

Федеральное Собрание Российской Федерации

# ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

## Стенограмма заседаний

Том 12 (282)

2017 год

Осенняя сессия

13—29 сентября

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Москва · 2020

Издание подготовлено  
отделом редакционно-издательских работ  
Управления организационного обеспечения законодательного процесса  
Аппарата Государственной Думы

**Государственная Дума. Стенограмма заседаний.** Т. 12 (282). 2017 г. Осенняя сессия. 13–29 сентября. — М.: Издание Государственной Думы, 2020. — 864 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.  
Аппарат Государственной Думы, 2020

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
13 сентября 2017 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин**

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, просьба зарегистрироваться.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты регистрации (10 час. 01 мин. 00 сек.)**

Присутствует . . . . . 414 чел. . . . . 92,0 %

Отсутствует. . . . . 36 чел. . . . . 8,0 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 36 чел. . . . . 8,0 %

Результат: кворум есть

Уважаемые коллеги, в зале присутствует 414 депутатов — кворум есть. Отсутствует 36 депутатов.

**Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников**

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, слово для выступления предоставляется Председателю Государственной Думы Вячеславу Викторовичу Володину.

**Володин В. В., Председатель Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, сегодня мы открываем работу третьей сессии Государственной Думы седьмого созыва. Осенняя сессия короткая, вы это знаете, и те, кто работает в Думе всего год, и те, кто не первый год в Государственной Думе, — все знают, что эти несколько месяцев очень ответственны для нас. За это короткое время нам предстоит многое сделать, и для того, что-

бы выстроить свою работу, нам необходимо определиться с повесткой и приоритетами — вот об этом хотелось бы сказать.

Прежде всего речь пойдёт о реализации послания президента, о законодательном обеспечении положений послания. Уважаемые коллеги, это наш приоритет, поскольку послание 2016 года Федеральному Собранию — это послание нам с вами. Нам предстоит завершить эту работу именно в осеннюю сессию, поскольку, как вы знаете, в послании текущего года будут поставлены задачи уже на следующий год, поэтому нам не нужно создавать долгов, проблем, накапливать их, — мы понимаем, что это вопросы очень важные и, решая их, мы решаем проблемы наших граждан, решаем вопросы развития страны. Так что это один из наших ключевых приоритетов.

Рассмотрение федерального бюджета, реализация приоритетных задач в рамках международной повестки, повышение эффективности парламентского контроля и качества законотворчества — это вопросы, также относящиеся к приоритетной повестке, хотелось бы на них остановиться подробнее.

Я уже говорил о реализации послания, единственно, уточню, назову ряд цифр, которые касаются подготовки законопроектов. Надо сказать, что нами принято 50 законопроектов из 98, которые необходимы для реализации послания президента. На рассмотрении в Государственной Думе находится 25 законопроектов, из них 18 принято в первом чтении, 7 — на стадии предварительного рассмотрения. В Государственную Думу должно быть внесено 23 законопроекта, и именно об этих законопроектах хотелось бы сказать. Учитывая, что 19 из них должно внести Правительство, обращаюсь к полномочному представителю Правительства Российской Федерации в Государственной Думе: правительству совместно с профильными комитетами Думы необходимо сделать всё для того, чтобы эти законопроекты были внесены и мы смогли их рассмотреть до завершения осенней сессии. Планируется, что четыре законопроекта будет внесено депутатами. Обращаюсь к моим коллегам: это обязательно нужно сделать в ближайшее время, с тем чтобы мы могли их качественно рассмотреть и своевременно принять законы, учитывая их приоритетный характер и важность.

Одна из ключевых задач нашей сессии — это, безусловно, работа над проектом бюджета на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов. Правительство планирует 29 сентября внести в Государственную Думу проект федерального бюджета совместно с законопроектами о бюджетах внебюджетных фондов — Пенсионного фонда, Федерального фонда обязательного медицинского страхования, Фонда социального страхования

Российской Федерации. В практическом плане предметная работа над проектом бюджета, по сути, уже ведётся, и председатель Комитета по бюджету и налогам Андрей Михайлович Макаров её координирует. Вот мы говорим об отпусках, а в бюджетном комитете уйти в отпуск особо не получается с учётом такого характера работы и внесения именно в этот период, в эти сроки законопроекта о бюджете.

В июле у нас состоялись парламентские слушания, посвящённые основным направлениям бюджетной, налоговой и таможенно-тарифной политики. Нам важно, уважаемые коллеги, чтобы рекомендации, прозвучавшие в ходе слушаний, были реализованы в рамках рассмотрения бюджета, и нам очень важно, чтобы они были учтены, потому что, как вы понимаете, именно эти рекомендации могут стать той основой, которая позволит в том числе решить многие вопросы.

Уже сейчас мы с участием бюджетного комитета, профильных комитетов приступаем к консультациям с Правительством Российской Федерации. Нам необходимо, чтобы эта работа велась с отраслевыми министерствами, от этого, уважаемые коллеги, конечно, будет зависеть качество принимаемого основного финансового документа страны.

Обращаю также внимание на то, что в повестке дня сегодняшнего заседания стоит законопроект, расширяющий полномочия Счётной палаты. Принятие этого закона обеспечит участие представителей Счётной палаты при рассмотрении законопроектов о бюджетах государственных внебюджетных фондов и отчётов об их исполнении. Это важный шаг в направлении совершенствования форм парламентского контроля в бюджетном процессе. Мы все заинтересованы в том, чтобы этот механизм начал работать как можно быстрее, и, конечно, рассмотрение сегодня данного законопроекта позволит нам это сделать. Тема развития форм парламентского контроля будет приоритетной и в дальнейшем.

В июле в зале пленарных заседаний мы провели большие парламентские слушания по проблемам обманутых дольщиков, участников долевого строительства. Аналогичные слушания по нашему предложению уже состоялись в 57 регионах Российской Федерации, в ближайшее время планируется проведение слушаний ещё в 11 регионах России. Нам важно развивать институт парламентских слушаний, через этот формат мы сможем осуществлять обратную связь с нашими избирателями, с гражданами Российской Федерации, видеть проблемы законодательства и получим возможность его совершенствовать.

Говоря о законодательных приоритетах на сессию, хотелось бы добавить, что в конце июля — августе ВЦИОМ, ведущее социологическое агентство нашей страны, по инициативе Государственной Думы провёл исследование общественного мнения, граждане определили ряд наиболее значимых вопросов осенней повестки, в их числе законопроекты об ответственном обращении с животными, о безопасности дорожного движения, о носителях русского языка. Давайте продолжим работу над законопроектами исходя из приоритетов, определённых нашими избирателями. И такую форму в будущем мы будем называть: нам необходимо формировать приоритетную повестку в том числе в рамках обратной связи, проводя такие исследования, изучая общественное мнение, с тем чтобы те вопросы, решения которых ждут от нас наши избиратели, граждане Российской Федерации, были у нас на особом контроле.

Уважаемые коллеги, у нас насыщенная международная повестка. Приоритетным направлением остаётся развитие межпарламентских связей, но нам необходимо контакты с зарубежными коллегами всё больше и больше наполнять конкретным содержанием. Депутаты Государственной Думы принимают участие в работе международных парламентских структур, и необходимо исходить из того, что визиты и поездки должны быть обоснованными, иметь понятные цели и задачи, способствовать продвижению интересов нашей страны. Мы обсуждали эти вопросы с председателями комитетов по международным делам, по делам Содружества Независимых Государств — есть полное понимание. И будем координировать эту работу с фракциями в Государственной Думе, с тем чтобы у каждой делегации, у наших представителей во всех межпарламентских структурах, у депутатов в поездках, ещё раз подчеркну, была понятная цель: для чего уезжают наши коллеги, какие задачи решает делегация — всё это должно быть в интересах страны, в интересах наших граждан.

Особенно важно нам повысить эффективность работы наших делегаций в парламентских ассамблеях СНГ, ОДКБ, ОБСЕ. Один из приоритетных вопросов совместной повестки — это развитие сотрудничества в сфере борьбы с терроризмом. Эффективное решение этого вопроса без совместных шагов и координации невозможно, поэтому нам нужно делать всё для того, чтобы мы эти вопросы обрабатывали совместно в рамках парламентского измерения и добивались реальных результатов.

Коллеги, будем эффективнее взаимодействовать с нашими партнёрами в международных парламентских структурах. В октябре в Санкт-Петербурге состоится 137-я ассамблея

Межпарламентского союза. Своё участие в ней уже подтвердили 76 председателей парламентов зарубежных государств. По сути, речь идёт о проведении самой представительной ассамблеи за последние годы, можно говорить о глобальном съезде парламентариев, и этот съезд состоится у нас в России, в Санкт-Петербурге. Думаю, что многие из вас также примут в нём участие.

Нам необходимо наращивать сотрудничество с евразийскими партнёрами, развивать перспективные форматы. Нас объединяют совместные проекты развития, общие вызовы и угрозы. На декабрь запланированы международная конференция в Москве "Парламентарии против наркотиков" — это совместный проект с Организацией Объединённых Наций — и совещание председателей парламентов Афганистана, Ирана, Китая, Пакистана, России и Турции по проблемам терроризма и межрегионального взаимодействия в Исламабаде.

Коллеги, в ходе весенней сессии мы с вами говорили также о необходимости определения основных направлений и приоритетов в области молодёжной политики, это у нас в приоритетной повестке. В этой связи в конце ноября на площадке Государственной Думы мы проведём молодёжный форум, организовать его подготовку и проведение попросим Молодёжный парламент при Государственной Думе и профильный комитет. Важной задачей в том числе является повышение эффективности самого Молодёжного парламента. Нам, уважаемые коллеги, необходимо максимально вовлечь в его работу молодых людей для участия в реализации повестки законотворчества в области молодёжной политики, в парламентской работе, для построения эффективной обратной связи с молодёжью — это тоже немаловажный фактор. Молодёжный парламент должен быть площадкой для самореализации молодых людей, и было бы правильно, чтобы в его работе принимали участие представители молодёжных организаций парламентских партий. Принцип формирования Молодёжного парламента при Государственной Думе предусматривает делегирование от каждого регионального молодёжного парламента по одному человеку, но на сегодняшний день у нас нет такой возможности. Было бы правильно, чтобы именно молодёжные организации наших парламентских партий имели такую возможность. И вообще, Молодёжный парламент должен быть расширен, принципы его формирования должны быть максимально прозрачными, открытыми, с тем чтобы молодые люди, желающие себя реализовать, получили такую возможность. Сегодня это очень узкий формат и у молодых людей не много возможностей, чтобы реа-

лизовать себя в этой структуре, — мы с вами должны сделать всё для того, чтобы такие возможности появились.

Уважаемые коллеги, и о тех вопросах, которые относятся непосредственно к нашей самоорганизации. Мы в этом направлении уже сделали ряд шагов, и эти решения дали определённый положительный результат, теперь было бы правильно начать работу по оптимизации законотворческого процесса в комитетах Государственной Думы. Нам необходимо сбалансировать законотворческую нагрузку комитетов, распределить её таким образом, чтобы, с одной стороны, повысить качество работы комитетов, а с другой стороны, чтобы все депутаты были максимально вовлечены в законотворческую работу комитетов.

Вчера на первом заседании Совета Думы было принято решение о перезакреплении 45 законопроектов и постановлений, ответственным по которым был Комитет по государственному строительству и законодательству, за другими комитетами. Необходимо сказать, что это была инициатива председателя комитета Павла Владимировича Крашенинникова. Принимая во внимание результаты анализа, который был им проведён, можно прийти к выводу, что такое перезакрепление однозначно повлияет на ситуацию, сделает нашу работу более эффективной, а значит, работу по перезакреплению нужно продолжить с учётом того, что у нас основная нагрузка лежит на семи комитетах из 26 и составляет 71 процент общей, — вот представьте себе, о чём идёт разговор! А если ещё сконцентрироваться, то увидите, что нагрузка на четыре комитета Государственной Думы составляет 50 процентов, а на один комитет — Комитет по государственному строительству и законодательству — около 30 процентов. Коллеги, нам нужно сделать всё для того, чтобы через оптимизацию нагрузки мы с вами вышли и на высокое качество работы, и на вовлечение каждого из вас в эту работу, с тем чтобы все комитеты работали, были загружены и у каждого комитета была повестка. Так сложилось, что за длительный период произошло перераспределение в том числе объёмов полномочий, и это, конечно, создаёт излишние сложности при прохождении законопроектов, мы уходим от тех процедур, которые необходимы для принятия законопроектов, поэтому, если мы с вами в течение осенней сессии проведём такую работу — а координация этой, если хотите, реформы, оптимизации решением Совета возложена на Первого заместителя Председателя Государственной Думы Ивана Ивановича Мельникова, — мы с вами можем выйти на качественно другой уровень



законодательной деятельности, ну и, конечно, будет другая динамика работы.

В связи с этим, коллеги, хотел бы обратиться к председателям всех комитетов, в первую очередь тех комитетов, которые перегружены: всё-таки это должна быть инициатива с вашей стороны, вы лучше понимаете эти процессы, знаете, что необходимо вам оставить для того, чтобы вы эффективно решали задачи в рамках своих полномочий, и какие законопроекты было бы правильно передать в другие комитеты, то есть это улица с двусторонним движением. Хотелось бы, чтобы у вас было понимание, что мы работаем на конечный результат, то есть в целях повышения качества законотворческой работы.

Уважаемые коллеги, предстоящая сессия достаточно короткая, но важная по характеру и объёму стоящих перед нами задач, нам необходимо приложить максимум усилий для их решения и достижения конкретных результатов. Желаю всем плодотворной работы! (*Аплодисменты.*)

***Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин***

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, осенняя сессия объявляется открытой. (*Все встают. Звучит Государственный гимн Российской Федерации.*)

Уважаемые коллеги, прежде чем мы с вами перейдём к принятию проекта порядка работы за основу, давайте ещё раз, учитывая, что после лета в таком составе вместе мы ещё не собирались, поздравим Иосифа Давыдовича Кобзона с замечательным днём в его жизни — жизни, которая показывает, сколько можно сделать, если ты любишь страну и людей, которые рядом с тобой.

Иосиф Давыдович, ещё раз поздравляем с днём рождения! (*Все встают. Продолжительные аплодисменты.*)

Уважаемые коллеги, сегодня день рождения у Родиона Борисовича Букачакова.

С днём рождения, Родион Борисович! (*Аплодисменты.*) Родион Борисович, у вас всё впереди — когда догоните Кобзона, у вас будет такая же возможность...

Коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на сегодняшний день.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 25 мин. 22 сек.)

Проголосовало за . . . . .	415 чел. . . . .	92,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	416 чел.	
Не голосовало . . . . .	34 чел. . . . .	7,6 %

Результат: принято

Принимается за основу проект порядка работы.

Коллеги, сейчас будут выступления от фракций. Слово предоставляется руководителю фракции КПРФ в Государственной Думе Зюганову Геннадию Андреевичу.

Пожалуйста.

**Зюганов Г. А., руководитель фракции КПРФ.**

Добрый день, уважаемые коллеги! По-моему, после дефолта 98-го года в такой сложной обстановке мы впервые начинаем очередную сессию. Если мы не поймём, что нам объявлена война на геополитическое уничтожение, и не примем срочные, экстренные меры, которые должны начинаться с качественно нового курса бюджета и с формирования сильной, профессиональной управленческой команды, то нас ждут большие потрясения.

Хочу ещё раз напомнить, что американцы приняли закон, который никакой президент не отменит и который будет действовать минимум 30 лет. Поправка Джексона — Вэника работала 38 лет — уже той страны не было, а она продолжала запрещать нам продавать высокие технологии! Удар направлен прежде всего против сырьевого сектора и финансов. Напомню, за первое полугодие мы получили 77 процентов поступлений за счёт продажи сырья и всего 6 процентов — от машиностроительного комплекса, причём зависимость только усиливается.

Если вам объявляют войну, вы обязаны максимально мобилизовать ресурсы, сформировать соответствующую идеологию, всё сделать для того, чтобы освоить новые технологии, чтобы была качественная наука и очень грамотное, патриотически настроенное молодое поколение. Давайте честно оценим, что мы имеем сегодня, прежде чем будем обсуждать пакет законопроектов.

Общество. Раскол достиг невероятного размера: нищие или находящиеся на грани нищеты составляют 55 процентов населения, а 28 олигархов за последние полгода увеличили свой доход на 17 миллиардов долларов. Девять из десяти граждан продолжают нищать, абсолютное большинство граждан недопродовольно своим положением. На этом фоне растёт, развивается пятая колонна — это видно даже по прошедшим выборам. А суть

той политики, которую сформулировали те, кто объявил нам войну, суть поручения, которое они дали всем своим спецслужбам, такова: в ближайшие 180 дней обшарить все банки в мире — а они смогут! — и посмотреть, куда делся 61 триллион рублей, которые умыкнули из России в офшоры. Заметьте, через 180 дней — это как раз в канун президентских выборов.

Экономика. Президент сформулировал в своём послании: выйти на мировые темпы развития экономики. В этом году этот показатель будет 3,5 процента, а мы всё топчемся вокруг 1,5 процента, и то скорее за счёт приписок. Обрабатывающая промышленность продолжает проседать. Если взять в целом, теневая экономика составляет 39 процентов. Нецелевые расходы, по докладу Счётной палаты, составили 1 триллион рублей, а вернули только 1 процент!

Социальная сфера. Все знают: если вам объявили войну, вкладывайте в человека, в его подготовку, на это надо минимум 20 процентов направлять. У нас же из 100 рублей расходной части бюджета текущие платежи составляют: 3 рубля — на здравоохранение, 3 рубля 20 копеек — на науку и 3 рубля 60 копеек — на образование. Надо как минимум удваивать, а мы даже никак не примем закон о бесплатном молоке для детей, чтобы поддерживать детей, чтобы они росли здоровыми и крепкими.

Село. Все знают, что надо вкладывать 10 процентов расходной части бюджета, чтобы обеспечить продовольственную независимость, а у нас не более 1,5 процента. Сейчас все орут, что хлеба много, но зайдите в любой магазин: ни одна буханка ни на копейку не подешевела! Продовольственный паёк продолжает дорожать, стоимость выросла за один месяц на 7 процентов.

Посмотрите на торговые сети (вы советскую власть всё упрекали, а тогда запасы были минимум на два-три месяца, а по многим ресурсам — на пару лет) — иностранные сети вам могут организовать голод за две недели: 90 процентов сетей в Москве являются иностранными! Посмотрите на качество продовольствия — впервые в истории появились колбаса без мяса, молокопродукты без молока и мёд без нектара, каждая вторая упаковка — фальшивая.

Регионы. Соотношение распределения финансов между центром и регионами — 66 процентов на 34 процента, хотя по нашему Бюджетному кодексу должно быть пополам. В результате осталось всего шесть регионов-доноров, 16 регионов — полные дефолтники, а остальные не знают, что делать, залезли в долги: более 3 триллионов рублей — долги регионов, и долги растут как снежный ком.

Гордились демографией до последнего дня — посчитали: в первом полугодии умерших на 120 тысяч больше, чем родившихся; в каждом третьем регионе, особенно там, где проживают русские — государствообразующий народ, — смертность в полтора раза превышает рождаемость.

Бюджет тощий и дохлый — 13,5 триллиона. Я посмотрел, как он расходуется — следует отдать должное Счётной палате и её председателю Голиковой, они честно нам представляют документы и материалы, — и я вам признаюсь, что просто ахнул: тощий и дохлый бюджет толком не исполняется! Смотрю целевые программы, главные целевые расходы в соответствии с президентскими программами: бюджет исполнен на 50 процентов, а программы президентские — на одну треть. Надо президенту завести ещё одну зелёную тетрадку и не тянуть месяцами, а в течение одной недели проанализировать, дать поручение и через месяц спросить и открутить головы тем, кто не работает толком, тем более с бюджетом. Поддержка экспорта, программа поддержки экспорта продукции нашей промышленности — а это главная статья — 1 процент израсходован из того, что выделяли! Цифровое образование: три конференции, бесконечные пресс-конференции... Ну, думаю, тут сейчас отвалят — посмотрел: целевая президентская программа — ноль, даже не начинали выполнять!

Стране необходим бюджет развития, это минимум 22 триллиона рублей. Мы под эту программу готовили всю предвыборную кампанию, надеялись, что встретимся, посидим, обсудим на экранах, так сказать, — так нет: сто раз про Украину, двести раз про Трампа и сто пятьдесят раз про Сирию, а внутренние проблемы просто остались за бортом.

Если на общую картину посмотреть, то так не воюют: на экранах бесконечные сериалы, в том числе антисоветские, как правило, русофобские — "Улицы разбитых фонарей", "Бандитский Петербург". На чём воспитывать, как мобилизовывать это войско, чтобы оно выдержало жуткие удары, которые наносятся по стране?! Посмотрите на настроения в столице: кто отвоевал на выборах Центральный округ в Москве? Те, кто говорит, что Крым не наш, что Донбасс надо сдавать, то есть что надо поднимать руки и сдаваться. Я не готов к этому и не согласен категорически!

Почему не устроили полноценное обсуждение программ, когда они были представлены? Мы весь пакет законопроектов представили! Мы настаиваем на немедленном рассмотрении проекта закона "О детях войны" — нам просто стыдно людям в глаза смотреть! Необходимо немедленное принятие закона

о народном образовании, доступном для всех, принятие законов о том же школьном молоке, о поддержке агропромышленного комплекса, о народных предприятиях — всё это готово!

Ничего вы не сделаете — ничего! — если не пересмотрите финансово-экономическую политику: нельзя на 13,5 триллиона рублей что-то обновлять. Посмотрите, в нефтегазовой промышленности износ фондов превысил 55 процентов, треть оборудования надо списывать. По этому сектору наносится жуткий удар американской военщиной и их нефтегазовой кампанией, поэтому надо принимать меры. Я считаю, решения вполне вызрели, а мы продолжаем платить дань. Сколько сырья мы продаём в год? На 20 триллионов рублей три года подряд. Из них в вашем бюджете, за который вы голосовали, больше 8 триллионов ни разу не было. Напоминаю: во времена ордынского ига платили десятину со двора, а здесь берут больше 50 процентов! Кому это нужно? Двести миллиардеров захватили богатств на 460 миллиардов долларов. Зачем? Они же подавятся! Всё равно они, если даже убегут, никуда эти деньги не денут, их оберут, их детки будут сидеть не в местном парламенте, а на галёрке под полицейским присмотром. Неужели за 20 лет ничему не научились? Раз вы приняли решение вернуть деньги из офшоров, проявите волю и характер, вся страна вас в этом отношении поддержит.

Надо помочь тем, кому очень плохо, — детям войны, детям Донбасса... Никонов недавно прекрасно говорил о Русском мире, но Русский мир — это также 22 миллиона человек, говорящих на русском языке на Украине. Сейчас приняли американский учебный план — даже Венгрия вздыбилась! А американцы-церэушники сидят и аплодируют... Давайте откроем двери для русскоговорящего, русского населения, и мы получим 15 миллионов человек — профессиональных, грамотных, сильных, мощных! У нас сокращение численности населения в ближайшие 20 лет составит 10 миллионов — мы можем решить эту проблему.

Надо вместе достойно встретить 100-летие Великого Октября, к нам приедут со всего мира. Перестаньте заниматься антисоветчиной и русофобией, и тогда по крайней мере хоть какое-то единство будет в обществе.

А так успеха в новом сезоне! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Геннадий Андреевич.

Слово предоставляется руководителю фракции ЛДПР Жириновскому Владимиру Вольфовичу.

Пожалуйста, Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.**

Я во многом согласен с Геннадием Андреевичем, только дам маленький стилистический совет. Вот вы во всём обвинили власть, и правильно, а в конце пожелали успехов — в продолжении, что ли, этой политики? Если они всё делают неправильно, плохо — я с вами согласен, — каких успехов-то им можно желать? Вы пожелайте им поражения, как в 16-м году, 100 лет назад, желали поражения собственному правительству в мировой войне!

Вот прошли выборы. Выборы — это праздник, но даже на обычном празднике хозяйка может подать не ту закуску: что-то прокисло, что-то протухло, кто-то перебрал, кто-то недобрал... А на выборах тем более. На выборах встречаются, так сказать, противники, и противостояние между ними — это нормально. Причина нашего проигрыша, той системы, была только в одном — мы не обеспечили конкуренцию, а без конкуренции нет развития, всё стоит. Обязательно нужна конкуренция! Посмотрите, что происходит в природе: уберите солнце и воду, день и ночь — планета погибнет. Так и в политической демократии: должно быть противостояние. Но это противостояние не должно выходить за рамки закона.

Мне вот понравилось, что начальник управы в Москве, в Медведкове, сам отменил фальшивый протокол: написали больше на 100 голосов "ЕДИНОЙ РОССИИ" — это вскрыли. Только, единственное, почему он участвовал в подсчёте — он, начальник управы, — а где местный избирком? Опять себя изобличают! Он решил предотвратить повторение судьбы начальника ново-перedelкинской управы и на всякий случай подстраховался: мол, я тут сам нашёл, всё, протокол порвали, вот другой протокол, где меньше голосов.

Мы представили протоколы, где есть расхождения и на четыре голоса, и на 40, и на 100. Как всего этого избежать? Конечно, нужны КОИБы, и в этом зале мы дали деньги на КОИБы на все участки. Сейчас нам говорят: нужны деньги — так мы уже давали, вы найдите те деньги, они куда ушли? По-моему, только 20 процентов участков с КОИБами, а нужно убрать человека из процесса подсчёта голосов.

Конечно, в будущем избиратели будут голосовать дома и будет совсем другая система, но ведь сейчас-то должно быть стыдно: штрафуют, возбуждают дела, а результат всё равно... Хотя становится лучше: впервые судебные инстанции встали на сторону участников процесса, прокуроры впервые сказали, что нет оснований снимать с выборов, — это хорошо, но ведь 30 лет ушло на то, чтобы прокуроры, судебные инстанции заго-

ворили другим языком! Остаются претензии к нам самим, ведь в основном на выборах именно партии снимали кандидатов друг друга. Это зачем делается? Тем более парламентские партии, мы же договорились! Ведь это страх перед поражением у тех, кто снимает с выборов, — пускай лучше избиратель даст меньше голосов за кандидата. Но вот мы все восстановились — и как теперь друг на друга смотреть-то, если вы использовали негодные методы: клевету, ложь, чёрный пиар? По всей стране разбросали листовки — везде чёрный пиар против ЛДПР! Мы ни одной листовки не бросили, ни одной фамилии не тронули!

"Жириновщина" — это вообще что, в чём смысл жириновщины?! Мы нейтральную позицию занимаем, центристскую, умеренную, не было ни одной капли крови — нет, надо вот как-то влезть в мозги гражданам! Причём ведь договаривались, что не надо этого делать!

Мы никогда не будем, Геннадий Андреевич, распространять информацию о "зюгановщине", мы к вам с самым большим уважением, самым большим — и к вам, и к Миронову: "мироновщины" тоже нет, тем более нет "медведщины" или там ещё чего-то. На личности переходить не надо ни в коем случае — борются политические партии, борются концепции, борются лозунги. И в этом плане я хотел бы предостеречь новых депутатов, которые только год отработали: вы должны понять, что у журналистов есть желание задать вам провокационный вопрос, поставить вас в неудобное положение, поэтому не торопитесь говорить о своей позиции, прочтите, что сказал, как выступил где-то депутат с позицией, мнение о которой хотя бы от вас услышать журналисты. А вы сразу лепите: "Омерзительно!" Как это — "омерзительно"?! Мы же вместе работаем, в одном здании, вы как будете смотреть друг другу в глаза, если вам чьё-то интервью показалось омерзительным? Это не политическая лексика. "Я не согласен, у меня другая точка зрения" — пожалуйста, а слова из сказок, или из "Крокодила", или ещё откуда-то вытаскивать, если кому-то что-то не нравится... Мы и не должны нравиться друг другу: мы из разных партий, мы разные люди! В Америке за свободу слова миллионы погибли, и никто сейчас не имеет права никому заткнуть рот. Не нравится человек — не голосуйте, не дружите с ним, но, давая оценку, вы сами себя изобличаете: ничего не знаете — и даёте оценку руководящему звену другой политической партии! Вы что думаете, мы вам будем это прощать? Вы подумайте о своей партии, о том, как мы отнесёмся к вам!

А впереди выборы президента, и пока не торопитесь, не говорите, что якобы всё уже, исход ясен, всё ясно... Это как раз

худший вариант, это самое губительное, что есть в нашей стране: сто лет у нас известен результат — кто генеральный секретарь, кто президент, какая партия правящая, — и не надо радоваться этому, это тормоз нашего развития! Мы не сможем вырваться вперёд, если у нас всегда будет известен результат: раз результат известен, никто работать не будет и ничего делать не будет, ведь всё известно уже! Москвичи не пошли на выборы, потому что и так всё известно, а нам всем вместе нужно добиваться того, чтобы результат как раз не был известен! Неужели американцы лучше нас с вами, раз у них побеждает тот, против кого все, кроме избирателей с доходами среднего уровня и более низкого? Он один побеждает всю элиту Америки с её огромными деньгами и прессой! А у нас ничего нельзя! Всё уже известно, чего там...

"Женщину давайте подыщем, женщину!" — а в следующий раз обезьяну будете искать в качестве партнёра, так сказать, или трансвестита (вот, наверное, будет партнёр хороший)? А парламентские партии — наплевать на них, да их нет, какие у них кандидаты! Надо или женщину, или человека с какими-то отклонениями — вот это вызовет интерес. То есть не стараемся честно победить на выборах, а стараемся вызвать интерес. Ну пирожки завезите, бутерброды с икрой — придут, съедят пирожки, но проголосуют не так, как вы хотите! Вся команда работает, чтобы вызвать интерес к выборам. А самый простой способ — это чтобы от Кремля никто не шёл на выборы, вот тогда будет интересно, вот тогда страна всколыхнётся, появятся десятки людей, и страна выберет и другого президента, и другое правительство, и других губернаторов.

Нам сообщают: произошло омоложение — за 30 лет пять губернаторов поменяли. Омоложение! По возрасту омоложение, а по опыту? Какой опыт у тридцатилетнего? Что он сделал в своей жизни? Главой администрации района не был, директором завода не был... И вот достижение: идёт омоложение! У нас кампанейщина постоянная: то классовый подход, то возрастной, то половой, то ещё какой-нибудь. В этом смысле нам всё-таки нужно проявлять солидарность. Журналисты никогда друг на друга не нападают, и депутаты тоже должны проявлять солидарность, ибо мы здесь все вместе работаем, здесь проходит значительная и, может быть, лучшая часть вашей жизни: вы никогда и нигде при такой системе успеха больше не добьётесь — губернаторами станут, может быть, один-два, министрами тоже один-два, а для девяноста процентов лучшая часть жизни пройдёт именно здесь, в этом зале. И на нас возложена самая высокая ответственность, ибо упрекать всегда будут нас:



правительство ошибается, губернаторы — а это, мол, такие законы, это вы такую лазейку устроили! Так лазейки мы делаем, аппарат каждого комитета — видимо, там сидят те, кому выгодно делать лазейки в законодательстве, а нам с вами некогда прочесть все законы. Это чудовищно! Если кто-то думает, что мы в состоянии прочитывать 100—200 страниц текста каждый день, то он заблуждается: пусть сам попробует даже художественной литературы прочесть 200 страниц за день! Так что, конечно, депутаты в основном слушают специалистов, в этом плане упреков быть не должно.

Мой совет — это, конечно, воздержаться, чтобы выборы действительно были праздником и чтобы нам хотелось идти в этот зал и с улыбкой смотреть друг на друга, а не вспоминать, какие пакости мы говорили друг о друге, этого не нужно делать. Чёрного пиара не нужно, не нужно подножки подставлять друг другу и рыть яму другому, потому что, как говорится в пословице, сам в неё попадёшь. И самый лучший итог любых выборов — это когда в понедельник утром все люди с радостной улыбкой на лице едут на работу. Но ещё ни разу в понедельник во всей стране никто с улыбкой на работу не ехал, никто не вышел из штаб-квартиры победившей партии с возгласами "Ура, мы победили!" — тишина... Потому что стыдно. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Для выступления от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" слово предоставляется заместителю Председателя Государственной Думы Неверову Сергею Ивановичу.

Пожалуйста, Сергей Иванович.

**Неверов С. И., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Начну своё выступление со слов благодарности нашим избирателям за то, что 10 сентября на выборах, которые проходили в 82 регионах нашей страны, они поддержали курс президента Владимира Владимировича Путина, программу нашей партии, наших кандидатов. Спасибо за доверие! *(Аплодисменты.)*

Этот избирательный цикл был первым важным экзаменом для "ЕДИНОЙ РОССИИ" после выборов в Государственную Думу. Есть программа, которая была сформирована совместно с нашими гражданами, с ней мы шли на выборы, её нам предстояло реализовывать. И сейчас, год спустя, мы отчитывались о ходе исполнения этой программы перед нашими избирателями.

Запущены новые проекты, которые были поддержаны президентом и вышли за рамки чисто партийного участия, —

это проекты "Городская среда", "Парки малых городов", "Местный дом культуры", проекты поддержки детских театров и театров малых городов. В общей сложности в избирательную кампанию нашими кандидатами было проведено 26 994 встречи. Конечно, это были и встречи, которые касались вопросов реализации нашей программы, встречи во дворах, обсуждение благоустройства территорий. По итогам этого года 19 648 дворовых территорий будет благоустроено в рамках проекта "Городская среда". С момента его старта было проведено 20 тысяч собраний собственников жилья, и на каждом из этих собраний побывали наши депутаты — муниципальные, региональные или депутаты Государственной Думы. А 24 июля в Краснодаре мы провели форум "Городская среда", в котором принял участие председатель правительства, председатель партии Дмитрий Анатольевич Медведев.

Я хочу поблагодарить коллег по фракции, которые активно работали, ездили по регионам, встречались с людьми, помогали нашим кандидатам, участвовали в партийных мероприятиях, оперативно реагировали на информацию от сторонников партии.

Центральным советом сторонников были подготовлены мониторинг готовности образовательных учреждений к учебному году, мониторинг региональных точек социальной напряжённости, мониторинг ситуации с задержкой выплаты заработной платы, мониторинг организации детского отдыха, это также позволило нам увидеть ряд проблем, решение которых нужно держать на контроле. Каждый депутат получил результаты мониторингов по своей территории, по своему округу.

10 сентября замещалось 36 838 мандатов, от уровня депутатов сельских поселений до уровня высших должностных лиц регионов. В общей сложности по стране прошло 5876 избирательных кампаний на территории, где проживает более 47 миллионов граждан.

Коллеги, статистика, цифры — вещь упрямая: эта избирательная кампания прошла максимально прозрачно, открыто и в условиях высокой конкуренции, это оценка председателя Центральной избирательной комиссии Эллы Александровны Памфиловой. На выборах в законодательные собрания в среднем на один мандат претендовало восемь человек, на выборы в административных центрах — девять человек, в выборах разной уровня приняло участие 47 политических партий.

Но одно дело, когда в этих условиях кандидаты проводят 20 тысяч встреч, а другое дело, когда это не делается. Понятно, что летом хочется отдыхать. Председатель партии "ЕДИНАЯ

РОССИЯ" Дмитрий Анатольевич Медведев проехал по очень многим регионам. Мы встречались с активом, участвовали в работе форумов партии в Омске, в Северной Осетии, на Сахалине, в Краснодарском крае, провели большую встречу в Приволжском федеральном округе, в Пензе, посетили ряд других регионов. В регионах, где проходили выборы, постоянно присутствовали сотрудники Центрального исполнительного комитета партии.

Я повторю, коллеги, 10 сентября проходили выборы не только депутатов региональных парламентов и депутатов административных центров, в регионах проходили выборы в органы местного самоуправления — замещался 34 451 мандат, и выдвижение от "ЕДИНОЙ РОССИИ" составило 98 процентов. У меня вопрос к остальным партиям: как вы будете собирать подписи муниципальных депутатов для прохождения квалификационных требований, когда будете выдвигать своего кандидата в губернаторы, если вы просто не участвуете в муниципальных выборах?

Квалификационные требования — это не муниципальный фильтр, как его называют, это отношение партий к муниципальному уровню власти. Каждый год повторяется ситуация — говорят, что якобы заблокировали сбор подписей, что их невозможно собрать. Коллеги, мы чётко обозначили свою позицию, мы предложили всем кандидатам: мы готовы собрать всех муниципальных депутатов, чтобы вы с ними встретились, чтобы вы рассказали им о своей программе, о своих предложениях, и, возможно, кого-то вы убедите поставить подпись — но в эту кампанию никто этого не сделал.

Призывают освободить парламентские партии от квалификационных требований. У меня вопрос: а как же непарламентские партии, которые имеют представительство на муниципальном уровне, — почему такая несправедливость, почему должны быть неравные условия?

Традиционно есть те, кто объясняет свои неудачи на выборах датой проведения единого дня голосования, мол, явка не такая, сложно агитировать, как я уже сказал, некогда отдыхать. Хорошо, давайте опять же обратимся к статистике. 10 сентября на выборах в законодательные собрания средняя явка составила 44,86 процента. Если посмотреть явку в единые дни голосования, которые проходили с 2006 года в марте и октябре — нас призывают перейти именно на этот период, — то мы увидим, что среднюю явку по стране можно было назвать высокой только тогда, когда муниципальные и региональные выборы совпадали с выборами в Государственную Думу или с выборами президен-

та, как, например, в марте 2008 года, когда проходили президентские выборы, или в марте 2012 года. В 2006 году в единый день голосования 12 марта этот показатель был 38,7 процента, в октябре этого же года — 35,9 процента, в марте 2010 года средняя явка составила 42,7 процента, примерно такие же цифры мы видим в единые дни голосования в октябре 2009-го — 40,25 процента, в октябре 2012-го — 41,75 процента, что сопоставимо с электоральной историей единого дня голосования в сентябре 2014 года — тогда было 46 процентов, а в 2017 году — уже 51 процент. И сегодня мы можем говорить о том, что средний показатель явки на выборы в законодательные собрания в этом году является четвёртым за те 17 кампаний, которые прошли с 2006 года. Не октябрь и не март влияет на выборы, а ваше участие. Явка, конечно, важна, но важнее чистота избирательного процесса и доверие к институту выборов.

Выборы состоялись, и теперь необходимо приступить к работе: вновь избранным органам власти необходимо сформировать комитеты, избрать руководство, и я призываю своих коллег в регионах взять пример с Государственной Думы текущего созыва и дать возможность представителям других политических партий занять должности — дайте им возможность реализовать предвыборные обещания в тех представительных органах, в которые они избралась. Коллеги, работы на благо нашей страны, на благо наших граждан хватит на всех!

Ещё раз благодарю всех, кто 10 сентября пришёл на избирательные участки и сделал свой выбор. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Иванович.

Слово предоставляется руководителю фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" Миронову Сергею Михайловичу.

Пожалуйста, Сергей Михайлович.

**Миронов С. М., руководитель фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Всех поздравляю с началом осенней, короткой, как сказал Председатель Думы, сессии. Уверен, мы с вами хорошо поработаем!

Сегодня с этой трибуны я тоже хочу и буду говорить, конечно же, тоже о едином дне голосования 10 сентября, но сначала несколько слов скажу по двум другим темам.

Первая тема — образование. Вы знаете, что мы неоднократно эту тему обсуждали, есть разные точки зрения. Перед вами стоит принципиальный противник Болонского процесса, принципиальный противник единого государственного экзамена. Я абсолютно убеждён, что, как бы мы ни улучшали единый государственный экзамен, качество образования падает.

И вот очередное свидетельство — математическая международная олимпиада в Бразилии: с одной стороны, у нас и золото, и три серебра, и две бронзы — и слава богу, замечательно! — а с другой стороны, одиннадцатое место в командном зачёте. Международные математические олимпиады начали проводить после войны, и до 2008 года, когда повсеместно был введён единый государственный экзамен, команда Советского Союза, а потом России всегда занимала первое место в командном зачёте — первое! И близко никто не подходил! И вот, что очень показательно, в 2008 году ввели ЕГЭ — и пошло: сначала второе место, потом четвёртое, сейчас одиннадцатое. Я уверен, что это не просто так, это тенденция, и, пока не поздно, нужно эту тенденцию переламывать. Не случайно Кеннеди, когда мы вырвались в космос, когда полетел Гагарин, сказал: "Советский Союз выиграл космическую гонку за школьной партией", — и они полностью перестроили образование, в частности преподавание математики. Уже в новейшей истории последовали их примеру финны — у них нет полезных ископаемых, но их инновационные технологии сейчас удивляют весь мир, их фирма "Nokia" блестяще работает, потому что математику у них преподают по азам, по лекалам советского способа преподавания математики.

Ещё раз хочу сказать, что нам нужно очень внимательно смотреть за тем, что происходит в образовании.

Уважаемые коллеги — причём в данном случае я обращаюсь к уважаемым коллегам из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", — я хочу сейчас рассказать вам об абсолютно беспрецедентном, абсолютно потрясающем с точки зрения отсутствия здравого смысла факте, имевшем место в Республике Башкортостан. Дело в том, что в мае этого года действующий депутат Государственной Думы, ваш коллега, мой товарищ по партии Гаджимурад Заирбекович Омаров, будучи избранным от Республики Башкортостан в Государственную Думу, захотел встретиться с избирателями в городе Белорецке и попросил директора школы № 21 города Белорецка Владимира Лукича Кривоуса помочь организовать встречу. Обратите внимание, уважаемые коллеги: нет никаких выборов, это встреча не в рамках избирательной кампании, это встреча действующего депутата с избирателями. Директор школы подстраховался — спросил мнение профсоюзной организации школы: вот депутат просит, что будем делать? Ну, решили провести встречу. Встретились. Что получилось? А получилось, что директора школы, который был и является депутатом Совета белорецкого муниципального образования, исключили из фракции "ЕДИНАЯ

РОССИЯ" — устроили публичную порку. Ещё раз хочу спросить: за что? За то, что была встреча с государственным человеком, с депутатом Государственной Думы! Более того, глава района уволил уважаемого директора, замечательного человека, заслуженного учителя! Причём директор, понимая, что это должно произойти (встреча прошла 30 мая, уже идут экзамены, нужно работать, нужно вручать аттестаты), написал заявление: мол, всё, ладно, я ухожу, только чтобы детям не навредить.

В связи с этим, уважаемые коллеги, я просил бы вас, вот именно фракцию и руководство "ЕДИНОЙ РОССИИ", внимательно посмотреть, а уважаемого Вячеслава Алексеевича Никонова, председателя профильного комитета, разобраться: ну что это такое, XXI век, а за встречу с депутатом Госдумы человека снимают с работы!

А теперь, как я и говорил, хочу сказать о прошедшем едином дне голосования. Кстати, вчера был день рождения у Эллы Александровны Памфиловой — присоединяемся к поздравлениям! И сразу хочу сказать... Вот я сейчас дам общую такую оценку, скажу о наших постоянных предложениях (об этом много говорили). Ещё в прошлом году, когда одновременно с выборами в Госдуму у нас в нескольких десятках субъектов были региональные выборы, и тем более в позапрошлом году, вы помните, и с этой трибуны, и в публичных выступлениях я говорил, что вот в таком-то регионе, в таком-то — административный ресурс, там жмут. Но ситуация меняется — я говорю это абсолютно объективно, — благодаря Центральной избирательной комиссии, благодаря всем нам, прежде всего парламентским партиям, ситуация, конечно же, меняется. Благодаря как раз тем руководителям в регионах, губернаторам, которые понимают, что легитимность важнее, чем конкретные проценты за ту или иную партию.

Что у нашей партии на этих выборах? Например, мы не преодолели барьер на Сахалине, и мы знаем почему — там у нас предательство произошло: региональное отделение полностью ушло в партию КПРФ прямо в день проведения конференции. Ладно, 4,5 процента набрали, и то хорошо, и у нас никаких вопросов нет — вот абсолютно никаких вопросов!

А есть такой субъект Федерации, как Краснодарский край: мы не признаём выборы в Законодательное Собрание в Краснодарском крае. И обратите внимание, удивительно, что ни у ЛДПР, ни у КПРФ... Ну, у КПРФ тоже вопросы есть, у КПРФ есть вопросы к Мордовии, у всех нас есть вопросы к Барнаулу в связи с досрочным голосованием. Но вот Краснодарский край — кроме нашей партии, там вроде у всех всё нор-

мально. Почему? Я должен сказать, что происходят удивительные вещи. Я встречался с Кондратьевым, мы разговаривали неоднократно; уважаю этого человека, говорю искренне, действительно старается, в крае непростая ситуация — тащат. Он передоверил все внутренние политические вопросы своему вице-губернатору с красноречивой фамилией Бурлачко, и вот этот господин ещё за два месяца до выборов сказал: "Вы знаете, а мы не видим вашу партию, её нет там, вот просто нет, и всё". Я говорю: "Как же так? Выборы-то ещё не прошли!" "Нет, вас нет и не будет", — сказал господин Бурлачко. Ну ладно, решили, мол, посмотрим, что будет дальше. А дальше происходило вот что: понимая, что ситуация непростая, мы специальным решением (я лично сидел подписывал) назначили 900 наблюдателей, которые в восемь утра пришли на избирательные участки, — никого не допустили! Более того, оказалось, что от нас там уже есть наблюдатели! И вот эту бумагу я передал Элле Александровне Памфиловой. Кстати, Центральная избирательная комиссия отреагировала: завтра, даже сегодня вечером туда поедет разбираться комиссия.

Вот смотрите, коллеги, УИК № 2234: председатель комиссии Анна Зюсюкина лично назначила наблюдателя от "ЕДИНОЙ РОССИИ" Татьяну Коваль наблюдателем от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" и выдала ей направление на этот участок от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", естественно, совершенно подложное. Эта Татьяна Коваль... Здесь я должен сказать, уважаемые коллеги — члены "ЕДИНОЙ РОССИИ", вы можете гордиться членами вашей партии, потому что Татьяна Коваль, член вашей партии, искренне болеет за партию, переживает и пришла в качестве наблюдателя от "ЕДИНОЙ РОССИИ". И вот ей говорят: "Стоп, сценарий поменялся, — как говорится, концепция поменялась, — ты будешь наблюдателем от «СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ»". Она: "Почему? Я не хочу!" — "Нет, так надо!"

Дальше больше: не пускали наших наблюдателей, всячески мешали, противодействовали. Что мы в конце концов имеем? Вы знаете, что такое КОИБы, так вот если посмотреть результаты, подсчитанные 134 КОИБами по всему Краснодарскому краю, то получается, что у партии "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — 6,5 процента, а подсчитанные КОИБами по Краснодару — 8,2 процента. На участках, где всё-таки были наши наблюдатели, у нас 6,8 процента, на участках, где не было наблюдателей, нам, простите, нарисовали — я называю вещи своими именами — 3,4 процента.

А теперь самое главное. Почему я называю фамилию вице-губернатора и обращаюсь к Сергею Ивановичу и к уважаемым коллегам из "ЕДИНОЙ РОССИИ"? Посмотрите внимательно: господин Бурлачко мечтает стать председателем Законодательного Собрания Краснодарского края: он баллотировался (и прошёл) и подбирал людей персонально под себя, своих будущих коллег, которые должны его избрать, а наши независимые кандидаты его не устраивали. Именно поэтому он устроил такую вакханалию, поставив свои интересы выше государственных, и именно поэтому мы не признаём выборы в Краснодарском крае и будем настаивать на пересмотре результатов и наказании конкретно вице-губернатора, господина Бурлачко.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Михайлович.

Уважаемые коллеги, переходим к обсуждению проекта порядка работы. Есть ли вопросы и замечания по проекту порядка работы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Диденко Алексей Николаевич.

**Диденко А. Н.**, *председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, фракция ЛДПР.*

36-й вопрос представитель авторов просит рассмотреть без его участия. Письмо имеется.

**Председательствующий.** Алексей Николаевич, вы предлагаете по сокращённой процедуре, без участия автора? Без доклада, да?

Включите микрофон Диденко.

**Диденко А. Н.** Да, без доклада.

**Председательствующий.** Без доклада. Хорошо.

Пожалуйста, Валеев Эрнест Абдулович.

**Валеев Э. А.**, *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Пункт 29 по сокращённой процедуре. Необходимое заявление авторов имеется.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Бугера Михаил Евгеньевич.

**Бугера М. Е.**, *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! 10 сентября в Белорецке проходили выборы депутатов городского совета. Сергей Михайлович Миронов в своём выступлении допустил неточность, что ставит под сомнение его пафос. Спасибо.



**Председательствующий.** Не по повестке.

Коллеги, есть предложение депутата Диденко: вопрос 36 рассмотреть без участия представителя авторов, то есть без доклада. Какие будут мнения? Согласны. Принимается.

Есть предложение депутата Валеева вопрос 29 рассмотреть по сокращённой процедуре. Нет возражений? Принимается.

Итак, уважаемые коллеги, ставится на голосование порядок работы Государственной Думы в целом с учётом замечаний.

Просьба включить режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 07 мин. 31 сек.)

Проголосовало за . . . . . 410 чел. . . . . 91,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 410 чел.

Не голосовало . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %

Результат: принято

Порядок работы на сегодняшний день принимается единогласно.

Переходим к рассмотрению блока вопросов "Проекты постановлений Государственной Думы".

Вопрос 3, о проекте постановления Государственной Думы "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей".

Пожалуйста, Валерий Викторович Иванов.

**Иванов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по Регламенту и организации работы Государственной Думы, рассмотрев заявление депутата, представление фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", в соответствии со статьёй 22 Регламента предлагает депутата Государственной Думы Неверова Сергея Ивановича включить в состав Комитета по вопросам семьи, женщин и детей. Прошу поддержать.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Нет. Кто хотел бы выступить? Нет желающих. Заключение? Докладчик не просит.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей", 3-й вопрос порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 09 мин. 06 сек.)

Проголосовало за . . . . . 414 чел. . . . . 92,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 414 чел.

Не голосовало . . . . . 36 чел. . . . . 8,0 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Тамара Васильевна, можно поздравить вас и всех членов комитета, среди женщин у вас теперь будет мужчина.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Это Толстой говорит, что больше и не будет.

Пожалуйста, Тамара Васильевна, вы хотели что-то сказать. Плетнёвой включите микрофон.

**Плетнёва Т. В.,** *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

Спасибо большое, Вячеслав Викторович, за предоставленное слово.

Мы вчера на Совете Думы об этом уже говорили. Сергей Иванович совершает мужественный поступок. Я думаю, как один из руководителей большой фракции, он, наверное, хочет быть примером, чтобы к нам в комитет пришли ещё мужчины. Я на это очень надеюсь и благодарю Сергея Ивановича.

**Председательствующий.** Сергей Иванович это слышит. Вижу, что и другие женщины — члены комитета тоже благодарят его за принятое решение. Но я думаю, что это не мужественный поступок, просто у него было такое состояние души.

Коллеги, переходим к 4-му вопросу. О проекте постановления Государственной Думы "О примерной программе законопроектной работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период осенней сессии 2017 года". Доклад Первого заместителя Председателя Государственной Думы Ивана Ивановича Мельникова.

Коллеги, если вы не будете возражать, Иван Иванович Мельников сделает доклад и по 5-му вопросу — о проекте постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 13 по 29 сентября 2017 года". Мы с вами заслушаем доклад и по 4-му, и по 5-му вопросам порядка работы, а затем уже будем их обсуждать. Нет возражений? Нет.

Пожалуйста, Иван Иванович.

**Мельников И. И.,** *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Александр Дмитриевич Жуков в командировке, поэтому он попросил меня доложить вам об этих вопросах повестки дня.

На ваше рассмотрение выносится проект примерной программы законопроектной работы Государственной Думы в период осенней сессии 2017 года в части законопроектов, подлежащих первоочередному рассмотрению. В представленный проект примерной программы включено 136 законопроектов. Одним из приоритетов сессии станет рассмотрение проекта федерального бюджета на 2018 год и плановый период 2019 и 2020 годов, а также проектов бюджетов государственных внебюджетных фондов.

Всего в блок "Бюджетное, налоговое, финансовое законодательство" включено 32 законопроекта. В осеннюю сессию будет завершено рассмотрение правительственного законопроекта о внесении изменений в Бюджетный кодекс, где предусматривается оптимизация состава материалов, представляемых в Государственную Думу на бумажных носителях. В сентябре будут рассмотрены законопроекты об исполнении федерального бюджета и бюджетов государственных внебюджетных фондов Российской Федерации за 2016 год.

Отмечу также правительственные законопроекты, которыми предусматривается внесение изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации в части корректировки применения коэффициентов земельного налога с учётом сроков и видов жилищного строительства; в части уточнения перечня доходов, не учитываемых при определении налоговой базы по налогу на прибыль организаций; в части исключения из объектов, не облагаемых страховыми взносами, выплат, производимых по договорам, заключённым с дочерними организациями ФИФА и Организационным комитетом "Россия — 2018".

В блок "Государственное строительство и конституционные права граждан" включено 29 законопроектов. Планируется рассмотреть ряд правительственных инициатив, в числе которых законопроекты, направленные на совершенствование предоставления государственных и муниципальных услуг. Так, предполагается законодательно установить возможность в многофункциональных центрах осуществлять приём денежных средств от заявителей, что позволит решить проблемы с оплатой, возникающие в связи с территориальной удалённостью кредитных организаций от МФЦ; данное решение особенно важно для малонаселённых пунктов. В закон "Об актах

гражданского состояния" будут вноситься изменения в части сокращения перечня документов, необходимых для подачи заявлений на регистрацию брака в электронной форме.

Предполагается внести ряд изменений в КоАП, касающихся ответственности за совершение правонарушений в сфере выпуска и обращения на рынке топлива, не соответствующего требованиям технического регламента Таможенного союза, а также противодействия обороту фальсифицированных, контрафактных, недоброкачественных и незарегистрированных лекарственных средств для ветеринарного применения. В КоАП предполагается внести изменения, направленные на усиление ответственности за нарушение установленного порядка оформления документов на право пребывания иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации. Планируется рассмотреть законопроект, ужесточающий ответственность за непредоставление преимущества в движении пешеходам или иным участникам дорожного движения.

В период осенней сессии планируется рассмотреть законопроект, подготовленный в соответствии с поручением Президента Российской Федерации, которым предлагается внести изменения в закон "Об охране окружающей среды" и отдельные законодательные акты в части повышения эффективности федерального государственного экологического надзора при строительстве, реконструкции объектов капитального строительства и усилении ответственности за нарушение установленных экологических требований.

Отмечу законопроект с долгой историей, который был внесён в Государственную Думу ещё в 2010 году, а в 2011 году был принят в первом чтении, — это депутатский законопроект "Об ответственном обращении с животными". В рамках подготовки ко второму чтению было проведено большое количество рабочих совещаний с участием членов Совета Федерации, представителей ГПУ президента, ответственных министерств, органов власти субъектов Федерации, общественных организаций и профессиональных сообществ. В конце весенней сессии его рассмотрение было перенесено с целью всестороннего и конструктивного обсуждения в рабочей группе, более качественной проработки и поиска сбалансированных решений.

Блок "Экономическая политика" включает 60 законопроектов, среди них — законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации". Изменения касаются совершенствования механизмов поддержки малого бизнеса и индивидуальной предпринимательской инициативы, поддержки,

оказываемой в том числе при участии Федеральной корпорации по развитию малого и среднего предпринимательства.

В целях реализации поручений Президента Российской Федерации по приоритетному проекту "Ипотека и арендное жильё" разработаны изменения в Федеральный закон "О содействии развитию жилищного строительства", направленные на совершенствование правового регулирования деятельности единого института развития в качестве агента Российской Федерации, а также на развитие жилищно-строительных кооперативов. В законопроекте также устанавливается порядок проведения аукционов в электронной форме и вводятся новые виды аукционов.

В Лесной кодекс вносятся изменения в части осуществления органами государственной власти субъектов Федерации отдельных полномочий Российской Федерации в области лесных отношений, связанных в первую очередь с управлением землями лесного фонда. Подготовлены изменения в Лесной кодекс в части совершенствования регулирования использования, охраны, защиты и воспроизводства лесов.

В Градостроительный кодекс планируется внести изменения, направленные на расширение возможности участия граждан в принятии решений органами исполнительной власти в сфере градостроительной деятельности. Законопроект реализует положения послания президента Федеральному Собранию о необходимости поддерживать инициативу граждан в таких вопросах, как благоустройство городов и посёлков, сохранение исторического облика и создание современной среды для жизни. Кроме того, в Градостроительный кодекс вносятся изменения, касающиеся приведения в соответствие с генеральными планами программ комплексного развития.

В Закон "О защите прав потребителей" вносятся изменения в части усиления защиты прав потребителей товаров и оказания различных услуг через Интернет.

Блок "Социальная политика" включает восемь законопроектов. Среди законопроектов, вошедших в этот блок, отмечу законопроект "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам совершенствования проведения независимой оценки качества оказания услуг организациями в сфере культуры, охраны здоровья, образования и социального обслуживания...". Он предполагает целый комплекс мер, в частности введение для высших должностных лиц субъектов Федерации обязанности представлять публичный отчёт в органы законодательной власти о результатах независимой оценки качества услуг, который должен рас-

смагиваться с участием представителей общественных советов по проведению независимой оценки качества и общественной палаты субъекта Федерации... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Мельников И. И.** Да, я прошу минуты две добавить, потому что я по двум вопросам докладываю.

В блок "Оборона и безопасность" включено шесть законопроектов. В сентябре планируется рассмотреть ряд правительственных законопроектов о внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации. В частности, подготовлен законопроект во исполнение постановления Конституционного Суда в части предоставления свиданий осуждённым, отбывающим наказание в строгих условиях либо в колонии строгого режима. Кроме того, подготовлены изменения в кодекс по вопросу предоставления отсрочки отбывания наказания осуждённым, признанным большими наркоманией.

Уважаемые депутаты, напоминаю, что программа законопроектной работы Государственной Думы в течение сессии будет дополняться новыми законопроектами по мере их поступления и рассмотрения Советом Государственной Думы. Кроме того, обращаю ваше внимание на то, что после утверждения приоритетной части примерной программы комитетам Государственной Думы предлагается в недельный срок утвердить свои законодательские программы.

Несколько слов о проекте календаря. Всего в сентябре планируется подготовить к рассмотрению 187 законопроектов: 12 — во втором чтении, 174 — в первом чтении, один законопроект — по вопросу ратификации международных договоров. Кроме того, запланировано проведение трёх "правительственных часов". 13 сентября, то есть сегодня, — с участием Александра Николаевича Ткачёва, министра сельского хозяйства. На 20 сентября приглашён Владимир Андреевич Пучков, министр по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий, тема — "Развитие системы гражданской обороны, защиты населения и территорий и обеспечения пожарной безопасности в современных условиях". И 27 сентября планируется "правительственный час" с участием Ольги Юрьевны Васильевой, министра образования и науки, тема — "О докладе Правительства Российской Федерации о реализации государственной политики в сфере образования в 2016 году и об основных направлениях реализации государственной политики в сфере образования".

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Пожалуйста, вопросы.

Коллеги, к Ивану Ивановичу есть вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите, пожалуйста, список.

Пожалуйста, Арефьев Николай Васильевич.

**Арефьев Н. В.**, *фракция КПРФ.*

Иван Иванович, вопрос такой. Вот мы ещё в марте внесли законопроект о детях войны — он планируется к рассмотрению в первую очередь или нет?

**Мельников И. И.** Попрошу ответить представителя комитета по социальной политике. Нилов Ярослав Евгеньевич, пожалуйста.

**Председательствующий.** Включите микрофон Нилову.

**Нилов Я. Е.**, *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Действительно, несколько законопроектов на эту тему находится в портфеле комитета. Сейчас проходит ещё процедура рассылки, по окончании этой процедуры комитетом на октябрь запланировано рассмотрение этого законопроекта, о чём мы в обязательном порядке авторов проинформируем и пригласим на заседание комитета.

**Председательствующий.** Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

Кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи.

Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Подготовиться Нилову Олегу Анатольевичу.

**Иванов С. В.**, *фракция ЛДПР.*

Я от фракции, Вячеслав Викторович.

**Председательствующий.** Хорошо, от фракции.

**Иванов С. В.** Добрый день, уважаемые коллеги! Вы знаете, каждый раз, когда мы рассматриваем примерную повестку нашей работы, я вспоминаю старый советский анекдот, многие из вас, наверное, его слышали. Речь идёт о ватерпольном матче. Спортсмен с мячом мчится в сторону ворот соперника, а тренер ему кричит: "Отдай мяч товарищу! Отдай мяч товарищу!" А тот не слушает его, гребёт, гребёт, под конец доплывает до ворот, забрасывает мяч в ворота, довольный оборачивается к тренеру: "Ну что?!" Тренер говорит: "Я же тебе сказал, отдай мяч товарищу!" — "Я же гол забил!" — "А товарищ утонул".

Коллеги, у нас страна тонет, а мы обсуждаем неизвестно что — бюджет, платный въезд в центр города и ответственное отношение к животным! Вы слышали, агентство кредитных историй сказало, что 8 миллионов россиян находятся на грани банкротства? Это 8 миллионов отдельных единиц, а если это

семья, то 16 миллионов, а если в семье есть хотя бы один ребёнок, то это уже 24 миллиона — из 80 миллионов трудоспособного населения. Вам это ни о чём не говорит? 24 миллиона на грани банкротства! А что это значит? Это значит, что 24 миллиона человек не купят себе продукты питания. Вот сейчас придёт к нам министр сельского хозяйства, будет рассказывать об успехах, как доим, как сеем, как убираем, а продавать будет некому: там эмбарго, а здесь купить не на что — денег нет! Мы что-то придумали в отношении кредитов? В стране нет денег, и граждане ломаются в эти кредитные организации, пытаются взять деньги под бешеные проценты, чтобы купить себе что-то. Нет денег, а это значит, что не купят автомобили нашей сборки, не купят квартиры — ипотечные кредиты тоже очень дорогие. Это всё есть, всё так! А мы что в этом отношении делаем? Сначала мы доводим людей до положения животных, а потом принимаем закон об ответственном отношении к животным — вот замечательный закон, первоочередной!

Коллеги, сколько раз мы говорили: давайте наконец определим приоритеты, что главное, и решим эту проблему. Все законопроекты важны, все абсолютно: и о пчелосемьях, и ещё о чём-то, и, может быть, об ответственном отношении к животным. Сейчас стоят пикетируют Государственную Думу активисты этих организаций. Да, это тоже надо решать, но не это главное, уважаемые, не это главное. У людей денег нет! Недавно проходили выборы, вы были в регионах — вы видели, какой контраст между сытой Москвой и регионами? Да стыдно возвращаться, стыдно в глаза людям глядеть, как поглядишь на эту разруху! А вы говорите: успехи...

Товарищи, я вот не знаю... Жалко, конечно, Олег Николаевич Смолин вышел из зала... Вот, говорят, у нас лучшее в мире образование — вы что-нибудь про абсентеизм слышали? Это не общество любителей абсента. Я зачитываю — специально взял — из академического словаря: "Абсентеизм (латинское *absentis* — отсутствующий) — одна из форм сознательного бойкотирования избирателями выборов, отказ от участия в них, пассивный протест населения против существующей формы правления, политического режима, проявление безразличия к осуществлению человеком своих прав и обязанностей. Абсентеизм оказывает негативное влияние, поскольку снижает легитимность власти и свидетельствует об отчуждении граждан от государства". Это академический словарь! И перестаньте говорить о своих успехах на выборах! 25 процентов всего-навсего приходит на выборы, а вы говорите: "Нас все подержали". Стыдно об этом говорить, коллеги! Это протест населения:



75 процентов населения не верит, не доверяет, не видит смысла в этих выборах, а мы начинаем рассказывать... До смешного доходит!

Мы в ЛДПР не выдвигаем человека, если даже у него приезд в милицию есть, — вы поддерживаете людей, у которых судимость за угрозу убийством, за похищение человека, за хищение государственной собственности в крупных размерах! Вы их поддерживаете, и они выигрывают...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Иванов С. В.** Не перебивайте, потом будете перебивать, Сергей Иванович!

Вы их поддерживаете, и они выигрывают! А потом нам рассказывают: все остальные, оказывается, замечательно себя чувствуют! Люди не пришли на выборы, а по мнению отцов-основателей курского отделения "ЕДИНОЙ РОССИИ" — посмотрите их пресс-конференцию, — они со всем, оказывается, согласны, с таким положением дел!

Так вот когда согласишься сведения о доходах этих товарищей, которые осуждены за то, за то и за то, сразу приходит понимание того, почему их поддерживают! Деньги, наверное, не пахнут: "бентли", "харли-дэвидсоны" и прочее, газеты — ну всё, короче, — вот почему вы таких людей выдвигаете! Как будут после этого голосовать за нас?!

Мы предлагали большое количество законопроектов, которые считаем приоритетными. Коллеги, можно говорить о КОИБах, ещё о чём-то, но давайте сначала определимся, вот у нас есть Конституция, есть статья 10, там написано: "Государственная власть в Российской Федерации осуществляется на основе разделения на — заметьте! — законодательную, исполнительную и судебную". Законодательная власть — это первая и главная власть в нашей стране, на основании решений которой должна действовать исполнительная власть, на основании принятых нами законов должна работать судебная власть. А у нас всё перевернуто с ног на голову, вот всё, что сейчас происходит, это всё потому, что исполнительная власть с вашего молчаливого согласия сформировала законодательную власть и назначает судебную, и никогда у нас в стране не будет нормальной ситуации, пока мы здесь, в этом зале, не поймём, что из-за нашего безразличия происходят все эти беспорядки, весь этот бардак, всё абсолютно! Если, уважаемые коллеги, вы считаете, что так должно продолжаться, — ну извините...

Я не знаю, как вы там со своими избирателями общаетесь, ведь до смешного доходит — сначала их покупают за 500 рублей, а потом они звонят в ЛДПР и говорят: "Помогите, нам обе-

щали, но не заплатили". Это, кстати, я про курских говорю, они звонят в ЛДПР и говорят: "Нам обещали по 500 рублей, но не заплатили. Что делать?" Думать надо было головой, говорю, прежде чем голосовать и продавать свои голоса за 500 рублей. А схема очень простая, и мы все эти списки выхватили у них из рук, всё у нас есть, всё отмечено, с телефонами, с явками, со всеми паролями, — всё, пожалуйста! Вы говорите, что это выборы, — да это не выборы, это рынок, это бардак!

Ко всем вот этим законопроектам, которые мы сейчас планируем обсуждать, потом подойдёт известное выражение, что строгость российских законов смягчается необязательностью их исполнения. Ведь наши коллеги из других ветвей власти будут смотреть, с какой, собственно, стороны товарищ предлагает все эти вещи: относится к партии власти — ладно, будем рассматривать, не относится — не будем. А такая ситуация, уважаемые коллеги, приводит к следующему.

Если в прошлом созыве нашу Думу называли "бешеный принтер", то в этом созыве нас могут назвать "безбашенный принтер", потому что из 170 или 150 законопроектов, которые мы планируем обсудить, 120 — правительственные законопроекты. Депутатских там, сами понимаете, почти нет, ну а от оппозиции вообще ничего не рассматривается. Тогда какой смысл вообще в существовании оппозиции? Чтобы я пришёл, вот тут вам сказал, как всё здорово, да? Чтобы вы посмотрели и сказали: "Ну да, здорово начинается сессия!"? Я не хочу, чтобы так начиналось!

Я ещё раз говорю: если мы будем такую законодательную работу вести, принимать такие законы, то кто-то примет на грудь, кто-то примет несколько капель валерьянки, а кто-то примет решение вообще уйти из жизни. Вот чтобы этого не было, товарищи дорогие, давайте не будем равнодушными, давайте начнём с себя и поймём, что мы власть главная, на основании решений которой должны действовать все остальные ветви власти — и исполнительная, и судебная. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Владимирович.

Пожалуйста, Нилов Олег Анатольевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

**Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Поздравляю всех с началом нового парламентского года! Предлагаю отойти от предвыборных баталий и говорить более конструктивно.

К сожалению, если говорить о представленном плане законотворческой работы... Вот именно так я хотел бы, чтобы зву-

чало название, но оно звучит по-другому — "примерная программа законотворческой работы". Ну давайте всё-таки подходить к плановому ведению работы! Чем отличается примерная программа от плана? Необязательностью рассмотрения. Даже если законопроекты попадают в этот примерный перечень (Иван Иванович, передайте это Александру Дмитриевичу), совсем необязательно, что они будут рассмотрены в эту сессию, в следующую сессию, и примеров огромное количество — вот главное моё замечание или даже претензия.

Вячеслав Викторович, ну давайте тогда не планировать, потому что люди готовятся к выступлению по 10, по 20, по 30 раз — ещё в прошлом году, — а законопроект всё переходит, переходит, переходит, и мы действительно выглядим как-то...

**Председательствующий.** Олег Анатольевич, я вас слышу. Более того, я переговорил с Иваном Ивановичем: в принципе правильно было бы вообще пересмотреть подход к формированию такого плана. Важно запросить у каждой фракции её приоритетную повестку и уже с учётом этого формировать план. У нас есть нормативная база, которая определяет принятие данного решения, но, если на осеннюю сессию, допустим, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", фракция ЛДПР предложат свои повестки, мы обсудим эти повестки в рамках Совета, проведём дополнительное заседание. Нам будут тогда понятны повестки фракций, и дальше мы уже будем всё это объединять в единый сбалансированный план. Давайте посвятим этому отдельное заседание, если фракции будут готовы, и посмотрим, какие повестки будут предложены. А так у нас получаются надёрганные эмоциональные предложения, не более. Извините.

**Нилов О. А.** Добавьте мне, пожалуйста, одну минуту.

**Председательствующий.** Пожалуйста, добавьте одну минуту.

**Нилов О. А.** Именно об этом я и хотел сказать, вы прямо как будто прочитали тезис моего предложения: давайте услышим приоритеты фракций. Вы правильно сказали: давайте услышим предложения граждан — граждане тоже свои приоритеты нам предлагают, мы их в обязательном порядке включаем в этот план, но приоритеты парламентских фракций надо включать, что называется, в обязательную часть рассмотрения — не просто в перечень законопроектов, а вот именно со звёздочкой, с двумя звёздочками!.. Вот моё предложение именно такое: хотя бы по одному законопроекту от фракции, который прошёл обсуждение в комитетах, — есть заключения, по-

ложительные или отрицательные, всё есть — рассматривать в обязательном порядке...

**Председательствующий.** Олег Анатольевич, давайте не будем — по одному, по два... Вы внесли предложение, предложение правильное, перед этим эмоционально выступал Сергей Владимирович Иванов.

Коллеги, если вы не возражаете, давайте сделаем так: у нас завтра состоится заседание Совета Государственной Думы — готовы фракции свои приоритетные повестки законотворческой работы предложить завтра, есть такой план у каждой фракции? Вот Иван Иванович предлагает на следующей неделе. Недели достаточно?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Тогда давайте исходить из того, что на следующей неделе, в четверг, от каждой фракции в соответствии с вашим предложением, Олег Анатольевич, ждём план, перечень приоритетных законопроектов на осеннюю сессию, затем мы откорректируем общий план, внесём те законопроекты, которые на заседании Совета Думы рассмотрим и примем к приоритетному рассмотрению. Договорились? Договорились.

Пожалуйста, Иван Иванович.

**Мельников И. И.** Я несколько слов в заключение хотел бы сказать, в дополнение к тому, что сказал Вячеслав Викторович. Я, безусловно, это поддерживаю и обращаю внимание на то, что мы каждый месяц корректируем план нашей работы, и, наверное, комитеты прислушаются к тем предложениям, которые прозвучали.

А что касается сентября, я хотел бы дать справку. Я сказал, что в календарь рассмотрения на сентябрь у нас включено 187 законопроектов. Так вот среди этих 187 законопроектов 118 депутатских законопроектов, 38 — внесены депутатами из фракции ЛДПР, 24 — членами фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", 19 — членами фракции КПРФ, 14 — членами фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Я думаю, что в дополнение к тому, что было сказано, фракциям из того массива законопроектов, которые планируется рассматривать в том числе в сентябре, следует выделить приоритетные, те, которые, по мнению фракции, нужно рассмотреть в первоочередном порядке. И чтобы не перегружать повестку, — я об этом вчера говорил на совещании с руководителями фракций, — может быть, фракциям всё-таки провести ревизию своих законопроектов: безусловно, есть законопроекты, которые полностью утратили свою актуальность, и не надо их, так сказать, тащить и на это тратить время.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, у нас есть возможность приоритеты каждой фракции учесть в приоритетной повестке Государственной Думы — давайте эту возможность использовать.

Вместе с тем — и Иван Иванович об этом сказал — у нас довольно эффективно ведётся работа по расчистке законодательных завалов. Есть законопроекты, которые начиная с 94-го года находятся в Думе, нам где-то порядка 40 процентов таких законопроектов осталось рассмотреть. Есть возможность завершить эту работу — совершенно объективно вам говорю, мы эти вопросы обсуждали — до Нового года. Мы для себя поставили планку — март-апрель следующего года, но мы можем завершить до Нового года, тогда у нас дополнительно время высвободится. Сейчас мы вынуждены отклонять очень многие законопроекты в силу того, что они просто морально устарели и все заключения на них устарели, но при этом мы тратим время на их обсуждение — мы иначе не можем, это норма Конституции. Вот давайте за осеннюю сессию все эти вопросы решим.

Ну и за эмоциональные предложения более внимательно относиться к повесткам фракций тоже спасибо, будем из этого исходить.

У полномочного представителя президента по перечню вопросов, которые мы определяем для себя как примерную программу, и по календарю рассмотрения вопросов есть замечания, предложения? Гарри Владимирович, мы учли те вопросы, которые, с точки зрения президентской стороны, необходимо рассмотреть приоритетно? Нам важно всё-таки сбалансировать, это серьёзный вопрос, мы дальше будем по этой "дорожной карте" работать.

**Минх Г. В., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.**

В своём выступлении, Вячеслав Викторович, которое сегодня предворяло открытие сессии, вы говорили о приоритетности прежде всего того, что закреплено в послании президента, и я считаю, что в целом то, что мы сейчас вышли на обсуждение синхронизации наших плановых инструментов, — это исключительно важно. Я думаю, что в том варианте, который представлен на рассмотрение палаты, базовые предложения присутствуют, ну а текущая синхронизация наших действий с учётом тех предложений, которые вы предварительно поддержали, — это рабочий процесс, и мы его доведём до логического конца. Я думаю, подход предложен принципиально верный, поэтому в целом его поддерживаю.

**Председательствующий.** Спасибо.

У нас большой блок правительственных законопроектов, планируется принятие бюджета и бюджетных законов. Полномочный представитель правительства, пожалуйста. Какова ваша точка зрения? Все ли предложения, которые необходимо рассмотреть в приоритетном порядке, вошли в этот план?

**Синенко А. Ю.**, полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Я хотел бы поблагодарить комитеты, депутатов, руководство Думы за такое внимательное отношение именно к нашей повестке.

Могу подтвердить, что большая часть законопроектов, которая включена в план законопроектной деятельности правительства, нашла своё отражение в плане работы Думы на осеннюю сессию. Помимо этого хотел бы отметить, что, если будут срочные поручения, например, Президента или Правительства Российской Федерации, мы будем выступать с предложениями о дополнении плана в связи с изменившейся ситуацией.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, учитывая, что депутатскую работу представляют, описывают по-разному, хочу ещё раз акцентировать внимание на следующем: из 187 законопроектов, включённых в календарь рассмотрения вопросов Государственной Думой в сентябре, 39 внесены Правительством Российской Федерации, 7 — членами Совета Федерации, 23 — законодательными органами субъектов Российской Федерации, 118 — депутатами Государственной Думы, в том числе 8 законопроектов являются совместной инициативой депутатов и членов Совета Федерации. Это по структуре.

И по фракциям: среди 118 депутатских законопроектов 38 законопроектов внесла фракция ЛДПР, она лидер по внесению, 24 — фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" (это второе место), 19 — фракция КПРФ (третье место), 14 — фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" (четвёртое место) и 23 законопроекта подготовлены совместно, то есть депутатами, представляющими разные фракции.

Вопросы есть, коллеги? Нет.

На самом деле работа построена достаточно эффективно, а что касается приоритетов, ещё раз подчеркиваю, давайте это обсуждать в рамках Совета или проводить консультации.

Заключительное слово, Иван Иванович? Нет.

Ставится на голосование проект постановления, вопрос 4 повестки дня.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 43 мин. 32 сек.)

Проголосовало за . . . . .	391 чел. . . . .	86,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	391 чел.	
Не голосовало . . . . .	59 чел. . . . .	13,1 %

Результат: принято

Постановление принимается единогласно.

Поздравляю, коллеги!

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 13 по 29 сентября 2017 года", 5-й вопрос повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 44 мин. 10 сек.)

Проголосовало за . . . . .	393 чел. . . . .	87,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	393 чел.	
Не голосовало . . . . .	57 чел. . . . .	12,7 %

Результат: принято

Постановление принимается единогласно.

Поздравляю, коллеги!

Переходим к блоку вопросов "Законопроекты, рассматриваемые во втором чтении".

6-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения перечня доходов, не учитываемых при определении налоговой базы по налогу на прибыль организаций). Доклад заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Леонида Яковлевича Симановского.

Пожалуйста, Леонид Яковлевич.

**Симановский Л. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Хочу напомнить, что законопроект был принят в первом чтении 26 мая текущего года. К законопроекту поступило восемь поправок, из них семь — к принятию и одна — к отклонению. Прошу утвердить таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли замечания, вопросы по таблице поправок № 1, предложенных ответственным комитетом к принятию? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, предложенных ответственным комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 45 мин. 43 сек.)

Проголосовало за . . . . . 355 чел. . . . . 78,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 355 чел.

Не голосовало . . . . . 95 чел. . . . . 21,1 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2, предложенных ответственным комитетом к отклонению? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2, предложенных ответственным комитетом к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 46 мин. 20 сек.)

Проголосовало за . . . . . 352 чел. . . . . 78,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 352 чел.

Не голосовало . . . . . 98 чел. . . . . 21,8 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации", вопрос 6 повестки дня, второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 46 мин. 58 сек.)

Проголосовало за . . . . . 411 чел. . . . . 91,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 411 чел.

Не голосовало . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Поздравляю, коллеги!

Переходим к рассмотрению 7-го вопроса повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации"



жетный кодекс Российской Федерации". Доклад первого заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Глеба Яковлевича Хора.

Пожалуйста, Глеб Яковлевич.

**Хор Г. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В комитет поступило шесть поправок, все они рекомендуются к принятию. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, есть ли вопросы, замечания по таблице поправок № 1, предложенных ответственным комитетом к принятию? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, предложенных ответственным комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 48 мин. 07 сек.)

Проголосовало за . . . . . 322 чел. . . . . 71,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 322 чел.

Не голосовало . . . . . 128 чел. . . . . 28,4 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации", вопрос 7 повестки дня, второе чтение.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 48 мин. 40 сек.)

Проголосовало за . . . . . 320 чел. . . . . 71,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 320 чел.

Не голосовало . . . . . 130 чел. . . . . 28,9 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении единогласно.

Поздравляю, коллеги!

Переходим к блоку законопроектов, рассматриваемых в первом чтении.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 145 и 149 Бюджетного кодекса Российской Федерации" (о заслушивании докладов представителей Счётной палаты Российской Федерации при рассмотрении проектов федеральных законов о бюджетах внебюджетных фондов

и отчётов об их исполнении). Доклад Ирины Евгеньевны Марьяш.

Пожалуйста, Ирина Евгеньевна.

**Марьяш И. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Глубокоуважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Представленный вашему вниманию законопроект подготовлен в целях реализации поручения Государственной Думы и направлен на усиление парламентского контроля при рассмотрении Государственной Думой проектов бюджетов государственных внебюджетных фондов Российской Федерации, а также отчётов об их исполнении. Напомню, что это поручение зафиксировано в постановлении Государственной Думы "Об отчёте о работе Счётной палаты Российской Федерации в 2016 году", которое было принято 5 июля текущего года.

Законопроект устраняет имеющиеся пробелы в бюджетном законодательстве, поскольку действующая редакция Бюджетного кодекса предоставляет право председателю Счётной палаты докладывать на пленарном заседании Государственной Думы при рассмотрении проекта федерального бюджета в первом чтении и при рассмотрении отчёта об исполнении федерального бюджета, но лишает при этом Счётную палату такого права при рассмотрении проектов бюджетов государственных внебюджетных фондов в первом чтении и отчётов об исполнении этих бюджетов. Таким образом, целью рассматриваемого законопроекта является предоставление Счётной палате Российской Федерации, как органу парламентского контроля, возможности выступления на пленарном заседании Государственной Думы при рассмотрении проектов бюджетов государственных внебюджетных фондов в первом чтении и при рассмотрении отчётов об исполнении этих бюджетов.

Ответственный комитет — Комитет по бюджету и налогам — рассмотрел проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 145 и 149 Бюджетного кодекса Российской Федерации" и считает, что при его доработке ко второму чтению необходимо уточнить порядок выступления представителей Счётной палаты Российской Федерации при рассмотрении проектов федеральных законов о бюджетах государственных внебюджетных фондов Российской Федерации на очередной финансовый год и плановый период и отчётов об исполнении этих бюджетов аналогично порядку, который прописан в действующей редакции кодекса в отношении рассмотрения проекта федерального бюджета на очередной финансовый год и плановый период и рассмотрения отчёта об исполнении федерального бюджета.

Получены положительные заключения Правительства Российской Федерации, Правового управления Аппарата Государственной Думы и Счётной палаты Российской Федерации.

С учётом изложенного Комитет по бюджету и налогам поддерживает проект федерального закона, рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении и просит установить срок представления поправок до 18 часов 17 сентября текущего года, учитывая актуальность законопроекта. Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли вопросы к докладчику? Будут.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Альшевских Андрей Геннадьевич, пожалуйста.

**Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Ирина Евгеньевна, вот при рассмотрении законопроектов будет приниматься решение, принять или отклонить, а при рассмотрении отчётов мы просто заслушиваем информацию? То есть предусматривается ли потом, после заслушивания информации об исполнении бюджета, принятие какого-то решения? В законопроекте это не прописано — мы просто заслушиваем информацию.

**Марьяш И. Е.** Дело в том, что уже принято решение давать оценку деятельности того или иного органа исполнительной власти по результатам его деятельности. В данном случае мы говорим о пробеле, который отмечается при рассмотрении проектов бюджетов фондов и отчётов. Если вы считаете необходимым ваши предложения видеть в этом проекте закона, то ко второму чтению вы можете подать поправку, мы её рассмотрим в установленном порядке.

**Председательствующий.** Луговой Андрей Константинович.

**Луговой А. К., фракция ЛДПР.**

Уважаемая Ирина Евгеньевна, конечно, законопроект позитивный, правильный, вместе с тем мы повышаем качество парламентского контроля, но не кажется ли вам, что нам необходимо привлекать Счётную палату и к оценке эффективности деятельности Фонда национального благосостояния? Я так понимаю, что в данном случае мы этот вопрос не рассматриваем. Что вы думаете по этому поводу?

**Марьяш И. Е.** Дело в том, что Фонд национального благосостояния является составной частью федерального бюджета, поэтому, когда Счётная палата в рамках своих полномочий проводит предварительный аудит федерального бюджета

и оперативный анализ федерального бюджета, а также в последующем осуществляет контроль как за его реализацией, так и за организацией самого процесса, безусловно, Счётная палата рассматривает и вопросы, касающиеся Фонда национального благосостояния, поэтому отдельно здесь это прописывать не надо. В пояснительной записке, в заключении Счётной палаты и по проекту бюджета, и по отчёту об исполнении, посмотрите, всё это подробно всегда отражается.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В., фракция КПРФ.**

Уважаемая Ирина Евгеньевна, планируется ли рассматривать отчёты внебюджетных фондов за 2016 год по новой процедуре с учётом скорости принятия этого закона?

**Марьяш И. Е.** Мы рассчитываем, что внесём на заседании Совета Государственной Думы предложение о порядке рассмотрения отчётов об исполнении бюджетов государственных внебюджетных фондов, всех трёх, за 2016 год уже с учётом настоящих изменений. Надеемся, законопроект будет сегодня принят в первом чтении, рассчитываем на поддержку, понимая, что это не окончательная редакция, что он не будет ещё подписан и не будет опубликован. С учётом сегодняшнего обсуждения комитет настроен направить предложение в Совет Государственной Думы.

**Председательствующий.** Кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи.

Покажите список.

Катасонов Сергей Михайлович.

**Катасонов С. М., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, я хотел бы напомнить историю о том, как мы пришли к рассмотрению этого законопроекта. Это был конец прошлой сессии, мы с вами обсуждали отчёт Счётной палаты, и все фракции отметили очень качественный анализ, который представила Счётная палата. Мы говорили тогда, что не до конца используем потенциал тех кадров, которые там сосредоточены, что это фактически наш парламентский орган, который мы должны использовать. И Председателем Думы было дано поручение: каждой фракции подготовить предложения, как же нам всё-таки более эффективно и чётко использовать этот потенциал.

Такие предложения были внесены всеми фракциями, и наша фракция направила четыре предложения. И хочу напомнить, что одно предложение прозвучало от всех фракций — это та те-

ма, которую поднял коллега Луговой, задавая вопрос о Фонде национального благосостояния. Конечно, при рассмотрении бюджета мы видим цифры, но вопрос-то стоял о другом — о том, насколько эффективно те средства, которые мы храним сегодня за пределами, в других юрисдикциях, работают на экономику России, — вот о чём мы хотели бы услышать!

Кроме того, фракция ЛДПР давала предложения относительно государственных закупок, и Счётная палата, я думаю, тоже вполне могла бы дать нам свои конкретные предложения. В частности, речь шла о том, что нужно изменить подходы и внести изменения в те законы (мы практически на каждом заседании вносим изменения в 44-й закон), которые определяют процедуру торгов. У Счётной палаты есть определённая концепция, мы это знаем, но всё предлагается очень разрозненно, при рассмотрении каких-то попутных вопросов, а ведь эти вопросы тоже надо решать!

Мы говорили также о том, что ежегодно приватизация федерального имущества от плана всё дальше и дальше, и мы тоже хотели бы услышать от Счётной палаты предложение, оно лежит на поверхности, витает в воздухе, но мы хотели бы услышать цифры, конкретику. Речь шла о том, чтобы перейти к единому portalу, который используют для госзакупок, чтобы можно было... Я не говорю о крупных предприятиях, по которым решения принимает политическое руководство страны, я говорю о тех элементах приватизации, которые должны быть доступны для всех субъектов на территории России, чтобы не было так, что в каком-то отдельном субъекте что-то приватизируют из федеральной собственности.

Мы считаем, что этот законопроект положительный, фракция ЛДПР его поддержит, но, я думаю, он всё-таки больше, скажем так, имитационный, то есть показывает, что по результатам обсуждения отчёта Счётной палаты мы что-то сдвинули, сделали, но кардинальных решений, которые, напомним, практически единогласно поддерживались всеми фракциями, в этом законопроекте мы не увидели. Я думаю, что надо поработать ко второму чтению и шире использовать Счётную палату.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, давайте по советуемся: с учётом того что у нас есть ещё двое записавшихся на выступления, наверное, было бы правильно всё-таки продолжить рассмотрение законопроекта после перерыва. Нет возражений? Нет.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Да, после перерыва у нас вначале "правительственный час", а затем мы с вами продолжим рассматривать этот вопрос.

Коллеги, минуту внимания, я хочу вас проинформировать: сегодня ушла из жизни наша коллега Ирина Дмитриевна Евтушенко, вот так получилось, после тяжёлой и продолжительной болезни, с которой она боролась, но болезнь взяла своё. Вы её хорошо знали: профессор, доктор медицинских наук, она всю жизнь занималась акушерством и гинекологией, принимала роды, спасала рожениц, но сама ушла из жизни очень рано. Давайте почтим её память. *(Все встают. Минута молчания.)*

Присаживайтесь.

Коллеги, объявляется перерыв до 12 часов 30 минут.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Идёт регистрация, уважаемые коллеги.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты регистрации** (12 час. 31 мин. 13 сек.)

Присутствует . . . . . 409 чел. . . . . 90,9 %

Отсутствует. . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %

Результат: кворум есть

Кворум есть, уважаемые коллеги.

Мы продолжаем рассмотрение вопросов повестки дня.

По ведению — Шеин Олег Васильевич.

**Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, 18-й пункт повестки дня, мой законопроект о внесении изменений в 284-ю статью Налогового кодекса, я просил бы сегодня снять с повестки дня для перенесения. Внимательное изучение заключения комитета привело меня к выводу о том, что целесообразно перенести законопроект.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, автор обращается с просьбой отозвать законопроект, хотя мы его сегодня должны рассмотреть. Наверное, когда мы подойдём к этому вопросу, тогда и определимся. Нет возражений? Нет. Но заявление, естественно, все услышали.

Итак, коллеги, 16-й вопрос повестки дня, "правительственный час". Мы заслушаем информацию о ходе проведения уборочных сельскохозяйственных работ в Российской Федерации, а также в рамках "правительственного часа" нам предстоит заслушать два национальных доклада — о ходе и резуль-

татах реализации в 2016 году Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013—2020 годы и о карантинном фитосанитарном состоянии территории Российской Федерации. Данный вопрос был определён как приоритетный для рассмотрения в ходе осенней сессии, это первый доклад в рамках "правительственного часа". С информацией выступит министр сельского хозяйства Российской Федерации Александр Николаевич Ткачёв.

Коллеги, мы определились с регламентом: доклад министра — до 20 минут, выступление аудитора Счётной палаты — до 10 минут, вопросы депутатов — от каждой фракции по три вопроса, выступления представителей фракций и заключительное слово министра.

Александр Николаевич Ткачёв, пожалуйста.

**Ткачёв А. Н.**, *министр сельского хозяйства Российской Федерации.*

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, уважаемые коллеги! Разрешите всех вас поздравить с началом осенней сессии. Мы плодотворно и конструктивно работали вместе в весеннюю сессию, и сегодня у меня есть возможность лично поблагодарить вас за поддержку и за решение, которое вы приняли перед уходом на парламентские каникулы, об увеличении финансирования отрасли до 242 миллиардов рублей в текущем году. Эти средства помогут успешно провести уборочную кампанию, а также поддержат инвестиционную активность в регионах. Уверен, что и в ходе этой сессии — а она очень важна, ведь вам предстоит принять бюджет на следующий год — мы сможем найти оптимальные решения для поддержки села.

Сегодня я хотел бы рассказать о том, как идёт страда, уборочная кампания, дать оценку результатам работы отрасли. Подводить итоги ещё рано — как говорится, цыплят по осени считают, но текущая динамика даёт представление о тенденциях развития.

Как вы знаете, сезон в этом году выдался сложным: из-за неблагоприятных погодных условий, весенних заморозков, холодного лета, града и разлива рек в ряде регионов были серьёзные опасения насчёт будущего урожая, однако сельхозтоваропроизводителям удалось успешно провести весенний сев, и сейчас аграрии страны активно убирают урожай с полей. На сегодняшний день убрано уже две трети посевных площадей, собрано 105 миллионов тонн зерна в бункерном весе — урожайность выше прошлогодней на 10 процентов. Удалось со-

брать больше качественной продовольственной пшеницы, ячменя, кукурузы. В то же время осень ещё может внести свои коррективы: резкое похолодание и дожди могут не позволить собрать всё, что созрело на полях, поэтому мы пока сохраняем консервативный прогноз на урожай в размере 110 миллионов тонн. Это больше среднегодовых значений за последние пять лет, приведу для примера данные: в 2016 году мы собрали рекордные 120 миллионов тонн зерна, в 2015-м — 104 миллиона тонн, в 2014-м — 105 миллионов тонн, в 2013-м — 92 миллиона тонн, в 2010 году — 62 миллиона тонн.

Холодная погода, дожди отсрочили окончание посадки целого ряда овощных культур, прежде всего капуста, картофеля, моркови, что привело к более позднему поступлению на рынок отечественной продукции нового урожая, тем не менее в августе ситуация нормализовалась. Несмотря на потери, урожай овощей и фруктов созрел приличный, хорошая динамика по тепличным овощам, рост сборов в среднем — 25 процентов к уровню прошлого года. Прогнозируем, что за счёт строительства новых тепличных комплексов и закладки новых садов мы выйдем на показатели прошлого года — более 16 миллионов тонн.

Набраны неплохие темпы заготовки кормов для животноводства, что позволит организовать качественную зимовку скота. Стабильно большие урожаи в растениеводстве получены за счёт роста эффективности сельхозпроизводства. Благодаря своевременной подготовке к посевной в этом году у аграриев было больше минеральных удобрений, качественных семян, средств защиты растений и топлива. Важную роль сыграли и перевооружение, обновление парка техники. В последние три года серьёзно выросли объёмы субсидирования на приобретение сельхозтехники. Мы стараемся переломить сложившийся негативный тренд: выбытие старой техники должны компенсировать растущие темпы приобретения новых сельхозмашин, и за девять месяцев текущего года аграрии приобрели с господдержкой более 11 тысяч единиц сельхозтехники, по итогам года планируем закупить 21 тысячу единиц.

С наступлением осени наступило время закладки фундамента урожая будущего года: засеяно уже 10 процентов площадей озимых. Также мы приступили к осенней закладке садов и виноградников, и весной сельхозтоваропроизводители высадят на 24 процента больше новых садов и в 1,5 раза больше виноградников. Тем не менее у нас ещё много работы: важно сохранить темпы закладки садов и виноградников, чтобы через пять лет мы смогли заместить импорт основных фруктов — яблок, груш и винограда.



Для стимулирования работы в этом направлении нам необходима ваша поддержка. Снижение НДС с 18 до 10 процентов на продажу плодов и ягод, в том числе винограда, поможет и дальше увеличивать площади и объёмы производства. Ещё одно стратегическое для отрасли решение в части корректировки Налогового кодекса — это предоставление права плательщикам единого сельскохозяйственного налога признаваться плательщиками налога на добавленную стоимость. Мы давно пытаемся уговорить коллег из Минфина поддержать аграриев. Принятие такой поправки позволит сельхозорганизациям, являющимся плательщиками ЕСХН, в добровольном порядке признаваться плательщиками НДС, что во многом упростит взаимодействие участников рынка.

Хороший урожай зерновых и высокие темпы заготовки кормов позволят быть уверенными в дальнейшем динамичном развитии животноводства. За восемь месяцев текущего года производство скота и птицы на убой выросло на 4 процента.

Пожалуй, самым болезненным вопросом для животноводства является африканская чума свиней. Год за годом эта болезнь распространяется по территории страны, охватывая новые регионы. В этом году вирус впервые вышел за пределы Урала и был обнаружен в Омской и Иркутской областях. На прошлой неделе вирус проник в регион, казалось бы, наиболее эффективно оборонявшийся от заразы, — в Белгородскую область. Причина в отсутствии вертикали ветеринарной власти: региональные ветслужбы не подчиняются ни Россельхознадзору, ни Минсельхозу, порой в регионах складывается неуправляемая ситуация.

Мы предлагаем расширить полномочия Россельхознадзора по контролю за деятельностью региональных ветслужб. Нами подготовлен пакет инициатив — уверен, что при вашей поддержке мы сможем вместе с коллегами из заинтересованных ведомств до конца года принять все необходимые изменения в законодательство. Только обеспечив строгий контроль и безопасность продукции, мы сможем стабилизировать ситуацию в стране, а также сможем рассчитывать на открытие экспортных рынков.

В молочной отрасли в текущем году впервые за долгое время производство в сельхозорганизациях и фермерских хозяйствах превысило выбытие в личных подсобных хозяйствах — это результат увеличения грантовой поддержки фермеров, занимающихся молочным скотоводством, правильной организации кормления, содержания скота, а также планомерной работы в регионах над повышением продуктивности живот-

ных. Доля отечественного молока в общем объеме потребления уже приблизилась к 82 процентам. Рассчитываем, что дальнейшая работа в этом направлении позволит выйти на показатели Доктрины продовольственной безопасности по молоку в ближайшие три — максимум пять лет.

По остальным показателям доктрины, таким как зерно, сахар, растительное масло, рис, крупы, свинина, мясо птицы, картофель, российские производители не только в полной мере обеспечивают потребности населения, но и активно поставляют свою продукцию на внешние рынки. Объем экспорта в прошлом году составил 17 миллиардов рублей, и мы считаем, что в 2020 году он должен превысить уже 20 миллиардов рублей.

Неотъемлемой составляющей продовольственной безопасности нашей страны является рыбохозяйственный комплекс. У нас сохраняется рекордная динамика вылова: по итогам прошлого года вылов рыбы и других водных биоресурсов вырос на 7 процентов и достиг почти 5 миллионов тонн.

Импорт рыбной продукции в Россию снизился на 10 процентов, а экспорт, наоборот, вырос на 10 процентов. В отрасль приходят инвестиции, растёт рентабельность, растут зарплаты работников отрасли.

Немало сделано и в плане нормативно-правового регулирования рыбной отрасли: внесены изменения в нормативные акты в части развития прибрежного рыболовства, обновления рыбопромыслового флота и развития рыбопереработки и аквакультуры.

В этом году запущен новый механизм распределения инвестиционных квот: часть квот на вылов рыбы получают те, кто инвестирует в покупку новых судов или в строительство перерабатывающих мощностей. Сейчас прорабатывается порядка 40 контрактов на строительство рыбопромысловых судов и 20 контрактов на строительство перерабатывающих заводов, из них половина на Дальнем Востоке. Это масштабные преобразования для отрасли.

На ближайшие пять лет стратегическим направлением работы по обеспечению продовольственной безопасности является снижение зависимости от зарубежной селекции и генетики, необходимость этого неоднократно отмечала фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ". На протяжении последних двух лет государство возмещает затраты на строительство селекционных центров. Первые десять селекционно-семеноводческих центров и четыре селекционно-генетических центра уже получили поддержку, началось строительство. Это позволит к 2020 году снизить поставки импортных семян почти в 2 раза: семян са-

харной свёклы — до 50 процентов, кукурузы и подсолнечника — до 25 процентов, картофеля — до 40 процентов.

В секторе животноводства первоочередная задача — решить проблему с высокой долей импорта в птицеводстве, где зависимость достигает 80 процентов. Системным драйвером роста здесь станет утверждённая в этом году федеральная научно-техническая программа развития АПК, а организационную основу мы видим в создании центров на базе лучших аграрных вузов нашей страны. Они уже подключились к работе и постепенно начинают ликвидировать разрыв между фундаментальной наукой и прикладным производством — на необходимость именно этой работы не раз обращали внимание депутаты фракции КПрФ.

В системе аграрного образования стоит задача подготовки специалистов, способных работать в современном, высокотехнологичном сельском хозяйстве. В этом году мы разработали проект программы кадрового обеспечения отрасли и в ближайшее время планируем представить его на всеобщее обсуждение.

Технологическая модернизация аграрного сектора экономики напрямую зависит и от объема привлечённых инвестиций, это база. В прошлом году впервые за последние три года отмечен рост инвестиций в АПК: на 1 рубль господдержки привлекалось до 7 рублей инвестиций. Это говорит о том, что экономические рычаги, стимулирующие развитие отрасли, работают эффективно.

Продолжился рост производительности труда — он составлял 4 процента по итогам 2016 года. Именно рост инвестиций и эффективности позволяет показывать результаты, которых сейчас добивается отрасль, это даёт и финансовую устойчивость. По итогам 2016 года рентабельность сельхозпредприятий с учётом субсидий превысила 17 процентов, а доля прибыльных организаций достигла 87 процентов по стране.

Наиболее динамично развивающимися секторами аграрной экономики остаются фермерские хозяйства: рост производства превысил 14 процентов в 2016 году. Для сравнения: в сельхозорганизациях рост составил 8 процентов. С каждым годом вклад фермеров в общий каравай стабильно растёт, сейчас он составляет более 12 процентов общего объёма сельхозпроизводства. В прошлом году на поддержку фермеров и кооперативов было направлено более 8 миллиардов рублей, гранты получили 4500 крестьянских (фермерских) хозяйств и 164 кооператива. Благодаря такой поддержке государства фермерское и кооперативное движение постоянно расширяется.

В то же время есть вопросы, связанные с недостаточно эффективным использованием земель: зачастую фермеры не могут получить земли, которые даже не обрабатываются. В прошлом году благодаря принятым Госдумой изменениям в земельное законодательство была усовершенствована процедура изъятия земель, и мы сразу увидели позитивную динамику. По итогам года Россельхознадзор передал материалы для запуска процедуры изъятия земель у недобросовестных собственников на площади 34 тысячи гектаров земли, это в 2 раза больше, чем в 2015 году. Суды приняли решения об изъятии более 10 тысяч гектаров, это в 4 раза больше, чем годом ранее.

Однако это только начало пути. В регионах надо активизировать работу по вовлечению в оборот пустующих земель, потенциал здесь неисчерпаемый. Только за счёт разработки неиспользуемой пашни на Дальнем Востоке — а это более 600 тысяч гектаров — мы можем увеличить производство сельхозпродукции на треть, а значит, обеспечить жителей собственной качественной продукцией, а не завезённой из Китая, о чём упоминали в вопросах депутаты фракции ЛДПР. Всего по стране мы можем вернуть в оборот до 10 миллионов гектаров земель, а значит, получить большой урожай в том числе кормовых культур и овощей.

Ещё одним резервом для увеличения сельхозпроизводства является развитие мелиорации. Долгие годы мелиоративные системы недофинансировались. Сейчас доля мелиорируемых земель в России достигает 6 процентов площади пашни, для сравнения: в США — 40 процентов, в Китае — 55 процентов, в Германии — 45 процентов. В этом году впервые за всю современную историю финансирование программы по мелиорации из федерального бюджета увеличилось в 1,5 раза, до 11,5 миллиарда рублей, это позволит ввести в эксплуатацию дополнительно почти 100 тысяч гектаров земель. В целом за время реализации программы по мелиорации прирост мелиорируемых земель составил почти 1,5 миллиона гектаров, активно включились в реализацию программы регионы. На засушливых территориях, таких как Республика Крым, Волгоградская, Саратовская области, Ставропольский край, Калмыкия и ряд других, благодаря поливу урожайность возрастает по зерновым вдвое, а по овощам — в десятки раз.

Для Центрального Нечерноземья, где земли заболочены, мы предусмотрели поддержку, средства на внесение мелиорантов, понижающих кислотность почв. Специалисты считают Нечерноземье зоной гарантированного урожая даже в самые засушливые годы, наша задача — за счёт раскисления почв и внесения мине-

ральных удобрений сделать эти земли плодородными. Депутаты фракций "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" и "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также ставили такие задачи на встречах.

Чтобы добиться решения поставленных задач по всем перечисленным направлениям, правительство совершенствует меры господдержки: по поручению правительства с 1 января консолидированы меры господдержки, теперь регионы могут сами оперативно распределять средства и направлять их в региональные точки роста.

Благодаря поддержке Государственной Думы летом при корректировке бюджета объём финансирования единой субсидии был увеличен на 10 процентов, что позволило регионам направить дополнительные средства на закладку садов, на гранты фермерам, на другие цели в зависимости от потребностей того или иного субъекта.

Кроме того, в этом году начал действовать новый инструмент льготного кредитования в сфере АПК по ставке не более 5 процентов годовых, упростились условия для заёмщиков, конкуренция среди 100 уполномоченных банков, в том числе 30 региональных, привела к снижению ставки до 2—3, максимум 5 процентов. В результате в этом году одобрены льготные кредиты на огромную сумму — 700 миллиардов рублей, это беспрецедентно! Впервые за всю историю работы ведомства нам удалось удовлетворить все заявки сельхозтоваропроизводителей по инвесткредитам, из федерального бюджета на эти цели был выделен 21 миллиард рублей, буквально месяц назад мы получили из бюджета ещё 4 миллиарда.

Пользуясь случаем, хочу поблагодарить и правительство, и депутатов Госдумы за поддержку этих направлений, очень важных для нас. Это решение позволит уже в ближайшие два года построить 50 тепличных комплексов общей площадью 650 гектаров, что даст дополнительно полмиллиона тонн овощей, в это мы инвестируем порядка 118 миллиардов рублей. Кроме того, одобрены кредиты на 66 миллиардов рублей для строительства 90 молочных ферм на 100 тысяч коров, что позволит получить дополнительные полмиллиона тонн молока. Одобрены также кредиты на переработку (72 миллиарда рублей), на развитие малых форм, фермерских хозяйств (50 миллиардов рублей), на сельхозтехнику (115 миллиардов рублей, четверть всех одобренных кредитов) и так далее, то есть это огромные суммы и огромные инвестиции, и, конечно, это даст результат.

Мы запустили сотни важнейших инвестпроектов в АПК, но, если мы действительно хотим стать ведущей аграрной державой, нельзя останавливаться на достигнутом — надо дви-

гаться вперёд. К 2020 году это даст возможность существенно повысить производство мяса, молока, овощей и фруктов, а также увеличить на 25 процентов количество высокопроизводительных рабочих мест по стране и на 20 процентов налоговые поступления в региональные бюджеты.

В целом по итогам года с учётом высокой базы, достигнутой в прошлом году, мы прогнозируем рост сельхозпроизводства на 2 процента, а в идеале, при хороших погодных условиях, — на 3 процента. На протяжении последних трёх лет отрасль демонстрировала высокие темпы развития: рост производства более чем на 11 процентов, сокращение поставок импортного продовольствия почти в 2 раза, с 43 миллиардов до 25 миллиардов долларов. На полках российских магазинов впервые за долгие годы стали доминировать отечественные продукты питания. Параллельно растут экспортные поставки: экспорт мяса птицы увеличился на 24 процента, свинины — на 41 процент, говядины — на 35 процентов, в целом за первое полугодие экспорт сельхозпродукции и продовольствия вырос на 19 процентов.

Однако нельзя забывать и о тех, кто своими руками ежедневно обеспечивает столь высокие производственные показатели. Собственно, увеличение объёмов производства — это способ дать заработок и повысить доходы крестьян, улучшить жизнь на селе, но многое надо сделать и для развития инфраструктуры. Повышать условия жизни на селе призвана программа "Устойчивое развитие сельских территорий...". В прошлом году на её реализацию было направлено 13 миллиардов рублей, в текущем году — 15 миллиардов. В 1,5 раза увеличен объём финансирования строительства дорог в сельской местности.

В то же время хочу обратить ваше внимание на то, что под угрозой завершение строительства 17 сельских школ — об этом неоднократно говорили представители партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", — для финансирования их строительства в 2018 году не хватает 700 миллионов рублей. Если мы вместе изыщем дополнительно эти средства, то 13 новых школ будет построено уже в будущем году, и мне кажется, что это было бы очень здорово.

Я знаю, что вы разделяете мнение о приоритетной поддержке сельского хозяйства и знаете, как нужны сейчас средства на развитие отрасли.

Уважаемые депутаты, я благодарю вас за внимание, за конструктивный диалог как на площадке Государственной Думы, в профильных комитетах, так и на выездных совещаниях в регионах.

Спасибо за внимание. Готов ответить на ваши вопросы.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Николаевич.

Слово предоставляется аудитору Счётной палаты Российской Федерации Бато-Жаргалу Жамбалнимбуеву.

Пожалуйста, Бато-Жаргал.

**Жамбалнимбуев Б.-Ж., аудитор Счётной палаты Российской Федерации.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты, уважаемый министр, коллеги! Вопрос о закреплении и умножении достижений отрасли, о чём говорил Александр Николаевич, в текущей ситуации имеет принципиально важное значение, я думаю, все вы с этим согласны. О том, что происходит в этом направлении, Счётная палата регулярно информирует Федеральное Собрание по итогам наших контрольных и экспертных мероприятий. Какую динамику и проблемные моменты мы наблюдаем?

Исполнение расходов по государственной программе развития сельского хозяйства в 2016 году составило 97,7 процента, что выше уровня 2015 года на 2,6 процента. Остались неиспользованными и возвращены в бюджет 5,1 миллиарда рублей, это вдвое меньше, чем было в 2015 году. Из них 1 миллиард не использован субъектами Российской Федерации в том числе из-за отсутствия финансирования из региональных бюджетов на строительство сельских дорог в рамках реализации федеральной целевой программы "Устойчивое развитие сельских территорий...". К сожалению, как и в предыдущие годы, не в полном объёме были востребованы субсидии на возмещение части прямых понесённых затрат на создание и модернизацию объектов плодохранилищ, части затрат крестьянских (фермерских) хозяйств на оформление собственных земельных участков, а также части затрат на уплату страховой премии по договорам сельхозстрахования, кассовое исполнение по ним составило соответственно 34, 82 и 92 процента.

По итогам 2016 года из 130 целевых показателей (индикаторов) госпрограммы достигнуто 75, или 57 процентов. По большинству показателей Доктрины продовольственной безопасности, как отметил министр, уже достигнуты пороговые значения. Вместе с тем объём ресурсов отечественного производства молока и молокопродуктов и соли пищевой остаётся ниже уровня, установленного в доктрине. Эти проблемы вам хорошо известны.

По оценке Минэкономразвития, степень эффективности реализации госпрограммы в 2016 году снизилась по сравнению с уровнем 2015 года на 6,5 процента, до 74,2 процента, и была квалифицирована минэком как низкая. Сыграли негативную

роль невысокий уровень достижения показателей госпрограммы и нарушение Минсельхозом сроков подготовки правовых актов. В 2016 году были достигнуты значения шести из девяти основных целевых показателей госпрограммы.

По данным Росстата, отмечается существенный рост, на 19 процентов к уровню 2015 года, показателя инвестиций в основной капитал (без учёта субъектов малого предпринимательства), в том числе в результате принятия правительством плана действий и поддержки Минсельхозом дополнительных инвестиционных проектов по импортозамещению. Рост показателя наблюдался также в 2014 году — на 2 процента и в 2015 году — на 4,5 процента. Безусловно, это будет работать на развитие агропромышленного комплекса в ближайшие годы.

Кроме того, выделенные правительством дополнительные средства на поддержку сельхозмашиностроения позволили поставить в 2016 году сельхозтоваропроизводителям сельхозтехники вдвое больше, чем в 2015 году. Этот показатель мог бы быть и выше при более обоснованном формировании цен на поставляемую технику. Надеемся, что Минсельхоз и Минпромторг в рамках исполнения поручения правительства внесут необходимые корректировки в постановление правительства № 1432.

В то же время не были достигнуты значения по индексу производства пищевых продуктов — на 36 процентов, по индексу производства продукции животноводства в хозяйствах всех категорий — на 40 процентов, по количеству высокопроизводительных рабочих мест — на 15 процентов.

Показатели подпрограммы развития кредитно-финансовой системы в АПК выполнены на 37 процентов, развития овощеводства открытого грунта и защищённого грунта — на 40 процентов. Например, фактически в 2016 году введено объектов единовременного хранения картофеля и овощей на 157 тысяч тонн вместо установленных госпрограммой 588 тысяч тонн.

В части межбюджетных трансфертов отмечаем, что субъектами Российской Федерации с нарушениями условий предоставления субсидий в части осуществления расходных обязательств использовано 1,3 миллиарда рублей. Объём средств, подлежащих возврату в федеральный бюджет в связи с невыполнением регионами показателей результативности, установленных соглашением, в 2016 году оказался ниже уровня 2015 года на 27 процентов и составил 311 миллионов рублей.

По результатам проверки исполнения бюджета за 2016 год нами отмечена недостаточная работа Минсельхоза с объектами капитального строительства: из 130 объектов в 2016 году подле-



жало вводу 22 объекта, фактически введено 15, из запланированных 38 проектно-изыскательских работ выполнена 21.

При принятии бюджета на 2017 год и плановый период 2018—2019 годов вами было рекомендовано правительству принять меры по завершению строительства сельских школ, о чём сейчас упоминал Александр Николаевич. По состоянию на 1 января 2017 года у 19 регионов числилось 26 объектов незавершённого строительства на 6700 ученических мест сметной стоимостью 5,7 миллиарда рублей. Кассовые расходы по ним произведены в объёме 1,5 миллиарда рублей. При этом строительство шести школ было начато в 2011—2013 годах в рамках реализации мероприятий предыдущей федеральной целевой программы "Социальное развитие села..." — это две школы в Республике Дагестан, по одной в Карачаево-Черкесской Республике, в Пермском крае, в Иркутской и Кемеровской областях. В 2017 году к вводу в эксплуатацию запланировано семь объектов сметной стоимостью 1 миллиард рублей, из них четыре объекта имеют высокую степень готовности — от 60 до 90 процентов. По состоянию на 1 сентября 2017 года кассовые расходы субсидий из федерального бюджета по ним составили 50 процентов, а также по строительству жилья в сельской местности — 43 процента, фельдшерско-акушерских пунктов — 23 процента сводной бюджетной росписи. Срок ввода в эксплуатацию оставшихся 19 образовательных учреждений запланирован на 2018—2025 годы.

Уважаемые депутаты, мы и впредь эту ситуацию будем держать на контроле и информировать вас о выполнении ваших решений.

Несколько слов о реализации других мероприятий госпрограммы в 2017 году. Вы знаете, и министр об этом говорил, что госпрограмма в 2017 году реализуется в условиях консолидации мер государственной поддержки. По сути, сейчас этап адаптации регионов и сельхозтоваропроизводителей к новым механизмам. Что мы видим?

По состоянию на 1 сентября 2017 года кассовое исполнение расходов по госпрограмме составило 137 миллиардов рублей, или 57 процентов сводной росписи, что на 7 процентов ниже уровня 2016 года на эту дату. При этом наиболее низкое кассовое исполнение сложилось по субсидиям российским кредитным организациям на возмещение недополученных ими доходов по кредитам, выданным по льготной ставке. На 1 сентября кассовое исполнение составило 14 процентов. Такая ситуация сложилась прежде всего в связи с необходимостью получения банками от заёмщиков отчёта о целевом использова-

нии полученных льготных кредитов, на который требуется время, и уже после этого завершаются все процедуры. При этом, по данным Минсельхоза, остаток субсидий по планируемому к выдаче кредитам по состоянию на 8 сентября составил 4,3 миллиарда рублей.

Исполнение расходов по госпрограмме "Развитие рыбохозяйственного комплекса" в 2016 году составило почти 99 процентов, что выше уровня 2015 года почти на 3 процента. Из 34 целевых показателей значения были достигнуты по 22, в том числе по ключевым показателям "Объём добычи (вылова) водных биологических ресурсов" — на 112 процентов, "Объём произведённой рыбы и продуктов рыбных, переработанных и консервированных" — на 105 процентов. Достигнуты пороговые значения Доктрины продовольственной безопасности по показателю "Доля отечественной пищевой рыбной продукции на внутреннем рынке".

Что касается цен на продовольственные товары, по данным Росстата, рост цен за 2016 год составил 5,8 процента, в первом полугодии текущего года — 3,7 процента, что несколько выше уровня инфляции за соответствующие периоды. Реальные доходы населения в 2016 году снизились по сравнению с 2015 годом на 5,9 процента, за шесть месяцев текущего года — на 1,4 процента, и мы видим, что темп их снижения замедляется.

Для дальнейшего улучшения ситуации, как показывает наш анализ, необходима реализация системных мер по повышению уровня конкуренции на продовольственных рынках, в том числе мер, которые приводили бы к сокращению числа избыточных посредников, улучшению доступа к рынкам сельхозтоваропроизводителей.

Надеемся, что принятые вами во исполнение положений Послания Президента России Федеральному Собранию законодательные акты по развитию сельскохозяйственной кооперации, по ограничению недобросовестной конкуренции в торговой деятельности будут иметь надлежащую правоприменительную практику, и вы, думаю, за этим следите.

В заключение позвольте поблагодарить вас, уважаемые депутаты, за конструктивное взаимодействие и пожелать плодотворной осенней сессии.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Бато-Жаргал.

Уважаемые коллеги, в соответствии с регламентом переходим к вопросам от каждой фракции.

Пожалуйста, Харитонов Николай Михайлович, фракция КПРФ.

**Харитонов Н. М.**, *председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПРФ.*

На сегодняшний день общепризнано, что с приходом на должность министра Александра Николаевича Ткачёва и его команды министерство пытается последовательно, активно и профессионально решать многие вопросы, накопленные десятилетиями, но не всегда им всё удаётся. Министр сейчас говорил о недостаточном финансировании, на самом деле это так, и задача наша, депутатов Государственной Думы, по крайней мере на трёхлетку — все эти вопросы решать. Но всё-таки какие мероприятия Министерство сельского хозяйства Российской Федерации готово предложить и продвигать на государственном уровне для преодоления засилья некачественных и контрафактных семян на внутреннем рынке сельскохозяйственных культур?

И ещё один маленький вопрос: когда мы прекратим поставки в Россию технического пальмового масла, то бишь молока? Если нет своего молока, давайте лучше будем пить воду, но не ввозите в Россию эту отраву!

**Председательствующий.** Николай Михайлович, вы не можете констатировать, что у нас нет молока.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Мало — это другой разговор. А так вы провоцируете слухи!

Пожалуйста, Александр Николаевич.

**Ткачёв А. Н.** Спасибо.

Уважаемый Николай Михайлович, уважаемые коллеги! Производство в молочной отрасли на самом деле растёт, причём очень неплохо. Последние инвестпроекты и ту поддержку государства, которая сегодня существует благодаря вам, отрасль довольно хорошо воспринимает. Я уже сказал, что в ближайшие два-три года мы построим более 90 новых молочных комплексов (средних, больших, крупных и так далее), в которых поголовье коров составит около 100 тысяч, это примерно полмиллиона тонн молока. А как известно, нам не хватает порядка 5 миллионов. Если мы будем идти такими темпами — а я уверен, что темпы будут ещё выше, потому что бизнес в этом принимает активное участие, он почувствовал выгоду и проявляет интерес к этой отрасли, — я думаю, что в течение пяти лет мы полностью закроем дефицит, более того, будем думать об экспорте.

Что касается семеноводства, здесь существуют проблемы, но мы предложили проект, поправки к закону "О семеноводстве": мы хотим создать информационную систему в сфере семе-

новодства и сделать так, чтобы полномочия Россельхознадзора вышли за прежние рамки и мы могли осуществлять контроль — проверять импортированные семена на ГМО. Это для нас тоже важнейшая политическая задача, программа поддержки селекционно-генетических, селекционно-семеноводческих центров очень серьёзная, мы тратим большое количество средств и компенсируем затраты достаточно мощно. Я уверен, и я говорил это в своём докладе, что через пять лет мы практически на 70 процентов обеспечим потребление семян, они будут российскими, достаточно качественными. Ну и дальше, естественно, стоит задача обеспечить себя семенами на 100 процентов, в течение семи — десяти лет мы должны раз и навсегда создать у себя в стране новую отрасль — семеноводство.

**Председательствующий.** В вопросе была ещё тема пальмового масла.

**Ткачёв А. Н.** Килограмм, литр пальмового масла стоит в 3 раза дешевле, чем литр молока, поэтому, конечно, ловкачи пытаются его применить в производстве, в технологиях, продавая продукт с ним по цене молока, естественно. Что мы делаем? Мы сегодня активно работаем внутри ЕАЭС в целях изменения технического регламента именно для того, чтобы прежде всего сам покупатель мог делать выбор, что именно он будет покупать: молоко и другие молочные продукты с пальмовым, растительным маслом или в натуральном виде. Крупными буквами на этикетке любой упаковки будет написано, что продукт изготовлен с применением растительных масел, пальмового масла. Хочу сказать, что не все страны ЕАЭС идут на это, видимо, по разным причинам, субъективным и объективным, но я очень надеюсь, что в этом году мы дождёмся изменения техрегламента и на каждой упаковке продукции молочного производства в магазине будет чётко, чёрным по белому написано, что и в каком виде содержится в продукте, есть ли там пальмовое масло.

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции ЛДПР — Черкасов Кирилл Игоревич.

Пожалуйста.

**Черкасов К. И., фракция ЛДПР.**

Господин министр, фракция ЛДПР поддерживает высказывание главы Татарстана Рустама Минниханова о недопустимости штрафования фермеров за отсутствие лицензии на обращение с навозом. В рамках продовольственной безопасности в стране практически решена задача по производству мяса и птицы, то есть объёмы производства понятны. В России 2017 год — Год экологии, а проблема утилизации отходов животноводства не решена, особенно в крупных агрохолдингах. Какой ущерб природе

и жителям региона наносится в Республике Марий Эл Акашевской птицефабрикой или в Кировской области свиноводческим комплексом "Дороничи", объекты которого построили рядом с городом, а это отходы III—IV класса! Можно говорить о том, что данная проблема не решается в целом по стране, отсутствуют государственные программы поддержки создания предприятий и технологий по переработке отходов. Какова позиция министерства по данному вопросу и какие планируется предпринять шаги для решения проблемы?

**Ткачёв А. Н.** Ну, была бы моя воля, я крестьянство вообще освободил бы от всех налогов и требований, в том числе экологических, но есть европейские, мировые стандарты, и мы должны заботиться о здоровье сограждан, тем более в Год экологии. Не все работают на фермах, многие просто живут рядом, так исторически, традиционно повелось, и мы должны с этим считаться, безусловно. Конечно, нужно применять новые технологии, и, конечно, ферма на ферму, завод на завод не похожи, предприятия все разные.

Я думаю, что требования должны остаться, иначе мы никогда не изменим ситуацию, потому что, естественно, выгода для бизнеса всегда будет на первом месте, и, если что-то можно, значит, можно. Если же у государства есть какие-то определённые контрольные функции, налагаются штрафы, значит, бизнес будет подстраиваться и заботиться о модернизации своего производства, а значит, и выхлопы будут чище, и вокруг окружающая среда лучше.

Надо найти золотую середину. Мы тоже выступали и неоднократно обращались в правительство, в Минприроды с тем, чтобы значительно снизили эти штрафы, ведь они довольно высокие. Многим не хватает средств даже на оборотку, а ещё приходится производить серьёзные отчисления на экологические сборы. Мы и дальше будем вместе с вами двигаться в этом направлении, мы готовы поддерживать вас, и, надеюсь, у нас всё получится.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Плотников Владимир Николаевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Плотников В. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Николаевич, небывалый урожай — это здорово, но при этом очень сильно обвалились цены на зерно, и сейчас это одна из основных проблем для большинства крестьян в стране. Большая просьба: надо как можно быстрее развернуть интервенции, чтобы повлиять на этот процесс и чтобы больше доходов оставалось у крестьян, они этого дей-

ствительно заслуживают. И другая просьба: хотелось бы, чтобы вы высказались сейчас по этому очень важному вопросу.

И ещё. Уборочная кампания — это и уборка овощей и фруктов. Вы отметили, что у нас действительно есть позитивные процессы в этом направлении, и очень важно разработать долгосрочную программу по садоводству и виноградарству. Нужно, чтобы она была комплексной, включала в себя поддержку питомников, поддержку мелиорации, строительство новых современных складов, тогда деньги будут оставаться у нас в стране, а это очень важный драйвер в обеспечении Российской Федерации качественным продовольствием.

**Ткачёв А. Н.** Спасибо, Владимир Николаевич, за вопрос. Конечно, он очень актуален сегодня. У селян, у крестьян всегда проблемы: много хлеба — проблема, мало хлеба — проблема, тем не менее лучше больше, чем меньше.

Конечно, мы будем в полной мере использовать все инструменты, прежде всего закупки в интервенционный фонд, и сейчас изыскиваем средства, я думаю, что уже в начале октября мы начнём эту работу. В этом году мы также попытаемся использовать другой инструмент, более рыночный, который тем не менее будет для нас, наверное, оптимальным, — мы будем максимально стимулировать экспорт. Есть договорённость с ОАО "РЖД", с Минтрансом, и мы должны найти порядка 3 миллиардов рублей, для того чтобы обнулить тарифы на перевозку зерна, особенно это касается Поволжья, Урала, Сибири, чтобы трейдеры, которые возят зерно на экспорт, покупали зерно именно на этих территориях, отдалённых от портов юга России, Новороссийска и так далее, таким образом мы снимем с продажи на рынке порядка 2—3 миллионов тонн зерна и тем самым уберём излишки, давление на внутренние цены, в результате чего цена будет и стабильная, и справедливая, я бы так сказал. Также мы выравниваем цену там, где у нас всегда большее падение, — на отдалённых территориях, мы приблизим её к экспортной, которая сегодня равна 7—8 рублям за пшеницу третьего класса, это, на мой взгляд, вполне приемлемо. Заручившись вашей поддержкой, мы эти инструменты будем активно использовать, я подчёркиваю, впервые.

Что касается садоводства, виноградарства, то, как я в своём докладе говорил, эти направления активно развиваются. Мы каждый год закладываем 15 тысяч садов по интенсивным технологиям, которые не уступают европейским; хочу напомнить, что пять лет назад эта цифра была в 2 раза меньше. А также мы закладываем около 5 тысяч виноградников — это тоже достаточно хорошие объёмы.

Что касается питомников, то наши региональные власти при поддержке государства активно занимаются в том числе питомниководством, и у нас уже есть хорошие результаты.

Что касается вина, виноделия, то в этом году мы уже практически полностью закрываем на Кубани потребление, в Ростове, на Ставрополье, в Дагестане, в Чечне, в Крыму есть компании, которые в том числе инвестируют в это производство, и я надеюсь, что ещё три-пять лет, скорее даже три года, и ситуация изменится в корне.

**Председательствующий.** Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

**Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Николаевич, безусловно, сельское хозяйство демонстрирует позитивные темпы роста, и в этом есть заслуга министерства, но вместе с тем мы наблюдаем в регионах такие явления, как изменение задним числом, то есть постфактум, порядка распределения субсидий на поддержку молочного животноводства, то есть, когда уже всем понятно, кто сколько произвёл и кому сколько субсидий положено, берут и меняют. Я хотел бы, чтобы вы отреагировали на обращения, которые поступают в наш адрес, я подготовил депутатский запрос и просил бы министерство сформулировать свою позицию. Это первое.

Второй вопрос касается сельских пенсионеров. В декабре прошлого года мы отменили льготу для сельских пенсионеров, которые проработали 30 лет и живут на селе, там всего-то доплата была тысяча рублей. Может быть, вы всё-таки походите перед правительством, чтобы эту норму вернули в законодательство?.. *(Микрофон отключён.)*

**Ткачёв А. Н.** Ну, я думаю, что, если инициатива будет и от Государственной Думы, мы, наше министерство, её всецело поддержим, — это что касается сельских пенсионеров, поскольку, конечно, это очень актуальные вещи социального характера.

Что касается молока, распределения субсидий, эти случаи наверняка единичные, и я прошу вас или подойти, или письменно ко мне обратиться — готов разобраться. Как правило, регионы в этой части довольно успешно, эффективно работают, как я уже говорил, мы много функций отдали в регионы. Я сам работал губернатором и знаю, насколько это важно и актуально, и очень доволен результатами.

**Председательствующий.** Спасибо.

Независимый депутат Шайхутдинов Рифат Габдулхакович, партия "Гражданская платформа".

Пожалуйста.

**Шайхутдинов Р. Г.**, депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.

Два коротких вопроса.

Первый. Всем известно, в каком состоянии сегодня инфраструктура на селе: парк сельхозтехники довольно старый, полуразрушенные МТС. Понятно, что крупные компании проблему реновации парка сельхозтехники и баз МТС решают за счёт кредитов и инвестиций. А как министерство предлагает это сделать мелким, небольшим хозяйствам?

И второй вопрос. В отношении растениеводства вы сказали про селекционно-генетические центры, в течение семи — десяти лет, по вашей оценке, будет решена проблема замещения по семенам. А что касается животноводства, там ведь также проблема — вот как она решается?

**Ткачёв А. Н.** Что касается животноводства, то здесь ситуация, кроме мясного птицеводства, значительно лучше. И по молочному, и по мясному КРС в ближайшие год-полтора мы сами себя будем практически полностью обеспечивать достаточно качественным материалом. Проблемы у нас по инкубационному яйцу, по бройлерам. Мы действительно завозим 80 процентов, прежде всего из Германии. Это очень сложный вопрос, и он будет решаться у нас в течение примерно пяти — семи лет, может, даже десяти. Сложнейшее производство, но мы уже подобрали инвесторов, подобрали институты, которые будут делать эти разработки, есть "дорожная карта", и я надеюсь, что вместе мы сможем эффективно реализовать и этот проект.

Что касается инфраструктуры для малого бизнеса. Ну, это прерогатива прежде всего региональных, муниципальных властей, субъектов Российской Федерации, вы видите, в бюджете министерства нет средств, кроме средств на программу поддержки сельских территорий, и по крайней мере в ближайшее время не предвидится. Это ответственность региональных властей — мы, когда формировали федеральный бюджет, на это и рассчитывали. Так происходит во всех цивилизованных, экономически крепких странах, поэтому я считаю, что мы на правильном пути.

**Председательствующий.** Лебедев Олег Александрович, фракция КПРФ.

**Лебедев О. А.**, фракция КПРФ.

Александр Николаевич, сегодня можно констатировать, что в период реализации современных реформ некоторые учебно-опытные хозяйства, по сути, утратили статус учебных, перестали быть эффективными хозяйствующими субъектами,



ряд учебно-опытных хозяйств значительно сократил учебные базы практики для студентов высших аграрных учебных заведений и не осуществляет повышение квалификации специалистов аграрного производства. Аграрные вузы, содержащие в своей структуре экспериментальные учебно-опытные хозяйства, с одной стороны, имеют несравнимое преимущество в плане более качественной практической подготовки студентов, а с другой стороны, несут существенные финансовые, организационные и трудовые затраты, которые не учитываются в определении объёма финансирования. Вот и требуются новые механизмы, новые подходы, направленные на поддержку учебно-опытных хозяйств, опытных хозяйств, станций НИИ.

Планирует ли Министерство сельского хозяйства скорректировать, изменить подходы в плане поддержки учебно-опытных хозяйств агровузов, основным назначением которых являются практическая подготовка обучающихся и внедрение передовых научных технологий?.. *(Микрофон отключён.)*

**Ткачёв А. Н.** Спасибо за вопрос, Олег Александрович. Должен сказать, что мы внесли поправки в том числе в закон "Об образовании...", которыми предусматриваются меры господдержки непосредственно образовательных учреждений, где традиционно есть учхозы. Мы считаем — вы абсолютно правильно ставите вопрос, — что наши студенты — это будущие работники, инженеры, агрономы, зоотехники для сёл и они должны проходить практику с первого дня. Это очень важно, сам знаю, каждый из нас учился и понимает: если вуз имеет мощную материальную базу, то, конечно, будут другие знания, другой эффект. Мы это предусматриваем, эти поправки будут проходить через Государственную Думу, и я надеюсь, что вы тоже их поддержите и мы будем иметь уже совершенно другую основу в образовании.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Нилов Ярослав Евгеньевич, фракция ЛДПР.

**Нилов Я. Е.** Уважаемый Александр Николаевич, в Смоленской области при губернаторе от ЛДПР Островском наконец-то вышли на показатели Советского Союза по сбору зерна и по производству льна, сегодня Смоленская область занимает первое место среди субъектов ЦФО и второе место по всей России. Предполагается строительство льняного кластера, потенциал ещё есть, его можно дальше реализовывать, но для этого нужна федеральная поддержка.

Вот, скажите, для того чтобы достичь уровня производства льна как в Советском Союзе, когда Смоленская область была

главным поставщиком льна, готово ли министерство оказать помощь — когда и какую, — чтобы этот процесс шёл?

И для информации. Просьба обратить внимание на действия крупных агропредприятий, которые, с одной стороны, поглощают мелких фермеров при своей иногда барской манере работы, а это и рабочие места, и сохранение сельских территорий, а с другой стороны, имея ресурсы, оставляют после себя выжженную землю — с гербицидами, с химикатами, всё это бросают, и потом землю нельзя использовать. Просьба обратить на это внимание в том числе и при распределении бюджетных средств... (*Микрофон отключён.*)

**Ткачёв А. Н.** Спасибо за вопрос, Ярослав Евгеньевич. Что касается льна, на самом деле, скажу откровенно, мы этот год посвятили данной культуре, забытой культуре — вы лучше меня об этом знаете. Когда-то, в советское время, мы действительно получали огромные урожаи, это был экспортный товар. Сегодня мы имеем подпрограммы, вы знаете, что президент проводил совещание в Нечерноземье, есть протокол и поручение поддержать именно производство льна. Какие здесь меры поддержки? Это повышающий коэффициент. Когда мы распределяем погектарную поддержку, на каждый гектар приходится практически 1,2 процента, то есть норма финансовой поддержки увеличенная. Это касается и средств, выделяемых в рамках единой субсидии, ими распоряжается прежде всего регион. Также это субсидирование покупки техники — специальной или обычной техники для производства льна. На особом контроле мы держим вопросы субсидирования процентных ставок хозяйств, которые занимаются производством льна. Лен необходим и для промышленности, лён необходим и для военно-промышленного комплекса — мы это видим, есть поручение, и мы очень надеемся, что особенно в 2018 и 2019 годах мы получим хорошие результаты и Россия будет гордиться объёмами производства, качеством и, конечно, экспортом этой культуры.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ситников Алексей Владимирович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Пожалуйста.

**Ситников А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Николаевич, я всё-таки ещё раз хочу вернуться к теме льна, потому что исторически для России, особенно для её Нечерноземья, роль льноводства всегда была очень значимой. Конечно, меры, которые вы перечислили в рамках общих мер поддержки регионов Нечерноземья (благодаря тому

что сегодня проблемы Нечерноземья выведены на первый край), Министерство сельского хозяйства уже принимает: это повышающий коэффициент и по единой субсидии, и по несвязанной поддержке на гектар, но это общие меры для всех культур. При этом при производстве льна затраты в 10—15 раз выше, чем при производстве зерновых, соответственно, в жёстких условиях сырьевого рынка производство льна остаётся убыточным на сегодняшний день. Без расширения мер поддержки именно льноводства эта отрасль так и останется убыточной.

Вопрос следующий: будет ли целевая программа развития льноводства в Российской Федерации, когда она будет разработана и принята?

**Ткачёв А. Н.** Я приглашаю вас лично для работы в комиссию, которая занимается вопросами возрождения, как я уже говорил, этой отрасли, этой культуры. У нас 77 заводов, перерабатывающих лён, их тоже нужно модернизировать. Со следующего года мы планируем повысить погектарную поддержку — это такой, знаете, пробный шар, и я очень надеюсь, мы сможем найти ресурсы, — до 10 тысяч рублей на гектар, это будет существенная поддержка.

То, о чём вы говорите, — издержки, огромная себестоимость — это действительно имеет место, производство льна обходится инвесторам, бизнесменам дороже, чем производство пшеницы и других зерновых, поэтому и объём поддержки должен быть выше. Повторю: очень надеюсь, что со следующего года мы сможем изыскать деньги и эта поддержка будет довольно существенная, намного больше.

**Председательствующий.** Александр Николаевич, по поводу поддержки, о которой вы говорите. Она значительно различается по разным регионам, при этом аргументы, которые можно системно применить для обоснования, вряд ли можно назвать, но хотелось бы услышать от министерства, почему регионы, у которых небольшое количество земли, получают в разы больше поддержки на развитие сельского хозяйства, почему регионы, у которых бонитет почвы и природно-климатические условия очень сложные, получают в разы меньше поддержки на гектар и почему регионы, где всё благоухает, получают огромные средства? Я вижу, что наш коллега из Волгоградской области кивает головой, потому что это вопросы, которые звучат постоянно, — нет прозрачности, нет понятного обоснования.

Вчера мы приняли решение и закрепили за Комитетом по Регламенту и организации работы Государственной Думы полномочие по парламентскому контролю. В связи с этим хотелось бы, чтобы на ближайшем заседании комитета, который

будет курировать вопросы парламентского контроля, ваши представители объяснили, почему такой дисбаланс и почему маленький регион, в котором сельское хозяйство не является приоритетным, может получить в 3,5 раза больше средств, чем большой регион, в котором есть и сельское хозяйство, и, ещё раз подчеркну, проблемы с плодородием почв? Это всё наконец-то должно стать понятным, тогда, я думаю, и вопросов не будет. Это и просьба, и пожелание, и, соответственно, если коллеги поддержат, дадим Ольге Викторовне Савастьяновой такое поручение, поскольку вчера необходимое решение Советом Думы было принято.

Нет возражений, коллеги? Нет.

Александр Николаевич, мы всегда вам плечо подставляем, тем более мы с вами вместе начинали работать, и здесь вас многие знают и уважают как раз за то, что вы многое делаете для сельского хозяйства, но есть объективные вопросы: нужно обоснование этой поддержки, территории должны получать поддержку, рассчитанную по формулам, которые для всех будут понятны и которые, ещё раз подчёркиваю, должны быть обоснованными.

**Ткачёв А. Н.** Вячеслав Викторович, я готов представить любую информацию на любой площадке, безусловно, мы готовы и сегодня это сделать, у нас уже многое делается. Мы понимаем прекрасно, что страна большая и, конечно, нужно выбирать и приоритеты, и, естественно, меры поддержки: на Дальнем Востоке свои меры поддержки, с юга мы вообще сняли все меры погектарной поддержки, то есть практически 5 миллиардов рублей сняли с Ростова, Краснодар и так далее, чтобы вы понимали.

**Председательствующий.** Александр Николаевич, я просто считаю, что было бы правильно нам в рамках тех полномочий, которые есть у комитета, и исходя из возможностей парламентского контроля эти вопросы заслушать и потом проинформировать и общество, и депутатов — всем будет интересно.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Нилов Олег Анатольевич.

Пожалуйста.

**Нилов О. А.** Александр Николаевич, вы в своём выступлении всего несколько слов сказали о ценнейшем достоянии России — рыбной отрасли, которая, однако, является самой проблемной не только для вашего ведомства, но и для Правительства Российской Федерации. Вы с гордостью сказали, что на 10 процентов увеличился экспорт рыбы, при этом вылов увеличился на 7 процентов, — это означает, что 3 процента, которые

раньше, в прошлом году оставались на внутреннем рынке, уплыли за кордон. Казалось бы, чем тут гордиться? Мы же не в парламенте Китая, Японии или Южной Кореи, куда эта рыба уплыла. При этом в бюджет от всей отрасли поступают по-прежнему сущие копейки — 17 миллиардов рублей, это меньше, чем транспортный налог города Москвы. Селёдка стала недоступна миллионам наших граждан — 150—200 рублей, ну это же не красная рыба... Селёдка недоступна! И ни слова об этом мы не говорим!

Может быть, всё-таки навести... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, добавьте время.

**Нилов О. А.** ...чтобы жировали не только жирные коты, браконьеры эти, хорошавины и так далее, может быть, всё-таки воссоздать министерство рыбной промышленности, коль у вас руки не доходят или, не знаю, ещё чего-то не хватает?

**Ткачёв А. Н.** Спасибо за вопрос. На самом деле, если говорить объективно, налоговые отчисления от рыбной отрасли у нас составляют сегодня 22 миллиарда, а не 17 миллиардов рублей — это на 27 процентов больше, чем годом ранее, это по крайней мере рост, и довольно неплохой.

Что касается экспорта. Прежде всего хотел бы отметить, что снижается импорт. На последнем форуме об этом шла речь и президент неоднократно акцентировал внимание на том, что мы должны не только во Владивостоке, но и вообще на Дальнем Востоке создавать огромную портовую инфраструктуру и строить рыболовецкие порты, как это сделали Китай и Корея, и, естественно, нужно поменять геополитику, чтобы, наоборот, они везли к нам сырьё. У нас сейчас нет ни базы, ни условий для переработки прибрежной мощной, мы неконкурентны сегодня, поэтому, конечно, рыбакам, флотилиям выгодно продавать во всех смыслах этого слова: больше прибыли, и, так сказать, какие-то процессы, наверное, быстрее проходят — вот, чтобы зарабатывать, они рыбу и вывозят. Это во-первых.

Во-вторых, нам не нужно столько рыбы, мы тоже должны просчитывать баланс. Мы же не привозим минтай, которого у нас 2 миллиона лишнего. Мы привезём его в Россию — и что будем с ним делать? Это тоже вопрос.

Но главный акцент — на строительстве рыбопромысловых судов, что благодаря инвестиционным квотам сегодня активно начинается, естественно, судов с возможностью собственной переработки и хранения, с холодильными установками. Такие проекты уже реализуются в Приморье, непосредственно во Владивостоке. Я очень надеюсь, что они поменяют, как говорится, картину мира, и мы будем уже продавать и вывозить за пределы России не сырьё без головы, а уже непосредственно

готовое, переработанное изделие. Понятно, что будут и добавочная стоимость, и налоги, и рабочие места и так далее. Этот механизм запущен, несколько проектов уже в работе. Я надеюсь, в 2019 году уже заработает первая мощность — холодильная установка на 30 тысяч тонн и ещё два-три крупнейших проекта мы реализуем на территории с помощью в том числе инвесторов из азиатских стран, которые изъявили желание работать на Дальнем Востоке.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, от фракции КПрФ — Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В., фракция КПрФ.**

Уважаемый Александр Николаевич, вы в своём докладе сказали о начале возврата в оборот земель сельхозназначения, но это мизерная цифра — вы знаете, что, по официальной статистике, около 40 миллионов гектаров выведено из оборота. Кроме того, вы не хуже других знаете, что ни одна из программ повышения энерговооружённости села за последние 25 лет не была выполнена и сегодня технологически мы в 2 раза отстаём по энерговооружённости, а это ведь и выполнение севооборота.

Одно из наиболее эффективных, с моей точки зрения, постановлений правительства — это постановление № 1432. Получается, что оно даёт по 2 рубля на рубль в бюджет, но за 2016 год 3,5 миллиарда так и не отдали сельхозмашиностроителям. В то же время правильную задачу поставили — поработать на переработку. Будут ли возвращены вот эти 3,5 миллиарда, потому что они изъяты... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте время Николаю Васильевичу.

**Коломейцев Н. В.** Будут ли возвращены эти деньги? Понимаете, у нас банки 926 миллиардов рублей прибыли получили только за полугодие, а машиностроители всегда в убытках, потому что рентабельности большой там не сделаешь.

**Ткачёв А. Н.** Во-первых, вся сумма, 13 миллиардов, ушла нашим заводам сельхозмашиностроения. Более того, мы остались должны ещё порядка 3 миллиардов, и на последнем совещании премьер дал поручение и нам, и Минпромторгу, и Минфину поработать и найти эти средства, чтобы рассчитаться в этом году с заводами. Я понимаю, о чём вы говорите, это действительно актуальная проблема.

Что касается земель. Ну, 40 миллионов... Понимаете, кто-то говорит 80, кто-то больше, я думаю, у нас объективно есть 10 миллионов гектаров пригодных земель. Знаете, есть земли, где уже сосны выросли, — ну, их наши правнуки будут

возделывать, а что касается нас, давайте делать то, что нам положено. 5 миллионов гектаров за последние 10 лет мы с вами ввели в оборот — на самом деле это не так плохо. За 2016 год мы ввели в оборот около 600 тысяч, то есть в год больше полу-миллиона гектаров. Мы вовлекли их в оборот и начали возделывать, получать урожай и так далее. Собственно, и урожай высокие, потому что у нас дополнительно появились земли, а не только потому, что выросла урожайность. Этот процесс идёт, мы максимально его стимулируем, и регионы этим активно занимаются, поэтому я очень надеюсь, что темпы не будут снижаться.

Более того, мы с вами вместе принимали закон об изъятии земель у нерадивых хозяев, и он тоже достаточно эффективно работает. Я уже докладывал, что Россельхознадзор вместе с регионами более 100 тысяч гектаров вовлёл в оборот за год, и это только начало. Мы проводим мониторинг, выявляем лучшие практики, как регионы работают, и, я надеюсь, мы будем уже не 100 тысяч, а 200—300 тысяч гектаров в год отбирать через суды и активно вовлекать в оборот, отдавать радивым хозяйственникам земли, пригодные для производства зерна и не только.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Сухарев Иван Константинович, фракция ЛДПР.

**Сухарев И. К., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Александр Николаевич, великому Эйнштейну приписывают фразу о том, что если на земле исчезнут пчёлы, то через четыре года исчезнет и человек, то есть не будет пчёл — не будет опыления, не будет растений, не будет животных и в итоге не будет человека. 2017 год стал тяжёлым для отрасли, преподнёс немало сложных испытаний пчеловодам. В стране, в том числе в Башкортостане, произошла массовая гибель пчёл, смертность достигала иногда 90 процентов общего числа популяции.

Сегодня серьёзной проблемой в процессе развития пчеловодства является то, что нормативное регулирование данной отрасли существенно различается в зависимости от региона и более чем в 20 субъектах нашей страны, в том числе в Башкирии, действуют разные законы о пчеловодстве. Поскольку в таких условиях возникает серьёзная путаница в вопросах в том числе ветеринарно-санитарных норм, правил содержания медоносных пчёл, не считаете ли вы необходимым принятие единого нормативного правового акта, коим мог бы стать федеральный закон о пчеловодстве?

**Ткачёв А. Н.** Действительно, у нас в каждом регионе по-разному региональные власти относятся к этой проблематике. На самом деле разделяю ваши опасения, вопрос очень важный, исторически важный — у нас большие традиции производства мёда, естественно, мы можем очень серьёзно говорить и об экспорте мёда, что, собственно, и происходит в нашей стране. На ваш вопрос я хочу ответить однозначно: считаю, что должен быть федеральный закон о пчеловодстве, который должен вобрать все лучшие практики в регионах, а также, может быть, зарубежные и должен выражать интересы наших пчеловодов и тружеников. Конечно, необходимо сделать так, чтобы эта отрасль приносила доходы не только бизнесу, но и государству в виде налогов. И конечно, нужно, чтобы в эту отрасль вовлекалось всё больше и больше крестьян, которые занимались бы этим бизнесом — правильным, полезным и красивым.

**Председательствующий.** От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Казаков Виктор Алексеевич.

Пожалуйста.

**Казаков В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Николаевич, по оценкам ряда экспертов, сегодня формируется новый риск для продовольственной базы нашей страны. Здесь уже говорилось об устаревающей материально-технической базе российских агровузов и научных предприятий. Мы видим, что подготовка студентов зачастую ведётся на технике прошлого века, по учебникам, которые описывают устаревшие технологии, для научной работы не хватает семенного и племенного материала, кормов, препаратов, химикатов, и в то же время перед нами стоит задача развивать научно-техническую составляющую в сельском хозяйстве, обеспечить независимость и конкурентоспособность российского АПК на внутреннем и внешнем рынках. Нужны ли, на ваш взгляд, законодательные изменения для решения перечисленных проблем?

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Ткачёв А. Н.** На данный момент разработана, в том числе и по поручению президента, федеральная научная программа, она уже активно работает, и мы вместе с ФАНО, и не только мы — ряд других заинтересованных ведомств, а также достаточно мощный бизнес, — поддерживаем её.

Что касается материально-технической базы, хочу напомнить, что в прошлом году было принято решение уже в этом году приобрести сельхозмашины, прежде всего комбайны, для аграрных вузов, чтобы они могли работать на них на своих землях, ну и естественно, это хорошая практика для студентов.



Впервые за многие-многие годы практически каждый вуз имеет сейчас трактор, комбайн, а где-то есть и то, и другое — мне кажется, это хорошее начало.

Конечно, я поддерживаю, мы поддерживаем всеми силами, используем все возможности, которые есть, прежде всего финансовые, но хотелось бы больше — с этим согласен.

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Емельянов Михаил Васильевич.

Пожалуйста.

**Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Николаевич, в эти дни наша экономика отмечает своеобразный юбилей — пятилетие вступления в ВТО, но, на наш взгляд, праздновать тут особенно нечего. Наша фракция выступала категорически против вступления в ВТО, высказывала серьёзные опасения, и они, к сожалению, подтверждаются. Пример — производство подсолнечного масла: ещё недавно эта отрасль была в передовиках импортозамещения, мы практически полностью покрывали свои потребности, активно наращивали экспорт, но в прошлом году вступил в действие четвёртый пакет ВТО в отношении масличных культур, экспортная пошлина упала, мы вынуждены были снизить экспортную пошлину с 20 до 6,5 процента, в результате, как пылесосом, смело сырьё с наших рынков, наши предприятия остались без подсолнечника, и теперь 60 процентов мощностей недозагружено, предприятия банкротятся, иностранные конкуренты опять захватывают наш рынок.

Вот чем в этих условиях можно помочь нашим производителям и какова ваша оценка последствий вступления в ВТО: хоть в одном случае членство в ВТО помогло снизить торговые барьеры для... (*Микрофон отключён.*)

**Ткачёв А. Н.** Объективно сельскому хозяйству вступление нашей страны в ВТО, наверное, не дало каких-то преимуществ, вы абсолютно правы. Другим отраслям — металлургии, нефтянке, — экспортно ориентированным отраслям это, наверное, дало присутствие на рынке, но это другая история. Что же касается сельского хозяйства, может быть, когда мы будем активно заниматься экспортом, присутствие в ВТО будет делать нас более или менее равноправными партнёрами. Хотя это тоже относительно, потому что многие страны нас не пускают на рынок не из-за того, что мы члены или не члены ВТО, а потому, что есть фитосанитарные проблемы, что у них у самих пере-производство и так далее. Так что, скорее всего, членство в ВТО ничего сельскому хозяйству не дало.

Что касается подсолнечного масла, да, мы видим, наблюдаем, что практически вдвое увеличился экспорт семян подсолнечника — он составляет примерно 250 тысяч тонн за полугодие, за год будет полмиллиона, но, скажу объективно, это не так критично, потому что мы производим 11 миллионов тонн и 500 тысяч тонн — это примерно 5 процентов производства. Если мы увидим, что темпы будут увеличиваться, безусловно, будем искать меры, инструменты (хотя их не так много), какие-то косвенные меры, чтобы приостанавливать экспорт, никому, конечно, не дающий особых привилегий и доходов.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, вопросы исчерпаны. Переходим к выступлениям от фракций.

От фракции КППРФ — Кашин Владимир Иванович. Подготовиться Жириновскому Владимиру Вольфовичу.

**Кашин В. И., председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КППРФ.**

Спасибо, уважаемый Вячеслав Викторович.

Уважаемые товарищи, для крестьян, конечно, сегодня праздник, потому что в сложный год есть мощный прорыв, есть успех и есть не просто урожайность, а по валовому производству основных сельскохозяйственных культур рекордный урожай. Министр скромно говорил о 110 миллионах, но он чётко знает, что будет не менее 130 миллионов тонн зернобобовых и зерна кукурузы, и это действительно серьёзный результат, ну и с гектара урожай около 30 центнеров — это тоже прорыв, даже для советского агропрома. Другие страны имеют иной урожай — от 70 до 90 центнеров с гектара, поэтому отрыв у нас ещё большой — всё равно земной поклон нашим селекционерам и аграриям, — но при этом, вы знаете, те же Соединённые Штаты Америки, Германия ни в какое сравнение не идут с нашим Краснодаром, просто там в десятки раз больше денег дают на гектар пашни, в десятки раз! Я не знаю, чему аплодировали некоторые наши товарищи, что они хотят получить, — нам не надо жалеть копейку для крестьян, чтобы эти 40 миллионов гектаров поднять, чтобы сады зацвели, чтобы виноградники были, чтобы фермы были!

Вот говорим: молоко. А что молоко? Производим 18 миллионов тонн товарного вместо 57 миллионов, в год потребление на человека 240 килограммов, или литров, молока — всякого мутного, а, посмотрите, в Германии — 450 литров в год. Мы столько потребляем? Тут совершенно другие деньги нужны, другие кадры нужны!

Мы сегодня благодарим команду, которая работает в министерстве, во многих наших регионах: вы посмотрите, мощней-

шие совещания проведены в Татарстане, в Волгограде, в Тамбове, во многих других регионах; на точках прорыва, на капитальных, системных решениях, которые снимают институциональные проблемы, вся Россия учится, это лучшая практика советского агропрома, и мы в этом плане должны поддерживать, но когда государственную программу урезают на 50 процентов — посмотрите, вот будет проект бюджета на 2018 год, 2019-й, 2020-й, — а потом мы говорим, что будем чего-то там ждать... Чего мы будем ждать, если 94 тысячи деревень не имеют газоснабжения, 43 тысячи деревень не имеют почтовой связи, 35 тысяч деревень — дорог с твёрдым покрытием?! А у нас их всего-то 160 тысяч — 20 тысяч деревень потеряли, в 20 тысячах по восемь человек населения. Мы куда движемся, когда рассматриваем вопрос о социальном развитии села?

Говорим о школах, а посмотрите на ВСХИЗО: почему корпуса стоят — не можем достроить? Или наш уникальный ставропольский университет: корпуса на 90 процентов готовы, не можем найти денег достроить — что это такое? Это позорище! Я считаю, что нам надо восстановить обязательно всё, что связано с финансированием по программе, нужен не минимум, не 240 миллиардов, чего мы с вами еле-еле добились, а 320–350 миллиардов, которые есть в программе, и идти дальше. Геннадий Андреевич сегодня называл цифры — 10 процентов расходной части бюджета. Мы решаем огромную, важную задачу!

Депутаты — члены комитета внесли законопроект... Вот сейчас Ткачёв говорил о выращивании винограда, яблок. Смотрите, сегодня всего 3,2 миллиона тонн яблок производится в стране, а чтобы решить задачу наполнения продовольственной корзины, надо 15 миллионов! Сейчас вводится 15 тысяч интенсивных садов — хорошо, но надо 30 тысяч таких садов закладывать! Надо решать проблемы по всей цепочке, в том числе в питомниководстве, о чём говорил сегодня Плотников. Наши законопроекты надо поддержать — о семеноводстве, о племенном животноводстве, о плодородии почв... Вы посмотрите, что у нас с плодородием почв: 45 процентов кислых почв, не вносим минеральных удобрений, органических и так далее.

По всем этим проблемным, системным вопросам у нас есть сегодня законопроекты, разработанные вместе с министерством, но тормоза включают, кому-то не нравится, что сегодня есть подъём, взлёт агропрома! Я понимаю, кому это может не нравиться, поэтому вынужден сегодня, выступая от фракции, ещё раз выразить своё мнение: министр сельского хозяйства должен, как было раньше, быть заместителем председателя правительства, тогда и с эпидемиологическим благополучием

всё будет нормально. Три законопроекта о ветеринарии футбололят уже два года... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте минуту.

**Кашин В. И.** ...они будут приняты, как и другие законопроекты, о которых мы говорили.

Законопроект о школьном молоке три руководителя фракций подписали, Председатель Думы поддерживает — почему мы не можем принять этот закон? Он позволит сделать так, чтобы молодёжь была более здоровой, в том числе двинет вопросы востребованности и качества.

Переработка. К сожалению, мы, вот Краснодар и так далее, всего 200—300 тысяч тонн муки продаём — Украина в несколько раз больше продаёт! — потому что у нас переработка хромает, многое другое хромает, для всего этого нужны деньги — деньги, которые мы с вами здесь распределяем.

Я ещё раз хочу сказать слова благодарности Председателю Думы, депутатам бюджетного комитета, которые помогли нам вот те небольшие деньги дополнительно выделить. Тот инвестиционный прорыв, который сегодня осуществлён, и тот климат, который создаётся в агропромышленном комплексе, стимулируют наше развитие. Ещё раз хочу поблагодарить всё крестьянство — думаю, и от вашего имени, — поздравить наших ростовских и краснодарских товарищей с 80-летием! *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Иванович.

Слово от фракции ЛДПР предоставляется её руководителю Жириновскому Владимиру Вольфовичу.

Пожалуйста, Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.** Я противник того, чтобы добавлять по минуте или по две, — укладывайтесь в отведённое время! Если не можете своё выступление спланировать, что тогда министрам претензии предъявлять? А министрам можно претензии предъявлять, в части профиля их образования. Вот Александр Николаевич — инженер, это хорошо, но сколько раз были министрами сельского хозяйства врачи-кардиологи или юристы!.. Вот этого я не понимаю, как и того, что журналисты занимаются оборонной промышленностью.

Много лет назад меня пригласили в Москву на 100-летие Курчатова — великий физик! — а вся Москва была увешана плакатами "100 лет мясокомбинату имени Микояна". Кто у нас выше? Мясокомбинат выше великого Курчатова: у мясокомбината есть деньги, потому что гонят фальшивую продукцию.

У нас очень хорошо всё: сколько-то земли обработали, собрали урожай — всё хорошо! Сегодня я уже выступал, говорил о выборах. Выборы, оценка их определяется так: людям должно

нравится, что во власть пришли те, за кого они голосовали, — если этого нет, значит, это не праздник, а... другое какое-то слово надо подбирать, не буду его употреблять, я человек высокой культуры. А что касается сельского хозяйства, Александр Николаевич, мы улыбаться должны, когда входим в магазин. А мы улыбаемся? Ни разу ни в одном магазине, ни в Москве, ни по стране, я не видел людей с улыбкой — все с ненавистью берут! Изобилие колбас, сыров, молочки — всего полно, но всё отравленное, везде превышение нитратов. Я хочу вас спросить, скажите честно: вы чем питаетесь, министры? У вас, наверное, своё подсобное хозяйство, как при советской власти? Хоть раз позовите, 100 граммов колбаски вашей мне дайте, хоть один раз в жизни я поем колбасы. При царе ничего не давали, при советской власти не давали и сейчас вы всякую гадость даёте нам! Изобилие есть, а качество-то какое? 70 процентов, даже 80 процентов — превышение нитратов! *(Шум в зале.)*

Я уже предлагал: давайте с вами, с Немерюком, который в Москве отвечает за плодоовощную продукцию, встанем на дороге, остановим любую фуру, если там арбузы, хотя бы арбузами займёмся. Если превышение нитратов — завернуть её, и Колокольцева я позову. Ну ни разу никто этого не сделал, ни разу! Говорят: кушайте арбузы, с 15 августа можно, — а они все отравлены! Мало того что вы не можете остановить поставки отравленной продукции, вы призываете её употреблять! Не вы лично, а кто-то из ваших, так сказать, то ли от Роспотребнадзора... не важно, от правительства. Ну хотя бы молчите! Зачем вы призываете покупать?! Все арбузы отравленные, даже с 15 сентября их есть нельзя, по всей стране отравленные, и с нашей Кубани, и из Астрахани, и из Узбекистана, и из Турции — ну хоть из-за границы-то ввоз остановите! Ни разу ни один министр не остановил, ни одна система ГИБДД, хотя должны стоять с нитратомерами, с приборами. Ну это же недопустимо! Потом выходят сюда другие товарищи и говорят: смертность выше рождаемости... Да в первую очередь из-за плохого продовольствия, питание — основа здоровья.

Можно называть отличные цифры, сколько мы всего производим, но ведь на нашем столе... Мне противно входить в магазин: ничего нельзя купить, всё отравлено! "Глобус Гурме" — самый дорогой магазин, в мире нет дороже магазина!.. Что вы издеваетесь?! Хоть одну лавку откройте, где можно купить продукты без отравы, без нитратов, без всякой химии, мы заплатим в 3 раза больше! Ну хоть одну на Москву точку откройте, откройте её в вашем Минсельхозе — мы туда придём и купим! За это боролись... При советской власти были привиле-

гии, а сейчас вы лишили такой возможности. Тогда хоть можно было паёк получить, и за счёт ветеранов каких-нибудь, до которых паёк не доходил, мы брали, а вы сейчас нам даже этого не даёте! *(Шум в зале.)*

Я прошу вас, Александр Николаевич, давайте мы к вам приедем на чай с колбаской и с сыром, приглашайте!

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Жириновский В. В.** Улюкаев поехал, да, давайте и мы... *(Оживление в зале, смех.)* Это у нас хорошо получается, в этом году 80 лет 37-му году...

Вот я не понял, с чем Кашин поздравлял Кубань и какой-то ещё регион...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Жириновский В. В.** Может, вспомнил бы, что 80 лет назад были репрессии, 37-й год? Я это хочу вспомнить — сейчас мне напомнил Николай Михайлович Харитонов: 80 лет назад были самые разнuzданные репрессии.

А разделение краёв — зачем это нужно? Мы всё время делили, сейчас нельзя учебник открыть: то Черноземье, то Причерноморье, то Грозненская область, то ещё что-то — делили, делили, а толку никакого! И народ туда-сюда направляют. Освоение целины вы до сих пор почему не оцените отрицательно? Ну этого же не должно было быть! Все промолчали. Хрущёва нет, но целина-то осталась — где прибыль от освоения целины? То есть надо честно всё говорить.

Будем надеяться, что всё-таки какие-то успехи будут, но давайте начнем с бутербродов в вашей ведомственной столовой. *(Оживление в зале.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Вольфович. Но лучше об этом не мечтать: вы политический долгожитель, потому что едите то, что ест народ, а те, кто питался в спецбуфетах, вы знаете, чем закончили. Поэтому и дальше надо быть ближе к народу. Вот думская столовая — она ровно...

**Жириновский В. В.** Согласен, но я хочу попробовать, я могу попробовать один раз?

**Председательствующий.** Мы вас потеряем, Владимир Вольфович, не надо, лучше не привыкайте! *(Оживление в зале.)*

**Жириновский В. В.** Это как наркотик, я согласен. *(Оживление в зале, смех.)*

**Председательствующий.** Да. Поэтому ЛДПР 25 лет, и, если дальше так же будете продолжать, ещё столько же у вас впереди.

Коллеги, для выступления от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" слово предоставляется Неверову Сергею Ивановичу, заместителю Председателя Государственной Думы.

**Неверов С. И.** Уважаемые Вячеслав Викторович, Александр Николаевич, уважаемые коллеги! Мы можем констатировать, что государственная программа по развитию сельского хозяйства, которую инициировал президент и о ходе которой отчитывалось министерство, эффективна. По масштабам же, без преувеличения, она сравнима с аграрной реформой Петра Аркадьевича Столыпина. Да, на сегодняшний день продовольственная безопасность страны обеспечена, но значит ли это, что мы обеспечиваем себя всем? Значит ли это, что нет проблем у аграриев? Значит ли это, что деревня процветает? Нет! А это уже вопрос реализации программы, и тут достаточно поводов для критики.

Прежде чем приступить к работе в осеннюю сессию, депутаты фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" провели у себя в регионах много встреч, в том числе с представителями агропромышленного комплекса. Помимо этого мои коллеги работали с правительством над проектом федерального бюджета в рамках нулевого чтения, и в этой работе мы в первую очередь опирались на те вопросы и пожелания, которые чаще всего звучали на встречах с аграриями.

Первое. Сегодня был доклад о ходе уборочной кампании, и уже нужно думать о будущей посевной, но откуда на неё взять деньги сельхозпроизводителям? Большой урожай хорошо, но это привело к тому, что цены на зерно снижаются. Мы настаиваем на необходимости скорейшей проработки вопроса о поддержке сельхозпроизводителей. Что это будет? Это могут быть интервенции или иной механизм защиты, но эту проблему необходимо решать безотлагательно.

Второе. Мы также будем добиваться того, чтобы уровень поддержки регионов в 2018 году был как минимум на уровне текущего года. Очевидна эффективность принятого нами решения, когда регионы сами определяют, на что распределить эти средства в зависимости от своих потребностей, но мы хотим понятного подхода к распределению субсидий с обязательным учётом природно-климатических зон, чтобы не было такого дисбаланса, о котором говорил сейчас Вячеслав Викторович Володин. Я представляю Смоленскую область, и вот здесь звучали вопросы, касающиеся льноводства, приведу цифры: Смоленская область сегодня получает 100 миллионов господдержки, а сравнимая по тем же показателям Мордовия (не хочу ни

кого обидеть) получает 600 миллионов — где вот этот открытый и понятный подход, который необходим?

В начале нашего сегодняшнего пленарного заседания Геннадий Андреевич выступал, говорил о том, что всё плохо, правительство всё проваливает, сейчас мы слушали выступление тоже представителя Коммунистической партии, в котором говорилось, что правительство всё делает правильно, всё хорошо, но нужны деньги. Я хочу сказать: Владимир Иванович, деньги нужны всегда, но нужен учёт и контроль — это говорил ещё Владимир Ильич Ленин. И то решение, которое сегодня мы должны будем принять, — чтобы наш комитет вместе с профильным министерством посмотрел, как и по какой методике распределяются эти средства, — я думаю, нам нужно будет отразить в постановлении.

Коллеги, третье — о льготных кредитах. Это важный шаг, но не буду описывать в красках, что говорят аграрии в регионах, буду краток: доведение средств государственной поддержки, к которым относится и льготное кредитование, до сельхозпроизводителей, должно быть, уважаемый Александр Николаевич, таким же прозрачным, реально доступным и своевременным, и "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет держать это на контроле. Пора наконец принять решение, позволяющее расширить возможности кредитования под залог земель сельхозназначения. Мы знаем, что сейчас правительство работает над этим законопроектом, и ждём скорейшего решения и внесения этого законопроекта к нам в Государственную Думу.

Четвёртое. Одна проблема тянет за собой другую: мы производим современную сельхозтехнику, здесь уже это звучало, но техническое переоснащение идёт слишком медленно, процесс обновления пока не перекрывает процесс выбытия старой техники, вы говорили об этом в своём выступлении. Сегодня, как говорят специалисты, на гектар пашни мы имеем очень низкий показатель мощности, задумайтесь: всего полторы лошадиные силы! Если не работает существующий механизм, надо думать о том, как его менять, — давать льготные кредиты самим аграриям на закупку техники, расширять возможности агролизинга.

И пятая, самая важная проблема касается социальной инфраструктуры села. Люди уезжают из деревни, потому что хотят, чтобы были хорошие дороги, наличие коммунальных удобств: газа, воды, очистных сооружений, чтобы детям было куда пойти после школы, чтобы работали кружки и секции, чтобы самим было куда пойти после работы. Мы запустили в этом году партийный проект "Местный дом культуры", и я хочу вам сказать, что эффект колоссальный, ведь многие



дома культуры ни разу не ремонтировались с момента постройки. (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте минуту.

**Неверов С. И.** Программа ремонта спортзалов в сельских школах реализуется несколько лет, и каждая деревенская школа мечтает попасть в эту программу, но в то же время — здесь это прозвучало — не 17, а 27 сельских школ недостроено и разрушается. Так быть не должно, и обязательно в следующем году нужно найти средства на решение этого вопроса.

Ещё один болезненный вопрос — кадры. Нужно не только укрепить финансовую поддержку наших сельскохозяйственных вузов, вывести их на один уровень с вузами министерства образования, но и обеспечить поддержку научных селекционных центров, проведение исследований, внедрение новых сортов и гибридов, племенных пород, чтобы как можно меньше зависеть от импорта.

Уважаемые коллеги, достижения в сельском хозяйстве за последние годы существенные, но технологии стремительно развиваются — если не решать все обозначенные задачи оперативно, то можно потерять всё, что с таким трудом было восстановлено после 90-х годов. Мы с вами будем готовить проект постановления, и я думаю, что в проекте постановления по итогам этого "правительственного часа" необходимо отразить все предложения, которые сегодня прозвучали в зале, и обязательно, я хочу напомнить ещё раз, вопросы учёта и контроля.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Иванович.

Уважаемые коллеги, Сергей Иванович как вице-спикер по распределению обязанностей отвечает за координацию вопросов в области сельского хозяйства и курирует работу комитета, который возглавляет Владимир Иванович. Они у нас сегодня и выступают как люди, отвечающие за развитие и законодательное обеспечение данной отрасли. Просто чтобы было понимание.

Слово предоставляется Белоусову Вадиму Владимировичу.

**Белоусов В. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты, уважаемый Александр Николаевич Ткачёв! Этот год из-за неблагоприятных погодных условий выдался трудным для сельхозпроизводителей многих регионов, от стихийных явлений пострадало свыше 30 краёв и областей. Ещё непонятно, будут ли в полной мере и в короткие сроки возмещены убытки от последствий плохой погоды. Хотелось бы получить поддержку от Минсельхоза России в это трудное время, в первую очередь финансовую, а пока ситуация с кредитованием селян склады-

вается в соответствии со знаменитой фразой Черномырдина: "Хотели как лучше, а получилось как всегда".

Был введён новый порядок получения субсидирования краткосрочных кредитов — через уполномоченные банки под 5 процентов годовых, вроде всё просто и понятно, но у меня вал обращений из всех областей от фермерских (крестьянских) хозяйств о невозможности их получить. Если раньше они работали с небольшими региональными банками, их там знали как заёмщиков, то теперь, приходя во вновь назначенный, как правило, крупный банк, они узнают, что получить кредит им практически невозможно, так как здесь, во-первых, у них нет кредитной истории, во-вторых, бизнес их, оказывается, высококорислованный, да и залогов маловато. В итоге крестьяне остались без льготных краткосрочных кредитов на посевную и уборочную. По подсчётам Ассоциации крестьянских (фермерских) хозяйств и сельскохозяйственных кооперативов России, более 90 процентов предприятий малых форм хозяйствования не получают кредиты из-за сложности процедуры оформления, из-за отсутствия залога и гарантий. Для крупных кредитных организаций, выдающих теперь деньги, эти предприятия являются неудобным сегментом. Всего два банка — Сбербанк и Россельхозбанк — выдали на сегодняшний день 88 процентов объёма льготных кредитов.

Ко мне обратился достаточно крупный фермер, бывший министр сельского хозяйства одной из областей, поставляющий мясную продукцию на экспорт, в сеть "Макдоналдс" в России (хотя сегодня "Макдоналдс" — это немодно), занимающийся выращиванием высококачественного зерна — пшеницы твёрдых сортов: если до этого он без проблем работал с местным банком, то при новом порядке выдачи льготных кредитов ничего получить не смог, хотя это стабильное, достаточно крупное предприятие.

Минсельхоз считает, что для стимулирования выращивания качественной пшеницы 1-го и 2-го классов, а также пшеницы твёрдых сортов необходимо контрактное финансирование этой продукции предприятиями сельхозпереработки, что подразумевает авансовое финансирование, но при этом на 2016 год убирает из списка получателей льготного финансирования производителей макаронных изделий, давно уже исключены производители хлебулочных изделий, имеющие производственные цепочки, собственные мельницы и тоже кредитующие производители качественного зерна. Под коммерческие проценты это сделать невозможно — вроде для производителей макаронных изделий собирались вернуть льготные кредиты, но уже полго-

да идёт этот процесс, а в отношении производителей хлебопекарных изделий вопрос вообще не решается.

Также это качественное зерно поставлялось в Европу, была реальная конкуренция, но теперь мы ушли с этого выгодного рынка, он занят другими странами. Сейчас зерно с низкими показателями качества экспортируется в Египет, в Африку — а если нас начнут более качественным и дешёвым зерном вытеснять и оттуда? Согласно географии за Африкой только Антарктида, но там, по-моему, спрос на зерно не очень большой. Выручает пока только бедность африканских стран, но ещё надо посмотреть, какова рентабельность этого бизнеса, а то как бы не пришлось Думе списывать миллиардные долги этим странам в следующем созыве!

В 2018 году вводится новый порядок финансирования регионального сельского хозяйства из федерального центра. По новым правилам поддержка из бюджета Федерации будет зависеть от уровня обеспеченности региона — чем он выше, тем поддержка меньше. Так, в бюджете Тюменской области будет сокращена поддержка с 95 процентов до 22 процентов, выпадает 4,6 миллиарда рублей; в Свердловской области — до 67 процентов, выпадает 447 миллионов рублей; в Челябинской области — до 81 процента, выпадает 425 миллионов рублей. Эти деньги областям ещё надо найти, хотя бюджеты у них и так трещат по швам — не хватает денег.

До сих пор полностью не решён вопрос о возврате денег по компенсациям ставок сельхозкредитов за 2015 год, а скоро уже 2018 год! Многие аграрники заявляют о невозможности получения инвестиционный кредит, что эти деньги распределяются между крупными холдингами. Ещё в школе мне рассказывали о латифундистах Южной Америки, об очень крупных владельцах земельных угодий, которые подобрали под себя всю плодородную землю и задушили весь мелкий и средний сельскохозяйственный бизнес. Преподаватели указывали, что это вело к разорению крестьян, к неэффективной финансовой деятельности этих собственников, к отсутствию конкуренции, к политической нестабильности в этих странах. С тех пор прошло 40 лет, но, похоже, мы решили пойти тем же путём, наступить на чужие грабли — так давайте не называть это поддержкой села, а просто примем закон о льготном кредитовании и субсидировании определённых агрохолдингов, и тогда, может быть, будет меньше вопросов от аграриев, так как будет понятно, что они в этом не участвуют.

Во всех развитых странах фермеру помогает государство, обеспечивая занятость, продовольственную безопасность

и стабильность на селе. Один из главных инструментов — это финансирование и кредитование. Надеюсь, эта практика будет применяться ко всем формам хозяйствования населения, независимо от их размера, чтобы не получилось так, что на селе, на земле останутся только гастарбайтеры и вахтовики.

В заключение хотел бы обратиться к теме пчёл. До сих пор эти насекомые летают, хотя нет закона, регламентирующего их деятельность (*оживление в зале*), — два законопроекта от оппозиционных партий были отклонены Минсельхозом. Надеюсь, законодательный процесс в этой области всё-таки будет завершён, что принесёт, несомненно, пользу не только пчёлам, но и людям, занимающимся пчеловодством. Это позволит получить больше мёда — полезной и вкусной продукции.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Это шутка или вы всерьёз предлагаете это регламентировать? (*Смех в зале.*)

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Нет, полёт пчёл вы предлагаете регламентировать?

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Нет, это разные вопросы. Пчеловоды пока не летают, поэтому надо разделить пчёл от пчеловодов. (*Оживление в зале, смех.*)

Коллеги, не создавайте повестки, а то Геннадий Андреевич уже смотрит так, что, дескать, надо выступить, — ориентируйтесь на профессионалов!

Коллеги, заключительное слово предоставляется министру сельского хозяйства.

Пожалуйста, Александр Николаевич.

**Ткачёв А. Н.** С завтрашнего дня начнём разрабатывать закон о пчёлах.

**Председательствующий.** Коллеги, вот видите? Легче заниматься вопросами регламентации полёта пчелы, чем проблемами, ценовой политикой, понимаете? (*Оживление в зале, смех.*) Вот об этом речь! Правильно Александр Николаевич говорит.

**Ткачёв А. Н.** Тем более, что целая партия нас поддержит в этом.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! На самом деле спасибо за все ваши высказывания, выступления, поддержку и критику, я для себя лично и мои заместители, которые здесь присутствуют, услышали много полезного. Уверяю вас, что мы будем реализовывать всё, о чём вы говорили, вместе с вами, потому что за нами крестьянство, миллионы, которые ве-

рят нам, идут за нами, дорожат тем, что у них есть, и связали свою судьбу с агропромышленным комплексом России.

Пользуясь случаем, я хочу поблагодарить Государственную Думу, аграрный комитет, в который входят депутаты всех фракций. Мы действительно очень много и, не побоюсь этого слова, дружно работаем, есть результаты, и очень надеюсь, что развитие, рост, который сейчас есть, будет продолжаться и дальше. Мы все этого очень хотим, потому что так решаются важнейшие исторические, политические задачи. Мы должны накормить свой народ, свою страну продуктами собственного, российского производства, и, я думаю, ничто нам уже не помешает: мы знаем, как это делать, у нас есть "дорожная карта", и при поддержке президента, правительства, депутатов Государственной Думы, членов Совета Федерации мы, безусловно, выполним эту задачу лучше всех.

Спасибо огромное! Желаю всем успехов!

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Николаевич.

Уважаемые коллеги, давайте поблагодарим министра и его заместителей. Действительно, многое сделано, но и много проблем есть. Министр нас слышит, его коллеги работают в этом направлении, а нам необходимо поручить профильному комитету, а также комитету по организации работы Думы, учитывая, что вопросы парламентского контроля в соответствии с принятым решением за Комитетом по Регламенту и организации работы Государственной Думы, и Сергею Ивановичу Неверову подготовить проект постановления по итогам выступления министра в рамках "правительственного часа", с тем чтобы мы могли отразить там все темы, которые здесь были подняты — и во время ответов на вопросы, и в ходе ваших выступлений.

Александр Николаевич, ещё раз спасибо! Надеемся, что наши встречи будут проходить чаще и от этого будет результат. *(Аплодисменты.)*

Коллеги, возвращаемся к вопросу 8 повестки дня. Мы его начали рассматривать, остановились на выступлениях, на выступления записались Шурчанов и Фаррахов, и у нас есть возможность в соответствии с Регламентом, учитывая, что в 14.30 должен быть перерыв (это в порядке работы отражено), данный вопрос рассмотреть.

И для информации. Мы, как я уже сказал, начинаем консультации с правительством, сегодня состоится первая встреча, в связи с этим я хотел бы предоставить слово Ивану Ивановичу Мельникову для ведения, а мы вместе с руководителями комитетов начнём сегодня такие консультации и потом продолжим их по профилю комитетов. Эта работа будет продол-

жаться до внесения проекта закона о бюджете в Думу, затем мы уже будем обсуждать это в рамках своих регламентных полномочий.

Иван Иванович, пожалуйста, ведите заседание дальше, а у нас с Андреем Михайловичем Макаровым и Евгением Сергеевичем Москвичёвым будет встреча с коллегами в правительстве.

Итак, вопрос 8, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 145 и 149 Бюджетного кодекса Российской Федерации".

Пожалуйста, Шурчанов Валентин Сергеевич, вам слово. Подготовиться Фарахову.

**Шурчанов В. С., фракция КПрФ.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я постараюсь уложиться в три минуты, но выступаю от фракции, имейте это в виду.

Фракция КПрФ всегда выступала за усиление парламентского контроля, и мы этот законопроект поддерживаем, участвовали в его подготовке. Считаем, что участие Счётной палаты, доклады Счётной палаты, которые, надеюсь, будут, как всегда, аналитическими, помогут нам улучшить работу с внебюджетными государственными фондами, но проблемы всё-таки есть, и я хотел бы от имени фракции КПрФ обратить на них внимание, хотя бы на две из них.

Первая проблема. В правительстве в вопросе о внебюджетных государственных фондах всегда были какие-то шатания. Сначала, помните, были страховые взносы, потом была внедрена система единого социального налога, потом всё это опять отобрали, вернули Пенсионному фонду, который занимался всеми этими тремя внебюджетными фондами, теперь уже передали их налоговикам. Так вот главная проблема возникла как раз при переходе от одного ответственного к другому: на этих этапах образовались многомиллиардные дебиторские задолженности по Пенсионному фонду, по Фонду социального страхования и по фонду обязательного медицинского страхования. Эксперты говорят разное: одни считают, что это порядка 700 миллиардов рублей, по оценкам других — где-то 800 миллиардов, но уже доказано, что по крайней мере 90 миллиардов действительно висят, и вот эти дебиторские задолженности могут существенно пополнить внебюджетные фонды и помочь решить многие задачи, которые стоят перед этими фондами.

Мы, фракция КПрФ, считаем, что главное — передача Счётной палате этих функций, с тем чтобы они разобрались со всеми этими дебиторскими задолженностями, навели полный

порядок. Единый подход со стороны Счётной палаты позволит нам решить многие вопросы в части задолженностей, а соответственно, существенно пополнить доходную часть этих бюджетов. Мы понимаем, что проблемы есть и в фонде медицинского страхования, и в других фондах, взносы в которые за неработающее население должны платить регионы. Если мы хотим заступиться за регионы, эти деньги могут помочь.

Вторая проблема — это рост нагрузки на налоговые службы. Федеральный бюджет у нас в доходной части...

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников***

**Председательствующий.** Четыре минуты добавьте.

**Шурчанов В. С.** ...тринадцать с лишним триллионов рублей. Если даже не учитывать таможенные сборы, за которые отвечает таможня, налоговая служба отвечает сегодня почти за 9 триллионов рублей по федеральному бюджету, а ещё 9 триллионов рублей прибавляется по Пенсионному фонду, точнее, 8,5 триллиона, и, если даже государственные дотации убрать, остаётся около 5 триллионов, затем фонд обязательного медицинского страхования — почти 2 триллиона, то есть 1,9 триллиона, ну и Фонд социального страхования — порядка 700 миллиардов. Таким образом, на налоговую службу ложится ответственность по сбору платежей в доходную часть в 2 с лишним раза больше.

А что мы сегодня предоставляем налоговой службе? Пока у налоговой службы всё время только появляются дополнительные функции, и мы действительно не разобрались со многими проблемами, которые у неё имеются. Недавно было выездное заседание Комитета по бюджету и налогам в налоговой службе, и мы убедились, что эта служба действительно старается эффективно работать, но смотрите, сколько всего на них возложили: за маркировкой шуб надо следить, отслеживать внедрение в кассовые аппараты фискальных элементов до 1 июля 2018 года, заниматься утилизацией... И при таких больших объёмах и усложнении функций зарплата в налоговой службе уже долгое время не растёт.

В ходе региональной недели я специально побывал в налоговых службах в субъектах Российской Федерации и хочу сказать, что на районном, межрайонном, городском уровнях работники налоговой службы получают примерно от 8 тысяч рублей, это минимальная зарплата, а самая большая — около 15–18 тысяч, до 20 тысяч рублей. Как можно отвечать за весь

этот огромный объём средств, почти 16–17 триллионов рублей, при таких заработных платах?!

Фракция КПРФ вносит следующее предложение: если мы допустили рост дебиторской задолженности при переходе ответственности от одного органа к другому, давайте оценим героизм налоговой службы — надо специально рассмотреть состояние фонда оплаты труда в системе налоговой службы, потому что функции прибавляются. Вот, допустим, докер, грузчик, если одну тонну перемещает на подъёмном механизме или на своей спине — это одна заработная плата, а если он увеличивает свою производительность и переносит две тонны, то в конечном счёте зарплата пропорционально растёт. В отношении налоговой службы этот вопрос пока остаётся без решения.

Принятие данного закона, как нам представляется, поможет обратить внимание и на эти проблемы, с тем чтобы всем нам, безусловно, жилось лучше.

**Председательствующий.** Спасибо, Валентин Сергеевич. От фракции выступает Фаррахов Айрат Закиевич. Поставьте семь минут.

**Фаррахов А. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект, разработанный депутатами фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", безусловно, расширяет полномочия Счётной палаты, а следовательно, и возможности парламентского контроля.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" последовательно реализует концепцию усиления и роста возможностей парламентского контроля. Хочу напомнить, что уже в первую сессию Государственной Думы седьмого созыва депутатами фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" были предложены изменения в закон "О Счётной палате Российской Федерации", в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, которые были поддержаны Государственной Думой и существенно расширили полномочия Счётной палаты и возможности парламентского контроля.

Общий объём расходной части трёх внебюджетных фондов превышает 11 триллионов рублей. Это финансовые ресурсы, решающие конкретные проблемы граждан, в первую очередь тех граждан, которые нуждаются в дополнительной защите. Принятие этого закона, конечно же, позволит не только решать конкретные проблемы граждан, но и стимулировать изменения в тех отраслях, по которым сегодня самое большое количество обращений наших избирателей.



Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", безусловно, поддерживает принятие данного законопроекта в первом чтении и предлагает рассмотреть возможность использования этой концепции уже при обсуждении отчётов внебюджетных фондов за 2016 год, то есть в ближайшее время.

**Председательствующий.** Спасибо, Айрат Закиевич.

По ведению — Герасименко Николай Фёдорович.

**Герасименко Н. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Иван Иванович, по пункту 7 я голосовал за — видно, кнопка не сработала.

**Председательствующий.** Будет учтено в стенограмме.

Представитель президента? Нет. Представитель правительства? Нет. Ирина Евгеньевна, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Коллеги, рассмотрение законопроекта завершено.

Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 145 и 149 Бюджетного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 22 мин. 24 сек.)

Проголосовало за . . . . . 371 чел. . . . . 82,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 372 чел.

Не голосовало . . . . . 78 чел. . . . . 17,3 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается.

Коллеги, не будем разрывать рассмотрение следующего законопроекта. Я объявляю перерыв до 16 часов.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, время — 16 часов, прошу приготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (16 час. 00 мин. 44 сек.)

Присутствует . . . . . 410 чел. . . . . 91,1 %

Отсутствует. . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %

Результат: кворум есть.

Присутствует 410 депутатов. Кворум есть.

Продолжаем нашу работу.

В первом чтении рассматривается проект федерального закона "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона "Об автономных учреждениях" и статью 30 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений", вопрос 9 повестки дня. Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра финансов Алексей Михайлович Лавров.

Пожалуйста.

**Лавров А. М.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! В законопроекте предлагается урегулировать два вопроса.

Первая поправка. В настоящее время Правительством Российской Федерации на федеральном уровне, высшими органами исполнительной власти субъекта Федерации на региональном уровне и местными администрациями на местном уровне устанавливаются предельные размеры авансов для получателей бюджетных средств, то есть для казённых учреждений. Однако полномочия по регулированию предельных размеров авансов для бюджетных и автономных учреждений в настоящее время отсутствуют, что порождает правовую неопределённость. В связи с этим в законопроекте предлагается распространить ограничения, которые вводятся в отношении казённых учреждений, на бюджетные и автономные учреждения на всех уровнях, что сделает исполнение бюджета более понятным и ритмичным и придаст большую определённость деятельности государственных (муниципальных) учреждений всех типов.

Вторая поправка. В настоящее время Федеральное казначейство имеет право использовать остатки средств на счетах бюджетных учреждений, которые ими не востребованы, для обеспечения ликвидности федерального бюджета и размещения этих средств на депозитах, при этом в течение двух рабочих дней в случае возникновения потребности средства возвращаются на лицевые счета бюджетных учреждений. В то же время 31 декабря независимо от того, есть такая потребность у бюджетных учреждений или нет, Федеральное казначейство обязано вернуть эти средства бюджетным учреждениям, что влечёт за собой каждый год перемещение бюджетных средств в значительном объёме и негативно сказывается на исполнении бюджета и обеспечении его ликвидности. С учётом уже

сложившейся практики и надёжности этого механизма предлагается дать право Федеральному казначейству переносить остатки через 31 декабря и оставлять их размещёнными на депозитах, разумеется, сохранив для бюджетных учреждений гарантию немедленного, в течение двух рабочих дней, возвращения их на счета бюджетных учреждений.

Обе поправки, на наш взгляд, направлены на устранение правовой неопределённости, сложившейся в этих вопросах. Указанные изменения будут способствовать более эффективному исполнению бюджетов всех уровней.

Просим поддержать законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Михайлович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Ирина Евгеньевна Марьяш.

Пожалуйста.

Пока Ирина Евгеньевна идёт, по ведению — Сергей Анатольевич Гаврилов.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Гаврилову.

**Гаврилов С. А.**, *председатель Комитета Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений, фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, просьба по вопросу 35 заменить содокладчика: вместо Вякина Дмитрия Фёдоровича выступит Ишсарин Рамзил Рафаилович — в связи со срочной командировкой депутата.

**Председательствующий.** Нет возражений, коллеги? Нет. Хорошо.

Пожалуйста, Ирина Евгеньевна.

**Марьяш И. Е.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Ответственный комитет — Комитет по бюджету и налогам — рассмотрел законопроект, представленный правительством, который в принципе, несмотря на значительный объём, содержит только две новации.

Первая новация — в случае принятия закона бюджетные учреждения нового типа и автономные учреждения, заключая договоры, должны будут руководствоваться ровно теми же ограничениями на объёмы авансовых платежей, которые действуют в отношении казённых учреждений в соответствии с бюджетным законодательством и постановлениями правительства. Тогда всё будет ясно как поставщикам, так и учреждениям, поскольку они окажутся в одних и тех же условиях, в равном положении, будет единый подход.

Необходимо отметить, что основной причиной роста дебиторской задолженности как автономных, так и бюджетных уч-

реждений является предусмотрение в контрактах стопроцентного авансирования, несмотря на то что сроки поставки товаров, работ и услуг иногда доходят до 12 месяцев. Предлагаемая мера позволит не допускать необоснованной дебиторской задолженности, не отвлекать бюджетные средства не в интересах бюджета и в конечном счёте соблюсти один из основных принципов использования бюджетных средств — принцип эффективности.

Вторая новация, как уже было отмечено, касается временного использования остатков средств бюджетных и автономных учреждений, которые аккумулируются у них на счетах по состоянию на 31 декабря, то есть на конец финансового бюджетного года. Другими словами, предлагается внедрить следующий механизм: без обязательного возвращения этих средств 31 декабря на счета бюджетных и автономных учреждений, вместе с тем по их требованию в течение двух рабочих дней денежные средства поступают в их распоряжение.

В принципе всё то же самое происходит в течение календарного бюджетного года, и всё это соответствует недавно принятым изменениям в бюджетное законодательство, принципу "расход по потребности". При этом мы отмечаем, что рисков нет никаких и параллельно решается задача повышения операционной эффективности.

Заключение Счётной палаты комитет получил, замечаний и предложений нет. Правовое управление Аппарата Государственной Думы указывает комитету на необходимость замены слов "бюджетные отношения" на слова "бюджетные правоотношения", а также на необходимость внесения изменений в 44-й федеральный закон, регулирующий госзакупки, что, бесспорно, будет учтено ответственным комитетом при подготовке законопроекта к рассмотрению во втором чтении.

Законопроект со всеми материалами направлялся в субъекты. Мы получили ответы от законодательных органов субъектов: 33 положительных заключения, отрицательных нет, одно заключение с предложением. Из исполнительных органов субъектов поступило 48 положительных заключений, в том числе, конечно, заключения с предложениями, которые уже будут оформляться в виде поправок ко второму чтению.

С учётом изложенного Комитет по бюджету и налогам поддерживает концепцию рассматриваемого законопроекта и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Ирина Евгеньевна. Коллеги, будут ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Боева Наталья Дмитриевна.

**Боева Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Алексей Михайлович, у меня к вам вопросы. Скажите, пожалуйста, что это за деньги, которые будут возвращаться? И могут ли теперь предприятия заключать договоры на предоплату, потому что всю жизнь бюджет предприятиям должен за поставленную продукцию?

**Лавров А. М.** Первый вопрос о средствах, которые будут переноситься через 31 декабря. Есть такая информация по состоянию на 1 января: если бы в этом году эта норма действовала, то мы могли бы перенести с прошлого бюджетного года на этот бюджетный год 186 миллиардов рублей, которые работали бы на доходы бюджетной системы, но мы были вынуждены их вернуть бюджетным учреждениям, а потом снова централизовать уже в новом году.

И по второму вопросу: режим предоплаты, то есть авансовых платежей, безусловно, сохраняется. Он устанавливается дифференцированно для разных видов расходов в бюджете, и можно сказать, что в среднем он составляет 30 процентов, повторяю, этот режим продолжает действовать. Единственное, что предлагается в законопроекте, — это чётко определить, что точно такими же нормами должны руководствоваться бюджетные и автономные учреждения. Они до сих пор не знают, кто им должен установить такие предельные размеры авансов, можно ли это делать вообще, и тем самым просто порождается неопределённость в их деятельности.

**Председательствующий.** Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** У меня вопрос к Алексею Михайловичу.

Алексей Михайлович, вы, наверное, знаете о результатах проверки Счётной палатой строительства перинатальных центров — там из-за процедуры авансирования со стороны госкорпорации бюджет потерял порядка 3 миллиардов рублей: пропали конторы, которые занимались строительством, их никто не может найти и никто не отвечает по их обязательствам. Не предполагается ли подобный механизм ограничения авансирования для государственных корпораций?

**Лавров А. М.** Алексей Владимирович, этот законопроект действительно касается только контрактов, которые заключают бюджетные и автономные учреждения. Ограничения по авансам для других субъектов 223-го федерального закона мы предлагаем рассмотреть отдельно, дополнительно.

**Председательствующий.** Спасибо.

Носов Александр Алексеевич.

**Носов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к Алексею Михайловичу.

Алексей Михайлович, я хотел бы задать вопрос по поводу остатков средств как бюджетных, так и автономных учреждений. Дело в том, что есть остатки бюджетные, а есть внебюджетные. Перечисляться будут все средства или только бюджетные?

**Лавров А. М.** Только бюджетные средства.

**Председательствующий.** Спасибо.

Гусева Ирина Михайловна.

**Гусева И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

У меня тоже вопрос к Алексею Михайловичу.

Алексей Михайлович, наш комитет поддержал данный законопроект концептуально, но мы обратили ваше внимание на то, что ни в 174-м, ни в 83-м федеральных законах, ни в законопроекте, который мы сейчас рассматриваем, не определено само понятие "остатки бюджетных средств на счетах автономных и бюджетных учреждений". И мои коллеги, например коллега Носов, задают очень правильный вопрос: что такое "остатки бюджетных средств на счетах автономных и бюджетных учреждений"? Где юридическое понятие, в каком документе? Мы обращали на это ваше внимание: двойная трактовка идёт — как хочу, так и понимаю. Я тоже не понимаю, что это: собственно доходы бюджета, дотации, субвенции, которые надо вернуть, средства по федеральным программам? В заключении комитета мы обратили внимание на этот вопрос.

**Лавров А. М.** Уважаемая Ирина Михайловна, мы готовы этот вопрос дополнительно рассмотреть, хотя исходим из того, что в сложившейся практике остатки бюджетных средств достаточно однозначно определены всеми документами: это те средства, которые получили, подчёркиваю, из бюджета в виде субсидий разных видов — субсидий на выполнение государственных заданий, субсидий на иные цели — бюджетные и автономные учреждения, только о них идёт речь. Это понятие, на наш взгляд, достаточно подробно описано в законодательстве. Но ещё раз скажу: если здесь возникают риски неопределённости или двойной трактовки, мы готовы этот вопрос дополнительно проработать ко второму чтению.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Михайлович, присаживайтесь.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Не вижу желающих. Представители президента, правительства? Необходимости в заключительном слове нет.

Коллеги, ставлю на голосование законопроект под пунктом 9 повестки дня.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 12 мин. 56 сек.)

Проголосовало за . . . . . 374 чел. . . . . 83,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 374 чел.

Не голосовало . . . . . 76 чел. . . . . 16,9 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается единогласно.

10-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 36 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" и Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации". Докладывает представитель Архангельского областного Собрания депутатов Игорь Сергеевич Андреечев.

**Андреечев И. С., представитель Архангельского областного Собрания депутатов.**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Представляемым вашему вниманию законопроектом предлагается внести изменения в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления..." и в Кодекс административного судопроизводства. Данные изменения направлены на уточнение гарантий судебной защиты прав глав муниципальных образований, которые отрешаются от должности решением высшего должностного лица субъекта Российской Федерации.

Отрешение от должности главы муниципального образования — это исключительная мера ответственности, и, когда эта мера ответственности реализуется, должен быть соответствующий баланс, с одной стороны, публичных интересов, с другой стороны, законных интересов отрешаемого от должности главы муниципального образования.

Что предлагается? В 131-м федеральном законе предлагается закрепить следующие нормы. Если отрешаемый от должности глава муниципального образования обжалует решение губернатора в судебном порядке, то досрочные выборы не назначаются — это в случае, когда глава муниципального образования избирается на выборах, — и, соответственно, если глава

муниципального образования избирается представительным органом из числа кандидатур, представленных конкурсной комиссией, то представительный орган не производит избрания главы муниципального образования. Данные ограничения действуют до завершения судебного процесса и вступления в силу решения суда. Это связано с тем, что процессы необратимы: новый глава уже избран, а старый глава может восстановиться в судебном порядке в своей должности.

В целом данные изменения направлены на реализацию решений Конституционного Суда, которые были сформулированы применительно к другой процедуре — когда представительный орган удаляет в отставку главу муниципального образования, но эти изменения в федеральный закон вносились в 2014 году и касаются только процедуры удаления в отставку представительным органом, хотя правовые последствия одинаковые и в случае отрешения губернатором от должности, и в случае удаления в отставку главы муниципального образования.

В Кодекс административного судопроизводства предлагается ввести положения о сокращённых процедурах при обжаловании решения об отрешении от должности. В частности, это касается сроков для подачи иска, его рассмотрения, подачи апелляционной жалобы и рассмотрения апелляционной жалобы — предлагается срок 10 дней. То есть это определённое сокращение сроков, что позволит суду оперативно рассмотреть спор и тем самым восстановить соответствующий порядок управления в муниципальном образовании и перейти непосредственно к процедурам избрания главы муниципального образования.

Прошу поддержать принятие законопроекта в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Игорь Сергеевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Алексей Николаевич Диденко, председатель Комитета по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления.

**Диденко А. Н.** Уважаемые коллеги, докладчик очень конкретно изложил содержание проекта закона, его суть абсолютно ясна. И в случае удаления в отставку, и в случае отрешения от должности права главы муниципального образования на судебную защиту должны быть аналогичными. Предлагаемые нашими коллегами из Архангельского областного Собрания депутатов изменения касаются синхронизации этих двух процедур. Бывали такие ситуации, когда губернатор отстранял от



должности главу муниципального образования, проходили выборы, избирали нового главу, а бывший глава через суд восстанавливался и возникала правовая коллизия. В случае принятия этого закона подобные прецеденты возникать не будут. Одновременно, чтобы процесс не затягивался, предлагается сократить сроки подачи заявления, обжалования и сроки рассмотрения подобных дел в порядке административного судопроизводства.

Коллеги из Архангельского областного Собрания депутатов со второй попытки вышли на принятие законопроекта в первом чтении. Мы просили их изменить первоначальный текст, и они наши замечания услышали. Сейчас Комитет Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления рекомендует принять проект закона в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Николаевич. Коллеги, будут ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Иванов Максим Анатольевич.

**Иванов М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Вопрос либо Игорю Сергеевичу, либо Алексею Николаевичу.

131-й закон предусматривает, что на основании решения губернатора от должности может быть отрешён не только глава муниципального образования, но и глава местной администрации, в рассматриваемом же законопроекте гарантии права на судебную защиту предоставляются только главам муниципальных образований. Каково ваше мнение, не считаете ли вы, что аналогичные гарантии нужно предоставить и главам местных администраций?

**Андреев И. С.** Максим Анатольевич, действительно, данный вопрос в законопроекте не поднят, это связано с тем, что высказанная Конституционным Судом соответствующая правовая позиция касается гарантий именно выборных должностных лиц местного самоуправления, к которым глава местной администрации не относится. Глава местной администрации — это в данном случае муниципальный служащий, замещающий должность по контракту. Правовая природа должностей главы муниципального образования и главы местной администрации совершенно различная, поэтому, может быть, и не совсем обоснованно распространять такие гарантии на главу местной администрации.

**Председательствующий.** Спасибо.

Савельев Дмитрий Иванович.

**Савельев Д. И., фракция ЛДПР.**

Алексей Николаевич, данный законопроект направлен на защиту прав главы муниципального образования, отрешённого от должности решением высшего должностного лица субъекта. Защита прав, безусловно, очень важна, но возникает вопрос: почему мы так трепетно относимся к защите прав главы, оставляя муниципальные управления без управления, пока не будут пройдены все судебные инстанции, но оставляем на потом защиту прав граждан от недобросовестных глав? Например, в бизнес-структурах для оценки деятельности сотрудников применяются так называемые КРІ, показатели эффективности, и в итоге всё чётко и понятно, кого поощрять, а кого гнать в шею и на основании чего, а в управлении муниципальным образованием критерии совершенно размыты. Почему до сих пор аналог КРІ не установлен законодательно в данной сфере? Тогда и оспаривать решения главы субъекта не придётся — все основания будут налицо, и все... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутату Диденко включите микрофон.

**Диденко А. Н.** Спасибо, Дмитрий Иванович, за вопрос.

Я отвечу и на предыдущий вопрос. На самом деле при модели, когда глава муниципального образования возглавляет администрацию, эта схема вполне применима, и Конституционный Суд об этом сказал: не может губернатор произвольно отстранять того главу муниципального образования, который прошёл либо через процедуру прямых выборов, либо через процедуру косвенных выборов, когда его избирают из состава Совета депутатов.

Дмитрий Иванович задал хороший вопрос. Но у нас главы муниципальных образований могут быть не только представителями партии власти, и я вам скажу, что как раз очень часто губернаторы применяют эту процедуру к представляющим оппозиционные партии главам муниципальных образований, как правило, сельских муниципалитетов, то есть в поселениях. Если абстрагироваться от политической составляющей, то надо сказать, что всё-таки речь идёт о том, что главу муниципального образования избрали люди, то есть он не взялся откуда-то со стороны, это человек, который получил поддержку избирателей этого муниципального образования или поддержку совета депутатов этого муниципального образования, стал главой муниципального образования. Высшее должностное лицо субъекта является представителем государственной власти, власти

субъекта, а местное самоуправление — это, как известно, уровень публичной власти, отделённый от уровня власти государственной, независимый, поэтому, конечно, вот все эти моменты, связанные с вторжением региональной власти в управление муниципальным образованием, должны быть сбалансированы гарантиями прав глав муниципальных образований на судебную защиту.

А что касается возможных КРІ и оснований, то они законом установлены, и высшее должностное лицо субъекта не имеет права произвольно отстранять от должности главу муниципального образования. Основания для этого лежат, как правило, в плоскости нарушений бюджетного законодательства, это прописано в федеральном законе.

**Председательствующий.** Спасибо.

Луговой Андрей Константинович.

**Луговой А. К.** Вопрос Диденко Алексею Николаевичу.

Алексей Николаевич, скажите, при подготовке этого законопроекта какая-то статистика использовалась? Сколько, к примеру, в 2006-м или в 2017 году было отстранено глав муниципальных образований по инициативе высших должностных лиц субъектов и сколько тех, кто обжаловал эти действия в суде?

И коль вы затронули, и очень правильно, вопрос о политическом характере процедуры, то есть о случаях, когда она применяется, если главы муниципальных образований избраны от оппозиционных партий, то какова статистика по отрешению от должности глав муниципальных образований — представителей партии, которая находится в том или ином регионе, условно говоря, у власти, и оппозиционных партий?

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутату Диденко включите микрофон.

**Диденко А. Н.** Спасибо за вопрос. Ну, для сравнения: 2014 год — 40 случаев отрешения глав муниципальных образований от должности в различных субъектах Федерации, из них 28 случаев удаления в отставку, 22 случая пересмотра, то есть почти половина. В 2015 году один случай отрешения, 18 случаев удаления в отставку, восстановились трое. Понимаете, когда вот такая чехарда происходит и некому выполнять полномочия главы муниципального образования, это влечёт нарушение деятельности муниципалитета.

К сожалению, не могу сейчас конкретно сказать о партийной принадлежности главы по каждому случаю удаления в отставку, но, например, дело главы муниципального образования "Город Усть-Кут" (Иркутская область) прогремело на всю стра-

ну. Да, такие факты периодически становятся достоянием гласности, мы все прекрасно о них знаем, и это касается представителей не только ЛДПР, но и других оппозиционных партий и самовыдвиженцев.

Это, вообще, такая болезнь: когда в муниципальных образованиях проходят незапланированные кандидаты, то очень часто, к сожалению, произвольно либо высшие должностные лица, либо... ну, они в любом случае юридически инициируют этот процесс, но готовить его могут их заместители или профильные департаменты, которые всячески создают проблемы главе муниципального образования. И не всегда это бывает в сельских поселениях, это бывает и в крупных городах, и в центрах субъектов, где город, например, возглавляет представитель оппозиции, — поверьте, им живётся очень нелегко!

**Председательствующий.** Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

**Альшевских А. Г.** Алексей Николаевич, вы отчасти ответили на вопрос по количеству, который я хотел задать, тем не менее скажите, пожалуйста: у вас есть информация о том, в какие сроки всё это происходило? Вы сказали, что было 22 случая пересмотра, — в какие сроки: неделя, месяц, полгода, год? В какие сроки всё это происходило?

**Председательствующий.** Депутату Диденко включите микрофон.

**Диденко А. Н.** Ну, в случае досрочного прекращения полномочий в течение трёх месяцев должны быть назначены выборы, избран новый глава, а что касается судебных сроков, то они гораздо более продолжительные, и возникает коллизия: сроки не накладываются друг на друга, а в случае проведения выборов процедуры затягиваются на месяцы, на полгода. Конечно, это нарушает правопреемство в муниципалитете: вопросы местного значения не решаются, закрываются, опечатываются кабинеты, не передаются дела, что, конечно, вызывает определённый диссонанс в работе. С принятием этого закона все сроки будут взаимоувязаны и такого периода, когда легитимность главы муниципального образования будет под вопросом, не будет, это просто не будет иметь под собой оснований.

**Председательствующий.** Игорь Сергеевич, вы хотели что-то добавить?

**Андреев И. С.** Мы действительно смотрели, изучали судебную практику по Российской Федерации: в целом судебные процессы длятся от шести до восьми месяцев, это связано в том числе с тем, что в прошлом году изменилась судебная практика и теперь Верховный Суд в качестве второй апелляционной ин-

станции рассматривает такого рода дела. В каких-то случаях, в некоторых субъектах, процедуры проходили в сокращённые сроки — 10 дней, а в каких-то случаях так не получалось. В том числе поэтому на законопроект имеется положительное заключение Верховного Суда. Законопроект приводит к единообразию те процессуальные сроки, которые предусмотрены в Кодексе административного судопроизводства, то есть применительно к процедуре удаления в отставку, которую инициирует представительный орган, сокращённые сроки уже предусмотрены губернатором сокращённые сроки не предусмотрены. Точно так же, если принимается закон субъекта и распускается представительный орган, предусмотрен сокращённый срок. Таким образом, по отдельным процедурам это предусмотрено, а вот именно по этой процедуре не предусмотрено. Естественно, шесть — восемь месяцев муниципалитет не может находиться в подвешенном состоянии, необходимо в судебном порядке провести все процедуры и после этого уже определиться с избранием главы муниципального образования.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вострецов Сергей Алексеевич.

**Вострецов С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Игорь Сергеевич, когда депутаты Госдумы принимали закон о наделении губернаторов правом в исключительных случаях снимать глав муниципальных образований, конечно же, они ориентировались не на то, какая у кого партийная принадлежность, речь шла в первую очередь о некомпетентности глав муниципальных образований и о коррупционности, потому что некоторые главы муниципальных образований... на их фоне даже олигархи меркнут!

Тем не менее я согласен с авторами в том, что досрочные выборы не нужно назначать до решения суда, — это справедливо. Но не кажется ли вам, авторы законопроекта, что лишать депутатов права избрать главу из своего состава — это уже избыточно? Не дестабилизирует ли отсутствие полноценного главы работу муниципалитета? И кто мешает депутатам, если суд восстановит главу, принять решение восстановить этого главу? Они же могут в любой момент избрать, это их повестка — зачем мы будем искусственно их лишать этого права?

И самое главное: не создаст ли этот закон прецедент, не побегут ли потом губернаторы обжаловать в суд решение президента? Это уже целые регионы дестабилизирует... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Андреечев И. С.** Позвольте я уточню: в данном случае речь идёт о главах муниципальных образований, которые проходят процедуру конкурса, то есть представительный орган запускает конкурсную процедуру, конкурсная комиссия отбирает из числа кандидатов соответствующие кандидатуры, вносит в представительный орган, а представительный орган, пока нет решения суда, не принимает решение об избрании. Например, в Архангельской области у нас конкурсные процедуры проходили, но решение об избрании депутаты не принимали, и именно эту норму предлагается включить в федеральный закон в том виде, в каком она уже сформулирована для случая удаления в отставку, то есть норма норма такая же.

**Председательствующий.** Спасибо, Игорь Сергеевич, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович.

Валерий Карлович, от фракции? От фракции.

Поставьте семь минут.

**Гартунг В. К.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Наша фракция поддержит этот законопроект. Вместе с тем хотелось бы обозначить свою позицию по выборности глав администраций, органов местного самоуправления: мы считаем, что избрание только прямым голосованием и только избирателями является самым легитимным способом наделения полномочиями. Избрание из своего состава, когда ещё и трёхступенчатая форма избрания, например, как в городе Челябинске: выбирают депутатов районов, потом депутаты районов выбирают городских депутатов, потом городские депутаты наделают полномочиями главы человека, которого представляет комиссия, которая состоит из представителей губернатора и, скажем так, из депутатского корпуса... То есть получается, что фактически сами избиратели, носители верховной власти по Конституции, отстранены от процесса управления и никаким образом не могут повлиять на эффективность работы главы муниципального образования. Поэтому мы считаем правильным, что предусмотрена судебная процедура в данном случае, только после вынесения решения судом можно принимать окончательное решение, то есть суд должен ставить точку. Вместе с тем мы считаем, что нужно вернуться к прямым выборам глав, и предлагаем имеющиеся инициативы в ближайшее время рассмотреть.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Валерий Карлович.

Ирина Михайловна Гусева. Выступление от фракции — семь минут.

**Гусева И. М.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Позволю себе реплику: выбирать мэра города, главу муниципального образования или нет — это приоритет сугубо муниципального образования, это решение муниципального образования, коллегиального органа, муниципалитет сам определяет необходимость выборов мэра прямым голосованием или через заксобрание.

Возвращаясь к этому законопроекту, хочу подчеркнуть, что наша фракция будет его поддерживать и благодарна нашим коллегам из Архангельска. Никакой политики здесь нет, речь идёт о том, что высшее должностное лицо, когда происходит процедура отрешения от должности... Там прописан весь механизм: по какой причине, в связи с чем. И как раз люди страдают от тех глав муниципальных образований, которые не исполняют судебные решения, которые в силу своего восприятия должности отстранились от людей. Губернатор принял решение, а дальше, если нет судебного решения, муниципалитеты оказываются в ситуации коллапса, правового коллапса, когда непонятно, кто исполняет обязанности, — заместитель, заместитель главы администрации, заместитель главы города... Эти тонкости не во всех уставах муниципальных образований прописаны.

Именно поэтому фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает этот законопроект. Мы считаем, что только после принятия решения судом можно вновь назначать выборы или проводить процедуру отбора кандидата на должность главы администрации того или иного муниципального образования. В противном случае получается так: человека отрешили, тут же назначили другого, или тут же начинаются выборы, а через какое-то время он суд выиграл, и тогда их двое — кто эти люди теперь, кто из них по закону?.. Поэтому мы поддерживаем законопроект и, ещё раз повторяю, благодарим наших коллег за то, что они обратили на это внимание.

И председателю комитета скажу, что тут нет никакой политики, сто процентов! Если мы посмотрим, кто эти 40 человек, которые за прошлый год были отрешены от должности, то увидим, что среди них в основном как раз нет представителей оппозиционных партий, коллеги, потому что здесь речь идёт именно о профессиональной пригодности.

**Председательствующий.** Спасибо, Ирина Михайловна.

Игорь Сергеевич, у вас есть возможность с заключительным словом выступить. Нет желания.

Алексей Николаевич, будете выступать с заключительным словом?

Депутату Диденко включите микрофон.

**Диденко А. Н.** Ну если среди этих 40 человек нет представителей оппозиции, то дайте информацию, кто это, у меня её нет!

Вот коллега Альшевских задавал вопрос. Всё-таки нужно понимать, что в случае, когда главу муниципального образования избирают из состава депутатов, они его избирают главой муниципального образования на пять лет, они не председательствующего выбирают, это человек, который избирается на полный срок полномочий главой муниципального образования. И если будет проведено повторное голосование, они выберут нового, а предыдущий восстановится, тогда получится, что нужно будет досрочно прекратить полномочия того, кто был повторно избран на пять лет, то есть здесь этот срок начинает отсчитываться каждый раз заново. А в остальном... Законодательная инициатива, конечно, рождена практикой, такие случаи происходят, налицо правовая коллизия, которую необходимо как можно быстрее устранить.

Надеемся на поддержку, на то, что законопроект будет принят в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, ставлю на голосование законопроект в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 34 мин. 52 сек.)

Проголосовало за . . . . . 394 чел. . . . . 87,6 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 396 чел.

Не голосовало . . . . . 54 чел. . . . . 12,0 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О территориях опережающего социально-экономического развития в Российской Федерации". Докладывает член Совета Федерации Олег Владимирович Цепкин.

**Цепкин О. В., член Совета Федерации.**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предполагается внесение изменений в Феде-



ральный закон "О территориях опережающего социально-экономического развития в Российской Федерации" в части устранения правовой коллизии в отношении создания территорий опережающего социально-экономического развития в закрытых административно-территориальных образованиях, включённых в перечень моногородов.

В настоящее время законом предусмотрено создание в ЗАТО территорий опережающего социально-экономического развития на общих условиях и в рамках общего режима, а для моногородов предусмотрен специальный режим. В отношении семи ЗАТО, являющихся одновременно и моногородами, возникла неопределённость, какой из режимов необходимо применять. Данный законопроект устраняет правовую неопределённость, правовую коллизию, и устанавливает, что территории опережающего социально-экономического развития в ЗАТО, являющихся моногородами, будут создаваться по общему режиму, предусмотренному для всех ЗАТО. Это позволит в полной мере реализовать инвестиционный потенциал закрытых административно-территориальных образований и учесть специфику их территориальной организации, обусловленную необходимостью обеспечения безопасного функционирования находящихся в ЗАТО организаций специального назначения.

Законопроект поддержан Правительством Российской Федерации и профильными комитетами Государственной Думы и Совета Федерации. Прошу вас, уважаемые коллеги, также поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо большое, Олег Владимирович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Денис Павлович Москвин.

**Москвин Д. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству внимательно рассмотрел проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О территориях опережающего социально-экономического развития в Российской Федерации".

Данный законопроект, как уже сказал докладчик, устраняет допущенную принятым ранее федеральным законом от 3 июля 2016 года коллизию, которая порождает ограничения для создания ТОСЭР в семи закрытых территориальных образованиях, включённых в перечень моногородов. В законопроекте предусмотрено, что особый порядок создания ТОСЭР

в моногородах не будет распространяться на ЗАТО, которые одновременно являются моногородами. Предложенные изменения позволят создавать ТОСЭР в закрытых территориальных образованиях с учётом общего порядка их создания.

С учётом изложенного комитет рекомендует принять законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Денис Павлович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович.

**Гартунг В. К.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! У меня вопрос к авторам законопроекта и к комитету-соисполнителю. В заключении сказано, что законопроект о ТОСЭР призван наделить полномочиями, создать особые условия функционирования для управляющих компаний, и закон о ЗАТО тоже такие же полномочия... ну не такие же, а другие полномочия, то есть особые условия, создаёт для хозяйствующих субъектов ЗАТО.

Так вот не будет ли здесь противоречия между положениями двух законов и не создаст ли реализация закона о ТОСЭР в ЗАТО проблем для предприятий, функционирующих на этих территориях и имеющих оборонное значение?

**Председательствующий.** Сначала автор, пожалуйста.

**Цепкин О. В.** Дело в том, что специальный порядок, который действует сейчас в отношении ТОСЭР в моногородах, изменениями, подчеркну, которые были внесены в январе этого года, был распространён на моногорода всех категорий с точки зрения их социально-экономического состояния. Что касается предприятий, которые уже работают на территории ЗАТО, — как я понимаю, вы спрашиваете о том, как в случае получения этой территорией статуса ТОСЭР они будут функционировать дальше, — если они войдут в пул программы создания ТОСЭР в ЗАТО, они будут работать по общему режиму, который мы в этом законопроекте и предлагаем принять по ЗАТО.

**Председательствующий.** Алексей Николаевич, вы добавите? Комитету-соисполнителю часть вопроса была адресована.

Пожалуйста, депутату Диденко включите микрофон.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Вы от комитета, да?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Нет-нет, вопрос, который был задан Валерием Карловичем Гартунгом, адресован автору и комитету-соисполнителю, а комитет-соисполнитель возглавляет

Алексей Николаевич Диденко, поэтому я даю ему возможность ответить на этот вопрос.

Пожалуйста, Алексей Николаевич.

**Диденко А. Н.** Да это не вопрос, а ответ на вопрос.

Автор изложил концепцию. Я так понимаю по географии и локализации задающих вопросы, что это депутаты, которые разбираются в проблематике. Наши ЗАТО — это атомные ЗАТО, они действительно нуждаются в особой, двойной поддержке. И у тех, которые попали и в разряд моногородов, и в разряд ТОСЭР, произошло наложение двух административных режимов, там сложности с совмещением управляющих компаний и особых условий для предприятий и координации их деятельности. Ну вот автор сказал, что предполагается унифицировать порядок управления по системе ТОСЭР — ЗАТО, особой системе управления.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Представителю комитета вопрос.

Скажите, пожалуйста, Денис Павлович, нет ли у комитета какой-нибудь аналитики, хотя бы промежуточной, о деятельности территорий опережающего развития вообще? Вот по моему опыту изучения, ни одна из зон свободной торговли или экономического благоприятствования, которые мы создавали, не дала ничего, кроме убытков для государства, никаких позитивных моментов не было — не получится ли и здесь так? Мы же ещё и года не прожили в условиях действия закона, а уже хотим его менять — может, всё-таки посмотреть, как в течение года он будет работать, определить недостатки и уже потом комплексно его изменять?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Денис Павлович.

**Москвин Д. П.** В данном законопроекте речь идёт об изменении деятельности лишь в семи закрытых территориальных образованиях, которые не могут пользоваться существующими уже год, как вы справедливо заметили, преференциями, поэтому руководство этих моногородов очень ждёт этих поправок, чтобы в полной мере реализовать программу по ТОСЭР.

Что касается эффективности, мне кажется, её рано измерять. Могу судить по своему избирательному округу: на территории моего 130-го избирательного округа есть город Саров, где подобная программа создаётся, и сейчас на этой территории запускается большое количество по-настоящему перспективных проектов, связанных с территорией опережающего социально-экономического развития, и прогнозы очень положительные с точки зрения и создания рабочих мест, и диверсифи-

кации производств, так сказать, в мирное русло, поэтому мне кажется, что перспективы роста у ТОСЭР есть. Ну и конечно, ЗАТО в принципе являются уникальными местами сосредоточения кадрового и технического потенциала. Поэтому сделать это, мне кажется, очень нужно.

**Председательствующий.** Спасибо.

Тумусов Федот Семёнович, пожалуйста.

**Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к авторам законопроекта.

Закон о территориях опережающего социально-экономического развития создавался для Дальневосточного федерального округа, и, конечно, проговаривали, что его действие со временем может быть распространено на всю территорию Российской Федерации. Ваш законопроект — о закрытых административно-территориальных образованиях, включённых в перечень моногородов.

У меня вопрос: действие вашего закона в случае его принятия будет распространяться только на территорию Дальневосточного федерального округа или на территорию всей Российской Федерации?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Олег Владимирович.

**Цепкин О. В.** Действие закона будет распространяться на ЗАТО, являющиеся при этом моногородами, это семь ЗАТО, которые расположены в четырёх регионах Российской Федерации. На Дальнем Востоке таких ЗАТО нет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Гусева Ирина Михайловна, пожалуйста.

**Гусева И. М.** У меня к авторам вопрос.

Когда комитет принимал решение, мы были за, но мы обращали ваше внимание на то, что статус территорий опережающего социально-экономического развития в ЗАТО должен иметь вспомогательный, но не основной характер. Мы задавали вопрос, почему, например, для указанных ЗАТО... Мы предложили: может быть, не закон принимать, а разработать специальную программу развития предпринимательской, инвестиционной деятельности на соответствующих территориях? В отношении ЗАТО и так всё прописано, всё чётко, когда мы их создавали, мы понимали, почему их создаём. А для того, чтобы туда пришёл инвестор, может быть, нужны другие документы, не законы — один закон, второй закон... Может быть, мы тем самым не усиливаем, а, наоборот, ослабляем первый закон — о ЗАТО, потому что один закон накладывается на другой. Мы вам говорили: примите программу, это для руководителей будет понятно, а сейчас получается, что это особая зона на закры-

той территории, — как это будет трактоваться потом? И вы не...  
(Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Гусева И. М.** Вы предлагаете не пилотный проект апробировать, а сразу принять закон для всех семи территорий.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Олег Владимирович.

**Цепкин О. В.** На самом деле мы говорим об общегосударственной системе, учитывая, что у нас вот эти семь ЗАТО находятся в четырёх субъектах Российской Федерации и, соответственно, каждый субъект имеет свои возможности, совершенно отличные друг от друга с точки зрения создания каких-то внутренних субъектов программ, в том числе, естественно, с налоговыми преференциями, которые предусмотрены системой ТОСЭР. Таким образом, мы говорим об общегосударственном подходе. У нас уже есть практика работы ТОСЭР с их механизмами льготирования и преференциями в части налогообложения, у нас практически во всех ЗАТО, которые входят в этот перечень, это семь городов, уже есть инвестиционные программы, есть конкретные инвесторы, которые ждут принятия решения по данному законопроекту.

Мы всего-навсего, как и было сказано, устраняем коллизию, правовую неопределённость, мы ничего нового с точки зрения правил работы в ТОСЭР не придумываем. Изменения, которые были сделаны в январе текущего, 2017 года, были сделаны из благих, подчёркиваю, намерений — они позволили распространить принцип ТОСЭР на все моногорода. Но в Министерстве юстиции Российской Федерации в своё время, когда готовили этот законопроект, видимо, не учли, что у нас есть ЗАТО, которые имеют аж целых три статуса, в том числе статус моногорода, и возникнет правовая коллизия. В данном случае мы всего-навсего даём возможность в ЗАТО создавать ТОСЭР по уже проверенному механизму, который отработан на других ЗАТО в разных регионах, начиная с Дальневосточного региона.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Да.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Диденко Алексей Николаевич.

**Диденко А. Н.** С места, если можно, короткое выступление.

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Диденко А. Н.** Действительно, в заключении комитета указано, что при наложении многих статусов и режимов поддержки этих городов возникает некоторая коллизия с вообще

концепцией закрытых административно-территориальных образований в нашей стране. В отсутствие единой стратегии будущего этих крупных, зачастую очень крупных муниципальных образований (на территории моего избирательного округа находится самое крупное ЗАТО в стране — Северск), конечно, нам нужно без каких-то оговорок определить, какова стратегия их развития: мы будем развивать их как моногорода, как территории опережающего социально-экономического развития или всё-таки как ЗАТО, ведь они возникают в силу профиля того основного предприятия, которое является градообразующим для муниципального округа. Если мы говорим, что современные экономические реалии не позволяют нам закрывать границы и вход в ЗАТО без невосполнимого ущерба для экономики этого города, тогда в пору ставить вопрос о постепенном открытии границ или сужении особого режима функционирования — от границ муниципального образования до границ предприятия, его производственных площадок. Сегодня на этот вопрос нам никто ответить не может — ни Минфин, ни "Росатом", ни Минобороны, ни другие министерства, у которых по линии их ведомств есть закрытые административно-территориальные образования, и это создаёт очень сильное нервное напряжение у населения этих больших, очень крупных муниципальных образований на территории многих субъектов нашей большой страны.

В связи с этим, конечно, мы будем поддерживать данную законодательную инициативу. Закрытые административно-территориальные образования ждут принятия этого закона, чтобы получить хоть какой-то допинг, дополнительную помощь, поскольку очевидно, что они являются и моногородами — там одно крупное предприятие, так же как и очевидно, что у них должны быть все инструменты для компенсации ограничений в части экономической деятельности, которые возникают в силу их статуса. Поэтому закон нужно принимать, но нужно, чтобы наша политика и наши действия были не рваными, создавали некое чувство стабильности у населения этих больших муниципальных образований, а для этого нам, конечно, необходимо принятие единой стратегии развития административно-территориальных образований закрытого типа.

Фракция ЛДПР законопроект поддержит.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кравченко Денис Борисович.

Выступление от фракции — поставьте семь минут.

**Кравченко Д. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Развитие моногородов является одним из приоритетных направлений развития страны, ведь мы все знаем, что в моногородах проживает более 10 процентов наших граждан. На наш взгляд, важнейшая задача — превращение моногородов, в том числе ЗАТО, из депрессивных индустриальных зон в территории успеха. И сегодняшний законопроект, я считаю, это первый шаг в рамках работы Думы седьмого созыва по совершенствованию законодательства в данной области.

Также хочу отметить, что в ходе каждого заседания экспертного совета по атомной промышленности при Комитете по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству, которые мы проводим с коллегами Ветлужских и Москвиным, каждый раз обсуждается тематика ЗАТО, каждый раз к нам обращаются коллеги — мэры ЗАТО за поддержкой, в том числе в части законодательства. В связи с этим фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Денис Борисович.  
Гартунг Валерий Карлович.

**Гартунг В. К.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Наша фракция также поддержит этот законопроект. И собственно говоря, наверное, всё было бы просто, но... Ведь суть в чём? Этим законом мы устраним, как сказал автор, правовую коллизию, которая возникла в результате нашего небрежного отношения к своей работе, то есть мы, когда принимали закон, не учли особенности деятельности ЗАТО, поэтому две нормы и наложились. Сейчас правительство, скажем так, спохватилось и через наших коллег внесло законопроект, который эту коллизию устраняет. Вместе с тем возникла более глобальная проблема — противоречие между нормами закона о ТОСЭР, которые касаются моногородов, и нормами федерального закона, по которому функционируют закрытые административно-территориальные образования.

Для чего создавался, принимался закон о ТОСЭР? Для того чтобы, если вдруг возникает такая ситуация в моногородах — а экономическая ситуация меняется очень быстро, — которую невозможно в обычном, скажем так, правовом режиме разрешить, потому что... Ну вот закрылся в Верхнем Уфалее единственный завод, 2 тысячи человек оказались на улице, и создать новое производство там чрезвычайно сложно, если

только не предоставить особые условия, и таких городов и заводов очень много.

Собственно говоря, закон о ТОСЭР даёт чрезвычайные полномочия управляющим компаниям, которые в ТОСЭР заходят. Теперь представьте: мы даём такие же полномочия компании, которая заходит в ЗАТО, а там уже есть государственная компания, которая выполняет государственные функции, — возникает противоречие полномочий, о чём сегодня было сказано. Поэтому нам нужно в дальнейшем при выработке правоприменительной практики подумать, как с этим быть, как не наломать дров, потому что мы, решая одну проблему, можем создать другую, более глобальную.

А что касается устранения этой коллизии предложенным законопроектом, я уже сказал, мы это поддержим.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Валерий Карлович.

Докладчик хотел бы выступить с заключительным словом? Нет. Содокладчик? Тоже не будет выступать.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 55 мин. 50 сек.)

Проголосовало за . . . . . 358 чел. . . . . 79,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %

Голосовало . . . . . 361 чел.

Не голосовало . . . . . 89 чел. . . . . 19,8 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается.

12-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О промышленной политике в Российской Федерации". Докладывает Денис Борисович Кравченко.

**Кравченко Д. Б.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В настоящее время наряду с мерами стимулирования в отношении индустриальных (промышленных) парков и промышленных кластеров реализуются меры поддержки промышленных технопарков — объектов инфраструктуры, предназначенных для обеспечения разработки и постановки на производство высокотехнологичной промышленной продукции, в том числе в целях обеспечения импортозамещения и роста несырьевого экспорта.

По данным Минпромторга, создаётся или уже действует 51 промышленный технопарк более чем в 20 субъектах Российской Федерации, там расположено более 2900 резидентов вы-



сокотехнологичных компаний, большинство из которых являются субъектами малого и среднего предпринимательства. Данный инструмент востребован крупными промышленными предприятиями, располагающими избыточными производственными мощностями, в том числе предприятиями ОПК. В 2017 году планируется создание не менее 10 новых промышленных технопарков. Государственная поддержка промышленных технопарков оказывается и предполагается в виде субсидий на возмещение затрат субъектов Российской Федерации на создание инфраструктуры технопарков и в виде субсидий управляющим компаниям на возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам, полученным в российских кредитных организациях и во Внешэкономбанке.

Однако в действующей редакции закона "О промышленной политике в Российской Федерации", во-первых, отсутствует понятие "промышленный технопарк", во-вторых, отсутствует понятие "технологическая инфраструктура", в-третьих, не определены полномочия Правительства Российской Федерации и федеральных органов исполнительной власти по установлению требований к промышленным технопаркам и к управляющим компаниям промышленных технопарков. Кроме того, не определён порядок применения мер стимулирования деятельности в сфере промышленности в отношении промышленных технопарков и не определены полномочия органов госвласти в отношении установления требований к ним. Вследствие указанных причин субъекты Российской Федерации не имеют возможности применять к промышленным технопаркам меры стимулирования промышленной и инвестиционной деятельности, предусмотренные нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Принятие закона позволит выполнить пункт 3 перечня поручений Президента Российской Федерации от 22 сентября 2015 года, а именно сформировать правовую основу деятельности промышленных технопарков, определить понятие "технологическая инфраструктура", а также утвердить порядок применения стимулирующих мер, установленных федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, в субъектах Российской Федерации в отношении промышленных технопарков. Указанные меры позволят существенно повысить эффективность государственной поддержки промышленных технопарков, что будет способствовать решению таких стратегически важных задач, как импортозамещение, наращивание объёмов несырьевого экспорта — экспорта высокотехно-

логичной продукции, диверсификация предприятий оборонно-промышленного комплекса.

Законопроект вносится повторно после существенной доработки с учётом заключения Правового управления Аппарата Государственной Думы, заключения Государственно-правового управления Президента Российской Федерации, официального отзыва Правительства Российской Федерации.

Прошу поддержать.

***Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин***

**Председательствующий.** Спасибо, Денис Борисович.

Содоклад Альфия Гумаровны Когогиной.

Пожалуйста, Альфия Гумаровна.

**Когогина А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Во всём мире технопарк является важнейшим элементом поддержки малого и среднего высокотехнологичного бизнеса. Технопарки позволяют компаниям снижать издержки при ведении бизнеса и быстро развиваться, при этом формируют новые точки роста региональных экономик. Важнейшей функцией технопарков является предоставление услуг по инжинирингу, прототипированию, освоению выпуска опытных партий продукции и мелкосерийного производства. Без этих услуг сейчас в мире не обходится ни одна технологичная компания, претендующая на долю рынка. Особенно такая инфраструктура важна в контексте импортозамещения, поскольку оно предполагает значительные затраты бизнеса на НИОКР.

Президент поручил правительству помочь развитию сети технопарков по всей России, создать эффективно действующую инновационную экосистему для развития предпринимательства. В результате в 2014 году Министерством финансов Российской Федерации был разработан механизм возмещения субъектам затрат на создание инфраструктуры технопарков в сфере высоких технологий и промышленных технопарков. Механизм предполагает субсидирование затрат в объёме не более суммы налогов, уплаченных резидентами технопарка в федеральный бюджет в течение трёх лет. Однако в настоящее время только один промышленный технопарк смог воспользоваться данным инструментом. Основная причина заключается в отсутствии в федеральном законодательстве понятия "промышленный технопарк" и других понятий, определяющих правовую основу деятельности промышленных технопарков. По этой причине большинство субъектов Российской Федерации

не имеют возможности сформировать региональную нормативно-правовую базу для деятельности промышленных технопарков, а также их поддержки, хотя такие объекты фактически свою деятельность осуществляют.

В целях решения этой проблемы президент Владимир Владимирович Путин поручил правительству представить предложения о внесении в законодательство изменений, формирующих правовую основу деятельности технопарков, в том числе определяющих понятия "технопарк", "инфраструктура технопарка", "виды технопарков", а также требования к ним и к управляющим компаниям. Рассматриваемый законопроект был разработан в рамках исполнения данного поручения и поддержан Правительством Российской Федерации. Принятие закона позволит повысить эффективность деятельности промышленных технопарков, а также создать законодательную основу для поддержки промышленных технопарков, в том числе частной формы собственности, на уровне субъектов Российской Федерации.

Комитет по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству отмечает, что предложенные изменения направлены на совершенствование законодательного регулирования вопросов территориального развития промышленности, будут способствовать модернизации промышленной инфраструктуры и увеличению количества промышленных технопарков, что в свою очередь обеспечит создание нового, высокотехнологичного производства конкурентоспособной отечественной продукции.

С учётом изложенного комитет рекомендует принять в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О промышленной политике в Российской Федерации".

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Пожалуйста, Боева Наталья Дмитриевна.

**Боева Н. Д.** У меня вопрос к Денису Борисовичу.

Скажите, пожалуйста, будет ли касаться этот закон отдельных предприятий, которые являются проводниками новых идей, работают над новыми видами продукции? Как этим предприятиям получить статус технопарка?

**Председательствующий.** Кравченко включите, пожалуйста, микрофон.

**Кравченко Д. Б.** Спасибо за вопрос. Отдельных предприятий этот закон будет касаться, если только они будут входить в промышленные технопарки. Все условия заявлены, размещены в открытом доступе. Я готов в частном порядке на все вопросы ответить.

На самом деле введение понятия "промышленный технопарк" существенно облегчит ведение бизнеса для субъектов малого и среднего предпринимательства, как уже сказала моя коллега и как в своём выступлении отметил я. Им будет предоставлена вся инфраструктура, даны все возможности для осуществления деятельности, которая малому и среднему бизнесу порой не по плечу.

**Председательствующий.** Есть ли желающие выступить, коллеги? Нет. Полномочный представитель правительства? Нет. Заключительное слово предоставить докладчику? Есть желание выступить у Кравченко? Нет.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О промышленной политике в Российской Федерации", вопрос 12 повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 05 мин. 22 сек.)

Проголосовало за . . . . . 363 чел. . . . . 80,7 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 364 чел.

Не голосовало . . . . . 86 чел. . . . . 19,1 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят.

13-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" и статью 26<sup>2</sup> Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации". Доклад Игоря Владимировича Лебедева.

Игорь Владимирович, пожалуйста.

**Лебедев И. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект, направленный на защиту детско-юношеского спорта в нашей стране, — предусматривается введение запрета букмекерским конторам при-

нимать ставки на официальные спортивные соревнования, проводимые среди участников моложе 18 лет.

История возникновения данной законодательной инициативы такова. В феврале текущего года на заседании Комитета детско-юношеского футбола при Российском футбольном союзе тренерское сообщество, которое представляет в основном регионы нашей страны, поставило вопрос о странном, мягко говоря, характере некоторых официальных соревнований среди детей и юношей по футболу, а говоря более жёстко — о договорных матчах и обратило внимание Российского футбольного союза на необходимость борьбы с подобными явлениями. После этого данный вопрос был рассмотрен на заседании исполкома Российского футбольного союза, и Российский футбольный союз обратился в Государственную Думу с просьбой принять соответствующую законодательную инициативу. В апреле текущего года с подобным же предложением, но уже в адрес Правительства Российской Федерации обратилась Российская федерация баскетбола в связи с аналогичной проблемой. Данный вопрос обсуждался в этом году и на заседании совета при президенте по спорту, где тоже нашёл поддержку. И наконец, ещё одна причина появления законодательной инициативы связана с тем, что в сентябре 2014 года наша страна подписала Конвенцию Совета Европы против манипулирования спортивными соревнованиями. Несмотря на то что данная конвенция ещё не ратифицирована — ожидается, что это будет сделано в конце текущего года, — ряд её положений мы, как законодатели, уже реализовали, приняв соответствующие законы, и они уже работают. Предлагаемый вашему вниманию законопроект является следующим шагом в претворении в жизнь решений данной конвенции.

Мы предлагаем внести в соответствующие законы поправки, запрещающие организаторам азартных игр в букмекерских конторах и на тотализаторах принимать ставки и организовывать заключение пари на официальные детско-юношеские спортивные соревнования, а также запрещающие центрам учёта переводов интерактивных ставок букмекерских контор и тотализаторов осуществлять деятельность по приёму от физических лиц денежных средств на официальные детско-юношеские спортивные соревнования.

Правительством законопроект поддерживается.

Предлагаем вам проявить заботу о детях, их воспитании и, продолжая борьбу с негативными явлениями в нашем спорте и выполняя положения конвенции Совета Европы, поддерживать данную законодательную инициативу.

**Председательствующий.** Спасибо, Игорь Владимирович. Пожалуйста, содоклад Игоря Андреевича Торощина.

**Торощин И. А., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект, концепцию которого подробно изложил Игорь Владимирович, важен с позиции последовательного развития законодательства в области предотвращения противоправного влияния на результаты официальных спортивных соревнований, а попросту борьбы с так называемыми договорными матчами, или договорняками. Действующее законодательство содержит определённый механизм противодействия этому явлению, в том числе запрет для участников официальных спортивных соревнований, включая судей и тренеров, на участие в азартных играх в букмекерских конторах и на тотализаторах в отношении таких соревнований. Однако если мы хотим защитить несовершеннолетних граждан от попыток вовлечения их в возможные мошеннические схемы в этой сфере, нужно исключить саму возможность проведения азартных игр в отношении детско-юношеских спортивных соревнований. Кроме того, такая мера соответствует международной тенденции борьбы с манипулированием спортивными соревнованиями.

Замечания Правительства Российской Федерации по законопроекту носят технический характер, не являются препятствием к принятию законопроекта в первом чтении и могут быть учтены ко второму чтению без изменения его концепции.

Уважаемые коллеги, комитет по экономической политике рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, для чистоты отношений: сегодня Сергей Владимирович Иванов нас критиковал по поводу ущемления прав фракции ЛДПР в части законодательной повестки, но более 20 процентов законопроектов, которые мы с вами будем рассматривать в сентябре, — это законопроекты, инициированные фракцией ЛДПР, и сегодня, в первый день сессии, мы рассматриваем законопроект Игоря Владимировича Лебедева, то есть законопроект фракции ЛДПР.

Игорь Владимирович, для чистоты отношений. *(Аплодисменты.)*

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Нет, Сергей Владимирович. Вы когда про Регламент говорите, я же всё это воспринимаю. Более того, вот вы так, знаете, уходя, когда мы с вами завершали весеннюю сессию, бросили замечание о том, что депутаты

в очереди стоят, пройти в здание проблематично, — и вот 1-й подъезд открыли, не заметили? А вот лидер ЛДПР вчера сказал об этом, потому что сильный человек всегда признаёт такие вещи. Двадцать пять лет был подъезд № 1 закрыт. Вы выступили — подъезд открыли. (*Аплодисменты.*) А почему вы сегодня промолчали? Вот так вот!

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Сидякин Александр Геннадьевич.

**Сидякин А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

У меня к Игорю Владимировичу вопрос.

Безусловно, наступление дальше на букмекерские конторы — это правильно. Сегодня в соответствии с законом о букмекерской деятельности букмекер вправе самостоятельно определять событие, на которое можно поставить и от которого зависит исход пари, поэтому совершенно правильно, что мы защищаем детско-юношеские спортивные состязания от такого рода букмекерских контор. А как быть, например, со ставками на победу в шоу "Голос" — это же тоже аморально, но, к сожалению, данным законопроектом это никак не регулируется.

Не кажется ли вам, что будет разумно установить исчерпывающий перечень событий, на которые можно делать в букмекерских конторах ставки, определить их? Так, это могут быть спортивные события, какие-то значимые международные события, но не всё что попало? Как вы относитесь к такой инициативе? Мне кажется, она вполне укладывается в концепцию вашего законопроекта.

**Председательствующий.** Включите микрофон Лебедеву Игорю Владимировичу.

**Лебедев И. В.** Спасибо большое за вопрос, Александр Геннадьевич.

Мы разделяем вашу точку зрения. Действительно, наверное, на всё, что связано с детьми и с подростками до 18 лет, надо запретить букмекерским конторам принимать ставки и заключать пари. Вообще всё, что связано с какими-то денежными вопросами в отношении соревнований среди детей, ну, действительно аморально, и это следует подвергнуть запрету.

Сегодня наша фракция предлагает обратить внимание в основном на спортивную составляющую, но, если вы предложите законопроект ко второму чтению дополнить, мы не будем возражать.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Игорь Владимирович, когда принимали этот закон, по-моему, говорили, что 20 процентов всех букмекерских денег будет идти на детский спорт. Вот вы, как член РФС, скажите, пожалуйста, назовите цифры — сколько реально? Потому что тренеры участвуют в такой, ну, я бы сказал, преступной деятельности во многом из-за того, что у них зарплата мизерная и все турниры в основном проводятся за счёт спонсоров-родителей, которые обеспечивают проезд на соревнования, проживание во время их проведения, ну и тренер ещё на этом как-то зарабатывает. Может, тут надо глубже посмотреть, изучить вопрос? Надо посмотреть, какая зарплата у тренеров в детских спортивных школах, каковы условия организации детских соревнований, то есть здесь, мне кажется, вопрос шире, чем вы ставите, хотя я согласен и с вашей концепцией.

**Лебедев И. В.** Спасибо большое за вопрос, Николай Васильевич. Вы действительно поднимаете довольно серьёзный вопрос, связанный с недостаточным финансированием российского футбола в частности и всего нашего спорта в целом. Действительно, в основном спортивные соревнования, особенно в регионах нашей страны, проводятся за счёт спонсорских денег, за счёт помощи родителей, при этом Российский футбольный союз по мере возможностей тоже финансирует проведение соревнований в нашей стране. Более того, сейчас в рамках Российского футбольного союза создана специальная программа, в которой принимают участие немецкие специалисты, она называется "Поиск талантов". Программа рассчитана на воспитание детей в возрасте от 9 до 14 лет и связана с поиском действительно выдающейся молодёжи по регионам. Отобрано примерно 30 спортивных школ по всей территории России, которые целенаправленно будут финансироваться за счёт средств Российского футбольного союза. Деньги будут выделяться, может быть, не очень большие по сравнению с нефтяными долларами, но в среднем по миллиону рублей на каждую школу будет выделяться. Поверьте, для школ в регионах это довольно большие деньги, и это помимо того, что часть финансирования будет ещё идти из бюджетов тех субъектов, где эти школы находятся.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Нилов Олег Анатольевич.

**Нилов О. А.** Игорь Владимирович, может быть, у вас всё-таки есть информация об объёмах этого рынка и о тех доходах, которые попадают в бюджет? Если есть такие данные, пожалуйста, приведите их.



По сути законопроекта. Мы делаем первый шаг, и, мне кажется, конечно, очень важный, но на этом останавливаться нельзя, иначе получается следующее: если участники в возрасте до 18 лет, то какими-то договорными матчами ни в коем случае нельзя заниматься, а после исполнения им 18 лет, хоть на следующий день — пожалуйста, идите договаривайтесь, зарабатывайте как хотите. Мне кажется, нельзя здесь ставить точку, в обязательном порядке нужно предусмотреть какие-то меры ответственности и воздействия — рублём, я не знаю, ещё каким-то способом — на тех, кто будет со стороны букмекерских контор мотивировать спортсменов... (*Микрофон отключён.*)

**Лебедев И. В.** Спасибо за вопрос, Олег Анатольевич. Конкретные суммы, которые вертятся в данной сфере, я, к сожалению, сейчас не могу назвать, но, даже если бы речь шла об 1 рубле или о 2 рублях, мы всё равно предлагали бы данную инициативу поддержать, потому что здесь речь идёт не об объёме финансирования и не о каком-то количестве денег. Речь идёт о том, что психика детей, подростков очень подвижная, и если в детском, в юношеском возрасте её сломать, то потом из этого человека не вырастет уже хорошего, достойного спортсмена. У нас здесь, в зале, присутствует довольно много выдающихся спортсменов, которые представляют собой элиту советского и российского спорта, — я думаю, что, может быть, они в своих выступлениях об этом скажут.

Мы предлагаем в принципе, независимо от тех объёмов и от тех сумм, которые, может быть, там существуют, на корню запретить любые денежные ставки, когда это касается детско-юношеского спорта.

Что касается второй части вашего вопроса. Наверное, данное предложение нужно было внести в тот момент, когда мы в целом принимали закон о букмекерской деятельности, в соответствии с которым мы разрешили принимать ставки и делать официальные пари на спортивные соревнования.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** Уважаемый Игорь Владимирович, в продолжение предыдущего вопроса: всё-таки какую долю на букмекерском рынке занимают сегодня официальные детско-юношеские соревнования? Есть ли такая статистика или доля совершенно незначительная?

И второй вопрос. Насколько определяющим, на ваш взгляд, является сам факт участия или возможности сделать ставки на договорные матчи? Договариваются ведь не только

потому, что деньги зарабатывают, но и по совершенно другим причинам, которых, я думаю, гораздо больше.

**Лебедев И. В.** Спасибо большое за вопросы. Действительно, вы правы в том, что характер договорного матча тяжело определить только наличием или отсутствием ставок, сделанных в букмекерских конторах именно на этот матч. Безусловно, договорный характер матча могут определять и другие составляющие, как то: заинтересованность в турнирном положении, желание выиграть тот или иной кубок. Характер установления доказательной базы договорного матча настолько сложен, что для того, чтобы пересчитать количество случаев, когда в истории российского спорта удалось что-то доказать, хватит пальцев одной руки. Фактически это проблема не только российского спорта, это общемировая проблема: в одних странах, что называется, ловят кого-то за руку, в других странах нет, — но мы делаем определённые шаги вперёд в этой борьбе.

Когда я поставил эту задачу на заседании Комитета детско-юношеского футбола, тренеры однозначно сказали, что, по их мнению, интерес букмекерских контор является одним из определяющих договорный характер именно детско-юношеского спорта. Они это видят, они чаще общаются с командой, они выезжают с ними на соревнования, и у нас нет оснований не доверять им, не учитывать их мнение. Я думаю, что нам стоит к ним прислушаться, поскольку люди, что называется, работают на земле и понимают характер той или иной ситуации.

Что касается вопроса о том, какова эта доля, я, к сожалению, сейчас не могу назвать конкретные цифры, потому что у нас нет такой информации, но, если это вызывает интерес, мы можем уточнить и представить информацию дополнительно.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Говорин Николай Васильевич.

**Говорин Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Игорь Владимирович, вы совершенно справедливо обосновываете то, что подобного рода проблемы оказывают деструктивное влияние на молодую психику, и это очень важно. Но как вы считаете, в части правоприменения могут ли быть вообще эффективные механизмы контроля за указанным запретом? Не будет ли это закон-пустышка, сможет ли он работать?

**Лебедев И. В.** Я уверен в том, что это не будет закон-пустышка, поскольку предполагается также внесение изменения в статью 15 Федерального закона "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр...", которым действиям, выполняемым в нарушение данного запрета, придаётся статус грубого нарушения лицензионно-

го требования, что помимо административной ответственности влечёт впоследствии лишение лицензии. Я думаю, букмекерские конторы не будут нарушать данный закон, если речь пойдёт о риске лишиться лицензии на право заниматься этой деятельностью.

**Председательствующий.** Коллеги, кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи.

Покажите список.

Сидякин Александр Геннадьевич. Подготовиться Ветлужских.

**Сидякин А. Г.** Добрый день, уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Рассматриваемый законопроект выходит далеко за рамки ограничения приёма ставок на детско-юношеские состязания и другие спортивные события. Если помните, мы уже в этом созыве Государственной Думы неоднократно принимали решения по борьбе с незаконной деятельностью с использованием игровых автоматов. И в прошлом созыве Государственной Думы мы с коллегой Хинштейном вносили законопроекты, направленные на облегчение работы правоохранительных органов. Есть положительная статистика: в 2013 году было возбуждено 100 уголовных дел по незаконным игорным заведениям, в прошлом году — 1500 дел.

Что сейчас в этих игорных заведениях происходит? Сейчас не просто на игровом автомате крутятся семёрки, а идёт ставка на какое-то букмекерское событие. И закон сейчас гласит, что букмекерское событие вправе определить сам букмекер, то есть можно сделать ставку на цвет шапочки папы римского, на то, в каком галстуке выйдет Трамп на следующую пресс-конференцию, на какие-то вымышленные финансовые опционы, которые на самом деле нигде не торгуются, но по которым вот прямо сейчас на игорном барабане идёт розыгрыш. И формально полиция, приходя в зал, не может его закрыть, потому что на каждый игровой автомат имеется кипа договоров, положений о том, на что принимаются эти ставки, — правоохранительные органы оказываются бессильны. Именно поэтому под видом букмекерских контор на самом деле функционируют обычные игорные заведения, с которыми мы, к сожалению, если такая конструкция в законе о букмекерской деятельности останется, будем бессильны что-либо сделать.

Я предлагаю присоединиться к работе над законопроектом, который внесли наши коллеги из фракции ЛДПР, и установить закрытый перечень событий, на которые букмекеры

вправе принимать ставки. Это могут быть спортивные, зрелищные мероприятия, какие-то крупные события, которые имеют развлекательный характер и транслируются в прямом эфире, это могут быть международные выборы, результаты выборов в иностранных государствах — и всё. Иначе нам эту заразу не победить, пойдите в любой игорный зал — вы увидите, что я на сто процентов прав. Поэтому, поддерживая коллег из фракции ЛДПР, предлагаю всё-таки немножко расширить: лишить букмекеров права самостоятельно определять исход события и таким образом вывести за пределы правового регулирования, сделать незаконными все эти псевдобукмекерские компании.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Ветлужских Андрей Леонидович.

**Ветлужских А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Всем ясно, что спорт играет огромную положительную роль: он важен для воспитания людей и формирования гражданской позиции, для международного сотрудничества, и все мы должны делать всё возможное для сохранения его таким — честным, справедливым и правильным.

К сожалению, криминальный бизнес во всём мире проникает и в спорт, устраивает договорные матчи, нечестно, обманом зарабатывая на тотализаторах. С этим борются во всём мире. Есть специальная Конвенция Совета Европы против манипулирования спортивными соревнованиями, она предусматривает важность регулирования букмекерских услуг, и там отдельно оговаривается возможность ограничения приёма ставок на соревнования, участникам которых меньше 18 лет. Здесь уже говорилось, что это важно: сохраняя азарт в спорте, необходимо ввести ограничения именно по категории до 18 лет, чтобы не дать возможности склонить ребят в силу возраста играть за деньги с договорным результатом, этого нельзя допускать. Это первое.

Второе. Будущие спортсмены формируются в юном возрасте, и нельзя допустить, чтобы новые, будущие спортсмены были готовы играть за деньги и уступать победу не сильнейшему. Это очень важно.

Кроме того, всем понятно, что чаще всего результаты сговора становятся известны, это становится плохим примером и отворачивает людей от спорта, отворачивает болельщиков от походов на спортивные соревнования.

В законопроекте предлагается установить три барьера — запрет на заключение пари (ставок), запрет на приём денег на пари, запрет на перечисление денег за пари.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает законопроект, считает правильным установление таких норм.

**Председательствующий.** Пожалуйста, полномочный представитель правительства. Есть желание выступить? Нет.

Заключительное слово докладчика.

Пожалуйста, Игорь Владимирович.

**Лебедев И. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Очень приятно, что данная законодательная инициатива вызвала такой живой интерес и дискуссию в нашем зале. Приятно осознавать, что депутатам небезразличны проблемы детей, проблемы спортсменов и проблемы российского спорта.

Мне остаётся только поблагодарить всех за эту дискуссию, ну и будем работать дальше.

**Председательствующий.** Заклучительное слово содокладчика. Есть желание выступить у Игоря Андреевича? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" и статью 26<sup>2</sup> Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации", вопрос 13 повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 30 мин. 23 сек.)

Проголосовало за . . . . . 397 чел. . . . . 88,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 397 чел.

Не голосовало . . . . . 53 чел. . . . . 11,8 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят единогласно.

Игорь Владимирович, поздравляем!

По ведению — Иванов Сергей Владимирович.

Пожалуйста.

**Иванов С. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, учитывая вашу критику и пользуясь возможностью, которую даёт статья 46 Регламента, я хотел бы выразить признательность за достигнутую договорённость о предстоящей реставрации палат бояр Трокуровых, которые находятся на территории Государственной Думы и в которые вы планируете переселить комитеты по

делам СНГ и по международным делам. Если после моего выступления также в России исчезнут взятки и подкуп избирателей на выборах, то будем считать, что мы не зря проводим здесь время.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Владимирович.

Что касается реставрации палат, то нам нужно ещё постараться, но, думаю, эмоции по поводу результатов этой работы должны будут выразить наши коллеги Слуцкий и Калашников, их комитеты туда заедут, а мы с вами чужие на этом празднике жизни, так что давайте подождём.

Что же касается выборов, то эта тема сегодня звучала, руководители фракций о ней много говорили, и вы знаете, что сформирована рабочая группа, куда вошли депутаты всех фракций, они поедут в командировки в три региона, где совместно изучат вопросы, связанные с нарушениями на выборах и претензиями. Здесь мы с вами работаем вместе.

Коллеги, переходим к рассмотрению 14-го вопроса повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 79 части первой Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Леонида Яковлевича Симановского.

Пожалуйста, Леонид Яковлевич.

**Симановский Л. Я.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект внесён группой депутатов: Макаровым, Хором и другими, всего к законопроекту на сегодняшний день присоединилось больше 15 человек.

Законопроект очень простой. Сейчас если у налогоплательщика имеется излишне взысканная сумма налога, то, для того чтобы её вернуть, он должен в течение месяца подать заявление в налоговую службу или в течение трёх лет оспорить данное взыскание. Мы внесли законопроект, в котором говорится о том, что заявление может быть подано не в течение месяца, а в течение трёх лет. Тем самым мы отменяем норму о том, что плательщик судится, и упрощаем процедуру получения, возврата этих денег.

Законопроект родился в ходе обсуждения представителями бизнеса и Комитета по бюджету и налогам вопросов настройки налоговой системы. В случае принятия закон упрощает процедуру возврата излишне уплаченных налогов, уменьшает судебные издержки и в общем улучшает бизнес-климат в нашей стране.

Прошу принять данный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, есть вопросы к докладчику? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Альшевских Андрей Геннадьевич.

**Альшевских А. Г.** Леонид Яковлевич, скажите, пожалуйста, у нас законодательно прописаны сроки возврата? Вот предприятие обратилось, и принято решение, что должны вернуть излишне взысканные налоги, а сроки прописаны, в которые налоговая должна будет вернуть эти деньги? Или в этом законопроекте нам всё-таки нужно установить срок, а то возврат денег может довольно долго происходить?

**Симановский Л. Я.** Сейчас есть месяц на то, чтобы подать заявление, и три года на то, чтобы судиться. Мы улучшаем норму, мы говорим: надо не месяц, а три года. Мы считаем, что эта норма улучшающая. А конкретные сроки в законе не прописаны. Если ко второму чтению такой вопрос будет стоять, будем думать.

**Председательствующий.** Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Леонид Яковлевич, предложение правильное, но есть ещё одна проблема, так сказать, подводный камень. Сейчас налоговая служба произвольно берёт... Вот сегодня у нас был министр сельского хозяйства — скажем, кто-то хочет получить возврат НДС за экспорт зерна, а они находят какого-то посредника, который отдавал, против него возбуждают уголовное дело, а тому, кто получил возмещение, со штрафами накручивают такие суммы, что потом не хочется даже и по суду получать. Вот скажите, пожалуйста, может, всё-таки есть смысл как-то ограничить произвол налоговой службы? Почему? Я вам поясню. У нас в Ростовской области руководитель налоговой службы Октябрьского района Ростова умудрился отмыть таким образом 380 миллионов, представляете? Один небольшой район! Но как же он их отмывал? Фирма-однодневка включалась в цепочку и начинала выжимать, скажем так, из людей последние соки. Нельзя ли законодательно ограничить возможность...

**Симановский Л. Я.** Наверное, можно, но, думаю, это тема другого законопроекта.

**Председательствующий.** Сейчас первое чтение, и у вас есть возможность ко второму чтению внести поправки.

Пожалуйста, Катасонов Сергей Михайлович.

**Катасонов С. М.** Леонид Яковлевич, к законопроекту практически весь бюджетный комитет присоединился, с учётом того что на его площадке создавался текст, — действительно, нужно снизить давление, которое сейчас бизнес-сообщест-

во испытывает, ведь мы понимаем, что без них мы бюджет не наполним.

А вопрос вот какого плана. Очень много нарушений оставалось именно благодаря тому, что, чтобы вернуть НДС, нужно было идти в суд. И реально все левые схемы, которые применялись, на этом этапе останавливались: было понятно, что это, во-первых, долго, а во-вторых, будут вызывать, надо будет давать показания и так далее и так далее. Если начнёт действовать этот закон, будут применять левые схемы — может, те, о которых Коломейцев говорил, правда, я не совсем понял, что он имел в виду, — суд как таковой будет исключён из этой цепочки, принимать решение будет налоговая инспекция. Как сама налоговая оценивает то, что в результате произойдёт? Мы не увеличим отток бюджетных средств в результате принятия этого закона?

**Симановский Л. Я.** Вы знаете, мы ничего не ухудшаем: всё равно сейчас есть право судиться в течение трёх лет. Мы говорим, что теперь судиться не надо, а можно в течение трёх лет подавать заявление. Норма упрощается, и, думаю, с точки зрения качества закон становится лучше, бизнес с этим согласен, я полагаю, что налоговая так же оценивает этот законопроект. Есть положительное заключение правительства, нет ни одного отрицательного заключения регионов на этот законопроект. Я думаю, что в этом плане законопроект хороший, его можно принимать.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Боева Наталья Дмитриевна.

**Боева Н. Д.** Леонид Яковлевич, огромное спасибо за такой закон, потому что он на самом деле поддержит производителей.

А вопрос следующий. Вот идут авансовые платежи, предприятие не всегда отслеживает, зачислены ли они, и платежи остаются в налоговой, так вот нельзя ли этот срок ещё продлить? Ведь и трёх лет может быть мало.

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Симановский Л. Я.** Ну, закон был — я ещё раз повторяю — о том, чтобы в течение трёх лет обжаловать, мы говорим, что в течение трёх лет надо подать заявление, пока продление на больший срок не рассматривается. Мы считаем, что трёх лет достаточно, и бизнес тоже так считает.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович.

**Гартунг В. К.** Вопрос докладчику.



Когда предприятие обращается в суд, возникает спор, по судебному решению налоговая обязана вернуть налоги. Как в ситуации, когда мы исключаем из этой цепочки судебное решение, будет решаться вопрос, если налоговая отрицательно отвечает на заявление?

**Симановский Л. Я.** Если налоговая отвечает отрицательно, то в течение трёх лет... Что такое суд? Суд говорит, что обязаны вернуть те налоги, которые ты излишне уплатил. Если налоговая считает, что ты их не излишне уплатил, ты всё равно имеешь право судиться.

Мы просто предлагаем упростить, предлагаем, чтобы заявление можно было подавать не в течение месяца, а в течение трёх лет и чтобы было право решать этот вопрос без суда, который сейчас должен состояться в течение трёх лет. Мы считаем, что это упрощает дело, и не только мы, но и бизнес так считает.

**Председательствующий.** Коллеги, кто хотел бы выступить? Есть желающие? Нет.

Спасибо, Леонид Яковлевич, вы были очень убедительны, желающих выступить нет.

Полномочные представители правительства, президента? Нет. Заключительное слово докладчика?

Пожалуйста.

**Симановский Л. Я.** Ещё раз говорю, этот законопроект родился в ходе обсуждения вопросов настройки налогового законодательства в комитете с участием представителей бизнеса. Бизнес сам ставил эти вопросы. Мы считаем, что закон упростит процедуру получения излишне уплаченных сумм по налогу плюс уменьшит издержки, особенно для малого бизнеса, поэтому его надо принимать.

**Председательствующий.** Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 79 части первой Налогового кодекса Российской Федерации", вопрос 14 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 40 мин. 21 сек.)

Проголосовало за . . . . . 394 чел. . . . . 87,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 394 чел.

Не голосовало . . . . . 56 чел. . . . . 12,4 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят единогласно. Поздравляю, коллеги!

Переходим к рассмотрению 15-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации" (в части предоставления рассрочки по уплате сумм налогов, подлежащих уплате в бюджет по результатам налоговой проверки). Доклад Леонида Яковлевича Симановского.

Пожалуйста, Леонид Яковлевич.

**Симановский Л. Я.** Этот законопроект тоже родился в ходе обсуждения вопросов настройки налоговой системы в комитете с участием представителей бизнеса. Внесли проект закона депутаты комитета, к которым присоединился практически весь бюджетный комитет.

В законопроекте предлагается давать рассрочку при невозможности одновременной уплаты налогоплательщиком начисленных налоговым органом по результату налоговой проверки сумм налогов.

Условия предоставления рассрочки налогоплательщику: сумма доначисленных налогов составляет не более 70 процентов и не менее 30 процентов выручки от реализации товаров, работ, услуг за год, предшествующий году вступления в силу решения по результатам налоговой проверки; юридическое лицо (индивидуальный предприниматель) создано не менее чем за год до даты подачи заявления о рассрочке; в отношении налогоплательщика не возбуждено производство по делу о несостоятельности (банкротстве); юрлицо не находится в процессе реорганизации, ликвидации; решение налогового органа по результатам налоговой проверки не обжалуется; для получения рассрочки налогоплательщик должен представить банковскую гарантию.

Мы считаем, что данный законопроект также очень важен для бизнеса. Вы знаете, что множество предприятий, особенно предприятий малого бизнеса, в случае начисления налогов и невозможности их уплатить начинает банкротиться. В законопроекте предлагается механизм, который будет предотвращать банкротство предприятий и позволит бизнесу больше работать и в результате сохраниться. Сохраняются рабочие места, сохраняется бизнес, улучшается бизнес-климат в стране. Поэтому мы считаем, что этот закон тоже очень важный, его надо принимать.

**Председательствующий.** Коллеги, есть вопросы к докладчику? Есть.

Включите режим записи.

Покажите, пожалуйста, список.

Катасонов Сергей Михайлович.

**Катасонов С. М.** Леонид Яковлевич, вот с нижней границей всё понятно: если сумма доначислена небольшая, меньше 30 процентов, то, может быть, и нет смысла в рассрочке. А вот верхняя граница, 70 процентов, — что под этим подразумевается и как будет принимать решение налоговая инспекция? У неё есть вилка — от года до трёх, так вот наличие такой вилки не является ли определённой коррупционной составляющей, ведь налоговый инспектор будет определять, на сколько дать рассрочку, потому что никаких конкретных критериев определения срока не предусмотрено.

**Симановский Л. Я.** 70 процентов берётся от выручки за год, предшествующий году вступления в силу решения по результатам налоговой проверки. Мы считаем, что это правильная позиция, она согласована с налоговой службой и с бизнесом, поэтому комитет занял такую позицию.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович.

**Гартунг В. К.** Эта норма будет применяться даже в том случае, если налогоплательщик оспаривает действие налоговой, или только в случае подписания акта?

**Симановский Л. Я.** Я сказал, что юрлицо не должно находиться в процессе реорганизации или ликвидации. Если оспаривает, то тоже не имеет права применять эту норму.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** Леонид Яковлевич, один вопрос касательно банковской гарантии, которая должна быть представлена в случае, если рассрочка предоставляется. Просто ни один банк гарантию не даст вот под те цифры — не выплатили, доначислили, — банк гарантий не даст! Речь идёт о каких-то индивидуальных договорённостях, каких-то иных правилах?

**Симановский Л. Я.** Считаю, что, если это работающее предприятие, у которого есть перспективы выплатить налоги, оно скорее возьмёт банковскую гарантию, чем будет банкротиться. Каждое предприятие работает с банком, и в таком случае, я думаю, банк может пойти на уступки и выдать гарантию.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Палкин Андрей Васильевич.

**Палкин А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Леонид Яковлевич, вы, наверное, знаете, что и сейчас есть такая возможность, есть право у налоговой инспекции давать рассрочку до одного года. В законопроекте также предлагается дать возможность налоговой инспекции предоставлять отсрочку. Нельзя ли заменить слово "возможность" на слово "обяза-

тельство", чтобы налоговая инспекция обязана была давать отсрочку по заявлению налогоплательщика?

**Симановский Л. Я.** Ещё раз повторяю: мы текст этого законопроекта согласовывали с бизнесом и с налоговой службой, мы считаем, что он правильный, и бизнес в этом вопросе в принципе нас поддерживает.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить, коллеги? Есть желающие.

Включите режим записи.

Леонид Яковлевич, готовьтесь к заключительному слову.

Пожалуйста, Катасонов Сергей Михайлович.

Подготовиться Бикбаеву.

**Катасонов С. М.** Фракция ЛДПР поддержит данный законопроект. Мы считаем, что всё-таки все предложения, которые хоть немного сегодня облегчают жизнь нашего населения и нашего бизнеса, приносящего доходы в бюджет, нужно поддерживать.

Вопросы, которые необходимо проанализировать ко второму чтению, вытекают из того вопроса, который я задал докладчику.

Во-первых, верхняя планка 70 процентов как определена? Понятно, что, если сумма доначислений небольшая, например при миллиардном обороте предприятию доначислили 30 миллионов, нет смысла предоставлять рассрочку, тут логика налоговой инспекции понятна. Если оборот миллиард, а доначисления составляют 700 миллионов, то рассрочку дать можно, а вот если 750 миллионов — получается, что уже нельзя. Надо по этому критерию определиться.

И во-вторых, самое главное — здесь всё-таки есть коррупционная составляющая: налоговый инспектор будет определять, на год давать рассрочку или на три года, вот от чего это будет зависеть? Раз вы с налоговой инспекцией цифры уже определили, это 30 и 70 процентов, на мой взгляд, необходимо увязать соотношение суммы доначисленных в результате проверки налогов и оборота ко времени рассрочки, то есть чем меньше эта сумма и доля доначисления в обороте, тем пусть будет меньше рассрочка, а чем больше — тем больше, тогда у налогового инспектора не будет возможности нагружать предприятие.

И ещё один момент, который касается банковских гарантий, такой вопрос сегодня тоже прозвучал. Вы рассматриваете малый бизнес с точки зрения получения гарантий — Леонид Яковлевич почему-то про малый бизнес сказал, хотя, на мой взгляд, если говорить о банковских гарантиях, то здесь имеется

в виду скорее средний и крупный бизнес, никто другой их не получит. Предприятия должны иметь основные средства и так далее, подо что банк даст гарантию. Поэтому есть смысл увязать нормы закона с деятельностью Агентства кредитных гарантий, которое сейчас вошло в корпорацию по развитию малого и среднего бизнеса, в части рассмотрения вопроса о получении гарантии. Сегодня такой практики в деятельности корпорации нет, она рассматривает вопросы дачи гарантии при кредите больше 100 миллионов. Я думаю, что, если мы в законопроекте пропишем также этот момент, это, наверное, будет более логично с учётом доводов, которые привёл докладчик.

Фракция ЛДПР проголосует за.

**Председательствующий.** День для ЛДПР вообще сложился удачно.

Пожалуйста, Бикбаев Ильдар Зинурович.

**Бикбаев И. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", безусловно, поддерживает данный законопроект, поскольку он важен и направлен на улучшение условий работы налогоплательщиков, на улучшение условий ведения бизнеса. С его принятием налогоплательщики смогут получить рассрочку по уплате доначисленных налогов. Законопроект отвечает интересам и налогоплательщиков, и государства, поскольку позволяет сохранить действующие предприятия, не доводя их до банкротства. При этом рассрочку уплаты таких сумм налогов в законопроекте предлагается предоставлять, даже если возбуждены уголовные дела по признакам преступления, связанного с нарушением налогового законодательства, таким образом сохраняется платёжеспособность субъектов хозяйственной деятельности. Прошу коллег поддержать данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Полномочный представитель президента? Нет. Правительства? Нет. Заключительное слово докладчика?

Пожалуйста, Леонид Яковлевич, с места.

**Симановский Л. Я.** Я хочу сказать спасибо всем за вопросы и за выступления. Ещё раз отмечу, что данные законопроекты обсуждались вместе с представителями бизнеса и на основании совместного решения были внесены в Государственную Думу. Мы считаем, что их принятие, безусловно, пойдёт на пользу бизнесу. Вот была реплика, что малый бизнес не сможет получить гарантии, — я вас уверяю, что в каждом регионе есть банки, которые смогут дать гарантию, в том числе и малому бизнесу.

Всем большое спасибо, будем работать дальше.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации", вопрос 15 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 50 мин. 31 сек.)

Проголосовало за . . . . . 406 чел. . . . . 90,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 406 чел.

Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят единогласно. Коллеги, поздравляю!

Уважаемые коллеги, нам необходимо посоветоваться. Оталось девять минут до окончания работы нашего пленарного заседания. Если вы не будете возражать, мы могли бы рассмотреть в рамках блока законопроектов, рассматриваемых в первом чтении в соответствии с частью седьмой статьи 118 Регламента, 53-й и 29-й вопросы (насколько я помню, мы с вами приняли решение отнести 29-й вопрос к законопроектам, рассматриваемым по сокращённой процедуре). И есть ещё два проекта поручений Государственной Думы, которые мы могли бы за оставшееся время также рассмотреть. Если мы начнём рассмотрение следующего законопроекта в первом чтении, то в соответствии с Регламентом будем обязаны закончить в рамках сегодняшнего пленарного заседания, а значит, закончим уже после 18.00. Вот такие два предложения. Мы идём по пути рассмотрения двух законопроектов по сокращённой процедуре и проектов поручений? Принимаем первое предложение, да? Спасибо.

Итак, уважаемые коллеги, 29-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации".

Пожалуйста, Эрнест Абдулович Валеев.

**Валеев Э. А.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В законопроекте предлагается наделить прокуратуру полномочием по надзору за Центральным банком Российской Федерации. Законопроект внесён без учёта особого конституционно-правового статуса Центрального банка, поэтому комитетом не поддерживается. Правительство также не поддерживает законопроект. Предлагается его отклонить.

**Председательствующий.** Ставится на голосование законопроект под пунктом 29 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 52 мин. 54 сек.)

Проголосовало за . . . . . 36 чел. . . . . 8,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 37 чел.

Не голосовало . . . . . 413 чел.. . . . . 91,8 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Рассматривается 53-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О рекламе". Доклад Андрея Геннадьевича Альшевских.

Пожалуйста, Андрей Геннадьевич.

**Альшевских А. Г.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, это законопроект, внесённый Государственным Собранием Республики Саха (Якутия). Законопроектом предлагается установить запрет на рекламу безалкогольных энергетических напитков. Есть отрицательное заключение Правительства Российской Федерации. Комитет рассмотрел данный законопроект и принял решение его не поддерживать.

**Председательствующий.** Ставится на голосование законопроект, вопрос 53 повестки дня.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 53 мин. 53 сек.)

Проголосовало за . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 39 чел.

Не голосовало . . . . . 411 чел.. . . . . 91,3 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Таким образом, мы с вами рассмотрели вопросы 29 и 53 в соответствии с частью седьмой статьи 118 Регламента.

Уважаемые коллеги, остаются два проекта поручений. Первый — проект поручения, который внесли депутаты Куриный, Коломейцев, Ганзя, Осадчий, Казанков.

Пожалуйста, Алексей Владимирович Куриный.

**Куриный А. В.** Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемые коллеги, во многих субъектах Российской Федерации достаточно остро стоит вопрос о выполнении указа

президента в части повышения заработной платы медицинским работникам.

По данным Счётной палаты, примерно в половине регионов сегодня индикаторные показатели "дорожной карты" не выполняются. Я напому, что в начале этого года, точнее, в конце прошлого года, когда принимали закон о бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования, мы оставили соответствующий резерв — около 70 миллиардов рублей — как раз для того, чтобы помочь регионам, где есть проблемы с выплатой заработной платы. К сожалению, до сих пор эти деньги не распределены и не поступили в субъекты, что создаёт довольно тревожную ситуацию в отношении возможности выполнения указа президента, а ведь это у нас сегодня базовые показатели, базовые элементы. Попытки уложиться в имеющиеся средства приводят к сокращению медицинского персонала, в результате санитарок переводят в разряд уборщиц, сокращают расходы на лекарственные препараты.

Предлагается запросить сегодня информацию через два комитета — Комитет по бюджету и налогам и Комитет по охране здоровья — о тех средствах, которые мы зарезервировали (когда они будут наконец направлены в регионы и будут ли направлены вообще), и о том, какие меры принимают регионы для того, чтобы указ президента неукоснительно выполнялся.

**Председательствующий.** Коллеги, какие мнения будут по этому поводу? Согласимся?

Представитель правительства? Не возражает. Учитывая, что данный вопрос в любом случае потребует представления информации с вашей стороны, мы хотели бы сразу вашу точку зрения выслушать.

**Синенко А. Ю.** Вячеслав Викторович, сложная ситуация. Дело в том, что предварительно мы это обсудили, но для окончательного решения мне, конечно, нужна консультация с руководством в этом вопросе.

**Председательствующий.** На будущее, коллеги, давайте договоримся, что, когда появляется проект поручения, было бы правильно, чтобы вы тоже подключались и, соответственно, если есть возможность, снимали вопросы в ходе обсуждения.

С учётом того что мы уже рассматриваем данный вопрос и, как я вижу, ни у кого нет возражений, коллеги, давайте поручим Комитету Государственной Думы по бюджету и налогам и Комитету Государственной Думы по охране здоровья запросить у Правительства Российской Федерации информацию о мерах, принимаемых в связи с угрозой невыполнения указа Президента Российской Федерации, ну и далее по тексту.



Нет возражений? Принимаем.

Следующий проект поручения. Его автор — Елена Григорьевна Драпеко.

Пожалуйста, Елена Григорьевна.

**Драпеко Е. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я предлагаю в рамках "Парламентского киноклуба" депутатам Государственной Думы посмотреть фильм "Матильда" в связи с общественной значимостью дискуссии, которая не заканчивается, а только набирает обороты, и в связи с тем, что даже в Государственной Думе у нас сегодня нет единой платформы, единой позиции, и мы обсуждаем то, чего никто не видел — ни те, кто за, ни те, кто против.

Хочу напомнить, что "Парламентский киноклуб" был создан на базе Комитета Государственной Думы по культуре как аналитическая и информационная площадка для депутатов, для того чтобы изучать, что происходит, какие процессы происходят в современном киноискусстве, для того чтобы депутаты имели возможность сформировать собственное мнение о происходящем в этой сфере искусства.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Савастьянова Ольга Викторовна, комитет по Регламенту.

**Савастьянова О. В., председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, в соответствии с Регламентом мы даём поручение тогда, когда необходимо получить дополнительную информацию с целью подготовки вопроса для рассмотрения Государственной Думой. Со всех сторон это поручение можно рассмотреть, но оно в эту норму Регламента у нас никак не вписывается.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, разъяснение Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы является достаточным? Является.

Если вы настаиваете, Елена Григорьевна, то мы поставим данный вопрос на голосование. Настаиваете? Хорошо.

По ведению — Грешневиков.

Пожалуйста.

**Грешневиков А. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Я хочу выступить не как депутат, а как человек творческий, как писатель, который написал 28 книг, и как православный человек. Я не ханжа, в чём меня некоторые обвиняют, и не поклонник цензуры, и даже не поклонник правления Николая

II, но выступаю категорически против того, чтобы Думу втягивали не только в творческие, но и в идеологические процессы.

Идеология этих русофобов, для которых Жуков — недавно я фильм посмотрел — ну просто одиозная фигура, бабник, пьяница, Чкалов, если вы фильм смотрели, — пьяница, бабник, Есенин — пьяница, бабник... Вся русская история так испоганена, и вот эта тенденция привела к тому, что ни кино у нас... вон Никита Михалков ушёл, хлопнув дверью, и никто не хочет разбираться в этом, а жаль!

У нас и в театр-то сходить невозможно! Вот здесь многие выступали, говорили, во что театры превратили. Я сходил на "Евгения Онегина" (театр не буду называть): там голая... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Грешневиков А. Н.** ...Татьяну Ларину раздели до ночной рубахи и привязали за руку к кровати, а её сестре аккордеон в руки дали — всего Пушкина, всю классику испоганили! Мы же все видим, что с культурой делается!

Все, кто считает, что можно эту грязь смотреть, сходите — вчера по центральному телевидению назвали два кинотеатра, куда можно сходить на фильм этого господина Учителя, это поганое кино посмотреть, назвали два кинотеатра, где эту дрянь показывают. Поэтому успокойтесь, а Думу втягивать можно только в одном случае — разобраться пора с тем, что у нас в кино, в театре и в книгоиздании происходит! Ничего хорошего из нашей истории на этих экранах вы не увидите, всё испоганили — я бы сказал кто, но боюсь, что меня привлекут...

**Председательствующий.** Анатолий Николаевич представляет фракцию "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", так же как и Елена Григорьевна.

Елена Григорьевна, вы настаиваете на том, что нам нужно ставить этот вопрос на голосование?

Включите Драпеко микрофон.

**Драпеко Е. Г.** Как видите, у нас нет единой позиции даже внутри одной фракции. Я не видела фильм "Матильда", и я настаиваю на том, чтобы здесь, в стенах Государственной Думы, где я занимаю должность в Комитете по культуре, для информации мне показали этот фильм — я имею право изучать процессы в искусстве. Вы изучаете процессы в банковской сфере, в военном деле, в сфере безопасности, в образовании, точно так же мы, депутаты Государственной Думы, входящие в Комитет по культуре, имеем право изучать процессы, происходящие в искусстве.

**Председательствующий.** Елена Григорьевна, ну, кино-клуб работает исходя из репертуара, который определяет Комитет по культуре, а вы представляете этот комитет, и на самом-то деле вам не нужно Думу втягивать в этот вопрос, чтобы мы определяли репертуар киноклуба, давали указания комитету. Так мы с вами не только втягиваемся совершенно не туда, но и попираем основы демократии — вы дорожите ими, у вас, у комитета, есть все полномочия принять это решение внутри комитета, не перекладывайте свою ответственность на палату!

Савастьянова Ольга Викторовна сказала, что данное предложение не соответствует нормам Регламента, исходя из этого, уважаемые коллеги, мы с вами не должны ставить этот вопрос на голосование, будем последовательны и будем исходить из норм закона.

Наше пленарное заседание, первое в осенней сессии, объявляется закрытым.

Коллеги, прошу сделать объявление Васильева Владимира Абдуалиевича, у него сообщение.

Включите Васильеву микрофон.

Пожалуйста.

**Васильев В. А.**, *заместитель Председателя Государственной Думы, руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, я не займу вас надолго. Я хотел бы вас проинформировать о том, что проститься с Евтушенко Ириной Дмитриевной можно будет завтра в ЦКБ в ритуальном зале с 10 до 11 часов — очень жёсткий график, нам время выделяют. До ЦКБ от здания Государственной Думы в 9 часов уйдёт автобус, с мест проживания депутатов: с улицы Улофа Пальме в 9.15 будет отходить и с Варшавского шоссе, от дома 120, — в 9 часов.

**Председательствующий.** Коллеги, спасибо всем. Мы с вами завершаем первый день работы.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
15 сентября 2017 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин**

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, приступаем к работе. Просьба зарегистрироваться.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты регистрации (10 час. 01 мин. 25 сек.)**

Присутствует . . . . . 388 чел. . . . . 86,2 %

Отсутствует. . . . . 62 чел. . . . . 13,8 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 62 чел. . . . . 13,8 %

Результат: кворум есть

Коллеги, в зале присутствует 388 депутатов, отсутствует 62. Кворум есть.

Прежде чем мы с вами начнём работу, давайте послушаем сообщение Ольги Викторовны Савастьяновой об отсутствующих.

Пожалуйста.

**Савастьянова О. В., председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, в соответствии с представленными в комитет документами на утреннем заседании должно отсутствовать 33 человека: четыре человека сложили депутатские полномочия, один отсутствует по причине временной нетрудоспособности, четыре человека в отпуске без сохранения заработной платы, 23 человека в служебных командировках, в том числе группа депутатов — четыре человека — на обучении, в зарубежной командировке. Кроме того, трое исполняют полномочия членов Совета Думы. Итого на заседа-

нии должно находиться 411 человек. В отношении остальных отсутствующих будем выяснять.

**Председательствующий.** Есть возможность пройти регистрацию и в 12.30, и после большого обеденного перерыва, это Регламент предполагает.

Уважаемые коллеги, говоря о регламенте нашей работы на сегодняшний день, хотел бы обратить внимание, что Совет Государственной Думы предложил — надеюсь, вы такую форму поддержите, учитывая, что мы консультации с фракциями провели и основывались именно на этом, — пятничные заседания завершать в 17.00 за счёт сокращения большого перерыва на один час. *(Аплодисменты.)* Спасибо.

Но вот ещё какое есть предложение, и мы только что обсудили этот вопрос с представителями фракций. Понимая вашу точку зрения, что в регионы было бы правильно уезжать в пятницу — это даёт возможность работы в регионах в субботу и в воскресенье (ну, понятно, что особенно здесь, в Центральном федеральном округе, всё более доступно и это помогает в работе), — предлагаем до вторника подумать и в рамках фракций обсудить ещё одно предложение, которое позволит нам по пятницам завершать работу ещё раньше, учитывая, что многие самолёты улетают как раз примерно в 16, 17 или 18 часов. Речь о чём идёт? Если мы с вами возьмём один час за счёт большого обеденного перерыва среды, то сможем завершать работу в 16 часов, и это нам позволит сохранить общее время работы, не уменьшать его, но за счёт внутренней самоорганизации оптимизировать свою работу. А с учётом того что — вот Игорь Владимирович говорит — мы будем работать до 16 часов, нет смысла делать пятничный обеденный перерыв, и это даст возможность завершать работу в три часа дня. *(Аплодисменты.)*

Вот почему я так объясняю?.. Кстати, фракция КПРФ поддерживает это единогласно, учитывая обращение депутата Ганзя и её соседа...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Ну как же? Вы же говорили, что в регионы надо ехать, — вот и обсуждаем, как сделать так, чтобы в регионы доехали в пятницу.

Коллеги, это предложение выносится на обсуждение фракций, это вопрос нашей самоорганизации. В этом случае мы сохраняем тот же объём рабочего времени, что и сейчас, но при этом в пятницу у наших коллег появится возможность уехать в регионы. Кроме того, мы с вами повестку дня в среду будем наполнять исходя из необходимости решения приоритетных задач ровно так, как нам необходимо, чтобы не пострадал

процесс законотворчества. Повторяю, это выносится на обсуждение фракций, поскольку такое предложение поступило и мы его рассмотрели. Вы помните — особенно те, кто участвовал в заседании Совета Государственной Думы, — что Игорь Владимирович поднимал этот вопрос, и вот есть предложение, которое позволяет его решить.

Коллеги, ещё раз подчёркиваю, это тема для обсуждения, а сегодня мы работаем до 17.00 с перерывом на один час вместо двух.

Коллеги, сегодня день рождения у Боженова Сергея Андреевича, юбилейная дата, — давайте его поздравим! (*Аплодисменты.*)

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы.

Просьба включить режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 07 мин. 46 сек.)

Проголосовало за . . . . . 357 чел. . . . . 79,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 357 чел.

Не голосовало . . . . . 93 чел. . . . . 20,7 %

Результат: принято

Принимается за основу проект порядка работы.

По ведению — Владимир Вольфович Жириновский.

Пожалуйста, Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.,** *руководитель фракции ЛДПР.*

Я не понял радости и аплодисментов, когда вы говорили о сокращении рабочего дня. Мне это напомнило школу: директор школы входил в класс и говорил, что учительница заболела и можно идти домой, — и дети рады были тому, что учительница заболела. Мне кажется, продлевать надо — не до четырёх, не до пяти делать, а, может быть, до восьми, до девяти; я наблюдал работу зарубежных парламентов и в десять вечера. Здесь не надо так делать! Что значит "поездка в регионы"? В регионы поедут в конце месяца, а в эту пятницу, сегодня, в какие регионы кто поедет?

**Председательствующий.** Владимир Вольфович, радовались не сокращению рабочего времени, а сокращению обеденного перерыва. (*Оживление в зале, смех.*) С учётом того что у нас спецбуфета нет, о чём вы говорили, лучше себя не травмировать. (*Оживление в зале, смех.*)

Коллеги, я правильно понял? (*Аплодисменты.*)

Владимир Вольфович, не засчитывается.

Коллеги, выступления от фракций.

От фракции КПРФ — Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

**Смолин О. Н., фракция КПРФ.**

Добрый день, уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Прежде чем перейти к главной теме, я хочу сказать несколько слов по вопросу, который стал четвёртым по упоминаемости в Интернете за последнюю неделю.

Посмотрите, пожалуйста, видео\*. Вы видите на экране Николая Кобелькова — человека, который родился не только без рук, но и без ног, с одними культями: с детства отличался умом и сообразительностью, закончил гимназию, стал выступать в цирке, приобрёл известность в Европе, женился на девушке из хорошего австрийского рода — между прочим, сватом выступал король Саксонии. В семье родилось 11 детей, шестеро из них стали помогать отцу в главном деле, а главное дело было следующее: Николай Кобельков стал одним из основателей мировой киноиндустрии и первым русским кинопродюсером с мировым именем. До сих пор его потомки владеют частью Пратера — известного венского парка.

Коллеги, я лично знаю у нас в стране паралимпийского чемпиона, человека без рук: Игорь Плотников — прекрасный парень, заканчивает институт, получает высшее образование, водит машину ногами. Ну думайте сами, следовало ли таким людям рождаться на свет. И в конце концов я хочу напомнить, что в этом зале наравне с другими работают депутаты с ограниченными возможностями здоровья: Рима Баталова, слабовидящая, — 13-кратная паралимпийская чемпионка; Михаил Терентьев — паралимпийский чемпион, лидер крупнейшей организации инвалидов; Владимир Крупенников — альпинист-экстремал, руководитель организации, которая занимается дистанционным образованием инвалидов, и, кроме того, телеведущий. Коллеги, я просто прошу всех: когда вы выступаете по таким очень болезненным вопросам, тщательно взвешивайте то, что вы посылаете в эфир!

Пользуясь случаем, скажу: Вячеслав Викторович, я надеюсь, что вы поддержите наше предложение о создании совета по делам инвалидов при Председателе Государственной Думы по аналогии с президентской комиссией по делам инвалидов.

А теперь, коллеги, если позволите, о главном.

Прошу показать презентацию\*\*.

---

\* В ходе выступления депутата Государственной Думы О. Н. Смолина демонстрировался видеоматериал.

\*\* Здесь и далее иллюстративный материал не публикуется.

Как все мы помним, ровно две недели назад страна отметила День знаний. Между прочим, для наших предков именно этот день был началом нового года, и педагоги, включая меня, до сих пор отмечают Новый год именно в этот день. Я предлагаю сегодня поговорить о тех проблемах российского образования, которые имеют системный характер.

Начну с того, что одно из немногих достоинств действующего Федерального закона "Об образовании..." состоит в том, что в него вернули положение, согласно которому правительство должно ежегодно представлять Федеральному Собранию доклад о реализации государственной политики в сфере образования. Четырежды правительство такой доклад в Думу представляло, и в первые три года, читая и слушая доклады, я вспоминал известную интермедию Аркадия Райкина, помните? Человек в ателье спрашивает: "Кто сшил мне костюм?" — "Мы. Я, например, пришивал пуговицы. К пуговицам претензии есть?" — "Нет, пришиты насмерть, не оторвёшь. Но кто вместо штанин мне рукава пришил и кто вместо рукавов мне штаны пришпандорил?" В трёх первых правительственных докладах была масса избыточных мелких деталей, но не было целого — системы и системных проблем. В последнем докладе появился даже специальный раздел — возможно, и в связи с моей критикой — "Решение общесистемных вопросов в сфере образования", однако и в этом разделе упоминания таких проблем вы не найдёте, в нём лишь перечисляются частные законы и подзаконные акты.

Какие же проблемы современного образования можно отнести к системным? Коллеги, посмотрите на слайд. Я считаю, что их примерно 11, может быть, больше, я насчитал 11, но сегодня мы поговорим только об одной из таких проблем — о проблеме финансирования. Мы накануне рассмотрения бюджета, и самое время об этом напомнить.

Убеждён, коллеги, что большинство из вас регулярно смотрят прямые линии с президентом, когда происходит его общение с народом, если не целиком, то частично, но знаете ли вы, какой вопрос в разных формах повторялся во всех без исключения таких прямых линиях начиная с 2000 года? Как говорят, догадайтесь с трёх раз, а если кто-то не догадался, подсказываю: это вопрос о бедности, а временами и нищете работников бюджетной сферы — образования, медицины, науки и культуры, — тех самых, которые создают главное наше богатство — человеческий потенциал. С 2000 года их номинальная заработная плата очень выросла, но росли и цены — и совсем не так, как нам рассказывает уважаемый Росстат. Коллеги, недав-



но Росстат заявил, что в стране дефляция, то есть снижение цен, но одновременно социологи опросили граждан, что их волнует больше всего, и 61 процент опрошенных заявили: больше всего волнует рост цен. Я верю социологам, а вы?

Много лет я нахожусь в состоянии, мягко говоря, творческой дискуссии с коллегами — системными либералами из Высшей школы экономики, но при этом пользуюсь их данными. Открываем последние справочники Вышки и узнаём. Первое, с 2000 по 2015 год государственные расходы на образование в России выросли примерно с 215 миллиардов до 3 с лишним триллионов рублей, то есть примерно в 14 раз — гигантский рост на первый взгляд. Второе, при этом доля расходов на образование в консолидированном бюджете страны даже уменьшилась, с 3,9 процента до 3,6 процента валового внутреннего продукта, другими словами, государство сэкономило на образовании в 90-х, на рубеже 2000-х и, увы, продолжает экономить сейчас. Третье, по доле расходов на образование в консолидированном бюджете среди стран Организации экономического сотрудничества и развития Россия занимает 22-е место из 33 стран, по которым есть данные. Четвёртое, по доле расходов на образование в валовом внутреннем продукте место нашей страны ещё хуже — 29-е место из 33 стран. Слабое утешение: в прошлом справочнике мы занимали предпоследнее, 32-е место — некоторый рост. Пятое, самое интересное, коллеги, — измеренные Высшей школой экономики расходы на образование в постоянных ценах. Повторяю, это данные системных либералов — я думаю, если бы посчитали другие экономисты, данные могли быть другими. Так вот, если принять за 100 процентов расходы на образование в ценах 2006 года, то в 2012 году расходы составили 180 процентов, а вот в 2015 году — 149 процентов, то есть спад за три года на 30 процентов с лишним.

Коллеги, после этого нам говорят о том, как правительство и большинство в Государственной Думе любят образование, — как говорят в светском государстве, побойтесь Бога! Подчеркну специально: речь идёт именно о государственных расходах, а не обо всех расходах на образование. Напомню, для модернизации страны расходы на образование необходимо повышать как минимум вдвое, до 7 процентов валового внутреннего продукта, — ни одна страна не произвела модернизацию при меньших затратах на образование.

Возвращаясь к самому популярному вопросу на прямых линиях с президентом, приведу данные нашей коллеги, депутата, заместителя председателя комитета Любови Николаевны Духаниной, полученные в результате опроса 5 тысяч учителей,

это по линии "Общероссийского народного фронта", то есть это данные не оппозиции, коллеги, как известно, эта организация создана для расширения политической базы президента. Так вот, согласно этим данным в 75 регионах — субъектах Российской Федерации из 85 указ президента № 597 в части оплаты учительского труда и закон "Об образовании..." не исполняются. Понятно, что решить вопрос о повышении заработной платы и статуса педагога без денег под силу разве что Мавроди.

Правительство скоро придёт с бюджетом в Государственную Думу. По этому поводу в Интернете уже ходят шутки: «В Государственной Думе депутат спрашивает представителя правительства: "Почему в России такие низкие зарплаты и пенсии?" — "Потому что кризис". — "А почему тогда количество миллиардеров возросло вдвое?" — "Инфляция"». Между прочим, коллеги, мы могли бы помочь президенту уже при принятии поправок в бюджет на 2017 год решить вопрос. Напомню, плановые дополнительные доходы в бюджете на этот год составляют 1 триллион 191 миллиард рублей, из них на дело, то есть в экономику и в социальную сферу, отдадут 362 миллиарда рублей, меньше трети, остальные, 829 миллиардов, — в никуда: на сокращение бюджетного дефицита и на пополнение Резервного фонда. Но если бы хотя бы ещё треть дополнительных доходов бюджета направить на поддержку наших людей, быть может, следующая прямая линия с президентом обошлась бы без традиционного вопроса: "Как прожить на эту самую минимальную заработную плату?"

А пока, коллеги, внося раз за разом законопроекты в целях повышения статуса педагогических работников, а значит, качества образования, я слышу в моём родном комитете и в Государственной Думе: "Проблема важная, её нужно решать, давайте подумаем как, но законопроект поддержать не можем". Правда, до сих пор ещё никто не предложил, как именно можно поднять статус педагогического работника, не выделяя на это государственных ресурсов, и не предложат, потому что Мавроди ни в комитете, ни в Государственной Думе не работает.

Коллеги, прошу вас учитывать это при голосовании за бюджет и за наши законопроекты. А пока, как русский человек, закончу китайской мудростью: "Если ваш план на один год — выращивайте рис, если ваш план на десять лет — сажайте деревья, если ваш план на всю жизнь — воспитывайте детей и не жалейте на это денег".

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Николаевич.

Давайте ваше предложение обязательно обсудим на Совете Государственной Думы, и, если все фракции посчитают, что для того, чтобы эффективно решать вопросы людей с ограниченными возможностями и помогать им, нужно создать совет по делам инвалидов, ваше предложение реализуем.

От фракции ЛДПР — Дегтярёв Михаил Владимирович, пожалуйста.

Подготовиться Чернышову.

**Дегтярёв М. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи, фракция ЛДПР.*

Доброе утро, уважаемый Вячеслав Викторович, коллеги! Два года назад по стране прокатилась волна ложных сообщений о минировании, и в этом зале наша фракция не только предлагала, но и внесла законопроект об ужесточении ответственности за телефонный терроризм — с повышением штрафов, с повышением сроков, — ничего предпринято не было! Та пробная акция привела к более масштабным событиям уже в этом году, свидетелями чего вы все стали, и вся страна вместе с вами вздрагивала, когда якобы минировали школы, торговые центры и железнодорожные вокзалы.

Поэтому мы ещё раз обращаемся и ко всем правоохранительным органам, и ко всем фракциям, и к правительству: давайте совместно примем меры, повышающие ответственность за телефонный терроризм, может быть, даже вплоть до приравнивания к пособникам террористов. Ведь когда работают специальные службы, спасатели, сапёры, для реальных террористов становятся доступны все алгоритмы: и время подъезда, и все маршруты, и время эвакуации, и маршруты эвакуации людей — всё это становится очевидным. Это очень серьёзная проблема — давайте, коллеги, вместе двигаться в сторону ужесточения ответственности за подобные провокации.

В спортивной среде в последнюю неделю тоже произошло несколько серьёзных событий. Всемирным антидопинговым агентством сняты подозрения с 95 спортсменов, и эти спортсмены, наши сограждане, теперь могут продолжать участие в международных соревнованиях. Но при этом на Международный олимпийский комитет продолжают оказывать давление так называемые англосаксонские антидопинговые организации, 17 из которых, включая британскую, американскую, обратились в МОК с призывом лишить нашу национальную сборную права выступать на Олимпийских играх в 2018 году. С какой стати? Коллективная ответственность разлагает спорт! Слава богу, в МОК работают профессионалы, которые

в лице Анджелы Руджеро, возглавившей комиссию по расследованию, высказываются за то, что чистые спортсмены должны и будут выступать на Олимпийских играх. При этом можно отметить позицию британских спортсменов, например футбольного клуба "Ливерпуль", который в очередной раз переносит со спортивной арены, с футбольного поля баталии в суды, в дисциплинарные комиссии, атакует наш московский "Спартак", — вот они, англичане, всё больше из спортсменов превращаются в лидеров мирового движения сутяжников, и это, конечно, не может радовать.

И несколько слов о "Зарядье". Замечательный парк, туристическая жемчужина Москвы и всей России, огромные средства вложены — конечно, честь и хвала строителям, разработчикам и инициаторам этого проекта, но вы посмотрите, что происходит дальше: средства массовой информации, ссылаясь на тех, кто эксплуатирует этот замечательный парк, называют наших людей вандалами, приводя примеры, сколько процентов газонов и мхов вытоптано. Но это уже непрофессионализм тех, кто эксплуатирует и отвечает за режим этого замечательного объекта: что, мы не знаем, что такое пиковые нагрузки, что, мы не знали, что туда пойдут десятки тысяч людей?! Мы по всем каналам растрезвонили, открыли парк — теперь говорят: там всё вытоптали. Кто виноват-то — люди, что ли, если им ходить негде, дорожки не позволяют? Если разрешили ходить по некоторым участкам газона, то, конечно, его вытопчут. Таким образом, это вопрос непрофессионализма и в туристической сфере, и в сфере эксплуатации подобных объектов, непрофессионализм приводит к тому, что потом люди якобы виноваты, и мы занимаемся самобичеванием, называем наших туристов с детьми — и гостей города, и москвичей — вандалами. Кто вандалы?! Вандалы те, кто не смог обеспечить нормальный доступ и режим посещения этого замечательного парка, правильно? Правильно! А почему? Потому что мы забыли, что в 1928 году, когда открывали Парк культуры и отдыха в Москве, вытоптали все клумбы, сломали все киоски, все лавки и было больше 20 трупов. Почему? Потому что непрофессионалы от культуры в лице товарища Луначарского сняли все кордоны милиции и сказали: пусть рабочие и крестьяне покажут, как нужно отдыхать, — ну они и показали! Нужно учить уроки истории, и к этому призывает наша фракция.

Ну и от нашего комитета, и от фракции мы приглашаем всех вас, дорогие коллеги, и всех россиян на Кросс нации, который пройдёт завтра. Будем с вами заниматься физической культурой, потому что 1 рубль, вложенный в физкультуру

и спорт, позволяет сэкономить 10 рублей на медицине и тюрьмах. Всего вам хорошего!

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Михаил Владимирович. Пожалуйста, Чернышов Борис Александрович.

**Чернышов Б. А., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, совсем недавно отгремели, отзвенели первые звонки, дети пошли в школу, а сейчас, как уже сказал Михаил Владимирович Дегтярёв, звенят в школах другие звонки — звонки с сообщениями о минировании, о готовящемся теракте. Это, конечно же, ужасно! Что является причиной этого, так это субкультуры страха и смерти, которые очень быстро распространяются по нашей стране. О чём я сейчас говорю? Существует определённая субкультура АУЕ, она сейчас распространяется в молодёжной среде, расшифровывается это так: арестантский уклад един. Это так называемая субкультура коллективного нагнетания страха, коллективной смерти, субкультура, которая сегодня опасна уже и для Москвы. Совсем недавно пришло сообщение о том, что группа из шести молодых людей (четверо по 14 лет, двое по 18 лет) три часа избивали молодого человека из-за того, что не были согласны с его позицией, с его взглядом на жизнь, а потом оставили умирать в московском районе Новогиреево.

К сожалению, это сегодня является частью нашего быта и нашей жизни, и поэтому проблема воспитания в современной школе сейчас особенно актуальна. За те же деньги, которые предоставляет государство, мы можем получить совершенно иную молодёжную политику, которая будет направлена на вовлечение молодёжи в спорт, в образование, в реализацию их проектов, сейчас же мы больше занимаемся политической компонентой воспитания в школах, и это абсолютно неправильно! Мы видим, что эти враги России — сторонники субкультуры сейчас активизировались, подают молодёжи совершенно другую картину мира, альтернативу, в которой справедливость — это противостояние государству, в которой правильно — это то, что будет направлено на разрушение существующего уклада, строя, принципов и основных черт государства, и это большая проблема на данный момент.

Вовлечение молодых людей в эти субкультуры смерти происходит очень просто: к десяти-двенадцатилетнему молодому человеку либо подходят на улице, либо связываются с ним в Интернете определённые граждане и рассказывают про параллельную реальность, про реальность, в которой всё совершенно иначе, про реальность, в которой законы, навязанные

обществом, не действуют, про реальность, в которой можно грабить и оскорблять, убивать и отбирать и совершенно ничего за это не будет. Так происходит вовлечение молодёжи, и сейчас, к сожалению, ни уровень школы, ни зарплата родителей, ни социальное положение — ничего не спасает, и под страхом и в зоне риска находится каждый молодой человек, каждый ребёнок. Это действительно огромная проблема, которая докатилась до Москвы из регионов, и мы сталкиваемся с ней каждый день, жертвами уже стало огромное количество людей. Молодой парень просто попросил отца поговорить со своими друзьями в школе — его забили палками и камнями. Всё это есть в прессе. И звонки о возможных терактах — это тоже поощряемая этими людьми политика.

Здесь можно сделать следующий вывод: сегодня мы можем это остановить — те массовые драки, которые могут быть в последующем, то, что будет вызывать страх у родителей. Пять лет назад Владимир Вольфович Жириновский, лидер ЛДПР, говорил с этой трибуны об ужесточении ответственности за склонение к суициду — только в июне этого года мы приняли закон, который поможет бороться с этим.

Сейчас главная обязанность нашего комитета, комитета по образованию, и комитета по делам молодёжи — объединиться, провести ряд консультаций, встреч с молодыми людьми, поговорить, выявить проблему, попытаться её решить, мы должны принять законы, которые будут направлены на ужесточение ответственности тех людей, которые вовлекают молодёжь в эту субкультуру, тех людей, которые хотят видеть Россию не развивающейся, не сильной, не той страной, в которой есть условия, возможности для самореализации молодёжи, наших школьников, детей, а полной страха, умирающей без своего будущего — без своей молодёжи.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Борис Александрович.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Исаев Андрей Константинович.

Пожалуйста.

**Исаев А. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Нам, депутатам Госдумы этого созыва, в осеннюю сессию предстоит принять важнейшее социальное, экономическое и политическое решение, решение, на котором настоял Президент Российской Федерации, — приравнять минимальный размер оплаты труда к прожиточному минимуму. Это абсолютно справедливое решение, потому что не может работающий человек

получать деньги меньшие, чем те, на которые может прожить. Это решение декриминализирует экономику, потому что мы знаем, что очень часто за этим скрывается ситуация, когда по ведомости — МРОТ, а остальное, минуя налоги и взносы в Пенсионный фонд, — на руки в конверте.

Казалось бы, решение очевидное, тем не менее за него пришлось долго бороться, 25 лет за принятие этого решения боролись российские профсоюзы, и мы, нынешний политический состав Государственной Думы, подхватили и вместе с ними вели эту борьбу. Я напому историю: Государственная Дума второго созыва четыре года не изменяла минимальный размер оплаты труда, он оставался равным 83 рублям 49 копейкам, что составляло тогда 3 доллара США, в месяц; в МРОТ измеряли штрафы, уголовную ответственность, уставный капитал — всё что угодно, МРОТ был чем угодно, только не социальной гарантией! Нам потребовалось поработать, чтобы оторвать МРОТ от штрафов и других платежей и начать постепенно его увеличивать. В 2002 году вступил в силу принятый нами Трудовой кодекс, против которого голосовала часть находящихся в этом зале, но именно он установил принцип, что МРОТ не может быть ниже прожиточного минимума трудоспособного человека.

Да, тогда регионам не хватало средств на выполнение этого решения, и поэтому в статье 421 говорилось, что данная норма будет введена в действие отдельным федеральным законом. И когда сейчас говорят, что МРОТ ниже прожиточного минимума вопреки закону, — это неправда, это не соответствует действующему Трудовому кодексу. Тем не менее, по существу, это задача, которая должна была быть решена, мы уже приближались к решению этой задачи: в 2008 году МРОТ был установлен на уровне прожиточного минимума, и тогда здесь, в этом зале, на этом решении настоял Владимир Владимирович Путин, согласие на назначение которого председателем правительства мы тогда давали, он сказал, что это решение должно быть осуществлено. Но после этого начался экономический кризис, и мы, как ответственные силы, понимали, что форсирование повышения заработной платы может обернуться массовой безработицей, потому что у работодателя, оттого что мы просто увеличим цифры в законе, денег дополнительно не прибавится.

Сегодня нам предлагается взвешенное, продуманное, социально ответственное решение о поэтапном повышении минимальной заработной платы, о доведении её до прожиточного минимума, после чего мы сможем отменить статью 421 Трудового кодекса, как устаревшую, и окончательно установить эту норму в Российской Федерации. И это будет не только шагом

к построению в России реального социального государства, но и знаком, что Россия выходит из кризиса, что мы справимся с этой задачей — и федеральный, и региональные, и местные бюджеты, и работодатели.

Уверен, что все мы вместе здесь, в этом зале, поддержим это важнейшее решение президента.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Константинович.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Шхагошев Адальби Люлевич.

Пожалуйста.

**Шхагошев А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! И вновь о терроризме, ещё об одном звене — о психологическом терроре, который приводит к коллапсу, к социальному, к экономическому коллапсу, но я убеждён, что мы с этим справимся: если мы с реальными террористами, с реальной угрозой справились в 90-х, в начале 2000-х, то и сейчас одолеем тех, кто занимается этим.

В чём вообще опасность телефонного терроризма? Нам сейчас незачем устанавливать, — я, конечно, имею в виду то обсуждение, которое идёт эти два дня, — "ИГИЛ" это или же украинские националистические организации за этим стоят. За этим могут стоять и те и другие, потому что они настроены антироссийски. Мы знаем, почему "ИГИЛ" так настроен: именно мы в Сирии объявили им реальную войну, жестокую и жёсткую, чтобы не было террористического государства на земле, в мире... А о националистических силах на Украине вообще говорить не хочу! Главная проблема совсем в другом: что делать, как практически ответить на эти вызовы? Что значит телефонный звонок и почему очень важно с этим бороться? Взять, например, школу — в чём тут опасность? После такого звонка мы эвакуируем людей... Понимаете, если бы это было просто хулиганство, но ведь это отнюдь не просто хулиганство, это реальные пособники террористов. Умышленно это делают 90 процентов из тех, кто организует сегодня подобные провокации, и 10 процентов, воспользовавшись этим, решили повторить, в Подмоскovie уже есть задержанные подростки. Но самое главное — создаётся серьёзнейшая почва для совершения террористического акта реальным террористом; в режиме онлайн готовятся десятки, сотни террористических актов, которые могут совершить в любой точке мира.



Когда происходит эвакуация в школе, то куда выводят детей? Есть только два места: школьный двор и школьный стадион. Сегодня реальный террорист может поджидать их именно там — на стадионе или же во дворе, — сотни детей! Вот над предотвращением чего мы должны работать, это достаточно серьёзная вещь, коллеги! Конечно, правоохранительные органы делают сегодня очень много, есть специальные службы, которые борются с киберпреступностью, в самых разных структурах правоохранительных органов. Я уверен, что мы и здесь справимся с ситуацией, но дело в том, что информационными технологиями одновременно пользуются не только те, кто хочет развивать мир, но и, естественно, террористические организации.

Каждый такой звонок — серьёзная дестабилизация ситуации. Кто-то, планируя это, специально хочет вызвать недовольство властью, ведь есть и материальный ущерб. А кто в первую очередь должен заниматься порядком? Конечно, власть! Таким образом они вызывают недовольство властью. И здесь, я вам должен сказать, есть целый спектр вопросов, если уйти глубоко в анализ, если обратиться к статистике: например, в нашей стране общество готово к подобным провокациям, для нас всё-таки первична безопасность, поэтому необходимость происходящих эвакуаций люди в итоге всё-таки понимают, понимают в Израиле, кстати говоря, понимают в Германии, понимают уже и в Великобритании. Однако нужен практический ответ, и мы его подготовили. Государственная Дума является ответственной властью, и, какой бы у нас ни был авторитет, есть только одно оружие: у террориста это взрывчатка, а у нас — закон, ни больше ни меньше! Мы подготовили практический ответ (никто не должен думать, что мы из-под стола достаём законопроект после того, как произошёл тот или иной террористический акт или же преступление): мы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", внесли законопроект, и в октябре — я очень надеюсь, я говорил с представителями комитета — будем его рассматривать, в законопроекте ужесточается ответственность за вербовку в террористические ряды, вплоть до пожизненного заключения. Мы шли к этому два года и сделали это именно сейчас по одной причине: в Сирии сломлен хребет терроризма, и, без всякого сомнения, все финансы международные террористические организации направили именно вербовщикам, ведь террористы потеряли более 100 тысяч боевиков, им надо заново создать армию. А какое наказание сегодня предусмотрено для вербовщика? Для реального террориста в некоторых странах предусмотрены смертная казнь или пожизненное заключение, а для вербовщика — пять, шесть, семь лет заключе-

ния. Этого категорически нельзя допускать! Данный законодательный пробел мы обязательно ликвидируем. Замыкая законодательный цикл, как раз и по вопросу телефонного терроризма, я думаю, мы, конечно, предложим своё решение — при рассмотрении этого законопроекта во втором чтении или, может быть, при рассмотрении в другом формате.

Что лично я хочу предложить? Необходимо, чтобы в статье 207 Уголовного кодекса не было формулировок "до пяти лет", "до трёх лет", — надо сделать "от" и "до", чтобы были реальные уголовные дела, а статистика говорит, что этих дел у нас нет. А если кто-то в средствах массовой информации сомневается... я слушал радио, например "Коммерсантъ FM", и скажу, что сейчас начнут говорить об ужесточении. Должен заметить: в Израиле есть такое понятие, как двойная цензура, — не просто так они к этому пришли; в Соединённых Штатах наказание за подобные преступления — до 15 лет, в Германии, в других европейских странах — тоже до 15 лет.

Мы действуем сообразно с обстановкой. Коллеги, у нас реальные законы, и я вам должен сказать, что законы, которые были приняты Государственной Думой Федерального Собрания России, создали такие возможности для правоохранительных органов, аналогов которым в мире сегодня практически нет. Ещё раз повторю: такой законодательный орган, как Государственная Дума, со своим авторитетом должен сделать так, чтобы закон соответствовал сегодняшним угрозам. Убеждён, что с этой задачей мы однозначно справимся, анализ говорит об этом.

Спасибо большое. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Адальби Люлевич.

Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

**Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Добрый день, уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Все мы вернулись из регионов, у нас было две региональные недели, мы общались с нашими избирателями, и, наверное, многим из вас, так же как и мне, задавали в том числе и неприятные вопросы, на которые приходилось отвечать. О чём же сегодня больше всего говорят наши граждане, наши избиратели?

Ну, некоторые темы в сегодняшних выступлениях уже были подняты — Олег Николаевич Смолин подробно рассказал о проблемах образования, — к сожалению, последствием сокращения государственных расходов на образование в регионах является так называемая программа оптимизации школ, когда

закрывают малокомплектные школы. Сегодня во многих населённых пунктах дети, посещающие младшие классы, учатся в две смены, что, собственно говоря, запрещено законом "Об образовании...", то есть мы, урезая расходы на образование, фактически нарушаем закон.

Вторая проблема, с которой к нам обращаются граждане, — это проблема, связанная с оптимизацией больниц, лечебных учреждений. Недавно в нескольких населённых пунктах прошли сходы граждан, которые протестовали против закрытия больниц. Что происходит? Если город разбит на посёлки, как, например, шахтёрский город Копейск, то там происходит следующее: в отдалённых посёлках закрываются больницы под видом объединения с городской больницей. Это значит, что граждане за получением медицинской помощи вынуждены будут на перекладных ездить в центр города, а это несколько километров или даже десятков километров.

Конечно же, мы не можем спокойно на это смотреть, и наша фракция предложила законодательно установить минимальный порог для выделения денег из федерального бюджета в части расходов на здравоохранение и образование, дело только за малым — в этом зале принять наши предложения.

Следующая проблема, с которой к нам обращаются граждане, — это очень низкие пенсии, особенно жалуются на несправедливость в отношении работающих пенсионеров. Напоминаю, с января 2016 года не производится индексация пенсий работающим пенсионерам вообще, накопленная инфляция на сегодняшний день такова, что каждый работающий пенсионер в месяц недополучает — на минуточку! — 2 тысячи 500 рублей, это если посчитать от средней пенсии по стране. Средняя пенсия составляет чуть больше 13 тысяч рублей, официальная, я подчёркиваю, накопленная инфляция — 19,2 процента, возьмите калькулятор, посчитайте — получится примерно 2 тысячи 500 рублей. Что касается неработающих пенсионеров, то напоминаю: когда в 2016 году мы с вами в этом зале принимали бюджет, мы ограничились индексацией в размере чуть более 4 процентов при инфляции за 2015 год 12,9 процента, то есть мы им недодали 8,5 процента, а если умножить на среднюю пенсию за 2015 год в размере 13 тысяч 100 рублей, то получится ещё 1 тысяча 100 рублей в месяц. То есть каждому пенсионеру мы уже второй год недоплачиваем по 1 тысяче 100 рублей, при этом цены растут, и, как уже было сказано в этом зале сегодня, темпы роста цен гораздо выше, чем показывают данные статистики.

Что же с этим делать, где же брать деньги для того, чтобы решить эти проблемы? Ведь когда мы объясняем гражданам, почему мы не индексируем пенсии и не увеличиваем расходы на здравоохранение и образование, мы говорим, что нет денег, — так где же взять деньги?

Давайте снова вернёмся к инициативам фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Мы в этом зале многократно предлагали навести порядок в государственных закупках, сократить закупки у единственного поставщика — это даст как минимум до 2,5 триллиона рублей в год. Мы предложили навести порядок в области регулирования сбора таможенных платежей на таможенной территории Российской Федерации при импорте товаров — пожалуйста, в прессе постоянно проходит информация о том, каким образом разворовываются государственные деньги при занижении таможенной стоимости товаров. И третье, что мы предлагаем, — это изменить порядок возврата НДС экспортёрам сырья.

Остановлюсь на третьей мере, смотрите, почему сейчас это чрезвычайно актуально. Правительство Российской Федерации во всех своих документах приоритетом развития экономики называет переориентацию экономики с сырьевого пути на индустриальный. Что это значит? Это значит, что мы должны поддерживать отрасли, которые создают большую добавленную стоимость, отдавать им приоритет в развитии, это значит, что мы должны налоговую нагрузку перераспределять с обрабатывающих отраслей на сырьевые. Собственно говоря, именно это и демонстрирует нам Китай в последние годы, уже много лет. Не буду погружаться глубоко в историю, приведу пример с учётом нынешней экономической ситуации. Если вы посмотрите статистику по выплавке стали, то увидите, что в данный момент Китай, являющийся мировым лидером по выплавке стали, демонстрирует исторические рекорды, при этом экспорт стали на мировые рынки он сократил на 28 процентов — это статистика. Что это значит? Это значит, что Китай своими действиями поднимает мировые цены на металл, снижая их при этом в стране.

Как действует российская экономика, как мы реагируем? Точно в такой же ситуации на 30 процентов выросли внутренние цены на металлопрокат в стране. К чему это приводит? Это приводит к тому, что трактор, созданный на ЧТЗ, вернее, металл, из которого он сделан, стоит дороже, чем точно такой же трактор, произведённый в Китае и ввезённый на территорию Российской Федерации, то есть металл, из которого сделан трактор на ЧТЗ, дороже, чем произведённый в Китае трак-

тор, — вот к чему это приводит! Это последствия неправильной государственной политики.

Можем мы следовать по тому же пути, по которому следует Китай? Можем — кто нам мешает? Мы всё это можем сделать, инструменты, которые для этого нужны, я вам только что указал: дифференцированный возврат НДС экспортёрам сырья. Представьте себе, как только мы перестанем возвращать НДС при экспорте лома или стальной заготовки, мы тут же изменим маржинальность продажи заготовки за рубеж и увеличим маржинальность продажи заготовки здесь, в Российской Федерации. Это приведёт к снижению цен в стране и, таким образом, к повышению конкурентоспособности обрабатывающих производств, что и делает Китай.

Кстати, последствия этой неправильной нашей политики и правильной китайской политики ощущаются прежде всего на российском рынке. У меня имеются статистические данные по специальной технике, я перечислю, о чём идёт речь: автобетономешалки, автогрейдеры, автокраны, асфальтоукладчики, бульдозеры, катки, коммунальная техника, прицепная техника, трубоукладчики, фронтальные погрузчики, экскаваторы, башенные краны и так далее. По статистике, импорт этой техники за семь месяцев этого года практически сравнялся с импортом этой техники за прошлый год, то есть импорт практически удваивается, в то же время производство на территории Российской Федерации нашей, российской техники сокращается. Мы фактически уступаем свой рынок китайским машиностроителям. За счёт чего это происходит? За счёт того, что китайцы грамотно ведут свою политику: они, грамотно ведя налоговую политику, не возвращая НДС экспортёрам сырья, создают большую добавленную стоимость у себя, на территории Китайской Народной Республики, и фактически захватывают соседние рынки. Какие это соседние рынки? Рынок Российской Федерации больше всего подвержен захвату — он ближе всего, и если мы посмотрим на импорт, на технику, которая сюда завозится, то увидим, что это прежде всего техника китайского происхождения.

Можем мы это предотвратить? Конечно, можем, это в наших силах! Я предлагаю всё-таки прислушаться к предложениям "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", может быть, нам на базе нашего комитета провести парламентские слушания, пригласить представителей правительства и обсудить всерьёз эти инициативы, не в формате "вопрос-ответ", не так, как это бывает, когда министры из логики нам отвечают, а с аргументами, изучить опыт Китая и посмотреть, кто мешает нам сделать то же самое. Если

бы эти наши предложения были приняты, я думаю, и темпы роста российской экономики составляли бы уже не 1 процент, а как минимум 6—7 процентов в год, и наша экономика могла бы расти не меньше, не хуже, чем экономика Китая.

Таким образом, если бы это было принято, у нас... Мы понимаем, что производство продукции с высокой добавленной стоимостью — это прежде всего фонд оплаты труда, это отчисления из фонда оплаты труда в Пенсионный фонд и, соответственно, создание базы для повышения пенсий, для финансирования здравоохранения и образования.

Уважаемые коллеги, на самом деле ничего сложного в том, о чём я сейчас сказал, нет — нужно просто прислушаться к нашим предложениям и реализовать их в этом зале.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Валерий Карлович.

Уважаемые коллеги, переходим к обсуждению порядка работы на сегодня.

Кто хотел бы высказаться? Есть желающие? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Николаев Николай Петрович, пожалуйста.

**Николаев Н. П., председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, просьба о замене содокладчика по 36-му вопросу: вместо Николаева — Кузьмин Михаил Владимирович.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Дегтярёв Михаил Владимирович.

**Дегтярёв М. В.** В связи с отпуском за свой счёт члена комитета Кувшиновой по 48-му и по 49-му вопросам предлагается замена содокладчика: вместо Кувшиновой — член комитета Власов.

**Председательствующий.** Можно погромче?

**Дегтярёв М. В.** Пункты 48 и 49: замена содокладчика Кувшиновой на Власова Василия Максимовича.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Онищенко Геннадий Григорьевич.

**Онищенко Г. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Глубокоуважаемый Вячеслав Викторович, просьба рассмотреть 33-го и 34-го вопросов перенести на следующее заседание в связи с официальной командировкой депутата Сафариалиева.

**Председательствующий.** Итак, уважаемые коллеги, наш коллега Николаев предлагает по 36-му вопросу поменять содокладчика на Кузьмина. Нет возражений? Нет возражений. Принимается.

Дегтярёв предлагает по 48-му и 49-му вопросам поменять содокладчика на Власова. Нет возражений? Нет возражений.

Онищенко Геннадий Григорьевич предлагает перенести рассмотрение 33-го и 34-го вопросов на следующее заседание из-за командировки докладчика. Нет возражений? Нет возражений. Принимается.

Ставится на голосование: принять порядок работы Государственной Думы в целом с учётом принятых замечаний.

Прооба включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 52 мин. 50 сек.)

Проголосовало за . . . . .	380 чел. . . . .	84,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	381 чел.	
Не голосовало . . . . .	69 чел. . . . .	15,3 %

Результат: принято

Порядок работы принят.

Переходим к рассмотрению законопроектов в третьем чтении.

2-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации". Доклад Надежды Сергеевны Максимовой.

Пожалуйста, Надежда Сергеевна.

**Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Указанный законопроект, в котором уточняется порядок внесения документов и материалов к проекту закона о федеральном бюджете на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов, прошёл все необходимые экспертизы, замечаний нет. Комитет рекомендует Государственной Думе принять его в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, выступления представителей фракций по мотивам — есть желающие? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации", 2-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 54 мин. 15 сек.)

Проголосовало за . . . . .	295 чел. . . . .	65,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	295 чел.	
Не голосовало . . . . .	155 чел. . . . .	34,4 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно, уважаемые коллеги.

Рассматриваем законопроекты во втором чтении.

3-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "Об особенностях управления и распоряжения имуществом железнодорожного транспорта". Доклад Владимира Игорьевича Афонского.

Пожалуйста, Владимир Игорьевич.

**Афонский В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 23 июня. В процессе работы над законопроектом в комитет поступило две поправки, они рекомендуются комитетом к принятию. Просим поддержать таблицу поправок и законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1, рекомендованных ответственным комитетом к принятию, есть замечания, возражения? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, рекомендованных ответственным комитетом к принятию.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 55 мин. 35 сек.)

Проголосовало за . . . . .	360 чел. . . . .	80,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	360 чел.	
Не голосовало . . . . .	90 чел. . . . .	20,0 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1, рекомендованных ответственным комитетом к принятию.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "Об особенностях управления и распоряжения имуществом железнодорожного транспорта", вопрос 3.

Включите режим голосования.



Покажите результаты.

**Результаты голосования (10 час. 56 мин. 13 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	386 чел. . . . .	85,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	386 чел.	
Не голосовало . . . . .	64 чел. . . . .	14,2 %
Результат: принято		

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Рассматривается 4-й вопрос повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 10 Закона Российской Федерации "О недрах". Доклад Александра Николаевича Ищенко.

Пожалуйста, Александр Николаевич.

**Ищенко А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроектом предусматривается включение Республики Коми в число субъектов Российской Федерации, в границах которых в соответствии со статьёй 10 Закона Российской Федерации "О недрах" участки недр предоставляются в пользование сроком до семи лет при проведении работ по геологическому изучению участков недр. Сегодня статьёй 10 установлены рамки: участки недр для геологического изучения предоставляются на срок до пяти лет и на срок до семи лет, если имеются сложные климатические и ландшафтно-географические условия. В 10 субъектах Российской Федерации действует увеличенный срок — до семи лет. Авторы законопроекта обосновывают это включение тем, что и в Республике Коми сложные климатические условия, субъект относится к территориям Крайнего Севера.

Законопроект принят в первом чтении 7 июля 2017 года. Поправок к законопроекту не поступало, комитет просит принять законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, поправок к законопроекту нет.

В соответствии с Регламентом ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 10 Закона Российской Федерации "О недрах", 4-й вопрос нашей повестки.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 58 мин. 25 сек.)

Проголосовало за . . . . . 377 чел. . . . . 83,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 377 чел.

Не голосовало . . . . . 73 чел. . . . . 16,2 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Александр Николаевич, пожалуйста.

Включите микрофон.

**Ищенко А. Н.** Уважаемые коллеги, этот законопроект готов к принятию в третьем чтении. Комитет просит включить его в порядок работы на 20-е число.

**Председательствующий.** Коллеги, нет возражений? Нет возражений.

Спасибо.

Переходим к блоку вопросов, рассматриваемых в первом чтении.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам совершенствования проведения независимой оценки качества оказания услуг организациями в сфере культуры, охраны здоровья, образования и социального обслуживания и признании утратившей силу статьи 2 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам проведения независимой оценки качества оказания услуг организациями в сфере культуры, социального обслуживания, охраны здоровья и образования". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра труда и социальной защиты Российской Федерации Любови Юрьевны Ельцовой.

Пожалуйста, Любовь Юрьевна.

**Ельцова Л. Ю.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается законопроект, который подготовлен во исполнение поручения Президента Российской Федерации по итогам заседания Государственного совета Российской Федерации, которое состоялось 4 мая текущего года. Законопроектом предусматривается внесение некоторых поправок в действующий порядок независимой оценки качества работы организаций социальной сферы.

Данный порядок был определён федеральным законом от 21 июля 2014 года в целях реализации Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года № 597 "О мероприятиях по реализации государственной социальной политики" и предусматривает установление обратной связи между органами власти, организациями социальной сферы и гражданами по вопросу работы данных организаций.

Подготовлены следующие изменения.

В целях повышения значимости результатов независимой оценки качества со стороны населения для органов власти и организаций социальной сферы предлагается ввести обязанность для высших должностных лиц субъектов Российской Федерации представлять ежегодно публичный отчёт в орган законодательной власти региона о результатах такой оценки и выработать меры по устранению выявленных недостатков, по улучшению качества работы организаций, предлагается также учитывать эти результаты при оценке деятельности руководителей соответствующих федеральных органов исполнительной власти, руководителей субъектов Российской Федерации и руководителей государственных и муниципальных организаций социальной сферы.

С учётом практики реализации федерального закона в течение трёх лет и в целях предупреждения возникновения конфликта интересов при проведении независимой оценки также предусматривается наделение Общественной палаты Российской Федерации и региональных общественных палат полномочиями по формированию общественных советов для проведения независимой оценки соответственно при уполномоченных федеральных органах, а также в субъектах Российской Федерации. В настоящее время состав таких советов формируется самими органами власти.

Предлагается ввести единые требования к организациям, которые отбираются на конкурсной основе для выполнения работ по сбору и обобщению информации о качестве оказания услуг. Такими организациями в соответствии с проектом закона не могут быть государственные и муниципальные учреждения, а также негосударственные организации, которые подлежат независимой оценке, то есть оказывают услуги за государственный счёт.

Уточнены критерии для проведения оценки качества, выделен отдельный критерий — "доступность услуг для инвалидов".

Уточнены обязанности органа власти по уровням управления: федеральные органы исполнительной власти должны создать условия для проведения оценки качества для организаций

федерального подчинения, органы власти субъекта — соответственно для организаций, находящихся в их ведении, а также для муниципальных организаций. Эта норма введена как уточнение в действующий порядок.

Следующее. Для повышения уровня информированности населения о независимой оценке качества предлагаются нормы по улучшению работы официальных сайтов: следует предоставить гражданам возможность оставить отзывы, которые должны быть рассмотрены уполномоченными должностными лицами и по которым должны быть приняты необходимые меры.

Законопроект направлялся Минтрудом России на согласование в субъекты Российской Федерации: из 55 регионов в 40 регионах согласовали законопроект, 26 регионов направили дополнительные предложения, которые в основном учтены. Общественная палата Российской Федерации в целом поддерживает концепцию законопроекта; замечания, представленные Общественной палатой, планируется учесть в ходе работы над законопроектом ко второму чтению.

Принятие законопроекта не потребует выделения дополнительных средств из бюджетов всех уровней и от субъектов предпринимательской и иной деятельности. Напомню, что закон действует уже в течение трёх лет. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

У нас два содоклада. Содоклад председателя Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов Ярослава Евгеньевича Нилова.

Пожалуйста, Ярослав Евгеньевич.

**Нилов Я. Е.,** *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Это один из тех нечастых случаев, когда позиции комитета-соисполнителя и ответственного комитета расходятся, поэтому я несколько слов хотел бы сказать о предыстории возникших противоречий.

Обращаю внимание, что данным проектом закона вносятся корректировки в существующую систему оценки качества предоставляемых услуг в социальной сфере, эта система действует уже на протяжении трёх лет. И вообще тема общественного контроля неоднократно звучала в посланиях президента Федеральному Собранию, был принят закон об общественном контроле, внесённый Президентом Российской Федерации, в 2014 году Государственная Дума поддержала проект закона,

в результате принятия которого впоследствии были организованы общественные советы на федеральном, региональном и муниципальном уровнях, и, таким образом, сегодня происходит оценка качества предоставляемых услуг в социальной сфере. То, о чём говорила Любовь Юрьевна, — это корректировка той системы оценки, которая сейчас действует, на это я хотел бы обратить внимание, потому что Комитет по культуре, комитет-соисполнитель, и комитет по здравоохранению высказывают замечания по законопроекту, с которыми мы тоже согласны, — я на этих замечаниях чуть подробнее остановлюсь, — но многие высказывания негативного характера всё-таки звучат в адрес того закона, который Государственная Дума приняла в 2014 году и которым сформировала систему оценки качества, и здесь нужно отделять одно от другого.

В связи с этим задаю риторический вопрос: та система, которая будет сформирована после принятия этих корректировок, будет лучше действующей или нет? Я лично считаю, что она будет лучше, и комитет по труду и социальной политике считает, что она лучше, и именно поэтому мы предлагаем концептуально этот проект закона поддержать. Одновременно с этим мы обратили внимание на ряд замечаний, которые были высказаны в ходе заседаний Комитета по культуре и комитета по здравоохранению, и это замечания следующего характера.

Предлагается исключить возможность участия представителей профессиональных сообществ в общественных советах — мы считаем, что это не совсем корректно, хотя те, кто на практике с этим сталкивался, имеют разные точки зрения. Вчера об этом на заседании комитета мы говорили.

Дальше — исключается местное самоуправление, предлагается региональным общественным палатам формировать на уровне регионов общественные советы, которые потом осуществляли бы контроль и на уровне муниципальном. Но мы понимаем, что у нас регионы очень разные, и мы понимаем, какая может быть бюрократически тяжёлая процедура, дорогостоящая процедура, тем более что абсолютное большинство таких учреждений — это учреждения именно муниципального уровня, поэтому мы считаем, что муниципальный уровень нужно всё-таки оставить.

В данном проекте закона речь идёт только о тех учреждениях, которые получают бюджетные ассигнования по действующей системе, в том числе и о коммерческих структурах, но, например, частные образовательные учреждения, которые не получают бюджетных ассигнований, однако предоставляют образовательные услуги, также могут быть оценены соответст-

вующей комиссией. Мы считаем, что здесь нам тоже следует подумать.

Хорошо, что появляется такой критерий оценки, как доступность, но одновременно с этим исключается такой критерий, как время ожидания предоставления этой услуги. Мы считаем, что, если этот параметр не будет регулироваться каким-либо нормативным правовым актом, это может ухудшить ситуацию, поэтому в целях повышения качества контроля этот параметр надо оставить.

И в пояснительной записке, и в предложенных документах, и в докладе Любове Юрьевны Ельцовой было отмечено, что дополнительные средств не потребуются. В связи с тем что теперь в обязательном порядке оператор должен будет определяться по результатам торгов в соответствии с 44-м федеральным законом о государственных закупках некоторые регионы в отзывах, направленных в комитет, указали, что они считают, что потребуются дополнительные расходы. Это также необходимо нам иметь в виду при рассмотрении законопроекта во втором и в третьем чтениях.

Комитет-соисполнитель, Комитет по охране здоровья, концептуально законопроект поддерживает, но с замечаниями. Комитет по культуре не поддерживает, но представитель Комитета по культуре отдельно выступит и свои опасения, замечания выскажет. Счётная палата поддерживает также с замечаниями.

Мы просим поддержать концептуально в первом чтении.  
Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

От комитета-соисполнителя — заместитель председателя Комитета по культуре Александр Михайлович Шолохов.

Пожалуйста, Александр Михайлович.

**Шолохов А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Как было сказано, Комитет по культуре не поддерживает данный законопроект — попытаюсь объяснить, по каким причинам.

По определению целями независимой оценки являются предоставление гражданам информации о качестве оказания услуг и повышение этого качества. При этом основная проблема при оценке деятельности организации культуры заключается в том, что, поскольку культура не является услугой, а существует в виде блага, предоставляемого обществу, в творческой деятельности не представляется возможным применять методы оценки, идентичные методам, используемым при производстве оценки обычных услуг, так как невозможно оценить сим-

волические категории, присущие культуре, — моральные, нравственные, эстетические, художественные — по тем же меркам, по которым оценивается деятельность сферы услуг. Как показала практика применения федерального закона, оценка любой организации культуры, занимающейся творчеством, прямо или косвенно сводится к оценке удовлетворённости тем, что зритель увидел на сцене или в зале музея, — в этом выражается итоговая оценка качества деятельности организации. Попытка же оценить по косвенным параметрам, извините меня, зачастую становится фикцией и фарсом, особенно при наличии мертворождённых общественных советов; так, среди федеральных театров — коллеги, одну секунду прошу внимания! — Большой театр занимает одно из последних мест, и это результат совершенно некорректного подхода.

Таким образом, необъективная независимая оценка деятельности творческих организаций культуры на практике способна нанести значительный ущерб репутации этих учреждений, в то время как многие из них являются национальной гордостью России и достойно представляют нашу великую культуру не только в стране, но и за её пределами. В связи в этом комитет предлагает полностью вывести из-под действия федерального закона организации, осуществляющие создание, исполнение, показ и интерпретацию произведений литературы и искусства.

Также, как уже было сказано, считаем недопустимой новеллу законопроекта об исключении возможности входить в состав общественного совета специалистам, осуществляющим профессиональную деятельность в сфере культуры.

Крайне опасно, как это предлагается, делать вывод о деятельности руководителя учреждения культуры напрямую, исходя из независимой оценки деятельности его организации. В муниципальном театре крыша протекает не из-за отсутствия обратной связи директора и зрителя, а из-за того, что у учредителя нет средств в бюджете на ремонт.

В связи с изложенным Комитет по культуре не поддерживает принятие рассматриваемого законопроекта в предлагаемом виде. В то же время комитет готов активно работать над устранением указанных недостатков и приведением законопроекта в соответствие с реальными потребностями учреждений... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Михайлович. Есть ли вопросы к докладчику и содокладчикам? Есть. Включите режим записи. Покажите результаты.

Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Уважаемая Любовь Юрьевна, отталкиваясь от позиции, изложенной вторым содокладчиком, хотел бы у вас спросить: как может быть независимой экспертиза, если тот, кого надо контролировать, проводит тендеры? Это первое.

И второе: как можно проверить квалификацию доктора — Александр Михайлович об этом говорил, — если у вас нет профессионалов в этом общественном совете? Ну это же в принципе будет профанация контроля!

**Ельцова Л. Ю.** Спасибо, Николай Васильевич. На заседаниях комитета по здравоохранению и Комитета по культуре я приводила конкретные цитаты из действующего закона, который мы приняли в 2014 году. Например, там в части сферы культуры прямо записано: "Независимая оценка... не проводится в отношении создания, исполнения и интерпретации произведений литературы и искусства". В ходе обсуждения вместе с депутатским корпусом в 2014 году была выработана эта формулировка.

То же самое в части сферы здравоохранения, в законе прямо записано: "Независимая оценка качества оказания услуг медицинскими организациями не осуществляется в целях контроля качества и безопасности медицинской деятельности, а также экспертизы и контроля качества медицинской помощи".

Что касается того, какие вопросы задают граждане и что входит в независимую оценку. Я кратко скажу: спрашивают о том, насколько полное обеспечение информацией на сайте, насколько информационные сервисы удобны для граждан, есть ли возможность записаться к врачу и так далее, о том, какие услуги платные, а какие — бесплатные (это должно быть понятно гражданам), и ряд других, то есть вот такого плана вопросы задают.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Савельев Дмитрий Иванович.

**Савельев Д. И., фракция ЛДПР.**

Уважаемая Любовь Юрьевна, очень много сомнений вызывает предложенный вариант формирования общественных советов по проведению независимой оценки. Абсолютно убеждён, что её могут дать только потребители, то есть граждане, которые водят детей в конкретную школу, которые ходят в конкретную поликлинику, проводят досуг в конкретном ДК, — должно быть учтено мнение каждого. Понятно, что в совет все жители района не могут войти, но у нас широко применяются



современные технологии, и работу общественных советов предлагают строить в том числе и на их основе.

Как вы считаете, может быть, нам нужно создать общий информационный ресурс, который позволит не только учесть при проведении оценки мнение большинства, но и послужит средством обнародования результатов? Именно по результатам общей оценки, которую за месяц выставят потребители, можно будет рассчитывать зарплату руководящему звену социального учреждения: плохая оценка — насчитать минимум, отличная... *(Микрофон отключён.)*

**Ельцова Л. Ю.** Дмитрий Иванович, спасибо за вопрос. Сегодня, вы знаете, и различные группы опрашивают, и Росстат публикует информацию по отдельным видам оказываемых услуг. Суть поправки, касающихся состава общественных советов, заключается в том, чтобы в советы вошли не сами врачи или руководители, допустим, организаций социальной сферы, соцобслуживания и так далее, а как раз представители потребителей услуг. Вот такая идея сейчас предлагается с учётом трёхлетнего опыта реализации закона и как раз той критики, которая звучала. У нас сейчас профессионалы, безусловно, рада за свою отрасль, со своих позиций смотрят и на основе данных, которые они получают, формируют финальный отчёт о недостатках работы. Развитие системы контроля было предложено в таком виде, и это обсуждалось на всех площадках, в том числе с общественными организациями.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В., фракция КПРФ.**

Уважаемая Любовь Юрьевна, всё-таки в законе об охране здоровья есть показатель для независимой оценки — компетентность специалиста. Как вы считаете, как будет оцениваться компетентность теми, кто вообще не понимает, что такое врачебная деятельность или медицинская деятельность? В соответствии с вашим законом те, кто понимает, из состава совета выводятся.

И второй момент. Не считаете ли вы, что было бы более эффективно отдать эти полномочия собственно гражданскому обществу, самим пациентским организациям, которые это делают бесплатно, эффективно, качественно, ведь они заинтересованы в качестве, а не делать это через разного рода псевдообразования? Там достаточно сложная система формирования этих общественных советов, ещё и на четыре года вдобавок.

**Ельцова Л. Ю.** Алексей Владимирович, решение вопроса, касающегося формирования советов, было предложено в та-

ком виде, мы можем обсуждать конкретные точечные вещи, но я с вами абсолютно согласна в том, что... Когда принимался закон, мы обсуждали, как это устроено в других странах, какая там в течение многих десятилетий сложилась практика. В 2014 году, когда принимался этот закон, поверьте, он обсуждался на всех площадках — и в регионах, и с различными заинтересованными общественными организациями, — и была выработана вот такая формула, с одной стороны, она очень мягкая, потому что у нас есть субъекты и большие, и маленькие, и муниципалитеты, и важно, чтобы это была комфортная, не жёсткая конструкция, с другой стороны, договорились о том, что... Вот сейчас мы будем получать эти отчёты и оценки, сегодня они размещаются на центральном портале. Три года прошло, поступили замечания, мы на них реагируем в соответствии с решением Госсовета. В будущем, наверное, будет развитие с точки зрения информационных технологий, сегодня много отраслевых систем — возможно, произойдёт объединение в какую-то единую систему, появятся какие-то новые механизмы, может быть, Общественная палата в будущем заберёт это и будет полностью вести эту систему. То есть система находится в развитии. Три года прошло, и мы предложили внести поправки, которые просто необходимы.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Катасонов Сергей Михайлович.

**Катасонов С. М., фракция ЛДПР.**

Уважаемая Любовь Юрьевна, выполнение поручений президента — это, конечно, важная и нужная составляющая работы, но не думали ли вы о том, что может появиться поручение президента об оценке качества выполнения поручений президента? Вот то, что вы сегодня нам принесли, — это фактически формальная отписка, для того чтобы отчитаться, что этот вопрос в министерстве рассмотрен. На моей памяти это вообще, наверное, первый раз, когда Правовое управление Аппарата Государственной Думы даёт заключение на 78 страницах, то есть у нас не только концептуальные вопросы, которые сейчас профильные комитеты и комитеты-соисполнители вам задавали, у нас и юридико-технические вопросы — как вообще можно в Думу приносить документы такого качества?

Скажите, пожалуйста, на каких площадках с профессиональным экспертным сообществом обсуждался данный документ? Интересно не то, что он обсуждался вообще, а где именно это было, кто принимал участие, какие были даны рекомендации.

**Ельцова Л. Ю.** У нас открытое поручение президента (я могу реквизиты назвать), оно размещено, в нём подробно описаны те инструменты, которые правительству предложено ввести в закон. Я не буду это зачитывать, всё это есть. Это делалось по итогам заседания Госсовета, вы знаете, кто входит в состав Государственного совета. Поручение от 24 мая 2017 года № Пр-1001ГС можно посмотреть — мне к этому трудно что-то добавить, там все позиции прописаны.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Сысоев Владимир Владимирович.

**Сысоев В. В., фракция ЛДПР.**

Любовь Юрьевна, ну, вы вообще как-то оценивали возможные последствия принятия этого закона для тех людей, кому придётся его исполнять? У нас сегодня врачи уже просто утонули в бюрократии, скоро больных обслуживать будет невозможно!

Вопрос мой состоит в следующем: конечно, можно много отчётов принять, губернатор отчитается публично, но если это не будет приниматься во внимание, то какие будут в дальнейшем последствия? Мы изведём тонны бумаги, а результатов не будет. Я вам приведу пример: Ханты-Мансийский автономный округ — Югра является одним из наиболее обеспеченных и богатых регионов России, а люди в Нефтеюганске, в городе Пыть-Яхе, в Октябрьском районе, в Кондинском районе (список могу продолжать) до сих пор никак не могут дождаться чистой воды из своих кранов. Общественные советы, которые созданы при различных инстанциях, дают рекомендации, только чихать хотела власть на те рекомендации, которые им дают, на то, чего люди хотят, даже депутатов слышать не хотят! Какие всё-таки будут последствия, если это исполняться не будет?

**Ельцова Л. Ю.** Спасибо, Владимир Владимирович, за вопрос. Я хотела бы сказать следующее: когда мы принимали закон в 2014 году, главным критерием было то, что этот механизм не должен создавать ни малейших трудозатрат для самих учреждений. Все вопросы, всё, что размещается на открытом сайте, — это ни в коем случае не отчёты самих организаций и руководителя организации. Это к тому, о чём я уже говорила ранее, — каким образом организована оценка. Это первое и самое главное, ключевое, здесь мы с вами абсолютно едины.

Что касается сути вопроса — какие будут последствия. Вот чтобы не просто общественный совет составил отчёт и этот отчёт был размещён в Интернете, доведён до органа власти, как в законе написано, а чтобы как раз и были какие-то последствия, в проекте закона и предлагается органам власти всех уров-

ней обращать внимание на эти отчёты, реагировать на них. Если речь идёт о руководителе региона, есть указ президента, также есть указ президента и постановление правительства о порядке оценки деятельности органов исполнительной власти субъектов, там есть такая позиция, как оценка населением действий органа власти, его деятельности, то есть механизм таких оценок уже есть. В отношении социальной сферы, которую сегодня представляют свыше 130 тысяч организаций, в которой занято около 9,5 миллиона человек, также будет предложен показатель для включения в перечень критериев для оценки эффективности деятельности региона.

**Председательствующий.** Савастьянова Ольга Викторовна, пожалуйста.

**Савастьянова О. В.** Любовь Юрьевна, изменения, которые вы предлагаете, конечно, улучшают существующий процесс оценки качества, но сама модель, предложенная в законе, по сути, не совсем работающая, поэтому вопрос: что мешает вам внести принципиальные изменения в саму конструкцию, которую вы предложили?

**Ельцова Л. Ю.** Спасибо, Ольга Викторовна. Я хотела бы сказать следующее. На заседании Госсовета об этом говорили, но до настоящего времени не было предложений, что в результате надо сделать, чтобы двигаться вперёд, чтобы сама система оценки стала действительно весомой. Прошло три года, как я сказала, в этом году завершается трёхлетний период, но этого всё-таки ещё мало для того, чтобы идти на какие-то радикальные изменения.

Я сказала в своём выступлении, и об этом задавались вопросы, когда наш закон рассматривался (он шёл почти одновременно с законом об общественном контроле), что в соответствии с нашим представлением в будущем это должно стать инструментом действительно общественного контроля... Возможно, этим займётся Общественная палата, может быть, это будут национальные палаты, может быть, потом будет проведена модернизация этого механизма. На сегодня Госсоветом — в обсуждении и регионы участвовали, и "Общероссийский народный фронт" — даны такие рекомендации и предложения.

Я также хотела бы сказать, что в решении Госсовета один из пунктов — поручение правительству. Сейчас развивается много информационных отраслевых систем в различных сферах, в том числе в социальной, и правительству поручено в 2018 году проработать вопрос — а это, безусловно, затратные вопросы, те, которые связаны с изменением любой информационной системы, — как оптимально построить и максимально

использовать действующие системы, чтобы получать обратную связь уже с учётом развития информационных технологий. Такое поручение есть, будет обсуждение, и, вероятно, будем вносить дальнейшие изменения.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Иванов Максим Анатольевич.

**Иванов М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Любовь Юрьевна, вообще по каким критериям уполномоченный федеральный орган исполнительной власти будет определять организации для включения в этот перечень? Может быть, целесообразно такие критерии прописать непосредственно в законе?

**Ельцова Л. Ю.** Спасибо, Максим Анатольевич. Я просто хотела бы напомнить, что с 2014 года такое полномочие у Министерства культуры уже имеется, причём делается это с участием общественных советов, то есть не сам орган власти берёт и пишет этот список. Этот вопрос тоже обсуждался на многих площадках, мы готовы его рассмотреть; ко второму чтению, может быть, по каким-то сферам нужно будет прямо это записать либо, может, в некоторых сферах какие-то полномочия и уйдут.

**Председательствующий.** Гартунг Валерий Карлович.

**Гартунг В. К.** Уважаемая Любовь Юрьевна, у меня такого рода вопрос. Если мы говорим об экспертизе качества оказания медицинской помощи, то нужно учитывать, что её проводят специальные эксперты страховых компаний, это лица, обладающие достаточной квалификацией, а каким образом общественный совет, куда не будут входить специалисты, может дать этому какую-то оценку?

Кроме того, уровень удовлетворённости качеством оказания медицинской помощи можно измерять опросами общественного мнения, то есть фактически инструменты, которые уже существуют, позволяют сформировать полную картину. Но и в том и в другом случае получается, что, даже если картина неприглядная, это не ведёт к отставке, например, главы местного самоуправления или губернатора.

Не считаете ли вы правильным вернуть прямые выборы губернаторов, без муниципального фильтра и вернуть выборы мэров? Тогда это будет действительно реакцией граждан на негативную... (*Микрофон отключён.*)

**Ельцова Л. Ю.** Спасибо за вопросы, Валерий Карлович. Я хотела бы сказать следующее. Я уже приводила цитату из федерального закона, который действует с 2014 года, где как раз (если мы о сфере здравоохранения говорим) указано, что НСО, ну, если сокращённо — независимая оценка, не существ-

вляется для экспертизы и контроля качества медицинской помощи. Такой компромисс был найден в 2014 году, и по закону сейчас действует это ограничение.

Какие у нас сейчас есть большие, серьёзные инструменты? Есть государственные программы, где прямо записаны конкретные показатели, и я всегда привожу это в пример: доезд скорой помощи, оказание услуг в социальной сфере, соцобслуживание и так далее, инструментов достаточно. Независимая оценка является дополнительным инструментом обратной связи, чтобы мы услышали, что хотели бы получить граждане, что мы можем поэтапно сделать сейчас или объяснить, когда мы сделаем что-то другое. Это необходимо, чтобы нам поступали сигналы от общества, обратная связь — это один из каналов.

**Председательствующий.** Кобзев Юрий Викторович, пожалуйста.

**Кобзев Ю. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Любовь Юрьевна, мы с вами обсуждали уже этот вопрос, но я хотел бы услышать уточнение в отношении общественного контроля: за частными организациями он сохраняется либо нет? Это первое.

И второе. В вашей концепции законопроекта предлагается дать возможность органам государственной власти в субъектах Федерации исключать, выводить из-под общественного контроля часть организаций, а критерии исключения не определены, написано, что по согласованию с общественным советом. И вот теперь возникает вопрос: если в общественный совет не входят профессионалы, то на основании каких критериев будут исключаться отдельные организации?

**Ельцова Л. Ю.** Юрий Викторович, да, мы с вами обсуждали, и я ещё раз говорю о том, что они были указаны в действующем законе 2014 года (имеются в виду негосударственные организации, которые участвуют в программе), эта норма сохраняется. В проекте закона — я уже говорила — уточняются полномочия организаций федерального и регионального уровней, но негосударственные организации, которые реализуют услуги за государственный счёт для населения, будут подлежать независимой оценке. Это ответ на ваш первый вопрос.

Второй вопрос, что касается полномочий (я уже на этот вопрос отвечала), мы в рамках подготовки ко второму чтению ещё раз готовы это обсудить на площадке комитета. Дело в том, что есть достаточно закрытые организации, так вот мы обсудим, надо ли предусматривать в их отношении такое полномочие или указать критерии прямо в законе.

**Председательствующий.** Коллеги, есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Лавров Олег Леонидович.

**Лавров О. Л., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, в связи с тем, что после обсуждения на заседании Комитета по культуре у нас появился ряд замечаний по данному законопроекту, в том числе в части вывода из-под действия закона организаций, осуществляющих создание, исполнение, показ и интерпретацию произведений литературы и искусства, фракция ЛДПР не поддержит принятие данного проекта федерального закона.

**Председательствующий.** Гартунг Валерий Карлович.

**Гартунг В. К.** Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Это, безусловно, очень важный законопроект, рассмотрение которого вызвало бурные дискуссии во многих комитетах, в частности в комитетах-соисполнителях, и не оставило ни одного человека равнодушным. Идея закона хорошая — обеспечить дополнительный общественный контроль качества оказания социальных услуг, но если эта идея будет реализована таким образом, что опубликование результатов экспертизы никаких последствий не повлечёт, то, собственно, грош этому цена. Именно с этим, наверное, связаны многие вопросы, прозвучавшие в зале, и многие выступления.

Что мы предложили бы? Я, задавая свой вопрос, в общем-то, уже высказал мнение, и сейчас хочу подчеркнуть позицию нашей фракции. Несомненно, признавая важность решения данного вопроса, мы считаем, что делать это нужно по-другому: необходимо, чтобы у граждан было реальное право влиять на деятельность того или иного главы через прямое волеизъявление.

Вот Сергей Иванович Неверов ко мне подошёл и сказал, что, оказывается, главы-то у нас практически везде выбирают, но статистика, в частности в Челябинской области, говорит о том, что только в единичных случаях выбирают прямым голосованием, и тех местные депутаты, большинство которых принадлежит к партии, которая представлена вашей самой многочисленной фракцией в парламенте, пытаются лишить, скажем так, права избрания — приходится отстаивать своё право в суде. Например, в сельском поселении Ясные Поляны в Троицком районе Челябинской области действующего главу отстранили от работы, и он через суд восстановил своё право на избрание прямым голосованием.

Мне кажется, именно здесь ключ к решению проблемы — давайте вернём прямые выборы глав сельских поселений, городов, и граждане сами будут давать оценку. Если возникают очереди в поликлиниках, если происходит "оптимизация" школ, если люди часами не могут получить медицинскую помощь на станции скорой помощи — например, больные дети не могут получить медицинскую помощь в городе-миллионнике Челябинске, — то, естественно, граждане своим голосованием дадут этому оценку. Если же граждане лишены этого права — как я уже говорил, в городе Челябинске трёхступенчатая система избрания главы города, — то понятно, что, какие бы дополнительные общественные экспертизы мы ни проводили, если они не приводят к изменению правового положения главы поселения, города, то грош им цена.

Наша фракция не поддерживает данный законопроект и предлагает всё-таки вернуться к избранию глав прямым голосованием.

**Председательствующий.** Морозов Дмитрий Анатольевич.

**Морозов Д. А.,** *председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! На самом деле мы совершенно не случайно являемся участниками такой серьёзной дискуссии. Закон, без сомнения, нужный, он нужен всем. Дискуссии были в комитетах, и наш комитет, комитет-соисполнитель, поддержал концепцию законопроекта, но мы хотим обратить внимание, уважаемая Любовь Юрьевна, на то, что наши замечания носят принципиальный характер.

Практика — критерий истины. Нам необходимо, чтобы этот закон был эффективным и работал, поэтому три позиции, которые прозвучали в вопросах уважаемых коллег, я всё-таки ещё раз обозначаю.

Первая позиция касается понятий "время ожидания предоставления медицинской услуги" и "доступность услуг для инвалидов": мы считаем, эти понятия нужно оставить.

Вторая позиция касается участия профессионалов. Можно спорить, дискутировать относительно действующих сотрудников системы здравоохранения, но положение о включении в общественный совет представителей медицинских профессиональных некоммерческих организаций, равно как и пациентских организаций, должно, на наш взгляд, остаться, поскольку иначе, говоря об оценке компетентности медицинских сотрудников, мы будем необъективны. Обращаю ваше внимание, Любовь Юрьевна, на формулировку названия закона, где



есть слова "проведение независимой оценки качества оказания услуг", — здесь как раз и имеется в виду оценка качества здравоохранения. Отвечая на вопросы, вы говорили, что, дескать, это не входит в полномочия общественного совета, однако, учитывая само название закона, это как раз является для нас принципиально важным.

И третье. Я поддерживаю позицию коллеги Кобзева Юрия Викторовича относительно частных организаций: а деятельность частных организаций, которые не участвуют в системе ОМС, разве не должна подвергаться такому же анализу?

Мы просим учесть все эти позиции ко второму чтению.

Благодарю вас.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Тарасенко Михаил Васильевич.

**Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Закон о независимой оценке качества услуг, оказываемых организациями в сфере культуры, социального обслуживания, охраны здоровья и образования, был принят в 2014 году. Да, в первом чтении оппозиционные фракции проголосовали против него, но ради, так сказать, чистоты и ясности отмечу: в третьем чтении за него проголосовали 437 депутатов, только четверо проголосовали против.

Я хотел бы также подчеркнуть, что мы сейчас говорим о совершенствовании действующего закона. Закон принят, он работает, и его нормы обязательны для исполнения — или у нас вновь начинает действовать идеология, что осознанная необходимость выше законности? Требования закона, нравится он или не нравится, после вступления его в силу должны выполняться всеми. Далеко не все предложения, которые внесены, бесспорны, я согласен, но существует же процедура второго чтения, и многие замечания, которые здесь были высказаны, могут быть учтены ко второму чтению.

Министр образования Васильева, когда вступила в должность, практически в первую очередь заявила, что безнравственно говорить об образовании как об услуге. Образование — это более глубокое, более ёмкое понятие, но мы-то в этом законе рассматриваем всё это только с точки зрения оказания услуг. Здесь было яркое выступление от Комитета по культуре, что культура — это не услуга, а благо. Да, действительно, я согласен, культура — это благо, но в этом благе есть и услуга, и когда билетная мафия забирает билеты, разве это вопрос худсовета? Наверное, это всё-таки вопрос гражданского общества: почему в наши театры на некоторые спектакли невозможно по-

пасть и билеты на них приобретают через мафию? Или здесь прозвучало, что если крыша театра течёт, то директор ни при чём, — ну, наверное, те общественные организации, которые будут оценивать деятельность этого театра, способны определить, чья это вина, учредителя или директора, повлиять и донести до власти те проблемы, которые стоят в этой жизненно важной для населения сфере.

По большому счёту, речь идёт о гражданском обществе и о том, каким образом учитывать позицию гражданского общества, — это достаточно серьёзные вопросы. Когда президенту пишут, что в одной республике, чтобы попасть в пустующую больницу, надо заплатить 4 тысячи рублей, — для решения этого вопроса не нужна врачебная экспертиза, для этого нужно гражданское общество. Вот на то, чтобы у президента зелёная папка становилась тоньше, и нацелены поправки, предлагаемые в этот закон.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за принятие законопроекта.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Шолохов Александр Михайлович.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Николай Васильевич, вы тоже выступаете и говорите от имени фракции, но не всегда фракция солидарна с вашими заявлениями. По вопросу реновации, помнится, выступал ваш руководитель, это было ещё более ответственное... Давайте не будем здесь никого судить.

Пожалуйста.

**Шолохов А. М.** Безусловно, поддерживая мнение о необходимости развития гражданского общества и общественного контроля, я хочу ещё раз обратить внимание на те положения, из-за которых данный законопроект не был поддержан Комитетом по культуре.

Исполнение на местах — зачастую это просто невозможно. Я упомянул Большой театр. Действительно, профессиональная деятельность театра, его постановки вроде бы не оцениваются, хотя присутствует такой параметр, как компетентность персонала, — и кто это будет определять в связи с теми вопросами, которые уже поступали? Я вам должен сказать, что сейчас общая оценка зависит не от профессиональных качеств, а, например, как в случае с Большим театром, от удобства парковки.

По вопросу крыши. Безусловно, общественный совет может определить, кто виноват в отсутствии ремонта, но всё равно это будет расцениваться как результат деятельности данно-

го директора, и это будет на всех сайтах, то есть будет общим достоянием.

Коллеги-одномандатники, думаю, у большинства из вас есть, так сказать, подконтрольные населённые пункты на вашей территории, где нет Интернета, там мобильной связи даже нет, — и каким образом обеспечить наличие в Интернете полной информации о деятельности, о наличии билетов, а тем более их электронную продажу?

Если говорить о самом механизме этой оценки, то нужно сказать, что во всех учреждениях культуры, по крайней мере федеральных, установлены аппараты, терминалы, чтобы оценивать всё это. И когда говорят о том, что принятие этого закона не повлечёт за собой финансовых затрат, я вам должен сказать, что это можно допустить с большой натяжкой, нужны, так сказать, многосотмиллионные затраты, чтобы даже технически это обеспечить.

Ну и последнее. Я полностью поддерживаю мнение, высказанное коллегой Савастьяновой. Речь идёт об изменении в действующий закон — почему же тогда не принять принципиальное изменение, о котором работники культуры говорят уже много лет, такое предложение прозвучало и на заседании совета по культуре при президенте, — вывести учреждения культуры, осуществляющие творческую деятельность, из-под действия данного закона?

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Выступление от фракции.

**Куринный А. В.** Добрый день, уважаемые коллеги! Наверное, пришло время оценить действие этого закона, который был принят аж в 2014 году и который должен был кардинально улучшить ситуацию с оценкой качества услуг. Прошло три года, но, я думаю, ни один из вас сегодня не сможет назвать ни одного случая, когда созданный структурами исполнительной власти общественный совет где-нибудь отличился, сделал какое-нибудь заявление жёсткое, что-нибудь исправил по-настоящему, что-то кардинально изменил, — к большому сожалению, этого не произошло. Теперь делается попытка провести это через Общественную палату, ещё раз эти органы, скажем так, вывести из тени.

На наш взгляд, самым эффективным способом контроля качества оказания услуг является контроль со стороны потребителей, соответствующих организаций, соответствующих структур гражданского общества. Так, больницы должны кон-

тролировать пациентские организации, надлежащим образом структурированные, и не через общественные палаты, не через органы исполнительной власти, а по специально созданному механизму, который, я думаю, как раз и должен быть прописан в этом законе, ведь именно такие организации заинтересованы в том, чтобы услуги были качественными, чтобы больные получали то, что им положено по закону, и чтобы наверх доходила достоверная информация, а не так, как сегодня предлагается этим законопроектом.

Давайте проанализируем просто вот этот посыл о формировании советов через общественные палаты. Органы исполнительной власти представляют, или предлагают, общественной палате на утверждение определённых членов вот этих самых общественных советов. Кого предложат органы исполнительной власти? Понятно, что тех, кто будет поменьше выступать, кто будет поменьше делать замечаний, поэтому механизм участия общественной палаты в формировании советов во многом будет нивелирован. Тем более что — давайте вспомним порядок формирования общественной палаты — сейчас одна треть состава утверждается губернатором (я говорю про региональные палаты), одна треть — законодательным собранием, а в состав ещё одной трети войдут те, кого члены палаты из этих двух первых частей выберут. Как правило, это штатные общественники — никого не хочу обидеть, но это те люди, которые острыми вопросами очень редко занимаются. Задачей таких общественных палат — например, в нашей Ульяновской области общественную палату на протяжении последних семи лет возглавляют бывшие замы губернатора, их туда, ну, я не знаю, ссылают или ещё каким-то образом отправляют — будет как раз удерживание контроля. Общественная палата будет утверждать предложения органов исполнительной власти по составу советов, и понятно, к чему это приведёт. На четыре года будут избираться люди, которые будут проверять все учреждения, например медицинские. В чём логика? В каждом учреждении есть общественный совет, который лучше знает проблемы, который лучше знает механизм их решения, а мы на четыре года назначаем штатных общественников с согласия органов исполнительной власти, которые будут потом якобы что-то проверять.

Следующий момент — к чему это всё ведёт, кто отчитывается о деятельности этих общественных советов? Даже не сама общественная палата и не её представитель, а губернатор. Губернатор, для которого это является оценкой его деятельности в том числе, будет заинтересован ставить острые вопросы? Ко-

нечно нет! Да и перед законодательным собранием будет дежурная благостная картина: всё хорошо, всё растёт и развивается. Это совершенно неверно!

Что касается исключения профессионалов из числа контролёров — это, наверное, самая главная ошибка этого законопроекта. Здесь нестыковок много: компетентность медицинских специалистов невозможно оценить, не обладая медицинскими знаниями, точно так же невозможно оценить компетентность работников образования, а это одно из предлагаемых изменений. Как будут непрофессионалы оценивать компетентность?

Почему убрали сроки ожидания, вернее, предлагается убрать сроки ожидания — единственный объективный критерий, которым сегодня можно оценить и работу скорой помощи (насколько быстро она приезжает по вызову), и процесс записи к врачу, к нужному специалисту, и процесс госпитализации (я говорю о своей отрасли)? Сейчас этот критерий удаляем, заменяем на доступность для инвалидов, которую и так кто только не контролирует, а теперь ещё на этот совет дополнительная нагрузка.

И самое главное — что по результатам этой, скажем так, проверки можно будет сказать? Нет врачей, нет лекарств, нет необходимого оборудования, нужен ремонт — проблемы, но всё это органы исполнительной власти и так прекрасно знают, и от того, что им штатные общественники ещё раз об этом расскажут, я думаю, ничего не поменяется. Здесь нужна другая схема, другой механизм.

Только независимая оценка, только независимые организации заинтересованы в истинном решении тех проблем, которые сегодня стоят перед нашими учреждениями и культуры, и образования, и здравоохранения. Именно их реакция, именно их заключение может быть посылом к дальнейшим действиям, причём жёсткая реакция, неприятная для губернатора, неприятная для органов исполнительной власти, без этого у нас ничего не выйдет. То, что сегодня формируется, — это фактически то же, что и было: неэффективный, громоздкий механизм, он действительно потребует затрат, потому что надо будет устраивать заседания, потому что надо будет вести сайт, а его ведут органы исполнительной власти, потому что надо будет формировать отчёт — я думаю, делать его будут те же чиновники, правительство — и представлять на утверждение губернатору. Всё это тоже потребует средств, может быть, не таких огромных, но всё же. То, что сегодня предлагается, никак не улучшит систему оценки качества оказания помощи. В этих условиях вот этот неэффективный механизм будет фактически

иллюзией того, что всё хорошо, что наши организации бюджетной сферы находятся под контролем и что мы, по большому счёту, развиваемся.

В этой части фракция КПРФ не будет поддерживать данный законопроект, но ко второму чтению мы предложим свои поправки, которые будут основаны на тех тезисах, которые я изложил в своём выступлении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Катасонов Сергей Михайлович.

**Катасонов С. М.** Уважаемые коллеги, я хотел бы обратить внимание на то, что данным законопроектом больше, наверное, предлагается форма какая-то, по содержанию он ничего не несёт. (К сожалению, законопроекты, которые приходят из минэка, в основном такого качества.)

Мы сегодня говорим об оценке услуг, и я хочу напомнить минэку, что у нас сейчас творится с оценщиками вообще. Посмотрите, вы ввели экзамен, у нас 20 тысяч оценщиков — а скольких оценили? Вы практически блокируете всю отрасль, и так во всём, понимаете? Сегодня предлагается аналогичный законопроект, а на вопрос, который я вам задал: "Где, на какой площадке это обсуждалось?" — ответа не было. Для того чтобы выработать правильное решение, я уж не говорю о концепции какой-то, ну, хотя бы какое-то решение, вы соберите специалистов — не в совет, а для обсуждения. Если у нас есть проблемы, если президент сказал, что не работает закон с 2014 года, то понятно, что, наверное, проблемы эти не в советах, а вы хотите создать те же советы, но на другом уровне — что, это изменит оценку качества работы и услуг, что ли? Да нет, конечно!

Вы вводите на конкурсной основе, через закупки оператора, он проводит оценку, а потом какой-то другой орган будет его корректировать — да это вообще как?! И если вы поручили, если заплатили деньги, этот отчёт должен появиться, скажем так, в открытом доступе — при чём тут экспертный совет? Мы копыя ломаем: должен быть там врач, не должен... Да врач, учитель, представитель организации культуры должны присутствовать при обсуждении концепции, они должны выступить и сказать вам, что нужно поправить в тех законах! А фактически получается то, о чём я вам сказал: есть поручение президента — вам надо отчитаться, что вы что-то сделали, а потом будут говорить, что это мы, депутаты, принимаем то, в чём никакого содержания в принципе нет! Это просто отчёт перед президентом. А если президент даст поручение проверить, как исполнены его поручения, вы что будете делать?..

Фракция ЛДПР не будет голосовать за этот законопроект. Я считаю, что это профанация очередная. Вот пример — про инвалидов: есть конкретный показатель "время ожидания", а "доступность для инвалидов" — это другой показатель, то есть вы что, один показатель заменяете другим? Я вообще этого не понимаю! Вам дали поручение ввести критерий "доступность для инвалидов" — добавьте, но зачем вы выбросили основной показатель?

У Правового управления замечания на 78 страницах — это что такое?! Я вообще в шоке! Этот законопроект сегодня вообще нельзя здесь рассматривать. Если у вас, так скажем, горит перед очередным посланием президента, то это не повод приходиться в Думу и заставлять нас принимать абсолютно неподготовленный документ!

Я считаю, что надо останавливать правительство, которое формально сюда приходит, и фракция ЛДПР сегодня это делает.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Исаев Андрей Константинович. Выступление от фракции.

**Исаев А. К.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Хорошо, что мы здесь говорим, но давайте разберёмся, о чём мы говорим в данной ситуации.

Речь идёт о том самом народовластии, о котором постоянно говорят нам в этом зале представители оппозиции, и мы, по сути дела, обсуждаем не законопроект о внесении поправок в закон о независимой оценке, а сам закон о независимой оценке, который давно действует. Звучат те же самые аргументы, которые звучали три года назад: как могут непрофессионалы оценить работу профессионалов, как может пациент оценить работу врача, как может зритель оценить работу артиста? Друзья мои, я хотел бы задать вопросы: для кого, вообще, существует больница — для врачей или для пациентов? для кого работают театры — для артистов или для зрителей? для кого мы все в конце концов работаем?

Президент в своё время поставил задачу. Давайте, дорогие друзья, перевернём пирамиду, давайте перестанем на уровне профессиональных сообществ оценивать друг друга, награждать, делать лауреатами и прочее, прочее — давайте послушаем, что думают о нашей работе люди! Коллеги, для того чтобы разобраться в том, моют ли полы в больницах, хорошо ли там кормят, вежливо ли разговаривают с пациентами, не нужно иметь высшее медицинское образование. Давайте больше доверять нашим гражданам — они могут сказать, хорошо их лечили или плохо, они могут сказать, сколько им пришлось простоять

на морозе, потому что для входа в театр открыли только одни двери, один вход, а не два. Эта оценка должна учитываться!

О чём законопроект, который мы рассматриваем? Законопроект о том, что оценка не должна повисать в воздухе, губернаторы должны будут обсуждать соответствующие отчёты в законодательных собраниях с участием членов общественных советов, и это должно входить в критерии оценки деятельности губернаторов. Закон направлен на ужесточение общественного контроля. Здесь говорили, как формируется общественный совет, правильно ли подбираются операторы, — друзья мои, не общественные советы и не операторы проводят проверку, вы заблуждаетесь. Речь не идёт о создании некой новой проверяющей организации — проверку по этому закону будут проводить граждане! Они пишут отзывы, а задача операторов техническая: отзывы людей — не свою собственную оценку, а отзывы людей — проанализировать, обобщить и представить общественному совету. Именно об этом идёт речь — нужно перевернуть пирамиду!

Мы с вами работаем для людей, и их оценка является наиболее существенной и наиболее значимой в деятельности всех, кто работает на государство и на муниципалитеты. И здесь не должно быть, что называется, неприкосновенных: мол, этого не трогай, потому что только профессионалы могут оценить его деятельность. Нашим гражданам нужно больше доверять, они будут давать реальную оценку качества оказанных услуг, ведь они же чувствуют на себе, насколько качественно или некачественно были оказаны им услуги.

Здесь было сказано, что данный законопроект нуждается в доработке, — безусловно, мы с этим согласны. Коллеги, мы для этого и работаем в Государственной Думе, чтобы дорабатывать законопроекты, учитывать существующие замечания, но дорабатывать этот законопроект мы будем не в сторону выведения тех или иных неприкосновенных организаций из-под оценки наших граждан, а, наоборот, в сторону усиления роли этой оценки, увеличения значимости последствий оценки и для исполнительной власти, и непосредственно для работающих учреждений и организаций. Давайте с вами привыкать: мы обслуживаем, а люди заказывают работу.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" проголосует за данный законопроект. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Константинович.

Уважаемые коллеги, с учётом того что законопроект вызвал такое бурное обсуждение, напомню, что мы с вами осоз-



нанно приняли решение, когда в Регламент внесли норму, согласно которой, в случае если у комитета отрицательная позиция, его представитель должен обязательно её изложить в ходе пленарного заседания, что сегодня и произошло, когда представитель Комитета по культуре изложил позицию комитета-соисполнителя по данному законопроекту.

В связи с этим хочу обратиться к официальному представителю правительства: Любовь Юрьевна, вы в ходе обсуждения законопроекта на заседаниях профильных комитетов увидели, что у одного из комитетов отрицательная позиция, что законопроект не поддерживается, более того, председатель Комитета по охране здоровья также высказал аналогичную позицию, — вас это не навело на мысль, что нужно поглубже изучить этот вопрос, возможно, изменить формулировки, возможно, изменить подходы, проанализировав эти предложения? Или вы считаете, что вам можно недоработанный законопроект с сырыми нормами представлять на заседании палаты парламента? Просто надо понять. У нас же, видите, сейчас дискуссия по этому вопросу, фракции сделали заявления, что голосовать за законопроект не будут.

Этот законопроект отличается от многих тем, что мы вводим очень важные нормы, касающиеся общественного контроля. Если представители народа России, находящиеся в Государственной Думе, видят проблемы в реализации этих норм, значит, и потом доверие к этим нормам будет невысоким, а нам нельзя этого допустить, потому что возникнет конфликт между профессиональным сообществом и населением, причём не по главному вопросу, состоящему в том, можно контролировать или нет, — можно и нужно! — а по процедуре, как это должно происходить. Вот что я услышал в выступлениях своих коллег.

Пожалуйста, Любовь Юрьевна.

**Ельцова Л. Ю.** Спасибо.

Я хотела бы сказать, что мы обсуждали законопроект в трёх комитетах, работали над ним. Комитет по охране здоровья концептуально его поддерживает. Предложения, которые сегодня звучали, мы обсуждали и договорились, что согласно процедуре ко второму чтению обязательно проработаем эти вопросы. Более того, мы поддерживаем хорошее предложение, которое было высказано на заседании Комитета по охране здоровья, чтобы представители четырёх комитетов — комитета по образованию эти вопросы тоже касаются — могли обсудить как раз все проблемные точки, связанные с составами общественных советов, с временем ожидания и так далее. Почему всё так было сделано, я объясняла.

Комитет по охране здоровья поддержал концепцию. Комитет по социальной политике также её поддержал, на заседании высказывались замечания и предложения, была дискуссия. Мы договорились, что проведём также совместное обсуждение с представителями всех заинтересованных комитетов.

Что касается Комитета по культуре, у нас было две встречи на его базе. Накануне заседания комитета, которое прошло вчера, мы с заинтересованными коллегами, с представителями театрального сообщества обсудили законопроект. Мы говорили о том, что в блоке, относящемся к сфере культуры, можно изменить критерии именно для исполнительского искусства, для таких учреждений сделать, может быть, не пять, а три критерия, то есть мы в деталях договаривались, как будем дорабатывать проект ко второму чтению в соответствии с Регламентом. Вчера прошло заседание Комитета по культуре, где после обсуждения было принято решение, о котором сегодня сказали.

Представляя правительство, Минтруд России, конкретно я, Ельцова Любовь Юрьевна, ещё раз хочу сказать: мы заверяем комитеты, что готовы к дискуссии и готовы работать над законопроектом ко второму чтению с учётом высказанных замечаний.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Исходите из того, что две фракции сформулировали свою позицию — они не поддержат законопроект — и от одной фракции поступило большое количество замечаний.

Уважаемые коллеги, у нас с вами такие обсуждения бывают не так часто, мы обмениваемся мнениями... Может быть, при принятии данного законопроекта в первом чтении нам, независимо от того, какая позиция сформулирована во фракциях, нужно создать рабочую группу по доработке законопроекта ко второму чтению во главе с Петром Олеговичем Толстым, учитывая, что он курирует работу Комитета по культуре?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Коллеги, вы, я так понимаю, поддерживаете это предложение? Николай Васильевич?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Всецело.

Любовь Юрьевна, тогда будем вместе искать выход, стремиться лучше слышать и представителей профессионального сообщества, и представителей гражданского общества, иначе мы ко второму чтению вновь придём с выступлениями, которые на самом деле должны улучшать законопроект, а не оставлять вот такие разломы...

Коллеги, нет возражений? Нет.

Вместе с тем Андрей Константинович правильно говорил, и он всех, в общем-то, призвал смотреть в сторону тех, кто нас сюда избрал, тех, кто пользуется услугами. И нам надо понимать, что люди грамотные, они во многом разбираются и смогут высказаться и по поводу творчества, и по поводу гардероба, и по поводу очередей в больницах, и о том, берут ли взятки или не берут, и о многом другом.

Давайте придём к сбалансированному решению и выйдем на те формулировки, которые действительно позволят решить задачи, поставленные президентом, и, надеюсь, правительство найдёт нужную форму в совместной работе.

Любовь Юрьевна, вам есть что сказать в качестве заключительного слова?

**Ельцова Л. Ю.** Я хотела бы поблагодарить за высказанные замечания, за такую проработку законопроекта. Я заверяю, что мы организуем работу и в комитетах, и во фракциях, — так, как будет удобно, — и в рабочей группе и выработаем необходимые формулировки.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Заключительное слово предоставляется Нилову Ярославу Евгеньевичу.

Ярослав Евгеньевич, пожалуйста.

**Нилов Я. Е.** Абсолютно согласен с необходимостью доработки ко второму чтению данного законопроекта, потому что замечаний много — и от нашего комитета, и от комитетов-соисполнителей.

Правильно ли я, как председатель ответственного комитета, понимаю, что теперь создана межфракционная, межкомитетская рабочая группа, в рамках этой рабочей группы и будет происходить доработка ко второму чтению и результатом этой работы станут те поправки, которые мы потом в комитете будем обсуждать?

**Председательствующий.** Вы правильно понимаете. Это будет рабочая группа в рамках Думы, если палата примет такое решение сегодня, возглавит её Толстой, и в эту рабочую группу войдут представители всех заинтересованных комитетов, но основная работа будет вестись профильным комитетом, это ваш комитет, и комитетами-соисполнителями. Просто с учётом того, что у нас есть разногласия, о которых сказали представители фракций, правильно, чтобы вице-спикер, курирующий работу одного из комитетов, возглавил эту группу, тем более что у комитета, работу которого он курирует, больше всего вопросов.

Заключительное слово предоставляется Александру Михайловичу Шолохову.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Вы отказываетесь? Почему?

**Шолохов А. М.** Ну раз уж вы настаиваете...

**Председательствующий.** Я не настаиваю, коллеги. Я вам предоставляю право — вы пользуетесь правом.

**Шолохов А. М.** Я просто уже дважды, так сказать, перебрал регламент, но я хочу горячо поддержать предложение о создании рабочей группы. Вообще-то, это, наверное, надо было — Вячеслав Викторович, вы совершенно правильно сказали — сделать на стадии подготовки законопроекта.

**Председательствующий.** Итак, коллеги, мы с вами создаём такую рабочую группу, я надеюсь, что правительство примет активное участие в её работе.

Теперь я попрошу полпреда президента и полпреда правительства высказать своё мнение, по Регламенту такая возможность есть. Есть у вас позиция по данному законопроекту?

Пожалуйста, Гарри Владимирович.

**Минх Г. В., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.**

Безусловно, у нас есть позиция, и она была официально доведена до коллег, которые сегодня обсуждали данный проект федерального закона. Действительно, это поручение Президента Российской Федерации, и правительство его таким образом реализует. Мы полагаем, что базово законопроект, представленный здесь правительством, отвечает тем целям и задачам, которые были сформулированы в поручении президента, при этом мы тоже видим, что законопроект не идеален, требует доработки, но это на самом деле тот вопрос, который необходимо решать при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Вот таким образом сформулирована наша позиция.

**Председательствующий.** Спасибо.

Полномочный представитель правительства, Александр Юрьевич, пожалуйста.

**Синенко А. Ю., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.**

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Действительно, это резонансный законопроект, который касается каждого гражданина Российской Федерации, сегодня мы в этом убедились, услышали самые разные оценки. Ещё раз подчёркиваю, что все мы — правительство и депутаты Государственной Думы — прежде всего заинтересованы в качествен-

ном законопроекте, в максимальном учёте всех мнений, что как раз и позволит обеспечить это качество.

Поэтому поддерживаем — будем работать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам совершенствования проведения независимой оценки качества оказания услуг организациями в сфере культуры, охраны здоровья, образования и социального обслуживания и признании утратившей силу статьи 2 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам проведения независимой оценки качества оказания услуг организациями в сфере культуры, социального обслуживания, охраны здоровья и образования", вопрос 5 повестки. Напоминаю, что мы создаём рабочую группу.

Прошу включить режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 08 мин. 24 сек.)

Проголосовало за . . . . . 291 чел. . . . . 64,7 %

Проголосовало против . . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 330 чел.

Не голосовало . . . . . 120 чел. . . . . 26,7 %

Результат: принято

Уважаемые коллеги, законопроект в первом чтении принят. Объявляется перерыв до 12 часов 40 минут.

*(После перерыва)*

**Председательствует Первый заместитель**

**Председателя Государственной Думы**

**И. И. Мельников**

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, время — 12 часов 40 минут, прошу приготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (12 час. 40 мин. 15 сек.)

Присутствует . . . . . 384 чел. . . . . 85,3 %

Отсутствует . . . . . 66 чел. . . . . 14,7 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 66 чел. . . . . 14,7 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Продолжаем нашу работу. Рассматриваем 6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "О предупреждении распространения туберкулёза в Российской Федерации". Докладывает Павел Юрикович Качкаев, представитель Государственного Собрания – Курултая Республики Башкортостан.

**Качкаев П. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! По решению Государственного Собрания – Курултая Республики Башкортостан мне поручено доложить на пленарном заседании о проекте федерального закона, которым вносится изменение в статью 13 Федерального закона № 77-ФЗ "О предупреждении распространения туберкулёза в Российской Федерации", который был принят в 2001 году.

Ну, вы все знаете, что туберкулёз — это социально значимое заболевание, которое очень легко распространяется и очень сложно лечится. Ещё в 2001 году был принят 77-й Федеральный закон "О предупреждении распространения туберкулёза...", в соответствии с которым была установлена административная ответственность лиц, имеющих открытую форму туберкулёза, заразную форму туберкулёза, нарушающих санитарно-противоэпидемический режим и уклоняющихся от прохождения соответствующих обследований и лечения. Между тем обязанности по соблюдению этого режима и прохождению обследования и лечения, места соблюдения режима не были установлены, федеральный закон установил только необходимость и обязанность соблюдения уже назначенных лечебно-оздоровительных процедур.

В то же время история появления этой законодательной инициативы связана с тем, что у нас существует 55-я статья Конституции, которая закрепляет положение, что права граждан могут быть ограничены только в том случае, если это наносит вред здоровью других граждан и конституционному строю, и ограничения могут устанавливаться только федеральным законодательством. Поэтому Курултай Республики Башкортостан вносит предложение об изменении статьи 13 в части установления обязанности лиц, которые находятся под диспансерным наблюдением в связи с туберкулёзом, и больных туберкулёзом, соблюдать вот эти санитарно-гигиенические правила в общественных местах, в местах проживания, на работе, являться в противотуберкулёзные организации по вызову медработников, проходить обследование и лечиться от этой болезни.

Данный законопроект потребует внесения изменений в постановление правительства № 892, которое также было

принято в 2001 году, и уточнения понятийного аппарата. Замечания, которые были высказаны и правительством в заключении Правительства Российской Федерации, и комитетом, можно будет учесть при подготовке данного законопроекта ко второму чтению.

Прошу поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Павел Рюрикович.

С содокладом выступает Юрий Викторович Кобзев.

**Кобзев Ю. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! 6 июля 2017 года на заседании Комитета по охране здоровья данный законопроект был рассмотрен, получил поддержку. По данному законопроекту нет замечаний концептуального характера, он поддержан Правительством России, Правовым управлением Аппарата Государственной Думы и рекомендуется профильным комитетом к принятию.

**Председательствующий.** Спасибо, Юрий Викторович.

Коллеги, будут ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Иванов Максим Анатольевич.

**Иванов М. А.** У меня вопрос: должны ли утверждаться на федеральном уровне санитарно-гигиенические правила, которые надо соблюдать по месту работы, или это может быть сделано локальными актами в каждой конкретной организации?

**Председательствующий.** У меня просьба: говорите, кому вопрос.

Павел Рюрикович, вам, наверное. Пожалуйста.

**Качкаев П. Р.** Вообще, насколько я понимаю, эти правила установлены постановлением правительства № 892, о котором я говорил, но никому не возбраняется установить правила внутреннего распорядка на предприятии, но, вообще-то, это, наверное, прерогатива Правительства Российской Федерации.

**Председательствующий.** Спасибо.

Фаррахов Айрат Закиевич.

**Фаррахов А. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Вопрос Юрию Викторовичу, представителю Комитета по охране здоровья.

Наиболее сложной проблемой в рассматриваемой сфере является продолжающийся рост количества отказов родителей от иммунодиагностики, иммунопрофилактики детей. Не считаете ли вы, что предлагаемая формулировка "диспансерная группа" — она очень широкая, включает шесть позиций — приведёт к тому, что будут ущемляться права детей, которые (вот

на Конституцию ссылались), в общем-то, незаразны, которые неопасны, и что на самом деле это приведёт к усугублению проблемы — никто просто не будет проходить иммунодиагностику? Вот, например, данные по Республике Татарстан: из 750 тысяч детей 45 тысяч детей составляют диспансерную группу, но опасными являются только 45 детей.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Юрий Викторович.

**Кобзев Ю. В.** Спасибо за вопрос. Я считаю, что это не изменит ситуацию с отказами от диагностики, потому что всё-таки за детей отвечают их родители, а Курултай Республики Башкортостан предлагает ввести обязанность для больных лиц. В данном случае должны отвечать уже родители за своего ребёнка, они несут за него полную ответственность в соответствии с 323-м федеральным законом, то есть они должны быть проинформированы, а после этого уже принимать решение о проведении туберкулинодиагностики.

**Председательствующий.** Спасибо.

Онищенко Геннадий Григорьевич.

**Онищенко Г. Г.** Спасибо, Иван Иванович.

Правильнее было бы, конечно, вопрос адресовать автору законопроекта, но Павел Рюрикович мне не известен как фтизиатр, поэтому я всё-таки представителю комитета его адресую.

Интенсивность распространения туберкулёза в учреждениях пенитенциарной системы в десятки раз выше, чем среди основной популяции, — что вы предполагаете под дополнительными обязанностями больных туберкулёзом в учреждениях пенитенциарной системы и насколько сегодня условия, в которых они находятся, дают им возможность соблюдать элементарные правила? И каким документом это будет закрепляться? Вот ВИЧ-инфицированные дают подписку, что обязуются не распространять или информировать об этом, — здесь как это формализуется?

**Кобзев Ю. В.** Спасибо большое за вопрос, он абсолютно в цель, но данным законопроектом мы не предлагаем регулировать предупреждение распространения туберкулёза в учреждениях пенитенциарной системы, они работают по своим правилам. Законопроект отвечает потребностям фтизиатров: вы прекрасно знаете, что у больного туберкулёзом сейчас нет обязанности проходить диспансеризацию и лечение. Мы должны иметь право при выявлении диагноза, если у человека БК+ и он отказывается лечиться, скажем так, привлечь его к административной ответственности. В настоящий момент при привлечении к административной ответственности в комиссии говорят: извините, а где в законе прописана обязанность данного



человека лечиться? Так вот законопроект, предложенный Курултаем Республики Башкортостан, как раз и отвечает на этот вопрос. Мы вносим положение об обязанности таких людей проходить диспансеризацию и лечение, но это именно для людей, которые находятся на диспансерном учёте, на лечении в учреждениях фтизиатрического профиля.

**Председательствующий.** Спасибо.

Корниенко Алексей Викторович.

**Корниенко А. В., фракция КПРФ.**

Всем известно, что туберкулёз — это заболевание, имеющее социальный характер, корни которого кроются в низком уровне качества жизни населения. Смена общественно-политического строя в Российской Федерации привела к тому, что возникла эпидемия этого заболевания, в 90-х годах количество больных туберкулёзом выросло, стало больше в 2 раза.

В связи с этим вопрос представителю Комитета по охране здоровья: уважаемый Юрий Викторович, может быть, у вас есть информация — а если нет, не могли бы вы её позже представить, — сколько больных туберкулёзом в Российской Федерации, сколько из них состоит на учёте? Не могли бы вы сказать о распространяемости этого заболевания по регионам Российской Федерации? Ну вот укажите три региона, где эта проблема стоит достаточно остро.

**Кобзев Ю. В.** Ну, эту информацию получить достаточно просто из открытых источников — пожалуйста, по вашему желанию я могу написать свой депутатский запрос министру и представить её вам лично, но к данному законопроекту это не имеет... скажем так, в законопроекте не рассматривается эта информация — мы говорим об установлении обязанности проходить лечение.

**Председательствующий.** Спасибо.

Тетерин Иван Михайлович.

**Тетерин И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к Павлу Рюриковичу.

Предполагается или нет мера ответственности за неисполнение норм, которые вы предлагаете?

**Председательствующий.** Депутату Качкаеву включите микрофон.

**Качкаев П. Р.** В данном законопроекте, если вы его внимательно читали, мера ответственности не предлагается, а только возлагается обязанность исполнять эти требования.

**Председательствующий.** Спасибо.

Яровая Ирина Анатольевна.

Депутату Яровой включите микрофон.

**Яровая И. А., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к представителю комитета.

Тема актуализирована чрезвычайно важная. Рост заболеваемости туберкулёзом во многом был связан с тем, что иностранные граждане, прибывавшие на территорию Российской Федерации в прошлый период, когда была упрощённая процедура, так скажем, коммерческого подтверждения состояния здоровья, были носителями опасных заболеваний, но меня интересует следующее. Вот сегодня установлена ответственность за нарушение санитарно-эпидемиологических требований: для граждан — от 100 до 500 рублей, для должностных лиц — от 500 до 1000 рублей. Эта норма ответственности никого ни от чего не удерживает, у нас есть примеры, когда медицинские работники имели это заболевание, открытую форму туберкулёза, и осуществляли трудовую деятельность в детской поликлинике.

Поэтому вопрос: будет ли актуализирован вопрос о повышении ответственности и об установлении отдельно ответственности за сокрытие больным при трудоустройстве информации о том, что он страдает таким заболеванием?

**Кобзев Ю. В.** Спасибо за вопрос. В данном законопроекте это, естественно, не рассматривается, но я считаю, что тема очень актуальная, я с вами полностью согласен и как гражданин, и как врач — необходимо включить это в законопроектную работу, потому что усиливать ответственность при штрафе в 500 рублей... Действительно, для подавляющего большинства людей несущественно, если их привлекают к административной ответственности на 500 рублей, а государство понесёт многомиллионные затраты на лечение тех, кто заразится при контакте с такими людьми.

**Председательствующий.** Спасибо.

Тумусов Федот Семёнович.

**Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Законопроект, конечно, необходимый, тем не менее у меня такой вопрос к авторам.

В законопроекте после слова "обязаны" идут такие слова: "соблюдать", "являться", "проходить", "проводить", "выполнять", "не препятствовать" — ну как в моральном кодексе строителей коммунизма! Так вот, как предлагается обеспечить механизм реализации данных установок, допустим обязанности не препятствовать и прочее? Ну, про ответственность уже задавали вопрос.

**Председательствующий.** Депутату Качкаеву включите микрофон.

**Качкаев П. Р.** Федот Семёнович, сейчас в статье 13 федерального закона № 77-ФЗ даже и об этой обязанности ничего нет, так что эта обязанность, конечно, в первую очередь будет лежать на самих гражданах и на лечебных учреждениях, в которых эти граждане будут проходить лечение и будут состоять на учёте.

**Председательствующий.** Спасибо.

Маринин Сергей Владимирович.

**Маринин С. В., фракция ЛДПР.**

Павел Рюрикович, в законопроекте предусмотрено, что больные туберкулёзом не могут препятствовать санитарной обработке их жилых помещений. Не является ли это нарушением права на частную собственность, а также не будет ли это лазейкой для мошенников?

**Председательствующий.** Депутату Качкаеву включите микрофон.

**Качкаев П. Р.** Я не думаю, что это будет лазейкой для мошенников, потому что людей, которые имеют ту или иную форму болезни, не так много, они все находятся на учёте.

Что касается нарушения прав. Ну, я уже сказал, статьёй 55 Конституции предполагается, что права и свободы граждан, в том числе, наверное, касающиеся и жилищных отношений, неприпятствования, может ограничить только федеральный закон, поэтому этот проект федерального закона и родился в недрах Государственного Собрания — Курултая Республики Башкортостан.

**Председательствующий.** Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

**Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Павел Рюрикович, схожий вопрос: то, что не должны препятствовать санобработке по месту проживания, — это понятно, это касается лиц, которые находятся на учёте, а будет ли это как-то распространяться, нужно ли согласие, предположим, тех, с кем он проживает? Предположим, члены семьи по каким-то причинам будут против или соседи, которые, предположим, живут в коммуналке, и так далее. То есть может ли это быть препятствием для исполнения данного закона?

**Председательствующий.** Депутату Качкаеву включите микрофон.

**Качкаев П. Р.** Вообще, Геннадий Григорьевич сказал, что я не фтизиатр, тем не менее вот лично моё мнение: я знаю, что больные открытой формой туберкулёза, которые могут там находиться, должны иметь отдельное помещение, отдельную посуду и всё остальное, поэтому я думаю, что особых неудобств

или обязанностей для совместно проживающих не будет. Я знаю, что те, кто совместно проживает, просто проходят обследование на наличие, не дай бог, заражения данной болезнью, но это я говорю как гражданин, а не как медицинский работник, коим я не являюсь, к сожалению или к счастью.

**Председательствующий.** Спасибо.

Боева Наталья Дмитриевна.

**Боева Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Иван Иванович. У меня вопрос к Юрию Викторовичу.

Вот что касается пищевых предприятий, то это вообще недопустимо, за это несёт ответственность руководитель. Хорошо, что появились какие-то обязанности, но к чему наличие этих обязанностей приведёт? Скажите, пожалуйста, какая будет ответственность, если эти обязанности не будут выполняться? Этот закон должен, наверное, дать какую-то оценку.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Юрий Викторович.

**Кобзев Ю. В.** Спасибо за вопрос. В конструкции закона, который сейчас действует, нет даже ничего об обязанности, об ответственности — есть. И почему, собственно, возник вопрос? Потому что, когда рассматривались дела о наложении того самого минимального штрафа, говорилось: они не обязаны это делать, поэтому не подлежат ответственности. В настоящий момент эта обязанность вводится, и совершенно правильно депутат Яровая предложила ужесточить ответственность за неисполнение. Я думаю, это будет следующий шаг, но это будет предмет уже другого закона.

**Председательствующий.** Фургал Сергей Иванович.

**Фургал С. И., фракция ЛДПР.**

У меня вопрос к авторам законопроекта.

Мы в очередной раз обсуждаем законопроект, который не будет работать, это уже очевидно. Почему? Проблема очень серьёзная, и все мы понимаем, что люди, которые могут заражать окружающих, должны нести какую-то ответственность, при этом мы устанавливаем обязанность. Может быть, всё-таки было бы логично к этим обязанностям добавить, скажем, пункт о создании закрытых лечебных учреждений принудительного типа? Я думаю, тогда все вопросы были бы сняты: у нас появляются обязанности, соответственно, эти обязанности мы можем реализовать с учётом имеющейся ответственности.

**Председательствующий.** Павел Рюрикович, пожалуйста.

**Качкаев П. Р.** Ну, опять отвечу как гражданин. Насколько я знаю, в каждом субъекте и в крупных городах у нас есть спе-

циализированные лечебные учреждения, где занимаются лечением туберкулёза (это по опыту работы просто я знаю), поэтому создавать какие-то новые лечебные учреждения, если старых достаточно, смысла нет. Если их не хватает, для этого правительство, может быть, с нашей подачи должно принять какую-то дополнительную программу или ещё что-то, если такой программы нет.

Представитель комитета на этот вопрос, может быть, более профессионально ответит.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли желающие выступить, коллеги? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Юрий Викторович, спасибо, присаживайтесь.

Покажите список.

Онищенко Геннадий Григорьевич.

**Онищенко Г. Г.** Глубокоуважаемый Иван Иванович, глубокоуважаемые коллеги! В советское время болеть туберкулёзом было выгодно: человек получал на шесть месяцев больничный лист, ехал в санаторий, ему предоставляли квартиру вне очереди.

Что касается того ответа, который я получил на свой вопрос, то с этим я категорически не согласен. Те, кто находится в учреждениях пенитенциарной системы, — это граждане Российской Федерации, и мы принимаем не ведомственный, министрский, документ, а закон Российской Федерации. В пенитенциарной системе складывались такие условия, что человек, получив некий срок за свои прегрешения, за нарушение закона, получал там практически неизлечимое заболевание, то есть его наказание в десятки раз усугублялось, поэтому говорить, что на лиц, находящихся в заключении, это не распространяется, — это неверное положение.

Второй момент касается уже гражданского здравоохранения. В советское время, когда человек приходил в поликлинику по любому поводу, его направляли на флюорографию — сегодня такой возможности нет, и если он будет законопослушным россиянином и поверит в святость взятого на себя обязательства, то получить профилактическое или текущее обследование, которое характеризовало бы динамику заболевания, он сможет, скорее всего, за дополнительную плату. Таким образом, мы, не гарантируя бесплатности обследования и не обязывая лечебное учреждение его проводить, вешаем на гражданина дополнительное обязательство, и это, наверно, неправильно.

Конечно, нужно двигаться в этом направлении, но я хотел бы попросить своих коллег при работе над этим законопроектом ко второму чтению не только его дорабатывать, но и менять концепцию. Уж не обессудьте, но дорабатывать его ко второму чтению нужно очень серьезно.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** Уважаемые коллеги, дело в том, что этот законопроект касается очень узкой области медицинской деятельности. Сегодня человека можно принудительно госпитализировать для лечения, но на диагностику его принудительно отправить нельзя — собственно, законопроект решает только этот вопрос, не решает никакие иные вопросы, которых море в отношении больных туберкулёзом. Сегодня таких больных принудительно госпитализируют, полиция их привозит и сдаёт в туберкулёзный диспансер, а потом они свободны, их никто не ограничивает, и с активной формой туберкулёза они выходят в город, в близлежащие магазины, в другие общественные места. Но это вопрос, наверное, немного другого законопроекта, это требует отдельного обсуждения, а данный законопроект фракция КПрФ поддержит.

**Председательствующий.** Спасибо.

Черняева Нина Алексеевна. Выступление от фракции.

**Черняева Н. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Добрый день, уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" отмечает важность и социальную значимость этого законопроекта. Я врач-пульмонолог, отработала 30 лет, с туберкулёзом постоянно, ежедневно сталкивалась.

Здесь мы говорили о том, как предупредить, и Ирина Анатольевна правильно сказала об ответственности, ведь те лица, которые страдают туберкулёзом, не приходят на диспансеризацию, не приходят на контроль лечения в туберкулёзные диспансеры, хотя у нас есть специализированные диспансеры, где полностью всё можно пройти.

И по поводу флюорографии я с Геннадием Григорьевичем не соглашусь: я только недавно из лечебного учреждения, и мы практически всех просим пройти флюорографию, у нас даже есть данные о выполнении плана использования медицинского оборудования, который перед нами ставят, и здесь трудностей нет.

Самое главное — контроль лечения, потому что есть запущенные формы туберкулёза, некоторые больные лечатся само-

стоятельно, и возникает высокая резистентность, с чем сталкивались и наши коллеги, например, в Соединённых Штатах Америки. Поэтому важно выявить чувствительность данной микобактерии к антибиотикам и соответственно подобрать правильное лечение, а всё необходимое для этого есть.

В целом фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" концепцию законопроекта поддерживает. Мы хотим его доработать ко второму чтению, есть вопросы, о которых сегодня говорили.

И всех хочу поблагодарить за яркую беседу, за то, что вы все равнодушны к этой проблеме. Как таковой эпидемии туберкулёза, в общем-то, нет, и я не могу сказать, что она была, это постоянно контролируется. Геннадий Григорьевич правильно говорил о том, что раньше представлялись квартиры, выполнялись все соответствующие требования, но, коллеги, если раньше мы говорили, что болеют туберкулёзом социально неблагополучные люди, то сейчас заболевают и врачи, и медицинские сёстры, и педагоги — те, кто работает с большим количеством людей, поэтому опасность есть, и в том числе это связано с состоянием иммунной системы.

В целом мы поддерживаем.

**Председательствующий.** Спасибо, Нина Алексеевна.

Морозов Дмитрий Анатольевич.

Включите микрофон.

**Морозов Д. А.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В первую очередь я хочу поддержать Нину Алексеевну и обратить ваше внимание на то, что, когда мы сегодня говорим о туберкулёзе, мы не говорим исключительно об асоциальной группе населения, туберкулёзом болеют все, в том числе и в благополучных семьях. Ещё одна позиция, с которой я хотел бы согласиться, поддержать, — это позиция относительно отсутствия эпидемии. Напротив, у нас есть достаточно положительные результаты, несмотря на серьёзную резистентность.

Второе. Мне хотелось бы, чтобы в этой глубокоуважаемой аудитории — поскольку я понимаю, что обсуждение проблемы туберкулёза продолжится, — все понимали, что иммунитет к туберкулёзу является активным, то есть он предполагает наличие в организме туберкулёзной палочки либо после прививки, либо у взрослого человека — после контакта с пациентом, и грань между инфицированным и привитым очень тонкая, поэтому это очень серьёзно даже для профессионального сообщества и требует нашего осмысления.

И третье, последнее. Мы сегодня говорим, по сути, об ответственности гражданина за своё здоровье. Существует статья в 323-м законе, и эта статья также не подкрепляется, по сути,

никакой ответственностью, над этим мы будем работать. Точно так же можно заразить корью, ветряной оспой и, обращу ваше внимание, уважаемые коллеги, гриппом — когда во время прошлой эпидемии гриппа некоторые из вас продолжали ходить на работу, они тоже вели себя безответственно.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Дмитрий Анатольевич. Павел Рюрикович, будете выступать с заключительным словом? Нет. Юрий Викторович? Тоже нет.

Коллеги, обсуждение завершено.

Я ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 07 мин. 39 сек.)

Проголосовало за . . . . . 380 чел. . . . . 84,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 380 чел.

Не голосовало . . . . . 70 чел. . . . . 15,6 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается единогласно.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает член Совета Федерации Людмила Николаевна Бокова.

Пожалуйста.

**Бокова Л. Н., член Совета Федерации.**

Добрый день, уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я хочу начать со слов благодарности в ваш адрес за то, что 21 июля Государственная Дума приняла федеральный закон, которым были внесены изменения в закон "О связи", касающиеся ужесточения распространения так называемых серых сим-карт. Я очень благодарна за то, что так оперативно рассмотрели и поддержали, но это лишь первая стадия решения вопроса, и сегодня необходимо продолжить развитие этого законодательства, внести изменения в административный кодекс, с тем чтобы это стало одним из инструментов обеспечения реализации норм уже принятого закона.

Коллеги, напомню, что принятым законом предусматривается как раз оказание услуг связи с момента представления данных об абоненте оператору связи. Также в закон мы внесли нормы о проверке достоверности представленных данных посредством многих инструментов, в том числе и современных технологий, и об оплате услуг связи юридическими лицами только со своих расчётных счетов в случае, если данные о со-



трудниках ранее не были представлены оператору сотовой связи.

По результатам правоприменительной практики мы пришли к тому, что необходимо доработать нормы об административных правонарушениях, а именно о составе административных правонарушений, и законопроектом, который мы сегодня рассматриваем, предлагается ввести административную ответственность за распространение сим-карт лицом, на то не уполномоченным, за распространение сим-карт, по которым персональные данные об абонентах уже представлены оператору сотовой связи. Коллеги, эта мера будет направлена как раз против тех самых торговцев сим-картами в местах массового скопления людей. Также законопроектом предлагается ввести административную ответственность для нарушителей — иностранных граждан или лиц без гражданства в виде административного ареста на 15 суток или выдворения за пределы Российской Федерации, так как зачастую — исходя опять же из правоприменительной практики — именно данные категории лиц занимаются распространением сим-карт. Также предлагается ввести административную ответственность абонента, юридического лица или индивидуального предпринимателя, за непредставление или несвоевременное представление оператору сотовой связи сведений о своих сотрудниках, которые используют сим-карты юридического лица.

И в данном законопроекте также более чётко и тщательно регулируется подведомственность рассмотрения административных правонарушений судами, Роскомнадзором и органами внутренних дел.

Правительство Российской Федерации в целом поддержало законопроект, однако сформулировало ряд замечаний по нему, и, коллеги, я хотела бы на некоторых из них остановиться, предупреждая, может быть, возможные вопросы как раз от вас.

В частности, предлагается возложить на органы внутренних дел полномочие по составлению протокола только в целях пресечения нарушения порядка распространения сим-карт, совершаемого в общественных местах. В данном случае мы исходили из того, что недостаточно сейчас полномочий, возложенных на Роскомнадзор, особенно на территориальные подразделения, и преследовали цель не переложить на сотрудников полиции поиск и выявление лиц, нарушающих порядок распространения сим-карт, а более эффективно обеспечить процесс пресечения, выявления подобного рода правонарушений, особенно это касается мест массового скопления людей, например того же метро, тех же автовокзалов,

пешеходных переходов, чтобы всё-таки сотрудники полиции не проходили мимо и реагировали, пресекали совершаемые правонарушения.

Мы предлагаем дополнить статью нормой в отношении иностранных граждан. Я думаю, что это совершенно очевидно и не потребует дополнительных расходов из бюджета, так как профилактические меры, которые мы уже зашили в предыдущем законе, я уверена, дадут свой эффект, в итоге административное выдворение в качестве меры пресечения сыграет определённую роль. К тому же мы уже видим аналогии в законодательстве: выдворение применяется за незаконное осуществление иностранным гражданином трудовой деятельности, за нарушение правил поведения зрителей при проведении официальных спортивных соревнований, поэтому в данном случае мы логичным образом соблюдаем требования, которые уже существуют в административном кодексе.

Ну и конечно, важно отметить, что импульсом для ужесточения порядка распространения сим-карт и мер ответственности за его нарушение стало как раз использование купленной с рук сим-карты для совершения теракта в Санкт-Петербурге 3 апреля. Зачастую как раз нелегальное приобретение способствует совершению тяжких и особо тяжких преступлений. Этот факт должен быть обязательно учтён, и он учитывается и в предыдущем нашем федеральном законе, и в сегодняшнем законопроекте, который мы рассматриваем, в этом логично отражается контекст ведущейся комплексной борьбы с терроризмом и экстремизмом, который есть и в других законодательствах.

Коллеги, прошу поддержать законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Людмила Николаевна, присаживайтесь.

С содокладом выступает Михаил Васильевич Емельянов.

**Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Людмила Николаевна подробно рассказала о сути законопроекта, и это избавляет меня от необходимости более подробного его пересказа.

Отмечу только, что комитет поддерживает концепцию законопроекта. Мы согласны, что распространение идентификационных модулей лицами, не получившими от оператора связи полномочия на заключение договора об оказании услуг подвижной радиотелефонной связи, как правило, направлено на информационное обеспечение противоправной деятельности и создаёт угрозу безопасности гражданам Российской Федерации. Это абсолютно так, поэтому комитет поддерживает зако-

нопроект. Есть отдельные замечания, но их вполне можно учесть при подготовке ко второму чтению, мы надеемся поработать в этом направлении с авторами.

Комитет предлагает законопроект поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Михаил Васильевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Пашин Виталий Львович.

**Пашин В. Л., фракция ЛДПР.**

Уважаемая Людмила Николаевна, уверены, что принятие данного закона позволит предотвратить значительную часть преступлений, однако это борьба уже с последствиями. Почему не рассматривается вопрос о причине утечки такого большого количества обезличенных сим-карт, распространение которых поставлено на поток?

Возникает вопрос: были ли проведены исследования, касающиеся того, обезличенные сим-карты какого именно сотового оператора чаще всего изымались Роскомнадзором? Получив ответ на этот вопрос, мы поймём, с помощью какого механизма применить необходимые меры депутатского реагирования.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Людмила Николаевна.

**Бокова Л. Н.** Для принятия предыдущего закона, которым вносились изменения в закон "О связи", были проведены все необходимые исследования, в том числе по линии Роскомнадзора. Я, выступая с докладом о том законопроекте, с трибуны говорила, что за 2016 год было проведено порядка 900 изъятий нелегальных сим-карт. Сказать, какой сотовый оператор больше злоупотребляет, не могу, потому что в разных регионах, отдельно взятых, разные сотовые операторы злоупотребляли как раз вот такими вещами. Но это вина даже не сотового оператора, а скорее, дилеров, которые выступали от имени сотового оператора. И мы принципиально изменили подход к деятельности дилеров: дилер может представлять оператора, но он непосредственно должен заключить договор с сотовым оператором; если договора нет, а в большинстве случаев при проверках так оно и было, то последует наложение очень существенного административного взыскания.

Наша цель — пресечь деятельность незаконной дилерской сети по продаже нелегальных сим-карт, которая была организована, и это во многом решает вопрос о прекращении пороч-

ной практики, когда сим-карту можно купить в любом пешеходном переходе.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич.

**Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Вопрос в продолжение этой темы: Людмила Николаевна, всё-таки не кажется ли вам, что этот законопроект бьёт, образно говоря, по хвостам — по нелегальным распространителям розничным? А что касается производителя и оптового дилера-распространителя, то какая здесь предусмотрена ответственность, какие дополнительные обязанности будут на них возлагаться, чтобы им впредь неповадно было вот так раздавать на улицах, в пешеходных переходах свою продукцию? Где ответственность основного производителя этого продукта, какая она, в каких миллионах, миллиардах она исчисляется? Я этого не услышал, повторите, если можно.

**Бокова Л. Н.** Спасибо за вопрос. Коллеги, я ещё раз объясню, что предмет регулирования принятого ранее закона — как раз ужесточение мер, применяемых к тем лицам, которые напрямую либо косвенно связаны с распространением сим-карт. То есть первое, что мы сделали, — легализовали рынок сим-карт, и сегодня, если я приобретаю сим-карту и мои данные, данные абонента, есть у оператора, который должен оказывать мне эти услуги, и подтверждается достоверность этих данных, услуга связи мне предоставляется, в противном случае, если я купила сим-карту и не легализовала себя, у меня не будет никакой связи, ценность такой сим-карты оказывается ничтожной. Таким образом, мы принципиально изменили правила оказания услуг связи.

Соответственно, теперь наша основная задача, цель состоит как раз в том, чтобы отрегулировать рынок дилерских поставок, и сегодня мы движемся к тому, чтобы отказаться от дилеров там, где это возможно, и выйти на монорекламу, когда сотовый оператор сам непосредственно несёт ответственность за продажу и распространение своих сим-карт. Но мы не можем полностью от дилеров отказаться, так как у нас есть маленькие сёла, есть удалённые районы и, к сожалению, там от посреднических услуг невозможно отказаться в целом, но мы и здесь нашли механизм, когда можно использовать в том числе систему государственных услуг, чтобы приобрести сим-карту и легализовать себя как представившего достоверные сведения добропорядочного пользователя. Этот вопрос никак не связан с процессом производства, изготовления сим-карты, но её ценность сегодня определяется следующим

образом: есть данные об абоненте — услуги связи оказываются, нет данных — услуг связи нет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Свинцов Андрей Николаевич.

**Свинцов А. Н., фракция ЛДПР.**

Людмила Николаевна, как вы знаете, преступники намного изобретательнее, чем мы с вами, чем правоохранительные органы. Давайте представим ситуацию: юридическое лицо приобрело 100 сим-карт, подало в соответствии с нашими поправками данные о физическом лице, которое этими 100 номерами пользуется, — ну, делаем предположение, что это алкоголик, наркоман, в общем, асоциальная личность, — после этого это юридическое лицо ликвидируется, и далее эти 100 сим-карт попадают в руки преступников. Как часто и каким, вообще, образом операторы будут следить за использованием сим-карт? Юридическое лицо ликвидировано, естественно, никакой единой информационной базы нет, налоговая не будет об этом сообщать, этот наркоман или алкоголик, может, вообще уже умер или живёт где-то своей жизнью, а 100 сим-карт используются для совершения преступлений. Как операторы будут проверять и будут ли они проверять, кто реально пользуется сим-картами?

**Бокова Л. Н.** Спасибо за вопрос, Андрей Николаевич. В комитете была создана рабочая группа, вы на её заседаниях также присутствовали и задавали детальные вопросы о механизмах реализации закона, и мы услышали позицию, касающуюся как раз таких фирм "Рога и копыта", не побоюсь их так назвать, которые действительно выступали от лица оператора сотовой связи, и учли это в базовом законе "О связи".

Первое. Сегодня это лицо в обязательном порядке должно иметь договор непосредственно с оператором сотовой связи, и сотовый оператор несёт ответственность за то юридическое лицо, которое с ним заключило договор, работает с ним напрямую. Юридическое лицо должно в обязательном порядке подать сведения о приобретателях сим-карт, а оператор сотовой связи — проверить эти данные, используя информационную систему идентификации. Это то, чего как раз не было у операторов сотовой связи, они не могли подтвердить достоверность данных по абоненту, а мы этот недочёт устранили принятым законом.

Ну и второе — это расчётный счёт. Юридическое лицо должно использовать расчётный счёт банка, никаких наличных платежей в данном случае не предусмотрено, и, если создаётся неправомерная ситуация — а именно так существовали вот эти компании... Теперь же сегодня они сами собой отпадут.

И сотовый оператор, засомневавшись, может в любой момент проверить всех своих абонентов, такое право на сегодняшний день у него есть. Но есть не только право, а ещё и установлена жёсткая ответственность оператора связи в том случае, если он продал сим-карту или оказывает услуги абоненту, указавшему недостоверную информацию.

**Председательствующий.** Спасибо.

Луговой Андрей Константинович.

**Луговой А. К., фракция ЛДПР.**

Уважаемая Людмила Николаевна, я хочу поддержать своего коллегу Свинцова, у меня вопрос из этой же области: правильно ли я понимаю, что крупная корпорация, которая приобретает огромное количество сим-карт для сотрудников, должна в режиме онлайн информировать оператора связи о смене владельцев тех или иных сим-карт, кому она их передала, или о случаях, к примеру, их утери?

**Бокова Л. Н.** Не совсем так. Если человек действительно является корпоративным клиентом, то оператор сотовой связи заключает с корпоративным клиентом соглашение об оказании услуг сотовой связи и понимает, кому он их оказывает; если человек уходит из корпорации, но при этом он хотел бы оставить за собой сим-карту, он может её легализовать, используя ряд способов: либо лично явиться в офис сотового оператора и удостоверить свои персональные данные, подтвердить, что он является абонентом, пользователем данного номера, либо использовать государственную систему оказания услуг и подтвердить, что он является абонентом связи. В противном случае услуги связи такому абоненту просто не будут оказываться, ему придётся либо покупать новую сим-карту, либо легализовать, подтверждать, что он оставил за собой корпоративную сим-карту, является абонентом, представившим достоверную информацию и не может продать её на сторону.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Нет. Представители президента и правительства? Нет.

Докладчик хотел бы выступить с заключительным словом?

Пожалуйста, Людмила Николаевна.

**Бокова Л. Н.** Большое спасибо за вопросы, они очень важные, конструктивные. При подготовке к дальнейшему рассмотрению уже во втором чтении, конечно, на многие из них необходимо будет оперативно отреагировать. Я призываю всех коллег также принять участие в работе над данным законопроектом, внести все необходимые поправки, если вы считаете нужным: чем больше будет такого открытого обсуждения, тем

более чётким получится законодательство, которое обеспечивает безопасность наших граждан, и это на самом деле очень важно.

**Председательствующий.** Спасибо.

Михаил Васильевич, будете выступать? Нет.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 25 мин. 13 сек.)

Проголосовало за . . . . . 377 чел. . . . . 83,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 378 чел.

Не голосовало . . . . . 72 чел. . . . . 16,0 %

Результат: принято

Законопроект принимается в первом чтении.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 284 Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Владимир Владимирович Сысоев.

Пожалуйста.

**Сысоев В. В.** Добрый день, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предложен проект федерального закона "О внесении изменения в статью 284 Налогового кодекса Российской Федерации", который был внесён в Государственную Думу полтора года назад. Он был подготовлен в целях установления нормы, регламентирующей перераспределение доходов от налога на прибыль организаций в пользу регионов.

В настоящее время согласно статье 284 Налогового кодекса налоговая ставка по налогу на прибыль организаций устанавливается в размере 20 процентов, при этом по основному правилу сумма налога, исчисленная по налоговой ставке в размере 2 процентов, зачисляется в федеральный бюджет, а сумма налога, исчисленная по налоговой ставке в размере 18 процентов, зачисляется в бюджеты субъектов Российской Федерации. Как вы знаете, такая норма у нас действовала до 2017 года. В федеральном законе № 401-ФЗ от 2016 года была предусмотрена централизация, направление в федеральный бюджет дополнительно ещё 1 процента ставки налога на прибыль на период 2017–2020 годов. Таким образом, в эти годы в федеральный бюджет будет поступать налог на прибыль, исчисленный по ставке 3 процента, а в региональных бюджетах будет оставаться налог, исчисленный по ставке 17 процентов.

Цель данного налогового манёвра, как вы все помните, — в перераспределении направленного в федеральный бюджет 1 процента региональной части налога на прибыль обратно

в российские регионы, но уже по новой методике с учётом результатов инвентаризации расходных полномочий субъектов. В условиях 2016 года 1 процент налога на прибыль — это примерно 120 миллиардов рублей. Предполагалось, что значительная часть этих средств, примерно около 80 миллиардов рублей, пойдёт на увеличение фонда финансовой поддержки регионов и около 20 миллиардов рублей пойдёт на увеличение грантов на поощрение регионов. Однако все мы прекрасно понимаем, что само понятие "перераспределение" фактически означает, что "от каждого по способностям, каждому по потребностям", проще говоря, заберём у всех, а отдадим тем, кто в этом нуждается. При этом нужно понимать, что этот 1 процент будет существенно различаться в развитых, экономически стабильных российских регионах, и в других, и вместо введения стимулирующих мер, направленных на экономическое развитие, на рост регионов, мы опять внедрили не лучший принцип социализма, завуалированный под реализацию одной из важнейших государственных задач — выравнивание финансовых возможностей субъектов Российской Федерации. При таком подходе субъекты России не заинтересованы в увеличении налогооблагаемой базы на своих территориях, что негативно сказывается на увеличении темпов социально-экономического роста субъектов Российской Федерации и на увеличении доходов региональных бюджетов.

Ещё раз подчеркну, что законопроектом предлагается изменить пропорции зачисления налога на прибыль организаций и установить, что сумма налога, исчисленная по ставке 1 процент, зачисляется в федеральный бюджет, а всё остальное — в региональные бюджеты. Мы понимаем, что в Российской Федерации наблюдается тенденция к дефицитности региональных бюджетов. Приведу несколько примеров: дефицит бюджета Челябинской области составляет около 10 миллиардов рублей, дефицит бюджета Ямало-Ненецкого автономного округа — около 12 миллиардов рублей, дефицит бюджета Ханты-Мансийского автономного округа — Югры составляет около 17 миллиардов рублей, так практически по всем регионам страны.

Напомню, что продолжается так называемый налоговый манёвр, в результате чего выросла нагрузка на многие нефтяные и нефтеперерабатывающие компании, что также негативно отразилось на доходах региональных бюджетов. Кроме того, ряд изменений, которые вносились в последнее время в законодательство России, оказывали негативное воздействие на консолидированные бюджеты субъектов Российской Федера-



ции. К таким изменениям можно отнести, как я уже сказал, в том числе налоговый манёвр в нефтяной отрасли. По информации органов власти ряда субъектов Российской Федерации, снижение поступления доходов от налога на прибыль в результате только налогового манёвра составило от 170 миллионов до 14 миллиардов рублей.

Правительство Российской Федерации не поддерживает данный законопроект, в связи с тем что изменение приведёт к возникновению выпадающих доходов в федеральном бюджете. Однако большинство регионов, особенно с развитой нефтедобывающей и нефтеперерабатывающей промышленностью, данный законопроект поддерживает.

Считаю, что перераспределение налога на прибыль позволит увеличить доходную часть бюджетов субъектов Российской Федерации, что приведёт к сокращению межбюджетных трансфертов из бюджета Российской Федерации на выравнивание бюджетной обеспеченности субъектов России. Предлагаемые изменения позволят субъектам России в перспективе стимулировать инвестиционную деятельность на соответствующих территориях с целью увеличения поступлений в бюджеты субъектов Российской Федерации по налогу на прибыль организаций. Подчёркиваю, речь идёт не только о прямых нормативах, но и в том числе о сверхпоступлениях в региональные бюджеты.

В заключение хочу отметить, что данную законодательную инициативу поддержали более чем в 50 субъектах Российской Федерации, есть официальные ответы. Это говорит о полной заинтересованности российских регионов в развитии, в работе в направлении социально-экономического роста и о готовности нести ответственность за исполнение взятых на себя расходных обязательств.

У нас в эти дни проходит выставка достижений Ставропольского края, вчера состоялась большая, длительная беседа с губернатором Ставропольского края, и он также поддержал этот законопроект. Речь шла и о том, что, конечно, нужны средства в регионах и на проведение противопаводковых мероприятий, и на ликвидацию последствий, но, к сожалению, федеральный бюджет не может в полной мере обеспечить финансирование. Это только один из примеров — регион, представители которого приехали и провели у нас эту выставку. Конечно, боль российских регионов — это то, что федеральный бюджет централизует налоговые поступления и не все они возвращаются в регионы.

Прошу депутатов Государственной Думы поддержать законопроект и принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

С содокладом выступает Галина Иннокентьевна Данчикова.

**Данчикова Г. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам рассмотрел проект федерального закона "О внесении изменения в статью 284 Налогового кодекса Российской Федерации" и отмечает следующее. Авторы законопроекта предлагают перераспределить налог на прибыль организаций между уровнями бюджета, между федеральным бюджетом и региональными бюджетами, изменив ставку зачисления в федеральный бюджет на 1 процент и ставку зачисления в бюджеты субъектов — на 19 процентов.

Вместе с тем следует отметить, что данное перераспределение при реализации закона повлечёт поступления по налогу на прибыль организаций в бюджеты тех регионов, которые и так имеют значительные налоговые поступления, а регионы с незначительным налоговым потенциалом эффекта от реализации данного закона не получают. Мы с вами знаем, как сегодня размещены на территории Российской Федерации производительные силы, и большая часть налога на прибыль организаций сегодня поступает, если брать в среднем, в десять субъектов Российской Федерации. Я для примера приведу данные за 2016 год: 57 процентов налога на прибыль поступило в десять субъектов, остальная часть — во все остальные; в десять субъектов Российской Федерации поступил 1 триллион 300 миллиардов рублей. Таким образом, комитет по бюджету считает, что рассматриваемая законодательная инициатива противоречит проводимой налоговой политике, направленной на обеспечение сбалансированности бюджетов субъектов Российской Федерации.

Кроме того, уважаемые коллеги, хочу вам напомнить, что мы с вами в ноябре приняли федеральный закон № 401-ФЗ, которым было изменено соотношение ставок по зачислению в федеральный бюджет и бюджеты субъектов Российской Федерации. Сегодня действующая ставка зачисления налога на прибыль организаций в федеральный бюджет составляет 3 процента, в бюджеты субъектов Российской Федерации — 17 процентов. При этом в основных направлениях налоговой политики на 2017—2020 годы мы с вами прописали, что дополнительно поступающие средства будут направлены в менее

обеспеченные субъекты Российской Федерации, и законом о федеральном бюджете это предусматривается.

Я хочу возразить уважаемому коллеге по поводу дефицитов бюджетов субъектов Российской Федерации. Перераспределение нормативов отчислений по уровням бюджетов не решит проблему уменьшения дефицитов бюджетов субъектов Российской Федерации по той причине, что дефицит бюджетов субъектов Российской Федерации зависит не только от перераспределения налоговых поступлений, но и от правильной финансовой политики субъектов Российской Федерации. Я могу привести пример: один из крупных субъектов, который, собственно говоря, являлся получателем налога на прибыль, ещё без учёта изменения пропорции зачисления налогов, не выполнил план по налогу на прибыль, но при этом дефицит бюджета этого субъекта незначительный. Кроме того, хочу довести до сведения коллег следующую информацию: у субъектов, у которых сегодня наблюдается снижение поступлений налога на прибыль организаций, очень большие остатки на счетах.

Хотелось бы отметить, что получено отрицательное заключение Правительства Российской Федерации, Счётной палатой данный законопроект также не поддерживается.

С учётом этого комитет рекомендует его отклонить.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, будут ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Шурчанов Валентин Сергеевич.

**Шурчанов В. С., фракция КПРФ.**

Вопрос авторам законопроекта.

В общем-то, предложение интересное, но стоит подумать, насколько оно своевременное. Сегодня мы применяем ставку 3 процента для того, чтобы выравнивать бюджетную обеспеченность по многим депрессивным территориям, — вот как раз эти субъекты как относятся к принятию законопроекта? Вы сказали, что 57 субъектов поддержали, — что же, они не хотят получать деньги? Или что? Объясните, пожалуйста.

**Председательствующий.** Депутату Сысоеву включите микрофон.

**Сысоев В. В.** Уважаемые коллеги, мы с вами должны реально понимать, что всякие налоговые манёвры, манёвры Минфина, проведённые за последние десять лет, привели к существенному вымыванию из налогооблагаемой базы региональных

бюджетов их доходов, и всё это было централизовано в федеральном бюджете. От года к году количество именно недотационных регионов уменьшается — конечно, можно постоянно ходить и просить у Правительства Российской Федерации средства, межбюджетные трансферты, но это не стимулирует инвестиционную активность, активность по созданию новой налогооблагаемой базы, это лишает регионы налоговых инструментов по привлечению инвесторов.

Если говорить о регионах, которые сегодня действительно нуждаются в средствах, я вам приведу пример одной высокодотационной территории: вот официальный ответ Министерства финансов Чеченской Республики, и они полностью поддерживают данный законопроект. Это один из примеров территории, которая является высокодотационной. Есть даже письма, ответы и из тех регионов, которые не настолько дотационны: Томская область, Ненецкий автономный округ, Республика Коми, Республика Татарстан — я этот список могу продолжать. Конечно, было удивительно, что многие дотационные территории поддержали эту инициативу. Вы сами должны понимать, что 1 процент налога на прибыль — это ещё и сверхпоступления, которые могли бы оставаться в региональных бюджетах. Когда федеральный бюджет забрал нормативы — раньше было 2 процента, а сегодня 3 процента, — то в том числе и сверхдоходы поступают не в региональные бюджеты в рамках соответствующей пропорции, а в федеральный бюджет. Регионы сегодня готовы сами зарабатывать средства, создавать новую налогооблагаемую базу, привлекать инвесторов, а Министерство финансов каждый раз пытается найти лазейки, чтобы всё это обрубить.

Я считаю, что законопроект наиболее актуален сейчас, несмотря на то что был внесён полтора года назад, поэтому всё-таки прошу его поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Луговой Андрей Константинович.

**Луговой А. К.** Галина Иннокентьевна, в заключении комитета достаточно размыто сказано, что за счёт дополнительного перераспределения средств из федерального бюджета дотационные регионы выигрывают. Могли бы вы какую-то статистику привести всё-таки, если мы говорим о 57 регионах, сказать более конкретно, кто всё-таки больше получил, на сколько и как это всё произошло?

**Председательствующий.** Включите микрофон.

**Данчикова Г. И.** Я попробую пояснить. Прежде всего, там не совсем так говорится, там не говорится, что выигрывают, мы

говорим, что дополнительные средства будут направлены в те регионы, которые сегодня имеют несбалансированные бюджеты. Как вы знаете, эта сумма была определена в объёме 100 миллиардов рублей, и эти средства были направлены в фонд финансовой поддержки и распределены между субъектами. Кроме того, в целях поддержки субъектов Российской Федерации предусмотрена возможность выделения грантов тем субъектам, у которых сегодня наилучшие показатели социально-экономического развития и темпов увеличения налогового потенциала.

Что касается эффекта, то я хочу возразить уважаемому коллеге: даже при изменении нормативов зачисления, по налоговым ставкам в федеральный бюджет (на 1 процент), и в бюджеты субъектов налога на прибыль организаций, нормативы действуют до 2020 года, по данным статистики, поступление налога на прибыль по субъектам увеличилось. Вот данные на 1 июля 2016 года: поступления в консолидированные бюджеты субъектов Российской Федерации по ставке 18 процентов составили 1 триллион 169 миллиардов, а на 1 июля 2017 года по ставке 17 процентов — 1 триллион 359 миллиардов рублей.

**Председательствующий.** Спасибо.

Гусева Ирина Михайловна.

**Гусева И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к Владимиру Владимировичу.

Владимир Владимирович, а регионы, которые поддержали законодательную инициативу, не написали вам, что в этом случае они готовы взять на содержание федеральные объекты, находящиеся на их территории, не написали вам, что они не будут принимать участие в федеральных программах — а это школы, детские сады, дома культуры, армия, которая находится на их территории, дороги федерального значения, — они поддержали только в этой части? И когда вы говорите, что они готовы зарабатывать... А есть у вас статистика, насколько доходную часть бюджета пополнили или в какой прогрессии пополняют эти 57 регионов? Любой из них назовите.

**Председательствующий.** Депутату Сысоеву включите микрофон.

**Сысоев В. В.** Уважаемая Ирина Михайловна, я думаю, вам, как представителю комитета по федеративному устройству лучше знать, как у нас распределены и какие полномочия переданы российским регионам, как у нас по Конституции распределены полномочия — за что отвечает Федерация и за что отвечает субъекты Российской Федерации. Если Налоговым кодексом определено, что можно, чтобы часть налога на при-

быль была передана на решение тех задач, которые регионы считают более важными, о которых спрашивает население, тех наказов, которые нам, как депутатам, давались, а сегодня во многих регионах просто нет средств, чтобы эти наказания исполнить... Я привёл в пример Ставропольский край, а вы уточните, пожалуйста, сколько Ставропольскому краю из федерального бюджета выделено средств на компенсацию ущерба от наводнения? А сколько средств было выделено другим российским регионам, которые регулярно затопляет? А вы в курсе, что количество пожаров намного выросло в этом году по сравнению с предыдущими годами? У российских регионов нет денег на ликвидацию последствий, а из федерального бюджета не дают средств, сколько бы они ни ходили с протянутой рукой.

Наша позиция простая: сильные российские регионы — сильная Россия! Нам нужны развитые российские регионы со сбалансированными, без дефицита бюджетами, и мы за это выступаем как представители народной власти. Народ нам доверил эту власть, и мы сегодня эти вопросы обсуждаем в рамках предоставленных возможностей, полномочий, в том числе и вопросы перераспределения доходов и налогового потенциала.

Конечно, регионы найдут более важные задачи, которые нужно решать, а если правительство посчитает нужным передать с одного уровня на другой, регионам, федеральные объекты, то, наверное, российские регионы не откажутся, если будет соответствующее финансирование, но сегодня этого финансирования просто нет.

Я ещё раз прошу всех, в том числе и депутатов-одномандатников, поддержать законопроект, он защищает интересы российских регионов, а 120 миллиардов рублей для федерального бюджета — это, извините, не такие уж огромные средства. Мы с вами находим средства, чтобы поддержать банки-банкроты, сотни миллиардов, 200, 300 миллиардов — пожалуйста, а российским регионам с дефицитными бюджетами сегодня никак не можем помочь.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли желающие выступить? Будут.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович.

**Гартунг В. К.** Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Наша фракция поддержит законопроект, и вот почему. Ни для кого не секрет, что основная часть доходов федерального бюджета формируется не в городе Москве, а в регионах Рос-

сийской Федерации. К сожалению, так наша налоговая система устроена, что львиная доля доходов остаётся в федеральном центре, а регионы, в которых создаётся этот доход и где собираются эти налоговые доходы, довольствуются всего лишь одной третьей частью тех доходов, которые собираются в консолидированную систему. Ну, это открытые данные.

Напоминаю, что, когда принимался Бюджетный кодекс, собираемые доходы распределяли между субъектами Федерации и федеральным центром в соотношении 50 на 50, и я считаю, что это справедливое распределение и, в общем-то, это даёт возможность создавать стимулы для развития налогооблагаемой базы. Когда мы забираем у регионов подавляющую часть доходов, мы фактически лишаем их стимула заниматься созданием налогооблагаемой базы, работать с бизнесменами, применять какие-то специальные налоговые режимы и так далее, то есть мы фактически демотивируем регионы. Какой смысл главе субъекта или главе муниципального образования работать, если всё, что будет заработано, в любом случае уйдёт в федеральный центр и те доходы, которые получает регион, не выведут его из дотационного состояния? Мы демотивируем регионы! Напоминаю вам, что любой сложной системой можно управлять только в том случае, если достаточный уровень полномочий делегирован вниз, и экономикой такой огромной страны, как Российская Федерация, управлять, собирая все доходы в федеральный центр, невозможно. Собственно говоря, мы и наблюдаем, что количество регионов-доноров постоянно сокращается. Если мы посмотрим статистику, сравним показатели, которые были 20 лет назад или десять лет назад и сейчас, то увидим, что количество регионов-доноров сократилось и даже нефтеносные регионы, где фактически вся наша природная рента собирается, стали дотационными. Ну это нонсенс!

Коллеги, если мы хотим, чтобы у нас... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Выступление от фракции — добавьте четыре минуты.

**Гартунг В. К.** ...если мы хотим, чтобы у нас экономика развивалась, то мы должны стимулировать регионы. Вот сегодня я выступал и приводил пример, как реагируют на рыночную ситуацию в Китае и у нас, — наше российское правительство не шевелится! Ситуация на мировом рынке металла изменилась — Китай, который сам же её создал, использует это в своих интересах, чтобы создавать большую добавленную стоимость на своей территории, а российское правительство сидит и ждёт, пока цена на нефть вырастет! В то же время, например, регио-

ны, в которых имеется серьёзный машиностроительный потенциал, могли бы принять меры, если бы имели достаточную мотивацию для этого. Вместо того чтобы в кризис, наоборот, отдать им все 20 процентов налога на прибыль, мы у них ещё 1 процент забрали, было 18 процентов, стало 17 процентов, — мы их ещё больше демотивировали. К чему это привело? Это привело к тому, что мы консервируем сырьевой характер развития экономики, мы лишаем регионы стимула!

Коллеги, мы считаем, что инициатива правильная, нужная и нам нужно не только её поддерживать, но и вообще вернуться к прежнему Бюджетному кодексу и по другим налогам сделать так, чтобы у нас распределение налогов в целом по налоговой системе было 50 на 50, как раньше.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Катасонов Сергей Михайлович.

**Катасонов С. М.** Эта инициатива фракции ЛДПР, и нам приятно, что наши коллеги из оппозиционных фракций её поддерживают.

Здесь, по большому счёту, идёт разговор о межбюджетных отношениях. Мы неоднократно пытались, в том числе позавчера, когда давали дополнительное полномочие Счётной палате, привлечь внимание к сложившейся ситуации. Ещё раз возвращаюсь к тому диалогу, который случился при отчёте Счётной палаты: вопросы, которые мы задали, в том числе о межбюджетных отношениях, об увеличении долга, — это те вопросы, которые нам нужно сегодня концептуально решить. Конечно, это точечная возможность дополнительно увеличить доходы субъектов, но с чего-то нужно начинать. Мы хотим, чтобы всё-таки вопросы решались не только за счёт дополнительных налогов, которые мы собираем с территорий, но и за счёт тех средств, которые сегодня есть в распоряжении государства, а это достаточно большие в принципе средства.

Мы пытаемся развивать дотационные регионы за счёт того, что собираем не только с крупных регионов — вот сегодня Галина Иннокентьевна сказала, что их у нас только десять, — с тех, которые отдают основную массу налога на прибыль, но и с середняков, и я вам хочу сказать, что для такого субъекта 1 миллиард рублей — это серьёзные деньги. Сегодня у нас на территориях практически все инвестиционные программы остановлены. Мне кажется, идея, что произойдёт какое-то перераспределение, к сожалению, подтверждения на практике не получила. Мы видим, что тот манёвр, который предложил Минфин, — вот мы предлагаем добавить, а они, наоборот, за-



брали, добавили к 2 процентам в федеральный центр 1 процент — привёл, конечно, к обратному результату.

Я считаю, что Думе нужно серьёзно обсудить вопрос межбюджетных отношений. Это огромные долги, которые уже триллионами измеряются, это несправедливость и невозможность выполнения субъектом своих обязательств, это клубок проблем, которые сегодня стоят перед страной и перед нами, как перед законодателями. Поэтому мы обращаемся к вам: давайте поддержим данный законопроект концептуально, и, как сегодня сделали при рассмотрении одного из проектов, создадим рабочую группу, чтобы заставить и Минфин, и Счётную палату, и субъекты вернуться к этому разговору. В итоге, я абсолютно уверен, выиграют от этого субъекты.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Шерин Александр Николаевич. Выступление от фракции.

**Шерин А. Н., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, судя по тому, какие денежные средства из общего котла выделяются субъектам Российской Федерации, возникает впечатление, что самый депрессивный регион — это город Москва. Я понимаю, что столица нашей Родины должна финансироваться в особом порядке, но когда на социальное развитие сельских территорий в Российской Федерации закладывается 18 миллиардов рублей, что в 1,6 раза меньше, чем на переукладку плитки в городе Москве... Или вот замечательный парк "Зарядье" — 1 миллиард рублей на гектар, или, допустим, подсветка деревьев в Москве — 6 миллиардов рублей, что сопоставимо, вообще, с годовым объёмом средств дорожного фонда одного из субъектов Российской Федерации... Продолжать можно бесконечно. Конечно, здорово, когда есть возможность выделить из общего котла целый триллион рублей на реновацию, но хотелось бы, чтобы и те регионы, которые здесь представляют одномандатники, я в том числе, депутат от партии ЛДПР, представляющий Липецкую, Тамбовскую, Рязанскую области, тоже получили такую возможность.

К сожалению, мы наблюдаем, что численность населения в Центральном федеральном округе ежегодно сокращается на 170 тысяч человек. В частности, в Рязанской области численность населения сокращается на 5,5 тысячи человек в год, потому что не все люди могут позволить себе так называемое бесплатное медицинское обслуживание, потому что количество и школ, и учреждений здравоохранения сократилось практически на 40 процентов в результате оптимизации. Прошли выборы губернаторов, и во всех субъектах Российской Федерации

победили ваши коллеги, в том числе бывшие депутаты Государственной Думы, перед которыми стоит очень сложная задача — изыскать денежные средства для выполнения и указов, и федеральных законов. А чтобы их исполнять при сокращающейся численности населения, необходимо, получается, повышать налоговую нагрузку на граждан, потому что расстояние от одного города до другого не сокращается, а вот численность населения сократилась. Для того чтобы обслуживать и строить эту дорогу, необходимо, получается, увеличивать нагрузку на граждан.

Вот чтобы этого не происходило, фракция ЛДПР и предлагает внести соответствующие изменения в Налоговый кодекс, чтобы больше денежных средств оставалось в бюджетах субъектов Российской Федерации, потому что на администрирование... на выпрашивание этих денежных средств тоже затрачиваются определённые денежные средства.

Поэтому, уважаемые коллеги, когда профильный комитет говорит, что это неверное решение, хочется услышать какое-то альтернативное мнение.

Фракция ЛДПР вносит предложение запретить вывоз лека-кругляка за границу, с тем чтобы перерабатывать его в Российской Федерации, ибо переработка даёт дополнительный доход, — это предложение отклоняется. Фракция ЛДПР предлагает внести изменения и освободить от НДС операции по продаже шкур крупного рогатого скота — эта инициатива также отклоняется. Кстати, я приводил в пример рязанский кожзавод, и мне очень приятно... Когда Президент России 24 августа посетил город Рязань, то какой завод он посетил? Правильно, рязанский кожзавод! Но зато наши предложения о внесении изменений в Налоговый кодекс отклоняются.

Тогда давайте, коллеги, посмотрим альтернативные предложения, как сделать так, чтобы у регионов не было таких долгов перед банками. Конечно, банкирам не нужно напрягаться, чтобы понижать процентную ставку и увеличивать количество выдаваемых кредитов, если есть дотационные субъекты, которые вынуждены брать кредиты в банках, чтобы выполнять свои обязательства перед избирателями; когда в бюджете внешний долг составляет 27 миллиардов и при этом 1,7 миллиарда тратится только на проценты, то почему бы банкам не жить в этой ситуации припеваючи? А может быть, мы выделим деньги на то, чтобы закрыть 2 триллиона рублей с лишним внешних долгов субъектов Российской Федерации? Этого тоже сделать не можем! Предлагаем сделать так, чтобы больше процентов оставалось от налога на прибыль в субъекте Россий-

ской Федерации, — тоже коллеги отклоняют. Так как же тогда быть, какой мы в этой ситуации можем найти выход?

Уважаемые депутаты, представители всех политических партий, особенно одномандатники, большинство из которых — представители партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", естественно, большинство от "ЕДИНОЙ РОССИИ" и в региональных парламентах, которые поддержали — более 50 субъектов — данную инициативу! Давайте поддержим и ваших губернаторов, которые будут изыскивать дополнительные средства для выполнения задач, поставленных перед ними в том числе Президентом Российской Федерации. Прошу данную инициативу поддержать, чтобы в субъектах Российской Федерации появились дополнительные доходы, чтобы там увеличивался уровень жизни, увеличивалась рождаемость, чтобы смертность наконец-то стала сокращаться, а рождаемость — увеличиваться! Если бюджеты субъектов Российской Федерации будут дотационными, мы не сможем принять закон о детях войны в субъектах Российской Федерации, мы не сможем обеспечить нужным количеством детских садов, койко-мест в больницах и так далее.

Прошу поддержать инициативу фракции ЛДПР.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, поскольку у нас перерыв короткий, я объявляю перерыв до 15 часов.

*(После перерыва)*

**Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин**

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, просьба зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты регистрации** (15 час. 01 мин. 40 сек.)

Присутствует . . . . . 382 чел. . . . . 84,9 %

Отсутствует. . . . . 68 чел. . . . . 15,1 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 68 чел. . . . . 15,1 %

Результат: кворум есть

Уважаемые коллеги, в зале присутствует 382 депутата. Кворум есть.

Мы продолжаем рассмотрение 8-го вопроса нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 284 Налогового кодекса Российской Федерации". Ос-

тались выступления Надежды Сергеевны Максимовой и Валентина Сергеевича Шурчанова.

Пожалуйста, Максимова Надежда Сергеевна.

**Максимова Н. С.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Депутаты, которые работали в Госдуме предыдущих созывов, знают, что не проходило практически ни одной сессии, когда мы не рассматривали бы вопросы увеличения нормативов отчислений доходов в бюджеты субъектов Российской Федерации, не исключение и эта сессия. Каждый раз, рассматривая такие законопроекты, комитет по бюджету совместно с Министерством финансов делает аналитику: а что даст реализация этого закона, какой будет эффект?

В очередной раз сделав такую аналитику, о чём здесь уже говорил содокладчик, и в заключении комитета об этом написано, мы пришли к выводу, что эффекта, который предполагают авторы этого законопроекта, не будет. Почему? Мы уже говорили об этом: те десять наиболее обеспеченных регионов, у которых имеются стабильная налоговая база и стабильные налоговые поступления, получают почти 60 процентов этой добавки налога на прибыль, остальные 74 субъекта — то, что остаётся. Если говорить о суммах, мы посчитали, что по 2016 году это 110 миллиардов рублей, 27 миллиардов рублей — это сумма, которую Москва отдала для того, чтобы обеспечить сбалансированность других бюджетов.

Я взяла цифры из расчётов, которые были произведены для рассмотрения бюджета на 2017 год. Конечно, субъекты потеряли в доходах от налога на прибыль, но возьмём Курганскую область, не самую богатую: она недополучила прибыль в размере 127 миллионов рублей, но из фонда финансовой поддержки регионов — а именно туда были направлены дополнительно 100 миллиардов рублей — эта область получила 2 миллиарда 487 миллионов рублей. Вы видите, каково соотношение: 127 миллионов и 2,5 миллиарда. Республика Бурятия потеряла в доходах от налога на прибыль 411 миллионов рублей, получила дополнительно из фонда — дополнительно, это не абсолютные суммы! — 4 миллиарда 690 миллионов рублей. Таким образом, у 74 регионов дополнительная поддержка увеличилась в диапазоне от 7 процентов до трёхкратного повышения. То есть на самом деле, выстраивая межбюджетные отношения, в данном случае мы как раз помогли тем регионам, где имеются несбалансированные бюджеты, где не решаются многие их тех проблем, о которых здесь говорили выступавшие. Добавив 1 процент, мы практически увеличим разрыв в бюджетной обеспеченности регионов, а наша задача на федераль-

ном уровне его сокращать, на что и направлена та финансовая помощь соответствующим регионам, которую мы постоянно предусматриваем. Это первое.

Второе замечание. Может быть, вы посчитаете его несущественным, тем не менее у нас действует норма, при которой в случае, если реализация закона предполагает выпадающие доходы бюджета какого-то уровня, должны быть соответствующие предложения по возмещению этих выпадающих доходов. В данном законопроекте этого нет.

И третье, на что хочу обратить ваше внимание. Обращаясь с посланием Федеральному Собранию, президент Владимир Владимирович Путин поставил задачу подготовить к началу реформы, но подчеркнул... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** От фракции.

**Максимова Н. С.** Да, я от фракции.

...но подчеркнул, что это надо делать без спешки, это надо делать, тщательно просчитав последствия каждого изменения. Мы в данном случае, введя эту точечную поправку в Налоговый кодекс, не достигнем никакого эффекта — ни с точки зрения увеличения доходов, ни с точки зрения выстраивания межбюджетных отношений, ни с точки зрения облегчения положения субъектов в части сбалансированности их бюджетов. Мы считаем, что все предложения такого рода надо рассматривать в русле, в структуре основных направлений бюджетной, налоговой и таможенно-тарифной политики на 2018–2020 годы, чем мы с вами в ближайшее время и будем заниматься: правительство обещало 29 сентября внести законопроект о бюджете на следующую трёхлетку.

Фракция не поддерживает этот законопроект и вам рекомендует его отклонить.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Шурчанов Валентин Сергеевич.

**Шурчанов В. С.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция КПрФ самым внимательным образом рассмотрела все плюсы и минусы данного законопроекта и приняла такое решение: мы не будем поддерживать этот законопроект по следующим основаниям.

Действительно, перераспределение 1 процента налога на прибыль существенно выравнивает бюджетное обеспечение тех самых дотационных регионов, к которым относятся, как уже сегодня здесь говорили, 70 с лишним субъектов Российской Федерации. Более того, в соответствии с Налоговым кодексом сегодня собирается: во-первых, налог на прибыль орга-

низаций; дальше, налог на прибыль организаций — участников консолидированных групп налогоплательщиков; дальше, налог на прибыль организаций — участников соглашений о разделе продукции... В итоге получается, что оставшиеся десять субъектов, по сути дела, пользуясь этим, концентрируют, так сказать, все налоги на прибыль. Я понимаю, что они имеют право лоббировать, и, наверное, правильно делают, но мы должны сегодня защищать и лоббировать интересы и тех субъектов, которые не имеют достаточного финансового обеспечения.

Более того, хочу сказать, эта небольшая часть перераспределяется. В виде налога на прибыль в этом году собирается где-то 2,1 триллиона рублей, из них 121 миллиард подлежит перераспределению: 100 миллиардов уже распределено, 20 миллиардов — насколько я помню, как член трёхсторонней комиссии, — остаётся у нас в резерве и будет распределяться. В конечном итоге для субъектов это действительно существенная помощь, у некоторых субъектов, по сути дела, поддержка увеличивается в 2–3 раза.

Кроме того, переговорил я с финансистами, с налоговиками, и они говорят, что налог на прибыль обязательно должен иметь свою федеральную составляющую, потому что Федеральная налоговая служба — это федеральный орган, и все федеральные налоги наиболее внимательно и аккуратно собираются, а что касается региональных, местных налогов, безусловно, в их отношении у налоговой службы могут быть и несколько смягчённые подходы и прочее.

Таким образом, мы считаем, что регионы должны получить больше, и вариант пересмотра закона о налогах на прибыль — это правильно, но в данном случае, в нынешних условиях, когда мы готовим бюджет на 2018 год, нельзя этого допустить, потому что 70 с лишним регионов от этого проиграют, и фракция это всё прекрасно понимает.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Полномочный представитель правительства будет выступать? Нет.

Заключительное слово докладчика. Владимир Владимирович, есть желание?

Пожалуйста, Сысоев Владимир Владимирович.

**Сысоев В. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Всем спасибо за открытый и честный диалог — теперь действительно видно, кто на деле хочет поддержать российские регионы, чтобы у них были сформированы бездефицитные бюджеты.

Конечно, очень важно, что этот диалог состоялся перед внесением Правительством Российской Федерации проекта федерального бюджета на 2018 год. Мы с вами прекрасно понимаем — и я уже об этом сказал, думаю, что и у вас на многих встречах с региональными коллегами-депутатами, с главами регионов эта тема постоянно поднимается, — что необходим пересмотр межбюджетных отношений. Нам действительно нужно наполнять доходные части бюджета, но это должно происходить не только за счёт трансфертов из федерального бюджета, когда регионы ходят с протянутой рукой, и кто больше пролоббировал, тот больше и получит.

Я ещё раз подчеркну, что более половины регионов России поддержало данный законопроект, потому что все они прекрасно понимают, что лучше иметь понятные источники пополнения доходной части своих региональных бюджетов, чем пытаться пролоббировать решение тех или иных вопросов. Буквально в среду мы с вами обсуждали на "правительственном часе" отчёт Министерства сельского хозяйства: у одних регионов получается получать сотни миллионов рублей, а у других не получается. Так вот перераспределение налоговой базы позволило бы эту проблему частично решить. Это привело бы к уменьшению дефицита региональных бюджетов, это стимулировало бы инвестиционную активность на территориях, дало бы возможность губернаторам активнее привлекать инвесторов, чтобы появлялись новые налоги. Действительно, налоговые инструменты — очень важные инструменты для привлечения инвесторов.

А давайте посмотрим, что сегодня происходит с долгами. Мы с вами уже неоднократно выделяли средства на решение долговых проблем регионов — что в итоге? Что, существенно уменьшились долги? Нет! Минфин даже в рамках тех средств, которые мы выделили в федеральном бюджете, не рефинансировал до конца регионам коммерческие кредиты, даже этого не хотят сделать!

Есть ли положительные примеры, как эффективно губернаторы используют налоговые инструменты? Конечно, есть: Калужская область, Смоленская область, Тюменская область. Приведу пример по Тюменской области: десять лет назад на юге Тюменской области добывался 1 миллион тонн нефти, и именно налоговый инструмент, налог на прибыль, позволил создать такие механизмы, чтобы привлечь туда инвестиции, и сегодня там добывается уже более 11 миллионов тонн нефти — в 10 раз больше! Это за счёт тех инструментов, которые мы с вами им дали. Вот "Ямал СПГ". Налог на прибыль

и НДСЛ для многих регионов сегодня являются основными источниками поступления средств в региональные бюджеты, именно они формируют доходную часть.

Этот вопрос принципиально важен, но Минфин никак не хочет слышать субъекты Российской Федерации. Всё больше и больше мы централизуем деньги, всё больше и больше мы замыкаем всех на трансферты, отбивая у регионов желание заниматься снятием административных барьеров, привлечением новых инвесторов, созданием новых рабочих мест. Вот поэтому президентом и было дано поручение именно через налоговые инструменты — и правильно! — пересмотреть основы налоговой политики в стране. У региона должны быть долгосрочные, понятные налоговые доходы, а если мы с вами в очередной раз принимаем решение изъять 1 процент налога на прибыль... А что будет в 2018 году, что ещё Минфин придумает? Мы этого не знаем, поэтому полтора года назад и родился законопроект, он родился именно по инициативе с мест. И хочу подчеркнуть, что в предыдущие годы именно парламенты субъектов Российской Федерации вносили подобные инициативы, и неоднократно, но многие из них не поддерживались, и не поддерживались в том числе и дотационными регионами, но сегодня дотационные регионы высказали свою поддержку, и я вам перечислил эти регионы, всё это подтверждается документально. Конечно, можно дать Курганской области кратно больше денег, но будет ли это как-то стимулировать, привлечь туда инвесторов? Мы прекрасно понимаем, что социально-экономическое положение Курганской области достаточно сложное и, конечно, 1 процентом налога на прибыль не решить эти вопросы, но есть и другие регионы — такие как Коми, Чеченская Республика, Самарская область, Татарстан, — которые просят вернуть им 1 процент налога на прибыль. Давайте прислушиваться к их мнению!

Меня удивила позиция фракции КППРФ, которая не хочет поддерживать данный законопроект: во время всех предыдущих голосований они активно выступали сторонниками того, чтобы пересмотреть межбюджетные отношения в стране, а сегодня не хотят этого сделать.

Конечно, от принятия этого решения выиграют все — и федеральный центр, который в будущем получит новые налоги и деловую активность в российских регионах, и регионы России, которые будут более взвешенно подходить к вопросу формирования бюджета. И в итоге мы действительно сможем, наконец, снизить немножко дефицит бюджетов.

Всё-таки прошу поддержать данный законопроект.



**Председательствующий.** Спасибо.

Есть желание у содокладчика выступить с заключительным словом? Есть.

Включите, пожалуйста, микрофон Данчиковой Галине Иннокентьевне.

**Данчикова Г. И.** Уважаемые коллеги, я не хотела, в общем-то, выступать, но вынуждена, так как наш коллега сказал, что у нас кто больше ходит и просит, тот больше получает денег. Наверное, это не очень справедливое высказывание, с учётом того что мы с вами выстраивали межбюджетные отношения многие годы и сегодня все дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности, межбюджетные трансферты выделяются на основании методики. Эту методику, коллеги, мы все знаем, собственно говоря, депутаты Государственной Думы от разных фракций являются членами трёхсторонней комиссии. Это вот такая реплика, это с одной стороны.

С другой стороны, ещё есть один момент, на который тоже хотела бы обратить внимание. Уважаемый коллега, доля налога на прибыль в налоговых доходах субъектов Российской Федерации в среднем, если брать два года, составляет 28–29 процентов, но есть субъекты, у которых доля налога на прибыль в налоговых доходах бюджетов составляет от 5 до 10 процентов. То есть вы сейчас, конечно, говорите о других субъектах, более высокодоходных.

Теперь ещё один момент. Хочу привести пример, чтобы все понимали, что мы не решим проблемы финансовой обеспеченности субъектов перераспределением вот этого 1 процента. Почему? У меня есть аналитика за 2016 год по Ханты-Мансийскому автономному округу: у нас тогда норматив распределения между федеральным бюджетом и бюджетами субъектов не менялся, однако выполнение по налогу на прибыль было 62 процента. Тогда возникает вопрос: что будет влиять — увеличенный норматив отчисления или всё-таки какие-то другие причины, которые, собственно говоря, влияют на создание прибыли и поступление платежей по налогу на прибыль? Вы знаете, факторов может быть много, и налог на прибыль — это такой налог, который даже и планировать-то сложно: сегодня платежи по налогу есть, а завтра нет. Это зависит от многих факторов.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 284 Налогового кодекса Российской Федерации", 8-й вопрос повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 17 мин. 29 сек.)

Проголосовало за . . . . . 53 чел. . . . . 11,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 54 чел.

Не голосовало . . . . . 396 чел. . . . . 88,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 407 Налогового кодекса Российской Федерации".

Пожалуйста, Тамара Васильевна Плетнёва.

**Плетнёва Т. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, я не буду тратить много времени — всё равно вы не примете и этот законопроект, хотя, конечно, обидно, хотелось бы, чтобы приняли. Но я, как романтик, в надежде на то, что, когда говорят о детях, всегда все задумываются и, если нажимают кнопку "Против", бывает стыдно, всё равно о законопроекте скажу.

А речь вот о чём. У нас здесь в январе проходили Рождественские парламентские встречи, и патриарх, выступая, внёс предложение — вот то, о котором я сейчас говорю, — он сказал, что многодетные семьи, которых у нас в стране не так много, нуждаются в поддержке и желательно было бы после принятия закона об исчислении налога на жильё по кадастровой стоимости освободить их от уплаты этого налога. В зале сидело очень много людей, депутатов разных фракций, и все хлопали, все поддерживали — ну, думаю, всё, примем! Я скорее на другой день подготовила такой законопроект и внесла его, и вот он с февраля до сентября лежал, и теперь вы его рассматриваете.

Я только хочу сказать, какие вообще льготы имеют многодетные семьи, чтобы вы тоже знали, имели представление. Соответствующий указ был издан 5 мая 1992 года, подписан ещё Ельциным, им предусмотрена часть каких-то советских льгот, часть — новых. Смотрите, какие льготы сегодня имеют многодетные семьи: скидка в размере не ниже 30 процентов от установленной платы за пользование отоплением, водой, канализацией, газом и электроэнергией; бесплатная выдача лекарств, приобретаемых по рецептам врачей, для детей в возрасте до шести лет; бесплатный проезд на внутригородском транспорте, а также в автобусах пригородных и внутрирайонных линий для учащихся общеобразовательных школ; приём детей в до-

школьные учреждения в первую очередь; бесплатное питание для учащихся общеобразовательных школ и профессиональных учебных заведений за счёт средств всеобщего, а также, вы помните, наверное, раньше давали многодетным спортивную форму или какую-нибудь другую одежду — вот такая материальная помощь; бесплатное посещение музеев один раз в месяц и так далее. Вот это все материальные блага, которые имеют многодетные семьи.

С тех пор — а указ 92-го года, заметьте! — практически никаких законов о льготах для многодетных семей мы не принимали. В регионах — да, в регионах есть пособия для многодетных семей, но они все разные, это я узнавала, а так больше практически ничего мы не принимали.

Я думаю, что если бы мы сегодня приняли этот законопроект, чтобы многодетные семьи не платили налог на недвижимость по кадастровой стоимости — он довольно высокий, от 2500 рублей до 6—7 тысяч, а если дорогое жильё, и больше, но, я думаю, у многодетных нет такого жилья, — то нам было бы чем похвастаться перед населением, мол, мы вот это сделали! Однако нет — комитет по бюджету нам пишет, что это налог местный и мы не можем в это вмешиваться и так далее, и так далее. Но ведь этот вопрос можно решить за счёт перераспределения! Например, в зависимости от кадастровой стоимости жилья налоговая ставка может быть от 0,1 до 0,3 процента, можно же перераспределить: где-то побогаче, может быть, люди, а где-то — победнее. Если мы примем этот закон, то потратим на его исполнение приблизительно от 3 до 6 миллиардов всего-навсего — это очень маленькая сумма, а закон очень значимый!

Вы спросите, сколько у нас многодетных семей? Я могу перечислить варианты, при каком количестве детей семья считается многодетной, но единого закона у нас нет, потому что это очень сложно определить: в центральных районах семья, где всего трое детей, уже считается многодетной, на Кавказе — где пять-шесть, то есть везде критерии разные. Если мы примем единый закон, тогда у нас многодетных семей или совсем мало будет, или вовсе не будет.

Знаете, я просила бы вас очень хорошо подумать! Эта сумма — это не деньги для России, тем более что сейчас только выступали и говорили, что у нас есть доходы, что можно перераспределять, что местный орган может определять кадастровую стоимость на разное имущество по своему усмотрению. Если примете этот законопроект, я буду счастлива в конце своей депутатской деятельности.

Всего доброго!

**Председательствующий.** Содоклад Айрата Закиевича Фаррахова.

Пожалуйста.

**Фаррахов А. З.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Тамара Васильевна Плетьева очень подробно изложила суть законопроекта, автором которого она является. Законопроектом предлагается освободить многодетные семьи, которые отнесены к этой категории в соответствии с указом Президента Российской Федерации от 1992 года, от налога на имущество.

Комитет по бюджету и налогам, безусловно, приветствует любые меры поддержки многодетных семей, семей, оказавшихся в трудной жизненной ситуации. Вместе с тем хотелось бы отметить следующее: источником финансового обеспечения рассматриваемой нормы являются бюджеты субъектов Российской Федерации; в соответствии с Бюджетным кодексом, с Налоговым кодексом доходы от налога на имущество — это доходная часть бюджетов субъектов Российской Федерации, и принятие подобной нормы приведёт к появлению выпадающих доходов не в федеральном бюджете, а в бюджетах субъектов Российской Федерации. Это противоречит нормам, одобренным Государственной Думой, Правительством Российской Федерации, предусматривающим поэтапное исключение принятия на федеральном уровне льгот по доходной части бюджетов субъектов Российской Федерации. Это правило двух ключей, которое мы обсуждали. Это ни много ни мало примерно 500 миллиардов рублей, что сопоставимо с такими расходами субъектов, как расходы на страхование неработающего населения, и, на мой взгляд, стратегия непринятия на федеральном уровне таких льгот — это абсолютно правильная стратегия. Кроме того, хотелось бы отметить, что Налоговым кодексом и так предусматривается возможность, чтобы представительные органы субъектов Российской Федерации принимали такое решение.

Ну и последнее, о чём хотелось бы сказать: законодательством Российской Федерации не установлено понятие "многодетная семья", и ссылка на указ от 1992 года в законопроекте требует уточнения, поскольку ссылка может даваться только на законодательные акты высшей и равной юридической силы.

В связи с этим Комитет по бюджету и налогам не поддерживает законопроект и предлагает проголосовать за его отклонение.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, коллеги, вопросы докладчику, содокладчику. Есть вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Шерин Александр Николаевич.

**Шерин А. Н.** Я хотел бы задать вопрос содокладчику.

Айрат Закиевич, я услышал в вашем содокладе, что не определено понятие, не сформулирован термин "многодетная семья". Тогда поясните мне, на каком основании у моей супруги, матери троих детей, удостоверение многодетной матери? Я сейчас благодаря вашему выступлению услышал что-то новое: у нас, оказывается, не урегулировано, не определено, что такое многодетная семья.

**Председательствующий.** Пожалуйста, включите микрофон Фаррахову.

**Фаррахов А. З.** Субъекты Российской Федерации в соответствии с названным указом президента от 1992 года с учётом национальных, культурных особенностей определяют категории семей, которые относятся к многодетным, и речь в моём докладе была о том, что в каждом субъекте отдельное определение. Налоговый кодекс не допускает различного налогообложения в том числе по этому принципу.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Шеин Олег Васильевич.

**Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

У меня два вопроса к содокладчику.

Правильно ли я услышал, что выпадающие доходы местных бюджетов в случае принятия закона составят 500 миллиардов рублей? Именно эти цифры прозвучали в вашем выступлении. Это первое.

И второе. У нас в законодательстве есть прямая норма, в соответствии с которой освобождены от земельного налога люди, которые являются собственниками жилых помещений в многоквартирных жилых домах, то есть у нас есть практика, когда мы принимаем прямые федеральные нормы по налоговому льготированию, по земельному налогу, почему же в данном случае вы считаете принципиально невозможным это сделать?

**Председательствующий.** Пожалуйста, депутату Фаррахову включите микрофон.

**Фаррахов А. З.** Уважаемый Олег Васильевич, вы совершенно правильно и совершенно чётко указали — около полутриллиона рублей, — но речь шла о сумме, которая соответствует принятым на федеральном уровне льготам по доходам

бюджетов субъектов Российской Федерации, и второй ваш вопрос как раз касается именно этой суммы. Я попытался сравнить льготы по доходной части субъектов Российской Федерации, которые мы принимаем на федеральном уровне, с объемом, например, расходов на страхование неработающего населения — это действительно очень серьезная, большая проблема для субъектов.

И абсолютно правильная стратегия, которую одобрили в Государственной Думе, правило двух ключей: принимать такие решения только по тем субъектам, которые сами готовы принимать эти решения.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Шурчанов Валентин Сергеевич.

**Шурчанов В. С.** У меня тоже вопрос к коллеге Айрату Закиевичу Фаррахову.

Сумма в 500 миллиардов несостоятельна, потому что при расчёте налога по кадастровой стоимости (мы уже принимали закон и говорили об этом) налоговый вычет, то, что не учитывается в налоговой базе, — это кадастровая стоимость 10 квадратных метров по комнате, по отдельной квартире — 20 квадратных метров, по-моему, и по отдельному хозяйству, дому — 50 квадратных метров. В основном многодетные семьи как раз живут вот на этих небольших замкнутых площадях, и в конечном счёте разница там совершенно небольшая получается. Вот ответьте, пожалуйста. Надо поддержать!

**Председательствующий.** Пожалуйста, включите микрофон депутату Фаррахову.

**Фаррахов А. З.** Уважаемый Валентин Сергеевич, я не возражаю. Законодательство, налоговое законодательство, которое вы хорошо знаете, позволяет отдельным субъектам принимать решение о предоставлении таких налоговых льгот. Я хотел отметить, что принятие подобных решений на федеральном уровне, наверное, было бы стратегически неправильным, и именно этому был посвящён мой доклад.

**Председательствующий.** Кто хотел бы выступить, коллеги? Есть желающие.

Включите режим записи.

Покажите список.

Иванов Сергей Владимирович, фракция ЛДПР.

Подготовиться Гартунгу.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Я коротко — три минуты, не от фракции, а от себя.

Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович, дорогие депутаты Государственной Думы! За то, что вчера, вер-

нее, не вчера, а в среду, я тут себе позволил немного эмоционально выступить, извините, конечно, но то, что в сегодняшней повестке дня вы собрали все законопроекты от оппозиции, какие только можно было, и они все на отклонение!.. У меня большая просьба: давайте не будем тратить время! Прессы нет, а та, что есть, всё равно не напечатает то, что вы сказали, публики нет, так что, грубо говоря, зачем мы друг другу доказываем то, что и так всем понятно?!

Уважаемый Вячеслав Викторович, я всё прекрасно понимаю и согласен... Вот в среду, когда был отчёт министра сельского хозяйства, вы говорили: почему, собственно, при одной и той же площади территорий, условиях одним регионом даются 100 миллиардов, вернее, 100 миллионов на сельское хозяйство — ну, не знаю, что там обсуждали, я не специалист, — а другим в 3 раза больше, в 4 раза больше? Правильно, коллеги, ну кого мы обманываем?! А почему мы такие же вопросы не задаём, когда речь идёт о финансировании бюджетов республик? Вот мы сейчас бюджет будем принимать: одним республикам мы в десятки раз больше даём, и они потом говорят, что на них это с неба сваливается, а другим субъектам — с таким же количеством населения, с примерно такой же социальной ситуацией, — из Центрально-Чернозёмного района, мы этого не даём! Ну зачем мы друг друга обманываем?!

Сейчас мы перераспределили по комитетам некоторые законопроекты... Вячеслав Викторович, я на ваше имя написал бумагу, перед тем как уйти в отпуск, с просьбой отозвать меня из отпуска для работы с избирателями, в ЛДПР такая практика: мы в отпуск не уходим, идём работать с избирателями. Ну, казалось бы, чего проще — отозвали, да и всё! Комитет по Регламенту, которому вы передали сейчас вопросы, связанные со статусом депутата, прочие вопросы, пишет, что основанием для отзыва депутата Госдумы из отпуска может быть только необходимость исполнения им депутатских полномочий. Ну поднимите руку те в зале, кто считает, что работа с избирателями не является депутатским полномочием! И вот этот комитет будет у нас рассматривать законопроекты, связанные со статусом депутата, с выборами депутатов и так далее?! Можно, конечно, привезти в автосервис, который занимается покраской автомобилей, на реставрацию икону — к чему это приведёт, мы все прекрасно понимаем! (*Шум в зале.*)

Комитет по Регламенту — хороший комитет, но всех депутатов уже снабдили помещениями, мебелью, квартирами, всё! Остальные полномочия передайте в комиссию, которую возглавляет Аршба, как у нас раньше было, в комиссию по мандат-

ным вопросам, а всё, что нужно, комментарии по всем депутатским вещам — мы сами прекрасно разберёмся! Хотят депутаты из комитета по Регламенту работать где-то — пускай переходят в другие комитеты, но количество, качество законопроектов никак не улучшится от того, что они нам будут говорить!

Давайте не будем отнимать друг у друга время — сейчас быстренько все скажем, что законы на отклонение, и разбежимся! (*Шум в зале, выкрики.*)

**Председательствующий.** Сергей Владимирович, во-первых, вы время уже потратили, а во-вторых, вы не падайте духом, я вам советую, потому что и в политике дорогу осилит только идущий, исходит из того, что вопросы, которые вы ставите, не только все слышат, но и решают. И когда вы говорите, что законопроект не поддержат... Послушайте, позавчера поддержали законопроект Игоря Владимировича Лебедева!

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** А почему он стоял на принятие? Потому что он всех убедил, — убедил! — а вы ручки опустили, понимаете? (*Оживление в зале.*) Если в Думу с такими настроениями приходите — лучше себя не травмировать! Это первое.

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Это потому, что вы ко мне обратились.

Второе. Какие мы с вами — такие и комитеты. Почему вы считаете, что в комитете по Регламенту такие бесталанные все, а в соседнем талантливые?

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Коллеги, конечно, поэтому мы и делаем всё для того, чтобы вы, талантливые, наконец рассмотрели 436 законопроектов, а вам помогли те, бесталанные. Когда мы говорим о преимуществах одних перед другими — это неправильно, мы все избраны народом Российской Федерации. На самом деле кабинеты делить и квартиры распределять может и рабочая группа, а, вообще, правильнее, чтобы Аппарат этим занимался, — будет с кого спросить, а то сейчас спросить не с кого, потому что друг с друга мы с вами не спросим никогда! А вот когда одни делят бюджет, то другие должны спрашивать, контролировать! И правильно вы говорите: этот комитет должен быть не по квартирам и по кабинетам, он должен быть комитетом по Регламенту и контролю, потому что Регламент — это правила организации работы депутатов. Мы говорили, что в три часа будем завершать заседание в пятницу, потому что отказались от обеда, а сами работаем дальше. Это, кстати, здесь Игорь Владимирович с Иваном Ивановичем во-



прос поставили. Какой вопрос? Предложили сделать так, чтобы депутаты имели возможность в пятницу выезжать — не отдыхать, а в командировку, исполнять в субботу свои обязанности. Да, Сергей Владимирович, в субботу. Вы думаете, в субботу будете там отдыхать? Нет!

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** А вот теперь будет командировочный.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Вот теперь вы говорите: "Спасибо". Так, значит, мы что-то можем?! Взбирайтесь на свою гору, туда тоже надо идти, а то скажете, что здесь останетесь! *(Оживление в зале, смех.)*

Друзья мои, ну надо иногда расслабляться, вы не обижайтесь, отвлекаться надо. А иначе вы так нас в уныние всех вгоните, а уныние, вы сами знаете... Здесь нет... Хотел попросить, чтобы Поклонская поддержала, но она отсутствует. *(Оживление в зале, смех.)* Мы все разные, но это, скорее всего, наша сильная сторона.

Коллеги, учитесь у Олега Васильевича: сколько он шёл на эту трибуну, какие тернии преодолел! И посмотрите, что он вам сейчас скажет, и ведь не отступится от этого! *(Оживление в зале, смех.)*

Игорь Владимирович, надо как-то помочь Сергею Владимировичу — переведите его в комитет по Регламенту и контролю, чтобы он окормлял своих коллег. *(Оживление в зале.)*

Пожалуйста, Олег Васильевич.

**Шеин О. В.** У Вячеслава Викторовича и Сергея Владимировича такой консенсус здесь возник, что это не может не внушать некоего оптимизма.

Я выступаю от фракции, прошу сразу это отметить и установить нужное время.

На самом деле тема, которую затронула сегодня наша коллегия из КПРФ, содержательно крайне важна. Я думаю, наше общество не очень понимает ту демографическую ситуацию, в которой сегодня оказалась страна, и содержательное обсуждение этого вопроса действительно очень важно.

Наверное, начнём с того, что мы привыкли следить за уровнем рождаемости, смертности, мы видели, что на протяжении нескольких лет рождаемость вроде превышала смертность, сейчас смертность несколько превышает рождаемость, но мало кто погружался в суть этих цифр. Есть универсальный критерий, он называется "коэффициент фертильности" — это среднее число детей в расчёте на одну женщину. В соответствии

с этим критерием, для того чтобы население воспроизводилось, необходимо, чтобы, условно говоря, у одной женщины за её жизнь рождалось детей по коэффициенту 2,1, то есть чтобы она замещала себя, мужчину и был ещё некий коэффициент, обеспечивающий преодоление детской смертности. В России коэффициент фертильности составляет на сегодняшний день 1,762, он сократился по сравнению с прошлым годом: если в 2015 году у нас в 46 регионах росла рождаемость, то в 2016 году — только в 28 регионах. Распространённая точка зрения, которая здесь была высказана автором законопроекта, заключается в том, что на Кавказе высокая рождаемость, а в русских регионах она иная. На самом деле всё это не так, на самом деле всё общество идёт в одном и том же направлении, и только в 12 регионах Российской Федерации сегодня рождаемость достаточна для того, чтобы обеспечивать простое воспроизводство населения. Это не регионы Кавказа, из этих регионов кавказская территория одна — Чечня, а остальные — Тюмень, ХМАО, ЯНАО, Горный Алтай, Бурятия, Тыва, Сахалин, Саха (Якутия), Ненецкий округ, Курган; в Калуге коэффициент рождаемости выше, чем в Карачаево-Черкесии и в Кабардино-Балкарии, а в Перми выше, чем в Дагестане. Мне кажется, эти вещи важно понимать, чтобы в принципе понимать тенденцию, направление, в котором мы движемся.

Второе — почему так происходит? Дело вовсе не в разводах и абортах, как иногда рассказывают наши коллеги-консерваторы. Разводов в Перми больше, чем в Дагестане, а рождаемость там выше на сегодняшний день и число абортов сократилось с 1990 года в 5 раз: было 4 миллиона, стало 800 тысяч. Дело как раз в том, что у нас очень низкие критерии государственной поддержки семьи, материнства и детства.

Рассмотрим тенденции хотя бы за последние пять лет, возьмём данные за 2012 год и за 2017 год, это будет очень показательно: стоимость родового сертификата в 2012 году составляла 170 процентов по отношению к прожиточному минимуму, в 2017 году — 111 процентов; единовременное пособие при рождении ребёнка было 190 процентов, стало 157 процентов; пособие по уходу за ребёнком до полутора лет в 2012 году составляло 36 процентов прожиточного минимума, в 2017 году составляет 29 процентов; материнский капитал был порядка 6 тысяч процентов по отношению к прожиточному минимуму, стал 4560 процентов. То есть за последние пять лет произошло существенное проседание по всем государственным программам. Средние алиментные платежи — 1 тысяча 600 рублей; безработица среди женщин, имеющих детей, в 2 раза выше, чем

среди тех, кто не имеет детей. И понятно, что это формирует большой демографический провал.

Чтобы понимать, насколько этот провал глубок, приведу ещё два ряда цифр, которые, мне кажется, позволят нам немножко заглянуть в будущее: если россиян в возрасте от 25 до 35 лет у нас порядка 25 миллионов, то в возрасте до 10 лет — порядка 10 миллионов, на 60 процентов меньше. Соответственно, если мы немножко спроецируем ситуацию на будущее, мы поймём, какое будущее Российской Федерации объективно уже заложено сегодняшним положением дел в демографии.

И повторю ещё раз, что коэффициент рождаемости в России в 2016 году сократился по сравнению с 2015 годом, — не только смертность возросла, рождаемость застыла, но и коэффициент рождаемости уменьшился, и сегодня в России он ниже, чем в США, в Голландии, тем более ниже, чем во Франции.

Очевидно, что требуются меры господдержки, и, когда мы говорим о них, мы должны понимать, какие меры сегодня уже существуют. Вот меры применительно к многодетным семьям, по крайней мере в регионах Российской Федерации (я не беру специфические регионы типа Москвы): 1 тысяча рублей — при подготовке детей к школе, 30 процентов — скидка на услуги ЖКХ (скажем, в Астраханской области сегодня это составляет 218 рублей в месяц, эта льгота перешла в категорию фиксированной выплаты), да, собственно, и всё! Понятно, что такие меры господдержки абсолютно ничего не стимулируют. Можно сколько угодно говорить о национальных традициях, о консервативной семье, но, если не подкреплять это реальными мерами социальной защиты и поддержки людей, мы будем скатываться в демографическую яму, причём это безысходная ситуация, потому что рождаемость — очень консервативный процесс, и государственное регулирование, государственное стимулирование этого процесса не срабатывает быстро, это то, что предполагает очень длительные временные параметры.

То, что предлагается сегодня, — это небольшая мера, она стоит никак не 500 миллиардов рублей. У нас весь земельный налог в Российской Федерации в пользу муниципалитетов не превышает 1 триллиона рублей, и понятно, что из этого триллиона многодетные семьи не половину платят. Мне жалко, что профильный комитет не столь детально изучил цифры, иначе можно было бы услышать, так скажем, реальную финансовую оценку решения этого вопроса.

Я считаю, что мы действительно должны провести серьёзнейшую дискуссию, должны начать её, и сегодняшний день, наверное, должен быть одним из тех, которые могут позво-

лить это сделать, нужно обсудить реальную проблему, которая перед нами стоит, потому что это проблема будущего нашей страны.

Большое спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Меня всегда удивляют выступления представителей комитетов, которые в принципе должны федерализм отстаивать. Ну скажите, пожалуйста, чем провинились дети из многолетних семей в доведённых до банкротства регионах?! У нас таких 56. Ну почему там, где за наши налоги разведали нефть, газ, всё проложили, имеют право и детям войны, и многодетным семьям, и малолетним детям устанавливать всяческие субсидии, а те, кто платил налоги, но оказался на территории, где нет нефти и газа, не имеют права ни на что?

Мне кажется, что вы в принципе работаете на дядю Сэма. Почему? Потому что и дети войны, и нынешние дети — они по Конституции имеют одинаковые права, и нам с вами надо, вообще-то, корректнее подходить к этим вопросам. Почему же мы переложили 184 полномочия на субъекты, а денежных мандатов не дали? Посмотрите, это 184-й федеральный закон. Для чего вы тогда читали и пропагандировали майские указы президента?! Вас же президент призывал к тому, что многодетным надо землю выделить, инфраструктуру подвести, всяческие льготы предоставить, но я вот от представителей комитета слышу, что вы этого делать не хотите.

Мы вам много раз предлагали — вы поймите, страны "двадцатки" сто лет живут с прогрессивной шкалой налогообложения, — вы попробуйте, и деньги появятся. Скажите, пожалуйста, сколько будем содержать "Челси" и "Нью-Джерси..."? Вот вам ещё источник, откуда можно взять деньги, чтобы дать многодетным семьям, и я могу ещё называть. Давайте, наконец, перестанем травить палёным алкоголем, введём монополию на алкоголь — вот вам ещё деньги, хватит на всех! Но у вас, видно, собрались там лоббисты как раз этих сфер — прикарманили себе отрасли, народ травят, "Челси" содержат, а свой народ никому не нужен!

Мне кажется, что нам надо — и вот когда выходим от комитета выступать — немножко более по-государственному подходить к вопросу и помнить, о чём говорит, к чему призывает президент в посланиях. Посмотрите зелёные папки, в чём там вопросы, и задумайтесь, почему за 15 лет встреч с президентом количество вопросов увеличивается, а не уменьшается.

Вот я, как технократ, считаю, что если мера эффективная, то она каждый раз должна приводить к уменьшению количества или к изменению структуры вопросов, понимаете, да? У нас же структура вопросов не меняется, проблемы только усугубляются — богатые становятся богаче, бедные становятся беднее, а мы не принимаем мер к тому, чтобы этот баланс восстановить. Поэтому я вас призываю: если вы майские указы президента поддерживаете — надо за закон голосовать, если вы за будущее России — надо закон поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Васильевич.

Хотел сказать, потом решил, что обидитесь: 60 лет назад первый газ в Москву поступил из Саратова — газ отдали, но всё советское время колбасы не было, она в Москве была.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Была, но у нас это был большой дефицит. Так что, когда мы говорим об этих вопросах, это непростые на самом деле темы.

Пожалуйста, Бикбаев Ильдар Зинурович.

**Бикбаев И. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Выступление от фракции.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Несомненно, поддержка многодетных семей России путём предоставления всевозможных льгот в различных сферах жизни — это деятельность необходимая, и с этим никто не спорит. Все, думаю, согласны с тем, что улучшение качества жизни многодетных семей — это показатель высокой эффективности социальной политики. Со стороны государства уже проведена и продолжает проводиться большая работа по развитию, повышению эффективности мер социальной поддержки данной категории, таких как материнский капитал, льготная ипотека, различные субсидии, федеральные и региональные программы помощи семьям, что, конечно же, на данный момент не исключает полностью всех проблем многодетных семей, но мы продолжаем в этом направлении двигаться. Однако наличие проблем и желание оказать поддержку никак не может быть оправданием тому, что мы должны принимать законопроекты по принципу "одно лечим, другое калечим". Хотя мы преследуем благие цели, это может привести к нарушению установленного порядка в области налоговой политики и к другим отрицательным последствиям.

Так, принятие законопроекта приведёт к нарушению принципа налогообложения, поскольку каждый субъект Российской Федерации самостоятельно определяет круг лиц, по-

падающих в категорию многодетной семьи. Обращаю особое внимание: на федеральном уровне понятие "многодетная семья" на данный момент законодательно не закреплено, тем более в рассматриваемом законопроекте предлагается применить налоговые льготы не просто к многодетным семьям — обращаю ваше внимание, — а к многодетным и нуждающимся в дополнительной социальной поддержке семьям. Если понятие "многодетная семья" у каждого субъекта своё, как отмечали докладчики, то понятие "многодетная и нуждающаяся в дополнительной социальной поддержке семья" законодательно субъектами не предусмотрено, соответственно, предлагаемая норма нежизнеспособна.

Кроме того, в настоящее время представительные органы муниципальных образований наделены правом по установлению новых льгот, помимо предусмотренных главой 32 Налогового кодекса, что они успешно и осуществляют. Установление рассматриваемой налоговой льготы федеральным законом приведёт к возникновению выпадающих доходов, как отмечали наши коллеги, местных бюджетов, а следовательно, согласно положению Бюджетного кодекса — к необходимости их компенсации из федерального бюджета. При этом в заключении отсутствуют предложения в отношении источников указанных компенсаций, тем более что механизмы компенсации выпадающих доходов бюджетным законодательством не предусмотрены.

На основании изложенного фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает проект федерального закона № 88979-7 "О внесении изменения в статью 407 Налогового кодекса Российской Федерации".

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Полномочный представитель президента будет выступать? Нет. Полномочный представитель правительства? Правительство уклоняется от дискуссии.

Коллеги, давайте исходить из того, что вопрос очень важный, и правильно Сергей Владимирович говорил, у него уже руки опустились, а вы-то отмалчиваетесь... Я вынужден вступать в дискуссию, объяснять, ссылаясь на прежний период, что тоже не всегда правильно.

Александр Юрьевич, аргументируйте позицию правительства — почему у вас отрицательное заключение?

**Синенко А. Ю.** Вячеслав Викторович, абсолютно верно, Правительство Российской Федерации в установленном по-

рядке представило заключение перед внесением данного законопроекта в Государственную Думу.

Я, конечно, могу зачитать его, но если говорить коротко, то позиция правительства следующая: не поддерживаем. Почему? Потому что, по мнению Правительства Российской Федерации, налог на имущество физических лиц относится к местным налогам и является одним из основных источников формирования доходной базы местных бюджетов, соответственно, основной аргумент связан именно с тем, что вопрос освобождения от уплаты налога на имущество физических лиц родителей в многодетных семьях в полной мере может быть урегулирован на местном уровне.

Помимо этого, мотивом служит и то, что если данный законопроект станет законом, то это приведёт к достаточно серьёзным выпадающим доходам опять же у местных бюджетов, которые непонятно, как компенсировать.

Руководствуясь этим, Правительство Российской Федерации не поддерживает данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, это аргументы.

С заключительным словом выступает Тамара Васильевна Плетнёва. Пожалуйста.

Подготовиться Айрату Закиевичу.

**Плетнёва Т. В.** Мне, наверное, уже и выступать не надо, раз я не умею убеждать. Как говорит наш спикер, надо уметь убедить, чтобы вы все поняли. Мне кажется, я в классе убеждала всех, у меня были хорошие ученики, а здесь не могу убедить и никогда не смогу, потому что уже убеждены и убеждены в обратном — в том, что написано в заключении правительства.

Хотела бы только на одну цифру обратить внимание: коллега из комитета говорил о такой огромной цифре — 500 миллиардов рублей, — ужас! У меня вот здесь расчёты, я всё-всё подсчитала: сколько семей, в которых трое детей, сколько семей, где четыре ребёнка, сколько семей, где пять, и сколько это будет стоить, и представила в правительство. И что пишет правительство? Они меня не поправили (вот Приходько подписал): "Как следует из финансово-экономического обоснования к законопроекту, реализация законопроекта может потребовать от 3,2 миллиарда рублей до 6,2 миллиарда. Вместе с тем источники компенсации выпадающих доходов местных бюджетов не определены". Всё, он не написал мне, что мы неправильно подсчитали, что там аж 500 миллиардов рублей.

Когда мы готовим законопроекты, а потом выходит на трибуну человек и начинает зачитывать почти один к одному то, что написано в заключении правительства, — мне вас жалко,

просто жалко, понимаете?! Мы, депутаты, здесь находимся для того... Правильно, и спорить мы должны, и так далее, но мы должны всё-таки свою точку зрения иметь, а не просто сидеть, опустив голову. Вот некоторые друзья из "ЕДИНОЙ РОССИИ" (у меня там тоже много друзей) мне сейчас советуют: зачем ты-то пошла с этим законопроектом, надо было, чтобы пошёл кто-нибудь от "ЕДИНОЙ РОССИИ" и его законопроект прошёл бы. Да мне всё равно, я хоть сегодня авторство сдам, лишь бы только закон был принят! Но он не будет принят.

Если вы посчитаете, на каждый регион 100 миллионов рублей требуется на эти цели — каждый регион это решит! Но когда регион сам должен решать, он лучше не будет этого делать, и мы все это тоже понимаем.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Тамара Васильевна, спасибо.

Что касается аргументов, они у вас есть. Что касается поддержки, мы с вами должны понимать, что закон должен быть не только принят, но и исполнен. И если мы с вами примем закон, на который есть отрицательное заключение, то это будет означать, что закон останется на бумаге, что он финансово не подкреплён. Но вы умеете убеждать, и при этом как раз не останавливаетесь и руки не опускаете — вы год убеждали мужскую часть Думы войти в комитет, год! Чем это завершилось? Сергей Иванович откликнулся и стал членом комитета. Так что и другие вопросы получатся решить.

На самом деле это действительно непросто. У вас с 2003 года лежит мой законопроект. *(Шум в зале.)*

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Друзья мои, с 2003 года я убеждаю, а в первую очередь женская половина, ради которой стараюсь, говорит: это не надо трогать. Ну если у вас всё хорошо, тогда о чём мы говорим? Это политика...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Поверьте мне, вот сейчас Неверов пришёл в комитет, и законопроекты начнут рассматривать. И соавтором он хорошим будет, посмотрите, как женщины к нему отнесутся положительно.

Вот с Оксаной Викторовной Пушкиной мы работаем над этим законопроектом, потому что она считает, что такой закон нужен, и у меня уверенность появилась. Когда мне председатель комитета говорит: а вы не трогайте это...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Коллеги, я вам так не говорю, я всегда стараюсь подставить вам плечо и найти решение во-



проса. Тамара Васильевна, вы меня на что толкаете — чтобы я вам так говорил: не надо трогать?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Я про это и говорю, а если я с вас пример начну брать?

Так что давайте не будем пессимистами. Сначала вы говорили, что законопроекты, которые оппозиция предлагает, не рассматривают, теперь, когда законопроекты стали рассматривать, вы говорите: да нет, зачем мы что-то предлагаем, если их не поддерживают?! Коллеги, это уже вопрос диалога, это вопрос аргументов, поэтому давайте готовиться. Сегодня начали рассматривать законопроекты — завтра будут принимать, вот как у Лебедева.

Пожалуйста, Айрат Закиевич Фаррахов, заключительное слово.

**Фаррахов А. З.** Спасибо, Вячеслав Викторович.

Я хотел бы всё-таки внести ясность: 500 миллиардов рублей — это сумма, которая установлена в виде льгот на федеральном уровне, по доходам субъектов Российской Федерации. Поэтапная отмена действующих налоговых льгот, установленных на федеральном уровне, по региональным и местным налогам, в том числе неустановление новых, отвечает интересам субъектов Российской Федерации и современному уровню межбюджетных отношений. Это подтверждается 11 отрицательными отзывами представительных органов власти субъектов Российской Федерации и 23 отрицательными отзывами исполнительных органов власти субъектов Российской Федерации по данному законопроекту. И наконец, мы сказали о том, что у представительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации есть право принять это решение, и данным правом воспользовался целый ряд субъектов.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Кулик Геннадий Васильевич.

**Кулик Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Я редко очень выступаю, но хочу — вы отступили от Регламента — сказать следующее. Некоторые здесь ссылаются на документы, подписанные президентом, на так называемые майские указы. Я не знаю ни одного бюджета, чтобы, когда мы его утверждаем, не было полным рублём обеспечено выполнение этого документа. И вот если мы перейдём сейчас к тому, что, не имея пока бюджета, не имея предложений, не имея достаточных расчётов, чтобы выполнить эту программу, определённую президентом, начнём выдёргивать отдельные законы и принимать по ним решения, мы никогда не добьёмся выполнения то-

го, что требуют от нас документы, которые мы приняли к исполнению... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте время Кулику Геннадию Васильевичу.

**Кулик Г. В.** Я считаю, что рассматривать отдельные предложения и аргументировать это тем, что это предусмотрено указом президента, недобросовестно. Будет бюджет — давайте всё выложим, проявим всё своё мастерство и полностью закроем, так сказать, требования майских указов, вот это будет правильный подход, депутатский.

**Председательствующий.** Спасибо, Геннадий Васильевич.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 407 Налогового кодекса Российской Федерации", вопрос 9.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 03 мин. 41 сек.)

Проголосовало за . . . . . 90 чел. . . . . 20,0 %

Проголосовало против . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 92 чел.

Не голосовало . . . . . 358 чел. . . . . 79,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Вопрос 10 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О меценатской деятельности". Докладывает Татьяна Викторовна Касаева.

Пожалуйста.

**Касаева Т. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Авторы представленного законопроекта полагают, что иностранные граждане хотели бы поддержать российскую культуру и участвовать в её развитии. В этих целях предлагается ввести право получения многократной гуманитарной или рабочей визы для иностранцев и лиц без гражданства, въезжающих в Россию с целью осуществления меценатской деятельности. Также законопроектом предусматривается установить для таких лиц право на льготное оформление въездных документов, право на работу и на получение гражданства. Всего предлагается внести изменения в четыре закона.

К законопроекту поступил ряд серьёзных замечаний. Положения законопроекта не согласуются с положениями федеральных законов: например, авторы предлагают выдавать мно-

гократные визы, а законом уже закреплён порядок выдачи однократной, двукратной и многократной виз. Положение о выдаче рабочей визы не соответствует положениям закона "О меценатской деятельности". Рабочие или трудовые отношения — это оплачиваемая деятельность, а меценатская — нет, она не предполагает наличия трудовых отношений. Положение об упрощённом порядке получения гражданства не учитывает, что итоги осуществления меценатской деятельности могут быть различны по значимости. Авторы не предъявляют указанной категории лиц требований по владению русским языком и наличию законного источника средств к существованию. Также представляется юридически некорректным положение о приравнивании иностранных меценатов к высококвалифицированным специалистам и членам их семей.

29 января 2015 года законопроект был предложен автору к доработке, но исправлений не последовало.

Профильный комитет просит не поддерживать законопроект.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Коллеги, вопросы, пожалуйста. Нет вопросов.

Кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Шайхутдинов Рифат Габдулхакович.

**Шайхутдинов Р. Г., депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.**

Насколько я понял из законопроекта, они хотят, по сути, продавать наше гражданство, и, конечно, такой законопроект поддерживать нельзя. Мы знаем так называемых великих меценатов, которые вкладывались в Россию — больше вывозили, чем вкладывались, — это и Сорос, и Форд, и Карнеги: огромные их вложения в результате выливаются в то, что мы видим сейчас на Украине, в других республиках бывшего Советского Союза.

Я абсолютно согласен с заключением комитета: такой законопроект поддерживать нельзя.

**Председательствующий.** Осадчий Николай Иванович.

**Осадчий Н. И., фракция КПРФ.**

Безусловно, члены нашей фракции полагают, что меценатство — вещь закономерная и необходимая для поддержки и развития искусства, культуры. Но в данном случае, когда речь идёт о создании льготного режима для иностранных граждан, с учётом ситуации, в которой сейчас находится Россия,

представляется, что аргументация ответственного комитета, которая была изложена, недостаточна и носит формальный характер.

Из чего, на наш взгляд, следует исходить в оценке этого законопроекта? Из того, что культура — это система ценностей, а следовательно, она несёт в себе социально-идеологическое содержание, социально-идеологический компонент. Принимая такого рода решения, нам нужно помнить и о практике 90-х годов, и о нынешней ситуации — что, какие ценности привезут нам иностранные меценаты сегодня? Действительно, вспоминается Сорос с его учебниками по истории, которые до сих пор мешают нормальному воспитанию патриотическому наших юных граждан.

Поэтому, конечно, данный законопроект поддерживать нельзя.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Рыжак Николай Иванович.

**Рыжак Н. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Я думаю, что мы из этой законодательной инициативы должны сделать и другие выводы, помимо тех, что прозвучали из уст моих уважаемых коллег.

Россия должна постоянно заявлять о своих приоритетах. Совсем недавно мы натужно, не сразу, но всё-таки исполнили свой гражданский и депутатский долг и позволили нашим братьям с Украины оформлять гражданство и становиться гражданами России. Это правильный политический жест.

Я совсем недавно вернулся из непростого, в общем-то, региона — из Кемеровской области. Может быть, вы видели сюжет по телевидению... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Рыжак Н. И.** Я — от фракции. Будьте любезны...

...сюжет по телевидению о семье Ишматовых, где пятеро детей в возрасте от трёх до 13 лет. Отец — узбек, в 2000 году он нелегально пересёк границу, не получил регистрации, перебивался случайными заработками, но создал семью; мать сейчас лишили родительских прав, она страдает хроническим алкоголизмом. Я посетил детский дом, переговорил с ребяташками, переговорил с этой женщиной-неудачницей, с Ишматовым переговорил — дети любят отца. Конечно, можно высказать серьёзные упреки нашим структурам исполнительной власти: только благодаря сюжету, показанному по телевидению — надо сказать спасибо журналистам, — этот случай был вынесен на обсуждение на столь высоком уровне. Дети любят отца и хотят,

чтобы он был с ними, но формальные моменты не позволяют им быть вместе, так как миграционная служба настроена выдворить его, подтвердив этим, в общем-то, и свою вину.

Вы понимаете, вот какие порой возникают проблемы! Мы должны выстраивать приоритеты, прежде всего отдавать приоритет тем, кто жил вместе с нами в едином государстве, тогда и для них это будет притягательный образ: Россия-мать, которая не остаётся в стороне от существующих проблем и, выстраивая экономические отношения, ни в коем случае не оставляет в стороне политические отношения и отстаивает чисто человеческие морально-нравственные устои, — это будет очень важным подспорьем! Мы должны взять сейчас на контроль развитие ситуации с этой семьёй — я это обещаю, это мой депутатский долг.

А сейчас, ещё раз говорю, позиция комитета принципиальная, важная, и все должны сделать вывод, что по всем нашим законодательным инициативам в области миграционной политики мы должны выстраивать приоритеты, о которых я говорил.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Иванович. Пожалуйста, Байгускаров Зариф Закирович.

**Байгускаров З. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Татьяна Викторовна подробно рассказала о сути законопроекта, привела доводы, почему его нельзя принимать. Я хотел бы добавить, что авторами законопроекта не учтено, что меценатская деятельность безвозмездна, это предусмотрено статьёй 4 Федерального закона "О меценатской деятельности", и давать иностранным меценатам такие существенные преференции, привилегии, конечно, недопустимо. Это первое.

Второе. Получается, что те иностранцы, у кого есть деньги, получают преференции, а те, у кого денег нет, будут идти по общему закону.

В связи с этим мы считаем, что законопроект не подлежит принятию. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Заключительное слово — Татьяна Викторовна, есть желание выступить? Нет. Полномочный представитель президента? Нет. Полномочный представитель правительства? Представителю правительства надо подключаться к дискуссии — докладная пойдёт премьеру.

**Синенко А. Ю.** Я об этом же подумал... *(Оживление в зале, смех.)*

**Председательствующий.** Вы об этом не подумали. Посмотрите, депутаты взяли и урезали себе обеденный перерыв в среду, отказались от обеда в пятницу — это они себя ограничили, а у вас-то сколько свободного времени появляется!

**Синенко А. Ю.** Вячеслав Викторович, я боюсь, что моя жена сейчас смотрит... Буду аккуратен, а то останусь без ужина. *(Оживление в зале, смех.)*

**Председательствующий.** Нам повезло, креативный полпред!

**Синенко А. Ю.** Данный законопроект правительством также не поддерживается, и, в общем-то, все аргументы, которые сейчас прозвучали, совпадают с нашими. Чтобы не отнимать время, я этим и ограничусь.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О меценатской деятельности", 10-й вопрос повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Кстати, этот законопроект был внесён нашими коллегами ещё в Думе предыдущего созыва.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 15 мин. 21 сек.)

Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Проголосовало против . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 4 чел.

Не голосовало . . . . . 446 чел. . . . . 99,1 %

Результат: не принято

За — ноль, против — три. Отклоняется законопроект.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Это законопроекты, которыми занимается комитет Павла Владимировича Крашенинникова, разгребая законодательные завалы, Сергей Владимирович. А что касается исключительности, я, знаете, как только был избран депутатом, стал членом того же комитета, где и вы сейчас, поэтому и критикую вас по-товарищески.

Коллеги, 11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в статью 12.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях",

законопроект Куринного. Доклад Алексея Владимировича Куринного.

Пожалуйста.

**Куринный А. В.** Да, всё правильно.

Уважаемые коллеги, данный законопроект не претендует на какие-то, скажем так, глобальные изменения, более того, не требует никаких затрат из федерального бюджета. Речь идёт об исправлении одной существующей сегодня недоработки законодательного характера.

Началось всё с того, что летом прошлого года одну семью, родителей, воспитывающих ребёнка-инвалида, наши "доблестные" сотрудники ГИБДД оштрафовали на 3 тысячи рублей за то, что те перевозили ребёнка-инвалида, не зафиксированного соответствующим образом в машине. Так получилось, что ребёнок страдает ДЦП, не может сам держать спину, соответственно, его перевозка в стандартных удерживающих устройствах невозможна. Видимо, ничего другого они не нашли. Законы сегодня достаточно чётко такие ситуации регламентируют: не пристёгнут в соответствии с Правилами дорожного движения, не зафиксирован — штраф, независимо от того, болен или не болен, может или не может... Я не говорю, что так поступают все сотрудники; я с отцом ребёнка по телефону связывался: несколько раз до этого его отпускали в подобных ситуациях, здесь принципиальный попался, сказал, что, мол, раз в законе написано, в Правилах дорожного движения написано, — значит, оштрафuem.

После этого родилась соответствующая законодательная инициатива, она заключается в том, чтобы освободить от административной ответственности родителей, опекунов тех детей, которые в силу медицинских показаний не могут быть перемещены, не могут перевозиться в автотранспорте в стандартных удерживающих устройствах.

Сразу скажу: была проведена большая работа, я знаю, что поручение поступило и от правительства, была создана специальная межведомственная комиссия в начале этого года, несколько раз мы встречались. Минтруд, Минздрав, МВД между собой пикировались, кто будет эти противопоказания выставлять, Минтруд говорит: пускай делает Минздрав, Минздрав говорит: пускай делает Минтруд. Всё это в очередной раз заглохло и каких-либо продвижений в настоящее время нет.

Тем же самым вопросом, в общем-то, занимался и Вячеслав Иванович, я посмотрел его переписку по этому поводу, он тоже несколько раз пытался повернуть сложный бюрократический механизм в правительстве, но ничего не получилось, до

сих пор соответствующих подготовленных изменений в Правилах дорожного движения нет.

Состоялась встреча с представителями общественности, с теми, кто воспитывает детей-инвалидов, у них было несколько вопросов. Кроме того, было высказано мнение, что детей-инвалидов вообще нельзя перевозить, если они надёжным образом не зафиксированы. Практика же сегодня говорит о другом: детей приходится перевозить в больницу, приходится возить к бабушкам, и, если ребёнка невозможно зафиксировать в удерживающем устройстве по медицинским показаниям, родители вынуждены нарушать. Следует отметить, что в этом законопроекте мы не провоцируем их на дополнительные нарушения, как говорили некоторые.

Также высказывалось мнение, что перевозить таких детей необходимо с помощью существующих специальных фиксирующих устройств, — да, они существуют, правда ещё не сертифицированы в России, и их стоимость колеблется в районе от 152 до 200 тысяч рублей. Понятно, что приобрести их обычная семья не может, тем более что устанавливаться они должны не в обычный легковой автомобиль, а в специальные транспортные средства.

Было мнение, что государство должно взять на себя перевозку таких детей на специальном автомобиле, на специальном транспорте. Если в Москве и в ряде крупных городов такая услуга — предоставление социального такси — ещё оказывается, то, к сожалению, в подавляющем большинстве городов перевозить таких детей родители вынуждены сами, на свой страх и риск, не прибегая к применению фиксирующих устройств.

Сразу скажу, что предлагаемое решение далеко не идеально с юридической точки зрения, я думаю, об этом сейчас будут говорить и мои коллеги из соответствующего профильного комитета, но, к большому сожалению, раскатать правительство, сподвигнуть его к принятию решения и к урегулированию межведомственных споров пока не удалось. В связи с этим предлагается внести изменения в часть 3 статьи 12.23 кодекса и изложить её в следующей редакции: "Нарушение требований к перевозке детей, установленных Правилами дорожного движения, за исключением случаев наличия медицинских противопоказаний, в соответствии с которыми становится невозможным соблюдение таких требований, влечёт наложение административного штрафа...". Если будет такая оговорка, соответственно, представители ГИБДД не будут иметь права штрафовать родителей или законных представителей, которые



вынуждены, повторяю ещё раз, по объективным причинам своих детей перевозить таким образом. Вот так коротко.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Вячеслава Ивановича Лысакова.

Пожалуйста.

**Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет, конечно, озабочен существующей проблемой, она действительно есть, но я не был бы так пессимистичен, как уважаемый автор — Алексей Владимирович Куринный. Как говорит Вячеслав Викторович, нельзя впадать в уныние, это грех, и мы всё-таки не теряем оптимизма в этой ситуации.

Действительно, в прошлом году комитет направлял письмо — я этим занимался — на имя премьера с просьбой дать поручение МВД и Минздраву, с тем чтобы проблема была решена. На самом деле там не так много работы, нам тоже непонятно, почему процесс длится вот уже практически год. Например, наши коллеги из Белоруссии решили этот вопрос ещё в 2006 году: вот передо мной приложение 1 к постановлению Министерства здравоохранения Республики Беларусь от 1 июня 2006 года, и здесь указан перечень медицинских показаний, допускающих непристёгивание пассажиров ремнями безопасности, причём не только пассажиров, но и водителей.

Кстати говоря, хочу сказать Алексею Владимировичу, ведь он врач, что нам надо рассматривать вопрос шире. И в письме, которое ваш покорный слуга подписывал, речь шла не только о детях, страдающих рядом заболеваний, но и о взрослых. Есть взрослые пассажиры и прежде всего водители, которые по ряду показаний могут не пристёгиваться ремнями: имеются в виду заболевания органов дыхания с лёгочно-сердечной недостаточностью, различные кожные заболевания, сопровождающиеся зудом. Причём белорусы подправляют этот список, дополняют его: имплантированные кардиостимуляторы и другие аппараты, которые корректируют ритм работы сердца, также теперь здесь учитываются. Нам надо всего лишь профессионально определить ту нозологию, те заболевания, которые подпадают под разрешение не пристёгиваться — и всё, и сделать изменения в Правилах дорожного движения.

Для тех, кто не знает, скажу к сведению, а для тех коллег, кто знает, напомним, что у нас, к сожалению, нет правовых оснований принимать данный законопроект, поскольку есть причинно-следственная связь между Правилами дорожного движения и Кодексом об административных правонарушениях,

в частности 12-й главой: мы не можем отменить санкции за то, что прописано в ПДД, и не можем ввести новые санкции, если в ПДД нет некоей обязанности. Ну вот депутаты, которые работают уже не первый созыв, помнят, что мы в прошлом созыве убрали ответственность за отсутствие простой рукописной доверенности. Это был абсолютный пережиток, атавизм, все это понимали, но пришлось переписываться с правительством в течение года, чтобы Дмитрий Анатольевич дал поручение МВД, чтобы они внесли поправку в Правила дорожного движения, исключаящую обязанность для водителя иметь эту рукописную доверенность, и чтобы мы тут же поправкой в КоАП убрали соответствующий штраф, который был прописан в КоАП, за отсутствие этой доверенности.

Мы не можем ставить телегу впереди лошади, я надеюсь, что правительство нас услышит всё-таки, активизирует работу, — она началась именно после обращения в том числе нашего комитета по этой проблеме, — ускорит эту работу. Если Минздрав не в состоянии составить список, не надо изобретать велосипед — посмотрите, как это сделали наши белорусские соседи, наши коллеги из Республики Беларусь, вот и всё!

Проблему действительно надо решать, это, конечно, не вопрос жизни и смерти, но там достаточно серьёзные витальные показатели, по которым... Я сам пристёгиваюсь и вас призываю пристёгиваться, даже сидя на заднем сиденье: пристёгивайтесь! Но есть ряд заболеваний, при которых невозможно это делать, действительно серьёзные вещи, — например, при генерализованных формах зудящих буллёзных, мокнущих дерматозов невозможно дотронуться до тела человека, а здесь ещё ремень! Так что там, где не надо, там и не надо пристёгиваться, но это надо регламентировать соответствующим приказом, списком, перечнем, который должно выработать Министерство здравоохранения, а МВД тут же внесёт поправку в ПДД, и мы примем соответствующую поправку в КоАП.

Комитет рекомендует в связи со сказанным законопроект отклонить.

*Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников*

**Председательствующий.** Спасибо, Вячеслав Иванович.

Коллеги, вопросы есть? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович.

**Гартунг В. К.** У меня к Вячеславу Ивановичу Лысакову вопрос.

Уважаемый Вячеслав Иванович, объясните, пожалуйста, ведь, насколько я понимаю, закон имеет большее юридическое значение, чем постановление правительства или документы, которые утверждаются постановлением правительства? Насколько я понимаю, если мы в законе установим норму, то правительство обязано будет соответствующие изменения внести, и не надо ждать правительства. В этом, собственно говоря, и заключается суть внесения законопроекта: автор пытался на уровне правительства решить эту проблему, но не смог, поэтому решил воспользоваться своим правом законодательной инициативы.

Поясните, пожалуйста.

**Председательствующий.** Депутату Лысакову включите микрофон.

**Лысаков В. И.** Мне кажется, я достаточно подробно и чётко (хотя, может, я ошибаюсь) объяснил причину, по которой мы не можем внести изменения: у нас нет правовых оснований, КоАП не выполняет регулятивную функцию, он чётко привязан в данном случае к постановлению правительства, каковым утверждаются Правила дорожного движения. Если Правила дорожного движения обязывают, если определили правила перевозки, в данном случае детей (хотя мы говорим, что проблема значительно шире, это касается и взрослых, водителей и пассажиров), эти правила должны выполняться, и в КоАП прописана ответственность за невыполнение этого пункта ПДД. Поэтому сначала надо изменить ПДД, предложив соответствующий перечень заболеваний, а после этого мы уберём ответственность за перевозку людей, в том числе детей, с заболеваниями, попавшими в эти списки.

**Председательствующий.** Спасибо.

Шерин Александр Николаевич.

**Шерин А. Н.** Вячеслав Иванович, у меня к вам вопрос: если мы, как законодательная ветвь власти, имеем соответствующие инструменты, то, может быть, действительно нам принять этот законопроект, а затем, если правительство внесёт соответствующие изменения в постановление, будет принято изменение в ПДД, можно будет вернуться к этой норме и признать её утратившей силу? Ну сейчас у нас, у законодателей, у Государственной Думы, другого рычага регулирования нет — и почему бы нам не стать в этом плане первопроходцами? Каким образом это нарушило бы нормы федерального законодательства? Ну потом внесут соответствующее предложение, и мы призна-

ем эту норму утратившей силу, и всё, но таким образом мы хотя бы подтолкнём правительство к решительным действиям в кратчайшие сроки.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутату Лысакову включите микрофон.

**Лысаков В. И.** Я могу только повторить образное сравнение, которое я привёл, выступая с трибуны: мы можем, конечно, попробовать поставить сначала телегу, а за ней лошадь, но это сооружение просто не сдвинется с места. Существуют определённые правила — юридико-технические, правовые, — по которым мы, собственно говоря, и работаем, и мы не можем отменить норму ПДД, это утверждено постановлением правительства. Кстати, в некоторых странах, в том числе в Белоруссии, Правила дорожного движения являются федеральным законом — там можно одновременно сразу всё корректировать, но у нас так исторически сложилось, что Правила дорожного движения в зоне ответственности исполнительной власти — Правительства Российской Федерации. Но опять же, я надеюсь, правительство услышит нас сегодня. Проблема поднята ещё раз, публично, ею занимался автор, ею занимался комитет, мы не отступаем от решения этой проблемы, я не думаю, что всё так бесперспективно, всё так пессимистично, и надеюсь, что всё-таки в этом году эта проблема будет решена.

**Председательствующий.** Спасибо.

Яровая Ирина Анатольевна.

**Яровая И. А.** Уважаемые коллеги, насколько я понимаю, речь идёт о том, что лица несут ответственность за невыполнение требований, которые они объективно выполнить не могут. Фактически ответственность наступает за невиновные действия, когда действуют обстоятельства непреодолимой силы. Может быть, комитету есть смысл в целом в административное законодательство ввести норму, которая не будет связана с тем, вовремя или не вовремя откорректировано постановление, а будет решать вопрос об освобождении от ответственности граждан Российской Федерации в случаях, когда по обстоятельствам, от них фактически не зависящим, они не могут исполнить требования? Иначе ответственность будет наступать. Абсурдно!

И вопрос представителю правительства: вообще ситуация вопиющая, и, если в течение года не решается такой вопрос, а лица несут ответственность, финансовую причём, тогда возникает вопрос, кто будет возмещать потом этот вред? Огромная просьба сразу дать комментарий и сообщить, когда будут приняты надлежащие решения.

**Председательствующий.** В заключительном слове тогда, Александр Юрьевич.

Неверов Сергей Иванович, пожалуйста.

**Неверов С. И., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

У меня в принципе тоже был вопрос к представителю правительства, к Александру Юрьевичу, а именно: когда этот перечень будет подготовлен? Но, коллеги, может быть, нам выбрать такой путь (у нас уже есть такая практика): попросить авторов сейчас этот законопроект просто снять с рассмотрения, но не отзывая его, попросить правительство как можно быстрее этот перечень подготовить — тогда можно будет вернуться к рассмотрению этого законопроекта, уже подготовленного и внесённого, который находится здесь, в Государственной Думе. Ну и этот перечень когда всё-таки можно будет получить? Александр Юрьевич, вы, может быть, там попробуете дополнительно?..

**Председательствующий.** Александр Юрьевич, пожалуйста, сейчас ответьте — дважды прозвучал этот вопрос. Пожалуйста.

**Синенко А. Ю.** Коллеги, серьёзные вопросы были подняты. Я согласен с Ириной Анатольевной в том, что если бы была общая норма, которая позволила бы по всем остальным составам избежать таких же казусов, то это было бы действительно очень красивое, изящное правовое решение для всех административных проступков, ответственность за которые предусмотрена этим кодексом. Другое дело, что, если говорить о конкретных случаях...

Кстати, у меня вопрос к автору: какое количество таких случаев он привёл в качестве обоснования? Всё-таки масштаб проблемы...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Синенко А. Ю.** Единичный случай всё-таки, да? То есть это не такая проблема, на решение которой прямо-таки нужно бросить все силы государства и Минздрава, она важная, но всё-таки единичная. Я слышал признание автора, оно весьма и весьма характерно.

Далее. Коллеги, в данном случае мы установим причины, почему Минздрав не смог своевременно разработать перечень, и потом на заседании специально доложим о соответствующих мерах, которые будут приняты.

Возвращаюсь всё-таки к законопроекту. В данном случае это на усмотрение палаты — рассматривать сейчас законопроект и голосовать по нему или нет. Но действительно, препятст-

вие тут весьма и весьма серьёзное, неустранимое, потому что ответственность не может корреспондироваться с особыми правилами, регулируемыми данные вопросы, так как на сегодняшний день соответствующее постановление отсутствует.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Да.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

По ведению — Исаев Андрей Константинович.

**Исаев А. К.** Уважаемые коллеги, я хотел бы сказать, что, вы видите, мы все едины в подходе: эту проблему, безусловно, необходимо решить. Конечно, сначала должны быть внесены изменения в ПДД, потом должен быть принят соответствующий закон — в этом комитет прав. Но если мы сейчас проголосуем за отклонение данного законопроекта, не поддержим его, предположим, в такой редакции, то это будет совершенно неверный сигнал обществу. Мы готовы вместе с вами поработать, чтобы как можно быстрее решить данный вопрос.

Поэтому я поддерживаю предложение Сергея Ивановича и обращаюсь к автору с просьбой снять сейчас с рассмотрения данный законопроект, чтобы мы вместе поработали над ним и в кратчайшие сроки в отредактированном виде этот закон, как несомненно положительный, приняли бы.

**Из зала.** Не снять, а отложить!

**Председательствующий.** Депутат Куринный просит слова. Пожалуйста, Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** Спасибо за предложение, я думаю, надо согласиться, оно вполне разумное. Может быть, совместными усилиями мы ещё раз подтолкнём правительство, потому что здесь вопрос чисто межведомственного взаимодействия. Даже на заседании нашей рабочей группы спорили: Минздрав валил на Минтруд, мол, они должны справку выдавать, Минтруд валил на Минздрав — нет, они должны справку выдавать, вот этим всё и закончилось, это было пять месяцев назад, вот в качестве примера.

Поэтому я предлагаю отложить законопроект до рассмотрения по существу.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Яровая Ирина Анатольевна.

**Яровая И. А.** Уважаемые коллеги, поддерживая предложение Сергея Ивановича, я всё-таки полагаю, что нам нужно — и я вам предлагаю в этом смысле свою поддержку, думаю, что и другие коллеги поработают над тем, чтобы появилась универсальная норма права в административном законодательстве.

ве, — решить этот вопрос в принципе, потому что граждане не могут и не должны нести ответственность фактически за невинные действия в обстоятельствах, на которые они сами воздействовать не могут по объективным, независящим от них причинам.

Я предлагаю идти по двум направлениям: первое — получить всё от правительства, второе — создать рабочую группу. Готова помочь подготовить надлежащий законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста, по ведению.

**Гартунг В. К.** Ирина Анатольевна права, но юридически мы можем её предложение реализовать прямо сейчас: принять законопроект в первом чтении, а при рассмотрении во втором чтении внести соответствующие поправки, о которых говорили, потому что речь идёт как раз об административном кодексе. Это первое.

И второе. Я хотел бы напомнить, что мы в этом зале однажды уже перенесли рассмотрение, согласившись с позицией большинства, а потом так и не вернулись к этому вопросу. И если мы сейчас согласимся с переносом, то всё-таки надо не откладывать данный вопрос в долгий ящик, а решать его. Ведь проблема возникла именно из-за того, что не смогли подтолкнуть правительство. Вот о чём речь!

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, я предлагаю не продолжать дальше обсуждение вопроса, поскольку автор попросил отложить его рассмотрение на более поздний срок. Ну и мы учтём то соображение, которое Валерий Карлович Гартунг высказал, с тем чтобы этот вопрос действительно не завис и не был отложен в долгий ящик.

Вячеслав Иванович Лысаков, пожалуйста.

**Лысаков В. И.** Я просто хочу уточнить, что у нас в КоАП есть статья 2.7, в соответствии с которой не является административным правонарушением причинение лицом вреда охраняемым законом интересам в состоянии крайней необходимости, то есть в принципе норма такая есть. Но данную ситуацию, конечно, надо проработать детально, как это сделали наши белорусские коллеги, и всё.

**Председательствующий.** Давайте мы дальше дискуссию не будем продолжать на эту тему. Все, по-моему, согласны с тем, чтобы отложить рассмотрение этого вопроса, да? Хорошо.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Если все фракции поддержали и автор согласился, нет необходимости голосовать, коллеги.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в главу 2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления оснований освобождения от ответственности водителей транспортных средств за нарушение Правил дорожного движения".

Ярослав Евгеньевич Нилов, пожалуйста.

**Нилов Я. Е.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Предыдущий законопроект был рождён в связи с тем, что хромает межведомственное взаимодействие. Я сразу же во избежание ненужных разговоров, дискуссий готов согласиться с тем, чтобы мы пошли тем же путём: создали рабочую группу и обратились прежде всего к правоприменительной практике, к рассмотрению злоупотреблений, которые осуществляют сегодня должностные лица, прежде всего департамент транспорта города Москвы и департаменты других мегаполисов, когда устанавливают знаки, наносят разметку не по ГОСТу или противоречащие друг другу, и штрафуют автовладельцев. Я думаю, Вячеслав Иванович Лысаков со мной согласится, поскольку знает, как обстоят дела в этой сфере.

Суть законопроекта в том, чтобы освободить от административной ответственности владельцев или водителей транспортных средств в том случае, если их привлекают к административной ответственности за нарушения, которые были совершены вследствие того, что дорожные знаки противоречат друг другу, либо дорожные знаки противоречат разметке, либо знаки установлены не по ГОСТу, либо разметка нанесена не по ГОСТу. То есть водитель или владелец транспортного средства привлекается, когда нарушение фиксируется в автоматическом режиме. С одной стороны, да, нарушение есть, а с другой стороны, он без вины виноватый, потому что является жертвой ошибки исполнителей, которые за это отвечают.

Поэтому я обращаюсь к залу, обращаюсь к президиуму: если готовы пойти тем путём, которым уже пошли, то... *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Давайте послушаем.

**Нилов Я. Е.** ...то я тоже готов попросить не рассматривать сегодня законопроект, а создать рабочую группу и провести анализ правоприменительной практики. Примеров достаточно, в Москве можно зайти в любой переулок и увидеть, что по разметке, которая нанесена, парковаться можно, а знак стоит, что работает эвакуатор, то есть парковка запрещена. Это так называемые места-ловушки. Или самое ужасное: нанесена разметка парковки для инвалидов, она много лет работала, люди с ограниченными возможностями там парковались — вдруг по-



является запрещающий знак, в зоне действия которого оказывается это парковочное пространство. И потом инвалид-колясочник или человек с нарушением опорно-двигательного аппарата вынужден ехать на штрафстоянку, терпеть хамство и издевательства, тратить время, возвращая своё транспортное средство, и всё из-за того, что чья-то "умная" голова приняла такое решение, перепутали координаты, не подумали, не посмотрели и заставили людей мучиться. Таких случаев, к сожалению, очень много.

**Председательствующий.** Вячеслав Иванович Лысаков, пожалуйста.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Да-да, но всё-таки профильный комитет должен отреагировать.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Давайте дадим возможность представителю профильного комитета высказать свою точку зрения. Я прошу, Вячеслав Иванович, отреагировать на предложение докладчика — он готов снять сегодня с рассмотрения законопроект и дальше предлагает создать рабочую группу. Я правильно понял? Да.

Пожалуйста.

**Лысаков В. И.** Ну, я могу сказать, что комитет с этим не согласен, у нас есть проект решения... *(Шум в зале.)* Нет, секундошку! Есть решение комитета по данному законопроекту, и у нас нет никаких оснований откладывать его рассмотрение. *(Шум в зале.)* Здесь совершенно другая история, уважаемые коллеги, совершенно другая история! Вопросы, которые подняты в данном законопроекте, уже действующим законодательством разрешены. Если мы говорим о неправильном правоприменении, то это совершенно другая история — есть закон и есть правоприменение. Я не являюсь поклонником дептранса и его руководителя, как всем известно, мягко выражаясь, не являюсь поклонником, но ссылаться на какой-то субъект и представлять проект федерального закона, ориентируясь на один из субъектов, будь то Москва или любой другой город, это всё-таки неправильно. Мы говорим о федеральном законе, который будет работать на территории Российской Федерации.

Комитет рассматривал законопроект, концепцию не поддерживает. Есть конкретные основания, о которых я постараюсь коротко сказать.

У нас в Российской Федерации Правила дорожного движения предусматривают, что при противоречии дорожных знаков, в том числе временных, и линий горизонтальной раз-

метки, а также в случае, когда разметка недостаточно различима (и такие случаи бывают), водители транспортных средств должны руководствоваться установленными дорожными знаками, то есть никакой проблемы нет. Есть правила, которые диктуют водителю конкретное поведение в случае такой конкретной ситуации. В случае, когда линии временной разметки и линии постоянной разметки противоречат друг другу... Для того временные и вводятся — для изменения схемы организации движения. Если они друг другу противоречат, то водители в соответствии с Правилами дорожного движения должны руководствоваться линиями временной разметки — тоже никакой необходимости менять законодательство в этой части нет. Таким образом, случаи противоречия дорожных знаков и разметки Правилами дорожного движения урегулированы.

Также следует отметить, что согласно статье 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустрашимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица. Кроме того, на основании пункта 8 части 2 статьи 30.6 кодекса при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении проверяются на основании имеющихся в деле и дополнительно представленных материалов законность и обоснованность вынесенного постановления. В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.7 кодекса по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении может быть вынесено решение об отмене постановления, о прекращении производства по делу в том числе при недоказанности обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление. Такие случаи есть в судебной практике, сколько угодно, когда постановление отменяется, для этого не надо менять законодательство — соответствующие статьи кодекса существуют. Другое дело, насколько они эффективно работают, как часто их применяют, но это опять вопрос правоприменения, а мы говорим про законодательство.

Таким образом, предлагаемые нормы представляются избыточными. Комитет рекомендует законопроект отклонить.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Позиция комитета прозвучала, мы должны дальше обсуждать.

Коллеги, я всё-таки только обращаю внимание на то, что сейчас время — 16 часов 45 минут. Тем не менее есть ли вопросы по рассматриваемому законопроекту? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Я сейчас предоставлю возможность задать вопросы, но у нас с вами ещё шесть законопроектов, рассматриваемых по сокращённой процедуре, и одно протокольное поручение.

Швыткин Юрий Николаевич, пожалуйста.

**Швыткин Ю. Н.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое, Иван Иванович.

Вопрос у меня в чём заключается? Я прошу Ярослава Евгеньевича отреагировать на это. Я полностью согласен с Вячеславом Ивановичем — все эти вопросы отрегулированы в Правилах дорожного движения. Это первое.

Второе. Если идти по пути, который предлагает Ярослав Евгеньевич, тогда мы должны определить законодательным актом, кто несёт ответственность в случае неправильной разметки на дороге, если случилось ДТП, например, указать, кто за это отвечать будет, список организаций, на каких условиях будет нести ответственность, степень ответственности. То есть эти вопросы, если идти по этому пути, тоже должны быть закреплены законодательным актом.

**Председательствующий.** Депутату Нилову включите микрофон.

**Нилов Я. Е.** Отвечаю: ответственность в административном кодексе за нарушение порядка организации дорожного движения предусмотрена, и центр организации дорожного движения, в том числе по запросам депутатов фракции ЛДПР, неоднократно привлекался к административной ответственности. В регионах тоже есть практика привлечения к административной ответственности тех должностных лиц, которые отвечают за организацию дорожного движения, поэтому ваше предложение представляется избыточным.

Что же касается согласия с позицией комитета, то хотел бы обратить внимание на сложившуюся практику: знаки могут устанавливаться не по ГОСТу, могут противоречить разметке. Я уже приводил пример, но повторю: парковочное пространство много лет использовалось, в том числе инвалидами, и вдруг появляется знак, который установлен не по ГОСТу, и теперь, выезжая со двора, водители не знают, что они попадают в зону действия знака "Остановка запрещена", потому что его установили не в том месте, но при этом их штрафуют, машины эвакуируют, и они, получается, без вины виноватые. Да, в случае

обращения могут иногда сотрудников и должностных лиц привлечь к административной ответственности, но чаще всего получается так, что пока идёт долгая переписка, срок давности привлечения к административной ответственности истекает, и в результате — беззаконие и желание продолжать такую безобразную правоприменительную практику.

**Председательствующий.** Спасибо.

Драпеко Елена Григорьевна.

**Драпеко Е. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Я хотела бы, конечно, поддержать коллегу Нилова, потому что действительно правоприменительная практика ужасная. У меня к Вячеславу Ивановичу вопрос.

Я сама попала в такую ситуацию, когда не было знака вообще, а разметку замело снегом, и правоохранительные органы стали меня, значит, тягать за неисполнение требований знака. Спасло меня только моё популярное кинолицо, а другое лицо, наверное, оштрафовали бы. Вот такая ситуация, как я понимаю, не описана в том разделе, который вы нам зачитали, — что делать в такой ситуации?

### ***Председательствует Председатель Государственной Думы В. В. Володин***

**Председательствующий.** Пожалуйста, Вячеслав Иванович.

**Лысаков В. И.** Уважаемые коллеги, вынужден повторить: к сожалению, путают правоприменение (контроль и надзор) и само законодательство. Мы говорим о том, что в законе есть инструментарий в том числе для обжалования решений, с которыми водитель не согласен, и если у него есть доказательная база, свидетели, фото- и видеоматериалы, то соответственно суд принимает решение и прекращает административное производство по данному делу, суд может это сделать. Если этого не делается, опять же есть процедура обжалования решений нижестоящих судов в вышестоящих судах, то есть инструментарий-то существует. А если есть проблема с контролем и надзором, то это недоработка либо органов прокуратуры, либо вышестоящих органов ГИБДД, но это, ещё раз подчёркиваю, вопрос правоприменения. Мы говорим об отсутствии необходимости изменения законодательства в этой части.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович.

**Гартунг В. К.** Уважаемый Вячеслав Иванович, у меня к вам вопрос. Вы всё правильно объяснили, что надо смотреть самому: если разметка противоречит знаку — значит, на знак

смотри; если знаки временный и постоянный противоречат друг другу — на временный смотри. А когда два постоянных знака противоречат друг другу? Это не описано. Поясните, пожалуйста, как в этой ситуации быть.

**Председательствующий.** Вячеславу Ивановичу Лысакову включите микрофон.

**Лысаков В. И.** Ну, мы переходим на конкретные водительские ситуации, уходим всё-таки от законопроекта. Если гипотетически представить, что знак установлен с нарушением ГОСТа или два постоянных знака противоречат друг другу, то вы можете решение подразделения ГАИ обжаловать либо у вышестоящего руководства, либо в судебном порядке, как это и предусмотрено существующим законодательством. Представьте данные, представьте фотографии, доказывайте свою невиновность, для этого есть всё-таки элемент состязательности.

**Председательствующий.** Кто хотел бы выступить, коллеги? Есть желающие.

Включите режим записи.

Покажите список.

Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Уважаемые коллеги, я приношу свои извинения, потому что я действительно говорил, что не надо выступать, но давайте всё-таки не будем здесь применять двойные стандарты. В предыдущем законопроекте всё то же самое: если чрезвычайная ситуация, то человек не несёт никакой ответственности, и мы законопроект снимаем с рассмотрения, говорим, что ещё поработаем. Здесь же — нет, в правилах предусмотрено, всё правильно сказал Вячеслав Иванович, давайте мы, значит, отклоним. Товарищи, ну сколько можно играть в эти жмурки?! Здесь можно — здесь нельзя! Давайте будем честны перед самими собой! Неужели мы с вами не понимаем, что все эти детские кресла были сделаны только для того, чтобы кто-то смог на этом заработать, спекулируя на здоровье наших детей? В советское время была точно такая же ситуация: детей в возрасте до 12 лет нельзя было сажать на переднее сиденье, многие машины не были оборудованы ремнями безопасности — нормально ездили и выживали. Сейчас у моего брата трое детей, все погодки практически — ему что, три кресла покупать?! Недавно еду — голосует женщина с ребёнком, погода отвратительная, снег с дождём, я её подбираю, а по дороге меня останавливает товарищ из ГАИ и пытается оштрафовать. Что мне было делать? Её надо было оставить на дороге, что ли?! Мы все прекрасно всё это понимаем!

В 2013 году я лично вносил законопроект, предлагал сделать так, чтобы правила дорожного движения регулировались федеральным законом, нашим федеральным законом, — вы благополучно... ну, не вы, а те, кто до этого здесь работал, благополучно отклонили его. Теперь Вячеслав Иванович говорит: давайте всё-таки, может быть, сделаем... Вы подумайте, у нас всё с ног на голову перевернуто: нормативный акт правительства регулируется, обеспечивается федеральным законом! Они принимают правила, а мы федеральным законом, то бишь кодексом, регулируем меры наказания — где это видано вообще?!

Давайте наберёмся смелости и скажем правительству: отдайте нам, в конце концов, Правила дорожного движения, мы их будем утверждать здесь, в зале. Все ездят за рулём, все знают, как правильно, как лучше это сделать, — и нас, кстати, избиратели часто спрашивают: что вы там понапридумывали?

И потом, уважаемый Вячеслав Викторович, я с благодарностью воспринимаю вашу критику. Вы, бывший член комитета по госстроительству и законодательству, туда почему пошли? Потому что считали, что это ваша тема, вы не пошли в комитет по здравоохранению, по сельскому хозяйству... Я не говорю, что мы умнее, я говорю, что люди в нашем комитете и в любом другом комитете собираются именно по профессиональной принадлежности. Вот это я имел в виду.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Сергей Владимирович, я, конечно, рад, что мы с вами дискуссию ведём, но, поймите, мы с вами, во-первых, должны создать условия для всех депутатов, а во-вторых, вы тоже должны исходить из того, что у конкретного комитета есть повестка, и, когда эта повестка закрыта для многих, это неправильно. Поверьте мне, Комитету по охране здоровья очень важно, чтобы были возможности для принятия решений, очень важно, и если таких возможностей комитет не имеет — они сосредоточены в нашем с вами любимом комитете, — и если у комитета по развитию гражданского общества нет возможности влиять на законодательство о гражданстве, о миграционной политике — мы с вами это тоже забрали себе, так же как и закон о статусе депутата, а в комитете 18 человек и 436 законопроектов, то, наверное, очень самонадеянно так хорошо думать о себе.

Мы с вами не должны так поступать, мы должны сделать всё для того, чтобы работали все депутаты, потому что кто-то знает сферу здравоохранения — мы с вами её не знаем, а кто-то знает сельское хозяйство — мы с вами тоже так его не знаем, как Кашин. Посмотрите, как с приходом Кашина активизиро-

валась работа в комитете: да, идёт дискуссия, да, идёт спор, да, с ним нелегко, но зато какие подвижки!

Коллеги, если вы считаете, что должно быть два комитета — комитет по законодательству и комитет по бюджету, — тогда надо организовать их работу таким образом, чтобы они были эффективны. А если у нас с вами в семи комитетах был 71 процент законопроектов и мы не могли рассматривать те законопроекты, рассмотрение которых сейчас стало двигаться, то это тоже о чём-то говорит.

Так что здесь, наверное, было бы неправильно говорить об исключительности, надо всё-таки говорить об оптимизации нагрузки, надо говорить о том, чтобы были юристы, а они, конечно, есть и в сферах, которые имеют свои особенности, допустим, в сфере природопользования — там должны быть юристы, но кроме юристов там должны быть и эксперты, там должны быть специалисты. Уж извините, только что мы обсуждали вопрос о коренных малочисленных народах с Гоголевой Татьяной Степановной: она знает особенности народов Севера, которые мы не знаем, потому что сама представляет эти народы, живёт их проблемами. И вы хотите сказать, что мы с вами в нашем замечательном комитете вместе с замечательным председателем сможем почувствовать то, что чувствует она? Да никогда! Вот здесь я с вами не согласен, а во всём остальном вы правы.

Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович.

**Гартунг В. К.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Предлагаю вернуться к рассматриваемому законопроекту. На самом деле мы рассматриваем дополнительную статью 2.6.3, авторы предлагают этой статьёй урегулировать все гипотетически возможные ситуации.

Я вот привёл пример Вячеславу Ивановичу, что может так случиться, такое часто бывает, когда два стационарных знака противоречат друг другу. В ПДД эта ситуация не описана, поэтому как быть? Вот и правоприменители — кто во что горазд, ну а избиратели потом идут к нам жаловаться. Собственно говоря, абсолютно правы авторы, что внесли такой законопроект, и я предлагаю его поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** По ведению — Нилов Ярослав Евгеньевич.

**Нилов Я. Е.** Спасибо, Вячеслав Викторович.

Я в самом начале своего выступления сделал предложение, созвучное тому предложению, которое было поддержано всеми депутатами при рассмотрении предыдущего законопроекта. С учётом того что сейчас без пяти пять, а если дальше рас-

смагивать, то нам ещё предстоит, видимо, заслушать и позицию правительства, потому что она сформулирована, и, возможно, выступления, если будут желающие выступить, и заключительное слово автора — докладчика, — содокладчика, я ещё раз предлагаю, и Регламент мне это позволяет, вернуться к моему предложению и снять законопроект с рассмотрения. Вячеслав Иванович, как представитель комитета, не был наделён правом говорить от имени комитета в отношении моего конкретного предложения, потому что комитет не рассматривал моё предложение, и здесь должна определиться палата.

Я ещё раз предлагаю снять, провести совещание с руководством Московской административной дорожной инспекции, с представителями ГИБДД, и понять, как в упрощённом порядке отменять постановления о привлечении к административной ответственности водителей, когда они без вины виноватые. У нас есть случаи, когда едешь по улице, и с одной стороны стоит знак, разрешающий... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте, пожалуйста, время.

**Нилов Я. Е.** ...знак, разрешающий остановку, а с другой стороны — знак "Остановка запрещена" и работает эвакуатор. В зависимости от того, как посмотреть, водители по-разному могут понимать, в зоне действия какого знака они находятся. Так что проблема есть, вы видите, что об этом говорят разные депутаты, и Вячеслав Иванович согласился с тем, что есть проблема в правоприменении, но отправлять всех в суд, отправлять всех обжаловать не всегда возможно.

Помните, недавно был сбой системы оплаты парковки в Москве? Огромные многочасовые очереди выстроились, и хотя можно было на программно-аппаратном уровне всё это решить, людей заставили идти и обжаловать свои штрафы. А многие не пошли, и их привлекли к ответственности. Так работает система по зарабатыванию денег.

Я предлагаю не рассматривать, снять, остановиться на этом, но обязательно провести совещание, для того чтобы изучить проблемы правоприменительной практики.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Павел Владимирович Крашенинников. Профильный комитет.

**Крашенинников П. В.,** *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В данном случае, как Ярослав Евгеньевич сказал, речь идёт о неправильном применении норм права, но с точки зрения качества самого текста, который предлагается, конечно же, зако-



нопроект принимать нельзя. Вячеслав Иванович достаточно подробно всё изложил.

Есть огромная тема, которая называется "Правила дорожного движения", и эта тема, безусловно, во многих странах регулируется федеральным законом. У нас действительно ситуация странная, потому что правила игры устанавливаются постановлением правительства, а ответственность за их неисполнение устанавливается законом. Только в этой сфере такая неправильная ситуация, но мы её за день, за неделю, даже за месяц не решим.

Что касается непосредственно этого законопроекта, то, конечно, я поддерживаю мнение, что этот законопроект не годится, его нужно отклонять, но работа действительно должна быть продолжена. Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, с учётом того что перед этим прозвучало мнение, что законопроект в какой-то части имеет здоровое зерно и может быть при доработке принят, — это законопроект Тамары Васильевны Плетнёвой, которая расстроилась и ушла после того, как мы его не поддержали, — а Андрей Константинович Исаев, так же как и вы, считает, что и ещё один законопроект имеет в основе как бы здравый смысл, поэтому, может быть, нам такие инициативы, понятно, по тем основаниям, о которых вы сказали, Павел Владимирович, всё равно отклонять? Но при этом и авторам, и профильным комитетам, и заместителям Председателя Государственной Думы, курирующим комитеты, было бы, наверное, правильно возвращаться к этим темам, дорабатывать законопроекты и вновь выносить их на рассмотрение. Иначе, получается, мы проблему видим, но из-за того, что мы её несистемно и, в общем-то, некачественно отработываем, из-за отсутствия качества мы её фактически обходим, игнорируем и отклоняем подобные законопроекты при голосовании.

Мы создали отдел в Правовом управлении Аппарата Государственной Думы, который должен оказывать правовую поддержку авторам законодательной инициативы. Было бы хорошо в будущем использовать такую возможность, коллеги, потому что сейчас совершенно очевидно, что обсуждаемый законопроект нужен, при этом из-за того, что, как вы сейчас сказали, он недостаточно проработан и, скорее всего, по форме изложения не совсем совершенен, мы будем его отклонять. Вот об этом нам нужно помнить.

Заключительное слово. Ярослав Евгеньевич, насколько я понимаю, вы уже высказались? Высказались. Вячеслав Ива-

нович Лысаков, будет ли заключительное слово? Нет. Представитель правительства?

Пожалуйста, Александр Юрьевич Синенко.

**Синенко А. Ю.** Коллеги, я коротко. Хотел бы согласиться с предыдущими выступавшими, и с Вячеславом Ивановичем, в том, что данный проект закона явно избыточен, действующего правового регулирования достаточно для решения подобных проблем.

Здесь приводились большей частью негативные примеры, а у меня есть позитивный пример. Мой помощник, которого вы видите в моей ложе, оставил машину в районе Дома Правительства, где у нас непростое, запутанное регулирование, и его оштрафовали. Был знак платной парковки, тем не менее разметка остановку запрещала. Поскольку он грамотный юрист, штраф он оспорил, и с ним сразу же все согласились. Коллеги, вот пример, как нужно действовать правильно, до суда даже не довели, понимаете? Уполномоченный орган сразу же согласился с аргументами, и всё! (*Шум в зале.*) Понимаете, закона-то в данном случае и правового регулирования вполне достаточно! Нужно, чтобы гражданин, которого пытаются безосновательно привлечь к административной ответственности, взял и доказал, что в его действиях не было самого главного — противоправного действия.

Ярослав Евгеньевич, может быть, так поступать в подобных случаях? Ну, я не знаю... Издайте своей партией методичку, пойдите в народ, возьмите какой-то показательный процесс, как это нужно делать. (*Сильный шум в зале.*) Но правового регулирования-то достаточно! А предыдущая ситуация была другая, потому что...

**Председательствующий.** Александр Юрьевич, вы сейчас увлечётесь по поводу того, куда им пойти, и можете нарваться на обратную реакцию, поэтому не надо. (*Оживление в зале, смех.*) Все прекрасно понимают, о чём вы говорите. (*Аплодисменты.*)

Мы же исходим из того, как это на самом деле по жизни происходит. Когда мы с вами обижены или наши помощники обижены, у нас, кроме аргументов, есть ещё и преференции, которые нужно учитывать. Вот Неверов говорит, как на земле, но может ещё и сказать, как под землёй, потому что и там побывал, был там 16 лет. Итак, я правильно понимаю, что вы не поддерживаете предложение Ярослава Евгеньевича?

**Синенко А. Ю.** Это на усмотрение палаты. Что касается проекта закона, на наш взгляд, его дальнейшая доработка просто не имеет перспектив.

**Председательствующий.** Не имеет перспектив? Понятно.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Главу 2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления оснований освобождения от ответственности водителей транспортных средств за нарушение Правил дорожного движения", 12-й вопрос повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 06 мин. 20 сек.)

Проголосовало за . . . . . 94 чел. . . . . 20,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 94 чел.

Не голосовало . . . . . 356 чел. . . . . 79,1 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Уважаемые коллеги, в соответствии с принятым порядком работы время уже истекает, но Иван Иванович объявил, что мы рассмотрим протокольное поручение и законопроекты по сокращённой процедуре. Есть предложение по сокращённой процедуре законопроекты рассмотреть на следующем заседании с учётом того, что, в общем-то, они не относятся к приоритетной повестке, а протокольное поручение рассмотреть сейчас, если не будет возражений.

По протокольному поручению — Волков Юрий Геннадьевич. Пожалуйста.

Включите микрофон Волкову Юрию Геннадьевичу.

**Волков Ю. Г., фракция ЛДПР.**

Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, в ряде регионов социально-экономическая ситуация остаётся чрезвычайно сложной, на фоне крайнего бюджетного дефицита растёт кредиторская задолженность, в том числе растёт задолженность в сфере ЖКХ. В Забайкальском крае предприятия всех форм собственности и население на сегодняшний момент по услугам ЖКХ задолжали более 5,5 миллиарда рублей. Ситуация резко обостряется с началом отопительного сезона, потому что долги накапливаются по цепочке: население и предприятия не могут оплатить услуги ЖКХ, соответственно, ресурсоснабжающие организации не могут закупить уголь, возникают кассовые разрывы. Долги населения и регионального и местных бюджетов — это тема отдельного разговора, в поручении же речь идёт о долгах организаций, финансируемых из федерального бюджета, в том числе входящих в структуру Минобороны. На сегодняшний момент

нет чёткого понимания, когда этот долг будет... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Волков Ю. Г.** На сегодняшний момент нет чёткого понимания, в какие сроки этот долг будет ликвидирован.

Коллеги, я понимаю, что Государственная Дума достаточно редко принимает решения по отдельно взятым регионам, тем не менее такая практика существует, поэтому обращаюсь к вам с просьбой поддержать проект протокольного поручения.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Андрей Михайлович Макаров.

Надежда Сергеевна, вы?

А мы говорим... Вот роль женщины в политике! Видите, когда мужчины не выдерживают, женщины на посту.

Пожалуйста, включите микрофон Надежде Сергеевне Максимовой.

**Максимова Н. С.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Проблема, которая поднята в данном протокольном поручении, действительно актуальна и для многих других регионов, не только для Забайкальского края, поэтому у нашего комитета есть следующее предложение. В Думу поступил отчёт об исполнении федерального бюджета за 2016 год, очень большой массив информации, данных. Мы предлагаем следующее: комитет по бюджету и другие профильные комитеты, которые связаны с этой проблемой, возьмут на контроль этот вопрос и при рассмотрении отчёта на своих заседаниях, на пленарном заседании зададут соответствующие вопросы и получат дополнительную информацию.

Что касается конкретно Забайкальского края, я думаю, коллеги-депутаты могут воспользоваться статьёй 14 нашего закона о статусе и сделать запрос по этому поводу, именно по конкретной территории.

Настоящее протокольное поручение предлагаю не принимать именно потому, что мы возьмём на контроль, будем этим вопросом заниматься в ближайшее время: со следующей недели мы начинаем рассматривать отчёт.

**Председательствующий.** Надежда Сергеевна, может быть, мы... Нам же не нужно давать отписки и запускать коллег по траектории, которая, как вы понимаете, иногда никуда не приводит. А проблема, которую подняли коллеги, существует, поэтому давайте поступим таким образом: 29 сентября, как мы ожидаем, правительство внесёт проект закона о федеральном бюджете на 2018 год, 2019 и 2020 годы, вы представляете комитет, тем более председатель комитета является сопредседателем.

лем трёхсторонней комиссии по межбюджетным отношениям, поэтому возьмите этот вопрос на контроль и затем, уже при рассмотрении бюджета, проинформируйте палату о работе над поручением. Это, скорее всего, будет более результативно, и авторы с таким подходом должны согласиться.

Включите микрофон Волкову Юрию Геннадьевичу.

**Волков Ю. Г.** Спасибо большое, Вячеслав Викторович, спасибо, коллеги.

С таким предложением, конечно, согласимся.

**Председательствующий.** То есть шефство над Забайкальским краем берёт бюджетный комитет Государственной Думы, а палата контролирует. С учётом того что вопросы контроля сейчас в комитете, не очень любимом Сергеем Владимировичем...

Сергей Владимирович, я честно вам скажу: я тоже его не любил — они всё время что-то делили. Вот сейчас мы сделаем всё, чтобы они эту энергию потратили на вопросы контроля, делить нечего, мы тут все должны быть равны.

Так вот, коллеги, Ольга Викторовна, посмотрите со своей стороны, на будущее, как мы этот вопрос будем решать, ладно?

Коллеги, принимается такой подход? Принимается. Замечания, предложения по ведению? Завершаем.

Коллеги, пленарное заседание объявляется закрытым.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
20 сентября 2017 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин**

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, приступаем к работе. Просьба зарегистрироваться.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации (10 час. 02 мин. 03 сек.)**

Присутствует . . . . . 422 чел. . . . . 93,8 %

Отсутствует. . . . . 28 чел. . . . . 6,2 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 28 чел. . . . . 6,2 %

Результат: кворум есть

Присутствует 422 депутата. Кворум есть.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова, об отсутствующих проинформируйте коллег.

**Савастьянова О. В., председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В соответствии с документами у нас тоже должно присутствовать 422 депутата.

**Председательствующий.** Коллеги, поздравляю! (*Аплодисменты.*) На самом деле это, наверное, первое пленарное заседание, когда депутаты отсутствуют только по уважительным причинам — находятся в командировках, в составе делегаций, исполняют полномочия членов Совета либо на больничном.

Коллеги, прежде чем начать работу, давайте поздравим Щапова Михаила Викторовича, у него сегодня день рождения. (*Аплодисменты.*)

И, коллеги, информация. В работе Государственной Думы принимает участие депутат Государственной Думы, избранный по Брянскому одномандатному избирательному округу № 77, Пайкин Борис Романович. Давайте его поздравим с избранием! (*Аплодисменты.*) Фракция ЛДПР стремительно приближается к фракции КПРФ и практически уже в одном шаге от того, чтобы сравняться с ней по численности, разница — один депутат. (*Оживление в зале.*)

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, видите, каждый может пофантазировать.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 05 мин. 03 сек.)

Проголосовало за . . . . . 375 чел. . . . . 83,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 375 чел.

Не голосовало . . . . . 75 чел. . . . . 16,7 %

Результат: принято

Принимается за основу.

Коллеги, кто хотел бы высказаться по порядку работы на сегодняшний день? Вопросы, замечания есть? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Жигарев Сергей Александрович, пожалуйста.

**Жигарев С. А., председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству, фракция ЛДПР.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, по просьбе автора пункт 36 предлагается рассмотреть по сокращённой процедуре.

**Председательствующий.** 36-й пункт — в соответствии с 118-й статьёй Регламента.

Поздняков Владимир Георгиевич.

**Поздняков В. Г., фракция КПРФ.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, я прошу 82-й вопрос рассмотреть после обеденного перерыва.

**Председательствующий.** Вы предлагаете поставить на фиксированное время?

**Поздняков В. Г.** Да, на фиксированное время — сразу же после перерыва.

**Председательствующий.** Хорошо.

**Поздняков В. Г.** У нас в 15 часов перерыв, когда он закончится, я готов представить.

**Председательствующий.** Вы имеете в виду большой перерыв?

**Поздняков В. Г.** Да, обеденный перерыв.

**Председательствующий.** Хорошо, рассмотрим предлага-  
ется в 16.00.

Пожалуйста, Николаев Николай Петрович.

**Николаев Н. П.,** *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, законопроект под пунктом 78 авторы просят рассмотреть по сокращённой процедуре, определить докладчиком предлагаем Чернышёва Андрея Владимировича.

**Председательствующий.** Докладчик — Чернышёв, рассмотреть в соответствии с 118-й статьёй Регламента.

Итак, уважаемые коллеги, поступило предложение депутата Жигарева законопроект под пунктом 36 рассмотреть в соответствии с статьёй 118 Регламента. Нет возражений? Нет возражений.

Предложение Позднякова: вопрос 82 рассмотреть после перерыва.

Александр Дмитриевич, как бы он ни шёл, есть предложение нашего коллеги, и мы должны его рассмотреть после 16.00. Нет возражений? Нет возражений. Принимается.

Предложение Николаева: законопроект под пунктом 78 рассмотреть в соответствии со статьёй 118 Регламента и докладчика заменить на Чернышёва. Правильно? Правильно. Нет возражений? Нет.

Уважаемые коллеги, с учётом замечаний ставится на голосование порядок работы Государственной Думы на сегодня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 07 мин. 52 сек.)

Проголосовало за . . . . . 415 чел. . . . . 92,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 415 чел.

Не голосовало . . . . . 35 чел. . . . . 7,8 %

Результат: принято

Порядок работы на сегодня принимается единогласно.

Переходим к рассмотрению вопросов повестки дня. Проект постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Евтушенко Ирины Дмитриевны".



Пожалуйста, Валерий Викторович Иванов.

**Иванов В. В.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по Регламенту и организации работы Государственной Думы вносит проект постановления о досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Евтушенко Ирины Дмитриевны в связи с её смертью. Доклад окончен.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, я думаю, нет целесообразности обсуждать вопрос, мы понимаем, о чём идёт речь.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Евтушенко Ирины Дмитриевны".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 09 мин. 15 сек.)

Проголосовало за . . . . . 413 чел. . . . . 91,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 413 чел.

Не голосовало . . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %

Результат: принято

Решение: принято.

Рассматривается 3-й вопрос повестки дня, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Доклад Ольги Викторовны Савастьяновой.

Пожалуйста, Ольга Викторовна.

**Савастьянова О. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение выносится проект постановления, в котором предлагаются следующие изменения в наш Регламент.

Первое. Перенести время выступлений представителей фракций по наиболее важным социально-экономическим и политическим вопросам на 12.30.

Второе. Увеличить время выступлений представителей фракций в рамках "правительственного часа" с пяти до десяти минут.

Третье. Изменить порядок проведения наших пленарных заседаний: предлагается по средам перерыв с 12.00 до 12.30, второй перерыв с 15.00 до 16.00, далее, вечером заседание с 16.00 до 18.00; по пятницам перерыв с 12.00 до 12.30, вторая

часть заседания с 12.30 до 15.00 — общий объём времени не меняется.

Все необходимые согласования проведены, есть единая позиция всех фракций в Государственной Думе, прошу поддержать.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, будут ли вопросы? Нет. Кто хотел бы выступить? Нет желающих. Заключительное слово докладчика? Тоже нет.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации".

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 11 мин. 26 сек.)

Проголосовало за . . . . . 417 чел. . . . . 92,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 418 чел.

Не голосовало . . . . . 32 чел. . . . . 7,1 %

Результат: принято

Решение принимается. Против — ноль, воздержался один.

И в порядке информации — мы вчера этот вопрос обсуждали на заседании Совета Государственной Думы, довели информацию до фракций: у нас есть возможность в пятницу оформлять командировки депутатам Государственной Думы для работы в регионах в субботу и воскресенье, поэтому такой возможностью можете пользоваться. Раньше такой возможности не было, а сейчас она появилась с учётом в том числе сокращённого времени работы в пятницу. Хочу подчеркнуть, что мы жертвуем своим обеденным перерывом в пятницу и сокращаем в среду перерыв, который у нас был двухчасовым. Коллеги, мы делаем это в том числе исходя из того, что многие обращают внимание на необходимость работы в регионах, встречи с избирателями в субботу — это неотъемлемая часть нашей парламентской работы и депутатской деятельности.

4-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О досрочном освобождении Лунтовского Георгия Ивановича от должности члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации". Доклад представителя Центрального банка Российской Федерации статс-секретаря — заместителя председателя Банка России Александра Порфирьевича Торшина.

**Торшин А. П.**, представитель Центрального банка Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель председателя Банка России.

Доброе утро, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Центральный банк Российской Федерации просит вас досрочно освободить от занимаемой должности члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации Георгия Ивановича Лунтовского. 1 сентября текущего года Георгий Иванович написал заявление об уходе по собственному желанию. Человек он очень заслуженный, авторитетный в банковской среде, и в порядке информации я хочу сказать, что совсем недавно он был избран президентом ассоциации банков "Россия".

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, содоклад заместителя председателя Комитета по финансовому рынку Юрия Павловича Олейникова.

Юрий Павлович, пожалуйста.

**Олейников Ю. П.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы должны рассматривать этот вопрос в соответствии со статьёй 15 закона "О Центральном банке...". Мы предварительно рассмотрели данный вопрос на заседании комитета, где это решение было поддержано. Проведены соответствующие экспертизы. Прошу вас поддержать эту позицию.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, пожалуйста, вопросы докладчику, содокладчику.

Включите режим записи.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.**, фракция КПРФ.

Уважаемый Александр Порфирьевич, скажите, а почему сразу не был рассмотрен вопрос о представлении новой кандидатуры? Вдруг там у вас паритет при голосовании нарушится?

**Торшин А. П.** Вы знаете, это внутренний вопрос, он в ведении председателя Центрального банка и коллегиального органа, придёт время, и обязательно появится новый член Совета директоров. Сейчас прошли назначения, появился новый первый заместитель председателя Центрального банка, ещё один зампред. Процесс идёт, и мы обязательно к вам обратимся.

**Председательствующий.** Александр Порфирьевич, просьба всё-таки исходить из того, что это прерогатива Государственной Думы, поэтому вопрос правомочен.

**Торшин А. П.** Да, конечно.

**Председательствующий.** Поэтому вы не обращаетесь будете, а представлять кандидатуру, и решение будет принимать Государственная Дума.

**Торшин А. П.** Конечно, я это и имел в виду.

**Председательствующий.** А обратиться можно вот к соседу по ложе.

**Торшин А. П.** Понятно.

**Председательствующий.** Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Уважаемые коллеги, нам необходимо определиться с порядком голосования. У нас по процедуре предусмотрено тайное голосование, но мы можем решить, что голосование будет открытым, и из этого исходить. Есть предложение провести открытое голосование: с учётом того что поступило заявление от Лунтовского, мы можем и открытое голосование провести по этому вопросу. Не будет возражений? Нет.

Ставится на голосование вопрос о том, чтобы провести открытое голосование. Кто за?

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 16 мин. 46 сек.)

Проголосовало за . . . . . 411 чел. . . . . 99,8 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 412 чел.

Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Результат: принято

Принимается решение о процедуре открытого голосования по данному вопросу.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О досрочном освобождении Лунтовского Георгия Ивановича от должности члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации", вопрос 4 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 17 мин. 29 сек.)

Проголосовало за . . . . . 414 чел. . . . . 92,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 415 чел.

Не голосовало . . . . . 35 чел. . . . . 7,8 %

Результат: принято

Принимается.

Переходим к вопросу 5 повестки дня, законопроект рассматривается в третьем чтении. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 10 Закона Российской Федерации "О недрах". Доклад Александра Николаевича Ищенко.

Пожалуйста, Александр Николаевич.

**Ищенко А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят во втором чтении Государственной Думой 15 сентября 2017 года и подготовлен к третьему чтению. По представленному законопроекту замечаний правового, лингвистического и юридико-технического характера не имеется. Просим поддержать принятие в третьем чтении.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, будут выступления представителей фракций по мотивам, есть желающие? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 10 Закона Российской Федерации "О недрах", вопрос 5 повестки дня.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (10 час. 18 мин. 56 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 414 чел. . . . . 92,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 414 чел.

Не голосовало . . . . . 36 чел. . . . . 8,0 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к блоку вопросов "Законопроекты, рассматриваемые во втором чтении". Вопрос 6 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации". Докладывает Ирина Евгеньевна Марьяш.

Пожалуйста.

**Марьяш И. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Добрый день, глубокоуважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается подготовленный ко второму чтению проект федерального закона о внесении изменений в статьи 145 и 149 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Законопроект в первом чтении был принят 13 сентября текущего года, он направлен на усиление парламентского контроля и предполагает заслушивание докладов представителей Счётной палаты Российской Федерации на пленарных заседа-

ниях Государственной Думы при рассмотрении проектов федеральных законов о бюджетах государственных внебюджетных фондов на отчётный период и плановый период в первом чтении, а также при заслушивании отчётов об их исполнении за отчётный период.

В установленные сроки в профильный комитет, ответственный за законопроект, поступило четыре поправки, все они рекомендованы комитетом к принятию. Согласно заключению Правового управления Аппарата Государственной Думы правовых, юридико-технических и лингвостилистических замечаний не имеется. Прошу поддержать решение комитета в части одобренных поправок и принять проект федерального закона во втором чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1, предлагаемых ответственным комитетом к принятию, есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, предлагаемых ответственным комитетом к принятию.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 21 мин. 11 сек.)

Проголосовало за . . . . .	358 чел. . . . .	79,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	358 чел.	
Не голосовало . . . . .	92 чел. . . . .	20,4 %

Результат: принято

Принимается.

Голосование по законопроекту во втором чтении. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации", вопрос 6 повестки дня.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 21 мин. 48 сек.)

Проголосовало за . . . . .	410 чел. . . . .	91,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	410 чел.	
Не голосовало . . . . .	40 чел. . . . .	8,9 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 7-го вопроса повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменения в ста-

тью 35 Закона Российской Федерации "О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях". Доклад Николая Михайловича Харитонов.

Пожалуйста, Николай Михайлович.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Да, пожалуйста. У вас есть время. У вас есть возможность по 7-му вопросу..

**Харитонов Н. М.,** *председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПРФ.*

Ну, вначале о законопроекте, а потом про был, про то, что случилось лет сорок назад, про сближение двух партий.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменения в статью 35 Закона Российской Федерации "О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях", который разработан с целью устранения противоречий в действующем законодательстве путём замены термина "трудовая пенсия" на термин "страховая пенсия". К проекту закона поступила одна поправка, которая рекомендована нашим комитетом к принятию. Концептуально законопроект не изменился, поправка носит юрико-технический характер.

Законопроект прошёл все необходимые экспертизы и согласования, доработан и подготовлен ко второму чтению. В связи с тем что Правительству Российской Федерации необходимо внести изменения в свои нормативные акты до рассмотрения законопроекта в третьем чтении, указанный проект будет рассмотрен в третьем чтении после представления соответствующей информации.

Прошу поддержать данный законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, есть ли замечания по данному законопроекту, по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, предлагаемых ответственным комитетом к принятию.

Просьба включить режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 24 мин. 17 сек.)

Проголосовало за . . . . .	389 чел. . . . .	86,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	389 чел.	
Не голосовало . . . . .	61 чел. . . . .	13,6 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

Голосование по законопроекту во втором чтении. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 35 Закона Российской Федерации "О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях", вопрос 7 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 24 мин. 59 сек.)

Проголосовало за . . . . .	411 чел. . . . .	91,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	411 чел.	
Не голосовало . . . . .	39 чел. . . . .	8,7 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Николай Михайлович, вы...

**Харитонов Н. М.** С вашего позволения я скажу то, о чём упоминал вначале. Это правда, быть, это произошло лет сорок назад, в каком регионе — не скажу. Тогда внимательно следили за всеми, кто походил на исторических персон, которые внесли большой вклад в историю нашего государства. В одном из сельских поселений деревенский пастух был здорово похож на Владимира Ильича Ленина: бородка, лысина, ум, грамотность. Партийные работники заметили это, деревенские жители посмеивались. Приехали из райкома. Вот идёт стадо коров, за ним пастух, ему и говорят: "Ну, мужик, ты заканчивай всю эту дурь, бородку сбрей, бросай кнут — коров пасти тебе нельзя: ты очень сильно похож на Владимира Ильича Ленина". Он так посмотрел, поглядел на них, на стадо, идущее впереди, и тихонько говорит: "Хорошо, я выполню вашу просьбу, а с умищем-то что будем делать, с умищем?" Так что можно приблизиться, а ума, который есть у КПРФ, невозможно достичь. Без обиды. *(Оживление в зале, смех.)*

**Председательствующий.** Николай Михайлович, ваша дискуссия, которая длится уже четверть века, по-видимому, не



закончится. Поэтому, когда вы начинаете издалека, понятно теперь, чем это будет заканчиваться, будем иметь в виду. Неискушённость наша подвела...

Так, коллеги, переходим к законопроектам, рассматриваемым в первом чтении. 8-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "Об особенностях правового регулирования отношений, связанных с предоставлением мер социальной защиты (поддержки), а также выплат по обязательному социальному страхованию отдельным категориям граждан, проживающих на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации первого заместителя министра труда и социальной защиты Российской Федерации Алексея Витальевича Вовченко.

**Вовченко А. В., официальный представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! В соответствии с Федеральным законом "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей" — это закон о материнском (семейном) капитале — право на получение мер социальной поддержки в виде материнского капитала у нас имеют, в частности, женщины, являющиеся гражданами Российской Федерации и родившие второго ребёнка, последующих детей начиная с 1 января 2007 года. В тех случаях, когда женщина умерла или объявлена умершей, возможность распоряжения указанными средствами материнского (семейного) капитала переходит отцу (усыновителю) ребёнка либо самому ребёнку. Однако в настоящее время право на получение материнского (семейного) капитала не может быть реализовано проживающими в Республике Крым и городе Севастополе отцами, жёны которых, матери этих детей, к сожалению, умерли до 18 марта 2014 года.

Суть законопроекта заключается в том, чтобы распространить это право на тех отцов, кому может перейти это право, либо детей, чьи матери, к сожалению, умерли в период с 1 января 2007 года до 18 марта 2014 года. При формировании пакета так называемых крымских законов такую ситуацию предугадать было, конечно, трудно, теперь наличие таких людей уже определено, и мы приводим к справедливому решению законы, которые были приняты в 2014 году.

Настоящий законопроект поддержан всеми, не противоречит Договору о Евразийском экономическом союзе. Просьба поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад первого заместителя председателя Комитета по вопросам семьи, женщин и детей Ольги Владимировны Окуневой.

Пожалуйста, Ольга Владимировна.

**Окунева О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Алексей Витальевич достаточно подробно изложил суть представленного на рассмотрение законопроекта. Хотелось бы подчеркнуть, что законопроект имеет социальную направленность и действительно важен.

Алексей Витальевич сказал, что количество таких семей известно, их 75. Поскольку для нас важна каждая семья, каждый ребёнок, мы предлагаем Государственной Думе этот законопроект принять. Отцы, воспитывающие двоих и более детей в случае смерти мамы детей, и дети, в двух случаях, смогут воспользоваться средствами материнского капитала.

Уважаемые коллеги, для вашего сведения мне хотелось бы сказать, что в Республике Крым уже выдано 88 504 сертификата и в Севастополе выдано 14 422 сертификата на материнский капитал.

Предлагаем законопроект принять в первом чтении.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков***

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Ольга Владимировна, я не совсем понял, эти нововведения касаются только Республики Крым и города федерального значения Севастополя? Если так, то чем отличаются такие же семьи, проживающие, например, в Ростовской области?

**Окунева О. В.** Спасибо за ваш вопрос. В настоящее время на территории Российской Федерации действует федеральный закон № 256-ФЗ, в соответствии с которым такие гарантии предоставляются семьям, проживавшим и до 18 марта 2014 года на территории Российской Федерации. Мамы, о которых

сейчас идёт речь, не могли быть до 18 марта 2014 года гражданами Российской Федерации.

**Председательствующий.** Шеремет Михаил Сергеевич.  
**Шеремет М. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Ольга Владимировна, хотел уточнить. В случае принятия такого закона встанет вопрос о подтверждении места жительства умершего члена семьи. Так, в 421-м федеральном законе, в статье 2, сказано, что основным документом, подтверждающим постоянное проживание гражданина на территории Республики Крым, является отметка в паспорте гражданина либо свидетельство о его регистрации по месту жительства. Рассматривался ли вами этот вопрос? Не ляжет ли это дополнительной бюрократической нагрузкой на наши семьи? Насколько мне известно, существует справка о последнем месте жительства. Или, может быть, необходимо дополнить 2-ю статью 421-го федерального закона поправкой, включив в перечень документов такую справку?

**Окунева О. В.** Большое спасибо за ваш вопрос. Безусловно, на заседании комитета рассматривались различные вопросы, которые связаны с реализацией закона в случае его принятия. Если вы обратили внимание, есть предложение в том числе и у Счётной палаты Российской Федерации. Обсуждая и готовя проект ко второму чтению, мы обязательно это учтём, в том числе обсудим ещё дополнительно ваше предложение.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента будет выступать? Правительства? Докладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 33 мин. 56 сек.)

Проголосовало за . . . . . 405 чел. . . . . 90,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 405 чел.

Не голосовало . . . . . 45 чел. . . . . 10,0 %

Результат: принято

Принимается.

9-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования распределения квот добычи (вылова) водных биологических ресурсов". Доклад официального представителя правительства

заместителя министра сельского хозяйства Ильи Васильевича Шестакова.

Пожалуйста.

**Шестаков И. В.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра сельского хозяйства Российской Федерации — руководитель Федерального агентства по рыболовству.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Правительством Российской Федерации в Государственную Думу внесён разработанный Минсельхозом проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" и отдельные законодательные акты Российской Федерации...". Законопроектом предлагается исключить из статьи 20 Федерального закона "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" возможность доставки прибрежных уловов на территорию России в замороженном виде, а также предоставляется возможность хранения прибрежных уловов и произведённой из них рыбной продукции на судах рыбопромыслового флота. Таким образом, статья 20 закона "О рыболовстве..." приводится в соответствии с понятием "прибрежное рыболовство", изложенным в пункте 10<sup>1</sup> части первой статьи 1 закона "О рыболовстве..." в редакции закона № 349-ФЗ, принятого в 2016 году.

Законопроект направлен на создание условий для развития береговой переработки, поставки уловов прибрежного рыболовства на территорию России и пресечение вывоза прибрежных уловов в замороженном виде за пределы страны. Также отмечу, что законом № 349-ФЗ в закон "О рыболовстве..." внесены изменения, согласно которым при осуществлении прибрежного рыболовства и доставке уловов в живом, свежем и охлаждённом виде на территорию Российской Федерации пользователи получают дополнительно 20 процентов к объёму предоставленной квоты на добычу водных биоресурсов.

Комитет Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям рекомендовал принять законопроект в первом чтении. Прошу поддержать законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад члена Комитета по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям Константина Григорьевича Слыщенко.

Пожалуйста.

**Слыщенко К. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается в Федеральном законе № 349-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" и отдельные законодательные акты Российской Федерации..." слова "транспортировке и выгрузке в живом, свежем, охлаждённом и замороженном виде" заменить словами "транспортировке, хранению и выгрузке в живом, свежем и охлаждённом виде". Данное изменение вносится в целях устранения несоответствия в нормах, регулирующих прибрежное рыболовство и вступающих в силу с 1 января 2019 года. В связи с этим комитет предлагает поддержать законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Рудченко Валентина Васильевна.

**Рудченко В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Илья Васильевич, устраняя внутреннее противоречие в действующем законе, мы полностью ликвидируем прибрежное рыболовство в регионах Арктической зоны, в связи с этим вопрос: почему мы приводим статью 20 базового закона в соответствие со статьёй 1, а не наоборот?

И второй вопрос: каково ваше видение осуществления прибрежного рыболовства в регионах Арктической зоны с января 2019 года, учитывая и отдалённость районов, в которых ведётся добыча водных биоресурсов, от мест выгрузки уловов, и условия погодные, частые шторма, и ледовые поля, и короткие сроки навигации?.. *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Шестаков И. В.** Спасибо за вопрос. На самом деле наоборот, теперь мы чётко регламентируем промышленное и прибрежное рыболовство. Промышленное рыболовство — это доставка продукции из любых районов в порты (в том числе и в Арктической зоне), в том числе возможна доставка в замороженном виде. Для прибрежного рыболовства действительно вводится небольшое ограничение, но при этом мы стимулируем такой вид рыболовства дополнительным объёмом квот. Нам кажется, что это, наоборот, позволит дополнительно простимулировать деятельность предприятий, которые будут заниматься доставкой и переработкой уже на берегу свежих уловов.

**Председательствующий.** Сидякин Александр Геннадьевич, пожалуйста.

**Сидякин А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Илья Васильевич, у меня тоже вопрос к вам. В основном в супермаркетах рыба у нас мороженная, 66 процентов мороженой рыбы от общего количества потребляемой рыбы, согласно данным НИИ рыбного хозяйства и океанографии, продаётся в мороженом виде, а в европейских странах где-то 50 процентов рыбы поступает на прилавки в живом виде, не в мороженом.

Вот здесь приводится терминология в соответствие и, конечно, речь идёт о правильном хранении замороженной рыбы. Согласно техрегламенту Таможенного союза разморозка замороженной рыбы не допускается. Вот поясните мне, как рядовому потребителю, кто, Росрыболовство или Россельхознадзор, будет следить за температурой в этих холодильных камерах, за тем, чтобы рыба, которая один раз уже была заморожена, снова не размораживалась?

**Шестаков И. В.** Что касается доставки и транспортировки, за этим следит Россельхознадзор, а за деятельностью непосредственно в торговых сетях, по вторичной и последующей дефростации, должен следить Роспотребнадзор. Что делается сейчас Россельхознадзором? Действительно, мы сейчас реализуем экспериментальную программу: при транспортировке устанавливаются специальные датчики, которые на всём пути следования рыбной продукции измеряют температуру, таким образом мы контролируем именно процессы транспортировки. А что касается Роспотребнадзора, мне сложно ответить, как они контролируют это в торговых сетях.

**Председательствующий.** Альшевских Андрей Геннадьевич, пожалуйста.

**Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Илья Васильевич, согласно пояснительной записке данный законопроект направлен на устранение противоречий в действующем законодательстве, но срок вступления в силу данного федерального закона — 1 января 2019 года. Я правильно понимаю, что за это время, больше года, будут разработаны какие-то дополнительные нормативные документы? Если да, то какие, а если нет, то почему так много времени до вступления в силу на первый взгляд рядового закона?

**Шестаков И. В.** На самом деле этот закон не рядовой. В прошлом году, когда мы его принимали... Он достаточно сильно меняет структуру и механизмы управления и организации рыболовства вообще. А вступает он в силу с 1 января 2019 года, потому что заканчивается срок наделения квотами по предыдущему закону, когда квотами наделяли по историческому

принципу на десять лет, как раз вот этот закон вступает в силу с 1 января 2019 года.

**Председательствующий.** Нилов Олег Анатольевич.

**Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Илья Васильевич, в своём выступлении вы отделили прибрежное рыболовство от промышленного и как бы уже установили, что прибрежное не может быть промышленным. Почему вы так поступаете с рыбаками, работающими в прибрежной зоне (а это десятки, может быть, сотни километров)? Хотите мотивировать и стимулировать развитие перерабатывающих предприятий на берегу — поступите так же и с промышленными рыбаками: пусть они тоже создадут перерабатывающие мощности, и мы будем есть замечательную свежую рыбу.

А вопрос такой, вопрос-предложение: давайте, может быть, сначала дадим срок для создания инфраструктуры, а потом внесём эту поправку. Предложение по этой поправке: вводите её, но в какой-то срок — через год, через два, а за это время создайте вместе с рыбаками перерабатывающую инфраструктуру, иначе вы просто убиваете прибрежное рыболовство своей поправкой.

**Шестаков И. В.** Ну здесь просто опять же, мне кажется, недопонимание: мы прибрежное и промышленное рыболовство разделяем не с точки зрения территорий вылова, а только с точки зрения экономического стимулирования, это очень важно. При промышленном рыболовстве ловить можно будет в любой зоне: и в территориальных водах, и в экономической зоне Российской Федерации, поэтому никакого здесь нарушения, мне кажется, нет.

А что касается вступления в силу, так она и будет вступать в силу с 1 января 2019 года. Что касается промышленных рыбаков, мы и так забираем, по сути дела, 20 процентов квот как раз под инвестиционные цели — на создание и строительство рыбоперерабатывающих заводов и новых рыбопромысловых судов на отечественных верфях.

**Председательствующий.** Gladких Борис Михайлович.

**Gladких Б. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Вопрос представителю правительства.

Во-первых, вы сказали об инвестиционных целях, так вот где будут прописаны критерии направления инвестиций на развитие инфраструктуры? У нас достаточно слабая инфраструктура для хранения рыбы в портах.

И второй вопрос. Дополнительная квота, которая даётся, не ухудшит ли существующее положение? Ведь поскольку

и так недостаточное количество биоресурсов, в таких условиях через три-четыре года на отдельных территориях Российской Федерации, в частности на Дальнем Востоке, рыбы просто не будет, её уже выбивают в достаточно больших объёмах, вот, например, в лиманах перекрывают значительное число русел и выгребают оттуда весь биоресурс. Мы ведь просто-напросто усугубим положение.

**Шестаков И. В.** На самом деле мы стимулируем развитие именно прибрежного рыболовства. Это как раз, наоборот, будет дополнительным стимулом и для развития инфраструктуры, и в том числе для поставки улова в свежем и охлаждённом виде на территорию Российской Федерации. Вопрос об объёмах, о распределении объёмов на самом деле всегда имеет научно обоснованное решение: не один отраслевой институт работает над обоснованием того, какой объём вылова должен быть разрешён, чтобы не нарушалась экологическая обстановка и не истощались запасы водных биологических ресурсов.

**Председательствующий.** Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пятикоп Александр Иванович, пожалуйста.

**Пятикоп А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Илья Васильевич, странное у вас отношение к стимулированию добычи биоресурсов, в частности рыбы. Если нужно увеличить вылов, тогда нужно стимулировать, должны быть доступные кредиты для того, чтобы были суда, чтобы они не тонули. Если нужно увеличить квоты — увеличьте на 20 процентов. Но вот для рыбаков Балтики, которые занимаются прибрежным ловом (не далее как вчера с ними общался), ваше предложение резко ухудшит ситуацию. Единственное, что может выровнять ситуацию, — подзаконный акт; если вы представите его ко второму чтению, тогда будет понятно, по каким правилам вы будете вести игру.

**Председательствующий.** Яровая Ирина Анатольевна, пожалуйста.

**Яровая И. А., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, я полагаю, что необходимо внести ясность: на самом деле предлагаемая правительством норма не является новеллой — она устраняет коллизию в действующем законодательстве.

Более того, хочу вас проинформировать о том, что вопрос о деятельности рыболюбцевских компаний в разных формах мно-



гократно обсуждался на различных экономических форумах. Форма прибрежного рыболовства уникальна и очень интересна для прибрежных территорий — это действительно стимулирование поставки на берег свежей продукции, это возможность создания заводов по переработке непосредственно в тех субъектах Российской Федерации, которые прилегают к морской акватории. В случае когда отсутствует такая форма стимулирования, фактически не создаётся преимуществ и заинтересованности в том, чтобы в наших субъектах, которые прилегают к морской акватории, производилась и реализовывалась свежая продукция.

Таким образом, в данном случае предлагаемое правительством решение, с одной стороны, устраняет противоречия в действующем законодательстве, а с другой стороны, является подтверждением общей стратегической политики и позиции государства, нацеленной на то, чтобы поддерживать малые формы, поддерживать формат создания новых производств именно на прибрежных территориях.

Если говорить о Дальнем Востоке, то надо сказать, что для них это исключительно важный вопрос. Сегодня, когда создаются новые формы преференций для Дальнего Востока, развитие новых форм производства в рыболовческой отрасли чрезвычайно важно, потому что фактически это моноотрасль для многих дальневосточных субъектов Российской Федерации, источник основных доходов в бюджет. И кроме того, если вы приедете на Дальний Восток, то местные жители вам скажут, что хотели бы получить свежую продукцию, и это вполне логично: проживая на прибрежной территории, не иметь возможности приобрести свежую рыбную продукцию — это несправедливо и алогично.

Хочу вас проинформировать, что недавно председателем правительства была высказана позиция о предоставлении права Роспотребнадзору осуществлять контрольные закупки. В целом эта мера направлена на то, чтобы при реализации на материке, как у нас говорят, в центральной части России, продукции, выловленной на Дальнем Востоке, не ухудшалось её качество. Вот такая форма контроля — контрольная закупка — как раз позволит избежать дефростации, а значит, ухудшения качества рыбной продукции и попадания на прилавки уже некачественного продукта.

Сегодня можно говорить о комплексных мерах, которые государство предлагает для того, чтобы наполнить российский рынок свежими и качественными продуктами. А мы, со своей стороны, будем предлагать ещё дополнительные меры для на-

ших рыбаков, чтобы стимулировать переработку и производство рыбной продукции именно в России. Поэтому, я полагаю, мы имеем все основания поддержать позицию правительства.

**Председательствующий.** Николаев Николай Петрович, пожалуйста.

**Николаев Н. П.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я хочу обратить ваше внимание на то, что, когда мы ведём дискуссию о вылове рыбы, мы должны помнить, что рыба для нас является тоже очень ценным и важным природным ресурсом. Именно поэтому подходы, которых нужно придерживаться, должны быть по крайней мере близки к тем подходам, которые мы применяем по отношению к лесу, к недрам и так далее, и так далее. Говоря о лесе, мы всё время отмечаем, что необходимо меньше вывозить необработанного леса, больше оставлять внутри страны, стимулировать переработку, потребление леса внутри страны и так далее. Говоря, к примеру, о нефрите, мы тоже постоянно отмечаем, что слишком много за границу отправляем необработанного сырья и мало развиваем перерабатывающую промышленность. Здесь, я считаю, абсолютно то же самое: мы говорим о рыбе и о том, что на сегодняшний день те меры, которые предлагаются, — на самом деле меры были приняты ещё в прошлом году, а сейчас мы просто устраняем противоречие в законодательстве — направлены прежде всего на то, чтобы под видом прибрежного рыболовства, под видом прибрежного вылова не замораживали рыбу и не отправляли её за границу, чтобы было стимулирование как раз внутренней переработки и внутреннего потребления, это позволит добиться того, чтобы у нас в стране было качественное сырьё, были качественные продукты, которые мы сами, наши граждане потребляли бы.

Я считаю, что необходимо этот законопроект поддержать, мы на заседании комитета его рассмотрели. Сейчас было много вопросов, связанных с региональной спецификой. Я уверен, что региональную специфику можно будет каким-то образом учесть при разработке нормативных актов, но то, что у нас должны быть единые подходы к использованию наших природных ресурсов, и то, что у нас не должно быть противоречий в одном законе, — это факт, поэтому просьба поддержать.

**Председательствующий.** Епифанова Ольга Николаевна, пожалуйста.

**Епифанова О. Н., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые Александр Дмитриевич, Илья Васильевич, уважаемые коллеги! Напомню вам, что закон "О рыболовстве

и сохранении водных биологических ресурсов" был принят в декабре 2004 года и за прошедшие 13 лет менялся 20 раз. Поправок внесли столько, что от закона 2004 года сохранилось только название. Сейчас мы подправляем закон в 21-й раз и будем подправлять ещё неоднократно, я вам скажу почему.

В законопроекте прошлого года уже в пятый раз было изобретено понятие прибрежного рыболовства, общее для всех регионов России. Тогда, в конце сессии, в спешном порядке, буквально в последнюю минуту была с голоса внесена поправка, которая лишала рыбодобытчиков возможности доставки уловов в замороженном виде. Я выступила категорически против этой поправки, но меня даже слушать не захотели. Все так торопились, что в спешке в одном месте законопроекта слово "замороженный" исключили, а в другом не заметили, да так и оставили. Прошёл ровно год, и вот теперь мы исправляем эту оплошность, пожинаем плоды прошлогоднего головотяпства: вот, мол, техническая правка. Да, сейчас это техническая правка и её вроде бы нужно принимать, ведь начиная с 2019 года требуется заключение новых договоров, которые будут действовать в течение следующих 15 лет, а без закона нельзя — всё это так, но в законопроекте закрепляется серьёзная ошибка прошлого года. Дело здесь вот в чём.

Прибрежное рыболовство — это не просто юридический термин, это особый социально-экономический уклад жизни. Как говорится, я вам не скажу за все субъекты, но вот, например, в Республике Карелия, Архангельской области, Ненецком автономном округе деятельность рыбопромыслового флота традиционно сосредоточена главным образом на производстве и выгрузке водных биоресурсов в замороженном виде. Почему в замороженном? Из-за особенностей. Во-первых, районы промысла удалённые, с труднодоступной и сложной прибрежной зоной. Причём подчеркну, что это Арктическая зона. Во-вторых, объёмы вылова невелики. Чтобы добыть экономически выгодные объёмы, рыбакам нужно уходить в море на семь-девять дней, поэтому у них нет возможности доставить продукт в охлаждённом виде в десятидневный срок — значит, нужно замораживать. Как вы видите, всё это делается не от хорошей жизни, просто других экономически обоснованных вариантов здесь нет. И я вам вот что скажу, если кто не знает: всё сельское хозяйство прибрежной зоны Арктики балансирует на грани выживания, оно едва выживает исключительно за счёт добычи водных биоресурсов. Только этим и поддерживается заведомо убыточное в условиях Крайнего Севера сельское хозяйство,

а также инфраструктура прибрежных посёлков. (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте время — выступление от фракции.

**Епифанова О. Н.** Это Арктика, уважаемые депутаты, и здесь любое неудачное решение приведёт к последствиям, без преувеличения, разрушительным.

Коллеги, я уже говорила год назад и говорю сейчас, что все уголки нашей Родины уникальны. Уникальны условия рыболовства, связанные как с ресурсами, так и с инфраструктурой, они не могут быть одинаковыми и никогда таковыми не будут, поэтому создать универсальный федеральный закон с одинаковыми правилами рыбодобычи на всём пространстве России — вещь невозможная. Здесь как раз максимальный учёт особенностей является лучшим путём достижения цели, вот почему во всём мире нет универсального законодательного регулирования прибрежного рыболовства. В мировом рыболовстве региональные особенности учитываются как само собой разумеющееся. Например, в США, на Аляске, минтай, а в Мексиканском заливе краб и тунец ловятся в разных режимах. Почему? Всё просто: условия прибрежного рыболовства на Аляске и в Мексиканском заливе очень сильно различаются. Если, например, в Новый Орлеан можно доставить свежую рыбу в любое время суток и в любое время года, то на Аляске этого сделать нельзя. Или взять Евросоюз: прибрежное рыболовство в Шотландии отличается от прибрежного рыболовства в Греции и на Сицилии. Но нам же мировой опыт, ясное дело, не указ, мы сами с усами, а в итоге — мы так и петляем по прямой дороге! Я считаю, что в этих вопросах нужно доверять регионам и профессиональным кадрам на местах, там тоже много умных и добросовестных людей.

Коллеги, жизнь покажет, что проверку временем этот закон не выдержит. Основные правовые идеи убедительного экономического обоснования не получили. Новое понятие прибрежного рыболовства не было согласовано с заинтересованными органами исполнительной власти, об этом говорило Контрольное управление президента; мнение региональных властей и экспертного сообщества было беззастенчиво проигнорировано.

И последнее. В законе не учитывается технический регламент Евразийского экономического союза "О безопасности рыбы и рыбной продукции". Поясню. В законе используется понятие рыбной и иной продукции в живом, свежем и охлаждённом виде, а в техническом регламенте ЕАЭС применяется иной

понятийный аппарат, например "живая рыба", "свежая рыба", "охлаждённая пищевая рыбная продукция", "подмороженная пищевая рыбная продукция", "замороженная пищевая рыбная продукция" и другие термины.

В общем, видно, что закон этот ущербный, качество его проработки низжайшее, а ведь он основополагающий для рыбной отрасли. Стыдно перед людьми, стыдно перед президентом за низкое качество законотворческой работы!

Коллеги, закон имеет явное социально-экономическое звучание, затрагивает интересы более 100 тысяч человек, занятых в отрасли, и очень плохо проработан. Раз такое дело, у меня предложение: у нас есть возможность провести оценку фактического воздействия закона о рыболовстве в части регулирования прибрежного рыболовства. Я прошу председателя палаты учесть это предложение при определении перечня законов, требующих такой оценки. После этого мы получим полную картину, где и какое воздействие он оказывает.

В заключение скажу, что наша фракция не будет поддерживать представленный правительством законопроект.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Гладких Борис Михайлович.

**Гладких Б. М.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект действительно очень важный, и в 2016 году, когда все мы участвовали в работе с регионами в рамках предвыборных кампаний, на территориях, которые относятся к территориям, обеспеченным рыболовством, мы обсуждали как раз вопросы, связанные с совершенствованием действующего законодательства в части именно отношений в данной области. Как раз возможность предоставления дополнительных квот нашим рыбопромысловикам даёт стимул к развитию прибрежной инфраструктуры, и здесь есть очень важный вопрос: как определить критерии предоставления квот, чтобы доход от использования квот был направлен на развитие инфраструктуры? Безусловно, первый шаг сделан. Мы обещали рыбопромысловикам, что этот вопрос будет рассмотрен в Государственной Думе, и вот год прошёл, и мы видим результаты.

Необходимо сделать так, чтобы квоты, которые предоставляются, соответствовали реальным объёмам биоресурсов. Сейчас получается, что те, кто находится в низовьях рек, в зоне прибрежного лова, особенно лосося, в более выгодном положении. Есть уже информация, что ряд рыбопромысловиков страдают от нехватки биоресурсов: возникают условия, когда кто-то наелся под свою квоту, а остальным не хватает.

Вот эти вопросы необходимо уже дальше отрегулировать, но основной, первый шаг, посыл сделан, и это даёт возможность без дополнительного вложения государственных средств, за счёт инвесторов развивать инфраструктуру. В последние три года мы отмечаем реальный интерес рыбопромысловиков, в том числе в Хабаровском крае за последние три года построены дополнительные мощности в виде заводов по переработке рыбы, обеспечены рабочими местами даже те посёлки, которые были уже на грани выживания, стоял вопрос об их закрытии — это посёлки по 300, по 400 человек, где в сезон появляются тысячи рабочих мест, и это даёт существенный дополнительный экономический прирост в отдалённых муниципальных районах.

Всё-таки у меня к представителю правительства просьба разобраться в ситуации, когда квоты, которые выдаются, не соответствуют реальному объёму биоресурсов. Ведь в этом году то население, те промысловики, которые идут уже выше по течению, к сожалению, остались без улова в таком объёме, который дал бы им возможность развиваться в будущем. А так законопроект необходимо поддержать.

**Председательствующий.** По ведению — Пятикоп Александр Иванович.

**Пятикоп А. И.** Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Может, не совсем по ведению. Я хотел бы внести одно предложение. Мы примем законопроект в первом чтении, но с учётом того, что вопрос чувствительный, перед рассмотрением во втором чтении предлагаю провести парламентские слушания, пригласить представителей разных регионов, и многие детали, которые необходимо учесть, будут выявлены на парламентских слушаниях.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители президента, правительства?

Докладчик будет выступать? Пожалуйста.

**Шестаков И. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, я, может быть, единственно, хотел бы сказать, что на самом деле это техническое изменение, основной закон гораздо шире и больше. Мы говорим, что он не проработан, но нужно помнить, что уже сейчас на отечественных судовых верфях идёт строительство 17 рыбопромысловых судов (а мы ожидаем, что их будет порядка 80), ведётся проектирование 10 рыбоперерабатывающих заводов, причём, добавлю, в Советском Союзе рыбопромысловые суда строились только на территории Украины, всё остальное строилось за рубежом. Если вы считаете, что закон плохо проработан, давайте посмотрим и, может быть, най-

дём какое-то лучшее решение, чтобы отрасль ещё активнее развивалась. Объём инвестиций по итогам действия этого закона предположительно составит более 200 миллиардов рублей, для этой отрасли это вообще на самом деле большой шаг вперёд.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содокладчик будет выступать? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования распределения квот добычи (вылова) водных биологических ресурсов".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 03 мин. 12 сек.)

Проголосовало за . . . . . 348 чел. . . . . 77,3 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 349 чел.

Не голосовало . . . . . 101 чел. . . . . 22,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

10-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 178<sup>1</sup> Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра внутренних дел Игоря Николаевича Зубова.

Пожалуйста.

**Зубов И. Н.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! 28 декабря 2016 года федеральным законом № 491-ФЗ были внесены изменения в статью 82<sup>1</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации, уточняющие вопросы предоставления отсрочки отбывания впервые назначенного наказания в виде лишения свободы большим наркоманией, совершившим отдельные преступления небольшой тяжести, связанные с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ, и изъявившим перед судом желание добровольно пройти курс лечения от наркомании, а также медико-социальную реабилитацию. В соответствии с внесёнными изменениями такая отсрочка в настоящее время предоставляется только

в случаях назначения данной категории осуждённых в первый раз наказания в виде лишения свободы. В прежней формулировке речь шла о предоставлении отсрочки осуждённым за совершение преступления впервые, а поскольку судебная практика по таким делам в основном ориентировалась на применение мер наказания, не связанных с лишением свободы, правильная с точки зрения социального назначения и важная для противодействия распространению наркомании норма фактически не работала.

Представленным на рассмотрение законопроектом предполагается внесение корреспондирующих изменений в статью 178<sup>1</sup> Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации, и в этом смысле данный законопроект носит юридико-технический характер.

Законопроект согласован с Минздравом, ФСИН, ФСБ России, также имеются положительные заключения Минюста и Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации. Государственно-правовое управление Президента Российской Федерации замечаний принципиального характера по законопроекту не имеет. С учётом изложенного прошу поддержать законопроект и принять его в первом чтении.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Игорь Николаевич. Содоклад Эрнеста Абдуловича Валеева.

**Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! На заседании Комитета по безопасности и противодействию коррупции мы рассмотрели представленный законопроект. Действительно, 28 декабря 2016 года были внесены изменения в Уголовный кодекс и в Уголовно-процессуальный кодекс, значительно расширившие круг лиц, которым может быть предоставлена отсрочка исполнения наказания. И эти изменения в Уголовный кодекс и Уголовно-процессуальный кодекс соответственно требуют внесения изменения в Уголовно-исполнительный кодекс, в статью 178<sup>1</sup>, что и предлагается в законопроекте.

Замечаний по законопроекту нет. Комитет по безопасности рекомендует принять законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли вопросы? Вопросы есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Боева Наталья Дмитриевна, пожалуйста.



**Боева Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Александр Дмитриевич. У меня к Игорю Николаевичу вопрос.

Скажите, пожалуйста, кто будет контролировать лечение, контролировать, что больной будет именно лечиться, и за чей счёт это будет?

**Зубов И. Н.** Спасибо большое. В соответствии с частью второй статьи 178<sup>1</sup>, о которой мы с вами как раз говорим, исполнение определения суда по данной отсрочке возлагается на уголовно-исполнительную инспекцию по месту жительства осуждённого, куда будет направляться копия такого определения. А порядок осуществления контроля за соблюдением условий отсрочки наказания осуждёнными, признанными в установленном порядке больными наркоманией, утверждён приказами Министерства юстиции Российской Федерации и Министерства здравоохранения Российской Федерации. Речь идёт о добровольном лечении. Формы такого лечения могут быть различными, государство предоставляет различные возможности лечения от наркомании, включая, кстати, лечение в частных учреждениях.

**Председательствующий.** Альшевских Андрей Геннадьевич, пожалуйста.

**Альшевских А. Г.** Игорь Николаевич, скажите, пожалуйста, а существуют ли какие-то качественные, количественные показатели, применялись ли вообще качественные и количественные показатели при разработке данного законопроекта? Чтобы мы могли сказать: да, на самом деле данный закон нужен и будет эффективен.

**Зубов И. Н.** Конечно, существуют. Как я сказал в своём докладе, в настоящее время общее количество лиц, совершивших такие преступления впервые, исчисляется тысячами человек, при этом, как правило, назначаются наказания, не связанные с лишением свободы, следовательно, сама формулировка не позволяет применять вот эту отсрочку, и до данного момента речь шла о том, что примерно 60—70 человек в год получали такую отсрочку. Сейчас это будут качественно иные цифры, но мы получим их только в конце года.

**Председательствующий.** Зубарев Виктор Владиславович.

**Зубарев В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Игорь Николаевич, ну вот отсрочку получил, пришёл, отлечился в частной клинике десять дней, и всё — кто установит факт выздоровления этого, так сказать, отсроченно наркомана, как это будет происходить?

**Зубов И. Н.** Согласно инструкции, утверждённой Министерством юстиции и Министерством здравоохранения, соответствующее заключение будет дано медицинским учреждением. Даже если лицо выздоровеет, то наказание-то никто не отменял — мы должны исходить из этого. Отсрочка предоставляется на срок, необходимый для лечения, но не более чем на пять лет, ну а как вы понимаете, вопрос излечения от наркомании — это вообще дискуссионный с медицинской точки зрения вопрос. И за пять дней... я себе слабо представляю, что можно получить документ, пригодный для соответствующей комиссии, о том, что человек за пять дней излечился от наркомании.

**Председательствующий.** Будут ли желающие выступить? Да.

Включите режим записи.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

**Нилов О. А.** Уважаемые Игорь Николаевич, Александр Дмитриевич! Важнейшая тема в очередной раз стоит на повестке дня Думы: речь идёт либо о спасении, либо о созерцании того, как до ста тысяч молодых, талантливых, перспективных граждан России пойдут на смерть по причине наркозависимости.

Благое намерение — Игорь Николаевич, послушайте, пожалуйста, — конечно, надо поддерживать, но опять нет главного. В очередной раз я выхожу и говорю правительству и вам: до тех пор, пока не будут созданы именно государственные лечебные, трудовые учреждения для наркоманов в количестве, которое действительно сегодня требуется, а это, ещё раз говорю, сотни тысяч мест... Имеются диспансеры, и вы можете сказать, что у нас всё в порядке, — да ничего не в порядке! В этих диспансерах выздоравливают 3 процента от силы, а значит, 97 процентов пациентов, даже прошедших лечение, в сегодняшних условиях обречены на возврат к приёму наркотиков, а значит, на смерть.

Главный вопрос, который правительство не хочет слышать и решать, — это выделение действительно огромных денег, многомиллиардных сумм на создание таких центров. Вот когда эти центры будут созданы, тогда можно и мотивировать, заставлять, уговаривать наркоманов пройти лечение, а вы как бы телегу впереди лошади ставите: вот куда сейчас пойти лечиться и где действительно, ну, хотя бы несколько десятков процентов — а это очень много — могут излечиться?

А что касается мотивации, у меня есть более жёсткий законопроект, который пока ждёт рассмотрения, но, надеюсь, будет рассмотрен Думой. Я вообще предлагаю для наркозави-

симых людей, для тех, кому этот медицинский диагноз поставлен специалистами, ввести уголовную ответственность именно по факту приёма наркотиков, считаю, что по-другому не излечиться...

Выступление от фракции.

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Нилов О. А.** Ведь больной, наркоман, наркозависимый не просто сам себе подписывает смертный приговор, он является основным распространителем этой чумы XX—XXI веков, и именно на этом основании он должен быть изолирован как минимум. Ну и потом, конечно, нужно предпринять всё возможное, чтобы его спасти.

Так вот, как мотивировать, мы можем обсуждать после того, как будут созданы центры реабилитации, спасения, лечебно-трудовые учреждения, профилактории и так далее. Единственная страна, где можно создавать такие центры, — это Россия. В Европе создать центры в многокилометровой изоляции от населённых пунктов невозможно, а в России это возможно, и я предлагаю вам подумать, в очередной раз предлагаю: есть просторы Сибири и Дальнего Востока, которые нужно осваивать, и если создавать эти центры... Ну, вот как в известной песне: "Пятьсот километров — тайга", по всем направлениям. Изоляция, свежий воздух, природа, рыбалка, охота, трудотерапия — всё, не нужно никаких других, заумных медицинских технологий, просто изоляция, чистый, природный воздух и труд. Это можно сделать в России, не потребуется каких-то колоссальных, многомиллиардных сумм — но это даже не обсуждается сегодня в правительстве, а я предлагаю это сделать, это решит многие вопросы. Я уверен, что спасённые таким способом тысячи, сотни тысяч граждан и не захотят возвращаться в города и сёла, где они получили эту "прививку" смертоносную, а останутся жить на природе, создадут там семьи, начнут действительно поднимать и Дальний Восток, и Сибирь, поэтому начинать я предлагаю с создания таких центров.

Ну а как мотивировать? Я думаю, что человек, который хочет жить и понимает, что у него есть единственный шанс спастись... Он может пойти в тюрьму, это, конечно, тоже изоляция, но с нашим ФСИН, который "стоит на страже интересов", туда проникают и наркотики, и алкоголь, и всё такое прочее. Если человек будет понимать, что есть центры, причём доступные, не за деньги... Вот вы предлагаете частные клиники наделять правом лечить от наркозависимости — да откуда деньги у молодого человека, как правило уже опустившегося на самое дно?! Он на наркотики-то добывает деньги преступным путём,

откуда он будет деньги доставать на частные клиники? Так создаётся ещё один порочный круг: наркомафия будет и доходы получать от продажи наркотиков, и вкладывать инвестиции в создание частных центров — это вообще беспроигрышный вариант, вы создаёте им условия для пополнения кошелька, увеличения и без того сверхдоходов!

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Савельев Дмитрий Иванович.

**Савельев Д. И., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР выступает за поступательную гуманизацию Уголовно-исполнительного кодекса, о чём регулярно говорит Владимир Вольфович Жириновский. Мы, конечно же, поддержим данный законопроект. Хочу отметить, что вопрос создания государственных лечебных учреждений — вопрос действительно очень актуальный, это вопрос номер один. Действительно, с помощью этого механизма удастся сбить ту волну наркопотребителей, наркозависимых, которая сейчас захлестнула Россию, при этом, конечно же, этот законопроект мы рассматриваем как один из шагов к потенциальному созданию вот такой системы.

**Председательствующий.** Барышев Андрей Викторович.

**Барышев А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Игорь Николаевич, вы говорите, что у нас пока практики применения этого закона нет и трудно сейчас проанализировать, какой будет результат. Но вообще, обратите внимание, про какую категорию граждан мы говорим: это наркозависимые, которые совершили преступление, — а это выращивание наркотических средств, хранение и употребление в компании с товарищами, — то есть это, в общем-то, категория наркдилеров, понимаете? Сегодня мы им создаём условия, когда они могут по мягкой, скажем так, схеме пролечиться, выйти и продолжить свою деятельность.

Я считаю, если бороться с этим злом, то нужно ужесточать, несмотря на то что я тоже выступаю за то, чтобы всё-таки как-то гуманизировать наш Уголовный кодекс. Что касается употребления, что касается вообще наркомании — это зло, с которым нужно бороться достаточно жёстко.

У меня предположение, Игорь Николаевич: может быть, когда практика применения будет, нам всё-таки вернуться к этой теме и, если будут какие-то рецидивы или подобные случаи, пересмотреть вообще этот закон? Мне кажется, он не совсем хорош в этой части.

**Председательствующий.** Сухарев Иван Константинович.

**Сухарев И. К., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Конечно, о борьбе с наркоманией, с наркомафией можно долго говорить, и Дмитрий Иванович уже сказал, что фракция ЛДПР поддержит данный законопроект, потому что любая мера по борьбе с этим злом должна быть поддержана, но вот Игорь Николаевич сказал, что норма фактически не работала, а я думаю, что с принятием данного закона она также работать не будет, проблема эта достаточно серьёзная, и, конечно, к ней надо подходить комплексно.

К сожалению, моё общение с врачами-наркологами показало, что они просто не верят в выздоровление наркоманов, они говорят, что бывших наркоманов не бывает. Я не буду рекламировать программы, с помощью которых излечиваются наркоманы, они длятся где-то около года, это и социальная адаптация, это и устранение физиологической зависимости — всё это можно делать, но проблема именно данного законопроекта в том, что... В ходе принятия закона № 491-ФЗ была дискуссия о необходимости модернизации самого механизма предоставления отсрочки наказания, тогда я приводил данные о практике из справки Верховного Суда Республики Башкортостан: за 2015 год из 500 осуждённых по статьям, связанным с наркотиками, только 1 процент обратились за медицинской реабилитацией, ну и реальная проблема института отсрочки заключается в том, что срок лечения или реабилитации может длиться до пяти лет, а срок лишения свободы, предусмотренный, например, частью первой статьи 228 УК РФ, составляет три года, частью первой статьи 231, частью первой статьи 233 — два года. Конечно, наркоману легче получить условно два-три года и освободиться уже от обузы в виде медицинского наблюдения. Поэтому необходимо вот здесь работать, модернизировать законодательство, тем не менее мы поддержим этот законопроект, потому что он направлен в том числе на борьбу с этим страшным злом.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Перминов Дмитрий Сергеевич, пожалуйста.

**Перминов Д. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Игорь Николаевич и Эрнест Абдулович подробно изложили суть рассматриваемого законопроекта. Я напомним, что он направлен лишь на устранение несоответствия нормы уголовно-исполнительного законодательства нормам Уголовного и Уголовно-процессуального кодекса. Фракция

"ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает законопроект и предлагает Государственной Думе проголосовать за его принятие в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Мне кажется, эта проблема у нас неоправданно замалчивается. По статистике, у нас официально 8 миллионов наркоманов, неофициально, я думаю, больше. (Ну а если взять официальную статистику, что 1,1 миллиона у нас больны СПИДом, учитывая количество официальных наркоманов, я думаю, что в реальности и эти цифры значительно выше.) О серьёзности этой проблемы говорит то, что этой теме в 2011 году, если я не ошибаюсь, было посвящено заседание Государственного совета в Иркутске (это, наверное, как раз по предложению Нилова — поближе к тайге).

Если изучить международную практику, становится понятно, что, к сожалению, даже в лучших клиниках вылечивается не больше 5 процентов наркоманов. Почему? Потому что это психологическая болезнь: можно заменить кровь, но желание получить кайф у наркоманов не проходит. А самое страшное, что это социальная болезнь: наркоманом и алкоголиком никто не становится от рождения, как правило, к этому приходят. Или к этому приводят те, кто хочет погасить и отправить в никуда молодую энергию, и это, с моей точки зрения, американская система гибридной войны. Откуда у нас массово пошла наркомания? Из Афганистана. В Афганистане, пока мы там были, производство опия-сырца снизилось до 50 тонн (это для тех, кто хает советское там присутствие), а теперь, по данным ООН, они за прошлый год произвели более 3 тысяч тонн опия-сырца, а если учесть, что они вдоль бывшей советской границы поставили 80 суперсовременных фабрик по переработке опия-сырца в героин, это резко уменьшает объём и резко увеличивает убойную силу вещества.

Кроме того, главные распространители — это кто? Ночные клубы. А все проверки бывшего наркоконтроля заканчивались чем? Ни в одном ночном клубе, где проходила оперативная проверка госнаркоконтроля, не обошлось без того, чтобы не выявили там распространение наркотиков. И к сожалению, наркодилеры пошли дальше: сейчас во многих крупных городах всё это вдоль школ — любой школьник вам расскажет, где, кто и что раздаёт.

Этот закон, конечно, надо принять, но я согласен, что он ни на что не повлияет, нужна государственная программа борьбы

с наркоманизацией общества, потому что без этого мы начнём массово умирать в ближайшие десять лет, и именно по этой причине: от наркомана напрасно ожидать нормального потомства.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Шойгу Лариса Кужугетовна.

**Шойгу Л. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Александр Дмитриевич, я прошу прощения, я немножечко, может быть, не по ведению.

Затрону тот же аспект, что и Николай Коломейцев, только дело в том, что вопросы здесь пересекаются: да, это проблема медико-социальная, но в первую очередь медицинская, а во вторую очередь социальная, хотя эти аспекты тесно переплетены между собой. Сейчас мы говорим об отсрочке исполнения наказания — вот об этом, наверное, и стоит говорить, а что касается реабилитационных центров, то самые лучшие реабилитационные центры в нашей стране созданы людьми, которые считают себя наркоманами, хотя уже 20 лет не употребляют наркотики, и опыт наших маленьких реабилитационных центров, раскиданных по всей стране, уже перенесён и в ряд зарубежных стран. Если кто не знает, эти самые наркоманы, которые считают, что нет бывших наркоманов, два-три раза в год проводят форумы, на которые собирается по несколько тысяч таких людей, наркоманов. Если кто не был, я вас приглашаю, я была неоднократно и общалась как с теми, кто употреблял, употребляет наркотики, так и с их родственниками. Эту проблему нам надо решать сообща. И подумайте ко второму чтению, возможно, пять лет — это всё-таки многовато.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Нет.

Докладчик? Пожалуйста.

**Зубов И. Н.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Прежде всего хочу сказать, что благодарен вам за такую плодотворную дискуссию, это свидетельствует о том, что проблема в обществе, в стране существует и мы с вами смотрим на неё одинаково.

Хотелось бы напомнить, что мы сегодня не обсуждаем норму об отсрочке — закон вами уже принят и вступил в силу, — мы говорим о том, что с точки зрения юридической чистоты необходимо внести корреспондирующее изменение, одну строчку, в Уголовно-исполнительный кодекс. Это первое.

Второе. Учитывая, что были высказаны опасения и совершенно правильные мысли относительно сложности наркологической ситуации и преступности, связанной с оборотом нар-

котиков, я бы хотел, чтобы уважаемые депутаты были в курсе того, что мы так же смотрим на эту ситуацию, тоже считаем её сложной. Но благодаря принятым мерам, хочу доложить, нам удалось добиться существенных позитивных результатов в этом направлении, и мы открыты для диалога со всеми заинтересованными фракциями и отдельными депутатами по тем вопросам, которые сегодня поднимались.

Большое спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содокладчик будет выступать? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 178<sup>1</sup> Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 29 мин. 03 сек.)

Проголосовало за . . . . . 406 чел. . . . . 90,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 408 чел.

Не голосовало . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

11-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (в части установления возможности уменьшения размера обеспечения исполнения контракта)". Доклад официального представителя правительства заместителя министра финансов Алексея Михайловича Лаврова.

Пожалуйста.

**Лавров А. М.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! В законопроекте предлагается три группы поправок. Первая, основная из них, устанавливает обязанность заказчика включать в контракт, в тех случаях если предусматривается поэтапность его исполнения, условие уменьшения размера обеспечения по мере реализации этого государственного контракта. В настоящее время уменьшить размер обеспечения тоже можно, но только путём замены одного обеспечения на другое, что сложно и несёт дополнительные административные и финансовые издержки. Если эта норма будет поддержана, то умень-



шение размера обеспечения исполнения контракта будет осуществляться при двух условиях: отсутствие предъявленных заказчиком поставщику претензий и подтверждение выполнения работ в случае предоставления аванса. Это позволит исполнителю контракта по мере проведения работ, если срок длительный, если поэтапно принимаются работы, сокращать размер обеспечения пропорционально выполненным работам и тем самым удешевлять обслуживание выданных ему банковских гарантий либо получать средства со счёта в том случае, если он обеспечивает исполнение контракта залогом денежных средств.

При этом правительству предоставляется полномочие по определению перечня случаев, когда такой механизм не может применяться, — это могут быть случаи, когда контракт имеет комплексный характер и исполнение одного этапа не может обеспечить конечный результат, например когда поставляется оборудование, требующее монтажа. Такое бывает на практике, и правительство своим актом определит закрытый перечень случаев, когда у заказчика будет право не применять такой механизм.

Вторая группа поправок направлена на совершенствование механизма уменьшения размера обеспечения, дополняет условия замены способа обеспечения. Такой механизм у нас сейчас уже есть, но постоянно возникает проблема с правоприменением — насколько можно сократить в этом случае размер обеспечения. Данные поправки однозначно определяют механизм: пропорционально объёму выполненных работ при условии отсутствия претензий и выполнения работ, предусмотренных авансом.

Третья группа поправок обращена уже в сторону заказчика, защищает его интересы. В настоящее время может иметь место такая ситуация: у банка, который выдал гарантию на обеспечение контракта, отзывают лицензию, и фактически, таким образом, гарантия теряет юридический и правовой смысл, но при этом замена банковской гарантии не предусматривается. Это создаёт риски для заказчиков в случае неисполнения условий по контракту, просто потери, ущерб. Поэтому предлагается такой механизм: в случае если банк, выдавший гарантию, теряет лицензию, поставщик уведомляется об этом факте и в течение одного месяца должен представить другое обеспечение в размере денежных средств либо в виде банковской гарантии другого банка. На наш взгляд, это также упорядочит взаимоотношения поставщиков и заказчиков и устранил воз-

никающие между ними из-за этого конфликты, разбирательства, иногда вплоть до обращения в судебные органы.

Просим поддержать данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад члена Комитета по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству Андрея Ивановича Голушко.

Пожалуйста.

**Голушко А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Абсолютно очевидно, что за последние годы в целях совершенствования контрактной системы, системы закупок сделано очень много, абсолютно очевидно, что удалось добиться очень многого — прозрачности, конкурентности, реального снижения затрат бюджетов всех уровней. В то же самое время мы понимаем, что эта система далека от совершенства: всё чаще и чаще в правоприменении мы сталкиваемся с недобросовестной конкуренцией, морем посредников, фирмами-однодневками, невозможностью предъявить квалификационные требования к исполнителям и так далее, примеров тому десятки, сотни и тысячи ежедневно. Эта тема является предметом постоянного обсуждения у нас в комитете, и предлагаемый сегодня законопроект с поправками к закону как раз совершенствует функционирующую систему закупок. Пропорциональное стоимости выполненных работ снижение объёмов обеспечения позволит высвободить финансовые ресурсы, снизить финансовое бремя поставщиков и исполнителей контракта, что, на наш взгляд, является одним из элементов совершенствования этой системы. Комитет предлагает поддержать предлагаемые поправки в закон.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Тетерин Иван Михайлович, пожалуйста.

**Тетерин И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к Алексею Михайловичу.

Это важно, что вы вносите изменения именно в части размера обеспечения контракта, но ведь основной принцип заложен в снижении суммы контракта, а не в ужесточении требований к подрядчикам.

И ещё серьёзный момент — по законодательству нет возможности одностороннего разрыва контракта. Как вы считаете, стоит или нет вносить поправки о возможности односторон-

него расторжения контракта со стороны заказчика при неисполнении работ, скажем, по временным показателям — один месяц, два, три? Ведь мы наблюдаем такие судебные процедуры, когда всё это годами тянется, но ни объекты не строятся, ни услуги не оказываются, например, Алабяно-Балтийский тоннель, стадион на Крестовском острове и другие.

**Лавров А. М.** Уважаемый Иван Михайлович, уважаемые депутаты! Законопроект как раз направлен, на наш взгляд, на соблюдение баланса интересов заказчика и исполнителя. В отношении исполнителя, я подчеркну, мы смягчаем условия предоставления банковской гарантии, другого обеспечения. Действительно, если пройдены все необходимые процедуры отбора, то дальнейшее ужесточение условий, на наш взгляд, нецелесообразно. По мере того как добросовестный исполнитель выполняет работы в соответствующих объёмах и сдаёт их в установленном порядке, совершенно излишним является сохранение изначально определённого объёма банковских гарантий или залога денежных средств. С этой точки зрения, на наш взгляд, как раз усиливается защита исполнителя контракта.

Что касается защиты интересов заказчика, замена обеспечения в случае утраты банком лицензии — это, на наш взгляд, самый главный фактор. А те механизмы одностороннего расторжения контрактов, о которых вы говорили, в настоящее время в законодательстве уже определены и применяются. Другое дело, что, возможно, процедуру нужно действительно упростить, но это тема отдельного, достаточно сложного законодательного акта.

**Председательствующий.** Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Алексей Михайлович, по заявлению председателя Счётной палаты, наши потери, в отличие от данных Андрея Ивановича, увеличились с 700 миллиардов до триллиона рублей, при председателе Счётной палаты Сергее Вадимовиче Степашине указывалось, что 2 триллиона. Вот вы, готовя этот законопроект, анализировали причины, почему у нас деятельность фирм-однодневок является одним из основных факторов увода государственных денег? Может, сделать просто: без наличия основных средств не допускать к тендеру — и всё на этом закончится? Как только посредников уберём, так и потери пропадут.

**Лавров А. М.** Уважаемый Николай Васильевич, уважаемые депутаты! Действующее законодательство уже предусматривает целый комплекс мер по недопущению фирм-однодневок к торгам: имеются механизмы предквалификации, необходимо доказывать выполнение ранее проведённых работ, в ряде

случаев могут быть установлены требования к наличию оборудования и основных фондов. Проблема, безусловно, имеет место, но с ней нужно работать системно, в рамках общего совершенствования законодательства.

Что касается объёма потерь, в документах Счётной палаты указывается 1 триллион, но эта сумма характеризует не потери бюджета, а нарушения, в том числе, конечно, нарушения процедур проведения закупок, процедур бухгалтерского учёта. Это, безусловно, вызывает беспокойство, со всем этим нужно работать, но, подчеркну, речь не идёт о прямых потерях бюджета. Данный законопроект как раз решает одну из возможных проблем, когда заказчик может понести ущерб в том случае, если банковская гарантия перестаёт действовать.

**Председательствующий.** Катасонов Сергей Михайлович.

**Катасонов С. М., фракция ЛДПР.**

Алексей Михайлович, вне всякого сомнения, тема уже известная и, самое главное, баланс интересов участников здесь действительно соблюдается. Здесь и банки, у которых уменьшается резервирование и появляется возможность кредитовать, здесь и предприятия с высвобождаемыми оборотными средствами, и заказчики тоже, ведь подрядчик, который вынужден иметь вот такие обременения, и строит соответствующим образом.

Вопрос у меня вот о чём. В тексте законопроекта указано, что погашение размера банковской гарантии, возврат средств подрядчика осуществляются только по тем контрактам, которые предусматривают этапность. У нас есть контракты, достаточно существенные по суммам, по размерам, по срокам, но этапность в них не предусмотрена, работы выполняются в один этап. Скажите, по мнению правительства, для таких контрактов каким способом будут решаться эти вопросы?

**Лавров А. М.** Уважаемый Сергей Михайлович, уважаемые депутаты! Это концепция законопроекта. Если исполнитель добросовестно выполняет взятые на себя обязательства, сдаёт части объектов, поставляет часть товаров, работ, услуг, и это может быть подтверждено в установленном порядке с проведением всех контрольных процедур, подписываются акты сдачи-приёмки, то, естественно, можно идти на сокращение объёма обеспечения. Если нет этапности, нет фиксирования промежуточных результатов работы исполнителя, то никак невозможно определить, какой объём обязательств выполнен или не выполнен, поэтому для одноэтапных контрактов такой механизм применяться не может в силу своего экономического

содержания — списание или сокращение обеспечения по мере выполнения обязательств исполнителем контракта.

**Председательствующий.** Боева Наталья Дмитриевна.

**Боева Н. Д.** Спасибо, уважаемый Александр Дмитриевич.

Алексей Михайлович, у меня такой вот вопрос: сам закон будет прекрасный, потому что он облегчит финансовую нагрузку на предприятия, а не считаете ли вы, что пищевые предприятия нужно совсем освободить от этой нагрузки по обеспечению?

**Лавров А. М.** Уважаемая Наталья Дмитриевна, уважаемые депутаты! Нет, правительство не считает, что нужно дифференцировать режим обеспечения в зависимости от типа предприятия, отраслевой принадлежности, какими бы приоритетными эти отрасль или предприятие ни казались, мы считаем, что есть много других механизмов поддержки. Если мы начнём такую дифференциацию, мы будем нарушать принципы равенства заказчика, нарушать принципы конкуренции. И на самом деле до сих пор информация, что в этой сфере существуют какие-то нерешённые вопросы, у нас отсутствует. Поэтому ответ на ваш вопрос: нет, ни в данном законопроекте, ни в принципе правительство не поддержало бы предложение о дифференциации режима обеспечения.

**Председательствующий.** Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Гутенёв Владимир Владимирович, пожалуйста.

**Гутенёв В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Можно смело констатировать, время показало: институт обеспечения исполнения обязательств по госконтрактам себя оправдывает, он позволяет отсекал недобросовестных исполнителей ещё на этапе заключения контракта и, с другой стороны, эффективно защищает бюджетные средства, что позволяет их экономить. По оценкам экспертов, в прошлом году более тысячи раз возникали случаи, когда заказчиком предъявлялись требования по выданным банком гарантиям, причём сумма значительная, почти 2 миллиарда рублей.

В то же время необходимо стремиться сформировать разумный баланс между интересами заказчика и исполнителя. Мы очень хорошо видим, что отвлечение финансовых ресурсов ставит исполнителя в сложную конкурентную ситуацию, оборотные средства, которые изымаются из хозяйственного оборота, ложатся в себестоимость.

Возможность постепенного снижения расходов по обеспечению контракта будет особенно полезна для высокотехнологичных предприятий, в первую очередь я имею в виду предприятия машиностроительной отрасли, где существует длительный цикл изготовления продукции, этапность. В этом случае высвобождаемые средства могут быть использованы в том числе на техперевооружение, на освоение производства новой, конкурентоспособной, высокотехнологичной продукции, в том числе для решения задач по диверсификации оборонно-промышленного комплекса.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" законопроект поддерживает и будет голосовать за его принятие.

**Председательствующий.** Катасонов Сергей Михайлович, пожалуйста.

**Катасонов С. М.** Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР поддерживает законопроект.

Как я сказал, задавая свой вопрос, эта тема уже давным-давно витает в воздухе, и самое главное (то, о чём сказал Владимир Владимирович Гутенёв) — это баланс интересов заказчика и подрядчика. Сейчас практически складывается ситуация — и об этом предыдущий оратор не сказал, — когда... Допуск с обеспечением — это хорошо, но, к сожалению, сейчас есть случаи, когда при госзакупках требуется обеспечение до 30 процентов, то есть всё-таки мы наблюдаем определённую, скажем так, концентрацию и движение крупных предприятий, и здесь предприятиям среднего и малого бизнеса очень сложно конкурировать. А этот законопроект — это явно шаг в сторону повышения конкуренции. И самое главное, мы понимаем, госзакупки — это всё-таки государство, и исполнять обязательства должен подрядчик живой, а не тот, который собрал последние средства на обеспечение и не имеет оборотных средств.

Какие вопросы, на наш взгляд, фракции ЛДПР, необходимо подчистить, проработать ко второму чтению?

Первое (о чём я уже говорил): всё-таки давайте определим, что такое этапность и может ли заказчик подписать на определённом этапе частичное выполнение обязательств. Если мы сразу пишем в законе, что этапность должна быть предусмотрена, скажем так, на стадии формирования договора, — это одно. В случае если подписываются акты выполненных работ — форма № 2, форма № 3, не важно, — тоже может быть определённая этапность. Я думаю, что вот так жёстко, в тексте закона это делать нельзя.

И второй момент, который нас смущает и который, я думаю, сегодня при рассмотрении изменений в Налоговый ко-

декс ещё неоднократно будет возникать. Мы опять имеем отсылочную норму, что правительство определит перечень вопросов, заказов, подрядов, которые не подпадают под данную норму. Я думаю, если проводить экспертизу, скажем так, на коррупциогенность, то наверняка возникнут вопросы: опять правительством формируется закрытый список. Я считаю, что законопроекты, которые приходят в Думу, должны состоять из положений, которые позволяют их применять напрямую, без отсылочных норм. Поэтому вот этот момент, что список правительства будет ещё дополнительно составлять, мне кажется, нужно убрать, нужно предусмотреть такой текст, который позволял бы исполнителям однозначно, чётко работать в условиях госзакупок.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представитель президента будет выступать?

Алексей Михайлович, докладчик, будете что-то комментировать?

**Лавров А. М.** Нет.

**Председательствующий.** Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (в части установления возможности уменьшения размера обеспечения исполнения контракта)".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 49 мин. 18 сек.)

Проголосовало за . . . . . 401 чел. . . . . 89,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 401 чел.

Не голосовало . . . . . 49 чел. . . . . 10,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

12-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства заместителя министра юстиции Юрия Сергеевича Любимова.

Пожалуйста.

**Любимов Ю. С.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Это несложный законопроект, он разработан в целях индиви-

дуализации исполнения наказания в виде лишения свободы, рационального применения средств исправления осуждённых и стимулирования их хорошего поведения. Подготовка законопроекта обусловлена в том числе необходимостью реализации рекомендаций Европейского комитета по предупреждению пыток и бесчеловечного или унижающего достоинство обращения или наказания.

Суть законопроекта в том, что сейчас по 127-й статье Уголовно-исполнительного кодекса осуждённые к пожизненному лишению свободы вне зависимости от условий отбывания наказания имеют право на ежедневную прогулку продолжительностью полтора часа, при хорошем поведении осуждённого и наличии возможности время прогулки может быть увеличено до двух часов. Законопроектом предлагается увеличить время прогулки в облегчённых условиях до трёх часов, в обычных — до двух с половиной, в строгих условиях — до двух часов. Кроме того, предполагается возможность увеличения времени прогулки осуждённых, отбывающих наказание в строгих условиях колонии общего, строгого и особого режима, с полутора до трёх часов в зависимости от их поведения и наличия возможности.

Также предлагается установить возможность увеличения с двух до трёх часов времени прогулки для осуждённых, не допускающих нарушения установленного порядка отбывания наказания в период их нахождения в помещениях камерного типа, единых помещениях камерного типа на срок до одного месяца. В отношении осуждённых, отбывающих наказание в тюрьме, устанавливается возможность увеличения прогулки на 30 минут: до двух с половиной часов для осуждённых, отбывающих наказание на общем режиме, до двух часов — на строгом режиме.

Прошу вас, уважаемые коллеги, поддержать этот законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Василия Ивановича Пискарёва.

Пожалуйста.

**Пискарёв В. И.,** *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Официальный представитель правительства Юрий Сергеевич Любимов подробно рассказал нам о концепции законопроекта, я со своей стороны лишь добавлю следующее.



Хочу подчеркнуть, что представленный законопроект прежде всего направлен на гуманизацию условий отбывания наказания осуждёнными, которые в соответствии с режимом исправительного учреждения постоянно проживают в запираемых помещениях, в помещениях камерного типа и в общих камерах, а также осуждёнными, которые в качестве меры взыскания переведены в помещения камерного типа и в единые помещения камерного типа.

Особо хотелось бы отметить, что концепция законопроекта не просто предполагает увеличение времени прогулок для осуждённых, которым такое право уже предоставлено статьёй 93 Уголовно-исполнительного кодекса, но ставит увеличение продолжительности прогулок в прямую зависимость от поведения самого осуждённого. Вводимая норма будет стимулировать отбывающих наказание к надлежащему поведению и, как предполагается, к исправлению.

По мнению профильного комитета, рассматриваемый законопроект направлен на гуманизацию условий содержания лиц, отбывающих наказание в виде лишения свободы, повышение гарантий соблюдения их прав и законных интересов в соответствии с международными стандартами, что согласуется с Концепцией развития уголовно-исполнительной системы, утверждённой распоряжением Правительства Российской Федерации от 14 октября 2010 года № 1772-р. Законопроект также отвечает целям и задачам нашего, отечественного уголовно-исполнительного законодательства.

Комитет по безопасности и противодействию коррупции поддерживает данный законопроект и рекомендует вам, уважаемые коллеги, также его поддержать.

Большое спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли вопросы? Да.

Включите режим записи.

Покажите список.

Альшевских Андрей Геннадьевич, пожалуйста.

**Альшевских А. Г.** Юрий Сергеевич, скажите, пожалуйста, все ли исправительные колонии у нас имеют места для прогулок и соответствуют ли они требованиям по метражу, безопасности и так далее?

**Любимов Ю. С.** Андрей Геннадьевич, спасибо большое за вопрос. Я, в общем, себя большим специалистом по этой тематике не чувствую, но могу у коллег специально уточнить. Насколько я понимаю, да, все. И нормы относительно мест прогу-

лок там тоже должны соблюдаться. Давайте я уточню у моих коллег, и мы вам предоставим информацию дополнительно.

**Председательствующий.** Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

**Нилов О. А.** У меня вопрос и к Юрию Сергеевичу, и к Василию Ивановичу.

Скажите, только честно, сколько лично вы гуляете каждый день на свежем воздухе и удаётся ли вам, есть ли у вас возможность погулять?

**Любимов Ю. С.** Меньше, чем осуждённый к пожизненно-му лишению свободы, к сожалению, хотя, конечно, хотел бы больше.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

**Нилов О. А.** Уважаемые коллеги, конечно, можно было бы пропустить это и пойти дальше по пути гуманизации наказания для отбывающих пожизненный срок, но давайте не забывать, что абсолютное большинство тех, кто сидит сегодня пожизненно, по справедливости должны были бы не только не гулять, а быть поставлены к стенке и вообще не ходить и не жить, и только потому, что у нас вот такое гуманное законодательство и правительство, они живут.

Я не просто так спросил, сколько лично вы... А сколько депутаты, трудящиеся, люди, которые порой вынуждены работать на двух работах, гуляют ежедневно? Я сомневаюсь, что есть возможность полтора часа гулять на свежем воздухе у вас, у других людей, свободных граждан, у тех, кто пострадал от рук этих убийц. И куда мы движемся?! Да, мы так далеко пойдём... Вот у осуждённого Брейвика, который 77 человек уничтожил, трёхкомнатные апартаменты, компьютер, он учится в высшем учебном заведении, — вы таким путём хотите идти?! По-моему, нужно другие вопросы решать. Ещё раз напоминаю: речь идёт о террористах, об убийцах, которые порой просто не заслуживают того, чтобы им сохраняли жизнь, а вы говорите, что полтора часа им мало, мол, пусть они три часа гуляют.

Уважаемые коллеги, наша фракция считает, что они и без того должны благодарить Бога и самый гуманный суд в мире за то, что им сохранили жизнь, и не надо продолжать вот эту линию гуманизации. Понятно, почему этот тренд сегодня вынуждено реализовывать правительство, депутатам Государственной Думы тоже предлагают идти по этому пути, но наша фракция не будет голосовать за эту гуманизацию.

**Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин**

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, больше нет желающих выступить.

Пожалуйста, заключительное слово. Юрий Сергеевич? Нет желания. Содокладчик, Василий Иванович, будете выступать? Нет.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации", вопрос 12 нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 58 мин. 06 сек.)

Проголосовало за . . . . . 382 чел. . . . . 84,9 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 384 чел.

Не голосовало . . . . . 66 чел. . . . . 14,7 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят.

Уважаемые коллеги, объявляется перерыв до 12 часов 30 минут.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, приступаем к работе, просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (12 час. 31 мин. 01 сек.)

Присутствует . . . . . 399 чел. . . . . 88,7 %

Отсутствует. . . . . 51 чел. . . . . 11,3 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 51 чел. . . . . 11,3 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 399 депутатов. Кворум есть.

Коллеги, у нас согласно повестке сегодняшнего заседания "правительственный час", очень важная тема слушается: "Развитие системы гражданской обороны, защиты населения и территорий и обеспечения пожарной безопасности в современных условиях". С информацией выступит министр Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий Владимир Андреевич Пучков.

Пожалуйста, Владимир Андреевич.

**Пучков В. А.**, министр Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! В 2017 году сокращено число чрезвычайных ситуаций, количество техногенных пожаров и потерь от них. Удары стихии в этом году приводили к серьёзным последствиям в ряде регионов нашей страны: происходили подтопления населённых пунктов, дождевые паводки, крупные природные пожары, нарушения энергоснабжения, связи, транспортного сообщения, разрушения жилых домов и объектов социальной инфраструктуры. Благодаря профессиональной боевой работе спасателей, пожарных и других специалистов РСЧС спасены жизни более 147 тысяч человек, пострадавших при катастрофах и бедствиях, ликвидировано 165 крупномасштабных чрезвычайных ситуаций в различных регионах страны, потушено более 84 тысяч техногенных пожаров на промышленных предприятиях, в жилых домах и на других объектах. Система реагирования обеспечила оперативное восстановление условий жизнедеятельности населения, нарушенных вследствие аномальных погодных условий, в республиках Адыгея и Башкортостан, Кабардино-Балкарской Республике, в Ставропольском крае, в городе Москве, в Приморском крае и в ряде других регионов страны.

Подразделениями МЧС России проведено свыше 70 тысяч спасательных работ при дорожно-транспортных происшествиях, оказана оперативная помощь более чем 30 тысячам пострадавших. Количество происшествий на водных объектах снижено на треть. Свой вклад в спасение людей внесли сапёры МЧС России — за эти месяцы они обезвредили почти 40 тысяч взрывоопасных предметов, в том числе более тысячи авиабомб времён Великой Отечественной войны. С использованием авиационно-спасательных технологий проведена санитарная эвакуация свыше 700 человек.

МЧС России совместно с органами власти всех уровней продолжает осуществлять мероприятия по защите населённых пунктов и объектов социальной инфраструктуры от природных пожаров. На сегодняшний день особый противопожарный режим действует в 23 субъектах Российской Федерации и более чем в 900 муниципальных образованиях. Своевременно применялись силы и средства РСЧС, в том числе авиационно-спасательные подразделения, совместными действиями наземной и воздушной группировок с начала пожароопасного се-

зона от природных пожаров отстояли свыше 3600 населённых пунктов, в которых проживает несколько миллионов человек, объекты транспорта, энергетики, социального назначения.

В текущем году подтвердила свою эффективность система резервирования финансовых и материальных ресурсов, которая сформирована на всех уровнях РСЧС. Выделено более 2,3 миллиарда рублей из резервного фонда правительства на ликвидацию последствий чрезвычайных ситуаций, что позволило оказать единовременную материальную помощь более чем 42 тысячам граждан, более 16 тысяч человек получили финансовую помощь в связи с утратой имущества.

Руководителями регионов совместно с МЧС России организовано строительство жилья, выдача субсидий и государственных жилищных сертификатов семьям, потерявшим дома при ЧС, а также выполнение других задач по практической адресной помощи пострадавшим. По поручению Президента Российской Федерации МЧС России осуществляет контроль оперативности и полноты доведения помощи до граждан, а также всех вопросов, связанных с восстановлением жилья и социальной инфраструктуры.

Оказана международная помощь странам мира: общий объём гуманитарных грузов составил более 11 тысяч тонн, авиация МЧС России работала на тушении природных пожаров в Республике Чили, в Сербии, в Армении, проведена эвакуация российских граждан из Йемена, Нидерландов, Италии и других государств.

Уникальные и крупномасштабные чрезвычайные ситуации этого года, особенности регионов, сложная обстановка — эти факторы определили трудности при проведении спасательных операций. Во-первых, не всегда на местах заблаговременно и качественно выполнялись противопожарные мероприятия и мероприятия по реагированию на комплекс неблагоприятных погодных условий. В ряде регионов эту проблему приходилось оперативно решать уже в боевых, реальных условиях.

Во-вторых, в отдельных случаях главами муниципальных образований не обеспечивались полностью первичные меры пожарной безопасности в населённых пунктах, приходилось принимать решения о перегруппировке в короткие сроки пожарно-спасательных сил, защищать жилые дома и социальные объекты, применять федеральную авиацию и решать многие другие задачи в целях поддержки муниципальных образований и регионов.

В-третьих, требовалось постоянное участие правительственной комиссии по ЧС в целях своевременного введения ре-

жима чрезвычайной ситуации, контроля за выполнением особых противопожарных режимов, упрощения и ускорения всех процедур оказания помощи пострадавшим в зонах бедствий. МЧС России совместно с федеральными структурами и регионами осуществляли адресную помощь каждому пострадавшему — это приоритет работы РСЧС в зоне бедствия, поэтому спасателям, полицейским, медикам, руководителям регионов постоянно приходилось включаться и выполнять в сложных условиях эту работу. В отдельных случаях, конечно, были проблемы, но они быстро, оперативно решались. Все вопросы постоянно находились в сфере внимания Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации.

Таким образом, органы управления, силы гражданской обороны и РСЧС в 2017 году на должном уровне выполняют задачи по предупреждению бедствий, проведению аварийно-спасательных и других неотложных работ и оперативно решают возникающие проблемы.

Уважаемые депутаты Государственной Думы! В своём выступлении я постараюсь осветить главные направления дальнейшего развития системы гражданской обороны и защиты населения от ЧС, при этом будут даны ответы на основные вопросы, полученные при подготовке к "правительственному часу" от депутатов Государственной Думы.

Первое. МЧС России реализует План строительства и развития сил и средств МЧС России на 2016—2020 годы, утверждённый Президентом Российской Федерации Владимиром Владимировичем Путиным. За последние пять лет создана действенная система гражданской обороны. В современных условиях гражданская оборона является результативным инструментом защиты населения и территорий от крупных опасностей различного характера. Система гражданской обороны на современном этапе развития общества становится всё более весомой, а её задачи — всё более масштабными.

В этом году гражданской обороне Российской Федерации исполняется 85 лет. Как и прежде, её приоритетами являются обеспечение безопасности населения и помощь пострадавшим в зонах масштабных бедствий. Указом Президента Российской Федерации 20 декабря 2016 года впервые были утверждены Основы государственной политики Российской Федерации в области гражданской обороны на период до 2030 года. Повышена роль гражданской обороны в обеспечении национальной безопасности страны: создаётся новый облик гражданской обороны, спасательных воинских формирований МЧС России, это направлено на гарантированное прикрытие регионов

и критически важных объектов экономики. Ведётся переоснащение современной российской высокотехнологичной техникой и снаряжением всех подразделений и сил гражданской обороны. Для борьбы с бедствиями развивается 65 специализированных пожарно-спасательных частей, на их базе МЧС России продолжает внедрять новые принципы комплексной подготовки личного состава для решения широкого круга задач. Нарастает мощность аэромобильной группировки сил МЧС России, которая сегодня насчитывает более 13,5 тысячи человек. Реализуются современные принципы гражданской обороны и технологии защиты населения.

Наряду с этим на первом этапе, в 2017–2018 годах, будет завершено формирование законодательной и необходимой нормативной базы, требований и стандартов с учётом современных рисков и угроз. На втором этапе, до 2020 года, мы планируем внедрить новые технологии защиты населения и территорий, увеличить возможности органов управления и сил гражданской обороны. Все планы и программы утверждены, организовано их выполнение. Приглашаю депутатов подключиться к этой важной работе и поддержать инициативы МЧС России в этой сфере.

Второе. Происходит дальнейшее развитие законодательной основы единой государственной системы предупреждения и ликвидации ЧС и результативности механизмов её реализации в центре и в регионах. Во-первых, подготовлены к утверждению Основы государственной политики Российской Федерации в области защиты населения и территорий от ЧС на период до 2030 года. На законодательном уровне прорабатываются вопросы адаптации системы РСЧС к современным условиям, повышения роли правительственной комиссии, усиления контроля за результативностью работы функциональных и территориальных подсистем РСЧС, а также ряд других важных вопросов. В этой сфере совместно со специалистами МЧС России плодотворно работают депутаты Государственной Думы.

Во-вторых, сформирована нормативная база в части профилактики и предупреждения чрезвычайных ситуаций и пожаров. Это позволило в текущем году уменьшить ущерб и проявление других тяжёлых последствий при крупномасштабных бедствиях. Целенаправленная работа совместно с субъектами Российской Федерации обеспечила формирование необходимой законодательной основы в области защиты населения и территорий от ЧС, обеспечения пожарной безопасности и оказания практической помощи муниципальным образова-

ниям с учётом их особенностей. Это позволило сохранить устойчивую динамику снижения количества техногенных пожаров: за минувший период в среднем их произошло на 5 процентов меньше, чем за аналогичный период прошлого года.

Внедряются современные технологии прогнозирования и системы предупреждения чрезвычайных ситуаций. Продолжается наращивание системы космического мониторинга, данные которой поступают в МЧС России, а результаты моделируемой ситуации доводятся непосредственно до руководителей органов местного самоуправления. С начала этого года системой космического мониторинга было выявлено свыше 89 тысяч термических аномалий, представляющих реальную угрозу более чем 14 тысячам населённых пунктов. Эта информация стала основой для принятия управленческих решений, действий органов управления и сил гражданской обороны, что позволило минимизировать потери от бедствий.

МЧС России активно выступает одним из основных участников приоритетных проектов по повышению продуктивности надзора и снижению административного давления на бизнес, при этом основная цель контрольно-надзорной деятельности — это реализация современных прорывных подходов в области профилактики ЧС, пожаров и других бедствий. Реализуется ведомственный приоритетный проект по совершенствованию функций государственного надзора МЧС России. С начала текущего года уже внедрён риск-ориентированный подход при организации и осуществлении надзорных мероприятий. Устранены сплошные проверки подконтрольных субъектов, мероприятия по надзору в основном осуществляются на критически важных, опасных производственных объектах, объектах жизнеобеспечения, здравоохранения, социальной сферы, образования, а также в детских оздоровительных лагерях. Осуществлён переход от задач по выявлению нарушений и наложению административных санкций к партнёрским отношениям с бизнес-сообществом, которые базируются на методах консультации и обучения руководителей и работников хозяйствующих субъектов. Принятые меры позволили вывести из-под надзора более 700 тысяч объектов низкой категории риска, на них возникновение техногенных происшествий маловероятно. Внеплановые проверки проводятся только в исключительных случаях, когда есть реальная угроза жизни и здоровью людей.

Отменены чрезмерные штрафные санкции в области пожарной безопасности. В мае текущего года МЧС России совместно с депутатским корпусом подготовило внесение измене-



ний в Кодекс об административных правонарушениях, что позволило сократить более чем в 3 раза бремя административной нагрузки на бизнес. Я благодарю депутатов за активную поддержку при подготовке этого закона.

Внедряется новая система оценки результативности и эффективности деятельности контрольно-надзорных органов. МЧС России ликвидировало старую палочную систему, мы переходим на оценку качества деятельности каждого инспектора. Показатели результатов строятся на уменьшении числа пожаров и потерь от них и других бедствий. При наименьшем административном принуждении реализуется система профилактических мероприятий в области обеспечения комплексной безопасности объектов и территорий.

Совершенствуется деятельность органов дознания МЧС России в интересах практической помощи гражданам и организациям. Дознаватели МЧС России ежегодно рассматривают более 860 тысяч обращений граждан и руководителей организаций о происшествиях и преступлениях, расследуют порядка 2500 уголовных дел в сфере нарушений требований пожарной безопасности и принимают конкретные профилактические меры. Развивается система судебно-экспертных учреждений федеральной противопожарной службы, состоящая из 78 учреждений, которые обеспечивают производство более 16 500 судебных экспертиз в интересах граждан. Проводимая работа позволит обеспечить ежегодное снижение количества чрезвычайных ситуаций, числа техногенных пожаров, а также потерь от них.

В-третьих, совершенствуется система управления РСЧС. Проведён комплекс мероприятий по формированию принципиально новой, эффективной вертикали управления МЧС России и РСЧС, укрупнены региональные центры и ряд обеспечивающих подразделений. Высвободившиеся средства направлены на поддержку пожарных, спасателей и непосредственно боевых подразделений. Развиваются Национальный центр управления в кризисных ситуациях и соответствующие структуры в регионах, а в муниципальных образованиях — единые дежурно-диспетчерские службы.

По решению Президента Российской Федерации с 1 января 2017 года МЧС России перешло на современную трёхуровневую систему управления. Благодаря этому более оперативно принимаются решения при чрезвычайных ситуациях, а также повышается эффективность системы информирования, оповещения населения и решения всех других важных вопросов. С 7 июля 2017 года вступили в законную силу изменения в фе-

деральное законодательство, которые позволили использовать современные телекоммуникации и средства связи для доведения до населения информации об опасностях и способах защиты. Это большая работа, которая проведена также депутатским корпусом.

Продолжается работа по развитию служб пожарных и спасателей по традиционным номерам "101", "01", это для каждого человека важнейший способ получения помощи в сложной жизненной ситуации. Совместно с регионами реализуются дальнейшие шаги по созданию системы вызова экстренных оперативных служб по единому номеру "112", подготовлен соответствующий план развития этой системы на период до 2022 года.

Опыт показывает, что сформированная вертикаль позволяет эффективно реализовывать управленческие функции в повседневной деятельности и в условиях чрезвычайной ситуации. Каждый уровень РСЧС — федеральный, региональный, муниципальный — нацелен на оказание помощи людям.

В-четвёртых, реализуются меры по развитию системы реагирования на чрезвычайные ситуации. На вооружение всех пожарно-спасательных гарнизонов поступают многоцелевые авиационно-спасательные технологии на базе самолётов "Суперджет-100" и вертолётов "Ми-8", новейшие пожарные машины с улучшенными характеристиками, робототехнические средства, беспилотная авиация и многие другие, техника, экипировка, оснащение исключительно российского производства.

В этом году МЧС России создало новые пожарно-спасательные подразделения в республиках Бурятия, Якутия, на Курильских островах и в ряде других регионов, и совместно с регионами мы продолжаем эту работу. Сформирован комплексный авиационно-спасательный центр в Красноярске, он получил новые самолёты "Бе-200ЧС", выпущенные нашими авиационными производителями в 2017 году. Всего до конца 2018 года МЧС России получит дополнительно шесть современных самолётов "Бе-200", а в период до 2025 года ещё дополнительно шесть модернизированных самолётов-амфибий, а также необходимую авиацию для выполнения широкого круга задач. Дополнительно организовано дежурство вертолётных звеньев в 21 субъекте Российской Федерации для авиационного обеспечения спасательных работ, защиты населённых пунктов от пожаров и эвакуации пострадавших. Ежедневно оперативные силы МЧС России и РСЧС численностью более 280 тысяч человек выполняют боевые задачи, тушат пожары, проводят аварийно-спасательные работы, реагируют на ДТП и оказывают помощь людям в беде.

В начале года военизированные горноспасательные части ликвидировали 25 масштабных аварий на подземных объектах. Активно развивается вспомогательное горноспасательное формирование для оказания содействия профессиональным горноспасателям и шахтёрам. В начале сентября впервые в России в Новокузнецке была проведена Международная горноспасательная конференция: более 200 экспертов из 22 стран обсудили перспективы развития горноспасательного дела, при этом они очень высоко оценили готовность военизированных горноспасательных подразделений МЧС России.

Третье. Повышение уровня пожарной безопасности. Этим вопросам уделяли особое внимание депутаты фракций "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Впервые за 360-летнюю историю существования пожарной охраны в нашей стране подготовлены к утверждению Президентом Российской Федерации Основы государственной политики Российской Федерации в области пожарной безопасности на период до 2030 года, в ближайшее время планируем представить этот документ на утверждение.

Создана система пожарно-спасательных гарнизонов, в которой успешно действуют 85 территориальных и 1616 местных пожарно-спасательных гарнизонов. Численность группировки сил РСЧС составляет более 460 тысяч человек и 60 тысяч единиц техники. Продолжает развиваться добровольная пожарная охрана.

В соответствии с решением Совета Безопасности Российской Федерации от 10 марта 2017 года МЧС России совместно с федеральными органами исполнительной власти и регионами принимаются дополнительные меры по защите населения и социальной инфраструктуры от природных пожаров.

МЧС России будет и впредь укреплять авторитет Российской Федерации в международном сообществе и на территории Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, Российская Федерация продолжает развиваться в сложных условиях, появляются новые опасности и угрозы, формируются сложные, многогранные риски в разных сферах... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте минуту.

**Пучков В. А.** ...поэтому МЧС России вырабатывает современные идеи и подходы к улучшению дальнейшей конструктивной деятельности РСЧС, взаимодействию федерального центра, регионов и муниципальных образований. Совместная работа позволит в дальнейшем наращивать потенциал службы спасения. МЧС России продолжит развитие органов управле-

ния, пожарно-спасательных технологий на передовом, качественно новом уровне с учётом современного этапа развития России.

Доклад закончен. Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Андреевич.

Слово предоставляется аудитору Счётной палаты Российской Федерации Татьяне Викторовне Блиновой.

**Блинова Т. В., аудитор Счётной палаты Российской Федерации.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты и приглашённые! МЧС России представляет собой разветвлённую, мобильную и технически хорошо оснащённую структуру, которой удаётся решать возложенные на неё задачи имеющимся составом сил и средств.

Основной объём финансирования МЧС России осуществляется в рамках государственной программы Российской Федерации "Защита населения и территорий от чрезвычайных ситуаций, обеспечение пожарной безопасности и безопасности людей на водных объектах". Бюджетные ассигнования, утверждённые федеральными законами о бюджете, на реализацию указанной государственной программы в 2013–2017 годах превысили первоначальный объём финансирования из федерального бюджета, предусмотренный МЧС России на реализацию данной программы, на 25,3 миллиарда рублей, в том числе это сделано благодаря вашим усилиям.

В то же время, как показали проверки Счётной палаты, выполнение функций в части финансового и материально-технического обеспечения подразделений министерства зачастую осуществляется не на должном уровне, при этом ряд нарушений и недостатков носит, к сожалению, повторяющийся характер. В первую очередь это нарушение, допускаемое МЧС России в сфере закупок товаров, работ и услуг для государственных нужд: министерством осуществляется перераспределение бюджетных ассигнований на закупки за счёт сокращения финансового обеспечения других видов расходов, вместе с тем в полной мере эти бюджетные ассигнования не исполняются. Общий объём неосвоенных в 2016 году средств составил 1,9 миллиарда рублей, из общего объёма неисполненных бюджетных ассигнований 1,1 миллиарда рублей, или 55 процентов, приходится на закупку материальных ценностей, ГСМ и вещевого довольствия, 29 процентов — на нереализованные госконтракты на строительство и реконструкцию капитальных объектов. Несмотря на это, в бюджетных проектировках на 2018 год

вновь заявляется дополнительная потребность — 2 миллиарда рублей на закупку пожарной техники и снаряжения.

Хотелось бы отметить, что неисполнение в полной мере бюджетных ассигнований на закупку для государственных нужд отмечается при общем достаточно высоком уровне исполнения министерством бюджетных расходов, поэтому полагаем, что на эту часть деятельности министерства нужно обратить особое внимание.

Далее. Хочется обратить ваше внимание на результаты исполнения МЧС России поручений Президента Российской Федерации в части повышения эффективности использования бюджетных средств, одним из направлений была определена инвентаризация дебиторской задолженности и организация работы по её сокращению. Проверка выполнения МЧС "дорожной карты" показала, что на 1 января 2017 года общий объём дебиторской задолженности составил 11 миллиардов рублей, в общей структуре дебиторской задолженности 80 процентов приходится на задолженность по авансам на выполнение госконтрактов. В течение 2016 года объём просроченной задолженности по авансам на выполнение госконтрактов вырос почти на 89 процентов и на 1 января 2017 года составил 3,4 миллиарда рублей, обеспечения эта задолженность не имеет. Весь объём просроченной дебиторской задолженности состоит из авансов по госконтрактам на капитальное строительство и реконструкцию объектов МЧС.

Счётная палата ежегодно отмечает при проверках МЧС проблемы в сфере инвестиционных расходов, а также факты разработки проектной документации, которая не используется и не предполагается в дальнейшем для использования при создании объектов капитального строительства МЧС России. Общий объём средств в части незавершённого строительства по состоянию на 1 января 2017 года составил 31,6 миллиарда рублей, при этом количество незавершённых объектов достигло 326 единиц, половина из них — это брошенный долгострой. Следует отметить, что ежегодный ввод плановых объектов не превышает 30 процентов.

Президентом поставлена задача по повышению эффективности использования бюджетных средств, также была поставлена задача приоритетного финансирования объектов с высокой степенью готовности к вводу в эксплуатацию. В МЧС России по состоянию на 1 января 2017 года насчитывалось 72 таких объекта, их степень технической готовности была более 70 процентов, однако ни один из них не включён в федеральную адресную инвестиционную программу текущего года.

Причина заключается в отсутствии полного комплекта обосновывающих документов и не является с точки зрения Счётной палаты приемлемой. Решение о судьбе этих объектов отсутствует, в проектировках на 2018—2020 годы данные объекты к финансированию не заявлены.

Аналогичная ситуация с инвестиционными проектами в рамках федеральной целевой программы "Пожарная безопасность в Российской Федерации на период до 2017 года". Считаю необходимым особо отметить, что ФЦП была принята на период 2013—2017 годов с первоначальным объёмом финансирования из федерального бюджета в размере 33,8 миллиарда рублей, однако реально в этот период объём финансирования был перераспределён, и те средства, которые были направлены на ранее определённые цели, составили всего 1,7 миллиарда рублей. Закономерно, что первоначально к вводу в 2017 году было запланировано 196 многофункциональных пожарных депо, а это основа развития сети государственной пожарной службы, но в действующей редакции ФЦП этот показатель сокращён до 11 единиц. На протяжении всего срока действия данной программы бюджетные инвестиции осваивались только в части проектно-изыскательских работ, а до строительства объектов дело, к сожалению, не доходило. В частности, из выделенных в 2016 году на реализацию данных мероприятий средств освоено только 78 процентов.

Завершая анализ результатов реализации МЧС России ФЦП "Пожарная безопасность в Российской Федерации...", нельзя не отметить, что за время реализации программы из 17 показателей пять исключены вообще, а целевые значения остальных существенно снижены. Таким образом, усилия МЧС в этот период были сосредоточены на решении текущих задач, а часть ресурсов, предназначавшихся первоначально на развитие системы пожаротушения, регулярно перераспределялась. Безусловно, это не может не вызывать обеспокоенности с нашей стороны.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, МЧС России в субъектах Российской Федерации реализуется ещё одна федеральная целевая программа — "Создание системы обеспечения вызова экстренных оперативных служб по единому номеру "112" в Российской Федерации...". Первоначально объём финансирования из федерального бюджета на реализацию указанной программы был определён в сумме 16,7 миллиарда рублей, реально израсходовано 4,5 миллиарда. В программу были внесены изменения, связанные с перераспределением объёма финансирования и снижением целевых показателей —

с 83 субъектов Российской Федерации, в которых "Система-112" должна была быть создана в полном объеме, до 43. В настоящее время система создана только в 13 субъектах Российской Федерации, ФЦП завершена, при этом она уже не предполагает достаточного конечного результата — создания "Системы-112" на территории всей Российской Федерации, а ограничивается лишь промежуточным этапом — вводом в опытную эксплуатацию. Из анализа проектировок федерального бюджета на 2018—2020 годы очевидно, что дальнейшее развитие "Системы-112" возможно за счёт средств бюджетов субъектов Российской Федерации и муниципальных бюджетов, которые ограничены. В связи с этим Счётная палата отмечает риски недостижения задачи по повышению оперативности реагирования на чрезвычайные ситуации.

Кроме того, хочу обратить ваше внимание на проект по созданию государственной автоматизированной информационной системы "ЭРА-ГЛОНАСС", реализация которого осуществляется Минтрансом России с участием МЧС России. Проектом предусматривается создание территориально распределённой системы экстренного реагирования при авариях, обеспечивающей оперативное получение формируемой в некорректируемом виде на основе использования сигналов ГЛОНАСС информации о дорожно-транспортных происшествиях на автомобильных дорогах, обработку этой информации, её хранение и автоматическую передачу в экстренные оперативные службы через "Систему-112". Таким образом, низкие темпы ввода в эксплуатацию "Системы-112" в субъектах Российской Федерации сдерживают применение созданной и функционирующей системы "ЭРА-ГЛОНАСС" и негативно влияют на снижение смертности на дорогах.

В завершение хотелось бы отметить, что в настоящее время идёт активная работа в рамках формирования проекта федерального бюджета на 2018 год и плановый период 2019 и 2020 годов, уверена, что многие вопросы могут быть решены МЧС России путём повышения эффективности планирования и использования бюджетных средств, обоснованного выбора приоритетов и достижения конкретных результатов по реализации ФЦП и объектам капитального строительства. Полагаю, что у МЧС России имеются для этого все необходимые ресурсы.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Татьяна Викторовна.

Уважаемые коллеги, переходим к вопросам.

От фракции КПрФ — Езерский Николай Николаевич.

Пожалуйста.

**Езерский Н. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемый Владимир Андреевич, в своём выступлении вы отметили, что система оповещения населения помогает сократить количество погибших и пострадавших, а также снизить материальные потери при чрезвычайных ситуациях. С одной стороны, мы видим, что МЧС часто предупреждает об опасности путём СМС-информирования, с другой стороны, этим летом во время известного шторма в Москве у общественности были серьёзные вопросы к системе оповещения через мобильных операторов. Нам известно, что есть система комплексного информирования населения о чрезвычайной ситуации (ОКСИОН). Как вы оцениваете её эффективность, насколько велико покрытие этой системы и имеют ли возможность получить информацию вовремя жители удалённых посёлков, туристы, охотники, рыбаки — все те, кто находится вне зон действия мобильной связи?

**Пучков В. А.** Николай Николаевич, МЧС России совместно с федеральными органами исполнительной власти с учётом требований законодательных и иных нормативных правовых актов продолжает развивать систему информирования и оповещения населения о различных опасностях и угрозах. Эта работа осуществляется и на уровне федерального центра, и в регионах нашей страны.

Во-первых, в соответствии с требованиями нормативных правовых документов сегодня уже практически во всех субъектах Российской Федерации в органах местного самоуправления эффективно, с использованием современных подходов и с учётом особенностей регионов такие системы работают, хотя в отдельных случаях, конечно же, есть проблемные темы. Во-вторых, в целях наращивания потенциала системы информирования и оповещения населения 7 июня 2017 года внесены изменения в соответствующие федеральные законы, которые гарантируют участие всех операторов сотовой связи и других информационных систем в доведении информации до граждан. В-третьих, МЧС России совместно с регионами продолжает развивать общероссийскую комплексную систему информирования населения, уже более 80 миллионов человек ежедневно получает всю необходимую информацию. И мы продолжаем наращивать систему информирования и оповещения, решая три базовых вопроса: развитие всех технологий доведения необходимой информации до людей, осуществление подготовки руководителей, особенно на местах, которые принимают решения о доведении той или иной информации до населения, что очень важно, и правильные и адекватные действия



всех граждан, которые получили информацию о различных опасностях и угрозах. МЧС России планирует и дальше наращивать потенциал этой системы.

**Председательствующий.** Пожалуйста, от фракции ЛДПР — Торощин Игорь Андреевич.

**Торощин И. А., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Владимир Андреевич, вот уже более года мы с вами ведём переписку по проблемам паводка 2016 года в Свердловской области. Год назад во всех федеральных и региональных СМИ высокопоставленные чиновники говорили о том, что паводок в Свердловской области был признан ЧС федерального характера, но по сегодняшний день никто из жителей не получил 50 тысяч или 100 тысяч рублей за частичную или полную утрату имущества. В вашем ответе от апреля месяца говорится о том, что пострадавшими признано более 2 тысяч человек в Свердловской области, в майском письме говорится, что под пострадавшими понимаются те, чьему здоровью был причинён вред, или погибшие. Но пострадало девять субъектов Российской Федерации, и именно в Свердловской области не получили компенсации за утрату имущества. Спасибо президенту за то, что он услышал ЛДПР и снял с должности министра МЧС Свердловской области, но по факту вопрос таки не решился, жители как жили в промёрзших домах, не получив положенную им... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Пучков В. А.** Чрезвычайная ситуация, которая произошла на территории Свердловской области в 2016 году, потребовала совместных действий федеральной группировки и всех соответствующих служб Свердловской области. Буквально несколько дней назад в городе Екатеринбурге я с губернатором Свердловской области ещё раз обсуждал эту проблему, и она в ближайшее время будет решена.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Карлов Георгий Александрович.

**Карлов Г. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Владимир Андреевич, возросший в последние годы риск техногенных аварий и природных катастроф, нарушения техники безопасности на водных объектах представляют одну из наиболее реальных угроз для жизнедеятельности миллионов граждан. В связи с этим вопрос: какая работа проводится в министерстве в настоящее время по совершенствованию системы управления в кризисных ситуациях в связи с переходом с четырёхуровневой на трёхуровневую систему управ-

ления единой государственной системой предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций и какова эффективность взаимодействия центров управления в кризисных ситуациях, информационных центров, дежурно-диспетчерских служб всех ведомств, входящих в эту единую систему?

**Пучков В. А.** МЧС России в век цифровых технологий продолжает внедрять новый формат работы всей системы антикризисного управления. В соответствии с поручением Президента Российской Федерации с 1 января 2017 года и МЧС России, и РСЧС переведены на трёхуровневое управление — федеральный центр, субъекты Российской Федерации и органы местного самоуправления, — потому что проведённый анализ показал, что за последние пять лет из более полутора тысяч чрезвычайных ситуаций только одна ситуация межрегионального характера потребовала задействования потенциала четвёртого блока управления. Укрупнены все службы и структуры, внедряется современный формат подготовки всех специалистов антикризисного управления и, конечно, новая информационная технология.

Мы внимательно мониторим все ситуации, и за прошедшие восемь месяцев 2017 года подведены итоги, которые подтвердили правильность принятых решений. Во-первых, сокращено время доведения всех управленческих решений, задействованы системы реагирования от федерального центра до органов местного самоуправления. Во-вторых, сокращены затраты на содержание управленческого аппарата, которые уже направлены на материальную помощь и поддержку в первую очередь реагирующих подразделений системы МЧС России. В-третьих, это позволяет персонифицировать ответственность руководителей органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, руководителей органов местного самоуправления за выполнение всех задач в области профилактики и предупреждения чрезвычайных ситуаций и пожаров, а в случае их возникновения на качественно новом уровне решать все задачи по защите жизни и здоровья граждан и оказанию им практической помощи в зонах бедствий.

МЧС России планирует и дальше наращивать потенциал развития всей системы антикризисного управления, как сверху вниз, так и снизу вверх.

**Председательствующий.** От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Тумусов Федот Семёнович.

Пожалуйста.

**Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Владимир Андреевич, в августе 2017-го, в августе этого года вся страна, а может быть, даже весь мир затаив дыхание следил за работой 300 спасателей на руднике "Мир" города Мирного Республики Саха (Якутия). Только один страшный факт: над головами спасателей нависало 40 тысяч тонн воды, которая могла в любую секунду обрушиться на них.

Наверное, рудник закрыт, необходимо трудоустроить 800 человек, но самое возмутительное не это: когда я позвонил — в первые же дни после аварии — и связался с мирненцами, все говорили, что аварию ждали. То есть аварию тихо все ждали! Компетентная комиссия, компетентные органы наверняка разберутся во всех деталях трагедии, тем не менее у меня к вам вопрос, Владимир Андреевич: какие меры и кто должен принять, чтобы в будущем такие трагедии не повторялись, и кто понесёт персональную ответственность, должен понести персональную ответственность за гибель людей?

**Пучков В. А.** МЧС России совместно с руководством фирмы "АЛРОСА" благодаря большой профилактической работе в первые минуты осуществила эвакуацию, было спасено более 100, точнее, 140 шахтёров, которые работали под землёй, при полностью уничтоженной в течение буквально считанных минут инфраструктуре жизнеобеспечения. К сожалению, восемь шахтёров погибли. Все вопросы адресной, конкретной помощи семьям погибших сейчас на контроле.

В причинах этой аварии сейчас разбираются специалисты всех компетентных служб, перед которыми поставлены соответствующие задачи, и работа над всеми материалами осуществляется в открытом режиме, с привлечением общественности, в том числе семей шахтёров — и тех, которые были спасены, и тех, которые, к сожалению, погибли.

В целях выполнения целого комплекса мероприятий по защите жизни и здоровья шахтёров МЧС России продолжает развивать горноспасательную службу, приняты все необходимые меры и решения. Кроме того, мы совместно с владельцами, собственниками всех этих объектов осуществляем дополнительное развитие всех вспомогательных горноспасательных служб и, конечно, реализуем всю систему мероприятий по устойчивой и стабильной работе всех этих потенциально опасных объектов.

Шахтёры — это люди героической профессии, они работают, чтобы в каждом доме было тепло, уютно, была уверенность в завтрашнем дне, и, конечно, работа горноспасательных подразделений и всех служб, которые обеспечивают их безопас-

ность, — это приоритет всей нашей совместной кропотливой работы.

**Председательствующий.** Спасибо.

От независимых депутатов — Журавлёв Алексей Александрович, партия "Родина".

Пожалуйста.

**Журавлёв А. А., депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.**

Уважаемый Владимир Андреевич, в Государственную Думу поступают письма сотрудников МЧС о трудностях получения единовременных социальных выплат для приобретения или строительства жилья. Из источников СМИ известно, что в таком пособии нуждается примерно 7 тысяч сотрудников по всей России. МЧС России в 2017 году на цели выплат данного пособия только в адрес федеральной противопожарной службы было выделено 717,5 миллиона рублей из федерального бюджета. В связи с этим вопрос: сколько сотрудников МЧС получили данное пособие на жильё и в каком объёме в этом году?

И может быть, короткий вопрос ещё, я не смог найти на него ответ: зачем в структуре МЧС создан Институт культуры с хореографическим и театральным отделениями?

**Пучков В. А.** Начну со второго вопроса. Институт культуры МЧС России возглавляет народный артист России Бурляев Николай Петрович. Одна из важнейших сфер деятельности МЧС России и РСЧС — это воспитание культуры безопасной жизнедеятельности населения, это работа не только с сотрудниками системы МЧС России, это работа со всем населением, поэтому у Института культуры важнейший функционал. Кстати, следующий год, 2018-й, объявлен в МЧС Годом культуры безопасности населения.

По единым социальным выплатам. В этом, 2017 году на эти цели за счёт перераспределения финансовых средств выделено не 717 миллионов, а практически миллиард, потому что мы увеличили бюджетирование, и эти средства направлены на места для обеспечения в первую очередь сотрудников федеральной противопожарной службы, которые имеют трёх и более детей и встали на очередь в 2013 году. На сегодняшний день уже более 300 человек только по этому списку получают единые социальные выплаты.

Кроме того, МЧС России выделяет государственные жилищные сертификаты для обеспечения нуждающихся в соответствии с требованиями законодательных и иных нормативных актов, решает все вопросы, связанные с военной ипотекой и с конкретной, адресной помощью, а также все текущие вопро-

сы. Реализуется программа по реконструкции пожарно-спасательных частей, и с 2016 года при всех пожарно-спасательных частях также создаётся специальный фонд служебного жилья для обеспечения жильём тех сотрудников, которые работают в боевых подразделениях. К решению этой проблемы мы подтягиваем и субъекты Российской Федерации, и органы местного самоуправления, которые также помогают решать проблемы жилищного обеспечения сотрудников федеральной противопожарной службы. В частности, в Магадане решением губернатора было выделено больше десяти квартир только в этом году.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников***

**Председательствующий.** Спасибо.

Поздняков Владимир Георгиевич, фракция КПРФ.

**Поздняков В. Г.** Товарищ министр, уважаемый Владимир Андреевич, о деятельности МЧС России по ликвидации последних чрезвычайных ситуаций хорошо известно. Вы сегодня очень ярко, полно проинформировали депутатов Государственной Думы — спасибо вам.

А вопрос вот в чём. В связи с глобальным изменением климата появляются всё новые угрозы — цунами, ураганы, смерчи, ливни, извержения вулканов и другие, например, сегодня на Дальнем Востоке свирепствует тайфун "Талим", в результате катаклизмов нередко гибнут люди, происходят техногенные катастрофы, страна теряет миллиарды рублей. Вот что делает МЧС для предупреждения, недопущения, минимизации таких возможных трагических последствий на федеральном и региональном уровнях?

**Пучков В. А.** Один из основных приоритетов деятельности МЧС России — это профилактика, предупреждение чрезвычайных ситуаций, пожаров и других бедствий, уменьшение опасности различных факторов. Меняется не только климат — меняется социальная инфраструктура, развивается система связи, информатизации, укрупняются города, и выполняется целый комплекс новых социально-экономических и других проектов на территории Российской Федерации. И конечно, при выполнении поставленных задач МЧС России, во-первых, формирует современную законодательную, нормативно-правовую базу в целях создания безопасной, комфортной, удобной среды проживания в городах и населённых пунктах, внедряя современные безопасные технологии работы всех потенциально опасных и других объектов, а также обеспечивая устойчи-

вую работу объектов образования, здравоохранения и других социально значимых объектов. Во-вторых, мы полностью переработали с учётом современных требований все национальные стандарты, своды правил, которые сегодня регламентируют вопросы безопасной среды проживания для жителей и, конечно, для персонала на предприятиях, в организациях, учреждениях, и продолжаем эту работу. В-третьих, на качественно новом уровне решаются задачи в рамках единой системы подготовки, обучения всех категорий населения, при этом основной фактор нашей совместной работы — это подготовка руководителей всех уровней, всех специалистов, которые отвечают за непрерывные технологические процессы, а следующий важный фактор — это развитие системы реагирования на различные беды и угрозы.

Фактор изменения климата влечёт возможность возникновения новых опасностей и угроз на территории Российской Федерации — это константа, поэтому МЧС России совместно с регионами, с учётом особенностей каждого из них (не только площади и количества населения, но и инфраструктуры, рисков природных катаклизмов, особенностей техносферы, жилищного строительства, социальной инфраструктуры), будет и дальше наращивать потенциал для решения этой серьёзной задачи. Приглашаю депутатов, особенно тех, кто работает в отдалённых сельских поселениях, энергично подключаться к этой важной работе.

**Председательствующий.** Спасибо.

Савельев Дмитрий Иванович, фракция ЛДПР.

**Савельев Д. И.** Уважаемый Владимир Андреевич, было заявлено, что единая горноспасательная служба появится в России к концу текущего года. Времени до конца года осталось совсем немного — расскажите, пожалуйста, о достигнутых результатах: всё ли идёт по плану и какие реальные перспективы есть сейчас у объединённой службы?

Также МЧС является пилотным министерством по внедрению риск-ориентированного подхода, причём не только в контрольно-надзорной деятельности, но и в сфере внедрения стандартов безопасности. Вы сообщали, что уже подготовлена специальная программа и будет уточнён перечень объектов защиты, которые подлежат государственному контролю. Скажите, пожалуйста, что сделано в данном направлении?

**Пучков В. А.** Спасибо за вопросы, Дмитрий Иванович.

Что касается риск-ориентированного подхода, МЧС России совместно с регионами этот тренд внедряет. Уже более 700 тысяч объектов исключены из перечня подконтрольных.

Также в настоящее время проводится большая, серьёзная работа по определению реальных рисков на всех предприятиях, и там, где риски незначительные, меняются формат работы контрольно-надзорных органов и требования нормативных правовых документов в части реализации тех или иных задач, направленных на профилактику, предупреждение чрезвычайных ситуаций.

Мы уже подготовили стандарты, где будет пять групп предприятий и организаций, но эти стандарты будут модифицированы с учётом итогов обсуждения, это с одной стороны. С другой стороны, к этой работе мы привлекаем всех руководителей организаций и учреждений на местах, с тем чтобы они привлекали своих специалистов, учёных, рассчитывали риски и вырабатывали конкретные предложения по той или иной методике защиты от различных опасностей и угроз. Сегодня в соответствии с требованиями законодательной базы хозяин, собственник, владелец объекта самостоятельно выбирает способ его защиты.

Что касается единой горноспасательной службы, первые шаги в этом направлении мы уже сделали. Я ещё раз благодарю депутатов Госдумы, потому что в 2017 году мы приняли соответствующий федеральный закон, который регламентировал основные положения создания этой службы. Это позволит МЧС России энергично задействовать потенциал, продолжить развитие комплексного авиационно-спасательного, горноспасательного центра в городе Новокузнецке и энергично применять все новейшие технологии быстрого, оперативного реагирования (в частности, наши подразделения, дислоцирующиеся в Сибири, в Кемеровской области, уже работали и в Воркуте, и в Мирном, в Якутии, и в ряде других регионов). Это позволит также унифицировать программы и качество подготовки всех горноспасателей на территории Российской Федерации, повысить качество и снизить затраты на оборудование, экипировку, оснащение, развивать вспомогательные горноспасательные команды и, конечно, внедрять новые безопасные технологии на всех объектах повышенного риска.

**Председательствующий.** Спасибо.

Квитка Иван Иванович — от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Квитка И. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Владимир Андреевич, с начала 2017 года министерство, которое вы возглавляете, реализует стратегический проект в рамках приоритетной программы "Реформа контрольной и надзорной деятельности". Какие стоят задачи пе-

ред органами надзорной деятельности на ближайшую и даль-нейшую перспективу и каких результатов уже удалось достичь?

**Пучков В. А.** МЧС России уже реализует план повышения эффективности профилактической работы, одним из эле-ментов которой как раз является реформа контрольно-надзор-ной деятельности. У нас установлены чёткие критерии, и к 2025 году благодаря работе в этой сфере мы планируем уменьшить количество пожаров, чрезвычайных ситуаций и других бедствий на 30 процентов, это с одной стороны. С дру-гой стороны, планируем значительно сократить финансовые, материальные, организационные и другие затраты на выполне-ние всех мероприятий по предупреждению чрезвычайных си-туаций, пожаров и других бедствий и внедрение технологий, обеспечивающих безопасность жизнедеятельности человека. Все плановые показатели реформы контрольно-надзорной деятельности будут выполняться, и это новый тренд работы, когда наш инспектор имеет перед собой конкретные цели и за-дачи — обеспечить партнёрские взаимоотношения с бизнес-со-обществом, оказывать конкретную помощь и поддержку.

Мы совместно с депутатами в этом году значительно уменьшили штрафы за нарушение требований пожарной безо-пасности, в 3 раза: было 450 тысяч рублей, стало 150 тысяч руб-лей. При первой проверке запрещено штрафовать, есть такая мера — предупреждение. И конечно, это очень большая, кро-потливая работа, требующая также энергичного участия депу-татского корпуса, потому что нам нужно уделить особое вни-мание подготовке и обучению всех руководителей предпри-ятий, организаций и учреждений, особенно малого и среднего бизнеса, чтобы они знали о мерах безопасности, правила защи-ты персонала и неукоснительно выполняли требования норма-тивных правовых документов, понимая, что они несут персо-нальную ответственность за жизнь и здоровье персонала и за свой бизнес.

**Председательствующий.** Спасибо.

Рыжак Николай Иванович — от фракции "СПРАВЕДЛИ-ВАЯ РОССИЯ".

**Рыжак Н. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Владимир Андреевич, министерством дейст-вительно проводится большая и ответственная работа. Но вот у меня вопрос (конечно, отвечать на вопросы всегда сложно, задавать легче): в самом названии министерства отражена та-кая важнейшая функция, как функция гражданской обороны. Мы все понимаем, что гражданская оборона — это прежде все-



го защита населения от всех видов угроз, в том числе массового поражения. Многие из нас были свидетелями проведения тренировок, проверок сигнализации, готовности населения в целом к отражению возможных агрессивных выпадов. Однако ни в вашем докладе, ни в деятельности министерства не прослеживается чёткой системы в этом направлении. Только в Москве было более 5 тысяч соответствующих объектов, многие из которых сейчас сданы в аренду или проданы. И мы не отрабатываем соответствующие мероприятия. Осветите, пожалуйста, эту сторону деятельности вашего министерства.

**Пучков В. А.** Николай Иванович, МЧС России уделяет первостепенное внимание развитию современной системы гражданской обороны с учётом реальных рисков, опасностей и угроз природного, техногенного характера и, конечно, на случай вооружённых конфликтов и современных способов воздействия. Это во-первых. Во-вторых, реформирована вся система управления, и она постоянно показывает высокую эффективность, развиваются силы гражданской обороны, которые включают в себя спасательные воинские формирования, подразделения федеральной противопожарной службы, аварийно-спасательные формирования и нештатные аварийно-спасательные формирования. Новая техника, экипировка и многое другое постоянно поступает для оснащения сил гражданской обороны. В-третьих, в решении задач гражданской обороны очень энергично, на качественно новом уровне, с учётом рисков работают все субъекты Российской Федерации и руководители органов местного самоуправления, создаются новые, современные системы инженерной защиты.

То, о чём вы вспоминаете, — это уже история, применяется новый формат защиты жизни и здоровья людей при различных опасностях и угрозах с учётом возможностей экономики и реальных рисков в регионах нашей страны.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич — от фракции КПРФ.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Владимир Андреевич, у вас, наверное, самый тяжёлый участок, потому что вы вынуждены подчищать все огрехи, ну и резкое снижение числа возгораний, в 3,5 раза, говорит о том, что, наверное, меры принимаются правильные. Но не анализировали ли вы, почему при снижении числа возгораний, скажем лесных пожаров, площадь возгорания выросла в 4 раза? Или вот ещё: не анализировали ли вы, почему по числу возгораний Центральный и Приволжский округа значительно превосходят Сибирский и Дальневосточный? Может, тут есть какие-то специфические моменты,

связанные с диверсионными вопросами, и надо привлекать другие службы? Скажем, в Ростове, вы там были, благодаря вам были оперативно приняты меры хотя бы по расселению, скажем, более быстро. Вот вы, как эксперт, можете по этим двум проблемам высказать свою точку зрения?

**Пучков В. А.** Во-первых, в соответствии с решением оперативного совещания Совета Безопасности Российской Федерации в 2017 году реализуется целый комплекс дополнительных мероприятий по защите населённых пунктов, социальной инфраструктуры от природных лесных пожаров и других явлений. Во-вторых, реализуется новый формат деятельности в соответствии с изменениями в законодательстве Российской Федерации, которые приняты в 2016 году, и приоритет этой работы — персонафикация ответственности владельцев, собственников, арендаторов всех категорий земель. В-третьих, мы, конечно, проводим детальный анализ, и он показал, что в этом году система реагирования при возникновении возгораний работала лучше, чем в предыдущие годы, хотя в отдельных случаях допускалось увеличение площади пожаров, особенно в отдалённых и труднодоступных местностях, в горной местности. Мы продолжаем наращивать этот потенциал, однако здесь есть одна общая проблема, которую нам нужно решать вместе, потому что в 80–90 процентах случаев причина возгораний на землях разного назначения — пресловутый человеческий фактор: где-то умышленно, где-то просто по халатности и безответственности, что приводит к очень тяжким последствиям.

Эта тема очень важна для нас, поэтому я предлагаю дополнительно поработать со всеми категориями населения, развивать систему, энергично работать, особенно в отдалённых сельских поселениях, развивать новый институт старост, с привлечением общественности и жителей отдалённых сёл, деревень, тех, кто живёт не только в отдалённых местах, но и в лесах, чтобы они активно участвовали в выполнении всех мер по обеспечению пожарной безопасности и реагированию на все проблемы, которые приводят к возгоранию.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пашин Виталий Львович — от фракции ЛДПР.

**Пашин В. Л., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Владимир Андреевич, в июне этого года на территории Челябинской области прошли ураганы, в ходе которых шквальным ветром ломало деревья, сносило крыши построек, в результате чего был причинён значительный ущерб имуществу граждан. Только после этого жители стали получать СМС-уведомления о том, что будет ураган, и то таких бы-

ло единицы. В связи с чем возникает вопрос: какая работа проводится в Челябинской области, в Уральском федеральном округе по улучшению информирования населения о возникающих неблагоприятных, опасных погодных явлениях?

**Пучков В. А.** В Челябинской области создана региональная система информирования и оповещения населения, так же как и во всех остальных субъектах Российской Федерации, и на Урале, и в Поволжье, и в Сибири, и в других регионах нашей страны. Мы совместно с руководителями субъектов Российской Федерации планомерно наращиваем возможности и с учётом последних изменений в законодательстве Российской Федерации будем целенаправленно продолжать эту работу.

Я уже обращал ваше внимание, что есть три приоритета в нашей деятельности. Первый — развитие и комплексное использование всех современных технологий и коммуникаций, проводной, беспроводной связи, интернет-систем, социальных сетей и многого другого, того, что реально работает. Второй — подготовка всех руководителей, особенно на местах, для быстрого и оперативного принятия решений о формате информирования и оповещения населения о различных опасностях и угрозах. И третий — комплексная, системная работа по обучению всех категорий населения правильным и адекватным действиям при получении информации о рисках, опасностях, угрозах.

**Председательствующий.** Спасибо.

Катенёв Владимир Иванович — от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Катенёв В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Владимир Андреевич, в последние годы практически во всех силовых ведомствах был повышен предельный возраст пребывания на службе, в том числе в федеральной противопожарной службе повышен на пять лет к ранее установленному, однако данная норма вступит в силу только с 1 января 2022 года. Полагает ли МЧС России возможным перенос даты вступления в силу этой нормы на более ранние сроки? Есть обращения сотрудников, жалующихся на невозможность продления службы, а это в основном граждане в работоспособном возрасте 45 лет, имеющие большой практический опыт. Вот мои коллеги вносили законопроект в правительство — получили отрицательное заключение. Мы готовы ещё раз такой документ внести, если вы поддержите.

**Пучков В. А.** Принят 141-й федеральный закон, в котором впервые регламентирован весь перечень вопросов организации службы сотрудников федеральной противопожарной службы,

в том числе регламентированы новые сроки прохождения службы и установлен переходный период. Действующая нормативно-правовая база в Российской Федерации жёстко регламентирует своевременность увольнения соответствующих категорий служащих на пенсию в установленном порядке, но есть механизм, когда высококвалифицированным специалистам и тем специалистам, у которых очень высокий потенциал, с соблюдением всех процедур соответствия требованиям по здоровью конечно, служба продлевается на срок до пяти лет. Это первое.

Второе — не все сотрудники готовы к принятию новых решений, это требует большой, кропотливой, системной работы. Не так давно ко мне одна девушка, сотрудник, обратилась и сказала: "У меня двое детей, я не хочу служить лишние пять лет, я хочу уделить внимание семье, детям и реализовать себя в другой сфере". Мы это тоже должны учитывать.

Следующий немаловажный фактор: у нас работает система высших учебных заведений МЧС России — шесть вузов в разных регионах нашей страны, от Санкт-Петербурга до Владивостока, — действует 21 учебный центр федеральной противопожарной службы, работают соответствующие учебные заведения в субъектах Российской Федерации. Буквально две недели назад ко мне обращался руководитель одного из колледжей, в Санкт-Петербурге, и лично ко мне на приём пришёл руководитель другого колледжа, во Владивостоке: они обратились с просьбой помочь трудоустроить выпускников этих учебных заведений, получающих профессии пожарного, спасателя, другие профессии, которые реально востребованы в боевых подразделениях. Это тоже очень важный аспект нашей совместной работы: принимая такие решения, мы должны понимать, что и молодёжь должна приходить на работу, получать профессию, и МЧС России уделяет первостепенное внимание трудоустройству молодёжи. У нас практически во всех подразделениях длинные списки желающих трудоустроиться, и ко мне, к министру, обращаются, сообщают о невозможности трудоустроиться в систему МЧС России. Поэтому давайте дополнительно поработаем.

**Председательствующий.** Спасибо.

Драпеко Елена Григорьевна — от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

**Драпеко Е. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Владимир Андреевич, ну для начала хочу поблагодарить за замечательную презентацию вашего министерства — и печатную, и ту, которая размещена у нас в холле!

Я хотела бы спросить вот о чём. У нас существует такой вид недвижимости, как объекты культурного наследия, которые являются особым видом и не подлежат никакому изменению ни внутри, ни очень часто снаружи, ни интерьеры, ни внешний вид, и там очень ограничены возможности, так сказать, построения второго выхода или пожарных лестниц. А вопрос вот какой: учитывается ли такая специфика памятников истории и культуры при разработке правил и нормативов по обеспечению противопожарной безопасности и работает ли МЧС с Министерством культуры и региональными органами охраны памятников истории и культуры?

**Пучков В. А.** Елена Григорьевна, для нас это важнейший приоритет: мы должны сохранить все памятники, все святыни для потомков. МЧС России подготовило изменения и в законодательные, и в другие нормативные базы по особому методу решения всех задач — применению компенсационных мер и других подходов при защите объектов, которые имеют славную историю. И конечно, работая на федеральном уровне и с Министерством культуры, другими федеральными органами исполнительной власти, тесно взаимодействуя с органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, мы адресно, конкретно решаем вопросы по каждому объекту, практически помогая и поддерживая. Мы обязаны, с одной стороны, сохранить святыни, а с другой стороны, обеспечить безопасность жизни и здоровья людей, которые туда приходят полюбоваться на красоты, отдохнуть, посмотреть прекрасные постановки. Это очень важно для нас.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Андреевич, присаживайтесь.

Переходим к выступлениям представителей фракций. Коллеги, напоминаю, что теперь у нас выступления до десяти минут.

От фракции КПрФ выступает Щапов Михаил Викторович. Пожалуйста.

**Щапов М. В., фракция КПрФ.**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемый Владимир Андреевич, уважаемые коллеги! В первую очередь хочу поблагодарить от имени фракции весь коллектив Министерства по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий за проделанную работу. Можно много обсуждать проблемы и недоработки, но одна цифра заставляет нас быть благодарными вам и вашим коллегам: почти 150 тысяч человек было спасено благодаря усилиям сотрудников МЧС только за восемь месяцев этого года, 230 ты-

сяч человек — в 2016 году и ещё 220 тысяч — в 2015 году. Нет ничего ценнее человеческой жизни, и каждый спасённый человек — это уже подвиг, а 230 тысяч спасённых ежегодно — это неоценимая работа на благо страны и народа.

В прошлом году я работал в составе штаба по поиску борта МЧС, который разбился в Иркутской области во время тушения лесных пожаров. Тогда я в полной мере смог оценить всю самоотверженность и героизм экипажа, который, несмотря на сильное задымление, с огромным риском для жизни продолжал тушить горящую тайгу и погиб при исполнении своего долга.

Уважаемый Владимир Андреевич, примите слова благодарности за работу всех коллективов сотрудников, работающих в системе МЧС.

Теперь несколько слов об итогах работы министерства. В целом можно отметить, что министерство по чрезвычайным ситуациям справляется с поставленными задачами, однако в последние годы мы наблюдаем ежегодное сокращение бюджета, выделяемого министерству: в 2015 году было 178 миллиардов рублей, в этом — уже 165 миллиардов. Насколько я понимаю, это связано с завершением ряда федеральных целевых программ, на которые приходится добрая часть бюджета ведомства. Но думаю, мы все понимаем, что риск возникновения чрезвычайных ситуаций никуда не исчезает, жизнь ставит перед нами новые вызовы в области техногенных и природных катастроф, появляются новые технологии, а старые совершенствуются. Думаю, министерству стоит перестать быть скромным в своих запросах и по мере необходимости запускать новые ФЦП. На безопасности наших граждан, как и на работе тех, кто её обеспечивает, экономить не стоит.

Если проанализировать отчётность министерства, то мы увидим, что количество техногенных катастроф в среднем на уровне около 200 в год, нет тенденции ни к снижению, ни к повышению их числа, как и числа погибших — от 500 до 750 человек в год. Порядка двух третей погибших и пострадавших составляют жертвы крупных ДТП. В среднем мы теряем в год около 400 человек в массовых авариях, в числе пострадавших ещё около 800 человек. Все мы помним страшную аварию в декабре прошлого года в Ханты-Мансийском автономном округе, когда погибло 12 человек, из них 10 — дети. Возникает совершенно естественный вопрос: какие меры принимаются для снижения риска крупных ДТП? Понятно, что этот вопрос нельзя адресовать исключительно ведомству Владимира Андреевича, в каждом конкретном случае есть ответственные и виновные, но, если из года в год почти не меняется количество

аварий, количество погибших и пострадавших, возможно, уже пора задаться вопросами, почему так происходит и что можно сделать, чтобы системно снизить вероятность возникновения таких чрезвычайных ситуаций?

Относительно природных чрезвычайных ситуаций хочу отметить существенное снижение смертности в результате сильных снегопадов, паводков, наводнений, селей, ураганов — предположу, что это связано с более эффективным прогнозированием и оповещением жителей о предстоящих катаклизмах. Хотя сбои мы видим до сих пор, как в случае со штормом в Москве этим летом, относительно которого до сих пор идут споры, были ли вовремя произведены СМС-рассылки.

В пожаротушении наблюдаются вполне позитивные тенденции: если в 2012 году было зарегистрировано более 160 тысяч пожаров техногенного характера, то в 2016-м — уже менее 140 тысяч пожаров, при этом количество погибших в пожарах наших граждан снизилось, было почти 12 тысяч, теперь — менее 9 тысяч человек. Сегодня мы слышали о снижении числа пожаров уже по итогам восьми месяцев 2017 года. Однако я уже неоднократно сталкивался с тем, что наши граждане не особо разделяют природные пожары и пожары в населённых пунктах, обычному гражданину всё равно, от чего сгорел дом: от неосторожно брошенной сигареты или от пришедшего из леса или из заброшенных сельхозугодий пожара, для него это одинаковая трагедия. И у граждан возникает вопрос: если МЧС так хорошо работает, почему возникает впечатление, что каждый год страна всё больше горит, целые города задымаются от дыма?

Складывается странная ситуация: с одной стороны, пожар — это чрезвычайная ситуация, катастрофа, угрожающая жизни, здоровью и имуществу людей, с другой стороны, тушением разных типов пожаров в нашей стране занимаются разные ведомства. Если с пожарами в населённых пунктах всё понятно, это зона ответственности МЧС и мы всегда знаем, с кого спрашивать, то с пожарами за пределами поселений творится настоящая неразбериха: четыре различных ответственных занимаются вопросами пожаротушения за пределами поселений. Ещё раз повторю: четыре! Региональные министерства лесного комплекса или их аналоги отвечают за земли лесного фонда, структура Министерства обороны отвечает за леса на своих землях, лесами на особо охраняемых природных территориях федерального значения, заповедниками или национальными парками занимаются федеральные учреждения, муниципалитеты следят за лесами на землях поселений. При этом ведомст-

вом, осуществляющим общую политику государства в сфере пожарной безопасности, в том числе на лесной территории, является МЧС России, но, когда дело доходит до выяснения, почему горят лесные посёлки, начинается занимательная игра "передай ответственность другому". Наблюдать её было бы весело, если бы речь не шла о жизнях и судьбах людей, но, к сожалению, пожар не особо разбирает, на чьих землях он находится: он может начаться на землях нацпарка, перейти на земли лесного фонда, а потом за несколько часов уничтожить оказавшийся на пути населённый пункт. Все мы прекрасно помним страшные пожары этого года в Иркутской, Волгоградской областях, Республике Бурятия и Красноярском крае. При этом у нас есть средства космического мониторинга, системы наблюдения с воздуха, системы для демонстрации и определения очагов возгорания. Но пока ответственные органы пытаются координировать свои действия и выясняют, кто отвечает за пожар, люди лишаются своего имущества и гибнут в огне, а ущерб экономики составляет порядка 50 миллиардов рублей ежегодно.

Статистика в этом вопросе красноречива. Так, количество лесных пожаров постоянно скачет: в 2007 году — это 17,8 тысячи, в 2010-м — 34 тысячи, а в прошлом году — 11 тысяч. Вроде бы количество пожаров сокращается, но их площадь растёт катастрофическими темпами, и начиная с 2006 года не прошло ни одного года, чтобы она стала меньше 1 миллиона гектаров: в последние три года площадь лесов, пройденных огнём, не падает ниже отметки 2,5 миллиона гектаров, в этом же году по итогам восьми месяцев мы уже имеем 4,6 миллиона гектаров — это своеобразный рекорд (в кавычках) за последние 25 лет.

Проблема не только в неразберихе, кто за что отвечает, но и в довольно причудливой системе управления. Вдумайтесь, регионам переданы полномочия по организации лесопользования, лесовосстановления, охраны лесов и пожаротушения на землях лесного фонда. Деньги на исполнение этих полномочий регионы получают из федерального бюджета, на эти средства они содержат систему лесничеств, чья деятельность регламентируется Рослесхозом, но отвечают за результат работы регионы. Средств катастрофически не хватает, некоторым регионам выделяют треть от необходимого. Понять, от чего зависит распределение средств, практически невозможно. Например, Красноярский край, у которого площадь лесов в зоне наземного и авиационного тушения составляет 38 миллионов гектаров, получил 328 миллионов рублей на противопожарные мероприятия в 2016 году, а Республика Бурятия, где площадь того



же типа лесов в 3 раза меньше, — на треть больше. При этом, как показывает практика, объём средств не особо отражается на количестве и площади пожаров: уже в 2017 году Красноярский край получил из федерального бюджета денег на четверть меньше, чем Бурятия, а лесов в крае сгорело почти в 2 раза больше.

Пока мы разбираемся, кто кому и сколько должен платить и кто виноват, леса и посёлки горят. Можно и дальше дискутировать и приводить цифры, а можно принять эффективное управленческое решение. Если проблема не в объёме финансовых средств, не в людях, то проблема в самой системе, которая не работает, — значит, надо менять систему, тем более у нас перед глазами есть пример эффективно работающей системы — это МЧС.

У министерства есть целый набор необходимых полномочий, технологий, компетенций и служб для тушения и лесных пожаров тоже: это и единая система предупреждения ЧС, и космический мониторинг, и пожарная авиация, и система добровольных пожарных дружин, и полномочия по тушению пожаров техногенного характера на территории населённых пунктов. Министерство даже учитывает в своих статистических отчётах крупные лесные пожары, при этом, если посмотреть на результаты деятельности МЧС, оно в состоянии справляться с поставленными задачами. За последние годы спасатели запустили целый ряд крупных проектов, таких как создание единого центра мониторинга и предупреждения ЧС, переход на риск-ориентированный подход при государственном надзоре, предупреждение и устранение последствий природных ЧС — паводков, ураганов и дождей, — развитие добровольных пожарных дружин и так далее. Совершенно логично в этой ситуации передать министерству также и полномочия по тушению лесных пожаров, собрать весь комплекс противопожарных мер в руках одного органа исполнительной власти, чтобы российские граждане точно понимали, кто несёт ответственность за горящие леса и кто должен их тушить. Предлагаю министру рассмотреть этот вопрос и высказать своё компетентное мнение.

В завершение выступления от лица фракции хочу пожелать сотрудникам всех подразделений МЧС терпения, мужества, выдержки, крепкого здоровья и удачи, которые при работе в чрезвычайных ситуациях имеют немалое значение.

Спасибо за внимание.

**Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин**

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, от фракции ЛДПР — Жириновский Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.**

Видимо, не поняли, что у нас не только "правительственный час", но и политическая десятиминутка — это хорошо понял, поэтому буду использовать в этом плане время.

Ну вот у нас выборы прошли, и сейчас в городе Рубцовске Алтайского края у ЛДПР и КПРФ есть блестящая возможность получить большинство. Но "великая" "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" в очередной раз доказала, что она с "ЕДИНОЙ РОССИЕЙ", — вот они, левые! Мы могли сейчас получить большинство — 15 мест, вместе, три партии, — но уже перебежал "справедливоросс". Видимо, заплатили, иначе чего ему перебежать-то? Это я к тому, что "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" пытается всем показать, что она вроде бы как действительно левая. Сурков сказал чётко на всю страну: это левая нога "ЕДИНОЙ РОССИИ" — вот левая нога и побежала. Сейчас на равных — 14 на 14 — вот и посмотрим, кто дрогнет: коммунист перебежит к "ЕДИНОЙ РОССИИ" или от ЛДПР, чтобы получилось 15 или 16 мест. Посмотрим, кто у вас слабеньким окажется и за коврижкой побежит, вот пока ведутся переговоры.

Что касается МЧС. К Владимиру Андреевичу тут прозвучало обращение: товарищ министр. Сейчас легко сказать "товарищ министр". Не надо было спускать красный флаг в декабре 91-го года, а теперь, через двадцать семь лет, говорите "товарищ министр". Вы "товарищей" похоронили в ту ночь, перед Новым годом, когда незаконно опустили прекрасный красный флаг, которым мы гордились! И Донбасса не было бы никакого. Вы тот флаг спустили, а теперь издалика: "товарищ министр" — какой товарищ он вам?! Господин министр! На него работает новая русская буржуазия, которую вы травили и давили, а она всё равно воскресла — не Ленин воскрес, а русская буржуазия с огромными деньгами.

Вот вы оповещаете, Владимир Андреевич, — мы тоже пытались оповещать о выборах 10 сентября, так операторы связи мешают. И вам, возможно, мешают — чтобы было больше пожаров, чтобы было больше нервозности среди населения. Мы хотели пригласить избирателей на выборы, но, как только слово "выборы" — эсэмэска не проходит. Пускай теперь этим занимаются ФСБ, министр связи. Вот здесь мы как бы смыкаемся с МЧС: и им мешают оповестить население.

Мы вам помогли: в Росгидромете другой начальник. Не коммунисты вам помогли, не "ЕДИНАЯ...", не "СПРАВЕДЛИВАЯ..." — мы его убрали! Теперь мы будем требовать, чтобы Росгидромет вам передал, потому что погода, её анализ и информация — это большие деньги, нам может платить весь мир деньги. Что, землетрясение в Мексике вы не могли предсказать? Наверняка могли, и заработали бы десятки миллиардов долларов. Возобновите эти службы! В Туле была лаборатория — куда её дели? Наш учёный предсказывал землетрясение за месяц, за два, за три. Ведь любая страна заплатит бешеные деньги, чтобы спасти население, — так где эта лаборатория в Туле?

Или вот ещё, Владимир Андреевич: в Омской области начальник вашего главного управления вызвал всех сотрудников в воскресенье на службу. Зачем он это сделал? Непонятно. Наши активисты решили, что он хотел сотрудникам помешать голосовать. Наши активисты смело говорят, что у всех впечатление, что этот начальник... Если ты кандидат в депутаты от "ЕДИНОЙ РОССИИ", тогда, наоборот, пошли их голосовать. Зачем ты их отрываешь? Непонятная ситуация! Может, он боялся, что они будут голосовать за оппозицию, и таким образом решил уменьшить голоса? Разберитесь с ним, была ли причина вызывать всех сотрудников МЧС по Омской области на работу в воскресенье. Его фамилия Корбут, кандидат от "ЕДИНОЙ РОССИИ". Вызвал на дежурство всех сотрудников!

"СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" считать не умеет, всё пытается доказать, что она на третьем месте, а не ЛДПР. Ну слушайте, ну ведь голоса уже подсчитаны: за ЛДПР 600 тысяч голосов по всей стране (мы же оцениваем всю страну, а не только Москву), а за "СПРАВЕДЛИВУЮ РОССИЮ" — 480 тысяч, всё! На 120 тысяч больше граждан России поддержали ЛДПР. Что, не понятно? Как ещё втемяшить этой партии, что мы получили большую поддержку избирателей? Ведь все выборы оцениваются по количеству поданных голосов.

Вот в воскресенье Ангела Меркель получит 36 процентов. Коммунисты, сколько ставите? Давайте — казино: сколько?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Жириновский В. В.** Видите — не могут! Назовите цифру! Если будет 36 процентов, я прошу надбавку к зарплате, потому что я точно указал. Почему я говорю, что будет 36? Немцы молодцы, понимаете, у них никогда ни одна партия 40 процентов не получит, а у нас хвалятся: у кого-то 70, у кого-то 80. Как губернаторы, проработавшие всего три-четыре месяца, могут получить такую большую поддержку, что они сделали? Они ещё

кабинеты ищут в административном здании, как они могли завоевать симпатии избирателей? Почему-то губернаторы по пять лет сидят, и никакой симпатии к ним нет, а здесь за пять месяцев — всё, великие губернаторы, вся область за них! И хвалятся: за меня 80, за меня 85... Позор всем цифрам больше 50 процентов! Вот в Европе — 30 процентов, а то и 20, а эти хвалятся: вот за нас... Никого за вас нет! За большевиков тоже вся страна была, всегда было 99,9 — ну и где та страна и та партия?

Здесь я прошу — может быть, ЦИК этим займётся — всё-таки арифметике научить, четырём действиям. Посчитайте, что больше: 600 тысяч голосов или 480 тысяч? Наверное, и ребёнок посчитает. У вас же дети или внуки учатся в школе, пусть определяют, на сколько голосов больше получила ЛДПР. По Москве та же "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" получила в 13 раз меньше. Это же позор для партии — в 13 раз! КПРФ — в девять раз, ЛДПР — в шесть. У ЛДПР опять лучший показатель. Неужели это тоже не понятно, что снижение в 13 раз или в девять хуже, чем в шесть, как у ЛДПР?

Но я ещё не всё сказал: по спискам КПРФ прошли 19 "яблочников" — вот в чём смысл-то, в чём предательство! В органах местного самоуправления будут сидеть не коммунисты, а 19 "яблочников". Это самая враждебная, антирусская партия, она против русского народа, против Крыма. Почему же коммунисты пошли на это? Что, у них кандидатов не хватает в Москве?

И наконец, самое страшное: все депутаты, избранные от несистемной оппозиции, не от парламентских партий, уличные, покупали голоса москвичей. Я попросил "Эхо Москвы" провести голосование, чтобы москвичи сознались, кому из них предложили деньги за голос, и 13 процентов москвичей это подтвердили: к ним обращались, давали от 500 до 5 тысяч рублей. Я предлагаю аннулировать все голоса, данные в поддержку несистемной оппозиции — всё это куплено! Всё это страшная коррупция, грязь! И вот такие люди идут к власти, понимаете? Демократы Ельцина шли к власти с грязью, в рваных кроссовках и джинсах, а теперь вот другая оппозиция, так называемая демократическая, и опять с грязью! Да, они накопили денег, им собрали по Интернету 32 миллиона рублей за несколько лет. Ну а где норма расходования средств на выборах? Почему молчит Мосгоризбирком, Центральная избирательная комиссия? Если те дали больше денег на выборы, израсходовали больше — это опять основание для аннулирования результатов выборов.

Если бы у нас был нормальный прокурор в городе Москве, результаты выборов были бы аннулированы. И если москвичи

согласятся подтвердить получение денег — в тюрьму этих кандидатов, теперь уже бывших кандидатов, они должны сидеть в тюрьме, хотя бы один год. У нас хорошие тюрьмы, например "Матросская Тишина", "Бутырка", у нас есть много СИЗО по Москве, вы просто не всегда знаете, что у вас по соседству СИЗО.

Значит, хотелось бы, чтобы в этом плане был наведён порядок. И не надо пытаться искать варианты, кто лучше ЛДПР, — по всем позициям показатели 10 сентября у ЛДПР лучше по сравнению с предыдущим периодом, даже лучше, чем у "ЕДИНОЙ РОССИИ". У вас больше, но есть ухудшение, вы опустились, у вас меньше того, что могло бы быть, — у нас больше, у нас улучшение. Вот так надо определять, объективно! Я это говорю не потому, что я лидер этой партии, а потому, что должен быть объективный анализ, мы сто лет не можем друг другу правду сказать.

И про МЧС ещё раз, Владимир Андреевич. Очень часто ваши пожарные приезжают с пустыми баками. Я согласен, что они всю воду могли израсходовать на очередном пожаре и не успели заправиться на станции, но если они вообще спали сутки и приехали с пустыми баками — это преступление.

И второе — воровство. У меня украли 50 тысяч долларов при пожаре двадцать лет назад. Мне начальник пожарной команды Одинцов тогда сказал: Владимир Вольфович, мы нашли подлеца, негодяя... Специальные же огромные карманы у этой униформы, они туда всё напихивают: как пожар — они бегут, сначала ищут сейф, всё — в карманы, а потом тушат. Мне не нужны 50 тысяч, Владимир Андреевич, мне нужны честные пожарные, такие честные, как вы, замечательный министр МЧС России!

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Жириновский В. В.** Стоп-стоп-стоп, ещё есть время. Я так понимаю, тут цифирь-то стоит в мою пользу. Смотрите, какой инстинкт — я шёл именно к этой минуте, а некоторые не могут. Посмотрите, Вячеслав Викторович: где люди КПРФ? А ЛДПР — 40 красавцев сидят, один к одному, а "СПРАВЕДЛИВАЯ..." — никого, КПРФ — никого! Вы им всё поблажки делаете: до 15.00 в пятницу — до двенадцати ночи в пятницу пускай сидят, и никаких поездок домой! Дома им нечего делать, хоронить ходите, у вас похоронные дела хорошо получаются. *(Шум в зале.)*

Я почему так резко сейчас сказал? Мы договорились с Зюгановым: никаких личных выпадов — и что вы думаете? Включаю их прекрасный канал "Красная линия" — замечательный канал, Коломейцев, — а там Останина опять поливает меня,

опять звучит слово "жириновщина". Что вы делаете?! Сегодня вечером я на всю страну скажу: вы, зюгановщина, мешаете развитию страны! Этого хочет ваш лидер? Я это сделаю сегодня вечером, смотрите "Вечер с Владимиром Соловьёвым".

**Председательствующий.** Владимир Вольфович сегодня выступил как огнеборец в политике.

Уважаемые коллеги, прозвучало предложение до 24.00 работать — мы это обсудим с вами на ближайшем заседании Совета. Вы знаете, ко всем предложениям руководителей фракций мы подходим очень скрупулёзно.

Владимир Вольфович, для чистоты отношений: работать до 15.00 предложил Игорь Владимирович Лебедев. *(Оживление в зале, смех.)*

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Вы в прошлый раз призывали их слышать.

Пожалуйста, от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Пискарёв Василий Иванович.

**Пискарёв В. И.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Владимир Андреевич, уважаемые коллеги! В первую очередь хотелось бы поблагодарить ещё раз Владимира Андреевича за полную и объективную картину сложившейся ситуации в этой сфере, а также за информацию о принимаемых мерах по обеспечению безопасности жизнедеятельности нашего населения.

Приведённые данные свидетельствуют о том, что МЧС России и силы Единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций в целом успешно справляются со стоящими перед ними задачами. Мы наблюдаем снижение общего количества ЧС почти на 25 процентов, что является положительным результатом работы министерства, его структурных подразделений в субъектах Федерации и самой системы РСЧС.

Однако следует признать, что основу эффективной работы спасателей, конечно же, составляет человеческий потенциал. В этом году государственными наградами Российской Федерации уже награждено 95 сотрудников МЧС России. Хотелось бы выделить особо отличившихся сотрудников. Указом Президента Российской Федерации специалисты Центра по проведению спасательных операций особого риска "Лидер" удостоены государственных наград: Константин Родионов и Абубакар Гажадов награждены медалями "За отвагу", Анатолий Лушников, Максим Катников, Андрей Айталиев, Дмитрий Красников — медалями Суворова, это по городу Москве. За отвагу

и самоотверженность, проявленные в экстремальных условиях, также награждены государственными наградами Ольга Даржаа из Тувы, Александр Медведь из Санкт-Петербурга, Анар Ахмедов и Дмитрий Кузовов из Свердловской области, Рейзудин Баламирзоев из Республики Дагестан, Антон Роганин из Белгородской области и другие сотрудники. Мы видим, что многие наши земляки по праву являются гордостью не только отдельного региона, но и в целом страны.

Прошу вас, уважаемый Владимир Андреевич, передать награждённым спасателям от нас слова благодарности за их самоотверженный труд, пожелания крепкого здоровья, дальнейших успехов и, главное, удачи! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Василий Иванович. Вы продолжаете?

**Пискарёв В. И.** Коллеги, разумеется, успокаиваться не приходится, по-прежнему сохраняются сложности по отдельным видам чрезвычайных ситуаций — это и паводковая активность, и техногенные аварии на шахтах, и, конечно же, лесные пожары. Обеспокоенность вызывают и участвовавшие случаи взрывов бытового газа в жилых многоквартирных домах, а также пожары в местах массового пребывания людей. Не забыты трагедии в баре "Хромая лошадь" в Перми, в неврологических диспансерах, интернатах, домах престарелых в Туле, в Омской, Воронежской, Московской областях, в Республике Коми, в Алтайском крае и в других регионах.

Мы проанализировали часто встречающиеся, в том числе и у депутатов Госдумы, вопросы, которые вытекают из конкретных чрезвычайных ситуаций. Что вызывает беспокойство? По-прежнему вызывает беспокойство нестабильная ситуация с непрекращающимися обширными лесными пожарами — Сибирский федеральный округ, Ростов-на-Дону, Волгоградская область, обеспечение безопасности детей при организации их отдыха, при проведении спортивных и культурно-массовых мероприятий — не забыты трагедии на Сямозере, на Ладожском озере. Сохраняется сложная паводковая ситуация — причина выхода рек из своих русел зачастую кроется в том, что на них долго не проводились очистительные, берегоукрепительные и другие необходимые работы, и в итоге ликвидация последствий паводков обходится бюджету гораздо дороже.

На что ещё хотелось бы обратить внимание? В послании Федеральному Собранию 1 декабря 2016 года Президент Российской Федерации, определяя дальнейшие направления реформирования контрольно-надзорной деятельности, отметил, что основополагающим её элементом в перспективе должно

стать не выявление и расследование уже совершённых правонарушений, а их профилактика. В связи с этим предлагается следующее.

Первое — ещё большее внимание уделять мерам по предупреждению пожаров, в первую очередь на социальных объектах, где находятся лица с ограниченными возможностями, — в интернатах, домах отдыха, профилакториях, психоневрологических диспансерах.

Второе — продолжить совершенствовать систему раннего оповещения о стихийных бедствиях, учитывая опыт чрезвычайных ситуаций в республиках Адыгея, Хакасия, на территории Приморского края и в других регионах страны, систематически обучать население действиям в условиях чрезвычайных ситуаций. При этом важнейшим направлением является обеспечение эффективности и прозрачности расходования бюджетных средств, выделяемых на профилактику и ликвидацию ЧС, в том числе и мерами парламентского контроля.

Далее. Особое внимание следует уделить проблеме взрывов бытового газа в многоквартирных домах. В период с 2011 года по настоящее время в стране произошло 499 взрывов бытового газа, в результате которых пострадали 633 человека и 124 погибли. Недавно профильным комитетом совместно с МЧС России был проведён мониторинг правоприменительной практики, он показал, что в этой области имеется множество проблем. Управляющие компании зачастую привлекают к обслуживанию внутренних домовых сетей газоснабжения лиц без навыков и опыта работы с газовым оборудованием, а контрольно-надзорные органы бездействуют.

По этим вопросам, а также по вопросу достаточности правового регулирования в Госдуме совместно с МЧС России и со всеми заинтересованными ведомствами запланированы слушания — уверен, что они будут результативными. Также следует отметить, что совместно с МЧС России активно велась и ведётся работа по совершенствованию законодательства в рассматриваемой сфере: только в весеннюю сессию Государственной Думой было принято четыре федеральных закона, которые направлены на повышение эффективности деятельности аварийно-спасательных служб, создание общественных объединений добровольной пожарной охраны и устранение избыточных нагрузок на субъекты предпринимательской деятельности, введён риск-ориентированный подход, защищены от необоснованных проверок муниципальные учреждения.

Надо сказать, что работа с участием МЧС по совершенствованию законодательства, касающегося обеспечения безопас-



ности населения, не прекращается. В настоящее время прорабатываются вопросы совершенствования функционирования единой сети мониторинга и лабораторного контроля радиационной, химической и биологической обстановки в стране, дальнейшего развития системы обеспечения вызова экстренных оперативных служб по номеру 112. Комитетом поддержана инициатива МЧС России о повышении роли Правительственной комиссии по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и обеспечению пожарной безопасности.

Уважаемые коллеги, в заключение ещё раз хочу поблагодарить всех участников обсуждения за конструктивную дискуссию и подчеркнуть важность нашей встречи. Уверен, что прозвучавшие здесь предложения будут учтены министерством в своей дальнейшей практической деятельности, а Комитет по безопасности и противодействию коррупции окажет необходимую помощь в совершенствовании законодательства, направленного на обеспечение безопасности наших граждан.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков***

**Председательствующий.** Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

**Нилов О. А.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемый Владимир Андреевич! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" с уважением относится к вам, к вашему труду, к труду сотрудников МЧС, пожарных, мы благодарны вам! Действительно, надо с этого начинать разговор, а дальше я хотел бы перейти к тому, о чём сегодня было мало сказано, в том числе и в вашем докладе, — к главным причинам не проходящих, не исчезающих, а даже приумножающихся бед, в первую очередь пожаров. Давайте посмотрим, что же является основной причиной этой беды в нашей тайге, что превращает обладание лесом, этим богатством — наша страна одна из самых богатых лесом, — в проблему? Мы не получаем никакой прибыли, мы терпим убытки! Ответ очень прост: хозяина в тайге нет, — и вы, как никто, это знаете и видите, каждый год убеждаетесь в этом. То, что берёт на себя Рослесхоз, — это, знаете, какое-то антикризисное управление, их правильнее назвать кризисными управляющими, которые просто фиксируют убытки и ведут эту богатейшую отрасль к банкротству при попустительстве правительства и при вот таком тихом обсуждении в Государственной Думе.

Что нужно сделать? Нужно вернуть хозяина, нужно вернуть министерство, которое будет нести ответственность за всё, что творится в лесной отрасли! Кто там правит? Там лесные братья хозяйничают! Сколько об этом можно говорить?! Когда власть начнём употреблять? Конечно, нужно возвращать в прежнем виде, объёме и с прежними возможностями и лесничества, и Гослесохрану, без этого мы не остановим вал огня.

Наши предложения уже не один раз вносились, в частности законопроект о страховании лесов, Владимир Андреевич. Арендаторы когда-то, в 90-х годах, получили вот, знаете, как приз, как премию, леса, и примерно 3 тысячи рублей за гектар — вот такую арендную плату мы получаем! Почему денег в казне нет? Да потому, что мы, вот такие богатые и щедрые, всё раздали, и без всякой ответственности! Если будет страхование лесов, то, я уверен, хотя бы расходы на пожаротушение и на компенсации людям, имущество которых сгорит по вине этих горе-арендаторов, мы сможем компенсировать. Государственная Дума не принимает наш законопроект — он внесён, Владимир Андреевич, можете с ним ознакомиться.

Ну и леса вокруг населённых пунктов. Вот я считаю, что никому эти леса в аренду сдавать нельзя. Нужно оставить хотя бы пятикилометровую зону вокруг населённых пунктов и отдать её людям, местной власти, которая сама будет и противопожарные мероприятия проводить, и убирать валежник. Сегодня невозможно получить разрешение от этих лесных братьев на использование валежника на дрова, мол, пусть придут и купят, а из-за этого вокруг населённых пунктов создаётся "пороховой пояс" из валежника, и ежегодно мы расхлёбываем последствия.

Далее. Откуда пал травы идёт? Давайте посмотрим волгоградский опыт, только что там эти события были; вам коллеги-депутаты, представляющие Волгоградскую область, Евгений Сергеевич Москвичёв, подтвердят: пал травы пошёл прежде всего с необрабатываемых, заброшенных полей, их владельцы не хотят видеть нескошенный бурьян, поэтому, возможно, являются заказчиками пала травы. Давайте к ним применять санкции! Но не штраф, которым, как Бобика буханкой, никого не напугаешь, а вплоть до изъятия необрабатываемых земель, где трава постоянно поджигается якобы туристами, охотниками. Ничего подобного, надо искать там злой умысел: вместо того чтобы косить эту траву, обрабатывать, им легче раз в год её подпалить, и опять она приобретает какой-то обрабатываемый вид! Поэтому ответственность для вот этих латифундистов —

а это миллионы гектаров! — нужно ужесточать и нужно изымать эту землю и передавать тем, кто будет обрабатывать.

Ну и конечно, пожарные проезды, вот это беда. И в Ростове, и в каждом городе есть такие проблемы. Вместо того чтобы принимать какие-то серьёзные решения, сотрудники пожарной охраны постоянно выписывают акты — вот этим они себя прикрывают замечательно: куда ни приди по последствиям пожаров, везде есть акты — мол, да, мы были, мы предупредили, мы выписали, а дальше не наша ответственность. Давайте завершать вот эти решения, вот эти акты действиями. Что вам нужно для того, чтобы у вас были такие полномочия, вплоть до расселения вот таких пожароопасных микрорайонов, где одни трущобы? Мы прекрасно знаем, что рано или поздно там полыхнёт и будет Ростов-2, ну давайте расселять их в первую очередь! Вот где реновация должна начинаться по нашей программе распространения реновации на всю Россию!

Ну и теперь о профилактике. Конечно, это уже только к вам. Я думаю, что очень многие мои коллеги... ну в том числе я лично был в школьные времена членом добровольной пожарной дружины: к нам приходил инспектор, проводил занятия, потом мы выходили в какой-то частный сектор, иногда специально приходили к учителям, которым нам нужно было, ну, так скажу, отомстить, и мы контролировали вопросы пожарной безопасности, вот со значком, с удостоверением. Это была сила, и на это тратились огромные средства и время пожарных инспекторов — сегодня этого нет.

Добровольные пожарные дружины — это главное, что может помочь именно в тех населённых пунктах, сёлах, станицах, где нет и не может быть пожарной части, но есть одна проблема: есть желание людей добровольно бороться с огнём, они борются, когда загорается тот или иной дом, но нет техники. Владимир Андреевич, вот вы упомянули или представитель Счётной палаты упомянул: будет выделено 2 миллиарда на закупку новой техники. Ну давайте выделим столько, сколько нужно, чтобы полностью обеспечить пожарные части, всех десантников, потому что, ну, горе смотреть, как, знаете, с велосипедным насосом борются с огнём десятиметровой высоты! Давайте выделим по федеральной программе столько новой техники, сколько требуется, загрузим наш КамАЗ, другие автопредприятия, а бэушную технику отдадим вот в эти самые сёла и деревни. Вы понимаете, что, если в первые двадцать минут пожар не остановлен, тогда, возможно, и приехавшие экипажи — их там десятки могут приехать через час (а это сплошь и рядом) — уже не справятся с бедой.

Я считаю, в постановлении (я буду предлагать) должно быть написано, что в каждом селе, в каждой деревне, где есть несколько десятков домов, должна быть пожарная машина, что называется, на товсь и обслуживаться добровольной пожарной дружиной. Муниципальные власти пусть тоже озаботятся не только своими праздниками, благоустройством — в первую очередь нужно начинать с защиты имущества жителей этих муниципальных образований, и на это выделяют, если есть такая возможность, деньги, если нет, это должно быть сделано по федеральной программе.

Ну теперь, по предложению Владимира Вольфовича, не только об МЧС. Отвечая Владимиру Вольфовичу, конечно, могу сказать: смотря в чём измерять... Уважаемый Владимир Вольфович, можно, как, знаете, в сказке одной, в мультфильме, в попугаях мерить, и будет одна арифметика, можно по-другому. Но "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" принимает то... Сегодня в начале заседания сказали, что ЛДПР практически догнала коммунистов, — имелось в виду не количество избирателей, а количество мандатов. Так вот в мандатах "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" действительно впереди ЛДПР — 913 мандатов по итогам выборов всех уровней (у ЛДПР — 748). А вот по поводу правой, левой ноги, другого органа — я напоминаю, что мы сегодня приветствовали уважаемого депутата Пайкина, который получил мандат в округе, где почему-то не оказалось "едино-росса". Вот как так получилось, что такой вот истинный оппозиционный фронт не получил сопротивления? Так что, Владимир Вольфович, если у вас всё в порядке, назначайте себе любимое место, мы не будем возражать, мы идём дальше.

И в завершение...

Если можно, одну минуту ещё.

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Нилов О. А.** Я не могу не сказать о пожарниках. На дальних подступах к стране вот буквально вчера один из пожарников размахивал дужиной. *(Шум в зале.)*

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Нилов О. А.** Пожарник — это тот, кто поджигает. Пожарник — так я говорю о тех, кто и вчера, и позавчера буквально запалы на 500 миллионов одобрил для того, чтобы на Украине эти добровольные пожарники тоже запаливали такой вот пожар. Что нужно сделать? Нужно сделать то же самое в ответ этому пожарнику, и наш ответ Чемберлену должен быть такой же, как 55 лет назад. Я напомним, 55 лет назад, тоже в сентябре, наши ракеты появились на Кубе — в ответ, конечно, на появле-

ние ракет в Турции. Ну раз в Турции появляется "С-400", почему на Кубе не появиться "С-300", "С-400"?

Ну и навести порядок после урагана я тоже предлагаю с участием МЧС.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, все представители фракций выступили, поэтому, пожалуйста, Владимир Андреевич, заключительное слово.

**Пучков В. А.** Уважаемые депутаты Государственной Думы, я благодарю вас за приглашение на "правительственный час". Было очень интересное и моментами острое обсуждение некоторых аспектов нашей деятельности. МЧС России продолжает развитие, движение вперёд, внедряет новые форматы деятельности. Все предложения, которые сегодня прозвучали, будут реализованы и на федеральном уровне, и в регионах нашей страны. Проблемы, о которых было сказано и в вопросах, и в выступлениях представителей фракций, также будут являться основой дальнейшего развития, потому что все проблемы и нерешённые вопросы — это перспективы развития и МЧС, и Единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций.

По выступлению представителя Счётной палаты. Мы очень энергично взаимодействуем при решении всех текущих вопросов, за два года значительно улучшены все вопросы по дебиторке. Кстати, минусните ещё 2,6 миллиарда рублей дебиторки, потому что два самолета "Бе-200ЧС" впервые с 2010 года получены МЧС России и уже работают на благо людей. Точно так же, шаг за шагом, мы наводим порядок в инвестиционке.

Что касается предложения фракций по изменению структуры МЧС России. Мы внутри постоянно совершенствуем структуру, но все остальные вопросы находятся в компетенции Президента Российской Федерации.

Очень важные аспекты нашей деятельности были затронуты сегодня и фракцией ЛДПР. Кстати, я хотел бы ещё раз обратиться к вам: дорогие коллеги, когда вам с мест говорят, что машина пришла пустая, имейте в виду, что вторая машина в каждом расчёте — это насосная станция, там нет воды, эта машина приходит и встаёт на водоём и на рукавную линию. Пожалуйста, запомните это. И о карманах этих — история десятилетней давности, уже нет этой темы! В системе МЧС России и в Российской Федерации жёсткий контроль решения всех задач.

Очень важный аспект нашей совместной работы — это защита населённых пунктов от природных пожаров. Позиция МЧС России, понятно, однозначная: владелец, собственник,

арендатор должен нести персональную ответственность за выполнение всех профилактических мер и на землях лесного фонда, и на землях особо охраняемых территорий, и на землях сельхозназначения, и на землях других категорий. Всё, что касается развития механизмов страхования, МЧС России поддерживает, все инициативы, потому что, во-первых, это касается безопасности жизнедеятельности, во-вторых, это новый формат взаимодействия с бизнес-сообществом, с предприятиями, с организациями и учреждениями, а в-третьих, это создание условий для развития финансовых рынков в Российской Федерации.

Ещё раз благодарю за встречу, за хороший, очень открытый разговор, за блестящие предложения, которые мы будем реализовывать. И приглашаю депутатский корпус — и Государственную Думу, и соответствующие представительные органы в субъектах Российской Федерации — энергично продвигать новые тренды безопасности жизнедеятельности населения, которые сегодня реализуются МЧС России в рамках выполнения плана развития органов управления и сил МЧС России и утверждены Президентом Российской Федерации, на это выделены необходимые финансовые средства. Бюджет МЧС России — это бюджет развития и постоянного совершенствования за счёт повышения эффективности использования каждой копейки, которая выделена из федерального бюджета, а также за счёт повышения значимости использования всех средств, которые выделяются на цели защиты жизни и здоровья людей от различных опасностей и угроз из бюджетов субъектов Российской Федерации и особенно на уровнях органов местного самоуправления. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Андреевич, за содержательное выступление, за ответы на вопросы. Комитет по безопасности и противодействию коррупции подготовит по итогам сегодняшнего "правительственного часа" проект постановления.

По ведению — Гусева Ирина Михайловна, пожалуйста.

**Гусева И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, не могу оставить без внимания реплику уважаемого коллеги Нилова Олега Анатольевича. Я с уважением к нему отношусь, но вот так громко, с трибуны говорить о том, что у нас в Волгоградской области столько бесхозных полей, я бы поостереглась. Человеческий фактор никто ещё не исключал, федеральные трассы, идущие через регион, действительно оказались в этот раз в серьёзной беде, но благодаря профессиональной координации действий

губернатора и всех заинтересованных сил удалось избежать человеческих жертв. Для депутатов, в зале сидящих, хочу сказать, что в Волгоградской области в этом плане порядок. Это первое.

И второе. Олег Анатольевич, вы так сейчас хорошо говорили про органы местного самоуправления — именно, наверное, поэтому ваша фракция единственная не представлена в нашем комитете, по федеративному устройству и местному самоуправлению. Добро пожаловать — не на трибуну, а конкретно работать в комитет!

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста, по ведению.

**Иванов С. В.** Александр Дмитриевич, извините, но, поскольку коллега выступила, я тоже хотел бы сделать небольшое замечание.

Олег Анатольевич, мы бесконечно уважаем ваше право высказывать свою точку зрения, и, может быть, кубинцы поддержат ваше предложение разместить какие-то ракеты у себя на территории, но хотелось бы, чтобы на выступление руководителя фракции отвечал всё-таки руководитель фракции, это соответствует субординации.

**Председательствующий.** Спасибо.

Так, коллеги, возвращаемся к рассмотрению законопроектов. 13-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 31<sup>4</sup> Федерального закона "О некоммерческих организациях". Доклад официального представителя правительства заместителя министра юстиции Юрия Сергеевича Любимова.

Пожалуйста.

**Любимов Ю. С.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Предлагаемый проект подготовлен в целях реализации Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию от 1 декабря 2016 года в части, касающейся развития института социально ориентированных некоммерческих организаций — исполнителей общественно полезных услуг.

Действующими положениями закона об НКО и иными нормативными правовыми актами, в том числе законом "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов...", не предусмотрены полномочия органов исполнительной власти субъектов по оценке качества оказываемых социально ориентированными НКО общественно полезных ус-

луг, такие полномочия закреплены только за федеральными органами исполнительной власти. Но законодательством, например, законом "Об основах социального обслуживания граждан..." организация предоставления, а также контроля качества оказания отдельных общественно полезных услуг возложена на органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации. И полномочия по принятию решений о признании социально ориентированных НКО исполнителями общественно полезных услуг и о включении их в реестр исполнителей общественно полезных услуг возложены законом об НКО на уполномоченный орган — Министерство юстиции Российской Федерации, но не на наши территориальные органы. Подобное распределение полномочий по оценке качества оказываемых социально ориентированными НКО общественно полезных услуг и по ведению реестра НКО — исполнителей общественно полезных услуг уже порождает проблемы правоприменения, связанные с отсутствием у федеральных органов исполнительной власти необходимой информации об НКО, которые в конкретных регионах оказывают общественно полезные услуги, а также связанные с предоставлением документов самими НКО для их включения в реестр исполнителей общественно полезных услуг.

В законопроекте предусматривается наделение органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации наряду с федеральными органами исполнительной власти полномочием по оценке качества оказываемых социально ориентированными НКО общественно полезных услуг, а также наделение территориальных органов Минюста полномочием по принятию решений о признании социально ориентированных НКО исполнителями общественно полезных услуг и включении их в соответствующий реестр. Для сведения: на сегодняшний день в реестр исполнителей общественно полезных услуг включены 32 социально ориентированные некоммерческие организации, то есть пока проблема не такая масштабная.

Мы полагаем, что реализация предлагаемых законопроектом изменений позволит в значительной степени упростить доступ социально ориентированных НКО к деятельности в сфере оказания общественно полезных услуг, включение их в реестр исполнителей соответствующих услуг и, следовательно, получение необходимой поддержки со стороны органов государственной власти.

Прошу вас поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.



Содоклад Сергея Анатольевича Гаврилова, пожалуйста.

**Гаврилов С. А.**, *председатель Комитета Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений, фракция КПРФ.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Мы с вами рассматриваем очень непростой вопрос, связан он с тем, что мы в прошлом году приняли очень важный закон — было соответствующее поручение президента, многочисленные обращения наших общественных организаций о том, чтобы привлечь общественные организации, социально ориентированные НКО к исполнению общественно полезных услуг. Социальная помощь, помощь пожилым, больным, инвалидам, сиротам, помощь в реабилитации больных алкоголизмом и наркоманией, военно-патриотическое воспитание молодежи — весь этот огромный объём работ не в состоянии, в том числе по причине недофинансирования, исполнять государственные или муниципальные учреждения.

Всё бы хорошо, однако у нас не сработал механизм — бюрократический момент — исполнения этого важного закона, которым мы очень гордились и на встречах с избирателями об этом часто говорили. Проблема в том, как сейчас правильно и справедливо сказал Юрий Сергеевич, что из тысяч НКО на всю страну всего 33 организации могут работать по этому закону, потому что подтверждать их соответствие установленным правительством критериям могут только федеральные органы исполнительной власти, а им очень сложно определить, какая общественная организация, например в Ростове или на Сахалине, достойна, насколько она является реально действующей, есть ли у неё соответствующие кадры или это просто действительно такой мыльный пузырь?

Федеральные органы исполнительной власти, страхуясь, конечно, с целью избежать рисков, довольно сложно и долго решали этот вопрос. Выход был найден только сейчас, хотя, я напомним, мы, когда принимали в прошлом году закон, обращались к правительству, говорили о том, что есть такие риски, предлагали совместно доработать закон. С некоторым опозданием, но, слава богу, мы вышли на положительное решение, и сейчас нам предложен довольно правильный, оптимальный механизм, в соответствии с которым оценивать качество организаций, привлекаемых для выполнения особенно важных общественно полезных услуг, будут регионы. Почему регионы? Потому что, конечно, им это всё ближе и понятнее. Кроме того, предусматривается, что именно из средств региональных бюджетов финансируются эти организации. Напомним: плюс для

этих организаций — это доступ к бюджетным средствам, пусть в небольшом объёме, но тем не менее. Во многом это такой пилотный проект. Для того чтобы вести единый реестр, возможностей Минюста недостаточно, поэтому полномочия по ведению реестра передаются территориальным органам Минюста, а регионы будут оценивать качество.

Решение правильное, и я надеюсь, что оно в этом году вступит в силу. Есть только пожелание: когда принимался закон, не все необходимые нормативные акты были приняты, и мы, если вы помните, в течение трёх месяцев с этой трибуны напоминали родному правительству о том, что надо бы этот вопрос решить. Здесь вопрос несколько сложнее, потому что разработка нормативных актов региональных органов — это принципиально новая задача, то, чего раньше они никогда не делали, и понятно, что они страхуются. Разработку единой нормативно-правовой базы, естественно, мы не можем поручить регионам, как, например, правительству в установленный срок представить документы, но у нас есть соответствующий институт, Совет законодателей, поэтому давайте мы обратимся к ним, чтобы... И мы поможем, конечно, и я надеюсь, что Минюст не останется в стороне, вот Юрий Сергеевич готов работать в круглосуточном режиме, для того чтобы принятые нами законы не стали фикцией, не оказались лишь сотрясением воздуха, а реально помогали нашему населению, которое переживает довольно тяжёлые времена в плане социального обслуживания, в особенности наименее обеспеченным слоям — инвалидам, ветеранам, сиротам и так далее.

И второй вопрос, который нам следовало бы предусмотреть, — это, конечно же, помощь регионам в рамках бюджетного процесса, для того чтобы исполнять это в полном объёме. Это во-первых. А во-вторых, надо выстроить систему оценки качества, чтобы она была не номинальной, а реальной, чтобы мы не получили в результате, так сказать, дутые некоммерческие организации, тем более нам бы крайне не хотелось, чтобы это был механизм теневой приватизации в социальной сфере. Мы считаем, что активные общественные организации есть в каждом регионе, и, кстати говоря, многие политические активисты, прежде всего из парламентских партий, участвуют в процессе оказания помощи социально необеспеченным слоям населения. Этот закон должен быть реализован, поэтому мы надеемся, что в рамках бюджетного процесса правительство также предусмотрит необходимые средства, чтобы помочь нашим субъектам Федерации.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Иванов Максим Анатольевич, пожалуйста.

**Иванов М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Юрий Сергеевич, в финансово-экономическом обосновании к законопроекту указано, что никаких дополнительных расходов для реализации этого закона не требуется, вместе с тем мы понимаем, что выполнение органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации нового полномочия всё-таки повлечёт за собой возникновение у них дополнительных расходов. Поясните, пожалуйста, за счёт каких источников будут финансироваться эти расходы?

**Любимов Ю. С.** Уважаемый Максим Анатольевич, спасибо вам за вопрос. В законопроекте не меняется объём ассигнований на поддержку социально ориентированных НКО, меняется только орган, который будет оценивать соблюдение условий для этого финансирования, то есть с точки зрения объёмов финансирования всё остаётся в пределах прежних ассигнований, меняется просто процедура, поэтому у нас и финансово-экономическое обоснование такое.

**Председательствующий.** Альшевских Андрей Геннадьевич, пожалуйста.

**Альшевских А. Г.** Юрий Сергеевич, безусловно, закон важен и необходим, тем более в рамках реализации поручения президента, но тем не менее, этим законопроектом мы предлагаем наделить полномочиями давать оценку качества услуг субъекты Российской Федерации, исполнительные органы власти. Скажите, пожалуйста, возможно ли было сделать, разработать так, чтобы оценку качества услуг давали не чиновники, а какие-то организации, такие как Общественная палата? Ваше мнение?

**Любимов Ю. С.** Спасибо большое за вопрос. Поскольку здесь речь идёт о механизме государственной поддержки, то законопроект сконструирован таким образом, что всё-таки государственные органы принимают это решение. И здесь, по сути дела, логика предыдущего закона не меняется, мы просто в каком-то смысле расширяем ситуацию, даём возможность органам, которые ближе к людям и лучше знают деятельность этих НКО, принимать эти решения. В общем, на самом деле законопроект был порождён практическими проблемами в реализации закона, с которыми уже столкнулись и наши территориальные органы, и органы на местах. Изменение механизма оценки на какой-то общественный контроль — это было бы уже

изменением концепции первоначального закона, поэтому в законопроекте таких задач не ставится, в нём решается частная техническая задача.

**Председательствующий.** Зубарев Виктор Владиславович.

**Зубарев В. В.** Сергей Анатольевич, вот вы заговорили про реестр — ну, реестр НКО мы составим, а вот как будет выглядеть реестр общественно полезных услуг? Он будет увеличиваться, он есть или его нет? Может быть, я этот момент упустил? Поясните.

**Гаврилов С. А.** Я просто скажу, что у нас на сегодняшний день зарегистрированы тысячи социально ориентированных организаций, и действительно — я возвращаюсь к предыдущему вопросу — роль общественных палат велика в том, чтобы подбирать, готовить, обучать, создавать единые ресурсные центры для подготовки и поддержки этих организаций, но мы формируем новый тип, я подчёркиваю, принципиально новый тип общественных организаций, некоммерческих организаций, чтобы было понятнее, — это исполнители общественно полезных услуг. Есть реестр правительства, в который включаются исполнители этих услуг. Если организация готова, хочет работать, то она подаёт заявление, год работает, нарабатывает стаж, набирает кадры, доказывает свою состоятельность, через год, как мы предлагаем, региональный исполнительный орган в лице уполномоченного органа даёт оценку качества и Минюст на федеральном уровне или территориальное управление Минюста в регионе вносит её в единый реестр исполнителей общественно полезных услуг. После этого организация вполне может претендовать, на конкурсной основе, конечно, на использование бюджетных средств для оказания социальной помощи. Вот такая примерно конструкция. Мы надеемся, что она будет реализована, потому что у Минюста год, даже больше года было на подготовку. Кадры на местах подготовлены. Более того, последняя коллегия Министерства юстиции показала, что качество, квалификация сотрудников органов данного направления, территориальных органов, достаточно высока, и в этой части мы больших опасений не испытываем.

**Председательствующий.** Бондарь Оксана Андреевна, пожалуйста.

**Бондарь О. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Юрий Сергеевич, согласно законопроекту качество услуг будут оценивать и федеральные органы исполнительной власти, и региональные. А как вы разграничиваете полномочия, что именно будут оценивать, так сказать, федералы, а что будут оценивать органы субъектов?

**Любимов Ю. С.** Спасибо большое за вопрос. Там очень простой критерий — это характер самой организации, общероссийская это организация или региональная, и соответственно в зависимости от уровня организации у нас сейчас осуществляется и регистрация.

**Председательствующий.** Есть ли желающие выступить? Запишитесь.

Включите режим записи.

Покажите список.

Вчера Совет Государственной Думы принял решение предоставить возможность выступить члену Общественной палаты Елене Андреевне Тополевой-Солдуновой. Давайте мы её пригласим на трибуну и послушаем, а потом уже будут выступать депутаты.

Пожалуйста, Елена Андреевна.

**Тополева-Солдунова Е. А., член Общественной палаты Российской Федерации.**

Здравствуйте, уважаемые коллеги! Спасибо большое за предоставленное слово. Действительно, Общественная палата рассмотрела в нулевом чтении данный законопроект и вообще уделяет очень большое внимание этому процессу — привлечению НКО на рынок социальных услуг и получению ими статуса исполнителя общественно полезных услуг.

Надо сказать, что законопроект действительно очень востребованный и долгожданный, ведь сегодня процедура получения заверения о надлежащем качестве услуг некоммерческими организациями очень громоздкая и долгая, потому что понятно, что федеральные органы власти, как правило, не знают и не могут заверить качество организаций, которые чаще всего работают даже не на региональном, а на муниципальном уровне. Так что законопроект в целом мы поддерживаем, но тем не менее у нас есть некоторые замечания, которые я хотела бы сейчас вам высказать, а они, надо сказать, абсолютно перекликаются с теми вопросами, которые были сейчас заданы.

Действительно, в законопроекте явно не сказано, каким образом будет происходить разграничение полномочий между федеральными органами власти и региональными в проведении оценки качества общественно полезных услуг. Нам сейчас объяснили, каковы будут эти полномочия для федеральных организаций — они будут обращаться на федеральный уровень, а региональные организации — на региональный, но нам кажется, что всё-таки было бы правильным в законопроекте явным образом это прописать.

Кроме того, и об этом тоже сегодня уже вскользь говорилось, мы видим некоторые риски в предложенном порядке, он, с одной стороны, правильный, а с другой стороны, всё-таки содер­жит эти риски — риски, связанные с возможным конфлик­том интересов у региональных органов власти: они заинтересо­ваны в том, чтобы сохранить действующую систему социаль­ных учреждений и не отнять никоим образом финансирование у этих государственных и муниципальных организаций, учре­дителями которых являются сами эти органы власти, но при этом должны удостоверять теперь качество услуг, оказываемых некоммерческими организациями. Мы предполагаем, что некоторые организации могут получить необоснованные отказы в удостоверении надлежащего качества из-за этого кон­фликта интересов.

Здесь был вопрос, не предполагалось ли наделение полномо­чиями по удостоверению качества каких-то коллегиальных или общественных органов. Мы об этом тоже думали, вот именно в целях разрешения этого возможного конфликта ин­тересов в дальнейшем стоило бы предусмотреть какую-то про­цедуру или хотя бы возможность для тех организаций, которые получили отказ на уровне региональных органов исполнитель­ной власти, обратиться в федеральный орган власти, может быть, повторно с просьбой ещё раз рассмотреть заявление о по­лучении оценки качества услуги той или иной организации.

Ещё один момент, на который я хотела бы обратить ваше внимание. Как я уже сказала, в основном некоммерческие орга­низации, оказывающие социальные услуги, работают даже не на региональном, а на муниципальном уровне, поэтому мы можем предположить, что по аналогии с тем, как сейчас происхо­дит на федеральном уровне, региональные органы власти тоже вынуждены будут обращаться за получением характеристик или неких иных справок, экспертных заключений в органы мест­ного управления с просьбой подтвердить, что качество услуг, оказываемых той или иной муниципальной НКО, является надлежащим. Однако у органов местного самоуправления нет полномочий выдавать такие справки, и, как сейчас некоторые региональные органы власти отказывают НКО в выдаче таких справок, чтобы в дальнейшем они могли подтвердить качество своих услуг на федеральном уровне, точно так же эта проблема может возникнуть и на региональном уровне. Поэтому мы предлагаем подумать о том, чтобы ввести в законопроект положение о необходимости разработки соответствующих норма­тивных правовых актов субъектов Российской Федерации и основных требований к их содержанию и чтобы органы мест-

ного самоуправления полномочны были такие документы выдавать.

И наверное, вот ещё что я хотела бы сказать важное, что, на наш взгляд, ещё точно потребуется, чтобы вся эта конструкция заработала... Пока она работает плохо, потому что нет административных регламентов ни у федеральных органов, ни у региональных не будет, по которым они должны производить оценку качества, НКО не знают, какие именно справки им нужно представить, в какие сроки, по какой форме, чтобы подтвердить качество услуг. Для некоторых организаций мы предлагаем предусмотреть вообще упрощённую процедуру получения вот этих подтверждений качества их услуг, потому что те, которые уже отработали, уже оказали услуги, уже получили возмещение, субсидии, для них можно... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Сухарев Иван Константинович, пожалуйста.

**Сухарев И. К.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Конечно, фракция ЛДПР поддержит данный законопроект, он давно уже назревал, конечно, мы поддержим его в первом чтении. Есть запрос общества, есть желание оказывать эти услуги, и действительно, как сказали ранее, сейчас только 33 организации на всю страну соответствуют этим требованиям. Мы проводили выездное мероприятие нашего комитета по развитию гражданского общества в Башкирии, в Уфе, и увидели, что многие организации имеют большое желание оказывать такого рода услуги, помогать обществу, гражданам. Безусловно, в этой части мы солидарны с нашим обществом, считаем, что развитие гражданского общества без поддержки подобного рода организаций невозможно, поэтому, ещё раз скажу, фракция ЛДПР поддержит законопроект.

**Председательствующий.** Зубарев Виктор Владиславович, пожалуйста.

**Зубарев В. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект действительно очень важный, Дмитрий Фёдорович в своём докладе ещё добавит, скажет, о чём мы говорили, но у меня вызывает сомнения то, что, пройдя этап включения в реестр, получив поддержку, — в региональном, допустим, бюджете уже будут заложены средства, — нужно будет снова выходить на конкурс либо аукцион. Мне кажется, в этом законопроекте нужно предусмотреть, что, если организация прошла все этапы, отвечает требованиям закона, получение поддержки должно происходить вне конкурсной и вне аукционной системы.

Вот я хотел бы обратиться к разработчикам законопроекта и ко всем нам: нужно избежать такого дополнительного отбора, который не позволит всем реализовать свои возможности по оказанию этих услуг.

**Председательствующий.** Вяткин Дмитрий Фёдорович, пожалуйста.

**Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект, который мы сейчас рассматриваем, обсуждался на многих площадках, в том числе на 15-м гражданском форуме в Ярославле, он действительно напрямую вытекает из поручения, данного президентом в послании 1 декабря прошлого года.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за принятие этого законопроекта в первом чтении, но, так же как все предыдущие выступавшие, я тоже считаю своим долгом обратить внимание на то, что сама система поддержки социально ориентированных НКО, которые пытаются войти в реестр исполнителей общественно полезных услуг, сейчас или недоработана, или по отдельным направлениям недоработана, если можно так выразиться. Пока сейчас — и со мной согласятся многие коллеги, которые занимаются этой темой, — в этот реестр теоретически в регионе есть шанс попасть только у тех, кто оказывает услуги, ну, скажем так, по линии соцзащиты, не более того. За бортом пока остаются образование, спорт, медицина и иные направления, которые так или иначе на стыке вот этих отраслей существуют и не вписываются в те или иные нормы и правила.

В настоящее время — это оценки региональных экспертов, это не здесь, в Москве, придумано — в 90 процентах субъектов региональные нормативные правовые акты не предполагают возможности вхождения в реестр исполнителей социальных услуг в сфере социально ориентированных НКО, не оказывающих комплекс услуг, аналогичных деятельности комплексных центров социального обслуживания населения или иных бюджетных учреждений сферы социального обслуживания.

Буквально недавний пример. Некоммерческая общественная организация в одном из регионов Уральского федерального округа более 15 лет занимается работой с детьми, которые больны аутизмом, ДЦП, — отказывают. Отказывают несмотря на опыт, несмотря на подготовленных специалистов, потому что помещение не то, потому что, мол, вы получили субсидию, следовательно, вам, значит, по тарифу... Говорят: мы не будем



вас включать, потому что, если вы получали субсидию, там условия, так сказать, другие.

Вообще там есть очень интересные моменты, в том числе в части...

От фракции выступление, можно добавить время?

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Вяткин Д. Ф.** В частности, есть случаи, когда региональные органы власти, ну, не заставляют, но, скажем так, настоятельно рекомендуют НКО, которые желают войти в реестр, перейти на обычную систему налогообложения, что, сами понимаете, резко увеличит их налоговую нагрузку.

Есть ещё претензии и к федеральным органам власти, и к региональным органам власти, в том числе те, которые изложены многоуважаемой Еленой Андреевной Тополевой-Солдуновой и в заключении комитета.

У нас предложение следующее, оно касается и Министерства юстиции, и иных министерств, по линии которых услуги или виды деятельности включены в перечни, утверждённые указом президента и постановлением правительства: давайте на площадке Общественной палаты, может быть, на площадке Государственной Думы соберём региональных экспертов, федеральных экспертов, пригласим всех заинтересованных депутатов Государственной Думы и членов Совета Федерации, для того чтобы нам до конца года всё-таки поручение президента, которое было дано в послании в прошлом году, выполнить. Чтобы эта система перестала быть где-то вообще фикцией, а где-то очень урезанной, кастрированной — не побоюсь этого слова — и действительно заработала, чтобы это помогло тем людям, которые реально оказывают не только социальные услуги, услуги собеса — простите за такой советский термин, — но и иные общественно полезные, нужные и необходимые услуги. Это общественники, по большому счёту, для них это жизнь, даже не заработок, не бизнес, а жизнь — они помогают другим людям. И поручение президента было — помочь им, создать все условия, но пока это поручение до конца, надо признать, не выполнено.

И ещё, процитирую буквально одну фразу из послания президента 1 декабря прошлого года: "...завершить формирование чёткой правовой базы деятельности НКО — исполнителей общественно полезных услуг, установить требования к их компетенции, и при этом, конечно, не нагородив дополнительных бюрократических барьеров". Пока, коллеги, к сожалению, эти дополнительные бюрократические барьеры есть, их надо убирать — только вместе, сообща.

Просим поддержать данный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Нет. У докладчика есть желание что-то сказать? Нет. Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 31<sup>4</sup> Федерального закона "О некоммерческих организациях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 56 мин. 20 сек.)

Проголосовало за . . . . . 393 чел. . . . . 87,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 393 чел.

Не голосовало . . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, у нас три минуты осталось, объявляется перерыв до 16 часов.

*(После перерыва)*

**Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин**

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, продолжаем работу. Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (16 час. 01 мин. 36 сек.)

Присутствует . . . . . 420 чел. . . . . 93,3 %

Отсутствует. . . . . 30 чел. . . . . 6,7 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 30 чел. . . . . 6,7 %

Результат: кворум есть

Уважаемые коллеги, кворум есть, продолжаем работу.

Как вы знаете, при определении порядка работы договорились вопрос 82 рассмотреть после большого перерыва. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 1 и 1<sup>4</sup> Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России". Доклад Владимира Георгиевича Позднякова.

Пожалуйста, Владимир Георгиевич.

**Поздняков В. Г.** Здравствуйте, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые товарищи, коллеги! Выношу на ваше рас-

смотрение изменения в Федеральный закон "О днях воинской славы и памятных датах России", в котором установлена памятная дата: "2 сентября — день окончания Второй мировой войны (1945 год)".

В целях исторической справедливости следует отметить, что Вторая мировая война закончилась безоговорочной капитуляцией гитлеровской Германии 8 мая 1945 года и безоговорочной капитуляцией милитаристской Японии 2 сентября 1945 года. Оба акта по форме и содержанию абсолютно идентичны. Вопросы об акте о безоговорочной капитуляции Германии не возникает, в то же время во многих официальных документах в названии акта о безоговорочной капитуляции Японии зачастую отсутствует слово "безоговорочная". Следует отметить, что в акте о безоговорочной капитуляции Японии, подписанном 2 сентября 1945 года на борту американского линейного корабля "Миссури", указано: "Мы, действуя от имени Императора, Японского правительства и Японского императорского генерального штаба... настоящим заявляем о безоговорочной капитуляции Союзным державам Японского императорского генерального штаба, всех японских вооружённых сил и всех вооружённых сил под японским контролем вне зависимости от того, где они находятся". Акт подписал глава МИДа, начальник генерального штаба Японии, представители союзных государств, находящихся в состоянии войны с Японией и участвующих в военных действиях, — это СССР, США, Великобритания, Китай, Франция, Австралия, Нидерланды, Новая Зеландия, Канада.

Позвольте напомнить, уважаемые депутаты, что в соответствии с решением трёх союзнических государств на Ялтинской конференции в феврале 1945 года, через три месяца после капитуляции фашистской Германии и окончания войны в Европе, желая обезопасить свои границы на Дальнем Востоке, Советский Союз 9 августа 1945 года вступил в войну с Японией. Для Советского Союза эта кампания оказалась скоротечной, всего 24 дня. Группировка Вооружённых Сил СССР на Дальнем Востоке провела несколько стратегических наступательных операций, в результате чего были разгромлены войска милитаристской Японии, полностью освобождены районы северо-восточного и северного Китая, Маньчжурия, Ляодунский полуостров, Внутренняя Монголия, южная часть Сахалина, Курильские острова, северная часть Кореи по 38-ю параллель. Военно-экономический потенциал Японии оказался серьёзно подорван, разгромлена миллионная Квантунская армия. Это вынудило страну капитулировать и принять к исполнению

Потсдамскую декларацию. Во время Потсдамской конференции, состоявшейся в июле — августе 1945 года, руководители трёх держав антигитлеровской коалиции во Второй мировой войне определили послевоенное устройство Европы и потребовали от Японии безоговорочной капитуляции на определённых условиях. Суверенитет Японии был ограничен островами Хонсю, Кюсю, Сикоку и Хоккайдо, а также рядом малых островов Японского архипелага. Острова Итуруп, Кунашир, Шикотан и Хабомаи, а также южная часть Сахалина отходили Советскому Союзу.

Таким образом, война с Германией и война с Японией — это войны с абсолютно разными государствами, которые закончились в разное время соглашениями этих стран на безоговорочную капитуляцию всех их вооружённых сил союзным державам.

В международном праве капитуляция — один из способов прекращения войны. Капитуляция может быть почётной, обычной, общей и безоговорочной. Концепция безоговорочной капитуляции была выдвинута президентом США Рузвельтом на конференции в Касабланке (без участия Советского Союза) ещё в 1943 году специально для того, чтобы лишить Германию и Японию каких бы то ни было прав в случае их поражения во Второй мировой войне и отдать их население и имущество целиком на усмотрение победителей, что и произошло. Акт о безоговорочной капитуляции не даёт никаких возможностей предъявить какие-либо новые претензии ни победителям к побеждённым, ни побеждённым к победителям, по акту же о капитуляции такие возможности имеются.

Закон неполно, а значит, неправильно отражает суть победы нашей страны, одержанной над милитаристской Японией и зафиксированной соответствующим актом о безоговорочной капитуляции, противоречит отдельным статьям Конституции Российской Федерации, международному праву, умаляет саму победу, ущемляет конституционные права и достоинство граждан России (в пояснительной записке изложена соответствующая аргументация). В федеральном законе отсутствуют ключевые слова "победа" и "Япония". Получается, что Вторая мировая война окончилась как бы сама собой. Над кем была одержана Великая Победа? Каким образом? Какой ценой? Неясно. Действующий федеральный закон лишает граждан России права на историческую память об одержанной победе над милитаристской Японией, что было зафиксировано соответствующим актом о безоговорочной капитуляции.

На наш взгляд, Федеральный закон "О днях воинской славы и памятных датах России", установивший памятную дату 2 сентября как День окончания Второй мировой войны (1945 год), принят с нарушением Конституции Российской Федерации, международного права и права Победы. Внесение рассматриваемых сегодня изменений в Федеральный закон "О днях воинской славы и памятных датах России" исключит возможность предъявлять какие-либо претензии победителям к побеждённым, то есть России к Японии, побеждённым к победителям (Японии к России), а также устранил противоречие в Конституции Российской Федерации.

Просим поддержать изменения в Федеральный закон "О днях воинской славы и памятных датах России" и установить памятную дату России 2 сентября — День Победы над милитаристской Японией — окончание Второй мировой войны (1945 год), зафиксировав тем самым юридически победу нашего народа над милитаристской Японией и восстановив историческую справедливость.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Георгиевич.

Пожалуйста, содоклад Владимира Ивановича Богодухова.

**Богодухов В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был рассмотрен в Комитете Государственной Думы по обороне, были получены заключение Правительства Российской Федерации, отрицательное, заключение НИИ военной истории Военной академии Генерального штаба, также отрицательное.

Хочу заострить ваше внимание на том, что закон, в который предлагается внести изменения, был принят нашими коллегами ещё в 1995 году, там есть критерии, которые определяют дни воинской славы. Это действительно великие сражения, победы русского оружия. 2 сентября 1945 года обозначено как памятная дата в истории нашего государства. Это действительно так. Мы все прекрасно знаем, что в августе, 8 августа, Советский Союз объявил войну Японии, 9 августа началось наступление Красной Армии и уже буквально 15 августа 1945 года правительство Японии объявило о капитуляции (ну так как связь не была налажена, разрозненные группы, конечно, ещё оказывали сопротивление). И мы все прекрасно помним, что 2 сентября никаких серьёзных боевых операций Красная Армия не проводила, но состоялось действительно историческое событие: на линкоре "Миссури" был подписан акт о капитуляции, именно на территории Соединённых Штатов Америки. И ещё мы все прекрасно помним, и в то время Советский Союз

очень отрицательно к этому отнёсся, что 6 августа и 9 августа были атомные бомбардировки мирных городов Японии, об этом тоже нельзя забывать.

Хочу обратить ваше внимание на мнение — я считаю, это очень серьёзное мнение, — Российской академии наук, которая в соответствующем письме указала, в частности, что установленные памятные даты и дни воинской славы России достаточно полно и обоснованно отражают исторические реалии Великой Отечественной войны. Мы все прекрасно знаем, что великие сражения, которые были во время Великой Отечественной войны, празднуются нами как дни воинской славы: это, мы знаем, и битва под Москвой, это и Сталинградская битва — это действительно слава русского оружия. Также Российская академия наук указывает, что увековечивать военные победы над отдельными государствами — союзниками нацистской Германии (а их было несколько, вы все прекрасно знаете, это Япония, Румыния, Венгрия, Болгария, Италия, Финляндия и другие) неправильно. И наш комитет, когда мы обсуждали, согласился, что не стоит акцентировать внимание только на одной Японии.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по обороне рекомендует Государственной Думе отклонить законопроект. Прошу поддержать мнение комитета.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Иванович.

Коллеги, вопросы есть к докладчику, содокладчику? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Коллеги, понятно, больше всего вопросов от фракции, которую представляет докладчик, но Александр Дмитриевич Жуков вот о чём напоминает: в своё время, в короткий промежуток времени, эта дата была памятной и она была отменена Сталиным и политбюро по определённым основаниям. Так вот, Владимир Георгиевич, вы не могли бы пояснить, почему Сталин и политбюро приняли решение отменить памятную дату 2 сентября как именно День Победы, ведь всё-таки они были ближе к этому времени, были современниками тех событий, и почему в том числе вы предлагаете пересмотреть решение тогдашнего политбюро и Иосифа Виссарионовича Сталина? Как-то это вот удивительно...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Нет, коллеги, нет, вот Жуков меня спровоцировал на этот вопрос, и я, учитывая, что Александр Дмитриевич не сторонник дискуссий... Да? Не сторонник.

Пожалуйста, не могли бы вы ответить? Возможно, если вы ответите, многое встанет на свои места: может, мы не знаем то-

го, что вы знаете, и материалы политбюро посмотрели в архивах, и понимали мотивы, что двигало Сталиным при отмене ранее принятого решения. Что?..

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Так, а автор? У нас авторский закон, Николай Васильевич. Ну как нет? Вы снимаете ответственность автора за инициативу и говорите: комитет — комитет при чём? Комитет своё мнение высказал, а здесь вопрос по существу. Вы представьте себе: вот сейчас взяли и замахнулись, ревизируя наследие Сталина и его решения, поэтому нам и хочется понять, что авторами двигало. Вот о чём речь.

Пожалуйста, Владимир Георгиевич, можете прокомментировать?

**Поздняков В. Г.** Да, могу.

Во-первых, был указ Президиума Верховного Совета СССР от 2 сентября 1945 года об объявлении 3 сентября днём победы над Японией. Этот указ не отменён, единственно, сначала было объявлено, что 3 сентября будет нерабочим днём, а позже, через два года, был отменён именно нерабочий день, а сам праздник остался.

Во-вторых, было выступление Сталина, о котором вы сказали. В выступлении, которое было 2 сентября, он говорил о том, что два очага мирового фашизма и мировой агрессии образовались накануне Второй мировой войны: Германия — на Западе и Япония — на Востоке, они развязали эту войну, и доказывал, что война с Японией, победа над Японией была завершающим актом Второй мировой войны.

Этот указ как таковой действует, другое дело, что не исполняется, а мы об этом не знаем, мы живём в современной истории, поэтому законопроект, который я вношу... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Вы правы. Просто я о чём? Почему тогда Сталин инициировал его отмену как праздничного, нерабочего дня?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Нет, это интересно на самом деле, потому что это, в общем-то, на многие вопросы даёт ответ. Что-то его всё-таки беспокоило.

Включите микрофон Владимиру Георгиевичу Позднякову.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Вы не переводите стрелки на комитет.

**Поздняков В. Г.** Речь идёт только о том, какой день — рабочий или нерабочий. Аналогов сколько угодно: 7 ноября был

праздник, а теперь рабочий день; 4 ноября не было праздника, а сейчас отмечается День народного единства — жизнь-то идёт, продолжается! И сегодня мы вот эту несправедливость в современной истории можем устранить — обозначить 2 сентября как день победы над Японией — окончание Второй мировой войны, то есть не отдельно, а в комплексе.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Корниенко Алексей Викторович.

**Корниенко А. В., фракция КППФ.**

Вопрос представителю комитета.

В заключении комитета указано, что дни воинской славы России устанавливаются в ознаменование славных побед российских войск, которые сыграли решающую роль в истории России, и в связи с этим Комитет по обороне полагает, что предлагаемые изменения носят спорный характер и нуждаются в дополнительном обосновании. Вопрос: доложите развёрнуто, в чём состоят сомнения комитета относительно значимости победы Советского Союза в советско-японской войне, в которой погибли тысячи наших соотечественников и которая позволила вернуть проигранные, потерянные в Русско-японской войне 1904—1905 годов территории, а также помогла скорее закончить Вторую мировую войну и спасти сотни тысяч людей из других стран? Почему эта победа менее важна, чем, скажем, такие уважаемые, значимые события, как победа над турецкой эскадрой у мыса Тендра или взятие крепости Измаил?

**Богодухов В. И.** Я хочу вам сказать, что эти события Второй мировой войны, которые состоялись после победы над фашистской Германией, не менее значимы, и мы предлагаем считать этот день памятной датой России. И сразу хотел бы сказать насчёт 7 ноября — этот день является памятной датой России.

И ещё хочу ответить на такой вопрос. Действительно, была Маньчжурская операция, и действительно решающую роль сыграла российская армия, но не нужно...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Богодухов В. И.** Да, Советская Армия, Красная Армия.

Я хочу сказать, что есть чёткие критерии определения, а 2 сентября не было больших, великих сражений. Депутаты первого созыва в 1995 году приняли решение считать 2 сентября именно памятной датой России, потому что это был действительно геополитический момент. Мы прекрасно знаем, и вы скажете, что в феврале 1945 года состоялась конференция, где было принято решение о вступлении Советского Союза через два-три месяца в войну с Японией на условиях, что ему будут возвраще-



ны территории, утраченные в 1905 году. И Советский Союз выполнил своё обещание, а 2 сентября, вы прекрасно знаете, на линкоре "Миссури" был подписан акт о капитуляции, и те территории, о которых говорилось, — острова Южные Курилы и Сахалин — отошли Советскому Союзу, то есть условия были выполнены, это исторический факт. Вот что было 2 сентября, а не великое сражение, о чём говорится в критериях, поэтому эта дата была определена депутатами, когда в 1995 году принимался закон, именно как памятная дата России.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Кравец Александр Алексеевич.

**Кравец А. А., фракция КПРФ.**

Честно говоря, очень приятно слышать, когда председатель современного российского парламента обращается к авторитету Иосифа Виссарионовича Сталина в качестве аргумента, но это попытка остановить принятие закона!

Владимир Иванович, я историк, и, честно говоря, в вашем выступлении, в заключении нет ни одного аргумента против. Ведь всем понятно, что мы данным решением вносим свою лепту в решение проблемы российско-японских отношений. Безоговорочная капитуляция — да, пусть это маленький вклад, но тема северных территорий должна быть закрыта. И я думаю, что законопроект, с которым выступил мой товарищ и коллега, направлен на это. Чего вы сопротивляетесь? Тем более, что вы ссылаетесь на отсутствующие аргументы Академии наук. Какие академики, кто это слепил — не знаю, но, пожалуйста, хоть один аргумент за то, что это вредно для... *(Микрофон отключён.)*

**Богодухов В. И.** Действительно, есть заключение экспертов — историков Российской академии наук. Есть официальное заключение, которое... Вы знаете, в этом заключении указывается, что в германской коалиции участвовало много государств — это и Румыния, и Италия, и другие страны. На сегодняшний день, исходя из политических событий и наших отношений с Японией, я считаю и наш комитет принял решение, что нецелесообразно принимать этот закон, — у нас, наоборот, нормализуются отношения.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Владимир Иванович, я вас очень уважаю как героя, но, вы знаете, говорить о том, что капитуляция миллионной Квантунской армии — это не военная операция, ну, как минимум цинично. Эти операции изучают

в военных академиях наших соперников, и вы об этом должны знать. Это первое.

И второе. Если действовать в русле политической конъюнктуры... А в 1995 году господин Шелов-Коведяев, который был замминистра иностранных дел, открыто призывал к тому, чтобы отдать вот эти самые территории, понимаете? Надо всегда соизмерять время и место. С моей точки зрения, это совершенно правильный законопроект, и мне не понятна позиция комитета, который ссылается на историков пивоваровых, которые ИНИОН спалили, я считаю, что это неправильно.

**Председательствующий.** Спасибо.

**Богодухов В. И.** Это было выступление, а не вопрос. Я доложил мнение нашего комитета, решение, принятое большинством, действительно, со ссылкой на заключения и правительства, и уважаемых историков из Академии наук и из НИИ Военной академии Генерального штаба Вооружённых Сил, которые также являются отрицательными. Нельзя на сегодняшний день выделять одно государство из германской коалиции, потому что вы все прекрасно знаете, что во время Великой Отечественной войны мы вели войну... Четырнадцать государств было на стороне фашистской Германии, но тем не менее мы и все страны, которые тогда подписали акт о победе над Японией, празднуем этот день как день окончания Второй мировой войны, день, когда все государства пришли к миру. Наш комитет предлагает отклонить этот законопроект, прошу поддержать мнение комитета.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, при рассмотрении этого вопроса было бы правильно, чтобы комитетом-соисполнителем был Комитет по образованию и науке, тогда мы получили бы ответы на те вопросы, которые здесь прозвучали. А Комитет по обороне — это Комитет по обороне, они являются высококлассными специалистами, людьми, прошедшими серьёзную школу жизни в Вооружённых Силах, героями нашей страны, а мы сейчас задаём им вопросы: почему и когда это было? Эти вопросы в большей степени к историкам, к экспертам — к науке. Если же говорить о позиции комитета, то она основана на позиции верховного главнокомандующего того времени, человека, который олицетворяет победу. И когда мы говорим об этом вопросе, нам не нужно сбрасывать со счетов то решение, которое было принято Сталиным. Любая дискуссия — это попытка его решение ревизировать, Николай Васильевич.

У нас существует соответствующая памятная дата, но как праздничный день, как День Победы... Если мы хотим разо-

браться в этом, надо обратиться к Вячеславу Алексеевичу Никонову, у него и домашние архивы есть, он нам может раскрыть глаза на многие вопросы. Надо изучить этот вопрос, потому что наверняка были какие-то аргументы, почему это сначала был памятный день, потом выходной, потом буквально через два года отказались от этого. Мы все с интересом эту информацию послушали бы.

А что касается комитета, они у нас профессионалы, просто немножко в другой области, и здесь нами допущена ошибка — в том, что нет комитетов-соисполнителей.

Коллеги, кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Насколько я понимаю, Онищенко и Ледков тоже хотели бы выступить.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** По ведению? По ведению.

Покажите список.

Сейчас посмотрим список и дадим слово по ведению.

Коллеги, видите: всего девять человек.

Пожалуйста, по ведению — Онищенко Геннадий Григорьевич.

Подготовиться Ледкову.

**Онищенко Г. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Глубокоуважаемый Вячеслав Викторович, здесь прозвучала такая дефиниция, такая фраза: что это там за академия и кто это там так слепил? Прежде всего, я хотел бы отреагировать на слово "слепил" — среди официальных научных терминов дефиниции "слепил" нет. А в плане того, что это за академия, — это академия, которая сегодня состоит из двух тысяч академиков и членов-корреспондентов. Историческая академическая наука имеет и национальный, и международный авторитет, Российской академии наук без семи лет 300 лет, и косвенным признаком уважения к этому органу является то, что наш президент за последние полтора месяца дважды встречался с активом академии. Поэтому я хотел бы акцентировать внимание на том, что... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Онищенко Г. Г.** ...употребление таких терминов по меньшей мере неуважительно по отношению не только к академии, но и к Государственной Думе.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Ледков Григорий Петрович.

**Ледков Г. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Вячеслав Викторович, ошибка, неверно сработало оборудование.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Новиков Дмитрий Георгиевич.

**Новиков Д. Г., фракция КПРФ.**

Я хотел бы выступить от фракции.

**Председательствующий.** Хорошо.

Слово предоставляется Иванову Сергею Владимировичу, фракция ЛДПР.

**Иванов С. В.** Уважаемые коллеги, здесь очень часто упоминалась история, историческая наука. Вы знаете, я тоже когда-то заканчивал исторический факультет Томского государственного университета, но не говорю, что я историк. Так вот, когда я учился, мне говорили, что раньше историю не считали наукой, считали искусством, поэтому истории были разные. И неизвестно, что написал бы Нестор Летописец, если бы возле него стоял какой-нибудь сотрудник НКВД с наганом. А некоторые вообще считают, что у нас не было истории, а была обычная лакейская мифология. То есть трактовка исторических событий зависит от того, с какой стороны находится автор: при власти или напротив власти.

Я хочу про другое сказать. Да, было время, когда и 9 мая у нас тоже не был выходным днём, при Иосифе Виссарионовиче шестидневки были, работали очень усердно, это Брежнев вновь сделал эту дату нерабочим праздничным днём.

Что касается предложения коллег. Да, это действительно замечательная дата, но если посмотреть с точки зрения потерь, а по разным оценкам мы потеряли в эту войну около 25 тысяч человек (это, конечно, кощунственно, я просто с точки зрения статистики говорю): во время Великой Отечественной войны мы теряли 10 тысяч каждый день — каждый день! — а тут 25 тысяч за всю кампанию, то есть это несопоставимо. Потом началась холодная война, и уже говорили, что у нас была Великая Отечественная, а про Вторую мировую предпочитали не вспоминать. Да и на линкоре "Миссури" генерал Деревянко подписывал договор уже, так скажем, не совсем на наших условиях, наши позиции не совсем были учтены. Понимаете, всё это, может быть, и стало причиной того, что 2 сентября не отмечалось широко в советское время. Не знаю, может быть, это мои догадки, а может быть, так и было, ведь когда мы говорим об этом празднике, то понимаете, в чём дело... Мы не не хотим, я руками и ногами за, давайте примем, но почему отказывают? Не потому, что Академия наук (или не Академия наук) приня-

ла такое решение, а потому, что мы влезает в область внешней политики. Уже много лет лежит мой, ну, элдэпээровский законопроект о территориальных претензиях Японии к России, очень простой законопроект о том, что мы не рассматриваем вообще эти претензии и законопроекты на эту тему Госдума не будет рассматривать и принимать. Но не рассматривается этот законопроект, потому что внешняя политика — это прерогатива президента, и как будут строиться наши отношения с Японией — неизвестно.

А в отношении праздников, уважаемые коллеги, я хочу сказать следующее: надо, чтобы об этих праздниках помнили. Вот кто из вас помнит, какая дата у нас завтра будет отмечаться? Ну вот Диденко помнит: 637 лет Куликовской битве — для меня это главный праздник, потому что на Куликово поле пошли разрозненные полки — московские, рязанские, суздальские, а вернулись русские полки. Вот этот день в России надо отмечать, но практически никто этого не помнит — в этом наша беда.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Владимирович. Пожалуйста, Швыткин Юрий Николаевич.

**Швыткин Ю. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, достаточно полно, на мой взгляд, Владимир Иванович осветил позицию комитета, причём депутатов фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" большинство в комитете, этого мы не скрываем. Данный вопрос достаточно серьёзно был исследован как научным сообществом, так и соответствующими подразделениями Государственной Думы и Правительства Российской Федерации — получено отрицательное заключение.

Безусловно, мы преклоняемся перед подвигом наших воинов в победе над Японией, но, несмотря на безусловную историческую значимость победы Советского Союза над Японией, на наш взгляд, соответствующие уточнения проводить нецелесообразно и несвоевременно. Установленные законом дни воинской славы и памятные даты на сегодняшний день достаточно полно и обоснованно отражают исторические реалии Великой Отечественной войны 1941—1945 годов и Второй мировой войны и, на наш взгляд, в дополнительных уточнениях не нуждаются. Нужно отметить, что предлагаемые депутатами фракции КПрФ изменения и дополнения не только противоречат подходу к установлению памятных дат, но и, на наш взгляд, не учитывают современного состояния российско-японских отношений, а это тоже очень важно.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает данный законопроект.

**Председательствующий.** Рыжак Николай Иванович.

**Рыжак Н. И.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Мне представляется, что предложение спикера — единственная правильная форма дальнейшего изучения данного вопроса: без оскорблений, с элементами терпимости, с уважением друг к другу. Мне кажется, те коллеги, которые говорят о том, что надо учитывать нынешнее состояние взаимоотношений с Японией, заставляют нас ещё раз обратить внимание на то, что наши позиции должны быть максимально усилены, причём с опорой на конкретные исторические факты. Формулировка "безоговорочная капитуляция" совсем по-другому формирует нашу дипломатическую, политическую позицию накануне рассмотрения мирного договора, который ещё не подписан. Это тоже надо обязательно учитывать.

И потом, вот говорят: воевали ещё 13 государств — да, воевали, но ни с кем из этих государств мы не имеем таких острых приграничных споров и в такой форме, которая последовательно выдвигается японской стороной. Это тоже нужно учитывать, я ещё раз говорю, опираясь на конкретные исторические факты, это очень важно.

Мне кажется, что предложение шире развернуть нашу дискуссию с обязательным привлечением соответствующих комитетов — это правильное решение на сегодняшний день.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Иванович.

Пожалуйста, Шеин Олег Васильевич.

Подготовиться Шаманову.

**Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Как и коллега Иванов, я имею честь принадлежать к категории дипломированных историков.

На самом деле здесь у нас есть две компоненты, которые сегодня обсуждаются.

Первая — рационально посмотреть, в чём отличие дней воинской славы от памятных дней, памятных дат с точки зрения нашего собственного, 32-го федерального закона. Дни воинской славы: это день победы в Сталинградской битве, это день победы на Курской дуге, это день деблокады Ленинграда, Чесменское сражение, то есть это крупные военные успехи. Памятные даты, например: День российского студенчества, День солидарности в борьбе с терроризмом, День Крещения Руси, День российского парламентаризма — это всё несколько иное.

С моей точки зрения, достаточно очевидно, что когда речь идёт о таком выдающемся событии, как завершение Второй мировой войны, то мы действительно должны не столько вспоминать об этом, сколько говорить о том, что день завершения этой войны на востоке — это на самом деле день славы и нашего оружия, и оружия наших союзников во Второй мировой войне.

Прозвучала мысль о том, что несравнимы потери, которые были понесены в борьбе с Германией и в борьбе с Японией. Но ведь дни воинской славы — это в том числе и дни воинской славы, которые связаны с событиями предшествующего периода, в той же самой Чесменской бухте мы понесли потери порядка 500 человек. Поэтому мне кажется, что здесь смотреть, какое сражение, какое событие было более кровопролитным, неправильно, давайте смотреть, насколько оно отразилось в нашей истории. Я думаю, что здесь коллеги из КПРФ на самом деле правы.

Замечание комитета о том, что мы не должны отмечать победу над каждой отдельной страной, которая входила во враждебный лагерь, в антикоминтерновский, верно лишь отчасти, потому что на самом деле было две параллельные войны: японцы не объявляли войну нам, немцы не объявляли войну китайцам, по крайней мере до декабря 1941 года. События были параллельными на востоке и на западе, они не совпадали по участникам боевых действий.

Давайте посмотрим, как у нас называется официально день 9 мая, а 9 мая у нас официально называется так: День Победы советского народа в Великой Отечественной войне, а не день победы над Германией или над германской коалицией. День Победы в Великой Отечественной войне! Эти вещи, мне кажется, важно немножко разделить, поэтому я всецело приветствую саму постановку вопроса о том, что, безусловно, эта дата должна быть перенесена из категории памятных дат в категорию дней воинской славы.

А что касается того, над кем победа и за что воинская слава, — это на самом деле, видимо, предмет дополнительных консультаций, в том числе с коллегами из МИДа, так как здесь затронуты и внешние отношения.

Можно было бы поддержать предложение как концепцию, с тем чтобы продолжить над ним работать.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Васильевич.  
Пожалуйста, Шаманов Владимир Анатольевич.  
Приготовьтесь Александру Алексеевичу Кравцу.

**Шаманов В. А.**, *председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы рассматриваем вопрос действительно знаковый, значимый, который уже вызывал споры, а сегодня они разгорелись в нашем зале.

Из чего исходил при формировании позиции комитет? Мы старались максимально внимательно вникнуть во всю глубину тех противоречий, в которых на линкоре "Миссури" был подписан договор, по существу, под диктовку американцев, в котором многие позиции Советского Союза не были учтены, и это вызвало однозначную позицию Сталина и целый ряд вопросов, которые были отложены, и прежде всего, конечно, дальнейшие, так сказать, взаимоотношения с непосредственным соседом. Главное было как-то проникнуть в ту ситуацию, понять, что мешало руководству страны с огромным, так сказать, потенциалом политического веса принять тогда эти законы, ведь ни они, ни те, кто был после них, такие же участники войны Хрущёв и Брежнев, не вернулись к этому вопросу. Более того, вопрос стал уходить в плоскость прямого конфликта, когда пообещали и вроде договорились даже разделить два на два, в итоге ничего не срослось и успешно кочует до сегодняшнего дня. Это первое.

Второе. Безусловно, мы понимали, что, хотя аргументов, которые были представлены, было много, их недостаточно: не учитывается международный аспект, который, безусловно, возникнет в случае принятия закона в таком виде.

Мы не отрицаем полностью. Мы действительно, Вячеслав Викторович, поддерживаем вашу позицию, и мы это высказали в заключении комитета — что надо продолжить изучение этого вопроса и выложить все аргументы, а потом сообща принять решение. Нельзя его принимать поспешно! У нас сегодня, по существу, горит западная граница, у нас сегодня на юге ситуация ещё не стабилизировалась до конца, а мы хотим ещё и восток поджечь — мы этого, что ли, хотим?! Ради ублажения чьих-то амбиций комитет, конечно, на это не мог пойти. Да, это наша, может быть, такая жёсткая, прямая военная позиция, но она основана именно на мнении уважаемых экспертов из научно-исследовательских институтов, на архивных данных, на позиции руководства.

Мы за отклонение этого законопроекта, но готовы продолжать в этом направлении работать.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Анатольевич. Позиция понятна, и она достаточно конструктивна.



Пожалуйста, Александр Алексеевич.

**Кравец А. А.** О конструктивности. Уважаемые коллеги, на что я хотел бы обратить ваше внимание? Ну, по поводу экспертных оценок — это вопрос спорный. Мои коллеги-историки знают, что в 90-е годы — вот сегодня Сергей Владимирович Иванов вспомнил Куликовскую битву, этот день воинской славы отмечают завтра — академик Фоменко доказывал, что Куликовская битва была здесь, в Москве, под Кулишками (фолк-истори — такое направление было в истории). Поэтому на колени перед Академией наук не упаду, а тем более перед историками. Но я не об этом. О чём же я хотел сказать, почему вышел на эту трибуну? Значение события, о котором идёт речь в законопроекте, состоит в том, что для нашей страны война с Японией — это блестящая победа, организационная, государственная, политическая, дипломатическая, какая угодно. Дорогие мои коллеги, представьте себе: страна, вышедшая из страшной войны, смогла перебросить огромное количество техники, ведь это не только Маньчжурская операция, это огромная экономическая, организационная, политическая работа, невиданная, победоносная, это блестящий разгром стратегических сил Японии на севере, северо-востоке Китая. Этим будут гордиться поколения не только военных, теоретиков, историков, это наша победа, победа наших отцов, дедов, для кого-то прадедов.

Говорить об этом — это одна сторона... Если тема дипломатическая, о чём мы с вами здесь говорим, — докажите! Я думаю, Владимир Георгиевич не поджигатель наших восточных границ, как здесь его обвинили. Скажите: давайте отойдём, обсудим, посмотрим, но отрицать важность, значимость этого события и сводить его к какому-то рядовому нельзя — дорогие мои, в истории нашей великой тысячелетней страны не так много таких блестящих операций, таких блестящих побед, таких эффективных, результативных побед!

А насчёт Иосифа Виссарионовича Сталина — вы знаете, он великий человек, гений, но и гению свойственны определённые моменты. "Лицом к лицу лица не увидать", и чтобы понять то, что он организовал, сотворил, надо, чтобы прошли десятилетия. Они прошли, и сегодня мы видим: да, он — гений, он — лучший организатор, имя России — Сталин — Сталин доказал это и 2 сентября. А то, чего он хотел дальше добиваться, — это уже другая история. Поэтому давайте не так, не отвергать, давайте откладывать — у нас такой опыт был, надо решать вопрос иначе.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Алексеевич.

Ну, собственно, из уст председателя комитета прозвучало, что было бы правильно этот вопрос дополнительно проработать, насколько я понял, коллеги, а дальше уже... В том числе право автора — высказать свою точку зрения, у него будет такая возможность в заключительном слове.

Пожалуйста, Корниенко Алексей Викторович.

И записались ещё Новиков, если вы помните, и Никонов Вячеслав Алексеевич.

Пожалуйста.

**Корниенко А. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! За последние 15 лет как минимум десять раз разными субъектами права законодательной инициативы — депутатами Государственной Думы, членами Совета Федерации, законодательными органами Приморского края, Сахалинской области — вносились законопроекты о включении дня победы над Японией в число дней воинской славы. Это и понятно: пожалуй, ни одна другая дата не была настолько несправедливо вычеркнута из правового поля, что вызывает обоснованное возмущение у совершенно разных представителей власти и общества.

Этот абсолютно необходимый и справедливый законопроект исходит из высокой значимости победы Советского Союза над Японией в 1945 году как для нашего государства, так и для всего мирового сообщества: победа на Дальнем Востоке в 1945 году обеспечила России возвращение потерянных в результате поражения в Русско-японской войне 1904—1905 годов земель, Курильских островов, Южного Сахалина, создала надёжный правовой фундамент для исключения каких-либо сомнений в правомерности суверенитета России на данных территориях; сильнейшая в мире Красная Армия своим участием в войне с Японией помогла существенно приблизить окончание Второй мировой войны, предотвратив гибель ещё сотен тысяч людей из разных армий, из разных стран. Решающую роль Советского Союза в победе над милитаристской Японией признали руководители многих стран, в частности Австралии, Новой Зеландии, Канады, КНР, КНДР, Северного Вьетнама, Индонезии, Франции, в этих и в ряде других стран праздник победы над Японией отмечается официально.

Мы праздновали день победы над Японией в течение 50 лет, с 1945 по 1995 год. В этой войне погибло более 12 тысяч наших соотечественников, более 100 стали Героями Советского Союза, более миллиона награждены медалью "За победу над Японией", сделанную по образцу медали "За победу над Германией...". Каких-либо обоснований, почему это событие переста-

ло вдруг быть важным, ни гражданам России, ни ветеранам — участникам войны с Японией, ни депутатам Государственной Думы не представлено.

Считаю, что данная инициатива крайне важна для восстановления исторической справедливости, обеспечения должного уважения к нашим предкам, отдавшим жизни в борьбе против фашизма и милитаризма, воспитания подрастающего поколения в духе любви к Родине. Мы призываем депутатов проголосовать за принятие проекта федерального закона в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Гладких Борис Михайлович.

**Гладких Б. М.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я представляю Хабаровский край, и мне, честно говоря, непонятно, почему здесь речь идёт о том, что мы каким-то образом умаляем таким названием — "окончание Второй мировой войны" — достижения наших предков. На Дальнем Востоке и в регионах в восточной части территории нашей страны масштабно празднуется этот день, который действительно стал окончанием Второй мировой войны, и мы видим, что к этому празднованию подключаются и другие регионы нашей страны, данная дата приобретает всё большую популярность на территории Российской Федерации. В Хабаровском крае ежегодно проходит международная конференция, посвящённая итогам Второй мировой войны, и результат этой конференции — масштабные исследования в том числе представителей других государств, приезжающих к нам ежегодно, профессоров, доцентов, которые глубочайшим образом изучают данный предмет и дают оценку именно тем фактам, которые, может быть, сейчас даже найти очень сложно в учебниках и в документах, хранящихся в архивах.

Хотелось бы отметить — здесь не прозвучало, — что всё-таки германо-японский союз был связан с притязаниями на господство, мировое господство, и фашизм, по сути, не имеет национальности, так же как и терроризм, и главная цель была разбить фашизм, выдворить врага за пределы нашей страны, за пределы стран, которые были оккупированы, выгнать с территории Маньчжурии, с территории Северной Кореи, ликвидировать военно-экономические базы на этих территориях. Не было целью наших Вооружённых Сил захватить территорию другой страны, целью было вернуть свою территорию и выдворить врага за её пределы.

Мы опять же понимаем, что в этой войне участвовала не только наша армия, но и представители других стран, в том числе Монголии, и говорить о том, что наше отношение вот как-то должно поменяться к самой сути, к самому названию... Ну, в первую очередь стоит, наверное, обратиться к нашим союзникам.

И самое главное, стоит отметить, что как раз таки уточнение в названии данной даты, наоборот, принижает заслуги, а не каким-то образом преувеличивает достижения наших войск. Именно окончание Второй мировой войны — это основная суть операции, которая проходила на Дальнем Востоке.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Шайхутдинов Рифат Габдулхакович.

**Шайхутдинов Р. Г., депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.**

Решил выступить почему? Потому что действительно вопрос непростой. Введение любой праздничной даты всегда вызывает массу споров, до сих пор многие спорят, например, по поводу 12 июня — мол, распалась великая страна, а мы празднуем. Сколько было разных вопросов по поводу введения праздника 4 ноября, но тем не менее мы его отмечаем, и это действительно важный праздник, потому что страна стояла на грани распада, развала, и мы выгнали поляков из Москвы. Много славных дат в истории России, но не все события, наверное, надо праздновать. Какие-то надо помнить, хранить в памяти, но введение праздника — это всегда вопрос особого единства, а в этом зале по этому поводу высказываются разные мнения. Может быть, действительно сделать так, как предложил Шаманов, — продолжить эту работу и создать, может быть, рабочую группу, чтобы обсудить, какие праздники вообще нужны. В своё время мы много разных праздников отмечали, включая день рождения Владимира Ильича Ленина и так далее. Сейчас ситуация меняется. Есть масса событий, когда страна стояла действительно на грани исчезновения, но мы их почему-то забыли. Конечно, это важно: и 1812 год — французы, и 1709 год — шведы, события 1612 года мы празднуем, но, например, в 1572 году произошла битва при Молодях — тоже достаточно важное событие, когда крымско-турецкое ханство могло стереть царство Ивана Грозного с лица земли.

Вопрос действительно важный. Я считаю, что так просто разбрасываться праздниками нельзя. Вопрос достаточно нервный и непростой, поэтому абсолютно поддерживаю позицию комитета продолжить над ним работу.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Новиков Дмитрий Георгиевич. Затем Дегтярёв Михаил Владимирович, а потом уже Никонов. Новиков раньше всех поднимал руку.

**Новиков Д. Г.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! 9 мая 1945 года был подписан акт о безоговорочной капитуляции гитлеровской Германии, 9 мая мы отмечаем как День Победы советского народа в Великой Отечественной войне. 2 сентября 1945 года был подписан акт о безоговорочной капитуляции милитаристской Японии — этот день отмечен в российском календаре как день окончания Второй мировой войны, при этом он не отмечается как день победы советского народа над милитаристской Японией.

В истории есть события, значение которых трудно переоценить. Память о Великой Отечественной войне священна для каждого гражданина нашей страны, для каждого из нас, и день 9 Мая является всенародным праздником. Победив гитлеровскую Германию, Советский Союз внёс решающий вклад и в победу сил прогресса над силами реакции в ходе всей Второй мировой войны. Верный союзническим обязательствам, именно Советский Союз обеспечил разгром Квантунской армии. Таким образом, пожар Второй мировой войны был потушен там же, где он начинал разгораться.

Хочу напомнить, что в мировой историографии существует точка зрения, согласно которой начало Второй мировой войны следует относить не к 1939 году — году нападения гитлеровской Германии на Польшу, а к 1931-му, когда в силу вторжения милитаристской Японии на территорию Китая миллионы людей пострадали, были вовлечены в военные действия.

В целом Советский Союз и Китай понесли наибольшие жертвы в ходе военных действий. Установить праздник — день победы советского народа над милитаристской Японией в том числе означает отдать дань памяти этим жертвам, утверждая, что они были не напрасны. В отличие от дня начала Второй мировой войны разночтений в вопросе завершения войны не существует. Это разгром милитаристской Японии, окончание военных действий, блестящий разгром сильнейшей Квантунской армии, но для России это ещё и финал полувековой истории агрессивных действий Японии в отношении нашей страны. Не стоит забывать, что в сентябре 1945 года был положен конец длительным претензиям Японии на территории российского Дальнего Востока. Если русский солдат никогда не ступал на японскую землю и никогда не имел таких планов и задач, то политика Японии исторически выглядела несколько иначе.

Я от фракции.

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Новиков Д. Г.** Стоит вспомнить о событиях 1904 года, событиях Русско-японской войны, когда в районе Порт-Артура была атакована русская эскадра и корабли военно-морского флота России были выведены из строя. Война неудачно закончилась для императорской России. Япония воспользовалась поражением царских властей, с тем чтобы территория Южного Сахалина и Курил отошла к Японии. События продолжились в 1918 году, с момента установления советской власти. Япония приняла участие в интервенции на российском Дальнем Востоке, в которой участвовали также США и ряд других государств. Это не вся история агрессии: 1938 год — год нападения Японии на нашу страну в районе озера Хасан. Только успех Красной Армии не позволил продолжить наступление на нашу территорию. Именно победа Советского Союза в сентябре 1945 года означала, что Южный Сахалин и Курильские острова отходят СССР и больше не существует точки, которая мешает нашему выходу в Мировой океан. В соответствии с решением Потсдамской конференции, таким образом, мы утвердили своё право на Южный Сахалин и Курильские острова.

Уважаемые коллеги, среди аргументов, высказанных в заключении Комитета Государственной Думы по обороне, значит, что победы над отдельными союзниками Германии увековечивать нет смысла, но в этом отношении нужно различать следующее. Победы над союзниками Германии в Европе (над Румынией, Венгрией, Болгарией, Италией) — это лишь отдельные эпизоды Второй мировой войны. Датой завершения этих событий является 2 сентября, 3 сентября — первый день мира.

Сегодня, когда Соединённые Штаты Америки продолжают разрушать основы послевоенного устройства, решение о дне победы советского народа над милитаристской Японией будет напоминать о том, кто был верен союзническим обязательствам и способствовал успешному завершению Второй мировой войны на востоке, а кто использовал ситуацию для проведения испытаний атомного оружия и начала новой военной гонки. Наши исторические споры действительно имеют прямое отношение к современности, как уже отмечалось сегодня с этой трибуны, — так давайте будем гордиться своими победами по-настоящему! Действительно есть основания для того, чтобы проработать этот вопрос более детально, и фракция КПРФ не будет возражать против того, чтобы воздержаться от принятия закона сегодня и продолжить над ним работу.

**Председательствующий.** Спасибо, Дмитрий Георгиевич.

Пожалуйста, Дегтярёв Михаил Владимирович, затем Никонов и Иванов Сергей Владимирович.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Ну, по ведению он записался, поэтому я обязан предоставить ему слово.

**Дегтярёв М. В.,** *председатель Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи, фракция ЛДПР.*

Уважаемые коллеги, мы поддерживаем решение, предложение Вячеслава Викторовича Володина. Нам необходимо, конечно, создать специальную рабочую группу, поднять все законопроекты, касающиеся праздничных дней воинской славы, и отнестись к этому очень серьёзно. У двух историков, как у двух юристов, будет три мнения — они обо всём расскажут и приведут аргументы и за, и против, но решения по таким вопросам принимают политики. В связи с этим я хотел бы напомнить об одном законопроекте нашей фракции и на его примере показать, что то, что сегодня здесь звучало из уст некоторых коллег, не очень правильно.

День взятия Парижа — это день победы в Отечественной войне 1812 года и заграничных походах русской армии 1813—1814 годов. 31 марта 1814 года нашего императора вместе с русской армией французы в Париже встречали цветами, потом императором был выпущен манифест, и сто лет страна праздновала этот замечательный день победы. Его значение для народа, для России было ничуть не меньше, чем сейчас значение Дня Победы в Великой Отечественной войне. Но в 1913 году при вступлении России в Первую мировую войну в угоду своему союзнику — Франции наша элита тихо отменила празднование этого дня. Поэтому когда апеллируют к нынешнему политическому моменту и отношениям с Японией... Накануне мы подписания мирного договора или нет, это решит президент, но мы с вами, как депутаты, просто обязаны установление таких памятных дат обсуждать и принимать решение, опираясь на историческую правду и наши победы, ни в коем случае нельзя торговать своей историей в угоду сиюминутным политическим выгодам, как это сделали царские сподвижники в 1913 году, ведь сто лет был день победы! Это всё равно, как если бы мы сегодня в угоду дружбе с Германией отменили празднование Дня Победы в Великой Отечественной войне — вот так было в 1913 году. Дальнейшие события всем известны, в том числе события 1917 года стали распалотой за вот такое отношение к собственной истории и к миллионам погибших.

Поддерживаем создание рабочей группы.

**Председательствующий.** Спасибо, Михаил Владимирович. Пожалуйста, Никонов Вячеслав Алексеевич.

Коллеги, сейчас нам представитель науки выскажет мнение.

**Никонов В. А., председатель Комитета Государственной Думы по образованию и науке, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Дорогие друзья, уважаемые коллеги! Воспоминания о Второй мировой войне живы в Азии гораздо в большей степени, чем в Европе и даже чем в нашей стране, и именно из-за того, что японские оккупанты творили там во время Второй мировой войны. Кому-то это может показаться странным, но действия Японии в Юго-Восточной Азии, в Китае, в Корее были ещё более зверскими, крутыми, чем действия нацистской Германии. Именно поэтому там во многих странах действительно отмечают день освобождения от японской оккупации. Судя по всему, в Китае было вырезано даже больше людей, чем немцами в Советском Союзе. Это действительно была жуткая война, и её отголоски до сих пор слышны. Нигде так не ненавидят Японию, как в Восточной Азии, — всё правильно!

Знаете, действительно жалко, что Комитет по образованию и науке был исключён из обсуждения этого вопроса, и не только потому, что там есть историки и я тоже доктор исторических наук. У меня есть и личные воспоминания и знания о том, что происходило тогда, потому что мой дед 13 апреля 1941 года подписывал пакт о нейтралитете с Японией, с министром иностранных дел Японии Мацуокой, что помогло нам избежать войны на два фронта уже в 1941 году, и он же объявлял войну Японии, вызвав к себе японского посла Сато 8 августа 1945 года.

Это действительно очень сложная история. Капитуляция Японии было несколько: император Хирохито, собственно, капитулировал, приняв условия Потсдамской декларации, уже 15 августа 1945 года, а главнокомандующий Квантунской армией генерал Ямада капитулировал 17 августа 1945 года, — мы действительно продолжали войну, делая вид, что этого не произошло... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Никонов В. А.** ...потому что решались некоторые действительно важные геополитические задачи. Сам день 2 сентября с этой точки зрения не очень актуален, для нас это действительно был мир, который продиктовали американцы. Ну, естественно, отпраздновали, был принят указ о праздновании, праздник — день победы над Японией — был установлен. И действительно этот день был два года нерабочим, а затем



стал рабочим, кстати, как и День Победы, это действительно так, потому что надо было работать, восстанавливать страну. Но был и другой повод, другое соображение: всё-таки тогдашнее руководство Советского Союза также исходило из соображений высокой политики и дипломатии — они были политиками и дипломатами, — а на тот момент дипломатическое сражение за Японию ещё не было прекращено, оно продолжалось, и праздновать победу над Японией тогда сочли нецелесообразным. И надо сказать, что этот указ, указ Президиума Верховного Совета СССР о том, чтобы этот праздник существовал как рабочий день, насколько мне известно, никто не отменял, то есть этот праздник существует, если он не отменён, так ведь? Он существует.

С чего вдруг сегодня, 20 сентября 2017 года, мы решили восстановить это как большой праздник? Я вас уверяю, если сегодня мы вдруг проголосуем за принятие этого законопроекта в первом чтении — я начал с этого, — не только в Японии, но и в Восточной Азии резонанс, уверяю вас, будет не меньше, чем от вчерашнего заявления Трампа о том, что он собирается сделать с Северной Кореей. Это как бы возобновление истории. С чего мы вдруг сейчас, после того как Путин и Абэ встретились во Владивостоке на этом экономическом форуме владивостокском... Они договорились о том, что выработана повестка дня в отношениях, — ну очевидно, что, если вдруг какое-то подобное решение будет принято, тогда документ просто выбрасывается, все труды нашей дипломатии за последние годы мы просто должны будем в урну выбросить.

Мы же тоже должны быть политиками и дипломатами, а не просто руководствоваться эмоциями. Да, у нас очень негативное отношение к тому, что делала Япония во время Второй мировой войны, — хотя, слава богу, на нас она не напала (кстати, японцы на нас обижены страшно из-за того, что мы объявили войну Японии, хотя она этого заслуживала и заслужила и по формальным основаниям мы были абсолютно правы, потому что в том же самом пакте о нейтралитете 1941 года было записано, что он теряет, утрачивает силу в том случае, если одна из сторон нападает на союзников соответствующего государства: Япония напала на Соединённые Штаты в Пёрл-Харборе, и это был уже момент, когда Япония нарушила пакт, и наша страна имела полное правовое основание вступить в войну с Японией, то есть мы были при своём праве в данном случае), — но, понимаете, когда мы принимаем решение, мы должны руководствоваться высшими государственными соображениями Россий-

ской Федерации, нашей страны, наших избирателей, её политики, её дипломатии, её геополитики.

Я предлагаю не предпринимать сейчас никаких шагов и создать рабочую группу. Естественно, Комитет по образованию и науке готов принять в этом самое активное участие, мы готовы подключить и очень обширное историческое сообщество: можно как угодно относиться к Академии наук, но у нас есть очень хорошие японисты, у нас есть очень хорошие специалисты по истории внешней политики, у нас есть замечательные архивы, архивисты, которые готовы предоставить документы. Моё предложение: работать дальше. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Вячеслав Алексеевич.

Видите, когда мы подключаем к работе специалистов, экспертов... Возможно, нам удалось бы избежать и дискуссии, и, собственно, такой острой полемики.

Пожалуйста, по ведению — Иванов Сергей Владимирович.

Коллеги, исходите из того, что список по ведению удерживается не постоянно, через определённое время фамилия уже выпадает, поэтому подтверждайте, если есть такая необходимость.

Пожалуйста.

**Иванов С. В.** Спасибо, уважаемый Вячеслав Викторович.

Я как раз по ведению. Хотел уточнить: а каким способом, кроме как нажать на кнопку "Выступление", можно записаться на это самое выступление? Список был пустой, а после этого выступили ещё три депутата — мне вот, может быть, тоже очень хотелось бы ответить на выступление депутата Никонова.

**Председательствующий.** Коллеги, ну во-первых, Новиков руку поднимал, и поднимал в ходе, как вы понимаете, записи.

**Из зала.** Такого в Регламенте нет...

**Председательствующий.** Ну, коллеги, если кнопка не срабатывает, мы должны реагировать на это, так же как реагируем на то, что по ведению вот уже компьютер вас списал, а мы в любом случае реагируем на то, что вы были записаны. Это первое.

Второе. Мы же ищем решение. Говорили, что первоначально профильный комитет — Комитет по обороне — не имел необходимых материалов, и это прозвучало как раз в виде критики, все апеллировали как раз к тому, что нам нужно взять и послушать мнения экспертов. У нас есть Комитет по образованию и науке, как вы понимаете, Вячеслав Алексеевич Никонов — так вот повезло нам — высококлассный эксперт, он высказал свою точку зрения. Вы правильно говорите, что, если

вы просите слова по ведению, это не может быть выступлением, но, коллеги, мы не опишем в нормах Регламента всё, поэтому, наверное, самое главное — слышать друг друга, вот я о чём... и совершенствовать политическую культуру, культуру отношений. Другое что я могу сказать?..

Коллеги, прозвучало предложение, — кстати, Сергей Владимирович, если вы будете нас за это критиковать, наверное, тоже будете правы, но вот мне коллеги подсказывают, что мы принимали такого рода решения, — было высказано мнение, что было бы правильно принятие решения по данному вопросу отложить и создать рабочую группу.

Давайте попросим с заключительным словом выступить автора — Владимира Георгиевича. Председатель комитета по обороне высказал свою позицию, и мы можем уже руководствоваться позицией комитета, а вот что касается автора, давайте его послушаем.

Заключительное слово, пожалуйста.

**Поздняков В. Г.** Спасибо.

Уважаемый Вячеслав Викторович, вы задали хороший тон при обсуждении очень сложной темы, спасибо вам.

Я не буду комментировать ни одно выступление, просто перечислю несколько фактов, которые у меня имеются, потому что я готовился к сегодняшнему выступлению. Указ Президиума Верховного Совета СССР от 2 сентября 1945 года об объявлении 3 сентября праздником победы над Японией сейчас не исполняется, и память о заключительном этапе Второй мировой войны, к сожалению, предаётся забвению. Это неверно, несправедливо.

Дальше. У меня имеются акты, декларации, документы и Потсдамской конференции, и Ялтинской: там не было решения Советского Союза — объявлять или не объявлять, — там было совместное решение и там была декларация, которая требовала от Японии согласиться с безоговорочной капитуляцией. Там было изложено решение Потсдамской конференции, и руководство понимало, что невыполнение условий Потсдамской декларации о безоговорочной капитуляции может привести к порабощению страны, уничтожению расы, уничтожению японской нации, а в случае капитуляции Япония освобождалась от оккупационных войск, могла развивать свою промышленность, сельское хозяйство, доступ к сырьевым ресурсам и так далее. Эти документы имеются.

Я, как депутат, кроме других территорий, представляю ещё и Забайкальский край, я ежегодно в сентябре принимаю участие в международных конференциях по итогам Второй миро-

вой войны, квантунской операции, во всех этих мероприятиях, связанных с завершением войны и победой над Японией, там присутствуют и китайские, и монгольские товарищи.

Кстати, есть у меня и полный текст выступления Сталина 2 сентября 1945 года.

Сегодня задавали несколько вопросов по поводу закона "О днях воинской славы...", о том, как эти дни праздновать. Есть постановление Правительства России "О порядке проведения дней воинской славы России и мероприятий, посвящённых памятным датам...", там всё это определено: какой день праздничный, какой не праздничный.

И по поводу предложений, которые прозвучали. Мы сейчас советовались с руководителем комитета по Регламенту Ольгой Викторовной Савастьяновой — в принципе возможно перенести на какой-то срок (об этом сейчас палата должна договориться), создать рабочую группу для более глубокого изучения данного вопроса, чтобы учесть предложения всех выступивших и не выступивших. Я за то, чтобы создать эту группу и продолжить работу над законопроектом.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Георгиевич.

Уважаемые коллеги, как вы отнесётесь к тому, что мы создадим рабочую группу по доработке данного законопроекта во главе с Иваном Ивановичем Мельниковым, подключив, безусловно, Комитет по обороне и Комитет по образованию и науке? Иван Иванович у нас курирует Комитет по образованию и науке, а Председатель Государственной Думы — Комитет по обороне, но я считаю, что Иван Иванович будет здесь более объективен. Таким образом, мы с вами сможем этот вопрос рассмотреть. Не скрою, у нас подобное крайне редко бывает — мне привели всего два примера, когда мы принимали такие решения, — поэтому на усмотрение палаты: как говорят мои коллеги, это право палаты — принять такое решение. Нет возражений?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Конечно. Но вы разве можете подозревать Ивана Ивановича Мельникова в отсутствии толерантности и в желании эту работу сделать закрытой?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Так же как и мы вас не можем в этом заподозрить. Меня вы можете. *(Оживление в зале.)*

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, коллеги, комитеты по обороне, по образованию и науке, по международным делам...

Пожалуйста, Владимир Анатольевич Шаманов, по ведению.

**Шаманов В. А.** Я как раз хочу сказать, что надо обязательно включить представителей Комитета по международным делам.

**Председательствующий.** Академию наук обязательно, и хорошо, что у нас есть представители Академии наук, давайте подходить серьёзно. Коллеги, если мы с вами утверждаем такое решение и сразу называем фамилию руководителя рабочей группы, думаю, что вместе с Иваном Ивановичем Мельниковым руководители комитетов и представители фракций эту работу организуют и сформируют необходимое представительство.

Итак, коллеги, принимаем решение? Нет возражений?

Кто за то, чтобы принять данное решение, просьба проголосовать. Мы голосуем за создание рабочей группы и откладываем рассмотрение данного законопроекта до соответствующего решения, которое поступит от рабочей группы, авторов и комитетов.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 20 мин. 46 сек.)

Проголосовало за . . . . . 408 чел. . . . . 90,7 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 409 чел.

Не голосовало . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %

Результат: принято

Решение принято: все, за исключением одного нашего коллеги, один против, поддерживают предложенный подход.

Но Александр Дмитриевич Жуков был прав, когда сказал, что не нужно этот вопрос ставить сразу после перерыва, потому что он у нас заберёт столько времени, за которое мы сможем много вопросов рассмотреть. Он говорил это со знанием дела, и он оказался прав. Хорошо, что у нас есть люди, которые могут делать такие прогнозы — прогнозы, имеющие особенность сбываться.

А Ивана Ивановича поздравляем.

Переходим к 14-му вопросу нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" (в части совершенствования порядка рассмотрения обращений граждан, в том числе в форме электронного документа).

Пожалуйста, Дмитрий Фёдорович Вяткин.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект, внесённый целым рядом наших коллег практически из всех фракций, направлен на совершенствование порядка рассмотрения обращений граждан, в частности, рассмотрения обращений, которые поступают в различные органы и организации должностным лицам в электронном виде и к которым могут прилагаться в соответствии с действующим законодательством документы. Мы с коллегами предлагаем этот порядок усовершенствовать.

Дело в том, что сроки представления документов и сроки рассмотрения таких обращений в электронном виде не совпадают, получается, что нужно в краткий срок рассмотреть такое обращение, а прилагаемые документы ещё не поступили, так как отправлены по почте и идут гораздо дольше. Мы предлагаем синхронизировать два этих порядка — порядок получения самого обращения и порядок получения документов, ответ нужно будет тоже направлять в электронном виде. Впрочем, если у заявителя нет доступа к Интернету, он может просить в своём заявлении представить ему письменный ответ, что тоже, естественно, допускается.

Мы уточняем порядок, определяющий, какие заявления оставляются без рассмотрения и не передаются по подведомственности органам и должностным лицам. В настоящий момент закон предусматривает всего два таких случая: если обращение нечитаемое и когда переписка ведётся долго, ответы давались по существу, новых аргументов не представлено. Сейчас мы предлагаем дополнить этот перечень ещё и теми обращениями, которые, я уверен, коллеги, многие из вас в первую очередь по электронной почте получают, когда суть обращения установить просто невозможно, часто это бывает крик души, часто это бывают достаточно бессвязные тексты, увы, и такое происходит, и в этих случаях также можно будет не рассматривать данные обращения. Естественно, всё это не лишает заявителя права оспаривать, обжаловать нерассмотрение и не избавляет компетентные органы от обязанности такие жалобы рассматривать, в случае если заявитель не согласен с тем, что его обращение не рассмотрено.

Кроме того, мы отдельно выделяем случаи, когда обращения касаются неопределённого круга граждан или ситуаций, непосредственно не касаются конкретного нарушения прав. В этих случаях можно будет дать ответ в виде ссылки на электронный ресурс, интернет-ресурс с ответом, который касается всех подобных обращений (это касается так называемой веерной рассылки), и этот ответ можно будет разместить на сайте,

а заявителям просто давать ссылку на этот ответ, не воспроизводя текст в различных его интерпретациях, давая ответ по каждому такому обращению.

Вот, собственно, суть законопроекта. Просим поддержать его.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков***

**Председательствующий.** Сергей Анатольевич Гаврилов, пожалуйста.

**Гаврилов С. А.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Очень интересный законопроект и движение в правильном направлении с точки зрения сокращения бумагооборота, сокращения сроков обращений, адресности. Мы согласны, что это действительно правильное решение, движение, однако есть ряд озабоченностей, на которые нам нужно обратить внимание, чтобы не допустить ошибок в ходе окончательного принятия данного закона.

Конечно, у нас, как вы прекрасно понимаете, помимо крупных городов есть отдалённые территории, есть слои населения, которым затруднительно пользоваться как электронной почтой, так и инструментами, достаточно, может быть, недешёвыми, связанными с распечаткой, сканированием документов в электронном виде. Я думаю, что такие вопросы должны быть решены ко второму чтению, нужно сделать юридически значимыми ответы из органов власти, а для этого нужно ввести, обязать использовать усиленные квалифицированные электронные подписи для таких обращений, чтобы граждане, которые получают эти ответы, могли их использовать для оспаривания в ходе споров и так далее.

Ну и конечно, нужно предусмотреть механизм конфиденциальности, чтобы ответы, касающиеся в том числе частной жизни наших граждан, не были доступны для всеобщего обозрения.

В целом, коллеги, мы согласны и с правительством, и с президентской стороной, что как концепция этот законопроект может быть принят, конечно, при условии серьёзной доработки, совместной доработки, с привлечением и комитета по информационной политике, чтобы движение в сторону цифрового общества не приводило к нарушениям в отношении пусть и незначительных, но всё-таки слоёв населения, которым это может быть недостаточно комфортно.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

**Куринный А. В.**, фракция КПРФ.

У меня вопрос к разработчику, к Дмитрию Фёдоровичу, в отношении существующей системы фиксации обращений в электронном виде. Фактически никакого дополнительного контрольного органа нет, граждане присылают обращения — как они фиксируются, как учитываются? Они периодически пропадают, и по этому поводу есть много жалоб. Планируется ли в рамках доработки этого законопроекта в том числе установить вот эту систему внешнего контроля электронных обращений?

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Алексей Владимирович, на самом деле система электронных обращений, вернее, возможность подачи обращения в электронном виде устанавливается в данном законопроекте и устанавливается системой обработки и принятия обращений в каждом органе, в государственном или муниципальном, в том числе у нас. У нас тоже такая система существует, нравится она нам или не нравится, но она распределяет между депутатами эти обращения, она работает автоматически, и, поверьте, ни одно обращение не пропадает, потому что стоит не ответить (причём не важно, стоит на нём контроль или не стоит) на какое-то обращение, и потом обязательные сотрудники Аппарата, которые за этим следят, обязательно вам напомнят, что вы вот не ответили, не обработали. У нас такая система есть, такая же система есть и во всех остальных государственных органах, учреждениях и в муниципальных.

**Председательствующий.** Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Дмитрий Фёдорович, вопрос такой. Вы, может быть, не знаете, но у нас не все муниципальные органы, к сожалению, имеют возможность доступа к Интернету, и мне кажется, что это закон преждевременный именно в силу того, что мы пока не решили вопросы "Электронной России", они в достаточно неразвитом состоянии. Именно это и является препятствием к принятию закона, с моей точки зрения.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Николай Васильевич, может быть, вы не знаете, но приняты специальные документы, которые обязывают все государственные, а также муниципальные органы и учреждения иметь не только доступ к Интернету, но и соответствующие электронные ресурсы, учёт обращений,



электронной переписки и так далее. Но в тех случаях, когда... У нас есть населённые пункты, в которых нет Интернета, нет сотовой связи, без всякого сомнения, такие населённые пункты есть, но вовсе не обязательно в них расположены муниципальные органы или государственные, скорее даже нет.

Если есть у вас примеры, то давайте по ним поработаем. Есть соответствующие службы, органы исполнительной власти, компании, которые должны обеспечить реализацию программы, о которой вы говорили.

**Председательствующий.** Сидякин Александр Геннадьевич, пожалуйста.

**Сидякин А. Г.** У меня вопрос к Сергею Анатольевичу.

Вы понимаете, что часто граждане обращаются не по электронной почте, а через соцсети, и обращаются к руководителю, к должностному лицу, в органы местного самоуправления, к руководителю субъекта Федерации и к нам, депутатам. Вот если палата сейчас примет решение о принятии в первом чтении законопроекта и он поступит на доработку в комитет, может быть, распространим такие же правила на ответы через социальные сети? То есть, если вопрос поступает через социальную сеть, чиновник не молчит, он реагирует — допустим, направляет, даёт ссылку.

**Гаврилов С. А.** Спасибо за вопрос, уважаемый Александр Геннадьевич, действительно интересный подход. Я просто напомню, что у нас некоторое время назад существовала такая практика, когда по публикациям в прессе обязательно было реагирование соответствующих органов исполнительной власти или правоохранительных органов. И безусловно, в будущем, наверное, активнее органы государственной и муниципальной власти будут реагировать на мнения, высказанные в блогосфере.

Здесь мы ставим другой вопрос — о том, чтобы ответы на обращения в электронном виде в органы исполнительной власти и местного самоуправления носили юридически значимый характер и могли использоваться для последующего обращения граждан в другие органы с целью разрешения в том числе их личных вопросов, для участия в хозяйственных спорах, в судебных разбирательствах. Именно для этой категории мы формируем особый формат, который предусматривал бы как конфиденциальность, так и юридическую значимость этих фактов и обязательность ответа.

И наше предложение — хотел бы отреагировать на вопрос Николая Васильевича — мы ко второму чтению будем добиваться, чтобы был сохранён и письменный вариант, чтобы

был не только ответ в электронном виде на электронное письмо. Если гражданину тяжело получить электронный ответ, тем более распечатать, сканировать его, нужно предусмотреть для него возможность сохранения письменного варианта ответа до тех пор, пока это будет нужно хоть кому-то из наших сограждан.

**Председательствующий.** Швыткин Юрий Николаевич.

**Швыткин Ю. Н.** Уважаемый Александр Дмитриевич, мне хотелось бы задать вопрос — точнее, это пожелание, — который, может быть, не относится напрямую к обсуждаемому законопроекту, но относится вообще к закону "О порядке рассмотрения обращений граждан...".

Нам много приходит обращений — к чему я это говорю? К тому, что нам надо работать над этим, ведь, насколько я знаю, уже есть судебные прецеденты в субъектах Российской Федерации. Сейчас нигде не закреплён порядок обращений граждан ко всем депутатам и реагирования на них. Мы направляем обращение либо в адрес депутата, избранного по округу, либо в адрес профильного комитета, а если гражданин не будет удовлетворён этим, он вправе подать в суд на того депутата, который перенаправил адресованное ему письмо, обращение, например, депутату по округу. Вот есть такая проблема, Дмитрий Фёдорович, скажу, если уж мы сейчас вовлечены в этот процесс.

А данный законопроект, конечно, нужно поддержать.

**Председательствующий.** Боева Наталья Дмитриевна, пожалуйста.

**Боева Н. Д.** Дмитрий Фёдорович, вот очень многие пишут обращения и посылают их почти всем депутатам — скажите, пожалуйста, кто определит, кому отвечать? И ещё. Мне приходили запросы из Твери, из Москвы, ещё откуда-то, хотя я являюсь одномандатником, — кто опять же должен отвечать?

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемая Наталья Дмитриевна, так сложилось, что по-разному этот вопрос решается, в том числе и в Государственной Думе. Одно время через фракции направлялся какой-то единый ответ, когда было понятно, что это верная рассылка, были случаи, когда каждый отвечал, так сказать, исходя из своих соображений. Каждое учреждение вправе будет определить этот порядок, и каждое учреждение, если будет понятно, что, допустим, всем депутатам в представительном органе поступило обращение, которое не касается конкретной ситуации, а касается — мы вот сейчас об этом в законопроекте говорим — так сказать, неопределённого круга лиц... Ну, для примера я могу привести обращение в пользу или про-

тив принятия того или иного закона. В этом случае официальный ответ размещается на сайте Государственной Думы, если обращение поступило к нам, и, как я понимаю, Аппарат сможет довести до сведения всех депутатов через фракции, что ответ на обращение по такой-то тематике размещён на сайте Думы, поэтому депутаты смогут смело давать каждому заявителю ссылку на этот сайт. Нормально, почему бы и нет?

**Председательствующий.** Гусева Ирина Михайловна.

**Гусева И. М.** Сергей Анатольевич, у меня вопрос к вам. Я, конечно, с позиции местного самоуправления задам вопрос.

Считаем, что целесообразно, конечно, оставить право граждан на выбор способа направления им необходимых документов. И я очень просила бы вас учесть ко второму чтению, что в данном законопроекте нет механизма информирования заявителя о наличии ответа на его обращение на соответствующем официальном сайте.

И ещё обратите внимание на то, что в данном законопроекте не прописан чётко механизм разрешения опубликования персональных данных заявителя, а это нарушение нескольких норм закона. То, что с точки зрения заявителя есть такая возможность, — это здорово, но что касается органов местного самоуправления, то из прокуратуры на следующий день придут к любому руководителю и скажут: закон есть — отвечайте! Тут вот несоответствие нескольких... Я просто к тому, что сейчас первое чтение и концептуально всё правильно, но ко второму обратите на это внимание, может быть, два комитета поработают, в том числе наш, или... *(Микрофон отключён.)*

**Гаврилов С. А.** Многоуважаемая Ирина Михайловна, мы знаем вас как крупнейшего специалиста в области организации местного самоуправления, и, безусловно, вы правы. Естественно, нужно защищать данные, в том числе персональные данные, и в заключении комитета мы с Дмитрием Фёдоровичем отразили, что нужно, конечно, найти механизмы информирования граждан о том, что ответ отправлен, в том числе через публичные ресурсы, подчёркиваю, информирования о наличии ответа — не о содержании, а о наличии. Я думаю, мы поработаем над этим вместе с вами. Я хотел бы также пригласить вас в рабочую группу, зная вашу глубокую заинтересованность в защите прав граждан, в том числе на муниципальном уровне, и думаю, что это будет правильное решение.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Сухарев Иван Константинович.

От фракции, да? Пожалуйста.

**Сухарев И. К.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Фракция ЛДПР поддержит данный законопроект. Безусловно, необходимо учесть все замечания, которые здесь прозвучали, я думаю, что они будут учтены ко второму чтению. Собственно говоря, очень интересное предложение поступило от нашего коллеги Сидякина. Более того, хочу сказать, что обращения наших граждан, в том числе в электронном виде, приходят постоянно, мы реагируем на них, и данный законопроект направлен на то, чтобы этот вопрос также отрегулировать. Фактически обращения не являются формой участия граждан в управлении делами государства, но обращения позволяют точно решать проблемы наших граждан, в общем и целом повышая качество их жизни.

Я разделяю тревогу содокладчика по поводу того, что, к сожалению, у нас не вся страна опутана паутиной Интернета, эта проблема существует. Так как мы все работаем в регионах, прекрасно знаем, что в некоторых отдалённых местах не работает сотовая связь и, конечно, отсутствует Интернет. Эту проблему надо решать, и я думаю, в ближайшие годы на всей территории Российской Федерации будет работать Интернет, сотовая связь и люди смогут в электронном виде отправлять обращения.

Хотелось бы отдельно заострить внимание на разнице электронных и бумажных обращений: обращения в электронном виде благоприятны для экологии, потому что на самом деле огромное количество деревьев вырубается, для того чтобы сделать бумагу. С этой точки зрения принятие данного законопроекта может ещё и положительно повлиять на экологическую ситуацию.

Фракция ЛДПР поддержит данный законопроект с поправками ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Уважаемые коллеги, ещё раз говорю: борьба за экологию — это, конечно, замечательно, но стоит учесть следующее. Комитет по Регламенту считает, что мы должны отвечать на вопросы избирателей и встречаться с ними только в сроки, определённые нашим Регламентом, а мы, многие из сидящих здесь, в зале, делаем это каждый раз. Я хочу обратить ваше внимание на этот законопроект. Понимаете, в чём дело? Мы с вами получаем верную рассылку и по закону обязаны на неё реагировать. Вот для чего всё это делается? Человеку ниче-

го не стоит одним кликом отправить в адрес ста депутатов Государственной Думы обращение, и в соответствии с законом мы все обязаны на него ответить, причём ответить по существу. Если же это не в нашей компетенции, то в соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 10 закона "О порядке рассмотрения..." мы должны переслать обращение в адрес того органа, который компетентен разобраться в этом вопросе.

Что мы в итоге получаем? Почтальон сходит с ума, нося сто правительственных писем или правительственных телеграмм по вопросу какого-то сутяжника — извините, я не хочу заигрывать с такими избирателями, — а потом государственный орган должен ещё и ответить сто раз всем депутатам, что мы, дескать, рассмотрели обращение. Хорошо, если гражданин написал ста депутатам, а если четырёмстам пятидесяти? В связи с этим закон нуждается в коренном изменении, мы не можем так делать.

Дальше. Каждый из нас отвечает со своего адреса, который становится достоянием гласности. Я, конечно, его не скрываю, но совершенно верно, что после этого на адрес приходит огромное количество никому не нужного спама. Если обращения направлены в электронном виде в адрес коллективного органа, то и ответ должен быть дан в соответствии с Регламентом. Вот здесь как раз комитет по Регламенту должен определить, как всё это делать. И не надо, чтобы 450 депутатов рассматривали обращение, допустим, кого-нибудь из Ростова: есть ростовские депутаты, переправьте им, пусть они отвечают.

Следующий момент по данному законопроекту, уважаемые коллеги. Не надо с водой и ребёнка выплёскивать! Я, конечно, понимаю, что некоторые товарищи уже надоели, много раз пишут, но что значит формулировка, что "текст письменного обращения не позволяет определить суть предложения"? Вы что, так и напишете ему, что я, мол, не понял, чего вы хотите? А вы обязаны ему ответить в соответствии с этим законопроектом. Это тоже не пойдёт, так нельзя отвечать. Где критерии: ясно вам или нет, что излагал в своём обращении, в жалобе или в просьбе гражданин? Ответ уже понятен: "да, я вас поддерживаю, но, к сожалению, не могу внести предложение" и так далее... Это элементарно! Приведённая формулировка неправильная и как раз будет работать против избирателей, поэтому, авторы, пожалуйста, ко второму чтению придумайте что-нибудь.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, будет выступать представитель президента? Правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 44 мин. 22 сек.)

Проголосовало за . . . . . 336 чел. . . . . 74,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 337 чел.

Не голосовало . . . . . 113 чел. . . . . 25,1 %

Результат: принято

Принимается.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации (в связи с реализацией международного автоматического обмена информацией о финансовых счетах и документацией по международным группам компаний)". Доклад официального представителя правительства заместителя министра финансов Ильи Вячеславовича Трунина.

**Трунин И. В., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона о внесении изменений в Налоговый кодекс. Он направлен на реализацию международных договорённостей Российской Федерации в сфере борьбы с уклонением от налогообложения на международном уровне, в которых Российская Федерация участвует в рамках "Группы двадцати" и реализации Плана БЭПС — борьбы с размыванием налоговой базы и уклонением от налогообложения.

Изменения в Налоговый кодекс касаются двух составных частей тех международных обязательств, которые приняла на себя Российская Федерация.

Первый блок направлен на реализацию положений многостороннего соглашения об автоматическом обмене страновыми отчётами и касается крупных транснациональных компаний. Это соглашение уже подписали 65 стран, включая Россию. В своём законопроекте мы предлагаем планку 50 миллиардов рублей выручки за финансовый год. Крупным компаниям необходимо в обязательном порядке представлять в свои налоговые органы так называемые страновые отчёты, то есть отчёты о том, как налоговый учёт ведётся на территории каждого государства, какие налоги уплачиваются, какие есть

риски и какую деятельность выполняет та часть транснациональной компании, которая действует на территории каждого государства. Впоследствии эти страновые отчёты подлежат представлению налоговым органам стран, где действует эта компания.

Важным компонентом, в связи с которым нам необходимо принять изменения в наше национальное законодательство, является то, что если наши крупные компании не представят такие отчёты в Российскую Федерацию, то налоговые органы других стран мира получат право требовать подобные отчёты по месту их деятельности в каждом из государств. Естественно, мы хотим защитить свой бизнес и, таким образом, предоставляем крупным компаниям сначала право, а потом наделяем их обязанностью по представлению в российские налоговые органы соответствующей отчётности по транснациональным группам.

Второй блок изменений касается автоматического обмена информацией о финансовых счетах. Российская Федерация присоединилась к соответствующему соглашению в мае 2016 года. Вместе с Российской Федерацией в этом международном процессе участвует 95 государств и юрисдикций, этот процесс — и законопроект, который я сегодня представляю, — вводит обязанность по представлению организациями финансового рынка финансовой информации о клиентах, выгодоприобретателях или лицах, которые их контролируют, не являющихся резидентами Российской Федерации. Впоследствии, опять же в соответствии с международными соглашениями, которые уже ратифицированы и к которым присоединилась Федеральная налоговая служба от имени Российской Федерации, такие данные подлежат представлению в рамках единого стандарта обмена информацией. Этот процесс взаимный, если наше российское законодательство будет приведено в соответствие с этими стандартами, — Российская Федерация будет получать от стран-участниц аналогичную информацию о финансовых счетах в зарубежных финансовых организациях резидентов Российской Федерации. Соответственно, здесь уже порядок не добровольный. За непредставление такой информации в законопроекте предусматривается впоследствии наложение штрафа в размере 500 тысяч рублей.

Принятие данного законопроекта критически важно, для того чтобы международные организации, которым "Группа двадцати" поручила контроль за реализацией соглашения, подтвердили готовность национальной системы к автоматическому обмену информацией и Россия в соответствии со своими

обязательствами смогла осуществить первый раунд такого обмена за 2017 год в сентябре 2018 года.

Законопроект прошёл обсуждение в комитете. Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Содоклад Леонида Яковлевича Симановского.

Пожалуйста.

**Симановский Л. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Илья Вячеславович подробно доложил суть законопроекта. Комитет внимательно рассмотрел законопроект, его концепция, направленная на деофшоризацию и повышение прозрачности бизнеса, комитетом поддерживается. В то же время комитет полагает необходимым ко второму чтению дополнительно обсудить положения законопроекта, влекущие рост административной нагрузки на налогоплательщиков, и снизить риски необоснованного привлечения их к налоговой ответственности.

Так, комитетом были отмечены некоторые расхождения положений законопроекта с рекомендациями и разъяснениями ОЭСР, эти расхождения касаются порядка представления информации участниками международных групп компаний и могут привести к расширению объёма и состава представляемых документов. Например, в части перечня и описания внутригрупповых договоров в соответствии с рекомендацией ОЭСР представляются только важные договоры, а в законопроекте — все договоры.

В связи с этим предлагается ко второму чтению проверить соответствие положений законопроекта рекомендациям и разъяснениям ОЭСР с целью недопущения необоснованного расширения перечня представляемой налогоплательщиком информации. Предлагается дополнительно проанализировать положения законопроекта на предмет их соответствия Единым стандартам автоматического обмена налоговой информацией ОЭСР. В частности, требуется конкретизировать определение организаций финансового рынка, уточнить перечень мер, которые должны быть приняты организацией финансового рынка в целях установления налогового резидентства своих клиентов, поскольку за неприменение таких мер устанавливается ответственность в виде штрафа в размере 300 тысяч рублей.

Кроме того, необходимо исключить дублирование представления участниками одной группы компаний одних и тех же сведений, а также уточнить механизм распределения и пе-



редачи между участниками международной группы компаний полномочий по представлению предусмотренных законопроектом документов.

Учитывая, что участие в международном автоматическом обмене информацией в налоговых целях расширит возможности российских налоговых органов по осуществлению контроля за полнотой уплаты налогов, прошу поддержать решение комитета и принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин***

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Уважаемые коллеги, у нас в повестке четыре налоговых законопроекта. Учитывая, что сегодня один из руководителей фракций — руководитель старейшей фракции Владимир Вольфович Жириновский призвал депутатов работать до двенадцати ночи...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Но это касалось в первую очередь фракции ЛДПР, поэтому просьба провести ревизию присутствующих, и, если после 18.00 среди отсутствующих будут депутаты фракции ЛДПР, это будет противоречить курсу, взятому их лидером.

Покажите список.

Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** Уважаемый Илья Вячеславович, в начале этого года был принят закон о возможности освобождения от налогов на территории Российской Федерации наших граждан, которые заявляют о себе как об иностранных агентах. Скажите, сколько таких граждан сегодня воспользовалось этим правом и о каких потенциальных потерях бюджета идёт речь, если вы владеете этой информацией?

**Трунин И. В.** Алексей Владимирович, спасибо за вопрос. Я не владею этой информацией, насколько я знаю, пока у нас такой информации нет. Но самое главное, что я хотел бы сказать: количество таких граждан и всё, что связано с налогообложением физических лиц, является налоговой тайной и не подлежит разглашению, более того, разглашение такой информации карается уголовной ответственностью.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Трунин И. В.** Но тем не менее лучше не рисковать.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Луговой Андрей Константинович.

**Луговой А. К., фракция ЛДПР.**

Илья Вячеславович, вопрос вам. В экспертном сообществе есть мнение, что в ходе перевода конвенции с английского языка и дальнейшего составления законопроекта в законопроект попали некоторые позиции, которые создают как бы дополнительные обязанности в отношении нашего государства при выполнении тех или иных положений конвенции. И поэтому вопрос: соответствует ли это действительности и о чём тогда идёт речь? Тем более, что мы принимаем разного рода декларации, конвенции международного порядка, при этом санкции против нас как были, так и остаются.

**Трунин И. В.** Спасибо за вопрос, Андрей Константинович. Леонид Яковлевич в своём докладе уже указал на замечание комитета: есть определённые расхождения между текстом тех стандартов, которые были приняты на международном уровне, и текстом обсуждаемого законопроекта, но в комитете это подробно обсуждалось. Я постарался объяснить, что, например, замена термина "важный договор" на просто "договор" была вызвана определённой дискуссией в правительстве, и если мы устанавливаем для налогоплательщика обязанность представлять только документы, которые с точки зрения налогоплательщика являются важными, то мы самого налогоплательщика ставим под удар, поскольку есть санкции за непредставление документов. И наши коллеги из Министерства юстиции, из администрации президента указали на то, что такого рода дискрецию допускать не следует, поэтому лучше пусть представляют все документы.

Я думаю, что если этот законопроект будет принят в первом чтении, то в процессе его подготовки ко второму чтению, вы совершенно правы, эти вопросы нужно будет ещё раз обсудить, поскольку нашей задачей не является — и никто из наших международных партнёров этого не требует — возложение каких-то дополнительных обязанностей на наш бизнес, помимо тех, под которыми мы подписались. Я думаю, что в процессе обсуждения и подготовки законопроекта к рассмотрению во втором чтении, естественно, нужно по максимуму устранить все такие расхождения.

**Председательствующий.** Кто хотел бы выступить, коллеги? Нет желающих.

Пожалуйста, позиция полномочного представителя президента, будете выступать? Нет. Правительства? Нет. Заклю-

чительное слово докладчика? Нет. Содокладчика? Леонид Яковлевич? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 15 нашей повестки дня — "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации (в связи с реализацией международного автоматического обмена информацией о финансовых счетах и документацией по международным группам компаний)".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (17 час. 56 мин. 12 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	393 чел. . . . .	87,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	393 чел.	
Не голосовало . . . . .	57 чел.. . . . .	12,7 %
Результат: принято		

Законопроект в первом чтении принят.

16-й вопрос нашей повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 88 и главу 21 Налогового кодекса Российской Федерации" (о компенсации гражданам иностранных государств сумм налога на добавленную стоимость при вывозе приобретённых в Российской Федерации товаров).

Пожалуйста, Илья Вячеславович Трунин.

**Трунин И. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона, которым в российское налоговое законодательство и, собственно, в практику применения НДС на территории Российской Федерации предлагается ввести инструмент, который существует в большинстве стран мира, использующих этот налог, — это возврат иностранным гражданам суммы налога на добавленную стоимость, уплаченного ими при приобретении товаров на территории нашей страны, при вывозе таких товаров в составе сопровождаемого и несопровождаемого багажа за пределы территории Российской Федерации, так называемая система такс-фри.

Собственно говоря, предлагаемая нами конструкция касается всех иностранных граждан за исключением граждан Евразийского экономического союза — что понятно, поскольку на границе Российской Федерации со странами ЕАЭС отсутствует таможенный контроль, — и эта конструкция стандартная. В первую очередь в законопроекте устанавливается право на применение соответствующей ставки и на возмещение налога иностранным гражданам при соблюдении определённых усло-

вий: при совершении покупки необходимо выписать определённый документ — чек такс-фри, затем на территориях отдельных пунктов пропуска, перечень которых предлагается определить правительству, таможенные органы будут осуществлять таможенный контроль и ставить отметку о вывозе соответствующих товаров, впоследствии по этому чеку можно будет получить возмещение уплаченного налога. При этом законопроект предполагает два способа получения возмещения: во-первых, через оператора, который берёт на себя взаимоотношения с магазином и, соответственно, перечисление иностранному гражданину суммы уплаченного им налога, — пункты, где можно будет получить такое возмещение, также должны находиться в пределах пунктов пропуска; во-вторых, напрямую от магазина, который участвует в этой системе.

Сначала норму о возмещении суммы НДС иностранным гражданам предполагается реализовать в так называемом пилотном режиме. Что это означает? Это означает, что будет принят акт правительства — впоследствии он будет расширен соответствующим нормативным актом органа исполнительной власти, регулирующего торговлю, — которым будут определены места расположения организаций розничной торговли, участвующих в пилотном проекте, и соответственно перечень таких организаций. Мы считаем, что систему возврата НДС по системе такс-фри целесообразно апробировать в нескольких аэропортах и морских портах в отдельных регионах России, где фиксируется наибольшее количество иностранных посетителей. Считаем, что система, по крайней мере в пилотном режиме, должна заработать со следующего года, когда в нашей стране будет проводиться чемпионат мира по футболу, что, очевидно, привлечёт большое количество иностранных туристов.

Будут определены расходы федерального бюджета и на оборудование пунктов пропуска, и на создание информационных систем, обеспечивающих обмен информацией при возврате налога, — их можно обсудить отдельно, но в целом мы полагаем, что такая система не только повысит туристическую привлекательность нашей страны, но и позволит компенсировать эти расходы за счёт увеличения розничного товарооборота и повышения привлекательности отечественных организаций розничной торговли среди иностранных туристов.

Просим поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, если вы не возражаете, в соответствии с Регламентом оглашу предложения по программе нашей работы. Как я уже говорил, 17-й и 18-й вопросы было бы правильно рас-

смотреть, потому что это блок налоговых законопроектов, у нас докладчик приглашён, и, соответственно, мы исходим из того, что он мог бы тоже поработать с нами. Также есть протокольное поручение, инициированное Куринным, Коломейцевым, Осадчим. Нет возражений по такой повестке? От нас всё зависит. (*Шум в зале.*) Ну, вот такая повестка...

**Из зала.** 20-й вопрос!

**Председательствующий.** Если вы предлагаете ещё 20-й пункт, мы должны тогда, коллеги...

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Нет. Тогда оставляем 17-й и 18-й пункты и протокольное поручение.

А сейчас содоклад Айрата Закиевича Фаррахова.

Пожалуйста.

**Фаррахов А. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроектом, внесённым Правительством Российской Федерации, предусматривается возможность компенсации физическим лицам, являющимся гражданами не входящих в Евразийский экономический союз иностранных государств, сумм НДС. Комитет по бюджету и налогам рассмотрел данный законопроект и поддерживает идею внедрения концепции такс-фри в Российской Федерации, поскольку считает, что это будет поддерживать въездной туризм, торговлю, будет способствовать продвижению отечественных товаров и, безусловно, иметь репутационный смысл.

Вместе с тем комитет отмечает следующее.

Законопроектом предполагается установить перечень организаций, которые осуществляют розничную торговлю и имеют право оформления иностранным гражданам документов для компенсации сумм НДС. Как предлагается законопроектом, это будет делать орган государственной власти, который отвечает за нормативно-правовое регулирование в области развития внешней и внутренней торговли. Критерии для отбора таких организаций предлагается определять Правительству Российской Федерации, при этом законопроектом не определены требования соответствия к этим организациям, поэтому мы предполагаем, что этот вопрос также будет доработан.

Представляется целесообразным конкретизировать механизм обращения иностранных граждан для получения компенсации сумм НДС, в частности в организации розничной торговли или в действующие на основании соглашений с ними организации розничной торговли, как это предполагается законопроектом.

Налогообложение услуги по выплате физическим лицам — гражданам иностранных государств, имеющим право на компенсацию суммы налога, проводится по ставке ноль процентов. В законопроекте не раскрывается механизм формирования налоговой базы по этим операциям и не указываются источники и условия оплаты стоимости таких услуг. Представляется, что в указанном случае вопрос целесообразности установления нулевой ставки НДС в отношении данной услуги, оказываемой за счёт федерального бюджета, нуждается в дополнительном обсуждении.

Счётная палата Российской Федерации в своём заключении на законопроект также указывает следующие замечания: отсутствие установленного размера процента комиссии, взимаемой в качестве платы за услугу по выплате иностранному гражданину компенсации суммы НДС, необходимость уточнения срока, в течение которого товар должен быть вывезен за пределы территории Российской Федерации. Также комитет считает необходимым уточнить срок вступления в силу основных положений федерального закона, поскольку для реализации норм законопроекта потребуется издание достаточно большого количества подзаконных актов, на сегодняшний день в материалах к данному законопроекту указано девять актов.

На законопроект поступило 83 положительных отзыва, в том числе 29 — от представительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации, 54 — от высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации.

Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе принять в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 88 и главу 21 Налогового кодекса Российской Федерации" с учётом его доработки по высказанным замечаниям.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Вопросы докладчику и содокладчику? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Катасонов Сергей Михайлович.

**Катасонов С. М.** Уважаемый Илья Вячеславович, хотелось бы всё-таки понять до конца идею правительства. Вы, представляя своё обоснование, сказали, что это будет определённый стимул для торговли и так далее, вместе с тем в финансово-экономическом обосновании мы видим выпадающие до-

ходы, то есть влияние на доходы федерального бюджета. При рассмотрении того или иного законопроекта, когда есть выпадающие доходы, мы всегда от вас слышим: "Источник!", и раз есть выпадающие доходы, значит, концепция не совсем та, о которой вы докладывали, потому что не получается в плюс. Хотелось бы понять, что всё-таки будет источником, и будет ли это учтено в бюджете на 2018 год, который мы уже сейчас рассматриваем?

**Трунин И. В.** Спасибо большое за вопрос. Сергей Михайлович, действительно, если мы будем возмещать, возвращать определённую часть НДС, то, естественно, будут недопоставившие доходы в бюджетную систему Российской Федерации. Однако, обращая внимание, взаимодействие между теми магазинами, которые участвуют в системе такс-фри, и налоговыми органами предполагается осуществлять в том числе и главным образом с помощью контрольно-кассовой техники нового поколения, то есть по автоматическим каналам. Чтобы возместить НДС, этот НДС должен быть уплачен, соответственно, мы предлагаем ввести систему такс-фри на территории Российской Федерации только после того, когда мы более или менее навели порядок с администрированием НДС, в том числе в розничной торговле, в крупных магазинах, в том числе с использованием современных технологий. Наверное, вы обращали внимание, что и в материалах к бюджету ежегодно предусматриваются дополнительные доходы от улучшения налогового администрирования, соответственно, сейчас, на данном этапе, когда мы видим, что и в 2017 году доходы бюджетной системы от улучшения работы и от повышения эффективности налогового администрирования растут, мы можем поддержать розничную торговлю, что в свою очередь даст дополнительные доходы за счёт внедрения такой системы налогообложения, такой системы привлечения иностранных туристов, иностранных покупателей, которая есть во многих государствах мира. Поэтому источник есть, и источник дополнительных доходов гораздо больше, чем предусмотрено на такого рода компенсацию.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Подготовиться Смирнову.

**Куринный А. В.** У меня тоже вопрос к Илье Вячеславовичу.

Илья Вячеславович, я так понял, что данная мера, точнее, освобождение от налога будет распространяться на всех иностранцев, независимо от того, работает система такс-фри в их стране или не работает?

И второй момент. Не совсем понятно по финансово-экономическому обоснованию, потому что, если все цифры сложить, получается общий ущерб, скажем так, для федерального бюджета в районе 500 миллионов рублей, а это немаленькая сумма: 200 миллионов рублей сам НДС, который прощается, 200 миллионов рублей налоговой службе на то, чтобы они эту систему ввели, и ещё дополнительно 100 миллионов рублей на то, чтобы эту систему поддерживать. Это так или немного не так написано всё-таки?

**Трунин И. В.** Спасибо большое за вопрос.

На первую часть вопроса ответ: да, предусматривается действие такой системы для всех иностранных граждан, за исключением граждан, прибывших из стран Евразийского экономического союза. Мы не можем мониторить, в какой стране, когда и в какой форме функционирует система возврата налогов, — это сложнее администрировать, если каким-то образом пытаться устанавливать принцип взаимности.

А что касается расходов, прямых расходов на возмещение НДС, — мы планируем, предполагаем, что это будет от 150 до 200 миллионов рублей в год. Все остальные расходы — это расходы на оснащение пунктов пропуска и модернизацию информационных систем налоговых органов. Нельзя сказать, что это связано только с введением системы такс-фри и если бы её не было, то не надо было бы модернизировать пункты пропуска. Это послужит улучшению контроля, таможенного контроля за физическими лицами при вывозе товаров, то есть в этом законопроекте есть очень существенный положительный эффект модернизации пунктов пропуска. А с точки зрения информационных систем налоговых органов — это, во-первых, взаимодействие между налоговыми и таможенными органами, а во-вторых, это, как я уже сказал, повышение эффективности администрирования розничной торговли. Поэтому я не могу назвать эти расходы ущербом и готов подтвердить, что те 150—200 миллионов рублей, которые указаны в финансово-экономическом обосновании, — это прямые расходы, которые связаны с возмещением НДС.

**Председательствующий.** Смирнов Юрий Валентинович.

**Смирнов Ю. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Вопрос представителю правительства.

Уважаемый Илья Вячеславович, когда же появится полный пакет подзаконных актов по механизму возврата НДС физическому лицу?

**Трунин И. В.** Юрий Валентинович, спасибо большое за вопрос. Мы сейчас занимаемся разработкой этого пакета норма-



тивных актов. В соответствии с Регламентом Государственной Думы будем готовы в необходимые сроки, в случае если будет запрос от Государственной Думы, представить такие проекты. Проблема не только с разработкой пакета нормативных актов при внедрении, но, как я уже сказал, и с оборудованием в том числе пунктов пропуска. Чтобы эта система заработала, необходимо порядка шести месяцев с момента принятия решения и до её внедрения, но пакет документов уже разрабатывается и будет представлен в случае соответствующего запроса.

**Председательствующий.** Кто хотел бы выступить, коллеги? Есть желающие. Фракция ЛДПР сегодня активна.

Включите режим записи.

Покажите список.

Катасонов Сергей Михайлович, пожалуйста.

**Катасонов С. М.** Уважаемый Вячеслав Викторович, коллеги! Фракция ЛДПР не может поддержать законопроект в такой концепции по нескольким причинам.

Во-первых, требования для принятия законопроектов должны быть едиными для всех. Если ЛДПР вносит законопроект, в котором указаны от 200 до 500 миллионов рублей потери федерального бюджета и нет источника, то комитет никогда на такой законопроект положительного заключения не даст. Никогда! А на каком основании наша фракция должна дать положительное заключение, если мы не видим источника?! Это первый момент.

Второй момент. Я говорил уже утром о том, что критерии в законах не определены. Вы посмотрите, кто получает право пользоваться этой системой, — там не категоричность, а у нас в Налоговом кодексе так положено, мы только категориями можем пользоваться. Если бы вы сказали: розничная торговля по такому-то принципу, ещё что-то — а вы что пишете? Что перечень будет определён постановлением правительства. О чём это говорит? О том, что из двух магазинов, которые находятся на одной и той же улице, один будет такс-фри давать, а другой не будет. Ну что это такое? Это явно неконкурентные условия! И вы хотите, чтобы мы такой закон сегодня отдали предпринимателям?! И в очередной раз, Илья Вячеславович, не вас вспомнят, не вашу фамилию назовут, а наши фамилии назовут и скажут, что мы лоббируем. Я, кстати, абсолютно уверен, что магазины, которые появятся, будут понятно чьи и понятно, чьи интересы там будут перекликаться.

На мой взгляд, необходимо эти два вопроса доработать и понять, что с компенсацией: за счёт каких средств и кто будет выплачивать, а также какие будут операторы — вот это всё

нужно прописать сразу в законопроекте, тогда будет всё чётко, ясно и понятно, и фракция ЛДПР с удовольствием поддержит так сказать, мировые стандарты и дополнительную поддержку торговли, но не в таком извращённом виде.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Юрков Дмитрий Васильевич.

**Юрков Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Введение системы возврата НДС на покупки, безусловно, будет стимулировать въездной туризм, поможет повысить объёмы продаж в стране, увеличит спрос на российские товары и, как следствие, принесёт дополнительные доходы в бюджет. Возврат налога имеет не только экономический, но и репутационный смысл, связанный с формированием позитивного отношения к России, и очень важно, чтобы эта система у нас заработала до начала чемпионата мира по футболу.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" просит поддержать данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Дмитрий Васильевич.

Полномочные представители президента, правительства? Не выступают. Заключительное слово.

Пожалуйста, Илья Вячеславович.

**Трунин И. В.** Спасибо, Вячеслав Викторович.

Я хотел бы сказать несколько слов по поводу выступления Сергея Михайловича Катасонова, очень кратко. Законопроект, внесённый правительством, не предполагает принятие правительством перечня магазинов. Правительство, в соответствии с внесённым законопроектом, определяет критерии и условия участия организаций розничной торговли в системе такс-фри. Перечень носит лишь технический характер. Все организации розничной торговли, соответствующие критериям, которые установит правительство, будут включаться в этот перечень, у Министерства промышленности и торговли нет возможности выбора, кого включать, а кого не включать. Поэтому я прошу вас с учётом этой информации поддержать данный законопроект.

**Председательствующий.** Пожалуйста, содокладчик, есть желание? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 88 и главу 21 Налогового кодекса Российской Федерации", вопрос 16 повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 15 мин. 51 сек.)

Проголосовало за . . . . .	367 чел. . . . .	81,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	367 чел.	
Не голосовало . . . . .	83 чел. . . . .	18,4 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению 17-го вопроса. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 420 Налогового кодекса Российской Федерации".

Пожалуйста, Илья Вячеславович Трунин, официальный представитель правительства.

**Трунин И. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается короткий законопроект, он касается сокращения объёма льгот, предоставляемых в связи с проведением чемпионата мира по футболу 2018 года, по страховым взносам.

Предыстория этого законопроекта такова. В своих гарантиях к проведению чемпионата мира по футболу Российская Федерация заявила, а впоследствии реализовала освобождение от страховых взносов выплат иностранным гражданам, осуществляемых по договорам с ФИФА, а также с дочерними организациями ФИФА, оргкомитетом и дочерними организациями оргкомитета. В прошлом году, ближе к концу года, ФИФА уведомила Российскую Федерацию, что такими льготами практически никто не пользуется и для проведения чемпионата мира эта льгота ФИФА не востребована, не нужна. Мы вносим законопроект, поскольку не хотим раздавать лишние льготы и предусматривать такие льготы в законодательстве.

Предлагается исключить из перечня выплат, которые не признаются объектом обложения страховыми взносами, выплаты иностранным гражданам и лицам без гражданства по трудовым или гражданско-правовым договорам, заключённым с дочерними организациями ФИФА, Оргкомитетом "Россия-2018" и дочерними организациями Оргкомитета "Россия-2018". В случае принятия закона сохранятся льготы только по выплатам иностранцам, заключившим договоры непосредственно с ФИФА, а также весь объём льгот, которые не предполагается сокращать, волонтерам, работающим по гражданско-правовым договорам с ФИФА, дочерними организациями и оргкомитетом.

Просим поддержать.

**Председательствующий.** Пожалуйста, содоклад Ильдара Зинуровича Бикбаева.

**Бикбаев И. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Рассмотрев проект федерального закона № 204728-7 "О внесении изменения в статью 420 Налогового кодекса Российской Федерации", Комитет по бюджету и налогам отмечает следующее. В данном законопроекте предлагается исключить из объектов, не облагаемых страховыми взносами, выплаты, производимые иностранным гражданам и лицам без гражданства по трудовым договорам и по гражданско-правовым договорам, которые заключаются с дочерними организациями ФИФА. Илья Вячеславович очень подробно остановился на данном новшестве. Я остановлюсь только на том, в каких целях это делается и что это даст.

Законопроект разработан в целях оптимизации перечня объектов обложения обязательными страховыми взносами в Пенсионный фонд Российской Федерации, в Фонд социального страхования Российской Федерации, в Федеральный фонд обязательного медицинского страхования. Что это нам даёт? Это увеличит доходы указанных фондов и послужит дополнительной гарантией соблюдения прав и интересов работников, иностранных граждан и лиц без гражданства.

Принятие проекта федерального закона не повлечёт за собой необходимости выделения дополнительных бюджетных ассигнований из федерального бюджета и бюджетов субъектов Российской Федерации. Правовых замечаний к законопроекту не имеется.

С учётом изложенного Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе принять в первом чтении законопроект № 204728-7 "О внесении изменения в статью 420 Налогового кодекса Российской Федерации".

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, есть вопросы к докладчику, содокладчику? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

**Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ."**

У меня короткий вопрос к Илье Вячеславовичу.

Я внимательно слушал: вы сказали, что льгота не используется, — тогда какой смысл вообще во внесении законопроекта и трате нашего времени?

**Трунин И. В.** Валерий Карлович, как я уже сказал в своём выступлении, за всё время существования льгот было чуть менее десяти случаев заключения договоров, которые не облагаются взносами, девять-десять, по оценкам. Мы не хотим, чтобы существовали лишние льготы и какие-то доходы дополнительно освобождались от налогообложения, чего, собственно, никто и не требует.

**Председательствующий.** Пожалуйста, кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Полномочные представители президента, правительства будут выступать? Заключительное слово докладчика будет? Нет. Содокладчик, заключительное слово? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 420 Налогового кодекса Российской Федерации", вопрос 17 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 21 мин. 24 сек.)

Проголосовало за . . . . . 394 чел. . . . . 87,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 394 чел.

Не голосовало . . . . . 56 чел. . . . . 12,4 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят единогласно.

Уважаемые коллеги, переходим к завершающему вопросу повестки дня.

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 149 Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства Ильи Вячеславовича Трунина.

Пожалуйста, Илья Вячеславович.

**Трунин И. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Короткий законопроект, имеющий уточняющий характер.

В настоящее время Налоговым кодексом предусмотрено освобождение от налога на добавленную стоимость услуг, оказываемых непосредственно в аэропортах и в воздушном пространстве Российской Федерации, по обслуживанию воздушных судов. На практике в различных аэропортах возникают споры, относится ли та или иная услуга к обслуживанию воздушных судов, в связи с этим сложилась разная практика по освобождению таких услуг от налога на добавленную стоимость. Это касается услуг от обслуживанию коммерческой загрузки, по обслуживанию экипажей, пассажиров и багажа, до-

полнительной авиационной безопасности и предоставления аэровокзального комплекса. Правительство предлагает по аналогии с другими нормами статьи 149, в частности по финансовым услугам, по другим видам услуг, установить полномочия правительства по определению перечня освобождаемых услуг, что исключит любые споры и трактовки подобной нормы.

Предвосхищая возможные вопросы, скажу, что такой перечень готов, разработан нами с Министерством транспорта и в случае принятия законопроекта в первом чтении мы готовы будем его представить к рассмотрению во втором чтении. Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Ильдар Зинурович Бикбаев, содокладчик от Комитета по бюджету и налогам.

**Бикбаев И. З.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Рассмотрев проект федерального закона № 235808-7 "О внесении изменения в статью 149 Налогового кодекса Российской Федерации", Комитет по бюджету и налогам отмечает следующее. Создание данного законопроекта обусловлено тем, что подпунктом 22 пункта 2 статьи 149 Налогового кодекса Российской Федерации предусмотрено, что от обложения налогом на добавленную стоимость освобождаются услуги, оказываемые непосредственно в аэропортах Российской Федерации и в воздушном пространстве Российской Федерации, по обслуживанию воздушных судов, включая авионавигационное оборудование. При этом в настоящее время, как отметил Илья Вячеславович, перечень услуг, которые не облагаются налогом, не установлен, в связи с чем возникают разногласия между налоговыми органами и плательщиками налога на добавленную стоимость по поводу отнесения услуг к не подлежащим обложению налогом на добавленную стоимость. Принятие законопроекта устранил возникающие разногласия и не потребует дополнительных расходов, покрываемых за счёт федерального бюджета.

Учитывая изложенное, Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе принять в первом чтении проект федерального закона № 235808-7 "О внесении изменения в статью 149 Налогового кодекса Российской Федерации".

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Коллеги, есть вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Никто не записался — ну, коллеги, блестящее выступление докладчика, содокладчика. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих. Полномочный представитель президента? Нет. Правительства? Нет. Заключительное слово? Нет. Содокладчик — Бикбаев? Нет.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование законопроект под пунктом 18 нашей повестки дня — "О внесении изменения в статью 149 Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 25 мин. 49 сек.)

Проголосовало за . . . . . 402 чел. . . . . 89,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 403 чел.

Не голосовало . . . . . 47 чел. . . . . 10,4 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят.

Уважаемые коллеги, мы договорились рассмотреть проект протокольного поручения Государственной Думы.

Пожалуйста, по проекту поручения Государственной Думы — Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** Спасибо, Вячеслав Викторович. Все подписанты на месте.

Речь в данном случае идёт о направлении в Правительство Российской Федерации запроса о мерах, принимаемых в связи с той ситуацией, которая обсуждалась на предыдущем заседании, — противоречия между Правилами дорожного движения и сложившейся практикой, в том числе административной. В общем-то, смысл этого протокольного поручения в том, чтобы правительство нам представило информацию о проделанной практически за год работе в этом направлении и о том, принято в конце концов решение или не принято, или всё-таки депутатам Государственной Думы придётся подключаться самостоятельно в течение ближайших двух недель.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, какие будут возражения? Нет возражений.

Пожалуйста, Лысаков Вячеслав Иванович.

**Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Выступлю от двух комитетов — по просьбе Евгения Сергеевича я мнение и его комитета представляю. Мы, конечно, заинтересованы, так же как и наша фракция в целом, в решении этой проблемы, есть только два мелких замечания. Во-первых, у нас всё-таки Комитет по транспорту и строительству, а в проекте документа написано только "по транспорту". И во-вторых, за-

прос мы будем делать, конечно, более расширенный, потому что, как я уже говорил, эта проблема касается не только детей, но и пассажиров любого возраста, а также водителей, которые страдают рядом заболеваний, поэтому это надо решать комплексно и сразу для всех. И поскольку наш Минздрав почему-то не может такую простую проблему решить, мы приложим к нашему запросу список — нормативный правовой документ Минздрава Белоруссии, который эту проблему решил ещё в 2006 году.

И в заключение призываю всех, кто меня видит и слышит, пристёгиваться всегда и не употреблять за рулём.

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, два комитета поддерживают данный проект поручения, вопрос очень важный. Если нет возражений, данный проект протокольного поручения принимается.

Уважаемые коллеги, предлагали рассмотреть 20-й вопрос, но есть предложение в пятницу этот вопрос поставить первым среди законопроектов первого чтения. Не будет возражений? Нет возражений.

Уважаемые коллеги, заседание объявляется закрытым. Спасибо большое.



**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
22 сентября 2017 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин**

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, начинаем работу. Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты регистрации** (10 час. 01 мин. 39 сек.)

Присутствует . . . . . 415 чел. . . . . 92,2 %

Отсутствует. . . . . 35 чел. . . . . 7,8 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 35 чел. . . . . 7,8 %

Результат: кворум есть

Уважаемые коллеги, в зале присутствует 415 депутатов. Кворум есть.

Прежде чем мы с вами приступим к работе, давайте послушаем Ольгу Викторовну Савастьянову по поводу отсутствующих.

**Савастьянова О. В., председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По тем документам, которые представлены в комитет, на заседании должны присутствовать 415 человек, отсутствуют 35 человек (большая делегация в Адыгее работает) — в общем, все цифры совпадают.

**Председательствующий.** И вы хотите сказать, что все отсутствуют по уважительным причинам?

**Савастьянова О. В.** Да, все 35 человек: два человека сложили депутатские полномочия, их нет, пять человек отсутствуют по причине временной нетрудоспособности, 14 человек —

в отпуске без сохранения денежного содержания, восемь человек — в служебных командировках по стране, пять человек — в зарубежных командировках, один человек исполняет полномочия члена Совета Государственной Думы.

**Председательствующий.** По ведению — Жириновский Владимир Вольфович.

Пожалуйста.

**Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.**

Я услышал о временной нетрудоспособности. Убедительно прошу всех сделать прививки, из трёх штаммов один самый страшный — "свиной грипп". У нас здесь есть медицинский пункт, фракция ЛДПР в полном составе сделала прививки от гриппа, у нас нет больных. Если появятся больные депутаты, давайте у них высчитывать из зарплаты за их, так сказать, небрежное отношение к своему здоровью. Очень прошу всех сделать прививки немедленно!

**Председательствующий.** По ведению — Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, моя коллега — депутат Строкова не успела зарегистрироваться, поэтому для стенограммы я это прошу учесть. А также я ставлю под сомнение данные, которые нам приводит председатель комитета по Регламенту: откуда она знает — кто, сколько и где? Вот не успел сейчас депутат зарегистрироваться!..

**Председательствующий.** Сергей Владимирович, обращаю ваше внимание, что ваша коллега в соответствии с Регламентом должна была сама сделать это заявление для стенограммы, поэтому можно поставить под сомнение её присутствие — ничего личного, вы знаете. *(Оживление в зале.)*

Коллеги, под сомнение поставить многое можно, в том числе и заявление Владимира Вольфовича по поводу прививок.

Пожалуйста, Харитонов Николай Михайлович.

**Харитонов Н. М., председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПРФ.**

Я понимаю озабоченность Владимира Вольфовича, но надо понять, что много случаев, когда после сделанных прививок против гриппа у людей возникают проблемы. Я 27 лет в парламенте — никогда прививок не делал! Рекомендую всем обливаться холодной водой зимой и летом, по "Детке", то есть минуточку бегаешь по улице, потом берёшь два ведра с водой, к солнцу поворачиваешься и говоришь: "Дай здоровья мне и друзьям"

ям!" — и льётся на голову. И ничего никого не берёт! (*Оживление в зале, смех.*)

**Председательствующий.** Вот, уважаемые коллеги!

Давайте мы поздравим с днём рождения Парфёнова Дениса Андреевича, ему исполнилось сегодня 30 лет, замечательный возраст. (*Аплодисменты.*)

Коллеги, разрешите представить вам нового депутата Государственной Думы, избранного по одномандатному избирательному округу № 112, по Кингисеппскому одномандатному избирательному округу в Ленинградской области, — Яхнюк Сергей Васильевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ". (*Аплодисменты.*)

Владимир Вольфович, вы что-то хотите сказать?

Включите микрофон Жириновскому.

Пожалуйста, Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.** Я просто хотел бы напомнить депутату Яхнюку: мы его с удовольствием принимаем здесь, но он должен знать, что первоначально это был наш округ, поэтому мы, понимая, что у него была высокая должность, зампреда областного правительства... Я думаю, там всё хорошо, но всё-таки хотелось бы, чтобы ЛДПР не забывали. Нам нужно ещё два мандата — Вячеслав Викторович, помогите! — надо, чтобы кто-то сложил полномочия, и мы по тем округам проведём наших людей. (*Оживление в зале.*)

**Председательствующий.** Владимир Вольфович, вы в одном шаге от победы — у вас на самом деле разница в один мандат, на одного депутата больше во фракции КПрФ. Действительно, у вас конкуренция, она сегодня носит обострённый характер, поэтому каждое ваше заявление комментирует Николай Михайлович Харитонов. И членам фракции придётся определиться по поводу обливания холодной водой и пробежек. Либо вся фракция будет обливать Харитонова. (*Оживление в зале.*)

Коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 07 мин. 47 сек.)

Проголосовало за . . . . . 368 чел. . . . . 81,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 368 чел.

Не голосовало . . . . . 82 чел. . . . . 18,2 %

Результат: принято

Принимается за основу проект порядка работы.

По ведению — Барышев Андрей Викторович.

**Барышев А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Вячеслав Викторович, я хотел бы отреагировать на реплику нашего коллеги Иванова Сергея Владимировича. Мне, конечно, очень приятно, что он стал обращать пристальное внимание на работу комитета по Регламенту, но всё-таки делать замечания коллегам и тем более ставить под сомнение доклад, который был сделан, мне кажется, не совсем корректно. Мы же к его выступлениям относимся с уважением.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! На заседании Совета Думы обсуждался вопрос о приоритетных законопроектах — ну, я полагаю, что этот разговор не отменяет положений Регламента, — а вчера в Комитете по труду, социальной политике и делам ветеранов в нарушение Регламента, с моей точки зрения, был снят с рассмотрения законопроект о детях войны. Наверное, разговор на заседании Совета Думы не даёт права отменять положения Регламента, тем более... Если ваше предложение, как я полагал, направлено на то, чтобы систематизировать законотворческую деятельность и убрать завалы, то мы это поддерживаем, но, если это принимается для того, чтобы заткнуть рот, чтобы не говорили о проблемах, мне кажется, это неправильно. Вы поправьте тех, кто нарушает.

**Председательствующий.** Давайте исходить из того, что такого рода вопросы нам необходимо обсуждать в рамках Совета Государственной Думы, вы сами член Совета Государственной Думы. Конечно, если приоритетный законопроект одной из фракций снимается с рассмотрения, мы должны к этому внимательно подходить, у вас есть право формировать приоритетную повестку, это ваше право. Если комитет такое решение принял, давайте послушаем аргументы комитета. Вместе с тем ещё раз подчёркиваю, что правильно было бы, чтобы фракция сформировала приоритетный перечень законопроектов, которые мы в обязательном порядке должны рассмотреть, причём законопроекты в этот перечень можно вносить, можно дополнять эту актуальную повестку. Нам просто нужно научиться разговаривать в первую очередь друг с другом для выработки повестки. Не думаю, что был какой-то умысел у наших коллег.

Буквально на днях мы полтора часа обсуждали законопроект о памятных датах. Как вы понимаете, мы пошли на это, когда наш коллега внёс предложение рассмотреть этот законопроект в обязательном порядке на пленарном заседании. Так

же, я думаю, мы рассмотрим и этот вопрос. Если вы считаете, что эта тема приоритетная для фракции, — будем обсуждать.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Мне кажется, достаточно, иначе мы сейчас в полемику... Думаю, что и Ярослав Евгеньевич придерживается такой же позиции, нам надо обсудить, вот и всё.

Коллеги, у нас автоматически снимается запись, подтвердите, кто ещё хотел высказаться по ведению, я видел, что был список. Достаточно? Достаточно.

Кто хотел бы высказаться по проекту порядка работы Государственной Думы на сегодняшний день? Есть желающие.

Включите режим записи.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич.

**Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Просьба перенести рассмотрение 21-го вопроса сегодняшней повестки дня на 27-е число в связи с отсутствием докладчика Рыжака Николая Ивановича.

**Председательствующий.** Коллеги, не будет возражений против переноса 21-го вопроса на 27 сентября? Нет. Принимается.

Ставится на голосование: принять в целом порядок работы Государственной Думы на сегодняшний день с учётом изменения.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 12 мин. 28 сек.)

Проголосовало за . . . . . 380 чел. . . . . 84,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 380 чел.

Не голосовало . . . . . 70 чел. . . . . 15,6 %

Результат: принято

Принимается порядок работы в целом.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению 2-го вопроса. О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Доклад Ольги Викторовны Савастьяновой.

**Савастьянова О. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение выносится проект постановления, в котором предлагается внести изменение в название Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы. Данное изменение вызвано тем, что на заседании Совета Государственной Думы было принято решение

о передаче в ведение комитета ряда направлений, связанных с парламентским контролем, контролем за исполнением постановлений и решений Государственной Думы, взаимодействием со Счётной палатой Российской Федерации, а также вопросов правового статуса Федерального Собрания Российской Федерации, статуса члена Совета Федерации, статуса депутата Государственной Думы и политических вопросов. Исходя из этого предлагается переименовать комитет в Комитет Государственной Думы по контролю и Регламенту.

Данным проектом постановления предлагается также внести изменения в 38 статей Регламента: в 32 статьях изменения сквозные, исходя из основной, базовой статьи 20, в которой приводится перечень комитетов, а в пяти статьях изменения связаны с назначением председателя Счётной палаты и части аудиторов Счётной палаты.

Все необходимые процедуры проведены, проект постановления согласован со всеми фракциями в Государственной Думе.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, вопросы есть? Есть.

Включите режим записи.

Пожалуйста, покажите список.

Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** У меня два коротких вопроса: во-первых, что и, самое главное, как вы будете контролировать, а во-вторых, что такое "политические вопросы", что вы в это включаете?

**Председательствующий.** Пожалуйста, включите микрофон на трибуне.

**Савастьянова О. В.** В ведение комитета переданы вопросы парламентского контроля и контроля за выполнением постановлений и решений Государственной Думы. Эта работа касается всех комитетов, соответственно, мы не планируем подменять их деятельность и действовать параллельно, а будем выстраивать этот контроль в соответствии со своими основными полномочиями, так как у нас есть Счётная палата Российской Федерации, которая профессионально ведёт эту деятельность.

Что касается политических вопросов. Это вопросы, в соответствии с решением Совета Государственной Думы переданные в наше ведение Комитетом по государственному строительству и законодательству и связанные с актуальной повесткой, — проекты постановлений, в которых высказывается позиция фракций о текущей социально-экономической, политической ситуации в стране. Таких проектов постановлений начиная с 2015 года у нас было десять.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, в рамках работы, которую проводит рабочая группа во главе с Иваном Ивановичем Мельниковым, по оптимизации законодательской нагрузки на комитеты в ведение Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы переданы законы "О парламентском контроле", "Об основах общественного контроля..." и "О Счётной палате...", и совершенно понятно, почему тема контроля звучит теперь как одна из основных в названии комитета.

Предложения по внесению изменений в Регламент и в наименование комитета поступили от руководителей фракций, то есть это не только согласованное, но и солидарное решение наших фракций.

Кто хотел бы выступить, коллеги? Нет желающих. Полномочный представитель президента? Нет. Представитель правительства? Нет.

Пожалуйста, Ольга Викторовна, заключительное слово.

**Савастьянова О. В.** Я хотела бы добавить по поводу регистрации.

Уважаемые коллеги, комитет по Регламенту не считает по рядам, кто присутствует, и не фантазирует по поводу того, кто и почему в какой-то момент отсутствует. Данные на момент регистрации комитет представляет исключительно на основании тех документов, которые направлены на имя Председателя Государственной Думы. Все эти документы в комитете может посмотреть любой депутат.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации", 2-й вопрос повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (10 час. 17 мин. 51 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 412 чел. . . . . 91,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 412 чел.

Не голосовало . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %

Результат: принято

Уважаемые коллеги, решение принимается единогласно: 412 "за", проголосовавших против нет, воздержавшихся нет. Поздравляю!

Переходим к блоку законопроектов третьего чтения.

3-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации" (о заслушивании докладов представителей Счётной палаты Российской Федерации при рассмотрении проектов федеральных законов о бюджетах внебюджетных фондов и отчётов об их исполнении). Доклад Ирины Евгеньевны Марьяш.

Пожалуйста.

**Марьяш И. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Глубокоуважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации", предусматривающий усиление парламентского контроля при рассмотрении на пленарных заседаниях Государственной Думы проектов федеральных законов о бюджетах государственных внебюджетных фондов на очередной финансовый год и на плановый период в первом чтении, а также отчётов об их исполнении, подготовлен к рассмотрению в третьем чтении ответственным комитетом — Комитетом по бюджету и налогам. Законопроект прошёл юридико-техническую и лингвистическую экспертизы Правового управления Аппарата Государственной Думы, замечаний нет.

Уважаемый Вячеслав Викторович, прошу поставить на голосование вопрос о принятии законопроекта в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, выступления от фракций по мотивам будут? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации", вопрос 3 повестки дня.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 19 мин. 48 сек.)

Проголосовало за . . . . . 408 чел. . . . . 90,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 409 чел.

Не голосовало . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 4-го вопроса. Проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Леонида Яковлевича Симановского.

Пожалуйста, Леонид Яковлевич.



**Симановский Л. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы и готов к принятию в третьем чтении. Прошу поддержать принятие законопроекта в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** По мотивам от фракций есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации", вопрос 4 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (10 час. 20 мин. 50 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 411 чел. . . . . 91,3 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 412 чел.

Не голосовало . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 5-го вопроса нашей повестки дня. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "Об особенностях управления и распоряжения имуществом железнодорожного транспорта". Доклад Виталия Борисовича Ефимова.

Пожалуйста, Виталий Борисович.

**Ефимов В. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Замечаний правового, юридико-технического и лингвистического характера по законопроекту не имеется. Комитет рекомендует его к принятию.

**Председательствующий.** Коллеги, по мотивам от фракций есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "Об особенностях управления и распоряжения имуществом железнодорожного транспорта", вопрос 5 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 22 мин. 00 сек.)

Проголосовало за . . . . .	412 чел. . . . .	91,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	412 чел.	
Не голосовало . . . . .	38 чел. . . . .	8,4 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к блоку вопросов "Законопроекты, рассматриваемые во втором чтении".

Вопрос 6, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О ветеранах" (в части уточнения даты начала обороны города Севастополя в период Великой Отечественной войны), второе чтение.

Пожалуйста, Владимир Иванович Мельник.

**Мельник В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект предлагает внести изменение в Федеральный закон "О ветеранах" в части уточнения даты начала обороны города Севастополя. Законопроект внесён Правительством Российской Федерации, 19 июля 2017 года был принят Государственной Думой в первом чтении. Поправки к законопроекту не поступали, замечания Правового управления учтены, законопроект подготовлен к принятию во втором чтении.

Комитет предлагает Государственной Думе принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О ветеранах" во втором чтении, вопрос 6.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 23 мин. 34 сек.)

Проголосовало за . . . . .	410 чел. . . . .	91,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	410 чел.	
Не голосовало . . . . .	40 чел. . . . .	8,9 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Переходим к 7-му вопросу повестки дня. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 36 Федерального закона "О финансовой аренде (лизинге)". Доклад предсе-

дателя Комитета по аграрным вопросам Владимира Ивановича Кашина.

Пожалуйста, Владимир Иванович.

**Кашин В. И.**, *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен ко второму чтению. Принятие этого закона позволит расширить и активизировать работу по производству мяса крупного рогатого скота мясных пород. В таблице поправок № 1 есть одна поправка. Просьба её проголосовать и в целом проголосовать за законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1, предлагаемых ответственным комитетом к принятию, есть вопросы? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, предлагаемых ответственным комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 24 мин. 52 сек.)

Проголосовало за . . . . . 363 чел. . . . . 80,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 363 чел.

Не голосовало . . . . . 87 чел. . . . . 19,3 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 36 Федерального закона "О финансовой аренде (лизинге)", второе чтение, вопрос 7 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 25 мин. 23 сек.)

Проголосовало за . . . . . 414 чел. . . . . 92,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 414 чел.

Не голосовало . . . . . 36 чел. . . . . 8,0 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Переходим к 8-му вопросу повестки дня. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Вячеслава Ивановича Лысакова.

Пожалуйста, Вячеслав Иванович.

**Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен ко второму чтению. Поправок не поступило. Комитет рекомендует принять его во втором чтении.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", 8-й вопрос.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 26 мин. 27 сек.)

Проголосовало за . . . . . 338 чел. . . . . 75,1 %

Проголосовало против . . . . . 36 чел. . . . . 8,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 374 чел.

Не голосовало . . . . . 76 чел. . . . . 16,9 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Переходим к законопроекту, принятому в первом чтении и предлагаемому к отклонению. 9-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в федеральные законы "О несостоятельности (банкротстве)" и "Об исполнительном производстве" в части совершенствования процедур, применяемых в деле о банкротстве стратегических организаций". Доклад Михаила Евгеньевича Бугеры.

Пожалуйста, Михаил Евгеньевич.

**Бугера М. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Данный законопроект был внесён правительством в Государственную Думу 5 февраля 2011 года, принят в первом чтении 22 марта 2011 года. За прошедшие шесть с половиной лет сменилась точка зрения на процедуры банкротства, которые проводятся в отношении финансово несостоятельных предприятий: если в 2011 году господствовала концепция, которая учитывала прежде всего удовлетворение интересов кредиторов, то в настоящее время больший упор делается на финансовое оздоровление предприятий, на сохранение единого производственно-технологического комплекса.

Комитет на своём заседании рассмотрел данный вопрос с учётом мнения Правительства Российской Федерации и признал, что законопроект, принятый в первом чтении в 2011 году, на сегодняшний день утратил свою актуальность. Кстати, Правительством Российской Федерации подготовлен другой законопроект, уже исходя из иной концепции, о которой я доложил в начале своего краткого выступления.

Комитет предлагает отклонить законопроект, который был принят в 2011 году в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** У полномочного представителя президента есть желание выступить? Нет. Представитель правительства? Нет.

Коллеги, по данному вопросу допускаются выступления представителей фракций по мотивам голосования. Есть ли желающие выступить от фракций по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в федеральные законы "О несостоятельности (банкротстве)" и "Об исполнительном производстве" в части совершенствования процедур, применяемых в деле о банкротстве стратегических организаций", вопрос 9 повестки дня. Кто за то, чтобы отклонить данный законопроект?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 29 мин. 23 сек.)

Проголосовало за . . . . . 357 чел. . . . . 79,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 357 чел.

Не голосовало . . . . . 93 чел. . . . . 20,7 %

Результат: принято

Законопроект отклоняется.

Уважаемые коллеги, переходим к блоку законопроектов, рассматриваемых в первом чтении.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 255 и 270 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части расширения перечня расходов на оплату труда, учитываемых для целей исчисления налога на прибыль организаций). Доклад члена Совета Федерации Рязанского Валерия Владимировича.

Пожалуйста, Валерий Владимирович.

**Рязанский В. В.,** *член Совета Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Целью законопроекта, который наша группа разработчиков предлагает вашему вниманию, является государственная поддержка развития туризма и предоставление работающим лицам и членам их семей дополнительной возможности реализовать своё право на отдых. Суть предлагаемых изменений состоит в наделении работодателей правом учесть затраты, понесённые на оплату услуг по организации туризма и отдыха на территории Российской Федерации по договору о реализации туристского продукта (очень важен, на наш взгляд, именно

комплексный подход к организации отдыха и туризма), заключённому работодателем с туроператором, для целей обложения налогом на прибыль.

Какие дополнительные возможности при реализации закона мы видим? Прежде всего, помимо социальной составляющей здесь есть достаточно серьёзная бюджетная составляющая: каждые 10 тысяч организованных туристических поездок дают в бюджет порядка 111 миллионов рублей. Статистика, которой мы располагаем на сегодняшний день, — 110 тысяч поездок за 2016 год — никак не может нас удовлетворить с точки зрения организации такого рода деятельности.

Хочу сразу сказать: мы прекрасно понимаем, что такая помощь работающим должна быть ограничена определёнными размерами. В законопроекте предлагается установить сумму в размере 50 тысяч рублей, но в зачёт, конечно, пойдёт сумма по факту. Для справки хочу сказать, что средняя стоимость такого тура, расходы на услуги по организации туризма и отдыха в нашей стране, по итогам предыдущего года составила 29,5 тысячи рублей, то есть здесь заложены достаточно высокие резервы.

Нам хочется отметить ещё одно: работодатели получают дополнительную возможность равномерно распределить отпускные периоды своих сотрудников, соответственно мы сможем и в так называемый низкий сезон обеспечить загрузку туристической индустрии и индустрии отдыха, что будет полезно и для мест, где будут размещаться туристы, и для всей инфраструктуры в целом. На мой взгляд, — отмечу ещё одну составляющую — это может оживить и работу профсоюзных организаций, органов самоуправления трудовых коллективов (где они есть), поскольку заключение коллективных договоров повлияет на создание соответствующего микроклимата в трудовых коллективах.

Ну и в заключение хочу сказать, что мы получили замечания профильных комитетов, Счётной палаты по законопроекту, мы их принимаем и готовы ко второму чтению в рамках работы в профильном комитете Государственной Думы довести законопроект до логического завершения.

Просим поддержать законопроект.

*Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков*

**Председательствующий.** Спасибо.  
Содоклад Кармазиной Раисы Васильевны.  
Пожалуйста.

**Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, на ваше рассмотрение представлен законопроект "О внесении изменений в статьи 255 и 270 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", который внесли члены Совета Федерации Рязанский, Фомин и Варфоломеев, а также депутат Государственной Думы Гильмутдинов Ильдар Ирекович.

В законопроекте предусмотрены изменения в Налоговый кодекс. Такой законопроект вносился ещё в Думу предыдущего созыва, я была соавтором, но тогда не была определена предельная сумма расходов, затрат, которые могут быть отнесены на себестоимость. Членам Совета Федерации, как субъектам права законодательной инициативы, мы порекомендовали перенести законопроект, они учли эти замечания, и сегодня автор доложил вам суть законопроекта.

Я хочу остановиться на тех моментах, которые отразили в своих заключениях наш комитет и Счётная палата, на том, что нужно исправить ко второму чтению, а также хочу вам сказать, что сумма 50 тысяч рублей — это на одного человека, на самого работника, на члена его семьи: жена, дети, в том числе усыновлённые, опекаемые и те дети, которые до 24 лет обучаются по дневной форме обучения.

Авторы говорят, что расходов федерального бюджета не потребуется, однако я хочу напомнить вам, что, если мы без ограничений, полностью примем эти нормы, возникнут выпадающие доходы по налогу на прибыль. В связи с этим я хочу вам рассказать предысторию. В 2008 году, когда был кризис, Владимир Владимирович Путин, тогда премьер, приходил к нам с законопроектами о мерах по поддержке во время кризиса не только работодателей, но и работников, и были внесены изменения в статью 255, пункт 16, которыми было определено, что те расходы, которые понесёт работодатель, оплачивая работникам как дополнительную медицинскую страховку, так и платные медицинские услуги, он имеет право относить на расходы на оплату труда, но предусмотрен предел — до 6 процентов фонда оплаты труда. Вот чтобы не было выпадающих доходов, мы рекомендуем ко второму чтению в эту норму вписаться, и тогда всё будет нормально, мы не затронем межбюджетные отношения субъектов Российской Федерации.

Счётная палата отмечает следующее... Да, одновременно с изменениями в отношении вот этих расходов Владимир Владимирович внесил в Налоговый кодекс и поправку по налогу на доходы физических лиц: чтобы у самих работников не было материальной выгоды, мы предусмотрели освобождение от на-

лога на доходы физических лиц. А здесь, исходя из текста законопроекта, возникает ещё и налог на доходы физических лиц, 13 процентов, и в заключении Счётной палаты это отражено. Ко второму чтению мы найдём возможность это исправить: работодатель является агентом по отношению к государству и удерживает налоги с работающего, но члены семьи работника в этом коллективе не работают. Вот эти моменты нам нужно будет урегулировать.

А законопроект важный и правильный. И именно во время кризиса наши коллеги его внесли, когда к нам применили санкции. Мы видим, что внутренний туризм растёт, и мы с вами тоже должны его развивать.

Я предлагаю принять данный законопроект, а ко второму чтению, думаю, мы его подправим по тем вопросам, замечаниям, которые отражены в заключениях.

Если есть вопросы, я отвечу.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Зиннуров Ирек Хайдарович, пожалуйста.

**Зиннуров И. Х., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Добрый день! А будет ли платить сотрудник 13 процентов как с материальной выгоды?

**Кармазина Р. В.** По этому законопроекту у него будет просто доход, соответственно, будет и 13 процентов — не 35 процентов, а 13 процентов, — но, думаю, мы найдём возможность это исправить, у нас комитет сильный, головы умные, мы найдём возможность.

**Председательствующий.** Валерий Владимирович что-то хочет добавить.

Пожалуйста.

**Рязанский В. В.** Уважаемые коллеги, действительно, есть проблема в этом законопроекте. Мы прекрасно осознаём, что остаются вопросы — по налогу на доходы физических лиц, по социальным взносам, но мы очень надеемся, что с помощью ваших профильных комитетов вместе со Счётной палатой нам удастся найти ответы на эти вопросы, а также, естественно, на вопросы, связанные с членами семьи. Здесь нет, что называется, неразрешимых проблем, можно действовать в логике уже принятых норм закона в части НДФЛ в отношении льгот, о чём говорила Раиса Васильевна, но в принципе наш подход сводится к тому, что мы допускаем, что с этого подарка работающий человек дол-



жен будет заплатить налог на доходы физических лиц. Это было бы справедливо по отношению к органам местной власти, потому что это выпадающие доходы муниципальных образований, — очень не хотелось бы их затрагивать.

Что касается социальных взносов, я думаю, что ко второму чтению мы должны найти решение этого вопроса, чтобы дополнительно не обременять этим работающих граждан, иначе суть подарка будет искажена.

**Председательствующий.** Зубарев Виктор Владиславович.  
**Зубарев В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Валерий Владимирович и Раиса Васильевна, скажите, нельзя ли разделить туристическое направление и санаторно-курортное, чтобы не повлиять на межбюджетные отношения? Санаторно-курортное направление занимает в этой сфере небольшое место, но очень важно сохранить развитие нашего санаторно-курортного направления, и мне кажется, его можно было бы ко второму чтению выделить и не ограничивать в этой льготе, как сейчас предлагается сделать и для туризма, и для санкура.

**Председательствующий.** Отвечайте, пожалуйста.

**Рязанский В. В.** Естественно, я готов учесть в рамках работы над законопроектом ко второму чтению ваше предложение. Дело в том, что мы тему связывали с уже имеющимся набором льгот, которые дают возможность нашим работающим гражданам получить за счёт чистой прибыли дополнительную помощь в части оздоровления и санкура, но давайте сейчас не будем, что называется, загадывать, посмотрим, что покажут расчёты. В принципе мы хотели бы, чтобы оздоровительная тематика также была прописана в законе о развитии туризма, ведь есть так называемый оздоровительный туризм. Надо будет посмотреть, где вопросы лечения, а где вопросы отдыха и оздоровления.

**Председательствующий.** Альшевских Андрей Геннадьевич.  
**Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Валерий Владимирович, понятно, что любой законопроект, любую идею можно и нужно дорабатывать, чтобы довести до ума, тем не менее скажите, пожалуйста: какие всё-таки прогнозы? По финансово-экономическому обоснованию понятно, что бюджетных средств в случае принятия закона не потребуется, но также хотелось бы понять, какие всё-таки в случае его принятия будут выпадающие доходы, приведите хотя бы прогнозные расчёты. Это первое.

Второе. Действие этого закона будет распространяться как на коммерческие, так и на некоммерческие организации, в ча-

стности бюджетные? Но ведь, предположим, учителям, врачам, сотрудникам силовых структур и другим работникам за счёт государства путёвки оплачиваются. Можете пояснить?

**Рязанский В. В.** Андрей Геннадьевич, вы задаёте правильные вопросы. На сегодняшний день вклад отрасли туризма в нашу экономику составляет 3,4 процента, в рублях это чуть больше 3 триллионов рублей. Если перевести на налоговую нагрузку, то потери составят приблизительно 659 миллионов рублей — поймите, что для объёмов нашей экономики это несущественные деньги. При этом хочу обратить ваше внимание на то, что каждые 10 тысяч туристических путёвок, которые в комплексе затрагивают вопросы транспорта, проживания, питания, экскурсионного обслуживания, дают поступлений в бюджет порядка 111 миллионов рублей. Мы считаем, что сможем увеличить практически вдвое продажу организованных туристических путёвок, таким образом, мы перекроем фактически все потери поступлений в бюджеты разных уровней благодаря развитию системы туристского продукта, так что потерь в бюджетах практически не будет.

**Председательствующий.** Водолацкий Виктор Петрович.

**Водолацкий В. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Валерий Владимирович, законопроект важен, законопроект актуален, закон социально направлен, в пояснительной записке говорится, что для семей с небольшим уровнем дохода это будет огромной поддержкой, — это действительно так. Но есть ли конкретика в законопроекте, что это будет только для семей с невысоким уровнем дохода, или работодатель будет давать данное пособие лишь своим приближённым, а простые работники так и останутся без путёвок после принятия этого закона? Может быть, вы ко второму чтению чётче изложите именно порядок его применения для семей с небольшим доходом?

**Рязанский В. В.** Виктор Петрович, мы этим законопроектом предполагаем не устанавливать обязанность работодателей решать этот вопрос, а хотим предоставить им право за счёт сокращения налогооблагаемой базы решать социальную проблему. Нам очень хотелось бы дать импульс, подтолкнуть профсоюзные организации, коллективные органы самоуправления различных форм в момент решения вопросов следующего финансового года, когда будут подписываться коллективные договоры, оговорить такие правила. Это должны быть в большей степени внутренние правила предприятий, учреждений (тех, естественно, которые имеют прибыль), автономных организаций. Диктовать законом работодателю, кому да-

вать путёвку, а кому не давать, мы, конечно, в данном случае не имеем права, но давайте в рамках подготовки ко второму чтению послушаем ваши предложения. Пока подход именно такой, и мы очень надеемся на активную позицию общественных организаций, в том числе профсоюзов.

**Председательствующий.** Катасонов Сергей Михайлович.

**Катасонов С. М., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Валерий Владимирович, насколько я понял, всё-таки НДСЛ здесь у нас появляется, и плательщиком его, скорее всего, будет сам участник этого "туристического поезда". А что у нас со страховыми взносами, плательщиком которых является работодатель? Хотелось бы понять их судьбу. Когда всё это вместе суммируется, мы понимаем, что появляются дополнительные льготы, появляются выпадающие доходы у тех регионов, где нет туристических объектов, и вот эти 110 миллионов вроде появляются в других регионах, где эти объекты есть. Вот насколько, на ваш взгляд, справедливо: одни регионы мы, скажем так, освобождаем от дополнительных доходов, а другие их получают? Тот ли это метод?

**Рязанский В. В.** Уважаемый Сергей Михайлович, вы правильно подметили эту деталь, и голоса глав регионов по отношению к законопроекту разделились, отрицательных и положительных практически поровну. Действительно, есть регионы, где активно создаётся инфраструктура для внутреннего туризма, и эти регионы, естественно, получают дополнительный импульс, потому что туда поедут отдыхать. Но, рассуждая вот таким образом, мы никогда не сможем убедить регионы заняться проблемами организации внутреннего туризма — сельского, познавательного, гастрономического, хотя фактически возможностей в каждом регионе достаточно.

С нашей точки зрения, ко второму чтению следует всё-таки найти возможность не обременять этот вид помощи нашим работающим сотрудникам, — думаю, что это как раз коснётся малообеспеченных и многодетных сотрудников — дополнительными социальными взносами. Хотелось бы напомнить, что мы даём достаточное количество льгот по различным видам деятельности. Не надо забывать, что мы со стороны государства выделили за последние годы 3,2 триллиона рублей на санацию и на помощь финансовой системе страны. Не думаю, что те 600 миллионов выпадающих доходов — теоретически выпадающих, поскольку выпадающих практически, на наш взгляд, не будет, — мы не сможем вложить в отдых наших граждан.

**Председательствующий.** Гартунг Валерий Карлович.

**Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Раиса Васильевна, у меня вопрос к вам, как к представителю комитета. Если честно, я не вижу способа разрешить эту проблему. Мы предлагаем освободить предприятие от налога на прибыль, но при этом платежи облагаются в большем размере. Если взять НДСФЛ и страховые платежи, то суммарно ставка гораздо больше получается. Так в чём здесь смысл? Может быть, было бы правильнее, с точки зрения комитета, пойти по другому пути? Пусть предприятие заплатит налог на прибыль, но тогда следует освободить его от НДСФЛ и других страховых платежей? Я сейчас вот в этой конструкции не вижу решения. Если включать расходы в фонд оплаты труда, то они автоматически подпадают и под НДСФЛ, и под страховые платежи. Поясните, как вы собираетесь ко второму чтению это разрешить? Я не вижу юридического решения.

**Кармазина Р. В.** Уважаемые коллеги, я напому вам, и правильно Валерий Владимирович сказал, что мы с вами отдельные отрасли освобождаем от страховых взносов либо понижаем ставки. Вот мы всё время говорили, когда выделяли деньги, что сельское хозяйство — как "чёрная дыра": сколько туда ни направляй средств... Но практика и жизнь показали, что это дало положительный результат. Мы снизили ставки по внесению платежей в бюджет, ввели единый сельхозналог и дали право выбирать, как работать. Следующая тема — это страховые взносы, ставки тоже были понижены.

Теперь о налоге на прибыль. Вы, наверное, помните: когда принимали закон, был установлен предельный размер — до 6 процентов фонда оплаты труда. Эта норма у нас уже действует, мы её приняли во время кризиса по предложению Владимира Владимировича — больших выпадающих доходов как таковых нет. Значит, и здесь будем думать, может быть, сам плателщик... По налогу на прибыль как таковому я не думаю, что будет значительное выпадение. Действительно, есть вопрос по страховым взносам — будем его решать. Нормы, которые мы с вами приняли, дали руководителям много возможностей, сейчас нет текучки, работают высокопрофессиональные специалисты.

Я вам приведу пример — завод имени Решетнёва в Красноярске-26, в городе Железногорске. Когда мы с вами освободили завод от подоходного налога при гашении процентов по ипотечным кредитам, то есть дали материальную выгоду, столько молодых специалистов — а мы видим, что это за предприятие, — туда пришло! И это тоже Путин во время кризиса

предложил. Найдём мы решение этого вопроса, но принимать законопроект нужно.

И ещё одна деталь. Мы очень много говорим о поддержке малого бизнеса — так вот здесь как раз большой бизнес будет поддерживать малый бизнес, потому что всё, что касается отдыха, туризма, — это не большой бизнес, это малый либо средний бизнес. У меня в избирательном округе есть город Енисейск: там есть гостиница для паломников, которые туда приезжают, там нет другой работы, это просто индивидуальные предприниматели.

Найдём мы выход из этого положения, я думаю, здесь больших выпадающих доходов не будет, найдём выход.

**Председательствующий.** Плетнёва Тамара Васильевна.

**Плетнёва Т. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

Валерий Владимирович, ну, всем понятно, что мы хотим усилить, поднять наш туризм, хотим, чтобы наши граждане больше отдыхали и туристические базы не оставались без отдыхающих, это всё понятно, и я понимаю, что деньги найдут, раз правительство этим занялось. Мне только интересно: это будет обязательно? Если выделили деньги на семью рабочего, обязательно надо будет использовать эти средства только на отдых? А может быть, малообеспеченная семья сроду не собиралась ни на какой отдых, у неё много других забот, тогда что, она не сможет получить эти деньги? Поясните, пожалуйста.

**Рязанский В. В.** Тамара Васильевна, конечно, это абсолютно целевая статья расходов, так же как и две другие целевые статьи в рамках той льготы с пределом в 6 процентов фонда оплаты труда.

Я ещё раз хочу обратить ваше внимание на мультипликативный эффект от организации такого рода туров, задействована вся схема: и транспорт, и структуры проживания, питания, и экскурсионная, сувенирная составляющие, и оздоровление — это очень важно. Я думаю, любая семья, не очень обеспеченная, получив такого рода путёвку на оздоровительный отдых, должна ею воспользоваться.

Представим себе стандартную семью, четыре человека: они получают возможность вместо 200 тысяч рублей — с учётом предельной суммы, которая указана в проекте закона, — заплатить только НДФЛ, объём которого мы определим. И это может быть просто с одной путёвки, в зависимости от того, как мы сумеем договориться с правительством, если в том числе решим вопрос по социальным взносам. Если бы мы сразу внесли законопроект, содержащий такое количество льгот, он

вряд ли дошёл бы до рассмотрения, мы прекрасно понимаем, с чем столкнулись бы, так что мне представляется правильным решать вопрос пошагово.

Что касается, будем говорить так, натурализации всего этого, перевода в денежную форму для малообеспеченных семей, есть другие формы социальной поддержки, а здесь речь идёт об абсолютно целевой системе поддержки.

**Председательствующий.** Ламейкин Дмитрий Викторович. **Ламейкин Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Валерий Владимирович, внутренний туризм действительно нуждается в стимулировании, и мы прекрасно понимаем — и вы об этом сказали, — что порядка 30 сопутствующих отраслей туризм тянет за собой.

У меня уточняющий вопрос: мы недавно в этом зале приняли закон о курортном сборе, этот эксперимент коснулся ряда территорий — будет ли у граждан, которые воспользуются этим механизмом, возможность из этих денег уплачивать курортный сбор?

**Рязанский В. В.** Вопрос правильный. Давайте во втором чтении посмотрим. Если уложимся... Пока, кстати, цифра, которая указана в проекте закона, позволяет справиться и с этим неприятным для граждан взносом.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Шурчанов Валентин Сергеевич, пожалуйста.

**Шурчанов В. С., фракция КПРФ.**

Я с места, если можно.

Уважаемые коллеги, вопрос очень правильный, туризм, тем более внутренний, нужно развивать, для этого, безусловно, нужно находить какие-то преференции, но вряд ли предложенная система будет эффективна. Может быть, лучше перейти к системе налогового вычета по НДФЛ? Ведь существует вычет на лечение, на образование детей. Например, если члены семьи взяли путёвки, то один из родителей сможет получить налоговый вычет — в конечном итоге это разрешит все проблемы. В то же время вопрос с механизмом компенсации выпадающих доходов региональных и местных бюджетов действительно гораздо легче можно было бы решить в рамках целевой программы по развитию внутреннего туризма. Так что, уважаемый Валерий Владимирович, нам действительно нужно ко второму чтению с этой точки зрения рассмотреть, решить вопрос, потому что систему нужно упрощать.

А что касается прибыли организаций, я сейчас посмотрел статистику, пока шло обсуждение: 40 процентов предприятий у нас убыточные, стало быть, те люди, которые там работают, практически не смогут воспользоваться данной возможностью, если мы такой закон примем, соответственно, и бюджетные организации, которые, естественно, не имеют прибыли, не смогут в своём бюджете всё это предусмотреть. А если будет налоговый вычет по НДС, тогда вопросы компенсаций, вопросы обеспечения, вопросы развития можно будет гораздо более эффективно, а самое главное, скажем так, прозрачно решить, и у всех будут равные возможности и равные права.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Благими намерениями вымощена дорога в ад. С моей точки зрения, то, что говорилось о малоимущих, вообще не подтверждается ни текстом законопроекта, ни источником. Почему? Вы только на прошлом заседании 500 миллионов рублей из региональных бюджетов вынули для иностранцев. Сейчас вы опять пытаетесь нищие региональные бюджеты обложить дополнительной данью, причём Валерий Карлович очень правильно заметил, и некоторые товарищи посчитали: вычетов, так скажем, будет не 15, а 18 тысяч. Это первое.

Второе. Если вы хотите кого-то облагодетельствовать, кроме владельцев турбаз и прочих товарищей, или господ, введите тогда не право, а обязанность, потому что если у работодателя есть право, но нет обязанности, то, как правило, он груз Донбасса на всё это кладёт и такую возможность мало кто получит, вернее, получают её только те, кто ему... ну, кого он считает малоимущими и если решит, что надо за счёт предприятия чем-то помочь.

С нашей точки зрения, этот закон не решит обозначенную проблему помощи малоимущим. Нам всё-таки надо подумать о том, чтобы не отнимать у нищих регионов, а давать за счёт госкорпораций, которые, с нашей точки зрения, пока расходуют колоссальные ресурсы без должного контроля, подумать о том, как нефтедоллары перераспределить извне вовнутрь. Мне кажется, вот по этому пути надо идти, а этот законопроект не решит обозначенных проблем, и мы его не будем поддерживать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Катасонов Сергей Михайлович.

**Катасонов С. М.** В данном законопроекте есть две составляющие. Первая — это стремление помочь новым регионам, которые развивают туристическую инфраструктуру, и с этой точ-

ки зрения все доводы и цифры Валерия Владимировича нам понятны, и я думаю, что мы это безусловно поддержим. Что касается второй стороны — источника, к сожалению, на мой взгляд, с учётом тех замечаний, которые сегодня были высказаны, действительно не совсем, скажем так, подтверждается сама концепция.

Отмечу несколько моментов. Если сегодня остаются нерешёнными вопросы с НДС, со страховыми взносами, то де-факто, так сказать, математически нет выгоды для предприятий. На мой взгляд, если мы не решим этот вопрос с помощью льготы, то эту сумму должен будет заплатить сам участник процесса. Вроде получается 45 процентов от стоимости, то есть какой-то стимул имеется, но тоже не совсем понятно, будет это действовать или нет. Кроме того, существует же сегодня схема добровольного медстрахования, где есть лазейка и не платится вообще ничего. То есть фактически данная модель, скажем так, более накладная для предприятия и работников, чем та, которая существует, и я не понимаю, почему предприятия не будут пользоваться, так скажем, старым ДМС, для того чтобы уходить от уплаты налогов, то есть эта схема немножко искусственная.

Я хотел бы сказать вот о чём. Давайте мы принципиально решим, что мы хотим. Мы хотим развить наши туристические комплексы? Если вы думаете, что эта сомнительная льгота, выбор между страховыми взносами и налогом на прибыль, может привести в эту отрасль миллиарды, сотни миллиардов, сколько там необходимо, для того чтобы эти комплексы заработали, — ну это утопия! Если говорить, что это своего рода сигнал для тех, кто поедет, и мы им какой-то бонус даём, — да, с этой точки зрения законопроект поддержать можно, но вот со всех остальных точек зрения, я думаю, он нерабочий.

Вот сегодня говорили, насколько здесь малоимущие, так скажем, будут задействованы, — я тоже абсолютно уверен, что все эти процессы их вряд ли коснутся. На мой взгляд, пользоваться этой льготой, если она будет выгодна для предприятия, всё-таки будет определённый круг людей, и о малоимущих здесь не надо говорить.

На мой взгляд, если мы всё-таки хотим ещё раз вернуться к этому, помочь тем гражданам, которые живут, например, на Севере, там, где нет своих туристических объектов, тогда, наверное, нужно идти адресным путём. И не нужно нагромождать — вы войдите в положение директоров предприятий и бухгалтеров. Ну мы замучили их разными льготами, у них уже голова пухнет: это учесть, это не учесть, налоговая приходит — замучились они! Давайте остановимся, нам надо давать



никаких льгот, давайте перейдём к адресной поддержке. Есть категории граждан, есть необходимость развивать регионы — давайте мы будем определять суммы, давать на развитие туристического комплекса целевые: если есть аудитория, которую нужно поддержать, малоимущие например, давайте будем выделять адресную помощь. Нам нужно от льгот уходить, мы про это уже в бюджетном комитете, да везде говорим — нет, опять льготы, льготы, льготы!

В этом плане конструкция очень неудобная, но с точки зрения улучшений для жителей вообще поддержать можно.

**Председательствующий.** Дегтярёв Михаил Владимирович.

**Дегтярёв М. В.,** *председатель Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи, фракция ЛДПР.*

Уважаемые коллеги, Комитет по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи являлся соисполнителем, законопроект был рассмотрен в комитете и в целом поддержан. Нужно понимать, что количество денег в туристической отрасли повысится, повысятся отчисления в бюджет от игроков — субъектов туристического рынка. Наш комитет в своём заключении высказал несколько замечаний, они прозвучали, и мы хотели бы, чтобы разработчики при подготовке законопроекта ко второму чтению их учли.

Спасибо.

**Председательствующий.** Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

**Гартунг В. К.** Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! В первом чтении мы обсуждаем концепцию законопроекта. Концептуально наша фракция его поддерживает, но вместе с тем хотелось бы сказать, что если законопроект останется неизменным, то он равным счётом ничего не поменяет, потому что при такой редакции работодатель вынужден будет... Как сказано в законопроекте, все расходы включаются в фонд оплаты труда — так с фонда оплаты труда уплачиваются обязательно страховые взносы и обязательно НДФЛ, и что мешает работодателю сейчас так делать? Сегодня, если ты в соответствии с коллективным договором вводишь какие-то социальные льготы, их можно включить в фонд оплаты труда — Налоговый кодекс почитайте, и в заключении правительства это есть. То есть равным счётом ничего не меняется.

Здесь, наверное, нужно было выбрать какую-то другую конструкцию, потому что, скажем так, если это доходы предприятия и с них уплачен налог на прибыль, то дальше предприятие может этими деньгами распоряжаться, а включать их

в фонд оплаты труда — это неправильно. В связи с этим возникнут следующие проблемы. Ну представьте себе: оборонное предприятие выполняет государственный оборонный заказ — каким образом оно включит это в фонд оплаты труда? У него госзаказчик примет это? Вряд ли, тем более ФАС проверит. Вот у меня большой вопрос: каким образом наши оборонные компании будут это включать? Кроме того, есть много ситуаций, когда предприятия не заинтересованы в увеличении фонда оплаты труда, и здесь возникает много именно экономических вопросов.

Так что концептуально мы готовы поддержать идею, нужно поддерживать внутренний туризм, но при той конструкции, которая предлагается в данном законопроекте, эта задача не будет решена. Если ко второму чтению вы не найдёте какого-то другого решения... Я задавал вопрос представителю комитета: какое решение? Я не услышал ответа, и, думаю, вряд ли вы найдёте его ко второму чтению. А если к третьему чтению законопроект не изменится, смысла принимать его не будет вообще.

**Председательствующий.** Бикбаев Ильдар Зинурович, от фракции.

**Бикбаев И. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вопрос о внутреннем туризме в России сейчас очень актуален, и сегодняшнее наше бурное обсуждение тому подтверждение. Мы заинтересованы в развитии внутреннего туризма, и залогом его успешного развития является поддержка со стороны государства, выражающаяся как в виде инвестиций, направленных на формирование объектов инфраструктуры, так и в введении налогов и таможенных льгот. Данные меры позволяют получить ряд экономических выгод, таких как увеличение налоговых поступлений, сокращение уровня безработицы, стимулирование развития небольших городов, а также повышение уровня жизни населения в них, сохранение достопримечательностей, традиций и исторического наследия регионов. Следовательно, нам с вами необходимо поддерживать решения, которые позитивно сказывались бы на стимулировании внутреннего туризма в нашей стране.

Принятие закона, суть которого заключается в наделении работодателей правом учитывать затраты, понесённые на оплату услуг по организации туризма и отдыха на территории Российской Федерации по договору о реализации туристского продукта, заключённому работодателем с туроператором в пользу работников и членов их семей, для целей налогообложения налогом на прибыль, приведёт к увеличению поступле-

ний в федеральный бюджет и бюджеты внебюджетных фондов других налогов, взносов, пошлин, сборов и других обязательных платежей за счёт роста доходов в сфере внутреннего туризма и смежных отраслей. Считаем, что данная законодательная инициатива поможет развитию внутреннего туризма и сделает путешествия по России более привлекательными.

С учётом изложенного фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за, мы поддерживаем проект федерального закона № 162100-7 "О внесении изменений в статьи 255 и 270 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представитель президента желает выступить? Нет. Правительства? Тоже нет. Докладчик? Пожалуйста.

**Рязанский В. В.** Уважаемые коллеги, спасибо за обсуждение. Мы действительно тоже задавали себе вопросы, связанные с дополнительными возможностями по использованию Налогового кодекса, — конечно, налоговый вычет применять проще. Если откровенно, то у нас было два законопроекта: законопроект, где всё это учитывалось в налоговом вычете, и законопроект, который дошёл до вас вот в таком виде. По законопроекту о налоговом вычете мы не смогли на предварительном этапе ни преодолеть возражения экспертов, ни пройти собеседования в Минфине и в Минэкономразвития, пока удалось убедить их в необходимости вот такой формы поддержки. Конечно, это поддержка в первую очередь не отрасли, это поддержка прежде всего работающих людей, пусть небольшой, но шаг.

Что касается мер поддержки отрасли, мы в этом вопросе тоже не бездействуем: у нас есть туристические зоны, всё-таки 45 кластеров в том или ином объёме уже реализовано в стране. Но это инфраструктура, а здесь в своих предложениях мы руководствуемся несколько иным: мы впервые, в общем-то, вкладываем прежде всего в самого человека, позволяя предприятию воспользоваться возможностями в части снижения суммы налога на прибыль. Ясно, что это касается предприятий, у которых есть прибыль, ясно, что здесь нужна определённая мотивация самих трудовых коллективов. Может быть, каких-то трудовых коллективов это не коснётся в силу их внутренних особенностей, но это всё равно шаг вперёд. Обязать работодателей решать задачу организации отдыха работников нельзя — это с одной стороны, а с другой стороны, нормальный работодатель, конечно, должен воспользоваться такой возможностью.

Также хочу обратить ваше внимание на другие формы поддержки. Мы изучили зарубежный опыт. Например, есть прямая финансовая поддержка, когда капитализируются некие денежные суммы, которыми можно воспользоваться во время отпуска, во Франции, в Венгрии — до полутора тысяч евро в год. Есть другие формы поддержки, которые сводятся к созданию более льготных режимов использования инфраструктуры транспортной, экскурсионной, средств размещения. Но, ещё раз говорю, в данном случае, совершая вот этот шаг вперёд, мы предлагаем всё-таки делать вложения, скажем так, в социализацию туризма. Мы будем предлагать продлить программу школьного туризма на следующий бюджетный год. В качестве пилотного проекта мы хотим предложить такой же проект поддержки людей старшего возраста, тогда это будет действительно адресная бюджетная поддержка в виде продуктов, которые будут предложены через туроператоров, — групповых туристических поездок для людей старшего возраста, естественно, для тех, кто пожелает, кто на это способен по состоянию здоровья. Речь сейчас идёт именно вот о таком маленьком, но, на наш взгляд, знаковом шаге.

Ещё раз просим поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Раиса Васильевна, пожалуйста.

**Кармазина Р. В.** Уважаемые коллеги, я очень признательна вам за те вопросы, которые вы задавали, и за те предложения, которые вы сделали уже в ходе обсуждения.

Ну, например, по НДФЛ. Я очень признательна коллеге из нашего комитета Шурчанову Валентину Сергеевичу, который вспомнил о социальных налоговых вычетах — на обучение, на здравоохранение и на дополнительное пенсионное обеспечение. Хочу вам сказать, что, когда мы принимали законопроект о дополнительном пенсионном обеспечении, поступили предложения дать право... речь шла об участии государства и самого гражданина: тысячу рублей — гражданин и тысячу — государство, но не более 12 тысяч в год. И мы с Ильдаром Нурулловичем (он теперь первый заместитель губернатора Московской области) тогда вышли с предложением ввести налоговый вычет в рамках социальных вычетов. Предложение было принято, и теперь у человека есть право, если он не использовал вычет на образование и на обучение, все 120 тысяч направить (мы добавили 20 тысяч — не более 120 тысяч в год) на дополнительное пенсионное обеспечение. Возможно, нужно посмотреть эту норму: если человек не пользовался вычетом — не учил никого,

сам не лечился, не принимает участия, а хочет оздоравливать-ся, давайте будем смотреть с этой стороны.

Следующее. Сергей Михайлович Катасонов сказал, что мы замучаем бухгалтеров. Я хочу вам сказать, что изменения в законодательстве очень хорошо отслеживаются компаниями, которые создают программы, в частности "1С": если мы что-то принимаем, они сразу вносят поправку, и у бухгалтеров это будет сделано автоматически.

Развитие. Говорят, что в одних регионах это сработает (тоже Катасонов говорил), а где-то нет туризма. Я хочу вам сказать, что и в самых небольших субъектах есть внутренний туризм. Вот наш Красноярский край, 3500 километров от одной точки до другой — у нас есть Шушенское, у нас есть юг, у нас есть север, плато Путорана. Люди, даже не выезжая из региона, в отпуске могут воспользоваться этой возможностью, если работодатель приобретёт путевку.

Мы зациклились на малоимущих. Есть трудовые коллективы, у них есть колдоговоры, и, если что-то включено в колдоговор, оно и сейчас не подлежит налогообложению.

Зубарев говорил о санкурлечении. Я хочу вам сказать, что этот вопрос давно решён, и решён не только в отношении тех, кто работает на предприятии: мы внесли норму, по которой освобождаем от налогов... Даже если человек вышел на пенсию, не является членом этого коллектива, он тоже не платит налоги, если ему приобрели путёвку на санкурлечение.

Уважаемые коллеги, я думаю, ко второму чтению мы доработаем законопроект — вместе с комитетом по спорту и туризму (я думаю, они должны принять самое активное участие), с комитетом по труду и социальным вопросам, со всеми другими комитетами и с вами. Закон хороший, важный, нужно принимать.

И ещё раз хочу напомнить. Мы всё время говорим о малом бизнесе, вот скоро будет у нас рассматриваться проект бюджета, мы будем смотреть, какая предусмотрена поддержка, — так может быть, его не поддерживать напрямую средствами из федерального бюджета, а дать ему удочку, дать возможность самому заработать? И заметьте, это перераспределение из большого бизнеса в малый бизнес, но это работает на экономику в целом, потому что там, где туризм и отдых, там и общественное питание, и сельское хозяйство, и торговля, и бытовые услуги — это всё индивидуальное предпринимательство либо малый и средний бизнес. Так что давайте будем последовательны в своих выступлениях.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за данный законопроект, и я призываю к этому вас всех, ведь, когда вы приедете в регион, вам вопросы зададут. Вот посмотрите, рядом у нас Иркутская область, Тува — прекрасные места, прекрасные музеи, почему бы не поехать туда из Красноярского края? Не надо в Европу лететь! Или вот Хакасия: посмотрите, какой исторический музей! Хочется туда вернуться! Я была в этих местах, и мне хочется вернуться — мне моря не хочется, а туда вернуться хочется!

Спасибо большое за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 255 и 270 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 18 мин. 26 сек.)

Проголосовало за . . . . . 369 чел. . . . . 82,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 369 чел.

Не голосовало . . . . . 81 чел. . . . . 18,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

11-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам персонифицированного учёта в сфере обязательного медицинского страхования". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации председателя Федерального фонда обязательного медицинского страхования Натальи Николаевны Стадченко.

Пожалуйста.

**Стадченко Н. Н.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, председатель Федерального фонда обязательного медицинского страхования.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Рассматриваемый проект федерального закона разработан в целях совершенствования персонифицированного учёта в сфере обязательного медицинского страхования. В целом законопроект направлен на прекращение страхования граждан, не подлежащих обязательному медицинскому страхованию, на повышение качества планирования бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования, бюджетов субъектов Российской Федерации, бюджетов территориальных фондов обязательного медицинского страхования.

В законопроекте предусматриваются конкретизация категорий военнослужащих и приравненных к ним в организации оказания медицинской помощи лиц, не подлежащих обязательному медицинскому страхованию; механизмы приостановления и прекращения обязательного медицинского страхования в отношении военнослужащих и приравненных к ним в организации оказания медицинской помощи лиц; регламентация информационного взаимодействия федеральных органов государственной власти и Федерального фонда обязательного медицинского страхования при ведении персонифицированного учёта сведений о застрахованных лицах, включая регламентацию порядка, сроков представления сведений о застрахованных лицах, не подлежащих обязательному медицинскому страхованию; наделение территориальных фондов обязательного медицинского страхования полномочием по проведению проверки достоверности сведений персонифицированного учёта о застрахованных лицах в части их соответствия документам, удостоверяющим личность гражданина Российской Федерации на территории Российской Федерации; наделение Правительства Российской Федерации полномочием по утверждению порядка и методики определения численности застрахованных лиц, в том числе неработающих, для целей формирования бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования, бюджетов субъектов Российской Федерации и бюджетов территориальных фондов обязательного медицинского страхования.

Реализация закона, в случае его принятия, не приведёт к увеличению расходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации. Финансовое обеспечение медицинской помощи, оказываемой застрахованным в системе обязательного медицинского страхования лицам, осуществляется в пределах субвенции, утверждённой в бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на очередной финансовый год и на плановый период. Оказание медицинской помощи военнослужащим и приравненным к ним в организации оказания медицинской помощи лицам обеспечивается в пределах утверждённых объёмов бюджетных ассигнований федерального бюджета на очередной финансовый год.

Законопроект соответствует положениям Договора о Евразийском экономическом союзе, а также положениям иных международных договоров Российской Федерации.

Прошу поддержать законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Дмитрия Анатольевича Морозова.

Пожалуйста.

**Морозов Д. А.**, *председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! На самом деле это очень важный законопроект, который, по большому счёту, серьёзно наводит порядок в системе обязательного медицинского страхования. Я не буду повторять то, что подробно изложила Наталья Николаевна, я только скажу о том, что здесь, по сути, две проблемы.

Первая касается военнослужащих и лиц, к ним приравненных. С этой проблемой мы хорошо знакомы с 2011 года, то есть уже шесть лет, — это отсутствие возможности навести порядок в двойном, по сути, финансировании оказания медпомощи военнослужащим: по линии бюджета, ведомственной медицины и по линии ОМС, так как любой военнослужащий может иметь полис ОМС. Мы не в состоянии были это отследить, и это приводило к тому, что бюджеты несли серьёзную дополнительную нагрузку.

Вторая проблема связана с так называемыми неработающими. Вы помните, уважаемые коллеги, осенью прошлого года мы даже завершили обсуждение бюджета постановлением, в котором указали на необходимость срочного установления методики расчёта численности неработающих.

Забегая вперёд, скажу, что Счётная палата Российской Федерации в своём заключении обратила внимание — это касается и Натальи Николаевны, и нашего комитета — на необходимость выделения категорий неработающих граждан: лица до 18 лет, студенты очной формы обучения, неработающие пенсионеры и так далее. Сразу же скажу, что мы считаем этот вопрос дискуссионным, требующим проработки и поиска оптимального решения ко второму чтению законопроекта.

Наш комитет поддержал концепцию законопроекта, мы считаем его актуальным и своевременным, но, возвращаясь к проблемам, хочу сказать, что мы солидарны со Счётной палатой в вопросе, который требует дальнейшего рассмотрения ко второму чтению, — об иностранных гражданах, которые покинули территорию Российской Федерации, в связи с чем прекращается их финансирование по системе ОМС. Этот момент, на наш взгляд, детально не прописан, это же относится к лицам из категории беженцев.

Ещё одно замечание, которое мы выносим в том числе и на ваш суд, уважаемые коллеги, связано с механизмом контроля за сдачей полисов обязательного медицинского страхования теми гражданами, которые поступают на военную службу. На наш взгляд, этот процесс может быть автоматическим, тем бо-



лее что военные комиссариаты и Министерство обороны в соответствии с предлагаемым законопроектом будут постоянно находиться в информационном взаимодействии с ФОМСом. Вы слышали, уважаемые коллеги, что Наталья Николаевна докладывала: в отдельной статье прописано информационное взаимодействие всех органов исполнительной власти, то, чего раньше не было, с ежеквартальным и ежемесячным анализом — это очень серьёзно. Более того, введена новая глава, в которой три новые статьи — 49<sup>1</sup>, 49<sup>2</sup>, 49<sup>3</sup> — описывают все варианты прекращения ОМС, а также вопросы контроля.

Я уверен, что ко второму чтению требуется серьёзная работа, и она, без сомнения, будет проведена. По тексту законопроекта есть ряд замечаний юридико-технического характера, их тоже следует учесть.

Поступили отзывы от 19 законодательных органов государственной власти субъектов Российской Федерации и от 45 органов исполнительной власти, все они положительные. Счётная палата поддерживает концепцию законопроекта с условием, что будут учтены высказанные ею замечания. Государственно-правовое управление также поддерживает законопроект. И мы, уважаемые коллеги, просим вас поддержать законопроект в первом чтении, его концепцию.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Фаррахов Айрат Закиевич, пожалуйста.

**Фаррахов А. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Мой вопрос к содокладчику.

Уважаемый Дмитрий Анатольевич, рассматриваемый законопроект действительно очень важен, его принятие приведёт в целом к более корректному учёту неработающего населения, а следовательно, к снижению платежа субъектов — платёж будет меньше. По идее, высвободившиеся деньги — а по итогам 2016 года, по данным Счётной палаты, это 22 миллиарда рублей — должны быть направлены на решение вопросов здравоохранения: лечение орфанных заболеваний, компенсацию дефицита программы ОМС, региональные программы и так далее. Но по факту так может не получиться — финансовые органы в субъектах направят эти ассигнования на иные цели. Не видите ли вы в этом проблему и не считаете ли необходимым этот вопрос урегулировать заранее?

**Морозов Д. А.** Спасибо большое за вопрос, уважаемый Айрат Закиевич. Действительно, мы с вами в этом полностью солидарны. И когда мы говорим о нормированном страховом запасе и тех деньгах, которые освободятся в результате такой сбалансированности бюджета... Я напомним, на сегодняшний день в половине субъектов Российской Федерации платёж за неработающее население превышает все субвенции на сбалансированность бюджета, то есть имеются серьёзнейшие проблемы, которые требуют срочного решения. Мы с Натальей Николаевной обсуждали этот вопрос и в отношении оплаты труда медицинских работников, размер которой, к сожалению, в огромном числе субъектов тоже не отвечает требованиям "дорожной карты". На сегодняшний день этот вопрос стоит остро и в отношении подготовки кадров — в связи с аккредитацией и реализацией концепции непрерывного медицинского образования, ну и, наконец, в отношении лекарственного обеспечения, в том числе при лечении орфанных, редких заболеваний. Мы договорились, что эти средства будут подконтрольны.

Если вы считаете, что мы должны прописать это в постановлении Государственной Думы по итогам принятия данного законопроекта, я думаю, что мы с вами можем обсудить этот вопрос, я согласен.

**Председательствующий.** Осадчий Николай Иванович.

**Осадчий Н. И., фракция КПРФ.**

Вопрос представителю правительства — Наталье Николаевне.

Уважаемая Наталья Николаевна, как вы относитесь к предложению, которое изложено в заключении Счётной палаты, и только что о нём сказал председатель Комитета по охране здоровья: внести в систему персонифицированного учёта неработающего населения сведения о категориях неработающих застрахованных граждан — лица до 18 лет, пенсионеры, инвалиды и так далее?

**Стадченко Н. Н.** Большое спасибо за вопрос. Я хочу сказать, что это как раз будет предметом обсуждения ко второму чтению, и на площадке комитета по здравоохранению мы будем это обсуждать.

Для определения неработающего населения и платежа за неработающее население данное категорирование не нужно, данное категорирование нужно, чтобы субъекты Российской Федерации определили, кто у них работоспособного возраста, но по разным причинам не работает, — иными словами, это категория граждан, указанная в подпункте "ж" пункта 5 статьи 10 закона "Об обязательном медицинском страховании...", — для

того чтобы субъекты Российской Федерации работали с этими людьми для легализации их на рынке труда, чтобы они по закону уплачивали все страховые взносы, в том числе взносы на обязательное медицинское страхование.

**Председательствующий.** Дмитрий Анатольевич, добавить хотите?

На трибуне включите микрофон.

**Морозов Д. А.** Если позволите, я поддержал бы Наталью Николаевну в логике этой процедуры, потому что, если подумать, именно субъекты Российской Федерации в первую очередь должны быть заинтересованы в том, чтобы категорировать неработающее население. Это будет очень серьёзно влиять на обратную связь, и, может быть, эта информация будет иметь для них большее значение, чем для территориальных фондов или для фонда медицинского страхования. Это на самом деле кажется нам очень разумным.

**Председательствующий.** Катасонов Сергей Михайлович.

**Катасонов С. М.** Наталья Николаевна, мы пять лет поднимали вопрос о том, что фактически у нас субъекты переплачивают по этим ставкам за те категории, которые сегодня назывались и с которыми мы сейчас пытаемся что-то сделать, решить. Я понимаю, что у вас, скажем так, нет прямой заинтересованности, так как эти средства всё равно поступают к вам, а вы их потом перераспределяете, но для субъектов это существенная нагрузка. И я, конечно, абсолютно уверен, что вряд ли эти средства пойдут на медицинские цели, даже если мы пропишем это в постановлении. Ситуация критическая: у субъектов не хватает средств на исполнение своих полномочий, поэтому о каких-то дополнительных расходах вряд ли будет идти речь.

А вопрос у меня такой. Скажите, нормы, которые мы сегодня принимаем в первом чтении, полностью закроют все лазейки или всё-таки субъекты не смогут вычислить абсолютно всех людей, которые имеют двойную страховку?

**Стадченко Н. Н.** Спасибо, Сергей Михайлович, за вопрос. Вопрос абсолютно правильный, и я хочу сказать, что принятие данного закона полностью обеспечит чистоту персонифицированного учёта, потому что сверка с силовиками будет происходить ежемесячно. Не секрет, что человек сегодня может быть гражданским лицом, а завтра он устроился в силовые структуры и стал уже гражданином другой категории, так вот ежемесячная сверка позволит нам это устанавливать и сохранять реестр застрахованных граждан в чистоте.

Помимо этого, будут приняты два документа на уровне Правительства Российской Федерации: это методика и поря-

док — данный проект уже существует, мы также его согласуем со всеми силовыми структурами и проработаем на площадке правительства, устранив этим все удвоения.

**Председательствующий.** Боева Наталья Дмитриевна.

**Боева Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Наталья Николаевна, скажите, пожалуйста, какие это отдельные категории лиц и какая численность? Правильно, что исключается неработающее трудоспособное население, уже давным-давно пора прекратить их лечить за счёт людей, которые делают такие отчисления. Но всё-таки что это за категории лиц?

**Стадченко Н. Н.** Спасибо большое за вопрос. Я хочу сказать, что на сегодняшний день регистр застрахованных включает всех людей, которые получили полис обязательного медицинского страхования. Каждый субъект ведёт свой регистр, сегмент своего регистра застрахованных, и сейчас, в нынешних условиях, субъекты самостоятельно работают с силовиками и вычищают оттуда людей, которые в силу закона не подлежат обязательному медицинскому страхованию. У нас таких данных нет, и сказать эмпирически не можем ни мы, ни силовые структуры. Принятие закона нам позволит регистр вычистить.

**Председательствующий.** Нилов Ярослав Евгеньевич.

**Нилов Я. Е., председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.**

Уважаемая Наталья Николаевна, хотел бы задать вопрос немного более широкий, чем предмет данного законопроекта.

Зная позицию министра Скворцовой в отношении межведомственного взаимодействия, хотел бы обратить внимание на то, что Фонд социального страхования мог бы меньше денег тратить на выплаты в связи с профзаболеваниями, в связи с получением инвалидности работниками, если бы вовремя получал информацию о каких-либо предпосылках и давал необходимые рекомендации работодателям для перевода сотрудника, например, с вредного производства куда-нибудь в другое место или на другую должность, — таким образом, во-первых, сохранялось бы здоровье гражданина, а во-вторых, экономились бюджетные средства.

Вопрос: когда вы наконец с руководителем фонда соцстраха Кигимом сядете и договоритесь, чтобы у вас происходил межведомственный обмен и данные, которыми вы обладаете и которые необходимы ФСС, могли бы более разумно, качественно использоваться и приносить необходимую пользу?

**Стадченко Н. Н.** Спасибо большое за вопрос. В рамках работы над ЕГИСЗ в Министерстве здравоохранения у нас сейчас идёт тесное взаимодействие с Фондом социального страхования, для того чтобы решить все вопросы, о которых вы сказали.

**Председательствующий.** Гусева Ирина Михайловна.

**Гусева И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Наталья Николаевна, у меня к вам вопрос. Я даже не сомневаюсь в том, о чём сказал председатель комитета, — что вопрос, связанный с учётом иностранных граждан, выбывших с территории Российской Федерации, будет урегулирован, но я обращаю ваше внимание на то, что накануне принятия федерального бюджета, а потом, как следствие, бюджетов регионов ко второму чтению нам необходимо прописать чётко дату вступления в силу будущего закона. Я сейчас её не вижу, а это очень важно.

**Стадченко Н. Н.** Это, безусловно, будет прописано в рамках второго чтения.

**Председательствующий.** Синяговский Владимир Ильич, пожалуйста.

**Синяговский В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Наталья Николаевна, реализация проекта давно требуется, вы, как практик, это знаете лучше нас. Вопрос: потребуется ли разработка дополнительного программного обеспечения и сколько времени нужно, чтобы эта система заработала на практике?

**Стадченко Н. Н.** Спасибо большое за вопрос. Дело в том, что единый регистр застрахованных на территории Российской Федерации уже ведётся, есть программное обеспечение. Также во всех силовых ведомствах есть свои информационные программы, ведутся регистры служащих, военнослужащих, сотрудников МВД, поэтому дополнительных расходов не потребуется. Мы будем существовать в рамках бюджетов на содержание, которое предусматривает поддержание этих систем.

**Председательствующий.** Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Нет. Докладчик?

Пожалуйста.

**Стадченко Н. Н.** Считаем, что данный законопроект нужно принять в первом чтении. Мы, безусловно, учтём все предложения и замечания и доработаем его в рамках второго чтения.

**Председательствующий.** Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам персонифицированного учёта в сфере обязательного медицинского страхования".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 36 мин. 57 сек.)

Проголосовало за . . . . . 388 чел. . . . . 86,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 389 чел.

Не голосовало . . . . . 61 чел. . . . . 13,6 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

12-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства заместителя министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Хамита Давлетяровича Мавлярова.

Пожалуйста.

**Мавляров Х. Д.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" в целях совершенствования порядка проведения публичных слушаний. Законопроект подготовлен во исполнение поручения Президента Российской Федерации о повышении роли граждан в принятии градостроительных решений.

В настоящее время градостроительная документация подлeжит рассмотрению на публичных слушаниях. Публичные слушания предусматривают только личное участие граждан, что является не всегда удобным для всех участников. В законопроекте предлагается перейти к процедуре общественных обсуждений, которые могут проводиться в том числе с использованием сети Интернет. Граждане, не имеющие доступа к сети Интернет, смогут принять участие в общественных обсуждениях в МФЦ и в помещениях органов госвласти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, подведомственных им организаций. С представляемым на общественное обсуждение проектом граждане смогут ознакомиться как в сети Интернет, так и на проводимой органами местного самоуправления экспозиции принимаемых проектов. Замечания и предложения, выносимые на общественное обсуждение проекта, возможно представлять как посредством сети Интер-

нет, так и путём направления письменных обращений или оставления записи в книге учёта посетителей экспозиции. С целью создания условий для контроля за соблюдением законности при проведении общественных обсуждений предлагается прилагать к протоколам о результатах общественных обсуждений перечень участников с указанием идентификационных сведений о них.

Принятие законопроекта расширит способы влияния граждан на принятие градостроительных решений, сделает возможным детальное ознакомление граждан с градостроительными проектами, повысит комфортность участия жителей в общественных обсуждениях, позволит привлечь к проведению общественных обсуждений максимальное количество граждан с минимальными затратами времени и материальных ресурсов, будет способствовать повышению открытости, прозрачности процедуры общественных обсуждений.

Прошу вас, уважаемые депутаты, поддержать законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Алексея Юрьевича Русских.

Пожалуйста.

**Русских А. Ю., фракция КПРФ.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Основной целью данного законопроекта является развитие института общественных слушаний в области градостроительной деятельности. Поскольку в законопроекте затрагиваются права граждан на участие в принятии важных для них решений, существенные замечания к законопроекту возникли у представителей всех фракций в Государственной Думе. Васильевым Владимиром Абдуалиевичем было проведено совещание с участием всех заинтересованных сторон, и итогом совещания стало решение о создании при Комитете по транспорту и строительству рабочей группы по доработке данного законопроекта. В состав рабочей группы вошли представители всех фракций в Государственной Думе, Комитета по транспорту и строительству, а также представители комитетов-соисполнителей и Минстроя России. В ходе работы группы были обсуждены все достоинства и недостатки законопроекта. Несмотря на имеющиеся недостатки, концепция законопроекта была поддержана. Рабочей группой был согласован проект постановления Государственной Думы о принятии законопроекта в первом чтении. В указанном проекте зафиксированы основные замечания к законопроекту и направления его доработки.

Комитет Государственной Думы по транспорту и строительству выражает благодарность всем членам рабочей группы за участие в подготовке законопроекта. Мы надеемся, что в ходе его подготовки ко второму чтению активная работа группы будет продолжена, и результатом этой работы станет законопроект, действительно расширяющий права граждан на участие в решении градостроительных вопросов.

Комитет Государственной Думы по транспорту и строительству поддерживает концепцию законопроекта и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы, уважаемые коллеги? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Волков Юрий Геннадьевич.

**Волков Ю. Г., фракция ЛДПР.**

Вначале хочется сказать, что принятие данного законопроекта почти наверняка отстранит население от процесса принятия решений в очень болезненной сфере.

Собственно, вопрос: дайте, пожалуйста, оценку, сколько муниципальных образований в современной России сейчас готовы к реализации данного закона с учётом уровня информатизации? У нас есть регионы, например Бурятия, Забайкальский край, где даже сотовой связи нет. В связи с такой цифровой неразвитостью, предоставив возможность проводить онлайн-опросы, вы фактически откроете дорогу разного рода злоупотреблениям в сфере градостроительства.

**Мавляров Х. Д.** Спасибо за вопрос. На самом деле сегодня мы рядом решений — если брать для примера ИСОГД — уже предусмотрели полномасштабное использование Интернета. Для тех регионов, где не работает Интернет, мы прописали возможность рассмотрения градостроительных решений с представлением экспозиции, в муниципалитете можно посетить экспозицию и даже оставить запись в журнале. То есть Интернет не является основным инструментом участия граждан в принятии этих решений.

**Председательствующий.** Диденко Алексей Николаевич.

**Диденко А. Н., председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, фракция ЛДПР.**

У меня вопрос к содокладчику.

Алексей Юрьевич, рабочая группа действительно провела несколько заседаний, мы в этой работе участвовали, спасибо комитету по транспорту.



В завершающей фразе вы сказали, что поддерживаете концепцию законопроекта, рекомендуете принять его в первом чтении. Вот я хотел бы уточнить: всё-таки в соответствии с духом проекта постановления, и с учётом замечаний рабочей группы, и с учётом тех замечаний, которые в проекте постановления изложены, вы готовы поддержать проект закона в первом чтении с проекцией на то, что во втором он будет существенно доработан?

**Русских А. Ю.** Да, подтверждаю. Все замечания указаны в проекте постановления.

**Председательствующий.** Ламейкин Дмитрий Викторович.

**Ламейкин Д. В.** У меня вопрос к докладчику.

В принципе мы видим вовлечение граждан и более чёткий контроль участия в обсуждениях, вместе с тем у меня возникают вопросы: какой орган будет осуществлять вот эту регистрацию, ведение протоколов и насколько этот орган готов к выполнению Федерального закона "О персональных данных", всё-таки не потребует ли это дополнительных источников финансирования?

**Мавляров Х. Д.** Дополнительных источников не требуется, мы эту тему обсуждали. Естественно, градостроительные решения принимаются муниципальным органом, поэтому всё будет проводиться на площадках муниципалитетов.

**Председательствующий.** Сидякин Александр Геннадьевич.

**Сидякин А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Хамит Давлетярович, известно, что архитектор с гражданским обществом не всегда с первого раза договариваются. Пример — Эйфелева башня знаменитая: помните, как сначала парижане к ней относились, — а теперь она символ Парижа. Так и при выработке градостроительных решений, мне кажется, с первого раза не всегда можно консенсуса во всех отношениях достигнуть. Вот сейчас партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" реализует проект "Городская среда", и мы, конечно, привлекаем граждан к обсуждению того, какими должны быть их дворы, люди приходят и говорят, мол, хотим конкретные вензельки на урнах и так далее. Так вот скажите, пожалуйста: общественные слушания, которые мы планируем перенести в Интернет, будут предполагать только "да" или "нет" или всё-таки пожелания, которые люди будут высказывать в ходе опросов и обсуждений, будут обязательно учитываться в конечном проекте?

**Мавляров Х. Д.** На самом деле правильный вопрос, мы эту тему обсуждали. Предполагается учёт мнений и замечаний заинтересованных сторон.

Мы, когда проводили публичные слушания, выслушивали предложения участников слушаний, здесь также будут учитываться мнения, поступившие в ходе обсуждения. Мы даже предполагаем, что они будут объединяться: допустим, если принимаются правила застройки территории по какому-то населённому пункту, естественно, будет рассматриваться весь населённый пункт, будут группами учитываться предложения, которые поступают. Протокол, который прилагается как результат, оформляющий итоги обсуждения, предполагает учёт мнений всех участников.

**Председательствующий.** Сапко Игорь Вячеславович.

**Сапко И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Я ещё в конце прошлого года инициировал предварительное обсуждение данного законопроекта и направил ряд предложений и замечаний в Минстрой. Отрадно, что они нашли отражение в обсуждаемом сегодня законопроекте. Вместе с тем, учитывая серьёзные требования к информационному ресурсу, определённые законопроектом, хочется спросить: насколько, с вашей точки зрения, муниципальные образования, особенно малые, будут готовы к разработке такого информационного ресурса в столь короткий срок? Ведь сегодня только первое чтение, а срок для них определён — 31 марта 2018 года. Ну и скорее всего, это потребует определённых финансовых затрат. Кроме того, в законопроекте приводятся способы оповещения о начале общественных обсуждений, но есть весьма размытые формулировки — "иные средства массовой информации", "места массового скопления граждан и иные места, расположенные на территории...". Вот не может ли это привести к оспариванию результатов общественных обсуждений и, соответственно, решений органов местного самоуправления?

**Мавляров Х. Д.** Уважаемые депутаты, Минстроем подготовлен программный продукт, который будет размещён в национальном фонде алгоритмов и программ, к нему будет свободный, бесплатный доступ у всех муниципалитетов, в конце октября мы завершим работу, в этой работе участвует ряд регионов. В фонде алгоритмов и программ для бесплатного скачивания муниципалитетам будет доступна программа для работы в ИСОГД, и эта программа в целом позволяет решать все вопросы, которые мы сейчас обсуждаем.

Плюс к этому, что касается площадок для обсуждения в муниципалитетах, которые в самом деле не имеют доступа к Интернету, как вы обозначили: как и в предыдущем варианте, когда организовывался сбор на каких-нибудь строительных площадках или обсуждение на площадках муниципалитетов,

такая же работа предусмотрена и здесь — будет возможность посещения гражданами муниципалитетов, МФЦ, чтобы они оставляли, выражали своё мнение. С помощью такого инструмента там, где есть необходимость в принятии градостроительных решений (ну, мы понимаем, что в совсем маленьких деревушках-то не принимаются градостроительные решения), как мы предполагаем, эти решения будут приниматься с учётом мнения максимального количества участников.

**Председательствующий.** Катасонов Сергей Михайлович.

**Катасонов С. М.** Хамит Давлетьярович, я думаю, что этот законопроект появился исходя из практики. Я не думаю, что он направлен на расширение, так сказать, круга предложений, фактически он, скажем так, нивелирует саму форму обсуждения, потому что сложно представить, что через Интернет этот процесс будет идти. Вот в прямом диалоге понятно: задаётся вопрос — должен быть ответ, но не факт, что на вопрос, заданный по Интернету, будет получен какой-то ответ, то есть вектор, который вы задаёте, нам понятен.

Исходя из этого вопрос: не размышляло ли правительство о другой форме? Обычно в обсуждении всегда две какие-то концепции, допустим — или синее, или белое (или красное). На Западе очень часто практикуется в таких случаях проведение местного референдума: вот два вопроса — люди проголосовали, и дальше решение принимает власть. А насколько то, что вы предлагаете, решает проблемы?

**Мавляров Х. Д.** В самом деле, о некорректности проведения публичных слушаний мы все знаем, это знакомая тема, не хотим затрагивать детали. В двух словах можно сказать: всё время приходилось наблюдать, что заинтересованные стороны особо даже не могли в этих публичных слушаниях участвовать, потому что это происходило немного адресно. Обсуждая в комитете предлагаемый законопроект, мы даже допускали возможность, что по решению муниципалитета может остаться в том числе и предыдущий вариант, естественно, если муниципалитет примет такое решение и обоснует перед своим населением, что при принятии градостроительных решений он будет работать и в той, и в другой конфигурации.

По поводу того, что у вас вызывает озабоченность. По результатам обсуждений градостроительных решений, которые выносились в публичную плоскость в ряде городов, мы видели, что принятие, допустим, генпланов и ПЗЗ в самом деле проходит ровно так, как вы сказали, — как будто это референдум. Мы видим активность населения, потому что это доступно благодаря Интернету и многие пользуются этим.

**Председательствующий.** Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Вам, наверное, известно выражение: "Бабки решают всё", но как раз бабки не умеют пользоваться Интернетом, поэтому их участие в процессе под вопросом.

Но меня интересует другое. Скажите, а где гарантия, что эти нововведения не станут инструментом манипуляции? Ведь в случае, например, неблагоприятного исхода для заказчика публичных слушаний можно будет, допустим, это всё нивелировать большим количеством голосов "за", якобы полученных с помощью интернет-голосования, ну и наоборот, противная сторона точно так же может, в случае если положительно прошли публичные слушания, нивелировать это решение большим количеством голосов "против", якобы полученных по итогам интернет-голосования.

**Мавляров Х. Д.** Вы сказали, что бабки не знают многого, — мы видим, посещая регионы, что бабки-то как раз всё знают и пользуются Интернетом, а об изменении стоимости барреля нефти бабки узнают даже быстрее, чем специалисты. *(Оживление в зале.)*

Возвращаясь к вопросу о том, что заинтересованная сторона может каким-то образом попытаться протолкнуть, пролоббировать своё решение. Ответственность за принятие решения — на муниципалитете, муниципалитет всё это организует, градостроительная политика по населённому пункту — в ведении муниципалитета. С другой стороны, ведь при проведении публичных слушаний это было гораздо проще делать: заинтересованная сторона собирала людей, сажала в автобус, привозила, и они голосовали так, как ей хотелось. Сейчас мы говорим об обсуждениях, в которых могут участвовать все, кого эти решения затрагивают, — через Интернет или при посещении своего муниципалитета, МФЦ и экспозиции на площадках. У людей есть возможность участвовать в принятии этих решений.

**Председательствующий.** Хочу обратить ваше внимание, что всё-таки к пожилым женщинам лучше как-то по-другому обращаться.

Старовойтов Александр Сергеевич.

**Старовойтов А. С., фракция ЛДПР.**

Скажите, пожалуйста, планируется ли в развитие данного закона, после его принятия, принимать соответствующие нормативные правовые акты профильного министерства и примерно в каком количестве? И естественно, хотелось бы понимать, когда мы увидим их качество.

**Мавляров Х. Д.** Ко второму чтению этого законопроекта все проекты подзаконных актов, конечно, будут подготовлены.

Мы с профильным комитетом ведём работу над тем, чтобы в максимально короткие сроки представить их в рабочую группу и обсудить вопрос на этой площадке, чтобы конфигурация, подготовленная ко второму чтению, была гармонизирована с подзаконными актами.

**Председательствующий.** Альшевских Андрей Геннадьевич, пожалуйста.

**Альшевских А. Г.** У меня вопрос к докладчику.

Понятно, что мы должны делать всё для того, чтобы вовлечь население в обсуждение тех или иных вопросов муниципального образования, где они проживают, но, как бы идеально мы ни вносили поправки, все наши потуги могут быть напрасны, всё может сойти на нет по одной простой причине: в действующем законодательстве указано, что все решения, которые принимаются в ходе общественных слушаний, публичных обсуждений, носят для органов власти рекомендательный характер. Как вы считаете, не целесообразно ли, предположим, внести поправки, чтобы всё-таки решения, которые выработаны в ходе общественных обсуждений, слушаний и так далее, носили обязательный характер для органов местной власти?

**Мавляров Х. Д.** На самом деле мы эту тему обсуждали и в связи с другими моментами. Обязательность решений по результатам этих обсуждений может привести к тому, что мы остановим жизнь, поэтому, полагаем, конфигурация, когда муниципалитеты будут учитывать мнение граждан на этом этапе, более целесообразна, это работающая схема.

### ***Председательствует Председатель Государственной Думы В. В. Володин***

**Председательствующий.** Пожалуйста, Шулепов Евгений Борисович.

**Шулепов Е. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Хамит Давлетьярович, смею вас заверить, что всё-таки пожилое население очень слабо работает с Интернетом, а глубинка скоростным Интернетом вообще не обеспечена, — невозможно провести подобное голосование. Слушания и обсуждение — это всё-таки синонимы, а не какие-то исключаящие друг друга понятия, и предусматривают они и обсуждение, и дебаты, и споры и так далее: так вот, как в этом-то случае будет происходить споры, при интернет-голосовании? Это первое.

Второе. Всё-таки обсуждение, или слушания, — это один из элементов муниципальной демократии, и мы должны пони-

мать, как 131-й федеральный закон коррелирует с вашим законопроектом.

Ну и третье. Всё-таки... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Пожалуйста, докладчику включите микрофон.

**Мавляров Х. Д.** Я концовку не услышал, поэтому ответу на ту часть вопроса, в которой вы говорите о муниципалитетах. Если мы видим риски того, что пожилое, взрослое население не может участвовать в обсуждениях через Интернет, мы, конечно, предполагаем участие через иные формы. Кроме того, по предложению депутатов мы в профильном комитете обсудили возможность такой конфигурации, что муниципалитеты смогут принимать решение о том, что на их территории будут применяться и предыдущая форма публичных слушаний, и обсуждение в той форме, которую мы предлагаем.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Осадчий Николай Иванович.

**Осадчий Н. И.** Уважаемый Хамит Давлетярович, понятно, что существующая практика публичных слушаний вызывает много вопросов, но, если мы согласно тексту законопроекта везде применяем "публичные слушания" заменим понятием "общественные обсуждения", не приведёт ли это де-факто к тому, что вместо живого обсуждения везде будет проводиться исключительно интернет-обсуждение? Почему нельзя оставить в законе прежнее понятие "публичные слушания" и в то же время дополнить его другим способом обсуждения различных важных градостроительных проектов?

**Мавляров Х. Д.** Спасибо за вопрос. На самом деле при обсуждении в профильном комитете мы предполагали, что ко второму чтению какие-то корректировки наших предложений будут проведены. Рабочая группа, которая создана при профильном комитете, всё равно ещё будет работать, я предлагаю попробовать учесть это мнение, для того чтобы определить наиболее эффективный механизм.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Гусева Ирина Михайловна.

**Гусева И. М.** Вопрос докладчику.

Вы несколько раз ссылались, точнее, Президент Российской Федерации хотел, чтобы, кроме очной, была ещё и заочная форма, но он не давал задания сужать категорию людей, которые принимали бы участие в обсуждении, ведь демократичный характер слушаний обеспечивает как раз массовость. Когда люди обсуждают вопрос лицом к лицу, то несогласные

могут подать в суд, а как быть с судебной практикой при переходе на электронное обсуждение? Это первый вопрос.

И второй: коррупционную составляющую законопроекта кто-нибудь рассматривал или нет? Здесь очень много моментов, позволяющих обойти закон.

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Мавляров Х. Д.** Спасибо за вопрос. На самом деле мы и планируем в данном случае расширить круг участников, предлагая иные формы участия. Мы не исключаем, что граждане могут сами прийти в муниципалитет или в МФЦ, чтобы выразить своё мнение, но в том числе предлагаем заочную форму — через Интернет. Мы предполагаем, что это более действенная схема для принятия градостроительных решений.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, кто-то хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Уважаемые коллеги, объявляется перерыв до 12 часов 32 минут.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, начинаем работу. Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты регистрации** (12 час. 33 мин. 39 сек.)

Присутствует . . . . . 413 чел. . . . . 91,8 %

Отсутствует. . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 413 депутатов. Кворум есть.

Коллеги, мы продолжаем рассмотрение 12-го вопроса. Записалось пять наших коллег для выступления. Слово предоставляется Костенко...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Да, коллеги, у нас новая норма Регламента, будем к ней привыкать. Рассмотрение 12-го вопроса мы продолжим сразу после выступлений представителей фракций.

Пожалуйста, Арефьев Николай Васильевич, фракция КПРФ.

Подготовиться Лебедеву Игорю Владимировичу, фракция ЛДПР.

**Арефьев Н. В., фракция КПРФ.**

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемые коллеги, ровно четыре года тому назад, 22 сентября 2013 года, я стоял на этой самой трибуне и докладывал, что в ВВП России 4,5 процента занимает сельское хозяйство, 13,7 процента — обрабатывающие производства, 7,8 процента — транспорт и связь и что это не соответствует показателям развитого государства. За первое полугодие 2013 года было произведено 4900 тракторов, 3800 комбайнов, 1700 металлорежущих станков, 279 троллейбусов, 225 электровозов, построено больничных заведений на 1790 коек, дошкольных учреждений на 10 тысяч мест. Прошло четыре года — что изменилось? Сельское хозяйство своё представительство в ВВП сократило на 0,55 процента, обрабатывающие производства снизили на 1 процент, транспорт и связь — на 1,3 процента. В первом полугодии 2017 года промышленность произвела 4100 тракторов, 4200 комбайнов, станки, троллейбусы, электровозы статистика уже не показывает, больничных заведений построено на 992 койки, детских учреждений — на 9800 мест. В общем, либо хуже, либо так же, как в 2013 году, — ничего не изменилось, как будто нет кризиса, нет санкций, правительство работает в том же режиме, в каком оно работало всегда.

Уже двадцать пять лет экономика России катится под откос, по показателям мы уже близки к нулевым отметкам. Сейчас российской экономике надо расти по крайней мере на 20 процентов в год, потому что этот рост от нуля, но даже подчинение Росстата Минэкономразвития не даёт результата, и рост — в размерах математической погрешности. Об этом как раз говорят итоги семи месяцев текущего года: рост промышленного производства — всего-навсего 1,9 процента. При этом цены производителей поднялись на 8 процентов. Если поднялись цены, то должны вырасти и объёмы, но они не растут. Значит, реальный сектор настолько мал, что он не оказывает влияния на макроэкономические показатели нашей страны. Да и откуда взяться росту, если инвестиции упали, а реальные доходы населения снизились на 1,4 процента? Собственно, при принятии бюджета на текущий год правительство и обещало нам снижение темпов роста экономики и снижение уровня жизни населения. Сейчас идёт гадание на кофейной гуще, предполагается, что к концу года рост может составить 3 процента, — ну, цифровая экономика может написать всё что угодно, но что такое 3 процента роста? Это, к примеру, дополнительно изготовить 210 тракторов — столько делали в одну дневную смену в советское время, или 90 станков — это уро-



вень половины сменного выпуска продукции на советских заводах.

Объявлено импортозамещение. В статистике даётся только замещение продовольственных товаров — значит, промышленные товары и не замещаются. Таможенная статистика констатирует, что импорт увеличился на 27,7 процента: за семь месяцев закупили продовольствия на 16 миллиардов долларов (рост — 15 процентов), химических товаров — на 22 миллиарда долларов, машин и оборудования — на 57 миллиардов долларов. И вот я хотел бы сравнить: промышленный рост у нас — 1,9 процента, а рост импорта машин и оборудования — 34,7 процента. Транспортных средств закупили на 40 процентов больше, механического оборудования — на 38, электротехнического оборудования — на 25, ввоз химии на 19 процентов больше, чем в прошлом году. Большая часть товаров ввозится из дальнего зарубежья, а закупки у друзей, в ближнем зарубежье, сократились на 2—3 процента. Поменять бы надо этот рост: столько, сколько мы покупаем, надо производить, а закупать можно и с двухпроцентным ростом. Но, к сожалению, это нашим правителям не под силу.

Судя по цифрам, правительство вернулось к закупкам и бросило экономику — ну, цена на нефть повысилась, зачем же корячиться ради экономии? Неужели никого не тревожит, что уже пять лет страна стремительно катится под откос, и все эти сотые доли процента — лишь камуфляж, чтобы скрыть полную неспособность правительства повлиять на ситуацию?! Скоро мы будем заслушивать отчёт правительства об исполнении федерального бюджета за 2016 год. Если коротко охарактеризовать исполнение бюджета, то нужно отметить, что все основные показатели, которые должны были расти, падали, а те, которые должны были падать, как назло, росли. К первой группе относятся ВВП, инвестиции, оборот торговли, доходы населения, доходы бюджета. Ко второй группе — инфляция, дефицит бюджета, безработица, курс валют, добыча сырья. Таким образом, принятый бюджет исполнен с точностью до наоборот.

Все неудачи нынешнего года были заложены именно в бюджетной политике прошлого года. Принцип один — облегчить участь западным потребителям, снизить цены на экспортную продукцию (их снизили на 1,2 триллиона рублей) и увеличить цены на внутреннем рынке для своих граждан (повысили за счёт налогов на 922 миллиарда рублей), при этом понизили потребительский спрос, оставили недоступными кредиты. Ну а о результате я вам сказал.

Реальный сектор экономики не обеспечивает страну продукцией, стала расти доля импорта. Ещё одна волна санкций —

и в стране наступит коллапс: наша промышленность не способна одеть и накормить народ, обеспечить социальные гарантии.

Идёт полный разгром социальной сферы. За 2016 год сократили 65 школ — при увеличении количества обучающихся на 4,3 процента. За год сократили 112 профтехучилищ — а говорят, что нам нужны высококлассные специалисты. Сократили 79 вузов — это вообще преступление! С 2014 года ликвидировано 200 больничных учреждений, число больничных коек уменьшено на 25 тысяч в сравнении с 2015 годом. Недавно я слушал передачу, в которой врачи говорили, что нам не нужны койки, нам нужны дневные стационары, у нас диагностическая аппаратура на высшем уровне и лекарственные средства, способные вылечить человека за один день, — только где такие дневные стационары? Я в округах видел дневные стационары, в которые люди приходят со своими перевязочными материалами, в которых нет даже тонометра и градусника, — извините меня, на дневные стационары переходить нам пока рано! При этом численность медицинского персонала сократилась на миллион, в 2016 году на 100 единиц сократилось количество станций скорой медицинской помощи.

Ну, есть и положительные результаты: с 2014-го по 2016 год в стране стало меньше инвалидов на 63 тысячи человек — им просто чисто административно понизили категорию инвалидности, и все инвалиды третьей группы мгновенно выздоровели!

Ставятся под угрозу срыва майские указы президента. Планировалось увеличение объёма инвестиций в 2018 году до 27 процентов ВВП, в 2016-м дошли только до 20,4 процента. Я думаю, что этот показатель может быть достигнут: ВВП понизить — и всё будет в порядке! К 2020 году планировалось создание 25 миллионов высокопроизводительных рабочих мест, в 2016-м, говорят, создано 5,9 миллиона, однако с этими рабочими местами провернули фокус: изменили критерии высокопроизводительного рабочего места, и теперь так можно назвать рабочее место, где повысилась зарплата (она повышалась у учителей и врачей), — а вся Россия думала, что будут построены высокотехнологичные предприятия. Также планировалось увеличение производительности труда к 2018 году в 1,5 раза по отношению к 2011-му, но в 2016 году, наоборот, она понизилась до 97,9 процента. Как можно при снижении производительности труда обеспечить 25 миллионов высокопроизводительных рабочих мест?! Это, конечно, фантазия.

Кстати, повышение зарплат в образовании и здравоохранении велось оригинальным способом: сократили 90 тысяч врачей и зарплату поделили между оставшимися, в год закры-

вали по 700 школ, а фонд зарплаты делили между оставшимися. В науке шли "научным" способом: там в 2 раза понижали ставки, следовательно, зарплата становилась в 2 раза больше ставки. Все эти фокусы говорят о том, что страной управляют полные бездари, которых надо гнать из органов управления, чтобы они не фальсифицировали.

Ещё в феврале прошлого года КПРФ предлагала правительству программу вывода страны из кризиса, в которой заложены вполне реальные, научно обоснованные предложения. К сожалению, наши предложения не приняты. Не хочу никого пугать, но страна в опасности, нам надо объединять усилия для её спасения!

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Васильевич.

Пожалуйста, Лебедев Игорь Владимирович, фракция ЛДПР.

**Лебедев И. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! На прошлой неделе многие из вас были свидетелями очень неприятного инцидента, скандала, который разгорелся вокруг моего комментария под видео с девочкой-инвалидом. Как мужчина и как депутат, я принял единственно правильное для себя решение: я встретился с семьёй этой девочки и принёс им извинения за свои слова, принёс извинения за то, что они невольно оказались втянутыми в эту очень неприятную историю, а также в их лице принёс извинения всем детям с ограниченными возможностями, которых мои слова могли каким-то образом оскорбить или обидеть. Извинения были приняты, и я надеюсь, что в этой истории поставлена точка. Однако дискуссия вокруг этой темы поставила на повестку дня ряд очень важных вопросов, на трёх из которых я бы хотел сегодня остановиться более детально.

Первое и, наверное, самое важное: вскрылись с новой силой проблемы инвалидов, и особенно проблемы детей-инвалидов в нашем обществе. Те вопросы социальной защиты, которые мы с вами обсуждаем в этом зале и которые кому-то подчас кажутся незначительными, для детей-инвалидов являются вопросами жизни и смерти, о многих из них мне ещё раз поведала мама этой девочки, она также передала в адрес нашего парламента ряд просьб и пожеланий. Во-первых, отношение к инвалидам: коллеги по работе, соседи по лестничной клетке порой относятся к инвалидам как к людям другого сорта — ну это же в корне неправильно! Во-вторых, доступная среда: если в Москве ещё хоть что-то делается для облегчения жизни и передвижения инвалидов, то в субъектах, к сожалению, порой не делается ничего. В-третьих, вопрос компенсации за протезы — сухая буква зако-

на гласит: определённая сумма раз в год, но, к сожалению, детей-инвалидов мы не можем заставить жить в соответствии с сухой буквой закона, ведь иногда им приходится менять протезы чаще одного раза в год, а чиновники действуют исключительно по закону. В-четвёртых, вопрос возможности использования материнского капитала семьями, воспитывающими детей-инвалидов, для приобретения автомобиля. Уважаемые коллеги, для таких семей автомобиль — это не роскошь, это действительно средство, необходимое для жизни. Данная законодательная инициатива уже не первый год лежит на рассмотрении в Государственной Думе, но, к сожалению, воз и ныне там.

На одном из последних заседаний коллеги Смолин Олег Николаевич поставил вопрос о необходимости создания при Председателе Госдумы совета по делам инвалидов. Фракция ЛДПР полностью поддерживает данную инициативу и направит на работу в эту комиссию депутата Селезнёва Валерия Сергеевича.

Уважаемые коллеги, в ближайшее время фракция ЛДПР внесёт ряд инициатив по тем вопросам, которые я назвал. Я призываю всех коллег присоединиться к этим инициативам. Парламентское большинство вместе с правительством очень прошу не отказывать сразу, а может быть, сесть за стол переговоров, создать рабочую группу и подумать, как на самом деле мы можем облегчить жизнь этой категории населения.

Вторая проблема — это работа СМИ: громкие, некорректные заголовки; порой коверкая и искажая содержание сказанного или прочитанного, не вникая в смысл, некоторые СМИ позволяют себе собственную интерпретацию событий, подчас не имеющую ничего общего с действительностью, далее это подхватывается другими СМИ, разносится блогерами, и пошло-поехало — как снежный ком; им важно в первую очередь внимание к своему изданию, их не интересует судьба тех, о ком они пишут, их не интересуют последствия, которые могут возникнуть после выхода того или иного материала. Но и здесь я хочу сказать спасибо этим СМИ, потому что, если бы не дискуссия, которая с их помощью развернулась, возможно, мы ещё долгое время не обращали бы внимания на проблемы, которые есть.

И третье, в завершение. Уважаемые коллеги, каждый из нас может ошибиться, ситуация у каждого из нас может быть самая разная, такие случаи были и ещё будут во многих фракциях, а комментарии отдельных депутатов в адрес коллег лишь подогревают дискуссию и наносят вред и ущерб всему парламенту в целом. Я призываю задуматься над понятием корпоративной этики: я понимаю, что это понятие невозможно внести

в Регламент Государственной Думы, но какое-то решение в этой области мы обязаны принять. Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Игорь Владимирович. От фракции ЛДПР – Старовойтов Александр Сергеевич. Пожалуйста.

**Старовойтов А. С.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы теперь узнали, что означает слово "омерзительно". И в продолжение трактования этого слова хочется вспомнить о законопроекте, который мы с Игорем Владимировичем Лебедевым внесли ещё в 2014 году: в законопроекте предлагалось обеспечить инвалидам возможность посещать спортивные объекты. Ведь все мы прекрасно знаем, чего тут лукавить: когда проходишь мимо стадиона, никогда не увидишь там очередей, на матчи некоторых региональных команд местные власти, региональные власти порой просто загоняют силком, трибуны пустые. Так вот мы предложили обеспечить инвалидам беспрепятственный доступ к этим спортивным объектам. Уже по прошествии, по-моему, года профильный комитет, в котором, естественно, большинство составляют представители определённой партии, дал очень странный ответ, написав, что принятие данного закона невозможно, потому что некоторые объекты спортивных сооружений могут принадлежать частным лицам. Вы знаете, не хочу никого оскорблять и переходить на личности, но, честно говоря, более странного ответа профильного комитета я ещё не читал. Ну давайте тогда зададимся вопросом: а как же мы обязываем предпринимателей, которые открывают магазины, делать пандусы? Как мы обязываем другие хозяйствующие субъекты социально ориентироваться? И в чём проблема, если у нас практически подавляющее количество стадионов оборудовано всеми средствами, позволяющими инвалидам их посещать? К тому же, ещё раз подчёркиваю, очереди не стоят. Вот это, коллеги, называется "омерзительно", потому что, скорее всего, когда этот законопроект будет выноситься на голосование Государственной Думы, всё-таки основная масса присутствующих здесь, в зале, будет голосовать против исходя из мнения профильного комитета. Хотя, надеюсь, вы всё-таки прислушаетесь к нашему мнению, к нашей позиции и подумаете над проблемой, которую сегодня поднимал Игорь Владимирович и которую сейчас по касательной затронул я.

Времени не так много. О чём хотелось бы ещё сказать? Ну, наверное, ещё неоднократно будем поднимать вопрос о том, что происходило на выборах 10 сентября. Кого-то мы уже поздравили, а у кого-то эти выборы ещё не закончились, в частно-

сти, один из наших кандидатов в городе Губкине Белгородской области до сих пор борется с избирательной комиссией, именно с избирательной комиссией, с тем произволом, который там происходил. По результатам подсчёта бюллетеней наш кандидат побеждал представителя партии власти, но вдруг на ключевом участке, на последнем участке, где вёлся подсчёт бюллетеней, бюллетени за нашего кандидата в количестве 100 штук оказались испорченными, в общей сложности он, получается, проиграл 70 голосов. На других избирательных участках испорченных бюллетеней было, может быть, два, три, четыре, а на этом участке — сто, вот такие у нас граждане живут именно на этом избирательном участке, портят бюллетени! Мы, конечно, продолжаем бороться, но всё это влияет на итоги, на исход выборов. И очень неприятно, когда очередные избирательные кампании, которые проходят, в частности, в Белгородской области, где из 22 муниципальных образований... Я сейчас не буду даже касаться Государственной Думы, я сейчас говорю о губернаторских выборах в Белгородской области: там 22 муниципальных образования, и в 13 из них явка избирателей составила от 80 до 93 процентов — ну, по-моему, Белгородская область стремится побить рекорды, которые в своё время поставили некоторые республики. Мы предполагаем, что, когда будут следующие избирательные кампании, мы перед отдельными избирательными участками поставим какие-нибудь машины, ведущие видеозапись, онлайн-трансляцию с восьми утра до восьми вечера, и будем фиксировать, какое же количество избирателей пришло на избирательный участок, а потом сверим с тем количеством, которое нам покажет избирательная комиссия, потому что уже никаких других аргументов у нас просто не остаётся.

Доказать членам избирательной комиссии, что они фальсифицируют итоги выборов, практически нереально, если даже... Все видели — я уже неоднократно поднимал эту тему, выступая от фракции ЛДПР, — вбросы, которые делались в Томаровке: три члена комиссии вбрасывали пачки бюллетеней, всё это показали по всем телеканалам — и они получили штраф на троих 100 тысяч рублей, хотя статья предусматривает уголовное наказание и срок лишения свободы.

Коллеги, может быть, кто-то мне пояснит, что же тогда нужно сделать на избирательном участке, чтобы получить срок — не условный, а реальный срок, — если группа лиц по предварительному сговору делает такие вещи и получает только штраф? И поверьте, это касается не только Белгородской области. Может быть, где-то используются другие технологии,

другие манипуляции, но результаты выборов у нас пока тотально коверкаются.

На что ещё хотелось бы обратить внимание? Уже неоднократно в выступлениях с этой трибуны поднималась тема звонков, ложных сообщений об угрозе террористических актов. Представьте себе — по крайней мере мы опасаемся, — к чему это может ещё привести: впереди выборы президента, в Российской Федерации порядка 100 тысяч избирательных участков... Если мы ничего не можем сделать с этой IP-телефонией, IT-телефонией, посредством которой производят все эти звонки с угрозами, то, может быть, действительно принять какие-то радикальные меры и просто заблокировать эту IP-телефонию? Представьте себе, что сейчас, как недавно, на прошлом заседании говорил Михаил Дегтярёв, они уже увидели, узнали пути эвакуации с тех или иных социальных объектов, и если эти звонки начнут раздаваться пусть даже не на всех 100 тысячах избирательных участков, а на большей части и где-то, не дай бог, террористам удастся сорвать избирательную кампанию и заставить людей пойти в места массового скопления... Чем это закончится, мне вам не надо рассказывать.

Большое спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Николаев Николай Петрович.

Пожалуйста.

**Николаев Н. П.,** *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Не далее как три дня назад я получил вот такую увесистую пачку документов из Министерства строительства и ЖКХ — это и есть те самые "дорожные карты", появления которых мы ожидали к 1 августа этого года. В этих "дорожных картах" регионы описывают, как они собираются решить проблемы обманутых дольщиков, всего здесь 850 проблемных объектов, и это, не побоюсь этого слова, судьба 40 тысяч наших граждан. Надо сказать, что в соответствии с этими "дорожными картами" благодаря вниманию и работе, которую сейчас осуществляет Государственная Дума, уже к концу 2017 года будет сдано в эксплуатацию 127 проблемных объектов. (*Аплодисменты.*)

Конечно, можно сказать, что "дорожные карты" — это ещё не дома. Я абсолютно с этим согласен, но хочу обратить ваше внимание, что впервые у нас в руках документы, многие из которых (к сожалению, не все) являются реальными планами,

подписанными руководителями регионов Российской Федерации. В соответствии с нашими рекомендациями целый ряд этих "дорожных карт" — это уже сейчас региональные программы, то есть официальные обязательства регионов перед жителями, которые попали вот в такую непростую ситуацию.

Как вы помните, 3 июля в этом зале мы проводили парламентские слушания, на которые собрались обманутые дольщики более чем из 20 регионов Российской Федерации. 6 часов 40 минут длился разговор, и по результатам на площадке Государственной Думы была создана постоянная рабочая группа, которую возглавил заместитель Председателя Государственной Думы, руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" Владимир Абдуалиевич Васильев.

Я сразу хочу поблагодарить всех депутатов и все фракции в нашей Думе за активную работу по разрешению проблем обманутых дольщиков, которую вы ведёте: я знаю, что проводятся встречи, готовятся определённые инициативы, — спасибо вам большое!

В "ЕДИНОЙ РОССИИ" действует рабочая группа партии, которая за десять лет добилась того, что 1938 проблемных объектов в конце концов было достроено, более 195 тысяч обманутых дольщиков в конце концов получило жильё. Сейчас на учёте этой рабочей группы состоит более 120 тысяч человек из 71 региона. Конечно, масштаб проблемы огромен, требуется очень серьёзная работа, и, мне кажется, наш пример, когда Государственная Дума, главный законодательный и представительный орган страны, обратилась к этой проблеме, показал, что можно дать существенный импульс для разрешения такой колоссальной проблемы в масштабах страны.

Я считаю, что, когда речь идёт о базовых правах граждан — о праве на жильё, о праве на собственность, нет места политическим спекуляциям. Людям нужны не лозунги, а квартиры, а это означает, что от нас нужна работа, и вот о реальной работе я хотел бы сказать несколько слов.

Сейчас нет региона, который, можно так сказать, посмел бы отмахнуться от проблемы обманутых дольщиков. В ответ на обращение Председателя Государственной Думы Вячеслава Викторовича Володина уже в 52 регионах страны прошли общественные слушания с участием представителей региональной власти, обманутых дольщиков, застройщиков, с участием представителей правоохранительных органов. За этот же период АИЖК получило от регионов заявки на выделение порядка 100 участков земли, более чем 400 гектаров, — эти участки нужны регионам, чтобы они могли привлечь застройщиков к завер-



шению недостроенных, проблемных объектов. В августе этого года — я думаю, вы тоже знаете — на встрече с руководителем нашей рабочей группы Владимиром Абдуалиевичем Васильевым президент дал поручение Генеральной прокуратуре проверить, как решаются проблемы обманутых дольщиков в регионах. Ну и наконец, мы пусть и с опозданием, но получили вот эти "дорожные карты". Это то, что уже сделано.

Теперь о том, что нам предстоит сделать. Прежде всего, предстоит работа как раз с "дорожными картами". К сожалению, качество целого ряда этих документов оставляет желать лучшего: порядка трети из них подписано не губернаторами, а министрами или заместителями, есть "дорожные карты" с противоречивыми данными, с достаточно расплывчатыми формулировками. Более подробную информацию, аналитическую информацию мы, конечно, в ближайшее время вам всем представим, но я хочу сейчас обратиться ко всем вам: я считаю, мы должны настоять на том, чтобы Министерство строительства и ЖКХ немедленно опубликовало все эти "дорожные карты" в Интернете. Очень важно, чтобы люди видели отношение своих региональных властей к проблеме обманутых дольщиков, чтобы они могли сами оценить и качество "дорожных карт", и, что самое главное, достоверность информации, которая в них представлена. Мы же, со своей стороны, конечно, будем следить за чётким исполнением регионами всех обязательств, которые они взяли на себя.

Следующее. Согласно принятому нами закону с 1 января 2018 года должна начать действовать единая информационная система жилищного строительства. По идее в эту информационную систему должна вноситься вся информация, все документы, которые связаны со всеми объектами долевого строительства, не важно, текущими или проблемными. Эта система будет демонстрировать, как работают власти на местах, эта система будет демонстрировать в том числе случаи бездействия, и, конечно, она должна иметь обратную связь. Я считаю, что нам уже сейчас нужно организовать очень серьёзный контроль за соблюдением сроков введения в эксплуатацию этой системы, потому что только полная открытость этой сферы жилищного строительства поможет решить накопившиеся проблемы.

Коллеги, в соответствии с принятыми нами изменениями в законодательство уже до конца этого года должен заработать государственный компенсационный фонд долевого строительства. Этот фонд должен полностью обеспечить безопасность вложений граждан в доленое строительство, но это работа на будущее. Нельзя забывать о том, что на сегодняшний день дей-

ствует 750 тысяч договоров долевого участия, по идее все эти договора должны быть застрахованы, но так ли это на самом деле — большой вопрос.

Я считаю, что мы должны сейчас работать с Центральным банком, и я хочу обратиться к Центральному банку. Дело в том, что на сегодняшний день только ЦБ может провести адресную проверку страховых компаний на предмет наличия у них реальной системы мониторинга застрахованных объектов долевого строительства, только ЦБ может заставить страховые компании проводить такой мониторинг по единым параметрам и передавать данные в министерство строительства, региональным властям, в правоохранительные органы, в конце концов нам, депутатскому корпусу, чтобы мы могли это контролировать и реагировать на все риски, которые возникают. Я считаю, что мы должны продолжить эту работу.

Наконец, скажу о наших законодательских планах. Несомненно, мы с вами в этом году начали глобальную реформу законодательства в области долевого строительства. Я хочу обратить ваше внимание на то, что мы с вами впервые ввели реальные требования к застройщикам, которые привлекают деньги граждан. Это, повторю, произошло впервые, раньше никогда таких требований не было. Но нам нужно идти дальше: дело в том, что в зоне риска находятся жилищно-строительные кооперативы, и мы должны сейчас начать работу по очень серьёзному реформированию законодательства о жилищно-строительных кооперативах, потому что нельзя забывать, что львиная доля жертв "СУ-155" — это как раз люди, которым предложили купить квартиры через жилищно-строительные кооперативы.

Несомненно и то, что в самое короткое время мы с вами должны разработать и принять закон, устанавливающий ответственность реальных владельцев компаний-застройщиков, которые берут деньги у граждан. К сожалению, сегодня известно много случаев, связанных с деятельностью таких серийных недобросовестных застройщиков, известны фамилии владельцев, они обманывают, банкротят компании и начинают новые проекты, в результате оставляют ни с чем сотни людей. Конечно, бенефициары должны нести соответствующую ответственность, владельцы компаний-застройщиков должны отвечать своим имуществом перед гражданами, деньги которых они привлекают.

Коллеги, конечно, проблем много, но десятки тысяч людей ждут решения своих проблем. И наша рабочая группа, и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не намерены отступать, пока не будут решены проблемы всех обманутых дольщиков страны!

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Петрович.

Слово предоставляется Газзаеву Валерию Георгиевичу, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

**Газзаев В. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Три недели назад мы вспоминали жертв терактов в Беслане и в Буйнакске. Совсем недавно взрыв прогремел в лондонском метро, и практически одновременно — об этом уже говорил в выступлении коллега — по всей России, включая Москву и Санкт-Петербург, прокатилась волна так называемого телефонного терроризма. 13 и 14 сентября только из-за ложных телефонных предупреждений в столице было эвакуировано 40 с лишним тысяч человек, по всей стране анонимные звонки с угрозами поступили в отношении 420 объектов, в основном это вокзалы, школы, государственные учреждения, крупные торговые и развлекательные центры. Массовый характер "телефонного минирования" даёт основания предполагать, что данные преступления были организованы из единого центра и имеют целью дестабилизировать общество, ведь в следующем году мы принимаем чемпионат мира по футболу, и обеспечение безопасности, в том числе предотвращение террористических атак, станет одной из важнейших задач для нас и для всех тех, кто организует и будет проводить чемпионат мира 2018 года. Впрочем, недавно прошедший у нас Кубок конфедераций был проведён на самом высоком организационном уровне и к работе службы безопасности не было никаких претензий. Неделю назад наши силовые структуры, отвечающие за безопасность и борьбу с терроризмом, в том числе телефонным, отлично справились со своей задачей. Мы в очередной раз смогли убедиться в высоком профессионализме российских спецслужб. Все оперативные мероприятия выполнялись и проводились с максимальной эффективностью и в самые кратчайшие сроки.

Думаю, не случайно для новой террористической атаки был выбран именно сентябрь. Совсем недавно мы с вами отмечали прекрасный праздник — День знаний: в сентябре миллионы российских детей садятся за парты, для того чтобы приобщиться к многовековой мудрости человечества. Но мы не имеем права забывать и о том, что первый осенний месяц — это ещё время скорби и солидарности: 3 сентября в нашей стране отмечается как День солидарности в борьбе с терроризмом. Страшные и кровавые деяния, уносящие жизни сотен и тысяч людей, происходят в разных странах и на разных континентах. В своём выступлении на саммите "большой двадцатки" в Гамбурге Пре-

зидент России Владимир Путин отметил: "Международный терроризм принял беспрецедентные масштабы и, по сути, бросил вызов цивилизации. Для эффективного противодействия этой глобальной угрозе необходимы слаженные и энергичные действия всего мирового сообщества". Действительно, если мы посмотрим на карту мира, то наглядно убедимся: абсолютное большинство государств в той или иной степени испытывало на себе террористические атаки. И слова нашего президента, как никогда, актуальны именно сегодня, когда мировое зло наносит свои удары в Лондоне, Иерусалиме, Стокгольме, Барселоне, Каире и Санкт-Петербурге. Это ещё раз доказывает, что чужой беды не бывает, горе не имеет национальных и религиозных различий. Нам всем необходимо помнить: если сегодня мы не сделаем ничего, для того чтобы остановить это насилие, то завтра оно придёт в наши дома.

В начале сентября вместе с коллегами мы присутствовали на траурных мероприятиях в Беслане и Буйнакске. Признаюсь, я до сих пор нахожусь под впечатлением от этой поездки. Говорят, что время лечит даже страшные раны, — возможно, но что может излечить горе матерей, потерявших любовь и надежду, горе людей, переживших гибель родных, близких и друзей?! Я согласен с лидером нашей партии Сергеем Михайловичем Мироновым, который, выступая на траурном митинге, сказал, что сегодня, когда терроризм ведёт необъявленную войну и у нас в стране, и во всём мире, чрезвычайно важно помнить об уроках Беслана. Думаю, что депутатам российского парламента следует вернуться к предложению фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" об отмене моратория на смертную казнь для террористов и их пособников. Преступник, каким бы лозунгом он ни прикрывался, должен знать: возмездие неотвратимо, и оно его обязательно настигнет.

Чужой беды не бывает, горе не имеет национальных и государственных границ, все матери одинаково хотят счастливой жизни для своих детей, поэтому необходимо понять: только совместными усилиями мы можем победить это страшное зло, которое практически каждый день уносит тысячи человеческих жизней по всему миру.

Сегодня Россия борется с международным терроризмом в Сирии. Благодаря взвешенным и профессиональным действиям наших Вооружённых Сил удалось переломить ситуацию в этом взрывоопасном регионе. И как бы ни хотели определённые международные силы воспрепятствовать России на Ближнем Востоке, каждому здравомыслящему человеку понятно, что наша страна в этой арабской республике защищает общече-

ловеческие ценности. Но ещё хотелось бы отметить, что только благодаря усилиям России и профессиональным действиям наших Вооружённых Сил сегодня обсуждаются вопросы мирного урегулирования. Страшно подумать, к каким последствиям для всего цивилизованного мира могли привести действия террористических организаций и их союзников.

И вновь мне хотелось бы вернуться к поездке по регионам Северного Кавказа — именно здесь, на этой древней земле, люди остро чувствуют, как важно бороться с этим античеловеческим злом. Философия терроризма чрезвычайно опасна тем, что обычно маскируется в яркие, романтические одежды и своими ядовитыми рассуждениями отравляет в первую очередь молодых людей, поэтому нам сегодня так важно обращать особое внимание на патриотическое воспитание молодого поколения, подходить к этому делу не формально, находить новые, современные формы общения, диалога с теми, кто только ищет своё место в жизни.

И вновь хочу напомнить слова нашего президента: "Это разговор о самом главном: о ценностях, о нравственных основах, на которых мы можем и должны строить нашу жизнь, воспитывать детей, развивать общество, в конечном итоге укреплять нашу страну... Культурное самосознание, духовные, нравственные ценности, ценностные коды — это сфера жёсткой конкуренции, порой объект открытого информационного противоборства. Попытки влиять на мировоззрение целых народов, стремление подчинить их своей воле, навязать свою систему ценностей и понятий — это абсолютная реальность, так же как борьба за минеральные ресурсы, с которой сталкиваются многие страны, в том числе и наша страна".

В этом контексте хочется обратить ваше внимание на следующий факт: история российской многонациональной государственности свидетельствует о том, что настоящий патриотизм не имеет ничего общего с идеями расовой, национальной и религиозной исключительности, и, наоборот, террористические организации любой окраски прежде всего обращаются к самым низменным человеческим инстинктам и страстям. Фанатизм на религиозной и национальной почве — это питательная среда для разрастания современных радикальных теорий, угрожающих безопасности во всём мире.

Чувство патриотизма, система ценностей, нравственных ориентиров закладываются в человеке с детства, с юности. Здесь огромная роль принадлежит в первую очередь семье, всему обществу и, конечно, образовательной, культурной политике самого государства, тут трудно переоценить роль зако-

нодательной власти. Думаю, нам нужно создать законодательную систему, предупреждающую саму возможность возникновения расовой и религиозной ненависти в нашем государстве. Необходимо в полной мере использовать формирование в системе ценностей молодёжи того нравственного фундамента, на котором, собственно, и формируется общество сознательных и ответственных граждан.

В заключение хочу подчеркнуть: Россия всегда готова дать отпор любому террористу и террористической угрозе, откуда бы она ни исходила. И здесь строгий спрос со всех: со спецслужб, с армии, с полиции, с идеологов, с педагогов и, конечно, с нас — депутатов Государственной Думы. Российская законодательная база должна стать одной из опор противодействия терроризму.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников***

**Председательствующий.** Спасибо, Валерий Георгиевич.

Выступает Шайхутдинов Рифат Габдулхакович, депутат, не входящий во фракцию, избран от партии "Гражданская платформа".

**Шайхутдинов Р. Г., депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.**

Уважаемые коллеги, недавно Президент России Владимир Владимирович Путин встречался с представителями бизнеса, в том числе и с представителями малого бизнеса, обсуждался целый ряд проблем, которые волнуют предпринимателей. Ряд этих проблем в принципе отражён уже в стратегии поддержки предпринимательства в России, которую утвердило правительство, и мы в осеннюю сессию целый ряд законопроектов будем обсуждать. Но в плане осенней сессии нет одного законопроекта по вопросу, который сильнее всего волнует наших предпринимателей, а он очень резонансный и проблемный. На нём я хотел бы остановиться, речь идёт о законе № 290-ФЗ, который приняли депутаты предыдущего созыва, — по внедрению онлайн-касс. По сути, это такая масштабная экспериментальная реформа, какой давно уже не было у нас в стране. И по этой реформе мы впереди многих экономически развитых стран, впереди нас только Босния, Хорватия, Сербия, Албания, правда, ещё и Южная Корея, и Швеция. Этот закон предполагает, что в течение ближайшего года мы все перейдём на онлайн-кассы, все малые предприятия, индивидуальные предприниматели, работающие и по патентам, и по ЕНВД и так да-

лее. Для тех, кто раньше не работал с контрольно-кассовой техникой, есть отсрочка (для тех, кто платит ЕНВД, и для тех, кто работает по патентам) до 1 июля 2018 года, но уже вскрылось гигантское количество проблем, задаются вопросы, поэтому, может быть, надо подумать о пересмотре сроков внедрения онлайн-касс, а может, стоит вообще достаточно сильно сдвинуть эти сроки. Есть как минимум три группы проблем.

Первая группа проблем. Конечно, всех волнует стоимость онлайн-касс. Порядка 40–60 тысяч стоит замена контрольно-кассовой техники, это одновременно, потом ещё нужно раз в год платить за обслуживание этой техники — это достаточно весомая сумма для микропредприятий, индивидуальных предпринимателей и так далее.

Вторая группа проблем — монопольное положение на рынке тех, кто изготавливает онлайн-кассы. Понятно, что предприятий, которые изготавливают сами аппараты, достаточно много, но изготовителей электронных чипов всего два — "РИК" и "Штрих-М", других предприятий нет. Это формирует достаточно острую ситуацию с заменой онлайн-касс: уже сейчас наметился дефицит, и стоимость касс у спекулянтов достигает иногда до 100–120 тысяч. Это, конечно, волнует малое и среднее предпринимательство уже сейчас, хотя пока до микробизнеса дело ещё даже не дошло.

Третья группа проблем связана со специалистами, которые должны будут обслуживать эти кассы, вести учёт и так далее: нужно где-то найти такого человека в регионе, обучить его — это тоже достаточно серьёзные вопросы для индивидуальных предпринимателей.

С учётом масштабности этой истории и с учётом того, что проблема была обозначена и перед президентом, я предлагаю фракциям объединиться и либо создать рабочую группу, либо подготовить совместный законопроект — всё-таки пойти на встречу предпринимателям и продлить срок внедрения онлайн-касс для категорий, которые никогда не работали с этой контрольно-кассовой техникой, и предлагаю сделать это сейчас, в осеннюю сессию, потому что срок внедрения таких аппаратов для индивидуальных предпринимателей, для тех, кто работает по ЕНВД и по патентам, наступит в июле 2018 года. Это первое.

Второе. Думаю, было бы правильно провести в осеннюю сессию парламентские слушания и заслушать представителей малых и микропредприятий, узнать о проблемах, которые их волнуют.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Рифат Габдулхакович.

Коллеги, продолжаем обсуждение 12-го вопроса. Проект федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". От фракции выступает Наталья Васильевна Костенко.

**Костенко Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект разработан правительством во исполнение поручения президента 2014 года. Поручение было дано по итогам первого Форума действий, где была поднята проблема систематического игнорирования региональными и муниципальными органами власти мнения граждан при принятии градостроительных решений, что спровоцировало волну массовых митингов в Ульяновске, в Москве, в ряде других регионов: как правило, люди протестовали против вырубки зелёных зон и застройки дворовых территорий. Президент согласился, что такой подход недопустим и что люди должны иметь возможность влиять на формирование своей среды обитания, и поручил правительству повысить роль граждан в принятии градостроительных решений, то есть сделать так, чтобы голос граждан не только звучал, но и обязательно был услышан чиновниками на местах.

Спустя три года мы получили законопроект, который действительно расширяет возможности участия в принятии градостроительных решений для узкой, небольшой части граждан и неплохо регламентирует процедуру выражения ими своего мнения (то есть привести мигрантов или сотрудников префектуры и выдать их мнение за мнение граждан, проживающих на этой территории, уже будет нельзя), однако серьёзно ограничивает возможность высказывать мнение и право быть услышанными для подавляющей части граждан. Критерий отсеечения — умение пользоваться компьютером и Интернетом. Предполагается ликвидация привычных людям очных, публичных слушаний, где можно задать вопрос, привести свои доводы, получить аргументированный (или не очень) ответ и, может быть, услышать логику власти. Вместо этого предлагается повсеместно ввести общественные обсуждения, а по сути, не обсуждения, а заочное голосование за предложенный властью вариант, и никакого тебе диалога. Мы уверены, что не этого хотел президент, когда давал это поручение.

Во-первых, никаких предложений по повышению роли граждан в законопроекте не содержится. Во-вторых, по данным ВЦИОМа, Интернетом у нас пользуются только 4 процента людей старше 46 лет, а это порядка 40 процентов населе-



ния, причём это самая активная часть населения. В-третьих, хотя, безусловно, доверие к электронным системам растёт, как и их роль в нашей жизни, пока большинство россиян по-прежнему предпочитают получать информацию на бумажном носителе и из традиционных СМИ.

Страна у нас большая. Конечно, в таком многомиллионнике, как Москва, удобно собирать и обобщать мнения граждан через Интернет, а вот на удалённых территориях или в сельской местности дешевле и удобнее сделать это через реальное взаимодействие власти с гражданами. Хотя отмечу, даже в Москве люди совсем недавно продемонстрировали неготовность к переходу к интернет-общению с органами власти: вспомним реновацию — немного снизить градус протеста против сноса пятиэтажек удалось только тогда, когда чиновники префектур и мэрий вышли к людям и стали общаться лично, а не по скайпу.

К переходу на дистанционное общение не готовы не только граждане, но и органы власти, причём ни морально, ни технически. Даже в самых богатых и развитых регионах нашей страны нет стопроцентного охвата территории устойчивой интернет-связью. Кроме того, традиции пользования этим благом современной цивилизации развиты далеко не во всех муниципалитетах: активисты "Народного фронта" проверили 597 муниципальных сайтов в 32 регионах страны и выяснили, что анонсы предстоящих публичных слушаний публикуют 49 процентов из них, документация к слушаниям размещается только в 36 процентах случаев, а протоколы проведения слушаний, то есть результаты анализа мнения граждан, публикуются только на каждом третьем сайте. Лично я считаю, что для введения безальтернативной системы заочного голосования по таким чувствительным для граждан вопросам нужен даже не Интернет — необходимо, чтобы чиновники на местах обладали таким же уровнем доверия населения, как наш президент, а здесь пока, мягко говоря, есть над чем работать.

Коллеги, для принятия любого решения, тем более если оно связано с конфликтом, нужен диалог. Диалог — это дорога с двухсторонним движением, которая направлена на развитие нашей страны. Мы рады, что правительство услышало наши доводы и готово сохранить для граждан альтернативу при участии в принятии решений. Именно это предполагает постановление Госдумы к данному законопроекту, за который мы будем голосовать. Личные собрания граждан при принятии градостроительных решений должны остаться приоритетной формой учёта мнения граждан, в противном случае законопроект

мы примем, а пожелания наших избирателей и поручения президента так и останутся неисполненными.

**Председательствующий.** Спасибо, Наталья Васильевна.

Выступает Нилов Олег Анатольевич.

**Нилов О. А.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемый Хамит Давлетярович! Вот я сейчас думал, что выйду и после представителя фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" скажу справедливые и правдивые слова, а начинаю, как это и положено, с благодарности — Наталья Васильевна, вам! Надеюсь, вы выступали от имени фракции. Я действительно должен теперь просто продолжать эту же линию, что, заметьте, не часто бывает в этом зале.

Хамит Давлетярович, я уверен, что вы хотели сделать как лучше для строителей, для застройщиков, ведь это ваша прямая обязанность, но, похоже, получится как всегда. Думаю, что, приняв этот законопроект, мы пойдём дальше, реализуя то, что вы предлагаете, как вы сами сказали, по решению президента. Я приведу цитату, в законопроекте написаны громкие и замечательные слова: "В целях соблюдения прав человека на благоприятные условия жизнедеятельности, прав и законных интересов правообладателей земельных участков..." Представляете, как вы замахнулись? Результат-то должен быть соответствующий! А пока, вы знаете, говоря о различных общественных слушаниях, проходящих в городах, я вспоминаю чаще всего сцену из известной комедии "Свадьба в Малиновке". Помните, пан атаман Грициан Таврический выходит к народу и говорит: "Я же атаман идейный, и все мои ребята, как один, стоят за свободную личность". Слова хорошие звучат, а народ, знаете, что ответил на это? Пожилая женщина сказала: "Значит, будут грабить". Заявляя о серьёзных намерениях, тем более, что называется, хлестая такими высокими словами да ещё употребляя имя президента, надо этому соответствовать, а сегодня вы предлагаете обратные решения.

Прошу добавить время.

**Председательствующий.** Выступление от фракции, добавьте время.

**Нилов О. А.** Что я предлагаю? Раз начали, давайте продолжать. Понятно, что необходимо сохранить существующую схему публичных слушаний в обязательном порядке. Это первое, задача номер один.

Второе. Давайте применять современные технологии, Интернет, давайте обяжем местные власти организовывать прямую трансляцию публичных слушаний в Интернете для всех желающих, для тех, кто не смог прийти. Это будет замечательно! Так мы будем использовать современные возможности.

А дальше нужно предоставить всем право проголосовать по итогам того, что они увидели, услышали, по итогам вопросов и ответов, но проголосовать в обязательном порядке с регистрацией, с указанием имени, фамилии, адреса. Потом опубликовать результаты и не пытаться скрывать персональные данные, нет! Народ должен знать, кто и как проголосовал. Участников, которые принимали личное участие, может быть 500—600 человек, кто-то лично голосовал, все остальные голосовали по Интернету, но итоги не должны быть общими: за, против — и всё. Поименно! Вот что мы предлагаем. Дайте людям возможность высказаться!

Как учитывать результаты этого голосования? Ну, здесь я не буду дальше предлагать или требовать обязательного исполнения, это невозможно. Но согласитесь, что, если власть в регионе, в каком-то городе, населённом пункте, раз за разом игнорирует мнение абсолютного большинства по данному вопросу, рано или поздно этой верёвочке придётся закончиться, причём всё это может быть не очень приятно, в этом и заключается, наверное, опасность. Ведь откуда возникла эта инициатива? Понятно, что как мнение не учитывалось, так оно и не будет учитываться в обязательном порядке, просто очень неприятно было видеть настроение людей, вот эту публичную митинговую страсть той власти и тем застройщикам, которые шли против народа, поэтому решили это как-то изменить. Вот я и говорю, что, скорее всего, получится обратный эффект. Мы просто расширим — я уверен в результатах работы рабочей группы — возможность граждан выразить свою позицию, не только лично участвуя в слушаниях.

В дальнейшем, конечно, мы будем приветствовать внесение вами подобных предложений. Может, вы выступите в развитие идеи президента и скажете: а давайте-ка отдельные, какие-то судьбоносные решения для городов, регионов принимать на референдумах? И мы ответим: конечно же да! Это и будет наилучшим вариантом принятия всенародного решения, но это, наверное, компетенция другого министерства.

Ну а вам мы всё равно выражаем благодарность за то, что вы подняли такой вопрос, только я уверен, что решение у него будет несколько иное, чем предложенный вами вариант. Во втором, в третьем чтениях, дождавшись поправок, мы примем другое решение, а сегодня мы этот законопроект ни в коем случае поддерживать не будем.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Анатольевич. Старовойтов Александр Сергеевич, пожалуйста.

**Старовойтов А. С.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги!..

Иван Иванович, в последнее время руководство Государственной Думы демонстрирует положительный тренд: идёт навстречу пожеланиям депутатов. Может быть, сейчас тоже пойдёте навстречу: у нас есть три минуты и семь минут (от фракции), может быть, объединим и десять поделим на двоих? Это просьба от фракции ЛДПР: можно сделать по пять минут двум депутатам...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Ну, пока я Алексея Николаевича не вижу в зале. А, пришёл? Ну, пожалуйста, выступайте, добавим.

**Старовойтов А. С.** Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, действительно хочется просто побольше времени на выступление по данному законопроекту, поэтому и попросили пойти навстречу.

О чём, собственно говоря, речь? Позволю себе процитировать. Вы пишете, что процедура публичных слушаний "не содержит требований о фиксировании сведений о регистрации участников слушаний по месту жительства или месту пребывания, что не позволяет их идентифицировать". С чем с чем, а вот с этой фразой я был совершенно согласен во все времена, потому что, как ни посмотришь на процедуру публичных слушаний, если нужно было власти продать какой-то вопрос, то привозили автобусами, нагоняли людей непонятно откуда, вплоть до того, что привозили гастарбайтеров (есть у нас такое слово) и действительно решали любые, собственно говоря, вопросы, которые нужно было решить. Нужно было, например, решить вопрос о том, чтобы появилось какое-то предприятие, из-за которого потом все жители хватались за головы и говорили, что дышать нечем, — и оно появлялось: меняли вид разрешённого использования, подкладывали нужные результаты публичных слушаний, и всё ложилось просто замечательно. Нужно было администрации построить какие-то многоэтажки — рядом с пятиэтажками вырастали дома в двадцать пять этажей: ссылались на процедуру прошедших публичных слушаний, и, собственно говоря, никто не задумывался над тем, что жители пятиэтажек или девятиэтажек больше света белого не увидят, всем плевать и чихать на эти вопросы было.

Возникает вопрос: а для чего нам, собственно говоря, нужно было предпринимать такие шаги и выдумывать новый функционал, некую новую процедуру, о которой мы сегодня с вами говорим, и почему нельзя было ту же самую понятную процедуру публичных слушаний расширить по спектру своего

действия, почему нельзя было ограничить круг лиц, которые могут принимать участие в публичных слушаниях по тому или иному вопросу? Совершенно очевидно, что если я живу в одной части района, то мне, как говорится, без разницы, что происходит в другой его части и какие там многоэтажки строят, — ну так уж человек устроен (я сейчас говорю о себе не как о депутате, а как о простом жителе Российской Федерации), устроены так люди. И может быть, если это касается близлежащих домов, давайте расширим спектр действия, как я уже сказал, публичных слушаний, и тогда не будет возникать проблем. Сегодня, кстати, Сергей Владимирович Иванов сказал грамотную фразу: "Бабки решают всё", — только бабки-то не те, которые около подъездов, как некоторые коллеги пытались поправить, а другие бабки, понимаете?

**Председательствующий.** Две минуты добавьте.

**Старовойтов А. С.** И если, как я сказал, кому-то нужно было что-то построить, они и строили, платя вот эти бабки, понимаете?

Далее, что хотелось бы ещё процитировать? "Принципиальными новеллами предлагаемого регулирования являются нормы о возможности участия граждан, юридических лиц в общественных обсуждениях посредством... сети Интернет", — замечательная фраза! А что, у нас юридические лица состоят из тумбочек и шкафов? Разве они не из людей состоят, которые могут проживать на этой территории?!

Если мы даём какие-то дополнительные возможности, то, поверьте, когда у нас на большей части территории Российской Федерации всё-таки Интернет есть, власти будут использовать именно режим голосования через Интернет. И так же успешно, как у нас в регионах и муниципалитетах нагибают, так сказать, предпринимателей идти на выборы, бюджетников нагибают, будут продавливать любые вопросы, собственно говоря, голосованием через Интернет, понимаете? Потому что люди... ну, не такая ещё масса, не получается у нас их расшевелить, для того чтобы они принимали активное участие в жизни.

И что мы сейчас хотим забрать? Процедура публичных слушаний — это один из демократических процессов, когда люди принимают участие в формировании некоей концепции, в данной ситуации градостроительной, каких-то земельных вопросов. Мы, по сути дела... не мы, а субъекты Российской Федерации и муниципалитеты надругались над 131-м федеральным законом: люди думают, что выбирают власть, а по факту они выбирают местный совет депутатов, который избирает председателя, председателя-мэра, и вот потом красуется в ад-

министрации его фотография с подписью, что был мэром с такого-то по такой-то год. По факту же он ничего не решает, решает сити-менеджер, которого выбрал губернатор.

Послушайте, если у нас настолько продвинулся Интернет, то, может быть, мы переведём в Интернет и другие вещи? Давайте, например, то, за что мы с вами голосуем, сидя здесь, в зале, тоже переведём в плоскость голосования через Интернет! У нас есть сайт госуслуг, люди там регистрируются. Давайте, если правительство готово проводить такие концептуальные вещи через Интернет, и выборы, в конце концов, сделаем через Интернет! Я не предлагаю, чтобы все выборы были через Интернет, но давайте дадим гражданам возможность голосовать через Интернет, если они, например, уехали куда-то, без всяких этих открепительных и прочего, тогда человек сможет, даже находясь в командировке или на отдыхе, проголосовать.

Фракция ЛДПР пока воздержится от голосования. Мы надеемся, что вы всё-таки подправите ко второму чтению.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Сергеевич. Выступает Алексей Николаевич Диденко.

Сразу пять минут поставьте, пожалуйста.

**Диденко А. Н.** Спасибо, Иван Иванович, что разделили десять минут на представителей фракции.

Александр Сергеевич Старовойтов — член Комитета по транспорту и строительству, а соисполнителем по этому законопроекту был Комитет по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления.

Знаете, когда читаешь текст самого законопроекта, конечно, несколько смущает то, что слова "публичные слушания" из 131-го закона просто, так скажем, под линейчку вычёркиваются. Почему? Потому что это важнейшая форма непосредственного осуществления самоуправления нашими гражданами, это их конституционное право, оно имеет конституционную основу в статье 3 Конституции и получает своё развитие в других статьях и в 131-м федеральном законе. Очевидно, что это институт охранительный, он не даёт муниципальным властям принимать какие-то очень резкие и судьбоносные решения, не обсудив их с гражданами.

Звучала критика по поводу того, что кто-то возит автобусами, — я ни разу не видел, чтобы граждан организовывали и куда-то возили автобусами. Наоборот, администрация делает всё, чтобы максимально скрыть информацию о месте проведения слушаний, и как раз они берут представителей, чтобы обеспечить проведение удобного им решения, а не решения граждан.

Предыстория вопроса очень хорошо была отражена, и примечательно, что очень много критических замечаний звучало из уст представителя фракции большинства, — я думаю, что вы слышали. Спасибо большое комитету по транспорту, который создал межфракционную рабочую группу, пригласив туда и представителей комитетов-соисполнителей. Мы свои замечания высказали, они есть в заключении комитета-соисполнителя — там на десяти листах замечания, можете с ними ознакомиться.

Конечно же, тот подход, который был изначально избран министерством строительства, не выдерживает никакой критики, потому что замещать важнейшую и популярную форму самоуправления граждан какими-то непонятными общественными обсуждениями нельзя. Согласно отчёту Минюста 2016 года это наиболее популярная форма непосредственного осуществления самоуправления: 46 тысяч раз проводились публичные слушания в Российской Федерации, остальные формы были задействованы гораздо, в разы, меньше. Поэтому нельзя вот так резко подходить к вопросу реформирования средств учёта мнения населения в решении важнейших вопросов.

В городе Кирове 5 августа сего года состоялось заседание Совета при Президенте Российской Федерации по развитию местного самоуправления. И в перечне поручений по его итогам в том числе есть пункт о том, что депутатам необходимо в ближайшее время принять законы, которые расширяют возможности участия граждан в принятии судьбоносных решений. Речь идёт о непростых решениях, касающихся зонирования, межевания, землепользования и застройки, генплана, правил благоустройства, и всё это должно обсуждаться на публичных слушаниях, которые предполагается заменить обсуждениями с использованием сети Интернет.

Про Интернет уже много шутили и много было разных историй, я поделюсь своей, это стопроцентная правда, в ней нет ни слова вымысла. Село Новомариинка Первомайского района Томской области, смотрю, жители подбрасывают телефоны вверх, спрашиваю: "Что происходит?" Оказывается, они пишут СМС, нажимают "отправить" и подкидывают телефон вверх, чтобы сообщение ушло. Причём делают это многократно, потому что СМС с первого раза не уходит. Вы хотите пойти по такому пути общественного обсуждения вопросов? Это происходит в 120 километрах от города Томска, в принципе не на самой отдалённой и не на самой малонаселённой территории. Я уже не говорю про наши регионы, имеющие огромную площадь —

2,5–3 миллиона квадратных километров, разумеется, там никакого Интернета нет.

Вы сказали, что реализация не потребует дополнительных расходов. Извините меня, но сегодня сайт дешевле, чем за полмиллиона рублей, не сделаешь. Откуда у поселения полмиллиона на сайт? У них нет средств на то, чтобы лампочки вкрутить для уличного освещения или дорогу посыпать, там катастрофическая ситуация с другими важнейшими вопросами. Так что расходы местного бюджета будут с вероятностью сто процентов, граждан мы из этого процесса, так скажем, извлекаем — сто процентов, неинтернетизированные территории и поколение, которое не знает, что такое Интернет, мы, конечно, изымаем из процесса решения важнейших вопросов. Москва, Санкт-Петербург, Новосибирск, другие богатые города, субъекты и муниципалитеты могут себе это позволить, но 18 тысяч поселений, конечно же, не в состоянии это потянуть.

Мы много говорим о развитии гражданского общества и о городской среде. Люди живут и в городах, и в деревнях, и в сёлах, субъекты и даже страны меняют свои границы, но вот поселение было, есть и будет, и, конечно, нужно учитывать мнение людей относительно того, как оно должно развиваться.

Мы, конечно же, не можем поддержать законопроект в данной редакции, фракция ЛДПР воздержится от голосования. Мы надеемся, что министерство учтёт те замечания, которые отражены в проекте постановления, в случае, если все наши опасения будут снивелированы, мы, возможно, поддержим законопроект в дальнейшем, но сегодня голосовать не будем.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Николаевич.

Последний выступающий по этому вопросу — Альшевских Андрей Геннадьевич.

**Альшевских А. Г.** Спасибо, Иван Иванович.

Ну, я не могу не отреагировать на то, как докладчик ответил на мой вопрос, мол, если мы в обязательном порядке будем учитывать мнение граждан, это может остановить жизнь муниципального образования. Я считаю, что эта фраза некорректна, и хотелось бы, чтобы такими фразами здесь не апеллировали. Ведь мы прекрасно понимаем, что результат, решение, которое принимается на общественных слушаниях, — как за, так и против — во многом зависит, во-первых, от качества подготовки этого вопроса и, во-вторых, от агитационно-разъяснительной работы. На мой взгляд, мнение населения должно в обязательном порядке учитываться.



А что касается данного законопроекта, уважаемые коллеги, понятно, что он будет способствовать более широкому и качественному рассмотрению инициатив, которые направлены на развитие муниципальных образований. Я считаю, что законопроект надо поддержать, но хотелось бы, чтобы вопрос обязательного учёта был, как говорится, дополнительно проработан, если это возможно.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Ирина Михайловна Гусева.

**Гусева И. М.** Я хотела бы акцентировать внимание на том, что заместитель министра не ответил ни на один заданный мною вопрос, просто не ответил! Это для протокола, чтобы министр знал, что, когда в зал приходят заместители, депутаты не получают ответы на свои вопросы.

**Председательствующий.** Представитель президента будет выступать? Нет. Представитель правительства? Нет.

Докладчик? Есть возможность выступить с заключительным словом и, может быть, пояснить ответы на какие-то вопросы.

**Мавляров Х. Д.** Нет, спасибо.

**Председательствующий.** Алексей Юрьевич Русских, будете выступать? Тоже нет.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 45 мин. 53 сек.)

Проголосовало за . . . . . 315 чел. . . . . 70,0 %

Проголосовало против . . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 334 чел.

Не голосовало . . . . . 116 чел. . . . . 25,8 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 47 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе". Докладывает Василий Иванович Пискарёв.

Пожалуйста.

**Пискарёв В. И.,** *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Концепция предложенного вашему вниманию законопроекта "О внесении изменения в статью 47 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" направлена на дальнейшее совершенствование прохождения военной службы в орга-

нах военной прокуратуры и в военных следственных органах Следственного комитета Российской Федерации. В соответствии с федеральным законом от 4 июня 2014 года № 145-ФЗ военная служба в органах военной прокуратуры и служба в военных следственных органах с 1 января этого года осуществляется непосредственно в прокуратуре и в Следственном комитете Российской Федерации. В связи с этим в статью 48 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" были внесены изменения, согласно которым Генеральный прокурор, военный прокурор, а также прокуроры окружного уровня получили право на присвоение воинских званий подчинённым работникам. Там же делается отсылка, что присвоение воинских званий осуществляется в соответствии с Федеральным законом "О воинской обязанности и военной службе".

В связи с этим возникает необходимость внести изменение в статью 47, поскольку если мы обратимся к этой статье, то увидим, что порядок присвоения воинских званий определён только лишь для сотрудников органов внутренних дел, Росгвардии, Федеральной службы исполнения наказаний, Государственной противопожарной службы. Что касается прокуратуры и Следственного комитета, то эти органы не вписаны в данную статью, поэтому возникают трудности при учёте звания, когда сотрудники переходят на военную службу. Суть законодательной инициативы в том, чтобы включить в перечень этих органов Следственный комитет и прокуратуру и отнести их к органам, служба в которых будет учитываться при присвоении воинских званий при переходе на службу в органы военной прокуратуры или в военные следственные органы.

Уважаемые коллеги, проект закона поддержан Правительством Российской Федерации. Замечаний от Правового управления не поступило. Комитет по безопасности и противодействию коррупции также поддерживает законопроект.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Василий Иванович.

С содокладом выступает Андрей Леонидович Красов.

**Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Василий Иванович достаточно подробно доложил о сути законопроекта. Я не буду повторять, остановлюсь на решении Комитета Государственной Думы по обороне.

Комитет Государственной Думы по обороне поддерживает авторов законопроекта. Хочу отметить, что такую же позицию имеют комитет-соисполнитель — Комитет по безопасности

и противодействию коррупции, а также профильный комитет Совета Федерации — Комитет по обороне и безопасности. Имеется положительное заключение Правительства Российской Федерации. С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по обороне рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Леонидович.

Коллеги, будут ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Есть, по крайней мере депутат Марченко хочет выступить.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Марченко Евгений Евгеньевич.

На рабочем месте включите микрофон.

**Марченко Е. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Я записывался не на выступление, а на вопрос.

**Председательствующий.** Пожалуйста, задавайте вопрос.

**Марченко Е. Е.** У меня вопрос к докладчику.

Скажите, пожалуйста, должность генерального прокурора какому воинскому званию будет соответствовать?

**Председательствующий.** Василию Ивановичу Пискарёву включите микрофон.

**Пискарёв В. И.** Должность генерального прокурора не является воинским званием, у генерального прокурора есть классный чин, а если вот так, по горизонтали, то к генералу армии приравнивается.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, я так понял, что желающих выступить нет, поэтому ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 51 мин. 26 сек.)

Проголосовало за . . . . . 403 чел. . . . . 89,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 403 чел.

Не голосовало . . . . . 47 чел. . . . . 10,4 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается единогласно.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе" в части проведения профессионального психологического отбора граждан при исполнении ими воинской обязанности". Докладывает Иван Михайлович Тетерин.

**Тетерин И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предлагается внести изменения в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе", дополнив нормой о том, что при приёме на военную службу будет предусмотрено прохождение процедуры обязательного психологического обследования тех, кого мы будем принимать. Это, конечно же, позволит определить не только... Сейчас обязательной является военно-врачебная комиссия, которая определяет физическое состояние, здоровье принимаемого, а предлагается учитывать при принятии решения и аспекты его психологического состояния.

Что это даст? Конечно же, это позволит узнать особенности, наклонности, способности человека и оптимально, более рационально их использовать, применять в дальнейшем, в то же время это позволит отсеять людей с определёнными отклонениями в этой части.

Законопроект прошёл экспертизы, есть замечания технического характера у нашего Правового управления: следует уточнить формулировку "психологическое и психофизиологическое обследование (тестирование)". Конечно же, в ходе доработки законопроекта ко второму чтению мы изучим, как правильно это сформулировать, и представим в соответствующем виде.

Наш комитет и наша фракция поддерживают.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Иван Михайлович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

**Альшевских А. Г.** Иван Михайлович, скажите, пожалуйста, у нас этого вообще не было или как-то на это внимание не сильно обращали? Вот были события, предположим, в Армении, мы помним, трагические моменты, недавняя массовая драка в Еланском гарнизоне. То есть у нас как бы этого не было или как?

**Тетерин И. М.** Поясняю: такой нормы закона не было, это было в ведомственных распорядительных документах, но там тоже разные трактовки. Сейчас предлагается внести в закон норму, которая обязывает проходить эту процедуру. Вот и всё.

**Председательствующий.** Спасибо.

Шеремет Михаил Сергеевич.

**Шеремет М. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Михайлович, я так понимаю, что комиссия может вынести решение "не годен к прохождению военной

службы" по результатам профессионального психологического отбора, — не станет ли это очередной лазейкой для призывников? Не могли бы вы прокомментировать?

**Тетерин И. М.** Лазейкой это, скорее всего, не будет, это будет норма, как раз позволяющая определить истинное состояние призывника. А на случай попыток откосить есть дополнительное обследование, есть процедура медицинского, именно психологического обследования, с учётом мнений специалистов, которые в любом случае вынесут правильное заключение. Полагаем, что это будет правильно.

**Председательствующий.** Спасибо, Иван Михайлович, присаживайтесь.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Нет желающих выступить.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 56 мин. 13 сек.)

Проголосовало за . . . . . 406 чел. . . . . 90,2 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 407 чел.

Не голосовало . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". Докладывает Леонид Яковлевич Симановский.

**Симановский Л. Я.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В законопроекте предлагается продлить возможность применения единого налога на вменённый доход для организаций потребительской кооперации с численностью работников более 100 человек ещё на три года, до 1 января 2021 года. Единый налог на вменённый доход представляет собой льготный режим налогообложения, применение которого возможно при соблюдении ряда условий. В частности, на уплату единого налога на вменённый доход переводятся организации и индивидуальные предприниматели, средняя численность работников которых не превышает 100 человек. Указанное ограничение не применяется в отношении организаций потребительской кооперации, но только до 31 декабря 2017 года. Действие единого налога на вменённый доход продлено до 1 января 2021 года. В свя-

зи с этим, а также с учётом социальной значимости потребкооперации предлагается продлить срок неприменения ограничения по средней численности работников в отношении организаций потребительской кооперации до окончания срока действия ЕНВД, то есть до 1 января 2021 года.

Комитет по бюджету и налогам рассмотрел законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Леонид Яковлевич.

Коллеги, будут ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Катасонов Сергей Михайлович.

**Катасонов С. М.** Леонид Яковлевич, мы совсем недавно рассматривали примерно то же самое, речь тогда шла о перерабатывающей промышленности, потом о текстильной — мы периодически возвращаемся к этой теме. Фракция ЛДПР и тогда поднимала вопрос, и сейчас, и я хотел бы услышать ваше мнение: может быть, всё-таки нам каждый раз не возвращаться точно к численности организаций по тем или иным направлениям, а системно проработать и рассмотреть отрасли, которые требуют поддержки спецрежимами, по численности, один раз это проработать, внести и закрыть эту тему?

**Симановский Л. Я.** Логика в вашем рассуждении, безусловно, есть, но сейчас не все предприятия не во всех отраслях работают, применяя единый налог на вменённый доход, поэтому подходим точно: кому надо, тот и переходит на эту систему. Давайте посмотрим, но я думаю, что всё равно пока этот вопрос так, как вы ставите, решаться не будет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николаев Олег Алексеевич.

**Николаев О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Леонид Яковлевич, насколько мне известно, такая льгота предприятиям потребкооперации предоставлена в связи с тем, что есть соглашение между правительством и вообще системой потребкооперации о том, что они берут на себя какие-то обязательства: государство им предоставляет какие-то льготы, а система потребкооперации берёт на себя обязательство, допустим, содержать магазины в удалённых сельских населённых пунктах и так далее. Вот есть ли у вас статистика, как такое соглашение выполняется и насколько предприятия потребкооперации исполняют обязательство по содержанию пунктов обслуживания в сельской местности?

**Симановский Л. Я.** Вы правы, предприятия потребкооперации, наверное, одни из немногих, кто действительно выдерживает социальную нагрузку, особенно работая на селе (а они в основном работают на селе), поэтому ими и применяется единый налог на вменённый доход и им даётся такая льгота.

А что касается статистики — ну, все они работают и все, условно говоря, выполняют определённые социальные функции.

**Председательствующий.** Спасибо, Леонид Яковлевич, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Боева Наталья Дмитриевна.

**Боева Н. Д.** Можно с места?

**Председательствующий.** Да, пожалуйста.

**Боева Н. Д.** Я хотела бы сказать вот о чём: прекрасно, что будет такой закон, но уже, наверное, назрела необходимость рассмотреть вопрос о нормах перехода в другую категорию предприятий, малых и средних предприятий. Вот есть ограничения — 100, 150 человек, но этого уже мало, то же самое и с суммами. Нужно дать средним предприятиям большие нормативы.

**Председательствующий.** Спасибо, Наталья Дмитриевна.

Харитонов Николай Михайлович.

**Харитонов Н. М.** Иван Иванович, я от фракции.

**Председательствующий.** Семь минут.

**Харитонов Н. М.** Уважаемые коллеги, ну, потребкооперация — это особый статус. В советское время по влиянию на умы, на общественное мнение потребкооперация была на четвёртом месте после ЦК КПСС, Верховного Совета СССР и КГБ.

А теперь по делу. Фракция КПрФ и наш комитет убеждены, что кооперация сама по себе, как экономическое явление, для наших регионов имеет существенное, а в некоторых случаях даже решающее значение. Вот Николаев вчера спрашивал — я скажу: по информации Центросоюза России, предприятия потребительской кооперации обслуживают 54 тысячи населённых пунктов с численностью жителей до 100 человек, в данных населённых пунктах кооперативные организации практически единственные предоставляют торговые, бытовые услуги и услуги по заготовке сельскохозяйственной продукции. Таким образом, помимо потенциально высокой экономической эффективности кооперация в России имеет чрезвычайно высокую социальную значимость, способствует развитию социальной инфраструктуры села, сельского уклада жизни, деловой активности на селе.

В условиях урбанизации, формирования городских агломераций мы, к сожалению, наблюдаем отток сельского населения — порядка 100 тысяч человек ежегодно, а ведь село — это основа России, базис государства. Наш комитет неоднократно проводил масштабные публичные мероприятия в Государственной Думе, в ходе которых мы искали пути повышения эффективности деятельности потребительской кооперации в российских регионах. Безусловно, нельзя упрекнуть руководство отраслевых министерств и законодателей в полном игнорировании кооперации в России, вместе с тем мы считаем, что ресурс потребительской кооперации в Российской Федерации задействован далеко не в полной мере. В связи с этим наш комитет предлагает целый комплекс дополнительных мер, в том числе по налоговому стимулированию, льготному кредитованию и субсидированию кооперативных организаций, в целях экономии времени не буду подробно останавливаться на их содержании — соответствующие материалы размещены на сайте нашего комитета, и мы готовы к конструктивному сотрудничеству в данном направлении.

Предлагаемое сегодня законодательное решение мы представили в рамках Петербургского международного экономического форума в текущем году, эта мера была всецело поддержана экспертным и профессиональным сообществами. Торговое обслуживание, как правило, осуществляется через сеть кооперативных магазинов с торговыми залами небольшой площади, количество которых варьируется от пяти до 40 и более в одной организации. Значительное количество магазинов находится в малонаселённых сёлах и деревнях, которые не обслуживаются иными торговыми предприятиями в связи с их нерентабельностью. Как правило, такие магазины убыточны, основная их задача — выполнение социальной миссии по снабжению продуктами первой необходимости социально незащищённых слоёв населения. Особенность потребительской кооперации заключается в том, что прибыльность одних магазинов в рамках одного юридического лица позволяет нивелировать убыточность других, и это необходимо иметь в виду.

Уважаемые коллеги, я направлял аналогичную поправку к одному из законопроектов, находящихся на рассмотрении в Комитете Государственной Думы по бюджету и налогам, но, к сожалению, работа по законопроекту затянулась, а время принятия поджимает. В случае непродления льготы по единому налогу на вменённый доход в отношении организаций потребительской кооперации с 1 января 2018 года кооперативные организации будут вынуждены реорганизоваться, а это приведёт



к массовому закрытию сельских кооперативных магазинов, к лишению жителей отдалённых и труднодоступных местностей возможности приобретения товаров первой необходимости и, как следствие, к росту социальной напряжённости.

В связи с этим фракция КПрФ и наш комитет призывают всех поддержать данную законодательную инициативу и проголосовать дружно, а может быть, и поимённо.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Михайлович. Носов Александр Алексеевич.

**Носов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона направлен на поддержку потребительской кооперации, о необходимости этого говорил в своём послании Федеральному Собранию президент нашей страны Владимир Владимирович Путин.

Реализация положений данного законопроекта, как было уже отмечено докладчиком, позволит организациям потребительской кооперации не переходить с 1 января 2018 года на общий режим налогообложения, что не только резко ухудшило бы их конкурентоспособность на потребительском рынке, но и повлекло бы негативные социальные последствия, поскольку указанные организации в большинстве своём занимаются закупкой и переработкой сельскохозяйственной продукции, выращенной в личных подсобных хозяйствах, что способствует их развитию.

С учётом изложенного фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит проект федерального закона.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Алексеевич. Катасонов Сергей Михайлович.

На рабочем месте включите микрофон.

**Катасонов С. М.** Фракция ЛДПР поддержит данный законопроект. Мы вообще все направления, которые поддерживают спецрежимы, всегда приветствуем.

И хотел бы ещё раз обратить внимание и бюджетного комитета, и депутатов на то, что у нас очень много точечных решений, которые требуют системной работы, это касается и поддержки тех отраслей, где численность работников в организации не соответствует нормативам, и вообще спецрежимов. Мы периодически продлеваем действие спецрежимов, в частности применение налога на вменённый доход, на год, на два, вот сейчас до 2021 года, а надо один раз чётко понять, что у нас, как и во всём мире, нет других способов налогообложения для отдельных видов деятельности, кроме как применять патент или

налог на вменённый доход, — ну нету! — и вот это, скажем так, дёрганье, то на год продлим... Это как с приватизацией: вот мы, фракция ЛДПР, сколько раз говорили — мы в 2013 году внесли законопроект, — что не надо устанавливать сроки приватизации! И вот мы пришли к этому — через пять лет! То же самое со спецрежимами: они были, есть и будут, без них невозможно, есть виды деятельности, которые по-другому облагать нельзя, иначе мы потеряем доходную часть и люди не будут понимать, как там работать.

Так что у меня предложение от фракции: давайте поручим бюджетному комитету проанализировать ситуацию, определиться со спецрежимами и определиться с численностью видов деятельности, которые нужно поддержать, один раз это рассмотрим, примем и освободим своё время для дальнейшей работы.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Михайлович. Николаев Олег Алексеевич.

На рабочем месте включите микрофон.

**Николаев О. А.** Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" также поддержит законопроект. Я только хотел бы акцентировать внимание, может быть в продолжение своего вопроса, на том, что на самом деле государство оказывает достаточно широкую поддержку системе потребкооперации (на этом достаточно подробно остановился коллега Харитонов, поэтому повторяться не буду), и это направлено прежде всего на то, чтобы обслуживание населения в сельской местности продолжалось.

К сожалению, по обращениям граждан из сельской местности в последнее время намечается тенденция: организации потребкооперации всё-таки начинают сворачивать торговлю, иногда недостаточно обосновывая закрытие, даже в довольно крупных населённых пунктах. Поэтому я всё-таки попросил бы, чтобы в ходе прохождения данного законопроекта комитет по бюджету более тщательно, может быть совместно с правительством, проанализировал ситуацию. Возможно, в итоговом постановлении Государственной Думы стоит сформулировать рекомендации правительству, чтобы соглашения с системой потребкооперации как на федеральном, так и на региональном уровнях были более чётко прописаны именно с точки зрения поддержания потребкооперации в сельской местности по всем направлениям, которые были указаны выступавшими ранее: и обслуживание в торговле, и закупка сельхозпродукции с дальнейшей её переработкой, и все остальные функции, которые лежат в основе деятельности потребительской кооперации.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Алексеевич.

Представитель президента? Нет. Правительства? Тоже нет. Докладчик будет выступать с заключительным словом? Нет, тоже не будет выступать.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 10 мин. 45 сек.)

Проголосовало за . . . . . 409 чел. . . . . 90,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 409 чел.

Не голосовало . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается единогласно.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает представитель Московской областной Думы Тарас Васильевич Ефимов.

**Ефимов Т. В., представитель Московской областной Думы.**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законодательная инициатива Московской областной Думы — проект федерального закона "О внесении изменения в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" — направлена на совершенствование налогообложения граждан. Согласно абзацу пятому пункта 8 статьи 217 Налогового кодекса Российской Федерации от обложения налогом на доходы физических лиц освобождены выплаты социальной помощи из средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации малоимущим и социально незащищённым гражданам. При этом такая льгота возможна, только если помощь оказывается в соответствии с ежегодно принимаемыми соответствующими органами государственной власти программами.

Мы предлагаем изменить редакцию данного закона. Понятие "социально незащищённые категории граждан" широко используется в законодательстве Российской Федерации, однако не имеет официального определения, что порождает сложности в правоприменении. Мы предлагаем установить, что все граждане, которые в соответствии с законодательством имеют право на социальную помощь от государства, не должны платить налог на доходы физических лиц с адресной социальной помощи, полученной из средств бюджетной системы Российской Федерации. Полагаем, что принятие нашего пред-

ложения позволит более чётко определить категорию налогоплательщиков — адресатов льготы по налогу на доходы физических лиц, с тем чтобы не допустить ни расширенного, ни ограничительного толкования категорий граждан, имеющих право на данную льготу.

Второе предложение, реализованное в нашей законодательной инициативе: исключить из налогового законодательства положение, предусматривающее, что адресная социальная помощь из бюджетных средств нуждающимся в ней гражданам освобождается от налогообложения, только если оказывается в соответствии с ежегодно принимаемыми соответствующими органами власти программами. Предлагаем распространить эту норму на правоотношения, возникшие с начала текущего, 2017 года.

Большое спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Присаживайтесь, Тарас Васильевич.

С содокладом выступает Александр Алексеевич Носов — от Комитета по бюджету и налогам.

**Носов А. А.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам рассмотрел данный законопроект и поддержал его, так как он направлен на установление категорий граждан, доходы которых освобождаются от налогообложения в соответствии со статьёй 217 Налогового кодекса Российской Федерации. Вместе с тем требует уточнения содержащийся в предлагаемой редакции термин "законодательство", с учётом того что местные бюджеты утверждаются нормативными правовыми актами представительных органов муниципальных образований.

Кроме того, предлагаемыми изменениями могут быть освобождены от налогообложения налогом на доходы физических лиц суммы адресной социальной помощи, оказываемой налогоплательщикам за счёт средств федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации, местных бюджетов и внебюджетных фондов не только в соответствии с программами, утверждаемыми ежегодно соответствующими органами государственной власти.

Реализация положений проекта федерального закона приведёт к необходимости возмещения выпадающих доходов бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов.

Требует дополнительного обсуждения вопрос о распространении проектируемых положений на правоотношения, возникшие с 1 января 2017 года, с учётом того что это повлечёт необходимость осуществления возврата из бюджетов бюджет-

ной системы Российской Федерации сумм налога на доходы физических лиц, уплаченных в 2017 году.

Следует отметить, что из поступивших отзывов законодательных и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации 72 положительных и только два отрицательных.

С условием учёта указанных замечаний при подготовке ко второму чтению Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе принять данный проект федерального закона в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Алексеевич. Коллеги, будут ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Катасонов Сергей Михайлович.

**Катасонов С. М.** Тарас Васильевич, ну, мы понимаем, о какой категории идёт речь, и мы не против, если мы, скажем так, подчистим норму и определим не общую категорию, а именно критерии, по которым мы будем определять. Но вот вы сказали, что это касается только той помощи, которая исходит из бюджетов бюджетной системы, а у нас помимо бюджетной помощи малоимущим оказывают помощь и некоммерческие организации, различные фонды и так далее — почему вы не хотите распространить это положение в том числе на другие субсидии для этой категории?

**Ефимов Т. В.** Большое спасибо за вопрос, но в нашем законопроекте, в нашем предложении речь идёт именно о помощи из бюджетов, например о помощи, оказываемой по депутатским программам, то есть конкретный вид помощи малоимущим не всегда бывает предусмотрен государственной программой и получатель вынужден ещё платить НДФЛ с этой суммы. Но мы рассмотрим ваше предложение.

**Председательствующий.** Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В., фракция КПРФ.**

Тарас Васильевич, вопрос: что значит "депутатские программы"? У нас депутатам запрещено в любой форме распоряжаться бюджетом — видимо, какая-то особая форма в Московской областной Думе?

И второй момент: о какой сумме выплат из региональных бюджетов по всей стране идёт речь, когда говорится "с начала 2017 года"?

**Ефимов Т. В.** Ну, мне трудно говорить о сумме по бюджетам всех субъектов Российской Федерации. Могу сказать, что

по Московской области сумма не превышает 6 миллионов рублей.

По поводу депутатских программ. Наверное, я неправильно выразился: речь идёт, если взять Московскую область, о законе о дополнительных мероприятиях, в том числе о суммах, которые идут через управление социальной защиты на выплаты малообеспеченным гражданам, нуждающимся в адресной помощи.

**Председательствующий.** Спасибо.

Бессараб Светлана Викторовна.

**Бессараб С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

У меня предложение для комитета.

Александр Алексеевич, как известно, пособие по временной нетрудоспособности облагается налогом на доходы физических лиц — как выплаты от работодателя за первые три дня, так и последующие выплаты из Фонда социального страхования, — причём облагается даже с минимального размера оплаты труда, хотя, скажем так, и на среднюю заработную плату не разгуляешься, потому что ограничение по выплате из ФСС составляет 1901 рубль 37 копеек в месяц. Вот не пора ли, пользуясь случаем, и этот вопрос рассмотреть, включить норму в текст законопроекта ко второму чтению, убрать пособия по временной нетрудоспособности из налогооблагаемой базы?

**Носов А. А.** Предлагайте, и мы рассмотрим при подготовке ко второму чтению ваше предложение.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (14 час. 19 мин. 17 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 400 чел. . . . . 88,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 400 чел.

Не голосовало . . . . . 50 чел. . . . . 11,1 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается единогласно. Коллеги, мы, наверное, успеем рассмотреть ещё один законопроект, после чего перейдём к рассмотрению законопроектов по сокращённой процедуре.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Виктор Алексеевич Озе-

ров — член Совета Федерации, представитель Законодательной Думы Хабаровского края.

**Озеров В. А.**, представитель Законодательной Думы Хабаровского края, член Совета Федерации.

Глубокоуважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги — депутаты Государственной Думы! Проект закона, внесённый в качестве законодательной инициативы Законодательной Думой Хабаровского края, направлен на урегулирование правоотношений, возникающих при выявлении органами прокуратуры нарушений при исполнении муниципальных бюджетов, влекущих административную ответственность.

Генеральная прокуратура поддерживает законопроект, однако есть замечания у правительства, у ГПУ президента, а также у наших коллег из профильного комитета Государственной Думы, и я, как руководитель, тот, на кого возложена обязанность представлять этот законопроект, готов с ними согласиться. Более того, мы с земляком Юрием Николаевичем Березуцким с учётом разговора в комитете подготовили и внесли в Государственную Думу текст законопроекта, в котором учтены все замечания правительства и ГПУ президента.

Первое заседание Законодательной Думы Хабаровского края состоится только на следующей неделе, поэтому они технически не смогли отозвать законопроект, однако с руководством Законодательной Думы этот вопрос обговорён, они готовы согласиться с внесением в Государственную Думу нового проекта закона, не изменяющего концепцию в целом.

Я предлагаю с учётом мнения профильного комитета сегодня этот законопроект отклонить, а все свои усилия и поддержку направить на тот законопроект, который мы с депутатом Березуцким внесли в Государственную Думу. Надеюсь, он будет рассмотрен в течение осенней сессии парламента.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Виктор Алексеевич, большое спасибо. Вы, видимо, сильно сократите нам время на обсуждение.

Тем не менее, коллеги, содоклад Александра Сергеевича Грибова мы заслушаем и после этого с учётом выступления докладчика, наверное, можем сразу проголосовать.

Пожалуйста, Александр Сергеевич.

**Грибов А. С.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемые коллеги! Действительно, неожиданная ситуация. С учётом позиции докладчика и замечаний комитета — а комитет действительно высказал ряд концептуальных замечаний по предложенному проекту закона — мы ре-

комендуем Государственной Думе отклонить законопроект и поддержать позицию докладчика.

**Председательствующий.** Коллеги, могу я поставить законопроект на голосование? Могу.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 17 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 22 мин. 53 сек.)

Проголосовало за . . . . . 28 чел. . . . . 6,2 %

Проголосовало против . . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %

Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %

Голосовало . . . . . 43 чел.

Не голосовало . . . . . 407 чел.. . . . . 90,4 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов по сокращённой процедуре. 54-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О донорстве крови и её компонентов". Юрий Викторович Кобзев докладывает.

**Кобзев Ю. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, авторы законопроекта предлагают отменить монетизацию и вернуть набор социальных льгот для лиц, награждённых знаком "Почётный донор России".

Профильный комитет отмечает, что действующее законодательство уже содержит нормы, позволяющие органам госвласти субъектов Российской Федерации и органам местного самоуправления устанавливать соответственно за счёт средств бюджета субъекта и за счёт средств бюджета муниципального образования дополнительные меры социальной поддержки и социальной помощи. Считаем, что данный вопрос уже урегулирован, и на основании этого и наличия отрицательных заключений предлагаем отклонить законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 24 мин. 20 сек.)

Проголосовало за . . . . . 80 чел.. . . . . 17,8 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 80 чел.

Не голосовало . . . . . 370 чел.. . . . . 82,2 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.



55-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 79<sup>1</sup> Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации". Докладывает Николай Фёдорович Герасименко.

**Герасименко Н. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Авторы законопроекта предлагают наделить федеральные органы исполнительной власти, имеющие подведомственные медицинские организации, полномочиями по созданию общественных советов по проведению независимой оценки качества медицинской помощи.

Комитет рассмотрел данный вопрос, получил отзыв правительства и отмечает, что вопросы проведения независимой оценки качества оказания медицинских услуг уже урегулированы действующим законодательством Российской Федерации, а принятие данного закона может привести лишь к дублированию и дроблению функций среди участников проведения независимой оценки. Комитет по охране здоровья предлагает законопроект не поддерживать.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Фёдорович.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 25 мин. 41 сек.)

Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 0 чел.

Не голосовало . . . . . 450 чел. . . . . 100,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

56-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции". Денис Павлович Москвин докладывает.

**Москвин Д. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, комитет рассмотрел данный законопроект. В законопроекте предлагается установить максимально допустимый размер задолженности по уплате налогов, сборов, а также пеней и штрафов за нарушение законодательства Российской Федерации о налогах и сборах — 100 рублей, — при наличии которой не будет оснований для отказа в выдаче соискателю лицензии на производство и оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции. Пред-

лагается также отменить уплату государственной пошлины за переоформление лицензии на розничную продажу алкогольной продукции в связи с прекращением осуществления лицензируемого вида деятельности в месте, указанном в этой лицензии.

Ответственный комитет отмечает, что в части освобождения от уплаты госпошлины при оформлении лицензии в связи с прекращением розничных продаж алкогольной продукции по независящим от лицензиата причинам данный вопрос должен решаться в рамках законодательства о налогах и сборах.

В связи с этим комитет не поддерживает законопроект и предлагает его отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо, Денис Павлович.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 27 мин. 19 сек.)

Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 0 чел.

Не голосовало . . . . . 450 чел. . . . . 100,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

57-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 81 и 83 Лесного кодекса Российской Федерации". Докладывает Андрей Владимирович Чернышёв.

**Чернышёв А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, финансово-экономическое обоснование к данному законопроекту не содержит необходимых расчётов, обосновывающих увеличение объёма полномочий, возложенных на органы государственной власти субъектов Российской Федерации, которые осуществляются за счёт предоставления субвенций из федерального бюджета. Также необходимо отметить, что законопроект не согласуется с находящимся в настоящее время на рассмотрении Государственной Думы, внесённым Правительством Российской Федерации и принятым в первом чтении проектом федерального закона "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации в части осуществления органами государственной власти субъектов Российской Федерации отдельных полномочий Российской Федерации в области лесных отношений и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации".

На законопроект в Государственную Думу поступило отрицательное заключение Правительства Российской Федерации, имеются существенные замечания к данному законопроекту у Правового управления Аппарата Государственной Думы, и Государственно-правовое управление Президента Российской Федерации не рекомендует законопроект к принятию в первом чтении.

С учётом изложенного предлагаю проголосовать за решение об отклонении законопроекта в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Владимирович.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 29 мин. 00 сек.)

Проголосовало за . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 19 чел.

Не голосовало . . . . . 431 чел. . . . . 95,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

По ведению — Вострецов Сергей Алексеевич.

**Вострецов С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Иван Иванович, есть предложение включить ускоренный режим голосования по сокращёнке.

**Председательствующий.** Возражений нет, но мы и так уложимся, всё будет нормально.

58-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 4 и 12 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Докладывает Алексей Николаевич Диденко.

**Диденко А. Н.** Законодательная инициатива внесена нашими коллегами — депутатами Орловского областного Совета народных депутатов. Предлагается ввести дополнительные меры ответственности для депутатов законодательных (представительных) органов субъектов Российской Федерации. По мнению комитета, такие меры избыточны. Предлагается отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (14 час. 30 мин. 11 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	35 чел. . . . .	7,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	35 чел.	
Не голосовало . . . . .	415 чел.. . . . .	92,2 %
Результат: не принято		

Отклоняется законопроект.

59-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 63 Трудового кодекса Российской Федерации". Докладывает Сергей Алексеевич Вострецов.

**Вострецов С. А.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Идея законопроекта заслуживает всяческой поддержки, однако он был внесён в Госдуму 17 января 2017 года, когда в комитете уже полным ходом шла работа над аналогичным законопроектом, который был внесён в Госдуму ещё в прошлом созыве. Комитет рекомендует отклонить проект закона по причине утраты актуальности в связи с принятием федерального закона № 139-ФЗ от 1 июля 2017 года.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Алексеевич.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования. Сейчас всё время ускоренный режим включаем.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (14 час. 31 мин. 05 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Проголосовало против. . . . .	17 чел. . . . .	3,8 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	18 чел.	
Не голосовало . . . . .	432 чел.. . . . .	96,0 %
Результат: не принято		

Отклоняется законопроект.

60-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации". Докладывает Светлана Викторовна Бессараб.

**Бессараб С. В.** Положения законопроекта, предлагаемого авторами к рассмотрению, вступают в противоречие с отдельными действующими нормами Трудового кодекса Российской Федерации. Кроме того, в проекте федерального закона предлагается ввести понятие "минимальный размер индекса потребительских цен", но такое определение в действующем законодательстве отсутствует.

С учётом изложенного, а также отрицательного заключения правительства и также отрицательного отзыва Российской

трёхсторонней комиссии по социально-трудовым отношениям предлагается отклонить законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Светлана Викторовна.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 31 мин. 57 сек.)

Проголосовало за . . . . . 78 чел. . . . . 17,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 78 чел.

Не голосовало . . . . . 372 чел. . . . . 82,7 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

61-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 317 Трудового кодекса Российской Федерации и в статью 11 Закона Российской Федерации "О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях". Светлана Викторовна Бессараб докладывает.

**Бессараб С. В.** Уважаемые коллеги, ещё в 1990 году Совмином РСФСР был предусмотрен особый порядок начисления процентных надбавок молодёжи, проживающей в районах Крайнего Севера не менее одного года и вступающей в трудовые отношения, согласно которому максимальный размер процентной надбавки выплачивается не через пять лет, как другим работникам, а через два с половиной года. Таким образом, меры государственной поддержки молодёжи, проживающей в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, на федеральном уровне уже установлены. Цели законопроекта, по крайней мере частично, достигнуты. Гарантии и компенсации для лиц, являющихся работниками организаций, финансируемых из иных источников, устанавливаются соответственно законами субъектов Российской Федерации, нормативными правовыми актами органов местного самоуправления или работодателями. Учитывая изложенное, предлагается отклонить законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Светлана Викторовна.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 33 мин. 27 сек.)

Проголосовало за . . . . . 79 чел. . . . . 17,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 79 чел.

Не голосовало . . . . . 371 чел. . . . . 82,4 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

62-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 278 Трудового кодекса Российской Федерации". Докладывает Михаил Васильевич Тарасенко.

**Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Законопроектом предполагается детализировать процедуру увольнения руководителей унитарных предприятий и руководителей учреждений по 278-й статье Трудового кодекса. Комитет не поддерживает данную законодательную инициативу, так как эти вопросы урегулированы решением Конституционного Суда. Предлагается отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо, Михаил Васильевич.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 34 мин. 16 сек.)

Проголосовало за . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 4 чел.

Не голосовало . . . . . 446 чел. . . . . 99,1 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

63-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 40 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации". Докладывает Евгений Васильевич Ревенко.

**Ревенко Е. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, профильный комитет, по информационной политике, рассмотрел данный законопроект. Инициатива не решает задачи большей открытости органов государственной власти и не упрощает работу журналистских коллективов. Внесение таких изменений в закон о СМИ признано нецелесообразным, комитет рекомендует отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо, Евгений Васильевич.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 35 мин. 03 сек.)

Проголосовало за . . . . .	65 чел. . . . .	14,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	65 чел.	
Не голосовало . . . . .	385 чел.. . . . .	85,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

64-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты в целях защиты памяти павших при защите Отечества и авторитета государства". Докладывает Сергей Викторович Чиндяскин.

**Чиндяскин С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Норма, предлагаемая данным законопроектом, уже существует в действующем законодательстве, поэтому комитет предлагает законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Викторович.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 35 мин. 47 сек.)

Проголосовало за . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	1 чел.	
Не голосовало . . . . .	449 чел.. . . . .	99,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

65-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 158 Жилищного кодекса Российской Федерации". Докладывает Галина Петровна Хованская.

**Хованская Г. П., председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, законодательная инициатива хорошая, но она была в полном объеме реализована нами 29 июля законом № 257-ФЗ, так что я предлагаю не голосовать.

**Председательствующий.** Спасибо, Галина Петровна.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 36 мин. 29 сек.)

Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 1 чел.

Не голосовало . . . . . 449 чел.. . . . . 99,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

66-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О страховых пенсиях". Докладывает Даниил Владимирович Бессарабов.

**Бессарабов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, комитет рассмотрел названный проект федерального закона и предлагает его отклонить, поскольку он необоснованно ограничивает гарантированное Конституцией Российской Федерации право граждан на социальное обеспечение, в том числе на получение заработанной страховой пенсии.

**Председательствующий.** Спасибо, Даниил Владимирович.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 37 мин. 15 сек.)

Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 1 чел.

Не голосовало . . . . . 449 чел.. . . . . 99,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

67-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации". Докладывает Светлана Борисовна Савченко.

**Савченко С. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Добрый день, высокое собрание! Проект федерального закона предусматривает передачу полномочий Правительства Российской Федерации по исключению объектов культурного наследия регионального и местного (муниципального) значения из единого реестра объектов культурного наследия на уровень субъектов Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, вне зависимости от той категории, к которой относятся памятники, федерального они значения,



регионального или местного (муниципального), — все они являются объектами уникального культурного наследия многонационального народа России. Именно поэтому в настоящее время федеральным законодательством предусмотрено, что исключение памятников из реестра происходит исключительно на высоком уровне — на уровне Правительства Российской Федерации. Общеизвестно, что наши объекты культурного наследия часто находятся, ну, скажем так, в печальном состоянии, и законодатель опасается, что упрощённая процедура на уровне законов субъектов Российской Федерации может привести к необоснованной утрате этих объектов культурного наследия. Именно поэтому Комитет по культуре предлагает отклонить законопроект, Комитет по делам национальностей, соисполнитель, также не поддерживает его, и данная законодательная инициатива не поддерживается Правительством Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, мы предлагаем законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо, Светлана Борисовна.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 39 мин. 23 сек.)

Проголосовало за . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 5 чел.

Не голосовало . . . . . 445 чел. . . . . 98,9 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

68-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 17 Лесного кодекса Российской Федерации". Докладывает Андрей Владимирович Чернышёв.

**Чернышёв А. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект не предполагает изменений в указанный кодекс, а относит решение вопроса к компетенции органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации. В пояснительной записке к законопроекту также не приводятся никаких доводов в части невозможности обеспечения правового режима противопожарных расстояний посредством только выборочных рубок лесных насаждений. Предлагаемое изменение не согласуется с действующим законодательством в части осуществления мер противопожарного обустройства

лесов на лесных участках. Законопроект внесён в Государственную Думу с отрицательным заключением Правительства Российской Федерации. И с учётом изложенного комитет рекомендует Государственной Думе отклонить проект закона в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Владимирович. Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 40 мин. 34 сек.)

Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 1 чел.

Не голосовало . . . . . 449 чел. . . . . 99,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

69-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования регулирования лесных отношений". Докладывает Андрей Владимирович Чернышёв.

**Чернышёв А. В.** Уважаемый Иван Иванович, предлагаемые изменения вносятся в положения федерального закона № 218-ФЗ, вступившие в силу с 1 марта 2017 года. Обоснование необходимости внесения данных изменений представляется недостаточным в связи с кратким сроком правоприменения. Кроме того, обращаем внимание на недопустимость внесения изменений в основной законодательный акт, Лесной кодекс Российской Федерации, путём внесения изменений в изменяющий его законодательный акт — федеральный закон № 218-ФЗ. С учётом изложенного комитет рекомендует Государственной Думе отклонить проект федерального закона в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Владимирович. Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 41 мин. 45 сек.)

Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 1 чел.

Не голосовало . . . . . 449 чел. . . . . 99,8 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

70-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Семейный кодекс Российской Федерации в части восстановления усыновителей в родительских правах". Докладывает Надежда Борисовна Колесникова.

**Колесникова Н. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, данный законопроект противоречит действующему законодательству, поэтому комитет предлагает его отклонить.

***Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин***

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Семейный кодекс Российской Федерации в части восстановления усыновителей в родительских правах", вопрос 70 повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 42 мин. 36 сек.)

Проголосовало за . . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 18 чел.

Не голосовало . . . . . 432 чел. . . . . 96,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Уважаемые коллеги, у нас есть проект поручения Государственной Думы.

Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович.

**Гартунг В. К.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы подготовили сегодня проект поручения в связи с тем, что происходит в банковской системе страны. Сначала была отозвана лицензия у крупного банка "Югра", вкладчики которого атакуют наши приёмные и просят защитить их средства. Сейчас на санации банк "Открытие", и 1 триллион рублей ЦБ уже ему выделил. Теперь на очереди

"БИНБАНК" — там требуется ещё 300 миллиардов рублей только по предварительной оценке.

Напоминаю, что в 2014 году мы банковской системе уже простили поддержку в 1,5 триллиона рублей за счёт федерального бюджета, сейчас набирается ещё 1,5 триллиона. Я думаю, мы обязаны отреагировать на ситуацию, но для этого нам нужна достоверная информация, что же происходит в банковской системе, поэтому мы и просим дать протокольное поручение... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте время, пожалуйста, Гартунгу.

**Гартунг В. К.** Мы просим дать протокольное поручение Комитету по финансовому рынку, для того чтобы они запросили соответствующую информацию и мы потом приняли какие-то взвешенные решения, отреагировали на то, что происходит в банковской системе.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Аксаков Анатолий Геннадьевич — позиция комитета.

Включите микрофон Аксакову.

**Аксаков А. Г., председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В июле текущего года уже было поручение, мы обращались в Центральный банк с просьбой представить информацию по ситуации вокруг кредитной организации "Югра". Центральный банк дал исчерпывающую информацию о том, как возникла эта ситуация и почему у банка была отозвана лицензия. Поскольку документ поступил под грифом "ДСП", он находится в нашем комитете, и все коллеги-депутаты могут ознакомиться с ответом Центрального банка по банку "Югра".

Что касается данного протокольного поручения, комитет готов его выполнить, если будет соответствующее решение палаты.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, нет возражений по принятию данного протокольного поручения? Нет возражений. Принимается.

Уважаемые коллеги, вы знаете, что в соответствии с нашим Регламентом, если мы начнём рассматривать законопроект, нам необходимо будет его рассмотреть полностью. Мы сейчас оперативно проанализировали принятую на сегодняшний день по повестку, и я хотел бы задать вопрос вам, Валерий Карлович, по 23-му пункту — о проекте федерального закона "О вне-

сении изменений в Федеральный закон "Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации": как вы считаете, мы сможем соблюсти временной регламент, уложиться до завершения заседания?

Включите Валерию Карловичу Гартунгу микрофон.

**Гартунг В. К.** Ну, я не уверен, что мы уложимся, у меня достаточно много аргументов за то, чтобы принять этот законопроект. Всё зависит от реакции зала: если зал его поддержит, то мы уложимся. *(Оживление в зале, смех.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, по ведению — Дивинский Игорь Борисович.

**Дивинский И. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, я по вопросу протокольного поручения комитету. Мы, конечно, исполним всё. Единственное, у меня есть организационная поправка: вместо слов "организовать проверку" по банкам следует написать "предложить провести проверку", так как комитет не может организовать проверку.

**Председательствующий.** Но он и провести её не может.

**Дивинский И. Б.** Я сказал "предложить провести".

**Председательствующий.** Обращаю внимание нашего Правового управления: проект протокольного поручения раздаётся в зале — всё-таки необходимо, чтобы мы готовили качественные документы. Это вопрос и нам, и Правовому управлению.

У нас с вами сейчас так: "Принимая во внимание изложенное, поручить Комитету Государственной Думы по финансовому рынку запросить в Центральном банке Российской Федерации и правоохранительных федеральных органах исполнительной власти информацию и организовать проверку по выявлению причин..."

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Инициировать — правильно говорят Ирина Анатольевна Яровая и Иван Иванович Мельников — это наши полномочия, мы имеем право это сделать.

Обращаю внимание тех, кто отвечает за юридическое и лингвистическое сопровождение: необходимо всё-таки более внимательно подходить к формулировкам.

Нет возражений, коллеги, если мы с вами поменяем "организовать" на "инициировать": инициировать проверку по выявлению причин, повлёкших потери активов банка? Речь, скорее всего, идёт об информации, которая вчера прошла

в СМИ, о том, что средства якобы были выведены, правильно я понимаю?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** В том числе о ней.

Игорь Борисович, поступило предложение заменить "организовать проверку" на "инициировать". Вы не возражаете против такого подхода?

Дивинскому, пожалуйста, включите микрофон.

**Дивинский И. Б.** Абсолютно согласен.

**Председательствующий.** Анатолий Геннадьевич, ваша позиция? Пожалуйста.

**Аксаков А. Г.** Мы с Василием Ивановичем обсуждали вопрос о том, чтобы подключить сюда и комитет по безопасности. Если предлагается инициировать проверку, то это, наверное, лучше поручить комитету по безопасности, поскольку речь идёт о правоохранительных структурах.

**Председательствующий.** Инициировать может любой комитет, инициировать может депутат в соответствии с законом о статусе депутата. Просто у вас была формулировка "организовать", а это уже действия, мы же предлагаем им определиться самим. Как вы понимаете, инициировать-то можно, но должно ещё быть принято решение о проверке, о том, есть ли аргументы, основания для этого, то есть может поступить ответ: отказаться, в силу того что эта проверка проходит — ну и так далее.

Правильно я говорю, Ирина Анатольевна?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Вот из этого мы и исходим.

Коллеги, нет возражений? Анатолий Геннадьевич? Нет. Тогда мы с вами слово "организовать" заменяем словом "инициировать". Мы договорились, разночтения в этой части сняты.

Пожалуйста, по ведению — Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Спасибо, Вячеслав Викторович.

Я вообще хотел заметить, что по 23-му вопросу нет содокладчика.

А что касается протокольного поручения, то в соответствии с нашим Регламентом мы имеем право запросить информацию для подготовки к рассмотрению законопроекта, находящегося в повестке дня.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Ваш коллега Лебедев говорит: "И не только".

Итак, у нас нет содокладчика по 23-му вопросу и остаётся девять минут до завершения работы — какие будут предложения, коллеги?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Дело в том, что Валерию Карловичу явно времени не хватит и он будет на нас обижаться, если мы с вами пойдём по такому пути.

У меня есть предложение — заслушать наших коллег Толстого и Дегтярёва с информацией о подготовке молодёжного форума.

Пожалуйста, Пётр Олегович, расскажите об этом с трибуны, мы с вами планировали в любом случае включить вашу информацию вместе с информацией Дегтярёва Михаила Владимировича в повестку очередного заседания.

Если коллеги не будут возражать, мы послушаем в течение оставшегося времени наших коллег. Это важно, и чем раньше мы начнём эту работу, тем будет лучше. Нет возражений? Нет.

Пожалуйста.

**Толстой П. О., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я постараюсь не занимать много времени. Хочу коротко изложить вам идею молодёжного форума, который планируется провести под эгидой Государственной Думы, потому что многие из моих коллег-депутатов — и председатели комитетов, и члены комитетов — достаточно настойчиво высказывали желание подключить в том числе Молодёжный парламент к законотворческой работе, к работе в регионах и в комитетах.

Идея этого форума заключается не в том, чтобы провести очередной сбор молодых людей, красивых девушек, юных дарований со всей страны и просто показать им Государственную Думу, — идея форума заключается в том, чтобы попытаться найти точки соприкосновения с теми людьми, которым предстоит жить в нашей стране, заменить в том числе и нас в этом зале заседаний и строить Россию будущего.

Мы предлагаем всех участников форума... А их будет около 400 человек, это будут представители молодёжных движений всех политических партий, это будут студенты, преподаватели, аспиранты, люди, которые профессионально готовятся стать законотворцами, юристы, люди, представляющие общественные организации со своими собственными проектами в тех или иных областях. Так вот, все эти 400 человек приедут на два дня в Москву — естественно, они будут представлять все регионы нашей страны, — они приедут на два дня в Москву,

чтобы погрузиться в реальную законодательную работу Государственной Думы. В связи с этим есть просьба к руководителям комитетов и к членам комитетов. Мы предлагаем разделить участников форума на 20 групп, у нас в Государственной Думе 26 комитетов, но есть комитеты, у которых тематика перекликается, и в зависимости от тех заявок, которые молодые люди предварительно подадут, мы постараемся в течение двух дней погрузить их в реальную работу комитетов, с тем чтобы по итогам этой работы три самых удачных и самых интересных предложения участников форума вошли в повестку работы комитета и стали частью нашей с вами законотворческой повестки. Естественно, они должны будут эти идеи защитить... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте ещё минуту.

**Толстой П. О.** ...и перед комитетом, и перед депутатами.

Что потребуется от нас? От нас потребуется в понедельник пленарной недели выделить от каждого комитета двух-трёх депутатов, которые встретятся с группой молодых людей — примерно 20 человек на комитет — и обсудят с ними те предложения, которые у них есть по законопроектам, курируемым комитетом.

Очень надеюсь, что вы к этой работе подключитесь. Время ещё есть, речь идёт о двадцатых числах ноября, но мы вместе с руководителем комитета по делам молодёжи Михаилом Владимировичем Дегтярёвым будем заранее через все возможные источники вас держать в курсе этого проекта.

Большое спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Пётр Олегович.

Пожалуйста, Михаил Владимирович Дегтярёв.

**Дегтярёв М. В.** Уважаемые коллеги, самое главное, кто к нам придет: это депутаты законодательных собраний регионов, местного самоуправления, которые уже имеют опыт законотворческой работы; это магистры, аспиранты, которые сферой своих интересов определили правоведение и законотворческий процесс; это лидеры некоммерческих организаций; это активные, политически подкованные ребята, которые по квотному принципу от политических партий получают рекомендацию для участия в нашем форуме, ну и, конечно, представители региональных молодёжных парламентов.

Итогом работы, которая будет длиться два дня, 20 и 21 ноября, как уже Пётр Олегович сказал, и будет организована на двух площадках: здесь, в Государственной Думе, и в Новом Манеже (это рядом, в Георгиевском переулке), станут законотворческие проекты — и не только — патриотической направленно-



сти, исторической направленности, образовательного профиля, которые будут определены в этом зале голосованием самими участниками и вами, депутатами, — теми, кто примет участие 21 ноября в заслушивании этих самых проектов.

И хотелось бы обратиться к депутатам. Понедельник — день тяжёлый, мы по графику на встречу в комитетах выходим примерно в пять часов вечера после организационных мероприятий, открытия, обеда, экскурсий. Я знаю, многие уже обращались в Комитет по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи с вопросом о том, где встретиться, — встретиться можно будет в понедельник в 17 часов на площадках своих комитетов, встретиться с молодёжью можно будет здесь, в Большом зале, 21-го числа и на закрытии форума в Новом Манеже, при подведении итогов. Пожалуйста, планируйте своё время.

За каждой группой, которая будет определена и сформирована исходя из интересов каждого участника, будет закреплено три человека: первый — это депутат, которого определит сам комитет (это может быть председатель комитета, пожалуйста), ответственный сотрудник Аппарата и волонтер от Молодёжного парламента, который будет находиться с нашими участниками постоянно. И четвёртыми могут быть эксперты, группу которых мы сформируем (ждём предложений), они также будут постоянно находиться с группами, состоящими из участников.

Итогом станет, на наш взгляд, во-первых, реформатирование работы Молодёжного парламента, усиление роли молодых ребят, которые имеют политический опыт и рекомендацию действующих политических партий, возможно, даже будет квотный принцип (мы напишем новый регламент работы совместно с Аппаратом и с Молодёжным парламентом); во-вторых, реальные законодательные инициативы, которые мы здесь обсудим, — за каждой будет закреплён депутат, сферой интересов которого является та или иная тематика; и в-третьих, укрепление экспертной работы, то есть активные ребята попадут (и мы просим об этом комитеты) в экспертные советы при комитетах.

У меня всё. Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Михаил Владимирович.

Уважаемые коллеги, большая работа ведётся по подготовке молодёжного форума нашими коллегами Толстым и Дегтярёвым. Эта работа связана ещё и с тем, что нам необходимо, чтобы на форум приехали представители всех регионов, и мы привлекли к этой работе Молодёжный парламента, поэтому да-

вайте, со своей стороны, окажем поддержку нашим коллегам. Надеемся, что в работе форума примут участие руководители фракций — и на открытии, и на подведении итогов.

Но что самое главное, коллеги, на что внимание обращаю: предполагается — и это соответственно лежит в основе концепции форума, — что молодые ребята примут участие в работе комитетов, и здесь очень многое зависит от председателей комитетов, от депутатов, которые будут организовывать эту работу. Большая просьба уделить этому внимание, потому что мы планируем, что несколько законодательных инициатив, которые будут выработаны в ходе вот этого молодёжного форума, мы потом будем рассматривать.

Уважаемые коллеги, в соответствии с Регламентом мы должны завершить работу. Есть ли какие-то другие предложения? Нет. Учитывая, что мы приняли решение о завершении работы в 15.00 и это вызвано тем, что есть необходимость поехать в регионы и в субботу, и в воскресенье поработать, — в добрый путь! Оформляйте командировки, такая возможность сейчас есть. Используйте эти возможности, для того чтобы встречаться с избирателями. Это было ваше пожелание, мы его реализовали.

Спасибо за работу.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
27 сентября 2017 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин**

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, начинаем работу.

Просьба зарегистрироваться.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (10 час. 01 мин. 03 сек.)

Присутствует . . . . . 421 чел. . . . . 93,6 %

Отсутствует . . . . . 29 чел. . . . . 6,4 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 29 чел. . . . . 6,4 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 421 депутат. Кворум есть.

Ольга Викторовна Савастьянова, по отсутствующим дайте, пожалуйста, информацию.

**Савастьянова О. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В соответствии с документами, представленными в комитет, на утреннем пленарном заседании должно присутствовать 427 депутатов, следовательно, по шести у нас информации нет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Прежде чем мы приступим к работе, давайте поздравим Демченко Ивана Ивановича, у него сегодня день рождения (*аплодисменты*), и Лебедева Игоря Владимировича (*аплодисменты*).

Уважаемые коллеги, вот как раз подошёл Юрий Петрович Синельщиков. У него вчера был знаменательный день — юбилейная дата, давайте его поздравим! (*Аплодисменты.*)

Юрий Петрович, вы на середине жизненного пути, счастья вам и здоровья!

Коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 03 мин. 11 сек.)

Проголосовало за . . . . . 384 чел. . . . . 85,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 384 чел.

Не голосовало . . . . . 66 чел. . . . . 14,7 %

Результат: принято

Принимается за основу проект порядка работы.

Коллеги, кто хотел бы высказаться по проекту порядка работы на сегодняшний день? Есть желающие.

Включите режим записи.

Покажите список.

Крашенинников Павел Владимирович, пожалуйста.

И поднимал руку Калашников.

**Крашенинников П. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы просим перенести рассмотрение 72-го вопроса, пока без срока.

**Председательствующий.** 72-й?

**Крашенинников П. В.** Да.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Калашников Леонид Иванович.

**Калашников Л. И.**, *председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками, фракция КПРФ*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, прошу включить в сегодняшний порядок работы Государственной Думы проект постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О недопустимости нарушения фундаментального права коренных народов и национальных меньшинств Украины обучаться на родных языках". Он внесён группой депутатов от всех фракций, и комитет просит назначить выступающим от этой группы вице-спикера Яровую Ирину Анатольевну.

**Председательствующий.** Он роздан в зале?

**Калашников Л. И.** Думаю, да. Нет?

**Председательствующий.** В системе размещён? Депутаты имеют возможность ознакомиться? Да. Спасибо.

Пожалуйста, по ведению — Неверов Сергей Иванович.

**Неверов С. И., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Вячеслав Викторович, простите, я не по повестке. Можно поздравить Смоленскую область с 80-летием?

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, можно поздравить все наши регионы, у которых юбилейная дата — 80 лет с момента образования: как раз в это время 80 лет назад были приняты законы об административно-территориальном делении.

Так что, Сергей Иванович, вы, представитель Смоленской области, в этом не одиноки.

Коллеги, поздравляю всех! *(Аплодисменты.)*

Обращались с просьбой — хотели съездить на празднование, — но, коллеги, тогда зал был бы пуст, это надо учитывать, когда кто-то с такой просьбой обращается. Действительно, повсеместно идут праздники, связанные с этими юбилейными датами, ну а мы должны здесь, в зале, улучшать настроение тех, кто нас избирал. Отпразднуют без нас.

Пожалуйста, Савастьянова Ольга Викторовна.

**Савастьянова О. В.** Вячеслав Викторович, у меня кнопка не сработала. Я предлагаю 2, 3 и 4-й вопросы рассмотреть с одним докладом.

**Председательствующий.** 2, 3 и 4-й? Один доклад.

Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Да, раз уж такое дело, я прошу присоединиться к поздравлениям с 80-летием и Ростовской области!

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, поздравляем Ростовскую область! *(Аплодисменты.)*

Это к Сергею Ивановичу Неверову: иногда, когда предлагаешь... Что?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Опоздал? Ладно. В общем, в дискуссию нас вверг Неверов.

Так, коллеги, есть предложение Крашенинникова 72-й вопрос перенести, без даты рассмотрения. Нет возражений? Есть возражение.

Пожалуйста, Сергей Владимирович Иванов.

**Иванов С. В.** Это мой законопроект, и я просто хочу уточнить: заболел содокладчик. Не надо без даты переносить, пред-

лагаю перенести на следующее заседание, выздоровеет же он когда-то в конце концов.

**Председательствующий.** Конечно.

Павел Владимирович, пожалуйста. Вы учитываете мнение докладчика?

**Крашенинников П. В.** Да, в соответствии с Регламентом мы в Совет представим дату. Рассмотрим в ближайшее время, затягивать не будем.

**Председательствующий.** Сергей Владимирович, вы всегда подчёркивали интеллектуальную составляющую деятельности представителей Комитета по государственному строительству и законодательству — обратите внимание на ответ председателя: безупречен.

Так, коллеги, тогда перенос, а дальше уже комитет вынесет на рассмотрение Совета. Нет возражений? Нет возражений. И докладчик согласен с таким предложением.

Поступило предложение от коллеги Калашникова включить в блок проектов постановлений Государственной Думы проект постановления, который роздан в зале. Оно инициировано всеми фракциями, вопрос очень важный, касается...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Леонид Иванович, пока мы не можем его раздать: система работает таким образом, что, пока решение о рассмотрении не принято, мы не можем с ним ознакомиться.

Коллеги, мы же обсуждали этот вопрос на заседании Совета, исходили из того, что вопрос крайне важен, и, собственно, вносим его консенсусом. Можно было его распечатать и раздать в зале, можно было как-то по-другому ознакомить депутатов с заявлением, но так получается, что при включении в повестку у депутатов нет проекта заявления.

Калашникову включите, пожалуйста, микрофон.

**Калашников Л. И.** Вячеслав Викторович, я сам узнал об этом за пять минут... Мы все документы вчера подготовили, передали в соответствии с процедурой, а за пять минут до начала заседания я узнал, что нужно с голоса его внести. Мы все документы представили.

**Председательствующий.** Коллеги, какое решение примем? Включить в повестку? Включить, да? Принимается. Данный вопрос включается в повестку, в блок проектов постановлений, ознакомьтесь, пожалуйста, с текстом. Принимается.

Савастьянова Ольга Викторовна предложила по 2, 3 и 4-му вопросам сделать один доклад. Рассмотрение 2, 3 и 4-го

вопросов будет в рамках одного доклада. Нет возражений, коллеги? Нет возражений, принимается.

Итак, коллеги, с учётом замечаний ставится на голосование проект порядка работы Государственной Думы на сегодня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 10 мин. 57 сек.)

Проголосовало за . . . . . 419 чел. . . . . 93,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 419 чел.

Не голосовало . . . . . 31 чел. . . . . 6,9 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Коллеги, переходим к рассмотрению вопросов повестки дня. 2-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы и о внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы", 3-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об избрании председателей комитетов Государственной Думы, первых заместителей и заместителей председателей комитетов Государственной Думы", и 4-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы". Доклад по всем этим вопросам делает Ольга Викторовна Савастьянова.

Пожалуйста, Ольга Викторовна.

**Савастьянова О. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение выносятся три проекта постановлений.

Проект постановления под пунктом 2 касается вывода из составов соответствующих комитетов Государственной Думы 12 депутатов, представителей фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", и перевода их в состав Комитета по контролю и Регламенту.

В проекте постановления под пунктом 3 предлагается внести изменения в названия должностей руководства Комитета по контролю и Регламенту в связи с тем, что на предшествующем заседании мы внесли соответствующие изменения в Регламент.

И в проекте постановления под пунктом 4 предлагается вывести из составов комитетов и ввести в состав Комитета по бюджету и налогам трёх депутатов Государственной Думы — Гусеву Ирину Михайловну, Селивёрстова Виктора Валентино-

вича и Исаева Андрея Константиновича — и освободить Ирину Михайловну от должности первого заместителя председателя комитета.

Все необходимые процедуры проведены, Советом и фракциями предложения поддержаны. Прошу вас также поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Ольга Викторовна.

Уважаемые коллеги, есть вопросы к докладчику? Нет. Кто хотел бы выступить? Нет желающих. Заключительное слово, Ольга Викторовна? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы и о внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы", вопрос 2 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (10 час. 13 мин. 50 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	416 чел. . . . .	92,4 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	417 чел.	
Не голосовало . . . . .	33 чел. . . . .	7,3 %

Результат: принято

Постановление принимается.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об избрании председателей комитетов Государственной Думы, первых заместителей и заместителей председателей комитетов Государственной Думы", вопрос 3 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (10 час. 14 мин. 31 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	420 чел. . . . .	93,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	420 чел.	
Не голосовало . . . . .	30 чел. . . . .	6,7 %

Результат: принято

Постановление принимается единогласно.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комите-



тов Государственной Думы" (о депутатах Гусевой, Исаеве, Селивёрстове), вопрос 4 повестки дня.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 15 мин. 06 сек.)

Проголосовало за . . . . . 419 чел. . . . . 93,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 419 чел.

Не голосовало . . . . . 31 чел. . . . . 6,9 %

Результат: принято

Постановление принимается единогласно.

По ведению — Харитонов Николай Михайлович.

**Харитонов Н. М.**, *председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПРФ.*

Вячеслав Викторович, я нажимал на кнопку в начале рабочего дня — не сработало, но дело не в этом. У нас следующая неделя — региональная, все мы будем в отъезде. Я думаю, что мы не можем спокойно отнестись... Я думаю, что необходимо найти время и пригласить кого-то из Росавиации, из Министерства транспорта, ведь десятки тысяч людей, туристов мучаются — начиная от Благовещенска, Амура, — ну практически ни уехать, ни приехать не могут! Что происходит?! И так почти каждый год! Найти, может быть, время сегодня после большого перерыва, пригласить кого-то?.. Десятки тысяч уже мучаются!

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, если не возражаете, давайте попросим председателя Комитета по транспорту и строительству Москвичёва Евгения Сергеевича подготовить информацию и довести её до сведения депутатов сразу после первого перерыва. Вместе с тем, если Евгений Сергеевич считает, что необходимо пригласить представителей ведомства и заслушать информацию, давайте тогда вернёмся к этому дополнительно и примем решение.

Вы правильно подняли вопрос: нам безразлично то, что происходит в сфере защиты прав граждан, в связи с ситуацией, которая сложилась в отношении перевозки пассажиров, отдыхающих.

Коллеги, договорились.

Переходим к рассмотрению 5-го вопроса. Проект постановления Государственной Думы "Об информации Министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации С. Е. Донского". Доклад председателя Комитета по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям Николая Петровича Николаева.

Пожалуйста, Николай Петрович.

**Николаев Н. П.**, *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект постановления Государственной Думы об информации министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации. "Правительственный час" прошёл 21 июня, но с тех пор — вот мы сейчас смотрели текст ещё раз — замечания и предложения, которые перечислены здесь, не потеряли актуальности. Проект постановления был подготовлен совместно с комитетом по экологии с учётом всех замечаний, большого количества замечаний, которые поступили в комитет. Текст у всех есть, поэтому я отмечу только основные позиции.

Когда мы обсуждали доклад, было уже ясно, что деятельность министерства носит достаточно противоречивый характер. Конечно, мы предлагаем отметить проведённую Министерством природных ресурсов и экологии работу по стабилизации и обеспечению роста в сфере изучения и использования недр, увеличению доли Российской Федерации в мире в осуществлении геолого-разведочных работ. Важно, что министерством проводится серьёзная работа по снижению избыточных расходов недропользователей, направленная на увеличение притока инвестиций в геологоразведку. В тексте постановления отмечены также усилия по восстановлению популяции особо редких животных, законодательная работа по совершенствованию лесного законодательства, вопросы, связанные с повышением уровня лесовосстановления, и некоторые другие.

Однако во время обсуждения поступило достаточно много критических замечаний. Нельзя забывать, что сейчас Год экологии, вопросам экологии и природопользования уделяется повышенное внимание, поэтому в тексте постановления мы отметили, что есть вопросы, связанные с недостаточной работой министерства по обеспечению своевременной подготовки нормативных правовых актов. Законы принимаются, но они практически не реализуются из-за несвоевременной подготовки нормативных документов.

Мы отмечаем отсутствие межведомственной координации в области обращения с отходами. Не раз мы обсуждали, говорили в этом зале, что реформа обращения с отходами, по сути, провалилась, и мы даже были вынуждены принимать решение по корректировке сроков её осуществления.

Во время "правительственного часа" прозвучал очень качественный доклад Счётной палаты, в проекте постановления мы предлагаем согласиться с мнением Счётной палаты и обратить внимание министерства на недостаточно эффективное осуществление деятельности по подготовке и реализации госпрограмм и рекомендовать учесть все замечания Счётной палаты при дальнейшей работе.

Очень важный момент, который прозвучал, мы отразили в постановлении. По результатам заседания Госсовета по экологическому развитию Российской Федерации президент дал целый ряд поручений, связанных с проведением Года экологии. Большинство поручений имело срок исполнения июнь — июль этого года, но на сегодняшний день ничего ещё не выполнено. Вот это мы отмечаем особо в проекте постановления и указываем на необходимость ускорения работы по выполнению поручений президента.

Мы также указываем на необходимость в ходе исполнения федерального бюджета обеспечить своевременную реализацию мероприятий по ликвидации объектов накопленного вреда окружающей среде в рамках приоритетного проекта "Чистая страна" и обращаем внимание на необходимость усилить работу в части реконструкции комплексов очистных сооружений, расположенных в границах Байкальской природной территории. Вчера проходило заседание комитета по экологии, на котором рассматривались как раз все законопроекты, так или иначе связанные с Байкалом, обращали внимание на то, что, к сожалению, защита паспорта приоритетного проекта "Байкал: великое озеро великой страны", его принятие отложены до 2018 года, работа по реализации ФЦП "Охрана озера Байкал..." ежегодно недовыполняется, и большая доля федеральных средств просто возвращается в бюджет.

Много вопросов связано с охотой и охотничьими ресурсами, и в тексте постановления мы обращаем внимание на необходимость внесения изменений в законодательство, направленных на борьбу с незаконной добычей и использованием природных ресурсов, на совершенствование системы платежей за пользование природными ресурсами.

Много вопросов поступило, мы постарались их максимально учесть в тексте постановления, и, хотя Год экологии близится к завершению, мы уверены, что благодаря замечаниям, которые отражены в тексте постановления, и у министерства, и у нас ещё есть шанс, возможность оставить след в экологической истории страны.

Прошу поддержать. Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Коллеги, пожалуйста, задавайте вопросы. Есть вопросы.

Пожалуйста, включите режим записи.

Покажите список.

Харитонов Николай Михайлович.

**Харитонов Н. М.** Уважаемый Николай Петрович, постановление хорошее, мы постановление примем, но, поверьте мне, уже идут письма... Вот в Амурской области предполагается ограничение ловли, и малые коренные народы пишут, что из-за этого ограничения они будут страдать, так сказать, в бытовом и в жизненном плане. Как бы нам вот этот момент учесть — квоты, например, на ловлю для коренных малочисленных народов? Ведь предполагаются большие природоохранные мероприятия.

**Николаев Н. П.** Николай Михайлович, в части ограничений на ловлю — это вопрос по любительскому рыболовству, вопрос не к Министерству природных ресурсов и экологии, но эту работу мы ведём. Более того, мы сейчас серьёзно рассматриваем вопросы, связанные с реализацией программы по Дальнему Востоку, и там это тоже отражено, и, что касается вот этой программы по Дальнему Востоку, в тексте постановления мы обращаем внимание на то, что необходимо учитывать потребности и охотпользователей, и коренных народов при реализации этой программы.

**Председательствующий.** Пожалуйста, по ведению — Черкасов Кирилл Игоревич.

**Черкасов К. И., фракция ЛДПР.**

Вячеслав Викторович, извините, кнопка не сработала. Я на вопрос записывался.

**Председательствующий.** Я так и понял. Пожалуйста.

**Черкасов К. И.** Николай Петрович, мы, Комитет по экологии и охране окружающей среды, несколько раз давали рекомендации министерству обратить внимание на поручения президента страны, которые были даны министру. Мало того что эти поручения не выполнены, так нам в комитет даже не представлена "дорожная карта" по этим вопросам. Это тянется уже порядка восьми месяцев! Если мы говорим о качественном парламентском контроле, то, может быть, имеет смысл всё же каким-то образом воздействовать на министра, с тем чтобы он хотя бы представил "дорожную карту" выполнения поручений президента страны в комитет? Комитет готов помочь ему это сделать, но ни заместители, ни сотрудники не приходят.

**Николаев Н. П.** Да, спасибо большое.

Я считаю, что серьёзным шагом и нашей возможностью воздействовать на министерство в этом вопросе является как раз постановление, проект которого мы сейчас рассматриваем, там есть пункты, в которых мы прямо обращаем внимание на неисполнение данных поручений, на необходимость ускорить работу, исправить ситуацию.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Полномочный представитель президента? Нет. Представитель правительства по данному проекту? Не выступает. Заключительное слово докладчика? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "Об информации Министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации С. Е. Донского", вопрос 5 повестки дня.

Нужно отметить качественную подготовку проекта постановления. Когда вопросов мало, это в том числе показатель, что всё проработано в комитетах-соисполнителях, во фракциях. Спасибо, Николай Петрович.

Включите режим голосования.

Пожалуйста, покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 26 мин. 06 сек.)

Проголосовало за . . . . . 398 чел. . . . . 88,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 398 чел.

Не голосовало . . . . . 52 чел. . . . . 11,6 %

Результат: принято

Постановление принимается единогласно. Спасибо.

6-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Генеральной Ассамблее Организации Объединённых Наций, парламентам государств — членов Организации Объединённых Наций и международным парламентским организациям о необходимости прекращения экономической, торговой и финансовой блокады Республики Куба". Доклад Дмитрия Георгиевича Новикова.

Уважаемые коллеги, довожу до вашего сведения: данный вопрос обсуждался во фракциях, есть решение — принять консенсусом без обсуждения. Если такое решение все поддерживают, будем исходить из этого.

Пожалуйста, Дмитрий Георгиевич.

**Новиков Д. Г., фракция КПРФ.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! На рассмотрение Государственной Думы выносится проект об-

ращения к Генеральной Ассамблее ООН, к парламентам и ряду международных парламентских организаций. Цель обращения — оказать влияние на США, с тем чтобы была прекращена экономическая, финансовая и торговая блокада Республики Куба.

Государственная Дума регулярно выступает с подобными обращениями. Для чего мы принимаем их ежегодно?

В первую очередь, чтобы выразить поддержку небольшому государству, хорошо знающему цену независимости. Куба мужественно противостоит огромной империи, уже более полувека она подвергается экономической блокаде со стороны Соединённых Штатов. Данным обращением мы заявляем о солидарности с народом Кубы, выступаем за полную отмену незаконных санкций. Подтверждение неизменности нашей позиции — весомая причина поддержать данный документ.

Второе. Политика блокады идёт вразрез с основополагающими нормами международного права, положениями Устава ООН, стандартами и принципами мирных отношений между государствами. Санкции и блокада — негодный путь для урегулирования разногласий. Односторонние меры нарушают принципы суверенитета государств и невмешательства в их внутренние дела. Когда за работу с Кубой на компании из третьих стран налагают штрафы, это подтверждает экстерриториальный характер политики Вашингтона. Мы живём в мире, где власти США всё чаще размахивают дубиной санкций, а эта политика порочна. Наше обращение и об этом тоже: оно выражает готовность противостоять военному и экономическому шантажу Вашингтона в обход Устава ООН.

Третье. В 2016 году почти единодушно была принята 25-я по счёту резолюция Генеральной Ассамблеи Организации Объединённых Наций в поддержку Кубы: 191 страна голосовала за, и даже США воздержались. В мире сложился широкий консенсус государств, выступающих с осуждением давления на Кубу. У нас есть все основания оставаться важнейшей частью этого консенсуса. Новые заседания Генассамблеи ООН начались, в ближайшее время она рассмотрит очередную резолюцию в поддержку снятия блокады Кубы. В связи с этим принятие нашего обращения исключительно актуально.

Четвёртое. Никчёмность политики санкций давно очевидна, именно поэтому, как вы помните, Барак Обама объявил о начале нормализации отношений между США и Кубой. Был осуществлён обмен дипломатическими представительствами, а в марте 2016 года Президент США побывал на Кубе. Заявив курс на оздоровление двусторонних отношений с Гаваной, Ва-

Вашингтон де-факто признал прежнюю политику устаревшей. Были введены отдельные послабления в режиме блокады. Но мы хорошо знаем, что для Кубы это не стало поводом менять политический курс, Фидель Кастро тогда сказал: "Нам не нужны подарки от империи". Таким образом, ни политика давления, ни перспективы отказа от неё не стали для Кубы поводом изменить принципам. Вашингтон это не устраивает: большинство санкционных мер сохраняется, оздоровления кубинско-американских отношений не происходит. Новый Президент США Дональд Трамп делает два шага назад на кубинском треке вашингтонской политики, в адрес Гаваны звучат новые угрозы, возникает опасность очередного витка напряжённости в Карибском бассейне.

Пятое. Блокада Кубы, массовое, вопиющее нарушение прав человека причиняют ущерб её народу, серьёзно затрудняют экономическое и социальное развитие страны. Гуманизм и социальная справедливость стали сутью кубинской революции, это позволило гарантировать бесплатное высококачественное медицинское обслуживание для всего населения. За полвека в области государственного здравоохранения достигнуты выдающиеся успехи, высокие показатели в этой сфере признаются на международных форумах. Вместе с тем эта область затрагивается блокадой: от санкций страдают больные, дети, старики. Ощутимый ущерб наносится продовольственному сектору: в связи с отсутствием возможности торговать с США приходится приобретать удобрения, семена, сельхозтехнику на географически удалённых рынках, что ведёт к завышению цен. Наконец, ещё один важный момент: общий ущерб Кубы от санкций превысил 126 миллиардов долларов.

В условиях санкционного давления Вашингтона на Россию крайне необходимо укреплять межгосударственные дружественные связи. Позиция Кубы на международной арене хорошо известна: Гавана и Москва зачастую имеют общую точку зрения по вопросам мировой политики. Обе наши страны — за построение многополярного мира, за соблюдение принципа невмешательства во внутренние дела суверенных государств: мы выступаем против вмешательства США во внутривосточную жизнь Венесуэлы; у нас близкие оценки ситуации в Афганистане и на Ближнем Востоке; действия России в Сирии Гавана оценивает как способствующие сохранению единства сирийского государства. Куба настаивает на контрпродуктивности антироссийских санкций, введённых США и их западными союзниками.

14—18 октября в Санкт-Петербурге пройдёт 137-я сессия ассамблеи Межпарламентского союза, кубинская делегация

примет в ней участие, и у нас есть основания полагать, что по проблемам мировой политики Куба и Россия будут выступать с максимально близких позиций. Одновременно Куба готовится направить большую делегацию для участия в XIX Всемирном фестивале молодёжи и студентов в Сочи.

Уважаемые коллеги, режим эмбарго, действующий с 1962 года, не сломил кубинский народ. Принимая данное обращение, мы отдаём дань уважения стране, которая уверенно отстаивает своё право на самостоятельное развитие. Вопреки настроениям большинства государств — членов ООН Вашингтон по-прежнему ставит своей целью смену политической системы Кубы. В феврале 2018 года здесь пройдут всеобщие выборы, по мере их приближения усиливаются попытки США повлиять на внутриполитическую жизнь Острова свободы. Наше обращение — выступление против такого рода вмешательства. Для принятия документа есть все основания, от международно-правовых до гуманитарных, а главное, мы должны сказать: 90-е годы позади, Россия больше не будет оставлять союзников и друзей!

Вчера на заседании Совета Государственной Думы в поддержку принятия обращения высказались представители всех четырёх фракций, это означает готовность депутатского корпуса сохранять твёрдую линию на необходимость отмены односторонних мер США против Кубы. Министерство иностранных дел России поддерживает принятие данного обращения. Пожелания МИДа были учтены при доработке документа.

Прошу поддержать обращение.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, если не будет иных предложений, переходим к определению позиции по данному вопросу. Ещё раз подчёркиваю: обговорили со всеми фракциями, что мы консенсусом принимаем данное обращение, без обсуждения.

Полномочный представитель президента будет выступать? Нет. Правительства? Нет.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Генеральной Ассамблее Организации Объединённых Наций, парламентам государств — членов Организации Объединённых Наций и международным парламентским организациям о необходимости прекращения экономической, торговой и финансовой блокады Республики Куба", 6-й вопрос повестки дня.

Просьба включить режим голосования.



Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 34 мин. 50 сек.)

Проголосовало за . . . . . 418 чел. . . . . 92,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 419 чел.

Не голосовало . . . . . 31 чел. . . . . 6,9 %

Результат: принято

Принимается постановление.

Коллеги, переходим к рассмотрению вопроса, дополнительно включённого в порядок работы. О проекте постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О недопустимости нарушения фундаментального права коренных народов и национальных меньшинств Украины обучаться на родных языках". Доклад Ирины Анатольевны Яровой.

Пожалуйста, Ирина Анатольевна.

**Яровая И. А., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предложен проект заявления, который внесён представителями всех фракций парламента России. Это наша единая, консолидированная позиция в части оценки парламентом России действий, которые осуществляются на Украине.

Политика агрессивного национализма, к сожалению, стала визитной карточкой современной украинской власти, и мы констатируем, что эта политика возводится в ранг закона: принятый на Украине Закон "Об образовании" — это фактически закон об образовании националистического государства. Речь идёт о принуждении к обучению на украинском языке, речь идёт о принудительной ассимиляции. Запрет на национальную и культурную идентичность для миллионов граждан — русских, болгар, греков, молдаван, поляков — означает полное поражение в правах, полную дискриминацию. Что касается русскоязычного населения, можно говорить, что речь идёт об этноциде русского народа, именно об этноциде — о преступлении, которое совершается в отношении русскоязычного населения.

Уважаемые коллеги, мы подготовили заявление, в котором обращаемся к парламентам других стран. Мы уверены, что недопустимо нарушение Международного пакта о гражданских и политических правах, недопустимо нарушение Конвенции ООН о правах ребёнка, недопустимо нарушение Европейской хартии региональных языков или языков меньшинств, недопустимо создание агрессивного националистического государ-

ства, недопустимо попрание основных прав и свобод граждан по национальному признаку.

Запрет на обучение на родном языке для всех детей, начиная с 5-го класса и заканчивая старшими классами, а с 2020 года полный запрет на обучение на родном языке — в современном мире мы ещё не видели таких откровенно националистических решений. Поэтому мы поддерживаем обеспокоенность и протест, которые уже выразили представители других стран, и предлагаем объединить усилия по восстановлению нарушенного права коренных народов и всех этносов на Украине, оказавшихся поражёнными в правах.

Мы обращаемся ко всем международным организациям и к парламентам, к Организации Объединённых Наций не только для того, чтобы выразить решительный протест в отношении националистической политики украинской власти и закона, который дискриминирует в правах и нарушает международные акты, — мы предлагаем сформировать план решительных действий по восстановлению нарушенного права. Полагаем, что на основании данного решения, если сегодня оно будет принято, мы с другими парламентариями мира сможем выстроить совместную работу по формированию общей "дорожной карты" по защите и русскоязычного населения, и других этносов на Украине от агрессивной националистической политики и от поражения в правах.

Уважаемые коллеги, мы просим поддержать данное заявление. И хочу ещё раз подчеркнуть: данный проект постановления внесён представителями всех фракций парламента, это консолидированная политическая позиция разных фракций парламента России — защита русскоязычного населения и всех этносов, поражённых в правах на Украине.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Ирина Анатольевна.

Уважаемые коллеги, если не возражаете, позиции фракций будут отражены в выступлениях, в ходе которых представители фракций в том числе скажут о вопросах по существу.

Слово для содоклада предоставляется Леониду Ивановичу Калашникову, председателю Комитета по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками, он же выскажет позицию фракции КПРФ. Затем мы попросим выступить от фракции ЛДПР Владимира Вольфовича Жириновского, если вы не будете настаивать на том, чтобы задать вопросы по данному проекту постановления, с учётом того что он опять-таки обсуждался во всех фракциях. Мы исходим из того, что данный проект постанов-

ления внесён руководителями фракций Васильевым, Зюгановым, Жириновским, Мироновым.

Нет возражений? Нет.

Пожалуйста, Калашников Леонид Иванович.

**Калашников Л. И.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитетом подготовлено заключение на проект постановления, который мы обсуждаем.

Что касается процедуры, Вячеслав Викторович, я ещё раз проверил, комитет всё сделал достаточно оперативно. Получив вчера текст заявления, мы опросным путём проголосовали, одобрили его в комитете и разместили в базе, а раздавать в зале мы имеем право, как вы правильно сказали, только после того, как его дополнительно включили в повестку. Так что здесь никаких нарушений с нашей стороны нет. Мы понимали, насколько это важно, поэтому вчера работали допоздна.

Важно это (я теперь перехожу к выступлению) ещё и потому, что на самом деле, как сказала здесь Ирина Анатольевна, это акт этноцида русского народа на Украине, направленный прежде всего против русского языка. Я даже не стал бы говорить о том, что мы можем присоединиться и солидаризироваться с позицией Венгрии, Румынии, Болгарии, Польши и других европейских стран, но в тексте закона самым парадоксальным и издевательским образом изложена позиция по отношению к этим языкам: вторым языком, на котором может осуществляться образование, является английский язык или один из языков стран Европейского союза. Таким образом, все вопросы по европейским языкам будут сняты, вот увидите! Да, собственно, даже если они и не будут сняты, то, как и ущемление русских в Прибалтике, которые живут там без паспортов и без избирательных прав, это не особо будет волновать Совет Европы.

У нас для ответа есть только текст заявления: у Минобороны — танки, у дипломатов — другие возможности и инструменты, а у нас — заявление, которое мы должны разослать во все международные организации. И мы должны задуматься, что сегодня принимаем и в какой форме это делать в будущем. Я к этому вернусь, но прежде хочу сказать вот о чём. Я хотел было привести несколько цитат из Геббельса и Гитлера об образовании для славян, для украинцев в том числе, но приведу только одну цитату из обращения к русским соотечественникам Кравчука, он был первым президентом Украины: "Ни в коем случае не будет допускаться насильственная украинизация русских". И что же мы сегодня наблюдаем?! И что мы должны сделать, какой должна быть реакция Государственной Думы? Мы привыкли обращаться к МИДу из уважения к профессио-

налам, работающим там, мы привыкли обращаться к другим экспертам, но (я об этом с этой трибуны неоднократно и в прошлом созыве говорил, и сейчас говорю) пора нам в своих заявлениях — здесь нужно отметить два последних заявления — перейти к другой, наступательной тактике.

Два заявления, которые я упомянул, как раз касались русского языка, его использования. Комитет по делам СНГ, евразийской интеграции и связям с соотечественниками и Ирина Анатольевна Яровая были инициаторами внесения этих двух заявлений, касавшихся Белоруссии и Киргизии, которые используют русский язык в качестве государственного или официального, тогда мы обратились в первом случае к президенту Путину, а во втором — к председателю правительства Медведеву, и, прямо могу вам сказать, это была инициатива Председателя Государственной Думы Володина, наш комитет подготовил обращение, согласовав с ним и получив его одобрение, после того как он провёл необходимые консультации. И это заявление, и последующие наши заявления будут содержать правильные слова, предложения обратиться к ПАСЕ, к Евросоюзу, к ООН, но мы не дождёмся ответа. Иногда мы слышим, что в ОБСЕ даже теряют наши заявления!

Поэтому я предлагаю сделать следующий шаг, который уже неоднократно предлагал сделать, когда работал в Думе прошлого созыва в Комитете по международным делам. Ну почему Конгресс США, в компетенцию которого не входит вопрос о поставке летального оружия, может сделать заявление о таких поставках (и сделал полгода тому назад) и выдвинуть требования президенту, а мы не можем? Почему мы должны согласовывать с МИДом любую закорючку? Пусть МИД делает своё дело, а мы своё! (Конечно, Правовое управление иногда ставит нам определённые рамки, которых мы должны придерживаться.) Этот шаг не для того, чтобы о нас говорили, как о Конгрессе США, об их непродуманном решении, — и мы здесь говорим, и во всей Европе говорят, — а хотя бы для того, чтобы делать продуманные наступательные заявления. Думаю, мы к этому можем подойти. Хочу привести другой пример, это нам тоже урок на будущее.

Наш комитет перед отпуском направил материалы, чтобы снять с рассмотрения законопроекты о ратификации четырёх международных договоров, которые были у нас в Думе (они, правда, не были ратифицированы Украиной), касавшиеся поставки с Украины стальных труб. Было явное лоббирование в прошлом созыве, мы не приняли, но временно, на основании закона о международных договорах, МИД это применял — мы

нанесли огромный ущерб своим сталепроизводителям и трубникам, они прямо об этом говорили. Но в те годы мы не помогли с учебниками по русскому языку, — на Украине было более 50 процентов русских школ, сейчас осталось меньше 10 процентов. Мы должны сделать из этого вывод, тем более что сегодня будем рассматривать бюджет, говорить о мягкой силе, о Россотрудничестве, о финансировании ведомственных программ для других стран СНГ. Я призываю подумать об этом, особенно в свете предстоящего обсуждения бюджета.

Наша фракция, естественно, не просто присоединяется, а просит сегодняшнее заявление одобрить, тем более что сейчас это делает и Совет Федерации.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Леонид Иванович.

Пожалуйста, от фракции ЛДПР — руководитель фракции Жириновский Владимир Вольфович.

Подготовиться Затулину Константину Фёдоровичу, от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Нилову Олегу Анатольевичу.

**Жириновский В. В.,** *руководитель фракции ЛДПР.*

Мы поддержали постановление по Кубе и это тоже поддерживаем, но проблема-то в другом. Когда мы принимаем постановление, мы не указываем причину, почему эти события произошли. Мы 50 лет защищаем Кубу и ещё 50 лет будем защищать, но в чём главная причина? Мы при советской власти поддерживали все режимы, которые сформировались путём вооружённого восстания, поэтому мы и поссорились с Западом. Они тоже меняют правительства, но тихо: три дурачка идут в Беловежскую Пущу и объявляют, что страны больше нет, ни одного выстрела — чего тут сопротивляться? А у нас всё с вооружёнными силами: и Ливия, и Сирия, и Ирак, и Куба, и КНДР — ну все, с кем мы дружили, пришли к власти незаконно.

А насчёт того, что Государственная Дума должна иметь право на какие-то самостоятельные политические заявления... Это было только при царе, тогда это была самая настоящая отдельная ветвь власти. Наши предшественники принимали такие постановления и законы, что царь три Думы разогнал, но я за то, что лучше пусть разгоняют Думу, но она должна быть действительно Думой, а не приложением к чему-то. А то, дескать, согласуйте с МИДом — и здесь проголосовали: за, за, за...

И вот заявление по Украине — опять не хотим указать причину. В этом зале в декабре 1998 года все фракции, кроме ЛДПР, активно поддержали договор о дружбе, сотрудничестве и прочее — все, кроме ЛДПР! Мы предупреждали, что ничего

хорошего не будет, но нас же меньшинство. Я пошёл в Совет Федерации, там в основном губернаторы ещё тогда заседали, там тоже проголосовали. А что в договоре написано? Поддерживать изучение русского языка на Украине, поощрять и прочее — но они всё сделали наоборот. Так кто поспособствовал этому? Вы, депутаты, в 1998 году! Нельзя было заключать этот договор! С кем вам дружить-то? Тогда не было никакой "ЕДИНОЙ РОССИИ", и близко не было тогда, вы ещё даже не родились в умах тех, кто когда-либо мог породить партию, тогда были партии "Наш дом — Россия" и другие.

А причина та же: мы всё время хотим дружить. Я нигде за рубежом не встречал понятия "дружба народов", нигде, ни в одной стране! Могут быть самые тёплые отношения, самые тесные, но, когда слово "дружба" звучит, я этого не понимаю. Люди не могут дружить, два человека не могут дружить, семьи распадаются во всём мире, половина браков распадается, а тут, оказывается, целые народы дружат. А на базе чего вдруг дружба образуется? Вы кормить будете какой-то народ, а он против, он не хочет, он хочет другого хлеба с другой солью под другим флагом, и никогда вы не купите дружбу народов!

Так в чём причина? В 1998 году, в декабре, мы здесь заключили договор о дружбе — 20 лет прошло... А кто в 1991 году проголосовал за выход Украины из состава СССР? Верховная Рада, 239 депутатов! А кто они по партийной принадлежности? Только члены Коммунистической партии Украины! Вот вам причина. Где же Интернационал-то? Только чуть-чуть пошатнулась страна — быстрее бежать. И кто? Они, те, кто создавал! Они создали СССР, искусственное государство, в 1922 году, и они же быстро разорвали его на 15 частей в 1991 году. В 1998 году договор о дружбе, а в 2017 году: "Пошли, русские, вон отсюда!" Выгонять вроде неудобно — а закроем-ка все русские школы! И что делать детям школьного возраста или студенчеству? Большая вина здесь бывшей правящей партии: абсолютно неправильную национальную политику проводили Ленин, Сталин, Хрущёв, Брежнев и все остальные, совершенно неправильную.

Кто сейчас побеждает в Европе? Консервативные правые силы. А какой у них главный лозунг? "Не помогать никому!" Немцы уже не хотят никому помогать — они же сейчас помогают всему миру, как Советский Союз. Вот как раз то, о чём говорит ЛДПР тридцать лет: никому помогать не надо, пускай все ресурсы будут в нашей стране. И не надо много мигрантов. Зачем мигранты? У нас свои рабочие есть. И там говорят: не надо мигрантов, не нужна чужая валюта — евро, пусть будет немецкая марка. Чем они отличаются? Мы то же самое говорим три-

дцать лет. Это мы научили Запад, как нужно защищать своё государство. В большинстве парламентов Европы сейчас есть фракции правоконсервативных партий, и все они взяли программу ЛДПР. Все они меня слушали двадцать пять лет — я и к ним выезжал, и их сюда приглашал. Вот мы их и научили, только научили вечному — тому, что будет всегда в Германии, в Бельгии, во Франции.

А коммунизм рухнул. Хорошее учение, всё хорошо, изобилие, новый человек... Как вы создадите нового человека? Как вообще можно так ставить вопрос — "мы создадим, мы воспитаем нового человека"? В тюрьме — да, воспитаете очередного рецидивиста, а в гражданской жизни вы никого не воспитаете!

Но конечно, русских надо защищать. Запрет русского языка лишь одну цель предполагает — выдавить как можно больше русских. Уже считают, что русских 8 миллионов, а было 30 миллионов! Куда делись 22 миллиона? А если возьмём царский период? Дайте статистику, комитет по делам СНГ: сколько было в царской России на территории Украины украинцев и русских? Русских было 99 процентов! Венгры были, рядом Венгрия, румыны были, молдаване, это рядом, Польша была рядом. А украинцы, откуда они взялись? Их создали. Петлюра создал, там, Директория, в 1918 году на три-четыре месяца, потом пришли большевики — и никакой независимой Украины.

А с кем независимая Украина сразу начала дружить? С немцами! Этого вы не поняли, принимая здесь договор о дружбе? Их в Германию тянет, им ближе немецкое пиво, немецкие сосиски! Посмотрите на Чехию: нет больше Чехии, ничего чешского нет — немецкие заводы, немецкое пиво, речь немецкая! И исчезнут чехи лет через сто — сто пятьдесят, как исчезли жители Южной Австрии — славяне: их больше нет, все они теперь австрийцы! Это давний замысел Запада — оторвать у России... Слишком много у нас богатств. Нефть, газ везде есть, и уран, и золото — земля нужна, территория нужна, борьба идёт за территорию! А помощниками Запада в этом оказались украинские коммунисты и наши тоже, такие как Горбачёв и Ельцин.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Вольфович. Пожалуйста, Затулин Константин Фёдорович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Нилову Олегу Анатольевичу.

**Затулин К. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги! Бывший президент Украины Леонид Кучма, тот самый, который пустил в оборот выражение "Украина — не Россия", согласившись подписать книгу, подготовленную украинскими националистами, в бытность свою прези-

дентом сказал: "Украину мы создали, теперь надо создать украинцев". Вот, собственно, по этому пути на протяжении всего периода независимости и идёт независимая Украина, но попытка создать украинцев осуществляется за счёт русских, за счёт других народов, населяющих Украину.

И я хочу сказать вот что: я, конечно, не был в 1997, 1998 и 1999 годах депутатом от "ЕДИНОЙ РОССИИ", потому что её не было, я не был в тот момент депутатом Государственной Думы, но в те годы — кто помнит — мы выступали против Договора о дружбе, сотрудничестве и партнёрстве между Российской Федерацией и Украиной, который сейчас вспоминал Владимир Жириновский, и не потому, что мы были против дружбы, сотрудничества и партнёрства с Украиной, а потому, что понимали: должны быть понятны гарантии дружбы, масштабы партнёрства и возможности сотрудничества. К сожалению, в действующем до сих пор договоре, который мы тоже упоминаем в заявлении, ничего этого не было прописано, он был стандартным для заключения со всеми бывшими союзными республиками: текст договора, например, с Узбекистаном точно такой же. Вот почему мы против него выступали и предупреждали — действительно предупреждали, — что будет происходить то, что происходит.

К сожалению, так получилось, что независимость Украины стала не независимостью Украины, а независимостью Украины от России. Вот чего они добиваются и чего хотят, и с точностью до микрона антироссийская политика Украины неизбежно превращается в антирусскую политику. Это логика процесса, другой не может быть. Что мы сейчас делаем? Мы принимаем заявление в защиту фундаментального права на свободу — на свободу говорить на родном языке. Можно многое отнять у русского человека, и на протяжении истории были такие периоды, когда у нас даже наше государство отнимали, но право говорить на русском языке отнять никто не может! И когда речь идёт именно об этом, я уверен, не только депутаты Государственной Думы, но и весь наш народ должен выступить против. Формы такого выступления, то, каким образом мы должны добиваться результатов, — это всё предмет обсуждения и предмет наших усилий, но очевидно, что мы здесь едины и по-другому быть не может!

Я хочу сказать, что государство, которое строит будущее на основе притеснения других народов, построено на лжи. И мы видим, что современная Украина... При всём уважении к украинскому народу, который стал реальностью после всего, что произошло в советские и досоветские годы, — да, он стал реально-



стью, стал отдельным народом — строить своё будущее за счёт других народов — это значит строить на песке, строить на лжи.

И мы видим эту ложь везде, когда дело касается Украины. Послушайте, только что принят, подписан этот закон, и это сопровождается комментариями, что его принятие даст какую-то дорогу, возможность самовыражения, волеизъявления, возможность получать образование людям других национальностей! Испуганные реакцией, которая проявлена уже соседями Украины — Венгрией, Румынией и так далее, — они говорят, что будет ещё лучше. Но это же полное враньё, это совершенно по Оруэллу, когда мир — это война, так же как в этом известном памфлете, на Украине всё переворачивается с ног на голову!

Я хотел бы обратить ваше внимание: только что, буквально одновременно с принятием этого закона на сайте ООН опубликован доклад Управления Верховного комиссара ООН по правам человека о притеснениях, которые якобы осуществляются, как сказано, на временно оккупированной территории Крыма. В Крыму в соответствии с нашими решениями официальными являются три языка — русский, украинский и крымско-татарский, — и вот в этом докладе пытаются бросить тень на политику Российской Федерации и пишут: в 2013 году, при Украине, на крымско-татарском языке обучался 5551 ученик, а сейчас — 5330, но это не потому, что Россия на самом деле прилагает усилия, а из-за высокой сознательности крымских татар. Даже в этом случае, когда не в чем упрекнуть Россию, находят повод её упрекнуть, и это на фоне того, что сейчас происходит на Украине. Безусловно, принятый на Украине Закон "Об образовании", о котором идёт речь, направлен остриём именно против русского языка, именно против русского народа на Украине. По переписи 1989 года, последней советской переписи, — я поправлю Жириновского — было 12,5 миллиона русских на Украине, по переписи 2002 года, которая проводилась уже на независимой Украине, — 8 миллионов русских. Это были другие, внешне бесконфликтные годы. Мы прекрасно знаем сальдо миграции и понимаем, что никуда не исчезли эти 4 миллиона человек (с 12 миллионов до 8 миллионов), они были ассимилированы. Им, русским людям, показалось правильным в той обстановке, которая их окружала до 2002 года, когда ещё не было никаких конфликтов, Донбасса и Крыма, записать себя в анкете украинцами, потому что так было выгоднее существовать. И вот эта политика ассимиляции находит своё логическое завершение в принятии Закона "Об образовании".

Я обращаю ваше внимание, что события, связанные с "крымской весной", с возникновением противостояния

в Донбассе и с гражданской войной, начались с отмены закона о региональных языках на Украине: тогда пришли в движение регионы, пришли в движение русские люди и русскоязычные. Испугавшись этого, Турчинов, тогда временно исполняющий обязанности президента, как он себя называл, не подписал принятый закон. Закон до сих пор считается действующим, но на самом деле не выполняется, а теперь он становится в полной мере вчерашним днём.

И конечно же, эта новая ситуация должна пробудить нас всех, мы, забыв об усталости от украинской темы, от ток-шоу, которые идут с утра до вечера, должны понять: это тот случай, когда Карфаген должен быть разрушен. Должна быть разрушена вот эта антирусская, антироссийская и антинародная в отношении других народов политика Украины.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков***

**Председательствующий.** Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

**Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Известная поговорка "Язык до Киева доведёт" в очередной раз заиграла совсем другими оттенками и смыслами. Во-первых, Киев ассоциируется в последнее время больше с таким перманентным майданом, огнём и дымом покрывающим. А во-вторых, всё, что происходит в Киеве, будь то принятие законов, заявления президента и других сегодняшних лидеров этой страны, ведёт дальше Киева, в Европу, в Лондон, в Вашингтон — вот где всё это согласовывается как минимум, а скорее всего, и режиссируется.

Конечно, заявление, которое мы делаем, очень верное, правильное, и мы полностью поддерживаем всё, что в нём изложено. Однако мы предлагаем делать и конкретные шаги: на слова отвечать словами — это хорошо, но есть конкретные действия той стороны, которые опять-таки срежиссированы Вашингтоном и Европой, а наших ответных действий нет. Что я имею в виду? Решение о размещении на 500 миллионов долларов летального оружия на ближайших границах, даже, можно сказать, на земле русской, — во времена Киевской Руси это была именно русская земля, — оружие НАТО поставляют сюда, чтобы раздуть и распалить дальше этот пожар.

Вот только что приняли заявление по Кубе — 50 лет блокады, а издевательств, оккупации Гуантанамо абсолютно никто не замечает, только заявления шлюют. Но действия какие, коллеги? Одно из предложений я уже делал и сейчас повторю: нужно там, в странах Карибского бассейна и Центральной Америки, размещать, передавать туда легальное вооружение — вот это будет ответ адекватный. Они сюда поставят вооружения на 500 миллионов — на такую же сумму мы поставим вооружения к ним в подбрюшье, в страны, которые Америка уже объявила следующими после Кореи, например в Венесуэлу и так далее. Вот такие действия надо осуществлять вслед за официальными заявлениями. Таких заявлений было много, а реакция на них ну вот такая, знаете, типа: говорите, а мы дальше будем действовать.

Что касается поддержки наших соотечественников, которые лишены права получать образование на русском языке. Давайте тоже принимать меры, надо не просто говорить: "Держитесь, наши братья!" — а предоставить им возможность получать образование в России, да с такими преференциями, которые сделают его доступным. Речь должна идти и о льготах, если это касается оплаты среднего и высшего образования, и, конечно, о статусе. Почему многие страны — соседи Украины легко раздают гражданство бывшим гражданам Советского Союза? Почему мы несколько лет потратили только на то, чтобы вот это так называемое крепостное право господина Порошенко немножко отрезать, ограничить недавним своим решением — помните? — о необязательности получения справки о том, что лично он отпускает гражданина такого-то? Давайте рассмотрим возможность предоставления в максимально упрощённой форме гражданства и паспорта Российской Федерации тем нашим русскоязычным братьям, которые захотят получать образование в России, не важно какое. Вот это будет действие, и я предлагаю переходить уже к решению вот таких вопросов.

Ну и главное: я считаю, что сбережение и приумножение нашего народа, народов России — это приоритет, который должен прописываться в первых строках любых документов. Главным документом является бюджет, к рассмотрению которого мы сейчас подойдём, так давайте и в отношении граждан Российской Федерации, и в отношении наших братьев, возможно, будущих граждан России, которые сейчас мучаются, в том числе на территории Украины им даже ограничили возможность говорить на русском языке... Действительно, нужны средства, нужно выделять деньги на то, чтобы и наше слово, и то, что мы говорим и обсуждаем здесь, становилось доступно во всём ми-

ре. А в том, что нам не удастся, как предложил Владимир Вольфович, опустить занавес, закрыть границы и оставить только здесь свой мир, я абсолютно уверен. Ошибки нужно исправлять. И то, что мы когда-то ушли с Кубы, из Вьетнама, с других братских территорий, — я думаю, вы в очередной раз в этом убеждаетесь, — было ошибкой. Нужно возвращаться и оказывать влияние не только у себя дома и вокруг своих границ. Вот установить такой паритет, дать такой ответ Чемберлену — тем, кто, ещё раз повторю, управляет всем, что происходит в Киеве, — я предлагаю в дальнейшем.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители президента, правительства? Докладчик, содокладчик? Не выступают.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О недопустимости нарушения фундаментального права коренных народов и национальных меньшинств Украины обучаться на родных языках".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 09 мин. 21 сек.)

Проголосовало за . . . . . 415 чел. . . . . 92,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 415 чел.

Не голосовало . . . . . 35 чел. . . . . 7,8 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

По ведению — Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Спасибо, Александр Дмитриевич. Я в порядке, установленном статьёй 46 нашего Регламента, хотел бы всё-таки внести предложение по вопросу, который мы только что обсудили.

Вот мы предложили постановление распространить по парламентам, направить в Организацию Объединённых Наций и так далее. Но как граждане России имеют слабое представление о бумагах, которые попадают нам на стол, так и граждане стран, к парламентам которых мы обращаемся, тоже не будут знать, что мы принимаем. Поэтому я хочу, чтобы мы дали поручение, что ли, нашей пресс-службе провести с аккредитованными журналистами таких каналов, как "Euronews", "Russia Today", "Мир", работу, чтобы такой сюжет появился на этих телеканалах, чтобы люди в других странах узнали, что мы такое решение приняли. В противном случае это всё ляжет под сукно и никто этим не воспользуется.

**Председательствующий.** Спасибо.

Я думаю, они вас услышали, информацию доведут до сведения.

Переходим к рассмотрению пункта 7 повестки дня. Проект федерального закона "Об исполнении федерального бюджета за 2016 год". Слово для доклада предоставляется официальному представителю Правительства Российской Федерации министру финансов Российской Федерации Антону Германовичу Силуанову.

Пожалуйста.

**Силуанов А. Г., официальный представитель Правительства Российской Федерации, министр финансов Российской Федерации.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! На утверждение парламента Правительством Российской Федерации представлен проект федерального закона "Об исполнении федерального бюджета за 2016 год".

В чём особенность прошлого, 2016 года? Он стал переходным от стадии снижения темпов роста экономики к стадии восстановления. Мы видим, что в прошлом году рост экономики составил 0,2 процента, снижалась инфляция: 5,4 процента — это исторический минимум, росли инвестиции, и все эти факты — в пользу правильности выбранной бюджетной политики, которую мы проводим, конечно, в непростых условиях.

Бюджет в прошлом году ещё был исполнен с большим дефицитом — 3,4 процента валового внутреннего продукта, это самый высокий дефицит начиная с 2010 года, и основным источником его покрытия стал Резервный фонд, то есть резервы, которые мы накопили раньше, при хорошей внешнеэкономической конъюнктуре. На финансирование дефицита бюджета было потрачено 2,1 триллиона рублей. Много это или мало? Это примерно столько же, сколько осталось сейчас в наших резервах, не вложенных в финансовые или другие активы. Безусловно, нам нужно переходить к практике, политике минимизации трат резервов, и как раз бюджет на следующую трёхлетку составлен таким образом, что начиная с 2019 года мы уже будем иметь самодостаточный бюджет, который не предусматривает использования резервов, Фонда национального благосостояния.

Рост дефицита в прошлом году, конечно, был обусловлен ростом расходов и снижением доходов. Доля нефтегазовых доходов снизилась до 5,6 процента ВВП, это самый низкий показатель за последние десять лет — цены на нефть снизились, соответственно, доходы от нефти и газа уменьшились. Чем это

было компенсировано? В прошлом году мы провели одну из самых крупных, крупнейших в истории приватизационных сделок: был продан пакет акций "Роснефти" и "Башнефти", эти средства мы направили не только на реализацию программ, мероприятий, которые были учтены в бюджете, но и на закрытие кредитных схем для предприятий оборонного комплекса, что тоже было очень важно, поскольку мы освободили эти предприятия от бремени долга.

Расходы федерального бюджета были исполнены практически на 100 процентов, полное исполнение. Большая их часть была охвачена показателями государственных программ, соответствующими целям и результатам, на достижение которых были направлены соответствующие расходы.

Несколько примеров того, чего удалось достичь в рамках исполнения бюджета за прошлый год: увеличилась продолжительность жизни граждан, составив почти 72 года; практически в 2 раза сократилось число сирот; количество инвалидов, прошедших курс реабилитации, выросло на 20 процентов по сравнению с показателем за 2015 год; увеличена доля отечественных лекарств на рынке до 30 процентов объёма рынка; несмотря на падение темпов роста промышленности, на 5 процентов по сравнению с уровнем предыдущего года вырос объём производства продукции сельского хозяйства. Всё это было реализовано в том числе благодаря мерам поддержки экономики и в рамках ассигнований, которые были заложены в бюджете на 2016 год. Таких мер по точечной поддержке экономики было предусмотрено более чем на 300 миллиардов рублей.

Вот несколько позиций. Мы поддержали Внешэкономбанк, который, по сути, стоял на грани невыполнения своих обязательств, и теперь мы видим, что банк активно развивается, по итогам этого года мы уже сможем увидеть прибыль этой организации. Мы поддержали автомобильную промышленность, включая обновление санитарного автотранспорта, то есть, по сути, стимулировали эту часть экономики через государственный спрос. Были выделены дополнительные деньги на создание новых мест в общеобразовательных организациях — 25 миллиардов рублей. На 20 миллиардов рублей мы докапитализировали Фонд развития промышленности, который выдавал льготные займы предприятиям экономики, поскольку в то время ещё были достаточно высокие процентные ставки. Поддержали и транспортное машиностроение, и сельскохозяйственное машиностроение. Хочу сказать, что поддержка через государственную программу субсидирования жилищных кредитов позволила существенно увеличить темпы роста ипотеки

ного кредитования, что явилось тоже одним из драйверов экономического роста.

Исполнение бюджетов регионов. Бюджеты регионов в меньшей степени, чем федеральный бюджет, но тоже почувствовали изменения внешнеэкономических факторов. Доходы субъектов Российской Федерации приросли более чем на 8 процентов по сравнению с уровнем прошлого года, и мы видим, что за этот год сложился наименьший дефицит бюджетов субъектов Российской Федерации — 12,4 миллиарда рублей. В связи с чем это произошло? Начались восстановительные процессы в экономике, это дало больше доходов в бюджеты регионов в первую очередь по налогу на прибыль, по подоходному налогу с граждан, это с одной стороны, а с другой стороны, мы вместе с субъектами Российской Федерации очень аккуратно проводили политику в области расходов и сокращения дефицита бюджета в рамках соответствующих соглашений, и всё это дало возможность сокращать долг субъектов Российской Федерации, в том числе в номинальном выражении.

Несколько слов о структурных мерах, принятых в рамках балансирования бюджета. Мы усилили меры по борьбе с теневым сектором экономики, особенно на алкогольном рынке, и видим результат в увеличении поступления акцизов от алкогольной продукции, в том числе в бюджеты субъектов Российской Федерации. Были внедрены единые механизмы администрирования налоговых и таможенных платежей, две службы — основные администраторы доходов — стали работать более тесно и интегрировали свои информационные системы. Был расширен перечень оснований для применения казначейского сопровождения, что тоже дало дополнительный эффект — более качественное исполнение бюджета, более точное, целевое исполнение, это с одной стороны, а с другой стороны, мы могли использовать остатки средств, размещая их в кредитных организациях, и заработали на этом более 80 миллиардов рублей.

Какие выводы можно сделать из исполнения бюджета за 2016 год, поскольку мы уже готовим бюджет на следующую трéхлетку?

Первое. Умеренно жёсткая бюджетная политика — это залог того, что экономика будет оздоравливаться и получит новые инструменты для развития. Что имеется в виду? Снижение процентных ставок в экономике, доступность кредитов, снижение инфляции. Проводя такую бюджетную политику, мы стимулируем рост частных инвестиций в экономику, что является основой для экономического роста.

Второе. Необходимо быть готовыми к выполнению бюджетных обязательств независимо от внешних факторов, от внешних ограничений, и залогом этого тоже является умеренно консервативная бюджетная политика, которую мы и будем предлагать парламенту рассмотреть на 2018—2020 годы.

Следующее. Мы должны развивать и внедрять новые технологии в администрировании, цифровые технологии, которые позволяют как бороться с теневым сектором, так и лучше собирать доходы, не повышая налогового бремени.

И четвёртое. Необходимо совершенствовать структуру расходов, программный бюджет, необходимо в составе расходов выделять больше средств, направляемых исходя из целеполагания, и осуществлять контроль за исполнением.

Вот эти выводы, эти положения, собственно, и были взяты за основу при подготовке бюджета на 2018—2020 годы.

Уважаемые депутаты, мы максимально отработали замечания аудитора Счётной палаты, максимально учли их при подготовке отчёта. Счётная палата подтвердила отчёт об исполнении бюджета. Мы просим поддержать законопроект об исполнении бюджета, представленный Правительством Российской Федерации.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Слово предоставляется Председателю Счётной палаты Российской Федерации Татьяне Алексеевне Голиковой.

Пожалуйста.

**Голикова Т. А., Председатель Счётной палаты Российской Федерации.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты, добрый день! В соответствии с законодательством Российской Федерации мы осуществили внешнюю проверку годового отчёта об исполнении федерального бюджета за 2016 год и представили заключение, по результатам которого предлагается поддержать представленный законопроект.

Цель внешней проверки — это, как вы знаете, определение достоверности бюджетной отчётности; в ходе внешнего аудита выявляются также нарушения. В своём заключении мы констатируем рост объёма выявленных фактов недостоверности бюджетной отчётности за 2016 год по сравнению с 2015-м в 5,5 раза, со 101 миллиарда до 655 миллиардов. Однако выстроенное в течение последних лет взаимодействие с Министерством финансов позволило уже на стадии доработки отчёта по 45 фактам из 71 провести корректировку бюджетной отчётности на 403 миллиарда рублей, из которых основной объём



приходится на ликвидированный "Роскосмос" — 332 миллиарда. По остальным 26 фактам недостоверности бюджетной отчетности проведено уточнение, проведены и проводятся инвентаризации и служебные проверки, результаты которых будут отражены в бюджетной отчетности за 2017 год. Эта работа у нас на контроле.

Рост объема иных нарушений по сравнению с 2015 годом составил 22 процента, с 443 миллиардов до 542 миллиардов. В числе этих нарушений рост использования средств без достижения социально-экономического результата в 12,5 раза. Например, Федеральной службой исполнения наказаний в рамках федеральной целевой программы "Развитие уголовно-исполнительной системы..." разработана проектная документация на строительство и реконструкцию объектов в количестве 127 единиц на сумму почти 940 миллионов рублей, реализация которой в сроки, установленные программой, невозможна.

Кратно выросли объемы неэффективного использования федеральных ресурсов при реализации федеральной адресной инвестиционной программы. В 2016 году в системе Минобрнауки был предусмотрен ввод 47 объектов капитального строительства, 32 объектов федеральной собственности и 15 объектов региональной и муниципальной собственности, из которых введено 10 и 11 соответственно. Аналогичная картина, к сожалению, сложилась по всей адресной программе в 2016 году: из 443 объектов, предусмотренных к вводу, завершено строительство только 244, как следствие, растёт объём незавершённого строительства, который согласно отчёту правительства составил 2,2 триллиона рублей, или 12 тысяч объектов. Примечательна структура массива незавершённого строительства: строительство 3400 объектов не начато, но средства на проектно-сметную документацию потрачены, перспектива неясна, документация устаревает; строительство 2400 объектов ведётся; строительство ещё 2400 завершено, они введены в эксплуатацию, но государственная регистрация права собственности на эти объекты не завершена или не начата, соответственно, возникает вопрос о законности их ввода в эксплуатацию; строительство 2 тысяч объектов приостановлено, как правило, без консервации с понятной перспективой их последующей ненадлежащей пригодности; наконец, ещё по 1700 объектам информация вообще отсутствует. Такое положение дел в этой сфере требует самой серьёзной оценки и принятия мер, в связи с чем было дано соответствующее поручение президента в августе 2015 года. Пока поручение в полном объёме не выполнено.

Есть ещё ряд проблемных вопросов, по которым, по нашему мнению, принимаемые меры не являются достаточными или реализуются медленно. В соответствии с тем же поручением президента правительством принята "дорожная карта" по улучшению администрирования доходов бюджетной системы и повышению эффективности работы с дебиторской задолженностью по доходам. "Дорожной картой" на 2016 год была предусмотрена реализация 67 мероприятий — реализовано 42. Вместе с тем в 2016 году продолжился рост дебиторской задолженности по доходам, которая на 1 января 2017 года составила 2,2 триллиона рублей: рост на 13,7 процента. Больше половины — это накопленная задолженность ликвидированного Росфиннадзора, которая в результате ликвидационных мероприятий передана в основном Федеральной таможенной службе, в результате чего доля Федеральной таможенной службы в общем объёме дебиторской задолженности выросла с 3,4 процента в 2015 году до 36,7 процента в 2016 году. Кроме того, на 1 января 2017 года совокупная задолженность по налогам, сборам, таможенным платежам, пеням и штрафам в бюджетную систему Российской Федерации и платежам в государственные внебюджетные фонды составила 1,4 триллиона рублей, увеличившись на 20,6 процента, при этом в ней ещё не учтена вся накопленная задолженность по страховым взносам.

Аналогичная ситуация сложилась с реализацией "дорожной карты" по сокращению дебиторской задолженности по расходам: её рост за год составил 14,8 процента, а общий объём — 3,7 триллиона рублей, или 22,5 процента фактического объёма расходов за 2016 год. Доля дебиторской задолженности в расходах Минспорта составила 62 процента, Росавиации — 50 процентов, дебиторская задолженность "Роскосмоса" превысила на 20 процентов его годовые и бюджетные ассигнования.

Перечисленные мною проблемы не могли не сказаться на показателях оценки эффективности госпрограмм. По результатам проведённой Минэкономразвития оценки эффективности из 37 программ по открытой части по 19 оценка дана ниже среднего и низкая, на сумму 3,7 триллиона рублей. В предыдущем году эта сумма составила 1,6 триллиона — рост в 2,3 раза.

На протяжении трёх лет на низком уровне, по мнению Минэкономразвития, остаётся оценка эффективности реализации двух госпрограмм — "Развитие авиационной промышленности..." и "Обеспечение доступным и комфортным жильём и коммунальными услугами граждан Российской Федерации", а по таким направлениям, как "Новое качество жизни" и "Инновационное развитие и модернизация экономики", оценка

Минэкономразвития такова, что более половины госпрограмм на сумму почти 3 триллиона рублей имеют низкую эффективность и оценку ниже среднего. Это очень тревожные оценки, которые требуют самого серьёзного внимания при анализе проекта федерального бюджета на 2018–2020 годы.

Наша оценка эффективности госпрограмм иная: по нашему мнению, оценивать эффективность 17 госпрограмм из 37 вообще нецелесообразно или невозможно, так как показатели, характеризующие их исполнение, не имеют фактического значения или носят предварительный характер.

По итогам 2016 года не выполнены плановые показатели государственных заданий по 268 государственным услугам или работам, это 7,2 процента. Чтобы было понятно, о чём идёт речь, приведу примеры. Выполнение учреждениями Минприроды плановых показателей по госработе по авиационному патрулированию территорий составило 44 500 лётных часов вместо установленных 504 700 часов, то есть всего 8,8 процента плана, следствие — недостаточная работа по предотвращению и профилактике лесных пожаров. Другой пример: показатель по услугам на получение высшего образования по программе магистратуры по специальности "Энергетика, энергетическое машиностроение и электротехника" исполнен на 15,4 процента. Таких примеров, к сожалению, много.

Нарушений с признаками нецелевого использования средств выявлено на 2,8 миллиарда рублей, основной объём — 2,2 миллиарда рублей — это субсидии, которые были выделены Минобрнауки на цели выполнения государственного задания, но использованы на работы, связанные с модернизацией имущественного комплекса объектов научно-производственной и социальной инфраструктуры. По указанному факту материалы были направлены в Генпрокуратуру, которая их подтвердила. Региональными прокуратурами возбуждены дела об административных правонарушениях, по отдельным фактам организованы процессуальные проверки, которые пока не завершены и на контроле у Генпрокуратуры.

Перечисленные в докладе нарушения стали возможны в том числе в связи с ненадлежащей организацией внутреннего финансового контроля у отдельных главных распорядителей. Подразделения внутреннего контроля созданы в 84 главных распорядителях из 96, при этом в 11 из этих 84 проведение внутреннего финансового аудита вообще не осуществлялось, среди них Минтранс, Минкавказ, Росмолодёжь, Ростуризм и ряд других, и только в 13 из 84 можно признать эффективной

работу по внутреннему финансовому аудиту, кстати, на первом месте — Министерство финансов.

В завершение выступления хотелось бы ещё раз привлечь ваше внимание к актуальности этих проблем в том числе в контексте будущего обсуждения законопроекта о федеральном бюджете на 2018—2020 годы.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Татьяна Алексеевна. Содоклад Андрея Михайловича Макарова. Пожалуйста.

**Макаров А. М., председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, уважаемый Александр Дмитриевич.

Уважаемые коллеги, постараюсь быть максимально кратким. Законопроект, материалы и документы, представленные правительством, соответствуют Бюджетному кодексу, показатели отчёта достоверны, и это подтверждает Счётная палата.

Все комитеты, представившие свои заключения в комитет по бюджету... Кстати, отвлекусь от темы, я хотел бы выразить огромную признательность коллегам, которые прислали действительно очень глубокие исследования вопросов: комитеты по экономической политике, по охране здоровья, по региональной политике и проблемам Севера и другие, не буду все перечислять, — огромное спасибо за работу! Все эти заключения вошли в сводное заключение комитета по бюджету, все точки зрения отражены, и все комитеты рекомендуют принять закон. Комитет по бюджету согласен с мнением коллег и предлагает такое же решение: поддержать принятие закона и утвердить исполнение бюджета.

Я подчёркиваю: мы рассматриваем цифры, но для нас рассмотрение цифр предыдущего года всегда основа для принятия решения о том, что мы должны сделать. Понятно, что нам предстоит рассмотрение вопросов, связанных с поправками в бюджет на 2017 год, а главное — в бюджет на будущую трёхлетку, поэтому необходимо ещё раз вернуться к цифрам 2016 года, чтобы посмотреть, что действительно заслуживает внимания, что надо продолжить, а что надо как-то исправлять.

Вот блестящее, как всегда, заключение Счётной палаты — я рекомендую всем коллегам-депутатам очень внимательно к нему отнестись. Все вопросы, которые задавались здесь, в Думе, отражены в заключении Счётной палаты, поэтому, чтобы не возвращаться к этой теме, я хотел бы сказать, что комитет по бюджету подтверждает все выводы Счётной палаты. Порой мы

слышим и другие точки зрения, так вот, повторяю, комитет по бюджету подтверждает все выводы Счётной палаты.

Теперь несколько слов об экономических итогах года, не буду распространяться слишком долго. Уже отмечали, что главное — это то, что удалось переломить ситуацию и остановить спад. Вот это главная задача, которая стояла в 2016 году, и это удалось сделать. В условиях беспрецедентного давления на страну, санкций, ухудшения макроэкономической ситуации и сокращения доходов спад был остановлен, и уже второе полугодие 2016 года — это период восстановительного роста, как раз и позволившего выйти на показатели по 2017 году, которые мы сегодня видим.

Итак, спад — 0,2 процента ВВП, хотя по итогам предыдущего года он был 2,8 процента ВВП, инфляция — 5,4 процента, годом раньше она была 12,9 процента, причём это самая низкая инфляция начиная с 1992 года. Наконец — я хотел бы обратить внимание, что именно 2016 год является переломным, — в 3 раза сократился вывоз капитала, это очень важная и серьёзная цифра. Вы все помните, как здесь, в зале, рассматривалась антикризисная программа и мы осуществляли её законодательное обеспечение, так вот антикризисная программа состоялась, она реализована — с проблемами, с недостатками, но главная задача, преодоление кризиса, решена.

Нельзя не сказать о проблемах, которые действительно существуют. Это проблемы не бюджета, это проблемы людей. Располагаемые доходы граждан в реальном выражении снизились на 5,9 процента — это самый большой показатель начиная с кризиса 1998—1999 годов. Численность населения с доходами ниже прожиточного минимума увеличилась на 300 тысяч человек и достигла 19,8 миллиона человек, это 13,5 процента населения страны. Произошло реальное снижение заработной платы, причём начисленная заработная плата увеличена на 0,8 процента, но реально произошло снижение заработной платы, а по пенсиям снижение произошло просто серьёзное — 3,4 процента, при этом мы не должны забывать о 3,8 процента, которые были в 2015 году. Отсюда такое внимание к указам президента.

И снова обращаю внимание на заключение Счётной палаты, которая проанализировала каждый указ: что выполнено, что не выполнено. Мы подтверждаем выводы и по невыполнению, и по перевыполнению, и, главное, по рискам, которые есть с точки зрения выполнения указов. Не буду повторять, поэтому остановлюсь только на двух вопросах.

Указ № 596 — о долгосрочной государственной экономической политике: увеличение объёма инвестиций, создание

и модернизация 25 миллионов рабочих мест, увеличение производительности труда. Есть серьёзные риски невыполнения данного указа, а это будущее страны, это развитие экономики.

Очень важная проблема, которая здесь возникает и на которой я тоже должен остановиться, — средства, необходимые для выполнения указов. Для выполнения указов необходимо 2 триллиона 696 миллиардов 500 миллионов рублей. Региональные консолидированные бюджеты располагают средствами в размере 1 триллиона 679 миллиардов 500 миллионов. ФОМС даёт ещё 561,5 миллиарда — дефицит составляет 440 миллиардов. А это указы президента, и это как раз и определяет качество жизни людей!

Здесь очень важно вернуться к идеологии указов. Напомним, мы говорили, что треть средств обеспечивает федеральный бюджет, треть — регионы, а треть — экономический рост: расчёт был на то, что бизнес начнёт повышать зарплаты. Но экономического роста нет, мы видели экономический спад, и получилось, что та часть, которую должен был обеспечить бизнес, перешла на региональные бюджеты, а у них фактически для этого средств нет. Почему я об этом говорю? Потому что отсюда вытекает особая важность решений, о которых объявил президент на заседании президиума Госсовета в Ульяновске. Я говорю об этом потому, что нам при рассмотрении проекта бюджета на следующую трёхлетку надлежит сделать так, чтобы указания президента стали нормой закона. Реструктуризация задолженности по бюджетным кредитам — это очень важная составляющая, но давайте не забывать при этом, что в поручении президента сказано: правительству до конца года представить предложения по коммерческим кредитам, а главное — по задолженности бюджетных организаций, кредиторской задолженности. Вот посмотрите, скажем, только по ФОМСу задолженность учреждений более 100 миллиардов рублей, то есть возникают риски не оказания медицинской помощи (сегодня мы ещё будем об этом говорить).

Ну и наконец, не могу не остановиться на резервах. Наверное, несколько слов надо сказать, чтобы было понятно, где эти резервы.

Итак, первое. Президент не случайно сказал — там же, в Ульяновске, — что необходимо предусмотреть методику оценки эффективности льгот. А чтобы был понятен масштаб вопроса, скажу, что объём льгот в бюджете составляет 9 триллионов 373 миллиарда 700 миллионов, по сравнению с 2015 годом объём льгот, которые мы устанавливаем, увеличился почти на 240 миллиардов. Но мы не понимаем, наверное, или не

хотим учитывать, что льготы, которые мы предоставляем в законах, — это, по существу, расходные обязательства бюджета. Мы говорим, что у нас маленький бюджет, так вот на самом деле льготы — это расходные обязательства бюджета, и мы должны, безусловно, определять эффективность. Это опять же поручение президента, его надо выполнять.

Дебиторская задолженность — о ней мы говорим очень много, но, к сожалению, дебиторская задолженность по расходам увеличилась в 2016 году на 485 миллиардов рублей, 14,8 процента. Основная доля — это задолженность по авансовым платежам, то есть то, что мы выдали авансом. По существу, это не построчные в срок объекты, по существу, это неотработанные деньги. И надо иметь в виду, что просроченная дебиторская задолженность уже составляет 735 миллиардов рублей и в 2016 году увеличилась на 218 миллиардов, то есть на 42 процента. Это резервы эффективности.

Татьяна Алексеевна говорила о государственных программах. Здесь я хотел бы отметить позитив: в самом деле более ответственно к государственным программам стало относиться новое руководство Министерства экономического развития. Вот сводный доклад Министерства экономического развития... Да, есть разногласия со Счётной палатой, Счётная палата считает, что некоторые госпрограммы вообще нельзя оценивать, но здесь есть оценка, поэтому я беру сейчас за основу сводный доклад, который представлен Министерством экономического развития. Вы помните, раньше просто казалось, что бюджет и сводный доклад из разных стран, не то что из одного бюджета, — вот сейчас совсем иначе. Но я должен привести эти данные. Исполнение ниже среднего или низкое (это данные сводного доклада, то есть данные правительства): в 2015 году — 13 госпрограмм и общая сумма 1 триллион 605 миллиардов рублей, в 2016 году — уже 19 программ и сумма 3 триллиона 659 рублей, 22,3 процента расходов федерального бюджета, то есть эффективность не увеличивается, она снижается. Это также необходимо иметь в виду.

Ну и о ФАИП здесь уже было сказано, мне остаётся только повторить: из 443 объектов, которые должны были быть введены в эксплуатацию, введено 244 объекта, и я не говорю об объектах, где должна быть только проектно-сметная документация, эти объекты, запланированные к вводу. И незавершёнка — 12 тысяч объектов (за год до этого она была 10 700), а общий объём незавершёнки — 2 триллиона 186 миллиардов рублей.

Коллеги, это наши резервы, это то, над чем нам предстоит работать в ходе подготовки бюджета на следующую трёхлетку

и, естественно, поправок в бюджет на 2017 год. У нас есть резервы, мы можем реально продолжать менять ситуацию к лучшему.

Комитет предлагает поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Михайлович.

Переходим к вопросам.

От фракции КРПФ — Арефьев Николай Васильевич. Пожалуйста.

**Арефьев Н. В., фракция КРПФ.**

Вопрос Антону Германовичу.

Применяя бюджетное правило, вы грабите регионы, оставляя им всего 30 процентов дохода, но деньги регионов вы не расходуете, а загоняете в суверенные фонды; нефтегазовые доходы вы тоже отправляете в золотовалютные резервы на Запад; при этом продаёте "Роснефть" и набираете долги, за которые государство платит более 600 миллиардов рублей в год. Экономика в стагнации, социальная сфера разрушается. В ваших действиях нет ни разумности, ни целесообразности. Скажите, пожалуйста, зачем вы это делаете — можно использовать свои деньги, а вы набираете долги, — ведь в этом никакой целесообразности-то нет?

**Силуанов А. Г.** Уважаемый Николай Васильевич, уважаемые депутаты! Я позволю себе не согласиться с такой трактовкой. Бюджетное правило говорит о том, сколько расходов мы можем себе позволить при доходах, которые в меньшей степени зависят от внешнеэкономической конъюнктуры. И если бы мы не придерживались таких подходов, если бы мы не использовали бюджетное правило, то любое изменение цен на нефть, любое изменение внешних условий, в том числе санкционных режимов, приводило бы к тому, что нам приходилось бы либо каждый год существенно сокращать расходы (что мы, собственно, и делали в последние годы: каждый раз резали программы, сокращали обязательства, а это негативно отражается вообще на бюджетном процессе), либо увеличивать дефицит и финансировать его эмиссионным путём. И то и другое плохо, и бюджетное правило говорит о том, что мы можем потратить столько, позволить себе столько расходов, сколько мы зарабатываем, сколько у нас доходов, за исключением конъюнктурных доходов от нефти и газа.

Я не согласен с тем, что мы грабим бюджеты регионов, — наоборот, мы субъектам Российской Федерации даём больше трансфертов в последние годы. Это с одной стороны, а с другой стороны, бюджеты регионов не зависят от конъюнктурных доходов, мы им дали устойчивые доходы. Это первое.



Второе. Мы сейчас, наоборот, нефтегазовые доходы, которые раньше накопили, используем в виде трат из Резервного фонда. Если бы их не было, у нас не было бы источника для финансирования наших обязательств и тогда встал бы вопрос об эмиссионном финансировании со всеми вытекающими последствиями. Мы это проходили. Нужно нам это? Я думаю, нет. Продали "Роснефть" — направили эти средства на погашение долгов перед оборонкой. Мне кажется, это тоже абсолютно правильное решение, иначе нам пришлось бы рассчитывать по этим долгам все три года: в этом году, в следующем, вплоть до 2020 года.

Полагаю, что бюджетное правило — как раз залог устойчивости бюджетной конструкции в нашей стране, поскольку она ещё во многом определяется конъюнктурными доходами, — исключает влияние конъюнктурных доходов на устойчивость бюджета. Считаю, что это правильно. Спасибо вам за то, что поддержали тогда законопроект, сейчас это закон, который уже действует.

**Председательствующий.** Волков Юрий Геннадьевич, пожалуйста.

**Волков Ю. Г., фракция ЛДПР.**

Добрый день! Антон Германович, вопрос касается эффективности реализации государственной программы по развитию Дальнего Востока и Байкальского региона. В отчёте Счётной палаты указано, что исполнение бюджета по этой госпрограмме составило в 2016 году 90 процентов, уровень выполнения показателей — 74 процента, плановые показатели в целом не были достигнуты по 13 позициям, это валовый продукт, инвестиции, рабочие места и так далее. Одна из частей программы остаётся вовсе декларацией, речь идёт о подпрограмме развития Байкальского региона — там, кроме очень куцых положений о развитии приграничных районов, ничего, по сути, нет. Мы видим, что есть резервы, возможность перераспределить денежные средства, ресурсы в рамках указанной государственной программы, однако ни в 2016 году, ни в 2017 году это сделано не было, поэтому вот вопрос-предложение Минфину: ещё раз внимательно посмотреть государственную программу по развитию Дальнего Востока и Байкальского региона, с тем чтобы... (*Микрофон отключён.*)

**Силуанов А. Г.** Я считаю, что предложение правильное. Мы на следующий год увеличиваем объём ассигнований на программу развития Дальнего Востока, мы будем предлагать дополнительные ресурсы, которые пойдут на поддержку территорий Дальнего Востока, и эти небольшие средства будут

учтены в проекте бюджета на 2018—2020 годы. Об этом мы вам будем докладывать, когда будем рассматривать бюджет.

**Председательствующий.** Гетта Антон Александрович.

**Гетта А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Антон Германович, снова звучат слова о неэффективности реализации государственных программ, в своём выступлении Татьяна Алексеевна подробно об этом сказала. Но даже если ориентироваться не на отчёт Счётной палаты, по которому больше половины госпрограмм, как и в 2015 году, не подлежат оценке, как не имеющие реально проверяемых показателей, а на официальный доклад Минэкономразвития об оценке эффективности госпрограмм в 2016 году — более 20 процентов расходов федерального бюджета тратится неэффективно.

Здесь, в Государственной Думе, председатель правительства уже анонсировал переход к методам проектного управления. В будущем бюджете уже планируется реализовать проектный подход в пилотном режиме в программах, касающихся здравоохранения, образования, жилищной политики, то есть в тех, которые непосредственно связаны с качеством жизни людей.

Как вы считаете, в свете опыта 2016 года и текущей реализации бюджета в 2017 году что привнесёт такой проектный подход в управлении с точки зрения повышения эффективности бюджетных расходов и, главное, как это отразится на качестве здравоохранения, образования и ЖКХ?

**Силуанов А. Г.** Уважаемый Антон Александрович, уважаемые депутаты! Действительно, реализация госпрограмм в том виде, в каком она была, малоэффективна: у нас 40 программ, 2500 показателей, и, по правде сказать, цели не всегда достигаются средствами, которые заложены в программах, потому что в программах зачастую заложены средства на текущие расходы, на заработную плату — это совершенно непроектный подход.

Что предлагается сделать? Мы с начала этого года активно внедряем проектный подход, и 18 приоритетных проектов уже одобрено. Средства находятся как бы внутри государственных программ — почему это лучше? Потому, что мы занимаемся вопросами реализации проектов постоянно, регулярно, не реже чем раз в месяц в правительстве проходит обсуждение каждого проекта, рассматривается ход его реализации, уточняются показатели, спрашивается с соответствующих министерств и ведомств за выполнение соответствующих проектов, и я считаю, что такой подход нужно будет и дальше распространять на госпрограммы. Сам по себе инструмент этот правильный, потому что, выделяя средства, мы должны видеть и контролировать результаты.

Мы считаем, что государственные программы нужно модифицировать, сейчас такие пилоты в виде госпрограмм подготовлены, там средства распределены на проектную часть и на текущий процесс. И мы считаем, что именно через модификацию таких подходов, через модификацию целеполагания мы сможем повысить эффективность использования выделяемых бюджетных средств.

**Председательствующий.** Николаев Олег Алексеевич.

**Николаев О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Антон Германович, вот в продолжение вопроса об эффективности, но более конкретно, в части сельского хозяйства. Наверное, в связи с теми показателями, в связи с неэффективностью принятых мер господдержки в текущем году, ввели так называемые единые субсидии. В итоге, если взять страхование сельскохозяйственной продукции, этот показатель и раньше был очень маленький, где-то 16 процентов в среднем (в развитых странах в среднем 40 процентов, а иногда и до 90 процентов), а теперь он упал ещё на 70 процентов, по разным данным. При такой динамике что вы предполагаете изменить в последующем с целью повышения эффективности мер господдержки в сельском хозяйстве?

**Силуанов А. Г.** Уважаемый Олег Алексеевич, уважаемые депутаты! Действительно, мы ставили задачу и обсуждали здесь, в парламенте, сокращение числа, количества субсидий, потому что субъекты Российской Федерации, зачастую получая по 2 копейки субсидий, имеют огромную отчётность, содержат огромный бюрократический аппарат и так далее.

И для регионов, и для ведомств, собственно, и для достижения целей, которые ставятся при выделении субсидий, наиболее правильно концентрировать средства на мероприятия и задачи, выполнение которых Федерация хочет видеть в субъектах Российской Федерации, в единую субсидию. Единая субсидия лучше администрируется, единая субсидия проще для субъектов Российской Федерации, даёт им больше свободы в принятии решений. Это с одной стороны, с другой стороны, центр может контролировать и контролирует выполнение задач и достижение целей, которые ставятся при предоставлении единой субсидии. Эти цели не снимаются, они остаются, просто управляемость и эффект от этой субсидии лучше как для субъектов, так и для соответствующего органа, который отвечает за ту или иную отрасль. Такой вид субсидий более эффективен, поэтому мы и дальше продолжим сокращать количество субсидий, ни в коем случае не снижая количество целей, которые ставятся при предоставлении этих субсидий, и контролировать.

**Председательствующий.** Ганзя Вера Анатольевна.

**Ганзя В. А., фракция КПРФ.**

Уважаемый Антон Германович, ежегодно Счётная палата указывает на неэффективность использования бюджетных средств, вложенных в уставные капиталы госкорпораций и акционерных обществ с государственным участием. На январь 2016 года остаток на их счетах составлял 130 миллиардов рублей, в течение 2016 года им добавили ещё более 300 миллиардов, на 1 января 2017 года остаток — 140 миллиардов рублей, доходы от депозитных счетов — 7,5 миллиарда. Особый статус госкорпораций не позволяет нам требовать от них отчёта, поэтому спрашиваю у вас: зачем вы каждый год даёте деньги, которые они не осваивают, держат на депозитах и получают прибыль, нам что, их больше некуда потратить?

И вопрос, наверное, к нам, коллеги и Александр Дмитриевич: не пора ли нам изменить вот этот особый статус государственных корпораций да не пригласить бы их руководителей к нам сюда, чтобы именно они ответили на вопрос об эффективности использования средств?

**Силуанов А. Г.** Уважаемая Вера Анатольевна, уважаемые депутаты! Мы даём деньги в уставные капиталы корпораций и компаний для того, чтобы выполнить те или иные задачи. Вот, предположим, недавно построили и спустили на воду атомный ледокол, один из крупнейших по водоизмещению, на что деньги давали из бюджета в том числе корпорации "Росатом". Почему там деньги лежат неиспользованные? Потому что зачастую мы предоставляем авансы, так называемое авансирование. Так вот чтобы этого не было, мы ведём работу и всё больше переходим на использование бюджетных средств, которые лежат на счетах Казначейства, Казначейство ими оперирует, использует их для финансирования расходов бюджета. Это с одной стороны, с другой стороны, мы сейчас внедряем новый инструмент, так называемый казначейский аккредитив: между бюджетом и компаниями, корпорациями, будут иметь хождение не денежные средства, а аккредитивы, то есть право на получение оплаты, это будет обязательство федерального бюджета. При распространении практики применения казначейского аккредитива мы сможем исключить увеличение остатков на счетах таких компаний и, соответственно, улучшить исполнение федерального бюджета, повысить эффективность каждой затраченной копейки, которая предусмотрена в бюджете.

**Председательствующий.** Комитет может пригласить на своё заседание представителей госкорпораций, послушать их, и Счётная палата их тоже проверяет.

Сысоев Владимир Владимирович.

**Сысоев В. В.**, фракция ЛДПР.

Россия богата природными ресурсами, и не только нефтью и газом, доходы от продажи сырьевых товаров — основной источник пополнения бюджета.

Счётная палата по итогам 2016 года оценила эффективность деятельности Минприроды по государственной программе "Развитие лесного хозяйства" на уровне менее 67 процентов. Бюджетные ассигнования на реализацию программы составили около 28 миллиардов рублей, поступления от платы за использование лесов, расположенных на землях лесного фонда, составили чуть более 17 миллиардов рублей. Налицо неэффективность: ресурсы есть, но они не используются. Также в материалах указано, что был полностью обеспечен наземный, авиационный, космический мониторинг пожарной опасности в лесах, обеспечено выполнение других мероприятий, но леса продолжают полыхать, и год от года количество лесных пожаров всё больше. А потом мы дополнительно выделяем в рамках ГО и ЧС миллиарды рублей на тушение лесных пожаров, на выплаты населению, пострадавшему от чрезвычайных ситуаций.

Антон Германович, может, всё-таки правительство усилит надзор за эффективностью и начнёт жёстче спрашивать за неисполнение обязательств в рамках выделенных ассигнований?

**Силуанов А. Г.** Уважаемый Владимир Владимирович, уважаемые депутаты! Эта тема острая, тема известная. Какие здесь отмечены проблемы?

Действительно, не хватало специалистов лесного хозяйства, не хватало денег. Было принято решение: в следующем году количество работников лесоохраны будет увеличено. Это первое.

И второе. Мы выйдем с предложением повысить плату за пользование лесным хозяйством и увеличить субвенции субъектам Российской Федерации для предотвращения пожаров, для обеспечения охраны лесов и так далее. Таким образом, мы увеличим источники и доходную часть бюджета, и, соответственно, будут увеличены бюджетные траты на эти цели, с тем чтобы замечаний, которые сейчас высказываются, в следующем году уже не было.

**Председательствующий.** Фаррахов Айрат Закиевич, пожалуйста.

**Фаррахов А. З.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вопросы председателю Счётной палаты.

Уважаемая Татьяна Алексеевна, Президент Российской Федерации в августе 2015 года поручил правительству принять меры по устранению условий, способствующих росту дебиторской задолженности по доходам, и меры по сокращению дебиторской задолженности по расходам федерального бюджета. "Дорожная карта", принятая правительством во исполнение поручения президента, по доходам выполнена лишь на 63 процента. В чём, по вашему мнению, проблемы? Как обстоят дела с дебиторской задолженностью по расходам? Достаточны ли принимаемые меры?

**Голикова Т. А.** Уважаемые депутаты, уважаемый Айрат Закиевич! Я в своём выступлении уже приводила цифры в части роста дебиторской задолженности по доходам и по расходам и сейчас хочу остановиться вот на чём.

Дело в том, что исполнение "дорожной карты" по доходам на сегодняшний день не координируется ни одним федеральным органом. Понятно, что в целом за формирование доходной части отвечает Министерство финансов, тем не менее есть главные администраторы доходов. Собственно, меры, которые были в этой "дорожной карте" предусмотрены, не были реализованы, в том числе поэтому параметры, касающиеся задолженности, имеют тенденцию к росту. В числе наиболее существенных мероприятий, которые не были исполнены по 2016 году, повышение эффективности работы главных администраторов доходов, усиление взаимодействия налоговой службы, таможенной службы, службы судебных приставов и банков по вопросам оплаты задолженности по исполнительным листам, работа с неэффективными налоговыми льготами и ряд других позиций.

Я думаю, если бы соответствующими уполномоченными эта работа была проведена, мы сейчас имели бы другой результат. Хотя справедливости ради надо сказать, что в 2017 году были приняты поправки в Бюджетный кодекс, связанные с возможностью списания безнадежной задолженности. Я думаю, в ближайшее время в первую очередь Министерство финансов проведёт эту работу в отношении таможенной службы и ликвидированного Росфиннадзора.

Что касается расходов. Антон Германович уже упоминал проблему авансов. Самая серьёзная проблема сейчас — это авансы, и здесь самая серьёзная проблема — это не текущая дебиторская задолженность, а просроченная. Вот она, к сожалению, возросла на 42,6 процента и составила 718 миллиардов рублей, и вот с ней нужно очень детально разбираться как нам, так и коллегам из Министерства финансов, нужно заняться причинами и возможностью взыскания, чтобы не были утраче-

ны эти финансовые ресурсы. И мы очень рассчитываем (мы уже имеем в своём распоряжении проект закона о бюджете на 2018—2020 годы, который ещё не поступил в Думу), что механизмы, которые будут предложены правительством, — казначейское сопровождение, казначейские аккредитивы, ограниченные авансы — всё-таки дадут результат.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, нам нужно, наверное, продолжить обсуждение этого вопроса и завершить его до начала "правительственного часа", поэтому предлагается сейчас не объявлять перерыв, а продолжить рассмотрение вопроса. Нет возражений? Нет. Спасибо.

Ремезков Александр Александрович, пожалуйста.

**Ремезков А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Добрый день! Уважаемый Антон Германович, по мнению фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", к некорректным расчётам поступлений по доходам федерального бюджета привело некачественное прогнозирование, которое имело место, однако это не единственная причина. Как вам известно, в общих требованиях к методике прогнозирования доходов (это всё данные Счётной палаты) заложена возможность для главных администраторов занижать планируемые доходы, при этом методики соответствуют требованиям Минфина, несмотря на то что содержат разные подходы к расчёту одних и тех же видов доходов. Например, 39 главных администраторов утвердили методики, не соответствующие общим требованиям, но 37 из них согласовали эти методики с Минфином, а каждый четвёртый главный администратор вообще методику не согласовывал. Почему так происходит? Почему по одним и тем же видам доходов разные главные администраторы используют разные подходы? Или это такая хитрость Минфина, чтобы делать как бы в соответствии с методикой, но так, как удобно?

**Силуанов А. Г.** Уважаемый Александр Александрович, уважаемые депутаты! Сначала о некачественном планировании. Приведу две цифры: изначально в бюджете, который был принят в декабре 2015 года, общий объём доходов составлял 13,7 триллиона рублей, а исполнение составило 13,5 триллиона рублей — вряд ли здесь можно говорить о каких-то некорректных данных об исполнении бюджета.

Что касается методик, они утверждаются решением Правительства Российской Федерации, а мы, Министерство финансов, как сводное ведомство, собираем от всех главных администраторов доходов предложения, прорабатываем их и только после согласования соответствующих позиций включаем в ка-

честве источников доходов в материалы к проекту федерального бюджета. Данные за 2016 год говорят о достаточно точном прогнозировании. Да, мы немного уменьшили объём доходов, но связано это было в первую очередь с сокращением наших планов по поступлению нефтегазовых доходов, а нефтегазовые доходы сократились в связи с более низкими фактическими ценами на нефть по сравнению с теми, которые были в прогнозе. Что касается остальных позиций, я думаю, в данных условиях, в этот волатильный, непредсказуемый период мы очень неплохо спланировали.

**Председательствующий.** Смолин Олег Николаевич.

**Смолин О. Н., фракция КПрФ.**

Уважаемый Антон Германович, Государственная Дума проводила специальные парламентские слушания по теме финансирования отраслевых вузов, а затем Комитет по образованию и науке запросил у министерств и ведомств данные, как обстоят дела с финансированием по тем нормативам, которые предложил сам Минфин. Получается, что, например, по линии Минобрнауки недофинансирование 26,8 миллиарда, по линии Минкультуры — 5,2 миллиарда (я округляю), Минсельхоза — 3,76 миллиарда, Минздрава — 5,227 миллиарда, а в общей сложности — 42,458 миллиарда рублей.

Вопросы: как получается, что Минфин сам разрабатывает нормативы и по этим же нормативам вузы министерств недофинансируются, и улучшится ли ситуация после принятия постановления Думы в 2018 году?

**Силуанов А. Г.** Уважаемый Олег Николаевич, уважаемые депутаты! Несколько соображений. Нормативы разрабатывает министерство образования, и в последние годы норматив, который разрабатывало министерство образования, действительно использовался с понижающим коэффициентом, никогда не было стопроцентного соблюдения норматива. Мы так и договаривались с коллегами из министерства образования, что норматив — это планка, к которой нам нужно стремиться, но мы всегда исходим из своих финансовых возможностей. Это первое.

Второе. В прошлом году министерство образования изменило нормативы для разных специальностей, потому что стоимость подготовки студента, предположим, в физтехе и стоимость подготовки студента в экономическом вузе совершенно разные, соответственно, ассигнования, которые были в общем бюджете министерства образования, тоже пошли в вузы в разных объёмах.

В этом году мы специально добавили чуть больше миллиарда рублей вузам Министерства культуры, на следующий год



мы дополнительно выделяем 3,6 миллиарда рублей, даже чуть больше, для сельскохозяйственных вузов, для вузов отдельных отраслей, для вузов Министерства культуры. Таким образом, несмотря на то, что, казалось бы, общий бюджет, объём средств на финансирование вузов не должен меняться, мы учли изменение министерством образования нормативов, добавили в этом году и в следующем году добавим ещё денег для того, чтобы студенты могли обучаться соответствующим специальностям в соответствии со стандартами, которые устанавливают профильные министерства.

***Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин***

**Председательствующий.** От фракции ЛДПР — Кулиева Василина Васильевна.

Пожалуйста.

**Кулиева В. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Антон Германович, по данным Росстата, вопреки прогнозам уровень реальных доходов населения существенно снизился. Помимо этого субъекты Российской Федерации не могут выполнять свои социальные обязательства перед гражданами. Возникает вопрос: какие меры вы планируете принять для улучшения данных показателей?

**Силуанов А. Г.** Уважаемая Василина Васильевна, уважаемые депутаты! Действительно, мы в прошлом году видели существенное снижение реальных доходов населения, в этом году реальные заработные платы уже будут выше, то есть будут в положительной зоне находиться, темпы роста реальных заработных плат будут выше инфляции, а в следующем, 2018 году рост реальных зарплат будет выше инфляции на 4,1 процента. Это результат, с одной стороны, того, что восстанавливается экономика, с другой стороны, мер по повышению оплаты труда работникам бюджетной сферы, которые учтены в бюджете. Эти меры будут приниматься и в текущем году: с 1 октября начнётся ещё один этап повышения уровня оплаты работникам бюджетной сферы, а в следующем году, начиная с 1 января, все указы президента, касающиеся уровня оплаты труда, будут обеспечены финансированием в полном объёме. Речь идёт о бюджетниках, но вслед за бюджетниками, естественно, это коснётся и реального сектора экономики, и мы видим, что оценка реальных доходов населения будет находиться и в текущем году, и в следующем году в положительной зоне. Считаю, что это наша общая заслуга, в первую очередь в части реализации указов президента и учёта необходимых сумм в федераль-

ном бюджете и бюджетах субъектов Российской Федерации, которые тоже, безусловно, финансируют заработную плату работников.

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Сапко Игорь Вячеславович.

**Сапко И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Андрею Михайловичу вопрос.

Тяжёлое состояние региональных бюджетов, их закредитованность, я надеюсь, точно не вызывают никаких сомнений и не требуют дополнительных комментариев — об этом не раз говорили и представители Счётной палаты, и депутаты Государственной Думы, вот и сегодня мы об этом также говорили. На заседании президиума Госсовета 22 сентября президент привёл страшные цифры: около 31 процента доходов региональных бюджетов идёт на погашение накопившегося долга, а не на развитие регионов, также были даны конкретные поручения — до конца октября разработать все аспекты программы реструктуризации бюджетных кредитов, в том числе провести работу с каждым субъектом Российской Федерации. Планируется, что программа начнёт работать с 1 января 2018 года, она рассчитана минимум на семь лет. Возникает вопрос: какой эффект она даст нашим регионам, насколько снизит долговую нагрузку?

**Макаров А. М.** Решение этой острой проблемы, предлагаемое президентом, действительно революционное, ничего подобного до сих пор не было, речь идёт фактически о половине государственного долга субъектов Российской Федерации: предлагается реструктурировать более 1 триллиона рублей. Условия реструктуризации таковы, что только в первые два года, в 2018 и 2019 годах, они позволят субъектам сэкономить порядка 430 миллиардов рублей. Президент сказал, что эти средства должны быть направлены в первую очередь на решение социальных вопросов, инвестиции и, естественно, снижение коммерческого долга, однако отметил, что это только часть проблемы. На самом деле правительству одновременно дано поручение представить предложения по коммерческому долгу субъектов Российской Федерации и по кредиторской задолженности бюджетных учреждений. Напомню, только медицинские бюджетные учреждения имеют кредиторскую задолженность порядка 100 миллиардов рублей, что создаёт серьёзную угрозу в части оказания предусмотренной законом медицинской помощи.

Вот мне кажется, что наша главная задача — вместе с правительством выполнить это поручение, а оно должно найти отражение в законе о бюджете на 2018—2020 годы, то есть эти предложения нам придётся разрабатывать, очевидно, уже в рамках подготовки бюджета ко второму чтению, с тем чтобы они обрели силу закона и были реализованы в сроки, которые поставил президент. Хотел бы ещё раз подчеркнуть, что такую поддержку регионы страны никогда не получали.

**Председательствующий.** Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", Нилов Олег Анатольевич.

Пожалуйста.

**Нилов О. А.** Антон Германович, в связи с санкциями, прежде всего финансовыми санкциями, огромная часть бизнеса — малого, среднего, крупного — оказалась на грани выживания, подошла к банкротству, и это длится уже несколько лет. Да, мы принимаем контрмеры, вводим контрсанкции, но программы импортозамещения, доступности дешёвых и долгосрочных кредитов как не было, так и нет, и финансово-экономический блок и ЦБ об этом как бы даже и не думают. Если есть такая программа, представьте её нам: что есть по ней, какие результаты, кто ответственный? Когда размещаются триллионы на депозитах в банках, на счетах крупных компаний в странах, которые объявили санкции, мы не понимаем, что происходит, — где контрсанкции? И что касается денег, которые размещены, скажем, в Америке: вы до сих пор считаете, что там надёжнее, чем в России, и там нужнее размещать наши триллионы рублей?

**Силуанов А. Г.** Уважаемый Олег Анатольевич, уважаемые депутаты! У нас финансовые санкции коснулись в основном крупных предприятий, крупных банков. Санкции в отношении малого и среднего бизнеса были распространены, как правило, в меньшей степени, тем не менее ваш вопрос был о том, какие мы принимаем меры по поддержке малого и среднего предпринимательства с точки зрения доступности ресурсов.

А меры следующие. Мы специально приняли программу, это программа "6,5 %", которая реально направлена на предоставление субъектам малого и среднего предпринимательства более дешёвых, доступных кредитов. Речь идёт о ставках примерно около 10 процентов годовых. Центральный банк помогает в реализации программы: 100 миллиардов рублей на неё было предоставлено Центральным банком по ставке ниже ключевой, и эти средства через банки доходят до конкретных малых и средних предприятий. Общая стоимость, я уже сказал, около 10 процентов годовых. Кроме того, заработал специальный гарантийный механизм — гарантийный фонд, который был соз-

дан тоже при участии бюджетных денег, и этот фонд даёт гарантии по кредитам, которые предоставляются малому и среднему предпринимательству. Таким образом, государство в сложный период для малого и среднего, для крупного бизнеса выделило деньги специально на сегмент поддержки малого предпринимательства, расширило возможности получения дешёвых денег.

С учётом нашей бюджетной политики, с учётом снижения инфляции будут снижаться и процентные ставки, мы видим это, и уверен, что и в этом, и в следующем году субъекты малого и среднего предпринимательства, другие предприятия смогут привлекать кредиты уже по достаточно приемлемым ставкам. Всё это благодаря тому, что мы проводим специальную, очень взвешенную бюджетную, денежно-кредитную политику и делаем это не точечно (точечные действия тоже нужно предпринимать), создаём условия для того, чтобы вся экономика имела возможность привлечения дешёвых ресурсов для реализации своих проектов.

**Председательствующий.** Коллеги, выступления от фракций. От фракции КПРФ — Шурчанов Валентин Сергеевич. Подготовиться Катасонову.

Уважаемые коллеги, мы так отрегулировали график работы, что, если кому-то необходимо отойти, лучше этим воспользоваться. А если мы сейчас сделаем перерыв, нам нужно будет попросить представителей Министерства финансов, которые должны делом заниматься, задержаться здесь на целый день. Мы лучше пожертвуем свои перерывом, чем допустим, чтобы Минфин был обезглавлен, чтобы они находились в течение целого дня здесь, в Государственной Думе.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Выбор всегда есть.

И ещё. Обратите внимание, здесь присутствует Татьяна Алексеевна Голикова, и она вновь к нам придет вечером на рассмотрение ещё трёх законопроектов. Так что, если возможно, давайте самоорганизуемся таким образом, чтобы рассмотреть этот важный законопроект, а затем уже перейти к "правительственному часу".

Кстати, только что закончилась встреча с Президентом Гвинеи.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Да, Гвинея возглавляет союз африканских стран. И вот на протяжении встречи он несколько раз обращался к истории наших отношений, к 1958 году, говорил о роли Советского Союза, а потом перешёл на Павку Кор-

чагина. Николай Васильевич, это я говорю к тому, что мужество ценят. Я не думаю, что здесь необходимо такое мужество, как у Павки Корчагина, но те из ваших коллег, кто хотел сделать себе перерыв, уже решение приняли: посмотрите вокруг себя.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** И это не я сказал.

Пожалуйста, Валентин Сергеевич.

**Шурчанов В. С., фракция КПРФ.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги!

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Шурчанов В. С.** Ну давайте завершим выступления, а потом переговорим.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Обсуждение вопроса идёт на самом серьёзном уровне, материалы, представленные Министерством финансов, Счётной палатой, заключение Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам дают полное представление об исполнении федерального бюджета и о проблемах, которые возникли в ходе исполнения. И на мой взгляд, обсуждение сегодня было действительно содержательным, поставлена задача на будущее, безусловно, это будет способствовать тому, чтобы все фракции дальше двигались в работе над этим вопросом.

Но сейчас главный вопрос — принимать или не принимать законопроект об исполнении? Фракция КПРФ проголосовать за принятие законопроекта "Об исполнении федерального бюджета за 2016 год" не может. Условия таковы, что динамика реально располагаемых денежных доходов за 2016 год составила минус 5,9 процента, реальный размер назначенных пенсий снизился на 3,4 процента, реальная начисленная заработная плата хотя и возросла на некие 0,8 процента, но нужно учитывать, что база сравнения 2015 года была снижена почти на 9 процентов. Но самое главное: численность населения с доходами ниже прожиточного минимума в 2016 году не уменьшилась, а, наоборот, выросла, как отмечает Счётная палата, на 300 тысяч человек и составила почти 20 миллионов, а на 1 июля 2017 года это уже свыше 21 миллиона человек, и расслоение продолжается, в материалах Счётной палаты отмечено, что коэффициент расслоения составляет 15,7 процента и имеется тенденция к росту. В таких условиях за такое исполнение мы, фракция КПРФ, голосовать не можем, мы будем голосовать против.

Вместе с тем наша фракция будет вносить содержательные предложения на дальнейшую перспективу.

Прежде всего я хотел бы особое внимание — может быть, это займёт минуты полторы — уделить проблеме долгов регионов. Мы давно уже говорим с этой трибуны о необходимости как-то решить вопрос, и сейчас исполнительная власть и президент действительно предложили некоторые меры. Но вот нашей фракции представляется, что предложения по оптимизации, по реструктуризации, даже по списанию долгов не решат проблемы, потому что у регионов столько полномочий, что им никаких денег не хватит — 2,7 триллиона рублей долг местного самоуправления и регионов в целом, а долг местного самоуправления, по-моему, где-то 364 миллиарда рублей, — они действительно не будут способны решать все проблемы, устранение которых на них возложено. Нам представляется, главная проблема в том, что регионы и органы местного самоуправления не способны ни финансово, ни организационно решить все вопросы, которые переданы в их ведение с уровня Федерации и на решение которых они имеют полномочия в соответствии со своими законами.

Уважаемый Вячеслав Викторович, может быть, нужно этот вопрос ещё раз рассмотреть здесь и найти решение проблемы. Макаров правильно говорил о налоговых и неналоговых расходах, они действительно составляют огромную сумму, но даже после устранения этих проблем сохраняется вероятность, что регионы не смогут решить эти вопросы. Так что это нужно обсудить.

А где же можно найти деньги? Уважаемый Антон Германович, вы говорили о многих направлениях, которые мы поддерживаем, но некоторые направления всё-таки пока как-то, знаете, стыдливо замалчиваются.

По дивидендам. Давно уже было принято решение, что госкомпаниям нужно вносить 50 процентов в бюджет, но, по данным за 2016 год, компания "Роснефтегаз" внесла ноль рублей, то есть ни рубля не внесла, а суммы там приличные в конечном счёте. Когда мы встречаемся с избирателями, народ прямо говорит: государственным компаниям — всяческие льготы, а гражданам — повышенные тарифы, повышенные налоги и сборы. И мы как раз в этом и убеждаемся, когда говорим об этих вещах. Мне представляется, что правительству, Министерству финансов к проблеме дивидендов надо подходить, так сказать, с коммунистической откровенностью, с большевистской прямотой и, самое главное, с рабочей, пролетарской непримиримостью. Тогда, наверно, эти вопросы как раз и будут решены.

И о следующей проблеме, опять на перспективу, на рост. Если наш федеральный и даже консолидированный бюджет сравнить с другими в пересчёте на душу населения и на единицу территории от площади Российской Федерации, то по обеспеченности, по доходам, расходам он будет далеко не на первых местах — я уж не буду приводить конкретные факты за неимением времени, лучше будем экономить, — а стало быть, нам нужен совершенно другой, принципиально другой подход к формированию этих доходов, формированию расходов.

И опять резервы, о которых сегодня не говорили. Возьмём деофшоризацию: в 2014 году приняли решение, было какое-то позитивное движение активов обратно в Российскую Федерацию, а теперь всё заглохло. И самое главное, у нас как будто две Российские Федерации, одна из которых за пределами России, и там 2,5 триллиона долларов накоплено! Если умножить 2,5 триллиона долларов на 60 рублей, давайте приближённо, получается где-то 150 триллионов рублей по сегодняшнему курсу, это же десять бюджетов Российской Федерации! И мы никаких мер не принимаем, потому что относимся к ним... очень уважительно. Более того, налоговых резидентов Российской Федерации мы недавно освободили от уплаты налогов на территории Российской Федерации, опять создаём им всякие преференции и льготы. А в этом плане как раз нужно принимать ту самую программу, которую предлагает КИРФ и которая предусматривает национализацию природных ресурсов, прогрессивную шкалу налогообложения высоких доходов, государственную монополию на алкоголь, на спирт и многие-многие другие направления, — "Десять шагов к достойной жизни". Я назвал несколько шагов, остальные, собственно, тоже работают на бюджет, на интересы Российской Федерации.

**Председательствующий.** Спасибо большое, Валентин Сергеевич.

Пожалуйста, Катасонов Сергей Михайлович, фракция ЛДПР.

**Катасонов С. М., фракция ЛДПР.**

Фракция ЛДПР выступает против обезглавливания Министерства финансов. Мы считаем, что на фоне всего правительства эта команда выглядит достаточно сбалансированной и работоспособной, но рассматриваемый законопроект поддерживать не будем.

Дело в том, что мы относимся к бюджету, к принятию бюджета, к исполнению бюджета не как к бухгалтерскому документу. Я понимаю, Министерство финансов хотело бы видеть оценку такой: посмотрели, как доходы с расходами были ис-

полнены, и, если это достаточно близко к тому, что запланировано, значит, оценить надо положительно. Мы считаем, что исполнение бюджета надо оценивать исходя из тех предложений, которые наша фракция высказывала, когда принимался бюджет на 2016 год, и исходя из того результата, который мы получили в экономике страны.

Давайте посмотрим на ключевые цифры 2016 года. Для меня это прежде всего отрицательный рост ВВП, то есть падение, и попытки сказать, что мы находимся в яме, но, так сказать, дальше никуда не падаем... Ну это не результат, фактически мы продолжаем движение вниз, и в 2016 году никаких реальных действий, направленных на то, чтобы экономика почувствовала себя уверенно, мы не увидели. Снижение розничного товарооборота на 4,6 процента. Снижение экспорта в суммовом выражении на 20 процентов. Яркий показатель — жилищное строительство: минус 6 процентов. То есть практически ситуация усугублялась весь 2016 год. Но самое главное — практически на 6 процентов упали реальные доходы населения.

Мы можем сколько угодно для себя выделять индикаторы, которые нам приятны, удобны и доставляют радость (сегодня, например, прозвучало, что мы уже не так сильно падаем, то есть, поскольку было падение несколько лет, падение на 0,2 процента — это уже какое-то достижение), мы можем говорить о мифическом росте заработной платы, мы можем говорить про падение инфляции, но реально население оценивает, конечно, деятельность правительства и результаты 2016 года по качеству жизни. На мой взгляд, чтобы мы могли здесь с трибуны говорить, что есть положительные сдвиги, должен повышаться главный показатель — качество жизни населения, а качество ухудшается. И что бы мы здесь ни говорили, какие бы элементы, выдернутые минэком, ни приводили — это всё нивелируется, и люди, когда с экранов телевизоров на них льётся подобная информация, всё меньше доверяют правительству, потому что реально они нищают, потому что ситуация совсем другая.

Фонд национального благосостояния — снижение доходов от размещения больше чем на 14 миллиардов. Фракция ЛДПР не раз предлагала: давайте поручим Счётной палате разработать предложения о том, как эффективно использовать эти средства. Ещё раз скажу: мне кажется, Вячеслав Викторович, мы уже подошли к этой теме, и все фракции говорят про этот мощный инструмент парламентского контроля, мы в состоянии не просто рассмотреть фактическое исполнение, а оце-



нить и дать предложения, как эффективно использовать бюджет. Предложения от фракций звучат, и я вижу, что мы все достаточно близко подошли к пониманию того, что это нужно сделать. Счётная палата об этом тоже говорит, и у неё есть такое понимание. Субъекты (в каком состоянии и как из него выходить), Фонд национального благосостояния (где он должен быть размещён и на кого он должен работать), приватизация, госзакупки — ну давайте по этим четырём вопросам дадим поручение Счётной палате, хоть раз используем такую возможность, чтобы Татьяна Алексеевна нам не рассказывала, сколько строек, объектов не введено... Ну половина их не введена!

**Председательствующий.** Сергей Михайлович, вы абсолютно правы. Я вам больше скажу: от Государственной Думы, насколько я знаю из информации Счётной палаты, не было предложений в план проведения проверок и другой работы, которые отражали бы позицию именно Государственной Думы, то есть мы эту возможность даже не использовали, хотя это у нас в законе предусмотрено. Ваши предложения актуальны, поэтому давайте поработаем со Счётной палатой по тем направлениям, о которых вы говорите, тем более что вопрос об эффективности расходования бюджетных средств, думаю, важен и для Минфина: когда мы говорим об эффективности, мы ищем более результативный путь, и здесь мнения депутатов, мнение Счётной палаты наверняка Минфином будут услышаны. Во всяком случае, найдите форму, в которую нам это погрузить: либо постановление, либо какие-то дальнейшие решения — думаю, все вас поддержат.

**Катасонов С. М.** Спасибо, Вячеслав Викторович.

Напомню, мы в проект постановления по отчёту Счётной палаты направляли эти предложения, но кроме того, что теперь при рассмотрении бюджетов фондов здесь будет присутствовать Татьяна Алексеевна, туда ничего не вошло, хотя мы заслушиваем отчёт Счётной палаты по фондам все эти годы... Так что спасибо, мы ещё раз... Я думаю, что, наверное, количество всё-таки перейдёт в качество.

Следующий момент — рост госдолга. Я не вижу в этом ничего страшного, мы знаем, что и у стран, которые себя хорошо чувствуют, долг растёт, главный вопрос — куда эти средства вкладываются. Мы не видим никаких, скажем так, эффективных инструментов, чтобы госдолг работал на нашу страну.

Субъекты — 2,7 триллиона долгов. Сколько раз мы здесь говорили, что это непомерное бремя. Дождались того, что уже президент говорит правительству: ну как могут субъекты (называет четыре территории) в следующем году по 10—15 мил-

лиардов погасить? Половина долгов коммерческих, из них большая часть — в валюте. Ну это же всё на поверхности — почему мы этим не занимаемся?!

Льготы в размере 9,5 триллиона. Фракция ЛДПР вносила два года назад... Кто получает эти льготы? Госкорпорации, у нас 70 процентов льгот получают государственные структуры — мы зачем им даём льготы?! Мне это вообще непонятно. Сумма льгот сопоставима с нашим федеральным бюджетом!

Антон Германович, мы поддерживаем вас в том, что надо переходить к адресной поддержке, мы не против, но я ещё раз спрашиваю: почему мы, если переходим к адресной поддержке населения...

Вячеслав Викторович, можно добавить минуту, чтобы я закончил?

**Председательствующий.** Добавьте минуту.

**Катасонов С. М.** Почему мы тут не можем перейти к адресной поддержке? Кому мы льготы даём? Госкорпорациям, например железной дороге по налогу на имущество — у субъектов минус, по НДС авиации — опять минус.

Давайте определимся: если нам нужна в объезд Украины железная дорога — давайте выделим средства из бюджета. Мы зачем вот всё так делаем непонятно, лишаем субъекты доходной части и потом всё равно приходим к этому результату? У нас в Оренбургской области... Мы каждый год 5 миллиардов даём "Роснефти" — зачем?! В Оренбургской области вся инвестиционная программа — 1 миллиард, из них 500 миллионов — на решение вопроса с аварийным жильём, ну вальтятся дома, 300 миллионов — на онкоцентр, мы закрываем долги перед подрядчиком, всё, осталось 200 миллионов. У нас вообще развития регионов нет!

Вот надо двигаться в этом направлении, бюджет должен быть ориентированным, и не президент должен давать указания, а Госдума, принимая бюджет, должна давать такие посылы.

Исходя из этих соображений, мы не будем поддерживать. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Понятна позиция фракции.

Пожалуйста, Исаев Андрей Константинович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Исаев А. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Очень важный и отнюдь не исторический, а актуальный вопрос мы сейчас обсуждаем. Бюджет на 2016 год стал первым серьёзным испытанием для Государственной Думы нынешнего созыва, для нас с вами, это был самый тяжёлый кризисный год,

пик кризиса. Андрей Михайлович Макаров привёл жуткие цифры, свидетельствующие о падении жизненного уровня, падении реальных доходов людей: мы не могли провести полноценную индексацию заработных плат и пенсий, на это не было средств.

Но это был и выборный год. И тогда, стремясь предусмотреть больше бюджетных расходов, чтобы нравиться избирателям, и оппозиционные фракции, и мы проголосовали за бюджет исходя из прогноза цены на нефть 50 долларов за баррель. Среднегодовая цена оказалась 41 доллар за баррель. Это означало, что начинали мы работу с дырой в бюджете: не хватало 370 миллиардов на уже запланированные расходы, при этом нужно было ещё добавить более 200 миллиардов Пенсионному фонду Российской Федерации, иначе он не справился бы с выплатой пенсий, 170 миллиардов — на социальную политику, 800 миллиардов — оборонному комплексу.

Коллеги, тогда мы получили замечательную прививку от дешёвого популизма, которая, я надеюсь, будет действовать в течение всего созыва. Тогда всем нам стало понятно, что в условиях ограниченности бюджетных средств, ограниченности возможностей нам нужно определить приоритеты, то, где нельзя, что называется, ступить ни шагу назад. И фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" тогда открыто, гласно, обсуждая с избирателями, определила эти приоритеты. Это, безусловно, исполнение социальных обязательств, это исполнение указов президента, это отказ от повышения налоговой нагрузки на бизнес, это поддержка передовых и наиболее значимых отраслей, спонсорных вытаскать экономику страны из кризиса, это поддержка сельского хозяйства, оборонной промышленности, это поддержка наших проектов, таких как строительство школ, "Городская среда", это поддержка регионов. И благодаря принятым решениям мы прошли 2016 год так, что люди, организации, регионы не пострадали.

Мы извлекли уроки из ситуации с бюджетом на 2016 год, и бюджет на 2017 год мы уже принимали по консервативному сценарию, с ценой на нефть 40 долларов за баррель. Мы возвращались в этом году к рассмотрению бюджета на 2017 год, но, коллеги, мы не отнимали, а добавляли, потому что появились дополнительные доходы, которые мы смогли направить в бюджет. Мы не раздавали пустых обещаний, наоборот, давали сверх того, что Государственная Дума обещала. Мы приняли бюджетное правило, здесь упоминали его, это бюджетное правило направлено в первую очередь на то, чтобы никогда больше не повторять ошибок 2016 года, чтобы мы, депутаты Госу-

дарственной Думы, обещали людям только то, что реально можем исполнить, а всё остальное могло бы идти сверх этого.

Сейчас, когда мы говорим об исполнении бюджета за 2016 год, конечно же, мы не должны лезть, что называется, исключительно в историю, мы должны сделать выводы и определить приоритеты на начавшийся процесс подготовки бюджета на следующую трёхлетку.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" всё лето вела интенсивные, напряжённые переговоры с правительством (нулевое чтение), и многие наши предложения учтены, но мы понимаем, над чем ещё предстоит работать при подготовке проекта бюджета ко второму чтению. Мы определили приоритеты фракции. Безусловно, приоритетом остаётся село, обеспечение его финансирования на уровне не ниже текущего года. Это приоритеты в области здравоохранения, и наших избирателей здесь в первую очередь волнует тема лекарств и первичной медицинской помощи. Это приоритеты в сфере образования, продолжение строительства школ. Отраслевые вузы — тема, которая ставилась Государственной Думой неоднократно: необходимо финансирование отраслевых вузов на уровне не ниже, чем финансирование вузов, находящихся в распоряжении Минобра. Это решение социальных проблем. Важнейшая задача, которую мы решаем впервые за 25 лет: минимальный размер оплаты труда будет установлен на уровне не ниже прожиточного минимума. Необходимая и традиционная наша тема — защита социальных прав инвалидов, обеспечение достаточного финансирования технических средств реабилитации. Это продолжение наших проектов в сфере культуры, таких как "Театры малых городов", строительство ДК.

Мы не выдумали эти идеи сами, мы проводим интенсивные консультации с нашими избирателями. В Государственной Думе мы уже провели совещание по вопросам бюджета сельскохозяйственной отрасли. Вчера состоялся "круглый стол", посвящённый разделу бюджета "Социальная политика". На эти слушания, на этот "круглый стол" мы пригласили представителей общественных организаций, регионов — тех, кто представляет, выражает живые, человеческие интересы. Такие же слушания пройдут и по теме "Городская среда", мы предполагаем провести "круглый стол", посвящённый вопросам здравоохранения, обсудить вопросы образования. Одним словом, мы можем сказать, что к рассмотрению бюджета фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выйдет, опираясь на наказы, которые мы получим от наших избирателей. Мы честно будем говорить с ними: кризис преодолён, ситуация в экономике улучшается, но

это не означает, что бюджет стал резиновым и безразмерным. Наша задача — расставить приоритеты, эти приоритеты мы расставим, опираясь на точку зрения наших избирателей. С этой позицией выйдет к первому чтению проекта бюджета на 2018—2020 годы фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

И мы призываем коллег из других фракций присоединиться к этой работе. Мы должны работать вместе на благо наших избирателей, а за исполнение бюджета за 2016 год, бюджета тяжёлого исторически, бюджета, с которым нам всё-таки удалось справиться, конечно, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" проголосует.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Константинович.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Ремезков Александр Александрович. Пожалуйста.

**Ремезков А. А.** Добрый день, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня мы рассматриваем важный документ — очередной отчёт Минфина и правительства о том, какая работа была проделана по исполнению бюджета за 2016 год и какие результаты достигнуты. Ну давайте разберёмся, что же скрывается за этими цифрами.

Все отметили, что исполнение бюджета происходило в условиях ухудшения по сравнению с 2015 годом ценовой конъюнктуры по основным экспортным товарам России — по нефти и газу. Безусловно, правительство и Минфин проводили определённую работу, однако ухудшение внешних факторов должно было адекватно отразиться на качестве макроэкономических прогнозов, чего, к сожалению, не произошло. Цены на нефть, курс доллара, темпы роста — всё пришлось корректировать, и правительство было, на наш взгляд, слишком оптимистично в этих корректировках.

Что мы получили? Ослабление рубля, падение ВВП, снижение внутреннего инвестиционного спроса (между прочим, уже третий год подряд), падение оборота розничной торговли (об этом все здесь говорили), снижение реальных располагаемых денежных доходов населения, сохранение у населения сберегательной модели поведения и, как следствие, падение внутреннего потребительского спроса уже второй год подряд — вот итоги проводимой правительством бюджетной и налоговой политики.

По факту, по мнению фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", происходит корректировка под положительный результат, представление данных в лучшем свете, чем есть на самом

деле. Например, индекс промышленного производства и ВВП: просто в 2016 году меняется методика расчёта — и падение ВВП уже не так драматично, а промышленное производство растёт более быстрыми темпами.

Положительный фактор, конечно, снижение инфляции, но одна из причин — это, скорее всего, падение доходов и покупательной способности населения.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" не раз, с этой трибуны в том числе, указывала, что при такой политике снижение доходов населения продолжится и дальше, — нас не услышали. Надеюсь, услышат Счётную палату, которая в своём докладе указала, что такой показатель, как динамика реальных располагаемых денежных доходов населения, по итогам 2016 года худший с 1999 года; численность населения с доходами ниже величины прожиточного минимума вновь увеличилась и достигла 13,5 процента общей численности населения, а это худший показатель уже с 2006 года. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" считает, что в этой области у правительства успехов точно нет. Правительство, похоже, забыло о важнейшей составляющей бюджетной политики — о выводе наиболее бедных слоёв населения из категории нищеты.

Кроме того, мы много раз поднимали вопрос о финансировании майских указов президента, мы говорили о ежегодном сокращении финансирования из федерального бюджета, о перекладывании бремени расходов на субъекты Российской Федерации. В итоге от общей потребности в бюджете заложено всего 62 процента, доля федерального бюджета составляет 10 процентов, а остальные 90 — непосильная ноша регионов.

Далее. Системными недостатками бюджета являются слабый контроль и низкое финансирование расходов. Неисполненные расходы федерального бюджета составили 220 миллиардов рублей, эти деньги, около 200 миллиардов, недополучили граждане, эти деньги могли бы пойти в экономику. В такой социально значимой отрасли, как ЖКХ, неисполненные расходы составили 3 миллиарда, образование — 5 миллиардов, здравоохранение — 12 миллиардов, социальная сфера — 12 миллиардов, физическая культура — 8 миллиардов, дорожные фонды — 20 миллиардов, моногорода, о которых говорили все фракции, — 7 миллиардов рублей. Уже много лет фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" говорит о неравномерном исполнении федерального бюджета в течение года, но, к сожалению, ничего не меняется.

По ФАИП такая же неразбериха: включение объектов, не обеспеченных утверждённой проектной документацией, за-

ключением госэкспертизы, без проверки сметной стоимости, с неправомерным применением индексов изменения сметной стоимости — в результате в 2016 году на 20 процентов увеличилось количество объектов незавершённого строительства, сейчас 12 тысяч таких объектов.

Счётная палата в своём заключении делает вывод, что существенного сдвига за прошедший 2016 год в повышении качества управления финансами не произошло.

Ну и наконец, развитие межбюджетных отношений зашло в тупик: количество регионов-доноров не увеличивается, дотационных — не уменьшается, долг муниципальных образований растёт, государственный долг субъектов, расходы на обслуживание этого долга и муниципального долга не уменьшаются, регионы оказались в ловушке. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" считает, что субъектам необходимы долгосрочные межбюджетные трансферты, необходимо перераспределить поступления по отдельным налогам в пользу регионов, как минимум вернуть 1 процент по налогу на прибыль. Не зря тема межбюджетных отношений и тема региональных долгов, о которых фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" говорит на протяжении последних пяти лет, становится ключевой на совещании с президентом.

И в заключение скажу ещё об одном. Правительство, Минфин проводили политику, не прислушиваясь к оппозиции. Мы предлагали иные подходы к бюджетной и налоговой политике, это отражено в нашем альтернативном бюджете: отменили бы льготу по НДС для экспортёров сырья, пересмотрели бы налогообложение нефтяной и газовой отраслей, навели бы порядок на таможне — высвободили бы средства для реального сектора экономики, для производства, стимулировали бы создание рабочих мест. Если бы перераспределили налоговую нагрузку с производства на потребление, разобрались бы с офшорами, если бы опережающими темпами финансировали наукоёмкие отрасли, приоритетные отрасли экономики, помогали бы регионам справляться с майскими указами президента, можно было бы стимулировать внутренний инвестиционный спрос, не потребовалось бы искусственно занижать индексацию пенсий и пособий, это привело бы к росту благосостояния населения, к расширению внутреннего платёжеспособного спроса, были бы совсем иные результаты, нежели мы имеем сейчас.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" считает, что в результате неприслушивания, несмены этого курса, неизменения его в пользу развития, так называемой недозагруженности, создания неких искусственных запасов, а также примене-

ния различных методик, по которым по-разному можно оценивать возможности, доходы и, соответственно, задачи, из-за низкого качества макроэкономического планирования, корректировки важнейших показателей посредством изменения методик расчётов произошёл рост численности нищих граждан, общее снижение благосостояния населения, как следствие — загнанные в долговой тупик регионы, паралич межбюджетных отношений, отсутствие перераспределения налоговой нагрузки. Всё это не позволяет фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддержать рассматриваемый законопроект. Мы, конечно, очень рассчитываем, что в будущей работе по рассмотрению следующего трёхлетнего бюджета всё-таки к нашим предложениям прислушаются, ну а по данному документу мы будем голосовать против.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Александрович.

В соответствии с Регламентом — заключительное слово официального представителя Правительства Российской Федерации министра финансов Российской Федерации Силуанова Антона Германовича.

Пожалуйста.

**Силуанов А. Г.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Правительство рассматривает бюджет, конечно, как инструмент воздействия на экономику. Действительно, сегодня были представлены разные точки зрения, можно по-разному оценивать итоги 2016 года — всё зависит от того, как посмотреть. Кто-то говорит о том, что темпы роста экономики были ниже нулевой отметки, реальные доходы населения находились в отрицательной зоне, но нельзя не видеть и то, что бюджет на 2016 год заложил основу для того, чтобы мы в 2017 и 2018 годах могли начать расти. Экономика достигла хороших, устойчивых макроэкономических параметров, мы получили устойчивый бюджет, мы добились роста реальных заработных плат в 2017 году, и в 2018-м он продолжится. 2016 год — сложный год для экономики страны, он и не мог, к сожалению, быть другим, но он мог быть ещё хуже, если бы мы реализовали другой бюджет: если бы мы начали заливать бюджет деньгами, если бы мы отказались от мер точечной поддержки отдельных отраслей, могло быть гораздо хуже, и вот это тоже нужно отмечать.

Уважаемые депутаты, хочу сказать, что 2016 год действительно непростой год в нашей истории, но бюджет, который мы приняли, который мы исполняли, позволил нивелировать не-



гативные факторы, сложившиеся вокруг нашей страны, позволил точно помочь и нашим гражданам, и экономике и создать основу для того, чтобы мы имели позитивные, положительные темпы роста и экономики, и доходов, чтобы снижать инфляцию, снижать процентные ставки — вот основная наша задача, и 2016 год заложил базу для этого. Поэтому, уважаемые депутаты, просил бы поддержать принятие закона об исполнении бюджета за 2016 год.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Заключительное слово председателя Комитета по бюджету и налогам Андрея Михайловича Макарова. Пожалуйста.

Включите микрофон Макарову.

**Макаров А. М.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Я хотел бы поблагодарить все комитеты, которые дали свои заключения, и Счётную палату за подробное заключение. Я думаю, что нам предстоит серьёзная работа над поправками в бюджет на 2017 год и на следующую трёхлетку. Ещё раз спасибо! А сегодня было, на мой взгляд, очень хорошее обсуждение. Всего доброго!

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "Об исполнении федерального бюджета за 2016 год", 7-й вопрос повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 50 мин. 39 сек.)

Проголосовало за . . . . . 327 чел. . . . . 72,7 %

Проголосовало против . . . . . 51 чел. . . . . 11,3 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 379 чел.

Не голосовало . . . . . 71 чел. . . . . 15,8 %

Результат: принято

Принимается. За — 327, против — 51, воздержался один.

Уважаемые коллеги, давайте поблагодарим министра и его заместителей, поблагодарим Председателя Счётной палаты Российской Федерации Татьяну Алексеевну Голикову и её коллег за участие в рассмотрении данного законопроекта.

Татьяна Алексеевна, мы вас ждём в конце заседания, поскольку специально внесли в повестку три вопроса, которые имеют отношение в том числе к вашему докладу, это рассмотрение бюджетов трёх фондов.

Рассмотрение этих законопроектов у нас планируется ориентировочно после 17 часов 30 минут, поэтому нам придётся задержаться, коллеги.

Спасибо, Татьяна Алексеевна.

Уважаемые коллеги, информация: учитывая, что была просьба, высказанная Комитету по транспорту и строительству, о необходимости заслушать информацию представителя Минтранса в связи с ситуацией, сложившейся с перевозками наших граждан на отдых и с отдыха, и не только с этим, мы пригласили на 17.00 руководителя Федерального агентства воздушного транспорта Нерадько Александра Васильевича. Не будет возражений, если мы заслушаем его информацию по данному вопросу, учитывая, что такое предложение было вами поддержано? Нет возражений? Поддерживаем. Хорошо. Соответственно, это в плане обсуждения порядка работы.

Сейчас, коллеги, мы переходим к "правительственному часу". Доклад Правительства Российской Федерации о реализации государственной политики в сфере образования в 2016 году и об основных направлениях реализации государственной политики в сфере образования. Информация министра образования и науки Российской Федерации Ольги Юрьевны Васильевой.

Пожалуйста, Ольга Юрьевна.

**Васильева О. Ю.**, *министр образования и науки Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Прежде всего я хочу выразить благодарность за постоянное внимание к проблемам отрасли и за помощь, которую вы оказываете, совершенствуя систему отечественного образования. И отдельное спасибо за возможность выступить здесь, перед вами, по такому очень важному для всех нас вопросу, как развитие отечественного образования.

Вообще, если брать все ступени отечественного образования, более 30 миллионов детей и молодых людей, обучающихся почти в 95 тысячах образовательных организаций, которые дают стране не менее 5 миллионов рабочих мест, — это колоссальные цифры. И конечно, главная, ключевая задача Министерства образования и науки Российской Федерации — это обеспечение доступности и качества российского образования, потому что это необходимо стране, это необходимо людям, это необходимо экономике, мы чётко осознаём, что это необходимо практически всем отраслям производства, и именно сейчас.

Хочу сказать несколько слов о средствах федерального бюджета: с учётом субсидированности регионов в 2017 году расходы по разделу "Образование" увеличились до 595 миллиардов рублей, что на 54 миллиарда превышает уровень 2016 года. Также хочу отметить, что выросли расходы на государст-

венную программу "Развитие образования": в 2016 году они составляли 430 миллиардов рублей, в 2017 году — 448 миллиардов рублей, в 2018-м планируется увеличение расходов на эту программу до 481 миллиарда рублей.

Мы фиксируем изменения, но возникает вопрос: что мы планируем делать дальше? Напомню вам, что ключевое положение майских указов президента — стопроцентная доступность дошкольного образования для детей от трёх до семи лет. В среднем по России на 1 сентября 2017 года этот показатель составляет 98,5 процента.

Сегодня профессиональный праздник, День дошкольного работника, я знаю, что моё выступление смотрят очень многие, знаю, что очень много педагогов здесь, среди депутатов, поэтому, пользуясь случаем, хочу поздравить от всей души наших замечательных воспитателей! (*Аплодисменты.*)

Ключевой показатель — доступность — на 100 процентов достигнут в 60 регионах, есть регионы, где дефицит мест ощущается, и с такими субъектами мы ведём точечную работу. В 2016 году за счёт реализации мероприятий региональных "дорожных карт" было создано 97 тысяч мест, в том числе для детей в возрасте до трёх лет. В 2017 году продолжается строительство детских садов, например, Республике Крым и Севастополю на эти цели выделяется 8 миллиардов рублей из федерального бюджета.

Практически решена задача по обеспечению доступности дошкольного образования, и важно создавать условия для раннего развития. Возможность отдать ребёнка в ясли волнует очень многих молодых родителей. Вопрос имеет высокое социальное значение, и необходимо его скорейшее решение — об этом сказал президент в ходе прямой линии с гражданами России. Сейчас прорабатываются пути выделения средств для создания дополнительных мест в ясельных группах.

Среди актуальных проблем дошкольного образования — и об этом тоже говорилось не раз — размер родительской платы. Размер взимаемой платы, установленный учредителем, по России во втором квартале 2017 года в среднем составил 1950 рублей.

Теперь о школе. В этом году 1 сентября, в День знаний, за парты сели 1,8 миллиона первоклашек, это на 110 тысяч больше, чем в прошлом году, а всего в России в школы пошло 15,2 миллиона учащихся, и наша задача — обеспечить всех местами и создать максимально комфортные условия для обучения. В 2016 году в школах было создано 168 тысяч новых мест.

Нам удалось сократить третью смену: было 22 тысячи обучавшихся в третью смену, сейчас осталось 8900 обучающихся.

В рамках проекта "ЕДИНОЙ РОССИИ" с 2014 по 2016 год было выделено 5 миллиардов рублей, в том числе 1,6 миллиарда рублей в 2016 году, на улучшение условий в сельских школах. Благодаря этому отремонтированы спортзалы, созданы современные площадки, обновлён инвентарь. Мы продолжаем проект в 2017 году. Планируемые бюджетные ассигнования на реализацию проекта в 2017 году составили 1,5 миллиарда рублей, в 2018 году планируется 1,4 миллиарда рублей.

Мы понимаем важность задачи, которая стоит перед нами: на сегодняшний день у нас страшная проблема со структурой школьных зданий. Физический износ школьных зданий очень высок: большинство наших школ, а всего их 42 тысячи, построено 40—50 лет назад, и это практически основная проблема для всех регионов страны.

Начиная с 2017 года задача строительства школ решается в рамках приоритетного проекта, о котором вы все знаете, "Создание современной образовательной среды для школьников". В текущем году регионам было перечислено в виде субсидий 25 миллиардов рублей. Таким образом, за счёт федерального бюджета, а также региональных программ 1 сентября 2017 года уже открылось 76 новых школ, до конца года будет открыто ещё 94 школы, и в них сможет обучаться 100 тысяч ребят.

Ввод новых мест как средство обеспечения доступности образования для детей неотрывно связан с подвозом детей на занятия, это звенья одной цепи. В целях обновления парка школьных автобусов в соответствии с решением Председателя Правительства Российской Федерации в федеральном бюджете 2017 года предусмотрено 3 миллиарда рублей на школьные автобусы.

1 сентября 2016 года вступил в силу федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования для детей с ОВЗ. Мы развиваем инфраструктуру и создаём сеть, базу инклюзивных школ, по итогам 2016 года таких школ стало 10 тысяч, а это более 21 процента общего количества. При этом — я хочу сделать акцент — мы сохраняем и развиваем сеть специализированных образовательных организаций.

Про цифры я сказала достаточно много, теперь нужно перейти к самому главному — к школьному образованию. Обсуждаются его задачи и содержание, и обсуждаются на самом высоком уровне. Напомню вам, что уже в 2015 году Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин гово-

рил о необходимости создания и сохранения единого образовательного пространства. Оно необходимо для обеспечения не только высокого уровня содержания образования, но и национальной безопасности страны. Позволю себе зачитать цитату из поручения: "В целях обеспечения единого образовательного пространства на территории Российской Федерации определить в федеральных государственных общеобразовательных стандартах начального общего, основного общего и среднего общего образования базовое содержание обязательной части основных общеобразовательных программ, в том числе по отдельным предметам". Почему я об этом говорю? Потому что создание и сохранение единого образовательного пространства невозможно без определённых шагов. И эти шаги — их немного, три — очень чётко прописаны, по каждому решению по каждому шагу у нас есть поручение президента.

Первый шаг — это наполнение стандартов. Проведена большая работа, мы провели общественное обсуждение по новым стандартам с 1-го по 9-й класс. В чём существенное отличие этих стандартов от тех, которые были ранее? В обсуждении приняли участие 7 тысяч человек, полученные отзывы использовались нами в работе над улучшением стандартов. Наши новые стандарты носят очень конкретный, понятный, содержательный характер, и, самое главное, каждый, кто читает эти стандарты, понимает, что в них отражена основная цель, это ядро, содержание — чему и как мы учим детей. При этом, хочу подчеркнуть, все изменения касаются обязательной части, потому что необходимо, чтобы базовое содержание каждого предмета знал каждый ребёнок, который живёт и обучается в Российской Федерации. Причём очень важно, что предметные результаты проверяются в ходе текущего контроля и государственной итоговой аттестации. За школами — об этом я тоже много раз говорила — остаётся право на вариативность во второй части. И мы никогда не говорили, что базовое содержание учебника является основным, нет — мы оставляем возможность углублённого изучения отдельных предметов естественно-научного, технического и гуманитарного циклов.

Возвращаясь к образовательному пространству, скажу, что мы должны видеть концептуальное решение по второму шагу, речь идёт о новых подходах к федеральным учебникам. Уважаемые депутаты, в федеральном перечне учебников находится 1377 учебников, это очень много. Поэтому у нас есть очень важное поручение, которое напрямую связано с созданием единого образовательного пространства, оно касается новых подходов к экспертизе. Что было ранее? Ранее экспертиза тоже

была научной, общественной и профессиональной, но при этом издатели в заявительном порядке вносили свои учебники в федеральный перечень. Понятно, что заинтересованных лиц в этом процессе было очень много. Разработав новые подходы к экспертизе, Министерство образования и науки оставляет за собой право быть последней инстанцией, которая может заказать дополнительную экспертизу каждого учебника, кому и как считает нужным. У нас есть очень хороший пример — это историко-культурный стандарт концепции по истории, на основании которого были созданы три линейки учебников по отечественной истории, по ним учатся наши дети: началось всё с пилотного проекта, а сейчас задействованы уже все школы Российской Федерации. Так вот на сегодняшний день в соответствии с новыми взглядами на экспертизу мы оставим по каждому предмету не более двух-трёх линеек, куда войдут учебники для обязательного базового и для углублённого изучения того или иного предмета.

Теперь третий шаг, о котором я тоже должна сказать, потому что он известен вам и широко обсуждается, но немного не так, как нам хотелось бы. Это вопрос об управлении содержанием. Мы говорили, что образовательное пространство включает в себя содержание самого образования, включает в себя то, по чему мы учим, — учебники, их перечень, подготовку, экспертизу, — и, самое главное, управление содержанием.

Вы знаете, что на сегодняшний день концептуальная образовательная политика, концепция, стратегия в ведении федерального министерства, дальше, как мы знаем, в соответствии с законом "Об образовании..." полномочия передаются региону, регион — пожалуйста, обратите на это внимание! — отдаёт в виде субвенций деньги в муниципальные образования, которые являются учредителями наших школьных организаций. Здесь я хочу заострить ваше внимание на следующем: субвенции, большая часть региональных денег идёт на содержание образования, на оснащение школы, на покупку учебников, на оплату труда учителей. При этом согласно статье закона "Об образовании..." муниципальные образования, как учредители, имеют право на хозяйственную, финансово-хозяйственную деятельность, которая касается прежде всего ремонта и подбора технического персонала, и — обратите внимание! — эта же статья позволяет не только заниматься финансово-хозяйственной деятельностью, но и назначать учителей, а также вмешиваться, изменять непосредственно содержание образовательных программ. И здесь возникает вопрос. Нельзя говорить об образовательном пространстве, если не выстроено управление

сверху вниз. Поэтому когда мы говорим о пилотном проекте по передаче управления на региональный уровень (я только что сказала, что субвенция идёт от регионов вниз), мы говорим не об отъёме денег, которые принадлежат муниципалитетам, — мы говорим об управлении содержанием образования, о сокращении одного шага от федерального управления к школе, говорим о передаче управления именно содержанием, а не имуществом регионов, вот в чём заключается пилотная идея, о которой мы говорили.

На сегодняшний день 15 регионов согласились — добровольно, я подчёркиваю! — участвовать в этом проекте. У нас есть очень хороший пример, это Самарская область, там с 2002 года проходит эксперимент по управлению содержанием образования через так называемые образовательные округа. Результат достаточно убедителен: управленческая часть сократилась с 9 процентов до 1,5 процента и на протяжении последних шести лет представители этого региона ежегодно становятся финалистами всероссийского конкурса "Учитель года России", а два года назад их представитель стал полным финалистом, абсолютным победителем, это тоже очень хорошие качественные показатели.

Следующий момент. Говоря о школе, необходимо сказать о позитивных моментах, которые волнуют всех. Очень много дискуссий продолжается по вопросам ЕГЭ. Мы знаем, что сейчас экзамен существенно отличается от того, каким он был ранее, мы убрали тестовые части отовсюду, кроме устной части по иностранному языку. В этом году на 1,6 балла вырос средний балл по стране, и это очень большой результат, сейчас 66,8 балла из 100 — это средний балл ЕГЭ по стране. У нас в 1,5 раза меньше нарушений, чем в прошлом году, и практически четвёртый год нет утечки измерительных материалов, что тоже очень важно, можно быть уверенными в результатах, ведь были вопросы, сомнения, что знания, которые ученики показали на экзамене, — это реальные знания.

Теперь о том, какие новшества ждут учеников в этом году. Вы знаете, что уже три года в 11-м классе допуском к ЕГЭ является сочинение, это сочинение классическое, которое писали и мы, но в этом году в рамках пилота в качестве допуска к сдаче ГИА в 9-м классе мы вводим устную часть по русскому языку, примерные программы подготовки этой части будут уже зимой, они разработаны. Какую цель мы ставим? Мы хотим, чтобы дети умели говорить, и мы хотим вернуть функциональное чтение, которое потеряно на сегодняшний день.

Очень важный момент, и здесь я позволю себе обратиться к вам. Неприемлемо в нашем законе "Об образовании..." — и в этом хочу попросить у вас поддержки — говорить об образовании как об услуге. Ни образование, ни культура не могут быть услугой, поэтому, я считаю, нам с вами, наверное, совместно нужно выработать новую правовую форму, определяющую деятельность, которую осуществляют российские образовательные организации.

Следующий вопрос, который очень волнует меня и моих коллег, — это положение учителя в школе. Не может быть в стране ни образования, ни обучения, ни воспитания без учителя. На сегодняшний день процент нехватки учителей невысок — 1,1 процента. У нас большое количество молодых учителей в возрасте до 35 лет — почти 1 миллион из 2,5 миллиона всех учителей в школах. Мы вместе с профсоюзами сейчас ведём работу по формированию системы — она должна появиться в конце 2018 года опять же в виде пилотного проекта, — направленной на повышение профессионального учительского роста, вы о ней знаете. Что она даёт? Прежде всего, есть поручение президента по созданию этой системы, и у нас утверждён план мероприятий по её созданию, "дорожная карта". Эта система позволит, даст возможность расти не только по административной линии, но и профессионально, то есть горизонтально, именно через предметные, психолого-педагогические подходы, аттестационные, метапредметные, и по этому вопросу мы работаем с профсоюзами очень тесно.

Мы предлагаем три градации оценки учительского труда: учитель, старший учитель и ведущий учитель, или учитель-методист, при этом, я подчёркиваю, предыдущие учительские категории будут сохранены. В течение трёх лет после 2018 года каждый учитель должен будет принять добровольное решение, как он будет проходить аттестацию, по старой или по новой форме, это тоже очень важно. В ходе наших проверок... Вы знаете, что в этом году — закончится сентябрь, и мы проведём анализ и представим его вам — в 15 регионах был предметный контроль, и учителя русского языка и математики добровольно прошли аттестацию по русскому языку и математике.

Следующий момент, который меня волнует, — это дополнительное образование. Помимо школьной программы жизнь детей заполнена факультативной внеурочной частью — это кружки и дополнительные занятия. (Например, сейчас мы вместе с вами очень подробно обсуждаем возможность введения программы по шахматам в систему школьного образования как в урочное, так и во внеурочное время.) Это наш при-



оритетный проект, который так и называется: "Доступное дополнительное образование для детей". Цель очень большая: к 2020 году охватить 75 процентов детей допобразованием. Совместно с АСИ мы работаем над подготовкой и созданием детских технопарков "Кванториум", деятельность которых направлена на вовлечение детей в программы научно-технического творчества. Сейчас работают 24 кванториума в 19 регионах, к концу года их должно стать 40.

Особая задача в рамках дополнительного образования — это выявление талантливых детей. Вы знаете, что в 2017 году мы провели Всероссийскую олимпиаду школьников по 24 предметам, в которой, включая младшей из 4-х классов (русский язык и математика), участвовало 6 миллионов детей. У нас хорошие результаты в международных олимпиадах. Проблема сейчас с математической олимпиадой — она будет решаться, будем анализировать, почему такие результаты. Но у нас есть потрясающие показатели, и здесь, пользуясь случаем, я хочу поблагодарить учителей и тренеров, которые готовили Сашу Жигалина, — этот московский школьник стал лучшим молодым химиком мира, это для нас тоже очень большая победа.

В этом году важным направлением деятельности министерства стали организация детского отдыха и ответственность за его проведение. В этом году 5 миллионов 291 тысяча детей провели лето в 46 организациях отдыха и оздоровления — по итогам года мы проведём мониторинг этой сферы деятельности, — из них 1 миллион 400 детей из семей, находящихся в трудной социальной, жизненной ситуации, они также отдохнули в детских лагерях. Важно, что каждый регион обязательно имеет реестр детских оздоровительных лагерей, без которой деятельность ни одной организации невозможна.

Теперь несколько слов о поддержке системы профессионального образования — это также очень важное направление, и, я считаю, у нас здесь очень большие результаты. В этом году 56 процентов выпускников 9-х классов приняли решение идти в организации среднего профессионального образования, что на 14 процентов больше, чем в прошлом году. Это результат упорной организационной работы, которая проводится, но я считаю, что такая работа должна вестись не только в старших классах, но и значительно раньше.

Мы создали шесть межрегиональных центров компетенций, в каждом из которых обучается почти по 2 тысячи ребят. Утверждён список 50 самых востребованных профессий, и мы должны создать образовательные стандарты всех новых вос-

требуемых профессий из этого списка, сейчас разработано 28 стандартов, уже в новом учебном году более тысячи колледжей в 73 регионах будут работать по этим новым программам, что позволит достичь очень важных результатов. Какие новшества? Наши ученики должны знать английский язык, потому что очень много на английском интерфейса, инструкций, а также должны знать предпринимательский пакет прикладных программ.

Что ещё было нового в этом году? Так называемый демонстрационный экзамен, который принимали и наши педагоги, и наши работодатели: 14 тысяч выпускников прошли такой экзамен.

Хочу сказать, что в системе среднего и профессионального образования обучаются 2,2 миллиона человек. Мы приняли участие в "WorldSkills": в 2019 году наша страна будет принимать в Казани международный чемпионат "WorldSkills", а в мае хорошо прошёл российский чемпионат, в котором приняли участие все регионы нашей страны.

И теперь, если позволите, ровно полминуты о высшем образовании.

В этом году 611 тысяч человек окончили школу, мы дали 57 процентов бюджетных мест в вузы — это ровно столько же, сколько было в прошлом году и в позапрошлом. Это инженерные специальности, они в приоритете, — 46 процентов бюджетных мест, 9 процентов — педагогические и 8 процентов — медицинские. Средний проходной балл в этом году на бюджетные места, включая педагогические специальности, составил 8,9, что для нас очень и очень важно... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте ещё минуту.

А вы лучше скажите, Ольга Юрьевна, — там у вас, я смотрю, листочки остались — тезисно. Какое время вам нужно для этого?

**Васильева О. Ю.** Мне нужно ровно две минуты, чтобы закончить.

**Председательствующий.** Ну давайте три минуты.

**Васильева О. Ю.** Что мы сделали? В этом году правительство внесло проект закона о внесении изменений в части целевого обучения — для нас это очень важно. Вы знаете, что при целевом обучении студент имеет гарантированную возможность получить работу на три года. Я надеюсь, мы вместе с вами будем идти дальше по этому пути, потому что целевое обучение требует более точного правового оформления. В ходе мониторинга было выявлено, что в 51 проценте договоров не предусмотрены меры социальной поддержки студентов, поэтому

не все студенты возвращаются на указанное в договоре место работы.

Мы запустили ещё несколько приоритетных проектов в сфере высшего образования, я их перечислю. Это вузы как центры инноваций, это поддержка ведущих и опорных вузов — вы знаете, что у нас 29 опорных вузов, — это развитие региональных вузов. Наша важнейшая забота — это поддержка регионального высшего образования, потому что именно здесь вместе с региональными властями и бизнесом опорные университеты осуществляют свои замечательные проекты. Это первое.

Второе — современная цифровая образовательная среда. Речь идёт о массовом вовлечении граждан в освоение онлайн-курсов: к 2025 году мы планируем охватить до 11 миллионов человек, причём не обязательно студентов — всех, кто хочет получить квалификацию или пройти переподготовку.

Также хочу сказать о последнем проекте, который тоже является важным, — это экспорт российского образования. Здесь несколько моментов: во-первых, нужно поднять, вернуть былую славу российскому образованию, во-вторых, это мягкая сила с точки зрения внешней политики, в-третьих, это чисто экономический проект — у нас сейчас 227 тысяч иностранных студентов, к 2025 году мы планируем 700 тысяч.

Это наши основные проекты. И с гордостью хочу сказать, что во исполнение майских указов рейтинг QS наших ведущих вузов растёт, цитирование нашей университетской науки превысило показатель, обозначенный в указе, 2,4: сейчас — 2,5. Это, конечно, серьёзные результаты.

В заключение выступления хочу сказать, что в федеральном бюджете предусмотрена индексация студенческих стипендий с 1 сентября 2017 года до 5,9 процента.

Это очень коротко о том, что хотела сказать. Ещё раз хочу поблагодарить вас за участие и совместную работу в деле российского образования и надеюсь на дальнейшее сотрудничество.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Ольга Юрьевна.

Уважаемые коллеги, вы знаете, что Ольга Юрьевна за достаточно короткий промежуток времени много сделала для российского образования, и, конечно, её обращение к нам с просьбой поддержать по ряду вопросов, думаю, было бы правильно рассмотреть. Надеюсь, коллега Никонов и коллега Макаров услышат этот посыл и мы найдём такую возможность.

Сейчас слово предоставляется аудитору Счётной палаты Российской Федерации Александру Васильевичу Филипенко. Пожалуйста, Александр Васильевич.

**Филипенко А. В.**, аудитор Счётной палаты Российской Федерации.

Добрый день, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! В своём выступлении Ольга Юрьевна коротко, но достаточно обстоятельно рассказала и о достигнутых результатах, и о сложностях, которые существуют, равно как и о перспективах реализации госполитики в сфере образования, оценила это позитивно. Не буду повторяться, остановлюсь на отдельных проблемах.

Безусловно, основные мероприятия госполитики, как и ранее, в 2016 году, реализовывались в рамках государственной программы развития образования. Отмечу только, что при этом неиспользованные бюджетные ассигнования составили 3,7 миллиарда рублей, прежде всего это связано с низким уровнем освоения средств по объектам, мероприятиям федеральной целевой программы развития образования, исполнение составило порядка 80 процентов. Не достигнуты целевые значения по 23, подчёркиваю, из 133 показателей государственной программы, в том числе по очень важному направлению, о котором уже говорила Ольга Юрьевна, — созданию новых мест в школах.

Буквально пара слов о реализации майских указов Президента России в части повышения заработной платы. По данным Росстата, за 2016 год зарплата в сфере школьного образования не достигла уровня 100 процентов, несмотря на то что это нужно было обеспечить ещё в 2013 году. Я напомним, по документам, в 2016-м — 94 процента, а в первом полугодии 2017-го — 88 процентов. В общем образовании показатель не выполнен на муниципальном уровне и составил порядка 90 процентов при запланированных 95 процентах. В дополнительном образовании показатели выполнены на 85 процентов при 90 процентах запланированных. Указанное соотношение не достигнуто в 67 субъектах Российской Федерации, то есть положение серьёзное. Имеются риски недостижения в 2018 году, точнее, к 2018 году уровня заработной платы в высшем образовании (как известно, должно быть 200 процентов среднего уровня в экономике), так как по итогам первого полугодия текущего года этот уровень составил менее 180 процентов, а динамика не столь велика.

В дошкольном образовании, следует отметить, по состоянию на 1 сентября текущего года численность детей в возрасте

от трёх до семи лет, стоящих в электронной очереди, составляла почти 90 тысяч, а детей до трёх лет — более 470 тысяч, что, на наш взгляд, формирует риски снижения уже достигнутого уровня. Да, работа проделана огромная, но в этом плане ситуация тревожная. В сфере общего образования в текущем году нами проведён ряд проверок, в том числе в отношении реализации программы по созданию ученических мест. Отмечу, что в 2016 году (и об этом уже говорила Ольга Юрьевна) введено около 170 тысяч мест, что не покрывает и четверти требуемого.

Далее. 16 субъектов не выполнили обязательств по финансированию за счёт региональных бюджетов. Как следствие, более 2,2 миллиарда рублей подлежит в соответствии с подписанными нормами и соглашениями возврату в федеральный бюджет. Мы предложили Минфину применить к регионам-нарушителям меры бюджетного принуждения в полном соответствии с действующим законодательством, за этим нужен только более предметный контроль.

Кроме того, экспертный расчёт субсидий, который проводился нами по вашему поручению, то есть по поручению Государственной Думы, выявил, что при определении размера субсидий министерством не применялись к нормативам цены строительства коэффициенты, предусмотренные соответствующим приказом министерства строительства, в связи с чем в 2017 году 29 субъектам Российской Федерации сумма субсидий была занижена, а 28 субъектам — завышена.

Количество мест, запланированных в рамках региональных программ на 2016 год, только в 34 регионах соответствует показателю результативности, установленному в принятом соглашении между министерством и органами власти регионов. При этом субъектами до 2025 года определена потребность чуть более 3 миллионов мест, что является очевидно недостаточным с учётом ежегодного увеличения численности обучающихся. Следует отметить, что 17 субъектов нарушили обязательства по возмещению расходов региональных бюджетов, в связи с чем из 25 миллиардов рублей, которые в прошлом году были им даны, лишь менее половины было высвобождено и направлено на дальнейшее создание мест. Вы помните, что после долгих споров был принят механизм, так вот он очевидным образом нарушен в половине случаев его использования.

Отмечу, что в 28 субъектах — участниках программы имеются классы, которые не соответствуют СанПиНам, при этом их количество выросло в прошлом году на 26 500.

Подробная информация обо всех итогах мероприятий содер­жится в отчётах, которые направлены нами в Государствен­ную Думу, и при желании вы можете с ней ознакомиться.

Таким образом, реализация этой программы требует, на наш взгляд, дополнительного анализа и контроля министерст­ва в целях выполнения в установленные сроки поручений пре­зидента, вытекающих из его послания, по ликвидации много­сменного режима обучения, по переводу обучающихся из зда­ний с высоким уровнем износа.

Далее. Нами уже не раз говорилось о проблеме формиро­вания и исполнения госзаданий в сфере высшего образования. Здесь нередко перевыполняются показатели госзадания, при­чём без особых усилий, судя по цифрам, без выделения ка­ких-то дополнительных средств, и, напротив, при полном ос­воении субсидий учреждения зачастую не выполняют эти гос­задания. Безусловно, это свидетельствует о необходимости тщательного дополнительного анализа и уточнения самого расчёта нормативных затрат с целью сделать их более объ­ективными. В нарушение Бюджетного кодекса Минобрнауки в рамках установленного на 2016 год госзадания неправомерно выделило субсидии на модернизацию имущественного ком­плекса семи подведомственных учреждений в размере более 2,2 миллиарда рублей. По данному факту нами было направле­но обращение в Генпрокуратуру, которая подтвердила нецеле­вое расходование этих средств.

В целом по состоянию на 1 января 2017 года объём неза­вершённого строительства на 249 объектах, финансирование которых осуществляет министерство, составил 31 миллиард рублей. Из предусмотренных к вводу 47 объектов ка­пстроительства введён только 21. Заключение госэкспертизы полу­чены по 17 из 40 проектов. Нарушение сроков ввода объектов не­сёт риски их удорожания, безусловно, это также ведёт и к не­достижению целевых задач, ради которых, собственно, объек­ты эти и строятся. Объём дебиторской задолженности Минобрнауки за 2016 год увеличился на 10 процентов и соста­вил на конец года 16 миллиардов рублей.

Общий объём финансовых нарушений, установленных при проведении контрольных мероприятий в 2016-м и первом полугодии 2017 года в сфере образования, составил более 4,8 миллиарда рублей. В отношении 11 должностных лиц по итогам проверок составлено 16 протоколов об административ­ных нарушениях, применены меры дисциплинарного воздей­ствия к 16 должностным лицам, направлено 20 представлений, материалы пяти контрольных мероприятий направлены в Ген­

прокуратуру, один — в Следственный комитет. Я это говорю не просто чтобы отчитаться, а в связи с тем, что работы действительно нам всем хватит, её много. Конечно, в этой работе приоритет за Министерством образования и науки, однако, на наш взгляд, необходимо серьёзное совершенствование (так назовём, мягко) и взаимодействие всех смежных отраслей, прежде всего органов власти субъектов Российской Федерации, в части обеспечения и большей доступности, и качества образования, о которых говорила министр, и эффективности работы в этой важной сфере, действительно во многом определяющей и состоянии, и развитие нашей страны.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Васильевич.

Уважаемые коллеги, переходим к вопросам от фракций.

Ганзя Вера Анатольевна от фракции КПРФ. Пожалуйста.

Подготовиться Диденко.

**Ганзя В. А.** Уважаемая Ольга Юрьевна, модернизация экономики невозможна без серьёзной финансовой поддержки системы образования. Эта поддержка заключается в создании условий для организации качественного образовательного процесса и успешной кадровой политике, однако в последнее время в образовании фонды оплаты труда практически застыли на одном месте и заработная плата повышается исключительно за счёт оптимизации сети образовательных учреждений, организаций. Особенно больно это бьёт по сельским школам, не говоря о том, что учителя практически уже забыли о существовании стимулирующего фонда. Но ведь оптимизация не может продолжаться бесконечно, поэтому скажите вот, пожалуйста, на перспективу: в рамках выполнения майских указов президента всё-таки как будет повышаться заработная плата учителям?

**Васильева О. Ю.** Спасибо, Вера Анатольевна, за вопрос, который касается наиболее важной проблемы, а именно заработной платы учителей и того, как она будет повышаться. Что мы в этом плане можем сказать? Первое, субсидии регионам, в бюджеты субъектов, растут, есть реальные цифры, которые мы можем вам сейчас представить. Сразу хочу отметить второе: решение о той самой стимулирующей выплате, о которой вы задали вопрос... Мы работаем очень серьёзно в связи с этим, потому что, вы помните, в прошлом году на встрече педагогов с Дмитрием Анатольевичем было дано чёткое поручение, очень чёткое, о 70 процентах базового оклада и 30 процентах стимулирующего оклада, расчёт которого должен быть понятен каж-

дому педагогу. На сегодняшний день — опять же возвращаясь к регулированию, управлению образованием сверху вниз и снизу доверху — методические рекомендации, которые мы посылаем в регионы, достаточно чётко прописаны, но на местах решения не всегда, Вера Анатольевна, соответствуют тому, что мы предполагаем, и это касается именно вот той самой прозрачности начисления заработной платы, обеспечение которой ложится, как вы знаете, на плечи учредителей, то есть муниципальных образований. Работа в этом направлении всегда велась, неукоснительно ведётся и будет вестись, и, я думаю, в ходе решения вопросов создания национальной системы учительского роста (о чём мы тоже говорили, и работа с профсоюзами идёт постоянно) мы будем решать и вопросы о необходимости правового подтверждения, законодательного закрепления вот этой самой базовой части, чтобы никуда нельзя было двинуться, ни влево, ни вправо, и о прозрачном формировании стимулирующей части. Сейчас, вы знаете, оплата учительского труда осуществляется по трём направлениям, и каждый регион сам решает и спускает рекомендации, как должна идти оплата учительского труда, в муниципальные образования, а они рассылают в школы.

**Председательствующий.** Диденко Алексей Николаевич — от фракции ЛДПР. Пожалуйста.

Подготовиться Ревенко.

**Диденко А. Н., председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, фракция ЛДПР.**

Уважаемая Ольга Юрьевна, вы в своём выступлении справедливо сказали, что нужно отходить от термина "образовательные услуги", тем не менее, когда мы внедряли эту формулировку в закон, очень много коммерции через эту открытую дверь попало в образовательные учреждения. Не люблю слово "поборы", но очень часто в образовательных учреждениях предоставляются платные услуги, собирают с родителей деньги, иногда даже за рабочие тетради — и ещё большой вопрос, учебным материалом или расходным являются рабочие тетради, потому что фактически в них содержится очень много контекста, это не обычные тетради в линейку и в клетку. Часто собирают деньги на мыло, даже на ремонт, на капитальный ремонт. Это не может не будоражить родителей, у которых небольшие доходы. Мы очень много сделали, чтобы внедрить школьную форму и снизить вот это проявление социального расслоения. Можем ли мы придумать какие-то запреты и ограничить платные услуги в школах?



**Васильева О. Ю.** Спасибо, Алексей Николаевич, за вопрос и за работу, которую вы делаете. Моё мнение, моя позиция достаточно жёсткая: я считаю, глубоко убеждена, что никаких платных услуг, о которых вы говорите, — покупки мыла, занавесок и так далее — быть не может. Равно как не может быть ухищрений на предмет того, что... Вот не так давно я видела договор одной из школ Московской области, по которому ученикам 6-го класса вменяется в обязанность посещение дополнительных занятий, а дальше — вдумайтесь! — русский и математика по часу. Это преступление, это оценивается и рассматривается как преступление, и с этим надо бороться!

Как из этой ситуации выйти? Ещё раз повторяю: из этого нельзя выйти, если не будет очень жёсткой — я делаю упор на прилагательном "жёсткой" — вертикали управления образованием. Школа не может быть вне государства, это невозможно сделать, этого не должно быть ни при каких обстоятельствах, и в этом смысле при созданной единой системе управления нам легче регулировать, устанавливать, что можно, а что нельзя.

Я думаю, что согласно закону "Об образовании..." какие-то виды деятельности, которые связаны с затратами, родители могут выбрать сами, приняв добровольное решение, допустим какой-то интересный языковой кружок или что-то ещё, но для каждой школы, для каждого класса есть определённое количество внеурочных часов, которые никогда, ни при каких обстоятельствах не могут быть платными. А вот дальше вопрос: как школа эти внеурочные часы использует? Ещё раз повторяю: до тех пор пока будет возможность вот такой автономии, не только финансово-хозяйственной, но и содержательной, мы с вами будем задавать такие вопросы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ревенко Евгений Васильевич — от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Пожалуйста.

Подготовиться Драпеко.

**Ревенко Е. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Добрый день, уважаемая Ольга Юрьевна! Сразу после своего назначения вы сказали, на мой взгляд, принципиальную и очень точную вещь — что школа должна не только образовывать, но и воспитывать. У многих здесь сидящих дети учатся в школе, у кого-то внуки учатся в школе, и мы знаем, что у детей действительно есть запрос на расширение внеклассной деятельности и на участие в формировании школьных общественных организаций, но, к сожалению, сейчас такой работы в школах крайне мало. В связи с этим вопросы: скажите, как, на ваш взгляд, можно было бы повысить статус завуча по вне-

классной работе и не считаете ли вы целесообразным включить проведение внеклассных мероприятий как критерий при определении эффективности школ, что могло бы отражаться на их финансировании?

**Васильева О. Ю.** Спасибо, Евгений Васильевич, за вопрос и предложение. Я абсолютно согласна с вами и напомним всем, хотя мы все это знаем, что образование — это воспитание и обучение, причём воспитание, когда есть эта дуальность, идёт на первом месте. Очень многие школы — они имеют на это право — ввели и ставку водителя, и ставку воспитателя, педагога-воспитателя. Евгений Васильевич, обращаюсь к вам, это школы делают, другой вопрос, насколько активно они это делают. Я подчёркиваю, что автономия школ велика, и вот степень этой активности тоже определяется в самом школьном коллективе.

Я глубоко убеждена, что большая часть наших школ и педагогов подходит со всей ответственностью к тому, что они делают, и вот яркий пример. Вы знаете, что не так давно было создано Российское движение школьников, оно ширится и действительно направлено на воспитание и раскрытие потенциала детей — творческого, человеческого, гражданского. К Российскому движению школьников присоединяются другие общественные организации, которые были созданы в разных регионах и имеют более продолжительный опыт работы, и мы все это поддерживаем. И хочу сказать, что даже последние месяцы работы с Российским движением школьников показывают, насколько велики результаты. Позволю себе одну ремарку. Мы вывозили 80 детей — членов РДШ, победивших в космической олимпиаде, на Байконур посмотреть запуск ракеты. Это было не случайно, так как космонавт Сергей Рязанский является председателем движения школьников. Там были взрослые ребята, включая одиннадцатиклассников. Вот восемь человек, посмотрев это необычайное зрелище — а оно действительно необычайное, — подали документы в МАИ и стали студентами этого вуза. Это я привела маленький пример, хотя, ещё раз повторяю, всё зависит от человека и от школы.

Я считаю, это может быть критерием, я думаю, это должно быть не просто критерием эффективности, а обязательным условием работы каждой школы, её существования.

**Председательствующий.** Спасибо.

Драпеко Елена Григорьевна — от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Пожалуйста.

**Драпеко Е. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Я хотела бы задать вопрос, который уже задавала на встрече с вами депутатов нашей фракции, "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", но не получила ответа. Если позволите, я его повторю.

В высшем художественном образовании существуют такие профессии, которые нельзя освоить, если у тебя нет другой, начальной профессии либо нет большого жизненного опыта, к ним относятся профессии режиссёра, дирижёра, балетмейстера, сценариста, писателя. Я хочу вам напомнить, что наш великий современный писатель Солженицын сначала окончил физико-математический факультет Ростовского государственного университета, где получал сталинскую стипендию, а после этого в 1939 году поступил в ИФЛИ — литературный институт в Москве. Вот если бы он сегодня задумал поступать в литературный институт, он должен был бы не только... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Драпеко Е. Г.** ...он должен был бы оплачивать не только своё обучение, но и проживание в Москве, и питание.

Многие люди к этому времени уже обзаводятся семьями, и для них становится невозможным получение второго высшего образования по этому очень узкому кругу специальностей, это штучные люди, это очень маленькие наборы. И мы ещё раз от имени Комитета по культуре, Министерства культуры просим вас обратить на это внимание. Нам нужно второе бюджетное образование по некоторым специальностям.

**Васильева О. Ю.** Спасибо за вопрос, Елена Григорьевна. Я начну с последнего вашего тезиса — о необходимости второго бюджетного образования для талантливых, сложившихся людей. С точки зрения, так сказать, осознания я целиком и полностью за ваше предложение. Но я хочу задать и вам, и комитету вопрос. У нас должна быть очень точная экспертная оценка: кому, каким будущим мастерам или уже сложившимся мастерам, небольшому количеству, мы сможем предоставить возможность получения второго высшего бюджетного образования по специальности, хотя это может быть и математик, и физик, и инженер, и врач и так далее. Это первое — вопрос: кому мы можем дать такую возможность?

И второе — это предложение. Я считаю, что есть достаточное количество грантов и в Минкультуры, и в министерстве образования, грантов, которые можно использовать в рамках ГЧП, допустим, для высших режиссёрских курсов сроком два с половиной года и по ряду других творческих направлений,

где срок получения образования, как второго высшего, не превышает трёх лет. Я думаю, можно создать совместными усилиями отраслевых министерств и комитетов такую систему. Но ещё раз сделаю упор, если позволите, на то, что это касается очень узкой, действительно необходимой для российской культуры прослойки людей, которой требуется уточнение. Я не думаю, что мастер не будет мастером, не получив... что Солженицын не был бы Солженицыным, не окончи он ИФЛИ, не думаю, что это было бы так, он стал бы им в любом случае. Но уточнение относительно профессионализма нужно сделать. И я думаю, в этом нет ничего нереального.

Теперь что касается финансирования отраслевых вузов. Для всех отраслевых вузов есть фактические нормативы, я хотела бы назвать здесь эти цифры, если позволите, уважаемые депутаты. В 2018 году на одного обучающегося в вузах Минобрнауки предусмотрено 143 тысячи рублей, в вузах Минсельхоза — 131 тысяча рублей, в вузах Минкультуры России — 270 тысяч рублей. При этом в состав нормативов для вузов мы не включили расходы на ведущие университеты, которые, в частности, как раз вот в центре поручений президента о вхождении в рейтинги, это проект "5-100", — таких у нас 39. Если мы выбросим эти расходы из оценки, из сметы, то получится: по вузам Минкультуры — 270 тысяч рублей, по вузам Минобрнауки, обычным вузам, — 120 тысяч рублей (это данные на 2018 год), по вузам Минсельхоза — 131 тысяча рублей. В 2018 году увеличивается финансирование всех отраслевых вузов. Конечно, это далеко от совершенства, мы будем работать вместе с вами, но я привела те цифры, которые имеют место сейчас.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, проявлен огромный интерес к рассматриваемому вопросу.

Слово предоставляется независимому депутату Журавлёву Алексею Александровичу, партия "Родина".

Подготовиться Шайхутдинову.

**Журавлёв А. А., депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.**

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемая Ольга Юрьевна, мой вопрос касается системы кадетского образования в России. Как известно, действующий закон "Об образовании..." лишь в общих чертах регулирует систему кадетского образования, не отражает всех его особенностей: отсутствует общий статус кадетских учебных заведений, нет единых правил поступления, нет единства внутренне-

го распорядка и воспитательного процесса, о кадетских классах я вообще не говорю. К тому же факт окончания кадетской школы, даже с отличием, в большинстве случаев не даёт выпускнику каких-либо преимуществ при поступлении в военные вузы. Скажите, не считаете ли вы возможным создание специально федерального закона о кадетском образовании в России?

**Васильева О. Ю.** Алексей Александрович, большое спасибо за вашу заботу о кадетском образовании в России. Сразу хочу сказать, что мы работаем с Советом при президенте по делам казачества, который возглавляет Александр Дмитриевич Беглов. Не так давно, а точнее, три недели назад мы были в городе Шахты, где видели очередное очень яркое, сильное заведение — казачий кадетский корпус, который получил переходящее знамя президента, учреждённое отдельным указом, и 3 миллиона рублей, им присвоено первое место прежде всего за состояние дел в подготовке, воспитательной работе и образовательной части. Это о том, как развивается кадетское образование.

Я думаю, случаи, с которыми вы столкнулись, требуют отдельного нашего с вами разговора и обсуждения.

Что касается правовой нормы, думаю, в ближайшее время (работа в этом направлении ведётся) правовые нормы в отношении этого вида образования изменятся, и, наверное, будет уместно через какое-то время говорить о том, что кадетские корпуса, нахимовские и суворовские училища рано или поздно (я думаю, это будет не так поздно) будут иметь один статус.

Но мне очень хотелось бы в личной беседе с вами получить информацию о негативных явлениях, о которых вы говорили, когда задавали вопрос.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, у нас будет возможность при подготовке постановления по итогам рассмотрения данного вопроса сегодня в Государственной Думе в том числе отразить ряд предложений. Это будет сделано нашим профильным комитетом и комитетами-соисполнителями. Нам просто важно, чтобы вот эти идеи были сохранены.

Пожалуйста, Шайхутдинов Рифат Габдулхакович, партия "Гражданская платформа".

**Шайхутдинов Р. Г., депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.**

Уважаемая Ольга Юрьевна, вот внедрение концепции образования как услуги — то, что было до вашего прихода, — практически увело из школы функцию воспитания. Действительно, ведь тот, кто оказывает услугу, лишён властных полномочий и не может ни поощрять, ни наказывать. Ещё Песталоц-

ци говорил, что, если не управлять детьми, невозможно их воспитывать. Наконец-то вы говорите, что образование — это не услуга. Это очень важный и принципиальный тезис, то есть, получается, пора возвращать учителям их властные полномочия — право наказывать, поощрять. Если вы с этим согласны, то как предлагается этого достигать, как всё-таки возвращать эту функцию учителям? Это очень щепетильный, непростой вопрос, который точно будет волновать родителей.

**Васильева О. Ю.** Спасибо большое, Рифат Габдулхакович, прежде всего за ваше предложение и вашу озабоченность. Я считаю, что на самом деле всё не так плохо, как мы пытаемся себе представить. Если позволите, очень коротко.

Я много раз говорила и не боюсь набить оскомину, что учитель — это не простая профессия, это никогда не было и не будет простой профессией, это призвание. Человек, который входит в класс, очень многое может и умеет, очень многое несёт в себе, поэтому бывает достаточно слова, чтобы нерадивый малыш или не совсем малыш понял предмет разговора или свою ошибку, что он сделал неправильно. Я думаю, совершенно напрасно, не стоит преувеличивать или преуменьшать значение роли учителя: вы знаете, она была, есть и будет. Если какие-то негативные явления и были в последние 10—15 лет, это связано с тем, что можно очень быстро, за очень короткое время изменить отношение общественного сознания к роли учителя в обществе — и оно меняется.

Хочу привести маленький пример. Со времён фильма Ростцкого "Доживём до понедельника", уважаемые коллеги, не было снято ни одного фильма, показывающего реальный облик учителя и его роль в обществе. Вы много видели таких фильмов? Я — нет. Не было снято ни одного фильма, не было написано книг, которые тронули бы душу не только юного поколения, которому завтра управлять этой страной, но и нашу с вами. Я думаю, это большая общественная задача.

А что касается наказания, вот, помню, малышей, которых я воспитывала и которым я преподавала, как учитель, можно было наказывать просто взглядом — взглядом показать, что он не прав. Наверное, меры поощрения и наказания всегда были и будут, важна только форма их проявления.

**Председательствующий.** Спасибо.

Савицкая Светлана Евгеньевна — от фракции КПРФ. Пожалуйста.

Подготовиться Дегтярёву.

**Савицкая С. Е., фракция КПРФ.**

Уважаемая Ольга Юрьевна, прежде всего спасибо вам за возвращение астрономии в школу.

Вопрос. Знаете ли вы, что начался управляемый развал Московского авиационного института, ведущего подготовку инженерных кадров для авиакосмической промышленности? Институт лихорадит, и то, что происходит, сотрудники определяют не иначе как бардак и произвол. Около года назад ректором МАИ стал господин Погосян: до этого он развалил авиационный институт, за что его досрочно сняли, — теперь взялся за МАИ. С начала учебного года институт живёт по двухнедельному путаному расписанию, так как Погосян уволил всех, кто умел его составлять, — такого в МАИ никогда не было! Произвольно реорганизует факультеты и кафедры, смешивая порой ежа с ужом. Пару дней назад он продал через послушный учёный совет решение о фактической ликвидации старейшей и ключевой кафедры "Прочность авиационных и ракетно-космических конструкций", что кардинально ухудшит подготовку специалистов в области прочности для промышленности, связанной с обороной страны. Просьба не допустить дальнейшего развала и остановить горе-реформатора. Я думаю, что вы, как министр, можете лично поинтересоваться и проверить, поговорить с...  
(Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Добавьте время.

Закончили?

Пожалуйста, Ольга Юрьевна.

И я вот вижу кивки в зале в знак поддержки позиции Светланы Евгеньевны Савицкой со стороны тех, кто близок к этому вузу, — это и Елена Олеговна Серова...

**Васильева О. Ю.** Светлана Евгеньевна, большое спасибо. Я не знала, что произошло два дня назад, была в командировке, но, я думаю, уважаемый ректор тоже наверняка следит за тем, что здесь говорится. Я выясню этот вопрос, потому что базовая кафедра не может быть закрыта, это не то что смешно — это дико! Думаю, что мы вернёмся к этому вопросу буквально вечером сегодня.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дегтярёв Михаил Владимирович — от фракции ЛДПР.  
Пожалуйста.

Подготовиться Катенёву.

**Дегтярёв М. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи, фракция ЛДПР.*

Уважаемая Ольга Юрьевна, Государственная Дума сегодня приняла постановление в защиту русского языка на Украине. Как известно, и в Донбассе гражданская война началась только из-за одного желания запретить русский язык. В связи с этим мы вспоминаем и позицию нашей фракции относительно русского языка и языков коренных народов России, вопросов их изучения, и позицию президента, высказанную в Йошкар-Оле. Мы фиксируем значительное количество жалоб граждан, которые пишут заявления об отказе в возможности изучения языков коренных народов в некоторых республиках, и фиксируем давление на них. Ведётся ли министерством какой-то мониторинг этого вопроса? И в связи с этим же, учитывая высказывания некоторых региональных министров образования, не кажется ли вам, что нужно выстраивать вертикаль власти в системе образования и все кандидатуры согласовывать в Министерстве образования и науки?

**Васильева О. Ю.** Спасибо, Михаил Владимирович. Начну с первого вашего вопроса. Да, мониторинг ведётся, более того, мы в постоянном контакте с региональными министрами и с главами регионов. Это ответ на первый вопрос. Причём мы не только владеем официальной информацией, но у нас ещё есть очень хорошие ассоциации — Всероссийская ассоциация преподавателей русского языка и литературы и региональные ассоциации, то есть мы знаем ещё и настроения учителей. Практически еженедельно ведётся мониторинг, что происходит и как.

Что касается вашего второго предложения. Ну если мы сделаем первый шаг и будем назначать на уровне региона, то уже этот первый шаг будет тоже очень позитивным.

**Председательствующий.** Спасибо.

Катенёв Владимир Иванович — от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Тумусову.

**Катенёв В. И.**, *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемая Ольга Юрьевна, в обсуждаемом докладе в качестве одной из проблем указано отсутствие объективного прогноза потребностей в специалистах по отраслям экономики. Наше недалёкое будущее — использование транспортных средств без водителей, искусственного интеллекта компьютера, способного так же, как человек, разумно мыслить, замещение роботами юристов и бухгалтеров для начала в банковской



сфере, что следует из прогнозов Германа Грефа, усовершенствование бизнес-процессов. Упразднится целый ряд профессий, о чём сегодня мы можем только догадываться, увеличится доля самозанятых граждан. Вопрос: как вы учитываете эти простые факторы в своих прогнозах?

**Васильева О. Ю.** Спасибо большое за вопрос, потому что вы подняли, наверное, одну из самых животрепещущих тем на сегодняшний день.

Что мы делаем? Прежде всего — мониторинг, он идёт постоянно и касается в первую очередь высшего образования, среднего профессионального образования, а сейчас уже и школьного, общего образования. Я вам, если позволите, очень коротко зачитаю информацию, основанную на нашем мониторинге и анализе результатов последнего и прошлогодних наборов, о том, какие укрупнённые направления являются приоритетными при выборе наших студентов, которые вместе с родителями пытаются осмыслить своё место в будущем страны, в её экономике. Итак, самое большое количество мест и самый большой балл — математика, механика, компьютерные и информационные науки, физика, астрономия, химия, науки о Земле, биологические науки, архитектура, техника и технологии строительства, информатика, вычислительная техника, информационная безопасность, электроника, радиотехника и системы связи, то есть большая часть, 47 процентов, — инженерно-технические специальности.

Как мы регулируем эту сферу? Мы работаем со всеми отраслевыми союзами работодателей, это действительно так, их представители входят во все наши консультативные и научные советы. У нас определены, и я уже говорила об этом в своём выступлении, 50 профессий, наиболее востребованных в регионах. Вместе с АСИ мы ввели большой проект по подготовке рабочих кадров для высокотехнологичных отраслей экономики Российской Федерации. Я не буду утомлять ваше внимание, я просто передам вам данные о профессиях, которые сейчас являются, по трёхсторонней оценке, наиболее востребованными по окончании среднего профессионального учебного заведения.

Мониторинг и аналитика, стратегические исследования — очень большая часть работы Минобрнауки.

**Председательствующий.** Тумусов Федот Семёнович — от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Пожалуйста.

Подготовиться Тайсаеву.

**Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Ольга Юрьевна, государство в целях поддержки российской науки и подготовки молодых кадров приняло законодательное решение об отсрочке для аспирантов и об освобождении кандидатов наук от службы в армии, но после окончания аспирантуры и защиты, до получения диплома высшей аттестационной комиссии, существует правовой вакуум. Молодой человек уже не аспирант, но ещё не кандидат наук, поскольку нет диплома. Данное обстоятельство очень сильно мешает тем, кто после окончания аспирантуры и защиты хочет устроиться на работу: надо отметку в военкомате получить, а тут такой сюрприз. Уважаемая Ольга Юрьевна, как вы будете решать эту правовую проблему, которая существует уже десяток лет: или ускорить выдачу дипломов ВАКом, или выдавать законную отсрочку кандидатам наук до получения диплома?

**Васильева О. Ю.** Спасибо, Федот Семёнович. Вы действительно правы, эта проблема существует уже не один год, может быть, даже десять лет. Я напомним, как действует диссертационный совет. Молодой человек выбирает очную систему обучения в аспирантуре, ещё раз повторяю, никакая другая форма отсрочек не даёт, только очная. Дальше внимательно послушайте меня: он принимается обязательно осенью, у нас единый осенний набор, и осенний призыв он уже пропускает. Соответственно, три года истекают осенью, окончание аспирантуры — это также осень, то же самое число, когда он поступал, только спустя три года. Дальше у него ровно три месяца, чтобы подготовить защиту и защититься. Скажу по своему 15-летнему опыту председателя диссертационного совета, а мальчики-аспиранты всегда были и всегда будут: мы выдавали справки, получая информацию из ВАКа, о том, что решение рассмотрено и диплом выписывается. Более того, на сайте ВАКа о прохождении процедуры и решении экспертного совета и президиума тоже можно узнать. Вот эти справки для военкоматов, по крайней мере когда их делала я, подходили. Правовое оформление вот этого трёхмесячного срока с момента получения документов — а кандидатский диплом может быть выдан, как вы знаете, в течение шести месяцев с момента защиты, — наверное, требует дополнительной консультации.

**Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников**

**Председательствующий.** Спасибо.

Тайсаев Казбек Куцукович — от фракции КПРФ.

**Тайсаев К. К., фракция КПРФ.**

Уважаемая Ольга Юрьевна, прежде всего хотелось бы поблагодарить вас за принципиальную позицию, которая спасла от слияния ведущий автодорожный вуз страны — МАДИ. Уже более двух лет коллектив вуза ждёт выборов ректора, чтобы продолжить поступательное движение вперёд, — хочется надеяться, что в министерстве обратят на это внимание и в ближайшее время назначат дату выборов ректора.

Ольга Юрьевна, в Белгородской, Воронежской областях и в ряде других регионов Российской Федерации работает проект по бесплатной выдаче в школах молока. Всем хорошо известно, как молоко влияет на здоровье детей. Три руководителя фракций и ряд депутатов подготовили и подписали проект федерального закона о школьном молоке — поддержит ли министерство образования этот законопроект и каково ваше мнение по этому поводу?

**Васильева О. Ю.** Сначала по первому вопросу, Казбек Куцукович. Я знаю, что вы возглавляете ассоциацию выпускников МАДИ, я вам благодарна, и для вас этот вопрос, конечно, связан с вузом, который вы окончили. Да, выборы ректора пройдут в ближайшее время, только есть единственное маленькое "но": параллельно с исполняющим обязанности ректора минимум два человека должны пройти аттестацию. Мы надеемся, что осенью они подадут все документы на аттестацию, которая проходит ежемесячно.

Что касается молока — а в некоторых регионах и молоко, и яблоки, — конечно, мы только за! Если будет финансирование, мы только за.

**Председательствующий.** Спасибо, Ольга Юрьевна.

Каргинов Сергей Генрихович — от фракции ЛДПР.

**Каргинов С. Г., фракция ЛДПР.**

Ольга Юрьевна, вопрос будет о педагогах-новаторах. Вы прекрасно знаете, что во времена Советского Союза была такая великолепная категория очень талантливых людей, которые позволили, наверное, в корне изменить подход к образовательным процессам, к педагогике, добиться очень серьёзных результатов в усвоении знаний учениками. К сожалению, после реформы в период перестройки они как-то ушли в тень, ушли на обочину. Выскажите, пожалуйста, свою позицию, своё мне-

ние: может, нам всё-таки возродить этот статус, может, прямо указать эту категорию в законе "Об образовании...", попросить Минфин выделить дополнительные средства, пока бюджет ещё не сформирован?

И ещё: каково ваше отношение к таким псевдоновациям, как изучение иностранных языков в начальных классах? Получается, что дети не только иностранный язык не успевают выучить, но и русский забывают, к сожалению.

**Васильева О. Ю.** Если позволите, я начну со второго вашего тезиса, о том, что изучение иностранных языков в начальной школе — псевдоновация. Дело в том, что детская психология, детская физиология, и нейрофизиология говорят нам о противоположном, о том, что малыш до определённого возраста, точнее, до девяти с половиной лет может совершенно безо всякого, так сказать, особого усилия — я это подчёркиваю — говорить на одном, двух, а иногда и на трёх иностранных языках, это данность, это аксиома. И я не стала бы говорить, что это псевдоистория, потому что в игровой форме, в форме сказок и рассказов очень быстро ложится разговорный язык, и не один. Если вы когда-нибудь общались с двуязычными семьями, то видели, что ребёнок к маме обращается на одном языке, к папе на другом, а к вам на третьем, если вы не понимаете ни одного из этих двух языков.

Что касается педагогов-новаторов, моя позиция такова, что это люди, чьи методики нужно изучать, их нужно беречь, холить и лелеять. Не случайно... Я вас приглашаю, пользуясь случаем, в Кремлевский дворец 5 октября на подведение итогов конкурса "Учитель года...". Это крупнейший конкурс, который существует 28 лет, и его основная задача — там очень много молодых ребят в этом году — как раз показать собственные методики учителей.

Что касается отдельной платы, я вам уже сказала о создании системы повышения квалификации, о создании НСУР — есть у нас такая аббревиатура, — там предусмотрены новые должности, в частности ведущий педагог, педагог-наставник, которые никоим образом не связаны с возрастом. Таким образом, новатор может себя проявить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кавинов Артём Александрович — от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Кавинов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Ольга Юрьевна, благодарим вас за неравнодушное отношение к нашему многострадальному образованию.

Вопрос у меня следующего характера. Есть ли у Министерства образования и науки Российской Федерации планы по развитию современной психологической службы в средней школе? Сейчас это в основном консультации, я бы даже сказал, рекомендации, скажем так, среднего уровня, а время диктует несколько другое.

**Васильева О. Ю.** Спасибо за вопрос, Артём Александрович. Это тема, которую мы обсуждаем. Я считаю, что в идеале психолог должен быть в каждой школе, на сегодняшний день это в среднем 800 человек, иногда и 1200, и 400—450 человек в учреждениях дошкольного образования. И здесь мы снова возвращаемся к тому, какое штатное расписание школы для себя определяет. Ещё раз напоминаю, что субвенция на оплату труда педагогов идёт из региона, и, наверное, тем более в свете последних событий, свидетелями которых мы стали, школьная психологическая служба должна быть. 10 октября в Казани будет большой конгресс психологов, и большая часть работы будет как раз посвящена педагогам-психологам, школьным психологам.

Это необходимо, их нужно вернуть, повторю, в каждую школу.

**Председательствующий.** Спасибо.

Шеин Олег Васильевич — от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

**Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Ольга Юрьевна, во-первых, хотелось бы повторить вопрос, касающийся позиции министерства в вопросе об оплате рабочих тетрадей, но главный мой вопрос о другом.

Мы хорошо понимаем, что основа образования — это школа, именно она даёт фундаментальные знания. С 2000 года количество учащихся в школах сократилось на 28 процентов по понятным демографическим причинам, а число учителей — на 40 процентов. В результате число детей в расчёте на одного преподавателя возросло в среднем с 12 до 14. Но мы хорошо знаем, что есть очень много школ с реальной переуплотнённостью классов — и в Улан-Удэ, и в Сочи, в моей родной Астраханской области, — число детей там глубоко за 25, и понятно, что это ломает возможность предоставления качественного образования. Одной из причин, очевидно, стала специфика реализации президентских указов, когда зарплата даётся не в расчёте на ставку, а в расчёте на количество сотрудников, и люди работают на полторы-две ставки. (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте, пожалуйста, время. Задавайте вопрос, Олег Васильевич.

**Шеин О. В.** Вопрос: оценивает ли Министерство образования и науки этот вызов, эту проблему и какие предполагается предпринять шаги, чтобы не было переуплотнённости и должное количество учащихся приходилось на одного преподавателя в средней школе?

**Васильева О. Ю.** Большое спасибо за вопрос, Олег Васильевич. Я начну с цифр, которые вы привели. 12–14 — это идеал, к которому, конечно, надо стремиться. Но вы знаете, что в последнее время мы сняли обязательную норму, теперь учеников в классе может быть 25 и выше. Решение проблемы с численностью учеников — это строительство новых школ, которых не хватает. И то самое количество мест, о котором я сегодня говорила, 100 тысяч мест, которые мы заполним до конца 2017 года, позволит нам, говоря в масштабах страны, добиться только снижения числа учащихся в третью смену с 22 тысяч до 8940 человек, хотя, конечно, хотелось бы, чтобы учитель работал в классе, где 12, 14, максимум 15 человек. Единственное направление, где мы выдерживаем необходимое число учеников (старемся выдерживать), — это преподавание иностранных языков, потому что невозможно преподавать язык, когда у тебя в классе сидит большое количество людей, это просто неэффективно.

Я думаю, эта проблема должна решаться по трём направлениям. Прежде всего, строительство и оснащение школ, потому что программа предполагает оснащение. Второй момент — это привлечение молодых преподавателей, чем мы занимаемся: на сегодняшний день, я говорила, из 2,5 миллиона школьных учителей 1 миллион — в возрасте до 35 лет. И третье — это повышение эффективности преподавания не только за счёт сокращения числа малышей и старших школьников, которые сидят в классах. Вот эти три задачи.

Я полностью разделяю ваше волнение. Считаю, что первоочередным является, конечно, создание школьных мест.

**Председательствующий.** Спасибо, Ольга Юрьевна. Присаживайтесь, пожалуйста.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

От фракции КПрФ выступает Олег Николаевич Смолин.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович, уважаемая Ольга Юрьевна! Прежде всего я присоединяюсь к поздравлениям в адрес воспитателей детских садов, тех, кому мы доверяем самое дорогое — наших детей. Кстати, несколько лет назад день рождения внука я провёл в обществе нескольких его сверстников и понял, почему в некоторых стра-

нах больше всего платят тем, кто работает с самыми маленькими детьми.

А теперь к делу. В августе прошлого года мы вместе с большинством, с большей частью образовательного сообщества поддержали назначение нового министра образования и науки. Я не оговорился, именно с большинством, потому что от многих педагогов я постоянно слышу: "На 90 процентов я согласен (или согласна) с тем, что говорит новый министр образования и науки".

Ольга Юрьевна, с тех пор мы своей позиции не меняли. При этом мы прекрасно понимаем, что, увы, министр образования — это не министр финансов, и вопросы, связанные с деньгами, мы задаём правительству в целом и парламенту, а сегодня внесём несколько предложений, которые можно реализовать относительно независимо от финансирования.

Первое, идеология. Мы двумя руками за, поддерживаем предложение изгнать из образования теорию так называемых образовательных услуг. Кстати, это вовсе не будет означать возможность наказывать, это скорее будет означать право любить. Однако в действующем законе, как мы знаем, понятие услуг наличествует, и мы подготовили законопроект, направленный на то, чтобы они оттуда исчезли, по крайней мере в пределах реализации образовательных программ. Надеюсь, министерство этот законопроект поддержит и коллеги из разных фракций тоже.

Второе, содержание образования. С 2000 года из федеральных государственных образовательных стандартов содержание образования исчезло. Короче, вопрос — чему учить наших детей? — законодательством никак не регулируется, а ведь это главный вопрос! Мы приветствуем заявление Ольги Юрьевны, что для нового состава министерства этот вопрос ключевой. Мы поддерживаем обсуждение проекта новых школьных стандартов, который был подготовлен министерством, но, во-первых, у специалистов много вопросов к данному тексту, как и следовало ожидать, а во-вторых и в главных, вопрос пока не коснулся старшей школы и по-прежнему у нас в старшей школе действует стандарт, который позволяет ребёнку, старшекласснику, окончить школу, получить аттестат зрелости, не изучив ни физики, ни химии, ни биологии, ни литературы, ни истории как отдельных предметов, заменив их другими предметами.

Коллеги, мы предлагаем провести совместный "круглый стол" нескольких экспертных советов при комитете Государственной Думы по образованию с целью обсуждения улучшения

стандартов, принять изменения в Федеральный закон "Об образовании...", которые возвратили бы содержание в образовательные стандарты, и, может быть, главное, срочно изменить концепцию стандарта для старшей школы, предусмотрев, чтобы все основные предметы были обязательными, но можно было их изучать с разной глубиной, по крайней мере тем детям, которые определились с будущей профессией.

Третье, обязательные экзамены. Мы не меняли позиции по поводу ЕГЭ. Мы считаем, что он должен быть переведён в добровольный режим, при этом мы признаём прогрессивные изменения в проведении ЕГЭ в последние годы и хотим, чтобы они происходили быстрее.

Ольга Юрьевна, мы разделяем ваши сомнения насчёт обязательного экзамена по иностранному языку. Конечно, изучение иностранных языков крайне полезно, мы это знаем, однако, напомню, по данным опроса "Левада-центра", 45 процентов российских студентов заявили, что хотели бы жить и работать не в России, а в другой стране. А по данным кудринского Центра стратегических разработок, после 1990 года из страны уехало до 18 миллионов человек, а это в 3–5 раз больше, чем после Гражданской войны 1918–1922 годов. Коллеги, надо считать системные эффекты. Разговоры о патриотическом воспитании и фактическое поощрение эмиграции из России — это, на мой взгляд, две вещи несовместные, как гений и злодейство. Я предложил бы, по крайней мере пока, отказаться от обязательного ЕГЭ по иностранному языку.

Четвёртое, сельская школа. За послесоветский период в стране закрыто 25 500 школ, в большинстве своём сельских, — это примерно столько же, сколько мы открыли в 1930-х годах. Мы предлагали и вновь предлагаем законопроект, согласно которому ликвидация или реорганизация сельских школ возможна только с согласия схода граждан. Кстати, на уровне идеи, Ольга Юрьевна, мы поддерживаем усиление государственного влияния на школу, считаем, что законопроект, о котором мы говорим, позволил бы снять некоторые риски, связанные с реализацией этой идеи.

Пятое, массовая реорганизация и ликвидация вузов. Мы приветствуем волевое решение Ольги Юрьевны о приостановлении этих процессов. Но хотел бы напомнить, что по-прежнему в государственной программе "Развитие образования" сохранились показатели этого, так сказать, развития, согласно которым к 2020 году количество вузов должно быть сокращено на 40 процентов, а количество филиалов — на 80 процентов. Насколько я могу понять, это единственная в мире программа,



где сокращение системы называется её развитием. Мало того, программа выполняется досрочно. По данным Рособнадзора, с лета 2014 по весну 2016 года количество вузов и филиалов сократилось на 1100 единиц. Мы настаивали и настаиваем на исключении этого положения из государственной программы, на наш взгляд, эта проблема имеет не только образовательный, но и политический характер. Молодёжь, которая может оказаться и без работы, и без возможности получения образования, — это горячий материал. В период сложной международной обстановки такими вещами не шутят.

Шестое, дебиюрократизация. Ольга Юрьевна заявила о поддержке этого курса, и мы, естественно, эту позицию полностью разделяем. Напомню, по данным нашего думского комитета, каждое учебное заведение каждый год в среднем заполняет около 300 отчётов примерно по 12 тысячам показателей, причём сплошь и рядом по программам, которые уже считаются завершёнными. Согласно сравнительным международным исследованиям, российский учитель — мировой рекордсмен по затратам времени на бумаги, отчёты и разного рода бюрократические процедуры. Знакомый московский ректор утверждает, что помимо Рособнадзора его проверяют ещё 18 контролирующих организаций. Другой ректор, питерский, один из лидеров Российского общества "Знание", говорит, что при проверке филиалов он направлял в Рособнадзор по 18 килограммов документов на каждый филиал. Коллеги, кто это читает и кому это нужно?!

Мы понимаем, что на 80 процентов отчётность, проверки и прочая бюрократия не связаны с работой органов управления образованием, но и 20 процентов, честно говоря, немало.

Ольга Юрьевна, в период работы Госдумы прошлого созыва комитет выработал по этому поводу рекомендации, на мой взгляд, весьма неплохие, кое-какие из них мы включили в проект закона "Об образовании для всех". Просьба к министерству ещё раз внимательно рассмотреть эти рекомендации. Если хоть часть из них будет реализована, педагоги и родители скажут нам спасибо даже при современном уровне финансирования.

Седьмое, электронное обучение. Это вопрос национальной безопасности, коллеги. Я посмотрел доклад Кудрина на Гайдаровском форуме: на 10 тысяч работающего населения в Южной Корее ежегодно устанавливается 477 роботов, в Китае — 36, у нас — 2. Почему? Потому что Южная Корея — мировой лидер по электронному обучению. Кроме того, мы прекрасно понимаем, что именно через электронное обучение, через иностранные порталы происходит колоссальная утечка чело-

веческого капитала из нашей страны. Я идеологически придерживаюсь других взглядов, чем Герман Греф, но согласен с ним: потери от утечки человеческого капитала превышают потери обычного капитала, а они за постсоветский период составили порядка 2 триллионов долларов. Мы приветствуем, естественно, проект "Современная цифровая образовательная среда...", но хотел бы обратить внимание: в любой современной развитой стране (про Южную Корею не говорю), в Индии, Китае и других странах несколько десятков электронных университетов. Наше законодательство пока этого не позволяет. Создана специальная рабочая группа, мы надеемся на активное сотрудничество с Министерством образования и науки.

Восьмое, дети и студенты с инвалидностью. В этом году мы приняли, президент подписал один закон, облегчающий поступление студентов с инвалидностью в высшие учебные заведения, на очереди второй закон. По обоим мы получили поддержку Министерства образования и науки — большое спасибо! Для многих ребят это важная позиция, уважаемые коллеги.

Мы приветствуем заявление Ольги Юрьевны, что коррекционные школы нужно не закрывать, а превращать в ресурсные центры. Кстати, скоро правительство внесёт в Государственную Думу проект очередных изменений в закон, связанных с образованием ребят с инвалидностью и ограниченными возможностями здоровья. Мы вновь будем предлагать к нему поправку, согласно которой ликвидировать или реорганизовать такие школы можно только с согласия общего собрания родителей: убедили родителей, что всё хорошо, — пожалуйста, не убедили — продолжайте работу.

Кстати, Ольга Юрьевна, ещё одна тема, с которой мы к вам хотим обратиться. Довольно часто ребят с инвалидностью принудительно переводят на надомное обучение, что снижает качество их образования. Это обращение таких ребят. Мы просим министерство дать инструктивное письмо в регионы, чтобы это не делали. Ну и ещё одно. Мы высоко ценим работу министерства по обеспечению детей с инвалидностью и ограниченными возможностями здоровья учебниками в соответствии с новыми федеральными государственными образовательными стандартами, но они переходят в следующий класс, и мы надеемся, что эта работа будет продолжена.

Уважаемые коллеги, последнее, о чём я хочу сказать, но это уже не к Ольге Юрьевне, это уже к нам.

Коллеги, все вы знаете, что, по данным "Общероссийского народного фронта", средняя нагрузка учителя — 28 часов в неделю, то есть это далеко за 60 часов, если говорить о полной ра-

бочей неделе. Все вы знаете, что, по данным того же "Общероссийского народного фронта", в 75 регионах из 85 указ президента в части учительской заработной платы не соблюдается. Недавно я был в сельском районе Омской области, и директор школы, наверняка член "ЕДИНОЙ РОССИИ", задал мне прямой вопрос: "Неужели правительство и Дума не понимают, что, если ситуация не изменится радикально, через десять лет в сельской школе работать будет некому?" Происходит колоссальное старение преподавательских кадров. Давайте, уважаемые коллеги, поможем Министерству образования и науки в работе с федеральным бюджетом, иначе мы действительно можем остаться без педагогов, наши дети и внуки могут остаться без педагогов.

Хочу ещё раз повторить, Ольга Юрьевна, мы будем поддерживать министерство и министра во всём, что соответствует формуле: лучшие отечественные образовательные традиции плюс самые современные технологии.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Николаевич.

От фракции ЛДПР выступает Борис Александрович Чернышов.

**Чернышов Б. А., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемая Ольга Юрьевна! Для меня огромная честь выступать по самому важному вопросу для государства — по вопросу об образовании и науке. И конечно же, уважаемая Ольга Юрьевна, нам приятна позиция, которую вы занимаете в отношении административной реформы и централизованного подчинения школ, выведения их из-под руководства муниципальных образований. Это очень правильно, потому что образование должно управляться из одного центра.

Конечно, многие коллеги уже упоминали вопросы, связанные со школьными поборами, и вы правильно дали оценку, что это преступление. Даже Президент Российской Федерации недавно, в июле, на встрече с Главой Калмыкии передал из знаменитой зелёной папки обращения граждан в связи с тем, что в школах собирают деньги уже не только на питание, но ещё и на парты. Это, конечно же, преступление. Второй момент, случай, который произошёл совсем недавно: в Долгопрудном, Московская область, с родителей первоклассников взымали по 3 тысячи рублей (90 тысяч рублей с одного класса) на покраску стен — это какие стены и чем их нужно красить?! Но к чему ещё приводят школьные поборы? Кличным трагедиям: в 2014 году в 263-й московской школе старшекласник убил учителя географии,

потому что тот просто давил на него — давил на него по указке директора, из-за того что отец отказался сдавать деньги на развитие школы, на ремонт школы. Всё это привело к трагедии.

Ещё один очень важный момент — это то, что образование связывают со сферой услуг. Мы абсолютно забыли о воспитании, но, так сказать, свято место пусто не бывает, и мы увидели, как роль воспитателей заняли те, кто не хочет видеть Россию сильным государством, не хочет развивать образование и воспитывать граждан в духе правового демократического государства, сильного государства. Они хотят видеть государство, в котором будет превалировать арестантский уклад или закон улиц. Об этом я уже говорил, это определённые субкультуры смерти, как мы их называем, это "АУЕ" и так далее: они действительно формируют другой образ личности, другой образ человека, который всё делает для того, чтобы разрушить установленный порядок, разрушить государство, бороться с ним.

Учителя не всегда воспринимают угрозу или достижения Интернета правильно, но ведь по 70 лайкам, которые учащийся поставит в соцсетях, можно узнать о нём больше, чем прожив с ним десять лет, это действительность. Мы должны проводить с детьми долгие и важные разговоры о роли Интернета. Вчера в Воронеже погиб пятнадцатилетний молодой человек, который решил прославиться, или, как говорят на молодёжном сленге, хайпануть: он решил сделать селфи и сорвался с тринадцатого этажа, разбился насмерть. Всё потому, что он не воспринял ценности своей жизни, ценность славы в Интернете стала для него важнее, чем его собственная жизнь.

Я уже рассказал про "АУЕ", а теперь хотелось бы сконцентрироваться на случае, который произошёл в Ивантеевке. С молодым человеком просто не поработали вовремя, никто не посмотрел, что ему интересно, никто не обратил внимания на его посты, записи в социальных сетях, а ведь о чём он писал и о чём говорил? Оружие, навыки самообороны, нападения — вот что его интересовало. Никто на это не обратил внимания — и произошла ещё одна трагедия.

Не хватает в школе учителя-мужчины, педагога, который вовремя увидел бы это, который сигнализировал бы об опасности. Позиция фракции ЛДПР: нужно как можно больше привлекать в современную российскую школу учителей-мужчин, их не хватает. И мы видим, во что недостаток мужского воспитания выливается в действительности, в жизни, мы знаем об этих трагедиях, это всё есть в Интернете и в средствах массовой информации. Это огромная проблема! Поэтому нужно усиливать пропаганду, нужно усиливать интерес мужчин к об-

разованию, нужно укреплять роль преподавателя в школе, нужно давать определённые предпочтения при поступлении в педагогические вузы — это наша позиция.

Раздельные школы тоже могли бы стать фактором, который позволит избежать таких трагедий. Мальчики общались бы на равных со сверстниками... Вот недавно, буквально на этой неделе, в Башкирии случился инцидент: 15 человек избили молодого человека, из-за того что он повздорил, поссорился с девочкой. Возможно, он просто не знал, как привлечь внимание этой девочки, или он общался с ней так, как он общается с друзьями, пытался показать ей свою позицию. Ему просто не показали правильный подход, его не научили выражать свои эмоции — и сейчас он с травмами головного мозга лежит в больнице, по этому поводу идёт следствие. Это тоже трагедия!

О едином государственном экзамене. Вы знаете, что позиция фракции ЛДПР по этому вопросу также неизменна: мы выступаем за отмену единого государственного экзамена. Это правда, но если сейчас это невозможно, то, уважаемая Ольга Юрьевна, я хотел бы предложить улучшить психологический комфорт. Мы из средств массовой информации после каждого витка сдачи единого государственного экзамена узнаём о следующем: в 2015 году был случай в Татарстане, когда парень покончил с собой из-за того, что подумал, что плохо сдал экзамен; в 2016 году на Алтае шестнадцатилетний молодой человек свёл счёты с жизнью из-за того, что получил неудовлетворительные оценки по русскому и по математике. Этих людей уже не вернуть, это трагедия для семей! Но почему СМИ рассказывают только об этом? Почему СМИ не расскажут о позитивных итогах сдачи, о том, как молодой человек или девушка из региона хорошо сдали единый государственный экзамен и поступили в российский топ-вуз? Это важные примеры, на которых и должна основываться образовательная политика и пропаганда.

Плюс ко всему есть предложение ввести мораторий на изменения в системе единого государственного экзамена. Каждый год мы что-то меняем, и люди просто путаются, не могут собраться, они не понимают, какая дальше будет образовательная политика, и это пугает их, неопределённость всегда пугает.

Теперь о профориентации. Фракция ЛДПР активно поднимает этот вопрос, очень активно. В стране 20 процентов выпускников не могут трудоустроиться, а 40 процентов россиян работают не по специальности. Мы видим решение данного вопроса во введении дополнительного года обучения, который будет посвящён непосредственно профессиональной подготов-

ке, профориентации: молодой человек или девушка смогут прийти на предприятие, на завод, на фирму либо в государственное учреждение и посмотреть, как работают в той или иной профессии, и уже в 10-м—11-м классах они будут готовиться к сдаче единого государственного экзамена в тот вуз и на ту специальность, куда они хотят поступить. Это будет сильнейшая мотивация для них, это будет огромное подспорье для ребят, это очень важно!

Конечно же, здесь уже говорили о бюрократии в системе образования. Это огромная проблема! Когда я был в Воронежской области, в 69-й школе города Воронежа, в своей школе, я спросил: какая главная проблема? Говорят: не хватает успокоительных учительнице — из-за того что постоянно надо заполнять ведомости, дневники, писать очередные отчёты и так далее, учителя не успевают заниматься и образованием, и воспитанием. Это крайне важная тема.

Я немножко отвлёкся от компонента мужского воспитания. Вот недавно в Санкт-Петербурге произошёл такой случай: учительница написала слово "дурак" на лбу у второклассника, потому что тот изрисовывал руки. Может быть, он посмотрелся фильмов (сейчас культура татуировок популярна), но вместо того, чтобы поговорить с ним, как-то объяснить... Вы ведь правильно сказали, что во многом даже слово может изменить подход и позицию. Писать "дурак" — это, конечно же, оскорбление.

Вы очень много правильного делаете для повышения статуса учителя, это действительно важно, особенно сейчас, и благодарность за это мы слышим, когда посещаем те или иные регионы.

Сегодня во время подхода к прессе наш руководитель Владимир Жириновский сказал об исторической справедливости: мы должны проводить определённую позицию исторической преемственности. Фракция ЛДПР выступает за возвращение названий государственных премий, таких как Сталинская, о переименовании Волгоградского проспекта в проспект Героев Сталинграда, это тоже очень важно.

И самое главное, то, чем я, наверное, завершу выступление, — это закон о защите русского языка. О необходимости этого закона фракция ЛДПР уже не раз говорила, это наша позиция, и здесь нужна помощь, наверное, министерства образования, потому что это крайне важно. Мы ходим по улицам российской столицы и видим на магазинах, на вывесках, разные надписи на английском — это как бы показывает нашу несостоятельность, языковую несостоятельность, но это же не так.

Великий, прекрасный русский язык может описать любое явление или предмет, у нас есть слова, которые описывают всё, но мы пользуемся иностранными формулировками. Мы уже говорили, что нужно факультативно изучать местные языки, это очень важно...

Можно добавить время?

***Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин***

**Председательствующий.** Добавьте одну минуту.

**Чернышов Б. А.** Тридцать секунд.

И наверно, последний момент. В этом зале мы очень много спорим по разным законопроектам, но решения по некоторым вопросам мы принимаем на основе консенсуса, и вопросы образования — это именно такие вопросы.

Уважаемая Ольга Юрьевна, я вас уверяю, что и фракция ЛДПР, и вся Государственная Дума всегда будет поддерживать тот курс, которым вы следуете, курс патриотический, который и проведет фракция ЛДПР. Огромное вам спасибо!

**Председательствующий.** Спасибо, Борис Александрович.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Никонов Вячеслав Алексеевич. Пожалуйста.

**Никонов В. А., председатель Комитета Государственной Думы по образованию и науке, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Глубокоуважаемые Вячеслав Викторович, Ольга Юрьевна! Вчера Российская академия наук обрела президента. Несмотря на все страшилки, которые звучали от представителей всех оппозиционных партий, в отношении того, что предложенные нами поправки к закону были неправильными, выборы прошли исключительно демократично, с учётом мнений всех сторон и дали, на мой взгляд, очень хороший результат.

Александр Михайлович Сергеев является одним из выдающихся учёных-физиков, он хороший организатор, он представляет Нижегородскую область, которую и я представляю в Государственной Думе. И я думаю, что мы все имеем хорошие основания поздравить Российскую академию наук с избранием нового президента, поздравить Александра Михайловича с этим событием и пожелать ему больших успехов в нашей совместной деятельности. *(Аплодисменты.)*

Александр Михайлович, кроме того, педагог, он профессор Нижегородского государственного университета, хорошо знает проблемы образования — самой большой сферы нашей экономики, в самом деле, потому что каждый день 35 миллионов человек, больших и маленьких, переступают пороги учебных

заведений, из них 30 миллионов садятся за парты, а 5 миллионов учат и обеспечивают учебный процесс.

Образование — залог будущего. Наше образование по-прежнему по многим рейтингам остаётся лучшим на планете Земля, свидетельство этому мы видим и в продукции нашего оборонного комплекса, и в превращении России в кибернетическую сверхдержаву. Мы действительно опережаем сейчас все западные страны, к достижениям которых мы так стремились в образовательной сфере, но, к сожалению, по темпам, по многим показателям уступаем восточным странам, опыт которых мы явно недооценивали.

Мир не стоит на месте, и мы тоже не должны стоять на месте. Ольга Юрьевна первый раз в качестве министра отчитывается перед Государственной Думой с докладом правительства, и надо сказать, что этот год не был потрачен зря. Были произведены очень серьёзные изменения, во многом в русле предложений, содержащихся в предвыборной программе партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", с которой мы шли на выборы в Государственную Думу. Действительно, образование больше не считается услугой, это, безусловно, общественное благо; совершенно иной акцент сделан на педагогическом образовании; прекратилось бездумное слияние вузов; увеличился экспорт образования; в целом, конечно, вся образовательная система задышала более свободно. И надо сказать, мы видим это даже в Государственной Думе, потому что предыдущие обсуждения состояния образования и науки с прежним руководством министерства очень часто превращались в подобие корриды, сегодня же обсуждение явно конструктивное: мы идём в одном русле, у нас общая политическая линия.

Сегодня мы обсуждаем доклад правительства, соответствующая норма есть в законе "Об образовании...", но нам представляется, что сам факт обсуждения этого доклада на заседании палаты и порядок его обсуждения должны быть закреплены в законе. Я думаю, нам надо законодательно установить представление не только доклада о состоянии образования, но и доклада о состоянии науки, потому что там ситуация даже менее определённая, количество источников, из которых мы вынуждены сейчас черпать эту информацию, совершенно неограниченно. Соответствующие законопроекты были внесены ещё в предыдущем созыве Государственной Думы Ириной Анатольевной Яровой, я думаю, сейчас самое время к ним вернуться.

Кроме того, я хотел бы заметить, это уже не первый такой доклад, определённый прогресс мы видим, но это всё ещё не



доклад правительства, это всё ещё в значительной степени отчёт о работе Министерства образования и науки Российской Федерации, в то время как сфера образования — это сфера деятельности всего правительства, учебные заведения имеют многие министерства и вообще образование должно быть правительственной политикой, а не политикой только одного министерства.

Уровень образования. Сегодня действительно День воспитателя, мы все от лица Государственной Думы тоже поздравляем этих подвижников, этих замечательных людей, от которых зависит будущее страны. И я хотел бы напомнить, что мы сегодня второй раз отмечаем этот праздник, а введён он был по инициативе фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в Государственной Думе. Я предлагаю всем вместе дружно поаплодировать воспитателям. *(Аплодисменты.)*

В этом году прошло внедрение стандарта дошкольного образования, и это действительно хорошо. Мы столкнулись с проблемами, которые являются проблемами, вызванными нашими демографическими успехами, — побольше бы нам таких проблем! Мы действительно практически решили проблему обеспечения местами в детсадах детей от трёх до семи лет, но проблема с местами для детей до трёх лет сейчас выдвигается на передний план. У нас только в 33 субъектах эта обеспеченность больше 90 процентов, в 7 субъектах обеспеченность менее 50 процентов, есть один субъект, где обеспеченность меньше 20 процентов, — это Севастополь. Здесь надо прилагать очень серьёзные усилия.

Школы. Строительство школ, о чём сегодня все говорили, — это важнейший проект. Сейчас мы строим больше школ, чем когда-либо в последние десятилетия. И я думаю, в этом году мы все имели возможность оценить качество этих школ: это действительно современные, замечательные сооружения. Но должен сказать, мы очень сильно отстаём от паспорта проекта, от того графика, от тех намёток, которые были обозначены в 2015 году. Недофинансирование, в том числе из федерального бюджета, не просто значительное: мы сейчас недофинансируем эту программу, учитывая действующее распоряжение Правительства Российской Федерации, в разы. Мы не решим проблему обеспечения всех возможностью учиться в одну смену к 2025 году при нынешних темпах решения этих проблем на уровне федерального бюджета и на региональном уровне.

Надо обязательно отметить, что министерство впервые стало серьёзно заниматься проблемами содержания образования. Я много лет в коллегии министерства и должен сказать,

что ни разу при прежнем руководстве не обсуждался вопрос о содержании образования: чему учить детей? И то, что сейчас впервые с 2003 года содержание возвращается в федеральные государственные образовательные стандарты, в том числе результат наших усилий.

Я абсолютно поддерживаю предложение Олега Николаевича Смолина о том, чтобы эти вопросы выносились на обсуждение на нашу площадку, на площадку Государственной Думы. И должен также напомнить, что Ириной Анатольевной Яровой и вашим покорным слугой был подготовлен законопроект, в котором как раз и предлагалось законодательно зафиксировать возвращение содержания образования в федеральные государственные образовательные стандарты, что было отвергнуто Правительством Российской Федерации. Я думаю, здесь тоже тот случай, когда мы должны к вопросу вернуться.

Что касается единого госэкзамена, о чём мы постоянно здесь ведём разговор, позиция комитета очень простая: если кто-то предложит что-то более объективное и менее коррупциогенное, чем ЕГЭ, мы готовы эти предложения рассматривать. Пока все поступающие предложения, к сожалению, этим критериям не отвечают.

Вузы. Законодательные приоритеты нам очевидны: необходимо совершенствовать механизмы целевого приёма — об этом шёл разговор с председателем правительства, мы ждём законопроекта.

Создание базовых учебных подразделений не по основному месторасположению вузов, а, например, на промышленных предприятиях, в научных организациях, речь о так называемых базовых кафедрах, — мы ждём здесь законодательных инициатив.

Отраслевые вузы. Наше обращение к председателю правительства услышано, тем не менее проблемы существуют, и очень большие, а главная проблема заключается в том, что, используя нынешние несовершенные нормативы финансирования вузов, мы приходим к выводу, что отраслевые вузы недофинансированы на 46 миллиардов рублей, даже вузы Министерства образования и науки — на 26,8 миллиарда рублей. Естественно, здесь работа предстоит очень большая.

Дебюрократизация системы образования, о чём говорил и Олег Николаевич. Мы понимаем, что не всё зависит от министерства, но очень многое зависит и от него. Мы считаем, что нужно законодательно ограничить право органов власти на федеральном, региональном, муниципальном уровнях запрашивать у образовательных организаций информацию, которая

и так в обязательном порядке имеется на сайтах образовательных организаций (это 85 процентов всей информации, которую у них запрашивают).

И конечно, самое сложное — это бюджет. Система образования недофинансирована. И здесь мы абсолютные союзники...

**Председательствующий.** Добавьте минуту.

**Никонов В. А.** ...с Министерством образования и науки.

Дмитрий Иванович Менделеев говорил: "Образование есть благоприобретённый капитал, отвечающий затрате времени и труда и накоплению людской мудрости и опытности". Расходы на образование — самые надёжные инвестиции в будущее.

**Председательствующий.** Спасибо.

Епифанова Ольга Николаевна от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

**Епифанова О. Н., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! С Министерством образования и науки все последние годы у фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" складывались очень непростые отношения. Точнее, непростые отношения у нас складывались с предыдущим руководством министерства. Решения, которые тогда принимались, вызывали у нас, как говорится, смешанные чувства, от недоумения и непонимания до подозрения в сознательном развале образовательной системы, которая признавалась когда-то одной из лучших в мире. Мы критиковали деятельность министерства не просто ради демонстрации своей оппозиционности — мы видели, что принимаемые решения только ухудшают и без того неблагоприятную ситуацию. Она и сейчас нехороша. Многолетнее реформирование системы образования, бесконечные оптимизации, слияния и аккредитации ни на йоту не улучшили её качества. Майские указы президента в части повышения зарплаты учителей до конца не выполнены. Система образования обезличена стандартами, полузадушена тестами ЕГЭ. Эти шаблоны обезличивают не только учеников — они и самих учителей стригут под одну гребёнку. Труд учителя лёгким не был никогда, но сейчас он не просто нелёгок — ужасно то, что престиж профессии невысок, конкурс в педагогические вузы невелик, а талантливые ребята не очень мотивированы к поступлению в них, правда, в последнее время конкурс как будто бы подрастает.

Коллеги, гарантия качественного образования — это живое общение преподавателя и ученика. На выходе должно по-

лучаться вот что: жажда постигать мир, желание учиться и умение это делать. Напомню старую истину: ученик — это не сосуд, который нужно наполнить, а факел, который нужно зажечь, а зажечь факел может лишь только тот, кто сам горит. Взять, к примеру, всё тот же пресловутый ЕГЭ: он не только факел не зажигает, но даже сосуд не наполняет. Сейчас пытаются как-то доработать систему ЕГЭ — уверяю вас, это безнадежно: сухая, безжизненная почва ЕГЭ не оживёт, сколько ни вкладывай в неё труда и таланта. На разработку и реализацию системы ЕГЭ затрачены огромные усилия, время и немалые деньги, а деградация знаний по русскому языку и математике они не остановили.

Мы не спорим, система образования должна отвечать требованиям современности, она должна дотягиваться до самых отдалённых уголков нашей необъятной родины и обеспечивать одинаковое общее образование и одинаковые возможности получения высшего образования для тех детей, которые к этому стремятся. Но система ЕГЭ вызовам времени не отвечает, она может быть полезной только как вспомогательное средство, не более того. Именно поэтому наша фракция настаивает на добровольности сдачи ЕГЭ.

В этих условиях спасительным средством формирования личности ученика могло бы выступить дополнительное образование в школе. Для организации системы дополнительного образования необходима материальная база — кабинеты, литература, инвентарь, — однако не все организации обладают достаточными ресурсами для внеклассных занятий, углублённого изучения предметов, поэтому, как нетрудно догадаться, в школах организуют дополнительное платное образование. Для прикрытия платности разрабатываются разные лукавые варианты, например условно бесплатное внеклассное обучение. Это старо как мир и просто, как апельсин: с родителей собирают деньги для приобретения оборудования, литературы, инвентаря — получается условно бесплатное. Гениально!

Далее, вузы. Вопреки обещаниям количество бюджетных мест в вузах сокращается, специальные квоты на обучение для нуждающихся граждан практически отсутствуют. Сейчас квота при поступлении предусмотрена только для детей-сирот и инвалидов, а это всего около 10 процентов. Есть у нашей фракции мечта: увеличить число бюджетных мест в вузах и ввести дополнительные квоты для детей из неполных семей, а также для жителей сёл и малых городов, потому что именно бюджетные места в вузах являются гарантией доступности высшего образования.

Ещё одна беда: вся система образования буквально задыхается от бумаг, бюрократических отчётов, учебно-методических комплексов и тому подобного, мало связанного с реальным учебным процессом и в большинстве своём никому не нужного. Ну и вишенка на торте: учебный процесс контролирует целая армия чиновников, зачастую некомпетентных, не представляющих, как должно быть организовано обучение. Всё это нужно прекращать!

Мы не можем также не высказать свою позицию относительно укрупнения образовательных учреждений и организаций. Процесс охватил высшее образование, среднее профессиональное и общее образование, при этом каких-либо научных подтверждений целесообразности укрупнения образовательных организаций не было и нет. Ну ладно, если бы это привело к росту числа умных и образованных людей, но за последние годы количество студентов в государственных и частных вузах сократилось, и сократилось очень ощутимо. Не добавила эффекта и передача ряда средних профессиональных учебных заведений из отраслевого подчинения в Минобрнауки. И затеяли это гиблое дело в то время, когда наука и образование должны быть главным двигателем экономики, культуры, повышения качества жизни. Мы не можем закрывать глаза на такие печальные результаты.

Коллеги, известно, что бескультурный человек не жалуется на недостаток культуры и подобное рождает подобное: на скудной почве невежества и бескультурья не вырастает ничего, кроме невежества и бескультурья, и, когда новые поколения войдут во взрослую жизнь, яма будет пострашнее демографической.

И последнее. Двухуровневая система высшего образования — это ещё один пример слепого подражания западноевропейским образцам. Там такая система складывалась веками и только 18 лет назад, к 1999 году, завершилась принятием Болонской декларации. В чем её цель? Создать в Европе единую зону высшего образования, чтобы обеспечить мобильность жителей европейских стран для их трудоустройства. Такая задача перед нашей страной никогда не стояла, и, насколько я понимаю, в ближайшей перспективе её нет, так куда же мы вдруг так заторопились? Ну и что в итоге, лучше стало? Знания стали более предметными и глубокими или стали более полно учитываться интересы экономики? Нет, наоборот, перекосы на каждаю шаг: там, где специалисты нужны, — нехватка, где не нужны — переизбыток. 30 процентов выпускников вузов и 40 процентов специалистов со средним профессиональным

образованием работают не по профессии — это потому, что объёмы и структура подготовки не в полной мере соответствуют потребностям экономики. Уровень безработицы среди выпускников с профессиональным образованием превышает средний показатель по стране, причём он всё время растёт. К примеру, в июле 2016 года безработных выпускников вузов стало на 80 процентов больше, чем в том же месяце 2015 года, и, наоборот, развивается кадровый голод в отношении технических специальностей, что не раз отмечалось как представителями частного сектора, так и в государственных корпорациях. Конечно, не всё здесь напрямую связано с министерством образования, многие проблемы — это старые беды всего нашего общества.

Что-то по-прежнему вязнет в болоте, а что-то, наоборот, потихоньку выправляется. Появляется оптимистическая информация о росте международных рейтингов российских университетов — несмотря на то что наша фракция всегда скептически относилась к этим ритуальным пляскам вокруг костра под названием "рейтинги", всё равно приятно. Первые обнадеживающие результаты появляются также по приоритетному проекту "Рабочие кадры для передовых технологий": в прошлом году более 40 процентов выпускников девятого класса пошли в колледжи и в техникумы, нынешним летом — уже 60 процентов. Однако многие работодатели остаются недовольны качеством подготовки в таких учебных заведениях, средняя оценка уровня профессиональных навыков и знаний выпускников системы среднего профессионального образования — 3,7 балла по пятибалльной системе. Это ещё раз возвращает нас к проблеме качества обучения.

Коллеги, мы — фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", поэтому справедливости ради следует сказать, что в последнее время, после того как министерство возглавила Ольга Юрьевна, наметились определённые подвижки, о некоторых из них я сказала. Но главное то, что мы видим с её стороны полное понимание проблем и искреннее желание наладить дело, — это ровно то, чего не хватало предыдущему руководству министерства.

Мы приветствуем ваши начинания, уважаемая Ольга Юрьевна, и хотим верить, что надежды, которые мы связываем с вашим руководством, сбудутся, а здесь вы всегда найдёте нашу поддержку, не сомневайтесь!

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, прозвучали выступления от фракций, по Регламенту — заключительное слово министра, это также

и возможность ответить на вопросы, прозвучавшие в том числе в выступлениях.

Пожалуйста, Ольга Юрьевна Васильева.

**Васильева О. Ю.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Я начну с выступления Олега Николаевича Смолина, он говорил о подготовленных документах об "изгнании" термина "образовательные услуги". Я думаю, нужно сделать всё возможное, я уже говорила в своём выступлении, чтобы у нас была иная организационно-правовая форма для определения того, что и как делается в области образования в Российской Федерации.

Хочу также сказать вам, уважаемый Олег Николаевич, что в конце октября мы закончим подготовку стандартов для старшей школы. Мы уже говорили с Вячеславом Алексеевичем (об этом я скажу чуть позже) о наших совместных консультациях — это необходимо, и мы будем это делать.

Теперь что касается добровольности в отношении ЕГЭ: и у вас, и у Ольги Николаевны прозвучало предложение сделать ЕГЭ добровольным. Я сразу хочу привести маленький пример. Напомню вам, что одиннадцатый год у нас в стране проводится ЕГЭ. Я очень много выступаю среди педагогов, задаю один вопрос, но перед этим говорю следующее: в 1953 году выпускники советских школ сдавали 11 экзаменов, в 1975 году — шесть, — и обращаясь к профессиональному сообществу, я прошу поднять руки тех, кто уверен, что, если завтра я объявлю, что ЕГЭ не будет, страна сдаст шесть экзаменов. Рук, как правило, мало. Поэтому разговор идёт не о добровольности, разговор идёт о качестве.

Теперь, уважаемые коллеги, цифры, которые есть. В вузах Москвы учится 70 процентов ребят из других городов и регионов и 30 процентов живущих в Москве и Санкт-Петербурге — это показатель, который тоже является очень явным подтверждением того, что можно, сдав итоговую аттестацию в виде ЕГЭ, приехать и поступить в вуз, который раньше казался практически недосягаемым.

Что нужно в этой ситуации делать? Нельзя заменить этот процесс, потому что процесс пошёл, нужно изменить отношение. Кстати, в выступлениях депутатов от фракций прозвучала такая фраза: подготовка к ЕГЭ в 10–11-м классах. Нельзя говорить о подготовке к ЕГЭ, я ещё раз повторяю: ЕГЭ — это итоговая аттестация того, что было сделано за 11 лет. Это не натаскивание в 10–11-м классах, это итог того, что мы сделали за 11 лет, причём с учётом того, что каждый предмет одинаково дорог и одинаково важен.

Теперь что касается английского языка. Олег Николаевич, в мире на английском говорит 1,3 миллиарда человек, для половины из них это второй язык, на русском языке — 260 миллионов. Дело в том, что мы страна, которая имеет высокие достижения (что бы мы с вами здесь сейчас ни говорили) в области науки, в области техники, в области искусства, на всех конференциях мы всегда выступали на языках, на которых эти конференции проводились, и мы должны говорить о том, что есть на самом деле, должны считаться с тем, что английский язык является международным, а говорить, что 45 процентов уезжают из-за того, что мы выучили их английскому языку, — это непропорционально, извините, это не так.

Я напому: до 1953 года в нашей стране изучали немецкий язык, так вот 47 процентов переводчиков на фронтах — это были выпускники 1941 года, которые не имели базового лингвистического образования, а просто хорошо знали язык, и их научили советские учителя. Я думаю, нельзя связывать желание 45 процентов студентов уехать и изучение английского языка. Английский язык необходим для популяризации того, что имеет наша страна, именно английский язык — язык общения, язык науки, язык техники. Русский тоже является языком международного общения, но его сейчас в мире знают 260 миллионов.

Теперь что касается массовой ликвидации вузов. Хочу сказать всем уважаемым депутатам: программа ликвидирована, в 2018 году не будет этой программы, деньги перераспределены в рамках деятельности Министерства образования и науки.

Что касается бюрократизации. Да, она есть, и я опять же возвращаюсь к тому, что мы с вами говорили об управлении образованием: когда есть жёсткая правовая норма — это одно, когда минобр пишет рекомендательное письмо или рекомендательную инструкцию — это совершенно другое. Это к вопросу о том, что мы можем рекомендовать и что мы рекомендовали неоднократно. 85 процентов всей информации размещено на сайтах образовательных организаций, осталось только смотреть.

Теперь что касается электронного обучения. Электронное обучение сейчас необходимо, президент дал поручение, и уже второй год реализуется программа "Российская электронная школа". Большие средства вложены в этот проект и будут вкладываться дальше. Для чего нужна электронная школа сейчас? Это не просто... Я благодарна Сергею Семёновичу и правительству Москвы за то, что передали федеральному министерству конструктор, платформу "МЭШ": это не просто 60 тысяч уро-



ков, которые можно посмотреть, можно творить в рамках этой платформы, а кроме того, это ещё и контент, это виртуальные музеи, театральные спектакли, музыкальные спектакли — и всё, что там есть сейчас, можно посмотреть или послушать, можно показать в той школе, где есть Интернет, но нет возможности выехать...

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Васильева О. Ю.** ...поэтому нужно развивать электронное образование. Более того, жизнь требует, чтобы и взрослые имели возможность переквалифицироваться — это очень важно, — нужны онлайн-курсы, и совсем это не связано с тем же пресловутым отъездом, это совершенно другая проблематика.

Теперь, Борис Александрович, что касается сборов. Сборы — это невозможно, это возмутительно, а тем более на парты, как вы говорили, на шторы и так далее. Я уже говорила об этом: этого не должно быть и не будет.

Теперь что касается "АУЕ", субкультур смерти и всех вещей страшного, негативного характера. Мы планируем запускать большой проект именно по противодействию, будет создана психологическая служба, о которой я уже много говорила, и только общими усилиями... Происшествие в Ивантеевке — это только верхушка айсберга, того, что реально происходит в этой сфере. Это действительно наша общая борьба, общая боль, это общее явление, и только общими силами мы можем с этим справиться.

Что касается привлечения мужчин в школу, я абсолютно с вами согласна, их нужно привлекать. Такой опыт есть, допустим, в Туве. Я там была 1 сентября, мне очень понравилось: практически всё руководство школ региона — молодые мужчины в возрасте до 40 лет. Я хочу напомнить (я историк, и я никогда об этом не забываю): в советское время было очень большое количество льгот для мужчин, работающих в сельской местности, — я думаю, что вы, как депутаты, можете над этим поработать. Я не могу вам что-то рекомендовать, но история такова, что такие льготы всегда были и мужчин-учителей в сельской местности было много.

По поводу моратория на изменение ЕГЭ я уже сказала.

Профориентация. Я не думаю, что введение ещё одного года обучения между 9-м классом и 10–11-м даст возможность выбрать или привьёт любовь к профессии, которую ученик выберет. Точно одно: ученики забудут за этот год очень многое. Я думаю, работа над профориентацией должна идти буквально с момента рождения, надо рассказывать о том, кем можно

стать, какие есть профессии. Это делается в школе, но это надо делать, конечно, более профессионально в старшей школе.

Следующее. Вячеслав Алексеевич, прежде всего я хочу поблагодарить вас, как руководителя профильного комитета, за то, что вы, и комитет, и члены комитета, оказываете нам помощь, — большое спасибо! И позвольте несколько комментариев по вашему выступлению.

Я действительно считаю, что, если когда-то будет возможность, надо заслушать всё-таки, что делает министерство, как регулятор науки, потому что это большая отрасль, которой мы тоже занимаемся.

Теперь в отношении нашего отчёта. Этот отчёт касается всех отраслей, потому что мы то самое министерство, которое взаимодействует со всеми отраслевыми министерствами нашей страны.

Вы сказали очень много хороших слов про стандарты. Я уже говорила, что мы будем обсуждать школьные стандарты для 10–11-х классов в ближайшее время.

Насчёт неотраслевых вузов. Я постаралась привести цифры, которые есть, говорила про финансирование, которое будет осуществляться в следующем году.

Что касается бюрократизации, конечно, она есть. И ещё раз скажу, с ней нужно бороться, причём самыми жёсткими способами, потому что 85 процентов информации, повторяю, есть на сайтах.

Уважаемая Ольга Николаевна, спасибо вам за выступление. Про ЕГЭ ранее уже говорила.

Повышение престижа учителя. Ещё раз повторяю, этим должны заниматься не только мы, хотя министерство к этому стремится, прилагает все силы, речь идёт об изменении в общественном сознании представления о тех, кто работает, отдавая всего себя, с нашими детьми. И то, что я сказала, находясь в ложе, о том, что нужно снимать хорошие фильмы, — это не просто слова, это правда, мы обсуждали в Министерстве культуры совместное проведение конкурса сценариев и возможность снимать фильмы, формирующие понимание того, кто и как работает, кто и как служит в системе образования.

Следующий момент, квоты. Выделено 57 процентов бюджетных мест, 611 тысяч выпускников окончили школы, 273 тысячи поступили на бесплатные места, проходной балл был достаточно высоким, я уже говорила, 8,9 — на бюджетные места, включая педагогические специальности. У нас в этом году получить педагогическое образование пришло в 3 раза больше стобалльников — 300 человек.

Теперь что касается квот для детей-сирот из сёл и малых городов. Я считаю, что нужно пойти по другому пути — по пути целевого обучения, чтобы ребята, которые приехали из малых городов, имели гарантированную возможность вернуться в регион и получить работу на три года. Мы с удовольствием пойдём на это, и это будет реальная помощь людям из малых городов и сёл.

Теперь вишенка на торте — сокращение чиновников. Я вам приводила в пример Самарскую область, где было почти 9 процентов в управлении образованием, осталось 1,5 процента, так что сокращение возможно при иной форме управления образованием.

Что касается оптимизации в высшем образовании и сокращения мест. Действительно, прекращено слияние вузов, но я хочу сказать, и, думаю, вы со мной согласитесь: если филиал, который был создан 25—27 лет назад, не выполняет своих задач, не даёт качественного образования, которое должно быть, извините меня, он не должен существовать. Сокращение происходит не просто так: сократили — и ребята пошли неизвестно куда. Сначала мы переводим ребят, причём переводим даже из региона в регион — у нас была такая история с лингвистами, — а потом осуществляем все процедуры, связанные с документами.

Что касается работы не по специальности. У нас проводится очень сильный мониторинг, и можно посмотреть результаты мониторинга по первому году после окончания высшего учебного заведения — трудоустройство составляет 70 процентов. Мир меняется. Почему я постоянно говорю, что мы столкнёмся с модулями онлайн-обучения? Потому что нужны новые компетенции, новые возможности, а не те, которые человек получил только что, выйдя из института. Повторю, трудоустройство — 70 процентов в первый год.

Что касается двухуровневой системы образования. Действительно, в 1999 году двухуровневое образование вошло в систему. Хочу сразу сказать, вы абсолютно справедливо говорите, что вузы западных стран несколько столетий шли к этой системе, у нас за плечами совсем маленькая история. Но при этом я хочу отметить, что в том же 1999 году министры образования стран Европы договорились создать так называемую ассоциацию классических университетов, провозгласив, что, несмотря на мобильность образования, которая требовалась тогда для европейского рынка, остаётся незаменимым базовое, фундаментальное образование. За это ратую и я, при этом говорю постоянно одно и то же: нужно брать базовое, незаменимое, лучшее из

того, что есть, и с новыми, инновационными технологиями двигаться вперед.

И наконец, насчёт СПО, которым фракции не очень довольны. Я считаю, что долгие годы мы действительно обращали мало внимания на среднее профессиональное образование, сейчас есть определённые подвижки, но ещё раз хочу напомнить уважаемым депутатам: в ведении Министерства образования и науки Российской Федерации только 23 колледжа, относящихся к системе среднего профессионального образования, это региональное подчинение, при этом мы делаем всё возможное через центр компетенций, о котором я говорила, и будем делать дальше.

Ещё раз хочу поблагодарить профильный комитет и все остальные комитеты, с которыми мы так хорошо работаем.

Большое спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Ольга Юрьевна.

Уважаемые коллеги, давайте поблагодарим министра образования и науки Российской Федерации и пожелаем успехов в повышении качества образования и его доступности. (*Аплодисменты.*)

Спасибо.

Коллеги, объявляется перерыв до 16.00.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Коллеги, начинаем работу, просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты регистрации** (16 час. 01 мин. 37 сек.)

Присутствует . . . . . 415 чел. . . . . 92,2 %

Отсутствует. . . . . 35 чел. . . . . 7,8 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 35 чел. . . . . 7,8 %

Результат: кворум есть

Уважаемые коллеги, в зале присутствует 415 депутатов. Кворум для работы есть.

Мы переходим к рассмотрению блока законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении. 9-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 36 Федерального закона "О финансовой аренде (лизинге)". Доклад Владимира Ивановича Кашина.

Пожалуйста, Владимир Иванович.

**Кашин В. И.,** *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПрФ.*

Спасибо, уважаемый Вячеслав Викторович.

Уважаемые товарищи, просьба проголосовать за законопроект в третьем чтении. Замечаний юридико-технического, правового характера не поступило. Во втором чтении мы голосовали дружно, единогласно, просьба так же проголосовать и в третьем чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли желающие выступить от фракций по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 36 Федерального закона "О финансовой аренде (лизинге)", вопрос 9 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 03 мин. 25 сек.)

Проголосовало за . . . . . 393 чел. . . . . 87,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 394 чел.

Не голосовало . . . . . 56 чел. . . . . 12,4 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к законопроектам, рассматриваемым во втором чтении. 10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации".

Пожалуйста, Василий Иванович Пискарев.

**Пискарев В. И.,** *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект принят нами в первом чтении 7 июля 2017 года. Напомню, что в нём идёт речь о гуманизации условий содержания лиц, отбывающих наказание в местах лишения свободы в строгих условиях, путём предоставления дополнительных краткосрочных и длительных свиданий. Поправок к законопроекту не поступило, равно как и замечаний правового характера от Правового управления Аппарата Государственной Думы. В связи с изложенным, коллеги, прошу поддержать решение Комитета по безопасности и противодействию коррупции и проголосовать за законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Василий Иванович.

Уважаемые коллеги, поправок нет, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации", 10-й вопрос повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 05 мин. 02 сек.)

Проголосовало за . . . . . 398 чел. . . . . 88,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 398 чел.

Не голосовало . . . . . 52 чел. . . . . 11,6 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно. Поздравляю, коллеги!

Переходим к блоку законопроектов, рассматриваемых в первом чтении, он у нас сегодня очень большой.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Пожалуйста, Анатолий Геннадьевич Аксаков.

**Аксаков А. Г.**, *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вы знаете, что в соответствии с действующим законом средства физических лиц — индивидуальных предпринимателей защищены системой страхования вкладов в размере 1,4 миллиона рублей. В данном законопроекте мы предлагаем распространить защиту на средства микро- и малых предприятий в том же размере — 1,4 миллиона рублей. И если вы поддержите этот закон, ну и президент подпишет, то эти нормы закона будут распространяться примерно на 2,9 миллиона субъектов малого предпринимательства. Если говорить о сумме, то это примерно 1,9 триллиона рублей.

Ну и основной вопрос, который всегда возникает при обсуждении этой темы, — достаточность средств Агентства по страхованию вкладов. По нашим оценкам, нагрузка на фонд страхования вкладов, если мы распространим нормы закона на микро- и малые предприятия, возрастет в зависимости от круга банков, которые мы введём под действие этого закона, примерно на сумму от 16 миллиардов рублей до 40 миллиардов рублей. Но при этом надо иметь в виду, что предприятия, которые сохранят свои средства благодаря действию закона, смогут ис-

пользовать их в том числе на уплату налогов — на уплату налога на доходы физических лиц, налога на прибыль, налога на добавленную стоимость и так далее. То есть не только социальная миссия будет выполнена, поскольку микро- и малые предприятия — это прежде всего поддержка семей, которые ведут бизнес в непростых условиях, но в том числе и поддержка местных и федерального бюджетов. То есть этим законом будут решены многие проблемы, которые, к сожалению, в последнее время обострились в связи с большим количеством отзывов лицензий у кредитных организаций, и мы рассчитываем, что вы поддержите сегодня проект закона в первом чтении, а потом, когда мы его доработаем, и во втором и в третьем чтениях.

Хотел бы отметить, что правительство высказалось за этот законопроект, концепция поддержана. Центральный банк также поддержал законопроект, Агентство по страхованию вкладов также вместе с замечаниями, но всё же поддержало наше предложение. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Игоря Борисовича Дивинского.

Пожалуйста, Игорь Борисович.

**Дивинский И. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Стратегически введение страхования средств бизнеса является верным и очень важным решением. В то же время введение страхования средств микропредприятий на счетах в банках связано с рядом существенных моментов, которые необходимо учитывать при принятии этого законопроекта.

Например, появление фирм-однодневок, или фирм-пустышек: с учётом того что в России наконец настало время создавать и малые, и средние, и микропредприятия, есть риск, что более крупный бизнес попытается застраховать свои средства путём их дробления, через создание этих самых фирм.

Глава Центрального банка Эльвира Набиуллина заявила в начале этого года, что через два-три года страна созреет до страхования средств микропредприятий, но в наших реалиях усиленного банковского кризиса, в том числе банков из топ-10, возможности ждать у малого бизнеса истощены, их уже просто нет. Так может закончиться, даже не начавшись, любой малый и средний бизнес.

Существенный вопрос, кто будет финансировать гарантии, пусть даже в фиксированной сумме 1,4 миллиона рублей. Иными словами, за чей счёт банкет? Модель АСВ показала себя в сложившихся условиях не такой уж эффективной: фонд

АСВ дефицитен, этот дефицит финансируется Банком России через кредиты. Центральный банк сможет профинансировать и выплаты малому бизнесу, но вопрос в том, сможет ли АСВ или другой фонд, работающий по такой схеме, вернуть эти средства?

Необходимо учитывать и инфляционные риски, связанные с дополнительной эмиссией средств, осуществляемой Центральным банком. Вариант увеличения банком отчислений в фонд через повышение ставок взносов тоже неоднозначный, так как конечным результатом может стать рост стоимости кредитов для всех экономических субъектов, поскольку банки будут перекладывать нагрузку на клиентов.

Все эти непростые моменты необходимо урегулировать в новом законе, нивелировать отрицательное и максимально усилить положительный эффект поддержки малых и микропредприятий принятием закона о страховании денежных средств этих предприятий на счетах в банках. С учётом того что в 90 процентах случаев суммы, которые малый бизнес держит на счетах в банках, не превышают 1,4 миллиона рублей, так как большая часть средств у них в обороте, в товарном обороте, принятие закона окажет существенную поддержку малым и микропредприятиям нашего государства.

Комитет по финансовому рынку рекомендует принять законопроект в первом чтении с условием его доработки ко второму чтению с учётом высказанных комитетом замечаний.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть вопросы к докладчику, содокладчику? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Альшевских Андрей Геннадьевич, пожалуйста.

**Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Анатолий Геннадьевич, понятно, что бизнесу, особенно малому и среднему, помогать надо и этот механизм будет достаточно эффективным, но это распространяется на микропредприятия и малые предприятия. Вот сейчас содокладчик говорил по поводу средних предприятий — как вы считаете, у нас вообще есть механизм и возможность средние предприятия тоже, как говорится, подвести под эти гарантии?

**Аксаков А. Г.** Теоретически, конечно, есть возможность, вы можете внести поправку в этот законопроект, и, если депутаты поддержат, можно будет распространить эту норму и на средние предприятия. Но содокладчик, Игорь Борисович Дивинский, также отметил проблемы, связанные уже с тем, что мы предлагаем. Фонд страхования вкладов выбран в связи



с массовыми отзывами лицензий, и сейчас фактически, ну в значительной степени, не полностью, но примерно наполовину, выплаты вкладчикам идут за счёт кредитов Центрального банка, и очевидно, что на выполнение обязательств в текущих условиях для малых и микропредприятий также будут использованы кредиты Центрального банка. По расчётам, которые мы делали в связи с наполняемостью фонда АСВ, только где-то к 2022 году фонд выйдет на нормальную, бездолговую работу. Поэтому, наверное, трудно будет принимать такое решение по средним предприятиям.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Фаррахов Айрат Закиевич.

**Фаррахов А. З.** Уважаемый Анатолий Геннадьевич, в результате отзыва лицензий у целого ряда кредитных организаций мной, как депутатом, избранным от Республики Татарстан, ведётся большая работа с обращениями граждан, их действительно очень много, — две наиболее важные темы поднимаются в этих обращениях. Во-первых, это страхование субъектов малого предпринимательства — и, безусловно, большое достижение, что этот вопрос решается. Во-вторых, вопрос о так называемых забалансовых счетах. Надо отдать должное, государственная корпорация "Агентство по страхованию вкладов" помогает, занимается каждым вопросом, мы каждый день направляем ответы нашим избирателям, вместе с тем не считаете ли вы возможным в рамках рассматриваемого законопроекта урегулировать вопрос, устранить причины появления забалансовых счетов?.. *(Микрофон отключён.)*

**Аксаков А. Г.** Спасибо за вопрос, он действительно актуальный. Сейчас готовим законопроект, который должен позволить Центральному банку формировать реестр всех вкладчиков кредитных организаций: каждый вкладчик сможет с помощью компьютера увидеть, есть его вклад или нет, и риски должны сняться. Но вы подали хорошую мысль, можно ускорить этот процесс и, вполне возможно, решить проблему поправкой к этому законопроекту. Попробуем.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Анатолий Геннадьевич, вопрос вам, и как председателю комитета, и как автору. Скажите, пожалуйста, вы действительно считаете, что страховая система в Российской Федерации и нынешнее законодательство позволяют, предполагают наступление страховых случаев? Ну смотрите, банк "Открытие" и "БИНБАНК" — это серьёзные финансовые

структуры, наверняка же был там и банковский надзор, и страховые взносы были, а теперь — полтора триллиона вынь да положь! Вот каким образом, вы считаете, в такой системе можно обеспечить малое, если мы большое не можем обеспечить?

**Аксаков А. Г.** Ну если поддержим законопроект, соответственно, поддержим малые и микропредприятия.

Что касается банков "Открытие", "БИНБАНК", вы дали поручение комитету запросить соответствующую информацию у Центрального банка, у силовых структур — мы это сделали и проинформируем вас в надлежащем порядке в ближайшее время.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков***

**Председательствующий.** Зубарев Виктор Владиславович.  
**Зубарев В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Анатолий Геннадьевич, не получится ли, как это часто бывает, что хотели как лучше, а малые и микропредприятия получат дополнительную финансовую нагрузку, у них не будет хватать средств. Как избежать этого, как сделать так, чтобы страховая нагрузка не легла на малые и микрокомпании?

**Аксаков А. Г.** Законопроект не предусматривает никаких нагрузок для малых и микропредприятий, он направлен на то, чтобы защитить средства этих предприятий в кредитных организациях. Очевидно, банки, которые кредитуют малые предприятия, будут перечислять средства в фонд страхования вкладов, так же как это делается по вкладам населения, физических лиц, но это копейки на самом деле.

**Председательствующий.** Кудрявцев Максим Георгиевич.  
**Кудрявцев М. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Анатолий Геннадьевич, вопрос вам, как докладчику: вопрос о страховании вкладов малых предприятий очень важен, это действительно хорошая законодательная инициатива, её стоит поддержать, тем не менее хотелось бы узнать, обсуждался ли при подготовке этого законопроекта вопрос о дроблении предприятий, ведь крупный холдинг может состоять из малых предприятий, и все вклады будут застрахованы — есть ли процедура выявления дробления и каковы механизмы работы с таким дроблением?

**Аксаков А. Г.** Эта тема обсуждалась, и Игорь Борисович уже сказал, что необходимо в законопроекте более чётко прописать вопросы, связанные с этой проблемой. При этом надо сказать, что АСВ уже накопило большой опыт борьбы с дроб-

лением вкладов. Бывает, что крупные вклады превращают в небольшие, чтобы получить по всему вкладу соответствующие выплаты в обход закона, но агентство нас заверило, что у них опыт накоплен и они готовы его применить в том числе при борьбе с дроблением средств соответствующих предприятий.

**Председательствующий.** Катасонов Сергей Михайлович.

**Катасонов С. М.** Игорь Борисович, вопрос вам, как представителю комитета. Совершенно правильно вы говорите, что есть проблема дополнительной нагрузки на банки. Ведь банки, о которых мы говорим, — это в основном региональные банки, и для них повышение на 25 процентов нормы отчислений очень существенная нагрузка. Вы в своём выступлении сказали, что нужно ко второму чтению как-то этот вопрос урегулировать. Вот скажите, какие инструменты комитет видит возможность применить, чтобы, поддерживая малый бизнес, мы фактически банковский бизнес, который, может быть, чуть больше, не поставили в ситуацию, когда им будет трудно кредитовать тот же малый бизнес? Какие мы можем использовать инструменты, чтобы не нагружать дополнительно страховым обеспечением банки?

**Председательствующий.** Микрофон на трибуне включите.

**Аксаков А. Г.** Сергей Михайлович, как я уже сказал, нагрузка распределяется таким образом, что в основном будут платить крупнейшие организации. Надо прямо сказать: Сбербанк будет основным плательщиком в фонд страхования вкладов. И я уже сказал, что по сравнению с количеством вкладчиков, которых миллионы, десятки миллионов, количество предприятий, получающих кредиты, намного меньше, в связи с этим платежи будут незначительными, Сбербанк не почувствует какой-то нагрузки, не говоря уже о малых банках.

**Председательствующий.** Шайхутдинов Рифат Габдулхакович.

**Шайхутдинов Р. Г.** Анатолий Геннадьевич, в тексте законопроекта есть перечень документов для представления юрлицом в Агентство по страхованию вкладов, и некоторые документы, скажем так, вызывают вопросы. Например, документы, подтверждающие факт внесения записи в единый реестр юрлиц, и документы, подтверждающие включение юрлица в реестр субъектов малого и среднего предпринимательства, — по сути, это документы, которые уже есть у органов власти. Зачем лишний раз обязывать юрлица подавать их, скажем так, плодить эти документы? Может быть, просто ко второму чтению освободить их от этой обязанности? Они и так огромное коли-

чество документов плодят — мы, наоборот, должны сокращать этот документооборот.

**Аксаков А. Г.** Спасибо за вопрос. Очень верное предложение, мы его обязательно учтём при подготовке ко второму чтению. Федеральная налоговая служба на это же указала, и, кстати, правительство тоже, поэтому мы обязательно учтём ко второму чтению и доработаем.

**Председательствующий.** Боева Наталья Дмитриевна, пожалуйста.

**Боева Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Анатолий Геннадьевич, практически государство берёт на себя страхование. Будет ли регулироваться процентная ставка для микрофинансовых организаций? Они зачастую устанавливают очень высокие процентные ставки.

**Аксаков А. Г.** Мы в ближайшее время (я предполагаю — в октябре) вынесем на ваше рассмотрение законопроект об установлении предельной долговой нагрузки, в том числе при выдаче займов микрофинансовыми организациями, и этот законопроект как раз будет направлен на защиту заёмщиков.

**Председательствующий.** Сысоев Владимир Владимирович.

**Сысоев В. В.** У меня вопрос к Игорю Борисовичу Дивинскому, как к представителю Комитета по финансовому рынку.

Я думаю, все мы прекрасно понимаем, что доверие к банковской системе подорвано, действия Центрального банка с временной администрацией начиная с июля в отношении банков "Югра", "Открытие", "БИНБАНК" встревожили и вкладчиков, граждан России, и представителей малого и среднего бизнеса.

Предлагается, чтобы закон вступил в силу, если будет принят, с 1 января 2018 года. Но у нас масса вопросов, которые не урегулированы, в частности, с тем же банком "Югра", в котором зависли средства многих вкладчиков, не получивших по 1,4 миллиона, и представителей малого бизнеса.

Как вы считаете, Игорь Борисович, не стоит ли ко второму чтению внести поправку, чтобы закон вступил в силу, если он будет поддержан, не с 1 января 2018 года, а с 1 июля 2017 года, тем более, мы понимаем прекрасно, основные вопросы, связанные с резервированием, коснутся именно Сбербанка Российской Федерации?

**Дивинский И. Б.** На самом деле высказанная вами озабоченность правильная, она и послужила причиной появления этого законопроекта. Но закон обратной силы не имеет, и мы, комитет, не считаем, что будет правильно задним числом приводить такие нормы в исполнение. Поэтому вступление закона

в силу с 1 января 2018 года — это правильно, объективно и своевременно.

**Председательствующий.** Митина Елена Анатольевна.

**Митина Е. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Анатолий Геннадьевич, конечно, поддерживать малый бизнес — это хорошо, но у меня возник следующий вопрос. При подготовке данного законопроекта не рассматривали ли вы возможность распространения норм закона на некоммерческие общественные организации, которые выполняют социально значимые функции, на профсоюзные организации, ведь средства на счетах этих организаций формируются и за счёт пожертвований, и за счёт профсоюзных взносов граждан, и за счёт грантов, и, наверное, такие организации мы тоже должны поддержать и как-то защитить?

**Аксаков А. Г.** Скажу откровенно, аспект защиты некоммерческих организаций не рассматривался и никто не поднял эту тему в ходе обсуждения в комитете. Вносите поправки — рассмотрим, всё может быть.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет. Докладчик, содокладчик? Нет. Представители президента, правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 26 мин. 06 сек.)

Проголосовало за . . . . . 397 чел. . . . . 88,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 398 чел.

Не голосовало . . . . . 52 чел. . . . . 11,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" в части совершенствования регулирования отдельных финансовых договоров".

Анатолий Геннадьевич Аксаков, пожалуйста.

**Аксаков А. Г.** Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Данный законопроект направлен на решение нескольких проблем, которые необходимо устранить, чтобы наш финансовый рынок успешно развивался, в том числе использовал, имплементировал международную практику.

Прежде всего вводится понятие "титульное обеспечение". Титульное обеспечение используется при сделках с производными финансовыми инструментами, при сделках РЕ-ПО, при осуществлении некоторых иных финансовых операций в рамках так называемых генеральных соглашений. Принятие этой нормы позволит нашему рынку использовать отечественную юрисдикцию, а не работать с производными финансовыми инструментами, с иными инструментами на зарубежных площадках.

Ну и второе, главное содержательное изменение, которое предлагается, — это маржирование при операциях с внебиржевыми производными финансовыми инструментами. Предлагается ввести обязательное обеспечение при использовании производных финансовых инструментов, и это значительно снизит риски с использованием данных сложных инструментов. Эта норма была рекомендована "двадцаткой", документы были подписаны главами государств.

Просьба поддержать законопроект, поспособствовать развитию нашего финансового рынка.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Боева Наталья Дмитриевна, пожалуйста.

**Боева Н. Д.** Скажите, пожалуйста, не рассматривали ли сами эти договоры? Наши финансовые договоры зачастую занимают девять-десять страниц мелким почерком, и, допустим, малые предприятия, хозяйства не в состоянии в них разобраться. Не предлагали ли вы какой-то конкретный договор, чтобы он включал в себя только главные вопросы?

**Аксаков А. Г.** Я думаю, ваш вопрос касается договоров с малыми предприятиями, договоров с физическими лицами при потребительском кредитовании. В данном случае речь идёт о сложных финансовых инструментах, которые используются во взаимоотношениях крупных организаций, где работают первоклассные специалисты, и там, конечно, в каждую букву вьедаются, прежде чем подписать соглашение.

Речь о генеральном соглашении, основанном на международном праве, есть специальные документы, кстати, это многотомные документы, большие документы, где детально описываются все взаимоотношения, обязательства и права сторон. Так что в данном случае ваш вопрос к законопроекту, к сожалению, не относится.

**Председательствующий.** Арефьев Николай Васильевич.

**Арефьев Н. В.** Анатолий Геннадьевич, вопрос такого плана. Поправки к закону защищают кредитора, но ослабляют позиции должника. Должники у нас страдают всё-таки больше, чем кредиторы. Как вы считаете: надо или не надо ко второму чтению как-то уравновесить позиции должника и кредитора, чтобы они были больше защищены, чем сегодня?

**Аксаков А. Г.** Ну надо понимать, что если не будет защищён кредитор, то и должника не будет: просто не будут давать деньги тому, кто не... Если риски большие, то стоимость сделки между кредитором и заёмщиком резко увеличивается.

И я не сводил бы этот законопроект к тому, что мы ставим кого-то в более выгодное положение. На самом деле этот документ направлен на то, чтобы снять множество рисков, возникающих между сторонами. При встречных движениях в рамках генерального соглашения кредитором может быть и одна сторона, и другая, и, если вдруг наступает банкротство, как раз схлопываются все встречные потоки и либо у одной стороны, либо у другой стороны остаётся дельта. Здесь как раз речь идёт не о проблеме должника и кредитора, а о проблеме снятия рисков, которые в части производных финансовых инструментов, вы знаете, очень высоки, и благодаря этому закону, если он будет принят, мы определённые риски снимем.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента будет выступать? Правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" в части совершенствования регулирования отдельных финансовых договоров".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 32 мин. 19 сек.)

Проголосовало за . . . . . 364 чел. . . . . 80,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 364 чел.

Не голосовало . . . . . 86 чел. . . . . 19,1 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 13, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма".

Анатолий Геннадьевич Аксаков, пожалуйста.

**Аксаков А. Г.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект направлен на создание правовых условий использования биометрической информации для удалённой идентификации клиента кредитной организации.

Вы знаете, что у нас есть единая система идентификации и аутентификации, и вот в рамках этой единой системы предлагается создать специальную базу данных — биометрических персональных данных; эта база данных должна быть соответствующим образом защищена, и формироваться она должна только с согласия соответствующего гражданина. После того как информация будет сформирована в этой базе данных, человек может не приходить в кредитную организацию, а, находясь у себя в квартире, находясь в офисе или где-то в удалённом месте, получать финансовые услуги. Для этого ему необходимо будет только обратиться в кредитную организацию, его должны будут идентифицировать с помощью биометрических данных и принять решение, выдать кредит, например, или не выдавать.

Предлагаем вам поддержать законопроект, поскольку в результате будут расширены возможности граждан по получению соответствующих финансовых услуг.

Мы провели большую работу и с правительством, с администрацией президента, с силовиками, с Федеральной службой безопасности, прежде чем вынесли этот законопроект на ваше рассмотрение, и рассчитываем, что вы сегодня его поддержите. Ко второму чтению есть замечания, которые обязательно учтём.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Арефьев Николай Васильевич, пожалуйста.

**Арефьев Н. В.** Анатолий Геннадьевич, вопрос такого плана: а не считаете ли вы преждевременным вводить вот такие инструменты? У нас очень несовершенные все эти электронные системы — красть деньги посредством пластиковых карт, с помощью различных терминалов можно очень даже свободно. Может быть, пока повременить с этим делом, как вы думаете?

**Аксаков А. Г.** Многие страны уже применяют биометрические данные для идентификации, и если мы будем стоять на месте и всё время бояться новшеств, в том числе применять их на финансовом рынке, то, очевидно, мы будем отставать от других так называемых передовых стран в этом плане. Поэтому



я считаю, что закон надо принимать. Более того, в нём мы обязательно — и эти замечания, кстати, были — ужесточим требования о сохранности соответствующей информации и к единой системе, и к кредитным организациям. Требования будут жёсткими, чтобы максимально, я сказал бы, на 100 процентов была защищена эта информация от недоброжелателей.

**Председательствующий.** Водолацкий Виктор Петрович.

**Водолацкий В. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Анатолий Геннадьевич, всё-таки как будет защищён данный инструментарий в единой системе? Какие будут гарантии, что у людей не станут воровать их данные и потом брать кредиты?

**Аксаков А. Г.** Вопрос, можно сказать, риторический. Я уже подчеркнул, что мы этот вопрос очень детально обсуждали, в том числе с Федеральной службой безопасности, и очевидно, по крайней мере в моём представлении, что тема защиты будет в том числе особой статьёй работы наших силовых структур. Ну и правительство, Центральный банк нас также заверяют, что их технологии позволяют эту информацию защитить, то есть именно информация, связанная с биометрическими данными, будет защищаться наиболее серьёзно.

**Председательствующий.** Альшевских Андрей Геннадьевич.

**Альшевских А. Г.** В финансово-экономическом обосновании указано, что не потребуется дополнительно средств ни федерального, ни региональных бюджетов, а в пояснительной записке указано, что реализация положений законопроекта приведёт к проведению кредитными организациями дополнительных технических мероприятий по сбору и обработке персональных данных. Вот вы сказали, что мы создадим эту систему, — хотелось бы понять, за чей счёт мы будем создавать эту систему и в какую сумму примерно она обойдётся кредитным организациям, если они будут это сами делать?

**Аксаков А. Г.** Ну во-первых, это, скажем так, не обязаловка, но очевидно, что главный интересант — это люди, которые смогут удалённо получать финансовые услуги, не обращаясь в кредитную организацию. Причём после того, как информация поступит в базу данных из одного банка, например из Сбербанка, ею смогут пользоваться уже все остальные кредитные организации, подключённые к этой системе. Кстати, мы предусматриваем и то, что Центральный банк будет выставлять определённые требования к кредитным организациям, прежде чем допустить их к использованию биометрических данных для идентификации. Вторым адресатом являются кредитные организации: понятно, что они таким образом расши-

ряют клиентуру, и они будут готовы платить за то, чтобы иметь больше клиентов, с которыми можно будет работать. Это новая технология. Сколько это будет стоить, я сейчас не готов сказать, поскольку это не затраты бюджета, это затраты коммерческих организаций.

**Председательствующий.** Луговой Андрей Константинович, пожалуйста.

**Луговой А. К., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Анатолий Геннадьевич, понятно, что актуальность законопроекта продиктована временем, и нам известно, какую большую, можно сказать, титаническую работу проводил, готовя этот законопроект, Центральный банк и, насколько нам известно, зампред Скоробогатова Ольга Николаевна совместно с вашим комитетом, тем не менее возникает ряд вопросов. Прежде всего, насколько правительство к этому готово? Как я понимаю, технология, о которой вы говорите, ещё толком не опробована. Проводились ли какие-то опыты, эксперименты? Что мы всё-таки подразумеваем под биометрическими данными: дактилоскопию, глаз, речь, фотографию? И практический момент: куда должно прийти физическое лицо, чтобы себя зарегистрировать, а потом удалённо работать с банками?

**Аксаков А. Г.** Вы абсолютно правильно назвали фамилию первого заместителя председателя Центрального банка: Центральный банк эту тему будет курировать, Скоробогатова Ольга Николаевна здесь присутствует — давайте мы ей переадресуем ваш вопрос, хотя я тоже готов ответить.

**Скоробогатова О. Н., первый заместитель председателя Центрального банка Российской Федерации.**

Добрый день, уважаемые коллеги! Предполагается, что система будет работать следующим образом: человек, обращаясь в банк первый раз, регистрируется как клиент, представляет свои документы; в банке снимают его биометрические данные — мы с коллегами из силовых структур, из министерств и ведомств определили, что это лицо и голос; эти данные попадают, что важно, в государственную систему единой аутентификации и идентификации и в базу биометрической платформы; когда клиент обращается во второй банк, он уже может себя удалённо идентифицировать по параметрам, которые с его согласия в эту единую систему были зашиты.

Важно отметить — Анатолий Геннадьевич сказал, я хочу ещё раз это подчеркнуть, — что мы этим законопроектом действительно решаем на государственном уровне вопрос о единой системе защиты информации. Сейчас технологии развиваются таким образом, что каждый банк, каждая организация пытается

ся создать свою систему, не всегда с понятной защитой периметра, более того, эти системы не интегрированы между собой. А опыт других стран, например Индии, которая на государственном уровне решила этот вопрос за два года, показывает, что они не только достигли возможности предоставлять услуги удалённо и по широкому спектру — и финансовые, и госуслуги, — но и значительно удешевили их для физических лиц, что, безусловно, тоже является целью нашего законопроекта.

Мы считаем, что этот законопроект своевременен, он нужен банкам и в дальнейшем может быть применён как основа для оказания госуслуг удалённо. Предлагаем вам его принять в первом чтении и доработать ко второму чтению.

**Председательствующий.** Микрофон на трибуне включите.

**Аксаков А. Г.** Добавлю, что не один параметр биометрических данных будет использоваться для идентификации соответствующего лица: это могут быть дактилоскопические данные, это может быть голос человека, который уникален, снимок роговицы глаза и так далее, то есть параметры, я так понимаю, будут определяться постановлением правительства.

И я обращаюсь к Ольге Николаевне с просьбой представить ко второму чтению проект постановления, проекты нормативных документов, чтобы мы осознанно принимали закон, понимая, что базы данных будут защищены.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 43 мин. 34 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 410 чел. . . . . 91,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 410 чел.  
Не голосовало . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %  
Результат: принято

Принимается.

Пункт 14, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О банке развития". Доклад официального представителя правительства заместителя министра экономического развития Олега Владиславовича Фомичёва.

Пожалуйста.

**Фомичёв О. В.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О банке развития", разработка которого осуществлялась во исполнение поручений Правительства Российской Федерации, а также в целях обеспечения реализации утверждённой в декабре 2016 года новой стратегии развития Внешэкономбанка.

Законопроект направлен на совершенствование деятельности Внешэкономбанка как национального института развития. В законопроекте уточняются цели деятельности Внешэкономбанка по реализации инвестпроектов в сферах промышленности высоких переделов, инфраструктуры, развития цифровой экономики и инноваций, перевода оборонно-промышленного комплекса на выпуск гражданской продукции, по поддержке российского промышленного экспорта и по расширению доступа российской промышленной продукции на зарубежные рынки.

В законопроекте, в частности, предусматривается наделение Внешэкономбанка новыми функциями по синдицированному кредитованию как основному механизму фабрики проектного финансирования, по мезонинному финансированию, по использованию инструментов партнёрских финансов, по осуществлению отраслевой экспертизы, по поиску и привлечению инвесторов, по структурированию инвестиционных проектов. В законопроекте уточняются порядок и условия участия Внешэкономбанка в мероприятиях, связанных с поддержкой выполнения, и банковского сопровождения государственного оборонного заказа, а также цели, основания и предел осуществления им банковских операций для осуществления контроля использования заёмщиками предоставляемых Внешэкономбанком средств, а кроме того, устанавливается порядок открытия банковских счетов в отдельных случаях по решениям Правительства Российской Федерации.

В законопроекте формируются основы для повышения эффективности системы управления рисками Внешэкономбанка, корпоративного управления ключевыми организациями Внешэкономбанка, их финансовой поддержки. В законопроекте уточняются полномочия наблюдательного совета Внешэкономбанка и иных органов управления Внешэкономбанка.

До принятия законопроекта возможность реализации новой стратегии развития Внешэкономбанка, до 2021 года, существенно ограничена.

В ходе обсуждения законопроекта в комитете были высказаны справедливые замечания о необходимости скорейшего внесения Правительством Российской Федерации в Государственную Думу законопроекта-спутника, который будет дополнять данный законопроект. Соответствующая работа активно ведётся, поправки по Налоговому кодексу объединены в отдельный законопроект и представлены Минфином в Правительство Российской Федерации. Законопроект-спутник, предусматривающий поправки во все остальные смежные законы, по поручению Правительства Российской Федерации будет также внесён в Правительство Российской Федерации Минэкономразвития в первой декаде октября. Мы рассчитываем, что в октябре соответствующий законопроект-спутник будет в Государственной Думе, чтобы у депутатов была возможность рассматривать вместе с основным законопроектом, который я сейчас доложил, поправки, которые предлагается внести в смежные законы.

С учётом изложенного просьба поддержать и принять законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Анатолия Геннадьевича Аксакова.

Пожалуйста.

**Аксаков А. Г.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Олег Владиславович очень подробно изложил суть предлагаемых изменений в закон "О банке развития", в том числе отметил замечания, высказанные нами на заседании комитета. Я хотел бы выделить только один момент, который связан с синдицированным кредитованием.

Видимо, в октябре мы вынесем на рассмотрение во втором чтении законопроект о синдицированном кредитовании, который приняли в первом чтении в июле. Принятие этого закона и закона о синдицированном кредитовании очень важно для запуска фабрики финансирования проектов, или проектного финансирования. Предполагается, что специально отобранные менеджеры Внешэкономбанка будут работать в регионах, отбирать проекты, приводить их в соответствие с требованиями Внешэкономбанка, потом будут объединяться средства кредитных организаций, пенсионных фондов, других институтов развития и Внешэкономбанка для реализации этих проектов. В результате мы можем получить активную работу по модернизации экономики, по изменению структуры экономики.

Я ещё раз хотел бы подчеркнуть, Олег Владиславович, что мы не будем рассматривать законопроект, пока законопроект-спутники не будут подготовлены, не будут рассмотрены здесь, поэтому у меня просьба как можно быстрее эти законопроекты внести, это три очень важных закона, чтобы мы одновременно рассмотрели четыре необходимых законопроекта.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

**Альшевских А. Г.** Олег Владиславович, в средствах массовой информации вот даже за последний год было очень много сообщений, что Внешэкономбанк инициировал обращения в суд по поводу банкротств промышленных предприятий. Как вы считаете, могло ли это происходить именно в связи с пробелом в бизнес-стратегии данной кредитной организации? И по вашему мнению, можно ли называть банком развития кредитную организацию, которая обращается в суд и банкротит промышленные предприятия?

**Фомичёв О. В.** Я так понимаю, это не вызвано пробелом в бизнес-стратегии, просто любая организация, которая предоставляет заёмные средства, имеет право обратиться в суд в случае, если предприятие, которое заёмными средствами пользовалось, перестало платить по кредитам или не может вернуть предоставленные средства. Внешэкономбанк, несмотря на то что действует по отдельному закону, также является в данном случае организацией, предоставляющей заёмные средства, и имеет право обратиться в суд за изъятием данных средств. Другой вопрос, что это всегда крайняя мера. До этого Внешэкономбанк проводит все необходимые мероприятия, направленные на восстановление платёжеспособности промышленных предприятий, и даже сам факт банкротства не является по законодательству о банкротстве, что называется, вердиктом, означающим смерть предприятия, он означает просто более жёсткий процесс при попытке восстановить платёжеспособность предприятия, обеспечить его функционирование.

**Председательствующий.** Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Олег Владиславович, вам можно было бы поверить, если бы не история при предыдущем председателе Дмитриеве. Вы же помните, тогда даже некоторые товарищи, известные в этом зале, пострадали. Я хотел бы у вас спросить: скажите, пожалуйста, если председатель правления, насколько я знаю, Владимир Владимирович Путин, и прави-

тельство... Ой, извините, председатель наблюдательного совета. Нет?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Коломейцев Н. В.** В чём заключается вопрос? Скажите, пожалуйста, как нам показать пример банковскому сообществу? У нас за 20 лет было зарегистрировано 3800 банков, 82 процента из них убито, и ВЭБ был в числе тех, у кого можно было отозвать лицензию. Вот какой принять закон, чтобы сделать ВЭБ образцом для всей банковской системы в России?

**Фомичёв О. В.** Вопрос, я бы сказал, мировоззренческий. На наш взгляд, поправки к закону "О банке развития", которые мы сейчас рассматриваем, если не решают проблему, о которой вы сказали, то по крайней мере делают значительный шаг в этом направлении, поскольку дают возможность Внешэкономбанку более чётко работать с рисками, более гибко реагировать на меняющуюся экономическую ситуацию, при этом ориентировать проекты, которые Внешэкономбанк будет финансировать, на новые быстрорастущие высокотехнологичные сектора экономики. Это в том числе позволит повысить качество активов, повысить, ещё раз повторю, качество корпоративного управления в ВЭБе, чтобы не допустить проблем, которые были в предыдущем, я бы сказал, издании Внешэкономбанка.

**Председательствующий.** Белик Дмитрий Анатольевич.

**Белик Д. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Владиславович, у меня ряд вопросов.

Первый вопрос. В 2017 году Внешэкономбанк должен выплатить кредиторам колоссальную сумму — 250 миллиардов рублей, при этом мы ежегодно выделяем из бюджета 150 миллиардов рублей на докапитализацию Внешэкономбанка.

Второй вопрос. Как так получилось, что в 2017 году на приобретение акций "Проминвестбанка" — напомним, это украинский банк, — ВЭБ потратил 23,5 миллиарда рублей (он тратил в долларах и евро, но это неважно), в чём необходимость таких вложений, были ли они оправданны?

И третий вопрос. Как относится Центральный банк Российской Федерации к данному законопроекту?

**Фомичёв О. В.** Я, к сожалению или к счастью, не являюсь руководителем Внешэкономбанка, поэтому по конкретным проектам, в которые инвестирует Внешэкономбанк, не могу вам детально ответить.

По последнему вопросу. Центральный банк Российской Федерации к этому законопроекту относится хорошо, он согласовал законопроект, в законопроекте предусмотрены в том

числе необходимые инструменты, которые обеспечат возможность для Центрального банка понимать, что происходит во Внешэкономбанке, и иметь возможность оценивать влияние ситуации во Внешэкономбанке на банковскую систему в целом.

**Председательствующий.** Шурчанов Валентин Сергеевич.

**Шурчанов В. С.** У меня вопрос к Анатолию Геннадьевичу.

Анатолий Геннадьевич, согласитесь, что банк развития — это не просто кредитная организация, это далеко не простая кредитная организация. А раз это банк развития, то нельзя ли при подготовке ко второму чтению в законопроект дописать, что если уж банк развития ВЭБ начал реструктуризацию промышленных предприятий и корпораций, то должен это завершить, довести до конца, а не просто обанкротить предприятия и на этом поставить точку. Это имеет значение для большой группы предприятий, но в данном случае речь идёт о концерне "Тракторные заводы". Это действительно плохо: хотя говорят, что банкротство — это оздоровление, всё-таки это тысячи разрушенных судеб, люди остаются без работы! Региональные, местные власти стараются как-то решить этот вопрос, а ВЭБ просто уйдёт в сторону? Что будем делать?

**Председательствующий.** Микрофон включите Аксакову.

**Аксаков А. Г.** Уважаемый Валентин Сергеевич, я согласен с вами в том, что концерн "Тракторные заводы" необходимо эффективно реструктуризировать, и для этого есть все возможности: там есть направления, которые вполне эффективно сейчас могут работать на нашем рынке. Я плотно взаимодействую с концерном по этому поводу и надеюсь, что вместе с вами мы решим проблемы нашего родного тракторного завода.

Ну а с точки зрения постановки вопроса абсолютно правильно: если взялись за дело, то надо его завершить соответствующим образом. Если у вас будут поправки к этому законопроекту, то с удовольствием рассмотрим.

**Председательствующий.** Будут ли желающие выступить? Представители президента, правительства? Докладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О банке развития".

Включите режим голосования.



Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 57 мин. 18 сек.)

Проголосовало за . . . . .	414 чел. . . . .	92,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %
Голосовало . . . . .	416 чел.	
Не голосовало . . . . .	34 чел. . . . .	7,6 %

Результат: принято

Принимается.

Пункт 15, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития Олега Владиславовича Фомичёва.

Пожалуйста.

**Фомичёв О. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение представляется проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О развитии малого и среднего предпринимательства...", разработанный в рамках реализации приоритетного проекта "Малый бизнес и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы".

В 2015 году создан государственный институт развития малого и среднего предпринимательства — Корпорация МСП. При её непосредственном участии достигнут целый ряд значимых результатов в сфере поддержки малого предпринимательства, так, в рамках развития кредитно-гарантийной системы по состоянию на конец сентября 2017 года уже выданы гарантии и поручительства на сумму около 100 миллиардов рублей, что позволило привлечь кредиты на сумму 165 миллиардов рублей.

Закупки у малых и средних предприятий крупными компаниями — это второе направление деятельности корпорации. На сегодняшний день объём заключённых с МСП договоров превысил 1,5 триллиона рублей и по итогам года составит около 1,6 триллиона рублей. Корпорация МСП развивает информационные сервисы, в том числе бизнес-навигатор для предпринимателей, где уже зарегистрировано около 400 тысяч пользователей. Услуги Корпорации МСП предоставляются во всех регионах Российской Федерации во всех многофункциональных центрах предоставления государственных и муниципальных услуг. Тем не менее на данный момент есть несколько факторов, сдерживающих эффективную деятельность корпо-

рации, собственно, для их устранения и подготовлен данный проект федерального закона.

Согласно основным положениям стратегии развития национальной гарантийной системы объём предоставляемых Корпорацией МСП гарантий и поручительств за период с 2016 по 2020 год должен достигнуть 323,8 миллиарда рублей. Для успешного решения этой задачи необходимо присвоение гарантиям Корпорации МСП первой категории качества. В этих целях законопроектом предлагается установить обязательные нормативы деятельности Корпорации МСП, обеспечивающие её финансовую устойчивость, числовые значения и порядок расчёта которых будут установлены Правительством Российской Федерации. Это такие нормативы, как достаточность собственных средств (капитала), соотношение собственных средств (капитала) и принятых обязательств, максимальный размер риска на одного контрагента или группу связанных контрагентов, совокупная величина риска по инсайдерам.

Одновременно в законопроекте предлагается установить обязанность Корпорации МСП раскрывать информацию о соблюдении нормативов, а также обеспечить проверку соблюдения нормативов аудиторской организацией, что позволит Банку России контролировать соответствие гарантий Корпорации МСП статусу первой категории качества.

В рамках приоритетного проекта правительства "Малый бизнес и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы" предусмотрено создание региональных лизинговых компаний, в уставные капиталы которых Корпорацией МСП будут сделаны взносы для целей расширения участия малого и среднего предпринимательства в программах льготного лизинга. В 2017 году запланировано создание двух таких региональных лизинговых компаний. Финансово-экономическая модель работы лизинговых компаний, которая используется в том числе в действующей бизнес-практике, показывает, что формирование целевого лизингового портфеля компаний займёт около трёх лет. Отсутствие возможности покрывать операционные расходы доходами от размещения временно свободных средств — эти компании с момента создания и до конца 2019 года будут не в состоянии покрывать текущие расходы — приведёт к возникновению убытка. В соответствии с постановлением правительства от 15 февраля 2017 года деятельность лизинговых компаний, в уставный капитал которых Корпорация МСП направит взносы, подлежит казначейскому сопровождению — это значит, что будет обеспечен полный контроль за целевым характером использования средств. Но в це-

лях дополнительного обеспечения сохранности и эффективности использования денежных средств в законопроекте предусмотрено право дочерних компаний, за исключением кредитных организаций, инвестировать или размещать временно свободные средства, что позволит в сложившихся условиях дополнительно обеспечить сохранность и эффективность использования внесённых средств. Одновременно в законопроекте предлагается установить перечень разрешённых активов, в которые Корпорация МСП и её дочерние общества вправе инвестировать временно свободные средства: это долговые обязательства Российской Федерации, депозиты в банке России, депозиты в кредитных организациях, соответствующих требованиям, установленным Правительством Российской Федерации, облигации Банка России.

Наконец, последнее положение законопроекта. В соответствии с гражданским законодательством Корпорация МСП является коммерческой организацией, что означает, что целью её должно быть извлечение прибыли, тем не менее в отношении корпорации установлено специальное регулирование: корпорация является институтом развития малого и среднего предпринимательства, и в целях поддержки малого бизнеса корпорацией по согласованию с Правительством Российской Федерации и Минэкономразвития принимаются меры для снижения стоимости услуг корпорации для малого бизнеса. В том числе, например, снижены ставки комиссии за выдачу гарантий и поручительств почти в 2 раза, почти в 2 раза снижены ставки комиссии за выдачу гарантий в рамках программы "6,5 %". Расширение гарантийной поддержки, наращивание операционного портфеля компании вкупе со снижением доходности по депозитам могут приводить к возникновению отрицательного финансового результата у корпорации, в том числе приводящего к уменьшению уставного капитала и невозможности обеспечить надёжность гарантийного механизма. С целью предотвращения данной ситуации в законопроекте предусмотрена норма, предоставляющая право Корпорации МСП планировать и получать в отдельных отчётных периодах убыток, не превышающий величину нераспределённой прибыли, накопленной за предыдущие отчётные периоды, но только на основании соответствующих решений совета директоров Корпорации МСП (который, я напомним, возглавляет министр экономического развития), принятых в соответствии с директивами представителем интересов Российской Федерации в совете директоров Корпорации МСП, которые выпускаются Правительством Российской Федерации.

С учётом изложенного прошу поддержать законопроект.  
Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад члена Комитета по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству Рифата Габдулхаковича Шайхутдинова.

Пожалуйста.

**Шайхутдинов Р. Г.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Здесь уже много было сказано о законопроекте, но на что я хотел бы обратить внимание? Зачем устанавливаются нормативы деятельности корпорации, о которых Олег Владиславович рассказывал? Одна из функций корпорации — выдача поручений и гарантий, гарантии имеют определённое качество, вот для того, чтобы гарантии были первого качества, необходимы определённые нормативы, которые в этом законопроекте предлагаются установить. Это первое.

Второе. В законопроекте предлагается свободные средства, которые есть у корпорации, временно свободные средства, размещать в разных инвестиционных инструментах: это и долговые обязательства Российской Федерации, и облигации ЦБ, и депозиты кредитных организаций — перечень утверждается правительством. Понятно, что это нужно для того, чтобы деньги не простаивали, чтобы извлекать определённую прибыль.

Третий пункт — вопрос об открытости корпорации, то есть корпорация должна информировать о выполнении нормативов все заинтересованные стороны путём размещения информации на своём сайте и в едином реестре юридических лиц.

Комитет провёл консультации с правительством, в рамках работы экспертного совета мы провели встречи с разными общественными организациями, которые представляют малый и средний бизнес. В целом комитет поддерживает законопроект в первом чтении, предлагает поддержать, но есть ряд необходимых доработок, которые нужно сделать ко второму чтению.

Во-первых, с учётом ситуации с банками, которую мы и до этого обсуждали, буквально при рассмотрении предыдущего законопроекта, предлагается всё-таки ограничить дочерние предприятия корпорации возможностью размещения активов только в долговых обязательствах Российской Федерации и облигациях ЦБ, не допуская размещения в банках: ситуация с банками достаточно непростая. Во-вторых, в рамках размещения есть вопрос о том, кто принимает решения о размещении средств, и там есть положение, что принимается это коллегиальными органами. Соответственно, комитет предлагает

уточнить, какими коллегиальными органами будут приниматься решения: советами директоров, правлением корпорации и так далее. И ещё целый ряд других, в большинстве технических замечаний, которые предлагается учесть при доработке ко второму чтению.

Особое внимание хотелось бы обратить на то, что руководство корпорации активно участвовало в обсуждении законопроекта и готово и дальше взаимодействовать в части поправок, за это им спасибо большое. Комитет предлагает принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Синяговский Владимир Ильич.

**Синяговский В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Олег Владиславович, в рассматриваемом законопроекте предлагается установить иные нормативы деятельности корпорации — а в чём принципиальное отличие новых показателей эффективности деятельности от действующих?

**Фомичёв О. В.** В этом законопроекте предлагается установить не показатели деятельности, а нормативы, необходимые для того, чтобы гарантиям и поручительствам корпорации была присвоена первая категория качества. Ключевые показатели эффективности корпорации утверждаются в стратегии корпорации, которая рассматривается советом директоров, они в этом законопроекте никак не меняются.

**Председательствующий.** Альшевских Андрей Геннадьевич.

**Альшевских А. Г.** В пояснительной записке указано, что правительство должно разработать требования к банкам. Скажите, пожалуйста, в какие сроки и когда будут разработаны эти требования?

И второй маленький вопрос. Корпорация — это акционерное общество, цель и задачи любого акционерного общества — извлечение прибыли, но у этой корпорации социальная роль, то есть, грубо говоря, она не будет извлекать прибыль, а будет работать в убыток. В связи с этим вопрос: если мы не будем видеть прибыль, как мы сможем оценить эффективность работы этой корпорации?

**Фомичёв О. В.** По первому вопросу, о требованиях к банкам. Содокладчик уже сказал, что в ходе обсуждения соответствующего законопроекта в комитете договорились ко второму чтению его поправить: убрать возможность размещения дочер-

ними обществами корпорации средств в банках, это положение, которое сейчас записано в тексте, представленном к первому чтению. Соответственно, в этой части правительством уже не будут разрабатываться требования просто потому, что дочерние общества не станут размещать средства в коммерческих банках.

Если говорить о прибыльности, то, я в своём выступлении коротко пытался об этом сказать, речь идёт не о том, что мы собираемся спокойно смотреть, как корпорация будет нести убытки, речь идёт о том, что совет директоров каждый год, принимая решение в отношении финансового плана корпорации, должен оценивать, исходя из стоимости услуг корпорации, стоит ли повышать ставки комиссии корпорации, чтобы достичь определённого уровня прибыли, или государство в лице Правительства Российской Федерации готово дофинансировать деятельность корпорации, но при этом опустить стоимость услуг корпорации до уровня ниже себестоимости. При этом все остальные показатели эффективности, связанные с деятельностью корпорации, остаются, их будут отслеживать и можно будет рассчитать, гипотетически при выводе стоимости услуг корпорации на уровень себестоимости будет деятельность корпорации прибыльной или нет. Просто правительство в определённые периоды сознательно принимает решение о плановой убыточности корпорации в целях поддержки малого бизнеса.

**Председательствующий.** Тумусов Федот Семёнович.

**Тумусов Ф. С.** Уважаемый Олег Владиславович, малый и средний бизнес, конечно, надо развивать на всей территории Российской Федерации. Но в северных, отдалённых районах специфика развития малого и среднего бизнеса имеет свои особенности, главными из которых, конечно, являются огромная энергоёмкость, огромные транспортные затраты плюс ещё и социальные факторы: необходимость оплачивать отпуска, которые вдвое дольше, чем в других регионах, необходимость выплачивать районный коэффициент и надбавки, необходимость оплачивать проезд работникам. В связи с этим представители малого и среднего бизнеса из этих районов оказываются в неравных условиях с представителями МСП из других регионов при участии в торгах, тендерах и так далее.

Как собирается Минэкономразвития решать эту проблему и будет ли эта проблема рассматриваться или решаться в рамках работы корпорации по развитию малого и среднего предпринимательства?

**Фомичёв О. В.** Именно эту проблему корпорация, наверное, вряд ли сможет решить, она сможет только оказывать поддержку малым и средним предприятиям, которые работают в том числе в регионах, отнесённых к районам Крайнего Севера, и в соответствующих продуктах корпорации будет учтена специфика деятельности компаний.

Если говорить о проблемах, про которые вы сказали, нужно указать, что мы ведём непростой диалог в рамках трёхсторонних отношений между правительством, профсоюзами и работодателями. Позиция, которую вы высказали, нами поддерживается, но есть достаточно жёсткая позиция профсоюзов, есть позиция Минтруда — мы стараемся выработать компромиссное решение в отношении нормирования вот этих расходов, связанных с необходимостью оплачивания отпусков и дополнительных надбавок к зарплатам, чтобы найти баланс между интересами тех, кто работает на предприятиях, и интересами работодателей, но процесс ещё, к сожалению, не завершён.

**Председательствующий.** Боева Наталья Дмитриевна, пожалуйста.

**Боева Н. Д.** Уважаемый Олег Владиславович, скажите, пожалуйста, если корпорациям разрешается размещать так называемые свободные денежные средства, то кто именно будет контролировать, свободные это денежные средства или просто задержали их выдачу, как часто бывает?

**Фомичёв О. В.** Поскольку корпорация сама, из своих средств непосредственно не предоставляет кредиты организациям, а предоставляет только займы и поручительства, у корпорации нет проблемы с задержками каких-либо её платежей сторонним организациям. А контролировать размещение денежных средств будут как внутренние органы контроля (это службы внутреннего аудита), так и совет директоров через ревизионную комиссию.

**Председательствующий.** Кудрявцев Максим Георгиевич.

**Кудрявцев М. Г.** Уважаемый Олег Владиславович, вопрос вам. В числе конкретных целей, которые стоят перед корпорацией на 2016—2018 годы, есть увеличение доли малых и средних предприятий в системе государственных закупок, а также поддержание линии льготного кредитования. Хотелось бы узнать, какова сейчас доля малых и средних предприятий в системе госзакупок, какова динамика, ведь для крупных заказчиков есть планы по закупкам у малых и средних предприятий, выполняются эти планы или нет? И хотелось бы узнать, как работает линия льготного кредитования, какой

объём финансирования выдан и как это соотносится с нормативами?

**Фомичёв О. В.** Что касается закупочной деятельности, как я уже сказал в своём выступлении, корпорация рассчитывает, что до конца года у субъектов малого и среднего предпринимательства будут размещены заказы на 1,6 триллиона рублей, это означает выполнение десятипроцентной квоты, которая была до недавнего времени. Сейчас квота увеличивается, и в связи с этим у корпорации на следующий год более амбициозные планы.

Что касается доли в общих закупках. Если мне не изменяет память, всего закупок по федеральному закону № 223-ФЗ — на сумму порядка 20 триллионов рублей, и можно посчитать, на какую сумму на сегодняшний день размещено заказов крупными компаниями у субъектов малого бизнеса по 223-му закону: если учесть, что значительная часть закупок крупных компаний, корпораций — это закупки у единственного поставщика, это крупные проекты, и взять то, что в принципе может быть размещено у субъектов малого бизнеса, то видно, что эта доля значительно больше 10 процентов, которые корпорация определяла в качестве ключевого показателя эффективности.

Если говорить о выполнении плана, то нужно указать, что план всеми корпорациями, государственными компаниями выполняется. Корпорация осуществляет постоянный контроль, взаимодействие с компаниями, экспертирует все планы и получает информацию от каждой компании о выполнении плана по соответствующим показателям.

Что касается кредитования. В своём выступлении я об этом сказал: в рамках кредитно-гарантийной системы по состоянию на 18 сентября корпорацией выдано гарантий и поручительств на 95,5 миллиарда рублей, что позволило привлечь кредиты в сумме 165 миллиардов рублей. Есть ещё программа "6,5 %", в рамках которой банки кредитуют под льготные процентные ставки малый и средний бизнес. Это наша совместная программа с Центральным банком и корпорацией. На сегодняшний день из лимита на этот год освоено, если мне не изменяет память, 110 миллиардов рублей, до конца года должно быть освоено, наверное, порядка 150 миллиардов рублей. Министерство совместно с корпорацией сейчас разрабатывает новую программу льготного кредитования, которая станет продолжением программы "6,5 %" и будет действовать в 2018 году.



**Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин**

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Скруг Валерий Степанович.

**Скруг В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Олег Владиславович, мы сегодня рассматривали вопрос об исполнении федерального бюджета за 2016 год, и депутаты высказывали опасения по поводу того, что много денежных средств лежит на счетах в госкорпорациях. Мы здесь предусматриваем — я даю цитату из проекта, — что корпорация развития малого и среднего предпринимательства и её дочерние общества имеют право размещать депозиты в кредитных организациях. Вы в своём выступлении сказали, что в кредитных организациях они размещаться не будут. Рифат Габдулхакович сказал, что не будут размещаться дочерними предприятиями. Первый вопрос: будет размещаться в банках депозит или не будет? И второй: не получится ли так, как в госкорпорациях, то есть деньги будут вам выделены, но вместо того, чтобы передать их в реальный сектор экономики, вы просто будете закрывать свои нужды — тратить на зарплаты, на какие-то дорогие командировки, на гостиницы и так далее?

**Фомичёв О. В.** По общим правилам — мы в этой части закон никак не меняем — корпорация имеет возможность размещать временно свободные денежные средства в банках. Контроль размещения осуществляется через Федеральное казначейство. Мы, как правительство, осуществляем контроль за тем, как корпорация размещает эти средства. Никаких нарушений, связанных с тем, что корпорация, отвлекая средства от основной деятельности, размещает их на депозитах в целях получения процентной прибыли, нет. Более того, корпорация ровно в срок выполняет все свои обязательства, два раза корпорация уже отчитывалась по итогам года, и каждый раз правительство принимало решение о докапитализации корпорации, потому что все необходимые средства расходовались строго в соответствии с графиком. Корпорация проверяется Счётной палатой, и за истекшие два года Счётная палата в этой части не обнаружила ни одного нарушения.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Катасонов Сергей Михайлович.

**Катасонов С. М.** Законопроект небольшой, всё там достаточно лаконично и ясно. Речь идёт о возможности корпорации размещать свободные средства, о возможности создавать дочерние предприятия и так далее. Пользуясь тем, что здесь присутствует руководитель корпорации Александр Арнольдovich,

я хотел бы ему задать вопросы: какой объём свободных средств сегодня в корпорации и, если мы примем закон, сколько вы планируете разместить? И на ваш взгляд, чем Дума могла бы помочь этому институту развития (мы корпорацию видим всё-таки как институт развития, мы не видим её как акционерное общество, коммерческую организацию). Мы хотим, чтобы развивался бизнес, какие первые ну хотя бы три вопроса нужно решить Государственной Думе, чтобы корпорация действительно активизировала этот процесс?

**Браверман А. А.**, *генеральный директор акционерного общества "Федеральная корпорация по развитию малого и среднего предпринимательства"*.

Уважаемый Сергей Михайлович, большое спасибо за взгляд на корпорацию как на институт развития. Пожалуй, вот эти три изменения в закон дадут нам возможность значительно увеличить объём кредитования по ставке существенно ниже рыночной.

Если говорить о сегодняшних результатах, то средняя ставка кредитования для субъектов малого и среднего предпринимательства составляет 10,1 процента — при недавней ключевой ставке 9 процентов — за счёт того, что корпорация своими поручительствами и гарантиями разделяет риски с банками.

Возможно, понадобятся изменения в законодательство, которые касаются расширения круга субъектов естественных монополий, государственных компаний и компаний с доминирующим государственным участием с точки зрения их участия в закупках у малого и среднего бизнеса. Что касается объёма закупок, повторю цифры, которые привёл Олег Владиславович: по прошлому году это 1,511 триллиона рублей. В этом году мы ожидаем 2 триллиона рублей, а в следующем, 2018 году — намного больше, не рискую сейчас говорить. Цифры будут намного больше, потому что и круг компаний будет расширен, да и те 200 компаний, которые составляют ядро, когда мы сопоставили их показатели по 2016 году и по первой половине 2017 года, оказалось, дали существенный рост как по объёму, так и, что очень важно, по номенклатуре закупок. Если раньше было всего 8400 позиций закупок и во многом это ограничивалось бумагой, скрепками, водой бутилированной, то сейчас 159 тысяч позиций, что означает устойчивый переход к закупке высокотехнологичной продукции. Создана дорога с двухсторонним движением, когда поставщики, малый и средний бизнес, поставляют то, что нужно крупным компаниям, а круп-

ный бизнес поверил в то, что они могут это делать, и торги проводятся максимально прозрачно.

Отвечая на ваш первый вопрос, совсем коротко, в течение 15 секунд, скажу, что размер временно свободных средств, которые могут быть размещены, колеблется в пределах 20–24 миллиардов рублей.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Николаев Олег Алексеевич.

**Николаев О. А.** Спасибо.

Уважаемый Олег Владиславович, в пояснительной записке к законопроекту указано, что в этом году предполагается создание двух региональных лизинговых компаний, там прописаны механизм формирования уставного капитала, другие вопросы.

У меня в связи с этим вопрос: на какой стадии реализации сейчас выполнение этих мероприятий, в каких регионах размещаются эти лизинговые компании и почему именно в тех регионах? Ну и если, скажем, субъект малого бизнеса находится не в этом регионе, а в любой другой части Российской Федерации, как он сможет воспользоваться услугами этих региональных лизинговых компаний?

**Фомичёв О. В.** Поскольку процедура конкурсная и предполагается софинансирование регионом создания соответствующей лизинговой компании в середине года, по итогам конкурса определён только один регион — Татарстан, до конца года будет проведён ещё один конкурс, будет определён ещё один регион. В середине года регионам было достаточно сложно изыскать средства в своих бюджетах на софинансирование. Что касается конкретно стадии, на которой сейчас процесс создания лизинговых компаний, я попрошу Александра Арнольдовича прокомментировать.

По поводу того, что делать субъектам малого предпринимательства из других регионов. Изначально предполагалось — и это прописано в требованиях конкурса, — что деятельность лизинговых компаний будет носить межрегиональный, экстерриториальный характер и субъект малого предпринимательства из другого региона сможет обратиться в лизинговую компанию, которая будет к нему ближе.

Александр Арнольдович, прокомментируйте, пожалуйста.

**Браверман А. А.** Уважаемые депутаты, что касается отсутствия межрегиональных барьеров, вот мы не далее как три дня назад были в Татарстане и рассматривали первые проекты, которые поступили в связи с созданием региональных лизинговых компаний. Повторю ещё раз: цель этих компаний — под-

держка за счёт льготной лизинговой ставки в высокотехнологичном секторе субъектов малого и среднего предпринимательства. Эти компании не будут лизинговать массовый сектор, они будут заниматься лизингом высокотехнологичного оборудования. Далее, из тех десяти проектов, которые мы уже рассмотрели по первой компании, два проекта представлены из других регионов — из Башкортостана и с Чукотки. Так что межрегиональные барьеры отсутствуют, и это базовое условие проведения тендера.

**Председательствующий.** По ведению — Лебедев Игорь Владимирович.

Пожалуйста.

**Лебедев И. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! У нас в соответствии с порядком работы официальным представителем правительства по данному законопроекту является заместитель министра экономического развития Олег Владимирович Фомичёв, с содокладом от комитета выступал член комитета Рифат Габдулхакович Шайхутдинов. Мне это просто немножко непонятно: мне кажется, мы нарушаем Регламент, поскольку Александр Арнольдович, при всём уважении к нему, не имеет права здесь выступать, отвечать на вопросы, давать какие-то пояснения. Также я хотел бы обратить внимание депутатов, что мы не имеем права задавать вопросы тем, кто не является официальным представителем по законопроекту.

**Председательствующий.** Сергей Владимирович, а вы почему молчите? (*Оживление в зале.*) Ваша фракция инициировала. Сергей Михайлович провоцировал Александра Арнольдовича — не может же Александр Арнольдович взять и не ответить на вопрос депутата.

Иванов Сергей Владимирович просит слова по ведению.

Пожалуйста.

**Иванов С. В.** Я понимаю, Вячеслав Викторович, просто палата может принять любое решение. А что касается того, почему я молчу... Я в это время поздравлял Игоря Владимировича с днём рождения.

**Председательствующий.** Это уважительная причина. (*Оживление в зале.*)

Уважаемые коллеги, так как действительно много вопросов к руководителю Федеральной корпорации по развитию малого и среднего предпринимательства, может быть, мы попросим Александра Арнольдовича на одном из пленарных заседаний выступить с информацией о работе корпорации, по вопро-

сам, связанным с развитием корпорации? Многие темы, которые волнуют и нас, и руководство корпорации, мы смогли бы обсудить. Если, как вы говорите, палата такое решение примет, если есть желание у руководителя корпорации, мы могли бы принять это решение и, возможно, снять многие вопросы, ну и это действительно будет полезно. Нет возражений? Нет возражений.

Вот, Александр Арнольдович, видите, вы сами благодаря своему присутствию здесь дали нам возможность отдельно вынести этот вопрос на рассмотрение.

Что касается замечания Игоря Владимировича — вы правы, Игорь Владимирович.

Будем следовать Регламенту, при этом исходим из того, что если есть возможность задать вопрос, то нужно просто нам советоваться, коллеги.

Кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Пожалуйста, включите режим записи.

Покажите список.

Катасонов Сергей Михайлович.

**Катасонов С. М.** Исключительно Олегу Владиславовичу посвящается.

Законопроект достаточно лаконичный, там намного меньше слов, чем было сказано в выступлении официального представителя Фомичёва. Всё, что там написано, основные позиции, — возможность размещения на депозитных счетах временно свободных средств головной корпорации, дочерних предприятий, создание ещё и лизинговых компаний и прочее — достаточно понятно и ясно.

На мой взгляд, если мы создаём корпорацию развития, то критерием оценки её деятельности должно быть развитие. Я считаю, что, если человеку поставили задачу, например, лечить, совершенно некорректно также ставить задачу, чтобы он зарабатывал прибыль. Всё-таки нужно оценивать, сколько пациентов пришло и сколько пациентов дошло ну хотя бы от него до дома, вот показатели! Если у Минэкономразвития проблемы с оценкой эффективности институтов развития — мы подскажем, мы напишем, но, на мой взгляд, прибыль — это не тот показатель, который нужен для этого института.

Более того, Олег Владиславович, вы же в своём выступлении сказали, что у него социальные задачи. Вам не кажется, что это взаимоисключающие показатели: получение дохода, прибыли и выполнение социальных функций? Тут надо, на мой взгляд, определяться. А что касается размещения на депозитах, ну задача-то понятная, это чтобы как-то окупить деятельность

аппарата, значит, это задача ваша, правительства. Необходимо защищать смету, необходимо выделять ровно столько средств, сколько нужно, чтобы корпорация выполняла свои функции.

Хочу сказать, что в регионе, в Оренбургской области, — я смотрел и работал с банками, которые сотрудничают с корпорацией, — в сравнении с тем, что было, реальный сдвиг. Когда было Агентство кредитных гарантий, были проблемы. Сейчас вот эти инструменты, о которых вы докладывали, это и 10,6 процента, и 6,5 процента, реально работают, то есть есть реальные банки, которые аккредитованы, есть реальные гарантии, которые идут на малый бизнес, и так далее. Поэтому, на мой взгляд, если уж мы хотим поправить, то ни в коем случае не размещая свободные средства на депозите. Размещать их надо именно с точки зрения... Ну если это через "МСП Банк" идёт, я так понимаю, до 100 миллионов рублей идёт через банк кредитования, значит, направлять туда, а если больше, то корпорации, вот куда их нужно направлять!

А если Минэкономразвития испытывает затруднения в оценке качества работы корпорации, то мы методику вам предложим. Так что вперёд, результатом должно быть развитие малого и среднего бизнеса!

**Председательствующий.** Пожалуйста, Сазонов Дмитрий Валерьевич.

**Сазонов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Добрый день, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Действительно, Олег Владиславович достаточно подробно рассказал о сути законопроекта (мы и на заседании комитета рассматривали). Что касается сути деятельности корпорации, это действительно институт развития, деятельность которого направлена на то, чтобы субъекты малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации имели возможность получить поддержку вот этого института развития, я бы даже сказал, инфраструктуры развития малого и среднего бизнеса.

У нас была дискуссия на заседании комитета, я также хочу отметить, что и Вячеслав Викторович сегодня говорил о необходимости (раз такой интерес корпорация вызывает у депутатов: мы тоже делали этот запрос и с Александром Арнольдовичем обсуждали) получения информации о деятельности корпорации, чтобы депутаты могли чётко представлять себе то самое управленческое воздействие, суть работы, которую ведёт корпорация, именно направленной на увеличение доли закупок, о чём говорил сегодня Александр Арнольдович, а она уже достигла полутора триллионов рублей, и чтобы депутаты чётко

представляли себе роль корпорации в развитии сектора малого и среднего бизнеса.

Коллеги, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" рассмотрела законопроект и с учётом замечаний предлагает принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, полномочные представители президента, правительства? Не выступают.

Заключительное слово докладчика.

Олег Владиславович, пожалуйста.

**Фомичёв О. В.** Если позволите, коротко скажу, что все инструменты, механизмы и методики оценки деятельности корпорации у нас есть. Более того, я в своём выступлении об этом сказал, у нас с этим никаких затруднений нет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ну и мы договорились — просто нужно будет определить с профильным комитетом — о том, чтобы была возможность послушать руководителя корпорации о её развитии и о проблемах, которые нам необходимо совместно решить, чтобы она более успешно работала.

Пожалуйста, заключительное слово Рифата Габдулхаковича Шайхутдинова.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Шайхутдинов Р. Г.** Спасибо.

Буквально одно замечание в связи с вопросом Валерия Степановича Скруга о том, кому разрешено размещать на депозитах в банках, кому предлагается разрешить: сейчас пока предлагается разрешить и дочерним обществам, и самой корпорации, но на заседании комитета мы обсуждали, что дочерним обществам не надо разрешать размещать на депозитах в банках, а корпорации разрешить с учётом позиции Казначейства России, по результатам проверки которого оказалось, что у корпорации размещение лучше, чем даже у Казначейства. Предлагается для корпорации оставить возможность размещения, а для дочерних обществ — нет.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации", вопрос 15 повестки дня.

Проьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 37 мин. 53 сек.)

Проголосовало за . . . . . 404 чел. . . . . 89,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 405 чел.

Не голосовало . . . . . 45 чел. . . . . 10,0 %

Результат: принято

Уважаемые коллеги, за — 404, против — нет, воздержался один.

Законопроект в первом чтении принят.

Поздравляем тех, кто участвовал в рассмотрении. Спасибо, Александр Арнольдович, Олег Владиславович и Рифат Габдулхакович.

Коллеги, мы сегодня попросили, чтобы руководитель Федерального агентства воздушного транспорта проинформировал депутатов Государственной Думы о коллапсе, связанном с ситуацией с доставкой наших граждан в места отдыха, командировок, поездов одной из авиационных компаний. Мы попросили Нерадько Александра Васильевича прийти к нам на заседание и проинформировать о сложившейся ситуации. Давайте, если вы не возражаете, слушаем Александра Васильевича.

Александр Васильевич, пожалуйста.

**Нерадько А. В.**, *руководитель Федерального агентства воздушного транспорта.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации! О положении дел с операционной деятельностью компании "ВИМ-Авиа". Сразу скажу, что эта авиакомпания была образована ещё в 2002 году. Компания изначально была ориентирована на выполнение международных чартерных рейсов и полётов из центральной части Российской Федерации на Дальний Восток, что обусловило её парк, сформированный в основном из дальнемагистральных широкофюзеляжных самолётов, таких как "Боинг-777", "Эйрбас-330". Весь воздушный флот авиакомпании до недавнего времени состоял из 29 самолётов. По итогам восьми месяцев текущего года "ВИМ-Авиа" занимала десятое место по объёмам пассажирских перевозок. К началу сентября обслужила 1,8 миллиона пассажиров, обеспечив рост по сравнению с таким же периодом прошлого года более чем на треть.

Первые сбои в работе авиакомпании появились в июне. Тогда в Росавиацию был вызван менеджмент компании с её собственником для объяснения причин задержек и отмены рейсов. Росавиация обратила внимание на существенный рост



объёмов перевозок, не подкреплённый реальными возможностями в части наличия воздушных судов и количества экипажей, и рекомендовала авиакомпании сократить регулярную и чартерную программы. Авиакомпания прислушалась к этим рекомендациям и существенно сократила регулярную и чартерную программы, в том числе уменьшила количество воздушных судов с 29 до 17.

Хотелось бы отметить, что регулирование и контроль деятельности коммерческих авиакомпаний Росавиация осуществляет в соответствии с федеральными авиационными правилами. Правилами определено, что Росавиация проводит плановые проверки финансово-экономического состояния авиакомпаний один раз в шесть месяцев. По результатам последней проверки, проведённой по итогам 2016 года, по финансово-экономическому состоянию авиакомпания была отнесена к первой, наилучшей группе (всего четыре группы: наилучшая — первая, четвёртая — наихудшая). Отчётность авиакомпании свидетельствовала о полном финансовом благополучии, поэтому в соответствии с действующим законодательством у Росавиации не было никаких оснований вводить ограничения в деятельность авиакомпании.

В июне авиакомпания начала демонстрировать непунктуальность при выполнении рейсов, задерживая в месяц до 15 процентов общего количества рейсов. В ежедневном формате Росавиация начала информировать пассажиров и потребителей услуг воздушного транспорта об этой непунктуальности авиакомпании, чтобы пассажиры имели возможность выбирать из других авиакомпаний. Собственник авиакомпании неоднократно вызывался в Росавиацию и заверял нас, что финансово-экономическое состояние авиакомпании стабильно, прекращение операционной деятельности не прогнозируется. Однако на прошлой неделе собственник авиакомпании обратился в Росавиацию с просьбой оказать содействие в переговорах с кредиторами о выделении дополнительных заёмных средств для поддержания операционной деятельности. Такую поддержку Росавиация попыталась оказать. 25 сентября на совещании в Росавиации с кредиторами собственник авиакомпании заявил о прекращении операционной деятельности, невозможности осуществлять перевозки пассажиров в России и за рубежом из-за имеющихся крупных задолженностей перед поставщиками различных авиационных услуг по всем видам своей деятельности — это аэропортовое обслуживание, это заправка авиатопливом, это платежи за лизинг самолётов и обслуживание кредитов, а также другие виды расходов. В этих услови-

ях Росавиация запретила авиакомпаниям осуществлять завоз чартерных пассажиров из России за рубеж, потребовала сосредоточиться на их возвращении с зарубежных курортов.

В комплексе мероприятий по перевозке пассажиров "ВИМ-Авиа" на внутренних маршрутах особое внимание обращается на обслуживание пассажиров на дальневосточных направлениях. У нас есть механизмы компенсации затрат, которые понесут другие перевозчики в результате обслуживания пассажиров "ВИМ-Авиа". По специальному постановлению Правительства Российской Федерации мы сможем вернуть деньги за перевозки пассажиров авиакомпании "ВИМ-Авиа", для чего в бюджете на будущий год необходимо запланировать 200 миллионов рублей в счёт текущих расходов, предназначенных для главного распорядителя бюджетных средств — Росавиации, не дополнительных расходов.

Вопросы с полётами на Дальний Восток в целом решены, воздушной блокады Дальнего Востока нет. Задержки рейсов на Дальний Восток — в Благовещенск, Магадан, Анадырь, Певек — имеют место в настоящее время. Договорились с другими авиакомпаниями, что они увеличат частоту своих полётов на данном направлении. "ВИМ-Авиа" на своих воздушных судах вчера продолжала выполнять регулярные рейсы между Москвой, Благовещенском, Анадырем, Симферополем, выполняются полёты между Москвой, Краснодаром, Сочи, Иркутском, Магаданом, но с задержками. Договариваемся со всеми аэропортами о том, чтобы ими была произведена своевременная заправка самолётов "ВИМ-Авиа".

Особая ситуация с международными чартерными рейсами. Сейчас на зарубежных курортах находятся около 38 тысяч пассажиров "ВИМ-Авиа", даты возвращения у всех разные, вплоть до окончания октября. В основном отдыхающие находятся на курортах Турции и Греции. В среднем ежедневно планируют возвращаться рейсами "ВИМ-Авиа" от 1500 до 4 тысяч человек.

Сейчас понятно, что авиакомпания не сможет своими силами вывезти чартерных пассажиров, за долги её самолёты арестованы в аэропортах Анталья и Даламан Турецкой Республики, а также во французском аэропорту Льеж.

Наши авиакомпании, такие как "Уральские авиалинии", "Роял Флайт", "АЗУР эйр", уже приступили к вывозу чартерных пассажиров "ВИМ-Авиа": из-за рубежа в Россию вчера вернулось более тысячи человек, сегодня вывезут из Анталья 569 человек и 309 человек прилетят из Туниса. К перевозкам подключилась греческая авиакомпания, которая сегодня дос-

тавит в Москву из Салоников 251 пассажира и завтра из Ираклиона 245 пассажиров.

Чтобы воздушные суда "ВИМ-Авиа" также были задействованы в возврате чартерных пассажиров, нами определены внебюджетные источники финансирования, что позволит компании "ВИМ-Авиа" оплатить прямые расходы, которые будут необходимы для оплаты топлива и обслуживания в аэропортах. Чтобы финансовые средства пошли строго по назначению, в авиакомпании планируется ввести антикризисное управление, а действующее руководство компании отстраняется от контроля финансовой деятельности.

Вчера собственник авиакомпании "ВИМ-Авиа" был телеграммой приглашён на специальное совещание сегодня утром в 8 часов, в связи с тем что он давал обязательство из своих собственных средств сегодня произвести оплату текущих расходов для поддержания операционной деятельности в размере 50 миллионов рублей. Собственник авиакомпании на совещание не явился, на телефоны перестал отвечать, также перестали отвечать на телефонные звонки в секретариате авиакомпании... *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Минуточку, коллеги, давайте дослушаем информацию руководителя федерального агентства, а затем будет возможность от каждой фракции задать вопросы.

Николай Михайлович, вы инициировали данный вопрос, поэтому у вас обязательно такая возможность будет.

Пожалуйста, Александр Васильевич.

**Нерадько А. В.** Ситуация с банкротством авиакомпаний возникает не первый раз. Очевидно, что действующий механизм финансово-экономического мониторинга компаний неэффективен, должны быть введены другие меры по защите интересов пассажиров — мы об этом уже много говорили. Представляется, что таким механизмом может стать обязательное страхование ответственности авиакомпаний за неисполнение обязательств по перевозке пассажиров. Такие предложения Росавиация неоднократно формировала, но они встречали резкие возражения ведущих авиакомпаний, в числе оппонентов такой меры была и авиакомпания "Трансаэро", обанкротившаяся два года назад. Все эти компании считали нецелесообразным дополнительное отвлечение средств на формирование страхового резерва на случай банкротства перевозчиков. Мы считаем, что всё-таки эта мера нужна.

Мы провели анализ международной практики в этой области. Например, в одной из европейских стран требования

о гарантировании прав пассажиров туроператорами, туристическими агентствами и авиакомпаниями предусмотрены специальной директивой путём создания специального фонда: все авиакомпании, которые выполняют перевозки в этой стране, должны обязательно зарегистрироваться в данном фонде и делать соответствующие отчисления. В ряде стран Европейского союза ответственность за возврат денежных средств в случаях, когда перевозка не состоялась, возложена на эмитентов кредитных карт. Рядом страховых компаний, действующих в странах — участницах Европейского союза, предложен механизм гарантирования прав через добровольное страхование пассажиров, рисков несостоятельности авиакомпаний.

Представляется, что в нашем случае — это мнение Росавиации — должно быть обязательное страхование. В этом году мы впервые, наверное, перевезём более 100 миллионов пассажиров, то есть если хотя бы 10 рублей отчислять с каждого билета, это позволит сформировать страховой резерв в размере около 1 миллиарда рублей, чего будет вполне достаточно в случае прекращения операционной деятельности крупного перевозчика.

В настоящее время мы сосредоточены на вывозе пассажиров из-за рубежа, в Росавиации круглосуточно работает штаб, координирующий перевозку пассажиров, принято решение об использовании средств федерального бюджета, внебюджетных источников, работаем с топливозаправочными комплексами, с нефтяными компаниями — в общем, весь комплекс работ мы выполняем. Понимаем, что за рубежом сейчас тысячи наших соотечественников, и главной задачей сейчас считаем их перевозку на родину.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Васильевич.

Коллеги, если не возражаете, дадим возможность от фракций задать по вопросу.

Пожалуйста, Николай Михайлович Харитонов.

От фракции ЛДПР определитесь, кто будет задавать вопрос, нажмите кнопку "По порядку ведения" хотя бы.

**Харитонов Н. М.** Вы находитесь в Государственной Думе — после наших вопросов скажите, какого закона вам не хватает для наведения порядка. Это первое.

Второе. Непредвиденной бывает только смерть, и то смерть можно предвидеть, зная диагноз больного. Вы сами себе противоречите: сейчас говорите, что в июле дали команду уменьшить объёмы перевозок, количество самолётов уменьшилось с 29 до 17 — ну мы же понимаем, что, если количество

самолётов уменьшается, и объём перевозок уменьшится, то есть вы предвидели, что такая ситуация будет. Что же вы такие противоречивые команды тогда даёте? В военное время что бы с вами сделали?

**Нерадько А. В.** Прежде всего, я несу ответственность за всё, что происходит в авиации.

Первый ваш вопрос: какого закона не хватает? Росавиация давно выступала за введение обязательного страхования ответственности авиаперевозчиков за невыполненную перевозку, обязательной ответственности, такого вида обязательного страхования, как на случай гибели пассажиров, и ответственности перед третьими лицами.

В отношении ответственности и предусмотрительности. Первые задержки мы фиксировали из-за того, что у авиакомпании были технические проблемы. Четыре самолёта авиакомпании встали на техническое обслуживание, и были выявлены дополнительные технические проблемы, устранение которых потребовало дополнительного времени. Самолёты были отвлечены на дополнительное техническое обслуживание, образовался разрыв между объёмами перевозок и количеством воздушных судов, а также экипажей, поэтому мы тогда потребовали сокращения объёмов перевозок. Тогда никаких звонков о финансовой несостоятельности не звучало. Компания существует с 2002 года, и за все годы её работы никаких серьёзных проблем при оценке финансово-экономического состояния не возникало. Первый сигнал появился неделю назад, когда компания обратилась за поддержкой в части предоставления операционных кредитов в размере 500 миллионов рублей. Мы сразу же собрали руководство авиакомпании и кредиторов, и вот на этом совещании в Росавиации собственник авиакомпании заявил примерно следующее: ему надоело работать в авиации и он готов за рубль продать бизнес, расстаться с ним. Предполагаю, что его сейчас уже нет на территории Российской Федерации.

**Председательствующий.** Старовойтов Александр Сергеевич — от фракции ЛДПР. Пожалуйста.

**Старовойтов А. С., фракция ЛДПР.**

Александр Васильевич, вы знаете, что ЛДПР неоднократно уже выражала свои мысли по поводу создания министерства гражданской авиации, надеемся всё-таки, что вы, в душе по крайней мере, поддерживаете эту идею.

Спешу напомнить: ещё в 2008 году в средствах массовой информации проходила информация, что в соответствии с пунктом 25 ФАП при получении сертификата эксплуатанта

авиакомпания должна представить ведомству план стратегического развития на пять лет, бизнес-план не менее чем на три года, гарантии финансового обеспечения своей деятельности в виде депозита, банковской гарантии, страхового полиса. В 2014 году Министерство транспорта Российской Федерации (не прошу, может быть, даже комментировать за Министерство транспорта) также неоднократно утверждало, что количество полномочий достаточное, вопрос на контроле. Какие же механизмы отсутствуют? Почему нет фонда страхования (например, в туристической отрасли он уже функционирует), из-за чего мы должны сейчас тратить бюджетные деньги?

**Нерадько А. В.** Что касается первого вопроса, мы работаем в системе координат, установленной Указом Президента Российской Федерации "О структуре федеральных органов исполнительной власти", и я не могу обсуждать вот эти предложения.

Что касается наших предложений. Ещё раз повторю, Росавиация неоднократно выступала за формирование системы обязательного страхования. Были разные предложения о формировании фондов, но лично я скептически отношусь к фондам — там всегда есть возможность злоупотребления. Всё-таки когда есть система обязательного страхования, когда есть добросовестные страховщики, это механизм более эффективный. Ну вот до сих пор, повторю, ведущие авиакомпании выступают против: они считают, что это будет необоснованным отвлечением оборотных средств на систему страхования. Но жизнь подсказывает, что этот механизм нужен.

**Председательствующий.** Онищенко Геннадий Григорьевич от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Пожалуйста.

**Онищенко Г. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Глубокоуважаемый Александр Васильевич, вы очень долго и подробно рассказывали о технических подробностях проблемы, а что касается главного вопроса, ради которого вы сюда пришли, — вы игриво его назвали "интересы пассажиров". В нашей стране на протяжении двух десятков лет действует законодательство о защите прав потребителей, и именно так это называется. Поэтому я хотел бы узнать, рассматривается ли вопрос о возмещении ущерба здоровью, морального ущерба хотя бы вот этим 38 тысячам наших сограждан, которые сегодня — униженные, согбенные — сидят в аэропортах Турции и Греции (за свои деньги, между прочим)? Мы, напомним вам, в ситуации с Домодедово в период ледяных дождей упражнялись в риторике и в аргументации своих доводов, но время-то

идёт, почему наши авиакомпании и сегодня не несут ответственности за это?

**Нерадько А. В.** Уважаемый Геннадий Григорьевич, все несут ответственность в соответствии с действующим законодательством. В соответствии с действующим законодательством пострадавшие имеют право на возмещение убытков, морального ущерба, но, повторю, в соответствии с действующим законодательством.

**Председательствующий.** Нилов Олег Анатольевич — от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Пожалуйста.

**Нилов О. А.** Александр Васильевич, к сожалению, всё, что мы услышали из ваших уст и зачастую слышим из уст ответственных за другие отрасли при обсуждении бесконечных проблем — с дольщиками, со вкладчиками, с пожарами в лесах, — похоже, знаете, вот на тот монолог Аркадия Исааковича Райкина, который заканчивается одним вопросом: кто шил костюм? Вот если, мол, ко мне претензий нет... Вы хотите так поставить вопрос, да, но кто должен нести персональную ответственность за эту, ну, действительно катастрофу в масштабах и российских, и даже шире, потому что не только десятки тысяч граждан России сейчас страдают? Может быть, использовать резервный фонд правительства, чтобы сейчас купить людям билеты, а потом разбираться, кто будет компенсировать деньги в резервный фонд правительства — персонально, лично, ответственно? Если не найти хозяина, на котором якобы свет клином сошёлся... (*Микрофон отключён.*)

**Нерадько А. В.** Насколько мне известно, такое поручение дано — использовать средства резервного фонда правительства для поддержания операционной деятельности "ВИМ-Авиа", — и это поручение, может быть, сегодня вступит в действие.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, для информации, учитывая, что мы работаем сегодня без перерыва и в течение этого времени были в зале: президент объявил предупреждение о неполном служебном соответствии министру транспорта, вопрос этот уже на контроле у главы государства. Наша задача — в ходе обмена мнениями, заслушивания информации руководителя федерального агентства выработать в том числе предложения, которые мы могли бы в срочном порядке рассмотреть как законодательные инициативы, с тем чтобы не допустить повторения случившегося. Плохо то, что мы постоянно наступаем на те же грабли, вот это недопустимо.

Совершенно очевидно, отсутствует инициатива и министерства, и ведомства, но, коллеги, нет инициатив и нашего

профильного комитета. Увы, это так, мы должны это признать, и давайте исходить из этого.

Пожалуйста, Поклонская Наталья Владимировна.

**Поклонская Н. В.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вот вы сообщили, что руководитель не отвечает на телефонные звонки, вы не можете дозвониться, — мне, как прокурору, это очень печально слышать. Скажите, ведь наверняка правоохранители, прокуроры и следователи уже шуршат везде: и в компании, и у вас, проводят определённые мероприятия, направленные на то, чтобы руководитель не сбежал с деньгами, а понёс ответственность, заслуженное наказание, и, естественно, возместил ущерб людям. Это так?

**Нерадько А. В.** Что касается Росавиации, мы представили все необходимые документы Следственному комитету.

Что касается поиска собственника авиакомпания, точнее, собственников — их двое, это муж и жена, — ну этот вопрос, наверное, не ко мне.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, одна из тем, которой сегодня занимаются Комитет по государственному строительству и законодательству и Комитет по финансовому рынку, — это вопрос о субсидиарной ответственности владельцев компаний, которые собирают деньги, перед вкладчиками банков, перед дольщиками — в данном случае граждане покупают дорогостоящие авиабилеты, — чтобы потом не получилось так, что владельцы несут обязательства только в той части, которая зафиксирована в уставном капитале компании. Вот эта тема у нас на контроле, мы занимаемся ею вместе с Советом Федерации. Нам важно найти оптимальное решение, это позволит в том числе повысить ответственность собственников вот в таких случаях.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** У нас ежегодно происходят такие случаи, например с компанией "Трансаэро", которая была значительно больше, чем "ВИМ-Авиа", и, насколько я помню, там были конкретные поручения. Не могли бы вы ответить: все ли поручения выполнены Росавиацией после событий в "Трансаэро"? С моей точки зрения, если бы все поручения — а я их читал — были выполнены, то истории с "ВИМ-Авиа" не было бы.

**Нерадько А. В.** В части, касающейся Росавиации, поручения были выполнены.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Абрамов Иван Николаевич, фракция ЛДПР.



Есть межфракционная договорённость — по два вопроса от фракции, поэтому сориентируйтесь, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"...

**Абрамов И. Н., фракция ЛДПР.**

Александр Васильевич, вы сегодня рассказали больше о том, как боретесь с последствиями, а я хотел бы задать вопрос о причинах появления таких авиакомпаний.

Вот скажу о моём родном Благовещенске, жители которого в том числе сегодня не смогли улететь. Почему туда летала "ВИМ-Авиа"? Всё дело в том, что там взлётно-посадочная полоса не соответствует требованиям, поэтому "Аэрофлот", например, не летает туда уже многие годы — вы об этом, наверное, знаете. И наверняка с вашего, так сказать, согласия... В федеральной целевой программе "Развитие транспортной системы..." было предусмотрено финансирование строительства новой полосы в 2017 году, но почему-то Минтранс, и вы в том числе, согласовал перенос строительства на 2019 год.

Вот мне это непонятно, тем более что президент на экономическом дальневосточном форуме говорил, что... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Абрамов И. Н.** ...всем министерствам необходимо заострить внимание на развитии Дальнего Востока и нести персональную ответственность.

Куда смотрит ваше агентство, когда инфраструктура наших, особенно дальневосточных, аэропортов просто не готова?

**Нерадько А. В.** За последнее время на территории Дальневосточного федерального округа была осуществлена глубокая модернизация многих аэропортов, включая аэропорты на Курильских островах, в Петропавловске-Камчатском, в Южно-Сахалинске, сейчас ведётся реконструкция в Хабаровске.

Дефицит средств федерального бюджета не позволяет осуществить одновременно реконструкцию во всех аэропортах. В аэропорту Благовещенска действительно существует ограничение по количеству взлётов и посадок воздушных судов в связи с состоянием взлётно-посадочной полосы, однако в этот аэропорт выполняют полёты самолёты "Боинг-777-200", они более лёгкие, чем "Боинг-777-300". Туда могут выполнять полёты самолёты "Боинг-767", "Боинг-757", поэтому транспортной блокады в Благовещенске нет. Конечно, хотелось бы, чтобы жители Благовещенска получили в ближайшее время новую взлётно-посадочную полосу, но события в экономике нашей страны, на внешнеполитической арене, наверное, не позволяют нам сейчас добиться выделения средств на реконст-

рукцию всех аэропортов. Многие регионы просят средства, но их реально в бюджете не хватает.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы договаривались задать по два вопроса от фракции (фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" ограничилась одним вопросом), поэтому есть предложение, если вы не возражаете, поручить комитету по транспорту проработать комплекс мер, направленных на защиту прав пассажиров и недопущение подобного впредь. Уважаемые коллеги, нам должно быть стыдно, что подобные ситуации происходят регулярно, и нам, обсуждая сегодня этот вопрос, надо просто задуматься: 38 тысяч человек, вместо того чтобы отдохнуть, находятся в стрессовом состоянии, об этом правильно сказал Геннадий Григорьевич Онищенко.

Александр Васильевич, мы надеемся, что министерство и агентство активно выступят вместе с нами за выработку решений, которые защитят нас в будущем от повторения подобных ситуаций. Хотелось бы, чтобы здесь мы исходили из того, что это совместная работа и общая задача. Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы договорились сегодня рассмотреть три важных вопроса, это вопросы 92, 93 и 94. Вопросы, связанные с исполнением федерального бюджета, мы рассмотрели, а вот вопросы, касающиеся исполнения бюджетов государственных внебюджетных фондов, предстоит рассмотреть, и именно об этом речь идёт в этих законопроектах. Вопрос 92, проект федерального закона "Об исполнении бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации за 2016 год"; вопрос 93, проект федерального закона "Об исполнении бюджета Фонда социального страхования Российской Федерации за 2016 год"; вопрос 94, проект федерального закона "Об исполнении бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования за 2016 год". По 92-му вопросу докладчики — официальный представитель Правительства Российской Федерации председатель правления Пенсионного фонда Российской Федерации Антон Викторович Дроздов и Председатель Счётной палаты Российской Федерации Татьяна Алексеевна Голикова, содокладчик — председатель Комитета по бюджету и налогам Андрей Михайлович Макаров. По 93-му вопросу докладывают официальный представитель Правительства Российской Федерации председатель Фонда социального страхования Российской Федерации Андрей Степанович Кигим, Председатель Счётной палаты Российской Федерации Татьяна Алексеевна Голикова, содокладчик — Андрей Михайлович Макаров. По 94-му вопросу докладывают официальный представитель Пра-

вительства Российской Федерации председатель Федерального фонда обязательного медицинского страхования Наталья Николаевна Стадченко и Председатель Счётной палаты Российской Федерации Татьяна Алексеевна Голикова, содокладчик — Андрей Михайлович Макаров.

Вы знаете, что принято решение о порядке рассмотрения данных вопросов. Планируется заслушать последовательно доклады представителей правительства, и на это отводится до 10 минут, единый доклад Председателя Счётной палаты Российской Федерации — до 15 минут, единый содоклад председателя Комитета по бюджету и налогам — до 15 минут. При обсуждении законопроекта планируется задать по три вопроса от фракции любому из докладчиков, то есть, коллеги, всего 12 вопросов. Планируется заслушать по законопроектам единые выступления представителей фракций, мы договорились, что время выступления — это предложение Совета Думы, поддержанное всеми фракциями, — до девяти минут. По итогам обсуждения предлагается предоставить слово для заключительного выступления официальным представителям Правительства Российской Федерации и председателю Комитета по бюджету и налогам — до трёх минут. Вот такой, коллеги, регламент, максимальное время рассмотрения — 2 часа 36 минут.

Коллеги, с учётом того что Татьяна Алексеевна в пути (будет буквально с минуты на минуту, думаю, она уже здесь), если вы не возражаете, мы могли бы в это время обсудить законопроекты, рассматриваемые в соответствии с частью седьмой статьи 118 Регламента, это 90-й и 91-й вопросы. Нет возражений? Нет. И дальше уже продолжим рассмотрение вопросов 92, 93 и 94.

Пункт 90, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Доклад Павла Владимировича Крашенинникова.

Пожалуйста, Павел Владимирович.

**Крашенинников П. В.** Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Мы рассмотрели достаточно большой объём изменений в избирательное законодательство, и данный законопроект сейчас неактуален. Мы предлагаем его отклонить, и коллеги нас поддерживают.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Ставится на голосование законопроект под пунктом 90 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 13 мин. 02 сек.)

Проголосовало за . . . . . 86 чел. . . . . 19,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 88 чел.

Не голосовало . . . . . 362 чел. . . . . 80,4 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект под пунктом 90.

91-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Гражданского кодекса Российской Федерации и статью 3 Федерального закона "О саморегулируемых организациях в сфере финансового рынка и о внесении изменений в статьи 2 и 6 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Данила Евгеньевича Шилкова.

Пожалуйста.

**Шилков Д. Е., фракция ЛДПР.**

В данном законопроекте предлагается выделить финансовое консультирование в отдельный вид деятельности, однако имеется ряд серьёзных замечаний, которые не позволяют поддержать концепцию законопроекта. Комитет рекомендует Государственной Думе отклонить проект закона.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, ставится на голосование законопроект под пунктом 91 повестки дня.

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 14 мин. 14 сек.)

Проголосовало за . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 20 чел.

Не голосовало . . . . . 430 чел. . . . . 95,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Уважаемые коллеги, начинаем рассмотрение блока вопросов об исполнении бюджетов государственных внебюджетных фондов. Вопрос 92, проект федерального закона "Об исполнении бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации за 2016 год". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации председателя правления Пенсионного фонда Российской Федерации Антона Викторовича Дроздова.

Пожалуйста, Антон Викторович.

**Дроздов А. В.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, председатель правления Пенсионного фонда Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "Об исполнении бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации за 2016 год".

В самом начале я хотел бы отметить, что после принятия закона произошло изменение некоторых макроэкономических параметров, в частности, уменьшился фонд оплаты труда на 340 миллиардов рублей, что привело к необходимости вносить изменения в закон о бюджете Пенсионного фонда. В результате были уменьшены доходы Пенсионного фонда на 130 миллиардов рублей и увеличены трансферт на обязательное пенсионное страхование и ряд других трансфертов, чтобы были исполнены расходы бюджета Пенсионного фонда.

В результате доходы бюджета фонда поступили в объёме 7,6 триллиона рублей, или чуть больше 100 процентов прогнозируемых объёмов, поступление страховых взносов при этом составило 4,1 триллиона рублей и поступление трансфертов из федерального бюджета — 3,3 триллиона рублей. При этом я хотел бы отметить, что доходы Пенсионного фонда по сравнению с 2015 годом выше на 6,9 процента, трансферты тоже несколько выше в связи с уточнением макроэкономического прогноза.

Указанный объём доходов позволил исполнить расходы в сумме 7,8 триллиона рублей, при этом дефицит фонда сложился в объёме 200 миллиардов рублей, по распределительной составляющей — 37,4 миллиарда рублей, было покрыто за счёт остатков прошлого года, а оставшаяся часть — по накопительной составляющей. Этот объём расходов позволил выполнить все социальные обязательства по индексации пенсий и пособий за счёт бюджета Пенсионного фонда. В частности, с 1 февраля была проиндексирована страховая часть пенсии на 4 процента, а также фиксированная выплата, средний размер страховой пенсии увеличился на 342 рубля и на начало 2017 года составил для страховой пенсии по старости 13 153 рубля, что в 1,6 раза выше прожиточного минимума пенсионера. При этом для отдельных категорий пенсионеров — для инвалидов Великой Отечественной войны, участников Великой Отечественной войны — повышение пенсии было более существенным, средняя пенсия для этой категории граждан составляет от 35 тысяч до 38 тысяч рублей. Кроме того, с 1 апреля была проиндексирована социальная пенсия, также на 4 процента, средний размер увеличился на 340 рублей и составил 8645 рублей.

Индексация этой пенсии, повторяю, была проведена также на 4 процента, это коснулось 3,9 миллиона пенсионеров.

Кроме того, с 1 февраля на 7 процентов были увеличены ежемесячные денежные выплаты для 15,6 миллиона получателей этих видов выплат, на эти цели было израсходовано 383,4 миллиарда рублей.

Общая сумма расходов на финансирование федеральных социальных доплат, осуществляемых из бюджета фонда, составила 99,8 миллиарда рублей и выросла в 2,4 раза при исполнении бюджета фонда, что связано с ростом прожиточного минимума пенсионеров. Это коснулось 72 субъектов Российской Федерации; количество субъектов Российской Федерации, где была введена федеральная социальная доплата, увеличилось на четыре в связи с ростом прожиточного минимума.

На материнский (семейный) капитал было израсходовано 365,3 миллиарда рублей, 94 процента этой суммы было использовано гражданами на улучшение жилищных условий, а остальное — на образование детей.

На софинансирование социальных программ субъектов Российской Федерации использовано 1,071 миллиарда рублей. В 11 субъектах Российской Федерации произведены реконструкция и строительство новых учреждений социального обслуживания населения, улучшены жилищные условия 44 тысяч проживающих в 196 учреждениях, на 767 койко-мест увеличена вместимость этих учреждений.

Расходы фонда, связанные с накопительной составляющей, — 298,3 миллиарда рублей: на единовременные выплаты пенсий было направлено 14,5 миллиарда рублей, на выплаты правопреемникам умерших и застрахованных лиц — 3,4 миллиарда рублей, а остальные средства были переданы негосударственным пенсионным фондам по заявлениям граждан.

Уважаемые депутаты, мы констатируем, что все социальные обязательства по 2016 году Пенсионным фондом выполнены. Заключение Счётной палаты положительное. Я просил бы вас принять проект федерального закона "Об исполнении бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации за 2016 год".

**Председательствующий.** Спасибо.

По законопроекту под пунктом 93 доклад делает официальный представитель Правительства Российской Федерации председатель Фонда социального страхования Российской Федерации Андрей Степанович Кигим, затем, по 94-му, — Наталья Николаевна Стадченко, а потом будет общий доклад по трём вопросам Голицевой Татьяны Алексеевны.

Пожалуйста, Андрей Степанович.

*Кигим А. С., официальный представитель Правительства Российской Федерации, председатель Фонда социального страхования Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемые депутаты, Вячеслав Викторович! Я хотел бы сказать, что бюджет Фонда социального страхования в соответствии с законом исполнен в части доходов в сумме 616,4 миллиарда рублей, или 100,9 процента к показателям, утверждённым законом, в части расходов — 664,9 миллиарда рублей, или 102,6 процента к показателям, утверждённым федеральным законом. В целом дефицит фонда составляет 48,5 миллиарда рублей. Хочу ещё раз обратить ваше внимание, коллеги, на то, что в фонде существует два вида страхования. Один, профицитный, — это страхование от несчастных случаев на производстве, здесь 32 класса рисков, и тариф в принципе позволяет иметь примерно 15 миллиардов рублей в год, как было раньше по каждому году, профицита. Что касается выплат по временной нетрудоспособности и по беременности и родам, здесь дефицит составляет примерно 55,5 миллиарда рублей. Арифметический дефицит — 48,5 миллиарда. Коэффициент сбора составлял 99,7 процента.

На исполнение публичных нормативных обязательств по временной нетрудоспособности в связи с материнством направлено 511 миллиардов, это 97 процентов всех расходов по данному виду страхования, по сравнению с 2015 годом этот показатель увеличился на 9,6 процента.

На что хотелось бы обратить внимание? Пособия по беременности и родам составили 118 миллиардов рублей, выплаты получили 1,2 миллиона человек; пособия при рождении ребёнка — 22 миллиарда рублей, выдано 1,3 миллиона пособий; пособия по уходу за ребёнком — 157 миллиардов, примерно 2,6 миллиона получателей, и в этой части, мы хотим сказать, социальные обязательства выполняются в полном объёме несмотря на дефицит данного вида страхования.

Что касается расходов в связи с несчастными случаями на производстве. Хотим обратить внимание на то, что примерно 9,4 миллиарда рублей было направлено на обеспечение расходов, связанных с возвратом средств, — это существенно, — и примерно такая же сумма была направлена на обеспечение расходов по предоставлению инвалидам ТСР, протезов. Это было связано с тем, что существовал дефицит по части ТСР, и, несмотря на то что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и Дума в целом всегда поддерживают позицию по выделению дополнительных средств, в том году было решено на эту сумму закрыть резервы за счёт средств страхования от несчастных слу-

чаев на производстве. Расходы составили 57 миллиардов рублей, или 105 процентов к уровню 2015 года.

Кроме того, хочу обратить внимание, что расходы на единовременные страховые выплаты составили примерно 2 миллиарда рублей, это 13 тысяч выплат по получателям, расходы на ежемесячные страховые выплаты — помимо разовых выплат есть ежемесячные выплаты как для тех, кто получил травму, так и для детей, которые лишились родителей, — составили 52,8 миллиарда рублей, это 5,5 миллиона выплат.

Что касается того, как средства тратились в прошлом году. У нас была введена новация: нам в порядке исключения было разрешено потратить 500 миллионов рублей на программу Минтруда, связанную с созданием системы повышения квалификации сотрудников в части охраны труда.

Что касается исполнения других государственных функций. Хотим обратить внимание на то, что у нас традиционно существует программа, связанная с обеспечением инвалидов ТСР. Здесь средства выделяются в большем размере, чем в предыдущие годы, и мы столкнулись с тем, что поменялось направление интересов инвалидов: теперь в основном жалобы приходят не по денежным вопросам, а на качество обслуживания. Люди узнали о своих правах, убедились, что они обеспечиваются в полном объёме, и теперь мы должны изменить качество обслуживания. Мы обслужили около 1 миллиона человек.

Что касается санаторно-курортного лечения. Вы знаете, что существует дефицит, Счётная палата отмечала, что существует неравномерное распределение по регионам, мы рассчитываем учесть всё это в следующем году в методиках.

Что касается средств ФОМСа, напоминая, мы традиционно получаем примерно по 20 миллиардов рублей в год от фонда обязательного медицинского страхования на выплату пособий по родовым сертификатам, и эти обязательства тоже выполнены в полном объёме.

С актом Счётной палаты мы ознакомлены, "дорожная карта" по учёту замечаний составлена, публичные нормативные обязательства выполняются в полном объёме.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** По 94-му вопросу доклад официального представителя Правительства Российской Федерации председателя Федерального фонда обязательного медицинского страхования Натальи Николаевны Стадченко.

Пожалуйста, Наталья Николаевна.



**Стадченко Н. Н.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, председатель Федерального фонда обязательного медицинского страхования.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Исполнение бюджета фонда в 2016 году обеспечило все обязательства и соответствует отчёту о кассовом исполнении бюджета фонда за 2016 год.

Доходы бюджета фонда составили 1,657 триллиона рублей, что на 84 миллиарда рублей, или на 5,3 процента, больше, чем в 2015 году. Утверждённый объём выполнен на 99,8 процента.

Расходы произведены в объёме 1,59 триллиона рублей, из которых на реализацию территориальной программы обязательного медицинского страхования в субъекты Российской Федерации направлены субвенции в размере 1458,6 миллиарда рублей. Субвенции обеспечили установленный программой государственных гарантий подушевой норматив в размере 8438 рублей 90 копеек.

Высокотехнологичная медицинская помощь, не включённая в базовую программу обязательного медицинского страхования, оплаченная за счёт средств обязательного медицинского страхования. На эти цели было направлено 94,4 миллиарда рублей, что позволило оказать высокотехнологичную медицинскую помощь 962 тысячам человек, это на 17 процентов больше, чем в 2015 году. Кроме того, дополнительно федеральным государственным учреждениям на обеспечение специализированной медицинской помощи, включая ВМП, было направлено 15 миллиардов рублей.

Полностью удовлетворены заявки субъектов Российской Федерации на предоставление единовременных компенсационных выплат медицинским работникам, прибывшим в рабочие посёлки, посёлки городского типа, в сельскую местность. На эти цели было направлено 2,9 миллиарда рублей, что позволило привлечь 4900 медицинских работников.

По заявкам Фонда социального страхования на оплату родовых сертификатов было направлено 17,8 миллиарда рублей.

Бюджет исполнен с профицитом в размере 67,5 миллиарда рублей, который образовался в результате отмены предоставления в федеральный бюджет дотаций на сбалансированность федерального бюджета.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Наталья Николаевна.

Содоклад по трём вопросам — 92-му, 93-му и 94-му — Председателя Счётной палаты Российской Федерации Татьяны Алексеевны Голиковой.

Пожалуйста, Татьяна Алексеевна.

**Голикова Т. А.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Как и по исполнению федерального бюджета, по исполнению бюджетов государственных внебюджетных фондов Счётная палата осуществляет внешний аудит и направляет заключение в парламент, что, собственно, и было сделано.

Проверки показали, что практически все показатели, запланированные на 2016 год, фондами достигнуты, в связи с этим мы предлагаем поддержать внесённые законопроекты.

Наряду с этим я хотела бы остановиться на отдельных проблемных вопросах, от решения которых зависит исполнение бюджетов этих фондов в будущем.

Первое. В целом отмечается снижение уровня обеспеченности финансирования выплат страховых пенсий поступившими страховыми взносами: за 2016 год данный уровень составил 68,4 процента, в 2014 году он составлял 74 процента. Объём страховых взносов на протяжении последних нескольких лет не достигает больше 54 процентов общего объёма доходов Пенсионного фонда, из-за чего сохраняется высокая зависимость бюджета Пенсионного фонда от федерального бюджета. По сравнению с 2014 годом в 2016 году трансферт на обеспечение сбалансированности бюджета Пенсионного фонда вырос почти в 3 раза и составил 998,5 миллиарда рублей. В 2014 году это было 336 миллиардов рублей. Показатели по сбору страховых взносов не исполнены в 22 регионах.

Второе. Эти показатели напрямую увязаны с другой проблемой, которая сложилась в Пенсионном фонде, — это задолженность по страховым взносам. Напомню, что с 1 января 2017 года администрирование страховых взносов осуществляет налоговая служба, а до этого периода, то есть и в 2016 году, администрирование в части взносов в Пенсионный фонд и фонд обязательного медицинского страхования осуществлял Пенсионный фонд.

Задолженность по страховым взносам в Пенсионный фонд на 1 января 2017 года, отражённая в представленном вам отчёте, составила 430,7 миллиарда рублей, то есть за 2016 год возросла в 2,5 раза. Задолженность на аналогичную дату, отражённая в отчётности ФОМСа, — 61 миллиард рублей, при этом ранее, исходя из норм бюджетного законодательства, ФОМС эту задолженность в своей отчётности не отражал.

В соответствии с нормами действующего законодательства 22 августа была проведена сверка задолженности между Пенсионным фондом и Федеральной налоговой службой, которая показала, что задолженность, образовавшаяся на 1 января 2017 года по страховым взносам в Пенсионный фонд, увеличилась до 544 миллиардов рублей, в ФОМС — до 83,6 миллиарда рублей. Это значительные объёмы, по части из которых, по информации налоговой службы, пропущены сроки взыскания или не приняты меры по взысканию. Часть объёмов приходится на юридические лица, находящиеся в процедуре банкротства, и на индивидуальных предпринимателей. Большая часть этой задолженности, по нашему мнению, фактически никогда не будет взыскана, поэтому потребуются законодательное урегулирование её списания или иные меры. Причины роста объёмов задолженности ещё предстоит проанализировать. Но с точки зрения бюджетов Пенсионного фонда и фонда обязательного медицинского страхования это упущенные доходы и в части ПФР это растущий трансферт из федерального бюджета, в части ФОМСа это не оказанная медицинская помощь.

Третье, другие проблемы, которые касаются исполнения бюджетов государственных внебюджетных фондов. Пенсионный фонд. Расходы на компенсацию затрат граждан на переезд из районов Крайнего Севера в другую местность составили всего 23,4 процента планируемого показателя, остаток за 2016 год составил на конец года более 2 миллиардов рублей, что в 2,5 раза больше межбюджетного трансферта из федерального бюджета, предусмотренного на тот же 2016 год. Это проблема, и это повторяется из года в год: в 2015 году данной компенсацией воспользовались только 3,6 тысячи человек из запланированных 39 тысяч, в 2016 году — 6 тысяч человек из запланированных 22 тысяч. Необходимо определиться: либо данная компенсация не востребована населением, либо нужно пересмотреть механизм её получения и максимально его упростить.

Следующее. Счётная палата неоднократно отмечала необходимость принятия правительством методики определения стоимости пенсионного коэффициента. Её отсутствие не позволяет оценить, каким образом влияет на пенсионные права граждан увеличение пенсионного коэффициента только исходя из уровня инфляции и сколько должен стоить пенсионный коэффициент ежегодно с 1 апреля в соответствии с Федеральным законом "О страховых пенсиях". Методики нет, поправок к закону, исключаящих необходимость принятия этой методики, тоже нет, таким образом, нормы закона не исполняются.

Следующее. Территориальные органы Пенсионного фонда отказывают в распоряжении средствами материнского капитала на улучшение жилищных условий в связи с приобретением непригодного для проживания жилого помещения. С одной стороны, это хорошо, с другой стороны, законодательством такое основание для отказа в использовании средств материнского капитала не предусмотрено. На наш взгляд, порядок использования материнского капитала нуждается в совершенствовании в части того, чтобы исключать использование средств на цели, которые заведомо не ведут к улучшению жилищных условий семьи.

Фондом нарушается законодательство в части инвестирования средств пенсионных накоплений граждан. В 2016 году данные нарушения привели к тому, что граждане не получают доход на сумму 132 миллиона рублей. Данные средства гражданам вернуть невозможно, предотвратить такую ситуацию в будущем — прямая обязанность Пенсионного фонда.

Фонд социального страхования. В 2016 году фондом из средств, которые были выделены на обеспечение инвалидов техническими средствами реабилитации, не израсходовано 242,8 миллиона рублей. Это незначительная сумма, но это недополученные гражданами средства реабилитации. В 2016 году на предоставление путёвок на санаторно-курортное лечение израсходовано более 4 миллиардов рублей, но обеспеченность граждан санаторно-курортным лечением уменьшилась с 27,5 процента в 2015 году до 24,8 процента в 2016 году, также при этом незначительные средства, 102,2 миллиона рублей, не были использованы, это приблизительно 3,5 тысячи необеспеченных граждан. Очевидно, что ежегодное снижение обеспеченности льготных категорий граждан санкурлечением свидетельствует о необходимости пересмотра действующего механизма.

ФОМС. В части расходов в 2016 году фонд перечислил регионам на оплату медицинской помощи в рамках ОМС почти 1,5 триллиона рублей, это на 6 процентов больше, чем в 2015 году. К этим средствам регионы добавили ещё свои 68 миллиардов рублей. На конец года из этих средств не было использовано почти 22 миллиарда рублей, которые вернулись в соответствующие бюджеты. Да, фонд поясняет, что они потом переподтвердили эти средства, но это уже оплата в 2017 году.

Основная причина — неисполнение запланированных регионами объёмов медицинской помощи. При этом, по статистике, за 2016 год по сравнению с 2015 годом объёмы медицинской помощи снизились на 38 миллионов случаев, или на

3 процента. Снижение объёмов медпомощи в первую очередь коснулось сельских жителей. В ФАПах объём оказанной помощи за год снизился на 6 миллионов случаев, или на 7,5 процента. За 2016 год убыль сельского населения превысила 100 тысяч человек.

При этом надо отметить, что объём платных услуг населению, оказываемых государственными медицинскими организациями — подчёркиваю: государственными, — возрос на 40 миллиардов рублей, или на 13,5 миллиона случаев, это может свидетельствовать о замещении бесплатной медицинской помощи платной.

В 2016 году отмечен рост кредиторской задолженности медицинских организаций всех форм собственности, в том числе в рамках ОМС. При этом я хочу обратить внимание, что вся задолженность составляет 532 миллиарда рублей, в том числе 100 миллиардов рублей — это кредиторская задолженность перед поставщиками коммунальных услуг, услуг связи и лекарственных препаратов, медизделий и продуктов питания.

Это формирует риски замещения расходов на заработную плату работников расходами на погашение этой кредиторки. Подчёркиваю: в соответствии с законодательством списать её невозможно. Мы уже видим определённые отрицательные тенденции: в 2016 году в 17 регионах отмечено снижение расходов на заработную плату на 2 миллиарда рублей, в 37 регионах проведено сокращение численности медработников на 26 тысяч человек, что и позволило этим регионам обеспечить относительный рост заработной платы за счёт увеличения нагрузки. Фонд прогнозирует, что доля зарплаты в структуре тарифов в 2017 году составит порядка 67 процентов; напомним, что в 2015 году она была 68,3 процента.

В части расходов фонда на оказание высокотехнологичной медицинской помощи отмечу, что по поручению Госдумы мы провели отдельное мероприятие, отчёт направили вам 7 августа. Установлено, что из-за недоведения Минздравом России в декабре 2016 года подведомственным федеральным учреждениям и субъектам свыше 2 миллиардов рублей ВМП не получили, оценочно, 8,5 тысячи человек, при этом на 1 января 2017 года в листе ожидания на оказание ВМП было свыше 100 тысяч человек. С 2017 года механизм финансирования ВМП изменён, однако 2 миллиарда рублей в систему не вернулось, при этом я хочу обратить внимание, что все основания для перечисления этих 2 миллиардов рублей у министерства были. Более того, постановление "О мерах по реализации Федерального закона "О федеральном бюджете на 2017 год..." да-

вало возможность вернуть эти деньги соответствующему главному распорядителю — Минздраву и федеральным учреждениям.

В части перинатальных центров, тема давно обсуждалась. До настоящего времени не введено в эксплуатацию 14 центров, по 10 из них заказчиком является "Ростех", менее 80 процентов готовности — темпы строительства в Ульяновской, в Ленинградской, в Смоленской, в Тамбовской областях, в Республике Бурятия (это на последнюю дату). Сегодня "Ростех" докладывал в Совете Федерации, и представитель корпорации сказал, что, мол, касается их компетенции, ввод до конца 2017 года гарантирован. При этом мы обращаем внимание, что ввод — да, гарантирован, но ещё нужно получить лицензию на эксплуатацию этих перинатальных центров.

Хуже всего ситуация в Норильске: регион, как я уже говорила на заседании комитета, строит самостоятельно, и, по оценке фонда, 1,5 миллиарда рублей, то есть 50 процентов субсидий, может оказаться неиспользованным. Чтобы поддержать регионы и завершить строительство, необходимо внести изменения в закон "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации", который регулирует данный вопрос.

Сама работа территориальных фондов по расходованию средств ОМС требует от федерального фонда усиления контроля их деятельности. Проверяя исполнение бюджета Федерального фонда ОМС за 2016 год, мы одновременно проверяли деятельность Самарского территориального фонда, и должна вам сказать, что этим фондом допущено направление более 1 миллиарда рублей на расходы, не входящие в систему обязательного медицинского страхования. Имеются и другие примеры. Также выявлены нарушения, недостатки, связанные с текущей деятельностью федерального фонда, по которым фондом сейчас принимаются конкретные меры, соответствующая информация представлена в Счётную палату.

Всех этих нарушений, я хочу сказать, можно было бы избежать при надлежащем контроле руководства Министерства здравоохранения и руководства фонда, поскольку законодательством такая возможность предоставлена и тем и другим. Поэтому мы очень рассчитываем, что будут приняты соответствующие меры и впредь эта ситуация не повторится.

Спасибо за внимание.

*Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков*

**Председательствующий.** Спасибо, Татьяна Алексеевна. Содоклад Андрея Михайловича Макарова.

Пожалуйста.

**Макаров А. М.** Коллеги, Александр Дмитриевич! Я понимаю, что поздно, поэтому постараюсь покороче.

Итак, законопроекты, внесённые в Государственную Думу, материалы, приложения, которые должны были быть представлены, полностью соответствуют Бюджетному кодексу, а после того, как были внесены соответствующие изменения и эти материалы были дополнены в Государственной Думе, достоверность этих цифр была подтверждена и Счётной палатой. Комитет по бюджету и налогам также подтверждает достоверность этих цифр. Хотел бы обратить внимание на то, что профильные комитеты дали свои заключения: они поддерживают предложение о принятии данных законопроектов и предлагают утвердить отчёты об исполнении бюджетов фондов. Комитет по бюджету поддерживает предложения профильных комитетов и предлагает утвердить отчёты об исполнении бюджетов фондов.

На самом деле, говоря о деталях, наверное... О многом сейчас сказала Татьяна Алексеевна, но я ещё раз хотел бы, как и при рассмотрении вопроса об исполнении основного бюджета, обратиться к коллегам: почитайте заключение Счётной палаты — там сказано всё! Анализ, который был сделан уже комитетом по бюджету вместе с профильными комитетами, — особая благодарность Комитету по охране здоровья! — показывает, что выводы Счётной палаты абсолютно правильны, и мы эти выводы полностью подтверждаем.

В то же время хотел бы обратить внимание на следующее, и об этом справедливо Антон Германович сказал, выступая здесь. На самом деле чего мы ждём от фондов? Главное — получить ответ на вопрос, выполнены ли социальные обязательства, которые были предусмотрены законом. На этот вопрос можно дать утвердительный ответ, и это, наверное, главное с точки зрения оценки законопроектов, которые представлены.

А сейчас просто приведу несколько примеров, скажу о моментах, которые, наверное, необходимо иметь в виду при рассмотрении бюджета на следующую трёхлетку, при рассмотрении того, что мы должны сделать в дальнейшем, потому что речь идёт о выполнении социальных обязательств государства. И поэтому хотел бы начать, вы знаете, с самого безобидного

фонда, по которому и вопросов-то меньше всего, — с Фонда социального страхования.

Здесь была затронута тема санаторно-курортного лечения, абсолютно справедливо, и справедливо говорить, как было сказано руководителем фонда, что всё более или менее нормально. Да, всё более или менее нормально и в заключении Счётной палаты абсолютно правильно указано, что есть остаток в размере 2 миллионов рублей, на оставшиеся 2 миллиона рублей можно было бы отправить на санаторно-курортное лечение ещё 3400 человек. Плохо, но по расходам — копейки, хотя 3400 человек заслуживают того, чтобы их отправили на лечение.

Единственное, на что хотелось бы обратить внимание: выдано 147,5 тысячи путёвок, а не удовлетворено, не обеспечено путёвками по заявкам реально 447 тысяч человек — мы можем считать, что это благополучная ситуация? Понятно, что это не зависит от фонда, понятно, что это зависит от количества средств, но очевидно, что над этим нам предстоит работать, потому что удовлетворяется, как мы видим, третья часть заявок.

А дальше возникает второй вопрос, о нём тоже говорил сегодня здесь представитель фонда. Получается большая разница: скажем, в Новосибирской области удовлетворение заявок составляет 44 процента, а, скажем, в Алтайском крае, не так далеко, удовлетворение заявок составляет всего 11 процентов — почему? Если уж мы удовлетворяем только треть заявок, наверное, всё-таки должно быть абсолютно понятное распределение. Здесь опять же можно сказать, мол, простите, такая методика. Да, действительно методика несовершенна, действительно получается так: кто раньше подал, тот и получил, но, наверное, это неправильно. Значит, когда мы будем формировать бюджет на следующую трёхлетку, должен быть поставлен вопрос о том, что эту методику, безусловно, надо менять.

Какие выводы мы должны сделать? Технические средства реабилитации — сколько сделала Государственная Дума, чтобы наконец эта проблема была решена, чтобы инвалиды получали эти средства реабилитации! И кстати, очень важно — и в комитете это отмечалось, — что жалобы людей, заявления людей изменились по содержанию: если раньше говорили, что технические средства реабилитации не предоставляются, теперь уже речь идёт о требованиях к качеству этих средств, и это здорово, значит, можно делать следующий шаг. Но давайте не будем забывать, что 1 января 2018 года уйдёт льгота по НДС для тех, кто производит эти средства, следовательно, они станут дороже. И наша задача — в рамках бюджета найти деньги, чтобы компенсировать эти выпадающие доходы (выпадающие дохо-



ды для производителей ТСР, для бюджета-то это добавка), но так, чтобы инвалиды не ответили за изменения, которые вносятся в налоговое законодательство. Вот эти вопросы нам, строго говоря, необходимо решать, там уже сумма более миллиарда рублей, и нам предстоит её найти.

На самом деле можно, наверное, много говорить по Пенсионному фонду, но я обратил бы внимание, пожалуй, на одно. Мы говорим о справедливости, о методике, но смотрите: по данным Счётной палаты, стоимость часа обучения одного пенсионера компьютерной грамотности — действительно важная тема, — скажем, во Владимирской области составляет 13 рублей 75 копеек, а, скажем, в Республике Дагестан — 179 рублей 64 копейки, при этом продолжительность обучения варьируется от 20 часов до 110 часов. Значит, либо в одном случае воровство, либо в другом случае профанация. Хотелось бы всё-таки понять, чем это объясняется. Ещё раз говорю, поверьте, это не претензии к фонду, такие вопросы должны получать ответы, потому что их люди хотят услышать, и мы тоже должны это понимать.

И наконец, последнее, о чём хотел бы сказать, — это, безусловно, вопросы, связанные с фондом обязательного медицинского страхования. Обо всём серьёзном сказала Татьяна Алексеевна Голикова, остановлюсь только на вопросе о перинатальных центрах, потому что по этому поводу Государственная Дума давала поручение. Мы помним, что сроки окончания строительства уже переносили, но в 2017 году всё то, за что отвечает "Ростех", с большой долей вероятности будет выполнено — перинатальные центры будут построены. И здесь актуальна тема получения лицензии, о чём говорила Счётная палата и что тоже очень важно, потому что многие медицинские учреждения, даже уже реконструированные, те, в которых ремонт закончился, или, скажем, слившиеся, не получают лицензию, стоят готовые, но не могут работать. Это проблема, которая возникнет, и эту проблему надо иметь в виду.

По Норильску — да, есть проблема, и фонд её тоже признаёт. Значит, наша задача — сделать так, чтобы вот эти 1,5 миллиарда, которые не будут там полностью освоены, не пропали, чтобы они перешли на следующий год. Для этого действительно нужно внести изменения в законы, когда мы будем рассматривать бюджет на 2018 год, чтобы хотя бы в 2018 году многофункциональный перинатальный центр в Норильске наконец был достроен.

И ещё одно — извините, но не могу об этом не сказать, когда мы говорим о ФОМСе, о проблемах медицинской помощи.

Мы все приезжаем в регионы, к нам идут люди, и все мы знаем, что там первые проблемы в медицине — получить лекарства, попасть на приём, а потом уже всё остальное. Вот цифры, давайте просто посмотрим: сокращение посещений на 36,3 миллиона — представляете, 36 миллионов! Мне могут сказать: да там миллиарды ходят — простите, но это 36 миллионов случаев! Количество вызовов скорой помощи сокращается, госпитализация, круглосуточные стационары, дневные стационары сокращаются — а при этом стоимость увеличивается. И что не может в этой ситуации не настораживать — это то, что объём платных услуг государственных медицинских организаций возрос с 140 миллиардов до 180 миллиардов, то есть нехватка средств компенсируется тем, что организации вынуждены вводить платные услуги. Куда идут эти деньги? Мы видим, что основная масса идёт на зарплату врачей, то есть это то, по чему мы отчитываемся об исполнении указов президента. Так что, получается, мы на граждан перекладываем ответственность за выполнение указов президента?! Я думаю, в указах президента речь шла совсем о другом. Коллеги, это не может не настораживать, и эта ситуация, безусловно, требует решения.

Ну и последнее, на чём хотел бы остановиться. Ещё раз говорю, я понимаю, что поздно и так далее, но тема очень важная. По нашим подсчётам и по подсчётам Счётной палаты (это экспертная оценка на сегодняшний день, хотя уже четыре года мы хотим, чтобы эта экспертная оценка наконец стала, так скажем, счётной — либо пусть нам скажут, что мы не правы, либо подтвердят, и тогда надо исправлять ситуацию), регионы переплачивают за неработающее население. Мы полагаем, что в отчётном, 2016 году регионы переплатили 21 миллиард рублей — я повторяю, это экспертная оценка, — при этом многие регионы вынуждены возвращать деньги, не использовав их, как будто эти деньги не нужны были на оказание медицинской помощи.

Коллеги, я не знаю, каким словом это охарактеризовать... По-моему, это бардак, так быть не должно. В чём причина? Застрахованное население делится на работающее и неработающее, и сумма платежей за застрахованных должна складываться из этих двух составляющих, она не может быть больше. А получается, что регионы платят часто и за военнослужащих, и за их семьи: они не должны это делать. Там и индивидуальные предприниматели, и самозанятые, и все остальные. Нам говорят: если регион заплатил, ему эти деньги вернутся — это не так. Во-первых, действуют коэффициенты, и далеко не все регионы могут заплатить, а во-вторых, даже когда переплаченные деньги возвращаются, регионы не могут их использовать,

потому что на людей, за которых они заплатили, страхование просто не распространяется. Это проблема переплаты, и это одновременно проблема оказания медицинской помощи гражданам, на которую они имеют право по закону. Вот на это, простите, не могу не обратить внимания, потому что проблема требует самого серьёзного внимания.

Вот мы говорили о задолженности, которая сейчас передана. Очень важно наконец завершить эту сверку, и, как правильно отмечает Счётная палата, ведь дело не в том, списывать её или не списывать, а в том, что если это деньги ФОМСа, то это неоказанные медицинские услуги, если это деньги Пенсионного фонда — надо смотреть, чтобы граждане не пострадали. Ну защиту пенсионных прав граждан гарантирует федеральный бюджет, но, если средства не пришли, тогда это потери федерального бюджета.

Вот, коллеги, все эти вопросы должны быть очень внимательно нами рассмотрены уже при подготовке бюджета на следующую трёхлетку.

А сейчас я возвращаюсь к главному, к тому, что можно сказать по 2016 году: все социальные обязательства государства выполнены, и цифры, которые содержатся уже в исправленных проектах законов, достоверны. Поэтому комитет поддерживает предложение профильных комитетов и предлагает утвердить отчёты об исполнении бюджетов фондов.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Михайлович.

Приступаем к вопросам.

Шурчанов Валентин Сергеевич — от фракции КПРФ. Пожалуйста.

**Шурчанов В. С.** Уже с учётом того, что много было сказано и много ответов прозвучало, у меня вопрос к Андрею Степановичу, председателю Фонда социального страхования.

В заключении комитета по бюджету написано, что страховых взносов по первым пяти классам профессионального риска выплачено более чем в 2 раза больше, чем собрано, а по классам высокого риска, наоборот, сэкономлено, в 3 раза меньше выплачено.

Вопрос такой. Что, ставки, страховые тарифы неправильные и их надо пересмотреть? Или, второе, работодатели просто не отчисляют, то есть имеется дебиторская задолженность в вашей системе? И третье: а может быть, просто работодатели стараются переводить свою деятельность, относящуюся к классам высокого риска, в классы низкого риска, чтобы меньше платить, и в итоге от этого страдает производство,

учащаются страховые случаи, то есть всем от этого плохо? Ответьте, пожалуйста.

**Кигим А. С.** Действительно, у нас 32 класса профессиональных рисков. В мировой практике, в частности, в европейских странах, имеющих аналогичную систему, потихонечку сокращается количество классов, вот в Швейцарии сейчас один тариф, то есть там вопрос о перекрёстном финансировании отсутствует. Это первый момент.

Второй момент. Безусловно, у нас существует проблема с 32-м классом профессионального риска, где 8,5 процента — размер страхового тарифа (для сравнения: размер страхового тарифа в 1-м классе составляет 0,2 процента), и перекрёстное финансирование — это сейчас объективно выход. Этот вопрос обсуждался и в Минэкономразвития, и в Минфине, работодатели и профсоюзы считают, что до окончания, так сказать, вопроса об актуарных расчётах нужно сохранить эту модель, поскольку себестоимость работ, относящихся к высокорискованным классам, а это в основном шахтёры и металлурги, такова, что уплачивать взносы по полному тарифу становится затруднительным.

Я с вами соглашусь в том, что риски есть, единичные случаи мошенничества — переход из класса в класс — существуют, эти риски блокируются, с компании, подавшей заявку, берутся объяснения, проводятся выборочные проверки. Но в целом, хочу сказать, в основном, 99 процентов, работодатели являются добросовестными, и риска, что изменение класса объектов или тарифа скажется на снижении социальной защищённости, на сегодняшний день не существует.

**Председательствующий.** Строкова Елена Викторовна.

**Строкова Е. В., фракция ЛДПР.**

У меня вопрос к Дроздову Антону Викторовичу.

Уважаемый Антон Викторович, насколько эффективным с точки зрения экономии бюджетных средств оказалось решение о неиндексации страховых пенсий работающим пенсионерам и какой объём средств может потребоваться при возможном принятии решения о возврате в 2018 году к индексации пенсий всем пенсионерам?

**Дроздов А. В.** По итогам 2016 года с точки зрения расходов было сэкономлено 53 миллиарда рублей, но, конечно, были и неуплаченные страховые взносы в связи с тем, что порядка 1 миллиона человек оставили работу и не вернулись на рабочие места. Вместе с тем с учётом срока действия этой нормы — несколько лет — экономия идёт нарастающим итогом: по этому году мы ожидаем порядка 120 миллиардов, а в последующем

и 180 миллиардов, таким образом, около 200 миллиардов стоимость этой нормы.

**Председательствующий.** Бессарабов Даниил Владимирович.

**Бессарабов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Антон Викторович, у меня вопрос тоже к вам. С 2000 года реализуется очень важная федеральная социальная программа по поддержке людей, находящихся в трудной жизненной ситуации, — это и те, кто проживает в домах ветеранов, домах-интернатах, и просто одиноко проживающие пенсионеры. Мероприятия в регионах осуществляются на условиях софинансирования, и с 2014 года мы ежегодно выделяем фиксированную сумму — 1 миллиард рублей. Не могли бы вы сказать, какие регионы и насколько эффективно в 2016 году приняли участие в этой программе и не настало ли время проиндексировать эти обязательства?

**Дроздов А. В.** География регионов достаточно обширна. В прошлом году были построены или реконструированы с увеличением количества проживающих учреждения в 11 субъектах Российской Федерации — это регионы и средней полосы, и Северного Кавказа, и Урала, порядка 200 учреждений было отремонтировано, приведено в соответствие со СНиПами, улучшены условия проживания 44 тысяч человек. Всё это было осуществлено на условиях софинансирования субъектами Российской Федерации: на 1 миллиард наших средств регионы выделили тоже 1 миллиард. То есть программа эффективна, поскольку побуждает субъекты Российской Федерации предусматривать в своих бюджетах средства на эти цели. Как правило, заявок на эти цели примерно в 3,5–4 раза больше, чем мы можем удовлетворить.

**Председательствующий.** Ремезков Александр Александрович.

**Ремезков А. А.** Уважаемый Антон Викторович, хотел бы у вас спросить вот о чём. Вот урезанная индексация пенсий в 2016 году — всего на 4 процента вместо положенных 12,9 процента — привела к тому, что реальный размер назначенных пенсий снизился на 3,4 процента, и это при рекордно низкой инфляции! Самые социально незащищённые слои населения, пенсионеры, оказываются за чертой бедности. Единовременная социальная выплата 5 тысяч рублей, которая должна была компенсировать недоиндексацию в 2016 году, на самом деле в последующих индексациях пенсий не учитывается, что означает потери пенсионеров. Кроме того, удобное для правительства положение закона об индексации пенсий с 1 февраля

и с 1 апреля позволяет экономить бюджетные средства, ведь индексация фактически осуществляется на одиннадцать и на девять месяцев соответственно. В связи с этим вопрос: когда наконец пенсии начнут индексировать с 1 января и когда включат в базу при индексации пенсий единовременную выплату 5 тысяч рублей?

**Дроздов А. В.** Я хотел бы отметить, что в проекте федерального бюджета на 2018 год и на период до 2020 года, который, я думаю, правительство на этой неделе внесёт в Государственную Думу, предусмотрена индексация страховой пенсии и фиксированной выплаты с 1 января 2018 года.

Что касается реального роста пенсий, могу привести пример. В этом году страховая часть пенсии была проиндексирована на 5,8 процента, а ожидаемая инфляция, по прогнозам Минэкономразвития, 3,2 процента. При уменьшении роста инфляции страховые пенсии будут расти, в том числе в реальном выражении. Индексация за прошлый период связана прежде всего с возможностями Пенсионного фонда, поскольку страховые взносы идут от фактической части, и со снижением зависимости фонда от трансфертов из федерального бюджета. В любом случае, по нашим расчётам, и в номинальном выражении, и в реальном даже с учётом 5 тысяч в следующем году мы планируем увеличение страховых пенсий.

**Председательствующий.** Кравец Александр Алексеевич.  
**Кравец А. А., фракция КПРФ.**

Антон Викторович, тема вопроса опять всё-таки работающие пенсионеры и индексация. Государство сбросило, или отбросило, или отложило социальные обязательства, но ведь совершенно понятно, что работающего пенсионера на работу гонит не жадность, а бедность. Вот в этих условиях есть ли перспективы, обсуждалась ли в Пенсионном фонде возможность хотя бы адресной компенсации пенсионерам, которые занимают низкооплачиваемые должности, то есть тем людям, которые еле сводят концы с концами, но получают зарплату, допустим, в размере двух МРОТ или ниже, чем средняя по стране, к примеру 75 процентов? Есть ли какие-то перспективы, что государство восстановит справедливость? А с учётом демографической ситуации, проблемы трудовых ресурсов эта тема приобретает и экономическое звучание для всей страны, но... (*Микрофон отключён.*)

**Дроздов А. В.** Я хотел бы сказать, что, прежде чем пойти на эту меру, мы обсуждали несколько вариантов: не индексировать пенсию работающим пенсионерам вообще, имея в виду, что страховым случаем для назначения пенсии является имен-

но оставление работы, и не индексировать пенсию тем, кто получает заработную плату свыше 1 миллиона в год. Неиндексация пенсий работающим пенсионерам в принципе с точки зрения простоты и как бы того, что это наименьшие потери, поскольку это всего лишь индексация и после оставления работы она вся в пенсионном коэффициенте возвращается пенсионеру, — это, я бы сказал, технически самая простая мера, ну и с точки зрения справедливости тоже.

Что касается дальнейших шагов, мы рассматриваем все вопросы, связанные с тем, как учесть доход пенсионера. Я просто хочу сказать, что у нас существуют и инструмент федеральной и региональной социальной доплаты, и другие инструменты, связанные с поддержкой тех, кто нуждается, в регионах. Мне кажется, что вот исходя из всей совокупности мер — и региональных, и федеральных — эти вопросы решаются. Но по вопросу об индексации пенсий дискуссия продолжается, и я думаю, что мы в правительстве будем рассматривать этот вопрос.

**Председательствующий.** Фургал Сергей Иванович.

**Фургал С. И., фракция ЛДПР.**

У меня вопрос к Наталье Николаевне.

Наталья Николаевна, у нас в стране более или менее, скажем так, построены центры высокотехнологичной медицинской помощи и функционируют, скажем, тоже более или менее нормально, а вот всё, что касается реабилитации, у нас в стране происходит не очень хорошо. Как вы смотрите на то, чтобы, скажем, при центрах оказания высокотехнологичной помощи строить реабилитационные центры и погрузить их в систему ОМС, чтобы человек, получивший высокотехнологичную помощь, мог после операции или после оказания этой помощи пройти реабилитацию за счёт средств ОМС?

**Стадченко Н. Н.** Медицинская реабилитация — это неотъемлемая составляющая базовой программы обязательного медицинского страхования, и вы абсолютно справедливо сказали, что после оказания высокотехнологичной медицинской помощи человеку в первую очередь необходима реабилитация. Я хочу сказать, что объём реабилитации в рамках базовой программы ОМС возрос по отношению к 2015 году на 21 процент, тем не менее и этого ещё недостаточно, и в проекте программы государственных гарантий, которую Министерство здравоохранения разрабатывает сейчас на 2018 год и на последующий период, закладывается увеличение объёма реабилитации.

**Председательствующий.** Сапрыкина Татьяна Васильевна.

**Сапрыкина Т. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к председателю Фонда социального страхования.

Уважаемый Андрей Степанович, чем всё же вы объясните наличие неиспользованных средств в размере более 102 миллионов рублей на обеспечение путёвками на санаторно-курортное лечение отдельных категорий граждан?

**Кигим А. С.** Коллеги, ситуация выглядит таким образом, что и обычный-то человек, сталкиваясь с услугой, не всегда доволен качеством её оказания, иногда даже прерывает отдых, а ситуация с инвалидами затрудняется тем, что эта категория граждан, во-первых, не всегда может выехать своевременно, потому что это связано со здоровьем, во-вторых, может прерывать такой отдых. К сожалению, это проблема, которую мы не видели, и мы согласны и со Счётной палатой, и с Андреем Михайловичем, что нужно было бы в целом изменить эту процедуру. Кроме того, что касается методики, мы хотим посмотреть на сбалансированность в части заявок, в том числе в случаях, когда оплачивается проезд к местам оказания высокотехнологичной медицинской помощи и санаторно-курортного лечения при наличии рекомендаций врачей и областных органов.

Я думаю, что при подготовке бюджета на 2018 год мы постараемся рассмотреть выполнение рекомендаций по остаткам средств и по ТСР, и по санкуру с точки зрения проработки методики, чтобы как можно больше граждан получили средства в рамках бюджета.

**Председательствующий.** Шеин Олег Васильевич.

**Шеин О. В.** У меня следующий вопрос к коллегам из Пенсионного фонда. В соответствии с представленными материалами оказалось, что количество работающих пенсионеров 9,5 миллиона вместо 15 миллионов. Вопрос: а не связано ли это с тем, что работающие пенсионеры лишены права на индексацию? Вообще чем можно объяснить такие решительные перемены в количестве работающих людей, достигших пенсионного возраста, почему многие неожиданно перестали быть работниками?

**Дроздов А. В.** Объясняется это тем, что в процессе прохождения законопроекта в Государственной Думе была изменена методика подсчёта. Если в законопроекте, принятом в первом чтении, предполагалось, что человек считается неработающим, если он не работает в течение девяти месяцев, то в окончательном варианте текста закона была установлена дата — 30 сентября. Количество неработающих и работающих на дату



30 сентября другое. Это существенно повлияло на то, что цифры поменялись, стало где-то 9,9 миллиона.

В настоящее время идёт естественное движение, о котором я уже говорил: часть людей оставляют работу, часть из них возвращаются. В любом случае с 1 апреля прошлого года введена ежемесячная отчётность работодателя, и мы знаем точно, сколько человек работает, также в текущем году был принят закон, который позволяет ещё и возвращать индексацию пенсии практически со следующего месяца после того, как человек ушёл с работы.

***Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин***

**Председательствующий.** Пожалуйста, Осадчий Николай Иванович, фракция КПРФ.

**Осадчий Н. И., фракция КПРФ.**

У меня вопрос к председателю фонда обязательного медицинского страхования.

Уважаемая Наталья Николаевна, уже пять лет работает и приносит пользу программа "Земский доктор". В прошлом году при софинансировании бюджета фонда и региональных бюджетов в процентном соотношении 60 на 40 ею было охвачено около 5 тысяч человек, а за пять лет — свыше 20 тысяч. Но уже не первый раз Комитет по охране здоровья вносит предложение осуществлять единовременные компенсационные выплаты фельдшерам и медсёстрам, а также прибывающим на работу в малые города, ведь уже появилась тенденция: малые города теряют медицинские кадры, так как медработники уезжают в сельскую местность. Как вы относитесь к таким предложениям?

**Стадченко Н. Н.** Вопрос на самом деле достаточно злободневный. Мы, безусловно, разделяем опасения, касающиеся кадров в сельских населённых пунктах и в малых городах тоже, в первую очередь те, что касаются фельдшеров. С 2018 года программа "Земский доктор" переходит на финансирование из федерального бюджета, она вводится в госпрограмму "Развитие здравоохранения", порядок предоставления и распределения этих средств размещён на сайте [regulation.gov.ru](http://regulation.gov.ru) в приложении к данной госпрограмме. Министерство здравоохранения прорабатывает и возможность финансирования фельдшеров.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Торощин Игорь Андреевич, фракция ЛДПР.

**Торощин И. А., фракция ЛДПР.**

У меня вопрос к Андрею Степановичу.

Андрей Степанович, по информации, которая была представлена в вашем отчёте, число страхователей, состоящих на учёте в Фонде социального страхования Российской Федерации, в 2016 году снизилось на 304 тысячи человек, или на 5,5 процента, это существенные цифры, и это в принципе отразилось на поступлении страховых взносов. Каковы основные причины такого резкого сокращения числа страхователей?

**Кигим А. С.** Мы посвятили определённое время сверке своей базы данных с базой данных налоговой службы, сейчас мы более тщательно изучаем аналитические данные по предприятиям, которые проходят процедуру банкротства. Кроме того, напоминаю, что у нас ведётся отдельный учёт индивидуальных предпринимателей и с этой точки зрения расчёты пересматриваются. Мы можем представить вам более подробные данные.

Сейчас мы пытаемся выйти на мониторинг, и, наверное, главная задача — определить, какие базы данных являются расчётными. В данном случае подтверждаю, что мы переходим на расчёт по базе данных ФНС.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Черняева Нина Алексеевна, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Черняева Н. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к Наталье Николаевне.

Наталья Николаевна, мы уже затронули тему, связанную с программой "Земский доктор", с тем, что её финансирование будет осуществляться из федерального бюджета. Проинформируйте, на какой стадии подготовка проекта постановления Правительства Российской Федерации и как изменятся порядок и условия осуществления указанных выплат?

**Стадченко Н. Н.** Я ещё раз хочу сказать, абсолютно справедливо, что эти средства предусмотрены в федеральном бюджете в госпрограмме "Развитие здравоохранения". Порядок предоставления этих средств размещён на сайте [regulation.gov.ru](http://regulation.gov.ru), он в приложении к госпрограмме, где прописано, каким образом происходит софинансирование. И софинансирование субъектов будет происходить на тех же условиях, на которых происходит предоставление всех средств федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации.

**Председательствующий.** Тумусов Федот Семёнович — от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Пожалуйста.

**Тумусов Ф. С.** У меня вопрос к председателю фонда обязательного медицинского страхования.

Уважаемая Наталья Николаевна, вопрос относительно тарифов и нормативов. Нормативы и тарифы финансирования

медицинских услуг законодательно не учитывают особенностей территорий; например, для северных территорий это малонаселённость, огромные расстояния. Как вы в прошлом году решали практически данную проблему? И самое главное, как, вы считаете, можно решить эту проблему коренным образом в будущем?

**Стадченко Н. Н.** Программой государственных гарантий устанавливается единый подушевой норматив, но средства доводятся до субъектов с учётом коэффициентов дифференциации. Данные коэффициенты учитывают географические особенности, транспортную доступность и другие особенности субъектов Российской Федерации.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, переходим к выступлениям от фракций. От фракции КПРФ — Куринный Алексей Владимирович. Подготовиться Нилову.

Пожалуйста.

**Куринный А. В., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, сегодня мы обсуждаем расходование практически 10 триллионов рублей в 2016 году, это две трети от величины нашего федерального бюджета.

Начнём с фонда обязательного медицинского страхования. В соответствии с его задачами он должен финансировать базовую программу обязательного медицинского страхования, или часть программы государственных гарантий, — 1,6 триллиона рублей.

Что касается источников финансирования. О них сегодня говорили, это страховые взносы на работающее население и на неработающее население. Со взносами на неработающее население мы второй год пытаемся навести порядок, чтобы деньги, которые переплачивают регионы, 21 миллиард, всё-таки им вернуть. Правда, возникает другой вопрос: когда мы их вернём — я надеюсь, что это случится после принятия соответствующего закона, — откуда возьмутся эти 20 миллиардов? Естественно, откуда-то они должны появиться.

Второй момент — что касается сборов. Я весьма скептически в своё время относился к теме администрирования сборов на ОМС Пенсионным фондом, и, собственно, результат этих попыток весьма плачевный: 80 миллиардов рублей недособрано в фонд обязательного медицинского страхования. Цифры скакали: 40 миллиардов, 60 миллиардов, в итоге на 1 января — 80 миллиардов рублей. Я вам для примера скажу, что мы зарезервировали в этом году 74 миллиарда на повышение заработных плат, а 80 миллиардов просто не собрано, из-за того что администратор не сработал вовремя. То же касается Пенсионного

фонда. К сожалению, никаких мер ответственности в отношении тех, кто принял это неверное решение, не последовало.

Что касается расходов. ФОМС был создан, чтобы обеспечивать доступное и качественное здравоохранение, медицинскую помощь. Обеспечивает ли он в полной мере достижение этих целей? На мой взгляд, по мнению нашей фракции, нет.

Первое — денег там, естественно, недостаточно. Плюс туда погрузили ВМП плюс туда погрузили федеральные учреждения в рамках ВМП, базовой и небазовой программы, а это практически 15 миллиардов рублей, плюс перинатальные центры — 30 миллиардов рублей — плюс информатизация. Всё это в целом приводит к тому, что на сегодняшний день не сбалансирован сам фонд, то есть объём фонда и объём услуг, которые он должен оказывать. К чему это ведёт? Это ведёт к тому, что деньги не доходят в нужном количестве прежде всего до первичного звена, об этом же говорят и долги. Андрей Михайлович говорил про 100 миллиардов — нет, 500 миллиардов должны медицинские учреждения, это их кредиторская задолженность. Просроченная, непросроченная — это другой вопрос, но это колоссальная сумма!

Второе — рост платных услуг. Только в государственной системе рост составил 30 процентов — задумайтесь, в государственной! Плюс каждый год на 20—30 процентов растёт объём частных медицинских услуг, предоставляемых наполовину взамен бесплатных, которые оказываются недоступными. Это второй момент.

Что касается снижения объёмов посещений, здесь, конечно, много всяких вопросов, в том числе отсутствие приписок, вернее, сложности с приписками тоже могут дать такой результат, но факт остаётся фактом: объёмы тоже падают.

Далее. В этих условиях необходимо ещё и повышать заработную плату медикам — понятно, что надо выполнять указы президента, — и происходит это за счёт сокращения числа медицинских работников, по всей стране происходит массовый перевод санитарок в уборщицы, это происходит за счёт сокращения закупок лекарств, за счёт сокращения финансирования коммунальных услуг. Всё это опять же ведёт к росту долга и в итоге практически к постепенному развалу первичной медицинской помощи, первичного звена.

Дефекты руководства (о них тоже говорили) — это и недоимка, это и 8 тысяч невыполненных операций по ВМП, иногда это вопрос жизни, а иногда повышения качества жизни. 8 тысяч невыполненных операций — из-за того что фонд и министерство вовремя не взаимодействовали!

Много неразберихи, в том числе из-за нас. Четыре раза заседало правление фонда, ни разу не было кворума в 2016 году, и наши депутаты, которые были делегированы туда, тоже не приходили и никак не участвовали в принятии соответствующих важных решений и контроле ситуации, недопущении безобразий, о которых мы сейчас говорим.

Пенсионный фонд. Вот сегодня говорили здесь, что выполняются социальные обязательства, — на примере ФОМСа понятно, что социальные обязательства в полной мере не выполняются, раз граждане вынуждены за свой счёт обеспечивать себе необходимую медицинскую помощь. Что касается Пенсионного фонда, вообще всё состояние пенсионного обеспечения в 2016 году — это позор! Позор, что прекратили индексацию пенсий работающим, что всего на 4 процента проиндексировали пенсию неработающим, что коэффициент замещения упал с 37 процентов до 35 процентов (это в соответствии с заработной платой), что среднее увеличение получилось даже не 4 процента, а, если в деньгах посчитать, 2,7 процента за год. Наше министерство как-то сумело вывести, что выросла, скажем так, доля пенсий в соотношении с прожиточным минимумом, но это, видимо, какие-то манипуляции на уровне нашего правительства, такого быть не может в принципе при росте самого прожиточного минимума на 7 процентов.

Совсем запутались с дальнейшей судьбой пенсионной реформы. С одной стороны, индексация не покрыла уровня инфляции, с другой стороны, накопления, которые граждане делали самостоятельно в виде накопительной части, изымаются уже несколько лет подряд на финансирование страховой части пенсии. Кроме того, к сожалению, государственные компании и негосударственные пенсионные фонды не смогли в 2016 году обеспечить рост накоплений граждан — это порядка 3 триллионов рублей — даже на уровень инфляции, многие из них обеспечили рост на 4, 5, 6 процентов, то есть гораздо ниже уровня инфляции.

Что касается инициативы с работающими пенсионерами и того, что получилось. Их число действительно упало, и официально заявлено, что на дополнительное финансирование в связи с этим потребовалось 94 миллиарда из федерального бюджета, причём в 2 раза возросли затраты на выплату социальной доплаты к пенсии, а это порядка 40 миллиардов рублей. То есть итог этой меры в 2016 году не экономия, а, наоборот, дополнительные потери федерального бюджета.

Из дефектов, которые существуют. Первое — это, конечно, провальная функция администратора платежей. Пенсионный

фонд с ней не справился: мало того что завалил сборы по ОМС, недособрал 80 миллиардов рублей, так ещё и своих свыше 500 миллиардов рублей не собрал, из них 400 миллиардов взыскать практически нереально, невозможно. Естественно, эти деньги не дошли до пенсионеров, естественно, они не дошли до медицинских учреждений. Не утверждена цена одного пенсионного коэффициента — об этом уже говорили представители Счётной палаты, это важная вещь, и Правительство Российской Федерации должно устранить проблему.

Фонд социального страхования. 667 миллиардов рублей, 48 миллиардов — дефицит. Причём дефицит формируется по страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством, 55 миллиардов, а профицит — по страхованию от несчастных случаев и профессиональных заболеваний, это регулярный профицит, в прошлом году мы уже о нём говорили. Почему это происходит? Дело в том, что профессиональная заболеваемость в Российской Федерации фиксируется в 2–3 раза реже, чем на соответствующих видах работ в странах Европы. Почему это происходит, как это происходит, мы не знаем, но факт остаётся фактом: мы реально не фиксируем многие случаи профессиональных заболеваний и, естественно, не тратим деньги.

На что же тратятся деньги этого резерва из того, что фонд должен был делать? Они тратятся фактически на государственные обязательства: на обеспечение средствами реабилитации инвалидов (чисто федеральное полномочие, почему-то переданное Фонду социального страхования, или возложенное на Фонд социального страхования, у которого совершенно другие задачи), на программу "WorldSkills", на формирование квалификационных справочников и тому подобное, чем должно было заниматься Правительство Российской Федерации, Фонд социального страхования в 2016 году потратил полмиллиарда (абсолютно не функции Фонда социального страхования, однако он потратил эти деньги без всякой связи с профессиональными рисками, с рисками утери трудоспособности, временной либо постоянной).

Что касается путёвок и снова социальных обязательств, Андрей Михайлович нам здесь говорил, что все социальные обязательства выполнены. А я вам уже сказал: по ОМС мы не выполнили социальных обязательств, поскольку не обеспечили доступной и качественной медицинской помощи — думаю, вы в регионах всё это видите, — по Пенсионному фонду не выполнили, потому что лишили права на индексацию работающих пенсионеров, абсолютно несправедливо, индексацию про-

вели, скажем так, в размерах гораздо ниже уровня инфляции. Что касается соцстраха — ну вот стоит на учёте 450 тысяч тех, кто нуждается в путёвках, а мы обеспечили только 147 тысяч, причём эта ситуация повторяется из года в год. Денег не хватает, и мы об этом заявляем. К нам на приём приходят граждане, которые говорят: "Когда же я дождусь этой путёвки? Раз в четыре года! Я не доживу". Эти люди страдают серьёзными заболеваниями, а мы вынуждены опять разводить руками и говорить, что все нормально, мы выполняем социальные обязательства!

К сожалению, ни один из фондов своих социальных обязательств в полной мере не выполнил. По этой причине фракция КПРФ не будет голосовать в поддержку принятия законов об исполнении бюджетов за 2016 год всех трёх фондов.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков***

**Председательствующий.** Нилов Ярослав Евгеньевич от фракции ЛДПР.

**Нилов Я. Е.,** *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Начну с вопроса: а что будет, если вдруг так случится (но этого, видимо, не случится), что Госдума не утвердит отчёты по расходованию бюджетных средств? Юридических последствий не будет, но имиджевые потери для страны, конечно, ожидаемы, если говорить об оценке на международном уровне. Мы, фракция ЛДПР, голосовать за эти три законопроекта, которыми утверждаются отчёты, не будем. Мы не голосовали за бюджет. Мы согласны с критическими замечаниями Счётной палаты, согласны с критическими замечаниями депутатов фракции ЛДПР. Мы много критиковали бюджеты фондов при их принятии и одновременно подчёркивали, что многие слова критического характера в большей степени адресованы не фондам, а правительству, потому что, к сожалению, такой сейчас курс, а закона, который бы утверждал или определял статус фонда, до сих пор не существует. И вопросы, связанные с расчётом коэффициента, и прочие критические замечания, которые здесь звучали, может быть, и сейчас напрямую не связаны с отчётами и с деятельностью фондов, хотя вопросов действительно очень много.

Фракция ЛДПР голосовать не будет, а всю критическую массу вот этих замечаний мы поднимем при принятии новых бюджетов, чтобы не повторяться, ведь там останутся те же ошибки, что и были.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Тарасенко Михаил Васильевич, пожалуйста.

**Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Мы рассматриваем, казалось бы, рутинный технический вопрос — исполнение бюджетов социальных фондов за 2016 год.

Да, очень непростой был 2016 год, высокая инфляция предыдущего года в условиях экономического кризиса предопределила ряд непопулярных мер, на которые мы вынуждены были пойти. И если в федеральном бюджете парламент из-за недовыполнения доходной части был вынужден резать по живому расходную часть, то в бюджетах социальных фондов этого удалось избежать, в том числе за счёт консервативного, сдержанного формирования бюджета Пенсионного фонда. Индексация на 4 процента вместо двузначной цифры инфляции предыдущего года позволила не разбалансировать систему и обеспечить регулярное выполнение обязательств в рамках принятых пусть непопулярных, но реалистических решений.

Кстати, экономические итоги первого полугодия 2016 года показали ухудшение экономической ситуации, ситуации с доходной частью и отсутствие реальной возможности для дополнительной индексации. Решение о выплате каждому пенсионеру 5 тысяч рублей было вынужденной мерой, направленной на решение проблем 2016 года, но отражённой в бухгалтерской отчётности 2017 года.

Вот Олег Васильевич Шеин совершенно справедливо ставил вопрос: как же так получилось, что, когда мы планировали, на 1 октября, работающих пенсионеров было тоже 15 миллионов, а на 1 апреля 2017 года их оказалось 9,5 миллиона? Антон Викторович говорил, что тут есть ошибки счёта, — но это не всё. Многие ушли с работы, чтобы получить полную индексацию, а очень многие, и это ни для кого не секрет, перешли на серые схемы оплаты труда, и дополнительные трансферты, которые государство вынуждено было направить на закрытие этой проблемы, — следствие этого вынужденного решения.

Но я ещё раз говорю, рассматривая исполнение бюджета за 2016 год, мы должны помнить: это рутинное мероприятие, но это основание для принятия дальнейших решений, и, безусловно, мы это должны учитывать в том числе при принятии но-



вого бюджета. Мы должны внимательно посмотреть и подумать, что можем сделать, чтобы в будущем избежать таких коллизий. Полагаю, это достаточно серьёзные вопросы.

Что касается фонда медицинского страхования, конечно, здесь уже настолько подробно всё было сказано, всё прозвучало и в выступлении председателя Счётной палаты, и в других выступлениях, что я не буду говорить про недоиспользованные средства трансфертов, которые имеются, могу только сказать про один из важнейших показателей: несмотря на то что растёт платная часть медицинских услуг, указы президента по 2016 году не выполняются! Средняя зарплата врача должна была составлять 180 процентов средней зарплаты по региону, а фактически составила 154 процента, а зарплата младшего и среднего персонала при плановом показателе 100 процентов оказалась ниже 70 процентов. Согласитесь, это достаточно серьёзные вопросы, которые, безусловно, мы должны учитывать в дальнейшей деятельности.

Что касается Фонда социального страхования и оплаты больничных листов, максимальная сумма заработной платы, с которой берутся страховые взносы в этом фонде, значительно ниже, чем в Пенсионном фонде. Почему? Что это за идеология? Дело в том, что в Пенсионном фонде в 2016 году бралось 22 процента с 800 тысяч рублей, а по суммам свыше — 10 процентов, и работал нормальный принцип: богатый платит за бедного, здоровый платит за больного. А в Фонде социального страхования по оплате больничных листов мы имеем дефицит, имеем более низкий показатель, порог, с которого берутся взносы, составляющие всего лишь навсего 2,9 процента, и больше ничего. Почему? Мне кажется, с точки зрения унификации законодательства мы должны вернуться к этому вопросу. Страхование от несчастных случаев и страхование по болезни — это совершенно разные виды страхования, не важно, что этим занимается один фонд. И когда мы перебрасываем деньги с одного на другое, это, извините меня, порождает социальное иждивенчество, подменяет принципы социального страхования социальной помощью, а это совершенно другое направление. Мне кажется, что у нас есть все основания вернуться к этому, так как страхование должно быть справедливым в вопросах оплаты больничных листов.

И, уважаемые коллеги, ещё один момент. Говорят, что при страховании от несчастных случаев на производстве очень большие запасы. Я уже говорил и ещё раз повторю: в развитых странах запас по страхованию от несчастных случаев составляет полтора-два года, это норма. Когда наши люди из финансо-

во-экономического блока видят неиспользованные средства и думают, куда бы, в какую бы дыру их заткнуть, это подход и сама идеология неправильные, это не отвечает принципам социального страхования.

Ну и последнее. Уважаемые коллеги, в 2015 году далеко не все фракции при рассмотрении бюджетов социальных фондов на 2016 год голосовали за их принятие, и это нормально, но бюджеты были приняты, они стали законом, требования которого должны все выполнять. Мы сегодня слышим, что кому-то не нравятся эти бюджеты — да, не нравятся, но они приняты, это закон, обязательный для всех. Я что-то не услышал, чтобы кто-то в выступлениях сказал, что не исполнены параметры бюджетов. Что касается социальных обязательств, мы приняли ряд документов, по которым законом определено, что индексация 4 процента, а не 12,8 процента, как мы того желали. А где же невыполнение в исполнении бюджетов? Бюджеты исполнены, и я более чем уверен, что у нас есть все основания утвердить исполнение этих бюджетов. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за.

***Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин***

**Председательствующий.** Спасибо.

Шеин Олег Васильевич от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Пожалуйста.

**Шеин О. В.** Это важная дискуссия, и она принципиально важна тем, что, мне кажется, мы должны обсуждать не только бухгалтерию ушедшего года, но и содержательные моменты, потому что иначе получается следующее: государство решило принять некий закон, явно не устраивавший граждан, но, поскольку государство, которое этот закон приняло, его реализовало, взятки гладки и никаких вопросов быть не должно. С нашей точки зрения, к такой логике нужно подходить весьма критично, и мы, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", предлагаем провести как раз несколько более содержательный диалог и начать его с темы Пенсионного фонда.

Если мы посмотрим на цифры, которые были приведены в блестящем докладе председателя Счётной палаты, то должны обратить внимание на несколько позиций.

Первое — это увеличение доли издержек федерального бюджета в общем балансе Пенсионного фонда. Если в 2014 году федеральные трансферты в Пенсионный фонд формировали 39 процентов общих его доходов и расходов, то в 2016 го-

ду — уже 44 процента, то есть доля собственно взносов сократилась на 5 процентных пунктов.

Второе. Здесь говорили, что примерно 540 миллиардов рублей Пенсионный фонд недособрал с бизнеса, с предпринимателей (в том числе что часть этих денег собрать не получится никогда, поскольку эти компании просто обанкротились, и будет очень разумно перевести это в расчёт на живых людей). Это означает, что примерно 12 процентов всех работников в Российской Федерации не смогли в течение года обеспечить себе перечисление денег со своей заработной платы в Пенсионный фонд, то есть каждый восьмой работник в России оказался без тех самых баллов, которые позволят ему в будущем иметь право на некие пенсионные начисления. Каждый восьмой работник! Эти цифры тоже показывают, наверное, не самую хорошую работу государственных институтов в целом. Работникам сказали: вы ссоритесь с работодателями, вы выясняете отношения, почему работодатели не перечисляют деньги, но при этом мы, государство, вам запретим бастовать, мы, государство, не дадим гарантий вам, как профсоюзным активистам, мы, государство, запретим вам вести переговоры с работодателем, если в ваш профсоюз вступает менее половины работников, а теперь разбирайтесь с работодателями, почему те не перечисляют деньги в Пенсионный фонд. Каждый восьмой работник в Российской Федерации в ушедшем году столкнулся с ситуацией, когда с его заработной платы взносы оказались не перечислены.

Следующий момент. Можно спорить, сколько же людей, после того как перестали индексировать пенсию работающим пенсионерам, ушли в теневой сегмент занятости. Считалось, что у нас работающих пенсионеров 15 миллионов, теперь, по статистике, 9,5 миллиона. Допустим, не 6 миллионов человек перешли в теневой сегмент: допустим, действительно есть изменение методик, и не 6 миллионов, а 1 миллион, что, наверное, выглядит корректно и вряд ли кто-то будет спорить. Для консолидированного бюджета это означает потери порядка 75 миллиардов рублей для Пенсионного фонда и около 40 миллиардов рублей для бюджетов субъектов Федерации и бюджетов органов местного самоуправления. Миллион человек перешли в теневой сегмент, и это означает, что эти люди перестали платить подоходный налог и осуществлять отчисления в Пенсионный фонд. Возникает риторический вопрос: а стоило ли это того, стоило ли прекращать индексировать людям их пенсию, чтобы понести консолидированные издержки в общей

системе и бюджетных, и внебюджетных фондов порядка 120 миллиардов рублей ежегодно? Мы считаем, нет.

Далее. Что мы имеем по итогам прошлого года, насколько можно гордиться таким подходом, что государство приняло некий закон и его исполнило? По итогам года мы имеем падение коэффициента замещения, по мнению профильного комитета и Пенсионного фонда, с 37,5 процента до 35,9 процента; Счётная палата сообщила, что коэффициент замещения упал до 33,7 процента. То есть человек, который получал, грубо говоря, заработную плату в размере 10 тысяч рублей, теперь получает пенсионное возмещение — я привожу цифры достаточно условные — в размере не 37 процентов, а 35 процентов утраченного заработка. Это регресс, это падение, это противоречит политике, которая была публично провозглашена в начале проведения пенсионной реформы 17 лет назад. Это результат одного прошлого года, реальный размер пенсии сократился на 3,8 процента.

Есть ли механизмы преодоления всего этого? Конечно есть.

Первое. Когда мы говорим про саму систему отчислений во внебюджетные фонды, не стоит забывать, что система носит регрессивный характер, что если заработная плата человека превышает 75 тысяч рублей в месяц, то размер отчислений в Пенсионный фонд составляет уже не 22 процента, а 10 процентов, а в Фонд социального страхования вообще можно не платить с этого высокого заработка. Какие издержки несут Пенсионный фонд и Фонд социального страхования? Пенсионный фонд — 600 миллиардов рублей в год, Фонд социального страхования — 90 миллиардов рублей в год. Это деньги, которые не идут на санаторно-курортное лечение, это деньги, которые не идут на инвалидов, это деньги, которые не идут на индексацию пенсий, в том числе работающим пенсионерам, это 15 процентов, каждый седьмой рубль, от собственных поступлений и одного, и другого фондов.

Позиция фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" заключается в том, что необходимо отменить регрессивную шкалу отчислений во внебюджетные фонды. Мы внесли соответствующий законопроект, и при принятии федерального бюджета на 2018 год мы будем вносить поправки в проект бюджета.

Второе. Когда мы говорим про теневую занятость, мы должны понимать её масштабы. В 2000 году, до начала проведения всей этой пенсионной реформы, когда перевалили на работников необходимость обеспечивать отчисления на будущее, теневой сегмент занятости составлял 13 миллионов человек, а в 2015 году — 22 миллиона человек, то есть за 17 лет реформы

количество неофициально занятых выросло почти вдвое, на 9 миллионов человек.

Следующее. Не стоит забывать, что теперь изменилась и сама система начисления пенсий. Мы погружаемся в новый системный кризис, который только-только начался, который недооценён и который, к сожалению, не является предметом дискуссии в этом зале. Я говорю о балльной пенсионной модели. Если в прошлом году человеку, чтобы выйти на пенсию, необходимо было иметь 9 баллов, то есть 9 лет официального стажа на минимальной заработной плате, то в следующем году ему необходимо будет иметь 13,8 балла, то есть почти 14 лет официальной работы.

Повторю ещё раз: 22 миллиона человек, по данным бывшего заместителя министра труда господина Сафонова, — это не наши данные, не оппозиции, это ваш коллега, уважаемые представители и правительства, и партии большинства! — не осуществляют никаких взносов вообще! Это не самозанятые, это сельхозработники, это люди, занятые на стройках, это водители, это наёмные работники в первую очередь и только во вторую — представители бизнеса. Эти люди столкнутся с ситуацией, когда для них пенсионный возраст реально уже повышается на пять лет, потому что они, женщины и мужчины, не получат пенсию соответственно в 55 лет и в 60 лет.

Позиция фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" заключается в том, что необходимо внести изменения в Трудовой кодекс и вернуть людям право достойно защищать свои, извините за тавтологию, права как работников, чтобы эти люди могли отстаивать и свою заработную плату, и официальную занятость.

Далее. Мы, безусловно, должны говорить о самом размере заработной платы — резервы есть. Россия занимает 56-е место в мире по соотношению объёма валового продукта в расчёте на душу населения (56-е место — не 10-е, не 20-е, а 56-е место!), а по минимальной заработной плате — 95-е место. И даже если минимальный размер оплаты труда будет поднят, как сегодня заявлено, до прожиточного минимума, это будет не 95-е место, а 86-е, то есть по-прежнему будет колоссальный разрыв, отставание уровня экономики по отношению к другим странам. Средняя заработная плата в России, average, сейчас на уровне такой страны, как, к примеру, Южно-Африканская Республика, включая в том числе чёрное большинство этой страны, составляет примерно 600 долларов в месяц, международных долларов, не американских, по паритету покупательной способности.

Таким образом, необходимо пересматривать саму модель, уходить от вопиющего неравенства, которое есть в нашей стране. Ну и конечно, необходимо прекратить вопиющую практику резать по живому системы бюджетного сектора: с 2010 года уволили 70 тысяч врачей, а только в прошлом году было уволено 75 тысяч врачей, медсестёр и работников системы здравоохранения. Это неправильный способ обеспечения реализации президентских указов по поводу заработной платы в этом сегменте.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Васильевич.

Уважаемые коллеги, прозвучали выступления от фракций.

В соответствии с Регламентом вопрос полномочным представителям президента и правительства: нет желания выступить? Нет.

Тогда выступления докладчиков с заключительным словом.

Пожалуйста, Антон Викторович Дроздов.

В соответствии с Регламентом — до трёх минут.

**Дроздов А. В.** Я хотел бы коротко прокомментировать выступления, пояснить, дать справки. При замораживании пенсионных накоплений права формируются в полном объёме и в размере не ниже инфляции в солидарной части, поэтому здесь для граждан нет никаких изъятий.

И вот хочу ответить Олегу Васильевичу: Олег Васильевич, если по каким-то причинам деньги не доходят до Пенсионного фонда, здесь на страже стоит Конституционный Суд, а он определил, что в данном случае пенсионные права формируются исходя из начисленных сумм. И здесь также граждане не имеют потерь в пенсионных правах.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Андрей Степанович Кигим. По 93-му вопросу.

**Кигим А. С.** Хочу сказать, что мы традиционно все замечания, которые были высказаны депутатами, учтём, индивидуально подведем к каждому депутату, и все поправки, замечания, которые сделаны Счётной палатой и профильными комитетами, учтём в целях изменения порядка работы в следующем году.

Спасибо большое.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Наталья Николаевна Стадченко. По 94-му вопросу.

**Стадченко Н. Н.** Хотела бы высказать слова благодарности всем депутатам за активную работу, Счётной палате — за

совместную работу. Все предложения и замечания, которые были высказаны, мы учтём, будем руководствоваться ими в дальнейшей деятельности.

**Председательствующий.** Спасибо большое.

И по всем трём вопросам заключительное слово председателя Комитета по бюджету и налогам Андрея Михайловича Макарова.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

**Макаров А. М.** Спасибо, уважаемый Вячеслав Викторович.

Уважаемые коллеги, прежде всего хотел бы просто поблагодарить за неравнодушные выступления. Вы знаете, я хорошо помню день 19 января 2016 года, когда мы утром собрались здесь, в зале, и узнали, что цена на нефть — заметьте, марки "Брент" — 28 долларов за баррель. Я помню, как тогда в том числе те, кто присутствовал в этом зале, говорили, что не будут выполнены обязательства, что нечем будет платить зарплату людям, что мы не будем выполнять ничего, что может быть и в принципе катастрофа, "гипс снимают, клиент уезжает".

Сегодня доклады фондов показали: социальные обязательства выполнены в том самом объёме, в котором они определены законом, и это не предмет для каких-то спекуляций. Но самое главное, уважаемые коллеги, не надо забывать о том, что было. И на самом деле, мне кажется, ключевую фразу сегодня произнёс Андрей Константинович Исаев, когда мы рассматривали большой бюджет: он сказал, что надеется, что 2016 год станет прививкой против бюджетного популизма. Вот это на самом деле самое главное из того, что было сказано во время обсуждения фондов бюджетов. Я ещё раз хочу сказать: я очень благодарен всем за неравнодушное обсуждение, а также профильным комитетам, которые дали блестящий анализ. Сегодня здесь открыто, на глазах у всей страны, публично рассматриваются все проблемы, которые возникают при выполнении государством обязательств перед гражданами, и эти проблемы рассматриваются для того, чтобы безусловно выполнять все эти обязательства в трёхлетке. Это наша задача.

И последнее. Вот мы говорим: голосовать, утверждать бюджет или нет? В любой стране голосование против утверждения бюджета означает обрушение рейтингов страны. Я понимаю, что вряд ли это голосование сегодня обрушит наши рейтинги или сделает атаку на нашу страну какой-то более сильной, но подумайте, когда будете голосовать, для чего вы это делаете.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Михайлович.

Уважаемые коллеги, переходим к голосованию.

Ставится на голосование проект федерального закона "Об исполнении бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации за 2016 год", вопрос 92 повестки дня.

Проьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (19 час. 49 мин. 12 сек.)

Проголосовало за . . . . .	314 чел. . . . .	69,8 %
Проголосовало против . . . . .	19 чел. . . . .	4,2 %
Воздержалось . . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %
Голосовало . . . . .	335 чел.	
Не голосовало . . . . .	115 чел. . . . .	25,6 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к голосованию по проекту федерального закона "Об исполнении бюджета Фонда социального страхования Российской Федерации за 2016 год", вопрос 93 повестки дня.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (19 час. 49 мин. 53 сек.)

Проголосовало за . . . . .	320 чел. . . . .	71,1 %
Проголосовало против . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %
Голосовало . . . . .	322 чел.	
Не голосовало . . . . .	128 чел. . . . .	28,4 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к голосованию по проекту федерального закона "Об исполнении бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования за 2016 год", вопрос 94 повестки дня.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (19 час. 50 мин. 27 сек.)

Проголосовало за . . . . .	318 чел. . . . .	70,7 %
Проголосовало против . . . . .	19 чел. . . . .	4,2 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	338 чел.	
Не голосовало . . . . .	112 чел. . . . .	24,9 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Уважаемые коллеги, какие будут предложения?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Поработать? Коллеги, сейчас 19 часов 51 минута...



А почему такое оживление в правительственной ложе? Ещё есть предложение поработать, коллеги, вы подождите, мы ещё решение не приняли. *(Оживление в зале.)*

Коллеги, давайте поблагодарим участников обсуждения законопроектов — наших коллег из правительства, руководителей государственных фондов, они вместе с нами обсуждали, и мы вместе исполняем законы. Коллеги, спасибо вам! *(Аплодисменты.)*

И слова особой благодарности нашим коллегам из Счётной палаты, Татьяне Алексеевне Голиковой. *(Аплодисменты.)* Она утро встретила в Государственной Думе и уже скоро, наверное, будет встречать ночь.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Солнце?.. А вы кого солнцем называете?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Понятно. Вот видите, когда солнца не хватает в этом зале, начинают вспоминать о солнце.

Татьяна Алексеевна, пусть солнце всегда будет у вас в душе! Коллеги, какие предложения? Завершаем?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Есть предложение ещё раз поздравить с днём рождения нашего именинника Игоря Владимировича Лебедева. *(Аплодисменты.)*

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Вы же знаете, у нас нет спецбуфетов.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Вот видите, Лебедев сидит целый день с нами, если бы был, он бы ушёл.

Коллеги, всем спасибо большое. Заседание объявляется закрытым.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
29 сентября 2017 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин**

**Председательствующий.** Добрый день, уважаемые коллеги! Приступаем к работе. Просьба зарегистрироваться. Включите, пожалуйста, режим регистрации. Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (10 час. 01 мин. 37 сек.)

Присутствует . . . . .	410 чел. . . . .	91,1 %
Отсутствует. . . . .	40 чел. . . . .	8,9 %
Всего депутатов . . . . .	450 чел.	
Не зарегистрировано . . . . .	40 чел. . . . .	8,9 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 410 депутатов. Кворум есть.  
Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

**Савастьянова О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По представленным документам у нас должно отсутствовать 38 депутатов и присутствовать 410 депутатов — цифры совпадают.

**Председательствующий.** Спасибо, Ольга Викторовна.

Уважаемые коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 02 мин. 47 сек.)

Проголосовало за . . . . .	369 чел. . . . .	82,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	369 чел.	
Не голосовало . . . . .	81 чел. . . . .	18,0 %

Результат: принято

Принимается за основу проект порядка работы.

Уважаемые коллеги, прежде чем мы приступим к обсуждению проекта порядка работы, давайте поприветствуем наших коллег — депутатов Национального собрания Гвинеи Республики, которые присутствуют на балконе. Делегацию возглавляет председатель Национального собрания Гвинеи Республики господин Кондиано. (*Аплодисменты.*)

Уважаемые коллеги, вы знаете, что Государственную Думу позавчера посетил Президент Гвинеи Республики господин Конде. Большая делегация прибыла в Россию, мы вчера работали вместе с нашими коллегами, встречались с руководством парламента — Национального собрания Гвинеи Республики, и ряд решений, которые были выработаны в ходе диалога, планируем сегодня формализовать, выпустить коммюнике по итогам переговоров. В связи с этим отмечу, что было бы правильно так строить работу и с другими странами, чтобы у нас были конкретные результаты нашей межпарламентской деятельности.

Могу сказать, что мы выходим на договорённости о проведении в 2018 году под патронатом Гвинеи, как страны — председателя в Африканском союзе, масштабной парламентской конференции "Россия и Африканский союз". Надеюсь, что наш Комитет по международным делам и межпарламентская комиссия, которая будет создана Государственной Думой и Национальным собранием Гвинеи, будут многое делать для укрепления дружбы и сотрудничества и достижения конкретных результатов. С российской стороны комиссию возглавит Сергей Александрович Жигарев, председатель Комитета по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству. Это очень серьёзное решение, которое выработано по итогам диалога: экономические отношения развиваются между нашими странами, и, если в рамках парламентского измерения мы сможем обеспечить динамику развития отношений между нашими странами, однозначно будет большая польза от парламентской деятельности.

Коллеги, переходим к обсуждению порядка работы. Есть замечания, предложения по порядку работы? Есть.

Пожалуйста, включите режим записи.

Покажите список.

Крашенинников Павел Владимирович.

**Крашенинников П. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы просим рассмотрение 33-го вопроса — законопроекта

о внесении поправки в КоАП, связанной с чёрными списками в сфере авиатранспорта, — поставить на 14.00, на фиксированное время. Если мы сейчас не примем... Дело в том, что это предмет совместного ведения и помимо изменения в КоАП у нас ещё два законопроекта — об изменениях в Гражданский кодекс и в Воздушный кодекс, они будут вступать в силу, поэтому очень просим рассмотреть законопроект сегодня в 14.00.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ефимов Виталий Борисович.

**Ефимов В. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Я просто хотел поддержать Крашенинникова и попросить о том же, о чём он сказал, — перенести на 14 часов.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Коломейцев Николай Васильевич.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Ошибочно.

Уважаемые коллеги, поступило предложение от Крашенинникова и Ефимова: рассмотрение вопроса 33 в силу значимости и паритетности поставить на фиксированное время, на 14.00. Не будет возражений? Не будет возражений. Принимается.

Уважаемые коллеги, кто за то, чтобы утвердить порядок работы Государственной Думы в целом с учётом принятых замечаний?

Проьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 08 мин. 02 сек.)

Проголосовало за . . . . . 403 чел. . . . . 89,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 403 чел.

Не голосовало . . . . . 47 чел. . . . . 10,4 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Коллеги, прежде чем перейдём к обсуждению вопросов повестки, давайте поздравим Артура Николаевича Чилингарова с днём рождения, который был буквально несколько дней назад, но у нас не было тогда возможности поздравить. Артур Николаевич не просто известный, он легендарный, героический человек: полярник, дважды герой — Герой России и Герой Советского Союза, а также парламентарий с большим стажем и с большой буквы!

Артур Николаевич, счастья вам, здоровья, удачи! (Аплодисменты.)

Коллеги, переходим к рассмотрению 2-го вопроса, проекта постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы".

Пожалуйста, Валерий Викторович Иванов.

**Иванов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по контролю и Регламенту, рассмотрев заявления депутатов, представления фракций "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", "ЕДИНАЯ РОССИЯ", в соответствии с 22-й статьёй Регламента предлагает: вывести депутата Государственной Думы Нилова Олега Анатольевича из состава Комитета по транспорту и строительству и ввести его в состав Комитета по контролю и Регламенту, депутата Государственной Думы Яхнюка Сергея Васильевича ввести в состав Комитета по аграрным вопросам.

Прошу поддержать.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Коллеги, есть вопросы? Нет. Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы", вопрос 2 нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (10 час. 10 мин. 26 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 399 чел. . . . . 88,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 399 чел.

Не голосовало . . . . . 51 чел. . . . . 11,3 %

Результат: принято

Постановление принимается.

Рассматривается 3-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в план проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2017 года, утверждённый постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2017 года".

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

**Савастьянова О. В.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Позвольте на ваше рассмотрение представить проект постановления, которым мы планируем внести изменения в план проведения "правительственного часа". Предлагается "правительственный час" с участием министра связи и массовых коммуникаций Никифорова Николая Анатольевича

ча перенести на 18 октября, а 11 октября провести "правительственный час" с участием вице-премьера Козака Дмитрия Николаевича и министра финансов Российской Федерации Антона Германовича Силуанова, запланированный в весеннюю сессию и переносимый по объективным причинам. Все необходимые процедуры проведены. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, не будет возражений? Все фракции высказались о необходимости такого разговора с участием и заместителя председателя правительства Дмитрия Николаевича Козака, и министра финансов Антона Германовича Силуанова. Мы с вами сегодня получили проект закона о бюджете от Правительства Российской Федерации, приступаем к его обсуждению, и в рамках обсуждения проекта закона о бюджете, конечно, нам очень важен разговор и с министром финансов Российской Федерации, и с заместителем Председателя Правительства Российской Федерации по вопросу межбюджетных отношений, приоритетность вызвана именно этим.

Коллеги, согласны? Да. Вопросов нет? Нет. Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в план проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2017 года, утверждённый постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2017 года", 3-й вопрос нашей повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 13 мин. 13 сек.)

Проголосовало за . . . . .	401 чел. . . . .	89,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	401 чел.	
Не голосовало . . . . .	49 чел.. . . . .	10,9 %
Результат: принято		

Принимается единогласно.

4-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "О продлении срока работы в составе специальной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в статьи 15 и 16 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" и Федеральный закон "Об образовании в Российской Федера-

ции"... депутаты Государственной Думы". Доклад Вячеслава Алексеевича Никонова.

Пожалуйста, Вячеслав Алексеевич.

**Никонов В. А.**, *председатель Комитета Государственной Думы по образованию и науке, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Дорогие друзья, уважаемые коллеги! Глубокоуважаемый Вячеслав Викторович! По решению Государственной Думы была создана специальная комиссия по рассмотрению нового текста проекта закона, который был отклонён Президентом Российской Федерации. Комиссия работала всё это время, проводились парламентские слушания, состоялась совещание у Ольги Юрьевны Голодец по этому вопросу. Правительство активно подключилось к подготовке нового текста законопроекта, он оказался сложнее, чем ожидалось. К нам поступила просьба от Правительства Российской Федерации продлить срок работы специальной комиссии до конца мая 2018 года. На наш взгляд, с учётом политического календаря и в связи с тем, что май будет посвящён созданию нового Правительства Российской Федерации, этот срок может быть даже больше, и поэтому мы вносим предложение продлить работу специальной комиссии до конца весенней (2018 года) сессии Государственной Думы. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, будут вопросы? Нет. Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О продлении срока работы в составе специальной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в статьи 15 и 16 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" и Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации"... депутаты Государственной Думы", вопрос 4 нашей повестки дня.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 16 мин. 01 сек.)

Проголосовало за . . . . .	402 чел. . . . .	89,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	402 чел.	
Не голосовало . . . . .	48 чел. . . . .	10,7 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Рассматривается 5-й вопрос повестки, о проекте постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 11 по 27 октября 2017 года".

Доклад Первого заместителя Председателя Государственной Думы Александра Дмитриевича Жукова.

**Жуков А. Д., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В октябре планируется провести семь заседаний Государственной Думы с учётом принятого решения о проведении дополнительного заседания, которое состоится 12 октября. Хочу обратить внимание комитетов, что дополнительное заседание предназначено в том числе для рассмотрения тех законопроектов, которые представлены фракциями в перечнях приоритетных законодательных инициатив. Советом Государственной Думы было принято решение, что каждая фракция в течение сессии может предложить четыре законопроекта, которые считает наиболее важными и которые в течение сессии обязательно должны быть рассмотрены. Вот таким образом мы начинаем реализовывать предложения фракций по рассмотрению приоритетных, по их мнению, законопроектов. В связи с этим я попросил бы ответственные комитеты — в комитеты направлены предложения фракций — активизировать работу, с тем чтобы внести на заседании Совета Государственной Думы 10 октября предложения о дате рассмотрения этих законопроектов, и, как я уже сказал, до конца сессии мы должны рассмотреть все представленные фракциями законопроекты.

В проект календаря на октябрь включено 183 законопроекта, в том числе 19 законопроектов второго чтения, 160 законопроектов первого чтения и 4 законопроекта о ратификации.

Три законопроекта внесено Президентом Российской Федерации, в том числе законопроект "О ратификации Договора о Таможенном кодексе Евразийского экономического союза". Это важнейший документ, целью которого является обеспечение единого таможенного регулирования в Евразийском экономическом союзе. Принятие кодекса повлечёт за собой изменение более сорока законов, задействовано будет 14 комитетов Государственной Думы, они уже подключились к работе в качестве соисполнителей. Также отмечу президентский законопроект "О ратификации Протокола о внесении изменений и дополнения в Соглашение между Российской Федерацией и Республикой Беларусь о совместной охране внешней границы Союзного государства в воздушном пространстве и создании Единой региональной системы...". Реализация этого соглашения повысит надёжность охраны внешних границ Союзного государства, будет способствовать укреплению безопасности наших государств.



Правительством внесено 34 законопроекта. Сегодня будут внесены законопроекты о федеральном бюджете и о бюджетах государственных внебюджетных фондов. Точную дату их рассмотрения сегодня определит Совет Государственной Думы, но очевидно, что в первом чтении мы будем рассматривать эти законопроекты уже в октябре.

Для рассмотрения в первом чтении подготовлен целый ряд законопроектов о внесении изменений в Налоговый кодекс, среди них в том числе и законопроекты, которыми создаются условия для привлечения инвестиций в экономику регионов. Это и законопроект, касающийся сохранения уровня налогообложения для резидентов особых экономических зон, это и законопроект о формировании благоприятного налогового режима на территории Калининградской области, а также на территориях опережающего социально-экономического развития и территории свободного порта Владивосток. В октябре также планируется рассмотреть законопроект, направленный на реализацию послания президента в части повышения эффективности контроля за рынком жизненно важных лекарств, — в закон "Об обращении лекарственных средств" вносятся изменения, которые должны противодействовать обороту подделок и контрафакта, пресечь завышение цен при закупках медикаментов для больниц и поликлиник. Также планируется рассмотреть законопроект, касающийся расширения территории размещения международного медицинского кластера, а именно его размещения на территории Московской области, примыкающей к границам Москвы. В закон "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации..." вносятся изменения о сроках и порядке выдачи согласия на строительство, реконструкцию и ремонт пересечений и примыканий к автомобильной дороге её владельцем.

Среди правительственных законопроектов второго чтения отмечу законопроект, подготовленный во исполнение послания президента, — о внесении изменений в Федеральный закон "О некоммерческих организациях". Здесь органы исполнительной власти субъектов наделяются полномочиями по оценке качества оказываемых некоммерческими организациями общественно полезных услуг. Планируется также рассмотреть законопроект, подготовленный в соответствии с поручением президента, о внесении изменений в законодательство об охране окружающей среды в части повышения эффективности экологического надзора при строительстве.

Помимо этого в календарь включено 35 законопроектов, внесённых законодательными органами субъектов Федерации,

16 — членами Совета Федерации и ещё 95 — депутатами Государственной Думы.

Уважаемые коллеги, в соответствии с принятыми нами постановлениями будет проведено три "правительственных часа". Мы только что проголосовали за то, чтобы 11 октября прошёл "правительственный час" с участием Дмитрия Николаевича Козака и Антона Германовича Силуанова на тему "Состояние и совершенствование межбюджетных отношений"; запланированный ранее "правительственный час" с участием министра связи и массовых коммуникаций переносится на 18 октября; 25 октября приглашён министр энергетики Александр Валентинович Новак.

Уважаемые коллеги, несколько слов о ходе работы по законодательному обеспечению и реализации положений послания президента. Вчера мы провели заседание рабочей группы, подробно о нём докладывать не буду, просто хочу обратить ваше внимание на то, что в первом чтении принято 20 законопроектов из перечня и нам необходимо до конца года эти 20 законов принять. Пока на заседаниях в октябре запланировано рассмотреть только три из них. Я прошу комитеты внимательно отнестись к рассмотрению этих законопроектов, ускорить представление и рассмотрение поправок. Среди них есть очень важные, в том числе касающиеся оплаты труда работников бюджетной сферы и так далее.

Прошу утвердить календарь рассмотрения вопросов с 11 по 27 октября.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников***

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Дмитриевич. Коллеги, будут ли вопросы к Александру Дмитриевичу? Не вижу желающих. Есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Диденко Алексей Николаевич.

Все выступления — от фракций.

**Диденко А. Н., председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, фракция ЛДПР.**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Действительно, обсуждение календаря всегда вызывает очень бурные споры, яркие выступления, причём не потому, что депутатам просто так хочется поговорить. Нужно — и это правильно

но — обсуждать конкретные законопроекты, но в календаре есть в том числе, например, информация о проведении "правительственных часов".

Нам нужно проанализировать, как мы с вами провели "правительственный час" с министром транспорта Соколовым и насколько эффективно мы обозначили проблемы с задержками перевозок, нарушением правил перевозок и сертификационных требований со стороны наших региональных и международных перевозчиков. Я вас уверяю, если посмотреть постановление, которое было принято по итогам "правительственного часа" с министром транспорта, мы там этих позиций не увидим. В связи с этим возникает вопрос, насколько эффективно мы реализуем свои полномочия, как высший орган парламентского контроля. Ведь мы именно для этого приглашаем сюда министров — чтобы обозначать крупные проблемы, а то, что 30 тысяч наших избирателей сегодня, в этот самый момент находятся за пределами своей страны и не имеют возможности вернуться в Российскую Федерацию, к себе домой, я считаю, что это серьёзная проблема. Уже дошло до того, что на самом высоком уровне глава государства делает замечания, объявляет выговоры и так далее, а мы с вами не заняли жёсткую позицию и не раскритиковали резко министра транспорта. Проблема не вчера возникла, не неделю назад, весь 2015 год были проблемы у "ВИМ-Авиа", в 2016 году — ещё больше проблем, и как только начинается пик сезона, возникают такие ситуации. Мы прекрасно понимаем, что некоторые председатели комитетов в рабочем порядке эффективно взаимодействуют с министрами, но это не значит, что, приходя сюда, в палату, министр должен чувствовать себя, как в санатории. Наверное, и от нас с вами зависит то, что меры приходится принимать на высоком, самом высоком уровне, а на наши средства реагирования министры, к огромному сожалению, внимания не обращают.

Мы во фракции ЛДПР признательны за то, что четыре наших законопроекта вынесены в приоритетном порядке на рассмотрение палаты 12 октября. Это правильный подход, нужно его, конечно, развивать, поскольку есть и другие инициативы. Я коротко остановлюсь на этих законопроектах — разумеется, они все касаются благосостояния наших граждан.

В ближайшее время, уже сегодня, будет внесён проект бюджета, я уверен, что какой-то сверхпозитивной информации по цифрам мы в нём не увидим, население Российской Федерации постоянно беднеет, и, конечно, приходится говорить о доходах и дополнительных источниках пополнения бюджета.

Отменить транспортный налог — законопроект об этом в качестве приоритетного вынесен на 12-е число (внесён нашими коллегами ещё в ноябре 2015 года). У нас, у наших автолюбителей абсолютное непонимание того, почему они платят несколько раз: они платят транспортный налог, они платят за акциз, вшитый в цену бензина, они платят за ОСАГО, некоторые за каско, некоторые платно проходят техосмотр. Я уж не говорю о косвенных тратах — за ремонт своего автомобиля из-за отвратительного состояния дорог в регионах. Хорошо, что этот законопроект будет вынесен на рассмотрение, я надеюсь на положительную оценку и принятие.

Предоставить инвалидам и семьям с детьми-инвалидами скидку на оплату услуг ЖКХ — этот проект с мая 2016 года находится в комитетах. Уважаемые коллеги, многие семьи, в которых член семьи — инвалид или дети-инвалиды, специально продали квартиру в многоквартирном доме, где эта скидка предоставляется, и переехали в частный дом. Он, может быть, капитальный, хороший, но там тоже нужно платить за жилищно-коммунальные услуги, однако — нонсенс! — инвалидам и семьям с детьми-инвалидами, проживающим в частном доме, такая скидка не предоставляется. Нужно скорейшим образом это исправить.

Вести прогрессивную шкалу налогообложения — мы об этом давно говорили. Уже все развитые финансовые системы перешли на прогрессивную шкалу, у нас же, наоборот, обязательные платежи в фонды, регрессивная шкала. Вчера целый день по всем каналам говорили о том, что в России больше, чем во всех других странах, выросло количество долларовых миллиардеров, — и вроде как это повод для гордости, но на самом деле нужно говорить о другом: у нас около 20 миллионов бедных в стране, и эта цифра постоянно растёт. Вот найдите зависимость между тенденциями по этим двум показателям: количество миллиардеров растёт, количество бедных людей, наших избирателей, тоже растёт как снежный ком. Фракция ЛДПР предлагает немедленно начать с этим бороться.

И конечно же, нужно вернуться к индексации страховых пенсий работающих пенсионеров, у нас, как я уже сказал, их довольно много, и мы должны уравнивать их положение с положением других пенсионеров.

Мы выбрали четыре самых важных, приоритетных законопроекта, но, к сожалению, остаются нерассмотренными другие, не менее важные проекты. В первую очередь необходимо к празднованию столетия октябрьских событий провести амнистию, в том числе освободить осуждённых по статье 282 УК.

Мы в сентябре внесли эту инициативу, по объективным причинам в календарь на октябрь она не попала, но нам нужно сделать всё возможное, чтобы в 2017 году закон об амнистии был принят. Кроме того, нужно вернуться к вопросу об объявлении административной амнистии — тем, кто был подвергнут административному наказанию.

Отменить внутренний роуминг в стране — этот проект также находится в комитете по информационной политике с лета этого года. Скоро опять большие каникулы, граждане поедут отдыхать, и большая часть из них поедет за рубеж, к сожалению, потому что мы сами создаём проблемы и барьеры для развития внутреннего туризма. Роуминг — это абсолютный анахронизм! Эта система работала, когда в стране было много операторов сотовой связи — региональные, межрегиональные, федеральные. Сейчас у нас только "большая тройка", и 90 процентов граждан пользуются услугами этих сотовых операторов. Не нужно самим себе создавать проблемы и вставлять палки в колеса.

Запретить стимулирование продаж алкоголя, закрывать торговые точки за продажу алкоголя несовершеннолетним и за продажу фальсификата. Вот скажите, пожалуйста, в чём разница и от чего больше вреда: если несовершеннолетний в Интернете увидит какую-то запрещённую информацию или если он купит бутылку водки? Сайт мы можем без суда, в оперативном порядке заблокировать, а магазин, о котором все жители знают, что там продают фальсификат или продают несовершеннолетним алкоголь, мы закрыть без суда не можем, поэтому необходимо сделать так, чтобы немедленно, в этот же день, через пять часов уполномоченный орган мог закрыть эту точку, а потом пускай идут в суд, обжалуют.

Фракция ЛДПР требует скорейшего рассмотрения этих законопроектов!

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Николаевич.

По ведению — Владимир Вольфович Жириновский.

**Жириновский В. В.,** *руководитель фракции ЛДПР.*

У меня просто маленькое такое замечание. Выступает депутат, а десятки других ходят по залу, нашёптывают — ну как клуб! Вот сейчас я выступаю, лидер фракции, — всё равно стоит депутат и долго разговаривает с кем-то. Ну всё-таки совесть надо иметь! Не уважаете вы депутата — выйдите в фойе, там слева, справа диванчики, сядьте и говорите. Вы когда-нибудь видели, чтобы шло заседание правительства, а кто-нибудь из министров подошёл бы к другому, что-то шептал, они смеялись бы, вспоминали, как провели вчерашний вечер? Ну я не понимаю, как это вообще можно! Мы же депутаты! Стоит депутат на трибуне, а

другие ходят по залу, им наплевать, мол, говори всё, что хочешь. Зачем мы так делаем? Ну выйдите в фойе — там диваны для вас поставили. Вы какой пример подаёте всей стране, всем остальным? Я прошу всё-таки как-то уважать друг друга.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Вольфович, я поддерживаю ваше замечание. Особенно, мне кажется, недопустимо поворачиваться спиной к выступающим, это совсем нехорошо.

Пожалуйста, следующий выступающий — Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Безусловно, календарь рассмотрения всегда необходимо привязывать к текущей ситуации и назревшим проблемам, и мне кажется, в преддверии рассмотрения федерального бюджета нам надо быть внимательнее и потребовать от правительства более оперативной работы. Что я имею в виду?

С этой трибуны министры неоднократно во время своих правительственных отчётов говорили о нескольких законопроектах, которые они поддерживают, но правительство почему-то задерживает заключения, причём перенося сроки уже неоднократно. Прежде всего это законопроект о молоке для школьников — ну вроде все за, и я не понимаю вообще, в чём сложность для правительства написать заключение. Мы для двух банков 1,5 триллиона находим на раз-два, а для детишек наших средства найти не можем.

Второй законопроект — о прогрессивной шкале налогообложения. Я напому вам, что все страны "двадцатки" сто лет живут с прогрессивной шкалой налогообложения. Англия, куда убежала большая часть наших олигархов и где значительная часть имеет и замки, и дело, живёт с таким налогом с 1841 года. Российская Федерация до 2000 года тоже жила, но мы почему-то аппарат ФНС увеличили, денег на компьютеризацию, на обучение дали немерено, они инструкции "пекут" уже каждую неделю, а мы почему-то боимся, что налоги они не соберут. Мне кажется, это не отговорка, это просто нежелание найти дополнительные деньги для решения перезревших проблем.

Вот я получил от правительства, из Минфина очередную бумагу — мол, просим перенести срок направления отзыва ещё на месяц, до 3 ноября. Я считаю, что это недопустимо, и попросил бы президиум — всё-таки в Совете периодически этот вопрос поднимается, — чтобы не только депутаты всё время шли навстречу. Наверное, у правительства тоже есть Регламент,

есть ответственность за своевременность представления документов, и, может быть, надо увеличить санкции.

Кроме того, здесь совсем недавно на "правительственном часе" был министр сельского хозяйства, и многие депутаты задавали вопросы по двум проблемам. Первая проблема — это то, что на студентов не только сельхозвузов, но и других отраслевых вузов у нас, к сожалению, предусматривается в 3 раза меньше средств, чем на студентов вузов системы Минобрнауки. Ну, этот вопрос решён, а опытные хозяйства, учхозы, опытные станции?.. Опять же правительство задерживает отзыв. Я считаю, что все эти законопроекты и отзывы надо рассмотреть до принятия бюджета во втором чтении, тогда мы сможем не принимать отговорок, что средства не учтены в бюджете. Кроме того, мне кажется, что это специальный, в общем-то, механизм откладывания решения проблемы.

Вот законопроект о детях войны. Я просто вот здесь попросил бы коллег воздерживаться от некорректного поведения в отношении друг друга: ну вы поймите, пять раз вносили, трижды поддержал президент на встрече с лидерами фракций необходимость решения проблемы самых обездоленных людей, но рассмотрение внесённого законопроекта, на который уже получен отзыв правительства, искусственно большинством переносят, а два псевдоальтернативных законопроекта вносят уже после, для того чтобы дальше не рассматривать, — мне кажется, что это просто нетактичное поведение фракций по отношению друг к другу. Или вот, возвращаясь к законопроекту о молоке для школьников, — три лидера фракций подписали! Я Владимира Вольфовича на 300 процентов поддерживаю в том, что, если три лидера фракций подписали законопроект, он должен быть впереди первоочередных и правительство должно впереди паровоза бежать в связи с этим. Получается, что три лидера фракций получили от своих избирателей информацию, обозначили неотложную проблему, а её решать не хотят.

Кроме того, я считаю, что в этом году по инициативе Председателя Думы началось правильное движение в части проведения расширенных парламентских слушаний в этом зале с привлечением представителей субъектов, правительства и всех заинтересованных лиц.

С моей точки зрения, мы затягиваем рассмотрение важнейшего вопроса в этом зале, нужно пригласить — не для того, чтобы погладить, — председателя Центробанка, так как, по моему мнению, у нас уже созрела проблема: главным тормозом развития России являются банковская система и Банк России. Я убеждён, что если мы с вами в ближайшее время не примем

решение об изменении закона о Центробанке... Не может быть акционерным обществом Центральный банк государства! Не может Центральный банк государства, находящегося в конфронтации с другим, зависеть от ФРС США! Ну вы поймите, как мы можем зависеть от чужой валюты?! У нас 75-я статья Конституции гласит, что денежной единицей Российской Федерации пока является рубль, — почему же у нас всё зависит от курса доллара и от цены на нефть? Мне кажется, что наша валюта самая обеспеченная: у нас 35 процентов запасов всех полезных ископаемых, половина запасов леса и пресной воды! И вообще-то, я думаю, нам надо вернуться к обеспечению рубля не фантиками, 20 триллионов которых гуляет по всему миру (а сколько их напечатано, никто не знает), — обеспечение должно быть, наверное, ресурсным, лучше золотым. Почему Америка сегодня привязала всех к фантикам и имеет при этом самый большой запас золота? Сегодня по экономике вторые (и в этом году, наверное, станут первыми) китайцы, а мы с вами, обладая запасами золота, берём и продаём его всем кому ни попадя, не занимаясь реальным укреплением своей валюты.

Кроме того, мне кажется, что уже перезрел вопрос о неадекватности процентных ставок. Ну вы поймите, нобелевские лауреаты в области финансов — у сорока двух прочитал — утверждают, что не может быть процентная ставка выше половины рентабельности, разрушается экономика, если она выше. За прошлый год средняя по России рентабельность — 7,7 процента, а ключевая ставка — 9 процентов, реальная ставка — не ниже 14. Ну как же мы с вами будем подниматься с колен?! Мне кажется, что назрела необходимость проведения расширенного десятичасового, а может, и суточного заседания, посвящённого банковской системе.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Васильевич.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" выступает Олег Анатольевич Нилов.

**Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые Иван Иванович, Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Начну я не как обычно. На протяжении, наверное, многих предшествующих лет наша фракция не поддерживала представляемый календарь, выступала с резкой критикой и голосовала либо против, либо не голосовала. Впервые за последние годы, Александр Дмитриевич, мы будем голосовать за представленный вами план, причина очевидная: вы услышали предложения оппозиционных фракций и дали возможность



определять приоритеты им, а не так, как получалось ранее. За это уже спасибо.

Теперь о том, какие ещё есть предложения. Действительно, близится 100-летие Октябрьской революции, сейчас у нас октябрьский план, следующий будет ноябрьский, но понятно, что в ноябре уже поздно будет говорить, поэтому я чуть раньше выступлю вот с такими предложениями.

Вообще, в идеале было бы очень правильно провести заседание Государственной Думы в Таврическом дворце в Санкт-Петербурге и приурочить это к 100-летию революции, но не только и не столько для того, чтобы отпраздновать эту дату, сколько для того, чтобы решать проблемы, которые не решены за 100 лет, прошедшие с того самого дня. Вот это была бы повестка! Да, коллеги уже предложили провести амнистию — ну пусть будет амнистия, но разве только о сидящих сегодня нужно заботиться? Давайте увидим и другие проблемы миллионов наших граждан, прежде всего голодающих, бедных и нищих, тех, которые попали в кредитную кабалу и не знают, куда им идти, при этом микрофинансовые организации продолжают куражиться, цинично, нагло (сообщения об этом, в том числе из Петербурга, приходят до сих пор). Надо решать эту проблему.

Вопрос о земле. Сто лет назад одним из первых декретов был именно Декрет о земле — есть проект закона "О земле...", который предложен нашей фракцией (есть такие же законопроекты и от фракции ЛДПР, и от коммунистов), о том, чтобы дать людям землю, которая пропадает. Миллионы гектаров земли зарастают, а мы только на Дальний Восток людей отправляем, проводим эксперимент. Хватит экспериментировать, нужно вот эти зарастающие миллионы гектаров земли раздать людям — вот это был бы подарок к 100-летию революции! Этот законопроект уже обсуждался здесь, его отклонили, мы его внесли вновь, но вот только заключение от правительства ждём полгода. Пометьте, пожалуйста: законопроект "О земле..." мы хотим внести в приоритетном порядке в следующий наш календарный план.

Ну и конечно, подарком был бы законопроект, который мы внесли, он попал сейчас в приоритет, это... Кстати, знаете, сколько он лежит? С 13 декабря 2012 года! Это законопроект о предельно допустимой доле расходов на оплату жилищно-коммунальных услуг, мы предлагаем 10 процентов. Вот это будет подарок прежде всего для тех людей, которые мучаются, выбирая, заплатить за квартиру, и всё, или оставить на хлеб и лекарства.

Конечно, Александр Дмитриевич, здесь возникает ещё такая ситуация, мы первый раз с этим столкнулись, и я предлагаю обратить на это внимание: вот законопроекты об отмене транспортного налога и о прогрессивной шкале и наша фракция, и коллеги поставили в число приоритетных. Получается, технически достаточно было одной фракции поставить свой вопрос в приоритет, а остальные проекты пошли бы как альтернативные — дайте нам возможность, может быть, ещё один законопроект поставить в дополнение, раз уж так получается.

Среди этих четырёх законопроектов у нас есть проект о введении в Уголовный кодекс понятия незаконного обогащения и иных мер по противодействию коррупции, то есть этот законопроект направлен на борьбу с теми самыми коррупционерами, а прежде всего оборотнями, из-за которых происходят вот эти коллапсы, катаклизмы, вот эти проблемы с дольщиками, вкладчиками, пассажирами... Основная причина не в том, что бизнес жуликоватый, а в том, что эти оборотни в разных кабинетах и коридорах прикрывают, закрывают глаза на то, как те грабят, вывозят награбленное, а потом исчезают, и опять-таки их никто не возвращает, их никто не наказывает как следует (тюрьмы они не боятся, потому что в тюрьме можно договориться). Вот что ещё получилось? Законопроект о конфискации имущества коррупционеров и казнокрадов и ближайшего окружения, если те не докажут законность происхождения нажитого, практически год уже в повестке дня. Он год в повестке! Помните, на прошедших заседаниях, когда он был под 18-м пунктом, мы дошли до 17-го, когда он был 20-м, мы доходили до 19-го, а сегодня он в повестке дня 38-й... Конечно, мы понимаем, что его поставили в приоритет, но мы думали, что этот законопроект всё-таки попадёт в поле зрения Думы.

Александр Дмитриевич, просьба: законопроект под пунктом 38 повестки дня мы все должны считать архиважным и архиприоритетным, ведь пока не будет не просто необратимого, а очень болезненного наказания для жуликов, коррупционеров и казнокрадов всех мастей, к сожалению, сложно будет бороться со многими проблемами, о которых мы здесь говорим и которые есть во всех отраслях.

Спасибо ещё раз, фракция проголосует за, но мы надеемся, что будут услышаны и те предложения, которые я высказал.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Анатольевич.

Включите, пожалуйста, микрофон Александру Дмитриевичу Жукову.

**Жуков А. Д.** Уважаемые коллеги, спасибо за содержательное обсуждение проекта нашего плана работы на октябрь. Дей-

ствительно, впервые за шесть лет я услышал слова поддержки со стороны фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". И я хотел бы ещё раз обратиться к председателям комитетов: рассмотрение тех приоритетных законопроектов, которые фракции вынесли, не откладывать на декабрь, на последний период, а постараться их рассмотреть, в том числе на дополнительном заседании, которое будет 12 октября.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование проект постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думы с 11 по 27 октября 2017 года".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 47 мин. 06 сек.)

Проголосовало за . . . . . 398 чел. . . . . 88,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 399 чел.

Не голосовало . . . . . 51 чел. . . . . 11,3 %

Результат: принято

Постановление принимается.

Переходим к законопроектам третьего чтения.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О ветеранах". Докладывает Владимир Иванович Мельник.

Пожалуйста.

**Мельник В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект Государственная Дума приняла во втором чтении 22 сентября. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний по законопроекту нет. Законопроект готов к принятию в третьем чтении. Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Иванович.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

**Из зала. (Не слышно.)**

**Председательствующий.** Я вижу, что не включается. У нас технические проблемы?

Так, коллеги, переходим к рассмотрению 7-го вопроса. Потом проголосуем.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 35 Закона Российской Федерации "О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях". Докладывает Николай Михайлович Харитонов.

Пожалуйста.

**Харитонов Н. М.**, *председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПРФ.*

Я позволю себе... Коллега Нилов затронул очень серьезные вопросы. В 1908 году Столыпин говорил: раздача земли крестьянам там, где не будет заработка, — это пустая приманка. Мы в начале 90-х годов раздали 12 миллионов земельных паёв, и все эти пайи вновь вернулись в лес: они сегодня зарастают, это на самом деле так. А в 1916 году, накануне 1917 года, поэт Есенин написал стихотворение о Руси, я не буду читать всё, помню только последние строки: "И Русь всё так же будет жить, / Плясать и плакать у забора". Вот прикиньте: то время и сегодня, 12 миллионов паёв — земля зарастает. Нам есть над чем думать в этом зале!

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменения в статью 35 Закона Российской Федерации "О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях", которым устраняется противоречие в действующем законе путём замены термина "трудовая пенсия" на термин "страховая пенсия". Законопроект рассмотрен комитетом и подготовлен к третьему чтению. Проведены все необходимые экспертизы и согласования. 20 сентября Правительство Российской Федерации предоставило необходимую информацию о внесении изменений в свои нормативные акты — пункт 3 постановления о принятии законопроекта во втором чтении выполнен. Комитет предлагает принять представленный проект закона в третьем чтении. Прошу поддержать наше решение — решение комитета.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Михайлович, присаживайтесь.

Коллеги, будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Коллеги, тогда внимание: ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О ветеранах", пункт 6.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 51 мин. 01 сек.)

Проголосовало за . . . . . 397 чел. . . . . 88,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 397 чел.

Не голосовало . . . . . 53 чел. . . . . 11,8 %

Результат: принято

Закон принят единогласно.

Ставлю на голосование законопроект под пунктом 7.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 51 мин. 26 сек.)

Проголосовало за . . . . . 394 чел. . . . . 87,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 395 чел.

Не голосовало . . . . . 55 чел. . . . . 12,2 %

Результат: принято

Закон принят.

8-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации". Докладывает Василий Иванович Пискарёв.

**Пискарёв В. И.,** *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предложенный вашему вниманию законопроект полностью подготовлен для принятия в третьем чтении. Замечаний юридико-технического, лингвистического, правового характера не имеется. Комитет по безопасности и противодействию коррупции предлагает принять законопроект в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Василий Иванович.

Будут ли желающие выступить по мотивам голосования? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 52 мин. 24 сек.)

Проголосовало за . . . . . 393 чел. . . . . 87,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 393 чел.

Не голосовало . . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %

Результат: принято

Закон принят единогласно.

Блок "Ратификация международных договоров Российской Федерации".

9-й пункт, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Государства Палестина о поощрении и взаимной защите капиталовложений". Докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации заместитель министра экономического развития Алексей Владимирович Груздев.

Пожалуйста.

**Груздев А. В.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты, доброе утро! На ваше рассмотрение выносится проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Государства Палестина о поощрении и взаимной защите капиталовложений".

Соглашение было подписано 11 ноября 2016 года в Иерихоне во время визита Председателя Правительства Российской Федерации Дмитрия Анатольевича Медведева в Палестину. Соглашение является типовым. Срок действия соглашения установлен на пятнадцать лет с последующей автоматической пролонгацией на пятилетний период. Соглашение призвано дополнить пакет двусторонних документов межправительственного характера, посвящённых торгово-экономическому сотрудничеству. Уже имеются соглашения: 1998 года — о развитии торгово-экономического сотрудничества, 2015 года — о создании межправительственной комиссии по торгово-экономическому сотрудничеству.

На сегодняшний момент, к сожалению, потенциал торгово-экономического сотрудничества с Палестиной не реализован в полной мере, товарооборот незначителен: по итогам первого полугодия 2017 года он подрос, а в прошлом году его объём составлял всего лишь 2 миллиона долларов, и поэтому соглашение как раз призвано создать основу для активизации

инвестиционного взаимодействия и тем самым способствовать наращиванию и товарных поставок, тем более что характер отношений между Россией и Палестиной предполагает наличие таких условий. Интерес к развитию проектов в сфере инвестиций с российской стороны имеется. В частности, ряд компаний заявляют о готовности принять участие в проектах по геолого-разведке, есть интерес к организации поставок с последующей локализацией производства в сфере фармацевтики, лекарственных препаратов, также есть заинтересованность в реализации проектов в сфере быстровозводимых домов и по ряду других направлений, в том числе сельскому хозяйству, пищевой переработке.

Переговоры о заключении соглашения велись на протяжении двух лет — с 2014 по 2016 год. Само соглашение предусматривает базовые принципы, в том числе принцип недискриминации, режим наибольшего благоприятствования и национальный режим с возможностью введения определённых секторальных изъятий в отношении инвестиций, выплату справедливой компенсации, например в случае экспроприации или национализации капиталовложений, беспрепятственный перевод доходов инвесторов с территории государства — реципиента капиталовложений после выполнения инвесторами всех налоговых обязательств, механизм разрешения инвестиционных споров, процедуру обращения инвесторов в международный арбитраж, а также процедуры консультаций и разрешения споров между договаривающимися сторонами.

Само соглашение подлежит ратификации, поскольку в нём содержатся некоторые положения, не предусмотренные российским законодательством, в частности Федеральным законом "Об иностранных инвестициях в Российской Федерации". Палестинская сторона уведомила о вступлении в силу соглашения в июле этого года. Проект федерального закона о ратификации рассмотрен в Комитете по международным делам. Просьба поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Владимирович. Присаживайтесь, пожалуйста.

С содокладом выступает Расул Борисович Боташев, член Комитета по международным делам.

**Боташев Р. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по международным делам рассмотрел проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством

Государства Палестина о поощрении и взаимной защите капиталовложений". Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы в Правовом управлении Аппарата Государственной Думы, получен положительный отзыв Комитета Совета Федерации по международным делам, отсутствуют замечания у Счётной палаты. Комитет Государственной Думы по международным делам рекомендует Государственной Думе принять федеральный закон о ратификации данного соглашения.

**Председательствующий.** Спасибо, Расул Борисович.

Коллеги, будут ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Маринин Сергей Владимирович.

**Маринин С. В., фракция ЛДПР.**

Алексей Владимирович, скажите, пожалуйста, а как будут регулироваться отношения между странами, если государство потеряет суверенитет над частью своей территории, в которую будут вложены средства инвестора?

**Груздев А. В.** Спасибо большое за вопрос. При разработке проекта соглашения и формулировании базовых статей было специально введено понятие территории. В типовом соглашении у нас подробно прописывается: страна — реципиент инвестиций; в данном случае с учётом особой ситуации было использовано наименование "территория Государства Палестина". Такой прецедент ранее уже был зафиксирован в двусторонней нормативно-правовой базе, в частности в соглашении с Палестиной о сотрудничестве и взаимопомощи в таможенных делах. Речь идёт об инвестициях, естественно, в рамках той территории, которая находится в администрировании, управлении Палестинской национальной администрации.

**Председательствующий.** Пожалуйста, если надо что-то добавить... Всё, да? Спасибо.

Будут ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Морозов Антон Юрьевич. Следующая — Панина Елена Владимировна.

**Морозов А. Ю., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция ЛДПР поддержит ратификацию данного соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Государства Палестина. Государство Палестина и палестинский народ много десятилетий борются за полноценную государственность, суверенитет, и история нашего взаимодействия



тоже длится много лет. Российская Федерация всегда поддерживала многострадальный палестинский народ в стремлении получить максимальную представительность во всех международных организациях, полноценную представительность, и реализовать право народа на развитие.

К сожалению, до сих пор Государство Палестина испытывает большие сложности в плане развития экономики, и, как нам представляется, создание благоприятных условий для российских инвесторов и для российских компаний, которые хотят работать на территории Государства Палестина, будет способствовать в том числе и урегулированию конфликтной ситуации, которая уже много лет существует в этом регионе. Как представляется, именно неурегулированность отношений между Израилем и Палестиной создаёт определённые предпосылки для дестабилизации в регионе в целом. Поэтому необходимо направить все усилия на то, чтобы максимально поддержать суверенитет и полноценное становление Государства Палестина, для того чтобы избежать возможной дальнейшей эскалации напряжённости в этом регионе.

Фракция ЛДПР за ратификацию данного соглашения. Мы надеемся, что количество российских компаний, которые проявляют интерес к работе на этой территории, будет расти. Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Антон Юрьевич.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выступает Елена Владимировна Панина.

**Панина Е. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Государства Палестина о поощрении и взаимной защите капиталовложений".

Хочу сказать, что, как уже отмечалось, товарооборот у нас пока очень маленький, около 2,5 миллиона долларов, но есть все условия для того, чтобы наши инвесторы пришли на эту территорию со своей заинтересованностью капиталовложений в первую очередь в таких отраслях, как геологоразведка, газовый сектор, химическая промышленность, фармацевтическая промышленность, сельское хозяйство и сельхозпереработка.

Ещё один очень важный момент будет способствовать развитию инвестирования и экономики в этой стране: уровень образования на палестинских территориях один из самых высоких на Ближнем Востоке (об этом мало кто знает), всего 3,7 процента населения неграмотны, причём это одна из стран

с самым бедным населением в мире. Более 42 процентов населения — это беженцы из западных районов, которые сейчас оккупированы, многие проживают в лагерях, и, конечно, развитие экономики позволит сделать так, чтобы появились рабочие места, чтобы люди, особенно молодые люди, которые живут сегодня в этих лагерях, взяли в руки не автомат, не оружие, а орудие труда. И конечно, это в значительной мере поможет урегулированию палестино-израильского конфликта, которое является стратегическим интересом России на Ближнем Востоке.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает ратификацию данного соглашения и призывает проголосовать за законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Елена Владимировна. Алексей Владимирович, есть необходимость в заключительном слове? Нет.

Коллеги, ставлю на голосование законопроект под пунктом 9 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 03 мин. 50 сек.)

Проголосовало за . . . . . 403 чел. . . . . 89,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 403 чел.

Не голосовало . . . . . 47 чел. . . . . 10,4 %

Результат: принято

Закон принят единогласно.

Переходим к законопроектам второго чтения.

10-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Алексей Николаевич Диденко.

Пожалуйста, Алексей Николаевич.

**Диденко А. Н.** Уважаемые коллеги, позволю себе напомнить, что мы приняли этот проект в первом чтении 10 марта 2017 года. Сейчас вашему вниманию представляется уже готовый ко второму чтению текст и две таблицы поправок. В первой таблице две поправки, они носят исключительно юридико-технический характер, несмотря на объём, — приводят в соответствие, вычищают текст в части перечня документов стратегического планирования и гармонизации правового регулирования в различных видах муниципальных образований. Во второй таблице поправок, представленной вашему вниманию, три поправки, рекомендованные комитетом к отклонению, все они внесены Законодательным Собранием горо-

да федерального значения Севастополя. Эти поправки либо учтены в тех поправках, которые рекомендуются к принятию, либо, на наш взгляд, не отвечают предмету правового регулирования данного проекта федерального закона.

Уважаемые коллеги, предлагаем утвердить таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Николаевич.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу поправок № 1 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 05 мин. 47 сек.)

Проголосовало за . . . . . 314 чел. . . . . 69,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 314 чел.

Не голосовало . . . . . 136 чел. . . . . 30,2 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю таблицу поправок № 2 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 06 мин. 13 сек.)

Проголосовало за . . . . . 314 чел. . . . . 69,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 314 чел.

Не голосовало . . . . . 136 чел. . . . . 30,2 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 06 мин. 36 сек.)

Проголосовало за . . . . . 352 чел. . . . . 78,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 352 чел.

Не голосовало . . . . . 98 чел. . . . . 21,8 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Микрофон на трибуне включите, пожалуйста.

**Диденко А. Н.** Уважаемый Иван Иванович, просим поставить проект закона для рассмотрения в третьем чтении в план на 11 октября 2017 года.

**Председательствующий.** Прошу учесть.

11-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 27 Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" в части исключения запрета проверки требований, установленных нормативными правовыми актами органов исполнительной власти СССР и РСФСР, по отдельным вопросам регулирования трудовых отношений и иных непосредственно связанных с ними отношений". Докладывает Алексей Валерианович Канаев.

Пожалуйста.

**Канаев А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Напомню, что законопроект был принят в первом чтении 12 июля. В настоящее время подготовлен ко второму чтению, имеется одна поправка лингвистического характера. Просим поддержать во втором чтении с учётом поправки.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Валерианович. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Ставлю таблицу поправок на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 08 мин. 01 сек.)

Проголосовало за . . . . .	344 чел. . . . .	76,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	344 чел.	
Не голосовало . . . . .	106 чел. . . . .	23,6 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 08 мин. 25 сек.)

Проголосовало за . . . . .	391 чел. . . . .	86,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	391 чел.	
Не голосовало . . . . .	59 чел. . . . .	13,1 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается единогласно.

12-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в часть четвёртую Гражданского кодекса Российской Федерации". Докладывает Павел Владимирович Крашенинников.

**Крашенинников П. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Напомню, что в данном законопроекте вводятся дополнительные механизмы по повышению информированности и контроля за осуществлением авторских прав как со стороны правообладателя, так и со стороны государства. К данному законопроекту поступило четыре поправки, они все в таблице № 1. Предлагаем поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 09 мин. 25 сек.)

Проголосовало за . . . . . 347 чел. . . . . 77,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 347 чел.

Не голосовало . . . . . 103 чел. . . . . 22,9 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 09 мин. 47 сек.)

Проголосовало за . . . . . 394 чел. . . . . 87,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 394 чел.

Не голосовало . . . . . 56 чел. . . . . 12,4 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается единогласно. 13-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Павел Владимирович Крашенинников, пожалуйста.

**Крашенинников П. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект связан с предыдущим, здесь также идёт речь о правах, об управлении правами на коллективной основе: в законопроекте устанавливается ответственность соответствующей организации за нераскрытие информации, бухгалтерской отчётности. Поступило две поправки юридико-технического характера, они в таблице № 1. Предлагаем поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 10 мин. 52 сек.)

Проголосовало за . . . . . 335 чел. . . . . 74,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 335 чел.

Не голосовало . . . . . 115 чел. . . . . 25,6 %

Результат: принято

Поправки принимаются.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 11 мин. 16 сек.)

Проголосовало за . . . . . 398 чел. . . . . 88,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 398 чел.

Не голосовало . . . . . 52 чел. . . . . 11,6 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается единогласно.

14-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" в части взаимодействия регистрирующего органа с многофункциональными центрами предоставления государственных и муниципальных услуг при государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей".

Павел Владимирович Крашенинников, пожалуйста.

**Крашенинников П. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Из названия понятно, что является предметом этого законопроекта. Здесь действительно унифицируется, уточняется, я бы сказал, упрощается порядок взаимодействия регистрирующих органов и многофункциональных центров, упрощается взаимодействие не только между ними, то же касается граждан, здесь упрощение, на мой взгляд, очевидное. Поступило 11 поправок, все они включены в таблицу № 1. Предлагаю поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 12 мин. 41 сек.)

Проголосовало за . . . . .	344 чел. . . . .	76,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	344 чел.	
Не голосовало . . . . .	106 чел. . . . .	23,6 %

Результат: принято

Таблица принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 13 мин. 04 сек.)

Проголосовало за . . . . .	399 чел. . . . .	88,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	399 чел.	
Не голосовало . . . . .	51 чел. . . . .	11,3 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается единогласно.

15-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 23.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Александр Сергеевич Грибов.

**Грибов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! При подготовке проекта закона ко второму чтению поступила одна поправка, она рекомендована комитетом к принятию и размещена в таблице № 1. Прошу поддержать позицию комитета.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 13 мин. 56 сек.)

Проголосовало за . . . . .	343 чел. . . . .	76,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	343 чел.	
Не голосовало . . . . .	107 чел. . . . .	23,8 %

Результат: принято

Таблица принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 14 мин. 19 сек.)

Проголосовало за . . . . .	395 чел. . . . .	87,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	395 чел.	
Не голосовало . . . . .	55 чел. . . . .	12,2 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается единогласно. 16-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 271 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и статью 127 Семейного кодекса Российской Федерации". Докладывает Отари Ионович Аршба.

**Аршба О. И.**, *председатель Комиссии Государственной Думы по вопросам депутатской этики, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый президиум, коллеги! Мы выносим этот законопроект на рассмотрение во втором чтении. Хочу поблагодарить от лица представителей Севера за единогласную поддержку законопроекта в первом чтении. Если помните, это так называемый законопроект о чумах, о праве на усыновление без некоторых документов, которые требовались по старому перечню.

У нас имеются две таблицы поправок. В первую таблицу включены поправки, рассмотренные на заседании комитета, все они рекомендованы к принятию и носят технический характер. Прошу проголосовать.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1, в ней четыре поправки? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 15 мин. 48 сек.)

Проголосовало за . . . . .	374 чел. . . . .	83,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	375 чел.	
Не голосовало . . . . .	75 чел. . . . .	16,7 %

Результат: принято

Принимается.

Есть отдельная поправка Павла Владимировича Крашенинникова.

Пожалуйста, Отари Ионович.

**Аршба О. И.** Во вторую таблицу включена поправка, которая, в общем-то, возникла после справедливого замечания ГПУ. Её надо проголосовать отдельно, потому что на заседании



комитета она не голосовалась, — у меня большая просьба. Это для корреляции ГПК и Семейного кодекса, потому что надо вносить...

**Председательствующий.** Вы предлагаете поддержать её?

**Аршба О. И.** Да, я предлагаю поддержать.

**Председательствующий.** Коллеги, это не таблица, а отдельная поправка. Я ставлю эту поправку на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 16 мин. 47 сек.)

Проголосовало за . . . . . 339 чел. . . . . 75,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 339 чел.

Не голосовало . . . . . 111 чел. . . . . 24,7 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Все поправки рассмотрены.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 17 мин. 13 сек.)

Проголосовало за . . . . . 395 чел. . . . . 87,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 395 чел.

Не голосовало . . . . . 55 чел. . . . . 12,2 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

17-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 11<sup>1</sup> Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств". Докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации заместитель министра финансов Российской Федерации Алексей Владимирович Моисеев.

**Моисеев А. В.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагаются поправки, которые предусматривают расширение возможностей использования европротокола при оформлении ДТП без пострадавших.

В базовых принципах оформления ДТП без участия ДПС мы ничего не меняем, мы также предлагаем оставить положение о том, что без участия сотрудников ДПС можно оформлять ДТП исключительно в случаях, когда участвует не более двух автомобилей и отсутствуют пострадавшие. Тем не менее мы предлагаем, во-первых, повысить сумму возмещения, при которой можно оформлять ДТП без участия сотрудников ДПС, до 400 тысяч рублей в городе Москве и до 100 тысяч — в остальных субъектах. Я назвал только город Москву, но здесь, конечно, имеется в виду Москва, Московская область, Санкт-Петербург и Ленинградская область — четыре субъекта, где традиционно используются повышенные ставки. По всем остальным субъектам — до 100 тысяч. Во-вторых, предлагается предусмотреть возможность оформления ДТП без выезда сотрудников ДПС, даже если нет согласия между двумя участниками в том, кто из них прав, кто виноват, но в таком случае необходимо будет оформить документы, зафиксировать обстоятельства данного ДТП при помощи технических средств. Кроме того, расширяется перечень технических средств, которые можно использовать при фиксации ДТП: можно будет использовать не только систему ГЛОНАСС, но и специальные приложения на мобильных устройствах, которые разработаны и лицензированы РСА — Российским союзом автостраховщиков.

Данные меры направлены на обеспечение удобства при использовании ОСАГО, а также на сокращение пробок, так как, когда аварии происходят на оживлённых трассах, люди подолгу ждут сотрудников ДПС, опасаясь оформлять документы без их участия. Прошу поддержать законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Владимирович. Присаживайтесь.

С содокладом выступает Михаил Владимирович Гулевский.

**Гулевский М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Докладчик Алексей Владимирович подробным образом изложил содержание законопроекта. Комитет на своём заседании поддержал концепцию законопроекта, поскольку посчитал, что принятие проектируемых норм будет способствовать упрощению и ускорению процедуры возмещения вреда, причинённого транспортным средствам потерпевших, в случае оформления документов о дорожно-транспортных происшествиях без участия уполномоченных на то сотрудников полиции.

В своём заключении комитет предложил при доработке законопроекта ко второму чтению согласовать способы фикса-

ции ДТП и передачи страховщикам информации о фактах и обстоятельствах причинения вреда транспортному средству с Федеральным законом от 28 декабря 2013 года № 395-ФЗ "О Государственной автоматизированной информационной системе "ЭРА-ГЛОНАСС". Кроме того, следует уточнить переходные положения, содержащиеся в части 3 статьи 2 законопроекта. Все эти замечания могут быть учтены при доработке проекта ко второму чтению, в связи с чем комитет рекомендует Государственной Думе принять проект федерального закона № 229467-7 "О внесении изменений в статью 11<sup>1</sup> Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Михаил Владимирович. Коллеги, будут ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Савельев Дмитрий Иванович.

**Савельев Д. И., фракция ЛДПР.**

Алексей Владимирович, страховщики выражают сомнения в простом урегулировании вопроса выплат при оформлении европротокола в отсутствие согласия сторон, ссылаясь на то, что не являются экспертами по правилам дорожного движения и что одной только фото- или видеофиксации места происшествия будет недостаточно для определения виновного. Практически любое ДТП без согласия сторон грозит долгими препирательствами со страховой компанией и судебной тяжбой. Между тем опыт Европы наглядно показывает, что разбирательство в таких случаях — как раз дело страховых компаний, а не полиции. Российские же страховщики, на мой взгляд, уже ищут способ отказаться от страховых выплат гражданам. Как вы полагаете, возможно ли в рамках закона как-то протестировать страховщиков к скорейшему выполнению взятых на себя обязательств?

**Моисеев А. В.** Дмитрий Иванович, полностью согласен с вашей оценкой ситуации. Страховщики действительно не очень хотят реализации этого закона, потому что полагают, что им будет тяжелее работать, но мы-то представляем интересы граждан, поэтому мы за принятие этого закона. Есть согласие или нет согласия граждан — всё равно происходит фиксация ДТП, понимаете? Когда на место приезжает офицер ДПС, он также не видел, кто проехал на красный, кто проехал на зелёный, и поэтому потом продолжаются долгие разборы. Таким образом, в данной ситуации ничего, по большому счёту, не ме-

няется, кроме того что люди не ждут пять часов или сколько-то времени сотрудника ДПС и не держат всех в пробке, а просто точно так же приезжают на группу разбора в сроки, которые существуют и сейчас.

**Председательствующий.** Спасибо.

Боева Наталья Дмитриевна.

**Боева Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Алексей Владимирович, у меня такой вопрос: а кто будет определять ущерб — 100 или 400 тысяч рублей? И будет ли требоваться согласие виновника или участника аварии?

**Моисеев А. В.** Нет, согласие участника аварии не будет требоваться, однако вопрос ваш абсолютно уместный, и это ровно то, почему мы сейчас поднимаем минимальную планку размера страхового возмещения. В частности, в четырёх субъектах Российской Федерации, где ездят наиболее дорогие автомобили, мы по системе ОСАГО поднимаем её до предела, чтобы люди не боялись оформления. Люди не должны помнить, сколько стоит фара, сколько стоит бампер, и поэтому, конечно, мы эту планку поднимаем. Мы в дальнейшем хотим поднять планку до предела, установить предельные лимиты во всех субъектах Российской Федерации, если эксперимент в четырёх субъектах окажется удачным и мошенничества не будет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Маринин Сергей Владимирович.

**Маринин С. В.** Алексей Владимирович, о каком совершенствовании идёт речь? Процедура оформления как была сложной, так и осталась — страховщики при желании могут сослаться на неправильное оформление бумаг. Вы сами уверены, что водители на дороге смогут разобраться с необходимой документацией и не забудут отправить фото и координаты аварии в информационную систему?

**Моисеев А. В.** Сергей Владимирович, никто не лишает водителей права вызвать ДПС, это их право, оно у них остаётся. Если водители не уверены, что смогут грамотно заполнить форму, у них остаётся возможность вызвать ДПС.

Но я с вами согласен, что форма очень сложная, я об этом говорил на заседании комитета. Это не вопрос государственного регулирования, это вопрос, который регулируется РСА, Российским союзом автостраховщиков. Я думаю, мы будем к ним обращаться, с тем чтобы они эту форму упростили, особенно для случаев с фотовидеофиксацией форму можно упростить достаточно радикально. В этой части я с вами согласен, будем этим вопросом заниматься.

**Председательствующий.** Спасибо.

Лысаков Вячеслав Иванович.

**Лысаков В. И.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Алексей Владимирович, вы абсолютно напрасно не распространяете опыт Москвы и Московской области, Санкт-Петербурга и Ленинградской области на другие регионы. Уже несколько лет этот пилотный проект работает, и нет никакой необходимости ждать ещё десять-двадцать лет, для того чтобы поднять ценовую планку до 400 тысяч рублей, как это сделано в этих субъектах. Основной причиной, почему крайне малое количество автомобилистов пользуется европротоколом, создавая огромные проблемы всем остальным из-за копеечных царапин или разбитой фары, является психологическая неуверенность. Люди очень слабо разбираются в технической стороне вопроса, и для них страховое возмещение в размере 50–100 тысяч рублей — это одно, а в размере 400 тысяч рублей — это уже совершенно другое дело. Поэтому если будет 400 тысяч рублей во всех регионах... Дело не в дорогих машинах — посмотрите, какие машины в Краснодаре, в закавказских республиках: не менее дорогие! То, что в Москве и в Санкт-Петербурге самые дорогие машины, не объяснение! Средняя выплата-то по России — не больше 30 тысяч рублей, это так, на всякий случай говорю... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте время, пожалуйста.

**Лысаков В. И.** Спасибо.

Убедительная просьба к комитету и к правительству ко второму чтению всё-таки поднять планку до 400 тысяч рублей. Вы говорите, страховщики не хотят работать — так надо их заставить работать, пусть не боятся мошенничества, проверяют случаи, создают единую базу, создают базу аварийных комиссаров в конце концов и так далее.

**Моисеев А. В.** Я с вами, как уже говорил, в целом согласен. Я считаю, что вопросы мошенничества в значительной степени должны быть урегулированы через возмещение посредством натурального ремонта. К сожалению, недолго работает норма, и я думаю, что вполне уместно будет в комитете при подготовке законопроекта ко второму чтению обсудить ваше предложение.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Владимирович. Коллеги, будут ли желающие выступить? Я не вижу. Нет. Ставлю законопроект на голосование. Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 27 мин. 07 сек.)

Проголосовало за . . . . .	361 чел. . . . .	80,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	362 чел.	
Не голосовало . . . . .	88 чел. . . . .	19,6 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается.

18-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)". Докладывает Алексей Владимирович Моисеев.

Пожалуйста.

**Моисеев А. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается законопроект, который разработан в целях устранения правовой неопределённости статуса Российского объединения инкассации.

В настоящее время объединение "РОСИНКАС" является юридическим лицом, входящим в структуру Центрального банка Российской Федерации и обеспечивающим его деятельность в части организации наличного денежного обращения. Вместе с тем его организационно-правовая форма не относится к какой-либо из организационно-правовых форм, предусмотренных сейчас гражданским правом, её корни уходят глубоко в советские организационно-правовые формы юридических лиц. Законопроект предполагает преобразование объединения "РОСИНКАС" в акционерное общество "Российское объединение инкассации" с долей участия Банка России в его уставном капитале в размере 100 процентов; определяется срок проведения такой реорганизации — до 1 января 2018 года. Преобразование объединения "РОСИНКАС" в акционерное общество необходимо в целях обеспечения осуществления надлежащего контроля в рамках корпоративных процедур со стороны Банка России, а также приведения норм в соответствие с действующим законодательством. Кроме того, в законопроекте устанавливаются порядок и особенности передачи имущества в качестве вклада Банка России в уставный капитал указанного акционерного общества. Одновременно в законопроекте предлагается исключить объединение "РОСИНКАС" из числа организаций, входящих в систему Банка России.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

С содокладом выступает Алексей Николаевич Изотов, член Комитета по финансовому рынку.

Пожалуйста.

**Изотов А. Н.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Действительно, Российское объединение инкассации было создано ещё в период существования Государственного банка Советского Союза, в 1987 году, и вот уже 30 лет у него неопределённая организационно-правовая форма — нужно её приводить в соответствие с Гражданским кодексом, в соответствие с нашим законодательством. Аналогичные подходы были реализованы в таких организациях, как Сбербанк России, "Российские железные дороги", "Российская национальная перестраховочная компания", "Национальная система платёжных карт", — аналогичным образом планируется провести реорганизацию, вернее, привести организационно-правовую форму Российского объединения инкассации в соответствие с Гражданским кодексом Российской Федерации.

Комитет в своём заключении по законопроекту особо подчеркнул, что реализация целей, заявленных в законопроекте, не должна создавать условий, способствующих возникновению рисков неэффективного осуществления публично-правовых функций "РОСИНКАС". Со стороны правительства, Банка России, а также представителей "РОСИНКАС" мы получили заверения в том, что этот принцип будет соблюдаться. Также по законопроекту комитетом были высказаны замечания юридико-технического характера, тем не менее комитет считает, что указанные замечания могут быть учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Комитет по финансовому рынку рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, будут ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Алексей Владимирович, скажите, пожалуйста, вот у вас в финансово-экономическом обосновании к законопроекту написано, что затрат не потребуются, но если только бланки поменять с названием, это же уже затраты — за чей счёт это будет? Как я понимаю, такие изменения, как и на железной дороге, приведут к резкому увеличению зарплат управленческого персонала и, конечно же, это тоже за-

траты. За счёт чего они будут? За счёт увеличения стоимости инкассации или за счёт чего?

**Моисеев А. В.** Николай Васильевич, начну с конца.

Во-первых, банки вовсе не обязаны пользоваться инкассацией "РОСИНКАС", можно пользоваться любой другой инкассацией, если им не нравится инкассация "РОСИНКАС".

Во-вторых, по поводу бланков. Мы договорились с Центральным банком, что существующие бланки, ручки, значки будут использоваться, а печатать новые бланки начнут только тогда, когда закончатся старые.

И в-третьих, что касается зарплат, то зарплат в рамках сметы Центрального банка утверждаются на заседании финансового совета, куда входят представители в том числе и вашей фракции, так что, пожалуйста, можете специально поручить им за этим следить. Мы тоже, со своей стороны, обещаем следить за тем, чтобы резкого роста зарплат там не было.

**Председательствующий.** Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

**Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Алексей Владимирович, хотелось бы спросить, почему так долго мы идём к реорганизации этого объединения? Самое интересное, судя по интервью от 2004 года тогдашнего руководства, они уже тогда не поддерживали идею реорганизации, потому что самая оптимальная форма — это всё-таки ГУП. Это первое.

Второе. Если мы создаём акционерное общество, то всё-таки согласно федеральному закону главная цель и задача акционерного общества — это извлечение прибыли. В какой мере реорганизация повлечёт противоречия с федеральным законом? Я не думаю, что там будут работать для большой прибыли, но тем не менее. И не будет ли реорганизация в акционерное общество первым шагом к тому, что потом будет принято решение о приватизации данного предприятия?

**Моисеев А. В.** Ну опять же начну с конца. В законопроекте, который вам предложен, прямо указано закрепление доли объединения "РОСИНКАС" в размере 100 процентов во владении Банка России, и соответственно любой попытке приватизировать будут... Во-первых, их не будет, а, во-вторых, если они будут, то это придётся согласовывать, потому что стопроцентное владение акциями Банком России будет прямо зафиксировано в законе.

Что касается прибыли акционерного общества — да, так и есть, однако у нас есть много акционерных обществ, в том числе корпорация по развитию малого бизнеса здесь у вас об-



суждалась, ровно такой же вопрос задавался Браверману в среде, и он ответил, и я вам могу такой же ответ предложить: да, конечно, цель — извлечение прибыли, при этом есть регулирование, маржа общества будет регулироваться в том числе в рамках Национального финансового совета, в который входят и представители Государственной Думы.

И последнее, что касается формы. Я считаю, акционерное общество — форма намного более удачная. Я должен сказать, что это видно на примере "Гознака", который тоже год назад стал акционерным обществом: мы можем значительно лучше управлять всеми корпоративными процессами через корпоративные процедуры, которые предусмотрены нашим законодательством, когда это акционерное общество, а когда это непонятно что, извините, то и непонятно, как этим управлять, по сути, действует только телефонное право, а настоящих юридических оснований для того, чтобы вышестоящая организация управляла, нет. В данной ситуации через механизм корпоративных процедур, которые зафиксированы и в Гражданском кодексе, и в законе "Об акционерных обществах", управлять намного легче и отчётность намного прозрачней, поэтому я полагаю, что форма акционерного общества намного более подходящая, чем любая другая.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Владимирович.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Нет желающих.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 34 мин. 50 сек.)

Проголосовало за . . . . . 327 чел. . . . . 72,7 %

Проголосовало против . . . . . 29 чел. . . . . 6,4 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 356 чел.

Не голосовало . . . . . 94 чел. . . . . 20,9 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается.

По ведению — Николай Петрович Николаев.

Включите микрофон, пожалуйста.

**Николаев Н. П.,** *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, немножко не по теме, но это важно. Я хочу проинформировать вас по теме, над которой мы все, все фракции, работаем, — теме обманутых дольщиков: сегодня министерство строительства и ЖКХ опубликовало на своём сай-

те все "дорожные карты" регионов по разрешению ситуаций с обманутыми дольщиками. Я думаю, это для всех важно, особенно перед региональной неделей.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Петрович. Действительно, информация очень важная, прошу всех депутатов это иметь в виду.

Переходим к рассмотрению 19-го вопроса. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 44 Жилищного кодекса Российской Федерации". Докладывает Галина Петровна Хованская.

Пожалуйста.

**Хованская Г. П., председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Проект закона направлен на исполнение одной из позиций послания президента. Наш президент сказал, что мы направляем в регионы очень серьёзные средства — это 20 миллиардов в следующем году — на программы благоустройства. Дело принципа, очень важно, чтобы в принятии решений по использованию этих ресурсов участвовали сами жители, и, конечно, нужно поддержать инициативу граждан, которые готовы присоединиться к реализации проектов благоустройства.

Что мы предлагаем в нашем законопроекте? Мы предлагаем внести в полномочия собственников жилых помещений, которые принимают решения на общем собрании, право определять порядок благоустройства. Причём хочу сказать, что есть положительная реакция на наш законопроект правительства и мы соглашаемся с двумя замечаниями, практически уже подготовили по ним поправки ко второму чтению. Они касаются следующих моментов.

Сейчас кворум для принятия решений по распоряжению земельным участком — две трети, то есть квалифицированное большинство. Предлагается этот порог снизить до простого большинства. Мне кажется, это разумное предложение, мы его принимаем. Это первое.

И второе. Нужно уточнить формулировку, потому что, я хочу вам напомнить, до постановки на кадастровый учёт земельный участок остаётся в собственности публичной власти и права распоряжения у граждан в этом случае нет. Мы должны совершенно чётко обозначить, что речь идёт о случаях, когда земельный участок поставлен на кадастровый учёт. Возможна очень серьёзная нагрузка на собственников жилых помещений, потому что, к сожалению, публичная власть у нас

функции — а это функции публичной власти — постановки на кадастровый учёт не выполнила в установленные сроки, они уже давным-давно прошли. Ну, оправдание было какое? Очень просто: ссылаются на то, что в бюджетах нет средств. В итоге граждане у нас — это из моей практики — вообще, ставили на кадастровый учёт свои земельные участки только на основании судебного решения. Сейчас ситуация улучшилась, но это всё равно стоит денег: сначала в игру вступают кадастровые инженеры, архитекторы, которые определяют размер участка, и только потом сведения о земельном участке вносятся в реестр. Но с этим замечанием мы согласны, и такие уточнения мы сделаем.

Я вас прошу поддержать законопроект, он идёт во исполнение послания президента, и мы постараемся в самое ближайшее время предложить вам его для рассмотрения во втором чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Галина Петровна, присаживайтесь.

С содокладом выступает Татьяна Игоревна Цыбизова.

**Цыбизова Т. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В законопроекте предлагается наделить общее собрание собственников помещений в многоквартирном доме полномочием по принятию решения о благоустройстве земельного участка. Комитет Государственной Думы по жилищной политике поддерживает данный законопроект концептуально, считает, что это во многом повысит эффективность управления многоквартирным домом, но обращает внимание авторов на ряд замечаний. Я думаю, что они будут учтены ко второму чтению, и предлагаю депутатам подключиться к нашей работе в этом направлении.

О каких же замечаниях идёт речь? Как уже сказала Галина Петровна, сегодня далеко не одинаковы права на земельный участок у собственников квартир в многоквартирном доме. Там, где земельные участки сформированы, поставлены на кадастровый учёт, естественно, жители — собственники помещений являются собственниками этих земельных участков, и здесь абсолютно логична предлагаемая норма: они должны иметь возможность распоряжаться и этой собственностью. Но есть многоквартирные дома, находящиеся на земельных участках, собственником которых является публично-правовое образование, и здесь, конечно, — совершенно правильно указывают и Правительство Российской Федерации, и члены комите-

та — только собственник имеет право распоряжаться земельным участком. Мы считаем, что предлагаемая норма будет во многом дисциплинировать собственников помещений в многоквартирных домах, а также послужит приведению, в общем-то, в нормальное состояние эксплуатации земельных участков и придаст больше веса собранию жильцов.

Правительство Российской Федерации поддерживает данный законопроект с учётом замечаний и обращает внимание ещё на один момент. По мнению авторов законопроекта, решение о благоустройстве должно приниматься двумя третями от числа собственников помещений в многоквартирном доме, но, как вы понимаете, эту норму практически невозможно соблюсти. В ряде других законопроектов мы уже предусматриваем возможность проведения конференций, а не общих собраний, поэтому, конечно, авторы соглашаются, и ко второму чтению эта норма будет доработана в сторону снижения числа голосов для принятия такого решения.

Законопроект был разослан во все субъекты Федерации: получено 85 официальных отзывов из представительных и исполнительных органов власти, только семь субъектов Федерации не поддерживают данный законопроект, 23 субъекта не имеют никаких замечаний к законопроекту, 55 субъектов Федерации поддерживают с учётом замечаний, которые уже были отмечены.

Комитет Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству предлагает депутатам проголосовать за законопроект в первом чтении и продолжить над ним работу.

**Председательствующий.** Спасибо, Татьяна Игоревна.

Коллеги, будут ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В., фракция КПРФ.**

У меня вопрос к Галине Петровне.

Галина Петровна, предполагаемое ко второму чтению снижение кворума для принятия решения о распоряжении земельным участком будет касаться только благоустройства либо любого варианта распоряжения, включая строительство магазинов, увеличение их площади и тому подобное?

**Хованская Г. П.** Только благоустройства.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вострецов Сергей Алексеевич.

**Вострецов С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Галина Петровна, люди действительно очень редко ходят на собрания, в основном всё это происходит опросным путём. А здесь предусмотрена такая форма, чтобы, если не получается собрать людей, можно было бы пройти и как-то собрать письменные заявления?

**Председательствующий.** Депутату Хованской включите микрофон.

**Хованская Г. П.** Спасибо за вопрос. Мы очень просим вас поддержать законопроект о проведении конференций, потому что действительно вы правы, для больших домов, где по 600 квартир, это очень сложная операция, несмотря на то что мы в законодательстве уже предусмотрели не только очную, но и очно-заочную и даже заочную форму голосования. Ну попробуйте пройдите по 600 квартирам, получите решение! Так что, если будет одновременно принят и тот законопроект, процедура резко ускорится, тем более что ничего нового мы не изобретаем. В уставах ЖСК это и сегодня есть, и работает это на основании уставов ЖСК — нормально проводятся общие собрания в форме конференций, и принимаются решения.

**Председательствующий.** Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

**Альшевских А. Г.** Галина Петровна, скажите, пожалуйста, мы сейчас делаем благое для людей дело, чтобы, грубо говоря, можно было разово получить деньги из бюджета, чтобы мнение людей было услышано и они участвовали в процессе, но земельный участок будет на них оформлен после постановки на учёт — не получится ли после этого так, что содержание внутридворовых проездов, элементов освещения, в частности дворового освещения, ляжет на людей дополнительной нагрузкой, потому что они должны будут содержать, обслуживать их? В частности, в городе Екатеринбурге администрация города, несмотря на разграничение земельных участков, активно скидывает это на население и предлагает гражданам за собственные средства содержать и эксплуатировать подобные элементы.

**Председательствующий.** Депутату Хованской включите микрофон.

**Хованская Г. П.** Андрей Геннадьевич, спасибо за вопрос, но вы практически на него ответили. Сейчас это незаконно происходит, понимаете, хотя всё равно люди благоустраивают свой участок, убирают и так далее, потому что жить в грязном дворе никому не приятно. На самом деле, я ещё раз говорю, обязанность публичной власти не была исполнена, потому что

все земельные участки должны быть поставлены на кадастровый учёт. С этого момента в соответствии с разъяснением высших судебных органов это становится собственностью собственников помещений и входит в общее имущество как один из элементов общего имущества.

**Председательствующий.** Спасибо.

Гусева Ирина Михайловна.

**Гусева И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Галина Петровна, в заключении комитета со ссылкой на официальный отзыв правительства используется фраза "снизить количество голосов". А есть уже какой-то норматив о снижении количества голосов? Не получится ли так, что мы начнём заигрывать с этой нормой и люди в итоге и знать-то не будут, что их двор будет благоустраиваться?

И второй вопрос. Мы говорим об обязательствах муниципальной власти, городской власти, муниципальной власти любого уровня. Этот законопроект даёт возможность людям самим принимать решения, а где здесь доля участия власти, ведь благоустройство — это целый процесс? Я, честно говоря, в концепции этого не увидела.

**Председательствующий.** Включите микрофон Галине Петровне Хованской.

**Хованская Г. П.** Большое спасибо. Очень хорошие вопросы сегодня задают коллеги, спасибо вам.

Дело в том, что я сама крайне осторожно отношусь к нормам, которые регулируют кворум в тех или иных случаях, но есть статья, устанавливающая, когда решения принимаются квалифицированным большинством, а когда простым большинством. Так что здесь я ваши опасения разделяю и следить за этим буду, будьте уверены, очень и очень внимательно.

А что касается обязанности властей, это вопрос риторический. К стати, постанова на кадастровый учёт — это не обязанность муниципальной власти, это обязанность государственной власти, то есть субъект Федерации должен выделить на это средства, но, к сожалению, этого не происходит. Ну а в части невыполнения своих обязательств у нас многие субъекты Федерации и муниципальные образования превазошли сами себя.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 48 мин. 12 сек.)

Проголосовало за . . . . .	380 чел. . . . .	84,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	380 чел.	
Не голосовало . . . . .	70 чел. . . . .	15,6 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается единогласно.

20-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации в части совершенствования регулирования отношений, связанных с использованием лесов". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра природных ресурсов и экологии — руководитель Федерального агентства лесного хозяйства Иван Владимирович Валентик.

**Валентик И. В., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации — руководитель Федерального агентства лесного хозяйства.**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию представляется проект федерального закона, который направлен на введение типового договора безвозмездного пользования лесным участком.

В Лесном кодексе существуют различные способы предоставления прав на лесные участки. Ранее в соответствии с принятыми изменениями в Лесной кодекс уже были введены типовая форма договора аренды лесного участка, типовая форма договора купли-продажи лесных насаждений. Эти антикоррупционные нормы, в общем-то, создают единообразное правовое регулирование и устанавливают стандартный набор прав и обязанностей для каждого договора аренды, для каждого договора купли-продажи, который заключается в любом субъекте Российской Федерации. И бизнес-сообщество, и экспертное сообщество уже положительно отозвались о принятии данных поправок в лесное законодательство. Единственный договор, который сегодня не имеет типовой формы в Лесном кодексе, — это договор безвозмездного пользования лесным участком. В связи с этим предлагается в Лесном кодексе установить такую типовую форму договора аренды, договора безвозмездного пользования лесным участком, и определить уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, который будет утверждать его форму. Принятие законопроекта, как я уже сказал, будет способствовать

формированию единообразной правоприменительной практики в Российской Федерации.

Все необходимые согласования по данному законопроекту проведены. Законопроект поддержан Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации, комитетами Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию, по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера, Комитетом Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям.

В связи с изложенным, уважаемые депутаты, прошу принять законопроект в первом чтении.

***Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин***

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Николая Петровича Николаева.

Пожалуйста.

**Николаев Н. П.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Этот законопроект является следующим в пакете законопроектов, направленных на изменение лесного законодательства и на повышение эффективности использования лесных ресурсов. Практика применения уже введённых типовых договоров аренды лесного участка показала, что значительно повышается прозрачность, снижаются коррупционные риски, поэтому следующий шаг — введение таких типовых договоров для безвозмездного пользования лесом.

Что касается замечаний. Мы внимательно рассмотрели этот законопроект в комитете. Замечания к нему связаны с тем, что в отличие от той части, где речь идёт о коммерческом использовании леса, здесь не совсем чётко прописаны нормы регулирования с точки зрения возникновения права собственности на лес и прекращения права безвозмездного пользования лесными участками, но все эти замечания можно учесть, прописать все эти вопросы при подготовке ко второму чтению. Мы просим вас поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Пожалуйста, Нилов Олег Анатольевич.

**Нилов О. А.** Иван Владимирович, напомните, пожалуйста, кому и в соответствии с какими решениями предоставляются леса в безвозмездное пользование. Есть ли информа-



ция — она должна у вас быть, — сколько гектаров сейчас находится в таком безвозмездном пользовании?

**Валентик И. В.** Спасибо за вопрос. Уважаемый Олег Анатольевич, уважаемые депутаты! Сегодня по договору безвозмездного пользования лесными участками участки предоставляются для двух видов использования лесов: гражданам для ведения сельского хозяйства (это, как правило, сенокосы), развития пчеловодства и религиозным организациям для осуществления соответствующей религиозной деятельности.

Всего таких договоров заключено достаточно незначительное количество. Точные цифры на сегодня такие: количество действующих договоров в Российской Федерации 2420, общая площадь земельных участков в составе земель Лесного фонда, которые заняты под эти виды деятельности, 406 066 гектаров, то есть в сравнении с площадью земель Лесного фонда — я напомним, это 1,184 миллиона гектаров, — это достаточно незначительные площади, и, как отметил в своём выступлении Николай Петрович, речь идёт о некоммерческом использовании лесных участков в тех видах деятельности, которые я обозначил.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Ситников Алексей Владимирович.

**Ситников А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Владимирович, полагаю, что нормы обсуждаемого проекта будут очень востребованы правоприменителями на местах, особенно в лесных регионах, так как установление единообразного подхода к составу и содержанию договорных обязательств, безусловно, обеспечит прозрачность процедуры предоставления лесных ресурсов. Однако в этой сфере есть ещё одна проблема, требующая нашего особого внимания.

Специалистами отрасли активно обсуждается проект постановления правительства "О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации "О коэффициентах к ставкам платы за единицу объёма лесных ресурсов и ставкам платы за единицу площади лесного участка, находящегося в федеральной собственности". Проектом предполагается существенно изменить коэффициенты к ставкам платы за единицу объёма лесных ресурсов в сторону значительного увеличения, однако, как свидетельствует анализ поступающих в мой адрес обращений специалистов отрасли, принятие данного нормативного правового акта в актуальной на сегодняшний день редакции неизбежно приведёт к банкротству и закрытию многих предприятий, поскольку затраты лесо-

промышленников вырастут и станут неподъёмным бременем для развития бизнеса. Вопрос: готово ли министерство обсуждать на дискуссионных площадках Государственной Думы доработку предлагаемой методики расчёта коэффициентов...  
(Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Пожалуйста, добавьте время.

**Ситников А. В.** Готово ли министерство обсуждать данную методику, данный проект на площадках Государственной Думы с учётом региональной специфики?

**Валентик И. В.** Спасибо, Алексей Владимирович, за ваш вопрос.

На самом деле я разделил бы вопрос на две части. Работа, которая планово проводится Правительством Российской Федерации, связана с изменением общего подхода к определению ставок платы за лесные ресурсы — как за единицу объёма лесных ресурсов, так и за единицу площади лесного участка. У нас в структуре себестоимости лесопroduкции существует достаточно значительный дисбаланс по сравнению со всеми развитыми лесопромышленными странами: у нас доля ресурсного платежа, то есть собственно ставка платы за лесные ресурсы, составляет в структуре себестоимости всего от 2 до 4 процентов, в некоторых регионах с учётом логистики может достигать 7—8 процентов, а в экономике всех лесопромышленных стран обычно ресурсный платёж составляет около 30 процентов. В связи с этим сегодня в рамках исполнения поручения Президента Российской Федерации мы прорабатываем вопрос об изменении подхода к формированию ставок платы и использованию рентного подхода — это общемировая практика, которая себя положительно зарекомендовала. Я думаю, мы будем двигаться в этом направлении. Частично это является ответом на основной вопрос, который вы задали: готовы ли мы к обсуждению? Безусловно, мы готовы обсуждать эту тему с бизнес-обществом, проект постановления в установленном порядке размещался на [regulation.gov.ru](http://regulation.gov.ru) для общественного обсуждения. Мы понимаем опасения бизнеса, связанные с повышением нагрузки за счёт увеличения платежа, поэтому провели анализ. Индексация ставок платы ежегодно и так проводится. Да, мы немного подняли коэффициент, но здесь учитывается фактическая инфляция, которая сложилась после введения ставок платы в 2007 году, и, с нашей точки зрения, не нарушаются имущественные права владельцев лесных участков так, что это может привести к их банкротству. Я думаю, нужно искать варианты, связанные с оптимизацией логистики, снижением тари-

фов. В общем-то, это не ущербно для бизнеса, но мы готовы проработать данный вопрос и в дальнейшем.

**Председательствующий.** Боева Наталья Дмитриевна, пожалуйста.

**Боева Н. Д.** Спасибо, Вячеслав Викторович.

Иван Владимирович, скажите, пожалуйста, этот закон будет касаться защитных лесополос на полях южной части России?

**Валентик И. В.** Спасибо, Наталья Дмитриевна. Данный законопроект, который был представлен вашему вниманию, эту тему не затрагивает. Вместе с тем в соответствии с постановлением Государственной Думы мы прорабатываем совместно с комитетом по природным ресурсам, который возглавляет Николай Петрович Николаев, поправки к ранее доложенному мною законопроекту о защитных лесах, принятому в первом чтении. Мы подготавливаем поправки к этому законопроекту в соответствии с рекомендациями, которые Вячеслав Викторович высказал мне, для того чтобы выработать единую позицию всех ведомств и единообразно решить вопрос по защитным лесам. Мы, безусловно, выполним своё обещание и в поправках учтём поднятую вами очень болезненную и сложную тему, о которой мы, конечно, знаем и над которой совместно с депутатами работаем.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Вострецов Сергей Алексеевич.

**Вострецов С. А.** Иван Владимирович, сначала хотелось бы сказать вам большое спасибо: порядка в вашей отрасли стало гораздо больше. Видно, как выполняются указы президента, мы всё-таки начали перерабатывать древесину, может быть, ещё не так, как хотелось бы, но тем не менее просто кругляк за границу продавать уже перестали. У меня вопрос следующий: в случае принятия данного законопроекта кто будет основным пользователем этого типового договора?

**Валентик И. В.** Спасибо, Сергей Алексеевич, за высокую оценку тех результатов, которые сегодня демонстрирует отрасль, прежде всего лесоводы на местах.

Что касается бенефициаров, после принятия данного законопроекта, я считаю, это в любом случае в основном будут граждане, которые занимаются сельским хозяйством, в частности сенокосением, развитием пчеловодства, они будут основными пользователями этого договора в субъектах Российской Федерации. Для того чтобы не навязывались избыточные условия, как раз таки и утверждается типовая форма, договор будет стандартным во всех регионах страны. Вторая

категория пользователей — это религиозные организации. Речь идёт об объектах Русской православной церкви: есть очень много фундаментов, оставшихся в лесных массивах, то есть мы предлагаем инструмент, который позволяет восстанавливать разрушившиеся объекты и строить новые. Я считаю, что это очень важный инструмент предоставления прав именно религиозным организациям.

**Председательствующий.** Пожалуйста, включите микрофон на трибуне.

**Николаев Н. П.** Коллеги, если коротко, я хотел добавить, что было достаточно много обращений относительно ритуальных рощ, относительно получения участков леса для восстановления скитов — это по религиозному направлению. Что касается сельскохозяйственного, здесь не только сенокосение. В Алтайском крае, где есть выпас оленей, в Сибири, на Дальнем Востоке все вопросы как раз связаны с безвозмездным использованием лесов, и теперь это будет более прозрачно, с типовыми требованиями и чёткими обязательствами всех сторон.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Пашин Виталий Львович.

**Пашин В. Л., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Иван Владимирович, как известно, лес — это национальное достояние нашей страны, поэтому я считаю, что типовой договор безвозмездного пользования лесным участком должен быть лучше защищён от коррупционных рисков и иных нарушений, чем типовой договор аренды лесного участка, утверждённый Правительством Российской Федерации. В связи с чем возникает вопрос: планируется ли ужесточение мер ответственности за нарушение договорных обязательств или они сохраняются по аналогии с существующими типовыми договорами?

**Валентик И. В.** Спасибо, Виталий Львович. На самом деле проект постановления правительства, о котором вы сказали, — а сегодня это уже постановление правительства об утверждении типовой формы договора аренды лесного участка — проходил все необходимые экспертизы, в том числе экспертизу, которую проводит Министерство юстиции на предмет коррупционности. Если говорить о достаточности санкций, необходимо отметить, что, вводя новое регулирование, отвечающее согласованной позиции всех ведомств, профессионального, экспертного сообществ, мы в любом случае должны на протяжении как минимум трёх лет анализировать складывающуюся правоприменительную практику. Если окажется, что этих санкций недостаточно, безусловно, мы будем вносить предло-

жения по изменению соответствующих нормативных актов. Сегодня у нас пока ещё нет информации, которая свидетельствовала бы о недостаточности тех инструментов защиты прав государства и арендаторов, которые существуют в рамках принятого постановления правительства "О типовом договоре аренды лесного участка". Напротив, реакция, которую мы получаем, говорит, что эти инструменты очень хорошо заработали для инвесторов, потому что теперь они понимают, что во всех субъектах Российской Федерации одни и те же правила игры, и они играют по одним и тем же правилам, имеют одни и те же обязанности независимо от региона Российской Федерации.

**Председательствующий.** Спасибо. Кто хотел бы выступить? Есть желающие? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Уважаемые коллеги, если вы не возражаете, давайте обсуждение данного вопроса проведём после перерыва.

Объявляется перерыв до 12 часов 33 минут.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, начинаем работу. Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (12 час. 34 мин. 58 сек.)

Присутствует . . . . . 410 чел. . . . . 91,1 %

Отсутствует. . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %

Результат: кворум есть

Кворум есть.

Уважаемые коллеги, я хочу проинформировать, что в Государственную Думу поступил проект закона о бюджете. Мы начинаем работу с бюджетом с того, что сегодня проведём внеочередное заседание Совета Думы и примем решение о рассылке проекта закона о бюджете, с тем чтобы комитеты начали работать.

Ну и, коллеги, к вам большая просьба: с учётом того что следующая неделя региональная, вы будете общаться с избирателями, обсуждать разные вопросы, было бы правильно уже начать обсуждение проекта закона о бюджете.

Также мы планируем сегодня в рамках внеочередного заседания Совета Государственной Думы рассмотреть вопрос за-

конодательного обеспечения реализации Послания Президента Российской Федерации. Вчера рабочая группа во главе с Александром Дмитриевичем Жуковым завершила работу, и мы должны всё сделать для того, чтобы законодательно обеспечить реализацию послания.

Вот такая повестка на сегодня. Заседание Совета состоится в 15 часов 10 минут, как обычно, на шестом этаже. Коллеги, переходим к выступлениям представителей фракций.

От фракции КПРФ — Рашкин Валерий Фёдорович.

Пожалуйста, Валерий Фёдорович.

**Рашкин В. Ф., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, сегодня я хотел бы выступить по поводу непростой темы — вспомнить о событиях октября 93-го года, о той трагедии, которая произошла 24 года назад и до сих пор остаётся незаживающей раной в памяти нашего народа. Мы помним о людях самых разных национальностей, которые тогда погибли в центре Москвы. Это была настоящая гражданская война! Хорошо, что она длилась всего два дня, но плохо, что это вообще произошло. Ещё хуже то, что мы до сих пор не вышли из того порочного круга, в который нас ввело тогдашнее либеральное правительство, стрелявшее из танков по обнищавшему народу, — да, именно так, мы и сейчас живём в парадигме 93-го года — всё с этой же Конституцией, с теми же олигархами, с тем же либеральным грабительским курсом.

Давайте вспомним, почему страна дошла тогда до противостояния, закончившегося стрельбой по людям у Дома Советов. Политический кризис, расколовший общество, возник не на пустом месте. Всё началось в 91-м году, когда Ельцин заявил о проведении радикальных реформ и создал правительство либералов, назначив Гайдара ответственным за экономическую политику. Поспешные, непродуманные реформы 1991—1993 годов либерального правительства Ельцина — Гайдара привели к острому конфликту между ветвями власти и проложили дорогу к катастрофе. Резкий и принципиальный отказ от советской системы оказался ударом для всего общества. Все мы помним, как была проведена приватизация, как в одночасье отпустили цены, как "либерализовали" внешнюю торговлю, открыли наш рынок внешним агентам и подготовили все условия для вывоза из страны награбленных капиталов.

Съезд народных депутатов уже в апреле 92-го года призвал прекратить этот беспредел, но Ельцин и его команда никого не слушали и предпочли пойти на конфликт, нежели помянуть свой курс. Естественно, было много несогласных с такой политикой, и ситуация была накалена до того, что люди

вышли на массовый протест. Как мы знаем, конфликт осенью 93-го года был решён не путём поиска компромиссов, а жёсткими силовыми методами — этот выбор и предопределил трагедию и массовые жертвы, а также путь развития страны на долгие годы.

В октябре 93-го года группа либералов во главе с Ельциным взяла курс на восстановление ещё досоветского, архаического феодализма, где народ не значит ничего, а всем заправляют помещики и капиталисты. Оглянитесь вокруг — разве не в такой стране мы живём? Ну разве что по улицам ездят не извозчики, а современные автомобили! Но по сути страна оказалась отброшена на сто лет назад, начался распад всего того, что с таким трудом было создано в советское время в целях модернизации России. К чему это в итоге привело страну и народ? К затянувшемуся экономическому кризису, к гиперинфляции, к катастрофическому обнищанию основной массы населения и огромному социальному расслоению, к деградации социальной инфраструктуры.

Многие ошибки тех реформ, казалось бы, признаны, а на 90-е годы поставлено клеймо лихих лет, однако нам пора посмотреть правде в глаза и перестать ограничиваться критикой исключительно той эпохи, эпохи Ельцина и его команды, ведь и сегодня, через двадцать с лишним лет, правительство по-прежнему придерживается всё той же либеральной политики, которая осуществляется в интересах крупной олигархии. Мы никуда не уходили от курса, выбранного когда-то прозападными экономистами, в противном случае не было бы пресловутой оптимизации в социальной сфере, не отменялись бы индексации и так недопустимо низких пенсий и социальных выплат, а учителям не предлагали бы зарабатывать деньги в бизнесе. Например, с 2000 года количество больниц сократилось уже в 2 раза, количество школ уменьшилось на 37 процентов. Параллельно государство с каждым годом, с каждым новым бюджетом пытается сократить свои социальные расходы. Что это, как не последовательное продолжение либеральных реформ 90-х годов?

Из-за сосредоточенности власти в центре и из-за неработающей системы сдержек и противовесов в конечном итоге страдает вся страна. Нужно исправлять и политические ошибки прошлого — Конституция должна быть откорректирована таким образом, чтобы устранить эти дисбалансы. Кризис последних лет показал необходимость системных реформ в этом направлении, кардинального пересмотра курса, причём ударил кризис, как и в 90-е годы, в первую очередь по про-

стым людям. Сокращаются реальные доходы населения: в 2015 году — на 3,2 процента, в 2016-м — уже на 5,9 процента. Растёт численность россиян с доходами ниже прожиточного минимума, только в первом полугодии этого года число таких россиян составило 21,1 миллиона человек. К тому же по всей стране люди сталкиваются с задержками и невыплатами зарплат, подчас целые коллективы годами не могут добиться получения своих денег.

В таких условиях недовольных социально-экономической ситуацией всё больше, только за первое полугодие этого года зафиксировано более 650 протестных выступлений, причём 60 процентов составляют протесты из-за невыплат зарплат, высоких тарифов и так далее. Как показывает практика, такие протесты часто политизируются, с каждым днём возрастает риск нового гражданского конфликта, и если мы не хотим, чтобы население вновь массово выходило на улицы, если мы не хотим очередного раскола в обществе, надо действовать упреждающе: менять курс, проводить реформы, уходить от либеральной модели.

Уважаемые коллеги, настало время восстановить справедливость и расследовать, что произошло в 93-м году. Хочу обратить внимание депутатов на некоторые правовые аспекты, которые придётся учитывать при расследовании событий октября 93-го года (мы уже выступали с этой инициативой здесь, на пленарном заседании).

Первое. До сих пор остаётся неисполненным постановление Госдумы от 23 февраля 1994 года об объявлении амнистии, остаются невыясненными многие обстоятельства тех событий, виновные и невиновные лица не определены, не отделены друг от друга. Тот акт об амнистии должен был применяться не огулом, как фактически произошло в 94-м году, а лишь в отношении тех лиц, вина которых в совершении преступлений доказана. Если же вина не установлена, то дело подлежит прекращению в связи с отсутствием состава преступления. Определение оснований для освобождения от уголовной ответственности имеет очень важное значение: при прекращении дела за отсутствием состава преступления лицо имеет право на полную реабилитацию, а при прекращении дела по амнистии у него такого права нет.

Второе. Некоторые полагают, что расследовать обстоятельства дела нельзя, так как нет поводов, оснований для возбуждения уголовного дела. Между тем никакого основания для возбуждения дела в данном случае не требуется, генеральному прокурору либо Следственному комитету необходимо



лишь отменить решение о прекращении уголовного дела, соответствующее обращение в их адрес, как мы полагаем, должно последовать от Президента Российской Федерации.

Третье. Также должна быть осуществлена реабилитация невиновных, подозреваемых, в отношении которых прекращено уголовное дело за отсутствием в их действиях состава преступления, государство должно возместить имущественный и моральный вред.

И четвёртое. Давая правовую оценку тех событий, необходимо учитывать заключение Конституционного Суда от 21 сентября 1993 года, которым президентский указ № 1400 признан не соответствующим Конституции, а действия президента, как следует из заключения Конституционного Суда, служат основанием для его отстранения от занимаемой должности.

Уважаемые коллеги, призываю всех задуматься о пересмотре системы, которую мы создали после октября 1993 года и в которой до сих пор живём. От того, будем ли мы держаться за прошлое или будем, наконец, действовать в интересах страны и общества, зависит наше будущее. Пора преодолеть пороки системы, навязанной нам 24 года назад под дулами танков!

И 4 октября в 15.00 в Москве на площади 1905 года будут проводиться траурный митинг и шествие с последующим возложением цветов на месте расстрела защитников Конституции теперь уже в далёком 1993 году, посвящённые 24-й годовщине этой трагедии. Приглашаю всех принять участие.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Валерий Фёдорович.

Пожалуйста, от фракции ЛДПР — Деньгин Вадим Евгеньевич.

**Деньгин В. Е., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, добрый день! Кстати, нашему коллеге Рашкину фракция ЛДПР вторит: мы тоже подвергаем критической оценке период деятельности Горбачёва и Ельцина, и у нас в комитете, кстати, лежит проект постановления по этому поводу, в котором мы даём отрицательную оценку, — здесь мы с вами солидарны.

Коллеги, моё выступление не содержит ничего личного, в чей-либо адрес уж точно, — только факты, и каждый из нас этим руководствуется. Те факты, которые приводятся в средствах массовой информации и не оспорены в суде, а уж тем более по которым нет запросов в соответствующие органы, например в Роскомнадзор, с требованием убрать ссылки на них, говорят сами за себя.

Мы, фракция ЛДПР, очень рады, что идёт замена губернаторов по всей стране, меняют на более молодых — это какое-то движение вперёд, естественно, креатив, мысли и идеи. Это не значит, что мы умаляем роль более взрослого поколения, но факт остаётся фактом. Кстати, налицо успех ЛДПР, у которой самые молодые депутаты по всей стране, и огромное спасибо за это Владимиру Вольфовичу Жириновскому.

Недавно ушли два губернатора — Николай Меркушкин и Валерий Шанцев, так называемые старожилы процесса, долгожители, которые по несколько десятков лет руководили своими областями. Замылился глаз, не замылился — это уже второй вопрос, но факт остаётся фактом: их заменили. Теперь вспомним, с кем они работали, какая у них была команда. Команда — это вице-губернатор, окружение... И кстати, не найдёшь нигде в газетах информации, куда можно устроиться вице-губернатором, — ну нет таких объявлений, берут только своих. С одной стороны, это хорошо, с другой стороны, потом оказывается, что есть негатив, в том числе и в связи с коррупцией, есть негатив в отношениях.

Разговор пойдёт об одном вице-губернаторе, о котором уже написали средства массовой информации, — о вице-губернаторе Нижегородской области Романе Антонове. Всё бы хорошо — ещё раз говорю, ничего личного, — но СМИ написали, что он летает по области на вертолёте, который незадекларирован. У меня вот нет вертолёта. Ну, можно сказать, что Деньгин завидует, — да вроде нет. Мы с вами сами подаём декларации и отвечаем за них, и средства массовой информации даже больше копаются в декларациях депутатов Государственной Думы, пытаются выудить что-то интересное, а вот как раз, так сказать, конгломерат заместителей губернаторов как-то в тени, и никого это не интересует, ни о ком из них не идёт разговор, только депутатов "полощут": вот у них больше... этот купил это, тот продал то... Про дорогостоящий вертолёт, кстати, фракция ЛДПР нижегородской областной Думе сообщила — пока результата нет.

Фракция ЛДПР в данном случае предлагает очень серьёзный ход в плане борьбы с подобными вещами, которые как будто никому не известны, то есть человек летает, ездит, живёт в домах, а в декларации это не указывается. Принимая во внимание широкий общественный резонанс в связи с ситуацией, сложившейся после публикации данных материалов, мы предлагаем освободить от занимаемых должностей таких чиновников на время разбирательства. Если мы, как депутаты, направляем запросы в соответствующие спецслужбы для провер-

ки, то в связи с депутатским запросом, как и во времена Советского Союза, когда депутат Верховного Совета был глыбой, а не так, хотят — ответят, не хотят — не ответят, должно быть разбирательство.

Что касается собственности должностных лиц. Вот мы с вами приходим на выборные должности — у нас нет ни вертолётов, ни дорогостоящих машин, кому-то положен служебный автомобиль, кому-то положена служебная квартира, кто-то не живёт в служебных квартирах, но мы с вами не летаем на вертолётках и не ездим на машинах, которые не задекларированы. Вести себя иначе — это неправильно, нечестно, неуважительно по отношению к нашим гражданам: они платят нам заработную плату, они дают нам какое-то финансовое обеспечение, и вести себя неподобающим образом, я считаю, просто крайне неприлично. Надо найти в себе силы и хотя бы сказать, откуда этот вертолёт, или подать, по крайней мере, на средства массовой информации в суд, чтобы обелить себя, иначе это накладывает, так сказать, отпечаток на всю систему государства. Впереди президентские выборы, и что мы с вами получаем? Что господин Голубев летает на вертолёте, не имея на это права и не имея на это заработка! Мы считаем это, во-первых, неприличным, некрасивым, решительно это осуждаем и очень надеемся, что это осуждают абсолютно все присутствующие в зале. А данная мера, которую мы предложили, повысит уважение к институтам власти. Естественно, мы направим депутатские запросы, потому что считаем, что в нашей стране нужно жить честно, в соответствии с доходами! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Пожалуйста, Власов Василий Максимович.

**Власов В. М., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! На прошлой неделе очень много внимания было уделено конфликту блогеров "Немагии" и товарища Тинькова: кто кого как обозвал, кто кого как назвал... Наша позиция здесь очень простая: если есть какие-то претензии — идите в суд, но ни в коем случае к видеоблогерам не должны приезжать товарищи в составе восьми человек из Москвы и проводить обыски, которые они проводить не совсем правомочны, потому что блогеры являются лишь свидетелями по этому делу, а к свидетелям по такому вопросу никогда не обысками не приходят. Есть суд — пожалуйста, подавайте иск, есть адвокаты, которые будут отстаивать ваши интересы.

Сегодня необходимо формирование новых национальных молодёжных проектов. Почему? Давайте с вами подумаем,

с какими проблемами столкнётся молодёжь в ближайшие тридцать лет. Молодёжь — это люди в возрасте от 14 до 30 лет, это важнейшее время, когда молодые люди создают семьи, когда получают образование, когда находят работу. Давайте мы им в этом поможем! Я предлагаю создать на территории каждой области так называемые бизнес-акселерации. Что это значит? Какой-то группе людей, допустим тысяче молодых ребят и девушек, выделяется определённый грант, допустим полмиллиона рублей, и даётся, я подчёркиваю, в аренду по заниженным ставкам либо вообще бесплатно помещение. Каждый, кто хотя бы раз начинал заниматься бизнесом, понимает, что при открытии своего бизнеса самая большая проблема — это здание, это помещение, в котором вы будете размещаться. Кто-то мне скажет: "Подождите, но господин Стив Джобс создал первый компьютер в гараже!" — ну давайте хотя бы гараж дадим тогда нашим ребятам и девушкам, чтобы была возможность, место, где свой бизнес открывать и где его развивать.

Также требует внимания и образовательная программа, по которой сегодня и в вузах, и в школах ведётся преподавание, — у нас было предложение ввести минимум пять уроков информатики в неделю, ведь на каждом телеканале, в каждом СМИ говорится о новых технологиях, об искусственном интеллекте. Недавно проводили опрос населения, информационное агентство "Regnum" опубликовало данные: 84 процента наших граждан просто даже не слышали ни о криптовалютах, ни о блокчейне, ни о майнинге. Но если вы спросите у молодёжи, слышали они об этом или нет, результат будет другой: 40 процентов знают и 10 процентов занимаются этим. Это очень важно, это наше будущее! А когда мы узнали, что преподают на уроках информатики, оказалось, что преподают только какие-то элементарные вещи: паскаль, работу в "PowerPoint" или "Word" ... Такого, конечно, не должно быть! Иногда получается так, что школьники могут даже чему-то научить преподавателя информатики.

Большая компания "AliExpress" и её, так сказать, коллега "Alibaba" заявили о том, что запускают интернет-магазины в России. Посмотрите, чем они занимаются: крупным компаниям, которые работают в Китае, они дают возможность экспортировать товары и продавать у нас, в России. В то же самое время в Государственной Думе проходят различные выставки, где мы хвалим товары из Алтайского края, допустим, из Республики Дагестан, — а где приобрести эти товары? Мы с вами приходим в магазины и видим в торговых сетях товары одних и тех же поставщиков. Давайте создадим интернет-сервис, где

крупные российские компании смогут выставлять свои товары, и мы сможем покупать их через Интернет. Ведь есть аналоги "eBay" в России — это сервисы "Avito" или "Юла", но аналога "AliExpress" в России нет. Мне кажется, это обязательно нужно сделать, и мы, кстати, направили письмо Денису Валентиновичу Мантурову с предложением рассмотреть возможность создания такой интернет-площадки непосредственно в России.

С "ВИМ-Авиа" ситуация обсуждается, принимаются меры... Сегодня вот заявили о том, что арестованы директор и бухгалтер. Но вы же понимаете, что не директор и не бухгалтер принимают решения — в любой компании принимает решения владелец. И в то самое время, когда мы обсуждаем, повысить ли размер задолженности, при которой можно выпускать людей за рубеж, или понизить его, люди, чья компания имеет долгов на 7 миллиардов рублей, спокойно находятся за границей, а директор — сегодня директор авиакомпании, а завтра директор чебуречной — будет отбывать срок. Мне кажется, это не совсем правильно.

Можно 30 секунд?

**Председательствующий.** Добавьте, пожалуйста, 30 секунд.

**Власов В. М.** Благодарю, Вячеслав Викторович.

Безусловно, требует внимания молодёжная политика вот в каком плане. ЛДПР выступает с инициативами, касающимися работы Молодёжного парламента, и огромное спасибо вам, Вячеслав Викторович, за то, что вы уделили этому внимание, впервые за 15 лет наконец-то хоть плюрализм мнений появится в Молодёжном парламенте и различные политические партии смогут там работать и выступать. Отмечу также наши инициативы, касающиеся бесплатных билетов в музеи. Всё это огромная кампания, направленная на развитие нашей молодёжи, и я предлагаю поддержать ЛДПР в данных начинаниях. Огромное вам спасибо! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Исаев Андрей Константинович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Исаев А. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я хотел бы вначале немножко отреагировать на выступление уважаемого Валерия Фёдоровича Рашкина. Я не знаю, многие ли люди считали в 1993 году — да и сейчас считают — Бориса Ельцина либералом, но все в 1993 году знали, что он был кандидатом в члены Политбюро ЦК КПСС и что на большую политическую орбиту Бориса Николаевича Ельцина вывела именно коммунистическая партия, как и Михаила Сергеевича

Горбачёва, которому в 1985 году вручила неограниченную власть в стране. Это важно помнить, когда мы анализируем уроки прошлого, важно помнить не только о чужих преступлениях или ошибках, но и о своих собственных.

Это важно помнить и сегодня, когда мы приступаем к обсуждению важнейшего документа нашей сессии — проекта федерального бюджета, для того чтобы сосредоточиться на работе, а не на выдвижении лозунгов.

Для фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" документ, несомненно, не является сюрпризом: все летние месяцы мы упорно работали с правительством в рамках нулевого чтения, и очень многое удалось заложить именно в этот проект бюджета. Он является социально направленным, в нём нашли своё отражение такие важные, популярные запущенные нами проекты, как "Городская среда", нам удалось добиться решения о том, что денег на дорожное строительство в регионах будет выделено в следующем году не меньше, чем в этом.

Я считаю, важнейшие определяющие решения в части социального характера бюджета принял президент Владимир Владимирович Путин. Первое из них — это увеличение минимального размера оплаты труда до уровня прожиточного минимума. Нам предстоит воплотить это решение, обеспечив соответствующие финансовые позиции и на федеральном уровне, и в регионах.

Не менее важное решение, которое выглядит как финансовое, но носит социальный характер, — это решение о реструктуризации долгов регионов. Мы с вами ставили этот вопрос с самого начала работы Государственной Думы нынешнего созыва. Напомню, что сегодня общий долг регионов составляет более 2,2 триллиона рублей, почти треть собственных доходов регионов сегодня равна сумме этого долга, но треть — это средний показатель, в 50 регионах собственные доходы составляют 50 процентов долга, в восьми регионах долг превышает 100 процентов собственных доходов. Огромные деньги, которые могли бы идти на социальную политику, расходуются сегодня на обслуживание этого долга. В структуре долга долг перед федеральным бюджетом составляет более 1 триллиона рублей, почти половину, и принятое президентом решение высвобождает 428 миллиардов, которые в первую очередь должны пойти — и мы должны это отследить — на социальные нужды: на школы, больницы, детские сады, на социальные проекты.

Ещё очень важно, что президент дал поручение правительству принять решение по коммерческим кредитам регионов, а также по кредиторской задолженности, которая не является

прямым государственным долгом, но является задолженностью бюджетных учреждений, организаций, занятых социальным обслуживанием и оказанием социальных услуг населению. И нам в ходе бюджетного процесса предстоит вместе с правительством искать пути решения этого вопроса.

В области социальной политики мы считаем приоритетным, наиболее значимым, кроме решения о повышении минимального размера оплаты труда, также полное исполнение майских указов президента 2012 года. И здесь потребуются сбалансированность бюджетов субъектов Федерации и наша напряжённая работа в этом отношении. Для нас приоритетом остаётся оказание помощи инвалидам, и мы будем настаивать на увеличении финансирования в отношении технических средств реабилитации. Мы должны финансово поддержать социально ориентированные общественные организации. В проекте бюджета сегодня предусмотрена меньшая сумма для финансирования этих организаций, чем в текущем году, — мы будем добиваться исправления этой ситуации.

Вместе с федеральным бюджетом мы будем рассматривать бюджеты внебюджетных социальных фондов. Это отдельный разговор. В бюджете Пенсионного фонда есть очень важная позиция, сумма небольшая — 1 миллиард рублей, но с помощью этих средств мы осуществляем ремонт и реконструкцию домов престарелых, интернатов для проживания пожилых людей, оказываем помощь одиноко проживающим пенсионерам. Эта сумма не индексировалась уже несколько лет, и наша фракция будет настаивать не только на сохранении соответствующей статьи бюджета, но и на увеличении выделяемых средств.

Идеи, о которых я вам сейчас говорю, не придуманы нами — мы провели "круглый стол" с участием представителей общественных организаций, профсоюзов, работодателей, регионов, это указы, которые получила наша фракция.

Такой же, даже более широкий форум фракция провела по вопросам сельского хозяйства, и там мы тоже получили указы — сохранить финансирование на уровне этого года, добиться зерновой интервенции, решить текущие вопросы сельского хозяйства, и самое главное — мы об этом говорили в этом зале: кредиты и субсидии из федерального бюджета должны выделяться прозрачно и обоснованно, не должно быть любимчиков среди регионов, которые по непонятным причинам получают больше, чем другие.

Нам предстоит обсудить с представителями общественности, гражданами, экспертами проблемы здравоохранения. Мы

предполагаем, что этот разговор в первую очередь коснётся лекарственного обеспечения и первичной медицинской помощи.

Проблемы образования. Здесь мы будем говорить о сохранении бюджетных мест, займёмся вопросом, который неоднократно поднимался в этом зале, о выравнивании финансирования отраслевых вузов и вузов Министерства образования и науки Российской Федерации. Мы будем настаивать на продолжении программы строительства школ и, конечно же, должны закрыть очень постыдный долг, который образовался у государства, — 27 недостроенных сельских школ. Нужно обязательно найти средства в бюджете 2018 года и решить этот вопрос.

Я уже упомянул программу формирования городской среды. Важное решение принял президент о том, что эта программа не только будет действовать, но её финансирование увеличится на 5 миллиардов. Поправками в бюджет мы должны закрепить это решение, так же как и продление срока действия этой программы на 2019—2020 годы. Для того чтобы обеспечить эффективную реализацию этой программы, мы намерены собрать здесь в рамках подготовки бюджета всех заинтересованных лиц, представителей городского актива, которые непосредственно участвуют в контроле и реализации данной программы, и выработать чёткий и ясный механизм рационального использования средств.

В вопросах, связанных с культурой, мы, несомненно, будем настаивать на реализации запущенных нами проектов в целях поддержки театров малых городов, детских театров, ремонта и реставрации домов культуры в сельской местности, в малых городах и в других населённых пунктах.

Одним словом, нам предстоит достаточно серьёзная и кропотливая работа. Сейчас, когда проект бюджета внесён в Государственную Думу, у всех представленных здесь политических сил есть два пути. Один путь — использовать имеющиеся проблемы и недостатки, для того чтобы провести в этом зале политический митинг и заявить о своих позициях. Такой путь возможен, он не исключён самими правилами парламентаризма, но есть и другой путь. Мы понимаем, что экономика выходит из кризиса, что возможностей решить вопросы у нас будет больше, чем было в этом году и в предшествующем году, но всё равно все вопросы сразу решить будет невозможно. Я в среду говорил в этом зале, что бюджет не превратится в резиновый и безразмерный, а это значит, что нам нужно выстроить приоритеты, выделить те вопросы, те статьи, которые должны быть реализованы в первоочередном порядке, и выработать эти



приоритеты можно только в диалоге с правительством с одной стороны и нашим гражданским обществом, нашими избирателями с другой стороны. Это долгая, сложная, кропотливая работа, но мы выбираем этот путь.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не будет устраивать митинги — мы будем работать, для того чтобы улучшить положение наших граждан, наших избирателей. Мы приступаем к этой работе сегодня, точнее говоря, продолжаем эту работу. Мы используем региональную неделю, для того чтобы встретиться с избирателями и получить чёткий наказ перед первым чтением бюджета. И мы призываем всех коллег из других фракций, независимо от наших политических разногласий, присоединиться к этой работе.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Константинович.

Пожалуйста, Тумусов Федот Семёнович — фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

**Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! У меня сегодня для вас две новости: одна хорошая, вторая плохая. Начнём с хорошей.

Сегодня в моей родной Якутии, в Республике Саха (Якутия) отмечается 385-летие вхождения Якутии в состав Российского государства. Якутия — самый большой по территории, но не по численности населения, субъект Российской Федерации. Якутия — пятая часть нашей великой державы. Если полететь от самой северной точки Якутии до самой южной её точки, то это, считай, перелететь всю Россию с севера на юг. Республика Саха (Якутия) всегда была приверженцем укрепления российской государственности, сбережения, сохранения, укрепления могущества России. *(Аплодисменты.)* Спасибо за поздравление.

А теперь о плохом — событиях августа 2017 года. Как вы все наверняка знаете, 4 августа на руднике "Мир" в городе Мирном Республики Саха (Якутия) случилась трагедия: в шахту, в которой работали люди, прорвалась вода из чаши карьера, расположенного над ней. По данным МЧС, в нём было около 300 тысяч кубометров воды. На смене в этот момент находилось примерно 150 горняков, большинство из них удалось эвакуировать, один горняк выбрался через сутки, но восемь человек остались под землёй.

При всей трагичности ситуации особо хочется отметить работу российских спасателей, они заслуживают всяческого

уважения. Более 300 спасателей непрерывно в очень сложных и опасных условиях вели работу в течение трёх недель, чтобы найти восемь пропавших без вести шахтёров. Только представьте себе: над головами спасателей нависали 40 тысяч тонн воды, эта огромная масса воды вместе с тоннами породы и удушьющего грязевого потока могла прорваться в любой момент. Спасатели сделали всё, что могли, и даже то, что трудно себе представить. В те тревожные дни вся страна, можно сказать, весь мир, все, затаив дыхание, следили за ходом спасательных работ, мы все надеялись на чудо, но, к сожалению, чуда не произошло — восемь наших соотечественников остались там. Почти одновременно с окончанием спасательных работ умер девятый шахтёр. Хочу обратить ваше внимание на то, что этот парень попал в такую же аварию в той же шахте, но за шесть дней до катастрофы, которая привела к закрытию рудника. Со всеми причинами, факторами, персоналиями разберутся компетентные органы, компетентные комиссии и даже, как нам докладывают, международные аудиторы — так нам говорят.

В случае с "ВИМ-Авиа" посадки уже начались, а вот в случае с "АЛРОСА" — тишина, только уволили 75-летнего вице-президента компании Ивана Кирилловича Демьянова. Нет, я не жажду крови, тем более что никакими мерами уже не вернёшь к жизни тех парней, которые ушли в мир иной, но разобраться в причинах данной катастрофы нужно, для того чтобы в будущем такое не повторялось, потому что люди дороже алмазов.

Ни в коем случае не претендуя на истину в последней инстанции, всё-таки хочу поделиться с вами некоторыми своими соображениями и сомнениями. Истоки и причины произошедшей трагедии надо искать, на мой взгляд, в трёх факторах: первый — технический, точнее, научно-технический; второй — технологический, инженерно-технологические аспекты производства; третий — управленческий, или, как иногда говорят, человеческий фактор. Хочу повторить и подчеркнуть: компетентные специалисты, инженеры, аудиторы изучают материалы, ведут расследование, поэтому мы можем сейчас только задавать вопросы, которых очень много.

Первое, техническая, или научно-техническая, сторона вопроса. Такого рода сложные в инженерном плане производства, как подземные рудники, шахты, организуются только на основе проектов, а проекты, понятное дело, основываются на данных науки и научных изысканий. Сразу возникает вопрос: насколько правильно, грамотно сделаны проекты, учтены ли данные научно-исследовательских работ, прикладных и фун-

даментальных? Тут надо сразу отметить, что акционерная компания "АЛРОСА" всегда славилась своими профессиональными инженерами, компания имеет свой научно-исследовательский и проектный институт. Но общее состояние российской науки, конечно же, влияет на все стороны жизни — а каково оно, общее состояние российской науки? Все мы знаем, что российская наука переживает, и уже не первый десяток лет, тяжёлые времена. В России научные институты поставлены в жёсткие рамки — вынуждены выходить на рынок для поиска внешних источников дохода, принимать участие в торгах и аукционах, объявляемых крупными промышленными компаниями, для научного сопровождения или для обоснования проводимых ими работ. В условиях конкурентной борьбы конкурсы выигрывают в основном те научные организации, которые обещают получить желательный для заказчика результат. Таким образом, инженерные проекты создаются не по принципу "безопасно и экономично", а по принципу "очень экономично, пусть и не очень безопасно".

В Якутии вечная мерзлота, а в районе трубки "Мир" вообще особые горно-геологические условия, но компания уже много лет не привлекает к работам единственный в Российской Федерации научно-исследовательский Институт мерзлотоведения. Есть ещё любопытная статья в журнале "Горная промышленность", опубликованная 17 лет назад, авторы — очень авторитетные люди, такие как Владимир Дюкарев (в то время генеральный директор компании "АЛРОСА"), Владимир Калитин (в то время главный инженер компании "АЛРОСА") и многие другие. Так вот, там чёрным по белому написано буквально следующее: "Решения, предложенные в предшествующих научно-исследовательских и проектных работах, по тем или иным причинам не были приняты к практической реализации". Можно ли говорить в таких условиях о качестве и научной обоснованности принятых проектных решений? Вопрос.

В этой же статье говорится о том, что под дном карьера должен быть оставлен безвозвратно теряемый рудный целик толщиной не менее 85 метров.

Второе, технологические вопросы. Допустим, были приняты более или менее правильные проектные решения, тогда возникает вторая группа вопросов — технологические вопросы: а соблюдались ли принятые инженерные проектные решения в ходе производственного процесса? В Мирном много разговоров ходит о том, что в погоне за алмазами нарушались проектные решения и этот самый целик, который должен был быть

толщиной не менее 85 метров, местами доходил до 20 метров и даже меньше, при этом долгое время из-за поломки насосов вода, скорее всего, вообще не откачивалась. А ведь 17 лет назад писали, что альтернативы сухому карьеру нет. Если всё это правда, получается, корень зла в жадности? Вопрос.

Третья группа вопросов — управленческие. В первые же часы после аварии, конечно, я вышел на связь с мирненцами — знаете, что меня поразило? Поразило то, что все говорили, что авария была ожидаемой, большие объёмы воды начали поступать в шахту ещё 25 июля. То есть все тихо ждали, когда случится авария, десять дней ничего не предпринималось! Буквально за шесть дней до катастрофы, 29 июля, на руднике "Мир" случилась авария, пострадал человек, он без сознания был доставлен в больницу, впоследствии, не приходя в сознание, умер; были и другие признаки надвигающейся катастрофы — кто в этих условиях должен был принять решение о приостановке работ во имя спасения людей? Я в советское время работал руководителем строительной организации и знаю, что такие технические решения может принимать главный инженер предприятия. А кто имел соответствующие полномочия на руднике? Компания "АЛРОСА". Вопрос.

Наверняка рядовые исполнители докладывали руководству, но или руководство не хотело принимать такие решения, или там был управленческий хаос и никто не знал, кто какие решения должен принимать. Невольно подумаешь: наверное, люди, работавшие в компании, говорили, писали, сигнализировали, но это оставалось без ответа, всё уходило в "чёрную дыру".

После трагедии я побывал в городе Мирном, встречался с руководством районной компании, с лидерами профсоюзов. Рудник "Мир" закрыт, и 800 человек необходимо трудоустроить — очень сложная задача. Профсоюзы добились или же руководство компании проявило милосердие, но рабочим выплачивают среднемесячную зарплату, пока выплачивают, но как долго это будет продолжаться? Вопрос.

Районное руководство говорило о том, что до аварии наблюдались интересные тенденции: средний возраст жителей района снижался, население молодело, приезжали молодые квалифицированные кадры. Произошедшая трагедия — это показатель отношения к людям, к северянам, к дальневосточникам: для мы их бережём, создаём лучшие условия для жизни и для работы, или, наоборот, не бережём, гонимся за сверхприбылью, игнорируя социальные вопросы, вопросы безопасности людей, безопасных условий труда.

Хотелось бы, чтобы все инвесторы, все, кто стремится развивать Дальний Восток, понимали, что главное сокровище нашей страны — это люди, они дороже алмазов, золота, нефти, газа и прочих ископаемых!

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков***

**Председательствующий.** Спасибо.

Переходим к рассмотрению 30-го вопроса, он у нас вынесен на фиксированное время. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 25<sup>1</sup> и 56 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Доклад Ильдара Ирековича Гильмутдинова.

Пожалуйста.

**Гильмутдинов И. И., председатель Комитета Государственной Думы по делам национальностей, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В представленном законопроекте предусматривается возможность принятия решений о введении и об использовании средств самообложения граждан не только на местном референдуме в пределах территории отдельного муниципального образования, но также и на сходе граждан — жителей отдельных населённых пунктов, входящих в состав поселения, городского округа, внутригородского района, внутригородской территории города федерального значения.

В настоящее время в соответствии со статьёй 56 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" под средствами самообложения граждан понимаются разовые платежи граждан, осуществляемые для решения конкретных вопросов местного значения. Размер платежей в порядке самообложения граждан устанавливается в абсолютной величине, равным для всех жителей муниципального образования, за исключением отдельных категорий граждан, для которых размер платежей может быть уменьшен, но их численность не может превышать 30 процентов общего числа жителей муниципального образования. При этом вопросы введения и использования указанных в части 1 статьи 56 разовых платежей граждан решаются на местном референдуме, который согласно действующему за-

конодательству проводится на всей территории муниципального образования.

В то же время процедура проведения местного референдума по вопросам введения и использования средств самообложения граждан на всей территории муниципального образования подразумевает сложный и длительный процесс, а также требует привлечения значительных организационных и финансовых ресурсов. При этом строительство объектов, организация предоставления общественных услуг не во всех случаях может осуществляться в отношении всех жителей соответствующего муниципального образования одновременно — на территории посёлков жители хотят за счёт собственных и привлечённых средств решать локальные вопросы, такие как, например, ремонт дорог, освещение, устройство остановок общественного транспорта, строительство детских площадок, ну и другое, — на конкретных улицах посёлков.

Необходимость проведения референдума на территории всего муниципального образования является одной из причин редкого использования такого эффективного механизма решения вопросов местного значения, как самообложение. К муниципальным образованиям отнесены также городские округа и поселения, и проведение на территории, к примеру, города Казани референдума по вопросу сбора денежных средств на ремонт одной поселковой дороги является сложной задачей. Кроме того, в соответствии с частью 1 статьи 25 названного федерального закона решение схода граждан будет являться правомочным при участии в нём более половины обладающих избирательным правом жителей населённого пункта или поселения. Решение такого схода граждан считается принятым, если за него проголосовало более половины участников. Половина жителей с малой вероятностью положительно решат вопрос о направлении денежных средств на ремонт, например, одной поселковой дороги. Также большие затраты на проведение самого референдума, превышающие в отдельных случаях объём необходимых средств, существенно снижают стимулы к использованию данного института.

В связи с изложенным в законопроекте предложено вопрос о взимании средств самообложения граждан на части территории муниципального образования решать путём применения одной из форм непосредственного осуществления населением местного самоуправления, в частности путём проведения схода граждан. При этом проведение указанного схода граждан предлагается сделать возможным в населённом пункте, входящем в состав поселения, внутригородской территории города

федерального значения, внутригородского района, городского округа, что позволит создать необходимые правовые, организационные и материально-технические условия для беспрепятственного выражения волеизъявления всех жителей соответствующего населённого пункта по вопросам самообложения. Изменения позволят привлекать и использовать средства самообложения граждан для решения населением насущных вопросов: строительство объектов, ремонт дорог, организация предоставления общественных услуг, актуальных для отдельных населённых пунктов. В свою очередь, принятие соответствующих решений на сходах, обязательным условием правомочности которых является участие в них более половины обладающих избирательным правом жителей населённого пункта или поселения, обеспечит легитимность таких решений и их соответствие интересам граждан, которых эти решения затрагивают.

Представленный законопроект дополнительно гарантирует решение населением вопросов местного значения самостоятельно, под свою ответственность, исходя из собственных интересов и с учётом исторических и иных местных традиций.

Законодательная инициатива поддержана регионами и профильными ведомствами. Есть некоторые замечания, они носят неконцептуальный характер, мы готовы их учесть при подготовке ко второму чтению.

Уважаемые коллеги, в связи с актуальностью этой темы прошу вас поддержать данную инициативу.

Спасибо большое.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Алексея Николаевича Диденко.

Пожалуйста.

**Диденко А. Н.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Действительно, законопроект этот давно обсуждался, был предметом рассмотрения на различных экспертных площадках. В законопроекте предлагается упростить процедуру введения самообложения граждан не во всех случаях, не в любом муниципальном образовании, а лишь в тех случаях, когда речь идёт об отдельных населённых пунктах, расположенных на внутригородской территории, в городском округе или — как, я надеюсь, будет поправлено во втором чтении — на межселенной территории. Решение это будет приниматься на сходе граждан, а не на референдуме, как в случае с поселенческим уровнем.

Комитет Государственной Думы по федеративному устройству внимательно рассмотрел законопроект, проанализи-

ровал замечания, которые были высказаны, в том числе и со стороны правительства. Действительно, есть ряд юридико-технических замечаний, которые могут быть учтены. В целом комитет предлагает данную законодательную инициативу поддержать.

Субъекты Российской Федерации тоже высказались. Есть, правда, и мнения против, причём консолидированные, выраженные и исполнительным, и законодательным органом власти субъекта Федерации. Например, из Ростовской области получены отрицательные отзывы и законодательного, и исполнительного органа. Есть единичные отрицательные отзывы, но больше положительных оценок, в том числе консолидированных — восемь.

В целом, конечно, можно сказать, что регионы поддерживают данную инициативу, но они у нас, как известно, разные: дотационные и не дотационные, доноры и те, кто вынужден существовать только за счёт межбюджетных трансфертов, — и перекладывать во всех случаях, во всех регионах обязанности по решению вопросов местного значения только на население, наверное, тоже не совсем правильно. К этому механизму нужно подходить очень взвешенно, избирательно, и законодательно субъектам, которые в состоянии себе позволить организовать финансирование самообложения граждан (например, Татарстан является, безусловно, передовым в этом направлении), наверное, нужно дать такую возможность.

Комитет по федеративному устройству данную инициативу поддержал.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Шеин Олег Васильевич, пожалуйста.

**Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Я хотел спросить: вообще, что является здесь предметом регулирования? У нас в соответствии с законом "Об общих принципах организации местного самоуправления..." ТОС может организовываться в пределах подъезда, в пределах дома, в пределах группы домов, в пределах микрорайона. Вот с точки зрения реальной практики, на примере, скажем, Набережных Челнов — многим хорошо известно, что такое "поселение внутри городского округа", — как это будет определяться? Самообложение будет осуществляться в рамках всех видов ТОС, которые зарегистрированы на территории субъектов Российской Федерации? То есть имеются в виду все категории ТОС или не



все? Какая категория ТОС подпадает под регулирование данного закона?

**Председательствующий.** Включите Гильмутдинову микрофон.

**Гильмутдинов И. И.** Вопрос, возможно, и актуальный, у нас на самом деле виды ТОС разные. Изначально, когда мы вносили законопроект, мы как раз имели в виду возможность наделения органов ТОС этим правом, но потом мы с нашим Правовым управлением и с комитетом обсуждали: ТОС не обязательно имеет форму юридического лица, там немножко другой формат работы. Так что в данном случае это не касается ТОС, а касается именно посёлков и городских поселений, которые расположены на территории городов.

**Председательствующий.** Боева Наталья Дмитриевна.

**Боева Н. Д.** Спасибо, Александр Дмитриевич.

Ильдар Ирекович, скажите, пожалуйста, правильно ли я поняла, что если в сельском поселении есть 20, 30 или даже 50 населённых пунктов, то нужно провести 50 сходов, и везде могут быть определены свои суммы самообложения, или будут какие-то правила?

**Гильмутдинов И. И.** Да, конечно, раз мы ведём разговор о том, что каждое поселение может провести свой сход, то оно само может определить сумму, то есть никакой единой суммы или единого подхода нет абсолютно. Но нужно иметь в виду, что некоторые субъекты Российской Федерации, регионы к той сумме, которая собирается населением, добавляют ещё средства из региональных или из городских бюджетов. Например, в том же Татарстане это соотношение один к четырём, то есть на каждый собранный рубль получают ещё четыре рубля. Население, конечно, заинтересовано в том, чтобы, если есть такая возможность, если население выражает такую волю, собрать больше средств, потому что больше будет получено из бюджета. Я знаю, что есть регионы, которые предоставляют поддержку в соотношении один к двум. Я считаю данный подход правильным.

**Председательствующий.** Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** Уважаемый Ильдар Ирекович, предусмотрено ли какое-нибудь ограничение числа жителей населённых пунктов, которые могут себя сами обложить, потому что, как я понимаю, самообложение реально, если жителей 200—300 человек, но если их будет 2—2,5 тысячи, то однозначно будут злоупотребления? Это первое.

И второе. Не считаете ли вы, что вот такие работы, как строительство дорог, ремонт дорог, относятся в принципе исключительно к бюджетным полномочиям и в данном случае самообложение будет выглядеть как подмена функций органов местного самоуправления?

**Гильмутдинов И. И.** Спасибо большое за вопросы. Когда я говорил о строительстве дорог, то речь, конечно, в первую очередь шла о строительстве и ремонте дорог внутри поселения, а это как раз отнесено к вопросам органов местного самоуправления. Никто не говорит о том, что мы уходим от обязанности по строительству дорог к поселениям, сёлам и дорог внутрипоселковых, — не об этом речь. В основном, кстати, при самообложении средства направляются на благоустройство кладбищ, родников, памятников и так далее, и каких-либо больших средств не направляется на строительство дорог. Я бы не акцентировал внимание на том, что это подмена обязательств государства, — нет, не об этом речь. Тем более имеется в виду право — никаких обязательств, обязательного порядка самообложения здесь нет.

**Председательствующий.** Шеремет Михаил Сергеевич, пожалуйста.

**Шеремет М. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Александр Дмитриевич. Вопрос докладчику.

Уважаемый Ильдар Ирекович, безусловно, инструмент самообложения граждан для осуществления собственных инициатив по вопросам местного значения очень важен, необходим. При подготовке законопроекта наверняка проводились статистические исследования, аналитика практики самообложения граждан. Как часто этот инструмент применяется в муниципальных образованиях? В каком размере и на какие цели расходуются средства?

**Гильмутдинов И. И.** Большое спасибо за вопрос. В профильном комитете вся информация о том, в каких регионах используется этот механизм, есть, давайте мы её вам предоставим в разрезе субъектов. Я уже привёл пример: в Татарстане этот механизм активно используется на уровне муниципалитетов, в каждом поселении собираются разные суммы. И ещё раз говорю, есть поддержка со стороны государства, где-то один к двум, где-то один к четырёх, ряд муниципальных органов активно используют этот механизм. Если есть необходимость посмотреть в разрезе субъектов — пожалуйста, мы вам эту информацию предоставим.

**Председательствующий.** Водолацкий Виктор Петрович.

**Водолацкий В. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к Алексею Николаевичу.

В своём выступлении вы сказали, что ряд субъектов дали отрицательные заключения на данный проект закона, другие дали положительные. Мы принимаем федеральный закон для всей России и нужно учитывать, почему ряд субъектов дали отрицательные заключения. И о том, насколько важен этот инструмент, должны говорить, наверное, сами жители, поэтому нужно было сначала хотя бы провести ряд опросов или социологических исследований, которые могли бы показать отношение общества к данному вопросу, а потом уже выносить его на обсуждение. С помощью этого механизма всё больше и больше вопросов в дальнейшем могут перекладываться на плечи граждан, а мы будем нести за это ответственность. Прошу ответить на вопрос, Алексей Николаевич.

**Диденко А. Н.** Спасибо за вопрос, Виктор Петрович. Действительно, в своём содокладе, поскольку я выступаю в данном случае в двух качествах — как председатель комитета и как представитель оппозиционной фракции ЛДПР, — я обратил ваше внимание на то, что, во-первых, не все субъекты выразили консолидированное мнение, во-вторых, ваш родной субъект — Ростовская область — выразил консолидированное отрицательное мнение, оно было единственным таким мнением.

подавляющее большинство, восемь, консолидированно выразили положительное мнение, в остальных случаях за либо представительные, либо исполнительные органы власти субъектов Российской Федерации. Учитываются лишь мнения, которые высказываются консолидированно, совпадают у обоих органов, поэтому с точки зрения процедуры всё сделано безупречно. Тем не менее я не мог не обратить ваше внимание на то, что есть субъект, который или не поддерживает, или не понимает данную инициативу. Я думаю, что аргументы вы сами знаете, вы их изложили: самообложение — это расходы наших граждан на вопросы, которые, собственно говоря, дублируют вопросы местного значения, находящиеся в компетенции органов местного самоуправления. Но с учётом того что местное самоуправление — это не уровень государственной власти, с учётом того что сборы — это конституционная основа финансовой самостоятельности местного самоуправления (это написано в Конституции Российской Федерации), средства самообложения имеют природу сборов, они носят обязательный характер, и тут нельзя проводить аналогию с ТОС, как было сказано, потому что должны будут платить все жители поселения или все жители населённого пункта данный сбор. Я считаю, что

принятием этого закона мы позволяем тем регионам, которые в состоянии это сделать, внедрить, отрегулировать эту процедуру, а в тех регионах, где сложная социально-экономическая ситуация, низкий уровень бюджетной обеспеченности, большая доля закредитованности, конечно, этот институт совершенно неприменим.

И, частично отвечая за Ильдара Ирековича на вопрос о статистике, могу сказать, что практически все референдумы 2016 года о самообложении граждан проходили в Республике Татарстан. Они привлекли 460 миллионов рублей, и с учётом этих средств было осуществлено ещё четырёхкратное финансирование. Вот такая модель сложилась в республике, она работает. Не могут себе этого позволить пока 84 субъекта, частично самообложение проводится в Чувашии и в Кировской области, там есть материалы — я посмотрю стенограмму и отправлю эти материалы задававшим вопросы депутатам.

Принимая этот закон, конечно, нужно понимать, что с политической точки зрения граждане могут это расценить как перенос ответственности с органов государственной власти и органов местного самоуправления на плечи простых горожан, и даже не всегда... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Надо добавить время? Нет.

Сысоев Владимир Владимирович.

**Сысоев В. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, если мы посмотрим, кто авторы законопроекта, то увидим, что это члены фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Конечно, удивляет тот факт, что такой законопроект инициируется именно депутатским корпусом. Буквально недавно здесь выступала министр образования и науки, которая сказала, что в школах платных услуг нет, но сегодня часто возникают ситуации: нет краски в сельских школах, нет штор — и родители на это скидываются. Граждане ещё толком не успели отойти от введения в стране взноса на капремонт в многоквартирных домах, так называемого ремонтного налога, а сейчас мы предлагаем ввести им ещё и самообложение. Конечно, удивляет тот факт, что мы не провели опросов населения, может, этот вопрос вообще стоило бы вынести на общероссийский референдум, чтобы понять, как граждане относятся к самообложению. Конечно, граждане удивятся, если законопроект будет принят, так как мы их фактически снова обложим очередным налогом. А вопрос у меня следующий к авторам: уточните, пожалуйста, какие конкретно регионы России поддержали данный законопроект?

**Председательствующий.** Диденко включите микрофон.

**Диденко А. Н.** Я не автор этого законопроекта, к счастью, но могу сказать, что консолидированное мнение высказали: Республика Дагестан — консолидированно за, Кабардино-Балкария — за, Республика Татарстан — за (это инициатива депутатов в основном от этой республики), Забайкальский край — консолидированно за, Новгородская область — консолидированно за, Орловская область — консолидированно за, Самара, Саратов — консолидированно за, Севастополь — консолидированно за. Только Ростов консолидированно против, в остальных случаях мнение не выявлено, поскольку либо мнение законодателей и исполнителей расходится, либо оно осталось невыраженным. Вот такая картина.

**Председательствующий.** Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

**Нилов О. А.** Ильдар Ирекович, правильно ли я понимаю, что вы реализовали давнишнюю мечту всех оппозиционных фракций — предоставить право народу и вот таким способом ввести прогрессивную шкалу налога на доходы физических лиц? Правильно ли я понимаю, что теперь сход будет решать, сколько, кому платить, то есть для тех, у кого доходы средние или чуть выше, сход принимает решение ничего не платить, а с одного или двух миллионеров, миллиардеров, которые живут поблизости, можно взыскать всю сумму, необходимую на решение той или иной задачи, это так?

**Гильмутдинов И. И.** Вы знаете, если тот, кто рядом живёт, миллионер, миллиардер, если эти люди дают средства, а они дают средства на решение локальных, местных вопросов, — это здорово, это на самом деле сегодня практикуется, это есть. Но если... Вы посмотрите, есть норма, по которой до 30 процентов граждан, участвующих в самообложении, могут быть освобождены от уплаты сборов, такая норма в принципе заложена. И конечно, если дедушки, бабушки, которые тоже хотят, чтобы у них были и нормальные дороги, и благоустроенные территории, не принимают участия, то это нормально, я считаю. Это первое.

И второе. Я хотел бы, уважаемые коллеги, ещё раз сказать: это не обязательные условия, мы даём право — право нашему населению самому принимать такое решение, соответственно, это возможность. Граждане сами определяют тот круг вопросов, круг проблем, на решение которых они могут направить свои средства, а он определён, это не может быть всё и вся. И если ещё получить поддержку от государства, от региона, то, конечно, это здорово.

Я считаю, что нужно поддержать такую инициативу и законопроект принять.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Сысоев Владимир Владимирович, пожалуйста.

**Сысоев В. В.** Уважаемые коллеги, ну, мы должны, наверное, отдавать себе полный отчёт относительно того документа, который сейчас хотим принять. Все объяснения того, что нормы, которые будут приняты, будут необязательными к исполнению... Мы с вами смотрим объективно и реально видим: сейчас мы принимаем, может быть, и необязательные к исполнению нормы, а потом для граждан они становятся обязательными к исполнению. Подобную ситуацию мы наблюдали и с фондом капремонта — до сих пор граждане мучаются, и мы никак не можем в этой сфере навести порядок.

Если говорить про самообложение, то надо уточнить: а граждане-то, вообще, понимают, знают, что это такое, кроме живущих в Республике Татарстан? Вот мы услышали статистику: всё-таки большинство российских регионов вообще не определило свою позицию по этому законопроекту, поддерживать его либо не поддерживать, — они что, не понимают, о чём идёт речь? Давайте посмотрим: законопроект поддержали в основном дотационные регионы, и мы снова начинаем делить граждан в соответствии с тем, кто в каком регионе живёт, где есть достаточная бюджетная обеспеченность, а где этой обеспеченности сегодня нет.

В стране у 13 миллионов граждан заработная плата ниже прожиточного минимума, большинство из них проживает в сельских территориях, в том числе на них будет распространяться действие этого закона. Как мы на местах во время региональной недели будем смотреть в глаза дояркам, которые получают 8–10 тысяч рублей в месяц, встают рано, ложатся поздно? А мы им ещё предлагаем поучаствовать в софинансировании ряда программ, так сказать, по проведению того же благоустройства либо, как было сказано, по приведению кладбищ в соответствующий вид! Мы сегодня даже в рамках федерального бюджета не можем изыскать средства на установку мемориальных табличек на могилах всех захороненных ветеранов, а тут предлагается что — граждан в это вовлечь, чтобы привести кладбища в соответствующий вид?! Наверное, всё-таки так нельзя поступать!

Мы с вами принимаем закон о самозанятых гражданах — а давайте посмотрим, сколько в стране в прошлом году таких граждан было зарегистрировано, — всего 300 человек. И мы сегодня начинаем перекладывать на граждан обязательства! Но Россия ведь социальное государство — так давайте будем поступать социально, давайте тогда проведём референдум и спросим граждан в стране, хотят ли они самообложиться. Хочет ли кто-то из тех, кто находится здесь, в зале, самообложиться и рассказать об этом во время региональной недели на встрече с гражданами? Всё-таки так, наверное, поступать нельзя!

В связи с этим фракция ЛДПР данный законопроект поддерживать не будет и вас призывает к этому же.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Хуснулин Равиль Камильевич, пожалуйста.

**Хуснулин Р. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, добрый день! Ну, я не мог не выступить по этому вопросу по двум причинам. Один из наказов, который был дан нашими гражданами, гражданами Республики Татарстан, когда мы избирались в Госдуму, стал вопросом, который мы сегодня обсуждаем: предоставить каждому конкретному сельскому поселению, каждому конкретному селу право принять решение о выборе суммы, возможность определить сумму самообложения, которая позволит решать текущие проблемы.

Законопроект непросто рождался. Когда соответствующий закон появился в Республике Татарстан, было очень много возмущения, люди возмущались предлагаемой суммой — 250 рублей, 300 рублей, а в прошлом году ситуация стала полярно противоположной: люди принимали решение собирать по 500 рублей, по 1 тысяче рублей, по 1500 рублей, но это вызвало другие проблемы — проблемы с бюджетом, потому что в бюджете надо было заложить соответственно в 4 раза большую сумму. К примеру, в Татарстане на следующий год предусмотрен 1 миллиард рублей как раз на то, чтобы финансировать решение проблем и дать возможность гражданам реализовать те их права, о которых мы всегда говорим.

Мы всегда говорим, что люди должны иметь право принять решение, а сейчас мы говорим, что не надо им этого права давать, потому что это вызовет какой-то негативный резонанс в других регионах, — я считаю, коллеги, не надо рассуждать, не зная ситуацию, сложившуюся на местах, и априори принимать решения за всех наших граждан. Люди сами решат, мы ведь не обязываем — мы даём возможность, мы даём право принять ре-

шение. Если мы даём возможность, право принять решение, пусть они этим правом воспользуются! Поэтому я считаю, что фракция приняла правильное решение, поддержав данный законопроект.

Если кому-то интересно — пожалуйста, давайте мы организуем выездной семинар, выездное заседание комитета в Татарстане, проедем по регионам, по сельским поселениям и посмотрим, как люди на это реагируют, как они к этому относятся, — поверьте, нет отрицательного отношения! Тем более, как Ильдар Ирекович сказал, есть возможность, чтобы те категории граждан, которые испытывают определённые трудности, внесли меньшую сумму или не вносили вообще. Но, поверьте мне, когда вопрос касается своего двора, своего села, когда есть возможность привести в порядок внутрипоселковую дорогу, ключ, кладбище, сделать освещение, — это вызывает очень адекватную реакцию, никто не возражает, никто не выступает против. Поэтому я считаю, что мы должны этот законопроект поддержать, дать людям возможность выразить свою гражданскую позицию, свою волю, и мы таким образом покажем, что мы не навязываем, а просто даём возможность гражданам выражать свою гражданскую позицию, свои желания.

Спасибо большое за внимание.

**Председательствующий.** Шейн Олег Васильевич, выступление от фракции.

**Шейн О. В.** Я не случайно начал с вопроса о том, что непонятен круг объектов, которые подпадают под действие данного закона, очерчиваются им. Мы хорошо знаем, что есть сельские поселения, городские поселения, городские округа, но сейчас, правда, в этой части законодательство стало достаточно вариативным, и, к примеру, ничто не мешает к традиционному городу присоединить два десятка сёл и сказать, что это теперь тоже городской округ, но уже находящийся на гораздо большей площади. Если же мы говорим про территориальное общественное самоуправление, то в соответствии с действующей нормой закона "Об общих принципах организации местного самоуправления..." оно может осуществляться где угодно, начиная от подъезда многоквартирного жилого дома и заканчивая полукругом десятками улиц, на которых находятся высотные дома, и девяти-, и двенадцатиэтажные и так далее. В этом контексте совершенно непонятно, что будет регулировать данный закон, на какие пространства будет распространяться его действие, то есть кто будет определять границы этих самых поселений внутри городов, — и, к сожалению, достаточно внятного ответа с примерами по городу Набережные Челны — большому горо-



ду, крупному городу, второму в рамках Республики Татарстан — никто из нас так и не услышал.

Второе. Кто, вообще, в рамках принятого решения о самообложении будет определять сметы, кто будет выбирать подрядчиков? Нам было сказано, что орган ТОС в контексте этого решения не является юристом (на самом деле может быть юристом, но нам сказали, что не является), это означает, что не органы ТОС будут выбирать подрядчиков, не органы ТОС будут определять сметы, а кто-то другой вместо органа власти. "Хорошее" решение: сметы и подрядчиков выбирают одни, а деньги платят другие. Наша фракция не может с этим согласиться, и я полагаю, что каждый присутствующий депутат, ответственный на самом деле, а не на словах, несущий ответственность перед своими избирателями, прекрасно видит конфликт, который закладывается в самой модели, предлагаемой нашими коллегами из Татарстана.

Следующее. Нам сказали: приезжайте в Татарстан и посмотрите. Ну, я там давно не был, но, правда, недавно в Татарстане были другие люди и как раз понаблюдали за процессами проведения референдумов, которые проходили в прошлом сентябре, по этому самому вопросу самообложения. Вот если Республика Татарстан, местная избирательная комиссия, отчиталась, что явка на этих самых референдумах по самообложению составила в среднем 64 процента, то наблюдатели, приехавшие из других городов, явку отметили, например, по участку № 1563 на пороге 22 процента, а по участку № 1553, Октябрьский, — 5 процентов. То есть там, где есть наблюдатели, явкакратно далека — в 10 раз — от той, о которой доблестно отчитывается территориальная избирательная комиссия Татарстана. Совершенно неудивительно, что в этих условиях рождается законопроект, где говорится: чёрт с ним, с референдумом, не надо никого спрашивать на всенародных голосованиях, есть некое территориальное общественное самоуправление, по документам можно всё оформить, то есть соберутся десять человек, и эти десять человек за всех остальных решат, сколько денег этим остальным надо заплатить.

Неудивительно, что эта "замечательная" схема была восторженно встречена только в восьми регионах из восьмидесяти пяти. Правда, из этих восьми регионов, напомним, в двух, в Самарской области и в Дагестане, поменяли губернаторов два дня назад, так что, если мы посмотрим, кто остался, то увидим, что уже даже не на восьми территориях, а на шести есть консолидированная точка зрения действующей, легитимной власти.

На самом деле, мне кажется, здесь нужно посмотреть, насколько вообще эта модель адекватна тому, что происходит в целом на нашей планете Земля. Если в Российской Федерации территориальное общественное самоуправление сводится к тому, чтобы с людей, живущих на определённых территориях, тем или иным способом взять побольше денег, соответственно поменьше потратив из бюджета, то в мире происходит совершенно другое. В Бразилии наши товарищи из Партии труда, левой, ещё 25 лет назад ввели совершенно другую модель — бюджеты участия, партиципаторное бюджетирование, когда некая доля бюджета выделяется официальными органами власти, и местное население решает, на что эти деньги потратить, то есть люди не сами скидываются, а решают через референдумы, на что потратить бюджетные средства. Сегодня эта модель реализуется по всей планете Земля: в Европе — Польша, Германия, Ирландия, Исландия, Швеция, Украина даже, кстати, недавно к этому приступила, в Азии — Китай, Южная Корея, в той же самой Латинской Америке. Например, в бразильских городах до 20 процентов средств местных бюджетов тратится не депутатским корпусом и мэриями городов, а через эти механизмы.

Как они работают? К примеру, в Рейкьявике в референдумах принимает участие до 30 процентов населения, в Бразилии через Интернет голосует до 10 процентов населения в городах. Люди сами выдвигают проекты, сами их обосновывают, ведут дискуссии, споры. В Рейкьявике, достаточно небольшом городе, порядка тысячи проектов люди выдвинули. И требования к проектам простые: они должны охватывать более или менее крупный контингент жителей города, должны быть, понятное дело, подешевле и должны решать желательно не одну задачу, а несколько. Вот это и есть действительное соучастие людей, их сопричастность к решениям, которые принимаются в их городах, а не та модель, которую нам здесь предлагают принять, — взимать с людей деньги, — а чтобы не иметь неприятностей, когда приезжают наблюдатели из Москвы и выясняют, что в Татарстане явка не 60 процентов, а 5 процентов, говорят: не надо референдумов ни у нас, ни в других городах, давайте мы это сделаем через нормы федерального закона, по другой системе, пусть решит группа граждан.

Я хочу ещё об одном сказать. На самом деле если мы посмотрим, как в наших городах избираются территориальные органы самоуправления, то мы увидим, что сама модель в 131-м законе выражена недостаточно чётко. Мы хорошо понимаем, что никаких реальных голосований, в которых прини-

мают участие 30 процентов жителей многоквартирных домов, территорий, не происходит, просто формируются некие протоколы, как правило, и создаются соответствующие институты. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" считает, что этим институтам надо дать дополнительные права: надо дать им право, к примеру, согласовывать стройки на этих территориях, чтобы люди решали, можно на этой земле строить или нет, надо дать им право принимать участие в распределении бюджетных денег через бюджеты участия, которые сегодня реализуются на самых разных континентах нашей планеты.

Наша позиция такая: мы категорически против законопроекта, по которому дополнительные средства предлагается изъять у населения, вместо того чтобы дополнительные средства населению дать для использования на его усмотрение, в его распоряжение.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Пивненко Валентина Николаевна, пожалуйста.

**Пивненко В. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я хочу выступить в пользу данного законопроекта, и вот почему. В Республике Карелия уже несколько лет работает программа поддержки местных инициатив. По сути дела, сами жители поселений, определяя существующие проблемы и изыскивая пути их решения, договариваются о том, что сами они могут сделать и за счёт чего. В результате на основе конкурсов определяются лучшие проекты, которые представлены на местном уровне, эти проекты утверждаются и закрепляются решениями местных органов власти и Законодательного Собрания Республики Карелия, и население само вносит ту часть финансов, ту лепту, которую оно может внести. Плюс на это выделяются деньги из местных бюджетов и из республиканского бюджета — пусть небольшие, но, поверьте, за эти годы интерес к программе поддержки местных инициатив вырос, и когда проходят конкурсы и какой-то проект не получает поддержки, то это вызывает у людей сожаление. Такая практика уже имеет место, эта практика сегодня, по сути дела, закрепляется внесённым проектом закона.

Я никак не согласна с тем, что механизм совершенно неприемлем для дотационных и закредитованных регионов. Республика Карелия, как раз и дотационный, и закредитованный регион, находится в тяжёлом социально-экономическом положении, и не случайно принята федеральная программа социально-экономического развития Республики Карелия, но, по-

верьте, благодаря местным инициативам и тому интересу, который проявляет всё больше и больше население, участвующее в этих проектах, идёт благоустройство поселений: это создание парковых зон, это установка уличных тренажёров для детей, для молодёжи и взрослого населения на открытых площадках, это ремонт домов культуры и клубов в сельской местности и многие другие направления.

В законопроекте предлагается дать право, а не ввести обязанность, этим правом население может воспользоваться, а может не воспользоваться. И речь идёт не об обязательке, каждый вносит такую сумму, которую он может внести: кто-то даёт 100 рублей, кто-то — 1000 рублей, но общий результат есть.

Я приглашаю познакомиться с этой практикой в Республике Карелия, для того чтобы не обвинять никого голословно в введении дополнительных налогов.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников***

**Председательствующий.** Спасибо.

Сапко Игорь Вячеславович.

**Сапко И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Буквально небольшой комментарий по поводу ряда выступлений и вопросов, которые прозвучали. Наш Комитет по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления неоднократно эту тему рассматривал. Ещё раз напомним уважаемым коллегам, что представлена уже другая редакция, в первоначальной действительно затрагивались в том числе вопросы территориального общественного самоуправления.

Дорогие друзья, прежде всего я хочу подчеркнуть, что допускается возможность принятия решений о введении и использовании самообложения граждан как на местном референдуме, так и в отдельном формате, который мы обсуждаем сейчас. На сентябрьских выборах в Пермском крае было объявлено 220 референдумов по вопросу самообложения граждан в территориях, из них 190 прошли успешно, на остальных, к сожалению, не была обеспечена явка. Это наглядно демонстрирует большой интерес со стороны граждан к участию в подобных проектах. Было сказано, что в Татарстане на 1 рубль средств граждан даётся 4 рубля бюджетных средств, а в Пермском крае на 1 рубль даётся 7 рублей бюджетных средств, и, поверьте мне, это вызывает большой интерес.

Владимир Владимирович Сысоев выразил мнение, что речь идёт только о дотационных регионах, — это абсолютно не

так. В мой адрес поступило много обращений, когда мы только начинали обсуждать эту тему на площадке нашего комитета, в том числе и из достаточно обеспеченных регионов, — для них эта тема актуальна.

Мне кажется, важна ещё тема, которая не прозвучала здесь, она касается прямого привлечения граждан к решению вопросов местного значения: вложив 1 рубль из собственного кармана, они совершенно по-другому будут относиться к тому, что сделают на своей родной территории.

Я сейчас специально поднял результаты голосования: вы знаете, в нашем комитете есть представители и КПРФ, и ЛДПР, и вот из 11 присутствовавших депутатов все единогласно проголосовали за.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** Уважаемые коллеги, фракция КПРФ приняла решение не голосовать в поддержку данного законопроекта. С чем это связано?

Я напомню наши последние действия, последние принятые нами законы: о курортном сборе, о возможности введения платы за въезд в города. И вот сейчас предлагаются новые возможности для введения самообложения граждан, причём, если брать вариант, который преподнёс докладчик, — в целях строительства дорог, их ремонта, — то это абсолютно чётко прописанные бюджетные полномочия органов местного самоуправления.

И не надо путать две вещи: вопрос софинансирования, софинансирования механизма софинансирования со стороны граждан некоторых расходов, не связанных опять же с бюджетными полномочиями, — 1 рубль на 4 рубля, 1 рубль на 7 рублей — и вопрос фактически дополнительного налогообложения, которое нам сегодня предлагают принять, именно налогообложения, потому что это будет обязательным для каждого живущего на той или иной территории.

В чём смысл некоторых отдельных населённых пунктов в составе городских округов? Уже сегодня есть случаи, когда возникает некий коттеджный посёлок, где живут небедные люди, эти небедные люди выставляют охрану, придумывают дополнительные варианты благоустройства, и в этом же посёлке живут несколько пенсионеров, которые потом приходят к нам на приём и спрашивают: "Как мы можем платить эти пока ещё добровольные взносы?" А теперь мы их пытаемся сделать обязательными. Богатые дяди проголосуют, примут решение,

и фактически на людей, которые не способны сегодня нести даже самые минимальные по объёму расходы, будут возложены дополнительные поборы, они обязаны будут платить.

Это очень сложный вопрос, это очень тонкий вопрос, учитывая всё, что было сказано. Конечно, население можно и нужно стимулировать, но там, где речь идёт о каких-то дополнительных объектах благоустройства, где речь идёт о вещах, не связанных с бюджетными обязательствами. Но ведь мы пытаемся сегодня за счёт средств граждан решить чисто бюджетные вопросы, более того, фактически людей шантажируем: если вы, уважаемые граждане, соберёте часть денег, тогда мы дадим вам ещё чуть-чуть из муниципального бюджета и дорогу к вам построят (хотя это полномочие бюджета), а не дадите — ну, значит, всё пойдёт в соседний район или в соседнее поселение, если вы не соберётесь.

То же самое у нас уже работает в Жилищном кодексе. Вы знаете, есть коллективная ответственность, и жители элитных домов, где, случается, живут пенсионеры, тоже принимают решения о введении каких-то дополнительных услуг, нужных им, а пенсионеры фактически не способны их оплатить, и всё же обязательная плата вводится и никакой компенсации не предусматривается.

Мы настаиваем на добровольности таких вариантов финансирования — обязательно добровольно! — и отсутствии механизма фактического принуждения к уплате дополнительных взносов, что, по сути, покрывает обязанности государства либо муниципалитета.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ильдар Ирекович, будете выступать с заключительным словом?

Депутату Гильмутдинову включите микрофон.

**Гильмутдинов И. И.** Спасибо большое. Я благодарен коллегам по фракции за дополнения и хотел бы сказать ещё раз вот о чём.

Уважаемые коллеги, вы видите, примеры есть и в других субъектах Российской Федерации, которые занимаются реализацией подобных программ, поэтому говорить о том, что это только в одном субъекте, в Татарстане, неправильно. Пожалуйста, изучите внимательно материалы! Речь идёт как раз о праве населения вводить самообложение, ещё раз говорю: о праве, о добровольности — ни о какой обязанности, ни о каких налогах речи вообще не идёт, и люди сами решают, куда направить

средства, уважаемые коллеги, сами решают! Сейчас вы их хотите лишить этого права, это неправильно.

И конечно, норма о самообложении в нашем федеральном законе уже есть: мы сегодня говорим о трудностях в реализации этой нормы в населённых пунктах, входящих в городские округа, внутригородские районы. Там такие же граждане, они тоже хотят участвовать в этих программах, но мы не можем обеспечить для них эту возможность, не обеспечивает её наш федеральный закон, хотя сегодня в федеральном законе норма о самообложении уже существует — посмотрите внимательно.

Уважаемые друзья, уважаемые коллеги, ещё раз говорю, все эти нормы направлены на то, чтобы привлечь граждан к решению тех проблем, тех задач, которые они сами ставят, которые сами хотят решить, в том числе своими силами, и они ждут поддержки со стороны государства.

Большое спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Алексей Николаевич выступит с заключительным словом. Депутату Диденко включите микрофон.

**Диденко А. Н.** Спасибо, Иван Иванович.

Я очень рад, что такая дискуссия состоялась, что коллеги из оппозиционных фракций обратили внимание на эту инициативу.

Уважаемые коллеги, у вас есть собственные наблюдения, у вас у всех есть избирательные округа, многие из вас наверняка участвуют в программах благоустройства, помогают своим избирателям на конкретных дворовых территориях, и вы наверняка можете сделать вывод: какие объекты по прошествии нескольких лет дольше сохраняются? Очевидно, что объекты, в устройстве которых, или в строительстве которых, или в благоустройстве которых приняли участие сами граждане. Это закономерность абсолютная, основанная на эмпирических данных. Я думаю, вы согласитесь.

Другой вопрос, что, принимая эти нормы, мы упрощаем процедуру самообложения граждан, и многие муниципальные власти, которые сегодня по закону обязаны решать вопросы местного значения, могут воспринять это как некий тренд, как некий сигнал и начать во всех без исключения случаях инициировать подобного рода сходы для проведения мероприятий по благоустройству. Это тоже вызов и очень серьёзный риск, который не учитывать, не иметь в виду просто легкомысленно и который нужно серьёзно проанализировать, а затем в случае принятия закона и депутатам Госдумы, и регионалам подклю-

чаться во всех ситуациях, когда это станет очевидным. Этого нельзя допускать в случае принятия данного закона.

Абсолютно прав Равиль Камильевич — есть передовой опыт Татарстана, и в Пермском крае это есть, но, к сожалению, такие примеры на сегодняшний день единичны. Самообложение граждан проходит исключительно в рамках территории поселения, и решение принимается исключительно на референдуме, а необходимым требованием для признания референдума состоявшимся является 50-процентная явка избирателей. Насколько это реально, насколько это возможно, я думаю, депутаты сами могут оценить, исходя из практики проведения выборов и референдумов в своих регионах. Я напомним, что три недели назад в моём регионе, в Томской области, явка в городе была за 17 процентов, в области — 22 процента.

Абсолютно прав Олег Васильевич Шеин, который сказал, что нельзя эту процедуру применять при ТОС, это действительно так. Первоначальная редакция проекта предполагала самообложение в границах ТОС, а авторы с учётом замечаний комитета эту инициативу... изменили текст законопроекта и перенесли уже с указанием чётких границ, Олег Васильевич, именно с границами. Имеются в виду уже не мифические поселения внутри города, а населённые пункты, которые имеют границы. Описаны случаи, когда можно проводить соответствующие собрания, — когда населённый пункт находится на территории городского округа, на внутригородской территории и — так будет, скорее всего, после внесения поправок — на межселенной территории, то есть границы административно-территориального образования как раз чётко прописаны, и было бы заблуждением считать, что они несколько аморфны.

Природа сборов самообложения схожа с природой налогов — после уплаты они зачисляются в бюджет, и то, что кто-то произвольно будет формировать смету или произвольно будет расходовать средства, тоже не совсем соответствует действительности: после того как граждане сбор уплатили, деньги поступают, зачисляются в соответствующий местный бюджет, и уже никто ничего нецелевым образом расходовать не может, всё в рамках бюджетного законодательства.

Валентина Николаевна справедливо заметила, что существуют практики, лучшие практики, конкурсы практик, но здесь речь несколько не об этом, здесь как раз самообложение предполагает уплату всеми одинакового сбора — если он установлен в размере тысячи рублей, то все обязаны уплатить тысячу рублей. Другое дело, что закон предусматривает для 30 процентов граждан поселения или населённого пункта воз-



возможность каких-то льгот: или освобождение, или льготные условия уплаты сбора (у нас есть категории защищённые, у нас есть граждане, которые в силу тех или иных обстоятельств не могут произвести уплату сбора).

И конечно, Сысов Владимир Владимирович абсолютно прав: это, конечно же, будет нагрузкой на граждан.

Оппозиционные фракции на заседании комитета не поддерживали представленную инициативу — я, Игорь Вячеславович, не знаю, откуда у вас информация. И фракция ЛДПР — я уже выступаю как представитель фракции, а не как представитель комитета — эту инициативу поддержать не может.

То, что регионы выходят с подобными инициативами, происходит из-за недоразвитости института межбюджетных отношений — вот где проблема. У нас уже ищут законодательные формы самообложения граждан для решения тех вопросов, которые и без того должны решаться, — это главная проблема. Я очень рад, что 11 октября состоится "правительственный час" по межбюджетным отношениям с участием курирующего этот вопрос вице-премьера и министра финансов, и от имени Комитета по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления приглашаю всех принять участие в подготовке и проведении этого мероприятия.

А фракция ЛДПР проект не поддерживает.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Николаевич.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 09 мин. 34 сек.)

Проголосовало за . . . . . 314 чел. . . . . 69,8 %

Проголосовало против . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 336 чел.

Не голосовало . . . . . 114 чел. . . . . 25,3 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается.

По ведению — Осипов Илья Владимирович. Ошибка?

**Осипов И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Нет, нет, не ошибка, Иван Иванович.

Обращаю ваше внимание, как председательствующего, на то, что по Регламенту недопустимо присоединение к дискуссии после того, как запись на дискуссию закрыта, что сделал коллега Куринный через запись на выступление по ведению. Это было практически полноценное выступление. Это первое.

И второе. Всё-таки председатель комитета излагает позицию комитета, и высказывать при этом и свою личную позицию

цию или позицию фракции, наверное, некорректно. Если она расходится с позицией комитета, то надо как-то внутри комитета решать, кто какую позицию будет представлять. А сейчас мы наблюдали постоянное раздвоение у коллеги Алексея Николаевича Диденко: то он один, то он другой.

**Председательствующий.** Илья Владимирович, спасибо. Я дам пояснение.

Алексей Владимирович Куринный подошёл сразу после записи, когда вёл заседание Александр Дмитриевич Жуков, и сказал, что у него не сработала кнопка, поэтому он был неполнительно записан как выступающий.

Что касается второго замечания, я вижу, коллеги из ЛДПР хотят отреагировать, и я вынужден дать им для выступления слово по ведению.

Лебедев Игорь Владимирович. Только прошу: по ведению.

**Лебедев И. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.**

Спасибо большое, уважаемый Иван Иванович. Я именно по ведению.

Я считаю, что выступление предыдущего коллеги никакого отношения к ведению не имело, и вы должны были его остановить. У нас нет по Регламенту права комментировать выступления депутатов и давать им оценки.

Что касается выступления Алексея Николаевича Диденко, то надо спасибо ему сказать, потому что по Регламенту он мог выступить от комитета, а потом ещё взять семь минут для выступления от фракции, и мы до сих пор обсуждали бы этот вопрос. Но он сэкономил наше время, коллеги, тем, что ограничился одним выступлением, поэтому вместо критики давайте лучше его поблагодарим.

**Председательствующий.** Спасибо.

Диденко Алексей Николаевич, есть необходимость выступить?

Пожалуйста.

**Диденко А. Н.** Это давняя дискуссия, Николай Михайлович Харитонов её начал. Невозможно сочетать несочетаемое, потому что депутат, будучи оппозиционером, в душе им и остаётся, несмотря на временную оболочку, которую приобретает как представитель комитета. Я считаю, что какой-то симбиоз мнений, когда председатель специально оговаривает, как распределились голоса в ходе голосования на заседании комитета и какова его личная точка зрения или точки зрения фракции, вполне допустим, и я эту оговорку сделал, потому что комитет принял иное решение. Я думаю, это вполне в рамках Регламента.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, я предлагаю эту дискуссию завершить, а если её и продолжать, то либо на заседании комитета по Регламенту, либо на заседании Совета Думы, но не на пленарном заседании. Если этот вопрос требует неких пояснений, то давайте мы его проясним.

Тем не менее Игорь Вячеславович Сапко настаивает — я ему даю слово для выступления по ведению, и завершаем рассмотрение этого вопроса.

**Сапко И. В.** Да, спасибо большое.

Дабы быть корректным, всё-таки обращаюсь к Алексею Николаевичу: протокол у меня, вами он подписан, все члены комитета по данному вопросу проголосовали единогласно.

**Председательствующий.** Спасибо.

Переходим к рассмотрению 33-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Павел Владимирович Крашенинников.

**Крашенинников П. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Этот законопроект — один из пакета проектов, касающихся ответственности дебоширов на транспорте. Вы знаете, что поправки в Уголовный кодекс уже внесены, норма действует, более того, суды уже выносят соответствующие приговоры — слава богу, их немного, тем не менее как охранительная эта норма, я считаю, очень хорошая. Следующими у нас идут поправки в КоАП, в Воздушный кодекс и в Гражданский кодекс. Поскольку вопросы и Гражданского кодекса, и Воздушного кодекса относятся к исключительному ведению России, срок для внесения поправок здесь может быть самым разным, а срок для внесения поправок в КоАП — 30 дней между первым и вторым чтениями, поэтому для нас важно первоначально рассмотреть вот эту поправку, о которой я докладываю.

Законопроект небольшой. Здесь речь идёт о том, что если вынесено решение об административной ответственности гражданина, нарушившего дисциплину в самолёте, то после принятия такого решения копия постановления направляется авиаперевозчику, который впоследствии должен создавать так называемые чёрные списки, с тем чтобы дальше уже в соответствии с Гражданским кодексом таким гражданам отказывали в заключении договора о воздушной перевозке.

Обращаю внимание, что первоначально данный законопроект внесли три председателя комитета: Евгений Сергеевич

Москвичёв, Ярослав Евгеньевич Нилов и ваш покорный слуга, а впоследствии присоединилось достаточно большое количество коллег.

Предлагаем в первом чтении данный законопроект принять, с тем чтобы нам в работе над этим пакетом двигаться дальше.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Павел Владимирович. Коллеги, есть ли вопросы к Павлу Владимировичу? Есть. Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Швыткин Юрий Николаевич.

**Швыткин Ю. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Павел Владимирович, безусловно, законопроект поддерживать нужно, я всецело его поддерживаю, вместе с тем поясните мне следующее: данная норма вводится, как я понял, в качестве дополнения к соответствующему законодательному акту, а предусмотрена ли какая-то норма относительно дальнейших действий перевозчика после получения копии постановления о назначении административного наказания? Вот вы сказали о чёрных списках, но, кроме создания чёрных списков, может быть, например, направление в правоохранительные органы и так далее?

**Крашенинников П. В.** Спасибо за вопрос. У нас уже действует норма уголовного законодательства, мы с вами в весеннюю сессию приняли её, и она уже вступила в силу. Предусмотрено соответствующее наказание, целая шкала, это уже действует.

Что касается самих чёрных списков, мы во втором чтении соответствующий законопроект приняли 7 июня 2017 года, но мы не можем его дальше рассматривать, потому что, если пакет законов не заработает синхронно, это будет бессмысленно. Если всё получится и мы с вами сегодня в первом чтении представленный законопроект примем, то 30 дней будет отведено на поправки, а дальше мы подготовим его к третьему чтению, чтобы весь пакет был принят и чтобы всё уже в окончательном виде заработало. И я надеюсь, что это будет работать не с точки зрения репрессивной, а с точки зрения охранительной, так сказать, чтобы люди знали, что соответствующая возможность имеется, такая ответственность существует.

**Председательствующий.** Спасибо, Павел Владимирович. Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 16 мин. 55 сек.)

Проголосовало за . . . . . 386 чел. . . . . 85,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 386 чел.

Не голосовало . . . . . 64 чел. . . . . 14,2 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается единогласно.

Коллеги, возвращаемся к обсуждению 20-го вопроса. Мы провели запись на выступления. Первым выступает Владимир Владимирович Сысоев.

Пожалуйста.

**Сысоев В. В.** Уважаемые коллеги, я ещё раз напомню, о чём идёт речь, — речь идёт о совершенствовании практики применения договора безвозмездного пользования лесными ресурсами. Законопроектом предлагается ввести типовой договор безвозмездного пользования лесным участком, подчёркиваю, устанавливающий права и обязанности сторон указанного договора, а также предусматривающий меры ответственности за нарушение договорных обязательств.

Как мы с вами уже слышали, никакого усиления ответственности по сравнению с типовым договором аренды не произойдёт. Здесь нужно учитывать, что речь идёт именно о безвозмездном пользовании лесным участком, и в этом случае мы должны упираться только на одно — на добросовестность и порядочность лесопользователя, а часто этого нет. О количестве договоров мы также слышали: да, наверное, 3 тысячи договоров — это не так много, но всё-таки это серьёзная цифра, так как речь идёт об очень важном — о тех именно лесах, которые отдаются в безвозмездное пользование.

Да, законопроект хороший, фракция ЛДПР его поддерживает, но хотел бы обозначить две проблемы, с которыми мы сталкиваемся.

Первая проблема — это недостаточное правовое регулирование лесных отношений в части безвозмездного пользования лесными участками. Сегодня Лесным кодексом закреплено, что предоставление лесных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, в безвозмездное пользование осуществляется в порядке, установленном именно Земельным кодексом Российской Федерации. Однако ни Лесной кодекс, ни Земельный кодекс не регулируют отдельно вопросы изменения или расторжения договоров безвозмездного пользования; в Земельном кодексе устанавливаются лишь основания расторжения таких договоров, но не устанавливаются

ся порядок, что, конечно, в большой степени создаёт сегодня серьёзные проблемы, связанные с правоприменением, и мы видим здесь прямой коррупциогенный фактор, тем более эта сфера сегодня отдана на откуп российским регионам. Для решения проблемы необходимо ко второму чтению всё-таки более полно урегулировать вопросы предоставления лесных участков на основании договоров безвозмездного пользования, в частности, определить порядок изменения и расторжения таких договоров, и очень важно, чтобы была единообразная практика.

Вторая проблема — это принятие подзаконных актов в развитее проектируемой нормы права. Мы принимали законопроект, когда вводили понятие типового договора по договорам аренды. Здесь мы с вами что должны понимать? Мы утвердили типовой договор, утвердили для каждого вида использования лесов, а таких видов сегодня 16, и получается так, что в Лесном кодексе прописаны 16 видов использования лесов, а приказом уполномоченного органа федеральной власти был утверждён только лишь один договор. Если мы примем сегодня законопроект, реализуем эту практику, наверное, ко второму чтению мы должны все эти нормы, очень важные, учесть, чтобы не было двойного толкования.

И следующий момент. Конечно, крайне важно посмотреть вопросы, связанные с конкретизацией, что конкретизируется для каждого вида договора, или всё-таки стоит отдельно утвердить типовой договор... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Сысоев В. В.** Прошу эти моменты учесть, я надеюсь, что Минприроды нас услышало, и обозначенные вопросы ко второму чтению будут решены.

Фракция ЛДПР поддерживает данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

**Нилов О. А.** Уважаемый Иван Иванович, я хотел бы обратить внимание, что Ивана Владимировича я не вижу в ложе правительства.

**Председательствующий.** Представители министерства здесь.

**Нилов О. А.** Я не о представителях, я о докладчике. Мы с кем будем сейчас вести диалог? Если бы сейчас выступал Владимир Вольфович, я думаю, он по-другому сказал бы. Прошу представителей и коллег всё-таки обеспечить явку сюда докладчика. Я понимаю, что был перерыв и по этой причине можно было отойти, но с кем мы будем сейчас вести, вернее, продолжать диалог?

Итак, коллеги, я не разделяю вот эту эйфорию от якобы успехов. В словах моего коллеги Вострецова прозвучало, мол, как замечательно, как хороши у нас дела, — где хороши дела?! Вы были недавно на "правительственном часе" с Пучковым, МЧС, когда было заявлено, что 4 миллиона гектаров леса сгорело только в этом году? Вы наверняка слышали, но почему-то не присутствовали, когда мы тут несколько часов о лесной амнистии спорили, чуть ли не до коллапса Думы. А это всё проблемы этой самой отрасли!

У меня слов-то немного, а хороших вообще нет по поводу того, что происходит в лесной отрасли. Да, можно сказать, мол, агентство не уполномочено решать эти вопросы, но ставить эти вопросы агентство обязано, если мы имеем вместо прибыли от самого большого в мире лесного богатства одни проблемы и убытки — 60 миллиардов убытков, по предварительным оценкам экспертов, специалистов Генеральной прокуратуры! Ну, это как бы общая оценка и того, что происходит, и того, кто правит бал в лесной отрасли.

Теперь о самом законопроекте. Конечно, благое намерение — безвозмездно предоставить леса народу. Я только что выступал и говорил как раз на эту тему: и землю, и леса народу надо предоставить. Ну давайте сейчас посчитаем и разберёмся в цифрах. О чём идёт речь? Я не просто так спросил, какое количество гектаров сегодня находится в безвозмездном пользовании. Напоминаю: 406 тысяч гектаров. А сколько договоров?.. *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте четыре минуты.

**Нилов О. А.** А договоров около 2,5 тысячи. Считаю, коллеги, и получаем: средний договор — на 167 гектаров. А про кого речь шла? Про пасечников, косарей и подворья — ну, что-то не бьётся здесь, уважаемые коллеги! Я сам пасечник, я знаю, сколько нужно для пасеки, — 1 гектар, и пчёлам не надо никакого разрешения, чтобы летать по лесу, а значит, и договора никакого не надо. Так что надо проверить, сколько там на самом деле арендаторов и каких.

Уважаемые коллеги, что мы предлагаем? Ко второму чтению хотелось бы увидеть этот самый ваш типовой договор, в котором я предлагаю в качестве обязательного условия прописать его срочность. Ни слова про это не было сказано! Я считаю, что пяти лет будет достаточно, бесплатный договор — на пять лет, а потом в зависимости от результатов и, самое главное, сохранения вверенного бесплатно лесного богатства может быть говорить о пролонгации.

Ну и самое главное — должны быть введены категории. Для физического лица, я считаю, достаточно и нескольких гектаров, но никак не сотни гектаров, для юридического лица, для частного предпринимателя, для подворий должны быть определены разные минимальные и максимальные участки.

Дальше. Ничего не говорится о страховании. Ведь основные риски — и пожары, и короеды, и ещё какие-то напасти... Я тут услышал, что некоторые собираются завести стада оленей, кабанов, — вы понимаете, что будет с лесом, если туда запустить стадо кабанов? Не будет леса! Где это и как регулируется?

Ну и самое главное: открытость, конкурсность предоставления участков кто определяет? Вы в своём агентстве, в своём министерстве будете устраивать конкурс? Нет, это должно быть открыто, прозрачно, должны быть льготы у отдельных категорий граждан на получение участков.

Уважаемые коллеги, я за то, чтобы участки раздать, и 400 тысяч гектаров, и миллионы гектаров леса, но раздать действительно тем, о ком вы говорите, — народу надо раздать, а не каким-то жирным хомьякам, которые могут опять, как при лесной амнистии, воспользоваться этим вашим типовым договором и огородить участок (это вообще отдельный вопрос). Я считаю, что, если безвозмездно пользуешься лесом, никакого забора и никакого ограничения доступа граждан быть не должно, но это надо прописывать в законе, а не потом дорабатывать в каких-то нормативных актах.

О возведении капитальных строений я ни слова не услышал, хочу услышать в ответном слове — я не знаю, кто мне будет сейчас парировать, не появился до сих пор Иван Владимирович. Если участок в безвозмездном пользовании... Ну какие там могут быть домики пасечников или ангары для сена?! Это всё лукавство, если в договоре такая возможность заложена! Ответите, я думаю, в заключительном слове.

Ну и в заключение хочу сказать, что во втором чтении и вы работайте над поправками, и мы представим поправки. Я считаю, что профильный комитет, дабы не доводить ситуацию до лесной амнистии версии 2.0, со вниманием должен рассмотреть заявленный вариант типового договора, которого мы пока не увидели, — одни общие слова, вопросов было больше, чем информации.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Анатольевич.

Коллеги, у нас в рассмотрении этого вопроса произошёл большой разрыв, но замечание Олега Анатольевича правильное, надо всё-таки его учесть и не допускать таких ситуаций.



Гильмутдинову Ильдару Ирековичу включите микрофон.

**Гильмутдинов И. И.** Иван Иванович, на самом деле жалко, что Иван Владимирович ушёл. Моё краткое выступление тоже было обращено к нему, потому что со стороны коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока и их общин звучат опасения, что правительство готовит документ об увеличении арендных ставок. Мой коллега вопрос об этом уже задавал.

Я хотел бы, чтобы наши коллеги вот на это обратили особое внимание. Наверное, нужно отнестись как-то не просто ко всем одинаково, а с учётом того, что люди там ведут традиционное хозяйствование и арендуют земельные участки, и нужно иметь в виду, что у них средств для оплаты в том объёме, какой предполагается, просто-напросто нет. Вот как быть в данном случае? Я хотел бы, чтобы наши коллеги из правительства обязательно обратили внимание на данную ситуацию. Мы готовы предоставить, если нужно, необходимую информацию по этому поводу.

**Председательствующий.** Спасибо.

Чернышёв Андрей Владимирович.

**Чернышёв А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я хочу представить позицию фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" по этому вопросу. Как мы уже слышали из выступлений руководителя Рослесхоза Ивана Владимировича Валентика и председателя Комитета по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям Николая Петровича Николаева, сформировавшаяся на сегодняшний день практика применения типового договора аренды лесного участка свидетельствует о том, что установление единообразного подхода к составу и содержанию договорных обязательств способствует обеспечению прозрачности деятельности по предоставлению лесных ресурсов и, самое главное, препятствует возникновению коррупционных рисков в этой сфере. В целях развития указанного подхода и установления обязательных требований к сделкам о предоставлении в пользование лесных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, представляется необходимым ввести типовой договор безвозмездного пользования лесным участком — в чём суть предлагаемого законопроекта, — устанавливающий права и обязанности сторон указанного договора, о чём сегодня говорили многие докладчики, а также предусматривающий меры ответственности за нарушение договорных обязательств.

С учётом изложенного фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" рекомендует принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Владимирович. Представители президента, правительства? Не выступают. Заключительное слово. Николай Петрович Николаев.

**Николаев Н. П.** Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, я хочу вернуться к законопроекту, потому что мы здесь уже обсуждаем ну просто невиданное количество проблем, которые есть в лесной отрасли, даже слова о лесной амнистии прозвучали. Хочу напомнить вам о том, что в соответствии с постановлением Государственной Думы создана специальная рабочая группа по мониторингу, делаются соответствующие запросы, и мы сейчас анализируем всю правоприменительную практику, поэтому говорить огульно, что то, что мы приняли и подписал президент, то, что стало законом, теперь работает против лесов, я не рекомендовал бы. Давайте всё-таки перейдём к объективному рассмотрению. У каждой фракции есть право и возможность в соответствии с постановлением Государственной Думы участвовать в работе этой группы, я вас приглашаю.

Следующий момент, о котором здесь говорили, касается арендных ставок. Коллеги, мы с вами рассматриваем законопроект о типовом договоре для безвозмездного предоставления лесов, речь идёт о безвозмездном предоставлении не для вырубки, а для другого использования: чтобы там можно было пасти скот, чтобы там можно было разводить тех же самых пчёл и так далее, много вариантов есть, сенокосение и так далее — но не для того, чтобы лес безвозмездно вырубался. Так что в рамках рассмотрения данного законопроекта в принципе не может идти речи о каких-либо ставках. Эта проблема есть, да, так давайте её обсуждать на площадке нашего комитета, мы готовы, и мы постоянно обсуждаем это. Более того, на 16 ноября мы назначили парламентские слушания в Малом зале на тему "10 лет Лесному кодексу..." — всех приглашаем. Будем обсуждать перспективы и все накопившиеся в лесной отрасли проблемы. А сейчас давайте всё-таки вернёмся к данному законопроекту.

Что касается замечаний относительно ответственности, полностью согласен: давайте поработаем над поправками ко второму чтению, где пропишем более детально ответственность. И конечно же, — это наше право и мы должны им воспользоваться — до принятия этого законопроекта в третьем чтении необходимо запросить все проекты нормативных до-

кументов, а также попросить коллег из министерства представить нам формы типовых договоров, я думаю, это не составит труда.

Ещё раз хочу всех поблагодарить. Все замечания, которые здесь прозвучали, мы, несомненно, сейчас обобщим и передадим Ивану Владимировичу Валентуку, который по объективным причинам, к сожалению, должен был уехать. Приглашаю всех дальше работать над проблемами этой большой, очень серьёзной отрасли — лесной отрасли. Мы, во всяком случае, призываем всех и готовы, мы полностью открыты для работы.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Петрович.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 33 мин. 49 сек.)

Проголосовало за . . . . . 376 чел. . . . . 83,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 376 чел.

Не голосовало . . . . . 74 чел. . . . . 16,4 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается.

Коллеги, у нас по сокращённой процедуре мало законопроектов, поэтому продолжим рассматривать законопроекты в обычном порядке.

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации" и Федеральный закон "О Следственном комитете Российской Федерации". Докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации заместитель министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Никита Евгеньевич Стасишин.

**Стасишин Н. Е.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение представлен проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации" и Федеральный закон "О Следственном комитете...". Законопроект разработан во исполнение указа президента и направлен на урегулирование оснований и условий жилищного обеспечения прокуроров и сотрудников Следственного комитета.

Генеральная прокуратура наделяется полномочиями по управлению и распоряжению жилищным фондом, закреплённым за ней, полномочиями и функциями учредителя в отношении организаций, подведомственных Генеральной прокуратуре, полномочиями выступать от имени Российской Федерации при государственной регистрации права собственности на объекты федеральной собственности, закреплённые за органами и организациями прокуратуры.

Для сотрудников Следственного комитета предусматриваются меры социальной поддержки по обеспечению жильём в виде предоставления служебного жилого помещения, единовременной денежной выплаты, жилого помещения в собственность по решению руководителя.

Единовременная денежная выплата для приобретения и строительства жилого помещения предоставляется по решению Генеральной прокуратуры прокурорам, имеющим стаж службы не менее 10 лет в календарном исчислении, сотрудникам Следственного комитета, прослужившим не менее 10 лет в календарном исчислении. При этом в первую очередь право на предоставление указанной выплаты имеют состоящие на учёте прокуроры и сотрудники Следственного комитета, имеющие трёх и более детей, совместно с ними проживающих, либо награждённые знаком "Почётный работник...", либо удостоенные звания Героя Российской Федерации, либо являющиеся ветеранами или инвалидами боевых действий.

Прошу поддержать законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Никита Евгеньевич.

С содокладом выступает Василий Иванович Пискарёв.

**Пискарёв В. И.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Официальный представитель Правительства Российской Федерации Никита Евгеньевич Стасишин подробно изложил концепцию законопроекта, не буду повторять ключевые положения проекта закона, остановлюсь лишь на его важности и пользе.

Отмечу, что законопроект направлен не только на повышение социальной защищённости сотрудников прокуратуры и Следственного комитета и стабильности кадров, самое главное — это укрепление независимости и самостоятельности прокурора и следователя. Последний тезис, на мой взгляд, является ключевым. Сегодня прокуроры и следователи Следственного комитета, нуждающиеся в жилье, в отличие от работников иных федеральных государственных органов не имеют возможности реализовать своё право на жильё. В настоящее время нуждаются в получении жилья 7490 человек, количест-

во нуждающихся в жилье прокуроров и сотрудников Следственного комитета примерно равное. Следует признать, что именно бытовая неустроенность зачастую приводит к текучести кадров в органах прокуратуры и Следственного комитета. Так, ежегодно из Следственного комитета увольняется около 13 процентов личного состава, из них больше половины — по причине отсутствия жилья, как правило, это молодые сотрудники, которые даже с небольшим опытом работы востребованы в других органах либо в коммерческих структурах. Большая текучесть кадров в Москве, в субъектах Центрального федерального округа и других регионах. Примерно такая же ситуация и в органах прокуратуры.

В случае принятия рассматриваемого законопроекта отмеченные мною проблемы будут устраняться. В проекте закона, как уже было сказано, предусматривается социальная выплата для приобретения жилья либо получение жилья в собственность взамен социальной выплаты. Аналогичные нормы, предусматривающие выделение жилья, существуют в законодательстве, регламентирующем порядок выделения жилья для сотрудников органов внутренних дел, Росгвардии, сотрудников ФСО, ФСБ и сотрудников других правоохранительных органов.

С учётом высокой социальной значимости данного законопроекта Комитет по безопасности и противодействию коррупции поддержал эту инициативу. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний концептуального характера к законопроекту не имеет, а отмеченные юридико-технические недоработки могут быть устранены при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать решение профильного комитета и проголосовать за принятие данного законопроекта в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Василий Иванович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть. Коллеги, я только прошу работать в режиме саморегулирования, учитывая, что мы сегодня — до 15 часов.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Кузьмин Михаил Владимирович, пожалуйста.

**Кузьмин М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Я хочу задать вопрос коллеге-содокладчику. Чем принципиально отличается молодой сотрудник или специалист, отработавший 10 лет в органах прокуратуры или Следственного ко-

митета, например, от специалиста перинатального центра, от врача?

**Пискарёв В. И.** Нет никакого принципиального различия, все работают и все имеют право на получение жилья.

**Председательствующий.** Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

**Куринный А. В.** У меня вопрос к Никите Евгеньевичу.

Никита Евгеньевич, в финансово-экономическом обосновании написано, что никаких дополнительных средств не понадобится, то есть они заложены заранее, — о какой сумме идёт речь? Это первое.

И второе. Почему не применялся механизм, подобный механизму обеспечения жильём военнослужащих, — в зависимости от стажа, с выдачей сертификатов и тому подобное? Этот механизм уже отработанный и достаточно чётко действующий.

**Стасишин Н. Е.** Большое спасибо за вопрос, Алексей Владимирович. Действительно, когда мы готовили законопроект, нами учитывались те средства, которыми будут располагать прокуратура и Следственный комитет в будущие года. Всё это будет в рамках их бюджетов, поэтому в дополнительных средствах, по мнению Следственного комитета и прокуратуры, во всяком случае на сегодняшний день, нет необходимости.

Теперь что касается количества. Сегодня в Генеральной прокуратуре и в Следственном комитете в улучшении жилищных условий нуждаются 7490 сотрудников.

***Председательствует Председатель Государственной Думы  
В. В. Володин***

**Председательствующий.** Пожалуйста, Говорин Николай Васильевич.

**Говорин Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к Никите Евгеньевичу.

Скажите, пожалуйста, этот вопрос касается работников прокуратуры, в том числе и помощников прокурора, или только прокуроров и сотрудников Следственного комитета? Уточните, пожалуйста.

**Стасишин Н. Е.** Большое спасибо за вопрос. Это касается сотрудников прокуратуры, Следственного комитета и организаций, подведомственных двум этим структурам.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Альшевских Андрей Геннадьевич.

**Альшевских А. Г.** Никита Евгеньевич, вот здесь коллеги задавали вопрос по поводу финансово-экономического обоснования, и задавали его не просто так. Почему? Понятно, что

данной категории лиц надо улучшать жилищные условия, предоставлять жилые помещения, но вот сказали о сертификатах, и мы прекрасно понимаем, что количество сертификатов будет зависеть от количества денег, заложенных в федеральном бюджете. Вот хотелось бы от вас услышать, какова цена вопроса, сумма, чтобы мы при рассмотрении проекта бюджета понимали, какие деньги будут выделяться, потому что речь может идти и об одном сертификате, и о ста, и о тысяче.

Вы здесь сказали: на усмотрение руководителей правоохранительных органов... Я почему об этом спросил? Потому что есть случаи, когда людей, отработавших десятки лет на государство, после выхода на пенсию, к сожалению, по решению суда выселяют из жилых помещений, ранее предоставленных по договорам социального найма. Им говорят, что да, есть сертификат, но, к сожалению, нет денег. Вот хотелось бы, чтобы такие ситуации больше не повторялись, чтобы мы понимали, какова цена вопроса, и чтобы эти деньги были предусмотрены.

**Сташин Н. Е.** Большое спасибо за вопрос. Мы прекрасно понимаем, что жилищные условия не могут быть одновременно улучшены всем нуждающимся, и я думаю, что Генеральная прокуратура и Следственный комитет будут регулировать этот вопрос, исходя из необходимости и остроты. Вот официальные данные, полученные от Генеральной прокуратуры и Следственного комитета: сегодня Генеральной прокуратуре на решение этого вопроса требуется порядка 26,5 миллиарда рублей, Следственному комитету — порядка 18,9 миллиарда рублей, это общая потребность.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Тетерин Иван Михайлович.

**Тетерин И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Никита Евгеньевич, по каким основаниям будет предоставляться жильё в собственность: как другим, по выслуге лет или по иным основаниям?

И второй момент. Здесь есть пункт о предоставлении работникам научных и образовательных организаций прокуратуры служебного жилья. Эта норма будет только в этом законе или в других она тоже присутствует?

**Сташин Н. Е.** В собственность жильё будет предоставляться по решению генерального прокурора либо руководителя Следственного комитета.

По поводу нормы — подобная норма есть и в других законах, регулирующих вопросы предоставления жилья сотрудникам других служб.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Кравец Александр Алексеевич.

**Кравец А. А., фракция КПРФ.**

Никита Евгеньевич, речь идёт о сфере, в которой... У нас почти каждая стройка заканчивается работой и прокуратуры, и Следственного комитета... Почему законопроект, который разработан в интересах правоохранителей, докладываете вы, а не представители Генеральной прокуратуры или Следственного комитета России?

**Сташин Н. Е.** Большое спасибо за вопрос. В соответствии с указом президента Минстрой назначен главным по внесению данного законопроекта.

**Председательствующий.** Коллеги, кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи.

Покажите список.

Савельев Дмитрий Иванович.

**Савельев Д. И.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Прокуратура и Следственный комитет играют особую и всё возрастающую роль в жизни нашей страны. Цель прокурорской деятельности заключается в обеспечении верховенства закона, единства и укрепления законности, защите прав и свобод человека и гражданина, а также охраняемых законом интересов общества и государства. Следственный комитет призван выполнять такие важнейшие задачи, как оперативное и качественное расследование преступлений, защита прав и законных интересов граждан, противодействие коррупции, экстремизму и терроризму. Таким образом, деятельность прокуратуры и Следственного комитета способствует становлению и развитию правового государства, и, соответственно, решение стоящих перед прокуратурой и Следственным комитетом задач возможно лишь при их сильной позиции в государстве, а это в свою очередь требует особого отношения со стороны государства к кадровому составу прокуратуры и Следственного комитета, поэтому предоставление прослужившим не менее 10 лет и признанным нуждающимися в жилых помещениях сотрудникам прокуратуры и Следственного комитета Российской Федерации единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения либо передача служебных жилых помещений в собственность является очень важным и правильным решением, которое даст возможность сотрудникам прокуратуры и Следственного комитета Российской Федерации реализовать гарантированное Конституцией Российской



Федерации право на жильё. Для нашей страны очень важно, чтобы сотрудники правоохранительных органов не были обеспокоены своим будущим, а могли в полную силу заниматься своими прямыми обязанностями — охраной и защитой прав и свобод граждан, интересов общества и государства, укреплением законности и правопорядка.

Фракция ЛДПР поддержит данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Выборный Анатолий Борисович.

**Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Как мы видим, проект федерального закона подготовлен по поручению Президента России с единственной целью — урегулировать вопросы жилищного обеспечения сотрудников органов прокуратуры и Следственного комитета, и в случае принятия данного закона тем из них, кто имеет стаж службы не менее 10 лет, будет предоставляться возможность получить единовременную социальную выплату для приобретения или строительства жилья либо получить в собственность полноценное жилое помещение, а тем из них, кто вынужден снимать жильё по месту службы, будет предоставляться ежемесячная денежная компенсация. Как мы знаем, подобные правила уже давно работают в отношении сотрудников Министерства внутренних дел и Министерства юстиции, поэтому предлагаемые новеллы в части работников прокуратуры и Следственного комитета представляются крайне необходимыми, ведь именно на их плечи ложится важнейшая функция по обеспечению верховенства закона, защиты прав и свобод человека и гражданина, защиты интересов нашего общества и государства в целом.

Вопросы жилищного обеспечения сотрудников прокуратуры и Следственного комитета — это не праздные вопросы, ведь каждый из нас, уважаемые коллеги, прекрасно знает, что жилищный вопрос крайне важен, жизненно важен и его решение во многом определяет качество жизни. Обратите внимание: сегодня из 50 тысяч сотрудников прокуратуры 3690 нуждаются в улучшении жилищных условий, а из 20 тысяч — вы только представьте себе! — из 20 тысяч сотрудников Следственного комитета 3800 нуждаются в улучшении жилищных условий.

На наш взгляд, наличие проблемы очевидно, но очевидно и её решение — принятие данного законопроекта, поэтому фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за принятие данной законодательной инициативы.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Синельщиков Юрий Петрович.

**Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, я не собирался выступать, но поступил вопрос: а чем же прокурор отличается от врача? Объясняю: существенно отличается — Василий Иванович не прав, заявив, что не отличается, — существенно отличается тем, что если врач зависит от местной администрации, которая даёт ему жильё, то это практически никак не влияет на процесс лечения граждан, а если прокурор зависит от местной администрации — это катастрофа, и ещё какая катастрофа. Принятие закона позволит ослабить материальную зависимость прокуроров от исполнительной власти, позволит подтвердить существующий принцип: прокуратура и Следственный комитет финансируются исключительно централизованно, через федеральную власть.

Спасибо нашему правительству за эту инициативу. Фракция будет поддерживать представленный законопроект.

Вторым шагом в утверждении независимости прокуроров могла бы стать отмена в законе существующей нынче практики, когда прокуроры субъектов назначаются с согласия исполнительной и законодательной власти областей, краёв и республик.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Рыжак Николай Иванович.

**Рыжак Н. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Казалось бы, мы все едины в своём решении и нет необходимости лишней раз появляться на трибуне, что-то заявлять, отстаивать свою позицию, но всё-таки есть ряд моментов, которые не оставляют многих из нас равнодушными.

Вот прозвучала информация о том, что текучесть кадров составляет 13 процентов, — 13 процентов сотрудников Следственного комитета! Люди получают важную, деликатную информацию — служебную, политическую, люди знакомятся с формами и методами работы, они взаимодействуют с соответствующими правоохранительными структурами — и уходят в никуда, многие из них потом пополняют ряды теневых структур, преступных организаций, включаются в деятельность ор-

ганизованной преступности. Можем ли мы равнодушно взирать на подобное положение? Ни в коем случае! Значит, этот вопрос носит сугубо политический, государственный характер, и не только потому что люди терпят лишения личного характера. Это первое.

Второе. Мне кажется, сотрудникам прокуратуры, Следственного комитета, да и всем сотрудникам правоохранительной сферы очень важно понимать, что нам многое дано, но с нас многое и спрашивается, и поэтому уповать на то, что государство всякий раз будет какие-то преференции давать...

Я думаю, что ситуация требует от нас соответствующего анализа и соответствующей позиции. Вот сейчас общество всколыхнул ряд очередных резонансных событий, связанных с деятельностью банков, а также известной всем авиакомпании. И у меня возникает вопрос: что, всё это время соответствующие службы не видели, куда утекают 7 миллиардов в результате деятельности авиакомпании? Это же очевидно. Ну что, мы не видели, как развивается ситуация с банками, не видели, куда уходят деньги, или мы не знали, что представляет собой офис в каком-то сарае десятой по своим бюджетным возможностям компании? Или мы не могли отследить фигурантов, которые стояли за конкретными действиями? А сейчас мы говорим: человек исчез.

Я от фракции.

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Рыжак Н. И.** Вопрос есть к правоохранительной сфере? Конечно же есть. Я ещё раз говорю: да, государство даёт, но оно вправе и спрашивать, и подобные резонансы не добавляют авторитета ни стране, ни правоохранительным органам. Не зря в народе говорят, что есть элитарное сопровождение определённых коммерческих сделок, — не хотелось бы, чтобы к этому элитарному сопровождению каким-то образом имели отношение работники наших славных спецслужб.

И ещё одно. Подобные решения, конечно, аргументированные, важные, не должны вносить раскол в общество, особенно среди людей в погонах. Мы здесь отвергли ряд законопроектов о предоставлении подобных преференций нашим военнослужащим, которые выполняли свой интернациональный, служебный долг. Давайте будем внимательно присматриваться к подобным решениям, потому что общество очень зыскательно и очень трепетно относится к тому, что люди в погонах получают, хотя поддержка им обеспечена. Несомненно,

менно, наш благородный труд должным образом оценен нашими людьми.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Иванович.

С заключительным словом есть желание выступить? Нет. От комитета? Нет желания. Полномочный представитель президента? Правительства? Нет.

Итак, коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации" и Федеральный закон "О Следственном комитете Российской Федерации", вопрос 21 нашей повестки дня.

Проьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 56 мин. 14 сек.)

Проголосовало за . . . . . 403 чел. . . . . 89,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 404 чел.

Не голосовало . . . . . 46 чел. . . . . 10,2 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят.

Коллеги, у нас есть ещё немного времени, поэтому есть предложение обсудить законопроекты, рассматриваемые в первом чтении в соответствии с частью седьмой статьи 118 Регламента (это 58-й вопрос и далее), и проект поручения Государственной Думы, розданный в зале. Предлагаю в оставшееся время сосредоточиться на этих вопросах. Нет возражений? Нет.

По 58-му вопросу, пожалуйста, Тимофеева Ольга Викторовна.

Включите, пожалуйста, ускоренный режим голосования.

**Тимофеева О. В., председатель Комитета Государственной Думы по экологии и охране окружающей среды, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

В комитете данный законопроект рассмотрен. Он направлен на изменение состава объектов, а также порядка проведения государственной экологической экспертизы объектов, строительство и реконструкция которых планируется на Байкальской природной территории. Внесли его наши коллеги ещё в Думе предыдущего созыва. Актуальности проблема не утратила, авторы попытались найти баланс между интересами сохранения озера Байкал и задачами развития региона, но вне-

сённым конкретным законопроектом не решается поставленный вопрос и реализация норм, которые в нём прописаны, всё-таки повлечёт серьёзное ослабление, а не усиление режима охраны озера Байкал. По законопроекту имеется ряд серьёзных юридических и концептуальных замечаний, его не поддерживает ГПУ президента, наше Правовое управление также имеет ряд серьёзных замечаний. На основании изложенного ответственный комитет рекомендует данную инициативу отклонить в первом чтении.

**Председательствующий.** Ставится на голосование законопроект под пунктом 58 нашей повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 58 мин. 07 сек.)

Проголосовало за . . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %

Проголосовало против . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 6 чел.

Не голосовало . . . . . 444 чел. . . . . 98,7 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

59-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 65 Водного кодекса Российской Федерации и статью 3 Федерального закона "Об охране озера Байкал". Доклад Елены Олеговны Серовой.

Пожалуйста, Елена Олеговна.

**Серова Е. О., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, в комитете был рассмотрен данный законопроект, в том числе было проведено расширенное заседание комитета по данному вопросу — по вопросу охраны озера Байкал. Члены комитета и эксперты по этому вопросу высказали единодушное мнение: законопроект не может быть поддержан, так как в соответствии с его концепцией значительно снижается режим охраны озера Байкал. Также необходимо отметить, что Правительство Российской Федерации, ГПУ президента данный законопроект не поддерживают, наше Правовое управление также имеет ряд серьёзных замечаний. На основании изложенного ответственный комитет рекомендует отклонить в первом чтении данную инициативу.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Ставится на голосование законопроект под пунктом 59 нашей повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 59 мин. 14 сек.)

Проголосовало за . . . . .	26 чел. . . . .	5,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	26 чел.	
Не голосовало . . . . .	424 чел.. . . . .	94,2 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Рассматривается 60-й вопрос нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 34 Федерального закона "Об электроэнергетике". Докладывает Иван Владимирович Медведев.

Пожалуйста.

**Медведев И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Пока данный законопроект рассматривался в Думе, вышло постановление Правительства Российской Федерации № 989 от 30 сентября 2016 года "О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации по вопросам функционирования территориальных сетевых организаций". Данным постановлением решаются все те вопросы, которые подняты в законопроекте. По этой же причине получено отрицательное заключение правительства на представленный законопроект. Комитет по энергетике предлагает данный законопроект отклонить.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Ставится на голосование законопроект под пунктом 60 нашей повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 00 мин. 20 сек.)

Проголосовало за . . . . .	30 чел. . . . .	6,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	30 чел.	
Не голосовало . . . . .	420 чел.. . . . .	93,3 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

61-й вопрос нашей повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Пожалуйста, Юрий Николаевич Березуцкий.

**Березуцкий Ю. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается внести изменения в Закон "О средствах массовой информации", в соответствующие статьи Федерального закона "Об информации, информационных технологиях и о защите информации", а также в КоАП. Комитет внимательно рассмотрел вопрос, провёл юридическую экспертизу и признаёт данный законопроект избыточным, так как в действующей редакции статьи 4 закона о СМИ уже предусмотрен запрет на распространение соответствующей информации в средствах массовой информации. В законопроекте вводится неясное в правовом плане понятие, что приведёт к правовой неопределённости. Кроме того, законопроектом предлагается внесение изменений в КоАП с нарушением действующего порядка внесения изменений в КоАП.

Комитеты-соисполнители — Комитет Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, Комитет Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей — представили отрицательные заключения. Учтено мнение Правительства Российской Федерации, имеется заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы с рядом весьма существенных замечаний.

С учётом приведённых аргументов и, собственно, интегрированного правового анализа Комитет Госдумы по информационной политике, информационным технологиям и связи рекомендует отклонить в первом чтении представленный законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Ставится на голосование законопроект под пунктом 61 нашей повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 02 мин. 00 сек.)

Проголосовало за . . . . . 33 чел. . . . . 7,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 33 чел.

Не голосовало . . . . . 417 чел. . . . . 92,7 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

62-й вопрос нашей повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения". Доклад Владимира Николаевича Блоцкого.

Пожалуйста.

**Блоцкий В. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Представленный законопроект противоречит основополагающим принципам Гражданского кодекса о свободе заключения договора, в связи с чем комитет, рассмотрев данный законопроект, рекомендует его к отклонению.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Ставится на голосование законопроект под пунктом 62 нашей повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 02 мин. 44 сек.)

Проголосовало за . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 19 чел.

Не голосовало . . . . . 431 чел.. . . . . 95,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

63-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 39<sup>3</sup> Земельного кодекса Российской Федерации". Доклад Николая Петровича Николаева.

Пожалуйста.

**Николаев Н. П.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел предложения по изменению Земельного кодекса — с учётом всех отрицательных заключений предлагается законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Ставится на голосование законопроект под пунктом 63 нашей повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 03 мин. 22 сек.)

Проголосовало за . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 19 чел.

Не голосовало . . . . . 431 чел.. . . . . 95,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Уважаемые коллеги, мы с вами рассмотрели блок законопроектов в соответствии с частью седьмой статьи 118 нашего Регламента.

По ведению — Диденко Алексей Николаевич.

**Диденко А. Н.** Спасибо, Вячеслав Викторович.



Справочно. По 30-му пункту (председательствовал Иван Иванович) возникли вопросы по поводу голосования на заседании комитета. Я стенограмму ещё раз посмотрел: там ни слова нет в поддержку, в пользу этого законопроекта. Поэтому, чтобы не было споров, мною направлено письмо в комитет по поводу голосования по пункту 1 повестки дня на 38-м заседании комитета, состоявшемся 21 сентября 2017 года. Я просто хочу для стенограммы это заявление сделать.

И Игорь Вячеславович также сказал, что Пермский край очень ждёт этот проект закона, — видимо, так сильно ждёт, что даже не выразил своё мнение, причём ни исполнительный орган, ни законодательный.

Спасибо.

**Председательствующий.** Хорошо. Для стенограммы.

По ведению — Сапко Игорь Вячеславович, пожалуйста.

**Сапко И. В.** Вячеслав Викторович, у меня в руках протокол заседания комитета, где в части рассмотрения данного вопроса написано, что голосование было единогласным.

**Председательствующий.** Протокол кто подписал?

**Сапко И. В.** Диденко.

**Председательствующий.** Алексей Николаевич, дальше разбираться не будем, лучше разберитесь между собой, либо почерковеды будут разбираться.

Коллеги, у нас с вами протокольное поручение.

Пожалуйста, по протокольному поручению — Шеин Олег Васильевич.

**Шеин О. В.** Уважаемые коллеги, год назад Государственная Дума официально обратилась к Генеральному прокурору Российской Федерации Юрию Яковлевичу Чайке в связи с нападением на журналистов "Лайф", а буквально на днях, в ночь на 29 сентября, было совершено нападение на здание всем нам хорошо известной, любимой редакции "Лента.ру": был совершён поджог, разбиты стёкла, а стены здания разрисованы нацистской символикой. Учитывая, что в данном случае мы имеем дело ещё и с очевидно политизированным преступлением, есть предложение поручить профильному комитету официально обратиться в МВД Российской Федерации, чтобы было проведено тщательное, объективное, всестороннее расследование и чтобы позже парламенту сообщили о результатах этой работы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, от Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции — Василий Иванович Пискарев.

**Пискарёв В. И.** Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В целом, на мой взгляд, можно поддержать протокольное поручение, но при условии внесения в него ряда поправок.

Первое. Мне кажется, недопустимо обращаться в правоохранительные органы с целью предложить провести тщательное и объективное расследование — какие есть основания сомневаться в том, что оно будет таковым?

И второе. Я считаю недопустимым предлагать МВД доложить Государственной Думе о результатах расследования — они нам не подчинены. Мне кажется, будет правильным, если мы обратимся в МВД с просьбой проинформировать Государственную Думу о ходе и итогах расследования названного уголовного дела.

А по существу обращение мы поддерживаем, поскольку это действительно общественно значимое событие, мы не должны быть в стороне.

**Председательствующий.** Олег Васильевич, авторы не возражают против внесения коррективов в данное протокольное поручение исходя из предложений Пискарёва Василия Ивановича?

Включите микрофон Шеину.

**Шейн О. В.** Мы приветствуем любые коррективы, позволяющие обеспечить реализацию задачи.

**Председательствующий.** Хорошо.

Пожалуйста, от Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи — Левин Леонид Леонидович.

**Левин Л. Л.,** *председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, мы, конечно же, поддерживаем принятие данного протокольного поручения. Мы считаем, что нельзя допустить безнаказанности в отношении лиц, пытающихся насильственно ограничить свободу слова, журналисты должны быть уверены, что могут исполнять свои обязанности беспрепятственно. И если Государственная Дума может взять эту ситуацию на контроль, я считаю, это крайне важно сделать.

**Председательствующий.** Государственная Дума после принятия данного решения возьмёт этот вопрос на контроль, но всё зависит от решения, которое мы примем.

Коллеги, вы не возражаете, если мы примем данное протокольное поручение?

**Из зала.** Я возражаю!

**Председательствующий.** Возражаете? Тогда голосование.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект протокольного поручения с учётом тех коррективов, которые были предложены Василием Ивановичем Пискарёвым. Кто за то, чтобы принять проект протокольного поручения Государственной Думы с учётом коррективов, внесённых председателем комитета Пискарёвым Василием Ивановичем?

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 08 мин. 46 сек.)

Проголосовало за . . . . . 356 чел. . . . . 79,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 358 чел.

Не голосовало . . . . . 92 чел. . . . . 20,4 %

Результат: принято

Протокольное поручение принимается.

Коллеги, обращаю внимание, мы с вами нарушили наш же Регламент: поправка, предложенная в ходе обсуждения Василием Ивановичем Пискарёвым, должна была быть вынесена на голосование, так как у нас не было консенсуса, не все поддержали данное протокольное поручение. Но так как Регламент принимает парламент, любое иное решение принимает тоже парламент. Я обязан об этом сказать, вопрос важный, коллеги из фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" его подняли, депутаты поддержали, и всё же, если говорить о чистоте соблюдения Регламента, мы должны были, так сказать, уйти в поправки, но ведь сегодня после завершения заседания предстоят командировки в регионы, тем более впереди региональная неделя — мы понимаем, что по-другому, наверное, невозможно было поступить.

Коллеги, я хотел бы довести до вашего сведения информацию. К нам в Государственную Думу обратилась уполномоченный при Президенте Российской Федерации по правам ребёнка Кузнецова Анна Юрьевна с просьбой провести в регионах анализ доступности, открытости, эффективности и достаточности мер поддержки различных семей — многодетных, неполных, с детьми-инвалидами, находящихся в трудной жизненной ситуации. Учитывая, что меры поддержки семей с детьми имеют разную степень эффективности, есть желание вместе с соответствующим комитетом Государственной Думы отработать эффективную модель поддержки. Если в ходе региональной недели у вас будет возможность во время встреч и общения с семьями посмотреть, эффективна ли эта помощь либо обрат-

ное, то это нам поможет в дальнейшем выработать эффективные решения в данной сфере. Не возражаете? Не возражаете. Тогда, если получится, рассмотрите этот вопрос с особым вниманием.

Уважаемые коллеги, мы с вами исчерпали повестку.

Как говорилось ранее, сейчас состоится заседание Совета Государственной Думы. Если не возражаете, можно было бы принять сегодня следующее решение. Мы проанализировали нагрузку, повестку наших пленарных заседаний, у нас большой объём законопроектов к рассмотрению, в связи с этим Совет Государственной Думы принял решение обратиться к палате с просьбой на 12 октября поставить дополнительное заседание Государственной Думы, чтобы мы могли рассмотреть накопившиеся законопроекты, иначе мы всё больше и больше будем их накапливать, и это будут отложенные решения, которых ждут люди, мы должны максимально эффективно работать. После региональной недели у нас, как обычно, будет пленарное заседание в среду, 11 октября, и, если не будет возражений, ещё одно в четверг, 12 октября, ну и в пятницу, как обычно, в соответствии с нашим Регламентом завершающее пленарное заседание. Возражений не будет, коллеги? Нет. Тогда мы принимаем это решение, а вы планируете своё рабочее время на 12 октября.

Всем спасибо. Заседание объявляется закрытым.

## ИНФОРМАЦИЯ

13 сентября 2017 года

### 1. Регистрация

10 час. 01 мин. 00 сек.:	<b>Драпеко Е. Г.</b>	– присутствует
	<b>Журавлёв А. А.</b>	– присутствует
	<b>Зиннуров И. Х.</b>	– присутствует
12 час. 31 мин. 13 сек.:	<b>Грешневиков А. Н.</b>	– присутствует
	<b>Емельянов М. В.</b>	– присутствует
	<b>Омаров Г. З.</b>	– присутствует
	<b>Рыжак Н. И.</b>	– присутствует
	<b>Шаккум М. Л.</b>	– присутствует
16 час. 00 мин. 44 сек.:	<b>Петров А. П.</b>	– присутствует
	<b>Пирог Д. Ю.</b>	– присутствует
	<b>Савченко С. Б.</b>	– присутствует
	<b>Старшинов М. Е.</b>	– присутствует
	<b>Харитонов Н. М.</b>	– присутствует
	<b>Черкесов Л. И.</b>	– присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

11 час. 07 мин. 31 сек.:	<b>Шаккум М. Л.</b>	– за
11 час. 09 мин. 06 сек.:	<b>Шаккум М. Л.</b>	– за
11 час. 43 мин. 32 сек.:	<b>Брыксин А. Ю.</b>	– за
11 час. 44 мин. 10 сек.:	<b>Резник В. М.</b>	– за
14 час. 22 мин. 24 сек.:	<b>Бахарев К. М.</b>	– за
	<b>Валуев Н. С.</b>	– за
	<b>Езубов А. П.</b>	– за
	<b>Пахомов С. А.</b>	– за
	<b>Поляков А. А.</b>	– за
	<b>Романов М. В.</b>	– за
	<b>Чайка В. В.</b>	– за
16 час. 34 мин. 52 сек.:	<b>Саблин Д. В.</b>	– за
	<b>Хайруллин А. Н.</b>	– за
16 час. 55 мин. 50 сек.:	<b>Карлов Г. А.</b>	– за
	<b>Косяненко Е. В.</b>	– за
	<b>Прокопьев А. С.</b>	– за
	<b>Рудченко В. В.</b>	– за
	<b>Хайруллин А. Н.</b>	– за
17 час. 52 мин. 54 сек.:	<b>Фролова Т. И.</b>	– не голосовала

15 сентября 2017 года

### 1. Регистрация

10 час. 01 мин. 25 сек.:	<b>Авдеев А. А.</b>	– отсутствует
	<b>Бикбаев И. З.</b>	– присутствует

	<b>Боташев Р. Б.</b>	— присутствует
	<b>Герасименко Н. Ф.</b>	— присутствует
	<b>Железняк С. В.</b>	— присутствует
	<b>Колесников О. А.</b>	— присутствует
15 час. 01 мин. 40 сек.:	<b>Бальбек Р. И.</b>	— присутствует
	<b>Дегтярёв М. В.</b>	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 07 мин. 46 сек.:	<b>Авдеев А. А.</b>	— не голосовал
10 час. 54 мин. 15 сек.:	<b>Швыткин Ю. Н.</b>	— за
10 час. 55 мин. 35 сек.:	<b>Качкаев П. Р.</b>	— за
	<b>Сураев М. В.</b>	— за
10 час. 58 мин. 25 сек.:	<b>Адучиев Б. К.</b>	— за
	<b>Азимов Р. А.</b>	— за
	<b>Бузилов В. В.</b>	— за
	<b>Рыжак Н. И.</b>	— за
13 час. 07 мин. 39 сек.:	<b>Панков Н. В.</b>	— за
	<b>Поздняков В. Г.</b>	— за
15 час. 17 мин. 29 сек.:	<b>Чепа А. В.</b>	— за
17 час. 06 мин. 20 сек.:	<b>Кабанова В. В.</b>	— против
	<b>Кривоносов С. В.</b>	— против
	<b>Харсиев А. А.</b>	— против

## 20 сентября 2017 года

### 1. Регистрация

10 час. 02 мин. 03 сек.:	<b>Пирог Д. Ю.</b>	— присутствует
12 час. 31 мин. 01 сек.:	<b>Адучиев Б. К.</b>	— присутствует
	<b>Алексеева Т. О.</b>	— присутствует
	<b>Бессарабов Д. В.</b>	— присутствует
	<b>Власов В. М.</b>	— присутствует
	<b>Кльканов А. Б.</b>	— присутствует
	<b>Олейников Ю. П.</b>	— присутствует
	<b>Петров С. В.</b>	— присутствует
16 час. 01 мин. 36 сек.:	<b>Харитонов Н. М.</b>	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 05 мин. 03 сек.:	<b>Булавинов В. Е.</b>	— за
	<b>Жуков А. Д.</b>	— за
	<b>Ильтяков А. В.</b>	— за
10 час. 07 мин. 52 сек.:	<b>Фирюлин И. И.</b>	— за
	<b>Черкесов Л. И.</b>	— за
10 час. 09 мин. 15 сек.:	<b>Исаев М. А.</b>	— за
	<b>Красов А. Л.</b>	— за
	<b>Пушкарёв В. А.</b>	— за
10 час. 11 мин. 26 сек.:	<b>Говорин Н. В.</b>	— за
	<b>Красов А. Л.</b>	— за
10 час. 18 мин. 56 сек.:	<b>Фирюлин И. И.</b>	— за

10 час. 21 мин. 48 сек.:	<b>Сафаралнев Г. К.</b>	— за
10 час. 24 мин. 17 сек.:	<b>Ламейкин Д. В.</b>	— за
10 час. 33 мин. 56 сек.:	<b>Жуков А. Д.</b>	— за
	<b>Зубарев В. В.</b>	— за
11 час. 03 мин. 12 сек.:	<b>Евланов В. Л.</b>	— за
11 час. 29 мин. 03 сек.:	<b>Максимов В. Ю.</b>	— за
11 час. 49 мин. 18 сек.:	<b>Германова О. М.</b>	— за
17 час. 20 мин. 46 сек.:	<b>Слыщенко К. Г.</b>	— за
17 час. 44 мин. 22 сек.:	<b>Бахарев К. М.</b>	— за
	<b>Дивинский И. Б.</b>	— за
	<b>Епифанова О. Н.</b>	— за
	<b>Кобзон И. Д.</b>	— за
	<b>Маграмов А. В.</b>	— за
	<b>Терешкова В. В.</b>	— за
17 час. 56 мин. 12 сек.:	<b>Резник В. М.</b>	— за
18 час. 15 мин. 51 сек.:	<b>Скоч А. В.</b>	— за

## 22 сентября 2017 года

### 1. Регистрация

12 час. 33 мин. 39 сек.:	<b>Дегтярёв М. В.</b>	— присутствует
	<b>Мельников И. И.</b>	— присутствует
	<b>Шайхутдинов Р. Г.</b>	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 12 мин. 28 сек.:	<b>Дзюба В. В.</b>	— за
10 час. 19 мин. 48 сек.:	<b>Зубарев В. В.</b>	— за
10 час. 23 мин. 34 сек.:	<b>Сидоров А. Л.</b>	— за
10 час. 29 мин. 23 сек.:	<b>Савастьянова О. В.</b>	— за
11 час. 18 мин. 26 сек.:	<b>Кривоносов С. В.</b>	— за
13 час. 45 мин. 53 сек.:	<b>Газзаев В. Г.</b>	— против
	<b>Ледков Г. П.</b>	— за
13 час. 51 мин. 26 сек.:	<b>Бондарь О. А.</b>	— за
13 час. 56 мин. 13 сек.:	<b>Ильтяков А. В.</b>	— за
	<b>Ситников А. В.</b>	— за
	<b>Хохлов А. А.</b>	— за
14 час. 19 мин. 17 сек.:	<b>Кувьчко А. А.</b>	— за
14 час. 22 мин. 53 сек.:	<b>Грибов А. С.</b>	— не голосовал
	<b>Кармазина Р. В.</b>	— против
	<b>Савастьянова О. В.</b>	— против
14 час. 24 мин. 20 сек.:	<b>Кармазина Р. В.</b>	— против

## 27 сентября 2017 года

### 1. Регистрация

10 час. 01 мин. 03 сек.:	<b>Малов Н. В.</b>	— присутствует
	<b>Олейников Ю. П.</b>	— присутствует
	<b>Сопчук С. А.</b>	— отсутствует

16 час. 01 мин. 37 сек.:	<b>Чилингаров А. Н.</b>	— отсутствует
	<b>Будуев Н. Р.</b>	— присутствует
	<b>Гладких Б. М.</b>	— присутствует
	<b>Епифанова О. Н.</b>	— присутствует
	<b>Крупеников В. А.</b>	— присутствует
	<b>Максимова С. В.</b>	— присутствует
	<b>Милонов В. В.</b>	— присутствует
	<b>Николаева В. В.</b>	— присутствует
	<b>Сидякин А. Г.</b>	— присутствует
	<b>Чилингаров А. Н.</b>	— отсутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 13 мин. 50 сек.:	<b>Чижов С. В.</b>	— за
10 час. 15 мин. 06 сек.:	<b>Пономарёв А. Н.</b>	— за
10 час. 26 мин. 06 сек.:	<b>Шрейдер В. Ф.</b>	— за
10 час. 34 мин. 50 сек.:	<b>Марданшин Р. М.</b>	— за
11 час. 09 мин. 21 сек.:	<b>Зобнев В. В.</b>	— за
	<b>Чилингаров А. Н.</b>	— не голосовал
12 час. 50 мин. 39 сек.:	<b>Арефьев Н. В.</b>	— против
	<b>Дорохин П. С.</b>	— против
	<b>Поздняков В. Г.</b>	— против
16 час. 03 мин. 25 сек.:	<b>Аскендеров З. А.</b>	— за
	<b>Вторьгина Е. А.</b>	— за
	<b>Епифанова О. Н.</b>	— за
	<b>Зиннуров И. Х.</b>	— за
	<b>Исаев А. К.</b>	— за
	<b>Крупеников В. А.</b>	— за
	<b>Максимова С. В.</b>	— за
	<b>Милонов В. В.</b>	— за
	<b>Николаева В. В.</b>	— за
	<b>Сидякин А. Г.</b>	— за
	<b>Чилингаров А. Н.</b>	— не голосовал
16 час. 05 мин. 02 сек.:	<b>Аскендеров З. А.</b>	— за
	<b>Епифанова О. Н.</b>	— за
	<b>Чилингаров А. Н.</b>	— не голосовал
16 час. 26 мин. 06 сек.:	<b>Епифанова О. Н.</b>	— за
	<b>Крупеников В. А.</b>	— за
	<b>Милонов В. В.</b>	— за
	<b>Сидякин А. Г.</b>	— за
16 час. 32 мин. 19 сек.:	<b>Белик Д. А.</b>	— за
	<b>Бондаренко Е. В.</b>	— за
	<b>Милонов В. В.</b>	— за
	<b>Сидякин А. Г.</b>	— за
16 час. 57 мин. 18 сек.:	<b>Резник В. М.</b>	— за
17 час. 37 мин. 53 сек.:	<b>Панина Е. В.</b>	— за
	<b>Фирюлин И. И.</b>	— за
	<b>Черкесов Л. И.</b>	— за
	<b>Шолохов А. М.</b>	— за
19 час. 49 мин. 12 сек.:	<b>Козловский А. Н.</b>	— за



	<b>Скоч А. В.</b>	— за
	<b>Суббот В. В.</b>	— за
	<b>Шишкоедов В. М.</b>	— за
	<b>Шрейдер В. Ф.</b>	— за
19 час. 50 мин. 27 сек.:	<b>Кармазина Р. В.</b>	— за
	<b>Кривоносов С. В.</b>	— за

## 29 сентября 2017 года

### 1. Регистрация

10 час. 01 мин. 37 сек.:	<b>Петров А. И.</b>	— присутствует
	<b>Скляр Г. И.</b>	— присутствует
12 час. 34 мин. 58 сек.:	<b>Голушко А. И.</b>	— присутствует
	<b>Пискарёв В. И.</b>	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 08 мин. 02 сек.:	<b>Петрунин Н. Ю.</b>	— за
10 час. 10 мин. 26 сек.:	<b>Окунева О. В.</b>	— за
	<b>Саралиев Ш. Ю.</b>	— за
10 час. 51 мин. 01 сек.:	<b>Жуков А. Д.</b>	— за
10 час. 51 мин. 26 сек.:	<b>Жуков А. Д.</b>	— за
	<b>Шолохов А. М.</b>	— за
10 час. 52 мин. 24 сек.:	<b>Брыксин А. Ю.</b>	— за
11 час. 06 мин. 36 сек.:	<b>Катенёв В. И.</b>	— за
	<b>Минкин И. С.</b>	— за
11 час. 09 мин. 25 сек.:	<b>Бариев М. М.</b>	— за
	<b>Бондаренко Е. В.</b>	— за
11 час. 09 мин. 47 сек.:	<b>Бондаренко Е. В.</b>	— за
	<b>Газзаев В. Г.</b>	— за
11 час. 13 мин. 56 сек.:	<b>Воевода А. И.</b>	— за
	<b>Кудрявцев М. Г.</b>	— за
	<b>Эмиргамзаев А. Г.</b>	— за
11 час. 14 мин. 19 сек.:	<b>Воевода А. И.</b>	— за
	<b>Епифанова О. Н.</b>	— за
	<b>Кудрявцев М. Г.</b>	— за
	<b>Эмиргамзаев А. Г.</b>	— за
11 час. 15 мин. 48 сек.:	<b>Бариев М. М.</b>	— за
11 час. 34 мин. 50 сек.:	<b>Ильтяков А. В.</b>	— за
	<b>Исаев М. А.</b>	— за
	<b>Пушкарёв В. А.</b>	— за
	<b>Хохлов А. А.</b>	— за
11 час. 48 мин. 12 сек.:	<b>Кидяев В. Б.</b>	— за
	<b>Неверов С. И.</b>	— за
	<b>Тимофеева О. В.</b>	— за
14 час. 33 мин. 49 сек.:	<b>Максимов В. Ю.</b>	— за
14 час. 56 мин. 14 сек.:	<b>Савельев Д. И.</b>	— за
14 час. 58 мин. 07 сек.:	<b>Ревенко Е. В.</b>	— не голосовал
	<b>Швыткин Ю. Н.</b>	— не голосовал

## Содержание

13 сентября 2017 года

Выступление Председателя Государственной Думы Володина В. В. ....	3
Открытие осенней сессии Государственной Думы .....	9
Принятие проекта порядка работы за основу .....	9
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Зюганов Г. А. ....	10
Жириновский В. В. ....	13
Неверов С. И. ....	17
Миронов С. М. ....	20
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	24
О проекте постановления Государственной Думы № 263137-7 "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей" (о депутате Неверове С. И.) .....	25
О проекте постановления Государственной Думы № 228094-7 "О примерной программе законопроектной работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период осенней сессии 2017 года" .....	26
О проекте постановления Государственной Думы № 228046-7 "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 13 по 29 сентября 2017 года" .....	26
О проекте федерального закона № 128489-7 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения перечня доходов, не учитываемых при определении налоговой базы по налогу на прибыль организаций; второе чтение; принят в первом чтении 26 мая 2017 года с наименованием "О внесении изменений в статьи 251 и 271 Налогового кодекса Российской Федерации") .....	39
О проекте федерального закона № 225656-7 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации" (второе чтение; принят в первом чтении 20 июля 2017 года с наименованием "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений Федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части регулирования бюджетного процесса и приведении в соответствие с бюджетным законодательством Российской Федерации отдельных законодательных актов Российской Федерации") .....	40
О проекте федерального закона № 225508-7 "О внесении изменений в статьи 145 и 149 Бюджетного кодекса Российской Федерации" (о заслушивании докладов представителей Счётной палаты Российской Федерации при рассмотрении Государственной Думой проектов федеральных законов о бюджетах внебюджетных фондов и отчётов об их исполнении; первое чтение) .....	41
"Правительственный час" .....	46

О проекте федерального закона № 225508-7 "О внесении изменений в статьи 145 и 149 Бюджетного кодекса Российской Федерации" (о заслушивании докладов представителей Счётной палаты Российской Федерации при рассмотрении Государственной Думой проектов федеральных законов о бюджетах внебюджетных фондов и отчётов об их исполнении; первое чтение; продолжение рассмотрения вопроса) .....	85
О проекте федерального закона № 187910-7 "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона "Об автономных учреждениях" и статью 30 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений" (в части ограничения авансовых платежей при заключении бюджетными и автономными учреждениями договоров (контрактов) о поставке товаров, выполнении работ и оказании услуг, а также в целях оптимизации операций, связанных с использованием остатков средств бюджетных и автономных учреждений; первое чтение) .....	90
О проекте федерального закона № 17302-7 "О внесении изменений в статью 36 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" и Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации" (по вопросу о досрочном прекращении полномочий главы муниципального образования; первое чтение) .....	95
О проекте федерального закона № 184763-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О территориях опережающего социально-экономического развития в Российской Федерации" (в части устранения правовой коллизии в отношении закрытых административно-территориальных образований; первое чтение) .....	104
О проекте федерального закона № 1018052-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О промышленной политике в Российской Федерации" (о введении понятия "промышленный технопарк"; первое чтение) .....	112
О проекте федерального закона № 157600-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" и статью 26 <sup>2</sup> Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" (в целях установления запрета на приём ставок и заключение пари в букмекерских конторах и тотализаторах на официальные детско-юношеские спортивные соревнования; первое чтение) .....	116
О проекте федерального закона № 223287-7 "О внесении изменения в статью 79 части первой Налогового кодекса Российской Федерации" (в части уточнения порядка возврата сумм излишне взысканных налогов; первое чтение) .....	126
О проекте федерального закона № 225063-7 "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации" (в части предоставления рассрочки по уплате сумм налогов, подлежащих уплате в бюджет по результатам налоговой проверки; первое чтение) .....	130
О проекте федерального закона № 727563-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации" (в части уточнения предмета надзора прокуратуры Российской Федерации; первое чтение) .....	134

О проекте федерального закона № 1112079-6 "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О рекламе" (в части установления запрета на рекламу безалкогольных энергетических напитков; первое чтение) .....	135
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы .....	135

### 15 сентября 2017 года

Принятие проекта порядка работы за основу .....	142
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Смолин О. Н. ....	142
Дегтярёв М. В. ....	147
Чернышов Б. А. ....	149
Исаев А. К. ....	150
Шхагошев А. Л. ....	152
Гартунг В. К. ....	154
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	158
О проекте федерального закона № 225656-7 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации" (третье чтение) .....	159
О проекте федерального закона № 156683-7 "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "Об особенностях управления и распоряжения имуществом железнодорожного транспорта" (в части, касающейся наименования единоличного исполнительного органа ОАО "РЖД"; второе чтение) .....	160
О проекте федерального закона № 110753-7 "О внесении изменения в статью 10 Закона Российской Федерации "О недрах" (в части увеличения срока предоставления в пользование участков недр, расположенных в границах Республики Коми, для геологического изучения; второе чтение) .....	161
О проекте федерального закона № 231361-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам совершенствования проведения независимой оценки качества оказания услуг организациями в сфере культуры, охраны здоровья, образования и социального обслуживания и признании утратившей силу статьи 2 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам проведения независимой оценки качества оказания услуг организациями в сфере культуры, социального обслуживания, охраны здоровья и образования" (первое чтение) .....	162
О проекте федерального закона № 943028-6 "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "О предупреждении распространения туберкулёза в Российской Федерации" (в части, касающейся обязанностей лиц, находящихся под диспансерным наблюдением в связи с туберкулёзом, и больных туберкулёзом; первое чтение) .....	190
О проекте федерального закона № 181342-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за распространение неуполномоченным лицом идентификационных модулей и за непредставление или несвоевременное представление оператору связи сведений, предусмотренных правилами оказания услуг связи; первое чтение) .....	200

О проекте федерального закона № 1007002-6 "О внесении изменения в статью 284 Налогового кодекса Российской Федерации" (в части изменения нормативов зачисления налога на прибыль организаций в федеральный бюджет и бюджеты субъектов Российской Федерации; первое чтение) .....	207
О проекте федерального закона № 88979-7 "О внесении изменения в статью 407 Налогового кодекса Российской Федерации" (в части освобождения родителей в многодетных семьях от уплаты налога на имущество физических лиц; первое чтение) .....	226
О проекте федерального закона № 624319-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О меценатской деятельности" (первое чтение) .....	242
О проекте федерального закона № 23458-7 "О внесении изменений и дополнений в статью 12.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения требований к перевозке детей; первое чтение) .....	246
О проекте федерального закона № 1148761-6 "О внесении изменений в главу 2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления оснований освобождения от ответственности водителей транспортных средств за нарушение Правил дорожного движения" (первое чтение) .....	256
Рассмотрение предложения о даче поручения Государственной Думы ...	267

### **20 сентября 2017 года**

Обсуждение и утверждение порядка работы .....	271
О проекте постановления Государственной Думы № 266981-7 "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Евтушенко Ирины Дмитриевны" .....	272
О проекте постановления Государственной Думы № 267117-7 "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" .....	273
О проекте постановления Государственной Думы № 265062-7 "О досрочном освобождении Лунтовского Георгия Ивановича от должности члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации" .....	274
О проекте федерального закона № 110753-7 "О внесении изменения в статью 10 Закона Российской Федерации "О недрах" (в части увеличения срока предоставления в пользование участков недр, расположенных в границах Республики Коми, для геологического изучения; третье чтение) .....	277
О проекте федерального закона № 225508-7 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации" (о заслушивании докладов представителей Счётной палаты Российской Федерации при рассмотрении Государственной Думой проектов федеральных законов о бюджетах внебюджетных фондов и отчётов об их исполнении; второе чтение; принят в первом чтении 13 сентября 2017 года с наименованием "О внесении изменений в статьи 145 и 149 Бюджетного кодекса Российской Федерации") .....	277
О проекте федерального закона № 179665-7 "О внесении изменения в статью 35 Закона Российской Федерации "О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях" (в части уточнения редакции статьи; второе чтение) .....	278

О проекте федерального закона № 216651-7 "О внесении изменения в Федеральный закон "Об особенностях правового регулирования отношений, связанных с предоставлением мер социальной защиты (поддержки), а также выплат по обязательному социальному страхованию отдельным категориям граждан, проживающих на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя" (в части предоставления возможности распоряжаться средствами материнского (семейного) капитала в случае смерти матери ребёнка в период с 1 января 2007 года по 18 марта 2014 года; первое чтение) .....	281
О проекте федерального закона № 156192-7 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования распределения квот добычи (вылова) водных биологических ресурсов" (первое чтение) .....	283
О проекте федерального закона № 208133-7 "О внесении изменения в статью 178 <sup>1</sup> Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации" (в части приведения положений статьи в соответствие со статьёй 82 <sup>1</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации; первое чтение) .....	295
О проекте федерального закона № 197556-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (в части установления возможности уменьшения размера обеспечения исполнения контракта)" (первое чтение) .....	304
О проекте федерального закона № 191636-7 "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации" (в части увеличения времени ежедневных прогулок отдельным категориям осуждённых; первое чтение) .....	311
"Правительственный час" .....	315
О проекте федерального закона № 217271-7 "О внесении изменений в статью 31 <sup>1</sup> Федерального закона "О некоммерческих организациях" (в части наделения органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации полномочием по осуществлению оценки качества оказываемых социально ориентированными некоммерческими организациями общественно полезных услуг; первое чтение) .....	359
О проекте федерального закона № 979279-6 "О внесении изменений в статьи 1 и 1 <sup>1</sup> Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России" (об установлении дня воинской славы России: 2 сентября — День Победы над милитаристской Японией — окончание Второй мировой войны (1945 год); первое чтение) .....	370
О проекте федерального закона № 220209-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" (в части совершенствования порядка рассмотрения обращений граждан, в том числе в форме электронного документа; первое чтение) .....	397
О проекте федерального закона № 231414-7 "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации (в связи с реализацией международного автоматического обмена информацией о финансовых счетах и документацией по международным группам компаний)" (первое чтение) .....	406
О проекте федерального закона № 204712-7 "О внесении изменений в статью 88 и главу 21 Налогового кодекса Российской Федерации" (о компенсации гражданам иностранных государств сумм налога на добавленную стоимость при вывозе приобретённых в Российской Федерации товаров; первое чтение) .....	411

О проекте федерального закона № 204728-7 "О внесении изменения в статью 420 Налогового кодекса Российской Федерации" (в части исключения из объектов, не облагаемых страховыми взносами, выплат иностранным гражданам по трудовым или гражданско-правовым договорам, заключённым с дочерними организациями FIFA, Организационным комитетом "Россия-2018" и дочерними организациями Организационного комитета "Россия-2018"; первое чтение) .....	419
О проекте федерального закона № 235808-7 "О внесении изменения в статью 149 Налогового кодекса Российской Федерации" (в части наделения Правительства Российской Федерации полномочием по определению перечня услуг по обслуживанию воздушных судов, освобождаемых от обложения налогом на добавленную стоимость; первое чтение) .....	421
Рассмотрение предложения о даче поручения Государственной Думы ...	423

### 22 сентября 2017 года

Обсуждение и утверждение порядка работы .....	427
О проекте постановления Государственной Думы № 269537-7 "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" .....	429
О проекте федерального закона № 225508-7 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации" (о заслушивании докладов представителей Счётной палаты Российской Федерации при рассмотрении Государственной Думой проектов федеральных законов о бюджетах внебюджетных фондов и отчётов об их исполнении; третье чтение) .....	432
О проекте федерального закона № 128489-7 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения перечня доходов, не учитываемых при определении налоговой базы по налогу на прибыль организаций; третье чтение) .....	432
О проекте федерального закона № 156683-7 "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "Об особенностях управления и распоряжения имуществом железнодорожного транспорта" (в части, касающейся наименования единоличного исполнительного органа ОАО "РЖД"; третье чтение) .....	433
О проекте федерального закона № 152197-7 "О внесении изменения в Федеральный закон "О ветеранах" (в части уточнения даты начала обороны города Севастополя в период Великой Отечественной войны; второе чтение) .....	434
О проекте федерального закона № 189113-7 "О внесении изменения в статью 36 Федерального закона "О финансовой аренде (лизинге)" (в части обеспечения роста поголовья крупного рогатого скота специализированных мясных пород; второе чтение) .....	435
О проекте федерального закона № 97652-7 "О внесении изменения в статью 12.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за непредоставление преимуществ в движении пешеходам или иным участникам дорожного движения; второе чтение) .....	435
О проекте федерального закона № 497144-5 "О внесении изменений в федеральные законы "О несостоятельности (банкротстве)" и "Об исполнительном производстве" в части совершенствования процедур, применяемых в деле о банкротстве стратегических организаций" (принят в первом чтении 22 марта 2011 года; предложен к отклонению) .....	436

О проекте федерального закона № 162100-7 "О внесении изменений в статьи 255 и 270 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части расширения перечня расходов на оплату труда, учитываемых для целей исчисления налога на прибыль организаций; первое чтение) .....	437
О проекте федерального закона № 231364-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам персонифицированного учёта в сфере обязательного медицинского страхования" (первое чтение) .....	454
О проекте федерального закона № 133118-7 "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях расширения возможностей участия граждан в принятии решений в области градостроительной деятельности; первое чтение) .....	462
Выступления представителей фракций и депутата, не входящего во фракцию, по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Арефьев Н. В. ....	471
Лебедев И. В. ....	475
Старовойтов А. С. ....	477
Николаев Н. П. ....	479
Газзаев В. Г. ....	483
Шайхутдинов Р. Г. ....	486
О проекте федерального закона № 133118-7 "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях расширения возможностей участия граждан в принятии решений в области градостроительной деятельности; первое чтение; продолжение рассмотрения вопроса) .....	488
О проекте федерального закона № 144377-7 "О внесении изменения в статью 47 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" (в части присвоения воинских званий в органах военной прокуратуры и военных следственных органах; первое чтение) .....	497
О проекте федерального закона № 164145-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе" в части проведения профессионального психологического отбора граждан при исполнении ими воинской обязанности" (первое чтение) .....	499
О проекте федерального закона № 227534-7 "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (по вопросу о продлении срока неприменения положений об ограничении по средней численности работников в отношении организаций потребительской кооперации; первое чтение) .....	501
О проекте федерального закона № 190172-7 "О внесении изменения в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части уточнения перечня доходов, не подлежащих обложению налогом на доходы физических лиц; первое чтение) .....	507
О проекте федерального закона № 16328-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения отдельных положений кодекса; первое чтение) .....	510



О проекте федерального закона № 1067159-6 "О внесении изменения в Федеральный закон "О донорстве крови и её компонентов" (о возможности замены ежегодной денежной выплаты на комплекс мер социальной поддержки; первое чтение) .....	512
О проекте федерального закона № 1092251-6 "О внесении изменений в статью 79 <sup>1</sup> Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" (в части проведения независимой оценки качества оказания медицинских услуг; первое чтение) .....	513
О проекте федерального закона № 102192-7 "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" (в части уточнения основания для отказа в выдаче лицензии на производство и оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции; первое чтение) .....	513
О проекте федерального закона № 98169-7 "О внесении изменений в статьи 81 и 83 Лесного кодекса Российской Федерации" (в части передачи отдельных полномочий органов государственной власти Российской Федерации в области лесных отношений органам государственной власти субъектов Российской Федерации; первое чтение) .....	514
О проекте федерального закона № 65901-7 "О внесении изменений в статьи 4 и 12 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (об обязанностях и ответственности депутатов законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации; первое чтение) .....	515
О проекте федерального закона № 79109-7 "О внесении изменений в статью 63 Трудового кодекса Российской Федерации" (в части предоставления права заключать трудовой договор лицам, достигшим возраста 15 лет и исключённым из образовательного учреждения; первое чтение) .....	516
О проекте федерального закона № 1119655-6 "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации" (в части, касающейся порядка индексации заработной платы в связи с ростом потребительских цен на товары и услуги; первое чтение) .....	516
О проекте федерального закона № 1133605-6 "О внесении изменений в статью 317 Трудового кодекса Российской Федерации и в статью 11 Закона Российской Федерации "О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях" (в части выплаты процентной надбавки к заработной плате лицам в возрасте до 30 лет, работающим в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях; первое чтение) .....	517
О проекте федерального закона № 908156-6 "О внесении изменения в статью 278 Трудового кодекса Российской Федерации" (в части уточнения порядка прекращения трудового договора с руководителем организации по решению уполномоченного органа юридического лица, либо собственника имущества организации, либо уполномоченного собственником лица (органа); первое чтение) .....	518
О проекте федерального закона № 1039995-6 "О внесении изменений в статью 40 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" (в части уточнения срока представления информации; первое чтение) .....	518

О проекте федерального закона № 479893-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты в целях защиты памяти павших при защите Отечества и авторитета государства" (первое чтение) .....	519
О проекте федерального закона № 1094509-6 "О внесении изменения в статью 158 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части сохранения обязанности по погашению задолженности по уплате взносов на капитальный ремонт за бывшим собственником, если им являлись Российская Федерация, субъект Российской Федерации или муниципальное образование; первое чтение) .....	519
О проекте федерального закона № 15781-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О страховых пенсиях" (в части лишения отдельных категорий лиц права на страховую пенсию; первое чтение) .....	520
О проекте федерального закона № 146115-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" (в части уточнения порядка исключения объектов культурного наследия регионального и местного (муниципального) значения из единого государственного реестра объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации; первое чтение) .....	520
О проекте федерального закона № 109986-7 "О внесении изменения в статью 17 Лесного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся порядка установления противопожарных расстояний; первое чтение) .....	521
О проекте федерального закона № 110018-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования регулирования лесных отношений" (в части отмены требования о представлении материалов дистанционного зондирования, фото- и видеофиксации; первое чтение) .....	522
О проекте федерального закона № 390257-6 "О внесении изменений в Семейный кодекс Российской Федерации в части восстановления усыновителей в родительских правах" (первое чтение) .....	523
Рассмотрение предложения о даче поручения Государственной Думы ...	523

### **27 сентября 2017 года**

Обсуждение и утверждение порядка работы .....	532
О проекте постановления Государственной Думы № 272277-7 "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы и о внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы" .....	535
О проекте постановления Государственной Думы № 272297-7 "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об избрании председателей комитетов Государственной Думы, первых заместителей и заместителей председателей комитетов Государственной Думы" .....	535
О проекте постановления Государственной Думы № 272880-7 "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутатах Гусевой И. М., Исаеве А. К., Селивёрстове В. В.) .....	535
О проекте постановления Государственной Думы № 270512-7 "Об информации Министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации С. Е. Донского" .....	537

О проекте постановления Государственной Думы № 271546-7 "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Генеральной Ассамблее Организации Объединённых Наций, парламентам государств — членов Организации Объединённых Наций и международным парламентским организациям о необходимости прекращения экономической, торговой и финансовой блокады Республики Куба" .....	541
О проекте постановления Государственной Думы № 272925-7 "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О недопустимости нарушения фундаментального права коренных народов и национальных меньшинств Украины обучаться на родных языках" .....	545
О проекте федерального закона № 235846-7 "Об исполнении федерального бюджета за 2016 год" .....	557
"Правительственный час" .....	594
О проекте федерального закона № 189113-7 "О внесении изменения в статью 36 Федерального закона "О финансовой аренде (лизинге)" (в части обеспечения роста поголовья крупного рогатого скота специализированных мясных пород; третье чтение) .....	644
О проекте федерального закона № 156203-7 "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации" (в части предоставления свиданий осуждённым, отбывающим наказание в строгих условиях либо на строгом режиме; второе чтение) .....	645
О проекте федерального закона № 194162-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части распространения системы страхования вкладов на микропредприятия и малые предприятия; первое чтение) .....	646
О проекте федерального закона № 177953-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рынке ценных бумаг" в части совершенствования регулирования отдельных финансовых договоров" (первое чтение) .....	653
О проекте федерального закона № 157752-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" (о создании механизма интерактивной удалённой аутентификации и идентификации клиента кредитной организации — физического лица; первое чтение) .....	655
О проекте федерального закона № 226773-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О банке развития" (в целях совершенствования правового регулирования деятельности Внешэкономбанка; первое чтение) .....	659
О проекте федерального закона № 203028-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации" (в части уточнения отдельных вопросов регулирования деятельности Федеральной корпорации по развитию малого и среднего предпринимательства; первое чтение) .....	665
О мерах, принимаемых по урегулированию ситуации с перевозками пассажиров авиакомпании "ВИМ-Авиа" .....	680
О проекте федерального закона № 583667-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (по вопросу о переносе дня голосования; первое чтение) .....	691

О проекте федерального закона № 928356-6 "О внесении изменений в часть вторую Гражданского кодекса Российской Федерации и статью 3 Федерального закона "О саморегулируемых организациях в сфере финансового рынка и о внесении изменений в статьи 2 и 6 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (о правовом регулировании деятельности финансовых консультантов; первое чтение) .....	692
О проекте федерального закона № 190645-7 "Об исполнении бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации за 2016 год" .....	692
О проекте федерального закона № 187900-7 "Об исполнении бюджета Фонда социального страхования Российской Федерации за 2016 год" .....	694
О проекте федерального закона № 190022-7 "Об исполнении бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования за 2016 год" .....	696

### 29 сентября 2017 года

Обсуждение и утверждение порядка работы .....	730
О проекте постановления Государственной Думы № 273388-7 "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутатах Нилове О. А. и Яхнюке С. В.) .....	733
О проекте постановления Государственной Думы № 274406-7 "О внесении изменений в план проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2017 года, утверждённый постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2017 года" .....	733
О проекте постановления Государственной Думы № 272699-7 "О продлении срока работы в составе специальной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в статьи 15 и 16 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" и Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" (проект № 1048557-6) депутации Государственной Думы" (в связи с отклонением закона Президентом Российской Федерации) .....	734
О проекте постановления Государственной Думы № 272748-7 "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 11 по 27 октября 2017 года" .....	735
О проекте федерального закона № 152197-7 "О внесении изменения в Федеральный закон "О ветеранах" (в части уточнения даты начала обороны города Севастополя в период Великой Отечественной войны; третье чтение) .....	747
О проекте федерального закона № 179665-7 "О внесении изменения в статью 35 Закона Российской Федерации "О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях" (в части уточнения редакции статьи; третье чтение) .....	747
О проекте федерального закона № 156203-7 "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации" (в части предоставления свиданий осуждённым, отбывающим наказание в строгих условиях либо на строгом режиме; третье чтение) .....	749
О проекте федерального закона № 198437-7 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Государства Палестина о поощрении и взаимной защите капиталовложений" .....	750

О проекте федерального закона № 66082-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части установления единого порядка правового регулирования в сфере стратегического планирования; второе чтение) .....	754
О проекте федерального закона № 188810-7 "О внесении изменения в статью 27 Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" в части исключения запрета проверки требований, установленных нормативными правовыми актами органов исполнительной власти СССР и РСФСР, по отдельным вопросам регулирования трудовых отношений и иных непосредственно связанных с ними отношений" (второе чтение) .....	756
О проекте федерального закона № 126887-7 "О внесении изменений в часть четвёртую Гражданского кодекса Российской Федерации" (об управлении авторскими и смежными правами на коллективной основе; второе чтение; принят в первом чтении 26 мая 2017 года с наименованием "О внесении изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации") .....	756
О проекте федерального закона № 126943-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (об ответственности аккредитованной организации по управлению авторскими и смежными правами на коллективной основе; второе чтение) .....	757
О проекте федерального закона № 137655-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" в части взаимодействия регистрирующего органа с многофункциональными центрами предоставления государственных и муниципальных услуг при государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" (второе чтение; принят в первом чтении 23 июня 2017 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации (в части взаимодействия регистрирующего органа с многофункциональными центрами предоставления государственных и муниципальных услуг при государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей)") .....	758
О проекте федерального закона № 95603-7 "О внесении изменения в статью 23.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части наделения заместителей начальников полиции (по охране общественного порядка) полномочиями по рассмотрению дел об административных правонарушениях; второе чтение; принят в первом чтении 15 июня 2017 года с наименованием "О внесении изменения в пункт 1 части 2 статьи 23.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в части наделения заместителей начальников полиции (по охране общественного порядка) полномочиями по рассмотрению дел об административных правонарушениях)") .....	759

О проекте федерального закона № 42640-7 "О внесении изменений в статью 271 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и статью 127 Семейного кодекса Российской Федерации" (в части установления возможности усыновления для лиц, относящихся к коренным малочисленным народам Российской Федерации, ведущим кочевой и (или) полукочевой образ жизни; второе чтение; принят в первом чтении 20 июля 2017 года с наименованием "О внесении изменения в статью 271 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и статью 127 Семейного кодекса Российской Федерации") .....	760
О проекте федерального закона № 229467-7 "О внесении изменений в статью 11 <sup>1</sup> Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (в части уточнения порядка оформления документов о дорожно-транспортном происшествии без участия уполномоченных на то сотрудников полиции; первое чтение) .....	761
О проекте федерального закона № 218310-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" (в целях устранения правовой неопределённости статуса Российской Федерации объединения инкассации Центрального банка Российской Федерации; первое чтение) .....	766
О проекте федерального закона № 130252-7 "О внесении изменения в статью 44 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части принятия на общем собрании собственников помещений в многоквартирном доме решения о благоустройстве земельного участка, на котором расположен многоквартирный дом; первое чтение) .....	770
О проекте федерального закона № 176153-7 "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации в части совершенствования регулирования отношений, связанных с использованием лесов" (первое чтение) .....	775
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Рашкин В. Ф. ....	782
Деньгин В. Е. ....	785
Власов В. М. ....	787
Исаев А. К. ....	789
Тумусов Ф. С. ....	793
О проекте федерального закона № 58281-7 "О внесении изменений в статьи 25 <sup>1</sup> и 56 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части, касающейся решения вопросов введения и использования средств самообложения граждан; первое чтение) .....	797
О проекте федерального закона № 194850-7 "О внесении изменения в статью 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (о направлении перевозчику, на борту воздушного судна которого совершено административное правонарушение, копии постановления о назначении административного наказания; первое чтение) .....	819
О проекте федерального закона № 176153-7 "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации в части совершенствования регулирования отношений, связанных с использованием лесов" (первое чтение; продолжение рассмотрения вопроса) .....	821

О проекте федерального закона № 231423-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации" и Федеральный закон "О Следственном комитете Российской Федерации" (в части установления порядка жилищного обеспечения прокуроров и сотрудников Следственного комитета Российской Федерации; первое чтение) .....	827
О проекте федерального закона № 754662-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части уточнения состава объектов государственной экологической экспертизы федерального уровня на Байкальской природной территории)" (первое чтение) .....	836
О проекте федерального закона № 889726-6 "О внесении изменений в статью 65 Водного кодекса Российской Федерации и статью 3 Федерального закона "Об охране озера Байкал" (в части, касающейся особого режима хозяйственной деятельности в границах водоохранной зоны озера Байкал; первое чтение) .....	837
О проекте федерального закона № 960093-6 "О внесении изменения в статью 34 Федерального закона "Об электроэнергетике" (в части установления запрета на отчуждение генерирующими компаниями принадлежащих им сетевых активов; первое чтение) .....	838
О проекте федерального закона № 46193-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части определения порядка сбора и распространения информации о несовершеннолетних; первое чтение) .....	838
О проекте федерального закона № 71394-7 "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" (в части установления минимального срока для осуществления взаимных расчётов при продаже земельного участка из земель сельскохозяйственного назначения; первое чтение) .....	839
О проекте федерального закона № 111362-7 "О внесении изменения в статью 39 <sup>3</sup> Земельного кодекса Российской Федерации" (в части продажи земельных участков, предназначенных для ведения сельскохозяйственного производства и переданных в аренду; первое чтение) .....	840
Рассмотрение предложения о даче поручения Государственной Думы ...	841
<b>Информация</b> .....	845

**ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА**  
**Стенограмма заседаний**  
Том 12 (282)  
2017 год  
Осенняя сессия

Отдел редакционно-издательских работ  
Управления организационного обеспечения законодательного процесса  
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск Л. П. Дяченко  
Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

---

Подписано в печать 14.02.2020. Формат 84x108/32  
Печ. л. 27. Тираж 150 экз. Зак. 0701

---

Отпечатано с оригинал-макета: ИП Коновалов И. С.  
394036, г. Воронеж, ул. Трудовая, 50