

Федеральное Собрание Российской Федерации

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний

Том 19 (187)

2009 год
Весенняя сессия
1–24 июля

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ
Москва · 2011

Издание подготовлено
редакционным отделом
Управления документационного и информационного обеспечения
Аппарата Государственной Думы

**Государственная Дума. Стенограмма заседа-
ний.** Т. 19 (187). 2009 г. Весенняя сессия.
1–24 июля. — М.: Издание Государственной Думы,
2011. — 736 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.
Аппарат Государственной Думы, 2011

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
1 июля 2009 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 28 сек.)

Присутствует 434 чел. 96,4 %

Отсутствует. 16 чел. 3,6 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 16 чел. 3,6 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Уважаемые коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 1 июля. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 406 чел. 90,2 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 409 чел.

Не голосовало 41 чел. 9,1 %

Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, сегодня в проект порядка работы включено сорок три вопроса. Прошу при обсуждении порядка работы касаться только вопросов, связанных с уточнением или изменением процедуры рассмотрения пунктов, вне-

сённых в проект порядка работы, который мы сейчас приняли за основу.

Прошу записаться на вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Двадцать один человек.

Уважаемые коллеги, перед обсуждением порядка работы я хотел бы от имени депутатов поздравить Зюганова Геннадия Андреевича с юбилеем, который недавно он отмечал, и вручить ему знак "За заслуги в развитии парламентаризма". (*Аплодисменты.*)

Так, первым из депутатов записался Жириновский Владимир Вольфович. Пожалуйста.

Жириновский В. В., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.*

Я не согласен с вами, с такой постановкой, что депутаты должны... Повестка дня у нас общая по стране, так сказать. Вот мы до сих пор расхлёбываем последствия выборов 11 марта. В вашей родной Ленинградской области наших кандидатов не зарегистрировали, и мы ходим по судам. Мы хотим заниматься повесткой дня, но губернатор Сердюков, прокурор Всеволожского района, прокурор Ленинградской области нам такой возможности не дают. Мы вынуждены использовать это время, ведь "час заявлений" вы у нас забрали — сколько раз "час заявлений" уже срывался?! В этом проблема. Мы повестку дня с удовольствием обсуждали бы, но наши депутаты по судам ходят, доказывая, что избиркомы не имеют права отказывать парламентской партии в регистрации её кандидатов, а наша госдумовская комиссия во главе с Гончаром Николаем Николаевичем ничего не делает. Мы вынуждены заниматься не повесткой дня, хотя вы нас призываете заниматься повесткой дня — так освободите нас от бюрократов и нарушителей закона в Ленинградской области! Это по всей стране, не только в Ленинградской области. Мы каждый раз, каждый месяц вынуждены вот... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Таскаев Владимир Павлович.

Таскаев В. П., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Прошу вас поддержать моё протокольное поручение комитету по науке с целью запросить у Минобрнауки информацию о методике наделения изданий полномочиями, правом публикации научных трудов, так как в настоящее время необхо-

димо лишить регистрации журналы, которые коммерциализировали свою деятельность, взимая плату с аспирантов и учёных, — эти неэффективные и малоавторитетные издания, которые реального вклада в науку не вносят и не пользуются авторитетом в научном мире, но эксплуатируют на полную катушку свой статус в связи с общим дефицитом публикационных площадей. Это прямое внесение коррупционной составляющей в святое дело науки. Предлагаю дать возможность региональным академическим изданиям, которые пользуются авторитетом среди учёных, публиковать научные труды аспирантов и учёных, а также отменить жёсткое профилирование журналов по отдельным ВАКовским специальностям, разрешив им ориентироваться вместо этого на группы связанных специальностей.

Спасибо.

Председательствующий. Тарасюк Василий Михайлович.

Тарасюк В. М., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! В России количество инвалидов давно превысило двенадцать миллионов человек. Нарушение прав инвалидов происходит повсеместно, однако такие случаи крайне редко предаются огласке. Наша повседневная жизнь абсолютно не приспособлена к их потребностям: в нашей стране практически нет мест, куда бы можно было попасть свободно на инвалидной коляске. Россия в 2008 году присоединилась к Конвенции ООН о правах инвалидов. Прошёл почти год, мы до сих пор её не ратифицировали — к сожалению, нет времени у правительства внести документы в Государственную Думу, и получается, что в России для многих людей с ограниченными возможностями слово "инвалид" равно слову "приговор".

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В связи с предполагаемым принятием так называемых пенсионных законов я хотел бы дать протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике и Комитету по бюджету и налогам запросить в правительстве информацию о лицах, готовивших обоснование к поправкам в бюджет в связи с введением пенсионного закона. Вот девять лет на-

зад 6 июля с этой трибуны Шаталов уверял депутатов, что бизнес сейчас в связи со снижением налогов начнёт отчислять бóльшие средства в социальные фонды и никакого дефицита не будет. Сегодня мы с вами видим во всех трёх государственных социальных фондах колоссальный дефицит. Я прошу запросить информацию о том, какое наказание понесли чиновники, готовившие эти расчёты, кто готовит расчёты нынешние и кто будет нести персональную ответственность в случае, если и они так же плохо будут влиять на бюджеты социальных фондов.

И второе протокольное... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е., фракция КППФ.

Спасибо.

Уважаемые депутаты, по данным Росстата, уровень безработицы достиг в первом квартале более семи с половиной миллионов человек, при этом темпы роста безработицы в этом году почти в два раза превышают те, которые наблюдались в 2008 году. Причём значительная её часть — это скрытая безработица: только около 30 процентов безработных регистрируются на бирже труда.

Обращаю ваше внимание на то, что в России не одно Пикалёво: на Урале остановилась металлургия, в Сибири остановилась оборонка, остановилось строительство. В режиме ручного управления ну невозможно управлять предприятиями, даже если вы премьер-министр, надо системно заниматься этой проблемой, а у нас в плане проведения "правительственных часов" на осень нет даже намёка на эту проблему. Предлагаю включить в план на осеннюю сессию отчёт правительства по данной проблеме и поддержать протокольное поручение запросить в Правительстве Российской Федерации информацию об уровне безработицы... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Лебедев Андрей Ярославович, пожалуйста.

Лебедев А. Я., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я ещё раз хочу коснуться темы выборов в Ленинградской области, потому что это имеет большое значение как для Ленинградской области, так и для всей страны. Сложилось такое впечатление, что в муниципальных образованиях первого уровня выборы проходят уже так, как будто они федеральные, — это привлечение политтехнологов, это нарушение за-

конности, это — до сих пор! — отказ в регистрации кандидатов на том основании, что членство в партии не подтверждено личной подписью председателя партии, хотя поправка к федеральному закону вступила в силу не один месяц назад. Регистрация после решения суда, вступившего в законную силу, кассационной инстанции, была через двое суток — никакого времени на агитацию.

Жажда сохранить власть любой ценой у местных князьков — очень опасная тенденция. Они не реагируют ни на что — ни на ЛДПР, ни даже на правящую партию "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Горбачёв Владимир Лукич.

Горбачёв В. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Прошу снять с рассмотрения пункт 41 в связи с необходимостью доработки данного законопроекта с Правительством Российской Федерации.

Спасибо.

Председательствующий. Апарина Алевтина Викторовна.

Апарина А. В., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, предлагаю дать протокольное поручение комитету Государственной Думы запросить в правительстве информацию, как выполняется статья Конституции, где сказано о праве каждого гражданина на жизнь. В связи с этим предлагаю запросить данные о том, как улучшилась жизнь россиян после принятия закона о монетизации. Прошло столько лет, сейчас, в этот кризисный период, больше всех страдают дети, пенсионеры. Какие наступили улучшения? Если есть ухудшения — а это нарушение Конституции, — то какие принимаются и будут приняты меры для того, чтобы компенсировать то, что отняли у граждан России? И какое наказание понесли или понесут те, кто придумал эту монетизацию? Или их ожидает только повышение?

Спасибо.

Председательствующий. Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н., фракция КПРФ.

Спасибо, Борис Вячеславович. Ах, как хотелось, Борис Вячеславович, вот эти два завершающие заседания провести в мире и согласии, тем более что такое обнадеживающее начало сегодня было, но не даёте вы, руководство Госдумы и руковод-

ство комитетов, это сделать. Я предлагаю снять сегодня вопросы 16 и 24 с рассмотрения, отправить на доработку. Обоснование перед голосованием, Борис Вячеславович.

Председательствующий. Крашенинников Павел Владимирович.

Крашенинников П. В., председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Мы просим 39-й вопрос, по поводу дачной амнистии, поставить после 20-го, после фиксированного времени, повыше, поскольку мы предполагаем принять его и в первом чтении, и в целом. Там речь только о продлении срока амнистии на пять лет.

И также мы просим 16-й вопрос снять с повестки дня, поскольку вчера поступили замечания из администрации президента.

Председательствующий. Максимова Надежда Сергеевна.
Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам просит вопрос 19 повестки дня рассмотреть после 20-го, который поставлен на фиксированное время после перерыва.

Спасибо.

Председательствующий. Рохмистров Максим Станиславович.

Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Вынужден опять привлечь внимание к Тульской области, в связи с тем что беспредел там продолжается. Ну ладно, безработными будут две с половиной тысячи человек в городе Ефремове, так начальник тульского управления налоговой службы ещё и спонсора "ЕДИНОЙ РОССИИ" окончательно загнобил — списал с его счетов 600 миллионов рублей. Это крупнейшее пассажирское перевозочное предприятие в Тульской области, и теперь там рабочие без зарплаты. Я думаю, что в ближайшее время общественный транспорт в Тульской области и ходить не будет. И в Ефремове, Борис Вячеславович, ни моё, ни ваше вмешательство не помогло. Видимо, людям надо перекрывать федеральную трассу и устраивать Пикалёво в Тульской области либо на автобусах ехать в Москву.

Председательствующий. Обухов Сергей Павлович.

Обухов С. П., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, в депутатской почте, наверное, каждого депутата, да и в моей тоже, просто натурально крик стоит, так сказать, по поводу тарифов на жилищно-коммунальные услуги. По данным, которые распространил Комитет по строительству и земельным отношениям, в Краснодарском крае зафиксирован один из самых высоких тарифов в целом по Российской Федерации на электрическую энергию, в 2009 году он вырос на 27 процентов и превышает тарифы по всей Российской Федерации, за исключением Камчатки, Сахалина и Чукотки. Та же самая ситуация с тарифами на тепло и водоснабжение. При этом Генеральная прокуратура, проверяя исполнительные органы Краснодарского края, выявила незаконное установление этих тарифов. Более того, выявлено, что потребители оплачивали эти услуги по завышенным тарифам.

В связи с этим у меня протокольное поручение Комитету по строительству и земельным отношениям запросить... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, просьба по 32-му вопросу заменить докладчика: Иванов вместо Жириновского.

И второе. Борис Вячеславович, нам очень понравилось ваше предложение о госмонополии на алкоголь, ЛДПР всегда с удовольствием его поддержит, поскольку это наше программное требование уже на протяжении двадцати лет. Желательно то же самое сделать с табаком и сахаром.

Спасибо.

Председательствующий. Селезнёв Валерий Сергеевич.

Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, в ряде регионов имеются вопиющие факты нарушения прав инвалидов. Так, в Рязанской области правительство постановило решать вопросы соцобеспечения стариков-инвалидов за их собственный счёт, а в Орловской области областной суд лишил инвалидов пятидесятипроцентной льготы на оплату жилья, грубо нарушив закон "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации". Прошу Комитет Госдумы по труду и социальной политике экстренно вмешаться в сложившуюся ситуацию, провести правовую оценку и вернуть инвалидам их законные льготы.

Также прошу поручить Комитету Госдумы по труду и социальной политике подготовить предложения по законодательному регулированию деятельности кадровых агентств с учётом материалов "круглого стола", который мы, фракция ЛДПР, провели 29-го числа. Материалы готов предоставить.

Спасибо.

Председательствующий. Коломейцев Виктор Андреевич.

Коломейцев В. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, в пятницу вы, вероятно, будете выступать с информацией об итогах работы Думы в весеннюю сессию и о задачах на будущее. Хотелось бы в этом выступлении услышать, каково ваше видение проблемы реагирования парламента на ежеквартальные оперативные отчёты контрольно-счётных органов в связи с крайне неудовлетворительным исполнением правительством закона о федеральном бюджете. Вот в первом квартале расходы вообще не осуществлялись по 40 процентам федеральных целевых программ — это в том числе социальная поддержка инвалидов, социальное развитие села, развитие физкультуры и спорта. По программе "Жилище" исполнение — всего 2,6 процента. По полугодию вряд ли что-то изменится в этом плане. Будет ли Дума в целом, а не только оппозиция реагировать на фактический саботаж финансирования?.. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! У меня протокольное поручение Комитету по образованию. Я уже несколько раз поднимала вопрос о том, что не полностью платится сегодня и без того небольшая заработная плата нашему учительскому коллективу. Мы знаем, что ЕГЭ ещё более нагнетает и без того нервную обстановку в школах, особенно в коллективе учителей. Грядут отпуска — как будут выплачиваться отпускные учителям? Хотелось бы узнать у правительства, будут ли они вовремя и выплачены в полном объёме, поэтому я просила бы запросить такую информацию в правительстве и проинформировать депутатов. Хотелось бы, чтобы учителя могли хотя бы отдохнуть вот в эти положенные им дни отпуска.

Председательствующий. Хахичев Владимир Дмитриевич.

Хахичев В. Д., фракция КПРФ.

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые депутаты, по итогам полугодия в шестидесяти восьми субъектах России, в том числе в Орловской области, более чем на 30 процентов сократилось производство. Задолженность по заработной плате в реальном секторе экономики в нашей области превысила 100 миллионов рублей. На этом фоне совершенно недопустимым является поведение государственных чиновников. Например, акционерное общество "Орёлтекмаш" после подписания договора с Минобороны России не может открыть финансирование заказа, остаётся неоплаченным большой объём произведённой для Вооружённых Сил продукции. Неоднократные обращения в правительство, в Государственную Думу не дают никаких результатов. Завод на грани банкротства, социальная обстановка обострена до предела и грозит непредсказуемыми последствиями.

Прошу Комитет по обороне обратиться в правительство с требованием принять срочные меры по выполнению бюджетных обязательств и... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Свечников Пётр Григорьевич.

Свечников П. Г., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Во многих городах Российской Федерации, в том числе в городе Челябинске, строятся уникальные центры сердечно-сосудистой хирургии. Известно, что председателем правительства Путиным подписано распоряжение Правительства Российской Федерации о выделении более 7 миллиардов рублей на завершение строительства центров высоких медицинских технологий, в том числе и сооружаемого центра сердечно-сосудистой хирургии в городе Челябинске, однако на сегодняшний день в Челябинск поступило лишь 40 процентов необходимого медицинского оборудования, что сдерживает темпы строительства этого уникального объекта и ввод его в эксплуатацию в установленные сроки.

Прошу дать протокольное поручение Комитету Государственной Думы по охране здоровья запросить в Правительстве Российской Федерации информацию, будет ли введён в строй федеральный центр сердечно-сосудистой хирургии в городе Челябинске в 2009 году, как планировалось, какие меры принимаются для этого... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, понятно.

Романов Валентин Степанович.

Романов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Неделю назад я поднимал вопрос о том, что Самарская область — и, видимо, ряд других регионов Поволжья — подверглась жесточайшей засухе. По последним оценкам, на юге — юго-востоке области урожайность зерновых — 2—4 центнера с гектара. Я просил дать информацию, но этого явно мало. Прошу поддержать предложение: на одном из первых заседаний в сентябре на "правительственном часе" заслушать информацию министра сельского хозяйства о ситуации в стране, о мерах, которые правительство принимает вот сейчас, летом, и о том, что мы будем иметь. Страна, которая в условиях кризиса потеряет время и не попытается спасти урожай, рискует очень многим. Просил бы поддержки.

Председательствующий. Останина Нина Александровна.

Останина Н. А., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, мы сегодня будем рассматривать во втором чтении так называемый президентский законопроект — поправки в Уголовный кодекс. Когда мы обсуждали этот законопроект в первом чтении, то, честно говоря, большинство депутатов были шокированы. Законопроект взорвал общество, и в наш комитет уже поступили обращения и от заместителя генерального прокурора Кехлерова, и от Консорциума женских неправительственных объединений. Суть их сводится к одному: прикрываясь именем президента, откровенные лоббисты назначают конкретную цену, 100—200 тысяч рублей, на преступления против наших детей.

Следующий раз мы, депутаты, были шокированы тем, как профильный комитет обошёлся с депутатскими поправками. Мало того что нам дали три дня на работу с поправками — они крайне небрежно были размещены в таблицах. Так, в числе отклонённых поправок оказались все поправки депутатов нашей фракции, тогда как под фамилиями депутатов от "ЕДИНОЙ РОССИИ" — Беднова... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. По ведению — Заварницин.

Пожалуйста.

Заварницин А. Ю., фракция ЛДПР.

Не успел записаться, Борис Вячеславович.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В связи со значительным снижением закупочных цен на молоко по всей стране наблюдается катастрофическая ситуация: происходит резкое сокращение поголовья крупного ро-

гатого скота, вырезаются тысячи голов, хотя до этого правительство тратило огромные средства, выделяя кредиты на его закупку. И это несмотря на то, что цены на готовую молочную продукцию только растут и она уже недоступна рядовым гражданам.

Нам нужно не просто запрещать ввоз белорусского молока, но и поддерживать отечественного производителя. Так, в Республике Беларусь субсидии производителям цельного молока достигают 24 процентов, в то время как в России эти дотации составляют только 3 процента. Организация бесплатной раздачи молока для пенсионеров и детей за счёт государства как поможет производителям, так и поддержит наиболее незащищённые слои населения в момент кризиса.

В связи с изложенным прошу запросить в Министерстве сельского хозяйства информацию о том, какие меры принимаются для поддержания отечественного производителя молочной продукции.

Спасибо.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Борис Вячеславович, вот какой возникает вопрос. Мы перешли на размещение проектов законов в электронных базах, но по десяти пунктам повестки со вчерашнего дня до сегодняшнего утра не было вообще никакой информации — это пункты 11, 15, 17, 18, 19, 20, 24, 25, 31 и 32. Я понимаю напряжение в связи с окончанием сессии, но всё-таки те люди, которые отвечают за повестку и вносят в неё законопроекты, должны за этим следить.

Председательствующий. По ведению — Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, у меня не сработала кнопка, я хочу дать протокольное поручение. Я прошу дать мне возможность огласить протокольное поручение.

Председательствующий. Оглашайте, у вас же минута и так есть.

Федоткин В. Н. Уважаемые коллеги, наступило лето, пора отпусков, но не все будут отдыхать так, как хочется. На прошлом заседании мы приняли два закона — о дополнительной поддержке банков и финансового рынка, и в то же время в ряде регионов не выплачиваются в срок отпускные. Чиновники получают, а учителя — далеко не все, поэтому прошу поручить Ко-

митету Госдумы по образованию и Комитету по бюджету и налогам запросить в Правительстве России информацию о выплатах отпускных учителям в срок.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, в порядке поступления предложений.

Жириновский Владимир Вольфович выступил с заявлением.

Таскаев Владимир Павлович — протокольное поручение комитетам по науке и по образованию. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Тарасюк Василий Михайлович выступил с заявлением, озвучил свою позицию.

Коломейцев Николай Васильевич — протокольное поручение комитетам по труду и социальной политике и по бюджету и налогам. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Локоть Анатолий Евгеньевич — протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике. Оно уже было озвучено, пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Лебедев Андрей Ярославович выступил с заявлением.

Горбачёв Владимир Лукич от комитета предлагает 41-й вопрос снять с рассмотрения. Не будет возражений? Нет. 41-й вопрос снимается с рассмотрения.

Апарина Алевтина Викторовна — протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике. Ну, в зависимости от текста... Пожалуйста, готовьте, но в такой редакции, как у вас прозвучало, вряд ли оно будет поддержано. Пожалуйста, изложите более конкретно и опирайтесь на факты, а не на предположения. Готовьте и раздавайте в зале.

Решульский Сергей Николаевич предложил 16-й и 24-й вопросы не рассматривать. От комитета выступил Крашенинников Павел Владимирович, он согласен с тем, чтобы 16-й вопрос сегодня не рассматривать. Уважаемые коллеги, я ставлю на голосование предложение 16-й вопрос не рассматривать. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Пожалуйста, остановите режим голосования.

Ещё раз: было предложение Решульского Сергея Николаевича 16-й вопрос не рассматривать, комитет это предложение поддержал. Нам надо исключить из повестки 16-й вопрос.

Ставлю на голосование.
Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 26 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 407 чел. 90,4 %
Проголосовало против. 5 чел. 1,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 412 чел.
Не голосовало 38 чел. 8,4 %
Результат: принято

Принято, 16-й вопрос снимается.
По 24-му вопросу — Решульский Сергей Николаевич. По-
жалуйста, постарайтесь в минуту уложиться.

Решульский С. Н. Спасибо. Буду стараться, Борис Вяче-
славович.

Спасибо товарищу Крашенинникову за понимание, что
нельзя по статьям 134 и 135, очень спорным, вносить разные
поправки в разные законы.

Теперь по 24-му. Уважаемые коллеги, я прошу послушать.
Это действительно, Борис Вячеславович, серьёзный вопрос.
Здесь речь идёт о законопроекте "Об охоте...". Я сам один из ав-
торов этого законопроекта, и что же я сегодня утром получаю?
Сто двенадцать страниц текста... Борис Вячеславович, поверь-
те мне, я внимательно посмотрел: концепция изменена полнос-
тью, на ста двенадцати страницах осталось аж четырнадцать
слов — слов, подчёркиваю! — из предыдущего текста, всё ос-
тальное новое, новый концептуальный подход. Так нельзя при-
нимать такие важные законы! Я предлагаю — это не горящий
закон, не кризисный закон — его отложить на осень, дать воз-
можность депутатам, а в большей степени нашей общественно-
сти ознакомиться, наши охотрыболовсоюзы ознакомить и по-
том осознанно принимать по этому законопроекту решение.
Получается, что авторы выступили с предложением, но его до-
работали так, что теперь я официально заявляю: прошу исклю-
чить меня из числа авторов этого законопроекта. Если, не дай
бог, его сегодня примут, мы тогда в этом хозяйстве охотничьем
устроим такую чехарду, что ещё и на нём кризисные явления
будут отражаться.

Я предлагаю, Борис Вячеславович, убедительно прошу
и вас, снять его и перенести рассмотрение на осень — это не го-
рящий, не экстренный вопрос, кризиса среди зверей нет,
и пусть охотники ещё внимательно посмотрят, тем более что

в зале, наверное, половина — охотники, так пусть хотя бы знают, за что предлагается голосовать. Прошу вас поддержать.

Спасибо товарищу Крашенинникову за то, что он согласился с моим предложением. Я надеюсь, что товарищ Комарова тоже согласится.

Председательствующий. Пожалуйста, Комарова Наталья Владимировна. Сразу скажите, пожалуйста, когда был роздан текст в редакции, которая предлагается к голосованию?

Комарова Н. В., *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

После заседания комитета, которое прошло 25 мая, 26 мая текст был размещён в АСОЗД. В понедельник этот текст был отредактирован с учётом замечаний Правового управления, лингвистических и юридико-технических предложений, и в соответствии с Регламентом законопроект был доступен для депутатов.

К тому же я хочу заметить, что комитет провёл тринадцать заседаний рабочей группы, на которых активно обсуждался этот вопрос. Текст согласован с Правительством Российской Федерации и отдельными ведомствами, такими как Министерство внутренних дел, Минсельхоз, Министерство иностранных дел, Минрегион, Министерство финансов. С 1995 года, когда был принят закон "О животном мире", ждали появления закона об охоте. Государственная Дума такую работу провела, и комитет предлагает рассмотреть этот документ сегодня, ввиду того что все регламентные процедуры соблюдены и текст согласован с заинтересованными сторонами. Надеюсь, депутаты поддержат комитет.

Председательствующий. Спасибо.

Ещё раз Решульский Сергей Николаевич. Пожалуйста.

Решульский С. Н. Спасибо, Борис Вячеславович.

Действительно душа болит! Уважаемые коллеги, мы законы не для ведомств пишем, мы законы не для органов власти пишем, мы пишем для людей эти законы. Вот целая папка материалов, и я уверен: и у вас, Борис Вячеславович, и у коллег уже есть материалы из этих наших охотничьих сообществ, которые действуют по всей стране. Ну что нас толкает, торопит?! Ну ведь сегодня ночью раздали! Я же вчера на Совете просил текст, действительно просидел, дождался, начал смотреть... ну не вундеркинд я, но за полчаса можно определить объём правки, я вам называю: сто двенадцать страниц текста — там четыр-

надцать слов из старого текста, все остальные формулировки переписаны! Давайте отправим на рассмотрение... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, у нас есть возможность 3-го рассмотреть. В четверг, то есть завтра, мы решим на Совете этот вопрос: либо мы 3-го рассмотрим, либо, если мы не будем готовы, осенью. Давайте сегодня не будем рассматривать. Нет возражений? Сегодня не рассматриваем вопрос, а завтра на Совете решим, ставим мы его на 3-е число или на осень. По крайней мере, у всех будет возможность три дня с этим текстом поработать.

Дальше. Есть предложение по перекomпоновке порядка работы. Предлагается 39-й вопрос рассмотреть после того, как мы 20-й вопрос рассмотрим в фиксированное время. Не будет возражений? Нет. И есть предложение поменять местами 19-й и 20-й вопросы, то есть 19-й рассмотреть после 20-го. Правильно я понял? Правильно. Тоже возражений нет.

Рохмистров Максим Станиславович — заявление.

Обухов Сергей Павлович — протокольное поручение Комитету по строительству и земельным отношениям. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Иванов Сергей Владимирович — меняется докладчик: вместо Жириновского докладчиком будет Иванов Сергей Владимирович. Принимаем к сведению.

Селезнёв Валерий Сергеевич — протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Коломейцев Виктор Андреевич — заявление-призыв, оно услышано.

Плетнёва Тамара Васильевна — протокольное поручение Комитету по образованию. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Хахичев Владимир Дмитриевич — протокольное поручение Комитету по обороне. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Свечников Пётр Григорьевич — протокольное поручение Комитету по охране здоровья. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Романов Валентин Степанович. Я обращаю ваше внимание на то, что сегодня у нас 2-м вопросом повестки стоит обсуждение плана "правительственных часов" и там как раз учтено

предложение пригласить министра сельского хозяйства, то есть это уже предполагается сделать 9 сентября.

Останина Нина Александровна — заявление.

Заварницин Алексей Юрьевич — протокольное поручение Комитету по аграрным вопросам. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Федоткин Владимир Николаевич — протокольное поручение комитетам по образованию и по бюджету и налогам. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Уважаемые коллеги, с учётом обсуждения и уточнений прошу принять порядок работы в целом. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 35 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 404 чел. 89,8 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 405 чел.
Не голосовало 45 чел. 10,0 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 2. О проекте постановления Государственной Думы "О плане проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2009 года". Докладывает председатель Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Отари Ионович Аршба.

Пожалуйста.

Аршба О. И., *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект плана проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию 2009 года. Данный проект подготовлен в соответствии со статьёй 41 Регламента, содержащей норму о проведении "правительственного часа" каждую среду, и утверждённым распорядком работы Государственной Думы.

Сразу обращаю ваше внимание, коллеги, на то, что проектом плана предусмотрено проведение двенадцати "правительственных часов". Один день у нас получается резервный — 23 декабря. Комитет пошёл на это осознанно, тем самым предлагая рассмотреть незапланированный блок вопросов, необхо-

димось обсуждения которого может возникнуть в течение осенней сессии.

При формировании проекта плана комитет принял за основу прежде всего предложения комитетов, фракций, депутатов Государственной Думы, а также отдельные положения Послания Президента России Федеральному Собранию. Свои предложения в комитет по Регламенту направили двадцать два комитета, все четыре фракции и четыре депутата Государственной Думы.

В проект плана включены следующие темы: о развитии воздушного транспорта, об оценке деятельности органов государственной власти субъектов Российской Федерации по осуществлению переданных полномочий в области лесных отношений, об ограничении роста тарифов естественных монополий и развитии конкуренции в экономике, о ходе создания единой федеральной системы государственного кадастрового учёта недвижимости и так далее. Планируется рассмотреть вопросы, связанные с реализацией Национального плана противодействия коррупции и приоритетного национального проекта "Здоровье". Также в проект плана включены темы о состоянии промышленного комплекса и нефтепереработки в Российской Федерации, предлагается рассмотреть вопрос о ходе реализации Федерального закона "О техническом регулировании". В проекте плана также предусмотрено рассмотрение тем о Фонде содействия реформированию ЖКХ, о кадровом обеспечении науки, образования и наукоёмких отраслей экономики, о развитии экспорта промышленных и сельскохозяйственных товаров.

Уважаемые коллеги, должен сказать, что комитет рассмотрел все поступившие в срок и не в срок предложения, в проекте плана учтены или частично учтены предложения большинства комитетов. У девяти комитетов предложений по темам "правительственного часа" не было. Кроме того, в проект плана вошли предложения от каждой фракции, частично учтены предложения депутатов Госдумы, направленные до 19 мая текущего года.

Уважаемые коллеги, некоторые предложения, затрагивающие схожие вопросы, комитет счёл возможным обобщить и сформулировал по ним общие темы, однако комитет не согласился с предложениями, которые уже рассматривались Государственной Думой в период весенней сессии текущего года, предоставляя тем самым возможность палате рассмотреть дру-

гие, не менее важные блоки вопросов. Хочу напомнить, что в соответствии с частью десятой статьи 41 Регламента депутаты заранее могут направить в Совет Думы свои письменные вопросы и предложения к соответствующему "правительственному часу", чтобы в полном объёме получить интересующую их информацию и в значительной степени расширить обсуждаемую тему.

Представленный вашему вниманию проект плана проведения "правительственного часа" согласован с полномочными представителями Президента и Правительства Российской Федерации, прошёл правовую и лингвистическую экспертизы в Правовом управлении, принят и одобрен комитетом и дважды одобрен Советом Думы, замечаний по проекту постановления не имеется. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, я вижу столько рук... Ну что, будем обсуждать проект постановления весь день? Что, есть желание не работать над законами, а обсуждать проект постановления?

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Кашин Борис Сергеевич, пожалуйста.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Отари Ионович, год назад, на последнем заседании Государственная Дума практически поддержала моё предложение о приглашении заместителя председателя правительства Собянина по теме об электронных СМИ, потом всё это тихо на торгмозах спустили и ничего не сделали. За этот год ситуация усугубилась, у нас просто уже дошло до того, что... Вот мне недавно позвонили — пригласили на передачу на "Первый канал", а на следующий день перезвонили за два часа до начала передачи и говорят: вы знаете, мы вам слово дать не можем. В открытую журналисты говорят! Положение совершенно нетерпимое! Эта тема очень актуальна, и я предлагаю включить её в план нашей работы.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Отари Ионович. Это предложение было должным образом оформлено?

Аршба О. И. Для чистоты процедуры хочу сообщить, что в письменном виде этого предложения не было. Если это новая инициатива, оформляйте предложение в соответствии с требованиями.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, прошу обратить внимание на то, что данный вопрос рассматривался на заседании Совета Государственной Думы, рассматривался дважды, и Совет Государственной Думы принял решение выносить на пленарное заседание данное предложение именно в таком виде, так что я как председатель Совета, а не только как Председатель Государственной Думы говорю, что вопрос этот обсуждён. Все предложения, которые поступили в письменном виде, были обсуждены, по ним решения были приняты комитетом путём голосования, так что два фильтра уже данный документ прошёл.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемый Отари Ионович! Мы не возражаем против фильтров, но мы просили бы... Мы отдали перечень предлагаемых от фракции к заслушиванию важных, с нашей точки зрения, вопросов, но не получили ответа, по какой причине комитет не стал рассматривать наши предложения, процентов пятьдесят точно.

Председательствующий. Причина, Николай Васильевич, одна: у нас всего тринадцать "правительственных часов" в осеннюю сессию, а предложений было около пятидесяти — вот и вся причина.

Следующая — Афанасьева Елена Владимировна. Пожалуйста.

Лебедев И. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Лебедев по карточке Афанасьевой.

У меня вопрос, вернее, предложение. Мы вчера решением Совета перенесли с сегодняшнего заседания "правительственный час" и договорились, что этот вопрос будем рассматривать 18 ноября, когда будет Мутко, поэтому у меня предложение в формулировку названия "правительственного часа" на 18 ноября включить и сегодняшний "правительственный час" тоже, чтобы министр готовился не только по вопросам, касающимся Олимпийских игр, а был готов отвечать по всем вопросам.

Аршба О. И. Уважаемый коллега, мы приняли процедуру направления письменных вопросов для расширения темы и возможности задать вопрос, и можно пойти этим путём, чтобы сейчас не вносить поправок. Какая нам разница? Приедет Мутко — задайте ему вопросы и получите все ответы, которые вас удовлетворят.

Председательствующий. Багдасаров Семён Аркадьевич.

Багдасаров С. А., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемые коллеги, к нам на "правительственный час" почему-то никак не придёт министр иностранных дел. Последний раз он у нас был в апреле прошлого года, то есть осенью будет полтора года, как министра иностранных дел здесь не было. При этом дела у нас на постсоветском пространстве, как известно, всё хуже и хуже. Однако министр находит время посетить ОБСЕ — единственный министр, все другие страны были представлены заместителями министра или послами.

У меня, кстати, было предложение... Я понимаю, фильтр — это правильно, но можно получить объяснение, почему полтора года у нас не было здесь министра иностранных дел или хотя бы какого-то его заместителя, который пришёл бы на "правительственный час"? Другие министры по несколько раз здесь побывали, и снова их планируют пригласить. Это очень хорошо, что они находят время, но почему этот министр, министр иностранных дел, не находит времени?

Аршба О. И. Комментариев не будет: вопрос не ко мне. Пишите письмо министру и общайтесь с ним. Это не относится к теме "правительственного часа", к рассматриваемому вопросу.

Председательствующий. Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Я не согласен с такой позицией, Отари Ионович. Депутат в любом случае может вопрос задать. Вот захотел депутат Багдасаров пригласить сюда министра Лаврова — всё, включайте в повестку дня немедленно: всё, поступило предложение от депутата. Депутат первичен!

Я вообще противник этого плана. Нам зачем этот план нужен? Будет актуальная проблема, депутаты вызовут — и пускай приходит министр и отчитывается перед нами.

Вот сейчас в Дагестане опять взрыв, погибли милиционеры — это что, тупость чья-то? Кто разрешил ставить автомобиль около отделения милиции в самом центре города? Ну это детская наивность, а люди гибнут — вот и давайте обсуждать этот вопрос! Это вопиющий факт, такого нет ни в одной стране мира, даже в оккупированном Ираке этого уже нет! А мы когда будем Нургалиева заслушивать — когда он уже с этого поста уйдёт?!

Я предлагаю отменить план "правительственных часов" и приглашать министров по актуальным проблемам. Вот по

сельскому хозяйству сегодня поднимали вопрос депутаты — правильно, вот и давайте в пятницу заслушаем.

Аршба О. И. Владимир Вольфович, уважаемый, спасибо большое за реплику. Во-первых, предложения такого не поступило. Для чистоты процедуры скажу: вопрос, почему к нам не ходит Лавров, я не могу воспринять как предложение. Что касается поставленного вами вопроса, это тоже уже рассматривалось. Мы с вами имеем возможность корректировать по ходу сессии весь блок "правительственных часов". Мы говорим, что если будем заявочным порядком оформлять "правительственные часы" по насущным темам, то никогда не сможем спланировать нашу работу, но мы имеем и резервный день — имеем возможность каждую пятницу доназначить, если, не приведи Господь, такая нужда возникнет, поэтому я считаю ваше замечание корректным, а мой ответ вполне адекватным.

Председательствующий. Илюхин Виктор Иванович.

Илюхин В. И., фракция КПРФ.

Спасибо, Борис Вячеславович.

Не ради снобизма, а ради качества нашей работы... В связи с этим вспоминается крылатое высказывание Лигачёва: Борис, ты не прав.

Я хотел бы сказать следующее. Я ставил вопрос о приглашении министра обороны на пленарное заседание, документально всё оформил, передал в Совет Думы. Вы посмотрите: министра сельского хозяйства мы приглашаем дважды, в сентябре и в октябре. А армия и флот? Они деморализованы, сегодня там бардака больше, чем в любом другом ведомстве, и мы не хотим послушать, как идёт реформа! От молодых офицеров поступило сорок две тысячи рапортов об увольнении из Вооружённых Сил, а нам это безразлично — вопросы безопасности, вопросы государственности и независимости нашей! Но почему, я подчёркиваю, министра сельского хозяйства дважды приглашаем (важный вопрос), а министра обороны не хотим послушать? Ответьте мне, пожалуйста, с чем это связано.

Аршба О. И. Виктор Иванович, я вполне разделяю вашу озабоченность процессами, происходящими в армии, но просто мы заслушали министра в марте и у нас много других вопросов. У нас есть колоссальное количество форм и возможностей общаться с этим министерством.

Ну и для справки: я полагаю, что лучше заслушать Минсельхоз, чтобы понять, как кормить армию, в которой идёт реформа, а не наоборот.

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич, пожалуйста.

Федоткин В. Н. Уважаемый Борис Вячеславович, за весеннюю сессию в стенах Думы три раза проходили совещания по реформе местного самоуправления и три раза записывалось в резолюциях: рассмотреть вопрос о ходе реформы местного самоуправления и финансирования полномочий, переданных в муниципальные образования, поселения. Я предложил вместо вопроса, где обозначены полномочия в области лесных отношений, рассмотреть вопрос обо всех полномочиях муниципальных образований.

И второе. 2 декабря планируется рассмотреть вопрос о нефтеперерабатывающей промышленности. Почему так узко? Я предложил рассмотреть 2 декабря вопрос о мерах, принимаемых правительством по поддержке отечественной промышленности, — тот же вопрос, но более широко поставленный, как и просят нас представители регионов, приезжая в Государственную Думу.

Какова судьба этих двух моих предложений?

Аршба О. И. Спасибо.

Во-первых, вопросы, касающиеся регионального развития, вы можете задать 28 октября Басаргину, а во-вторых, полномочные представители фракции КПрФ, их двое, все эти вопросы одобрили и дважды за это голосовали, так что вопросы задавайте им.

Для справки сообщаю, что от фракции КПрФ поступило четырнадцать предложений, а от других фракций — несколько меньше. Так вот, учтено два предложения от фракции КПрФ, а от остальных фракций — по одному.

Председательствующий. По ведению — Багдасаров. Пожалуйста, Семён Аркадьевич.

Багдасаров С. А. У меня огромная просьба к товарищу Аршбе как-то поаккуратней, что ли, отвечать. Я очень корректно сделал предложение, через фракцию, по поводу министра иностранных дел, это касается непосредственно "правительственного часа" — ваш же ответ был более чем оскорбительным! Я не понимаю таких ответов. Вы отвечайте на конкретные вопросы!

Председательствующий. Останина Нина Александровна по ведению.

Останина Н. А. Уважаемый Борис Вячеславович, в соответствии с Регламентом я направила поправки, которые были сегодня утром распространены в зале. Мы будем обсуждать поправки после голосования, после принятия за основу данного проекта?

Председательствующий. Отари Ионович, у вас поправки лежат?

Аршба О. И. У меня поправки есть, они только сейчас по- тушили, но, вообще-то, это как-то некорректно.

Председательствующий. Письменные поправки обсудим. Почему же не обсудить?

Аршба О. И. Ну ради бога, пожалуйста.

Председательствующий. Обсудим поправки.

Уважаемые коллеги, есть ли необходимость выступить?

Пожалуйста, Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. Спасибо, Борис Вячеславович, я много времени не займу.

Дело в том, что это классический случай, Отари Ионович, когда плановое начало входит в противоречие со стихией рынка. У нас кризис развивается не в плановом порядке, а совершенно стихийно, а вот наш план...

Борис Вячеславович, мы не против того, чтобы кто-то анализировал и чтобы Совет вносил какие-то коррективы и, так сказать, фильтровал эти вопросы, обобщал их, мы за, но концепция, сам подход... Посмотрите этот план: как будто нет кризиса, как будто у нас нет проблем финансирования реального сектора экономики, нет проблем останавливающихся предприятий, нет проблем безработицы! Мы, так сказать, гладим друг друга, мы сглаживаем углы, но ведь обстановка от этого не станет лучше. Мы говорим о том, что нужно обсуждать эти проблемы, и нужно обсуждать их в Государственной Думе, и ставить, так сказать, в ответственное положение чиновников высокого ранга, членов Правительства Российской Федерации, поэтому я не зря во вступительном слове сделал предложение включить вопрос о проблемах занятости населения и о мерах, принимаемых правительством по разрешению этой проблемы вот в этот план "правительственного часа": это важная проблема. В конце года у нас у всех... да уже осенью у нас голова болеть будет от этих проблем, поэтому и вопросы возникают у де-

путатов. Обижаться, я думаю, здесь не стоит: обстановка серьёзная, отсюда и накал страстей.

Председательствующий. Не могу не прокомментировать. 14 октября в нашем плане блок вопросов "Промышленность и энергетика", зачитываю первый вопрос: "О состоянии промышленного комплекса Российской Федерации и мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации по сохранению и развитию промышленного потенциала национальной экономики". Вот ответ на ваш вопрос, Анатолий Евгеньевич.

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В. Я не очень понимаю, почему Отари Ионович занимает центральную трибуну. Вопросов уже нет, пусть он отдыхает.

Председательствующий. Почему? Есть ещё письменные поправки, поэтому он ждёт.

Жириновский В. В. Хорошо, тогда правильно.

Я ещё раз хочу отметить, что считаю неправильным планирование "правительственных часов", это для меня какой-то абсурд — как можно это планировать? Мы должны откликаться на текущие события в стране! С какой стати мы планируем, кто к нам придёт в декабре? Может, ситуация сто раз изменится! Я предлагаю это отклонить вообще сегодня, никакого плана "правительственных часов"! Этого нет ни в одном парламенте мира! Что это за план?! Министров вызывают в связи с чрезвычайной ситуацией. Вот правильно два депутата поднимали проблему сельского хозяйства — нужно сегодня министра заслушивать, а в сентябре он уже будет нам рассказывать, что не получилось, не убрали... Вон в Ставрополе горит хлеб, не сам горит, это не природа — люди поджигают, а в Самарской области засуха — природное явление, но так или иначе — ущерб.

Я уже говорил про ситуацию на Северном Кавказе. Представляете, что это за милиция, когда можно парковаться у отделения милиции и потом автомобиль взрывается и семь милиционеров погибают?! Нужно, чтобы здесь стояло уже перед нами соответствующее высшее должностное лицо и рассказывало, со скольких сняли погоны за такое происшествие. Это же абсурд! Вы понимаете, что погибли люди — семь человек, они лежат в гробу, так сказать, сегодня лежат в гробу, а мы внимания не обращаем — ну пускай ещё сто машин взорвут! То есть проблемы есть.

Вот тут продолжают критиковать ЕГЭ. Слушайте, дайте информацию! По нашей информации, всё отлично, все, кто сдал ЕГЭ, поступили в вузы, то есть это удобно. Нужно как-то похвалить, это полезно, а у нас только критика ЕГЭ идёт. И раз есть актуальные проблемы, вот сейчас можно было бы обсудить ситуацию, связанную с образованием, с тем, сколько выпускников получают работу. Губернатор Петербурга обещает всем дать работу, — ну хорошо, хороший город, там всем всё дают начиная с 17-го года, а вся остальная Россия? Сколько выпускников пойдут на работу с 1 августа? Что толку, что мы будем этим заниматься в конце года, — они же в депрессии будут уже сейчас от того, что безработные с лета!

Посмотрите, хоть раз у нас нормально выступил министр промышленности? Мы вообще не знаем такого министра! Христенко — это и министр торговли одновременно. А мы будем принимать закон о торговле... Я считаю, что нам нужно связывать заслушивание министров в оперативном порядке с появлением актуальных проблем. Вот сейчас у нас лето — образование, сельское хозяйство, поэтому давайте в пятницу заслушаем Нургалиева, министра внутренних дел, по событиям в Дагестане, Скрынник — по сельскому хозяйству и Фурсенко — по итогам ЕГЭ, по часу они выступили бы перед нами, мы бы им дали оценку хорошую или не очень хорошую — вот тогда был бы актуальным "правительственный час". Необязательно в среду, хотим — в пятницу вызовем, хотим — в 12 часов вызовем, в два часа дня вызовем — должны немедленно приехать, нам доложить и получить нашу оценку.

А вот такой план меня просто удивляет: как можно заранее планировать ситуацию в стране? Нам здесь нужны министры, чтобы заставить их принимать меры по актуальным проблемам. Когда весь хлеб сгорит в Ставрополье и в Самарской области, что толку заслушивать министра?! Пусть сегодня они принимают меры! А то ещё одна машина взорвётся где-нибудь — в Назрани, в Черкесске или в Дербенте, а мы только в конце года будем итоги подводить, считать количество преступлений раскрытых и нераскрытых. Считаю, неправильная позиция. Предлагаю комитету по Регламенту прекратить планировать "правительственные часы", а заслушивать депутатов и приглашать на ближайший "правительственный час" тех министров, которых предлагают заслушать наши депутаты, это будет лучше.

Председательствующий. Спасибо.

Емельянов Михаил Васильевич тоже хочет выступить. Пожалуйста.

Емельянов М. В., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Мы также не можем согласиться с этим планом "правительственных часов": мы согласны с прозвучавшим в зале мнением, что, глядя на этот план, кажется, что кризиса у нас нет.

Вот важнейшая проблема — безработица. Осенью ожидается, по мнению экспертов, двенадцать миллионов безработных — это потенциальный социальный взрыв, но мы почему-то этот вопрос обсуждать не хотим. Нет также вопросов по стимулированию внутреннего спроса, по кредитованию предприятий, по эффективности защитных мер во внешней торговле. Мы считаем, что эти вопросы должны быть в плане, и мы эти вопросы предлагали, подавали надлежащим образом в комитет, но отражения они не нашли. Уважаемый Отари Ионович сказал, что по одному вопросу от фракции было учтено, но мы не можем найти среди предложенных вопросов хоть один вопрос, который мы предлагали, — в нашей формулировке, по крайней мере, мы его не видим.

И я хотел бы вернуться к той теме, которую поднял депутат Багдасаров, она чрезвычайно актуальна. Мы, "Справедливая Россия", предлагали пригласить Лаврова по определённому вопросу, это предложение было надлежащим образом оформлено и подано в комитет. Министр иностранных дел не был у нас больше года, за это время произошли серьёзные изменения во внешней политике: идёт так называемая перезагрузка отношений с Соединёнными Штатами, возникли проблемы с ближайшими союзниками, ухудшается ситуация в Средней Азии — я думаю, что вполне достаточно тем, по которым надо заслушать министра иностранных дел.

Нам непонятно, почему предложения, которые мы вносили, в плане отсутствуют, поэтому за этот план мы голосовать не будем.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование: принять за основу постановление Государственной Думы "О плане проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2009 года". Кто за? Прощу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 58 мин. 03 сек.)

| | | |
|--------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 314 чел. | 69,8 % |
| Проголосовало против | 15 чел. | 3,3 % |
| Воздержалось | 2 чел. | 0,4 % |
| Голосовало | 331 чел. | |
| Не голосовало | 119 чел. | 26,4 % |

Результат: принято

Принято.

Депутат Останина Нина Александровна — три поправки.

Пожалуйста, включите микрофон Останиной Нине Александровне.

Останина Н. А. Борис Вячеславович, я каким временем располагаю, скажите, пожалуйста?

Председательствующий. Три минуты на все три поправки.

Останина Н. А. На все три поправки?

Председательствующий. Конечно.

Останина Н. А. Замечательно!

Хочу обратить ваше внимание на то, что первый "правительственный час" назначен на 2 сентября. Вообще, 1 сентября — святой день в России: это День знаний. Это день наших детей, и разумно было бы подумать, что мы для них сделали. Мы даже сейчас не можем назвать ведомство, которое координирует работу по взаимодействию с детьми, поэтому мы приглашали на "правительственный час" и Нургалиева, и Чайку, и Фурсенко. Я предлагаю провести 2 сентября "правительственный час" на тему о мерах, принимаемых правительством по координации работы по защите прав и интересов детей, и о мерах государственной поддержки семей с детьми, которые оказались в трудной жизненной ситуации. Сколько бы ни обсуждались антикризисные меры, ни разу в этих мерах не нашлось места для детей, поэтому считаю эту тему своевременной и нуждающейся в обсуждении.

Второе моё предложение касается обсуждения темы соблюдения прав оппозиции. Я предлагаю пригласить генерального прокурора Чайку, министра внутренних дел Нургалиева, председателя Верховного Суда Лебедева с информацией о работе правоохранительных и судебных органов и органов прокуратуры по соблюдению конституционных прав граждан Российской Федерации на оппозиционную деятельность. Я приведу пример: в отдельных регионах, в частности в том, который я представляю, в Кемеровской области, дело дошло до того, что, поскольку я депутат от оппозиции, уже инициировано предложение об отзыве меня как депутата. Борис Ка-

шин уже поднимал тему о недопуске депутатов от оппозиции к эфиру, о преследовании за оппозиционную деятельность в регионах, но мы ни разу не обсуждали эту тему на "правительственном часе".

И наконец, я хочу выразить свое несогласие с тем, что тема реализации национального проекта "Здоровье", в том числе закупки лекарств, отнесена на конец года, на декабрь. Мы должны знать о планах по закупке лекарств в начале года или хотя бы во втором полугодии, поэтому я предлагаю провести этот "правительственный час" 9 сентября.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Отари Ионович.

Аршба О. И. Спасибо.

Что касается...

Председательствующий. Напоминаю, что мы обсуждали это на Совете Государственной Думы.

Аршба О. И. Да. Что касается третьего пункта, Нина Александровна, мы договорились задавать вопросы. Нургалиев, Чайка и Лебедев будут у нас...

Председательствующий. 7 октября.

Аршба О. И. ...7 октября, — пожалуйста, задавайте им вопросы. У нас также будет Голикова. И все остальные темы можно поднимать через вопросы — задавайте. Мне нечего комментировать здесь: поставленные вами вопросы актуальны, но форма их разрешения возможна в рамках этого плана проведения "правительственного часа".

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, формально здесь шесть поправок, но большая часть из них — это перекомпоновка. Я ставлю все шесть поправок на голосование. Кто за то, чтобы принять поправки Останиной Нины Александровны? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 01 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 90 чел. 20,0 %
Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 3 чел. 0,7 %
Голосовало 97 чел.
Не голосовало 353 чел. 78,4 %
Результат: не принято

Не принято.

Ставится на голосование данный проект постановления в целом. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 02 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 332 чел. 73,8 %

Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 337 чел.

Не голосовало 113 чел. 25,1 %

Результат: принято

Принято.

Блок законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении.

Пункт 3. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации" и статью 39 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по труду и социальной политике Фариды Исмагиловны Гайнуллиной.

Пожалуйста.

Гайнуллина Ф. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитетом по труду и социальной политике обозначенный законопроект подготовлен к третьему чтению, замечаний юридико-технического и лингвостилистического характера не имеется.

Закон в случае принятия повысит уровень пенсионного обеспечения федеральных государственных гражданских служащих путём повышения коэффициента ограничения заработка, из которого исчисляется пенсия в зависимости от продолжительности стажа государственной службы, с 2,3 до 2,8. При этом сам порядок определения среднего заработка поручается правительству.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

На выступление по мотивам записался Жириновский Владимир Вольфович.

Выносим проект закона на "час голосования".

4-й вопрос. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу выдачи разрешений на судовую радио-

станцию и бортовую радиостанцию". Доклад председателя Комитета по транспорту Сергея Николаевича Шишкарёва.

Пожалуйста.

Шишкарёв С. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по транспорту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Законопроект "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу выдачи разрешений на судовую радиостанцию и бортовую радиостанцию" был принят нами во втором чтении 26 июня нынешнего года. Законопроект подготовлен Комитетом Государственной Думы по транспорту к рассмотрению в третьем чтении. На данный законопроект получено положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы. Прошу поддержать принятие законопроекта в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Нет замечаний. Выносим проект федерального закона на "час голосования".

5-й вопрос. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об ипотеке (залоге недвижимости)". Доклад члена Комитета по собственности Алексея Михайловича Плахотникова.

Пожалуйста.

Плахотников А. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Напоминаю, что законопроект направлен на расширение возможностей предпринимателей в части получения кредитов под залог находящихся в их собственности нежилых помещений.

Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний Правового управления по законопроекту нет. Комитет по собственности просит вас, уважаемые коллеги, принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Жириновский по мотивам.

Выносим проект федерального закона на "час голосования".

6-й вопрос. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "Об опеке и попечительстве". Доклад председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Павла Владимировича Крашенинникова.

Пожалуйста.

Крашенинников П. В. Спасибо.

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Данный законопроект был принят во втором чтении 9 июня этого года. Проведены правовая и лингвистическая экспертизы. Мы предлагаем его принять в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Нет замечаний. Выносим проект закона на "час голосования".

Уважаемые коллеги, я объявляю "час голосования". По 3-му вопросу по мотивам выступает Жириновский Владимир Вольфович.

Пожалуйста.

Жириновский В. В. Я последователен: и при обсуждении в первом чтении я выступал против этого законопроекта, и Фарида Исмагиловна мною недовольна уже много лет — так часто мне приходится ей оппонировать.

Мы этим законом хотим как бы улучшить положение государственных служащих. Мы добавили слово "гражданские", хотя это, в общем-то, и так проистекало из смысла закона: раз это государственная гражданская служба, значит, и чиновники тоже имеют наименование "гражданские". Ну хорошо, мы это уточнение ввели. И мы им обещаем в перспективе с учётом всех надбавок 75 процентов. Это хороший, так сказать, размер от оклада последнего, за двенадцать месяцев или среднего. Но каково отношение наших граждан ко всем этим служащим? Вот с сегодняшнего дня закрыты казино по стране. А кто их открывал? Мы что, принимали законы об открытии казино? Нет, мы их не принимали, это сделали государственные гражданские служащие, которые были заинтересованы в открытии этих игорных заведений, — и сколько поломанных судеб, сколько разрушенных семей?! Ещё подождите и посмотрите, сколько из них не закроют до конца! Это в Москве для картинки по телевизору вроде бы там какие-то рейды устроили, а по всей стране? Они же затаились, они же не стали строить ничего, внаглую говорят: мы строить не будем в тех зонах, которые вы нам указали. И будут играть подпольно! Это чушь, что они поедут за границу, — им здесь выгодно создавать лохотроны очередные: за границей меньше людей, которые подвержены этому.

Поэтому государственные служащие вызывают, конечно, неприятные ассоциации у наших граждан, а мы им в первую очередь повышаем зарплату. В том числе и депутатскому кор-

пусу. Мы давно уже установили размер — 75 процентов, хотя из депутатского корпуса — а это десятки тысяч человек — работают нормально 10 процентов, для остальных у нас каникулы. Вон верхняя палата — тоже государственные служащие, и у них содержание денежное даже больше, чем у депутатов, которые работают, но вот сейчас мы работаем, а они же не работают в Совете Федерации! Что они будут делать? Пропускать мимо себя, так сказать, принятые нами законы. То есть траты большие: в России самый большой в мире аппарат. Он был большим и при царе, и при советской власти — он не меняется. Государство чиновников! Если бы это были чиновники-организаторы, можно было бы им даже ещё больше пенсию сделать — и 100 процентов, но они же в основном, эти государственные чиновники, дезорганизаторы нашей с вами жизни, и поэтому, я понимаю, попытка как-то им создать более приятные условия... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации" и статью 39 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 10 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 368 чел. 81,8 %
Проголосовало против 35 чел. 7,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 403 чел.
Не голосовало 47 чел. 10,4 %
Результат: принято

Принято.

4-й вопрос. Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу выдачи разрешений на судовую радиостанцию и бортовую радиостанцию". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 10 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 409 чел. 90,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 409 чел.
Не голосовало 41 чел. 9,1 %
Результат: принято

Принято.

По 5-му вопросу по мотивам выступает Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Ну вот, наше голосование как раз показывает, кто из депутатов поддерживает повышение пенсии тем, кто мешает жить нашей стране. Это хороший аргумент, спасибо вам — мы этот аргумент используем 11 октября, особенно в городе Москве, где больше всего этих государственных служащих, которые измучили всю страну. Так что спасибо за голосование, триста шестьдесят восемь депутатов нам дали хороший аргумент для борьбы с бюрократами.

Что касается ипотеки, то здесь то же самое — эти же самые государственные служащие. Во-первых, не по-русски называют всё это — ипотека. Спросите десять граждан в любом городе России — из десяти девять не понимают, что же такое ипотека. При царе всё было понятно: залоговое имущество — имущество, отданное в залог. Всем было понятно, когда говорили, что человек заложил имущество. У нас слово "заложник" в другом смысле сейчас употребляется. Должно употребляться только в одном смысле — залоговое имущество, а у нас употребляется больше тогда, когда граждан берут, так сказать, в залог.

Проблема в том, что всё время боимся дать права собственности и в целом на недвижимость, тем более в данном случае речь идёт о нежилом фонде, и когда дело касается жилого фонда. Мы хотим этим законом как-то гарантировать соблюдение интересов кредитных организаций. Опять спрашиваю: в чью пользу мы работаем, для чего? Чтобы хорошо было кредитору, чтобы не должнику было хорошо, а кредитору, — чтобы он был в безопасности: они наши деньги собирают, так сказать, не умеют их использовать, а мы ещё нашими законами гарантируем им, что их интересы будут соблюдены. Мне кажется, что в первую очередь должны быть соблюдены интересы арендодателя или будущего собственника, а мы сегодня принимаем законы в пользу чиновника. Он и так душил наш малый бизнес, мешает ему развиваться, а мы ещё говорим: мы

тут вносим изменения и поможем вам — и чиновникам, которые решают вопросы аренды недвижимости, решают вопросы, кому быть собственником, кому не быть собственником, и кредитным учреждениям. То есть всё в России делается наоборот: если во всём мире в условиях кризиса государство старается помочь бизнесу и через него укрепить государство, то мы подавляем бизнес и пытаемся при этом укрепить государство, понимаете? Потом мы допрашиваем здесь нашего министра, даём оценку, но ведь формула заведомо неправильная всей нашей государственной системы — законодательной и исполнительной. Мы всё для них делаем: пенсии им повышаем, помогаем им, вот и закон по залогу недвижимости — в их пользу. Когда же будет что-то делаться в пользу тех, кто занимается производством? Производством никто не может заниматься: никто не может взять в аренду помещение, никто не может стать нормальным собственником!

Сегодня мы продлеваем дачную амнистию. Это же позор — пять лет не могут гражданам дать свидетельства о праве собственности! В Кремле нам сказали: любую справку покажи, что ты владелец, — всё!.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об ипотеке (залоге недвижимости)". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 14 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 405 чел. 90,0 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 407 чел.
Не голосовало 43 чел. 9,6 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 6. Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "Об опеке и попечительстве". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 15 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 410 чел. 91,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 410 чел.
Не голосовало 40 чел. 8,9 %
Результат: принято

Принято.

Блок законопроектов, рассматриваемых во втором чтении. Пункт 7, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации". Доклад первого заместителя председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Владимира Сергеевича Груздева.

Пожалуйста.

Груздев В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемые коллеги, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации" внесён президентом. Данный законопроект направлен на усиление уголовной ответственности за совершение преступлений против жизни, здоровья и половой неприкосновенности несовершеннолетних.

Ко второму чтению в комитет поступило шестьдесят поправок. Серьёзным изменением, вносимым законопроектом, является замена денежного штрафа за половое сношение и иные действия сексуального характера с лицом, не достигшим шестнадцатилетнего возраста, на уголовную ответственность. Таким образом, за половые сношения с детьми, не достигшими шестнадцатилетнего возраста, предлагается назначить наказание в виде лишения свободы на срок до четырёх лет с лишением права занимать определённые должности или заниматься определённой деятельностью на срок до пяти лет или без такового.

Также предлагается определить нижние пределы наказаний за развратные действия, половое сношение и иные действия сексуального характера с лицом, не достигшим шестнадцатилетнего возраста. В то же время предлагается освободить от уголовной ответственности лиц, впервые вступивших в половую связь с несовершеннолетними, в случае заключения между ними брака.

Принятие этих поправок ужесточит ответственность за преступления против половой неприкосновенности. Законо-

проект позволит снизить количество преступлений, совершаемых людьми не в связи с их психической болезнью, а ввиду их моральной распущенности и в связи с вседозволенностью.

Комитет подготовил две таблицы поправок, в том числе таблицу поправок 1, рекомендуемых комитетом к принятию. Я бы просил приступить к рассмотрению поправок.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов***

Председательствующий. Спасибо, Владимир Сергеевич.

Уважаемые коллеги, у нас две таблицы. В таблице 1 десять поправок, рекомендованных комитетом к принятию. Я вижу, депутат Останина и депутат Решульский хотят вынести поправки на отдельное голосование.

Пожалуйста, Нина Александровна Останина. Какие поправки вы выносите?

Останина Н. А. Я прошу из таблицы 1 вынести на отдельное голосование поправку 1, в частности примечание из поправки 1.

Председательствующий. Поправка 1.

Депутат Решульский, пожалуйста.

Решульский С. Н. Я тоже поправку 1 прошу вынести на отдельное голосование.

Председательствующий. Значит, кто-то из вас будет её обосновывать.

Решульский С. Н. Нина Александровна, давайте я обосную.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Хорошо. То есть поправку будет обосновывать депутат Решульский, но на её отдельном обсуждении также настаивает депутат Останина.

Ставится на голосование таблица рекомендованных к принятию поправок без поправки 1.

Включите режим голосования.

Пожалуйста, покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 18 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 413 чел. 91,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 413 чел.
Не голосовало 37 чел. 8,2 %
Результат: принято

Таблица принимается.

Пожалуйста, Сергей Николаевич Решульский, ваше обоснование по поправке 1.

Решульский С. Н. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, послушайте, пожалуйста, почему я попросил вынести на отдельное голосование вроде бы очень хорошую поправку. Она действительно хорошая, спасибо товарищам Крашенинникову и Груздеву за то, что прислушались к мнению членов нашей фракции, депутатов из фракции ЛДПР, из "ЕДИНОЙ РОССИИ", мы все выступали по этим статьям — 134 и 135. Это очень хорошо, что такая поправка вами внесена, уважаемые коллеги. Жаль, конечно, что все наши поправки этого же содержания были отброшены, но, как говорится, главное — результат. Но меня смущает другое. Владимир Сергеевич, я хотел бы тут получить от вас и от Павла Владимировича подтверждение. Статья 134, коллеги, говорит о половом сношении, о мужеложстве и лесбиянстве. А в примечании написано: "Лицо, совершившее предусмотренное частью первой настоящей статьи преступление, освобождается от уголовной ответственности, если оно вступило в брак с лицом, в отношении которого совершено преступление". Как это корреспондируется с мужеложством и лесбиянством? И скажите, пожалуйста, борясь с педофилией, мы не будем педерастию развивать в нашей стране? Если вы сейчас заявите, что ваш комитет никогда этого не допустит, я призову всех стопроцентно поддержать вашу поправку, и тогда уж кто не голосовал, тот и будет выглядеть так, как нас в средствах массовой информации называют. Поправка хорошая, вот только по примечанию дайте, пожалуйста, разъяснение — нет ли тут чего-то такого подспудно, чтобы потом, понимаешь, однополые браки в стране устраивать? Я надеюсь, что этого вы, люди правильной сексуальной ориентации, никогда не допустите.

Груздев В. С. Спасибо за вопрос. Сергей Николаевич, я бы хотел сказать, что, задавая вопрос, вы, в общем-то, на него уже ответили. У нас не предусмотрены однополые браки, но при этом, принимая изменения в Уголовный кодекс, мы усиливаем уголовную ответственность не только в отношении педофилов, здесь у нас предусмотрены и изменения, касающиеся изнасилований, распространения наркотиков, вовлечения в порнобизнес, и в том числе в детский порнобизнес. К сожалению, судебная практика в последнее время складывается таким образом: уже принято несколько десятков реше-

ний, согласно которым мужа за то, что вступили в половую связь со своими несовершеннолетними жёнами, несмотря на то что имеют детей, осуждены к реальным срокам наказания. Вот последнее решение, принятое в Саранске: девятнадцатилетний парень получил три года реального наказания за то, что занимался сексом со своей пятнадцатилетней женой, а ведь у них есть совместный ребёнок. К сожалению, практика складывается именно таким образом. Вы помните, что, когда законопроект принимался в первом чтении, здесь не было уголовной ответственности по первой части, была ответственность в виде штрафа до 200 тысяч рублей, то есть в принципе в первом чтении не предусматривалось лишение свободы. Такие случаи не возникали бы, но с учётом того, что мы изменили, убрали штрафы, установили уголовную ответственность — четыре года без штрафа, то есть до четырёх лет, и с учётом судебной практики, которая есть, мы посчитали необходимым подготовить и внести такое примечание.

И, Сергей Николаевич, не переживайте, вам беспокоиться не о чем, мы не готовим вас к тому, что будут введены однополые браки, не переживайте, Сергей Николаевич.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, я так понимаю, что депутат Решульский не настаивает на отклонении данной поправки.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Он высказал свои сомнения и получил разъяснение, поэтому он не настаивает на отклонении этой поправки, но поскольку мы её вынесли на отдельное голосование... Я понимаю, что сейчас все будут голосовать в поддержку этой поправки.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нина Александровна, я могу дать вам слово по ведению. Останина по ведению.

Останина Н. А. Спасибо, я и прошу по ведению.

Я прошу разъяснить. Вот мы ставим вопрос о том, чтобы исключить из этой поправки примечание, о котором только что говорил Сергей Николаевич. Каким образом мы можем... Разве мы можем голосовать поправку без данного примечания?

Председательствующий. Нет, я в выступлении Сергея Николаевича не услышал такого предложения. Это во-первых. А во-вторых, если такое предложение действительно имеется, то я не знаю, как его реализовать. У нас есть поправка в целом.

Тогда голосуйте против этой поправки в целом, а палата сама определится.

Решульский хочет уточнить свою позицию.

Включите микрофон Решульскому.

Решульский С. Н. Я действительно осознанно выносил эту поправку на отдельное голосование, чтобы уточнить. Сейчас идёт большой накат в средствах массовой информации: много говорят об однополых браках и так далее, будто бы это самая большая проблема для России. Меня действительно это волнует, как и любого гражданина и всех здесь сидящих, поэтому я попросил авторов уточнить.

Председательствующий. Это и было сделано, Сергей Николаевич.

Решульский С. Н. Это и было сделано.

Я призываю всех поддержать эту поправку наших товарищей Крашенинникова и Груздева с текстом, какой они внесли, и с примечанием, чтобы незаслуженно люди не подвергались уголовному преследованию.

Председательствующий. Сергей Николаевич, именно это я и сказал, но ваша позиция разошлась с позицией депутата Останиной — вот что произошло. Депутат Останина предлагает эту часть поправки не поддерживать.

Я ставлю на голосование поправку 1 в целом. Она у нас поддержана комитетом, и мы должны, на мой взгляд, её принять. Я предполагаю, что сейчас будет солидарная поддержка данной поправки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 24 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 406 чел. 90,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 406 чел.
Не голосовало 44 чел. 9,8 %
Результат: принято

Поправка поддержана.

Таблица 2 — пятьдесят поправок, рекомендованных к отклонению. Есть ли замечания? Есть. Я буду давать слово всем поочерёдно и записывать.

Депутат Локоть, пожалуйста.

Локоть А. Е. Спасибо.

Из таблицы 2 прошу вынести на отдельное голосование поправки 29, 31 и 33.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Останина.
Останина Н. А. Прошу вынести на отдельное голосование поправки 10–27.

Председательствующий. То есть все семнадцать поправок?
Останина Н. А. Да, семнадцать поправок, а также поправки 32, 34, 35, 36 и 37.

Председательствующий. Депутат Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо. 47-я.

Председательствующий. Так, депутат Емельянов.

Емельянов М. В. С 4-й по 9-ю.

Председательствующий. Ну я так чувствую, что осталось совсем чуть-чуть, чтобы все обсудить.

Так, кто ещё? Кого я ещё не записал? Всех, да? Всех.

Итак, коллеги, ставлю на голосование таблицу 2, за исключением поправок 29, 31, 33, с 10-й по 27-ю включительно, 32, 34, 35, 36, 37, 47 и с 4-й по 9-ю включительно.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 27 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 341 чел. 75,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 342 чел.
Не голосовало 108 чел. 24,0 %
Результат: принято

Принимается таблица без этих поправок.

Депутат Локоть, обоснование по 29-й поправке.

Локоть А. Е. Олег Викторович, для сокращения времени 29-ю и 31-ю вместе постараюсь обосновать: они близкие по смыслу.

Дело в том, что данным законопроектом предлагается ввести градацию ответственности за вот эти извращённые действия в отношении несовершеннолетних, вводится градация — двенадцать, четырнадцать и шестнадцать лет. В мировой практике подобной градации не существует. Обычно вводится ответственность за действия в отношении несовершеннолетних — шестнадцатилетних и всех, всех несовершеннолетних, а мы здесь вводим градацию. Мы считаем, что это неправильно, и предлагаем убрать эту градацию и установить ответственность за развратные действия в отношении детей, которым нет шестнадцати лет. Я думаю, это разумно.

Не надо состояние нашего общества сегодня размывать подобными полумерами, вот такими полутонами. Если совершено преступление против несовершеннолетнего, значит, давайте наказывать — на это направлены поправки.

Председательствующий. Пожалуйста, комитет. Груздев.

Груздев В. С. Спасибо, Анатолий Евгеньевич.

Всё дело в том, что у нас до принятия этого законопроекта в первом чтении градации не было и одна из целей законопроекта — как раз такую градацию ввести, для того чтобы усилить уголовную ответственность. А судебная практика показала, что без градации очень часто действительно насильники... У нас, к сожалению, под эти статьи подпадают люди, которые действительно любят друг друга, но не достигли совершеннолетия, а есть насильники, педофилы, так сказать, люди, которые совершают подобные развратные действия, и очень часто эти люди уходят от ответственности. Цель законопроекта как раз ввести градацию и усилить эту ответственность. То есть раньше текст законопроекта говорил о том, что срок наказания может быть, допустим, до шести лет, до пятнадцати, а мы, внося поправки ко второму чтению, установили нижний порог. Считаем, что это правильное решение. Ну, например, по статье 135, часть вторая, мы установили, что нижний порог должен быть не менее трёх лет, а раньше текст был такой: лишение свободы до шести лет с лишением права занимать определённые должности. На наш взгляд, это правильно, а вводить единую ответственность и отдавать полностью на откуп суда — на наш взгляд, это не совсем верно.

Председательствующий. Состоялась дискуссия. Ставлю на голосование в связке 29-ю и 31-ю поправки. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 30 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 107 чел. 23,8 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 108 чел.
Не голосовало 342 чел. 76,0 %
Результат: не принято

Отклоняются поправки.

Пожалуйста, по 33-й поправке.

Локоть А. Е. Всё-таки не могу удержаться, Владимир Сергеевич, от комментария. Вы относитесь к числу тех депу-

татов, про которых я в очень хорошем смысле всегда говорю: настоящий мужик. Вы послушайте, о чём вы говорите, как звучит со стороны ваша аргументация: до двенадцати, до четырнадцати лет — это плохо, мы за это очень сильно наказываем, а до шестнадцати — это, конечно, плохо, но как бы не очень, поэтому мы здесь ослабляем наказание. Ну разве это логично, разве можно так подходить к этой очень серьёзной проблеме?! Что у нас за лобби такое существует в стране, в Государственной Думе, которое заставляет подобную логику вводить в наши законопроекты?!

Поправка 33 — о том, что надо лишать права работать с детьми... В законе вводится наказание до десяти лет, поправкой предлагается ужесточить эту меру — сделать до пятнадцати. Моё личное мнение, что не до пятнадцати лет, а вообще пожизненно надо лишать этих людей такого права, потому что — говорили уже здесь коллеги, и специалисты говорят — психика у людей этих сдвинута и они не исправятся ни через пять, ни через десять, ни даже через пятнадцать лет. Надо пожизненно лишать их возможности контактировать с детьми и тем самым оберегать наше общество.

В поправке предлагается ужесточить наказание и ввести меру до пятнадцати лет. Предлагаю депутатам пересилить это лобби, странное голубое лобби, и проголосовать за эту меру.

Груздев В. С. Анатолий Евгеньевич, я отвечаю на ваш вопрос и на вашу реплику. Хочу вам сказать следующее. Семейный кодекс и Гражданский кодекс предусматривают возможность вступления в брак в отдельных регионах, например в Московской области, с четырнадцати лет. Принятие поправок в Уголовный кодекс в той редакции, которую вы предлагаете, приведёт к тому, что даже те люди, те дети, которые любят друг друга, которые вступают в брак с разрешения органов опеки, будут наказаны, должны будут понести уголовное наказание — вот то, что вы предлагаете.

Что же касается 33-й поправки, то это, скажем, одна из точек зрения. Мы посчитали, что на десять лет лишение права занимать должность — на сегодняшний день достаточная норма. Посмотрим, как будет складываться практика. Если этого будет недостаточно, значит, будем увеличивать. Пока предлагаем оставить десять лет.

Председательствующий. Ставится на голосование 33-я поправка, аргументация дана. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 33 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 103 чел. 22,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 103 чел.
Не голосовало 347 чел. 77,1 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

По ведению — депутат Паутов. Именно по ведению.

Паутов В. Н., фракция КПРФ.

Да, я по ведению. Я попросил бы для протокола отметить: Апарина, Кушцов и Мельников голосовали за принятие поправки 1 из таблицы 1.

Председательствующий. Понятно.

Пожалуйста, депутат Останина. 10-я поправка.

Останина Н. А. В поправке 10 речь идёт о внесении изменений в статью 135, где говорится о дополнительном наказании. Дело в том, что в варианте, который предлагает комитет и который сейчас озвучивает депутат Груздев, в той поправке, которая принята, есть альтернатива дополнительному наказанию в виде штрафа или в виде исправительных работ, но мы знаем, что практика такова, что в первую очередь согласно градации всё-таки назначается штраф, потом исправительные работы и только потом лишение свободы. Наше предложение: лишение свободы без альтернативы и в качестве дополнительной меры наказания — лишение права занимать определённые должности сроком до двадцати, а не пяти лет, как это предлагает комитет.

Председательствующий. Пожалуйста, комитет.

Груздев В. С. Ваше мнение такое, а мнение комитета изложено в законопроекте. Предлагаю отклонить поправку 10 депутата Останиной.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 10. Комитет против.

Включите режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. А это право комитета, он может сказать: да — нет, согласен — не согласен.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Есть. Это у вас нет права со мной пререкаться.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 35 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 103 чел. 22,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 103 чел.
Не голосовало 347 чел. 77,1 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 11. Пожалуйста, Нина Александровна.

Останина Н. А. Поправка 11 касается статьи 242. Статья 242 регулирует проблемы, связанные с порнографией. Хотя в законе и в предложениях комитета нет определения детского порно, тем не менее мы предлагаем ужесточить наказание за изготовление детского порно путём введения дополнительного наказания сроком тоже до двадцати лет в отношении изготовителей детского порно. То есть получается, что сейчас дополнительное наказание за изготовление детского порно несут только те, кто напрямую общается с детьми, то есть учителя, родители, тренеры и так далее, а те, кто впрямую с детьми не общается, но изготавливает детское порно, дополнительного наказания не несут и не могут быть отстранены от определённых должностей. Мы считаем, что они тоже должны нести дополнительное наказание, в этом смысл нашей поправки.

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Сергеевич.

Груздев В. С. Спасибо.

Уважаемые коллеги, чтобы не было неправильной трактовки законопроекта, я просто зачитаю статью 242¹, которую мы предлагаем принять. Часть первая: "Изготовление, хранение или перемещение через Государственную границу Российской Федерации в целях распространения, публичной демонстрации или рекламирования либо распространение, публичная демонстрация или рекламирование материалов или предметов с порнографическими изображениями несовершеннолетних, а равно привлечение несовершеннолетних в качестве исполнителей для участия в зрелищных мероприятиях порнографического характера лицом, достигшим восемнадцатилетнего возраста, — наказываются лишением свободы на срок до восьми лет". Часть вторая: "Те же деяния, совершённые: а) родителем или иным лицом, на которое законом возложены обязанности по воспитанию несовершеннолетнего, а равно педагогом или другим работником образовательного,

воспитательного, лечебного либо иного учреждения, обязанным осуществлять надзор за несовершеннолетним; б) в отношении лица, не достигшего четырнадцатилетнего возраста; в) группой лиц по предварительному сговору или организованной группой; г) с извлечением дохода в крупном размере, — наказываются лишением свободы от трёх до десяти лет с лишением права занимать определённые должности или заниматься определённой деятельностью на срок до десяти лет или без такового". Примечание: крупным размером предлагается считать стоимость или доход более 50 тысяч рублей.

Раньше у нас ответственности не было вообще никакой — сейчас мы вводим вот такую ответственность. На взгляд комитета, это исчерпывающая ответственность: мы отнесли эти преступления к тяжким преступлениям.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 11. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 39 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 111 чел. 24,7 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 112 чел.
Не голосовало 338 чел. 75,1 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 12. Пожалуйста, Нина Александровна.

Останина Н. А. Владимир Сергеевич, я не знаю, вы, наверное, не согласитесь, но если вам недостаточно нашего мнения, то, быть может, с мнением заместителя генерального прокурора Кехлерова согласитесь. Вот он считает, что в статье 134, где содержится норма о заведомости... Это вообще коррупционная норма, об этом он пишет в обращении на имя председателя нашего комитета Елены Борисовны Мизулиной, а мы направили это письмо в ваш комитет. То есть если оставить вот эту норму, о заведомости, то уголовное дело вообще не будет возбуждено. В любом случае — это конвенционная норма, и есть международная практика: суд может учесть то, что лицо заведомо заблуждалось, но тогда, когда уже возбуждено уголовное дело. Если же оставить вот эту заведомость, то, ещё раз говорю, уголовное дело просто не будет возбуждено и не будет уголовного преследования.

Председательствующий. Пожалуйста, обоснование.

Груздев В. С. Нина Александровна, действительно, вопрос, который вы поднимаете, — очень важный, дискуссионный вопрос. Что касается уголовной ответственности, она всё равно будет наступать, знал человек или не знал — всё равно уголовная ответственность в данном случае наступит. Но это уже обязанность следствия — более чётко поработать, возбуждая уголовные дела подобного рода, поэтому, на наш взгляд... Мы действительно обсуждали эту поправку и всё-таки пока приняли решение оставить вот в таком виде, как было предложено президентом для рассмотрения в первом чтении.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 12. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 41 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 110 чел. 24,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 110 чел.
Не голосовало 340 чел. 75,6 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 13. Нина Александровна, пожалуйста.

Останина Н. А. Мы снимаем 13-ю. Поправка 14.

Председательствующий. 13-ю не обсуждаем, что ли?

Останина Н. А. Не обсуждаем. 14-я.

Председательствующий. Так, стоп, но мы в любом случае должны голосовать.

Ставится на голосование 13-я поправка.

Включите режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Ну как? По-другому я не могу поступить. Мы её не обсуждали, но она вынесена на отдельное голосование.

Результаты голосования (11 час. 42 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 95 чел. 21,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 95 чел.
Не голосовало 355 чел. 78,9 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 14. Пожалуйста, Нина Александровна Останина.

Останина Н. А. Олег Викторович, я прошу прощения, наверное, это мой недосмотр. Дело в том, что это подобная поправка, она формулируется так же, только вносится в другую статью, поэтому я не выносила её на отдельное голосование.

Что касается поправки 14, то речь идёт о повышении уголовной ответственности за действия, совершённые в отношении несовершеннолетних родителями, приёмными родителями, воспитателями и прочими людьми, которые имеют отношение к воспитанию и образованию детей, это работники воспитательных, лечебных, образовательных учреждений, которые осуществляют надзор за несовершеннолетними. Ну вряд ли кто-то считает, что это не есть злоупотребление служебным положением, и в данном случае, поскольку они злоупотребили своим положением, воспользовались доверием детей, незащищённостью детей перед педагогом, воспитателем, они должны нести повышенную уголовную ответственность. Мы считаем, что эту поправку необходимо принять. В комитете, к сожалению, не выделяют специально повышение уголовной ответственности за действия, совершённые такого рода людьми.

Председательствующий. Пожалуйста, комитет.

Груздев В. С. Нина Александровна, мы обсуждали эту поправку, очень внимательно обсуждали. Мы обсуждали её и, обсуждая, пришли к странному выводу. У вас есть данные, что родителями, работниками образовательных учреждений, лечебных учреждений... то есть это массовые случаи — изнасилования, вовлечения в развратные действия? Мы этого не увидели и посчитали необходимым оставить единую ответственность вне зависимости от того, какую должность человек занимает.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Но у нас нет такой процедуры. Когда будете обосновывать следующую поправку, уточните.

Ставится на голосование 14-я поправка. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 45 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 112 чел. 24,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 112 чел.

Не голосовало 338 чел. 75,1 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 15.

Останина Н. А. Уважаемые коллеги, уважаемый Владимир Сергеевич! Я сожалею, что у комитета на самом деле не хватило времени, чтобы запросить соответствующие структуры, в частности Генеральную прокуратуру. Я ещё раз отсылаю вас к письму Кехлерова. Мы послали запрос в институт Сербского — оказывается, 40 процентов всех преступлений сексуального характера совершается именно в семье и в тех учреждениях, в которых, к сожалению, доступ к детям имеют вот такие воспитатели, педагоги, работники этих учреждений. Я отсылаю вас к этой статистике и ещё раз обращаю внимание депутатов вот на эту поправку. К сожалению, эти факты имеют действительно место, и есть статистика, что в тридцать раз увеличилось количество преступлений сексуального характера и, повторяю, 40 процентов из них — это случаи, которые касаются семьи и детских учреждений. Это, конечно, печально. Следовало бы ужесточить наказание для этой категории людей.

Ну а что касается поправки 15, то речь идёт об ужесточении наказания для тех лиц, которые совершили деяния сексуального характера в отношении не одного, а двух детей. Совершенно очевидно, что это уже система, и такие преступления требуют более жёсткого наказания. К сожалению, комитет таких предложений не внёс. Мы предлагаем ужесточить наказание для тех, кто совершил сексуальные деяния в отношении двух и более детей.

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Сергеевич.

Груздев В. С. Спасибо, Нина Александровна.

Рассматриваемый законопроект увеличивает уголовную ответственность в среднем примерно в три раза, по ряду статей мы ввели новую уголовную ответственность. Мы считаем, что те поправки, которые предложены и приняты, и те меры уголовного воздействия, которые предложили разработчики законопроекта и комитет, на сегодняшний день достаточны. Ещё раз говорю: давайте посмотрим, как будет складываться дальше судебная практика. Если мы увидим, что такая необходимость появится, мы вернёмся к рассмотрению этого вопроса.

Председательствующий. Ставится на голосование 15-я поправка.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 47 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 111 чел. 24,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 111 чел.
Не голосовало 339 чел. 75,3 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

16-я поправка. Пожалуйста, Останина.

Останина Н. А. Владимир Сергеевич, вы говорите: давайте посмотрим. Не только мы смотрим — весь мир смотрит и говорит: вы что делаете в России?! У нас самое либеральное законодательство, нас действительно упрекают. На последних парламентских слушаниях, 11 июня, нам говорили наши коллеги — парламентарии из Соединённых Штатов, что они вынуждены ужесточать законодательство, принимать новые законы только в связи с тем, что у нас существуют вот эти правовые пробелы. Они принимают свой закон о секс-туризме, потому что Россия, по сути дела, — это зона, свободная для педофилов.

Смотреть-то уже некогда: дети, над которыми совершаются развратные действия, вступают вот в этот жестокий взрослый мир, и это травмированные люди, это больные люди уже, поэтому очень жаль, что наблюдательная позиция... я не знаю, сколько эту позицию будет ваш комитет занимать.

Что касается поправки 16. Речь в ней идёт о том, что в статье 134 комитет предлагает максимальное наказание за опасные преступления сексуального характера, которые совершены группой лиц по сговору, в отношении только тех лиц, которые совершили их с детьми до тринадцати лет включительно. То есть получается, что если эта организованная группа, считай преступная группировка, совершает насильственные действия сексуального характера с детьми четырнадцати-пятнадцати лет, то им можно это делать, за это нет повышенной ответственности. Мы предлагаем повышенную ответственность ввести для тех, кто совершает такие преступные действия сексуального характера в отношении всех детей, не достигших шестнадцатилетнего возраста, а не только в отношении тех детей, кому не исполнилось четырнадцати лет. Прошу поддержать.

Груздев В. С. Спасибо, Нина Александровна.

Что касается того, что наши западные партнёры говорили, что Россия была в этом смысле доступной. Вот именно была, потому что после принятия этого закона она перестанет быть доступной страной с точки зрения совершения преступлений полового характера, и именно поэтому наш комитет, рассматривая данный законопроект в первом чтении, просил палату сократить срок подачи поправок с тридцати до трёх дней, и вчера на Совете Думы в том числе об этом просил ваш коллега Сергей Николаевич Решульский, потому что уже действительно затягивать нельзя — нужно принимать закон, нужно, чтобы он уже начал действовать.

Мы значительно усилили уголовную ответственность, Нина Александровна, мы сделали огромный шаг вперёд, и действительно, на взгляд комитета, ответственность сегодня становится реальной, не умозрительной, а реальной. Безусловно, можно улучшить любой законопроект, но для того чтобы не задерживать принятие данного законопроекта, мы предлагаем его принять вот в таком виде, в каком он представлен. Мы сделали очень много для того, чтобы эта ответственность была реальной, чтобы от ответственности не ушёл ни один преступник.

К сожалению, вашу поправку мы предлагаем отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 16. Комитет предлагает оставить её в таблице отклонённых.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

| | |
|---|-------------------------|
| Результаты голосования (11 час. 51 мин. 24 сек.) | |
| Проголосовало за | 100 чел. 22,2 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. 0,0 % |
| Голосовало | 100 чел. |
| Не голосовало | 350 чел. 77,8 % |
| Результат: не принято | |

Отклоняется поправка.

Поправка 17. Пожалуйста, Останина.

Останина Н. А. Спасибо.

Владимир Сергеевич, ну, я ещё раз осмелюсь вам возразить. Вы сказали о том, что закон очень нужный и уже исчерпаны все сроки. Год лежат, в том числе и в вашем комитете, наши поправки в Уголовный кодекс, уже отработанные экспертами и депутатами Государственной Думы, в которых предлагается ужесточение наказаний, — примерно всё то, что

содержится в нынешних поправках. Такая нерасторопность вашего комитета, к сожалению, позволила большому количеству педофилов за это время совершить надругательства над нашими детьми.

А что касается поправки 17, то речь в ней идёт вот о чём: за преступные действия сексуального характера, совершённые на территории образовательного учреждения, предлагается ввести дополнительное наказание. Во всём мире это есть, это международная практика. Если совершаются подобного рода преступления на территории школы, во дворе школы — это, конечно, уголовно наказуемое деяние, и в качестве дополнительного наказания ни в коем случае нельзя даже близко подпускать таких людей к работе с детьми. Здесь же, в предложении комитета, за это предусмотрено такое же наказание, как и за развратные действия, предположим, во дворике винного магазина. Я считаю, что это требует всё-таки более жёсткого наказания, и в данной поправке мы предлагаем это сделать.

Председательствующий. Пожалуйста, мнение комитета.

Груздев В. С. Комитетом рассмотрена поправка 17, внесённая депутатом Останиной.

Нина Александровна, я, как и вы, тоже был автором законопроекта, о котором вы говорите, но с учётом того, что у нас эта проблема комплексная, мы посчитали важным — хотя был уже подготовлен и внесён законопроект президентом — всё-таки поработать с поправками, и большинство поправок, которые содержались в том законопроекте, комитетом при подготовке ко второму чтению были учтены. Что же касается 17-й поправки, комитет предлагает её отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 17.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 54 мин. 10 сек.)
Проголосовало за 98 чел. 21,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 98 чел.
Не голосовало 352 чел. 78,2 %
Результат: не принято

Отклоняется.

18-я поправка. Пожалуйста, Останина.

Останина Н. А. Владимир Сергеевич, вы уже не раз говорили, что входили в коллектив авторов того законопроекта, о котором я упомянула. Конечно, сочтёмся славою, но мне кажется, что не очень корректно, так скажем, отношение вашего комитета к поправке 18. Дело в том, что вы её учли, но в поправке комитета норма — семь лет, а мы предложили от трёх до восьми лет. Вы бы хоть написали, что это предложение учтено частично! Фактически оно вошло в вашу поправку, но только там значатся ваша фамилия и фамилия Крашенинникова. Я удивлена вот таким некорректным отношением к нашему предложению.

Председательствующий. Пожалуйста, комитет.

Груздев В. С. Нина Александровна, мы действительно учли вашу поправку относительно семи лет, но для чистоты отношений хочу уточнить: когда мы формировали пакет поправок, формально ваша поправка не была учтена, но она учтена по факту. С учётом того, что у вас были указаны другие сроки наказания, мы вашу фамилию не указали, но по сути ваша поправка действительно учтена.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 18.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 55 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 96 чел. 21,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 96 чел.
Не голосовало 354 чел. 78,7 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 19.

Останина Н. А. В данной поправке речь опять идёт о введении дополнительного наказания для лиц, которые не имеют права занимать определённые должности или заниматься определённой деятельностью, только в предложении комитета обозначен срок семь лет, а в нашем предложении — не менее двадцати лет. Дело в том, что это тоже международная практика, больше того, во многих государствах "большой восьмёрки" такие лица вообще пожизненно не допускаются к работе с детьми. Германия, Великобритания, Соединённые Штаты... В Соединённых Штатах речь идёт о двадцатилетнем сроке, но дело в том, что при поступлении на работу каждый гражданин

заполняет анкету, где ему задаётся вопрос, имеет ли он судимость за сексуальные преступления и состоит ли в системе регистрации. Повторяю: там система регистрации открытая в отличие от стран "большой восьмёрки", где эта система закрытая, они состоят в системе регистрации, даже если привлекались по статье за изготовление или хранение детского порно. Мы считаем, что двадцать лет — это то дополнительное наказание, которого вполне заслуживают такие люди, которые работали с детьми.

Председательствующий. Пожалуйста, Крашенинников. Нет, сначала Груздев, а потом по ведению — Крашенинников.

Груздев В. С. Спасибо.

Нина Александровна, вы, мотивируя поправку, видимо, оговорились: наша поправка предлагает дополнительно не семь, а десять лет. Просто, когда вы говорили, вы сказали, что семь лет, а там — до десяти лет. Это общая норма, которую мы предложили в законопроекте. Ещё раз говорю: если этого будет недостаточно... ну, будет судебная практика, и мы, может быть, опять вернёмся к этому, но сейчас это общая норма, которую мы предложили в законопроекте, и она, кстати, идёт от первого чтения, от концепции законопроекта, Нина Александровна, поэтому, извините, мы рекомендуем отклонить поправку 19.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 19.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 58 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 95 чел. 21,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 96 чел.
Не голосовало 354 чел. 78,7 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

По ведению — Крашенинников.

Крашенинников П. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Предлагаю рассмотреть данный вопрос до конца, а потом объявить перерыв.

Председательствующий. Я боюсь, что это у нас не получится, и объясню почему. Одна, две, три, четыре, пять, шесть плюс шесть и ещё — у нас ещё примерно двадцать поправок.

Даже если по одной-две минуты отвести на поправку, то нам потребуется как минимум час работы, поэтому, я думаю, надо сейчас объявить перерыв на тридцать минут. Или всё-таки поставить на голосование предложение? Нет, никто не настаивает. Хорошо. Перерыв — тридцать минут.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 12.30. Давайте зарегистрируемся.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 17 сек.)
Присутствует 414 чел. 92,0 %
Отсутствует. 36 чел. 8,0 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 36 чел. 8,0 %
Результат: кворум есть

Кворум у нас имеется, можем работать. Пожалуйста, те, кто не успел зарегистрироваться, зарегистрируйтесь письменно.

Поправка 20. Депутат Останина, пожалуйста.

Останина Н. А. Поправка 20 предлагает дополнить статью 134 нормой, которая распространяется на детей в возрасте до шестнадцати лет. О чём идёт речь? Речь идёт о том, что если преступление совершено организованной группой, то преступление считается особо опасным, повышенной опасности, и соответствующее наказание за него предусматривается, только если оно совершено в отношении тех детей, возраст которых меньше или достиг тринадцати лет. То есть — ещё раз — получается, что если ребёнку исполнилось четырнадцать лет, то преступление, совершённое в отношении его организованной группой, уже не считается преступлением повышенной опасности.

Мы считаем, что ребёнок — это всё-таки человек, который не достиг возраста хотя бы шестнадцати лет, если уж не брать то определение, которое содержится у нас в законе "Об основных гарантиях прав ребёнка...", где говорится, что ребёнок — это лицо, не достигшее восемнадцатилетнего возраста, поэтому мы предполагаем повысить эту планку до шестнадцати лет.

Председательствующий. Пожалуйста, комитет.

Груздев В. С. Спасибо.

Нина Александровна, в вашей поправке говорится, что вы предлагаете добавить часть первую и часть вторую. Часть вторую мы добавили, если вы заметили, в законопроекте у нас часть вторая добавлена. Часть первую мы не стали добавлять.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 20.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 32 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 94 чел. 20,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 94 чел.
Не голосовало 356 чел. 79,1 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Уважаемые коллеги, надо посоветоваться. У нас с вами полетели все временные графики нашего обсуждения.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Да нет, не пусть. У нас вот на 12.30, на фиксированное время, поставлен другой законопроект. Кроме того, мы приняли решение, что после пункта 20 мы рассмотрим пункт 19. У нас сейчас возникает проблема, связанная с законопроектами, поставленными на фиксированное время.

Есть предложение у депутата Крашенинникова, я догадываюсь какое. Пожалуйста.

Крашенинников П. В. Спасибо, Олег Викторович.

Я уже предлагал вариант, но Государственная Дума его не приняла. Президентский законопроект, который сегодня рассматривается, безусловно, приоритетный, и, конечно, нам нужно его рассмотреть, равно как и тот, который поставлен на фиксированное время. Я предлагаю рассмотреть его сразу после рассмотрения этого законопроекта во втором чтении.

Председательствующий. Я с этим согласен. Дело в том, что мы уже начали. У меня только одно предложение (я думал, что вы его сделаете): может быть, учитывая, что у нас ещё примерно пятнадцать поправок, сделаем ускоренный режим голосования? Есть возражения?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Значит, до минуты обоснование поправки и ускоренный режим голосования, потому что суть обсуждаемых вопросов, в общем-то, достаточно ясна.

Пожалуйста, установите данный режим.

Пожалуйста, Нина Александровна, по поправке 21.

Останина Н. А. Спасибо.

Эта поправка тоже касается статьи 134, точнее, дополнения в эту статью. Речь идёт о введении дополнительных квалифицирующих признаков, о преступлениях ненасильственного характера, которые повлекли за собой тяжкие последствия — смерть и прочее. То есть мы считаем, что эти преступления тоже относятся к преступлениям повышенной опасности. К сожалению, в комитетском варианте данное положение отсутствует.

Председательствующий. Пожалуйста, Груздев.

Груздев В. С. Нина Александровна, мы предложили текст статьи 134 с учётом всех поправок, вот того большого количества поправок, которое было подано (их было подано шестьдесят), а также текста первого чтения. Мы посчитали предложенную вами норму излишней.

Председательствующий. Пожалуйста, голосуйте по поправке 21.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 35 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 70 чел. 15,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 70 чел.
Не голосовало 380 чел. 84,4 %
Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Поправка 22.

Останина Н. А. Если можно, я обосную поправки 22 и 23 одновременно, а голосовать предлагаю отдельно.

Здесь тот же случай, Владимир Сергеевич, который уже произошёл с поправкой 22... прошу прощения, с той, которую я уже озвучила, только номер сейчас забыла. Дело в том, что вы учли эту поправку, только у вас срок уголовного наказания семь лет, а мы предлагаем срок уголовного наказания восемь лет. Поэтому то, что вы сказали, по форме-то вроде как и верно, а по существу издевательство получается. На самом деле вы учли эту поправку, вопрос только в разнице при-

влечения к уголовной ответственности, в разнице срока, а смысл тот же.

Председательствующий. Это поправки 22 и 23?

Останина Н. А. Да.

Груздев В. С. Нина Александровна, вы совершенно правы. Фактически мы вашу поправку учли, но с учётом того, что там были указаны другие сроки, мы не могли её учесть в формальном плане. А фактически, конечно, ваше предложение учтено.

Поправки 22 и 23 предлагаем отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 22.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 36 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 84 чел. 18,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 84 чел.
Не голосовало 366 чел. 81,3 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование поправка 23.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 37 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 84 чел. 18,7 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 86 чел.
Не голосовало 364 чел. 80,9 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Пожалуйста, обоснования по поправке 24.

Останина Н. А. И всё-таки, Владимир Сергеевич, я призвала бы комитеты впредь, когда мы будем работать над законопроектами, наверное, быть более корректными в отношении поправок, которые вносят депутаты из других фракций, и в любом случае, если такая поправка даже поглощается вашей поправкой, пусть она и позже внесена, нужно быть корректными и хотя бы писать, что она частично учтена.

В поправках 24 и 25 речь идёт опять-таки о заведомости. Ещё раз: мы считаем, что речь идёт о чрезвычайной коррумпированности данных статей и слово "заведомо" необходимо убрать. Это и наше предложение, и предложение, которое со-

держится в письме заместителя генерального прокурора Кехлерова. Почему? Потому что если останется это слово, то нельзя будет осудить за действия сексуального характера, нельзя будет осуществлять уголовные преследования... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Обоснование было по поправкам 24 и 25 одновременно, да?

Пожалуйста, комитет.

Груздев В. С. Уважаемые коллеги, уважаемая Нина Александровна! Мы всё-таки даём возможность суду определить наказание. Мы достаточно широкий спектр предоставили — от штрафа до исправительных работ и лишения свободы до трёх лет, но ещё раз говорю, что в данном случае это должно быть установлено следствием и судом. Давайте дадим возможность тем людям, которым мы платим достаточно большую зарплату из бюджета, работать эффективно. Пускай работают, Нина Александровна, пускай работают.

А поправки 24 и 25 предлагаем отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 24. Пожалуйста, голосуйте.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 39 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 94 чел. 20,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 94 чел.
Не голосовало 356 чел. 79,1 %
Результат: не принято

Ставится на голосование поправка 25.

Пожалуйста, покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 39 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 81 чел. 18,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 81 чел.
Не голосовало 369 чел. 82,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Пожалуйста, Нина Александровна Останина, по поправке 26.

Останина Н. А. В поправке 26 речь идёт о наказаниях... Комитет предлагает в виде альтернативного наказания штраф, мы считаем — никакого штрафа, только лишение свободы сроком не меньше чем десять лет.

Председательствующий. Пожалуйста, от комитета.

Груздев В. С. Спасибо.

Нина Александровна забыла уточнить, что речь идёт о статье 135 "Развратные действия". И речь идёт не о десяти годах, вы предлагаете до четырёх лет лишения свободы, Нина Александровна, и до десяти лет лишения права занимать должность. Вы правильно мотивируйте поправку.

Вы знаете, мы долго обсуждали эту поправку. Есть по этому поводу очень хороший анекдот, как брат с сестрой, заглядывая в замочную скважину спальни своих родителей, говорят: "И вот эти люди запрещают нам ковыряться в носу?!" А если применить вашу поправку, Нина Александровна, так они должны будут ещё и в тюрьме посидеть.

Поправку 26 предлагаем отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 26.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 40 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 92 чел. 20,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 92 чел.
Не голосовало 358 чел. 79,6 %
Результат: не принято

Не принято.

Ну вот, дошли до 27-й. Пожалуйста.

Останина Н. А. Владимир Сергеевич, конечно, анекдот — это здорово, но всё это было бы смешно, если бы не было так грустно. Если бы это детей не касалось, был бы другой предмет регулирования, тогда можно было бы пошутить с трибуны, а в данной ситуации... Я думаю, вы сегодня всех нас, кто вносил поправки, загнали в нелёгкие условия: нам, когда мы получили обе таблицы, с трудом можно было в них разобраться, нам трудно хоть каким-то образом сейчас обосновывать эти поправки, поэтому примите и на свой счёт излишнюю торопливость в работе с поправками.

Что касается поправки 27. Мы уже обсуждали эту статью: речь идёт о деяниях, совершённых родителями или лицами, на которых возложены обязанности по воспитанию детей, — педагогами, работниками образовательных учреждений. Я ещё раз, не повторяя своих аргументов, хочу отослать вас, Владимир

Сергеевич, как представителя комитета, который сейчас обосновывает поправки, к замечаниям... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время для обоснования поправки.

Останина Н. А. ...которые представила в адрес нашего комитета Генеральная прокуратура. Здесь говорится, что одним из недостатков предложенного законопроекта как раз является то, что в качестве квалифицирующих признаков... что не предусмотрена повышенная ответственность за сексуальные посяательства родителей или специальных субъектов, которые исполняют обязанности по воспитанию ребёнка, не учтено, что более 40 процентов развратных действий в отношении детей совершается родителями и лицами, их замещающими, что ведёт к тяжким психогенным расстройствам у потерпевших. Данная цифра подтверждается и теми исследованиями, которые представили в адрес нашего комитета специалисты института Сербского, поэтому мы считаем, что это преступления особо опасные.

Председательствующий. Пожалуйста, комитет.

Груздев В. С. Нина Александровна, мы уже давали комментарий по этой поправке.

Что же касается срока на подготовку и внесение таблиц поправок, то он был сокращён, поскольку у нас заканчивается сессия и мы хотели поскорее принять закон, чтобы он начал действовать в максимально короткие сроки, это было решение палаты, и ваши претензии к комитету в данном случае не очень обоснованны.

Поправку 27 предлагаем отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 27.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 43 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 96 чел. 21,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 96 чел.
Не голосовало 354 чел. 78,7 %
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 32. Депутат Останина, пожалуйста.

Останина Н. А. Владимир Сергеевич, торопливость не всегда хороша, а в данном случае она очень неуместна. Вот так,

под конец, под занавес, всегда принимаются те законы, которые оказываются наиболее опасны для общества. Это было уже не раз, и в этом упрекали Государственную Думу, нас, депутатов. Посмотрите интервью, которое дал президент Башкирии, он сказал: "Что такое Дума? Смешно, как работают депутаты, народ смеётся!" Поэтому, я думаю, чтобы люди не смеялись, надо всё-таки ко всему относиться, в том числе и к продуктам собственной деятельности, более серьёзно.

В поправке 30 речь идёт о дополнении в статью 135. Предлагается в качестве отягчающего...

Председательствующий. Секундочку, секундочку. Вы сказали, 30-я поправка, я 30-ю поправку не выносил на отдельное голосование. Вы сказали: поправки 32, 34, 35, 36, 37, — я так и назвал. Поправки 30 не было в их числе, она уже считается отклонённой, поэтому обосновывайте позицию по поправке 32.

Останина Н. А. Хорошо, обосновываю.

Позиция заключается в следующем. Поправка наша учтена, Владимир Сергеевич согласится: срок уголовной ответственности, который предложил комитет, — три года, мы предложили — четыре года. Но, к сожалению, даже то, что частично учтено, здесь не написано, поправка находится в таблице отклонённых. Я считаю, что это несправедливо.

Груздев В. С. Не соглашусь с вами, Нина Александровна, потому что поправка ваша в данном случае не учтена, и даже частично. Президентом был предложен срок до шести лет, а депутатами Крашенинниковым и Груздевым было предложено установить минимальный срок наказания от трёх до шести. То есть ваши предложения не учтены.

А поправка 32... Ну, цифра "4" находится между "3" и "6", это правда, но это не значит, что поправка депутатов Останиной и Решульского частично учтена. В данном случае нет.

Поправку 32 предлагаем отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 32.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 46 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 90 чел. 20,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 90 чел.
Не голосовало 360 чел. 80,0 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 34.

Останина Н. А. Смысл поправки 34 озвучил мой коллега Локоть, она корреспондируется с той поправкой, которую вносил он. Речь идёт о дифференциации возраста, в связи с которым следует наказание, но дело в том, что, когда речь идёт о детях... Специалисты института Сербского говорят, что психические расстройства у подростков старшего возраста иногда более глубинны и необратимы, так скажем, чем у двенадцати-тринадцатилетних детей, поэтому мы считаем, что нет необходимости вводить эту дифференциацию, речь должна идти обо всех детях, не достигших возраста шестнадцати лет.

Груздев В. С. А мы считаем, что это как раз основная фабула законопроекта, — то, что установлена дифференциация по возрасту. И уголовная ответственность в зависимости от возраста ребёнка как раз повышается: чем меньше возраст, тем больше ответственность, это вполне естественно.

Вот, Нина Александровна, у нас на гостевой трибуне школьники или, может быть, студенты, некоторые из них не достигли ещё совершеннолетия, но многие из них действительно уже любят друг друга. По вашему предложению нужно половину из них, наверное, посадить в тюрьму, а мы вашу поправку предлагаем отклонить, как раз чтобы они в тюрьме не оказались.

Председательствующий. Ставится на голосование 34-я поправка.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 47 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 93 чел. 20,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 93 чел.
Не голосовало 357 чел. 79,3 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Пожалуйста, поправка 35.

Останина Н. А. Владимир Сергеевич, ну не надо пугать нами школьников и студентов, которые находятся на трибуне. Как законодатель, я отсылаю вас к статье 13 Семейного кодекса, за которую меня и Светлану Петровну Горячеву упрекали несколько лет, настаивали, чтобы мы понизили возраст вступ-

ления в брак. Действительно, там речь идёт о том, что лицам, не достигшим шестнадцати лет, в исключительных случаях предоставляется право вступления в брак, вы прекрасно знаете эту норму. Кстати, действие этой нормы избавляет от необходимости принятия того примечания, которое вы сегодня предложили в статью 1, что с точки зрения юридической я считаю излишним, а с точки зрения морали вообще циничным, потому что вы ещё раз, будем говорить, оправдываете некую философию этого закона, которая позволяет лицам одного пола вступать в брак.

А что касается поправки 35, то речь идёт о дополнении статьи 242¹ об изготовлении, хранении и обороте порнографической продукции. Только в предложении комитета... *(Микрофон отключён.)*

Груздев В. С. Ну всё понятно. Нина Александровна, к сожалению, в тексте законопроекта нет упоминания о статье 1, в принципе нет.

Из зала. *(Не слышно.)*

Груздев В. С. А, принятые поправки. Нина Александровна, вы в принципе очень часто, мотивируя свои поправки, забываете сказать самое главное.

Из зала. *(Не слышно.)*

Груздев В. С. Так вот самое главное заключается как раз в том, что вашими поправками очень часто идея выхолащивается.

Поправку 35 мы предлагаем отклонить. Мы считаем, что статья 242¹ достаточно полно и чётко изложена и будет усиливать уголовную ответственность.

А по поводу того, что вами пугают детей — это всё-таки, наверное, не ко мне, это Владимир Вольфович чаще вами детей пугает.

Председательствующий. 35-я поправка ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Обоснование по поправке 36. Пожалуйста, Останина, 36-я поправка.

Я обращаюсь к регламентной группе: включите микрофон.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А, не показали результаты. Извините.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 49 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 87 чел. 19,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 87 чел.
Не голосовало 363 чел. 80,7 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Пожалуйста, теперь включите микрофон.

Останина Н. А. Я попробую обосновать поправки 36 и 37 одновременно, но перед этим всё-таки возвращусь к поправке 35.

Я полагаю, что Владимир Сергеевич немножко ввёл нас в заблуждение, когда сказал, что данная норма учтена. В предложении комитета говорится о наказании за хранение, изготовление и оборот порнопродукции в целях сбыта, но не говорится о наказании просто за хранение порнопродукции. Я хочу ещё раз обратиться к тому письму за подписью Кехлерова, которое направила в адрес Государственной Думы Генеральная прокуратура, там приводятся такие цифры: за четыре года, с 2004 по 2008 год, оборот детского порно в России вырос в десять раз. По экспертным оценкам, в Интернете ежедневно появляется до двухсот новых видеоматериалов с детским порно. Приблизительное количество порносайтов превышает двести тысяч...
(*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Понятно.

Пожалуйста, Владимир Сергеевич.

Груздев В. С. Нина Александровна, в тексте законопроекта, подготовленного ко второму чтению, чёрным по белому написано: изготовление, хранение и перемещение.

Из зала. В целях сбыта!

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 36.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 51 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 89 чел. 19,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 89 чел.
Не голосовало 361 чел. 80,2 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 37.

Останина Н. А. Поправка 37 предельно проста, уж тут, Владимир Сергеевич, что называется, не подкопаются. Дело в том, что вы до сих пор так и не осмелились дать определение детского порно. Определения порнографической продукции вообще нет, а такой подвид, как детское порно, тоже в данном законопроекте отсутствует. По сути дела, это делает меры по борьбе с детским порно просто профанацией, потому что правоприменители никакие меры применить не смогут без наличия данного определения в Уголовном кодексе.

Груздев В. С. Нина Александровна, у нас в статье 242¹ дано достаточно чёткое определение, как вы говорите, детского порно. Вы посмотрите, оно от вашего предложения не сильно отличается. Хочу напомнить, что комитет работает с законопроектом, подготовленным президентом, и поправками, которые подготовлены депутатами, — их шестьдесят штук.

А поправку 37 мы предлагаем отклонить.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, ставится на голосование поправка 37.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 53 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 93 чел. 20,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 93 чел.
Не голосовало 357 чел. 79,3 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Депутат Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста. Поправка 47.

Иванов С. В. Спасибо, Олег Викторович.

Я считаю, это несправедливо: депутат Останина заняла почти час времени, а я должен за одну минуту обосновать поправку, и к тому же содокладчику не хватит времени, чтобы детально на это всё ответить, поэтому я прошу продлить чуть-чуть.

Поправка очень важная — коллеги, побудьте, пожалуйста, хоть раз законодателями, законотворцами! — она касается сроков давности. Мы с вами сейчас принимаем законопроект, который касается ужесточения наказания за преступления против несовершеннолетних. Можно хоть штраф 100 рублей назначить, хоть десять лет тюрьмы — любое наказание должно быть страшно ещё и тем, что оно неотвратимо. Вот завтра или

сегодня по первому каналу будет общенациональное обсуждение следующей проблемы: в Курске были убиты четыре несовершеннолетние девочки, и пока следствие искало — а вы знаете, как у нас следствие работает, — пока суд да дело, прошло девять лет, а теперь вроде как нашли. Но на тот момент этим ребятам было... они были несовершеннолетние, для них срок давности по данной статье — семь с половиной лет. Для взрослых — пятнадцать, а для них — семь с половиной, и поэтому сейчас... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Иванов С. В. Спасибо, Олег Викторович.

И поэтому сейчас они совершенно спокойно ходят и смотрят в глаза родителям тех девочек, которых убили (самой старшей, по-моему, было двенадцать лет). Весь Курск искал этих четырёх девчонок!

Это очень важная проблема, поэтому мы предлагаем в 47-й поправке... Заметьте, в зарубежном законодательстве нет такого понятия, как "срок давности", то есть если нашли преступника, его должны покарать, и неважно, когда это случилось, — вот можно взять пример с Израиля. По нашему законодательству срока давности не имеют только преступления против мира и безопасности человечества, но разве убийство несовершеннолетних беззащитных детей не является преступлением против безопасности человечества?!

Вот всё, что мы предлагаем, причём очень мягко, гуманно, — чтобы по этим статьям не было срока давности. Очень прошу поддержать!

Председательствующий. Пожалуйста, мнение комитета.

Груздев В. С. Я благодарен коллеге Иванову за затронутую тему. Действительно, Сергей Владимирович, вы совершенно правы, тема очень важная.

Почему мы отклонили данную поправку? Прежде всего потому, что она не подпадает под концепцию нашего Уголовного кодекса. У нас по некоторым видам преступлений установлены определённые сроки давности, поэтому эта тема требует отдельного рассмотрения. Если мы с вами вообще хотим отказаться от сроков давности, значит, должно приниматься принципиальное решение об изменении в целом уголовного законодательства. На сегодняшний день мы не можем поддержать эту поправку, хотя ваши чаяния действительно, надо сказать, во многом правильные. Только почему убийства вы сюда не включили? Ведь у нас по этим преступлениям тоже есть сроки дав-

ности. Так что, Сергей Владимирович, мы предлагаем обсудить эту тему — в целом об изменении уголовного закона — дополнительно, а поправку 47 вынуждены отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 47. Она отклоняется комитетом по причине того, что должна рассматриваться в системе всего уголовного законодательства.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 56 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 120 чел. 26,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 120 чел.
Не голосовало 330 чел. 73,3 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 4. Пожалуйста, депутат Емельянов.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Мизулина будет докладывать эти поправки.

Включите микрофон депутату Мизулиной.

Мизулина Е. Б., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция "Справедливая Россия".*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Поправка 4 касается дополнения статьи 131 "Изнасилование" положениями, предусматривающими возможность назначения дополнительного наказания в виде лишения права занимать определённые должности или заниматься определённой деятельностью на срок до двадцати лет. В комитете, когда готовили этот законопроект, видимо, не заметили, что получается абсурд: за ненасильственные действия — половое сношение или развратные действия — предусматривается возможность назначения дополнительного наказания, а за изнасилование, в том числе с отягчающими обстоятельствами, несовершеннолетней, малолетней, за развратные действия насильственного характера возможность назначения дополнительного наказания не предусмотрена. Мы предлагаем дополнить: на срок до двадцати лет или без такового. Просим поддержать.

Груздев В. С. Уважаемые коллеги, статья 131 "Изнасилование", на наш взгляд, достаточно чётко дополнена разработчиками, и мы считаем излишним вводить дополнительное нака-

зание в виде лишения права заниматься той или иной деятельностью, поэтому поправку 4 предлагаем отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 4.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 58 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 88 чел. 19,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 88 чел.
Не голосовало 362 чел. 80,4 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 5.

Мизулина Е. Б. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Аргументация Владимира Сергеевича Груздева более чем смешная, потому что получается, что педагогом, учителем, тренером может работать насильник, который виновен в смерти малолетнего ребёнка, действовал в рамках организованной преступной группы — всё что угодно, он может работать с детьми. Это же парадокс!

Что в нашей поправке 5? В статье 132, которая называется "Насильственные действия сексуального характера", мы также предлагаем предусмотреть возможность назначения дополнительного наказания на срок до двадцати лет или без такового. Просим поддержать.

Ещё раз прошу обратить внимание на абсурдность аргументации комитета.

Председательствующий. Пожалуйста, комитет.

Груздев В. С. Спасибо.

Елена Борисовна, я просил бы вас не оценивать действия ваших коллег. Ну, по крайней мере, это неприлично.

Что же касается 132-й статьи, то эта статья изложена в том виде, в каком мы с вами её принимали в первом чтении, поэтому это вопрос к автору документа — к президенту.

Поправку 5 мы предлагаем отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 5.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 00 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 95 чел. 21,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 95 чел.
Не голосовало 355 чел. 78,9 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 6.

Мизулина Е. Б. Уважаемый Олег Викторович, замечу, что я никого не оскорбила. Абсурд — философская категория, свидетельствующая о том, что никакой логики в рассуждениях и мотивации комитета по вопросу об отказе введения дополнительного наказания за насильственные действия сексуального характера в отношении детей не имеется.

Поправка, которую мы предлагаем: дополнить статью 1 законопроекта пунктом, предусматривающим специальное наказание за понуждение к действиям сексуального характера, совершённое в отношении несовершеннолетнего. Сегодня этот специальный состав отсутствует. Я думаю, нет необходимости доказывать, что это имеет место и за это должно быть наказание.

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Сергеевич.

Груздев В. С. Елена Борисовна, вы на самом деле не только упоминали ваших коллег из комитета, вы ещё некоторые фамилии называли. Ещё раз вас прошу: вы, пожалуйста, не оценивайте действия своих коллег, это, повторяю, неприлично. *(Шум в зале.)*

Что же касается предлагаемой вами поправки, то мы считаем, что указанный законопроект, вносящий изменения в Уголовный кодекс, полностью покрывает все составы преступлений. Эта норма излишняя.

Поправку 6 мы предлагаем отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 6.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 01 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 97 чел. 21,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 97 чел.
Не голосовало 353 чел. 78,4 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 7. Пожалуйста, Елена Борисовна.

Мизулина Е. Б. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Мы предлагаем другую редакцию статьи 134 и введение квалифицирующих обстоятельств в зависимости не от возраста ребёнка, а от того, является ли человек, который совершил эти действия, родителем, педагогом и так далее.

И обращаю ваше внимание на то, что если согласиться с тем вариантом, который предложил комитет, то мы снижаем наказание за сексуальные действия в отношении несовершеннолетних. Сегодня по закону, по статье 131, — а четырнадцатилетние согласно постановлению № 11 от 2004 года Пленума Верховного Суда в силу возраста уже считаются беспомощными, и неважно, имело здесь место согласие или нет, — предусмотрено наказание от восьми до пятнадцати лет, а предлагают от трёх до семи лет. Мы считаем, что недопустимо и необоснованно такое снижение наказания за совершение действий сексуального характера в отношении малолетних.

Председательствующий. Пожалуйста, комитет.

Груздев В. С. Уважаемые коллеги, мы против данной поправки. Считаем, что концепция законопроекта, принятого в первом чтении, предполагает, что наказание усиливается: чем меньше возраст, тем больше наказание, и данная концепция, на взгляд наших коллег из комитета, кажется наиболее правильной.

Что же касается срока наказания, то поправками ко второму чтению максимальный срок наказания не изменён, а оставлен таким же, как в первом чтении. Установлена только нижняя планка уголовного наказания, в частности от трёх до семи лет.

Поправку 7 мы предлагаем отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 7.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 03 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 94 чел. 20,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 94 чел.
Не голосовало 356 чел. 79,1 %
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 8, пожалуйста.

Мизулина Е. Б. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Мы предлагаем нашу редакцию статьи 135 "Развратные действия" и обращаем ваше внимание на то, что в редакции комитета существенно снижается наказание за развратные действия, совершённые в отношении четырнадцатилетних. Согласно редакции статьи 132 — ещё раз обращаю ваше внимание на действующее постановление Пленума Верховного Суда — в силу малолетнего возраста ребёнка, независимо от наличия его согласия, любое сексуальное действие в отношении его считается действием насильственного характера. По 132-й статье в отношении четырнадцатилетних предусмотрено наказание от восьми до пятнадцати лет, а авторы предлагают в новой редакции от трёх до шести лет — в два раза снижается наказание! Плюс под развратные действия согласно пункту 1 этого же постановления все действия, которые совершает мужчина в отношении девочки, действия мужчины в отношении мальчика и женщины в отношении девочки подпадают под статью 134, где единственный вид наказания, минимальный, — до четырёх лет лишения свободы. По статье... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте десять секунд.

Мизулина Е. Б. Спасибо.

По 135-й, когда речь идёт о совершении, пусть даже с согласия ребёнка, орального секса мужчины в отношении девочки, это... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятно.

Пожалуйста, Владимир Сергеевич.

Груздев В. С. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я ещё раз, Елена Борисовна, возвращаюсь к первому чтению. Комитет не изменил меру наказания — она была установлена до шести лет, комитет установил не ниже трёх лет, — поэтому поправку 8 мы предлагаем отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 8.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 06 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 100 чел. 22,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 100 чел.
Не голосовало 350 чел. 77,8 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 9. Пожалуйста, Елена Борисовна.

Мизулина Е. Б. Уважаемые коллеги, поправка 9 касается изменений в статью 242¹ "Изготовление и оборот материалов или предметов с порнографическими изображениями несовершеннолетних". По международным стандартам это детская порнография. Я обращаю ваше внимание на то, что эта статья по сравнению с действующей редакцией практически не изменится: вместо шести лет предлагается восемь, по второй части — от восьми до десяти.

Что предлагаем мы? Мы предлагаем, как того требуют все международные конвенции, криминализовать действия, связанные с хранением детской порнографии. Сегодня это не предусматривается, что неправильно, как показывает практика. Как правило, речь идёт о коллекции в сто тридцать, сто пятьдесят, триста тысяч изображений, а фактически любое детское порнографическое изображение — это провокация, которая создаёт угрозу для ребёнка, так как рано или поздно у такого "коллекционера" появляется потребность вступить в контакт...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Сергеевич.

Груздев В. С. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, группа депутатов, включая депутата Мизулину, предлагает ввести ответственность за приобретение порнографии. Что касается ответственности за всё остальное — за изготовление, хранение, перемещение в целях распространения, публичной демонстрации, рекламирования либо распространение, публичную демонстрацию и рекламирование материалов или предметов с порнографическим изображением несовершеннолетних, — то в сегодняшней редакции законопроекта, подготовленного ко второму чтению, это учтено.

Поправку 9 предлагаем отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 9.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 08 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 101 чел. 22,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 101 чел.
Не голосовало 349 чел. 77,6 %
Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Уважаемые коллеги, мы рассмотрели все поправки из таблицы 2.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 7.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 08 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 414 чел. 92,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 414 чел.
Не голосовало 36 чел. 8,0 %
Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

По ведению — депутат Иванов.

Иванов С. В. Спасибо, уважаемый Олег Викторович.

Для протокола, пожалуйста: Гасанов, Жириновский, Коган, Маркин, Питкевич, Рожков, Рохмистров, Свистунов, Тарасюк и Шайхутдинов по 47-й поправке голосовали за.

Председательствующий. Понятно.

Гришанков, пожалуйста, по ведению.

Гришанков М. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, для протокола: по пункту 3 повестки дня, по проекту федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации...", Гришанков и Баскаев голосовали за.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению законопроекта, поставленного на фиксированное время. Проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и статью 45 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)". Докладывает официальный представитель Правитель-

ства Российской Федерации заместитель министра финансов Российской Федерации Татьяна Геннадьевна Нестеренко.

Нестеренко Т. Г., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение представлен законопроект "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и статью 45 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)". Поправки, включённые в законопроект, можно разбить на пять блоков.

Первый блок — мы считаем, он действительно принципиальный — определяет все остальные поправки. Этот блок поправок связан с изменением срока внесения законопроекта о бюджете в Государственную Думу. Сейчас действует норма, вы помните, — до 26 августа, правительство просит изменить срок, установить другой срок внесения — до 1 октября. Внесение этого законопроекта обусловлено как раз сохраняющейся неопределённостью экономической ситуации и необходимостью принятия в том числе непростых решений, которые сейчас обсуждаются, и в области налогов, и в области оптимизации расходов федерального бюджета. Мы полагаем, что изменение сроков позволит нам более качественно подойти к формированию бюджета, в том числе опираясь на более точный прогноз изменений макроэкономической ситуации. Мы просим изменить этот срок, что касается бюджетного процесса, только в 2009 году, то есть предлагается приостановка действия нормы на один год.

Вторым блоком поправок предлагается вынести в 2009 году, естественно в более сжатые сроки, на рассмотрение в Государственную Думу законопроект о бюджете на 2010 год и плановый период 2011 и 2012 годов. Мы просим поддержать предложение о сокращении срока рассмотрения бюджета на десять дней в первом чтении, втором и третьем чтениях. Сейчас установлен срок рассмотрения тридцать дней, мы просим установить срок двадцать дней. Почему? Потому что соблюдение такого регламента позволит нам не выйти за предельные сроки утверждения бюджета и вступления его в силу, что чрезвычайно важно для бюджетного процесса уже 2010 года. Оставляя такой же срок рассмотрения бюджета в Совете Федерации и соответственно те конституционные нормы, которые определяют порядок вступления в силу законодательства Российской

Федерации, мы полагаем, что в начале декабря (расчёт показывает, что где-то 5 декабря) закон о бюджете может вступить в силу, что существенно улучшит все процедуры, связанные с подготовкой и исполнением бюджета. Как и для федерального бюджета, аналогичные нормы мы просим поддержать в части государственных внебюджетных фондов.

Третий блок поправок устанавливает формат федерального бюджета и бюджетов государственных внебюджетных фондов на 2010 год и плановый период 2011 и 2012 годов. В части 2010 года мы внесём законодателю, в Государственную Думу, полный пакет с полной расшифровкой, до уровня раздела, подраздела, целевой статьи и вида расходов, то есть общий формат бюджета без каких-либо изменений. Что касается планового периода 2011 и 2012 годов, здесь мы просим вас поддержать наши предложения в части изменения формата и сделать его несколько сокращённым, по глубине... так сказать, менее погружённым, нежели формат бюджета 2010 года. Почему? Потому что, конечно, у нас остаются очень большие неопределённости, связанные с конкретными направлениями исполнения конкретных расходных обязательств. Но в то же время, основываясь на Бюджетном послании президента, мы как раз для планового периода считаем необходимым установить так называемый потолок расходов, утвердить ассигнования для субъектов бюджетного планирования и утвердить ассигнования по разделам бюджета, которые в принципе показывают направление ассигнований, определяют сферу политики. Будет и политическая составляющая, и инструменты для того, чтобы субъекты бюджетного планирования могли в рамках этих ограничений строить свою политику, менять нормативные акты, создавать программы, цели, целеполагания уже на будущий период. Тем самым парламент создаст такие инструменты и механизмы, чтобы мы подошли к этому периоду, уже имея какие-то ориентиры.

Что касается 2010, 2011 и 2012 годов, то, кроме цифр потолка расходов, мы вынесем на утверждение парламента основные характеристики бюджета на плановый период, на три года, — это доходы, расходы, источники финансирования дефицита, потому что это действительно важнейшие показатели для развития экономики, объём долга. Мы внесём и будем просить утвердить трёхлетнюю программу внутренних заимствований, внешних заимствований, потому что объём операций государства на внешнем и внутреннем долге действительно яв-

ляется, особенно в этот кризисный момент, одним из самых критериальных, что ли, показателей и мы считаем, что именно долговые вещи — объёмы заимствований, погашений — должны быть в рамках этих основных характеристик утверждены на три года. Мы создаём сейчас трёхлетний бюджет, форматируем его и уже видим, что в таком подходе есть свои плюсы, потому что, когда мы будем формировать бюджет 2011, 2012, 2013 годов, нам не нужно будет переходить опять на эти плюсы-минусы к бюджетным ассигнованиям, а парламенту будет представлен на утверждение более действенный инструмент, то есть ассигнования на конкретную программу, на конкретную статью в рамках тех ограничений, которые вы изначально установили правительству.

Что касается исполнения бюджета, на самом деле это означает практически переход к однолетнему бюджету. Что касается долгосрочных контрактов, в соответствии с 72-й статьёй Бюджетного кодекса долгосрочные контракты могут быть приняты в рамках долгосрочных федеральных целевых программ, в рамках государственной программы вооружения, и по некоторым контрактам может принимать решение правительство.

Четвёртый блок поправок содержит уточнение требований к внесению и рассмотрению изменений в федеральный бюджет. Сейчас действительно нужно очень часто и оперативно вносить изменения в бюджет, и требования Бюджетного кодекса таковы, что любое изменение, даже между главными распорядителями, например перенос ассигнований, требует представления в парламент прогноза основных характеристик федерального бюджета, прогноза социально-экономического развития, то есть огромного пакета документов, которые нужно каждый раз обновлять. Мы просим вас поддержать нашу инициативу, когда правительство выходит с таким пакетом поправок, которые меняют основные характеристики бюджета. Если меняются доходы, дефицит, то тогда, конечно, мы должны представить парламенту общую ситуацию, связанную с тем, какие у нас прогнозы в целом по экономике, которая в принципе частично генерирует эти показатели и для которой важны эти показатели — и доходы, и дефицит федерального бюджета.

И в пятый блок поправок включены прочие, так называемые связанные с целью законопроекта изменения, вносимые в Бюджетный кодекс. Так, в связи с тем, что мы просим вас под-

держат предложение об изменении срока внесения закона о бюджете, мы просим также на один год приостановить действие нормы, касающейся срока принятия изменений в законодательство о налогах и сборах. Сейчас они должны быть приняты не позднее чем за один месяц до внесения проекта федерального бюджета в Государственную Думу, но понятно, что мы не сможем, к сожалению, в условиях такой неопределённости исполнить эту норму, и мы просим поддержать инициативу правительства и отменить эту норму на один год. Тем не менее мы действительно планируем, что 1 сентября налоговые новеллы будут учтены как доходы в доходах бюджета или бюджетов субъектов Российской Федерации и уже внесены на рассмотрение в парламент.

И ещё одна техническая такая поправка, она касается срока внесения в Думу годового отчёта об исполнении бюджета. Сейчас зафиксирована норма, что отчёт вносится одновременно с бюджетом. Мы не предполагаем давать отчёт позже, мы, наоборот, считаем, что нужно как можно скорее представить парламенту отчёт об исполнении бюджета за прошлый год, но для того, чтобы соблюсти Федеральный конституционный закон "О Правительстве...", где эти нормы прописаны, мы просим поддержать нашу поправку, которая заключается в следующем: не одновременно с бюджетом, что будет означать к 1 октября, а не позднее срока внесения бюджета. Это будет означать, что отчёт мы внесём вам раньше — в те сроки, которые мы и предполагали: 26 августа мы внесём отчёт об исполнении бюджета в парламент для рассмотрения.

Просьба поддержать указанный законопроект, чтобы он вступил в силу и мы могли в рамках этих норм уже готовить и представлять в парламент бюджет.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Присаживайтесь, Татьяна Геннадьевна.

Содоклад сделает председатель Комитета по бюджету и налогам Юрий Викторович Васильев.

Васильев Ю. В., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я не буду останавливаться подробно на концептуальных положениях данного законопроекта, не буду их повторять, Татьяна Геннадьевна очень подробно на них остановилась, я хотел бы осве-

тить те предложения, которые были высказаны депутатами в комитете во время рассмотрения данного законопроекта.

Естественно, меняющаяся ситуация на мировых рынках и в российской экономике создаёт дополнительные риски, и корректировка ранее принятых финансовых и экономических прогнозов необходима постоянно, здесь никакой статике допускать нельзя, нужна постоянная динамика. Я хотел бы вам напомнить, что за истекший период мы с вами уже четыре раза в бюджет 2009 года вносили изменения, причём апрельские изменения скорректировали практически все показатели федерального бюджета на 2009 год.

Данный законопроект, по сути дела, носит технический характер: он уточняет сроки внесения проекта бюджета в Госдуму, также сокращает сроки рассмотрения Государственной Думой федерального бюджета и бюджетов внебюджетных фондов, поэтому, предваряя вопросы, которые могут возникнуть, остановлюсь на наиболее обсуждаемых моментах законопроекта.

Изменяя сроки внесения проекта федерального бюджета в Думу, правительство не изменяет сроки внесения проектов региональных бюджетов в законодательные собрания: по бюджетам субъектов этот срок — не позднее 15 октября, а по муниципальным бюджетам — не позднее 15 ноября. Мы считаем, что в рамках этого законопроекта изменение сроков для регионов нецелесообразно, так как в настоящих условиях работа над проектом бюджета на всех уровнях бюджетной системы должна идти параллельно и закончиться не позднее 30 ноября. Вот на эту цифру мы в принципе и ориентируемся.

Необходимо также учитывать, что предварительно, до внесения проекта бюджета в Думу, предложения по распределению различных видов межбюджетных трансфертов будут рассмотрены на заседании трёхсторонней комиссии и доведены до сведения субъектов, то есть у них основания для осуществления своих расчётов будут.

Далее. В законопроекте предлагается приостановить действие нормы, согласно которой изменения в законодательство о налогах и сборах должны быть приняты не позднее одного месяца до дня внесения проекта закона о бюджете. (Вы все помните по предыдущим годам, что мы всегда в весеннюю сессию рассматривали изменения в налоговые законы, которые влияют на формирование доходной части бюджета.) По мнению комитета, такое положение может создать неопределён-

ность при формировании доходной части региональных бюджетов на очередной финансовый год. В связи с этим мы предлагаем включить в проект постановления пункт о рекомендации правительству внести проекты законов об изменениях в налоговое законодательство не позднее, чем за один месяц до дня внесения в Государственную Думу проекта федерального закона о федеральном бюджете. Это, посмотрите, в пункте 2 проекта постановления записано.

Уважаемые коллеги, обращаю ваше внимание на то, что в силу неопределённости параметров среднесрочного прогнозирования распределение расходов по ведомственной и функциональной структурам на 2011 и 2012 годы будет дано только по разделам, то есть в укрупнённом виде. Необходимо также отметить, что все нормы рассматриваемого законопроекта будут действовать только в 2010 году, то есть они носят временный характер.

Уважаемые коллеги, в связи с тем что принятие этого законопроекта направлено на оптимизацию бюджетного процесса и правительству необходимо в кратчайшие сроки разработать и принять соответствующие нормативные акты, комитет предлагает принять законопроект в первом чтении и в целом.

Спасибо.

*Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
Н. В. Герасимова*

Председательствующий. Спасибо большое, Юрий Викторович.

Уважаемые депутаты, будут ли вопросы к докладчику и содокладчику? Запишитесь на вопросы.

Включите, пожалуйста, режим записи.

Покажите, пожалуйста, список записавшихся.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Коломейцеву Николаю Васильевичу.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемая Татьяна Геннадьевна, предлагая трёхлетний бюджет год назад, министр — по-моему, он докладывал — рассказывал, как это важно, нужно и правильно. Ранее мы сократили время рассмотрения законопроектов совместного ведения с сорока пяти дней до тридцати, подготовку между чтениями, а сейчас вы предлагаете — до двадцати. Как вы считаете, будет ли это достаточным для регионов? Смотрите, говорят, что

никаких убытков кризис не принёс, но мы уже секвестрировали до нуля инвестиционные программы муниципальных образований, регионов, они уже раза по три сократили свои бюджеты. Каким образом повлияет ускоренное рассмотрение и изменение фактически на два месяца срока внесения бюджета на следующий бюджетный год?

Более того, Кудрин говорил, что 50 долларов за баррель...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Татьяна Геннадьевна.

Нестеренко Т. Г. Спасибо большое.

Мы считали и сейчас считаем, что очень важно нам двигаться в направлении постоянного применения нормы трёхлетнего бюджета, и мы от этого не отступаем. Что касается сроков, того, насколько важны вот эти инициативы о сокращении сроков рассмотрения законопроектов в каждом чтении с тридцати до двадцати дней — я обращаю ваше внимание на то, что это не в целом, а двадцать дней для рассмотрения в каждом чтении — для экономики, я попыталась об этом в своём докладе сказать. Мы исходим из того, что нам нужно так рассматривать закон о бюджете, чтобы он вступил в силу хотя бы в начале декабря. Если сохранить те сроки, которые сейчас прописаны в Бюджетном кодексе, то получается, что закон будет вступать в силу самое раннее 10 или 15 января, что для бюджетного процесса, конечно, неприемлемо.

Мы сейчас об этом говорим, имея в виду, что, конечно, правительство перенесло сроки для себя. Это действительно так. Обращаем ваше внимание на то, что сейчас все экономические агенты находятся в состоянии неопределённости в отношении того, как будут формироваться основные положения бюджетной и вообще экономической политики. Сейчас вырабатываются все эти решения, и уже 7 июля у нас состоится первое заседание бюджетной комиссии, на котором будут рассматриваться основные направления и прогноз социально-экономического развития. Затем до 27 июля мы должны утвердить в бюджетной комиссии, в правительстве основные параметры бюджета. Мы надеемся, что вот этот дополнительный срок, который дан правительству, позволит нам более точно сформировать все ассигнования и более точно сделать прогнозы, что для экономики будет, конечно, позитивным.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Геннадьевна.

Пожалуйста, Юрий Викторович.

Васильев Ю. В. Спасибо, Надежда Васильевна.

Уважаемые коллеги, мы связывались с регионами: за исключением Белгородской области, которая высказала опасения, все остальные регионы соглашаются, никто не возражает против сокращения сроков.

Председательствующий. Спасибо.

Включите микрофон депутату Иванову Сергею Владимировичу.

Ваш вопрос, пожалуйста.

Иванов С. В. Спасибо.

Уважаемые Татьяна Геннадьевна, Юрий Викторович! Фракция ЛДПР в принципе не против, если проект бюджета будут начинать рассматривать даже с 1 января текущего года. В связи с тем, что, как сказали Юрий Викторович и Татьяна Геннадьевна, бюджет будет нам представлен в виде росписи по разделам, то есть в укрупнённом виде, вопрос следующий: кто и как будет распределять статьи расходов по этим разделам, если мы с этим ознакомлены не будем?

А к вам, Юрий Викторович, вопрос такой. Депутаты со стажем знают, что раньше депутаты имели, так скажем, непосредственное влияние на процесс формирования бюджета и могли внести свой вклад в развитие экономики своего региона. Сейчас даже предложения от фракций не учитываются. Может, нам в постановлении записать, что бюджет правительство представит в Госдуму так, для ознакомления, безо всяких обсуждений, — всё равно это ни на что не влияет?!

Председательствующий. Спасибо.

Татьяна Геннадьевна, пожалуйста.

Нестеренко Т. Г. Объёмы ассигнований по конкретным направлениям в 2010 году сразу же после внесения законопроекта определяет, естественно, парламент, как это и записано в Конституции.

Что касается 2011 и 2012 годов, парламент, утвердив предельные объёмы ассигнований по разделам и по субъектам бюджетного планирования, даёт правительству только ограничения, для того чтобы формировать бюджетную политику уже 2011, 2012, 2013 годов. Пока парламент не утвердит конкретные направления в 2011, 2012 и 2013 годах, бюджета не будет, поэтому на ваш вопрос, кто будет конкретно определять в 2011 году, в очередном финансовом цикле, отвечаю: парламент. Естественно, правительство не берёт и не просит таких полномочий, это было бы, наверное, неправильно.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Плетнёва Тамара Васильевна, ваш вопрос.

Плетнёва Т. В. Спасибо.

У меня вопрос к Юрию Викторовичу.

Есть такая поговорка: очень хорошо было бы профессору, если бы не было студентов. И, когда я слушала сегодня выступление уважаемой мной Татьяны Геннадьевны, мне показалось, что, если бы нас не было, правительству было бы ещё лучше. Сначала нас потихонечку отодвинули, особенно оппозицию, ни одна наша поправка не принимается, а потом то же самое в отношении инвестиционных программ: мы их вообще не видим. Не просто не влияем — мы их уже даже не видим, нам их не показывают. Может, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" их и видит, а мы — в основном нет. А сегодня нас ещё уговаривают сделать так, чтобы у нас поменьше было возможности изучать бюджет. Этот вопрос уже в разных интерпретациях звучал.

Я Татьяну Геннадьевну понимаю, а вас, Юрий Викторович, не понимаю, потому что это парламент принимает. Они дают на вас, мы... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Вопрос к Юрию Викторовичу, я так понимаю?

Юрий Викторович, пожалуйста.

Васильев Ю. В. Спасибо.

Уважаемые коллеги, отвечая на этот вопрос, я хотел бы сделать объявление: депутаты Государственной Думы, которые входят в комиссию по совершенствованию межбюджетных отношений, приглашаются 7 июля текущего года на заседание в Дом Правительства Российской Федерации, время будет сообщено дополнительно. Повестка: будет распределяться дотация на сбалансированность бюджетов субъектов Российской Федерации в размере 60 миллиардов рублей. Приходите, участвуйте, доказывайте, голосуйте — это как раз и есть наша депутатская работа по формированию бюджета. То есть никто нас, как говорится, от бюджета не отодвигает, пожалуйста — поправки можно подавать, поправки нужно определять, согласовывать. Я думаю, что субъекты будут благодарны тем депутатам, которые всегда летом работают над бюджетом, потому что правительство формирует бюджет летом и передаёт нам уже... раньше передавало до 26 августа, а сейчас будет передавать до 1 октября. Всё мы

получим, всегда получали в срок, никто никогда ничего не скрывал, всё было замечательно.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Викторович. Депутат Локоть Анатолий Евгеньевич, ваш вопрос.

Локоть А. Е. Спасибо.

Уважаемая Татьяна Геннадьевна, извините, пожалуйста, я ни в коем случае не ставлю под сомнение вашу компетентность, но вынужден не согласиться с тем, что сказал Юрий Викторович: на наш взгляд, это не технический законопроект. Законопроект окажет очень серьёзное влияние на бюджетный процесс, на формирование бюджета, и в связи с этим хотелось бы видеть здесь всё-таки первое лицо — министра финансов Кудрина — и задавать вопросы ему. Мы видим, что он опять уклоняется от общения с нами. Вы, пожалуйста, ему это передайте.

А вопрос заключается в следующем. Не означает ли перенос этих сроков, что сегодня Минфин испытывает определённые трудности в прогнозах именно в связи с тем, что финансово-экономическая ситуация окажется гораздо хуже, чем об этом говорило Министерство финансов, и в частности министр Кудрин?

И я тоже выражаю своё несогласие с пятым блоком, о котором вы говорили, потому что здесь вы сужаете возможность для... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Татьяна Геннадьевна, пожалуйста.

Нестеренко Т. Г. Правительство как раз, ещё раз говорю, 7 июля будет рассматривать на заседании бюджетной комиссии прогноз социально-экономического развития. Есть много оценок и экспертных, и правительственных, оценки Минэкономразвития и Минфина, идёт рассмотрение этих оценок.

Конечно, я не могу сказать, что нам всё известно, конечно, сложно прогнозировать, как сложно делать любой прогноз, тем более в условиях такой неопределённости на мировом экономическом рынке. Сложно, но мы будем всё равно выбирать какое-то решение, для того чтобы сформировать бюджет.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Зубов Валерий Михайлович, ваш вопрос.

Зубов В. М., фракция "Справедливая Россия".

У меня к Юрию Викторовичу вопрос такой: другие страны, которые так же, как и мы, испытывают влияние кризиса, внесли серьёзные изменения в свои бюджетные процессы?

А к Татьяне Геннадьевне у меня следующие вопросы: планирует ли правительство вносить изменения в бюджет в связи с возможным кризисом банковской системы, о чём говорит министр финансов, и необходимостью в связи с этим выкупа части акций у банков и за счёт каких источников планируется это сделать?

Председательствующий. Спасибо.

Включите микрофон на центральной трибуне.

Юрий Викторович, пожалуйста.

Васильев Ю. В. Уважаемые коллеги, в разных странах финансовый год наступает в различные временные периоды. В западных странах он в основном наступает весной, поэтому они все свои бюджеты приняли и точно так же, как и мы, исходя из ситуации, вносят в них изменения.

Ну, и для коллег я хотел бы немножко уточнить, если меня неправильно поняли: я сказал, что законопроект в основном носит технический характер, в основе, поэтому здесь разница большая.

Председательствующий. Татьяна Геннадьевна, пожалуйста, ваш ответ.

Нестеренко Т. Г. Если в ходе исполнения бюджета потребуются больше ассигнований на поддержку финансового рынка, чем предусмотрено в бюджете (а вы помните, что предусмотрено 250 миллиардов, и оттуда ещё ни копейки не потрачено, мы ещё не принимали таких решений), то, естественно, и нужно будет тратить больше и, естественно, правительство сможет это сделать, только обратившись в парламент. Если это потребуется, правительство выйдет с предложением об уточнении бюджета.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Штогрин Сергей Иванович, ваш вопрос.

Штогрин С. И., фракция КПРФ.

Спасибо большое.

У меня по одному вопросу к докладчику и к содокладчику.

Татьяна Геннадьевна, я не уловил — может быть, меня отвлекли, — какие вы предполагаете внести изменения в процедуру регулирования межбюджетных отношений? Имеются в виду методики: останутся старые или будут новые? Как будет регулироваться этот процесс в связи с вашими предложениями?

А к председателю комитета, Юрию Викторовичу, вот такие вопросы.

Мы много говорим о нулевом чтении. Как оно будет проходить в этом году? Насколько оно будет открытым, публичным и будет ли собираться рабочая группа из представителей разных фракций, которая в некоторые годы собиралась, чтобы, может быть, уже в августе или в конце августа можно было ознакомиться с основными параметрами и так далее, и так далее?

Председательствующий. Татьяна Геннадьевна, пожалуйста.

Нестеренко Т. Г. Что касается методик формирования межбюджетных отношений в части тех ассигнований, которые будут в 2010 году предусмотрены, — ничего не меняется. В установленном Регламентом пакете документов они будут внесены в парламент. Другой вопрос — будут ли те же субсидии или, может быть, другие, какие виды расходных обязательств субъектов Российской Федерации будут поддерживаться на этом этапе. Не вызывает сомнений то, что записано в Бюджетном кодексе: дотации на сбалансированность остаются, дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности тоже не подвергаются сомнению, тоже остаются. Ещё раз говорю: сначала будет определяться объём субсидий на финансирование инвестиционных, программных социальных обязательств. Что касается методик, они, несомненно, будут представлены вместе с бюджетом.

Что касается планового периода, здесь действие этой нормы приостановлено, эти межбюджетные отношения не будут выделены, поскольку там предполагаются только разделы бюджета и субъекты бюджетного планирования, для того чтобы в следующем бюджетном цикле мы уже могли, нащупав и адекватно оценив инструменты нашего финансового взаимодействия с субъектами, сформировать более точно межбюджетные отношения и представить в парламент расчёт.

Председательствующий. Спасибо.
Юрий Викторович, пожалуйста.

Васильев Ю. В. Уважаемые коллеги, я не буду говорить о других фракциях, но во фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" этот вопрос обсуждался. У нас уже много лет существует постоянно действующая рабочая группа по взаимодействию с правительством по подготовке очередного проекта бюджета, и все её члены знают, что летом мы будем работать вместе с правительством над бюджетом.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Викторович, присаживайтесь, пожалуйста.

Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Есть — депутаты Штогрин, Дмитриева, Кашин Владимир Иванович и Рохмистров Максим Станиславович.

Пожалуйста, депутат Штогрин.

Штогрин С. И. Спасибо большое.

Я могу сказать, что можно, наверное, два момента поддержать в этом законопроекте. Первый — это то, что отчёт правительства будет представлен нам к 1 сентября, как обычно, и мы сможем оценить, как правительство работало в 2008 году в условиях кризиса, и какие-то выводы сделать относительно 2010 года. А второй момент, который можно поддержать, — это то, что бюджет 2011–2012 годов действительно не надо детализировать, поскольку у нас даже и в прошлом, и в позапрошлом году перспективный трёхлетний бюджет был больше протоколом о намерениях, чем настоящим федеральным законом, который должен исполняться. Бюджет у нас строится на основе прогнозов Минэкономразвития, а прогнозы у нас даже в стабильные годы хорошо если на 70 процентов исполняются, даже когда экономика России стабильная, а сейчас это вообще некая прикидка, ориентиры, от которых можно отталкиваться, осуществляя бюджетное планирование, а что будет на самом деле — этого вообще никто не знает.

У меня, например, есть сомнения: а надо ли нам менять вообще сроки рассмотрения? Понятно, что в этой сложной для Минфина ситуации он сейчас просто не успевает подготовить проект бюджета. А с точки зрения прогнозов никакой разницы в их достоверности что в 2004-м, что в 2005-м, что в 2006-м году нет, потому что мы в прошлые годы по три раза, по-моему, в год меняли бюджет, вносили в него изменения, в том числе меняли основные параметры, поскольку прогнозы не оправдывались или не осуществлялись, в этой части никаких проблем у нас нет. По сути дела, прогноз существует сам по себе, принятый бюджет сам по себе, а исполняется он по-иному, исходя из того, что на самом деле происходит или произошло, то есть по факту поступления налоговых и неналоговых доходов и доходов от внешней экономической деятельности.

Конечно, хорошо, Татьяна Геннадьевна, что хотя бы на 2010 год сохраняются все принципы межбюджетных отношений, потому что субъекты этих отношений хотя бы будут знать,

что всё будет примерно так же, как было записано в 2009 году, и в части субсидий, и в части софинансирования программ, и так далее.

Что, на мой взгляд, надо было бы ещё сделать? Нет необходимости отводить двадцать пять дней на первое чтение, ведь всегда есть возможность за неделю прочитать и понять, что происходит, потому что в первом чтении у нас утверждаются основные, макроэкономические параметры. Лучше оставить тридцать дней между первым и вторым чтениями, когда готовятся и рассматриваются поправки, когда депутаты детально разбираются в бюджете: что финансируется, как финансируется и так далее, поэтому вот эти сроки я бы не сокращал, а оставил бы как есть, и, таким образом, можно было бы нормально работать над бюджетом.

Я считаю, что острой необходимости внесения изменений в Бюджетный кодекс даже в этой ситуации у нас нет, и полагаю, что законопроект надо отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Иванович.

Депутат Кашин Владимир Иванович, ваше выступление.

Кашин В. И., фракция КПРФ.

Спасибо большое.

В первую очередь я хотел бы отметить, что попытка менять ситуацию в прогнозировании, в функционировании финансово-кредитной системы посредством изменения сроков представления хотя бы даже таких важных документов, как является бюджет, конечно, не приведёт к каким-то положительным, позитивным изменениям. Мой коллега Штогрин уже говорил, что даже в стабильные годы, когда мы могли определить реальные экономические показатели и особенно доходную часть, по три-четыре раза менялся бюджет, и в этом зале мы голосовали или не голосовали за эти изменения. Беда-то в том, что не сроками это регулируется, а стабильностью развития экономики, а привязка нашей, по существу, сырьевой экономики к зарубежным рынкам сегодня не позволяет менять ситуацию в сторону стабильности, в сторону того прогноза, который реально способствовал бы решению в стране тех или других проблем. И я убеждён, что при том курсе, который сегодня проводится, мы ничего не в состоянии сделать изменением сроков... Можно установить любые сроки, можно и уменьшить сроки, приблизить их к декабрю или к июлю, на-

оборот, приблизить либо, как сейчас, за четыре месяца внести документы, — это ничего не изменит.

Нам сегодня надо понять, и в первую очередь тем, кто отвечает за экономику, что курс, который сейчас проводится, ничего полезного не даёт и для формирования доходной части бюджета, и для той же расходной части бюджета. Уже и президент, и председатель правительства говорят: в первые полгода вообще ничего не дали для реального сектора экономики, на целевые государственные программы не даём денег. И мы видим — вот чуть заштормило, — как в настоящее время ведут себя даже наши оборонные предприятия. Вся Россия сегодня — вся заводская, промышленная и крестьянская составляющая, — по большому счёту, испытывает трудности с кредитами, с выплатой заработной платы. Пикалёво — это только одна картинка в масштабах всей России. Мы ведём мониторинг: сегодня триста таких Пикалёво готовы факелы зажечь по причине того, что людям по два, три, пять, шесть месяцев не выплачивается зарплата, и директорский корпус, менеджмент вместе с исполнительными органами власти, представительными органами еле-еле сдерживают этот процесс — вот о чём надо думать, когда мы говорим о бюджете 2009-го, 2010-го, 2011-го. Надо думать о том, чтобы были надёжные источники формирования бюджета, которые не зависели бы только лишь от конъюнктуры цен на нефть и газ, надо заниматься реальным сектором экономики — вот тогда мы могли бы это решать. А команда, та, которая сегодня занимается финансово-кредитной политикой, — мы уже не первый раз говорим об этом — и в добрые-то времена не способна была решать вопросы, а сейчас она тем более демонстрирует эту неспособность. И комитету нашему надо предметно заниматься вопросами финансово-кредитной системы — вот тогда бы мы другие вопросы сегодня рассматривали, тогда мы могли бы сегодня к ответственности призвать тех, кто позволил довести экономику до такого состояния, когда деньги большей частью распределяются неэффективно в период кризиса.

Мы вчера проводили большой "круглый стол" — собралось много людей, различные регионы были представлены — о доступности для граждан России качественных продуктов питания, чистой воды, лекарственных препаратов. Вы слышали выступления представителей регионов — и депутатов, и различного рода руководителей, и академиков — все встревожены

ситуацией в этой сфере, а ведь это всё как раз бюджетное начало, дела бюджетные.

И, заканчивая своё выступление, я хотел бы сказать, что фракция не может согласиться с попытками сократить сроки рассмотрения бюджета, особенно между первым и вторым чтениями, поскольку, действительно, здесь и региональную нужно учесть составляющую, и фракции должны готовить поправки более серьёзно, и мы должны в этот период послушать министров, руководителей этого блока, которые обязаны докладывать, во фракциях представлять те планы бюджетные, которые мы будем рассматривать.

В целом хочу сказать: для того чтобы прогнозировать нормально бюджет, надо более серьёзными делами в этом плане заниматься. Мы не можем поддержать законопроект: в данном случае это просто никому не нужные вещи. Что касается приближения сроков — конечно, исходя из этой ситуации можно было бы согласиться, но в целом — нет. Фракция будет голосовать против.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович.

Депутат Рохмистров Максим Станиславович.

Пожалуйста, включите микрофон.

Рохмистров М. С. Наша фракция не может поддержать настоящий законопроект, потому что мы считаем, что это не только вредно, но и крайне опасно. Ну, если любой депутат, который хоть раз я не говорю читал или вникал в суть бюджета — хотя бы видел его в напечатанном виде, посмотрит на те сроки, которые у нас есть, которые нам отводятся для того, чтобы изучить бюджет и принять его, то, наверное, поймёт, что он даже прочитать это всё не успеет, даже бегло просмотреть. Это первое.

Второе. Опасность в чём заключается? Если мы будем обсуждать бюджет в октябре, то даже с учётом указанных здесь сроков мы на его принятие выйдем к концу ноября и на его реализацию у нас останется, собственно говоря, совсем ничего, а проблема с исполнением бюджета всегда была и будет, и во что она выливается для конкретных граждан, всем понятно. В общем, сегодня мы одной рукой — это Государственная Дума — принимаем законы, для того чтобы как-то помочь российской экономике выжить в условиях кризиса, а другой рукой — это у нас Министерство финансов и Центральный банк — загоняем российскую экономику я бы даже сказал не в угол, а куда-то в другое место. То есть у нас на се-

годняшний день басня Крылова о Лебеде, Раке и Щуке интерпретируется как стабильность, при которой разные ведомства тянут в разные стороны: с одной стороны, говорят, что надо помогать и не гнобить российскую экономику, а с другой стороны, — я не знаю, это целенаправленно, может быть, делается, — ставится задача перед налоговыми службами любыми способами, любыми средствами забрать деньги и наполнить бюджет. Как забираются деньги, всем известно: инспекторы загоняют предприятия в угол своими требованиями. Уже президенту по телевизору жаловался предприниматель: семьдесят пять тысяч листов формата А4 в рамках обычной проверки он направляет в налоговую службу. И это не предел: сегодня в Тульской области уже два предприятия, являющиеся крупнейшими налогоплательщиками Тульской области, действиями руководителя налоговой службы поставлены на грань банкротства, в общей сложности порядка десяти тысяч человек окажутся безработными. И что мы в следующем году будем собирать?

Мы и при отчёте правительства, и при утверждении председателя Центрального банка в присутствии представителей Министерства финансов задавали вопросы, в том числе по доходной части бюджета, но вразумительных ответов на них так и не получили. Я считаю, что в сегодняшней ситуации мы должны более внимательно отнестись к рассмотрению бюджета и достаточно серьёзно с ним поработать, а не так, чтобы для проформы его взять и утвердить, потому что ситуация действительно тяжёлая и мы можем осенью подойти к принятию бюджета в условиях серьёзно обострившейся социальной обстановки в стране — это будет связано с действиями Министерства финансов, Центрального банка. Если деньги всё-таки не будут направлены в реальный сектор экономики, многие предприятия просто умрут, нас захлестнёт новая волна выступлений обманутых вкладчиков, кстати говоря, по всей стране, а не только в Москве. Только в Москве ожидаемое количество обманутых вкладчиков по остановленным объектам жилищного строительства — двести пятьдесят тысяч, а по всей стране это будут миллионы граждан, обманутых не по вине плохих строителей, а по причине того, что у нас в стране свёрнута система кредитования реального сектора экономики. И эта цепочка продолжается, то есть вслед за строительными компаниями останавливаются железобетонные заводы и так далее. В связи с тем что многие предприятия

сегодня уже лежат на боку, а планы Министерством финансов налоговой службе выставляются не меньше, а больше, чем в те "жирные" годы, когда всё работало, налоговые работники начинают загонять и топить те предприятия, которые, собственно говоря, сегодня ещё как-то плывут, с трудом, но плывут. То есть мы можем выйти к бюджету следующего года с полностью разрушенной экономикой.

Если мы сегодня не начнём внимательно изучать этот бюджет и своевременно его не внесём в Государственную Думу, с тем чтобы с ним детально поработать, я думаю, что в целом для страны будет не очень комфортно в следующем финансовом году. Здесь не чьё-то желание долго держать бюджет — практика показывает, что мы впоследствии вносим большое количество изменений даже вроде бы в детально проработанный бюджет, который здесь долго обсуждается в соответствии с Регламентом, да ещё и с нулевым чтением, когда перед внесением в Государственную Думу работают с представителями фракций. Я, конечно, не буду говорить о том, что все предложения оппозиционных партий просто не принимаются и не рассматриваются, — ну, здесь ответственность правительства и "ЕДИНОЙ РОССИИ" за принятый бюджет, за исполнение бюджета. Вопрос заключается в том, что, если мне не изменяет память, мы очень серьёзные деньги переносили с одного года на другой, и всё это связано с тем, что по обязательствам государства по выполненным работам, по выполненным контрактам людям просто не платили, чтобы перенести их на следующий финансовый год. Работа выполнена, а деньги за неё не получили, получают потом, и, собственно говоря, это уже спустилось на бюджеты всех уровней, бюджеты всех уровней заказывают работы и не рассчитываются с теми предприятиями, которые выполняли эти работы. Это касается и субъектов, и муниципалитетов, и государственных контрактов.

Не обсуждать сегодня бюджет или переводить его в какой-то там формат, говорить, что нам будет непонятно, что у нас будет... Конечно, будет непонятно, потому что у нас вообще непонятно что происходит! У нас президент и премьер говорят одно, а, извините, получается как обычно, то есть они говорят, что государственные деньги, которые Дума выделила, надо направить в реальный сектор экономики — и ни копейки туда не приходит. Нам рассказывают, что вот у нас портфели увеличились — не увеличились ни у кого никакие

портфели, только у банкиров увеличились портфели, которые они с собой возят, но не в реальном секторе экономики. Поэтому принимать всё по сокращённой программе в период кризиса — это крайне опасно.

Я считаю, что эти вопросы надо обсуждать в Думе не по сокращённой программе, а, наоборот, по расширенной и, может быть, процедуру нулевого чтения прописать как-то законодательно, в том плане, чтобы перед внесением в Госдуму фракции уже знали о том, что вносится и в какой степени их предложения учтены, потому что на сегодняшний день ситуация такова: дайте предложения, говорят, мы их учтём в первом чтении, ваши предложения мы учтём во втором — и в конечном счёте не учтено ни одного предложения из тех, которые депутаты здесь, в зале, высказывают. Поэтому я думаю, что в сегодняшней ситуации, несмотря ни на какие прогнозы, а прогнозы все ясные: ситуация будет ухудшаться, если не изменится кредитно-финансовая политика... Изменить её реально мы можем только в рамках рассмотрения бюджета, детально рассмотрев как доходную, так и расходную части бюджета на следующий год. В связи с этим считаю, что ни в коем случае нельзя откладывать рассмотрение бюджета на октябрь, нужно вносить его в соответствии с действующим законом и рассматривать по полной процедуре, а может быть, даже расширить сроки рассмотрения бюджета как в первом, так и во втором чтениях.

Председательствующий. Спасибо, Максим Станиславович.

Уважаемые депутаты, надо посоветоваться. У нас ещё депутат Дмитриева должна выступить, и дальше у нас процедура принятия в первом чтении и в целом. Делаем перерыв или продлеваем?

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Васильеву Юрию Викторовичу.

Васильев Ю. В. Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Наш законопроект был поставлен на фиксированное время, но было продлено рассмотрение предыдущего законопроекта, поэтому давайте мы рассмотрение этого законопроекта завершим, проголосуем в первом чтении и в целом, а потом объявим перерыв.

Председательствующий. Поступило предложение депутата Васильева...

Пожалуйста, включите микрофон депутату Локотю.

Локоть А. Е. Я прошу прощения, я просто к логике взываю. Уважаемые депутаты, мы сократили сегодня свой перерыв до одного часа. Ни в какие полчаса мы сейчас не уложимся: пока всё пройдёт, вот пока выступят все записавшиеся депутаты, весь перерыв, весь этот час улетит. Мы сегодня будем сидеть довольно долго, дольше шести часов, это тоже очевидно, и поэтому вот насчёт того, что кто-то любит поговорить, — это совершенно... Мы для того здесь и собрались, вообще говоря, чтобы работать, поэтому я предлагаю сделать, как положено, перерыв и работать по намеченному, установленному с утра регламенту.

Председательствующий. Депутат Лебедев Игорь Владимирович.

Лебедев И. В. Хочу поддержать коллегу Локотя и предложить не делать никаких продлений. Действительно, у нас и так сегодня сокращённый перерыв, и мы сейчас больше тратим времени на это обсуждение. Мы утром утвердили повестку дня, в которой чёрным по белому написано, что с 14.00 до 15.00 перерыв. Объявляем перерыв, в 15.00 собираемся и продолжаем обсуждение.

Председательствующий. Ставится на голосование предложение депутата Васильева продлить режим работы до завершения рассмотрения данного вопроса, а дальше на час сделать обеденный перерыв. Кто за данное предложение? Прошу голосовать.

Покажите, пожалуйста, результаты.

| | |
|---|-------------------------|
| Результаты голосования (14 час. 02 мин. 05 сек.) | |
| Проголосовало за | 330 чел. 73,3 % |
| Проголосовало против | 64 чел. 14,2 % |
| Воздержалось | 0 чел. 0,0 % |
| Голосовало | 394 чел. |
| Не голосовало | 56 чел. 12,4 % |

Результат: принято

Принято.

Депутат Дмитриева Оксана Генриховна, пожалуйста, ваше выступление.

Пожалуйста, включите микрофон.

Дмитриева О. Г., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемые коллеги, во-первых, мы считаем, что в условиях кризиса сокращение времени на обсуждение бюджетных решений не приводит к их улучшению. Помните, как мы в авральном порядке принимали решение о выделении дополнительных средств на игру на фондовом рынке — это называлось

поддержкой финансового рынка? В аварийном порядке приняли это решение, потратили 175 миллиардов рублей — потом оказалось, что это ошибка. Точно так же в аварийном порядке приняли предложение депутатов "ЕДИНОЙ РОССИИ" о выделении 50 миллиардов долларов Внешэкономбанку на погашение долгов наших крупнейших корпораций. По отчёту Счётной палаты, из выделенных 50 миллиардов долларов 11 миллиардов было истрачено на эти цели — выяснилось, что это ошибка и что поддерживать нужно не предприятия, а крупнейших собственников. Вот если бы мы более внимательно анализировали данные законопроекты и больше прислушивались к мнению оппозиции, то этих ошибок могли бы и не сделать.

Татьяна Геннадьевна — один из авторов Бюджетного кодекса, она знает, что, когда он принимался, ситуация была отнюдь не более лёгкая и прогноз инфляции, и экономического роста тоже не составлялся, его сделать было не легче, чем сейчас. Но тем не менее ввели эту норму — 26 августа, и она выполнялась, поэтому мне представляется, что в условиях кризиса как раз не нужно изменять норму о представлении бюджета.

Второй момент. Мне представляется совершенно недопустимым изменять порядок принятия налоговых законов. В условиях, когда мы сталкиваемся с огромным спадом производства, нестабильностью экономических условий для бизнеса, дополнительным фактором нестабильности будет то, что налоговые изменения будут приняты за две недели, за три недели, а иногда — у нас были случаи — за один день до начала финансового года. В условиях кризиса решение правительства изменить налоговые условия уже осенью или за очень короткий период времени до начала финансового года будет просто дополнительным фактором нестабильности.

Следующий момент. Совершенно недопустимо в условиях кризиса отказываться от того, что правительство представляет одновременно с проектом бюджета ожидаемые итоги социально-экономического развития в текущем финансовом году. Как это — в условиях кризиса не представлять ни парламенту, ни правительству, ни, между прочим, первым лицам государства ожидаемые итоги социально-экономического развития, не представлять уточнённый прогноз социально-экономического развития, не представлять оценку ожидаемого исполнения федерального бюджета в кризисный год?! Это означает, что депу-

таты будут принимать бюджет как слепоглухонемые, потому что у нас не будет ни оценки ожидаемого исполнения, ни уточнённого прогноза, и этой же информации не будет у первых лиц государства. Это значит, что фактически этих материалов правительство готовить не будет, Министерство финансов и Министерство экономического развития готовить не будут, иметь этих документов не будут. Вы понимаете, в условиях кризиса особенно важен адекватный прогноз. Плохой или хороший, в нём по-разному может оцениваться ситуация в экономике, но он должен быть, чтобы можно было принимать адекватные решения, даже если этот прогноз неблагоприятный. Если нет прогноза, значит, нельзя принять эффективное решение в условиях кризиса.

И последний момент. Снимается норма о представлении одновременно с проектом бюджета проектов бюджетов государственных внебюджетных фондов — значит, опять у нас будут в разное время приниматься основные финансовые параметры бюджетов внебюджетных фондов и федеральный бюджет. Мне кажется, что это также недопустимо.

С учётом всего сказанного наша фракция будет голосовать против представленного проекта закона.

Председательствующий. Спасибо, Оксана Генриховна.

Полномочные представители президента и правительства не будут выступать? С заключительным словом выступит докладчик. Пожалуйста, Татьяна Геннадьевна.

Нестеренко Т. Г. Спасибо большое.

Я всё-таки обращаюсь к Думе с просьбой поддержать данный законопроект.

Относительно выступления Оксаны Генриховны хочу сказать, что я могу её нынешнее выступление охарактеризовать как недоразумение, связанное с тем, что, наверное, законопроект не прочитан, потому что всё, что сказано, никакого отношения к нему не имеет. В отношении конкретного человека — ладно, но в данном случае вводится в заблуждение фракция и Дума.

Поясняю, что законопроект вносится с прогнозом, с отчётом, который вносится даже раньше, чем законопроект. Ожидаемая оценка исполнения бюджета тоже вносится. Вместе с законопроектом о бюджете вносятся одновременно проекты бюджетов государственных внебюджетных фондов, то есть всё как раз наоборот. Такое ощущение, что кто-то в законопроекте,

который рассматривался конкретным депутатом, рядом с каждым словом поставил слово "не". Такого нет в законопроекте.

Я прошу всё-таки учесть мои комментарии при голосовании.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, ставится на голосование проект федерального закона № 219140-5 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и статью 45 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (14 час. 09 мин. 10 сек.)
Проголосовало за 311 чел. 69,1 %
Проголосовало против 92 чел. 20,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 403 чел.
Не голосовало 47 чел. 10,4 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые депутаты, ответственный комитет предлагал поставить данный законопроект на голосование в целом. Напоминаю вам, что, в соответствии со статьёй 119 Регламента Государственной Думы, если будут возражения против данного предложения, каждый, кто имеет возражение, должен будет выступить и ответственный комитет должен будет дать соответствующее разъяснение, и если комитет не снимет данный вопрос с повестки дня, то я вынуждена буду поставить данный законопроект на голосование в целом, минуя второе и третье чтения, в рамках "часа голосования".

Итак, есть ли возражающие? Есть. От фракции — депутат Коломейцев.

Пожалуйста, Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! На самом деле это самый важный оперативный документ, который принимается Думой вообще в году, и, с нашей точки зрения, не учитывать мнения других субъектов права законодательной инициативы — а ими являются, кстати, законодательные собрания и администрации субъектов Федерации — будет в корне неправильно. Мы категорически возражаем против того, чтобы данный законопроект принимать в целом, и считаем, что необ-

ходимо выдержать процедуру, которая предлагается: в течение двадцати дней, до второго чтения, внести поправки, а потом принимать — мы готовы приехать и из отпуска.

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич. Включите, пожалуйста, микрофон депутату Васильеву Юрию Викторовичу на рабочем месте.

Васильев Ю. В. Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Есть заключение Правового управления о том, что в представленном проекте федерального закона внутренних противоречий не имеется, неправильных взаимосвязей статей не установлено. Прошу поставить законопроект на голосование в целом.

Председательствующий. Спасибо.
Уважаемые депутаты, объявляется "час голосования". В рамках "часа голосования" проект федерального закона № 219140-5 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и статью 45 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" ставится на голосование в целом. Кто за данное предложение? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (14 час. 12 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 314 чел. 69,8 %
Проголосовало против 90 чел. 20,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 404 чел.
Не голосовало 46 чел. 10,2 %
Результат: принято

Принято.
Уважаемые депутаты, после перерыва мы будем рассматривать пункт 39 повестки дня, а затем — пункт 19 согласно ранее принятому решению.

Объявляется перерыв до 15.15, на час.

(После перерыва)

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов***

Председательствующий. Уважаемые коллеги, 15.15. Как договаривались, начинаем нашу работу. Прошу зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.
Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (15 час. 15 мин. 12 сек.)
Присутствует 414 чел. 92,0 %
Отсутствует 36 чел. 8,0 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 36 чел. 8,0 %
Результат: кворум есть

Кворум у нас имеется. Напоминаю, что те, кто не успел зарегистрироваться, могут сделать это в письменном виде в секретариате.

И мы переходим, как и договаривались утром, к 39-му вопросу. Проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Павел Владимирович Крашенинников, председатель Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству.

Крашенинников П. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Речь в законопроекте идёт о так называемой дачной амнистии, которую мы приняли и которая вступила в силу с 1 сентября 2006 года. Конечно, данный закон вызвал достаточно много дискуссий при принятии, однако возникает много вопросов и есть проблемы при его применении, при осуществлении дачной амнистии. Подводя итоги, нужно сказать, что, несмотря на вступление закона в действие с 1 сентября 2006 года, многие подзаконные акты были приняты значительно позже и реально дачная амнистия вступила в силу в 2007 году с учётом наших больших январских праздников.

Надо сказать, что, несмотря на такую пробуксовку достаточно важного, системного закона, всё-таки дачная амнистия пошла. Документы, которые касаются права собственности, принимаются по принципу: если документ выдан органом, который в то время был компетентен его выдать, этот документ принимается. В суде не рассматриваются вопросы, которые не являются спорными, по дачным, садовым домикам мы вообще утвердили декларативную форму оформления недвижимости — это уже действует, хотя где-то месяцев семь-восемь многие чиновники требовали, чтобы всё-таки всё проверялось БТИ и другими органами. Ну и конечно, надо сказать, что многие нормы, касающиеся дачной амнистии, уже являются нормами не срочного действия, а постоянного.

Данным законопроектом мы продлеваем дачную амнистию на пять лет, то есть до 1 января 2015 года. Речь идёт в первую очередь о документах, которые ещё некоторое время не будут требоваться при оформлении прав на недвижимость, таких как разрешение на строительство гаража на земельном участке, предоставляемом физическому лицу для целей, не связанных с предпринимательской деятельностью, строений и сооружений вспомогательного использования и, что немаловажно, жилых домов индивидуального жилищного строительства.

Кроме того, данным законопроектом предлагается продлить, также до 2015 года, право субъектов Федерации устанавливать ограничения стоимости оформления той или иной недвижимости, соответствующих работ. В половине субъектов Федерации такие ограничения приняты, и там стоимость существенно снижена. Почему мы такое право им даём? Потому что на самом деле на этом рынке никакой конкуренции нет, как правило, это организации, которые имеют хорошие отношения с местной администрацией, я бы так сказал.

Что касается статистических данных. По настоящее время в соответствии с данным законом в упрощённом порядке оформили и зарегистрировали свою недвижимость уже два с половиной миллиона наших граждан. Министерство экономического развития нам представило достаточно полную информацию по разным объектам, если будут вопросы, я отвечу.

Мы считаем, что данный законопроект очень важный, поскольку у нас огромное количество граждан ещё не оформили свои права, не зарегистрировали их. Как нам представляется, это нужно в первую очередь самим правообладателям, с тем чтобы лучше защищать свои права.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, первое чтение. Есть ли вопросы к докладчику? Есть: депутат Хахичев, депутат Романов, депутат Иванов, депутат Захарьящев. Всё, четыре вопроса, подводим черту.

Пожалуйста, депутат Хахичев.

Хахичев В. Д. Павел Владимирович, наверное, название "дачная амнистия" не совсем отвечает истине. Это амнистия, за которую надо и в БТИ заплатить, и съёмку сделать, и межевание сделать, потом заплатить определённую сумму при регистрации и так далее. Но у меня такой вопрос в этом плане. Я понимаю так, что задача оформления собственности на дачные

участки предусматривает в перспективе налогообложение. Вы бы не могли мне сказать, сколько примерно мы получим налогов с дачных участков?

Крашенинников П. В. Я сразу хочу сказать, что, когда принимали данный закон, мы говорили о том, что "дачная амнистия" — это, конечно, условное название, закон касается, как я сейчас сказал, и индивидуального жилищного строительства, и дач, и гаражей, и земельных участков, и так далее — это всё подпадает под дачную амнистию. И это не название закона, так его окрестили не мы, так окрестили его журналисты, но, на мой взгляд, название достаточно удачное.

Теперь что касается оформления. Как я уже сказал, в БТИ обращаться не требуется в целом ряде случаев: по садовым, дачным домам, по каким-то другим объектам вспомогательного характера — БТИ здесь вообще ни при чём. Нужно ли какие-то усилия прилагать, чтобы оформить свою собственность? Да, нужно. Это не свалится с неба, нужно предпринимать какие-то шаги, нужно писать заявления. Если вы хотите продекларировать свою дачу, вам нужно эту декларацию заполнить, это тоже труд для некоторых. Конечно, в тех субъектах Федерации, где размер платежей не ограничили, денег требуется гораздо больше, но раз такое право сохраняется, в эти оставшиеся годы те субъекты Федерации, которые этим правом не воспользовались, могут это сделать, это их компетенция.

Если говорить о том, плюс или минус данный закон, я считаю, что в данном случае это плюс. И конечно, если граждане желают оформить свою собственность, нужно дать им возможность это сделать без лишних проволочек.

Председательствующий. Пожалуйста, Романов Валентин Степанович.

Романов В. С. Уважаемый Павел Владимирович, я согласен с вашей оценкой, что есть рациональное зерно в том законе, который мы приняли ранее. Чем больше здравого смысла в наших законодательных актах, тем больше пользы для народа.

Два уточнения. Один момент уже затронул Владимир Дмитриевич Хахичев. Мои знакомые занимаются подобной процедурой: уже месяцев восемь прошло, уже тысяч десять заплатили, и пока неясно, когда оформят. Кроме региональной инициативы, не вставал перед комитетом вопрос, чтобы мы в условиях кризиса объявили некую большую индальгенцию?

И второй мой вопрос связан со сроками. Два с половиной миллиона человек — это какая примерно доля? Если мы пишем "2015 год", мы твёрдо верим и надеемся, что в условиях кризиса люди успеют, или потом ещё будем продлевать?

Крaшенинников П. В. Понимаете, если права не оформлены, соответственно, и цифру только условно можно назвать. Наши коллеги о двадцати миллионах говорили перед тем, как закон о дачной амнистии принимали. Сами понимаете, эта статистика весьма ущербна, потому что фиксации нет. Два с половиной миллиона граждан — это немало, мы с вами понимаем. Это те, кто пришёл и зарегистрировал, оформил свои права, те, о ком мы знаем. Мы надеемся, что этот процесс не прервётся, а будет продолжаться, и практика показывает, что он продолжается. Мы приняли закон в 2006 году, но фактически тогда массово регистрация не началась, она началась где-то с марта 2007 года, и пошло, пошло. Мы сейчас это принимаем, а не в декабре, чтобы ажиотаж не создавать и чтобы этот процесс не тормозить, а способствовать его дальнейшему развитию. Сколько будет к 2015 году? Я надеюсь, что будет приблизительно десять миллионов. "Я надеюсь" — это не научный способ определения, это моя такая оценка.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Павел Владимирович, всё-таки, пожалуйста, на вопрос предыдущий ответьте. Вы же сами в своём выступлении сказали, что когда мы продлеваем полномочия органов власти субъектов Федерации устанавливать ограничения, то зачастую получается, что в половине регионов эти меры принимаются, примерно в половине, и цены вроде бы снижаются. Однако вы также отметили, что в основном эти привилегии получают структуры, которые имеют хорошие отношения с органами власти, так скажем, к остальным требования совершенно другие. Вот депутат сказал, что 10 тысяч заплатили, — по-моему, его знакомым просто повезло. Поэтому, может быть, всё-таки действительно на федеральном уровне закрепить введение этого ограничения, потому что половина вводит, а половина нет?

Крaшенинников П. В. Ну да, но объекты разные: где-то 6 соток, где-то... не буду говорить. Вы знаете, я считаю, что всё-таки там, где рынка нет, нет конкуренции, государство должно вмешиваться, и в компетенции субъектов Федерации определить, в каком субъекте есть рынок в данный момент, а в каком нет. Пусть субъекты Федерации решают это сами:

у них свои есть депутаты, у них есть свои избиратели. Сигналы мы им посылаем — мы с вами об этом кричим, говорим по телевизору, по радио. Честно говоря, мы даже, когда дачную амнистию приняли, в каждый субъект направили — я лично подписал — соответствующее предложение, вернее, не предложение, а информацию о том, что есть такое право и мы рекомендуем им воспользоваться. Когда мы по округам ездили по поводу дачной амнистии, мы тоже об этом говорили. Не все этим правом воспользовались, видимо, причины разные, кому-то это, может, совсем неинтересно, но это вопрос уже к избирателям в субъектах Федерации. Я считаю, что это надо делать везде, и сейчас, поскольку мы это продлеваем, я думаю, те, кто не сделал, всё-таки должны такие законодательные акты на уровне субъектов Федерации принять.

Председательствующий. Депутат Захарьяшев.

Захарьяшев В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, я хочу обратиться к Павлу Владимировичу с таким вопросом.

Вы знаете, Павел Владимирович, что с первого дня я, как председатель Союза садоводов России, был резко не согласен с законом о дачной амнистии. Она породила мытарства во всей России. Вы, наверное, знаете, что 26 марта мы в стенах этого здания, в Думе, провели парламентские слушания по проблеме реализации прав граждан на ведение садоводства и дачного хозяйства и путях её решения — вся страна признала, что дачная амнистия неудачная.

Люди, которые зарегистрировали свои права, — это наиболее обеспеченная часть населения, остались старики, ветераны, о которых здесь, в этом зале, Владимир Владимирович сказал 6 апреля, что это наше мерило ответственности. Так вот, они сегодня эту работу продолжить не могут, в основном вина в этом, скажу честно, федеральных органов власти. Я недавно здесь задавал вопрос заместителю министра... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Понятно.

Пожалуйста, отвечайте.

Крашенинников П. В. Вы знаете, кто оформил свои права? Действительно, оформили те, у кого была такая возможность, либо те, кто совершал сделки с этими объектами: им, безусловно, сделку не совершить было без оформления, вы правы, вот они и оформляли. Но именно для того, чтобы защитить право стариков и других незащищённых лиц, как вы говорите

(это я цитирую вас), именно для того, чтобы это право им оставить, а не отбирать, для того, чтобы они воспользовались, оформили свои права, мы и продлеваем эту амнистию.

Председательствующий. Завершились вопросы. Настаивает ли кто-то на выступлениях? Настаивают. Двое выступающих — Хахичев и Иванов. Ещё Захарьящев. Коллеги, я всем сейчас дам слово, тем не менее хочу обратиться к депутатам, пока с призывом (я не буду ставить на голосование своё предложение). У нас с вами сегодня сорок три вопроса и огромное количество нерассмотренных протокольных поручений, задача — рассмотреть всё сегодня, учитывая, что в пятницу у нас последнее заседание, на которое вынесено тоже много вопросов. Я прошу выступающих учесть это обстоятельство, поскольку, я думаю, мы с вами сегодня часиков до десяти поработаем. Я надеюсь всех увидеть в этом зале в десять часов.

Пожалуйста, депутат Хахичев.

Хахичев В. Д. Спасибо большое.

Я не могу согласиться с Павлом Владимировичем, что сегодня БТИ в части дачной амнистии работает бесплатно. Четвёртый месяц я оформляю гараж — конца-краю не видно, и должен сказать, что и БТИ, и всем другим службам, которые в этом деле участвуют, приходится платить сполна.

Почему бы нам сегодня не решить самый элементарный вопрос и не вернуться к порядку оформления земельных участков, который был в советское время — разрешение на строительство и так далее? На селе была похозяйственная книга, и там делали записи, в райисполкоме принимались решения о выделении земли под дачу, под гараж, под дом. Почему сегодня, когда администрация выделяет землю, мы не можем на основании таких записей проводить регистрацию дач, гаражей и того жилья, которое сегодня строится?

Я думаю, в этом плане комитету следовало бы разобраться и всё-таки упростить так называемую дачную амнистию, чтобы она на самом деле стала амнистией.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Иванов.

Иванов С. В. Олег Викторович, под вашим мудрым руководством мы и в четверг можем собраться, и сегодня до одиннадцати поработать — без проблем, лишь бы буфет работал.

Коллеги, фракция ЛДПР поддержит данный законопроект, однако, Павел Владимирович, мы не согласны с вашим мнением, что сравнение с амнистией удачно. Амнистия — это

такое понятие... только человек, совершивший какое-то правонарушение или преступление (вина его доказана), подпадает под амнистию. Наши граждане, которые получили в своё время 6 соток, построили гараж либо ещё что-то, никаких правонарушений не совершали, и вина их только в том, что у нас такие чиновники, которые всё это вот так оформляли. Поэтому ещё раз говорю, что нам нужно вернуться к федеральному стандарту, который бы установил минимальные расценки на оформление всех действий, совершаемых с этой недвижимостью. Я не имею в виду тех спекулянтов, которые где-то "прихватизировали", какими-то нечестными путями всё это сделали, я имею в виду основное большинство, то есть, как вы сказали, двадцать миллионов человек, точнее, семнадцать с половиной миллионов, так как два с половиной миллиона оформили. Вот для них сейчас это не дачная амнистия, а дачное уголовное преследование, потому что легче не оформлять эти участки, иначе просто-напросто не хватит денег заплатить за всё это узаконивание.

Мы поддержим данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Захарьящев Василий Иванович.

Захарьящев В. И. Спасибо, Олег Викторович. Я постараюсь кратко.

Я полностью поддерживаю данный законопроект, просто хочу обратить внимание наших депутатов на то, что мы несём моральную ответственность перед Россией, перед этими садоводами. Почему? Потому что, Олег Викторович, когда мы проводили парламентские слушания, боль и гнев звучали в выступлениях, никто не высказал одобрения. Почему? Я приведу простой пример. Садоводы сегодня не могут оформить свои дачные участки ещё по одной очень важной причине: границы садоводческих товариществ в своё время — тридцать, сорок, пятьдесят лет назад — легко устанавливались, отрезались от лесов, от земель, закреплённых за Министерством обороны, от железных дорог и так далее, сегодня председателю садоводческого товарищества, ветерану войны и труда, как правило, очень тяжело, даже невозможно согласовать с лесным хозяйством, с Министерством обороны границы садоводческого товарищества, потому что они в своё время отводились на глазок и не подкреплялись соответствующими решениями.

Поэтому я вношу предложение — то, о чём сказал депутат Романов, все фракции должны быть едины в этом плане: нужно обязательно вернуться к этой теме, немедленно, и действительно дать индульгенцию, упростить процедуру приватизации, может быть, с государственным бюджетным финансированием, потому что мы повесили на наших бедных пенсионеров неслучайные затраты и огромные страдания.

Председательствующий. Спасибо.

Я обращаюсь к представителям президента и правительства: есть ли желание выступить? Нет, они не настаивают на участии в дискуссии. Докладчик? Нет.

Ставлю на голосование данный законопроект в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 35 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 449 чел. 99,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 450 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

Коллеги, комитет предлагает принять данный законопроект сегодня в целом. Есть ли возражения? Нет возражений.

Поскольку никто не возражает, в рамках "часа голосования" ставлю данный законопроект на голосование в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 36 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 442 чел. 98,2 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 443 чел.
Не голосовало 7 чел. 1,6 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 19, как мы с вами договорились (у нас сегодня немножко поменялся порядок работы). По пункту 19 — по проекту федерального закона "О выкупе чеков "Урожай-90", выплатах сдатчикам сельскохозяйственной продукции урожая 1991 года и внесении изменений в Федеральный закон "О государственных долговых товарных обязательствах" — докладывает за-

меститель председателя Комитета по бюджету и налогам Кулик Геннадий Васильевич. Второе чтение.

Кулик Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

К указанному законопроекту поступило девять поправок. Комитет восемь поправок поддержал, а с одной поправкой не согласился. Напоминаю: как и улавливались при принятии законопроекта в первом чтении, мы уточнили сроки, в течение которых граждане, имеющие на руках соответствующие документы, могут воспользоваться этим законом.

Прошу поставить на голосование поправки, которые рекомендуются к принятию.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, восемь поправок поддержано комитетом. Будем обсуждать? Нет. Ставлю на голосование таблицу 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 38 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 305 чел. 67,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 305 чел.
Не голосовало 145 чел. 32,2 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Одна поправка отклонена. Настаивает кто-то на обсуждении? Ставлю на голосование таблицу 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 38 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 316 чел. 70,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 316 чел.
Не голосовало 134 чел. 29,8 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Ставлю на голосование данный законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 39 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 316 чел. 70,2 %
Проголосовало против 89 чел. 19,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 405 чел.
Не голосовало 45 чел. 10,0 %
Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении.
Кулик, пожалуйста.

Кулик Г. В. Законопроект, уважаемые коллеги, связан с разработкой бюджета на 2010-й и последующие годы, прошёл все процедуры согласования. Просил бы вас проголосовать и в третьем чтении.

Председательствующий. Настаивает ли кто-то на выступлении по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование в рамках "часа голосования" данный законопроект в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 39 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 330 чел. 73,3 %
Проголосовало против 94 чел. 20,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 424 чел.
Не голосовало 26 чел. 5,8 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к пункту 8. Проект федерального закона "Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов". Докладывает Владимир Николаевич Плигин, председатель Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству.

Плигин В. Н., председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект внесён Президентом Российской Федерации в рамках реализации Национального плана противодействия коррупции, утверждённого Президентом Российской Федерации 31 июля 2008 года.

Законопроект продолжает формирование комплексной системы мер противодействия коррупции, начатое с принятия первого антикоррупционного пакета законодательных ини-

циатив Президента России. В соответствии с законопроектом антикоррупционная экспертиза проводится органами прокуратуры, Министерства юстиции Российской Федерации, иными органами государственной власти, органами местного самоуправления, государственными организациями в пределах своей компетенции.

В первом чтении законопроект принят 3 июня 2009 года. При подготовке законопроекта ко второму чтению мы учли мнения, высказанные депутатами Государственной Думы, членами Совета Федерации, в частности председателем Комитета Совета Федерации по правовым и судебным вопросам Лысковым Анатолием Григорьевичем, а также заключение Общественной палаты Российской Федерации, результаты исследований, проведённых Центром стратегических разработок. Всё это позволило скомплектовать две таблицы поправок. Таблица 1 содержит три поправки, предлагаемые к принятию, таблица 2 содержит пятьдесят семь поправок, предлагаемых к отклонению.

Прошу утвердить таблицы и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, таблица 1 — три поправки. Будем обсуждать? Ставлю на голосование таблицу 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 42 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 408 чел. 90,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 408 чел.

Не голосовало 42 чел. 9,3 %

Результат: принято

Принимается таблица.

Таблица 2 — пятьдесят семь отклонённых поправок. Никто не настаивает на обсуждении? Депутат Гришанков и депутат Емельянов.

Пожалуйста, Гришанков.

Гришанков М. И. Уважаемый Олег Викторович, уважаемый Владимир Николаевич! Прошу вынести на отдельное голосование поправки 26, 28, 46 и 53.

Председательствующий. Поправки 26, 28, 46 и 53.

Емельянов, пожалуйста.

Емельянов М. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я прошу вынести на отдельное голосование поправки 4 и 16. Они взаимосвязанные, поэтому прошу разрешить доложить в одном выступлении обе поправки.

Спасибо.

Председательствующий. Принимается.

Уважаемые депутаты, ставлю на голосование таблицу 2 без поправок 26, 28, 46, 53, 4 и 16.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

| | |
|---|-------------------------|
| Результаты голосования (15 час. 43 мин. 18 сек.) | |
| Проголосовало за | 350 чел. 77,8 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. 0,0 % |
| Голосовало | 350 чел. |
| Не голосовало | 100 чел. 22,2 % |

Результат: принято

Принимается таблица.

Поправка 26. Гришанков, пожалуйста.

Гришанков М. И. Уважаемый Олег Викторович, уважаемый Владимир Николаевич, уважаемые коллеги! Текст законопроекта не устанавливает обязанности органов, организаций, их структурных подразделений и должностных лиц по антикоррупционной экспертизе при проведении согласования проектов нормативных правовых актов, а также действующих нормативных правовых актов в порядке контроля. Поправка устанавливает полный перечень полномочий органов, организаций, их структурных подразделений и должностных лиц по проведению антикоррупционной экспертизы.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Плигин, пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемый Михаил Игнатьевич, уважаемые коллеги! Мы понимаем, что законопроект устанавливает рамочные процедуры, определяет общее направление антикоррупционной экспертизы. Конкретные технологические вопросы решаются в том порядке, который будет установлен генеральным прокурором, в порядке, принятом по методике Правительства Российской Федерации. На основании этого предлагаю поправку не поддерживать.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 26. Комитет её не поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 44 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 48 чел. 10,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 48 чел.
Не голосовало 402 чел. 89,3 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Пожалуйста, обоснование по поправке 28, Михаил Игнатьевич.

Гришанков М. И. Уважаемые коллеги, поправка 28 устанавливает отсутствующую в законопроекте норму о графике организации и проведения антикоррупционной экспертизы действующих ранее принятых нормативных правовых актов, что тоже является немаловажной, серьёзной задачей. Мы говорим о чистоте не только вновь принимаемого законодательства, мы должны посмотреть и прошлое. Эта поправка предлагает установить порядок.

Председательствующий. Пожалуйста, Плигин.

Плигин В. Н. Уважаемый Михаил Игнатьевич, уважаемые коллеги! Я предлагаю не распространять действие нормы на уже сформированное правовое поле. Мы ни в коей мере не предполагаем, что сформированное правовое поле является неким дополнительным источником какого-то коррупционного воздействия. Сформированное правовое поле будет совершенствоваться в рамках процедур последующего принятия нормативных актов, поэтому распространение действия нормы на предыдущее время не имеет смысла в рамках данного закона. При мониторинге законодательных актов — он будет носить выборочный характер — также могут предлагаться определённые процедуры корректировки нормативных актов. Предлагаем поправку отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 28. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 46 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 102 чел. 22,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 102 чел.
Не голосовало 348 чел. 77,3 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 46. Пожалуйста, Гришанков.

Гришанков М. И. Уважаемый Олег Викторович, уважаемый Владимир Николаевич, уважаемые коллеги! Поправка устанавливает обязательность — подчёркиваю: именно обязательность — устранения выявленного и не вызывающего разногласий по его выявлению коррупционного фактора. Заключение по антикоррупционной экспертизе носит рекомендательный характер, но для всех совершенно очевидно: если есть согласованная позиция, что этот коррупционный фактор может нанести вред, то он должен быть обязательно устранён, поэтому мы предлагаем установить обязательность.

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Николаевич.

Плигин В. Н. Законопроектом решена данная проблема, в нём указывается, что те факторы, которые согласованно оцениваются как коррупциогенные, будут устранены. Предлагаем поправку не поддерживать.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 46.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 48 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 97 чел. 21,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 97 чел.

Не голосовало 353 чел. 78,4 %

Результат: не принято

Отклоняется.

И поправка 53. Пожалуйста, Гришанков.

Гришанков М. И. Уважаемый Олег Викторович, уважаемый Владимир Николаевич, уважаемые коллеги! Данная поправка устанавливает нормы, обеспечивающие возможность своевременного проведения независимой антикоррупционной экспертизы проектов нормативных правовых актов. Данная поправка воспроизводит нормы, содержащиеся в постановлении правительства, определяющем правила антикоррупционной экспертизы проектов нормативных правовых актов, разрабатываемых и рассматриваемых в органах исполнительной власти, и распространяет их на все случаи, регулируемые настоящим федеральным законом. Речь идёт о том, что для того, чтобы провести независимую антикоррупционную экспертизу, нужно получить информацию о готовя-

щихся нормативных правовых актах — значит, надо их заблаговременно размещать на сайтах министерств и ведомств. Это принципиально важный вопрос, поэтому считаем нужным заложить это в законе.

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н. Технологически в законопроекте точно установлен объём нормативного материала, который должен быть подвергнут экспертизе Генеральной прокуратурой, Министерством юстиции, в необходимых случаях — общественной экспертизе. Мне представляется, что в этом объёме доступ к информации, тем более специальных экспертных учреждений, будет обеспечен. Таким образом, в целом проблема законопроектом решена. Возможно, в каких-то конкретных методиках должны быть установлены какие-то необходимые нормы о доведении информации, но в закон вряд ли стоит включать это.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 53. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 50 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 96 чел. 21,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 96 чел.
Не голосовало 354 чел. 78,7 %
Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Депутат Емельянов даёт обоснование сразу по двум поправкам, они связанные, 4-й и 16-й. Пожалуйста.

Емельянов М. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемый Владимир Николаевич, уважаемые коллеги! Прежде всего, мы предлагаем дать более точное понятие антикоррупционной экспертизы — в этом случае предмет правового регулирования данного закона будет определён более точно.

Во-вторых, мы предлагаем всё-таки расширить количество коррупционных факторов, поскольку в законопроекте перечислено всего лишь три. На самом деле их больше. Известное постановление правительства об антикоррупционной экспертизе предполагает семнадцать факторов, мы предлагаем дополнить ещё пятью. Помимо всего прочего это предложение позволит не только глубже проводить антикоррупцион-

ную экспертизу нормативных актов, но и устранить некую коллизию, которая может возникнуть между законом и постановлением правительства, позволит не разрушить уже действующую методику.

И ещё я хотел бы обратить внимание на то, что после первого чтения в законопроекте появилось такое изменение: коррупционный фактор стал называться коррупциогенным, хотя поправки соответствующей не было. Возможно, это учёт лексического замечания, но, на мой взгляд, коррупциогенность и коррупционный фактор — это не совсем одно и то же, скорее всего, коррупционный фактор есть предпосылка коррупциогенности нормы. Поэтому я прошу к третьему чтению ещё раз вернуться и посмотреть объём двух этих понятий, сопоставить их, по-моему, они не одинаковые и "коррупционный фактор" — более точное понятие.

Прошу поддержать предлагаемые поправки.

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Николаевич.

Плигин В. Н. Уважаемый Михаил Васильевич, уважаемые коллеги! Большинство рассматриваемых поправок, в том числе те, которые озвучивали Михаил Игнатьевич и Михаил Васильевич, а также предложения Общественной палаты носят позитивный характер, мы так оцениваем значение этих поправок. В то же время принятие поправок, чрезмерно детализирующих нормы законопроекта, по мнению комитета, является преждевременным. Нет необходимости воспроизводить в законопроекте положения, утверждённые правительством, касающиеся методики проведения антикоррупционной экспертизы, и те понятия, которые там проработаны. Мы полагаем, в этом нет необходимости в условиях, когда институт антикоррупционной экспертизы только формируется: это не позволило бы в дальнейшем с достаточной мобильностью, оперативностью реагировать на выявленные по мере формирования правоприменительной практики проблемы, связанные с проведением антикоррупционной экспертизы, в частности, выявлять новые коррупциогенные факторы. В этой связи предлагаем поправки не поддерживать.

Михаил Васильевич затронул ещё одну проблему — проблеме нашей работы с лингвистами. Я должен сказать, что в рамках тех консультаций, которые мы проводили... Принимая во внимание, что как право, так и, наверное, наука о языке, лингвистика, не являются уж очень точными науками, тем не

менее мы воспользовались рекомендациями нашего уважаемого Правового управления, лингвистов Правового управления, которые сочли вот такого рода замену целесообразной.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставлю на голосование поправку 4. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 54 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 94 чел. 20,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 94 чел.
Не голосовало 356 чел. 79,1 %
Результат: не принято

Отклоняется.

И теперь голосуем по поправке 16.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нет, 4-ю и 16-ю. Мы должны и ту, и другую проголосовать. Обоснование было единым, а голосовать нужно отдельно.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 54 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 86 чел. 19,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 86 чел.
Не голосовало 364 чел. 80,9 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Ставится обсуждаемый законопроект на голосование во втором чтении. Пожалуйста, голосуйте.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 54 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 450 чел. 100,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 450 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении, за — сорок пятьдесят. Вот это рекорд!

Локоть по ведению. Видимо, хочет отозвать свой голос.

Локоть А. Е. Нет, для стенограммы: по пункту 39, по дачной амнистии, депутат Алфёров голосовал за.

Председательствующий. Принимается.

Уважаемые коллеги, пункт 9. Также докладывает Плигин. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации" в связи с принятием Федерального закона "Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов".

Пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, данное предложение полностью вытекает из предложения, которое было сделано президентом и которое мы только что рассмотрели во втором чтении, поэтому я считаю, что нет необходимости подробно останавливаться на данном законопроекте.

К законопроекту поступили поправки, которые объединены в две таблицы — таблицу поправок 1, рекомендованных к принятию, и таблицу поправок 2, рекомендованных к отклонению. Прошу проголосовать по данным таблицам и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, таблица 1 — три поправки. Будем обсуждать? Никто не настаивает? Нет. Ставлю на голосование таблицу 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 56 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 407 чел. 90,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 407 чел.
Не голосовало 43 чел. 9,6 %
Результат: принято

Принимается.

Таблица 2 — пять поправок. Никто не настаивает на обсуждении. Ставлю на голосование таблицу 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 57 мин. 10 сек.)
Проголосовало за 341 чел. 75,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 341 чел.
Не голосовало 109 чел. 24,2 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Ставлю на голосование законопроект под пунктом 9 во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (15 час. 57 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 449 чел. 99,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 449 чел.
Не голосовало 1 чел. 0,2 %
Результат: принято

Принят законопроект во втором чтении.

Переходим к пункту 10. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О судебных приставах". Также Владимир Николаевич Плигин докладывает.

Пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект был внесён Президентом Российской Федерации в ноябре 2006 года в пакете с новой редакцией Федерального закона "Об исполнительном производстве", принят в первом чтении 12 января 2007 года. Федеральный закон "Об исполнительном производстве" в новой редакции был принят Государственной Думой 14 сентября 2007 года и вступил в силу 1 февраля 2008 года. Работа над законопроектом "О судебных приставах" была приостановлена в связи с ожиданием внесения законопроекта о правоохранительной службе, однако ожидаемый проект закона о правоохранительной службе до сих пор не внесён в Государственную Думу, а изменения в деятельности судебных приставов, введённые новой редакцией Федерального закона "Об исполнительном производстве", настоятельно требуют дополнительного правового регулирования, которое вам и предлагается сегодня.

Ко второму чтению к законопроекту поступило тридцать девять поправок, из них в таблицу принятых внесено двадцать шесть поправок, в таблицу отклонённых — четырнадцать, в сумме получается сорок. Дело в том, что одна из поправок, поступившая от Государственного Совета Республики Адыгея, содержит два самостоятельных положения, одно из них включено в таблицу принятых, другое — в таблицу отклонённых.

Прошу поставить на голосование таблицы 1 и 2, при этом предлагаю при голосовании из таблицы 1 вычлениить поправку 23, которую я буду предлагать отклонить.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, других замечаний нет по таблице 1? Ставлю на голосование таблицу 1, за исключением поправки 23.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 00 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 368 чел. 81,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 369 чел.
Не голосовало 81 чел. 18,0 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Пожалуйста, Владимир Николаевич, по поправке 23.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, позвольте процитировать вам поправку 23. В таблице поправок, которые мы рекомендовали к принятию, она сформулирована таким образом: "Информация в объёме, необходимом для исполнения судебным приставом своих служебных обязанностей в соответствии с Федеральным законом "Об исполнительном производстве", предоставляется по требованию судебного пристава в виде справок, документов и их копий безвозмездно и в установленный им срок". Таким образом, объём был ограничен только Федеральным законом "Об исполнительном производстве". В розданной вам в зале поправке, которая идёт взамен поправки 23, предлагаемой к отклонению, мы хотели бы указать, что пункт 2 статьи 14 Федерального закона "О судебных приставах" (пункт 12 проекта закона) следует изложить в следующей редакции: "2. Информация в объёме, необходимом для исполнения судебным приставом служебных обязанностей в соответствии с законодательством Российской Федерации об исполнительном производстве, предоставляется по требованию судебного пристава в виде справок, документов и их копий безвозмездно и в установленный им срок". Смысл уточнения поправки — замена слов "федерального закона" на слово "законодательство", это связано с тем, что деятельность судебных приставов регулируется не только тем законом, на который была дана ссылка в поправке 23.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, ставится на голосование поправка 23 из таблицы принятых. Комитет предлагает её отклонить.

Включите режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Отмените режим голосования.

Секундочку, не поняли вы меня. Коллеги, ставится на голосование поправка 23 из таблицы принятых. Комитет предлагает её отклонить. Теперь поняли меня? Ставится на голосование поправка 23.

Включите режим голосования, пожалуйста.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 02 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 0 чел. 0,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 0 чел.
Не голосовало 450 чел. 100,0 %
Результат: не принято

Отклоняем эту поправку.

Взамен имеется текст поправки, которая предложена вам на отдельном листочке, комитет предлагает её принять. Ставлю на голосование эту поправку, отдельно розданную.

Включите режим голосования.

Пожалуйста, результаты покажите.

Результаты голосования (16 час. 03 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 313 чел. 69,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 313 чел.
Не голосовало 137 чел. 30,4 %
Результат: принято

Принимается.

Теперь таблица 2 — четырнадцать поправок, рекомендованных к отклонению. Есть замечания? Нет. Ставлю на голосование таблицу 2.

Включите режим голосования.

Пожалуйста, покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 03 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 315 чел. 70,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 315 чел.
Не голосовало 135 чел. 30,0 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Ставлю на голосование законопроект, обозначенный в пункте 10, во втором чтении, это изменения в закон "О судебных приставах".

Включите режим голосования.

Пожалуйста, покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 04 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 372 чел. 82,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 372 чел.
Не голосовало 78 чел. 17,3 %
Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Пункт 11, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Также Владимир Николаевич Плигин докладывает.

Плигин В. Н. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект внесён Правительством Российской Федерации в составе так называемого второго антимонопольного пакета законодательных инициатив. Как вы помните, в своём выступлении перед Государственной Думой Председатель Правительства Российской Федерации Владимир Путин обозначил принятие второго антимонопольного пакета в качестве одной из приоритетных мер, направленных на повышение эффективности российской экономики.

Законопроект доработан с учётом тех поправок, которые поступили. Всего к законопроекту поступило пятьдесят семь поправок, двадцать семь из них включено в таблицу отклонённых поправок, тридцать — в таблицу принятых поправок.

Уважаемые коллеги, среди тех поправок, на которых хотел бы в настоящее время остановиться, в частности, такая поправка. Важной новеллой законопроекта является положение, в соответствии с которым течение срока давности привлечения к административной ответственности за ряд нарушений антимонопольного законодательства начинается с момента вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства. При этом дело о таком административном правонарушении может быть возбуждено только после вступления указанного решения в силу.

Также стоит отметить, что предлагается внести в кодекс ряд составов административных правонарушений в сфере размещения государственного или муниципального заказа с целью обеспечения повышения эффективности проведения торгов и защиты субъектов предпринимательской деятельности, участвующих в таких торгах. В частности, предлагается установить административную ответственность за неразмещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг у субъектов малого предпринимательства (то есть мы продолжаем принимать меры, направленные на развитие этого вида бизнеса), нарушение сроков возврата денежных средств, нарушение прав участников торгов на электронной площадке, продление действий по размещению заказа, если размещение такого заказа приостановлено в соответствии с законодательством Российской Федерации, непредставление сведений о заключении государственного и муниципального контроля. Вводится также и ряд других новелл.

Правительство Российской Федерации 30 июня направило в Государственную Думу поправки. Я хотел бы отметить, что данные поправки учтены в поправках, внесённых депутатами. Здесь присутствует Игорь Юрьевич Артемьев, руководитель Федеральной антимонопольной службы, являющийся официальным представителем правительства по данному законопроекту. Я не знаю, каким образом получить подтверждение, но для стенограммы хотел бы сказать, что, насколько я понимаю, Игорь Юрьевич, вы согласны с тем, что данные поправки нашли отражение в тексте законопроекта.

В этой связи предлагаю утвердить таблицы и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, таблица 1 — тридцать поправок к принятию. Есть замечания? Нет. Ставлю на голосование таблицу 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 08 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 403 чел. 89,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 403 чел.
Не голосовало 47 чел. 10,4 %
Результат: принято

Таблица принимается.

Таблица 2 — двадцать семь поправок, рекомендованных к отклонению. Настаивает ли кто-то на обсуждении? Депутат Рохмистров.

Рохмистров М. С. Из таблицы отклонённых на отдельное голосование прошу вынести поправку 12.

Председательствующий. Ставится на голосование таблица 2 без поправки 12.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 08 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 349 чел. 77,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 349 чел.

Не голосовало 101 чел. 22,4 %

Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, депутат Рохмистров.

Рохмистров М. С. В данной поправке говорится об ужесточении наказания. Мы считаем, что вообще во всех поправках предлагаются меры административного воздействия какие-то достаточно лёгенькие. Везде, на наш взгляд, было бы правильнее установить процентное отношение к сумме контракта величины штрафа, потому что не секрет, что нарушения, откаты здесь идут в процентах от суммы — либо от суммы контракта, либо от иной суммы. Говорить о том, правильные или неправильные мы устанавливаем конкретные суммы штрафов для лиц, которые ответственны за проведение конкурсов, за раскрытие информации, за установление необоснованных цен... Всё-таки здесь, наверное, подход сам по себе неправильный, потому что фиксированная сумма штрафа будет фактически включена в ту коррупционную составляющую, против которой мы тут с вами боремся. А если бы установили штраф в процентном отношении, зная, что откат составляет, условно говоря, от 5 до 10 процентов, если бы изучили ситуацию и связали административное наказание с процентами отката, которые существует в этой сфере, наверное, тогда бы все поправки по-другому заиграли. Если сумма взятки, которую можно получить за то или иное правонарушение, будет соответствовать сумме штрафа в случае, если оно будет раскрыто, наверное, всё-таки меньше людей станет заниматься такими делами, как получение откатов за свои правомерные действия.

Что касается данной поправки. Мы всё-таки считаем, что чем больше наказание за эти нарушения, тем лучше.

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон на центральной трибуне.

Плигин В. Н. Уважаемый Максим Станиславович, ваши знания об очень конкретных ситуациях предлагаю реализовать в конкретных заявлениях. Это первое предложение. Второе: если вы так детально знаете систему откатов, нужно написать методологию расследования этих дел. Третье предложение: предлагаю остановиться на тех очень немаленьких объёмах санкций, которые есть в статье.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, мы обсудили таблицу поправок 1 и 2. Ставлю на голосование проект федерального закона...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Он же обосновал... А, извините. Ставлю на голосование поправку 12. Диалог состоялся, комитет поправку не поддерживает.

Включите режим голосования.

Пожалуйста, покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 12 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 3 чел. 0,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 3 чел.
Не голосовало 447 чел. 99,3 %
Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Ставится на голосование законопроект, обозначенный в пункте 11, во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 12 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 402 чел. 89,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 402 чел.
Не голосовало 48 чел. 10,7 %
Результат: принято

Принимается.

По ведению — Рохмистров.

Рохмистров М. С. В ответ на замечание, что мне надо издать труд: уже издал, уже консультирую органы МВД, но хотелось бы, чтобы в законах тоже применялись эти знания.

Председательствующий. Коллеги, по ведению прошу выступать, вы и так всегда можете обменяться любезностями, очень много доступных форм.

Пункт 12, проект федерального закона "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации о выборах и референдумах в части предоставления эфирного времени и печатной площади для проведения предвыборной агитации". Также докладывает Плигин Владимир Николаевич.

Плигин В. Н. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект, а также связанный с ним законопроект об изменениях, вносимых в Налоговый кодекс Российской Федерации, были предметом обсуждения Государственной Думой совсем недавно. Это избавляет меня от обязанности рассказывать о нормах законопроекта.

К законопроекту имеются две таблицы поправок. В таблице поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию, две поправки: первая устраняет юридико-техническую неточность, вторая изменяет дату вступления закона в силу. В таблице 2 содержатся три поправки, рекомендованные к отклонению как противоречащие концепции законопроекта.

Предлагаю утвердить таблицы и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, две поправки, поддержанные комитетом. Никто не настаивает на отдельном голосовании поправок? Голосуем по таблице 1.

Пожалуйста, покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 14 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 311 чел. 69,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 311 чел.
Не голосовало 139 чел. 30,9 %
Результат: принято

Таблица принята.

Таблица 2 — три поправки. Будем обсуждать? Ставлю на голосование таблицу 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 15 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 316 чел. 70,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 316 чел.
Не голосовало 134 чел. 29,8 %
Результат: принято

Принимается таблица.
Ставится на голосование законопроект, обозначенный
в пункте 12, во втором чтении.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 15 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 322 чел. 71,6 %
Проголосовало против. 48 чел. 10,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 370 чел.
Не голосовало 80 чел. 17,8 %
Результат: принято

Принимается законопроект.
Пункт 13, проект федерального закона "О внесении изме-
нений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федера-
ции". Докладывает заместитель председателя Комитета по
бюджету и налогам Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Зако-
нопроект подготовлен ко второму чтению. Мы очень подробно
его обсуждали в первом чтении. Специально для фракции
ЛДПР я пришёл в том же пиджаке. К таблице поправок это не
имеет никакого отношения, поэтому предлагается сразу перей-
ти к обсуждению таблицы поправок.

Спасибо.

Председательствующий. Десять поправок, рекомендо-
ванных к принятию. Настаивает ли кто-то на их обсуждении?
Нет. Ставлю на голосование таблицу.

Включите режим голосования.
Пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (16 час. 16 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 397 чел. 88,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 397 чел.
Не голосовало 53 чел. 11,8 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Ставлю на голосование законопроект во втором чтении, пункт 13.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 17 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 407 чел. 90,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 407 чел.
Не голосовало 43 чел. 9,6 %
Результат: принято

Принят законопроект во втором чтении.

Пункт 14, проект федерального закона "О признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". Докладывает член Комитета по труду и социальной политике Михаил Васильевич Тарасенко.

Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении 22 мая 2009 года. Он предполагает признание утратившей силу нормы Трудового кодекса, по которой случаи острого отравления или радиационного воздействия, превышающего норму, на производстве расследуются в порядке, определяемом Правительством Российской Федерации.

В процессе подготовки законопроекта ко второму чтению его концепция по сравнению с принятой в первом чтении не изменилась. Новый пункт законопроекта и уточнение его наименования, обусловленные требованиями юридической техники, внесены по рекомендации Правового управления Аппарата Государственной Думы. Все три поправки, сведённые в таблице поправок, рекомендуемых Комитетом по труду и социальной политике к принятию, носят технический характер.

Комитет по труду и социальной политике рекомендует депутатам Государственной Думы проголосовать за данную таблицу поправок и за принятие представленного законопроекта во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, одна таблица — три поправки, рекомендованные к принятию. Настаивает кто-то на обсуждении? Нет. Ставлю на голосование таблицу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 19 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 349 чел. 77,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 350 чел.
Не голосовало 100 чел. 22,2 %
Результат: принято

Принимается.
Ставлю на голосование законопроект во втором чтении,
пункт 14.

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 19 мин. 49 сек.)
Проголосовало за 352 чел. 78,2 %
Проголосовало против. 55 чел. 12,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 407 чел.
Не голосовало 43 чел. 9,6 %
Результат: принято

Принято.
Пункт 15, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Виктор Семёнович Плескачевский, председатель Комитета по собственности.

Плескачевский В. С., председатель Комитета Государственной Думы по собственности, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается примерно трёхлетний труд Комитета по собственности и Министерства экономического развития. Он касается механизмов разрешения корпоративных конфликтов. Наверное, нет необходимости объяснять важность этого законопроекта, потому что после того, как в 2002 году мы, совершенствуя закон о банкротстве, перекрыли основную часть злоупотреблений в сфере банкротства и банкротство перестало быть основным инструментом захвата предприятий, большая часть рейдеров переместилась в сферу использования несовершенства корпоративных отношений и корпоративного права в целом.

Должен сказать, что это огромная работа и мы вынуждены были в январе разделить её на два блока. Таким образом, вам сегодня предлагается первая часть этого пакета, которая в основном касается совершенствования процессуальных норм и процедур рассмотрения корпоративных конфликтов, также вводится определение самого корпоративного конфликта. Это

крайне важно в первую очередь для того, чтобы, уточнив состав нарушений в этой сфере злоупотреблений, определить в соответствующем законодательстве и меру вины.

Второй блок, над которым мы продолжаем работу, — к сожалению, некоторые ведомства правительства на последнем этапе изменили к этому своё отношение — мы предполагаем рассмотреть осенью. Он касается материальных норм права и уточнения ответственности всех участников отношений, и прежде всего в системе, касающейся ведения реестра акционеров. Нам это было важно в первую очередь потому, что большая часть захватов предприятий, подавляющее большинство, начинается именно с манипулирования реестром. Именно несовершенство отношений в этой сфере создаёт возможности для появления двойных, тройных советов директоров, различных органов управления, и в результате этого выстраиваются мириады судебных решений, которые очень сложно пересмотреть, очень сложно отменить, чем, собственно говоря, и пользуется большая часть лиц, злоупотребляющих несовершенством нашего законодательства.

Должен сказать, что несовершенство корпоративного права — это скорее не наша вина, а наша беда, и прежде всего потому, что в отличие от большей части эволюционных экономик, которые совершенствовались эти отношения десятилетиями, а иногда и столетиями, в России очень короткий период частной собственности, а уж самой сложной её формы — акционерной, корпоративной — ещё короче. Если в мире огромное количество отношений регулируются описываемыми обычаями делового оборота, то у нас возникает необходимость прописывать это законодательно.

Вашему вниманию предлагаются две таблицы поправок. Комитет просит поддержать их и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, в таблице 1 восемьдесят девять поправок, поддержанных комитетом. Настаивает ли кто-то на обсуждении какой-либо из них? Нет. Ставится на голосование таблица 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 23 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 343 чел. 76,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 343 чел.
Не голосовало 107 чел. 23,8 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Таблица 2 — сто девяносто одна поправка к отклонению.
Есть желающие обсуждать какую-либо из этих поправок? Нет.
Ставлю на голосование таблицу 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 24 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 347 чел. 77,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 348 чел.
Не голосовало 102 чел. 22,7 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Ставлю на голосование законопроект "О внесении изменений
в отдельные законодательные акты Российской Федерации"
во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 25 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 351 чел. 78,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 351 чел.
Не голосовало 99 чел. 22,0 %
Результат: принято

Принято.

Плескачевский. Предложение?

Плескачевский В. С. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Для стенограммы: просьба включить в повестку на 3-е число только что принятый нами во втором чтении законопроект.

Председательствующий. Принимается.

Пункт 17, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 4 и 21 Закона Российской Федерации "О государственной тайне". Докладывает первый заместитель председателя Комитета по безопасности Михаил Игнатьевич Гришанков.

Гришанков М. И. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Представленный вашему вниманию законопроект принят в первом чтении 24 июня. Проект направлен на уточнение порядка допуска к государственной тайне лиц, замещающих отдельные государственные должности Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и руководителей отдельных организаций.

Напомню, что в соответствии с Законом Российской Федерации "О государственной тайне" допуск граждан и должностных лиц к государственной тайне осуществляется на основании решения руководителя органа государственной власти, предприятия, учреждения или организации, однако есть должности, которые не находятся в прямом административном подчинении у кого-либо, в этом случае порядок допуска не вписывается в общую схему. Это такие должности, как: Председатель Правительства Российской Федерации, руководитель Администрации Президента Российской Федерации, руководители федеральных органов исполнительной власти, Генеральный прокурор Российской Федерации, Председатель Счётной палаты Российской Федерации, руководители высших исполнительных органов субъектов Российской Федерации, руководители государственных корпораций, созданных в Российской Федерации, президент Российской академии наук и другие. Для них законопроектом предлагается иной подход — через формирование перечня должностей, при замещении которых лица считаются допущенными к государственной тайне, и наделение Президента Российской Федерации полномочиями по утверждению этого перечня.

При подготовке законопроекта ко второму чтению в Комитет по безопасности поступили поправки от депутата Колесникова, которые были поддержаны комитетом. Предлагаемые изменения чётко прописаны в поправках.

Уважаемые коллеги, есть предложение поддержать таблицу поправок 1, рекомендуемых к принятию, и поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Коллеги, таблица 1, три поправки. Настаивает кто-либо на обсуждении? Нет. Ставлю на голосование таблицу 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 27 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 402 чел. 89,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 402 чел.
Не голосовало 48 чел. 10,7 %
Результат: принято

Принимается.

Уважаемые депутаты, ставится на голосование законопроект "О внесении изменений в статьи 4 и 21 Закона Российской Федерации "О государственной тайне" во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 28 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 407 чел. 90,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 407 чел.
Не голосовало 43 чел. 9,6 %
Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении.

Пункт 18, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О техническом регулировании". Докладывает Владимир Ростиславович Мединский, член Комитета по экономической политике и предпринимательству.

Мединский В. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О техническом регулировании", внесённый Правительством России, принят в первом чтении 24 июня. Законопроект направлен на исполнение указа президента "О некоторых мерах по повышению энергетической и экологической эффективности российской экономики", целью его также является сближение с нормами ВТО и соглашения по техническим барьерам в торговле.

При подготовке законопроекта ко второму чтению были приняты поправки, носящие в основном уточняющий характер, за исключением поправки 4, содержательной, из таблицы принятых поправок, суть которой состоит в том, чтобы ускорить прохождение технических регламентов. Всего к законопроекту поступило пятнадцать поправок, восемь из них комитетом рекомендуются к принятию, семь — к отклонению.

Прошу поддержать принятие законопроекта во втором чтении.

Председательствующий. Восемь рекомендованных к принятию поправок, настаивает ли кто-то на их обсуждении? Ставлю на голосование таблицу 1.

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 29 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 313 чел. 69,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 313 чел.
Не голосовало 137 чел. 30,4 %
Результат: принято

Таблица принята.

Таблица 2 — семь поправок к отклонению. Настаивает ли кто-то на обсуждении этих поправок? Нет. Ставлю на голосование таблицу 2. Пожалуйста, голосуйте.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 30 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 315 чел. 70,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 316 чел.
Не голосовало 134 чел. 29,8 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О техническом регулировании" во втором чтении. Пожалуйста, голосуйте.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 31 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 315 чел. 70,0 %
Проголосовало против. 48 чел. 10,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 363 чел.
Не голосовало 87 чел. 19,3 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 21, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 346^{25.1} части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает член Комитета по бюджету и налогам Евгений Александрович Самойлов. Где Самойлов? Нет Самойлова. Я всё-таки предлагаю не снимать пока законопроект, но если он появится, мы ему выскажем своё "фи". Раз комитет внёс, тем более с предложением принять сразу во вто-

ром и третьем чтениях, скорее всего, законопроект важный, поэтому предлагаю пока отложить.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, настаивает Коломейцев на выполнении регламентной нормы о том, чтобы снять законопроект с рассмотрения.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну, настаивает, настаивает Коломейцев.

Коллеги, ставлю на голосование первое предложение — то, которое поступило от депутата Морозова: временно перенести рассмотрение до выяснения обстоятельств отсутствия докладчика.

Включите режим голосования.

И прошу секретариат разобраться, где находится депутат Самойлов.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Бардак, я согласен.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 32 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 335 чел. 74,4 %
Проголосовало против 12 чел. 2,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 347 чел.
Не голосовало 103 чел. 22,9 %
Результат: принято

Откладываем с учётом моего поручения разобраться в причинах отсутствия докладчика.

Пункт 22, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 346^{25.1} части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает член Комитета по бюджету и налогам Надежда Сергеевна Максимова.

Максимова Н. С. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, внесённый нашими коллегами-депутатами Хинштейном, Козерадским и Антоновым законопроект № 120086-5 вносит изменение в статью 346^{25.1} части второй Налогового кодекса. Этим законопроектом предлагается отменить норму, в соответствии с которой индивидуальный предприниматель в том случае, если он применяет труд наёмных работников, утрачивает право применять упрощённую систему налогообложения, мы все с вами говорим, что эта норма неправильная.

Ко второму чтению к законопроекту поступило три поправки. Все они одобрены комитетом по бюджету, они носят чисто юридико-технический характер. Комитет предлагает принять таблицу поправок и законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, одна таблица — три поправки. Будем обсуждать? Ставлю на голосование таблицу поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 34 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 351 чел. 78,0 %
Проголосовало против 39 чел. 8,7 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 391 чел.
Не голосовало 59 чел. 13,1 %
Результат: принято

Таблица принимается.

Ставлю на голосование обсуждаемый законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 34 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 353 чел. 78,4 %
Проголосовало против 39 чел. 8,7 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 393 чел.
Не голосовало 57 чел. 12,7 %
Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении.

Пожалуйста, включите микрофон на центральной трибуне.

Максимова Н. С. Уважаемые коллеги, Правовое управление подтверждает, что замечаний правового, юридико-технического и лингвостилистического характера по законопроекту нет, поэтому комитет предлагает принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть замечания по данному предложению комитета? Нет.

В рамках "часа голосования" ставлю данный законопроект на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 35 мин. 26 сек.)

| | | |
|--------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 351 чел. | 78,0 % |
| Проголосовало против | 47 чел. | 10,4 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 398 чел. | |
| Не голосовало | 52 чел. | 11,6 % |

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

По ведению — депутат Лебедев Игорь Владимирович.

Лебедев И. В. Олег Викторович, по процедуре того предложения, по которому мы только что проголосовали, о том, чтобы отложить рассмотрение до выяснения причин. Я просто хотел, чтобы комитет по Регламенту по возможности разъяснил нам, на какую статью вы ссылались, когда мы принимали это решение.

Председательствующий. Я могу вам сказать, на какую статью: палата может рассмотреть любой вопрос и принять любое решение — вот палата и определилась по моему предложению. А с вашим замечанием по поводу того, что это вне обычных процедур нашего Регламента было мною сделано, я согласен. Вы абсолютно правы, и ваше замечание я принимаю, я высказал только точку зрения, что сегодня предпоследнее заседание и, скорее всего, комитет, вынося этот вопрос, исходил из того, что он очень важен и нужно принять его в эту сессию.

А теперь как раз депутат Самойлов появился в зале, и я делаю ему замечание от имени палаты, делаю замечание комитету и приглашаю депутата на трибуну.

Пункт 21. "О внесении изменений в статью 346^{25.1} части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает член Комитета по бюджету и налогам Евгений Александрович Самойлов, который вынудил меня применить вот такую процедуру.

Самойлов Е. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Приношу свои извинения за то, что не уследил за повесткой дня.

Я напомню, что законопроект уточняет сроки выдачи и применения патента на упрощённую систему налогообложения. К данному законопроекту имеется таблица поправок, состоящая из трёх поправок. Все поправки рекомендованы к принятию, они касаются сроков вступления закона в силу, а также ряда технических моментов. Поправок, рекомендованных к отклонению, не имеется.

Прошу поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Три поправки, рекомендованные к принятию. Настаивает ли кто на обсуждении? Нет. Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 37 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 405 чел. 90,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 405 чел.
Не голосовало 45 чел. 10,0 %
Результат: принято

Таблица принимается.

Ставлю на голосование данный законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 38 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 409 чел. 90,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 409 чел.
Не голосовало 41 чел. 9,1 %
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, включите микрофон на центральной трибуне.

Самойлов Е. А. Уважаемые коллеги, законопроект прошёл юридико-техническую и лингвистическую экспертизы, замечаний Правового управления не имеется, поэтому предлагается принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Есть замечания, коллеги? Нет. Ставлю на голосование в рамках "часа голосования" обсуждаемый законопроект в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 39 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 410 чел. 91,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 410 чел.
Не голосовало 40 чел. 8,9 %
Результат: принято

Принят в третьем чтении.

Пункт 23. О проекте федерального закона "О внесении изменений в главы 23 и 25 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений Федерального закона "О внесении изменений в часть первую, часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает заместитель председателя Комитета по бюджету и налогам Сергей Иванович Штогрин.

Пожалуйста, Сергей Иванович.

Штогрин С. И. Спасибо большое, Олег Викторович.

Вашему вниманию, уважаемые коллеги, предлагается подготовленный ко второму чтению проект федерального закона "О внесении изменений в главы 23 и 25 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений Федерального закона "О внесении изменений в часть первую, часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". В первом чтении данный законопроект был принят 10 апреля текущего года с наименованием "О внесении изменений в статьи 212 и 220 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Напомню, что принятый в первом чтении законопроект направлен на оптимизацию ипотечного кредитования путём урегулирования вопросов налогообложения, возникающих в правоприменительной практике, стимулирование налогоплательщиков, приобретающих жилые дома или доли в них совместно с земельными участками. Законопроектом налогоплательщикам предоставляется возможность включения в состав имущественного налогового вычета оплаченных ими расходов на разработку проектно-сметной документации для проведения отделочных работ в приобретаемых квартирах или комнатах.

К законопроекту поступило двадцать пять поправок, восемнадцать из которых рекомендованы комитетом к принятию, семь — к отклонению.

Хочу отметить, что предложенный вашему вниманию законопроект полностью отвечает целям, заявленным при его принятии в первом чтении. Кроме того, по согласованию с представителями правительства в целях оптимизации нашей законопроектной работы комитет счёл возможным дополнить законопроект нормами, которые содержались в двух других,

близких по характеру правового регулирования законопроектах, внесённых нами (на них уже получены положительные заключения Правительства Российской Федерации).

Теперь позвольте коротко остановиться на основных итогах рассмотрения законопроекта в комитете.

Первое. Комитет поддержал поправки, которые распространяют предусмотренный подпунктом 2 пункта 1 статьи 220 Налогового кодекса имущественный налоговый вычет на сумму, израсходованную налогоплательщиками на приобретение земельных участков, предоставленных для индивидуального жилищного строительства, и земельных участков, на которых расположены приобретаемые жилые дома. При этом в целях налогового контроля установлено правило, согласно которому при приобретении земельных участков, предоставленных для индивидуального жилищного строительства, имущественный налоговый вычет предоставляется после получения налогоплательщиком свидетельства о праве собственности на дом.

Второе. Комитет поддержал блок поправок, направленных на сокращение избыточного документооборота, от которого страдают как физические, так и юридические лица. В частности, поддержанные комитетом поправки освобождают многочисленную категорию граждан, получивших доход от продажи легковых автомобилей, которые были зарегистрированы на указанных граждан в течение трёх и более лет, от обязанности подачи налоговой декларации. В соответствии с действующим законодательством гражданин, получивший доход от продажи легкового автомобиля, которым он владел три года и более, имеет право на имущественный налоговый вычет в сумме, полученной при продаже указанного автомобиля, но получить этот имущественный вычет он имеет право только после подачи письменного заявления в налоговый орган по окончании налогового периода. Таким образом, начиная со следующего года доходы, получаемые гражданами от реализации легковых автомобилей, при условии, что до снятия с регистрационного учёта легковые автомобили были зарегистрированы на указанных граждан в течение трёх и более лет, освобождаются от налогообложения. При этом, если у указанных граждан в отчётном налоговом периоде отсутствовали иные доходы, подлежащие декларированию, они освобождаются и от обязанности представления налоговой декларации.

В части оптимизации документооборота для юридических лиц поддержаны изменения в статьи 226 и 230 Налогового кодекса, уточняющие периодичность и сроки представления налоговыми агентами, являющимися кредитными организациями, в налоговые органы сведений о доходах, полученных клиентами указанных кредитных организаций в виде материальной выгоды, и суммах начисленных и не удержанных налогов в связи с невозможностью их удержания в этом налоговом периоде. Согласно поддержанным комитетом поправкам указанные сведения должны направляться налоговыми агентами в налоговые органы ежегодно не позднее одного месяца с даты окончания налогового периода.

Третье. Как вы помните, в конце прошлого года мы приняли закон, в соответствии с которым в два раза — с 1 до 2 миллионов — увеличен размер имущественного налогового вычета, получаемого налогоплательщиком при новом строительстве либо приобретении жилого дома, квартиры или комнаты. При этом размер имущественного налогового вычета в суммах, получаемых налогоплательщиком в налоговый период от продажи имущества, за исключением жилых домов, квартир, комнат, дач, садовых домиков или земельных участков, находящихся в собственности менее трёх лет, начиная с 1 января 2001 года ни разу не изменялся и не может в настоящее время превышать 125 тысяч рублей. Комитет поддержал поправку, согласно которой размер этого вычета с 2010 года увеличивается также в два раза — до 250 тысяч рублей.

Четвёртое. В целях создания более комфортных условий для налогоплательщиков комитетом поддержана норма, согласно которой социальный налоговый вычет в сумме уплаченных налогоплательщиком в налоговом периоде пенсионных взносов по договору негосударственного пенсионного обеспечения, заключённому налогоплательщиком с негосударственным пенсионным фондом в свою пользу или в пользу супруга, родителей, детей-инвалидов, или в сумме уплаченных налогоплательщиком налоговых страховых взносов по договору добровольного пенсионного страхования, заключённому со страховой организацией в пользу своих родственников, может быть предоставлен налогоплательщику до окончания налогового периода при его обращении к работодателю при условии, естественно, подтверждения расходов. Отмечу, что согласно действующему законодательству указанный социальный вы-

чет предоставляется на основании письменного заявления налогоплательщика.

И последнее. Ряд поправок, поддержанных комитетом, направлен на оптимизацию налогообложения. В частности, статья 263 Налогового кодекса дополнена нормами, позволяющими кредитным организациям учитывать в качестве расходов страховые взносы на добровольное страхование имущественных интересов, связанных с обращением банковских карт, в случаях возникновения убытков в результате проведения третьими лицами операций с использованием поддельных, утерянных или украденных у держателей банковских карт.

Кроме того, комитет рекомендовал принять поправки, уточняющие временный порядок отнесения к расходам процентов по долговым обязательствам, установленный федеральным законом от 26 ноября прошлого года, который входил в так называемый антикризисный пакет.

А теперь предлагаю приступить к рассмотрению поправок. У нас есть две таблицы поправок — принятых и отклонённых. Кроме того, в зале розданы две поправки, инициированные депутатами, насколько я понимаю, фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", поэтому, прежде чем рассматривать таблицы поправок, я предлагаю определиться с поправками, розданными в зале. Будем мы их рассматривать или нет, Олег Викторович?

Председательствующий. Коллеги, у нас обычно такая процедура: если никто не настаивает на голосовании, то мы, как правило, — я не помню других прецедентов — рассматриваем поправки, розданные в зале. Такова наша практика. Я обращаюсь к залу: возражает ли кто-либо? Нет возражений. Тогда будем рассматривать.

Итак, у нас две таблицы и две поправки, розданные на отдельном листке. Таблица 1 — восемнадцать поправок, рекомендованных к принятию. Есть замечания по этой таблице? Есть.

Пожалуйста, депутат Штогрин.

Штогрин С. И. В связи с рассмотрением поправок, розданных в зале, я предлагаю принять таблицу без поправки 18.

Председательствующий. Ставится на голосование таблица 1 без поправки 18.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 47 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 401 чел. 89,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 401 чел.
Не голосовало 49 чел. 10,9 %
Результат: принято

Таблица принимается.
Поправку 18 комитет предлагает отклонить, как я понимаю. Ставлю на голосование поправку 18. Сейчас она в таблице принятых, но комитет предлагает её отклонить.

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 48 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 2 чел. 0,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 3 чел. 0,7 %
Голосовало 5 чел.
Не голосовало 445 чел. 98,9 %
Результат: не принято

Поправка отклоняется.
Теперь, я думаю, надо обсудить те поправки, которые розданы отдельно, да?

Пожалуйста, Сергей Иванович.
Включите микрофон на центральной трибуне.

Штогрин С. И. Вот здесь две поправки, розданные в зале. Прошу дать слово от авторов Макарову.

Председательствующий. Включите микрофон депутату Макарову по карточке Бурькиной.

Макаров А. М. Спасибо, Олег Викторович.

Группой депутатов от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" подготовлена поправка, которая была специально роздана в зале. Сергей Иванович уже подробно изложил те серьёзные улучшения закона, которые были приняты. Данная поправка направлена на то, чтобы сделать кредиты более доступными для наших предприятий.

Напомню суть вопроса. Мы в ноябре уже принимали решение по соотношению ставки кредита и ставки рефинансирования, повысили этот коэффициент до 1,5. К сожалению, у нас сегодня сокращается ставка рефинансирования, но кредиты пока остаются на достаточно высоком уровне. В этой ситуации доплачивать предприятиям за полученные кредиты приходится из чистой прибыли, поэтому фракция "ЕДИНАЯ РОС-

СИЯ" предлагает изменить данный коэффициент с 1,5 до 2 — вот суть этой поправки.

Вторая поправка — о вступлении закона в силу. Мы считаем, что эту норму возможно ввести уже с 1 августа. Это была достаточно сложная работа с участием правительства, и мы пришли к выводу, что такую норму, которая сделает кредиты более доступными для предприятий, мы уже с 1 августа сможем ввести в действие.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли замечания по этой поправке? Пожалуйста, Штогрин.

Штогрин С. И. Да, действительно, у нас ставка рефинансирования с 1 декабря прошлого года была 13 процентов, а сейчас — 11,5, и действовала норма, согласно которой можно было на расходы относить проценты по кредитам, ставку рефинансирования, умноженную на 1,5. Если 11,5 умножить на 1,5, получается чуть больше 17 процентов. Я специально поручил помощникам взять информацию, под какие проценты сейчас выдаются кредиты. Например, Уральский банк реконструкции и развития выдаёт кредиты в рублях под 22 процента годовых и выше, Росавтобанк выдаёт кредиты в рублях под 22 процента и выше, а в долларах США и евро — под 13 процентов и выше. Можно и дальше перечислять.

Действительно, возможность предприятий списывать на расходы бóльшие проценты даёт им возможность экономить деньги и брать кредиты, поскольку банки всё-таки держат планку довольно высокую, под довольно высокие проценты... Это одна из антикризисных мер, которая поможет предприятиям лучше кредитоваться. А если будут выдавать под низкие проценты, то практически все проценты будут списываться на расходы. Поэтому есть смысл в этой ситуации, когда правительство всё-таки понуждает банки снижать ставки, но не всегда это получается гладко, поддержать эту поправку.

Председательствующий. Коллеги, мнение комитета — поддержать.

Ставлю на голосование поправку 1 из того листка, который вам роздан.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 52 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 399 чел. 88,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 399 чел.
Не голосовало 51 чел. 11,3 %
Результат: принято

Принимается поправка.

Поскольку было дано обоснование и второй поправки (она касается срока введения в действие первой), ставлю на голосование вторую поправку из розданных.

Включите режим голосования.

Пожалуйста, покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 52 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 397 чел. 88,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 397 чел.
Не голосовало 53 чел. 11,8 %
Результат: принято

Принимается поправка.

Таблица 2 — семь поправок, рекомендованных к отклонению. Настаивает кто-то на обсуждении какой-либо из них? Нет. Ставится на голосование таблица 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 53 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 406 чел. 90,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 406 чел.
Не голосовало 44 чел. 9,8 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Коллеги, ставится на голосование во втором чтении законопроект, обозначенный в пункте 23.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 54 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 409 чел. 90,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 409 чел.
Не голосовало 41 чел. 9,1 %
Результат: принято

Законопроект принимается во втором чтении.

Штогрин С. И. Прошу Совет Думы включить его в третьем чтении в повестку дня на 3 июля. Мы успеем провести все процедуры.

Председательствующий. Принимается к сведению данное предложение.

Пункт 25. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О негосударственных пенсионных фондах" и Федеральный закон "Об инвестировании средств для финансирования накопительной части трудовой пенсии в Российской Федерации". Докладывает председатель Комитета по финансовому рынку Резник Владислав Матусович.

Резник В. М., *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Глубокоуважаемые коллеги, 22 мая этого года мы рассмотрели данный законопроект в первом чтении. Законопроект направлен на расширение возможностей инвестирования средств пенсионных накоплений застрахованных лиц, не воспользовавшихся правом выбора инвестиционного портфеля соответственно управляющей компании или негосударственного пенсионного фонда, обеспечивает реальные возможности инвестирования средств пенсионных накоплений указанных лиц в реальную экономику посредством приобретения корпоративных облигаций, ипотечных ценных бумаг, вложений в депозиты кредитных организаций.

По итогам доработки законопроекта ко второму чтению с учётом поправок депутатов Государственной Думы, а также замечаний Правительства Российской Федерации, Государственно-правового управления Президента Российской Федерации, Экспертного управления президента в законопроект вносятся ряд поправок, в основном они юридико-технические. Они касаются права застрахованного лица выбирать любой из двух инвестиционных портфелей — государственной управляющей компании или инвестиционной частной управляющей компании, негосударственного пенсионного фонда. В связи с этим уточняется наименование инвестиционных портфелей государственной управляющей компании, теперь они называются "расширенный инвестиционный портфель государственной управляющей компании" и соответственно "инвестиционный портфель государственных ценных бумаг государственной управляющей компании".

Уточняются требования к структуре инвестиционных портфелей государственной управляющей компании и частных компаний. В частности, смягчаются отдельные ограничения, связанные со структурой инвестиционного портфеля пенсионных накоплений для корпоративных ценных бумаг, обязательства по которым гарантированы Российской Федерацией, и для ипотечных ценных бумаг, которые удовлетворяют требованиям, установленным правительством. Уточняется положение, регулирующее возможность совершения срочных сделок за счёт средств пенсионных накоплений в целях снижения рисков таких операций. Уточняется круг международных финансовых организаций, ценные бумаги которых могут приобретаться при инвестировании пенсионных накоплений. Вводится норма о продлении договоров со специализированным депозитарием управляющих компаний, как частных, так и государственных. Порядок и условия продления указанных договоров устанавливаются Правительством Российской Федерации. Вопросы компенсации необходимых расходов управляющими компаниями специализированному депозитарию также уточняются. Уточняются требования к брокерам, осуществляющим операции со средствами пенсионных накоплений. Вводятся переходные положения, связанные с вступлением в действие проектируемых норм.

В законопроект внесена юридико-техническая и редакционная правка, в частности, изменено его название (по понятным причинам).

Мы имеем две таблицы поправок, коллеги. Предлагаю рассмотреть таблицу поправок, рекомендованных комитетом к принятию.

Председательствующий. Коллеги, две таблицы. Первая — тридцать шесть поправок, рекомендованных к принятию. Есть замечания? Есть. Резник, Кашин Борис Сергеевич. Всё, да?

Резник, пожалуйста.

Резник В. М. Я прошу вынести на отдельное голосование следующие поправки: 5, 7, 8, 10, 16, 20, 21, 27, 28, 29 и 35-ю из этой таблицы.

Председательствующий. Кашин Борис Сергеевич.

Кашин Б. С. Прошу вынести на отдельное обсуждение поправки 17 и 35. И если можно...

Председательствующий. 35-я уже вынесена.

Кашин Б. С. Отлично. И можно, так как я в командировку уезжаю, с меня начать?

Председательствующий. Хорошо.

Ставится на голосование таблица 1 без поправок 5, 7, 8, 10, 16, 17, 20, 21, 27, 28, 29 и 35.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 59 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 310 чел. 68,9 %

Проголосовало против 57 чел. 12,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 367 чел.

Не голосовало 83 чел. 18,4 %

Результат: принято

Таблица принимается без этих поправок.

Кашину Борису Сергеевичу включите микрофон.

Поправка 17. Пожалуйста, ваше обоснование.

Кашин Б. С. Уважаемые депутаты, в законопроекте, в частности в поправке 17, предлагается создание двух инвестиционных портфелей государственной компании, управляющей пенсионными накоплениями граждан (ну, сейчас это Внешэкономбанк): расширенного инвестиционного портфеля и портфеля государственных ценных бумаг.

В расширенном инвестиционном портфеле имеется возможность инвестирования в акции, производные ценные бумаги, самые рискованные кстати. К чему ведёт такое решение? Государство становится крупнейшим игроком на фондовом рынке, который оно само и регулирует. Это продолжение безграмотной политики по направлению государственных средств на фондовый рынок, ошибочность которой применительно к прямой покупке акций государством признали уже все высшие должностные лица страны. А здесь авторы — как будто до кризиса: жили успешно — и так же продолжают себя вести. Эти решения создают очевидные возможности для коррупции и могут позволить обогатиться узкому кругу лиц, допущенных государством к управлению огромными средствами, но к рыночным механизмам всё это не имеет никакого отношения, так что удивительно, что депутаты, постоянно говорящие о необходимости развития свободной конкуренции, проталкивают подобные решения.

Для фракции КПРФ на первом плане не это, а то, что встаёт вопрос о сохранности пенсионных накоплений граждан. Если Внешэкономбанк умудрился обесценить эти накопления при консервативном подходе к инвестированию, покупая в основном государственные ценные бумаги и облигации, то мож-

но предположить, какими могут оказаться финансовые результаты для так называемого расширенного инвестиционного портфеля.

Обращаю при этом ваше внимание на различие между надёжностью инвестирования личных средств граждан, внесённых ими непосредственно в негосударственные пенсионные фонды, и средств, перечисленных на накопительную часть пенсии. Если в первом случае негосударственный пенсионный фонд обязан обеспечить сохранность суммы, внесённой будущим пенсионером, то никакой гарантии сохранности накопительной части пенсии ни Внешэкономбанк, ни тот же негосударственный пенсионный фонд не дают.

Итак, мы создаём дополнительные возможности для потери средств граждан, одновременно превращая в фикцию идею о свободной конкуренции на рынке. В связи с этим мы предлагаем эту поправку отклонить, а главное — отменить вообще накопительную часть пенсии, направив освободившиеся средства на повышение зарплаты граждан и уменьшение налоговой нагрузки на предприятия. Это будет гораздо лучше, чем обесценивание этих денег и их прокрутка в пользу небольшой группы приближённых к власти банкиров.

По 35-й поправке (у меня двадцать секунд). Мы ставим на уши всё население: люди, причём совершенно безграмотные в финансовом отношении люди, должны до конца года определиться, какой им выбрать портфель — расширенный, суженный, — разобраться во фьючерсах, опционах и так далее. В целом вся эта, как говорится, конструкция рухнет.

Спасибо.

Председательствующий. Комитет, пожалуйста, по 17-й поправке.

Резник В. М. Комитет свою позицию высказал: комитет поддерживает 17-ю поправку.

В выступлении коллеги Кашина я отметил бы следующее. Коллега Кашин не согласен в принципе с той пенсионной реформой, которая проводится сейчас, потому что коллега Кашин выступает против создания накопительной части пенсии. К сожалению, коллега Кашин, наверное, — я не хотел бы характеризовать — не совсем точно понимает, о чём идёт речь в данный момент. Мы сейчас не рассматриваем концепцию вообще пенсионной реформы, не рассматриваем концепцию этого законопроекта, и, естественно, мы не будем никоим образом отходить от той реформы, которая на сегодняшний день прово-

дится. Мы за то, чтобы накопительная часть пенсии была и люди имели возможность воспользоваться теми результатами своей деятельности, которые они создавали в течение всей своей трудовой жизни.

Что касается опасений, то я хотел бы сказать, что инвестиционные декларации утверждаются государственной управляющей компанией, которая будет размещать данный портфель, их список утверждается правительством, поэтому здесь процедура прозрачная, понятная, никто ничего не украдёт. Я, собственно говоря, даже и не понял... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование поправка 17 из таблицы принятых. Комитет просит её поддержать. Депутат Кашин против.

Включите режим голосования.

Пожалуйста, результаты покажите.

| | |
|---|-------------------------|
| Результаты голосования (17 час. 04 мин. 56 сек.) | |
| Проголосовало за | 314 чел. 69,8 % |
| Проголосовало против | 58 чел. 12,9 % |
| Воздержалось | 0 чел. 0,0 % |
| Голосовало | 372 чел. |
| Не голосовало | 78 чел. 17,3 % |
| Результат: принято | |

Остаётся поправка в таблице принятых.

Депутат Резник вынес целую кучу поправок, не буду их перечислять. Я предлагаю так: он сейчас даст...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Снимаете? Но, когда мы обсуждали, вы предложили вынести их на отдельное голосование.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Депутат Резник, как автор, снимает эти поправки, предлагает их не рассматривать. Хорошо. Я, правда, не очень уверен, правильно ли это, соответствует ли процедуре.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вот я думаю, что Коломейцев прав, поэтому предлагаю сделать так... Поскольку они вынесены пакетом и никто не настаивает на том, чтобы какая-то из этих поправок оставалась в таблице принятых, я поставлю на голосование вопрос в следующей редакции: кто за то, чтобы принять поправки 5, 7, 8, 10, 16, 20, 21, 27, 28, 29, 35? Комитет предлагает их отклонить, автор предлагает отклонить. Для чистоты давайте мы так и сделаем. Пожалуйста, голосуйте.

Включите режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Но комитет-то их включил в таблицу принятых.

Владислав Матусович, я думаю, что это будет более соответствовать процедуре. И видите, Коломейцев меня поправил — он же у нас блюститель Регламента. Сам, правда, часто нарушает его, но что делать...

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 4 чел. 0,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 4 чел.
Не голосовало 446 чел. 99,1 %
Результат: не принято

Поправки отклоняются.

Вот теперь, пожалуйста, таблица 2. У нас здесь три поправки, рекомендованные к отклонению. Никто не настаивает на их обсуждении? Нет?

Резник, пожалуйста.

Резник В. М. Да, я прошу... А, по таблице отклонённых, тогда нет...

Председательствующий. Да, это отклонённые.

Значит, никто не настаивает. Ставлю на голосование таблицу 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 313 чел. 69,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 313 чел.
Не голосовало 137 чел. 30,4 %
Результат: принято

Таблица принимается.

Коллеги, у вас на руках имеется розданная в зале поправка депутата Багарякова и поправка... нет, не одна поправка, а таблица поправок депутата Резника. Правильно?

Пожалуйста, Владислав Матусович, обосновывайте.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, дело в том, что поправки 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11 и 12 — я хотел бы, чтобы вы номера их учитывали, — были предметом предварительного обсуждения комитета, однако после заседания комитета потребова-

лось их уточнение по замечаниям Государственно-правового управления и Экспертного управления президента, а также Правительства Российской Федерации. Они розданы вам в зале в новой редакции вместо тех, которые мы изъяли из таблицы принятых и отклонили, поэтому я просил бы их проголосовать. А 10-ю я буду просить отклонить.

Председательствующий. Коллеги, тогда я предлагаю следующий вариант голосования. Я прошу принять вот этот текст как таблицу поправок, рекомендованных комитетом, ну, или по крайней мере депутатом Резником к принятию, за исключением поправки 10. Кто за данную таблицу?..

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, поправку Багарякова мы отдельно проголосуем. Поправка Багарякова отдельно будет обсуждаться, пока мы голосуем таблицу Резника.

Прошу проголосовать поправки из таблицы поправок, розданной Резником, за исключением поправки 10. Комитет предлагает их поддержать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 313 чел. 69,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 313 чел.
Не голосовало 137 чел. 30,4 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые депутаты, депутат Резник предложил поправку 10 отклонить.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, никто не настаивает, я просто хочу сказать, что она в числе поправок, которые были рекомендованы к принятию, поэтому, если сейчас вы её не поддержите, она будет отклонена.

Ставится на голосование поправка 10.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 57 чел. 12,7 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 58 чел.
Не голосовало 392 чел. 87,1 %
Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Поправка депутата Багарякова.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Багарякову.

Багаряков А. В., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемые коллеги, учитывая, что закон действительно направлен на либерализацию этого рынка и с его принятием большая часть накопительной части хлынет на фондовый рынок, мы предлагаем немного ограничить долю инвестиционного портфеля, приходящегося на депозиты, чтобы половина оставалась на депозитах в банках, а остальная часть в таком случае пускай идёт на фондовый рынок и в различные другие инструменты.

Учитывая, что сегодня действительно в банковской сфере явно нехватка ликвидности, что сказывается на кредитовании и промышленности, и реального сектора экономики, мы считаем, что будет не хуже, если будут дополнительные депозиты в банковской сфере, и именно эти деньги могли бы быть длинными деньгами, которые сегодня так нужны нашей экономике.

Прошу поправку поддержать.

Председательствующий. Пожалуйста, мнение комитета, ну, или в данном случае депутата Резника.

Резник В. М. Ну, мнения комитета нет, поскольку комитет её не рассматривал.

Председательствующий. Да, я поэтому это и оговорил.

Резник В. М. Я понимаю, о чём говорит коллега Багаряков, но вместе с тем я бы не стал проводить столь рискованную политику, поскольку нам бы тогда надо было и законодательно описывать критерии: каким банкам, почему и на сколько. Я думаю, что помимо этого, наверное, есть ещё иные возражения, которые в дополнение могут быть высказаны, но основное, с моей точки зрения, — это то, что подвергаются большему риску пенсионные средства.

Председательствующий. Правительство по поправке хотело бы высказаться? Правительство не настаивает.

Коллеги, ставится на голосование поправка депутата Багарякова. Депутат Резник высказал отрицательное суждение по этой поправке.

Включите режим голосования.

Пожалуйста, покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 59 чел. 13,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 59 чел.
Не голосовало 391 чел. 86,9 %
Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О негосударственных пенсионных фондах" и Федеральный закон "Об инвестировании средств для финансирования накопительной части трудовой пенсии в Российской Федерации" во втором чтении.

Включите режим голосования.

Будьте любезны, покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 13 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 314 чел. 69,8 %
Проголосовало против. 93 чел. 20,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 407 чел.
Не голосовало 43 чел. 9,6 %
Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении.

Пункт 26, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма". Докладывает член Комитета по финансовому рынку Анатолий Алексеевич Губкин.

Губкин А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Смысл законопроекта простой: статья 5 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём..." после принятия рассматриваемого законопроекта нами и соответственно Советом Федерации и президентом будет распространяться и на кредитные потребительские кооперативы, которые до сегодняшнего дня под этот закон не попадали. Исходя из этого ко второму чтению на ваше обсуждение представлены три поправки. Все они носят чисто технический характер и рекомендуются комитетом к принятию. Прошу поддержать.

**Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
Н. В. Герасимова**

Председательствующий. Спасибо большое, Анатолий Алексеевич.

Уважаемые депутаты, таблица 1 содержит три поправки, рекомендованные к принятию. Есть ли возражения по таблице 1? Нет.

Ставится на голосование таблица 1 к проекту федерального закона из пункта 26. Кто за данное предложение? Прошу голосовать.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 15 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 389 чел. 86,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 391 чел.
Не голосовало 59 чел. 13,1 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" во втором чтении. Кто за данный законопроект? Прошу голосовать.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 15 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 403 чел. 89,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 403 чел.
Не голосовало 47 чел. 10,4 %
Результат: принято

Принято.

Включите микрофон на центральной трибуне, пожалуйста.

Губкин А. А. Уважаемые коллеги, поскольку с Правовым управлением этот законопроект согласован, замечаний правового, юридико-технического и лингвостилистического характера по нему не имеется, просьба поддержать его принятие в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, будут ли возражения по данному предложению? Нет возражений.

Объявляется "час голосования". В рамках "часа голосования" законопроект № 466622-4 "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма" ставится на голосование в третьем чтении. Кто за данное предложение? Прошу голосовать.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 17 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 446 чел. 99,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 446 чел.
Не голосовало 4 чел. 0,9 %
Результат: принято

Закон принят .

Переходим к пункту 27 порядка работы Государственной Думы — проекту федерального закона № 126039-5 "О внесении изменения в статью 12 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации". Докладывает член Комитета по безопасности Николай Николаевич Езерский.

Пожалуйста.

Езерский Н. Н., фракция КППФ.

Уважаемые коллеги, на ваше рассмотрение выносится проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации", принятый Государственной Думой в первом чтении 15 мая 2009 года. Законопроектом предлагается установить запрет на проведение каких-либо опытов в отношении лиц, отбывающих уголовные наказания, независимо от их согласия.

Правительство Российской Федерации в официальном отзыве законопроект поддержало, одновременно предлагая уточнить содержание понятия "медицинские, научные или иные опыты" с учётом положений части третьей статьи 29 Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан. Такое же предложение прозвучало от депутата Лебедева Игоря Владимировича при рассмотрении законопроекта в первом чтении. Все эти замечания учитываются в поправке, содержащейся в предлагаемой вашему вниманию таблице поправок, рекомендованных Комитетом Государственной Думы по безопасности к принятию. Правовое управ-

ление Аппарата Государственной Думы замечаний по законопроекту не имеет.

Комитет Госдумы по безопасности рекомендует Государственной Думе утвердить таблицу поправок, рекомендованных комитетом к принятию, и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо большое, Николай Николаевич.

Уважаемые депутаты, таблица содержит одну поправку. Будут ли возражения против этой поправки? Ставится на голосование таблица поправок. Кто за данное предложение? Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 19 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 399 чел. 88,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 399 чел.
Не голосовало 51 чел. 11,3 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование проект федерального закона № 126039-5 "О внесении изменения в статью 12 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации" во втором чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 19 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 409 чел. 90,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 409 чел.
Не голосовало 41 чел. 9,1 %
Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Пугачёвой.

Пугачёва Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Надежда Васильевна, для стенограммы: по пункту 21 Жолобов голосовал за.

Председательствующий. Спасибо.

Переходим к рассмотрению пункта 28 порядка работы Государственной Думы. О проекте федерального закона

№ 207329-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" и Федеральный закон "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". Доклад первого заместителя председателя Комитета по строительству и земельным отношениям Валерия Викторовича Панова.

Пожалуйста.

Панов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект был принят нами в первом чтении 9 июня текущего года. К законопроекту поступило двенадцать поправок, все их комитет рекомендует принять.

С учётом поступивших ко второму чтению поправок законопроект доработан. Во-первых, уточнены основания для возврата средств в фонд и процедура такого возврата. В частности, исключены положения о возврате всей финансовой поддержки в случае невозврата остатка средств фонда. Остаток неизрасходованных средств предлагается не распределять между другими субъектами Российской Федерации, а направлять на переселение граждан тому субъекту, который осуществил возврат средств в фонд.

Второе. Введены нормы, согласно которым не требуется государственная регистрация государственных контрактов, заключённых субъектами Российской Федерации на приобретение жилых помещений для переселения граждан. Это предложение обусловлено необходимостью сокращения количества регистрационных действий. Аналогичное правило об исключении необходимости государственной регистрации предусмотрено и для случаев заключения государственных контрактов федеральными органами исполнительной власти.

Третье. До 31 декабря текущего года включительно предлагается ограничить перечень способов реализации региональных адресных программ по переселению граждан — только путём приобретения жилых помещений на первичном рынке или нового строительства. Это предложение вызвано необходимостью поддержки застройщиков и является антикризисной мерой.

Четвёртое. Уточнены сроки вступления закона в силу.

Комитет рекомендует принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Викторович.

Уважаемые депутаты, таблица содержит двенадцать поправок. Будут ли какие-нибудь вопросы по этой таблице? Нет.

Уважаемые депутаты, ставится на голосование таблица поправок. Кто за данное предложение? Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 23 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 316 чел. 70,2 %
Проголосовало против 50 чел. 11,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 366 чел.
Не голосовало 84 чел. 18,7 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование во втором чтении законопроект под пунктом 28 порядка работы. Кто за данное предложение? Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 23 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 313 чел. 69,6 %
Проголосовало против 93 чел. 20,7 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 407 чел.
Не голосовало 43 чел. 9,6 %
Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Переходим к пункту 29 порядка работы. О проекте федерального закона № 197456-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад члена Комитета по собственности Алексея Михайловича Плехотникова.

Пожалуйста.

Плахотников А. М. Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Комитет по собственности представляет под-

готовленный ко второму чтению законопроект о внесении изменений в федеральный закон номер 159. Законопроект был разработан по результатам проводимого Комитетом по собственности мониторинга реализации указанного федерального закона и направлен на предоставление права на выкуп арендуемого имущества максимальному числу субъектов малого и среднего предпринимательства.

В процессе подготовки законопроекта ко второму чтению остались без изменения все его основные положения, их четыре. Хочу остановиться на главном — это пункт 2 статьи 3, мы его теперь так изменили: устанавливается, что условием предоставления преимущественного права на выкуп арендованного имущества является факт отсутствия задолженности по арендной плате, неустойкам (штрафам, пеням) на день подачи арендатором заявления о выкупе арендованного имущества либо на день заключения договора купли-продажи арендованного имущества.

Поправки к законопроекту, предлагаемые к принятию, носят редакционный и юридико-технический характер и, как было отмечено, не меняют смысловой нагрузки основных его положений. По результатам консультаций с Правительством Российской Федерации Комитетом по собственности было принято решение в данном законопроекте ограничиться исключительно изложенными поправками, а все остальные, в том числе о продлении срока действия закона, рассмотреть в осеннюю сессию и при необходимости подготовить отдельный законопроект. В связи с этим поправки, касающиеся внесения иных изменений в федеральный закон № 159-ФЗ, комитет предлагает отклонить.

Прошу вас, уважаемые коллеги, принять таблицу поправок 1, рекомендуемых комитетом к принятию, и таблицу поправок 2, рекомендуемых к отклонению, а также законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание, доклад окончен.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Михайлович.

Уважаемые депутаты, таблица 1 — пять поправок, предлагаемых комитетом к принятию. Есть ли вопросы по данным поправкам? Нет. Ставится на голосование таблица 1. Кто за? Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 26 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 376 чел. 83,6 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 377 чел.
Не голосовало 73 чел. 16,2 %
Результат: принято

Принято.

Таблица 2, уважаемые депутаты, содержит одиннадцать поправок. Есть ли вопросы по данным поправкам? Нет вопросов. Ставится на голосование таблица 2, отклонённые поправки. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 27 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 375 чел. 83,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 375 чел.
Не голосовало 75 чел. 16,7 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование законопроект из пункта 29 порядка работы Государственной Думы во втором чтении. Кто за? Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 27 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 409 чел. 90,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 409 чел.
Не голосовало 41 чел. 9,1 %
Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Включите микрофон на центральной трибуне, пожалуйста.

Плахотников А. М. Комитет по собственности просит включить в проект порядка работы Государственной Думы на 3 июля рассмотрение указанного законопроекта в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Банщикovu.

Банщикова М. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Надежда Васильевна, я по поводу таблицы 2. Вы не увидели мою руку, а у меня были замечания, ряд предложений по поводу отдельного голосования.

Председательствующий. Спасибо.

Переходим к рассмотрению пункта 30 порядка работы Государственной Думы. О проекте федерального закона № 468537-4 "О внесении изменений в статью 21 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и статьи 8 и 23 Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по делам Федерации и региональной политике Виктора Васильевича Усачёва.

Пожалуйста.

Усачёв В. В., председатель Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Указанный законопроект был принят в первом чтении 22 апреля текущего года. На момент рассмотрения во втором чтении от депутатов Госдумы поступили три поправки, которые комитет рекомендует принять. Правовое управление Аппарата Госдумы по представленному законопроекту замечаний не имеет. С учётом изложенного Комитет по делам Федерации и региональной политике предлагает утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо большое, Виктор Васильевич.

Уважаемые депутаты, таблица 1, три поправки к принятию. Есть ли возражения против данных поправок? Нет. Ставится на голосование таблица 1. Кто за? Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 30 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 398 чел. 88,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 398 чел.
Не голосовало 52 чел. 11,6 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование проект федерального закона из пункта 30 порядка работы Государственной Думы. Кто за? Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 30 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 399 чел. 88,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 399 чел.
Не голосовало 51 чел. 11,3 %
Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Включите микрофон на центральной трибуне, пожалуйста.

Усачёв В. В. Уважаемые коллеги, Комитет по делам Федерации и региональной политике просит включить указанный законопроект для рассмотрения в третьем чтении в проект порядка работы Государственной Думы на 3 июля.

Председательствующий. Спасибо.

Переходим к рассмотрению пункта 31 порядка работы Государственной Думы. О проекте федерального закона № 153704-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам выплаты стипендий и организации образовательного процесса в образовательных учреждениях". Доклад председателя Комитета по образованию Григория Артёмовича Балыхина.

Пожалуйста.

Балыхин Г. А., *председатель Комитета Государственной Думы по образованию, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам выплаты стипендий и организации образовательного процесса в образовательных учреждениях". Законопроект принят в первом чтении 26 июня этого года. Принципиальных изменений ко второму чтению законопроект не претерпел, внесены лишь поправки кодификационного и лингвистического характера, и редакция статьи 2 приведена в соответствие со статьёй 3 данного законопроекта. Замечаний правового характера не имеется. Правительством Российской Федерации законопроект поддержан. Комитет

предлагает проголосовать таблицу 1 с двумя поправками и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Григорий Артёмович.

Уважаемые депутаты, таблица содержит две поправки. Есть ли возражения против таблицы? Нет. Ставится на голосование таблица. Кто за данное предложение? Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 33 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 398 чел. 88,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 398 чел.
Не голосовало 52 чел. 11,6 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование во втором чтении законопроект, пункт 31 порядка работы Государственной Думы. Кто за данное предложение? Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 33 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 419 чел. 93,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 419 чел.
Не голосовало 31 чел. 6,9 %
Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Пожалуйста, включите микрофон на центральной трибуне.

Балыхин Г. А. Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Прошу включить настоящий законопроект в порядок работы пленарного заседания Государственной Думы на 3 июля 2009 года.

Председательствующий. Спасибо.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Мальчихину.

Мальчихин В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Надежда Васильевна, для стенограммы: по 28-му пункту повестки дня депутат Муцоев голосовал за.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Андреевич.

Депутат Кармазина Раиса Васильевна.

Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

По пункту 17, второе чтение, по таблице поправок 1, рекомендованных к принятию, Клинецевич голосовал за, и по пункту 27, второе чтение, по таблице рекомендованных к принятию поправок, Дубровин голосовал за, и Попов Сергей Александрович по пункту 18, второе чтение, по таблице 1 голосовал за.

Председательствующий. Спасибо, Раиса Васильевна.

Переходим к рассмотрению пункта 32 порядка работы Государственной Думы. О проекте постановления Государственной Думы № 220734-5 "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об обеспечении безопасности российских туристов (экскурсантов)". Докладывает депутат Государственной Думы Сергей Владимирович Иванов.

Пожалуйста.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, учитывая просьбу Александра Петровича — чем короче доклад, тем быстрее нас поймут, — скажу коротко: не любят нашего брата за границей. И не только потому, что некоторые олигархи возят с собой сопровождающий персонал в Куршевель, тем самым лишая дохода профсоюз женщин лёгкого поведения в Куршевеле, но и потому, что, во-первых, слабо наше государство, а во-вторых, очень многие организации, которые здесь выпускают рекламу и рассказывают обо всех прелестях поездки за рубеж, просто-напросто не отвечают тем требованиям, которые к ним должны предъявляться. Вы прекрасно знаете об огромном количестве случаев, которые происходят с нашими туристами после того, как они, поверив, опять же говорю, этой рекламе, попадают за рубеж, а там с ними не церемонятся: они гибнут в разных автокатастрофах, их не селят в те гостиницы, которые им обещали, их просто-напросто задерживают скопом и держат в полицейских участках и так далее, и тому подобное — всё это вы прекрасно знаете. Отсюда наше простое предложение. Что мы предлагаем сделать? У нас отсутствует правовой механизм оперативного решения вот таких потребительских конфликтов, то есть когда человеку говорят одно, он приезжает — получает другое, начинает вставать в позу, его, как котёнка, вышвыривают: гуляй, Вася! По таким вопросам должно быть предусмотрено финансирование. У нас зачастую посольство, которое занимается подобными вещами, говорит: извините, ребята, у нас просто-напросто на это нет денег, и мы

не можем реагировать. То есть это должно быть предусмотрено правительством.

Далее. У нас нет согласованной политики Министерства иностранных дел и Федерального агентства по туризму, которое курирует подобные организации. Должна быть какая-то совместная деятельность, для того чтобы по крайней мере они знали... Допустим, Министерство иностранных дел не рекомендует эту страну посещать, а агентство ничего не предпринимает — и наши туристы едут в эту страну, а там начинается военный переворот, как в Таиланде, или что-нибудь в этом духе.

Следующее. Нужны разработка и утверждение порядка создания, деятельности и ликвидации тех организаций, которые, грубо говоря, злоупотребили не один раз, а может быть, даже и один раз, а то они у нас потом раскручивают рекламные кампании, говорят, что ничего подобного не было — туристы сами оказались не правы: они невнимательно прочитали договор и так далее, и тому подобное.

В принципе вы все, наверное, читали наше постановление. Ещё раз говорю: оно внесено не только потому, что наше государство не защищает наших туристов, но и потому, что отсутствуют меры оперативного реагирования в ситуациях, когда к нашим туристам так относятся.

Надеюсь, Государственная Дума примет это заявление. В нём мы не только поднимаем основные вопросы, которые необходимо решить, но также просим Правительство Российской Федерации принять все необходимые меры в целях защиты жизни и здоровья российских туристов. Я думаю, все согласятся с тем, что сделать это нужно. Это не первое наше заявление — второе, первое было после того, как туристов постигла катастрофа природного характера — цунами, помните, было? — но тем не менее воз, как говорится, и ныне там.

Чем мы с вами тоже грешим? Мы вот обращения эти пишем, заявления пишем, вроде как публика услышала, а механизма парламентского контроля, как вы знаете, у нас до сих пор нет. Нам с вами надо бы ещё и контролировать, как реагирует наше любимое правительство на те обращения, которые принимает Государственная Дума, всё-таки высший законодательный и представительный орган, в адрес нашего любимого правительства... ну, кому любимого, кому не очень.

Вот вкратце всё, не буду вашим вниманием злоупотреблять.

Председательствующий. Спасибо большое, Сергей Владимирович.

Содоклад первого заместителя председателя Комитета по экономической политике и предпринимательству Владимира Александровича Головнёва. Пожалуйста.

Головнёв В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Комитет разделяет обеспокоенность ситуацией, сложившейся с обеспечением безопасности российских туристов за рубежом, и также отмечает недостаточную эффективность существующих механизмов обеспечения такой безопасности. При этом особого внимания, по мнению комитета, в настоящее время требует решение вопроса о внесении изменений в межправительственные соглашения о сотрудничестве в сфере туризма. При разработке планов реализации действующих соглашений необходимо сосредоточиться на создании эффективного механизма взаимодействия сторон по обеспечению безопасности туристов в стране пребывания. В первую очередь данный вопрос необходимо решить в самых популярных для российских туристов странах, таких как Египет, Китай и Турция.

Кроме того, в последние годы возросла потребность в статистических данных о деятельности в сфере туризма. В целях получения наиболее эффективной объективной информации об обеспечении безопасности российских туристов необходимо при проведении статистических наблюдений и обследований субъектов туристского рынка включать в состав собираемой информации сведения, касающиеся состояния и динамики данных о пострадавших российских туристах.

Комитет считает целесообразным в целях повышения безопасности российских туристов за рубежом совершенствовать действующую нормативно-правовую базу в указанной сфере, в том числе межправительственные соглашения в области туризма в части обеспечения защиты жизни и здоровья российских туристов.

Исходя из изложенного Комитет по экономической политике и предпринимательству поддерживает принятие рассматриваемого проекта заявления.

Большое спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, будут ли вопросы к докладчику и содокладчику? Вопросов нет. Есть желающие выступить по данному проекту заявления? Нет. Пол-

номочные представители президента и правительства также не желают.

Ставится на голосование пункт 32 порядка работы Государственной Думы. Кто за принятие данного проекта заявления? Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 41 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 446 чел. 99,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 446 чел.

Не голосовало 4 чел. 0,9 %

Результат: принято

Принято.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Борцову.

Борцов Н. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Для стенограммы прошу уточнить: по проекту федерального закона о внесении изменений в закон о негосударственных пенсионных фондах депутаты Завгаев, Крашенинников, Назаров и Третьяк голосовали за.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Москалец.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Москалец А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Надежда Васильевна, по пункту 36 с учётом доверенности вместо Плигина с докладом выступит Москалец.

Председательствующий. Я думаю, Дума не будет возражать.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Осадчому.

Осадчий С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, для стенограммы: у Гришанкова сломан пульт, по вопросам 23, 11 и 25 повестки дня он голосовал за.

Председательствующий. Спасибо.

Переходим к рассмотрению пункта 33 порядка работы Государственной Думы. Блок "Социальная политика", законопроект первого чтения. О проекте федерального закона № 192992-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей" в части уточнения механизмов и условий предоставления детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, мер соци-

альной поддержки" докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра образования и науки Российской Федерации Юрий Петрович Сентюрин.

Пожалуйста, Юрий Петрович.

Сентюрин Ю. П., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра образования и науки Российской Федерации.*

Спасибо.

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые депутаты! Целью разработки названного законопроекта является совершенствование законодательства в области социальной защиты и социальной поддержки детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, а также лиц из их числа. Изменения, которые предлагается внести названным законопроектом в Федеральный закон "О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей", направлены на уточнение терминов, используемых в названном законе, и приведение формулировок в соответствии с действующим законодательством. В частности, конкретизирован перечень образовательных учреждений, во время обучения в которых дети-сироты и дети, оставшиеся без попечения родителей, а также лица из их числа имеют право на социальные гарантии. Во всех пунктах, положениях и нормах данного закона чётко упоминается эта категория лиц.

Исключаются дублирование и разночтения в тексте. В результате меры социальной поддержки и гарантии, связанные с получением образования, однозначно закрепляются за детьми-сиротами, детьми, оставшимися без попечения родителей, и лицами из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. Фактически это означает, что лица указанной категории имеют право на меры социальной поддержки, которые ранее трактовались неоднозначно в отношении различных групп этой категории. Я назову те позиции, которые трактовались ранее неоднозначно (в частности, речь идёт об обучении на курсах по подготовке к поступлению в учреждения среднего и высшего профессионального образования без взимания платы): получение при обучении в федеральных государственных образовательных учреждениях стипендии, размер которой увеличивается не менее чем на 50 процентов по сравнению с размером стипендии, устанавливаемым для обучающихся в дан-

ном образовательном учреждении, ежегодного пособия на приобретение учебной литературы и письменных принадлежностей в размере трёхмесячной стипендии, а также 100 процентов заработной платы, начисленной в период производственного обучения и производственной практики, однократное материальное обеспечение при выпуске из образовательного учреждения, а также получение второго начального профессионального образования без взимания платы.

Принятие названного законопроекта не повлечёт дополнительных расходов из бюджетов разных уровней. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Петрович.

С содокладом выступает председатель Комитета по вопросам семьи, женщин и детей Елена Борисовна Мизулина.

Мизулина Е. Б. Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые депутаты! Во-первых, от имени комитета я бы хотела поблагодарить Правительство Российской Федерации в лице Министерства образования и науки за их инициативу — внесение данного законопроекта, — потому что на самом деле устраняются те противоречия, которые имеются в законе "О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей" и которые препятствовали предоставлению в полной мере тех гарантий социальной поддержки, которые этим законом предусмотрены, особенно применительно к детям-сиротам и лицам из числа детей-сирот, которые обучаются в федеральных образовательных учреждениях. И мы, конечно, признательны за это, вот эта инициатива всецело в интересах детей.

Две категории детей (об этом сказал Юрий Петрович) — это дети-сироты и дети, оставшиеся без попечения родителей, то есть не достигшие восемнадцати лет, а взрослые дети-сироты, которые обучаются в образовательных учреждениях, имеют статус лица из числа детей-сирот, и этот закон распространяется на таких совершеннолетних детей-сирот до достижения ими возраста двадцати трёх лет. Вот этим новым законопроектом предлагается распространить дополнительные гарантии права на образование, которые до сих пор предоставлялись детям-сиротам, на лиц из числа детей-сирот. Некоторые из этих дополнительных гарантий не предоставлялись в силу того, что закон был противоречив. Ничего другого здесь не было. И точно так же предлагается распространить на детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, те льготы, которые по

данному закону в силу его противоречивости предоставлялись только взрослым детям-сиротам, то есть лицам из числа детей-сирот.

Вот про некоторые льготы сказал Юрий Петрович, я только хочу обратить ваше внимание на то, что предлагается распространить на лиц из числа детей-сирот, то есть на лиц в возрасте от восемнадцати до двадцати трёх лет, такие дополнительные гарантии, которые связаны с правом на обучение на курсах по подготовке к поступлению в техникумы и вузы (это пункт 1 статьи 6 действующего закона); распространить право обучающихся в федеральных государственных образовательных учреждениях на бесплатный проезд на городском, пригородном, в сельской местности на внутрирайонном транспорте и на бесплатный проезд один раз в год к месту жительства и обратно к месту учёбы (это пункт 10 статьи 6); распространить на лиц из числа детей-сирот такую норму, в соответствии с которой будут признаны недействительными все нормативные правовые акты федеральных органов исполнительной власти, ограничивающие их права. Такая норма есть, но она распространяется только на нормативные правовые акты применительно к детям-сиротам.

Что же касается дополнительных гарантий для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, то предлагается распространить на них такие гарантии, которыми до сих пор пользовались только лица из числа детей-сирот: на бесплатное получение второго начального профессионального образования (пункт 2 статьи 6 закона), на выплату повышенной на 50 процентов стипендии, на ежегодное пособие на приобретение учебной литературы и письменных принадлежностей в размере трёхмесячной стипендии и 100 процентов заработной платы, начисленной во время производственной практики (это пункт 5 статьи 6). На детей-сирот также предлагается распространить право на бесплатное питание в каникулярное время, выходные и праздничные дни, когда они остаются в этом образовательном учреждении (пункт 7 статьи 6), право ребёнка-сироты — выпускника федерального государственного образовательного учреждения на денежную компенсацию в размере не менее 500 рублей либо однократное обеспечение за счёт средств образовательного учреждения одеждой, обувью, мягким инвентарём и оборудованием по нормам, которые устанавливает правительство. Аналогичное право предусматривается для выпускников государственных и муници-

пальных образовательных учреждений, но в соответствии с нормативными правовыми актами субъекта. Также предлагается на них распространить право на полное гособеспечение или выплату стипендии в случае предоставления академического отпуска по медицинским показаниям (пункт 9 статьи 6) и право работника — ребёнка-сироты на профобразование за счёт работодателя с последующим трудоустройством в данной или другой организации в случае ликвидации этой организации либо сокращения численности или штата работников (это пункт 6 статьи 9).

Ещё раз хочу обратить ваше внимание на то, что все эти дополнительные гарантии в законе уже есть, это действует, средства выделяются из федерального бюджета большие, они выделяются по нескольким министерствам в зависимости от подведомственности образовательного учреждения. Например, мы посмотрели по линии министерства образования: Федеральное агентство по образованию выделило на этот год более 6 миллиардов рублей для детей-сирот, которые обучаются в федеральных государственных образовательных учреждениях, на выплату пособий и так далее.

То есть этот законопроект взвешенный. На него даны положительные заключения, заключение Правового управления также положительное. Наш комитет просил бы Государственную Думу поддержать этот законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Елена Борисовна.

Уважаемые депутаты, имеются ли вопросы к докладчику и содокладчику? Имеется, я вижу, два вопроса — у депутата Останиной и депутата Романова Валентина Степановича. Всё, вопросов больше нет? Два вопроса.

Депутат Останина, пожалуйста.

Останина Н. А. Вопрос Юрию Петровичу.

Уважаемый Юрий Петрович, я хочу обратить ваше внимание на пункт 8, где речь идёт о разграничении полномочий — собственно, это ещё с 2004 года — по вопросу об оказании образовательных услуг детям-сиротам, которые учатся в образовательных учреждениях федерального подчинения и в субъектах. Скажите, пожалуйста, много ли детей-сирот, которые обучаются в образовательных учреждениях федерального подчинения, какова статистика и сколько средств из федерального бюджета идёт на их обеспечение? И сколько детей-сирот обучается в образовательных учреждениях муниципального подчинения в субъектах Федерации, какова статистика и сколько

средств расходуется на обучение этих детей? Вы сказали, что этот закон не требует дополнительных расходов. Скажите, 500 рублей, которые указаны в законе, выходное пособие ребёнка, на ваш взгляд, это достаточная мера для того, чтобы?.. (Микрофон отключён.)

Председательствующий. Спасибо.
Пожалуйста, Юрий Петрович.

Сентюрин Ю. П. Спасибо за вопрос.

Начну отвечать по последней позиции, по поводу 500 рублей. В законе написано, что не менее 500 рублей, это означает, что может быть назначена любая другая большая сумма в зависимости от решения и возможностей соответствующего уровня власти, в данном случае региональной власти.

Что касается статистических данных. В рамках подготовки данного законопроекта мы запросили все субъекты Российской Федерации по поводу детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот, которые подпадают под действие нормы закона и подпадут под действие тех изменений, тех норм, которые мы предлагаем сегодня, поэтому у нас на сегодняшний день такая статистическая информация есть, она обобщается, анализируется. Что касается федерального уровня, средств, то цифра сегодня в содокладе уже прозвучала: 6 миллиардов рублей имеет наше агентство по образованию на эти цели, на поддержку детей-сирот, детей, оставшихся без попечения, и лиц из их числа. А что касается статистических данных, то в федеральных образовательных учреждениях, по нашим данным, обучаются порядка 46 тысяч человек. Это очень большая цифра, большое число тех, кто сегодня желает получить образование, опираясь на меры поддержки со стороны государства, и такую возможность имеет.

Председательствующий. Спасибо большое, Юрий Петрович.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Романову Валентину Степановичу.

Ваш вопрос, пожалуйста.

Романов В. С. Уважаемый Юрий Петрович, вопрос к вам, но и комитет, может быть, ещё раз поразмышляет.

Конечно, заслуживает поддержки ряд гуманных шагов, потому как судьба человека, лишённого родителей, — это беда огромная. Анализ причин требует, конечно, серьёзного и откры-

венного разговора: почему это в России в мирное время так велико число детей-сирот?

А вопрос конкретный: в какой мере министерство и правительство в целом подтягивают регионы к решению такой злой проблемы, как обеспечение детей-сирот жилыми помещениями? Цифры ведь вот такие: довольно крепкая Республика Татарстан — 711 детей нуждается, за прошлый год — 106 сертификатов, Удмуртия — 877 детей — 120 сертификатов, Саратов — 1 тысяча 367 детей и 108 сертификатов и так далее. Такое впечатление, что на местах недостаточно чувствуют... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Юрий Петрович.

Сентюрин Ю. П. Валентин Степанович, спасибо за вопрос.

В рамках подготовки законопроекта, который мы с вами сегодня обсуждаем, было положение, связанное с дополнительными гарантиями по обеспечению названной категории нуждающихся лиц жильём, но, к сожалению, в процессе работы над законопроектом нам не удалось найти экономическую, финансовую схему, которая бы позволила выйти на оценку расходов, потребных для того, чтобы в полной мере обеспечить названную категорию лиц жильём. Поэтому мы продолжаем пока поиск законодательной формулы, которая позволила бы выйти на решение этой проблемы. Это первый момент.

Второй момент. Мы считаем, что, безусловно, такая проблема есть. Правительство в целом и наше министерство в касающейся его части делает всё возможное для того, чтобы от этой проблемы в перспективе уйти, но на сегодня нам пока не удалось найти законодательной нормы, которая позволила бы в законе заложить положение, обязывающее все органы власти беспрекословно выполнять это требование. Хотя напомню, что закон сегодня предполагает обеспечение детей-сирот, лиц, оставшихся без попечения, и лиц из их числа жильём до достижения ими определённого возраста — двадцати трёх лет.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Петрович, вопросы все.

По ведению — депутат Комаров.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Комаров Ф. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Надежда Васильевна, для стенограммы: по пункту 26 депутаты Климов, Комаров, Лисицын, Салихов, Шиманов голосовали за. Это второе чтение.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Есть. Один выступающий — депутат Останина.

Пожалуйста, включите микрофон.

Останина Н. А. Уважаемые коллеги, вряд ли мы можем себя упрекнуть в том, что в зале Государственной Думы редко звучит детская тема, сегодняшний законопроект тоже касается этой темы, да такое ощущение, что какой-то такой мультипликативный эффект: счастья от этого детям нашим нет.

Вот сегодня докладчик сказал, что закон носит почти технический характер, то есть мы просто меняем местами отдельные понятия: "дети-сироты", "лица из числа детей-сирот". Но ведь от нас ждут большего, само название закона — "О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей", и очень хочется, чтобы менялась не только форма закона, но и содержание его. Прошло тринадцать лет с тех пор, как в 1996 году был принят базовый закон, после этого — в 2000 году, в 2004 году — вносились поправки, которые исходя из 122-го закона просто разграничили полномочия по обеспечению детей-сирот определёнными гарантиями.

Я не случайно задала вопрос о том, сколько детей обучается в учреждениях федерального подчинения и сколько — в учреждениях субъектов Федерации: 122-й закон, по сути дела, переадресовал субъектам заботу о детях-сиротах. С трудом удалось депутатам прошлого созыва добиться одного — чтобы проблема обеспечения детей-сирот жильём всё-таки в какой-то части финансировалась из федерального бюджета. И действительно, на условиях софинансирования вот только на 2009 год в федеральном бюджете заложено более 1 миллиарда рублей, но хватит ли этих средств на обеспечение детей-сирот? Ведь из года в год кочует такая цифра: ежегодно нуждаются в получении жилья примерно 70 тысяч таких детей.

Валентин Степанович Романов уже приводил статистику, я могу назвать ещё большее количество регионов. Например, в Тамбовской области на учёте стоят 1 тысяча 200 детей, нуждающихся в жилье, а в 2008 году только 71 ребёнок-сирота

получил жильё, в Саратовской области 1 тысяча 367 детей стоят на учёте и только 109 получили жильё, в Забайкальском крае почти 5 тысяч детей на учёте и только 64 ребёнка получили жильё. То есть мер, которые заложены сегодня в федеральном бюджете, конечно, недостаточно. Я повторяю, что есть государственная программа, но в любом случае субъекты просто не имеют необходимых средств и обеспечивают жильём примерно 10–20 процентов детей.

Но ведь ещё есть иезуитская норма в этом законе. Юрий Петрович, как вы относитесь к норме, в соответствии с которой жильё предоставляется, если у детей нет закреплённого за ними жилья? А если есть закреплённое жильё, то ребёнок возвращается в это жильё, хотя там по-прежнему живут родители-наркоманы, родители-алкоголики. Куда, в чьи руки он попадает, этот ребёнок? Только Москва сейчас имеет основание, точнее, приняла закон, согласно которому по социальным условиям ребёнок имеет право на получение жилья, а не обязан возвращаться вот в это жильё, которое за ним закреплено, остальные регионы никак это не регулируют у себя.

Нуждается также, наверное, в дополнительной проработке и статья об образовании. Ведь, по сути дела, сейчас никаких новых гарантий в неё не вносится. Регионы уже обращались даже в наш комитет со следующим предложением. Вот лица из числа детей-сирот — это те дети, возраст которых уже превышает восемнадцать лет, — получают высшее образование. Ну не успевают эти дети в силу того, что поздно оканчивают среднюю школу, получить высшее образование до того, как им исполнится двадцать один год, — давайте эти гарантии им пролонгируем до окончания ими высшего учебного заведения. Почему вы этого не предлагаете даже для тех детей, которые учатся в федеральных учебных заведениях?

Или проблема занятости. Ведь уже ну просто до неприличия бьёт, так сказать, по слуху вот эта статистика, что социализируется только 10 процентов из числа детей-сирот. Остальные — это либо дети, которые уходят из жизни, оканчивают жизнь суицидом, либо дети, которые ведут асоциальный образ жизни. Поэтому, наверное, даже не самое главное — предоставить им жильё, а самое главное — трудоустроить этих детей. Так вот, в законе, о котором мы говорим, в базовом законе, есть статья 9 о дополнительных гарантиях права на труд. Пункт 1 статьи говорит, что органы занятости осуществляют профориентационную работу с детьми-сиро-

тами, обеспечивают диагностику их профессиональной пригодности с учётом состояния здоровья. Но разве это нужно сегодня ребёнку-сироте? Где источник его существования, где источник его развития, как он дальше продолжит вот эту жизнь, в которую он вступил?

Конечно, закон нуждается в проработке, закон нуждается в чрезвычайных поправках, и те технические поправки, которые сегодня вносятся в этот закон, ничуть его не меняют, Юрий Петрович. Я думаю, что обязанностью министерства на самом деле является внесение поправок в закон не по форме, а по содержанию. Нам нужно наполнить этот закон действительными гарантиями для детей-сирот. То, что вы сегодня предложили, — согласование, или приведение в соответствие, с нормами Закона "Об образовании", разграничение полномочий по обучению детей в федеральных учебных заведениях и в учебных заведениях субъектов Федерации, — ещё раз повторяю, это уже действует, статья эта, нормы эти никак не меняются. 500 рублей, о которых я спросила... Неужели вы на самом деле думаете, что кто-то будет больше 500 рублей этим детям платить? Да не платят больше этим детям! Раз указано — пятьсот, значит, ровно столько и дают детям-сиротам.

Поэтому, Юрий Петрович, я думаю, что это не тот конечный продукт, которым можем гордиться сегодня мы, депутаты, защищая интересы детей-сирот. Я думаю, что президент, когда говорил, что в России нет современной системы защиты детства, имел в виду не только физическую безопасность, он имел в виду в том числе и защиту детей-сирот, которых на сегодняшний день в России... Мы даже число этих детей не знаем — цифры называют самые разные, и никто не верит, что у нас в России их всего сто семьдесят тысяч.

Председательствующий. Спасибо, Нина Александровна.

По ведению — депутат Гайнуллина.

Включите микрофон.

Чухраёв А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Надежда Васильевна. Чухраёв по карточке Гайнуллиной.

Для стенограммы: по пункту 9 повестки дня Карелин голосовал за.

Председательствующий. Спасибо.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Рябову Николаю Фёдоровичу.

Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.

Спасибо, Надежда Васильевна.

Мы уже настолько привыкли нарушать все нормы нашего Регламента — просто удивляюсь! 18 часов — вроде бы уже окончание. Если продлеваем — тогда продлеваем...

Председательствующий. Николай Фёдорович, надо было присутствовать на пленарном заседании, когда было принято решение о том, что мы сегодня рассматриваем полностью всю повестку дня, в том числе протокольные поручения за три дня.

Полномочные представители президента, правительства не желают выступить? Нет.

С заключительным словом — докладчик. Пожалуйста, Юрий Петрович.

Сентюрин Ю. П. Я благодарен за те высказывания по поводу законопроекта, предложенного для обсуждения, которые прозвучали сейчас.

По нормам этого законопроекта. Хотел бы подчеркнуть, что речь идёт не о технических изменениях в данный закон, я так вопрос не ставил, речь идёт о корректировке, правильной подаче термина "категории лиц, которые нуждаются в мерах социальной поддержки со стороны государства". И правильное применение названия этой категории лиц во всех нормах и положениях Федерального закона "О дополнительных гарантиях..." позволяет как раз закрепить, однозначно закрепить без всяких разночтений меры социальной поддержки за всеми группами этой категории лиц. Мы считаем это чрезвычайно важным подходом, и в этом смысле, конечно же, не считаем законопроект техническим.

Второй момент — по поводу того, что дети-сироты, лица из их числа обучаются, но не успевают закончить до определённого возраста образовательные учреждения и лишаются государственной поддержки. Это не совсем так. Я обращаю ваше внимание на статью 6 "Дополнительные гарантии права на образование" с поправкой, которая вносится сегодня в пункт 3 этой статьи: меры государственной поддержки заключаются в полном государственном обеспечении до окончания названными лицами образовательных учреждений.

По поводу мер поддержки прозвучало только одно. Напомню, что мер поддержки гораздо больше. Речь шла только о единовременном денежном пособии, никак не менее 500 рублей. Напоминаю, что норма, которая предлагается

и которая была в законе, — в отношении лиц, обучающихся в федеральных государственных образовательных учреждениях. Речь идёт только о единовременном денежном пособии, помимо тех мер поддержки, о которых мы говорили. Что касается ребят, обучающихся в образовательных учреждениях муниципального уровня и в государственных образовательных учреждениях регионального уровня, то законопроект не предполагает границ такой помощи, такой единовременной поддержки.

Я не утверждаю, что перечисленный набор мер достаточен. Конечно, над этим законопроектом мы будем работать, и будем работать совместно со всеми депутатами, которые заинтересованы в этой работе. Будем благодарны за предложения по наполнению этого закона и новым содержанием, и новыми положениями, главное, чтобы это шло на пользу нашим детям.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Петрович.

Содокладчик не желает выступить с заключительным словом?

Включите микрофон Мизулиной Елене Борисовне.

Мизулина Е. Б. Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Вы знаете, духовник мне сказал, что пришло время малых дел, и если мы научимся делать малые дела, то Россия будет жить очень хорошо, потому что крупные реформы и многое другое мы прошли, и сейчас надо научиться жить вот так. И этот законопроект — пример такого подхода. Да, это, казалось бы, немного, но это очень существенно для детей-сирот, которых у нас, к сожалению, очень много. И то, что сейчас будет упорядочено предоставление им льгот, а правительство сегодня предоставляет очень много видов пособий — на одежду, на обувь, на реализацию права на образование, на учебную литературу... Посмотрите постановления Федерального агентства по образованию, которыми эти нормы установлены, и вы увидите, что всё это достаточно прилично. И то, что сейчас предлагается всё это упорядочить, выстроить, чтобы не было противоречий, чтобы дети-сироты и лица из числа детей-сирот могли воспользоваться дополнительными гарантиями при реализации права на образование, — это вот то маленькое, но очень важное дело, которое мы с вами, приняв данный закон, вместе с правительством можем сделать, и я от имени комитета призываю вас поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Елена Борисовна.

Ставится на голосование в первом чтении законопроект под пунктом 33 порядка работы. Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (18 час. 09 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 388 чел. 86,2 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 390 чел.

Не голосовало 60 чел. 13,3 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Свечникову Петру Григорьевичу.

Свечников П. Г. Спасибо, Надежда Васильевна.

Для протокола: при обсуждении вопроса, связанного с явлением Государственной Думы "Об обеспечении безопасности российских туристов...", депутаты фракции КПРФ Обухов и Юрчик голосовали за.

Председательствующий. Спасибо большое.

Переходим к пункту 34 порядка работы, о проекте федерального закона № 165219-5 "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "О статусе наукограда Российской Федерации".

Уважаемые депутаты, прежде чем рассматривать этот законопроект, всё-таки для протокола нам с вами нужно определиться по вопросу о продлении времени нашей работы, как утром было сказано, для завершения рассмотрения всех законопроектов, а также для рассмотрения протокольных поручений за три дня. Есть ли какие-то другие предложения по данному вопросу? Нет. Тогда нет необходимости голосовать. Продолжаем работать.

С докладом выступает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра образования и науки Российской Федерации Юрий Петрович Сентюрин.

Сентюрин Ю. П. Спасибо.

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые депутаты! Наукограды Российской Федерации в соответствии со своим статусом для развития общественной инфраструктуры, в том числе социальной, инженерной, инновационной, получают государственную поддержку из средств федерального бюджета

та, и согласно действующей редакции закона "О статусе наукограда Российской Федерации" такая поддержка осуществляется в форме субвенций. Однако в 2007 году федеральным законом в Бюджетный кодекс были внесены изменения, в соответствии с которыми указанная государственная поддержка должна осуществляться в форме межбюджетных трансфертов. При этом цели и условия предоставления и расходования таких межбюджетных трансфертов устанавливаются федеральными законами и (или) принятыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации.

Разработанный законопроект направлен на то, чтобы устранить противоречие статьи 8 закона "О статусе наукограда Российской Федерации" Бюджетному кодексу, то есть заменить "субвенции" на "межбюджетные трансферты". В итоге предусматривается, что в целях финансирования расходных обязательств по выполнению полномочий органов местного самоуправления по вопросам местного значения из федерального бюджета бюджетам субъектов Федерации предоставляются межбюджетные трансферты, которые затем предоставляются бюджетам наукоградов Российской Федерации. Порядок предоставления указанных межбюджетных трансфертов определяется Правительством Российской Федерации. Очень важный момент: межбюджетные трансферты, так же как и субвенции (в прежней редакции), не учитываются при распределении межбюджетных трансфертов из федерального бюджета и бюджетов субъектов Российской Федерации.

Принятие законопроекта не повлечёт за собой дополнительных расходов из федерального бюджета.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Петрович, присаживайтесь, пожалуйста.

Содоклад члена Комитета по науке и наукоёмким технологиям Михаила Чоккаевича Залиханова. Пожалуйста.

Залиханов М. Ч., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, наш комитет поддерживает данный законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении. Комитет по вопросам местного самоуправления, который является соисполнителем, также поддерживает законопроект.

На законопроект поступили положительные отзывы от пятидесяти субъектов Российской Федерации, тридцати двух законодательных и сорока высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации. Также поддержали законопроект комитеты Совета Федерации по образованию и науке и по вопросам местного самоуправления.

Законопроект направлен, как было сказано, на устранение противоречия Бюджетному кодексу Российской Федерации по вопросу государственной поддержки наукоградов. Замечания юрико-технического характера, представленные Правовым управлением Аппарата Государственной Думы, будут нами учтены ко второму чтению.

Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Чоккаевич.

Уважаемые депутаты, будут ли вопросы по данному законопроекту? Я вижу, только депутат Федоткин хочет задать вопрос. Больше желающих нет?

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Федоткину.

Федоткин В. Н. Юрий Петрович, с наукоградами, наверное, все мы, депутаты, сталкиваемся, тем более в свете указаний президента и правительства по инновационному развитию нашего государства, и всё время одна и та же проблема — хроническая нехватка денег, свёртывание целого ряда исследований и целого ряда научных школ. Вот сейчас мы несоответствие между двумя законами убираем, денег не потребуется, а всё-таки давайте посмотрим: может быть, важнее для нас увеличить их финансирование, чтобы завтра было чем жить? А то мы потратим время на бумажное согласование, а они за это время вообще исчезнут. И вообще, сколько нужно наукоградов, чтобы выполнить указание президента по инновационному развитию России? Вы владеете вот этой информацией? Поясните, пожалуйста.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич. Юрий Петрович, пожалуйста.

Сентюрин Ю. П. Спасибо за вопрос. Не возражаю против сути этого вопроса, поскольку он затрагивает масштаб государственной поддержки наукоградов, но в данном случае (я имею в виду законопроект, который мы представляем сегодня) речь идёт всё-таки о форме этой государственной поддержки — о субвенциях и межбюджетных трансфертах. А вопрос масштаба поддержки — это предмет другого нормативного акта, в част-

ности закона о бюджете, и в данном случае я не уполномочен вести диалог по этому вопросу.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Петрович.

Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Нет. Полномочные представители президента и правительства также не желают.

Переходим к голосованию. Кто за принятие в первом чтении законопроекта, обозначенного в пункте 34 порядка работы Государственной Думы? Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (18 час. 17 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 434 чел. 96,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 434 чел.
Не голосовало 16 чел. 3,6 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к рассмотрению пункта 35 порядка работы Государственной Думы. Блок "Государственное строительство и конституционные права граждан". О проекте федерального закона № 197376-5 "О внесении изменений в часть седьмую статьи 236 и исключении части девятой статьи 246 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации Дмитрий Вячеславович Костенников.

Пожалуйста, Дмитрий Вячеславович.

Костенников Д. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Спасибо.

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые депутаты Государственной Думы! Представленный вашему вниманию законопроект разработан в целях реализации постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 8 декабря 2003 года № 18-П. Согласно указанному постановлению Конституционного Суда часть седьмая статьи 236 Уголовно-процессуального кодекса не подлежит применению, а часть девятой статьи 246 Уголовно-процессуального кодекса признана не соответствующей Конституции Российской Федерации, поскольку эти нормы ограничивают право на обжалование

и пересмотр судебных решений, принятых по результатам предварительного слушания, а также решений о прекращении уголовного дела ввиду отказа государственного обвинителя от обвинения.

С учётом правовой позиции Конституционного Суда, выраженной в указанном постановлении, предлагается часть седьмую статьи 236 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации изложить в новой редакции, предусмотрев, что судебные решения, принятые по результатам предварительного слушания, не могут быть обжалованы только в части определения места, даты, времени, а также условий проведения судебного заседания, то есть в отношении тех вопросов, которые указаны в пунктах 1, 3, 4, 5 части второй статьи 231 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Соответственно, часть девятую статьи 246 Уголовно-процессуального кодекса проектом предполагается исключить.

Реализация предложенных законопроектом положений не повлечёт дополнительных расходов из федерального бюджета. Законопроект согласован с Верховным Судом Российской Федерации и поддержан Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации.

Прошу законопроект поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Вячеславович, присаживайтесь.

Содоклад первого заместителя председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Владимира Сергеевича Груздева. Пожалуйста, Владимир Сергеевич.

Груздев В. С. Спасибо, Надежда Васильевна.

Уважаемые коллеги, целью рассматриваемого законопроекта является выполнение требований постановления Конституционного Суда от 8 декабря 2003 года "По делу о проверке конституционности положений статей 125, 219, 227, 229, 236, 237, 239, 246, 254, 271, 378, 405 и 408, а также глав 35 и 39 Уголовно-процессуального кодекса...", согласно которому часть седьмая статьи 236 "Виды решений, принимаемых судьёй на предварительном слушании" не подлежит применению, а часть девятая статьи 246 "Участие обвинителя" признана не соответствующей Конституции Российской Федерации. Вместе с тем в своём определении от 22 апреля 2005 года Конституционный Суд указал, что решение суда о назначении судебно-

го заседания, будучи направленным только на определение места, даты, времени и условий проведения судебного заседания и тем самым — на обеспечение рассмотрения уголовного дела в разумные сроки, не препятствует подсудимому реализовать своё право на доступ к правосудию и на защиту в состязательном процессе, равно как не нарушает и иные его конституционные права.

Конституционный Суд Российской Федерации также указал, что промежуточные судебные решения, касающиеся определения места, даты, времени и условий проведения судебного заседания, обжалованию не подлежат. В связи с этим законопроектом предлагается внести изменение в часть седьмую статьи 236 Уголовно-процессуального кодекса, в соответствии с которым устанавливается, что обжалование судебного решения, принятого по итогам предварительного слушания, возможно только в части определения места, даты, времени и условий проведения судебного заседания.

Кроме того, законопроектом предлагается исключить часть девятую статьи 246 Уголовно-процессуального кодекса, которая Конституционным Судом признана не соответствующей Конституции России, поскольку допускает пересмотр определения или постановления суда о прекращении уголовного дела ввиду отказа государственного обвинителя от обвинения лишь при наличии новых или вновь открывшихся обстоятельств.

В связи с изложенным Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует Государственной Думе поддержать указанный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо большое, Владимир Сергеевич.

Уважаемые депутаты, будут ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет вопросов.

Присаживайтесь, пожалуйста.

Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Нет желающих. Полномочные представители президента и правительства также не желают выступить.

Ставится на голосование в первом чтении законопроект, обозначенный в пункте 35 порядка работы Государственной Думы. Кто за данное предложение? Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.
Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (18 час. 23 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 393 чел. 87,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 393 чел.
Не голосовало 57 чел. 12,7 %
Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

Переходим к рассмотрению пункта 36 порядка работы. О проекте федерального закона № 199505-5 "О внесении изменения в статью 112 Федерального закона "Об исполнительном производстве". Докладывает по доверенности председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимира Николаевича Плигина Александр Петрович Москалец, первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству.

Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые депутаты! Федеральный закон "Об исполнительном производстве" устанавливает, что исполнительский сбор является денежным взысканием, налагаемым на должника в случае неисполнения им исполнительного документа в установленный для добровольного исполнения срок. Этот сбор установлен в соответствии с законом в размере 7 процентов от подлежащей к взысканию суммы или стоимости взыскиваемого имущества. А в случае неисполнения исполнительного документа неимущественного характера — я подчёркиваю: неимущественного характера — устанавливается сбор с должника-гражданина в размере 500 рублей, а с должника-организации — в размере 5 тысяч рублей. Исходя из этого авторы рассматриваемого законопроекта предлагают, чтобы фиксированная сумма исполнительского сбора, которую я только что назвал, была установлена не только для случая неимущественного исполнения, но и для случая взыскания суммы или стоимости взыскиваемого имущества.

Мы полагаем, что такое предложение имеет полное право на существование, так как, смотрите, только за 2008 год в Федеральную службу судебных приставов поступило 35 миллионов 938 тысяч исполнительных документов, но по трети из них — 12,5 миллиона — сумма взыскания менее 500 рублей. Полагаю,

вы вполне понимаете, что 7 процентов от таких сумм не покрывают никаких расходов по исполнению документов и фиксированный минимум является уместным. Кроме того, мы рассчитываем, что законопроект повысит уровень дисциплинированности должников, понуждая их в добровольном порядке исполнять требования.

Разумность законопроекта состоит ещё и в том, что должник, как правило, ещё до поступления документа к судебному приставу уже продолжительное время знает о своей задолженности и располагает необходимым временем для того, чтобы в добровольном порядке исполнить требование.

На основании изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе поддержать данный законопроект в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Александр Петрович.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику? Есть два вопроса, у депутата Рохмистрова и депутата Лебедева Игоря Владимировича.

Депутату Рохмистрову включите, пожалуйста, микрофон.

Рохмистров М. С. У меня такой вопрос: а вот не отразится ли, как вы считаете, увеличение этой суммы на тех гражданах, которые у нас вообще не в состоянии платить? Потому что в основном все эти взыскания — 50 рублей, 10 рублей, — то, что сегодня не взыскивается, как раз не взыскивается с тех граждан, которые, собственно говоря, и 50 рублей заплатить не могут. Вот как с них будут брать,неважно, 50, или 500, или 500 тысяч рублей, если у них вообще никаких денег нет? Что будет с теми, кто не платит 50 рублей штрафа?

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, неплатёжеспособность должника определяется другим установленным порядком, а здесь мы говорим только о тех, кто способен заплатить. Ну вот смотрите, мы сегодня имеем в производстве полтора миллиона исполнительных листов, сумма взыскания по которым не превышает вообще 6 рублей. Ну уж 6 рублей чтобы не заплатить — это вообще невозможная вещь! Пора уже, я думаю, нам начать уважать и государство, оно такой же, как и мы, равноправный субъект права.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Лебедеву Игорю Владимировичу.

Лебедев И. В. Уважаемый Александр Петрович, а чем обусловлена сумма именно в 500 рублей? Почему не шестьсот или не четыреста? Может быть, есть какие-то предпосылки именно для этой цифры? И чем обусловлена такая значительная разница между фиксированной суммой для физических лиц и для юридических?

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, статья 112 закона "Об исполнительном производстве" уже сегодня устанавливает размер исполнительского сбора в случае неисполнения исполнительного документа неимущественного характера с должника-гражданина 500 рублей, а с должника-организации — 5 тысяч рублей. Мы просто-напросто приводим к одному показателю, вот и всё.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста.

Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Нет желающих. Полномочные представители президента и правительства также не желают выступить.

Ставится на голосование законопроект из пункта 36 порядка работы Государственной Думы. Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (18 час. 28 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 407 чел. 90,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 408 чел.
Не голосовало 42 чел. 9,3 %
Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Груздеву Владимиру Сергеевичу.

Груздев В. С. Спасибо, Надежда Васильевна.

По 40-му вопросу замена докладчика: вместо Крашениникова — Груздев. Необходимая доверенность у меня есть.

Председательствующий. Переходим к рассмотрению пункта 37 порядка работы Государственной Думы. О проекте федерального закона № 184051-5 "О создании и упразднении некоторых районных (городских) судов Оренбургской области". Доклад депутата Государственной Думы Григория Петровича Ивлиева.

Пожалуйста.

Ивлиев Г. П., *председатель Комитета Государственной Думы по культуре, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые депутаты, принятие данного федерального закона позволит устранить диспропорцию в судебной нагрузке на судей Оренбургской области. В ряде судов Оренбургской области нагрузка на судей гораздо ниже среднестатистической по области, в связи с чем возникает необходимость в устранении этой диспропорции. Предлагается изменить юрисдикцию нескольких судов и ряд судов упразднить.

В результате принятия законопроекта не изменится количество зданий судов Оренбургской области, не изменится схема их размещения, ограничения деятельности правосудия не произойдёт, доступ граждан к правосудию будет обеспечен в том же объёме. Принятие законопроекта не подорвёт стабильность судебной системы в целом. Образование новых судов также не требуется, вопрос решается только путём расширения юрисдикции уже существующих судов.

Судейское сообщество Оренбургской области, Верховный Суд Российской Федерации поддерживают законопроект. Имеется положительное заключение Правительства Российской Федерации. Просим вас поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо большое, Григорий Петрович, присаживайтесь, пожалуйста.

С содокладом выступит первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец. Пожалуйста.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, уважаемая Надежда Васильевна! Изучение представленных вместе с данным законопроектом материалов показывает, что основная, да и, пожалуй, единственная преследуемая законопроектом цель — это не изменение структуры или штатной численности, а лишь оптимизация нагрузки на судей. Общая штатная численность федеральных судей в Оренбургской области как была двести шестьдесят два судьи, так и останется, а вот разброс нагрузки, числа рассматриваемых дел в области сегодня таков, что в одних судах приходится по шестьдесят дел на одного судью, а в других — по семь.

Изначально концепция законопроекта была сформирована, — действительно, докладчик прав — на Совете судей Орен-

бургской области, а затем была рассмотрена в Законодательном Собрании Оренбургской области, в Верховном Суде Российской Федерации, в Правительстве Российской Федерации и поддержана.

У нас есть определённые замечания по законопроекту, но мы абсолютно уверены, что они вполне могут быть учтены во втором чтении. С учётом изложенного наш комитет поддерживает данную законодательную инициативу и рекомендует вам, уважаемые депутаты, принять данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Александр Петрович.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет вопросов.

Присаживайтесь, пожалуйста.

Есть ли желающие выступить по данному вопросу? Нет. Полномочные представители президента и правительства также не желают выступить.

Ставится на голосование законопроект из пункта 37 порядка работы Государственной Думы. Кто за? Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (18 час. 33 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 364 чел. 80,9 %
Проголосовало против 43 чел. 9,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 407 чел.
Не голосовало 43 чел. 9,6 %
Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

Переходим к рассмотрению пункта 38 порядка работы Государственной Думы. О проекте федерального закона № 194601-5 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации". Законодательное Собрание Вологодской области просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя, поэтому с докладом выступает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Москалец А. П. Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые депутаты! Внесённый Законодательным Собранием Вологодской области законопроект, предполагающий увеличение

числа мировых судей, концептуально обоснован и в достаточной мере обеспечен информационными материалами, поэтому поддерживается и комитетом, и правительством, и Верховным Судом Российской Федерации.

При выборе решения в поддержку данного законопроекта особо обращаем ваше внимание на то обстоятельство, что среднемесячная нагрузка на одного мирового судью в Вологодской области составляет двести пятьдесят пять уголовных, гражданских и административных дел. Это значительно выше, чем в целом по Российской Федерации и Северо-Западному федеральному округу, где она составляет в среднем сто семьдесят дел в год.

Мы понимаем, что основной критерий формирования судебных участков и определения количества мировых судей — это численность населения, но применительно к Вологодской области полагаем возможным подойти с позиции не средней величины численности населения — она варьируется от 15 тысяч до 23 тысяч человек, — а нижней её границы. Мы рассчитываем на активную работу как авторов законопроекта, так и других сторон законодательного процесса при подготовке ко второму чтению.

Ещё раз подтверждаю, что концептуально законопроект обоснован. Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует вам, уважаемые депутаты, принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Александр Петрович.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Нет. Полномочные представители президента и правительства? Также не желают.

Ставится на голосование законопроект из пункта 38 порядка работы Государственной Думы. Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (18 час. 35 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 422 чел. 93,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 423 чел.
Не голосовало 27 чел. 6,0 %
Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

Переходим к рассмотрению пункта 40 порядка работы Государственной Думы. О проекте федерального закона № 183572-5 "О внесении изменения в статью 284 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" докладывает первый заместитель председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Владимир Сергеевич Груздев.

Пожалуйста.

Груздев В. С. Спасибо, Надежда Васильевна.

Уважаемые коллеги, рассматриваемый законопроект направлен на обеспечение гарантий рассмотрения в суде заявлений о признании гражданина недееспособным с участием такого гражданина. Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 27 февраля 2009 года № 4-П положение части первой статьи 284 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации признано не соответствующим Конституции Российской Федерации. Действующая норма ГПК позволяет суду принимать решение о признании гражданина недееспособным на основе лишь одного заключения судебно-психиатрической экспертизы без предоставления гражданину возможности изложить суду свою позицию.

Проект прямо предусматривает необходимость надлежащего извещения о времени и месте судебного заседания граждан, в отношении которых подано заявление о признании их недееспособными, а также граждан, в отношении которых подано заявление об ограничении их дееспособности или об ограничении либо лишении права самостоятельно распоряжаться своими доходами. При этом сохраняется действующее правило, что соответствующее заявление в отношении несовершеннолетнего суд рассматривает с участием самого гражданина.

Кроме того, проект предусматривает, что в случае, когда гражданин, в отношении которого подано заявление о признании его недееспособным, надлежащим образом извещён о времени и месте судебного разбирательства, рассмотрение дела в его отсутствие допускается, только если причины его неявки признаны судом неуважительными.

Законопроект поддержан Верховным Судом Российской Федерации и Комитетом Совета Федерации по правовым и судебным вопросам. Концепция проекта федерального закона поддержана Правовым управлением Аппарата Государствен-

ной Думы. В соответствии с Регламентом законопроект в субъекты Российской Федерации для получения отзывов и предложений не направлялся.

Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует Государственной Думе принять указанный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо большое, Владимир Сергеевич.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику? Визу, есть один вопрос.

Депутату Рохмистрову, пожалуйста, включите микрофон.

Рохмистров М. С. Законопроект действительно нужный, однако в связи с ним есть много вопросов. Например, предусмотрена такая норма, как проведение выездных заседаний суда в рекомендательном порядке в психиатрических лечебницах. Не считаете ли вы необходимым расширить понятие, применение выездного заседания суда, распространить в том числе и на другие больничные койки? Потому что зачастую мы сталкиваемся с тем, что когда человек попадает... надолго заболевает, родственники быстренько пытаются признать его недееспособным либо ограничить право распоряжения собственными средствами. А у него уважительная причина: он лежит, у него тяжёлая травма или ещё что-то там, но реально вполне дееспособен. Вот не нужно ли расширить именно это понятие — о выездном заседании суда?

Председательствующий. Спасибо, Максим Станиславович.

Пожалуйста, Владимир Сергеевич.

Груздев В. С. Уважаемый Максим Станиславович, в принципе вопрос, который вы поднимаете, касается не только этого, но в том числе и рассмотрения заявлений осуждённых при переводе их на условно-досрочное освобождение — при этом тоже очень часто возникает этот вопрос. Чтобы не было необходимости возить заключённых в суд, руководители следственного изолятора либо колонии часто просят, чтобы те отказались от своего права на рассмотрение их вопроса в судебном заседании. Эта проблема достаточно часто ставится. Мы, к сожалению, навряд ли сможем поддержать вашу инициативу. Я объясню почему: законопроект направлен только на устранение тех противоречий, которые

были установлены Конституционным Судом. В данном случае очень узкое направление — это рассмотрение дела о признании недееспособным гражданина на основании заключения судебно-медицинской экспертизы без его участия. В случае если мы будем расширять, нужно в принципе вернуться к рассмотрению вопроса, что можно сделать по выездным судебным заседаниям, и не только, как я сказал уже, в больницах проводить их, но в том числе и в следственных изоляторах, и в колониях.

Председательствующий. Спасибо большое, Владимир Сергеевич, присаживайтесь, пожалуйста.

Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Нет желающих. Полномочные представители президента, правительства? Также не желают.

Ставится на голосование проект федерального закона из пункта 40 порядка работы Государственной Думы. Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (18 час. 41 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 448 чел. 99,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 448 чел.
Не голосовало 2 чел. 0,4 %
Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

По ведению — депутат Груздев, пожалуйста.

Груздев В. С. Спасибо, Надежда Васильевна.

Уважаемые коллеги, по пункту 36, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 112 Федерального закона "Об исполнительном производстве", депутаты Егоров и Груздев голосовали за, просто не сработала система.

Председательствующий. Спасибо.

Переходим к рассмотрению пункта 42 порядка работы Государственной Думы, вне тематического блока. О проекте федерального закона № 150410-5 "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О связи". Доклад депутата Государственной Думы Владимира Лукича Горбачёва.

Пожалуйста.

Горбачёв В. Л. Спасибо.

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагается внести изменение в статью 2 Федерального закона "О связи", включив в федеральный закон понятие особо опасных и технически сложных сооружений связи. В соответствии с частью 1 статьи 48¹ Градостроительного кодекса Российской Федерации линейно-кабельные сооружения связи и сооружения связи, определяемые в соответствии с законодательством Российской Федерации, относятся к особо опасным и технически сложным объектам. Таким образом, Градостроительный кодекс не устанавливает критериев отнесения сооружений связи к особо опасным и технически сложным, а отсылает к специальному законодательству, однако в настоящее время отсутствуют нормативные правовые акты, определяющие критерии отнесения сооружений связи к особо опасным и технически сложным объектам. В результате все объекты инженерной инфраструктуры, созданные или используемые для размещения средств связи, независимо от их технологических характеристик признаются особо опасными и технически сложными объектами.

В сложившейся ситуации антенно-мачтовые сооружения, на которых размещаются приёмно-передающие антенны подвижной радиотелефонной связи и радиорелейные линии, несмотря на их техническую природу переносных (сборно-разборных) конструкций, фактически приобретают статус особо опасных и технически сложных объектов. Требования, предъявляемые к проектной документации антенно-мачтовых сооружений, фактически идентичны требованиям, которые действуют в отношении проектной документации объектов использования атомной энергии, объектов обороны и безопасности.

Объективное несоответствие предъявляемых правовых требований технической природе сооружений связи приводит к созданию неоправданного административного барьера в деятельности операторов подвижной радиотелефонной связи, существенному снижению сроков развёртывания таких сетей и задержке начала оказания услуг связи населению. Устранить отмеченные недостатки существующего правового регулирования предлагается путём внесения изменения в статью 2 Федерального закона "О связи".

Законопроектом предлагается дополнить статью 2 федерального закона положениями, которые устанавливают критерии отнесения сооружений связи к особо опасным и технически сложным объектам. Такими критериями предлагается считать следующие характеристики: высота объекта более 75 метров и наличие более одного подземного этажа. Принятие данного законопроекта существенным образом улучшит условия создания и размещения сооружений связи, необходимых для устойчивого функционирования сетей связи, и снизит административные барьеры в развитии отрасли, что позволит ускорить развитие телекоммуникационной инфраструктуры отрасли в целом и улучшит качество оказываемых населению страны услуг связи, особенно в труднодоступных и отдалённых регионах. Правительство Российской Федерации поддерживает данный законопроект.

Уважаемые коллеги, учитывая изложенное, прошу вас поддержать, принять данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Лукич, пожалуйста, садитесь.

С содокладом выступает заместитель председателя Комитета по информационной политике, информационным технологиям и связи Ильяз Булатович Муслимов.

Муслимов И. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи рассмотрел новую редакцию проекта федерального закона № 150410-5 "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О связи", подготовленного нашими депутатами, и отмечает следующее. Комитет поддерживает идею о необходимости закрепления в законодательстве в области связи чётких критериев отнесения сооружений связи к особо опасным и технически сложным. Высказанное Правовым управлением Аппарата Государственной Думы замечание о том, что вводимое рассматриваемым законопроектом понятие "особо опасные и технически сложные сооружения связи" не применяется в иных положениях Федерального закона "О связи", учтено путём внесения законопроекта № 218410-5 "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "О связи".

Юридикo-технические замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы будут учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению. Комитет-соисполнитель — Комитет Государственной Думы по строительству и земельным отношениям — поддерживает идею законопроекта. Выказанные комитетом-соисполнителем предложения по уточнению критериев отнесения сооружений связи к особо опасным и технически сложным будут обсуждены при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Получено положительное заключение Правительства Российской Федерации.

Учитывая изложенное, Комитет Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи рекомендует принять в первом чтении проект федерального закона № 150410-5 "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О связи".

Председательствующий. Спасибо большое, Ильяз Булатович.

Ильяз Булатович, вернитесь, пожалуйста, на трибуну.

Я вижу, есть три вопроса, у депутатов Решульского, Иванова и Рохмистрова.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Решульскому Сергею Николаевичу.

Решульский С. Н. Спасибо большое.

У меня вопрос к автору, к Владимиру Лукичу Горбачёву.

Насколько я понимаю, отнесение данных объектов к особо опасным было обусловлено тем, что это действительно технически сложные объекты. Я просил бы пояснить, Владимир Лукич, почему, скажем, определили, что, если высота объекта более 75 метров, — это уже особо опасный объект. А что, если высота 70 метров — это не особо опасный объект тогда будет? Какая разница, какая мачта рухнет — в 75 метров или 70 метров? Мне кажется, одно и то же будет. Наверное, исходить надо не из необходимости преодоления административных барьеров, а из соображений безопасности граждан, окружающих сооружений и вообще безопасности этого технического объекта.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Николаевич.

Включите, пожалуйста, депутату Горбачёву микрофон на рабочем месте.

Владимир Лукич, пожалуйста.

Горбачёв В. Л. Спасибо.

Уважаемый Сергей Николаевич, уважаемые коллеги! Вопрос в принципе правильный, но... Когда только начиналось строительство объектов для сотовых сетей в России, действительно эти объекты, наверное, можно было отнести к особо опасным и технически сложным, но теперь, когда сотовая связь развита до такого предела, что таких башен по России уже сотни тысяч насчитывается, они перестали быть технически сложными как для строительства, так и для эксплуатации.

Правильно задаёте вопрос, почему высота 75 метров, а не шестьдесят, не пятьдесят, скажем. Я скажу, что было постановление правительства от 1 февраля 2006 года № 54 "О государственном строительном надзоре в Российской Федерации", где как раз к особо опасным, технически сложным и уникальным объектам относились объекты высотой более 75 метров с пролётами более 100 метров при наличии более одного подземного этажа. Я не могу сказать, по какой причине вдруг это постановление правительства было отменено, но сегодня этот вопрос опять встал так же остро, потому что в результате отмены данного постановления операторы сталкиваются с затягиванием процесса сдачи этих объектов в эксплуатацию, и затягивание идёт до года и более. Для того чтобы снять эти административные барьеры, необходимо принятие данной поправки в закон "О связи". То есть было постановление правительства, а теперь мы законодательно закрепим эту норму. А если говорить про административные барьеры... Сегодня, чтобы сдать обычную вышку, где установлена антенна сотовой связи и внизу находится контейнер с оборудованием сотовой связи, операторы тратят до года, выполняя все нормы по сдаче данного объекта. Добавлю, что все научились строить и эксплуатировать данные объекты, они не относятся к особо опасным и технически сложным объектам.

Это важно и для операторов: зачастую операторы, введя данный объект, не могут его эксплуатировать до сдачи его в эксплуатацию, так как тут же придёт налоговая инспекция и накажет.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Иванов Сергей Владимирович, ваш вопрос, пожалуйста.

Иванов С. В. Извините, коллеги, я всё-таки не очень понял... То есть у нас сейчас операторы сотовой связи ставят свои

антенны где угодно — могут поставить на девятиэтажном доме жилком, могут поставить в огороде, сделав мачту, и так далее. И в связи с этим отнесение этих конструкций к сложным объектам всё-таки помогает сотовой связи развиваться и вредит здоровью граждан или наоборот?

Председательствующий. Сергей Владимирович, ваш вопрос к кому, к Горбачёву или Муслимову?

Включите, пожалуйста, микрофон Горбачёву. Депутату Горбачёву включите микрофон, пожалуйста.

Горбачёв В. Л. Спасибо за вопрос.

Сергей Владимирович, в любом случае строительство башни для базовой станции осуществляется на основании проектно-сметной документации, которая проходит все необходимые согласования и утверждения, о чём вы высказали свою обеспокоенность. Для этих целей есть Ростехрегулирование и Росвязькомнадзор, которые осуществляют надзор за тем, чтобы не были нарушены никакие технические условия.

Председательствующий. Депутат Рохмистров Максим Станиславович, ваш вопрос.

Рохмистров М. С. Ну вот как-то мне непонятно, зачем вообще нужен настоящий законопроект, потому что у нас есть Градостроительный кодекс, есть технический регламент, который и определяет, что относится к особо опасным объектам, что не относится. Если этот законопроект нужен, чтобы вывести какие-то объекты из числа отнесённых к особо опасным вопреки действующему техническому регламенту, который, кстати, мы с вами здесь утверждали, и Градостроительному кодексу, то тогда надо понять, почему надо их вывести: а может, они действительно особо опасные?

И второй вопрос, касающийся высоты более 75 метров. Если антенну установили на жилой дом высотой более 75 метров, что будет являться особо опасным объектом — дом жилой или то, что на нём установлено?

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, депутат Горбачёв Владимир Лукич.

Горбачёв В. Л. Спасибо за вопрос.

В Градостроительном кодексе Российской Федерации (это статья 48¹, часть 1, пункт 3) записано, что к особо опасным и технически сложным объектам относятся "линейно-кабельные сооружения связи и сооружения связи, определяемые в соответствии с законодательством Российской Федерации". Так

вот законодательством Российской Федерации это как раз и не определено, поэтому и хотелось определить, законодательно закрепить.

Теперь то, о чём вы говорите: если базовая станция будет установлена на здании. От крыши здания и будет считаться высота объекта. Этот вопрос как раз должен решаться постановлением правительства, где это всё будет расписано.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Нет желающих. Полномочные представители президента, правительства? Также не желают.

Ставится на голосование законопроект из пункта 42 порядка работы Государственной Думы. Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 55 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 347 чел. 77,1 %
Проголосовало против 50 чел. 11,1 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 398 чел.
Не голосовало 52 чел. 11,6 %
Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

Включите микрофон депутату Песковской.

Песковская Ю. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

По 30-му вопросу повестки дня Водолацкий, Степанова, Усачёв, Фёдоров голосовали за. И по 30-му вопросу при принятии поправок Богомолов, Водолацкий, Войтенко, Кущёв, Лазарев, Степанова, Усачёв, Фёдоров голосовали за.

Председательствующий. Спасибо, Юлия Анатольевна.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Банщикову.

Банщиков М. К. Надежда Васильевна, для протокола: по 30-му вопросу повестки дня Банщиков и Гольдштейн голосовали за.

Председательствующий. Спасибо большое.

Переходим к рассмотрению пункта 43 порядка работы Государственной Думы. О проекте федерального закона № 193488-5 "О внесении изменений в Таможенный кодекс Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Александра Борисовича Когана.

Пожалуйста.

Коган А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Надежда Васильевна.

Уважаемые коллеги, законопроектом предлагается установить дополнительный комплекс условий, при соблюдении которых таможенные брокеры (представители), а также специалисты по таможенному оформлению, являющиеся их работниками, могут быть допущены к деятельности в области таможенного дела. Пунктом 2 статьи 146 устанавливается исключительное право специалиста по таможенному оформлению выступать от имени таможенного брокера при совершении таможенным брокером таможенных операций.

Кроме того, в настоящее время положения Таможенного кодекса Российской Федерации предъявляют недостаточно жёсткие квалификационные требования к специалистам по таможенному оформлению при получении ими квалификационного аттестата. В целях улучшения качества подготовки специалистов по таможенному оформлению и исходя из общих требований к длительности обучения по программам повышения квалификации предлагается внести изменения в Таможенный кодекс в части увеличения объёма часов при обучении специалистов (предлагается до 72 академических часов).

Принятие проекта федерального закона не повлечёт дополнительных расходов за счёт федерального бюджета. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, есть замечания, которые возможно учесть ко второму чтению, что не повлечёт изменения концепции законопроекта.

Огромная просьба поддержать данный законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Александр Борисович, присаживайтесь, пожалуйста.

Содоклад члена Комитета по бюджету и налогам Веры Александровны Лекаревой.

Лекарева В. А., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые депутаты! Комитет Государственной Думы по бюджету и налогам внимательно рассмотрел законопроект № 193488-5 "О внесении изменений в Таможенный кодекс Российской Федерации" и подготовил заключение, в котором отмечает, что изменения затрагивают полномочия таможенного брокера и специалиста по таможенному оформлению.

Подробно с заключением профильного комитета, я уверена, вы уже успели ознакомиться, оно положительное. Скажу лишь о том, что комитет подчёркивает, что концептуально законопроект предусматривает внесение изменений в Таможенный кодекс в части установления дополнительного комплекса условий, при соблюдении которых таможенные брокеры и специалисты по таможенному оформлению могут быть допущены к деятельности в области таможенного дела.

Комитет согласился, что предложенные меры в целом направлены на усовершенствование таможенного администрирования. Так, пунктом 5 статьи 124 Таможенного кодекса России определяется круг лиц, осуществляющих подачу таможенной декларации в таможенный орган — декларант или таможенный брокер. Одновременно пунктом 2 статьи 146 устанавливается исключительное право специалиста по таможенному оформлению выступать от имени таможенного брокера при совершении таможенным брокером таможенных операций.

Кроме того, комитет поддерживает ужесточение квалификационных требований к специалистам по таможенному оформлению при получении квалификационного аттестата. С этой целью вносится изменение в статью 147 Таможенного кодекса России в части увеличения академических часов при обучении специалистов по таможенному оформлению, как уже сказал докладчик, с 40 до 72 часов.

Комитет Государственной Думы по бюджету и налогам принял во внимание, что в связи с развитием внешнеэкономических связей страна остро нуждается в ответственных, высококвалифицированных специалистах. По сути, это даст возможность не сомневаться в профессиональности своего представителя, который на этапе декларирования не допустит грубых ошибок и нарушений таможенного законодательства, а самое главное — миллиардных потерь для бюджета России.

Законопроект не требует дополнительных расходов из федерального бюджета. Комитет по бюджету и налогам рекомендует депутатам принять законопроект в первом чтении. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо большое, Вера Александровна.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы? Есть один вопрос.

Депутат Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста, ваш вопрос.

Иванов С. В. Не могу автора оставить в покое. Уважаемый Александр Борисович, объясните, пожалуйста... Знаете, раньше, когда школу заканчивал человек, который плохо учился, ему давали справку, что он прослушал курс средней школы. У вас здесь написано: 72 часа. То есть трое суток, грубо говоря, за партией просидел. Что за критерий? Это первое.

И второе. Своевременный законопроект, да? То есть сейчас наша страна нуждается именно в этих уточнениях?

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон депутату Когану. По карточке Резника Владислава Матусовича.

Коган А. Б. По этому поводу, в общем, можно ответить следующее: 72 часа, которые необходимо прослушать, — этого достаточно, чтобы получить требуемый уровень знаний и, самое главное, соответствующий аттестат, чтобы иметь возможность проводить операции по таможенному оформлению. Это очень важно и своевременно, и во время кризиса это особенно актуально, потому что зачастую таможенное оформление проводят люди, которые имеют доверенности от компаний, не имея соответствующего образования, не умея ответить ни на один вопрос таможенного специалиста. В связи с этим процесс затягивается, тратится рабочее время как государственного служащего, так и собственно участника внешнеэкономической деятельности. Такое ужесточение требований позволит повысить квалификацию, тем самым экономить время и деньги как для участников ВЭД, так и для государства.

Председательствующий. Спасибо большое.

Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Депутат Иванов.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Иванову Сергею Владимировичу.

Иванов С. В. Вынужден использовать положение Регламента и всё-таки Александру Борисовичу сделать небольшое замечание. А если этот человек за 72 часа всё-таки не усвоил тот курс, который должен был усвоить, — что тогда? Вот он со справкой, что за 72 часа прослушал соответствующий курс, будет оформлять сделки, которые могут нанести нашему государству экономический ущерб в миллионы долларов, так получа-

ется? Поэтому, уважаемый Александр Борисович, ну не сможем мы поддержать ваш законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович.

Полномочные представители президента и правительства не желают выступить?

Заключительное слово требуется?

Включите, пожалуйста, микрофон по карточке Резника Владислава Матусовича для Когана Александра Борисовича.

Коган А. Б. Сергей Владимирович, дело в том, что это необходимое количество часов. А если вы так щепетильно относитесь к этому, то, я думаю, можно рекомендовать участников ВЭД обучать не 72 часа, а 300 часов, эта, уже дополнительная, услуга возможна в аттестованных высших учебных заведениях, без проблем. И повышать квалификацию самообразованием тоже никому не запрещено.

Председательствующий. Спасибо, Александр Борисович.

Ставится на голосование законопроект из пункта 43 порядка работы Государственной Думы. Кто за данный законопроект, прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (19 час. 04 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 408 чел. 90,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 408 чел.
Не голосовало 42 чел. 9,3 %
Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

Уважаемые депутаты, мы с вами рассмотрели все законопроекты, переходим к рассмотрению протокольных поручений, которые были даны в течение трёх дней. Начинаем с 24-го...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, если по ведению нужно выступить, нажмите, пожалуйста, кнопку.

Депутат Коломейцев Николай Васильевич.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемые Надежда Васильевна и Олег Викторович! Учтивая, что мы с вами так творчески поработали, есть предложе-

ние без обсуждения принять протокольные поручения и идти уже готовиться к завтрашнему дню.

Председательствующий. Мы бы очень были рады, но мы не можем нарушить Регламент, поэтому переходим к рассмотрению протокольных поручений от 24 июня 2009 года.

Протокольное поручение депутата Плетнёвой Тамары Васильевны Комитету Государственной Думы по обороне. Комментирует Ненашев Михаил Петрович.

Ненашев М. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Тамара Васильевна, вопрос по военному образованию, который поставлен вами, очень важный. На прошлой неделе Комитет по обороне рассматривал внимательно все позиции, которые касаются военного образования, там действительно очень много проблем, но та информация, которую вы хотели бы запросить, у нас в Комитете по обороне есть, поэтому нет необходимости принимать протокольное поручение. По количеству вузов цифра известна. Что делает Министерство обороны, как это делает Министерство обороны — вопрос другой, но та информация, которую вы запрашиваете, у нас в аппарате Комитета по обороне есть, мы готовы её представить — пожалуйста.

Председательствующий. Спасибо.

Плетнёвой нет, поэтому ставится на голосование протокольное поручение депутата Плетнёвой Тамары Васильевны. Кто за данное протокольное поручение? Прошу голосовать.

Покажите, пожалуйста, результаты.

| | |
|---|-------------------------|
| Результаты голосования (19 час. 06 мин. 46 сек.) | |
| Проголосовало за | 58 чел. 17,2 % |
| Проголосовало против | 279 чел. 82,8 % |
| Воздержалось | 0 чел. 0,0 % |
| Голосовало | 337 чел. |
| Не голосовало | 0 чел. 0,0 % |
| Результат: не принято | |

Не принято.

Протокольное поручение Плетнёвой Тамары Васильевны Комитету Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей. Есть ли возражения по данному протокольному поручению? Нет возражений. Принимается протокольное поручение...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Включите, пожалуйста, микрофон депутату Соколовой Ирине Валерьевне.

Соколова И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Комитет уже сделал запросы во все субъекты Российской Федерации, поэтому мы просили бы снять это поручение. Комитет соберёт всю информацию и представит депутату.

Председательствующий. Фракция может снять, если Плетнёвой нет.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Тогда выносим на голосование протокольное поручение депутата Плетнёвой Тамары Васильевны.

Кто за данное...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Я сказала, фракция может снять протокольное поручение депутата Плетнёвой. Не настаивает фракция на принятии протокольного поручения? Не голосуем.

Переходим к рассмотрению протокольного поручения депутата Иванова Анатолия Семёновича Комитету Государственной Думы по безопасности. Комментирует Вахаев Магомед Хумайдович.

Вахаев М. Х., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Комитет по безопасности против данного поручения. Мы рекомендуем депутату Иванову обратиться в Министерство внутренних дел с депутатским запросом. Прошу отклонить данное поручение.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Отзывает Анатолий Семёнович своё протокольное поручение.

Переходим к рассмотрению четвёртого протокольного поручения. Депутат Обухов Сергей Павлович — Комитету Государственной Думы по делам ветеранов. Комментирует Фахритдинов Иршат Юнирович.

Пожалуйста, включите микрофон.

Фахритдинов И. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Надежда Васильевна.

Протокольное поручение в предложенном варианте не может быть поддержано комитетом, так как вопрос о ситуации с функционированием мемориала "Вечный огонь" поставлен некорректно: данный вопрос не относится к полномочиям Правительства Российской Федерации. Как правило,

содержание мемориалов "Вечный огонь" отнесено к полномочиям субъектов Российской Федерации или органов местного самоуправления.

Что касается ситуации с восстановлением мемориального комплекса в городе Краснодаре, — комитетом уже получена информация от председателя краснодарской краевой организации ветеранов, она размещена на сайте комитета. Вместе с тем, учитывая актуальность этого вопроса, в рамках подготовки к празднованию 65-й годовщины Победы комитет готовит соответствующие запросы в различные органы государственной власти о состоянии работы по этой проблеме. Полученная информация будет доведена до сведения депутатов Государственной Думы.

В связи с изложенным комитет не поддерживает данное протокольное поручение.

Председательствующий. Сергей Павлович, настаиваете на данном протокольном поручении?

Пожалуйста, включите микрофон депутату Обухову.

Обухов С. П. Просто вопрос-то на контроле у президента, поэтому неважно, чьи полномочия. В данном случае мы хотели бы запросить информацию, что делает исполнительная власть, — какое тут противоречие? Давайте согласимся с протокольным поручением, и всё.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Обухова Сергея Павловича. Кто за данное протокольное поручение? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (19 час. 10 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 57 чел. 17,6 %
Проголосовало против 265 чел. 81,8 %
Воздержалось 2 чел. 0,6 %
Голосовало 324 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Протокольное поручение не принято.

Протокольное поручение депутата Белякова Антона Владимировича Комитету Государственной Думы по безопасности. Комментирует Вахаев Магомед Хумайдович.

Пожалуйста, включите микрофон.

Вахаев М. Х. Уважаемые коллеги, Комитет по безопасности не поддерживает данное протокольное поручение и рекомендует депутату обратиться с депутатским запросом.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Белякова Антона Владимировича. Кто за данное протокольное поручение? Прошу определиться голосованием.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (19 час. 11 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 52 чел. 15,1 %
Проголосовало против 293 чел. 84,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 345 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Протокольное поручение не принято.

Протокольное поручение депутата Уласа Владимира Дмитриевича Комитету Государственной Думы по энергетике комментирует Симановский Леонид Яковлевич.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон по карточке Симановского.

Марков В. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Комитет возражает против этого протокольного поручения, считает, что депутат может сделать это в рабочем порядке. Мы готовы оказать необходимое содействие.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Уласа Владимира Дмитриевича. Кто за данное протокольное поручение? Прошу определиться голосованием. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (19 час. 13 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 57 чел. 16,5 %
Проголосовало против 289 чел. 83,5 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 346 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Протокольное поручение не принято.

По ведению — депутат Иванов Сергей Владимирович.

Включите микрофон, пожалуйста.

Иванов С. В. Надежда Васильевна, спасибо большое.

Коллеги, давайте всё-таки хоть какие-то приличия соблюдать. Вот сейчас кто комментировал протокольное поручение? Я не знаю, извините, вашу фамилию, уважаемый депутат, коллега. У вас есть доверенность от комитета, где говорится, что вы можете комментировать данные вещи?

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович.
Депутат Лебедев Игорь Владимирович.
Пожалуйста, включите микрофон.

Лебедев И. В. Уважаемые коллеги, Олег Викторович Морозов, я думаю, не даст мне соврать, что когда мы на совещании в его кабинете с представителями всех фракций решили изменить порядок принятия протокольных поручений и порядок работы, то речь не шла о том, что комитеты в качестве возражения будут советовать депутатам направить депутатский запрос. Депутатский запрос депутат может направить и без рекомендаций комитета, и я считаю, что подобная рекомендация со стороны комитета — просто издевательство. Давайте тогда вообще отменим институт протокольных поручений и закроем эту тему раз и навсегда. Ну что это за совет депутатам: сделайте депутатский запрос! Да без вас мы знаем, что нам делать.

Председательствующий. Спасибо.
По ведению — депутат Морозов Олег Викторович.
Включите, пожалуйста, микрофон.

Морозов О. В., *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо.

Уважаемые коллеги, когда принималось решение о том, что протокольные поручения должны комментировать профильные комитеты, смысл этой новации состоял как раз в том, что профильный комитет должен проанализировать, заслуживает ли данное протокольное поручение того, чтобы его поддержала именно палата, чтобы это стало позицией Государственной Думы, и в частности профильного комитета, потому что есть разница между запросом, который делает конкретный депутат, действительно имеющий право по любому вопросу направить своё обращение в любой орган государственной власти и получить соответствующий ответ, и запросом, одобренным палатой. Вот для того чтобы принять решение о том, достоин ли данный запрос одобрения палаты, и нужно мнение профильного комитета — вот в чём был

смысл этой новации, поэтому я думаю, что мы ничего не нарушаем в части Регламента.

Председательствующий. Спасибо.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Рохмистрову Максиму Станиславовичу.

Рохмистров М. С. Уважаемый Олег Викторович, то, что вы сказали, — абсолютная правда, но вот то, что мы сегодня услышали как комментарий от комитета... Вы меня извините, но человек вообще не был в курсе, о чём это протокольное поручение, он просто сказал, что комитет рекомендует депутату направить депутатский запрос, но ни слова не сказал ни о сути проблемы, ни о том, на основании чего комитет отклоняет протокольное поручение и лишает депутата права на получение информации. Ведь протокольное поручение начинается со слов "запросить информацию", но ни для кого не секрет, что в нарушение закона о статусе депутата депутаты на свои запросы получают ответы, которые, извините, не выдерживают никакой критики, и за подписью не того человека, к которому обращаются.

Председательствующий. Депутат Коломейцев Николай Васильевич по ведению.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемые депутаты, когда парламент ещё был местом для дискуссий, а Олег Викторович был одним из сопредседателей рабочей группы по подготовке Регламента, институт протокольных поручений специально выработывался для того, чтобы и комитет, и палата могли получить ускоренный вариант решения или дополнительную информацию для последующей выработки решения, но потом как политический кнут было придумано по праву силы: нет и нет, что неправильно по своей сути.

Вы почитайте внимательно статью 41 Регламента, в которой написано, что депутат вправе дать протокольное поручение председателю, заместителям председателя комитета с целью получения дополнительной информации по вопросам, рассматриваемым Думой. Вы посмотрите внимательно, в чём суть вопроса? Протокольное поручение подписывается...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Останина Нина Александровна по ведению.

Останина Н. А. Спасибо, Надежда Васильевна.

Просто, Олег Викторович, действительно было решение Думы о том, что профильный комитет даёт заключение, но ведь, для чистоты жанра, было и другое решение: профильный комитет определяет уполномоченных, которые вправе комментировать заключение комитета. Мы впервые услышали сегодня депутата, который комментировал заключение по данному протокольному поручению, и хотели бы знать, уполномочен ли он комитетом давать такого рода заключения.

Председательствующий. Включите, пожалуйста, микрофон Маркову Владимиру Константиновичу.

Марков В. К. Уважаемые коллеги, решением Комитета по энергетике Марков Владимир Константинович — это я — уполномочен дать от имени комитета комментарий по данному вопросу. Это во-первых.

Во-вторых, решение передано в соответствии... *(Шум в зале.)*

Из зала. *(Не слышно.)*

Марков В. К. Потому что Симановский заранее записался, но, к сожалению, не смог ответить в данный момент.

Из зала. *(Не слышно.)*

Марков В. К. Это всем известный вопрос. Если вы помните, на "правительственном часе", который состоялся в Государственной Думе, министру энергетики был задан этот вопрос. Он разбирается с этим вопросом и в ближайшее время даст палате ответ, поэтому мы не считаем возможным делать запрос по этой проблеме от имени палаты. Именно поэтому я и посчитал возможным сослаться на то, что депутат может сделать это самостоятельно, не обязывая никого, подчёркиваю, это делать.

Председательствующий. Спасибо большое.

Уважаемые депутаты, со списком тех лиц, которые могут комментировать протокольные поручения, прошу ознакомиться в регламентном комитете.

Переходим к рассмотрению протокольного поручения Грешневикова Анатолия Николаевича Комитету Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии.

Включите, пожалуйста, микрофон Осадчому.

Осадчий С. Ю. Спасибо.

Хотелось бы отметить, что, в общем-то, комитет не возражал бы против такого протокольного поручения, но оно не со-

всем по адресу: нас просят обратиться в Министерство природных ресурсов и экологии, но на сегодняшний день этот вопрос рассматривается в Минфине, то есть фактически мы не туда будем делать запрос, куда просит автор.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Грешневику Анатолия Николаевича. Кто за данное протокольное поручение? Прошу голосовать. Комитет против.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (19 час. 20 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 46 чел. 13,6 %
Проголосовало против 292 чел. 86,1 %
Воздержалось 1 чел. 0,3 %
Голосовало 339 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Протокольное поручение не принято.

Переходим к рассмотрению протокольного поручения депутата Коломейцева Николая Васильевича двум комитетам — Комитету Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству и Комитету Государственной Думы по аграрным вопросам. От Комитета по аграрным вопросам — Кнорр Андрей Филиппович.

Пожалуйста, включите микрофон.

Из зала. (Не слышно.)

Кнорр А. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо за напоминание. Мы суть вопроса знаем. Я так понимаю, там было два запроса. И я так понимаю, что это вопрос, касающийся выведения из оборота 41 миллиона гектаров. Это поручение? Потому что у него два поручения.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Включите, пожалуйста, микрофон депутату Коломейцеву Николаю Васильевичу.

Коломейцев Н. В. Уважаемые коллеги, вот тут возмущаются люди, а я только что встречался с руководителями сельхозпредприятий, которые не могут... У нас на юге началась уборка, часть посевов выгорает. Но сегодня солярка в два раза дороже, чем была месяц назад, а те средства, которые мы с вами в бюджете заложили, непонятно кто и как осваивает. В связи с этим у меня протокольное поручение: запросить у министра сельского хозяйства, как она будет собирать урожай, который будет минимум на 25 процентов меньше, чем в прошлом году,

и как она собирается выполнять своё обещание, данное на Санкт-Петербургском форуме, обеспечить весь мир зерном, если у нас сегодня технику не делают (загрузка всех сельхозмашиностроительных предприятий — 25 процентов)? Вот эту информацию я хотел бы запросить.

Председательствующий. Спасибо.

Кнорр Андрей Филиппович.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Кнорр А. Ф. Спасибо.

Что касается именно этого протокольного поручения, то я хотел бы пояснить, что в соответствии с достигнутыми в марте этого года договорённостями между Минэнерго и Министерством сельского хозяйства были утверждены цены, так сказать, на весенне-полевые работы, цены и квоты. Это соглашение было выполнено, и это дало возможность сэкономить 3,5 миллиарда рублей. На период осенне-полевых работ, с 1 июня по 30 сентября, также в соответствии с подписанным соглашением Минэнерго и Министерства сельского хозяйства были утверждены объёмы и не цены, а скидки — то, что касается оптовых цен, и они составили в среднем 745 и 847 рублей на одну тонну дизтоплива и бензина соответственно. Но в течение июня начали расти цены, ситуация резко изменилась. Сегодня написано письмо о невыполнении этого соглашения в Минэнерго, на имя Шматко, и написано письмо на имя Зубкова, который ведёт сейчас разбор, так сказать, соответствующего выполнения этого соглашения. То есть вопрос этот находится на контроле. Ситуация заслуживает внимания, и никто не снимает этого вопроса, но сегодня с этой задачей разбираются на уровне двух министерств и вице-преьера, поэтому я считаю, что надо немного подождать. В ближайшее время эта ситуация, я думаю, прояснится, и информация будет дана.

Председательствующий. Николай Васильевич, работа ведётся. Вас устраивает такой ответ?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Комитет сказал, что работа идёт. Вы настаиваете на вашем поручении?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Ставим на голосование протокольное поручение депутата Коломейцева Николая Васильевича. Кто за данное протокольное поручение? Прошу опре-

делиться голосованием. Комитет против. Комитет дал информацию о том, что идёт рассмотрение данного вопроса и через какое-то время информация будет предоставлена депутатам.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (19 час. 25 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 57 чел. 16,1 %
Проголосовало против 296 чел. 83,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 353 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Протокольное поручение не принято.

У нас было второе протокольное поручение Комитету Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству. Кто от комитета будет комментировать данное протокольное поручение депутата Коломейцева? Никто не будет.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Кнорр, пожалуйста.

Включите микрофон.

Кнорр А. Ф. Это было двойное поручение, в том числе и Комитету по аграрным вопросам.

То, что касается Комитета по аграрным вопросам. Вопрос, который ставит Коломейцев, актуален. Ему для информации: в Министерстве сельского хозяйства создана специальная группа, которая этими вопросами занимается. Но если он хочет обратиться к профильному комитету, то надо обращаться совершенно в другой комитет: аграрный комитет с этого года вопросы, касающиеся земельных отношений, не ведёт. Обращайтесь в профильный комитет, к Шаккуму.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, ставится на голосование протокольное поручение депутата Коломейцева Комитету Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству. Мы услышали ответ. Кто за данное протокольное поручение? Прошу определиться голосованием. Комитет против.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (19 час. 27 мин. 30 сек.)

| | | |
|--------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 61 чел. | 17,5 % |
| Проголосовало против | 287 чел. | 82,5 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 348 чел. | |
| Не голосовало | 0 чел. | 0,0 % |

Результат: не принято

Протокольное поручение не принято.

Уважаемые депутаты, я хочу вам сказать, что 8 июня 2009 года Председателю Государственной Думы Борису Вячеславовичу Грызлову председателем Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы был направлен список уполномоченных высказывать на заседаниях Госдумы позиции комитетов в отношении предлагаемых к принятию поручений Государственной Думы с изменениями. Я вам зачитываю, что от Комитета по энергетике позицию высказывать могут Симановский, Зайцев, Зиновьев и Марков Владимир Константинович, который сейчас как раз и озвучивал эти вопросы.

Протокольное поручение депутата Багдасарова Семёна Аркадьевича Комитету Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками. Возражений не имеется.

Переходим к следующему протокольному поручению. Депутат Рашкин Валерий Фёдорович — Комитету Государственной Думы по безопасности. Это протокольное поручение также и депутата Обухова Сергея Павловича, одновременно двух депутатов. Комментирует Вахаев Магомед Хумайдович.

Пожалуйста, включите микрофон.

Вахаев М. Х. Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Комитет по безопасности против принятия данного поручения и просит отклонить его голосованием. Речь идёт о запросе в Генеральной прокуратуре и Правительстве Российской Федерации информации о принимаемых мерах по пресечению актов идеологического вандализма, о деятельности правоохранительных органов по выявлению организаторов и вдохновителей данной противоправной деятельности. Я полагаю, что депутат может самостоятельно запросить эту информацию.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутатов Рашкина Валерия Фёдоровича и Обухова Сергея Павловича. Кто за данное протоколь-

ное поручение? Прошу определиться голосованием. Комитет против.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (19 час. 30 мин. 10 сек.)
Проголосовало за 57 чел. 16,5 %
Проголосовало против 288 чел. 83,5 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 345 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Переходим к рассмотрению протокольного поручения депутата Фургала Сергея Ивановича Комитету Государственной Думы по промышленности. Комментирует Корнилов Валерий Александрович.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Корнилов В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Проблемы, возникшие в связи с изданием Федеральной таможенной службой приказа № 1514, известны Комитету по промышленности. Необходимо отметить, что они затронули не только предприятия Дальневосточного федерального округа, хотя там, конечно, эта проблема приобрела наибольшую остроту.

Вместе с тем мы не можем согласиться с приведённой в протокольном поручении формулировкой: поручение комитету "экстренно вмешаться в сложившуюся ситуацию". Она противоречит не только статье 60 Регламента, но и в определённой степени принципу разделения властей, установленному статьёй Конституции Российской Федерации.

Учитывая изложенное, Комитет по промышленности не поддерживает данное протокольное поручение.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Фургала Сергея Ивановича. Кто за данное протокольное поручение? Прошу голосовать. Комитет против.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (19 час. 31 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 77 чел. 20,5 %
Проголосовало против 298 чел. 79,5 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 375 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Протокольное поручение не принято.

Переходим к рассмотрению протокольного поручения депутата Кашина Владимира Ивановича Комитету Государственной Думы по бюджету и налогам. Комментирует Кармазина Раиса Васильевна.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Кармазина Р. В. Уважаемый Владимир Иванович, 11 июня мы с вами рассматривали уточнение бюджета, и как раз у нас в повестке был вопрос по ОАО "РЖД". Вот вы пишете о выпадающих доходах по регулируемым тарифам в сумме 50 миллиардов рублей, которые мы предусмотрели в прошлом году, но мы направили их в уставный фонд, поэтому выпадающих доходов нет. 11 июня мы закон этот приняли, поэтому нет необходимости запрашивать. Здесь подробно всё объяснялось, нужно взять стенограмму.

Председательствующий. Спасибо.

Настаивает фракция? Кашина Владимира Ивановича я не вижу. Голосуем. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Кашина Владимира Ивановича. Кто за данное протокольное поручение? Прошу определиться голосованием. Комитет против.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (19 час. 33 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 65 чел. 17,7 %
Проголосовало против 303 чел. 82,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 368 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Протокольное поручение не принято.

Второе протокольное поручение депутата Кашина Владимира Ивановича — Комитету Государственной Думы по транспорту и Комитету Государственной Думы по труду и социальной политике.

Дубровину включите, пожалуйста, микрофон.

Дубровин В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, вопрос поставлен Владимиром Ивановичем не совсем корректно, вместе с тем эта тема имела место. Мы в комитете в постоянном режиме отслеживаем эту ситуацию, она под контролем. Есть целый ряд решений судебных органов, регулирующих эту проблему. Вся информация в комитете есть, и, если необходимо, мы её передадим. Комитет считает нецелесообразным принимать протокольное поручение, поскольку фактически оно выполнено.

Председательствующий. Кашина нет. Тогда ставим протокольное поручение на голосование, уважаемые депутаты. Кто за данное протокольное поручение? Прошу определиться голосованием. Комитет против.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (19 час. 35 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 66 чел. 18,5 %
Проголосовало против 290 чел. 81,5 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 356 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Протокольное поручение не принято.

Я прошу прокомментировать Иванова Анатолия Семёновича, потому что протокольное поручение депутата Кашина Владимира Ивановича было направлено и Комитету Государственной Думы по труду и социальной политике, двум комитетам. Ваш комментарий.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Если протокольное поручение будет адресовано двум или трём комитетам и мы будем голосовать один раз, никто не будет ничего иметь против, но вы не один раз делали замечание, что если один комитет выступил против, то другой может поддержать. Поэтому, Анатолий Семёнович, ваш комментарий, пожалуйста.

Включите, пожалуйста, микрофон Иванову Анатолию Семёновичу.

Иванов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Я поддерживаю мнение коллеги Дубровина.

Председательствующий. Спасибо, тогда не голосуем.

Протокольное поручение депутата Апаринной Алевтины Викторовны Комитету Государственной Думы по обороне.

Пожалуйста, включите микрофон Ненашеву Михаилу Петровичу.

Ненашев М. П. Уважаемая Алевтина Викторовна, вы в протокольном поручении предлагаете запросить в органах власти разъяснение по исключению из перечня стратегических предприятий ряда заводов, которые находятся в Волгоградской области. Этот вопрос на заседании Комитета по обороне неоднократно обсуждался. Есть вопросы по предприятиям стратегического характера и в других регионах, но, раз вы запрашиваете информацию, мы сообщаем следующее. Ту информацию, которую мы получили из правительства, из ряда министерств и ведомств, мы можем вам дать, чтобы вы не делали протокольное поручение. Этот процесс ведёт к тому, что предприятия, которые исключают из перечня стратегических предприятий, будут акционированы и потом будут также выполнять ту работу, которая необходима для обороны страны.

Позиция Комитета по обороне здесь такова: те предприятия, которые способны, могут делать необходимую для страны продукцию, будут поддерживаться государством.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Петрович.

Ответ дан, но нет Алевтины Викторовны, поэтому мы вынуждены поставить на голосование протокольное поручение депутата Апаринной. Кто за данное протокольное поручение? Прошу определиться голосованием. Комитет против. Информация предоставлена.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (19 час. 38 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 59 чел. 17,0 %
Проголосовало против 288 чел. 83,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 347 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Протокольное поручение не принято.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Романову Валентину Степановичу. По ведению.

Романов В. С. Уважаемые Надежда Васильевна и Олег Викторович! У меня просьба: проведите внутренние консультации во фракции с комитетами. Вдумайтесь, куда нас загоняют! Звучит фраза: у нас в комитете информация есть. Да ведь

сплошь и рядом депутат поднимает проблему, для того чтобы вся Дума, каждый депутат узнал об этой острой проблеме! Например, вот только что голосование было. Я ставил вопрос: каковы причины исключения из списка стратегических Московского института теплотехники, разработчика "Тополя", и ракетного Воткинского завода, а нам говорят: государство будет поддерживать и так далее.

Повторяю, не унижайте депутатов ссылками такого рода, формальными! Мы, каждый из нас, несём ответственность за свои шаги, и мы хотим, чтобы коллеги были компетентными в тех или иных вопросах, и признаём это право за каждым из наших коллег.

Председательствующий. Переходим, уважаемые коллеги, к рассмотрению поручений, внесённых на заседании Государственной Думы 26 июня 2009 года. Двенадцать протокольных поручений.

Депутат Свечников Пётр Григорьевич — Комитету Государственной Думы по образованию и Комитету Государственной Думы по строительству и земельным отношениям. Пожалуйста, кто комментирует? Хесин Михаил Яковлевич.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Хесин М. Я., фракция ЛДПР.

Комитет по строительству и земельным отношениям возражает против данного протокольного поручения. Подготовка предложений Федерального фонда содействия развитию жилищного строительства по изъятию для целей жилищного строительства у федеральных учреждений неиспользуемых участков осуществляется в соответствии с федеральным законом № 161-ФЗ. При этом решение о передаче конкретного земельного участка в собственность фонда принимается правительственной комиссией, которая определяет в том числе обоснованность и правомерность передачи соответствующего земельного участка в собственность фонда.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, ставится на голосование протокольное поручение депутата Свечникова Петра Григорьевича. Кто за данное протокольное поручение? Прошу определиться голосованием. Комитет против.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (19 час. 41 мин. 08 сек.)

| | | |
|--------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 57 чел. | 16,4 % |
| Проголосовало против | 290 чел. | 83,6 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 347 чел. | |
| Не голосовало | 0 чел. | 0,0 % |

Результат: не принято

Протокольное поручение не принято.

Переходим к рассмотрению протокольного поручения депутата Федоткина Владимира Николаевича Комитету Государственной Думы по аграрным вопросам.

Включите, пожалуйста, микрофон Кнорру Андрею Филипповичу.

Кнорр А. Ф. Уважаемые коллеги, вопрос касается ситуации на молочном рынке России и Белоруссии, взаимоотношений и ценовой политики. Ситуация сегодня нормализуется, в тесном контакте работают два министерства, и никаких вопросов нет. Скорректирован баланс спроса и предложений в сторону уменьшения поставок сухого молока, но увеличения поставок из Белоруссии сыра, творога и масла.

Хотелось бы дать информацию для справки. Всего из 7 миллионов тонн, импортируемых в Россию, из Белоруссии поставляется 2 миллиона 800 тысяч тонн в пересчёте на сухое молоко. Из тысячи двухсот восьмидесяти наименований продукции, которую Белоруссия поставляла в Россию, сегодня согласовано двести семьдесят три основных наименования. Всего Белоруссия желает поставлять пятьсот наименований, по ним ведутся согласования, если они соответствуют тем техническим регламентам, которые приняты в нашем государстве.

Что касается вопроса по закупочным ценам на молочную продукцию белорусских производителей и реализации её на внутреннем рынке. Оптовые цены действительно ниже, а цены при реализации одинаковые, но эта тема относится больше к субъектам торговой деятельности, которые заключают договора, и сегодня в правительстве такой информации нет. Эта проблема недавно рассматривалась правительством, и вы знаете, Владимир Владимирович был в торговых сетях. Это проблема торговых наценок, ею занимаются, это другая тема, она касается закона о торговле, и эта работа сейчас ведётся, поэтому комитет предлагает данное протокольное поручение не принимать.

Председательствующий. Спасибо большое.

Владимир Николаевич, вы не удовлетворены?
Включите, пожалуйста, микрофон Федоткину Владимиру Николаевичу.

Федоткин В. Н. У нас не хватает бюджетных денег, чтобы обеспечить молоком детей в школах, детских садах и больницах. Поэтому мой вопрос прямой: по какой цене мы покупаем? Государство закупает, а правительство не знает. Тогда какое же это правительство?! Я прошу всё-таки уточнить, по какой цене мы покупаем в Белоруссии молоко, а не масло.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Федоткина Владимира Николаевича. Кто за данное протокольное поручение? Прошу определиться голосованием. Комитет информацию дал.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (19 час. 44 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 59 чел. 17,4 %
Проголосовало против 281 чел. 82,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 340 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Протокольное поручение не принято.

Переходим к рассмотрению протокольного поручения депутата Ширшова Константина Владимировича Комитету Государственной Думы по труду и социальной политике.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Иванову Анатолию Семёновичу.

Иванов А. С. Уважаемые коллеги, коллега Ширшов просит поручить Комитету по труду и социальной политике провести проверку в отношении мер, принимаемых администрацией Алтайского края по вопросу выплаты долгов по заработной плате работникам тракторного завода. В связи с этим я хочу сказать, что к полномочиям Комитета по труду и социальной политике не относится проведение проверок по соблюдению законодательства, в том числе по вопросам заработной платы. Это первое.

Во-вторых, по имеющейся у меня информации, долги работникам данного завода уже полностью погашены, то есть погашен долг в 85 миллионов рублей (в протокольном поручении речь идёт о 80 миллионах). С 1 августа возобновляется произ-

водство трактора "Т-402", сейчас в подготовительных работах к запуску этого трактора заняты тысяча шестьсот человек.

Таким образом, уже нет необходимости в принятии данного протокольного поручения, то есть Комитет по труду и социальной политике предлагает его отклонить, если коллега Ширшов будет настаивать на его принятии.

Председательствующий. Спасибо.

Депутата Ширшова я не вижу в зале, вероятно, мы всё-таки будем голосовать. Выносятся на голосование протокольное поручение депутата Ширшова Константина Владимировича. Кто за данное протокольное поручение? Прошу определиться голосованием. Комитет всю информацию дал.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (19 час. 46 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 58 чел. 16,8 %
Проголосовало против 288 чел. 83,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 346 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

По ведению — депутат Морозов Олег Викторович.

Морозов О. В. Уважаемые коллеги, у меня к вам предложение такое. Мне кажется, фракция может в таких случаях проявлять добрую волю и снимать подобные протокольные поручения с голосования, потому что комитет дал исчерпывающую информацию. Мало того, комитет сказал, что это не относится к его компетенции, и тем не менее, поскольку он такой информацией располагает, всё то, что было обозначено в запросе депутата, вся эта информация была представлена палате. Скажите, зачем мы в этом случае голосуем по протокольному поручению? Мне представляется, что в этом случае фракция вправе снять такое протокольное поручение с голосования. Согласитесь, что в данном случае имела место именно такая ситуация.

Председательствующий. Спасибо.

Переходим к рассмотрению протокольного поручения депутата Теплякова Евгения Нодариевича Комитету Государственной Думы по бюджету и налогам.

Включите, пожалуйста, микрофон Максимовой Надежде Сергеевне.

Максимова Н. С. Спасибо, Надежда Васильевна.

Уважаемые коллеги, протокольное поручение депутата Теплякова касается запроса информации о финансировании федеральной целевой программы по противодействию злоупотреблению наркотиками на 2010—2014 годы. Должна сказать, что сегодня у нас действует программа на 2005—2009 годы, и в соответствии с данными, полученными от правительства, 17 июня мы разместили информацию о том, как идёт финансирование по этой программе. Но я должна сказать, что это всего 6,4 процента годовых назначений за первый квартал. Что касается запроса по 2010—2014 годам, то вы знаете, мы сегодня приняли решение, по которому закон о бюджете будет вноситься к 1 октября, и сейчас идут согласительные процедуры, в министерствах рассматриваются заявки главных распорядителей кредитов, в том числе по федеральным целевым программам. Сегодня получить такую информацию мы с вами ни от кого не имеем возможности.

Комитет по бюджету предлагает не поддерживать указанное поручение.

Председательствующий. Депутата Теплякова нет, фракция не принимает никакого решения, поэтому выносится на голосование протокольное поручение депутата Теплякова Евгения Нодариевича. Кто за данное протокольное поручение? Прошу определиться голосованием. Информацию комитета вы слышали.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (19 час. 49 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 27 чел. 8,6 %
Проголосовало против 286 чел. 91,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 313 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Переходим к рассмотрению протокольного поручения депутата Локотя Анатолия Евгеньевича Комитету Государственной Думы по бюджету и налогам и Комитету Государственной Думы по образованию. Комментирует Максимова Надежда Сергеевна.

Включите микрофон.

Максимова Н. С. Спасибо, Надежда Васильевна.

Анатолия Евгеньевича интересует информация — и он предлагает сделать запрос в Правительство Российской Федерации — о расходовании средств, направленных на восстановительные работы по разрушениям в результате землетрясения 2003 года в Республике Алтай, в частности школы в селе Акташ.

Уважаемые коллеги, я должна сказать, что Республика Алтай получала финансирование в 2003 и 2004 годах в соответствии с распоряжением Правительства Российской Федерации от 3 ноября 2003 года № 1586-р. В соответствии с этим распоряжением, пункт 7, было предусмотрено Правительству Республики Алтай обеспечить целевое использование выделенных из федерального бюджета средств.

Предложение комитета, Анатолий Евгеньевич, — направить ваш запрос правительству, на которое была возложена ответственность за использование выделяемых из федерального бюджета средств. Комитет не поддерживает указанное протокольное поручение.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Локотя Анатолия Евгеньевича. Кто за данное протокольное поручение? Прошу определиться голосованием. Комитет против.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (19 час. 50 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 65 чел. 18,5 %
Проголосовало против 287 чел. 81,5 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 352 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Останиной Нине Александровне.

По ведению? Или это ошибка?

Останина Н. А. Уважаемая Надежда Васильевна, в действительности это коллективный запрос. Группа депутатов нашей фракции — Останина, Обухов, Рашкин и Локоть — делали запрос конкретно по этой школе. Дело в том, что средства-то направлены были, но школа до сегодняшнего момента не восстановлена. Люди вышли на трассу — правда, трасса там

местного значения, а не федерального, — перекрыли её. Детям негде учиться, и к нам обратился Председатель Эл Курултая Республики Алтай, с тем чтобы мы в Государственной Думе подняли этот вопрос и помогли бы им профинансировать строительство школы из федерального бюджета — вот смысл нашего обращения.

Председательствующий. По-моему, Нина Александровна, надо в прокуратуру обращаться в данной ситуации, а не в правительство.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Морозову.

Морозов О. В. Я думаю, неправильно, что комитет запрашивает эту информацию в правительстве. Тут непонятно действительно... Вопрос, может быть, об эффективности использования бюджетных денег, может быть, даже так стоит вопрос, если включена эта школа в ФЦП или под неё целевым образом выделяли деньги, поэтому давайте сделаем совместное письмо за моей подписью и за подписями авторов поручения. Я готов помочь разобраться в этой ситуации.

Председательствующий. Спасибо.

Переходим к рассмотрению протокольного поручения депутата Багдасарова Семёна Аркадьевича Комитету Государственной Думы по науке и наукоёмким технологиям. Комментирует Залиханов Михаил Чоккаевич.

Пожалуйста, включите микрофон.

Нет его?

Морозов О. В. Нет.

Председательствующий. Кто комментирует от Комитета по науке и наукоёмким технологиям? Бударин. Депутат Бударин, пожалуйста.

Включите микрофон.

Бударин Н. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемый Олег Викторович! Комитет по науке не возражает против данного протокольного поручения.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, переходим к рассмотрению протокольного поручения депутата Афонина Юрия Вячеславовича Комитету Государственной Думы по безопасности. Комментирует Вахаев Магомед Хумайдович.

Пожалуйста, включите микрофон.

Вахаев М. Х. Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые депутаты! Комитет по безопасности возражает против данного поручения и просит не голосовать за него.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Афонина Юрия Вячеславовича. Кто за данное протокольное поручение? Прошу определиться голосованием. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (19 час. 54 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 59 чел. 17,3 %
Проголосовало против 282 чел. 82,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 341 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Переходим к рассмотрению протокольного поручения депутата Коломейцева Николая Васильевича двум комитетам — Комитету Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству и Комитету Государственной Думы по аграрным вопросам.

Включите, пожалуйста, микрофон Кнорру Андрею Филипповичу.

Кнорр А. Ф. А вопрос какой?

Председательствующий. Уважаемые коллеги, я просила бы депутатов готовиться...

Кнорр А. Ф. Так на этот вопрос-то мы уже отвечали.

Председательствующий. Протокольное поручение от 26-го числа. Я читаю: Комитету по экономической политике и предпринимательству и Комитету по аграрным вопросам запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о сроках разработки и реализации программы по освоению выведенного из оборота 41 миллиона гектаров пахотной земли и программы возрождения сельхозмашиностроения России, с информацией ознакомить депутатов Государственной Думы.

Вы отвечали, но это было 24-го числа, а это протокольное поручение от 26-го. Пожалуйста... А, комментарий уже был. Ставится на голосование протокольное поручение депутата

Коломейцева. Кто за данное протокольное поручение? Прошу определиться голосованием.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (19 час. 56 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 51 чел. 14,7 %
Проголосовало против 297 чел. 85,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 348 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Переходим к рассмотрению протокольного поручения трёх депутатов — Смолина Олега Николаевича, Ломакина-Румянцева Александра Вадимовича и Мельникова Ивана Ивановича — Комитету Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи. Резник Борис Львович, пожалуйста.

Включите микрофон.

Резник Б. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Проблема очень важная — обеспечение прав инвалидов на получение информации. Я хотел бы сообщить, что наш комитет этой проблемой занимается, мы уже получили из Минкомсвязи информацию по этому вопросу и готовы безо всяких протокольных поручений авторам и всем желающим её предоставить. Комитет против того, чтобы ещё раз запрашивать министерство.

Председательствующий. Авторов нет. Фракция удовлетворена ответом или будем протокольное поручение рассматривать? Фракция не настаивает на голосовании?

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Коломейцеву Николаю Васильевичу.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемая Надежда Васильевна, по всей вероятности, вы перепутали, когда представляли протокольное поручение. Первое поручение было (как раз сегодня ваш депутат выступал)... Ведь дело в чём? Покупают коров — по несколько тысяч евро корова, а на молоко сегодня 5 рублей закупочная цена. Вы дважды прочитали одно и то же поручение, вы прочитали неправильно. У меня было поручение комитетам по экономической политике и по аграрным вопросам разобраться, в чём причина низких закупочных цен при том, что цена на молоко в ма-

газине ниже 40 рублей не бывает, а вы зачитали дважды одно поручение.

Председательствующий. Я прочитала протокольное поручение, которое от 26-го числа, Николай Васильевич. Вот ваше протокольное поручение от 26-го числа, я его и прочитала.

Уважаемые депутаты, переходим к рассмотрению протокольного поручения депутата Рябова Николая Фёдоровича Комитету Государственной Думы по делам ветеранов. Комментирует Фахритдинов Иршат Юнирович.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Фахритдинов И. Ю. Уважаемая Надежда Васильевна, как мы уже неоднократно сообщали, по вопросу обеспечения участников Великой Отечественной войны машинами в комитете имеется информация Минздравсоцразвития России, с данной информацией вы можете ознакомиться на сайте комитета. Что касается второго вопроса — об обеспечении участников Великой Отечественной войны жильём, то такая информация тоже имеется на сайте комитета, мы получили её в этом году из Министерства регионального развития, а вопрос о возврате денежных вкладов граждан не относится к ведению нашего комитета.

Учитывая изложенное, комитет не поддерживает данное протокольное поручение.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению, пожалуйста, включите микрофон депутату Рябову.

Рябов Н. Ф. Спасибо, Надежда Васильевна.

Дело в том, что вообще неправильно понято протокольное поручение. Я не запрашиваю информацию, она мне совершенно не нужна, я ею прекрасно владею, как и все депутаты, наверное. Речь идёт о том, что сегодня по указу президента автомобили, квартиры даются не всем участникам Великой Отечественной войны. Произошла колоссальная несправедливость, и я прошу Комитет по делам ветеранов ещё раз обратиться к президенту, возвратиться к этой проблеме, изучить её досконально и снять с повестки дня. Нельзя же относиться к участникам Великой Отечественной войны, проливавшим кровь, так неоднозначно, или, наоборот, однозначно — обеспечивать только тех, кто до 1 января 2005 года и до 1 марта 2005 года

встал на учёт. А если кто, так скажем, не слышал, не знал этого? Возвратиться надо к этой теме!

Председательствующий. Включите, пожалуйста, микрофон депутату Морозову Олегу Викторовичу.

Морозов О. В. Я не от имени комитета, просто я могу дать информацию следующего порядка для депутата Рябова. Я знаю, что Комитет по делам ветеранов внимательно изучает эту тему, постоянно ведёт консультации с правительством, со структурами администрации президента. Вопрос этот не такой простой. Вы, наверное, представляете цену этого вопроса.

Из зала. *(Не слышно.)*

Морозов О. В. Больше, к сожалению.

Тем не менее я хочу сказать, что, если вам нужна какая-то формальная информация, вы действительно можете её получить в комитете, вам её дадут. Если вас интересует по существу этот вопрос, то по существу я могу сказать, что комитет работает, сейчас ведёт консультации с правительством, ищет решение этой проблемы, так же озабочен ею, как и вы. Вряд ли какую-то другую информацию, кроме той, что сейчас я вам предоставил, комитет вам сможет дать. Если вы настаиваете, можно проголосовать по этому протокольному поручению, но, по сути дела, я сказал, что сейчас происходит.

Председательствующий. Спасибо большое.

Николай Фёдорович, настаиваете на принятии протокольного поручения?

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Рябова. Кто за данное протокольное поручение? Прошу опеределиться голосованием. Комитет против.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (20 час. 02 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 57 чел. 16,9 %
Проголосовало против 280 чел. 83,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 337 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

По ведению — депутат Обухов. Сергей Павлович, пожалуйста.

Обухов С. П. Надежда Васильевна, для протокола. При голосовании по поручению депутата Коломейцева из-за пута-

ницы произошёл сбой. Коломейцев Виктор Андреевич — за, Илюхин — за, Савицкая — за, Соловьёв — за, Харитонов — за, Коломейцев Николай Васильевич — за. Просим учесть.

Председательствующий. Спасибо большое.

Протокольное поручение депутата Апариной Алевтины Викторовны Комитету Государственной Думы по охране здоровья.

Включите, пожалуйста, микрофон Герасименко Николаю Фёдоровичу.

Герасименко Н. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, Алевтина Викторовна поднимает вопрос о ходе разработки законопроекта, направленного на улучшение обеспечения лекарствами сельских жителей, прежде всего через ФАПы. Этот же вопрос поднимал и президент Дмитрий Анатольевич Медведев. Комитетом по охране здоровья по своей инициативе, ещё до всего этого, разработан такой законопроект, в настоящее время он находится на согласовании в правительстве. Проект уже согласован с Минфином, Минпромторгом, Минрегионом, между Минсельхозом и Минздравсоцразвития подписана таблица разногласий, на той неделе уже будет заседание (сбор — за минздравом), и можно ждать заключения правительства. Я думаю, что оно будет положительным и в течение лета поступит в Государственную Думу, поэтому в сентябре мы этот законопроект сможем рассмотреть. Информация есть на сайте, мы можем предоставить Алевтине Викторовне полную информацию.

И второй вопрос она ставит: что делать, пока законопроект не будет принят? Существуют территориальные программы, это касается и территориальных программ лекарственного обеспечения, и есть договорные формы: из ЦРБ выезжают лавки, которые торгуют лекарствами, и так далее. Комитет по охране здоровья считает информацию исчерпывающей и предлагает не поддерживать протокольное поручение.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты из фракции КПРФ удовлетворены данным ответом или ставим на голосование протокольное поручение Апариной Алевтины Викторовны? Голосуем. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Апариной Алевтины Викторовны. Кто за данное протокольное

поручение? Прошу определиться голосованием. Комитет против.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (20 час. 05 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 57 чел. 16,1 %
Проголосовало против 296 чел. 83,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 353 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Переходим к протокольному поручению Москальковой Татьяны Николаевны Комитету Государственной Думы по охране здоровья.

Включите, пожалуйста, микрофон Герасименко Николаю Фёдоровичу.

Герасименко Н. Ф. В протокольном поручении ставится вопрос о бесплатном лечении, увеличении количества наркологических кабинетов и коек для лечения наркомании. Я доведу до сведения депутатов, что, по данным министерства здравоохранения, в России действует 144 наркодиспансера, 1 тысяча 891 лечебное учреждение имеет амбулаторные отделения или кабинеты, имеется 26 тысяч 600 коек. В настоящее время строительство федеральных наркологических учреждений, в том числе реабилитационных центров, не ведётся.

По предложению Минздравсоцразвития в проект федеральной целевой программы "Комплексные меры противодействия злоупотреблению наркотиками и их незаконному обороту..." планировалось включить мероприятия по организации в наркологических диспансерах субъектов Российской Федерации лечебно-производственных мастерских и других реабилитационных подразделений с объёмом финансирования 1 миллиард 625 миллионов рублей. Однако сама же Федеральная служба по контролю за оборотом наркотиков, которая является государственным заказчиком, указанные программные мероприятия из проекта исключила. Вопрос о возможности восстановления этого направления в рамках проекта федеральной целевой программы "Комплексные меры противодействия злоупотреблению наркотиками и их незаконному обороту..." будет рассматриваться 29 июля на заседании Президиума правительства,

и тогда же будет повторно поставлен вопрос о создании этих реабилитационных подразделений.

Таким образом, полная информация по этому вопросу есть. Комитет по охране здоровья не считает необходимым принимать это протокольное поручение.

Председательствующий. Спасибо, Николай Фёдорович.

Москальковой Татьяны Николаевны нет, поэтому ставится на голосование её протокольное поручение. Кто за данное протокольное поручение? Прошу определиться голосованием. Информацию комитета мы слышали.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (20 час. 08 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 53 чел. 15,4 %
Проголосовало против 291 чел. 84,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 344 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Протокольное поручение не принято.

Переходим к рассмотрению поручений, внесённых на сегодняшнем заседании Государственной Думы.

Протокольное поручение депутата Обухова Сергея Павловича Комитету Государственной Думы по строительству и земельным отношениям комментирует Хесин Михаил Яковлевич.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Хесин М. Я. Комитет по строительству и земельным отношениям возражает против данного протокольного поручения. Депутат Обухов может самостоятельно направить депутатский запрос в администрацию Краснодарского края и Федеральную службу по тарифам.

Я ещё что хочу сказать? Я являюсь председателем экспертного совета по ЖКХ, мы этими проблемами занимаемся, поэтому, если у вас будет желание, подходите к нам, у нас ресурс есть, мы разберёмся.

Председательствующий. Спасибо большое.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Включите, пожалуйста, микрофон депутату Обухову.

Обухов С. П. Коллегу Хесина хочу проинформировать: я направил депутатский запрос — ответ неудовлетворительный, поэтому я обратился за помощью к палате.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Обухова Сергея Павловича. Кто за данное протокольное поручение? Прошу определиться голосованием. Информацию комитета вы слышали.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (20 час. 10 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 57 чел. 16,7 %
Проголосовало против 284 чел. 83,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 341 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Переходим к рассмотрению протокольного поручения депутата Селезнёва Валерия Сергеевича Комитету Государственной Думы по труду и социальной политике, комментирует Иванов Анатолий Семёнович. Прошу вас, Анатолий Семёнович, поскольку два поручения от депутата Селезнёва на разные темы и вы комментируете оба, пожалуйста, называйте протокольное поручение, чтобы не получилось, как с протокольными поручениями Коломейцева Николая Васильевича. Пожалуйста, комментарий.

Иванов А. С. У меня даже три протокольных поручения коллеги Селезнёва, сейчас я комментирую номер 304. Коллега Селезнёв сообщает нам о том, что Орловский областной суд лишил инвалидов пятидесятипроцентной льготы по оплате жилого помещения под предлогом того, что на приватизированные квартиры действие льготы не распространяется. В связи с этим он просит Комитет по труду и социальной политике экстренно вмешаться в сложившуюся ситуацию и принять меры по возвращению льготы инвалидам.

Сообщаю, что, во-первых, в полномочия комитетов Государства не входит осуществление контроля за применением законодательства и принятие мер по устранению этих нарушений, а во-вторых, в соответствии с Федеральным законом "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации", действительно, льгота в части платы за жилое помещение, в том числе

за содержание и ремонт жилого помещения, не распространяется на инвалидов, проживающих в приватизированных квартирах, поэтому указанное в протокольном поручении решение Орловского областного суда возможно.

В-третьих, в настоящее время на рассмотрении Государственной Думы находятся более десяти законопроектов, распространяющих указанную льготу на инвалидов, проживающих в квартирах, находящихся в их собственности. Думаю, во время осенней сессии один из данных законопроектов мы примем, поэтому комитет считает, что необходимости в принятии данного протокольного поручения нет, информация дана полная.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Селезнёва Валерия Сергеевича, номер 304, только что прокомментированное Ивановым Анатолием Семёновичем. Кто за данное протокольное поручение? Прошу определиться голосованием. Комитет против.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (20 час. 12 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 0 чел. 0,0 %
Проголосовало против 283 чел. 100,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 283 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Протокольное поручение не принято.

Второе протокольное поручение.

Пожалуйста, Иванов Анатолий Семёнович.

Иванов А. С. Уважаемые коллеги, в данном протокольном поручении коллега Селезнёв предлагает Комитету по труду и социальной политике подготовить предложения по законодательному регулированию деятельности кадровых агентств. В связи с этим хочу сказать, как и по предыдущему протокольному поручению, что комитеты Государственной Думы не являются субъектами права законодательной инициативы, таким правом обладают отдельные депутаты. Это во-первых.

Во-вторых, для регулирования деятельности кадровых агентств необходим специальный закон, который, как мне известно, в настоящее время готовится в Министерстве здраво-

охранения и социального развития. Поэтому, думаю, необходимости в принятии данного протокольного поручения нет.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение Селезнёва Валерия Сергеевича, озвученное Ивановым Анатолием Семёновичем. Кто за данное протокольное поручение? Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (20 час. 14 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 1 чел. 0,4 %
Проголосовало против 283 чел. 99,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 284 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Переходим к рассмотрению протокольного поручения депутата Коломейцева Николая Васильевича Комитету Государственной Думы по труду и социальной политике и Комитету Государственной Думы по бюджету и налогам.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Иванову Анатолию Семёновичу.

Иванов А. С. Уважаемые коллеги, коллега Коломейцев предлагает поручить Комитету по труду и социальной политике и Комитету по бюджету и налогам запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о том, какие наказания понесли чиновники во главе с заместителем министра финансов Сергеем Дмитриевичем Шаталовым, готовившие расчёты к поправкам в Налоговый кодекс в 2000 году о введении единого социального налога, которые коллега Коломейцев считает ошибочными. В связи с этим хочу сказать, что в соответствии с Регламентом Госдумы протокольные поручения должны быть связаны с законотворческой деятельностью, в данном же протокольном поручении речь идёт об информации, касающейся внутривластных отношений, то есть никакого отношения к законотворческой деятельности протокольное поручение не имеет, поэтому комитет данное протокольное поручение не поддерживает.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование протокольное поручение...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Включите, пожалуйста, микрофон депутату Максимовой Надежде Сергеевне.

Николай Васильевич, я вас ещё раз прошу нажимать кнопку "По ведению". Я не могу смотреть, кто поднимает руку.

Максимова Н. С. Мне уже включили микрофон, между прочим.

Председательствующий. Пожалуйста, Надежда Сергеевна.

Максимова Н. С. Уважаемый Николай Васильевич, согласитесь, что всё-таки ваше поручение на сей момент некорректно, потому что расчёты, которые производились в 2000 году, исходили из ставки единого социального налога 35,6 процента, и на тот момент они действительно были бездефицитными, а вот когда мы с вами снизили ставку до 26 процентов, начал накапливаться дефицит. Поэтому я считаю и комитет считает, что в данном случае такое поручение просто некорректно направлять.

Председательствующий. Спасибо.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Коломейцеву Николаю Васильевичу.

Коломейцев Н. В. В отличие от комментирующих я поднял стенограмму и прочитал внимательно то, что говорил вот с этой трибуны заместитель министра финансов Шаталов 6 июля 2000 года. Он нам рассказывал, что принятие единого социального налога приведёт к колоссальному облегчению бюджетной нагрузки и бездефицитным бюджетам государственных социальных фондов.

Я напоминаю Максимовой и Иванову о том, что сегодня (это не мои слова) 1 триллион 700 миллиардов рублей предстоит выплатить в государственные социальные фонды для того, чтобы было чем платить пенсию, для того, чтобы содержать инвалидов и так далее. Поэтому я и прошу запросить информацию в преддверии 3-го числа, когда мы с вами будем во втором и в третьем чтениях рассматривать два так называемых пенсионных законопроекта. И я хочу знать, каково качество расчётов, которые представят те же Минфин и Минздравсоцразвития по этим пенсионным фондам, и когда же мы с вами наконец начнём отвечать за нажатие кнопок. Ведь пенсионерам нечем будет платить пенсию, вы это понимаете?! Необходимо привлекать к ответственности чиновников, которые обманывают нас с государственной трибуны.

Господин Шаталов и сегодня вот с этой трибуны всё время докладывает, как нам будет хорошо, когда мы примем их предложение. Я утверждаю, что на сегодняшний день...

Из зала. *(Не слышно.)*

Коломейцев Н. В. Послушайте, не мешайте! Не мешайте! Это вы специально продлеваете и держите... А я хочу, чтобы наши пенсионеры получали пенсию и мы с вами тратили деньги не на олигархов, а на развитие нашей экономики. И чиновники должны отвечать за свои действия и слова.

Председательствующий. Депутат Гальченко по ведению.

Гончар Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Гончар по карточке Гальченко.

Убедительная просьба... Вне всякого сомнения, это выступление не по ведению. А что касается смысла сказанного — да, мы компенсировали из бюджета дефициты фондов по той причине, что у нас эти деньги были, несмотря на вопли и крики по поводу Бюджетного кодекса, который и позволил нам делать то, что мы делали до последнего времени. Ситуация изменилась — и мы реагируем.

Председательствующий. Депутат Максимова по ведению.

Максимова Н. С. Спасибо.

Я ещё раз Николаю Васильевичу напоминаю, что дефициты начали накапливаться с 2005 года, когда мы с вами изменили ставку, а то, о чём вы потом говорили, — это уже другая тема, тема другого поручения. Что касается того, что, когда мы будем рассматривать последствия той пенсионной реформы, которую мы делаем, мы с вами должны будем здесь внимательно смотреть расчёты, — это, извините, уже другой разговор.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Коломейцева Николая Васильевича. Кто за данное протокольное поручение? Прошу определиться голосованием. Комитет против.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (20 час. 19 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 58 чел. 17,2 %
Проголосовало против 280 чел. 82,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 338 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Протокольное поручение не принято.

Переходим к рассмотрению протокольного поручения депутата Плетнёвой Тамары Васильевны Комитету Государственной Думы по образованию. Кто комментирует протокольное поручение? Эркенов Ахмат Чокаевич.

Пожалуйста, включите микрофон.

Эркенов А. Ч., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

О поручении хочу сказать следующее. Во-первых, заработная плата, в том числе и отпускные, относятся к ведению субъекта Федерации. И второе: наш аппарат запросил информацию у руководителя профсоюза работников образования Меркуловой, она сообщила, что по результатам мониторинга таких сигналов из субъектов ещё не поступало, поэтому считаю нецелесообразным принятие этого протокольного поручения.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Плетнёвой Тамары Васильевны. Кто за данное протокольное поручение? Прошу определиться голосованием. Комитет против.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (20 час. 21 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 57 чел. 16,5 %
Проголосовало против 289 чел. 83,5 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 346 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Переходим к рассмотрению протокольного поручения депутата Свечникова Петра Григорьевича Комитету Государственной Думы по охране здоровья.

Включите, пожалуйста, микрофон Герасименко Николаю Фёдоровичу.

Герасименко Н. Ф. Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемый Пётр Григорьевич! Комитет по охране здоровья не поддерживает данное предложение по следующим причинам.

Первое. В марте из Минздрава передали вопрос строительства центра в "Ростехнологии", и поэтому этим теперь занимается корпорация "Ростехнологии", Пётр Григорьевич.

Второе. Вы говорите, что только 40 процентов. Мы занялись этим вопросом, выяснили: освоено 40 процентов (это деньги 2008 года). 22 июня правительством подписано распоряжение о выделении 7,4 миллиарда рублей, сейчас заключаются договора, и деньги пойдут. Мы, Комитет по охране здоровья, делаем запрос по всем двенадцати центрам уже в "Ростехнологии", поэтому я считаю, что вопрос как бы известный. Если вам конкретное что-то нужно по поводу Челябинского центра, то вы можете сделать запрос уже в "Ростехнологии".

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование протокольное поручение...

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Свечникову Петру Григорьевичу. По ведению.

Свечников П. Г. Николай Фёдорович, я прошу вас, раз вы добровольно взяли на себя эту инициативу, иметь в виду, что деньги были выделены в размере 100 процентов, а на сегодняшний день приобретено медицинское оборудование только на 40 процентов. Вы уточните, пожалуйста, куда делись 60 процентов.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Свечникова Петра Григорьевича. Кто за данное протокольное поручение? Прошу определиться голосованием. Комитет информацию дал, он против.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (20 час. 23 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 57 чел. 16,3 %
Проголосовало против 292 чел. 83,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 349 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Переходим к рассмотрению протокольного поручения депутата Хахичева Владимира Дмитриевича Комитету Государственной Думы по обороне. Комментирует Ненашев Михаил Петрович.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Ненашев М. П. Уважаемый Владимир Дмитриевич, вы в своём протокольном поручении просите Комитет по оборо-

не обратиться в правительство, чтобы правительство приняло срочные меры по выполнению бюджетных обязательств в отношении предприятия "Орёлтекмаш". Так вот, хочу сказать, что Министерство обороны России сейчас подготовило ответы на все запросы — по данному предприятию поступило несколько запросов, — и вам в ближайшее время придёт ответ с подробным изложением ситуации и предпринимаемых действий со стороны государственного заказчика. Уже нет смысла направлять запрос, если Министерство обороны вам и всем, кто запрашивал информацию по этому предприятию, готовит ответ.

А почему сложилась кризисная ситуация, как нам сообщают, на предприятии "Орёлтекмаш"? Это связано с общим сокращением бюджетных расходов.

Информацию в полном объёме вы получите, поэтому решайте сами, надо ли давать протокольное поручение.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Петрович.

В связи с тем что нет депутата Хахичева, ставится на голосование его протокольное поручение. Кто за данное протокольное поручение? Прошу определиться голосованием. Комитет против.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (20 час. 25 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 57 чел. 16,3 %
Проголосовало против 292 чел. 83,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 349 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Протокольное поручение не принято.

Переходим к рассмотрению протокольного поручения депутата Таскаева Владимира Павловича Комитету Государственной Думы по науке и наукоёмким технологиям. Комментирует Залиханов Михаил Чоккаевич.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Бударин Н. М. Бударин по карточке Залиханова.

Уважаемая Надежда Васильевна, комитет по науке не возражает против данного протокольного поручения.

Председательствующий. Принимается.

Протокольное поручение депутата Локотя Анатолия Евгеньевича Комитету Государственной Думы по труду и социальной политике. Комментирует Иванов Анатолий Семёнович.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Иванов А. С. Уважаемые коллеги, коллега Локоть предлагает поручить нашему комитету запросить в правительстве информацию об уровне безработицы на предприятиях Российской Федерации по данным на 30 июня, о прогнозируемом уровне безработицы на конец 2009 года и о мерах, принимаемых правительством по разрешению этой проблемы.

Комитет по труду и социальной политике считает принятие данного поручения нецелесообразным, поскольку вся эта информация есть в сети Интернет, например в еженедельном мониторинге рынка труда, и в соответствующих постановлениях правительства, например в постановлении правительства от 9 апреля 2009 года "О дополнительных мерах по поддержке рынка труда Российской Федерации". Помощники нашего коллеги Локотя могут эту информацию ему найти. Если у них возникнут затруднения, они могут обратиться в Комитет по труду и социальной политике, работники аппарата этого комитета помогут данную информацию найти.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Локотя Анатолия Евгеньевича. Кто за данное протокольное поручение? Прошу определиться голосованием.

Пожалуйста, включите режим голосования. Комитет против.

Покажите, пожалуйста, результаты.

| | |
|---|-------------------------|
| Результаты голосования (20 час. 27 мин. 55 сек.) | |
| Проголосовало за | 57 чел. 16,1 % |
| Проголосовало против | 298 чел. 83,9 % |
| Воздержалось | 0 чел. 0,0 % |
| Голосовало | 355 чел. |
| Не голосовало | 0 чел. 0,0 % |
| Результат: не принято | |

Не принято.

Переходим к рассмотрению протокольного поручения депутата Федоткина Владимира Николаевича Комитету Государственной Думы по образованию и Комитету Государственной Думы по бюджету и налогам.

Включите, пожалуйста, микрофон Максимовой Надежде Сергеевне.

Максимова Н. С. Спасибо, Надежда Васильевна.

Уважаемые коллеги, уважаемый Владимир Николаевич! Вы хотите, чтобы мы вместе с Комитетом по образованию запросили информацию о своевременной выплате отпускных учителям. Но, как здесь уже было сказано Ахматом Чокаевичем, таких сигналов, о невыплате отпускных, пока никто не имеет.

Вместе с тем хочу обратить ваше внимание на то, что правительство, для того чтобы не допускать задержки в выплате отпускных, равно как и заработной платы, принимает соответствующие меры. Министерство финансов перечислило авансовые трансферты территориям, многие регионы оформляют бюджетные кредиты — вы знаете, у нас теперь трёхгодичный или годичный бюджет — на кассовый разрыв. 7 июля мы будем рассматривать вопрос о дополнительной финансовой помощи в виде дотаций на сбалансированность бюджетов на заседании трёхсторонней рабочей группы, на которое мы вас приглашаем, для того чтобы вы там могли задать этот вопрос по отпускным.

В связи с этим комитет не поддерживает указанное поручение.

Председательствующий. Спасибо, Надежда Сергеевна.

По ведению — депутат Федоткин.

Включите микрофон.

Федоткин В. Н. Уважаемая Надежда Сергеевна, вы, наверное, завтра получите свои отпускные хорошие и поедете отдыхать, а некоторым учителям, которым уже оформили до 7 июля отпуск, заплатили по 3 тысячи, а остальное, говорят, потом. Скажите, пожалуйста, на 3 тысячи куда они поедут отдыхать? Кстати, коллеги, сейчас вы будете голосовать не против моего протокольного поручения, а против учителей, учтите, и мы уж постараемся донести результаты вашего голосования до учителей.

Председательствующий. По ведению — депутат Морозов Олег Викторович.

Включите микрофон.

Морозов О. В. Уважаемый Владимир Николаевич, ну совершенно правильно комитет вам говорит по поводу запроса в правительство. Правительство уже дало информацию комитету, оно считает, что никаких задержек по зарплате нет, поэтому есть только один выход: не надо никакого протокольного

поручения, передайте ту информацию, которой вы располагаете, — наверное, если вы об этом говорите, у вас есть обращения конкретных учителей, которым не выплатили отпускные, — в комитет, и вот тогда комитет на основании этой информации сделает соответствующий запрос в правительство — не в виде протокольного поручения, а отправит свой комитетский запрос — и вас проинформирует. А правительство, наверное, вмешается и исправит эту ситуацию. Я думаю, это единственный правильный способ.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — депутат Максимова.

Максимова Н. С. Ещё раз обращаюсь к коллеге: всё-таки корректно надо вести себя в отношении своих поручений. Владимир Николаевич, извините, вы поставили вопрос о своевременности выплаты отпускных, а не об их размерах.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Федоткина Владимира Николаевича. Кто за данное протокольное поручение? Прошу определиться голосованием. Комитет против.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

| | |
|---|-------------------------|
| Результаты голосования (20 час. 31 мин. 24 сек.) | |
| Проголосовало за | 61 чел. 17,6 % |
| Проголосовало против | 285 чел. 82,4 % |
| Воздержалось | 0 чел. 0,0 % |
| Голосовало | 346 чел. |
| Не голосовало | 0 чел. 0,0 % |
| Результат: не принято | |

Не принято.

Переходим к рассмотрению протокольного поручения депутата Апаринной Алевтины Викторовны Комитету Государственной Думы по труду и социальной политике.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Иванову Анатолию Семёновичу.

Иванов А. С. Я просил бы зачитать его, у меня его нет.

Председательствующий. Протокольное поручение депутата Апаринной: "Вношу предложение поручить Комитету Государственной Думы по труду и социальной политике запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о том, какие в России принимаются меры по выполнению Конституции Российской Федерации о праве каждого российского

гражданина на достойную жизнь. В данной информации просьба дать сведения о том, как на жизни каждого, прежде всего детей, матерей, ветеранов, отразилась отмена льгот. Если социальные условия жизни определённой категории граждан ухудшились, то какие меры намерено принять правительство и в какие сроки, чтобы устранить негативные последствия принятия закона о монетизации льгот?"

Иванов А. С. Очень обширные вопросы ставятся, неконкретные. Я предложил бы Алевтине Викторовне всё же конкретизировать вопрос, и тогда мы могли бы его рассмотреть в следующий раз, а в данной редакции протокольное поручение не поддерживается.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Апаринной Алевтины Викторовны. Кто за данное протокольное поручение? Прошу определиться голосованием. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (20 час. 33 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 56 чел. 16,0 %
Проголосовало против 294 чел. 84,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 350 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Уважаемые коллеги, последнее протокольное поручение — депутата Селезнёва Валерия Сергеевича Комитету Государственной Думы по труду и социальной политике.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Иванову Анатолию Семёновичу.

Иванов А. С. Уважаемые коллеги, коллега Селезнёв просит поручить Комитету Государственной Думы по труду и социальной политике провести правовую экспертизу постановления правительства Рязанской области "О социальном обслуживании граждан пожилого возраста и инвалидов государственными учреждениями и предприятиями социального обслуживания Рязанской области" на предмет соответствия федеральному законодательству и незамедлительно принять меры по пресечению попыток коммерциализации услуг государственных социальных организаций. В связи с этим хочу сказать, что, по мне-

нию Комитета по труду и социальной политике, в полномочия комитетов Госдумы не входит проведение правовой экспертизы нормативных актов субъектов Российской Федерации на предмет их соответствия федеральному законодательству. Это полномочия органов прокуратуры, поэтому коллеге Селезнёву необходимо обратиться туда. Но я ему советовал бы обратиться сначала в правительство Рязанской области, чтобы они прокомментировали своё постановление. Я думаю, после этого у него отпадёт необходимость обращаться в прокуратуру.

В данной редакции не поддерживается указанное протокольное поручение.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Селезнёва Валерия Сергеевича. Кто за данное протокольное поручение? Прошу определиться голосованием. Комитет против.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

| | |
|---|-------------------------|
| Результаты голосования (20 час. 35 мин. 19 сек.) | |
| Проголосовало за | 0 чел. 0,0 % |
| Проголосовало против | 295 чел. 99,7 % |
| Воздержалось | 1 чел. 0,3 % |
| Голосовало | 296 чел. |
| Не голосовало | 0 чел. 0,0 % |
| Результат: не принято | |

Не принято.

По ведению — депутат Бобырев.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Бобыреву.

Бобырев В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемый Олег Викторович! Мне кажется, назрела необходимость внести поправки в Регламент нашей работы и рассматривать протокольные поручения при наличии их авторов. Вот, например, где депутаты Апарина, Плетнёва из фракции КПРФ? Их нет, они, наверное, фильмы уже смотрят, а мы все здесь, вынуждены рассматривать их протокольные поручения. Надо, помимо всего, соблюдать, наверное, и этику в наших отношениях.

Председательствующий. Спасибо, Валентин Васильевич.

По ведению — депутат Морозов Олег Викторович.

Морозов О. В. Снимаю.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, мы завершили рассмотрение всех запланированных вопросов. Спасибо за работу. До свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
3 июля 2009 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 41 сек.)

Присутствует 434 чел. 96,4 %

Отсутствует 16 чел. 3,6 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 16 чел. 3,6 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 3 июля. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 407 чел. 90,4 %

Проголосовало против 4 чел. 0,9 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 411 чел.

Не голосовало 39 чел. 8,7 %

Результат: принято

Принято.

Прошу записаться на вопросы по проекту порядка работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Шипунов Константин Борисович, пожалуйста.

Шипунов К. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Прошу заменить докладчика по 32-му вопросу: вместо Пепеляевой — Зеленский.

Председательствующий. Багдасаров Семён Аркадьевич, пожалуйста.

Багдасаров С. А., фракция "Справедливая Россия".

Я хочу сделать небольшое заявление, обратиться к своим коллегам.

Уважаемые коллеги, то, что сейчас происходит в Министерстве обороны, уже выходит за рамки. Вы знаете, что якобы принято решение о сокращении количества танков в Вооружённых Силах в одиннадцать раз — до двух тысяч. Для сравнения: в вооружённых силах Израиля — более четырёх тысяч, у НАТО — тринадцать с половиной тысяч, а у китайцев — десять тысяч. На такую огромную страну, с нашим театром военных действий, с учётом Дальнего Востока и Запада оставлять две тысячи танков — ну, это какое-то головотяпство, не говоря уже о том, что это приведёт к разрушению танкостроения у нас в стране. Вы знаете, есть новые планы вывода массы воинских частей за пределы Москвы. Насколько это обосновано — непонятно.

Я не хочу ни делать протокольных поручений или обращений, ни приглашать сюда министра обороны — это всё бессмысленно. Нам надо найти какие-то новые формы, наверное, возможно, принять обращение к президенту, к председателю правительства, чтобы приостановить эту так называемую реформу, пока не появится нормальная военная доктрина. Реформировать армию без доктрины так радикально — это просто... я даже не знаю, как это назвать!

Спасибо.

Председательствующий. Ненашев Михаил Петрович, пожалуйста.

Ненашев М. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! В последние месяцы увеличилось количество нарушений украинскими властями ранее подписанных договоров и соглашений с Россией по Черноморскому флоту. В эти дни силовые структуры Украины активизировались по части давления на моряков, членов семей военнослужащих Черноморского флота, которые служат и живут в Севастополе, в Крыму, через какие-то проверки, с виду законные, и различные антироссийские действия.

1 июля я внёс в Государственную Думу обращение по этому вопросу, оно через электронную базу данных направлено каждому депутату. Направлением данного обращения по беспокоящему обществу вопросу я хотел бы обратить внимание комитета по делам СНГ и Комитета по международным делам на необходимость принятия срочных мер и осуществления действий, требующихся для создания благоприятных условий для моряков Черноморского флота.

И прошу записать меня на "час заявлений".

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Во-первых, прошу записать меня на "час заявлений".

Коллеги, вот переключаясь с выступлением коллеги Багдасарова о сокращении количества танков... Как вы знаете, верхняя палата Парламента Японии приняла закон о признании трёх Курильских островов японскими. Я считаю, что Государственная Дума, после того как она приняла своё заявление, должна идти дальше, и на следующей неделе фракция ЛДПР будет вносить законопроект о Курильских островах, чтобы этот вопрос раз и навсегда с повестки дня снять. Это первое. Другие фракции могут также присоединиться.

Второе. Нам, я считаю, надо прекратить, как говорил один известный политик, ковыряться в носу или там что-то ещё делать — надо принять жёсткие меры. В частности, недостаточно введения монополии на алкоголь, нужно полностью контролировать внутренние цены в стране. Такой законопроект наша фракция уже вносила, нужно к нему возвращаться. В противном случае экономика страны и всё, что с ней связано, — и обороноспособность в том числе — прекратят своё существование.

Председательствующий. Пожалуйста, Минх Гарри Владимирович.

Минх Г. В., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Я попросил бы законопроект из пункта 26 "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение между Российской Федерацией и Киргизской Республикой..." перенести и рассмотреть его перед законопроектами, рассматриваемыми в третьем чтении, так как при обсуждении этого вопроса должны присутствовать три официальных представителя президен-

та, в том числе и статс-секретарь — замминистра обороны Панков Николай Александрович, а ему надо в командировку уезжать. Вот если возможно, просил бы перенести, чтобы он смог присутствовать при рассмотрении данного вопроса.

Председательствующий. Спасибо.

Гончар Николай Николаевич.

Гончар Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Прошу записать меня на выступление в "час заявлений".

Председательствующий. Журко Василий Васильевич.

Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.

Рохмистров по карточке Журко.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Вот мы тут все громко кричим о борьбе с коррупцией, ищем деньги для бюджета, который у нас дефицитный, и мне в связи с этим хотелось бы обратить внимание на действия правительства Рязанской области. До формирования нового правительства Счётная палата проверила и выявила там факт передачи кипрской компании без конкурса месторождения цементного сырья, выставила предписание, а после того, как произошла смена губернатора и правительства, вместо того чтобы исполнить это предписание Счётной палаты, крупнейшее в Европе Пронское месторождение передали без конкурса, без всяких согласований с федеральной структурой непонятной вообще компании с уставным фондом 10 тысяч рублей. По оценке Счётной палаты, бюджету Российской Федерации нанесён ущерб... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Таскаев Владимир Павлович.

Таскаев В. П., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, с наступлением сезона отпусков многие наши избиратели, которые собирались отдохнуть на юге, на Черноморском побережье, в Ставропольском крае, столкнулись с высокой стоимостью авиабилетов: средняя стоимость одного билета из Москвы в Анапу, в Сочи составляет более 10 тысяч рублей в одну сторону, не говоря уже о стоимости билетов в Сочи из Сибири, с Урала и так далее. Цены на авиаперевозки в зимний период на том же направлении в два раза ниже. То есть полупустые самолёты могут летать и цены снижают, а в летний период авиакомпании завышают цены и получают сверхприбыль за счёт увеличения пассажиропотока.

Уважаемые депутаты, прошу поддержать протокольное поручение Комитету по транспорту запросить информацию

у основных авиаперевозчиков о причинах повышения тарифов и о возможности снижения стоимости авиабилетов, чтобы наши граждане предпочли отдых на Родине, а не отвозили деньги в ближайшее зарубежье и в Египет, Турцию, где часто туристы подвергаются опасности.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, ваше активное вмешательство не позволило "голубому" лобби поиздеваться над законом по поводу привлечения к ответственности за сексуальные действия в отношении малолетних. Ещё больший произвол происходит в отношении законопроекта из пункта 37: лоббисты, для которых охота в заповедниках является развлечением, забывают о том, что у нас в двадцати семи субъектах Федерации живут малочисленные народы, для которых охота — способ существования. Поэтому мы предлагаем этот законопроект с рассмотрения снять, учитывая, что после первого чтения в нём осталось всего семнадцать слов — вдумайтесь! Предлагаем его перевести в первое чтение и в соответствии со статьёй 119 Регламента, пункт 6, вынести на всенародное обсуждение, после чего уже вносить на рассмотрение в Государственную Думу.

Председательствующий. Тепляков Евгений Нодариевич.

Тепляков Е. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемые депутаты, в Московской области, в деревне Бачурино, собственникам земли препятствуют в строительстве индивидуальных жилых домов сотрудники СВР, определяя данную зону как секретную. На самом деле, по имеющимся документам, она таковой не является, а действительной причиной является нежелание проживающих в данной деревне сотрудников СВР иметь новых соседей. Помимо обратившихся за помощью застройщиков в деревне Бачурино проживает ещё более двухсот семей, которые никакого отношения к СВР не имеют, однако дома у них там построены. Мною направлялись запросы с просьбой о разъяснении — ответы приходят размытые, бездоказательные и необоснованные.

Мы знаем, какое значение имеет сегодня малоэтажное строительство, программа строительства малоэтажного жилья является приоритетным направлением жилищной политики страны, что неоднократно было озвучено и президентом, и пре-

мьером. В данном случае страдают рядовые жители нашего государства.

Прошу Комитет по безопасности вмешаться в происходящее и помочь нашим избирателям. Материалы готов предоставить.

Председательствующий. Пожалуйста, Коломейцев Виктор Андреевич.

Коломейцев В. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, продление весенней сессии даёт возможность Госдуме 17 июля послушать оперативный отчёт правительства об исполнении программы антикризисных мер за первое полугодие. Избиратели в массовом порядке задают вопросы, почему нет конкретной официальной информации о ходе выполнения таких ключевых для населения положений программы, как сдерживание цен на товары первой необходимости и тарифов на услуги ЖКХ, государственное регулирование ценообразования на лекарства. Телевизионные картинки с посещением магазинов чиновниками, которые удивляются высоким торговым надбавкам, людей не удовлетворяют, поскольку никаких реальных изменений после этого не происходит. В связи с этим настоятельно требуется официальный отчёт правительства в Государственной Думе.

Председательствующий. Крашенинников Павел Владимирович.

Крашенинников П. В., председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! По вопросу 39 мы предлагаем сменить докладчика. Будет выступать Андрей Геннадьевич Назаров.

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, на прошлом заседании я внёс протокольное поручение по вопросу молочного конфликта с Беларуссией. Комитет по аграрным вопросам предложил отклонить его, устно прокомментировав, что в конфликте виновата белорусская сторона, а теперь всё якобы урегулировано. Но вот вчера я получил копию письма Президента Белоруссии Лукашенко нашему коллеге, члену Парламентского Собрания Союза

Беларуси и России Локотю, в письме указаны совсем другие причины, совсем другое объяснение. У меня создалось впечатление, что кто-то в России специально начал и ведёт накат — простите за это слово, но именно накат — на Белоруссию.

В связи с этим прошу поручить комитетам по аграрным вопросам и по международным делам запросить в Правительстве России официальную письменную информацию о причинах этого конфликта, о том, как он урегулирован, что осталось прежним, что изменилось. А то сегодня — молочный конфликт, а завтра какой? И с кем — с Белоруссией, с нашими братьями!..

Председательствующий. Затулин Константин Фёдорович.
Затулин К. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! По поручению фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" прошу внести в повестку дня сегодняшнего заседания проект постановления и заявления в связи с 300-летием победы русской армии под Полтавой, в Полтавской битве. Прошу распространить в зале заседаний и поставить на рассмотрение этот вопрос до большого перерыва. У нас сегодня последняя возможность сделать это, и мне кажется, это будет очень важно.

Председательствующий. Фомин Аркадий Васильевич.

Фомин А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! 3 июня 2009 года на пленарном заседании Государственной Думы депутатами Рохмистровым и Федоткиным был поднят вопрос о воспрепятствовании со стороны правительства Рязанской области в предоставлении помещений для осуществления их депутатских полномочий. По этому факту мною были сделаны запросы в правительство, получен ответ также из прокуратуры. Из полученных ответов следует, что в заявлениях наших коллег содержатся не соответствующие действительности сведения. Так, депутату Федоткину было предложено три помещения на выбор, а помощник Рохмистрова подал обращение о выделении помещения ненадлежащим образом, что и было указано в официальном ответе правительства. Готов представить имеющиеся у меня материалы.

Председательствующий. Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е., фракция КПРФ.

Уважаемые депутаты, сегодня, 3 июля, братский белорусский народ празднует День независимости. Сегодня 65-я годовщина освобождения Минска и всей Белоруссии от немец-

ко-фашистских захватчиков. Белорусский народ внёс бесценный вклад в общее дело достижения Победы советского народа в Великой Отечественной войне, каждый третий житель республики отдал жизнь за свободу нашей единой Родины. К сожалению, у нашего Союза сегодня тоже очень много противников.

Мы поздравляем наших братьев с главным государственным праздником. Это праздник для всех народов Советского Союза. Уверены, что, несмотря на козни наших противников, вместе мы сумеем отстоять наше общее право на единство, сумеем построить наш Союз.

Борис Вячеславович, предлагаю от имени Государственной Думы поздравить белорусский народ с этим праздником.

Председательствующий. Спасибо. Конечно, мои поздравления уже были оформлены.

Тарасюк Василий Михайлович, пожалуйста.

Тарасюк В. М., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Сегодня в нашей стране отмечается День ГИБДД МВД. Хочу поздравить большой отряд работников этой службы, людей непростой профессии, которые и в зной, и в дождь находятся на посту. Да, государство улучшает работу этой службы: прошёл ровно год, как на наших улицах, на дорогах появились камеры фото- и видеонаблюдения, фиксирующие нарушения правил дорожного движения. Эта мера уже принесла результаты, однако, к сожалению, недисциплинированные водители по-прежнему совершают нарушения, и с этим нужно бороться, и нам есть над чем поработать. В нашей стране сложилась парадоксальная ситуация: на работников ГИБДД наряду с основными функциями распространяются обязанности по приёму экзаменов и выдаче водительских прав, по постановке на учёт и снятию с учёта, по проверке технического состояния... Нужно разделить эти функции, чтобы на наших улицах... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Хинштейн Александр Евсеевич.

Хинштейн А. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Более месяца российский гражданин моряк Алексей Степаков находится фактически в положении заложника на другом конце земного шара — в Карибском море из-за отказа иностранного судовладельца оплатить ему годовой период его работы. Собственных средств у нашего гражданина, нижегородца, нет, для

того чтобы вернуться на Родину. Только после вмешательства общественной приёмной председателя партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" Владимира Путина ситуация сдвинулась с мёртвой точки, и в ближайшие дни мы с МИДом России и "Аэрофлотом" эвакуируем Степакова, доставим его обратно в Россию, однако, очевидно, что есть системные проблемы, связанные с невозможностью эффективно обеспечивать права и интересы российских граждан, работающих за рубежом.

В связи с этим у меня протокольное поручение Комитету по международным делам и Комитету по труду и социальной политике направить запрос в соответствующие профильные ведомства о том, какие системные меры по защите прав и интересов, а также трудовых прав российских граждан, работающих за рубежом, принимаются государством, и попросить привести цифры, касающиеся этой проблемы.

Председательствующий. Аршба Отари Ионович.

Аршба О. И., *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вношу на рассмотрение Госдумы предложение по процедуре рассмотрения 2, 3 и 4-го вопросов проекта порядка работы. Предлагаю сделать один доклад по трём проектам постановлений одновременно, они все связаны с изменением порядка нашей работы, а голосование провести по каждому проекту отдельно.

Председательствующий. Гостев Руслан Георгиевич.

Гостев Р. Г., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Во-первых, прошу записать меня на "час заявлений" для выступления.

И во-вторых, я хочу поддержать Коломейцева Николая Васильевича, что касается пункта 37. Я никогда не был охотником, не собираюсь им быть и не буду точно. Точно так же я никогда не был представителем малого народа и не буду, потому что у меня другая национальность...

Из зала. *(Не слышно.)*

Гостев Р. Г. Уже поздно, да, опоздал.

...но вместе с тем я вижу, что целый ряд позиций, связанных с охотой малых народов, отсутствует в проекте федерального закона, который предлагается рассмотреть сегодня. Для малых народов охота — это стиль жизни, и, естественно, от при-

нятия этого закона малые народы потеряют очень много. Они, кстати, от принятия законов, связанных с рыбой, потеряли многое, а мы считали, что приняли замечательные законы.

Председательствующий. Селезнёв Валерий Сергеевич.

Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, прошу поручить Комитету Госдумы по обороне обратиться к руководству Минобороны России с предложением о принятии срочных мер по замене солдат-срочников на военнослужащих-профессионалов в зоне грузино-осетинского конфликта. Участились случаи дезертирства российских солдат на территорию Грузии, мотивы, побуждающие к этому, якобы неуставные отношения со стороны сослуживцев. Надо перестать давать Грузии и её политическим сторонникам в этом конфликте дополнительные возможности для дискредитации России.

Председательствующий. Балыхин Григорий Артёмович.

Балыхин Г. А., председатель Комитета Государственной Думы по образованию, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! На пленарном заседании 1 июля поднимался вопрос о выплате отпускных педагогическим работникам. В связи с этим накануне региональной недели хочу проинформировать вас о том, что, по данным Минобрнауки России и ЦК профсоюза работников народного образования и науки, который ведёт постоянный мониторинг заработной платы, проблем с выплатой отпускных в субъектах Российской Федерации нет. И тем не менее во время пребывания в своих округах прошу вас, уважаемые коллеги, обратить на это внимание и в случае обнаружения фактов задержки выплаты отпускных сообщать в Комитет по образованию по телефону 692-91-42.

Председательствующий. Островский Алексей Владимирович.

Островский А. В., председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками, фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Прошу поддержать моё предложение о переносе рассмотрения пункта 40 повестки сегодняшнего заседания на следующее пленарное заседание, на 15 июля.

Председательствующий. Черешнев Валерий Александрович.

Черешнев В. А., *председатель Комитета Государственной Думы по науке и наукоёмким технологиям, фракция "Справедливая Россия"*.

Глубокоуважаемый Борис Вячеславович, у нас аналогичная просьба: мы просим пункт 41 перенести на 15 июля в связи с поступлением буквально вчера ряда концептуальных поправок.

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., *фракция КПРФ*.

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! В последнее время в стране, да и в этом зале мы выслушали много фантези на тему о том, как единый государственный экзамен избавляет нас от коррупции. Один не в меру эксцентричный депутат даже утверждал, что все противники ЕГЭ — это чуть ли не коррупционеры, хотя таких у нас 70 процентов среди людей с высшим образованием.

И вот только что "Газета.ру" опубликовала данные о том, что происходило в Дагестане во время сдачи ЕГЭ. По данным "Газеты.ру", от 50 до 95 процентов всех школьников сдавали не самостоятельно. Цена ЕГЭ варьировалась от 3 до 5 тысяч за тройку и до 50 тысяч за пятёрку. Кстати, в Москве, по некоторым данным, — а я знаю людей, которые участвовали в этом, — платили 60 тысяч.

Сверх того, уважаемые коллеги, милиция, которая должна была охранять, участвовала в коррупционных процедурах. Прошу поддержать протокольное поручение в связи с этим Комитету по безопасности.

Председательствующий. Напсо Юрий Аисович, пожалуйста.

Напсо Ю. А., *фракция ЛДПР*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В самый разгар летнего сезона начинает поступать тревожная информация о нарушении санитарных норм в детских оздоровительных лагерях. В ходе прошедших проверок в ряде субъектов Российской Федерации были выявлены многочисленные нарушения санитарных требований. В частности, имели место факты несоблюдения условий хранения продуктов, нарушения дезинфекционного режима в пищеблоках и прочие опасные для здоровья детей явления.

Нельзя забывать, что в данном вопросе малейшая халатность может обернуться трагедией. Нам с вами уже известны

такие случаи, когда дети десятками госпитализировались в больницы с тяжёлыми пищевыми отравлениями.

В связи с этим прошу дать протокольное поручение Комитету Государственной Думы по охране здоровья запросить информацию в Правительстве Российской Федерации о мерах, принимаемых для обеспечения контроля и надзора за санитарным состоянием оздоровительных лагерей в период летних каникул.

Председательствующий. Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Я рад, что вспомнили о празднике ГАИ, и тоже присоединюсь к поздравлениям. Тяжелейшая работа — день и ночь стоять и вдыхать этот свинцовый воздух.

Прошу записать на "час заявлений".

И прошу, чтобы наши депутаты всё-таки соблюдали определённые нормы приличия. Вот депутат фракции "Справедливая Россия" Илья Пономарёв вчера по радио сообщил, что ЛДПР голосует так же, как "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Илья, вы новый депутат, вот здесь у нас есть отдел, пойдёте — вам дадут распечатку, и вы увидите, что чаще всего против по всем позициям голосует именно фракция ЛДПР и, наоборот, чаще всего солидарно с "ЕДИНОЙ РОССИЕЙ" голосует ваша фракция. Поэтому научитесь не обманывать наших граждан. Их столько лет уже обманывают, и вы, новый депутат, то же самое делаете! Если не знаете, где взять, мы вам сами доставим, курьер доставит в ваш кабинет распечатку. Не надо лгать, дезинформировать избирателей России — больше всех голосует против как раз ЛДПР! И вообще не надо в этот вопрос вмешиваться.

С другой стороны, вообще, мы должны принимать законы. Надо... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. По ведению — Рохмистров Максим Станиславович.

Рохмистров М. С. Уважаемый Борис Вячеславович, мне непонятно заявление депутата Фомина Аркадия Васильевича, который ко мне даже не удосужился подойти. Для него специально сообщаю. Если он хочет, я ему дам письмо от 28 мая 2008 года № 0528/1.1 за моей подписью в адрес Ковалёва, касающееся предоставления помещения моему штатному помощнику по работе в Рязанской области. Помещение не пре-

доставлено, и ответ не получен. По этому поводу мною уже направлено письмо в Генеральную прокуратуру, в связи со злостным нарушением закона. А вы лучше займитесь украденными у государства 5 миллиардами. Вне конкурса... Украли имущество Рязанской области — вот этим занимайтесь, а не проверкой, направлял я письмо или нет! Я с Генеральной прокуратурой сам разберусь, депутат Фомин!

Председательствующий. Решульский Сергей Николаевич по ведению.

Решульский С. Н., фракция КППФ.

Спасибо, Борис Вячеславович.

Прошу меня извинить, наверное, не те кнопки нажимал, но я по повестке, по пункту 31, это об Антикризисном фонде Евразийского экономического сообщества. Какой будет режим рассмотрения? Ведь здесь речь идёт и о секретном приложении. То ли мы будем иносказательно как-то говорить, то ли открыто? Это первый вопрос.

И второй. Борис Вячеславович, вчера мы на Совете Думы приняли решение, что 15 июля будем рассматривать изменения в Уголовный кодекс по проблеме педофилии. Как нам поступать? Направлять ли поправки, уже вчера подготовленные, в комитет товарищу Крашенинникову или... Ну, рабочую группу не создали. Куда направлять эти поправки, как мы будем их рассматривать? Дайте, пожалуйста, вы или Крашенинников пояснение по этому вопросу.

Председательствующий. Крашенинников Павел Владимирович. Нет его. Или Груздев? Прошу прийти в зал и дать комментарий. Я думаю, что они видят трансляцию из зала.

В порядке очередности, Сергей Николаевич, мы дойдём до 31-го вопроса.

Останина Нина Александровна по ведению. Пожалуйста.

Останина Н. А., фракция КППФ.

Борис Вячеславович, у меня, во-первых, предложение: я прошу записать меня и депутата Локотя на "час заявлений".

И второе — протокольное поручение. Я прошу комитет по конституционному законодательству всё-таки разобраться с ситуацией, которая сложилась вокруг работы моей депутатской общественной приёмной в регионе. 30 июня в мою приёмную, которая находится в городе Прокопьевске, без предупреждения нагрянул замначальника ГУВД господин Супрунов в сопровождении пресс-службы с видеокамерой и фактически устроил допрос моему помощнику, спросив о том,

собирается ли он ехать в районный центр Тисуль принимать участие в несанкционированном митинге. Естественно, помощник отказался отвечать на этот вопрос. В ответ замначальника ГУВД сказал, что он запрещает ему это делать, фактически тем самым ограничив передвижение моего помощника по территории области. Это затрудняет исполнение...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Кобзон Иосиф Давыдович, пожалуйста.

Кобзон И. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, сегодня Россия прощается с великой певицей Людмилой Георгиевной Зыкиной. Прощание состоится в зале имени Чайковского. Я прошу всех коллег почтить память этой великой дочери России.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, я думаю, что это надо обязательно сделать. (Все встают. Минута молчания.)

Спасибо.

Пожалуйста, депутат Марков.

Марков В. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, депутат Рохмистров, на мой взгляд, превышает свои полномочия и нарушает этические нормы, когда поучает других депутатов, учит правилам поведения. Прошу обратить на это внимание.

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Уважаемый Борис Вячеславович, я своё протокольное поручение адресую аграрному комитету и комитету по делам СНГ, а не по международным делам. Просто другой комитет.

Председательствующий. Хорошо, спасибо.

Уважаемые коллеги, много было предложений высказано, давайте обсудим их.

Шипунов Константин Борисович — замена докладчика по 32-му пункту. Принимается.

Багдасаров Семён Аркадьевич выразил свою позицию и сделал заявление.

Ненашев Михаил Петрович обратил внимание комитетов по делам СНГ и по международным делам на вопрос, который он озвучил, и записался на "час заявлений".

Иванов Сергей Владимирович записался на "час заявлений". И вы высказали инициативу, Сергей Владимирович, но

у нас есть определённые процедуры. Вы можете быть автором законопроекта, поработать с комитетом. Позиция, которую вы заявили, нам понятна.

Полномочный представитель президента Минх Гарри Владимирович просит 26-й пункт рассмотреть перед тем, как мы начнём блок третьего чтения, то есть 5-м вопросом. Не будет возражений? 26-й вопрос переносим на место 5-го. Согласились.

Гончар Николай Николаевич записался на "час заявлений".

Рохмистров Максим Станиславович выступил с заявлением, оно выслушано.

Таскаев Владимир Павлович — протокольное поручение Комитету по транспорту озвучено, готовьте и раздавайте в зале.

Коломейцев Николай Васильевич предлагает не рассматривать сегодня 37-й вопрос. Вчера такое же предложение было озвучено и на Совете Государственной Думы, было принято решение рассматривать его. Я ставлю на голосование предложение Коломейцева Николая Васильевича. Кто за то, чтобы снять с рассмотрения 37-й вопрос сегодня? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

| | |
|---|-------------------------|
| Результаты голосования (10 час. 30 мин. 51 сек.) | |
| Проголосовало за | 108 чел. 24,0 % |
| Проголосовало против | 220 чел. 48,9 % |
| Воздержалось | 1 чел. 0,2 % |
| Голосовало | 329 чел. |
| Не голосовало | 121 чел. 26,9 % |
| Результат: не принято | |

Не принято.

Тепляков Евгений Нодариевич выступил с заявлением.

Коломейцев Виктор Андреевич предлагает обсудить возможность включить в повестку дня на 17 июля отчёт правительства о реализации программы антикризисных мер по результатам первого полугодия. Не будет ещё информации у правительства по результатам первого полугодия к 17 июля. Мы обсуждали вопрос о том, что данный отчёт можно заслушать на одном из первых заседаний в сентябре, соответственно на первом или на втором.

Крашенинников Павел Владимирович — замена докладчика по 39-му пункту. Принимается.

Федоткин Владимир Николаевич — протокольное поручение комитетам по аграрным вопросам и по делам СНГ

и связям с соотечественниками. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Затулин Константин Фёдорович предлагает сегодня включить в повестку дня проект постановления Государственной Думы в связи с победой в Полтавской битве. Есть другое мнение. Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Можно было бы как-то это рассматривать, но депутат Затулин — член комитета по делам СНГ. Почему через комитет они это не делают? Тема связана с деятельностью этого комитета. Мы хорошо знакомы с комитетом, поскольку наш депутат Островский — председатель комитета. Совершенно непонятно: в комитете они ничего не обсуждают, а просто так вдруг в зале вбрасывают эту информацию. Тем более дата уже прошла. Комитет игнорируют. Позиция депутата Затулина непонятна здесь.

Предлагаю не рассматривать в таком ключе вопрос. Пусть всё делают через комитет, у нас есть специальный комитет. Такого никогда не было! И пусть прокомментирует председатель комитета. В этом случае, Борис Вячеславович, вы всегда даёте возможность председателю комитета прокомментировать вопрос, если он касается деятельности данного комитета. Прошу предоставить слово депутату Островскому.

Председательствующий. Не вижу записи Островского Алексея Владимировича... Вот теперь вижу. По ведению — Островский Алексей Владимирович. Пожалуйста.

Островский А. В. Спасибо, Борис Вячеславович.

Действительно, несмотря на то, что депутат Затулин является членом комитета по делам СНГ, а также несмотря на то, что я, как руководитель комитета, всю рабочую неделю находился на рабочем месте, данного текста не видел, он в комитет не поступил, комитет не собирался, данный вопрос не рассматривал. Это грубейшее нарушение Регламента Государственной Думы, и я считаю, что в таком виде ни в коем случае нельзя включать данный вопрос в повестку.

Председательствующий. Спасибо, уважаемые коллеги.

Проект заявления подготовлен, я знаю, что он прошёл и лингвистическую экспертизу. Вопрос взаимоотношений, я думаю, не нужно связывать с оценкой роли наших российских граждан в победе в Полтавской битве.

Я ставлю на голосование предложение депутата Затулина. Кто за то, чтобы включить в повестку дня данный вопрос? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 34 мин. 49 сек.)
Проголосовало за 368 чел. 81,8 %
Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 371 чел.
Не голосовало 79 чел. 17,6 %
Результат: принято

Принято.

Документы будут сейчас розданы в зале, и я думаю, что после перерыва, в 12.30, мы могли бы рассмотреть этот проект постановления, то есть после рассмотрения законопроектов, поставленных на фиксированное время.

Фомин Аркадий Васильевич. Мы выслушали ваше заявление.

Локоть Анатолий Евгеньевич. Присоединяемся к поздравлению. Но я ещё раз говорю, что я, как Председатель Государственной Думы, поздравления коллегам и главе Республики Белоруссия направил от имени депутатов.

Тарасюк Василий Михайлович — мы выслушали его поздравления.

Хинштейн Александр Евсеевич — протокольное поручение Комитету по международным делам и Комитету по труду и социальной политике. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Аршба Отари Ионович предлагает при рассмотрении 2, 3 и 4-го вопросов ограничиться одним докладом. Нет возражений? Нет.

Гостев Руслан Георгиевич записался на "час заявлений", и также 37-й вопрос он предлагал не рассматривать, но мы по нему уже определились.

Селезнёв Валерий Сергеевич — протокольное поручение Комитету по обороне. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Балыхин Григорий Артёмович дал информацию.

Островский Алексей Владимирович предлагает 40-й вопрос рассмотреть на следующем пленарном заседании. Нет возражений? Алексей Владимирович является докладчиком. Значит, переносим на 15 июля.

Черешнев Валерий Александрович просит 41-й вопрос перенести на 15 июля. Он докладчик. Нет возражений? Нет. Соглашаемся.

Смолин Олег Николаевич предлагает дать протокольное поручение Комитету по безопасности. Оно обосновано, пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Напсо Юрий Аисович — протокольное поручение Комитету по охране здоровья. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Жириновский Владимир Вольфович записался на "час заявлений".

Решульский Сергей Николаевич. По 31-му вопросу у нас не было предусмотрено проведение заседания в закрытом режиме, в открытом режиме будем обсуждать. Если какие-то будут предложения, возможно, будем по ним определяться, но пока такого решения не было. Крашенинников Павел Владимирович может по вашему второму вопросу дать комментарий.

Пожалуйста, включите микрофон.

Крашенинников П. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я напомню, что мы позавчера во втором чтении названный законопроект приняли. Была достаточно жаркая дискуссия. Напоминаю, что он находится на стадии правовой и лингвистической экспертиз, но при этом мы знаем, что дискуссия продолжается и поступают предложения самые разные в виде информации, в другом виде. Поэтому, собственно говоря, вчера Совет Государственной Думы и принял решение, пока дискуссия не завершена, перенести рассмотрение в третьем чтении на 15-е число. А переводить из процедуры третьего чтения во второе или нет — это будет решать Государственная Дума по предложению профильного комитета. Рабочая группа с участием представителей правительства и администрации президента, которая создана в комитете, не расформирована, она работает. Так что мы готовимся к 15-му числу.

Председательствующий. Павел Владимирович, пожалуйста, ответьте: если есть ещё замечания и поправки, можно направлять их в комитет? У вас когда будет завершающее заседание комитета?

Пожалуйста, включите микрофон.

Крашенинников П. В. Любые предложения, которые поступят в наш комитет, мы рассмотрим с удовольствием, тем более от Сергея Николаевича.

Председательствующий. На "час заявлений" записались Останина Нина Александровна и Локоть Анатолий Евгеньевич.

И протокольное поручение Нина Александровна предлагает Комитету по конституционному законодательству и государственному строительству. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Всё.

По ведению — Жириновский Владимир Вольфович. Пожалуйста.

Жириновский В. В. Я не совсем понял вашу оценку, Борис Вячеславович, предложения Затулина. Вы говорите, все заключения собраны, но нет самого главного — позиции профильного комитета. Получается, что мы, фракция ЛДПР, дали проект постановления девять месяцев назад, а депутат Комарова не вносит в повестку дня, хотя все заключения собраны, всё собрано. Это что касается фракции ЛДПР. Здесь вы в нарушение Регламента включаете в повестку дня немедленно: только сказал Затулин — через пять минут уже включили. Так нельзя, понимаете? В Госдуме Регламент — для всех депутатов! Или давайте сделаем четыре регламента: отдельный для "ЕДИНОЙ РОССИИ", для фракции ЛДПР и для других, потому что иначе получается абсурд. Вы всегда настаиваете на наличии заключения профильного комитета — здесь его нет, заключения, а это самое главное. Комитет ничего не знает, председатель ничего не знает, а вы идёте навстречу: всё, Затулин сказал, он ваш, от "ЕДИНОЙ РОССИИ"...

Тогда и наше включите в повестку дня сегодня! Я прошу включить в повестку дня на сегодня наше... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. По данному вопросу мы уже проголосовали, Владимир Вольфович.

Логинов Андрей Викторович ещё просит слова. Пожалуйста.

Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемые коллеги, по вопросу 31 у нас будет доклад Панкина Дмитрия Владимировича, заместителя министра финансов Российской Федерации.

Председательствующий. Принимаем информацию.

С учётом уточнений прошу, уважаемые коллеги, проголосовать по порядку работы в целом. Кто за?

Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 41 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 401 чел. 89,1 %
Проголосовало против 36 чел. 8,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 437 чел.
Не голосовало 13 чел. 2,9 %
Результат: принято

Принято.

Блок проектов постановлений Государственной Думы по организационным вопросам, пункты 2, 3 и 4, я их уже не буду зачитывать. С докладом выступает председатель Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Отари Ионович Аршба. Пожалуйста.

Включите микрофон.

Аршба О. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В соответствии с поручением Совета Думы от 2 июля текущего года комитетом по Регламенту подготовлено три проекта постановлений: о внесении изменений в распорядок работы депутатов на весеннюю сессию, о внесении изменений в распорядок работы депутатов на осеннюю сессию и о внесении изменений в план проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию. Данными изменениями предлагается продлить весеннюю сессию на неделю, до 19 июля. В эту неделю, с 13-го по 19-е, планируется провести пленарные заседания.

В связи с тем что весенняя сессия у нас будет продлена, работа депутатов в осеннюю сессию начнётся соответственно на неделю позже: с 31 августа — работа с избирателями, а пленарные заседания начнутся с 7 сентября. В результате данных изменений у нас получится: три недели месяца — пленарные заседания, последняя неделя месяца — работа с избирателями, за исключением декабря, в котором четыре недели — пленарные заседания, а одна неполная неделя — работа с избирателями.

Учитывая, что у нас изменится распорядок работы депутатов на осеннюю сессию, нам необходимо внести также технические правки в план проведения "правительственного часа". Эти правки связаны исключительно с изменением дат проведения "правительственных часов", а именно: 2 сентября переносится на 23 декабря, 30 сентября — на 23 сентября, а 28 октября — на 21 октября.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Нет замечаний.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Надо либо нажать кнопку, либо руку поднять.

Пожалуйста, Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В. Я не понимаю вас, Борис Вячеславович! Вы сперва должны обратиться к нам: есть ли вопросы и кто желает выступить? У нас же Регламент есть! Вы тут же говорите: нет замечаний. Как это "нет замечаний"? Грубо нарушен распорядок работы Госдумы! Мы уже планировали нашу работу, мы знали, что закончится сессия, допустим, 5 июля, 12 июля, а вы сегодня снова продлеваете — 3 июля, ломаете весь график августа, сентября.

Отчего это происходит? От неумения планировать, координировать работу Государственной Думы. Это же происходит каждый год! В первые годы, когда была избрана Дума, мы всегда работали весь июль, а когда был уже мёртвый сезон, август, депутаты спокойно выезжали в отпуск. Сейчас всё опять поломали! Понимаете, ведь многие уже что-то спланировали с 15 июля, с 12 июля, а вчера на Совете Думы сказали: 15-го, 17-го — пленарные заседания. Сейчас вы говорите: до 19 июля, потом скажете — до 25 июля... Давайте работать нормально до 1 августа, всё сделаем и уже... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О распорядке работы депутатов Государственной Думы на период с 11 января по 12 июля 2009 года (весенняя сессия)", это пункт 2. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 45 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 399 чел. 88,7 %

Проголосовало против 38 чел. 8,4 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 438 чел.

Не голосовало 12 чел. 2,7 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 3. Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О распорядке работы депутатов Государственной Думы на период с 24 августа по 31 декабря 2009 года (осенняя сессия)". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 46 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 394 чел. 87,6 %
Проголосовало против 20 чел. 4,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 414 чел.
Не голосовало 36 чел. 8,0 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 4. Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в план проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2009 года, утверждённый постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2009 года". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 47 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 399 чел. 88,7 %
Проголосовало против 25 чел. 5,6 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 425 чел.
Не голосовало 25 чел. 5,6 %
Результат: принято

Принято.

Как мы с вами уже решили, сейчас мы рассмотрим вопрос 26, это блок "Ратификация международных договоров Российской Федерации". О проекте федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение между Российской Федерацией и Киргизской Республикой об условиях аренды мест дислокации подразделений Сейсмической службы Министерства обороны Российской Федерации, дислоцирующихся на территории Киргизской Республики, от 21 октября 1994 г.". Доклад официального представителя Президента Российской Федерации начальника 12-го Главного управления

Министерства обороны Российской Федерации Владимира Николаевича Верховцева.

Пожалуйста.

Верховцев В. Н., *официальный представитель Президента Российской Федерации, начальник 12-го Главного управления Министерства обороны Российской Федерации.*

Уважаемые товарищи депутаты, вашему вниманию представляется проект федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение между Российской Федерацией и Киргизской Республикой об условиях аренды мест дислокации подразделений Сейсмической службы Министерства обороны Российской Федерации...".

Данный закон должен обеспечить организационно-правовую основу сотрудничества Российской Федерации с Киргизской Республикой. Протокол содержит положение о предоставлении в аренду Российской Федерации места дислокации автономного сейсмического пункта Службы специального контроля в населённом пункте Майли-Сай. Данный проект является элементом национальной системы контроля за проведением ядерных испытаний, с этой точки мы эффективно работаем по различным полигонам иностранных государств.

Российская сторона компенсирует арендную плату за использование места дислокации в этом пункте предоставлением оперативной информации о землетрясениях на территории Киргизской Республики.

Протокол отвечает национальным интересам Российской Федерации, способствует укреплению дружбы в Центрально-Азиатском регионе. Его реализация позволит существенно повысить эффективность контроля за проведением ядерных испытаний на иностранных полигонах. Реализация протокола не повлечёт за собой дополнительных расходов из федерального бюджета Российской Федерации.

Проект федерального закона одобрен Правительством Российской Федерации, внесён Президентом Российской Федерации на ратификацию в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации. Прошу принять данный законопроект.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич, присаживайтесь.

Содоклад председателя Комитета по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Алек-

сея Владимировича Островского. Пожалуйста, Алексей Владимирович.

Островский А. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Прежде чем я приступлю к выступлению с содокладом, хочу отметить, что вчера комитет направил запрос в Министерство иностранных дел по протокольному поручению депутата Багдасарова с просьбой дать оценку соглашению между США и Киргизской Республикой о создании центра транзитных перевозок на аэродроме Манас. Также хочу проинформировать вас, что в последние два дня ко мне, так же как и к большинству депутатов Государственной Думы, обращаются представители СМИ с просьбой прокомментировать данное соглашение, и моя позиция абсолютно совпадает с мнением большинства: подписанное соглашение идёт вразрез с российско-киргизскими двусторонними договорённостями и соглашениями по данному военному объекту. Думаю, что депутаты успеют до каникул ознакомиться с ответом МИДа по данному вопросу.

Вместе с тем, переходя к содокладу, хочу сказать — думаю, коллеги со мной согласятся, — что представленный на ратификацию протокол о внесении изменений в соглашение не имеет прямой связи с вопросом, только что мною озвученным.

Основные положения протокола о внесении изменений в соглашение изложены в докладе официального представителя Президента Российской Федерации Владимира Николаевича Верховцева. В дополнение к этому необходимо заметить, что с даты заключения соглашения, с конца 1994 года, в структуре Сейсмической службы Министерства обороны Российской Федерации произошли изменения: Сейсмическая служба была преобразована в Службу специального контроля Министерства обороны Российской Федерации, а часть автономных сейсмических пунктов, дислоцированных на территории Киргизии, была передана киргизской стороне. Данное обстоятельство и послужило основанием для подписания настоящего протокола, которым приводятся в соответствие структуры, имеющиеся в подразделениях Службы специального контроля Министерства обороны Российской Федерации, действующих на территории Киргизской Республики. Эти изменения касаются прежде всего организационно-штатной структуры. При этом условия и порядок использования автономного сейсмического пункта, а также статус подразделений Службы специаль-

ного контроля, дислоцированных на территории Киргизской Республики, остаются неизменными.

Протокол, уважаемые коллеги, у вас на руках. Он мал по объёму, но по содержанию имеет, на мой взгляд, глубокий смысл. Протокол не только обеспечивает внешнеполитическую основу российско-киргизских межгосударственных отношений, прежде всего он содержит военно-стратегический и серьёзный научный аспект. В частности, в военно-стратегическом смысле наличие автономного сейсмического пункта позволяет России, как одному из государств, принявших международные обязательства по контролю за нераспространением ядерного оружия, эффективно осуществлять мониторинг за соблюдением другими странами моратория на ядерные испытания. Нельзя недооценивать и тот факт, что автономный сейсмический пункт является гарантом определённой стратегической безопасности в Центрально-Азиатском регионе.

За годы действия этого соглашения сложились партнёрские отношения между Национальной академией наук Киргизии и Российской академией наук. Использование данного сейсмопункта в мирных целях закладывает основу для проведения работ по прогнозу возможных землетрясений в сейсмоопасных районах региона. В прикладном плане осуществление постоянного мониторинга сейсмической обстановки также будет способствовать своевременному принятию решений и выработке мер по снижению рисков и ущерба от землетрясений.

Комитет по делам СНГ и связям с соотечественниками совместно с Правовым управлением Аппарата Государственной Думы, а также с комитетами-соисполнителями — Комитетом Государственной Думы по обороне и Комитетом по безопасности — провели необходимую экспертную работу и рекомендуют вам, уважаемые коллеги, принять законопроект о ратификации указанного протокола. Его ратификация отвечает национальным интересам Российской Федерации, и мы рассчитываем на вашу поддержку.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Владимирович.

Уважаемые коллеги, будут ли вопросы? Я две руки вижу... три.

Пожалуйста, Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. Уважаемый Алексей Владимирович, действительно, вопрос о продлении срока действия американской

военной базы на аэродроме Манас формально не относится к данному протоколу, но этот вопрос сегодня будоражит умы, нашу общественность — ведь речь идёт о безопасности российских границ на среднеазиатском направлении, поэтому хотелось бы спросить, обсуждал ли комитет эту тему. Есть ли информация из МИДа по поводу каких-то ответных мер, каких-то действий в связи с данным решением? Предпринимается ли что-либо по этому поводу — готовится ли хотя бы заявление, хотя бы оценочное заявление?

Островский А. В. Спасибо, Анатолий Евгеньевич. Я уже выразил свою личную оценку данного двустороннего соглашения. Вместе с тем могу сказать, что сейчас комитетом ведутся консультации с Министерством иностранных дел по поводу предмета данного соглашения и возможной ответной реакции со стороны Российской Федерации. Я, так же как и вы, буду ждать ответа на протокольное поручение коллеги Багдасарова, где предлагается МИДу дать оценку данному соглашению. Из него, я думаю, мы и узнаем позицию нашего внешнеполитического ведомства.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Владимир Николаевич, я понимаю, что комплексная безопасность наших объектов не в вашей компетенции, но тем не менее рядом с вами сидит статс-секретарь, который, наверное, может передать министру мой вопрос.

Наркотрафик осуществляется через все американские базы, не только в Средней Азии, но и в Европе, во всём мире. Наркослужбы всех республик Средней Азии, входящих в ОДКБ, финансируются из грантов США. Не считаете ли вы возможным, чтобы нам вот такими клочками не ратифицировать отдельные протоколы по отдельным соглашениям, рассмотреть комплексно вопрос нашей безопасности с южной стороны? Потому что можно продлевать аренду сейсмической станции и так далее, но в один прекрасный момент наркоторговцы по команде американцев их просто захватят... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Николай Александрович, понятно, что вопрос не по тематике, но если есть желание на него ответить — пожалуйста. Вопрос касается защиты наших южных рубежей от наркотрафика.

Панков Н. А., *официальный представитель Президента Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра обороны Российской Федерации.*

Уважаемые депутаты, на самом деле я хотел бы подтвердить, что вопрос выходит за рамки предмета обсуждения. Ещё раз обращаемся к вам с просьбой поддержать наше предложение: оно полностью отвечает национальным интересам России. Сейсмостанция на территории Киргизии является неотъемлемой составной частью общей системы сейсмоконтроля, специального контроля.

Председательствующий. Спасибо.

Селезнёв Валерий Сергеевич, пожалуйста.

Селезнёв В. С. Но всё-таки, возвращаясь к теме Манаса... Если кому-то непонятно, поясню: мы выделили 2,5 миллиарда долларов на то, чтобы Бишкек закрыл американскую базу.

Из присутствующих здесь уже два человека выступили, а ответа мы не услышали. И я поддерживаю Коломейцева в том, что государствам необходимо вырабатывать комплексную стратегию подхода, потому что иначе получается, что мы финансируем двумя с половиной миллиардами долларов наших налогоплательщиков наркотрафик, который идёт в нашу же страну, и каждый год гибнут тридцать тысяч наших сограждан. И почему мы это должны делать?

Американцы дают Киргизии за сохранение своего перевалочного пункта для грузов военной авиации 1 миллиард долларов в виде инвестиций со стороны Турции. Можно вот на... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Будем считать, что это выступление.

Уважаемые коллеги, ещё записался на вопрос Багдасаров Семён Аркадьевич. Мы сейчас обсуждаем конкретный вопрос — о ратификации конкретного протокола, и эта ратификация, безусловно, в пользу Российской Федерации, это надо понимать.

Пожалуйста, ваш вопрос, Багдасаров Семён Аркадьевич.

Включите микрофон.

Багдасаров С. А. У меня вопрос к Владимиру Николаевичу.

Станция расположена в посёлке городского типа в Джалал-Абадской области, где очень непростая ситуация. Скажите, как обеспечивается безопасность наших сотрудников на этой станции? Это первое.

И второе. Вот то, что мы берём под контроль станцию, — это правильно, это очень правильное решение, но оно как-то вписывается в общую концепцию нашей военной политики в Киргизстане и в Центральной Азии в целом, то есть вписывается ли оно, так сказать, сегментарно?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Николаевич.

Верховцев В. Н. Спасибо за вопрос.

Безопасность граждан Российской Федерации, гражданского персонала Вооружённых Сил, который эксплуатирует эту станцию, обеспечивается. Мы используем там технические средства охраны для прикрытия и самого комплекса, и здания. Станция небольшая, всего 500 квадратных метров, где размещаются административное здание и небольшая техническая база, которая тоже закрыта техническими средствами охраны.

Что касается комплексного решения, то здесь уже было сказано, что это один из пунктов национальной системы контроля за проведением ядерных испытаний, и он себя довольно эффективно показал при регистрации двух корейских ядерных испытаний, одно из которых было осуществлено в этом году, а второе — в 2006 году.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Жириновский и Багдасаров. Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В. На первый взгляд кажется, что вопрос чисто технический — соглашение об аренде. Но это не технический вопрос. Ошибки здесь или отсутствие положительных результатов могут быть связаны как раз с неправильным подходом в целом.

Ну, аренду обязательно поддержим сейчас. Отчего не поддержать ратификацию соглашения об аренде? Там уже давно находится эта сейсмическая станция, и она очень нужна, чтобы следить за ядерными испытаниями и так далее, вопрос в другом: мы плохо знаем этот регион, всю Среднюю Азию, и отсюда проистекают все наши ошибки. В 2001 году мы тоже решили: ну давайте поможем разгромить правительство талибов. А что получили через восемь лет? В сто раз увеличился наркопоток! Так для чего мы помогали? Мы также помогли — дали разведданные США и тем самым помогли подготовить некоторых военнослужащих, которые брали Кабул на наших советских тан-

ках, оставшихся ещё от той войны. Вроде бы всё технические вопросы: надо помочь в борьбе с терроризмом. Но надо оценивать последствия! А последствия показывают, что это было ошибочное решение. Мы не должны были оказывать никакой помощи американцам, поддерживать их позицию по Афганистану не должны были! Но сегодня никто этого не признаёт. Когда в Кремле было совещание, я один сказал: не надо нам вмешиваться в этот вопрос, не надо. А все остальные (у нас есть любители поддержать) поддержали. Мы вошли в эту широкую антитеррористическую коалицию и теперь имеем ситуацию, когда наркотиков в сто раз больше и гибнут наши люди, а безопасности никакой нету, потому что им всё равно придётся уйти оттуда, как и из Ирака.

А Киргизия... Вот последний пример, который уже приво-дили: мы с ними о чём-то договариваемся — и другая сторона договаривается. И где же эта дружба народов-то? Где дружба народов?! С нами договорились исходя из дружбы народов, мы ещё наши деньги даём кроме дружбы, и дядя Сэм тоже даёт деньги — вот они так и живут сегодня. Как и белорусский президент: всё, что можно, — из России, а теперь — с Запада. Я вас уверяю, в состоянии агонии он в НАТО включит Белоруссию, лишь бы остаться у власти, и за это Запад ему прогарантирует сохранение власти, чтобы он ещё десять лет управлял Белоруссией. Так что мы получим вступление в НАТО Белоруссии раньше Украины и Грузии. Переговоры об этом они уже ведут: за сохранение их счетов, их денег, их позиций.

Я за дружбу народов, чтобы меня правильно поняли, но она никогда не получится, потому что деньги и кнут играют бóльшую роль. Деньги! Это вы должны на всю свою жизнь усвоить. Вот Киргизия: мы 2 миллиарда и американцы — и русские пользуются, и американцы. Вот всё торгуют они — не дружба народов, а торговля! Эта ошибка от непонимания того, что там происходит. А за эти деньги туда турки влезают, всё строят турки — мечети, гостиницы... То есть сейчас деньги американские, миллиард, а всё будут делать турки. И страна мусульманская, и киргизский язык к турецкому ближе, чем к русскому, — через двадцать лет что вы получите? Получите Великий Туран от Стамбула до Алтая. Тогда депутаты что ратифицировать будут? Соглашение о ликвидации всех сейсмических станций, всех объектов Российской Федерации и в Киргизии, и в Таджикистане. А сколько денег уйдёт?! Огромные деньги будут истрачены!

Ошибка была в строительстве — не думали наши товарищи в Министерстве обороны. Они не виноваты — надо было обязательно отслеживать ядерные испытания, но где строить станцию, нужно было думать головой. Или где строить порты нужно было? Новоталлинский порт нужно было строить? Вот сегодня мы заканчиваем строительство портов в Ленинградской области — чего тогда не построили? Сколько денег угробили на Новоталлинский порт — вот дружба народов ваша! Ну подвиньте чуть-чуть, на русскую этническую территорию, Ильичёвский порт под Одессой сдвиньте сюда — в Ейске постройте, в Новороссийске постройте, на нашей территории! Так и здесь: сейсмическая станция — зачем влезли туда? Очень опасный регион, там никогда не будет порядка, там всё на пределе — и Джалал-Абад этот, и Ошская долина, и Фергана, и Узбекистан. Там всегда будет тяжелейшая ситуация, там всегда будут боевики, всегда будут наркотоки. Поэтому там возможен был или царский вариант, или хотя бы советский. Нынешний — это всё губительно. В рамках демократии они будут из нас высасывать деньги, и никакой безопасности не будет. Мы потратим деньги впустую, поэтому не надо думать, что это техническое соглашение.

Я это здесь зачем говорю? Через двадцать лет историки, социологи будут говорить: Жириновский предупреждал, а денег сколько потеряли! Как уже сейчас потеряли, потому что ни одного востоковеда нет в вашем министерстве, в МИДе я имею в виду, не в Министерстве обороны. Только сейчас начали изучать киргизский язык, туркменский, узбекский, потому что думали, что раз дружба народов, то они будут по-русски говорить. Конечно, сегодня по-русски они с удовольствием говорят, вся Киргизия и сам президент Бакиев по-русски говорят, жена у него русская, но влияние — американское, влияние — турецкое, влияние — китайское. Представляете, на четыре страны работают они! Им Куршевель не нужен — рядом озеро Иссык-Куль, там вся Киргизия отдыхает.

Надо знать подноготную, понимать, что делать. Нельзя было создавать республики! Когда были такие государства — Киргизия, Казахстан, Узбекистан? Назовите мне хоть один такой период в истории человечества! Были Бухарский эмират, Хивинское ханство и так далее — никаких национальностей не было там! Что, они такие тупые народы, что в средние века, тысячу лет назад, жили без всяких национальностей? Царь там делал то же самое. Почему пришла эта власть и решила: теперь

мы будем национальные группировки делать? Понимаете вашу ошибку? Тысячу лет там не было понятия национальности, и тысячу лет там была тишина, они молились и сеяли хлопок. И сегодня то же самое должны делать, мы у них хлопок купим. А сейсмическая станция — это будет как на Украине: там уже все наши станции, всё оборудование Черноморского флота под охраной наших морпехов или дополнительных сил. То есть это неумение прогнозировать развитие событий вперёд на тридцать, сорок, пятьдесят лет, незнание, что такое национальный вопрос, что такое религия, как граждане внизу оценивают нас с вами. Нельзя ломать то, что было тысячу лет!

Вот про коренные народы вспомнили, до сих пор вы не можете успокоиться! Нет таких понятий — малые и большие народы, коренные, некоренные, титульные, нетитульные, это вы придумали всё! Ни в одной стране мира никто так не говорит даже: это унижение для граждан, что одни титульные, другие нетитульные. Сейчас мы малым народам отдадим всю охоту в Российской Федерации — давайте! И у Белоруссии всё давайте купим, и киргизов будем содержать, и при этом будем сообщать: всё больше умирает русских. Молодцы! Ваша дружба народов — это гибель русского народа, поэтому мы этого никогда не допустим. Нам не нужен ваш Лукашенко и эти сейсмические станции, которые будут там стоять. В один прекрасный день вы увидите: президент Киргизии, этот или следующий, предложит нам эвакуировать станцию или передать её под юрисдикцию Киргизии, и там будут сидеть другие офицеры в других погонах, будут информацию получать и направлять её в Вашингтон, может быть, в Пекин, в Анкару — но не в Москву. Вот это вы не можете предусмотреть, поскольку для решения любого вопроса нужно иметь стратегическое мышление, не рабоче-крестьянское, не в формате дружбы народов, нужно знать, как развивается человечество, какие законы двигают развитие общества, построение государства, а если выдумали такое фальшивое понятие... Ведь ни в одной стране мира нет понятия дружбы народов! Никогда народы не дружат, народы воюют всегда! Вот Обама приедет в понедельник — что, дружить с нами? Думать, сколько сократить оружия, оружия для войны. Главный вопрос — это война — этим занимаются президенты, для этого армии. Для этого и пришёл представитель Министерства обороны. И никаким лозунгом о дружбе народов вы ничего не перекроете никогда, только истратите лишние деньги.

Поэтому мы ратифицируем, но имейте в виду: впустую истратите деньги, станцию потеряете, потом мы накажем тех, кто способствовал тому, чтобы страна потеряла лишние сотни миллионов, миллиарды долларов. Ошибка: не знаете, что такое Средняя Азия и в целом Восток... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Багдасаров Семён Аркадьевич, пожалуйста.

Багдасаров С. А. Уважаемые депутаты, я хочу сказать, во-первых, большое спасибо таким специалистам, как Владимир Николаевич, благодаря которым, вообще-то, происходит интересная вещь: это единственное наше военное присутствие — в Майли-Сай и Джалал-Абадской области. Что такое юг Киргизстана? Это крайне важный стратегический район. Кто контролирует юг Киргизстана, тот контролирует вершину мира — Памир. Там проходит известная магистраль, которую в случае необходимости можно перекрыть, решив тем самым очень много вопросов. Почему её там расположили? (Ну, я не хочу профессионально говорить...) Да потому что там специфика горной местности, потому что там Синьцзян-Уйгурский автономный район и там станция есть, точнее, китайский центр ядерных испытаний Лобнор. Извините меня, а где бы мы её — под Москвой, что ли, разместили? Мы размещали не потому, что нам хотелось разместить в Киргизстане, а потому, что именно там это приносило пользу.

В то же время, конечно, надо сказать, что такое Майли-Сай. Там служат наши офицеры, гражданские служащие и так далее. Этот город всегда считался одним из самых тяжёлых мест службы в рамках огромного Туркестанского военного округа. Это один из самых "грязных" городов в мире (он в десятку, кажется, входит): там находятся урановые месторождения, комбинат по переработке урана, куда и местный уран поступал, и из Узбекистана везли уран, и из Восточной Европы. И вот там стоит, я так понимаю, здание небольшое, 500 метров, где наши товарищи несут службу. Другой вопрос, что мы не можем — я не просто так задал вопрос — игнорировать некоторые меры безопасности, технические средства безопасности. Джалал-Абадская область — одна из самых опасных областей, юг Киргизстана. Если бы был рейтинг самых опасных регионов по исламскому радикализму в Средней Азии, то этот был бы на первом месте сейчас. Надо отдать должное Исламу Абдуганиевичу Каримову, у него в Ферган-

ской долине всё это находится в состоянии, так сказать, задаленности, правда вопрос — насколько.

Я не просто так задал вопрос о безопасности, ведь только в одной Джалал-Абадской области находится от пятнадцати до двадцати тысяч членов различных радикальных групп. И тут сразу возникает вопрос: вот как бы поступили американцы? Они бы сказали: у нас есть соглашение, есть станция — может, нам нужно там, вообще, усилить наше военное присутствие?

Хотел бы напомнить, что в городе Ош в своё время, до ввода наших войск в Афганистан, находился отдельный мотострелковый полк, месторасположение которого мы прекрасно использовали для переброски по трассе Ош — Хорог (это одна из самых высокогорных трасс мира) в Ишкашим — стратегически важное место. А иначе непонятно, как бы мы действовали. Потом там располагалась наша горнострелковая бригада. Может быть, поставить перед киргизами вопрос, что если уж мы туда влезли, если у нас там находится такая, в общем-то, небольшая, но важная станция, то нам необходимо усилить меры безопасности? Так поступила бы любая страна. Может, и нам пора так поступить и наше военное присутствие на юге Киргизстана возобновить в виде дислокации, например, одной из бригад, которая будет входить в силы быстрого реагирования? Это очень правильный вопрос.

Я должен сказать, что у нас не может быть претензий к 12-му управлению, к Владимиру Николаевичу, у нас могут быть претензии к тем людям в Министерстве обороны и в МИДе, которые вообще не занимаются военно-политическим анализом ситуации в Центральной Азии, в том числе в Киргизстане, поэтому всё так и получается. А у нас в Киргизстане, кроме этой нашей так называемой авиабазы в Канте... Это на самом деле не авиабаза, а небольшое количество самолётов, базирующихся в бывшем учебном центре, на пальцах одной руки можно сосчитать, сколько там находится "Су-24", ну, парочка вертолётов и, кажется, учебные самолёты. По сравнению с американской базой это вообще не база, это ничто. Мы её там разместили после известных баткенских событий.

Но, кроме этого, у нас там есть ещё один очень важный стратегический объект — узел связи Военно-Морского Флота и ряд других объектов. Извините, где его размещать, под Москвой? (Правда, вот сейчас прошла информация, что все части из Москвы будут выводиться.) В Подмосковье, что ли? Он там не

будет работать. Киргизстан — это высокогорье, это удобное месторасположение для подобных объектов. То есть мы ниоткуда не можем уходить, мы можем лишь наращивать наше военное присутствие везде, в том числе в Киргизии — крайне важном стратегическом районе. И если киргизское руководство, как и армянское руководство, как и таджикское руководство (я называю страны, входящие в ОДКБ; извините, наверное, они на меня обидятся), продаётся то нам, то американцам, кто больше даст, — ну что делать-то с ними? Вот такие они. Это, кстати, наша вина — это мы не выстраиваем с ними отношения.

Я иначе не могу, Владимир Николаевич, об этом говорить, и я готов нести ответственность за свои слова. Иначе это никак не назовёшь, понимаете? Мы же знаем, как в Киргизстане оставляли Манас: подключили турок, которым пообещали 1 миллиард инвестиций (Карзай по просьбе американцев вёл переговоры), и так далее, и так далее. Это вопрос такой... Хотя если уж мы говорим о базе Манас, то значительная часть вины лежит на нас. Вы поговорите с киргизскими представителями — они скажут: ну вы же сами предоставляете транзит американцам в Афганистан, сейчас уже, говорят, не только гражданский, но и военный транзит. Извините, а они-то что? Все предоставляют. Узбекистан пока нет — аэропорт Навои использует южнокорейская компания для переброски грузов, а Таджикистан — да, все это делают. И они говорят: мы тоже хотим на этом заработать. Извините меня за откровенность, но там на самом деле за этим больше ничего не стоит, всё, больше ничего там нет.

Надо ратифицировать это соглашение: оно абсолютно правильное. И благодаря вот таким зацепочкам небольшим, которые у нас там есть, надо расширять наше военное присутствие. Если мы будем контролировать Ошскую область (а Джалал-Абад и Ошская область — это южный Киргизстан), мы будем контролировать значительную часть Средней Азии, наконец найдём возможность вернуться на "Крышу мира" — Памир, символ власти над Центральной Азией. Вы знаете, кто сейчас контролирует Памир? Немцы. Их войсковая часть на афганской территории, в Файзабаде, расположена. Кто-нибудь когда-нибудь этим занимался, читал многочисленные книги?.. Это для нас позор! Мы должны вернуться туда. Поэтому это решение очень правильное — надо, вне всякого сомнения, поддержать данное соглашение. А вот претензии надо предъявлять тем, кто должен нам это всё предлагать в комплексе: как решать

вопросы безопасности более комплексно, а не только техническими средствами.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич, есть необходимость в заключение слова сказать какие-то? Если есть — да, нет — нет.

Пожалуйста, Владимир Николаевич Верховцев.

Верховцев В. Н. Спасибо, уважаемые депутаты, за ту дискуссию, которая состоялась по этому законопроекту. Только одна реплика. Я, Владимир Вольфович, родился и вырос в Средней Азии, восемнадцать лет там прожил и очень хорошо знаю этот регион. Согласен с тем, что здесь было высказано и вами, и депутатом Багдасаровым: действительно, здесь надо действовать очень аккуратно.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы обсудили данный проект федерального закона, выносим его на "час голосования".

Блок законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении.

5-й вопрос. О проекте федерального закона "Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов". Доклад председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимира Николаевича Плигина.

Пожалуйста.

Плигин В. Н., председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект был внесён Президентом Российской Федерации в рамках реализации национального плана противодействия коррупции, утверждённого Президентом России 31 июля 2008 года. Во втором чтении законопроект принят 1 июля 2009 года.

Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы в Правовом управлении Аппарата Государственной Думы, замечаний не выявлено. Прошу принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Решульский Сергей Николаевич записался на выступление по мотивам и Жириновский Владимир Вольфович.

Выносим проект федерального закона на "час голосования".

6-й вопрос. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации".

Федерации" в связи с принятием Федерального закона "Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов". Докладчик тот же.

Пожалуйста, Владимир Николаевич.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, законопроект предусматривает внесение в Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации" изменений, направленных на создание правового механизма проведения прокурорами антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и принятия мер прокурорского реагирования. Он также входит в пакет законодательных инициатив Президента Российской Федерации, направленных на формирование комплексной системы мер противодействия коррупции.

Законопроект прошёл необходимые экспертизы, замечаний по результатам экспертиз не выявлено. Просим принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Нет замечаний. Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 7, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О судебных приставах". Докладчик тот же.

Владимир Николаевич, пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроект был внесён Президентом Российской Федерации 9 ноября 2006 года в пакете с законопроектом о новой редакции Федерального закона "Об исполнительном производстве" и принят фактически в развитие данной новой редакции Федерального закона "Об исполнительном производстве". Во втором чтении законопроект был принят 1 июля 2009 года.

По подготовленному к третьему чтению тексту законопроекта замечаний Правового управления Аппарата Государственной Думы не поступило. Просим принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Жириновский Владимир Вольфович выступит по мотивам. Нет больше замечаний?

Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 8, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и отдельные законодательные акты

Российской Федерации". Докладчик — Плигин Владимир Николаевич.

Плигин В. Н. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроект был внесён Правительством Российской Федерации в составе так называемого второго анти-монопольного пакета законодательных инициатив, принятие которого, как я ранее отмечал, было обозначено председателем правительства Владимиром Путиным в качестве одной из приоритетных мер, направленных на повышение эффективности российской экономики.

Законопроект был принят во втором чтении 1 июля 2009 года. Он прошёл правовую и лингвистическую экспертизы Правового управления Аппарата Государственной Думы. Просим принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Жириновский Владимир Вольфович выступит по мотивам.

Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 9, проект федерального закона "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации о выборах и референдумах в части предоставления эфирного времени и печатной площади для проведения предвыборной агитации". Докладчик — Владимир Николаевич Плигин.

Пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Данный законопроект нами предметно обсуждался 1 июля, когда рассматривался и был принят во втором чтении. Законопроект прошёл необходимые экспертизы, замечаний в рамках экспертиз не поступило. Законопроект готов к принятию в третьем чтении, просим его принять в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич и Иванов Сергей Владимирович выступят по мотивам.

Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 10, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Андрея Михайловича Макарова.

Пожалуйста.

Макаров А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к третьему чтению, замечаний правового, юридико-технического и лингвистического характера не имеется. Комитет просит принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо. Нет замечаний? Есть. Коломейцев выступит по мотивам и Иванов Сергей Владимирович.

Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 11, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по собственности Виктора Семёновича Плескачевского.

Пожалуйста.

Плескачевский В. С., председатель Комитета Государственной Думы по собственности, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! К третьему чтению комитетом подготовлен законопроект, входящий в пакет так называемых антирейдерских законов. Замечаний Правового управления нет. Надеемся, что осенью мы рассмотрим вторую, основную часть этого антирейдерского пакета, и таким образом значительная часть проблем, связанных с захватом предприятий, должна быть решена. Комитет просит поддержать законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Нет замечаний? Есть. Максим Станиславович Рохмистров выступит по мотивам.

Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 12, проект федерального закона "О признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". Доклад члена Комитета по труду и социальной политике Михаила Васильевича Тарасенко.

Пожалуйста.

Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" 1 июля принят Государственной Думой во втором чтении. Он предлагает признать утратившими силу нормы Трудового кодекса, касающиеся порядка расследования случаев острого отравления и радиационного воздействия

свыше норм, установленных Правительством Российской Федерации.

Законопроект подготовлен комитетом к принятию в третьем чтении, прошёл правовую, юридико-техническую и лингвостилистическую экспертизы. С учётом этого прошу проголосовать за принятие законопроекта в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Нет замечаний. Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 13, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О техническом регулировании". Доклад члена Комитета по экономической политике и предпринимательству Владимира Ростиславовича Мединского.

Пожалуйста, включите микрофон.

Мединский В. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! К третьему чтению комитетом подготовлен законопроект об изменениях в закон "О техническом регулировании", смысл которых сводится к дальнейшей синхронизации закона с нормами ВТО, а также обеспечению повышенных требований к энергетической эффективности при принятии технических регламентов.

Законопроект прошёл лингвистическую экспертизу и полностью готов к принятию. Комитет по экономической политике просит поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Владимир Ростиславович, здесь менялась страница, скажите что-то по этому поводу.

Включите микрофон ещё раз.

Мединский В. Р. Да, здесь в процессе подготовки произведены некоторые технические уточнения, согласованные с комитетом, законопроект в предложенном варианте к принятию готов.

Председательствующий. Понятно.

Выносим проект федерального закона на "час голосования".

14-й вопрос. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 4 и 21 Закона Российской Федерации "О государственной тайне". Доклад первого заместителя председателя Комитета по безопасности Михаила Игнатьевича Гришанкова.

Пожалуйста, включите микрофон.

Гришанков М. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Представленный законопроект "О внесении изменений в статьи 4 и 21 Закона Российской Федерации "О государственной тайне" принят во втором чтении 1 июля 2009 года.

Законопроект подготовлен Комитетом по безопасности совместно с Правовым управлением Аппарата Государственной Думы к третьему чтению с учётом всех принятых во втором чтении поправок. Прошу поддержать проект постановления Государственной Думы о принятии в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Нет замечаний по докладу. Выносим проект федерального закона на "час голосования".

15-й вопрос. О проекте федерального закона "О кредитной кооперации". Доклад члена Комитета по финансовому рынку Анатолия Алексеевича Губкина.

Пожалуйста.

Губкин А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Представленный законопроект прошёл все необходимые процедуры — юридико-техническую, лингвистическую экспертизы, согласован с Правовым управлением Аппарата Государственной Думы и готов к третьему чтению. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Нет замечаний? Нет. Выносим проект федерального закона на "час голосования".

16-й вопрос. О проекте федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "Об актах гражданского состояния". Доклад председателя Комитета по вопросам семьи, женщин и детей Елены Борисовны Мизулиной.

Пожалуйста, включите микрофон.

Мизулина Е. Б., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция "Справедливая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается законопроект, суть которого — ликвидировать правовой пробел в части, касающейся государственной регистрации ребёнка, оставленного матерью, не предъявившей документ о своей личности в медицинской организации, где проходили роды.

Законопроект был принят во втором чтении 24 июня этого года, полностью подготовлен к третьему чтению. Замечаний у Правового управления, касающихся юридико-технического и лингвистического содержания данного законопроекта, нет. Просим поддержать и вынести на "час голосования".

Председательствующий. Спасибо.

По мотивам Останина Нина Александровна записалась и Афанасьева Елена Владимировна.

Выносим проект федерального закона на "час голосования".

17-й вопрос. О проекте федерального закона "О внесении изменений в главы 23 и 25 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений Федерального закона "О внесении изменений в часть первую, часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Сергея Ивановича Штогрин.

Пожалуйста.

Штогрин С. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету выполнил поручение палаты — подготовил к третьему чтению проект закона "О внесении изменений в главы 23 и 25 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений Федерального закона "О внесении изменений в часть первую, часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Проведены лингвистическая и юридическая экспертизы законопроекта, заключение Правового управления без замечаний. Комитет просит вынести законопроект на "час голосования" и поддержать в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Нет замечаний по докладу. Выносим проект федерального закона на "час голосования".

18-й вопрос. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в от-

дельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад члена Комитета по собственности Алексея Михайловича Плахотникова.

Плахотников А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Напоминаю, что законопроект направлен на предоставление возможности выкупа арендуемого имущества максимальному числу субъектов малого и среднего предпринимательства.

Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний Правового управления по законопроекту нет. Комитет по собственности просит вас, уважаемые коллеги, принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович и Локоть Анатолий Евгеньевич по мотивам.

Выносим проект федерального закона на "час голосования".

19-й вопрос. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 21 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и статьи 8 и 23 Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по делам Федерации и региональной политике Виктора Васильевича Усачёва.

Пожалуйста.

Усачёв В. В., председатель Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Указанный законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, у Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний нет. Комитет Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике просит Государственную Думу принять представленный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Нет замечаний по докладу? Нет. Выносим проект федерального закона на "час голосования".

20-й вопрос. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам выплаты стипендий и организации образовательного процесса в образовательных учреждениях".

Доклад председателя Комитета по образованию Григория Артёмовича Балыхина.

Пожалуйста.

Балыхин Г. А. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Указанный законопроект прошёл правовую и лингвистическую проверку в Правовом управлении Аппарата Государственной Думы, замечаний не имеется. Комитет предлагает принять данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Смолин будет по мотивам выступать, других замечаний нет.

Выносим проект федерального закона на "час голосования".

21-й вопрос. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 17¹ и 53 Федерального закона "О защите конкуренции". Доклад первого заместителя председателя Комитета по экономической политике и предпринимательству Владимира Александровича Головнёва.

Головнёв В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроектом вносятся изменения в статью 17¹ Федерального закона "О защите конкуренции". Согласно этой статье заключение договоров, предусматривающих переход прав владения или пользования в отношении государственного или муниципального имущества, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов. Законопроект предлагает расширить перечень случаев, когда не применяется конкурсный порядок заключения договоров в отношении государственного и муниципального имущества.

Законопроект прошёл все необходимые процедуры, проведены юридическая и лингвистическая экспертизы, замечаний Правового управления Аппарата Государственной Думы по законопроекту не имеется. Законопроект полностью готов к рассмотрению в третьем чтении. Прошу поставить его на "час голосования".

Председательствующий. Спасибо.

Рохмистров Максим Станиславович выступит по мотивам, других замечаний нет.

Выносим проект федерального закона на "час голосования".

22-й вопрос. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 12 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации". Доклад члена Комитета по безопасности Николая Николаевича Езерского.

Пожалуйста.

Езерский Н. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят в первом чтении 15 мая текущего года, во втором чтении — 1 июля. Законопроектом устанавливается запрет на проведение каких-либо медицинских опытов в отношении лиц, отбывающих уголовные наказания, независимо от их согласия.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний не имеет. Комитет Государственной Думы по безопасности рекомендует Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Нет замечаний. Выносим проект федерального закона на "час голосования".

23-й вопрос. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" и Федеральный закон "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". Доклад члена Комитета по строительству и земельным отношениям Марселя Харисовича Юсупова.

Пожалуйста.

Юсупов М. Х., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят во втором чтении 1 июля 2009 года. Законопроект в полном объеме прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний Правового управления не имеется. Комитет рекомендует принять законопроект в третьем чтении.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов**

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли замечания по докладу комитета? Нет замечаний. Выносим на "час голосования".

Пункт 24. Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О негосударственных пенсион-

ных фондах" и Федеральный закон "Об инвестировании средств для финансирования накопительной части трудовой пенсии в Российской Федерации". Докладывает член Комитета по финансовому рынку Константин Борисович Шипунов.

Шипунов К. Б. Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется проект федерального закона № 142739-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О негосударственных пенсионных фондах" и Федеральный закон "Об инвестировании средств для финансирования накопительной части трудовой пенсии в Российской Федерации". Законопроект был принят во втором чтении 1 июля текущего года.

Вместе с тем положение пункта 7 статьи 1 законопроекта, принятого во втором чтении, не отражает изменений, содержащихся в других статьях проекта, и не согласуется с пунктом 3 статьи 33 Федерального закона "Об инвестировании средств для финансирования накопительной части трудовой пенсии в Российской Федерации". Кроме того, по замечаниям Правового управления Аппарата Государственной Думы законопроект следует дополнить новой статьёй. На основании изложенного и в соответствии с частью четвёртой статьи 125 Регламента Государственной Думы по предложению фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" прошу председательствующего поставить на голосование вопрос о возвращении указанного законопроекта к процедуре второго чтения.

Из зала. По мотивам!

Председательствующий. Какие мотивы во втором чтении?

Комитет вносит предложение вернуться к процедуре второго чтения. Правильно я понимаю?

Уважаемые депутаты, ставлю на голосование предложение комитета вернуться к процедуре второго чтения.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 38 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 317 чел. 70,4 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 318 чел.
Не голосовало 132 чел. 29,3 %
Результат: принято

Вернулись к процедуре второго чтения.

Пожалуйста, по поправкам.

Шипунов К. Б. В зале роздано три поправки. Первая поправка предлагает принять в новой редакции пункт 7 статьи 1 проекта закона, которым вносятся изменения в статью 36¹⁰ Федерального закона "О негосударственных пенсионных фондах", уточняющие основания для отказа в удовлетворении заявления застрахованного лица о переходе из негосударственного пенсионного фонда в Пенсионный фонд Российской Федерации. В поправке эти основания согласованы с действующей редакцией пункта 3 статьи 33 Федерального закона "Об инвестировании средств для финансирования накопительной части трудовой пенсии в Российской Федерации" и положениями, касающимися формирования двух портфелей государственных управляющих компаний.

Две другие поправки не смысловые, они юридико-технические и учитывают замечания Правового управления. Поскольку проектом признаётся утратившим силу пункт 3 статьи 36¹² Федерального закона "О негосударственных пенсионных фондах", следует признать утратившим силу тот нормативный акт, которым этот пункт был внесён в названную статью, в связи с чем проект дополняется новой статьёй 3. Дополнение законопроекта новой статьёй 3 влечёт за собой необходимость изменения нумерации статей в проекте: статью 3 следует считать статьёй 4.

Законопроект прошёл все необходимые экспертизы. С учётом этих поправок предлагаю принять законопроект во втором чтении.

Из зала. По ведению!

Председательствующий. Коллеги, по ведению я вам дам слово, когда мы завершим обсуждение данного вопроса, а по этой теме я не могу дать по ведению, я могу дать вам слово только по таблице поправок.

Уважаемые коллеги, три поправки, которые комитет предлагает рассмотреть. Есть ли замечания по этой таблице? Есть. У депутата Коломейцева есть замечание.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Коломейцеву.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Мы этот закон в спешном порядке по предложению депутата Резника рассматривали два дня назад. Сегодня тот же Резник предлагает поправки, которые касаются, кстати, совместной деятельности Комитета по труду и социальной политике и, наверное, Комитета по бюджету и налогам, если учесть,

что Пенсионный фонд затрагивается. Я предложил бы не рассматривать, потому что должны быть заключения комитетов, деятельности которых касается поправка, и самого Пенсионного фонда, дефицит которого достигнет 1,7 триллиона рублей.

Я предлагаю не рассматривать этот законопроект сегодня: он не готов.

Председательствующий. Николай Васильевич, ну, к сожалению, в этой постановке я не могу удовлетворить ваше желание голосовать эту редакцию: это нарушение Регламента. Если вы предлагаете отклонить эти поправки, то тогда это другая постановка вопроса.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Соглашается с моей постановкой вопроса депутат Коломейцев, он предлагает все эти поправки отклонить. Итак, комитет предлагает их принять, Коломейцев предлагает их отклонить.

Ставится на голосование поправка 1 из числа розданных в зале. Комитет поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 42 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 318 чел. 70,7 %
Проголосовало против 33 чел. 7,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 351 чел.
Не голосовало 99 чел. 22,0 %
Результат: принято

Принимается поправка.

Вторая поправка из числа розданных в зале.

Включите режим голосования.

Та же постановка вопроса. Комитет просит поддержать, Коломейцев против. Три поправки, все три голосуем: Коломейцев их все вынес на отдельное голосование.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 43 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 313 чел. 69,6 %
Проголосовало против 7 чел. 1,6 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 321 чел.
Не голосовало 129 чел. 28,7 %
Результат: принято

Принимается поправка.

И третья поправка, она тоже была обоснована. Коломейцев против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 43 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 315 чел. 70,0 %
Проголосовало против. 6 чел. 1,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 321 чел.
Не голосовало 129 чел. 28,7 %
Результат: принято

Коллеги, все поправки приняты. Ставится на голосование предложение комитета принять данный законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 44 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 315 чел. 70,0 %
Проголосовало против. 34 чел. 7,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 349 чел.
Не голосовало 101 чел. 22,4 %
Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении.

На центральной трибуне включите микрофон.

Шипунов К. Б. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл в принятой редакции все необходимые экспертизы и готов к рассмотрению в третьем чтении. Прошу поставить его на "час голосования".

Председательствующий. Коллеги, есть замечания? Есть. По мотивам будет выступать депутат Коломейцев. Записываем депутата Коломейцева и выносим законопроект на "час голосования".

Пункт 25, проект федерального закона "О внесении изменений в Таможенный кодекс Российской Федерации". Александр Борисович Коган докладывает, заместитель председателя Комитета по бюджету и налогам.

Коган А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, законопроект был принят во втором чтении 22 мая 2009 года. При доработке к третьему чтению поступили дополнения и замечания, которые возможно предусмотреть только во втором чтении, поэтому комитет предлагает вернуть законопроект к процедуре второго чтения.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, предложение комитета — вернуть законопроект к процедуре второго чтения. Ставлю на голосование. Пожалуйста, голосуйте.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 45 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 323 чел. 71,8 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 324 чел.
Не голосовало 126 чел. 28,0 %
Результат: принято

Согласились с предложением комитета.

Пожалуйста, по поправкам.

Коган А. Б. Спасибо.

Уважаемые коллеги, роздана поправка, которая была рассмотрена комитетом и рекомендована к принятию, — поправка Когана и Хора. Мы, как авторы законопроекта, отзываем данную поправку, предлагаем сейчас за неё не голосовать, так как в зале роздана поправка Шишкарёва, которая учитывает эту поправку, и мы предлагаем её рассмотреть на пленарном заседании.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть поправка, которая вам роздана на отдельном листочке, она подписана депутатом Шишкарёвым. Это другая редакция той поправки, которую комитет ранее одобрил, и комитет предлагает именно её проголосовать сейчас. Есть ли желающие выступить по этой поправке?

Пожалуйста, Сергей Николаевич Шишкарёв.

Шишкарёв С. Н., председатель Комитета Государственной Думы по транспорту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Мы предлагаем сегодня исключить пункты 5, 6 и 7 из статьи 1 данного законопроекта, посвящённые режиму временного ввоза.

Ныне действующий режим появился как мера снижения фискальной нагрузки на отечественных производителей товаров и услуг. Если мы возьмём только автомобильный рынок, то доля российских автоперевозчиков на рынке увеличилась с введением в действие этих норм с 17 до 40 процентов.

Нужно понимать, что основные задачи режима временного ввоза, которые и относятся к этим действующим статьям, предполагают изменение экономического смысла режима временного ввоза в целом.

Мы считаем, что эти статьи действительно нуждаются в доработке, мы будем над ними работать, но консультации, проведённые с Правительством Российской Федерации, с Минтрансом, с Правительственной комиссией по транспорту и связи, предполагают, что сегодня целесообразно оставить ныне действующие статьи Таможенного кодекса без изменений. Есть возможность прокомментировать каждую из этих статей, но я в данном случае прошу поддержать наше предложение.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, я не вижу возражающих, поэтому я ставлю на голосование поправку, написанную депутатом Шишкарёвым. Комитет её поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 48 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 316 чел. 70,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 316 чел.
Не голосовало 134 чел. 29,8 %
Результат: принято

Поправка принята.

Ставится на голосование данный законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 48 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 350 чел. 77,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 350 чел.
Не голосовало 100 чел. 22,2 %
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, включите микрофон.

Коган А. Б. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, учитывая, что поправка была принята только сейчас, прошу дать комитету время, для того чтобы поработать с Правовым управлением законопроект и подготовить его к третьему чтению. Логика законопроекта не меняется, концептуально никакие вещи не меняются, поправка Шишкарёва лишь исключает предложение правительства о внесении изменений в статьи 211, 212, 214 Таможенного кодекса. Прошу дать нам некоторое время для доработки законопроекта

к третьему чтению, но обязательно сегодня нужно принять в третьем чтении, так как это позволит дополнительно собрать в федеральный бюджет около 100 миллиардов рублей.

Председательствующий. Коллеги, мы пока не принимаем решение о вынесении данного законопроекта на "час голосования", а сделаем это с вашего согласия, когда он будет готов, когда комитет согласует текст к третьему чтению.

Пункт 27, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Исполнительным комитетом Содружества Независимых Государств об условиях пребывания Отделения Исполнительного комитета Содружества Независимых Государств на территории Российской Федерации и Протокола о внесении изменений в Соглашение между Правительством Российской Федерации и Исполнительным комитетом Содружества Независимых Государств об условиях пребывания Отделения Исполнительного комитета Содружества Независимых Государств на территории Российской Федерации от 4 июля 2001 г.". Докладывает официальный представитель правительства первый заместитель министра иностранных дел Российской Федерации Андрей Иванович Денисов.

Денисов А. И., официальный представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель министра иностранных дел Российской Федерации.

Уважаемый председательствующий, уважаемые депутаты Государственной Думы! На ваше рассмотрение выносится вопрос о ратификации двух взаимосвязанных документов.

Первый — это Соглашение между Правительством Российской Федерации и Исполкомом СНГ об условиях пребывания Отделения Исполкома СНГ на территории Российской Федерации. Речь идёт об отделении, которое находится в Москве. Соглашение было подписано в 2001 году.

Одновременно мы выносим на ратификацию протокол о внесении изменений в это соглашение, подписанный в 2008 году. Чем вызвана необходимость внесения двух взаимосвязанных документов? Дело в том, что после подписания соглашения между Правительством России и Исполкомом СНГ об условиях пребывания отделения на территории России в 2003 году было подписано многостороннее соглашение о правовом статусе должностных лиц и сотрудников органов СНГ. Оно является базовым документом в области правового положения и социальных гарантий работников органов СНГ. Вот и пона-

добился протокол, для того чтобы наше соглашение 2001 года привести в соответствие с базовым соглашением 2003 года. Протокол был подписан в 2008 году.

Мы исходим из того, что ратификация соглашения и протокола позволит укрепить статус московского отделения Исполкома СНГ, улучшит условия работы его сотрудников в России и будет способствовать повышению кадровой привлекательности и, как следствие, эффективности работы московского отделения, а оно играет немаловажную роль в деятельности СНГ в целом, прежде всего на экономическом направлении.

Реализация соглашения и протокола каких-либо дополнительных расходов из федерального бюджета не повлечёт. Необходимые согласования получены. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад сделает Алексей Владимирович Островский, председатель Комитета по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками.

Островский А. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Как уже было доложено Андреем Ивановичем Денисовым, официальным представителем Правительства Российской Федерации по данному законопроекту, предлагаемое для ратификации соглашение развивает и уточняет ряд положений об Отделении Исполкома СНГ в Российской Федерации.

Как известно, соглашение от 4 июля 2001 года определило правовой статус Отделения Исполкома СНГ в Москве, закрепило его права и обязанности, уточнило ряд моментов положений о привилегиях и иммунитетах должностных лиц — сотрудников отделения. Это было сделано для обеспечения надлежащих условий деятельности отделения в России в соответствии с нормами и требованиями международного права для нормальной работы подобных международных организаций. Впоследствии было заключено соглашение о правовом статусе должностных лиц и сотрудников органов Содружества. В 2008 году был подписан протокол к названному соглашению, который предусматривает изменение ряда статей и абзацев соглашения. В частности, речь идёт об использовании помещений, расходах на охрану зданий и ряде положений, касающихся пенсионного обеспечения должностных лиц, работающих в отделении.

Кратко прокомментирую эти изменения.

Первое. Помещения отделения не могут служить убежищем для лиц, преследуемых в соответствии с законодательством любого государства — участника СНГ.

Второе. Эти помещения также не могут быть использованы для лиц, подлежащих выдаче государству — участнику СНГ либо иному государству. Как известно, ранее это положение касалось только лиц, преследуемых по российскому законодательству.

Третье. Уточняется статья, касающаяся расходов на охрану помещений отделения: теперь средства на эти цели выделяются Исполкомом СНГ.

Четвёртое. Крайне важно с точки зрения социальной защиты должностных лиц — граждан Содружества, работающих в отделении, что их пенсионное обеспечение будет осуществляться из единого бюджета органов СНГ, а не за счёт средств отделения.

Таким образом, ратификация данного соглашения и протокола к нему будет служить дополнительной правовой основой работы Исполкома СНГ и Содружества в целом. Представленные международные правовые акты создают дополнительные условия и гарантии для дальнейшей интеграции России с государствами — членами Содружества.

Комитет совместно с Правовым управлением Аппарата Государственной Думы провёл необходимую экспертную работу по данному соглашению, рассмотрел его в установленном порядке и выносит на пленарное заседание с просьбой поддержать позицию комитета. Просим поддержать и ратифицировать.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, по процедуре мы можем задать вопросы с учётом того, что у нас есть пять минут до перерыва, а потом — фиксированное время. Нет вопросов? Есть.

Депутат Багдасаров.

Багдасаров С. А. Уважаемый Андрей Иванович, скажите, пожалуйста, чем объясняется, что основное соглашение, подписанное фактически восемь лет назад, не выносилось на ратификацию?

И второй вопрос: как вы считаете, насколько эффективно работает Исполнительный комитет Содружества Независимых Государств?

Спасибо.

Председательствующий. Можете присаживаться, Алексей Владимирович.

Денисов А. И. Отвечаю на первый вопрос: по организационно-технической причине. Действительно, соглашение подписали в 2001 году, после этого последовала серия достаточно долгих консультаций с Министерством финансов, где речь шла о социальных условиях и социальных гарантиях, поэтому вопрос, как вы понимаете, финансовый. За время проведения этих консультаций было подписано, как я уже говорил, базовое соглашение, и соответственно по предложению Минфина это базовое соглашение нужно было увязать с соглашением 2001 года. Последовали очередные консультации и в многостороннем, и в двустороннем формате — это тоже потребовало времени, — пока в 2008 году не был подписан протокол. В своём выступлении я всё это изложил.

Второй вопрос, на мой взгляд, к теме, обсуждаемой нами, не относится. Я готов объяснить, изложить свою точку зрения, но не сейчас.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, вопросы заданы. Настаивает ли кто-то на выступлении? Настаивает депутат Багдасаров. Тогда давайте принимать решение. Депутат Багдасаров обычно выступает десять минут, у нас осталось две минуты с небольшим.

Пожалуйста, Логинов Андрей Викторович.

Логинов А. В. Уважаемые коллеги, докладчик, заместитель министра иностранных дел, должен принимать участие в ответственных переговорах, которые начнутся в течение часа, поэтому у нас просьба, если можно (он докладчик ещё по следующему вопросу), Андрея Ивановича заслушать до перерыва по следующей ратификации, то есть продлить работу до перерыва для рассмотрения этого вопроса и ещё одной ратификации.

Председательствующий. Я так понял предложение представителя правительства, что он предлагает сейчас рассмотреть пункты 27 и 28, затем объявить на тридцать минут, то есть не уменьшая, перерыв, а потом будет фиксированное время. Правильно я вас понял, Андрей Викторович? Да.

Никто не возражает? Никто не возражает. Но я обращаюсь к выступающим: с учётом того, что мы довольно серьёзно превысим отведённое время, прошу всё-таки стараться выступать лаконично.

Депутат Багдасаров хочет выступить с трибуны.

Багдасаров С. А. Уважаемые депутаты, я не просто так задавал вопрос о том, почему сейчас ратифицируем то, что было подписано восемь лет назад. И вот тот ответ, который мне был дан, я считаю, как-то не соответствует, что ли, ситуации. Дело в том, что не только это соглашение нам приносят через восемь лет, нам приносят целый пакет соглашений, которые были подписаны шесть лет назад, семь лет назад, восемь лет назад. Почему это они так долго где-то там лежали и вдруг сейчас наконец-то по финансовым моментам согласование прошло и они все потоком пошли, эти соглашения по СНГ, по ОДКБ? Почему это вдруг? Я могу, конечно, ошибаться, заранее извините, может быть, действительно все эти соглашения по СНГ, ОДКБ не были ратифицированы в своё время по одной простой причине — потому что на них не выделялись деньги, не было согласований с Минфином, но у меня закрадывается подозрение другого рода относительно того, почему сейчас. Потому что сейчас, как никогда, на постсоветском пространстве, на территории СНГ — как угодно назовите, хотя слово "СНГ" я всё больше и больше не хочу произносить, потому что, по-моему, эта межгосударственная структура изжила себя и уже вредит интересам Российской Федерации, — начался делёж нашего наследства, если называть вещи своими именами. Не так часто к нам приходит первый заместитель министра иностранных дел, который курирует государство СНГ. Министр иностранных дел у нас был в апреле 2008 года, ну и слава богу, хоть первый зам приходит иногда по каким-то вопросам.

Сейчас что наблюдается, что происходит? Евросоюз выдвигает свои известные программы — "Восточное партнёрство", "Южный поток", "Шёлковый путь" и так далее, а за этим скрывается желание практически взять под контроль те государства, которые образовались после распада Советского Союза. И смотрите, как всё складывается: "Восточное партнёрство" — Белоруссия, Украина, Грузия, Армения, Азербайджан. Не надо ничего придумывать! Мы долго говорили про кольцо НАТО и так далее — не только кольцо НАТО, но и кольцо экономическое нас сжимает с запада на юг, а мы смотрим! Недавно в Астане прошла сессия НАТО, где прямо было заявлено об огромном интересе НАТО к этому региону Центральной Азии, потому что там не только серьёзные запасы углеводородов, но и транспортные пути. То есть нас как бы раздирают.

Может быть, правильно, что вы именно сейчас наконец решили достать из архивов различного рода документы восьми-, семи-, шестилетней давности и все их ратифицировать? Таких совпадений не бывает, что, вдруг Минфин наш расщедрился, что ли? А что, до этого в Исполкоме СНГ зарплату не получали, на машинах не ездили или бесплатно работали? Я чего-то не понимаю. Я вам скажу: если это так — надеюсь, это так, это какой-то ответ на происходящее, — то это неправильно: нельзя старым механизмом остановить, так сказать, новые технологии. Нам нужно выработать свою собственную программу, программу противодействия Евросоюзу, НАТО. А происходит ли это? Нет. Мы продолжаем, стараемся что-то делать, но мы стали сдавать свои позиции, это в первую очередь касается транзитных путей поставок, пока не военных, но всё больше говорят о военных грузах в Афганистан.

Из зала. *(Не слышно.)*

Багдасаров С. А. Не надо на часы показывать, сядьте и не кричите с места: есть Регламент.

Надо к этому вопросу отнестись серьёзно. У нас все торопятся: пять минут, три минуты — в результате недееспособность Минобороны, МИДа.

Из зала. *(Не слышно.)*

Багдасаров С. А. Новая, новая, просто вы не разбираетесь в этом, для вас всё, что...

Председательствующий. Коллеги, мы следуем Регламенту. Делаю замечание: пожалуйста, не прерывайте докладчика.

Багдасаров С. А. Нам необходимо выработать некую схему отношений, определиться по каким-то вопросам. Я пока не вижу этого в работе МИДа, нет такого. Может быть, нам действительно в Государственной Думе создать рабочую комиссию в комитете по делам СНГ во главе с руководителем комитета и выработать там какую-то позицию? Сегодня у нас был уже конфликт из-за заявления по Украине. И действительно, у нас есть комитет, но его почему-то не используют. У нас нет своей позиции ни по Белоруссии, ни по Украине. У нас Онищенко уже замещает МИД: он больше выступал по проблемам взаимоотношений с Белоруссией, чем Министерство иностранных дел.

И в конце скажу так. Уважаемые депутаты, у нас хватает времени на всё — на Пенсионный фонд, на бюджет, на любой мало-мальский финансовый вопрос, но стоит затронуть какие-то вопросы международного плана, СНГ, говорят: хватит,

кончайте! Это люди, которые ничего не понимают в этом. Мне тоже кажется, что по финансовым, бюджетным вопросам одно и то же говорят.

Из зала. *(Не слышно.)*

Багдасаров С. А. Правильно, абсолютно верно! Поэтому надо, если мы, конечно, заинтересованы в том, чтобы разобраться что происходит, определить свою позицию... Вы посмотрите положение об Исполнительном комитете СНГ, там указаны все сферы взаимодействия между государствами — участниками СНГ: борьба с терроризмом, экономика и так далее. Они должны готовить предложения, содействовать тому, сему. А что мы видим? Чему содействует Исполнительный комитет СНГ? Положение изучите сначала, что мы ратифицируем. Вы же, уважаемые депутаты, не удосужились хотя бы почитать положение, это вам не надо, потому что живёте в Москве и вам, по сути, безразлично, что там происходит!

Председательствующий. Уважаемые коллеги, состоялось обсуждение. Представители правительства и президента не настаивают на выступлении. Ставится на голосование... Неправильно я сказал, исправляюсь: выносим на "час голосования".

Теперь 28-й пункт. О проекте федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Королевства Дания об упрощении выдачи виз гражданам Российской Федерации и Королевства Дания". Также Андрей Иванович Денисов докладывает.

Денисов А. И. Уважаемый председательствующий, уважаемые депутаты Государственной Думы! Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Королевства Дания об упрощении выдачи виз гражданам России и Дании было подписано 27 мая 2008 года. С российской стороны его подписал министр иностранных дел. Содержание этого документа практически полностью идентично тексту аналогичного соглашения между Российской Федерацией и Европейским союзом. Оно имеет целью либерализацию режима взаимных поездок, развитие и расширение контактов.

Упрощение процедуры выдачи виз сводится к следующему. Однократные визы выдаются сроком до трёх месяцев без предъявления предусмотренных законодательствами сторон приглашений на основании прямых обращений при-

нимающих организаций. Так же выдаются и многократные визы, к тому же срок действия их продлевается определённым категориям граждан до пяти лет. Соответственно в соглашении перечислены те категории граждан, должностных лиц, представителей делового мира, деятелей науки, культуры, родственников и так далее, которые подпадают под эти упрощения. А для обладателей дипломатических паспортов вводится безвизовый режим поездок при условии, что они будут пребывать на территории государства другой стороны не более девяноста дней. Дания, являясь членом Евросоюза, при подписании в 92-м году Маастрихтского договора оговорила для себя отдельный порядок визового регулирования. Именно поэтому, подписав и ратифицировав соглашение с Европейским союзом, мы отдельно принимаем и выносим на ратификацию аналогичное, по сути дела, соглашение, подписанное с Данией. Есть ещё группа стран, также имеющих индивидуальные визовые режимы, — это Ирландия, Великобритания и Норвегия, — там порядок тот же, что и в соглашении с Данией.

Соглашение содержит правила иные, чем предусмотрено законодательством. Таких отклонений два. Первое — оформление виз по прямым обращениям принимающих организаций без предъявления предусмотренных законодательством предложений. И второе — продление срока многократных виз до пяти лет.

Вопрос о ратификации соглашения согласован со всеми заинтересованными органами исполнительной власти. Мы исходим из того, что скорейшее вступление его в силу будет способствовать развитию российско-датских отношений.

Благодарю и прошу поддержать.

Председательствующий. Присаживайтесь, пожалуйста.

Андрей Аркадьевич Климов, заместитель председателя Комитета по международным делам, содоклад от комитета.

Климов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Андрей Иванович Денисов достаточно подробно остановился на данном документе. Как вы понимаете, это действительно в некотором смысле типовой документ, мы уже живём по этим правилам, подписав соглашения с большинством стран Европейского союза.

Вместе с тем наш комитет, когда получил этот документ к исполнению, рассмотрел проект ратификационных докумен-

тов (это было в феврале), и мы обнаружили большое количество разного рода можно даже сказать ошибок, связанных с тем, что не было адекватного перевода соответствующего текста с английского на русский язык. К счастью, Министерство иностранных дел успело в разумные сроки ликвидировать этот недостаток путём обмена соответствующими нотами с датской стороной, и в настоящий момент вы имеете уже выверенные в полном объёме документы, которые наш комитет будет рекомендовать вам сегодня к ратификации.

Я хотел бы подчеркнуть при этом, что мы имеем также положительное заключение наших коллег из Совета Федерации, Правовое управление также не имеет замечаний по этому документу. В целом ратификация, которая предлагается вам сегодня, отвечает национальным интересам Российской Федерации и является — и вот на это я обратил бы ваше особое внимание — важной вехой на пути к безвизовому режиму со странами Европейского союза. Прошу вас поддержать решение комитета.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть, оговаривается. Депутат Гудков.

Гудков Г. В., фракция "Справедливая Россия".

Ну, у меня вопрос, честно говоря, в связи с докладом Андрея Климова.

Скажите, пожалуйста, а как может быть так, чтобы в МИДе — неадекватный перевод, содержащий ошибки? Это говорит о чём — о том, что мы английский язык до сих пор не выучили, или какие-то другие проблемы?

Спасибо.

Климов А. А. Думаю, что этот вопрос не ко мне надо адресовать. Мы коллегам из МИДа указали на все выявленные в данном случае неточности перевода, и они были исправлены по дипломатическим каналам.

Председательствующий. Исправили же, Геннадий Владимирович, всё в порядке, нашли переводчика.

Коллеги, нет больше вопросов. Настаивает ли кто-то на выступлении? Нет. Выносим на "час голосования".

Объявляется перерыв до 12.40, на тридцать минут.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые депутаты, время — 12.40, мы должны начать работу. Прошу зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 40 мин. 09 сек.)

Присутствует 426 чел. 94,7 %

Отсутствует. 24 чел. 5,3 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 24 чел. 5,3 %

Результат: кворум есть

У нас есть кворум, мы можем работать.

Коллеги, обращаю ваше внимание на то, что мы сейчас рассматриваем поставленный на фиксированное время пункт 31, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов". Докладывает заместитель министра финансов Российской Федерации Дмитрий Владимирович Панкин.

Панкин Д. В., представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.

Уважаемый председательствующий, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение выносится вопрос внесения поправок в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов". Прежде всего обращаю ваше внимание на то, что решение об учреждении Антикризисного фонда Евразийского экономического сообщества принято главами государств на заседании Межгосударственного Совета Евразийского экономического сообщества 4 февраля 2009 года. Подписан Договор об учреждении Антикризисного фонда Евразийского экономического сообщества. Фонд учреждён в целях преодоления негативных последствий мирового финансового и экономического кризиса национальными экономиками, обеспечения их экономической и финансовой устойчивости, а также в целях содействия дальнейшему углублению интеграции экономик государств — участников фонда.

Предусматривается, что из фонда будут предоставлять займы странам-участникам в целях преодоления последствий мирового финансового и экономического кризиса, а также воз-

можно использование средств фонда для финансирования межгосударственных инвестиционных проектов.

Общий размер фонда — 10 миллиардов долларов. В соответствии с договором взносы в фонд оплачиваются государстами-учредителями в течение шести месяцев после вступления договора в силу. При этом первоначальный взнос составляет 10 процентов от общей суммы взноса и уплачивается в долларах либо в евро, остальные 90 процентов оплачиваются посредством выпуска простого, необращаемого и беспроцентного векселя, погашение которого осуществляется по мере необходимости на основании решений совета фонда. То есть когда будут определены кредиты, тогда уже будем перечислять туда деньги по этому векселю. Средства фонда предоставляются на условиях платности, срочности, возвратности.

Поскольку расходы на участие Российской Федерации в фонде не были изначально предусмотрены в федеральном бюджете, необходимо внести соответствующие изменения, предусмотрев средства для уплаты Российской Федерацией первоначального взноса в объёме 750 миллионов долларов США. 750 миллионов — это 10 процентов от 7,5 миллиарда, от наших обязательств по взносу в этот фонд.

Предполагается, что данные расходы будут осуществлены за счёт средств, предусмотренных частью 6 статьи 25 Федерального закона "О федеральном бюджете на 2009 год и на плановый период 2009 и 2011 годов". Это средства, предусмотренные на реализацию правительством антикризисных мер, то есть мы перераспределим эти средства и в рамках этих средств профинансируем наш взнос в этот фонд.

Второе, что вносится в качестве поправки к закону "О федеральном бюджете...", — это изменение в программу предоставления государственных кредитов, которая оформляется приложением 20 к закону "О федеральном бюджете...", являющимся секретным.

Данный вопрос инициирован в связи с обращением Правительства и Президента Молдовы к Российской Федерации о предоставлении государственного кредита. Вся информация по данному вопросу была ранее представлена комитетам Думы и рассматривалась на заседаниях комитетов, соответствующее решение профильного, бюджетного, комитета имеется.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, доклад сделан.

С содокладом выступит первый заместитель председателя Комитета по бюджету и налогам Виталий Борисович Шуба.

Шуба В. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Официальный представитель правительства дал подробную информацию о законодательной инициативе правительства по внесению изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов".

Комитет по бюджету рассмотрел законопроект. Заключение роздано депутатам Государственной Думы, размещено в базе. Для тех, кто желал ознакомиться с приложением 20 (это приложение оформляется в режиме "секретно"), мы предложили, разместив информацию об этом на сайте, обратиться в комитет по бюджету и провести соответствующие консультации, если они необходимы.

Законопроект имеет две части. Первая часть связана с решением глав государств ЕврАзЭС о создании специального фонда, который направлен на поддержку экономик стран — участников сообщества, на реализацию инвестиционных проектов.

В уставный капитал Россия должна внести 7,5 миллиарда долларов. Расписана технология внесения этих средств: она денежная на первом этапе и безденежная.

Для того чтобы реализовать эту меру, предлагается внести дополнение в часть 6 статьи 25 Федерального закона "О федеральном бюджете...", в которой говорится, что в полномочиях правительства имеется право распределения средств на поддержку отраслей экономики, рынка труда, финансового рынка. Мы эту сумму определили в 450 миллиардов рублей, зарезервировав при этом 125 миллиардов рублей. Это та сумма, которая сейчас прозрачно распределяется с участием Государственной Думы Правительством Российской Федерации.

Ну и вторая часть, я бы сказал, несёт техническую функцию — это перераспределение внутри приложения 20 (оно у нас в режиме "секретно"), выделение кредита Республике Молдова по обращению правительства и главы государства.

Комитет по бюджету поддерживает внесённый Правительством Российской Федерации законопроект и предлагает Государственной Думе принять его в первом чтении и в целом.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли вопросы? Есть вопросы. Депутаты Локоть, Решульский и Багдасаров. Всё, никого не пропустил?

Пожалуйста, Локоть.

Локоть А. Е. Спасибо.

Представителю министерства вопрос.

Уважаемый Сергей Дмитриевич, вот прозвучало в докладе, и мы знаем это из закрытого приложения 20, что произошло перераспределение между участниками... Прошу прощения, я оговорился: вопрос вам, Дмитрий Владимирович. Произошло вот это перераспределение внутри приложения 20. А поставлены ли в известность наши союзники, наши соседи, в частности Белоруссия, проинформированы ли они о самом факте и конкретных цифрах данного перераспределения?

Председательствующий. Кто отвечает? Пожалуйста, представитель министерства.

Панкин Д. В. Ваш вопрос прежде всего касается режима обсуждения. Так как все цифры, содержащиеся в этом приложении, являются закрытыми, я не знаю, можем ли мы комментировать какие-то цифры. Я всё-таки хотел бы это оставить на усмотрение председательствующего.

Председательствующий. Ответ дан.

Пожалуйста, Решульский.

Решульский С. Н. Олег Викторович, спасибо.

Уважаемые коллеги, я не зря в начале нашего заседания задал вопрос Председателю Государственной Думы: каким образом мы будем обсуждать данный вопрос? Нас вынужденно или невынужденно поставили в ситуацию, когда мы как-то иносказательно вроде бы о чём-то говорим, хотя возьмите средства массовой информации сегодняшние даже — там прекрасно об этом всё сказано.

Вопрос был поставлен моим товарищем Локотем очень чётко: вот это перераспределение, пусть оно не согласовано, но по нему хотя бы проинформированы те стороны, которые участвуют в этом перераспределении?

Председательствующий. Пожалуйста, Шуба.

Шуба В. Б. Уважаемые коллеги, те, кто знаком с законом о федеральном бюджете, с приложением 20, знают, что это приложение имеет две части: первая часть — это реализуемые, а вторая часть — принимаемые обязательства. Так вот, здесь идёт перенесение из принимаемых обязательств в реализуемые — вот такая в принципе техническая операция.

Председательствующий. Есть ли добавление у представителя министерства? Пожалуйста.

Панкин Д. В. Я могу сказать, что мы не нарушаем никаких обязательств перед другими государствами.

Председательствующий. Спасибо.

Так, депутат Багдасаров.

Багдасаров С. А. Я не видел это секретное приложение, что называется не успел, но хотел бы понять, как будут распределяться эти средства. Россия, насколько я понимаю, 7,5 миллиарда вносит туда. По какому принципу они будут даваться и будет ли вообще учитываться политический фактор? Мы сейчас действительно не можем даже обсуждать как следует этот вопрос, поэтому, если можно, ответьте хотя бы, как это будет делаться?

Председательствующий. Пожалуйста, Шуба.

Шуба В. Б. Уважаемые коллеги, как раз эта часть обсуждается открыто. В соответствии с подписанным договором российская доля составляет 7,5 миллиарда долларов. Ну, в рублёвом эквиваленте можно это пересчитать по тому курсу, который мы зафиксировали в законе о федеральном бюджете. Мы принимали изменения в закон о федеральном бюджете в апреле и дали право правительству это зафиксировать в статье 25, пункт 6: направить 450 миллиардов рублей на поддержку отраслей экономики, финансового рынка и на другие цели. Часть средств правительство, получив поддержку парламента, уже направило на увеличение уставного капитала Россельхозбанка, "Россельхозлизинга", на компенсацию кредитной ставки для сельхозтоваропроизводителей, 43,1 миллиарда рублей — на поддержку рынка труда, и 125 миллиардов рублей было зарезервировано. Вот из этой суммы 23,5 миллиарда рублей будет направлено в качестве вноса Российской Федерации в уставный фонд, вот в тот фонд, о котором мы сейчас говорим, — Антикризисный фонд ЕврАзЭС.

Председательствующий. Все вопросы заданы.

Присаживайтесь, Виталий Борисович.

Настаивает ли кто-то на выступлении? Настаивают Локоть и Багдасаров.

Пожалуйста, депутат Локоть.

Из зала. (Не слышно.)

Локоть А. Е. Я привык работать с закрытыми документами, я постараюсь закон наш российский не нарушать.

У нас не вызывает сомнений сам подход к созданию подобного фонда, антикризисного фонда для оказания помощи нашим союзникам, нашим соседям, чтобы вместе, поддерживая друг друга, выходить из этой сложной ситуации, в которой мы оказались в результате экономического кризиса. У нас вызывает сомнение как раз принцип, заложенный в этом приложении 20. И не надо суть его рассказывать, не надо, здесь всё уже было сказано: перераспределение, то есть одни получают за счёт других. Мы не добавляем суммы какие-то для того, чтобы поддержать наших соседей, которые обратились к нам ещё раз за помощью, мы перераспределяем внутри заложенных неких сумм. В связи с этим мне хотелось бы напомнить историю, которая недавно произошла в Белоруссии во время заседания Совета Министров Союзного государства в городе Минске: идут переговоры в закрытом режиме между первыми лицами государств — Президентом Республики Беларусь Александром Григорьевичем Лукашенко и Председателем Правительства Российской Федерации Владимиром Владимировичем Путиным, выходит министр финансов Кудрин и делает некие заявления, не просто оскорбляющие Республику Беларусь, наших союзников... Белорусы восприняли это его выступление как попытку просто атаки, финансовой атаки на финансовый сектор страны, попытку обрушить финансовый сектор страны. И после этого, вместо того чтобы России, как солидному, мощному партнёру, как-то попытаться урегулировать этот конфликт, российская сторона предпринимает ряд шагов, чтобы ещё и ещё раз ущемить в чём-то Белоруссию. Нашли это молоко, вытащили, — все наши проблемы пытаемся в этом молоке утопить.

Я, кстати, напоминаю: господин Онищенко говорит о проблемах по части нарушения техрегламентов, нарушения санитарно-гигиенических норм тогда, когда возникает политическое напряжение: надо было Молдавию урезонить — тогда, помните, приняли решение о том, чтобы не ввозить в Россию, ограничить ввоз молдавского вина. Кстати, мы не голосовали, не поддерживали вот эти меры (мы — это фракция КПРФ), и, если бы Дума тогда не поддержала позицию Онищенко, может быть, сейчас молдаване не обращались бы к нам за помощью: у них экономическая ситуация была бы гораздо лучше.

Мы считаем, что нельзя решать одни проблемы за счёт других. На западном направлении у нас нет более верного союзника, чем Беларусь, и надо правильно уметь расставлять

приоритеты. Мы же суетимся, мы же выйдем очень несолидно: вчера Молдавию наказывали, сегодня пытаемся помочь Молдавии, сегодня Беларусь пытаемся наказать, а завтра мы в каком положении окажемся?

Я позволю себе процитировать всё-таки несколько строчек из письма президента Лукашенко, которое он направил сюда нам, сегодня уже говорилось об этом письме: "Только тесное сотрудничество во всех областях, основанное на порядочности и предсказуемости, совместное использование материальных и интеллектуальных ресурсов позволят придать дополнительный импульс союзному строительству, смогут гарантировать надёжную защиту прав и интересов белорусов и россиян". "Основанное на порядочности и предсказуемости" — вот об этом идёт речь. А как мы поступаем?

Мы не можем поддержать вот эту концепцию, которая заложена в приложении, и поэтому голосовать за данный законопроект в первом чтении не можем. Во втором чтении будем предлагать поправки.

Председательствующий. У нас предложение комитета — принять в первом и в целом.

Багдасаров, пожалуйста.

Багдасаров С. А. Уважаемые депутаты, мне, к сожалению, по предыдущему вопросу, по СНГ, не дали до конца выступить некоторые товарищи, но суть не в этом.

На самом деле сам механизм, который нам здесь предлагается, — я не финансист, я не могу сказать, как переводится из одной статьи в другую, дело не в этом, — он, в общем-то, нормальный, и за него надо голосовать. В конце концов, когда, как не в кризис, использовать свои некие финансовые возможности, чтобы устанавливать контроль над тем или иным государством? В мире это всегда так делается. Я вам приведу пример. "Безвозмездная" помощь США Египту: крупнейшей, семидесятимиллионной арабской стране в год выделяется как иностранная помощь свыше 2 миллиардов долларов, в том числе и на закупку вооружения. Страна огромная и контролируется США, что неоднократно доказывалось.

Сама идея правильная, абсолютно правильная, другой вопрос — политическая составляющая. Это же не просто некий финансово-бухгалтерский документ, это политический документ. Мы неоднократно выделяли и выделяем деньги нашим соседям. Вот я абсолютно не согласен с господином Локотем по Белоруссии. Белоруссия от нас получала неоднократно

и получает очень приличные кредиты, очень приличные финансовые, так сказать, послабления. И что мы видим в ответ? Белоруссия — это крайне ненадёжный союзник. Господин Локоть, недавно делегация Конгресса США побывала в Белоруссии, господин Лукашенко сказал: "Давайте ваших инвесторов, приходите к нам, и я готов вам передать активы целого ряда стратегических предприятий". Это те, которые он никак не хочет дать России. Лукашенко играет сразу на несколько сторон, поэтому не в этом вопрос, это просто несерьёзно. Этот человек показал пример другим государствам СНГ, как надо использовать так называемую многовекторную политику. Это несколько иначе выглядит, это из опыта одной из древнейших профессий, которые существуют в мире, — берёт деньги у одного, второго, третьего, а обязательства не выполняет, при этом подписывает договор.

Поэтому речь идёт о том, как эффективно давать деньги и за это что-то получать. Ну дали мы Армении 500 миллионов долларов, для Армении это огромные деньги, колоссальные деньги, и что мы видим? Недавно Президент Армении вручил орден Саакашвили. Для нас это огромный психологический удар. Это на фоне, кстати, проведения учений "Кавказ-2009", за что нас обвиняют чуть ли не во вторжении. Ну мы же дали 500 миллионов — где наши деньги, что мы за это получили?!

И вот возникает опасение: мы создаём новый механизм ЕврАзЭС — а там то же самое. О Киргизии не говорю, о Таджикистане не говорю — нас везде обманывают. Мы даём деньги под какие условия? Тут политическая составляющая. Я не имею в виду проценты, возвращение, бог с ними, это безвозмездно может быть, но мы же должны какие-то политические дивиденды получать! Извините за откровенность, вот Таджикистан входит в ЕврАзЭС. Он может пользоваться этим ресурсом, он может обратиться к нам завтра с учётом катастрофически плохого положения: цена на хлопок упала, на алюминий упала, в общем, ситуация хуже некуда, хуже, чем на территориях всех других государств. Мы дадим деньги — 150, 200, 500 миллионов, — но в обмен на что? Было бы понятно, если бы в обмен на то, чтобы наконец дали возможность базироваться нашей авиации, в экономической области дали бы нам Рогун, Таджикский алюминиевый завод, вернули бы на особо опасные направления наших пограничников, наркоконтроль. Надо увязывать! Если только Минфин этим будет заниматься, то вы

просто отгадите эти деньги и спросите: а нам когда-нибудь вернут? А не вернут — не надо.

Политическая составляющая должна быть активная, роль Министерства иностранных дел должна быть огромной, а она, к сожалению, сейчас у нас намного слабее, чем позиция Минфина. И господин Онищенко у нас действительно рупором внешней политики стал, потому что, наверное, МИД не работает. Вот это очень важно понимать. Если же мы будем исходить просто из финансово-технологических моментов, ну, тогда не надо этот фонд создавать, 7,5 миллиарда — они что, нам не нужны, что ли? Это большие деньги. Вот скажите, на какой основе Армении дали, в обмен на что? Вы не ответите, потому что просто дали — когда-нибудь вернут. Сейчас Молдавии даём. Извините меня, господин Воронин на некоем этапе своего первого президентства был одним из самых ярких антироссийски настроенных людей, который в том числе хотел реанимировать ГУАМ — Грузия, Украина, Молдавия... Сейчас он стал другом. Конечно, за 500 миллионов почему бы не стать? А что в ответ? Может быть, в ответ он признает независимость Приднестровья? За 500 миллионов долларов такое государство, как Молдова, вполне может признать независимость Приднестровья. Поверьте, это для них спасение, потому что, если не получит он этих денег, он там не останется.

Мы дали деньги господину Бакиеву, потому что у него сейчас президентские выборы, ему же надо эти деньги распределить... А что в обмен? А в обмен то, что получили... А ведь мы могли бы тоже поставить жёсткие политические условия. Мы же в мягкой форме говорим: "Вот убрали бы вы..." — прекрасно понимая, что никто ничего не будет убирать.

Вот поэтому не надо торопиться с принятием этого законопроекта, этот вопрос очень серьёзный. Мы должны выслушать не только позицию Минфина, но и позицию МИДа в отношении того, как это увязывается с такой важной политикой. Где представитель МИДа? Вот господин Денисов вышел бы к нам и сказал, как они собрались это увязывать. Нельзя это отдавать на откуп Минфину — они профессионалы в своём деле, они знают, что надо дать рубль, а получить рубль десять или вообще ничего не получить, но они не могут увязать это с политической ситуацией.

И вообще я хотел бы сказать, что не надо высказывать симпатии к тому или иному... вот господин Лукашенко, Беларусь, и так далее. Да, у нас на сегодняшний день нет союзников! Да,

мы сами в этом виноваты, в том числе в бездарном распределении денег. Выделение денег, выделение кредитов, цены на газ и так далее — надо критически отнестись к этому и чётко выработать позицию по отношению к каждой стране, по отношению в целом ко всем нашим союзникам: в обмен на что мы даём? В конце концов, нам пора забыть эту эсэнговщину, которая во вред России уже давным-давно работает, и пора вернуться к здоровой, нормальной имперской политике, в основе которой было бы понимание своих собственных интересов. Если что-то мы кому-то делаем, мы должны в обмен что-то получать. Если нет, то не нужен нам вообще такой законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Настаивают ли представители президента и правительства на участии в дискуссии? Нет, не настаивают.

Коллеги, у нас есть предложение комитета принять данный законопроект в первом чтении. Ставлю на голосование данное предложение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 03 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 312 чел. 69,3 %
Проголосовало против 12 чел. 2,7 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 325 чел.
Не голосовало 125 чел. 27,8 %
Результат: принято

Принято.

Вот тут у меня вдруг возник вопрос: поскольку у нас сегодня ещё не было "часа голосования", можем ли мы поставить сейчас этот вопрос на голосование в целом?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Хорошо, я думаю, правильно будет сделать так: поскольку мы ещё ту процедуру не завершили, мы, когда будем голосовать, проголосуем этот законопроект в целом. Выносим на "час голосования".

Вопрос 32, он тоже поставлен на фиксированное время. О проекте федерального закона "Об использовании государственных ценных бумаг Российской Федерации для повышения капитализации банков". Юрий Борисович Зеленский докладывает вместо Лианы Витальевны Пепеляевой.

Юрий Борисович Зеленский, пожалуйста.

Зеленский Ю. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, вашему вниманию представляется законопроект, предусматривающий осуществление Российской Федерацией мер по повышению капитализации банковских кредитных организаций, являющихся акционерными обществами, путём обмена облигаций федерального займа на привилегированные акции таких банков.

Концепция законопроекта заключается в следующем. Предусмотренная законопроектом процедура повышения капитализации банка включает размещение банком привилегированных акций с учётом требований законодательства, эмиссию Российской Федерацией облигаций федерального займа и заключение договора мены указанных привилегированных акций на облигации федерального займа с учётом условий, установленных настоящим законопроектом. Законопроектом устанавливается, что размещение привилегированных акций в рамках процедуры повышения капитализации может осуществляться только теми банками, которые соответствуют определённым требованиям, в том числе уровню долгосрочной кредитоспособности, размеру активов, достаточности собственного капитала.

Необходимо отметить, что максимальный объём привилегированных акций банка, размещаемых в рамках процедуры повышения капитализации, не должен превышать 100 процентов величины основного капитала банка по состоянию на 1 июля 2009 года. При этом общая номинальная стоимость указанных привилегированных акций не должна быть менее 25 миллионов рублей. Законопроектом предусматривается, что привилегированные акции, передаваемые Российской Федерации, должны иметь ежегодный дивиденд, определяемый в процентах к номинальной стоимости привилегированной акции, в размере, превышающем на 3 процента ставку купонного дохода по облигациям федерального займа, вносимым в оплату привилегированных акций.

Важной новеллой законопроекта является то, что с даты завершения размещения привилегированных акций дополнительно к правам акционера — владельца привилегированных акций банка Российская Федерация приобретает: первое, право назначить представителя Российской Федерации в составе совета директоров (наблюдательного совета) банка без решения общего собрания акционеров; второе, право вето при принятии общим собранием акционеров или советом директоров

банка большинства решений, отнесённых к их компетенции, в том числе о выплате и размерах дивидендов по акциям банка, о назначении исполнительного органа банка, о размере вознаграждения членам совета директоров и исполнительного органа банка, об одобрении крупных сделок и других решений, определённых законом. Также важно отметить, что рассмотрение советом директоров банка указанных решений в отсутствие назначенного представителя Российской Федерации не допускается.

Законопроектом предусмотрен порядок выкупа у Российской Федерации привилегированных акций, выпущенных в целях указанного федерального закона. Акционеры — владельцы обыкновенных акций банка вправе выкупить у Российской Федерации привилегированные акции, выпущенные банком в целях законопроекта, до 31 декабря 2013 года по рыночной стоимости. В случае если акционеры не воспользуются указанным правом, то в период с 1 января 2014 года по 31 декабря 2015 года указанные привилегированные акции, размещённые в рамках процедуры повышения капитализации, могут быть выкуплены самим банком по рыночной стоимости. Если ни акционеры, ни сам банк не воспользуются своим правом выкупа акций, начиная с 1 января 2016 года Российская Федерация будет вправе реализовывать указанные привилегированные акции по рыночной стоимости в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о приватизации.

После истечения десятилетнего срока с даты завершения размещения привилегированных акций в рамках процедуры повышения капитализации владелец указанных привилегированных акций будет вправе требовать у банка конвертации одновременно всех принадлежащих ему привилегированных акций в обыкновенные акции.

Использование схемы увеличения уставного капитала кредитных организаций с установлением определённого порядка выхода государства из состава акционеров таких банков обеспечивает условия для необходимой поддержки национального банковского сектора при сохранении у менеджмента и собственников банков частной инициативы и мотивации в реализации эффективной кредитной политики. В целом реализация механизма докапитализации банков, предусмотренного законопроектом, будет являться важным условием для вос-

становления активности банков по кредитованию реального сектора экономики.

Комитет по финансовому рынку рассмотрел законопроект и рекомендует его принять в первом чтении и в целом. Прошу поддержать, уважаемые коллеги.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Есть. Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Депутат Решульский.

Решульский С. Н. Спасибо, Олег Викторович.

У меня вопрос к докладчику.

Учитывая, что в законопроекте речь идёт об эмиссии Российской Федерацией, — подчёркиваю, что речь идёт об эмиссии Российской Федерацией облигаций федерального займа, а следовательно, это касается финансовых обязательств государства — я прошу дать пояснение, почему мы нарушаем Конституцию и наши законы: почему мы не получили заключения Правительства Российской Федерации (статья 104 Конституции), а сразу приступили к рассмотрению этого законопроекта? Где антикоррупционный анализ данного законопроекта? Прошу ответить.

Зеленский Ю. Б. Насколько мне известно, заключение правительства положительное. Я хочу сказать, что в этом законопроекте не предусматривается ни копейки средств, здесь предусматривается только порядок мены облигаций федерального займа на соответствующие привилегированные акции банка.

Представитель правительства здесь присутствует, и вы можете задать вопросы ему.

Председательствующий. Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г., фракция "Справедливая Россия".

У меня вопросы к докладчику.

На сколько будет увеличен предел заимствований федерального бюджета на сумму эмиссии облигаций федерального займа? Это первый вопрос. Второй вопрос: на сколько будет увеличен дефицит федерального бюджета? И третий вопрос: каким образом будут определяться расходы по выкупу привилегированных акций, в каком разделе бюджета и на какую сумму?

Зеленский Ю. Б. Спасибо, Оксана Генриховна.

Объём эмиссии этих облигаций федерального займа будет определён лишь после выполнения по определённой схеме

действий по подготовке рассмотрения предложений банка о повышении капитализации, которая чётко прописана в этом законопроекте, потому что, для того чтобы определить объём эмиссии, нужно пройти процедуру отбора банков, рассмотрения заявок банков, сколько они готовы выкупить облигаций. Законопроект, не определяя конкретных финансовых показателей, определяет порядок действий банков по движению к выкупу этих акций. Следовательно, первичным будет принятие закона, а потом определённые этим законом действия банков по формированию заявки, и лишь после этого можно будет определить объём эмиссии.

Далее. Действия этих банков по эмиссии будут осуществляться исключительно в рамках Бюджетного кодекса, будут вноситься соответствующие поправки в бюджет. То есть это уже действия после того, как этот закон будет принят. Этим законом не определяются ни объём эмиссии, ни какие-либо изменения в действующий бюджет и в бюджет 2010 года, это не сфера действия настоящего закона.

Председательствующий. Депутат Свистунов, пожалуйста.

Свистунов А. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемый Юрий Борисович, первый вопрос у меня такой: кому будут предоставляться эти бумаги, каким банкам — всем подряд или опять это будет какой-то ограниченный круг? И второй вопрос: на какой срок будут выпускаться эти бумаги?

Зеленский Ю. Б. Спасибо, Аркадий Николаевич.

Я начну со второго вопроса. Законопроектом определён десятилетний срок эмиссии этих облигаций, до 31 декабря 2019 года.

На первый вопрос отвечу так. Статья 3 указанного законопроекта, которая называется "Размещение банком привилегированных акций в рамках процедуры повышения капитализации", чётко определяет перечень тех банков, которые могут претендовать на осуществление действий в рамках этого закона. Я могу озвучить положения законопроекта: "Размещение привилегированных акций в рамках процедуры повышения капитализации может быть осуществлено банком, соответствующим следующим требованиям:

1) наличие у банка на 1 июля 2009 года рейтинга долгосрочной кредитоспособности не ниже уровня, устанавливаемого Правительством Российской Федерации. Перечень рейтинговых агентств, рейтинги которых применяются для определе-

ния долгосрочной кредитоспособности банков, определяются Правительством Российской Федерации;

2) размер активов банка, определённый в соответствии с порядком, установленным Центральным банком Российской Федерации... для публикуемой отчётности, по состоянию на 1 июля 2009 года составляет величину не ниже уровня, устанавливаемого Правительством Российской Федерации;

3) значение достаточности собственных средств банка на последнюю отчётную дату до направления предложения об участии в процедуре повышения капитализации в соответствии со статьёй 4 настоящего федерального закона составляет не менее 10 процентов...

4) в отношении банка не введён Банком России запрет на осуществление отдельных банковских операций и (или) отсутствуют установленные Банком России ограничения на величину процентной ставки, которую банк определяет в договорах банковского вклада;

5) иным требованиям, установленным Правительством Российской Федерации".

Поэтому, отвечая на ваш вопрос, я могу сказать, что, конечно же, это не все банки банковской системы Российской Федерации, а только банки, удовлетворяющие достаточно жёстким требованиям.

Председательствующий. Депутат Штогрин, пожалуйста.

Штогрин С. И. Спасибо.

У меня вопросы к докладчику.

Насколько я понимаю, эти ОФЗ надо будет обслуживать, а раз надо обслуживать, то вот какой возникает вопрос: а какой купонный доход будет у этих бумаг и будут ли ещё дополнительные проценты к купонному доходу? Сколько будет стоить тогда обслуживание этих бумаг для бюджета страны?

И второй вопрос: а если банк лопнет и акции ничего не будут стоить, тогда в какой ситуации окажется наш Минфин с этими пустыми бумагами? Может такое произойти?

Зеленский Ю. Б. Спасибо за вопросы, уважаемый Сергей Иванович.

Я начну со второго вопроса. Хочу вам сказать, что если банк лопнет и наступит форс-мажор, то в законопроекте совершенно чётко определены действия, в рамках которых у Правительства Российской Федерации будет возможность вернуть свои затраты. В первую очередь это требование, что сумма обя-

зательств не включается в общую конкурсную массу, законопроект это предусматривается.

По первому вопросу — насчёт стоимости обслуживания долга России. Хочу обратить ваше внимание на следующее положение законопроекта: стоимость обслуживания долга Правительством Российской Федерации в виде купонного дохода по облигациям включается в дивиденд по привилегированным акциям, который банк обязан вернуть государству, плюс 3 процента. То есть в любом случае сумма обслуживания государством этих ценных бумаг, на которые будут обменены акции, вернётся государству плюс 3 процента, которые установлены настоящим законопроектом.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый докладчик, вы, вероятно, знаете, что Центральный банк сегодня всю прибыль от размещения золотовалютных резервов перечисляет не в бюджет, а использует по своему усмотрению. Вот сегодня у нас есть целая группа банков с государственным участием, скажите, пожалуйста, каков доход за первые три месяца? За квартал уже есть данные? В какую статью доходной части бюджета поступили эти средства и каким образом, посредством какого механизма будет получать дивиденды бюджет Российской Федерации?

Зеленский Ю. Б. Спасибо, Николай Васильевич. Ну, понятно, что у меня нет конкретных данных на совершенно конкретные вопросы, которые вы поставили, скажу просто два слова: Центральный банк получает свою прибыль в соответствии с законом "О Центральном банке..." и перечисляет 50 процентов этой прибыли в бюджет также в соответствии с этим законом. Если есть какие-то вопросы по объёму этой прибыли или, скажем, по её использованию Центральным банком, то это предмет регулирования закона "О Центральном банке...". Это первое.

Второе. Я не могу вам назвать цифры, честно говоря, готовясь к выступлению по этому закону, я не взял цифры. Если хотите, я просто приведу несколько цифр в целом по банковской системе, чтобы было понятно, почему нужно принимать этот закон и почему нужно в целом нашу банковскую систему поддерживать.

Вот смотрите: если в январе текущего года совокупный объём прибыли кредитных организаций составлял

508,9 миллиарда рублей, в то время как совокупный, общий объём убытков не превышал 1 миллиарда рублей (речь идёт, конечно, о всей банковской системе, не только о банках с госучастием), то по итогам первого квартала 2009 года наблюдался очень быстрый рост доли проблемных и безнадёжных ссуд в общем объёме ссуд: с 3,8 процента в январе до 5,1 процента в апреле. По состоянию на 1 мая совокупный объём прибыли всех кредитных организаций страны уменьшился до 96,1 миллиарда рублей, а совокупный объём убытков возрос до 63,8 миллиарда рублей.

Аналогичную картину можно увидеть в банковских системах всего мира, потому что в результате уже не финансового, а общего экономического кризиса, который разразился на планете, в силу того что очень серьёзные проблемы испытывают предприятия реального сектора, которые взяли кредиты у банков, банки недополучают значительный объём доходов.

Механизм, который предлагает рассматриваемый законопроект, позволит докапитализировать крупные банки, с тем чтобы они смогли продолжить и расширить кредитование реального сектора, невзирая на такую не очень позитивную ситуацию, сложившуюся в экономике. Если сформулировать основную цель этого закона и если как бы сжать все алгоритмы действия этого закона до общей цели, то можно сказать коротко: этот закон позволит банковской системе страны, в первую очередь крупнейшим банкам, расширить кредитование реального сектора, потому что сегодня размер потерь в банковской системе очень высок. Государство и другие разработчики предлагают этим законом механизм докапитализации без денег, если хотите, потому что впоследствии банк, получивший эти бумаги, сможет на рыночных условиях под залог этих ценных бумаг получить ликвидность на рынке — у Центрального банка, у всех желающих под залог этих бумаг дать уже живые деньги. Не государство, а рынок должен помочь банкам под залог вот этих бумаг, с помощью которых мы предлагаем докапитализировать банки.

Председательствующий. Терентьев, пожалуйста.

Терентьев А. В., фракция "Справедливая Россия".

Юрий Борисович, здесь у нас, наоборот, опасение, что как раз этот закон немножко ущемит интересы банков, а может быть, и не немножко. Мы не совсем понимаем: если большое количество купонов, этих ценных бумаг будет выпущено, то их

номинал может упасть, а мы их вносим по номиналу в банки. Тогда что банки от этого получают?

Мы понимаем, что осенью достаточно тяжёлая ситуация сложится в банковском секторе, потому что невозврат всех средств и по ипотеке, и по потребительскому кредитованию будет достаточно высок. Вот мы как раз и хотим спросить: вы это предусмотрели или нет?

Зеленский Ю. Б. Спасибо, Александр Васильевич, за такой глубокий вопрос, по существу.

Вы правы, закон достаточно жёсткий. Это один из тех законов, который не наделяет банки ликвидностью несчитаной, что мы с вами делали в конце прошлого года в силу объективных обстоятельств. Далеко не многие банки воспользуются теми условиями, которые предлагает закон, потому что закон очень жёсткий. Здесь есть статья, определяющая преференции, которыми наделяется правительство при обмене своих ценных бумаг на привилегированные акции банков, — это введение своих представителей, как я уже говорил в докладе, очень тщательный контроль за деятельностью банков (тут две страницы убористого текста).

Я не думаю, что много банков в банковской системе согласятся на работу в соответствии с этим законом, однако предварительный анализ, который провёл Центральный банк, показал, что пятьдесят — шестьдесят крупнейших кредитных организаций готовы воспользоваться этим жёстким механизмом, выйти на докапитализацию за счёт облигаций федерального займа, с тем чтобы потом выйти на рынок. Я не думаю, что привлекательность этих бумаг на рынке уменьшится. Судите сами. Эта облигация имеет твёрдый купонный доход, который правительство определяет в соответствии с настоящей ситуацией на рынке. Анализ, который мы, разработчики этого закона, провели, показал, что приемлемый купонный доход по ОФЗ — где-то 10—11 процентов, и 3 процента дополнительно банк должен к этим 10—11 процентам выплачивать, поэтому банку обслуживание вот такого типа своих привилегированных акций в обмен на облигации федерального займа обойдётся сегодня не меньше чем в 13—14 процентов годовых.

Поэтому это не подарок банкам, это как бы рыночный механизм их докапитализации, и далеко не все банки, а только банки достаточно устойчивые, обладающие значительными возможностями для работы на рынке, смогут работать по этому закону.

Председательствующий. Депутат Селезнёв.

Селезнёв В. С. Вы уже частично ответили на тот вопрос, который я хотел задать, но я его всё-таки хочу конкретизировать. Сколько согласно вашей аналитике кредитных организаций, как красиво сейчас называются банки, сколько потенциально, допустим пять или шесть, банков отвечают тем жёстким условиям отбора, которые предполагает этот закон, и не ведёт ли это к естественной монополии этих банков, опять к созданию списков избранных и ограничений для других?

Зеленский Ю. Б. Спасибо за вопрос.

Я хочу сказать, что, наверное, некоторые ограничения есть, потому что требования, изложенные в этом законе, к банкам — потенциальным участникам достаточно жёсткие, но понятно, что распространять этот относительно новый для нашей страны механизм сразу на все банки как-то рискованно, честно говоря, немножечко опасно. Поэтому в рамках этого закона искусственно сужен круг потенциальных кредитных организаций, которые могут принять в этом участие. Если этот закон активно заработает и мы увидим, что этот механизм нормальный, рынок на него нормально реагирует, мы сможем в дальнейшем принять определённые дополнения к этому закону, смягчить положения соответствующей статьи в части требований к отбору участников, и это даст возможность, не меняя в целом концепции закона, расширить его действие на больший круг кредитных организаций.

Председательствующий. Настаивает на вопросе депутат Бурков: у него не сработала кнопка.

Пожалуйста.

Бурков А. Л., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемый Юрий Борисович, законопроект действительно важный и достаточно серьёзный, тем не менее вы предлагаете рассмотреть его сразу в трёх чтениях. К чему такая спешка при том, что мы не сможем реализовать те статьи, которые заложены в этом законопроекте, без внесения изменений в закон "Об акционерных обществах", в законодательство о рынке ценных бумаг, в Гражданский кодекс? Здесь вносятся принципиальные вещи: вы вводите новый порядок участия представителя государства в акционерных обществах, кредитных организациях, при котором он накладывает, точнее, имеет право наложить вето на ключевые экономические позиции в деятельности этого предприятия, и в то же время, насколько я понимаю, необходимо будет делать допэмиссию по

привилегированным акциям банка. И если у нас нет изменённого законодательства об акционерных обществах, зачем мы тогда спешим? Может, нам подождать, подготовить поправки ко второму чтению?.. *(Микрофон отключён.)*

Зеленский Ю. Б. Спасибо, Александр Леонидович. Вы прямо в точку попали, потому что мы тоже, когда разрабатывали этот законопроект, хотели в несколько итераций действовать. Но дело вот в чём. Здесь есть одно главное условие, как я уже говорил: законом определяется схема действий по подготовке и рассмотрению предложений банка о повышении капитализации. Эта схема съест несколько месяцев: банки должны это подготовить. Я могу вам сказать, что должно предшествовать нашему с вами рассмотрению вопроса о соответствующих дополнениях в бюджет, которые будут хорошо, если к концу года: первое, решение общего собрания акционеров кредитной организации о размещении этих привилегированных акций (здесь никаких изменений в закон вносить не надо); предложение кредитной организации об участии в процедуре повышения капитализации направляется в уполномоченный федеральный орган и Банк России; решение об удовлетворении (отказе в удовлетворении) предложения об участии в процедуре повышения капитализации принимается в порядке и в сроки, которые определяет Правительство Российской Федерации по согласованию с Банком России; решение о выпуске привилегированных акций кредитной организации; эмиссия облигаций федерального займа; заключение договора мены привилегированных акций кредитной организации на облигации федерального займа.

Другими словами, принятие законопроекта сразу в трёх чтениях даст возможность потенциальным участникам этого процесса уже сейчас, летом начать эти процедуры: правительству — разрабатывать соответствующие документы, банкам вместе с акционерами — принимать решение, участвовать или не участвовать в этом механизме. Ведь здесь даётся только право, никто не обязует банки с госучастием или без госучастия непременно участвовать — им даётся право. И на определение этих вещей нужно время, поэтому наше решение даст возможность участникам процесса за это время подготовиться, а мы уже потом, вдогонку этому закону, будем принимать необходимые изменения в ряд других законов. Время позволяет.

Председательствующий. Присаживайтесь, Юрий Борисович.

Уважаемые депутаты, настаивает ли кто-то на выступлении? Раз, два, три, четыре. Четыре выступления — это сорок минут. У нас осталось тридцать минут до перерыва.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Продлевать мы не будем, я сейчас объясню почему. Вчера мы договорились на Совете Думы, что мы сегодня работаем в полном соответствии с Регламентом: два часа перерыв, в 18.00 заканчиваем.

Пожалуйста, депутат Штогрин.

Штогрин С. И. Спасибо, Олег Викторович.

Да, действительно, ситуация такая в банковской сфере, что нам надо поддерживать банки, и государство активно это делало с участием Государственной Думы в прошлом году. Когда отчитывался перед нами премьер-министр Путин, он говорил, что самое главное достижение в плане антикризисных мер, которые правительство реализовало в прошлом году, — это то, что мы сохранили банковскую систему: банки работают в обычном режиме, проводят все банковские операции, обслуживают клиентов, в этом году население даже стало ещё больше нести рублей в банки, доверяет им. Это одна из реальных мер, которые приняты были правительством и Государственной Думой поддержаны, по сохранению банковской системы. Но вот эта мера, которая предлагается сейчас, по докапитализации банков через выпуск ОФЗ, на мой взгляд, вообще-то, очень спорная. Почему? Ну, во-первых, я не согласен с тем, что сказал докладчик: что вообще затрат никаких из бюджета не будет. Как только будут выпущены бумаги, их надо будет обслуживать, обслуживать их надо каждый месяц, и, естественно, надо выплачивать купонный доход, который будет заложен, 10—11 процентов. Вот посчитайте, если выпущены будут и размещены бумаги, допустим, на 210 миллиардов рублей, то за год 21 миллиард или чуть больше должен уйти на оплату этого купонного дохода. Потом настанет время погашения, их надо будет гасить, и все эти миллиарды рублей, которые не были напечатаны в предыдущие годы, пойдут на то, чтобы бумаги выкупить у владельцев. Тем более, что бумага рыночная, её можно не только заложить и взять в кредит, её можно продать, перепродать, и у кого она окажется через два, три, пять лет, вообще неизвестно. Владельцам этих бумаг надо платить купонный доход, и надо будет их погашать, если они будут предъявлены к погашению, или выкупать, если такая необходимость появится. А вот вопрос, уплатят ли банки ди-

дивиденды плюс 3 процента и какие дивиденды, — он действительно спорный, потому что сам докладчик сказал, что в прошлом году доходы были одни — по-моему, 509 миллиардов, и убыточным был всего один банк, а в этом году ситуация совершенно другая. Прежде всего, дивиденды выплачиваются, как правило, по итогам года, хотя бывает, что принимают решение и по итогам квартала предварительно выплачивают, а выплачивать купонный доход надо, по-моему, в зависимости от условий чуть ли не ежемесячно. Конечно, расходы будут, и весьма, так сказать, весомыми, поэтому вот в этой части выводы докладчика, на мой взгляд, не совсем соответствуют действительности.

Кроме того, конечно, то, что будут в залоге у государства акции, не гарантия того, что все акции сохранят свою стоимость, что вообще не будет фактов банкротства этих банков и что акции не превратятся в пыль, то есть здесь есть большие риски.

Поскольку надо вносить изменения в целый ряд федеральных законов, то, на мой взгляд, ни в коем случае нельзя принимать сегодня этот закон в целом, надо готовить действительно пакетом. Мы считаем, что тут торопливость такая ни к чему, поскольку ничего у нас пока, слава богу, в банковской системе не обрушилось, а даже наоборот, ещё больше несут в банки, и не только в долларах или евро, а даже в рублях увеличивается доля вкладов. Спокойно можем поработать, сессию продлили, и не факт, что мы ещё раз не продлим, если такая необходимость будет в связи с кризисом. Давайте спокойно работать над законопроектом. Есть, кстати, и другие способы повышения капитализации банков, давайте и их рассмотрим, а не будем основываться только вот на этом, на мой взгляд, таком весьма рискованном и сомнительном.

Наша фракция не будет поддерживать данный законопроект.

Председательствующий. Свистунов, пожалуйста.

Свистунов А. Н. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Сразу хочу обратить ваше внимание на то, что указанный законопроект имеет как хорошие, так и плохие стороны. Остановимся сначала на плохих сторонах.

Самый главный момент, и это сразу было отмечено, — этот законопроект коснётся опять-таки не всех банков, то есть не всех участников рынка. Когда этот законопроект рассматривался у нас в комитете, были представители Минфина, и они

сказали, что, по их оценкам, по их подсчётам, это коснётся примерно тридцати банков, ну, максимум пятидесяти из той тысячи, что сегодня у нас есть. Конечно, скажем прямо, эти тридцать — пятьдесят банков, в общем-то, львиную часть активов держат, но тем не менее это далеко не все участники рынка. Это ведёт к прямой сегментации банковской системы. Она и так у нас сейчас неравномерно построена, но и дальше мы продолжаем в том же ключе: разрешаем участвовать каким-то избранным банкам с обязательным рейтингом и обязательно иностранным рейтинговым агентством, как мы уже это видели. То есть это продолжается в том же ключе.

Далее. Что это за средства для банков — помощь это или не помощь? Помощь, можно сказать, но очень дорогая. Вот цена этих средств уже прозвучала, что это будет такое: примерно 14 процентов годовых (так вот, ориентировочно), которые банки должны будут начислять в виде дивидендов по этим средствам. Но опять же это бумаги, это же не деньги. Чтобы их в деньги превратить, их надо либо продать, либо взять под них кредит, то есть будут потери, в итоге цена этих средств будет на уровне примерно 18 процентов годовых. То есть это, конечно, помощь, но рассчитывать на то, что это приведёт к расширению кредитования реального сектора, снижению процентной ставки, — о чём все в реальном секторе экономики кричат, — надеяться на это нечего, это не приведёт ни к расширению кредитования, ни к снижению процентных ставок.

Далее. Присутствует риск потери этих средств, о чём правильно совершенно говорил депутат Штогрин, хотя это, конечно, оговаривается и так далее, но полностью этого риска избежать нельзя. И вот здесь хотелось бы добавить, что этот риск было бы неплохо застраховать свободной продажей привилегированных акций Российской Федерацией. Эта свободная продажа законопроектом не предусматривается, предусматривается продажа только акционерам банка в течение десяти лет, а по истечении десяти лет Российская Федерация уже может распорядиться ими как угодно, то есть продать в соответствии с законодательством о приватизации. Это, конечно, довольно рискованное ограничение в данной ситуации, которое увеличивает риск потери этих средств в случае банкротства банка.

Но есть и хорошие стороны у этого законопроекта. Главное — это, конечно, заблаговременность. То есть в ожидании второй волны кризиса финансового, о которой сейчас много

пишут и которая ожидается осенью, может, будет, может, не будет, но тем не менее в данном случае мы заблаговременно принимаем необходимый закон, не в спешке, будет ещё время, если что, поправить, выявив какие-то моменты, и так далее. Понадобится или не понадобится, будет эта вторая волна, не будет — это второй вопрос, но инструмент готов заблаговременно. Это положительный момент однозначно.

Далее. Положительный момент в том, что это схема без денег, она не предусматривает прямых денег, речь идёт о бумагах, плюс ещё это будет приносить доход федеральному бюджету в виде дивидендов, которые будут платить банки. То есть это не подарок, скажем так, не подарок. Всё очень хорошо продумано, другое дело, будет или не будет, но тем не менее механизм хороший заложен.

Очень хорошо сразу прописан контроль в этом законопроекте — и представители Банка России, которые войдут в эти банки, и их права, и, самое главное, там право вето прописано. Вот не знаю, обрадуются ли банкиры этому праву вето, потому что оно распространяется даже на такие вещи, как принятие решений об исполнительных органах, вплоть до назначения и смены руководства банка. Ну и плюс решение о дивидендах, решение об организационной форме и так далее. Очень-очень плотный контроль, и он хорошо прописан. Это, конечно, положительный момент.

Кроме того, положительный момент в том, что, с одной стороны, такая помощь даётся банкам, государство не бросает их на произвол судьбы, а с другой стороны, всё-таки оно побуждает банки решать самостоятельно свои проблемы, связанные с невозвратом. Вот как раз таки вторая волна, которую все ожидают, связана для банков с нарастающими невозвратами кредитов. Они сами выдавали эти кредиты, они сами оценивали риски и сами несут за это ответственность. Много было дискуссий, обсуждалось, не применить ли здесь скандинавский опыт, то есть создать некий так называемый плохой банк, который скупил бы вот эти плохие активы у банков, чтобы у них не упал капитал и так далее, и тому подобное. Из этого документа ясно, что правительство, в общем-то, идёт по другому пути: никаких "плохих" банков, никакого выкупа "токсичных" активов с балансов банков не будет, а капитал банков предлагается поддержать вот таким способом. Да, это поддержка капитала, но проблему вот этих плохих активов

банки должны будут решать сами, и это безусловно положительный момент в данной ситуации.

С учётом совокупности, так скажем, его плохих и хороших сторон следует сказать, что всё-таки этот законопроект необходимо поддержать, принимая во внимание его своевременность и то, что в данной ситуации любая соломинка идёт в помощь. Мы предлагаем поддержать этот законопроект.

Председательствующий. У фракции "Справедливая Россия" аж два выступления. Сначала Зубов.

Обращаю ваше внимание, осталось девятнадцать минут до перерыва.

Зубов В. М., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемые коллеги, конечно, бурю эмоций вызывает то, как преподносится данный законопроект. С одной стороны, восхищение вызывает позиция авторов, которые подготовили проект закона. Я не помню такого случая, когда сначала предлагалось принять авторский законопроект, причём принять в первом чтении и в целом, а уже потом послать на заключение в правительство, в комиссию Госдумы, в Центральный банк. И вот эта смелость, она, конечно, подкупает. С другой стороны, смущает наша увлечённость и всё большее смещение в сторону революционной целесообразности, когда под каждое новое решение предлагают уникальную процедуру принятия. Это, конечно,стораживает, тем более если касается банковского сектора. Мало того что население дезорганизуется, люди, видя, как мы принимаем законы, соответственно делают вывод, как они могут исполнять эти законы.

Что касается банковского законодательства, там ведь всё особо ответственно: там всё связано с рублём. Когда говорят, что сплошные блага принесёт этот закон, я так навскидку про себя думаю: ну а почему, прежде чем вносить этот проект закона, не рассказать о тех благах, которые принесли вливания денег в банковскую систему, уже нами сделанные в последние полгода? Одна мера совершенно бесспорна — касающаяся расширения гарантирования вкладов. С этим спорить не будем, это принесло спокойствие. А вот все остальные суммы денег? Мы говорим, что спасли банковскую систему. Ради чего мы её спасли? По-моему, мы её спасали ради того, чтобы она начинала кредитовать экономику. Что-то у нас в этом месте собой происходит. Так, может быть, сначала нам проанализировать, как работают те деньги, которые мы уже дали банковскому сектору, а потом идти дальше и в зависимости от того,

как мы оценили, определить направление, в котором двигаться? Конечно, красиво написано в пояснительной записке, что налогоплательщики — а вообще-то, налогоплательщики платят эти деньги, которые сейчас будут вливаться в банки, — получают адекватную отдачу на вложенный капитал. И это мы говорим, зная историю с народными IPO и банками?! Мы говорим, что, помогая банкам, мы рассчитываем, что они нам будут платить. Но если они готовы платить, зачем мы им помогаем? А если мы не рассчитываем, что они будут платить, тогда, конечно, вопрос идёт о помощи. Одно из двух. Поэтому мне кажется, что законопроект, так сказать, дважды очень сырой: неподготовленный и не базируется на каком-то серьёзном анализе.

Чисто формально, вы знаете, уже одно это обязывает нас снять сегодня законопроект с рассмотрения. Если государство выпускает облигации, на которые оно собирается что-то купить, к примеру привилегированные акции, то это всё-таки заимствования, то это всё-таки бюджет. А раз бюджета касается, хоть влево, хоть вправо, хоть в доходную часть, хоть в расходную, обязаны в соответствии с Конституцией иметь заключение правительства. Этот законопроект внесён с нарушением Конституции. Если для нас Конституция — это так себе, тогда надо голосовать, а если нет, то всё-таки надо рассмотрения законопроекта дожидаться и заключения правительства, письменного заключения, и заключения Центрального банка, письменного заключения, и расчётов, которые авторы готовы сделать, если они готовы их сделать. Это же непросто — выделить облигации в обмен на привилегированные акции: нет никаких данных — ни сколько банков обратилось с этим, ни на какую сумму. А каков будет баланс доходов по обязательствам, облигациям и возможному дивиденду у банков? Это же всё надо считать, это всё наши деньги! А нам предлагают просто так дать и жить счастливо.

А теперь по существу. Я хотел бы на три пункта обратить ваше внимание. Первое. Состояние банков на сегодняшний день производно от состояния экономики, и наращивание потенциальной задолженности уже давно связано не с тем, что в банках что-то когда-то просмотрели или плохой менеджмент в среднем, а с тем, что выделяемые нами деньги в первую очередь идут на рефинансирование тех долгов, которые экономика не в состоянии вернуть. И вот этим решением мы эту проблему снять не можем, мы её можем только

усугубить. Оспорьте, пожалуйста, цифру, что как раз в двадцати крупнейших банках находится 60 процентов просроченной задолженности. И вы снова предлагаете усилить эти крупнейшие банки?!

Второе. Если мы даём большим банкам, а мы с них теперь не спрашиваем, что они собираются кредитовать... Что, разве не достойна парламентского обсуждения ситуация с самым крупным банком страны — Сберегательным банком — и игрой вокруг возможного или невозможного приобретения фирмы "Опель"? Это очень интересный вопрос. Сначала нам сказали, что уже купили. Зачем купили, чьи рабочие места там сохраняли? Это был первый вопрос. Потом выяснилось, что мы не знаем суммы, за которую купили. Потом выяснилось, что, вообще-то, ещё не купили, но собираемся дать кредит. Потом выяснилось, что этот "Опель" нам нужен для того, чтобы спасти "ГАЗ" в Нижнем Новгороде. А потом выяснилось, что, с точки зрения председателя банка, вся линейка автомобилей на "АвтоВАЗе" не подходит, и поэтому мы туда бросим. Надо бы порассуждать: если мы даём деньги, наши деньги, бюджетные деньги, как собираются даже самые престижные, самые крупные банки их расходовать?

Третье. Вы знаете, нам сегодня всё равно не дано ничего иного, кроме как начать изменения в экономике, реальные изменения. Надо стимулировать не объединение, как мы делаем сейчас, а, наоборот, стимулировать продажу плохих активов самими предприятиями, стимулировать смену нерадивых собственников в экономике. И тогда, глядишь, появится возможность в дополнение к тому стимулу банкам стимулировать появление новых рабочих мест. Надо кредиты давать не под рефинансирование, кредиты, которые нельзя вернуть, а под новые рабочие места — иного выхода у нас нет никакого.

Ну и в конце я вынужден сказать, хотя уже это здесь прозвучало, что вот эта спешка в принятии подобного рода законов, за которыми стоят миллиарды, причём вот так — давайте с лёту в трёх чтениях... У меня сложилось впечатление, когда я читал этот законопроект... Ведь там привилегированные акции, с одной стороны, которые не дают по нашему законодательству права принятия решений, а на самом деле права тех, кто будет распоряжаться, уполномоченных от правительства, перечислены на двух страницах, вплоть до наложения вето на решение.

В чём у меня подозрение? В том, что это новое законодательство, вот этот закон — для перераспределения собственности в банковском секторе, что под видом уполномоченных туда придут как раз те, кто сумеет договориться и обменять часть привилегированных акций на облигации государственные, которые, конечно, какую-то цену будут иметь, а потом принимают решения, право на которые прописано на этих двух страницах, и мы с вами останемся — что иногда бывает в этой жизни — и без облигаций, и без этих банков, и без денег, которые нам доверяют налогоплательщики.

Я абсолютно поддерживаю два прозвучавших предложения, и фракция наша их поддерживает. И мы, естественно, не будем голосовать. Спешка хороша только при ловле блох, а когда дело касается миллиардов рублей, мы должны находить время обсуждать проблему. Два прозвучавших предложения мы поддерживаем: первое — передать законопроект в нашу комиссию по проблемам коррупции, с тем чтобы она дала письменное заключение, что в нём не содержится потенциально коррупционных норм, и второе — проголосовать против данного законопроекта сегодня на этом заседании.

Председательствующий. Почти десять минут.

Так, пожалуйста, депутат Беляков.

Беляков А. В., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемые коллеги, поскольку времени мало, я постараюсь коротко и тезисно, чтобы не повторяться, очень многое уже было сказано.

По сути дела, принятие данного законопроекта создаёт сложную ситуацию, когда пусть по облигационной схеме, но тем не менее государство всё-таки оплачивает финансовое благополучие некоторых банков. Следовательно, вот эти средства, выделенные банкам, которые впоследствии должны вернуться в бюджет и плюс ещё принести дивиденды, как предполагается авторами, ставятся в зависимость от эффективности хозяйственной деятельности этих банков. Если мы говорим, что банки и так находятся в сложном положении, мы должны признать, что эти бюджетные вложения являются рискованными инвестициями, и как минимум действительно нужно понять, готово ли правительство на рискованные инвестиции в эти банки. Это первое.

Второе. Удивляет всё-таки отсутствие требований к банкам в законопроекте. То есть исходя из этой ситуации непонятно, почему банку нужны деньги. Вот нужны, и всё, банк

соответственно обращается, и если он не входит в категорию банков, находящихся в зоне риска, то он может вроде эти деньги и получить. Непонятно — он остро нуждающийся банк или он собирается какие-то проекты дополнительные осуществить.

Третье. Что получает всё-таки государство взамен? Государство взамен получает, по сути дела, место для представителя государства в совете директоров и право вето по некоторым вопросам. Но несмотря на то что список этих вопросов, возможно, и укладывается на двух страницах, по сути дела, они касаются контроля этих акций, то есть это сделки слияния, поглощения, это дивидендная политика, но не касаются концептуально политической деятельности банков. Мне уже давно не даёт покоя банк "ВТБ", и не только по поводу народного IPO, когда более ста восьмидесяти тысяч вкладчиков, по сути дела, оказались кинутыми. Банк "ВТБ" сейчас, в условиях кризиса, ведёт агрессивную политику, направленную на поглощение рынка кредитов физическим лицам, то есть "ВТБ" даёт кредиты по практически демпинговым ценам, самым низким ценам. И если сейчас мы дадим ему дополнительные деньги по той схеме, которую предлагают авторы законопроекта, представители государства, имея привилегированные акции, ведь не смогут влиять, если начнётся новая волна дешёвых кредитов, выдаваемых банком "ВТБ". А уже сейчас банк столкнулся с проблемой невозвратов, массовых невозвратов. Может быть, сейчас некоторые банки, желая осуществить какие-то смелые коммерческие проекты, эти деньги бросят именно на них? То есть будут снова давать дешёвые кредиты, будет невозврат, банки окажутся в сложном положении.

Четвёртое. Существует ещё одна проблема. По большому счёту, схема перевода привилегированных акций в обыкновенные акции существует, и тогда встаёт вопрос в связи с представителем государства, который будет членом совета директоров и будет присматривать за этими акциями: в каком случае эти акции будут голосовать и за что они будут голосовать, а в каком не будут голосовать, потому что пакет может быть довольно серьёзным. Он может выступать как на той стороне, так и на другой, и здесь может быть серьёзная коррупционная составляющая.

Ну и наконец, последнее. Существуют вот те самые люди, которые вложили деньги в народные IPO, существуют миноритарные акционеры, по большому счёту, их права в случае

принятия этого законопроекта оказываются нарушенными: снижается их пакет акций, дивидендная политика становится ещё более непонятной. Кроме того, банки, когда получают эти облигации, будут пытаться их обналечить на фондовом рынке по непонятным пока котировкам. Задолженность банка перед государством вроде как бы существует, надо выплачивать вот эти 12 процентов годовых, но какие деньги банк вернёт и куда он их направит, остаётся по-прежнему непонятным.

Действительно, законопроект достаточно сырой, он угрожает бюджету, повторяю, потому что финансовые средства, находящиеся в бюджете, ставятся в зависимость от эффективности менеджмента этих банков. Законопроект может ущемить права миноритарных акционеров. Я уже не говорю о том, что, по большому счёту, надо ещё посчитать инфляционные процессы: если эти деньги будут брошены в экономику, как это скажется на инфляционных процессах в условиях кризиса. На все эти вопросы ответ должно дать правительство.

Нельзя поддерживать этот законопроект, уважаемые коллеги, нужно голосовать против.

Большое спасибо.

Председательствующий. Ну, я так вижу, больше из фракции "Справедливая Россия" никто не настаивает на выступлении, поэтому... Депутат Дмитриева ещё хочет выступить? Нет, оказывается. Представители правительства, президента не настаивают на участии в дискуссии? Нет.

Ставится на голосование обсуждаемый законопроект в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 56 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 315 чел. 70,0 %
Проголосовало против 92 чел. 20,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 407 чел.
Не голосовало 43 чел. 9,6 %
Результат: принято

Принято. И выносим законопроект на "час голосования".

Переходим к 29-му вопросу, мы успеем выслушать доклад, я надеюсь. Проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Китайской Народной Республики о сотрудничестве в нефтяной сфере". Доклад официального представителя правительства министра энергетики Российской Федера-

ции Сергея Ивановича Шматко. У нас две с половиной минуты, предлагаю дать возможность ему выступить и потом пойти на перерыв.

Пожалуйста.

Шматко С. И., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, министр энергетики Российской Федерации.*

Уважаемые депутаты, благодарю за предоставленную возможность выступить на пленарном заседании Госдумы и представить Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Китайской Народной Республики о сотрудничестве в нефтяной сфере.

Данное соглашение подписано 21 апреля 2009 года в Пекине и является одним из шагов, направленных на реализацию внешнеэкономической политики Правительства Российской Федерации по диверсификации поставок российских энергоресурсов. Предмет данного соглашения — сотрудничество в проектировании, строительстве и эксплуатации нефтепровода Сковородино — Мохэ пропускной способностью 15 миллионов тонн нефти в год, который является ответвлением нефтепроводной системы Восточная Сибирь — Тихий океан.

Цель проекта — диверсификация экспортных потоков российской нефти с месторождений Западной и Восточной Сибири. Необходимость заключения данного межправительственного соглашения обусловлена уникальной схемой финансирования проекта, реализация которого возможна только при господдержке как с российской, так и с китайской стороны. Проект, в частности, предусматривает получение долгосрочных заёмных средств в размере 25 миллиардов долларов США (в том числе компания "Роснефть" — 15 миллиардов и "Транснефть" — 10 миллиардов) на период двадцать лет. При этом кредитная процентная ставка больше чем в два раза ниже существующей на мировых рынках, что особенно важно в период мирового кризиса. Перечисленные особые условия кредитования выгодны России, потому что это позволит закончить строительство нефтепровода ВСТО-2 в период до 2015 года, снизить негативное влияние фактора нестабильности на нефтяном рынке, планировать долгосрочные поступления доходов от экспорта нефти из Восточной Сибири.

С учётом изложенного Правительство Российской Федерации и Правительство Китайской Народной Республики договорились обеспечить проекту льготный режим, условия ко-

того закреплены соглашением. Обеспечение такого льготного режима требует установления иных правил, чем предусмотрены российским законодательством, что влечёт за собой в свою очередь необходимость ратификации подписанного соглашения. Кроме того, реализация соглашения потребовала дополнительных расходов из федерального бюджета на обеспечение организации и функционирование временного пункта пропуска через границу Российской Федерации в размере около 68 миллионов рублей.

Надо отметить, уважаемые депутаты, что, в свою очередь, ожидаемые доходы в федеральный бюджет составят только от реализации проекта строительства ответвления 1 миллиард 304 миллиона рублей, а ежегодный сбор от внешнеэкономической деятельности по продаже нефти на экспорт ожидается на уровне 57 миллиардов рублей.

Подытоживая сказанное, хочется отметить, что реализация проекта даст дополнительный импульс развитию топливно-энергетического комплекса и промышленной инфраструктуры Восточной Сибири и Дальнего Востока, появится тысяча новых рабочих мест, будет построено новое жильё и создана социально-бытовая инфраструктура.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, доклад закончен. Ровно 14.00, объявляется перерыв до 16 часов.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, 16.00. Предлагаю приступить к работе и для этого зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

| | | |
|---|------------------|--------|
| Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 19 сек.) | | |
| Присутствует | 424 чел. | 94,2 % |
| Отсутствует | 26 чел. | 5,8 % |
| Всего депутатов | 450 чел. | |
| Не зарегистрировано | 26 чел. | 5,8 % |
| Результат: кворум есть | | |

Кворум имеется, и мы можем продолжить работу.

Продолжаем обсуждать пункт 29. С докладом первого заместителя председателя Комитета по энергетике Симановского Леонида Яковлевича.

Симановский Л. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В соответствии с решением Комитета Государственной Думы по энергетике вашему вниманию предлагается проект федерального закона № 220896-5 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Китайской Народной Республики о сотрудничестве в нефтяной сфере", внесённый в Госдуму Правительством Российской Федерации.

Данный законопроект прошёл правовую экспертизу и подготовлен к рассмотрению. В докладе министра энергетики межправительственное соглашение, ратификации которого посвящён рассматриваемый нами законопроект, было достаточно подробно рассмотрено, поэтому я не стану повторяться, остановлюсь только на тех аспектах, которые не были отражены.

Следует подчеркнуть, что данное соглашение является ключевым документом комплексной сделки между Россией и Китаем в сфере нефтяной промышленности, субъектами которой являются целый ряд нефтяных и банковских структур двух стран. Органами соглашения от России определены государственные компании ОАО "АК "Транснефть" и ОАО "НК "Роснефть". Право собственности на нефтепровод от нефтеперекачивающей станции "Сковородино" до границы с Китаем, включая участок подводного перехода через реку Амур на территории России, передаётся ОАО "АК "Транснефть". Строительство подводного перехода через реку Амур будет осуществляться уполномоченными организациями сторон.

Соглашение подлежит ратификации в соответствии с подпунктом "а" пункта 1 статьи 15 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации", поскольку статья 13 соглашения устанавливает иные правила, чем предусмотренные законодательством Российской Федерации. В частности, для доступа к системе российских магистральных трубопроводов и терминалов при вывозе нефти за пределы таможенной территории нашей страны российская сторона предоставляет на период двадцать лет право доступа к нефтепроводу для осуществления поставок нефти в Китай ОАО "АК "Транснефть" и ОАО "НК "Роснефть" в целях обеспечения возврата кредитных средств китайскому банку развития, о чём было подробно сказано в предыдущем докладе. Отмечу лишь, что экономический эффект, обусловленный заложенной в данное

кредитное соглашение процентной ставкой по кредиту, которая более чем в два раза ниже существующей на мировых рынках, составляет около 500 миллионов долларов США в годовом исчислении.

Следует указать, что статья 10 соглашения предполагает освобождение от уплаты ввозной таможенной пошлины, налога на добавленную стоимость и сборов за таможенное оформление при ввозе необходимых для строительства нефтепровода строительных материалов, оборудования и транспортных средств (при вывозе освобождение распространяется только на сборы за таможенное оформление), а также от уплаты НДС услуг китайской подрядной организации, которая будет строить подводный переход через реку Амур. Статья 15 соглашения устанавливает, что проценты и другие выплаты по кредитам, предоставленным ОАО "АК "Транснефть" и ОАО "НК "Роснефть" в рамках заключаемых кредитных соглашений, освобождаются от налогообложения в государствах сторон.

Потенциально недополученные бюджетом средства за счёт льгот, предоставляемых российским компаниям в рамках соглашения за период строительства подводного перехода через реку Амур, составят 110 миллионов рублей. Однако, как уже было отмечено Сергеем Ивановичем, ожидаемые при этом доходы в федеральный бюджет составят 1 миллиард 304 миллиона рублей, а ежегодный сбор от продажи нефти на экспорт ожидается на уровне 57 миллиардов рублей.

Скорейшая ратификация данного соглашения нужна ещё и потому, что в соответствии со статьёй 19 договоры о предоставлении кредитов, строительстве и эксплуатации нефтепровода "Сковородино — граница с Китайской Народной Республикой", а также договоры купли-продажи сырой нефти вступают в силу с даты подписания соглашения.

В заключение хочу подчеркнуть, что реализация соглашения позволит более активно осваивать нефтяные месторождения Восточной Сибири и Дальнего Востока, развивать промышленность данного региона, создавать новые рабочие места и повышать уровень жизни на востоке нашей страны.

На рассматриваемый законопроект получены положительные заключения комитетов Государственной Думы по энергетике, по транспорту и по международным делам, а также Правового управления Аппарата Государственной Думы.

С учётом изложенного предлагаю принять проект федерального закона № 220896-5 "О ратификации Соглашения меж-

ду Правительством Российской Федерации и Правительством Китайской Народной Республики о сотрудничестве в нефтяной сфере".

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, есть ли вопросы? Есть вопросы: депутаты Локоть, Иванов, Зубов. Все, да, никого не пропустил?

Пожалуйста, депутат Локоть.

Локоть А. Е. Спасибо.

У меня два вопроса, и, наверное, оба они к представителю правительства. Первый вопрос — концептуальный: почему мы продаём всё время сырую нефть? Почему мы отказываемся от строительства перерабатывающих заводов на своей территории и не торгуем конечным продуктом, что, естественно, намного выгоднее, чем торговать сырой нефтью? Это первый вопрос.

И второй вопрос: собственно говоря, как заключён договор с Китаем? По какой цене мы продаём нефть — дороже 50 долларов за баррель или дешевле? Учитывается ли там рыночная флюктуация на международном рынке или не учитывается? На каких условиях мы сегодня продаём нефть?

Председательствующий. Пожалуйста, представитель правительства.

Логинов А. В. Отвечаю на первый вопрос. Мы совсем не отказываемся от наших планов осваивать и перерабатывать нефть, и в частности в рамках проекта ВСТО запланировано строительство двадцатимиллионника на Дальневосточном побережье. Это ответ на первый вопрос.

Отвечаю на второй вопрос: цена продажи нефти рыночная, она устанавливается на каждый месяц реализации контракта по мере выполнения обязательств с российской стороны в рамках заключённого соглашения.

Председательствующий. Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Олег Викторович, я, наверное, что-то упустил. По-моему, у нас докладчик был другой. Кому можно сейчас задать вопрос?

Председательствующий. Правительству. У нас правительство представляют здесь несколько человек, сейчас я могу вам их назвать.

Иванов С. В. Но Сергея Ивановича я не вижу — кому задавать вопрос?

Председательствующий. Сергея Ивановича нет, но есть исполняющий обязанности директора департамента, начальник отдела, советник министра...

Иванов С. В. Как имя-отчество?

Председательствующий. Вы скажите, кто вас интересует.

Иванов С. В. Хорошо, тогда правительству.

Председательствующий. Правительству. А они сами решат между собой.

Иванов С. В. Спасибо.

Коллеги, смотрите, тут написано: реализация соглашения позволит создать тысячи новых рабочих мест, построить новое жильё и социально-бытовую инфраструктуру. Если вы внимательно прочитали данное соглашение, то, надеюсь, отметили, что протяжённость этого трубопровода составляет 65 километров 200 метров. На протяжении этого трубопровода будут созданы тысячи рабочих мест, жильё, инфраструктура и так далее? Не очень понятно.

Председательствующий. Кто отвечает?

Пожалуйста, Логинов.

Логинов А. В. Во-первых, предусмотрено ещё сооружение второй очереди, это проект многолетний, сложный, комплексный. И он действительно отвечает главным задачам нашей внешнеэкономической политики, в частности диверсификации и рынков сбыта энергоресурсов, и видов и направлений поставок, собственно говоря, самих энергоресурсов. Поэтому все данные, в том числе по созданным рабочим местам, по развитию инфраструктуры, полностью соответствуют тем цифрам, которые были приведены в выступлении официального представителя правительства, а также в пояснительных записках.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Зубов.

Зубов В. М. Ну если мы предоставляем какие-то преференции при добыче нефти — а в Восточной Сибири она действительно более дорогая, — то это фактически означает дотирование той нефти, которую мы продаём Китаю. Вот компенсируется ли эта дотация другими преференциями, которые мы получаем в виде более льготных кредитов и инвестиций от китайской стороны?

Председательствующий. Пожалуйста, кто?

Логинов А. В. Мы можем ответить вместе с представителем комитета. Я хочу обратить ваше внимание на то, что мы кредит там получили достаточно дешёвый на это строительст-

во и в то же время цены на восточных рынках на нефтересурсы гораздо выше.

Председательствующий. Ничего не хотите добавить, Леонид Яковлевич?

Симановский Л. Я. Ну вот здесь уже сказали, что только от того, что мы получили дешёвый кредит, наша страна получает дополнительно, ну, условно получает, 500 миллионов долларов — кредит по ставке практически в два раза ниже, чем обычная ставка для "Транснефти" на международных рынках.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Настаивает ли кто-то на выступлении? Настаивает, Иванов Сергей Владимирович хочет выступить.

Иванов С. В. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР не хочет принимать участие в разграблении природных богатств, народного достояния, заметьте, нашей страны, потому что, знаете, все вот эти соглашения, они приводят только к одному. Китайцам абсолютно необязательно захватывать нашу территорию — а зачем? Они и так пользуются всеми природными ресурсами, которые у нас есть, мы им их добросовестно поставляем. Когда вот здесь читаешь про создание этой шестидесятипятикилометровой трубы в течение двадцати лет, через которую пройдёт более 300 миллионов тонн нефти, то, извините, просто волосы дыбом встают. И даже в самом правительстве, между прочим, — почитайте прессу — и президент уже начинает упрекать, что не продукт высокой переработки продаём, а сырую нефть. Это то же самое, что брёвна мы отправляем, глинозём, металл — всё что угодно, то есть сырьё мы отправляем, перерабатывать не желаем. Ну коллеги, до каких пор мы будем так к этому относиться? Тысячи рабочих мест мы в Китае создадим, а в Российской Федерации миллион рабочих мест угробим, потому что мы раздаём своё сырьё, стратегическое сырьё. Вы думаете, Штаты такие идиоты, что покупают нефть, таскают её танкерами через Атлантический океан из Саудовской Аравии? У них своя есть, они её в подземные хранилища закачивают. Нет, они не идиоты, а вот мы... извините, я не знаю, как назвать такую политику. Мы не против добрососедских отношений с Китаем, но, бога ради, пусть они занимаются текстильной промышленностью, выпускают свои игрушки, воруют бренды у других мировых фирм, а мы о своём народе должны думать. У вас у всех есть дети, внуки — вы подумайте, чем они потом

будут топить, из чего будут получать продукты химии и так далее, и тому подобное.

Коллеги, это негосударственный подход, просто негосударственный! И что бы нам ни говорили, какие мы миллиарды получим, — да, миллиарды мы получим, но потом мы этими деньгами печку не растопим. И неизвестно ещё, какая дальше валюта будет, может быть, китайская будет очередная резервная валюта. И что мы тогда будем делать? Коллеги, подумайте, прежде чем голосовать за ратификацию данного соглашения.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, никто больше не настаивает на выступлении. Выносим законопроект на "час голосования".

Пункт 30. Проект федерального закона "О присоединении Российской Федерации к Конвенции о международных железнодорожных перевозках (КОТИФ) от 9 мая 1980 года в редакции Протокола об изменениях от 3 июня 1999 года". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра транспорта Российской Федерации Сергей Алексеевич Аристов.

Аристов С. А., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра транспорта Российской Федерации.

Уважаемый председательствующий, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона о присоединении Российской Федерации к конвенции с длинным названием, которое сейчас председательствующий назвал. Конвенция о международных железнодорожных перевозках (сокращённо — КОТИФ, конвенция, чтобы удобнее было) подписана 9 мая 1980 года в Берне и направлена на устранение барьеров, препятствующих развитию международных железнодорожных перевозок. Заявленная конвенцией цель достигается путём установления на территории государств — участниц конвенции единых правовых предписаний в сфере международных перевозок грузов и пассажиров. На данный момент к данной конвенции присоединилось сорок три страны.

В проекте федерального закона предусматривается присоединение Российской Федерации к данной конвенции с учётом ряда оговорок и заявлений, в которых речь идёт о том, что Россия применяет только приложение В к конвенции (это Единые правовые предписания к договору о между-

народной железнодорожной перевозке грузов — ЦИМ) и действие конвенции распространяется на отдельные участки железнодорожных путей от причала паромного комплекса Балтийск до припортовой станции Балтийск и от причала паромного комплекса Усть-Луга до припортовой станции Лужская. В чём в своё время возникла проблема при организации железнодорожно-паромного сообщения в этом направлении? Транспортные компании столкнулись с различиями в транспортном законодательстве России и Германии, которые не позволяют использовать единый перевозочный документ при следовании грузов на сухопутных и морских участках пути сообщения между этими двумя странами. Так, Германия применяет Единые правовые предписания к договору о международной железнодорожной перевозке грузов (ЦИМ), которые распространяются и на морской участок пути, а Россия применяет Соглашение о международном железнодорожном грузовом сообщении (СМГС), которое не распространяется на морские участки пути. В настоящее время европейские грузы, прибывающие в Калининградскую область паромным сообщением Засниц — Балтийск, проходят долгую процедуру переоформления, что значительно осложняет перевозочный процесс, поэтому применение единого транспортного документа позволит снизить транспортные расходы для грузоотправителей и клиентов экспедиторских компаний, сократить время доставки груза и сделать железнодорожные перевозки конкурентоспособными.

Присоединение России к конвенции позволит значительно увеличить объёмы железнодорожных грузовых перевозок через Калининградский транспортный узел из Европы в страны СНГ и в обратном направлении. Реализация КОТИФ позволяет быть одновременно участником международной железнодорожной организации ОТИФ, и в этой части реализация закона влечёт за собой расходы из бюджета, но они крайне незначительны, это взнос, составляющий менее 10 тысяч швейцарских франков в год, что, естественно, несопоставимо с теми выгодами и пользой, которые можно получить при присоединении к данной конвенции.

В соответствии с законом "О международных договорах..." данный договор, в связи с тем что в нём содержатся нормы, отличающиеся от национального законодательства, подлежит ратификации. Прошу вас поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Алексеевич, присаживайтесь.

Владимир Витальевич Клименко, первый заместитель председателя Комитета по транспорту, сделает содоклад от комитета.

Клименко В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Сергей Алексеевич достаточно подробно раскрыл суть предлагаемого законопроекта, поэтому я буду краток.

Присоединение Российской Федерации к Конвенции о международных железнодорожных перевозках (КОТИФ) от 9 мая 1980 года в редакции Протокола об изменениях от 3 июня 1999 года выгодно нашей стране во всех отношениях — выгодно транспортникам, грузовладельцам и государству в целом. Помимо экономии средств и получения дополнительных доходов, что в условиях кризиса особенно важно, мы получаем возможность переключить на себя значительную часть грузопотока, который сегодня идёт через страны Прибалтики. Присоединение к данной конвенции — ещё один шаг по пути включения на равных в систему международных транспортных коридоров и к более полному использованию транзитного потенциала нашей страны. Принятие данного законопроекта именно сегодня позволит нам уже в этом году воспользоваться теми выгодами, которые он даёт.

Комитет по транспорту принял решение рекомендовать Государственной Думе принять данный законопроект. Такое же решение принял Комитет по международным делам. Правовое управление Аппарата Государственной Думы также не видит препятствий к его принятию. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет вопросов. Никто не настаивает на выступлении?

Депутат Бурков, пожалуйста.

Бурков А. Л. Уважаемые коллеги, фракция "Справедливая Россия" рассмотрела законопроект о присоединении к Конвенции о международных железнодорожных перевозках. Здесь мы полностью согласны и с Минтрансом, и с Комитетом по транспорту: присоединение к данной конвенции позволит нам сократить сроки и стоимость перевозок грузов железнодорожно-паромным сообщением между Россией и Европой и, как следствие, мы получим резкое увеличение грузооборота между

Россией и Европой, поэтому фракция "Справедливая Россия" поддержит данное предложение Минтранса.

Председательствующий. Выносим законопроект на "час голосования".

Коллеги, вот теперь мы с вами начинаем большую, серьёзную работу по голосованию законопроектов, которые мы вынесли на "час голосования".

Я объявляю "час голосования".

Пункт 5. По мотивам — депутат Решульский от фракции КПРФ.

Решульский С. Н. Спасибо большое, Олег Викторович.

Уважаемые товарищи, уважаемые коллеги! Несомненно, рассматриваемый законопроект — один из тех, которые направлены на борьбу с коррупцией, тем злом, которое заполонило всю нашу страну. Мы уже целый год принимаем подобные законы, говорим об этом громко, но, к сожалению, вы должны согласиться, факты и примеры, которые на слуху у всех, только подтверждают, что процесс этот развивается, коррупция сама, так сказать, отдыхает.

Беру на себя смелость объяснить, почему это происходит, на примере данного законопроекта. С самого начала его прохождения я всё время пытался выяснить у юристов, правоведов, авторов, насколько сам законопроект необходимо проверить на отсутствие в нём составляющих, создающих условия для проявления коррупции. Посмотрите внимательно статью 3, часть 3: федеральный орган исполнительной власти в области юстиции проводит антикоррупционную экспертизу проектов федеральных законов, проектов указов Президента Российской Федерации и проектов постановлений Правительства Российской Федерации, разрабатываемых (обратите внимание) федеральными органами исполнительной власти, иными государственными органами и организациями, при проведении их правовой экспертизы. Всё правильно написано про исполнительную власть. Но мы с вами, депутаты, субъекты права законодательной инициативы, каждый из нас, из четырёхсот пятидесяти человек, может внести любой законопроект, это соответствует, несомненно, Конституции, и вот эта категория абсолютно не подпадает ни под какую антикоррупционную экспертизу.

У нас сложилась порочная практика, что правительство или его ведомство, министерство, для того чтобы обойти процедурные вопросы по согласованию законопроектов, готовят их и потом предлагают их внести нашим депутатам. Вы согла-

ситесь, даже с этой трибуны звучало не раз: да, это не мы разрабатывали, правительство предложило нам подписать, мы подписали. И вот получается, мы, принимая закон, — а мы все проголосуем сейчас за этот законопроект — создаём лазейки для того, чтобы можно было его обойти и продолжить эту порочную практику. Я думаю, теперь со стороны правительства количество законопроектов уменьшится, а со стороны депутатов увеличится.

Я хотел бы, голосуя за этот законопроект, предложить, чтобы Минюст при регистрации этого закона, если его подпишет, конечно, президент, всё-таки провёл правовую или, скажем, антикоррупционную экспертизу... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Закончилось ваше время.

Жириновский, фракция ЛДПР.

Жириновский В. В. В принципе всё-таки это движение вперёд, потому что вводится понятие коррупционных факторов, хотя не по-русски написано, но кому-то даже понравится, красиво звучит: "коррупционные факторы". Написали бы, например, "факторы продажности" или, не знаю, может быть... да и слово "факторы" тоже не наше, не русское. Мы здесь видим, усматриваем главный минус: хотя всё-таки мы сохранили позицию о рассмотрении предложений в целях выявления коррупционных факторов, но не указали на обязательность такого рассмотрения. Вот это главный минус, поскольку прокуроры или органы юстиции укажут нам или другим каким-то инстанциям: обязательно рассмотреть и исправить. Получится как с конституциями у нас: некоторые субъекты приняли свои конституции, противоречащие Конституции Российской Федерации, и вот уже семь лет прошло, а они всё ещё исправляют. Представляете, сколько нарушений в этом плане? Так и здесь: мы в третьем чтении всё-таки... вернее, это нужно было сделать ещё во втором чтении — нужно было всё-таки указать позицию относительно обязательного рассмотрения, даже не рассмотрения, а обязательного исполнения, а мы сделали вариант просто, так сказать, "на ваше рассмотрение": вот мы заметили, что у вас есть какие-то коррупционные моменты в каком-то нормативном материале, вы, пожалуйста, подумайте. Это ошибка, в этом слабость данного закона. Надо было написать: обязательное исполнение всех замечаний.

С другой стороны, если взять вопрос прокурорского надзора, что, им нужен был именно этот закон, который мы сегодня принимаем? Они по долгу службы должны этим заниматься

постоянно, должен быть прокурорский надзор за соответствием: если они видят, что какие-то нормативные документы приняты и там есть позиция... Вот я не раз уже говорил об этом, когда мы с вами писали в каком-то законе: кто-то вправе принять решение. "Вправе" — это что за позиция, что это за слово — "вправе"? "Обязан" — тогда понятно, а если мы пишем, что кто-то, какое-то юридическое лицо, какой-то субъект правоотношений "вправе", он может сказать: да, вправе, но я не хочу, нет у нас сейчас возможности и времени. То есть должен быть правильный юридический русский язык. А что для этого надо? Чтобы были юристы. Поэтому давайте начнём с Государственной Думы... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Время, Владимир Вольфович. Депутат Гудков от фракции "Справедливая Россия".

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Записывался. Просто он перепутал законы: записался по пункту 7, но там он заявку снимает и выступит сейчас.

Гудков Г. В. Спасибо, Олег Викторович. Я думаю, что мне добавят несколько секунд.

Уважаемые коллеги, наша фракция будет голосовать за этот законопроект по одной простой причине — даже робкие полшага вперёд лучше, чем топтание на месте. По большому счёту, мы проголосуем за название, потому что тут заложен очень робкий механизм антикоррупционной экспертизы, который вообще, можно сказать, ничего не решает. Но даже вот эти робкие шаги... даже эти полномочия отданы прокуратуре и в основном исполнительной власти. Здесь написано про гражданское общество, но мы хотим сказать, что это серьёзный недостаток, что в документах только написано и обозначено... Если почитать внимательно, что тут написано про гражданское общество, то можно смело сказать, что у нас его не только нет, но и не будет. На самом деле парламентский и гражданский контроль, информационная открытость власти и свободные СМИ лучше намного, чем все, вместе взятые, ведомства и прокурорские и прочие надзоры и экспертизы. И вот здесь у нас опять всё носит рекомендательный характер — могут рассмотреть, могут не рассмотреть, нигде не заложено, что такие заключения гражданских организаций вообще должны быть. Я считаю, что это очень серьёзный изъян документа. И хорошо, что здесь есть представитель президента, — вот, его уже нет, — чтобы довести нашу озабоченность по поводу того,

что исключено гражданское общество из этого важнейшего механизма.

К сожалению, у нас получается, что исполнительная власть сама себя контролирует, знаете, как в басне, когда щуку в воду бросали. Перефразируя, можно сказать, что бюрократическую щуку мы опять предполагаем наказать, бросив её в чиновничью воду. И естественно, качество такого закона, качество такой экспертизы, к сожалению, оставляет желать лучшего, поэтому, после того как мы с вами примем закон об экспертизе, нам надо посмотреть, как этот механизм будет работать. На сегодняшний день мы имеем факты регистрации в Минюсте приказов, ведомственных инструкций, которые противоречат не только закону, они здравому смыслу противоречат. Тем не менее они проходят через Минюст, как будто он не получал никаких указаний, поручений отслеживать качество законодательных актов, подзаконных актов, которые публично не обсуждаются. У нас публичного права нет — это главная беда, но мы об этом не говорим, мы говорим: давайте прокурорам поручим экспертизы, авось у нас законы улучшатся. Нет, не улучшатся! Самый лучший механизм — это публичное право, но мы почему-то об этом забываем.

Конечно, мы проголосуем за этот законопроект, но, увы, по большому счёту, это просто очередная бюрократическая галочка, которая кем-то ставится, для того чтобы отчитаться, наверное, перед президентом, а потом, может быть, перед всей страной, перед народом, чтобы он успокоился и думал, что борьба с коррупцией у нас ведётся. Увы, к сожалению, пока нет.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, ставлю на голосование проект федерального закона "Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов" в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 28 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 447 чел. 99,3 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 448 чел.
Не голосовало 2 чел. 0,4 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 6, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О прокуратуре Российской Феде-

рации" в связи с принятием Федерального закона "Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 28 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 447 чел. 99,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 447 чел.

Не голосовало 3 чел. 0,7 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 7. По мотивам — Жириновский.

Жириновский В. В. Здесь у нас вопрос о судебных приставах. Это новая служба, она нужна, потому что как раз вот в тех случаях, о которых говорилось в предыдущих законах, кто-то должен исполнять судебные решения. Но здесь какие минусы у нас? Мы вводим нормы, регламентирующие вопросы реализации имущества должника на торгах, обращения взысканий на ценные бумаги, обжалования действий, но мы должны были бы заложить ещё норму об отсрочке исполнения решений судебными приставами, потому что сейчас страдают наши граждане, которые оказались уволенными или которые так или иначе не в состоянии вернуть кредиты банкам, а банки теперь через судебных приставов, через суды требуют возврата кредитов. А раз нет возврата денег, значит, описывается имущество и даже, может быть, человек лишается возможности проживать в своей квартире, если это частная собственность. Это же большой минус! Когда мы будем осенью возвращаться к этому вопросу, надо обязательно предусмотреть возможность отсрочки, по всей стране это сделать, может быть, вообще заморозить деятельность судебных приставов на сегодня, ведь они приходят в квартиру, начинают описывать имущество — всё это волнение для семьи. Выставляют имущество на торги, но на торгах могут быть копейки заработаны, а семья окажется без имущества и всё равно не сможет вернуть полностью кредит.

А поручители банковских кредитов? В отношении их должно быть какое-то послабление. Злоумышленник находит двух поручителей, получает кредит... Конкретный случай есть по Приморскому краю: 400 тысяч гражданин получил, поручители расписались за него, а теперь к ним приезжают судеб-

ные приставы и описывают их имущество. Давайте искать основного должника, чего же заниматься поручителями?! Быть поручителем — это значит, так сказать, честь оказать, может быть, товарищу, который пытается взять кредит. А теперь этим пользуются и исчезают, а рассчитываются за них поручители. У них нет имущества, нет денег. На что здесь опять людей толкаем?

Здесь должны быть две позиции: отсрочка в исполнении решения судебными приставами на полгода, на год, на два, на три и более мягкие действия судебных приставов в отношении поручителей, ибо они не украли ни у кого никаких денег. Это получатель кредита — он мошенник, он злоумышленник, и пускай ищут его: он из-за 100 тысяч не убежит за границу, так что он где-то недалеко здесь. Но чтобы его не искать, начинают заниматься поручителями, а у людей — стрессовое состояние, болезни, распад семей. Это тоже наша с вами недоработка, потому что приставы-то заинтересованы в более мощном правовом обеспечении... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект, обозначенный в пункте 7 повестки дня, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 32 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 375 чел. 83,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 375 чел.
Не голосовало 75 чел. 16,7 %
Результат: принято

Принимается.

По ведению — депутат Москалец.

Москалец А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Я хочу по пункту 8 повестки дня сказать вам, что, нумеруя статьи данного законопроекта, мы учитывали положения и другого законопроекта, находящегося в другом комитете, но также вносящего изменения в Кодекс об административных правонарушениях. Однако в последнее время тот законопроект резко отстал по этапам рассмотрения от рассматриваемого сейчас законопроекта, и поэтому в рассматриваемом законопроекте на четырёх листах нумерацию статьи 9.16 нужно изменить на 9.15, то есть на одну единицу, в связи с отставшим в рассмотрении законопроектом.

Уважаемые коллеги, никакого подвоха у нас тут нет, и моё предложение является больше редакционно-лингвистическим, чем смысловым, поэтому прошу принять рассматриваемый законопроект в третьем чтении с учётом замены одной цифры на розданных вам четырёх страницах.

Председательствующий. Спасибо.

По мотивам от фракции — депутат Рохмистров.

Рохмистров М. С. Наша фракция всегда поддерживает законопроекты, которые направлены на совершенствование антимонопольного регулирования и развитие конкуренции, поэтому наша фракция поддержит настоящий законопроект.

Тем не менее хотелось бы обратить внимание на некоторые позиции, например на такую: штрафы для должностных лиц предусмотрены в размере 15—30 тысяч рублей и 30—50 тысяч рублей. Вот рассмотрим конкретный пример: возьмём ту же самую Рязанскую область, где без конкурса было передано ОАО "Холдинговая компания "Сибирский цемент" крупнейшее в России месторождение цементного сырья, — ущерб государству вот от этой бесконкурсной передачи ориентировочно оценивается в 5 миллиардов рублей. Соответственно, если мы в отношении руководителя (в данном случае это министр имущественных отношений Рязанской области) будем рассматривать штрафы 15, 30, 50 тысяч рублей, а, по оценкам специалистов, возможная коррупционная ёмкость данного решения о бесконкурсной передаче оценивается в 200—500 миллионов рублей... То есть вы понимаете, что человек идёт на нарушение закона, в частности о развитии конкуренции и так далее, должностное лицо вне конкурса передаёт в разработку месторождение, получает взятку в размере 200—500 миллионов (я условно говорю), а мы его наказываем штрафом 30 тысяч рублей. Здесь, наверное, как раз эта мера и будет применяться к этому чиновнику, потому что документы, направленные Счётной палатой в Генпрокуратуру, уже три месяца лежат без движения: видимо, Генпрокуратура не находит там состава уголовного преступления. Но вот надеюсь, что антимонопольная служба найдёт хотя бы какие-то административные нарушения в данном вопросе и привлечёт к ответственности, хотя норма 15—30 тысяч рублей в данной ситуации — это, мне кажется, даже не дробинка слону, а какое-то дружеское похлопывание по плечу.

В этом плане, я думаю, мы со временем всё-таки введём какую-то дифференциацию, может быть, в процентном отно-

шении от суммы сделок либо возможного ущерба, чтобы на чиновников налагались соразмерные взыскания, с тем чтобы устранить возможные коррупционные действия в деятельности различных служб, против которых, собственно говоря, и принимается настоящий законопроект. Тем не менее даже такую минимальную ответственность мы всё равно приветствуем, потому что на настоящий момент это не единственный случай. Даже предыдущая администрация точно так же... (Микрофон отключён.)

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект, обозначенный в пункте 8 повестки дня, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 37 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 448 чел. 99,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 448 чел.
Не голосовало 2 чел. 0,4 %
Результат: принято

Принимается.

По пункту 9 Коломейцев Николай Васильевич по мотивам. Не вижу его.

Иванов Сергей Владимирович по мотивам.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, ну что вам сказать? Очень своевременный законопроект, он, конечно, идёт в русле послания президента. И мы с вами, как вы знаете (я эзоповым языком говорю), успешно всё выполняем: у нас построено жильё, у нас всё в порядке со здравоохранением, у нас прекрасно реформируется и перевооружается армия (это я опять же говорю эзоповым языком), всё это у нас есть, и вот очень своевременно мы сейчас либерализуем законодательство о выборах.

Как было раньше? Политической партии предоставлялось эфирное время — она выступала, агитировала. Раньше, если она не заплатила, ей не предоставлялось эфирное время на следующих выборах. Сейчас у нас говорят так: вы, пожалуйста, агитируйте, но если вы получили менее 3 процентов голосов, то в следующий раз мы вам время не предоставим. Вроде бы какая-никакая, а либерализация, я с этим согласен, наша партия с этим согласна. Однако никто не запрещает тому, кому надо, дать этой партии энное количество денег, чтобы она и в следующий раз, используя это время пусть даже за

плату, потопила ту партию, которая кому-то негодна, или оттянула голоса.

Мы не собираемся поддерживать данные вещи по одной простой причине (позиция фракции ЛДПР однозначна, она не менялась): если мы с вами хотим, чтобы выборы были честными, если мы с вами хотим, чтобы здесь заседало четыреста пятьдесят светлых голов и чтобы не правительство за нас решало, а мы сами решали бы, как сделать, чтобы у нас закон был не таким, о котором Салтыков-Щедрин говорил, что строгость российских законов смягчается необязательностью их исполнения, а чтобы он был как в латинской поговорке "Суров закон, но это закон", тогда нужно сделать очень простую вещь — нужно, чтобы государственное телевидение, другие государственные средства массовой информации выделяли определённое количество эфирного времени каждой партии, определённое количество печатных площадей. И никаких избирательных фондов — вот тогда не будет никаких олигархов, никогда не сможет исполнительная власть приватизировать законодательную власть и у нас будет независимый парламент.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, ставится на голосование законопроект из пункта 9.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 39 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 316 чел. 70,2 %
Проголосовало против 97 чел. 21,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 413 чел.
Не голосовало 37 чел. 8,2 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 10. Я так понимаю, что Коломейцев не настаивает на выступлении по мотивам. Выступает Иванов Сергей Владимирович от фракции ЛДПР.

Пожалуйста.

Иванов С. В. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, это как раз в продолжение той самой темы. Если брать древние латинские пословицы, то у нас не "Суров закон, но это закон", у нас "Закон что дышло: куда повернул, туда и вышло". Мы, конечно, абсолютно не против, чтобы бедные, нищие, убогие наши телерадиокомпании освободить от двойного налогообложения, — бог с ними, пускай, но мы не очень понимаем, как это у нас предполагается сделать

так, чтобы закон имел обратную силу, то есть за то, за что уже было заплачено, теперь взять и вернуть налоги этим телерадиокомпаниям.

Коллеги, жалко, конечно, что у нас с вами нет цивилизованного, как во всех других странах, института лоббирования. Если бы он был, тогда мы могли бы всем парламентом сказать: мы вам пойдём навстречу, но и вы, пожалуйста, всю вашу мерзкую продукцию, которая растлеивает наше молодое поколение, всю эту гадкую рекламу пива и прочих, извините, вещей, на которые в присутствии женщин даже смотреть неудобно, уберите с телеэкранов и показывайте в соответствующее время, тогда мы пойдём вам навстречу и, может быть, закроем глаза на то, что у нас закон вдруг стал иметь обратную силу. Но, к сожалению, этого нет, поэтому в данном случае, ещё раз говорю, мы с вами, может быть, даже медвежью услугу оказываем, потому что лиха беда начало — сначала мы здесь пошли на попятную, а потом пойдём на попятную по всем другим позициям. Вот сейчас у нас обсуждались изменения бюджета — тоже будем ставки налогов рассматривать, не привязывая к бюджетному законодательству, и пошло-поехало. А потом мы с вами удивляемся, почему у нас стабильности нет. Так мы с вами её сами не производим, эту стабильность — у нас сегодня так, завтра по-другому, и поэтому бедный наш предприниматель не знает, чего ждать. Как в стихотворении Пушкина: вот с запада восходит царь природы, и удивлённые народы не знают, как им поступать — ложиться спать или вставать. То есть если "ЕДИНАЯ РОССИЯ" сказала, что сегодня снег будет, значит, сегодня будет снег, а завтра не будет. Не надо брать на себя такую ответственность — руководить всей погодой и всей страной, надо обществу дать возможность стабильного развития, стабильного и предсказуемого, а вот такие вещи этому не способствуют.

Мы не будем поддерживать.

Председательствующий. Спасибо. Хорошо бы, конечно, снегом управлять, но...

Так, уважаемые коллеги, пункт 10 ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 42 мин. 34 сек.)

| | | |
|--------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 410 чел. | 91,1 % |
| Проголосовало против | 36 чел. | 8,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 446 чел. | |
| Не голосовало | 4 чел. | 0,9 % |

Результат: принято

Принято.

Пункт 11. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". По мотивам от ЛДПР — Рохмистров.

Рохмистров М. С. Уважаемые депутаты, данный законопроект, как обычно это у нас бывает, — серединка на половинку. Кто бы спорил, что надо принимать антирейдерские меры. Мы их принимаем, принимаем — ну, может быть, становится лучше, но опять серединка на половинку. И вот данный законопроект — это опять серединка на половинку: да, необходимо совершенствовать законодательство в части защиты от рейдеров, но он вносит изменения только в процессуальные нормы. Нужно ли их менять? Нужно. Ну а где же нормы материального права? А они не прошли, несмотря на то что комитеты, депутаты работали над нормами прямого действия. Почему? Потому что эти нормы прямого действия не дают возможности различным ведомствам издавать собственные регулятивные нормативные правовые акты. Собственно говоря, рейдерство-то всё основано на том, что у нас отсутствуют в законодательстве нормы прямого действия, нормы материального права, поэтому существуют так называемые ведомственные нормативные правовые акты, которые в каждом ведомстве регулируют всё по-своему: сегодня так, завтра по-другому. Их периодически меняют, и их изменения никто спрогнозировать не может.

Наша фракция, конечно, поддержит данный законопроект, но тем не менее хотелось бы обратить ваше внимание на следующее: то, что наработано комитетом в части общего антирейдерского пакета, должно быть принято, и принято как можно быстрее, потому что сами нормы процессуального права, изменения, которые мы сегодня принимаем, в полной мере защищать людей от рейдерства не будут. И в то же время нормы прямого действия, которые прописаны в кодексах и законах, — это лучшая защита от коррупции и лоббирования интересов каких-либо структур, поэтому убедительная просьба и к правительству, и к палате всё-таки вернуться к обсужде-

нию того общего антирейдерского законопроекта, который рассматривался комитетом, и как можно быстрее принять те нормы, которые сегодня необходимы, потому что рейдерство, сколько мы с ним ни боремся, остаётся и процветает. Если мы не будем с ним сейчас бороться, в период кризиса, когда возможности предприятий существенно снижены в части защиты, потому что это требует больших затрат, которые даже больше, чем, собственно говоря, сами затраты на проведение рейдерского захвата... Здесь речь уже идёт не о месяцах и годах, это нужно принимать как можно быстрее. Я понимаю, что в эту сессию мы не успеем, но хотя бы до Нового года рассмотреть и принять... Комитетом они уже практически подготовлены к принятию. Всё-таки позиция правительства, я думаю... (Микрофон отключён.)

Председательствующий. Ставится на голосование в третьем чтении законопроект, обозначенный в пункте 11 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 46 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 389 чел. 86,4 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 389 чел.

Не голосовало 61 чел. 13,6 %

Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование в третьем чтении законопроект, обозначенный в пункте 12 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 46 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 354 чел. 78,7 %

Проголосовало против 51 чел. 11,3 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 405 чел.

Не голосовало 45 чел. 10,0 %

Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование в третьем чтении законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О техническом регулировании", пункт 13 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 47 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 315 чел. 70,0 %
Проголосовало против 57 чел. 12,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 372 чел.
Не голосовало 78 чел. 17,3 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование в третьем чтении законопроект "О внесении изменений в статьи 4 и 21 Закона Российской Федерации "О государственной тайне", пункт 14 повестки дня.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 47 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 449 чел. 99,8 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 449 чел.
Не голосовало 1 чел. 0,2 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О кредитной кооперации", пункт 15 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 48 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 352 чел. 78,2 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 352 чел.
Не голосовало 98 чел. 21,8 %
Результат: принято

Принято.

По пункту 16 повестки дня по мотивам — Афанасьева. Останиной я не вижу.

Афанасьева Е. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, мы, конечно, поддержим этот законопроект, но, принимая его, мы с вами должны признать то, что находимся в ситуации SOS, когда мы уже не можем справиться с тенденцией, что матери всё чаще и чаще оставляют своих детей как подкидышей в детских домах либо вообще на пороге какого-то дома или какого-то учреждения. Почему такое происходит? Потому что в принципе мы с вами никак не можем решить этот детский вопрос, не можем дать матери

гарантии, что если она родит ребёнка, то она не останется одна с этим ребёнком, что есть государство, которое поможет. А на сегодняшний день получается, что в принципе государство самоустранилось не только от материального обеспечения детей, но и вообще от того, чтобы как-то отслеживать жизнь этого ребёнка.

Вот последние события, которые мы все с вами отслеживаем в средствах массовой информации... Очень часто у депутатов на приёмах возникают такие ситуации, когда приходит родитель и говорит: у меня ребёнок до сих пор не оформлен — где-то в деревне родила мать, и до сих пор ребёнок не оформлен официально. И никто из государственных чиновников никогда не задумывался, существует ли вообще статистика по таким детям, или они не учитываются никаким образом.

Ещё хотелось бы отметить, что у нас всё законодательство, которое касается детей, очень гуманное. Мы с вами, законодатели, сидим здесь и боимся лишний раз проголосовать за более жёсткий закон в отношении горе-родителей, которые угнетают своих детей, унижают их человеческое достоинство, применяют к ним физическое насилие. Мы боимся того, что за нас не проголосует какой-то избиратель и мы рано или поздно потеряем свои проценты. Да, безусловно, для политика это страшно, но для будущего государства, наверное, ещё страшнее то, что те дети, которых бросают родители, которые оказываются за бортом жизни, — они рано или поздно оказываются в детских домах и приютах, а после выхода из этих детских домов, уже став взрослыми, всего десять процентов адаптируется, а девяносто процентов к нормальной жизни не приспособлены.

Этот законопроект, за который мы сегодня будем голосовать, на самом деле очень страшный. Если задуматься, этот законопроект, который даёт возможность устранить бумажную волокиту и какие-то чиновничьи вещи, тем не менее страшен тем, что когда ребёнок вырастет и откроет своё свидетельство о рождении, то он в графе "родители" увидит пустое место. И пока мы принимаем подобные законы, нужно, наверное, всё время вспоминать хороший мультфильм про мамонтёнка, где есть такие слова: ведь так не бывает на свете, чтоб были потеряны дети.

Председательствующий. Ставится на голосование в третьем чтении законопроект, обозначенный в пункте 16 повестки дня.

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 51 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 448 чел. 99,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 448 чел.
Не голосовало 2 чел. 0,4 %
Результат: принято

Принято.
Ставится на голосование в третьем чтении законопроект,
обозначенный в пункте 17 повестки дня.

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 52 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 408 чел. 90,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 408 чел.
Не голосовало 42 чел. 9,3 %
Результат: принято

Принято.
По пункту 18 повестки дня по мотивам — Иванов Сергей
Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо, уважаемый Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, можно сказать коротко: фракция ЛДПР, конечно, поддержит данный законопроект. А если говорить чуть-чуть подлиннее, то можно сказать, что всё-таки мы должны поддержать малых и средних предпринимателей. На самом деле подобный законопроект — это уже вторая наша попытка вернуть нашим предпринимателям то, что им принадлежит по праву. Вы вспомните, с каким трудом принимался первый вариант, как не пошёл этот законопроект, какие рогатки ставила исполнительная власть для того, чтобы оставить у себя эти инструменты влияния. Это именно инструмент влияния на малый бизнес, чтобы он вёл себя лояльно, чтобы можно было в случае чего и попросить преждевременно налоги заплатить, и указать, что и как делать, а чего не делать.

В данном случае мы говорим, что нужно не только как можно шире внедрять это в нашу повседневную деятельность, но и быть до конца честными. Ведь предприниматели, арендуя эти помещения, не только их привели в божеский вид — они их обогатили, поэтому даже плату с них за это брать вообще не

стоит. Мы предлагали не то что амнистию провести, а хотя бы поступить просто по совести, а то работал человек, сделал из подвала конфетку, и теперь за то, что он превратил его из какого-то блошатника и жилища старых облезлых котов в прекрасное помещение, он должен ещё и заплатить. Не говоря уже о том, что в этом законопроекте заложена мина замедленного действия: он может претендовать на это при условии, если у него нет на момент подачи заявления о приватизации просроченных задолженностей. Я думаю, что многим из вас, не как предпринимателям, а как простым гражданам, знакома ситуация: иногда вы открываете почтовый ящик, а там уведомление из налоговой службы, и вы с удивлением узнаете, что вы не заплатили какой-то налог, вернее, вы его заплатили, но налоговая его пересчитала. И вот это уже может стать основанием для того, чтобы отказать представителю малого бизнеса в праве приватизировать помещение.

Мы поддержим этот законопроект, но нужно идти дальше.

Председательствующий. Локоть от фракции КПРФ по мотивам.

Локоть А. Е. Спасибо.

Фракция поддержит данный законопроект. Мы с другой позиции подходим к данному законопроекту. Здесь речь, конечно, не о справедливости, здесь речь не об эмоциях, здесь речь о том, кто контролирует финансы, ресурсы и каковы должны быть на самом деле антикризисные меры. Данный законопроект, на наш взгляд, как раз из разряда антикризисных мер. Мы всегда поддерживали законы, направленные на то, чтобы дать преференции малому бизнесу в приватизации площадей, на которых малый бизнес развивается.

Совершенно необоснованно упрямство исполнительной власти, которая не несколько месяцев, а несколько лет задерживала закон, в который мы сегодня вносим поправки. А затем при принятии закона, ещё в прошлом созыве, от имени исполнительной власти были внесены такие поправки, что они исковеркали этот законопроект. Исковеркали настолько, что полгода закон действует, а результатов его действия фактически нет. То есть он не даёт тех преференций малому бизнесу, которые предполагались законодателями, когда закон принимали, потому что вот эти формулировки — о выплатах надлежащим образом, новеллы, в соответствии с которыми отдали право субъектам Федерации определять площади... в результате площади, на которые распространяется действие данного

закона, в некоторых субъектах, в частности в городе Москве, смехотворно малы.

Поправки, которые мы сегодня вносим, важны, они необходимы. Здорово было бы, если бы они были приняты год назад, — тогда действительно закон начал бы работать в полную силу, а сейчас кризис, кризис развивается, у бизнеса нехватка средств, элементарная нехватка денег, и как удастся подойти к проблеме приватизации, теперь большой вопрос. На мой взгляд, надо теперь готовить следующие поправки — поправки, которые снижали бы стоимость площадей, по которым проходит приватизация.

История данного законопроекта — как раз пример очень плохой работы в кризисных условиях. На мой взгляд, коллеги, мы должны сделать из этого выводы.

Мы будем голосовать за.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, ставится на голосование законопроект под номером 18.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 57 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 447 чел. 99,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 448 чел.
Не голосовало 2 чел. 0,4 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 19.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 57 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 409 чел. 90,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 409 чел.
Не голосовало 41 чел. 9,1 %
Результат: принято

Принято.

По ведению — Осадчий.

Осадчий С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Олег Викторович, уважаемые коллеги, для протокола: по вопросу номер 9 повестки дня Лобанов голосовал за, по вопросу номер 32 (это первое чтение) — о проекте федерального закона № 222041-5 — Панов и Резник голосовали за.

Председательствующий. Спасибо, принимается. Это для стенограммы.

20-й пункт. По мотивам — Смолин.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Как представителю политической оппозиции, мне всегда приятно сказать, что мы поддержим законопроект, который имеет социальную направленность. Действительно, абсолютно правильно, что студенты с первого курса должны получать стипендию. Вместе с тем, пользуясь случаем, я хотел бы обратить ваше внимание на три обстоятельства.

Обстоятельство первое. Этот законопроект, к сожалению, касается примерно двухсот тысяч студентов, тогда как в социальной поддержке, в особенности в условиях кризиса, у нас нуждаются в десять — пятнадцать раз больше. Действительно, Российская Федерация сейчас уже вышла на уровень стран с либеральной моделью экономики типа Британии, где на бюджетной основе учится примерно одна треть студентов, но в британской системе существует развитая система образовательного кредита — у нас пока такой системы нет.

Второе. Сам уровень стипендий, который сейчас существует, оставляет желать много лучшего. Напомню вам, уважаемые коллеги, что по сравнению с советским периодом в пересчёте на прожиточный минимум стипендия в вузах, расчётная стипендия, сократилась с 80 процентов от прожиточного минимума до 20, в средних специальных учебных заведениях — примерно с 55 до 7 процентов, в ПТУ, где учатся дети наиболее обездоленных родителей, — с 80 до 7 процентов. Мы считаем, что очень важно ставить вопрос в дальнейшем о повышении и уровня расчётной стипендии, и стипендиального фонда. При этом мы считаем, что нельзя лишать права на стипендию студентов, которые получают сейчас её академическую модель. То есть надо увеличивать преимущественно социальные стипендии, но академические стипендии ликвидировать не нужно.

И позиция третья. Поскольку этот законопроект отчасти рассматривается как антикризисный и действительно имеет некоторый такой смысл, я хотел бы заметить, коллеги, что, к сожалению, очень медленно реализуются другие предложения, и наши, и Государственной Думы в целом, касающиеся антикризисных мер. Я напомню вам, что 20 февраля Госдума приняла решение с призывом к правительству быстрее разворачивать систему образовательных кредитов. Ещё

раньше, 28 января, лидерами нашей фракции Геннадием Зюгановым и Иваном Мельниковым президенту было передано обращение, содержавшее более радикальное предложение — обеспечить всех нуждающихся студентов, которые учатся на внебюджетной основе в государственных и негосударственных вузах, беспроцентными возвратными субсидиями, с тем чтобы они могли вернуть их тогда, когда устроятся на работу. Времени остаётся мало, поэтому могу сказать только одно: по нашим оценкам, это составило бы 85 миллиардов рублей, тогда как 175 миллиардов рублей, по признанию президента Медведева, были просто выброшены на поддержку фондового рынка.

Мы поддержим этот законопроект и призываем быстрее это делать, быстрее принимать антикризисные меры.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект, обозначенный в пункте 20.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 449 чел. 99,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 449 чел.
Не голосовало 1 чел. 0,2 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 21. По мотивам — Рохмистров.

Рохмистров М. С. Уважаемые депутаты, ну, это закон, с которым, наверное, столкнулись все, так сказать, и по поводу которого фракция ЛДПР предупреждала, но мы, как обычно, сначала принимаем закон, а потом начинаем понимать, что он вместо пользы вред приносит. Вот так у нас и с законом "О защите конкуренции" получилось. Приняли мы закон — и как пошли у нас отказы всем предприятиям в пролонгировании действующих договоров, как пошли у нас политические партии на конкурс вместе с коммерческими организациями, чтобы приёмную общественную открыть для граждан. Вот после этого начали мы чесаться и наконец-то приняли поправки. Но, как всегда, у нас всё серединка на половинку. Детей от этого не получается — это я к правительству обращаюсь, — если вот всё делать до половинки, то даже половинки ребёнка не получится.

Вот у нас сегодня — если не знают, то хотел бы сказать — кризисная ситуация. В кризис развитие экономики осуществляется на основе аренды, рентных отношений, поэтому сегодня отменять статью 621 Гражданского кодекса совершенно недопустимо. Да, мы решаем проблему политических партий, мы решаем проблему малых предприятий, которые внесены в реестр, но не решаются проблемы всех остальных арендаторов, которые арендуют по десять — пятнадцать лет, вкладывают деньги, потому что знают, что в Гражданском кодексе есть статья 621, которая говорит о преимущественном праве арендатора на заключение договора аренды на новый срок, если он добросовестно исполняет свои обязанности. Вот сегодня мы эту статью этим законопроектом похоронили.

Поправками, которые мы здесь рассматривали, мы чьи-то проблемы решаем, но проблемы предприятий мы не решаем. И сегодня, я думаю, всё-таки не то время, чтобы опять отправлять всех на конкурсы, а для федерального имущества это вообще смерть: мало того что продлённое постановление правительства номер 234 действует, которое новые конкурсы не даёт проводить, так как мораторий на них второй год уже действует, так, извините, по этому закону и ФРС не будет регистрировать договора, заключённые на новый срок с теми предприятиями, которые арендуют федеральное имущество, потому что статья 621 не работает, по их мнению, после принятия этого закона. Поэтому всё-таки я считаю, что законопроект надо дорабатывать.

Мы поддержим данную редакцию, она хоть наполовину, но решает проблемы, которые возникли у нас. Не для всех — для малого бизнеса, политических и ряда общественных организаций она решает эту проблему, но для бизнеса... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Ставится на голосование проект федерального закона, обозначенный в пункте 21.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 394 чел. 87,6 %

Проголосовало против 53 чел. 11,8 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 447 чел.

Не голосовало 3 чел. 0,7 %

Результат: принято

Принято.

По ведению — Москалькова.

Москалькова Т. Н., фракция "Справедливая Россия".

По пункту 6 Москалькова голосовала за.

Председательствующий. Принимается к сведению.

Ставится на голосование законопроект, обозначенный в пункте 22.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 406 чел. 90,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 407 чел.

Не голосовало 43 чел. 9,6 %

Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование законопроект, обозначенный в пункте 23.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 318 чел. 70,7 %

Проголосовало против. 90 чел. 20,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 408 чел.

Не голосовало 42 чел. 9,3 %

Результат: принято

Принято.

Депутата Коломейцева нет, поэтому я ставлю на голосование законопроект, обозначенный в пункте 24.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 315 чел. 70,0 %

Проголосовало против. 94 чел. 20,9 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 409 чел.

Не голосовало 41 чел. 9,1 %

Результат: принято

Принято.

Коллеги, мы проголосовали пункт 25 во втором чтении и договорились, что комитет вынесет его на третье чтение. И сейчас депутат Коган может доложить о готовности, я так понимаю. Или достаточно моей информации? Нет замечаний?

Ставится на голосование в третьем чтении законопроект "О внесении изменений в Таможенный кодекс Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 354 чел. 78,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 354 чел.
Не голосовало 96 чел. 21,3 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование законопроект, обозначенный в пункте 26, это проект о ратификации, который мы обсуждали самым первым.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 409 чел. 90,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 409 чел.
Не голосовало 41 чел. 9,1 %
Результат: принято

Принято.

По ведению — Корниенко. Пожалуйста.

Корниенко А. В., фракция КПРФ.

Для стенограммы: по вопросу 21 депутаты Корниенко, Куликов Александр Дмитриевич, Романов Пётр Васильевич и Пономарёв Алексей Алексеевич голосовали против.

Председательствующий. Принимается.

Ставится на голосование законопроект из пункта 27.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 409 чел. 90,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 409 чел.
Не голосовало 41 чел. 9,1 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование законопроект из пункта 28.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 409 чел. 90,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 409 чел.
Не голосовало 41 чел. 9,1 %
Результат: принято

Поддержан законопроект.

Ставится на голосование законопроект из пункта 29.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 409 чел. 90,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 409 чел.
Не голосовало 41 чел. 9,1 %
Результат: принято

Ставится на голосование законопроект из пункта 30.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 407 чел. 90,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 407 чел.
Не голосовало 43 чел. 9,6 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 31. Мы проголосовали этот законопроект в первом чтении, это проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов". Ставлю на голосование данный законопроект в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 315 чел. 70,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 315 чел.
Не голосовало 135 чел. 30,0 %
Результат: принято

Принят законопроект.

Аналогичная ситуация по пункту 32 — мы приняли этот законопроект в первом чтении. Ставлю его на голосование в целом.

Из зала. По ведению!

Председательствующий. А что у нас случилось, депутат Зубов? Я дам вам слово после голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, стоп, коллеги, секундочку. В соответствии с Регламентом, когда мы обсуждаем законопроект в первом чтении и в целом, я даю возможность выступить всем представителям фракций и желающим тогда, когда закон обсуждается в первом чтении. Докладываю: депутат Зубов выступал, у меня записано, в течение девяти минут тридцати восьми секунд. Он выступал девять минут тридцать восемь секунд по данному законопроекту, имел возможность высказаться, то же самое — депутаты Селезнёв, Штогрин и Беляков. Я полагаю, что в данном случае мы соблюли процедуру, в этом случае по мотивам слово не предоставляется.

Ставлю на голосование законопроект в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 314 чел. 69,8 %
Проголосовало против 91 чел. 20,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 406 чел.
Не голосовало 44 чел. 9,8 %
Результат: принято

Принимается.

По ведению — депутат Решульский.

Решульский С. Н. Олег Викторович, спасибо.

Вот я при всех говорю: у меня, как и у всех, наверное, депутатов, есть разъяснение Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы, что такое выступление по мотивам, и там чётко и ясно прописано, что по мотивам выступают не только в третьем чтении, но и когда идёт голосование в целом, и когда идёт голосование во втором чтении, по мотивам не дают слова только тогда, когда обсуждаются поправки, которые рассматриваются во втором чтении.

Олег Викторович, это решение регламентного комитета не отменено, я готов вам его предоставить, я думаю, вы, может, просто забыли про это.

Председательствующий. Нет, Сергей Николаевич, я не забыл, мы эту тему обсуждали не раз в этом зале. Я обращался всегда к залу с предложением толковать эту норму, во-первых, по прецеденту нашему пятнадцатилетнему и, во-вторых, по здравому смыслу. Мы обсуждали законопроект, и была предоставлена возможность всем выступить в рамках регламента. Я никого не ограничивал во времени, я специально записал: например, депутат Штогрин выступал, вот по моим сведениям, семь минут двадцать секунд, депутат Зубов — почти десять минут. Они выступили, высказали позицию своих фракций, мы выслушали, а теперь говорят: дайте нам возможность ещё раз высказаться по этому вопросу. Ну я понимаю, действительно, наверное, могут быть случаи, когда разнесено первое, второе и третье чтения, тогда здравый смысл подсказывает, что именно надо делать, но здесь-то какие основания? Мы выслушали позиции всех.

Зубов по ведению.

Зубов В. М. Я думаю, что мы не должны, так сказать, вводиться в заблуждение. В документах, которые были розданы нам перед обсуждением данного законопроекта, было предложение принять в первом чтении. В этих же документах было написано, что после того, как он будет принят в первом чтении, он будет разослан по комиссиям, в правительство, в ЦБ, чтобы они дали свои заключения. Когда они успели дать эти заключения? Это первое. А предложение принять в трёх чтениях сделал докладчик, за него никто не голосовал.

Такой законопроект без рассмотрения во втором чтении, без поправок... К тому же мы так и не получили ответа на вопрос, почему всё-таки без заключения правительства рассматривался данный законопроект. Вопросов оказалось достаточно много, на них не было получено удовлетворительных ответов. Нельзя голосовать этот законопроект в трёх чтениях! В первом продавили вы — уж куда ни шло, но ко второму, я думаю, многие одумаются и поймут, как голосовать.

Председательствующий. Валерий Михайлович, я не могу с вами спорить по содержательной части, просто не хочу этого делать, но абсолютно чётко представитель комитета предложил использовать регламентную норму: проголосовать в первом чтении и в целом. Мы бы это сделали в ту же секунду, но у нас просто было много законов поставлено на голосование в третьем чтении, поэтому мы только сейчас до не-

го дошли. А так у нас между вашим выступлением и вашей просьбой выступить по мотивам вообще не было бы даже и пяти минут, и тогда тем более потеряло бы всякий смысл выступление по мотивам.

То есть я, строго следуя Регламенту, могу поставить на голосование законопроект под пунктом 32 в целом.

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Прошу прощения. Ну, меня вот сбили или я сам сбился: у нас решение принято по этому закону. Сбился потому, что мы давали слово по ведению Решульскому и Зубову, я с ними вступил в полемику.

Прошу прощения, отмените режим голосования: решение по законопроекту из пункта 32 уже принято.

Коллеги, мы с вами договорились, что после вопроса 32 мы рассмотрим проект заявления "В связи с 300-летием победы русской армии в Полтавской битве". Докладывает Константин Фёдорович Затулин. Это решение палаты.

Затулин К. Ф. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Триста лет назад, 27 июня по старому стилю, или 8 июля по новому стилю, началась великая Полтавская битва, которая через трое суток завершилась капитуляцией остатков разгромленной армии шведского короля Карла XII. Событие, которое произошло под Полтавой, изменило ход истории: с тех пор и до сего дня Россия на законных основаниях числит себя в ряду мировых держав. Сам Пётр Великий в своём письме императрице Екатерине писал, что полтавская победа есть воскресение нашего русского государства.

Я хотел бы обратить ваше внимание, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предложила на ваше рассмотрение проекты заявления и постановления по этому поводу. Мы учли критику, которая здесь звучала, и в течение сегодняшнего дня Комитет по делам СНГ и связям с соотечественниками, как следует из материалов, которые размножены и распространены в зале, рассмотрел этот документ и рекомендует его к принятию.

Речь идёт о событии, которое вызывает сегодня очень острую политическую дискуссию, но с нашей стороны, со стороны депутатов Государственной Думы, конечно, важно отметить юбилей полтавской победы, подчеркнув её непреходящее значение для судеб русского, украинского и других народов русского государства, а теперь Российской Федерации,

Украины и других независимых государств. Этот взгляд на Полтавскую битву прочно закрепился не только в нашей исторической памяти. "Был один день, и навсегда решилась бы судьба славянского племени, но этот день решил противное — это день Полтавской битвы. Пётр Великий со своими русскими за всех славян одержал эту вечно славную победу", — писал, в частности, один немецкий историк о Полтаве. Вольтер, как современник противоборства сторон в Полтавской битве, много раз в течение своей жизни обращался к этим событиям и, безусловно, передал настроение Европы века Просвещения, написав: "Если бы Карл лишился жизни, которой дорожил, одним героем стало бы меньше, и только... Но если бы почил царь, с ним были бы погребены громадные труды, полезные всему человеческому роду".

Конечно, имена Петра Великого, солдат и офицеров, названия полков, героизм солдат и регулярных, и вспомогательных сил, рядовых граждан, казаков и жителей Полтавы никогда не будут забыты. Точно так же никогда, я уверен, не будет забыто предательство Ивана Мазепы, чьё имя стало нарицательным для многих поколений и который предан несмыслимой анафеме Русской православной церковью. По сути, Иван Мазепа предал и Россию, и Украину, и, конечно, не может не вызывать удивление тот факт, что находятся люди и находятся силы в сегодняшней Украине, которые его предательство представляют образцом для подражания, воспитания подрастающего поколения и, таким образом, отказывают себе и своему собственному народу в праве считать себя историческими потомками победителей в Полтавской битве. Я уверен, что общая победа над захватчиками, будь это армия Карла XII, солдаты Наполеона или гитлеровские войска, навсегда останется как исторический факт в основе настоящей дружбы, сотрудничества и партнёрства между Российской Федерацией и Украиной.

Как вы знаете, уважаемые коллеги, праздничные мероприятия уже начались. Они прошли 27 июня на Украине. Они предстоят у нас в России в ближайшее время, когда мы с вами будем находиться в поездках и будем встречаться с нашими избирателями. Я знаю, что 8, 9 и 10-го числа в Москве будут организованы широкие мероприятия, куда правительство Москвы, москвичи приглашают всех. Речь идёт о нашей гордости, речь идёт о дне 10 июля, который установлен в качестве дня воин-

ской славы России Федеральным законом "О днях воинской славы (победных днях) России", принятым в 1995 году. Я призываю вас принять это заявление, с тем чтобы позиция Государственной Думы была так же ясна, как тогда, когда мы подчеркнули своё отношение к 355-летию Переяславской рады и к 200-летию со дня рождения Николая Васильевича Гоголя.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Константин Фёдорович.

Может быть, коллеги, перейдём сразу к выступлениям или вопросы будем задавать? Вопросы всё-таки, да? Решульский, Рохмистров, Лебедев. Жириновского я видел руку, да? Нет. И Багдасаров.

Пожалуйста, депутат Решульский.

Решульский С. Н. У меня вопрос к докладчику.

Уважаемый Константин Фёдорович, прекрасно, что вы выступили с таким заявлением, спасибо вам за это. У меня вот такой вопрос, может быть, многогранный. Тут были сказаны прекрасные слова о многонациональном и многословном населении нашей России, великой России, о самобытности наших народов. Вы согласитесь с тем, что, отмечая такие исторические для русского, российского многонационального народа даты, великие даты, мы тем самым приходим к пониманию, что это наше великое культурное наследие, боевое наследие, то наследие, которое развивает патриотизм в душе каждого гражданина Российской Федерации?

Затулин К. Ф. Безусловно, мы не можем и не должны забывать о своей истории. В этой истории есть трагические эпизоды. Нет никаких сомнений, что целью шведской армии было порабощение и России, и Украины. Накануне, отказываясь от мирных переговоров с Петром, Карл заявил о том, что он будет с ним разговаривать только в Москве. Уже достаточно свидетельств и недавно вышедших исследований, в том числе в Швеции, где очень далеко от прославления Карла XII, как это пытаются делать сегодня, по крайней мере некоторые, в конъюнктурных политических целях на Украине. Подчёркивая эту свою победу, мы тем самым не только выполняем свой долг, но и думаем о будущем, потому что будущее иначе как на базе прошлого никогда и никем не формируется.

Председательствующий. Так, депутат Рохмистров.

Рохмистров М. С. Уважаемый Олег Викторович, вот сегодня мы становимся свидетелями такого беспрецедентного факта, когда постановление, внесённое с утра, без решения комитета рассматривается и будет приниматься. Ни разу за два созыва ни одно заявление от оппозиции таким путём не шло, хотя я не могу сказать, что они затрагивали менее важные темы. С чем это связано? Что это вообще за процедура у нас такая для "ЕДИНОЙ РОССИИ" по принятию важнейшего исторического постановления, которое каким-то образом делается кулуарно, пропихивается ногами и руками, а те, которые касаются вопросов о гибели людей и о нанесении ущерба государству в огромных размерах, по восемь месяцев валяются в комитете?

Председательствующий. Пожалуйста, кто будет отвечать на данный вопрос? Кому вопрос-то? Мне вопрос? А у нас нет такой процедуры.

Пожалуйста, следующий вопрос — Лебедев.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Мы ничего не нарушили, палата приняла решение.

Пожалуйста, Лебедев Игорь Владимирович.

Лебедев И. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Олег Викторович, у нас, согласен с вами, нет процедуры задавать вопросы вам, но, когда выступающий с трибуны открыто обманывает присутствующих в зале депутатов, к кому нам обращаться? Вот бумажка, которая называется решением и которую подписал лично Константин Фёдорович, — это бумажка: я только что разговаривал с председателем комитета — заседания не было! В подобных случаях, когда не проводится заседание, к решению прикладывается опросный лист с подписями членов комитета — здесь такого листа нету тоже. Более того, больше половины депутатов — членов этого комитета в данный момент даже не присутствует в Москве. Константин Фёдорович нарисовал эту бумажку и сейчас нам объясняет, что это якобы решение, — кого нам спрашивать тогда? Константина Фёдоровича я не могу об этом спрашивать: он, естественно, скажет, что это всё честно. К кому нам обратиться, Олег Викторович, в связи с таким обманом?

Председательствующий. В подобных случаях такого рода вопросы комментирует представитель комитета. Представи-

тель комитета стоит на трибуне, значит, он может вам ответить. Я не член этого комитета.

Затулин К. Ф. Уважаемый депутат Лебедев, во-первых, я вас прошу впредь, когда вы будете адресоваться, всё равно — ко мне или к кому-либо другому, употреблять корректные выражения. Я мог бы в вашем духе сказать — что вы врётё про то, что я вру, — но не буду этого делать. На самом деле действительно опросным путём мы провели сегодня голосование среди членов комитета в поддержку этого заявления. После, кстати говоря, выступлений со стороны вашей фракции, которую мы здесь знаем как самую чёткую, добросовестную сторонницу Регламента за всё время существования Государственной Думы как в отношении собственного поведения, корректности своих выступлений, так и в отношении всего остального.

Повторяю: в полном соответствии с практикой, которой часто придерживается председатель нашего комитета, мы провели сегодня заочным образом обсуждение этого документа. Лист согласования, о котором вы говорите, находится в комитете по делам СНГ. Председатель комитета в середине дня убыл из Государственной Думы, если бы он этого не сделал, он имел бы возможность в этом убедиться.

Я вас прошу осознать одно обстоятельство, просто приглашаю вас — вы ведь позиционируете себя как патриотическая фракция: прекратите в своей борьбе с Затулиным бороться теперь уже с Петром I и полтавской победой.

Председательствующий. Багдасаров, ваш вопрос.

Багдасаров С. А. У меня вопрос такого содержания. Отдавать должное полтавскому сражению — это всё правильно, но данное сражение было триста лет назад. А когда будет наше полтавское сражение за Украину? Вот я часто вижу, как принимаются разные юбилейные заявления, но ни разу не видел и ничего не слышал другого — что же мы будем делать-то на Украине, особенно в канун выборов? Вот вы тут говорите, что "в руководстве Украины находятся люди, усмотревшие в измене образец для подражания" и так далее, а когда мы их уберём оттуда? Когда наше полтавское сражение будет? Это хорошо, что наши предки воевали, а мы-то когда и что будем делать?

Затулин К. Ф. Я не знаю, как мне ответить на этот вопрос, который не имеет, как вы понимаете, прямого отношения к тому, что я сейчас предлагаю для принятия Государственной Ду-

ме. Могу лишь сказать, что лично меня, если вы меня упрекаете в этом, не приходится, как мне кажется, подозревать в том, что у меня отсутствует желание принимать самое личное участие в борьбе за Украину. Как вы, наверное, могли совсем недавно обратить внимание, это в личном плане не проходит бесследно и расплачиваться за всё порой приходится своим здоровьем. Но дело не в этом, дело в том, что мы не всемогущи, безусловно, и в XXI веке мы не предлагаем походы на Украину, чтобы карать изменников. Наша форма работы сегодня, в том числе такая терпеливая, без срывов, состоит в том, в частности, чтобы напоминать о вечных истинах и об исторической памяти и не уставать это делать. И наш комитет, депутаты — члены нашего комитета пытаются именно такой курс предлагать Государственной Думе.

Что касается выборов, намеченных на Украине на январь, если говорить о президентских, и на март, если говорить о местных, то, поверьте, мы работаем в контакте с политическими силами на Украине и по партийным своим связям, как и вы, наверное, и по линии парламентского сотрудничества в рамках наших групп по связям с парламентами. Насколько это возможно, не вмешиваясь во внутренние дела, пытаемся оказывать влияние, для того чтобы выводы из происшедшего в 2004—2005 годах людьми на Украине были сделаны. И вы, наверное, знаете рейтинги политических сил на Украине: тот самый режим, его лидер, который воспевают Мазепу, находятся в аутсайдерах политической конкуренции, популярность поклонников Мазепы сегодня в пределах погрешности по рейтингам. Вы можете по-разному это оценивать, но я думаю, что доля нашего труда, в том числе и вашей фракции, в этом тоже есть.

Председательствующий. Присаживайтесь, Константин Фёдорович.

Есть ли желающие выступить? Есть. Коллеги, у меня есть предложение: с учётом того, что мы должны сегодня рассмотреть ещё ряд важных вопросов, может быть, мы примем такое решение — по одному выступлению от фракции? У нас четыре руки, но это по два выступления от двух фракций.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Согласен депутат Жириновский: по одному от каждой фракции.

От фракции КПРФ никто не настаивает. Пожалуйста, от фракции ЛДПР — Владимир Вольфович Жириновский.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, по три минуты никто не предлагал, у нас регламент — десять минут. Тем более мне всегда делает замечание Жириновский, что нельзя менять регламент, когда он уже встал, отряхнулся, взял...

Жириновский В. В. По регламентным нормам, конечно, вполне можно было комитет созвать и пораньше, раз это великая дата. И вот плоды такого междусобойчика внутри комитета как раз вы и выносите сюда, на заседание палаты. Никакого заседания не было, никакого обсуждения вопроса не было — автор позвонил двум приятелям... И нам этот позор не нужен здесь! Можно включить в повестку дня, обсуждать и голосовать, но обманывать нельзя, депутат Затулин! Есть председатель комитета, и он был здесь, в Думе, и действовать нужно так, как говорит председатель комитета. Вы недовольны, что вы не стали председателем комитета, — обращайтесь к своей фракции. Мы можем вам завтра сдать этот комитет — забирайте его! Он вообще не нужен, этот комитет, у нас тридцать два комитета, а нам достаточно шестнадцати.

А теперь по сути.

Конечно, битва была действительно героическая, и мы с удовольствием эту дату отмечаем, но не надо вводить в заблуждение, что касается истории Российского государства. В этой битве мы не должны были участвовать, всё это было сделано по наущению Британии. Швеция никогда России не угрожала, в планах шведского короля было двигаться в Европу, ему не нужна была Россия, он хотел быть властелином Европы — при чём здесь Россия? Никакой угрозы нам не было со стороны Швеции! Почему под Полтавой? Мы же не под Москвой с ним бились! Он двигался на юг, в Европу, ему близко не нужна была Россия — по ней ни проехать ни пройти, а воины шведские нежные, им нужны туалеты, питание, бани, гостиницы, поэтому никогда в Россию не пошли бы. Это Британии нужно было, Британии, потому что она боялась господства шведов в Европе и науськивала нашего молодого царя. Науськивать начали ещё в Амстердаме. Он чего этот город на Неве построил? Потому что ему хотелось свой иметь Амстердам. Огромные деньги вложили и построили на окраине империи, и там постоянно наводнения. Самодур

был царь! Он был великий, но и великий самодур. В Западной Европе он считается сумасшедшим. Там пишут: буйный русский царь, сумасшедший Пётр I.

Сама битва нам была не нужна. Мы зачем потеряли солдат? Он что, на Москву шёл, Карл XII? Ведь тогда не было доминирующей державы, он имел шанс владеть всей Европой. Потом, после него, то же самое сделает Наполеон. Но мы не должны были воевать с Наполеоном, Павел I хотел вместе с ним воевать против Британии — Британия опять совершает переворот: убивают русского царя Павла I, ставят молодого Александра I, и он воюет с Наполеоном. Мы разбили его, мы победили — а зачем положили столько солдат? После Карла XII та же Британия провоцирует Петра I: ага, Пётр I, молодец, со шведами разделался, теперь давай на юг, с турками борись — и мы с турками воевали тридцать раз. А зачем? Что, турки шли на север, на Москву? Турки шли на Вену, на Рим, на Париж — и пусть бы брали Вену, Рим и Париж, и пускай бы истекали кровью западноевропейские воины.

Я хочу, чтобы мы осознали: мы не можем историю вернуть назад, мы разбили шведов, армии Наполеона, Гитлера, но всё это было спровоцировано против нас. И в результате у нас есть героизм, великие победы, памятники, но есть бедный народ, который живёт хуже всех европейских народов. Нас с Португалией уже не надо сравнивать, наши люди хуже болгар живут, хуже румын живут, хуже поляков, даже хуже, чем в Украине, сегодня живут наши граждане!

Когда мы говорим о победе, надо говорить о том, что заслуга верховного руководителя страны — избежать войны, не терять солдат. Мы за триста лет потеряли десятки, сотни миллионов наших солдат — и что толку? Памятники стоят, а страна гибнет! Шведы-то хорошо живут, все же говорят: "Как в Швеции..." Вот они сто пятьдесят лет не воевали: они поняли, что любая война приводит к гибели большей части населения, к оккупации твоей страны, к уничтожению твоей страны. Зачем воевать? Пускай воюют те, кто поглупее.

Всё время Россию втягивали, триста лет! Последнее, куда нас втянули, — в Афганистан, спровоцировали специально. Нур Мухаммед Тараки никаким коммунистом не был. Специально выпускают из тюрем, сажают на танки народ: всё, красный Кабул — давай, Советский Союз, помогай! Ведь специально втянули! И всегда провоцировали, от Полтавской битвы до

афганской войны. Вот самое последнее берём — чеченскую войну: спровоцировали — Гайдар специально оставил оружия на 2 миллиарда рублей, специально спецслужбы приехали из Турции, из арабских стран и спровоцировали боевиков. Как и сейчас провоцируют. Так надо ещё и об этом говорить! Погибают наши солдаты, милиционеры — они герои, но мудрость руководителя в том, чтобы избежать конфликта.

Вот Полтавская битва была самой ненужной: никакой угрозы русскому государству не было. Был молодой буйный царь, и ему нужны были победы, где-то надо было победить. А ему как говорили? "Давай, вот шведов разобьёшь — у тебя будет выход к Балтийскому морю". Так шведов разбили бы поляки, тот же Мазепа, турки, австро-венгры и все остальные — нам зачем туда было лезть?! А в Первую мировую войну кто на нас напал? Никто! Куда шла германская армия? На юг, на Балканы. Чего полезли воевать туда в Первую мировую войну — положили два миллиона солдат? Потому что царь устал уже управлять: двадцать лет управляет, а войны нету — ну как же так, надо повоевать, он же царь! Чего ему, солдат не жалко...

И Полтавская битва была не нужна, и все битвы с турками не были нужны нам, и с Наполеоном не нужно было воевать, и не надо было освобождать Балканы! Вы для чего Балканы освободили? Для того, чтобы они с немцами во время Второй мировой войны шли на наш Восточный фронт? Что, не было балканских дивизий, не было словаков, не было румын, венгров?! Мы их всех освободили от турок — они все к нам пришли в 41-м году, а сейчас все в НАТО вошли и нас предают и сдают, получали от нас огромные деньги — теперь получают деньги с Запада. Поэтому это всё повторение истории: Мазепа превратился в Ющенко, а Ющенко воспитала уже советская власть. Какая нам разница, Мазепа или Ющенко — тот на Запад, и этот на Запад, тот в ущерб России, и этот в ущерб России!

То же самое Средняя Азия: что они делают сегодня? У нас высосали всё, что можно, Китай, Турция, Америка! А от наркотиков погибают тридцать тысяч русских, не шведов, не поляков, а русских, потому что через нас идёт весь караван героина.

Из истории нужно делать правильные выводы, и обманывать новое поколение наших граждан не надо. Никакая Шве-

ция нам в 1709 году не угрожала, и она бы рухнула, но руками европейцев: европейцы бились бы между собой, а мы бы становились всё сильнее, и развивалась бы страна. Говорят, флот нужен был. И что наш флот сделал? Наши победы разозлили Британию, которая у нас провоцировала все революции за это. Пускай бы она там плавала на своих кораблях, везла всякие специи из Индии, Голландия — с Тайваня, из Азии всё везли в свои страны. А наш флот что привёз в Россию? Убитых солдат и матросов. Зачем нам это нужно было делать?!

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Надо сидеть в другом месте! Вам это мешает — вон туда, на галёрочку! Я говорю о событиях за триста лет истории, а вы её не знаете! Вам только щи готовить, картошечку жарить, а вот триста лет истории...

Вы понимаете, что делал русский военно-морской флот? Громил все флоты, и гибли наши солдаты. А флоты Голландии, Португалии, Испании и Британии везли богатства из колониальных стран. Мы губили свой народ — теперь у нас памятники и траурные церемонии, и через триста лет — самая бедная в Европе страна, из которой все бегут, и никто нас не уважает. А за что уважать? Ведь всеми своими военными победами мы создали комплекс неполноценности у шведов, поляков, финнов, турок, венгров, немцев, французов: мы всех громили, и они нас за это ненавидят. Мы празднуем победы, всё правильно, солдаты не виноваты, но вся Европа нас за это ненавидит. Мы одерживали военные победы, а зачем? Они же на нас никогда не нападали!

Отмечая победу, раз история так свершилась, надо помнить о том, что именно монархический режим, именно ошибки некоторых наших верховных руководителей приводили к ненужному вступлению в мировые войны и в пограничные конфликты. Нету никакой разницы между Полтавской битвой на северо-западе России и афганской войной. Никакой! Никто на нас не нападал — надо было показать мощь русского оружия. Ну и что показали? Что показали-то?! Показывать нужно в родильном доме, в магазине, в театре и иметь счастливый народ, которого должно быть четыреста миллионов человек, а мы имеем гибнущий народ: скоро будет сто двадцать миллионов, потом восемьдесят... Сколько школьников окончили школу в городе Москве? Уже только по одному первому классу у нас в школах, а было по четыре. Через

двадцать лет у нас не будет первоклассников вообще или...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Багдасаров от фракции "Справедливая Россия". "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не настаивает. Это братские фракции — ЛДПР и "Справедливая Россия". (Живление в зале.)

Багдасаров С. А. Олег Викторович, у нас все братские фракции, в том числе и "ЕДИНАЯ РОССИЯ", она тоже братская. Мы прекрасно сидим рядом с "ЕДИНОЙ РОССИЕЙ", и у нас всё нормально...

Председательствующий. Ну я-то знаю.

Багдасаров С. А. ...поэтому не надо раскалывать Государственную Думу на враждующие фракции.

Во-первых, конечно, мы должны принять это заявление, но есть несколько моментов. Меня что настораживает? У нас очень много юбилейных заявлений по Украине. Если взять календарь совместной деятельности российского народа и других народов некогда единого Советского Союза, то можно набрать с ходу в год от пятнадцати до двадцати юбилеев — с белорусским народом, с народами Закавказья, Средней Азии: там тоже была масса героических битв, где также гибли русские солдаты, а значит, утверждалась, скажем так, доблесть русского оружия. Поэтому для того, чтобы оценить то, что сейчас мы принимаем, мне кажется, нам надо обратить внимание на современность.

Давайте говорить откровенно, что такое Украина для нас. Если сейчас на очередных президентских выборах на Украине победит снова очередной Ющенко — я не знаю, какая у него будет фамилия, суть не в этом, не в конкретном Ющенко, — то для нас выход на Запад с учётом наших отношений с Беларусией будет закрыт, и это будет огромное геополитическое поражение. Поэтому выборы на Украине — это не просто выборы очередного президента, это наша полтавская битва, так скажем, не военными, но другими методами. И у меня возникает вопрос: а кто, собственно, у нас занимается этой полтавской битвой, её подготовкой? Триста лет назад занимался Пётр I со своими генералами, а кто у нас сейчас "генералитет" — покажите! МИД? Он совсем ни к чему не способен! Мы же видим, что, когда они сюда приходят, никакой оценки по СНГ нет, никакой нету политики на постсоветском пространстве, одно поражение за другим: на белорусском направлении, на украинском, на

закавказском — везде поражения! Где гарантия, что мы на Украине одержим некую победу? Да, есть, я скажу так, обнадеживающий фактор — назначение послом на Украине Зурабова. Я, кстати, положительно отношусь к этому: если бы был назначен какой-нибудь карьерный дипломат, то можно было бы поставить крест сразу, а тут есть хоть маленькая, но надежда — глядишь, человек, нестандартно взглянувший на вещи, что-то решит, и это уже кое-что.

Так кто занимается этим? Ведь хотелось бы знать этих "генералов". И если, не дай бог, мы там проиграем эти выборы, — а для нас это важное направление — то эти "генералы" сразу должны будут уйти в отставку. Например, руководитель Министерства иностранных дел или его первый заместитель, отвечающий за постсоветское пространство, должен будет уйти в отставку, если мы там потерпим поражение, на следующий день после неудачных выборов. А готовы мы поддержать своего кандидата, если он победит, в случае организации новой "оранжевой революции"? Готовы или нет? Или американцы: они нам сейчас говорят, что они друзья, но дело в том, что Барак Обама пришёл и уйдёт, а интересы США останутся, и их интересы не совпадают с нашими, так? И что же мы будем делать? Мы должны и это отработать.

Извините, не за горами 2017 год, когда наш флот попросят из Севастополя, и уже неоднократно об этом заявлялось. И дело не в том, что мы не найдём порт в Абхазии или ещё где-то, — это будет огромное моральное поражение. Вот о чём сейчас надо думать, вот на что надо обращать внимание. Я так, вскользь посмотрел — господин Затулин намного лучше меня знает — ситуацию с различными общественными русскими организациями в Крыму: они расколоты, я так понимаю, там какие-то интриги — почему их не сплачивают? В Крыму у нас, уважаемые депутаты Государственной Думы, огромное количество бывших офицеров, там у нас располагались армейский корпус, севастопольская база, керченско-феодосийская база, бог знает ещё что, основная масса этих офицеров пророссийски настроены — почему их никто не объединяет? Почему не создадут единую организацию офицеров запаса? Это была бы мощнейшая сила, которая могла бы свернуть шею кому угодно, но мы же этого не делаем! А кто у нас работает с казаками, которых тоже надо объединять? Я не знаю. Наконец, не все крымские татары поддерживают антироссийский курс, в Крыму есть небольшая

группа, которая поддерживает пророссийский курс, — почему мы о них не знаем, почему мы их не задействуем? Есть такие же силы в Донбассе и так далее. Мы же не делаем этого! А если завтра, не дай бог, победит проамериканский кандидат — всё, посмотрим, что у нас будет с газом и с другими крайне важными вопросами.

Следующее. Я, конечно, не согласен с Владимиром Вольфовичем. Если бы армия российская не воевала, то Россией была бы только Москва, Московское государство каким было, таким и осталось бы — маленьким, никому не нужным и вообще ни к чему не способным. А мы — великая империя. Мы стали великой империей, потому что воевали на востоке, на юге, на западе. И Полтавская битва — это было правильно с точки зрения экспансии: разгром шведов, потом разгром турок — и мы стали огромной империей, пробив себе окно на запад и на юг и отобрав у турок огромную территорию (эти шведы — бог с ними, их влияние было в меньшей степени). И кем мы были бы сегодня, если бы не было этих войн? Вся проблема в том, что армия у нас всегда воевала, достигала огромных успехов, а внешнеполитическое ведомство предавало эти интересы. Да чего там говорить — мы шестнадцать лет не могли решить по линии МИДа вопрос с Абхазией и Южной Осетией! Несколько дней боевых действий — и этот вопрос решили. К сожалению, армию остановили (о чём мы ещё будем жалеть), а надо было идти или на Тбилиси, или в конце концов пробивать коридор по линии Абхазия — Поти — Аджария — Джава и выход на Армению. Если бы мы это сделали, у нас уже было бы намного больше сторонников, но мы армию остановили — снова начали переговоры. Какие переговоры?! К сожалению, всегда это происходит. Поэтому не надо говорить, что экспансия — низкая политика, имперская политика, что Россия не права была. Абсолютно правильно всё делали! Стоило нам это изменить — мы потеряли половину территории, и теперь мы отмечаем 12 июня день независимости от собственных территорий. Это что же такое?! Надо объявить уже давно днём независимости 8 августа 2008 года, когда впервые за шестнадцать с лишним лет мы что-то приобрели! А до этого у нас была мирная политика, ни с кем мы воевать не хотели и всё сдавали!

Я не могу удержаться и не сказать по Афганистану. Владимир Вольфович, вы меня извините за откровенность,

ввод советских войск в Афганистан был абсолютно оправданным, хотя сейчас модно говорить, что он был неоправданным. Верховный Совет принял предательскую резолюцию о неправильности ввода советских войск в Афганистан, и по поводу пакта Молотова — Риббентропа тоже. Он был оправданным. Я вам скажу только о нескольких нюансах: из двадцати восьми провинций Афганистана только три провинции контролировались правительством, двадцать пять контролировались исламской оппозицией. Проще говоря, ещё три-четыре месяца — и весь Афганистан был бы захвачен исламскими радикальными группами. Сейчас мы говорим, что американцы там якобы борются с терроризмом. Это мы боролись с терроризмом! Никто не хочет говорить, что за несколько месяцев до ввода наших войск в Афганистан произошла так называемая Исламская революция в Иране, которая была огромным потрясением для исламского мира. Никто не хочет говорить, что в советской Средней Азии уже в конце 70-х годов существовало подполье исламских радикальных групп, — я занимался этим профессионально и знал их лидеров — создавалась угроза для наших собственных территорий. Не вводить на этом фоне наши войска было бы предательством! И глупостью является не ввод советских войск, а вывод советских войск — предательский вывод, когда мы, кроме всего прочего, бросили там Наджибуллу. Я помню, как в термезскую дивизию приезжали его офицеры и просили: "Дайте хоть немножко ГСМ и боеприпасов", а им говорили: "Нельзя — нам Горбачёв и Ельцин запретили". Они разводили руками, и Наджибулла начал делать ошибки.

Поэтому не надо врать! Ввод войск был правильный. И все действия наших войск на протяжении всей истории Российской Империи были абсолютно правильными. И неправильно то, что мы пытаемся договориться с врагом, когда враг надевает личину друга и говорит: "Мы вас любим, вы наши друзья, дайте транзит в Афганистан", и мы меняем в ответ закон "О некоммерческих организациях", даём транзит, а сейчас выясняется, что и военный транзит можно дать, и так далее.

У нас сейчас крайне тяжёлая ситуация: наши противники во главе с США и Западной Европой хотят оторвать — и Китай, кстати, тоже, абсолютно верно — ту территорию, куда мы вло-

жили огромные средства. Я абсолютно согласен: если бы не было России, не было бы таких государств, как Украина, Белоруссия, Армения, Грузия и так далее. Я вам приведу один факт: к моменту заключения так называемого Георгиевского трактата грузин на нынешней территории оставалось менее пятидесяти тысяч человек — через тридцать лет их было полтора миллиона. Не войди тогда туда Россия, не было бы сейчас никакого Саакашвили, просто физически его не было бы, и всё. Мы же это сделали, они нам всем обязаны! Я очень часто вспоминаю... Мне доводилось бывать в отдалённых районах Средней Азии, но, когда я впервые увидел русскую деревню, пришёл в ужас: хуже ничего я не видел даже в Средней Азии! В Среднюю Азию вкладывались огромные деньги, поэтому говорить, что мы такие нехорошие... Владимир Вольфович говорит: если бы мы этого не делали, мы жили бы, как в Швеции. Не надо нам жить, как в Швеции: у Швеции нет такой огромной территории, у шведов нет великих имперских чувств! Я готов жить беднее в десять раз, но хочу чувствовать себя человеком огромной империи. Кому что нравится — кому-то нравится шведская система, а мне нравится российская.

Мы снова должны сделать мощной нашу армию, возобновить, создать мощное внешнеполитическое ведомство и совместно дальше действовать. Нам надо вернуть значительную часть территории — это наша территория, а те руководители, которые стоят во главе этих государств, в конце концов должны понять: или они с нами, или... Мы можем тоже решить целый ряд задач, в том числе отменить безвизовый режим, — я посмотрел бы тогда, как на Украине это всё делалось бы. Вот вы, господин Затулин, говорите: Украина... У нас работают более трёх миллионов граждан Украины, до кризиса ежегодно вывозилось от 5 до 7 миллиардов долларов. Почему мы их отдавали? Если режим Ющенко враждебный нам, почему мы этому режиму помогали деньгами? И наконец, так называемый протестный электорат у нас здесь был. А не проще ли было сделать наоборот? Глядишь, мы и победили бы. Может быть, нам об этом надо подумать? Нам надо подумать над целым блоком вопросов.

Мы не должны ждать, как там сложится на Украине, надо пойти до конца и организовать что угодно, но там должно быть пророссийское руководство. Это сражение — полтавское сражение, и если мы его проиграем, то люди из МИДа или ещё от-

куда-то должны уйти в отставку незамедлительно и должен поменяться состав комитета по СНГ.

Председательствующий. Закончилось обсуждение. Представители президента, правительства настаивают на выступлении? Нет.

Заключительное слово — Затулин.

Включите микрофон.

Затулин К. Ф. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я не буду пространно комментировать выступления. Я хочу лишь сказать, что мы принимаем постановление не об Украине, а о победе русской армии над шведами в Полтавской битве триста лет назад. Это, я думаю, достаточный ответ моему коллеге депутату Багдасарову, который в основном посвятил своё выступление Украине.

Но, безусловно, проблема Украины не может быть проигнорирована в связи с оценкой исторических событий как трёхсотлетней давности, так и прошлой войны. Попытки переоценить эти события предпринимаются, и наше заявление, которое мы не уставая будем предлагать, если это потребует, служит целям борьбы с забвением и фальсификацией истории. Могу сказать депутату Багдасарову и всем коллегам, что мы обязательно предложим постановление, посвящённое шестидесятипятилетию освобождения Украины и Белоруссии от немецко-фашистской оккупации, безусловно, будем это делать, потому что это наш долг, и, если кто-то устал от этого, мне очень жаль.

Что касается выступления Владимира Вольфовича Жириновского, то я вижу необходимость большой терпеливой работы по просвещению отдельных депутатов и даже лидеров фракций в области национальной, отечественной истории: за те вещи, которые здесь утверждал коллега Жириновский, поднимают на смех даже в средней школе. Хотелось бы знать, каким образом можно было бы тогда, триста лет назад, руководствоваться рецептами Жириновского, когда, как я сказал, Карл собирался разговаривать с Петром I только в Москве? Двадцать один год шла великая Северная война. Если об этом не знает господин Жириновский, надо как-то общими усилиями его с этим ознакомить.

Я вообще хотел предложить: наверное, нам надо внести в Регламент какую-то предельную норму по количеству децибеллов, затрачиваемых при выступлении: всё-таки здесь

не Уимблдон, и орать на трибуне, оглушать всех своим криком, как Мария Шарапова на теннисном корте, совсем обязательно. Вместо этого стоило бы последить за своими аргументами.

И ещё раз хочу сказать: я готов простить какие-то выпады в свой адрес, но не собираюсь прощать выпады в адрес нашей истории или Петра I в связи с победой под Полтавой. Считаю невежество в этих вопросах недопустимым.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект постановления "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "В связи с 300-летием победы русской армии в Полтавской битве".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 56 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 438 чел. 97,3 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 439 чел.
Не голосовало 11 чел. 2,4 %
Результат: принято

Принято.

По ведению — депутат Железняк.

Железняк С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Первое: для протокола прошу зафиксировать, что по пункту 2 депутаты Завгаев, Назаров, Третьяк и Крашенинников голосовали за.

И второе: предлагаю в связи с важностью обсуждаемых сегодня вопросов пройти повестку полностью — 40-й и 41-й вопросы у нас перенесены, — по 39-й вопрос включительно. Для того чтобы эту процедуру ускорить, также предлагаю идти в следующем формате: один вопрос от фракции при рассмотрении законопроектов и выступления от фракций сократить с десяти до пяти минут.

Председательствующий. Ну, все оставшиеся законопроекты — второго и третьего чтений, так что вопросов от фракций у нас и не будет, только поправки и выступления по мотивам в третьем чтении, если таковые будут.

Из зала. А "час заявлений"?

Председательствующий. Какой "час заявлений"? Не знаю, мы уже... Коллеги, ставлю на голосование предложение депутата...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Другое мнение у депутата Решульского.

Пожалуйста.

Решульский С. Н. Спасибо большое, Олег Викторович.

Другое мнение заключается в том, что вчера на Совете Думы я предлагал работать и в субботу, и на следующей неделе. Сказали — нет, и Председатель Государственной Думы — и на Совете, и сегодня — подтвердил, что будем работать строго по Регламенту, ничего не будем продлевать: у нас ещё 15-го и 17-го дополнительные заседания. Ну было же так! Что же мы Председателя Государственной Думы ставим в такое, ну, неловкое положение, тем более в его отсутствие?

Я предлагаю не продлевать, в крайнем случае, вопрос 33, о некоммерческих организациях (это займёт, я считаю, много времени), и вопрос 35 (нам надо ФАС поддержать в этом отношении, он не так много времени, надеюсь, займёт) — вот эти два вопроса давайте рассмотрим и на этом до 15-го числа... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Коллеги, я хочу обратить ваше внимание ещё на следующее обстоятельство. Мы сейчас обсудим и предложение депутата Железняка, и предложение депутата Решульского, но я хочу сказать вот ещё о чём: у нас есть законопроект из пункта 38. Так вот, проблема состоит в том, что это законопроект, который нужно было принимать, как говорится, ещё вчера, и каждый день промедления действительно создаёт серьёзные проблемы, связанные с процессом подготовки к Олимпийским играм, это для всех очевидно, поэтому, если не пройдёт предложение депутата Железняка о том, чтобы рассматривать все законопроекты, я бы предложил рассмотреть законопроекты из пунктов 33, 34, 35 и 38.

Ставится на голосование предложение депутата Железняка.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 00 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 165 чел. 36,7 %
Проголосовало против 51 чел. 11,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 216 чел.
Не голосовало 234 чел. 52,0 %
Результат: не принято

Не проходит предложение.

Ставится на голосование предложение депутата Морозова рассмотреть проекты законов из пунктов 33, 34, 35 и 38. Без протокольных поручений и без "часа заявлений", разумеется.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 01 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 404 чел. 89,8 %
Проголосовало против 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 407 чел.
Не голосовало 43 чел. 9,6 %
Результат: принято

Принято.

Депутат Рохмистров по ведению.

У меня по ведению шесть человек записались: видимо, что-то случилось.

Рохмистров М. С. По предыдущему вопросу, так сказать, для чистоты отношений. Я никого обвинять ни в чём сейчас не хочу и не могу, но с трибуны первый заместитель председателя комитета сказал, что к решению комитета есть опросный лист. У меня просьба до конца заседания дать поручение хотя бы по одному его экземпляру раздать во фракции.

Председательствующий. У нас такой процедуры нет. Вы, наверное, можете поинтересоваться и получить эту информацию.

Беляков по ведению.

Беляков А. В. Большое спасибо.

Константин Фёдорович, я проголосовал за вашу инициативу, но полагаю, что вы абсолютно некорректно задели нашу великую теннисистку Марию Шарапову. Я вам предлагаю принести ей публичные извинения так же громко, как вы говорили до этого, либо отказаться от своих слов.

Председательствующий. Депутат Иванов Сергей Владимирович по ведению.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А Затулин пошёл как раз извиняться. *(Оживление в зале.)*

Иванов С. В. Олег Викторович, для протокола, пожалуйста, отметьте: депутаты Черкасов, Фургал и Дубровская по предыдущему вопросу, по проекту постановления, голосовали за.

И второе. Олег Викторович, ситуация двусмысленная, то есть один депутат говорит, что опросный лист есть, другой говорит, что нет. Я думаю, что было бы правильно хотя бы один экземпляр, копию, предоставить председателю, чтобы вы огласили: вот, пожалуйста, опросный лист, уважаемые коллеги, и вопрос будет снят.

Председательствующий. Коллеги, вы знаете, вот на моей памяти за пятнадцать лет моей парламентской практики бывали случаи, когда кто-то из депутатов, присутствующих в зале, сомневался в чистоте процедуры. Всегда происходило следующее: депутат проявлял инициативу, доставал эту информацию, потом информировал палату и говорил, что надо признать недействительным наше решение потому-то и потому-то, потому что не было документов нужных. Вот эту процедуру вы можете реализовать, а давать какие-то поручения я совершенно не обязан.

Депутат Пугачёва по ведению.

Пугачёва Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, для стенограммы: по пункту 13 депутат Жолобов голосовал за.

Председательствующий. Принимаем к сведению.

Переходим к пункту 33 — проекту федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О некоммерческих организациях". Докладывает Сергей Александрович Попов. Обращаю ваше внимание, коллеги: это второе чтение, обсуждаем поправки.

Попов С. А., председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый вечер уже, уважаемые коллеги, Олег Викторович! Вашему вниманию предлагается подготовленный ко второму чтению законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О некоммерческих организациях".

Мы достаточно подробно обсуждали значение президентских поправок, я думаю, нет необходимости сегодня это повторять. Хочу просто сказать о том, что законопроект действительно получил всеобщую поддержку со стороны гражданского общества и подавляющее большинство общественных и некоммерческих организаций, конечно, ждёт от нас скорейшего его принятия. Это очень важно и в связи с тем, что мы значительно сокращаем бюрократические издержки с точки зрения влияния на некоммерческие организации, упрощаем и вопросы регистрации, отчётности, поэтому законопроект и вызвал такой интерес в обществе.

К данному законопроекту поступило девять поправок. Комитет очень внимательно их рассмотрел и четыре поправки предлагает к принятию (они сведены в таблицу 1), а пять — к отклонению. Поправки, которые мы рекомендуем принять, носят в основном уточняющий и редакционный характер.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать комитет, проголосовать за таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, таблица 1, в которой четыре поправки, рекомендованные к принятию. Есть замечание по поправкам.

Пожалуйста, Решульский.

Решульский С. Н. У меня замечания ещё будут, у меня предложение: поправку 2 вынести на отдельное голосование.

Председательствующий. Я и имел в виду, что замечание по таблице, что вы будете какую-то поправку выносить.

Ставится на голосование таблица 1 без поправки 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 05 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 347 чел. 77,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 347 чел.
Не голосовало 103 чел. 22,9 %
Результат: принято

Принято.

Поправка 2. Обосновывает Сергей Николаевич Решульский. Пожалуйста.

Решульский С. Н. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, только что мы провели довольно бурную полемику по поводу Полтавской битвы. Говорили о самобытности, о великом русском народе, о многонациональном российском народе. Что же нам предлагают в этой поправке 2? Хотя я соглашаюсь со многим, что там сказано, посмотрите последний абзац: предлагается в пункте 2 статьи 23¹ исключить слова "национальному единству и самобытности, культурному наследию". Я вам сейчас прочитаю, о чём эти слова.

В пункте 2 говорится: "В государственной регистрации отделения иностранной некоммерческой неправительственной организации может быть также отказано по следующим основаниям... если цели создания отделения иностранной некоммерческой неправительственной организации создают угрозу суверенитету, политической независимости, территориальной неприкосновенности..." Это к любому государству подходит. Слова "национальному единству" предлагают убрать. Вы что, против национального единства, что ли? Самобытность. Ну мы великий, державный русский народ, мы же русские! Вот мы, представители национальных республик, вас спрашиваем: самобытность русского народа есть или нет? Есть. Культурное наследие? Ну не я прошу, чтобы в школах открыли уроки православной культуры (я — атеист), вы же все настаиваете на этом! А теперь в угоду кому-то, для того чтобы кому-то там понравиться (я не знаю, для чего это делается, не буду даже говорить, хотя предполагаю), предлагают убрать эти слова. Получается, что если цели этой иностранной некоммерческой неправительственной организации создают угрозу нашему национальному единству, нашей самобытности, нашему культурному наследию, то это не берётся в зачёт. Ну что же это мы с вами делаем?!

Понимаете, суверенитет у любого государства есть. Китайцы будут жить по всей России, они будут добиваться суверенитета — китайско-российского суверенитета. Они будут бороться за свою политическую независимость, живя здесь, в России, и будут соблюдать свою территориальную целостность, но это будут китайцы, это будут не русские, это не будет многонациональный русский народ, это не будут, ну я не знаю, якуты... Ну что же мы с вами делаем?! Кому мешает наше национальное единство? Кому мешает наша самобытность, я не понимаю?! "Аум Синрикё", что ли, надо сюда запустить или ещё какие-то, я не знаю, сектантские организации, чтобы они ездили по всей

нашей стране и устраивали здесь?.. Я предлагаю не поддерживать это... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Мнение комитета. Сергей Александрович, пожалуйста.

Попов С. А. Уважаемый Сергей Николаевич, мне кажется, что вы вроде бы были на первом чтении, а если были, то я думаю, что память не должна вам изменить и вы помните, что эта норма была реализована в том президентском проекте, который мы с вами обсуждали в первом чтении. И суть моей поправки заключается только в следующем: поскольку данная норма употребляется в двух местах, то надо привести её в соответствие, и раз палата в первом чтении проголосовала за эту позицию, Сергей Николаевич, уважаемый, то, безусловно, для того чтобы юридически текст закона выглядел соответствующим образом, надо решить эту задачу и во втором, не более того. Поэтому весь ваш пафос правильный, может быть, с вашей точки зрения, но эта поправка содержит только юридико-техническую правку. Вот если бы вы взяли поправку из отклонённых — пожалуйста, вот тогда мы с вами подискутируем, но эта поправка носит просто уточняющий характер и приводит в соответствие то, что мы с вами приняли в первом чтении, и не более того.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 2 из таблицы принятых. Депутат Решульский возражает.

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Во всех коленах, Сергей Николаевич.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 10 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 348 чел. 77,3 %
Проголосовало против 59 чел. 13,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 407 чел.
Не голосовало 43 чел. 9,6 %
Результат: принято

Принято.

Поправки из таблицы 2 предлагается отклонить, их пять.
Две руки вижу: Решульский и Иванов.

Пожалуйста, Решульский.

Решульский С. Н. Вот правильно Сергей Александрович говорил — поправка 4, которую я предлагаю принять... Я не знаю, как получилось, что русский человек Медведев Дмитрий Анатольевич, ну, может быть, в спешке...

Председательствующий. Сергей Николаевич, это по мотивам, а сейчас пока называйте, какую поправку вы предлагаете вынести, 4-ю?

Решульский С. Н. 4-ю, да.

Председательствующий. 4-ю, спасибо.

Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. 1, 2 и 3-ю.

Председательствующий. 1, 2 и 3-ю. То есть мы одну поправку принимаем — 5-ю только принимаем.

Ставится на голосование одна поправка из таблицы отклонённых, 5-я, остальные будем обсуждать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 12 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 346 чел. 76,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 346 чел.
Не голосовало 104 чел. 23,1 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Пожалуйста, Решульский. Поправка 4.

Решульский С. Н. Возвращаюсь и продолжаю. Никак не могу понять: ну кому мешает наше многонациональное единство? Ну действительно я не пойму! У нас в Конституции написано: "Мы, многонациональный народ Российской Федерации..." — и так далее, и так далее. Олег Викторович, вы подтвердите, наверное, это тоже. Я не пойму, кому мешает самобытность нашей многонациональной страны. У каждого народа... У нас только в Дагестане более тридцати национальностей, и каждая самобытна. Кому мешает наше культурное наследие?

Я, может, действительно эмоционально — извините, Сергей Александрович, — говорю, но я не пойму, как же вы можете требовать в школах преподавать православную культуру и в то же время исключать понятие культурного наследия! Я не могу понять, почему вы, на вид все русские люди, исключаете эти слова. Я понимаю только так: тут была ссылка на

президента. Я уверен, что он, загруженный огромной работой, доверяя своим помощникам, может, даже и не обратил на это внимания, а кто-то ему сказал: "Дмитрий Анатольевич, Конституция же написана — там всё есть". Нам рассказывали, когда рассматривали в первом чтении, что в таком-то законе есть, что в Конституции есть... А что здесь мешает установить, что не будут регистрироваться иностранные, подчеркиваю, не наши, иностранные некоммерческие организации, которые в своих уставных задачах будут иметь целью борьбу против нашего национального единства, самобытности и нашего культурного наследия?

Ну как мне вам ещё объяснить?.. Кому это мешает? Да от повторения молитва, говорят, не стареет, так что чем больше мы будем говорить о нашей многонациональности, о единстве нашего многонационального народа, о нашей самобытности... Ну не шведы же мы с вами, в конце концов, не янки, не китайцы, не японцы — мы русские, мы якуты, мы дагестанцы, аварцы, даргинцы, коми, татары, башкиры и все остальные, и у каждого свой самобытный уклад. Ну так я говорю или нет? Вы же это прекрасно понимаете! Тогда почему пугают эти слова? Что, за этими словами какие-то преследования кого-то или что-то другое? Я вам говорил: у нас был уже инцидент с этой "Аум Синрикё", которая приехала сюда, и ещё десятки различных сект по нашей стране ездят — зачем они нам с вами здесь? Ну неужели у нас своего ума нет, неужели мы не можем жить своим умом, беря самое лучшее из всего мирового культурного наследия?! Не пойму, зачем вы боретесь с культурным наследием... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Александрович Попов, от комитета, аргументация.

Попов С. А. Уважаемый Сергей Николаевич, я, конечно, мог бы сказать, что речь-то идёт на самом деле об основаниях для отказа в регистрации, а не о культурном наследии как таковом и не о нашей самобытности как таковой, поэтому не надо делать подмену понятий. Мало того, мог бы сказать, что это вообще нарушает ту концепцию, которую мы приняли. Не буду об этом говорить, я просто повторяю ещё раз то, что говорил Гарри Владимирович Минх, отвечая на этот вопрос коллегам из вашей фракции, и я говорил.

Мы говорим о том, что норма существует для того, чтобы её учитывал чиновник. А когда чиновнику даётся свободное

толкование нормы, мало того, перед этой нормой идёт перечисление, вы же прочитали очень правильно... Вот если действительно в документах создаётся угроза суверенитету, политической независимости, территориальной неприкосновенности, нашим с вами национальным интересам, это можно пощупать в уставе, это действительно можно увидеть в тексте, — к сожалению, эта запись при всей красивости, и вы это очень пафосно, ещё раз хочу сказать, подчеркнули, даёт чиновнику возможность очень широкого толкования, именно поэтому и были вопросы. С нашей точки зрения — мы поддерживаем в данном случае позицию президента, — та формулировка, которая остаётся, полностью перекрывает все вопросы и тревоги, о которых вы говорите. Мало этого, мы с вами хорошо знаем, что в мае принята доктрина нашей национальной безопасности, где все эти вопросы расписаны. С моей точки зрения, нет необходимости оставлять это в тексте, поэтому комитет против.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 4 из таблицы отклонённых. Комитет предлагает её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 17 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 90 чел. 20,0 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 91 чел.
Не голосовало 359 чел. 79,8 %
Результат: не принято

Остаётся в таблице отклонённых.

Поправку 1 депутат Иванов Сергей Владимирович обновывает.

Иванов С. В. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, я в принципе хотел бы выступить сразу по 1, 2 и 3-й поправкам.

Председательствующий. Правильно.

Иванов С. В. Они внесены вашей коллегой депутатом Кабаевой Алиной Маратовной.

Сергей Александрович, уважаемые коллеги! Вы знаете, я не в восторге от данного законопроекта, но я всегда против брака в работе. Вот здесь явно, налицо брак, который депутат Кабаева и те представители Общественной палаты, кто ей это

советовал, предлагают исправить. Здесь речь идёт о чём? "Документы, представляемые некоммерческой организацией для государственной регистрации, должны быть оформлены в надлежащем порядке", всё. Что такое надлежащий порядок, будет уже определять тот, кто занимается регистрацией. Вот она предлагает дополнить эту статью: "Порядок оформления документов определяется уполномоченным органом". Какое здесь, извините, концептуальное противоречие с законом? Никакого. То есть вот этой поправкой, как и поправкой 2, просто-напросто устраняется произвол и самодурство чиновника, который будет на своё усмотрение определять, надлежащим образом оформлен документ или ненадлежащим.

У меня был такой случай, да и у многих, наверное, были такие случаи, когда документы, допустим по налоговой отчётности, не принимались в письменном виде: вот оформи, пожалуйста, на дискете и нам сдай, тогда примем, а вот если эти таблицы или формы заполнены в письменном виде, от руки, — нет, не принимаем. И вот на этом основании — вроде как не сдана налоговая декларация — могут отказать при принятии документов и в регистрации. Между прочим, это и политической партии касается, потому что такой же брак мы допустили, и теперь нам говорят, что мы представили неправильно оформленные документы, и снимают с регистрации. За что, спрашивается, и смысл в чём?!

То же самое и с 3-й поправкой. Там указывается, что порядок и условия оказания содействия в свободном размещении некоммерческими организациями информации о своей деятельности определяются правительством. Что здесь ужасного? То есть здесь просто всё конкретизируется, ничего страшного.

Предлагаю принять эти поправки.

Председательствующий. Спасибо.

Комитет — в двух словах, и будем голосовать.

Попов С. А. Да, я очень коротко скажу.

На самом деле естественно желание усилить норму, чтобы более чётко было прописано, чтобы всем было понятно, никто не возражает. Уважаемый Сергей Владимирович, только я вас отсылаю к пункту 3 той же самой статьи, куда уважаемая наша коллега предлагает внести дополнительный пункт 5¹, там эта норма уже изложена. Вы прочитайте, там как раз написано: "Формы документов, необходимых для со-

ответствующей государственной регистрации, определяют-ся уполномоченным федеральным органом исполнительной власти". Там уже прописано, ну что же мы будем... Можно, конечно, — я с ней потом говорил — в каждом пункте, в каж-дой статье отдельно писать, что вот это определяется упол-номоченным органом, вот это — уполномоченным... Ну сколько же можно?! Норма есть уже.

Что касается правительства. Коллеги, я это для вашего об-щего рассуждения, так сказать. Значит, у нас есть уполномо-ченный орган — это Министерство юстиции, и мы ему по этому закону доверяем все вопросы, связанные с регистрацией, опре-делением сроков, порядка, форм необходимых документов как при регистрации, так и при отчётности. Теперь мы берём одну часть и говорим: а вот за это будет отвечать правительство. Ну, коллеги, это ведь не просто норма, а это на самом деле утяжеле-ние, усложнение, бюрократичивание, если хотите, вообще всей конструкции. Если мы с точки зрения либеральных подходов упрощаем максимально для некоммерческих организаций все процедуры, зачем же мы здесь будем усложнять? Поэтому ко-митет не может согласиться.

Председательствующий. Ставится на голосование по-правка 1. Комитет предлагает оставить её в таблице отклонён-ных, а Иванов настаивает на её принятии.

Включите режим голосования.

Пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (18 час. 22 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 68 чел. 15,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 68 чел.
Не голосовало 382 чел. 84,9 %
Результат: не принято

Остаётся отклонённой.

Поправка 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 22 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 70 чел. 15,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 70 чел.
Не голосовало 380 чел. 84,4 %
Результат: не принято

Отклоняется.

И поправка 3. Пожалуйста, голосуйте.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 23 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 77 чел. 17,1 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 77 чел.
Не голосовало 373 чел. 82,9 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Ставлю на голосование обсуждаемый законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 23 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 363 чел. 80,7 %
Проголосовало против 57 чел. 12,7 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 421 чел.
Не голосовало 29 чел. 6,4 %
Результат: принято

Принято.

Включите микрофон на центральной трибуне.

Попов С. А. Уважаемый Олег Викторович, законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы в Правовом управлении и подготовлен к третьему чтению. Прошу вынести его на "час голосования".

Председательствующий. Настаивает кто-то на выступлении по мотивам? Решульский и Багдасаров. Больше никто не настаивает? Ещё Гончар. Три выступления, подводим черту. По мотивам выступают от фракций, подчёркиваю.

От фракции КПРФ – Решульский.

Решульский С. Н. Спасибо.

Мне очень жаль, уважаемые коллеги, что мы, представители многонационального российского народа, в первую очередь — я прямо это говорю — великого русского народа, боимся слов "национальное единство", "самобытность", боимся нашего культурного наследия. Я не знаю, как это объяснить. Либо боимся самого смысла этих слов, понятия или просто наша проправительственная, пропрезидентская партия боится, хотя в такой редакции внёс Президент Российской Федерации. Я на сто процентов уверен, что Дмитрий Анатольевич Медведев,

Президент Российской Федерации, и не в курсе вот этих наших разговоров, и надеюсь, что всё-таки поправка по нашим решениям будет внесена.

Я не знаю, как объяснить этому залу, как объяснить депутатам, что есть вещи, от которых ни в коем случае нельзя отступать. Дав повод кому-то почувствовать, что мы отступаем от основных принципов жизни нашего российского общества, что мы стыдимся этих принципов, по которым мы уже столетия живём, мы тем самым подталкиваем вот эти внешнеполитические силы к действиям по расколу нашего общества. И поверьте мне, это не простой вопрос. Я на встрече с президентом сказал, что вижу и чувствую, что национальным вопросом в нашей стране никто не занимается, а если кто-то и занимается, то так бездарно, что это постоянно приводит к кровавым столкновениям. Я бы не хотел, чтобы у нас в России продолжались вот эти межнациональные конфликты, я бы не хотел, чтобы нам ещё подливали здесь масла в огонь.

Вы вправе голосовать так, как вы считаете нужным, но наша фракция не может поддержать законопроект в такой редакции и с такими изменениями.

Председательствующий. Багдасаров, фракция "Справедливая Россия".

Багдасаров С. А. Я почему вышел с этой поправкой? Вроде бы да, действительно подпункт 4 говорит, что если у нас тут создаётся угроза суверенитету, политической независимости, территориальной неприкосновенности... Но, уважаемые депутаты, я вам приведу конкретный пример. Дело в том, что у нас на Северном Кавказе идёт гражданская война, если называть вещи своими именами, и очень активно там работают саудовские и турецкие некоммерческие организации. Если вы внимательно посмотрите их документы, то ведь там ничего не найдёте о том, что как бы угрожает нашей территориальной целостности, но они являются именно тем источником, который внедряет в сознание людей так называемые салафитские взгляды в исламе. То есть это тоже мы называем радикальным исламом, этот ислам — прямая противоположность культурной самобытности народов Северного Кавказа, народы Северного Кавказа традиционно исповедуют другой ислам. И вот у этой организации в уставных документах всё хорошо, но она занимается идеологией.

Война на Северном Кавказе — это идеологизированная война, она ведётся высокоидеологизированными людьми. Если мы это не включим, ну, извините меня, мы просто сделаем подарок подобным некоммерческим организациям. А они работают, кстати, не только на Северном Кавказе, в Поволжье они тоже работают. И как быть с таким фактом? Я видел в своё время, как они работали в Средней Азии: ничего против территориальной целостности Советского Союза, ничего, но они проповедовали свои взгляды, совершенно чуждые народам этого региона, что впоследствии тяжело сказалось на ситуации там. Так же сейчас на Северном Кавказе.

Мы что, хотим сделать подарок подобным террористическим организациям?! Ну, в конце концов Президент России выступил и прямо сказал о том, что вот нехорошие, что называется, люди извне приносят нам сюда понятно что. И что, получается, мы создаём им для этого условия? А это как раз то, что является прямой противоположностью культурному и прочему наследию наших народов. Поэтому мне кажется, надо было принять поправки, если мы беспокоимся о национальной безопасности, о спокойствии, если мы хотим, чтобы гражданская война на Северном Кавказе в конце концов пошла на убыль, а мы, наоборот, создаём условия, чтобы эти организации там работали.

Возьмите второй пример — фонд Карнеги, который здесь работает. Внимательно посмотрите, что они делают: по сути, это официальная резидентура американской разведки. И недаром его возглавляет бывший наш офицер, который с 85-го по 91-й год вёл переговоры по ядерному космическому вооружению с советской стороны, а в 93-м году был уже преподавателем военного колледжа НАТО. Английский шпион! И господин Тренин, который известен своими высказываниями антироссийского характера, против Владимира Владимировича Путина неоднократно высказывался в грубой форме. Эти люди тоже в своей работе используют такие вещи, а в уставных документах у них ничего такого нет, всё нормально, всё прекрасно, да здравствует демократия! Поэтому мы совершаем большую ошибку, когда это делаем. В конечном счёте они разжигают межнациональные конфликты, а это подрывает нашу национальную безопасность.

Спасибо.

Председательствующий. Депутат Гончар, пожалуйста.

Гончар Н. Н. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В 2006 году по инициативе нашей фракции приняты изменения в закон, поправки к которому мы сейчас обсуждаем. Те позиции, о которых сейчас с тревогой говорят коллеги, в 2006 году нами при подобных возражениях тем не менее были приняты и с тех пор работали. Часть из этих позиций сохраняется, они доказали свою работоспособность. Если же мы столкнёмся с тем, о чём говорит коллега Багдасаров... Мы считаем, что если цели какой-то организации противоречат национальным интересам Российской Федерации (а этот термин раскрыт в документе, который называется "Стратегия национальной безопасности...") — будьте любезны, работайте и не занимайтесь демагогией.

Вопрос в другом. У нас есть соседи, мы много говорим сегодня в том числе о русском языке. Нам иногда говорят: слушайте, а сколько в Москве школ или каких-то заведений с белорусским языком, или с украинским, или с казахским, или с другими? Я, как член общественного совета при префекте Центрального округа, веду приём представителей некоммерческих организаций. Мне говорят: "Слушайте, вот эта история с самобытностью... У нас в конечном итоге все за помещения борются. У вас есть конкретный сотрудник, который под предлогом того, что наша деятельность не соответствует самобытности, помещение хапнул и отдал другим". То, что ещё хоть как-то понятно в отношении бизнеса, в отношении некоммерческих организаций, структур гражданского общества, людей, которые работают за идею, за правильную идею, вызывает особое неприятие. Президент это почувствовал и внёс эти предложения. И не нужно великими идеями о безопасности прикрывать вот такую совершенно очевидно корыстную возможность использовать не определённый внятно в законе термин. Если это актуально, будьте любезны, коллега Багдасаров, внесите дополнение в закон и раскройте термин "самобытность" и так далее. Это первое.

Второе, и, пожалуй, самое главное, — насчёт того, что у нас никто не занимается национальными вопросами. Да как же, коллега Решульский? Коллега Купцов Валентин Александрович возглавляет комитет Государственной Думы, специально, подчёркиваю, не случайно руководить этим комитетом предложили представителю вашей фракции — работайте!

Мы будем голосовать за.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, ставится на голосование в третьем чтении в рамках "часа голосования" проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О некоммерческих организациях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 33 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 383 чел. 85,1 %

Проголосовало против 57 чел. 12,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 440 чел.

Не голосовало 10 чел. 2,2 %

Результат: принято

Принимается.

Пункт 34, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О пожарной безопасности" и статью 23.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", второе чтение. Докладывает член Комитета по безопасности Валерий Александрович Востротин.

Востротин В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, данный законопроект был принят в первом чтении 22 мая. Напоминаю, суть законопроекта в том, что мы наделяем функциями органов государственного пожарного надзора подразделения Государственной противопожарной службы, которые охраняют важные и режимные объекты, или организации, как записано в законопроекте.

Поступило и рассмотрено четыре поправки. Комитет предлагает Государственной Думе утвердить таблицу данных поправок и принять законопроект во втором чтении, а потом и в третьем.

Спасибо.

***Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
Н. В. Герасимова***

Председательствующий. Спасибо, Валерий Александрович.

Уважаемые депутаты, по таблице 1, четыре поправки, есть ли возражения? Нет возражений. Ставится на голосование таблица 1. Кто за данное предложение? Прошу голосовать.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (18 час. 35 мин. 10 сек.)
Проголосовало за 357 чел. 79,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 357 чел.
Не голосовало 93 чел. 20,7 %
Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.
Пожалуйста, включите микрофон на центральной трибуне.

Востротин В. А. Законопроект подготовлен комитетом для принятия в третьем чтении, замечаний у Правового управления по законопроекту...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А, извините, пожалуйста.

Валерий Александрович, подождите, не законопроект был принят, а таблица 1.

Теперь объявляется голосование по законопроекту во втором чтении. Кто за данное предложение? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (18 час. 36 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 353 чел. 78,4 %
Проголосовало против. 35 чел. 7,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 388 чел.
Не голосовало 62 чел. 13,8 %
Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.
Пожалуйста, микрофон на центральной трибуне включите.

Востротин В. А. Коллеги, законопроект подготовлен комитетом для принятия в третьем чтении. Замечаний у Правового управления по законопроекту не было. Прошу принять в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, по мотивам будут какие-то выступления? Нет.

Ставится на голосование в рамках "часа голосования" законопроект из пункта 34 порядка работы Государственной Думы. Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (18 час. 37 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 371 чел. 82,4 %
Проголосовало против 36 чел. 8,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 407 чел.
Не голосовало 43 чел. 9,6 %
Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

Переходим к рассмотрению пункта 35 порядка работы Государственной Думы.

О проекте федерального закона № 148357-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите конкуренции" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад сделает первый заместитель председателя Комитета по экономической политике и предпринимательству Владимир Александрович Головнёв.

Пожалуйста.

Головнёв В. А. Спасибо большое, Надежда Васильевна.

Уважаемые коллеги, законопроект направлен на создание дополнительных возможностей по защите конкуренции в Российской Федерации и предусматривает внесение нескольких существенных изменений в Федеральный закон "О защите конкуренции". В частности, предлагаются изменения правил определения монополюно высокой (низкой) цены, правил предоставления государственных и муниципальных преференций, функций и полномочий антимонопольного органа, механизмов государственного контроля экономической концентрации, правил рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства. Законопроект также предусматривает внесение изменений в ряд законодательных актов.

Законопроект закрепляет за Правительством Российской Федерации право определять правила недискриминационного доступа на товарные рынки, а также к товарам, производимым (реализуемым) субъектами естественных монополий. Уточняются основания и порядок предоставления государственных и муниципальных преференций (эти изменения имеют большое значение для обеспечения конкуренции на региональных рынках).

Законопроект определяет полномочия антимонопольного органа по проведению проверок, конкретизирует действия должностных лиц при проведении проверок, по фиксации до-

казательств, подтверждающих факт совершения правонарушений, выявленных в ходе проверки. Таким образом, расширяются возможности антимонопольного органа по установлению фактов ограничения конкуренции. Указанные предложения позволяют существенно снизить административную нагрузку на средний бизнес и сосредоточиться на серьёзных нарушениях антимонопольного законодательства.

В настоящее время на территории Российской Федерации действует ряд федеральных законов, которыми установлены антимонопольные требования в отдельных сферах экономики, в частности требования, предъявляемые к проведению торгов на получение различного рода прав. В связи с этим законопроектом тоже вносятся изменения в эти федеральные законы.

Напоминаю вам, что законопроект был принят в первом чтении 20 февраля 2009 года. Комитет по экономической политике и предпринимательству внимательно рассмотрел поступившие поправки. В результате этой работы вашему вниманию предлагаются две таблицы поправок: таблица поправок 1, предлагаемых комитетом к принятию, содержит пятьдесят девять поправок, основная часть которых внесена Правительством Российской Федерации, и таблица поправок 2, рекомендованных комитетом к отклонению, сто восемьдесят две поправки. Краткие пояснения ко всем поправкам даны.

Председательствующий. Спасибо большое, Владимир Александрович.

Уважаемые депутаты, имеются ли вопросы по таблице 1? Нет вопросов. Ставится на голосование таблица 1, в которой пятьдесят девять поправок, предложенных к принятию.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто за данное предложение? Прошу определиться голосованием.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (18 час. 41 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 315 чел. 70,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 315 чел.
Не голосовало 135 чел. 30,0 %
Результат: принято

Принято.

По ведению — депутат Леонтьев.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Пожалуйста, Георгий Карпеевич.

Леонтьев Г. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

По вопросу о пожарном надзоре, второе чтение, я голосовал за. Я вот не вижу здесь номер...

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Плахотников по ведению.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Плахотников А. М. Уважаемая Надежда Васильевна, для протокола: депутат Сагитов по вопросу 32 голосовал за.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Михайлович.

Уважаемые депутаты, в таблице 2 сто восемьдесят две поправки. Есть ли вопросы по данной таблице?

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Медведеву Юрию Германовичу.

Медведев Ю. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Надежда Васильевна.

Я хотел бы вынести на отдельное голосование поправку 86.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, ставится на голосование таблица 2, за исключением поправки 86. Кто за данное предложение? Прошу голосовать.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (18 час. 42 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 315 чел. 70,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 315 чел.
Не голосовало 135 чел. 30,0 %
Результат: принято

Принято.

По ведению — Иванов Михаил Петрович.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. По карточке Головнёва, пожалуйста, включите микрофон.

Иванов М. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Надежда Васильевна, для стенограммы: депутат Шипунов по законопроектам из пунктов 28, 29, 30 (первое чтение) и 31 (в целом) голосовал за.

Председательствующий. Спасибо.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Медведеву Юрию Германовичу.

Поправка 86. Пожалуйста, обосновывайте возражения.

Медведев Ю. Г. Спасибо, Надежда Васильевна. Даже техника не выдерживает — настолько напряжённый сегодня рабочий день.

Первое. Я хотел бы сказать спасибо комитету и, конечно, ФАС, которая представляет интересы правительства, за то, что многие замечания, которые были высказаны в ходе обсуждения в первом чтении и которые были изложены в качестве поправок (хотя, может быть, они ушли и в число отклонённых), в той или иной степени были учтены и текст стал совсем иным, нежели он был в первом чтении. И очень приятно, что нашли формулировку таких важных понятий, как монопольно высокая цена, как монопольно низкая цена, потому что это главное, определяющее, от чего начинается отсчёт времени в этом законе. За это спасибо.

Второе. Что касается моей поправки, то я здесь попытаюсь аргументировать, при том что, может быть, не найду понимания у правительства, но хотел бы, чтобы в первую очередь ответил Игорь Юрьевич Артемьев, который здесь присутствует, и хотел бы, чтобы его ответ остался в стенограмме, с учётом того, что в последующем нам придётся в этом направлении работать.

Я предлагаю исключить из законопроекта ту норму, по которой антимонопольным органам, ФАС в частности, предоставляется право выдачи обязательных к исполнению предписаний о продаже определённого объёма продукции на товарных биржах и согласовании с антимонопольным органом стартовой цены.

Причин здесь несколько. Во-первых, сама формулировка очень нечёткая, она даёт в руки антимонопольных органов ничем не ограниченные полномочия по распоряжению собственностью хозяйствующих субъектов. И в условиях, когда мы только что приняли законы, направленные на борьбу с различными коррупционными явлениями в нашем обществе, эта норма в той или иной степени как раз из этой области. В частности, в законопроекте не содержится указаний, в каких конкретно случаях может выноситься предписание о направлении продукции на биржу.

Во-вторых, не устанавливается порядок определения объёма продукции, который может быть направлен на биржу, — или 100 процентов, или 50 процентов. Если 100 процентов, то как быть с теми обязательствами, которые есть у хозяйствующего субъекта перед другими хозяйствующими субъектами на рынке? Никак не оговариваются минимальные сроки, которые определяются хозяйствующему субъекту для выполнения этих предписаний, хотя очевидно, что сразу их исполнить невозможно. Неясно, в каком порядке осуществляется согласование и дальнейшая корректировка стартовой цены. И много других вопросов возникает, когда прочитаешь норму, с которой может столкнуться реально хозяйствующий субъект.

Поэтому я бы просил уважаемого Игоря Юрьевича ещё раз к этой теме вернуться. Мы в комитете очень долго на эту тему говорили, есть общее понимание, что в этом направлении надо работать — или в постановлении правительства развить эту мысль, или ещё какими-то подзаконными актами, — но в таком виде норма, в общем-то, действительно не очень удачная.

Председательствующий. Спасибо.

Включите, пожалуйста, микрофон в правительственной ложе.

Игорь Юрьевич, пожалуйста, ваш ответ.

Артемьев И. Ю., руководитель Федеральной антимонопольной службы.

Уважаемый Юрий Германович, уважаемые депутаты! Действительно, после того как мы обсуждали эту поправку в комитете, правительство скорректировало текст поправки, и в таблице только что вами принятых поправок эта поправка излагается уже в другой редакции. Если позволите, я зачитаю: подпункт "н" пункта 2 предлагается дополнить словами "о продаже определённого объёма продукции на товарной бирже, о предварительном согласовании с антимонопольным органом особенностей формирования стартовой цены на продукцию при её продаже на товарной бирже в порядке, установленном Правительством Российской Федерации". То есть, таким образом, ваше пожелание учтено, Правительство Российской Федерации издаст специальный акт, где все вопросы, Юрий Германович, которые вы поставили, конечно, найдут своё отражение.

Председательствующий. Спасибо.

Юрий Германович, снимаете свой вопрос?
Включите, пожалуйста, микрофон Медведеву Юрию Германовичу.

Медведев Ю. Г. Надежда Васильевна, я снимаю свою поправку с отдельного голосования, потому что Игорь Юрьевич дал мне исчерпывающий ответ. Я эту норму не читал в последнем варианте.

Председательствующий. Но тем не менее мы проголосовали за таблицу 2 без этой поправки, поэтому ставится на голосование поправка 86 из таблицы предложенных комитетом к отклонению.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (18 час. 48 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 0 чел. 0,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 0 чел.
Не голосовало 450 чел. 100,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Уважаемые депутаты, ставится на голосование во втором чтении законопроект, обозначенный в пункте 35 порядка работы Государственной Думы. Кто за данное предложение? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (18 час. 49 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 315 чел. 70,0 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 316 чел.
Не голосовало 134 чел. 29,8 %
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, Головнёв Владимир Александрович.

Головнёв В. А. Уважаемые коллеги, комитетом была проведена большая работа по подготовке законопроекта к третьему чтению. Законопроект прошёл все необходимые процедуры, проведены юридико-техническая и лингвистическая экспертизы, замечаний у Правового управления Аппарата Государственной Думы к законопроекту не имеется.

Прошу принять данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, будут ли возражения по данному предложению? Нет возражений.

Ставится на голосование в третьем чтении в рамках "часа голосования" законопроект, обозначенный в пункте 35 порядка работы Государственной Думы. Кто за данное предложение? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (18 час. 50 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 315 чел. 70,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 315 чел.
Не голосовало 135 чел. 30,0 %
Результат: принято

Принято.

Включите, пожалуйста, микрофон депутата Гайнуллиной для Чухраёва Александра Михайловича.

Чухраёв А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Для протокола: Гайнуллина по 33-му вопросу в третьем чтении голосовала за.

Председательствующий. Спасибо.

Переходим к рассмотрению пункта 38 порядка работы Государственной Думы — проекта федерального закона № 193005-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад члена Комитета по экономической политике и предпринимательству Сергея Владимировича Железняка.

Пожалуйста, Сергей Владимирович.

Железняк С. В. Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение выносится проект федерального закона № 193005-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", который был принят в первом чтении 9 июня с другим названием: "О внесении изменений в Федеральный закон "Об организации и о проведении XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в городе Сочи, развитии города Сочи как горноклиматического курорта и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

К законопроекту поступило сорок поправок, из них тридцать семь рекомендуется к принятию и три — к отклонению.

В процессе доработки законопроект был дополнен статьёй, в соответствии с которой вносится ряд изменений в Федеральный закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд". Данной статьёй предлагается размещать государственный и муниципальный заказ на строительство, реконструкцию и капитальный ремонт олимпийских объектов, а также заказ на выполнение работ по строительству индивидуальных жилых домов, жилых домов блокированной застройки и многоквартирных домов, жилые помещения в которых предназначены для предоставления гражданам взамен объектов недвижимого имущества, изымаемых в целях размещения олимпийских объектов, в форме проведения запроса котировок.

Законопроект дополнен также статьёй, которая вносит ряд уточнений в Федеральный закон "О государственной корпорации по строительству олимпийских объектов и развитию города Сочи как горноклиматического курорта".

Кроме того, Федеральный закон "Об организации и о проведении XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в городе Сочи, развитии города Сочи как горноклиматического курорта и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" дополняется положениями, регламентирующими порядок строительства олимпийских объектов по этапам, также уточняются положения по разработке документации по планировке территорий для размещения олимпийских объектов и документации по планировке территорий, прилегающих к олимпийским объектам.

В законопроект внесены уточнения, связанные с особенностями резервирования земель и изъятия земельных участков и иных объектов недвижимого имущества для государственных и муниципальных нужд. Также уточнены нормы, касающиеся предоставления гражданам земельных участков и расположенных на них индивидуальных жилых домов или жилых помещений в жилых домах блокированной застройки и жилых помещений в многоквартирных домах. Учтены замечания Государственно-правового управления Президента Российской Федерации.

В законопроект были внесены правки юридико-технического характера. Проект прошёл правовую, юридико-техническую и лингвистическую экспертизы, имеется положительное

закключение Правового управления Аппарата Государственной Думы.

В связи с изложенным Комитет по экономической политике и предпринимательству предлагает принять данный проект федерального закона во втором чтении.

Прошу перейти к рассмотрению таблиц поправок.

Председательствующий. Спасибо большое, Сергей Владимирович.

По ведению — депутат Яковлева.

Яковлева Л. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Надежда Васильевна, прошу учесть для протокола, что депутат Яковлева Лариса Николаевна по 34-му вопросу голосовала за.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, вашему вниманию предложена таблица 1, тридцать семь поправок предлагаются к принятию. Есть ли возражения против данных поправок? Нет. Ставится на голосование таблица 1. Кто за принятие данной таблицы? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (18 час. 54 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 315 чел. 70,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 315 чел.
Не голосовало 135 чел. 30,0 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые депутаты, вашему вниманию предлагается таблица 2 — три поправки на отклонение. Будут ли какие-то вопросы по данным поправкам? Нет вопросов. Ставится на голосование таблица 2. Кто за принятие данной таблицы? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (18 час. 55 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 314 чел. 69,8 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 315 чел.
Не голосовало 135 чел. 30,0 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование во втором чтении законопроект, обозначенный в пункте 38 повестки дня. Кто за данное предложение? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (18 час. 56 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 315 чел. 70,0 %
Проголосовало против 35 чел. 7,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 350 чел.
Не голосовало 100 чел. 22,2 %
Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Пожалуйста, включите микрофон на центральной трибуне.

Железняк С. В. Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Законопроект полностью подготовлен к третьему чтению, и необходимо его скорейшее принятие и подписание президентом, для того чтобы осуществлять работы по строительству олимпийских объектов для зимних Олимпийских игр и Паралимпийских игр в Сочи.

Проект прошёл правовую, юридико-техническую и лингвистическую экспертизы, имеется положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы. В связи с этим Комитет по экономической политике и предпринимательству просит поддержать принятие проекта закона в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Будут ли возражения по данному предложению? Нет возражений.

Уважаемые депутаты, в рамках "часа голосования" ставится на голосование пункт 38 порядка работы Государственной Думы. Кто за данное предложение? Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (18 час. 57 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 316 чел. 70,2 %
Проголосовало против 37 чел. 8,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 353 чел.
Не голосовало 97 чел. 21,6 %
Результат: принято

Законопроект принят в третьем чтении.

По ведению, пожалуйста, депутат Назаров.

Назаров А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги!
Есть просьба и предложение рассмотреть пункт 39 повестки дня. Он практически последний, и хотелось бы сегодня завершить...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Уважаемые депутаты, я обязана поставить на голосование предложение моего коллеги депутата Назарова. Кто за данное предложение? Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (18 час. 58 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 53 чел. 11,8 %
Проголосовало против. 5 чел. 1,1 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 60 чел.
Не голосовало 390 чел. 86,7 %
Результат: не принято

Не принято.

Депутат Москалец Александр Петрович по ведению.

Москалец А. П. Уважаемая Надежда Васильевна, я прошу пункты 36 и 37 включить в порядок работы Государственной Думы на 15 июля.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, законопроекты, которые не были рассмотрены сегодня, переносятся на 15 июля.

Спасибо за работу. До свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
15 июля 2009 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 20 сек.)

Присутствует 438 чел. 97,3 %

Отсутствует 12 чел. 2,7 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 12 чел. 2,7 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 15 июля. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 404 чел. 89,8 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 404 чел.

Не голосовало 46 чел. 10,2 %

Результат: принято

Принято.

Прошу записаться на вопросы по проекту порядка работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Пожалуйста, депутат Рашкин Валерий Фёдорович.

Рашкин В. Ф., фракция КППФ.

Уважаемые коллеги, протокольное поручение двум комитетам — по финансовому рынку и по бюджету.

Ряд ведущих российских банков продолжает использовать гигантские суммы, которые государство перевело им в качестве материальной основы для экономического стимулирования, исключительно с целью личного обогащения кучки топ-менеджеров этих банков. СМИ это обнародовали, в том числе газета "Известия", — информацию о нецелевом использовании этих средств, направленных для антикризисных мер.

Удивляет, мягко говоря, позиция министра финансов Кудрина, который заявил, что его ведомство будет всего лишь наблюдать за этими процессами и фактически никак не будет вмешиваться в эти безобразия. Считаю, что в условиях острого дефицита бюджетных средств и растущей безработицы эти шаги не просто... они противозаконны, поэтому просьба дать протокольное поручение двум комитетам... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Квицинский Юлий Александрович, пожалуйста.

Квицинский Ю. А., фракция КППФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, поступают многочисленные обращения военнослужащих с жалобами относительно задержки в получении жилья в избранном после увольнения новом постоянном месте жительства. Это право зафиксировано в Федеральном законе "О статусе военнослужащих", но в настоящее время этот порядок не соблюдается.

В результате, по данным военного прокурора СибВО, в войсках этого округа складывается напряжённая ситуация с обеспечением жильём и государственными жилищными сертификатами. В настоящее время на очереди стоят три с половиной тысячи человек, в то время как из центральных органов военного управления получено всего четырёхста четырнадцать сертификатов, а в течение первого квартала жилищный вопрос решён в отношении лишь 5 процентов военнослужащих. Сходная ситуация и в других военных округах России. Требуется срочное реагирование, если учесть предстоящее ширококомандное сокращение войск.

Просьба поручить Комитету по обороне обратиться в правительство с просьбой проинформировать о мерах, принимаемых для урегулирования этого вопроса.

Председательствующий. Таскаев Владимир Павлович, пожалуйста.

Таскаев В. П., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Прошу поддержать протокольное поручение Комитету по энергетике запросить информацию о состоянии подготовки Якутской ГРЭС к отопительному сезону. В настоящее время это важнейший источник энергии в центральной Якутии, его отключение в зимний период может привести к катастрофическим последствиям.

С 2002 года аварийные отключения стали постоянными, последнее произошло в ноябре 2008 года. По результатам проведённых проверок выяснилось, что основной причиной сбоев в работе является конструктивная и заводская недоработка турбин, и это не единственное нарушение.

Только за последний год руководством ГРЭС было запланировано проведение двух капитальных ремонтов, но ни один не проведён, несмотря на имеющиеся финансовые возможности. Не исключено, что руководство Якутской ГРЭС умышленно приводит в негодность объект энергетики, предполагая получение дополнительной финансовой помощи под предлогом предотвращения техногенной катастрофы в регионе.

Спасибо.

Председательствующий. Коломейцев Виктор Андреевич.

Коломейцев В. А., фракция КПРФ.

Уважаемые депутаты, на встречах избиратели задают вопросы о резком скачке цен на бензин и дизтопливо в конце июня, связанном якобы с ростом мировых цен на нефть. Сейчас цены на нефть вновь снизились, но стоимость топлива не изменилась. Постоянно растут цены на лекарства. Людей интересует, почему не выполняются положения антикризисной программы правительства по сдерживанию роста цен и снижению инфляции, — ответить избирателям нечего. За четыре месяца реализации антикризисных мер правительство не представило в Государственную Думу ни одной официальной информации о результатах своей работы. Парламент фактически лишён публичных контрольных функций.

Предлагаю, чтобы Совет Думы запросил в правительстве информацию о ходе выполнения антикризисной программы.

Председательствующий. Горячева Светлана Петровна.

Горячева С. П., фракция "Справедливая Россия".

Спасибо.

Уважаемые депутаты, я считаю, что с грубейшим нарушением нашего Регламента подготовлены поправки в Уголовный кодекс, которые касаются ответственности за преступления в отношении несовершеннолетних. Вот я вчера уходила с работы в шесть часов вечера — ни поправок, ни выверенного текста ещё не было. Сегодня утром он роздан и вторым пунктом поставлен в порядок работы на сегодня.

Ну дайте возможность депутатам хотя бы ознакомиться с тем, что же внесено в окончательном варианте! Давайте перенесём хотя бы на 12.30 рассмотрение этого законопроекта, чтобы мы могли ознакомиться, иначе это просто превращается в профанацию.

Председательствующий. Рябов Николай Фёдорович.

Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Тот беспредел, который творится в стране, позволяет нам обратиться к президенту страны Дмитрию Анатольевичу Медведеву и настоятельно потребовать отменить мораторий на смертную казнь. Хватит пустой демагогии и абсолютно лживых рассуждений о наделении человека жизнью Богом и о том, что только он может взять эту жизнь обратно! Это справедливо, когда мы рассуждаем о человеке, а преступник-убийца не может считаться человеком. Он даже не зверь — он умный, хладнокровный, целенаправленный убийца и жить не имеет права. Вам что, мало примеров по стране? Только на Северном Кавказе практически ежедневно совершаются покушения и убийства людей. И последнее зверское убийство семьи нижегородца, командира особого отряда, в Ростовской области — это ли не показатель того, что хватит играть в демократию с убийцами? Время не то! Поэтому прошу дать протокольное поручение Комитету Государственной Думы по безопасности, Комитету по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству подготовить обращение к президенту...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Куликов Олег Анатольевич.

Куликов О. А., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, принятая Парламентской ассамблеей ОБСЕ 3 июля резолюция, уравнившая Советский Союз и фашистскую Германию, является политической провокацией организации, созданной благодаря Советскому Союзу. Она принята по инициативе стран, чьи граждане являлись активными соучастниками фашистских зверств. Резолюция является вы-

зовом нашей стране, заплатившей огромную цену за освобождение человечества от фашизма. Она уравнивает легитимный советский строй с фашизмом, признанным преступным по решению Нюрнбергского трибунала.

С принятием данной резолюции ОБСЕ нравственно и юридически прекратила своё существование, так как эта резолюция противоречит исходным документам организации, её назначению. Прошу поручить Комитету Государственной Думы по международным делам запросить в МИДе информацию о целесообразности дальнейшего участия России в работе ОБСЕ и об ответных действиях.

Председательствующий. Романов Валентин Степанович.

Романов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемые депутаты, сегодня нам предстоит обсуждать проблему пенсионной реформы, и вот по совпадению с очередной почтой вчера мне пришло два письма. Офицер запаса Платонов из Самары пишет: "Я отдал всю жизнь защите Родины, а в настоящее время получаю пенсию 4 тысячи 651 рубль. Обещанная прибавка в августе в 300 рублей ничего не изменит. Как жить дальше и стоит ли вообще жить?"

Другое письмо — из Мордовии. Шахтёр Нинков отдал 30 лет государству, тридцать пять лет — в подземном варианте, пенсию установили сначала 3 тысячи 600 рублей, сейчас — 5 тысяч 600 рублей. Спрашивает: "Как мне жить? На лекарства этой пенсии не хватает".

Я это к тому говорю, что предлагается целую гору поправок отбросить. Я думаю, мы, депутаты, должны сопоставлять то, что происходит... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, по данным Росстата, сегодня в стране семь с половиной миллионов безработных, 10 процентов экономически активного населения. К этому надо добавить 40 процентов выпускников школ, которые не найдут работу. Я прошу поручить Комитету по труду и социальной политике запросить немедленно в правительстве информацию о том, какие меры предпринимаются, чтобы этих людей обеспечить работой и зарплатой, чтобы они не стали нищими и не пополнили ряды преступников.

И второе. Вот у меня письмо: двадцать тысяч охотников из Рязанской области просят, требуют, чтобы 10-й пункт, проект

закона "Об охоте...", сегодня мы не рассматривали, сняли с повестки дня, перенесли хотя бы на осень. Я прошу этот вопрос поставить на голосование.

Председательствующий. Обухов Сергей Павлович, пожалуйста.

Обухов С. П., фракция КПРФ.

От имени ОБСЕ опубликована антироссийская резолюция, в которой предпринята попытка уравнивать нацизм и сталинизм. Организация, своим существованием обязанная этому самому сталинизму, по сути, приняла резолюцию, направленную на переоценку итогов Второй мировой войны, на то, чтобы СССР, признанный Хельсинкским Заключительным актом освободителем Европы, представить в одном ранге с агрессором и поработителем — нацистской Германией. Указанная резолюция ПА ОБСЕ в корне противоречит исходному документу этой организации — Хельсинкскому Заключительному акту, которым закрепляется признание итогов Второй мировой войны и, следовательно, отказ от попыток пересмотра итогов Второй мировой войны. Налицо явное уклонение ОБСЕ от решения задач, изначально вменённых ей в обязанность.

Прошу поручить Комитету по международным делам запросить в МИДе информацию о позиции России в связи с принятием ПА ОБСЕ этой резолюции и возможных ответных мерах, вплоть до выхода из структур ОБСЕ и сокращения финансового участия в обеспечении... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Апарина Алевтина Викторовна.

Апарина А. В., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемые коллеги, каждый день средства массовой информации сообщают о том, в каких тяжелейших условиях находятся сельские труженики. Уже приступили к уборке урожая, однако нет готовности к принятию зерна, поскольку элеваторы загружены ещё прошлогодним зерном, и сельские вынуждены продавать зерно ниже себестоимости. Моё предложение — дать протокольное поручение соответствующему комитету запросить в правительстве информацию о готовности к принятию нового урожая. Это первое. И второе — где же цены, какова система ценообразования? Крестьяне до сих пор не знают, по какой цене будет приниматься зерно, какие условия будут.

И кроме протокольного поручения, так как положение критическое, просила бы, чтобы председатель комитета здесь дал нам информацию о том, какие меры комитет принимает, для того чтобы поправить это положение, помочь крестьянам, а не клялся... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Рохмистров Максим Станиславович.

Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Прошу включить в повестку дня проект постановления Государственной Думы о направлении двух парламентских запросов — в Генеральную прокуратуру и в Федеральную антимонопольную службу — о нарушениях федерального законодательства, которые привели, по оценкам Счётной палаты, к недополучению бюджетом более 5 миллиардов рублей. Это первое.

И второе. Хотелось бы вернуться к вопросу по Тульской области, к тому, о чём я говорил. В настоящий момент крупнейшее предприятие, которое занимается пассажирскими перевозками, спустя три месяца опять проходит очередную проверку, предыдущая длилась одиннадцать месяцев. И параллельно для полного счастья в связи с выборами, видимо, налоговая служба инициировала процедуру банкротства. То есть, я думаю, через пару месяцев в Туле появится ещё полторы тысячи безработных и выборы пройдут на должном уровне. Тем более... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Останина Нина Александровна.

Останина Н. А., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, на прошлой неделе целый ряд печатных СМИ рассказал об очень короткой истории жизни десятилетнего мальчика из города Северска Томской области. Речь идёт о ребёнке, который умер от тяжелого заболевания — остеосаркомы. Но наверное, не это явилось главной причиной смерти ребёнка, а причина совершенно в другом — в том, что он родился не в Москве, где расположено четырнадцать из семнадцати детских онкоцентров, а в далёкой Сибири, где нет такого детского онкоцентра. Ежегодно пять тысяч детей заболевают онкозаболеваниями, но, повторяю, только три детских онкоцентра находятся в регионах. Вот эта сверхцентрализация, придуманная Зурабовым, в прямом смысле убивает наших детей, и это позволяет сделать вывод о том, что у нас больна медицина.

Я прошу комитет по здравоохранению запросить в профильном министерстве информацию о том, какие меры предполагаются для строительства региональных онкологических детских медицинских центров, для развития детской онкологии.

Председательствующий. Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемые депутаты, я предлагаю снять сегодня с рассмотрения пункт 10 — законопроект "Об охоте...". В данном случае встревожены депутаты Новосибирского областного Совета депутатов, которые подвергли очень жёсткой критике наш с вами законопроект. В Сибири, ничего не поделаешь, половина населения — охотники и рыболовы, и они крайне озабочены судьбой своих охотничьих угодий, которые в связи с принятием данного законопроекта должны будут подвергнуться приватизации, и встревожены настолько, что разработали свой законопроект, который уже принят в первом чтении. Я предлагаю снять сегодня с рассмотрения этот законопроект, поглубже войти, так сказать, в эту тему, разобраться, и с учётом мнения именно тех субъектов Федерации, где развит вот этот промысел, принять ответственное решение.

Председательствующий. Тумусов Федот Семёнович.

Тумусов Ф. С., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! На прошлой неделе глава Минздравсоцразвития Голикова Татьяна Алексеевна презентовала проект нового закона об обращении лекарственных средств. Сам по себе законопроект прогрессивен и даже, можно сказать, носит революционный характер. Однако если он начнёт работать однобоко и, самое главное, если всем отечественным производителям лекарств будет поставлено жёсткое условие срочно перейти на европейские стандарты качества, то это просто будет означать закрытие всех российских заводов по производству лекарств.

В связи с этим прошу дать протокольное поручение Комитету по охране здоровья и Комитету по промышленности запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о том, какие меры принимаются по обеспечению национальной безопасности России в сфере лекарственного обеспечения, и полученную информацию довести до сведения депутатов Государственной Думы.

Председательствующий. Илюхин Виктор Иванович.

Илюхин В. И., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемые коллеги, на прошлой неделе в одной из дивизий Министерства обороны Российской Федерации, дислоцированной в Алтайском крае, произошла массовая драка на национальной почве между военнослужащими. Ко мне обратилась группа военнослужащих: они не верят в порядочность и объективность той комиссии, которая приехала проверять, расследовать обстоятельства этого происшествия.

Я направил главному военному прокурору своё письмо по поводу случившегося, но просил бы и Комитет по обороне не оставить без внимания этот факт и взять эту проверку, расследование на особый контроль.

Председательствующий. Хахичев Владимир Дмитриевич.

Хахичев В. Д., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемые депутаты, в настоящее время вопреки указаниям Президента России о поддержке развития села проводится широкомасштабное мероприятие по так называемой оптимизации социальных структур: закрывают малокомплектные школы, аптеки и сберкассы в сёлах и посёлках. Особое усердие в этом неблагоприятном деле проявляет Сбербанк России. Например, только в Новодеревеньковском районе Орловской области в этом году уже закрыто три сберкассы из четырёх существовавших, люди вынуждены ездить за десятки километров в районный центр, выстаивать огромные очереди, терять время и здоровье. Речь идёт о государственной политике, поскольку, как известно, 52 процента активов Сбербанка России принадлежит государству.

Учитывая особую актуальность этого вопроса, прошу Комитет по финансовому рынку запросить у Правительства России информацию о законности проводимых Сбербанком России реформ и довести её до сведения... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Кашин Борис Сергеевич.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Уважаемые депутаты, на днях газеты сообщили, как удачно решён вопрос о дополнительном пенсионном обеспечении чиновников госкорпорации "Роснано". Я рад за них, но никто не озаботился пенсионным обеспечением ведущих учёных, открытия которых вроде бы собираются внедрять чиновники. Власть не хочет решать эту проблему, что прямо тормозит

зит развитие нашей науки. Иногда создаётся впечатление, что борьба за инновационное развитие России превращается в театр абсурда: кто-то ждёт, что аспиранты за стипендию в полторы тысячи рублей в месяц завалят страну полезными открытиями.

Довожу до сведения депутатов, что профсоюзы отраслевой, вузовской и академической науки решили начать пикетирование федеральных органов власти с требованием мобилизовать научно-технический потенциал России для преодоления экономического кризиса. Первый пикет состоится 23 июля с 11 до 12 часов в центре Москвы на площади Яузские Ворота. Приглашаем желающих принять участие.

Председательствующий. Абельцев Сергей Николаевич.

Абельцев С. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Близится годовщина расстрела в Екатеринбурге царской семьи. Это чудовищное преступление было совершено по прямому указанию председателя ВЦИК товарища Свердлова. Город Свердловск, долгие десятилетия носивший имя царевубийцы, смог восстановить своё настоящее имя — Екатеринбург, тем самым смыв с себя позор кровавой расправы. Настало время стереть имя палача с карты славного своими трудовыми достижениями Уральского региона. Этого требует не только историческая справедливость, но и то, что дано нам от рождения, — наша человеческая совесть. Необходимо решить вопрос о возвращении Свердловской области её истинного имени — Екатеринбургская, тем самым будет исправлено ненормальное положение, когда вопреки российским традициям названия областей и областных центров не соответствуют друг другу.

Призываю депутатский корпус поддержать данную инициативу, которую, надеюсь, поддержит и Русская православная церковь.

Председательствующий. Шурчанов Валентин Сергеевич.

Шурчанов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Предлагаю исключить из сегодняшней повестки дня 10-й вопрос — "Об охоте и сохранении охотничьих ресурсов...", обоснование перед голосованием.

Спасибо.

Председательствующий. Беляков Антон Владимирович.

Беляков А. В., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемые коллеги, в минувшие выходные в Москве открылся так называемый фестиваль пива. 11 июля на этом, с позволения сказать, мероприятии активистами Общественного антикоррупционного комитета и общественного движения "Наш проект "Здоровье" была проведена акция "Контрольная закупка". Мы взяли двенадцать подростков с разрешения родителей и, используя видеоаппаратуру, зафиксировали на десятках точек московского фестиваля пива продажу алкоголя несовершеннолетним.

В связи с этим, а также с учётом того, что сейчас в Госдуме находится несколько законопроектов, предусматривающих усиление административной ответственности за продажу алкоголя несовершеннолетним, прошу принять протокольное поручение Комитету Госдумы по вопросам семьи, женщин и детей запросить в Министерстве внутренних дел и Генеральной прокуратуре информацию о мерах, предпринимаемых для обеспечения соблюдения законодательства о запрете продажи алкоголя несовершеннолетним, а также провести проверку фактов незаконной продажи пива подросткам на московском фестивале пива.

От себя хочу сказать, что это была просто вакханалия: молодые люди, валяющиеся... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! По поводу пункта 10 повестки дня уже говорили, тем не менее, если он не будет снят, Борис Вячеславович, я просил бы распространить среди депутатов таблицу из двух поправок, для того чтобы мы её обсудили.

Борис Вячеславович, понимаете, с этим законопроектом творится такая чехарда! То, что мы приняли в первом чтении, десять раз переделывалось, а если быть точным, трижды переделывалось, и текст законопроекта абсолютно не соответствует принятой концепции. Если концепция закона — отнять и поделить, то, может быть, можно его обсуждать, но я надеюсь, что не в этом смысл принятия данного законопроекта.

Очень прошу распространить в зале среди депутатов тексты наших поправок и обсудить их.

Председательствующий. Грешневиков Анатолий Николаевич.

Грешневиков А. Н., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемые коллеги, ни одна экологическая организация, ни одно охотхозяйство из регионов не поддержали законопроект "Об охоте...", поэтому тоже прошу снять его с рассмотрения: закон ломает всю систему охотничьих хозяйств в России, и при такой системе ни одно охотничье хозяйство на аукционе не сможет приобрести угодья. Кроме богатых людей, в этом законе никто не заинтересован.

И второе. Я прошу поддержать протокольное поручение Комитету по культуре запросить информацию в Министерстве культуры о начавшейся эпидемии увольнений директоров учреждений культуры, особенно в системе музеев, начиная с Пушкиногорья и кончая Ростовом Великим. Как можно сегодня увольнять доктора наук директора музея-заповедника в Ростове Великом Леонтьева, который в этом году в номинации "Наука в музее" победил даже коллектив Русского музея?! Это один из лучших музеев и один из лучших коллективов в России! Как можно министру культуры доверять людям, которые не отреставрировали ни одного памятника, не вбили ни одного гвоздя, и не верить научным...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Гильмутдинов Ильдар Ирекович.

Гильмутдинов И. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, я хотел бы о хорошем, о положительном сказать.

На последней летней универсиаде, прошедшей в Сербии, наша российская студенческая сборная заняла первое общекомандное место — это второй раз вообще в истории участия нашей сборной в этом большом молодёжном спортивном форуме! Я от всех нас хотел бы поздравить нашу молодёжную сборную с этой победой. Считаю, что студенческий спорт развивается, у нас есть хороший резерв. Давайте поздравим их от всех нас с этой великолепной победой!

Спасибо. (Аплодисменты.)

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КППФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Поддерживаю предложение по пункту 10 и предлагаю в соответствии с нашим Регламентом рассмотреть моё предложение по этому вопросу, 3 июля озвученное, и два протокольных поручения.

Первое. Учитывая засуху и нашествие саранчи и клопа-черепашки, запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о причинах низких закупочных цен на зерно, молоко и мясо и мерах правительства по предотвращению массовых банкротств сельхозпредприятий и недопущению вырезания дойного стада, в том числе закупленного за валюту.

И второе. В связи с подписанием руководством России документов, разрешающих безвозмездный транзит грузов, в том числе военных (четыре с половиной тысячи рейсов вооружённых сил США и НАТО), прошу запросить в правительстве информацию о соответствии этого интересам национальной безопасности, размерах недополученных в связи с этим средств и причинах подписания этих... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Харитонов Николай Михайлович.

Харитонов Н. М., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, по данным Росстата, в мае уровень безработицы в Республике Марий Эл составил более 12 процентов, в среднем по России — 8,5 процента, уровень занятости в мае в Приволжском федеральном округе составил 62 процента, в республике наименьший показатель — 55 процентов, здесь же самый низкий уровень экономической активности населения. В условиях нарастающего социально-экономического кризиса обострение ситуации на рынке труда в республике серьёзно сказывается на социальном самочувствии населения, вызывает усиление социальной напряжённости.

Протокольное поручение: прошу поручить Комитету Государственной Думы по труду и социальной политике запросить в правительстве информацию о мерах по стабилизации ситуации на рынке труда в Республике Марий Эл.

Председательствующий. Сокол Святослав Михайлович.

Сокол С. М., фракция КПРФ.

Собственно, депутаты уже об этом говорили, я думаю, что есть много обращений и к депутатам от "ЕДИНОЙ РОССИИ", — речь идёт о законопроекте под пунктом 10. Просьба, если снять его не представится возможным, отнести хотя бы на осень. Это требование, просьба в том числе и представителей наших региональных охотобществ, Борис Вячеславович.

Спасибо.

Председательствующий. Разворотнев Николай Васильевич.

Разворотнев Н. В., фракция КПрФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Предлагаю рассмотрение вопроса 10 повестки дня перенести на более поздний срок, о мотивах — перед голосованием.

Председательствующий. Кашин Владимир Иванович.

Кашину Владимиру Ивановичу включите микрофон.

Кашин В. И., фракция КПрФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, три протокольных поручения.

Аграрному комитету: в связи с засухой в Самарской, Оренбургской областях, Татарстане, Башкортостане, Поволжье запросить в правительстве соответствующие документы, по которым принимаются необходимые меры в связи с этой жесточайшей засухой.

Также протокольное поручение этому комитету: запросить в правительстве данные по сельхозрыболовству. У нас есть сведения, что в правительстве готовятся соответствующие постановления, которые могут реорганизовать ведомственную принадлежность, что разрушит сложившуюся систему Министерства и наших производителей, приведёт к уничтожению наметившегося роста.

И третье протокольное поручение. Появились в прессе сведения по поводу того, что "Макдоналдс" с его... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Я бы на месте председателя комитета по природным ресурсам сам от имени комитета потребовал снять с повестки дня 10-й вопрос. Все депутаты Госдумы против, а председатель комитета сидит и молчит!

И вообще вызывает подозрение большое количество авторов этого закона: что, у нас огромное количество депутатов, оказывается, охотники? Мы отзываем фамилии наших депутатов: Иванов Сергей Владимирович, Афанасьева, Рохмистров и Семёнов, потому что четыреста пятьдесят восемь поправок отклонено. Это не закон, если всё то, что хотели сделать депутаты для совершенствования закона, комитет отклоняет! Это комитет, который борется с парламентом! Пускай он выделится отдельно, этот комитет, и где-нибудь в другом месте работает! Так не годится!

Я думаю, в отчёте об этом нужно сказать Председателю Госдумы, учесть замечания фракций. Вообще лучше сделать отчёт в пятницу от имени четырёх фракций, четырьмя представителями.

Вот такой председатель комитета нам не нужен — который саботирует принятие постановления: депутаты целый год не могут включить этот проект в повестку дня! Или вот этот злополучный законопроект "Об охоте...", который вызывает возмущение у всех нормальных охотников, — это... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Логинов Андрей Викторович.

Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Мы просим перенести рассмотрение пункта 11, с комитетом согласовано. Поступили с запозданием, к сожалению, поправки правительства, и есть необходимость разобраться в ряде норм, касающихся изменений в Жилищный кодекс. Просим рассмотреть этот законопроект на первых же заседаниях осенней сессии.

Председательствующий. Лекарева Вера Александровна.

Лекарева В. А., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! События в Самарской области грозят обернуться экологической катастрофой не только для этого региона, но и для всего Поволжья, всей России в целом. Дело в том, что саратовский танкер на Волге сел на мель и нефтяное пятно, которое движется сейчас по Волге, уже достигло 35 километров в длину и 12 километров в ширину. В связи с этим совершенно очевидно, что самарская администрация нуждается в финансовой поддержке правительства.

Кроме того, я хотела бы, чтобы запросили в отраслевом министерстве или в правительстве информацию о том, какие меры предпринимает правительство для предотвращения таких явлений, и, самое главное, о том, какая река скоро покроется нефтяным покрывалом, в каком состоянии речной грузовой флот у нас в Российской Федерации, какова финансовая составляющая и кто будет нести ответственность за то, что произошло на великой русской реке Волге.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, много очень вопросов поднято, давайте попробуем оперативно разобраться.

Рашкин Валерий Фёдорович — протокольное поручение двум комитетам: по финансовому рынку и по бюджету и налогам. Вы его озвучили, готовьте и раздавайте в зале.

Квицинский Юлий Александрович — протокольное поручение Комитету по обороне. Также озвучено, пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Таскаев Владимир Павлович — протокольное поручение Комитету по энергетике. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Коломейцев Виктор Андреевич, вами сформулировано предложение о том, чтобы Совет Государственной Думы запросил правительство и так далее. Я могу сказать, что у нас на одном из первых заседаний осенней сессии в соответствии с принятым законом будет отчёт правительства и Центробанка по выполнению антикризисных мер. Это, я думаю, уровень гораздо выше, чем просто запрос Совета Государственной Думы, поэтому считаю, что такой запрос сегодня делать не имеет смысла — в сентябре мы рассмотрим на пленарном заседании.

Горячева Светлана Петровна — по поводу 2-го вопроса. Ну, предложения о снятии этого вопроса я не услышал. Мы его ещё не вернули к процедуре второго чтения. Давайте мы его переведём во второе чтение и после этого обсудим ситуацию. Это законопроект третьего чтения, мы его рассмотрим, как положено, первым среди всех законопроектов, которые сегодня будут обсуждаться: сначала мы его вернём к процедуре второго чтения, а потом примем решение.

Рябов Николай Фёдорович — протокольное поручение Комитету по безопасности и Комитету по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству. Вы его озвучили. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Куликов Олег Анатольевич предлагает дать протокольное поручение Комитету по международным делам. Я хочу сказать, что мы оперативно отреагировали на резолюцию Парламентской ассамблеи ОБСЕ и провели совместное заседание Совета Государственной Думы и Совета палаты. Было принято заявление, оно опубликовано и направлено по адресам, в том числе и в Парламентскую ассамблею ОБСЕ, поэтому говорить о каком-то ещё протокольном поручении, наверное, нет смысла.

Но в любом случае я хочу предоставить слово председателю комитета, он своё мнение выскажет.

Пожалуйста, включите микрофон Косачёву Константину Иосифовичу.

Косачёв К. И., *председатель Комитета Государственной Думы по международным делам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В дополнение к тому, что сказали. Оценки действительно сформулированы предельно жёстко, не допускают двусмысленности и, насколько я понимаю, поддерживаются всеми без исключения фракциями. Это первое.

Второе. Что касается предложения запросить дополнительно информацию в Министерстве иностранных дел, это нами уже сделано, и нами получена информация Министерства иностранных дел о том, что произошло и как в этой ситуации следует действовать Российской Федерации, есть оценка и какие-то рекомендации и в адрес Государственной Думы. Этот документ, естественно, носит служебный характер, он находится в Комитете по международным делам, и те, кто интересуется, могут с ним ознакомиться.

Председательствующий. Спасибо.

Романов Валентин Степанович... ну, это была ваша позиция. Вы её можете высказать и при обсуждении законопроектов, обозначенных в пунктах 5 и 6 порядка работы, которые мы сегодня будем рассматривать.

Федоткин Владимир Николаевич и ряд других депутатов поднимали вопрос по пункту 10 порядка работы, законопроекту "Об охоте...", были высказаны позиции. Я хотел бы выслушать позицию председателя комитета, и мы тогда уже будем голосовать.

Пожалуйста, включите микрофон Комаровой Наталье Владимировне.

Комарова Н. В., *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, прежде всего хотела бы вас вернуть к событиям столетней давности — к постановлению Второго всероссийского съезда охотников, состоявшегося в ноябре 1909 года. Там написано следующее: "Мы, русские охотники, хотим иметь охотничий закон, утверждённый верховной властью и прошедший горнило всестороннего обсуждения законодательными палатами, следовательно, обдуманый, справед-

ливый и авторитетный для всех, а не право выпрашивать через губернские канцелярии шаткие и случайные решения администрации". Именно в связи с этим мы с вами работаем над этим законом. Немного удивила позиция фракции ЛДПР и "Справедливой России", которые всегда ратовали за то, чтобы у нас с вами были законы, обеспечивающие отношения в области природопользования.

Вы вспомните, Владимир Вольфович, сколько лет — около восьми лет! — в Государственной Думе не принимался закон о рыболовстве и как мы все вместе добились того, чтобы такой закон появился в Российской Федерации. Пятнадцать лет нет закона об охоте, и мы с вами снова пытаемся отложить принятие решения по этому вопросу, а затем даём протокольные поручения и беспокоимся о том, что кто-то по закону, кто-то вне закона поступает не так, как мы считаем нужным и полезным для природно-ресурсного комплекса, для охраны окружающей среды.

Только факты. Поступило пятьсот семьдесят три поправки в комитет, и это только те, которые оформлены в соответствии с требованиями Регламента, не говоря уже о тысяче других предложений. В этой связи следует сказать о том, что комитет в течение года работал с этим документом, публично работал и предоставил возможность всем и каждому высказать свою точку зрения. Да, они противоположные, и нужно принять решение. Оно одно, это решение, не может быть несколько решений, и, безусловно, оно не удовлетворит всех участников этих отношений.

Комитет полагает, что в этой ситуации важнее всего обеспечить интересы государства и российского общества. В этой связи мы не видим оснований для того, чтобы откладывать принятие решения по этому вопросу. В то же время примем любое решение палаты, каким бы оно ни было.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование предложение Федоткина Владимира Николаевича и ряда других депутатов не рассматривать сегодня 10-й вопрос. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Пожалуйста, покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 39 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 135 чел. 30,0 %
Проголосовало против 153 чел. 34,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 288 чел.
Не голосовало 162 чел. 36,0 %
Результат: не принято

Данное предложение не принято.

Обухов Сергей Павлович также поднимал вопрос по поводу резолюции Парламентской ассамблеи ОБСЕ, мы его уже обсудили.

Апарина Алевтина Викторовна — протокольное поручение Комитету по аграрным вопросам. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Рохмистров Максим Станиславович предлагает включить сегодня в порядок работы проект постановления, который вчера обсуждался на Совете Государственной Думы и мною именно вчера утром был направлен в профильный комитет. Хочу обратить внимание на то, что вами документы были подписаны только 13 июля, то есть никаких нарушений по срокам нет. 13 июля поступил ваш документ, 14-го я его направил в комитет после получения заключения нашего Правового управления. Моя резолюция — рассмотреть на Совете Государственной Думы, срок — до 8 сентября. Может быть, завтра рассмотрим, если будет готов. Если нет, значит, на первом заседании Совета Госдумы в сентябре. Обычная процедура идёт, нет даже трёхдневного нарушения сроков.

Из зала. По ведению!

Председательствующий. Максим Станиславович, я вам уже не буду по ведению предоставлять слово. Если вы настаиваете на том, чтобы мы проголосовали, мы проголосуем.

Ставится на голосование предложение Рохмистрова Максима Станиславовича включить сегодня данный проект постановления в порядок работы. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 41 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 118 чел. 26,2 %
Проголосовало против 147 чел. 32,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 265 чел.
Не голосовало 185 чел. 41,1 %
Результат: не принято

Не принято.

Останина Нина Александровна — протокольное поручение Комитету по охране здоровья. Озвучено, пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Локоть Анатолий Евгеньевич по пункту 10 выступил, мы это уже обсудили.

Тумусов Федот Семёнович — протокольные поручения комитетам по охране здоровья и по промышленности. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Илюхин Виктор Иванович обратил внимание Комитета по обороне на ситуацию в Алтайском крае. Безусловно, комитет — и вот Виктор Михайлович кивает головой в знак того, что он в курсе этой ситуации, — возьмёт её на контроль.

Хахичев Владимир Дмитриевич — протокольное поручение Комитету по финансовому рынку. Оно озвучено, готовьте, раздавайте в зале.

Кашин Борис Сергеевич изложил позицию, мы её выслушали.

Абельцев Сергей Николаевич — также было заявление, оно выслушано.

Шурчанов Валентин Сергеевич выступал по поводу пункта 10.

Беляков Антон Владимирович — протокольное поручение Комитету по вопросам семьи, женщин и детей. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Иванов Сергей Владимирович выступал по пункту 10.

Грешневилов Анатолий Николаевич выступал по пункту 10 и внёс предложение по протокольному поручению Комитету по культуре. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале, вы его обосновали.

Гильмутдинов Ильдар Ирекович выступил с заявлением.

Коломейцев Николай Васильевич — протокольные поручения Комитету по аграрным вопросам и Комитету по безопасности. Это разные протокольные поручения. Вы их озвучили, пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Харитонов Николай Михайлович — протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике. Озвучено, пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Сокол Святослав Михайлович выступал по пункту 10.

Разворотнев Николай Васильевич выступал по пункту 10.

Кашин Владимир Иванович — протокольные поручения Комитету по аграрным вопросам, их было два. И третье прото-

кольное поручение — Комитету по собственности. Они озвучены. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Жириновский Владимир Вольфович выступил с заявлением, с позицией и с информацией по поводу того, что депутаты отзывают своё авторство. Но я напоминаю о процедуре: это надо оформить решением каждого депутата.

Логинов Андрей Викторович выступил с единой позицией комитета и правительства — перенести пункт 11 на сентябрь. Нет возражений ни у кого? Есть возражение. Пожалуйста, Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н., фракция КПРФ.

Спасибо, Борис Вячеславович.

У нас складывается какая-то интересная практика: мы определяем сроки подачи поправок, мы все вроде бы одинаковы и должны в эти сроки укладываться. Комитет, насколько я понимаю, всё сделал по Регламенту, и вдруг в день заседания у правительства появляются дополнительные какие-то поправки. Почему делается им такое исключение, не пойму. Мы все законопослушные люди, в том числе, я надеюсь, и правительство, и все должны жить по одним законам.

Я возражаю против переноса рассмотрения этого законопроекта, поскольку, на мой взгляд, он подготовлен очень грамотно, очень квалифицированно, с соблюдением всех регламентных норм. Прошу его оставить в порядке работы, обсудить и принять во втором чтении.

Председательствующий. Есть возражение по предложению, которое было высказано ранее. Я ставлю на голосование совместное предложение Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству и полномочного представителя правительства снять сегодня с повестки пункт 11 и перенести на первое заседание сентября. Депутат Решульский выступил против. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 46 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 316 чел. 70,2 %
Проголосовало против 114 чел. 25,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 430 чел.
Не голосовало 20 чел. 4,4 %
Результат: принято

Принято.

Лекарева Вера Александровна — протокольное поручение комитету по природным ресурсам. Вы его озвучили, пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Уважаемые коллеги, у нас ещё записались по ведению пять депутатов. Сейчас 10.46, у нас большая повестка, мы проголосовали уже по всем вопросам, и я думаю, что обсуждать повестку далее, наверное, бессмысленно.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я могу дать по ведению слово всем записавшимся, но, если это будет продолжение обсуждения вопросов, по которым мы голосовали, мы будем прекращать эти выступления.

Федоткин Владимир Николаевич, пожалуйста.

Федоткин В. Н. Борис Вячеславович, вы почему-то забыли моё протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике по поводу безработных.

Председательствующий. Не озвучил, да?

Федоткин В. Н. Да.

Председательствующий. Хорошо. Федоткин Владимир Николаевич — протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Федоткин В. Н. И второй момент. По Регламенту перед голосованием вы должны были дать для обоснования предложения три минуты, а вы их не дали, поэтому я прошу вернуться к голосованию и перед ним дать слово для обоснования. Многим депутатам есть что сказать по этому законопроекту, чтобы действительно закон не мешал не только охотникам, но и, наверное, всем жителям России.

Председательствующий. Спасибо.

По этому вопросу выступили шесть депутатов по минуте, я думаю, что этого достаточно, чтобы высказать одну из позиций. И соответственно, председатель комитета выступила с обоснованием позиции комитета в течение трёх минут, так что шесть минут обосновывалась одна позиция и три минуты — другая.

Апарина Алевтина Викторовна, пожалуйста.

Апарина А. В. Спасибо.

Борис Вячеславович, вы не учли вторую часть моего предложения (протокольное поручение — это само собой): я вносила предложение, чтобы по этой проблеме высказался и председатель аграрного комитета. Это первое. И второе: у меня есть

письма практически от всех руководителей регионов Южного федерального округа, которые выступают против законопроекта "Об охоте...", и странно, что...

Председательствующий. Но вы об этом не говорили, Алевтина Викторовна.

Апарина А. В. Нет, я сейчас...

Председательствующий. Это уже не по ведению.

Денисов Валентин Петрович присутствует?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет его, поэтому к председателю комитета сейчас, Алевтина Викторовна, невозможно обратиться.

Рохмистров Максим Станиславович, пожалуйста, по ведению.

Рохмистров М. С. Уважаемый Борис Вячеславович, на последнем заседании у нас проект постановления был принят с голоса, в отсутствие текста и заключения комитета, а сейчас вопрос не принимается к рассмотрению. Но важность этого вопроса, как я уже сказал... Это касается доходной части бюджета, которая у нас сформирована с достаточно большим дефицитом, поэтому у меня большая просьба всё-таки попробовать его рассмотреть до ухода на летние каникулы, потому что в сентябре будет обсуждаться бюджет и мы могли бы существенно сократить дефицит этого бюджета, который будет внесён.

Председательствующий. Максим Станиславович, я, по-моему, абсолютно ясно сказал, что у нас завтра Совет Государственной Думы. Если комитет подготовит это предложение, то мы завтра его рассмотрим. Поработайте с комитетом, уточните все моменты.

Иванов Сергей Владимирович по ведению. Пожалуйста.

Иванов С. В. Спасибо.

Борис Вячеславович, я просил распространить в зале таблицу из двух поправок, вы это тоже не озвучили.

Председательствующий. У нас было сказано, что внесено пятьсот семьдесят три поправки. Наверное, ваши поправки там тоже есть, они будут в таблице отклонённых.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Это будем выяснять тогда уже во время обсуждения законопроекта.

Пожалуйста, депутат Шурчанов.

Шурчанов В. С. Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, при голосовании по снятию с рассмотрения 10-го вопроса я голосовал за, но здесь высветилось, как будто я не участвовал в голосовании. Прошу включить в протокол.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование порядок работы в целом. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 50 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 349 чел. 77,6 %
Проголосовало против 38 чел. 8,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 387 чел.
Не голосовало 63 чел. 14,0 %
Результат: принято

Принято.

Блок законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении.

Пункт 2. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации". Доклад первого заместителя председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Владимира Сергеевича Груздева.

Пожалуйста.

Груздев В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, законопроект был принят во втором чтении 1 июля 2009 года. К законопроекту, принятому во втором чтении, поступило большое количество поправок. Комитет рассмотрел эти поправки и предлагает палате вернуть указанный законопроект к процедуре второго чтения для рассмотрения дополнительных поправок.

Председательствующий. Спасибо.

Есть такое предложение комитета, я его ставлю на голосование. Уважаемые коллеги, кто за то, чтобы вернуть проект федерального закона к процедуре второго чтения? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 51 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 408 чел. 90,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 408 чел.
Не голосовало 42 чел. 9,3 %
Результат: принято

Принято.
Пожалуйста, Владимир Сергеевич, какие есть предложения?

Груздев В. С. Борис Вячеславович, комитет подготовил две таблицы. Одна таблица — поправки, рекомендованные к принятию, и вторая — рекомендованные к отклонению. Я просил бы рассмотреть таблицу поправок, рекомендованных комитетом к принятию.

Председательствующий. Владимир Сергеевич, когда были поправки распространены?

Груздев В. С. Борис Вячеславович, поправки были распространены вчера. Депутатам Горячевой и Останиной комитет в четверг на прошлой неделе разослал приглашения принять участие в работе комитета. Заседание комитета состоялось в понедельник в 9.30 утра — ни Останиной, ни депутата Горячевой не было на этом заседании.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, понятно, что закон очень важный, я предлагаю приступить к его обсуждению.

Пожалуйста, Владимир Сергеевич, по таблицам 1 и 2.

Груздев В. С. Таблица 1 — это таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию. Прошу поставить вопрос на рассмотрение.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, эта таблица включает одиннадцать поправок. Есть ли необходимость какие-либо поправки рассматривать отдельно?

Пожалуйста, Слиска Любовь Константиновна.

Слиска Л. К., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Владимир Сергеевич, я хотела бы только уточнить по поводу статьи 134 и статьи 135, страница 6. Осталось ли наше предложение по деяниям, предусмотренным частями второй и третьей, совершённым группой лиц, группой лиц по предварительному сговору и так далее? И то же самое по статье 135. Если нет, то тогда я попрошу слова для вынесения на отдельное голосование.

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Сергеевич.

Груздев В. С. Любовь Константиновна, вы о какой поправке конкретно говорите?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Давайте посмотрим, о какой поправке речь идёт. Страница 6... Ну, я так понимаю, что нам нужно вернуться к этому вопросу. Давайте мы этот вопрос рассмотрим в 12.30. Владимир Сергеевич, на 12.30 вопрос переносим. Мы приняли решение о возвращении к процедуре второго чтения, сейчас более подробно ознакомимся с поправками, которые комитет предлагает к принятию и отклонению, и в 12.30 вернёмся к рассмотрению данного вопроса.

3-й вопрос у нас из блока отклонённых федеральных законов. О проекте постановления Государственной Думы "О согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в Таможенный кодекс Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Александра Борисовича Когана.

Пожалуйста.

Коган А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, в связи с отклонением Советом Федерации 7 июля 2009 года Федерального закона "О внесении изменений в Таможенный кодекс Российской Федерации" предлагается: создать по предложению Совета Федерации согласительную комиссию для преодоления разногласий и избрать в состав указанной согласительной комиссии депутатов Государственной Думы Гончара Николая Николаевича, Когана Александра Борисовича, Кулика Геннадия Васильевича, Шишкарёва Сергея Николаевича; установить срок работы комиссии до 17 июля 2009 года; избрать сопредседателем указанной комиссии депутата Государственной Думы Когана Александра Борисовича.

Уважаемые коллеги, предложение — поддержать данное постановление Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо.

Здесь есть письменная поправка депутата Горячевой Светланы Петровны, которая касается дополнения состава комиссии от Государственной Думы. Пожалуйста, Александр Борисович, прокомментируйте сначала.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Обоснование?

Пожалуйста, включите микрофон Горячевой Светлане Петровне.

Горячева С. П. Уважаемые депутаты, мне кажется, у нас складывается не очень хорошая практика, когда мы представителей оппозиции не включаем вот в такие согласительные комиссии. Это поправка не только депутата Горячевой, а нашей фракции: мы просим включить в эту комиссию Михаила Васильевича Емельянова, очень уважаемого, известного юриста, как говорится, с большим стажем работы. Мы считаем, что он только поможет там найти истину.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Борисович.

Коган А. Б. Уважаемая Светлана Петровна, дело в том, что у нас существует регламент работы согласительной комиссии, где на паритетных началах указано количество депутатов Государственной Думы и членов Совета Федерации. У нас по количественному составу определено так: четыре члена Совета Федерации и четыре депутата Государственной Думы. Если принять во внимание ваше предложение, то нам необходимо определить, кого мы будем исключать из этой комиссии. Состав предложен, депутатам необходимо проголосовать по данному вопросу.

Председательствующий. Спасибо.

Мы тогда будем голосовать сначала за основу, потом проголосуем по поправке и далее примем решение.

Кто за то, чтобы принять данный проект постановления Государственной Думы за основу? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 58 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 315 чел. 70,0 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 317 чел.
Не голосовало 133 чел. 29,6 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование поправка депутата Горячевой Светланы Петровны. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 58 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 81 чел. 18,0 %
Проголосовало против. 7 чел. 1,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 88 чел.
Не голосовало 362 чел. 80,4 %
Результат: не принято

Поправка не принята.
Ставится на голосование постановление Государственной Думы в целом. Кто за? Прошу голосовать.
Включите режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 59 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 311 чел. 69,1 %
Проголосовало против. 28 чел. 6,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 339 чел.
Не голосовало 111 чел. 24,7 %
Результат: принято

Принято.
Блок "Ратификация международных договоров Российской Федерации". Пункт 4. О проекте федерального закона "О ратификации Договора об учреждении Антикризисного фонда Евразийского экономического сообщества и Соглашения об управлении средствами Антикризисного фонда Евразийского экономического сообщества". Доклад официального представителя Президента Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Дмитрия Владимировича Панкина.

Пожалуйста.
Панкин Д. В., *официальный представитель Президента Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый председатель, уважаемые депутаты! Решение об учреждении Антикризисного фонда Евразийского экономического сообщества принято главами государств на заседании Межгосударственного Совета Евразийского экономического сообщества 4 февраля 2009 года. 9 июня 2009 года этот договор подписан главами правительств государств — членов ЕврАзЭС и Армении.

Фонд учреждён в целях преодоления негативных последствий мирового финансового и экономического кризиса, обеспечения экономической и финансовой устойчивости нацио-

нальных экономик и в целях дальнейшей интеграции экономик государств — участников фонда.

Договор об учреждении фонда предусматривает предоставление займов государствам-участникам, а также кредитование инвестиционных межгосударственных проектов.

В соответствии с договором взносы государств-учредителей уплачиваются либо в долларах, либо в евро в течение шести месяцев после вступления в силу договора. При этом первоначальный взнос, уплачиваемый в течение шести месяцев, составляет 10 процентов от общей суммы взноса, а на остальные 90 процентов выписывается вексель, и при необходимости средства будут предоставляться в рамках данного векселя.

Средства фонда предоставляются на условиях платности, срочности и возвратности. Расходы на участие Российской Федерации в этом фонде предусмотрены в Федеральном законе "О федеральном бюджете на 2009 год..." в размере 750 миллионов долларов, что составляет 10 процентов от предполагаемого взноса Российской Федерации в данный фонд. Таким образом, общие расходы федерального бюджета на участие в данном фонде составят 7,5 миллиарда долларов США.

Другой крупнейший участник, который вносит реально деньги, — Казахстан, он вносит 1 миллиард долларов.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад председателя Комитета по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Алексея Владимировича Островского. Пожалуйста, Алексей Владимирович.

Островский А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В дополнение к выступлению официального представителя президента замечу следующее. Ещё в декабре 2008 года во время неформального саммита президентов Армении, Казахстана, Кыргызстана, России и Таджикистана в Боровом была обозначена необходимость проведения оперативной работы по направлению оказания помощи государствам — участникам данного соглашения в период финансового и экономического кризиса, а также с целью создания эффективного инструмента для осуществления совместных мер по стабилизации экономиче-

ской ситуации в целом. Решение об учреждении Антикризисного фонда ЕврАзЭС в размере 10 миллиардов долларов США — это серьёзная попытка сохранить прежде всего однородное экономическое пространство за счёт свободы передвижения людей, капиталов, товаров и других услуг.

Руководство России согласилось с тем, что доля нашего государства в фонде будет составлять 7,5 миллиарда долларов США. Это обусловлено, безусловно, тем, что развить интеграцию, сохранить и довести до конца реализуемые в формате ЕврАзЭС ранее принятые программы можно только в том случае, если Российская Федерация выступит основным вкладчиком.

В системе мер по противостоянию мировому финансовому кризису в рамках ЕврАзЭС работу Антикризисного фонда можно рассматривать как деятельность фонда взаимопомощи. Управлять фондом будет, как известно, Евразийский банк развития. Председателем фонда назначен министр финансов Российской Федерации Алексей Леонидович Кудрин.

Не детализируя содержание договора и соглашения, хочу заметить, что основной составляющей работы этого фонда будет предоставление государствам — участникам фонда займов, стабилизационных кредитов для поддержания экономики и реализации межгосударственных инвестиционных проектов на условиях платности, срочности и возвратности. Помимо прочего фонд будет выступать действенным инструментом внешней политики России, поскольку каждый представитель участника фонда при голосовании в Совете фонда наделяется голосами пропорционально размеру взноса государства.

Уважаемые коллеги, ещё до рассмотрения этого вопроса были высказаны разные точки зрения о целесообразности вложения нашей страной этих средств. Думаю, что в данной аудитории нет необходимости лишней раз подчёркивать, что России необходимо инициировать и создавать систему единых координационных экономических органов, направленных на формирование единой финансовой системы в рамках ЕврАзЭС, единых финансовых институтов, вплоть до перехода на расчёты в рублях или в другой единой валюте. Как известно, в настоящее время в ЕврАзЭС уже введён в действие режим свободной торговли, отменены экспортные и импортные пошлины на произведённые внутри сообщества товары и продукты, не применяются антидемпинговые меры. К моменту ратификации настоящего договора и соглашения все

его участники определились с размером вноса, в том числе и братская Белоруссия.

Проведённые экспертные работы позволяют сделать вывод, что предлагаемый законопроект "О ратификации Договора об учреждении Антикризисного фонда Евразийского экономического сообщества и Соглашения об управлении средствами Антикризисного фонда Евразийского экономического сообщества" по форме и тексту соответствует пункту "г" статьи 84 Конституции Российской Федерации и Федеральному закону "О международных договорах Российской Федерации", другим общепризнанным принципам и нормам международного права, федеральным конституционным законам, правилам юридической техники.

Исходя из изложенного комитет рекомендует Государственной Думе ратифицировать данные договор и соглашение. Мы считаем, что, несомненно, ратификация этих документов будет способствовать интеграции экономик стран, принявших решение об учреждении Антикризисного фонда и, возможно, будет в целом способствовать всем интеграционным процессам на постсоветском пространстве.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Владимирович.

Уважаемые коллеги, будут ли вопросы к докладчику или содокладчику? Один вопрос... два вопроса. Проснулись...

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Пожалуйста, депутат Селезнёв Валерий Сергеевич.

Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.

Спасибо.

У меня вопрос к представителю Минфина.

Очередная ратификация, очередные льготные кредиты, возможности, 7,5 миллиарда вносит Россия... Почему валютой фонда выбран именно доллар, если мы постоянно декларируем необходимость придания рублю статуса региональной валюты и при этом есть исключительная возможность сделать это в нашей валюте, так как это наш регион?

И второй вопрос. Продуман ли механизм кредитования, заключающий нарушения, пусть даже негласных, условий соглашения, потому что не секрет, что такого рода льготные кредиты, особенно во время кризиса, выделяются другим странам под определённые условия? Мы имеем печальный опыт выделения гигантского кредита Киргизии и последовавшее за этим обсуждение закрытия американской военной базы в Ма-

насе. Сейчас мы будем иметь проблемы с дружественными нам Беларуссией, Казахстаном, Таджикистаном.... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, ответ, Дмитрий Владимирович.

Панкин Д. В. Благодарю.

По первому вопросу. Вы правы, действительно, вопрос такой был, он серьёзно обсуждался, было два варианта: взносы в национальных валютах и взнос в свободно конвертируемой валюте. Если бы мы пошли на внесение взносов в национальной валюте, то это означало бы, что Российская Федерация делает взнос в рублях, которые фактически являются свободно конвертируемой валютой, а другие страны вносят взносы в своих манатах, тугриках, с которыми несколько непонятно, что дальше делать. Поэтому, чтобы фонд стал действительно серьёзным экономическим механизмом, инструментом, было принято решение взнос делать в свободно конвертируемой валюте. Ну вот определили: 10 миллиардов долларов.

Что касается второй части вопроса. Действительно, механизмы реализации и механизмы контроля за эффективностью предоставления кредитов, за выполнением обязательств, которые берёт на себя заёмщик, — это серьёзная проблема, которая имеется в межгосударственных финансовых взаимоотношениях, кредитных отношениях. Что предусматривается? Здесь предусматривается механизм, скажем, управляющей компании, то есть средствами фонда будет управлять Евразийский банк развития, который должен будет отслеживать соблюдение заёмщиками всех условий предоставления кредитов, отслеживать целевое использование кредитов и собственно эффективность использования данных средств. Так что мы надеемся, что такой механизм послужит, так сказать, более чёткому контролю за соблюдением заёмщиком взятых на себя обязательств.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, депутат Губкин Анатолий Алексеевич.

Губкин А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к представителю президента.

Дмитрий Владимирович, вот вы сказали, что будет поручено Евразийскому банку развития. Вы знаете, что мы его создали более трёх лет назад, тоже за счёт бюджета, и там около 1,5 миллиарда долларов. А может быть, стоило бы сказать или

представить какие-то материалы в Думу: а чем он вообще эти два года занимался, как он инвестировал, какова его эффективность? Потому что к этим 1,5 миллиарда мы ещё добавляем 10 миллиардов.

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Панкин Д. В. Спасибо.

Вопрос об эффективности работы Евразийского банка развития — это, на мой взгляд, всё-таки самостоятельный вопрос. Банк создавался прежде всего для работы с инвестиционными проектами, и реально работа по многим из них началась. Деньги предоставлены, допустим, на Экибастузскую ГРЭС, ведутся работы по месторождениям полиметаллов, хромитов — ряду месторождений в Казахстане. В Российской Федерации начинается работа в порту Усть-Луга, проект финансируют, на Тихвинском вагоностроительном заводе, то есть начинается работа по ряду серьёзных проектов, средства реально предоставлены.

Но повторяю, что это самостоятельный вопрос, который может и должен стать предметом обсуждения. Фонд создаётся прежде всего не для предоставления кредитов по конкретным инвестиционным проектам, а для предоставления кредитов странам, которые сталкиваются с трудностями в связи с платёжным балансом, с трудностями исполнения государственного бюджета в связи с финансовым кризисом, так что здесь будет немножко другая природа средств и другая природа кредитов.

Председательствующий. Кашин Владимир Иванович.

Кашин В. И. Дмитрий Владимирович, нас не очень-то устраивают ваши объяснения в отношении рубля, поскольку в Конституции чётко указано, что наша национальная валюта — это рубль. И поскольку мы являемся основными учредителями, безусловно, это можно было решать именно с этой точки зрения.

А самое главное, вас не настораживает, что в последнее время перезагружен министр финансов? И его поведение в Белоруссии, по большому счёту, нанесло вред российско-белорусским отношениям. Не получится ли и дальше, что подобное поведение станет большим тормозом в развитии вот этой организации? Почему он снова является руководителем фонда и так далее, и тому подобное? Что, нет других людей в России, что ли?

Панкин Д. В. Уважаемые депутаты, мне кажется, что создание фонда как раз и должно позволить избежать вот такого индивидуального принятия решений. Здесь решения принимаются коллективно: есть Совет фонда, в котором участвуют представители всех стран-учредителей, и принимается коллективное решение о направлении средств фонда, но, конечно, при определяющей роли Российской Федерации. Так что, повторяю, здесь, мне кажется, будет приниматься коллективное решение.

А что касается Белоруссии, то, на наш взгляд, говорить о том, что произошли какие-то кардинальные изменения в наших взаимоотношениях, нельзя, работа продолжается.

Председательствующий. Лебедев Игорь Владимирович.

Лебедев И. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Спасибо.

У меня вопрос к заместителю министра финансов.

Уважаемый Дмитрий Владимирович, объясните всё-таки, пожалуйста, принцип формирования размеров первоначальных взносов. Российская Федерация — 7,5 миллиарда, Армения, Киргизия и Таджикистан — по миллиону. Разница в семь с половиной тысяч раз. Мы что, опять по принципу дружбы народов будем за счёт нашей страны поддерживать экономику так называемых братских народов?

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Панкин Д. В. Спасибо.

Две страны вносят реальные суммы: 7,5 миллиарда — Россия и миллиард — Казахстан. Размеры определялись исходя из размеров валового продукта, исходя из накопленных золотовалютных резервов. То есть эти две страны будут реально предоставлять средства. Что касается остальных государств-участников — Армении, Таджикистана, Киргизии, — конечно, их взносы символические — миллион, ну, Белоруссия — 10 миллионов, это чисто символические взносы. Понятно, что мы будем кредитовать эти страны, здесь нам никуда не деться. Если мы хотим жить на данном постсоветском пространстве, строить нормальные экономические взаимоотношения с этими странами и думать о безопасности наших границ, о нормальном самочувствии нашего бизнеса в этих странах, их надо кредитовать. Нам от этого никуда не деться, надо на это трезво и реально смотреть. Другое дело, что эти кредиты должны быть максимально эффективными, должны сопровождаться условиями, которые будут способствовать продвижению наших

экономических и других интересов в данных странах. Вот над этим надо работать.

Председательствующий. Зубов Валерий Михайлович, ваш вопрос.

Зубов В. М., фракция "Справедливая Россия".

Конечно, очень странно говорить о необходимости укрепления региональных валют, усиления роли и значения рубля в международных расчётах и тут же создавать фонд в иностранной валюте, но об этом уже было сказано, я только своё недоумение к этому добавляю. А вот что касается вообще создания этой структуры... Ну если мы даём основную сумму, зачем вообще нужна эта структура? Ну напрямую будем кредитовать, если надо, в целях безопасности, в целях развития отношений, мы и Казахстан напрямую будем кредитовать. Какой смысл собираться вместе, когда 85 процентов голосов у двух стран? Совершенно же очевидно, кто будет заказывать музыку. И это правильно, нормально. Только зачем создавать псевдо-структуру, когда можно всё это делать просто, ясно и понятно — кредитовать от имени Правительства России?

Панкин Д. В. В данном случае просто создаётся ещё один механизм координации экономических, финансовых политик, дополнительный механизм, помимо того, что, допустим, кредит просто предоставляется Российской Федерацией другой стране. В данном случае это механизм обсуждения с другими странами-участницами взаимодействия, возможно, выстраивания системы, когда не только Российская Федерация, но и, допустим, Казахстан предоставляет кредит, то есть это как дополнительный инструмент, и его введение не подразумевает, что мы исключаем двусторонние кредиты — нет, они тоже предусматриваются в программе наших внешних заимствований, — это лишь дополнительный механизм вот такой многосторонней работы, и понятно, что при определяющей роли Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы закончены. Пожалуйста, Алексей Владимирович, присаживайтесь.

Есть ли необходимость у кого-то выступить? Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Мы должны обязательно выступить по этому законопроекту, потому что организационно, конечно, такая структура нужна, и пускай она будет, но по сути что это будет означать? Это скрытая форма финансирования, под-

держки, оказания помощи тем же самым национальным окраинам, которые были и в Советском Союзе. Уже тогда была применена неправильная формула, когда за счёт проседавшего центра поднимали национальные окраины, и подняли их до отрыва от центра. Теперь они уже самостоятельные государства, но подход остаётся неверным: снова, мол, давайте их содержать, давайте им помогать, давайте им прощать.

Вот там написано, в проекте закона: на основе возвратности. Красиво написано: должны вернуть. Ничего не вернут, ни одной копейки, никогда! Потому что мы уже помогали всему миру: нам весь мир должен 150 миллиардов долларов — где деньги? Вот однажды прозвучала фраза: "Где посадки?", а я спрашиваю: "Где деньги?" Сажать не надо, просто надо, чтоб вернули деньги. А ещё лучше не давать денег. Самый хороший совет вам, тем, кто отвечает за российскую финансовую систему: никому не давайте ни одной копейки никогда, хоть сто раз там поменяются режимы, потому что все, кто берёт, — это лентяи, бездельники, мошенники, они берут, чтобы не отдавать, и прикидываются бедными: мы бедные, простите нам долг... Так они ничего не делают, они не работают!

Долг Йемену 10 миллиардов долларов мы простили. Почему простили? Вот Британия не простила — она взяла бесплатно в аренду лучшие части территории Йемена на сто лет вперёд. Вы почему так не сделали, российский Минфин? Почему вы не взяли у них такую же часть территории бесплатно на сто лет вперёд? Надо было взять — нам нужны причалы для наших кораблей, нам нужны пляжи, Красное море, а вы просто отдали деньги: Вьетнам мог нефтью рассчитаться — вы ему просто так отдали, Монголия скотом может рассчитаться — 30 миллионов голов скота — вы простили... Всем простили! А от чьего имени вы прощаете? Значит, нас за дурачков здесь держат: вы тут голосуйте, а Минфин будет давать всем деньги и прощать потом. А нам, как дурачкам, перед избирателями стоять: да, маленькая пенсия, да, маленькая зарплата, да, нету детских садов, нету больниц... Вы нас ставите в неловкое положение: нам нечего сказать избирателям. Да, надо повышать пенсии, зарплаты, а Минфин или другие структуры говорят: нету денег. Деньги есть! Пока не вернёмся к принципам царской внешней политики и кредитам... Российская Империя никому не помогала, поэтому она стала процветающим государством. Если бы она ещё и не воевала, было бы ещё лучше, но цари засиживались, им было скучно, проблем-то не было,

кризиса, хотелось где-то армию свою потренировать — в этом была ошибка. А Советский Союз стал снова помогать всем, вернее, впервые мы стали помогать всем: думали, что мир будет благодарен.

Сейчас вот поднимается вопрос о том, что ОБСЕ какую-то резолюцию вынесла, — так мы им сами повод дали! Освободить Европу от фашизма мы имели полное право, и нам Европа будет всегда благодарна, но насаждать советский режим в освобождённых странах — нам такого права народы этих стран не давали, поэтому не надо сегодня, через шестьдесят лет, говорить: ах, как это нас к чему-то приравнивают! А кто вам дал право насаждать ваш режим? За советский режим никто не голосовал, за КПСС никто не голосовал, а вы говорите, чтобы Восточная Европа согласилась с тем, что мы их шестьдесят лет... Добровольно должно быть, добровольно! Скажите, что вы можете дать, и если вам скажут, что не хотят брать у вас, не хотят ваш режим, вашу идеологию, ваши деньги, не хотят ничего, дайте тем, кто хочет: речь только об этом идёт — о добровольности. А вот здесь мы навязываем сами: мы будем содержать вас в рамках этого Антикризисного фонда.

Кризис у нас с 17-го года. Когда он закончится? Никогда. А когда деньги закончатся? Когда умрёт последний русский человек, ибо вся помощь идёт с 92-го года за счёт русских: они работают, а остальных мы с вами содержим. Ведь есть другой вариант антикризисных мер: наоборот, перед лицом экономического кризиса прекратить приглашать иностранную рабочую силу из вот этих самых стран, которые входят в этот Антикризисный фонд, — и всё, и сразу будет другое отношение к нам. Деньгами вы их не купите: кроме вас там другая касса есть — китайская, турецкая, американская, пакистанская и так далее. В этом смысле впустую расходы. При Советском Союзе давали деньги, и там для видимости флаг поднимали красный с серпом и молотом, или партию называли коммунистической, или что-то ещё делали, хоть какую-то имитацию — там никогда не было ни коммунистов, ни советской идеологии, но они, восточные люди, Африка и Азия, думали: Москва, дай денежки, а мы тут флажки расставим, так сказать. Как только перестали давать денежки — ни флажков, ни тех, кто их ставил, все разбежались, всех посажали в тюрьмы, и даже тех, кто русский язык изучал, прижали.

Это скрытая форма продолжения оказания помощи. Конечно, можно создать структуру, но это неразумно. Неразумно-

но! Посчитайте, сколько мы потеряли. Если бы мы хотя бы остановились... Мы продолжаем терять деньги: мы продолжаем им давать и надеемся, что они это учтут. Не учтут! Вы сперва, прежде чем приступать к раздаче денег, изучите такой предмет, как этносоциополитология. Вы даже понятия не имеете, что такое этносоциополитология! Вы не видели мой учебник, вы прочтите его сперва — он допущен министерством высшего образования как учебник для студентов высших учебных заведений, — и тогда вы поймёте, в окружении каких народов мы живём. А так легко быть финансовым чиновником: сюда отдал, туда отдал, здесь заключил, там подписал — раздали все деньги. Значит, для своих предприятий у них нет денег, а как касается международной обстановки, так сразу появляются миллиарды, сразу и для всех: и для Исландии, и для Киргизии, и для Армении. А в Армении вешают ордена тому, кто начал войну в Осетии (вот 8 августа будет годовщина), — он, наш армянский друг, получа

Нельзя разбрасываться деньгами! Ведь мы же с вами видим ситуацию: вот Туркмения опять повернулась к "Набукко" — то с нами, то с "Набукко", туда-сюда, туда-сюда — и Азербайджан. То есть где платят больше, туда и бегут, как дети. Дети всегда бегут к тому мальчику, у которого новая игрушка, — вот к нему бегут, с ним начинают играть, а если у другого мальчика или девочки новая игрушка — туда бегут. Но это дети — они безумные, они ничего не понимают, они, как животные, смотрят: о, красивое что-то там, огонёчки разноцветные... А что, Россия такая безумная страна? Раздаёте девяносто два года наши деньги! Газ не подключён ещё у нас, представляете? Снова они этой Азии дают деньги, а я был вчера в Тверской области, город Осташков — газа нету. Где газ? А в Казахстане пятьдесят лет назад — я там жил тогда — дали газ. Вот также депутаты Верховного Совета СССР — туда газ, в Среднюю Азию, и там у всех газ есть, в каждом доме есть газ, а в России — Тверская область рядом — без газа сидят, дровами топят, мазутом, живут в покосившихся домах. А там дворцы, и ещё этим ханам, султанам деньги давайте в рамках Антикризисного фонда ЕврАзЭС.

Ещё брат Лукашенко — не трогайте его, наш русский министр Кудрин не имеет права критиковать: мол, Лукашенко — это всё, он делает всё отлично. Ничего он не делает! Он нахлебник, живёт за счёт России! Уберите нашу помощь в 50 миллиардов долларов — и его народ Белоруссии выгнал бы уже дав-

но. Пятнадцать лет сидит! Что это за европейская страна, где президент пятнадцать лет у власти и не собирается уходить?! Не собирается, пожизненно будет сидеть там. Пускай едет в Монголию! Даже в Монголии руководители меняются каждые два года, в Японии премьер-министр каждый год уходит в отставку — ему стыдно перед японцами, — а вашему Лукашенко и нашим некоторым министрам не стыдно, они никогда в отставку не уйдут! Поэтому не надо защищать Лукашенко и всё остальное.

Фонд создавайте, а денег не давайте. И никогда никому, никогда никому не давайте денег — ни в долг, ни в качестве подарка: никто никогда не отдаст, потому что кругом одни мошенники, весь мир!.. *(Микрофон отключён.)*

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов***

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович, присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, имеется возможность выступить у представителей президента и правительства. Не настаивают они. Докладчик и содокладчик хотели бы высказаться? Также нет.

Объявляется "час голосования". Я хотел бы просто напомнить по процедуре, что, когда мы голосовали по пункту 3, по технической причине не было сказано, что это мы делаем в рамках "часа голосования", поэтому я для стенограммы это говорю: пункт 3 у нас проголосован в рамках "часа голосования". А по пункту 4 голосуем сейчас. Я ставлю этот вопрос на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 29 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 409 чел. 90,9 %
Проголосовало против. 5 чел. 1,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 414 чел.
Не голосовало 36 чел. 8,0 %
Результат: принято

Принимается проект федерального закона о ратификации.
Переходим к пункту 5. Законопроекты второго чтения.
Проект федерального закона "О страховых взносах в Пенсион-

ный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования". Докладывает первый заместитель председателя Комитета по труду и социальной политике Ильдар Нуруллович Габдрахманов.

Пожалуйста.

Габдрахманов И. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, я хочу вам кратко напомнить о трёх основных новациях, которые содержатся в законопроекте о страховых взносах, принятом нами в первом чтении.

Первое. С 1 января 2010 года мы отменяем единый социальный налог и вводим самостоятельные страховые взносы в три государственных внебюджетных фонда.

Во-вторых, мы переходим на страхование не всего заработка, а только его части в размере 415 тысяч рублей на одного человека. Эта сумма ежегодно будет индексироваться правительством по мере роста заработной платы. При этом мы соответственно отказываемся от регрессивной шкалы налогообложения.

И третья новация заключается в том, что с 2011 года мы увеличиваем суммарный тариф страхового взноса с нынешней предельной ставки 26 процентов до 34 процентов. Также с 2011 года начнётся процесс постепенного повышения существующих льготных тарифов до общего уровня. При этом обращаю ваше внимание на то, что в 2010 году мы сохраняем действующие тарифы для всех категорий, соответственно, ни представители малого бизнеса, ни представители среднего или крупного бизнеса не почувствуют повышения нагрузки в связи с изменением закона.

Кроме того, с 2011 года начнётся четырёхлетний переходный период для отдельных категорий плательщиков страховых взносов — это, в частности, сельхозтоваропроизводители, резиденты технико-внедренческих зон, организации инвалидов. Для них повышение ставки до общего уровня будет происходить, ещё раз говорю, в течение четырёх лет. В первые два года у них ставка повысится, но она будет ниже общего уровня ставки на 40 процентов, в последние два года для них уровень ставки также повысится, но он тем не менее будет на 20 процентов ниже ставки в размере 34 процентов.

Мы рассмотрели в рабочей группе и в комитете все поступившие поправки к этому законопроекту, поставив перед собой главную цель — чтобы принятие этого закона не привело к увеличению административной нагрузки на бизнес, поэтому назову только некоторые поправки, которые комитет рекомендует поддержать.

Первое. Я хотел бы обратить ваше внимание на то, что сегодня большинство хозяйствующих субъектов в рамках уплаты единого социального налога и страховых взносов в различные внебюджетные фонды оформляют семь платёжных поручений, ежемесячно проделывают эту работу и направляют эти поручения в банки для уплаты страховых взносов и в федеральный бюджет. С 2010 года, поскольку мы отменяем единый социальный налог, таких платёжных поручений будет не семь, а шесть, и в некотором смысле это облегчит работу бухгалтеров.

Во-вторых, вы знаете, что со следующего года налоговые органы утрачивают функции органов контроля за уплатой страховых взносов, эти функции переходят в Пенсионный фонд и в Фонд социального страхования Российской Федерации. Но чтобы не допустить увеличения количества проверок в отношении бизнеса, мы чётко прописали, что эти два органа контроля обязаны осуществлять проверки только совместно на основе утверждённых планов.

Следующая новация. Мы чётко прописали, что соответствующее федеральное министерство обязано давать письменное разъяснение по запросам организаций, индивидуальных предпринимателей на предмет разъяснения положений действующего законодательства.

Следующая новация заключается в том, что мы предлагаем перенести на один год — с 2010 на 2011 год — срок передачи информации в электронной форме с использованием электронной цифровой подписи для индивидуальных предпринимателей и организаций с численностью работников от пятидесяти человек, и на 2010 год мы сохраним действующую норму, которая вводит такое требование только в отношении индивидуальных предпринимателей и организаций с численностью от ста человек.

И последняя новация из основных заключается в том, что мы чётко прописали, что если по вине органов контроля плательщики страховых взносов понесут убытки, то эти

убытки должны компенсировать соответствующие внебюджетные фонды.

По окончании рассмотрения данного законопроекта тем не менее выявился ряд вопросов, которые, мы считаем, необходимо урегулировать, не затягивая этот процесс. Я остановлюсь коротко только на двух вопросах. Первый вопрос: безусловно, повышение общей ставки тарифа страховых взносов до 34 процентов с 2011 года приведёт к определённой дополнительной нагрузке на бизнес. По расчётам правительства, эта нагрузка составит порядка 1 триллиона рублей в год. Мы считаем, что, безусловно, необходимо рассмотреть комплекс мер по снижению общей фискальной нагрузки за счёт других источников, не затрагивая страховых взносов, и эту работу нужно постараться закончить как можно быстрее.

И второй вопрос заключается в том, что, я ещё раз напоминаю, мы переходим на страхование утраты части заработка, а не всего заработка. Это предполагает то, что, если человек имеет зарплату в годовом исчислении выше 415 тысяч рублей в год, соответственно в рамках обязательного пенсионного страхования его дополнительная пенсия не формируется. Он может её формировать на добровольных принципах либо участвовать в государственной системе софинансирования или заключать договора добровольного пенсионного страхования. Но если мы считаем, что эти граждане должны на добровольных принципах участвовать в этой системе, то, нужно прямо сказать, необходимо создать систему страхования этих пенсионных накоплений. То есть граждане должны быть уверены, что те деньги, которые они положат, будут застрахованы и в кризисные моменты они не понесут урон, поэтому мы считаем, что целесообразно глубоко проработать вопрос о государственной системе страхования пенсионных накоплений, тем более что об этом в своей предвыборной программе говорил Дмитрий Анатольевич Медведев.

Я считаю, что мы можем приступить к рассмотрению поправок, и начать предлагаю с таблицы поправок, рекомендованных к принятию.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, таблица 1. В ней зафиксировано двести шестьдесят три поправки, которые комитет рекомендует принять. Есть ли замечания по этой таблице?

Пожалуйста, депутат Габдрахманов.

Микрофон, пожалуйста, включите.

Габдрахманов И. Н. Олег Викторович, у меня просьба вынести на отдельное голосование поправку 38.

Председательствующий. Поправка 38. Есть ли ещё предложения?

Депутат Кашин Борис Сергеевич.

Кашин Б. С. Прошу вынести на отдельное голосование поправку 26.

Председательствующий. Нет других предложений, уважаемые коллеги?

Извините, ещё депутат Романов.

Романов В. С. Уважаемый Олег Викторович, я обращаюсь к докладчику.

Во-первых, число поправок в четырёх блоках — триста двадцать три. Во-вторых, если можно, прокомментируйте, чем объяснить то, что я нашёл только две поправки других депутатов, а триста двадцать одна поправка — это поправки депутатов Исаева, Гайнуллиной и Габдрахманова. Что-то редко так бывает, чтобы три человека...

Председательствующий. Валентин Степанович, извините, что вынужден вас прервать. Комитет может, конечно, вас проинформировать, дать ответ на ваш вопрос, но мы сейчас обсуждаем таблицу. Если считает нужным представитель комитета, он может отреагировать на вопрос депутата Романова.

Пожалуйста.

Габдрахманов И. Н. Я готов прокомментировать, почему в основном три автора.

Во-первых, многие поправки, которые по сути поддержаны, но изложены в другой редакции, формально отнесены к таблице отклонённых. Тем не менее многие из них, ещё раз говорю, поддержаны. Что же касается авторства, то председатель Комитета по труду и социальной политике Андрей Константинович Исаев многократно на заседаниях комитета предлагал всем желающим, которые поддерживали ту или иную поправку, присоединиться к авторам, поэтому те, кто хотел это сделать, это сделали. Ну а то, что именно три автора, связано с тем, что председатель рабочей группы у нас Андрей Константинович Исаев, ответственными в комитете за первый законопроект был я, а за второй — Фарида Исмагиловна Гайнуллина. Мы участвовали во всех заседаниях рабочей группы и пропускали все эти поправки через себя, по сути, и поэтому мы являемся их авторами. Но ещё раз говорю:

все желающие, кто хочет присоединиться, стать соавтором, — пожалуйста.

Председательствующий. Валентин Степанович, и ещё: в этих двух таблицах триста восемьдесят четыре поправки. Вы, наверное, имеете в виду таблицу, которая относится к законопроекту, обозначенному в пункте 6, — вот там та цифра, то количество поправок, которое вы назвали. А мы обсуждаем сейчас пункт 5, здесь триста восемьдесят четыре поправки: двести шестьдесят три поправки рекомендованы комитетом к принятию и сто двадцать одна поправка рекомендована к отклонению.

Итак, ставлю на голосование таблицу 1, за исключением поправок 38 и 26.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 41 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 310 чел. 68,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 310 чел.
Не голосовало 140 чел. 31,1 %
Результат: принято

Таблица принята.

Депутат Габдрахманов по поправке 38. Пожалуйста.

Габдрахманов И. Н. Спасибо.

Уважаемые коллеги, данная поправка рассматривалась на заседании комитета, она рекомендована к отклонению, но в силу технических причин она попала в таблицу рекомендованных к принятию.

Я сразу приведу аргументы, объясню, почему мы не рекомендуем поддерживать эту поправку: потому что здесь нет предмета обложения страховыми взносами. Автор поправки предлагает освободить от уплаты страховых взносов выплаты работнику в связи со смертью члена его семьи или членам семьи умершего работника, но поскольку между работодателем и умершим членом семьи работника нет никаких трудовых отношений, то тут нет и страховых взносов, нечего облагать, эта норма просто излишняя. Мы в данном случае просим поддержать предложение о включении этой поправки в таблицу отклонённых.

Председательствующий. Коллеги, позиция комитета — отклонить эту поправку, она ошибочно попала в таблицу при-

нятых. Ставлю на голосование поправку 38. Комитет предлагает её не поддерживать, хотя она находится в таблице принятых.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 42 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 42 чел. 9,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 42 чел.

Не голосовало 408 чел. 90,7 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Пожалуйста, депутат Кашин Борис Сергеевич, обоснование по поправке 26.

Кашин Б. С. Уважаемые депутаты, когда пенсионеры разберутся в содержании этого закона, то, я думаю, многие из них, оценивая нашу пенсионную систему, вспомнят пословицу: с паршивой овцы хоть шерсти клок. С этой точки зрения можно поддержать этот закон. Но поправка 26 содержит принципиальную позицию, о которой я хотел бы сказать. До 415 тысяч рублей в год ограничивается сумма, с которой берут страховые взносы. Принимая такое решение, надо иметь в виду два обстоятельства.

Во-первых, расслоение в нашей стране не имеет аналогов в мире. У нас в Москве 10 процентов наиболее обеспеченных зарабатывают в сорок раз больше, чем 10 процентов наименее обеспеченных, и поэтому дальнейшие привилегии, фактически привилегии для богатых не имеют никаких оснований.

И второй момент. Нам надо иметь в виду, что наша пенсионная система устроена так, что будущие пенсионеры фактически финансируют пенсию нынешних пенсионеров, и это совершенно правильно, другого варианта нет. Но для того чтобы, как говорится, бюджет Пенсионного фонда был сбалансирован, необходимо, чтобы туда поступало достаточное количество денег. Как можно сбалансировать бюджет Пенсионного фонда? Надо поступить самым простым образом: во-первых, надо те организации, которые платят миллионные бонусы своим руководителям, заставить платить в Пенсионный фонд. Именно этому препятствует вот эта поправка, которая целые отрасли фактически выводит из-под обложения страховыми взносами, потому что в финансовом секторе средняя зарплата в разы выше той нормы, которая установлена в этом законопроекте.

Вторая мера, которую надо было предусмотреть, — это отменить накопительную часть пенсии, которая фактически разбазаривается. Мы могли бы снять нагрузку на бизнес таким образом, и работодатели были бы рады, и пенсионеры, по существу, в дальнейшем получили бы значительную пользу, в том числе нынешние пенсионеры. А те, кто хочет, как говорится, заниматься этой игрой, пусть сами несут свои накопления в негосударственные пенсионные фонды. Данная поправка тормозит сбалансированность Пенсионного фонда России, его бюджета, и я предлагаю её отклонить.

Председательствующий. Пожалуйста, мнение комитета.

Габдрахманов И. Н. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Это концептуальная поправка, она принята в рамках первого чтения. В данном случае она просто переносится в другую статью, что носит технический характер.

Что же касается содержательной стороны, то данная поправка говорит только о том, что страховые взносы уплачиваются с суммы до 415 тысяч рублей в год на одного человека.

Я вначале уже говорил о том, что мы переходим с налогового принципа на страховые принципы. Страховые принципы предполагают определённую возмездность, и именно поэтому мы устанавливаем этот порог в размере 415 тысяч. Что означало бы, если бы мы убрали этот порог? Это означало бы, что в отношении тех людей, которые имеют высокие зарплаты (в данном случае зарплаты в два раза выше, чем средние по стране), государство берёт на себя повышенные пенсионные обязательства, обязательства по выплате высоких размеров пенсий. Это означало бы, что, если человек получает миллион рублей, то, соответственно, при коэффициенте замещения 40 процентов, государство обязано ему обеспечить пенсию в размере 400 тысяч рублей в месяц. Понятно, что при таком уровне тарифов обеспечить это невозможно, поэтому если вы предлагаете эту норму убрать, то следующее ваше предложение должно было бы заключаться в том, чтобы одновременно увеличить уровень тарифов для обеспечения того размера выплат, который будет автоматически назначаться при исключении данной нормы.

Что же касается других вопросов, связанных с накопительным элементом, я могу их прокомментировать, но рассматриваемая поправка не имеет к этому абсолютно никакого отношения, и поэтому, наверное, нет смысла её здесь обсуждать.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, ставится на голосование поправка 26 из таблицы принятых. Комитет предлагает её поддержать, депутат Кашин против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 48 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 316 чел. 70,2 %

Проголосовало против 95 чел. 21,1 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 411 чел.

Не голосовало 39 чел. 8,7 %

Результат: принято

Поправка остаётся в таблице принятых.

Уважаемые коллеги, переходим к обсуждению таблицы 2. В ней сто двадцать одна поправка, это поправки, которые комитетом рекомендованы к отклонению. Есть ли замечания? Есть.

Депутат Смолин.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Спасибо, уважаемый Олег Викторович.

Я прошу вынести на отдельное голосование связанные поправки — 112 и 117. Для экономии времени — одним голосованием.

Председательствующий. Депутат Решульский.

Решульский С. Н. Спасибо, Олег Викторович.

Глубоко удовлетворён, что среди двухсот шестидесяти трёх принятых поправок одна моя, — лёд тронулся. Поправок отклонённых очень много, но вынесу три — поправки 6, 28 и 36.

Председательствующий. Депутат Дмитриева, пожалуйста.

Дмитриева О. Г., фракция "Справедливая Россия".

Поправки 37, 39, 40, а также 12 и 13, я их вместе буду обосновывать.

Председательствующий. Нет больше?

Депутат Ломакин-Румянцев, пожалуйста.

Ломакин-Румянцев А. В., фракция "Справедливая Россия".

Спасибо, Олег Викторович.

Я просил бы вынести поправки 38 и 106 — это связанные поправки — и поправку 42.

Председательствующий. Поправки 38, 106 и 42.

Коллеги, всё, никого, кажется, я не пропустил. Ставлю на голосование таблицу 2 без поправок 112, 117, 6, 28, 36, 37, 39, 40, 12, 13, 38, 106 и 42.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 50 мин. 34 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 313 чел. | 69,6 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 313 чел. | |
| Не голосовало | 137 чел. | 30,4 % |

Результат: принято

Таблица принята.

Пожалуйста, Олег Николаевич Смолин. Поправки 112 и 117 — связанные поправки, тогда обосновывайте их одновременно, пожалуйста.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Как уже справедливо сказал наш уважаемый докладчик, концепция законопроекта предполагает поэтапную ликвидацию действующих — подчёркиваю: действующих — льгот для тех, кто их сейчас имеет, в частности для предприятий и общественных организаций инвалидов.

Хочу обратить внимание на идеологию этого решения. Уважаемые коллеги, мы только что обсуждали 415 тысяч рублей в качестве верхнего порога для уплаты пенсионных взносов. Так вот, законопроект предполагает освобождение от уплаты богатых людей и увеличение платы для людей бедных, к которым относятся, безусловно, работающие инвалиды.

Хочу вам сказать, что, хотя льготы предлагается отменять поэтапно, предприятия инвалидов в большинстве своём умрут, если эти льготы будут отменены. Утверждаю это как человек, занимающийся этим вопросом с 1990 года. Напомню вам, уважаемые коллеги, что если, например, на предприятиях Всероссийского общества слепых в 90-м году работали порядка пятидесяти двух тысяч инвалидов, то сейчас — порядка тринадцати тысяч, то есть количество сократилось в четыре раза, и это результат в том числе сокращения налоговых льгот.

Мы ценим прозвучавшее в своё время заявление тогда президента, а ныне председателя правительства, беспартийного лидера правящей партии Владимира Путина, который в 2003 году заявил, что бюджет не должен формироваться за счёт инвалидов, — обращаю внимание на это уважаемых коллег из правящей партии.

Мы ценим усилия нашего бюджетного комитета, который с нашей подачи стремился все эти годы сохранять льготы, в том числе по социальному налогу, в частности усилия Натальи Викторовны Бурыкиной, но предлагаем быть последовательными. Нельзя, когда в один карман человеку чего-то добавля-

ешь, одновременно обязательно из второго кармана что-то вытаскивать. Мы предлагаем сохранить действующие льготы, даже с небольшим увеличением выплат, но при этом компенсировать за счёт средств соответствующего фонда затраты из федерального бюджета — вот смысл наших поправок. Убедительно прошу вас их поддержать. В противном случае, ну, через несколько лет по крайней мере, большинство предприятий России, использующих труд инвалидов, закроется, — к сожалению, я должен вам это гарантировать.

Председательствующий. Пожалуйста, мнение комитета.

Габдрахманов И. Н. Комитет не поддерживает эти поправки, аргументация следующая.

Ну, во-первых, что касается тезиса о том, что этим законопроектом мы освобождаем богатых, а бедные, соответственно, будут платить, ещё раз говорю: мы переходим на страховые принципы, они предполагают возмездность, и тут не имеет значения, бедный ты или богатый. Если мы хотим изымать у богатых больше средств, то для этого существуют другие налоги, например налог на имущество, земельный налог, подоходный налог, налоги на дивиденды, то есть совершенно другие инструменты. Пытаться в любом элементе, тем более в страховании, увеличить эту нагрузку — неправильно.

Что касается льгот. Что означает сохранение льгот в страховании? Это означает, что те организации, которые имеют право уплачивать страховые взносы по льготным тарифам, вернее, работники этих предприятий будут ущемлены в своих социальных правах, то есть соответственно уровень их пенсий будет ниже, чем у остальных граждан, уровень социальной защиты по другим видам социального страхования тоже будет ниже. Поэтому мы против любых льгот в социальном страховании. Не то что мы против, а сам принцип социального страхования не предполагает льгот.

Если мы хотим каким-то образом поддерживать эти категории — а их безусловно надо поддерживать, — то для этого есть другие инструменты. Я назову некоторые из них. Наверное, очень важно, чтобы организации инвалидов получили упрощённый доступ к бюджетным заказам, к государственным закупкам, нужно, наверное, рассмотреть такой вариант, прописать отдельную норму в законодательстве о госзакупках по аналогии с малым бизнесом. Наверное, там, где работодателем является государство, на таких предприятиях можно предусмотреть и создать упрощённую программу по трудоустройству

ву этих граждан. Есть и другие инструменты. Нельзя всё сводить к страховым взносам, это абсолютно неправильно, потому что, ещё раз говорю: если будет низкий тариф, работники предприятий будут ущемлены в своих правах.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, я предлагаю следующий вариант голосования: я поставлю на голосование поправку 112, если она будет принята, то есть таблица поменяется, мы проголосуем поправку 117, если она будет отклонена, то поправку 117 можно будет не голосовать...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Обе ставить надо, да? Вместе ставить, хорошо.

Ставятся на голосование поправки 112 и 117. Комитет считает, что они должны быть отклонены. Олег Николаевич Смолин просит их принять.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

| | |
|---|-------------------------|
| Результаты голосования (11 час. 56 мин. 11 сек.) | |
| Проголосовало за | 92 чел. 20,4 % |
| Проголосовало против. | 1 чел. 0,2 % |
| Воздержалось | 0 чел. 0,0 % |
| Голосовало | 93 чел. |
| Не голосовало | 357 чел. 79,3 % |
| Результат: не принято | |

Отклоняются поправки.

Я обращаю ваше внимание, коллеги, на то, что у нас осталось три с половиной минуты. Мы сейчас можем одну поправку обсудить, а в 12.30 мы приостановим рассмотрение данного законопроекта и перейдём к пункту 2.

Пожалуйста, Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н. Ну вот всегда так, Олег Викторович: как только...

Председательствующий. Ну что делать? Всё по Регламенту.

Решульский С. Н. Поправка 6. Ильдар Нуруллович, надеюсь, вы поддержите. Данной поправкой предлагается контроль за уплатой страховых взносов — мы же о страховых взносах говорим — в части обязательного медицинского страхования возложить на территориальные органы Пенсионного фонда России с участием территориальных фондов обязательного медицинского страхования. Если вы помните, такая система контроля у нас, вообще-то, была. Вот данная формулировка позволит привлекать территориальные фонды обяза-

тельного медицинского страхования к участию в выездных проверках в сложных, спорных случаях по вопросам правильности и своевременности уплаты страховых взносов в фонды обязательного медицинского страхования. Я считаю, что в период финансово-экономического кризиса и неплатежей обязательных платежей в фонд, а также в ходе создания и особенно становления, подчёркиваю, новой системы контроля за уплатой страховых взносов (вы же сами сказали, что мы от налоговых служб это убираем) нельзя игнорировать интересы территориальных фондов обязательного медицинского страхования в снятии возникающей социальной напряжённости в связи с вопросами уплаты взносов на их счета. Я действительно не пойму — и поэтому вначале к вам обратился, — почему рабочая группа и комитет отклонили это предложение. Наверное, сам фонд медицинского страхования в этом тоже должен был быть заинтересован.

Я прошу и вас, и комитет, и депутатов поддержать эту поправку.

Председательствующий. Пожалуйста, комитет.

Габдрахманов И. Н. Сергей Николаевич, мы обстоятельно рассматривали эту проблему, и объясню, почему мы не поддержали вашу поправку.

Хочу обратить ваше внимание на то, что вы говорили о том, что раньше территориальные органы фонда медицинского страхования обладали таким правом. Действительно, это так, но тогда и база исчисления для страховых взносов, которые уплачиваются в их фонд, была совершенно отлична от той базы, по которой исчислялись взносы, уплачиваемые в другие фонды. Здесь действительно существовала определённая специфика, которую, как профессионалы, больше, наверное, знали специалисты фонда медстраха. Сегодня такого различия нет, за исключением фонда соцстраха, то есть база исчисления страховых взносов в Пенсионный фонд и фонд медицинского страхования одинаковая, а соответственно, нет предмета вот для этой спецификации, когда специалист фонда медстраха должен что-то определять или квалифицировать.

Поэтому мы посчитали, что в условиях, когда сегодня органом контроля является только налоговый орган, появление в следующем году аж трёх органов вместо одного — это ухудшение ситуации для бизнеса. Если бы действительно были аргументы, почему фонду медстраха нужны эти функции, мы бы рассмотрели такую возможность. Ведь в отношении фонда

соцстраха мы осознанно предоставили им право проверок, потому что у них зачётные системы, там есть своя специфика, а здесь этой специфики нет. Мы исходили из того, что если и требуется вводить какую-то специфику (и мы её ввели), то это только в отношении фонда соцстраха, при этом мы жёстко прописали, что они должны осуществлять проверки плательщиков страховых взносов только совместно с Пенсионным фондом. Поэтому мы считаем, что ваши опасения в данном случае излишни, и комитет не поддерживает принятие этой поправки.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, ставится на голосование поправка 6 из таблицы отклонённых. Депутат Решульский просит её принять.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 00 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 57 чел. 12,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 57 чел.
Не голосовало 393 чел. 87,3 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Объявляется перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 12.30. Предлагаю зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 10 сек.)
Присутствует 415 чел. 92,2 %
Отсутствует. 35 чел. 7,8 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 35 чел. 7,8 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Ильдар Нуруллович, я вынужден предложить вам пока сесть на своё рабочее место, потому что сейчас мы должны рассмотреть, как договаривались, законопроект, обозначенный в пункте 2, а потом продолжим обсуждение поправок. У меня зафиксировано, что дальше мы будем рассматривать 28-ю поправку в исполнении, так сказать, депутата Решульского.

Коллеги, по ведению — Селезнёв Валерий Сергеевич.

Селезнёв В. С. Спасибо большое.

Уважаемый Олег Викторович, утром не успел записаться по ведению, хотел бы сделать короткое объявление, для стенограммы.

Уважаемые коллеги, 14 июля 2009 года образовано межфракционное депутатское объединение по делам инвалидов, сопредседателями которого являются депутаты Терентьев, Смолин, Селезнёв. Приглашаем всех заинтересованных принять участие в работе МДО. По всем вопросам обращайтесь, пожалуйста, в кабинеты 13-16 и 13-17 (новое здание). Надеемся на понимание и сотрудничество.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, переходим к обсуждению таблиц поправок к законопроекту, который у нас обозначен в пункте 2. Мы с вами обсуждали таблицу 1, в ней одиннадцать поправок, рекомендованных комитетом к принятию. Задала вопрос депутат Слиска. Как я понял, они с комитетом консультации провели, вопрос снят. Есть ли другие вопросы по таблице принятых поправок? Нет. Ставится на голосование таблица 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

| | |
|---|-------------------------|
| Результаты голосования (12 час. 32 мин. 25 сек.) | |
| Проголосовало за | 350 чел. 77,8 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. 0,0 % |
| Голосовало | 350 чел. |
| Не голосовало | 100 чел. 22,2 % |
| Результат: принято | |

Таблица принимается.

Таблица 2. В ней тридцать пять поправок, которые комитет рекомендует к отклонению. Есть ли замечания по этой таблице? Есть.

Депутат Локоть, пожалуйста.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Я всем дам слово.

Локоть А. Е. Спасибо.

Прошу вынести на отдельное голосование поправки 10, 19, 11, 12 и 33.

Председательствующий. Депутат Горячева.

Горячева С. П. Прошу вынести на отдельное голосование поправки 9, 18 и 32.

Председательствующий. Депутат Останина.

Останина Н. А. Прошу вынести на отдельное голосование поправки 1, 2, 7, 25 и 35.

Председательствующий. Нет других замечаний? Нет. Ставлю на голосование таблицу 2, за исключением поправок 10, 19, 11, 12, 33, 9, 18, 32, 1, 2, 7, 25 и 35.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 33 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 315 чел. 70,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 315 чел.
Не голосовало 135 чел. 30,0 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Депутат Локоть, пожалуйста. Поправка 10.

Локоть А. Е. Олег Викторович, поправки 10, 19 — группой.

Председательствующий. Хорошо.

Локоть А. Е. Речь идёт о понятии "заведомо", предлагаем из текста закона убрать этот термин. Он, вообще говоря, во многих статьях присутствует: заведомо несовершеннолетние. А если не заведомо? То есть речь идёт о тех несовершеннолетних, в отношении которых совершаются преступные действия, когда понятно, что они заведомо несовершеннолетние. А если не видно по ним, по их внешнему виду, что они заведомо несовершеннолетние, это вроде как и не считается? Но есть такое понятие, как акселерация, известно, что в подростковом возрасте дети вообще растут очень неравномерно, бывает по-всякому, условия жизни, в конце концов, у всех разные. Здесь очень важно, что мы с вами защищаем данным законопроектом, который вынесен сегодня на обсуждение. Ну, безусловно, физическое здоровье наших детей, это понятно, но также и психическое здоровье, потому что, защищая психическое здоровье, мы защищаем нравственность нашего общества, а с нравственностью у нас, как выясняется, не всё в порядке, особенно это касается вот этого законопроекта в первом чтении: в том виде, в котором он шёл в первом чтении, вообще речь шла о том, чтобы педофилию в каком-то виде даже узаконить. Поэтому предлагаем вот это понятие "заведомо" из законопроекта убрать, с тем чтобы все преступления в отношении несовершеннолетних подпадали под ответственность.

Председательствующий. Пожалуйста, комитет по поправкам 10 и 19.

Груздев В. С. Всё-таки, Анатолий Евгеньевич, раз вы выносите конкретные поправки на обсуждение... Я так понимаю, исходя из вашего пространного выступления, вы предлагаете, чтобы мы рассмотрели сразу от 10-й до 19-й поправки включительно.

Из зала. *(Не слышно.)*

Груздев В. С. Да, совершенно верно, блок. Просил бы следующие поправки чётко формулировать, чтобы я мог дать вам чёткий ответ.

Что же касается этих поправок, я хочу сказать следующее. Например, сегодня по статье 134 Уголовного кодекса половое сношение и иные действия сексуального характера с лицом, не достигшим шестнадцатилетнего возраста, наказываются лишением свободы на срок до четырёх лет. В нашем законопроекте, который мы сегодня с вами рассматриваем, мы, во-первых, сделали градацию по возрасту, ввели ответственность в соответствии с возрастом — до двенадцати лет, до четырнадцати, до шестнадцати лет: чем меньше возраст, тем жёстче наказание; во-вторых, мы увеличили срок по самым тяжёлым преступлениям, часть четвёртая — срок от двенадцати до двадцати лет, то есть на сегодня ужесточение происходит практически в пять раз. Что же касается заведомости — этот вопрос рассматривался, мы его обсуждали, — это существует в действующей редакции Уголовного кодекса, и мы считаем, что такая норма должна остаться.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 10 и связанная с ней поправка 19 из таблицы отклонённых.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Поправки 10 и 19. А другие тут... ну, там ещё поправки 11 и 12, их он будет обосновывать отдельно. Сейчас поправки 10 и 19.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 37 мин. 42 сек.)
Проголосовало за 95 чел. 21,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 95 чел.
Не голосовало 355 чел. 78,9 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 11. Локоть, пожалуйста.

Локоть А. Е. Поправки 11 и 12.

Председательствующий. 11-я и 12-я.

Локоть А. Е. Я предлагаю друг друга слушать внимательно. Чтобы звучало конкретно: 11-я и 12-я — я об этих поправках говорю. Вот здесь речь идёт действительно о градации, о том, на что вы начали отвечать. Мы предлагаем вот этими и ещё рядом поправок — я просто не стал их выносить на отдельное голосование — убрать эту градацию. Почему? Потому что речь идёт о том, что вот эта педофилия, которая сегодня наше общество, к сожалению, поразила... Общество больное, хотя надо сказать, что всё-таки иммунитет, видимо, сработал, раз у нас есть поправки и мы возвращаемся из третьего чтения во второе и что-то вносим сюда. Значит, иммунитет у общества срабатывает, и это, конечно, радует. Но мы предлагаем убрать эту градацию, потому что все психологи и сексологи говорят, что для этих больных людей, вообще говоря, как раз вот этот возраст, от четырнадцати до шестнадцати лет, что называется, самый приятный, это доставляет им удовольствие, поэтому градация эта вредна, её нужно убирать и надо вводить жёсткое наказание для тех, кто совершает такие действия в отношении несовершеннолетних, — в общем-то, на это направлены эти поправки.

Председательствующий. Пожалуйста, комитет.

Груздев В. С. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемый Анатолий Евгеньевич, автором при внесении законопроекта на рассмотрение в первом чтении была выбрана иная концепция — автор пошёл по пути градации именно по возрасту. У вас предлагается градация по профессии. Такая возможность, наверное, есть, но для того, чтобы... Это, во-первых, противоречит законопроекту, рассмотренному в первом чтении, и если вы считаете, что нужно вводить другую, иную градацию — пожалуйста, но эта тема требует вашего обращения в Верховный Суд и в правительство для получения их точки зрения, потому что внесение изменений в Уголовный кодекс требует обязательного отзыва от Верховного Суда и от правительства. Это тема для отдельного законопроекта. Если вы считаете, что такая тема, такая необходимость есть, пожалуйста, вносите, но данные поправки не могут быть поддержаны, потому что они противоречат в целом концепции законопроекта.

Председательствующий. Ставятся на голосование поправки 11 и 12 из таблицы отклонённых. Депутат Локоть призывает их принять, комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 40 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 94 чел. 20,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 94 чел.

Не голосовало 356 чел. 79,1 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 33. Пожалуйста, депутат Локоть.

Локоть А. Е. В данной поправке речь идёт о материалах, демонстрирующих, рекламирующих и, если хотите, по сути, провоцирующих порнографию с участием несовершеннолетних. В законопроекте предусматривается ответственность, но ответственность только за хранение в целях распространения и демонстрации, а за хранение без цели распространения и приобретение без цели распространения ответственность не предусматривается. Но давайте, коллеги, обратимся к жизни. Очень сложно, вообще, доказать вот то, что изготавливается и хранится эта продукция для целей демонстрации и дальнейшего распространения. Прихватили какого-то деятеля, у него целая фильмотека подобных изданий, с позволения сказать, а он говорит: а я это для себя, я изготовил всё это и вот храню, я это потребляю, мне это нравится — и ответственность законопроектом не предусматривается.

Данной поправкой предлагается разделить ответственность, а именно: если ты это для себя сделал, то ты тоже несёшь за это ответственность (правда, несколько ниже, естественно, здесь предполагается штраф до 300 тысяч рублей, но тем не менее эта ответственность вводится), а уж за распространение и за демонстрацию тоже вводится уголовная ответственность — от десяти до двадцати лет. Это то, что предлагается в данной поправке.

Председательствующий. Пожалуйста, Груздев.

Груздев В. С. Уважаемые коллеги, я хочу обратить ваше внимание на то, что в действующей редакции, в части первой статьи 242¹, — это как раз та статья, о которой говорит коллега Локоть, — предусмотрен срок наказания до шести лет лишения свободы, в нашем законопроекте — от двух до восьми, то есть

мы не только увеличили срок наказания, но мы установили ещё и нижний порог. По части второй статьи (это то, что касается как раз несовершеннолетних до четырнадцати лет) действующей редакции Уголовного кодекса — от трёх до восьми лет, мы с вами установили срок от трёх до десяти без права занятия определённой профессией до пятнадцати лет. При этом хочу обратить ваше внимание на то, что мы убрали из пункта "б" части второй этой статьи понятие заведомости, то есть в действующей редакции существует понятие заведомости, в нашей редакции понятия заведомости нет. Мы считаем, что такая редакция позволит нечисть, о которой говорит Анатолий Евгеньевич, привлекать к уголовной ответственности, никто не должен от неё уйти.

Что же касается введения уголовной ответственности за хранение подобного рода материалов для личного пользования, этого в контексте законопроекта не было. Если вы считаете, что есть такая необходимость, пожалуйста, готовьте отдельный законопроект, получайте заключение, вносите. Комитет рекомендует поправку 33 отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 33 из таблицы отклонённых поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 44 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 96 чел. 21,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 96 чел.
Не голосовало 354 чел. 78,7 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Горячева, пожалуйста. Поправка 9.

Горячева С. П. Спасибо большое.

Это поправка в статью 134. Мы предлагаем вообще поменять структуру статьи 134. В соответствии с Семейным кодексом, статьёй 54, ребёнком признаётся лицо, не достигшее возраста восемнадцати лет. Мы считаем, что правовой защите должны подлежать дети до восемнадцати лет, то есть предлагаем изменить возраст потерпевших с шестнадцати на восемнадцать лет по ненасильственным половым преступлениям. Это позволит защитить наших детей сильнее.

Второе. Никуда не годится часть третья статьи 134, которая предусматривает возможность ненасильственных, добро-

вольных половых контактов с детьми до двенадцати лет. В мировой практике нет таких прецедентов. Понятно, что это уступка педофилам.

Мы предлагаем заменить часть вторую и часть третью статьи 134: в части второй ввести квалифицирующие признаки, что будет совершенно правильно, такие как совершение преступления родителем, совершение преступления в отношении двух и более лиц, группой лиц, группой лиц по предварительному сговору, с применением обмана, в помещении на территории образовательного учреждения, а в части третьей предусмотреть усиленные меры за те же деяния, если они совершены организованной группой либо повлекли тяжкие последствия для потерпевшего.

Сегодня все половые преступления против детей до двенадцати лет рассматриваются как изнасилование или насильственные половые действия, и сейчас в части третьей статьи 134 УК делается попытка сказать, что можно совершить ненасильственный половой контакт с ребёнком одного года. Это абсурд! И нас не поймут нигде. Кстати, Верховный Суд и прокуратура считают, что нельзя этого делать, тем не менее вы настойчиво проводите мысль, что в отношении малолетних детей могут быть ненасильственные половые преступления.

Председательствующий. Пожалуйста, от комитета.

Груздев В. С. Уважаемые коллеги, хочу сказать, что действующая статья 134, о которой говорила коллега Горячева, состоит из одной части и в нынешней редакции предусматривает лишение свободы в отношении обвиняемого на срок до четырёх лет. Что было предложено автором? Автором было предложено сделать градацию, но градацию не по профессиональному признаку, как предлагал коллега Локоть и как предлагает коллега Горячева, а градацию по возрасту. Сейчас в новой статье 134 четыре части. При этом если максимальный срок наказания в действующей редакции статьи предусмотрен в виде лишения свободы на срок до четырёх лет, то у нас срок от двенадцати до двадцати лет лишения свободы с возможностью ограничения судом права на занятие определённой деятельностью на срок до двадцати лет. То есть у нас в данном случае ответственность увеличена по максимальному составу в пять раз.

Поэтому предлагаю коллеге Горячевой объединиться вместе с коллегой Локотем и подготовить законопроект, потому что

их поправки по градации противоречат концепции, предложенной автором.

Поправку 9, внесённую группой депутатов, предлагается отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 9 из таблицы отклонённых.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 48 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 93 чел. 20,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 93 чел.

Не голосовало 357 чел. 79,3 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 18. Пожалуйста, депутат Горячева.

Горячева С. П. Спасибо.

Вообще, я прошу коллегу Груздева по сути поправки отвечать, а не пускаться в общие рассуждения. Скажите, пожалуйста, сегодня, если совершён половой акт с ребёнком одного года и не доказано насилие, как вы будете квалифицировать эти действия? И как можно, не насилуя ребёнка в возрасте одного года, совершить с ним половой акт? Вы предусматриваете это статьёй 134. Вы понимаете, что вы ухудшаете положение малолетних? В советское время и по действующему законодательству любое прикосновение к ребёнку до двенадцати лет, если это было связано с половым актом или развратными действиями, квалифицировалось как изнасилование. Вы смягчаете уголовную ответственность.

В статье 135 мы также предлагаем поднять порог половой защиты до восемнадцати лет и сделать ту же самую градацию.

И задаю вам вопрос, ответьте, пожалуйста: почему вы не прислушались к мнению Верховного Суда? Почему не прислушались к мнению прокуратуры, которая вам указала как раз на эти обстоятельства смягчения ответственности в отношении совершивших преступления против малолетних?

Председательствующий. От комитета, пожалуйста, комментарий.

Я обращаю ваше внимание на то, что депутат Груздев в данном случае представляет не свою позицию, а позицию комитета.

Пожалуйста.

Груздев В. С. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемая Светлана Петровна, я думаю, что когда вы задаёте вопрос, то, наверное, очень неплохо услышать на него ответ. Я вам отвечаю: ваша концепция градации противоречит концепции автора по градации. Автор предложил следующую градацию: чем ниже возраст, тем сильнее и больше наказание. Я вам только что по статье 134 привёл пример, что у нас максимальное наказание увеличивается в пять раз — с четырёх до двадцати лет лишения свободы.

Что же касается вашей поправки 18, которую мы обсуждаем, — это к статье 135 — вы следуете той же самой логике. Могу вам тоже привести пример, сравнение. Сегодня у нас лишение свободы на срок до трёх лет за развратные действия, а в нашей редакции по части четвёртой — на срок от семи до пятнадцати лет с лишением права занимать должности на срок до двадцати лет или без такового. О каком смягчении вы говорите? Светлана Петровна, не вводите коллег в заблуждение, не вводите! Считаете нужным готовить новую, так сказать, концепцию по градации — пожалуйста, я вам уже рекомендовал: с Анатолием Евгеньевичем Локотем объединяйтесь, готовьте, получайте заключение, будем рассматривать. А поправку 18 предлагаем отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 18, она в таблице отклонённых.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 51 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 90 чел. 20,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 90 чел.
Не голосовало 360 чел. 80,0 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 32. Пожалуйста, депутат Горячева.

Горячева С. П. Спасибо большое.

Мы имеем в виду только часть первую этой поправки, по остальному тексту не настаиваем на отдельном голосовании. Мы предлагаем ввести уголовную ответственность за хранение, перемещение без целей сбыта порнопродукции. Уже обсуждалась эта поправка в редакции Локотя, но мы предлагаем всё же здесь ужесточение мер ответственности на срок до четырёх лет, без всяких штрафных санкций, которые он предлагал.

Я очень хорошо изучала эту тему. В пятидесяти пяти развитых странах мира (я их назову: Германия, США, Франция и другие) предусматривается жёсткая уголовная ответственность не только за изготовление порнопродукции, не только за её хранение с целью сбыта, но и именно за хранение без целей сбыта. Таким образом, усиливается уголовная ответственность лиц, которые втягиваются в этот вид преступного бизнеса. Поэтому наше предложение соотнобразуется с тем, что уже сделано во всём мире, и мы предлагаем ввести уголовную ответственность именно за изготовление и перемещение порноматериалов с изображением несовершеннолетних без целей сбыта. Это правильно по сути дела.

Председательствующий. Я сейчас предоставлю слово от комитета, но для протокола и для соблюдения Регламента и точности хочу сказать, что мы не можем извлекать из поправки какую-то одну часть, поэтому в любом случае мы будем голосовать поправку 32 в целом: либо за, либо против.

А сейчас комментарий комитета. Пожалуйста.

Груздев В. С. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, мы эту поправку коллеги Горячевой и группы депутатов отклоняем по той причине, что она как раз смягчает ответственность по сравнению с нашей редакцией. Заключается это в следующем. Светлана Петровна забыла вам сказать, что к этой поправке есть примечание: что считается крупным размером дохода, то есть квалифицирующий признак. В нашей редакции это 50 тысяч рублей, а они предлагают 250 тысяч. Они же предлагают, таким образом, чтобы эти люди, которые получают этот доход, продолжали его получать и дальше. Поэтому, конечно, мы не можем согласиться с этой поправкой и вынуждены её отклонить. Рекомендуем отклонить поправку 32.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 32 из таблицы отклонённых.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 54 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 86 чел. 19,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 86 чел.
Не голосовало 364 чел. 80,9 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Пожалуйста, депутат Останина, обоснование по поправке 1. У вас нет взаимосвязанных поправок, вы каждую будете обосновывать?

Останина Н. А. Есть. Я объединяю поправки 2 и 7, а поправка 1 будет обосновываться отдельно.

Председательствующий. Хорошо.

Останина Н. А. Поправка 1 предполагает изменение в статье 47, где речь идёт об усилении ответственности за преступления сексуального характера в отношении тех лиц, которые имеют в силу занимаемой должности контакты с детьми. В предлагаемом варианте законопроекта говорится о том, что такие лица не имеют права занимать определённые должности сроком до двадцати лет. Мы предлагаем дополнить: либо пожизненно.

Чем мы руководствовались? Мы руководствовались, во-первых, нормами международного права. Существует рекомендация осенней сессии 2002 года Парламентской ассамблеи Совета Европы, где говорится, что в определённых случаях представители определённых профессий — педагоги, врачи, воспитатели — действительно пожизненно лишаются права занимать эти должности. Также существует решение Комитета министров Совета Европы о защите детей от сексуальной эксплуатации.

Во-вторых, мы изучили нормы действующего зарубежного законодательства. В Уголовном кодексе Германии говорится о праве суда пожизненно лишать опять-таки права занимать подобные должности, которые касаются занятий с детьми, а во Франции такие лица не имеют права не только заниматься профессиональной деятельностью, но и работать на общественных началах.

Наконец, существует модельное законодательство стран СНГ, где тоже говорится о том, чтобы пожизненно запретить лицам, совершившим такого рода преступления, занимать вот эти должности.

Основание, которым мы руководствовались, одно: на девяносто — сто процентов подобные преступления имеют рецидивный характер (об этом говорится в письме в адрес Государственной Думы заместителя генпрокурора Кехлерова). То есть если уж лицо имеет педофильную ориентацию, то никогда оно от этого не избавится. Поэтому этих людей даже на расстоянии к детям допускать нельзя, и, повторяю, речь идёт не просто о двадцатилетнем сроке, в течение которого они не имеют пра-

ва занимать подобные должности, но о том, чтобы лишить их такого права пожизненно.

Председательствующий. Пожалуйста, мнение комитета.

Груздев В. С. Спасибо.

Уважаемые коллеги, да, очень важный вопрос, я тоже хотел бы, чтобы вы обратили на это внимание. Мы действительно ещё раз пообщались с Генеральной прокуратурой. Нина Александровна, наверное, забыла сказать о том, что в том же письме Кехлерова говорится о том, что в основном средний возраст лиц, которые совершают подобного рода преступления, — более тридцати лет. Основное наказание, которое у нас предусмотрено в отношении педофилов — от пятнадцати до двадцати лет в зависимости от вида преступления. Если человек получает двадцать лет и его возраст был тридцать лет, то в пятьдесят он ещё двадцать лет получает дополнительного наказания в виде лишения права занимать эту должность. То есть по статистике до семидесяти лет мы его с вами уже в среднем ограничиваем. Как вы понимаете, в том случае, если этот человек освобожден из мест лишения свободы и имеет двадцать лет ограничения на занятие этой профессией, если это психически больной человек, то за двадцать лет он вновь себя проявит и вновь получит срок — точно так же сядет и дальше, на следующие двадцать лет.

Сегодняшняя редакция, которую мы предлагаем, полностью закрывает подобного рода преступления, полностью. Поправку 1 мы рекомендуем отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 1 из таблицы отклонённых.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 58 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 87 чел. 19,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 87 чел.
Не голосовало 363 чел. 80,7 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Дальше идут две взаимосвязанные поправки — 2 и 7. Остатина, пожалуйста.

Остатина Н. А. Спасибо, но, прежде чем обосновать эти поправки, хотелось бы заметить Владимиру Сергеевичу.

Владимир Сергеевич, вы очень основательно аргументировали свой отказ, но забыли, что есть ещё условно-досрочное освобождение, которое вы не убрали из этого закона, хотя мы предлагали первоначально для педофилов убрать условно-досрочное освобождение, невзирая на определение Верховного Суда, потому что это исключительный случай, который касается детей.

Ну а теперь поправка 2. Она касается статьи 131, где речь идёт об изнасиловании несовершеннолетних. Мы считаем, что нынешняя редакция, где предполагается уголовное наказание от двенадцати до двадцати лет, — это неадекватная реакция депутатов на тот, так скажем, общественный заказ, который прозвучал после того, как мы вынесли законопроект на первое и второе чтения. Вердикт общества был однозначен: изнасилование надо приравнять к убийству, те, кто совершает насилие над нашими детьми, — это нелюди. Поэтому мы считаем, что вместо двенадцати или двадцати лет должно быть пожизненное лишение свободы либо смертная казнь, другого просто не дано. От этих людей надо избавляться, ибо милосердие к насильникам означает просто жестокое отношение к нашим детям.

Ну и я хочу обратить ещё ваше внимание на письмо, которое поступило в адрес Бориса Вячеславовича Грызлова от главного российского педиатра Макушкина. Он пишет, что вообще всякие преступления, насильственные преступления против несовершеннолетних детей, — это уже тяжкие преступления, даже если ребёнок не погиб. В любом случае это необратимые последствия для психики ребёнка. Хочу обратить ваше внимание на следующий факт, коллеги. В статотчёте МВД год назад появилась специальная графа: суицид среди детей — обратите внимание! — от пяти до семи лет. Ежегодно уходят из жизни примерно три тысячи детей как раз по причине насильственных действий сексуального характера, по причине преступлений против них. Послушайте, прислушайтесь только: суицид среди детей пяти — семи лет! В основном это дети, которые подвергались сексуальному насилию. Психиатры просто бьют тревогу — неужели мы не можем прислушаться к голосу профессионального сообщества?

И наконец, ещё раз, учитывая почти стопроцентный рецидив подобного рода преступлений, мы считаем, что от этих людей надо избавляться физически, поэтому наше предложение — прислушаться к мнению общества и проголосовать за

поправку ещё раз, иначе мы получим либо самосуд со стороны людей, либо суд Линча, как это уже было на Урале.

Председательствующий. Мнение комитета. Пожалуйста.

Груздев В. С. Спасибо, Олег Викторович.

Нина Александровна, у нас к вам просьба. Мы по поводу поправки 2 не смогли разобраться, куда она всё-таки вносится. Вы подали поправку в таком виде, что мы не смогли разобраться, в какую статью вы хотите её внести. Вы то ли ошиблись, перепутали номера абзацев, то ли... Мы так и не поняли, куда вы хотели внести поправку. Сейчас я — спасибо вашему объяснению — понимаю, что вы хотели высказать поправкой 2.

Уважаемые коллеги, я хочу сказать следующее. Сегодня статья 131 "Изнасилование" устанавливает максимальный срок наказания от восьми до пятнадцати лет, это при самых отягчающих обстоятельствах. В нашей с вами редакции устанавливается срок от двенадцати до двадцати лет с лишением права заниматься определённой профессиональной деятельностью на срок до двадцати лет. Это дополнительная мера наказания.

Что касается условно-досрочного освобождения, оно предусмотрено в Конституции. Мы максимально сократили условно-досрочное освобождение по данному виду преступления, и, что касается дополнительной меры наказания, здесь УДО не работает, то есть сокращение периода дополнительного наказания не будет применяться.

Поэтому, Нина Александровна, этого не было в первом чтении законопроекта, в его концепции, и приравнивать, скажем, преступление насильственного характера, но не повлекшее смерть, к преступлениям, повлекшим смерть человека, — это значит менять концепцию законопроекта. Пожалуйста, готовьте предложения, вносите, мы их будем рассматривать отдельно, но поправки 2 и 7 в таком виде мы предлагаем отклонить.

Председательствующий. Ставятся на голосование поправки 2 и 7 из таблицы отклонённых комитетом, они посвящены одному и тому же вопросу. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 03 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 95 чел. 21,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 95 чел.
Не голосовало 355 чел. 78,9 %
Результат: не принято

Отклоняются поправки.

Поправка 25. Пожалуйста, Нина Александровна.

Останина Н. А. Владимир Сергеевич, правильно ли я поняла, что вы отклонили поправку по форме, а не по сути? Это первое.

И второе. Поправка была оформлена точно так же, как и все остальные поправки, внесённые мной и депутатом Локотем, поэтому я не вижу причин для ваших, извините, придирок к этим поправкам. Получается так, что, не читая, вы поместили их в таблицу 2. Ну, это такой организационный, что ли, штрих.

Председательствующий. Нет, я так понял комитет, что это не таблицы перепутаны, а депутат Груздев сказал, что данная поправка по сути противоречит концепции и вы должны вносить её как отдельный законопроект, в этом был смысл. Правильно, да? Правильно.

Пожалуйста, Нина Александровна.

Останина Н. А. Поправка 25 имеет своей целью внести изменения в статью 134. Речь идёт о том, чтобы за преступление сексуального характера, которое совершается на территории образовательного учреждения, усилить наказание. Это предлагается по следующим причинам.

В образовательном учреждении ребёнок чувствует себя более защищённым, поэтому он более открыт для преступника, он не готов и у него не срабатывает установка не знакомиться или не разговаривать с незнакомыми людьми.

Второе. Преступник, который совершает сексуальное преступление на территории образовательного учреждения или в помещении такого учреждения, отличается особой дерзостью. Почему? Потому что он знает, что ребёнок, на которого он посягает, скорее всего, не достиг возраста шестнадцати лет, а это увеличивает степень общественной опасности такого деяния. Кроме того, создаётся угроза безопасности для других детей, которые обучаются в данном учреждении, да и подрывается авторитет этого образовательного учреждения. Если раньше детей страшно было отпускать на улицу, то сегодня вообще ни

одно заведение не гарантирует безопасность ребёнка и внутри этого учреждения, и на своей территории.

Ну и наконец, есть зарубежное законодательство (опять-таки Франция, Соединённые Штаты), касающееся преступников, которые даже уже отбыли наказание. Они не просто не могут войти в образовательное учреждение, а даже приблизиться к тем местам, где находятся дети. В случае если они этот запрет нарушат, они выдворяются в места лишения свободы даже без суда.

Поэтому мы считаем, что наше российское законодательство должно соответствовать нормам международного права, и предлагаем проголосовать за эту поправку.

Председательствующий. Пожалуйста, комитет.

Груздев В. С. Нина Александровна, а что тогда делать с детьми, которые находятся в больницах? Тогда это тоже особое место, но это не указано в вашей поправке. Это иная форма градации. Мы говорим, что автор предлагаемого законопроекта предусматривал градацию по возрасту: чем меньше возраст, тем сильнее и жёстче наказание. Вы предлагаете иную градацию, это меняет принципы и концепцию законопроекта.

Пожалуйста, подготовьте свой законопроект, внесите, и мы будем его рассматривать, но подобную поправку в данный законопроект мы принять не можем, поэтому поправку 25 рекомендуем отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 25 из таблицы отклонённых комитетом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

| | | |
|---|------------------|--------|
| Результаты голосования (13 час. 07 мин. 20 сек.) | | |
| Проголосовало за | 95 чел. | 21,1 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 95 чел. | |
| Не голосовало | 355 чел. | 78,9 % |
| Результат: не принято | | |

Отклоняется поправка.

Поправка 35 из таблицы отклонённых комитетом. Пожалуйста, депутат Останина.

Останина Н. А. Владимир Сергеевич, разрешите не согласиться с вашим упреком в недостаточном прилежании и в том, что я не работаю над самостоятельным законопроектом. Я позволю напомнить вам, что год назад вместе с группой депутатов мы внесли поправки в Уголовный кодекс, где как раз все те

нормы, о которых я сегодня говорю, были заложены. Я не случайно дважды, когда обсуждался законопроект, задавала вопрос: где сегодня этот законопроект, почему он год лежит в Государственной Думе и почему вместо него вносится некий вариант, который назвали президентским и который смягчает наказание для педофилов? Я на этот вопрос ответа не получила. Я просила поименно назвать тех людей, которые готовили этот законопроект. Поэтому я ещё раз обращаю ваше внимание: в вашем комитете лежит законопроект (и вы тоже были его соавтором), над которым работала и группа депутатов, и эксперты, где были заложены данные нормы. Поэтому нет необходимости работать над ещё одним законопроектом, давайте вернёмся к тому, что у нас есть, вынесем его на обсуждение и, наверное, определимся всё-таки, как к нему относиться, к депутатскому варианту.

А что касается поправки 35, в ней речь идёт о внесении изменений в статьи 242 и 242¹. Я просто хочу сказать, что, по сути, это определение детского порно. Ведь до сегодняшнего дня в нашем законодательстве вообще такое определение отсутствует, и до тех пор преступники будут заниматься изготовлением порнопродукции, её распространением и тиражированием, пока будут пробелы в законодательстве. Эта поправка, которая в виде замечания предложена комитету и находится в таблице отклонённых поправок, нужна по нескольким основаниям. Во-первых, она нужна судьям и экспертам. Во-вторых, она имеет профилактическое значение, потому что уже сегодня в мировой практике есть фильтрация такой порнопродукции, и поэтому нужен критерий, по которому подобного рода продукцию можно было бы отнести к детскому порно. Определение, которое мы даём в нашем примечании, опирается исключительно и очень строго на международные стандарты. Оно предполагает, что к детскому порно относятся не только изображения реальных действий с детьми, но даже имитация таких действий, к детскому порно относятся и виртуальный образ ребёнка, и изображение взрослых, которые имитируют детей. Почему? Потому что такие изображения стимулируют нездоровое сексуальное влечение к детям, способствуют развитию рынка сбыта и потреблению порнопродукции.

Принципы, которые я только что назвала, уже закрепляются рядом правовых актов — и конвенцией Совета Европы о киберпреступлениях 2001 года, и документами ООН, и мо-

дельным законодательством стран СНГ, и целым рядом других документов, — но Россия ни один из них не ратифицировала по той простой причине, что у нас опять-таки нет определения...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Пожалуйста, комитет.

Груздев В. С. Спасибо.

Нина Александровна, в примечании к статье 242¹ говорится о размере, о том, что подразумевать под крупным размером, вы предлагаете добавить дополнительные примечания. Мы это отклоняем по следующим причинам.

Жизнь на самом деле очень быстро протекает, и, что касается в данном случае определения детской порнографии, это относится всё-таки больше к комментариям к Уголовному кодексу и постановлениям Пленума Верховного Суда, органа, который гораздо быстрее вносит свои изменения. Устанавливать сегодня норму в законе, которая может уже через год не существовать, — это, на наш взгляд, неправильно, меняется в целом концепция не только данного законопроекта, но и Уголовного кодекса. Поэтому мы эту поправку — под номером 35, которую внесли Останина и Локоть, — рекомендуем Государственной Думе отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 35 из таблицы отклонённых. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

| | |
|---|-------------------------|
| Результаты голосования (13 час. 11 мин. 58 сек.) | |
| Проголосовало за | 98 чел. 21,8 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. 0,0 % |
| Голосовало | 98 чел. |
| Не голосовало | 352 чел. 78,2 % |
| Результат: не принято | |

Поправка отклоняется.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 2.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. У нас идёт процедура второго чтения. Если будут предложения по третьему чтению, тогда я дам возможность выступить по мотивам.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации" во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 12 мин. 47 сек.)

| | | |
|--------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 371 чел. | 82,4 % |
| Проголосовало против | 38 чел. | 8,4 % |
| Воздержалось | 1 чел. | 0,2 % |
| Голосовало | 410 чел. | |
| Не голосовало | 40 чел. | 8,9 % |

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.
Пожалуйста, предложение комитета.

Груздев В. С. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен к третьему чтению, прошёл юридико-техническую, лингвистическую экспертизы. Я рекомендую Государственной Думе рассмотреть его в третьем чтении и поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, будут ли предложения по процедуре третьего чтения? Депутат Останина — по мотивам от фракции КПРФ, депутат Горячева — от "Справедливой России", депутат Иванов — от ЛДПР, депутат Вяткин — от "ЕДИНОЙ РОССИИ".

Пожалуйста, депутат Останина.

Останина Н. А. Уважаемые коллеги, вначале по форме, потом по содержанию.

Я ещё раз хочу напомнить вам, уважаемые депутаты, что ровно год назад группа депутатов внесла законопроект о поправках в Уголовный кодекс, который предполагает ужесточение наказания за сексуальные преступления против несовершеннолетних, и часть этих поправок касается, конечно, усиления наказания за изготовление, распространение детского порно. Ответа на вопрос, где этот законопроект и почему сегодня он не рассматривался даже как альтернативный, к сожалению, до сего момента мы, как авторы этого законопроекта, так и не получили.

Второе. Работа над президентским вариантом закона была организована не просто в авральном порядке, сложилось такое ощущение, что всё делалось для того, чтобы вы просто не успели не только осмыслить этот законопроект, но и каким-то образом его подкорректировать. Поэтому по форме вроде как правильно (сегодня Владимир Сергеевич сказал, что меня приглашали на обсуждение поправок), а вот по сути — настоящее издевательство, как Ленин говорил, потому что позвонили в субботу, зная, что это региональная неделя, а уже в понедель-

ник в 9.30 — обсуждение. Понятно, что физически это просто невозможно было, своего самолёта, конечно, у меня нет.

Но тем не менее даже в таких условиях мы считаем безусловной своей победой то, что законопроект был возвращён во второе чтение, а самое главное — были внесены поправки в статьи 134 и 135. В первом варианте законопроекта уголовное наказание за сексуальные преступления против несовершеннолетних — три-четыре года — заменялось штрафом до 100 тысяч и до 200 тысяч рублей. Мы считаем, что это небольшая победа, и это, наверное, результат позиции, которую мы заняли после обсуждения законопроекта в первом чтении, проголосовав против, это результат, наверное, того общественного резонанса, отклика, который был на этот законопроект. Думаю, что во многом нам помогли и средства массовой информации. Но тем не менее, голосуя за этот законопроект, мы, конечно, понимаем, что претензий к нему очень много, и вопросов очень много, и недостатков много.

Мы постарались высказать это сегодня в виде своих поправок. К великому сожалению, комитет, мягко говоря, невнимательно отнёсся к ним по какой-то причине. Мы считаем, что, по большому счёту, это, конечно, позиция комитета. Вот такое либеральное отношение к насильникам-педофилам означает более жестокое отношение к нашим детям. И в этом смысле очень хотелось бы, наверное, поспорить и обратить особое внимание на то примечание, которое появилось после обсуждения законопроекта в первом чтении, за подписью Павла Владимировича Крашенинникова. Но... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Закончилось время. Укладываемся в три минуты, коллеги, у нас по Регламенту три минуты.

Пожалуйста, депутат Горячева.

Горячева С. П. Уважаемые депутаты, фракция "Справедливая Россия" не может проголосовать за этот законопроект в третьем чтении. Мы понимаем, что стараниями депутатов удалось поправить отдельные серьёзные погрешности законопроекта с громким названием "об усилении уголовной ответственности за преступления против несовершеннолетних", но нельзя согласиться с тем, что предлагается в отношении малолетних, пострадавших от сексуальных посягательств.

Ещё раз повторяю: в советское время и до настоящего времени половые преступления против малолетних до двенадцати лет всегда рассматривались как насильственные половые преступления и действия преступников квалифицирова-

лись по статье 131 или 132 Уголовного кодекса. Кстати, есть постановление Пленума Верховного Суда, совсем недавнее, 2004 года, которое прямо говорит об этом. Почему такая практика? Потому что, по заключению медиков, дети до двенадцати лет находятся в беспомощном состоянии и не понимают, что с ними хочет сделать насильник. Такая же практика и в других развитых странах.

Сейчас под фанфары об ужесточении ответственности впервые делается попытка через статьи 134 и 135 внести понятие ненасильственных половых преступлений в отношении детей в возрасте до четырнадцати лет и до двенадцати лет. Вы представьте себе, как это может быть — ненасильственное половое преступление в отношении годовалого ребёнка?! Этим размываются границы между насильственными и ненасильственными половыми преступлениями — можно и так квалифицировать, можно и эдак — и создаются условия для неоправданного смягчения наказания взрослым преступникам. Вам предлагается проголосовать за то, что, если совершён половой акт с ребёнком трёх лет, например, или даже трёх месяцев, следователь должен устанавливать, было ли насилие. Да как можно это выяснить у трёхмесячного ребёнка?! И если ранее такие деяния квалифицировались как изнасилование с ответственностью от восьми до пятнадцати лет — я господину Груздеву специально говорю, который врал, стоя на трибуне, что сейчас будет от двенадцати до двадцати лет, — то теперь это всё будет квалифицироваться по части третьей статьи 134 как ненасильственное преступление с ответственностью от семи до пятнадцати лет. Так скажите, ужесточение это или смягчение ответственности?

То же самое и в отношении статьи 135.

Ну ладно, мы депутаты плохие, ясно, мы представители оппозиции, чего к нам прислушиваться, но Верховный Суд, прокуратура вам на это указывают. Высокомерие или желание потрафить педофилам руководит вами? Вы никого не желаете слышать! Но куда же это высокомерие вас приведёт?!

Я уже не буду здесь говорить о заведомости: из норм о насильственных половых преступлениях понятие заведомости убирается совершенно обоснованно, но почему-то сохраняется для ненасильственных половых преступлений, и в отношении малолетнего ребёнка следователю нужно будет доказывать, знал ли насильник о том, что возраст ребёнка, допустим, всего

один год. Ну до чего же мы дойдём с такими нормами, подумайте сами! *(Микрофон отключён.)* *

Председательствующий. Депутат Иванов, фракция ЛДПР.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Сначала был Иванов, посмотрите стенограмму, пожалуйста.

Иванов С. В. Вы просто, Олег Викторович, предоставляете последнее слово "ЕДИНОЙ РОССИИ", что не совсем правильно, я слежу и принципиально...

Председательствующий. Как записались, так я и предоставляю. Возьмите стенограмму!

Иванов С. В. Вяткин был впереди меня, Олег Викторович, я прекрасно помню. Я принесу стенограмму.

Уважаемые коллеги, при всём том, что было сказано про законопроект, фракция ЛДПР, конечно, поддержит данные ужесточения. Про отдельные недостатки уже коллеги сказали, однако ещё раз вам хочу напомнить ту поправку, которую, к сожалению, Госдума проигнорировала, — это в связи с тем, что срок давности за преступления против несовершеннолетних не меняется, и поэтому если правоохранительные органы работают с браком и найдут преступника только через определённое количество времени, то ему уже абсолютно ничего не светит, он спокойно уходит от ответственности.

Мы недавно были свидетелями, как на первом канале в передаче "Пусть говорят" все очень живо обсуждали ситуацию в Курске, когда четырёх девочек убили, но преступникам удалось уйти от ответственности. Поэтому ещё раз говорю, что, хотя в данном случае мы ужесточаем наказание, но, учитывая то, как у нас ведётся расследование, как идёт следствие, как ищут и кто работает в правоохранительных органах... Сейчас, к сожалению, очень низок профессиональный уровень личного состава. Я, конечно, не хочу обидеть профессионалов, но вы знаете ситуацию, знаете, кто при такой зарплате, при таком обеспечении туда идёт работать. Вот и получается, что все строгости наших российских законов смягчаются тем, что... преступника либо не поймают, либо он совершенно спокойно от ответственности уйдёт по нашим же законам.

Кроме того, хотелось бы отметить, что, хотя данный законопроект и имеет ужесточающий характер, но тем не менее мы,

* Полный текст выступления публикуется на с. 705.

Государственная Дума имеется в виду, до сих пор не можем принять никаких мер воздействия по отношению к средствам массовой информации, которые, по сути, пропагандируют подобное отношение к детям. То же самое касается и Интернета, вы все прекрасно об этом знаете.

Мы, фракция ЛДПР, поддержим данный законопроект. Кстати, одно маленькое замечание. Нас очень радует, что вот такая ситуация складывается с законопроектами. Недавно депутаты фракции ЛДПР вносили законопроект об ужесточении уголовной ответственности в случае смерти несовершеннолетнего — через некоторое время появился вот этот законопроект, через месяц примерно. Недавно мы вносили законопроект о государственном ограничении предельных уровней цен, надбавок на тарифы и так далее, и тому подобное — сейчас, как вы знаете, внесён уже законопроект о торговле. Мы не претендуем, так скажем, на пальму первенства, на то, чтобы все лавры доставались нам, главное, чтобы страна двигалась в правильном направлении, но всё-таки, уважаемые коллеги из "ЕДИНОЙ РОССИИ", надо прислушаться к своему внутреннему голосу, а не поддерживать слепо всё то, что даёт вам правительство.

Председательствующий. Депутат Вяткин от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Пожалуйста.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! С моей точки зрения, если руководствоваться только своими эмоциями, то, вне всякого сомнения, можно здесь, с этой трибуны, в этом зале, говорить, рассуждать об очень многих вещах и приводить огромное количество примеров, но одного отрицать нельзя — того, что законопроект действительно усиливает санкции тех статей Уголовного кодекса, которые предусматривают ответственность за совершение преступлений против половой неприкосновенности всех — и совершеннолетних, и несовершеннолетних. В данном случае надо обратить внимание на то, что санкции действительно усилены. И я хотел бы возразить многоуважаемой Светлане Петровне Горячевой. Если мы сравним в предлагаемом варианте законопроекта, который мы сегодня рассматриваем, вот именно сейчас, санкции части третьей статьи 131 и статьи 132, а именно от восьми до пятнадцати лет, то увидим, что они практически совпадают с предлагаемой санкцией части третьей статьи 134 — от семи до пятнадцати лет. Так о каком же смягчении санкций в отношении педо-

филов говорит Светлана Петровна, когда в действующей статье кодекса, которую мы сейчас меняем, предусматривалось ограничение свободы на срок до трёх лет или лишение свободы на срок до четырёх лет? Где смягчение?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Пожалуйста, дальше.

Вяткин Д. Ф. Так вот, что касается изнасилования и что касается полового сношения с несовершеннолетним, то санкции в отношении преступлений против малолетних детей полностью совпадают, я вам могу это точно сказать.

Обратите внимание на соответствующие статьи рассматриваемого законопроекта. Вне всякого сомнения, те поправки, которые были внесены, — часть была учтена, часть не была учтена, и эти поправки сегодня комитет предложил к отклонению, — они очень разнообразные, многие выходят за рамки концепции законопроекта. Есть поправки, в которых содержатся юридические недоработки и юридические недочёты. В частности, та поправка, которая предложена нашими коллегами и которую мы предложили отклонить, значительно увеличивает размер крупного дохода, и это позволило бы уйти от ответственности за распространение порнографии большому количеству преступников.

Мы предлагаем всем нашим коллегам поддержать этот законопроект, принять его в окончательной редакции. Вне всякого сомнения, это первый шаг на пути усиления ответственности. В том случае, если есть какие-то дополнительные предложения, они должны рассматриваться в рамках отдельных законопроектов.

Прошу вас поддержать решение нашего комитета, предложения президента, долгожданные и крайне необходимые.

Председательствующий. Ставится на голосование в рамках "часа голосования" проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации" в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 26 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 411 чел. 91,3 %
Проголосовало против 29 чел. 6,4 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 442 чел.
Не голосовало 8 чел. 1,8 %
Результат: принято

Законопроект принимается в третьем чтении.

Возвращаемся к пункту 5. Слово депутату Решульскому, он обосновывает поправку 28. А депутат Габдрахманов приглашается на центральную трибуну.

Решульский С. Н. Спасибо, Олег Викторович.

Концепции, концепции здесь объясняют... Законопроект из пункта 10, "Об охоте...", полностью переписали, а всё о концепции говорим.

Ну, о поправке 28, о страховых взносах. Обратите внимание, уважаемые коллеги, это поправка к статье 9, где речь идёт о суммах, не подлежащих обложению страховыми взносами плательщиками страховых взносов. Я понимаю, если речь идёт, скажем так, об иностранных гражданах и лицах без гражданства, временно пребывающих на территории Российской Федерации, это всё должно учитываться, то есть эти суммы должны входить в состав сумм выплат, не подлежащих обложению страховыми взносами, когда речь идёт о Пенсионном фонде и о Фонде социального страхования. Но позвольте, возможность уплаты страховых взносов в систему обязательного медицинского, подчёркиваю, страхования с сумм выплат по трудовым и гражданским правовым договорам, заключаемым иностранными гражданами, работающими и временно пребывающими на территории Российской Федерации, должна сохраняться.

Для москвичей и всех остальных привожу простой пример (не понимаю, почему мы так к медицине относимся). По официальным данным, сегодня около ста двадцати тысяч иностранных граждан, временно пребывающих в Российской Федерации, работают в московских организациях и имеют действующие полисы обязательного медицинского страхования. Вот в случае принятия такой редакции статьи 9 в 2010 году из-за невключения в облагаемую страховыми взносами базу сумм выплат и иных вознаграждений этим гражданам годовой объём потерь по страховым взносам только по Москве составит около полумиллиарда рублей. Что, московская медицина такая богатая, что ли? А если посмотреть в целом по стране, то потерь будет ещё больше.

Вот с этим и связана поправка. Поддерживаю, что надо Пенсионный фонд и Фонд социального страхования от этого освободить, но почему мы должны освобождать от этих взносов Федеральный фонд обязательного медицинского страхова-

ния, лиц, которые имеют обязательные медицинские полисы, я не понимаю.

Я прошу эту поправку поддержать, тем самым сохранить медицинские страховые взносы.

Председательствующий. Пожалуйста, центральная трибуна.

Габдрахманов И. Н. Уважаемый Сергей Николаевич, эту тему мы также обсуждали на заседании рабочей группы и на заседании комитета, и многие также высказывали обеспокоенность в связи с этим вопросом. Как мы понимаем, в отношении граждан, которые прибывают из дальнего зарубежья, ситуация понятна, они, по сути, уже приезжают со страховкой. Эта проблема касается граждан, прибывающих из стран ближнего зарубежья, в основном из стран Содружества Независимых Государств, и здесь, как нам объяснили представители правительства, эти вопросы будут регулироваться международными договорами, они сегодня уже находятся в высокой степени готовности.

Я прошу, Олег Викторович, чтобы вы предоставили слово Юрию Викторовичу Воронину, представителю правительства, чтобы он более подробно прокомментировал эту норму.

Председательствующий. В рамках трёх минут, Юрий Викторович.

Воронин Ю. В., *статс-секретарь — заместитель министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Николаевич, если за три минуты, то я коротко могу сказать, что такое соглашение со странами СНГ, с которыми существует безвизовый режим, уже подписано. Оно подписано всеми государствами и сейчас готовится к ратификации, к представлению в Государственную Думу на ратификацию. Суть соглашения в том, что этим гражданам будет оказываться бесплатная медицинская помощь, а затем от соответствующих государств мы будем получать необходимое возмещение, компенсацию. Мы полагаем, что это вполне цивилизованное урегулирование данного вопроса. Вводить в социальном страховании разные режимы абсолютно неправильно, тем более что страховые взносы никогда не выплачивались за временно у нас пребывающих. Это были налоги, то есть безвозмездные платежи, от которых мы сейчас уходим. А в социальном страховании всегда действовали конвенции МОТ на этот счёт, в соответствии с которыми обязательному социальному

страхованию подлежат только постоянно проживающие или временно проживающие работники, временно пребывающие по конвенции Международной организации труда обязательному социальному страхованию не подлежат. И это регулируется международными соглашениями, что, собственно, у нас и сделано.

Это соглашение, полагаем, в осеннюю сессию будет представлено на ратификацию в Государственную Думу.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 28 из таблицы отклонённых.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

| | |
|---|-------------------------|
| Результаты голосования (13 час. 32 мин. 08 сек.) | |
| Проголосовало за | 59 чел. 13,1 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. 0,0 % |
| Голосовало | 59 чел. |
| Не голосовало | 391 чел. 86,9 % |
| Результат: не принято | |

Отклоняется.

Поправка 36. Решульский, пожалуйста.

Решульский С. Н. Олег Викторович, спасибо.

Честное слово, не понимаю, почему у нас к медицине такое отношение. Ну ладно, будут договора — значит, договора, посмотрим, что будет, ещё в следующем году нам жить, посмотрим.

Поправка 36. Ильдар Нуруллович правильно здесь говорил, обосновывал, что нагрузка не должна быть особо большой на бизнес и так далее. Поправка как раз к статье 12. Я полагаю, что в условиях общего финансово-экономического кризиса, в условиях отсутствия возможности кредитования организаций под разумные, так назову, проценты вводить резкое повышение тарифа сразу на 8 процентов, с двадцати шести до тридцати четырёх, нельзя, поэтому предложение такое: свести эту норму хотя бы до 31 процента. Всё равно вопрос решать надо.

А чтобы ресурсов федерального бюджета в 2011 году хватило на дотации бюджету Пенсионного фонда России, есть предложение в следующем законопроекте — о чём, кстати, говорил мой товарищ Кашин Борис Сергеевич — отменить предельную сумму оплаты труда, выше которой не взимаются страховые взносы в государственные внебюджетные фонды.

Только отмена этой нормы (имеется в виду сумма 415 тысяч рублей) дополнительно, по моим расчётам, добавит в бюджет Пенсионного фонда около 300 миллиардов рублей в год. Подчёркиваю: 300 миллиардов рублей в год. Это мои укрупнённые, как говорится, расчёты, а если посчитаем конкретно, да ещё обеспечим сбор этих страховых взносов, то там будет значительно больше, поэтому предлагается установить следующие нормы: в Пенсионный фонд не 26 процентов, а 24 процента, в Федеральный фонд обязательного медицинского страхования — 1,6 процента вместо 2,1 процента, а для территориальных фондов обязательного медицинского страхования вместо 3 процентов — 2,5 процента. И в следующем законе надо отменить этот предельный уровень — 415 тысяч рублей, с чего взимаются страховые взносы, получить соответственно более 300 миллиардов рублей в год и покрыть эти издержки. И как раз, Ильдар Нуруллович, мы с вами вместе выполним задачу необременения таким тяжёлым налоговым бременем, назову это так, того малого, среднего, да и, в общем-то, всего нашего производственного бизнеса.

Прошу поддержать.

Габдрахманов И. Н. Комитет не поддерживает данную поправку по следующим причинам. Во-первых, это вопрос концепции. Мы, принимая в первом чтении законопроекты, заявляли целевые ориентиры, которых нам необходимо достичь, в частности в пенсионной сфере. Мы говорили о том, что средняя трудовая пенсия должна составлять два с половиной прожиточных минимума пенсионера. Мы заявили о том, что для тех граждан, на которых в полном объёме распространяется пенсионное законодательство, которые начали трудовую деятельность с 2002 года, коэффициент замещения должен составлять не менее 40 процентов от уплаченных взносов. Соответственно, если мы принимаем данную шкалу, которую предлагает Сергей Николаевич, это означает, что мы эти целевые ориентиры должны будем понизить, понизить в разы.

А предложение о том, что необходимо взимать страховые платежи со всей базы... Я уже отвечал на этот вопрос, но хочу сказать, что даже по вашей арифметике это никак не проходит, потому что даже если, как вы считаете, это принесёт дополнительно 300 миллиардов рублей (хотя, на мой взгляд, сумма будет значительно меньше), то повышение тарифов, о котором мы с вами говорили, в среднем даст порядка 1 триллиона рублей и всё равно возникает вопрос: где взять оставшиеся 700 мил-

лиардов рублей? Поэтому явно поправка небалансируемая, и мы не можем её поддержать.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 36 из таблицы отклонённых.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 37 мин. 20 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 90 чел. | 20,0 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 90 чел. | |
| Не голосовало | 360 чел. | 80,0 % |

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Депутат Дмитриева, пожалуйста. Поправка 37.

Дмитриева О. Г. Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы также считаем, что не следует повышать тариф страховых взносов и доводить его до 34 процентов. Мы предложили в поправке сохранить тариф на уровне 26 процентов, но реально ввести плоскую шкалу, то есть взносы собирать со всего фонда оплаты труда. Мы считаем, что с учётом нашей неравномерной структуры по фонду оплаты труда, то есть с учётом резкой дифференциации оплаты труда на предприятиях, внутри предприятий, дифференциации между отраслями, то, что предлагает правительство, и то, что сейчас предложено в поправках, существенно дифференцирует эффективную ставку в зависимости от размера фонда оплаты труда: больше взимается с бедных и средних и гораздо меньше — с богатых. Эффективная ставка для граждан, получающих до 415 тысяч рублей, составляет 34 процента, а эффективная ставка, касающаяся фонда оплаты труда тех, кто получает в год 3 миллиона рублей, — это средние менеджеры в наших естественных монополиях — будет уже 4,7 процента. Я не говорю уже о топ-менеджменте и более высокооплачиваемых работниках, которых предостаточно в наших естественных монополиях и крупных корпорациях. Поэтому мы полагаем, что эта система помимо того, что она выводит из-под налогообложения большую долю фонда оплаты труда с учётом неравномерности фонда оплаты труда, будет ещё стимулировать дифференциацию в заработной плате: тем, кто получает много, выгодно платить ещё больше, а тем, кто получает мало или получает по среднему уровню, очень дорого повышать заработную плату.

В связи с этим мы предлагаем плоскую шкалу — 26 процентов с распределением. А как сделать так, чтобы потом пенсия у олигарха не была 2 миллиона рублей, я расскажу при обосновании следующей нашей поправки.

Председательствующий. Пожалуйста, центральная трибуна.

Габдрахманов И. Н. Да, мы эту поправку также рассматривали. Многие аргументы уже были высказаны, я остановлюсь только на дополнительных.

Во-первых, мне кажется, у вас постоянно возникает путаница, желание, даже несмотря на то, что мы переходим на страховые принципы, постараться изъять некие дополнительные доходы, в вашем понимании, у богатых людей, которые должны стать источником покрытия общих расходов.

Я ещё раз говорю: мы переходим от налогового принципа, когда речь идёт о безвозмездных платежах, на страховые принципы, где речь идёт о некой возмездности. Вы предлагаете сделать так, что, даже несмотря на то что мы вводим эту возмездность, люди, получающие зарплату больше, в вашем понимании, должны получать в виде пенсий меньше, потому что, если рассматривать ваши последующие поправки, вы существенно увеличиваете так называемую солидарную часть. Но даже если бы мы приняли решение и согласились с вами, то в любом случае эта норма была бы оспорена, поскольку по аналогичным вопросам уже было решение Конституционного Суда, где чётко сказано, что должна быть определённая возмездность и в максимальной степени эквивалентность, насколько это возможно. Но пытаться взять больше и при этом ничего не дать — это, знаете, уже предмет не страхового законодательства, а скорее налогового.

И я ещё раз обращаю ваше внимание: если вы считаете, что богатые люди должны — и, наверное, это справедливо — в большей степени участвовать в расходах, в том числе социального характера, то это нужно делать через другие налоговые платежи, такие как налог на имущество физических лиц, земельный налог, подоходный налог, а органы местного самоуправления, региональные власти, куда поступают эти налоги, всё равно их преимущественно, в подавляющем большинстве используют для различных социальных выплат, оказывают социальную помощь за счёт этих источников, оказывают поддержку по оплате жилищно-коммунальных услуг и так далее. То есть не нужно

замыкаться на одном законе, который не имеет отношения к этому вопросу.

В этой связи мы считаем, что поддерживать данную поправку нельзя.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 37 из таблицы отклонённых.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 42 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 90 чел. 20,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 90 чел.

Не голосовало 360 чел. 80,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Уважаемые коллеги, обращаю ваше внимание на то, что мы сейчас будем рассматривать поправку 39 и у вас на руках имеется письменный текст, подготовленный Оксаной Генриховной, где даётся уточнённая редакция данной поправки, то есть мы рассматриваем данную поправку в редакции, которая роздана вам на отдельном листочке.

Пожалуйста, Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г. Спасибо, Олег Викторович.

Действительно, при напечатании произошёл технический сбой, и напечатанное противоречит смыслу.

Всем известно, но почему-то об этом часто забывают говорить, что взнос в Пенсионный фонд состоит из двух частей, одна часть идёт на пополнение страхового пенсионного капитала, а другая представляет собой солидарный взнос, который идёт в общую копилку, поэтому отнюдь не все деньги учитываются возмездно, а только определённая их часть. Для того, чтобы перейти к плоской шкале и чтобы это не породило сверхвысоких обязательств по отношению к высокооплачиваемым, делается дифференциация солидарного взноса: солидарный взнос увеличивается прогрессивно в зависимости от фонда оплаты труда. Эта практика повсеместно применяется в зарубежных странах, где идёт дифференциация солидарного взноса.

Что касается Конституционного Суда, он ничего не говорил по поводу дифференциации солидарного взноса, поскольку такого понятия в принципе в законодательстве пока ещё не было, не было дифференциации солидарного взноса. Система,

основная часть, строится на основе договора поколений, и в основе договора поколений закладываются определённые принципы, в том числе и принципы солидарности, а принцип солидарности при страховом пенсионном обеспечении заключается в том, что богатые платят за бедного. Это и есть принцип солидарности. А здоровый платит за больного — это касается медицинского страхования.

С учётом этого наши предложения следующие: во-первых, необходимо обеспечивать справедливость с точки зрения начисления пенсии, а во-вторых, с точки зрения справедливости необходимо несение бремени по финансированию солидарной пенсионной системы. Солидарная — это на основе договора поколений.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, дано обоснование по данной поправке.

Пожалуйста, комитет.

Габдрахманов И. Н. Боюсь, я уже буду повторяться, но тем не менее ещё раз обращаю внимание на следующее. О чём говорит эта поправка? О том, что нужно сохранить пороги. Возникает вопрос: зачем эти пороги нужны, если мы переходим на страхование утраты части заработка? Государство страхует утрату части заработка, а всё, что выше... Если хотите большую пенсию, идите формируйте её на добровольных принципах в негосударственном секторе. Здесь говорится о том, что по мере роста заработной платы должна увеличиваться так называемая солидарная составляющая, причём справедливо отмечено автором поправки, что не даётся определение, что же это такое. И возникает вопрос: что это такое — вводится новая терминология в законодательство, но не даётся расшифровка этого? Соответственно, следующий вопрос: по мере роста заработной платы увеличивается так называемая солидарная составляющая, и по сути это означает, что мы вводим ограничения по размеру пенсии, то есть это вот такой косвенный способ ввести ограничение по пенсии. У нас сегодня в пенсионном законодательстве нет ограничения по предельному размеру пенсии: какую получаешь зарплату, сколько уплатил с неё страховых взносов, такую и получил пенсию. В данном случае мы против того, чтобы вводить такое ограничение.

Следующее. Здесь в таблице ликвидируется так называемая накопительная составляющая. Почему это делается? Сегодня это уже, наверное, порядка сорока миллионов человек,

в отношении которых существует накопительная составляющая. С какой стати, почему вы предлагаете за них решить, не спросив их, желают ли они этого — ликвидировать для них накопительную составляющую? И при этом не возникает вопроса, что дальше делать с этим. Ну ликвидировали, а что делать с этими суммами? Потом, вы знаете, что мы в своё время исключили несколько возрастных категорий из накопительной составляющей и были решения Конституционного Суда на этот счёт.

Мы считаем, что нельзя поддерживать эту поправку.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 39 из таблицы отклонённых. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

| | | |
|---|------------------|--------|
| Результаты голосования (13 час. 48 мин. 32 сек.) | | |
| Проголосовало за | 90 чел. | 20,0 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 90 чел. | |
| Не голосовало | 360 чел. | 80,0 % |
| Результат: не принято | | |

Отклоняется поправка.

Поправка 40. Пожалуйста, Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г. Спасибо.

Совершенно правильно, в предыдущей поправке мы предлагаем отменить накопительную часть пенсии и взносы на накопительную часть перевести во взносы в часть на пополнение пенсионного страхового капитала. Что делать с теми взносами, которые уже произведены, — это не предмет данного закона, хотя у нас есть для этого определённая процедура.

Я не могу не пояснить также того, что в аргументации по предыдущей поправке... Ну, это несколько абсурдно — говорить о том, что наша поправка ограничивает размер пенсии, когда взносы берутся со всей заработной платы и отчисляются на пополнение пенсионного капитала в прогрессивном порядке, а когда вы ограничиваете отчисления на пенсии заработной платой до 415 тысяч, вы этим пенсии не ограничиваете. Вы, конечно, этим пенсии ограничиваете, потому что у вас предельные отчисления и фактически устанавливается предельный размер пенсий на достаточно низком уровне.

Теперь что касается поставленной на голосование поправки. Этой поправкой мы предлагаем сохранить действующую систему, действующие ставки по единому социальному налогу,

в данном случае — по страховым взносам для предприятий инновационного бизнеса. Мы полагаем, что чрезвычайно вредное, особенно вредное воздействие предложенное увеличение ставки до 34 процентов окажет именно на предприятия инновационного бизнеса, на предприятия малого бизнеса и на все предприятия с высокой долей добавленной стоимости, а это предприятия обрабатывающей промышленности. Данная поправка относится к тому, чтобы сохранить спецрежим для инновационного бизнеса.

Габдрахманов И. Н. Комитет также не поддерживает эту поправку.

Ну, во-первых, касательно вашей аргументации, что введение порога 415 тысяч рублей — это ограничение размера пенсий. Нет, размер пенсий не ограничивается, ещё раз подчеркнута, поскольку пенсия формируется исходя из уплаченных страховых взносов. Если тариф применён полностью к этой базе, то, соответственно, всё, что уплачено за этого работника, он и получит. Вы же предлагаете, формально введя обложение всей базы, при этом для определения размера пенсий учитывать только в том объёме, который предусмотрен вашей шкалой. Поэтому наше предложение, когда мы вводим ограничение в 415 тысяч, не приводит ни к какому ущемлению. Но если человек хочет получить больший размер пенсии, я имею в виду, больший, чем с 415 тысяч рублей в год, — а я хочу заметить, что это двукратный размер средней зарплаты по стране сегодня, — то он может на добровольных принципах либо участвовать в государственной системе финансирования пенсионных накоплений, либо идти в негосударственный сектор.

Теперь что касается непосредственно вашей поправки. Вы предлагаете предоставить льготу для организаций, занимающихся инновациями. Безусловно, нужно поддерживать это направление, но кто говорит, что это нужно делать через систему страхования? Вообще непонятно, где система страхования предполагает возмездность? Почему вы считаете, что люди, работающие на этих предприятиях, будут получать при выходе на пенсию пенсию в меньшем размере, чем граждане, работающие на других предприятиях? Если вы считаете, что нужно поддерживать эту сферу, — безусловно, её нужно поддерживать, — речь должна вестись о предоставлении льготных кредитов, о других механизмах, возможно, о преференциях по другим налогам, возможно, о включении затрат с большим повы-

шающим коэффициентом по налогу на прибыль, но это не предмет этого закона.

И вообще непонятно, если уж конкретно разбирать вашу поправку, при чём здесь федеральный бюджет. Вроде бы мы все уже договорились, что переходим на страховые принципы, но вы в своей поправке оставляете норму, что 14 процентов от этого тарифа зачисляется в федеральный бюджет. Мы уже договорились о том, что платежи идут непосредственно во внебюджетные фонды. Поэтому мы не можем поддержать эту поправку.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 40 из таблицы отклонённых. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

| | |
|---|-------------------------|
| Результаты голосования (13 час. 53 мин. 31 сек.) | |
| Проголосовало за | 95 чел. 21,1 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. 0,0 % |
| Голосовало | 95 чел. |
| Не голосовало | 355 чел. 78,9 % |
| Результат: не принято | |

Поправка отклоняется.

Поправка 12, пожалуйста. Обращаю ваше внимание: до перерыва осталось шесть минут.

Дмитриева О. Г. Олег Викторович, 12-ю и 13-ю я буду вместе обосновывать, и одновременно их можно ставить на голосование.

Уважаемые коллеги, дело в том, что не только значительная часть фонда оплаты труда выводится из-под обложения страховыми взносами, но и часть иных доходов, потому что основные доходы высокооплачиваемые лица получают даже не в форме заработной платы, а в форме иных доходов, которые не подпадают под гражданско-правовые договора и трудовые договора. Мы считаем, что это неправильно и что страховыми взносами, социальными взносами в солидарной системе должны облагаться и другие виды доходов. В частности, мы знаем, что основные доходы представители топ-менеджмента наших крупных корпораций, естественных монополий получали в виде опционных выплат, они были на несколько миллионов долларов по разным компаниям. Вот в данных двух поправках предлагается облагать социальными взносами эти опционные выплаты. Мы также считаем — и в дальней-

шем мы будем в этом направлении работать, — что вознаграждения членам совета директоров, если они проходят не по гражданско-правовым договорам, тоже должны облагаться социальными взносами.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование... А, сначала позиция комитета.

Габдрахманов И. Н. Комитет не поддерживает эту поправку, поскольку этот вопрос сегодня в действующем законодательстве урегулирован. Объясняю, каким образом.

Если так называемые топ-менеджеры получают акции, другие ценные бумаги за выполнение определённых трудовых обязанностей либо в рамках договора гражданско-правового характера, то такие доходы и так облагаются страховыми взносами. Если же это не связано с тем, о чём я говорил, то тогда это действительно не облагается, но здесь уплачиваются налоги. Здесь уже не страховые взносы, а налоги. Действующее законодательство, в том числе этот закон, позволяет органам контроля, в частности Пенсионному фонду, если он посчитает, что сделка реально отражает трудовые отношения и акции были, условно говоря, выплатой по трудовому договору, точнее, за выполнение определённых трудовых обязанностей (или в рамках даже не договора гражданско-правового характера, но по факту являются такими), классифицировать это как такую сделку, и если они это докажут, то, соответственно, с этих сумм будут уплачены страховые взносы. Поэтому придумывать здесь ещё что-то вообще не имеет никакого смысла.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, ставится на голосование поправки номер 12 и 13 из таблицы отклонённых. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 57 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 95 чел. 21,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 95 чел.
Не голосовало 355 чел. 78,9 %
Результат: не принято

Отклоняются поправки.

По ведению — депутат Гайнуллина.

Гайнуллина Ф. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Памятуя о повестке дня и темпах нашей работы, я вношу предложение продолжить работу до 15 часов, сократить обеденный перерыв, провести его с 15.00 до 16.00.

Председательствующий. Коллеги, мы уже прерывали рассмотрение этого законопроекта, поэтому предложение вот какое: работать до 15.00 — может быть, это позволит нам рассмотреть хотя бы пункты 5 и 6, — в 15.00 объявить перерыв до 16 часов, а дальше продолжить работу по повестке. Есть другие предложения? Есть. Депутат Лебедев Игорь Владимирович вносит другое предложение.

Лебедев И. В. А мы не согласны, мы всегда придерживаемся мнения, что работать нужно по утверждённому графику. Мы с вами утром проголосовали всё — все вопросы, всё время, все расписания, и почему мы каждый раз должны ломать? Во-вторых, у нас есть пятница. Сколько у нас вопросов на пятницу? По-моему, пока один — в виде доклада Председателя Госдумы. Что не успеем сегодня — рассмотрим в пятницу. Почему мы должны всё время что-то ломать?

Председательствующий. Хорошее предложение.

Ставлю на голосование предложение депутата Гайнуллиной. Если не пройдёт, значит, всё перенесём на пятницу.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (13 час. 58 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 305 чел. 67,8 %
Проголосовало против 21 чел. 4,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 326 чел.
Не голосовало 124 чел. 27,6 %
Результат: принято

Решение принято, работаем до 15 часов.

Депутат Ломакин-Румянцев, пожалуйста. Поправка 38.

Ломакин-Румянцев А. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Поправки 38 и 106 посвящены той же проблеме, о которой говорил Олег Николаевич Смолин, но он говорил больше о предприятиях, использующих труд инвалидов. Я хотел бы акцентировать внимание на том, что общероссийские организации инвалидов с 2015 года теряют поддержку государства в форме льгот, которые им предоставлялись.

Всеми международными документами признаётся особый статус общественных организаций инвалидов и их значение

для государства. Уважаемый докладчик говорил, что в случае, если кому-то будет предоставлена льгота, те, кто работает в этих организациях, будут получать меньшую пенсию. Это не совсем так по двум причинам. Первая: до 2000 года общественные организации инвалидов были полностью освобождены от страховых взносов (в то время существовали страховые взносы), на пенсии это не сказывалось. Вторая: данные поправки предлагают механизм компенсации Пенсионному фонду, то есть механизм поддержки российских организаций инвалидов и их предприятий, со стороны федерального бюджета. То есть не произойдет уменьшения пенсий для тех, кто работает в этих организациях.

Понимая, что вряд ли данная поправка будет поддержана, хотел бы обратить ваше внимание ещё и на то, что во время обсуждения в комитете данного вопроса была подтверждена значимость этой проблемы, и сегодня нам с вами роздана поправка в проект постановления Госдумы по данному законопроекту, в которой говорится о необходимости поручить правительству продумать предложение по поддержке субъектов малого и среднего предпринимательства. Я просил бы, в случае если голосование по данным поправкам будет отрицательным, внести в перечень организаций, который должно подготовить правительство, и общероссийские организации инвалидов, а также их предприятия.

С авторами поправки я об этом говорил.

Председательствующий. Пожалуйста, комитет. И заодно, может быть, комментарии по предложению к постановлению.

Габдрахманов И. Н. Ну, я думаю, что вопросы, связанные с редактированием текста проекта постановления, мы будем рассматривать в рамках обсуждения проекта постановления, а сейчас что касается непосредственно поправки.

Действительно, комитет считает, что в таком виде эту поправку нельзя поддерживать. Сегодня по нашему законодательству, в частности пенсионному, размер пенсионных прав формируется в зависимости от того, сколько было уплачено за человека страховых взносов на обязательное пенсионное страхование. Поэтому, переходя на страховые принципы, наоборот, мы стараемся везде, где это можно, это правило исполнять. Обязанности и права должны постоянно соответствовать друг другу.

Что же касается решения проблемы таких организаций и людей, которые работают в этих организациях, то мы счита-

ем, что эта тема заслуживает отдельного обсуждения, кстати, и в рамках того вопроса, который мы будем обсуждать при рассмотрении проекта постановления. Возможно, нужно рассмотреть и другие меры поддержки таких организаций. В данном случае здесь предложен один механизм — когда на постоянной основе из года в год федеральный бюджет будет компенсировать те недостающие объёмы страховых взносов, которые будут выпадать в связи с тем, что автор поправки предлагает уплачивать страховые тарифы по более низким ставкам. Вот такой подход однозначный — в рамках данного законопроекта — мы предлагаем не поддерживать, а всё-таки рассмотреть эту проблему в комплексе, с учётом всех аспектов.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, ставится на голосование поправка 38.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

| | |
|---|-------------------------|
| Результаты голосования (14 час. 03 мин. 57 сек.) | |
| Проголосовало за | 90 чел. 20,0 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. 0,0 % |
| Голосовало | 90 чел. |
| Не голосовало | 360 чел. 80,0 % |
| Результат: не принято | |

Отклоняется.

Прежде чем дам вам слово по следующей, 106-й поправке, я всё-таки предложил бы чётко сформулировать, как должен читаться текст проекта постановления, если мы будем эту поправку учитывать при голосовании, потому что здесь нам надо иметь чёткую формулировку.

Пожалуйста, депутат Ломакин-Румянцев. Поправка 106.

Ломакин-Румянцев А. В. Уважаемый Олег Викторович, я говорил, что поправки 38 и 106 в принципе связаны, поэтому, если позволите, по проекту постановления я предложил бы такую формулировку...

Председательствующий. Стоп, у нас сейчас пока 42-я поправка. Давайте так: раз я не поставил на голосование поправку 106, я ставлю её на голосование, имея в виду, что она связана с поправкой 38, а потом дам вам слово по 42-й, и по проекту постановления вы выскажетесь, формулировку приготовите. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 05 мин. 12 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 86 чел. | 19,1 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 86 чел. | |
| Не голосовало | 364 чел. | 80,9 % |

Результат: не принято

Отклоняется.

Пожалуйста, Ломакин-Румянцев. Поправка 42.

Ломакин-Румянцев А. В. Уважаемый Олег Викторович, в целях экономии времени — поправка посвящена снятию потолка, с которого берутся взносы, причём есть аналогичная поправка, ограничивающая размер пенсии, — я снимаю эту поправку, поскольку уже трижды или четырежды данный вопрос обсуждался и понимания он в настоящий момент не находит.

По постановлению, если разрешите...

Председательствующий. Так, секундочку. Коллеги, всё равно, поскольку мы изъяли её из таблицы и она у нас сейчас и не принятая, и не отклонённая, ставлю на голосование поправку 42.

Включите режим голосования. (*Шум в зале.*)

Ну как? Она в таблице, комитетом внесена, а не... Надо проголосовать, коллеги, для того чтобы у нас не было вопросов, там не один автор.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 06 мин. 20 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 85 чел. | 18,9 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 85 чел. | |
| Не голосовало | 365 чел. | 81,1 % |

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Уважаемые коллеги, вот теперь мы с вами должны рассмотреть проект постановления. Сейчас я дам слово по проекту постановления. Поскольку у нас есть поправка и есть ещё точка зрения депутата Ломакина-Румянцева, который попытается дать свою редакцию проекта постановления, я ставлю на голосование вопрос в следующей формулировке: кто за то, чтобы принять проект постановления по данному законопроекту, который мы обсуждаем во втором чтении, за основу?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 07 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 359 чел. 79,8 %
Проголосовало против. 8 чел. 1,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 367 чел.
Не голосовало 83 чел. 18,4 %
Результат: принято

За основу принимается.

По поправке от группы авторов — депутат Исаев, как я понимаю. Пожалуйста, Исаев Андрей Константинович.

Исаев А. К., *председатель Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, мы, авторы поправки, проконсультгировались... Очень справедливо высказался коллега Ломакин-Румянцев, что в поправке мы не учли, например, организации инвалидов. Есть ещё целый ряд организаций, по поводу которых надо принимать соответствующие решения. Это и инновационные предприятия, о чём сегодня говорилось на пленарном заседании, и организации, уплачивающие сельхозналог, и так далее, и тому подобное. Поэтому мы предлагаем в этом виде поправку не рассматривать, мы её снимаем. Тем не менее протокольно заявляем о том, что все три комитета будут готовить в осеннюю сессию комплексные предложения, которые бы компенсировали через другие налоги проблемы, возникающие у данных организаций в связи с уплатой полных страховых взносов. Поэтому поправку мы отзываем, но работу все три комитета к осени проведут.

Председательствующий. Вы от имени комитета констатируете — это просто в адрес депутата Ломакина-Румянцева, — что вы при подготовке комплексного решения учтёте его предложение, которое касается организаций и учреждений инвалидов?

Исаев А. К. Да.

Председательствующий. Согласны с такой постановкой вопроса? Согласен депутат Ломакин-Румянцев. Тогда я ставлю на голосование проект постановления в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 09 мин. 07 сек.)

| | | |
|--------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 366 чел. | 81,3 % |
| Проголосовало против | 24 чел. | 5,3 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 390 чел. | |
| Не голосовало | 60 чел. | 13,3 % |

Результат: принято

Проект постановления проголосован в целом в той редакции, в какой он был внесён комитетом изначально.

Пожалуйста, предложение комитета.

Габдрахманов И. Н. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Просьба вынести этот законопроект на рассмотрение палаты в третьем чтении в пятницу.

Председательствующий. Фиксируем это в стенограмме и, я думаю, такое, видимо, решение будем принимать завтра на Совете.

Переходим к пункту 6, это проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования", второе чтение. Доклад сделает заместитель председателя Комитета по труду и социальной политике Фарида Исмагиловна Гайнуллина.

Гайнуллина Ф. И. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Памятуя о социальной значимости законопроекта, я позволю себе остановиться на отдельных поправках, которые носят социальный характер и были нами приняты в ходе рассмотрения и подготовки данного законопроекта ко второму чтению.

Из зала. *(Не слышно.)*

Гайнуллина Ф. И. До сих пор я никогда вашим вниманием не злоупотребляла при представлении законопроектов во втором чтении.

Первое. В целях упорядочения пенсионного обеспечения граждан, признанных инвалидами, из числа оснований предоставления права на трудовую пенсию по инвалидности было исключено указание на наличие профессиональной трудоспособности. Здесь мы руководствовались предложениями наших

коллеги, которые представляют общественные организации инвалидов. Одновременно для этой же категории изменено основание предоставления ежемесячных денежных выплат: они будут рассчитываться в зависимости от установленной группы инвалидности. При этом что касается ЕДВ, уважаемые коллеги, мы и в целом для всех граждан, которые имеют право на ЕДВ, определили механизм индексации ЕДВ, который вводится с 1 апреля текущего года, исходя из установленного федеральным законом о федеральном бюджете на соответствующий финансовый год и на плановый период прогнозного уровня инфляции.

Говоря об отдельных категориях граждан, проблемы которых были разрешены в ходе подготовки данного законопроекта ко второму чтению, думается, следует назвать лётчиков-испытателей: урегулирован вопрос о порядке зачёта в стаж для назначения трудовой пенсии по старости периода военной службы в должностях лётного состава с возмещением затрат Пенсионного фонда Российской Федерации из федерального бюджета.

Далее. Внесены изменения, касающиеся уточнения механизма подсчёта выслуги лет гражданам из числа лётчиков-испытателей и космонавтов. (И здесь тоже нужно поблагодарить наших коллег, которые проявили определённую настойчивость.) Впредь дифференциация размера пенсии за выслугу лет работникам лётно-испытательного состава будет осуществляться в зависимости от продолжительности непосредственного выполнения испытательных полётов на штатных рабочих местах. Увеличение пенсии этой категории граждан будет осуществляться в соответствии со статьями 45 и 46 известного всем в нашей аудитории Закона № 4468-1 "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу...".

Думается, следует отдельно остановиться на том, что было предметом — может быть, это непарламентское выражение — определённого торга с правительством, особенно с финансовым блоком правительства. Речь идёт об установлении социальной доплаты. Это работа, которая продолжилась, как вы видите, судя по тому, что дополнительно розданы поправки к тексту законопроекта, который был уже официально представлен.

Прежде чем прокомментировать сам порядок установления социальной доплаты и обозначить предмет торга, могу сказать, что социальная доплата к пенсии детям-инвалидам и де-

тям, не достигшим восемнадцати лет, будет иметь беззаявительный характер.

Что же было предметом торга, уважаемые коллеги? Правительство, отталкиваясь от решения Конституционного Суда Российской Федерации, в совокупный доход пенсионера, который даёт право на социальную доплату, предполагало зачесть все выплаты не только в денежной форме, но и в натуральной и пыталось довести, не постесняюсь этого слова, дело до абсурда — зачесть в денежный эквивалент аж коллективные антенны и радиоточки. До последнего момента продолжались консультации с заинтересованными министерствами и ведомствами. Я хочу поблагодарить членов рабочей группы, которые проявили определённую настойчивость, и членов комитетов, как профильного, так и комитетов-соисполнителей: нам удалось достичь компромисса — вот той редакции, которую мы вам сегодня предлагаем.

Тем не менее, уважаемые коллеги, не могу не отметить, что остался ряд проблем, которые не разрешены, но обсуждались как в рабочей группе, так и в комитете, и, к сожалению, не были приняты отдельные предложения при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Во-первых, это поправки наших коллег-депутатов — членов Комитета по проблемам Севера и Дальнего Востока, касающиеся установления повышенного процента при валоризации пенсионных прав пенсионеров-северян, а также увеличения фиксированного базового размера пенсии при выработке северного стажа вместо предусмотренных законопроектом тридцати лет. Итогом наших консультаций — и это было подтверждено на заседаниях рабочей группы и в ходе работы комитета (если потребуется, Олег Викторович, я думаю, Юрий Викторович, как официальный представитель правительства по данному законопроекту, может это подтвердить) — стало то, что правительство берёт на себя обязательство рассмотреть все эти предложения и при необходимости отдельно внести законопроекты или принять подзаконные нормативные акты, которыми попытается урегулировать эту проблему.

Во-вторых, это поправки группы депутатов — наших коллег из Комитета по обороне по вопросам, затрагивающим изменения норм, регулирующих пенсионные права военнослужащих и граждан, уволенных с военной службы. Вопрос, касающийся возмещения средств за периоды военной службы гражданам, которые не приобрели право на военную пенсию,

выходит за рамки концепции данного законопроекта и также нуждается в дополнительной проработке и принятии соответствующих решений. Ещё раз хочу подчеркнуть для коллег из этого комитета и коллег, разделяющих эту позицию, что мы понимаем их и поддерживаем, но для разрешения этой проблемы требуется дополнительная проработка, и в том числе определение источников финансирования.

В-третьих, я хочу несколько опередить коллег и попросить их, когда будут вноситься предложения, отдельно рассмотреть ряд поправок, вспомнить всё-таки концепцию данного законопроекта. Мы вынуждены были отклонить ряд поправок, как противоречащих концепции законопроекта, принятого в первом чтении. В первом чтении мы имели в виду придерживаться базовых принципов пенсионного законодательства, и поэтому мы отвергли некоторые предложения, в том числе и по расширению льготных категорий граждан. Данный законопроект предполагает внесение изменений в ряд законодательных актов в связи с принятием первого закона, то есть в связи с переходом на страховые принципы, и разрешить данным законопроектом ряд проблем, которые — мы признаём — накопились в пенсионном обеспечении отдельных категорий граждан, не представляется возможным, поскольку мы ограничены ещё и финансовыми ресурсами.

И в заключение я хотела бы поблагодарить всех коллег по Государственной Думе, по Совету Федерации, Аппарат Государственной Думы, аппарат и ответственные службы заинтересованных министерств и ведомств за плодотворную работу по подготовке данного законопроекта, за конструктивизм, за терпение, которое было проявлено. И прежде чем предложить Олегу Викторовичу рассмотреть в установленном порядке таблицы рекомендованных комитетом к принятию и отклонению поправок, хочу ещё раз подчеркнуть, что, несмотря на противоречия и сложность работы над этим законопроектом, мы предлагаем принять его именно в эту сессию, ибо это касается повышения пенсионного обеспечения тридцати восьми с половиной миллионов граждан, на что в бюджете предусмотрено более 500 миллиардов рублей. Поэтому я хотела бы пригласить вас к конструктивной работе и попросить поддержать позицию комитета.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, таблица 1 включает в себя триста двадцать три поправки. Нет желающих в неё внести изменения? Ставится на голосование таблица 1.

Включите режим голосования.

А, секундочку, есть, оказывается, предложение у комитета.

Пожалуйста.

Гайнуллина Ф. И. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я уже говорила, что статья 122 закона, которая определяет категорию социальной доплаты и механизм её осуществления, претерпела ряд изменений, и мы в последней редакции — это дополнительно розданные вам поправки — учитываем замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы и Государственно-правового управления Президента Российской Федерации. И я просила бы из первого блока поправок изъять 75, 77 и 78-ю поправки.

Председательствующий. Ставится на голосование таблица 1 без поправок 75, 77, 78.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 20 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 365 чел. 81,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 365 чел.

Не голосовало 85 чел. 18,9 %

Результат: принято

Принимается.

Коллеги, вам розданы на двух отдельных листочках три поправки, подписанные депутатами Исаевым, Габдрахмановым и Гайнуллиной. Это, как я понимаю, уточнённая редакция поправок 75, 77 и 78. Нужно комментировать, есть вопросы по этим поправкам? Можем ли мы их как таблицу голосовать? Можем. Ставлю на голосование таблицу, дополнительно розданную в зале, в ней три поправки, которые комитет предлагает к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 21 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 324 чел. 72,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 325 чел.

Не голосовало 125 чел. 27,8 %

Результат: принято

Принимается таблица.

Уважаемые коллеги, таблица 2, сто шестьдесят восемь поправок, рекомендованных комитетом к отклонению. Есть замечания?

Депутат Дмитриева, пожалуйста, назовите поправки.

Я сейчас буду записывать и буду всем давать слово, коллеги.

Дмитриева О. Г. Поправки 86, 94, 99, 137, 138 и 149.

Председательствующий. Депутат Шеин.

Шеин О. В., фракция "Справедливая Россия".

Поправки 33, 59, 64, 146 и 147.

Председательствующий. Так, дальше депутат Смолин.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Я прошу вынести на отдельное голосование поправки 134, 148, 31, 32, затем связанную группу поправок (одним голосованием) — поправки 120, 121, 124 и 129, а также поправки 115 и 152.

Спасибо.

Председательствующий. Депутат Апарина.

Включите микрофон Алевтине Викторовне.

Апарина А. В. Спасибо.

Мы с Валентином Степановичем Романовым просим вынести на отдельное голосование поправки 50, 52, 66 и 142.

Председательствующий. Депутат Решульский.

Решульский С. Н. Спасибо, Олег Викторович.

Семьдесят шесть поправок я выносить, конечно, не буду, но вот шесть поправок — поправки 53, 54, 55, 56, 57 и 68, — которые касаются лётчиков-испытателей, обязательно. И ещё четыре поправки: поправки 80, 82, 83 и 162. Вот эти десять поправок прошу вынести на отдельное голосование.

Председательствующий. Депутат Пивненко.

Пивненко В. Н., председатель Комитета Государственной Думы по проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

На отдельное голосование — поправки 97 и 150.

Председательствующий. Всё? Ну теперь бы только не ошибиться. Ставится на голосование таблица 2 без поправок 86, 94, 99, 137, 138, 149, 33, 59, 64, 146, 147, 134, 148, 31, 32, 120, 121, 124, 129, 115, 152, 50, 52, 66, 142, 53, 54, 55, 56, 57, 68, 80, 82, 83, 162, 97 и 150.

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Секундочку, отмените режим голосования.

Депутат Решульский. Я перечислил ваши поправки. Что-то я не так сказал? Уточните.

Решульский С. Н. Нет-нет, я не по поправкам. Вы всё говорите "таблица 2", а у меня почему-то она под номером 3. Об этой же таблице мы речь ведём?

Председательствующий. Это блок номер 3, но по содержанию это таблица 2, отклонённые комитетом поправки.

Решульский С. Н. Всё, спасибо.

Председательствующий. Следовательно, я всё правильно назвал.

Включите режим голосования.

Голосуем по таблице 2 без указанных мною поправок.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 25 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 312 чел. 69,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 314 чел.

Не голосовало 136 чел. 30,2 %

Результат: принято

Принимается таблица.

По ведению — депутат Асеев.

Асеев В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Предлагаю ускоренный режим голосования.

Председательствующий. Есть возражения? Есть возражения у депутата Решульского, у депутата Смолина, они возражают против ускоренного режима голосования. Кто будет обосновывать? Депутат Смолин.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, я не очень понимаю, зачем нам предлагают ускоренный режим голосования. Дело в том, что закон чрезвычайно важный, и, даже если поправки не будут приняты, само их обсуждение в Государственной Думе имеет серьёзное значение. Я вам приведу элементарный пример: долгое время в Государственной Думе не хотели слушать о проблеме возвращения от степеней утраты трудоспособности...

Председательствующий. Олег Николаевич, я, к сожалению, вынужден вас прервать: это не по ведению. Дело в том, что ускоренный режим голосования по поправке не ограничивает

время обсуждения поправки, это только то время, когда идёт бегущая строка.

У вас десять поправок, на каждую по три минуты — вы тридцать минут будете выступать.

Но поскольку есть возражения, ставлю на голосование предложение депутата Асеева о введении ускоренного режима голосования.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 27 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 312 чел. 97,2 %
Проголосовало против. 9 чел. 2,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 321 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Принято.

Депутат Дмитриева. Поправка 86.

Дмитриева О. Г. Спасибо, Олег Викторович.

По поправке 86 то же самое, ошибка — сдвиг столбцов, поэтому сама по себе шкала, дифференциация солидарного взноса и взноса на пополнение пенсионного капитала, такая же, как и в поправке 39. То есть сами по себе шкалы — по поправке 39, дополнительно розданной в зале.

Уважаемые коллеги, ещё раз, уже в закон об обязательном пенсионном страховании, вносится порядок отмены накопительной части пенсии и зачисление всех взносов на страховую часть пенсии.

И второе, дифференциация солидарного взноса. Понятие солидарного взноса именно этим законопроектом внесено в данный пакет законопроектов, но совершенно очевидно, что, не будучи названным, он существовал и в прошлой системе, то есть в действующей до настоящего времени, поскольку из 20 процентов взносов в Пенсионный фонд только 14 процентов шло на индивидуальный (персонифицированный) учёт для пополнения индивидуального пенсионного капитала, а 6 процентов — в общую копилку, это одна треть. Если говорить о том, что предлагается, то солидарный взнос фактически увеличен до двух пятых, он составляет 10 процентов (это то, что сейчас проголосовано), а взнос на пополнение индивидуального пенсионного страхового капитала — 16 процентов. *(Шум в зале.)* Поэтому так или иначе солидарная часть всё равно присутствует, и мы предлагаем её диффе-

ренцировать в зависимости от размера оплаты труда или доходов... *(Шум в зале.)*

Уважаемые коллеги, мне очень тяжело говорить!

...в зависимости от заработной платы или совокупного дохода, то есть в зависимости от базы. И здесь также предлагается дифференциация солидарного взноса — увеличение с 6 процентов при заработной плате не более 280 тысяч рублей в год (поскольку мы предлагаем не повышать ставку по социальным взносам в Пенсионный фонд, оставить 20 процентов) до 18 процентов при заработной плате свыше 2 миллионов 400 тысяч рублей в год.

Мы считаем, что такая схема обеспечит поступление доходов в Пенсионный фонд. Она всё равно создаёт для высокооплачиваемых стимулы для уплаты взносов, поскольку какая-то часть идёт на пополнение их индивидуального пенсионного капитала и увеличивает потенциальный размер пенсий, но вместе с тем равномерно распределяет солидарную нагрузку... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, комитет.

Гайнуллина Ф. И. Комитет предлагает отклонить эту поправку. Аргументы были уже обозначены при принятии нами предыдущего законопроекта, я не смею злоупотреблять вашим вниманием.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 86 из таблицы отклонённых.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 30 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 58 чел. 12,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 58 чел.
Не голосовало 392 чел. 87,1 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 94. Дмитриева, пожалуйста.

Дмитриева О. Г. Уважаемые коллеги, поправка 94 фактически вносится в статью, на которую потом будет ссылка, по учёту стажа при определении фиксированного базового размера страховой части пенсии. Вопрос, вообще насколько серьёзно стоит относиться ко всем статьям, касающимся повышения фиксированного базового размера пенсии, поскольку это будет вводиться в 2015 году и ещё тридцать три раза изменится, но

тем не менее мы считаем, что при определении стажа, дающего право на повышение фиксированного базового размера пенсии, необходимо учитывать периоды подготовки к профессиональной деятельности — учёбу в вузе, техникуме, ремесленном училище, ФЗУ и так далее. В противном случае этой системой просто будет введён штраф за учёбу и фиксированная базовая часть пенсии будет заведомо меньше у того, кто учился, потому что стаж к моменту выхода на пенсию по достижении 60 лет у мужчин и 55 лет у женщин у всех примерно одинаковый и дифференциация будет только в зависимости от того, учился человек или не учился.

Предлагаю поддержать данную поправку.

Председательствующий. Пожалуйста, Фарида Исмагиловна.

Гайнуллина Ф. И. Комитет не поддерживает данную поправку, поскольку концепция законопроекта, принятого в первом чтении, сводится к тому, что мы не вводим дополнительных норм по сравнению с действующим законодательством. В этом состоит концепция законопроекта, принятого в первом чтении.

И на этом, может быть, я завершила бы комментарий, но не могу не обратить ваше внимание, коллеги, на реплику относительно штрафа за учёбу. Наоборот, за счёт пенсионного обеспечения решать проблемы поощрения и подвигать людей к профессиональной подготовке — это неверно, должны быть другие принципы и другие подходы к поощрению. Более того, предполагается, что человек, получая специальное образование, высшее образование, имеет большой профессионализм и может рассчитывать на большую заработную плату, с которой будут уплачиваться страховые взносы.

Прошу вас поддержать позицию комитета и данную поправку отклонить.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка 94.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 33 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 70 чел. 15,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 70 чел.
Не голосовало 380 чел. 84,4 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 99. Пожалуйста, Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г. Уважаемые коллеги, все расчёты в режиме 2010 года, ну, по условиям 2010 года, в случае введения увеличения фиксированной базовой части пенсии показывают, что любой человек, получающий минимальную заработную плату и имеющий большой стаж, будет получать больше любого лица, имеющего среднюю заработную плату и периоды учёбы, особенно если это долгие периоды учёбы, например получение медицинского образования, поэтому фактически вводится штраф за учёбу. Особенно он коснётся тех, кто работает в бюджетной сфере, — у них у всех практически есть очные периоды подготовки к профессиональной деятельности и заработная плата уже на протяжении многих лет не выходит за средний уровень. Поэтому если не будет принята поправка в отношении увеличения фиксированной базовой части пенсии, включения в стаж периодов подготовки к профессиональной деятельности, то фактически с 2015 года — если эта норма действительно будет введена в том виде, в каком она записана, — будет штраф за учёбу, штрафные санкции.

Председательствующий. Пожалуйста, Фарида Исмагиловна.

Гайнуллина Ф. И. Мы её рассматриваем как связанную, и аргументы аналогичные.

Единственно, опять не могу удержаться и не среагировать. Оксана Генриховна, вы, как специалист в области трудовых отношений, прекрасно понимаете, что впереди идёт заработная плата и только потом идёт пенсионное обеспечение на страховых принципах, поэтому давайте будем решать проблемы с заработной платой в той или иной отрасли — работников бюджетной сферы, сельских тружеников... Но ставить сейчас в зависимость от этого пенсионное обеспечение и, более того, пенсионное обеспечение делать заложником, я думаю, несправедливо.

Комитет возражает.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 99.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 36 мин. 00 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 80 чел. | 17,8 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 80 чел. | |
| Не голосовало | 370 чел. | 82,2 % |

Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 137. Пожалуйста, Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г. Уважаемые коллеги, по предыдущей поправке. Вводится увеличение фиксированной базовой части пенсии, которая не зависит от заработка, её увеличение идёт в зависимости от стажа, из которого исключены периоды учёбы, поэтому никакой там заработной платы нет и это увеличение от стажа, из которого исключены периоды учёбы, в итоге не может быть компенсировано более высоким заработком.

Теперь что касается заработка, поправка 137. Заработок ведь тоже не учитывается. По всем периодам до 2002 года ограничение по заработку 1,2, то есть любое превышение больше чем на 20 процентов заработной платы по стране, за исключением северян, не учитывается. И это касается не только нынешних пенсионеров, но и всех будущих пенсионеров, потому что очень у многих основная часть трудовой биографии происходила до 2002 года. Ту норму, которая введена в качестве альтернативной, иначе как издевательством не назовёшь, потому что по другому порядку расчёта коэффициент замещения, учёт заработка, даже не 1,2, а 0,2. Никто ею пользоваться не будет, эта норма введена только для того, чтобы оправдываться перед президентом и премьером, когда будут указывать на то, что заработок ограничивается коэффициентом 1,2, поэтому мы предлагаем установить для всех (а для отдельных категорий — следующая поправка) ограничение 2 по заработной плате для всех периодов до 2002 года.

Председательствующий. Пожалуйста, комитет.

Гайнуллина Ф. И. Комитет предлагает не поддерживать данную поправку. Несколько аргументов.

Первое. В действующем законодательстве нет этой нормы, а я уже говорила, что мы формируем данный законопроект на основе действующего законодательства. Это первое.

Второе. Мы очень долго обсуждали, и были действительно различные предложения на этапе подготовки данного законопроекта, из каких критериев исходить: из стажевого, из зара-

ботной платы и ещё третий — по возрасту. А вот для категории людей, кто выработал свой стаж до 2002 года, мы сочли — были аргументы у правительства, и мы сами ими располагали — стажевый принцип наиболее благоприятным. Это как раз свидетельствует о заботе нашей и вашей, Оксана Генриховна, о сельской интеллигенции, о сельском труженике, у которого была маленькая заработная плата.

И хочу вас тоже на некоторой алогичности поймать. Вы сейчас, предлагая подход соотношения заработных плат, как раз ратуете не за ту категорию людей, которых мы за счёт валоризации, за счёт социальных доплат хотим вывести из категории проживающих за чертой бедности, вы как раз ратуете за тех людей, которые имели повышенные размеры заработной платы.

Вот все аргументы, уважаемые коллеги, я прошу поддержать позицию комитета.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, ставится на голосование поправка 137 из таблицы отклонённых.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 39 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 87 чел. 19,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 87 чел.
Не голосовало 363 чел. 80,7 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 138. Пожалуйста, Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г. Я считаю, что пенсионная система должна быть справедливой: должны быть учтены и периоды стажа, и заработок. И ратую я за сталевара, за механизатора, за доярку, за тех, кто работал на тяжёлых и вредных работах, у которых заработная плата была существенно выше, чем соответствующая коэффициенту 1,2.

Теперь поправка 138. Она предлагает для северян установить предельный коэффициент в зависимости от районного коэффициента, но предельный коэффициент 2,8 вместо существующего сейчас 1,8.

Председательствующий. Пожалуйста.

Гайнуллина Ф. И. По предыдущей поправке, Оксана Генриховна, вы только забываете указать ещё источник, где деньги взять.

И что касается данной поправки для северян. Уважаемые коллеги, я в своём вступительном слове, предлагая обсудить данный законопроект, говорила, что мы разделяем позицию наших коллег по проблемам тех, кто живёт на Севере и в приравненных к нему местностях, в районах Севера... вернее, не Севера, а с тяжёлыми условиями, но, уважаемые коллеги, в пределах тех средств, которыми мы располагаем, мы пока можем распорядиться только вот тем, чем распорядились. Однако разрешение проблем северян — это предмет отдельного рассмотрения.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 138. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 41 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 87 чел. 19,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 87 чел.
Не голосовало 363 чел. 80,7 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 149. Пожалуйста, Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г. Уважаемые коллеги, я обращаю особое внимание на то, что при расчёте стажевого коэффициента для переоценки пенсионных прав, статья 30, и расчёта пенсионного капитала на 1 января 2002 года исключены периоды учёбы, исключены периоды ухода за инвалидом, исключены периоды ухода за ребёнком и периоды проживания жён военнослужащих и совзагранработников в местах, где не было возможности трудоустроиться. Тот элемент по учёту периодов ухода за ребёнком и проживания жён военнослужащих в гарнизонах, который введён, сделан уже не по статье 30, а позже, в связи со стоимостью страхового года, поэтому в пенсионном капитале эти периоды не учитываются.

Итак, эти периоды не учитываются как при переоценке пенсионных прав по статье 30, так и при валоризации, то есть все эти периоды исключены — не только учёба, но и уход за ребёнком, и уход за инвалидом, и проживание жён военнослужащих в гарнизонах. Это подтверждается теми расчётами, которые наконец мы получили от Пенсионного фонда, вернее, от министерства, не далее как вчера. Мы считаем, что они должны быть восстановлены и при расчёте пенсионного капитала,

и при валоризации, поскольку та дискриминация, которая уже появилась в связи с исключением этих периодов при переоценке пенсионного капитала на 1 января 2002 года, валоризации, ещё усиливается: если вы те же периоды исключили в одном сомножителе и в другом сомножителе, потом их перемножили, то дискриминация и по учёбе, и по исключению периодов ухода за ребёнком, и по исключению других нестраховых периодов усиливается.

Прошу поддержать поправку.

Председательствующий. Пожалуйста, комитет.

Гайнуллина Ф. И. Уважаемые коллеги, комитет также не смог согласиться с этими аргументами, и предлагаю вам не поддерживать эту поправку по следующим основаниям.

Оксана Генриховна говорит "а", но при этом не говорит "б". На 1 января 2002 года капитализация, или 30-я статья, была применена и позволяла воспользоваться гражданам нормами как 340-го закона, так и 113-го, и пытаться нормы одного закона перетащить сейчас в другой закон, но при этом забывать, что по второму закону было ограничение тремя минималками, — это значит претендовать на несбалансированность оценки пенсионных прав. Поэтому, Оксана Генриховна, комитет не может согласиться с этими аргументами, и я прошу коллег поддержать позицию комитета.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 149. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 45 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 86 чел. 19,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 86 чел.
Не голосовало 364 чел. 80,9 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Смолин. Поправка 134.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нет, Шеин попросил дать ему слово после других депутатов, поэтому я и предоставляю слово Смолину.

Смолин О. Н. Спасибо, уважаемый Олег Викторович.

Прежде всего позвольте мне выразить удовлетворение тем, что действительно в значительной части требования об-

ественных организаций инвалидов, касающиеся пенсионного законодательства, в этом законопроекте учтены. Мы благодарим за это и правительство, и комитет. В частности, наконец признано ошибкой (а это для политика не недостаток, а достоинство — уметь признавать ошибки) принятое в своё время в связи с зурабовской реформой решение заменить группы инвалидности так называемыми степенями ограничения способности к трудовой деятельности, которые на самом деле никто определить не может. Тем не менее осталось несколько тем, которые мы хотели бы сегодня обсудить. Если даже их не удастся решить, само обсуждение имеет серьёзное значение для будущего, как показывает тот самый опыт, о котором я уже говорил.

Уважаемые коллеги, поправка 134 — одна из таких поправок, она предусматривает следующее. По действующему законодательству у нас возможность досрочно выйти на пенсию предоставлялась инвалидам по зрению и инвалидам с детства. В новой версии закона, которую мы сегодня обсуждаем, норма по инвалидам по зрению осталась, а по инвалидам с детства — нет. Как мне представляется, надо ситуацию вернуть к тому, что было до настоящего времени. И сама Фарида Исмагиловна говорила о том, что одним из принципов работы над этим законопроектом является принцип сохранения того, что действовало до его принятия.

Прошу поддержать эту поправку.

*Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
Н. В. Герасимова*

Председательствующий. Пожалуйста, Фарида Исмагиловна.

Гайнуллина Ф. И. Уважаемые коллеги, комитет также не согласился с аргументами Олега Николаевича: это и есть расширение категории льготников, на что, конечно же, нет пока ресурсов. Но, Олег Николаевич, безусловно, ваше предложение заслуживает внимания и, я думаю, может быть предметом рассмотрения впредь.

Прошу поддержать позицию комитета.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка депутата Смолина, поправка 134. Кто за данную поправку? Прошу голосовать. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (14 час. 47 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 73 чел. 16,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 73 чел.
Не голосовало 377 чел. 83,8 %
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 148. Пожалуйста, депутат Смолин.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, поправка 148. Этой поправкой мы предлагаем включить в стаж, требуемый для назначения пенсии, период нахождения на инвалидности в связи с профессиональным заболеванием не только первой и второй групп, но и третьей группы. Дело в том, что действительно есть такие виды инвалидности третьей группы, при которых человек не может работать, и, с нашей точки зрения, нужно поступить логично и дать такую возможность в отношении стажа всем инвалидам, а не только инвалидам первой и второй групп. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, комитет.

Гайнуллина Ф. И. Уважаемые коллеги, аргументы прежние: это расширяет круг льготников, претендующих на пенсионное обеспечение, поэтому комитет не поддерживает. Более того, третья группа — это частичная утрата трудоспособности в результате профессионального заболевания, человек имеет право работать, он имеет возможность трудиться.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 148 депутата Смолина Олега Николаевича. Кто за данную поправку? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (14 час. 48 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 80 чел. 17,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 81 чел.
Не голосовало 369 чел. 82,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Переходим к обсуждению поправки 31 депутата Смолина. Пожалуйста, Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Спасибо.

Уважаемые коллеги, поправкой 31 мы предлагаем уточнить, кто именно и для каких целей имеет право бесплатного проезда. Дело в том, что частично наша поправка учтена в том смысле, что такая возможность сейчас предоставляется не в зависимости от степени утраты трудоспособности, что было абсурдом, конечно, а в зависимости от группы инвалидности, что правильно. Но к сожалению, хотя в законе говорится о праве проезда к месту лечения, практически это трактуется так, что речь идёт только о санаторно-курортном обслуживании. Мы предлагаем уточнить, что речь должна идти и о лечении и обследовании в специализированных медицинских учреждениях по направлению врачей.

Я вам напомним, уважаемые коллеги, по поводу расширения или нерасширения льгот следующее. До принятия закона о монетизации у нас все инвалиды пользовались транспортными льготами, закон о монетизации такого права их лишил. Мы предлагаем вернуть это право хотя бы для тех, кто должен лечиться, и не только в условиях санаторно-курортных учреждений.

Председательствующий. Спасибо.

Фарида Исмагиловна, пожалуйста.

Гайнуллина Ф. И. Олег Николаевич уже привёл аргументы комитета: это расширение набора социальных услуг, потому что пункт 1 статьи 6² — это и есть набор социальных услуг. То есть поправка расширяет набор социальных услуг, предоставляемых этой категории людей. Пока источников для этих целей нет, поэтому на данном этапе комитет не может согласиться с аргументами Олега Николаевича.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, ставится на голосование поправка 31 депутата Смолина. Кто за данную поправку? Прошу определиться голосованием. Комитет против.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 50 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 83 чел. 18,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 83 чел.
Не голосовало 367 чел. 81,6 %
Результат: не принято

Не принято.

Переходим к рассмотрению поправки 32. Пожалуйста, Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Спасибо.

Уважаемые коллеги, поправка 32 — одна из наиболее принципиальных. И вот в отличие от основного содержания и смысла законопроекта, который можно было бы назвать "вперёд-назад от Зурабова", то, что сейчас содержится в законопроекте в этой части, скорее можно было бы назвать "назад-назад к Зурабову". О чём идёт речь, коллеги?

Даже по закону о монетизации предлагалось не учитывать ежемесячные денежные выплаты в качестве основного источника дохода инвалида. Согласно прежнему, то есть действующему, закону пенсия трактуется как компенсация утраченного заработка (я не согласен с этим в отношении пенсии по инвалидности, но это так). Напомню ещё, что ежемесячная денежная выплата в своё время была в отношении инвалидов введена именно как способ компенсировать инвалидность, а не утраченный заработок. Теперь, ссылаясь на решение Конституционного Суда, которое не имеет в данном случае обязательного характера для законодателя, а имеет разрешительный характер для исполнительной власти, нам говорят о том, что мы обязаны включать ежемесячную денежную выплату при начислении доплат к пенсии до прожиточного минимума пенсионера. Мне представляется, что это неправильно, уважаемые коллеги, мне представляется, что нужно вывести ежемесячную денежную выплату из этих доплат и сохранить её в качестве компенсации именно инвалидности, а не утраченного заработка.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Фарида Исмагиловна, пожалуйста.

Гайнуллина Ф. И. Уважаемые коллеги, комитет, предлагая вам отклонить данную поправку, руководствовался решением Конституционного Суда Российской Федерации, по которому единовременные денежные выплаты являются предметом совокупного дохода пенсионера.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 32 депутата Смолина. Кто за данную поправку? Прошу определиться голосованием. Комитет против.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (14 час. 53 мин. 10 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 79 чел. | 17,6 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 79 чел. | |
| Не голосовало | 371 чел. | 82,4 % |

Результат: не принято

Не принято.

Переходим к обсуждению 120-й поправки. Олег Николаевич, пожалуйста.

Смолин О. Н. Уважаемая Надежда Васильевна, в целях экономии времени предлагаю обсудить связанный блок поправок — поправки 120, 121, 124 и 129 — и голосовать их разом: они взаимосвязаны.

Председательствующий. Спасибо.

Смолин О. Н. Рассказываю, о чём идёт речь, уважаемые коллеги. Речь идёт о том, что согласно концепции принимаемого нами законопроекта предполагается, что при достижении соответствующего пенсионного возраста инвалид переводится на пенсию по старости. При этом возникает вопрос, какой будет эта пенсия по старости по отношению к пенсии по инвалидности. И если в отношении социальной пенсии более-менее нормальная запись содержится в законопроекте — что она не должна быть ниже пенсии по инвалидности, — то в отношении трудовой пенсии расчёты разных общественных организаций инвалидов говорят разное. Там упоминается про пенсию по старости при десятилетнем стаже по инвалидности, но тем не менее есть очень серьёзные сомнения у ряда общественных организаций инвалидов, поэтому мы просим, с одной стороны, сохранить для инвалида в случае достижения им пенсионного возраста возможность выбора между пенсией по инвалидности и пенсией по старости, с другой стороны, идя навстречу предложениям правительства, мы предлагаем: если человек уже в пенсионном возрасте получает инвалидность, то для него сохраняется пенсия по старости.

Важный вопрос, просим поддержать нашу поправку.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Фарида Исмагиловна.

Гайнуллина Ф. И. Олег Николаевич, это действительно было предметом рассмотрения на заседании рабочей группы и в комитете. Вы, видно, всё-таки не знаете положений переходного периода, я вас отсылаю к 284-й странице (цитирую): размеры трудовых пенсий, установленных до дня вступления

в силу (то есть здесь комплексно решается этот вопрос) настоящего федерального закона, пересчитываются с 1 января 2010 года в соответствии с Федеральным законом "О трудовых пенсиях..." и настоящим федеральным законом; при этом, если размер трудовой пенсии (страховой части трудовой пенсии по старости) не достигает размера трудовой пенсии (страховой части трудовой пенсии по старости) — это новая редакция, — получаемого на 31 декабря 2009 года, гражданину выплачивается трудовая пенсия (страховая часть трудовой пенсии по старости) в прежнем более высоком размере.

Понятие "размеры трудовых пенсий" в новой редакции у нас с вами: по старости, по инвалидности, по случаю потери кормильца. Таким образом, эта проблема разрешена. В данной редакции я прошу поправку отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставятся на голосование поправки депутата Смолина, поправки 120, 121, 124, 129. Кто за данное предложение? Прошу определиться голосованием. Комитет против.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (14 час. 56 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 76 чел. 16,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 76 чел.
Не голосовало 374 чел. 83,1 %
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 115. Пожалуйста, Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемая Фарида Исмагиловна, даже тот текст, который вы прочитали, меня не вполне убедил, поскольку я имею в виду особый случай перевода с пенсии по инвалидности на пенсию по старости. Ну посмотрим, что даст правоприменительная практика. Очень может быть, что нам придётся к этому вопросу ещё возвращаться.

А сейчас я хочу обратить ваше внимание, уважаемые коллеги, на поправку 115. Суть её заключается в механизме индексации пенсий. В принципе сейчас в законопроекте всё прописано достаточно хорошо, кроме одного: оказывается, размер индексации будет лимитироваться размером увеличения доходов Пенсионного фонда Российской Федерации, то есть, если Пенсионный фонд не получает необходимых средств, тогда и люди не получают необходимой индексации.

Нам представляется это неправильным, у нас, в конце концов, существует Фонд национального благосостояния, у нас, в конце концов, существуют федеральный бюджет и другие доходы помимо доходов Пенсионного фонда. Мы уверены, что в этом случае на помощь пенсионерам должен прийти федеральный бюджет, поэтому мы предлагаем снять ограничение, о котором я говорил, связанное с тем, что в случае недостатка доходов Пенсионного фонда индексация не будет достаточной. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Фарида Исмагиловна.

Гайнуллина Ф. И. Комитет не может согласиться с данными аргументами, ибо мы руководствуемся действующим положением, когда действительно есть два ограничения — индекс роста заработной платы и индекс роста доходов Пенсионного фонда. И более того, Олег Николаевич, это не предмет данной статьи и данного закона, скорее всего, мы с вами можем обратиться к этому предмету при рассмотрении бюджета Пенсионного фонда.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 115 депутата Смолина. Кто за данную поправку? Прошу определиться голосованием. Комитет против.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 58 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 85 чел. 18,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 85 чел.
Не голосовало 365 чел. 81,1 %
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 152. Олег Николаевич, пожалуйста.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, и, наконец, заключительная поправка. Я прошу обратить ваше внимание на то, что начиная с 2013 года в Российской Федерации фактически предполагается сокращение размеров досрочных пенсий. Как вы понимаете, этот вопрос действительно касается и учителя, и врача, и металлурга, и части работников сельского хозяйства, и многих других категорий граждан.

Мы предлагаем исключить из закона положение, которое даёт возможность сокращать размер досрочных пенсий

после 2013 года. Мы понимаем, что это ещё далеко, тем не менее хотим обратить ваше внимание на эту проблему уже сейчас. Пользуясь случаем, хочу сказать вот о чём, уважаемые коллеги. Когда человек получает образование (повторяю: досрочная пенсия в значительной степени выплачивается интеллигенции), он работает не только для себя, он, между прочим, увеличивает свой вклад в валовой внутренний продукт и в доходы государства. Есть многократно проведённые исследования, которые показывают, что вклад людей с высшим образованием, интеллигенции попросту говоря, минимум вдвое выше их доли в составе населения. Значит, если мы людям сохраняем возможность досрочного выхода на пенсию, таким образом, мы помогаем им поддержать доходы, возможно, перейти на полставки и так далее, и так далее. Соответственно, мы тем самым обеспечиваем им возможность продолжения работы.

Прошу поддержать эту поправку, хотя, повторяю, срок, когда вводится в действие это положение, — 2013 год.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, должна с вами посоветоваться. Время — 15.00. Последняя поправка депутата Смолина — предлагается завершить её обсуждение, затем по ведению дать слово Хованской и потом объявить перерыв на обед. Не возражаете? Нет.

Пожалуйста, Фарида Исмагиловна.

Гайнуллина Ф. И. Уважаемые коллеги, переход на страховые принципы предполагает совершенно другой принцип организации пенсионного обеспечения, поэтому все люди будут руководствоваться одним принципом — страховым принципом, а здесь предлагается действительно ввести новую норму, установить иной ожидаемый период для людей, досрочно уходящих на пенсию за выслугу лет. Поэтому комитет на этом этапе, Олег Николаевич, пока не может согласиться с вашими аргументами.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 152 депутата Смолина. Кто за данную поправку? Прошу определиться голосованием. Комитет против.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (15 час. 01 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 77 чел. 17,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 77 чел.
Не голосовало 373 чел. 82,9 %
Результат: не принято

Не принято.
По ведению — депутат Хованская Галина Петровна.
Включите микрофон.
Хованская Г. П., фракция "Справедливая Россия".
Спасибо.
Прошу учесть, что по пункту 5 депутаты Хованская, Грачёв и Гудков голосовали против. Для стенограммы.
Председательствующий. Спасибо.
Объявляется перерыв до 16.00.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые депутаты, 16.00, прошу зарегистрироваться.
Включите, пожалуйста, режим регистрации.
Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.
Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 24 сек.)
Присутствует 409 чел. 90,9 %
Отсутствует. 41 чел. 9,1 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 41 чел. 9,1 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется.
Продолжаем рассматривать поправки депутатов. Переходим к рассмотрению поправок депутата Шеина Олега Васильевича. Пожалуйста, по 33-й поправке ваше обоснование.

Шеин О. В. Спасибо большое.
Речь идёт об одном из ключевых тезисов (Фарида Исмагиловна сейчас вспомнит его) в рамках рассматриваемого законопроекта, а именно о том, чтобы, если доходы пенсионеров менее чем прожиточный минимум, соответственно вводить систему ежемесячных компенсаций. При этом в тексте законопроекта говорится о том, что к доходам пенсионеров относятся не только сами пенсии, но также и иные денежные выплаты, в том числе те, которые возникли в результате монетизации льгот, будь то по ЖКХ, по лекарственному обеспечению и так далее.

Позиция нашей фракции заключается в том, что эти вещи необходимо разделять. Мы должны ставить перед собой задачу доведения не совокупных доходов, а именно пенсионных выплат до прожиточного минимума, потому что люди, которые ещё несколько лет назад — а по ЖКХ несколько месяцев назад — имели льготы в натуральном виде, никогда не согласятся с тем, что эти натуральные льготы, которые сегодня монетизированы, надо рассматривать как некий постоянный доход. Они рассматривают эти льготы как компенсацию для оплаты товаров и услуг первой необходимости, будь то лекарства, проезд, коммунальные услуги, которая была введена ещё в 94-м году.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Фарид Исмагиловна.

Гайнуллина Ф. И. Олег Васильевич, я в своём докладе уже останавливалась на этом и комментировала, что определение социальных доплат и совокупного дохода, из которого исчисляется объём социальных выплат, было предметом особого тщательного рассмотрения. К решению Конституционного Суда, конечно, мне трудно применить слова "к сожалению", но так или иначе оно существует и предполагает в совокупности доходов учитывать не только меры социальной поддержки в денежной форме, но и другие меры социальной поддержки, каковыми являются вот эти меры. Поэтому вам предложен компромисс при определении социальных доплат и совокупного дохода, из которого исчисляется объём социальных доплат. Прошу поддержать позицию комитета и данную поправку отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 33 депутата Шеина Олега Васильевича. Кто за данную поправку? Прошу определиться голосованием. Комитет против.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (16 час. 03 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 33 чел. 7,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 33 чел.

Не голосовало 417 чел. 92,7 %

Результат: не принято

Поправка не принята.

Поправка 59. Олег Васильевич, пожалуйста.

Шейн О. В. Если возможно, по 59-й и 64-й: они связаны. Я думаю, мы их можем поставить параллельно на голосование.

Председательствующий. Пожалуйста.

Шейн О. В. Мы предлагаем — это, кстати, в третий раз сегодня будет рассматриваться в Госдуме за последние пять лет — ввести дополнительную категорию, которая обладала бы в том числе дополнительными правами на пенсионные выплаты, а именно категорию детей войны. То есть речь идёт о тех людях, у которых родители погибли в Великую Отечественную и которые вследствие данного обстоятельства были вынуждены идти на работу в десять — двенадцать лет, поэтому не могли получить нормальное образование, поэтому не могли получить нормальную работу и, соответственно, не могли получить нормальный заработок.

Я напомню, уже дважды в Госдуме рассматривался вопрос об отдельных преференциях данной категории. В данном случае мы предлагаем ввести им доплату к пенсионному обеспечению, потому что считаем это справедливым. Параллельно хочу заметить, что помимо поправки, которая сейчас будет голосоваться, в парламенте находится ещё и отдельный законопроект по этой теме, имеющий в том числе финансово-экономическое обоснование, внесённый нами в августе прошлого года и пока, к сожалению, не вошедший в план работы Госдумы.

То есть поправки 59 и 64 — это поправки, касающиеся введения дополнительной категории — детей военнослужащих, погибших в Великую Отечественную войну, и возможности дополнительных пенсионных выплат им.

Председательствующий. Спасибо.

Фарида Исмагиловна, пожалуйста.

Гайнуллина Ф. И. Уважаемые коллеги, в определённой степени разделяя вашу озабоченность и заботу, проявляемую к такой категории граждан, как дети войны, мы тем не менее не поддержали данную поправку, памятуя, что это действительно, как вы сами говорите, расширяет перечень лиц, претендующих на определённые преференции, то есть это противоречит концепции законопроекта, принятого в первом чтении, это раз.

И во-вторых, для чистоты отношений, Олег Васильевич: механизм валоризации, который предлагается сегодня, — вы сами сказали, что они были вынуждены с десяти лет работать, — предполагает, что до 91-го года они выработали, ну, хо-

роший стаж, дающий право на достойную степень валоризации их пенсионных прав.

Исходя из изложенного, уважаемые коллеги, я прошу вас поддержать позицию комитета и отклонить эти связанные поправки, 59-ю и 64-ю.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, ставятся на голосование поправки депутата Шеина — 59-я и 64-я. Кто за данные поправки? Прошу определиться голосованием. Комитет против.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 06 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 78 чел. 17,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 78 чел.
Не голосовало 372 чел. 82,7 %
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 146. Пожалуйста, Олег Васильевич.

Шеин О. В. Спасибо большое.

Поправка 146 касается лиц, работавших по спискам № 1 и № 2, вопросов валоризации. Мы считаем необходимым для данной категории людей, то есть всех, кто выходил на пенсию раньше по времени, нежели другие люди, ввести валоризацию с неким повышающим коэффициентом, потому что, наверное, не совсем правильно требовать от людей, работающих на вредных производствах, той же выработки по стажу, что и от других работников.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Фарида Исмагиловна.

Гайнуллина Ф. И. Если по форме говорить, то это новая норма, уважаемые коллеги, и мы уже формально можем с этим не согласиться. Если по существу, то Олег Васильевич со мной согласился, что это уже двойная льгота: спецстаж на вредных работах засчитывается в стаж, дающий право на трудовую пенсию по старости. Но, исходя из финансовых ресурсов, которыми мы сегодня располагаем, мы не можем согласиться с этой нормой, поэтому прошу отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 146 депутата Шеина Олега Васильевича. Кто за данную поправку? Прошу определиться голосованием. Комитет против.

Включите режим голосования.
Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (16 час. 08 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 85 чел. 18,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 85 чел.
Не голосовало 365 чел. 81,1 %
Результат: не принято

Не принято.
Поправка 147. Пожалуйста, Олег Васильевич.

Шеин О. В. Поправка 147 касается тех людей, у кого сведения по их заработку не по их вине оказались утраченными. Я имею в виду в данном случае работников предприятий, чьи архивы были выброшены на помойку в силу всех тех реформ, которые проходили, и некоего хаоса, затронувшего, к сожалению, большое количество организаций в Российской Федерации. Я имею в виду тех, кто работал в Чечне и оказался беженцем оттуда, а архивные данные, сведения по заработной плате были уничтожены. Я имею в виду, в частности, наших соотечественников, которые приехали из других республик в Российскую Федерацию и не могут по разным обстоятельствам подтвердить конкретный размер своей заработной платы.

Мы предлагаем, для того чтобы эти люди могли достойным образом рассчитать свою пенсию, а не получать её, как бомжи, нигде не работавшие, чётко в законе записать норму о том, что в этих случаях сведения о заработке могут быть воспроизведены по вторичным признакам, таким как запись в трудовой книжке, потому что согласно единому тарифно-квалификационному справочнику предполагалось, что в Советском Союзе люди, работающие, скажем, на предприятиях Министерства среднего машиностроения сварщиками четвёртого разряда, имеют одинаковую заработную плату где бы то ни было (ну, плюс премии, понятно, которые мы сейчас не восстановим), по данным об уплате профсоюзных, партийных взносов и прочим, чтобы люди по косвенным признакам своего прежнего заработка, но признакам, которые являются основательными, фундаментальными, могли доказать размеры своего заработка и получить нормальную, хорошую, достойную пенсию.

Председательствующий. Пожалуйста, Фарид Исмаиловна.

Гайнуллина Ф. И. Уважаемый Олег Васильевич, уважаемые коллеги! К сожалению, надо признать, что такое иногда на практике наблюдается, особенно когда речь идёт об обращениях в наш адрес граждан Чеченской Республики. Но также, Олег Васильевич и уважаемые коллеги, я хочу довести до вашего сведения, что правоприменение складывается таким образом, что в отдельных случаях на основе сведений об уплате профсоюзных, партийных и даже комсомольских взносов такие решения принимаются, принимаются комиссией.

Что же касается трудовых книжек, то с вашими аргументами комитет категорически не согласился, ибо степень квалификации не всегда отражает уровень заработной платы, особенно до 91-го года, когда заработная плата устанавливалась, и совсем не на рыночных условиях, Олег Васильевич.

Поэтому мы не можем согласиться с данной редакцией поправки, но в то же время рассмотрение этой поправки я хотела бы адресовать правительству нашей страны: граждане Чечни, которые обращаются, я думаю, и в ваш адрес, всё-таки заслуживают внимательного рассмотрения этого вопроса, может быть на уровне подзаконных нормативных актов.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, ставится на голосование поправка 147 депутата Шеина Олега Васильевича.

Кто за данную поправку? Прошу определиться голосованием. Комитет против.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (16 час. 11 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 87 чел. 19,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 87 чел.
Не голосовало 363 чел. 80,7 %
Результат: не принято

Не принято.

По ведению — депутат Островский Алексей Владимирович.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Островский А. В. Спасибо, Надежда Васильевна.

Я вынужден срочно уехать на совещание, проводимое руководством МИДа, поэтому просьба поменять по 12-му вопросу докладчика от комитета. Вместо меня выступит с докладом член комитета Козерадский Анатолий Александрович.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, не будет возражений?

По ведению — депутат Кабанова Валентина Викторовна. Включите, пожалуйста, микрофон.

Кабанова В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Надежда Васильевна, депутат Жолобов просил обозначить его позицию по проекту закона № 195774-5: за.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, депутат Апарина Алевтина Викторовна, ваши поправки. По поправке 50 обоснование, пожалуйста.

Апарина А. В. Я прошу рассмотреть одновременно поправки 50 и 52, они одной теме посвящены.

Председательствующий. Пожалуйста.

Апарина А. В. Я продолжаю разговор о детях войны. Во всём мире известен подвиг Сталинграда, а попытки внести проект закона о льготах детям Сталинграда несколько раз не находят поддержки. Между тем общество давно признало подвиг детей Сталинграда. На книге "Босоногий гарнизон" воспитывались целые поколения, уважение к подвигу детей воплощено в памятниках: у нас специально создан мемориал "Солдатское поле", посвящённый жертвам войны, со скульптурой девочки, у нас есть памятник Саше Филиппову, который совершил подвиг в годы войны, и только мы, депутаты, никак не можем решить этот вопрос.

Я обращаюсь к депутатам с просьбой поддержать поправку и голосовать одновременно по поправкам 50 и 52, где мы с Петром Васильевичем Романовым предлагаем, чтобы детям военного Сталинграда можно было устанавливать пенсии по инвалидности, предусмотренные статьёй 16 настоящего федерального закона, и трудовые пенсии по старости. Мне кажется, тем самым мы воздадим должное детям войны и покажем пример детям нынешнего поколения, тем более что мы два раза принимали определённые льготы, увеличивали их блокадникам Ленинграда. Всё-таки Ленинград и Сталинград, при всём уважении к подвигу жителей других городов, — это особые города, их постигла особая участь. Я прошу коллег поддержать наши предложения.

Председательствующий. Пожалуйста, Фарида Исмагиловна.

Гайнуллина Ф. И. Уважаемая Алевтина Викторовна, уважаемые коллеги! Склоняю голову перед детьми Сталинграда

и перед тружениками тыла, тем не менее в соответствии с концепцией законопроекта, принятого в первом чтении, это дополнительные категории лиц, которые претендуют на две пенсии, и мы не можем пока в пределах средств, которыми располагаем, распорядиться в пользу вашей поправки. С другой стороны, Алевтина Викторовна, я уже говорила, что механизм валоризации направлен на реальное повышение пенсионного обеспечения этой категории граждан нашей страны. В связи с этим, уважаемые коллеги, я прошу поддержать позицию комитета.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, ставятся на голосование поправки депутата Апаринной 50 и 52. Кто за данные поправки? Прошу определиться голосованием. Комитет против.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 15 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 87 чел. 19,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 87 чел.
Не голосовало 363 чел. 80,7 %
Результат: не принято

Не принято.

Алевтина Викторовна, 66-я поправка, пожалуйста.

Апарина А. В. Уважаемые коллеги, 66-я поправка касается тружеников тыла. Мы, коммунисты, наша фракция, вносим предложения, законопроекты, но это не находит поддержки. Сейчас снова мы предлагаем, чтобы пенсии по инвалидности труженикам тыла тоже были приведены в соответствие с нынешним временем, чтобы им тоже были льготы установлены. Не принимая это, мы тем самым невольно ревизуем, что ли, итоги войны. Ещё во время войны поэт сказал, что из одного металла льют медаль за бой, медаль за труд, и было тогда ещё сказано, и сейчас звучит в воспоминаниях, и история подтверждает, что без того, что сделали труженики тыла, не было бы Победы. Я думаю, что мы должны исправить эту ошибку, в том числе помнить — об этом говорили здесь уже, — что к труженикам тыла относятся и дети, работавшие во время войны. И когда мы говорим, что нельзя, мы не можем, это противоречит концепции и прочее, прочее... Я напоминаю своим коллегам, что Верховный Суд под-

держал заявление женщины, которая в годы войны работала, ей было девять лет, — он признал её права на то, что она та-кой же труженик тыла.

Я обращаю ваше внимание на то, что с каждым днём стано-вится всё меньше тружеников тыла. Уважаемые мужчины, большинство тружеников тыла — это женщины, с каждым го-дом их меньше и меньше. Приближается 65-летие победы в Ве-ликой Отечественной войне, и многие из них до 70-летия не до-живут — давайте выполним свой долг.

Я прошу поддержать наше предложение и проголосовать по-ложительно по 66-й поправке.

Председательствующий. Пожалуйста, Фарида Исмаги-ловна.

Гайнуллина Ф. И. Я просто не хочу уже задерживать вни-мание, но аргументы прежние. Это новая норма, в действующем законодательстве её нет. В пределах ресурсов, которыми мы располагаем, пока мы разрешить эту проблему не можем, казалось бы, но тем не менее ещё раз хочу подчеркнуть, что ме-ханизм валоризации направлен именно на разрешение проб-лем пенсионного обеспечения этой категории граждан.

Прошу поддержать позицию комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, ставится на голосование поправ-ка 66 депутата Апаринной Алевтины Викторовны. Кто за дан-ную поправку? Прошу определиться голосованием. Комитет против.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

| | | |
|---|------------------|--------|
| Результаты голосования (16 час. 18 мин. 45 сек.) | | |
| Проголосовало за | 92 чел. | 20,4 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 92 чел. | |
| Не голосовало | 358 чел. | 79,6 % |
| Результат: не принято | | |

Не принято.

Алевтина Викторовна, 142-я поправка, пожалуйста, обос-новывайте.

Апарина А. В. Спасибо.

Уважаемые товарищи, поправка 142, мне даже неудобно как-то её обосновывать. Ну, в который раз уже депутаты из фракции коммунистов ставят этот вопрос — о том, чтобы име-ли льготы те женщины, — а их по пальцам перечесть — кто име-

ет звание "Мать-героиня". Как же так?! В самое трудное для нашей страны время было учреждено звание "Мать-героиня" и присвоено ряду женщин. И в самом начале этих лет, которые вы называете демократией, ещё было всё это, так же, как годы учёбы и ухода за ребёнком входили в трудовой стаж, а сейчас лишили этого. Несколько раз мы уже выходим с таким предложением, чтобы смыть этот позор. Разве это не двуличие? Только недавно мы праздновали, говорили, что это праздник семьи, что мы возвращаемся к национальным истокам, к истокам православия, а это как раз национальная наша традиция — культ матери.

И я не хочу Юрия Викторовича ставить в неловкое положение и задавать ему вопрос, потому что ответа он не знает, я уверена, я его уже задавала: а сколько сейчас у нас в стране женщин имеют звание "Мать-героиня"? Труд матери так же почётен, важен и труден, как труд сталевара, как труд представителей других профессий. Сколько раз мы ставим этот вопрос — и как только рука поднимается голосовать против?! Их осталось всего ничего, мы, наоборот, должны это поощрять, мы должны воздать матерям за такой труд. Вот я вела приём — пришла сравнительно среднего возраста женщина, в семье двенадцать детей, в том числе трое из них — это приёмные дети...

Я обращаюсь ко всем вам, уважаемые коллеги, с просьбой проголосовать за эту поправку, там не требуется больших вложений, но каждый из вас уйдёт с чувством большого удовлетворения, проголосовав за эту поправку.

Завершая выступление, хочу сказать, обратите внимание: у нас не всё благополучно в Государственной Думе, у нас не всё благополучно с демократией. Это как же так: мы уже заканчиваем сейчас рассматривать поправки, но ни одна не принята? Вы хоть для виду за одну-две проголосуйте из тех, что отклонили. Это как же так получается, какое же это обсуждение, какая же эта демократия?! Я призываю вас поддержать эту поправку — льготы... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Алевтина Викторовна. Пожалуйста, Фарида Исмагиловна.

Гайнуллина Ф. И. Начну всё-таки с последнего. Алевтина Викторовна, триста двадцать три поправки принято, и сто семьдесят шесть действительно рекомендовано к отклонению.

Второе. Формально это новая норма, мы же с вами руководствуемся пока действующим законодательством. Что же

касается национальных традиций поддержки семьи, материнства и детства, мне даже неудобно обращаться к вам, Алевтина Викторовна, потому что с большим уважением отношусь к вам лично и как к члену комитета, и как к коллеге, но тем не менее: пока вы ставите эти вопросы, наша фракция их решает. Поэтапно, могу вам напомнить: это и материнский капитал, это и увеличение пособий единовременных, по беременности и родам, и сейчас в связи с переходом на страховые принципы мы сняли максимальные ограничения по пособию по беременности и родам. То есть последовательно работаем над разрешением этих проблем и над развитием наших национальных традиций по поддержке семьи, материнства и детства. Поэтому...

Из зала. *(Не слышно.)*

Гайнуллина Ф. И. Ну, вы ставите их, а мы решаем. Вот вы сейчас затронули проблему, касающуюся женщин, имеющих звание "Мать-героиня". Может быть, мы её последовательно и решим в отличие... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, ставится на голосование поправка 142 депутата Апаринной Алевтины Викторовны. Кто за данное предложение? Прошу определиться голосованием. Комитет против.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 23 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 91 чел. 20,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 91 чел.
Не голосовало 359 чел. 79,8 %
Результат: не принято

Поправка не принята.

Депутат Решульский Сергей Николаевич, ваше обоснование поправки 53.

Решульский С. Н. Спасибо большое.

Честное слово, после того, как поступили с матерями-героинями, у меня совсем надежд не осталось. Я буду вести речь о такой категории наших пенсионеров, как лётчики-испытатели, и не обо всех лётчиках-испытателях, а лишь о тех лётчиках-испытателях, которые вышли на пенсию до 1 февраля 1998 года. Я прошу послушать, уважаемые коллеги.

О деньгах тут речь не идёт: лётчиков-испытателей, относящихся к этой категории пенсионеров, осталось чуть больше двухсот человек, и вы понимаете, что их количество увеличиться не будет, к большому сожалению. Вот отсюда и предложение. Так сложилось, что те, кто вышел на пенсию до 1 февраля 1998 года... А что такое лётчик-испытатель? Ну не мне вам рассказывать! Мы воспитывались на фильмах о лётчиках-испытателях, тут больше половины зала, наверное, хотели быть такими героями. Это действительно герои, они внесли существенный вклад в создание отечественных летательных аппаратов всех типов с 1950 по 1992 год, на них мы и летаем. Вот закончится эта сессия, на них мы и полетим. Я уж не говорю про военную технику. И вот получилось так, что у этих людей, которых чуть больше двухсот человек, пенсия — 6—7 тысяч рублей, а у всех, кто вышел на пенсию после 1 февраля 1998 года, существенно выше. Правильно я говорю, Фарида Исмагиловна? Правильно.

Вот в первой поправке 53 и предлагается назначить пенсию по инвалидности гражданам, указанным в подпунктах 2—7 пункта 1 статьи 4 настоящего федерального закона, не в подпунктах 2—6, как записано в предлагаемом законопроекте, а в подпунктах 2—7, чтобы категорию этих лётчиков-испытателей также туда включить.

Я действительно не понимаю, Юрий Викторович, я к вам обращаюсь, уважаемый товарищ Воронин, ну что мы из-за этих людей... ведь двести человек, не тысяч, а двести человек всего осталось — ну что мы из этого делаем такую проблему?! Я прошу вас поддержать. По-моему, они были и во фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", где все разделяли их озабоченность, они были и во фракции "Справедливая Россия". У кого они только не были! Ну давайте восстановим справедливость! Это же героическая категория! Ну для космонавтов же мы это делаем и с большой любовью и уважением к ним относимся — давайте и для лётчиков-испытателей это сделаем. Я прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Николаевич. Пожалуйста, Фарида Исмагиловна.

Гайнуллина Ф. И. Уважаемые коллеги, формально я вновь обращаюсь к концепции законопроекта, который не предполагает расширения категорий лиц, претендующих на дополнительные льготы, и с этим нужно согласиться. Но нельзя согласиться с тем, что лётчики-испытатели ничего не получили.

Я в своём докладе при представлении законопроекта... Сергей Николаевич, вы должны признать, что и вопрос о порядке зачёта в стаж урегулирован, и дифференциация размеров. Это говорит о том, что в отличие от матерей-героинь в отношении лётчиков-испытателей мы, так сказать, идём шаг за шагом.

В связи с этим я прошу всё-таки пока поддержать позицию комитета и отклонить данную поправку. Но шаг за шагом мы будем продвигаться вперёд.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, на голосование выносятся поправка 53 депутата Решульского Сергея Николаевича. Кто за данную поправку? Прошу определиться голосованием. Комитет против.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (16 час. 28 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 91 чел. 20,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 91 чел.
Не голосовало 359 чел. 79,8 %
Результат: не принято

Поправка не принята.

Сергей Николаевич, пожалуйста, обоснуйте поправку 54.

Решульский С. Н. Спасибо, Надежда Васильевна.

Фарида Исмагиловна правильно сказала, в том числе и в своей вступительной речи, в докладе: чуть-чуть мы учли. Мы действительно чуть-чуть учли их положение, правильно, и спасибо комитету за это, хотя сами лётчики-испытатели, вот эти двести с лишним человек — я подчёркиваю: двести человек, а не двести тысяч, — конечно, не удовлетворены.

Вторая поправка, 54-я, связана с вышесказанным. Я прошу наших героев-космонавтов на меня не обижаться, если здесь какая-то аналогия есть. Мы действительно на их подвигах и воспитывались, и учились, и мальчишки, и девчонки — все хотели быть космонавтами, так же как и лётчиками-испытателями.

Вот о чём поправка: в случае смерти граждан, указанных в подпунктах 2, 5—7 пункта 1 статьи 4 закона, а не в подпунктах 2, 5 и 6, как записано в предлагаемом законопроекте, — там космонавтами всё заканчивается, а здесь это касается и лётчиков-испытателей, двухсот с лишним человек, ещё раз подчёркиваю, — члены их семей, обратите внимание, имеют право на пенсию по случаю потери кормильца. Ну кого мы тут ущемля-

ем? Какие расходы мы здесь несём? Ведь несправедливо, что одни лётчики-испытатели уже имеют что-то в связи с принимаемыми шаг за шагом новыми законами, а вот эти двести с лишним человек обделены. Я не знаю... тут даже задумываться не надо, надо просто проголосовать и поддержать это, и всё. Я прошу это сделать.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Николаевич. Фарида Исмагиловна, пожалуйста.

Гайнуллина Ф. И. Мои аргументы аналогичны тем, которые были по предыдущей поправке, потому что там речь шла о назначении пенсии по инвалидности этим гражданам, а здесь речь идёт о пенсии по случаю потери кормильца. Аргументы те же самые, уважаемые коллеги.

Сергей Николаевич, я вам напомню ещё об одной категории людей: мы с вами ещё последнему призыву, если уж на то пошло, пока не назначили, поэтому... Для двухсот лётчиков-испытателей предусмотрен совершенно другой объём материального обеспечения, я просто не хочу даже здесь оглашать, более того, я не хочу сравнивать их с космонавтами, точнее, их материальное обеспечение. Я думаю, что это вам известно как профессиональному депутату, моему коллеге.

Уважаемые коллеги, я прошу поддержать позицию комитета — отклонить данную поправку.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 54 депутата Решульского Сергея Николаевича. Кто за данную поправку? Прошу определиться голосованием. Комитет против.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (16 час. 31 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 91 чел. 20,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 91 чел.
Не голосовало 359 чел. 79,8 %
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 55. Сергей Николаевич, пожалуйста.

Решульский С. Н. Опять же про лётчиков-испытателей, опять же про них, опять об этих двухстах с лишним человек. Я понимаю, Фарида Исмагиловна, вы правильно говорите, мы в большом долгу, вся Государственная Дума, все фракции, в том числе и большинство, и меньшинство, и все остальные.

Я не знаю только, как мы этот долг будем отдавать и когда мы его отдадим, — когда эти двести с лишним человек уже не будут в этом нуждаться, что ли?

Я, в общем-то, объясняя ситуацию, хотел бы услышать ответ уважаемого Юрия Викторовича Воронина, заместителя министра. Ну почему, Юрий Викторович? Я же знаю ваше внутреннее отношение к этому вопросу — оно позитивное, насколько я понимаю. Ну почему мы не хотим решить этот вопрос? Мы что, кого-то обидим? Да никого мы не обидим, мы только поддержим эту категорию! Мы кого-то ущемим? Абсолютно никого не ущемим!

Вот поправка 55 связана с поправкой 56, я прошу вместе их голосовать. Здесь говорится о том, чтобы пенсии по инвалидности назначались лётчикам-испытателям, ставшим инвалидами вследствие ранения, контузии, увечья или заболевания, связанного с подготовкой или проведением лётных испытаний, независимо от продолжительности выслуги или работы. Примерно так, как у космонавтов. Я ещё раз говорю: с большим уважением отношусь к ним (вот мой друг и товарищ Муса Хираманович Манаров, космонавт, мы дружим и у нас хорошие отношения) и всех космонавтов, кого знаю, не хочу обидеть, но ведь лётчиков-испытателей билось и погибло-то значительно больше, к великому сожалению. Лучше, чтобы вообще этого не было! Ну почему мы не решим, не могу понять! Я прошу поддержать.

Юрий Викторович, может, вы скажете, что мы через какое-то время к этому вернёмся, — хоть как-то их утешим, чтобы потом как-то ответить им?

Спасибо.

Председательствующий. Включите микрофон в правительственной ложе.

Пожалуйста, Юрий Викторович.

Воронин Ю. В. Спасибо.

Уважаемый Сергей Николаевич, проблему я эту знаю прекрасно, встречался с лётчиками-испытателями, представителями их организаций неоднократно. Проблема только в том, что та форма решения, которую вы предлагаете, эту проблему не решает, к сожалению. Объясню почему. Во-первых, потому что вы предлагаете эту норму не по тем людям, у которых были маленькие заработки, сильно отличающиеся от тех, которые получают современные лётчики-испытатели, и поэтому возникла эта пропасть между ними, вы формулируете норму по-

стоянного действия. И она будет применяться в том числе к новым лётчикам-испытателям, что ещё более будет усиливать это расслоение. Это методологически неправильное решение, на мой взгляд.

Мы прорабатываем, как бы это ни было тяжело (потому что есть, естественно, возражения со стороны ведомств финансово-экономического блока), два варианта решения этой проблемы. Первый — это установление указом президента дополнительного материального обеспечения этой категории граждан. И мы неоднократно обращались и в ЛИИ имени Громова, и в другие организации: сделайте представление, мы будем это пробовать через администрацию президента, решать вопрос об установлении дополнительного материального обеспечения за счёт средств федерального бюджета. И второй вариант мы ещё прорабатывали (его, к сожалению, минпром не согласовывает, к моему большому удивлению, но будем работать и дальше) — введение дополнительного социального обеспечения по аналогии с тем, как мы сделали для лётчиков и сейчас делаем для шахтёров, чтобы за счёт дополнительных страховых взносов это всё решать. Мы прорабатываем в той форме, которая была бы именно подходящей для этой категории. То, что предлагается, эту проблему не решит, а ещё более усугубит. Я, как профессионал, в этом абсолютно убеждён.

Что касается предложения по введению пенсий по инвалидности, по СПК, Сергей Николаевич, их не было даже в советский период, когда лётчики-испытатели своими пенсиями были довольны. Вы не задумывались, почему их не было? Потому, что они не были нужны, им назначались в случае инвалидности пенсии по инвалидности как инвалидам войны, а в случае смерти членам их семей назначались пенсии по случаю потери кормильца как за инвалида войны. И сейчас это тоже имеет место быть. Поэтому помимо выслуги, смысл которой — досрочно уйти на пенсию, вводить ещё специальные институты просто нет необходимости.

Именно в силу этих обстоятельств мы не поддерживаем ваши поправки, хотя разделяем озабоченность материальным положением этой категории, и, повторяю, мы продвигали и будем продвигать, как бы ни было тяжело, варианты по улучшению их материального обеспечения. Надеюсь, совместными усилиями мы это решим.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Викторович.

Комитет высказал своё мнение о включении поправок 55 и 56 в число отклонённых. Уважаемые депутаты, ставится на голосование предложение депутата Решульского Сергея Николаевича принять поправки 55 и 56. Кто за данное предложение? Комитет против. Поправки 55 и 56.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (16 час. 36 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 90 чел. 20,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 90 чел.

Не голосовало 360 чел. 80,0 %

Результат: не принято

Не принято.

Поправка 57. Пожалуйста, Сергей Николаевич.

Решульский С. Н. Ну вот спасибо Юрию Викторовичу, он хоть как-то обнадежил, что всё равно будем работать и решим этот вопрос. Юрий Викторович, уважаемый, расслоения не будет, потому что... ну, мне тяжело это говорить, но это категория людей, которая не увеличивается, она будет только сокращаться, такова жизнь. Такова жизнь — куда деваться.

Ну а поправка 57, конечно же, касается именно лётчиков-испытателей. Предлагается ввести новую норму, распространяющую условия назначения пенсии по случаю потери кормильца членам семьи космонавта, что у нас записано уже в законе, на членов семьи лётчика-испытателя при назначении им пенсии по случаю потери кормильца, лётчика-испытателя, умершего (погибшего) при исполнении служебных обязанностей, связанных с подготовкой и проведением лётных испытаний.

Я уверен, что наши товарищи космонавты обижаться не будут, что такую норму распространяем на другую категорию, поскольку у них лётное братство должно быть, и я уверен, что оно есть. Поэтому давайте хоть эту поправку поддержим, хоть это решим. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Николаевич.

Фарида Исмагиловна, пожалуйста.

Гайнуллина Ф. И. Уважаемые коллеги, комитет внимательно рассмотрел всё, что связано с лётчиками-испытателями, аргументы были высказаны в том числе и представителем правительства. Комитет не согласился с этими аргументами, поскольку Сергей Николаевич сам подтвердил: это новая норма.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, ставится на голосование поправка 57 депутата Решульского Сергея Николаевича. Комитет против. Кто за данную поправку? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (16 час. 38 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 79 чел. 17,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 80 чел.

Не голосовало 370 чел. 82,2 %

Результат: не принято

Поправка не принята.

Поправка 68. Сергей Николаевич, пожалуйста.

Решульский С. Н. Ну это как раз та поправка, Фарида Исмагиловна, о которой вы говорили. У меня были предложения по увеличению размера пенсий за выслугу лет, назначаемой лётчикам-испытателям, с 800 до 1200 процентов (ну спасибо, остановились на 1000 процентов — как говорится, взяли золотую середину) и увеличить предельный размер пенсий за выслугу лет с 1300 до 1800 процентов — сделали 1500 процентов. Правильно, Фарида Исмагиловна? Поэтому я не вижу смысла сейчас ставить её на отдельное голосование. Спасибо, хоть комитет это учёл и ряд...

Из зала. (Не слышно.)

Решульский С. Н. Да, и ей скажу спасибо, и Алевтине Викторовне скажу спасибо. Пусть хотя бы такой шаг... Вот вы сказали, что мы по шагу будем идти и идти, — глядишь, куда-то дойдём. Пусть 1000 процентов будет как минимум и 1500 процентов — максимум. Надежда Васильевна, я снимаю эту поправку, давайте не будем голосовать.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Николаевич, но всё-таки мы должны проголосовать.

Уважаемые депутаты, ставится...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Ну зачем, Фарида Исмагиловна?

Включите, пожалуйста, микрофон на центральной трибуне.

Гайнуллина Ф. И. Уважаемые коллеги, по сравнению с первым чтением мы действительно увеличили объём средств

для этой категории граждан, правда, не в том объёме, на котором настаивает Сергей Николаевич.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 68 депутата Решульского Сергея Николаевича. Комитет против. Кто за данную поправку? Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (16 час. 41 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 69 чел. 15,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 69 чел.

Не голосовало 381 чел. 84,7 %

Результат: не принято

Не принято.

Поправка 80. Сергей Николаевич, пожалуйста.

Решульский С. Н. Эта поправка не касается лётчиков-испытателей, она касается всех пенсионеров и Пенсионного фонда Российской Федерации. По лётчикам-испытателям Юрий Викторович Воронин нам дал развёрнутую программу действий. Мы теперь вместе с этой общественной организацией, конечно же, будем настойчиво к вам стучаться, Юрий Викторович, и добиваться совместно с комитетом решения этого вопроса.

О чём идёт речь в поправке 80? До настоящего времени из-за позиции Министерства финансов не принят закон о возмещении Пенсионному фонду Российской Федерации административных расходов за осуществление его территориальными органами оформления документов для назначения, перерасчёта и выплаты государственных пенсий, финансируемых за счёт средств федерального бюджета, с 2005 года по настоящее время на сумму более 6 миллиардов рублей ежегодно. В настоящее время эти административные расходы — и, я думаю, вы с этим согласитесь — Пенсионный фонд вынужден производить за счёт денег пенсионеров, то есть за счёт страховых взносов. Я считаю, что это неправильно, и поэтому моя поправка направлена на введение нормы о возмещении Пенсионному фонду расходов за выполнение, так сказать, нестраховых функций, то есть за назначение и выплату нестраховых государственных пенсий. Простой вроде бы вопрос: пусть бюджет вернёт Пенсионному фонду эти деньги. Это же деньги пенсионеров, это те деньги, которые мы перечисляем в Пенсионный

фонд, тем более теперь будем перечислять напрямую в Пенсионный фонд — почему за деньги пенсионеров должны осуществляться административные расходы?

Я думаю, Фарида Исмагиловна, проблема в этом есть. Я не знаю, что вы сейчас скажете, наверное, комитет будет отклонять, но проблема всё равно остаётся. Давайте вернём деньги пенсионерам, пусть они идут на выплату пенсий. Прошу подержать.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Николаевич.

Фарида Исмагиловна, пожалуйста.

Гайнуллина Ф. И. Уважаемый Сергей Николаевич, в определённой степени я разделяю ваш подход и, более того, хочу подтвердить, что благодаря позиции комитета, когда речь шла о выполнении несвойственных для страхователя функций, в частности по материнскому капиталу, мы предусмотрели отдельную норму, предусматривающую возмещение ему административных расходов. Руководствуясь именно этим принципом, мы посчитали, что это не предмет данного закона, но нам с вами нужно быть очень внимательными при принятии федерального бюджета и бюджета Пенсионного фонда как на текущий, так и на плановые периоды: вот там нам обязательно нужно будет предусмотреть средства на возмещение административных расходов, тем более если речь идёт о социальных доплатах — это тоже в определённой степени несвойственная для Пенсионного фонда функция.

То есть повод для работы есть, но, к сожалению, Сергей Николаевич, это не предмет данного закона, поэтому комитет пока не может с вами согласиться.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 80 депутата Решульского Сергея Николаевича. Комитет против. Кто за данную поправку? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (16 час. 44 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 78 чел. 17,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 79 чел.
Не голосовало 371 чел. 82,4 %
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 82. Пожалуйста, Сергей Николаевич.

Решульский С. Н. Ну вот с другой стороны зайду: не лётчики-испытатели и не Пенсионный фонд, вернее, всё-таки Пенсионный фонд.

Вот поправка 82. Уважаемые друзья, коллеги, в статье 21 закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" — я просто напоминаю — была такая норма закреплена: контроль за использованием средств бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации осуществляется Счётной палатой, подчёркиваю, в соответствии с законодательством Российской Федерации, а также наблюдательным советом страховщика, создаваемым в порядке, определяемом Правительством Российской Федерации. Была эта норма, действовала всё время, а вот в новой редакции этой статьи упоминание о Счётной палате и наблюдательном совете страховщика отсутствует.

Насколько я информирован, в правительстве идёт подготовка проекта закона о статусе государственных внебюджетных фондов, и в этой системе в Пенсионном фонде обязательно должен быть наблюдательный орган страховщика. А вот к данной норме статьи 21, полагаю, следовало бы принять поправку, по которой должен быть контроль за поступлением и целевым использованием средств бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации. Я понимаю, сейчас мне будут говорить: "Ну ты же сам сказал, что правительство разработает и внесёт закон о статусе государственных внебюджетных фондов, там, наверное, мы всё учтём", — но в этом законе это тоже ведь не помешает, поэтому я прошу принять эту поправку. Она звучит так: "Контроль за поступлением и целевым использованием средств бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации".

Председательствующий. Спасибо, Сергей Николаевич. Фарида Исмагиловна.

Гайнуллина Ф. И. Уважаемые коллеги, я, во-первых, для стенограммы хочу поправиться. Пенсионный фонд Российской Федерации при аргументации предыдущей поправки я неверно обозначила страхователем, он страховщик. Попрошу это принять к сведению.

Что касается этой поправки. Статья называется "Контроль за использованием...", поэтому писать "Контроль за поступлением и целевым использованием..." — это в какой-то степени, мне кажется, не корреспондируется с наиме-

нованием статьи. С другой стороны, мы решили, что эта норма действительно здесь излишняя, потому что мы с вами приняли предыдущий законопроект, где прописали права, обязанности, в том числе по администрированию, ответственность страхователя, страховщика, застрахованного лица. Мы с вами всё там прописали, но у нас ещё будет с вами возможность, о которой говорили вы.

Исходя из этих аргументов комитет считает, что это излишне. Прошу поддержать позицию комитета.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, ставится на голосование поправка 82 депутата Решульского Сергея Николаевича. Кто за данную поправку? Прошу определиться голосованием. Комитет против.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

| | |
|---|-------------------------|
| Результаты голосования (16 час. 48 мин. 19 сек.) | |
| Проголосовало за | 64 чел. 14,2 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. 0,0 % |
| Голосовало | 64 чел. |
| Не голосовало | 386 чел. 85,8 % |
| Результат: не принято | |

Поправка не принята.

Сергей Николаевич, по 83-й поправке.

Решульский С. Н. Спасибо. Так быстро время летит — как не удаётся объяснить самую глубину, суть поправок. Я к себе это всё отношу.

Вот поправка 83 — это действительно концептуально, мы при рассмотрении предыдущего законопроекта об этом говорили, но не могу к этому не вернуться. Речь идёт о том, что установили предел суммы, с которой идут выплаты страховых взносов, в размере 415 тысяч рублей. Я уже приводил пример, что если убрать этот предел в 415 тысяч — хоть со мной и не согласились, могу даже поспорить, с калькулятором посидеть, вместе пересчитать всё, — то ориентировочно это дополнительно около 300 миллиардов рублей. Вот эти 300 миллиардов рублей — я думаю, они не лишние ни для Пенсионного фонда, ни для Фонда социального страхования, ни для Федерального фонда обязательного медицинского страхования и так далее, поэтому я предлагаю этой поправкой, поправкой 83, этот абзац из подпункта 2 пункта 18 статьи 19 просто исключить и предел в 415 тысяч рублей просто убрать, а страховые взносы брать с полной суммы выплат и прочих возна-

граждений физических лиц. И зря нам пытаются объяснить, что в этом случае пенсии когда-то потом у тех, кто пойдёт на пенсию, будут такие огромные, — мы же с вами ввели и коэффициенты определяющие и от базовой части пенсии, и от страховой части пенсии и так далее. Не надо нас вводить в заблуждение, никакой там огромной разницы не будет, потому что это не те выплаты, которые будет получать человек, который сегодня будет платить страховые взносы. Поэтому я прошу эту поправку поддержать и вот этот предел в 415 тысяч рублей аннулировать как класс. Я думаю, вы с этим должны все быть согласны. Если даже проголосуете против, я всё равно знаю, что в душе вы с этим согласны.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Николаевич. Пожалуйста, Фарида Исмагиловна.

Гайнуллина Ф. И. Коллеги, приняв законопроект, обозначенный сегодня в повестке дня и рассмотренный до принятия настоящего законопроекта, большинство Государственной Думы уже приняло иное решение.

И всё-таки не могу удержаться, Сергей Николаевич... Просто за расчётами, которые представлены по этим двум законопроектам, стоят целые научные институты, практики. И хотела бы вас предостеречь: у нас уже есть один депутат, который манипулирует калькулятором для определения размера пенсии, поэтому я вас просила бы всё-таки придерживаться других норм, тех, которые стоят за представленными расчётами.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, ставится на голосование поправка 83 депутата Решульского Сергея Николаевича. Кто за данную поправку? Прошу определиться голосованием. Комитет против.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 52 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 69 чел. 15,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 69 чел.
Не голосовало 381 чел. 84,7 %
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 162. Сергей Николаевич, пожалуйста.

Решульский С. Н. Завершающая поправка.

Уважаемая Фарида Исмагиловна, вы очень правильно сказали насчёт калькулятора, бумаги, ручки, карандаша, как считать, про институты, но ведь в жизни как бывает — институтов до черта, а толку нет, потом приходит один человек (может, он перед вами сидит) и решает всю проблему. У нас есть Институт экономики переходного периода — ну и что? Какие миллионы и миллиарды денег гробим в этом институте! Где эта переходная экономика? Достаточно одного человека, который действительно займётся этой экономикой и наведёт порядок.

Речь о 162-й поправке. Предлагается дополнить новой статьёй — статьёй 26, — в связи с тем что в статьях 15.6 и 15.8 Кодекса об административных правонарушениях речь идёт о применении мер административной ответственности только за налоговые правонарушения — за непредоставление сведений при проведении налогового контроля, за нарушение банками сроков исполнения поручений налогоплательщиков и так далее. Ну а предлагается что? Статью 15.6 дополнить текстом, указывающим на необходимость контроля за уплатой страховых взносов, а статью 15.8 — текстом о том, что к банкам будут применяться меры административной ответственности не только за нарушение срока исполнения поручения налогоплательщика (плательщика сборов), но и за нарушение срока исполнения поручения плательщика страховых взносов.

Вот, на мой взгляд, данная поправка весьма важна тем, что органы контроля государственных внебюджетных фондов при принятии предлагаемой поправки смогут оперативно применять меры административной ответственности к организациям, банкам, нарушающим требования по своевременному перечислению страховых взносов на счета Пенсионного фонда, до принятия нового федерального закона, скажем так. Иначе до его принятия органы контроля фондов не смогут применять меры ответственности за указанные правонарушения в отношении плательщиков страховых взносов, нарушающих законодательство в части уплаты страховых взносов. Вот тут такое словосочетание, но специалисты это понимают.

Поэтому я прошу эти дополнения в Кодекс об административных правонарушениях принять и поддержать эту поправку. Разве это плохо будет?

Председательствующий. Спасибо, Сергей Николаевич. Фарида Исмагиловна, пожалуйста.

Гайнуллина Ф. И. Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Николаевич! Разделяя вашу озабоченность по поводу необходимости усиления ответственности, хочу всё-таки подчеркнуть, что в главе 15 КоАП речь идёт о налогах, а мы с вами изменили природу страховых взносов, поэтому, собственно, мы там везде и вычищаем, так сказать, внебюджетные фонды и страховые взносы. Более того, в базовом законе "О страховых взносах...", проект которого мы с вами приняли, мы прописали все меры ответственности за те нарушения, которые вы сейчас продекларировали. Кроме того, поскольку, я так понимаю, вы уже знакомы со статьёй 15 со всеми примечаниями, мы, аргументируя предложение отклонить данную поправку, как излишнюю, хотели бы, чтобы вы имели в виду главу 28 КоАП и отдельные положения статей главы 15 КоАП. Нам кажется, набор этих мер пока достаточен, Сергей Николаевич. Посмотрим, как вы говорите, как жизнь пойдёт.

А в этой редакции я прошу отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, ставится на голосование поправка 162 депутата Решульского Сергея Николаевича. Кто за данную поправку? Прошу определиться голосованием. Комитет против.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 56 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 55 чел. 12,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 55 чел.
Не голосовало 395 чел. 87,8 %
Результат: не принято

Поправка не принята.

По ведению — депутат Апарина Алевтина Викторовна.

Включите, пожалуйста, Апаринной Алевтине Викторовне микрофон.

Апарина А. В. Спасибо.

Надежда Васильевна, произошло какое-то недоразумение, получается, что автор поправки якобы не голосовал. Я попрошу в стенограмме отметить, что при голосовании поправки 66 депутаты Романов, Сокол и Ширшов голосовали за. И при рассмотрении поправки 142 Обухов и Юрчик также голосовали за.

Председательствующий. Спасибо, Алевтина Викторовна.

Депутат Пивненко Валентина Николаевна, ваши поправки. Поправка 97. Пожалуйста, обосновывайте.

Пивненко В. Н. Спасибо, Надежда Васильевна.

Депутаты комитета и депутаты, работающие с комитетом, внесли девять поправок. Все они были комитетом отклонены. Я вынесла на отдельное голосование две, учитывая важность и актуальность этих вопросов.

В проекте закона, который мы с вами сейчас рассматриваем, указывается, что за каждый полный год страхового стажа, превышающего тридцать лет, сумма фиксированного базового размера страховой части трудовой пенсии по старости увеличивается на 6 процентов, а при страховом стаже, проходящемся на указанные периоды, не достигающем тридцати лет, сумма фиксированного базового размера страховой части уменьшается на 3 процента.

Эта норма является чрезмерной, так сказать, для получения пенсионных прав лицами, которые проработали на Крайнем Севере пятнадцать и двадцать календарных лет и имеют право выходить на пенсию на пять лет раньше, поэтому мы в своей поправке говорим не о превышении тридцати лет, а предлагаем, чтобы лицам, проработавшим в районах Крайнего Севера либо приравненных к ним местностях соответственно не менее пятнадцати и двадцати календарных лет, за каждый полный год страхового стажа, который превышает двадцать пять лет у мужчин и двадцать лет у женщин, сумма фиксированного базового размера была увеличена на 6 процентов. Мы исходим из того, что на Крайнем Севере невозможно выработать столь долгий трудовой стаж и получается, что пенсионные права и вот этот элемент валоризации... Это будет ущербным для северян. Мы просим на это обратить внимание, потому что сегодня действуют нормы пенсионного права, другие правовые нормы, которые предполагают возможность получения пенсионных прав раньше с учётом работы в особых природно-климатических условиях. Мне кажется, что логично было бы это иметь в виду при принятии данного закона.

Председательствующий. Спасибо, Валентина Николаевна.

Ваш вопрос к кому — к Юрию Викторовичу или к Фариде Исмагиловне?

Фарида Исмагиловна, пожалуйста.

Гайнуллина Ф. И. Уважаемая Валентина Николаевна, уважаемые коллеги! После принятия законопроекта в первом чтении в процессе подготовки ко второму чтению — я об этом не сказала — нам удалось всё-таки снизить этот параметр, требования для женщин, то есть теперь на пять лет меньше, а в первом чтении мы с вами приняли для всех это требование тридцать лет. Вот это нам пока удалось решить.

Что касается северян. К сожалению, Валентина Николаевна, вас не было... Я хотела бы обратиться к Юрию Викторовичу по поводу работы над предложениями наших коллег-северян. Юрий Викторович, если можно...

Председательствующий. Спасибо.

Юрий Викторович, пожалуйста.

Включите, пожалуйста, микрофон в правительственной ложе.

Воронин Ю. В. Я хотел бы дополнить ответ Фариды Исмагиловны. При доработке законопроекта ко второму чтению была не только введена норма о том, что у женщин этот бонусный процент считается с двадцати лет вместо двадцати пяти, но и по льготникам было принято решение, что уменьшение на 3 процента не производится, учитывая, что они могут выработать стаж меньшей продолжительности.

Что же касается шестипроцентного увеличения, то мы исходим из того, что оно носит страховой характер, имеет своей целью поощрение, доведение коэффициента замещения именно до 40 процентов утраченного заработка, для чего необходимо как минимум страховаться по существующей системе тарификации не менее тридцати лет. Поэтому мы тем самым поощряем тридцатилетний страховой стаж. И если здесь изменять норму, вводить какие-то льготные проценты по другой продолжительности, то это просто утратит смысл как система стимулирования приобретения тридцатилетнего страхового стажа. Здесь все равны: у кого есть возможность — выработывают, у кого есть иные способы — они, естественно, наказываются за отсутствие тридцатилетнего стажа не будут, но и поощряться тоже. Нам представляется, что это подход правильный.

Вместе с тем я ещё раз обратил бы внимание на то, что, по существующим статистическим данным, стаж календарный, который выработывают северяне, не намного отличается от средней продолжительности общего трудового стажа остальных рабочих и служащих, это отличие в пределах года с не-

большим. Поэтому нам представляется, что здесь проблемы не будет, — все эти люди работают, выработывают стаж, и, если он будет тридцатилетним, соответственно будет идти и бонусное поощрение.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Викторович.

Уважаемые депутаты, ставится на голосование предложение депутата Пивненко по поправке 97. Кто за данное предложение? Прошу определиться голосованием. Комитет против.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 65 чел. 14,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 65 чел.
Не голосовало 385 чел. 85,6 %
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 150. Валентина Николаевна, пожалуйста.

Пивненко В. Н. По поправке 150 я хотела бы сказать, что и предыдущую, и эту поправки мы обсуждали на совещании, которое проводил Олег Викторович Морозов с участием министра Татьяны Алексеевны Голиковой и Юрия Викторовича. Мы всё же просим обратить внимание на элементы валоризации. Учитывая, что пенсионный закон касается как раз той части пенсионеров, которые получили пенсионные права в советское время, когда при определении трудового стажа один год работы на Севере засчитывался за полтора, мы считаем, чтобы уравнивать в пенсионных правах с другими пенсионерами Российской Федерации, необходимо применять не однопроцентную ставку, а полуторапроцентную ставку, что изложено в нашей поправке.

Я просила бы всё же депутатов проголосовать за поправку, о которой я говорю, учитывая в том числе заявление, которое было сделано при представлении этого законопроекта Фаридой Исмагиловой, что мы должны отдельно рассмотреть этот блок вопросов, связанных с пенсионным обеспечением северян.

Председательствующий. Пожалуйста, Фарида Исмагилова.

Гайнуллина Ф. И. Уважаемые коллеги, я уже позицию комитета отразила, она согласована с заинтересованными министерствами и ведомствами. Нам даны определённые гаран-

тии того, что мы (Валентина Николаевна, прежде всего, вероятно, в рамках работы вашего комитета и, безусловно, нашего) сможем обратиться к этой проблеме, проанализировав практику применения этого закона, как это, в частности, скажется после валоризации и после повышения пенсий на северах. То есть мы дверь не закрываем, Валентина Николаевна, перед вашим комитетом, это вообще было бы неверно, не закрываем предмет обсуждения. Пока в данной редакции и с учётом денежных ресурсов, которыми мы располагаем, комитет отклонил данную поправку.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, ставится на голосование поправка 150 депутата Пивненко Валентины Николаевны. Кто за данную поправку? Прошу определиться голосованием. Комитет против.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 78 чел. 17,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 78 чел.
Не голосовало 372 чел. 82,7 %
Результат: не принято

Не принято.

Фарида Исмагиловна, пожалуйста, присаживайтесь.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Тогда задержитесь.

Уважаемые депутаты, мы с вами рассмотрели все поправки, которые были вынесены на отдельное голосование, поэтому ставится на голосование таблица поправок 2, предложенных комитетом к отклонению. Прошу..

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Как? Подождите. Мы ещё таблицу не проголосовали, мы проголосовали без поправок..

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Всё, да?

Уважаемые депутаты, ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона № 195774-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона

"О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования".

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 401 чел. 89,1 %

Проголосовало против 34 чел. 7,6 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 435 чел.

Не голосовало 15 чел. 3,3 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Пожалуйста, включите микрофон на центральной трибуне.

Гайнуллина Ф. И. Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Я прошу по поручению комитета поставить на пятницу принятие законопроекта в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, переходим к рассмотрению пункта 7 порядка работы Государственной Думы. О проекте федерального закона № 176566-5 "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации". Доклад члена Комитета по труду и социальной политике Михаила Васильевича Тарасенко.

Пожалуйста.

Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Законопроект "О внесении изменений в статьи 209 и 211 Трудового кодекса Российской Федерации", принятый в первом чтении 15 мая этого года, в процессе подготовки ко второму чтению претерпел определённые изменения, в том числе даже в названии, но не по существу предлагаемых новаций.

Напомню, что этот законопроект инициирован правительством в связи с тем, что принятие закона "О техническом регулировании" обусловило правовой вакуум в отношении стандартов безопасности труда. Предлагаемые изменения позволяют сохранить стандарты безопасности труда обязательными к применению и сохранить их место в сложившейся системе нормативных правовых актов, содержащих государственные требования в области охраны труда. Ещё раз подчеркну, что по-

правки, подготовленные ко второму чтению и сведённые в таблицу поправок, рекомендованных Комитетом по труду и социальной политике к принятию, с одной стороны, носят технический характер, а с другой — более чётко определяют понятие стандартов и порядок их разработки и принятия.

Предлагается принять таблицу поправок, рекомендованных комитетом к принятию.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов***

Председательствующий. Уважаемые коллеги, в таблице — она единственная — семь поправок, рекомендованных к принятию. Есть замечания? Нет. Таблица ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 370 чел. 82,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 370 чел.
Не голосовало 80 чел. 17,8 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Пожалуйста, голосуйте.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 389 чел. 86,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 390 чел.
Не голосовало 60 чел. 13,3 %
Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Пожалуйста, для предложения включите микрофон на центральной трибуне.

Тарасенко М. В. Уважаемые коллеги, Комитет по труду и социальной политике просит данный законопроект, принятый сейчас во втором чтении, рассмотреть в пятницу в третьем чтении.

Председательствующий. Принимаем к сведению. Спасибо.

Переходим к пункту 8 — проекту федерального закона "О внесении изменений в статью 23 Федерального закона "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации". Докладывает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста.

Москалец А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! В целях дальнейшего развития института независимости судебной системы мы с вами 26 июня приняли в первом чтении данный законопроект. Этим проектом вводится процедура тайного голосования членов квалификационной коллегии судей при принятии решения о прекращении полномочий судьи или о прекращении его отставки, а также вводится требование о принятии в указанных случаях мотивированного решения. При подготовке проекта ко второму чтению к нему поступило три поправки. Все они носят уточняющий, редакционный характер, и комитет их поддерживает.

В связи с изложенным Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении. Замечаний у Правового управления по тексту законопроекта не имеется.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, единственная таблица — три поправки, рекомендованные к принятию. Будем обсуждать? Ставится на голосование таблица 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 322 чел. 71,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 322 чел.
Не голосовало 128 чел. 28,4 %
Результат: принято

Таблица принимается.

Ставится на голосование данный законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 396 чел. 88,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 396 чел.
Не голосовало 54 чел. 12,0 %
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, включите микрофон на центральной трибуне.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, спасибо за поддержку позиции комитета. Информировую вас, что законопроект подготовлен к третьему чтению. Замечаний правового, лингвистического, юридико-технического характера не имеется, и комитет рекомендует Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, настаивает ли кто-то на выступлении по мотивам голосования? Нет. Тогда объявляется "час голосования".

Ставлю на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 23 Федерального закона "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 13 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 397 чел. 88,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 397 чел.
Не голосовало 53 чел. 11,8 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к пункту 9 — проекту федерального закона "О внесении изменения в статью 178 Уголовного кодекса Российской Федерации". Докладывает Владимир Сергеевич Груздев, первый заместитель председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству.

Груздев В. С. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 178 Уголовного кодекса Российской Федерации" внесён Правительством России 27 февраля

2009 года, рассмотрен Государственной Думой в первом чтении 22 мая 2009 года.

Законопроектом предлагается изложить в новой редакции статью 178 Уголовного кодекса "Недопущение, ограничение или устранение конкуренции". Предлагается установить ответственность за наиболее опасные виды запрещённых действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением, в том числе за установление и поддержание монопольно высокой или монопольно низкой цены товара, ограничение доступа на рынок, необоснованный отказ или уклонение от заключения договора. Указанные изменения обусловлены особенностями применения норм антимонопольного законодательства.

К законопроекту поступило пятнадцать поправок, они разбиты на две таблицы: таблицу поправок, рекомендованных к принятию, и таблицу поправок, рекомендованных к отклонению. В таблице поправок, рекомендованных к принятию, одна поправка, я предлагаю её рассмотреть.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, таблица 1 включает в себя одну поправку, которую комитет рекомендует принять. Нет желающих обсуждать эту поправку? Нет. Ставлю на голосование таблицу 1. Пожалуйста, голосуйте.

Включите режим голосования.

Пожалуйста, покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 15 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 389 чел. 86,4 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 389 чел.
Не голосовало 61 чел. 13,6 %
Результат: принято

Таблица принимается.

Таблица 2, четырнадцать отклонённых комитетом поправок. Никто не настаивает на обсуждении? Нет. Ставлю на голосование таблицу 2. Пожалуйста, голосуйте.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 16 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 387 чел. 86,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 387 чел.
Не голосовало 63 чел. 14,0 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Ставлю на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 178 Уголовного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Пожалуйста, покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 16 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 400 чел. 88,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 400 чел.

Не голосовало 50 чел. 11,1 %

Результат: принято

Принято.

По ведению — депутат Обухов.

Обухов С. П. Олег Викторович, для стенограммы по отклонённым поправкам Решульского. Поправка 80: Маслоков голосовал за. Поправки 55 и 56: Афонин, Кашин, Обухов, Ширшов, Юрчик — за. Поправка 68: Афонин, Кашин, Обухов, Ширшов, Юрчик — за. Поправка 83: Зюганов — за. Поправка 57: Афонин, Зюганов, Кашин, Локоть, Обухов, Юрчик — за. Поправка 53: Купцов, Мельников, Обухов, Юрчик — тоже за. И поправка 162: Багаряков, Зюганов, Левченко — за. Прошу учесть.

Спасибо.

Председательствующий. Принимаем к сведению.

Коллеги, переходим к пункту 10.

Проект федерального закона "Об охоте и сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает председатель Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии Наталья Владимировна Комарова.

Комарова Н. В. Уважаемые коллеги, за время, предшествующее сегодняшнему заседанию, в Комитет по природным ресурсам, природопользованию и экологии поступило пятьсот семьдесят три поправки к этому законопроекту. Я упоминаю количество тех поправок, которые были внесены в соответствии с Регламентом Государственной Думы, регулирующим эти вопросы.

Должна заметить, что более 50 процентов тех поправок, которые включены в таблицу отклонённых комитетом поправок, так или иначе учтены в таблице поправок, рекомендованных к принятию. В этой таблице сто пятнадцать поправок, и мы предлагаем их принять, ввиду того что они направлены

на: отказ от именных разовых и долгосрочных лицензий на пользование животным миром в целях охоты; создание условий для привлечения инвестиций в охотничьи хозяйства на основе охотхозяйственных соглашений; передачу практически всех распорядительных полномочий в сфере охоты и сохранения охотничьих ресурсов из центра в субъекты Российской Федерации; создание правовых условий для конкуренции, что, безусловно, должно повлиять на возможность оздоровления ситуации в отрасли; регулирование вопросов охотустройства, по сути, планирование в рассматриваемой сфере.

Непосредственно в законе установлены виды охотничьих ресурсов, порядок определения лимитов и квот их добычи. Большое внимание уделено вопросам сохранения охотничьих ресурсов и среды их обитания. Эта тема нашла отражение в наименовании законопроекта, ей посвящены 8-я и 10-я главы и целый ряд статей из других разделов законопроекта. Так, для сохранения охотничьих ресурсов могут устанавливаться ограничения и запреты на добычу охотничьих животных по полу, по возрасту, по срокам охоты. Способы охоты и используемые при этом орудия охоты должны соответствовать международным стандартам на гуманный отлов диких животных.

Особо подчеркнуты те предложения авторов поправок, которые направлены на защиту права каждого гражданина на использование охотничьих ресурсов. В законопроекте определено, что общедоступные угодья должны составлять не менее 20 процентов от общей площади охотничьих угодий субъекта Российской Федерации, а распределение разрешений на добычу охотничьих ресурсов в них осуществляется в соответствии с региональным законом — публично принятым документом.

Упорядочен вопрос предоставления гражданам права на охоту. Определён статус охотничьего билета, это документ единого федерального образца без ограничения срока и территории его действия, имеющий учётные номер и серию. Охотничий билет признаётся действующим со дня внесения сведений о нём в государственный охотхозяйственный реестр. Реестр — это один из важнейших инструментов, позволяющих отлавливать злостных браконьеров и открывать для населения информацию о том, как осуществляется управление названной отраслью.

С целью обеспечения дееспособности рассматриваемого акта законопроект синхронизирован с девятью действующими

федеральными законами. Для обеспечения преемственности регулирования отношений в этой сфере статья 71 законопроекта посвящена переходным положениям.

Учитывая изложенное, комитет предлагает поддержать его решение о принятии таблицы 1 поправок и об отклонении таблицы 2, а также решение о принятии законопроекта во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, таблица 1 включает в себя сто пятнадцать поправок, рекомендованных к принятию. Есть ли замечания? Есть.

Так, депутат Коломейцев, пожалуйста, ваше предложение. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, у нас создана антикоррупционная комиссия, которая как раз должна заниматься проверкой законов на коррупционность. Есть ли заключение этой комиссии по этому законопроекту? С точки зрения Регламента... Здесь полностью изменена концепция после первого чтения, и он в принципе чисто коррупционный, с моей точки зрения.

Председательствующий. Ну, только из глубокого уважения к вам, Николай Васильевич, я не прервал ваше выступление, поскольку сейчас процедура второго чтения и вы должны были выносить поправки на отдельное голосование. Тем не менее на вопрос комитет может ответить, если есть ответ.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, не проходила.

Пожалуйста, депутат Решульский.

Решульский С. Н. Спасибо, Олег Викторович.

Вот передо мной, по-моему, четвёртая версия законопроекта ко второму чтению. Вот они у меня: предыдущая, вот ещё одна лежит — тут запутаешься в этих поправках, чувствую себя как соучастник чего-то.

Я прошу из таблицы 1 — как бы не запутаться тут во всех этих таблицах — поправки 24 и 31 вынести на отдельное голосование.

Председательствующий. Хорошо.

Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо, Олег Викторович.

Поправка 79. Правда, Наталья Владимировна, у меня вот под номером II таблица поправок, рекомендуемых к принятию.

Председательствующий. "2а" написано, да?

Иванов С. В. Нет, римская "II" просто.

Председательствующий. Вот у меня на руках таблица поправок, рекомендованных к принятию, с грифом "2а". Хорошо, чтобы не путаться: поправка 79 выносится депутатом Ивановым. Это соответствует? Не соответствует.

Включите микрофон на центральной трибуне.

Комарова Н. В. 9 июня комитет рассмотрел поправки к проекту постановления, внесённые депутатами фракции КПРФ, а также перевнесённые авторами поправки, которые были изложены в редакции, согласованной с Правовым управлением, учитывающие юридико-технические и кодификационные предложения.

В связи с этим комитет предлагает сейчас рассматривать таблицу 2а. К тому же почему я прошу вас всё-таки вернуться к таблице 2а — в таблице II, на которую вы ссылаетесь, одна из поправок была внесена ошибочно, не содержала в себе никакой информации, а две поправки имели разные номера, но суть их была одна.

В связи с этим комитет, ввиду того что вы многократно перенесли рассмотрение этого вопроса, учитывая наличие времени, которое было предоставлено комитету, и привёл всё это в соответствие с существующими требованиями. У нас было время, и, чтобы не с трибуны здесь говорить, что на самом деле в таблице поправок, рекомендуемых к принятию, сто пятнадцать, а не сто семнадцать поправок, мы это сделали заранее, 9-го числа.

Председательствующий. Как нам быть сейчас? Депутат Иванов, какую всё-таки поправку вы собираетесь вынести на голосование?

Иванов С. В. Олег Викторович, поймите меня правильно. Смотрите, нам раздали текст законопроекта ко второму чтению. В соответствии с практикой работы Государственной Думы все нововведения, которые вносятся поправками, которые комитет принял, которые находятся в таблице поправок, рекомендуемых к принятию, выделены жирным шрифтом. Правильно? Правильно. В таблице II (римская цифра) я вижу поправку, которая редактирует статью 57, а в таблице 2а я не нахожу этой поправки, которая 57-ю статью редактирует. Простите, как её тогда обсуждать, если в таблице 2а этого нет, а я именно её хочу обсудить? Что мне делать?

Председательствующий. Коллеги, я могу сейчас поступить только так, и другого выхода у меня нет, коллеги...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нет, такого решения мы не принимали. Передо мной таблица... У меня есть и вторая таблица, вот та, о которой вы говорите, с "римской цифрой", но я работаю с той таблицей, которая имеет гриф "2а" (арабская "2" и греческая "а", сиречь русская). Здесь сто пятнадцать поправок. Если депутат Иванов сейчас назовёт, какую поправку из этой таблицы надо вынести на отдельное голосование, я это сделаю. Если он по понятным причинам — или по непонятным — этого не сделает, тогда я поставлю таблицу на голосование.

Сергей Владимирович, пожалуйста, третий раз даю вам слово.

Иванов С. В. Спасибо большое, Олег Викторович.

Вот ещё раз, поймите правильно, смотрите, таблица 2а: статья 55 идёт, поправка 102, потом идёт статья 59, то есть 57-й статьи нет. Но в тексте законопроекта, розданного ко второму чтению, видно, что в 57-ю статью вносились поправки, — простите, как мы их должны обсуждать, если в таблице 2а этих поправок как таковых нет вообще?

Председательствующий. Действительно, в таблице II есть поправка 79, которая касается статьи 57. Я её нашёл, вот она, существует, она подписана депутатами Журко, Казаковым, Комаровой, Никоновым и так далее.

Пожалуйста, Наталья Владимировна, дайте комментарий.

Комарова Н. В. Это 78-я поправка в таблице 2а.

Председательствующий. Слава богу!

Итак, ставится на голосование таблица 1, за исключением поправок 24, 31 и 78.

Включите режим голосования.

Результаты покажите.

Результаты голосования (17 час. 28 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 310 чел. 68,9 %
Проголосовало против 48 чел. 10,7 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 360 чел.
Не голосовало 90 чел. 20,0 %
Результат: принято

Принимается таблица.

Решульскому слово. 24-я поправка.

Решульский С. Н. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, в какой уже раз говорю, что делаем большую ошибку, что вот так, в спешке, принимаем новый законопроект, который определяет взаимоотношения среди большого количества наших граждан. Говорят, охота пуще неволи. Охотников свыше четырёх с половиной миллионов человек. Ну как ещё объяснять, не знаю... Последствия мы с вами будем расхлёбывать все вместе.

А теперь по 24-й поправке. Почему я настаиваю, утверждаю и готов доказать это всё, и буду доказывать, теперь вынужден уже, чтобы не оказаться болтуном, что концепция, принятая в первом чтении, полностью изменена и законопроект требует возврата к первому чтению и обсуждению? Это подтверждает вот 24-я поправка. Смотрите, как звучала в первом чтении эта статья 14 "Платность добычи охотничьих ресурсов": "Добыча охотничьих ресурсов осуществляется за плату, если иное не установлено федеральным законом. Коренные малочисленные народы Севера освобождаются от платы за добычу охотничьих ресурсов". Как же теперь она звучит? Так же называется — "Плата за пользование охотничьими ресурсами", а звучит статья так: "Плата за пользование охотничьими ресурсами устанавливается в соответствии с настоящим Федеральным законом и законодательством Российской Федерации о налогах и сборах". Где тут коренные малочисленные народы? Я прекрасно понимаю, что сейчас мне будут объяснять, Наталья Владимировна в частности, что там в какой-то статье есть ссылка, что в законе "О животном мире" о коренных малочисленных народах сказано, где-то ещё сказано. Почему из этого закона убрали? Почему мы настраиваем огромное количество людей, вот эти народы, против закона Российской Федерации? Ведь идёт масса писем и заявлений!

Я предлагаю эту поправку не принимать, оставить статью в той редакции, как мы приняли в первом чтении, и, в общем-то, снять, может быть, напряжённость у огромной массы людей, коренных малочисленных народов, представителей коренных малочисленных народов, чтобы они не заподозрили, что кто-то либо по непониманию многонационального состава России, может, ещё из каких-то соображений переписывает закон под себя или просто как-то не совсем правильно к нему подходит. Я предлагаю эту поправку отклонить, оставить текст в редакции первого чтения.

Председательствующий. Наталья Владимировна, пожалуйста.

Комарова Н. В. Комитет считает, что данная поправка полностью соответствует той норме, которая была внесена депутатами в первом чтении и нами рассмотрена.

Дело в том, что законопроект, подготовленный ко второму чтению, содержит норму о том, что коренные малочисленные народы Севера, а также те, кто традиционно занимается этим видом деятельности кроме коренных малочисленных народов Севера и проживает на территории традиционного хозяйствования этих народов, осуществляют добычу охотничьих ресурсов бесплатно — так написано в проекте закона — в объёмах, которые соответствуют их личным потребностям. В случае если речь идёт об объёмах выше личной потребности — не случайно здесь дана ссылка на налоговое законодательство, — эти лица должны получить разрешение, а следовательно, заплатить за эти объёмы, о чём говорит соответствующая статья Налогового кодекса Российской Федерации.

Законодатель посчитал, по крайней мере комитет считает, что в этой части оснований для пересмотра действующего законодательства по поводу платности пользования объектами животного мира нет, и в этой связи предлагается вот такая формулировка.

Кроме того, обращаю ваше внимание на следующее, это очень важная деталь. Поверьте, всякий раз, когда работаешь над тем или иным природно-ресурсным законом, всегда хочется все вопросы, выходящие на смежное законодательство, урегулировать непосредственно в этом законе, но такой возможности, по счастью или к сожалению, нет, ввиду того что российское законодательство выстроено по отраслевому принципу и вопросы платности и налоговых отношений и обязательств регулируются соответствующим законодательством. Вопросы, связанные с землепользованием, вопросы, связанные с собственностью и выстраиванием гражданских отношений, также регулируются соответствующим законодательством. В этой связи нет оснований для того, чтобы дублировать нормы тех отраслей права, которые профессионально занимаются этими вопросами. В этом законе это просто не представляется возможным.

Мы предлагаем эту поправку оставить в редакции, предложенной комитетом, и сохранить её в таблице поправок, рекомендуемых к принятию.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, ставится на голосование поправка 24.

Включите режим голосования.

Пожалуйста, покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 34 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 314 чел. 69,8 %
Проголосовало против 69 чел. 15,3 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 384 чел.
Не голосовало 66 чел. 14,7 %
Результат: принято

Поправка остаётся в таблице принятых.

По поправке 31, Сергей Николаевич Решульский, пожалуйста.

Решульский С. Н. Спасибо, Олег Викторович.

Я вообще поражаюсь: есть у нас комитет по Северу и Дальнему Востоку, по коренным малочисленным народам, по национальностям... Да охота для коренных малочисленных народов — это не личное пользование, чтобы вы все знали, это образ жизни. Какие налоги они должны платить? Вы что, в конце концов, хотите их без чума, что ли, оставить? Это изменение концепции, и вы прекрасно это всё понимаете.

Поправка 31 — это опять концептуальная поправка. Мы, когда писали, были соавторами, пока не вышли из процесса подготовки, осознанно это писали. Послушайте, как звучит статья "Охотничьи угодья, предоставляемые гражданам и юридическим лицам": "Для ведения охотничьего хозяйства гражданам и юридическим лицам могут предоставляться охотничьи угодья в соответствии с земельным, лесным и водным законодательством Российской Федерации". Не Гражданским кодексом, а земельным, лесным и водным законодательством Российской Федерации. И следующий, последний абзац: "Не допускается предоставление охотничьих угодий гражданам и юридическим лицам, если ведение охотничьего хозяйства не является основной целью их деятельности, если иное не установлено законодательством Российской Федерации". Даже на это мы пошли, вот эту приписку сделали: если другим каким-то законом какому-то юридическому лицу не предоставляется такое право. Но ведь этим же должны заниматься профессиональные сообщества, ассоциации, объединения, я не знаю, как ещё их назвать.

Поправка исключает эту статью, совсем исключает, и теперь оказывается, что тот, у кого больше денег и кто вообще

этой охотой никогда не занимался, а только с вертолётов стрелял или в Африку ездил на охоту на слонов, теперь может скупить охотничьи угодья на аукционе. Про аукцион здесь, надо подчеркнуть, прописано очень здорово, прописан механизм проведения аукциона, но нет никаких других критериев. Банк — иди покупай охотничьи угодья, финансовый магнат — иди покупай охотничьи угодья, нефтегазовая или какая-то ещё компания — иди покупай охотничьи угодья.

Зачем мы это делаем?! Зачем мы столетиями установленный образ ведения охотничьего хозяйства рушим в нашей Российской Федерации? Ещё при царе была сформирована такая система, не только при советской власти, при царе, чтобы вы знали историю, — мы это всё рушим.

Я вам говорю, это четыре миллиона с лишним официально зарегистрированных охотников. Уже по городам пошли, понимаешь, с заячьими ушами, "зайчики" прыгают — люди против этого закона. Зачем мы убираем всё это? Только для того, чтобы... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Три минуты прошли.

Пожалуйста, Наталья Владимировна.

Комарова Н. В. Четыре миллиона охотников — это не охотопользователи, это охотники, и эти четыре миллиона охотников никакого отношения к земельным вопросам не имеют, это другая тема. В случае необходимости и по другим поправкам я дам соответствующий комментарий. Жонглировать понятиями в этом смысле не стоит. Это первое.

Что касается поправки, которую вы, Сергей Николаевич, выносите на отдельное голосование, должна заметить, что она исключается не по сути, она изложена в другой редакции в статье 7, в которой чётко сказано, что в границы охотничьих угодий включаются земли, правовой режим которых допускает осуществление видов деятельности в сфере охотничьего хозяйства и так далее.

Должна обратить ваше внимание, наше общее внимание на то, что, когда мы стали разбираться с этим вопросом подробно... Я вам хочу сказать следующее. Вот мы здесь рассказываем о некой системе. Кстати, сразу, чтобы не забыть, замечу, что принятый в царской России в 1892 году закон об охоте гласил о том, что всеми угодьями можно было пользоваться для целей охоты только после получения этих угодий в аренду за деньги. И тогда стали создавать охотничьи объединения, потому что в одиночку охотник не мог воспользоваться этим правом, а вот

объединившись, они могли свои ресурсы... Даже богатые охотники не могли воспользоваться этим правом, поэтому охотники и объединялись, для того чтобы получить в аренду и платить за это.

Мы же с вами сегодня, если говорить о сложившейся системе, на самом деле пользуемся огромными территориями без всякой платы или по усмотрению властей субъектов Российской Федерации. В законе "О животном мире" прямо так и записано: по усмотрению, то есть в соответствии с законом субъекта Российской Федерации, за плату или бесплатно. И поэтому говорить о том, что мы что-то разрушаем, я полагаю, неправильно, ввиду того что мы определили в статьях 25 и 26 дальнейшее регулирование земельных отношений. Это если говорить об интересах охотника, не охотпользователя, а охотника. Мы говорим о том, что охотиться можно на всей территории охотничьих угодий, без выделения земельных или лесных участков в аренду, а следовательно, за плату. И мы идём на это, и предлагаем вам всем поддержать именно такую постановку вопроса, потому что сегодня понятно, что никто не готов за эти огромные территории... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Завершилось ваше время.

Коллеги, у нас поправок в таблице 2 будет ещё море, поэтому я просто обращаюсь за определённым снисхождением к участникам дискуссии: находите возможность в течение трёх минут, которые вам выделяются, обосновать поправку и дать ответ.

Наталья Владимировна, пожалуйста.

Добавьте время.

Комарова Н. В. Нет, не нужно мне время. Комитет настаивает на том, чтобы эта поправка оставалась в таблице принятых. Обращаю ваше внимание ещё раз на то, что статьи 7, 25 и 26 регулируют земельные отношения.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 31. Она в таблице принятых.

Включите режим голосования.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. За поправку 31 из таблицы принятых.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Нет, была 24-я, а теперь 31-я. Коллеги, не путайте меня: две поправки Решульский вынес на отдельное голосование. Я объявил поправку 31.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 42 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 316 чел. 70,2 %
Проголосовало против 65 чел. 14,4 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 382 чел.
Не голосовало 68 чел. 15,1 %
Результат: принято

Поправка остаётся в таблице принятых.

Включите микрофон депутату Иванову Сергею Владимировичу, он обоснует поправку 78.

Иванов С. В. Спасибо.

Я прошу прощения, уважаемые коллеги, но заминка, которая произошла в связи с поиском этой поправки, связана с тем, что я никак не предполагал, что после статьи 34 идёт статья 57, а потом статья 35. Но это так, к слову.

Я, конечно, не беру во внимание то, что в данном законопроекте, как было сказано, 20 процентов угодий общего пользования отводится под охоту. Вы прекрасно понимаете, что это будут такие угодья, где утки будут пролетать — просто так, мимо — на довольно большой высоте. Я уже не говорю про аукционы, Сергей Николаевич здесь уже подробно об этом говорил. Я уже не говорю о перле, который был найден. Профессионально работая над данным законопроектом по поводу проведения аукциона... Вслушайтесь, мы никогда такого найти не могли: в случае выявления в составе комиссии указанных лиц организатор аукциона незамедлительно обязан заменить их физическими лицами, которые лично не заинтересованы в результатах аукциона и на которых не способны оказать влияние заявители. Это перл. Вот так с коррупцией нам ещё не доводилось бороться, но бог с этим, вернёмся к нашей поправке. Она касается, как обычно, ответственности за нарушение законодательства в области охоты и сохранения охотничьих ресурсов. В пункте 2 написано: "В целях настоящей статьи к охоте приравнивается нахождение в охотничьих угодьях физических лиц с орудиями охоты и (или) продукцией охоты, собаками охотничьих пород, ловчими птицами".

Представьте себе, уважаемый Олег Викторович, если вы, надев патронташ, потому что патроны, боеприпасы тоже отно-

сятся к орудиям охоты, пройдёте со своим, к примеру, спаниелем (допустим, коккер-спаниеля относят к декоративным собакам), то Наталья Владимировна Комарова вас оштрафует за нарушение данного закона. Коллеги, извините, это что — глубокий подход? А если кто-то держит собак и серьёзно этим занимается? Я, простите, держал очень много лет легавых собак, и каждый раз весной мы со своей собакой, особенно если это щенок, выезжали в поле, и я её там натаскивал без ружья и без патронташа. И что же, я должен нести за это ответственность? Коллеги, извините меня, но это не глубокий подход к данному законопроекту. Поэтому, уважаемый докладчик, при всём уважении... Да, не было такого закона со времён царя Гороха, но то, что сейчас вносится, нужно ещё раз внимательно обсудить. Поэтому данную поправку я предлагаю отклонить, оставить только первую часть, которая была в старом законопроекте.

Председательствующий. Пожалуйста, центральная трибуна.

Комарова Н. В. Первое, что я хотела бы отметить: эта поправка, кстати, внесена по предложению Росохотрыболовсоюза. Это во-первых.

А во-вторых, как бы вы ко мне лично, Сергей Владимирович, ни относились, я должна вам заметить, что я смогла бы, работая инспектором, привлечь вас к ответственности только в том случае, если бы вы нарушили законодательство, находясь в лесу с патронташем, с оружием или ещё с чем-либо. Если же вы не нарушаете законодательство Российской Федерации, то никаких мер реагирования такого плана к вам ни один инспектор применить не может.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, ставится на голосование поправка 78 из таблицы принятых. Комитет предлагает её принять. Депутат Иванов против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

И я обращаюсь к депутатам с просьбой немножко успокоиться. Нет, я понимаю, что всем охота, да...

Результаты голосования (17 час. 46 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 311 чел. 69,1 %
Проголосовало против 71 чел. 15,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 382 чел.
Не голосовало 68 чел. 15,1 %
Результат: принято

Принимается поправка.

Уважаемые депутаты, переходим ко 2-й таблице: здесь у нас ни много ни мало четыреста пятьдесят восемь поправок, которые комитет отклонил. Будем ли обсуждать какие-либо поправки из этой таблицы?

Депутат Тумусов, пожалуйста.

Тумусов Ф. С. Я прошу вынести поправку 433 на отдельное голосование.

Председательствующий. Поправка 433.

Коломейцев, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. С 100-й по 200-ю — на отдельное голосование.

Председательствующий. Коломейцев выносит поправки с 100-й по 200-ю на отдельное голосование.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование таблица 2, за исключением поправки 433, а также поправок начиная с 100-й по 200-ю включительно.

Включите режим голосования.

И заодно вызовите охрану: когда депутат Коломейцев сегодня после заседания пойдёт домой, надо, чтобы его охранял ОМОН на всякий случай, — я просто беспокоюсь о его здоровье.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 48 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 315 чел. 70,0 %
Проголосовало против 55 чел. 12,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 370 чел.
Не голосовало 80 чел. 17,8 %
Результат: принято

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, не надо, сейчас мы будем обсуждать поправки с 100-й по 200-ю, а опасность для его жизни и здоровья потом будет.

Таблица принята.

Пожалуйста, депутат Тумусов.

Тумусов Ф. С. Уважаемые коллеги, как мы все поняли, главная новация данного законопроекта — это предоставление охотничьих угодий в аренду. В таком случае охотничьи угодья, в которых охотятся в целях обеспечения традиционного образа жизни и осуществления традиционной хозяйственной деятельности малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока, перейдут к тем лицам, которые имеют большие деньги. В связи с этим мы предлагаем ввести отдельную статью, ко-

торая включала бы в себя нормы о предоставлении права первоочередного выбора охотничьих угодий коренным малочисленным народам Севера, Сибири и Дальнего Востока, предоставлении им охотничьих угодий в пользование и заключении договора пользования охотничьими угодьями без проведения аукционов и конкурсов, а также о безвозмездном пользовании ими охотничьими угодьями.

Прошу поддержать данную поправку.

Председательствующий. Пожалуйста, мнение комитета.

Комарова Н. В. В отношении этой поправки комитет просит обратить внимание на следующее. Мы очень бережно отнеслись к этой теме. Должна заметить, что вопросы, относящиеся к природопользованию коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока, на сегодняшний день урегулированы несколькими федеральными законами: "О животном мире", "О территориях традиционного природопользования..." и "О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации". Комитет предлагает не вносить никаких дополнений и новелл в этом отношении, ни одной поправки ни в закон "О животном мире", ни в другие законы, которые я только что упомянула, а также в Налоговый кодекс комитет не вносит. Таким образом, все гарантии, закреплённые этими законами в отношении данных лиц, остаются действующими таким образом, как они действовали до рассмотрения нами этого законодательства.

В связи с этим данная поправка просто-напросто дублирует те нормы, о которых я сказала выше. Так как необходимости в этом комитет не видит, мы предлагаем эту поправку оставить в таблице отклонённых.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка 433 из таблицы отклонённых.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 51 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 94 чел. 20,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 94 чел.
Не голосовало 356 чел. 79,1 %
Результат: не принято

Таблица отклоняется.

Поправка 100. Депутат Коломейцев.

Коломейцев Н. В. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я не знаю, какая таблица у вас, у меня таблица...

Коломейцев Н. В. Уважаемый Олег Викторович, ну, к несчастью, вы, может быть, шутите, а я совсем нет. Я в 2002 году, после того как здесь повиступал по амнистии, действительно попал в аварию возле бывшей гостиницы "Минск" и месяц находился в горизонтальном положении, в то время как такие шутники за деньги вот здесь пытались протащить поправки, освобождавшие из тюрем уголовников, которых ловили по десять лет.

Председательствующий. Николай Васильевич, я думал, что у вас всё в порядке с чувством юмора. На всякий случай беру свои слова обратно, а то действительно...

Коломейцев Н. В. Поэтому я хотел бы, чтобы юмор присутствовал нормальный, но все понимали, что здесь не юмор принимается, а закон, который ущемляет права коренных малочисленных народов в двадцати семи субъектах Федерации, который незаконно... Изменена концепция после первого чтения, во втором чтении уже рассматриваем — опять изменены таблицы поправок. Мы заявляем категорический протест. Заявляю вам, что мы обязательно обратимся в суд по поводу прохождения этого закона и обязательно опротестуем — или сейчас, или чуть позже. Я снимаю все сто поправок и заявляю, что в этом безобразии мы участвовать не будем.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, депутат Коломейцев не настаивает на обсуждении поправок с 100-й по 200-ю, но они были у нас изъяты из таблицы и поэтому сейчас не являются ни принятыми, ни отклонёнными. Я предлагаю тогда их проголосовать таблицей — поправки с 100-й по 200-ю включительно из таблицы отклонённых. Комитет предлагает их отклонить.

Из зала. А остальные?

Председательствующий. А остальные мы уже проголосовали.

Включите режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Они приняты: мы уже таблицу 2 приняли. (Шум в зале.)

Отмените режим голосования.

Это таблица поправок отклонённых, так? Я сейчас ставлю их в том же... Правильно показывают: голосовать за означает поддержать позицию комитета. Комитет предлагает эти по-

правки отклонить. То есть мы голосуем таблицу в два захода: сначала проголосовали эту таблицу без поправки 433, без поправок с 100-й по 200-ю, а теперь, чтобы не голосовать с 100-й по 200-ю все отдельно, мы голосуем их таблицей в редакции комитета. Таким образом, если вы проголосуете за, поправки будут считаться отклонёнными.

Ставлю на голосование поправки с 100-й по 200-ю включительно из таблицы отклонённых. Как таблицу голосуем, то есть скопом, да?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 55 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 315 чел. 70,0 %
Проголосовало против 57 чел. 12,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 372 чел.
Не голосовало 78 чел. 17,3 %
Результат: принято

Таблица принята целиком.

Ставится на голосование данный законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 55 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 314 чел. 69,8 %
Проголосовало против 88 чел. 19,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 402 чел.
Не голосовало 48 чел. 10,7 %
Результат: принято

Законопроект принимается во втором чтении.

Пожалуйста, включите микрофон на центральной трибуне.

Комарова Н. В. Первое, что я хотела сказать, — это о якобы отрицательных отзывах субъектов Российской Федерации, для чистоты отношений. Должна заметить вам, что перед первым чтением в комитет поступило десять отзывов из субъектов Российской Федерации, они были положительные. В период с 18 июня по сегодняшний день в комитет поступило пятнадцать отзывов субъектов Российской Федерации, которые также поддерживают законопроект. Ещё раз повторяю: 18 июня, после того как комитет разместил на сайте текст законопроекта, подготовленного ко второму чтению, мы обзвонили все субъекты Российской Федерации с просьбой дать отзывы

и свои замечания. В том числе есть положительные отзывы и из субъектов Российской Федерации, где проживают коренные малочисленные народы Севера, я хочу сказать о Якутии, о Чукотке, о Ямало-Ненецком автономном округе. Эти документы в комитете имеются, заинтересованные лица могут их посмотреть.

И второе. Комитет подготовил этот законопроект к рассмотрению в третьем чтении и предлагает включить его в повестку на 17 июля.

Председательствующий. Принимаем к сведению позицию комитета, включим на 17 июля.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я прошу прощения, если действительно мои слова были восприняты настолько серьёзно... Я сказал уже Николаю Васильевичу, что хочу, чтобы это было принято как шутка, и забираю слова обратно.

Коллеги, переходим к пункту 12.

О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной политике Российской Федерации в отношении соотечественников за рубежом". Доклад от Комитета по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками сделает Козерадский Анатолий Александрович.

Пожалуйста.

Козерадский А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Указанный законопроект предусматривает расширение перечня признаваемых в Российской Федерации документов об образовании, выданных иностранными государствами, для лиц, относящихся согласно законодательству нашей страны к категории соотечественников. Предусматриваются также определённые изменения юридико-технического характера для приведения ряда норм действующего закона о соотечественниках в соответствие с нормами закона "О гражданстве Российской Федерации". В частности, термин "документ о принадлежности к гражданству" заменяется термином "документ, удостоверяющий гражданство".

Следующее изменение касается лиц, имеющих двойное гражданство, в том числе российское. Законопроектом предусмотрено, что освобождение этих лиц от определённых обязанностей и установление отдельных ограничений их прав может осуществляться не всей совокупностью законодательства на-

шей страны, а федеральным законом. Это связано с тем, что термин "законодательство Российской Федерации" включает в себя также и законы субъектов Российской Федерации, то есть он шире термина "федеральный закон".

В мае текущего года законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении. Комитетом проведена необходимая процедура его подготовки для рассмотрения во втором чтении. Очень важно, что к предлагаемому законопроекту не поступило ни одной поправки, нет и каких-либо других замечаний. Органы государственной власти субъектов Российской Федерации, которые направили свои отзывы в комитет, поддерживают предложение о принятии данного законопроекта без каких-либо изменений. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний по тексту законопроекта не имеет.

С учётом того что отсутствуют поправки и есть поддержка субъектов Российской Федерации, Комитет по делам СНГ и связям с соотечественниками предлагает принять законопроект во втором чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Коллеги, нет поправок к законопроекту. Есть замечания? Нет.

Ставлю на голосование данный законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

| | | |
|---|------------------|--------|
| Результаты голосования (18 час. 00 мин. 54 сек.) | | |
| Проголосовало за | 406 чел. | 90,2 % |
| Проголосовало против. | 1 чел. | 0,2 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 407 чел. | |
| Не голосовало | 43 чел. | 9,6 % |
| Результат: принято | | |

Принято.

Поскольку у нас нет документов к третьему чтению, переносим его рассмотрение в третьем чтении на пятницу.

Время закончилось, уже 18.01.

По ведению — депутат Федоткин.

Включите микрофон депутату.

Федоткин В. Н. Спасибо.

Уважаемые коллеги, учитывая, что пятница — особый день, мы будем завершать весеннюю сессию, и будет, видимо, выступление Грызлова, я предлагаю сейчас продлить заседание

и рассмотреть все протокольные поручения. Это немного времени займёт, но сразу разгрузит повестку в пятницу.

Председательствующий. У депутата Тимченко другое предложение. Пожалуйста.

Тимченко В. С., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, предлагаю завершить рассмотрение всех вопросов повестки дня сегодня и не переносить на пятницу.

Председательствующий. У нас в любом случае будут в пятницу законопроекты третьего чтения. Вы предлагаете рассмотреть всю повестку дня, включая протокольные поручения?

Первым было предложение депутата Федоткина рассматривать только протокольные поручения. Ставлю его на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 02 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 44 чел. 9,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 44 чел.
Не голосовало 406 чел. 90,2 %
Результат: не принято

Не принято.

Предложение депутата Тимченко — пройти сегодня всю повестку дня.

Включите режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Не можем. В третьем чтении ещё надо голосовать, будут, конечно, и протокольные. Мы же сказали: всю повестку, включая протокольные.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 03 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 304 чел. 67,6 %
Проголосовало против. 12 чел. 2,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 316 чел.
Не голосовало 134 чел. 29,8 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 13, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам создания бюджетными научными и образовательными учреждениями хозяйственных обществ в целях практического применения (внедрения) результатов интеллектуальной деятельности". Докладывает председатель Комитета по науке и наукоёмким технологиям Валерий Александрович Черешнев.

Черешнев В. А., *председатель Комитета Государственной Думы по науке и наукоёмким технологиям, фракция "Справедливая Россия"*.

Глубокоуважаемый Олег Викторович, глубокоуважаемые коллеги! Я постараюсь быть кратким. Не буду повторять название законопроекта, просто хочу сказать, что законопроект направлен на решение ряда вопросов инновационной деятельности в нашей стране. Законопроектом разрешается государственным учреждениям науки и образования организовывать самостоятельные хозяйственные общества для реализации их интеллектуальных наработок.

Хочу сказать, что законопроектом предусматривается, что в уставный капитал создаваемых хозяйственных обществ будут вноситься только права на создание интеллектуальной собственности, а исключительное право будет оставаться за институтами и учреждениями, которые создали эти хозяйственные общества.

Законопроект подвергся тщательной проверке. Хочу сказать, что обсуждение шло в четырёх комитетах, помимо нашего ещё в Комитете по промышленности, Комитете по образованию и в Комитете по собственности.

На ваше рассмотрение выносятся восемь поправок, пять из которых рекомендованы к принятию, три — к отклонению.

Прошу поддержать этот законопроект.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, в таблице 1 пять поправок, рекомендованных к принятию. Есть замечания? Есть. Депутат Балыхин.

Балыхин Г. А., *председатель Комитета Государственной Думы по образованию, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Прошу вынести на отдельное голосование поправки 2 и 3 из таблицы поправок, рекомендованных к принятию.

Председательствующий. Поправки 2 и 3.

Балыхин Г. А. Поправки 2 и 3 из пяти.

Председательствующий. Ставится на голосование таблица 1 без поправок 2 и 3.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 05 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 404 чел. 89,8 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 406 чел.

Не голосовало 44 чел. 9,8 %

Результат: принято

Таблица принята.

Если я правильно понимаю, в зале розданы поправки депутата Балыхина, две поправки, которые являются иной редакцией поправок, вынесенных на отдельное голосование.

Включите микрофон депутату Балыхину.

Балыхин Г. А. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Предлагаю указанные поправки рассматривать одновременно и отклонить, поскольку в зале розданы мои поправки, уточняющие редакцию указанных поправок.

Председательствующий. Ставятся на голосование поправки 2 и 3 из таблицы принятых. Депутат Балыхин предлагает их отклонить, поскольку есть другая редакция этих поправок. Если не ошибаюсь, комитет поддерживает данное решение? Поддерживает.

Ставлю на голосование поправки 2 и 3 из таблицы принятых. Комитет предлагает их отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 06 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 20 чел. 4,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 20 чел.

Не голосовало 430 чел. 95,6 %

Результат: не принято

Отклоняются эти поправки.

Депутат Балыхин, пожалуйста. Две поправки, они розданы в зале, — это новая редакция этих же поправок.

Пожалуйста, Балыхину включите микрофон.

Балыхин Г. А. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Две розданные в зале поправки предлагаю рассматривать одновременно с учётом тех обстоятельств, которые я привёл, предлагая отклонить поправки 2 и 3. Хочу особо под-

черкнуть, что внесённые мною поправки содержат практически те же предложения, что и отклонённые поправки депутатов Балыхина, Черешнева, Кидяева, Осипова и члена Совета Федерации Чеченова, но с отдельными уточнениями.

Учитывая технологию принятия поправок, вынужден был просить отклонить поправки, ранее одобренные Комитетом Государственной Думы по науке и наукоёмким технологиям, одним из авторов которых я являюсь, хотя отличие розданных поправок в зале от отклонённых заключается лишь в следующем, я прошу обратить на это внимание. Первое: предлагается в законопроекте особо отметить положение о том, что при передаче права использования результата интеллектуальной деятельности хозяйственному обществу исключительное право на этот результат сохраняется за учреждениями науки и образования. Второе: в части, устанавливающей запрет передачи указанного права третьим лицам, предлагается дополнить текст, одобренный Комитетом по науке и наукоёмким технологиям, словами "при условии, если иное не предусмотрено федеральным законом". И третье: поправками предлагается расширить возможность использования материалов, оборудования и иного имущества, вносимых соучредителями в уставный капитал хозяйственного общества. В остальном текст розданных в зале поправок не отличается от текста отклонённых поправок.

Прошу предложенные поправки поддержать.

Председательствующий. Пожалуйста, микрофон на центральной трибуне включите.

Мнение комитета.

Черешнев В. А. Спасибо, глубокоуважаемый Олег Викторович, спасибо большое и Григорию Артёмовичу. Мы обсуждали эти варианты, понимаем, что они носят уточняющий характер и более точно выражают смысл закона, поэтому мы также полностью поддерживаем.

Председательствующий. Ставятся на голосование две поправки, которые розданы в зале взамен тех двух поправок, которые мы изъяли из таблицы принятых. Комитет и автор поправок депутат Балыхин предлагают их поддержать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 09 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 404 чел. 89,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 404 чел.
Не голосовало 46 чел. 10,2 %
Результат: принято

Принимаются поправки.

Переходим к таблице 2. Здесь три поправки, которые комитет отклонил. Есть замечания по этой таблице? Нет. Ставится на голосование таблица 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 10 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 406 чел. 90,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 406 чел.
Не голосовало 44 чел. 9,8 %
Результат: принято

Принято.

Ставлю на голосование обсуждаемый законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 10 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 409 чел. 90,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 409 чел.
Не голосовало 41 чел. 9,1 %
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, центральная трибуна.

Черешнев В. А. Глубокоуважаемые коллеги, учитывая, что законопроект прошёл лингвистическую и юридическую экспертизы в Правовом управлении, мы просили бы принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Я всё-таки задам вопрос комитету: новая редакция, которую предлагал депутат Балыхин, уже проходила соответствующую экспертизу?

Черешнев В. А. Да.

Председательствующий. Коллеги, комитет предлагает проголосовать законопроект в третьем чтении. Есть замечания? Нет.

Объявляется "час голосования", и в рамках "часа голосования" я ставлю данный законопроект на голосование в третьем чтении. Документы розданы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 11 мин. 49 сек.)
Проголосовало за 412 чел. 91,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 412 чел.
Не голосовало 38 чел. 8,4 %
Результат: принято

Принято.

Валерий Александрович, присаживайтесь, пожалуйста.

Законопроекты первого чтения.

Пункт 14, проект федерального закона "О зонах территориального развития в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает депутат Государственной Думы Александр Борисович Коган.

Коган А. Б. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, цель подготовленного законопроекта — сократить различия в уровне социально-экономического развития субъектов Российской Федерации путём формирования благоприятных условий для привлечения инвестиций в их экономику. При этом создание среды для повышения деловой активности предполагается не за счёт образования налоговых и таможенных оффшоров, а за счёт механизмов, повышающих инвестиционную привлекательность территорий. Законопроект имеет антикризисную направленность и прежде всего направлен на поддержку депрессивных субъектов Российской Федерации.

Приведу только один пример, как можно заинтересовать инвестора, не изменяя налогообложения и таможенных ставок. Сегодня абсолютно все организации испытывают трудности в получении длинного кредита под низкие процентные ставки в рублях. Если инвестору предоставить такой режим, а также дать возможность получить землю под строительство промышленного объекта по упрощённой схеме или вообще бесплатно, обеспечить объект инфраструктуры и предоставить льготы на подключение инженерных сетей, а также предоставить льготные тарифы по уплате коммунальных услуг, то при таких усло-

виях инвестор будет заинтересован развивать производство именно на таких территориях.

Таким образом, в территориальной зоне предполагается использовать уже действующие и новые механизмы, такие как упрощённое получение средств на развитие инфраструктуры из государственного Инвестиционного фонда, получение государственных гарантий для кредитования, субсидии из федерального бюджета на уплату процентов по кредитам, на лизинговые платежи, на приобретение электрической и тепловой энергии, на оплату услуг водоснабжения, водоотведения, канализации и газоснабжения, инвестиционный налоговый кредит сроком до десяти лет без уплаты процентов за пользование таким кредитом, предоставление земель в аренду без аукционов для строительства объектов производственного назначения.

Создание зон территориального развития на конкретной территории предполагается осуществлять федеральным законом, если такая территория включена в перечень, утверждённый правительством.

Законопроект получил заключение правительства, в котором правительство поддерживает законопроект при условии его доработки ко второму чтению. Такая доработка обязательно будет произведена, в частности, в отношении введения критериев эффективности функционирования зоны и ответственности должностных лиц за рост показателя социально-экономического развития территории.

Прошу вас поддержать данный законопроект в первом чтении. Ко второму чтению обязательно устраним все недостатки, отмеченные в заключении Правительства Российской Федерации.

Спасибо.

*Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
Н. В. Герасимова*

Председательствующий. Спасибо большое, Александр Борисович, присаживайтесь, пожалуйста.

С содокладом выступает член Комитета по экономической политике и предпринимательству Виктор Фридрихович Звагельский.

Звагельский В. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Надежда Васильевна.

Комитет по экономической политике и предпринимательству рассмотрел данный законопроект и рекомендует принять его в первом чтении.

Комитет признаёт важность и своевременность принятия федерального закона, направленного на создание условий для привлечения инвестиций в экономику субъектов Российской Федерации и снижения уровня различий в их социально-экономическом развитии.

Полагаем, что принятие данного законопроекта позволит повысить уровень и качество жизни населения отдельных субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, а также обеспечить их комплексное социально-экономическое развитие.

Поддерживая в целом концепцию законопроекта, комитет отметил в своём заключении положения, нуждающиеся в уточнении, дополнительном обсуждении и детализации перед рассмотрением во втором чтении.

В комитет поступили заключения Правительства Российской Федерации, комитетов-соисполнителей, отзывы, замечания и предложения комитетов и комиссий Совета Федерации, органов законодательной и исполнительной власти, которые также поддерживают концепцию данного законопроекта и поддерживают его принятие.

С учётом изложенного Комитет по экономической политике и предпринимательству рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо большое.

Уважаемые депутаты, есть ли желающие задать вопросы? Депутаты Коломейцев Николай Васильевич, Федоткин и Рябов.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Коломейцеву Николаю Васильевичу.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Вопрос к автору законопроекта и представителю комитета. Вот вы знаете, вас не было в третьей Думе, накануне дефолта, но вот точно один к одному.. Я даже подумал, что вы повторили выступления тех, кто был тогда и кто предлагал создать оффшорные зоны и в ЗАТО, и в национальных республиках, только другие названия были у комитетов. Я думаю, что все присутствующие в зале помнят, чем это закончилось. Вот ска-

жите, пожалуйста, кто истинный инициатор концепции вот этого законопроекта?

Председательствующий. Вопрос кому?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон депутату Когану по карточке Резника Владислава Матусовича.

Коган А. Б. Что касается авторства, то здесь всё понятно, авторы указаны. Это была инициатива именно тех авторов, которые подписались. И законопроект, прежде чем пройти экспертизу, конечно, прошёл через всевозможные совещания, "круглые столы", дискуссии, то есть, прежде чем вносить в Государственную Думу, мы заручились поддержкой правительства и администрации.

Что касается антикризисного направления. Хочу подчеркнуть: я специально в своём выступлении сказал, что никаких налоговых преференций, кроме, по сути, 2 процентов налога на прибыль плюс налоговый кредит, который в конечном итоге придётся потом возвращать (это беспроцентный налоговый кредит, просто отсрочка уплаты налоговых платежей), не будет. Это даже не экономическая зона, где предусмотрены льготы по уплате таможенных пошлин и всевозможных налоговых платежей.

В связи с этим могу сказать: мы создаём условия для инвестиционной привлекательности, используя для этого рыночные механизмы, некие преференции. Если сегодня создать такие условия в каждом субъекте Российской Федерации, ну, федерального бюджета не хватит, вам это должно быть понятно, поэтому мы сочли возможным поддержать в первую очередь те регионы, которые относятся к числу депрессивных, ну, скажем так, бюджеты которых на 70—80 процентов дотируются из федерального бюджета, у которых очень маленькие собственные доходы. Мы считаем, что создание таких условий привлечёт инвесторов, а значит, будут создаваться производства и рабочие места. Никакого, подчёркиваю, равенства с оффшорными зонами, никаких налоговых преференций там нет.

Председательствующий. Спасибо большое.

Депутат Федоткин, пожалуйста.

Федоткин В. Н. У меня вопросы к обоим докладчикам.

Вы знаете фразу, что в России все равны, но некоторые равнее других. Любое исключение из правил всегда порождает лазейки для махинаций, и я думаю, что, когда будут формиро-

ваться эти зоны — а это действительно будет связано со льготами, и хорошими льготами, — это приведёт к коррупции.

В связи с этим два вопроса. Первый: какие конкретно механизмы заложены в этом законопроекте, чтобы не вызвать новую волну коррупции? И второй: во сколько в будущем году этот закон обойдётся бюджету? Только конкретно, если можно.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич. Пожалуйста, Александр Борисович.

Коган А. Б. Я постараюсь, Владимир Николаевич, очень коротко ответить. Статья 6 данного законопроекта определяет условия создания зон территориального развития. Здесь девять критериев, по которым они отбираются, это чётко указано в законопроекте. Более того, будет постановление правительства. Но самая главная антикоррупционная мера, о которой есть смысл, наверное, сказать, — это то, что мы в конечном итоге, если такая зона будет определена, будем принимать окончательное решение федеральным законом, то есть решение будет приниматься Государственной Думой. Вот это, наверное, самое важное.

А теперь цена вопроса. Мы предполагаем, что сегодня для этого уже существует достаточно механизмов — это и Инвестфонд, и программа "Жилище", и Банк развития России (180 миллиардов выделили на увеличение уставного капитала). Кстати говоря, сегодня, ну, на мой взгляд, не совсем эффективно используют все эти средства. Так вот, сегодня достаточно средств, чтобы создать необходимые условия и направить средства в такие регионы.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Виктор Фридрихович по карточке Плигина.

Звагельский В. Ф. Спасибо.

Я хочу обратить ваше внимание на такой момент: почему, когда мы говорим о предоставлении субсидированных кредитов, о льготах по выплатам процентов по кредитам для сельхозпроизводителей, у вас это не вызывает вопроса с точки зрения коррупционной составляющей? Потому что мы помогаем сельхозпроизводителям. В данном случае мы говорим о депрессивных регионах, где какой-то вид деятельности будет таким же образом частично субсидироваться или кредиты будут растянуты во времени. Естественно, коррупционная составляющая всегда будет присутствовать, но пользы здесь будет гораздо больше.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, депутат Рябов Николай Фёдорович, ваш вопрос.

Рябов Н. Ф. Александр Борисович, мои коллеги уже озвучивали этот момент. Откровенно говоря, у нас в стране чего только не создавалось в последние года три, была тут и лапша на уши по поводу национальных проектов, только от этого легче не стало ни в медицине, ни в школе — нигде.

И вот, судя по всему, данный закон о создании зон территориального развития ничего нового не даст с точки зрения рыночной экономики, как вы утверждаете. Действительно, этот закон просматривается больше как коррупционный: это и льготное предоставление кредитов на десять лет (ну, хапнут кредиты, поморочат голову), и предоставление земли... Вы вот конкретно скажите за три минуты, что даст этот закон стране и людям.

Председательствующий. Александр Борисович, пожалуйста.

Коган А. Б. Сложно за три минуты обобщить, что конкретно даст закон, но могу вам сказать, что сегодня депрессивные регионы теряют кадровый потенциал, потому что люди, которые получили более-менее нормальное образование, стараются уехать в регионы, где развито производство, чтобы применить свои силы. Предприниматель сегодня в эти регионы тоже не идёт, потому что, собственно, туда, где нет кадрового потенциала, где не созданы условия, ему не хочется идти. Ещё раз хочу подчеркнуть: закон носит экономический характер. Мы предполагаем, используя рыночные механизмы, привлечь инвестора с учётом тех программ, которые уже существуют в Российской Федерации и которые мы с вами вместе принимали. И кстати говоря, чтобы было понятно, почему не хапнет денег и не уйдёт. Инвестору предлагают строить производство на той территории, которая будет признана зоной территориального развития, а значит, только этому инвестору и только в случае развития производства, строительства нового производства будут предоставляться все эти преференции. Если он ничего не будет строить, ему и кредиты не будут предоставлены. Посмотрите, как Банк развития России предоставляет кредиты: после решения инвесткомитета утверждаются этапы финансирования, потом идёт анализ, то есть определяются контрольные точки, по которым анализируется, с какой эффективностью используются средства, и, если оказывается, что средства недостаточно эффективно использу-

ются, финансирование прекращается. Поэтому инвестор будет заинтересован. К тому же помимо этого ещё надо учитывать принцип софинансирования: на каждый рубль, вложенный Банком развития России, он будет вкладывать собственный рубль. Зачем же ему самого себя обманывать?

Что касается моментов, связанных с созданием инженерной инфраструктуры. Также зачастую инвестор не идёт в депрессивные регионы, потому что не развита инфраструктура, нет дорог. Взять, к примеру, лесоперерабатывающую промышленность: есть хорошие земельные наделы, лесные наделы, которые можно обрабатывать, но, к сожалению, не проложены дороги, не создана инфраструктура, и инвестор туда не идёт, не строятся заводы, потому что невозможно глубоко перерабатывать эту древесину.

Так вот, в случае принятия такого решения государство это берёт на себя, но под конкретные проекты. И там живых денег не будет, вот что очень важно, там будут финансироваться реальные проекты, которые пройдут всевозможную экспертизу и конкурсные отборы, и мы с вами будем принимать потом уже федеральным законом решение, финансировать этот субъект или нет. Но с замечаниями здесь надо действительно согласиться: должны быть критерии оценки эффективности реализации проектов, то есть должна расти заработная плата, социально-экономические показатели должны быть улучшены.

Председательствующий. Спасибо, Александр Борисович. По карточке Плигина, пожалуйста, Виктор Фридрихович.

Звагельский В. Ф. Я буквально два слова скажу. Данный законопроект создан с единственной целью — привлечение инвестиций в регионы. Если мы получаем инвестиции в крупные города, то в депрессивных регионах инвестиций как не было, так и нет, и в дальнейшем их не предвидится. В лучшем случае какие-то особо интересные и лакомые куски скупаются западными компаниями на корню, а развитие и создание каких-то новых рабочих мест отсутствует полностью. Данный механизм повысит, хоть и ненамного, инвестиционную привлекательность тех регионов, которые в жизни не видели западных инвестиций. Это очень большой плюс.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Решульский Сергей Николаевич, пожалуйста, ваш вопрос.

Решульский С. Н. Спасибо, Надежда Васильевна. У меня к Александру Борисовичу вопрос. Хоть их и много, но задам вот один.

В статье 7, пункт 2, говорится о том, что Правительство Российской Федерации в течение трёх месяцев с даты поступления указанного обращения (имеется в виду обращение высшего исполнительного органа) готовит и вносит проект федерального закона о создании на территории такого субъекта Российской Федерации зоны территориального развития, а в пункте 4 говорится, что специальный правовой режим зоны территориального развития применяется с даты вступления в силу закона субъекта Российской Федерации. То есть что, по пункту 2 мы принимаем федеральный закон, а по пункту 4 — закон субъекта Федерации? Это что будет? Или просто тут несогласование в этих двух пунктах? Или на закон будет ещё закон субъекта Федерации, где они свои, что ли, правила будут устанавливать? Почему тут... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Сергей Николаевич.

По карточке Резника, Александр Борисович, пожалуйста.

Коган А. Б. Сергей Николаевич, спасибо за вопрос.

Дело в том, что сам субъект объединяет муниципальные образования, и реально решение будет приниматься потом на конкретной территории муниципального образования. К примеру, если в субъекте шестьдесят три муниципальных образования, во всех зоны территориального развития действовать не могут. После принятия федерального закона субъект должен будет определиться, в каком муниципальном образовании... Они также должны подходить под критерии федерального закона, под основные критерии, то есть это должны быть лучшие из муниципальных образований, в отношении их будут действовать эти нормы, поэтому муниципальное образование субъекта Российской Федерации будет определяться субъектом.

Председательствующий. Спасибо, Александр Борисович.

Вопросы закончились. По ведению — Останина Нина Александровна. Ошибка?

Останина Н. А. Если можно, вопрос Александру Борисовичу.

Уважаемый Александр Борисович, как следует из текста законопроекта, право определять критерии отнесения территорий к зоне территориального развития предоставляется прави-

тельству, но вот до сих пор основным критерием, который правительство устанавливало, был принцип: сколько голосов в этом регионе отдано за "ЕДИНУЮ РОССИЮ". Критерий был политический. Скажите, а какие экономические критерии предполагается установить законом с точки зрения отнесения данной территории к особой зоне?

Председательствующий. Спасибо.

По карточке Резника, Александр Борисович, пожалуйста.

Коган А. Б. Вы абсолютно правильно сказали, что в статье 6 "Условия создания зон территориального развития" определяются некие критерии. Более точно будет определять правительство, но могу сказать, что никакой политической принадлежности это касаться не будет.

Скажу для справки. Мы посмотрели, как может быть просчитано, — это порядка двенадцати-тринадцати субъектов Российской Федерации. Возможно, это число вырастет в зависимости от того, какое окончательно будет принято постановление правительства, как будет определён перечень субъектов. Но, к примеру, я могу уже сказать, что, по нашей экспертной оценке, это Республика Карелия, Марий Эл, Кировская область, Республика Тыва, Хакасия, Приморский край, Камчатский край, Магаданская область, Сахалинская область, Еврейская автономная область, Костромская область, Курганская область, Республика Алтай, Республика Бурятия, Забайкальский край, Амурская область, то есть регионы глубоко дотационные. И я просто уверен, что никакой предвзятости здесь не будет, и нецелесообразно, я думаю, об этом здесь говорить.

Председательствующий. Спасибо, Александр Борисович.

По ведению — депутат Лекарева Вера Александровна.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Лекарева В. А. Спасибо, Надежда Васильевна. У меня тоже вопрос к Александру Борисовичу, если позволите.

Александр Борисович, может быть, я не очень разобралась: конечно, те регионы, которые вы называете, нуждаются в поддержке, и очень хотелось бы надеяться, что так на самом деле и произойдёт, но скажите, пожалуйста, чем же отличается зона территориального развития от особой экономической зоны? Не случайно депутат Останина Нина Александровна и назвала особой зоной зону территориального развития. Как увязываются интересы муниципалитетов? И вы сказали, что будет критерий отбора муниципальных образований, — каким обра-

зом? Насколько мне известно — может, я ошибаюсь, — всё-таки в замечаниях правительства было как раз указано, что муниципалитеты у вас выпадают из поля зрения законодателей.

И самое главное — каков критерий отказа в заявке субъекту Российской Федерации?

И последнее. Если не будут достигнуты показатели улучшения социально-экономического развития региона и повышения качества... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Александр Борисович, по карточке Резника.

Коган А. Б. Что касается муниципальных образований, я ещё раз повторю, это будет определяться законом субъекта Российской Федерации.

Критерии. В статье 6, пункт 3, указано, как происходит отбор муниципальных образований. Здесь указаны три основных пункта, эти показатели сегодня также отражены в социально-экономическом развитии территории. Кстати говоря, по этим критериям, возможно, будут какие-то особые решения субъекта Российской Федерации. В их число входят среднегодовой совокупный объём промышленной продукции, сельскохозяйственной продукции и работ, среднегодовой показатель инвестиций в основной капитал на душу населения и среднегодовой показатель среднемесячной номинальной начисленной заработной платы. Это основные критерии. Ну и есть, наверное, смысл подчеркнуть, что из всех муниципальных образований субъекта будут выбраны лучшие, чтобы даже в депрессивных регионах был стимул у глав муниципальных образований вносить предложения по развитию собственных территорий.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Два выступления — депутат Коломейцев и депутат Федоткин.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Коломейцеву Николаю Васильевичу.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Мы все знаем, что благими намерениями вымощена дорога в ад, а если изучить аналитику экономики, то во всех кризисах главным стимулятором всегда было государство. Ну давайте мы постараемся по тезисам разработчика задать вопросы и ответить на них. Вот разработчик утверждает, что это рассчитано на

депрессивные территории, вероятно не зная, что всего восемь субъектов Российской Федерации из ныне существующих в состоянии прогнозно выполнить свои бюджетные обязательства 2009 года, то есть 90 процентов субъектов являются той категорией, которой вы хотите помочь.

Второе. Если сегодня проанализировать исполнение бюджета, которое как раз и должно быть стимулятором экономической деятельности государства, то по 30 процентам подпрограмм нулевое освоение средств, то есть государство вообще не желает этим заниматься.

Посмотрим замечания правительства. Вы обратите внимание: мы с вами создали 131-м законом местное самоуправление, но забыли дать ему необходимое финансовое обеспечение, а тем обеспечением, которое дали, превратили мать родную, коим должен быть глава местного самоуправления, глава местного поселения, в злую мачеху. Почему? Потому что отдали ему только фискальные налоги — налог на землю, налог на имущество — и не отдали ни одного налога, который бы мог стимулировать и обязывать его заниматься реальным сектором.

Кроме того, если вы посмотрите... Я ведь не зря задавал вопрос по поводу бывших экономических зон — ваши предшественники с таким же пафосом рассказывали, как принятие соответствующего закона будет стимулировать подъём Калмыкии, подъём Ингушетии, подъём закрытых экономических зон. В результате во что это превратилось? Это превратилось в то, что все олигархи, известные на тот период, зарегистрировали свои нефтяные, газовые, золотодобывающие компании в этих оффшорных зонах и через них начали вывозить на Каймановы и другие острова ресурсы.

Что сегодня мы от антикризисных мер имеем? Более 10 триллионов денег отдали, но в реальный сектор ничего не попало. Сегодня на селе, о котором вы рассказывали, идёт уборка, но 90 процентов сельхозпредприятий находится под угрозой банкротства. Почему? Потому что закупочная цена на зерно сегодня на рубль меньше, чем в прошлом году, а в прошлом году она была примерно на 30 процентов ниже, чем в позапрошлом. Это при том, что у нас засуха в Поволжье, это при том, что у нас реальный урожай в этом году будет минимум на 30—35 процентов меньше, чем в прошлом году, это при том, что на селе сегодня закупочная цена на молоко — 5 рублей при себестоимости 11 рублей, и это при том, что закупленное под пиар-проект, нацпроект по сельскому хозяйст-

ву поголовье сегодня будет пускаться под нож, ввиду того что им не на что содержать это поголовье.

Вы рассказываете о том, какие преференции могут дать теперь субъектам. Какие преференции? Вы им отдали налог на прибыль, предварительно остановив все предприятия и лишив их возможности перекредитовываться. Сегодня вы кредит в Сбербанке не получите за полгода, даже при условии, что у вас есть ликвидный залог, который уценят минимум на 50 процентов, поэтому у вас, с моей точки зрения — подчёркиваю: с моей точки зрения, — не обижайтесь, благое заблуждение.

Для того чтобы антикризисные меры реализовывать, нужна политическая воля правительства, лидера вашей партии, чтобы защищать не узкий круг олигархов, которые ни копейки вывезенных средств не израсходовали на исправление ситуации, а залезли в карман со средствами, которые накопили наши граждане, недополучая пенсий, зарплат. Но, даже получив эти средства на антикризисные меры, они все их вывезли за рубеж через конвертирование валюты и расчёты за якобы взятые кредиты. Поэтому, с нашей точки зрения, это очередной предефолтовый закон, как и все так называемые антикризисные законы, потому что он не даст продвижения к возрождению экономики ни на один миллиметр. Чтобы экономика возрождалась, надо сделать доступными кредиты. Это первое. Чтобы экономика возрождалась, надо тем, кто производит, дать возможность напрямую получать кредиты, а не через десять посредников и полугодовое рассмотрение банковским советом, людьми, которые никогда производством не занимались.

Мы категорически против принятия такого закона, потому что, кроме коррупции, он ничего не даст и никаких антикризисных вопросов не решит по сути своей, так как нет денег. Сбор налога на прибыль за то время, как мы его дали, снизился на 50 процентов, и ситуация будет ухудшаться. Почему? Потому что уже восемь миллионов безработных, а количество тех, кто не платит заработную плату, резко увеличивается, и они будут попадать под банкротство с помощью наших с вами законов. Мы не будем голосовать за этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич.

Депутат Федоткин Владимир Николаевич, пожалуйста, ваше выступление.

Федоткин В. Н. Уважаемые коллеги, согласитесь, что любой закон — это лекарство, которое должно вылечить сложившуюся ситуацию. Прежде чем его прописывать, как нормальные врачи или нормальные депутаты, мы должны сказать, в чём причины, почему у нас так много этих депрессивных территорий. Здесь говорят, что 90 процентов регионов депрессивные, а 98 процентов муниципальных образований у нас сегодня убыточные. Это массово, это как грипп — по России идёт финансовый грипп. А будет ли дальше лучше?

Вот сейчас все регионы и муниципальные образования на 30 процентов в первом полугодии сокращают свои бюджеты. Если посмотреть, что осталось, то это на зарплату и немножко — на топливно-энергетические ресурсы. Сегодня вся страна остродефицитная, вся, кроме федерального бюджета, а когда в очереди стоит вся страна, конечно, включаются не экономические категории, а категории симпатий, антипатий, политические, личной преданности и так далее. К сожалению, этого мы с вами рассмотрелись.

Как исправить ситуацию, чтобы регионы были не остродепрессивные и могли бы как-то обойтись без такого нашего законопроекта? Прежде всего это касается межбюджетных отношений. Помните, Бюджетный кодекс? Мы спорили, говорили, что мы должны делить бюджет так: половина — федеральному центру, половина — региональным органам власти, но, к сожалению, сейчас уже всего 43 процента в регионах, а 57 федеральный центр забирает себе, а потом начинает кому-то давать, а кому-то не давать. Вот, наверное, эти деньги, уведённые или — простите, и так может быть — украденные из регионов, сегодня мы пытаемся вернуть через частных инвесторов.

Во-вторых, сколько бы мы этих денег ни давали, их всегда не будет хватать, до тех пор пока в регионах не заработает самостоятельно экономика. Мы должны второй шаг, ставя диагноз, сделать и сказать: а почему, несмотря на почти что 7 триллионов рублей, выделенных банкам на поддержку реального сектора, реальный сектор продолжает падать, продолжает рушиться, продолжает разрушаться, продолжает расти число безработных? Может, тогда увидим, что нужны другие меры.

Сегодня мы теми деньгами, которые дали банкам, пытаемся закрыть эту брешь. То есть банки, используя бюджетные деньги, налоги регионов, обратно им их вернут, но уже на своих условиях. Не как вот мы бы хотели, депутаты, а как захочет

частный инвестор, как захочет хозяин, так он и будет внедрять. Какое же право мы ему даём распоряжаться бюджетными, народными деньгами? Мы прямо открываем красную дорожку: ребята, хватайте и вкладывайте деньги туда, куда вам выгоднее. Это закон разрешает.

Поэтому я думаю, что данный закон — это не лекарство, а подделка, и мы, наверное, через полгода вернёмся и снова разведём руками: почему не работали прежние законы по всяким ЗАТО, оффшорным зонам и так далее и к ним прибавился этот закон, который болезнь не только не вылечил, а усугубил её? И нам потребуется больше сил и денег, чтобы эту болезнь вылечить.

Ни в коем случае данный законопроект нельзя принимать! Надо вернуться к межбюджетным отношениям и разобраться, почему деньги застряли в банках, а не дошли до реального сектора — вот это будет правильное решение, это будет правильное лечение, единственно правильное.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич.

Уважаемые депутаты, все записавшиеся выступили. Полномочный представитель президента? Не желает выступить. Правительства? Также не желает. Заключительное слово докладчика и содокладчика? Также не желают.

Ставится на голосование проект федерального закона "О зонах территориального развития в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

| | |
|---|-------------------------|
| Результаты голосования (18 час. 42 мин. 44 сек.) | |
| Проголосовало за | 315 чел. 70,0 % |
| Проголосовало против | 58 чел. 12,9 % |
| Воздержалось | 0 чел. 0,0 % |
| Голосовало | 373 чел. |
| Не голосовало | 77 чел. 17,1 % |
| Результат: принято | |

Принято.

По ведению — депутат Никонов.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Никонов Б. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Надежда Васильевна, для протокола: по пункту 13, второе чтение, таблица 1 принятых поправок, по поправке депутата Балыхина Жолобов голосовал за.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Богомольный по ведению.

Богомольный Е. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Надежда Васильевна, для протокола: по 10-му пункту, проекту федерального закона № 66299-5, Богомольный голосовал за.

Председательствующий. Спасибо.

Переходим, уважаемые депутаты, к рассмотрению пункта 15 порядка работы Государственной Думы. О проекте федерального закона № 230210-5 "О внесении изменения в статью 15 Федерального закона "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". Доклад члена Комитета по экономической политике и предпринимательству Виктора Фридриховича Звагельского. Пожалуйста.

Звагельский В. Ф. Спасибо, Надежда Васильевна.

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение представляется проект федерального закона "О внесении изменения в статью 15 Федерального закона "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации".

Данным законопроектом предлагается дополнить пункт 5 части 2 статьи 15 Федерального закона "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" положением о возможности расположения тотализатора, в котором заключаются пари на конные скачки, конные бега, на ипподромах, находящихся исключительно в государственной или муниципальной собственности, по перечню, определяемому Правительством Российской Федерации.

Действующая редакция пункта 5 части 2 статьи 15 ограничивает возможность размещения тотализаторов в зданиях, строениях, сооружениях, которые находятся в государственной или муниципальной собственности и в которых расположены федеральные органы государственной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, государственные и муниципальные учреждения, унитарные предприятия, а также на земельных участках, на которых расположе-

ны указанные объекты. Однако в результате указанных ограничений государственные ипподромы оказались лишёнными доходов от конного тотализатора как основного источника формирования доходной части бюджетов ипподромов, что обусловило отсутствие у них возможности обеспечивать регулярное и качественное проведение испытаний лошадей на своей базе в рамках единой системы испытаний.

В связи с этим мы считаем целесообразным в целях содействия развитию российского коневодства поддержать предложение о предоставлении Правительству Российской Федерации права определять государственные и муниципальные ипподромы, в которых будет разрешено проведение конного тотализатора. Я хочу обратить ваше внимание на то, что это право предоставляется исключительно Правительству Российской Федерации.

Поддерживая данный законопроект, комитет рекомендует принять его в первом чтении и в целом. Все необходимые для этого материалы имеются. Правовое управление Аппарата Госдумы замечаний по данному законопроекту не имеет.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Фридрихович.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы? Есть вопросы: депутат Локоть, депутат Федоткин, депутат Рябов и депутат Горячева. Всё, четыре депутата.

Пожалуйста, депутат Локоть.

Локоть А. Е. Уважаемый Виктор Фридрихович, предполагаю, что все вопросы будут на одну тему. Запретили казино — казино прыснули кто куда. Зоны эти игровые не заработали, ничего там не сделано. И вот мы выносим законопроект, мы говорим этим казино: вы там закрывайте свою деятельность, а приходите развивайте теперь свой бизнес здесь. Вроде как вывеска сменилась, а суть-то одна и та же. Послушайте, о чём идёт речь. Речь идёт о том, что ипподромы государственные, то есть там должна быть всё-таки какая-то часть бюджетных средств, и, я предполагаю, она есть. Если она маленькая, давайте ставить вопрос о поддержке, как вы сказали, российского коневодства. Развивать же российское коневодство за счёт игровых вот этих всех действий, — вообще говоря, это по меньшей мере странно. Ну не есть ли это просто скрытая форма развития вот тех же казино?

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Евгеньевич. Пожалуйста.

Звагельский В. Ф. Вы абсолютно правильно сказали, что у всех будет вопрос на одну и ту же тему, поэтому я, естественно, знаю на него ответ.

Смысл очень простой. Во-первых, тотализаторы существуют на частных ипподромах, их никто не отменял. Вообще, вот то, что этот законопроект сейчас вышел, — это никакого отношения не имеет к тому, что запретили казино, это просто так совпало, поверьте. То есть на самом деле на сегодняшний день у государственных ипподромов возможности получения каких-то средств, кроме дотаций, которые даёт государство, нет. Частные ипподромы получают эти деньги от тотализаторов.

Теперь дальше. Что такое тотализатор? Почему мы говорим о конном тотализаторе? Когда мы говорим про ипподром, это, вообще, самое основное. Когда люди приходят на ипподром, они в первую очередь, 90 процентов людей, играют на тотализаторе. Когда люди ходят на футбол, 95 процентов людей просто смотрят футбол, они не играют на тотализаторах, но при этом на футболе или на хоккее никто тотализатор не отменял, он как был, так и остался, а на государственных ипподромах тотализаторов нет. Мы, конечно, говорим про то, что нужно какое-то финансирование. Почему частники могут эти средства использовать, а государственное предприятие должно эти тотализаторы делать в подезде? Это же неправильно!

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Федоткин Владимир Николаевич, ваш вопрос.

Федоткин В. Н. У меня вопрос очень конкретный, я хотел бы получить очень конкретный ответ: скажите, пожалуйста, сколько в год на этих ипподромах прокручивается денег?

И второй вопрос, раз мы принимаем такой закон: сколько денег поступает от них в бюджет? Раз это проходит, простите за грубое слово, под крышей правительства, то мы должны иметь право знать, сколько денег вернется в бюджет.

Итак, два вопроса: сколько денег в год прокручивается и сколько из них поступает в бюджет? Только конкретно.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Виктор Фридрихович.

Звагельский В. Ф. Мы как раз с вами и говорим о том, что мы хотим, чтобы деньги от тотализатора, когда владельцем ипподрома является государство, поступали в бюджет.

Мы не говорим про частные ипподромы. Вы сейчас спрашиваете про государственные ипподромы? Да практически несколько, потому что тотализаторов нет. От частных поступают. Для частных есть определённый процент, я вам сейчас не готов сказать цифры, но есть, например, закон по тотализаторам, и 10 процентов от оборота отчисляется государству в виде налога. Откройте закон, это есть. Это касается всех букмекерских контор и лотерей, это точно так же распространяется на частные тотализаторы. Посмотрите, сколько это будет в деньгах. Если часть денег пойдёт от государственных ипподромов, что в этом плохого? Это в любом случае будет лучше, чем ноль.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Рябов Николай Фёдорович, ваш вопрос.

Рябов Н. Ф. Виктор Фридрихович, вот вы сейчас пытаетесь подробно ответить на поставленные вопросы, и создаётся впечатление, что действительно законопроект вам принесли, а вы его выносите как инициаторы. Хочется услышать всё-таки: а что, ипподромы являются предприятиями по разведению, содержанию и проведению испытаний племенных лошадей, им нужно много денег? Это первое.

Второе. Что, в советское время игра на тотализаторах была основной системой финансирования? Почему мы сейчас всё превращаем... говорим, что главные доходы — от тотализаторов? Почему вообще ипподромы государственными называются? Тогда давайте их все переведём в частные.

Председательствующий. Спасибо, Николай Фёдорович.

Пожалуйста, Виктор Фридрихович.

Звагельский В. Ф. Спасибо.

Во-первых, мы говорим: в том числе и доходы от тотализатора. Во-вторых, вы правильно абсолютно сказали, что в советское время, поскольку все ипподромы были государственными и, как вы знаете, тотализаторы и лотереи были разрешены, доходы поступали. То, что часть средств в том числе идёт на коневодство... Только вы мне не задавайте вопрос, какая часть, я не могу вам это сказать, естественно, но она идёт в любом случае. Даже если это минимальная часть средств, это лучше, чем если государство будет дотировать ипподромы из своих средств. Значит, какая-то часть всё-таки будет идти. По крайней мере, государство может задавать руководству этих ипподромов, назначенному им же, вопросы, почему те средства, которые по-

ступают, не расходуются эффективно, почему государство должно продолжать их дотировать.

Но это лучше, опять же я повторю, это лучше, чем ничего, чем ноль. А переводить их... Я специально обратил ваше внимание на один вопрос — что Правительство Российской Федерации само определит те ипподромы, где будут располагаться данные тотализаторы. Может быть, они скажут: знаете, нам нигде не нужно, нам достаточно давать деньги, и всё будет замечательно. Мы в данном случае даём Правительству Российской Федерации такое право — определять, где устанавливать тотализаторы, а где нет на принадлежащих государству ипподромах.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Горячева Светлана Петровна, ваш вопрос.

Горячева С. П. Спасибо.

Вот я хотела задать вопрос докладчику, который находится на трибуне: скажите, пожалуйста, а что, у нас особый порядок внесения законопроектов уже появился? Я смотрю по датам: вчера этот законопроект был внесён в Государственную Думу, он не рассылался в субъекты Федерации, мы не знаем реакции субъектов Федерации на этот законопроект — и сегодня в спешке он выносится на пленарное заседание!

Задаю конкретный вопрос. Мы уже приняли, у нас есть, так скажем, антикоррупционное законодательство, определяющее обязанность различных органов давать нам ответы по поводу законопроектов, в которых могут содержаться коррупционные нормы. Направляли ли вы в эти органы данный законопроект? Какие решения приняты, допустим, органами прокуратуры и другими по этому законопроекту?

И второе. Сколько же у нас в России сегодня этих самых государственных ипподромов, о которых мы так печёмся? Назовите число, пожалуйста.

Председательствующий. Спасибо, Светлана Петровна.

Пожалуйста, Виктор Фридрихович.

Звагельский В. Ф. По поводу скорости. Есть заключение Правового управления. То есть это не вчера было, несмотря на то что это конный вид спорта, очень быстрый, так сказать... То есть на самом деле заключение есть.

Из зала. *(Не слышно.)*

Звагельский В. Ф. Нет, секундочку. Заключение есть, оно уже давно есть. Посмотрите внимательно, там было перевнесение, его переделывали. Это первое.

Второе. На сегодняшний день насчитывается двадцать девять государственных ипподромов. На самом деле часть их ещё законсервирована, их будет гораздо больше, наверное. Я не гарантирую вам точные цифры, сколько их всего будет, я вам говорю, сколько есть.

Председательствующий. Спасибо. Присаживайтесь, пожалуйста.

Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить по данному законопроекту?

Пожалуйста, депутат Горячева Светлана Петровна.

Включите микрофон.

Горячева С. П. Спасибо большое.

Моё выступление будет очень кратким. Мне кажется, вот это как раз пример того, как нельзя вносить законопроекты в Государственную Думу. Я не поленилась — вот у меня все материалы в руках — и посмотрела: 14 июля, вчера, внесён, от 14 июля заключение Правового управления, от 14 июля заключение Комитета по экономической политике и предпринимательству — всё за один день! Куда мы торопимся? — задаю я вопрос. У нас что, не будет времени осенью с соблюдением всей процедуры, предусмотренной Регламентом, рассмотреть его, как это положено?

Вот на самом деле, понимаете, и хочется проголосовать за него, но возникает вопрос: а почему мы не направляем на экспертизу? Мы приняли закон "Об антикоррупционной экспертизе...", определили обязанность различных органов давать нам заключения на законопроекты, в которых могут содержаться коррупционные нормы, и вот в такой спешке вдруг, минуя этот закон, мы тут же, на ходу, так скажем, принимаем такие решения — вносить быстро и быстро рассматривать! Мне кажется, это яркий образец того, как легко можно сомнительные инициативы проводить сегодня через Государственную Думу. И только потому, что нарушен порядок, мне кажется, нельзя голосовать, я уже даже не говорю о сути этого законопроекта. Нельзя за него голосовать, чтобы было понятно авторам законопроекта, что нужно соблюдать и уважать тот Регламент, который есть в Государственной Думе.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Светлана Петровна.

Полномочный представитель президента не желает выступить? Правительство также не желает. Заключительное слово докладчика? Нет.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона № 230210-5 "О внесении изменения в статью 15 Федерального закона "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". Кто за данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (18 час. 56 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 316 чел. 70,2 %
Проголосовало против 32 чел. 7,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 348 чел.
Не голосовало 102 чел. 22,7 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые депутаты, докладчик поставил вопрос о том, чтобы данный закон принять в целом. В соответствии с Регламентом, статья 119, часть восьмая, я должна спросить вас: имеются ли возражения у кого-нибудь против данного предложения? Есть возражения.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Горячевой Светлане Петровне.

Горячева С. П. Я считаю, что просто необходимо этот законопроект направить в те органы, которые в соответствии с принятым нами антикоррупционным законом обязаны дать нам заключение, и только после этого можно решать вопрос, будем ли мы голосовать во втором и в третьем чтениях. Иначе зачем мы пишем законы, если сами их нарушаем?

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Светлана Петровна.

Я должна спросить сейчас докладчика, чтобы он ответил, снимает ли он данное своё предложение или нет. Пожалуйста, ответ депутату Горячевой и ваше решение по поводу предложения о принятии в целом этого законопроекта.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Звагельскому.

Звагельский В. Ф. С учётом всего вышеизложенного, с учётом заключения Правового управления, с учётом решения комитета мы считаем, что данный закон надо принимать сегодня.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, не снят законопроект с рассмотрения в целом, поэтому выношу на голосование. Кто за то, чтобы принять закон, минуя процедуры второго и третьего чтений? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (18 час. 58 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 316 чел. 70,2 %
Проголосовало против 37 чел. 8,2 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 355 чел.
Не голосовало 95 чел. 21,1 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые депутаты, у нас с вами протокольные поручения за два дня. Переходим к рассмотрению протокольных поручений от 3 июля.

Протокольное поручение депутата Смолина Олега Николаевича Комитету Государственной Думы по безопасности. Комментирует Колесников Владимир Ильич.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Колесников В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый председательствующий и уважаемые коллеги! Комитет ознакомился с данным протокольным поручением и не поддерживает его, так как считает, что депутат вправе запросить интересующую информацию в Минобрнауки и Рособрнадзоре. В связи с этим мы не поддерживаем данное протокольное поручение и просим поддержать нас в этом плане.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, хочу с вами договориться. Когда давались протокольные поручения, каждый из депутатов имел возможность высказать сегодня и 3 июля свои предложения в связи с этими протокольными поручениями. Просьба не давать комментарии, а сразу уже и голосовать.

Выносятся на голосование протокольное поручение депутата Смолина Олега Николаевича. Кто за данное протокольное поручение? Прошу определиться голосованием. Комитет против.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (19 час. 01 мин. 01 сек.)

| | | |
|--------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 57 чел. | 16,3 % |
| Проголосовало против | 292 чел. | 83,4 % |
| Воздержалось | 1 чел. | 0,3 % |
| Голосовало | 350 чел. | |
| Не голосовало | 0 чел. | 0,0 % |

Результат: не принято

Не принято.

По ведению — депутат Напсо Юрий Аисович.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Иванов С. В. Иванов по карточке Напсо.

Надежда Васильевна, я прошу прощения. Коллеги, фракция ЛДПР поддерживает все протокольные поручения. Это для протокола.

Спасибо.

Председательствующий. Протокольное поручение депутата Федоткина Владимира Николаевича Комитету Государственной Думы по аграрным вопросам и Комитету Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками.

Включите, пожалуйста, микрофон Езубову Алексею Петровичу.

Езубов А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Комитет уже изложил свою позицию по данному вопросу на прошлом заседании. Напоминаем, что конфликт возник по вине белорусской стороны. По словам Председателя Правительства Российской Федерации Владимира Владимировича Путина, Белоруссия превысила квоты по объёму экспорта молока в Россию на 40 процентов, что стало создавать определённые трудности для российских производителей.

Автор протокольного поручения ссылается на письмо Президента Республики Белоруссия, датированное 21 июня 2009 года, однако уже 1 июля на встрече министров сельского хозяйства Российской Федерации и Республики Белоруссия была окончательно достигнута принципиальная договорённость в отношении поставок молока и мяса из Республики Белоруссия на наш рынок и полностью согласована позиция в рамках скорректированных прогнозных балансов спроса и предложения Союзного государства по молоку и молочным продуктам, а также по мясу и мясопродуктам на 2009 год. Белоруссия в соответствии с балансом сократит объём поставок сухого молока и увеличит объём экспорта сыра, творога в Россию. Во втором и в третьем кварталах

2009 года Белоруссия прекратит поставки сухого молока на российский рынок.

Кроме того, в июле этого года состоится совместное заседание коллегий Министерства сельского хозяйства России и Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Белоруссия по вопросам синхронизации аграрной политики.

Комитет считает, что все острые вопросы сняты и сотрудничество продолжается в нормальном режиме. Предлагаем данное протокольное поручение не поддерживать.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич, не снимаете? Нет его.

Ставится на голосование, уважаемые депутаты, протокольное поручение депутата Федоткина Владимира Николаевича. Кто за данное протокольное поручение? Прошу определиться голосованием. Комитет против.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (19 час. 03 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 65 чел. 18,9 %
Проголосовало против 279 чел. 81,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 344 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение депутата Напсо Юрия Аисовича Комитету Государственной Думы по охране здоровья. Комментирует Борзова Ольга Георгиевна.

Пожалуйста, включите микрофон.

Борзова О. Г., председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Комитет по охране здоровья представил уважаемому депутату Напсо информацию по интересующему его вопросу, касательно санитарного состояния оздоровительных лагерей в период летних каникул. Эта информация была предоставлена нам главным санитарным врачом Онищенко. В связи с тем что вопрос исчерпан, считаем, данное протокольное поручение принимать нецелесообразно.

Председательствующий. Спасибо.

Поскольку нет депутата, ставится на голосование протокольное поручение депутата Напсо. Кто за данное протокольное поручение? Прошу определиться голосованием. Комитет против.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (19 час. 05 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 56 чел. 16,0 %
Проголосовало против 294 чел. 84,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 350 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение депутата Селезнёва Валерия Сергеевича Комитету Государственной Думы по обороне. Комментирует Савенко Юрий Алексеевич.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Савенко Ю. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, Комитет по обороне возражает против такого протокольного поручения. Во-первых, сейчас возбуждено уголовное дело по этому факту, по факту дезертирства, предательства, и здесь говорить о неуставных взаимоотношениях и прочих вещах, мы считаем, совершенно неправильно. Не надо пытаться оправдать предателя какими-то там внутренними отношениями в войсках, тем более что члены комитета за последний месяц побывали и в Осетии, и в Абхазии, и мы знаем, что там происходит. Мы возражаем против этого протокольного поручения — до официальных итогов по возбуждённому уголовному делу.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Селезнёва Валерия Сергеевича. Кто за данное протокольное поручение? Прошу определиться голосованием. Комитет против.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (19 час. 07 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 0 чел. 0,0 %
Проголосовало против 288 чел. 100,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 288 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение Останиной Нины Александровны Комитету Государственной Думы по безопасности.

Включите, пожалуйста, микрофон Колесникову Владимиру Ильичу.

Колесников В. И. Уважаемые коллеги, комитет, ознакомившись с данным протокольным поручением, считает правильным не поддерживать данное протокольное поручение, и вот почему. Официальное вручение сотрудниками органов внутренних дел гражданину Студеникину предостережения о недопустимости нарушения закона не является нарушением его гражданских прав. При желании Студеникин вправе обратиться с жалобой в надзорные органы на конкретные противоправные действия сотрудников ГУВД города Прокопьевска.

Но что я хочу сказать? Мы тем не менее запросили правоохранительные органы данного субъекта и получили подтверждение того, что все действия представителей правоохранительной системы этой области соответствовали Уголовному и Уголовно-процессуальному кодексам страны. Поэтому данное протокольное поручение прошу не поддерживать.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Останиной Нины Александровны. Кто за данное протокольное поручение? Прошу определиться голосованием. Комитет против.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (19 час. 08 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 59 чел. 16,9 %
Проголосовало против 291 чел. 83,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 350 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Переходим к рассмотрению протокольного поручения депутата Таскаева Владимира Павловича Комитету Государственной Думы по транспорту. Депутат Шишкарёв Сергей Николаевич комментирует.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Комментирует депутат Комаров. Включите, пожалуйста, микрофон.

Комаров Ф. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, Комитет по транспорту поддерживает протокольное поручение депутата Таскаева.

Председательствующий. Поддерживает. Уважаемые коллеги, не голосуем.

Протокольное поручение депутата Хинштейна Александра Евсеевича Комитету Государственной Думы по международным делам и Комитету Государственной Думы по труду и социальной политике.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Иванову Анатолию Семёновичу.

Иванов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Надежда Васильевна, у меня нет протокольного поручения депутата Хинштейна, поэтому пусть на него отреагирует представитель другого комитета, который...

Председательствующий. Хорошо.

Климов Андрей Аркадьевич.

Пожалуйста, включите микрофон.

Климов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, мы ознакомились с данным протокольным поручением и, честно говоря, не очень понимаем, причём здесь Комитет по международным делам. Вопрос касается трудовых прав наших граждан, которые работают за рубежом. Все эти вопросы регулируются либо двусторонними, либо многосторонними международными договорами, которые мы с вами здесь ратифицируем. Следовательно, депутат Хинштейн, как и любые другие депутаты, вправе узнать содержание этих договоров, но переписывать их тексты нам представляется нерациональным.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, ставится на голосование протокольное поручение депутата Хинштейна Александра Евсеевича. Кто за данное протокольное поручение? Прошу определиться голосованием. Комитет против.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (19 час. 11 мин. 17 сек.)

| | | |
|--------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 4 чел. | 1,3 % |
| Проголосовало против | 295 чел. | 98,7 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 299 чел. | |
| Не голосовало | 0 чел. | 0,0 % |

Результат: не принято

Не принято.

Переходим к рассмотрению сегодняшних протокольных поручений.

Протокольное поручение депутатов Куликова Олега Анатольевича и Обухова Сергея Павловича Комитету Государственной Думы по международным делам комментирует заместитель председателя данного комитета Климов Андрей Аркадьевич.

Пожалуйста, включите микрофон.

Климов А. А. Уважаемые коллеги, сегодня утром была дана исчерпывающая информация по этому вопросу, и, мне кажется, уже нет необходимости здесь что-то говорить, тем паче что сами депутаты уже подходили к нам и мы их отослали к конкретному документу, так что они имели возможность с ним ознакомиться.

Председательствующий. Спасибо.

Мы договорились, что мы не будем комментировать.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Обухову Сергею Павловичу.

Обухов С. П. Мы, к сожалению, так и не получили этого документа. Если он нам будет предоставлен, то я готов снять данное протокольное поручение. Мы обращались в комитет, но Косачёв уехал, и аппарат так и не выполнил поручение, которое он должен был выполнить. Поэтому, пожалуйста, предоставьте нам документ.

Председательствующий. Включите, пожалуйста, микрофон депутату Климову Андрею Аркадьевичу.

Климов А. А. Уважаемые депутаты, Константин Иосифович Косачёв, конечно, уехал в служебную командировку в Приднестровье, но он не единственный человек, который работает в комитете. Я рекомендую завтра обратиться в аппарат комитета, к Баркову или к его заместителю, и вам, как депутату, безусловно, покажут...

Из зала. Он обратился!

Климов А. А. Ну подойдите ко мне сейчас.

Из зала. (Не слышно.)

Климов А. А. Ну давайте я завтра вместе с вами подойду...

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Павлович, вопрос сняли.

Протокольное поручение депутата Хахичева Владимира Дмитриевича Комитету Государственной Думы по финансовому рынку комментирует заместитель председателя данного комитета Зеленский Юрий Борисович.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Зеленский Ю. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, комитет рассмотрел протокольное поручение и против него потому, что законность проводимых Сбербанком России реформ несомненна, так как Сбербанк является хозяйствующим субъектом. Сама суть протокольного поручения ясна, но формулировка, которая здесь представлена, не совсем корректна. Поэтому комитет против.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Хахичева Владимира Дмитриевича. Кто за данное протокольное поручение? Прошу определиться голосованием. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

| | | |
|---|------------------|--------|
| Результаты голосования (19 час. 14 мин. 12 сек.) | | |
| Проголосовало за | 57 чел. | 15,9 % |
| Проголосовало против | 301 чел. | 84,1 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 358 чел. | |
| Не голосовало | 0 чел. | 0,0 % |
| Результат: не принято | | |

Не принято.

Протокольное поручение депутата Таскаева Владимира Павловича Комитету Государственной Думы по энергетике. Есть ли возражения против данного протокольного поручения у Комитета по энергетике? Нет. Протокольное поручение принимается.

Протокольное поручение депутата Тумусова Федота Семёновича Комитету Государственной Думы по охране здоровья комментирует председатель данного комитета Борзова Ольга Георгиевна.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Борзова О. Г. Уважаемая Надежда Васильевна, Комитет по охране здоровья считает нецелесообразным принятие дан-

ного протокольного поручения, ибо ответ на него должен быть найден в проекте федерального закона об обращении лекарственных средств, который сейчас готовится и будет внесён 31 августа на рассмотрение в Правительство Российской Федерации. В этом проекте однозначно говорится о том, что Министерство здравоохранения и социального развития определило период для перехода производств наших отечественных фармпроизводителей на стандарты GMP, поэтому мы считаем принятие данного протокольного поручения нецелесообразным.

Председательствующий. Спасибо.

В связи с тем что нет депутата Тумусова, ставится на голосование его протокольное поручение. Кто за данное поручение? Прошу определиться голосованием. Комитет против.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (19 час. 15 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 5 чел. 1,6 %
Проголосовало против 297 чел. 97,7 %
Воздержалось 2 чел. 0,7 %
Голосовало 304 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение Харитонову Николаю Михайловичу Комитету Государственной Думы по труду и социальной политике комментирует член данного комитета Иванов Анатолий Семёнович.

Пожалуйста, включите микрофон.

Иванов А. С. Уважаемые коллеги, Николай Михайлович просит поручить Комитету по труду и социальной политике запросить в правительстве информацию о мерах по стабилизации ситуации на рынке труда в Республике Марий Эл.

Комитет по труду и социальной политике считает принятие данного протокольного поручения нецелесообразным, в связи с тем что в соответствии с Законом "О занятости населения в Российской Федерации" органам государственной власти субъектов Российской Федерации переданы полномочия Российской Федерации в области содействия занятости населения, которые включают в себя совокупность мер по оказанию государственных услуг в сфере занятости населения

и мероприятий, направленных на снижение напряжённости на рынке труда.

В связи с этим для получения информации, изложенной в протокольном поручении, наш коллега Харитонов Николай Михайлович должен обратиться в органы государственной власти Республики Марий Эл.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Харитонова Николая Михайловича. Кто за данное протокольное поручение? Прошу определиться голосованием. Комитет против.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (19 час. 17 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 57 чел. 15,9 %
Проголосовало против 302 чел. 84,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 359 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Протокольные поручения депутата Кашина Владимира Ивановича, их три. Первое протокольное поручение — Комитету Государственной Думы по собственности — комментирует заместитель председателя данного комитета Богомольный Евгений Исаакович.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Богомольный Е. И. Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Комитет по собственности возражает против принятия данного протокольного поручения на том основании, что речь идёт об аренде не федеральной собственности, а собственности города Москвы. Соответственно, обращаться в Правительство Российской Федерации не имеет смысла.

И второе. Если, по мнению депутатов, договор аренды имущества города Москвы нарушает какие-то интересы, то целесообразно обратиться с депутатским запросом в органы прокуратуры, а не в органы исполнительной власти.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Кашина Владимира Ивановича. Кто за данное протокольное поручение? Прошу определиться голосованием. Комитет против.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (19 час. 18 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 57 чел. 15,9 %
Проголосовало против 302 чел. 84,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 359 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Второе протокольное поручение депутата Кашина Владимира Ивановича — Комитету Государственной Думы по аграрным вопросам. Комментирует Езубов Алексей Петрович.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Езубов А. П. Уважаемая Надежда Васильевна, в целом Комитет по аграрным вопросам разделяет озабоченность депутата Кашина по вопросу производства аквакультуры, и особенно его правового обеспечения, но протокольное поручение просим не поддерживать, так как этот вопрос не относится к ведению нашего комитета. Вопросы правового обеспечения производства аквакультуры находятся в ведении Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии, в частности, законопроект об аквакультуре находится на рассмотрении в этом комитете. Поэтому мы предлагаем не поддерживать.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Кашина. Кто за данное протокольное поручение? Прошу опеределиться голосованием. Комитет против.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (19 час. 20 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 61 чел. 17,0 %
Проголосовало против 298 чел. 83,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 359 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Третье протокольное поручение депутата Кашина Владимира Ивановича также Комитету Госдумы по аграрным вопросам. Комментирует Езубов Алексей Петрович.

Включите микрофон.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Комментирует Соловьёв.
Пожалуйста.

Соловьёв А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Комитет по аграрным вопросам, рассмотрев протокольное поручение депутата Государственной Думы Кашина Владимира Ивановича, просит его не поддерживать исходя из следующего. Правительством Российской Федерации принимаются меры по оказанию помощи регионам, пострадавшим от засухи. В частности, Самарской области планируется направить около 600 тысяч тонн продовольственного и фуражного зерна из интервенционного фонда. Помимо этого, представителями министерства по чрезвычайным ситуациям 14 июля, то бишь вчера, на всероссийском совещании по теме "Мелиорация...", состоявшемся в Саратовской области, были разработаны все документы и представителями всех министерств сельского хозяйства регионов, которые пострадали от засухи, были представлены необходимые документы для возмещения в полном объеме затрат в связи с данной проблемой. Поэтому мы считаем, что, поскольку данный вопрос находится на полном контроле, не имеет смысла делать подобный запрос. Прошу не поддерживать данное протокольное поручение.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Кашина Владимира Ивановича. Комитет против. Кто за данное протокольное поручение? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (19 час. 22 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 57 чел. 16,0 %
Проголосовало против 299 чел. 83,8 %
Воздержалось 1 чел. 0,3 %
Голосовало 357 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение депутата Квицинского Юлия Александровича Комитету Государственной Думы по обороне комментирует Савенко Юрий Алексеевич.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Савенко Ю. А. Уважаемые коллеги, Комитет по обороне рассмотрел данное протокольное поручение. Мы против его принятия в связи с тем, что у нас достаточно информации, — вы знаете, что сорок пять тысяч квартир запланировано для обеспечения военнослужащих, в этом году — около 35 процентов. Эта программа уже выполнена, она выполняется по всем округам и по всем флотам. Поэтому мы не видим никакой целесообразности и необходимости делать такой запрос, мы против.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Квицинского. Комитет против. Кто за данное протокольное поручение? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (19 час. 23 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 57 чел. 16,0 %
Проголосовало против 300 чел. 84,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 357 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение депутата Рашкина Валерия Фёдоровича Комитету Государственной Думы по финансовому рынку комментирует Зеленский Юрий Борисович.

Пожалуйста, включите микрофон.

Зеленский Ю. Б. Уважаемые коллеги, это протокольное поручение депутата Рашкина сконструировано очень эмоционально, но, к сожалению, в нём напрочь отсутствует какая-либо конкретика, поэтому комитет против принятия этого протокольного поручения.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Рашкина. Комитет против. Кто за данное протокольное поручение? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (19 час. 24 мин. 39 сек.)
 Проголосовало за 57 чел. 15,9 %
 Проголосовало против 302 чел. 84,1 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 359 чел.
 Не голосовало 0 чел. 0,0 %
 Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение депутата Грешневикува Анатолия Николаевича Комитету Государственной Думы по культуре комментирует Ивлиев Григорий Петрович.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Ивлиев Г. П., председатель Комитета Государственной Думы по культуре, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые депутаты, мы очень признательны депутату Грешневику за то, что он поднял свой голос в защиту директора музея-заповедника. Директора музеев-заповедников ведут большую работу по охране объектов культурного наследия и земель, входящих в музей-заповедники, и, конечно, очень важно поддерживать их в этой справедливой борьбе. Однако в данном случае необходимости в протокольном поручении нет: сотрудники музея уже обратились в наш комитет и мы направили от комитета обращение министру культуры, с тем чтобы он разобрался в этом вопросе. Я хочу обратить внимание на то, что, как правило, Министерство культуры и Комитет Государственной Думы по культуре защищают директоров музеев-заповедников, вот и сейчас мы защитили директора музея-заповедника "Михайловское" (Пушкинские Горы) Василевича.

Комитет против принятия данного протокольного поручения.

Председательствующий. Спасибо.

Депутата Грешневикува нет, поэтому ставится на голосование его протокольное поручение. Комитет против. Кто за данное протокольное поручение? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (19 час. 26 мин. 41 сек.)
 Проголосовало за 14 чел. 4,4 %
 Проголосовало против 303 чел. 95,6 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 317 чел.
 Не голосовало 0 чел. 0,0 %
 Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение двух депутатов — Коломейцева Николая Васильевича и Обухова Сергея Павловича — Комитету Государственной Думы по аграрным вопросам. Комментирует Езубов Алексей Петрович.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Езубов А. П. Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые депутаты! Комитет просит не поддерживать данное протокольное поручение исходя из следующего. Закупочные цены на зерно объявлены ещё в марте этого года приказом Министерства сельского хозяйства и не подлежат изменению. Закупочные цены на молоко, мясо не устанавливаются, так как они регулируются рынком. Вопросы банкротства сельскохозяйственных предприятий относятся к ведению Комитета Государственной Думы по собственности.

Что касается второй части протокольного поручения, о недопущении вырезания дойного стада, закупленного в рамках национального проекта "Развитие АПК", то Комитет по аграрным вопросам предварительно проработал данный вопрос с Министерством сельского хозяйства и "Росагролизингом". Руководители соответствующих служб не подтвердили наличия фактов преднамеренного вырезания крупного рогатого скота, закупленного в рамках национального проекта "Развитие АПК", в том числе и по лизингу. В случае наличия конкретных фактов вырезания дойного стада, как указано в протокольном поручении депутата Коломейцева Николая Васильевича, Комитет по аграрным вопросам готов вернуться к рассмотрению данного вопроса.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование протокольное поручение двух депутатов — Коломейцева Николая Васильевича и Обухова Сергея Павловича. Кто за данное протокольное поручение? Прошу определиться голосованием. Комитет против.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (19 час. 28 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 56 чел. 15,7 %
Проголосовало против 300 чел. 84,3 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 356 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение депутата Коломейцева Николая Васильевича трём комитетам — Комитету Государственной Думы по международным делам, Комитету Государственной Думы по обороне, Комитету Государственной Думы по бюджету и налогам.

Пожалуйста, включите микрофон Климову Андрею Аркадьевичу.

Климов А. А. Уважаемые коллеги, уважаемый Николай Васильевич! Мне, кстати, всегда приятно, что вы при обсуждении своих протокольных поручений присутствуете в зале, в отличие от некоторых других коллег.

Отвечаю вам. Что касается Комитета по международным делам, то нам представляются полностью соответствующими интересам национальной безопасности Российской Федерации те формы сотрудничества с НАТО, которые подписаны и закреплены международными документами. А поскольку это некоммерческие рейсы и, следовательно, они определены международными соглашениями, то и говорить об упущенной выгоде как-то странно. Вот по этим резонам мы не можем принять данное протокольное поручение.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Савенко Юрий Алексеевич от Комитета по обороне.

Савенко Ю. А. Комитет по обороне в этом плане полностью разделяет позицию Комитета по международным делам. Вы знаете, что это связано с операцией, которая происходит в Афганистане, — наркотики и всё остальное, — поэтому это в интересах нашего государства прежде всего.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Коломейцева Николая Васильевича. Кто за данное протокольное поручение? Прошу определиться голосованием. Комитет против.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (19 час. 30 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 57 чел. 15,9 %
Проголосовало против 301 чел. 84,1 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 358 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение депутата Федоткина Владимира Николаевича Комитету Государственной Думы по труду и социальной политике. Комментирует Иванов Анатолий Семёнович.

Пожалуйста, включите микрофон.

Иванов А. С. Уважаемые коллеги, в протокольном поручении Владимира Николаевича Федоткина говорится, что в России в настоящее время семь с половиной миллионов человек, или 10 процентов экономически активного населения, являются безработными, около 30 процентов из них в возрасте до двадцати пяти лет. Он просит дать поручение Комитету по труду и социальной политике запросить в правительстве информацию о мерах, принимаемых для обеспечения этих людей работой и достойной зарплатой.

В связи с этим хочу сказать, что Комитет по труду и социальной политике считает принятие данного протокольного поручения нецелесообразным, поскольку информацию о состоянии рынка труда, об уровне безработицы Российской Федерации и о мерах, принимаемых Правительством Российской Федерации для трудоустройства безработных граждан, можно получить и в настоящее время, в частности в следующих источниках: в еженедельном мониторинге рынка труда, осуществляемом Министерством здравоохранения и социального развития, который отражается в сети Интернет, в постановлении Правительства Российской Федерации от 9 апреля 2009 года "О дополнительных мерах по поддержке рынка труда Российской Федерации" и в ряде других. Вот у меня есть справка, подготовленная аппаратом комитета по труду, где об этих источниках говорится. Владимиру Николаевичу нужно обратиться к этим источникам, а если у него будут какие-то затруднения, надо будет обратиться в аппарат комитета, там ему помогут эти источники найти.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Федоткина Владимира Николаевича. Кто за данное протокольное поручение? Прошу определиться голосованием. Комитет против.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (19 час. 33 мин. 03 сек.)

| | | |
|--------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 57 чел. | 15,7 % |
| Проголосовало против | 305 чел. | 84,3 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 362 чел. | |
| Не голосовало | 0 чел. | 0,0 % |

Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение депутата Апаринной Алевтины Викторовны Комитету Государственной Думы по аграрным вопросам. Комментирует Езубов Алексей Петрович.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Включите, пожалуйста, микрофон Соловьёву.

Соловьёв А. А. Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Комитет по аграрным вопросам, проработав три вопроса депутата Апаринной Алевтины Викторовны, просит не поддерживать её поручение по следующим мотивам.

Вопрос первый, о мерах по размещению и сохранению урожая 2009 года. На данный момент имеются свободные мощности для хранения порядка 5 миллионов 800 тысяч тонн зерна интервенционного фонда. Также проводится ревизия четырёхсот восьмидесяти двух элеваторов общей ёмкостью 14,2 миллиона тонн, что в полной мере обеспечивает размещение интервенционного фонда 2009 года.

Вопрос второй — по поводу цен на сельскохозяйственную зерновую продукцию. Ещё 30 марта министром сельского хозяйства были обозначены цены: на продовольственную пшеницу третьего класса — 5,5—6 тысяч рублей за тонну, пшеницу четвёртого класса — 4,8—4,9 тысячи рублей за тонну, рожь — 3,9 тысячи рублей за тонну. На данный момент Министерство сельского хозяйства имеет возможность в зависимости от рынка также увеличивать цены на подобные культуры. На эти цели обозначено в этом году до 20 миллиардов рублей. Считаем, это более чем достаточно.

Вопрос третий — по поводу снижения цен на горюче-смазочные материалы. С 1 июля по сентябрь 2009 года нефтяные компании предоставляют фиксированную скидку сельскохозяйственным товаропроизводителям в размере 10 процентов от текущей оптовой цены на нефтепродукты. При этом расчётный объём скидки составляет более 5 миллиардов рублей.

Комитет по аграрным вопросам считает нецелесообразным поддерживать данное протокольное поручение.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование протокольное поручение Апаринной Алевины Викторовны. Кто за данное протокольное поручение? Прошу определиться голосованием. Комитет против.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (19 час. 35 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 60 чел. 16,6 %
Проголосовало против 301 чел. 83,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 361 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение депутата Лекаревой Веры Александровны Комитету Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии. Комментирует Комарова Наталья Владимировна.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Комарова Н. В. Депутат Лекарева в своём протокольном поручении поставила три вопроса. Первый вопрос состоит в том, чтобы запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о том, какие меры предпринимает правительство для предотвращения аварий, подобных той, которая произошла на Волге в Самарской области. Второй вопрос: каким образом осуществляется контроль за техническим состоянием речного грузового флота? И третье: комитету предлагается обратиться в правительство с просьбой о выделении единовременной финансовой помощи в сумме 1 миллиарда рублей для администрации Самарской области с целью ликвидации последствий аварии, которую мы сегодня обсуждаем.

В связи с первым вопросом комитет сообщает, что меры, которые предпринимаются правительством в таких случаях, определены соответствующими актами Правительства Российской Федерации, например постановлением № 613 "О неотложных мерах по предупреждению и ликвидации аварийных разливов нефти и нефтепродуктов", постановлением № 240 "О порядке организации мероприятий по предупреждению и ликвидации разливов нефти и нефтепродуктов на территории Российской Федерации".

Что касается следующего вопроса, также известно, в каком порядке осуществляется контроль за техническим состоянием судов речного флота в целях предотвращения возникновения чрезвычайных ситуаций: Федеральная служба по надзору в сфере транспорта в соответствии с постановлением правительства № 398 осуществляет эти полномочия.

И последний вопрос, в отношении выделения администрации Самарской области 1 миллиарда рублей. К сожалению, мы не можем принять это поручение ввиду того, что постановлением Правительства Российской Федерации № 750 определён порядок...

Из зала. (Не слышно.)

Комарова Н. В. Ну какая разница?

Председательствующий. Уважаемые коллеги, прошу, пожалуйста, не перебивайте.

Комарова Н. В. Это определено постановлением № 750 "О порядке выделения бюджетных ассигнований из резервного фонда...". С такой просьбой должна обратиться администрация того субъекта Российской Федерации, который нуждается в помощи. Но почему мы говорим о миллиарде, а не о 10 миллиардах или не ещё о какой-то сумме? Оснований для такого обращения в правительство у комитета нет.

В связи с этим предмета для протокольного поручения комитет не усматривает и предлагает не поддерживать это протокольное поручение.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Лекаревой Веры Александровны. Кто за данное протокольное поручение? Прошу определиться голосованием. Комитет против.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (19 час. 39 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 1 чел. 0,3 %
Проголосовало против 301 чел. 99,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 302 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение депутата Останиной Нины Александровны Комитету Государственной Думы по охране здоровья. Комментирует Борзова Ольга Георгиевна.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Борзова О. Г. Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги, уважаемая Нина Александровна! Комитет по охране здоровья рассмотрел данное протокольное поручение. Комитет располагает дополнительной информацией относительно оказания стационарной и амбулаторной помощи детям, страдающим онкологическими заболеваниями. Хочу сказать, что имеющаяся у Нины Александровны информация, представленная Минздравсоцразвития, касается только порядка оказания стационарной помощи больным онкологическими заболеваниями. В Российской Федерации дети, страдающие онкологическими заболеваниями, получают стационарное лечение в детских онкологических отделениях и в детских онкогематологических отделениях.

Относительно получения высокотехнологичной помощи во всём объёме в России мы предоставим дополнительную информацию значительно раньше, чем это могло быть сделано при выполнении протокольного поручения согласно Регламенту.

Мы настаиваем на том, чтобы данное протокольное поручение не было принято, в связи с тем что такая информация есть в Государственной Думе.

Председательствующий. Нина Александровна, не снимаете своё протокольное поручение?

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Останиной Нины Александровны. Кто за данное протокольное поручение? Прошу определиться голосованием. Комитет против.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (19 час. 41 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 57 чел. 15,8 %
Проголосовало против 303 чел. 84,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 360 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение депутата Рябова Николая Фёдоровича Комитету Государственной Думы по безопасности. Комментирует Колесников Владимир Ильич.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Колесников В. И. Спасибо.

Уважаемые коллеги, поступило протокольное поручение уважаемого депутата Рябова, где он ставит вопрос об отмене моратория на смертную казнь и просит комитет обратиться к президенту с такой просьбой. Ознакомившись с этим протокольным поручением, комитет его не поддержал, хотя мне очень импонирует озабоченность депутата Рябова. Хочу заметить, что это страшное социальное явление порождено не сегодня, и мне представляется, что государство очень мудро поступило, введя институт пожизненного тюремного заключения, тем самым беря на себя определённую ответственность за это явление. Я бы согласился внести квалифицирующий признак дополнительный, ввести два и более пожизненных тюремных заключения.

Комитет не поддерживает.

Председательствующий. Ставится на голосование протокольное поручение депутата Рябова Николая Фёдоровича. Комитет против. Кто за данное протокольное поручение? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

| | |
|---|-------------------------|
| Результаты голосования (19 час. 43 мин. 18 сек.) | |
| Проголосовало за | 57 чел. 16,7 % |
| Проголосовало против | 284 чел. 83,3 % |
| Воздержалось | 0 чел. 0,0 % |
| Голосовало | 341 чел. |
| Не голосовало | 0 чел. 0,0 % |
| Результат: не принято | |

Не принято.

Протокольное поручение депутата Белякова Антона Владимировича Комитету Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей комментирует Малеев Валерий Геннадьевич.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Малеев В. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемая Надежда Васильевна, уважаемые коллеги! Комитет по Регламенту возражает против принятия данного про-

токольного поручения, как несоответствующего статье 60 Регламента Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование протокольное поручение депутата Белякова Антона Владимировича. Комитет против. Кто за данное протокольное поручение? Прошу определиться голосованием.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (19 час. 44 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 2 чел. 0,7 %

Проголосовало против 281 чел. 99,3 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 283 чел.

Не голосовало 0 чел. 0,0 %

Результат: не принято

Не принято.

Обухов Сергей Павлович, у вас горела кнопка "по ведению". Ошибка?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Включите, пожалуйста, микрофон депутату Обухову.

Обухов С. П. Для протокола: по протокольному поручению Коломейцева и Обухова депутат Ширшов голосовал за.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Павлович.

Уважаемые депутаты, мы рассмотрели все вопросы. Спасибо за работу, до свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
17 июля 2009 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 26 сек.)

Присутствует 434 чел. 96,4 %

Отсутствует 16 чел. 3,6 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 16 чел. 3,6 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 17 июля. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 392 чел. 87,1 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 392 чел.

Не голосовало 58 чел. 12,9 %

Результат: принято

Принято.

Прошу записаться на вопросы по проекту порядка работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Уважаемые коллеги, только что мы приняли за основу проект порядка работы Государственной Думы, где на 1-й вопрос у нас выделено пять минут. В рамках этих пяти минут и будем работать.

Горячева Светлана Петровна, пожалуйста.

Горячева С. П., фракция "Справедливая Россия".

Спасибо.

Уважаемые депутаты, вот сегодня утром включаю телевизор и слышу, что в городе Москве в одной из новостроек уже появилась огромнейшая трещина между девятым и двенадцатым этажами. В новостройке! В Думе прошлого созыва мы приняли Градостроительный кодекс, которым существенно снизили требования к строительству жилья в России. Вот, может быть, это первая ласточка, и, пока не поздно, нашему комитету пора заняться этим вопросом, чтобы мы внесли поправки, ужесточающие нормы строительства, особенно в отношении жилья. Не дай бог, малейшее землетрясение — и всё может поплыть в Москве! Надо подумать над этим вопросом, пока у нас каникулы, и, может быть, к осени внести изменения в действующее градостроительное законодательство.

Председательствующий. Апарина Алевтина Викторовна.

Апарина А. В., фракция КППФ.

Спасибо.

Уважаемые товарищи, сегодня утром показывали по телевидению пожары, эта беда коснулась не только Волгоградской области, но и других. Моё предложение — чтобы соответствующий комитет Государственной Думы запросил у правительства очень оперативно информацию о том, какие меры будут приниматься по оказанию помощи Волгоградской области и другим регионам, которые страдали и страдают от пожаров. Будет ли оказана помощь сейчас в тушении пожаров, будет ли оказана финансовая помощь?

И также, Борис Вячеславович, возвращаюсь к своему поручению, которое я давала в среду, и убедительно прошу, если здесь председатель Комитета по аграрным вопросам, дать разъяснение всё-таки о готовности к приёмке нового урожая, о готовности сохранить его, а также о закупочных ценах и о том, каким образом они будут доведены до сведения крестьян.

Председательствующий. Пожалуйста, Стародубцев Василий Александрович.

Останина Н. А., фракция КППФ.

Останина по карточке Стародубцева.

Уважаемые коллеги, сегодня состоится заседание Госсовета по вопросам молодёжной политики, точнее, по модернизации этой политики, жаль только, что это происходит не в начале года, громко объявленного Годом молодёжи, и жаль, что нечего модернизировать, потому что до сегодняшнего дня у нас, ну, просто нет молодёжной политики, нет даже закона о государственной молодёжной политике. Зато есть проблемы у молодёжи. На совещании Российского союза ректоров говорилось о том, что в текущем году из-за кризиса в два раза увеличилось число компаний, которые вообще отказываются принимать выпускников вузов на рабочие места, а остальные на 25 процентов сократили приём выпускников. И если министр образования Фурсенко говорит, что это нормально, то хотелось бы знать, разделяет ли эту позицию профильное министерство — по труду и социальной политике.

И я прошу Комитет по труду и социальной политике, в общем, дать задание на лето профильному министерству, с тем чтобы оно отчиталось перед нами о том... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Гостев Руслан Георгиевич.

Гостев Р. Г., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, коллеги! Видимо, каждому депутату хотя бы раз пришлось столкнуться с федеральной службой, которая решает вопросы приёма в гражданство Российской Федерации. Как правило, чиновники ФМС показывают чудеса мастерства бюрократического отказа в оформлении российского гражданства. Мне "повезло" несколько раз заниматься этими проблемами, и сейчас одной проблемой занимаюсь, никак не могу её решить, потому что сталкиваюсь с невероятными бюрократическими крючками.

Предлагаю изучить состояние работы ФМС, с тем чтобы провести парламентские слушания с последующим заслушиванием руководителя ФМС на "правительственном часе" в весеннюю сессию 2010 года.

Председательствующий. Разворотнев Николай Васильевич.

Разворотнев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Хочу сказать об институте протокольных поручений. Всего их в эту сессию было внесено пятьсот девять — принято пятьдесят два. В последнее время принятые протокольные поручения

стали явным дефицитом. Они отклоняются профильными комитетами или в связи с несоответствием статье 60 Регламента, или под надуманными предложениями.

Приведу лишь один пример эффективности протокольных поручений. Депутаты Госдумы четвёртого и пятого созывов из всех фракций, используя институт депутатского запроса, пытались помочь майору Иваненко получить жильё, но в ответ получали лишь отписки, однако когда было принято протокольное поручение Госдумы, трёхкомнатная квартира была выделена. Андрей Иванович попросил меня поблагодарить всех депутатов за участие в его судьбе. Вот вам и цена протокольного поручения! Так что, уважаемые коллеги, в осеннюю сессию больше всем нам протокольных поручений, хороших и разных.

И второе. Вопрос 6 повестки дня, законопроект "Об охоте...", предлагаю снять с рассмотрения. Обоснование перед голосованием.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, уважаемые коллеги.

В порядке поступления вопросов.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Время прошло уже, уважаемые коллеги.

Я ставлю на голосование в соответствии с проектом порядка работы, принятым за основу: прекратить обсуждение 1-го вопроса. Кто за? Прошу голосовать.

Покажите результаты голосования.

| | | |
|---|------------------|--------|
| Результаты голосования (10 час. 07 мин. 17 сек.) | | |
| Проголосовало за | 319 чел. | 85,5 % |
| Проголосовало против | 54 чел. | 14,5 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 373 чел. | |
| Не голосовало | 0 чел. | 0,0 % |
| Результат: принято | | |

Принято.

Из зала. По ведению!

Председательствующий. Уважаемые коллеги, мы на Совете Государственной Думы договорились, что пять минут выделяется на 1-й вопрос. По ведению я дам сейчас слово, но сначала я выскажусь по тем предложениям, которые были сделаны.

Горячева Светлана Петровна призвала рассмотреть поправки в Градостроительный кодекс во время каникул и к сентябрю подготовить предложения.

Апарина Алевтина Викторовна — протокольное поручение, я так понимаю, Комитету по бюджету и налогам. Но его надо оформить по тому вопросу, который вы сформулировали.

И о поручении аграрному комитету. Я не вижу... Кашин Владимир Иванович, вы сможете ответить на вопрос Апариной Алевтины Викторовны о готовности к принятию урожая?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Включите, пожалуйста, микрофон депутату Соловьёву.

Пожалуйста, Александр Александрович.

Соловьёв А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемая Алевтина Викторовна! На прошлом пленарном заседании аграрный комитет дал исчерпывающую информацию по данному вопросу. Если у Алевтины Викторовны есть какие-то дополнительные вопросы, мы готовы предоставить более точную информацию по данному вопросу.

Председательствующий. Останина Нина Александровна — протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике, наверное, так. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Гостев Руслан Георгиевич — по поводу Федеральной миграционной службы, он посоветовал нам подготовиться к парламентским слушаниям.

Разворотнев Николай Васильевич высказался по поводу эффективности принятия и последующего рассмотрения протокольных поручений и предлагает 6-й вопрос не рассматривать сегодня.

Пожалуйста, у вас минута на обоснование.

Включите микрофон Разворотневу.

Разворотнев Н. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Реализация данного закона приведёт, первое, к ликвидации общественных охотничьих объединений, разрушится единая система охотничьего хозяйства, и не совсем понятно, что мы получим взамен. Второе: доступ к охоте, особенно для малообеспеченных слоёв населения, и в первую очередь сельского, станет затруднительным, поскольку охотпользователь вынужден будет по навязанным ему государством жёстким законам рынка компенсировать все понесённые затраты,

в представленном проекте закона вводится целый ряд новых платежей. Третье — потеря рабочих мест, особенно в сельской местности. Четвёртое: необоснованные, несоразмерные ограничения, запрет на обременение в охоте неизбежно приведут к гражданскому недовольству, росту браконьерства и социальной напряжённости. Многие охотничьи угодья реально окажутся бесхозными, что неминуемо приведёт к снижению численности охотничьих видов животных.

Поспешность принятия закона вызывает недоумение у широкого круга охотоведческой общественности, у профессионалов и в научных кругах, поэтому предлагаю данный законопроект снять с рассмотрения.

Председательствующий. Спасибо.

Комарова Наталья Владимировна, пожалуйста, мнение комитета.

Комарова Н. В., председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Ввиду того что авторами этого предложения никаких новых аргументов в отношении того, чтобы не рассматривать этот законопроект, сегодня не приведено, должна ещё раз тогда в свою очередь повторить, что все регламентные процедуры были соблюдены комитетом. Законопроект подготовлен к рассмотрению палатой в третьем чтении. Комитет считает необходимым и возможным рассмотреть его сегодня на заседании палаты.

Председательствующий. Ставлю на голосование предложение депутата Разворотнева снять с рассмотрения сегодня 6-й пункт порядка работы. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

| | |
|---|-------------------------|
| Результаты голосования (10 час. 11 мин. 59 сек.) | |
| Проголосовало за | 131 чел. 29,1 % |
| Проголосовало против | 10 чел. 2,2 % |
| Воздержалось | 0 чел. 0,0 % |
| Голосовало | 141 чел. |
| Не голосовало | 309 чел. 68,7 % |
| Результат: не принято | |

Не принято.

По ведению — Жириновский Владимир Вольфович. Пожалуйста.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Считаю вашу позицию, Борис Вячеславович, абсолютно неправильной, вы нарушаете Регламент. Депутаты записались выступить по повестке дня, мы её приняли за основу, а вот теперь в процессе выступлений нужно выслушать всех и потом принимать в целом. Ведь только фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" проголосовала за ваше предложение, вы три фракции лишили возможности нормально работать. И ничего не смогли сказать депутаты, у нас всего до двенадцати заседание. Мы вам не разрешали вообще такую повестку дня делать! Что это за работа — два часа?! Вообще не нужны два заседания дополнительных! Вы всё время будете ссылаться на Совет Думы, но это орган рекомендательный, его решения ни для кого не обязательны, всё решает здесь палата, всё решают фракции. Вы три фракции отринули, так сказать, нет фракций. Я предлагаю: давайте с осени проводить в этом зале заседания Госдумы отдельно — отдельно "ЕДИНАЯ РОССИЯ", а мы, три фракции, будем собираться в другое время, например во вторник и в четверг. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Рябов Николай Фёдорович, пожалуйста, по ведению.

Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, я согласен с Владимиром Вольфовичем. Вы можете лишать меня слова, вы можете всё делать — у вас большинство, но правду я говорил и буду говорить, если даже кому-то...

Председательствующий. Спасибо, мы рады...

Рябов Н. Ф. Нет, одну секунду!.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. ...что вы будете говорить правду. Апарина Алевтина Викторовна, пожалуйста.

Апарина А. В. Борис Вячеславович, я к вам обращаюсь, продолжая эту тему. Объясните, пожалуйста, зачем нас вызвали на эти два заседания Государственной Думы? Если вызвали работать, давайте работать, вот особенно сегодня. Я прошу вас дать ответ: для чего?!

Председательствующий. Спасибо, Алевтина Викторовна. Все смотрят на Сергея Николаевича Решульского... Дальше я комментировать не буду.

Обухов Сергей Павлович, пожалуйста.

Обухов С. П., фракция КПРФ.

Борис Вячеславович, я прошу дать Комитету по финансовому рынку поручение запросить в правительстве и Центробанке информацию о мерах по стабилизации ситуации на валютно-финансовом рынке и недопущению очередной девальвации рубля.

Председательствующий. То есть вы не успели записаться. Считаете, что этот вопрос касается порядка работы сегодняшнего, да?

Кашин Владимир Иванович, есть необходимость выступить?

Пожалуйста, включите микрофон.

Кашин В. И., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Я хотел сказать о законопроекте о торговле. Мы надеялись, что действительно вот в эту неделю этот законопроект будет внесён, с тем чтобы мы могли поработать и принять его в первом...

Председательствующий. Владимир Иванович, он не только внесён, но и вчерашним решением Совета разослан.

Кашин В. И. Я говорю, что мы могли бы обсудить его и принять.

Председательствующий. Вы предлагаете продолжить нашу работу?

Сергей Николаевич Решульский, вы пообщайтесь, пожалуйста, с Владимиром Ивановичем.

Ещё Коломейцев Николай Васильевич, наверное, по Регламенту. Пожалуйста.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Борис Вячеславович, да, я поддерживаю Жириновского, но у меня другое, я по воде поднимал вопрос...

Из зала. (Не слышно.)

Коломейцев Н. В. Минутку! Не мешайте!

Я специально взял две бутылки воды "Святой источник" и сдал в лицензированную лабораторию. Вот здесь выводы. Написано, что категорически запрещается каждодневное употребление этой воды пожилыми людьми. *(Смех в зале.)* Вы смеётесь!.. И второе: вызывает расстройство желудка и отложение солей. Я прошу всё-таки, чтобы к осени Аппарат разобрался, чем они поят депутатов и для чего. Что, изводят тут депутатов, на тот свет?.. *(Оживление в зале.)*

Председательствующий. Это конструктивное предложение. Я прошу Сигуткина Алексея Алексеевича провести за лето конкурс на питьевую воду, которую будут впредь предлагать здесь, в Государственной Думе. Как раз будет возможность, раз есть такие результаты анализов.

По ведению — Харитонов Николай Михайлович. Вы хотели уточнить по сельскому хозяйству? Пожалуйста.

Харитонов Н. М., фракция КПРФ.

По осени всё уточнится.

Я поддерживаю депутата Жириновского, руководителя, заместителя председателя, но я хотел бы, Борис Вячеславович и уважаемые депутаты... Я сам охотник, я не поленился, обзвонил, ну, наверное, пол-России...

Председательствующий. Мы проголосовали уже по...

Харитонов Н. М. Нет-нет, минутку! Я прошу: послушайте меня!

Председательствующий. Нет-нет, всё уже, по пункту 6 мы уже голосовали.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, будет возможность при голосовании в третьем чтении выступить по мотивам по пункту 6.

Ставится на голосование проект порядка работы в целом. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 17 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 342 чел. 76,0 %
Проголосовало против 56 чел. 12,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 398 чел.
Не голосовало 52 чел. 11,6 %
Результат: принято

Принято.

Блок законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении.

Пункт 2. О проекте федерального закона "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования". Доклад первого заместителя председателя Комитета по труду и социальной политике Ильдара Нурулло-вича Габдрахманова.

Пожалуйста.

Габдрахманов И. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Данный законопроект готов к рассмотрению в третьем чтении, замечаний Правового управления не имеется.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

По мотивам выступать будут Жириновский Владимир Вольфович, Коломейцев Николай Васильевич, Дмитриева, Исаев.

Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 3. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования". Доклад заместителя председателя Комитета по труду и социальной политике Фариды Исмагиловны Гайнуллиной.

Пожалуйста.

Гайнуллина Ф. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В установленном Регламентом порядке законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, но, к сожалению, не могу, как обычно, сказать, что нет замечаний Правового управления Аппарата Государственной Думы, они есть, на полутора страницах. В порядке учёта этих замечаний четыре страницы сегодня заменены в тексте законопроекта, для стенограммы: страницы 42, 90, 95 и 104. Ряд замечаний не может быть учтён сейчас, потребуется внесение изменений, и я об этом докладывала вам при принятии законопроекта во втором чтении. Это ряд кодификационных норм, которые потребуют внесения изменений в 111-й закон, в 56-й закон, в закон "О ветеранах", о законе о военнослужащих мы отдельно говорили, что потребуется дополнительная проработка.

И остались два замечания, с которыми, как бы деликатнее сказать, трудно согласиться, и комитет не согласился. В частности, это касается замечаний по статье 30. Напомню, уважае-

мые коллеги, это норма одного дня как бы, она связана с оценкой пенсионного капитала и в рамках этого законопроекта — с нормами повышения денежной оценки пенсионных прав (валоризации), поэтому мы переписали в этот законопроект все нормы действующих на 1 января 2002 года 113-го и 340-го законов, в частности для того, чтобы у правоприменителей не было разного толкования. По мнению нашего Правового управления, это не в полной мере отвечает требованиям современного правоведения, но мы это сделали осознанно и хотели бы вас попросить поддержать позицию комитета ещё раз во избежание различных толкований при оценке пенсионных прав.

Прошу поддержать позицию комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Апарина, Жириновский Владимир Вольфович, Дмитриева, Исаев.

Проект федерального закона выносится на "час голосования".

Пункт 4, проект федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации". Доклад члена Комитета по труду и социальной политике Михаила Васильевича Тарасенко.

Пожалуйста, Михаил Васильевич.

Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации" 15 июля был принят Государственной Думой во втором чтении, подготовлен комитетом к принятию в третьем чтении, прошёл правовую, юридико-техническую и лингвостилистическую экспертизы.

Прошу поддержать принятие законопроекта в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Замечаний нет. Проект федерального закона выносится на "час голосования".

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Рохмистров будет выступать по мотивам. Рохмистров только, да? Всё.

Уважаемые коллеги, выше поднимайте руку.

Пункт 5, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 178 Уголовного кодекса Российской Федерации". Доклад первого заместителя председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Владимира Сергеевича Груздева.

Пожалуйста, Владимир Сергеевич.

Груздев В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, я хочу напомнить, что указанным законопроектом предлагается изложить в новой редакции статью 178 "Недопущение, ограничение или устранение конкуренции" Уголовного кодекса. Предлагается установить ответственность за наиболее опасные виды запрещённых действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением, в том числе за установление и поддержание монопольно высокой или монопольно низкой цены товара, ограничение доступа на рынок, необоснованный отказ или уклонение от заключения договора.

Текст полностью подготовлен к процедуре третьего чтения. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний правового, лингвистического и юридико-технического характера по данному законопроекту не имеет.

Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует Государственной Думе принять проект федерального закона в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Депутат Рохмистров.

Проект федерального закона выносится на "час голосования".

Пункт 6, проект федерального закона "Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии Натальи Владимировны Комаровой.

Пожалуйста, Наталья Владимировна.

Комарова Н. В. Уважаемые коллеги, замечаний по этому законопроекту лингвистического и юридико-технического характера у Правового управления нет. Комитет предлагает принять проект федерального закона "Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в третьем чтении.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Кашин Владимир Иванович, Иванов Сергей Владимирович, Тумусов и Комарова.

Проект федерального закона выносится на "час голосования".

Пункт 7, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной политике Российской Федерации в отношении соотечественников за рубежом". Доклад председателя Комитета по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Алексея Владимировича Островского.

Пожалуйста, Алексей Владимирович.

Островский А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками предлагает вашему вниманию законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной политике Российской Федерации в отношении соотечественников за рубежом", внесенный депутатами Яровой, Скочем, Лебедевым и Хайруллиным. Проведены правовая и лингвистическая экспертизы, замечаний нет. В связи с этим комитет рекомендует принять данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

По мотивам Жириновский Владимир Вольфович записался, больше нет желающих.

Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Блок отклонённых федеральных законов. Пункт 8. О Федеральном законе "О внесении изменений в Таможенный кодекс Российской Федерации", в редакции согласительной комиссии. Доклад сопредседателя согласительной комиссии Александра Борисовича Когана.

Пожалуйста.

Коган А. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые депутаты, Федеральный закон "О внесении изменений в Таможенный кодекс Российской Федерации" был отклонён Советом Федерации 7 июля 2009 года, 15 июля текущего года была создана согласительная комиссия по данному закону. Членами Совета Федерации было внесено на рассмотрение согласительной комиссии пять поправок. 16-го состоя-

лось заседание согласительной комиссии, где были рассмотрены все поправки. Четыре поправки были приняты, одна отклонена, все разногласия с Советом Федерации устранены. В связи с этим есть предложение принять закон в редакции согласительной комиссии.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Нет необходимости записываться? Рохмистров записался на выступление.

Выносим 8-й вопрос на "час голосования".

Уважаемые коллеги, объявляется "час голосования".

По 2-му вопросу у нас записались четыре депутата на выступления по мотивам. Первым выступает Жириновский Владимир Вольфович.

Пожалуйста, включите микрофон.

Жириновский В. В. Мы принимаем этот законопроект в третьем чтении. Он очень важный, поскольку касается пенсионеров, но не совсем, может быть, у нас правильный подход: мы устанавливаем базу для начисления страховых взносов на каждое физическое лицо, но только в пределах 415 тысяч рублей, освобождаем при этом тех, кто получает больше. Это, конечно, неправильная позиция. И реально на фонд зарплаты нагрузку практически до 34 процентов мы повышаем. Это приведёт к тому, что опять появятся желающие перейти в тень, появятся серые схемы зарплат. Поэтому надо дополнительно принимать закон, чтобы выплаты зарплат были только через кассу, по открытой ведомости. Может быть, даже должна быть создана электронная база данных, чтобы все могли это видеть, иначе зарплата будет опять у нас в тени.

Это, конечно, связано с пенсионерами. Тут вообще подход неверный. Вот мы сколько лет уже трудимся в этом направлении — и на социальное страхование мы делаем определённые отчисления, и в фонд обязательного медицинского страхования, и по территориям, но этих денег недостаточно, мы не можем гарантировать достойную пенсию пенсионерам и хорошее здравоохранение. Всё это завязано на три фонда, это вот три монополиста, которые всё решают. Всё-таки лучше нам перейти в перспективе к отдельным пенсионным кассам и к отдельным медицинским страховкам. Мы знаем, что в коммерческой медицине, без страховок, а за деньги, не лечат, а пытаются установить больше диагнозов, назначить больше процедур.

Наш подход неверный. Мы, может быть, здесь освобождаем определённые суммы, это выгодно тем, кто их получает, но после принятия этого закона не будет существенного, реального улучшения. Это недоработка нашего комитета. Они будут оправдываться сейчас, говорить, что они сделали всё правильно, но наши пенсионеры недовольны. Вот с 1 января мы вводим в действие этот закон, эти новые тарифы, но это не улучшит положение. Здесь надо всё-таки из другого нам исходить, и, может быть, надо перейти к той системе, о которой мы, ЛДПР, говорим уже несколько лет. Мы всё время занимаемся латанием дыр — чуть-чуть подправим, через год ещё... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Борис Вячеславович, я рекомендую вам тоже убрать эту водичку, чтобы дожить до пенсии.

Уважаемые товарищи, мы поддержали во втором и, безусловно, поддержим в третьем чтении законопроект, хотя считаем несвоевременным увеличение страховых тарифов до 34 процентов. И это, безусловно, создаст дополнительную нагрузку как раз на тех, за кого мы по телевизору больше всего ратуем, — на средний и малый бизнес, потому что, как правило, великий бизнес уходит от всех платежей, как большая рыба из сети.

Кроме того, мы считаем крайне несправедливым ограничение в 415 тысяч, а не по дифференцированной шкале от фонда оплаты труда. С нашей точки зрения, это приведёт к тому, что будет ещё большее расслоение по фонду заработной платы: великим и приближённым будут платить огромные заработные платы, а остальным, производящим, — для них, как правило, опять вернётся серая схема, будет уход от налогов и понижение сбора страховых взносов.

Кроме того, мы убеждены, что в нынешней ситуации правильнее было бы и более справедливо учесть также и другие пенсионные вопросы. Так, сегодня при фактически незначительном увеличении пенсий у нас остаются ущемлёнными лётчики-испытатели, вы слышали, вдовы погибших и умерших военнослужащих. Мы их, к сожалению, пока не учли в должной мере. К сожалению, у нас до настоящего времени сохраняется также ущемление — коэффициент 1,2 от зарплаты.

Мы считаем, что на самом деле нам с вами надо принять один пенсионный закон, который уравнивал бы нас всех с нашими избирателями, а для особо одарённых надо принять закон о персональных пенсиях, и он должен быть публичным. В сегодняшней же ситуации, когда Центробанк, который на самом деле опустил страну на дно и кредит получить нельзя, имеет собственную пенсионную систему и платит бешеные пенсии, когда "Газпром" имеет собственную пенсионную систему, фонд и платит бешеные пенсии, такая пенсионная система несправедлива.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г., фракция "Справедливая Россия".

В результате предыдущей пенсионной реформы, которую проводила "ЕДИНАЯ РОССИЯ", образовалась дыра в Пенсионном фонде, связанная с введением накопительного элемента и регрессивной шкалой налогообложения. Что исправил этот закон? Накопительный элемент, где деньги обесцениваются, отменён? Нет. Регрессивная шкала отменена? Нет, она сделана ещё более крутой.

В чём тогда смысл этой реформы? В повышении налогов. Для кого и для чего? Во-первых, повышение налогов на малый и средний бизнес, инновационный бизнес, машиностроение, чтобы финансовый сектор по-прежнему крутил 300 миллиардов рублей ежегодных пенсионных взносов на накопительный элемент, где они обесцениваются. Во-вторых, чтобы повысить налоги на малый и средний бизнес, промышленность, облагать большими налогами среднеоплачиваемых и малооплачиваемых, чтобы не облагать высокие заработки, чтобы не облагать сверхприбыльные сектора экономики.

Все разговоры о том, что это платежи возмездные, — чистая демагогия. Из 8 процентов повышения тарифа только 2 процента увеличат личный пенсионный счёт, а 6 процентов — это солидарная часть, пенсионная и медицинская. Поэтому всем гражданам предложено скидываться в общий котёл, малому и среднему бизнесу, инновационному бизнесу, промышленности, но при этом в общий котёл не скидываются высокооплачиваемые естественные монополисты и финансовый сектор.

Наши предложения о неповышении тарифа и закреплении его на уровне 26 процентов отклонены. Наши предложения, "Справедливой России", о том, чтобы сделать дифференциро-

ванный солидарный взнос, чтобы богатый платил больше, а бедный меньше, также отклонены. В результате вы увеличиваете налоговый пресс на малый и средний бизнес, на инновационный бизнес, на обрабатывающую промышленность. Как вы будете осуществлять структурный сдвиг при выходе из кризиса? Никак. Вы стимулируете поляризацию, дифференциацию в доходах граждан. Как вы будете бороться с вопиющим неравенством в оплате труда и в доходах? Никак. Вы провоцируете и сохраняете дыру в Пенсионном фонде, поскольку порядка 30—40 процентов фонда оплаты труда выводите из-под налогообложения.

Мы будем голосовать против данного законопроекта, который вреден с экономической точки зрения и социально несправедлив.

Председательствующий. Исаев Андрей Константинович.

Исаев А. К., *председатель Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, законопроект, который мы сейчас будем голосовать, крайне важен. Он преодолевает дефицит Пенсионного фонда и создаёт устойчивую пенсионную систему, а значит, успокоит как наших пенсионеров, так и работников: Пенсионный фонд будет существовать, будут выплачиваться пенсии, будут своевременно расти пенсии. Этот закон означает переход от налогов к страховым взносам, а это значит, что пенсия каждого человека будет зависеть от его реального трудового вклада, а не от воли государственной бюрократии. Этот закон открывает возможность для последовательного роста размера пенсий в нашей стране и достижения того уровня пенсионного обеспечения, который рекомендован Международной организацией труда.

Наши оппоненты вновь затронули две крайне болезненные темы. Тема номер один — рост тарифов отчислений. Напомню, что этот рост начнётся только с 2011 года, в 2010 году государство само заплатит за работодателей, в том числе за тех, кому предоставлены льготные налоговые режимы. Но тариф в данном случае является абсолютно выверенным, и только он позволяет сформировать устойчивую пенсию. Когда нам говорят: оставьте для одних один тариф, а для других другой, оставьте льготные тарифы малому и среднему бизнесу, — это всё равно что говорить: давайте платить работникам предприятий малого и среднего бизнеса более низ-

кие пенсии. Мы хотим сказать, что мы на это никогда не согласимся, потому что льготы для одних не должны оборачиваться нищетой для других, только равные тарифы способны обеспечить справедливые пенсии для всех. Да, для малого и среднего бизнеса нужно будет компенсировать фискальную нагрузку путём принятия иных решений, но не через установление заниженных тарифов отчислений в Пенсионный и другие социальные фонды.

Наконец, цифра "415 тысяч". Хочу напомнить, что это 135 процентов от средней заработной платы по стране, что цифра эта будет увеличиваться по мере индексации средней заработной платы, что 97 процентов населения полностью укладывается в эту цифру, 97 процентов работников, и что, наконец, во всех развитых странах существует доля заработной платы, которая подлежит обязательному социальному страхованию, потому что обязательное страхование всей заработной платы означало бы выход на чрезмерную ответственность как раз перед богатыми людьми, которым пришлось бы потом платить миллионные пенсии в том случае, если бы с их полной заработной платы брались соответствующие взносы. Поэтому за всеми вашими разговорами о справедливости стоит желание помочь именно богатым, жадным людям, не желающим платить взносы для пенсионеров и защищать своих работников.

Я предлагаю поставить данный законопроект на поимённое голосование.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 40 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 409 чел. 90,9 %

Проголосовало против 35 чел. 7,8 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 444 чел.

Не голосовало 6 чел. 1,3 %

Результат: принято

Принято.

Переходим к 3-му вопросу. По мотивам выступает Апарина Алевтина Викторовна.

Апарина А. В. Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы рассматриваем очень важный законопроект, и наша фракция будет голосовать за его принятие, но остаются нерешёнными очень важные вопросы, и есть предложение, чтобы работа над ними была продолжена.

Вот сейчас нам предложили поимённое голосование. Это очень хорошее предложение, мы сегодня подводим итоги не только по вот этим законам, но и итоги всей нашей работы. И хочу сказать, что это ненормальное явление, когда фракция, которая называет себя правящей, уклоняется от голосования вообще. Вот по тем поправкам — я сейчас говорю об этом законе, о поправках, — сто тридцать один депутат "ЕДИНОЙ РОССИИ" вообще не голосовал ни за тружеников тыла (это те поправки, которые, скажем, я вносила), ни за то, чтобы дополнительные льготы получили женщины, имеющие звание "Мать-героиня", поэтому предложение следующее. Подводя итоги, давайте — каждый! — спросим себя: а хорошо ли мы слышим информацию и пожелания с мест? Дума больна, Дума плохо слышит то, что говорят на местах избиратели, но есть хороший доктор — избиратель. Хотелось бы в этом плане сказать: лучше заняться самолечением и продолжить работу над теми предложениями, которые, так сказать, не нашли отражения в данном законе, — и о молодёжи, и о возвращении в стаж периодов ухода за ребёнком, службы в армии и учёбы, и о детях военного Сталинграда, и ряд других предложений, которые вносили депутаты из разных фракций.

Я хочу сказать, Борис Вячеславович, что пора изменить эту практику, когда мы неизвестно зачем обсуждаем здесь законопроекты, потому что всё, что мы предлагаем, отвергается. Ну надо же хоть иметь в виду, что здесь целая Дума работает, все депутаты работают! И в связи с этим хотелось бы сказать вот что. У нас волгоградские казаки любят песню, в которой есть слова: "Дайте парочку девчат для развода казачат". Так вот и вы хоть парочку предложений принимайте для развода демократии, когда мы обсуждаем законопроекты.

Предлагаю, чтобы Совет Думы рассмотрел и внёс на рассмотрение пленарного заседания вопрос об эффективности обсуждения законопроектов на пленарных заседаниях, и тогда мы увидим, что мы не прислушиваемся ни к мнению местных,

региональных законодательных собраний, ни к мнению депутатов из других фракций. Это... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Жириновский Владимир Вольфович.

Включите микрофон.

Жириновский В. В. Нас тоже не очень устраивает данный законопроект. В частности, здесь обязательное социальное страхование распространяется почти на все виды пособий, но почему-то выпало пособие по безработице. Это же ошибка, но должны были и это пособие включить сюда. А если взять пособие по уходу за ребёнком, то до сих пор оно всё-таки находится на очень низком уровне. Мы даём хорошие пособия во время беременности, после рождения ребёнка, по уходу за ребёнком до трёх лет, а после трёх лет мы почему-то считаем, что нет особой необходимости в уходе за ребёнком, хотя там, наоборот, расходы растут. Вот отсюда и возникают проблемы в семьях, особенно в неполных, и потом дети оказываются на улице, в тяжёлом положении.

Надо обязательно увеличивать пособия, в том числе и пособие на погребение. Известно много случаев, когда жулики обманным путём проникали в квартиры пенсионеров и забирали как раз те деньги, которые были накоплены на похороны, поэтому надо вести какую-то пропаганду, чтобы эти деньги лежали в банке и банк их выдавал бы немедленно, в день смерти пенсионера, чтобы они не оставляли их в доме, не подвергали себя опасности. По всей стране, особенно в летний период, есть охотники до таких денег. Пожилые люди боятся почему-то их в банк класть, понимают, что в случае их смерти — пока их кто-то получит, оформит в наследство — уже не будет такой возможности, поэтому государство должно побеспокоиться здесь. Возможно, пенсионер может сразу дать указание о компенсации всех расходов, но пускай занимается этим именно государство.

Вот мы добавили пенсию с учётом трудового стажа при советской власти. Ну вот я пенсионер, а на меня это не распространяется. Видите, как мы сделали: это касается только тех пенсионеров, кто вышел на пенсию до 1 января 2002 года, а у меня пенсия с 2006 года. А когда я получу за советский стаж по одному проценту? Двадцать лет я работал при советской власти, много старался, укреплял её, но она рухнула, потому что другие плохо работали — члены КПСС. Мы, беспартийные, старались, всё, что можно, делали — ну когда нам-то

дадут?! Видите, как хитро заложили: только для тех пенсионеров, которые стали пенсионерами до 1 января 2002 года. Значит, это делается специально, чтобы охватить меньшее число людей. Как и в случае с квартирами участникам войны: их совсем мало осталось, и мы наконец гарантируем им, что они к 9 мая 2010 года их получат. Надо дать указание губернаторам, чтобы до Нового года всем дали: ведь обязательно обнаружатся у нас такие участники войны, которые не получат...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Спасибо.
Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г. Уважаемые коллеги, какие вопросы решает этот пенсионный закон, который назван почему-то пенсионной реформой? Да, действительно, он решает часть вопросов в отношении инвалидов. Будут повышены пенсии за счёт валоризации, но это повышение будет меньше, чем в 2009 году, без всякой реформы. За счёт валоризации повышение будет осуществлено в резко несправедливой и дискриминационной форме по отношению ко многим категориям пенсионеров.

Первое. Советский заработок до 2002 года не учитывается. Наше предложение по увеличению коэффициента по заработной плате с 1,2 до 2 отклонено.

Второе — стаж. И в пенсионном капитале, который подлежит валоризации, и в коэффициенте валоризации, который определяет индексацию, не учитываются учёба, уход за ребёнком, северные, проживание жён военнослужащих в гарнизонах... Поэтому у всех тех, кто учился, рожал детей, ездил вслед за мужьями в дальние гарнизоны, работал на Севере, пенсия будет проиндексирована в меньшем объёме, чем у тех, кто всего этого не делал. И сейчас есть случаи, когда начальник цеха получает такую же пенсию, как вахтёр того же цеха, а после вашей валоризации вахтёр будет получать больше начальника цеха.

И наконец, следующее. Вопреки всем заявлениям данный законопроект не обеспечивает пенсию на уровне 40 процентов от заработной платы ни сейчас, ни в будущем. Более бездарное распределение средств между пенсионерами трудно было предложить, поскольку законопроект порождает по многим категориям обратно пропорциональную зависимость размера пенсии от стажа и заработка: чем больше пенсионер работал

в прошлом, чем больше получал, тем меньше он может получать пенсию.

"Справедливая Россия" не может согласиться с таким законом, который дискриминирует квалифицированный и тяжёлый труд в прошлом. Мы не можем согласиться с тем, что создаётся такой механизм расчёта, который не обеспечивает пенсию на уровне 40 процентов от заработной платы, поэтому "Справедливая Россия" будет голосовать против данного законопроекта.

А наши коллеги, которые говорят, что с паршивой овцы хоть шерсти клок... Вы знаете, паршивая овца портит всё стадо, а когда таких овец много, то это уже стадо паршивых овец и шерсти совсем нет.

Председательствующий. Исаев Андрей Константинович, пожалуйста.

Исаев А. К. Уважаемые коллеги, я хочу говорить всё-таки не об овцах сегодня, а о наших пенсионерах, о пожилых людях, которые ждут принятия этого закона и сегодня включают телевизор в ожидании того, что Государственная Дума проголосует за них, окажет им уважение.

Этот закон в первую очередь поддерживает тех пенсионеров, которые заработали свой стаж в советский период, а также в период с 1991 по 2001 год. Каждый человек, заработавший годы стажа в этот период, — каждый, Владимир Вольфович, — получит прибавку к пенсии. В среднем эта прибавка составит 45 процентов. Средняя пенсия в России будет составлять в 2010 году 8 тысяч рублей.

Кроме этого закон решает ещё одну важную проблему — он добивается того, чтобы в нашей стране не было бедных пенсионеров, потому что впервые устанавливает норму о том, что пенсионер, получающий пенсию и совокупный денежный доход ниже прожиточного минимума в субъекте Федерации, будет получать специальную доплату. Ни одного бедного пенсионера, живущего за чертой бедности, с 1 января 2010 года не будет именно благодаря этому закону.

Сегодня можно говорить о том, что не решены какие-то проблемы. Мы не заканчиваем нашу работу по пенсионной системе, и нам ещё предстоит принимать решения, предстоит разбираться с отдельными категориями, но, чтобы это сделать, мы должны сегодня сделать шаг вперёд, проголосовав за данный закон. Можно сколько угодно критиковать его, прикрываться разговорами о справедливости, о стажевых коэффици-

ентах, но на самом деле просматривается только одно желание — желание не устанавливать новый страховой тариф для представителей заинтересованного бизнеса под демагогические рассуждения о несправедливости реформы в целом.

Тем не менее сегодня я призываю представителей всех фракций, без различия политических взглядов, подумать в первую очередь о наших пенсионерах и проявить уважение к представителям старшего поколения, проголосовав за данный законопроект. Также прошу поставить его на поимённое голосование.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 52 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 412 чел. 91,6 %
Проголосовало против 33 чел. 7,3 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 446 чел.
Не голосовало 4 чел. 0,9 %
Результат: принято

Принято.

По пункту 4 по мотивам выступает Рохмистров Максим Станиславович.

Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Наша фракция поддерживает настоящий законопроект, мы считаем, что необходимо больше внимания уделять Трудовому кодексу.

К сожалению, условия работы наших граждан в последнее время не становятся лучше. Если мы сравним с условиями работы в нормальных, развитых странах, то мы, наверное, ближе находимся всё-таки к тем странам, которые относятся к так называемым развивающимся. Нормы, касающиеся условий тру-

да граждан, защиты их труда, у нас, к сожалению, хоть и прописаны, но не в должной степени работают, поэтому нарушения в этой области идут постоянно, и мы, как депутаты, постоянно получаем обращения граждан. В последнее время идёт всё больше и больше судебных процессов именно в части защиты прав граждан на труд, когда их увольняют или когда условия, в которых они трудятся, не соответствуют нормам. Если внимательно посмотреть телевизионные репортажи, то можно увидеть, что творится в строительной отрасли, когда люди живут и работают на недостроенных объектах, когда их кормят непонятно чем. И социальные пакеты в нашей стране не получили должного развития. А работодатели, как правило, не несут ответственности.

В этой связи наша фракция обращается к Государственной Думе с предложением уделить всё-таки более серьёзное внимание Трудовому кодексу и, возможно, внести дополнительные изменения о более жёсткой ответственности работодателей за несоблюдение трудовых прав граждан.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е., фракция КПРФ.

Борис Вячеславович, для стенограммы: депутаты Локоть, Маслоков и Хахичев голосовали за снятие законопроекта из пункта 6 с повестки дня, это законопроект "Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов...".

Председательствующий. Понятно.

Тогда уже Хахичеву не надо по ведению выступать, наверное, да? Пожалуйста, Хахичев Владимир Дмитриевич по ведению.

Хахичев В. Д., фракция КПРФ.

Борис Вячеславович, по пункту 2 я голосовал за.

Председательствующий. Понятно.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 55 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 447 чел. 99,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 447 чел.
Не голосовало 3 чел. 0,7 %
Результат: принято

Принято.

По пункту 5 по мотивам выступает Рохмистров Максим Станиславович.

Рохмистров М. С. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Наша фракция достаточно большое внимание уделяет антимонопольному регулированию, и сегодня это не единственный вопрос в повестке дня, в котором этот аспект затрагивается. Наша фракция поддерживает предложения в части усиления ответственности за нарушение антимонопольного законодательства. Также хотелось бы обратить внимание на то, что борьба с коррупцией зависит именно от ответственности за нарушение антимонопольного законодательства, потому что зачастую чиновники используют дырки в законах, когда лишают предприятия и организации права участвовать в конкурсах, аукционах, заключая прямые договора, и не несут за это никакой ответственности.

Фракция поддержит настоящий законопроект. Считаем, что Государственная Дума должна больше уделять этому внимания и как можно серьезней подходить к вопросам антимонопольного регулирования и защиты конкуренции.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 178 Уголовного кодекса Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 57 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 441 чел. 98,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 441 чел.
Не голосовало 9 чел. 2,0 %
Результат: принято

Принято.

По пункту 6 по мотивам выступает Кашин Владимир Иванович. Пожалуйста.

Кашин В. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Фракция не будет голосовать за этот закон, а будет голосовать именно против этого закона в первую очередь потому, что он вошёл в противоречие, по большому счёту, с основными статьями Конституции. Статью 7 Конституции посмотрите — именно она определяет наше государство, Российскую Федерацию, как социальное, именно она указывает, что государство должно проявлять заботу о развитии каждого человека.

В этом зале есть хоть у одного человека сомнение в том, что этот закон ограничивает доступ к охоте лучшей части русского народа, нашего многонационального народа, людей, которых Некрасов называл отделёнными в охотники? Ведь это четыре с половиной миллиона человек! А рыболовы, а грибники?.. И вот вся эта армия организованных людей, которые, по большому счёту, являются лучшей составляющей нашего общества, которые любят природу, готовы охранять её, — все эти люди сегодня, по существу, лишаются возможности заниматься своим любимым делом. Это первое.

Второе. По Конституции у нас народ решает всё, но посмотрите, наше общество "Росохотрыбсоюз" — куда они только ни обращались, чтобы мы этот закон не принимали, в том числе и к президенту. Борис Вячеславович, вы, "ЕДИНАЯ РОССИЯ", в 2007 году заключили договор с этим десятком миллионов, когда надо было голосовать за "ЕДИНУЮ РОССИЮ", а сегодня вы их бросили, бросили, поскольку никоим образом не идёте навстречу в решении этого вопроса.

Этот закон, конечно, коррупционен, по большому счёту, его надо отправлять в комиссию по противодействию коррупции. Посмотрите, кого он защищает? Он защищает те денежные мешки, которые хорошо в отдельных фильмах показаны, там показано, каким образом они организовывают охоту по-русски. Вот сегодня нарушается уклад, который издревле был в сёлах, в сельской местности, в лесных деревнях. Сегодня всё делается так, что не только люди страдают от этого закона, когда возьмут эти охотхозяйства и создадут там, как говорится, сауны, и бордели, и всё остальное, но ведь и звери — и кабан, и зайчик, которые размещаются там, где деревня рядом, они питаются на картофельных полях. Я ещё раз хочу сказать: в угоду отдельной группе людей... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. По ведению — Габдрахманов Ильдар Нуруллович.

Габдрахманов И. Н. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я прошу прощения, но при голосовании по вопросу 3 повестки дня произошла техническая ошибка: я голосовал за.

Председательствующий. Принято к сведению.

Иванов Сергей Владимирович по мотивам. Пожалуйста.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, когда вносили данный законопроект, четыре депутата фракции ЛДПР были его соавторами. Сейчас вот специально сообщаю для прессы: как говорится, ЛДПР умывает руки, мы непричастны к принятию данного закона. То есть пусть все охотники нам не пеняют — не мы виновны в том, что данный закон будет принят.

Вы что думаете, уважаемые коллеги, я понимаю, последний день, суета и так далее, но всё-таки послушайте, пожалуйста, у вас есть избиратели, и вы им должны будете объяснить, что мы с вами такое приняли. Главный вопрос у нас, как всегда, это вопрос о чём? О земле. Землю в России никогда простым людям не давали, а тут речь идёт... вдумайтесь, в пояснительной записке написано: 1 триллион 540 миллионов гектаров охотничьих угодий в Российской Федерации. Вот в чём проблема! Многие из вас ездят по Кутузовскому проспекту и видят растяжку: продаётся земля под строительство вдоль трассы от Москвы до Санкт-Петербурга. Это кто же такой у нас бедный и несчастный, на какие такие честно заработанные деньги скупил он все эти земли и теперь нам с вами предлагает: "Покупайте!"? Будет у нас тогда жилищная проблема решена? Да никогда не будет!

То же самое с законом об охоте. Это не закон об охоте, это не закон о том, как сохранить животный мир, — это закон о том, как прихватизировать в нынешнем виде те охотничьи угодья, где мы с вами и наши избиратели могли с ружьишком пойти пройтись, при соблюдении, разумеется, правил об охоте, которые были. Да, они были несовершенны, да, регулировались правительством, но тем не менее они были, работали. Теперь, извините, вас туда никто не пустит. 20 процентов угодий будет отведено под общедоступные охотничьи хозяйства. Вы думаете, это будет что, Завидово? Нет. Кстати, вот интересно, кто будет Завидово приватизировать? Не догадываетесь? Я думаю, догадываетесь. То есть к этим общественным охотничьим

угодьям будут отнесены те угодья, где можно будет только увидеть, как утки пролетают сначала с севера на юг, а потом с юга на север, — вот такие охотничьи угодья! Это первое.

Второе. Я уже говорил об ответственности за нахождение в охотничьих угодьях. В частные охотничьи угодья вас никто не пустит, будут вас гонять с собаками, с палками, с ружьями, с рогатками, с чем угодно. К тому же — вы извините, Наталья Владимировна, ещё раз говорю — будет там егеря разбираться или не будет, но, если я с охотничьей собакой зашёл в эти угодья, меня уже имеют право оштрафовать.

Многое можно сказать, но ещё раз говорю: ЛДПР умывает руки, не виновны мы, граждане охотники России, в принятии данного мерзкого закона!

Председательствующий. Тумусов Федот Семёнович, пожалуйста.

Тумусов Ф. С., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Необходимость принятия закона, регулирующего охоту и охотничьи хозяйства, давно назрела, его в первую очередь ждут сами охотники и охотничьи хозяйства, однако предлагаемый законопроект разработан не в пользу настоящих охотников, он ориентирован, скорее всего, на богатых, на денежные мешки, браконьеров и так называемых вертолётчиков.

Законом вводятся нормы, кардинально меняющие порядок предоставления права пользования объектами животного мира и средой их обитания. Предложенный вариант предполагает подмену права пользования объектами животного мира на конкретной территории правом аренды земельных и лесных участков. Например, в Республике Саха (Якутия) площадь охотничьих угодий составляет 305 миллионов гектаров, и охотничьи хозяйства вынуждены будут платить арендную плату в размере аж около 9 миллиардов рублей. Охотничье промысловое хозяйство в условиях низкопродуктивной северной тайги, лесотундры и тундры ведётся для сохранения традиционного уклада жизни коренных народов Севера и других приравненных к ним групп населения. Принятие предложенного порядка сделает экономически недоступным ведение охотничьего хозяйства в северных регионах. Предложенный порядок приемлем только для хозяйствующих субъектов, ориентированных на оказание услуг для целей спортивно-любительской охоты, а также для земель-

ных и лесных участков, используемых для размещения охотничьей инфраструктуры.

Все наши предложения по закреплению прав коренных малочисленных народов в данном законопроекте отклонены. И когда уважаемый председатель комитета говорит, что все положения о правах коренных малочисленных народов в других законах оставлены и это, мол, гарантирует соблюдение их прав, она, мягко говоря, лукавит, потому что когда возникает противоречие между законами, то в российских реалиях будут работать только те статьи законов, которые урезают права, а не те, которые их расширяют.

Фракция "Справедливая Россия" будет голосовать против данного законопроекта.

Председательствующий. Комарова Наталья Владимировна, пожалуйста.

Комарова Н. В. Уважаемые коллеги, рассматривая сегодня закон об охоте, мы, по сути, принимаем решение о выводе в правовое поле целой отрасли, которая в настоящее время находится в подполье. К чему это привело, говорят факты, свидетельствующие о превращении браконьерства в налаженный бизнес: фактическая монополизация охоты, распространение и практика применения варварских орудий и способа отлова диких животных.

Всем известно, что не было и нет такого закона, который бы удовлетворял всех. Вы можете себе представить, чтобы зоозащитники — да простят меня за такой пример они и другие люди, для которых жестокое обращение с животными является недопустимым, — согласились с тем, чтобы за отдельными представителями коренных малочисленных народов Севера, к которым я и себя, кстати, отношу (представляю соответствующий регион), было закреплено право добычи северного оленя всех половозрастных групп путём перемещения загона стада из естественной среды обитания в специально огороженный участок территории (крааль), где производится сама добыча?

Ещё один пример, о чём вы здесь уже говорили. Действующая редакция Федерального закона "О животном мире" содержит в себе норму о необходимости соблюдения антимонопольных требований, но критерий не определили, посчитали, что ещё не время. Что мы имеем сейчас? 93 процента площади в административных границах Российской Федерации — это охотничьи угодья, 53 процента из них — закреплённые охотничьи

угодья, 30 процентов из них — в руках одного лица (в отдельных субъектах Российской Федерации — больше 90 процентов в одних руках). В этой ситуации все вопросы решаются исходя из величины административного ресурса и уровня корыстности отдельного чиновника. Именно поэтому мы вводим норму о том, что в случае угрозы конкуренции уполномоченным федеральным органом вводятся ограничения по площади охотничьих угодий, закреплённых за одним лицом, а также о том, что не менее 20 процентов площади охотничьих угодий являются общедоступными. Это никогда не понравится тем десяткам юридических лиц, которые монополизировали этот рынок, но это соответствует законодательству Российской Федерации, интересам государства, а также миллионам охотников, о которых вы здесь сейчас беспокоились.

Таким образом, руководствуясь государственной позицией и отстаивая интересы населения, мы не вправе и дальше откладывать принятие таких решений. В 1872 году было принято решение в отношении охоты говорить "правильная". Так вот без закона правильной охоты никогда не будет.

Председательствующий. По ведению — депутат Клименко. Пожалуйста, Владимир Витальевич.

Клименко В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Я, прошу прощения, хочу уточнить для стенограммы: по 2-му вопросу Янаков и Савенко голосовали за.

Председательствующий. Понятно.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

| | | |
|---|------------------|--------|
| Результаты голосования (11 час. 10 мин. 35 сек.) | | |
| Проголосовало за | 316 чел. | 70,2 % |
| Проголосовало против | 133 чел. | 29,6 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 449 чел. | |
| Не голосовало | 1 чел. | 0,2 % |
| Результат: принято | | |

Принято.

По 7-му вопросу по мотивам выступает Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Сперва по самому тексту закона. Конечно, его принимали десять лет назад, и вот сейчас вно-

сим поправки... Я не вижу здесь особой необходимости менять "принадлежность к гражданству" на "документ, удостоверяющий гражданство" — это всё политические синонимы, это всё одно и то же — или "законодательство Российской Федерации" на "федеральный закон". Какой-то зуд у наших чиновников...

Вот в статье 17 нельзя было, конечно, указывать конкретно — "диплом", потому что существуют самые разные документы об образовании в разных странах. И сейчас наконец правильно написали "документы об образовании", убрав слова "о высшем", так как образование может быть разное — и среднее, и низшее, и так далее: у нас сегодня есть и дипломы, и аттестаты, и сертификаты, и не надо давать возможность чиновнику говорить, что документ ненадлежащий, что в законе такого нет, просто любой документ об образовании.

Но самое главное, что нам нужно вносить в этот закон поправки, которые касались бы непосредственно получения нашего гражданства. Ведь сегодня сотни тысяч русских приезжают с Украины, из Казахстана, из других регионов и годами обивают пороги Федеральной миграционной службы — это же чудовищно! Мы, так сказать, уже поиздевались над ними — они оказались на территориях, которые потом вдруг стали иностранными государствами, это была чудовищная ошибка, даже преступление, а теперь они приезжают домой, на этническую родину, и всё равно мы над ними издеваемся!

Поэтому комитету по делам СНГ надо этому больше внимания уделять, помогать председателю этого комитета (есть в комитете люди, которые мешают ему работать) сосредоточиться именно на этом. Мы не раз уже предлагали выдавать паспорта русским в ближайшем зарубежье (имеются в виду страны Прибалтики и СНГ — наши соседи) прямо в посольстве, в любом консульстве выдавать документ, который подтверждал бы гражданство: у него был советский паспорт (там ещё была графа "национальность"), и по фамилии его, по имени, по внешнему виду любой консульский сотрудник увидит, что это действительно русский. Да если даже это будет не русский, но захотевший быть русским, тоже не должно быть ограничений. То есть надо обязательно это делать. Ну это же чудовищно — мы единственная в мире страна, которая не пускает домой своих граждан! Вот про аттестаты, про дипломы мы сейчас поправки вносим, но самое главное — чтобы он имел право сюда приехать и жить здесь. Мы пока занимаемся веточками, цве-

точками — верхками занимаемся, а по корешкам у нас до сих пор масса препятствий.

Вы можете зайти в любое отделение миграционной службы, там вам дадут кипу документов — на восемь лет затыжка...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. По ведению — Сокол Святослав Михайлович.

Сокол С. М., фракция КПРФ.

Спасибо.

Для стенограммы: по 3-му вопросу я голосовал за.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Для стенограммы: Шишов и Алфёров голосовали против принятия закона "Об охоте...".

Председательствующий. Понятно.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной политике Российской Федерации в отношении соотечественников за рубежом". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 14 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 444 чел. 98,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 444 чел.
Не голосовало 6 чел. 1,3 %
Результат: принято

Принято.

По 8-му вопросу по мотивам выступает Рохмистров Максим Станиславович.

Рохмистров М. С. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Вот, к сожалению, очередной раз, когда мы не преодолеваем вето, а идём на создание согласительной комиссии с Советом Федерации, это не улучшает закон, а только ухудшает в общей его части. Да, закон был хороший, он улучшал администрирование, увеличивал прозрачность собирания налоговых платежей, но опять после согласительной комиссии мы идём на поводу, собственно говоря, у бюджетобразующей компании — "Газпрома" (это статья 312). "Газпрому", конечно, удобно в сегодняшней си-

туации не платить сразу все деньги — ну, видимо, кризис. Вот, например, на сегодняшний день ещё существует задолженность "Газпрома" бюджету по таможенным платежам за февраль. И опять мы оставляем 312-ю статью после согласительной комиссии в старой редакции.

Фракция ЛДПР поддержит настоящий закон, но хотелось бы под стенограмму всё-таки услышать, что мы вернёмся к этой статье, приведём её в соответствие... сделаем так, чтобы все компании были на одном уровне и каких-то преференций для отдельно взятых компаний, а тем более для компании, которая является бюджетобразующей в сегодняшнее кризисное время, наверное, всё-таки не было. И в то же время, если мы примем этот закон в первоначальной редакции, некоторые наши друзья за рубежом задумаются о том, что в принципе такие варианты расчётов за газ, которые проходили у нас в предыдущие периоды, уже будут непроходными, потому что нельзя будет рассчитаться ночью 31 декабря и 1 января уже получить газ. В такой ситуации "Газпром" просто не сможет это сделать — договариваться и исполнять свои обязательства надо будет своевременно, так как "Газпрому" надо будет декларировать свои доходы от вывоза газа за рубеж, и бюджет будет своевременно получать таможенные платежи.

Наша фракция поддержит закон, но всё-таки с оговоркой: вернуться к рассмотрению в той редакции, которая Советом Федерации в согласительной комиссии была отклонена.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование Федеральный закон "О внесении изменений в Таможенный кодекс Российской Федерации" в редакции согласительной комиссии. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 18 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 358 чел. 79,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 358 чел.
Не голосовало 92 чел. 20,4 %
Результат: принято

Принято.

По ведению — Зубов Валерий Михайлович.

Зубов В. М., фракция "Справедливая Россия".

По 2-му вопросу я голосовал против, прошу отметить.

Председательствующий. Блок проектов постановлений Государственной Думы.

Вопрос 9. О проекте постановления Государственной Думы "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Генеральному прокурору Российской Федерации Ю. Я. Чайке, руководителю Федеральной антимонопольной службы И. Ю. Артемьеву о проведении Генеральной прокуратурой Российской Федерации и Федеральной антимонопольной службой проверки соблюдения законодательства Российской Федерации при осуществлении в Рязанской области деятельности, связанной с добычей общераспространённых полезных ископаемых". Доклад депутата Государственной Думы Максима Станиславовича Рохмистрова.

Рохмистров М. С. Уважаемые депутаты, сегодня мы приняли закон об усилении уголовной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства. То, что предлагается вашему вниманию, — это, будем так говорить, продолжение этого закона. И я думаю, что если палата поддержала этот закон, то обращение по фактам, которые установлены не кем-то, а, так сказать, нашим с вами органом — Счётной палатой, можно поддержать, тем более что это всё делалось в рамках соглашения с комитетом. Документ получился достаточно мягкий, взвешенный, он никого ни в чём не обвиняет, просто обращает внимание на те факты, которые выявила Счётная палата, на то, чтобы прокуратура и антимонопольная служба провели своего рода проверку, с тем чтобы их подтвердить, либо не подтвердить, либо привести в соответствие.

На сегодняшний день, к сожалению, в ряде субъектов действуют свои нормативные акты, которые противоречат федеральному законодательству и в целом противоречат нашему, насколько я понимаю, Государственной Думе, и в частности "ЕДИНОЙ РОССИИ". Я так понимаю, что "ЕДИНАЯ РОССИЯ" находится в сложном положении, потому что девяносто девять процентов губернаторов — члены "ЕДИНОЙ РОССИИ", но в то же время необходимо и её проверять. Самое опасное — это монополия, монополия на всё. Монополия на принятие решений тоже опасна. Поэтому я надеюсь, что Государственная Дума поддержит принятие

данного обращения. А если не поддержит, мне будет непонятно, почему так происходит: у нас есть орган — Счётная палата, — который устанавливает конкретные нарушения, когда при проведении аукциона при наличии его участников, явившихся на этот аукцион, конкретно взятый регион вдруг принимает решение о заключении напрямую договора. Я думаю, что на такие факты надо как минимум обращать внимание, с тем чтобы соответствующие органы привели в соответствие с федеральным законодательством законы субъектов Российской Федерации.

В то же время в сегодняшней ситуации, я думаю, никакие деньги для нашего бюджета не лишние, тем более что Счётная палата выявила, что в результате действий предыдущей администрации Рязанской области — предыдущей администрации! — бюджет недополучил существенные средства. Я думаю, что эту ситуацию можно исправить, тем более что в Рязанской области, где существенное недополучение в бюджете, — оплата за природные ресурсы, особенно за цементное сырьё, — оплата целиком поступает в бюджет области. Поэтому при тех проблемах, когда бюджет не может дать трансферты муниципальным образованиям (так, например, одному из муниципальных образований в Рязанской области межбюджетный трансферт был 1 тысяча рублей), я думаю, надо помочь бюджету Рязанской области, с тем чтобы признать бесконкурсную передачу крупнейшего в Европе месторождения неправомерной, выставить его на конкурс, и бюджет Рязанской области получит порядка 5 миллиардов рублей, по оценкам Счётной палаты, что поддержит бюджет области.

Я призываю в рамках продолжения принятия антимонопольного законодательства поддержать настоящее обращение и проголосовать за него.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Максим Станиславович.

Содоклад председателя Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии Натальи Владимировны Комаровой. Пожалуйста.

Комарова Н. В. Уважаемые коллеги, комитет поддержал проект этого постановления. И, как справедливо заметил докладчик, это было вызвано в том числе и тем, что в связи с ограниченностью времени мы вынуждены были вместе с автором

готовить текст предложенного проекта постановления. В то же время я хочу заметить, что комитет работает над этим вопросом не первый день, очень активно, в том числе со Счётной палатой, когда рассматривали на своём заседании отчёт Счётной палаты по результатам уже упомянутого контрольного мероприятия.

На что обращает внимание комитет? В первую очередь на то, что природные полезные ископаемые, которые используются в цементной промышленности, действительно имеют большое значение, и в этой связи относить их к общераспространённым полезным ископаемым вряд ли целесообразно. В то же время мы заметили, указали это в своём решении Счётной палаты, что решение об отнесении или неотнесении этих полезных ископаемых к ОПИ принимается в соответствии с действующим законодательством, и нам нужно говорить о том, что наше законодательство в этой части нужно менять, давать регулирование в рамках закона, чтобы не получались такие решения, о которых мы сейчас говорим.

В отношении бесконкурсного предоставления в пользование участков недр комитет также считает, что такое право целесообразней получать в результате открытых торгов. В то же время ещё раз обращаю ваше внимание на то, что такие решения можно было принимать в соответствии с действующим законодательством. Кстати, благодаря в том числе позиции комитета сейчас внесены поправки в Закон "О недрах", в соответствии с которыми участки недр, содержащие общераспространённые полезные ископаемые, могут предоставляться в пользование только по результатам торгов.

В этой связи я хочу, чтобы вы обратили внимание: обращение состоит в том, чтобы поручить генеральному прокурору и руководителю ФАС оценить соответствие действующему законодательству тех нормативных актов, на основании которых были приняты соответствующие решения.

Два слова скажу, как член партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Мы уверены в своих соратниках по партии, которые сегодня работают губернаторами, и полагаю, что решения по проверкам, о которых мы сейчас говорим, будут свидетельствовать о том, что законодательство действиями этих должностных лиц не было нарушено.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы по проекту постановления?
Пожалуйста, Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н., фракция КПРФ.

У меня вопрос к председателю комитета Наталье Владимировне.

Уважаемая Наталья Владимировна, все материалы, проходящие через ваш комитет, уже вызывают какое-то опасение в плане соблюдения всех регламентных норм и так далее. Ну это к слову.

Я не пойму: авторы вносили проект парламентского запроса, теперь с подачи комитета вносится проект обращения. Мы знаем разницу между парламентским запросом и обращением: по парламентскому запросу, всем напоминаю, нам в течение пятнадцати дней должны дать ответ полностью, по обращению, что вы предлагаете, можно годами ждать результатов, потому что в последнем абзаце вообще просят провести проверку чуть ли не всех актов с самого момента образования Рязанской области и так далее.

И куда делись эти 5 миллиардов, которые в первоначальном варианте были указаны авторами этого проекта?.. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Наталья Владимировна.

Комарова Н. В. Первое и самое главное, фракция ЛДПР, как и члены комитета, слава богу, живы, здоровы и вполне дееспособны, могут ответить за свои слова.

Ещё раз повторяю: этот текст согласован и Комитетом по природным ресурсам, природопользованию и экологии, и фракцией ЛДПР. Исходя из текста, который имеется у вас перед глазами, вы видите, что нет оснований, чтобы Государственной Думе выступать с парламентским запросом. Именно поэтому сегодня мы с вами рассматриваем проект постановления об обращении Государственной Думы. Если бы мы работали дольше — ещё раз фиксирую на этом внимание, — может быть, этот текст был бы другим, но ввиду того что мы и авторы — и авторы из фракции ЛДПР, и комитет — были ограничены во времени, у нас материала ровно на столько, на сколько есть. И в этой связи ещё раз повторяю, что комитет принял решение поддержать этот проект постановления.

Председательствующий. Спасибо.

Нет больше вопросов. Есть ли необходимость выступить? Я так понимаю, что, наверное, от фракции по одному, да?

Решульский Сергей Николаевич, пожалуйста.

Решульский С. Н. Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Сейчас мы будем заканчивать нашу весеннюю сессию — Борис Вячеславович, вы сейчас подведёте итоги нашей работы и так далее, — но я хотел бы обратить внимание всех, и в первую очередь руководства Государственной Думы, на то, что мы всё больше и больше отступаем от регламентных норм при принятии законопроектов и проектов постановлений. Сложившаяся практика говорит о том, что в Государственной Думе либо руководство, либо весь состав Государственной Думы не придаёт значения этому очень важному моменту. Это не прихоть каких-то, скажем так, буквоедов, чиновников или других деятелей, это реальная необходимость, это нужно для того, чтобы каждый наш законопроект потом по десять раз не изменялся и принятые законы не наносили вреда нашей стране и нашему обществу. Я говорю это потому, что всё-таки, как любой нормальный человек, тешу себя надеждой, что в осеннюю сессию мы таких случаев допускать не будем или, по крайней мере, Борис Вячеславович, под вашим руководством постараемся их ограничить. Вот почему я задавал вопрос.

Я не пойму, почему несколько недель, или длительное время, извините, торпедировали внесённый фракцией ЛДПР проект парламентского запроса, хотя все депутаты, если они действительно хоть раз прочитали наш Регламент, прекрасно понимают, что парламентский запрос и обращение Государственной Думы — это две большие разницы. По парламентскому запросу — напоминаю всем — те, к кому мы обращаемся, должны в течение пятнадцати дней провести расследование, дать предварительную информацию, если не успели собрать полную, и согласовать сроки дальнейшего расследования, а потом представить нам свои результаты. Что касается обращения, то вы прекрасно понимаете — и не зря я сослался на второй, или последний, абзац, — что можно работать над ним годами, давая какие-то предварительные материалы или, в общем-то, ссылаясь на какие-то случаи из жизни либо в одной области, либо в другой.

Я ещё раз хочу подчеркнуть: не знаю, какова позиция фракции ЛДПР, согласны они или не согласны с таким предло-

жением, но мы поддержим и это обращение. Но, Борис Вячеславович, обращаюсь к вам как к Председателю Государственной Думы и прошу, чтобы мы всё-таки пересмотрели наши формы, методы и стиль работы. Если в Думе есть большая фракция, имеющая конституционное большинство, то это ещё не значит, что вся страна отдана на откуп трёмстам шестнадцати депутатам. Здесь представлены и другие фракции, которые, так сказать, за своей спиной, или за своим мандатом, имеют миллионы своих избирателей, и они тоже должны иметь возможность и право отстаивать свою позицию, и не по своей прихоти, а по тем нормам Регламента и закона, которые определяют работу Государственной Думы.

Мы поддержим это обращение, но осенью, я надеюсь, две другие фракции (я имею в виду фракции ЛДПР и "Справедливая Россия") присоединятся к нам, с тем чтобы мы, все три фракции, объединили свои усилия для наведения порядка в Государственной Думе хотя бы в плане соблюдения регламентных норм.

Председательствующий. Спасибо.

Я вынужден прокомментировать, Сергей Николаевич, фразу: несколько недель данный парламентский запрос блуждал по коридорам Государственной Думы. Данный проект парламентского запроса был направлен в мой адрес 13 июля. Я не могу сказать, что это рекордный срок, когда на четвёртый день проект парламентского запроса попадает на обсуждение пленарного заседания, но это срок, который предполагают и Регламент, и процедура нашей работы.

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В. Вы прокомментировали, и я тоже могу прокомментировать: вот другой наш проект — проект постановления — уже десять месяцев гуляет в аппарате комитета. А здесь какой аргумент вы сможете нам представить, после того как я закончу? Проект запроса за четыре дня включили в повестку дня, а другой проект — проект постановления — десять месяцев гуляет, поэтому есть претензии к комитету и к его председателю. И самое главное, что это право фракции, право депутатов — вносить любые проекты постановлений, в том числе касающиеся и Рязанской области, и Пермского края, — это наша работа, а комитет или другие чиновники в Аппарате Госдумы или в каких-то структурах в Госдуме мешают это делать. Вот вы сейчас говорите, что, мол, как хоро-

шо, что это почти рекорд — через четыре дня включили в повестку дня, но другой-то проект лежит десять месяцев, и это уже антирекорд! Если у вас есть большинство, так откажите в принятии этого постановления и сделайте своё, — нет, идёт саботаж, и нас ещё пытаются учить. Вот и в отношении этого проекта нас учат, что делать — парламентский запрос или обращение, ещё по статусу документа нам дают рекомендации. Никто не имеет права так делать, у нас же равные права! Мы хотим использовать ту форму, которую мы приняли, — нет, идёт насилие и меняется статус документа. Это недопустимо! Мало того, потом из текста заставляют убирать: это уберите, здесь замените... Это чудовищно! Впервые мы с этим сталкиваемся, за шестнадцать лет работы в Госдуме ещё ни один комитет нам так голову не морочил. Не хотите принимать — голосуйте против, никто не заставляет поддерживать, это политическая позиция любой фракции, но нарушать Регламент никто не имеет права!

Мы здесь указываем на нарушение законодательства в Рязанской области: они не имели права без аукциона предоставлять участки своих недр для добычи общераспространённых полезных ископаемых. Ведь в целом хромает промышленность цементная, огромное количество цемента требуется и в нашей стране, и за рубежом. Если у нас где-то стройки стали меньше требовать цемента, в том числе из тех полезных ископаемых, которые добываются в Рязанской области, там и гипс, и всё остальное, любые строительные материалы, сырьё, то на внешнем рынке потребность огромная. Я три года назад направил письма во всех структуры наших экономических инстанций: Ливия готова купить любой цемент в любом количестве — ну и что толку? Что толку?! Наши известные крупные предприниматели скупили наши цементные заводы и ничего не делают, только друг другу их перепродают: то один хозяин, то другой. То есть вся эта реформа экономическая — это смена собственников: человек чувствует — невыгодно, продаёт скорее целые предприятия, целые отрасли.

У нас вообще местная самодеятельность, и это же не безобидные вещи! В одних регионах даже конституции имеются, и они до сих пор себя считают суверенными государствами. И мы здесь обращаемся к прокурору: чего прокурор молчит? Он не реагирует на нарушения Конституции, когда не соответствуют Конституции местные уставы или конституции респуб-

лик. И здесь то же самое: мы их просим, чтобы они работали, — Артемьев, антимонопольная служба, и Чайка, генпрокурор, но, скорее всего, не проголосуют за это.

Получается, мы покрываем нарушение законодательства на местах, разбазаривание наших ресурсов, а потом регионы говорят: не хватает денег. Так у вас денег и не будет хватать, если вы перекрываете экономику, мешаете свободному движению товаров, людей, услуг. Но определённые структуры обогащаются, и нам потом показывают тележурналисты какие-то особняки... Да пускай строят какие хотят особняки, но чтобы экономика была! Получается, что и Госдума не хочет правильно отреагировать, помочь в правильном использовании природных ресурсов. Министр должен этим заниматься, Трутнев, министр природных ресурсов. Поменяли сколько уже министров за двадцать лет — ну и что толку? Никакого изменения мы не видим в лучшую сторону! Ещё раз хочу сказать: "А вы, друзья, как ни садитесь, всё в музыканты не годитесь". Это наш великий баснописец написал ещё тогда про русских чиновников, русских бюрократов. То есть эта болезнь длится столетиями. Пусть наши коммунисты не обижаются, но они приняли по наследству чиновничий зуд, это всё продолжается. И внутреннее устройство государства — не та модель, и Радищев писал об этом, и Некрасов, и все наши баснописцы. И вот всё то же самое сейчас. Вот рядом Рязанская область — там взяли и приняли закон, хотя не имели права: без аукционов. Как это — без аукционов? Это и есть нарушение свободной экономики. Мы должны предоставить право разрабатывать ресурсы, строить, обслуживать, торговать тем, кто даст наиболее эффективные формы, — дешевле, быстрее, за счёт создания рабочих мест. То есть это любому региональному чиновнику понятно. Ну, закрывают аукцион, аукцион им не нужен. Для чего? Дать своим. А свой что делает? Свой, наоборот, всё вывезет из этой республики, из этого региона, из области, вывезет и продаст за границей, и регион ничего не получит, а он вырученные деньги положит на счёт за границей и поделится с теми чиновниками — а это правительство данной области, — которые ему это позволяют.

Выше поднимаем вопрос: прокуратура молчит, Счётная палата молчит, антимонопольная служба молчит, и сейчас Госдума не проголосует — так чего вы удивляетесь, что у нас плохо дело с доходной частью бюджета? Чего удивляться, что у нас

не уменьшается количество самоубийств и растёт преступность? Вы с удовольствием здесь голосуете за усиление уголовных репрессий — давайте через три года посмотрим: усиление уголовных репрессий принесёт пользу? Не принесёт. А экономика — принесёт. Вот в данном случае нарушения вскрыты в Рязанской области. Зато там в это время руководил генерал-десантник. Надо просить, чтобы больше генералы нигде ничем не руководили, пускай армейскими подразделениями руководят, воинскими частями, а вот гипсом, цементом, стройматериалами, овсом, коровами, полями, садами, туалетами должны заниматься экономисты, чиновники, и там генералам делать нечего.

А в данном случае, если не проголосовать сейчас за, — это прикрыть своего губернатора: он же должен был вскрыть всё это. А они могут не голосовать — опять партийная принадлежность. Нам говорят о том, что кто-то имеет большинство. Хорошо, давайте вспомним, чем это большинство обеспечено: теми же методами, как добыча полезных ископаемых в Рязанской области, — нарушением закона. Когда наши люди побеждают с трудом, так их даже после победы ещё местная милиция и прокуратура трамбуют, чтобы они выходили из партии. "ЕДИНАЯ РОССИЯ" даже не возражает, если где-то победила оппозиция: ну что делать — тогда пускай выйдут из партии. Давай утюжить, давить... Это же тоже ваши люди — ваши губернаторы: им самим неудобно — они действуют через районную милицию, через районного прокурора. С этим мы сталкиваемся сейчас в Ростовской области: в небольшом поселении в октябре всё-таки победил наш человек, но давление оказывают, и мы не можем защитить наших. Я не понимаю смысла монополии политической партии: все против вас и будут восстановлены. Если ваши люди везде занимают все посты, все депутаты ваши, везде большинство — значит вы за всё отвечаете, а ситуация ухудшается и дальше будет ухудшаться. То есть вы — смертники! Давайте готовиться к вашим похоронам тогда, потому что вы ничего сделать не сможете!

Вам нужно, наоборот, ответственность перенести на другие партии, и пусть другие партии, другие депутаты отвечают, а вы это всё сворачиваете — нет, только вы. Если было бы всё хорошо, ещё можно понять, что не допускают к дележу пирога вкусного, сладкого, — только они, раз якобы им

кто-то дал большинство, но я вас уверяю: вам никто большинства не дал! Вы здесь сидите все, депутаты, и знаете прекрасно, как проходили выборы, — через колено, когда вбрасывались бюллетени, когда милиция участвовала в выборах, когда вы мешали считать бюллетени, когда вы занимали места чужих партий в качестве наблюдателей в участковых комиссиях, когда просто была фальсификация. Третью депутатов сидит здесь не на своих местах, вся фракция "Справедливая Россия" и часть депутатов "ЕДИНОЙ РОССИИ", и вы это прекрасно знаете, и чиновники вам наверху это всё подтвердили: и служба ФАПСИ, и все остальные. Все прекрасно знают, как голосовали — никакого большинства у вас нет, у вас двести мандатов. Вам нужно коалицию образовывать с какой-то партией, тогда у вас будет обычное большинство, а конституционное практически не нужно — мы уже Конституцию поменяли, теперь до конца века её менять не надо, надо заниматься регионами, экономикой заниматься и не морочить голову: каждая фракция, каждый депутат имеет право, обеспеченное Конституцией.

Сейчас мешаете нам проводить выборы в местное самоуправление. Это же ваш президент обратился к нам, Федеральному Собранию, чтобы выборы на местах в органы местного самоуправления проводить по партийным спискам, — вы тормозите! Здесь кто мешает?! Скоро год, как лежит в комитете... (Микрофон отключён.)

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Фомин Аркадий Васильевич.

Фомин А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! По данному вопросу прокурор Рязанской области обратился в суд. Судом заявление было принято к рассмотрению, в его удовлетворении отказано. Коллегия Верховного Суда оставила в силе решение Рязанского областного суда. К тому же нужно знать, что в ФАС поступило обращение и Федеральная антимонопольная служба начала проверку по данному вопросу.

На мой взгляд, этот вопрос излишне заполитизирован, как и вопрос по бюджету Рязанской области. Я предлагаю отклонить данное обращение. Ну а после проверки ФАС в случае необходимости мы всегда сможем вернуться к рассмотрению этого вопроса осенью.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы обсудили данный проект постановления, и я ставлю его на голосование.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Максим Станиславович Рохмистров.

Включите микрофон.

Рохмистров М. С. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Действительно, произошёл ряд изменений, и мы с этим согласились. Мы плотно поработали с комитетами и, наверное, впервые с оппозицией пришли к пониманию — и комитет, и "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — в данном вопросе, что есть некоторые моменты, которые следует обсуждать, тем более с учётом того, какое внимание мы придаём антимонопольному законодательству.

У меня большая просьба. Вы знаете, что коллега Фомин постоянно даёт какие-то комментарии по Рязанской области (я не знаю, с чем это связано) вплоть до того, что меня обвинял в том, что я не писал письмо. Я ему предложил посмотреть копию письма, которое было отправлено, и проверить регистрацию, почту правительственную — не захотел. К сожалению, он периодически вводит в заблуждение депутатов Государственной Думы.

Обращение достаточно взвешенное. Все те факторы, о которых говорил коллега Фомин, комитетом оттуда исключены. Остались только совершенно очевидные вещи, которые установлены высшим контрольным органом Российской Федерации, который к тому же является и нашим с вами контрольным органом. Все те вещи, на которые уже дал ответы Верховный Суд и так далее, действительно исключены из парламентского запроса, и парламентский запрос, в связи с тем что вызывал сомнение ряд вещей и посылов, переделан в обращение, и мы согласились с этим. В то же время предложение об усилении ответственности, которое сегодня поддержано большинством депутатов Государственной Думы, — провести проверку в части исполнения антимонопольного законодательства и соответствия антимонопольному законодательству конкретных вещей, — я думаю, правильное. Я считаю, что "ЕДИНАЯ РОССИЯ", да, наверное, и сам губернатор, с удовольствием скажут, что, если есть сомнения, лучше проверьте и устраните эти сомнения. Когда меня один чиновник в три часа ночи обвинил в том, что я пьяный,

я поехал и сделал медицинскую экспертизу и направил этому чиновнику письмо вместе с официальным актом экспертизы, добровольно поехал, сам это сделал, даже деньги заплатил. Я считаю, что и губернатор, и правительство Рязанской области поддержат принятие этого обращения, с тем чтобы снять все сомнения. С другой стороны, при непринятии данного обращения возникают вопросы, резонные вопросы, что кто-то кого-то покрывает и так далее, и так далее. Я считаю, что для чистоты отношений и, правильно, чтобы снять все вопросы, которые были, — ну, проверяйте меня: я честен и чист перед законом и перед народом.

Ещё раз прошу "ЕДИНУЮ РОССИЮ" поддержать, тем более что с профильным комитетом мы достигли взаимопонимания (наверное, впервые оппозиционная партия вносит проект совместно с комитетом). Я думаю, что "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит принятие настоящего обращения.

Спасибо.

Председательствующий. Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы в соответствии с 9-м пунктом порядка работы. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

| | |
|---|-------------------------|
| Результаты голосования (11 час. 49 мин. 00 сек.) | |
| Проголосовало за | 107 чел. 23,8 % |
| Проголосовало против | 185 чел. 41,1 % |
| Воздержалось | 3 чел. 0,7 % |
| Голосовало | 295 чел. |
| Не голосовало | 155 чел. 34,4 % |
| Результат: не принято | |

Не принято.

Протокольные поручения.

Протокольное поручение Обухова Сергея Павловича.

Прошу прокомментировать Комитет по финансовому рынку, Зеленского Юрия Борисовича, заместителя председателя комитета.

Включите микрофон.

Зеленский Ю. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, коллеги! В условиях резкой нестабильности мировой экономики и, как следствие, серьёзной волатильности финансовых рынков в принципе не существует инструментов абсолютной стабилизации ситуации на валютно-финансовом рынке. Мы уже критикова-

ли Центральный банк за потерю известной части международных резервов при поддержании узкого валютного коридора. Продолжить такую практику, к чему призывает автор данного протокольного поручения, — значит дать возможность спекулянтам в очередной раз сыграть против рубля и нажиться на этом.

Перед Думой совсем недавно выступал председатель Банка России Сергей Михайлович Игнатьев с программой, в рамках которой основным ориентиром единой денежно-кредитной политики определена борьба с инфляцией, и мы согласились с этим. Давайте дадим возможность регулятору и правительству двигаться в этом направлении и не будем дёргать их постоянно за рукав.

Комитет против принятия этого протокольного поручения.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, надо проголосовать по данному протокольному поручению Обухова Сергея Павловича. Комитет не рекомендует его поддерживать. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

| | |
|---|-------------------------|
| Результаты голосования (11 час. 50 мин. 51 сек.) | |
| Проголосовало за | 101 чел. 24,5 % |
| Проголосовало против | 312 чел. 75,5 % |
| Воздержалось | 0 чел. 0,0 % |
| Голосовало | 413 чел. |
| Не голосовало | 0 чел. 0,0 % |
| Результат: не принято | |

Не принято.

По ведению — депутат Никонов.

Пожалуйста.

Никонов Б. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, для протокола: по вопросу 7 Зырянов голосовал за.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Губкин. Пожалуйста, Анатолий Алексеевич.

Губкин А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, также для протокола: по 7-му вопросу Гималов, Губкин, Саблин и Семёнов голосовали за.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Комарова Наталья Владимировна. Пожалуйста.

Комарова Н. В. Спасибо, Борис Вячеславович, вы уже прокомментировали. Я хотела сказать о том, что комитет подготовил вопрос в соответствии с Регламентом.

Председательствующий. Спасибо.

Протокольное поручение Апариной Алевтины Викторовны от Комитета по бюджету и налогам прокомментирует Шуба Виталий Борисович. Пожалуйста.

Шуба В. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Алевтина Викторовна, уважаемые коллеги! В федеральном законе о федеральном бюджете предусмотрены средства, они проходят по отдельной статье бюджета (это резервный фонд Правительства Российской Федерации) и направляются на ликвидацию последствий стихийных бедствий и техногенных катастроф. Есть процедура расходования этих средств: необходимо субъекту Российской Федерации совместно с министерством по чрезвычайным ситуациям определить размер ущерба, затем через постановление правительства идёт возмещение ущерба.

Если конкретно говорить о поддержке Волгоградской области, то мы, принимая изменения в закон о федеральном бюджете, предусмотрели 150 миллиардов бюджетных средств, которые могут быть направлены в том числе на ликвидацию последствий стихийных бедствий. В данном случае комитет не видит смысла в протокольном поручении и предлагает коллеге Апариной направить свой депутатский запрос.

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон Апариной Алевтине Викторовне.

Апарина А. В. Уважаемые коллеги, ну до абсурда можно дойти. Да, предусмотрены на всякий случай, на стихийные бедствия, но кто может предусмотреть в полной мере? А необходимость в них оказалась значительно больше, чем предусмотрено. Сидеть здесь и так спокойно всё комментировать — это легко, ну а как люди страдают! Сегодня, кто утром видел, горят... Мы и так полупустыня — в Волгоградской области горят последние леса, саранча сколько посевов у нас поела, и говорят, что ничего не надо! Что же вы так оберегаете, как любимую девушку, правительство? Да пусть поработают, пусть дадут информацию по этим вопросам.

Я предлагаю, Борис Вячеславович, поимённое голосование по этому вопросу. Это ведь касается не только нашей Вол-

гоградской области, это беда большая, а мы говорим, что всё хорошо, всё спокойно. Поимённое голосование!

Председательствующий. Уважаемые коллеги, надо проголосовать по протокольному поручению Апаринной Алевины Викторовны. Комитет не рекомендует его поддерживать. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 54 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 115 чел. 27,5 %
Проголосовало против 303 чел. 72,5 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 418 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение Останиной Нины Александровны комментирует Комитет Государственной Думы по труду и социальной политике. Иванов Анатолий Семёнович, пожилейца.

Иванов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, Нина Александровна просит дать поручение Комитету по труду и социальной политике запросить информацию о мерах, принимаемых Министерством здравоохранения и социального развития Российской Федерации по решению проблем трудоустройства выпускников вузов.

По поручению Комитета по труду и социальной политике хочу сказать, что проблема трудоустройства молодых специалистов действительно существует, она носит многоплановый характер и решение её зависит не только от Министерства здравоохранения и социального развития. Например, существуют факторы перепроизводства специалистов и качества их подготовки в системе образования. Главной же проблемой является отсутствие законодательной нормы, обязывающей организации принимать на работу молодых специалистов. В связи с этим Комитет по труду и социальной политике считает некорректным обращение в Министерство здравоохранения и социального развития по данному вопросу.

Председательствующий. По ведению — Обухов Сергей Павлович.

Обухов С. П. Борис Вячеславович, для протокола: по протокольному поручению Обухова Апарина голосовала за, Купцов — за, Паутов — за, Стародубцев — за.

Председательствующий. По ведению — Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Я просто в отношении вывода Комитета по труду и социальной политике о некорректности обращения в профильное министерство. А корректно выбрасывать на улицу миллионы молодых людей, которые окончили высшие учебные заведения и которые ни по закону сейчас, ни по каким-либо другим нормативам просто не могут на работу устроиться? Тревогу бьёт союз ректоров, не только мы, депутаты, поэтому в этой связи уклониться от решения проблемы... Ну что ж, конечно, сделать это можно, но в этой ситуации соблюдать корректность в отношении министерства — это просто жестоко вести себя по отношению к нашей молодёжи. Мне такая позиция комитета совершенно непонятна.

Председательствующий. Пожалуйста, Гайнуллина Фаридда Исмагиловна.

Гайнуллина Ф. И. Уважаемая Нина Александровна, уважаемые коллеги! Предмет протокольного поручения Нины Александровны, вообще-то, находится под постоянным наблюдением и вниманием нашего комитета. Более того, членами вашей фракции неоднократно предпринимались попытки дачи такого протокольного поручения, и я неоднократно в этом зале информировала о том, что 80 процентов выпускников высших учебных заведений и средних специальных учебных заведений на сегодняшний день имеют рабочие места и имеют перспективы трудоустройства. Некоторые из них будут призваны на службу в ряды Вооружённых Сил, тоже есть такие данные. Но объективно, Нина Александровна, существует действительно излишнее количество выпускников по ряду специальностей, которые не будут востребованы. Если вы заинтересованы в объективной информации по этому вопросу, в вашем распоряжении соответствующий департамент Минздравсоцразвития, рабочий телефон Татьяны Алексеевны Блиновой, и вы всегда можете к ней обратиться и получить соответствующие разъяснения и информацию, но вам же не это нужно — вам нужно здесь высказаться, а не решить эту проблему.

Председательствующий. По ведению — Борцов. Пожалуйста.

Борцов Н. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Борис Вячеславович, для протокола: по 9-му вопросу Борцов голосовал против.

Председательствующий. Понятно.

Уважаемые коллеги, по протокольному поручению Останиной Нины Александровны прошу определиться. Комитет рекомендует не поддерживать. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 58 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 126 чел. 28,9 %
Проголосовало против 309 чел. 70,9 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 436 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Уважаемые коллеги, мы переходим к 10-му вопросу порядка работы: об итогах весенней (2009 года) сессии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации. Разрешите мне выступить по данному вопросу. (*Аплодисменты.*)

Грызлов Б. В., Председатель Государственной Думы.

Уважаемые депутаты! Сегодня завершается весенняя сессия 2009 года. Сессия была исключительно трудоёмкой, нам пришлось увеличивать количество пленарных заседаний, но мы решили поставленные перед собой задачи. Если в четвёртом созыве мы принимали в среднем по 137 законов за сессию, то в пятом созыве мы существенно превзошли этот показатель, а в эту весеннюю сессию мы приняли 220 законов, в том числе одобрили 3 федеральных конституционных закона.

Большое количество принятых законов напрямую связано с реализацией антикризисных мер, причём во всех сферах жизни страны. Противодействуя кризису, мы обеспечили оперативное принятие необходимых решений.

Создавая условия для развития политической системы, в весеннюю сессию мы практически завершили работу над законодательными инициативами, которые были внесены в рамках реализации Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию 2008 года. Теперь только

партия, победившая на региональных выборах, будет предлагать главе государства кандидатуры будущих региональных руководителей. Отменён избирательный залог как способ регистрации на выборах. Поэтапно снижается количество подписей для регистрации партийного списка на выборах в Государственную Думу. Освобождены от сбора подписей партии, которые смогли создать фракции более чем в трети региональных парламентов. На выборах в Государственную Думу партии, набравшие от 5 до 7 процентов голосов, будут получать один или два депутатских мандата. Кроме того, мы законодательно закрепили гарантии равенства освещения работы парламентских партий в государственных средствах массовой информации. Установлено новое требование к кандидату в члены Совета Федерации: с 2011 года он должен будет пройти через испытание региональными или местными выборами в соответствующих субъектах Федерации. Расширены контрольные функции представительных органов местного самоуправления: они получили право отправлять в отставку главу муниципального образования.

Поправками в Регламент Государственной Думы расширены возможности участия Общественной палаты Российской Федерации в законотворческой деятельности.

В укреплении консолидации общества и развитии институтов диалога мы можем опираться на результаты встреч президента с руководством политических партий и председателя правительства с лидерами парламентских фракций. Эти встречи предоставили дополнительные возможности для обсуждения наших общих задач, в том числе и законотворческих.

6 апреля в соответствии с Конституцией впервые состоялся отчёт Правительства Российской Федерации о результатах деятельности. Одновременно председатель правительства представил программу антикризисных мер на 2009 год. Мы одобрили эту программу, предложив со своей стороны пятьдесят конкретных антикризисных мер, в результате она, по сути, стала совместной программой правительства и Государственной Думы. Пошаговый план реализации программы содержит сто двадцать три пункта, тридцать четыре из них предусматривают принятие федеральных законов, и принимать эти законы мы начали уже в весеннюю сессию. Это касается поддержки отечественного производителя, развития внутреннего рынка,

создания благоприятных условий для бизнеса, а значит, для сохранения и создания рабочих мест.

Мы законодательно уточнили порядок предоставления государственных гарантий по кредитам, повысив доступность кредитов для российских предприятий. В ряде сфер для малого бизнеса введён уведомительный порядок начала предпринимательской деятельности. До 60 миллионов рублей увеличен порог применения упрощённой системы налогообложения. Добросовестным арендаторам — предприятиям малого и среднего бизнеса предоставлено преимущественное право выкупа арендуемых помещений. Исключена обязанность использования контрольно-кассовой техники для плательщиков единого налога на вменённый доход.

Мы уже ограничили количество проверок, которые часто использовались именно для того, чтобы кошмарить малый бизнес. Осенью предстоит работа над новыми инициативами, призванными защитить налогоплательщиков от административного давления, упорядочить основания привлечения к уголовной ответственности.

Стимулируя инновации, мы предоставили право вузам и научно-исследовательским институтам создавать малые предприятия для внедрения результатов интеллектуальной деятельности.

В период мирового кризиса для нас важно дополнительно поддержать отечественного сельхозпроизводителя. Мы предоставили местным органам власти право квотирования торговых мест на рынках для фермеров и тех, кто ведёт подсобное хозяйство, а также продлили сроки работы рынков вне капитальных строений. Развивая систему поддержки сельхозпроизводителя, мы уже начали работать над законом о торговле.

Исходя из реальной экономической ситуации, мы внесли изменения в бюджет на 2009 год и тем самым обеспечили финансирование антикризисной программы. На реализацию основных мероприятий программы антикризисных мер мы запланировали 1 триллион 359 миллиардов 700 миллионов рублей.

Страна направляет значительные средства на противодействие кризису. В этой ситуации и органы государственной власти обязаны экономить. Я говорил о необходимости антикризисного сокращения расходов палаты в ноябре прошлого года, и это решение реализовано: расходы на содержание Ап-

парата Государственной Думы сократились почти на 20 процентов, а по результатам шести месяцев этого года Государственная Дума имеет даже некоторую экономию от сокращённой сметы расходов, по факту расходы составляют 44,8 процента от годовой сметы. Если сравнивать с другими государственными структурами, по оптимизации собственных расходов Государственная Дума оказалась в числе первых. Мы будем продолжать эту работу, в том числе развивая систему электронного документооборота, внедряя современные технологии.

Теперь о том, что касается федерального бюджета. В бюджете сокращаются те, и только те расходы, от которых можно отказаться. Государство будет выполнять все ранее принятые обязательства в социальной сфере. Это в первую очередь касается увеличения пенсий, индексации детских пособий и ежемесячных денежных выплат. В условиях кризиса мы обязаны поддержать наименее защищённую часть населения — пенсионеров, инвалидов, детей. Для решения этих задач мы выделили дополнительные средства федерального бюджета. В 2009 году с учётом уже произошедших запланированы четыре повышения пенсий. За счёт этого будет достигнута ранее обозначенная цель — социальная пенсия сравняется с прожиточным минимумом пенсионера и даже превысит его.

В завершение сессии мы с вами решили исключительно важный и сложный вопрос — приняли законы, направленные на модернизацию пенсионной системы и замену единого социального налога страховыми взносами. Будет проведён перерасчёт пенсий, заработанных до 2002 года, с целью их повышения. Это повышение окажется наиболее ощутимым для тех, кто работал в советский период большой трудовой стаж. В результате уже в 2010 году средний размер трудовой пенсии по старости должен превысить 8 тысяч рублей.

Вопросы безопасности государства, общества, личности постоянно были в центре внимания депутатов. Одним из принятых решений стало введение института сделки с правосудием. Этот инструмент даёт возможность вывести противодействие организованной преступности на качественно новый уровень.

Наш особый приоритет — законодательство, которое защищает жизнь человека. Усиливая ответственность за нарушение правил дорожного движения, мы сохраняем жизни людей.

В январе мы ужесточили уголовную ответственность водителей, севших за руль в пьяном виде. За первый квартал этого года по сравнению с тем же периодом прошлого года количество ДТП, произошедших по вине пьяных водителей, сократилось более чем на 18 процентов, количество погибших в этих ДТП — более чем на 36 процентов. Это внесло свой вклад в общую динамику: за тот же период общее количество ДТП сократилось более чем на 7 процентов, а количество погибших — более чем на 14 процентов.

Важнейшей составляющей развития России как демократического правового государства является укрепление судебной системы. В этой сфере мы также приняли ряд важных решений, в том числе одобрены поправки в федеральные конституционные законы "О Конституционном Суде Российской Федерации" и "О военных судах Российской Федерации", уточнена процедура досрочного прекращения полномочий судьи органом судейского сообщества.

Ратификация международных договоров традиционно занимает значительное место в работе Государственной Думы. В эту сессию мы ратифицировали двадцать восемь международных документов, в том числе пакет соглашений в рамках организации Договора о коллективной безопасности и Договора об учреждении Антикризисного фонда стран ЕвразЭС.

Подчеркну, что социально-экономическая ситуация потребовала от депутатов максимально активной и ответственной работы в регионах, постоянного мониторинга ситуации и диалога с избирателями, незамедлительной помощи людям в решении возникших конкретных проблем. Понятно, что эту работу парламентские партии не вправе прекращать и на предстоящих парламентских каникулах.

Уважаемые коллеги, следующая сессия будет связана с рассмотрением большого количества законопроектов, уже сейчас комитеты запланировали рассмотреть более пятисот. В этот же период Президент Российской Федерации выступит с Посланием Федеральному Собранию, в котором, безусловно, прозвучат важные законодательные инициативы.

Всем очевидно, что антикризисная составляющая нашей работы будет достаточно мощной, и она должна быть увязана со стратегией развития страны. Мы будем тесно взаимодействовать с правительством, в соответствии с принятым законом запланированы отчёты правительства и заслушивание инфор-

мации Центрального банка о реализации мер по поддержке финансового рынка, рынка труда и отраслей экономики за шесть и девять месяцев текущего года.

Считаю, что депутаты могут внести свой вклад в совершенствование методов прогнозирования развития страны. Нынешние прогнозы Минэкономразвития не могут нас устроить, нужен более системный подход, нужны ориентиры для отечественного производителя. Это надо делать сейчас, чтобы снизить зависимость от импорта.

В осеннюю сессию нам предстоит рассмотреть проект федерального бюджета на 2010 год и плановый период. Работа над ним будет проходить в новых и жёстких временных рамках: исхожу из того, что мы должны проделать работу в течение двух месяцев. Будет важно отразить в бюджете и социальные задачи, в том числе демографические, и поддержку инноваций и инвестиций в объекты высокой степени готовности, но необходимо понимать, что финансовые ресурсы в условиях кризиса ограничены. Надеюсь на конструктивную работу депутатов всех фракций уже на стадии нулевого чтения.

Благодарю всех за активное участие в деятельности палаты и желаю вам хорошо отдохнуть, набраться новых сил перед предстоящей работой.

Весеннюю сессию 2009 года Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации объявляю закрытой. *(Все встают. Звучит Государственный гимн Российской Федерации.)*

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
24 июля 2009 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 21 сек.)
Присутствует 444 чел. 98,7 %
Отсутствует 6 чел. 1,3 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано. 6 чел. 1,3 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 24 июля. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 06 сек.)
Проголосовало за 388 чел. 86,2 %
Проголосовало против. 5 чел. 1,1 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 394 чел.
Не голосовало 56 чел. 12,4 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к пункту 2 порядка работы. О проекте постановления Государственной Думы "О согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по

вопросам создания бюджетными научными и образовательными учреждениями хозяйственных обществ в целях практического применения (внедрения) результатов интеллектуальной деятельности". Доклад заместителя председателя Комитета по науке и наукоёмким технологиям Вячеслава Константиновича Осипова.

Пожалуйста.

Осипов В. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые депутаты, уважаемый Борис Вячеславович! Борис Вячеславович довольно подробно объяснил ситуацию, почему мы сегодня собрались в этом зале, поэтому повторяться я не буду. Скажу только, что в связи с отклонением принятого нами 15-го числа закона Советом Федерации был поставлен целый ряд вопросов и все материалы, которые с этим связаны, были направлены в комитет, ответственный за этот законопроект, — Комитет по науке и наукоёмким технологиям.

Рассмотрев указанный федеральный закон и материалы к нему уже в новом контексте, комитет решил следующее. Первое: создать по предложению Совета Федерации согласительную комиссию для преодоления разногласий по Федеральному закону "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам создания бюджетными научными и образовательными учреждениями хозяйственных обществ в целях практического применения (внедрения) результатов интеллектуальной деятельности". Второе: избрать в состав согласительной комиссии от Государственной Думы депутатов Государственной Думы Балыхина Григория Артёмовича, Груздева Владимира Сергеевича, Макарова Андрея Михайловича, Осипова Вячеслава Константиновича, Русских Алексея Юрьевича, Фёдорова Евгения Алексеевича и Шудегова Виктора Евграфовича. Третье: установить срок работы в составе согласительной комиссии избранных в неё депутатов Государственной Думы до 24 июля. Четвёртое: избрать сопредседателем указанной согласительной комиссии от Государственной Думы депутата Государственной Думы Осипова Вячеслава Константиновича.

Уважаемые депутаты, основные положения, которые изложены в решении комитета, нашли своё отражение в постановлении Государственной Думы о создании согласительной комиссии по данному федеральному закону. Необходимости зачитывать текст этого постановления, очевидно, нет (но это как решат депутаты), потому что этот документ есть у всех. Я пред-

лагаю утвердить данное постановление о создании согласительной комиссии.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы к докладчику?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

Локоть А. Е., фракция КПРФ.

Борис Вячеславович, сначала к вам вопрос. Я вообще плохо понимаю, что происходит: в нарушение Регламента нам не дали возможности обсудить повестку, это во-первых.

Во-вторых, я хотел бы понять всё-таки, почему отклонён данный закон. Здесь представитель Совета Федерации — пусть выступит. Если мы должны пользоваться опять только той информацией, которая озвучена в СМИ, я думаю, что это неправильно. Это не деловой и не рабочий подход — депутатов собрать и только по тому, что озвучено по телевидению, проводить сегодня слушания. Что произошло с законом? Я прошу внятно объяснить, кто шепнул Совету Федерации, что закон данный принимать не надо. Потому что речь не о законе в конечном итоге идёт, речь идёт об антикризисном управлении нашей страной. Президент сказал, что сегодня действия всех структур не скоординированы — администрации, правительства и Совета Федерации. Это очень жёсткая оценка, поэтому вопрос этот... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Так, вопрос Вячеславу Константиновичу задан. Если есть возможность на него ответить, пожалуйста, Вячеслав Константинович, в рамках вашей компетенции отвечайте на этот вопрос. Если нет ответа, тогда так и скажите.

Осипов В. К. Нет, ответ есть.

Предварительно комитет, естественно, работал вместе с Советом Федерации, после того как закон был отклонён. В рабочем порядке мы выяснили некоторые детали, на которых основывалось отклонение закона, и пришли к такому выводу: в принципе поставленные вопросы необходимо обсудить в согласительной комиссии.

Какой основной принцип, какую цель преследовал Совет Федерации и с чем мы согласились? Комитет Совета Федерации по образованию и науке, с кем мы в основном работали, ориентировался на усиление государственного контроля

в статьях этого закона. Вот что я могу сказать по поводу того, над чем мы работали.

Председательствующий. Если Светлана Юрьевна не возражает... Может быть, вы в рамках отведённого времени ответили бы на вопрос депутата? Пожалуйста, Светлана Юрьевна.

Орлова С. Ю., заместитель Председателя Совета Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Мы действительно очень серьёзно рассматриваем все законы, не только этот. Этот закон особо важен. Когда мы его обсуждали в палате, наш комитет по образованию поднял ряд серьёзных вопросов. Первый вопрос — это уведомительный характер регистрации. Второй вопрос — это права третьих лиц, когда будут созданы предприятия. И с учётом того что мы всё время мониторим законодательство, законы, которые принимаем, мы приняли решение отправить этот закон в согласительную комиссию. Вчера в два часа согласительная комиссия от Совета Федерации... у вас пока состав согласительной комиссии не определён, вы его сейчас утверждаете, но представители Комитета по образованию работали с нашими коллегами, обсудили все вопросы.

В выступлениях на заседании палаты ещё звучали предложения, что нужно учесть поправки, связанные с Бюджетным кодексом, Гражданским кодексом, но они сейчас пока не рассматриваются, потому что очень важный фактор — уведомительный характер регистрации.

И считаю, что на то и есть работа депутатов и сенаторов, особенно в кризисное время: Президент России ставит задачу — её нужно спокойно, грамотно и профессионально выполнять. И ничего страшного в этом не вижу.

Председательствующий. Юрчик Владислав Григорьевич, пожалуйста.

Обухов С. П., фракция КПРФ.

Обухов по карточке Юрчика.

У меня всё-таки вопрос к представителю комитета, к докладчику. Главное обвинение — я читаю внимательно стенограмму Совета Федерации — это коррупционность данного закона. Прокомментируйте, пожалуйста, это положение.

И у меня вопрос к представителю высшего руководства "ЕДИНОЙ РОССИИ" госпоже Орловой. Как такая несогласованность-то получается: "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в Думе голосует за — в Совете Федерации "ЕДИНАЯ РОССИЯ" голосует

против? У нас что, нет координирования в работе? Дальше: представитель президента в Государственной Думе за — представитель президента в Совете Федерации против. У нас что, нет единого мнения у представителей президента, они говорят разными голосами? Пожалуйста, проясните ситуацию.

Председательствующий. Очень много вопросов задано...

Пожалуйста, Вячеслав Константинович, часть вопроса ваша, будьте добры.

Осипов В. К. Относительно заданного вопроса по коррупционной теме. В процессе работы комитета и, как сказала госпожа Орлова, предварительного заседания совместной комиссии все вопросы по коррупционному характеру этого закона были сняты. Вот что я могу сказать.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Спасибо, Борис Вячеславович. Я чего-то не очень понимаю: вопросы сняты — для чего мы тогда собрались?

Во-первых, почему в составе согласительной комиссии, уважаемый Вячеслав Константинович, нет представителей других фракций? Первый вопрос.

Я вот не очень расслышал, вы сказали, срок полномочий этой согласительной комиссии до 28-го, если я правильно расслышал, а в тексте написано — до 24-го. То есть не получается спокойное, вдумчивое исполнение решения президента, как сейчас сказала представитель Совета Федерации, поскольку это всё уже задним числом решено. И для чего в принципе нас тогда срывали?

И, Борис Вячеславович, если уж нас сорвали, так могли бы ещё десяток законов рассмотреть — для чего из-за одного вопроса огород городить было?

Председательствующий. Хотел бы обратить внимание, Сергей Владимирович, я, как председательствующий на этом заседании, слушаю внимательно докладчика, он сказал "до 24-го", а не "до 28-го". Это первое.

Второе. Если нет представителей от вашей фракции в предлагаемом постановлении, не надо обобщать, что нет и от других. От других фракций есть. Я комментирую ваши неправильные высказывания исключительно.

Вячеслав Константинович, если есть что ответить ещё в дополнение — пожалуйста.

Осипов В. К. Я думаю, Борис Вячеславович, вы уже полностью ответили.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Рохмистров Максим Станиславович.

Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Фракция просит включить в состав согласительной комиссии представителя фракции ЛДПР.

Председательствующий. Назовите фамилию.

Рохмистров М. С. Депутат Воложинская.

Председательствующий. Она здесь, присутствует?

Рохмистров М. С. Да, она присутствует здесь.

Председательствующий. Спасибо. Сейчас мы продумаем, как поступить.

Вопросы заданы. Есть ли необходимость выступить? Ну, я думаю, что у нас есть возможность дать выступить по одному, наверное, депутату от фракции. Вот, я вижу, Локоть Анатолий Евгеньевич. И, пожалуйста, определитесь, кто будет выступать от фракции ЛДПР. Иванов Сергей Владимирович.

Спасибо, Вячеслав Константинович, присаживайтесь.

Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

Локоть А. Е. Спасибо.

Уважаемые коллеги, Борис Вячеславович! Я думаю, мы ожидали, что соберёмся, потому что в стране кризис. Кризис развивается, углубляется, ситуация не улучшается отнюдь, что подтверждают наши встречи, которые мы успели провести за это небольшое время, поэтому мы предполагали, что ситуация заставит нас собраться, чтобы принимать какие-то решения, но мы не ожидали, что соберёмся по такому поводу. По какому? А по поводу того, кто главный всё-таки у нас в стране, — ведь всерьёз речь же идёт не о законе, речь идёт об элементарной организации управления страной. Кто подсказал Совету Федерации или лично председателю Миронову, что не надо голосовать, надо забаллотировать данный закон? Кудрин ли это сделал, о чём пишут средства массовой информации, или, может быть, сам председатель правительства — это на самом деле не столь уж важно на сегодняшний день, важно одно: важен общепризнанный факт — это оценка, которую озвучил Президент Российской Федерации, озвучил в крайнем раздражении, что сегодня не скоординированы действия по управлению страной верховных структур власти, прежде всего администрации, правительства и Федерального Собрания Российской Федерации.

Речь идёт о неумелом управлении, о неумелом антикризисном управлении. Это очень важный вопрос, Борис Вячеславович, и я думаю, что сегодня как раз самый подходящий момент поставить вопрос о том, что осеннюю сессию мы с вами всё-таки должны начинать с отчёта правительства об экономическом, социальном положении у нас в стране и об эффективности антикризисных мер.

Мы поддержим предложенные сегодня решения, но ситуация — она скандальная на сегодняшний день, и, к сожалению, ответов чётких на вопросы, на чёткие вопросы, которые депутаты задали сегодня в зале, мы не услышали.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В. Спасибо, Борис Вячеславович.

Я просто уточнил по поводу даты. Мне всё-таки послышалось, что докладчик назвал 28-е число. Можно поднять стенограмму, запись на магнитофонной ленте и уточнить. Но не в этом дело.

Уважаемые коллеги, вкратце напомним суть данного закона, который мы сегодня обсуждаем в связи с созданием согласительной комиссии. Дело в том, что, как вы знаете, у нас очень многие изобретения, результаты интеллектуальной деятельности не доходят до стадии внедрения в жизнь. Именно в связи с этим и был разработан и предложен этот закон, который мы с вами долго обсуждали, как вы помните, и в весеннюю сессию приняли. Там всё очень просто: научным учреждениям разрешается результаты своей интеллектуальной деятельности отдавать в качестве уставного взноса в уставный капитал тех предприятий, которые потом на практике будут это внедрять, воплощать в жизнь и, соответственно, помогать развиваться. То есть полностью здесь государство всё контролирует.

Я прекрасно помню обсуждение данного закона. Мы много раз поднимали вопрос, как бы не получилось так, что результаты интеллектуальной деятельности, на которую государство даёт деньги, результаты действительно очень дорогостоящие и зачастую затрагивающие интересы обороноспособности нашего государства, попадут в руки нечистоплотных людей. Это всё мы обсуждали. И тут вдруг, смотрите, Совет Федерации — большие специалисты! — разглядел в этом законе что-то такое коррупционное. Вот это уже наводит на мысль, что здесь явно кто-то что-то лоббирует, какие-то свои

корыстные интересы, увидел здесь угрозу своим интересам. В этом законе мы, наоборот, немного, немножечко ослабили контроль государства, дали свободу действия, развязали руки тем научным организациям, которые действительно полезные вещи выпускают.

Сейчас у нас происходит, ну, не знаю... Согласительная комиссия — ладно. То есть, коллеги, вдумайтесь, мы с вами сейчас... Я вот в базе поглядел — даже не нашёл возражений, что да как, почему Совет Федерации так сильно возражал. Оказывается, эти вопросы уже сняты и через два часа нам доложат о том, что согласительная комиссия здорово поработала и что-то там сняла. Вот такая практика работы, по-моему, не красит наш парламент и не делает независимой исполнительную, законодательную и судебную власть. У нас как-то всё так переплелось, что о независимости говорить сложно.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы — я сразу предупреждаю — за основу. Ставится на голосование: принять за основу проект постановления Государственной Думы, соответственно пункт 2 порядка работы. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 18 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 435 чел. 96,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 435 чел.
Не голосовало 15 чел. 3,3 %
Результат: принято

Принято.

Поступило предложение ввести Воложинскую Татьяну Львовну в состав согласительной комиссии.

Уважаемые коллеги, напоминаю, что в согласительной комиссии количественный состав представителей от Совета Федерации и от Государственной Думы должен быть одинаковым, значит, тогда процедура следующая: замена одного из представителей, предложенных в состав согласительной комиссии. У нас от Комитета по образованию два представителя, можно заменить одного из них, в частности Шудегова Виктора Евграфовича, оставив Балыхина Григория Артёмовича. Если мы по такому пути пойдём, не будет возражений? Тогда я ставлю на голосование предложение ввести...

Пожалуйста, Зубов Валерий Михайлович.

Микрофон включите.

Зубов В. М., фракция "Справедливая Россия".

Но тогда получается так, что целая фракция лишается своего представителя в согласительной комиссии. Мне кажется, это не очень корректно. Я за то, чтобы ввели представителя от другой фракции, но я категорически против того, чтобы это сделали за счёт нашей фракции. Было бы у нас там три представителя, как уже есть от одной из фракций, я бы лично согласился, а когда у нас был один представитель и теперь не будет ни одного, по-моему, это некорректно.

Председательствующий. Спасибо, но главный представитель вашей фракции — это Черешнев Валерий Александрович, который возглавляет комитет, ответственный за данный закон, но его я что-то не вижу сегодня на заседании.

Уважаемые коллеги, поступило предложение ввести Воложинскую Татьяну Львовну вместо Шудегова Виктора Евграфовича, я ставлю его на голосование. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 20 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 352 чел. 78,2 %
Проголосовало против 34 чел. 7,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 386 чел.
Не голосовало 64 чел. 14,2 %
Результат: принято

Принято.

Ставлю на голосование проект постановления Государственной Думы, пункт 2 порядка работы, в целом. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 21 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 434 чел. 96,4 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 434 чел.
Не голосовало 16 чел. 3,6 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, объявляется перерыв для работы согласительной комиссии. Предлагаю собраться в зале в 12.30.

Спасибо.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 20 сек.)

Присутствует 422 чел. 93,8 %

Отсутствует. 28 чел. 6,2 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 28 чел. 6,2 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем нашу работу.

По 3-му вопросу — об итогах работы согласительной комиссии — доклад сопредседателя согласительной комиссии заместителя председателя Комитета по науке и наукоёмким технологиям Вячеслава Константиновича Осипова.

Пожалуйста.

Осипов В. К. Уважаемые депутаты, в соответствии с вашим поручением и предложениями Совета Федерации согласительная комиссия завершила свою работу по внесению изменений в Федеральный закон "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам создания бюджетными научными и образовательными учреждениями хозяйственных обществ в целях практического применения (внедрения) результатов интеллектуальной деятельности". Речь идёт о двух поправках. В принципе можно даже сказать, что получается не две, а четыре поправки, так как закон состоит из двух частей: одна затрагивает научные организации, а другая — образовательные учреждения. Две поправки практически повторяют друг друга, но в целом получается четыре.

Первая поправка. Бюджетные научные учреждения и созданные государственной академией наук научные учреждения приобретают право без согласия собственника имущества, но — добавляется — с уведомлением федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере научной и научно-технической деятельности, быть, в свою очередь, учредителями, в том числе совместно с другими лицами, хозяйственных обществ, деятельность которых заключается в практическом применении, то есть внедрении, результатов интеллектуальной деятельности — программ

для электронных вычислительных машин, баз данных, изобретений, полезных моделей, промышленных образцов, селекционных достижений, топологии интегральных микросхем, секретов производства, то есть ноу-хау, — исключительные права на которые принадлежат данным научным учреждениям. При этом уведомление о создании хозяйственных обществ должно быть направлено бюджетным научным учреждением или созданным государственной академией наук научным учреждением в течение семи дней с момента внесения в единый государственный реестр юридических лиц записи о государственной регистрации хозяйственных обществ.

Вторая поправка касается того, что денежные средства, оборудование и иное имущество, находящиеся в оперативном управлении бюджетного учреждения или созданного государственной академией наук научного учреждения, могут быть внесены в качестве вклада в уставный капитал создаваемого хозяйственного общества в порядке, установленном Гражданским кодексом Российской Федерации. Аналогичная поправка, как я уже говорил, касается бюджетных вузов и вузов, созданных государственной академией наук.

Эти поправки прежде всего направлены на усиление государственного контроля за использованием результатов интеллектуальной деятельности, полученных за счёт бюджетных средств. Указанные поправки не изменяют концепции федерального закона, принятого Государственной Думой 15 июля 2009 года, и единогласно поддержаны членами согласительной комиссии как от Государственной Думы, так и от Совета Федерации.

В заключение прошу депутатов поддержать указанный закон.

Председательствующий. Спасибо, Вячеслав Константинович, присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, согласительная комиссия отработала, все решения по поддержке или по отклонению каких-либо поправок приняты единогласно. Сейчас, как и положено по процедуре рассмотрения таких вопросов, я выношу данный федеральный закон в редакции согласительной комиссии на "час голосования". И есть возможность выступить по мотивам, если необходимо. От фракции по одному. Пожалуйста, определитесь.

От фракции КПРФ — Локоть Анатолий Евгеньевич. Пожалуйста.

Локоть А. Е. Спасибо.

Уважаемые депутаты, сегодня собралось в зале порядка двухсот пятидесяти депутатов, может быть, несколько больше. Приезд каждого из депутатов сюда, по моим прикидкам... ну, мой приезд обошёлся в 100 тысяч рублей, туда-обратно билет, кому-то, может быть, меньше, кому-то больше, в среднем тысяч по семьдесят, умножаем, плюс другие расходы — получаем: около 30 миллионов рублей стоит наше сегодняшнее заседание. Разделим на две поправки — стоимость каждой поправки получается не менее 15 миллионов рублей. Заплатили за данный закон наши налогоплательщики, вернее, не за закон, а за этот огрех, я подчеркиваю, огрех в антикризисном управлении страной. Так управлять страной нельзя!

Ответственность за сегодняшний скандал, за сегодняшнее скандальное пленарное заседание ложится на всё руководство, на федеральное руководство Российской Федерации — на администрацию президента, на правительство и на Федеральное Собрание. В период кризиса, Борис Вячеславович, ситуации могут быть в дальнейшем разные, и вполне возможно, что придётся принимать решения, очень ответственные решения, именно Государственной Думе, если ситуация будет развиваться дальше в подобном направлении. Это не дело, когда две ветви власти не могут выяснить отношения, это слишком дорого обходится нашим налогоплательщикам.

Мы проголосуем за данные поправки, за данный закон, но я подчеркиваю: цена этого решения слишком высокая. Из этого надо делать выводы.

И ещё раз предлагаю начать осеннюю сессию с отчёта Правительства Российской Федерации об экономическом, социальном положении в нашей стране.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В. Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Ну, раз сложилось так, как сложилось, фракция ЛДПР тоже поддерживает данный закон. Однако, коллеги, хочу напомнить, что, как уже предыдущий докладчик отметил, практически из-за одной поправки, которую можно было в принципе нормативным актом ввести, мы с вами потратили довольно большие деньги. Поэтому, уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги, я хотел бы предложить вам, чтобы мы с вами палатой обратились к президенту, например, к Управ-

лению делами, чтобы они из бюджета Совета Федерации вычли ту сумму, которую Государственная Дума потратила на созыв депутатов на это заседание. И чтобы они в другой раз знали... С марта законопроект обсуждался, можно было сто раз эти поправки внести и в первом, и во втором, и в третьем чтении, однако вот решили, что нам скучно, — давайте-ка потратим деньги налогоплательщиков.

Председательствующий. Спасибо.

Москалькова Татьяна Николаевна.

Москалькова Т. Н., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я думаю, нам надо обратить внимание в первую очередь на то, что в нарушение Регламента до сведения депутатов не была доведена информация о месте сбора комиссии и все были лишены возможности участвовать с правом совещательного голоса в работе этой комиссии. Работа комиссии прошла, можно сказать, не сегодня, а вчера, и сегодня закреплялся тот результат, который был достигнут вчера, что недемократично. Не говоря уже о том, что от фракции "Справедливая Россия" не было ни одного человека. И ссылка на то, что Черешнев является председателем комитета по науке, несостоятельна, ибо он тоже не вошёл в состав этой комиссии.

Теперь по существу вопроса. Из всех поправок большую часть мы принимаем, и они не вызывают сомнения, в частности то, что собственник НИИ и вузов должен знать о создании предприятий малого и среднего бизнеса, где должны использоваться продукты интеллектуальной деятельности, но одна поправка, в суть которой никто из присутствующих не имел возможности вникнуть, существенно изменяет содержание этого закона. В первоначальной редакции имелось в виду, что только право на использование продуктов интеллектуальной деятельности может быть внесено в уставный капитал. В нынешней редакции не только право на использование продуктов интеллектуальной деятельности, но и здания, сооружения, денежные средства — всё это, созданное для благих целей, вносится в уставный капитал предприятия среднего или малого бизнеса, но каковы юридические последствия в случае банкротства этого предприятия, куда внесены в качестве уставного капитала здания, оборудование, принадлежащие НИИ или вузу, это непонятно. Вот эта поправка — что денежные средства, оборудование и иное имущество, находящееся в оперативном управлении бюджетного научного или созданного государственной

академией наук научного учреждения (то же самое в отношении вуза), могут быть внесены в качестве вклада в уставный капитал – противоречит статье 298 Гражданского кодекса, в которой говорится, что учреждения не имеют права отчуждать или иным способом распоряжаться имуществом, а статья 299 разрешает эти действия только с согласия собственника...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, выступления по мотивам завершены. Я в рамках "часа голосования" ставлю на голосование Федеральный закон "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам создания бюджетными научными и образовательными учреждениями хозяйственных обществ в целях практического применения (внедрения) результатов интеллектуальной деятельности" в редакции согласительной комиссии. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 42 мин. 37 сек.)
Проголосовало за 432 чел. 96,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 432 чел.
Не голосовало 18 чел. 4,0 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, сегодняшнее заседание завершено, спасибо всем за работу.

ИНФОРМАЦИЯ

1 июля

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 28 сек.: **Песковская Ю. А.** — присутствует
12 час. 30 мин. 17 сек.: **Леонтьев Г. К.** — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 35 мин. 04 сек.: **Песковская Ю. А.** — за *
11 час. 10 мин. 01 сек.: **Завгаев А. Г.** — за *
14 час. 12 мин. 01 сек.: **Абрамов В. С.** — за *
Рыжак Н. В. — за *
15 час. 36 мин. 15 сек.: **Богомолов В. Н.** — за *
Войтенко В. П. — за *
Кущёв В. М. — за *
Лазарев Г. Г. — за *
15 час. 38 мин. 02 сек.: **Богомолов В. Н.** — за *
Войтенко В. П. — за *
Кущёв В. М. — за *
Лазарев Г. Г. — за *
15 час. 39 мин. 53 сек.: **Исаев Р. А.** — за *
15 час. 57 мин. 39 сек.: **Карелин А. А.** — за *
16 час. 00 мин. 02 сек.: **Ткачёв А. Н.** — за *
16 час. 04 мин. 08 сек.: **Попов А. В.** — за *
Сарычев А. В. — за *
16 час. 12 мин. 36 сек.: **Попов А. В.** — за *
Тарасенко М. В. — за *
Хаджебиеков Р. Г. — за *
Шевцов Г. Е. — за *
16 час. 54 мин. 06 сек.: **Валенчук О. Д.** — за *
Рыжак Н. В. — за *
17 час. 07 мин. 16 сек.: **Коробов М. Л.** — за *
17 час. 13 мин. 37 сек.: **Капков С. А.** — за *
17 час. 15 мин. 59 сек.: **Климов А. А.** — за *
Салихов Х. М. — за *
17 час. 17 мин. 03 сек.: **Комаров Ф. Ф.** — за *
17 час. 19 мин. 43 сек.: **Исаков И. А.** — за *

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомочно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

| | | |
|--------------------------|-------------------------|--------|
| 17 час. 23 мин. 39 сек.: | Исаков И. А. | — за * |
| 17 час. 27 мин. 51 сек.: | Денисов В. П. | — за * |
| | Исаков И. А. | — за * |
| 17 час. 30 мин. 50 сек.: | Исаков И. А. | — за * |
| 17 час. 33 мин. 43 сек.: | Исаков И. А. | — за * |
| 17 час. 41 мин. 38 сек.: | Исаков И. А. | — за * |
| 18 час. 09 мин. 49 сек.: | Исаков И. А. | — за * |
| | Сафаралиев Г. К. | — за * |
| 18 час. 17 мин. 06 сек.: | Исаков И. А. | — за * |
| 18 час. 23 мин. 08 сек.: | Драганов В. Г. | — за * |
| | Исаков И. А. | — за * |
| 18 час. 28 мин. 57 сек.: | Исаков И. А. | — за * |
| | Марков В. К. | — за * |
| | Туголуков Е. А. | — за * |
| 18 час. 33 мин. 00 сек.: | Исаков И. А. | — за * |
| 18 час. 35 мин. 52 сек.: | Исаков И. А. | — за * |
| | Розуван А. М. | — за * |
| 18 час. 41 мин. 39 сек.: | Исаков И. А. | — за * |
| 18 час. 55 мин. 43 сек.: | Богомоллов В. Н. | — за * |
| | Кущёв В. М. | — за * |

3 июля

1. Регистрация

| | | |
|--------------------------|-----------------------|----------------|
| 10 час. 00 мин. 41 сек.: | Воронова Т. Г. | — присутствует |
| | Гридин В. Г. | — присутствует |
| | Дюдяев Г. Т. | — присутствует |

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

| | | |
|--------------------------|------------------------|--------|
| 10 час. 46 мин. 41 сек.: | Бурносков А. Л. | — за * |
| | Сагитов Р. Ш. | — за * |
| | Соловьёв А. А. | — за * |
| 10 час. 47 мин. 31 сек.: | Бурносков А. Л. | — за * |
| | Сагитов Р. Ш. | — за * |
| | Соловьёв А. А. | — за * |
| 13 час. 03 мин. 52 сек.: | Абрамов В. С. | — за * |
| 13 час. 56 мин. 37 сек.: | Попов А. В. | — за * |
| 16 час. 28 мин. 14 сек.: | Яковлева Л. Н. | — за * |
| 16 час. 46 мин. 42 сек.: | Затулин К. Ф. | — за * |
| 16 час. 48 мин. 18 сек.: | Затулин К. Ф. | — за * |

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

| | | |
|--------------------------|--------------------------|-------|
| 16 час. 57 мин. 27 сек.: | Затулин К. Ф. | — за* |
| 16 час. 57 мин. 55 сек.: | Затулин К. Ф. | — за* |
| 17 час. 05 мин. 18 сек.: | Борзова О. Г. | — за* |
| 17 час. 07 мин. 57 сек.: | Комарова Н. В. | — за* |
| 17 час. 10 мин. 48 сек.: | Затулин К. Ф. | — за* |
| 17 час. 11 мин. 27 сек.: | Нюдюрбегов А. Н. | — за* |
| | Фахритдинов И. Ю. | — за* |
| 18 час. 33 мин. 34 сек.: | Казаков В. А. | — за* |
| 18 час. 37 мин. 02 сек.: | Борцов Н. И. | — за* |

15 июля

1. Регистрация

| | | |
|--------------------------|-----------------------|----------------|
| 10 час. 00 мин. 20 сек.: | Карпович Н. Н. | — присутствует |
| | Острягин А. И. | — присутствует |

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

| | | |
|--------------------------|------------------------|------------|
| 10 час. 59 мин. 25 сек.: | Сысоев А. М. | — за * |
| 13 час. 12 мин. 47 сек.: | Вторьгина Е. А. | — против * |
| 14 час. 09 мин. 07 сек.: | Хоркина С. В. | — за * |
| 18 час. 00 мин. 54 сек.: | Марков В. К. | — за * |
| 18 час. 10 мин. 22 сек.: | Аршба О. И. | — за * |
| | Дюдяев Г. Т. | — за * |

17 июля

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

| | | |
|--------------------------|-----------------------|--------|
| 10 час. 01 мин. 09 сек.: | Банщиков М. К. | — за * |
| 10 час. 17 мин. 12 сек.: | Яковлева Т. В. | — за * |

24 июля

1. Регистрация

| | | |
|--------------------------|-----------------------|----------------|
| 10 час. 00 мин. 21 сек.: | Берестов А. П. | — присутствует |
|--------------------------|-----------------------|----------------|

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

| | | |
|--------------------------|-----------------------|--------|
| 10 час. 01 мин. 06 сек.: | Асеев В. М. | — за * |
| | Берестов А. П. | — за * |

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

10 час. 21 мин. 07 сек.:
12 час. 42 мин. 37 сек.:

| | |
|--------------------------|------------|
| Осипов В. К. | — за * |
| Аксаков А. Г. | — за * |
| Гартунг В. К. | — за * |
| Кузьмина А. В. | — за * |
| Левичев Н. В. | — за * |
| Лукьянова К. А. | — за * |
| Михеев О. Л. | — за * |
| Москалькова Т. Н. | — против * |
| Терентьев А. В. | — за * |

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

ТЕКСТ
непроизнесённого выступления

15 июля

Горячева С. П., фракция "Справедливая Россия" *.

Фракция "Справедливая Россия" не может проголосовать за законопроект в третьем чтении. Мы понимаем, что стараниями депутатов удалось поправить отдельные серьёзные погрешности законопроекта с громким названием "об усилении уголовной ответственности за преступления против несовершеннолетних", но нельзя согласиться с тем, что предлагается в отношении малолетних, пострадавших от сексуальных посягательств.

И в советское время, и до настоящего времени половые преступления против малолетних до двенадцати лет рассматривались как насильственные, так как, по заключениям всех специалистов-медиков, дети в таком возрасте находятся в беспомощном состоянии и не понимают, что с ними делают. Об этом прямо говорит постановление Пленума Верховного Суда от 15 июня 2004 года. Такая же практика и в развитых странах.

Сейчас впервые делается попытка через статьи 134 и 135 ввести понятия ненасильственных половых преступлений с детьми в возрасте до четырнадцати лет и до двенадцати лет. Этим размываются границы между насильственными и ненасильственными половыми преступлениями и создаются условия для неоправданного смягчения наказания взрослым преступникам.

Вам предлагается проголосовать за то, что, если совершён половой акт с ребенком трёх лет, например, или даже трёх месяцев, следователь должен устанавливать, было ли насилие, и хотя это должно квалифицироваться как изнасилование с ответственностью от двенадцати до двадцати лет, то теперь по части третьей статьи 134 можно квалифицировать как ненасильственное преступление с ответственностью от семи до

* Полный текст выступления по проекту федерального закона № 215694-5 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации".

пятнадцати лет. Так ужесточение это наказания или подарок педофилам? Не думаю, что вы, господин Груздев, не понимаете столь простых вещей. Кстати, Верховный Суд и прокуратура в своих заключениях против таких новаций, но для вас и это не авторитет.

То же самое и по статье 135 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Второе. Вы оставляете непонятные полумеры. Заведомость обоснованно убрана из норм о насильственных половых преступлениях, но сохранена для ненасильственных половых преступлений. Это нарушает единый подход и даёт возможность для коррупции. Мы предлагали заведомость убрать, и кстати, Верховный Суд тоже, потому что следователь в отношении полового контакта даже с годовалым ребёнком должен устанавливать, знал ли о возрасте жертвы педофил, и при очевидности ситуации искать этому доказательства.

Абсурд, скажете, — да нет, это то, за что предлагают голосовать.

Мы сожалеем, что не прошла наша поправка о введении уголовной ответственности за хранение детского порно без цели сбыта. В пятидесяти пяти развитых странах мира она существует. Вы не решились поднять защиту детей по статьям 134 и 135 Уголовного кодекса Российской Федерации с шестнадцати до восемнадцати лет.

И последнее. Нельзя писать и принимать законы, как печь блины. Так торопились с поправками в УК, что и разработчики, и ответственный комитет забыли о необходимости параллельных изменений в УПК. Например, за изнасилование по новой части четвёртой статьи 131 УПК не определена подсудность, и дела зависнут. Ухудшится положение детей при расследовании преступлений по статьям 134 и 135 УК. Раньше половые посягательства на малолетних расследовались только органами прокуратуры и рассматривались краевыми или областными судами, а с принятием этих поправок дан широкий простор милиции. О профессионализме её всем известно, как, впрочем, и о крышевании проституции, в том числе и детской. Большого подарка коррупционерам не придумать.

Таких погрешностей много. Мы подготовили и внесли в Госдуму поправки в УПК, и сегодня синхронно их нужно было рассматривать.

Эпопея с этим законопроектом заставляет задуматься над вопросом: так кто же правит в России — цари или псары? Законопроект внёс Президент Российской Федерации, но подлинных разработчиков в недрах его администрации депутатам так и не назвали. И мы, многие женщины-депутаты, готовы просить Президента России о встрече, чтобы обсудить те нормы, которые ухудшают правовую защиту малолетних детей от педофилов.

Содержание

1 июля 2009 года

| | |
|--|----|
| Обсуждение и утверждение порядка работы | 3 |
| О проекте постановления Государственной Думы "О плане проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2009 года" | |
| Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Аршба О. И. и его ответы на вопросы | 18 |
| Выступления в прениях | |
| Локоть А. Е. | 25 |
| Жириновский В. В. | 26 |
| Емельянов М. В. | 28 |
| Принятие постановления | 28 |
| О проекте федерального закона № 159927-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации" и статью 39 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" (в части, касающейся пенсионного обеспечения федеральных государственных гражданских служащих; третье чтение) | |
| Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Гайнуллиной Ф. И. | 31 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 31 |
| О проекте федерального закона № 147013-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу выдачи разрешений на судовую радиостанцию и бортовую радиостанцию" (третье чтение) | |
| Доклад председателя Комитета Государственной Думы по транспорту Шишкарёва С. Н. | 32 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 32 |
| О проекте федерального закона № 125716-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об ипотеке (залоге недвижимости)" (об ипотеке нежилых помещений; третье чтение) | |
| Доклад члена Комитета Государственной Думы по собственности Плахотникова А. М. | 32 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 32 |
| О проекте федерального закона № 147132-5 "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "Об опеке и попечительстве" (о наделении органов местного самоуправления отдельными государст- | |

| | |
|--|----|
| венными полномочиями по организации и осуществлению деятельности по опеке и попечительству; третье чтение) | |
| Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В. | 33 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 33 |
| "Час голосования" | |
| О проекте федерального закона № 159927-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации" и статью 39 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" | |
| Выступления по мотивам голосования | 33 |
| Принятие закона | 34 |
| Принятие Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу выдачи разрешений на судовую радиостанцию и бортовую радиостанцию" (проект № 147013-5) | 34 |
| О проекте федерального закона № 125716-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об ипотеке (залоге недвижимости)" | |
| Выступления по мотивам голосования | 35 |
| Принятие закона | 36 |
| Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "Об опеке и попечительстве" (проект № 147132-5) | 36 |
| О проекте федерального закона № 215694-5 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации" (в части усиления ответственности за совершение преступлений против жизни, здоровья и половой неприкосновенности несовершеннолетних; второе чтение) | |
| Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С. | 37 |
| Рассмотрение поправок | 38 |
| Принятие законопроекта во втором чтении | 75 |
| О проекте федерального закона № 219140-5 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и статью 45 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" (в части уточнения сроков внесения и процедуры рассмотрения в Государственной Думе проекта федерального закона о федеральном бюджете и проектов федеральных законов о бюджетах государственных внебюджетных фондов; внесён Правительством Российской Федерации) | |
| Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Нестеренко Т. Г. | 76 |
| Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Васильева Ю. В. | 79 |
| Ответы Нестеренко Т. Г. и Васильева Ю. В. на вопросы | 81 |

| | |
|--|-----|
| Выступления в прениях | |
| Штогрин С. И. | 88 |
| Кашин В. И. | 89 |
| Рохмистров М. С. | 91 |
| Дмитриева О. Г. | 95 |
| Выступление Нестеренко Т. Г. с заключительным словом | 97 |
| Принятие законопроекта в первом чтении | 98 |
| Принятие закона (в "час голосования") | 99 |
| О проекте федерального закона № 207517-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (о продлении срока действия упрощённого порядка оформления прав граждан на отдельные объекты недвижимого имущества; внесён депутатами Государственной Думы Крашенинниковым П. В., Груздевым В. С.) | |
| Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В. и его ответы на вопросы | 100 |
| Выступления в прениях | |
| Хахичев В. Д. | 105 |
| Иванов С. В. | 105 |
| Захарьяцев В. И. | 106 |
| Принятие законопроекта в первом чтении | 107 |
| Принятие закона (в "час голосования") | 107 |
| О проекте федерального закона № 192595-5 "О выкупе чеков "Урожай-90", выплатах сдатчикам сельскохозяйственной продукции урожая 1991 года и внесении изменений в Федеральный закон "О государственных долговых товарных обязательствах" (второе чтение) | |
| Доклад заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Кулика Г. В. | 108 |
| Принятие законопроекта во втором чтении | 108 |
| Принятие закона (в "час голосования") | 109 |
| О проекте федерального закона № 204033-5 "Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов" (второе чтение) | |
| Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. | 109 |
| Рассмотрение поправок | 110 |
| Принятие законопроекта во втором чтении | 116 |
| О проекте федерального закона № 204037-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации" в связи с принятием Федерального закона "Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов" (второе чтение; принят в первом чтении 3 июня 2009 года с наименованием "О внесении изменения в Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации" в связи с принятием Федерального закона "Об антикоррупционной экс- | |

| | |
|---|-----|
| пертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов") | |
| Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. | 117 |
| Принятие законопроекта во втором чтении | 117 |
| О проекте федерального закона № 358753-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О судебных приставах" (в связи с принятием Федерального закона "Об исполнительном производстве" в новой редакции; второе чтение) | |
| Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. | 118 |
| Рассмотрение поправок | 119 |
| Принятие законопроекта во втором чтении | 121 |
| О проекте федерального закона № 148369-5 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части совершенствования антимонопольного регулирования и развития конкуренции; второе чтение; принят в первом чтении 27 февраля 2009 года с наименованием "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации") | |
| Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. | 121 |
| Рассмотрение поправок | 122 |
| Принятие законопроекта во втором чтении | 124 |
| О проекте федерального закона № 181555-5 "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации о выборах и референдумах в части предоставления эфирного времени и печатной площади для проведения предвыборной агитации" (второе чтение) | |
| Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. | 125 |
| Принятие законопроекта во втором чтении | 125 |
| О проекте федерального закона № 181540-5 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (об установлении специального порядка налогообложения операций по предоставлению эфирного времени и печатной площади в связи с проведением выборов, референдума; второе чтение; принят в первом чтении 26 июня 2009 года с наименованием "О внесении изменений в статьи 149 и 251 части второй Налогового кодекса Российской Федерации") | |
| Доклад заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Макарова А. М. | 126 |
| Принятие законопроекта во втором чтении | 126 |
| О проекте федерального закона № 184533-5 "О признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (о порядке расследования случаев острого отравления и радиационного воздействия; второе чтение; принят в первом чтении) | |

| | |
|--|-----|
| нии 22 мая 2009 года с наименованием "О внесении изменения в статью 229 ² Трудового кодекса Российской Федерации") | |
| Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Тарасенко М. В. | 127 |
| Принятие законопроекта во втором чтении | 127 |
| О проекте федерального закона № 384664-4 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части совершенствования механизмов разрешения корпоративных конфликтов; второе чтение; принят в первом чтении 6 апреля 2007 года с наименованием "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации (в части совершенствования механизмов разрешения корпоративных конфликтов)") | |
| Доклад председателя Комитета Государственной Думы по собственности Плескачевского В. С. | 128 |
| Принятие законопроекта во втором чтении | 129 |
| О проекте федерального закона № 201625-5 "О внесении изменений в статьи 4 и 21 Закона Российской Федерации "О государственной тайне" (в части уточнения порядка допуска к государственной тайне лиц, замещающих отдельные государственные должности; второе чтение) | |
| Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности Гришанкова М. И. | 131 |
| Принятие законопроекта во втором чтении | 131 |
| О проекте федерального закона № 210859-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О техническом регулировании" (в целях повышения энергетической эффективности объектов технического регулирования и приведения норм закона в соответствие с нормами Соглашения ВТО по техническим барьерам в торговле; второе чтение) | |
| Доклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Мединского В. Р. | 132 |
| Принятие законопроекта во втором чтении | 133 |
| О проекте федерального закона № 120086-5 "О внесении изменения в статью 346 ^{25.1} части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся права налогоплательщиков на применение упрощённой системы налогообложения на основе патента; второе чтение; принят в первом чтении 11 июня 2009 года с наименованием "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации") | |
| Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С. | 134 |
| Принятие законопроекта во втором чтении | 135 |
| Принятие закона (в "час голосования") | 135 |
| О проекте федерального закона № 146431-5 "О внесении изменений в статью 346 ^{25.1} части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части уточнения сроков, на которые выдаётся патент на применение индивидуальными предпринимателями упрощённой системы налогообложения; второе чтение; принят в первом чтении 15 мая 2009 года с наименованием "О внесении изменения в главу 26 ² Налогового кодекса Российской Федерации") | |
| Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Самойлова Е. А. | 136 |

| | |
|---|-----|
| Принятие законопроекта во втором чтении | 137 |
| Принятие закона (в "час голосования") | 137 |
| О проекте федерального закона № 90832-5 "О внесении изменений в главы 23 и 25 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений Федерального закона "О внесении изменений в часть первую, часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся вопросов исчисления налога на доходы физических лиц, связанных с практикой ипотечного кредитования; второе чтение; принят в первом чтении 10 апреля 2009 года с наименованием "О внесении изменений в статьи 212 и 220 части второй Налогового кодекса Российской Федерации") | |
| Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Штогрин С. И. | 138 |
| Рассмотрение поправок | 141 |
| Принятие законопроекта во втором чтении | 144 |
| О проекте федерального закона № 142739-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О негосударственных пенсионных фондах" и Федеральный закон "Об инвестировании средств для финансирования накопительной части трудовой пенсии в Российской Федерации" (о расширении возможностей инвестирования средств пенсионных накоплений застрахованных лиц, не воспользовавшихся правом выбора инвестиционного портфеля (управляющей компании) или негосударственного пенсионного фонда; второе чтение; принят в первом чтении 22 мая 2009 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования порядка инвестирования средств для финансирования накопительной части трудовой пенсии в Российской Федерации") | |
| Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Резника В. М. | 145 |
| Рассмотрение поправок | 146 |
| Принятие законопроекта во втором чтении | 153 |
| О проекте федерального закона № 466622-4 "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" (в части дополнения перечня организаций, осуществляющих операции с денежными средствами или иным имуществом, в связи с принятием новой редакции Федерального закона "О кредитных потребительских кооперативах граждан"; второе чтение; принят в первом чтении 2 июля 2008 года с наименованием "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма") | |
| Доклад члена Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Губкина А. А. | 153 |
| Принятие законопроекта во втором чтении | 154 |
| Принятие закона (в "час голосования") | 155 |
| О проекте федерального закона № 126039-5 "О внесении изменения в статью 12 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Феде- | |

| | |
|--|-----|
| рации" (в части приведения в соответствие с Основами законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан; второе чтение) | |
| Доклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Езерского Н. Н. | 155 |
| Принятие законопроекта во втором чтении | 156 |
| О проекте федерального закона № 207329-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" и Федеральный закон "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (в части уточнения оснований для возврата средств в фонд; второе чтение; принят в первом чтении 9 июня 2009 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" и признании утратившей силу части 7 статьи 7 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" и отдельные законодательные акты Российской Федерации") | |
| Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Панаева В. В. | 157 |
| Принятие законопроекта во втором чтении | 158 |
| О проекте федерального закона № 197456-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся условий выкупа арендованного имущества; второе чтение) | |
| Доклад члена Комитета Государственной Думы по собственности Плахотникова А. М. | 158 |
| Принятие законопроекта во втором чтении | 159 |
| О проекте федерального закона № 468537-4 "О внесении изменений в статью 21 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и статьи 8 и 23 Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" (в части расширения перечня основных полномочий высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации; второе чтение; принят в первом чтении 22 апреля 2009 года с наименованием "О внесении изменения в статью 21 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации") | |
| Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Усачёва В. В. | 161 |
| Принятие законопроекта во втором чтении | 161 |

| | |
|---|-----|
| О проекте федерального закона № 153704-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам выплаты стипендий и организации образовательного процесса в образовательных учреждениях" (второе чтение) | |
| Доклад председателя Комитета Государственной Думы по образованию Балыхина Г. А. | 162 |
| Принятие законопроекта во втором чтении | 163 |
| О проекте заявления Государственной Думы "Об обеспечении безопасности российских туристов (экскурсантов)" | |
| Доклад депутата Государственной Думы Иванова С. В. | 164 |
| Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Головнёва В. А. | 166 |
| Принятие заявления | 167 |
| О проекте федерального закона № 192992-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей" в части уточнения механизмов и условий предоставления детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, мер социальной поддержки" (внесён Правительством Российской Федерации) | |
| Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра образования и науки Российской Федерации Сентюринна А. П. | 168 |
| Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Мизулиной Е. Б. | 169 |
| Ответы Сентюринна Ю. П. на вопросы | 171 |
| Выступления в прениях | |
| Останина Н. А. | 174 |
| Выступления Сентюринна Ю. П. и Мизулиной Е. Б. с заключительным словом | 177 |
| Принятие законопроекта в первом чтении | 179 |
| О проекте федерального закона № 165219-5 "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "О статусе наукограда Российской Федерации" (в части приведения в соответствие с Бюджетным кодексом Российской Федерации; внесён Правительством Российской Федерации) | |
| Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра образования и науки Российской Федерации Сентюринна А. П. | 179 |
| Содоклад члена Комитета Государственной Думы по науке и наукоемким технологиям Залиханова М. Ч. | 180 |
| Принятие законопроекта в первом чтении | 182 |
| О проекте федерального закона № 197376-5 "О внесении изменений в часть седьмую статьи 236 и исключении части девятой статьи 246 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся порядка обжалования судебного решения, принятого по итогам предварительного слушания, и уточнения порядка пересмотра определения или постановления суда о прекращении уго- | |

| | |
|---|-----|
| ловного дела ввиду отказа государственного обвинителя от обвинения; внесён Правительством Российской Федерации) | |
| Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра юстиции Российской Федерации Костенникова Д. В. | 182 |
| Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С. | 183 |
| Принятие законопроекта в первом чтении | 184 |
| О проекте федерального закона № 199505-5 "О внесении изменения в статью 112 Федерального закона "Об исполнительном производстве" (об установлении минимального размера исполнительского сбора, налагаемого на должника в случае неисполнения им требований исполнительного документа в срок, установленный для добровольного исполнения; внесён депутатами Государственной Думы Плигиным В. Н., Хайруллиным А. Н.; представление законопроекта доверено первому заместителю председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальцу А. П.) | |
| Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. и его ответы на вопросы | 185 |
| Принятие законопроекта в первом чтении | 187 |
| О проекте федерального закона № 184051-5 "О создании и упразднении некоторых районных (городских) судов Оренбургской области" (внесён депутатами Государственной Думы Ивлиевым Г. П., Заварзиним В. М.) | |
| Доклад депутата Государственной Думы Ивлиева Г. П. | 188 |
| Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. | 188 |
| Принятие законопроекта в первом чтении | 189 |
| О проекте федерального закона № 194601-5 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Вологодской области; внесён Законодательным Собранием Вологодской области; рассмотрение законопроекта без участия субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект) | |
| Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. | 189 |
| Принятие законопроекта в первом чтении | 190 |
| О проекте федерального закона № 183572-5 "О внесении изменения в статью 284 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" (об обеспечении участия гражданина в рассмотрении | |

| | |
|---|-----|
| дела о признании его недееспособным; внесён депутатом Государственной Думы Крашенинниковым П. В.) | |
| Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С. | 191 |
| Принятие законопроекта в первом чтении | 193 |
| О проекте федерального закона № 150410-5 "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О связи" (в части уточнения правового статуса антенно-мачтовых сооружений; внесён депутатами Государственной Думы Горбачёвым В. Л., Жолобовым О. С.) | |
| Доклад депутата Государственной Думы Горбачёва В. Л. | 193 |
| Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи Муслимова И. Б. | 195 |
| Ответы Горбачёва В. Л. на вопросы | 196 |
| Принятие законопроекта в первом чтении | 199 |
| О проекте федерального закона № 193488-5 "О внесении изменений в Таможенный кодекс Российской Федерации" (о полномочиях таможенного брокера (представителя) и специалиста по таможенному оформлению; внесён депутатами Государственной Думы Коганом А. Б., Антоновым Р. В., Бурносковым А. Л., Лекаревой В. А., Максимовой Н. С., Хинштейном А. Е.) | |
| Доклад депутата Государственной Думы Когана А. Б. | 200 |
| Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Лекаревой В. А. | 200 |
| Выступления в прениях | |
| Иванов С. В. | 202 |
| Выступление Когана А. Б. с заключительным словом | 203 |
| Принятие законопроекта в первом чтении | 203 |

3 июля 2009 года

| | |
|--|-----|
| Обсуждение и утверждение порядка работы | 246 |
| О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О распорядке работы депутатов Государственной Думы на период с 11 января по 12 июля 2009 года (весенняя сессия)" (в части, касающейся распорядка работы в июле) | |
| О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О распорядке работы депутатов Государственной Думы на период с 24 августа по 31 декабря 2009 года (осенняя сессия)" (в связи с изменением распорядка работы в весеннюю сессию) | |
| О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в план проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2009 года, утверждённый постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на осен- | |

| | |
|--|-----|
| нюю сессию Государственной Думы 2009 года" (в связи с изменением распорядка работы в осеннюю сессию) | |
| Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Аршба О. И. | 265 |
| Выступления в прениях | |
| Жириновский В. В. | 266 |
| Принятие постановлений | 266 |
| О проекте федерального закона № 193361-5 "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение между Российской Федерацией и Киргизской Республикой об условиях аренды мест дислокации подразделений Сейсмической службы Министерства обороны Российской Федерации, дислоцирующихся на территории Киргизской Республики, от 21 октября 1994 г." (внесён Президентом Российской Федерации) | |
| Доклад официального представителя Президента Российской Федерации начальника 12-го Главного управления Министерства обороны Российской Федерации Верховцева В. Н. | 268 |
| Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Островского А. В. | 269 |
| Ответы Островского А. В., Верховцева В. Н. и официального представителя Президента Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра обороны Российской Федерации Панкова Н. А. на вопросы | 270 |
| Выступления в прениях | |
| Жириновский В. В. | 273 |
| Багдасаров С. А. | 277 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 280 |
| О проекте федерального закона № 204033-5 "Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов" (третье чтение) | |
| Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. | 280 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 280 |
| О проекте федерального закона № 204037-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации" в связи с принятием Федерального закона "Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов" (третье чтение) | |
| Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. | 281 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 281 |
| О проекте федерального закона № 358753-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О судебных приставах" (в связи с принятием | |

| | |
|--|-----|
| Федерального закона "Об исполнительном производстве" в новой редакции; третье чтение) | |
| Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. | 281 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 281 |
| О проекте федерального закона № 148369-5 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части совершенствования антимонопольного регулирования и развития конкуренции; третье чтение) | |
| Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. | 282 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 282 |
| О проекте федерального закона № 181555-5 "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации о выборах и референдумах в части предоставления эфирного времени и печатной площади для проведения предвыборной агитации" (третье чтение) | |
| Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. | 282 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 282 |
| О проекте федерального закона № 181540-5 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (об установлении специального порядка налогообложения операций по предоставлению эфирного времени и печатной площади в связи с проведением выборов, референдума; третье чтение) | |
| Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М. | 283 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 283 |
| О проекте федерального закона № 384664-4 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части совершенствования механизмов разрешения корпоративных конфликтов; третье чтение) | |
| Доклад председателя Комитета Государственной Думы по собственности Плескачевского В. С. | 283 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 283 |
| О проекте федерального закона № 184533-5 "О признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (о порядке расследования случаев острого отравления и радиационного воздействия; третье чтение) | |
| Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Тарасенко М. В. | 283 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 284 |

| | |
|---|-----|
| О проекте федерального закона № 210859-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О техническом регулировании" (в целях повышения энергетической эффективности объектов технического регулирования и приведения норм закона в соответствие с нормами Соглашения ВТО по техническим барьерам в торговле; третье чтение) | |
| Доклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Мединского В. Р. | 284 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 284 |
| О проекте федерального закона № 201625-5 "О внесении изменений в статьи 4 и 21 Закона Российской Федерации "О государственной тайне" (в части уточнения порядка допуска к государственной тайне лиц, замещающих отдельные государственные должности; третье чтение) | |
| Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности Гришанкова М. И. | 285 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 285 |
| О проекте федерального закона № 70443-3 "О кредитной кооперации" (третье чтение) | |
| Доклад члена Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Губкина А. А. | 285 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 285 |
| О проекте федерального закона № 94185-5 "О внесении изменения в Федеральный закон "Об актах гражданского состояния" (о государственной регистрации рождения найденного (подкинутого) или оставленного ребёнка; третье чтение) | |
| Доклад председателя Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Мизулиной Е. Б. | 285 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 286 |
| О проекте федерального закона № 90832-5 "О внесении изменений в главы 23 и 25 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений Федерального закона "О внесении изменений в часть первую, часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся вопросов исчисления налога на доходы физических лиц, связанных с практикой ипотечного кредитования; третье чтение) | |
| Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Штогрин С. И. | 286 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 286 |
| О проекте федерального закона № 197456-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Россий- | |

| | |
|---|-----|
| ской Федерации" (в части, касающейся условий выкупа арендованного имущества; третье чтение) | |
| Доклад члена Комитета Государственной Думы по собственности Плахотникова А. М. | 287 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 287 |
| О проекте федерального закона № 468537-4 "О внесении изменений в статью 21 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и статьи 8 и 23 Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" (в части расширения перечня основных полномочий высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации; третье чтение) | |
| Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Усачёва В. В. | 287 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 287 |
| О проекте федерального закона № 153704-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам выплаты стипендий и организации образовательного процесса в образовательных учреждениях" (третье чтение) | |
| Доклад председателя Комитета Государственной Думы по образованию Балыхина Г. А. | 288 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 288 |
| О проекте федерального закона № 144206-5 "О внесении изменений в статьи 17 ¹ и 53 Федерального закона "О защите конкуренции" (новая редакция статей 17 ¹ и 53 закона; третье чтение) | |
| Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Головнёва В. А. | 288 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 288 |
| О проекте федерального закона № 126039-5 "О внесении изменения в статью 12 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации" (в части приведения в соответствие с Основами законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан; третье чтение) | |
| Доклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Езерского Н. Н. | 289 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 289 |
| О проекте федерального закона № 207329-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" и Федеральный закон "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Фе- | |

| | |
|--|-----|
| дерации" (в части уточнения оснований для возврата средств в фонд; третье чтение) | |
| Доклад члена Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Юсупова М. Х. | 289 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 289 |
| О проекте федерального закона № 142739-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О негосударственных пенсионных фондах" и Федеральный закон "Об инвестировании средств для финансирования накопительной части трудовой пенсии в Российской Федерации" (о расширении возможностей инвестирования средств пенсионных накоплений застрахованных лиц, не воспользовавшихся правом выбора инвестиционного портфеля (управляющей компании) или негосударственного пенсионного фонда; третье чтение) | |
| Доклад члена Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Шипунова К. Б. | 290 |
| Возвращение законопроекта к процедуре второго чтения. Рассмотрение поправок | 290 |
| Принятие законопроекта во втором чтении | 293 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 293 |
| О проекте федерального закона № 380975-4 "О внесении изменений в Таможенный кодекс Российской Федерации" (в части, касающейся исчисления, уплаты, взыскания и возврата таможенных платежей; третье чтение) | |
| Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Когана А. Б. | 293 |
| Возвращение законопроекта к процедуре второго чтения. Рассмотрение поправок | 294 |
| Принятие законопроекта во втором чтении | 295 |
| О проекте федерального закона № 194041-5 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Исполнительным комитетом Содружества Независимых Государств об условиях пребывания Отделения Исполнительного комитета Содружества Независимых Государств на территории Российской Федерации и Протокола о внесении изменений в Соглашение между Правительством Российской Федерации и Исполнительным комитетом Содружества Независимых Государств об условиях пребывания Отделения Исполнительного комитета Содружества Независимых Государств на территории Российской Федерации от 4 июля 2001 г." (внесён Правительством Российской Федерации) | |
| Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации первого заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Денисова А. И. | 296 |
| Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Островского А. В. | 297 |
| Выступления в прениях | |
| Багдасаров С. А. | 299 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 302 |

| | |
|---|-----|
| О проекте федерального закона № 159925-5 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Королевства Дания об упрощении выдачи виз гражданам Российской Федерации и Королевства Дания" (внесён Правительством Российской Федерации) | |
| Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации первого заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Денисова А. И. | 302 |
| Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Климова А. А. | 303 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 304 |
| О проекте федерального закона № 224148-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов" (о вносе Российской Федерации в Антикризисный фонд Евразийского экономического сообщества и внесение изменений в приложение 20; внесён Правительством Российской Федерации) | |
| Доклад представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Панкина Д. В. | 306 |
| Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Шубы В. Б. | 307 |
| Ответы Панкина Д. В. и Шубы В. Б. на вопросы | 308 |
| Выступления в прениях | |
| Локоть А. Е. | 309 |
| Багдасаров С. А. | 311 |
| Принятие законопроекта в первом чтении | 314 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 314 |
| О проекте федерального закона № 222041-5 "Об использовании государственных ценных бумаг Российской Федерации для повышения капитализации банков" (внесён депутатами Государственной Думы Резником В. М., Исаевым Ю. О., Шипуновым К. Б., Зеленским Ю. Б., Пепеляевой Л. В.) | |
| Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Зеленского Ю. Б. и его ответы на вопросы | 315 |
| Выступления в прениях | |
| Штогрин С. И. | 325 |
| Свистунов А. Н. | 326 |
| Зубов В. М. | 329 |
| Беляков А. В. | 332 |
| Принятие законопроекта в первом чтении | 334 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 334 |
| О проекте федерального закона № 220896-5 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительст- | |

| | |
|--|-----|
| вом Китайской Народной Республики о сотрудничестве в нефтяной сфере" (внесён Правительством Российской Федерации) | |
| Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации министра энергетики Российской Федерации Шматко С. И. | 335 |
| Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по энергетике Симановского Л. Я. | 337 |
| Ответы Симановского Л. Я. и полномочного представителя Правительства Российской Федерации в Государственной Думе Логинова А. В. на вопросы | 339 |
| Выступления в прениях | |
| Иванов С. В. | 341 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 342 |
| О проекте федерального закона № 217028-5 "О присоединении Российской Федерации к Конвенции о международных железнодорожных перевозках (КОТИФ) от 9 мая 1980 года в редакции Протокола об изменениях от 3 июня 1999 года" (внесён Правительством Российской Федерации) | |
| Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра транспорта Российской Федерации Аристов А. С. | 342 |
| Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по транспорту Клименко В. В. | 344 |
| Выступления в прениях | |
| Бурков А. Л. | 344 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 345 |
| "Час голосования" | |
| О проекте федерального закона № 204033-5 "Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов" | |
| Выступления по мотивам голосования | 345 |
| Принятие закона | 348 |
| Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации" в связи с принятием Федерального закона "Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов" (проект № 204037-5) | 348 |
| О проекте федерального закона № 358753-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О судебных приставах" | |
| Выступления по мотивам голосования | 349 |
| Принятие закона | 350 |
| О проекте федерального закона № 148369-5 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и отдельные законодательные акты Российской Федерации" | |
| Выступления по мотивам голосования | 351 |
| Принятие закона | 352 |

| | |
|---|-----|
| О проекте федерального закона № 181555-5 "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации о выборах и референдумах в части предоставления эфирного времени и печатной площади для проведения предвыборной агитации" | |
| Выступления по мотивам голосования | 352 |
| Принятие закона | 353 |
| О проекте федерального закона № 181540-5 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" | |
| Выступления по мотивам голосования | 353 |
| Принятие закона | 354 |
| О проекте федерального закона № 384664-4 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" | |
| Выступления по мотивам голосования | 355 |
| Принятие закона | 356 |
| Принятие Федерального закона "О признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (проект № 184533-5) | 356 |
| Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О техническом регулировании" (проект № 210859-5) | 356 |
| Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статьи 4 и 21 Закона Российской Федерации "О государственной тайне" (проект № 201625-5) | 357 |
| Принятие Федерального закона "О кредитной кооперации" (проект № 70443-3) | 357 |
| О проекте федерального закона № 94185-5 "О внесении изменения в Федеральный закон "Об актах гражданского состояния" | |
| Выступления по мотивам голосования | 357 |
| Принятие закона | 358 |
| Принятие Федерального закона "О внесении изменений в главы 23 и 25 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений Федерального закона "О внесении изменений в часть первую, часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (проект № 90832-5) | 359 |
| О проекте федерального закона № 197456-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" | |
| Выступления по мотивам голосования | 359 |
| Принятие закона | 361 |

| | |
|---|-----|
| Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 21 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и статьи 8 и 23 Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" (проект № 468537-4) | 361 |
| О проекте федерального закона № 153704-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам выплаты стипендий и организации образовательного процесса в образовательных учреждениях" | |
| Выступления по мотивам голосования | 362 |
| Принятие закона | 363 |
| О проекте федерального закона № 144206-5 "О внесении изменений в статьи 17 ¹ и 53 Федерального закона "О защите конкуренции" | |
| Выступления по мотивам голосования | 363 |
| Принятие закона | 364 |
| Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 12 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации" (проект № 126039-5) | 365 |
| Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" и Федеральный закон "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (проект № 207329-5) | 365 |
| Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О негосударственных пенсионных фондах" и Федеральный закон "Об инвестировании средств для финансирования накопительной части трудовой пенсии в Российской Федерации" (проект № 142739-5) | 365 |
| Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Таможенный кодекс Российской Федерации" (проект № 380975-4) | 365 |
| Принятие Федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение между Российской Федерацией и Киргизской Республикой об условиях аренды мест дислокации подразделений Сейсмической службы Министерства обороны Российской Федерации, дислоцирующихся на территории Киргизской Республики, от 21 октября 1994 г." (проект № 193361-5) | 366 |
| Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Исполнительным комитетом Содружества Независимых Государств об условиях пребывания Отделения Исполнительного комитета Содружества Независимых Государств на территории Российской Федерации и Протокола о внесении изменений в Соглашение между Правительством Российской Федерации и Исполнительным комитетом Содружества Независимых Государств об условиях пребывания Отделения Исполнительного комитета Содружества Независимых Государств на территории Российской Федерации от 4 июля 2001 г." (проект № 194041-5) | 366 |

| | |
|--|-----|
| Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Королевства Дания об упрощении выдачи виз гражданам Российской Федерации и Королевства Дания" (проект № 159925-5) | 366 |
| Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Китайской Народной Республики о сотрудничестве в нефтяной сфере" (проект № 220896-5) | 367 |
| Принятие Федерального закона "О присоединении Российской Федерации к Конвенции о международных железнодорожных перевозках (КОТИФ) от 9 мая 1980 года в редакции Протокола об изменениях от 3 июня 1999 года" (проект № 217028-5) | 367 |
| Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов" (проект № 224148-5) | 367 |
| Принятие Федерального закона "Об использовании государственных ценных бумаг Российской Федерации для повышения капитализации банков" (проект № 222041-5)..... | 368 |
| О проекте заявления Государственной Думы "В связи с 300-летием победы русской армии в Полтавской битве" | |
| Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Затулина К. Ф. и его ответы на вопросы | 370 |
| Выступления в прениях | |
| Жириновский В. В. | 376 |
| Багдасаров С. А. | 380 |
| Выступление Затулина К. Ф. с заключительным словом | 385 |
| Принятие заявления | 386 |
| Обмен мнениями по порядку работы | 386 |
| О проекте федерального закона № 217426-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О некоммерческих организациях" (в части, касающейся процедуры регистрации некоммерческих организаций и форм и порядка представления ими отчетности; второе чтение) | |
| Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Попова С. А. | 389 |
| Рассмотрение поправок | 390 |
| Принятие законопроекта во втором чтении | 398 |
| Выступления по мотивам голосования | 398 |
| Принятие закона (в "час голосования") | 402 |
| О проекте федерального закона № 182049-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О пожарной безопасности" и статью 23.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (о государственном пожарном надзоре в особо важных и режимных организациях; второе чтение; принят в первом чтении 22 мая 2009 года с наименованием "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "О пожарной безопасности" и статью 23.34 | |

| | |
|--|-----|
| Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях) | |
| Доклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Востротина В. А. | 402 |
| Принятие законопроекта во втором чтении | 402 |
| Принятие закона (в "час голосования") | 403 |
| О проекте федерального закона № 148357-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите конкуренции" и отдельные законо- дательные акты Российской Федерации" (в части совершенствова- ния антимонопольного регулирования, порядка предоставления го- сударственных и муниципальных преференций, механизма контро- ля экономической концентрации; второе чтение; принят в первом чтении 20 февраля 2009 года с наименованием "О внесении измене- ний в Федеральный закон "О защите конкуренции" и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации") | |
| Доклад первого заместителя председателя Комитета Государст- венной Думы по экономической политике и предпринимательству Головнёва В. А. | 404 |
| Рассмотрение поправок | 405 |
| Принятие законопроекта во втором чтении | 409 |
| Принятие закона (в "час голосования") | 410 |
| О проекте федерального закона № 193005-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (об осу- ществлении градостроительной деятельности в упрощённом поряд- ке; второе чтение; принят в первом чтении 9 июня 2009 года с наиме- нованием "О внесении изменений в Федеральный закон "Об органи- зации и о проведении XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралим- пийских зимних игр 2014 года в городе Сочи, развитии города Сочи как горноклиматического курорта и внесении изменений в отдель- ные законодательные акты Российской Федерации") | |
| Доклад члена Комитета Государственной Думы по экономиче- ской политике и предпринимательству Железняк С. В. | 410 |
| Принятие законопроекта во втором чтении | 412 |
| Принятие закона (в "час голосования") | 413 |
| 15 июля 2009 года | |
| Обсуждение и утверждение порядка работы | 415 |
| О проекте федерального закона № 215694-5 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации" (в части усиления от- ветственности за совершение преступлений против жизни, здоро- вья и половой неприкосновенности несовершеннолетних; третье чтение) | |
| Доклад первого заместителя председателя Комитета Государст- венной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С. | 438 |
| Возвращение законопроекта к процедуре второго чтения. Рас- смотрение поправок | 438 |
| Принятие постановления "О согласительной комиссии по Федерально- му закону "О внесении изменений в Таможенный кодекс Россий- ской Федерации" (проект № 380975-4)" (в связи с отклонением зако- на Советом Федерации) | 440 |

| | |
|--|-----|
| О проекте федерального закона № 230178-5 "О ратификации Договора об учреждении Антикризисного фонда Евразийского экономического сообщества и Соглашения об управлении средствами Антикризисного фонда Евразийского экономического сообщества" (внесён Президентом Российской Федерации) | |
| Доклад официального представителя Президента Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Панкина Д. В. | 442 |
| Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Островского А. В. | 443 |
| Ответы Панкина Д. В. на вопросы | 445 |
| Выступления в прениях | |
| Жириновский В. В. | 449 |
| Принятие закона (в "час голосования") | 453 |
| О проекте федерального закона № 195768-5 "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования" (второе чтение; принят в первом чтении 3 июня 2009 года с наименованием "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации и фонды обязательного медицинского страхования") | |
| Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Габдрахманова И. Н. | 454 |
| Рассмотрение поправок | 456 |
| О проекте федерального закона № 215694-5 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации" (в части усиления ответственности за совершение преступлений против жизни, здоровья и половой неприкосновенности несовершеннолетних; второе чтение; продолжение рассмотрения вопроса) | |
| Рассмотрение поправок (продолжение) | 467 |
| Принятие законопроекта во втором чтении | 484 |
| Выступления по мотивам голосования | 485 |
| Принятие закона (в "час голосования") | 490 |
| О проекте федерального закона № 195768-5 "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования" (второе чтение; принят в первом чтении 3 июня 2009 года с наименованием "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации и фонды обязательного медицинского страхования"; продолжение рассмотрения вопроса) | |
| Рассмотрение поправок (продолжение) | 491 |
| Принятие законопроекта во втором чтении | 506 |
| О проекте федерального закона № 195774-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (по- | |

| | |
|---|----------------------------------|
| <p>ложений законодательных актов) Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования" (второе чтение; принят в первом чтении 3 июня 2009 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации и фонды обязательного медицинского страхования")</p> <p>Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Гайнуллиной Ф. И.</p> <p>Рассмотрение поправок</p> <p>Принятие законопроекта во втором чтении</p> | <p>508</p> <p>512</p> <p>559</p> |
| <p>О проекте федерального закона № 176566-5 "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации" (о стандартах безопасности труда; второе чтение; принят в первом чтении 15 мая 2009 года с наименованием "О внесении изменений в статьи 209 и 211 Трудового кодекса Российской Федерации")</p> <p>Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Тарасенко М. В.</p> <p>Принятие законопроекта во втором чтении</p> | <p>560</p> <p>561</p> |
| <p>О проекте федерального закона № 209474-5 "О внесении изменений в статью 23 Федерального закона "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации" (о введении процедуры тайного голосования квалификационной коллегии судей при применении к судье дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи или прекращения отставки судьи; второе чтение; принят в первом чтении 26 июня 2009 года с наименованием "О внесении изменения в статью 23 Федерального закона "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации")</p> <p>Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.</p> <p>Принятие законопроекта во втором чтении</p> <p>Принятие закона (в "час голосования")</p> | <p>562</p> <p>562</p> <p>563</p> |
| <p>О проекте федерального закона № 167805-5 "О внесении изменения в статью 178 Уголовного кодекса Российской Федерации" (новая редакция статьи; второе чтение; принят в первом чтении 22 мая 2009 года с наименованием "О внесении изменений в статью 178 Уголовного кодекса Российской Федерации")</p> <p>Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С.</p> <p>Принятие законопроекта во втором чтении</p> | <p>563</p> <p>564</p> |
| <p>О проекте федерального закона № 66299-5 "Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законода-</p> | |

| | |
|---|-----|
| тельные акты Российской Федерации" (второе чтение; принят в первом чтении 4 июля 2008 года с наименованием "Об охоте") | |
| Доклад председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Комаровой Н. В. | 565 |
| Рассмотрение поправок | 567 |
| Принятие законопроекта во втором чтении | 580 |
| О проекте федерального закона № 157561-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной политике Российской Федерации в отношении соотечественников за рубежом" (в части расширения перечня признаваемых в Российской Федерации документов об образовании (для соотечественников), выданных иностранными государствами, а также приведения норм закона в соответствии с Федеральным законом "О гражданстве Российской Федерации"; второе чтение) | |
| Доклад члена Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Козерадского А. А. | 581 |
| Принятие законопроекта во втором чтении | 582 |
| О проекте федерального закона № 166928-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам создания бюджетными научными и образовательными учреждениями хозяйственных обществ в целях практического применения (внедрения) результатов интеллектуальной деятельности" (второе чтение; принят в первом чтении 3 июня 2009 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам создания бюджетными учреждениями науки и образования хозяйственных обществ в целях практического применения (внедрения) результатов интеллектуальной деятельности") | |
| Доклад председателя Комитета Государственной Думы по науке и наукоёмким технологиям Черешнева В. А. | 584 |
| Рассмотрение поправок | 584 |
| Принятие законопроекта во втором чтении | 587 |
| Принятие закона (в "час голосования") | 588 |
| О проекте федерального закона № 181650-5 "О зонах территориального развития в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (внесён депутатами Государственной Думы Коганом А. Б., Хором Г. Я., Фёдоровым Е. А., Изотовой Г. С., Хинштейном А. Е., Шаккумом М. Л., Пивненко В. Н., Хайруллиным А. Н.) | |
| Доклад депутата Государственной Думы Когана А. Б. | 588 |
| Содоклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Звагельского В. Ф. | 589 |
| Ответы Когана А. Б. и Звагельского В. Ф. на вопросы | 590 |
| Выступления в прениях | |
| Коломейцев Н. В. | 597 |
| Федоткин В. Н. | 600 |
| Принятие законопроекта в первом чтении | 601 |
| О проекте федерального закона № 230210-5 "О внесении изменения в статью 15 Федерального закона "О государственном регулирова- | |

| | |
|--|-----|
| нии деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся организации азартных игр в тотализаторах, расположенных на ипподромах, находящихся в государственной или муниципальной собственности; внесён депутатами Государственной Думы Валенчуком О. Д., Старшиновым М. Е., Ветровым К. В., Головнёвым В. А., Звагельским В. Ф., Загидуловым М. Ф.) | |
| Доклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству Звагельского В. Ф. и его ответы на вопросы | 602 |
| Выступления в прениях | |
| Горячева С. П. | 607 |
| Принятие законопроекта в первом чтении | 608 |
| Принятие закона (в "час голосования") | 609 |
| 17 июля 2009 года | |
| Обсуждение и утверждение порядка работы | 632 |
| О проекте федерального закона № 195768-5 "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования" (третье чтение) | |
| Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Габдрахманова И. Н. | 641 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 641 |
| О проекте федерального закона № 195774-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования" (третье чтение) | |
| Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Гайнуллиной Ф. И. | 641 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 642 |
| О проекте федерального закона № 176566-5 "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации" (о стандартах безопасности труда; третье чтение) | |
| Доклад члена Комитета Государственной Думы по социальной политике Тарасенко М. В. | 642 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 642 |

| | |
|--|-----|
| О проекте федерального закона № 167805-5 "О внесении изменения в статью 178 Уголовного кодекса Российской Федерации" (новая редакция статьи; третье чтение) | |
| Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С. | 643 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 643 |
| О проекте федерального закона № 66299-5 "Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (третье чтение) | |
| Доклад председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Комаровой Н. В. | 643 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 644 |
| О проекте федерального закона № 157561-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной политике Российской Федерации в отношении соотечественников за рубежом" (в части расширения перечня признаваемых в Российской Федерации документов об образовании (для соотечественников), выданных иностранными государствами, а также приведения норм закона в соответствие с Федеральным законом "О гражданстве Российской Федерации"; третье чтение) | |
| Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Островского А. В. | 644 |
| Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" | 644 |
| О Федеральном законе "О внесении изменений в Таможенный кодекс Российской Федерации" (проект № 380975-4; в части, касающейся исчисления, уплаты, взыскания и возврата таможенных платежей; в связи с отклонением закона Советом Федерации) | |
| Доклад сопредседателя согласительной комиссии Когана А. Б. | 644 |
| Принятие решения о вынесении закона на "час голосования" | 645 |
| "Час голосования" | |
| О проекте федерального закона № 195768-5 "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования" | |
| Выступления по мотивам голосования | 645 |
| Принятие закона | 649 |
| О проекте федерального закона № 195774-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхо- | |

| | |
|---|-----|
| вания и территориальные фонды обязательного медицинского страхования" | |
| Выступления по мотивам голосования | 650 |
| Принятие закона | 654 |
| О проекте федерального закона № 176566-5 "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации" | |
| Выступления по мотивам голосования | 654 |
| Принятие закона | 655 |
| О проекте федерального закона № 167805-5 "О внесении изменения в статью 178 Уголовного кодекса Российской Федерации" | |
| Выступления по мотивам голосования | 656 |
| Принятие закона | 656 |
| О проекте федерального закона № 66299-5 "Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" | |
| Выступления по мотивам голосования | 656 |
| Принятие закона | 661 |
| О проекте федерального закона № 157561-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной политике Российской Федерации в отношении соотечественников за рубежом" | |
| Выступления по мотивам голосования | 661 |
| Принятие закона | 663 |
| О Федеральном законе "О внесении изменений в Таможенный кодекс Российской Федерации" (проект № 380975-4), отклонённом Советом Федерации | |
| Выступления по мотивам голосования | 663 |
| Принятие закона в редакции согласительной комиссии | 664 |
| О проекте обращения Государственной Думы "К Генеральному прокурору Российской Федерации Ю. Я. Чайке, руководителю Федеральной антимонопольной службы И. Ю. Артемьеву о проведении Генеральной прокуратурой Российской Федерации и Федеральной антимонопольной службой проверки соблюдения законодательства Российской Федерации при осуществлении в Рязанской области деятельности, связанной с добычей общераспространённых полезных ископаемых" | |
| Доклад депутата Государственной Думы Рохмистрова М. С. | 665 |
| Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Комаровой Н. В. | 666 |
| Выступления в прениях | |
| Рещульский С. Н. | 669 |
| Жириновский В. В. | 670 |
| Фомин А. В. | 674 |
| Выступление Рохмистрова М. С. с заключительным словом | 675 |
| Голосование по проекту обращения | 676 |
| Об итогах весенней сессии Государственной Думы | |
| Выступление Председателя Государственной Думы Грызлова Б. В. Закрытие весенней сессии Государственной Думы | 681 |

24 июля 2009 года
(Внеочередное заседание)

| | |
|---|------------|
| Утверждение порядка работы | 687 |
| О проекте постановления Государственной Думы "О согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам создания бюджетными научными и образовательными учреждениями хозяйственных обществ в целях практического применения (внедрения) результатов интеллектуальной деятельности" (проект № 166928-5)" (в связи с отклонением закона Советом Федерации) | |
| Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по науке и наукоёмким технологиям Осипова В. К. | 688 |
| Ответы Осипова В. К. и заместителя Председателя Совета Федерации Орловой С. Ю. на вопросы | 689 |
| Выступления в прениях | |
| Локоть А. Е. | 692 |
| Иванов С. В. | 693 |
| Принятие постановления | 694 |
| Об итогах работы согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам создания бюджетными научными и образовательными учреждениями хозяйственных обществ в целях практического применения (внедрения) результатов интеллектуальной деятельности" (проект № 166928-5), отклонённому Советом Федерации | |
| Доклад сопредседателя согласительной комиссии Осипова В. К. ... | 696 |
| Выступления по мотивам голосования | 697 |
| Принятие закона в редакции согласительной комиссии | 700 |
| Информация | 701 |
| Текст произнесённого выступления | |
| Горячева С. П. | 705 |

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний
Том 19 (187)
2009 год
Весенняя сессия

Редакционный отдел
Управления документационного и информационного обеспечения
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск М. О. Теплова
Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

Подписано в печать 01.08.2011. Формат 84x108/32
Печ. л. 23. Тираж 400 экз. Зак. 251

Отпечатано с оригинал-макета в ЗАО "Гриф и К"
300062, г. Тула, ул. Октябрьская, 81-а