

ФЕДЕРАЛЬНОЕ СОБРАНИЕ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ



Компенсация за нарушение права  
на судопроизводство в разумный срок  
в свете судебной реформы

Издание Государственной Думы  
2017

ФЕДЕРАЛЬНОЕ СОБРАНИЕ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Компенсация за нарушение права  
на судопроизводство в разумный срок  
в свете судебной реформы

Издание Государственной Думы  
Москва • 2017

УДК 347.9  
ББК 67.71  
К63

Комитет Государственной Думы  
по государственному строительству и законодательству

Автор-составитель:  
Муршудова Вусале Муршуд кызы, консультант  
аппарата Комитета Государственной Думы  
по государственному строительству и законодательству

К63      **Компенсация** за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в свете судебной реформы. – М.: Издание Государственной Думы, 2017. – 128 с.

Издание содержит всестороннее исследование правового регулирования и практики правоприменения в сфере компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в свете судебной реформы.

УДК 347.9  
ББК 67.71

## Содержание

Введение . . . . .	4
Возникновение и развитие института компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок и исполнение судебного акта в разумный срок . . . . .	7
Правовая природа компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок и исполнение судебного акта в разумный срок . . . . .	30
Средства правовой защиты против неоправданной продолжительности судебного разбирательства за рубежом . . . . .	41
Право на компенсацию за нарушение разумного срока судопроизводства. Порядок подачи заявления . . . . .	47
Рассмотрение заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок . . . . .	82
Судебное решение. Форма и размер компенсации . . . . .	95
Заключение . . . . .	109
Список документов и материалов, используемых в издании . . . . .	111

## Введение

Настоящее издание представляет собой комплексное исследование правового регулирования нового для российского законодательства института компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок и практики правоприменения в этой сфере.

В последние годы сложилась определённая взаимосвязь между российским и европейским правосудием, когда национальная и наднациональная системы начинают всё больше взаимодействовать и оказывать влияние друг на друга. В настоящее время ведётся активная работа судебных и законодательных органов по осуществлению судебной реформы, в том числе в целях устранения противоречий между внутренним и международным законодательством. В идеале необходимо совместными усилиями выстроить такую систему, в которой Европейский Суд по правам человека будет играть субсидиарную роль – роль резервной инстанции в случаях, когда национальная система защиты прав, несмотря на все принятые меры, даже при условии их реальности и эффективности, всё-таки даст сбой<sup>1</sup>. Для решения этой задачи необходимо проведение судебной реформы.

Основной целью судебной реформы в конечном счёте является обеспечение каждому заинтересованному человеку реальной возможности защиты своих прав, свобод и охраняемых законом интересов, включая право на беспрепятственное обращение в суд, справедливое рассмотрение дела в разумный срок беспристрастным, независимым и законным составом суда, а также право на исполнение судебного решения. Для достижения этой цели необходим целый комплекс законодательных, правоприменительных, экономических, организационных, кадровых, научных, образовательных и других мер. В перечень таких мер, в частности, включается:

повышение статуса и роли суда в обществе и государстве, наделение его полномочиями, необходимыми для выполнения задач, вытекающих из Конституции Российской Федерации и норм международного права;

создание правовых и экономических гарантий независимой и эффективной деятельности суда;

оптимальное устройство судебной системы, обеспечивающее максимальную приближённость судов первой инстанции к населению, нали-

---

<sup>1</sup> См.: Выступление Председателя Конституционного Суда Российской Федерации В. Д. Зорькина // Российский судья. 2009. № 1.

чие вышестоящих судов, необходимых для реализации права заинтересованных лиц на обжалование судебных актов, а также для обеспечения правильного и единообразного применения федерального законодательства на всей территории России;

установление надлежащей процедуры рассмотрения дел, обеспечивающей доступность суда для всех заинтересованных лиц, возможность равноправного участия сторон в состязательном процессе, вынесение законных и обоснованных решений, их обжалование и – в случае нарушения закона – отмена;

обеспечение исполнения вступивших в законную силу судебных актов;

обеспечение каждому нуждающемуся в этом лицу получения квалифицированной юридической помощи, гарантированной статьёй 48 Конституции Российской Федерации;

формирование судебного корпуса, способного по своему мировоззрению, образованию, нравственным, волевым и иным качествам выполнять свои конституционные обязанности;

обеспечение повышения уровня профессиональной подготовки судей и сотрудников аппарата судов<sup>2</sup>.

В настоящем издании рассматриваются вопросы о предпосылках и процессе появления и развития института компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, определяются особенности правового режима права на судопроизводство в разумный срок, а также анализируется практика правоприменения по исследуемой тематике, наработанная с момента принятия Федерального закона от 30 апреля 2010 года № 68-ФЗ "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок" (далее также – Закон о компенсации) по настоящее время. Необходимость принятия Закона о компенсации обусловлена положениями Конституции Российской Федерации, Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 года, принятой в Риме, правовой позицией, выраженной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 3 июля 2008 года № 734-О-П, а также требованиями постановления Европейского Суда по правам человека от 15 января 2009 года по делу "Бурдов (Burdov) против Российской Федерации, № 2". Целью принятия этого закона являлось создание эффективного внутригосударственного способа правовой защиты, то есть таких правовых средств, которые обеспечили бы восстановление прав, нарушенных в результате длительного рассмотрения и исполнения дел.

Следует отметить, что в настоящей работе в большей степени анализируется практика правоприменения положений Гражданского про-

---

<sup>2</sup> См.: Жуйков В. М. Судебная реформа: проблемы доступа к правосудию / Судебная реформа в прошлом и настоящем. М.: Статут; РАП, 2007. С. 11.

цессуального кодекса Российской Федерации (далее также – ГПК РФ), посвящённых производству по рассмотрению заявлений о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, несмотря на то что глава 22<sup>1</sup> ГПК РФ признана Федеральным законом от 8 марта 2015 года № 23-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с введением в действие Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации" утратившей силу. Большинство положений ГПК РФ, посвящённых компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, фактически воспроизведены в Кодексе административного судопроизводства Российской Федерации.

## **Возникновение и развитие института компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок и исполнение судебного акта в разумный срок**

Изменения в политике, экономике, в мировоззренческих ориентирах общества, кардинальные перемены во взаимоотношениях власти и личности постепенно приводят к изменениям в правовой системе Российской Федерации. Развитие демократии, рост правосознания граждан, формирование правового государства и гражданского общества приводят к необходимости проведения законодательных реформ, направленных, в частности, на преодоление противоречий между законодательством и объективными потребностями общества.

В соответствии с частью 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. В этом аспекте важная роль отводится вопросу о праве на справедливое судебное разбирательство дела в суде, которое закреплено в нескольких базовых международных документах.

К ним в первую очередь надо отнести Всеобщую декларацию прав человека<sup>3</sup>, Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах<sup>4</sup>, Международный пакт о гражданских и политических правах<sup>5</sup>, Конвенцию о защите прав человека и основных свобод (далее также – Конвенция)<sup>6</sup>.

Особое значение для Российской Федерации имеет Конвенция, поскольку, ратифицировав Конвенцию, она признала не только её положения, но и юрисдикцию Европейского Суда по правам человека (далее также – ЕСПЧ, Европейский Суд, Суд) как международного органа по защите прав и свобод человека, решения которого обязана исполнять.

Ратифицировав Конвенцию о защите прав человека и основных свобод, Российская Федерация в соответствии со статьёй 46 Конвенции признала *ipso facto* и без специального соглашения юрисдикцию Европейского Суда по правам человека обязательной по вопросам толкования и применения Конвенции и Протоколов к ней в случаях предполагаемого нарушения Российской Федерацией положений этих договорных ак-

---

<sup>3</sup> Российская газета. 1995. 5 апреля.

<sup>4</sup> Ведомости ВС СССР. 28 апреля 1976 года. № 17. Ст. 291.

<sup>5</sup> Там же.

<sup>6</sup> Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 2. Ст. 163.

тов, когда предполагаемое нарушение имело место после их вступления в действие в отношении Российской Федерации<sup>7</sup>.

Европейский Суд по правам человека с 2004 года применяет процедуру пилотных постановлений, реагируя на огромное количество дел, возникающих в результате нарушения прав граждан. Результатом применения этой процедуры является выявление в рамках отдельного дела системных проблем, приведших к нарушению европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод, и предписание в постановлении предпринять необходимые меры для исправления ситуации. Процедура пилотных постановлений направлена на облегчение эффективно-го принятия государствами-ответчиками мер индивидуального и общего характера для исполнения постановлений Суда. Кроме того, применение этой процедуры побуждает государство-ответчика к разрешению многочисленных подобных дел на внутригосударственном уровне, и таким образом усиливается действие принципа субсидиарности, на котором основана Конвенция<sup>8</sup>. 15 января 2009 года Европейским Судом по правам человека было вынесено первое пилотное постановление по делу "Бурдов против Российской Федерации" (*Burdov v. Russia*), жалоба № 33509/04.

В деле "Бурдов против Российской Федерации" (*Burdov v. Russia*), жалоба № 33509/04, заявителем являлся российский гражданин, который в 80-е годы был призван военными органами для участия в ликвидации аварии на Чернобыльской АЭС. Заявитель принимал участие в работах по ликвидации последствий катастрофы вплоть до 11 января 1987 года, в результате чего пострадал от сильного воздействия радиоактивного излучения. В связи с этим он имел право на различные социальные пособия.

Считая, что эти пособия выплачивались не в полном объёме и несвоевременно, заявитель начиная с 1997 года неоднократно предъявлял иски в российские суды. Суды неоднократно удовлетворяли его многократные требования о выплате различных денежных пособий, но их решения не исполнялись в течение длительного периода времени. Указанная жалоба касалась длительного неисполнения нескольких решений, вынесенных в пользу заявителя в 2003–2007 годах.

Заявитель жаловался на длительное неисполнение властями вступивших в силу обязательных для исполнения решений суда в его пользу, что нарушило его право на суд согласно статье 6 Конвенции и его право на уважение права собственности в соответствии со статьёй 1 Протокола № 1. Статья 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод

---

<sup>7</sup> См.: Федеральный закон от 30 марта 1998 года № 54-ФЗ "О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней" // Собрание законодательства Российской Федерации. 1998. № 14, ст. 1514.

<sup>8</sup> См.: Пресс-релиз Секретаря Европейского Суда по правам человека // URL: <http://www.espch.ru/content/view/161/34/>.

определяет: "Каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона". А статья 1 Протокола № 1 закрепляет следующее положение: "Каждое физическое или юридическое лицо имеет право на уважение своей собственности. Никто не может быть лишён своего имущества иначе как в интересах общества и на условиях, предусмотренных законом и общими принципами международного права".

Разрешая данное дело, Суд указал по существу на то, что право на суд, закреплённое в статье 6 Конвенции, было бы иллюзорным, если бы национальная правовая система государства – участника Конвенции допускала, чтобы судебное решение, вступившее в законную силу и обязательное для исполнения, оставалось бы недействующим в отношении одной стороны в ущерб её интересам. Исполнение судебного решения, вынесенного любым судом, таким образом, должно рассматриваться как составляющая "судебного разбирательства" по смыслу статьи 6 Конвенции (см. пункт 65 постановления).

Необоснованно длительная задержка в исполнении вступившего в силу решения суда может, следовательно, нарушить Конвенцию (см. постановление Европейского Суда по делу "Бурдов против Российской Федерации" (*Burdov v. Russia*), жалоба № 59498/00, ECHR2002-III. Разумность такой задержки должна оцениваться, в частности, с учётом сложности исполнительного производства, поведения заявителя и компетентных органов, а также размера и природы присуждённой судом компенсации (см. *Raulyan v. Russia*, жалоба № 22000/03, § 31, 15 февраля 2007 года).

Некоторые задержки, по мнению Суда, могут быть обусловлены конкретными обстоятельствами дела, но они в любом случае не могут быть такими, чтобы подрывать саму сущность права, защищённого пунктом 1 статьи 6 Конвенции.

Также Суд отметил, что сложности национального порядка исполнительного производства или бюджетной системы государства не могут освободить государство от его обязанности согласно Конвенции гарантировать каждому право на исполнение обязательного для исполнения и вступившего в силу решения суда в разумный срок. Орган государства-ответчика также не вправе ссылаться и на недостаточное финансирование или отсутствие других средств (см. пункт 70 постановления).

В вынесенном постановлении Суд единогласно постановил, что имело место нарушение статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (право на справедливое судебное разбирательство) и статьи 1 Протокола № 1 (защита права собственности) ввиду длительного неисполнения государством трёх внутренних решений суда, обязавших власть осуществить денежные выплаты заявителю;

что имело место нарушение статьи 13 Конвенции в том, что касается отсутствия эффективных внутренних средств правовой защиты, что касается неисполнения или задержки в исполнении решения суда в пользу заявителя;

что вышеуказанные нарушения возникли в практике, несовместимой с положениями Конвенции, которая состоит в повторяющемся неисполнении государством решений суда и от которой у потерпевших сторон отсутствуют эффективные внутренние средства правовой защиты;

что государство-ответчик обязано в течение шести месяцев с даты вступления в силу постановления в соответствии с пунктом 2 статьи 44 Конвенции установить эффективное внутреннее средство правовой защиты или комплекс таких средств, которые обеспечили бы адекватное и полное возмещение в случае неисполнения или задержек в исполнении внутренних решений суда в соответствии с принципами Конвенции, как установлено прецедентным правом Суда;

что государство-ответчик обязано предоставить такое возмещение в течение одного года с даты вступления в силу постановления всем пострадавшим от неисполнения или неразумной задержки в исполнении госорганами обязательств по решениям суда, кто подал такие жалобы в Суд до вынесения настоящего постановления и чьи жалобы были коммуницированы правительству в соответствии с правилом 54 (пункт 2(b) Регламента Европейского Суда по правам человека;

что в ожидании принятия вышеуказанных мер Суд на один год с даты вступления в силу постановления приостанавливает производство по всем делам, касающимся только неисполнения и/или задержки в исполнении внутренних решений Суда, обязывающих госорганы произвести денежные платежи, что не препятствует Суду в любой момент объявить неприемлемым любое такое дело или исключить его из списка дел Суда в случае достижения мирового соглашения между сторонами или урегулирования вопроса другими средствами в соответствии со статьями 37 или 39 Конвенции.

Учитывая повторяющийся и длящийся характер лежащего в основе этого дела нарушения, интересы широкого круга лиц, которых коснулись эти проблемы, и необходимость обеспечить скорейшее возмещение причинённого этим лицам ущерба на внутригосударственном уровне, Суд счёл уместным применить процедуру пилотного постановления в данном деле. Озабоченность данной проблемой была вызвана тем, что затрагивались не только права пострадавших в результате чернобыльской аварии, но также права других лиц. Так, неисполнение зачастую имело место и в связи с выплатами пенсий, детских пособий, с возмещением ущерба, причинённого во время прохождения военной службы, и так далее.

Нарушения, выявленные в данном постановлении, имели место несколько лет спустя после вынесения Европейским Судом первого поста-

новления (от 7 мая 2002 года)<sup>9</sup> в пользу того же заявителя и по тем же основаниям вопреки обязательству России принять меры общего характера для разрешения системно выявленной проблемы.

Какие же меры были приняты властями Российской Федерации для исполнения пилотного постановления Европейского Суда по правам человека от 15 января 2009 года по делу "Бурдов против Российской Федерации (Burdov v. Russia), № 2"?

30 апреля 2010 года был принят инициированный Президентом Российской Федерации Федеральный закон "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок", а также пакет соответствующих поправок в другие нормативные правовые акты Российской Федерации.

Кроме того, отметим, что в рамках исполнения пилотного постановления ещё до принятия указанного федерального закона Верховный Суд Российской Федерации и Высший Арбитражный Суд Российской Федерации изменили процедуру рассмотрения дел, связанных с длительным неисполнением судебных решений<sup>10</sup>. Даже до создания нового средства правовой защиты, доступного в соответствии с действующим законодательством, суды Российской Федерации присуждали пострадавшим из-за таких нарушений не только сумму индексации, но и компенсацию за причинённый неимущественный вред. Более того, суды надзорной инстанции отклоняли жалобы представителей органов государственной власти на такие решения с прямой ссылкой на положения Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

В целях восстановления нарушенных прав граждан (включая возмещение причинённого ущерба), в то время как рассмотрение жалоб было приостановлено Европейским Судом в соответствии с пилотным постановлением, был принят целый ряд мер со стороны Российской Федерации.

В Европейский Суд были направлены предложения, касающиеся 818 жалоб, включая предложения о заключении мировых соглашений или заявления о готовности выплатить компенсации за причинённый ущерб в отношении 553 заявителей, предложения о рассмотрении Европейским Судом вопроса о юридическом правопреемстве в отношении 18 скончавшихся заявителей.

В отношении 105 заявителей Европейский Суд рассмотрел представленные компетентными органами Российской Федерации материалы и заявления о готовности выплатить компенсацию за причинённый

<sup>9</sup> Постановление Европейского Суда по правам человека от 7 мая 2002 года по делу "Бурдов против Российской Федерации" // Российская газета. 2002. 4 июля.

<sup>10</sup> Письмо Уполномоченного Российской Федерации при Европейском Суде по правам человека Г. О. Матюшкина от 4 мая 2010 года Секретарю Первой Секции (Палаты) Европейского Суда по правам человека и в Комитет Министров Совета Европы № 14-3744-10 // URL: [http://europeancourt.ru/wp-content/uploads/2010/06/Burdov№2\\_Att1.pdf](http://europeancourt.ru/wp-content/uploads/2010/06/Burdov№2_Att1.pdf).

ущерб, согласился со сделанными предложениями и исключил соответствующие жалобы из списка подлежащих рассмотрению. В соответствии с данными решениями и обязательствами, принятыми на себя государством, ряду заявителей была выплачена компенсация в полном объёме.

На необходимость создания компенсационных механизмов защиты права на судопроизводство в разумный срок и права на исполнение судебного акта в разумный срок также указывалось в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 3 июля 2008 года № 734-О-П. Так, гражданка В. обратилась с жалобой в Конституционный Суд РФ, в которой оспаривала конституционность статьи 151 "Компенсация морального вреда" ГК Российской Федерации, как исключающей возможность компенсации морального вреда, причинённого длительным неисполнением вступившего в законную силу решения суда ответчиком – муниципальным образованием.

Согласно статье 46 Конституции РФ каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод (часть 1); решения и действия (или бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд (часть 2). Конституционный Суд РФ неоднократно указывал, что право на судебную защиту выступает гарантией в отношении всех других конституционных прав и свобод, а закрепляющая данное право статья 46 Конституции РФ находится в неразрывном системном единстве с её статьёй 21, согласно которой государство обязано охранять достоинство личности во всех сферах, чем утверждается приоритет личности и её прав (статья 17 (часть 2) и статья 18 Конституции РФ).

Наряду с правом на свободу и личную неприкосновенность право на судебную защиту – как по буквальному смыслу закрепляющих названные права статей 22 и 46 Конституции РФ, так и по смыслу, вытекающему из взаимосвязи этих статей с другими положениями главы 2 "Права и свободы человека и гражданина" Конституции РФ, а также с общепризнанными принципами и нормами международного права, – является личным неотчуждаемым правом каждого человека (постановление Конституционного Суда РФ от 17 февраля 1998 года № 6-П и пункт 2 определения Конституционного Суда РФ от 3 июля 2008 года № 734-О-П).

Гарантированное статьёй 46 Конституции РФ право на судебную защиту предполагает как неотъемлемый элемент обязательность исполнения судебных решений. Эти требования, отмечает Конституционный Суд РФ, корреспондируют положениям статьи 2 Международного пакта о гражданских и политических правах, в которой определяется обязанность государства обеспечить любому лицу, права и свободы которого нарушены, эффективные средства правовой защиты, а также пункту 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод в его интерпретации Европейским Судом по правам человека, который в своей

практике также исходит из понимания исполнения судебного решения как неотъемлемого элемента права на суд и признаёт, что нарушение этого права может приобрести форму задержки исполнения решения (постановления от 19 марта 1997 года по делу "Хорнсби против Греции (Hornsby v. Greece)", от 7 мая 2002 года по делу "Бурдов против Российской Федерации (Burdov v. Russia)", от 9 декабря 1994 года по делу "Греческие нефтеперерабатывающие заводы "Стрэн" и Стратис Андреадис против Греции (Stran Greek Refineries and Stratis Andreadis v. Greece)", от 18 ноября 2004 года по делу "Вассерман против Российской Федерации (Wasserman v. Russia)" и другие).

Право на судебную защиту (а следовательно, и его конституирующий элемент – право на исполнение судебных решений) носит публично-правовой характер, поскольку может быть реализовано лишь с помощью государства, создающего для этого необходимые институциональные и процессуальные условия.

Соответственно, по смыслу статьи 46 Конституции РФ и статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод нарушение данного права, исходя из его природы, возможно лишь со стороны государства как субъекта, призванного гарантировать и обеспечивать его реализацию посредством установления конкретных процедур, включая установление системы мер, позволяющих в своей совокупности организовать и обеспечить эффективное и своевременное исполнение судебных решений.

Исходя из того что в Российской Федерации как демократическом правовом государстве недопустимо злоупотребление со стороны публичной власти таким порядком исполнения судебных решений, вынесенных по искам к публичным образованиям, в том числе к самой Российской Федерации, который не предусматривает возможность принудительного взыскания бюджетных средств, предполагается, что обязанность надлежащей организации исполнения таких судебных решений должна обеспечиваться другими институтами, включая институт ответственности.

Вместе с тем, как отметил Конституционный Суд РФ, отсутствие в российском законодательстве положений, прямо предусматривающих возможность компенсации вреда, причинённого неисполнением судебных решений, вынесенных по искам к государству и иным публично-правовым образованиям, может рассматриваться как законодательный пробел, наличие которого приводит к нарушению конституционных прав граждан. Этот пробел – с учётом необходимости скорейшей реализации международно-правовых обязательств Российской Федерации, вытекающих из Конвенции о защите прав человека и основных свобод, и предоставления гражданам Российской Федерации эффективного средства правовой защиты от нарушений, связанных с неисполнением судебных решений, вынесенных по искам против государства и иных публичных образований, – может быть устранён путём введения специального зако-

подательного регулирования, а до его введения – восполнен путём толкования и применения в судебной практике общих положений (в том числе закреплённых в статьях 1069, 1070 и 1071 ГК Российской Федерации) об ответственности государства за вред, причинённый незаконными действиями (бездействием) государственных органов, должностных лиц, иных публичных образований.

Конституционный Суд РФ, рассмотрев жалобу гражданки В., определил, что статья 151 ГК РФ в системе действующего гражданско-правового регулирования не может рассматриваться как препятствующая принятию решения о денежной компенсации в случаях неисполнения судебных решений по искам к Российской Федерации, её субъектам или муниципальным образованиям. Также с федерального законодателя не снимается обязанность – исходя из Конституции РФ и с учётом указанного определения – в кратчайшие сроки установить критерии и процедуру, обеспечивающие присуждение компенсаций за неисполнение решений по искам к Российской Федерации, её субъектам или муниципальным образованиям, в соответствии с признаваемыми Российской Федерацией международно-правовыми стандартами.

Согласно статье 46 Конвенции о защите прав человека и основных свобод Высокие Договаривающиеся Стороны обязуются исполнять окончательные постановления Суда по делам, в которых они являются сторонами. Окончательное постановление Суда направляется Комитету министров, который осуществляет надзор за его исполнением. Итак, в соответствии с установленной практикой толкования статьи 46 Конвенции решения Европейского Суда по правам человека являются обязательными для государства-ответчика, за исключением случаев, когда решения Европейского суда по правам человека противоречат Конституции РФ<sup>11</sup>.

Помимо выплаты денежной компенсации на государство возлагается обязательство по принятию мер общего характера, направленных на предотвращение новых подобных нарушений в будущем. Это обязательство вытекает из судебного решения. И именно во исполнение данного обязательства государства-ответчики принимают меры общего характера, и принятие таких мер, безусловно, подразумевает прежде всего анализ тех причин, которые привели к нарушению Конвенции в данном

---

<sup>11</sup> См.: Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 14 июля 2015 года № 21-П "По делу о проверке конституционности положений статьи 1 Федерального закона "О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней", пунктов 1 и 2 статьи 32 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации", частей первой и четвёртой статьи 11, пункта 4 части четвёртой статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, частей 1 и 4 статьи 13, пункта 4 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, частей 1 и 4 статьи 15, пункта 4 части 1 статьи 350 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и пункта 2 части четвёртой статьи 413 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы" // Собрание законодательства. 2015. № 30. Ст. 4658.

конкретном деле. Как отметил советник по правовым вопросам Отдела по исполнению решений Европейского Суда по правам человека Совета Европы М. Б. Лобов, "если нарушение Конвенции в данном деле произошло в результате несоответствия Конвенции внутреннего законодательства или даже конституционных положений, то конституционные или законодательные изменения могут стать необходимыми в процессе исполнения данного решения Европейского Суда. Комитет Министров Совета Европы, который выполняет функцию слежения и контроля за исполнением решений Европейского Суда, особенно внимательно следит за принятием государственных мер общего характера"<sup>12</sup>.

В Резолюции 1516 об исполнении постановлений Европейского Суда, принятой 2 октября 2006 года<sup>13</sup>, Парламентская Ассамблея с серьёзной озабоченностью отметила длящееся существование в нескольких государствах серьёзных структурных недостатков, которые вызывают множество повторяющихся установлений нарушений Конвенции и представляют серьёзную опасность для верховенства права в соответствующих странах. Ассамблея указала некоторые основные недостатки в организации судебной системы и в судебных процедурах в Российской Федерации, включая хроническое неисполнение внутренних судебных решений, вынесенных против государства. Ассамблея призвала власти этих государств, включая Российскую Федерацию, решить особо важные вопросы, упомянутые в резолюции, и придать этому процессу высший политический приоритет.

Комитет Министров в документах (СМ/Inf/DH(2006)45 от 1 декабря 2006 года и СМ/Inf/DH(2006)19rev3 от 4 июня 2007 года) указал на прогресс, достигнутый российскими властями. Одновременно отмечен ряд нерешённых вопросов и предложены дальнейшие меры в целях их исчерпывающего решения. Основные пути реализации предложенных мер обобщённо определены следующим образом:

совершенствование бюджетных процедур и практического исполнения бюджетных решений;

установление специального государственного органа в качестве ответчика;

обеспечение эффективной компенсации за задержки (индексация, процентная ставка по просроченному долгу, специальные убытки, пени за задержки);

---

<sup>12</sup> Ответ советника по правовым вопросам Отдела по исполнению решений Европейского Суда по правам человека Совета Европы М. Б. Лобова из текста интернет-конференции (часть 2) от 6 сентября 2004 года Европейского Суда по правам человека // URL: <http://www.espch.ru/content/view/12>.

<sup>13</sup> Резолюция Парламентской Ассамблеи Совета Европы 1516 (2006) об исполнении постановлений Европейского Суда по правам человека (принята 2 октября 2006 года) // URL: [https://www.coe.int/T/r/Parliamentary\\_Assembly/\[Russian\\_documents\]/\[2006\]/\[Oct2006\]/res1516\\_rus.asp](https://www.coe.int/T/r/Parliamentary_Assembly/[Russian_documents]/[2006]/[Oct2006]/res1516_rus.asp).

повышение эффективности внутренних средств правовой защиты для надлежащего исполнения судебных решений;

совершенствование юридических норм, регулирующих обязательное исполнение решений вынесенных против публичной власти;

обеспечение эффективной ответственности государственных служащих за неисполнение судебных решений.

Особое внимание в документах Комитета Министров уделяется возможным способам гарантирования согласованности существующих механизмов исполнения с предоставлением Казначейству и судебным приставам возможности действовать взаимодополняющим образом в рамках своей компетенции под соответствующим судебным контролем. Особое значение также придаётся возможным способам предотвращения возбуждения судебного дела против государства путём совершенствования бюджетного производства, что должно позволить государству своевременно исполнять свои финансовые обязательства.

На необходимость установления механизма возмещения ущерба, причинённого гражданам при нарушении их прав на судопроизводство в разумные сроки, на полное и своевременное исполнение судебных решений указывал Президент Российской Федерации ещё 5 ноября 2008 года в Послании Федеральному Собранию Российской Федерации<sup>14</sup>. Президент отмечал, что такие изменения вводят ясные и понятные для граждан правила и процедуры, что способствует усилению национального механизма применения европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод. Чтобы достичь поставленных целей, в первую очередь необходимо добиться строгого исполнения судебных решений. Это важнейшая составляющая права граждан на справедливое судебное разбирательство.

Президент подчеркнул, что исполнение судебных решений – всё ещё огромная проблема, причём проблема всех судов, включая Конституционный Суд. Причины неисполнения судебных решений везде, конечно, разные, однако существует одна общая: это отсутствие реальной ответственности должностных лиц, да и самих граждан, которые не исполняют решения суда. Такая ответственность должна быть введена.

Стоит отметить, что Верховный Суд Российской Федерации за полгода до принятия жёсткого пилотного постановления Европейского Суда по делу "Бурдов против Российской Федерации (*Burdov v. Russia*), № 2" позаботился о решении проблемы неисполнения судебных решений национальных судов. Еще 30 сентября 2008 года Верховный Суд Российской Федерации внёс в Государственную Думу проект федерального конституционного закона № 103575-5 "О возмещении государством вреда, причинённого нарушением права на судопроизводство в разумные сроки

---

<sup>14</sup> См.: Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации от 5 ноября 2008 года // Российская газета. 2008. 6 ноября.

и права на исполнение в разумные сроки вступивших в законную силу судебных актов".

Указанный законопроект был направлен на установление обязанности государства возмещать вред лицам, чьи права на судопроизводство в разумные сроки и (или) исполнение в разумные сроки вступившего в законную силу судебного акта нарушены. Посредством принятия такого закона в Российской Федерации планировалось создание специального внутригосударственного средства правовой защиты, что позволило бы более полно защитить права граждан Российской Федерации, существенно уменьшить количество их обращений в Европейский Суд по правам человека, а следовательно, и количество дел в этом Суде, возбуждаемых против Российской Федерации.

Такой федеральный конституционный закон должен был выполнять превентивную функцию, направленную на предотвращение нарушений со стороны органов государства разумных сроков в сфере осуществления судопроизводства, исполнения вступивших в законную силу судебных актов.

В законопроекте были предусмотрены нормы, регулирующие порядок и условия реализации заинтересованными лицами права на возмещение государством вреда, причинённого нарушением разумных сроков судопроизводства или исполнением вступившего в законную силу судебного акта в срок, не отвечающий требованиям разумности.

В законопроекте в качестве субъекта, по вине которого время исполнения вступившего в законную силу судебного акта превысило пределы разумности, был определён орган государства. Понятие органа государства предлагалось распространить и на органы муниципальных образований. Эти органы относились бы к органам государства (не к органам государственной власти), поскольку являются частью публичной власти, легитимно действующей в Российской Федерации.

В законопроекте понятие права лица, в отношении которого ведётся производство по уголовному делу, на судебное разбирательство в разумные сроки, охватывало и право этого лица на предварительное расследование в разумные сроки, с учётом этого предлагалось решение вопроса о распространении норм на правоотношения, возникающие не только в рамках судебного производства по уголовному делу, но и на стадиях досудебного производства.

Необходимо обратить внимание, что действие закона должно было распространяться не только на гражданское и уголовное судопроизводство, но и на все другие виды процессуального производства, посредством которых осуществляется судебная власть в Российской Федерации.

С учётом правовых понятий, применяемых в рамках уголовно-процессуального, гражданского процессуального, арбитражного процессуального законодательства, законодательства в сфере осуществления

ституционного и административного судопроизводства, в наименовании законопроекта и его статьях применялся термин "судопроизводство" в качестве общеправового понятия.

В указанном законопроекте дела о возмещении государством вреда, причинённого нарушением права на судопроизводство в разумные сроки и права на исполнение в разумные сроки вступивших в законную силу судебных актов, были отнесены к делам искового производства, и это объяснялось тем, что защите подлежало субъективное право лица на рассмотрение его дела судом в разумные сроки, исполнение в разумные сроки вступившего в законную силу акта суда, вынесенного по его делу. Законодательно в суде разрешался бы спор, связанный с возмещением вреда, причинённого лицу нарушением указанного субъективного права, и в этом споре государство и гражданин (организация) выступали бы в качестве равноправных субъектов. Правоотношения, связанные с возмещением вреда, подпадающие под действие закона, не основаны на властном подчинении одного участника правоотношения другому. Применительно к рассматриваемой категории дел осуществление судебного контроля за законностью действий органов государства не являлось бы первостепенной задачей суда. В данном случае основополагающее значение имело бы разрешение судом спора, в рамках которого подлежит защите нарушенное субъективное право.

В основу этого закона был положен принцип ответственности государства за действия (бездействие) его органов, повлёкшие нарушение разумных сроков в сфере осуществления судопроизводства и исполнения вступивших в законную силу судебных актов.

В законопроекте предусматривалась обязанность заявителя доказать только материальный ущерб, причинённый нарушением разумных сроков, но не моральный вред. Тем самым в законе получила бы закрепление практическая тенденция Европейского Суда по правам человека компенсировать моральный вред во всех случаях выявления фактов нарушения разумных сроков со стороны органов государства.

В данном законопроекте ответственность государства – Российской Федерации носила компенсационный характер в денежном выражении, поэтому, исходя из системного толкования статей 1069, 1070, 1071 ГК Российской Федерации и главы 24<sup>1</sup> Бюджетного кодекса Российской Федерации, в законопроекте предусматривалось, что интересы государства в суде должно представлять Министерство финансов Российской Федерации. Кроме того, исполнение судебных актов о взыскании денежных средств за счёт казны Российской Федерации возложено на Министерство финансов Российской Федерации, что подтверждает целесообразность привлечения в судебное разбирательство по делу о возмещении вреда, причинённого нарушением разумных сроков, именно этого государственного органа и в большей степени гарантирует исполнимость

решений суда о присуждении денежных компенсаций за вред, причинённый нарушением разумных сроков. В законопроекте Министерство финансов Российской Федерации наделялось полномочиями по получению необходимой информации о движении дела или об исполнительном производстве с момента их возбуждения и причинах нарушения установленных законом процессуальных сроков (статья 9). Предоставление Министерству финансов Российской Федерации таких полномочий способствовало бы, по мнению разработчиков законопроекта, более быстрому и объективному рассмотрению дел о возмещении вреда, причинённого нарушением права на разумные сроки.

Учитывая важность, сложность и экстраординарность дел о возмещении государством вреда, причинённого нарушением права на судопроизводство в разумные сроки и права на исполнение вступивших в законную силу судебных актов в разумные сроки, в законопроекте предлагалось отнести дела, вытекающие из таких правоотношений, к подсудности областных и равных им судов, а также Верховного Суда Российской Федерации.

Такой закон по своей юридической силе должен был быть федеральным конституционным. В представленном законопроекте решались вопросы, возникающие в рамках конституционных институтов. Так, в основу законопроекта был положен конституционный принцип ответственности государства за действия (или бездействие) его органов (статья 53 Конституции РФ). При этом такая ответственность применялась бы в связи с нарушением права на судебную защиту (часть 1 статьи 46 Конституции РФ). Принятие указанного федерального конституционного закона вызвало бы необходимость включения в главу 59 ГК Российской Федерации нормы об ответственности государства за вред, причинённый в результате нарушения его органами разумных сроков судопроизводства и (или) разумных сроков исполнения судебных актов.

Поскольку правила о подведомственности и подсудности гражданских дел судам различных звеньев установлены Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации, представлялось необходимым внести в его статьи 26 и 27, определяющие подсудность дел судам областного звена и Верховному Суду Российской Федерации, соответствующие изменения с учётом положений указанного федерального конституционного закона.

Этот проект закона долго лежал в Государственной Думе ФС РФ. 21 мая 2009 года Совет Государственной Думы назначил ответственным за рассмотрение законопроекта, внесённого Верховным Судом Российской Федерации, Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству.

В статье 2 (часть 2) законопроекта предлагалось установить, что вред, причинённый нарушением права на судопроизводство в разумные

сроки и права на исполнение в разумные сроки вступивших в законную силу судебных актов, возмещается за счёт казны Российской Федерации.

С учётом представленного финансово-экономического обоснования реализация положений закона требовала расходов из федерального бюджета, и, таким образом, на законопроект необходимо было заключение Правительства Российской Федерации.

Однако Правительством Российской Федерации проект в представленной редакции не был поддержан<sup>15</sup>.

29 июня 2010 года Советом Государственной Думы было принято решение вернуть инициатору законопроект, предусматривающий внесение изменений в закон, утративший силу.

Озабоченный таким развитием событий Комитет Министров Совета Европы 3 декабря 2009 года принял промежуточную резолюцию, в которой вновь напомнил о сроках исполнения пилотного постановления Европейского Суда (4 ноября 2009 года – принятие соответствующего закона, 4 мая 2010 года – "адекватное и достаточное восстановление нарушенных прав всех лиц, чьи дела находились в Европейском Суде до вынесения пилотного постановления")<sup>16</sup>.

22 марта 2010 года Президентом Российской Федерации в Государственную Думу был внесён проект Закона о компенсации. Подготовка проекта Закона о компенсации согласно пояснительной записке к законопроекту<sup>17</sup> была обусловлена необходимостью выполнения требований Европейского Суда по правам человека о создании эффективного средства правовой защиты в связи с выявленными системными нарушениями, выражающимися в несоблюдении разумных сроков судопроизводства и исполнения судебных актов. При этом Европейский Суд исходит из того, что под эффективным средством правовой защиты в данном случае следует понимать комплекс определённых мер, направленных на предотвращение нарушения права на судопроизводство в разумный срок и права на исполнение судебного акта в разумный срок (постановление Европейского Суда от 15 января 2009 года по делу "Бурдов против Российской Федерации (Burdov v. Russia), № 2").

В законопроекте предлагалось установить право граждан Российской Федерации, иностранных граждан, лиц без гражданства, россий-

---

<sup>15</sup> См.: Заключение Правительства Российской Федерации на проект федерального конституционного закона "О возмещении государством вреда, причинённого нарушением права на судопроизводство в разумные сроки и права на исполнение в разумные сроки вступивших в законную силу судебных актов", внесённый в Государственную Думу Верховным Судом Российской Федерации № 1/общ. – 2596 от 29 сентября 2008 года.

<sup>16</sup> Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2010. № 6. Редакционная: необходимые пояснения и краткие замечания / Россия играла с Европейским Судом "на флажок". Совет Европы постарался этого не заметить.

<sup>17</sup> См.: Пояснительная записка к проекту федерального закона № 346759-5 "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок".

ских, иностранных и международных организаций на компенсацию за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок или права на исполнение судебного акта по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в разумный срок.

В подготовке указанного законопроекта активно участвовали не только представители судебной системы России, в частности Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, Высшего Арбитражного Суда РФ, но и представители органов исполнительной власти – Министерство юстиции РФ и, конечно же, Министерство финансов РФ. На подготовку законопроекта ушло более одного года.

В первоначальной редакции законопроекта, внесённого Президентом Российской Федерации, срок, в течение которого заинтересованное лицо имело возможность подать заявление в суд, составлял три месяца, но во втором чтении были приняты поправки, в соответствии с которыми этот срок был увеличен до шести месяцев.

Во втором чтении законопроект был принят 16 апреля 2010 года, в третьем чтении закон был принят 21 апреля 2010 года, после чего он был направлен на рассмотрение в Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации и Президенту Российской Федерации. 28 апреля 2010 года закон был одобрен Советом Федерации, а 30 апреля – подписан Президентом РФ. Федеральный закон "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок" вступил в силу с 4 мая 2010 года.

Принятие Закона о компенсации требовало внесения изменений в следующие акты федерального законодательства: Федеральный конституционный закон от 28 апреля 1995 года № 1-ФКЗ "Об арбитражных судах в Российской Федерации"; Федеральный конституционный закон от 23 июня 1999 года № 1-ФКЗ "О военных судах Российской Федерации"; Бюджетный кодекс Российской Федерации (далее – Бюджетный кодекс РФ, БК РФ); Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (далее – Уголовно-процессуальный кодекс РФ, УПК РФ); Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации (далее – Арбитражный процессуальный кодекс РФ, АПК Российской Федерации); Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП); Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации (далее – Гражданский процессуальный кодекс РФ, ГПК РФ); Налоговый кодекс Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс РФ, НК РФ).

Поэтому наряду с указанным законопроектом в Государственную Думу был внесён пакет других законопроектов, связанных с введением нового для Российской Федерации института компенсации за нарушение

ние судопроизводства в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок<sup>18</sup>.

В частности, в проекте федерального конституционного закона "О внесении изменений в статьи 24 и 26 Федерального конституционного закона "Об арбитражных судах в Российской Федерации" и Федеральный конституционный закон "О военных судах Российской Федерации" определялась компетенция арбитражных судов и военных судов соответствующего уровня в части рассмотрения заявлений о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, что обуславливало необходимость внесения изменений в Федеральный конституционный закон "Об арбитражных судах в Российской Федерации" и в Федеральный конституционный закон "О военных судах Российской Федерации".

В проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок" предлагалось внести изменения в БК РФ, касающиеся порядка исполнения судебных актов о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебных актов в разумный срок.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации предлагалось дополнить положениями, определяющими разумный срок судопроизводства по уголовному делу, а также разумность срока уголовного судопроизводства в целом.

АПК РФ и ГПК РФ предусматривалось дополнить унифицированными положениями, определяющими разумный срок судопроизводства и исполнения судебного акта, обстоятельства, которые влияют на оценку разумности срока и которые необходимо установить, а также порядок подачи заявлений о присуждении компенсации, порядок их рассмотрения и принятия судебных актов по ним.

Кроме того, АПК РФ и ГПК РФ предполагалось дополнить положениями, в соответствии с которыми при затягивании сроков рассмотрения дел заинтересованные лица вправе были бы обратиться к председателю суда с заявлением об ускорении рассмотрения дела.

---

<sup>18</sup> Проект федерального закона № 346782-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок", проект федерального конституционного закона № 346801-5 "О внесении изменений в статьи 24 и 26 Федерального конституционного закона "Об арбитражных судах в Российской Федерации" и Федеральный конституционный закон "О военных судах Российской Федерации" (об определении компетенции арбитражных судов и военных судов соответствующего уровня по рассмотрению заявлений о присуждении компенсаций за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок).

В Налоговый кодекс Российской Федерации необходимы были изменения для установления размера государственной пошлины, подлежащей уплате при подаче заявления в суд о присуждении компенсации.

Таким образом, были приняты законы, направленные на реализацию Закона о компенсации и предусматривающие внесение изменений и дополнений в БК РФ, Уголовно-процессуальный кодекс РФ, АПК РФ, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, Гражданский процессуальный кодекс РФ, Налоговый кодекс РФ и другие нормативные правовые акты.

Совет Европы положительно оценил решение российских законодателей о введении компенсации за судебную волокиту. Генеральный секретарь Совета Европы Турбьёрн Ягланд заявил: "Я приветствую проведённую недавно Россией реформу, направленную на введение компенсаций. Этот позитивный шаг стал результатом многолетнего тесного сотрудничества властей России и Комитета Министров"<sup>19</sup>.

Таким образом, введя в правовое регулирование институт присуждения компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок и права на исполнение судебного акта в разумный срок в качестве внутригосударственного средства правовой защиты от предположительно имевшего место нарушения требований Конвенции о защите прав человека и основных свобод во взаимосвязи с соответствующими положениями Конституции Российской Федерации, федеральный законодатель, по сути, установил специальный – вспомогательный к общегражданскому порядку возмещения вреда, причинённого незаконными действиями (бездействием) государственных органов, в том числе судов, – механизм защиты прав на судебную защиту и на справедливое судебное разбирательство.

В течение шести месяцев со дня вступления в силу указанного федерального закона лица, подавшие в Европейский Суд по правам человека жалобу на предполагаемое нарушение их права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, в отношении которой не вынесено решение о её приемлемости или по существу дела, имели возможность обратиться в порядке, установленном Законом о компенсации и процессуальным законодательством Российской Федерации, в суд, арбитражный суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок с указанием в нём даты обращения с жалобой в Европейский Суд по правам человека и номера этой жалобы.

Необходимо отметить, что нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный

---

<sup>19</sup> Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2010. № 6. Редакционная: необходимые пояснения и краткие замечания / Россия играла с Европейским Судом "на флажок". Совет Европы постарался этого не заметить.

срок носили системный характер. Так, если обратиться к статистическим данным, как сказал полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе Минх Г. В. в своём выступлении, к моменту принятия законопроекта в первом чтении на рассмотрении в Европейском Суде по правам человека находилось порядка 38 тысяч жалоб от российских граждан против России и порядка 30 процентов из них – это дела, связанные с несоблюдением, по мнению граждан, разумных сроков судопроизводства и исполнения судебных актов<sup>20</sup>. Снижение этих показателей в отношении Российской Федерации было возможно при условии принятия комплекса мер по обеспечению своевременности отправления правосудия, а также создания специального внутригосударственного средства защиты права граждан на осуществление судебного разбирательства в разумные сроки.

В 2008 году чаще всего нарушалось право на справедливое судебное разбирательство – 159 постановлений Европейского Суда было по поводу нарушения статьи 6 Конвенции, а в 2009 году нарушение права на справедливое судебное разбирательство отмечено лишь в 79 постановлениях.

Стоит отдельно остановиться на основных целях принятия Закона о компенсации. Первой и основной целью этого закона является создание национального средства пресечения и предотвращения нарушений, связанных с затягиванием сроков рассмотрения дел судьями. Длительные неразумные сроки как рассмотрения дела в судах, так и неисполнения судебных решений, тем более публичными образованиями Российской Федерации, субъектами Российской Федерации, муниципальными образованиями, абсолютно недопустимо.

Одной из важных целей Закона о компенсации, как отметил член рабочей группы по подготовке указанного закона, выступая на парламентских слушаниях, организуемых Комитетом Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, является превращение института компенсации за нарушение разумных сроков судопроизводства в средство профилактики нарушений<sup>21</sup>.

Итак, законодательство предусматривает два главных средства профилактики. Первое – обращение к председателю суда в случае намечающейся волокиты. Так, в случае если после принятия искового заявления или заявления к производству дело длительное время не рассматрива-

---

<sup>20</sup> См.: Стенограмма заседания Государственной Думы от 9 апреля 2010 года. Выступление полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Минха Г. В. по вопросу принятия в первом чтении проекта федерального закона "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок".

<sup>21</sup> См.: Стенограмма парламентских слушаний Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству от 1 ноября 2010 года.

лось и судебный процесс затягивался, заинтересованные лица вправе обратиться к председателю суда с заявлением об ускорении рассмотрения дела (статья 6<sup>1</sup> ГПК РФ, статья 6<sup>1</sup> АПК РФ).

Заявление об ускорении рассмотрения дела рассматривается председателем суда в пятидневный срок со дня поступления заявления в суд. По результатам рассмотрения заявления председатель суда выносит мотивированное определение, в котором может быть установлен срок проведения судебного заседания по делу и (или) могут быть указаны действия, которые следует осуществить для ускорения судебного разбирательства.

А второе средство – присуждение компенсации, в случае если уже имеется нарушение права заинтересованного лица на судопроизводство в разумный срок.

23 декабря 2010 года Пленумом Верховного Суда РФ и Пленумом Высшего Арбитражного Суда РФ было принято совместное Постановление "О некоторых вопросах, возникших при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок", которое действовало до принятия Постановления от 29 марта 2016 года № 11 "О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок".

Следует отметить, что начатая судебная реформа на этом не завершилась. 8 марта 2015 года был принят Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации (далее – КАС РФ). С 15 сентября 2015 года КАС РФ, за исключением отдельных положений, введён в действие. КАС РФ принят в целях реализации положений статьи 46 (части 1 и 2), статьи 118 (часть 2), статьи 126 Конституции РФ, а также статьи 1 (часть 3), статьи 19 (часть 1) Федерального конституционного закона "О судебной системе Российской Федерации", статьи 4 (части 1 и 2) и статьи 9 (часть 1), статьи 17 (часть 2) и статьи 34 (часть 1) Федерального конституционного закона "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации" посредством регулирования порядка осуществления судами общей юрисдикции административного судопроизводства.

КАС РФ регулирует порядок осуществления административного судопроизводства при рассмотрении и разрешении Верховным Судом Российской Федерации, судами общей юрисдикции административных дел о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, прав и законных интересов организаций, а также других административных дел, возникающих из административных и иных публичных правоотношений и связанных с осуществлением судебного контроля за законностью и обоснованностью осуществления государственных или иных публичных полномочий.

КАС РФ относит к делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, в том числе и дела о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок по делам, рассматриваемым судами общей юрисдикции, или права на исполнение судебного акта суда общей юрисдикции в разумный срок. Таким образом, глава 22<sup>1</sup> ГПК РФ, посвящённая производству по рассмотрению заявлений о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного постановления в разумный срок, признана утратившей силу Федеральным законом от 8 марта 2015 года № 23-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с введением в действие Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации".

Действие КАС РФ не распространяется на административные споры хозяйствующих субъектов, которые остаются в компетенции арбитражных судов и рассматриваются в порядке, установленном АПК РФ.

Также важным событием является принятие Федерального закона от 19 декабря 2016 года "О внесении изменений в Федеральный закон "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок" в части присуждения компенсации за нарушение права на исполнение в разумный срок судебного акта, предусматривающего исполнение государством требований имущественного и (или) неимущественного характера".

Европейский Суд по правам человека в пилотном постановлении по жалобе № 29920/05 "Герасимов и другие против Российской Федерации", а также в постановлениях по жалобам № 5734/08 "Илюшкин и другие против Российской Федерации", № 16967/10 "Калинкин и другие против Российской Федерации" констатировал наличие системной проблемы чрезмерно длительного исполнения вынесенных в пользу заявителей решений национальных судов, предусматривающих исполнение государством так называемых обязательств в натуральной форме, а также отсутствие эффективных внутригосударственных средств правовой защиты от соответствующих нарушений.

Таким образом, в законодательстве Российской Федерации отсутствовало внутригосударственное средство правовой защиты от нарушения права на исполнение в разумный срок судебных актов, предусматривающее исполнение обязательства в натуре, что не только нарушало право на судебную защиту, но и могло иметь неблагоприятные последствия для Российской Федерации в целом.

Законодательно были внесены изменения в Закон о компенсации, устанавливающие право физического или юридического лица обратиться в суд, арбитражный суд с заявлением о присуждении компенсации при нарушении права на исполнение в разумный срок судебного решения,

возлагающего на органы государственной власти, органы местного самоуправления, иные органы и организации, наделённые отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц этих органов и организаций обязанность исполнить обязательства в натуре.

Под понятием "исполнение обязательств в натуре" понимаются "требования имущественного характера" и "требования неимущественного характера", которые соответствуют положениям законодательства об исполнительном производстве.

Федеральным законом также были определены сроки подачи заявления названной категории, обязанности представителей интересов Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования при рассмотрении судом заявлений, а также порядок исполнения судебных актов по делам данной категории.

Принятие федерального закона расширило понятие внутригосударственных средств правовой защиты от нарушения права на исполнение в разумный срок судебных актов и повысило гарантии соблюдения конституционного права на судебную защиту.

Необходимо также отдельно остановиться на концепции единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. 9 июня 2014 года Комитетом Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству была создана рабочая группа, объединившая многих известных процессуалистов, в том числе принимавших участие в создании процессуальных кодексов от 2002 года. В её состав вошли Тамара Евгеньевна Абова, Геннадий Александрович Жилин, Ирина Валентиновна Решетникова, Валерий Абрамович Мусин, Василий Иванович Нечаев, Лидия Владимировна Туманова, Елена Васильевна Кудрявцева, Владимир Владимирович Ярков и другие.

Решением комитета был установлен срок – декабрь 2014 года, к которому необходимо было утвердить проект Концепции развития гражданского судопроизводства и структуру проекта Гражданского процессуального кодекса. 8 декабря 2014 года Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству утвердил её.

Основной целью разработки концепции является обеспечение доступного и справедливого правосудия, осуществляемого в разумные сроки с соблюдением процессуальных норм компетентными и независимыми судьями, гарантированное исполнение судебных актов, что является безусловным условием демократического развития правового государства, основанного на приоритете прав и свобод человека, а также повышение эффективности российского судопроизводства за счёт унификации гражданского и арбитражного процессуального законодательства.

Унификация процессуального законодательства призвана:

1) устранить противоречия между существующими двумя отраслями процессуального права (гражданский и арбитражный процесс) с учётом разработанного проекта Кодекса административного судопроизводства;

2) установить новые правила разрешения спорных правовых вопросов. Для защиты интересов лиц, участвующих в деле, возможно введение правила для рассмотрения дел спорной подведомственности, а также передача дела по подведомственности внутри судебной системы;

3) сохранить наиболее эффективно проявившиеся в правоприменительной практике законодательные положения существующих АПК и ГПК, распространив их на весь гражданский процесс. К примеру, возможность подачи исковых заявлений (заявлений) в электронном виде (арбитражный процесс) и судебный приказ (гражданский процесс);

4) закрепить альтернативные способы разрешения споров, примирительных процедур;

5) закрепить существующие виды упрощённого производства (приказное, заочное, упрощённое);

6) сохранить особенности рассмотрения отдельных категорий дел (групповые иски и так далее);

7) выявить кардинальные проблемы, которые предстоит решить (существование двух кассаций);

8) исправить ранее выявленные недостатки в регламентации процесса, в том числе существование необоснованной терминологической разницы;

9) учитывать имеющие важное значение международные обязательства России, договоры, деятельность международных организаций по защите прав и основных свобод человека и практику международных судов.

В концепции единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации отдельная глава посвящена производству по рассмотрению заявлений о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного постановления в разумный срок.

Концепция относит производство о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или исполнение судебного акта в разумный срок к самостоятельному виду производства, отличному от искового производства и производства, возникающего из публичных правоотношений. В связи с этим концепцией предлагается главу единого ГПК РФ, посвящённую производству по рассмотрению заявлений о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного постановления в разумный срок, разместить не в разделе "Исковое производство", а в разделе "Особое производство".

Также концепцией предлагается в едином Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации отказаться от положений, существовавших в ГПК РФ (до утраты силы главы 22<sup>1</sup>) и существующих в АПК РФ, в соответствии с которыми суд, арбитражный суд возвращают заявление о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, если при рассмотрении вопроса о принятии заявления к производству будет установлено, что срок судопроизводства по делу или срок исполнения судебного акта с очевидностью свидетельствует об отсутствии нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок. Определение судьи о возвращении заявления на основании пункта 5 части 1 статьи 244<sup>6</sup> ГПК, пункта 5 части 1 статьи 222<sup>6</sup> АПК равнозначно по последствиям вынесению решения в пользу государства, которое в таком случае освобождается от обязанности по выплате соответствующей компенсации ввиду отсутствия нарушения права на судопроизводство в разумный срок. Указанные нормы противоречат по своему содержанию основной цели правосудия и создают неопределённость в правовой природе института возвращения искового заявления.

Следует обратить внимание, что работа над проектом единого ГПК РФ проводилась ещё до принятия КАС РФ. Поэтому его принятие затормозило работу над ЕГПК РФ. Идея объединения двух кодексов потеряла смысл, так как появился третий процессуальный кодекс, регулирующий смежные по своей природе отношения. Таким образом, если реализовывать идею объединения кодексов, то необходимо будет объединять три кодекса, а не два.

## Правовая природа компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок и исполнение судебного акта в разумный срок

Вопрос о правовой природе компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок и исполнение судебного акта в разумный срок является спорным в правовой литературе. Так, одни авторы рассматривают компенсацию как меру гражданско-правовой ответственности<sup>22</sup>, указывая на то, что компенсация является мерой ответственности публичной власти за вред, причиняемый частному лицу, которая устанавливается специальным нормативным актом и реализуется в несостязательном процессе при возложении бремени доказывания на публичную власть. А компенсация, в свою очередь, носит не материально-восстановительный, а компенсаторный (за неравенство) характер, нацеленный на правосоставительную функцию социального равенства в обществе<sup>23</sup>. Так, профессор Грось Л. А. отмечает, что из содержания законов следует, что речь идёт об имущественной ответственности публично-правовых образований за неправомерные действия государственных органов, их должностных лиц (федеральных судов и судей, включая мировых судей, судебных приставов-исполнителей)<sup>24</sup>.

В пользу частноправовой природы рассматриваемых отношений свидетельствует и возможность использования механизма регресса. В пункте 6 статьи 1 Закона о компенсации установлено, что органы, которые в соответствии с указанным федеральным законом уполномочены от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципаль-

---

<sup>22</sup> См., например, Борисов А. Н. Комментарий к Федеральному закону "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок"; Грось Л. А. О федеральных законах, принятых с целью обеспечить реализацию права на судопроизводство в разумный срок // Арбитражный и гражданский процесс. 2010. № 9; Никитина А. В. Разумный срок судебного разбирательства и исполнения судебных актов: практика получения справедливой компенсации: Монография / отв. ред. С. В. Нарутто. М.: Норма, Инфра-М, 2012; Успенский Ю. В. Компенсация как мера ответственности в гражданском праве Российской Федерации: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2010; Успенский Ю. В. Проблемы определения правовой природы компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок // М.: Изд-во РГГУ, 2010, № 1 (17); Юджина И. А. Правовая природа компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок // Журнал российского права. 2012. № 5.

<sup>23</sup> Нешатаева Т. Н. Имущественная ответственность за вред, причинённый государством: судебная практика // Российское правосудие. 2009. № 10. С. 10.

<sup>24</sup> Грось Л. А. О федеральных законах, принятых с целью обеспечить реализацию права на судопроизводство в разумный срок // Арбитражный и гражданский процесс. 2010. № 9. С. 2–5.

ного образования на исполнение решений суда, арбитражного суда о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок, имеют право предъявить регрессное требование к органу или должностному лицу, по вине которого допущено такое нарушение.

Соглашаясь с данной позицией, следует, однако, разобраться, к какому именно гражданско-правовому институту следует относить компенсацию, присуждаемую по Закону о компенсации, – к разновидности ответственности за вред, причинённый государственными органами, или к возмещению морального вреда.

Согласно части 4 статьи 1 Закона о компенсации присуждение компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок не препятствует возмещению вреда в соответствии со статьями 1069, 1070 ГК РФ, но лишает заинтересованное лицо права на компенсацию морального вреда за указанные нарушения. Таким образом, Законом о компенсации определено, что заинтересованное лицо лишается права на возмещение морального вреда, если ему присуждена компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок. Это, вероятно, свидетельствует о том, что законодатель отождествляет компенсацию за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок с компенсацией морального вреда, но при этом российский законодатель допускает возможность возмещения вреда в соответствии со статьями 1069, 1070 ГК РФ и получения компенсации, предусмотренной Законом о компенсации, что может свидетельствовать о том, что законодатель проводит различие между этими институтами.

Профессор Афанасьев С. Ф. отмечает, что законодатель установил специально-вспомогательный к общегражданскому порядку возмещения вреда, причинённого незаконными действиями (бездействием) государственных органов, в том числе судов, механизм защиты прав на судебную защиту и на справедливое судебное разбирательство<sup>25</sup>.

Никитина А. В. заметила, что исходя из формулировки части 4 статьи 1 Закона о компенсации можно сделать вывод о том, что сущность предусмотренной законом компенсации имеет сходство с сущностью компенсации морального вреда<sup>26</sup>.

Грось Л. А. считает, что исходя из смысла, заложенного в эту норму, можно сделать вывод, что "вред, связанный с нарушением разумных сроков гражданского судопроизводства, не является частной ситуацией при-

---

<sup>25</sup> См.: Афанасьев С. Ф. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации/под ред. М. А. Вихут. М.: "Издательство Юрайт", 2012.

<sup>26</sup> См.: Никитина А. В. Разумный срок судебного разбирательства и исполнения судебных актов: практика получения справедливой компенсации: Монография / отв. ред. С. В. Нарутто. М.: Норма, Инфра-М, 2012. С. 140.

чинения вреда государственными органами и их должностными лицами", так как присуждение компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок не препятствует возмещению вреда в соответствии со статьёй 1069 ГК РФ<sup>27</sup>. Кроме того, компенсацию, предусмотренную Законом о компенсации, следует отличать от возмещения имущественного вреда, причинённого актами власти, так как основными условиями ответственности за вред, причинённый публичной властью, являются незаконность действий или бездействие органов публичной власти или их должностных лиц, наличие вреда, причинённого личности или имуществу гражданина, причинно-следственная связь между действиями (бездействием) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов и наступившими вредоносными последствиями и вина причинителя вреда, кроме случаев, когда вред, причинённый гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного ареста, а также вред, причинённый юридическому лицу в результате незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного приостановления деятельности, возмещается независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда<sup>28</sup>. Присуждение же компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок не зависит от наличия либо отсутствия вины суда, органов, на которые возложены обязанности по исполнению судебных актов, иных государственных органов, органов местного самоуправления и их должностных лиц.

Немало общего можно обнаружить между компенсацией морального вреда и компенсацией за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок. Компенсация морального вреда представляет собой денежную компенсацию гражданину физических и нравственных страданий, причинённых действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага (статья 151 ГК РФ). Компенсация, предусмотренная Законом о компенсации, представляет собой денежную компенсацию в возмещение вреда, причинённого вследствие нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок.

---

<sup>27</sup> См.: Грось Л. А. О федеральных законах, принятых с целью обеспечить реализацию права на судопроизводство в разумный срок // Арбитражный и гражданский процесс. 2010. № 9. С. 2–5.

<sup>28</sup> Маковский А. Л. Гражданская ответственность государства за акты власти / Гражданский кодекс России: Проблемы. Теория. Практика: Сб. памяти С. А. Хохлова. М., 1998.

Действующим законодательством возможность компенсации морального вреда предусмотрена по общему правилу для случаев посягательства на нематериальные блага, принадлежащие гражданину. К их числу относятся жизнь и здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна, право свободного передвижения, выбора места пребывания и жительства, право на имя, право авторства, а также все иные нематериальные блага, принадлежащие гражданину от рождения или по закону. Нематериальные блага, принадлежащие гражданину, являются объектами соответствующих личных неимущественных прав. Значительная часть указанных неимущественных прав представляет собой конституционные права личности или производные от таких прав субъективные гражданские права<sup>29</sup>.

В соответствии с Конституцией РФ право на судебную защиту является одним из основных неотчуждаемых прав. При этом отсутствие имущественного содержания и неразрывная связь с личностью носителя данного права позволяют отнести его к личным неимущественным правам. Следовательно, нарушение этого личного неимущественного права причиняет его обладателю нравственные страдания. Это ещё одна черта, которая может свидетельствовать о схожести компенсации, определённой в Законе о компенсации, и компенсации морального вреда.

Компенсация, предусмотренная в названном законе, выплачивается в возмещение неимущественного вреда, выражающегося в претерпевании гражданами физических и нравственных страданий<sup>30</sup>. Так, например, Е. П. Редько пишет, что "нарушение разумных сроков судопроизводства причиняет нравственные страдания лицу, обратившемуся за судебной защитой, в связи с чем компенсация морального вреда – основной способ защиты права на судебное разбирательство в разумный срок, поскольку возмещение неимущественного вреда позволяет сгладить нравственные страдания, причинённые не только нарушением самого этого права, но и нарушением возможности получения судебной защиты нарушенного права, для восстановления которого лицо обратилось в суд"<sup>31</sup>.

Сама компенсация, реализуемая в процессе, носит не материально-восстановительный, а компенсаторный характер, её основной целью является восстановление социального равенства в обществе, поскольку предоставляемая потерпевшему денежная сумма не представляет собой и не может представлять эквивалента нарушенного нематериального блага личности.

---

<sup>29</sup> Михеева Л. Ю. Постатейный комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Статут, 2011.

<sup>30</sup> Юдкина И. А. Правовая природа компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок // Журнал российского права. 2012. № 5.

<sup>31</sup> Редько Е. П. Компенсация морального вреда как способ защиты права на судебное разбирательство в разумный срок // Российский судья. 2009. № 2. С. 9–12.

Возможность привлечения правонарушителя, в данном случае государства, к ответственности в форме компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, так же как и компенсация морального вреда, выполняет и превентивную функцию. Сам факт закрепления в законе такой меры ответственности стимулирует участников гражданских правоотношений к тому, чтобы воздерживаться от посягательств на неимущественные права личности.

Однако, если относить компенсацию за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок к компенсации морального вреда, может возникнуть некое противоречие. Известно, что статья 151 ГК РФ не распространяется на юридических лиц, поскольку они по определению не могут испытывать физических и нравственных страданий. А Закон о компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок определяет в качестве лиц, имеющих право обратиться в суд с заявлением о присуждении компенсации, российские, иностранные и международные организации.

Важным моментом, на который необходимо обратить внимание, является то, что за лицом, чьё право на судопроизводство в разумный срок нарушено, закреплено право, как было отмечено выше, обратиться в суд с требованием о компенсации морального вреда либо с требованием компенсации в соответствии с Законом о компенсации. В случае если лицо обращается с требованием о компенсации морального вреда, то согласно статье 208 Гражданского кодекса РФ исковая давность на данное требование не распространяется, в то время как статьёй 3 Закона о компенсации устанавливается шестимесячный пресекательный срок для обращения за компенсацией за нарушение права на судопроизводство, пропуск которого не подлежит восстановлению и влечёт невозможность защиты названного права.

Другие авторы утверждают, что компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок и исполнение судебного акта в разумный срок имеет публично-правовую природу<sup>32</sup>, связывая её с природой защищаемого ею права. По своей правовой природе данные дела тяготеют к категории возникающих из публичных правоотношений, поскольку их рассмотрение также связано с судебным контролем в отношении судопроизводства или исполнительного производства<sup>33</sup>.

---

<sup>32</sup> Глазкова М. Е. Компенсация за нарушение разумного срока в арбитражном процессе: цели внедрения и проблемы правоприменения // Адвокат. 2010. № 9. С. 10; Гафаров Р. Ф., Горшунов Д. Н. Проблемы определения вида гражданского судопроизводства: теоретические основания и практические аспекты // Вестник гражданского процесса. 2014. № 1. С. 49–65.

<sup>33</sup> Гафаров Р. Ф., Горшунов Д. Н. Проблемы определения вида гражданского судопроизводства: теоретические основания и практические аспекты // Вестник гражданского процесса. 2014. № 1. С. 49–65.

По мнению сторонников этой позиции, способ защиты права на судопроизводство в разумный срок отличается от гражданско-правового способа защиты прав, нарушенных незаконными действиями суда (судьи) и иных государственных органов и органов местного самоуправления. В защиту этой позиции авторы приводят следующие доводы.

Нарушенное право, защищаемое с помощью требования о присуждении компенсации по Закону о компенсации, имеет публично-правовую природу, так как ему корреспондируют обязанности соответствующего публично-правового субъекта (Российской Федерации, субъекта Федерации, муниципального образования).

Присуждение компенсации при установлении факта нарушения разумного срока осуществляется вне зависимости от вины суда или органа, на который возложена обязанность по исполнению судебного акта. При этом получение заинтересованным лицом компенсации не исключает возможности взыскания убытков, причинённых незаконными действиями суда (судьи) или органов (должностных лиц), на которых лежит обязанность по исполнению судебных актов, в соответствии со статьями 1069 и 1070 Гражданского кодекса РФ. Кроме того, присуждение компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок лишает заинтересованное лицо права на компенсацию морального вреда (часть 4 статьи 1 Закона о компенсации)<sup>34</sup>.

В определении Конституционного Суда РФ от 18 января 2011 года № 45-О-О говорится, что право на судебную защиту (а следовательно, и право на исполнение судебных решений) носит публично-правовой характер, поскольку может быть реализовано лишь с помощью государства, создающего для этого необходимые институциональные и процессуальные условия. Соответственно, по смыслу статьи 46 Конституции РФ и статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод нарушение данного права, исходя из его природы, возможно лишь со стороны государства как субъекта, призванного гарантировать и обеспечивать его реализацию посредством установления конкретных процедур, включая установление системы мер, позволяющих в своей совокупности организовать и обеспечить эффективное и своевременное исполнение судебных решений<sup>35</sup>. А право на судопроизводство в разумный срок относится к праву на судебную защиту.

---

<sup>34</sup> Глазкова М. Е. Компенсация за нарушение разумного срока в арбитражном процессе: цели внедрения и проблемы правоприменения // Адвокат. 2010. № 9. С. 35–43.

<sup>35</sup> См.: Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 18 января 2011 года № 45-О-О "По запросу Ленинградского окружного военного суда о проверке конституционности положения части 1 статьи 1 Федерального закона "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок" // Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. 2011. № 3.

В пояснительной записке к проекту Закона о компенсации<sup>36</sup> также указано на то, что право на судопроизводство в разумный срок и право на исполнение судебного акта в разумный срок имеют публично-правовую природу, в связи с чем законопроектом предлагается способ их защиты, отличающийся от гражданско-правового способа защиты прав, нарушенных незаконными действиями суда (судьи) и иных государственных органов и органов местного самоуправления (возмещение убытков).

В литературе высказывается мнение о том, что нарушение права на судопроизводство в разумный срок – это гражданское процессуальное правонарушение, посягающее на интересы правосудия или права лиц, участвующих в деле. В подтверждение такой позиции выделяется состав гражданского процессуального правонарушения, которому присущи все признаки правонарушения: объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона. Объект гражданского процессуального правонарушения двойственный: с одной стороны, его образуют отношения, складывающиеся при отправлении правосудия по гражданским делам, а с другой – субъективные права участников процесса. Таким образом, нарушается как частное, так и публичное право. Объективная сторона включает такие признаки, как противоправное действие (бездействие), причинённый вред, причинно-следственная связь между ними, способ и иные обстоятельства совершения правонарушения. Субъектом гражданского процессуального правонарушения является лицо, совершившее действия (бездействие), нарушающие гражданские процессуальные нормы. В рассматриваемом случае действия (бездействие), нарушающие право на судопроизводство в разумный срок, совершает суд (судья). Субъективная сторона процессуального правонарушения характеризуется такой категорией, как вина в форме умысла или неосторожности. Однако за рассматриваемое правонарушение ответственность определена специальным законом, которым предусматривается возникновение ответственности без вины причинителя вреда<sup>37</sup>. Вряд ли можно согласиться с утверждением о том, что нарушение права на судопроизводство в разумный срок – это гражданское процессуальное правонарушение. В таком случае справедливо встаёт вопрос о существовании гражданской процессуальной ответственности.

В праве общепринято выделять гражданскую, уголовную, административную и дисциплинарную ответственность<sup>38</sup>. Вопрос о необходимости

---

<sup>36</sup> Пояснительная записка к проекту федерального закона № 346759-5 "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок".

<sup>37</sup> Симонов И. Д. Нарушение права на судопроизводство в разумный срок как гражданское процессуальное правонарушение // Арбитражный и гражданский процесс. 2013. № 10. С. 28–34.

<sup>38</sup> Лейст О. Э. Общая теория государства и права: Академический курс. В 3 томах / отв. ред. М. Н. Марченко. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Норма, 2007. С. 656; Хропанюк В. Н. Теория государства и права (2-е издание, испр. и доп.) / под ред. В. Г. Стрекозова. М.: ИКФ Омега – Л. Инверстиль, 2004. С. 335–336.

сти выделения гражданской процессуальной ответственности до сих пор остаётся дискуссионным. Исследованием проблемы гражданской процессуальной ответственности занимались такие учёные, как В. В. Бутнев, Н. В. Кузнецов, В. В. Молчанов, А. Г. Новиков, Н. И. Ткачёв, Н. А. Чечина, М. И. Штефан, П. С. Элькинд, и другие<sup>39</sup>. Достаточно распространено мнение о том, что гражданскую процессуальную ответственность следует выделять в качестве самостоятельного вида юридической ответственности<sup>40</sup>.

Бутнев В. В. отмечает, что, поскольку юридическая ответственность выступает наиболее острой реакцией государства на правонарушение, неизбежно существование гражданской процессуальной ответственности в качестве самостоятельного вида юридической ответственности<sup>41</sup>.

Чечина Н. А. пишет по этому поводу: "Гражданская процессуальная ответственность должна рассматриваться в качестве части, вида юридической ответственности. Это настолько же самостоятельный вид, часть, форма юридической ответственности, насколько система гражданских процессуальных норм есть часть, вид, форма социальных, правовых норм. Характеризуемая общими свойствами юридической ответственности процессуальная ответственность имеет и свои специфические свойства. Общие свойства определяются её родовыми признаками, а специфические (собственные) свойства – видовыми"<sup>42</sup>.

Большинством учёных отрицается наличие гражданской процессуальной ответственности как самостоятельного вида юридической ответственности<sup>43</sup>, а некоторые из них рассматривают гражданскую

---

<sup>39</sup> Бутнев В. В. Гражданская процессуальная ответственность. Ярославль. 1999. С. 30–45. Метод гражданского процессуального права и гражданская процессуальная ответственность // Юридические записки Ярославского государственного ун-та им. П. Г. Демидова. Вып. 1. Ярославль, 1997. С. 55–73; Кузнецов Н. В. Санкции в гражданском процессуальном праве: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов. 1981. С. 9; Молчанов В. В. Гражданский процесс: Учебник. 5-е изд., перераб. и доп. // под ред. М. К. Треушникова. М.: Статут, 2014; Новиков А. Г. Гражданская процессуальная ответственность: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2002; Ткачёв Н. И. К вопросу об ответственности суда в гражданском процессе // Юридическая ответственность. Владивосток, 1990. С. 106–107; Чечина Н. А. Основные направления развития науки советского гражданского процессуального права. Л., 1987. С. 74; Штефан М. И. Гражданская процессуальная ответственность // Повышение роли гражданско-процессуальной ответственности в охране прав и интересов граждан и организаций. Киев, 1988. С. 200.

<sup>40</sup> Бутнев В. В. Гражданская процессуальная ответственность. Ярославль, 1999. С. 30–45; см.: также Метод гражданского процессуального права и гражданская процессуальная ответственность // Юридические записки Ярославского государственного ун-та им. П. Г. Демидова. Вып. 1. Ярославль, 1997. С. 55–73.

<sup>41</sup> Бутнев В. В. Метод гражданского процессуального права и гражданская процессуальная ответственность // Юридические записки Ярославского государственного ун-та им. П. Г. Демидова. Вып. 1. Ярославль, 1997. С. 55–73.

<sup>42</sup> Чечина Н. А. Избранные труды по гражданскому процессу. СПб.: Издательский дом С.-Петерб. гос. ун-та, 2004. С. 487.

<sup>43</sup> Молчанов В. В. Гражданский процесс: Учебник. 5-е изд., перераб. и доп. // под ред. М. К. Треушникова. Статут, 2014; Самощенко И. С., Фарушкин М. Х. Ответственность по советскому законодательству. М., 1971. С. 187.

процессуальную ответственность как часть гражданско-правовой ответственности.

Для всех видов юридической ответственности общими являются следующие признаки.

Во-первых, основанием ответственности является правонарушение<sup>44</sup>. Ответственность всегда конкретна, её всегда несёт определённое лицо за доказуемое нарушение точно обозначенной нормы права. А при рассмотрении судом заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок интересы Российской Федерации представляет Министерство финансов Российской Федерации, а не конкретное лицо, по чьей вине произошло нарушение этого права.

Во-вторых, все виды ответственности устанавливаются на основе нормативных конструкций, представляющих единство норм материального и процессуального права<sup>45</sup>. Признаки правонарушения и санкции за его совершение предусмотрены нормами материального права, а порядок доказывания, определение того, было правонарушение или нет, кто его совершил, и назначение конкретной меры государственного принуждения в пределах санкции нарушенной нормы строго регламентированы нормами процессуального права.

В соответствии с изложенным можно сделать вывод, что нет достаточных оснований для выделения гражданской процессуальной ответственности в качестве самостоятельного вида юридической ответственности. Отправление правосудия по гражданским делам обеспечивается возможностью применения к правонарушителям существующих мер уголовной, гражданско-правовой, административной и дисциплинарной ответственности.

Стоит заметить, что Закон о компенсации не содержит норм, позволяющих установить его соотношение с гражданским законодательством или предполагающих применение норм гражданского законодательства к отношениям, прямо не урегулированным законом. Но это не может являться свидетельством того, что этот закон не содержит нормы гражданского права и не может быть включён в круг актов гражданского законодательства (ст. 3 ГК РФ)<sup>46</sup>. Само нарушенное право, защищаемое с помощью компенсации, действительно имеет публично-правовую

---

<sup>44</sup> Лейст О. Э. Общая теория государства и права: Академический курс. В 3 томах / отв. ред. М. Н. Марченко. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Норма, 2007. С. 656.

<sup>45</sup> Лейст О. Э. Общая теория государства и права: Академический курс. В 3 томах / отв. ред. М. Н. Марченко. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Норма, 2007. С. 656.

<sup>46</sup> Михеева Л. Ю. Ответственность за причинение вреда актами власти и компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок: соотношение конструкций // Основные проблемы частного права. Сборник статей к юбилею доктора юридических наук, профессора Александра Львовича Маковского / отв. ред. В. В. Витрянский, Е. А. Суханов. М.: Статут, 2010.

природу, ему корреспондируют обязанности соответствующего публично-правового субъекта (Российской Федерации, субъекта Федерации, муниципального образования), однако это обстоятельство само по себе не свидетельствует о том, что компенсация за нарушение права на судопроизводство не является мерой гражданско-правового характера.

По своей сути компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок представляет собой институт гражданско-правовой ответственности государства. А в АПК РФ и УПК РФ, КАС РФ установлен процессуальный порядок рассмотрения дел о присуждении компенсации за нарушение государственным органом, органом местного самоуправления, иным органом, организацией, должностным лицом права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок. Этот институт развивается и совершенствуется благодаря цивилистической науке. За несколько десятилетий отечественными учёными были обоснованы ответственность не только за действия, но и за бездействие государства, его органов и должностных лиц; широкий подход к понятию "сфера управления", действуя в которой орган власти способен причинить вред; возможность возмещения вреда в пользу юридических лиц; возможность возмещения вреда в случае принятия индивидуальных актов, а также многие другие постулаты гражданско-правовой ответственности государства<sup>47</sup>.

Пленум Верховного Суда РФ в постановлении от 29 марта 2016 года № 11 характеризует компенсацию за нарушение права на судопроизводство в разумный срок и права на исполнение судебного акта в разумный срок, как меру ответственности государства, имеющую целью возмещение причинённого неимущественного вреда фактом нарушения процедурных условий, обеспечивающих реализацию данных прав в разумный срок, независимо от наличия или отсутствия вины суда, органов уголовного преследования, органов, на которые возложена обязанность по исполнению судебных актов, иных государственных органов, органов местного самоуправления и их должностных лиц.

Данная компенсация не направлена на возмещение имущественных потерь заинтересованного лица и не заменяет собой возмещения имущественного вреда, причинённого ему незаконными действиями (бездействием) государственных органов, в том числе судов. При этом присуждение компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок лишает заинтересованное лицо права на компенсацию морального вреда за указанные нарушения (часть 4 статьи 1 Закона о компенсации, статьи 151, 1069, 1070 ГК Российской Федерации).

---

<sup>47</sup> Маковский А. Л. Гражданская ответственность государства за акты власти / Гражданский кодекс России: Проблемы. Теория. Практика: Сб. памяти С. А. Хохлова. М., 1998. С. 70–92.

Таким образом, анализируя данные положения постановления Пленума Верховного Суда РФ, можно сделать вывод, что Верховный Суд РФ отождествляет компенсацию за нарушение права на судопроизводство в разумный срок с компенсацией морального вреда, что требует дополнительного обсуждения, поскольку юридические лица не могут испытывать физических и нравственных страданий.

В рамках Закона о компенсации подлежит защите субъективное право лица на рассмотрение его дела судом в разумные сроки, исполнение в разумные сроки вступившего в законную силу акта суда, вынесенного по его делу. В суде разрешается спор, связанный с возмещением вреда, причинённого лицу нарушением принадлежащего ему указанного субъективного права, и в этом споре государство и гражданин (организация) выступают в качестве равноправных субъектов. Правоотношения, подпадающие под действие настоящего Закона о компенсации, не основаны на властном подчинении одного участника правоотношения другому. Применительно к рассматриваемой категории дел осуществление судебного контроля за законностью действий органов государства не является первостепенной задачей суда. В данном случае основополагающее значение имеет разрешение судом спора, в рамках которого подлежит защите нарушенное субъективное право.

При этом в основу указанного закона положен принцип ответственности государства за действия (бездействие) его органов, повлёкшие нарушение разумных сроков в сфере осуществления судопроизводства и исполнения вступивших в законную силу судебных актов.

Расширение сферы применения ответственности государства за вред, причинённый действиями (бездействием) органов государственной власти, является важнейшим шагом в развитии отношений между государством и личностью. Данное расширение возможно было реализовать двумя способами: возмещение вреда в полном объёме согласно главе 59 ГК РФ либо создание нового, специального режима, согласно которому лица, чьи права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок нарушены, могут получить компенсацию. Законодателем была выбрана вторая конструкция, которая подразумевала принятие специального закона, целью которого является создание эффективного внутреннего средства правовой защиты против неоправданной продолжительности судебного разбирательства и исполнения судебного акта.

## **Средства правовой защиты против неоправданной продолжительности судебного разбирательства за рубежом**

Российская Федерация является не единственным государством, в котором есть институт компенсации за нарушение разумных сроков судопроизводства, в мире существуют аналогичные законы. В настоящее время во многих странах проводятся судебные реформы – где-то уже давно, а где-то только начаты. Среди причин реформирования процессуального законодательства в каждой стране можно отметить как внутренние, так и внешние, или международные, факторы<sup>48</sup>. Помимо национального государственного правосудия по мере развития международных отношений важное значение начинает приобретать международное правосудие. Проблемы в части доступа к правосудию, справедливого судебного разбирательства, открытости правосудия, использования новых технологий, упрощения судебных процедур, совершенствования судебной системы в целом, а также проблемы в обжаловании судебных постановлений существуют во всех правовых системах мира.

Рассмотрим на примере опыт Италии и Чехии.

Итальянская Республика является одним из государств, занимающих лидирующее место по количеству жалоб на нарушение разумного срока судопроизводства. Из-за длительности судебного процесса Италия была признана главным "поставщиком" жалоб в Европейский Суд по правам человека и, как следствие, главным виновником парализации работы Европейского Суда.

В целях обеспечения возможности присуждения посредством национального судопроизводства компенсации вреда, причинённого в результате нарушения требования о разумном сроке, определённого в статье 6 европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод, 24 марта 2001 года в Италии был принят так называемый "Закон Пинто" (Pinto Act) (№ 89). Закон назван по имени сенатора Пинто, ставшего одним из его разработчиков. Закон Пинто был ответом на многочисленные постановления Европейского Суда по правам человека в отношении Италии. Следует отметить, что с момента вступления в силу указанного закона количество жалоб в Европейский Суд резко упало и что в данный момент Италия не является основным источником нагрузки Европей-

---

<sup>48</sup> Кудряцева Е. В. Современная реформа английского гражданского процесса: Автореф. дис. ... докт. юрид. наук. М., 2008.

ского Суда, как это было до принятия этого закона. На основании этого закона в суд могут предъявляться требования о справедливой компенсации в случае нарушения права на разбирательство дела в разумный срок, предусмотренного статьёй 6 Конвенции.

Согласно этому закону гражданин имеет право на справедливое возмещение в том случае, если им был понесён ущерб в результате неразумной длительности разбирательства, что требует своевременного управления соответствующим разбирательством<sup>49</sup>.

В соответствии со статьёй 2 Закона Пинто каждый, кому в результате нарушения Конвенции о защите прав человека и основных свобод был причинён материальный ущерб или моральный вред вследствие несоблюдения требования пункта 1 статьи 6 Конвенции о разумном сроке, имеет право на получение справедливой компенсации. Итальянский законодатель в отличие от российского не исключил право на компенсацию морального вреда.

Этот закон предоставляет возможность обратиться в апелляционный суд с иском о компенсации ущерба, понесённого в результате чрезмерно затянувшегося судебного разбирательства. Заявление с требованием о присуждении компенсации может быть подано, когда дело ещё находится на рассмотрении в суде или в течение шести месяцев с момента вынесения судом окончательного решения по делу. Решение апелляционного суда может быть обжаловано в суд кассационной инстанции.

Согласно части 3 статьи 3 Закона Пинто заявитель вправе подать жалобу против министра юстиции, если предполагаемое нарушение имело место в ходе рассмотрения дела в обычных судах, против министра обороны, если предполагаемое нарушение имело место в ходе рассмотрения дела в военных судах, в остальных случаях жалоба подаётся против министра экономики и финансов.

Следует отметить, что при первой же оценке применения данного закона обнаружился ряд проблем, в результате чего рассмотрение дел судами стало занимать ещё больше времени. Праву граждан Италии на подачу жалобы в Европейский Суд стала угрожать опасность в связи с тем, что теперь им требуется чрезмерно длительное время для того, чтобы исчерпать все средства защиты на национальном уровне. Однако несмотря на то, что закон предусматривает для апелляционного суда обязанность завершить разбирательство по делу в течение четырёх месяцев после подачи иска, на самом деле первые слушания назначаются шесть месяцев спустя, а последующие – более чем через год. Кроме того, суммы прису-

---

<sup>49</sup> См.: G. Oberto. The reasonable time requirement in the case-law of the ECtHR. Выступление, подготовленное для семинара "Влияние права Европейского сообщества на национальном уровне и защита основных прав", организованного в рамках регионального проекта External Actions of the European Community-Cards Regional Project. 2003. Этот семинар проходил в г. Сплит (Хорватия) с 14 по 16 сентября 2005 года.

ждаемых Европейским Судом компенсаций, как правило, выше тех, что присуждаются в итальянских апелляционных судах<sup>50</sup>.

Чешской Республике также знакома проблема, связанная с длительностью судебного разбирательства. В Европейском Суде по правам человека было рассмотрено значительное количество дел граждан против Чехии, по которым было признано нарушение статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

В чешской правовой системе имеется ряд методов, направленных на ускорение судебного разбирательства. Так, например, стороны имеют право требовать ускорения административного производства или ускорения на стадии предварительного расследования по уголовному делу, когда дело ещё не рассматривается в суде. Новый Уголовный кодекс Чешской Республики закрепляет положения, в соответствии с которыми судья при определении наказания должен принимать во внимание чрезмерную длительность разбирательства.

Европейский Суд охарактеризовал ситуацию в отношении надлежащего судебного разбирательства в деле "Хартман против Чешской Республики" (*Hartman v Czech Republic*), жалоба № 53341/99, постановление от 10 июля 2003 года)<sup>51</sup>. В деле "Хартман против Чешской Республики" (*Hartman v Czech Republic*) Суд пришёл к выводу об отсутствии доступного и эффективного средства защиты при длительности судебного разбирательства в Чешской Республике. Во-первых, обжалование в вышестоящую инстанцию не было доступным, поскольку оно не давало заявителям права требовать применения надзорных полномочий государства. Во-вторых, хотя Конституционный Суд и мог потребовать немедленного продолжения разбирательства, он не мог применять санкции за неисполнение<sup>52</sup> или назначать компенсацию за какие-либо задержки<sup>53</sup>.

В результате аргумент чешских властей о исчерпании внутренних средств правовой защиты при чрезмерно длительном рассмотрении дел стал недопустимым, поэтому необходимостью на тот момент было принятие законодательных мер, причём было решено не пересматривать действующее законодательство, а совершенствовать его путём внесения изменений в части закрепления как профилактических средств правовой защиты, так и компенсационных.

---

<sup>50</sup> Костас Параскева. Реформирование Европейского Суда по правам человека: нерешённая проблема. 2013.

<sup>51</sup> Постановление Европейского Суда по правам человека от 10 июля 2003 года по делу "Хартман против Чешской Республики" (*Hartman v Czech Republic*), жалоба № 53341/99.

<sup>52</sup> Суд противопоставил как позицию Федерального Суда Швейцарии – см.: "Боксер Асbestos С. А. против Швейцарии" (*Boxer Asbestos S. A. v Switzerland*), жалоба № 20874/92, dec. 9.3.00, так и Конституционного Суда Испании – см.: "Гонсалес Марин против Испании" (*Gonzalez Marin v Spain*), жалоба № 39521/98, dec. 5.10.99.

<sup>53</sup> Обращение в Европейский Суд по правам человека / под общ. ред. Ф. Лича. – М.: МОО ПЦ "Мемориал", 2006. С. 258.

Целью закрепления профилактических средств было ускорение судебного разбирательства, и, как следствие, предотвращение дальнейшего промедления.

У Чешской Республики было два возможных варианта (оба были отражены в прецедентном праве судов): 1) дать Конституционному Суду расширенные полномочия в свете критики, озвученной Европейским Судом в решении по делу "Хартман против Чешской Республики" (*Hartman v Czech Republic*); 2) внести изменения или трансформировать апелляционное производство. В результате был выбран последний вариант, только он должен был быть реализован не путём изменения положений об обращении в высшие инстанции, а путём дополнения существующей процедуры заявлением для установления срока завершения процессуального действия. Так, сторона, полагающая, что производство по делу длится достаточно долго, могла подать заявление об установлении сроков завершения процессуальных действий. Такое право было закреплено в новой статье 174а Закона Чешской Республики № 6/2002 "О судах и судьях".

Этот срок устанавливается в течение 20 рабочих дней вышестоящим судом, если суд считает данное ходатайство обоснованным. Суд, действия которого подлежат рассмотрению, обязан соблюдать данные сроки, причём решение об установлении или об отказе от установления срока обжалованию не подлежит. Важно отметить, что указанное заявление может быть подано только в том случае, если заинтересованное лицо предварительно безрезультатно обращалось в уполномоченный судебный орган с жалобой на задержки в судопроизводстве<sup>54</sup>.

Заявление об установлении срока завершения процессуальных действий является средством правовой защиты, доступным для любой из сторон разбирательства, которая полагает, что рассмотрение дела необоснованно затягивается.

Необходимо отметить, что этой процедурой не предлагается чёткого решения проблемы в части длительности судебного разбирательства. Также существует множество других проблем, например, вышестоящий суд не может решать, какие шаги должен предпринять нижестоящий, так как в его компетенцию не входит контроль за ходом дела, рассматриваемым нижестоящим судом, а кроме того, это может быть расценено как вмешательство в деятельность судьи<sup>55</sup>, что повлечёт нарушение принципа независимости судей.

---

<sup>54</sup> См.: Жулина М. Г., Елисеева М. Н. Сравнительный анализ российского и зарубежного законодательства о компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок // Практика исполнительного производства. 2011. № 3.

<sup>55</sup> The improvement of domestic remedies with particular emphasis on cases of unreasonable length of proceedings (Workshop held at the initiative of the Polish Chairmanship of the Council of Europe's Committee of Ministers) Directorate General of Human Rights / Council of Europe, 2006. P. 35.

На практике большинство заявлений, поданных в порядке, предусмотренном статьёй 174а Закона "О судах и судьях", не удовлетворяется судами, так как не соответствует требованиям закона и, как следствие, они признаются неприемлемыми, удовлетворяется только небольшое количество заявлений данной категории.

В законодательстве предусмотрена ответственность государственных органов за ущерб, причинённый ими при осуществлении властных полномочий, в виде выплаты компенсации как мера гражданской ответственности, предусмотренной в Гражданском кодексе Чешской Республики, в частности, компенсация взыскивается за материальный ущерб и упущенную выгоду, но компенсация морального вреда не может быть взыскана. Министерство юстиции приняло решение не вносить изменения в Гражданский кодекс Чешской Республики, а совершенствовать закон, предусматривающий ответственность государства за вред, причинённый действиями (бездействием) органов государственной власти. Законом № 160/2006 внесено изменение в Закон № 82/1998 "Об ответственности за ущерб, причинённый при выполнении служебных обязанностей решением либо неправильными действиями должностных лиц" (далее – Закон № 82). Указанный закон предусматривает возмещение материального и морального ущерба, причинённого заявителям по причине чрезмерной длительности судебного производства. Так, стороны могут обратиться с жалобой в Министерство юстиции Чешской Республики, и если они не удовлетворены результатом предварительного рассмотрения жалобы, то могут подать кассационную жалобу в суд.

Статьёй 13 Закона № 82 определяется, что государство отвечает за ущерб, нанесённый в результате неправомерного ведения дела. В частности, неправомерным ведением дела считается нарушение обязательства вынесения решения в срок, установленный законом. Если законом не установлено никакого срока для совершения действия или принятия решения, также считается неправомерным ведением дела нарушение обязательства осуществлять действие или выносить решение в разумный срок<sup>56</sup>. При определении разумности срока судопроизводства учитываются критерии, установленные Европейским Судом по правам человека, в частности правовая и фактическая сложность дела; поведение участников арбитражного процесса; достаточность и эффективность действий суда, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения дела; общая продолжительность судебного разбирательства.

---

<sup>56</sup> Жулина М. Г., Елисеева М. Н. Сравнительный анализ российского и зарубежного законодательства о компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок // Практика исполнительного производства. 2011. № 3.

Необходимо отметить, что чешские суды работают слишком медленно, это ставит под угрозу право граждан на справедливый процесс. При этом главная проблема, как считает омбудсмен Павел Варваржовски, заключается не в количестве судей, а в недостатке протоколистов, ассистентов и судебных чиновников высшего звена. Отягчает ситуацию и неравномерное распределение нагрузки<sup>57</sup>.

Ускорить судопроизводство в Чехии можно, если более активно помогать "скрестившим оружие сторонам" искать мировое решение конфликта. В Чешской Республике сейчас ведётся работа над так называемой медиацией. Это способ снижения обременённости судов посредством того, что люди просто мирно договариваются. Например, такое решение можно найти в большинстве случаев родительских споров об опекуновстве над их детьми, если, конечно, для этого найдётся желание<sup>58</sup>.

---

<sup>57</sup> См.: <http://www.radio.cz/ru/rubrika/radiogazeta/medlitelnost-cheshskix-sudov-stavit-pod-ugrozu-pravo-na-spravedlivyj-process>.

<sup>58</sup> См.: <http://www.radio.cz/ru/rubrika/radiogazeta/medlitelnost-cheshskix-sudov-stavit-pod-ugrozu-pravo-na-spravedlivyj-process>.

## **Право на компенсацию за нарушение разумного срока судопроизводства. Порядок подачи заявления**

Право на судебную защиту, включающее право на исполнение судебного акта, гарантировано статьёй 46 Конституции Российской Федерации.

Право на обращение лица с требованием о присуждении ему компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок предусмотрено в статье 1 Закона о компенсации. Право на обращение заинтересованного лица в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов, в том числе с требованием о присуждении ему компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, закреплено также в статье 4 АПК РФ. В КАС РФ право на обращение заинтересованного лица в суд с административным иском с заявлением о присуждении ему компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок предусмотрено в главе, посвящённой производству по рассмотрению заявлений о присуждении компенсации (статья 250).

Заинтересованные лица, к которым в соответствии со статьёй 1 Закона о компенсации относятся граждане Российской Федерации, иностранные граждане, лица без гражданства, российские, иностранные и международные организации, являющиеся в судебном процессе сторонами или заявляющими самостоятельные требования относительно предмета спора третьими лицами, взыскатели, должники, а также подозреваемые, обвиняемые, подсудимые, осуждённые, оправданные, потерпевшие, гражданские истцы, гражданские ответчики в уголовном судопроизводстве, в предусмотренных федеральным законом случаях другие заинтересованные лица при нарушении их права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта, предусматривающего обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, могут обратиться в суд, арбитражный суд с заявлением о присуждении компенсации за такое нарушение в порядке, установленном федеральным законом о компенсации и процессуальным законодательством Российской Федерации.

Нормы статьи 48 АПК РФ и статьи 44 КАС РФ о преемстве не распространяются на требования о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок. Согласно пункту 7 По-

становления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 марта 2016 года № 11 "О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок" право на судопроизводство в разумный срок и право на исполнение судебного акта в разумный срок являются неотчуждаемыми и непередаваемыми, в том числе в порядке перехода прав кредитора другому лицу по сделке (уступка требования); право на компенсацию имеет только лицо, участвовавшее в судебном разбирательстве, или лицо, в пользу которого выдан исполнительный документ. Следует отметить, что ранее, до принятия указанного постановления, правопреемство допускалось.

Важно отметить, что действие Закона о компенсации и положений комментируемой главы не распространяется на требования о присуждении компенсации в случаях нарушения срока исполнения судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на денежные средства граждан, а также организаций, не являющихся получателями бюджетных средств. Данное положение было предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации. 18 января 2011 года Конституционный Суд вынес определение № 45-О-О "По запросу Ленинградского окружного военного суда о проверке конституционности положения части 1 статьи 1 Федерального закона "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок". Придя к выводу о том, что подлежащая применению в деле гражданина М. А. Зарубина часть 1 статьи 1 Закона о компенсации не соответствует статье 46 Конституции Российской Федерации и статье 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, Ленинградский окружной военный суд обратился в Конституционный Суд с запросом о проверке её конституционности. По мнению Ленинградского окружного военного суда, часть 1 статьи 1 Закона о компенсации, допуская возможность обращения в суд за компенсацией в порядке данного федерального закона лишь для тех взыскателей, чьё право нарушено неисполнением судебных постановлений, предусматривающих обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, лишает возможности требовать компенсацию за нарушение права на исполнение в разумный срок иных судебных постановлений, должниками по которым выступают государство, государственные органы и должностные лица. Конституционный Суд, изучив представленные материалы, не нашёл оснований для принятия данного запроса к рассмотрению, однако он выразил свою позицию по указанному в запросе вопросу.

Согласно статье 46 Конституции каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод (часть 1); решения и действия (или бездей-

ствие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд (часть 2) . Право на судебную защиту, как неоднократно указывал Конституционный Суд, выступает гарантией в отношении всех других конституционных прав и свобод, а закрепляющая данное право статья 46 Конституции находится в неразрывном системном единстве с её статьёй 21, согласно которой государство обязано охранять достоинство личности во всех сферах, чем утверждается приоритет личности и её прав (статья 17, часть 2; статья 18 Конституции).

Наряду с правом на свободу и личную неприкосновенность право на судебную защиту – как по буквальному смыслу закрепляющих названные права статей 22 и 46 Конституции, так и по смыслу, вытекающему из взаимосвязи этих статей с другими положениями главы 2 "Права и свободы человека и гражданина" Конституции, а также с общепризнанными принципами и нормами международного права, – является личным неотчуждаемым правом каждого человека (постановление Конституционного Суда от 17 февраля 1998 года № 6-П).

Данное право предполагает в качестве неотъемлемого элемента обязательность исполнения судебных решений. Соответственно, Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 года № 1-ФКЗ "О судебной системе Российской Федерации" устанавливает, что вступившие в законную силу акты федеральных судов, мировых судей и судов субъектов Российской Федерации обязательны для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, других физических и юридических лиц и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации; неисполнение постановления суда, а равно иное проявление неуважения к суду влекут ответственность, предусмотренную федеральным законом (части 1 и 2 статьи 6).

В то же время в сфере исполнения судебных решений, вынесенных в отношении частных субъектов, ответственность государства ограничивается надлежащей организацией принудительного исполнения судебного решения и не может подразумевать обязательность положительного результата, если таковой обусловлен объективными обстоятельствами, зависящими от должника, а не от самой по себе системы исполнения судебных решений. Такого же подхода придерживается в своей практике и Европейский Суд по правам человека, рассматривающий ответственность государства за исполнение судебного решения в отношении частных компаний как распространяющуюся не далее чем на участие государственных органов в исполнительном производстве: как только исполнительное производство закрывается судом в соответствии с внутринациональным законодательством, ответственность государства заканчивается (окончательное решение от 18 июня 2002 года

по вопросу приемлемости жалобы "Шестаков (Shestakov) против Российской Федерации").

При установлении на основании взаимосвязанных положений статей 46 (часть 1), 71 (пункты "в", "о"), 72 (пункт "б" части 1), 76 (часть 1) и 124 Конституции механизма исполнения судебных решений как неотъемлемой составляющей права на судебную защиту и самого правосудия федеральный законодатель предусмотрел специальный порядок обращения взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, выделив, таким образом, в качестве особых субъектов, в отношении которых может осуществляться исполнение судебных решений, публичные образования. К последним, согласно практике Европейского Суда по правам человека, следует относить любые органы власти, осуществляющие общественно значимые функции (постановления от 29 июня 2004 года по делу "Жовнер (Zhovner) против Украины" и по делу "Пивень (Piven) против Украины", от 21 июля 2005 года по делу "Яворивская (Yavorivskaya) против Российской Федерации", решение от 16 сентября 2004 года по делу "Герасимова (Gerasimova) против Российской Федерации").

Поскольку эффективное выполнение государством в лице государственных органов возложенных на него публичных функций, в том числе связанных с гарантированием и защитой прав и свобод граждан, предполагает должный уровень материально-финансовой обеспеченности этих органов за счёт денежных средств, предоставляемых им из публично-правовых фондов – бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, БК РФ не предусматривает в качестве общего правила принудительное обращение взыскания на бюджетные средства: согласно части второй статьи 239 обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации службой судебных приставов не производится, за исключением случаев, установленных данным кодексом. Порядок исполнения судебных актов по обращению взыскания на бюджетные средства урегулирован в главе 24<sup>1</sup> БК РФ.

Конституционный Суд уже указывал на то, что законодатель, предусматривая особенности исполнения судебных решений по искам к Российской Федерации и по взысканию денежных средств по денежным обязательствам получателей средств федерального бюджета, подлежащим исполнению за счёт средств федерального бюджета, вместе с тем обязан обеспечить для взыскателя реализацию в полном объёме его конституционных прав на судебную защиту и на возмещение государством вреда, причинённого незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти и их должностных лиц (постановление от 14 июля 2005 года № 8-П).

Исходя из того, что в Российской Федерации как демократическом правовом государстве недопустимо злоупотребление со стороны публич-

ной власти таким порядком исполнения судебных решений, вынесенных по искам к публичным образованиям, в том числе к самой Российской Федерации, который не предусматривает возможность принудительного взыскания бюджетных средств, предполагается, что обязанность надлежащей организации исполнения этих судебных решений должна обеспечиваться другими институтами, включая институт ответственности. Виды ответственности определяются положениями гражданского законодательства Российской Федерации, а также международными обязательствами Российской Федерации, в том числе вытекающими из Конвенции о защите прав человека и основных свобод, её статьи 13 о праве каждого на эффективное средство правовой защиты, которому корреспондирует обязанность государства обеспечить соответствующие правовые инструменты, гарантирующие эффективную защиту в случае нарушения признанных в конвенции прав и свобод. При этом установление соответствующих механизмов в национальном законодательстве должно предусматривать такой же уровень правовой защиты, как и при обращении в межгосударственные органы по защите прав человека, в частности в Европейский Суд по правам человека (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 3 июля 2008 года № 734-О-П).

В соответствии с частью 1 статьи 1 Закона о компенсации лица, перечисленные в данном законе, а также в предусмотренных федеральным законом случаях другие заинтересованные лица при нарушении их права на исполнение в разумный срок судебного акта, предусматривающего обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, могут обратиться в суд с заявлением о присуждении компенсации за такое нарушение.

Указание законодателя только на один случай нарушения права на исполнение судебного акта в разумный срок, за которое заинтересованное лицо может получить компенсацию, а именно случай, когда не был исполнен судебный акт, предусматривающий обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, не означает, что законодатель не признаёт право лица требовать компенсацию за вред, причинённый виновным неисполнением в принудительном порядке судебных актов, вынесенных как в отношении публично-правовых образований по требованиям, не связанным с обращением взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, так и в отношении других лиц. Как следует из определения Конституционного Суда Российской Федерации от 3 июля 2008 года № 734-О-П, в указанных случаях возможно применение общих положений (в том числе закреплённых статьями 151, 1069, 1070 и 1071 ГК РФ) об ответственности государства за вред, причинённый незаконными действиями (бездействием) государственных органов, должностных лиц, иных публичных образований. То же закреплено и в части 4 статьи 1 Закона о компенса-

ции, предусматривающей, что присуждение компенсации на основании данного федерального закона не препятствует возмещению вреда в соответствии со статьями 1069 и 1070 ГК РФ. Возмещение на основании статей 1069, 1070 ГК РФ материального вреда, причинённого заявителю незаконными действиями (бездействием) государственных органов, органов местного самоуправления либо их должностных лиц, не лишает его права на присуждение компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок. Вместе с тем присуждение компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок лишает заинтересованное лицо права на компенсацию морального вреда за указанные нарушения (часть 4 статьи 1 Закона о компенсации). Итак, гражданин должен выбрать одно из представленных средств защиты нарушенного права: подачу заявления о компенсации морального вреда либо подачу заявления о присуждении компенсации за нарушение разумных сроков рассмотрения дела в суде.

Таким образом, установление ответственности государства за неисполнение в разумный срок предполагающих обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации судебных актов, которые в силу положений главы 24<sup>1</sup> БК РФ исполняются государством, по существу, в добровольном порядке, не означает введения ограничений прав на судебную защиту и на компенсацию причинённого вреда при виновном неисполнении в принудительном порядке всех иных судебных актов, в том числе вынесенных против публично-правовых образований, а потому оспариваемое положение части 1 статьи 1 Закона о компенсации не может рассматриваться как нарушающее конституционные права взыскателей.

Так, например, Верховный Суд Российской Федерации в своём определении от 27 июля 2010 года № 49-Г10-44 указал, что отсутствие принятого в отношении заявителя судебного акта, предусматривающего обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, является неустранимым обстоятельством, препятствующим повторному обращению в суд с заявлением о присуждении компенсации, а также указал на отсутствие возможности заявителя вновь обратиться с заявлением о присуждении компенсации в суд в соответствии с ГПК РФ.

Для более подробного изучения практики рассмотрения дел, касающихся реализации права на присуждение компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, рассмотрим бюллетень "Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за первый квартал 2011 года"<sup>59</sup>.

---

<sup>59</sup> Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2011. № 9.

Остановимся на одном интересном судебном деле из практики арбитражных судов относительно вопроса о том, кто может быть признан лицом, обладающим правом на обращение в суд.

15 апреля 2013 года Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа рассмотрел в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Альтима Капитал" на решение Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 24 января 2013 года по делу № А05-15098/2012. По данному делу была произведена замена истца, в связи с чем Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа указал, что справедливая компенсация может выплачиваться только лицу, признанному жертвой нарушения его прав, при этом учитывается важность данной выплаты для лица и что данная позиция соответствует практике Европейского Суда по правам человека. Заявитель, по мнению суда, не обладал таким статусом жертвы, поскольку не участвовал в основном судебном разбирательстве, не испытывал моральные страдания от нарушения своего права на взыскание денежных средств. Однако коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, рассмотрев в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью "Альтима Капитал" о пересмотре в порядке надзора решения Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 24 января 2013 года по делу № А05-15098/2012 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 15 апреля 2013 года по тому же делу, проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении общества, изучив материалы дела, усмотрела наличие оснований для передачи дела на рассмотрение Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. Высший Арбитражный Суд Российской Федерации отметил, что согласно статье 34 Конвенции о защите прав человека и основных свобод правом на обращение в суд обладают те лица, чьи права признаны непосредственно затронутыми действиями государства (кто обладает статусом жертвы). Исходя из смысла статей 6 и 34 Конвенции признание статуса жертвы не обусловлено фактом личного участия в судебном разбирательстве и наличием моральных страданий, понесённых от нарушения права на исполнение судебного акта, и потому правопреемник по договору цессии может быть признан жертвой. Права правопреемника, возникшие на основании договора цессии, неразрывно связаны с правами изначального кредитора, то есть правомочия цессионария на защиту приобретённого права возникают у него в том виде, в котором они имелись у cedentа в момент уступки. Цессионарий связан последствиями процессуальных действий cedentа.

Таким образом, вывод суда кассационной инстанции о том, что ООО "Альтима Капитал" не обладает статусом жертвы, поскольку не участвовало в деле Арбитражного суда Архангельской области № А05-2590/2010, был признан неправомерным.

Компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок присуждается в случае, если нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации. Исключение составляет наличие чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (непреодолимой силы). При этом нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела или исполнения судебного акта само по себе не означает нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок. Присуждение компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок не зависит от наличия либо отсутствия вины суда, органов, на которые возложены обязанности по исполнению судебных актов, иных государственных органов, органов местного самоуправления и их должностных лиц.

Следует отметить, что последним судебным актом, принятым по делу, исходя из положений статьи 15 АПК РФ, статьи 16 КАС РФ может являться решение (определение) о прекращении производства по делу, определение об оставлении заявления без рассмотрения, принятое (вынесенные) судом первой инстанции, постановление суда апелляционной инстанции, а также, если дело не возвращено на рассмотрение в нижестоящий суд, определение или постановление суда кассационной инстанции, принятые на основании статьи 287 АПК РФ, статьи 308<sup>11</sup> АПК РФ, определение об отказе в передаче дела для пересмотра судебного акта в порядке надзора в Президиум Верховного Суда Российской Федерации (статья 308<sup>6</sup> АПК РФ).

В практике Конституционного Суда Российской Федерации было несколько дел, оспаривающих положения ГПК РФ, позволяющих возвращать заявления в силу того, что заинтересованные лица не имеют права на его подачу в связи с тем, что действие законоположений о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок не распространяется на стадию возбуждения гражданского судопроизводства, так как закон предоставляет право на обращение в суд с соответствующим заявлением только по гражданским делам, но не по судебным материалам, по которым заявление к производству судом не принималось, а гражданское дело – не возбуждалось<sup>60</sup>.

---

<sup>60</sup> Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 13 мая 2014 года № 975-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Комолева Игоря Васильевича на нарушение его конституционных прав положениями части 1 статьи 1, частей 1, 3 и 5 статьи 3 Федерального закона "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок", а также статей 6<sup>1</sup>, 244<sup>1</sup>–244<sup>3</sup>, 244<sup>8</sup> и 244<sup>9</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации".

13 мая 2014 года Конституционный Суд рассмотрел жалобу гражданина И. В. Комолева. Рассмотрев указанную жалобу, Конституционный Суд, опираясь на правовые позиции, выраженные в постановлениях от 16 марта 1998 года № 9-П, от 14 января 2000 года № 1-П, от 27 июня 2000 года № 11-П, от 24 апреля 2003 года № 7-П, от 17 ноября 2005 года № 11-П, от 20 февраля 2006 года № 1-П, от 19 июля 2011 года № 17-П и от 1 марта 2012 года № 5-П, отметил, что условия, при наличии которых лицо вправе обратиться в суд с соответствующим заявлением, определены федеральным законодателем с учётом специального характера института присуждения компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок и права на исполнение судебного акта в разумный срок в соответствии с природой субъективного права на данную компенсацию.

В частности, в постановлении от 19 июля 2011 года № 17-П Конституционный Суд отметил, что, хотя формально требование о присуждении компенсации носит самостоятельный характер, в действительности оно неразрывно связано с процессуальными аспектами состоявшегося ранее судебного процесса, прежде всего с соблюдением установленных непосредственно законом сроков рассмотрения дела, и его итогами. Соответственно, суд рассматривает это требование на основе имеющихся в ранее разрешённом деле процессуальных документов, в которых находят отражение все обстоятельства, связанные с ходом его рассмотрения или исполнением принятого по нему судебного решения, чем объективно, вне зависимости от нормативной оценки производства по делам о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок как искового, предопределены и особенности исследования судьёй в данной специальной процедуре вопросов, которые могут иметь материально-правовое значение, по сравнению с общим порядком, установленным законом.

Как указал Конституционный Суд, Закон о компенсации и глава 22<sup>1</sup> ГПК РФ исходят из того, что по общему правилу факт нарушения права на судопроизводство в разумный срок, как определяющий материально-правовое содержание спорного правоотношения в соответствии с природой субъективного права на данную компенсацию, подлежит установлению на основании фактических обстоятельств, свидетельствующих о наличии (или отсутствии) нарушения права, допущенного в отношении лица, обратившегося за судебной защитой. При этом реализация права на обращение за судебной защитой по смыслу гражданского процессуального законодательства является общей и конечной целью стадии возбуждения гражданского дела, в то время как обеспечение права участвующих в деле лиц на правильное и своевременное рассмотрение и разрешение их дела составляет целевую уста-

новку стадии подготовки дела к судебному разбирательству, выступающей в роли средства реализации последующих общих процессуальных целей различного уровня.

Соответственно, действие критериев, используемых федеральным законодателем в нормативных положениях Закона о компенсации на основании которых решается вопрос о праве на обращение в суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок (включая необходимость установления факта длительного судебного разбирательства гражданского дела в суде общей юрисдикции и наличие у лица процессуального статуса стороны или третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора), притом что пределы усмотрения законодателя при установлении системы и полномочий судебных инстанций, последовательности и процедуры обращения с соответствующим требованием, а также условий реализации указанного права достаточно широки, определяет сферу применения специального, вспомогательного к общегражданскому порядку возмещения вреда, причинённого незаконными действиями (бездействием) государственных органов, в том числе судов, механизма защиты прав на судебную защиту и на справедливое судебное разбирательство. Предусмотрев для граждан, реализовавших своё право на судебную защиту посредством обращения в суд с соблюдением правил подсудности гражданского дела на стадии его возбуждения и иных установленных законом требований, право на справедливую и разумную денежную компенсацию за чрезмерную длительность судебного разбирательства, федеральный законодатель действовал в рамках своих дискреционных полномочий.

Таким образом, принимая во внимание задачи гражданского судопроизводства в судах общей юрисдикции, в числе которых защита нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений (статья 2 ГПК РФ), а также с учётом приведённых позиций Конституционного Суда, отсутствие у граждан, чьи заявления к производству суда не принимались и гражданские дела не возбуждались, права на обращение в суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, с точки зрения Конституционного Суда, не может рассматриваться как ограничение их конституционных прав на судебную защиту и на возмещение государством вреда, причинённого незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц, а потому оспариваемые заявителем законоположения сами по себе не могут рассматриваться как нарушающие его конституционные права.

Статьёй 222<sup>1</sup> АПК РФ, частью 2 статьи 250 КАС РФ установлен срок, в течение которого заинтересованное лицо может обратиться с заявлением о присуждении компенсации. Срок, в течение которого может быть подано заявление о присуждении компенсации по общему правилу составляет шесть месяцев. Течение данного срока начинается со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятого по данному делу. Согласно части 4 статьи 113 АПК РФ, статьи 92 КАС РФ течение процессуального срока, исчисляемого годами, месяцами или днями, начинается на следующий день после календарной даты или дня наступления события, которыми определено начало процессуального срока. Установленный шестимесячный срок начинает течь со следующего дня за днём вступления в силу последнего судебного акта, принятого по данному делу.

Заявление о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок также может быть подано и до окончания производства. До окончания производства по делу заявление может быть подано при наличии одновременно двух обстоятельств: 1) срок рассмотрения дела превысил три года; 2) заинтересованное лицо ранее обращалось с заявлением к председателю суда об ускорении рассмотрения дела (статья 6<sup>1</sup> АПК РФ, статья 10 КАС РФ). Положение о том, что заинтересованное лицо может обратиться с заявлением к председателю суда об ускорении рассмотрения дела в случае намечающейся волокиты можно расценивать как средство профилактики, оперативное средство по ускорению рассмотрения дела.

Заявление о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок может быть подано в суд в электронном виде (статья 41 АПК РФ, статья 45 КАС РФ). Порядок заполнения формы на сайтах судов общей юрисдикции ВС РФ установил в приказе Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 27 декабря 2016 года № 251 "Об утверждении Порядка подачи в федеральные суды общей юрисдикции документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа". Приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 28 декабря 2016 года № 252 "Об утверждении Порядка подачи в арбитражные суды Российской Федерации документов в электронной форме, в том числе в форме электронного документа" был утверждён порядок подачи документов в арбитражные суды Российской Федерации в электронном виде. В указанном порядке отдельный раздел посвящен порядку подачи заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок. Для электронного обращения в ВС РФ приказом Председателя Верховного Суда Российской Федерации 29 ноября 2016 года № 46-П был утверждён Порядок подачи в Верховный Суд Российской

Федерации документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа.

В соответствии с частью 8 статьи 3 Закона о компенсации, частью 3 статьи 222<sup>1</sup> АПК РФ, частью 2 статьи 250 КАС РФ заявление о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок подаётся, как было отмечено выше, в течение шести месяцев со дня окончания производства по исполнению судебного акта. В случае если производство по исполнению судебного акта не окончено, заявление о присуждении компенсации может быть подано не ранее чем через шесть месяцев со дня истечения срока, установленного федеральным законом для исполнения судебного акта (часть 8 статьи 3 Закона о компенсации, часть 3 статьи 222<sup>1</sup> АПК РФ, часть 4 статьи 250 КАС РФ).

Бюджетным кодексом РФ установлен трёхмесячный срок для исполнения судебных актов по искам к Российской Федерации, субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию (пункт 6 статьи 242<sup>2</sup>); исполнения судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства федерального бюджета по денежным обязательствам федеральных бюджетных учреждений (пункт 8 статьи 242<sup>3</sup>); исполнения судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства бюджета субъекта Российской Федерации по денежным обязательствам бюджетных учреждений субъекта Российской Федерации (пункт 7 статьи 242<sup>4</sup>); исполнения судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства местного бюджета по денежным обязательствам муниципальных бюджетных учреждений (пункт 7 статьи 242<sup>5</sup>). При этом, если счета федеральному бюджетному учреждению, бюджетному учреждению субъекта Российской Федерации, муниципальному бюджетному учреждению открыты в учреждении Центрального банка Российской Федерации или в кредитной организации, исполнение судебного акта, предусматривающего обращение взыскания на средства федерального бюджета, бюджета субъекта Российской Федерации, местного бюджета производится в соответствии с Федеральным законом "Об исполнительном производстве" (пункт 13 статьи 242<sup>3</sup>, пункт 12 статьи 242<sup>4</sup>, пункт 12 статьи 242<sup>5</sup> БК РФ).

На практике возникали ситуации, когда суды при процессуальной замене взыскателя судьи исчисляли срок, позволяющий требовать компенсации, со дня приобретения новым взыскателем прав требования по исполнительному листу<sup>61</sup>. Однако ВАС РФ такая практика признавалась неправомерной<sup>62</sup>.

---

<sup>61</sup> Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 15 апреля 2013 года № Ф07-8095/2012 по делу № А05-15098/2012. Отменено постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26 ноября 2013 года № 6508/13.

<sup>62</sup> Определение Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 5 сентября 2013 года № ВАС-6508/13 по делу № А05-15098/2012.

Бюджетным кодексом РФ (статья 242<sup>2</sup>) установлен трёхмесячный срок исполнения судебных актов по искам к государству и иным публичным образованиям. При этом начало течения указанного срока названный кодекс связывает с моментом поступления исполнительного листа на исполнение.

Конвенция о защите прав человека и основных свобод и Закон о компенсации связывают течение срока, дающего право на получение компенсации, с двумя объективными условиями, а именно: моментом предъявления исполнительного листа к исполнению и сроком, который в части 8 статьи 3 Закона о компенсации определён в качестве предельно допустимого срока для исполнения судебного акта. Других существенных условий для получения права на компенсацию ни названные акты, ни иные федеральные законы не содержат, и введение их судебным актом представляется необоснованным.

Важно отметить, что шестимесячный срок для обращения в суд с заявлением о присуждении компенсации, установленный пунктом 1 части 5, частями 6 и 8 статьи 3 Закона о компенсации, частью 3 статьи 222<sup>1</sup> АПК РФ, может быть восстановлен при наличии ходатайства об этом лица, подающего заявление о присуждении компенсации. Указанный срок может быть восстановлен только в том случае, если лицо обладало правом на обращение в суд с заявлением о присуждении компенсации. Ходатайство о восстановлении пропущенного срока рассматривается в суде, уполномоченном рассматривать заявление о присуждении компенсации, судьёй этого суда единолично. Рассмотрение ходатайства осуществляется по правилам, установленным статьёй 117 АПК РФ, статьёй 95 КАС РФ.

В силу части 1 статьи 95 КАС РФ при решении вопроса о восстановлении пропущенного срока необходимо учитывать, что этот срок может быть восстановлен только в случае наличия уважительных причин его пропуска, установленных судом. Такими причинами могут быть обстоятельства, объективно исключавшие возможность своевременного обращения в суд с заявлением о компенсации и не зависящие от лица, подающего ходатайство о восстановлении срока, например болезнь, лишившая лицо возможности обращения в суд, его беспомощное состояние, несвоевременное направление лицу копии документа, а также обстоятельства, оцененные судом как уважительные. В качестве таких обстоятельств не могут рассматриваться ссылки заявителя-организации на необходимость согласования с каким-либо лицом вопроса о подаче заявления о компенсации, нахождение представителя заявителя в командировке (отпуске), кадровые перестановки, отсутствие в штате организации юриста, смена руководителя (нахождение его в длительной командировке, отпуске), а также на иные обстоятельства организационного характера, имевшиеся у юридического лица, обратившегося с заявлением о компенсации (часть 2 статьи 117 АПК РФ).

Вопрос об определении уважительности причины пропуска процессуального срока решается по усмотрению судьи.

Так, 1 сентября 2014 года Верховный Суд вынес определение по гражданскому делу по заявлению Блинова А. А. о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок<sup>63</sup>.

Приговором Свердловского областного суда от 25 марта 2013 года Блинов А. А. был признан виновным в совершении ряда преступлений и ему назначено наказание в виде 13 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима. Апелляционным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 27 августа 2013 года приговор был оставлен без изменения. 9 июля 2014 года Блинов А. А. обратился в Верховный Суд с заявлением о восстановлении процессуального срока на подачу заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, допущенное по указанному уголовному делу. Ссылаясь на то, что срок пропущен им по уважительным причинам, он неоднократно обращался в суд с заявлениями о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, которые по разным причинам ему возвращались. Помимо этого он содержится в местах лишения свободы, куда почтовые отправления поступают в течение двух-трёх недель с момента отправления, в связи с чем он был лишён возможности направить своевременно соответствующие дополнения в суд. Верховный Суд признал приведённые заявителем причины пропуска срока на подачу заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок уважительными, а срок подлежащим восстановлению.

Рассмотрим другую ситуацию, возникшую на практике. 4 марта 2014 года Верховный Суд Российской Федерации, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Ляхова Г. С. о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, отказал в восстановлении пропущенного процессуального срока<sup>64</sup>. 27 января 2014 года Ляхов Г. С. обратился в Верховный Суд с заявлением о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, допущенное по указанному уголовному делу. В обоснование своих требований указал, что он содержится в местах лишения свободы и о своём праве

---

<sup>63</sup> Определение Верховного Суда Российской Федерации от 1 сентября 2014 года № АКПИ14-1018.

<sup>64</sup> Определение Верховного Суда Российской Федерации от 4 марта 2014 года № АКПИ14-179.

обратиться с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок узнал только в октябре 2013 года.

Проверив материалы дела, суд счёл заявление не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям. Согласно части 4 статьи 244<sup>1</sup> ГПК РФ, части 6 статьи 3 Закона о компенсации заявление о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок может быть подано заинтересованным лицом в суд в шестимесячный срок со дня вступления в законную силу приговора суда. В силу части 1 статьи 112 ГПК РФ лицам, пропустившим установленный федеральным законом процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен. Шестимесячный срок для обращения в суд с заявлением о присуждении компенсации может быть восстановлен только в случае установления обстоятельств, объективно исключавших возможность своевременного обращения в суд с заявлением о присуждении компенсации и не зависящих от лица, подающего ходатайство о восстановлении срока (например, болезни, лишившей возможности обращения лица в суд, беспомощного состояния, а также несвоевременного направления лицу копии документа). По заявлению Ляхова Г. С. оснований для восстановления пропущенного процессуального срока на подачу заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок не имелось, названные заявителем причины пропуска срока не могли быть признаны уважительными. Порядок подачи заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок и его сроки установлены как ГПК РФ, так и Законом о компенсации, которые официально опубликованы для всеобщего сведения. Нахождение заявителя в местах лишения свободы не является препятствием для ознакомления с этими нормативными правовыми актами. Поскольку обстоятельств, объективно препятствовавших в течение столь длительного времени обратиться в суд, Ляхов Г. С. не указал и доказательств не привёл, оснований для восстановления пропущенного процессуального срока на подачу заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок не имелось.

Похожие обоснования своей просьбы о восстановлении пропущенного процессуального срока приводил другой заявитель<sup>65</sup>. В обоснование своей просьбы он указал, что не имеет юридического образования и не владеет языком судопроизводства. Отбывая наказание в виде пожизненного лишения свободы, он был ограничен в доступе к средствам массовой информации, а также не имел средств для заключения соглашения с адвокатом для получения консультаций по данному вопросу. О воз-

---

<sup>65</sup> Определение Верховного Суда Российской Федерации от 22 апреля 2015 года № ВКАПИ15-28.

возможности обратиться с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок он узнал спустя значительное время от лиц, отбывающих вместе с ним наказание в виде лишения свободы. Верховный Суд Российской Федерации указал, что отсутствие юридического образования и денежных средств для получения консультации адвоката по вопросам, связанным с указанной выше денежной компенсацией, не относится к обстоятельствам, позволяющим восстановить пропущенный процессуальный срок.

Часть 4 статьи 222<sup>1</sup> АПК РФ, часть 3 статьи 31 КАС РФ устанавливают запрет на рассмотрение заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок судьёй, если он ранее принимал участие в рассмотрении дела, в связи с которым возникли основания для подачи такого заявления. Судья не может рассматривать дело, если он прямо или косвенно заинтересован в исходе дела, либо имеются иные обстоятельства, вызывающие сомнение в его беспристрастности и объективности.

Статья 222<sup>2</sup> АПК РФ, статья 251 КАС РФ регламентируют порядок подачи в суд, арбитражный суд заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок. Согласно статье 3 Закона о компенсации заявление о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок подаётся в суд общей юрисдикции, если требование о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок вызвано длительным судебным разбирательством в суде общей юрисдикции. Заявление о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок подаётся в арбитражный суд, если требование о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок вызвано длительным неисполнением судебного акта арбитражного суда.

По смыслу указанных норм заявление о присуждении компенсации подаётся через суд, вынесший в первой инстанции решение (определение, постановление), либо через суд, рассматривающий дело в первой инстанции. Заявление о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок подаётся через суд, рассмотревший дело в первой инстанции, независимо от места исполнения судебного акта.

В качестве суда первой инстанции, рассматривающего заявление о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, выступает:

1) верховный суд республики, краевой суд, областной суд, суд города федерального значения, суд автономной области, суд автономного

округа, окружной (флотский) военный суд – по делам, подсудным мировым судьям, районным судам, гарнизонным военным судам;

2) Верховный Суд Российской Федерации – по делам, подсудным федеральным судам, за исключением районных судов и гарнизонных военных судов;

3) арбитражный суд округа.

В соответствии с частью 4 статьи 3 Закона о компенсации требование о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок может быть изложено в заявлении о пересмотре судебных актов арбитражных судов в порядке надзора.

Статья 222<sup>2</sup> АПК РФ, статья 251 КАС РФ устанавливают срок, в течение которого заявление, поступившее в суд, направляется в суд, уполномоченный его рассматривать. Так, заявление о присуждении компенсации, поступившее в суд, должно быть направлено в суд, уполномоченный его рассматривать, вместе с делом в течение трёх дней со дня поступления такого заявления.

Если заявление о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок подано до окончания производства по гражданскому делу, заявление направляется в суд, уполномоченный его рассматривать. К заявлению прикладываются копии судебных актов и протоколов судебных заседаний.

В случае если дело, в связи с которым возникли основания для подачи заявления о присуждении компенсации, находится в суде вышестоящей инстанции, поступившее в суд заявление направляется в суд, уполномоченный его рассматривать, без дела. При этом копии судебных актов, протоколов судебных заседаний высылаются по запросу суда, уполномоченного рассматривать заявление (пункт 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 марта 2016 года № 11).

Статья 222<sup>3</sup> АПК РФ, статья 252 КАС РФ устанавливают основные требования, предъявляемые к заявлению о присуждении компенсации.

Наряду с общими требованиями, которые должно содержать любое исковое заявление, подаваемое в суд, арбитражный суд (например, наименование суда, в который подаётся заявление; наименование лица, подающего заявление, с указанием его процессуального положения, места нахождения или места жительства; наименования других лиц, участвующих в деле, их место нахождения или место жительства), заявление о присуждении компенсации включает в себя и дополнительные сведения, которые определяют специфику производства по рассмотрению заявлений о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок. К таким требованиям относятся сведения о судебном акте, принятом по делу, предмет спора, наименование арбитражного

суда, рассматривавшего дело, сведения об актах и о действиях органа, организации или должностного лица, на которых возложены обязанности по исполнению судебного акта; общая продолжительность судопроизводства по делу, исчисляемая со дня поступления искового заявления или заявления в арбитражный суд первой инстанции до дня принятия последнего судебного акта по делу, общая продолжительность исполнения судебного акта; обстоятельства, известные лицу, подающему заявление, и повлиявшие на длительность судопроизводства по делу или на длительность исполнения судебного акта; доводы лица, подающего заявление, с указанием оснований для присуждения компенсации и её размера; последствия нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок и их значимость для заявителя; реквизиты банковского счёта лица, подающего заявление, на который должны быть перечислены средства, подлежащие взысканию.

Если заявление о присуждении компенсации не соответствует указанным требованиям или его содержание не отвечает требованиям, установленным статьёй 222<sup>3</sup> АПК РФ, статьёй 252 КАС РФ, такое заявление подлежит оставлению без движения на основании статьи 222<sup>5</sup> АПК РФ, статьи 255 КАС РФ. Необходимо иметь в виду, что АПК РФ в отличие от КАС РФ (часть 5 статьи 255) не предусматривает возможности обжалования определения об оставлении заявления о присуждении компенсации без движения.

Вопрос о принятии административного искового заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного постановления в разумный срок к производству суда решается судьёй единолично в трёхдневный срок со дня поступления такого заявления в суд (часть 1 статьи 253 КАС РФ).

Вопрос о принятии указанного заявления к производству арбитражного суда решается судьёй единолично, несмотря на то что арбитражный суд рассматривает дело в коллегиальном составе. Судья в пятидневный срок выносит определение о принятии заявления. В определении, выносимом судьёй, указываются данные заявления, день его поступления, дата возбуждения дела.

Днём поступления заявления в суд следует считать день поступления этого заявления в отдел делопроизводства суда, который в надлежащем порядке регистрирует это заявление, присваивая ему соответствующий регистрационный номер.

Исходя из общих требований, предъявляемых процессуальным законодательством к форме и содержанию любого заявления, адресованного суду, заявление о присуждении компенсации подаётся в письменной форме и должно быть подписано лицом, подающим заявление, либо его представителем, также должна быть уплачена госпошлина (пункт 11

постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 марта 2016 года № 11).

Государственная пошлина уплачивается в порядке и размерах, которые установлены законодательством о налогах и сборах. В соответствии с пунктом 15 статьи 333<sup>19</sup> НК РФ размер государственной пошлины при подаче заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок составляет для физических лиц 300 рублей, для организаций – 6 тысяч рублей.

По результатам рассмотрения вопроса о возбуждении производства по делу суд, арбитражный суд выносит определение. В определении о принятии заявления судья указывает, как было отмечено выше, данные о заявлении, день его поступления, дату возбуждения дела, а также время и место проведения судебного заседания по рассмотрению этого заявления (часть 3 статьи 222<sup>4</sup> АПК РФ, часть 4 статьи 253 КАС РФ). Время и место проведения судебного заседания определяется судьёй не по окончании подготовки дела к судебному разбирательству, а при принятии заявления о присуждении компенсации к производству. После принятия заявления о присуждении компенсации судья проводит подготовку дела к судебному разбирательству в порядке, установленном процессуальным законодательством, с учётом правил, определённых частью 3 статьи 222<sup>8</sup> АПК РФ, частью 1 статьи 257 КАС РФ.

Согласно части 4 статьи 222<sup>4</sup> АПК РФ, части 5 статьи 253 КАС РФ копии определения о принятии заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок направляются заявителю, в орган или должностному лицу, на которых возложены обязанности по исполнению судебных актов, а также другим заинтересованным лицам. Под другими заинтересованными лицами понимаются лица, чьи действия (бездействие) повлекли увеличение срока судопроизводства или исполнения судебного акта. В частности, копия определения о принятии заявления о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок может быть направлена главному распорядителю средств федерального бюджета, главному распорядителю средств бюджета субъекта Российской Федерации, главному распорядителю средств местного бюджета, органу Федерального казначейства. К участию в деле о присуждении компенсации в качестве заинтересованного лица не может быть привлечён суд или судья, рассмотревший (рассматривающий) дело, в связи с которым возникли основания для подачи заявления о присуждении компенсации, а также лица, которые участвовали (участвуют) в этом деле. В то же время указанный суд или судья не лишены права представить соответствующую справку по делу (пункт 36 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 марта 2016 года № 11).

Согласно части 1 статьи 222<sup>5</sup> АПК РФ, если арбитражный суд при рассмотрении вопроса о принятии к производству заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок установит, что заявление подано с нарушением установленных требований или не уплачена государственная пошлина, суд выносит определение об оставлении заявления без движения.

Таким образом, указанные статьи устанавливают два случая, при которых суд, арбитражный суд имеют право вынести определение об оставлении заявления о присуждении компенсации без движения:

1) несоблюдение требований к заявлению о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного постановления в разумный срок, указанных в статье 222<sup>3</sup> АПК РФ;

2) неуплата государственной пошлины<sup>66</sup>.

Согласно части 1 статьи 255 КАС РФ, если административное исковое заявление о присуждении компенсации подано с нарушением установленных статьёй 252 КАС РФ требований к форме и содержанию административного искового заявления о присуждении компенсации, к приложенным документам, судья выносит определение об оставлении административного искового заявления о присуждении компенсации без движения. В статье 252 КАС РФ установлены требования к административному исковому заявлению о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок. К одному из требований относится требование о необходимости приложения к административному исковому заявлению о присуждении компенсации документа, подтверждающего наличие высшего юридического образования у гражданина, который является административным истцом и намерен лично вести административное дело, по которому КАС РФ предусмотрено обязательное участие представителя.

Данная новелла являлась в момент принятия КАС РФ и в настоящее время одной из наиболее обсуждаемых и спорных особенностей данного кодекса. По АПК РФ (статья 59) представителем может быть любое дееспособное лицо, имеющее надлежащим образом оформленные полномочия на ведение дела, за исключением случаев, предусмотренных указанным кодексом, то есть обязательного требования о наличии высшего юридического образования у истца или его представителя в АПК РФ нет.

Перечень требований к заявлению о присуждении компенсации является исчерпывающим. Судья, установив, что заявление подано

---

<sup>66</sup> Определение Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 15 апреля 2013 года по делу № А25-565/2013 об оставлении заявления о присуждении компенсации без движения.

в суд без соблюдения установленных требований, выносит определение об оставлении заявления без движения, о чём извещает лицо, подавшее заявление. В определении суд должен указать основание, послужившее оставлению заявления без движения. На другие основания, кроме как указанные в статье 222<sup>3</sup> АПК РФ, статье 255 КАС РФ и неуплата государственной пошлины, суд ссылаться не может. Суд устанавливает разумный срок, в течение которого заявителем должны быть устранены недостатки. Суд должен установить такой срок, в течение которого заявителем могут быть устранены недостатки, чтобы в дальнейшем не возникла необходимость в продлении этого срока. При определении продолжительности этого срока должно учитываться также время на доставку почтовой корреспонденции. В определении суд указывает, какие действия должен совершить заявитель, чтобы заявление считалось поданным, и правовые последствия невыполнения требований суда.

Время, в течение которого заявление или жалоба оставались без движения, не учитывается при определении срока совершения судом процессуальных действий, связанных с рассмотрением заявления.

Копия определения направляется по почте работником аппарата суда лицу, подавшему заявление, не позднее следующего рабочего дня после дня вынесения определения.

Если заявитель выполнит требования судьи, устранив все недостатки в срок, указанный в определении суда, то заявление считается поданным в день первоначального представления его в суд. Если же он не выполнит требований судьи, то суд, ссылаясь на статью 222<sup>6</sup> АПК РФ, возвращает ему заявление со всеми приложенными к нему документами и заявление считается неподанным.

Рассмотрим основания возвращения судом заявления о присуждении компенсации.

В соответствии со статьёй 222<sup>6</sup> АПК РФ арбитражный суд возвращает заявление о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, если при рассмотрении вопроса о принятии заявления к производству установит, что:

- 1) заявление подано лицом, не имеющим права на его подачу;
- 2) заявление подано с нарушением порядка и сроков, которые установлены частью 2 статьи 222<sup>1</sup> и частью 1 статьи 222<sup>2</sup> АПК РФ. При этом ходатайство о восстановлении пропущенного срока подачи заявления не поступало или в восстановлении пропущенного срока его подачи было отказано;
- 3) до вынесения определения о принятии заявления к производству суда от лица, подавшего такое заявление, поступило ходатайство о его возвращении;

4) не устранены обстоятельства, послужившие основанием для оставления заявления без движения, в срок, установленный определением суда;

5) срок судопроизводства по делу или срок исполнения судебного акта с очевидностью свидетельствует об отсутствии нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок.

Перечень оснований возвращения заявления является исчерпывающим.

Немного иной перечень оснований возврата заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок предусмотрен в КАС РФ. Согласно части 1 статьи 254 КАС РФ судья возвращает административное исковое заявление о присуждении компенсации, если при рассмотрении вопроса о его принятии к производству установит, что:

1) имеются основания, предусмотренные пунктами 2–7 части 1 статьи 129 КАС РФ (дело неподсудно данному суду; административное исковое заявление подано лицом, не обладающим административной процессуальной дееспособностью; административное исковое заявление не подписано или подписано и подано в суд лицом, не имеющим полномочий на его подписание и (или) подачу в суд; в производстве этого или другого суда либо арбитражного суда имеется возбуждённое ранее дело по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям; до вынесения определения о принятии административного искового заявления к производству суда от лица, обратившегося в суд, поступило заявление о возвращении административного искового заявления; не исправлены недостатки данного административного искового заявления и документов, приложенных к нему, в срок, установленный в определении об оставлении административного искового заявления без движения; имеются иные основания для возвращения административного искового заявления, предусмотренные положениями КАС РФ, определяющими особенности производства по отдельным категориям административных дел);

2) административное исковое заявление подано с нарушением порядка и сроков, установленных статьями 250 и 251 КАС РФ;

3) срок судопроизводства по делу, срок применения меры процессуального принуждения в виде наложения ареста на имущество или срок исполнения судебного акта с очевидностью свидетельствует об отсутствии нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок;

4) административное исковое заявление о присуждении компенсации подано лицом, не имеющим права на его подачу.

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 марта 2016 года № 11 даются подробные разъяснения по применению норм статьи 222<sup>6</sup> АПК РФ и 254 КАС РФ.

Суд может возвратить заявление, если оно подано лицом, не имеющим права на его подачу. В соответствии с частью 1 статьи 222<sup>1</sup> АПК РФ в суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного постановления в разумный срок может обратиться лицо, полагающее, что государственным органом, органом местного самоуправления, иным органом, организацией, учреждением, должностным лицом нарушено его право на судопроизводство в разумный срок, включая досудебное производство по уголовному делу, или право на исполнение судебного акта в разумный срок.

При применении пункта 1 части 1 статьи 222<sup>6</sup> АПК РФ и пунктов 1 и 4 части 1 статьи 254 КАС РФ судам необходимо иметь ввиду, что лицами, не имеющими права на подачу заявления, являются:

лица, требующие присуждения компенсации за нарушение права на исполнение судебных актов, не предусматривающих обращения за средствами федерального бюджета, бюджета субъекта Российской Федерации, местного бюджета (часть 1 статьи 1 Закона о компенсации);

представители, чьи полномочия на подписание и подачу в суд заявления о компенсации от имени лиц, имеющих право требовать присуждения компенсации, не подтверждены в установленном законом порядке. Следует учитывать, что право представителя обратиться с заявлением о компенсации в порядке части 2 статьи 291<sup>1</sup> АПК РФ должно быть указано в доверенности;

лица, в отношении которых Европейским Судом по правам человека вынесено решение по вопросу приемлемости их жалобы на предполагаемое нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок либо по существу дела (часть 2 статьи 6 Закона о компенсации);

потерпевшие или иные заинтересованные лица, которым деянием, запрещённым уголовным законом, причинён вред, обратившиеся с заявлением о компенсации до окончания производства по уголовному делу, если постановление о приостановлении предварительного расследования в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, было принято до 25 июня 2013 года (часть 7<sup>1</sup> статьи 3 Закона о компенсации, часть 2 статьи 5 Федерального закона от 21 июля 2014 года № 273-ФЗ "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок" и отдельные законодательные акты Российской Федерации");

лица, не подпадающие под действие части 1 статьи 1 Закона о компенсации.

Так, например, Верховный Суд Российской Федерации, рассматривая дело о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного постановления в разумный срок в кассационной инстанции, пришёл в выводу, что заявление Ивановой Т. С. не могло быть принято к производству суда и подлежало возвращению на основании пункта 1 части 1 статьи 244<sup>6</sup> ГПК РФ: поскольку решение Московского гарнизонного военного суда от 3 марта 2008 года не предусматривает взыскания в пользу заявителя бюджетных средств, гражданин Иванова не обладает правом на обращение в суд с заявлением о присуждении компенсации, предусмотренной Законом о компенсации.

Если заявление от имени заинтересованного лица подано его представителем, то полномочия представителя должны быть выражены в доверенности, выданной и оформленной в соответствии с законом. Доверенности, выдаваемые гражданами, могут быть удостоверены в нотариальном либо в ином установленном статьёй 61 АПК РФ, статьёй 57 КАС РФ порядке. Доверенность от имени организации выдаётся за подписью её руководителя или иного уполномоченного на это её учредительными документами лица, скреплённой печатью этой организации. Законные представители предъявляют суду документы, удостоверяющие их статус и полномочия. Право на выступление в суде адвоката в качестве представителя удостоверяется ордером, выданным адвокатским образованием. Полномочия представителя могут быть определены также в устном заявлении, занесённом в протокол судебного заседания, или в письменном заявлении доверителя в суде.

Вторым основанием возвращения заявления по АПК РФ и КАС РФ является нарушение порядка и сроков, установленных частью 2 статьи 222<sup>1</sup>, частью 1 статьи 222<sup>2</sup> АПК РФ и статьями 250, 251 КАС РФ, то есть если заявитель пропустил шестимесячный срок, в течение которого он имел право подать заявление о присуждении компенсации и (или) нарушил правила подсудности, при этом ходатайство о восстановлении пропущенного срока подачи заявления не поступало или в восстановлении пропущенного срока его подачи было отказано. При возврате искового заявления по мотивам неподсудности судья в определении должен указать, в какой суд должен обратиться заявитель.

Заявление о компенсации считается поданным с нарушением порядка и сроков и подлежит возвращению, если оно подано:

не через суд, принявший решение;

без предварительного обращения заинтересованного лица с заявлением об ускорении либо с жалобой в порядке части 2 статьи 123 УПК РФ в ходе досудебного производства по уголовному делу;

по истечении шести месяцев со дня вступления в законную силу последнего судебного акта;

до истечения трёх лет со дня поступления в суд первой инстанции искового заявления, административного искового заявления, заявления по делу, производство по которому не окончено;

по истечении шести месяцев со дня вступления в законную силу итогового судебного решения либо со дня вынесения решения по результатам досудебного производства;

до истечения четырёх лет с момента начала осуществления уголовного преследования либо с момента признания лица потерпевшим, гражданским истцом, гражданским ответчиком по уголовному делу, производство по которому не окончено, в случае установления подозреваемого или обвиняемого;

до истечения четырёх лет с момента обращения потерпевшим или иным заинтересованным лицом с заявлением о преступлении по делу, по которому не установлены подозреваемый или обвиняемый;

до истечения четырёх лет с момента наложения ареста на имущество лица, если производство по делу не окончено;

по истечении шести месяцев со дня окончания производства по исполнению судебного акта;

ранее чем через шесть месяцев со дня истечения срока, установленного федеральным законом для исполнения судебного акта (статья 3 Закона о компенсации, статья 250 КАС РФ, статья 222<sup>1</sup> АПК РФ).

Например, Федеральный арбитражный суд Московского округа вернул заявление о присуждении компенсации на нарушение права на судопроизводство в разумный срок и права на исполнение судебного акта в разумный срок обществу с ограниченной ответственностью "Транспортные Технологии", руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 222<sup>6</sup> АПК РФ<sup>67</sup>. Последним судебным актом, принятым по делу по заявлению о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок было постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 11 декабря 2012 года. Таким образом, срок для подачи заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок исчисляется с даты принятия указанного постановления, то есть с 11 декабря 2012 года. Согласно штампу почтового отделения города Кольчугино заявление о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок и права на исполнение судебного акта в разумный срок было отправлено 13 августа 2013 года. Следовательно, заявителем был пропущен шестимесячный

---

<sup>67</sup> Определение Федерального арбитражного суда Московского округа от 5 сентября 2013 года по делу № А40-15872/11-120-100 "О возвращении заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок и права на исполнение судебного акта в разумный срок".

срок для обращения с заявлением о присуждении компенсации. Ходатайство о восстановлении срока заявлено не было.

Суд возвращает заявление, поданное с нарушением сроков его подачи, если ходатайство о восстановлении пропущенного срока не поступало или в восстановлении пропущенного срока было отказано.

Заявление также может быть возвращено при подаче ходатайства о возвращении заявления до вынесения определения о принятии заявления к производству суда от лица, подавшего заявление. Это основание возврата заявления является проявлением принципа диспозитивности, который предоставляет возможность лицам, участвующим в деле, и в первую очередь сторонам, распоряжаться своими материальными и процессуальными правами.

Суд имеет право вернуть заявление и в случае, если заявителем не устранены обстоятельства, послужившие основанием для оставления заявления без движения, в срок, установленный определением суда<sup>68</sup>.

В случае, когда срок судопроизводства по делу или срок исполнения судебного постановления с очевидностью свидетельствует об отсутствии нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, судья также возвращает заявление (пункт 5 части 1 статьи 222<sup>6</sup> АПК РФ, пункт 3 части 1 статьи 254 КАС РФ), причём очевидность отсутствия нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок суд определяет по своему усмотрению.

Аналогичное основание было предусмотрено и в пункте 5 части первой статьи 244<sup>6</sup> ГПК РФ (утратила силу), которое было предметом рассмотрения Конституционного Суда. В постановлении Конституционного Суда от 19 июля 2011 года № 17-П<sup>69</sup> был выявлен конституционно-правовой смысл данной нормы. Данные разъяснения могут быть применимы и к положениям части 5 статьи 222<sup>6</sup> АПК Российской Федерации, пункта 3 части 1 статьи 254 КАС РФ.

Остановимся на разъяснениях Конституционного Суда относительно этого вопроса. Гражданин С. Ю. Какуев полагал, что применённый судом в его деле пункт 5 части первой статьи 244<sup>6</sup> ГПК РФ, как допускающий возвращение заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок без проведения открытого судебного разбирательства и рассмотрения дела по существу и тем самым не обеспечивающий реализацию пункта 1 статьи 6

---

<sup>68</sup> Определение Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 20 мая 2013 года по делу № А25-565/2013.

<sup>69</sup> Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 19 июля 2011 года № 17-П "По делу о проверке конституционности положения пункта 5 части первой статьи 244<sup>6</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина С. Ю. Какуева" – Собрание законодательства Российской Федерации. 2011. № 30 (ч. II). Ст. 4699.

Конвенции о защите прав человека и основных свобод, нарушает статью 17 Конституции Российской Федерации, в том числе её часть 1, закрепляющую, что в Российской Федерации признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с Конституцией Российской Федерации.

Конституция Российской Федерации гарантирует каждому судебную защиту его прав и свобод и возможность обжалования в суд решений и действий (или бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц (статья 46, части 1 и 2). По смыслу статьи 1 (часть 1), статьи 2, статьи 4 (часть 2), статьи 15, статей 17–19 и статьи 118 (часть 1) Конституции, в Российской Федерации, правовая система которой основана на принципе верховенства права как неотъемлемом элементе правового государства, право каждого на судебную защиту, относящееся к основным, неотчуждаемым правам и свободам человека, одновременно выступает гарантией всех других прав и свобод и предполагает эффективное восстановление в правах посредством правосудия, отвечающего требованиям справедливости и обеспечивающего охрану прав и свобод человека и гражданина от произвола властей.

Приведённым положениям Конституции Российской Федерации корреспондируют являющиеся составной частью правовой системы Российской Федерации положения Всеобщей декларации прав человека (статьи 7, 8 и 10), Международного пакта о гражданских и политических правах (статья 14) и Конвенции о защите прав человека и основных свобод (статья 6), согласно которым каждый имеет право на справедливое публичное разбирательство дела в разумный срок компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона, при соблюдении принципа равенства.

Соответственно, федеральный законодатель, осуществляя правовое регулирование на основании статей 71 (пункт "о") и 76 (часть 1) Конституции Российской Федерации с соблюдением общеправового критерия формальной определённости правовой нормы, устанавливает такой порядок судопроизводства, который призван обеспечивать субъектам спорных материальных правоотношений возможность участия в судебном разбирательстве при определении их прав и обязанностей, вытекающих из этих правоотношений, согласно общепризнанным в демократических правовых государствах стандартам правосудия, включая такую необходимую гарантию получения реальной судебной защиты нарушенного права, как равно предоставляемая сторонам возможность в устной форме довести до сведения суда свою позицию относительно всех аспектов дела, представить доказательства в её обоснование и принять участие в их исследовании в открытом судебном заседании при

разрешении спора по существу для установления действительных обстоятельств дела и правильного применения законодательства на основе состязательности и равноправия сторон. Вместе с тем, как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, Конституция Российской Федерации, гарантируя каждому право на судебную защиту его прав и свобод и на обжалование в суд решений органов государственной, в том числе судебной, власти, непосредственно не предусматривает какой-либо определённый порядок реализации этого права и не предполагает возможность для гражданина по собственному усмотрению выбирать способ и процедуру судебного обжалования, – они устанавливаются на основе Конституции Российской Федерации, её статей 46, 123 и 128, федеральным законом.

Исходя из этого федеральный законодатель, пределы усмотрения которого ограничиваются конституционными целями и ценностями, а также общепризнанными принципами и нормами международного права и международными обязательствами Российской Федерации, обязан при установлении системы и полномочий судебных органов, порядка рассмотрения дел предусмотреть обеспечивающий своевременность и эффективность судопроизводства механизм реализации права на судебную защиту, в том числе особенности порядка обращения за ней.

Введя в правовое регулирование институт присуждения компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок и права на исполнение судебного акта в разумный срок в качестве внутригосударственного средства правовой защиты от предположительно имевшего место нарушения требований Конвенции о защите прав человека и основных свобод во взаимосвязи с соответствующими положениями Конституции Российской Федерации, федеральный законодатель, по сути, установил специальный – вспомогательный к общегражданскому порядку возмещения вреда, причинённого незаконными действиями (бездействием) государственных органов, в том числе судов, – механизм защиты прав на судебную защиту и на справедливое судебное разбирательство: согласно пункту 4 статьи 1 Закона о компенсации присуждение этой компенсации не препятствует возмещению вреда в соответствии со статьями 1069 и 1070 ГК РФ.

С учётом специального характера института присуждения компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок и права на исполнение судебного акта в разумный срок федеральный законодатель определил условия, при наличии которых лицо вправе обратиться в суд с соответствующим заявлением.

Следовательно, по общему правилу факт нарушения права заявителя на судопроизводство в разумный срок, как определяющий материально-правовое содержание спорного правоотношения в соответствии с природой субъективного права на данную компенсацию, подлежит установлению

в стадии судебного разбирательства. Такой подход соотносится с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, в силу которой вопрос о содержании спорных правоотношений, определяющем на основании фактических обстоятельств наличие или отсутствие нарушения права лица, обратившегося за судебной защитой, может быть разрешён лишь при принятии заявления к производству суда и рассмотрении гражданского дела по существу (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 8 июля 2004 года № 238-О, от 20 октября 2005 года № 513-О, от 24 января 2006 года № 3-О и другие).

По смыслу статей 46 и 123 Конституции Российской Федерации во взаимосвязи со статьёй 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод право на судебную защиту – это не только право на обращение в суд, но и право быть выслушанным судом при разрешении дела по существу на основе состязательности и равноправия сторон (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 14 апреля 1999 года № 6-П, от 11 мая 2005 года № 5-П, от 21 апреля 2010 года № 10-П). Вместе с тем право на доступ к суду не является абсолютным в том смысле, как его понимает Европейский Суд по правам человека, полагающий, что осуществление этого права может быть подвергнуто молчаливо допускаемым ограничениям, особенно в отношении приемлемости жалобы, которые, однако, не могут затрагивать саму его сущность и нарушать разумную соразмерность между используемыми средствами и законной целью таких ограничений (постановления ЕСПЧ от 27 февраля 1980 года по делу "Девеер (Deweer) против Бельгии", от 30 октября 1998 года по делу "Е.Е. против Франции" и другие).

Из этого следует, что ограничение права на доступ к суду, установленное законодательством, где в качестве препятствия к принятию заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, влекущего его возвращение, предусматривается очевидное отсутствие нарушения права заявителя на судопроизводство в разумный срок, может быть признано допустимым лишь при наличии законной цели, соразмерной этому ограничению, не указанному в числе требований к форме и содержанию заявления, соблюдение которых заявителем обязывает судью принять такое заявление к производству суда.

Само по себе установление сроков судопроизводства в процессуальном законе не даёт оснований рассматривать обстоятельства, определяющие наличие или отсутствие нарушения права на судопроизводство в разумный срок, как процессуальные факты, которые по своему содержанию и значению не требуют разрешения дела по заявлению о присуждении соответствующей компенсации по существу.

Требование разумного срока судебного разбирательства отражает важнейший общественный запрос на эффективное и рациональное правосудие, одним из основных показателей которого является свое-

временность разрешения дел. Действующее законодательство понятие "разумный срок судебного разбирательства" не определяет. Поскольку это понятие носит оценочный характер, мера разумной продолжительности судопроизводства не может быть одинаковой для всех дел, а следовательно, при отнесении срока разбирательства конкретного дела к разумному или неразумному (кроме процессуальных сроков, установленных законом, в случае их превышения) необходимо учитывать дополнительные критерии, которые бы исключали возможность его произвольной оценки.

Осуществление судопроизводства в разумный срок предполагает разбирательство дел в судах в установленные законом сроки, притом что их нарушение само по себе не означает обязательного нарушения права на судопроизводство в разумный срок, – для установления факта нарушения данного права суду необходимо дать оценку правовой и фактической сложности дела, послужившего поводом для обращения за компенсацией, поведению участников процесса, достаточности и эффективности действий суда, направленных на своевременное рассмотрение дела, и общей продолжительности судопроизводства по делу. Такое правовое регулирование значительно повышает роль судебского усмотрения при установлении факта наличия или отсутствия нарушения права на судопроизводство в разумный срок и при условии установления данного факта по итогам судебного разбирательства, осуществляемого на основе состязательности и равноправия сторон, само по себе не противоречит требованию определённости правовой нормы. Даже при очевидном отсутствии нарушения разумного срока судопроизводства возложение на суд обязанности возбудить производство по делу и рассмотреть его в судебном заседании с участием заявителя создавало бы предпосылки для злоупотребления правом на обращение с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок. В настоящее время нет оснований усматривать неопределённость в понимании и применении законодательной нормы, которая могла бы повлечь нарушение прав граждан, в том числе гарантированных статьями 46, 118 и 123 Конституции Российской Федерации во взаимосвязи со статьёй 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

То есть законодательно предусмотрено возвращение судом заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, если срок судопроизводства по делу с очевидностью свидетельствует об отсутствии нарушения права на судопроизводство в разумный срок, но по конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования допускается возможность возвращения заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок только в тех случаях, когда отсут-

ствие нарушения разумного срока судопроизводства может быть определено без исследования материально-правовых вопросов спора, исходя исключительно из календарного сопоставления реальной продолжительности рассмотрения дела и нормативно допустимой продолжительности, определяемой совокупностью установленных процессуальным законодательством сроков рассмотрения дел в пройденных заявителем судебных инстанциях. При этом не предполагается возвращение заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в тех случаях, когда в силу особенностей конкретного дела наличие или отсутствие нарушения разумного срока судопроизводства не может быть определено исключительно на основе такого календарного сопоставления и требует исследования обстоятельств, определяющих содержание спорного материального правоотношения, оценка которых возможна только при рассмотрении и разрешении судом дела по существу в судебном заседании.

Руководствуясь статьёй 76 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", судьи Конституционного Суда Российской Федерации Г. А. Жилин и Л. М. Жаркова выразили своё несогласие с Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 19 июля 2011 года № 17-П "По делу о проверке конституционности положения пункта 5 части первой статьи 244<sup>6</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина С. Ю. Какуева" по следующим основаниям.

Судья Конституционного Суда Российской Федерации Г. А. Жилин отмечает:

"В силу самой природы правосудия его порядок должен обеспечить полноценное и равноправное участие сторон в судопроизводстве, осуществляемом независимым, объективным и беспристрастным судом. Соблюдение указанных требований, относящихся к самим основам правосудия, обязательно по всем делам, тем более это необходимо по спорам с участием государства. Предусмотрев специальный механизм восстановления нарушенных прав для реализации публично-правовой цели – компенсации за нарушение судом разумного срока судопроизводства, законодатель не должен при определении условий его применения возлагать на гражданина, как на более слабую сторону в этом правоотношении, излишние обременения, связанные, в частности, с предоставлением полномочий суду принимать произвольные решения по вопросам реализации таких прав. Напротив, он обязан создавать надлежащие процедурные условия для своевременного определения размера причинённого вреда и его возмещения. Иное не только искажает природу правосудия, но и вступает в противоречие с обязанностью государства признавать, соблюдать и защищать права и свободы человека и гражданина (статьи 2 и 18 Конституции Российской Феде-

рации), а также не согласуется с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированной применительно к институту реабилитации в постановлении от 2 марта 2010 года № 5-П. Во всяком случае объём прав для лиц, заинтересованных в защите данного права, должен быть сопоставим с тем, что предусмотрен для субъектов судопроизводства с аналогичным процессуальным статусом, в том числе по делам, возникающим из публичных правоотношений. Выступая в роли процессуальных гарантий, данный комплекс прав должен исключить, в частности, разрешение судом материально-правового спора в интересах другой стороны без предоставления лицу, обратившемуся за судебной защитой, возможности отстаивать свою позицию в заседании суда на основе состязательности и равноправия сторон (часть 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации).

Предоставление судье полномочия при решении вопроса о принятии заявления делать вывод об отсутствии нарушения права, за защитой которого обращается заявитель, не только противоречит общепризнанным стандартам правосудия, но и вносит существенный дисбаланс в систему гарантий, установленных законом для лиц, заинтересованных в судебной защите права на судопроизводство в разумный срок.

Так, данное основание явно выходит за пределы требований к форме и содержанию заявления, соблюдение которых обязывает судью принять его к производству суда. Более того, возвращение заявления о присуждении указанной компенсации не является препятствием для повторного обращения с таким заявлением в суд в общем порядке после устранения обстоятельств, послуживших основанием для его возвращения. Однако в действительности определение судьи о возвращении заявления после его вступления в законную силу в данном случае преграждает заявителю возможность обратиться в суд с таким же заявлением. Наличие или отсутствие нарушения права на судопроизводство в разумный срок определяется самим содержанием спорного правоотношения, не зависящим от формы и содержания заявления, поэтому причины, послужившие основанием для возвращения заявления, никогда не могут отпасть. То есть заявителю для реализации права на обращение за судебной защитой предоставляется возможность устранения формально-юридических нарушений, допущенных им при предъявлении заявления.

Стоит согласиться с Г. А. Жилиным, который утверждает, что определение судьи о возвращении заявления равнозначно по последствиям вынесению решения в пользу государства, которое в таком случае освобождается от обязанности по выплате соответствующей компенсации ввиду отсутствия нарушения права на судопроизводство в разумный срок.

Судья Конституционного Суда Российской Федерации Л. М. Жаркова, не отрицая специфики производства по делам о присуждении ком-

пенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, справедливо полагает, что пункт 5 части первой статьи 244<sup>6</sup> ГПК РФ противоречил Конституции Российской Федерации, её статьям 19 (части 1 и 2), 46 (части 1 и 2) и 55 (часть 3), в той мере, в какой в силу своей неопределённости и несоответствия правовой природе института возвращения искового заявления без рассмотрения создавалась возможность несоразмерного ограничения права заявителя на судебную защиту, по следующим основаниям.

Согласно части первой статьи 135 ГПК РФ судья мог возвратить заявление, если:

1) истцом не был соблюден установленный федеральным законом для данной категории споров или предусмотренный договором сторон досудебный порядок урегулирования спора либо истец не представил документы, подтверждающие соблюдение досудебного порядка урегулирования спора с ответчиком, если это предусмотрено федеральным законом для данной категории споров или договором;

2) дело неподсудно данному суду;

3) исковое заявление подано недееспособным лицом;

4) исковое заявление не подписано или исковое заявление подписано и подано лицом, не имеющим полномочий на его подписание и предъявление в суд;

5) в производстве этого или другого суда либо третейского суда имелось дело по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям;

6) до вынесения определения суда о принятии искового заявления к производству суда от истца поступило заявление о возвращении искового заявления.

Указанные обстоятельства не являлись непреодолимым препятствием для обращения за судебной защитой, поскольку после их устранения заявитель вправе был повторно обратиться с таким же заявлением в общем порядке. Основание же возвращения заявления, ранее предусмотренное в пункте 5 части первой статьи 244<sup>6</sup> ГПК РФ, явно выходило за пределы вышеназванных требований к форме и содержанию исковых заявлений и не подпадало под гарантии повторного обращения с тем же иском.

Заявление о компенсации может быть возвращено судом на основании пункта 3 части 1 статьи 254 КАС РФ, пункта 5 части 1 статьи 222<sup>6</sup> АПК РФ, ввиду того что срок судопроизводства по делу или срок исполнения судебного акта с очевидностью свидетельствует об отсутствии нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, если, в частности, общая продолжительность рассмотрения дела не превышает совокупность сроков его рассмотрения, установленных законом для каждой инстанции, соблюде-

ны установленные законом сроки исполнения судебного акта, осуществления досудебного производства по уголовному делу.

Не допускается возвращение заявления о компенсации, если наличие или отсутствие нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок может быть установлено только при исследовании материалов дела. Суд, арбитражный суд выносит определение о возвращении заявления о присуждении компенсации. В определении суда о возвращении заявления суд указывает на способы устранения обстоятельств, препятствующих возбуждению дела.

В статье 222<sup>6</sup> АПК РФ указано два срока, в течение которых суд должен направить копию определения суда о возвращении заявления о присуждении компенсации, указанной в части первой названных статей лицу, подавшему его. Суд направляет лицу, подавшему заявление, копию определения о возвращении заявления о присуждении компенсации, указанной в части 1 статьи 222<sup>6</sup> АПК РФ, вместе с заявлением и прилагаемыми к нему документами не позднее следующего дня после дня вынесения определения или по истечении срока, установленного арбитражным судом для устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления заявления без движения. Копию определения суда о возвращении заявления о присуждении компенсации суд направляет по почте. К определению суд прикладывает также само заявление и прилагаемые к нему документы.

После устранения обстоятельств, препятствующих возбуждению дела, заинтересованное лицо вправе предъявить заявление повторно, кроме случаев, когда они являются неустранимыми (например, у лица отсутствует право требовать присуждения компенсации по Закону о компенсации). Повторное обращение представляет собой новое заявление, вопрос о принятии которого заново рассматривается судом (статья 222<sup>6</sup> АПК РФ, часть 4 статьи 254 КАС РФ).

Определение суда о возвращении заявления о присуждении компенсации может быть обжаловано в порядке и сроки, предусмотренные статьёй 291 АПК РФ (в десятидневный срок). Определение о возвращении административного искового заявления о присуждении компенсации может быть обжаловано в суд апелляционной инстанции в срок, предусмотренный частью 1 статьи 314 КАС РФ (в пятнадцатидневный срок), и в порядке, установленном статьёй 315 КАС РФ.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 291 АПК РФ жалобы на определение арбитражного суда о возвращении заявления рассматриваются тем же арбитражным судом в ином судебном составе в порядке, предусмотренном главой 35 АПК РФ в десятидневный срок со дня поступления жалобы в суд без извещения сторон. Согласно статье 254 КАС РФ определение о возвращении административного искового заявления

о присуждении компенсации может быть обжаловано в суд апелляционной инстанции в срок, предусмотренный частью 1 статьи 314 КАС РФ, и в порядке, установленном статьёй 315 КАС РФ.

В соответствии со статьёй 222<sup>7</sup> АПК РФ, статьёй 256 КАС РФ заявление о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок рассматривается судом, арбитражным судом в двухмесячный срок со дня поступления заявления вместе с делом в суд, включая срок на подготовку дела к судебному разбирательству и на принятие судебного акта. Течение срока начинается с наступления события, а именно со дня поступления заявления вместе с делом в суд. Окончанием срока рассмотрения следует считать последний день, в который истекает второй месяц. Если последний день процессуального срока приходится на нерабочий день, днём окончания срока считается первый следующий за ним рабочий день.

Важно сказать, что пятидневный срок, на который суд может отложить изготовление решения в полном объёме (статья 176 АПК), входит в двухмесячный срок, а срок направления копий решения суда заявителю, в орган, организацию или должностному лицу, на которые возложены обязанности по исполнению судебного акта, а также другим заинтересованным лицам не входит в указанный срок.

В срок рассмотрения заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного постановления в разумный срок входит и срок на подготовку дела к судебному разбирательству. После принятия заявления о присуждении компенсации судья проводит подготовку дела к судебному разбирательству в порядке, установленном процессуальным законодательством, с учётом правил части 3 статьи 222<sup>8</sup> АПК РФ, статьи 257 КАС РФ.

Следует отметить, что подача заявления о присуждении компенсации не является основанием для отложения судебного разбирательства по делу, в связи с которым подано заявление о присуждении компенсации, приостановления производства по данному делу, приостановления производства по исполнению судебного акта, вынесенного по этому делу.

## **Рассмотрение заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок**

При рассмотрении и разрешении дел между судом и другими участниками процесса возникают общественные отношения. Эти отношения урегулированы нормами гражданского процессуального права и арбитражного процессуального права и являются гражданскими процессуальными отношениями и арбитражными процессуальными отношениями.

Гражданские процессуальные правоотношения и арбитражные процессуальные правоотношения – это разновидность правовых отношений. Им, как и всем правоотношениям, свойственно то, что они возникают и существуют на основе норм права между конкретными лицами, юридически закрепляют взаимное поведение их участников, обеспечены силой государственного принуждения.

В процессуальной литературе не без оснований эти отношения именуют "властеотношениями"<sup>70</sup>. В гражданских процессуальных отношениях и арбитражных процессуальных отношениях нет равенства между судом и другими участниками процесса. Они являются отношениями власти и подчинения, в которых суд располагает властными полномочиями, другие же субъекты этих отношений таких полномочий не имеют. Так, известный советский учёный Е. А. Нефедьев отмечал, что в гражданском процессе действительно возникает юридическое отношение, элементом которого являются власть и подчинение. Однако он утверждал, что властеотношение не есть сущность процесса. По его мнению, сущность гражданского процесса состоит в нормированной законом деятельности его субъектов. "Юридический быт, – как утверждал Е. А. Нефедьев, – есть совокупность не только юридических отношений, но и юридической деятельности".

Вместе с тем, несмотря на тот факт, что суд располагает властными полномочиями, стоит согласиться с профессором М. К. Треушниковым, утверждающим, что властный характер полномочий суда не означает, что он выступает только как носитель права, а все остальные участники процесса – как носители обязанностей, суд наделён не только процессуальными правами, но и обязанностями по отношению к другим участникам процесса<sup>71</sup>.

<sup>70</sup> Нефедьев Е. А. Гражданский процесс: Хрестоматия / под ред. М. К. Треушникова. М., 2005. С. 94.

<sup>71</sup> Гражданский процесс: Учебник для вузов / под ред. М. К. Треушникова. М., 2005.

Необходимо отметить, что вопрос о юридической природе обязанностей суда относится к числу спорных. Так, учёные, придерживающиеся мнения о том, что суд выступает как носитель обязанности, отмечают, что всякое процессуальное правоотношение состоит из права и корреспондирующей ему обязанности. В частности, правам участников процесса соответствуют обязанности суда по отношению к этим лицам<sup>72</sup>.

С такой точкой зрения не согласен классик гражданской процессуальной науки Гурвич М. А.<sup>73</sup>. По его мнению, взгляд на процессуальное правоотношение как на совокупность субъективного права лица, участвующего в деле, и корреспондирующей ему обязанности суда, является неправильным. Он отмечает, что признаком всякой юридической обязанности является возможность государственного принуждения к её исполнению и тем самым ответственность (то есть подчинённость такому принуждению) перед тем, кому принадлежит соответствующее право, кто тем самым может призвать обязанное лицо к ответственности путём применения к нему принуждения. Однако право на санкцию исполнения судом его обязанности по правосудию отсутствует у лиц, участвующих в деле, и прежде всего у сторон. По мнению М. А. Гурвича, ответственность правильно было бы определять как подчинённость государственному принуждению, применяемому в виде правовой санкции.

Любая юридическая обязанность санкционируется принуждением – компенсаторным или репрессивным. В нашем случае нарушение обязанности правосудия, в частности нарушение права на судопроизводство в разумный срок, влечёт за собой взыскание компенсации.

Относительно подведомственности дел о компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок следует отметить следующее. Разграничение подведомственности дел указанной категории между судом общей юрисдикции и арбитражным судом зависит от того, какой суд рассматривает или рассматривал дело или чей судебный акт исполняется.

Согласно статье 3 Закона о компенсации заявление о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок в качестве суда первой инстанции рассматривают верховный суд республики, краевой суд, областной суд, суд города федерального значения, суд автономной области, суд автономного округа, окружной (флотский) военный суд – по делам, подсудным мировым судьям, районным судам, гарнизонным

---

<sup>72</sup> Чечина Н. Л. Гражданские процессуальные отношения. Л., 1962; Александров Н. Г. Право и законность в период развёрнутого строительства коммунизма. М., 1961. С. 224; Теория государства и права. М., 1962. С. 457–458, 462; Иоффе О. С., Шаргородский М. Д. Вопросы теории права. М., 1961; Ринг М. П. К вопросу о гражданских процессуальных правоотношениях / Учёные записки. ВИЮН. Вып. 16. М., 1963. С. 48–52.

<sup>73</sup> Гурвич М. А. Избранные труды: В 2 томах / Классика российской процессуальной науки. Краснодар: Совет. Кубань, 2006. Т. 2. С. 113–116.

военным судам; Верховный Суд Российской Федерации – по делам, подсудным федеральным судам, за исключением районных судов и гарнизонных военных судов; арбитражный суд округа. Таким образом, кассационная инстанция арбитражной судебной системы рассматривает дело в качестве суда первой инстанции. Важно отметить, что в соответствии с частью 4 статьи 3 Закона о компенсации требование о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок может быть изложено в заявлении о пересмотре судебных актов арбитражных судов в порядке надзора.

Суд, арбитражный суд рассматривает заявление о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок в судебном заседании по общим правилам искового производства по АПК РФ и по общим правилам, предусмотренным КАС РФ, с особенностями, установленными главой 27<sup>1</sup> АПК РФ, главой 26 КАС РФ и в соответствии с Законом о компенсации. В АПК РФ глава, посвящённая указанной категории дел, расположена в разделе IV "Особенности производства в арбитражном суде по отдельным категориям дел". Таким образом, можно сделать вывод, что в АПК РФ она выделена как отдельная категория дел, то есть не отнесена ни к исковому производству, ни к производству по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений. В КАС РФ глава, посвящённая производству по рассмотрению заявлений о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, также расположена в разделе IV "Особенности производства по отдельным категориям административных дел". Публичность данной категории дел подразумевается, так как главу о компенсации из ГПК РФ фактически, можно сказать, перенесли в КАС РФ, который регулирует порядок осуществления административного судопроизводства при рассмотрении дел, возникающих из административных и иных публичных правоотношений. КАС РФ пошёл по пути АПК РФ, расположив главу о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок в разделе "Особенности производства по отдельным категориям административных дел".

В настоящий момент проблема принадлежности дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок к определённому виду производства является малоисследованной<sup>74</sup>. Стоит отметить, что среди учёных существуют разные точки зрения на этот вопрос. Так, одни учё-

---

<sup>74</sup> Симонов И. Д. Проблемы позиционирования дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок в качестве дел искового производства // Вестник гражданского процесса. 2012. № 1. С. 245–256.

ные полагают, что производства о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок относится к исковому производству<sup>75</sup>, другие исковой характер указанной категории дел отрицают и относят её к производству, возникающему из публичных правоотношений<sup>76</sup>, а третьи относят её к "самостоятельному (новому) виду производства, называемому "компенсаторным"<sup>77</sup>.

Стоит согласиться с учёными, относящими указанную категорию дел к самостоятельному виду производства, новому для арбитражного процесса, имеющему свои особенности. Порядок рассмотрения дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, определение объёма процессуальных гарантий, которые должны быть обеспечены участвующим в деле лицам, имеют свои особенности. Следует отметить, что согласно положениям АПК РФ и КАС РФ производство по делам о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или исполнение судебного акта в разумный срок возбуждается на основании заявления (статья 222<sup>1</sup> АПК РФ, статья 250 КАС РФ). Кроме того, при подготовке дела к судебному разбирательству судья определяет круг заинтересованных лиц, в том числе орган, организацию, должностное лицо, на которые возложены обязанности по исполнению судебного акта, и устанавливает срок для представления такими лицами объяснений, возражений и (или) доводов относительно заявления о присуждении компенсации; лица, привлечённые к участию в деле, обязаны представить объяснения, возражения и (или) доводы относительно заявления в срок, установленный судом (статья 222<sup>8</sup> АПК РФ, статья 257 КАС РФ). Орган, организация, должностное лицо обязаны представить объяснения, возражения и (или) доводы в срок, установленный судом. Непредставление или несвоевременное представление объяснений, возражений и (или) доводов является основанием для наложения судебного штрафа в порядке и в размере, ко-

---

<sup>75</sup> Симонов И. Д. Проблемы позиционирования дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок в качестве дел искового производства // Вестник гражданского процесса. 2012. № 1. С. 245–256; Грось Л. А. О федеральных законах, принятых с целью обеспечить реализацию права на судопроизводство в разумный срок // Арбитражный и гражданский процесс. 2010. № 9; Артебякина Н. А. К вопросу о некоторых нарушениях приёмов правотворческой техники в гражданском процессуальном законодательстве (на примере главы 22<sup>1</sup> ГПК РФ) // Арбитражный и гражданский процесс. 2012. № 9. С. 46–47.

<sup>76</sup> Борисов А. Н. Комментарий к Федеральному закону "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок". М., 2011. С. 3; Глазкова М. Е. Компенсация за нарушение разумного срока в арбитражном процессе: цели внедрения и проблемы правоприменения // Адвокат. 2010. № 9. С. 10.

<sup>77</sup> Борисова Е. А. Гражданский процесс: Учебник / под ред. М. К. Треушникова. – 5-е изд., перераб. и доп. – М.: Статут, 2014. С. 487.

торые установлены процессуальным законодательством. По результатам рассмотрения вопроса о наложении судебного штрафа арбитражный суд выносит определение. Копия определения о наложении судебного штрафа направляется лицу, на которое наложен штраф, в пятидневный срок со дня вынесения определения.

Спецификой дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок является снижение активной роли другой стороны процесса Российской Федерации, интересы которой согласно пункту 9 статьи 3 Закона о компенсации представляет Министерство финансов Российской Федерации или иной соответствующий финансовый орган в установленных указанной статьёй случаях. Указанные органы в силу объективных причин в обоснование своих возражений не имеют возможности ссылаться на какие-либо обстоятельства, то есть их процессуальный статус заметно отличается от процессуального статуса ответчика в обычном исковом производстве.

Важно заметить, что, несмотря на то что требование о присуждении компенсации носит самостоятельный характер, оно неразрывно связано с ранее рассмотренными делами, поэтому суд, рассматривающий заявление о присуждении компенсации, основывается на имеющихся в ранее разрешённом деле процессуальных документах, в которых и отражаются все обстоятельства, связанные с ходом рассмотрения дела или исполнением решения, принятого по данному делу.

В соответствии со статьёй 222<sup>7</sup> АПК РФ, статьёй 256 КАС РФ заявление о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок рассматривается судом, арбитражным судом в двухмесячный срок со дня поступления заявления вместе с делом в суд, включая срок на подготовку дела к судебному разбирательству и на принятие судебного акта. Течение срока начинается с наступления события, а именно со дня поступления заявления вместе с делом в суд. Окончанием срока рассмотрения следует считать последний день, в который истекает второй месяц. Если последний день процессуального срока приходится на нерабочий день, днём окончания срока считается первый следующий за ним рабочий день.

Пятидневный срок, на который суд может отложить изготовление решения в полном объёме (статья 176 АПК, статья 177 КАС РФ), входит в двухмесячный срок, а срок направления копий решения суда заявителю, в орган, организацию или должностному лицу, на которые возложены обязанности по исполнению судебного акта, а также другим заинтересованным лицам не входит в указанный срок.

В срок рассмотрения заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на ис-

полнение судебного постановления в разумный срок входит и срок на подготовку дела к судебному разбирательству. После принятия заявления о присуждении компенсации судья проводит подготовку дела к судебному разбирательству в порядке, установленном процессуальным законодательством, с учётом правил части 3 статьи 222<sup>8</sup> АПК РФ, статьи 257 КАС РФ.

При этом необходимо иметь в виду, что время и место проведения судебного заседания определяются судьёй не по окончании подготовки дела к судебному разбирательству, а при принятии заявления о присуждении компенсации к производству (часть 3 статьи 222<sup>4</sup> АПК РФ, статья 253 КАС РФ).

При подготовке дела о компенсации к судебному разбирательству в соответствии с частью 1 статьи 257 КАС РФ, частью 3 статьи 222<sup>8</sup> АПК РФ суд определяет круг лиц, участвующих в деле, в том числе орган, организацию или должностное лицо, на которых возложена обязанность по исполнению судебного акта.

По смыслу приведённых выше норм, под органом, организацией или должностным лицом, на которых возложена обязанность по исполнению судебного акта, понимаются лица, на которых возложена обязанность по исполнению судебного акта, по которому допущено превышение разумного срока исполнения, а также соответствующий финансовый орган, орган Федерального казначейства или орган, осуществляющий открытие и ведение лицевого счёта казённого учреждения субъекта Российской Федерации или лицевого счёта муниципального казённого учреждения, как органы, осуществляющие организацию исполнения судебного акта в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации, либо Федеральная служба судебных приставов (далее – ФССП), как орган, осуществляющий принудительное исполнение судебных актов на территории Российской Федерации. Суд в определении о принятии заявления устанавливает срок представления указанными лицами объяснений, возражений и (или) доводов относительно заявления о компенсации, а также иных необходимых для рассмотрения дела доказательств либо решает вопрос об их привлечении к участию в деле в качестве заинтересованных лиц, третьих лиц (части 2, 3 и 4 статьи 63, пункт 5 части 3 статьи 135 КАС РФ, статья 66, пункт 1 части 1 статьи 135 АПК РФ).

В названных целях копии определения о принятии заявления направляются лицу, обратившемуся с заявлением о компенсации, в орган, организацию или должностному лицу, которые не исполнили судебный акт в разумный срок, другим заинтересованным лицам, а также перечисленным в части 9 статьи 3 Закона о компенсации лицам, представляющим интересы публично-правового образования, в том числе соответствующим финансовым органам (часть 5 статьи 253 КАС РФ, часть 4 статьи 222<sup>4</sup> АПК РФ).

По делам о присуждении компенсации является обязательным привлечение к участию в деле представляющих интересы публично-правовых образований финансовых органов, а также в случаях, предусмотренных пунктами 2 и 4 части 9 статьи 3 Закона о компенсации, главных распорядителей бюджетных средств.

Под главными распорядителями средств соответствующего бюджета по смыслу указанных норм Закона о компенсации понимаются главные распорядители средств федерального бюджета, бюджета субъекта Российской Федерации, бюджета муниципального образования по ведомственной принадлежности органа, организации, должностного лица, чьи действия (бездействие) повлекли нарушение права заявителя на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок.

Заявление о компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок по делу, производство в суде по которому не окончено, может быть принято только в случае, если лицо, требующее компенсации, либо иное лицо, участвующее в деле, ранее обращалось к председателю соответствующего суда с заявлением об ускорении рассмотрения этого дела, в том числе дела об административном правонарушении (пункт 2 части 5 и часть 7 статьи 3 Закона о компенсации; часть 6 статьи 10, часть 3 статьи 250 КАС РФ, часть 6 статьи 6<sup>1</sup>, абзац второй части 2 статьи 222<sup>1</sup> АПК РФ).

В целях реализации задач производства по делам об административных правонарушениях по полному и своевременному выяснению обстоятельств каждого дела, разрешению его в соответствии с законом применительно к статье 6<sup>1</sup> АПК РФ и части 7 статьи 10 КАС РФ лицо, требующее компенсации, вправе обратиться к председателю суда с заявлением об ускорении (статья 24.1, статья 29.6 КоАП РФ).

Если дело рассматривается мировым судьёй, заявление об ускорении подаётся председателю районного суда (пункт 6 статьи 4 Федерального закона от 17 декабря 1998 года № 188-ФЗ "О мировых судьях в Российской Федерации").

Следует иметь в виду, что заявление об ускорении рассматривается председателем суда единолично в течение пяти дней со дня поступления такого заявления в суд без вызова лиц, участвующих в деле (часть 7 статьи 6<sup>1</sup> АПК РФ, часть 7 статьи 6<sup>1</sup> ГПК РФ, часть 6 статьи 6<sup>1</sup> УПК РФ). Заявление об ускорении в порядке, предусмотренном КАС РФ, рассматривается председателем суда не позднее следующего рабочего дня после поступления этого заявления в суд (часть 7 статьи 10 КАС РФ). При оценке длительности рассмотрения дела следует выяснять, принимались ли судом меры к своевременному рассмотрению дела.

С учётом того что по результатам рассмотрения заявления об ускорении выносится мотивированное определение (постановление) об удо-

влетворении или об отказе в удовлетворении требований об ускорении, председатель суда вправе истребовать от судьи, в производстве которого находится дело, в связи с которым подано заявление об ускорении, информацию о движении дела и действиях, направленных на его рассмотрение (часть 6 статьи 10 КАС РФ, часть 7 статьи 6<sup>1</sup> АПК РФ, часть 7 статьи 6<sup>1</sup> ГПК РФ, часть 6 статьи 6<sup>1</sup> УПК РФ).

Если установлены основания для ускорения рассмотрения дела, в определении (постановлении) председателя суда может содержаться указание на срок, в пределах которого должно быть проведено судебное заседание, а также на иные действия, необходимые для ускорения рассмотрения дела (часть 7 статьи 6<sup>1</sup> ГПК РФ, части 7, 8 статьи 10 КАС РФ, часть 7 статьи 6<sup>1</sup> АПК РФ, часть 6 статьи 6<sup>1</sup> УПК РФ). В частности, председатель суда вправе обратить внимание судьи на необходимость принятия мер к оперативному извещению лиц, участвующих в деле, получению доказательств, истребованных судом, осуществлению контроля за сроками проведения экспертизы, возобновлению производства по делу в случае устранения обстоятельств, вызвавших его приостановление.

При избрании председателем суда конкретных мер, необходимых для ускорения рассмотрения дела, следует учитывать недопустимость нарушения принципов независимости и беспристрастности судей. Например, председатель суда не вправе рекомендовать назначение экспертизы, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими, о том, какое решение должно быть принято судом при рассмотрении дела, а также совершать иные действия, направленные на вмешательство в деятельность судьи по осуществлению правосудия по конкретному делу. Меры, которые должны быть приняты в целях ускорения рассмотрения дела, не могут быть адресованы лицам, участвующим в деле, а также лицам, содействующим осуществлению правосудия.

Если по результатам рассмотрения заявления об ускорении председатель суда не установит оснований для ускорения рассмотрения дела, он выносит мотивированное определение (постановление) об отказе в удовлетворении заявления об ускорении.

Заявление об ускорении, а также вынесенное по результатам его рассмотрения определение (постановление) председателя суда приобщаются к материалам дела, об ускорении рассмотрения которого подано заявление.

Копия определения (постановления) направляется лицу, подавшему заявление об ускорении, и другим лицам, участвующим в деле.

Отказ в удовлетворении заявления об ускорении не лишает заинтересованное лицо права на обращение за компенсацией, в связи с чем определение (постановление) председателя суда, вынесенное по результатам рассмотрения заявления об ускорении, обжалованию не подлежит.

Отказ в удовлетворении данной жалобы, а также её нерассмотрение указанными лицами в установленный законом срок не является препятствием для обращения с заявлением о компенсации.

Суд, исходя из аналогии закона, вправе прекратить производство по делу о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, если имеется вступившее в законную силу решение суда о присуждении в пользу лица, подавшего заявление, такой компенсации (пункт 2 части 1 статьи 150 АПК РФ). Производство по делу подлежит прекращению и в случае принятия судом к производству заявления о присуждении компенсации от лица, не имеющего права на его подачу (пункт 1 части 1 статьи 150 АПК РФ). Суд может прекратить производство по делу и по иным основаниям, предусмотренным АПК РФ.

Согласно статье 222<sup>8</sup> АПК РФ арбитражный суд рассматривает заявление коллегиальным составом судей. Административные дела в суде первой инстанции согласно статье 29 КАС РФ рассматриваются судьёй единолично, если коллегиальное рассмотрение административных дел не предусмотрено указанной статьёй. Исходя из этого дела о присуждении компенсации рассматриваются судом первой инстанции судьёй единолично. Однако в части 2 статьи 29 КАС РФ перечислены случаи коллегиального рассмотрения дела. Коллегиально в суде первой инстанции рассматриваются в том числе административные дела, решения о коллегиальном рассмотрении которых приняты председателем суда в связи с их особой сложностью на основании мотивированного заявления судьи. То есть теоретически дела о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного постановления в разумный срок могут быть рассмотрены в коллегиальном порядке. Коллегиальное рассмотрение административных дел в суде первой инстанции осуществляется в составе трёх судей.

Лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте заседания в срок, достаточный для своевременной их явки в суд и подготовки к делу. Этот срок определяется в каждом случае с учётом осведомлённости участвующих в нём лиц об обстоятельствах дела, а также их возможности подготовиться к судебному разбирательству.

В статье 222<sup>8</sup> АПК РФ, статье 258 КАС РФ указаны обстоятельства, руководствуясь которыми суд устанавливает факт нарушения права заявителя на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного постановления в разумный срок. Так, при рассмотрении заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок и права на исполнение судебного акта в разумный срок суд устанавливает факт нарушения права заявителя на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок исходя из доводов, изложенных в заявлении, содержания

принятых по делу судебных актов, из материалов дела с учётом следующих обстоятельств:

- 1) правовая и фактическая сложность дела;
- 2) поведение заявителя и других участников гражданского процесса;
- 3) достаточность и эффективность действий суда или судьи, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения дела;
- 4) достаточность и эффективность осуществляемых в целях своевременного исполнения судебного акта действий органов, организаций или должностных лиц, на которые возложены обязанности по исполнению судебного акта;
- 5) общая продолжительность судебного разбирательства по делу и неисполнения судебного акта.

Указанные обстоятельства в большей части взяты из прецедентной практики Европейского Суда, который оценивает разумность срока рассмотрения дела национальным судом в свете обстоятельств конкретных дел, а также с учётом сложности дела, поведения самого заявителя, действий (бездействия) компетентных органов<sup>78</sup>.

Каждое из указанных обстоятельств может иметь значение для решения вопроса об удовлетворении иска или отказа в его удовлетворении, а также определении размера компенсации. Так, например, поведение заявителя определяет возможность присуждения компенсации. В соответствии с частью 2 статьи 1 Закона о компенсации компенсация присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации. При этом законодатель не называет в качестве основания для освобождения от присуждения компенсации виновное поведение других лиц, участвующих в деле, в том числе ответчика, третьих лиц. Такие обстоятельства не должны служить основанием для отказа в удовлетворении иска о взыскании компенсации, но могут влиять на её размер.

В соответствии с частью 2 статьи 222<sup>8</sup> АПК РФ, частью 4 статьи 258 КАС РФ при рассмотрении заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок и права на исполнение судебного акта в разумный срок суд устанавливает факт нарушения права заявителя на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок исходя из доводов, изложенных в заявлении, содержания принятых по делу судебных актов, из материалов дела. В то же время в пункте 40 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 марта 2016 года № 11 указывается, что при рассмотрении заявления о компенсации суд не связан содержащимися в нём доводами и устанавливает факт нарушения права

---

<sup>78</sup> Постановление Европейского Суда по правам человека по делу № 2708/02 "Владимир Соловьёв (Vladimir Solovuev) против Российской Федерации", жалоба № 2708/02 // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2007. № 12.

на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок исходя из содержания судебных актов и иных материалов дела с учётом правовой и фактической сложности дела, поведения заявителя, эффективности и достаточности действий суда или судьи, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения дела, эффективности и достаточности действий органов, организаций или должностных лиц, на которых возложена обязанность по исполнению судебных актов, направленных на своевременное исполнение судебного акта, общей продолжительности судопроизводства по делу и исполнения судебного акта. Таким образом, на практике может возникнуть вопрос, связан ли судья доводами, содержащимися в заявлении, или нет.

Поскольку сам факт нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок свидетельствует о причинённом неимущественном вреде (нарушении права на судебную защиту), а его возмещение не зависит от вины органа или должностного лица, лицо, обратившееся с заявлением о компенсации, не должно доказывать наличие этого вреда. Вместе с тем в соответствии с пунктом 7 части 2 статьи 252 КАС РФ, пунктом 6 статьи 222<sup>3</sup> АПК РФ заявитель должен обосновать размер требуемой компенсации.

Установление факта нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок является основанием для присуждения компенсации (части 3 и 4 статьи 258 КАС РФ, часть 2 статьи 222<sup>8</sup> АПК РФ).

В пункте 42 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 марта 2016 года № 11 в дополнение к обстоятельствам, указанным в АПК РФ и КАС РФ, дан перечень обстоятельств, имеющих существенное значение для установления факта нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок. Так, суд при оценке правовой и фактической сложности дела принимает во внимание обстоятельства, затрудняющие рассмотрение дела, число соистцов, ответчиков и других участвующих в деле лиц, необходимость проведения экспертиз, их сложность, необходимость допроса значительного числа свидетелей, участие в деле иностранных лиц, необходимость применения норм иностранного права, необходимость обращения за правовой помощью к иностранному государству и так далее. При этом такие обстоятельства, как рассмотрение дела различными судебными инстанциями, участие в деле органов публичной власти, сами по себе не могут свидетельствовать о сложности дела. Судам надлежит исходить из того, что такие обстоятельства, как рассмотрение дела различными судебными инстанциями, участие в деле органов публичной власти, сами по себе не могут свидетельствовать о сложности дела.

При оценке поведения заявителя судам следует иметь в виду, что на него нельзя возлагать ответственность за длительное рассмотрение

дела в связи с использованием им процессуальных средств, предоставляемых законодательством для осуществления своей защиты, в частности за изменение исковых требований, изучение материалов дела, заявление ходатайств, обжалование вынесенных судебных актов.

Так, например, Европейский Суд по правам человека при определении разумности длительности разбирательства в деле "Светлана Орлова (Svetlana Orlova) против Российской Федерации" не согласился с доводами властей Российской Федерации о том, что заявительница должна нести ответственность за изменение её требований и подачу ходатайств. В соответствии с последовательным подходом Европейского Суда к этому вопросу заявителю не может быть поставлено в вину извлечение выгоды из средств, предоставленных национальным законодательством для защиты его интересов (см. также постановление Европейского Суда от 8 июня 1995 года по делу "Яджи и Саргын против Турции" (Yagci and Sargin v. Turkey), жалоба № 319-A)<sup>79</sup>.

Вместе с тем по смыслу части 2 статьи 1 Закона о компенсации суд вправе вынести решение об отказе в удовлетворении заявления о присуждении компенсации, если неисполнение заявителем процессуальных обязанностей (например, непредставление доказательств по гражданскому делу, неоднократная неявка в судебное заседание по неуважительным причинам) привело к нарушению разумного срока судебного разбирательства.

При оценке действий суда (судьи) исследованию подлежат вопросы, связанные со своевременностью назначения дела к слушанию, проведением судебных заседаний в назначенное время, сроками изготовления судьёй мотивированного решения и направления его сторонам, полнотой осуществления судьёй контроля за выполнением работниками аппарата суда своих служебных обязанностей, в том числе по извещению участвующих в деле лиц о времени и месте судебного заседания, своевременным изготовлением протокола судебного заседания и ознакомлением с ним сторон, полнотой и своевременностью принятия судьёй мер в отношении участников процесса и других лиц в сфере осуществления правосудия, направленных на недопущение их процессуальной недобросовестности и процессуальной волокиты по делу. С учётом этого подлежат исследованию вопросы, связанные с осуществлением судьёй контроля за сроками проведения экспертизы, наложением штрафов и так далее.

При оценке общей продолжительности исполнения судебного акта следует учитывать, в частности, своевременность выдачи надлежащим образом оформленного исполнительного документа, а также направления такого документа судом в орган, уполномоченный исполнять соответствующий судебный акт. При этом необходимо иметь в виду, что

---

<sup>79</sup> Российская хроника Европейского Суда. Специальный выпуск. 2010. № 2.

превышение разумного срока исполнения судебного акта не оправдывают обстоятельства, связанные в том числе с организацией процедуры исполнения судебных актов, отсутствием необходимых для исполнения судебного акта денежных средств. Обстоятельства, связанные с организацией работы суда (например, отсутствие необходимого штата судей, замена судьи ввиду его болезни, отпуска, пребывания на учёбе, нахождения в служебной командировке, прекращения или приостановления полномочий), с организацией работы органов дознания, следствия и прокуратуры, не рассматриваются как основания, оправдывающие превышение разумных сроков судопроизводства (пункт 30 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 марта 2016 года № 11).

При рассмотрении заявления о присуждении компенсации судом, арбитражным судом устанавливается факт нарушения права заявителя на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок также исходя из достаточности и эффективности осуществляемых действий органов, организаций или должностных лиц, на которые возложены обязанности по исполнению судебного акта.

В соответствии с частью 3 статьи 1 Закона о компенсации присуждение компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок не зависит от наличия либо отсутствия вины суда, органов, на которые возложены обязанности по исполнению судебных актов, иных государственных органов, органов местного самоуправления и их должностных лиц.

При исчислении общей продолжительности судопроизводства по рассмотренному судом делу учитывается период со дня поступления искового заявления или заявления в суд первой инстанции до дня принятия последнего судебного акта по делу или общая продолжительность исполнения судебного акта (пункт 4 статьи 222<sup>3</sup> АПК РФ, статья 252 КАС РФ).

При исчислении общей продолжительности судопроизводства по делу, производство по которому не окончено, учитывается период со дня поступления искового заявления (заявления) в суд первой инстанции до дня поступления заявления о присуждении компенсации в суд, уполномоченный рассматривать такое заявление.

При исчислении общей продолжительности исполнения судебного акта учитывается период со дня поступления надлежаще оформленного исполнительного документа на исполнение до момента окончания производства по исполнению судебного акта (пункт 6 статьи 242<sup>2</sup>, пункт 8 статьи 242<sup>3</sup>, пункт 7 статьи 242<sup>4</sup>, пункт 7 статьи 242<sup>5</sup> БК РФ).

## **Судебное решение. Форма и размер компенсации**

По результатам рассмотрения заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок суд, арбитражный суд принимает решение. Решение суда по делу о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок должно быть законным и обоснованным.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 года № 23 "О судебном решении" судебное решение является законным, когда оно вынесено при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 6 статьи 13 АПК РФ, статья 9 КАС РФ).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 64, 67–71 АПК РФ, статьи 60, 61 КАС РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Решение суда по делу о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок состоит из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей.

В вводной части решения суда должны быть указаны: наименование суда, состав суда, принявшего решение; номер административного дела, дата и место принятия решения суда; наименование лица, подавшего заявление, и его процессуальное положение; наименование лиц, участвующих в деле, в том числе наименование органа, организации или должностного лица, на которых возложены обязанности по исполнению судебного акта; предмет заявления; фамилии лиц, присутствующих в судебном заседании, с указанием их полномочий; сведения о судебных актах, принятых по делу; предмет спора; наименование арбитражного суда, рассматривавшего дело.

Описательная часть решения суда должна содержать краткое изложение заявленных требований, возражений, объяснений, заявлений и ходатайств лиц, участвующих в деле.

В мотивировочной части решения суда должны быть указаны: фактические и иные обстоятельства дела, установленные арбитражным судом; доказательства, на которых основаны выводы суда об обстоятельствах дела, и доводы в пользу принятого решения; мотивы, по которым суд отверг те или иные доказательства, принял или отклонил приведённые в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле; законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовался суд при принятии решения, и мотивы, по которым суд не применил законы и иные нормативные правовые акты, на которые ссылались лица, участвующие в деле.

Резолютивная часть решения суда должна содержать выводы суда о присуждении компенсации либо об отказе в её присуждении, указание на распределение судебных расходов, срок и порядок обжалования решения суда.

Помимо указанных выше данных, судебное решение в соответствии со статьёй 222<sup>9</sup> АПК РФ, статьёй 259 КАС РФ должно содержать и другие дополнительные сведения, которые определяют специфику производства по рассмотрению заявлений о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок. К таким сведениям относятся: сведения о судебных актах, принятых по делу; наименование суда, рассматривавшего дело; сведения об общей продолжительности судопроизводства по делу или общей продолжительности исполнения судебного акта; мотивы, по которым присуждается компенсация, или мотивы, по которым было отказано в её присуждении; указание на присуждение компенсации и её размер или отказ в присуждении компенсации; наименование органа, организации или должностного лица, на которых в соответствии с федеральным законом возложено исполнение судебных актов о присуждении компенсации, а также действия, которые должны осуществлять указанные органы, организацию или должностное лицо.

Необходимо отметить, что присуждаемая компенсация представляет собой денежное возмещение вреда, причинённого вследствие нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, выплачиваемое независимо от вины органа или должностного лица, причинивших этот вред. Причём наличие этого вреда доказывать не нужно, так как в случае установления факта нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок причинение указанного вреда презюмируется. Если длительность судопроизводства вызвана действиями заявителя либо чрезвычайными и непредотвратимыми обстоятельствами (непреодо-

лимой силы), то компенсация судом не присуждается. В каждом конкретном случае суд обеспечивает индивидуальный подход к определению размера компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок.

Размер указанной компенсации должен определяться судом с учётом требований лица, обратившегося в суд с заявлением, обстоятельств дела или производства по исполнению судебного акта, по которым допущено нарушение, продолжительности нарушения, наступивших вследствие этого нарушения последствий, их значимости для лица, обратившегося в суд с заявлением о присуждении компенсации. При определении размера присуждаемой компенсации суду следует также учитывать практику Европейского Суда по правам человека, размер сумм компенсаций вреда, присуждаемых этим судом за аналогичные нарушения.

Возмещение на основании статей 1069, 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации материального вреда, причинённого заявителю незаконными действиями (бездействием) государственных органов, органов местного самоуправления либо их должностных лиц, не лишает его права на присуждение компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок. Вместе с тем присуждение компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок лишает заинтересованное лицо права на компенсацию морального вреда за указанные нарушения (часть 4 статьи 1 Закона о компенсации). Таким образом, гражданин должен выбрать одно из представленных средств защиты нарушенного права: подачу заявления о присуждении компенсации морального вреда либо подачу заявления о присуждении компенсации за нарушение разумных сроков рассмотрения дела в суде.

Верховный Суд Российской Федерации также подтвердил данную позицию в "Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за первый квартал 2011 года" (утверждён Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 1 июня 2011 года). Верховный Суд Российской Федерации отметил, что присуждение компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок лишает заинтересованное лицо права на компенсацию морального вреда за указанные нарушения.

Так, А. обратился в суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере 218 896 рублей, а также о присуждении компенсации морального вреда в размере 200 тысяч рублей.

Решением городского суда заявление А. удовлетворено частично, в его пользу с Минфина России за счёт средств федерального бюджета взысканы компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере 5 тысяч рублей, расходы по оплате проезда к ме-

сту проведения судебного разбирательства, судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 200 рублей. В удовлетворении требований в остальной части отказано.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации изменила решение суда в части, определив к взысканию в пользу А. компенсацию за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере 30 тысяч рублей, а в остальной части решение суда оставила без изменения, указав следующее<sup>80</sup>.

В соответствии с частью 1 статьи 1 Закона о компенсации граждане Российской Федерации, иностранные граждане, лица без гражданства, российские, иностранные и международные организации, являющиеся в судебном процессе сторонами или заявляющими самостоятельные требования относительно предмета спора третьими лицами, взыскатели, должники, а также подозреваемые, обвиняемые, подсудимые, осуждённые, оправданные, потерпевшие, гражданские истцы, гражданские ответчики в уголовном судопроизводстве, в предусмотренных федеральным законом случаях другие заинтересованные лица при нарушении их права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта, предусматривающего обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, в разумный срок могут обратиться в суд, арбитражный суд с заявлением о присуждении компенсации за такое нарушение в порядке, установленном названным федеральным законом и процессуальным законодательством Российской Федерации.

Согласно части 2 статьи 1 Закона о компенсации компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации (далее – заявитель), за исключением чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (непреодолимой силы).

На основании части 2 статьи 2 названного закона размер компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок определяется судом, арбитражным судом исходя из требований заявителя, обстоятельств дела, по которому было допущено нарушение, продолжительности нарушения и значимости его последствий для заявителя, а также с учётом принципов разумности, справедливости и практики Европейского Суда по правам человека.

В силу частей третьей и четвёртой статьи 6<sup>1</sup> ГПК РФ при определении разумного срока судебного разбирательства, который включает в себя период со дня поступления искового заявления или заявления

---

<sup>80</sup> См.: Определение Верховного Суда Российской Федерации от 11 января 2011 года № 5-Г10-275.

в суд первой инстанции до дня принятия последнего судебного постановления по делу, учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность дела, поведение участников гражданского процесса, достаточность и эффективность действий суда, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения дела, и общая продолжительность судопроизводства по делу. Обстоятельства, связанные с организацией работы суда, в том числе с заменой судьи, а также рассмотрение дела различными судебными инстанциями не могут приниматься во внимание в качестве оснований для превышения разумного срока судопроизводства по делу.

Судом установлено, что 18 мая 2006 года А. обратился в районный суд с иском к Сбербанку России о признании действий незаконными и взыскании компенсации морального вреда. По существу гражданское дело было рассмотрено районным судом 7 мая 2008 года (иск удовлетворён частично), решение суда в законную силу вступило 7 августа 2008 года. Общая продолжительность судопроизводства по данному делу составила 2 года 2 месяца и 20 дней.

Удовлетворяя частично требования А. о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, суд пришёл к правильному выводу о том, что продолжительность судопроизводства по данному делу нельзя признать разумным сроком рассмотрения дела.

При этом суд обоснованно исходил из того, что основная задержка судебного разбирательства произошла на стадии принятия искового заявления к своему производству, иск был сначала оставлен определением судьи районного суда без движения, а впоследствии судом первой инстанции исковое заявление было оставлено без рассмотрения. А поскольку указанные определения районного суда были отменены судом кассационной инстанции, суд пришёл к правильному выводу о том, что названные действия суда по рассмотрению дела были неэффективными, вследствие чего право А. на судопроизводство в разумный срок было нарушено.

Суд пришёл к правильному выводу о том, что в дальнейшем при рассмотрении названного гражданского дела суд действовал достаточно эффективно. Судебные заседания назначались регулярно с незначительными перерывами, позволяющими своевременно известить лиц, участвующих в деле, в том числе истца, который проживает в другом регионе, а также соблюсти всю процедуру судопроизводства, предусмотренную действующим процессуальным законодательством.

В то же время Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации с учётом конкретных установленных судом обстоятельств дела, не представляющего правовой и фактической сложности, признала необоснованным вывод суда первой инстанции о том, что безотлагательное отправление правосудия не было обусловлено характером заявленного А. требования. На этом основании, а также с учётом практики Европейского Суда по правам человека сумма компенсации

за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, подлежащая взысканию в пользу А., была увеличена до 30 тысяч рублей.

Принимая решение по требованиям А. о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, суд первой инстанции правомерно отказал ему во взыскании компенсации морального вреда. В соответствии с частью 4 статьи 1 Закона о компенсации присуждение компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок не препятствует возмещению вреда в соответствии со статьями 1069, 1070 ГК РФ. Присуждение компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок лишает заинтересованное лицо права на компенсацию морального вреда за указанные нарушения.

Вероятно, законодатель, вводя такое ограничение, приравнивал компенсацию за нарушение права на судопроизводство в разумный срок к компенсации морального вреда. Так, в постановлении Европейского Суда по правам человека по делу "Бурдов против Российской Федерации" (*Burdov v. Russia*) говорится, что в отношении морального вреда существует сильная, но опровержимая презумпция того, что чрезмерно длительное разбирательство причиняет моральный вред. Европейский Суд находит эту презумпцию особенно сильной в случае чрезмерной задержки исполнения государством решения, вынесенного против него, с учётом неизбежного разочарования, вызванного неуважением со стороны государства его обязанности исполнять долг и тем фактом, что заявитель уже перенёс судебное разбирательство, которое было для него успешным.

В указанном постановлении Европейский Суд рассматривает вопрос о том, представляет ли глава 59 Гражданского кодекса эффективное средство правовой защиты для компенсации морального вреда в случае неисполнения судебного решения. Европейский Суд установил, что, хотя возможность такой компенсации не исключалась полностью, это средство правовой защиты не обеспечивало разумной перспективы успеха, поскольку полностью зависело от установления вины властей. Европейский Суд отмечает, что Гражданский кодекс содержит весьма ограниченный перечень случаев взыскания компенсации морального вреда независимо от вины ответчика (прежде всего в пункте 1 статьи 1070 и статье 1100). Ни чрезмерная продолжительность разбирательства, ни задержки исполнения судебных решений в этот перечень не включены.

Кроме того, Европейский Суд отмечает, что даже в случаях применения норм главы 59 размер присуждённой компенсации морального вреда иногда составлял неразумно малую сумму в сравнении с компенсациями, присуждаемыми Европейским Судом по аналогичным делам о неисполнении решений. Например, в деле Бутко, на которое ссылались власти Российской Федерации, в пользу истца были присуждены 2 тысячи рублей (55 евро) в качестве компенсации морального вреда (решение от 3 августа 2004 года). Та же сумма была присуждена по данному ос-

нованию в пользу В. Мухлыновой по делу Акугиновой и других, также упоминавшемуся властями Российской Федерации (решение от 22 января 2006 года) (п. 115 постановления). С учётом упомянутых недостатков Европейский Суд признал, что средство правовой защиты, предусмотренное главой 59 Гражданского кодекса Российской Федерации, не может считаться эффективным в теории и на практике, как того требует статья 13 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

В то же время следует отметить, что для требования о компенсации морального вреда не существует исковой давности (статья 208 ГК РФ), тогда как в статье 3 Закона о компенсации установлен пресекательный шестимесячный срок, в течение которого можно обратиться в суд за компенсацией за нарушение права на судопроизводство, причём пропуск указанного срока не подлежит восстановлению.

Присуждение компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок не зависит от наличия либо отсутствия вины суда, органов уголовного преследования, органов, на которые возложены обязанности по исполнению судебных актов, иных государственных органов, органов местного самоуправления и их должностных лиц.

В резолютивной части решения суд указывает не только сумму взыскиваемой компенсации, но и распределение расходов по государственной пошлине. В решении суд также указывает на срок, в течение которого должно быть исполнено решение. Копии решения направляются лицам по почте не позднее пяти дней после вынесения решения по делу.

В соответствии со статьёй 5 Закона о компенсации судебное решение о присуждении компенсации за нарушение права на:

1) судопроизводство в разумный срок исполняется за счёт средств федерального бюджета Министерством финансов Российской Федерации;

2) исполнение в разумный срок судебного акта, предусматривающего обращение взыскания на средства федерального бюджета, исполняется Министерством финансов Российской Федерации;

3) исполнение в разумный срок судебного акта, предусматривающего обращение взыскания на средства бюджета субъекта Российской Федерации или местного бюджета, исполняется соответствующим финансовым органом.

Судебное решение о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок исполняется в трёхмесячный срок со дня его поступления на исполнение в порядке, установленном главой 24<sup>1</sup> БК РФ.

Исполнительный документ, выданный на основании судебного акта о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, направляется на исполнение судом независимо от просьбы взыс-

кателя. К такому исполнительному документу должна быть приложена надлежащим образом заверенная копия судебного акта, на основании которого он выдан (абзац четвёртый пункта 2 статьи 242<sup>1</sup> БК РФ).

Исполнительный лист по решению суда о присуждении компенсации подлежит направлению на исполнение судом в пятидневный срок со дня принятия решения (абзац второй части первой статьи 428 ГПК РФ, абзац второй части 3 статьи 319 АПК РФ).

Решение суда по делу о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного постановления в разумный срок может быть обжаловано в суд апелляционной инстанции в порядке и срок, которые установлены статьёй 321 ГПК РФ. Срок представления апелляционной жалобы составляет месяц со дня принятия решения суда в окончательной форме. Апелляционные жалоба, представление подаются через суд, принявший решение. Апелляционные жалоба, представление, поступившие непосредственно в апелляционную инстанцию, подлежат направлению в суд, вынесший решение, для дальнейших действий в соответствии с требованиями, установленными в статье 325 ГПК РФ. Апелляционные жалоба, представление рассматриваются по правилам, установленным главой 39 ГПК РФ:

1) апелляционной инстанцией верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда – на решения соответственно верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, суда автономной области, судов автономных округов, окружных (флотских) военных судов;

2) Апелляционной коллегией Верховного Суда Российской Федерации – на решения Верховного Суда Российской Федерации.

АПК РФ устанавливает иной порядок обжалования решения суда по делу о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного постановления в разумный срок. Так как решение арбитражного суда о присуждении компенсации вступает в законную силу немедленно после его принятия, оно подлежит исполнению в порядке, установленном бюджетным законодательством Российской Федерации, и может быть обжаловано в кассационную инстанцию, а не апелляционную. Судебное решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию в порядке, установленном главой 35 АПК РФ.

Частная жалоба, представление прокурора могут быть поданы в течение пятнадцати дней со дня вынесения определения судом первой инстанции. Порядок подачи частной жалобы, представления прокурора устанавливается в статье 333 ГПК РФ.

Частная жалоба, представление рассматриваются по правилам, установленным главой 39 ГПК РФ, апелляционной инстанцией верховного

суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда, за исключением частных жалоб, представлений на определения Верховного Суда Российской Федерации, которые рассматриваются Апелляционной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии с частью 6 статьи 1 Закона о компенсации органы, которые в соответствии с анализируемым федеральным законом уполномочены от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования на исполнение решений суда, арбитражного суда о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок, имеют право предъявить регрессное требование к органу или должностному лицу, по вине которого допущено такое нарушение. Как видно из части 6 статьи 1 названного закона, регрессные требования в интересах казны могут быть предъявлены только к должностному лицу либо правоохранительному или судебному органу, виновному в нарушении разумных сроков судопроизводства. Эта норма не подлежит расширительному толкованию, а перечень субъектов правоотношений, материально ответственных перед казной в регрессном порядке за виновные деяния, повлекшие нарушение разумных сроков судопроизводства либо исполнительного производства, закрытый. Из этого следует, что регрессные требования не могут быть предъявлены к участнику судопроизводства даже в том случае, если его процессуально значимое поведение направлено на затягивание процесса.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о компенсации компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок присуждается судом, арбитражным судом в денежной форме. Её размер определяется судом, арбитражным судом исходя из требований заявителя, обстоятельств дела, по которому было допущено нарушение, продолжительности нарушения и значимости его последствий для заявителя, а также с учётом принципов разумности, справедливости и практики Европейского Суда по правам человека (табл. 1).

Как видно из таблицы, практика Европейского Суда по правам человека признаёт разумной компенсацию по рассматриваемой категории дел в размере около 900 евро за каждый год затягивания судопроизводства.

При определении критериев разумности размера компенсаций за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебных актов в разумный срок необходимо принимать во внимание позицию Европейского Суда по правам человека, выработанную судебной практикой по делам указанной категории, в соответствии с которой размер компенсации, присуждаемой в связи с нарушением этих прав, не должен быть неразумным по сравнению с суммами, присуждае-

**Подходы Европейского Суда по правам человека к определению размера компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок**

№ п/п	Дело	Суть основных требований	Срок судопроизводства, лет	Размер компенсации, евро
1	"Светлана Орлова (Svetlana Orlova) против Российской Федерации" (жалоба № 4487/04)	Жалоба на длительное производство по гражданско-правовому иску заявительницы к бывшему работодателю (Верховному Суду Республики Адыгея) о восстановлении на работе	7	2100
2	"Бурдов (Burdov) против Российской Федерации" (жалоба № 33509/04)	О взыскании социальных пособий в связи с участием заявителя в работах по ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской атомной электростанции (неисполнение судебных решений)	12	9000
3	"Каанкин (Kaankin) против Российской Федерации (жалоба № 24427/02)	Жалоба на чрезмерную длительность производства по иску заявителя о взыскании суммы ущерба, причинённого его здоровью	4	2000
4	"Грибаненков (Grībanenkov) против Российской Федерации (жалоба № 16583/04)	Жалоба на чрезмерную длительность производства по спору о не-выплате ежемесячных социальных платежей	4	3100
5	"Делле Каве (Delle Cave) и Коррадо (Corrado) против Италии" (жалоба № 14626/03)	Жалоба на чрезмерную длительность судебного разбирательства по гражданскому делу	8 лет 5 месяцев	7400
6	"Вильхо Эскелинен (Vilho Eskelinen) и другие против Финляндии" (жалоба № 63235/00)	Жалоба на слишком долгий срок разбирательства по делу заявителей, касавшемуся условий работы в качестве гражданских служащих	7	2500
7	"Теорге (Gheorghe) против Румынии" (жалоба № 19215/04)	Жалоба на нарушение права на справедливое судебное разбирательство в национальных судах и длительность судебного разбирательства	2 года 11 месяцев	6000
8	"Сасилор-Лормин" (Sasilor Logmines) против Франции" (жалоба № 65411/01)	Компания-заявитель жаловалась на длительность разбирательств, завершившихся вынесением постановлений Государственного Совета	5	8000

мыми Европейским Судом по правам человека по аналогичным делам, принимаемым в отношении граждан Российской Федерации<sup>81</sup>.

Следует также обратиться к практике присуждения компенсации в связи с нарушением права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебных актов в разумный срок в национальных судах.

1. Гражданин К. обратился в областной суд с заявлением к Минфину России о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок при рассмотрении Советским районным судом города Ростова-на-Дону гражданского дела по его иску о восстановлении пропущенного срока принятия наследства.

Решением областного суда заявление К. удовлетворено, в его пользу с Российской Федерации в лице Минфина России за счёт средств федерального бюджета взыскана компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере 50 тысяч рублей.

Судом установлено, что общая продолжительность судопроизводства по данному делу составила семь лет (с сентября 1996 года по сентябрь 2003 года).

Удовлетворяя требования К., суд первой инстанции, оценив собранные по делу доказательства, достаточность и эффективность действий суда, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения дела, учитывая правовую и фактическую сложность дела, поведение участников процесса, пришёл к правильному выводу о том, что срок рассмотрения данного дела нельзя признать разумным, а действия суда достаточными и эффективными.

При этом судом первой инстанции было учтено, что дело имело определённую правовую и фактическую сложность в силу таких обстоятельств, как множественность лиц, участвующих в деле, заявление ими исковых требований, направленных на прекращение прав иных участников спорных правоотношений, неоднократное изменение и уточнение исковых требований, предъявление встречных исковых требований и назначение почерковедческой экспертизы.

Исходя из обстоятельств дела, установленных судом первой инстанции, чрезмерной длительности судебного рассмотрения дела по иску, а также учитывая практику Европейского Суда по правам человека, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признала размер присуждённой компенсации не отвечающим требованиям справедливости.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ решение Ростовского областного суда от 29 октя-

---

<sup>81</sup> Письмо Министерства финансов Российской Федерации от 7 июля 2010 года № 08-06-06/582 в связи с принятием Федерального закона от 30 апреля 2010 года № 68-ФЗ "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок".

бря 2010 года изменила, взыскав в пользу К. с Российской Федерации в лице Минфина России за счёт средств федерального бюджета компенсацию за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере 120 тысяч рублей<sup>82</sup>.

2. 13 февраля 2014 года Верховный Суд Российской Федерации рассмотрел в закрытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Ефремова Д. Н. о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок<sup>83</sup>.

Ефремов Д. Н. приговором Хабаровского краевого суда от 29 октября 2013 года был признан виновным в совершении ряда преступлений.

Ефремов Д. Н. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере 393 тысяч рублей. В обоснование заявленного требования указал, что общая продолжительность судопроизводства по делу составила пять лет и один месяц с момента его задержания в рамках данного уголовного дела. Данный срок является значительным периодом уголовного преследования, при этом ни за одну из образовавшихся задержек разбирательства дела он ответственности не несёт, так как не уклонялся от производства следственных и судебных действий, не создавал препятствий органам предварительного следствия и суду, не злоупотреблял своими правами, в связи с чем он обращался к председателю Хабаровского краевого суда в порядке статьи 6<sup>1</sup> УПК РФ с заявлением об ускорении рассмотрения уголовного дела, в удовлетворении которого постановлением от 23 мая 2013 года заместителя председателя Хабаровского краевого суда было отказано.

Обстоятельствами, повлиявшими на длительность судопроизводства по делу, по его мнению, явилось ненадлежащее оформление уголовного дела при направлении его на кассационное рассмотрение, что повлекло возвращение дела в суд для устранения недостатков, и допущенные судом нарушения уголовно-процессуального закона, повлёкшие отмену приговора и направление дела на новое судебное рассмотрение.

Принимая во внимание практику Европейского Суда по правам человека, требования заявителя, обстоятельства дела, по которому было допущено нарушение, его продолжительность и значимость последствий для заявителя, Верховный Суд Российской Федерации определил размер компенсации равным 80 тысячам рублей.

---

<sup>82</sup> Определение Верховного Суда Российской Федерации от 1 февраля 2011 года № 41-Г10-68: заявление о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок частично удовлетворено, так как длительность рассмотрения дела явилась следствием неоднократного рассмотрения спора с участием заявителя судебными инстанциями, отложения судебного разбирательства судом на длительные сроки без достаточных к тому оснований.

<sup>83</sup> Решение Верховного Суда Российской Федерации от 13 февраля 2014 года № АКПИ13-1389.

3. 18 мая 2015 года Арбитражный суд Северо-Западного округа рассмотрел в судебном заседании дело по заявлению индивидуального предпринимателя Плотникова С. С. о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок (ответчик – муниципальное образование "Плесецкий муниципальный район")<sup>84</sup>.

Плотников С. С. обратился в Арбитражный суд Северо-Западного округа с заявлением о присуждении 150 тысяч рублей компенсации за нарушение права на исполнение в разумный срок решения Арбитражного суда Архангельской области от 9 апреля 2012 года по делу № А05-2316/2012. Продолжительность неисполнения судебного акта на день рассмотрения заявления (согласно представленным в деле материалам) составила более двух лет.

Оценив в совокупности представленные доказательства, Арбитражный суд Северо-Западного округа счёл факт нарушения права заявителя на исполнение судебного акта в разумный срок установленным, а обращение предпринимателя с заявлением о присуждении компенсации правомерным и обоснованным.

Арбитражный суд Северо-Западного округа, основываясь на принципах разумности и справедливости, определил размер компенсации в сумме 50 тысяч рублей.

4. 20 мая 2014 года Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в открытом судебном заседании рассмотрел дело по заявлению открытого акционерного общества "Архангельская сбытовая компания" о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение в разумный срок судебного акта по делу № А05–9979/2011<sup>85</sup>.

Разрешая вопрос о размере присуждаемой компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок с учётом конкретных обстоятельств дела, исходя из принципов разумности и справедливости, учитывая, что судебный акт на момент принятия указанного решения не был исполнен и его неисполнение длилось более одного года, несмотря на то что на администрацию определением Арбитражного суда Архангельской области от 15 января 2014 года уже был наложен судебный штраф за неисполнение решения от 22 ноября 2011 года по делу № А05–9979/2011, суд пришёл к выводу о необходимости взыскания компенсации в размере 40 тысяч рублей.

5. 30 апреля 2013 года Федеральный арбитражный суд Уральского округа рассмотрел в судебном заседании заявление индивидуального предпринимателя Третьяченко А. В. о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение в разумный срок определения Ар-

---

<sup>84</sup> Решение Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18 мая 2015 года № Ф07-1145/2015 по делу № А05-1489/2015.

<sup>85</sup> Решение Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 20 мая 2014 года № Ф07-3008/2014 по делу № А05-3645/2014.

битражного суда Свердловской области от 11 мая 2012 года по делу № А60-52684/2011<sup>86</sup>.

В обоснование требования о присуждении компенсации заявитель указал, что исполнительный лист от 15 июня 2012 года, находящийся на исполнении в течение девяти месяцев, исполнен в сумме 2328 рублей 52 копейки, что подтверждалось представленными платёжными поручениями. Всего на дату подачи предпринимателем Третьяченко А. Л. рассматриваемого заявления исполнительный документ исполнялся финансовым управлением около восьми месяцев.

Суд принял во внимание, что муниципальное образование "город Алапаевск" является дотационной территорией и его бюджетные возможности ограничены. С учётом указанных обстоятельств суд определил размер компенсации в сумме 3 тысяч рублей.

6. 20 февраля 2014 года Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью "Царх" о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение в разумный срок решения Арбитражного суда Республики Ингушетия от 14 июля 2010 года по делу № А18-378/2010<sup>87</sup>.

ООО "Царх" обратилось в Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа с заявлением о присуждении в размере компенсации 500 тысяч рублей за нарушение права на исполнение в разумный срок решения суда.

Продолжительность неисполнения судебного акта на день рассмотрения заявления согласно представленным в деле материалам составила около девяти месяцев.

В результате рассмотрения заявления суд решил взыскать с Республики Ингушетия в лице Министерства финансов Республики Ингушетия за счёт средств бюджета субъекта Российской Федерации в пользу общества с ограниченной ответственностью "Царх" компенсацию в размере 100 тысяч рублей, за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок.

Если рассчитать среднюю сумму, присуждаемую национальными судами за волокиту, руководствуясь приведёнными примерами из практики, то получится, что за каждый год просрочки суды присуждают 20 тысяч рублей в лучшем случае (в настоящее время это приравнивается к 260 евро). Исходя из этого можно сделать вывод, что национальные суды присуждают компенсации в гораздо меньшем размере, чем Европейский Суд по правам человека.

---

<sup>86</sup> Решение Федерального арбитражного суда Уральского округа от 30 апреля 2013 года № Ф09-3199/13 по делу № А60-9765/2012.

<sup>87</sup> Решение Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 20 февраля 2014 года по делу № А18-807/2013.

## Заключение

В результате проведённого исследования можно сформулировать следующие выводы.

По ряду дел необходимо ставить вопрос об увеличении процессуальных сроков. В арбитражном судопроизводстве это уже было сделано. Так, Федеральным законом от 30 апреля 2010 года № 69-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок" в АПК РФ внесены изменения, увеличивающие сроки рассмотрения отдельных категорий дел, например, срок рассмотрения дела об оспаривании нормативного правового акта увеличен с двух месяцев до трёх (часть 1 статьи 194); дела о привлечении к административной ответственности лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, – с пятнадцати дней до двух месяцев (часть 1 статьи 205); заявления об отмене решения третейского суда – с одного месяца до трёх месяцев (часть 1 статьи 232) и так далее.

Кроме того, необходимо эффективно использовать досудебные процедуры разрешения споров, медиацию, третейское разбирательство, судебное посредничество.

Ни для кого не секрет, что одной из причин нарушения сроков рассмотрения дел в судах является высокая степень нагрузки судей. Но решение проблемы разгрузки судей увеличением их числа абсолютно бесперспективно и недопустимо, поскольку существуют пределы государственного бюджета, поэтому задачу разгрузки судей нужно решать другим путём.

Сроки рассмотрения дела в суде нарушаются не только из-за наличия большого объёма работы, но и вследствие нечёткой организации труда, слабого контроля за движением дел со стороны руководства судов.

Один из вариантов решения проблемы нарушения установленных сроков рассмотрения дел – возможность привлечения судей, нарушающих сроки рассмотрения гражданских дел, квалификационной коллегией судей к ответственности, вплоть до досрочного прекращения полномочий.

Также для более быстрого рассмотрения дела, возможно, было бы целесообразным изменить порядок рассмотрения некоторых категорий дел, расширить возможности использования приказного порядка в гра-

жданском процессе. В АПК РФ изменения в главу "Рассмотрение дел в порядке упрощённого производства" уже внесены.

В целом принятие Закона о компенсации является важным шагом, предпринятым в целях борьбы с системными нарушениями, выражающимися в несоблюдении разумных сроков судопроизводства и исполнения судебных актов, однако для того, чтобы обеспечить каждому заинтересованному лицу реальную возможность защиты своих прав, свобод и охраняемых законом интересов, включая право на беспрепятственное обращение в суд, справедливое рассмотрение дела в разумный срок беспристрастным, независимым и законным составом суда, а также право на исполнение судебного решения, проведение судебной реформы должно быть продолжено.

### **Список документов и материалов, используемых в издании**

1. Всеобщая декларация прав человека (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10 декабря 1948 года) // Российская газета. 1995. 5 апреля.
2. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (заключена в г. Риме 4 ноября 1950 года) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 2. Ст. 163.
3. Международный пакт о гражданских и политических правах (принят 16 декабря 1966 года Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-м пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН) // Ведомости Верховного Совета СССР. 1976. № 17. Ст. 291.
4. Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах (принят 16 декабря 1966 года Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-м пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН) // Ведомости Верховного Совета СССР. 1976. № 17. Ст. 291.
5. Резолюция Парламентской Ассамблеи Совета Европы 1516 (2006) об исполнении постановлений Европейского Суда (принята 2 октября 2006 года).
6. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года) // Российская газета. 1993. 25 декабря.
7. Федеральный конституционный закон от 28 апреля 1995 года № 1-ФКЗ "Об арбитражных судах в Российской Федерации" // Собрание законодательства Российской Федерации. 1995. № 18. Ст. 1589.
8. Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 года № 1-ФКЗ "О судебной системе Российской Федерации" // Собрание законодательства Российской Федерации. 1997. № 1. Ст. 1.
9. Федеральный конституционный закон от 23 июня 1999 года № 1-ФКЗ "О военных судах Российской Федерации" // Собрание законодательства Российской Федерации. 1999. № 26. Ст. 3170.
10. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 5. Ст. 410.
11. Бюджетный кодекс Российской Федерации // Собрание законодательства Российской Федерации. 1998. № 31. Ст. 3823.

12. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2000. № 32. Ст. 3340.
13. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.
14. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 1 (ч. I). Ст. 1.
15. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 30. Ст. 3012.
16. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 46. Ст. 4532.
17. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации // Собрание законодательства Российской Федерации. 2015. № 10. Ст. 1391.
18. Федеральный закон от 30 марта 1998 года № 54-ФЗ "О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней" // Собрание законодательства Российской Федерации. 1998. № 14. Ст. 1514.
19. Федеральный закон от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" // Собрание законодательства Российской Федерации. 2007. № 41. Ст. 4849.
20. Федеральный закон от 30 апреля 2010 года № 69-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок" // Собрание законодательства Российской Федерации. 2010. № 18. Ст. 2145.
21. Федеральный закон от 25 июня 2012 года № 86-ФЗ "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с совершенствованием упрощённого производства" // Собрание законодательства Российской Федерации. 2012. № 26. Ст. 3439.
22. Федеральный закон от 19 декабря 2016 года № 450-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение"

судебного акта в разумный срок" в части присуждения компенсации за нарушение права на исполнение в разумный срок судебного акта, предусматривающего исполнение государством требований имущественного и (или) неимущественного характера" // Собрание законодательства Российской Федерации. 2016. № 52 (ч. V). Ст. 7499.

23. Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации от 5 ноября 2008 года // Российская газета. 2008. 6 ноября.
24. Гражданский кодекс Чешской Республики.
25. Закон Пинто (Pinto Act) от 24 марта 2001 года № 89 (Итальянская Республика).
26. Закон Чешской Республики "О судах и судьях" № 6/2002.
27. Закон Чешской Республики "Об ответственности за ущерб, причинённый при выполнении служебных обязанностей решением либо неправильными действиями должностных лиц" № 82/1998.

\*\*\*

1. Постановление Европейского Суда по правам человека от 9 декабря 1994 года по делу "Нефтеперерабатывающие заводы "Стрэн" и Стратис Андреадис против Греции" (Stran Greek Refineries and Stratis Andreadis v. Greece), Series A, № 301-B.
2. Постановление Европейского Суда по правам человека от 8 июня 1995 года по делу "Яджи и Саргын против Турции" (Yagci and Sargin v. Turkey), Series A, № 319-A).
3. Постановление Европейского Суда по правам человека от 19 марта 1997 года по делу "Хорнсби против Греции" (Hornsby v. Greece), жалоба № 18357/91.
4. Постановление Европейского Суда по правам человека по делу "Гонзалес Марин против Испании" (Gonzalez Marin v. Spain), жалоба № 39521/98, dec. 5.10.99.
5. Постановление Европейского Суда по правам человека по делу "Боксер Асбестос С. А. против Швейцарии" (Boxer Asbestos S. A. v. Switzerland), жалоба № 20874/92, dec. 9.3.00.
6. Постановление Европейского Суда по правам человека от 7 мая 2002 года по делу "Бурдов против Российской Федерации", жалоба № 33509/04 // Российская газета. 2002. 4 июля.

7. Окончательное решение Европейского Суда по правам человека от 18 июня 2002 года "По вопросу приемлемости жалобы № 48757/99 – Валерий Филиппович Шестаков (Shestakov) против России" // Журнал российского права. 2002. № 11.
8. Постановление Европейского Суда по правам человека от 10 июля 2003 года по делу "Хартман против Чешской Республики" (Hartman v. Czech Republic), жалоба № 53341/99.
9. Постановление Европейского Суда по правам человека от 29 июня 2004 года по делу "Жовнер против Украины" (Zhovner v. Ukraine).
10. Постановление Европейского Суда по правам человека от 18 ноября 2004 года по делу "Вассерман против Российской Федерации" (Wasserman v. Russia), жалоба № 15021/02 // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2005. № 6.
11. Постановление Европейского Суда по правам человека от 21 июля 2005 года по делу "Яворивская (Yavorivskaya) против Российской Федерации", жалоба № 34687/02.
12. Постановление Европейского Суда по правам человека от 13 октября 2005 года по делу "Герасимова (Gerasimova) против Российской Федерации", жалоба № 24669/02.
13. Постановление Европейского Суда по правам человека от 9 ноября 2006 года по делу "Сасилор-Лормин" (Sasilor Lormines) против Франции", жалоба № 65411/01.
14. Постановление Европейского Суда по правам человека от 15 февраля 2007 года по делу "Райлян (Raylyan) против Российской Федерации", жалоба № 22000/03 // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2008. № 6.
15. Постановление Европейского Суда по правам человека от 15 марта 2007 года по делу "Георге (Gheorghe) против Румынии", жалоба № 19215/04.
16. Постановление Европейского Суда по правам человека от 19 апреля 2007 года по делу "Вильхо Эскелинен (Vilho Eskelinen) и другие против Финляндии", жалоба № 63235/00.
17. Постановление Европейского Суда по правам человека от 24 мая 2007 года по делу "Владимир Соловьёв (Vladimir Solovyev) против Российской Федерации", жалоба № 2708/02 // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2007. № 12.
18. Постановление Европейского Суда по правам человека от 5 июня 2007 года по делу "Делле Каве (Delle Cave) и Коррадо (Corrado) против Италии", жалоба № 14626/03.

19. Постановление Европейского Суда по правам человека от 15 января 2009 года по делу "Бурдов (Burdov) против Российской Федерации, № 2" // Российская хроника Европейского Суда. 2009. № 4.
20. Постановление Европейского Суда по правам человека от 30 июля 2009 года по делу "Светлана Орлова (Svetlana Orlova) против Российской Федерации", жалоба № 4487/04.
21. Постановление Европейского Суда по правам человека от 11 февраля 2010 года по делу "Каянкин против России (Kayankin v. Russia), жалоба № 24427/02).
22. Постановление Европейского Суда по правам человека от 18 февраля 2010 года по делу "Грибаненков против России" (Gribanenkov v. Russia), жалоба № 16583/04.
23. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 17 февраля 1998 года № 6-П "По делу о проверке конституционности положения части второй статьи 31 Закона СССР от 24 июня 1981 года "О правовом положении иностранных граждан в СССР" в связи с жалобой Яхья Дашти Гафура" // Собрание законодательства Российской Федерации. 1998. № 9. Ст. 1142.
24. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 16 марта 1998 года № 9-П "По делу о проверке конституционности статьи 44 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР и статьи 123 Гражданского процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами ряда граждан" // Собрание законодательства Российской Федерации. 1998. № 12. Ст. 1459.
25. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 14 апреля 1999 года № 6-П "По делу о проверке конституционности положений части первой статьи 325 Гражданского процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами граждан Б. Л. Дрибинского и А. А. Майстрова" // Собрание законодательства Российской Федерации. 1999. № 16. Ст. 2080.
26. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 14 января 2000 года № 1-П "По делу о проверке конституционности отдельных положений Уголовно-процессуального кодекса РСФСР, регулирующих полномочия суда по возбуждению уголовного дела, в связи с жалобой гражданки И. П. Смирновой и запросом Верховного Суда Российской Федерации" // Собрание законодательства Российской Федерации. 2000. № 5. Ст. 611.
27. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 27 июня 2000 года № 11-П "По делу о проверке конституцион-

ности положений части первой статьи 47 и части второй статьи 51 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобой гражданина В. И. Маслова" // Собрание законодательства Российской Федерации. 2000. № 27. Ст. 2882.

28. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 24 апреля 2003 года № 7-П "По делу о проверке конституционности положения пункта 8 Постановления Государственной Думы от 26 мая 2000 года "Об объявлении амнистии в связи с 55-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов" в связи с жалобой гражданки Л. М. Запорожец" // Собрание законодательства Российской Федерации. 2003. № 18. Ст. 1748.
29. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 8 июля 2004 года № 238-О "По жалобе гражданина Тимонина Дмитрия Викторовича на нарушение его конституционных прав пунктом 1 части первой статьи 134, статьёй 248, частями первой и восьмой статьи 251 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" // Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. 2005. № 1.
30. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 11 мая 2005 года № 5-П "По делу о проверке конституционности статьи 405 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Курганского областного суда, жалобами Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, производственно-технического кооператива "Содействие", общества с ограниченной ответственностью "Карелия" и ряда граждан" // Собрание законодательства Российской Федерации. 2005. № 22. Ст. 2194.
31. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 14 июля 2005 года № 8-П "По делу о проверке конституционности отдельных положений Федеральных законов о федеральном бюджете на 2003 год, на 2004 год и на 2005 год и Постановления Правительства Российской Федерации "О порядке исполнения Министерством финансов Российской Федерации судебных актов по искам к казне Российской Федерации на возмещение вреда, причинённого незаконными действиями (бездействием) органов государственной власти либо должностных лиц органов государственной власти" в связи с жалобами граждан Э. Д. Жуховицкого, И. Г. Пойма, А. В. Понятовского, А. Е. Чеславского и ОАО "Хабаровскэнерго" // Собрание законодательства Российской Федерации. 2005. № 30 (ч. II). Ст. 3199.

32. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 20 октября 2005 года № 513-О "По жалобе гражданина Шалота Владимира Фёдоровича на нарушение его конституционных прав положениями пункта 1 части первой статьи 134 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" // Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. 2006. № 2.
33. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2005 года № 11-П "По делу о проверке конституционности части 3 статьи 292 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами государственного учреждения культуры "Дом культуры им. Октябрьской революции", открытого акционерного общества "Центронефтехимремстрой", гражданина А. А. Лысогора и Администрации Тульской области" // Собрание законодательства Российской Федерации. 2005. № 18. Ст. 5123.
34. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 24 января 2006 года № 3-О "По жалобе гражданина Коженова Александра Петровича на нарушение его конституционных прав пунктом 1 части первой статьи 134 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" // Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. 2006. № 4.
35. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 20 февраля 2006 года № 1-П "По делу о проверке конституционности положения статьи 336 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан К. А. Инешина, Н. С. Никонова и открытого акционерного общества "Нижнекамскнефтехим" // Собрание законодательства Российской Федерации. 2006. № 10. Ст. 1145.
36. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 3 июля 2008 года № 734-О-П "По жалобе гражданки В. на нарушение её конституционных прав статьёй 151 Гражданского кодекса Российской Федерации" // Собрание законодательства Российской Федерации. 2009. № 5. Ст. 678.
37. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 21 апреля 2010 года № 10-П "По делу о проверке конституционности части первой статьи 320, части второй статьи 327 и статьи 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами гражданки Е. В. Алейниковой и общества с ограниченной ответственностью "Три К" и запросами Норильского городского суда Красноярского края и Центрального районного суда

города Читы" // Собрание законодательства Российской Федерации. 2010. № 19. Ст. 2357.

38. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 18 января 2011 года № 45-О-О "По запросу Ленинградского окружного военного суда о проверке конституционности положения части 1 статьи 1 Федерального закона "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок" // Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. 2011. № 3.
39. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 19 июля 2011 года № 17-П "По делу о проверке конституционности положения пункта 5 части первой статьи 244<sup>6</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина С. Ю. Какуева" // Собрание законодательства Российской Федерации. 2011. № 30 (ч. II). Ст. 4699.
40. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 1 марта 2012 года № 5-П "По делу о проверке конституционности абзаца второго статьи 215 и абзаца второго статьи 217 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Д. В. Барабаша и А. В. Исхакова" // Собрание законодательства Российской Федерации. 2012. № 11. Ст. 1366.
41. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 25 июня 2013 года № 14-П "По делу о проверке конституционности положений части 1 статьи 1, пункта 1 части 1, частей 6 и 7 статьи 3 Федерального закона "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок", частей первой и четвертой статьи 244<sup>1</sup> и пункта 1 части первой статьи 244<sup>6</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки А. Е. Поповой" // Собрание законодательства Российской Федерации. 2013. № 26. Ст. 3428.
42. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 13 мая 2014 года № 975-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Комолева Игоря Васильевича на нарушение его конституционных прав положениями части 1 статьи 1, частей 1, 3 и 5 статьи 3 Федерального закона "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок", а также статей 6<sup>1</sup>, 244<sup>1</sup>–244<sup>3</sup>, 244<sup>8</sup> и 244<sup>9</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации".

43. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 14 июля 2015 года № 21-П "По делу о проверке конституционности положений статьи 1 Федерального закона "О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней", пунктов 1 и 2 статьи 32 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации", частей первой и четвертой статьи 11, пункта 4 части четвертой статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, частей 1 и 4 статьи 13, пункта 4 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, частей 1 и 4 статьи 15, пункта 4 части 1 статьи 350 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и пункта 2 части четвертой статьи 413 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы" // Собрание законодательства Российской Федерации. 2015. № 30. Ст. 4658.
44. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 года № 23 "О судебном решении" // Российская газета. 2003. 26 декабря.
45. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2010 года № 49-Г10-91.
46. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 30, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 64 от 23 декабря 2010 года "О некоторых вопросах, возникших при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок" – утратило силу в связи с изданием постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 марта 2016 года № 11.
47. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за четвертый квартал 2010 года // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации, 2011, № 5.
48. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за первый квартал 2011 года // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2011. № 9.
49. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 11 января 2011 года № 5-Г10-275.
50. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 29 марта 2011 года № 5-Г11-35.
51. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 12 апреля 2011 года № 5-Г11-45.

52. Решение Верховного Суда Российской Федерации от 27 апреля 2012 года № АКПИ12-360.
53. Решение Верховного Суда Российской Федерации от 26 сентября 2013 года по делу № АКПИ13-836.
54. Решение Верховного Суда Российской Федерации от 13 февраля 2014 года № АКПИ13-1389.
55. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 4 марта 2014 года № АКПИ14-179.
56. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 1 сентября 2014 года № АКПИ14-1018.
57. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 22 апреля 2015 года № ВКАПИ15-28.
58. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 марта 2016 года № 11 "О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок" // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2016. № 5.
59. Порядок подачи в Верховный Суд Российской Федерации документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа (утв. приказом Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2016 года № 46-П).
60. Приказ Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 27 декабря 2016 года № 251 "Об утверждении Порядка подачи в федеральные суды общей юрисдикции документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа" // Бюллетень актов по судебной системе. 2017. № 2.
61. Приказ Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 28 декабря 2016 года № 252 "Об утверждении Порядка подачи в арбитражные суды Российской Федерации документов в электронной форме, в том числе в форме электронного документа" (вместе с Порядком подачи в арбитражные суды Российской Федерации документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа) // Бюллетень актов по судебной системе. 2017. № 2.
62. Решение Арбитражного суда Республики Ингушетия от 14 июля 2010 года по делу № А18-378/2010.

63. Решение Арбитражного суда Архангельской области от 22 ноября 2011 года по делу № А05-9979/2011.
64. Решение Арбитражного суда Архангельской области от 9 апреля 2012 года по делу № А05-2316/2012.
65. Определение Арбитражного суда Свердловской области от 11 мая 2012 года по делу № А60-52684/2011.
66. Решение Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 24 января 2013 года по делу № А05-15098/2012 – отменено постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26 ноября 2013 года № 6508/13.
67. Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 15 апреля 2013 года № Ф07-8095/2012 по делу № А05-15098/2012 – отменено постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26 ноября 2013 года № 6508/13.
68. Определение Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 15 апреля 2013 года по делу № А25-565/2013 об оставлении заявления о присуждении компенсации без движения.
69. Решение Федерального арбитражного суда Уральского округа от 30 апреля 2013 года № Ф09-3199/13 по делу № А60-9765/2012.
70. Определение Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 20 мая 2013 года по делу № А25-565/2013 о возвращении заявления о присуждении компенсации.
71. Определение Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 5 сентября 2013 года № ВАС-6508/13 по делу № А05-15098/2012.
72. Определение Федерального арбитражного суда Московского округа от 5 сентября 2013 года по делу № А40-15872/11-120-100 "О возвращении заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок и права на исполнение судебного акта в разумный срок".
73. Решение Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 20 февраля 2014 года по делу № А18-807/2013.
74. Решение Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 20 мая 2014 года № Ф07-3008/2014 по делу № А05-3645/2014.
75. Решение Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18 мая 2015 года № Ф07-1145/2015 по делу № А05-1489/2015.
76. Апелляционное определение Московского городского суда от 6 апреля 2011 года по делу № 11-0005.

77. Апелляционное определение Московского городского суда от 28 сентября 2011 года по делу № 11-0099.
78. Апелляционное определение Московского городского суда от 18 ноября 2011 года по делу № 11-0122.
79. Определение Верховного суда Республики Калмыкия от 2 февраля 2012 года по делу № 3-94/2012.
80. Апелляционное определение Московского городского суда от 4 мая 2012 года по делу № 11-5722.
81. Определение Московского городского суда от 18 мая 2012 года по делу № 11-7106\12.
82. Апелляционное определение Саратовского областного суда от 22 ноября 2012 года по делу № 33-6810/2012.
83. Апелляционное определение Красноярского краевого суда от 10 апреля 2013 года по делу № 33-3365/2013.
84. Апелляционное определение Тамбовского областного суда от 15 апреля 2013 года по делу № 33-1111.
85. Апелляционное определение Саратовского областного суда от 23 мая 2013 года по делу № 33-2972.

\* \* \*

1. Проект федерального конституционного закона № 346801-5 "О внесении изменений в статьи 24 и 26 Федерального конституционного закона "Об арбитражных судах в Российской Федерации" и Федеральный конституционный закон "О военных судах Российской Федерации" (об определении компетенции арбитражных судов и военных судов соответствующего уровня по рассмотрению заявлений о присуждении компенсаций за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок) – Федеральный конституционный закон от 30 апреля 2010 года № 3-ФКЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2010. № 18. Ст. 2141.
2. Проект федерального конституционного закона № 103575-5 "О возмещении государством вреда, причинённого нарушением права на судопроизводство в разумные сроки и права на исполнение в разумные сроки вступивших в законную силу судебных актов" – снят с рассмотрения Советом Государственной Думы 29 июня 2010 года (протокол № 213, п. 95).

3. Пояснительная записка к проекту федерального закона № 346759-5 "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок" – Федеральный закон от 30 апреля 2010 года № 68-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2010. № 18. Ст. 2144.
4. Проект федерального закона № 346782-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок" – Федеральный закон от 30 апреля 2010 года № 69-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2010. № 18. Ст. 2145.
5. Проект федерального закона № 528836-5 "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с совершенствованием упрощённого производства" – Федеральный закон от 25 июня 2012 года № 86-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2012. № 26. Ст. 3439.
6. Проект № 246960-6 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (регулирование порядка осуществления судами общей юрисдикции административного судопроизводства) – Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 8 марта 2015 года № 21-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2015. № 10. Ст. 1391.
7. Проект федерального закона № 638178-6 "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" (об унификации процессуальных норм) – Федеральный закон от 2 марта 2016 года № 47-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2016. № 10. Ст. 1321.
8. Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации – одобрена решением Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству от 8 декабря 2014 года № 124 (1).

\* \* \*

1. *Александров Н. Г.* Право и законность в период развёрнутого строительства коммунизма. М., 1961.
2. *Александров Н. Г.* Теория государства и права. М., 1962.

3. *Воронцова И. В., Соловьёва Т. В.* Постановления Европейского Суда по правам человека в гражданском процессе Российской Федерации / под ред. О. В. Исаенковой. М., 2010.
4. *Гессен И. В.* Судебная реформа. М., 2007.
5. Гражданский процесс: Учебник для вузов / под ред. М. К. Треушникова. М., 2005.
6. *Гурвич М. А.* Избранные труды: в 2 томах. Классика русской процессуальной науки. Т. 2. Краснодар: Совет. Кубань, 2006.
7. *Жуйков В. М.* Судебная реформа: проблемы доступа к правосудию. М., 2007.
8. *Иоффе О. С., Шаргородский М. Д.* Вопросы теории права. М., 1961.
9. *Кудрявцева Е. В.* Современная реформа английского гражданского процесса: Автореф. дис. ... докт. юрид. наук. М., 2008.
10. *Маковский А. Л.* Гражданская ответственность государства за акты власти / Гражданский кодекс России: Проблемы. Теория. Практика: Сб. памяти С. А. Хохлова. М., 1998.
11. *Нефедьев Е. А.* Гражданский процесс: Хрестоматия / под ред. М. К. Треушникова. М., 2005.
12. *Никитина А. В.* Разумный срок судебного разбирательства и исполнения судебных актов: практика получения справедливой компенсации: Монография / отв. ред. С. В. Нарутто. М.: Норма, Инфра-М, 2012.
13. Обращение в Европейский Суд по правам человека / под общ. ред. Ф. Лича. М.: МОО ПЦ "Мемориал", 2006.
14. *Успенский Ю. В.* Компенсация как мера ответственности в гражданском праве Российской Федерации: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2010.
15. *Чечина Н. Л.* Гражданские процессуальные отношения. Л., 1962.

\* \* \*

1. *Артебакина Н. А.* К вопросу о некоторых нарушениях приёмов правотворческой техники в гражданском процессуальном законодательстве (на примере главы 22<sup>1</sup> ГПК РФ) // Арбитражный и гражданский процесс. 2012. № 9.

2. *Борисов А. Н.* Комментарий к Федеральному закону "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок". М., 2011.
3. Выступление Председателя Конституционного Суда Российской Федерации В. Д. Зорькина // Российский судья. 2009. № 1.
4. *Глазкова М. Е.* Компенсация за нарушение разумного срока в арбитражном процессе: цели внедрения и проблемы правоприменения // Адвокат. 2010. № 9.
5. *Грось Л. А.* О федеральных законах, принятых с целью обеспечить реализацию права на судопроизводство в разумный срок // Арбитражный и гражданский процесс. 2010. № 9.
6. *Жулина М. Г., Елисеева М. Н.* Сравнительный анализ российского и зарубежного законодательства о компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок // Практика исполнительного производства. 2011. № 3.
7. *Костас Параскева.* Реформирование Европейского Суда по правам человека: нерешённая проблема. 2013.
8. *Нешатаева Т. Н.* Имущественная ответственность за вред, причинённый государством: судебная практика // Российское правосудие. 2009. № 10.
9. *Oberto G.* The reasonable time requirement in the case-law of the ECtHR. Выступление, подготовленное для семинара "Влияние права Европейского Сообщества на национальном уровне и защита основных прав", организованного в рамках регионального проекта External Actions of the European Community-Cards Regional Project. 2003.
10. *Решетникова И. В.* Компенсация за нарушение права на судопроизводство и права на исполнение судебного акта в разумный срок применительно к арбитражным судам // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 2010. № 7.
11. *Ринг М. П.* К вопросу о гражданских процессуальных правоотношениях / Учёные записки. ВИЮН. Вып. 16. М., 1963.
12. *Симонов И. Д.* Проблемы позиционирования дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок в качестве дел искового производства // Вестник гражданского процесса. 2012. № 1.
13. *Успенский Ю. В.* Проблемы определения правовой природы компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или

права на исполнение судебного акта в разумный срок. М.: Изд-во РГГУ, 2010.

14. *Юджина И. А.* Правовая природа компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок // Журнал российского права. 2012. № 5.
15. *Яковлев В. Ф.* Интервью // Законодательство. 2010. № 10.
16. The improvement of domestic remedies with particular emphasis on cases of unreasonable length of proceedings (Workshop held at the initiative of the Polish Chairmanship of the Council of Europe's Committee of Ministers) Directorate General of Human Rights / Council of Europe, 2006.
17. Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2008. № 6.
18. Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2010. № 3. Редакционная: необходимые пояснения и краткие замечания / На Российскую Федерацию стали меньше жаловаться по поводу нарушения права на справедливое судебное разбирательство.
19. Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2010. № 6. Редакционная: необходимые пояснения и краткие замечания / Россия играла с Европейским Судом "на флажок". Совет Европы постарался этого не заметить.
20. Ответ советника по правовым вопросам Отдела по исполнению решений Европейского Суда по правам человека Совета Европы М. Б. Лобова из текста интернет-конференции (часть 2) от 6 сентября 2004 года Европейского Суда по правам человека.
21. Письмо Уполномоченного Российской Федерации при Европейском Суде по правам человека Г. О. Матюшкина от 4 мая 2010 года Секретарю Первой Секции (Палаты) Европейского Суда по правам человека и в Комитет Министров Совета Европы № 14-3744-10.
22. Письмо Министерства финансов Российской Федерации от 7 июля 2010 года № 08-06-06/582 в связи с принятием Федерального закона от 30 апреля 2010 года № 68-ФЗ "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок".
23. Пресс-релиз Секретаря Европейского Суда по правам человека.
24. Российская хроника Европейского Суда. 2009. № 4.
25. Российская хроника Европейского Суда. Специальный выпуск. 2010. № 2.

26. Стенограмма заседания Государственной Думы от 9 апреля 2010 года. Выступление полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Г. В. Минха по вопросу принятия в первом чтении проекта федерального закона "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок".
27. Стенограмма парламентских слушаний Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству от 1 ноября 2010 года.

Компенсация за нарушение права  
на судопроизводство в разумный срок  
в свете судебной реформы

Комитет Государственной Думы  
по государственному строительству и законодательству

Подготовка текста к опубликованию выполнена  
в отделе редакционно-издательских работ  
Управления организационного обеспечения законодательного процесса  
Аппарата Государственной Думы

Оригинал-макет подготовлен  
ООО "Новосибирский издательский дом"  
630048, г. Новосибирск, ул. Немировича-Данченко, 104

---

Подписано в печать 28.11.2017  
Формат 60x90/16. Печ. л. 8,0. Печать офсетная. Тираж 200 экз. Заказ № 3481

---

Отпечатано с оригинал-макета: ИП Мочалов С. В.  
162614, Вологодская область, г. Череповец, ул. Сергея Перца, 3