

Федеральное Собрание Российской Федерации

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний

Том 1 (128)

2004 год

Весенняя сессия

29 декабря 2003 года — 13 февраля 2004 года

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Москва · 2004

Издание подготовлено
редакционным отделом
Управления документационного и информационного обеспечения
Аппарата Государственной Думы

Государственная Дума. Стенограмма заседаний.
Т. 1 (128). 2004 г. Весенняя сессия. 29 декабря
2003 года — 13 февраля 2004 года. — М.: Издание
Государственной Думы, 2004. — 720 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.
Аппарат Государственной Думы, 2004

*Здание Государственной Думы. Большой зал.
29 декабря 2003 года. 12 часов.
Заседание открывает старейший по возрасту депутат
Государственной Думы
В. И. Варенников*

Председательствующий. Уважаемый Президент Российской Федерации! Уважаемые депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации четвертого созыва! Уважаемые гости! По решению временной депутатской рабочей группы по подготовке первого заседания Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации четвертого созыва в президиуме заседания находятся старейшие по возрасту депутаты — это Борис Николаевич Пастухов, это я, Варенников Валентин Иванович. И с нами должен был быть Жорес Иванович Алфёров, однако он по причине недомогания отсутствует.

Уважаемые депутаты! Всё, чего российский парламентаризм достиг за последние десятилетия нашей истории, было сделано в полном соответствии с принципами, заложенными в Конституции Российской Федерации, опираясь на которые в основном удалось консолидировать российское общество, укрепить многие институты демократии, приступить к решению самых насущных государственных вопросов. В то же время надо отметить, что далеко не все проблемы, стоящие перед нашей страной, решены. Продолжает падать численность населения, что особо опасно, крайне медленно отступает бедность. Подобное положение является следствием слабого экономического фундамента нашего государства, недостаточной эффективности работы государственного аппарата, а также усиливающейся конкуренции в мировой экономике.

На прошедших выборах многонациональный народ Российской Федерации, носитель суверенитета и единственный ис-

точник власти в государстве, выразил свою волю, избрав чырыста сорок семь депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации — своих представителей в высшем законодательном органе страны, обозначив таким образом экономические, социальные, политические и духовные приоритеты. Именно с таким составом парламента, отражающим политический расклад сил в обществе, страна будет отвечать на вызовы третьего тысячелетия. И мы должны сделать всё от нас зависящее, чтобы уже в будущем задачи, которые стоят перед нами, по увеличению в два раза валового внутреннего продукта, преодолению бедности и проведению модернизации Вооруженных Сил были выполнены качественно и чтобы в ближайшее десятилетие вывести страну на дорогу процветания и могущества. От нас, депутатов Государственной Думы, получивших кредит доверия избирателей, ожидают конкретных, весомых результатов в реализации предвыборных обещаний. Позвольте, уважаемые депутаты, поздравить вас с избранием и пожелать успехов в законотворческой работе на благо нашей Родины, нашего мужественного народа. (*Аплодисменты.*)

Центральная избирательная комиссия Российской Федерации официально передала нам список депутатов, избранных в Государственную Думу, и в соответствии со статьей 33 Регламента я обязан пофамильно огласить этот список, однако, имея в виду, что списки депутатов уже розданы и они находятся у вас на руках, а также то, что нашим порядком предусмотрено выступление председателя Центральной избирательной комиссии Российской Федерации Александра Альбертовича Вешнякова по этому поводу, позвольте мне, уважаемые депутаты, считать данное регламентное требование выполненным и продолжить ведение заседания.

По данным регистрации депутатов Государственной Думы четвертого созыва, на первое заседание прибыло чырыста тридцать семь депутатов. Перед началом заседания прошу депутатов зарегистрироваться с помощью электронной системы голосования.

Прошу группу электронного голосования включить режим регистрации депутатов.

Кто без карточки, прошу оформить соответствующие заявления и подать их в установленном порядке в секретариат Государственной Думы.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 16 мин. 52 сек.)

Присутствует 427 чел. 94,9 %
Отсутствует 23 чел. 5,1 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 23 чел. 5,1 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Первое заседание Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации объявляется открытым. *(Все встают. Звучит Государственный гимн Российской Федерации.)*

***Председательствует представитель
политической партии "Единая Россия"***

Б. Н. Пастухов

Председательствующий. Уважаемые депутаты, дальнейшее ведение заседания поручено мне.

На первом заседании Государственной Думы четвертого созыва по решению временной депутатской рабочей группы по подготовке первого заседания Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации четвертого созыва приглашены и присутствуют: Председатель Верховного Суда Российской Федерации Лебедев Вячеслав Михайлович *(аплодисменты)*, Председатель Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Яковлев Вениамин Фёдорович *(аплодисменты)*, Председатель Счетной палаты Российской Федерации Степашин Сергей Вадимович *(аплодисменты)*, Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации Миронов Олег Орестович *(аплодисменты)*. Присутствуют также члены Центральной избирательной комиссии России, председатель Федерации независимых профсоюзов России, представители парламентов государств Содружества Независимых Государств. *(Аплодисменты.)*

Позвольте предоставить слово председателю Центральной избирательной комиссии Российской Федерации Александру Альбертовичу Вешнякову. *(Аплодисменты.)*

Вешняков А. А. Уважаемые Президент Российской Федерации! Уважаемые депутаты Государственной Думы! От имени Центральной избирательной комиссии России поздравляю вас с завершением избирательной кампании и началом работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации четвертого созыва. *(Аплодисменты.)* Граждане России сделали свой выбор — оказали именно вам доверие представлять их интересы в парламенте Российской Федерации. Теперь вам предстоит решать ответственные задачи, свя-

занные с законодательным обустройством нашей страны — Российской Федерации.

Прошедшая избирательная кампания запомнится рядом особенностей, отмечу некоторые из них. К началу избирательной кампании правом участия в выборах депутатов Государственной Думы обладали в соответствии с законом сорок четыре политические партии, а также двадцать общероссийских общественных объединений. Напомню, что четыре года назад таких объединений было гораздо больше — сто тридцать девять.

Центральная избирательная комиссия России зарегистрировала федеральные списки двадцати трех политических партий и избирательных блоков, в которые были включены три тысячи кандидатов, еще шесть партий выдвинули своих кандидатов только по одномандатным округам. Всего в одномандатных округах было зарегистрировано почти две тысячи кандидатов, средний конкурс был девять человек на одно депутатское место в округе.

В ходе выборов в несколько раз уменьшилось в сравнении с парламентскими выборами 99-го года количество жалоб на отказы в регистрации кандидатов, направленных как в Центризбирком России, так и в судебные органы.

Избирательная кампания проводилась в условиях открытости работы избирательных комиссий. Например, при Центральной избирательной комиссии России получили аккредитацию более тысячи двухсот российских и иностранных журналистов из более чем тридцати стран мира. Они представляли двести телерадиокомпаний, печатных средств массовой информации и информационных агентств. Общественный контроль за выборами осуществляли восемьсот тысяч наблюдателей от кандидатов, политических партий и избирательных блоков, а также почти тысяча двести иностранных международных наблюдателей.

Уже в 10 часов утра 8 декабря были обнародованы предварительные результаты выборов по федеральному избирательному округу на основе 90 процентов протоколов участковых избирательных комиссий, полученных с мест с помощью государственной автоматизированной системы "Выборы".

Впервые в практике проведения федеральных выборов в нашей стране избирательные комиссии субъектов Российской Федерации в течение суток после окончания голосования разместили в сети Интернет данные протоколов избирательных комиссий с итогами голосования по всем участкам. Это позволило наблюдателям, да и любому гражданину, сравнить эти данные с заверенными копиями протоколов об итогах голосования, выданными на избирательных участках сразу после

подсчета голосов. Такой прозрачности и оперативности подведения итогов выборов не существует ни в одной стране мира с подобными размерами территории и количеством избирателей.

Новые формы обеспечения открытости подведения итогов голосования на каждом избирательном участке потребовали новой культуры и нового качества работы участковых территориальных избирательных комиссий. Не все из почти миллиона граждан, работающих в комиссиях, оказались к этому готовы, и порой допускались ошибки, отступления от требований закона при оформлении документов об итогах голосования, что дало повод некоторым политическим партиям обратиться в Центризбирком России с жалобами. Предварительный анализ этих жалоб показал, что в них много голословных политических обвинений, нет оснований для утверждения о том, что были массовые фальсификации, но при этом есть и обоснованные претензии к отдельным участковым избирательным комиссиям. Мы поставили задачу каждую такую обоснованную претензию тщательно проверить, в том числе с участием прокуратуры, и привлечь к ответственности нарушителей закона: нам надо избавляться от людей, дискредитирующих работу избирательных комиссий.

Исходя из общих результатов выборов депутатов Государственной Думы по федеральному избирательному округу, установленных Центральной избирательной комиссией Российской Федерации, пятипроцентный барьер преодолели четыре участника — три политические партии и один избирательный блок. Двести двадцать пять депутатских мандатов распределены между федеральными списками кандидатов следующим образом: политическая партия "Единая Россия" — сто двадцать мандатов, Коммунистическая партия Российской Федерации — сорок, Либерально-демократическая партия России — тридцать шесть, избирательный блок "Родина" — двадцать девять мандатов.

Преодолевшие пятипроцентный барьер политические партии и избирательный блок получили поддержку более 70 процентов избирателей, принявших участие в голосовании.

После выборов заработает предусмотренный Федеральным законом "О политических партиях" механизм государственной поддержки политических партий в зависимости от поддержки, которую они получили от избирателей России. Право на государственное финансирование пропорционально числу набранных голосов избирателей получили двенадцать политических партий, в том числе те, которые входили в избирательные блоки. Это те политические партии и избирательные бло-

ки, которые набрали более 3 процентов голосов избирателей либо провели в Государственную Думу более двенадцати депутатов. Помимо допущенных к распределению депутатских мандатов в это число входят: политическая партия "ЯБЛОКО" (она получила 4,3 процента голосов избирателей), "Союз Правых Сил" (3,97 процента), Аграрная партия России (3,64 процента), избирательный блок "Российская партия пенсионеров и Партия социальной справедливости" (3,09 процента). К ним присоединилась и Народная партия Российской Федерации, которая хотя и не набрала 3 процентов голосов, но представлена в Государственной Думе семнадцатью депутатами, избранными в одномандатных округах.

Кроме этого, три партии и один блок, получившие поддержку более 5 процентов избирателей, могут в ближайшие четыре года выдвигать и регистрировать кандидатов на любых выборах в Российской Федерации без сбора подписей избирателей в поддержку кандидатов или внесения избирательного залога: вы доказали свою состоятельность на выборах в парламент России 7 декабря 2003 года.

Теперь об одномандатных избирательных округах. По результатам выборов распределено двести двадцать два мандата. В трех округах выборы признаны несостоявшимися по причине высокого уровня голосования против всех, на 14 марта 2004 года по этим округам назначены повторные выборы.

Что касается одномандатных округов, то здесь партийная палитра выглядит следующим образом. Наибольшее число депутатских мест в Государственной Думе получено "Единой Россией" — сто три. Далее с большим отставанием идут Народная партия Российской Федерации — семнадцать, КПРФ — двенадцать, избирательный блок "Родина" — восемь. Кроме того, шестьдесят семь депутатов избраны из числа кандидатов, зарегистрированных в порядке самовыдвижения.

За победителей в одномандатных округах голосовало от 17,4 процента (это округ № 206, Адмиралтейский, город Санкт-Петербург) до 82,12 процента избирателей (это округ № 215, Агинский Бурятский автономный округ). Лишь шестьдесят пять кандидатов на депутатские мандаты по одномандатным округам набрали более половины голосов избирателей. Всего за победителей в одномандатных округах проголосовали около 25 миллионов избирателей. За депутатов, избранных по партийным спискам, проголосовали почти 43 миллиона избирателей России.

Следующие обстоятельства в прошедшей избирательной кампании вызвали наше общее беспокойство: это снижение числа избирателей, принявших участие в выборах, и увеличе-

ние на 650 тысяч избирателей, проголосовавших против всех по федеральным спискам. Если в декабре 1999 года на избирательные участки пришли 66 миллионов 840 тысяч избирателей, то в этом году — 60 миллионов 712 тысяч, то есть на 6 процентов снизился показатель явки избирателей на выборах и составил 55,75 процента от числа избирателей, включенных в списки избирателей. Правда, такая активность избирателей на выборах практически не отличается от активности избирателей во многих демократических странах, но это не должно нас успокаивать, требуется всесторонний анализ этой тревожной тенденции.

О составе Государственной Думы четвертого созыва. По нашим данным, в ней четыреста сорок депутатов с высшим образованием. Возрастные показатели выглядят следующим образом: девяти депутатам пока не исполнилось 30 лет, семьдесят четыре депутата — в возрасте от 30 до 40 лет, сто тридцать пять депутатов — от 40 до 50 лет, сто семьдесят девять — от 50 до 60 лет и пятьдесят депутатов — в возрасте 60 лет и старше. В новом составе Государственной Думы сорок пять женщин, маловато, конечно, но на десять больше, чем было в прошлом составе. (*Аплодисменты.*)

Двести семьдесят три депутата, то есть более половины всего состава, перед избранием занимали должности в органах государственной власти. Из них двести пять ранее были депутатами Государственной Думы, тридцать два — депутатами парламентов в регионах. Депутатов, которые непосредственно до избрания занимали различные должности в исполнительных органах власти, — сорок шесть. Органы местного самоуправления представляют одиннадцать депутатов. От производственных отраслей экономики, а также от учреждений культуры, науки, искусства и образования избрано более 15 процентов депутатов. Средства массовой информации представляют четыре депутата. Среди ваших коллег есть и военнослужащие (два человека), и представители правоохранительных органов (семь), есть частные предприниматели, пенсионеры.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, завершая свое выступление, хочу еще раз поздравить вас с победой на выборах и пожелать вам успехов в нелегкой законотворческой деятельности, от эффективности которой во многом зависят качество жизни каждого российского гражданина и благополучие нашей страны в целом. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Александр Альбертович. Информация принята к сведению.

Выступает Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин. *(Аплодисменты.)*

Путин В. В. Добрый день, уважаемые друзья, уважаемые депутаты Государственной Думы! Я очень рад приветствовать вас на первом заседании Государственной Думы четвертого созыва и, конечно, поздравляю вас с началом работы. *(Аплодисменты.)*

Хотел бы сразу пожелать каждому из вас и палате в целом плодотворной парламентской деятельности, пожелать действительно результативных профессиональных законотворческих успехов.

Через несколько дней исполнится ровно десять лет, как на свое первое заседание собралась первая Государственная Дума новой России. За эти годы в стране многое изменилось. Изменилась и сама Государственная Дума. Скажу больше, и думаю, что очень многие согласятся со мной: изменилась страна. Пусть не сразу, ценой напряженных усилий, на смену политической конфронтации в парламенте пришла конструктивная законодательная, законотворческая работа, и сегодня мы вправе назвать этот период временем укрепления отечественного парламентаризма и правовой культуры, можем говорить о современной Государственной Думе как о состоявшемся, работающем институте власти, институте, набравшем государственный и политический авторитет не только у нас в стране, но и за рубежом и имеющем не только интенсивный график работы, но и вполне сложившийся самостоятельный стиль. Вам, вновь пришедшим в Государственную Думу депутатам, предстоит продолжить и дальше развить традиции заметно окрепшего отечественного парламентаризма и, разумеется, вписать свою страницу в его историю. Хотел бы здесь подчеркнуть: только от вас зависит, какой она будет, от вас в значительной степени будет зависеть прогресс, экономический прогресс в России, рост реальной демократии и уровня жизни наших граждан.

Уважаемые коллеги, впереди решение действительно стратегических задач. Стране необходим настоящий прорыв по всем направлениям — и в экономике, и в социальной сфере. Особенность этого периода в том, что у России уже есть все необходимые условия для осуществления планов такого масштаба, включая наработанный вашими предшественниками опыт консолидированной работы со всеми ветвями власти.

Сегодня я не буду останавливаться на конкретных планах законотворческой деятельности, о них мы, конечно, много будем говорить в ходе дальнейшей совместной работы, обозначу лишь основные приоритеты. Полагаю, что прежде всего, —

хочу это подчеркнуть особо — прежде всего мы должны сосредоточить внимание на вопросах, прямо связанных с качеством жизни российских граждан. Речь идет о продолжении начатых преобразований в системах образования и здравоохранения, в создании рынка доступного жилья, в формировании правовой базы ипотеки. Разумеется, это далеко не весь перечень социальных проблем, которые придется совместно решать. Мы обязаны помнить: государственная власть происходит от народа, формируется народом, непосредственно народом и должна работать на интересы граждан страны, должна добиваться видимого, осязаемого прогресса в улучшении условий их жизни. Очевидно, что достижение этих целей прямо связано с состоянием и возможностями нашей экономики, и потому важными рычагами экономического роста должны стать развитие финансовой, налоговой, банковской систем, земельного законодательства, укрепление гарантий собственности, развитие предпринимательской и экономической свободы. Предстоит также продолжить работу по повышению эффективности бюджетной сферы и ее важнейшей составляющей — межбюджетных отношений, и вы знаете, здесь у правительства большие задачи: нужно внести приемлемые для регионов изменения в налоговое и бюджетное законодательство. В наших планах — укрепление государственной службы, повышение качества работы всех звеньев административной системы. В целом новой Думе предстоит сделать серьезный шаг на пути к формированию добротного, качественного законодательства, к его систематизации и сбалансированности.

Хочу обратить ваше внимание на обстоятельство, которое вам хорошо известно. Опыт показал: механическое принятие новых законов, без увязки с уже действующими, и нарушение приоритетов правового регулирования неизбежно ведут к обесценению права, к снижению действенности его норм. И подобное законодательство по определению не может и никогда не будет работающим, никогда не будет эффективным. В этой связи необходимы и более жесткие требования к самой практике принятия законов, причем начиная с самой ранней стадии подготовки законопроектов. Надо также насыщать законодательный массив нормами прямого действия, проводить серьезную экономическую и антикоррупционную экспертизу законодательных актов, вести постоянный обмен идеями с исполнительной властью, с экспертным сообществом, предпринимательскими кругами и с гражданским обществом в целом. Очевидно, что такая работа будет идти и в комитетах, и во фракциях. Парламентские фракции представляют влиятель-

ные общероссийские партии, и они в состоянии продуктивно привлекать их кадровый и интеллектуальный потенциал.

И наконец, остановлюсь еще на одном принципиальном моменте. Демократия не исчерпывается одними лишь выборными процессами, и роль парламента в укреплении всех демократических институтов крайне важна. Больше того, парламент сам должен служить примером приверженности базовым принципам демократии.

Уважаемые коллеги, впереди у вас четыре года насыщенной и ответственной законотворческой деятельности. Несомненно, это время будет наполнено непростым обсуждением стратегических вопросов жизни государства и общества, поиском общих точек соприкосновения и оптимальных для страны решений. Вам предстоит вникнуть в суть огромного круга проблем: экономических, социальных, международных и, наконец, просто житейских — таких проблем, решения которых ждут от вас ваши избиратели и за которые они с вас обязательно спросят. Уже с первых дней вашей работы люди, которые оказали вам огромное доверие, будут оценивать ваши результаты.

Вы представляете разные политические силы, разные партии, но я убежден: всех нас, независимо от идеологических пристрастий, объединяет главное — чувство долга перед гражданами России. Надеюсь на самое тесное сотрудничество с новым депутатским корпусом, со всеми фракциями, — сотрудничество в интересах и на благо России.

Благодарю вас за внимание. Я желаю вам всего самого доброго и поздравляю вас и ваши семьи, ваших близких с наступающим Новым годом. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Уважаемые депутаты, разрешите от вашего имени поблагодарить Владимира Владимировича за добрые слова в наш адрес, за пожелание успехов в работе Государственной Думы. *(Аплодисменты.)*

На этом торжественная часть первого заседания Государственной Думы четвертого созыва завершена. Объявляется перерыв на тридцать минут, до 13.15.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, прошу вас пройти в зал заседаний и подготовиться к регистрации.

Прошу включить режим регистрации депутатов.

Коллеги, идет регистрация. Тех, кто не имеет карточки, прошу оформить соответствующие заявления и сдать их в секретариат.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (13 час. 18 мин. 11 сек.)
Присутствует 392 чел. 87,1 %
Отсутствует 58 чел. 12,9 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 58 чел 12,9 %
Результат: кворум есть

Кворум есть. Продолжаем наше заседание.

Уважаемые депутаты, проект порядка работы заседания Государственной Думы у вас имеется. Кто за то, чтобы принять его за основу? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Прошу показать результаты.

Результаты голосования (13 час. 19 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 372 чел 82,7 %
Проголосовало против 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 3 чел. 0,7 %
Голосовало 376 чел.
Не голосовало 74 чел 16,4 %
Результат: принято

Принимается. Порядок работы Государственной Думы принят за основу.

Есть ли у депутатов предложения или замечания по порядку работы Государственной Думы? У кого есть предложения, прошу записаться.

Прошу показать список.

Слово предоставляется депутату Бабурину Сергею Николаевичу. Подготовиться Лунцевичу.

Включите микрофон депутату Бабурину.

Пожалуйста.

Бабурин С. Н., избирательный блок "Родина" (народно-патриотический союз)".

Уважаемый Борис Николаевич, уважаемые коллеги! Я высказываю не только свое личное мнение, но и позицию фракции "Родина": в соответствии с Регламентом и со всеми законодательными парламентскими традициями постановления вступают в силу с момента их подписания председателем, поэтому принимать какие-либо постановления до избрания Председателя Государственной Думы означает, что они не смогут появиться на свет. В связи с этим наше предложение: при сохранении вопросов, внесенных в повестку дня, поменять их местами и прежде всего избрать Председателя Государственной Думы, который будет вести заседание и подписывать документы, принимаемые палатой.

Председательствующий. Благодарю вас.

Я прошу взять слово, выступить руководителея временной депутатской рабочей группы по подготовке первого заседания Государственной Думы Ковалёва Олега Ивановича. Депутат Ковалёв, пожалуйста.

Ковалёв О. И., *политическая партия "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Николаевич, уважаемые коллеги! Это не так, потому что председатель просто фиксирует подписью принятое решение, решение вступает в силу с момента его принятия. Председатель не может не подписать, если уже принято решение. Достаточно набрать большинство голосов "за", и решение считается принятым, мы можем продолжать работать и уже ориентироваться на это решение. Это не закон, хотя даже закон считается принятым Думой с момента принятия решения. Другое дело, что есть оформительские процедуры, но это уже не относится к самому решению.

Председательствующий. Благодарю вас.

Кто за то, чтобы принять предложение депутата Бабурина Сергея Николаевича? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Прошу показать результаты.

Результаты голосования (13 час. 23 мин. 05 сек.)		
Проголосовало за	70 чел	15,6 %
Проголосовало против.	226 чел	50,2 %
Воздержалось	4 чел.	0,9 %
Голосовало	300 чел.	
Не голосовало.	150 чел	33,3 %
Результат: не принято		

Не принято.

Депутат Лунцевич, прошу вас.

Включите микрофон депутату Лунцевичу.

Лунцевич В. В., *политическая партия "Единая Россия"*.

Спасибо, Борис Николаевич.

Уважаемые коллеги, у меня очень краткий вопрос, но очень важный. Тысячи рыбаков могут оказаться с 1 января без работы, если правительство срочно не подпишет постановление о квотах на вылов водных биоресурсов. Я просил бы сегодня поддержать обращение в правительство. Оно подготовлено, и его можно раздать, для того чтобы оперативно принять решение.

Спасибо большое.

Председательствующий. Полагаю, что мы можем обсудить этот вопрос, когда вы раздадите депутатам текст обращения.

Лунцевич В. В. Я об этом и говорю. Спасибо.

Председательствующий. Олег Иванович, вы хотите прокомментировать выступление депутата Лунцевича?

Ковалёв О. И. Уважаемый Борис Николаевич, уважаемые коллеги! Мы не можем сейчас рассматривать вопрос и включать его в порядок работы, поскольку нет проекта постановления, на постановление не получено заключение Правового управления, поэтому предложение Лунцевича надо отклонить.

Председательствующий. Я полагаю, что депутат Лунцевич регламентные порядки знает, поэтому сделайте, пожалуйста, всё так, как это и принято в соответствии с Регламентом.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Я просил бы даже таких корифеев, как Кулик, следовать правилам, которые здесь приняты. Когда кричат с места, я глуховат.

Таким образом, предложения, которые были внесены, рассмотрены, и позвольте поставить на голосование: принять порядок работы первого заседания Государственной Думы четвертого созыва в целом.

Прошу включить режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.

Прошу показать результаты.

Результаты голосования (13 час. 26 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 381 чел 84,7 %
Проголосовало против 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 7 чел. 1,6 %
Голосовало 392 чел.
Не голосовало 58 чел. 12,9 %
Результат: принято

Принято.

Приступаем к рассмотрению пункта 3 порядка работы Государственной Думы. О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в статьи 17, 18, 34 и 35 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Слово для доклада предоставляется руководителю временной депутатской рабочей группы по подготовке первого заседания Ковалёву Олегу Ивановичу.

Включите микрофон депутату Ковалёву.

Ковалёв О. И. Уважаемый Борис Николаевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагаются поправки в Регламент, связанные с формированием временных органов. Я буду очень краток. Поправки в Регламент предусматривают создание временных органов в количестве трех: это Счетная комиссия, Временная комиссия по Регламенту и организации работы Думы и Временный секретариат Государственной Думы. Причем мои поправки направлены на то, чтобы сконцентрировать

во Временном секретариате Государственной Думы полномочия и вопросы компетенции Совета Думы, а во Временной комиссии по Регламенту и организации работы Государственной Думы — вопросы компетенции комитета по Регламенту Государственной Думы. Таким образом, приняв это постановление, мы подготовим основу для того, чтобы избрать временные органы Государственной Думы.

Спасибо.

Председательствующий. Благодарю вас.

Имеются ли вопросы по проекту постановления? Прошу записаться на вопросы.

Включите режим записи.

Покажите, пожалуйста, список.

Слово имеет депутат Глотов.

Глотов С. А., избирательный блок "Родина" (народно-патриотический союз)".

Олег Иванович, скажите, пожалуйста, какова все-таки необходимость внесения изменений в Регламент? Только что, выступая здесь, президент сказал: на протяжении десяти лет складывались парламентские традиции и нормы. Они нашли четкое отражение в Регламенте Государственной Думы, где всё расписано, в какой последовательности и как это осуществлять. Некая временная группа депутатов решила, что этот порядок не устраивает сегодня пусть эту группу или даже большинство в Государственной Думе. Объясните истинные мотивы, для чего вы это всё делаете?

Председательствующий. Благодарю вас.

Олег Иванович Ковалёв, пожалуйста.

Ковалёв О. И. Уважаемые коллеги, я, к сожалению, не услышал каких-то содержательных вопросов, то есть связанных с содержанием. Я уже объяснил, что это сделано для того, чтобы правом решения вопросов компетенции комитета по Регламенту Государственной Думы в его отсутствие была наделена Временная комиссия по Регламенту и организации работы Государственной Думы. Это вопросы, связанные с внесением кадровых постановлений, это вопросы, связанные с контролем за электронной системой голосования, и ряд других вопросов, которые прописаны в Регламенте. А Временный секретариат Государственной Думы полностью ведает вопросами компетенции Совета Думы до избрания Совета Думы.

Раз существенных вопросов не поступило, мне, собственно, больше нечего отвечать.

Председательствующий. Вопрос задает Бабурин Сергей Николаевич. Подготовиться Максимовой.

Бабурин С. Н. Уважаемые коллеги, я еще раз повторю, что я по поручению фракции буду говорить по нескольким протоколно-процедурным вопросам. Мы не смогли, например, определиться в отношении этого постановления в связи с тем, что, очевидно, временная комиссия отступила от традиций, когда рядом приводятся текст, подлежащий изменению, и текст с учетом изменений. Означает ли это, что эта практика будет всегда, или мы сегодня только в порядке исключения имеем слепой документ, не знаем, что мы меняем?

Председательствующий. Благодарю вас.

Депутат Ковалёв Олег Иванович.

Ковалёв О. И. Уважаемые коллеги, проект постановления внесен строго в соответствии с Регламентом. Более того, на заседании временной депутатской рабочей группы, которая была сформирована по квотному принципу, проект постановления раздавался, и депутаты любой фракции, любого депутатского объединения могли у себя обсудить, изучить и сравнить его с действующим Регламентом. Поэтому я не знаю, какие тут могут быть вопросы.

Председательствующий. Благодарю вас.

Прошу задать вопрос депутата Максимову.

Максимова Н. С., *Карачаево-Черкесский одномандатный избирательный округ, Карачаево-Черкесская Республика.*

Спасибо, но ответ на вопрос прозвучал, поэтому вопрос снимается.

Председательствующий. Благодарю вас, Надежда Сергеевна.

Уважаемые депутаты... Стоп, простите, по ведению записался депутат Бугера. Прошу.

Включите микрофон депутату Бугере.

Бугера М. Е., *политическая партия "Единая Россия".*

В выступлении депутата Глотова прозвучало: некая временная рабочая группа. В статье 221 нашего Регламента предусмотрено, что временная депутатская рабочая группа по подготовке первого заседания формируется распоряжением Председателя Государственной Думы. То есть это не некая рабочая группа, а предусмотренный нашим Регламентом орган.

Спасибо.

Председательствующий. По ведению Митрофанов имеет слово. Депутат Митрофанов Алексей Валентинович, пожалуйста.

Митрофанов А. В., *политическая партия "ЛДПР".*

Я полагаю, коллеги, что мы теряем время. И особо хочу сказать депутатам Бабурину и Глотову. Я понимаю, что вы ветераны парламентского движения и помните, как это было, но

за двенадцать лет всё изменилось. Это другой парламент, и морочить голову нечего тут! Вы задаете много вопросов. В президиуме уже не тот Борис Николаевич, с которого вы начинали. Вот! Поэтому бесполезно терять время. Ведите себя в соответствии с полученными голосами, а то вы нас замучаете вопросами!

Председательствующий. Алексей Валентинович, спасибо. Я понял, что в наших отношениях ничего не изменилось.

Дорогие коллеги, вопросы заданы, по ведению записавшиеся депутаты выступили, поправки в письменной форме от депутатов не поступили, поэтому я имею основание спросить: кто за то, чтобы принять данное постановление? Пожалуйста, голосуйте.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Прошу показать результаты.

Результаты голосования (13 час. 34 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 350 чел. 77,8 %

Проголосовало против 20 чел. 4,4 %

Воздержалось 6 чел. 1,3 %

Голосовало 376 чел.

Не голосовало 74 чел. 16,4 %

Результат: принято

Принято.

Уважаемые депутаты, в соответствии с порядком работы Государственной Думы нам предстоит избрать Счетную комиссию и временные органы Государственной Думы. Позвольте напомнить, что Счетная комиссия и временные органы Государственной Думы в соответствии с частью первой статьи 34 Регламента Государственной Думы избираются большинством голосов от общего числа депутатов Государственной Думы. Формирование состава Счетной комиссии и временных органов осуществлялось по квотному принципу от политических партий и избирательного блока, представленных в составе Государственной Думы четвертого созыва. Требуется ли дополнительные пояснения к тому, что я изложил? Нет. Благодарю вас. Тогда позвольте приступить к рассмотрению пункта 4 порядка работы Государственной Думы.

О проекте постановления Государственной Думы "О Счетной комиссии Государственной Думы". Имеются ли замечания по проекту постановления? Кто за то, чтобы принять данное постановление? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.

Прошу показать результаты.

Результаты голосования (13 час. 36 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 416 чел 92,4 %
Проголосовало против 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 418 чел.
Не голосовало 32 чел. 7,1 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые депутаты, переходим к рассмотрению пункта 5 порядка работы Государственной Думы. О проекте постановления Государственной Думы "О Временной комиссии Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы". Проект у вас имеется. Есть ли замечания по проекту постановления? Кто за то, чтобы принять данное постановление? Прошу голосовать.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Прошу показать результаты.

Результаты голосования (13 час. 37 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 412 чел 91,6 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 414 чел.
Не голосовало 36 чел. 8,0 %
Результат: принято

Принято.

Позвольте перейти к рассмотрению пункта 6 порядка работы Государственной Думы. О проекте постановления Государственной Думы "О Временном секретариате Государственной Думы". Имеются ли замечания по проекту постановления? Нет. Кто за то, чтобы принять данное постановление? Прошу голосовать.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Прошу показать результаты.

Результаты голосования (13 час. 38 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 419 чел. 93,1 %
Проголосовало против 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 422 чел.
Не голосовало 28 чел. 6,2 %
Результат: принято

Принято, благодарю вас.

Уважаемые депутаты, для работы Счетной комиссии Государственной Думы и временных органов выделены следующие помещения: Счетная комиссия Государственной Думы — помещение 220, Георгиевский переулок; Временная комиссия

Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы — помещение 806, Охотный Ряд; Временный секретариат Государственной Думы собирается в помещении 406, Охотный Ряд.

Прошу членов временных органов собраться в отведенных помещениях через десять минут после начала перерыва.

Из зала. Ковалёву дайте слово!

Председательствующий. Олег Иванович, где вы? Олег Иванович, прошу вас.

Ковалёв О. И. Уважаемый Борис Николаевич, уважаемые коллеги! Я прошу прощения, но, учитывая, что мы опережаем график, предусмотренный порядком работы, Борис Николаевич, просьба на час объявить перерыв. У нас он часовой и предусмотрен, но просто, так сказать, чтобы нам не терять время и не прерываться до 15 часов.

Председательствующий. Олег Иванович, Олег Иванович, простите, я не договорил.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Простите, я не договорил. Я сейчас изложу тему, потом — у кого есть желание выступить по ведению или задать вопросы.

Итак, я прошу всех членов временных органов собраться в тех помещениях, которые были перечислены, примерно через десять минут после того, как мы уйдем на перерыв. Во время перерыва должны пройти организационные заседания избранных органов Государственной Думы, а также регистрация депутатских объединений.

И наконец, представителям формируемых депутатских объединений надо срочно представить во Временную комиссию Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы (это комната 806) материалы для регистрации депутатских объединений. Одновременно во Временную комиссию Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы должны быть внесены предложения по кандидатурам на должности Председателя Государственной Думы, первых заместителей и заместителей Председателя Государственной Думы.

У кого-то были вопросы? Прошу. Депутат Илюхин.

Илюхин В. И., *политическая партия "Коммунистическая партия Российской Федерации (КПРФ)".*

Уважаемый Борис Николаевич, я понимаю, что вы не тот Борис Николаевич, а наш Борис Николаевич, но тем не менее, коли вы ведете сегодня заседание, я полагаю, что вы должны были сделать замечание депутату Митрофанову.

Я обращаюсь ко всем депутатам. В соответствии с Конституцией Российской Федерации все депутаты, независимо от того, как они избраны, к какой фракции принадлежат, к какой депутатской группе, все депутаты обладают равными правами и полномочиями. И упрекать в том, что, дескать, вы имеете сегодня небольшую фракцию, а поэтому сидите молчите, — это неприлично, это недостойно, это вопреки нашей Конституции! За депутатов Бабурина и Глотова, я думаю, проголосовало население не меньше, чем за депутата Митрофанова. И давайте приучимся сразу соблюдать Конституцию и уважать друг друга.

А что касается язычка Митрофанова, то мы знаем, какой он у него длинненький: иногда говорит такие вещи, которые...
(Микрофон отключен.)

Председательствующий. Виктор Иванович, Виктор Иванович, действуйте в духе своего замечания.

Господин... депутат Митрофанов, пожалуйста, примите к сведению данное замечание.

Дорогие друзья, я хочу еще сделать одно объявление: представителям депутатских объединений, уполномоченным вести заседание после перерыва, собраться в 14 часов 45 минут в комнате президиума вместе с руководителем Временного секретариата Государственной Думы.

Позвольте объявить перерыв.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Позвольте объявить перерыв до 15 часов. Вы должны знать: когда говорит председательствующий, до окончания его речи никаких реплик, выступлений. Никто, даже вы, Сергей Николаевич, не можете меня прерывать.

Благодарю вас. Дорогие друзья, объявляется перерыв.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, прошу вас пройти в зал заседаний и приготовиться к регистрации.

Прошу включить режим регистрации депутатов.

Коллеги, идет регистрация, прошу быть внимательными.

Тех депутатов, кто без карточки, прошу оформить соответствующие заявления и сдать их в секретариат.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (15 час. 02 мин. 56 сек.)

Присутствует 379 чел. 84,2 %

Отсутствует 71 чел. 15,8 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 71 чел. 15,8 %

Результат: кворум есть

Кворум есть, мы можем продолжить наше заседание.

Уважаемые депутаты, информирую вас, что на состоявшихся организационных заседаниях Счетной комиссии Государственной Думы, Временной комиссии Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, Временного секретариата Государственной Думы избраны: председателем Счетной комиссии Государственной Думы — депутат Гайнуллина Фарида Исмагиловна (*аплодисменты*), председателем Временной комиссии Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы — депутат Ковалёв Олег Иванович (*аплодисменты*), председателем Временного секретариата Государственной Думы — депутат Рязанский Валерий Владимирович (*аплодисменты*).

Во время перерыва были зарегистрированы депутатские объединения. Слово для информации о результатах регистрации депутатских объединений предоставляется председателю Временной комиссии Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Ковалёву Олегу Ивановичу.

Ковалёв О. И. Уважаемый Борис Николаевич, уважаемые коллеги! В перерыве комиссия провела свое первое организационное заседание. Как уже было сказано, председателем комиссии избран я, Ковалёв Олег Иванович. Заместителем председателя комиссии избран депутат Гребенюк Владимир Дмитриевич.

Из числа депутатов — членов комиссии были образованы четыре рабочие группы: группа специально уполномоченных представителей Временной комиссии Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы по разъяснению положений Регламента во время заседания Государственной Думы, председателем группы утвержден Ковалёв Олег Иванович; группа контроля за голосованием с использованием электронной системы на заседаниях Государственной Думы, руководитель — Гребенюк Владимир Дмитриевич; группа по регистрации депутатских объединений в Государственной Думе и подготовке проектов постановлений Государственной Думы по кадровым вопросам, руководитель — Бугера Михаил Евгеньевич, и группа по организации работы Государственной Думы, руководитель — Асеев Владимир Михайлович.

В соответствии с частью третьей статьи 16 и частью первой статьи 17 Регламента четыре фракции уведомили комиссию о создании фракций. Основной целью фракции ставят реализацию программ своих партий и избирательного блока в за-

конодательной деятельности Государственной Думы. Временная комиссия Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы на своем заседании рассмотрела представленные фракциями документы и зарегистрировала: фракцию "Единая Россия" в количестве трехсот депутатов, руководитель фракции — депутат Грызлов Борис Вячеславович (*аплодисменты*), фракцию Коммунистической партии Российской Федерации в количестве пятидесяти двух депутатов, руководитель фракции — депутат Зюганов Геннадий Андреевич (*аплодисменты*), фракцию ЛДПР в количестве тридцати шести депутатов, руководитель фракции — депутат Лебедев Игорь Владимирович (*аплодисменты*), и фракцию "Родина" в количестве тридцати шести депутатов, руководитель фракции — депутат Глазьев Сергей Юрьевич (*аплодисменты*). Таким образом, все фракции, подавшие документы для регистрации, в установленном Регламентом порядке зарегистрированы. Двадцать три депутата не вошли в составы зарегистрированных фракций.

Группой контроля за голосованием с использованием электронной системы на заседаниях Государственной Думы проверено оборудование зала заседаний Государственной Думы, о чем составлен соответствующий акт, акт утвержден на заседании комиссии.

Временная комиссия по Регламенту и организации работы Государственной Думы будет продолжать работать до формирования Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы в пределах компетенции комитета, поэтому обращаться всем депутатам с вопросами, которые они не могут решить, в комнату 806 (восьмой этаж старого здания).

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Предлагается принять информацию к сведению. Нет возражений?

Уважаемые депутаты, в нашей работе принимают участие Председатель Палаты представителей парламента Белоруссии Попов Вадим Александрович и Председатель Национального Собрания парламента Азербайджана Алескеров Муртуз Наджафович. Прошу их поприветствовать сердечно. (*Аплодисменты.*)

Уважаемые депутаты, в соответствии с частью второй статьи 32 Регламента Государственной Думы первое заседание Государственной Думы до избрания Председателя Государственной Думы или его заместителя ведут представители депутатских объединений по согласованию между ними. Право ведения заседания передается от старейших по возрасту депута-

тов Государственной Думы представителям депутатских объединений. Прошу представителей депутатских объединений депутата Жукова Александра Дмитриевича (фракция "Единая Россия"), депутата Решульского Сергея Николаевича (фракция Коммунистической партии Российской Федерации), депутата Жириновского Владимира Вольфовича (фракция ЛДПР), депутата Рогозина Дмитрия Олеговича (фракция "Родина") пройти в президиум. А мы его покидаем.

Александр Дмитриевич, прошу вас.

*Председательствует представитель
фракции "Единая Россия"
А. Д. Жуков*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, добрый день! Разрешите еще раз поблагодарить наших старейшин и продолжить заседание. (*Аплодисменты.*) Мы переходим к рассмотрению пункта 8 порядка работы Государственной Думы, об избрании Председателя Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, во Временную комиссию по Регламенту и организации работы Государственной Думы во время перерыва от депутатских объединений и депутатов поступили следующие предложения о выдвижении кандидатов на должность Председателя Государственной Думы: от фракции "Единая Россия" — Грызлов Борис Вячеславович, от фракции Коммунистической партии Российской Федерации — Мельников Иван Иванович, от фракции ЛДПР — Жириновский Владимир Вольфович и от фракции "Родина" — Бабурин Сергей Николаевич.

В соответствии с частью первой статьи 9 Регламента Государственной Думы в список для обсуждения и голосования вносятся фамилии всех кандидатов на должность Председателя Государственной Думы, за исключением взявших самоотвод. Самоотвод принимается без голосования.

Уважаемые кандидаты, есть ли заявления о самоотводе? Не вижу. Нет заявлений о самоотводе. Есть ли у депутатов замечания по списку? Нет замечаний по списку.

Переходим к обсуждению кандидатур. В соответствии с частью третьей статьи 8 Регламента Государственной Думы необходимо вначале заслушать кандидатов, задать им вопросы, затем выслушать мнения представителей депутатских объединений и депутатов, выдвинувших кандидатов. Предлагается каждому кандидату отвести на выступление до пяти минут, задать по одному вопросу от фракций. Время на вопрос — одна

минута, время, отводимое на ответ, — до трех минут, для выступления в прениях представителям фракций и депутатам, выдвинувшим своих кандидатов, — каждому по три минуты. Поскольку процедура обсуждения кандидатур на должность председателя аналогична процедурам обсуждения кандидатур на должности первого заместителя и заместителей Председателя Государственной Думы, предлагается и в дальнейшем использовать этот временной режим. Есть ли другие предложения по регламенту нашей работы? Если нет других предложений, давайте проголосуем за предложенный порядок работы.

Пожалуйста, включите систему голосования.

Кто без карточки? Кто не успел проголосовать? Нет таких.

Пожалуйста, покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 13 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 420 чел 93,3 %
Проголосовало против 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 426 чел.
Не голосовало 24 чел. 5,3 %
Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, в наших предыдущих Государственных Думах и сейчас принят порядок выступлений от фракций алфавитный. Просто мы и дальше будем использовать такой порядок, я очередность выступлений сейчас оглашу. Первым выступает представитель фракции "Единая Россия", вторым — от Коммунистической партии Российской Федерации, третьим — ЛДПР, четвертым — "Родина". Нет возражений против сохранения такого алфавитного порядка, тем более что он совпадает и с количеством набранных на выборах голосов? Нет.

В соответствии с этой очередностью первым слово представляется кандидату на должность Председателя Государственной Думы от фракции "Единая Россия" Грызлову Борису Вячеславовичу. Пожалуйста, Борис Вячеславович.

Грызлов Б. В., руководитель фракции "Единая Россия".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Прежде всего хотел бы всех вас поздравить с избранием в Государственную Думу. Эта Государственная Дума в последнем периоде истории является Думой четвертого созыва. Если взять еще дореволюционный период, то это Дума восьмого созыва. И никогда ранее формата такого, который будет в Государственной Думе четвертого созыва, не было: впервые парламентское большинство сформировано на основе одной партии.

Сегодня только что были озвучены результаты регистрации депутатских объединений. Фракция "Единая Россия" озву-

чила: есть триста депутатов, которые изъявили желание работать во фракции "Единая Россия". При этом в случае моего избрания ни в коем случае у меня не будет ни попыток, ни желания каким-то образом нарушать права депутатов из других партий, из других фракций. Я считаю, что для того, чтобы наш законодательный орган двигался в эффективном направлении, нам необходимо мобилизовать максимальным образом творческий потенциал всех депутатов, всех партий и общественных организаций.

Партия "Единая Россия" шла на выборы с программой, которая корреспондировала с теми заявлениями, которые были сделаны Президентом Российской Федерации во время зачитания Послания Федеральному Собранию. Это три важнейших направления стратегического развития страны: это рост экономики, который предполагает удвоение валового внутреннего продукта до 2010 года, это борьба с бедностью, это модернизация Вооруженных Сил. Провозгласив эти важнейшие направления в своей предвыборной кампании, мы считаем необходимым эти обещания сдерживать и таким образом ответить тем избирателям, которые проголосовали за "Единую Россию", ответить нашей эффективной работой.

Безусловно, рост экономики — это важнейшая базовая задача, на основании которой могут решаться и последующие озвученные мной задачи. Нет никакого сомнения в том, что развитие экономики в нашей стране должно преследовать важнейшую задачу. Этой задачей является рост благосостояния наших граждан. Нет такого абстрактного развития экономики, которое предполагало бы просто рост производства, мы должны обеспечить рост экономики таким образом, чтобы каждый гражданин нашей страны сумел повысить качество своей жизни. В этой ситуации я считаю необходимым решать важнейшие социальные задачи — это задачи, связанные с образованием, со здравоохранением и с жильем для граждан. Необходимо индексировать заработную плату бюджетникам, пенсии и социальные пособия.

Дума четвертого созыва, которая сегодня начала работать, безусловно, должна работать максимально эффективно, потому что у нас уже есть пример работы Думы третьего созыва, когда центристская четверка фракций и депутатских групп фактически определяла режим работы Думы и мы сумели принять те законы, которые вносились президентом, которые вносились правительством. И главное, что эти законы были не только приняты, но и появилась возможность их исполнять. Это важнейшее достижение Думы предыдущего созыва. Нам, безусловно, необходимо продолжить этот положительный

опыт и вместе с вами эффективно отработать ближайшие четыре года.

Я хотел бы именно на этих словах закончить свое выступление и готов ответить на ваши вопросы. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, уважаемые депутаты! Если есть вопросы, пожалуйста, прошу представителей фракций по одному вопросу. Если вопросы есть. Есть ли вопросы? Есть. Фракция КПРФ, да? Депутат Драпеко, пожалуйста.

Включите микрофон депутату Драпеко.

Драпеко Е. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

За десять лет существования Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации сложилась практика внутривнутриполитического диалога между фракциями, которая заключалась в том, что руководители фракций входили в Совет Государственной Думы. Поддерживаете ли вы поправку о том, что теперь руководители фракций не будут входить в Совет Думы, а будут входить только председатель и его заместители? И как же тогда мы с вами будем осуществлять внутривнутриполитический диалог между фракциями, в каком институте Государственной Думы?

Грызлов Б. В. Спасибо, Елена Григорьевна. Такая поправка действительно внесена временной рабочей группой на сегодняшнее заседание. Я считаю, что такой формат Совета Думы будет предполагать конструктивную законодательную деятельность. Мне кажется, что Государственная Дума — это не та площадка, где надо проводить политические баталии, отстаивать какие-то политические лозунги и идеологии, это та площадка, где должны заниматься конструктивной, эффективной законодательной деятельностью. У нас с вами есть возможность обсуждать вопросы во время парламентских слушаний. Безусловно, будет общение между лидерами фракций. И я думаю, что Совет Думы именно в таком формате будет работать наиболее конструктивно.

Председательствующий. Спасибо.

От других фракций есть ли вопросы? Пожалуйста, Митрофанов, ЛДПР.

Пожалуйста, включите микрофон.

Митрофанов А. В. В связи с вашим возможным избранием вы уйдете с поста, высокого и ответственного поста министра внутренних дел. Скажите, пожалуйста, кого вы оставляете на этом важном посту?

Грызлов Б. В. Алексей Валентинович, в соответствии с указом президента с 12 часов сегодняшнего дня я уже покинул пост министра внутренних дел и стал депутатом Государственной Думы. А вопрос о том, кто будет впоследствии исполнять обязанности министра внутренних дел, будет решать президент.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "Родина", да? Грешневиков?

Пожалуйста, депутату Грешневикову микрофон включите.

Грешневиков А. Н., фракция "Родина".

Уважаемый Борис Вячеславович, вот в последнее время в России уничтожена, ликвидирована государственная экологическая политика. Скажите, пожалуйста... У нас в мире, на планете только две страны, где нет своего специального уполномоченного органа, который занимался бы охраной окружающей природной среды, — это Гондурас и Россия. Ликвидация экологической политики связана с тем, что у нас буквально год назад были ликвидированы Комитет по охране окружающей природной среды, Федеральная служба лесного хозяйства и так далее, и тому подобное.

Вот как вы думаете, какой логикой руководствовались те политики, и собираетесь ли вы все-таки наладить в нашей стране нормальную государственную экологическую политику, с тем чтобы действительно и проблема здоровья населения, и острая демографическая проблема решались совершенно по-другому? Но, как вы понимаете, без экологической политики трудно добиться успехов в той же экономике. Вот что вы...
(Микрофон отключен.)

Грызлов Б. В. Спасибо. Анатолий Николаевич, я, наверное, так отвечу на ваш вопрос. Временная рабочая группа в ходе своей работы имела промежуточные предложения по перечню комитетов Государственной Думы, в котором комитет по природным ресурсам и комитет по экологии были объединены в один. Когда я ознакомился с проектом документа, я высказал свое мнение по этому поводу. И вот сегодня уже вносится на обсуждение палаты перечень комитетов, где Комитет по экологии сохранен в самостоятельном виде. Это моя позиция: данный комитет должен работать самостоятельно, но работа его должна быть более эффективной. Сегодня те проблемы, которые, к сожалению, сопутствуют нашей жизни, в частности проблему тяжелой экологии, необходимо решать коренным образом, и многое здесь могут сделать именно законодатели.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "Единая Россия" нет вопросов? Нет.

Спасибо, Борис Вячеславович.

Слово предоставляется Мельникову Ивану Ивановичу, кандидату — представителю фракции Коммунистической партии Российской Федерации. Пожалуйста, Иван Иванович.

Мельников И. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Начать свое выступление мне хотелось бы с того, что над новой Думой нависла тень нелегитимности из-за массовых нарушений на выборах. Говорят, победителей не судят. Но можно ли назвать победой обман собственного народа?

Уважаемые депутаты от партии власти, это правда, что большинство в Думе — ваше, но большинство ваше арифметическое, а наше большинство — политическое. Ваше большинство — в Думе, а наше большинство — в обществе: для всех очевидно, что именно левая идея набирает силу.

Не секрет, что престиж Думы падает. Об этом говорят социологи, об этом говорит и снижение числа пришедших на выборы. Почему это происходит?

Первая причина — законотворчество не соответствует запросам избирателей. Мы часто работаем не на опережение, а лишь для того, чтобы залатать прорехи в тех законах, которые уже нанесли ощутимый вред. Среди недавних примеров — законы о гражданстве, об автостраховании и другие. Это говорит о том, что комитеты утратили связь с профессиональными общественными организациями, утратили связь с наукой. Если мы под этим углом посмотрим такие темы, как природная рента, как защита прав на образование и медицинское обслуживание, то увидим, что в обществе, в научной среде, в мировой практике давно готовы тщательно продуманные рекомендации, и игнорирование этого приводит к тому, что на Думу начинают смотреть как на нечто чуждое, противоречащее нуждам страны.

Чего общество ждет сегодня от Думы? Общество сегодня требует национализации. Фракция КПРФ за то, чтобы природные ресурсы и предприятия стратегических отраслей находились исключительно в государственной собственности.

Общество требует сегодня и пересмотра итогов приватизации. Известно, что президент против этого. Так вот мы, хотя бы те из нас, кто воспринимает себя избранником народа, а не президента, просто обязаны заниматься и этой проблемой.

Общество требует и скорейшего принятия двух зависших между старой и новой Думами законов — об автогражданской ответственности и повышении минимального размера оплаты труда.

Общество требует сегодня закона об ответственности правительства. Считаю, что Дума обязана разработать критерии оценки работы исполнительной власти и отправлять в отставку то правительство, которое не справляется со своими обязанностями.

Необходимо также наконец внести в закон о статусе депутата поправки, отменяющие депутатские привилегии, прежде всего особые пенсии. В прошлой Думе за этот закон голосовали только три фракции — "СПС", "ЯБЛОКО" и КПРФ. Не менее важно создать и эффективный механизм отзыва депутатов: граждане устали от безответственной власти.

Следует предложить обществу качественно новый бюджет. Разговоры на тему "денег нет" — правительственный миф. Во время предвыборной кампании справедливо говорилось о громадных резервах пополнения бюджета.

Вторая причина падения авторитета парламента — это слабые контрольные функции Думы. Можно говорить о том, что эти функции недостаточно прописаны в основном законе, но ведь именно прочные связи депутатского корпуса с общественностью — лучшая опора для реального осуществления контрольных функций. Если законы не исполняются, наш долг — донести информацию об этом до граждан, и пусть общество станет арбитром в возникающем споре.

Но главное, конечно, — содержание законов. Государственная Дума никогда не обретет доверие народа, если будет занята штампованием законов из старой либеральной корзины, что уже привело страну на грань катастрофы.

И наконец, еще одна тема — это тот пример, который Дума подает обществу. Дума, как источник законов, должна сама быть чиста, иначе грош цена нашим призывам уважать закон. Законом нашей внутренней жизни является Регламент. Каждое сознательное нарушение Регламента — удар по основам законотворчества. Вспомните о многих заседаниях предыдущей Думы, где в угоду так называемой целесообразности нарушались все нормы Регламента, — в результате в общественном сознании прочно укоренилось негативное представление о наших порядках.

В заключение хотелось бы предостеречь всех депутатов, особенно тех, кто начинает свою депутатскую дорогу: высока ответственность депутата — ответственность не перед начальством, но перед страной. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые депутаты, прошу представителей фракций задать по одному вопросу. Пожалуйста. От фракции "Единая

Россия" есть вопросы? Нет. От фракции ЛДПР есть вопросы? Митрофанов, пожалуйста.

Микрофон депутату Митрофанову включите, пожалуйста.

Митрофанов А. В. Уважаемый товарищ Мельников, вы бросили в начале вашей речи довольно тяжкое обвинение в фальсификации итогов выборов, и у меня такой вопрос: по вашим данным, по альтернативному подсчету коммунистов, сколько набрали КПРФ, "Единая Россия" и ЛДПР? В цифрах, по вашему подсчету.

Мельников И. И. Сообщаю вам (и на заключительном заседании Центральной избирательной комиссии я об этом говорил): из девяноста четырех с лишним тысяч итоговых протоколов, полученных на избирательных участках, мы имеем копии протоколов с 93 процентов участков. Так вот, оказалось, что из девяноста четырех тысяч протоколов шестьдесят тысяч копий не соответствуют тем данным, по которым считали итоги голосования в Центральной избирательной комиссии. Мы многие копии этих протоколов представили в Центральную избирательную комиссию. Считаем, что до тех пор, пока проверка по этому вопросу не будет завершена, мы не можем окончательно согласиться с итогами прошедших выборов.

Председательствующий. От фракции "Родина" есть ли вопросы? Да.

Пожалуйста, депутату Глотову включите микрофон.

Глотов С. А. Уважаемый Иван Иванович, вы на протяжении целого ряда лет весьма плодотворно работали здесь, в стенах Государственной Думы, будучи председателем комитета по образованию. В вашу бытность удалось остановить приватизацию образовательных учреждений, сохранить более-менее устойчивое госбюджетное финансирование. Скажите, какой вам сейчас представляется политика Государственной Думы в сфере образования? Что бы вы, какие меры предприняли бы для того, чтобы не оказались выброшенными на улицу учителя, преподаватели?

Спасибо.

Мельников И. И. Я считаю, что, несмотря на то что в нашем законодательстве говорится о приоритете образования в нашей стране, третья Государственная Дума нанесла очень много серьезных ударов по образованию. Я приведу только один конкретный пример. Впервые за двухсотпятидесятилетнюю историю России, начиная со времени создания Московского государственного университета и Российской академии наук, третья Государственная Дума отменила ряд налоговых льгот и освобождений, которые образование и наука, я повто-

ряю, имели на протяжении двухсот пятидесяти лет. Я считаю, что вообще это вопиющий факт, это говорит о том, что слова очевидно расходятся с делом. Я бы мог привести и другие примеры. Допустим, вопрос, связанный с минимальным размером оплаты труда. У нас была возможность при принятии бюджета на 2003 год повысить оплату труда для работников образования с 1 января. На это были средства. На это были средства за счет хотя бы профицита бюджета. Однако больше трети Государственной Думы проголосовало против того, чтобы повысить оплату труда работников образования с 1 января, повысят с 1 октября. В итоге если посмотреть на инфляцию, увеличение стоимости жизни с момента предыдущего повышения оплаты труда, декабря 2001 года, то фактически, поскольку жизнь подорожала на 40 процентов, а зарплату повысили на 33 процента, речь идет не о повышении зарплаты, а о снижении уровня жизни.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции КППРФ будут ли вопросы? Нет.

Спасибо, Иван Иванович.

Слово предоставляется депутату Жириновскому Владимиру Вольфовичу, представителю фракции ЛДПР.

Жириновский В. В., фракция ЛДПР.

Почему мы решили тоже выдвинуть нашего представителя на пост руководителя палаты? Мы исходили из того, что есть фракция КППРФ, но восемь лет их представитель уже руководил палатой, блок "Родина" — впервые пришли, поэтому они могут подождать, в порядке очереди. А фракция ЛДПР уже десять лет, четвертый раз в Государственной Думе. Это наиболее опытные депутаты. И не наша, а чужая статистика говорит, что это наиболее молодая по возрасту фракция — значит, больше динамики, больше сил, это естественно. И наиболее образованная, так сказать: есть выданные государственные дипломы, научные труды, звания и степени.

По характеру заданных вопросов двум претендентам до меня я делаю вывод, что депутаты не поняли, что мы обсуждаем. Вот если я буду избран председателем палаты, я буду учить депутатов, что, если мы обсуждаем, кого мы изберем руководителем палаты, мы должны задавать вопросы, как он будет руководить палатой. А при чем здесь образование или итоги выборов? Речь идет о том, как мы сели в зале. Хорошо ли мы сели, все ли довольны, я спрошу. Не довольны — я пересажу так, чтобы сели, как удобнее.

Сколько будет комитетов? Двадцать восемь. Наверное, фракция партии большинства имеет право на две трети коми-

тетов, но, наверное, одну треть, девять, надо оставить на оппозицию — по три комитета каждой фракции.

Я буду просить фракции включать в состав делегаций, которые будут выезжать за рубеж, специалистов. Очень вас прошу: не надо посылать туристов. Много лет в Страсбург ездил директор свиноводческого комплекса. Он хорошо разбирается в свиньях, и это очень важно — это продовольственная программа, но когда он сидит и там обсуждаются проблемы мировой политики, а он просто ничего не понимает, он не виноват. То есть я заранее прошу депутатов направлять за рубеж только специалистов, не туристов, потому что это борьба за престиж нашего государства: всё решается очень часто на международных конференциях.

Чтобы пресечь на будущее использование процедуры обсуждения порядка работы для политических заявлений, я буду настаивать на том, чтобы каждую среду и пятницу в 10.00 было тридцать минут для политических заявлений, а не для поправок к повестке дня. Она должна утверждаться только на Совете Государственной Думы, и больше никто не должен в ней что-то передвигать: утвердили накануне, во вторник для среды и в четверг для пятницы, — и мы идем по повестке дня. А для того, чтобы депутаты могли высказаться в порядке общей очереди, обязательно ввести тридцать минут: записываются депутаты, по одной минуте — и все скажут обо всем. Вот сегодня уже поднимался вопрос о рыбе, об образовании, о выборах. Всё, что угодно, скажут — и соответствующие комитеты примут к сведению, захотят — они это сделают.

Можно поставить вопрос о работе аппарата. Аппарат должен обслуживать депутатский корпус. Депутат не должен ничего просить и долго ждать, пока где-то, в какой-то инстанции чиновник наконец соизволит разрешить занять квартиру, получить машину и так далее.

Издательский центр. Я пересмотрю всю его работу, потому что он за десять лет выдал нам всего одну брошюру, 400 экземпляров. Чем он занимался десять лет, нам непонятно. Куда ушли все деньги издательского центра Государственной Думы?

"Парламентский час" на телевидении. Я буду настаивать на том, чтобы время на нем было выделено пропорционально полученным голосам. Вот, например, у нас сорок пять минут. Если мы, ЛДПР, получили больше 11 процентов — дайте нам наши пять минут, и всё, но в каждом "Парламентском часе" мы хотим иметь свои пять минут, нам не нужны чужие сценарии. Пусть также и КПРФ получит там свои, условно говоря, шесть минут, блок "Родина" — пять минут, и всё остальное время — у

партии большинства. Условно это будет 40 минут у вас и 15 минут у нас, но мы должны сами своим временем распоряжаться.

"Парламентская газета". Надо сказать и о нашей "Парламентской газете", потому что до сих пор она пишет о парламенте хуже, чем другие газеты. Когда здесь говорят об авторитете Государственной Думы... В этом вопрос и заключается: какой авторитет, если наши собственные органы — наш издательский центр, "Парламентская газета", "Парламентский час" на телевидении — нас с вами хуже показывают. Ну а с другой стороны, это делают в основном журналисты. Но кто вам сказал, что плохо относятся к Государственной Думе? Миллионы людей пришли и проголосовали! А насчет легитимности и нелегитимности... В каждой стране есть довольные и недовольные. И каждая партия, которая наконец получает рычаги власти, к сожалению, всегда их использует в своих интересах. Поэтому если уж выборы состоялись, то бесполезно сегодня что-либо говорить, хотя можно сделать замечание одному из руководителей субъекта Федерации — Президенту Мордовии Меркушкину. То есть могли бы наказать хотя бы одного и потребовать у президента его немедленной отставки, потому что написать в пользу "Единой России" 92 процента голосов... История такого не знает, ни в одной стране мира ни одна партия столько никогда не получала! Значит, у человека что-то с головой не в порядке. Вот здесь можно наказать один раз одного руководителя субъекта Федерации... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. Владимир Вольфович, сейчас еще вопросы будут, и вы сможете продолжить.

Пожалуйста, есть ли у представителей фракций вопросы? От фракции "Единая Россия" есть вопрос, да? Депутат Гришин, пожалуйста.

Включите микрофон депутату Гришину.

Гришин В. И., фракция "Единая Россия".

Владимир Вольфович, у вас, у ваших наблюдателей от вашей партии, были какие-то замечания по проведению выборов в Республике Мордовия?

Жириновский В. В. По Республике Мордовия у нас прямое замечание — что у ЛДПР украдено 10 процентов голосов. У нас там тоже четырнадцать, как и по всей стране, а нас опустили до одиннадцати. Национальные регионы — я согласен: у нас четкая позиция в пользу русского народа. Поэтому, когда Дагестан дал полпроцента, Чечня дала меньше двух и все остальные, — там нас опустили на законных основаниях: им идеология нашей партии не нравится, но когда Мордовия (это моя родина) и все рядом находящиеся регионы дали

четырнадцать, а Меркушкин лично эти 10 процентов, так сказать, перебрал куда-то — вот за это мы будем добивать его до конца, он не будет Президентом Мордовии, я вам это обещаю, он досрочно уйдет в отставку!

Председательствующий. Пожалуйста, от фракции КПРФ — Плетнёва.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Плетнёвой.

Плетнёва Т. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Владимир Вольфович, вы, конечно, очень хорошо знаете болевые точки депутатов, так же как и народа. Вы говорите всё правильно, но делаете всё с точностью до наоборот: и в выборную кампанию, и вообще всегда вы обещаете людям, что будете о них заботиться, все социальные вопросы решать, но ваша фракция всегда с точностью до наоборот голосовала, поэтому я вашим словам не верю.

И вопрос следующий: вот вы сейчас обещаете очень много, а будете ли вы это действительно исполнять или так же верное будете служить тем, кто вам заказывает музыку?

Жириновский В. В. Уважаемая Тамара Васильевна! И вы учительница по профессии, и ваша партия уже сто лет является нашим великим учителем, и вы пришли к тому же результату, к которому пришли и все мы. Хватит учить другие партии! В каждой партии свои подходы, свои решения. Нас сюда направили наши избиратели голосовать! И если я буду председателем палаты, я буду объявлять списки саботажников. Не тех, кто как голосовал, — это дело каждой партии и фракции, — а вот кто не голосует за принятие законов. Это саботажники! И буду просить избирателей в будущий парламент их не направлять, потому что революции и баррикады — это на улицу, а здесь — голосовать! Голосуйте! Не нравится закон — практика покажет, внесем поправки, но заниматься саботажем, как когда вы здесь встали и не давали принять закон о земле... Я проехал по всей стране — пустая страна! Сто лет вы не даете землю нашим гражданам, сто лет мы бомжем из-за того, что вы сто лет обещаете и не выполняете. Вот это — вы! А как раз все законы, которые здесь приняты при поддержке фракции ЛДПР, — мы за них отвечаем. Все они были нужны, все, тысяча законов — мы за них отвечаем. А вот как вы голосовали, так народ вам и дал свои голоса, и вас будет всё меньше, меньше и меньше. И всё дальше, и дальше — на улицу! (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, от фракции ЛДПР есть вопросы? Депутат Митрофанов.

Митрофанов А. В. Владимир Вольфович, как вы относитесь к идее разделения бюджета Думы на каждого депутата, чтобы каждый имел персональный счет и мог маневрировать своими средствами?

Жириновский В. В. Вот как раз правильный вопрос претенденту на пост председателя палаты. (*Оживление в зале, аплодисменты.*)

Председательствующий. Неожиданно.

Жириновский В. В. Исхожу не из корыстных побуждений, исхожу из мировой практики — во всех парламентах мира бюджет делится именно на депутата, и тогда депутат решает: на помощников, на оргтехнику, на рабочие помещения, на поездки за границу, на поездки по стране, на издательскую деятельность. Прекратим этот колхоз! Иначе деньги, получается, слепые: депутат не знает, сколько он может потратить, когда, на что. Кому-то не нужны помощники, а кому-то не нужна квартира. Он с квартирой — мы ему даем квартиру! Зачем ему нужна квартира? Мы его провоцируем сдать ее в аренду: она ему не нужна. У него есть машина — мы ему даем машину. Мы провоцируем на то, что водитель его машины будет левачить: водитель-то прикреплен к Госдуме. Половина же машин стоит, они спят, водители! Так давайте или дадим депутатам деньги на пользование транспортом или решим этот вопрос иначе, ну хотя бы на фракции разделим! Естественно, парламентское большинство получит большую часть денег, то есть пропорционально голосам: у вас триста голосов — две трети бюджета ваши, но одну треть дайте оппозиции, и тогда мы, каждый, получим одну девятую, на три фракции — одну треть. И всё, и мы будем решать, на что тратить. Иначе — пустые места в поездках за границу: не хотят ехать, им не надо. Или не едут в регионы депутаты, годами не едут, или издательский центр непонятно что выпускает... Поэтому я сторонник того, чтобы бюджет Думы разделить на каждого депутата и дать возможность каждому депутату самому потратить эти деньги. Повторяю: спят водители четыре года, не следят за машинами. В Финляндии прекрасная традиция: дают талоны на такси. Надо такси — он остановил, не надо — это его деньги. Или вообще дать возможность использовать эти средства на другое. А кто-то вообще ничем не пользуется. У кого-то дома оргтехника есть, а мы ему здесь даем автоматом... Это колхозный принцип, он не годится, это остатки социализма. Должен быть индивидуальный подход, это будет намного лучше: это повысит ответственность депутата.

И, касаясь этого же, хочу сказать, что я сторонник императивного мандата, одиннадцатый год добиваюсь этого! Вот сей-

час хорошо, вас много сидит, но уже через месяц будет половина Думы сидеть, через год будет треть сидеть. Чтобы поднять дисциплину, будущему председателю палаты, кто бы им ни стал здесь, нужно обязательно вводить императивный мандат, это раз. То есть решение фракции об исключении или выход из фракции автоматически означает сложение депутатского мандата. А одномандатный депутат отвечает перед своими избирателями.

И потом, я сторонник изменения закона "О выборах депутатов...". Надо продлевать срок полномочий Думы. Мы слишком часто избираемся, страна устала. Продлить до шести лет полномочия депутатов. И полномочия президента нужно продлевать: нельзя, чтобы в такой огромной стране — четыре года. И убрать из Конституции понятия "импичмент президента", "ропуск Государственной Думы" и "отставка правительства": пускай спокойно работают все ветви власти. Когда нам говорят, что нужен референдум или нужна оценка избирателей, — вот на выборах и будет оценка избирателей. Бесплатно. Они придут и проголосуют за тех, кто им больше нравится. Поэтому не нужно выдумывать дополнительные референдумы. Вот по политической части я это ввел бы обязательно.

И, учитывая, что одномандатников не осталось, надо переходить к выборам по партийным спискам. Это быстрее, эффективнее, исключает давление, коррупцию. И меркушкиных исключает, чтобы они не участвовали в подтасовке выборов. Именно по партийным спискам! Идеальный вариант — три-четыре партии, как у нас сейчас. Увеличивать не надо, сокращать можно, в зависимости от поведения за четыре года за ближайшие.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "Родина" есть вопросы? Депутат Глотов, пожалуйста.

Глотов С. А. Владимир Вольфович, знаем вас как очень опытного парламентского бойца в прямом и в переносном смысле этого слова. В прямом — это то, что в вашем арсенале были и вода, и таскание здесь за волосы. Ну и в прямом смысле были очень хорошие и жаркие выступления в Страсбурге, вы прекрасный оратор. Вопрос у меня следующий: все-таки что изменилось за эти четыре года, пока мы вас здесь не видели, в этом зале, поскольку не могли участвовать в заседаниях Государственной Думы? Две как бы составляющие вопроса. Все-таки битие определяет сознание или же какие-то другие факторы? И второй вопрос, уже более серьезный: как вы относитесь к тому, чтобы ввести все-таки должность парламентского пристава, о чем уже говорили?

Председательствующий. Коллега Готов, по одному вопросу от фракции.

Готов С. А. Это один вопрос из двух частей.

Как вы относитесь к введению должности парламентского пристава?

Жириновский В. В. Я отвечу.

Председательствующий. Владимир Вольфович, прежде чем вы начнете говорить, я хочу попросить регламентную группу соблюдать Регламент: три минуты на ответ.

Пожалуйста, Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Я отвечу короче. Прежде чем заниматься парламентскими приставами, давайте создадим нормальный институт судебных приставов для наших избирателей, о себе потом позаботимся. Пока они не действуют: у них нет машин, нет техники, нет денег, нет помещений. А о себе... Если вы лично нуждаетесь, депутат Готов, мы вам можем помочь и двух приставов поставим рядом с вами, чтобы вы себя вели спокойно, тихо. И около кабинета, и около туалета. Лично для депутата Готова. Я буду настаивать. Если я буду избран председателем палаты, у вас будет три пристава! И питание — в ваш кабинет, чтобы вы меньше показывались среди депутатов!

Председательствующий. Так, спасибо, Владимир Вольфович.

Слово предоставляется представителю фракции "Родина" Бабурину Сергею Николаевичу. Пожалуйста, Сергей Николаевич.

Бабурин С. Н. Уважаемые депутаты Государственной Думы, я уверен, что перед созывом, который нас свел вместе в этом зале, стоит воистину историческая задача: чтобы эпоха больших ожиданий, сменившая эпоху Ельцина, переросла в эпоху больших свершений. И я уверен, что в парламенте есть то абсолютное большинство, которое может эти свершения обеспечить. Прежде всего я хочу сказать: чем бы мы ни занимались, какие бы законопроекты мы ни рассматривали, каждый депутат должен у себя в кабинете вывесить для памяти табличку, что в нашей стране тридцать один миллион жителей живет за чертой бедности. И, как сказал наш президент Владимир Владимирович Путин, пока мы эту проблему не решили, мы не можем считать, что мы решили хоть какую-то проблему. Вот давайте отсчитывать результаты нашей работы от этой цифры, и через четыре года мы должны сказать, что изменилось. Нас не должно интересовать, сколько появилось новых олигархов, нас должно интересовать, сколько людей стало жить

лучше из числа тех, кто обречен сегодня едва-едва существовать.

И конечно, я уверен, что мы должны решать проблему с трех сторон: мы должны защитить права человека, мы должны защитить права гражданина, и мы должны защитить права общества. Мы должны сделать всё, чтобы уже с 2004 года начать улучшать жизненный уровень жителей страны.

Избирательным блоком — а ныне фракцией — "Родина" подготовлено шестьдесят три конкретных законопроекта. Я уверен, что такие проекты есть во всех партиях, пришедших в парламент. И мы должны выверить, рассмотреть и незамедлительно сделать всё, чтобы увеличить доходную часть бюджета и улучшить жизненный уровень людей. Мы должны обеспечить права граждан, и мы должны сделать наши выборы действительно свободными, чтобы не было вопросов о честности или бесчестности. Пусть побеждает сильнейший, но выборы должны быть действительно прозрачными, и соответствующие изменения в законодательство должны быть внесены.

Я уверен, что мы должны и можем принципиально изменить жизнь в стране в лучшую сторону, в том числе через серьезную, глубинную конституционную реформу. У нас есть необходимое большинство в парламенте, чтобы отказаться наконец от выборов губернаторов, перейти к назначению глав администраций по согласованию с законодательными органами соответствующих регионов.

Мы обязаны сделать всё, чтобы у нас было ответственное правительство. Президент сказал, что партия, победившая на выборах, должна получать мандат на формирование правительства. Давайте мы пропишем это в Конституции, потому что у нас должны быть правящие партии и оппозиция, но нам не нужны партии придворные, какой бы численности эти партии ни были. А значит, мы должны в Конституции записать, что те политики, которые входят по поручению своих фракций в состав правительства, должны, как это было в первой Думе Федерального Собрания, сохранять депутатские мандаты, чтобы иметь возможность быть независимыми, выполняя волю своих партий, и при необходимости возвращаться в парламент. Это принципиальные поправки, которые, я уверен, укрепят реально демократию, позволят снять все проблемы с точки зрения того, есть у нас парламентаризм или нет. Они позволят создать механизм защиты населения, защиты гражданских прав, защиты общества от произвола со стороны государства. Это исключительно принципиальный момент: каким бы государство ни было сильным, оно не должно доводить и диктовать.

Уважаемые коллеги, я второй раз в жизни дал согласие баллотироваться на пост председателя палаты российского парламента. Первый раз это было двенадцать лет тому назад, и тогда мы говорили, и сейчас я хочу подчеркнуть, что демократия — это не мощь большинства, демократия — это уважение прав меньшинства, это нахождение баланса сил и интересов, но вместе с тем это, конечно же, цельная, последовательная политика, которую должен проводить и российский парламент.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Николаевич.

Уважаемые коллеги, от фракции "Единая Россия" есть ли вопросы? Нет, не вижу. От фракции КПрФ есть ли вопросы? Двое подняли руки. Кондратенко? Пожалуйста.

Кондратенко Н. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Николаевич, я считаю вас мудрым политиком, и если бы стоял вопрос о вашем избрании, я бы вам доверил такой пост, а потому сложный и ответственный вопрос хочу задать. В основу реформ в России во все последние годы было положено одно важное явление: всё время цены на энергоносители в России пытаются вывести на так называемый мировой уровень, не обращая внимания на то, что Россия — холодная континентальная, но засушливая страна. Погибают предприятия через искусственные банкротства, крестьяне уничтожили более чем наполовину животноводство, землю забрасывают обрабатывать. Одним словом, гибнет отечественное производство, да и люди вымирают. Посчитайте по строительным нормам и правилам толщину стены в странах "семерки" и в России (это по минимальной температуре рассчитывается), и вы увидите... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Николаевич.

Бабурин С. Н. Что касается цен на энергоносители, то для народно-патриотического союза "Родина" это один из ключевых вопросов программы. Мы убеждены, что сегодняшняя политика в этом отношении, как бы я ни относился к нынешнему правительству, правильная. Я считаю, что отказ принять в качестве условия для вступления России в ВТО требование поднять цены на энергоресурсы до мирового уровня — это абсолютно правильная позиция. Мы не можем соглашаться с такими требованиями. И я убежден, что любое правительство России понимает, что у нас совершенно не та географическая широта, чтобы сравнивать нас с южным берегом Испании или севером Африки. Я уверен, что эта проблема для нашего парламента будет центральной. Те, кто спекулировал на этом, всё больше и больше отодвигаются и от парламента, как мы с

вами видим, и от правительства, и я уверен, что здесь, в зале, действительно имеется абсолютное большинство понимающих проблему нашего климата, проблему цены на топливо. Я надеюсь, что мы найдем понимание и в отношении того, что в России вопрос о земельной ренте должен стоять в качестве центрального. Природная рента должна принадлежать народу, его большинству.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции ЛДПР — Жириновский. Пожалуйста.

Жириновский В. В. Сергей Николаевич, вы обмолвились, что уже подготовили шестьдесят три проекта законов. Все партии вели борьбу, а вы уже точно знали, что будете в парламенте? Вам это гарантировали? И вы избирательную кампанию не вели, а все силы бросили на подготовку этих шестидесяти трех проектов? Но наверное, вы знаете, что по Регламенту вы должны получить заключения правительства, поэтому от ваших шестидесяти трех может остаться всего три, вы тоже должны это иметь в виду. Вот вы можете нам сказать, откуда появились эти шестьдесят три проекта? Вас не было в парламенте — и вдруг вы идете на выборы, а у вас уже шестьдесят три проекта. То есть получается, первоклассник имеет уже диплом об окончании средней школы. Он еще в первый не пришел — откуда у него диплом, откуда у него медаль и так далее? Можете объяснить, откуда эти шестьдесят три проекта взялись?

Бабурин С. Н. Спасибо за вопрос. Но только я хотел бы любого депутата предостеречь: не надо считать, что, если человек не находится в парламенте, он ничего не делает. Мы работали и готовили эти законопроекты, они действительно физически существуют. Какие из них будут поддержаны, мы посмотрим. В том числе мы подготовили, конечно же, постановления и обращения. Я, в частности, уверен, что наш парламент только тогда проявит свою политическую мудрость и беспристрастность, когда даст согласие на то, чтобы вы, Владимир Вольфович, ответили перед судом и следствием за многочисленные оскорбления и клевету в адрес самых разных людей, в том числе лидера фракции "Родина". И если ваша фракция вас на несколько лет в соответствии с приговором суда лишится, я не думаю, что это будет очень тяжелым моментом.

Председательствующий. От фракции "Родина" есть ли вопросы? Пожалуйста, депутат Грешневиков.

Грешневиков А. Н. Уважаемый председательствующий, уважаемый Сергей Николаевич! Я вот пять раз избираюсь в высший законодательный орган страны по Ярославской области, и каждые выборы население области спрашивает: когда же на выборах победят народно-патриотические силы? Вот се-

годня у нас выбор такой есть. А вопрос мой подсказал господин Митрофанов, ЛДПР. Народ спрашивает в Ярославской области: когда же мы будем большинством в Государственной Думе, чтобы вытеснить фракцию ЛДПР, чтобы она меньше сместила общество, или потеснить, скажем, "Единую Россию", которая в последние годы занималась только ликвидационными мероприятиями? Правительство ликвидировало комитет по делам молодежи, и у нас отсутствует молодежная политика. Или ликвидировали Федеральную службу лесного хозяйства, о чем я уже говорил, и у нас нет лесной политики. И так далее, и тому подобное. Вот что же нам сегодня нужно сделать, чтобы большинство все-таки отвечало интересам общества?

Бабурин С. Н. Спасибо. Я бы хотел выразить мнение, которое я уже высказывал. Я считаю, что у нас в парламенте нет ни одной фракции, которая не занимала бы патриотические позиции. Я вообще считаю, что партии в России по своей природе обязаны быть патриотическими. Непатриотические только диверсанты, которых внедряют из-за рубежа, чтобы они устраивали диверсии. Но нам нужно определиться в понятиях, что мы считаем патриотическим. И я уверен, что патриотизм, любовь к Родине — это главное, что объединяло нас и объединяет, всё остальное мы с вами, уважаемые коллеги, сможем свести к минимуму или отодвинуть все наши споры и разногласия, когда речь пойдет о принципиальном. И в этом отношении всё от нас зависит. Дума, я считаю, на сегодняшний день имеет потенциал, чтобы показать всему миру, что она имеет абсолютное народно-патриотическое большинство, но судить об этом будут по законам, которые будет принимать парламент, по результатам его деятельности. По крайней мере, наша фракция, фракция "Родина", готова сделать всё для того, чтобы такая совместная работа была успешной.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Николаевич.

Всё, вопросы закончены. Уважаемые депутаты, приступаем к обсуждению выдвинутых кандидатур. В соответствии с частью третьей статьи 8 Регламента Государственной Думы высказаться за или против кандидата имеют право представители депутатских объединений. Предлагается дать им слово в соответствии с очередностью выдвижения ими кандидатур.

По кандидатуре Грызлова Бориса Вячеславовича, пожалуйста, фракция "Единая Россия". Депутат Катренко.

Катренко В. С., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Мне поручено от лица фракции "Единая Россия" в Государственной Думе просить вас поддержать кандидатуру Бориса Вячеславовича Грызлова.

На протяжении последних лет Борис Вячеславович показал свою дееспособность на разных постах, поэтому в особых рекомендациях не нуждается. Он лидер победившей на прошедших выборах партии, он прекрасно зарекомендовавший себя руководитель фракции в Государственной Думе, он дееспособный министр внутренних дел и, как многие из нас успели за эти годы убедиться, прекрасный профессионал и демонстрирует эти качества, лучшие качества, на всех участках, которые ему поручаются. Поэтому от лица фракции "Единая Россия" прошу поддержать кандидатуру Грызлова Бориса Вячеславовича на пост Председателя Государственной Думы.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Климов, по ведению. Пожалуйста.

Климов В. В., фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Уважаемый Александр Дмитриевич, мы с вами в одной фракции, и я отношусь к вам, как к настоящему профессионалу-парламентарю, с огромным уважением, тем не менее считаю, что вы сейчас, как ведущий, все-таки должны останавливать и делать замечания таким коллегам, как Грешневиков, которые занимаются выпадами и оскорблениями. Я хочу сказать, что нас здесь сидит из "Единой России" триста человек. Если мы сейчас начнем заниматься выпадами и оскорблениями, то, наверно, заседание вообще не услышим.

Председательствующий. Спасибо, я приму это к сведению. Я думаю, что это правильное замечание. Я просто ко всем коллегам обращаюсь с просьбой вести себя корректно. Можно иметь разные политические взгляды, но мы все должны уважительно друг к другу относиться.

Уважаемые коллеги, пожалуйста, от фракций по кандидатуре Грызлова кто хотел бы выступить? От фракции КПрФ есть ли желающие? Нет. От фракции ЛДПР нет желающих, да? От фракции "Родина" есть желающие? Нет.

Уважаемые коллеги, по кандидатуре Мельникова Ивана Ивановича. Пожалуйста, Решульский Сергей Николаевич от фракции КПрФ.

Сергей Николаевич, я напоминаю, три минуты у нас.

Решульский С. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Три минуты, совершенно верно, так мы определили регламент.

Уважаемые коллеги, сегодняшние выборы Председателя Государственной Думы, на наш взгляд, есть прообраз будущих мартовских выборов Президента Российской Федерации, ко-

гда административный террор обеспечивает необходимый результат той или другой партии, тому или другому человеку, а всё это превращается в какой-то фарс.

Мы прекрасно осознаем, что новый формат Государственной Думы, как было сказано тут, сложился уже здесь, в законодательном органе, и вместе с тем фракция Компартии Российской Федерации считает необходимым предложить Госдуме кандидатуру Мельникова Ивана Ивановича, члена фракции Компартии Российской Федерации и члена Коммунистической партии. Его выступление с этой трибуны, подвергшее сомнению легитимность нынешних выборов, как раз и прозвучало как ответ на вопросы из зала о том, для чего вы приходите в Государственную Думу.

Напомню кратко биографические данные Ивана Ивановича Мельникова. Родился в 1950 году. В 72-м окончил механико-математический факультет Московского государственного университета. Кандидат физико-математических наук, доктор педагогических наук, профессор механико-математического факультета МГУ. За свою профессиональную деятельность награжден орденом "Знак Почета" и знаком "Отличник народного образования".

Хочу также сказать, что с 96-го по апрель 2002 года был председателем Комитета Государственной Думы по образованию и науке. За это время (правильно задавали здесь вопросы) комитетом был разработан и принят ряд базовых законов по защите и поддержке образования и науки. Трижды, подчеркиваю, трижды избирался председателем Комиссии по науке и технологиям Парламентской Ассамблеи Совета Европы, это 1997—1999 годы.

Да, большинством голосов, уважаемые коллеги, можно в нынешней Госдуме решать всё, но если мы, депутаты, желаем, если наше общество желает иметь подлинно независимый, конструктивно работающий государственный законодательный и представительный орган, то лучшей реализацией подобной цели будет избрание Мельникова Ивана Ивановича Председателем Государственной Думы. Мы предлагаем поддержать эту кандидатуру и считаем, что только в этом случае именно принципы демократии, принципы свободного волеизъявления наших граждан будут реализовываться в нашей стране.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Николаевич.

От фракции "Единая Россия" есть ли желающие высказаться по кандидатуре Мельникова? Володин.

Пожалуйста, депутату Володину включите микрофон.

Володин В. В., фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Иван Иванович Мельников — депутат, которого мы хорошо знаем, работали с ним на протяжении предыдущего созыва Государственной Думы, но мы считаем, что во главе парламента должен быть представитель "Единой России", потому что есть мировой опыт: та партия, которая получила большинство, имеет такое право и, как правило, этим правом пользуется — выдвигает своего представителя в спикеры. Этот формат позволит нам сделать так, чтобы Дума была работоспособной. Мы с вами помним прошлую нашу работу, когда Председатель Думы не мог опираться на большинство и это имело лишь негативные последствия для нашей работы. Поэтому мы считаем, что должен быть избран Председателем Государственной Думы Грызлов Борис Вячеславович. Это человек доступный, порядочный, он умеет всегда выслушать собеседника, знает проблемы. Что называется, от добра добра не ищут. Поэтому мы призываем представителей КПРФ отозвать свою кандидатуру и поддержать Бориса Вячеславовича Грызлова. Это будет правильное решение во имя интересов страны. Да, оно действительно идет вразрез с мнением партии, но когда-то нужно и партиям принимать решение во имя государства, во имя общества.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции ЛДПР, пожалуйста, депутат Жириновский.

Жириновский В. В. Выступая, я уже сказал, что представитель фракции КПРФ восемь лет занимал этот пост, поэтому элементарно нужна ротация, чтобы были представители других фракций.

Второе. Мне не понравилось поведение Ивана Ивановича за рубежом, в Страсбурге. Я считаю, что недопустимо, чтобы депутаты Государственной Думы понижали авторитет страны, выражая, так сказать, недовольство, что здесь ограничены свободы, что нельзя провести референдум, как бы жаловаться в чужой стране. Как вот сейчас депутат Глотов жаловался, он вспомнил, что там десять лет назад кто-то чего-то делал. Мы должны подниматься над этим! Мы — представители высшего органа государственной власти, поэтому не должны опускаться до уровня кухни, где любят сплетни собирать и выплескивать всё в этом зале. Вы не забудьте об одном — что вас смотрит весь мир сейчас! Вот скажут: пришли депутаты и в первый рабочий день начинают... Грешневиков начал вспоминать какие-то свои болячки, так сказать. Вы пришли сюда работать, о государстве думать, поэтому всё остальное оставьте в кабине-

тах, вот там — можно. И не подрывайте авторитет парламента, начните с того, что это новый парламент, и хороший парламент. А то, что представитель фракции КПрФ перешел на позиции "СПС" и "ЯБЛОКА" и за рубежом подрывает авторитет нашей страны, это ведь не просто обида коммунистов, что не дали провести референдум, это подрыв авторитета страны — сразу сокращаются сделки, сразу на переговорах занимают другую позицию и говорят: вот у вас там не то с демократией. У нас всё то, это у них не то! Поэтому давайте у себя в доме разбираться. У нас нормальная демократия, а если что-то у нас плохо, мы сами разберемся. Мы знаем, какая у них демократия!

Ну и наконец, последнее. Идея коммунизма нереальная, мертвая, поэтому, если ученые придерживаются этой идеи, это вызывает подозрение, как позиция академика Алфёрова. Я понимаю, простые люди, крестьяне, рабочие могут мечтать о социальной справедливости — это сказка, можно о ней мечтать, как дети мечтают о принце или о Василисе Прекрасной, но если ученый предполагает, что эта идея осуществима, это сегодня недопустимо. После краха коммунизма — который мы защищали, кстати, в 91-м году, но не получилось — нельзя больше претендовать на руководящие должности.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "Родина" хочет ли кто-то выступить? Нет желающих.

По ведению — Готов, пожалуйста. Только по ведению, я прошу.

Депутату Готову включите микрофон.

Готов С. А. Я хочу сказать, что на протяжении того времени, которое я знаю Мельникова Ивана Ивановича, я...

Председательствующий. Это не по ведению.

Отключите микрофон депутату Готову. Спасибо.

Уважаемые коллеги, переходим к обсуждению следующих кандидатур.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. С вопросами мы закончили уже давно.

Так, уважаемые коллеги, переходим к обсуждению кандидатуры депутата Жириновского. Пожалуйста, от фракции ЛДПР кто хотел бы выступить? Депутат Митрофанов, пожалуйста.

Митрофанов А. В. Уважаемые коллеги, я хотел бы поддержать кандидатуру Жириновского Владимира Вольфовича. Из всех присутствующих в зале депутатов это человек, обладающий наибольшим опытом политическим, включая и парла-

ментский. Он трижды участвовал, вы помните, в президентских выборах, четырежды возглавлял партию во время парламентских выборов. Он неоднократно представлял парламент на международных форумах, и очень успешно. Он известен, ну, без преувеличения, по всему миру, от Сербии до Франции и даже в Африке. Имя Жириновского известно наравне с именами действующего президента и бывших президентов, наряду с именами известнейших российских спортсменов и ученых. И не только имя, известна и позиция Владимира Вольфовича по многим международным вопросам и внутренним вопросам тоже, то есть известно не только лицо, но и идеология человека.

Сегодняшнее обсуждение показало, что только Владимир Вольфович понимает суть работы спикера. Ведь суть работы спикера не в обсуждении политических вопросов, они как бы стоят на втором плане, а на первом плане — вопросы организационно-технические, вопросы диспетчеризации работы Думы, вопросы ежедневной деятельности депутатов, и только он представил просто развернутую позицию по ряду вопросов. Первое — это то, что нужно отдельно бюджетировать каждого депутата. Это то, что необходимы изменения в порядке нашей работы, для того чтобы заявления шли утром, в "час заявлений", это избавит Думу от какой-то лихорадки, так сказать, которая обычно бывает в начале заседания Думы. Это и рациональное использование помещений, это и работа комитета по Регламенту, и все другие вопросы, в том числе международная деятельность Думы, поездки депутатов. Я думаю, что здесь предстоит сделать очень много и именно на этих вопросах мы должны сосредоточиться.

Мы должны помнить и в нынешней Думе тоже, что спикер — это не министр, это не вице-премьер, это не директор юридического департамента правительства, который может давать указания, это равный координатор, избранный среди других равных, который отличается только чуть-чуть зарплатой, опытом и больше ничем. Это человек, который просто организует нам работу так, чтобы четыреста пятьдесят человек, так сказать, не сталкивать.

Я, кстати, как имеющий десятилетний опыт парламентской работы, скажу вам еще об одной особенности спикера и...
(*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо. К сожалению, время истекло.

Пожалуйста, от фракции "Единая Россия" есть желание выступить по кандидатуре Жириновского? Нет. От фракции

КПРФ есть ли желающие выступить? Пожалуйста, депутат Драпеко. С места, да?

Пожалуйста, включите микрофон депутату Драпеко.

Драпеко Е. Г. Уважаемые коллеги, мы считаем, что за десять лет имя Владимира Вольфовича Жириновского стало очень известно не только в нашей России, в Российской Федерации, но и в мире потому, что оно связано с многочисленными скандалами, происходившими в Государственной Думе. За эти годы неоднократно Владимир Вольфович лишился права слова решением Государственной Думы, палаты парламента Российской Федерации, высшего органа. Поэтому мы считаем, что это не очень серьезное предложение. Вот если бы, Алексей Валентинович, вашу кандидатуру предложила фракция ЛДПР, то мы бы, пожалуй, рассмотрели этот вопрос и, может быть, даже поддержали, потому что, несмотря на то что вы политик молодой, ваши выступления у нас вызывают часто уважение и заинтересованность.

Спасибо.

Председательствующий. От фракции "Родина" есть ли желающие выступить? Нет.

Итак, уважаемые коллеги, у нас осталась одна кандидатура — Бабурин Сергей Николаевич. Пожалуйста, от фракции "Родина" кто хотел бы выступить в поддержку этой кандидатуры? Есть желающие? Депутат Павлов. Пожалуйста.

Павлов Н. А., фракция "Родина".

Уважаемые коллеги, мне очень легко говорить о Сергее Николаевиче и одновременно очень трудно. Я знаю его с 90-го года. В 93-м году шесть часов под пулеметным огнем душегуба Ельцина мы пролежали в кабинете, рядом убивали людей. Одновременно я могу сказать, что этот человек — юрист высшей квалификации (нам, к сожалению, не раздали объективки), это доктор юридических наук, профессор, автор многочисленных трудов, которые известны специалистам. Это человек, который имеет огромный парламентский опыт. Здесь вот господин Митрофанов сказал, что за двенадцать лет забыли, — так вот Сергей Николаевич ровно четыре года назад был вице-спикером Государственной Думы и четыре года в этом качестве проработал. И работал, насколько я знаю, удачно, никто из депутатов на него не обижался.

Далее. Здесь депутат Володин говорил о том, что большинство должно обязательно утвердить спикера. Уважаемый депутат Володин, у вас более 300 голосов. Утвердите премьера. Утвердите премьера, а спикера оставьте меньшинству. Это будет проверкой на демократизм высшей квалификации.

И еще. В 91-м году российские депутаты под давлением администрации президента не избрали Сергея Николаевича Бабурина спикером тогдашнего парламента — Верховного Совета Российской Федерации. К сожалению, это плохо кончилось. И я считаю, что у каждой страны должны быть некие национальные символы. Бабурин — единственный человек из сидящих в этом зале, кто выступил публично и официально против разрушения Советского Союза в 91-м году, против преступных беловежских соглашений, он — наше национальное достояние. И я думаю, что, если у нас действительно формируется большинство и если у нас действительно появляется правящая партия, она должна сформировать правительство, возможность для этого имеется, а должность спикера — это действительно не министр, здесь правильно депутат Митрофанов сказал, не руководитель департамента, это организатор работы Думы — отдайте ее меньшинству. Я думаю, что, при всем уважении к господину Мельникову и господину Жириновскому, в этом смысле кандидатура Сергея Николаевича более предпочтительна, как человека очень спокойного, взвешенного, ответственного и как профессионального законодателя-юриста.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "Единая Россия"? Нет желающих выступить. От фракции КПРФ? Депутат Драпеко, пожалуйста.

Драпеко Е. Г. Мы с уважением относимся к этому кандидату и считаем, что это серьезное предложение: опытный политик, много лет занимающийся законотворческой деятельностью, не замешанный ни в каких, так сказать, разборках и скандалах, очень толерантный, судя по его сегодняшней речи, поэтому мы бы поддержали эту кандидатуру.

Председательствующий. Спасибо.

Фракция ЛДПР, Жириновский.

Жириновский В. В. Фракция ЛДПР не может поддержать кандидатуру Бабурина, вот если исходить именно из того, что сказала депутат Драпеко. Она напомнила нам о том, что меня не раз лишали здесь слова. Да, именно по инициативе фракции КПРФ. Вот поэтому ваш человек больше никогда председателем палаты не будет — потому что вы нарушали Конституцию, ибо нам слово в парламенте дают наши избиратели. Вы меня здесь лишили слова за то, что я был против ратификации договора с Украиной, но вы еще получите натовские танки под Орлом и Курском. За то, что вы здесь заставили парламент ратифицировать этот договор, вы еще ответите!

Что касается кандидатуры Бабурина. Нам напомнили про Верховный Совет. Да, вы лежали в кабинетах, а четыре тысячи

офицеров-патриотов погибли, придя по вашему ложному призыву к Белому дому. Вы целехонькие вышли, все депутаты Верховного Совета Российской Федерации, а их закопали в братскую могилу — четыре тысячи офицеров-десантников из Приднестровья, из Прибалтики и из других регионов! Поэтому не надо нам вспоминать деятельность вашего парламента, Верховного Совета, ибо вы не хотели потерять свои хлебные места и не согласились на одновременные роспуск и выборы Президента России и Верховного Совета!

Что касается политических взглядов Сергея Николаевича, он сменил шесть партий за десять лет. Это вызывает подозрения. Он был и коммунистом, и в Российском общенародном союзе, и в партии "Народная воля", и сейчас — в блоке "Родина", и еще в ряде других организаций. Это не красит человека — если он меняет каждые два года свои убеждения. А если он сегодня, в первый рабочий день, уже угрожает лидеру партии, которая получила больше, чем ваш блок, процентов, большую поддержку избирателей, возбуждением уголовного дела, то пожалуйста — в ЖЭК, туда, там разбирайте все эти ваши интриги и дрязги! Если вы рабочий день в Думе начинаете с угрозы возбудить уголовное дело... У вас преступники гуляют и каждый день расстреливают в стране сто пятьдесят человек — вы их не можете поймать, убийц, а депутатам, которые защищают своих избирателей, вы уже угрожаете возбуждением уголовного дела! Вы говорите — это толерантный человек... В тюрьму сажать — это толерантность, это ваша идеология, коммунистов! У вас ГУЛАГ еще сидит в голове!

Ни одного голоса Бабурин не получит от фракции ЛДПР, ни одного! И никогда!

Председательствующий. Уважаемые коллеги, мы завершили обсуждение представленных кандидатур. В соответствии с частью первой статьи 8 Регламента Государственной Думы Председатель Государственной Думы избирается тайным голосованием с использованием бюллетеней. Здесь же сказано, что Государственная Дума может принять решение о проведении открытого голосования. Есть ли предложения по проведению открытого голосования?

Пожалуйста, включите микрофон депутату Ковалёву Олегу Ивановичу.

Ковалёв О. И. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Учитывая, что обсуждение прошло в строгом соответствии с Регламентом, мы выслушали разные позиции и разные мнения, мы выслушали кандидатов на должность председателя и составили вполне определенное мнение о каждом из кандидатов, я предлагаю провести открытое голосование с ис-

пользованием электронной системы голосования. Я прошу поставить на голосование. При этом, если вы примете такое решение, если мы сейчас проголосуем, — а я прошу поставить на голосование — я предложу механизм голосования от имени временной комиссии по Регламенту.

Председательствующий. Спасибо.

Итак, уважаемые коллеги, кто за то, чтобы процедуру избрания Председателя Государственной Думы провести открытым голосованием? В соответствии с пунктом "к" части второй статьи 84 Регламента Государственной Думы вопрос об изменении способа проведения голосования является процедурным, решение по нему принимается большинством голосов депутатов, принявших участие в голосовании. Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Прошу показать результаты.

Результаты голосования (16 час. 25 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 376 чел 90,4 %

Проголосовало против 35 чел. 8,4 %

Воздержалось 5 чел. 1,2 %

Голосовало 416 чел.

Не голосовало. 0 чел. 0,0 %

Результат: принято

376 голосов "за", принимается.

По процедуре голосования кандидатур на должность Председателя Государственной Думы слово предоставляется председателю Временной комиссии по Регламенту и организации работы Государственной Думы депутату Ковалёву Олегу Ивановичу.

Пожалуйста, включите микрофон.

Ковалёв О. И. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В соответствии с частью первой статьи 86 Регламента Государственной Думы в случае выдвижения более двух кандидатур голосование по кандидатурам может проводиться в два тура. При этом в первом туре (это часть вторая статьи 86 Регламента Государственной Думы) допускается голосование каждого депутата за любое количество выдвинутых кандидатур — так называемое рейтинговое голосование. Председательствующий ставит последовательно на голосование каждую кандидатуру, предъявление результатов производится только по окончании голосования по всем кандидатурам. Избранным на должность Председателя Государственной Думы по итогам первого тура считается депутат, за которого

проголосовало наибольшее и достаточное число депутатов Государственной Думы.

Если по результатам первого тура ни один из кандидатов не набрал требуемого для избрания числа голосов, то проводится второй тур голосования. В соответствии с частью третьей статьи 86 Регламента второй тур голосования проводится по двум кандидатурам, набравшим наибольшее количество голосов в первом туре. Механизм голосования во втором туре следующий. Каждый депутат голосует только за одну кандидатуру, это так называемое альтернативное голосование. В дальнейшем, если мы придем к этой схеме, я дам разъяснение, как мы будем проводить альтернативное голосование. Победившим будет считаться опять же тот кандидат, который наберет необходимое и достаточное количество голосов, вернее, наибольшее и достаточное.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Олег Иванович.

Уважаемые депутаты, я думаю, что процедура совершенно ясна. Приступаем к проведению первого тура голосования. Обращаю еще раз ваше внимание на то, что в первом туре допускается голосование каждого депутата за любое количество выдвинутых кандидатур, их четыре. Предъявление результатов будет проведено по окончании голосования по всем кандидатурам.

Итак, переходим к голосованию. Кто за то, чтобы избрать Председателем Государственной Думы депутата Грызлова Бориса Вячеславовича? Прошу голосовать.

Прошу включить режим голосования. *(Идет голосование.)*

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.

Кто за то, чтобы избрать Председателем Государственной Думы депутата Мельникова Ивана Ивановича? Прошу голосовать.

Прошу включить режим голосования. *(Идет голосование.)*

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.

Кто за то, чтобы избрать Председателем Государственной Думы депутата Жириновского Владимира Вольфовича?

Прошу включить режим голосования. *(Идет голосование.)*

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.

Кто за то, чтобы избрать Председателем Государственной Думы депутата Бабурина Сергея Николаевича?

Прошу включить режим голосования. *(Идет голосование.)*

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.
Прошу показать результаты голосования по кандидатуре
депутата Грызлова Бориса Вячеславовича.

Результаты голосования (16 час. 28 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 352 чел 78,2 %
Проголосовало против 15 чел. 3,3 %
Воздержалось 14 чел. 3,1 %
Голосовало 381 чел.
Не голосовало 69 чел 15,3 %

352 голоса "за". (*Аплодисменты.*)

Прошу показать результаты голосования по кандидатуре
депутата Мельникова Ивана Ивановича.

Результаты голосования (16 час. 29 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 69 чел 15,3 %
Проголосовало против. 181 чел 40,2 %
Воздержалось 16 чел. 3,6 %
Голосовало 266 чел.
Не голосовало. 184 чел 40,9 %

69 голосов "за".

Прошу показать результаты по кандидатуре депутата Жи-
риновского Владимира Вольфовича.

Результаты голосования (16 час. 29 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 51 чел 11,3 %
Проголосовало против 169 чел. 37,6 %
Воздержалось 10 чел. 2,2 %
Голосовало 230 чел.
Не голосовало. 220 чел 48,9 %

51 голос "за".

Прошу показать результаты голосования по кандидатуре
депутата Бабурина Сергея Николаевича.

Результаты голосования (16 час. 30 мин. 28 сек.)
Проголосовало за 79 чел 17,6 %
Проголосовало против. 216 чел 48,0 %
Воздержалось 13 чел. 2,9 %
Голосовало 308 чел.
Не голосовало. 142 чел 31,6 %

79 голосов "за".

Уважаемые депутаты Государственной Думы, в соответст-
вии с частью второй статьи 9 Регламента Государственной
Думы Председателем Государственной Думы Федерального
Собрания Российской Федерации избран депутат Грызлов Бо-
рис Вячеславович. Поздравляем! (*Аплодисменты.*)

В соответствии с частью седьмой статьи 9 Регламента Го-
сударственной Думы решение об избрании Председателя Го-
сударственной Думы оформляется постановлением Государст-
венной Думы без дополнительного голосования.

Прошу вас, уважаемый Борис Вячеславович, занять место председательствующего и приступить к дальнейшему ведению заседания. (*Аплодисменты.*)

*Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов*

Председательствующий. Во-первых, разрешите, уважаемые депутаты, вас поблагодарить за голосование. Естественно, избранный Председатель Государственной Думы обязан с этой минуты так проводить заседания, чтобы они были максимально эффективными. И я надеюсь, что мы сумеем мобилизовать все наши творческие ресурсы.

Уважаемые депутаты, приступаем к рассмотрению пункта 9 порядка работы Государственной Думы. О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в наименование главы 1, в статьи 8, 9, 10, 60 и 78 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Слово для доклада предоставляется председателю Временной комиссии по Регламенту и организации работы Государственной Думы депутату Ковалёву Олегу Ивановичу.

Пожалуйста. С места.

Ковалёв О. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается постановление Государственной Думы о внесении изменений в Регламент, связанное с внесением поправок о первых заместителях Председателя Государственной Думы, о множественном числе. В действующем Регламенте у нас записано в единственном числе, то есть один Первый заместитель Председателя Государственной Думы. Уважаемые коллеги, практика работы Думы прошлого созыва показала: очень эффективный способ — это предварительная подготовка и рассмотрение законопроектов, так называемое нулевое чтение. В Думе этого созыва мы планируем это в практику внедрять уже не от случая к случаю, а регулярно и стабильно. Существуют комиссии по законодательной деятельности при Президенте Российской Федерации, при Правительстве Российской Федерации, при Совете Федерации, и мы планируем активное участие в этих комиссиях уже на стадии разработки и подготовки законопроектов.

Также мы планируем усилить работу, связанную с законотворчеством региональных парламентов, придать ей более системный характер. К сожалению, практика такова, что более 90 процентов законодательных инициатив региональных парламентов мы с вами отклоняем, и не потому, что плохие идеи они пытаются изложить в проектах законов, а потому, что, к

сожалению, где-то они неправильно оформляются, где-то не в полном объеме дается, так сказать, выражается идея. Поэтому эта работа тоже будет приобретать более широкое значение и потребует значительного внимания и конкретики в работе заместителей Председателя Государственной Думы.

Также более системный характер планируется придать межпарламентским связям и сотрудничеству с европейской ассамблеей, с европейскими парламентами и с парламентами стран СНГ. В связи с этим представляется, что было бы неплохо, если бы мы имели в Государственной Думе двух первых заместителей, между которыми председатель в соответствии с нашим Регламентом распределил бы полномочия по основным, самым главным направлениям нашей парламентской деятельности.

Поэтому временная комиссия по Регламенту и группа депутатов, которая внесла этот проект постановления, просят поддержать и проголосовать за этот проект постановления.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Олег Иванович.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы по проекту постановления? Прошу записаться на вопросы.

Включите режим записи, пожалуйста.

Записался один.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Грешневикову.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Пожалуйста, покажите список.

Записались Глотов и Грешневилов. Слово предоставляет депутат Глотову. Пожалуйста.

Включите микрофон.

Глотов С. А. Олег Иванович, можно вносить любые проекты и решения в соответствии с Регламентом, но объясните, как поступить со статьей 101 Конституции Российской Федерации, которая дважды совершенно недвусмысленно гласит: "Государственная Дума избирает из своего состава Председателя Государственной Думы..." — он избран, Борис Вячеславович, с чем его поздравляем — "...и его заместителей". Ни о каких первых заместителях, тем более двух-трех, речь в Конституции не ведется. Почему мы должны становиться на путь антиконституционных действий?

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон депутату Ковалёву Олегу Ивановичу для ответа на вопросы.

Ковалёв О. И. Уважаемые коллеги, у нас, в общем-то, первый заместитель, по-моему, в Думах всех созывов был один.

Далее. Трактовка "заместители" — она и в Регламенте нашем. Норма Конституции позволяет называть заместителями как первых заместителей, так и просто заместителей, так же и в Регламенте. Если вы заметили, внимательно читали проект постановления, там говорится о заместителях Председателя Государственной Думы, то есть предусматривается, что это и первые заместители, и заместители. Никто в Конституционном Суде, в судебном порядке так сказать, наши нормы, заложенные в Регламенте, не опротестовывал. И я считаю, что мы не нарушаем Конституцию.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, вопрос депутата Грешневикова.

Включите микрофон.

Грешневиков А. Н. Мой вопрос задал депутат Готов. Я тоже хотел напомнить о статье 101 Конституции. Если мы проголосуем — я считаю, что мы нарушим Конституцию. И Конституционный Суд, если будет такое заявление, должен рассмотреть и отменить данное решение.

Председательствующий. Ряд депутатов записались по ведению. Депутаты Грешневиков и Готов отказываются. Депутат Жириновский Владимир Вольфович.

Включите микрофон.

Жириновский В. В. Я очень просил бы каждый раз не вспоминать Конституцию. Мы на то и высший орган государственной власти... Не торопитесь трактовать значение тех или иных статей Конституции: вы не члены Конституционного Суда, это раз. Во-вторых, десять лет мы избирали первого заместителя. В-третьих, суть статьи, что мы избираем заместителей, вовсе не накладывает ограничений на то, какие это будут заместители — первый, второй, третий, четвертый, и на их количественное соотношение. Мы здесь тоже все юристы, поэтому не надо думать, что юристы только Готов, или Бабурин, или Грешневиков. Вы, наверное, пришли здесь саботировать работу Государственной Думы, весь блок "Родина". Нам непонятно, какая у вас "Родина". Вам уже в начале заседания сделали замечание из нашей фракции, но весь день сегодня вы занимаетесь саботажем! Вы же прекрасно понимаете, что мы примем всё равно это постановление, что будут и первые заместители, и вторые. Это наше внутреннее дело, это наш Регламент, это наш распорядок работы — и вы пытаетесь его поломать. Вы же его не ломаете всё равно! Вы оттягиваете время, депутаты устают, когда-нибудь они устанут от вашего блока в целом, вы должны это понять!

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, поправки в письменной форме от депутатов не поступили. Кто за то, чтобы принять данное постановление?

Прошу включить режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет.

Прошу показать результаты.

Результаты голосования (16 час. 41 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 340 чел 75,6 %

Проголосовало против 32 чел. 7,1 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 373 чел.

Не голосовало 77 чел 17,1 %

Результат: принято

Принято.

Уважаемые депутаты, приступаем к рассмотрению пункта 10 порядка работы Государственной Думы. О проекте постановления Государственной Думы "О первых заместителях Председателя Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Слово для доклада предоставляется председателю Временной комиссии Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы депутату Ковалёву Олегу Ивановичу.

Пожалуйста, включите микрофон.

Ковалёв О. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Во Временную комиссию по Регламенту и организации работы Государственной Думы поступило предложение всего по двум кандидатурам... Прошу прощения. Нами внесен проект постановления об избрании двух первых заместителей Председателя Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации. Просьба поддержать этот проект постановления.

Спасибо.

Председательствующий. Имеются ли вопросы по проекту постановления? Нет. Нет вопросов. Тогда ставим на голосование данный проект. Пожалуйста, голосуйте.

Прошу включить систему голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.

Прошу показать результаты.

Результаты голосования (16 час. 43 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 348 чел 77,3 %

Проголосовало против 17 чел. 3,8 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 368 чел.

Не голосовало 82 чел 18,2 %

Результат: принято

Принято.

Переходим к рассмотрению пункта 11 порядка работы Государственной Думы, об избрании первых заместителей Председателя Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации. Уважаемые депутаты, во Временную комиссию по Регламенту и организации работы Государственной Думы поступили следующие предложения депутатских объединений и депутатов о выдвижении кандидатур на должности первых заместителей Председателя Государственной Думы: Жуков Александр Дмитриевич, Слиска Любовь Константиновна. В соответствии с частью второй статьи 10 Регламента Государственной Думы в список для голосования включаются кандидаты, не заявившие самоотвод. Уважаемые кандидаты, есть ли заявления о самоотводе? Нет.

Прошу включить микрофон Ковалёву Олегу Ивановичу. Пожалуйста.

Ковалёв О. И. Уважаемые коллеги, я по порядку ведения. Временная комиссия по Регламенту и организации работы Государственной Думы предлагает в связи с тем, что на две вакантные должности Первого заместителя Председателя Государственной Думы поступили предложения о двух кандидатурах, провести открытое голосование с использованием электронной системы в целом, списком. Регламент позволяет нам это сделать. Также есть предложение не проводить дискуссии по кандидатурам первых заместителей Председателя Государственной Думы.

Прошу поставить на голосование.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания по данному предложению? Нет. Тогда ставится на голосование вопрос, касающийся списка, списка кандидатов на должности первых заместителей Председателя Государственной Думы, и этот список не обсуждается персонально. Пожалуйста, голосуйте.

Прошу включить режим голосования.

Прошу показать результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 45 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 360 чел. 96,5 %
Проголосовало против 12 чел. 3,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,3 %
Голосовало 373 чел.
Не голосовало. 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Данное решение принято. (*Аплодисменты.*) Решение об избрании первых заместителей Председателя Государственной Думы оформляется постановлением Государственной Думы без дополнительного голосования.

Поздравляем депутатов Жукова Александра Дмитриевича и Слиску Любовь Константиновну с избранием на должности первых заместителей Председателя Государственной Думы, и я прошу их пройти в президиум для продолжения ведения заседания. (*Аплодисменты.*)

Уважаемые депутаты, приступаем к рассмотрению пункта 12 порядка работы Государственной Думы. О проекте постановления Государственной Думы "О заместителях Председателя Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации".

Слово для доклада предоставляется председателю Временной комиссии Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы депутату Ковалёву Олегу Ивановичу.

Пожалуйста, включите микрофон.

Ковалёв О. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Временная комиссия по Регламенту и организации работы Государственной Думы рассмотрела проект постановления о количестве заместителей Председателя Государственной Думы, внесенный группой депутатов, и поддержала его внесение и принятие. Предлагается принять решение о восьми заместителях Председателя Государственной Думы. Прошу поддержать.

Председательствующий. Имеются ли вопросы по проекту постановления? Нет. В таком случае приступаем к голосованию.

Прошу включить режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.

Прошу показать результаты.

Результаты голосования (16 час. 48 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 386 чел 85,8 %
Проголосовало против. 8 чел. 1,8 %
Воздержалось 3 чел. 0,7 %
Голосовало 397 чел.
Не голосовало 53 чел 11,8 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к рассмотрению пункта 13 порядка работы Государственной Думы, об избрании заместителей Председателя Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, во Временную комиссию по Регламенту и организации работы Государственной Думы поступили следующие предложения депутатских объединений и депутатов о выдвижении кандидатур на должности заместителей

Председателя Государственной Думы: Боос Георгий Валентинович — от фракции "Единая Россия", Володин Вячеслав Викторович — от фракции "Единая Россия", Жириновский Владимир Вольфович — от фракции ЛДПР, Купцов Валентин Александрович — от фракции Коммунистической партии Российской Федерации, Морозов Олег Викторович — от фракции "Единая Россия", Пехтин Владимир Алексеевич — от фракции "Единая Россия", Рогозин Дмитрий Олегович — от фракции "Родина", Чилингаров Артур Николаевич — от фракции "Единая Россия".

В соответствии с частью второй статьи 10 Регламента Государственной Думы в список для голосования включаются все кандидаты, не заявившие самоотвод. Уважаемые кандидаты, есть ли заявления о самоотводе? Нет заявлений. Спасибо.

Я хотел бы слово предоставить Ковалёву Олегу Ивановичу.

Ковалёв О. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Временная комиссия по Регламенту и организации работы Государственной Думы, учитывая, что на восемь вакантных мест выдвинуто восемь кандидатур, что при этом соблюден квотный принцип распределения мандатов, предлагает дискуссию по кандидатурам не проводить и голосование провести открытым способом с использованием электронной системы голосования списком.

Председательствующий. Предложения поступили. Я хочу поставить на голосование первое предложение — не проводить дискуссию по кандидатам на должности заместителей Председателя Государственной Думы. Кто за это предложение? Пожалуйста, голосуйте.

Прошу включить режим голосования.

Пока идет голосование, хочу напомнить, что при избрании первых заместителей Председателя Государственной Думы одновременно также голосовался и процедурный вопрос, то есть та процедура, которой мы сейчас с вами следуем.

Кто не успел проголосовать? Нет таких.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 51 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 385 чел 99,0 %
Проголосовало против 3 чел. 0,8 %
Воздержалось 1 чел. 0,3 %
Голосовало 389 чел.
Не голосовало. 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Принято.

И ставлю следующий вопрос: кто за то, чтобы проголосовать списком за избрание восьми кандидатов заместителями Председателя Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации?

Прошу включить режим голосования.

Кто без карточки? Кто не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 52 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 411 чел 91,3 %

Проголосовало против 4 чел. 0,9 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 416 чел.

Не голосовало 34 чел. 7,6 %

Результат: принято

Принято. Поздравим избранных заместителей Председателя Государственной Думы Российской Федерации. (*Аплодисменты.*)

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков*

Председательствующий. Уважаемые депутаты, приступаем к рассмотрению пункта 14 порядка работы Государственной Думы. О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в статьи 9, 10, 13, 16 и 18 Регламента Государственной Думы...". Слово для доклада предоставляется председателю Временной комиссии Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы депутату Ковалёву Олегу Ивановичу.

Пожалуйста, Олег Иванович.

Ковалёв О. И. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный проект внесен в связи с необходимостью изменения порядка формирования состава Совета Государственной Думы, установления порядка принятия решений Советом Государственной Думы, а также изменения минимального числа депутатов в депутатской группе.

Согласно статье 13 Регламента Совет Государственной Думы создается для предварительной подготовки и рассмотрения организационных вопросов деятельности палаты, относящихся к вопросам внутреннего распорядка палаты. В свою очередь вопросами внутреннего распорядка палаты ведают Председатель Государственной Думы и его заместители в соответствии с распределением между ними обязанностей. Это предусмотрено частью 2 статьи 101 Конституции Российской Федерации, статьями 11 и 12 Регламента.

Руководствуясь этими положениями, депутаты предлагают изменить редакцию части второй статьи 13 Регламента. Согласно новой редакции членами Совета с правом решающего голоса являются Председатель Государственной Думы и его заместители, в том числе и первые, а председатели комитетов Государственной Думы или их представители могут принимать участие в работе Совета с правом совещательного голоса.

Все предыдущие десять лет работы Государственной Думы Совет в большей степени был политическим органом. После принятия настоящего постановления Совет действительно займется подготовкой и рассмотрением организационных вопросов, непосредственно связанных с законодательной деятельностью, будет решать вопросы по формированию программ законопроектной деятельности и порядка заседания палаты.

Проектом предусмотрено, что если на должности Председателя Государственной Думы и его заместителей избраны руководители депутатских объединений, то они вправе совмещать руководство депутатскими объединениями и пребывание на выборной должности. Это позволит значительно сократить финансовые и материальные затраты на обеспечение деятельности указанных должностных лиц.

В проекте прописан порядок принятия решений Советом Думы, поскольку в действующем Регламенте такой порядок не был определен. Предусмотрена ситуация, когда голоса членов Совета Думы при голосовании разделились поровну. В таких случаях принятым будет считаться то решение, за которое проголосовал председательствующий на заседании Совета.

Что касается увеличения числа депутатов, необходимого для создания депутатской группы, с тридцати пяти до пятидесяти пяти человек, то основным мотивом явилась необходимость предотвратить искусственное создание малочисленных фракций с целью дополнительного образования депутатских групп на основе партий или блока, прошедших в Думу, поскольку такая возможность реально существует и она была использована в Думах предыдущих созывов.

Правовое управление по данному проекту постановления дало положительное заключение. Просьба поддержать принятие данного постановления.

Председательствующий. Спасибо, Олег Иванович. Пожалуйста, есть ли вопросы по данному проекту постановления? Нет вопросов. Хорошо.

Уважаемые коллеги, кто за то, чтобы принять данный проект постановления за основу? Прошу голосовать. За основу.

Кто без карточки или не успел проголосовать?
Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 57 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 322 чел 71,6 %
Проголосовало против 43 чел. 9,6 %
Воздержалось 4 чел. 0,9 %
Голосовало 369 чел.
Не голосовало 81 чел 18,0 %
Результат: принято

322. Принимается за основу проект постановления.

Есть одна поправка, подписанная рядом депутатов. Слова просит депутат Задорнов.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Задорнову.

Задорнов М. М., депутат Государственной Думы, не стоящий в депутатском объединении.

Уважаемые коллеги, мы, группа депутатов, предлагаем внести поправку в принятый за основу проект постановления, исключив пункт об увеличении состава депутатской группы с тридцати пяти до пятидесяти пяти человек. Четыре простых аргумента.

Здесь во время выступлений и коллега Ковалёв, и коллега Жириновский ссылались на парламентскую традицию. Напомню, что на протяжении десяти лет норма для депутатской группы была тридцать пять человек. Не будем нарушать парламентские традиции, поскольку их нарушение во имя целесообразности для нашей страны, как правило, оборачивалось негативными событиями. Это первое.

Второе. Ряд фракций, прошедших в Госдуму, имеют меньшую численность, чем предлагаемая. Наверное, было бы нелогично поднимать планку, учитывая численность некоторых фракций.

И третье. Сегодня, выступая здесь утром, президент призвал Думу показать пример демократичности стране. Очевидно, что повышение планки для депутатской группы является ярким примером недемократичности работы Государственной Думы и плохим сигналом стране. Вот на этих основаниях просьба поддержать данную поправку и сохранить планку для депутатских групп тридцать пять человек.

Председательствующий. Спасибо. Мотивы за заслушаны.

Пожалуйста, Ковалёв Олег Иванович.

Ковалёв О. И. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я не могу согласиться с депутатом Задорновым, поскольку мы были свидетелями, когда партии и блоки, проходя в Государственную Думу, начинали дробиться, оставляя во фракции минимальное количество депутатов и форми-

руя искусственно депутатами, которые прошли от партии или от блока, депутатскую группу, с тем чтобы получить право голоса в Совете Думы и остальные преференции, связанные с должностями, а это были должности руководителя депутатской группы, заместителя Председателя Государственной Думы и так далее.

Мы считаем, что если политическая сила прошла в Государственную Думу определенным количеством депутатов, то это должно выражаться в единой фракции, в едином депутатском объединении. Более того, если депутаты прошли по одномандатным округам и имеют принадлежность к победившим по федеральному округу партиям, они должны войти в эти фракции и работать в этих фракциях. Поэтому мы настаиваем на принятии постановления в целом без учета поправки депутата Задорнова.

Председательствующий. Спасибо, Олег Иванович. "За" и "против" высказаны.

Уважаемые коллеги, кто за то, чтобы принять поправку, озвученную депутатом Задорновым и подписанную рядом депутатов, об исключении подпунктов 4 и 5 из проекта постановления? Временная рабочая группа по подготовке заседаний против.

Кто за поправку Задорнова? Прошу голосовать.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 77 чел 17,1 %

Проголосовало против 160 чел. 35,6 %

Воздержалось 5 чел. 1,1 %

Голосовало 242 чел.

Не голосовало 208 чел 46,2 %

Результат: не принято

Поправка не принимается.

Уважаемые коллеги, других поправок нет, ставлю на голосование: принять проект постановления в целом. Кто за то, чтобы принять данный проект постановления в целом? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 08 сек.)

Проголосовало за. 322 чел 71,6 %

Проголосовало против 62 чел 13,8 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 387 чел.

Не голосовало 63 чел 14,0 %

Результат: принято

Постановление принимается.

Переходим к рассмотрению пункта 15 порядка работы. Проект постановления "О внесении изменений в статьи 19, 20, 21, 22, 23, 24, 30 и 31 Регламента Государственной Думы...". Слово предоставляется председателю Временной комиссии Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы депутату Ковалёву Олегу Ивановичу. Пожалуйста, Олег Иванович.

Ковалёв О. И. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В настоящем проекте в новой редакции статьи 20 Регламента дан полный перечень комитетов Государственной Думы четвертого созыва. Предлагается, как и прежде, образовать двадцать восемь комитетов. В перечень комитетов предлагается внести следующие изменения: образовать новый комитет — Комитет по физической культуре и спорту; образовать Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов вместо Комитета по труду и социальной политике и Комитета по делам ветеранов; образовать Комитет по экономической политике, предпринимательству и туризму вместо Комитета по экономической политике и предпринимательству; образовать Комитет по охране здоровья вместо Комитета по охране здоровья и спорту; образовать Комитет по культуре вместо Комитета по культуре и туризму; переименовать Комитет по законодательству в Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, а Комитет по государственному строительству — в Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству. Эти изменения связаны с уточнением направлений законотворческой деятельности, по которым будут работать данные комитеты.

В целях сокращения числа постоянно действующих комиссий Государственной Думы, а также увеличения загрузки Мандатной комиссии вместо Мандатной комиссии и Комиссии по этике предлагается образовать только одну комиссию — Комиссию по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики на срок полномочий Государственной Думы. В части обеспечения своей деятельности эта комиссия будет иметь статус комитета. Как и комитеты, комиссия образуется, как правило, на основе принципа пропорционального представительства депутатов объединений.

В новой редакции статей 22 и 30 Регламента устанавливаются дополнительные должности: первый заместитель председателя комитета и первый заместитель председателя комиссии.

В настоящем проекте уточнены и отдельно прописаны регламентные нормы о комитетах и комиссиях (статьи 19—24

Регламента), так как в действующем Регламенте существуют внутренние противоречия по порядку образования и деятельности комиссий. Это касается статей 22, 31, 88 и 177, которыми установлены различные порядки избрания заместителей председателя комиссии.

Также в Регламенте отсутствуют положения о порядке формирования и деятельности комиссий, которые Государственная Дума обязана образовывать в соответствии с Федеральным законом "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и в соответствии с пунктом 1 статьи 209 Бюджетного кодекса.

В новой редакции статьи 30 Регламента изложены нормы о том, в каких случаях и в каком порядке могут образовываться комиссии палаты. В частности, предлагается образовывать комиссии только по вопросам и в порядке, установленным Конституцией Российской Федерации, федеральными законами и настоящим Регламентом, на определенные сроки и для выполнения конкретной задачи, так как многие из ранее создаваемых комиссий фактически дублировали работу комитетов палаты. В новой редакции статьи 31 также устанавливается, что заместители председателя Комиссии по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики избираются палатой, а не самой комиссией.

В целях ограничения числа руководящих должностей в Государственной Думе предлагается установить норму о том, что общее число депутатов Государственной Думы, избранных на должности Председателя Государственной Думы, первых заместителей, заместителей Председателя Государственной Думы, председателей комитетов и их заместителей от депутатского объединения, не может превышать 50 процентов от общего числа членов данного депутатского объединения (статья 22).

В новой редакции статьи 21 Регламента предлагается установить отсутствующие в Регламенте положения о деятельности подкомитетов, в том числе о том, что подкомитеты предварительно прорабатывают направляемые им председателем комитета законопроекты, иные документы и материалы, рассматривают их на своих заседаниях и подготавливают к заседаниям комитета предложения по обсуждаемым вопросам.

В новую редакцию статьи 23 включены все нормы о полномочиях и функциях председателя комитета, которые в действующем Регламенте изложены в разных статьях. Полномочия и функции председателя комитета дополнены нормами, необходимыми в деятельности председателей комитетов и уже при-

меняемыми ими в практике работы. Председатель комитета распределяет обязанности между своими заместителями, вносит предложения о количестве и составах подкомитетов, рабочих групп и о порядке их работы, координирует деятельность подкомитетов и рабочих групп, осуществляет общее руководство деятельностью аппарата комитета.

Уважаемые коллеги, принятие данного постановления позволит сформировать структуру комитетов и комиссий Государственной Думы, упорядочить их работу, ограничить число создаваемых комиссий и дублирование ими функций комитетов Государственной Думы. Повысится эффективность работы комитетов, комиссий и улучшится качество рассматриваемых ими законопроектов.

И последнее. Нам необходимо принять это решение уже сейчас, чтобы в течение этих недель, до очередного заседания Государственной Думы, фракции могли определиться с выдвижением своих представителей в различные комитеты и чтобы уже на следующем заседании мы с вами утвердили составы комитетов и избрали руководящие составы этих комитетов. Прошу поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Олег Иванович.

Пожалуйста, коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Есть.

Пожалуйста, депутату Варенникову включите микрофон.

Варенников В. И., фракция "Родина".

Я хотел бы знать: вопрос, который сейчас доложен, обсужден всеми фракциями или это предложение рабочей группы?

Ковалёв О. И. Это предложение группы депутатов. Когда это предложение готовилось, фракций еще не существовало. Мы фракции зарегистрировали только несколько часов назад, поэтому во фракциях, естественно, он не обсуждался. Я так понимаю, что речь идет о Комитете по делам ветеранов. Анализ работы комитета показал, что через этот комитет прошел всего один законопроект, поэтому предполагается, что после слияния будет создан подкомитет по делам ветеранов. Он будет укреплен соответствующим аппаратом, чтобы обеспечить ту работу, которую вел комитет, крайне важную работу, по живому общению с ветеранскими организациями и по решению проблем ветеранских организаций, связанных, ну, будем говорить так, с чиновничьей бюрократией и так далее. И в этом плане предполагается усилить роль этого подкомитета в составе общего комитета.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли еще вопросы?

Пожалуйста, включите микрофон депутату Варенникову.
Варенников В. И. В третьей Думе уже был такой факт, когда ликвидировали Комитет по делам ветеранов, это по причине недомыслия ряда политических деятелей. Мы вынуждены были поправить их. Весь мир имеет у себя в парламентах комитеты по делам ветеранов, имеет в исполнительной власти министерства по делам ветеранов, одна только Россия вечно качается в этом вопросе. Это недопустимо. Комитет по делам ветеранов должен существовать отдельно, так же как мы должны поставить вопрос и о том, чтобы правительство создало если уж не министерство, то комитет по делам ветеранов в правительстве.

Председательствующий. Спасибо, Валентин Иванович.

Коллеги, есть ли еще вопросы к докладчику? Нет. Уважаемые коллеги, в письменном виде никаких поправок не поступило. Я прошу сначала проголосовать за основу данный проект постановления. Кто за то, чтобы принять его за основу? Прошу голосовать.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 39 сек.)
Проголосовало за 334 чел 74,2 %
Проголосовало против 59 чел 13,1 %
Воздержалось 3 чел. 0,7 %
Голосовало 396 чел.
Не голосовало 54 чел 12,0 %
Результат: принято

Принят данный проект постановления за основу.

В письменном виде никаких поправок, уважаемые коллеги, к этому проекту постановления не было.

Олег Иванович, какие предложения будут? Принять в целом.

Уважаемые коллеги, кто за то, чтобы принять в целом данный проект постановления? Прошу голосовать. Кто за?

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 332 чел 73,8 %
Проголосовало против 65 чел. 14,4 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 399 чел.
Не голосовало 51 чел 11,3 %
Результат: принято

Постановление принято.

Уважаемые коллеги, переходим к пункту 16 повестки дня.
"О распорядке работы депутатов Государственной Думы на

период с 12 января по 19 июня 2004 года (весенняя сессия)". Доклад председателя Временного секретариата Государственной Думы.

Пожалуйста.

Рязанский В. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение представлен проект постановления Государственной Думы о распорядке работы на весеннюю сессию, он у вас есть в розданных документах. Во время весенней сессии Государственной Думы предусмотрены заседания палаты, заседания Совета Государственной Думы, заседания комитетов и комиссий, парламентские слушания, работа депутатов в комитетах и комиссиях, во фракциях, а также с избирателями.

Заседания Государственной Думы проходят по средам и пятницам, заседания Совета Государственной Думы — по вторникам и четвергам. Комитеты и комиссии Государственной Думы заседают по понедельникам и четвергам. Вторник отводится для работы депутатов в комитетах и во фракциях. Парламентские слушания проводятся в дни и время, определенные Советом Государственной Думы.

В соответствии с Регламентом Государственной Думы депутатам предоставляются периоды для работы с избирателями. Это следующие периоды: каждая последняя неделя месяца во время сессии, период с 26 декабря по 11 января, период с 21 июня до начала ежегодного оплачиваемого отпуска депутатов Государственной Думы и период со дня, следующего за днем окончания ежегодного отпуска, до 31 августа.

Несколько слов о первом месяце работы в 2004 году. 12 января 2004 года — начало весенней сессии. 12 и 13 января — это дни заседаний фракций по вопросам организации работы палаты, выдвижения кандидатов на должности председателей комитетов и комиссий, заместителей председателей комитетов и комиссий, формирования предложений по составам комитетов и комиссий Государственной Думы. 13 января состоится заседание Временного секретариата. 14 января состоится заседание Временной комиссии по Регламенту и организации работы Государственной Думы. На этом заседании будут обобщены все предложения фракций, депутатов о руководителях, их заместителях, составах комитетов, комиссий, подготовке соответствующих проектов постановлений Думы для внесения на Совет Государственной Думы, который состоится 15 января 2004 года. На 16 января 2004 года, пятницу, запланировано заседание Государственной Думы, на котором будет предложено избрать председателей комитетов и комиссий, их заместите-

лей, а также утвердить составы комитетов и комиссий. В период следующей недели января сформированные комитеты ознакомятся с законопроектами, имеющимися на рассмотрении в комитетах, и приступят к формированию проекта примерной программы работы Государственной Думы на период весенней сессии 2004 года и проекта календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой на февраль.

Извините, что так подробно вам докладываю о работе депутатов Государственной Думы в январе, но в этот период нам предстоит решить множество организационных вопросов, это потребует от нас большой оперативности.

Спасибо за внимание.

Прошу принять постановление Государственной Думы и утвердить порядок работы депутатов Государственной Думы на период с 12 января по 19 июня 2004 года.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Владимирович.

Пожалуйста, уважаемые коллеги, есть ли у кого-то вопросы к докладчику? Нет вопросов. Поправок никаких в письменной форме не поступало, поэтому, наверное, нам нужно проголосовать в целом этот проект постановления.

Итак, уважаемые коллеги, кто за то, чтобы принять постановление Государственной Думы "О распорядке работы депутатов Государственной Думы на период с 12 января по 19 июня 2004 года (весенняя сессия)"? Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Кто без карточки, не успел проголосовать? Нет таких.

Пожалуйста, покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 17 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 401 чел 89,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 402 чел.
Не голосовало 48 чел 10,7 %
Результат: принято

Постановление принято.

Уважаемые депутаты, повестка дня первого заседания Государственной Думы четвертого созыва исчерпана. Совет Государственной Думы состоится 15 января 2004 года в 10 часов утра, пленарное заседание Государственной Думы — 16 января, в пятницу, в 10 часов.

Заседание Государственной Думы объявляется закрытым. Спасибо за работу.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
16 января 2004 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Уважаемые депутаты, прошу рассаживаться по местам. Перед началом заседания прошу депутатов зарегистрироваться с помощью электронной системы голосования.

Прошу группу электронного голосования включить режим регистрации депутатов.

Кто без карточки, прошу оформить соответствующие заявления и сдать их в секретариат заседаний Государственной Думы.

Прошу показать результаты.

Результаты регистрации (10 час. 02 мин. 32 сек.)
Присутствует 368 чел. 81,8 %
Отсутствует 82 чел. 18,2 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 82 чел. 18,2 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется. Заседание Государственной Думы объявляется открытым.

Уважаемые депутаты, проект порядка работы Государственной Думы у вас на руках. Кто за то, чтобы принять его за основу? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Прошу показать результаты.

Результаты голосования (10 час. 03 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 383 чел. 85,1 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 383 чел.
Не голосовало 67 чел. 14,9 %
Результат: принято

Проект порядка работы Государственной Думы принят за основу.

Есть ли у депутатов предложения или замечания по проекту порядка работы Государственной Думы? У кого есть предложения, прошу записаться.

Прошу включить режим записи.

Прошу показать список.

Так, всего записались семь человек.

Прошу включить микрофон депутату Островскому.

Пожалуйста.

Жириновский В. В., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.*

Депутат Жириновский по карточке Островского.

У меня два протокольных поручения. Первое — мандатной комиссии Государственной Думы. Бывают случаи, когда граждане имеют двойное гражданство. Для обычных граждан это допустимо, но для депутатов Государственной Думы, я считаю, это недопустимо. Поступила информация, что депутат Бабаков, блок "Родина", имеет двойное гражданство — российское и израильское, является руководителем коммерческой структуры в Швейцарии. Надо разобраться с этим вопросом, потому что это нарушение закона о выборах: он обязан был информировать об этом Центральную избирательную комиссию и должен был быть исключен из списка блока "Родина" (так мы сделали по всем спискам), но он скрыл эту информацию. Надо проверить, или он скрыл, или это недоразумение.

Второе — комитету по экономической политике: просить правительство ускорить внесение в Государственную Думу законопроекта о свободной экономической зоне в Калининграде. Этот город нуждается в максимальной поддержке... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо, мы эти поставленные вами вопросы обсудим позже.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Илюхину.

Приготовиться депутату Бабурину.

Илюхин В. И., *фракция Коммунистической партии Российской Федерации.*

Уважаемый Борис Вячеславович, у меня такое предложение. В Думу четвертого созыва, по сути дела, прошло двести пять депутатов третьего созыва. У каждого депутата были свои помощники, которые работали здесь вместе с депутатами. Большинство депутатов изъявили желание, чтобы помощники продолжили свою работу, но их 29 декабря прошлого года фактически уволили, им не выплатили даже заработную плату за полный год. Надо побыстрее решить проблему заключения

новых контрактов и возместить тот, как говорится, материальный и моральный ущерб, который они понесли. Надо ускорить процедуру оформления, потому что они работают сегодня, не будучи фактически в штате. Это поручение, наверное, надо дать и руководителю Аппарата Государственной Думы или письменно, или устно.

Спасибо.

Председательствующий. Виктор Иванович, спасибо. Мы потом будем обсуждать.

Слово предоставляется депутату Бабурину. Приготовиться депутату Алкснису.

Бабурин С. Н., фракция "Родина".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Триста пятьдесят лет тому назад 8 января Переяславская Рада приняла решение о воссоединении Украины с Россией. 17 января этому объединению присягали жители Киева. Завтра в Киеве проходит общественное мероприятие по случаю трехсотпятидесятилетия воссоединения Украины и России. Празднования продлятся в течение января — февраля. Я предлагаю поручить комитету по делам Содружества Независимых Государств к следующему заседанию представить свои предложения о том, как мы в России должны отметить эту историческую дату.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Николаевич.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Алкснису.

Алкснис В. И., фракция "Родина".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Предлагаю пригласить на ближайший "правительственный час" директора Федеральной службы безопасности Николая Платоновича Патрушева и предложить ему выступить на тему: итоги осеннего призыва в пограничные войска Федеральной службы безопасности и меры, принимаемые руководством ФСБ по обеспечению призыва и прав призывников. Обоснование при обсуждении.

Кроме того, прошу дать протокольное поручение Комитету по безопасности проинформировать депутатов Государственной Думы об обстоятельствах и причинах массового заболевания призывников, направленных для прохождения военной службы в пограничные войска ФСБ, дислоцированные на территории Магаданской области.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо. (*Шум в зале.*)

Все, кто планировал выступить, выступили. Если кто-то — я слышу возгласы — по ведению слова просит, надо записать-

ся. Как только вы запишетесь, я найду возможность предоставить вам слово по ведению.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Не успели записаться?

Включите микрофон депутату Плескачевскому Виктору Семёновичу.

Плескачевский В. С., фракция "Единая Россия".

Борис Вячеславович, сейчас распространяется проект постановления, я просил бы включить его в повестку дня. Это о представителе Государственной Думы в Конституционном Суде по конкретному делу, которое начнется в понедельник. Подробнее при обсуждении.

Спасибо.

Председательствующий. Приступаем к обсуждению предложений депутатов.

Было предложение депутата Жириновского по поручениям мандатной комиссии и Комитету по экономической политике, предпринимательству и туризму. Я хочу просто обратить внимание на то, что данные поручения необходимо оформить письменно, разослать во фракции, в комитеты, и если успеете, то можно раздать сегодня в зале. У нас сегодня укороченная повестка дня, до 15 часов, но, наверное, возможность такая будет, и тогда, как только комитеты обретут своих председателей, мы, я думаю, сможем уже проголосовать эти протокольные поручения. Нет возражений? Нет

Был вопрос по помощникам депутатов, это вопрос депутата Илюхина. Я попрошу дать комментарий Слиска Любовь Константиновну, и, если нужно, добавит Лоторев Александр Николаевич.

Слиска Л. К., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия".

Виктор Иванович, у нас никто не запрещает принять помощника с 30 декабря прошлого года, как это делалось и в предыдущей, третьей Думе. Некоторые депутаты сейчас уже так и делают — оформляют договоры, новые срочные трудовые договоры с помощниками с 30 декабря 2003 года.

Из зала. *(Не слышно.)*

Слиска Л. К. Всё получите, бланки есть в отделе кадров. Пусть кто-то из ваших сходит и получит бланки, они уже есть, эта работа уже в Думе ведется.

Председательствующий. Удовлетворены, Виктор Иванович, да?

Так, относительно предложения депутата Бабурина. Этот вопрос касается взаимоотношений России и Украины. Я думаю, что необходимо оформить протокольное поручение по

этому вопросу, раздать его в зале, и сегодня, наверное, мы сможем его обсудить.

Я думаю, что предложение депутата Алксниса надо еще обсудить.

Включите микрофон депутату Алкснису, для того чтобы он дал обоснование своего предложения, мы его обсудим.

Алкснис В. И. Уважаемые коллеги, как известно, вчера Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин, выступая на коллегии ФСБ, выразил крайнее возмущение печальным инцидентом, когда более семидесяти военнослужащих погранвойск ФСБ России попали в больницы Магадана с диагнозами "воспаление легких" и "переохлаждение организма". Кроме того, один военнослужащий — Владимир Березин, призванный из Московской области, — уже умер от тяжелой формы воспаления легких, от двухсторонней пневмонии. К сожалению, вот этот печальный инцидент нанес тяжелый удар по авторитету Федеральной службы безопасности, погранвойск и вызвал взрыв возмущения в обществе. Я считаю, что Госдума не может это оставить без внимания, и поэтому я предлагаю пригласить сюда директора ФСБ Патрушева, чтобы он рассказал, что произошло, как это могло получиться и какая помощь нужна со стороны Госдумы, чтобы в дальнейшем не допустить повторения подобных трагических инцидентов.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Имантович.

Есть ли другие точки зрения у депутатов? Пожалуйста, депутат Гайнуллина.

Гайнуллина Ф. И., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Исходя именно из тех же аргументов (я не хочу повторять аргументы коллеги Алксниса), я считаю излишним вмешательство Государственной Думы, ибо все соответствующие поручения Президентом Российской Федерации сделаны и виновные будут наказаны, мы в этом уверены.

Спасибо.

Председательствующий. Так, депутат Жириновский, пожалуйста.

Жириновский В. В. Депутат Алкснис, вы же военный человек, вы же знаете, что по инструкции во время заправки самолета все пассажиры удаляются — и военные, и гражданские, и все остальные. Если кто и виноват, то это службы аэропорта. Вот начальника аэропорта немедленно убрать с работы: он обязан был пассажиров любого ранга пригласить в зал ожидания, а это солдаты, он должен был их еще чаем напоить, накормить! Если кто виноват, то министр транспорта Франк, вот да-

вайте по нему лучше ударим. При чем здесь ФСБ, погранвойска? Они формируют новый состав Вооруженных Сил, погранзастав, они что, специально замораживают своих солдат?! Виновата служба аэропорта — они обязаны всех пассажиров с поля удалить и направить в зал ожидания, а при чем здесь те, кто направляет в войска? Директора ФСБ нужно приглашать, когда китайская дивизия прорвется через нашу границу и захватит Владивосток, — вот тогда вы будете приглашать, а если где-то кто-то замерз на остановке... У нас вы знаете сколько в Москве людей замерзает?! Алкснис, вы же подмосковный депутат, — вот пригласите лучше губернаторов Москвы и Московской области, потому что просто замерзают граждане Москвы на улицах нашего города! Никакой войны нет — просто замерзают, их некому подобрать и отправить в пустующие ночлежные дома! Поэтому давайте прекратим отрывать от дела руководителей таких служб, если где-то кто-то замерз, где-то кого-то не накормили. Виноват министр Франк! Вот давайте предложим президенту страны не включать министра транспорта Франка в состав будущего правительства, потому что он отвечает за всех пассажиров нашей страны!

Председательствующий. Спасибо.

Ближайший "правительственный час" по Регламенту работы Государственной Думы будет 4 февраля. Было предложение депутата Алксниса о приглашении на "правительственный час" директора Федеральной службы безопасности Патрушева Николая Платоновича, было также два выступления — депутатов Гайнуллиной и Жириновского — против приглашения. Ставлю данный вопрос на голосование. Кто за то, чтобы пригласить на "правительственный час" директора Федеральной службы безопасности Патрушева Николая Платоновича на 4 февраля? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Кто не проголосовал? Нет таких.

Пожалуйста, покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 16 мин. 40 сек.)	
Проголосовало за	82 чел. 18,2 %
Проголосовало против	172 чел. 38,2 %
Воздержалось	5 чел. 1,1 %
Голосовало	259 чел.
Не голосовало	191 чел. 42,4 %
Результат: не принято	

Не принимается.

Теперь депутат Плескачевский. Я думаю, вам необходимо оформить ваше предложение в письменном виде, раздать его в зале, и после этого мы его можем обсудить.

Для обоснования слово Виктору Семёновичу. Пожалуйста.

Плескачевский В. С. Спасибо, Борис Вячеславович.

Дело в том, что в настоящее время в Конституционном Суде Российской Федерации рассматривается жалоба, дело по проверке конституционности положений статьи 48 закона "Об акционерных обществах" в части дробных акций. Рассмотрение начинается в понедельник, поэтому Дума должна принять решение о своем представителе при рассмотрении этих норм закона на заседании Конституционного Суда. Только по этому делу. Это техническая задача, которую нам нужно решить вот таким образом.

Председательствующий. Понятно. Вопрос актуальный, вопрос, который не требует отлагательства. Есть ли у депутатов другая точка зрения, чтобы не ставить данный вопрос в повестку дня? Нет. Тогда кто за то, чтобы данный вопрос включить в повестку дня? Прошу голосовать.

Прошу включить режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 18 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 338 чел. 75,1 %

Проголосовало против 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 7 чел. 1,6 %

Голосовало 346 чел.

Не голосовало 104 чел. 23,1 %

Результат: принято

Принимается.

Записались два депутата для выступления по ведению. Включите микрофон депутату Головатюку.

Головатюк А. М., фракция ЛДПР.

Спасибо, Борис Вячеславович. Всё, вопрос уже обсужден, закрыт. Это дополнение было к выступлению Виктора Имантовича.

Председательствующий. Спасибо.

Включите микрофон депутату Харитонову.

Харитонов Н. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Борис Вячеславович, я по первому вопросу, который озвучил Алкснис. Слово надо давать вовремя.

Председательствующий. Хорошо. Спасибо, Николай Михайлович.

Все выступающие высказали свои предложения. Я предлагаю принять повестку дня в целом. Прошу голосовать повестку дня.

Прошу включить режим голосования.
Пожалуйста, голосуйте.
Кто не успел проголосовать или кто без карточки? Нет та-
ких.

Прошу показать результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 20 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 405 чел. 90,0 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 3 чел. 0,7 %
Голосовало 408 чел.
Не голосовало 42 чел. 9,3 %
Результат: принято

Повестка дня принимается.

Начнем нашу работу уже по повестке дня. Пока еще у нас есть резерв времени до начала обсуждения второго вопроса, на рассмотрение которого приедет председатель правительства, предлагаю рассмотреть третий вопрос повестки дня. Это вопрос о проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в статью 20 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Слово для доклада предоставляется председателю Временной комиссии Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Олегу Ивановичу Ковалёву. Пожалуйста, Олег Иванович.

Включите микрофон депутату Ковалёву.

Ковалёв О. И., *председатель Временной комиссии Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! На своих заседаниях сразу две фракции в Государственной Думе — фракция "Родина" и фракция "Единая Россия" — по многочисленным обращениям ветеранских организаций, отдельных граждан приняли решение о восстановлении, то есть воссоздании, Комитета по делам ветеранов. Такое предложение поступило во временную комиссию по Регламенту. Временная комиссия по Регламенту подготовила соответствующий проект постановления и вносит на ваше рассмотрение. Прошу поддержать это решение.

Председательствующий. Спасибо, Олег Иванович.

Имеются ли вопросы по проекту постановления у депутатов? Нет вопросов. Есть вопрос? Так, пожалуйста, включите микрофон депутату Жириновскому.

Жириновский В. В. Олег Иванович, в Думе прошлого созыва также поднимался вопрос, и речь шла о том, чтобы создать комитет именно под конкретного человека — маршала

Куликова: вот решили ему как бы такую честь оказать. Но за четыре года что этот комитет сделал?!

И каждый раз мы основываемся на том, что ветераны требуют. Ветераны требуют материальной поддержки, а не того, чтобы был комитет! Мы можем создать сто комитетов, сто министерств, иметь тысячу депутатов, но если мы реально ничего не сделаем для ветеранов, это не будет иметь значения никакого. Поэтому здесь нужно правду сказать: если это делается опять под конкретных людей, если есть там два достойных уважаемых депутата и им хочется быть председателями комитета — это одна сторона вопроса, а если говорить о том, что ветераны страны обращаются и просят создать комитет... Они никогда не обращаются, чтобы создавали органы управления ветеранскими делами, они просят, чтобы мы их не забывали, чтобы у них было нормальное жилье, медицинское обслуживание и чтобы в праздники мы о них больше вспоминали. Поэтому давайте честно скажем, что есть два депутата... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович, позиция ваша понятна.

Я думаю, что имеет смысл дать слово представителям двух фракций, которые внесли это постановление, то есть "Единой России" и "Родины", для обоснования. Пожалуйста, кто от фракции "Единая Россия"? Ковалёв Олег Иванович, пожалуйста.

Ковалёв О. И. Ну, Владимир Вольфович мне вопрос задал, поэтому придется отвечать. Я должен сказать, что ни "Родина", ни "Единая Россия" — ну, я могу сказать за "Единую Россию" более точно — не предполагали воссоздания этого комитета под конкретного какого-то человека на должность председателя. Я думаю, что и "Родина" также не это имела в виду. Проблема заключается в следующем. Наши комитеты Государственной Думы, особенно комитеты социального направления, кроме законодательной деятельности ведут еще большую работу непосредственно с избирателями по решению их конкретных проблем, например связанных с борьбой с чиновничьим произволом, будем говорить так, потому что очень много обращений граждан идет в социальный комитет, в Комитет по делам ветеранов. Комитет по Регламенту изучал эти вопросы еще в Думе прошлого созыва. Очень много жалоб на чиновничий произвол, недопонимание проблем ветеранских и так далее. И вот эту составляющую работы мы еще своим Регламентом, структурой Думы пока не определили.

Конечно, было бы, наверное, правильнее те комитеты, где очень мало проходит законов, реорганизовать в комиссии, и

поручение Советом Думы о проработке такого предложения дано будущему комитету по Регламенту. Поэтому в будущем можно, так сказать, реорганизовать комитеты в комиссии со строго определенными задачами, пусть они будут по статусу приравнены к комитетам, но с задачей именно живой работы с избирателями, с той категорией населения, которая как бы связана с деятельностью того или иного комитета сейчас, а в будущем — возможно, комиссии. Но сейчас наша позиция такая: необходимо принять это решение, нельзя, так сказать, сейчас нам эту тему размыывать, передавая решение этой проблемы в какой-то другой комитет, хотя бы даже на короткое время. Поэтому вот ответ такой.

Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Олег Иванович.

Пожалуйста, от фракции "Родина" включите микрофон депутату Рогозину.

Рогозин Д. О., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Родина".

Уважаемые коллеги, когда мы на заседании фракции "Родина" рассматривали данный вопрос, то принимались во внимание следующие соображения. Во-первых, многие наши коллеги-депутаты, которые бывают в российских регионах, видят, как катастрофически сокращается количество ветеранов войны, людей, которым мы должны быть благодарны за нашу свободу, нашу независимость. И наверное, мы должны были бы отдать дань уважения тем людям, которые еще живы и которые требуют нашей поддержки и внимания. Это первое соображение.

Второе соображение состоит в том, что всё зависит от людей, в том числе и от того, кто персонально возглавляет конкретный комитет. Мы знаем точно, что люди достойные, эффективно работающие и профессионально разбирающиеся в вопросах, если они возглавят комитет, смогут организовать работу, в том числе и законодательную, и наполнить комитет активными и профессионально настроенными депутатами. И то, что сегодня желающих войти в Комитет по делам ветеранов не так много, означает только одно: комитета нет до сих пор, и поэтому нет еще сигнала для депутатов, чтобы они вошли в данный комитет.

Но что касается вопроса, который поднял Владимир Вольфович, о конкретном председателе или кандидате в председатели комитета, то у фракции "Родина" есть такой кандидат. И сегодня чуть позже в рамках повестки дня мы будем обсуждать в том числе список альтернативных кандидатов. Мы предлагаем избрать председателем данного комитета Варенни-

кова Валентина Ивановича, который возглавляет ассоциацию Героев Советского Союза и Героев России, прошел войну от Сталинграда до Берлина, и думаем, что это достойнейший представитель Государственной Думы, старейший депутат, который мог бы возглавить этот комитет. Есть предложения и у фракции "Единая Россия".

Поэтому я думаю, что такой комитет должен быть создан. И мы приветствуем инициативу фракции "Родина" и фракции "Единая Россия" и просим нас поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Романов Валентин Степанович.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Романову Валентину Степановичу.

Романов В. С., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, просьба уточнить, будут ли нам розданы предложения по кандидатурам председателей комитетов, которые, как известно, на Совете Думы обсуждались? У нас нет таких документов.

Председательствующий. Спасибо.

Я хотел бы уточнить тогда у Ковалёва Олега Ивановича.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Ковалёву.

Ковалёв О. И. Уважаемые коллеги, у нас в зале не розданы два проекта постановлений — о составах комитетов и о председателях. Проект постановления о председателях сейчас уже находится на размножении и вот-вот будет роздан, а проект постановления о составах комитетов будет роздан к 12 часам.

Вся проблема заключается в следующем: временная комиссия по Регламенту своевременно всё отработала и передала в Совет Думы, но Совет Думы принял решение, связанное с корректировкой положений. В частности, изменили норму по квоте в комитете по бюджету. Далее, были разнобой в заявлениях и в решениях фракций. В общем-то, сегодня временная комиссия по Регламенту уточнила все нюансы, и всё будет роздано.

Председательствующий. Понятно, Олег Иванович. Всё будет роздано. Спасибо.

Письменных поправок по проекту постановления не поступало. Вопросы были заданы. Ставлю...

Депутат Головатюк, по ведению.

Включите микрофон.

Головатюк А. М. Борис Вячеславович, сейчас поднимался вопрос только о ветеранах Великой Отечественной войны, но давайте не забывать, что у нас кроме ветеранов Великой Оте-

чественной войны есть ветераны-"афганцы", ветераны-"чеченцы", а также ветераны — граждане...

Председательствующий. Спасибо. Мы понимаем, но это не совсем по ведению.

Таким образом, я ставлю на голосование проект постановления Госдумы "О внесении изменений в статью 20 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации", пункт 3 повестки дня.

Прошу включить режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Чув — за.

Прошу показать результаты.

Результаты голосования (10 час. 30 мин. 42 сек.)

Проголосовало за	379 чел.	84,2 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	7 чел.	1,6 %
Голосовало	386 чел.	
Не голосовало	64 чел.	14,2 %

Результат: принято

Принимается, спасибо.

Переходим к рассмотрению пункта 2 порядка работы Государственной Думы. Слово для выступления предоставляется Председателю Правительства Российской Федерации Михаилу Михайловичу Касьянову.

Пожалуйста, Михаил Михайлович.

Касьянов М. М., Председатель Правительства Российской Федерации.

Добрый день, уважаемые коллеги, здравствуйте! Уважаемый председатель, уважаемые депутаты! Прежде всего разрешите мне поздравить вас с началом работы Государственной Думы четвертого созыва и пожелать успехов в вашей работе на благо нашей страны, на благо всех граждан Российской Федерации.

Разрешите мне также поздравить вас с наступившим Новым годом. Счастья всем вам и вашим семьям! (*Аплодисменты.*)

Уважаемые коллеги, новые политические реалии позволяют рассчитывать на укрепление и развитие сложившегося в последние годы очень плодотворного и конструктивного взаимодействия Правительства России с Государственной Думой для обеспечения продолжения долгосрочного поступательного подъема российской экономики и роста на этой основе благосостояния всех без исключения российских граждан. Необходимо отметить, что эта причина — взаимопонимание, которое у нас сложилось и с центристским большинством в прошлой Думе, третьего созыва, — привела к принятию целого ряда

важнейших для социально-экономического развития страны законов. Во многом благодаря согласованным действиям законодательной и исполнительной властей за четыре года совместной работы мы создали серьезный задел для решения задач, стоящих сегодня перед нашим обществом, для ускоренного продвижения вперед по всем направлениям социально-экономических преобразований, и сегодня уже очевидны первые положительные результаты: валовый внутренний продукт и объемы промышленного производства за последние четыре года росли и выросли почти на 30 процентов, объемы продукции сельского хозяйства выросли почти на 20 процентов, производительность труда — более чем на 30 процентов, инвестиции в основной капитал — на 45. В целом за этот период Россия по темпам экономического развития опережает группу развитых стран мира, входящих в Организацию экономического сотрудничества и развития, в два-три раза, а по темпам прироста инвестиций — в шесть раз. В этом свете присвоение Российской Федерации инвестиционного рейтинга не выглядит случайным решением. Итоги 2003 года демонстрируют, что тенденцию снижения темпов экономического роста, которая начала формироваться в конце 2002 года, нам удалось преодолеть, страна вышла на траекторию удвоения валового внутреннего продукта за десять лет.

В результате позитивного развития экономических процессов реальные денежные доходы населения за последние четыре года выросли более чем на 50 процентов, конечное потребление российских домашних хозяйств увеличивалось темпами, более чем втрое превышающими аналогичные показатели развитых стран, доля конечного потребления домашних хозяйств, по оценкам, за этот период увеличилась с 45 процентов ВВП до 50 процентов ВВП. Иными словами, объем фонда потребления, или средств, израсходованных нашими гражданами, нашими семьями на покупки, в 2003 году был на 2 триллиона рублей больше, чем в 2000 году. Таким образом, разрыв в развитии экономики и уровне жизни населения между развитыми странами и Россией за этот период серьезно сократился.

Одним из главных механизмов достижения целей экономической политики — а этими целями, безусловно, являются обеспечение устойчивого развития страны и повышение на этой основе уровня жизни всех наших граждан — служит ускоренная модернизация и диверсификация российской экономики за счет опережающего развития ее перерабатывающих секторов, отраслей с высокой долей добавленной стоимости. Первые результаты по реализации такой программы уже есть. Так, вклад конечных перерабатывающих отраслей в экономиче-

ский рост в 2003 году вырос с 8 процентов до 10 процентов. Кроме того, по оценкам, объем экспорта машинно-технической продукции в прошлом году также увеличился и достиг 11 миллиардов долларов США.

Радует и то, что в результате действия механизма конкуренции в большинстве отраслей, прежде всего работающих на внутренний рынок, сформировались сегменты конкурентоспособных предприятий, активно модернизирующих производственное оборудование, сокращающих издержки и повышающих качество своей продукции. Среди них выделяются в первую очередь пищевая промышленность, предприятия, производящие бытовую технику, и сфера услуг. Некоторые предприятия не только вполне способны конкурировать с товарами импортного производства на внутреннем рынке, но уже и сами выходят на зарубежные рынки со своей готовой продукцией.

В 2003 году Правительству Российской Федерации и Банку России удалось взять под контроль инфляцию. Впервые нам удалось достичь целей денежной политики, сформулированных для себя, и полностью уложиться в прогноз роста инфляции — не выше 12 процентов. Это произошло в основном благодаря двум факторам: расширению спроса населения на национальную валюту, на российский рубль, с соответствующим снижением скорости обращения денег и выполнению обещания правительства, данного здесь вам, когда я выступал в прошлом году, — обещания удерживать, регулировать рост тарифов на продукцию и услуги естественных монополий в стране. Темп роста тарифов в прошлом, 2003 году сократился по сравнению с предыдущими периодами почти вдвое. И в предстоящий период мы не собираемся ослаблять контроль над этим важнейшим фактором удорожания жизни в стране, чтобы обеспечить соблюдение инфляционного ориентира на текущий год. А целью денежной политики на текущий год мы себе поставили снижение инфляции до уровня, не превышающего 10 процентов.

Падение инфляции стимулирует также увеличение сбережений населения, которые за четырехлетний период увеличились с 3,2 процента от ВВП в 2000 году до 5,8 процента от ВВП в 2003 году. Тем самым возрастает объем инвестиционного ресурса в финансовом, и прежде всего в банковском, секторе, для эффективного использования которого необходимо создавать благоприятные условия. Снижение Центральным банком ставки рефинансирования до 14 процентов — это также хороший сигнал в экономике для дальнейшего снижения ставок по банковским кредитам для предприятий и населения. Хочу особо отметить, что прирост сбережений в преобладающей степени

формируется уже в рублях, доверие к национальной валюте в целом восстановлено. Укрепление в 2003 году российского рубля почти на 20 процентов наряду с некоторыми негативными факторами, такими, как сокращение доходов экспортно-ориентированных отраслей, привело к позитивному процессу, процессу дедолларизации экономики.

Снижение темпа роста цен непосредственно сказывается на благосостоянии граждан, особенно наиболее незащищенных категорий. Средний размер пенсии в 2003 году вырос на 19,1 процента, что позволило обеспечить рост покупательной способности пенсии и повышение прожиточного минимума пенсионеров. Но несмотря на некоторые позитивные сдвиги, в целом мы не можем быть удовлетворены ситуацией в социальной сфере, несмотря на то, что положение чуть-чуть меняется в лучшую сторону. В четвертом квартале прошлого года, по предварительной оценке, численность населения, имеющего доходы ниже прожиточного минимума, сократилась, а вообще за весь четырехлетний период — примерно на три миллиона человек. Тем не менее количество граждан с доходами ниже прожиточного минимума по-прежнему очень велико и составляет двадцать семь миллионов восемьсот тысяч. И безусловно, эта проблема является самой главной, и все остальные цели экономической политики подчинены в предстоящий период одной цели — снижению количества бедных в стране.

Увеличивается также дифференциация доходов населения. Это объясняется опережающим ростом доходов высокооплачиваемых категорий населения, высокодоходных групп населения.

Нет серьезных улучшений в состоянии и, самое главное, в модели функционирования систем здравоохранения, социальной защиты и образования. Общедоступная социальная инфраструктура быстро деградирует.

Позитивные процессы в результате серьезной производственной модернизации в экономике также пока носят локальный, а бы сказал, очаговый характер. Экономика находится в экспортно-сырьевой ловушке, мы по-прежнему живем по экспортно-сырьевой модели развития страны, несмотря на принимаемые усилия и некоторые улучшения, которые уже намечались в этой сфере. В целом ситуация продолжает оставаться в рамках этой логики, воспроизводя искаженные пропорции. Зависимость страны от факторов внешней конъюнктуры снижается слишком медленно.

Количественные показатели роста пока не перешли в качественные, несмотря на то что в отличие от 2002 года, когда экономический рост на 40 процентов опирался на внутренний

спрос и на 60 процентов — на экспорт сырья, в прошлом, 2003 году эти позиции практически сравнялись: экономика в равной мере опирается на внутренний спрос и на внешний спрос. Тем не менее темп роста сырьевого экспорта опережает темп роста валового внутреннего продукта, структура ВВП остается практически той же: экспортно-сырьевой сектор по-прежнему формирует 18 процентов валового внутреннего продукта, в то время как роль перерабатывающих секторов увеличилась ненамного — они формируют примерно 10 процентов ВВП. Таким образом, рост ВВП наряду с экспортом сырья был достигнут за счет развития строительного сектора и торговли.

Для закрепления и ускорения положительных тенденций в экономике и достижения качественного перелома ситуации в социальной сфере предстоит, конечно, сделать еще очень и очень многое. Для развития экономики необходимо продолжать работу по диверсификации, повышению роли перерабатывающих секторов. И здесь, безусловно, конкуренция, снижение государственного вмешательства в экономику и обеспечение доступности сырьевых, энергетических и финансовых ресурсов для перерабатывающих предприятий — это ключевые направления создания условий для повышения их роли. Многие из мероприятий, которые, по нашему мнению, необходимы для этого, заложены в план действий правительства и в план законопроектной работы правительства на текущий год. Мы представили в Государственную Думу перечень приоритетных законопроектов, предлагаемых правительством к рассмотрению Государственной Думой в период весенней сессии. Данный перечень состоит из двадцати двух законопроектов, десять из которых уже представлено и находится в Государственной Думе, а двенадцать разрабатывается в правительстве, и мы намерены не позднее марта внести их в Государственную Думу.

Приоритетные направления политики правительства на предстоящий период можно разделить на несколько групп. Прежде всего это социальная реформа. Во-первых, это назревшие преобразования в социальном секторе, и речь здесь идет о комплексном реформировании системы социального страхования, гарантирующем полную сбалансированность обязательств и их ресурсное обеспечение не только в пенсионной системе, но и в системах медицинского и социального страхования, дальнейшие преобразования в пенсионной сфере, в здравоохранении и образовании, в трудовой и миграционной политике, изменение отраслевых систем оплаты труда. Поэтому к числу приоритетных мы отнесли законопроекты об обязательном медицинском страховании, об обязательных профессиональных пенсионных системах, о страховом взносе на фи-

нансирование обязательных профессиональных пенсионных систем.

По-видимому, одним из неизбежных негативных последствий формирования в экономике сектора высококонкурентных предприятий является высвобождение рабочей силы и в этом контексте — рост безработицы. То движение, которое до этого наблюдалось, — создание рабочих мест за счет задействования свободных производственных мощностей — эта тенденция завершилась, и сегодня конкуренция стимулирует рост производительности труда, который обеспечивается на многих предприятиях за счет сокращения численности. Это означает, что данная тема будет одной из главных, она проявится как одна из главных в самое ближайшее время, и простого увеличения пособий тут, конечно, недостаточно. Не столько, пожалуй, страшна сама безработица, сколько сопровождающие ее другие острые социальные недуги. И в этой связи правительство будет предпринимать специальные меры в разрезе регионов — прежде всего это юг России — и в разрезе групп населения — прежде всего это молодежь, — для того чтобы разработать и реализовать программы создания рабочих мест. Большие надежды здесь мы возлагаем не только на федеральные, но и на региональные программы по развитию малого бизнеса.

Важнейшим фактором социальной стабильности, конечно, является то, насколько спокойно ощущает себя обычный гражданин, просто выходя на улицу, и рассмотрение условий и разработка действенных мер укрепления гражданской безопасности станут также предметом пристального внимания правительства.

Вносятся нами в Думу и несколько законопроектов, устраняющих препятствия на пути развития ипотечного кредитования, которое должно стать важным инструментом в обеспечении наших граждан качественным и преимущественно недорогим жильем, а также в стимулировании развития строительного комплекса. Здесь мы скоро будем рассматривать все меры, связанные с жилищным строительством: не только один из этих инструментов — ипотечное кредитование, но и весь комплекс и все особенности развития строительного дела с целью стимулировать, подтолкнуть жилищное строительство через все формы его финансирования.

Во-вторых, предстоит разработка бюджета 2005 года и перспективного финансового плана на период до 2007 года на основе разграничения доходных источников и расходных обязательств между уровнями государственной и муниципальной власти, а также завершение в целом кардинальных налоговых преобразований и формирование устойчивой и сбалансиро-

ванной налоговой системы. За период действия этого плана должна полностью сформироваться бюджетная налоговая система на всех уровнях — от федерального до местного. В течение весенней сессии необходимо принять ряд глав Налогового кодекса, посвященных, в частности, налогам на имущество физических лиц, наследование и дарение, водному и земельному налогам. Помимо принятия решения по целесообразному размеру снижения единого социального налога нам также предстоит принять серьезные меры по реформированию бюджетной сети и повышению качества налогового администрирования.

И в-третьих, необходимы коренные преобразования в системе природопользования. В этой связи принятие таких основополагающих законов, как законы о внесении изменений и дополнений в Закон "О недрах", в Лесной и Водный кодексы, должно создать условия эффективного ведения предпринимательской деятельности и обеспечения четкого государственного контроля в этих важных сферах. Мы также в этом году заложим основы для реформы газового сектора, которая создаст условия для сокращения энергоемкости экономики и повышения эффективности функционирования самой газовой отрасли.

В-четвертых, это продолжение... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Время, пожалуйста, добавьте. Микрофон включите.

Касьянов М. М. В-четвертых, это продолжение формирования современной инфраструктуры рыночной экономики, и здесь необходимо расширить все узкие места, препятствующие свободному обращению финансовых и материальных ресурсов в экономике. И я здесь имею в виду прежде всего совершенствование антимонопольного регулирования, развитие банковского сектора, финансовых рынков в целом. Думаю, что на текущем этапе разумное ужесточение требований к деятельности банковских и фондовых институтов ничего, кроме пользы, не принесет. Кроме того, нам совместно с финансовыми институтами нужно отработать современные рыночные механизмы создания, реконструкции ключевых инфраструктурных объектов, в том числе с участием государства, и их финансирования. Здесь я имею в виду начало работы по строительству платных дорог, платных мостов и других крупных инфраструктурных объектов.

В рамках продолжающихся преобразований в электроэнергетике после формирования оптового рынка в 2004 году мы выйдем на новый этап создания рынка, розничного рынка электроэнергии. В железнодорожной отрасли произойдет за-

полнение уже созданной, выделенной инфраструктурной оболочки реальным содержанием. И прежде всего, конечно, особые усилия будут здесь направлены на создание конкуренции в перевозочном процессе, компании будут конкурировать, бороться за клиентов в самых различных сферах деятельности, связанных с железнодорожным транспортом.

Правительство также активно продолжит приватизацию государственного имущества и реорганизацию государственных предприятий там, где они структурированы в неэффективных формах управления. Будет обеспечено снижение уровня участия государства в хозяйственной и коммерческой деятельности. Особую роль играет законодательное регулирование вопроса о размере платежей за земельные участки под предприятиями. Нам предстоит отработать необходимые решения в самое ближайшее время, с тем чтобы это не сдерживало развитие отечественного производителя и тем более не стало для него непосильным бременем.

Наконец, будет завершен первый этап административной реформы, предусматривающей пересмотр всего комплекса отношений государства и общества, роли государства в экономической деятельности. Это опять же процесс разграничения полномочий между разными уровнями государственного и муниципального управления и обеспечение данных полномочий соответствующим финансированием. Кроме того, будет сделано многое по устранению избыточного вмешательства и участия государства в экономике. Будут предприняты меры по кардинальному повышению эффективности исполнения основных, оставшихся основных государственных функций и обязательств. Всё это станет также важнейшим направлением работы только что созданного Совета по борьбе с коррупцией.

Уважаемые депутаты, на современном этапе значительно расширяется окно возможностей по интенсивной реализации программы коренных социально-экономических преобразований, но после выборов многократно возрастает также и ответственность законодательной и в этом контексте исполнительной власти за результаты проводимой в жизнь политики. Безусловно, основа, сердце этой политики — законотворчество, формирование новой, современной законодательной базы, отвечающей потребностям не только сегодняшнего, но и завтрашнего дня. Даже самые хорошие законы часто не приносят моментальной отдачи, они работают на перспективу, постоянно совершенствуя экономическую среду и выправляя сознание субъектов экономики. Поэтому наша задача не просто дать ответ на самые жгучие вопросы текущего момента, но и постараться заглянуть в будущее, оценив долгосрочное воздействие

принимаемых законов. Именно на повышение качества принимаемых законодательных актов должно быть, по нашему мнению, направлено совершенствование процедуры взаимодействия Правительства России и Государственной Думы. Состоявшийся на днях обмен мнениями по этой теме показал, что мы едины в этом стремлении — стремлении сделать законотворческий процесс более эффективным. Хотел бы подчеркнуть, что мы, как и ранее, не стремимся создать атмосферу келейности, убежден, что, напротив, необходимо учитывать все аргументированные мнения независимо от их авторства. Для этого нашей работе по доводке законопроектов, которые имеют ключевое значение для жизни страны, будет придан максимально публичный характер, все конструктивно настроенные депутаты получат возможность, по нашему убеждению, непосредственно принимать участие в этой работе.

До сих пор в Думе звучало немало нареканий в отношении сроков и качества разрабатываемых правительством законопроектов. По итогам работы Думы третьего созыва доля правительственных законопроектов в общем объеме принятых законов составила чуть более 40 процентов. Должен признать, что эти нарекания в определенной степени оправданны, и мы хотим улучшить работу над законопроектами в правительстве. Вчера эту тему с министрами мы детально обсуждали. Повысив оперативность и эффективность законотворческой деятельности правительства, мы будем стремиться к тому, чтобы довести долю президентских и правительственных законопроектов как минимум до 60 процентов.

Разрешите в заключение выразить уверенность, что совместная работа и координация действий Правительства России и Государственной Думы станут реальной основой общественного согласия в стране и позволят в предстоящий период на этой основе решить многие насущные задачи социальной и экономической политики в нашей стране. Благодарю вас за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Михайлович. Есть очень много вопросов к вам, но на Совете Думы вчера мы определили, что предлагается задать десять вопросов: семь — представителями фракции "Единая Россия" и по одному — от фракций КПРФ, "Родина" и ЛДПР. (*Шум, оживление в зале.*) Это было решение Совета Думы. Кто за это решение? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Чуев — против, Шеин — против.

Пожалуйста, покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 56 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 309 чел. 79,0 %
Проголосовало против 78 чел. 19,9 %
Воздержалось 4 чел. 1,0 %
Голосовало 391 чел.
Не голосовало. 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Принимается.

Приступаем к вопросам. Слово предоставляется представителю фракции "Единая Россия" Комаровой Наталье Владимировне.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Комарова Н. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Михаил Михайлович, я хотела бы попросить вас конкретизировать ту часть вашего выступления, в которой вы говорили о природопользовании. Вопрос состоит в следующем: включают ли планы Правительства Российской Федерации предложения по внесению изменений в законодательство, в налоговое законодательство, которые бы обеспечили изъятие у добывающих углеводородное сырье организаций — ну, применю ваш термин — лишних доходов (говорят о сверхдоходах, а заменяют это понятием "природная рента"), а также стимулирование разработки низкодебитных и труднодоступных месторождений?

Касьянов М. М. Понятно, вопрос ясен. Он действительно актуален, обсуждается всеми, и в правительстве тоже, а не только в Государственной Думе.

Конечно, вы правильно отметили, что у нас нет такого понятия — "рента". Вчера, готовясь к сегодняшнему выступлению, я ожидал, что вопрос такой будет задан, и посмотрел статистику — сравнение России с другими странами по уровню налогообложения сырьевых отраслей. В России уровень налогообложения такой же или выше, чем в основных развитых странах. У нас чуть ниже, чем в Норвегии, выше, чем в Великобритании, и такой же, как в США, уровень налогообложения добычи нефти и газа, поэтому говорить о существенном увеличении налогов в этой сфере мы не будем.

Что требуется сделать? Требуется еще раз посмотреть на то, как работает система налогообложения, как она работает в различных ситуациях, при различных ценовых параметрах. Я отмечал уже, что ценовые параметры по-прежнему, к сожалению, значительно влияют на состояние экономики, поэтому здесь мы будем смотреть на тот период изъятия, когда цена на нефть превышает 25 долларов. Это небольшие доходы, но вопрос в том, что цель — не изъятие доходов, а обеспечение нормального экономического процесса. Деньги тоже там, может

быть, кто-то скажет, лишние, они не существенны для страны, для уровня развития, но, если они лишние, получены не в результате эффективности работы газового или нефтяного предприятия, они должны быть изъяты в государственный бюджет и стать инструментом, обеспечивающим проведение сбалансированной денежной политики.

Что касается разных условий добычи нефти и других природных ископаемых, здесь абсолютно уместно эту тему рассматривать и обсуждать, эта работа у нас идет. Я думаю, что не совсем правильно будет считать, что любые условия добычи должны быть рассмотрены и правительство или кто-либо еще должны рассматривать каждую скважину и условия добычи, назначать какой-то уровень налогообложения через коэффициент, это неправильно. Это неправильно по той простой причине, что мы говорим о природопользовании. Имеется в виду, что, если охрана окружающей среды требует продолжения добычи с низким дебитом (высокое обводнение, какие-то еще могут быть технологические особенности и так далее, и так далее, и природоохранные эксперты, экологи говорят, что нужно продолжать добывать до такого-то уровня, то есть это предписание — как условие добычи, не желание производителя добывать, а предписание государства), в этом случае на это задание фактически может быть скорректирована ставка налогообложения, с тем чтобы обеспечить неснижение его доходов, потому что государство заставляет это делать. Если это просто желание продолжать промышленную разработку этих ресурсов в не очень хороших условиях при низкой себестоимости, — это вопрос коммерческой эффективности, вопрос сравнения тех или иных условий. Через десять — пятнадцать лет, безусловно, будут технологии, которые обеспечат эффективную добычу и в таких сложнейших условиях. У нас таких примеров сколько угодно. Я вам могу лишь напомнить, что еще пятнадцать лет назад разработка, например, нефти и газа на шельфе Сахалина казалась невероятным каким-то событием, космическим каким-то мероприятием, когда там льды двигаются и так далее, — сегодня же мы говорим, что не требуется даже условий раздела продукции, риски уже снизились настолько, что обычная система налогообложения позволяет разрабатывать и в таких условиях. Или возьмем арктические дела — сегодня уже компании говорят: мы готовы риски все просчитать, готовы это сделать. Или в Северном Ледовитом океане. Уровень технологического развития повышается очень быстро, и эта проблема решается.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Михайлович.

От фракции Коммунистической партии Российской Федерации для вопроса слово предоставляется депутату Кашину Владимиру Ивановичу.

Пожалуйста, включите микрофон.

Кашин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Михаил Михайлович, состояние дел в агропромышленном комплексе, в среде, так сказать, обитания сорока миллионов наших сограждан, мы можем оценивать только как катастрофическое. Двадцать пять миллионов наших сограждан, 75 процентов сельского населения, живут в нищете. Низкая заработная плата, исчезновение ежегодно тысячи деревень с лица земли, разорение, возросшие за последние два года в пять раз, а по отдельным видам в девять раз цены на энерго-ресурсы — всё это создает обстановку на селе, в общем-то, катастрофическую. Что вы собираетесь делать, исходя из этого, чтобы решить главную... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Время продлите.

Кашин В. И. ...восстановить государственную поддержку, которая сокращена сегодня в пятнадцать раз, решить проблемы государственного регулирования и диспаритета цен, который, по существу, за эти два года сделал агропромышленный комплекс в целом банкротом?

Касьянов М. М. Вопрос ясен абсолютно. Эта тема все прошедшие четыре года была в центре внимания правительства, и я думаю, что вы, наверно, заметили, что позитивные, небольшие, но позитивные сдвиги и в сельскохозяйственном производстве существуют.

Какие же меры в дальнейшей работе по улучшению ситуации должны быть приняты? Согласен с тем, что первичный сельхозпроизводитель сегодня в условиях рынка практически не защищен. Он не способен уделять столько внимания, как промышленные предприятия, работе на рынке, он занимается выращиванием хлеба, производством мяса и молока. Поэтому в существующих условиях жесткой конкуренции перерабатывающая промышленность и сельхозпроизводители должны некоторым образом быть разведены. И в этом контексте мы уже приступили к разработке специального законопроекта, который ограничит, скажем, желание других секторов или других звеньев цепочки производства продукции сбрасывать все проблемы на первичного, незащищенного, сельхозпроизводителя, а именно: повышаются цены, как вы сказали, на электроэнергию — рентабельность переработчик не уменьшает, а перерабатывает это сразу же на сельхозпроизводителя. Здесь мы будем обрабатывать. Это очень тонкая материя. Мы не должны, ко-

нечно, ущемить какие-то рыночные начала, тем не менее государственное регулирование в этой сфере должно быть.

Что касается, как вы сказали, восстановления субсидий, то, конечно, мы не будем восстанавливать субсидии в том виде, в каком они существовали раньше, поскольку это дестимулирует предпринимательскую активность на селе. Мы говорим о том, что мы должны обеспечить доступ к ресурсам, должны быть дешевые банковские кредиты. На финансирование временного разрыва по циклу сельхозпроизводства должны быть хорошие банковские кредиты, должен быть лизинг для приобретения и замены сельхозтехники. Над этим мы будем работать. Также будем работать в направлении приобретения необходимых химикатов для обеспечения производства. Просто раздавать деньги, как было раньше, мы не будем. Это, еще раз скажу, дестимулирует, это разрушает село, а не наоборот. На селе должна быть развита предпринимательская активность, которая существовала в стране давно, в начале прошлого века, а потом была полностью утрачена. Мы должны восстановить предпринимательскую активность, предпринимательскую заинтересованность на селе.

Условия жесткой конкуренции, безусловно, будут, но мы их будем смягчать в интересах сельхозпроизводителя.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Михайлович.

От фракции ЛДПР слово для вопроса предоставляется Жириновскому Владимиру Вольфовичу.

Пожалуйста, включите микрофон.

Жириновский В. В. Михаил Михайлович, вы председатель Совета по коррупции, но это сверху. Вот как бороться снизу, мы вам можем подсказать, поэтому я прошу вас принять депутатов фракции ЛДПР. Кстати, Черномырдин чаще встречался с оппозицией, а вы ни разу нас еще не приглашали.

Теперь по доходной части. Мы не возражаем против сырьевого характера экономики, можно продавать сырье и на эти деньги развивать высокие технологии, но возникают вопросы. Лес, рыба, алмазы, металл, транспорт, оборонка, монополия на алкоголь, табак, сахар, таможня, сокращение ввоза любых товаров в страну и частичное восстановление монополии внешней торговли — это нам даст ровно 50 процентов увеличения бюджета. Почему вы не хотите это сделать? Или это слабые министры? Или это не входит в вашу концепцию? Это же реально! Вам любые ученые докажут, что моментально, в течение года, увеличим бюджет минимум на 50 процентов. Это значит — зарплата, не будут замерзать солдаты, не будут у нас умирать младенцы, и депутаты будут себя чувствовать лучше, и вы будете себя чувствовать лучше... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо.

Касьянов М. М. Не уверен, будут ли себя чувствовать лучше депутаты и члены правительства от того, что государство будет перераспределять больше. Мы как раз исповедуем другую идеологию — что производители должны зарабатывать больше, а государство должно не мешать им это делать. Все те меры, которые вы перечислили, конечно, ведут к тому, чтобы концентрировать доходы в государственных руках и перераспределять больше. Другое дело, я согласен с тем, что государственное регулирование разработки природных ресурсов и многого из того, что вы перечислили, неэффективно, а порой еще даже и отсутствует где-то там, где это нужно. Поэтому основная идеология — это снижение государственного давления, снижение участия государства в коммерческой деятельности, а с другой стороны — усиление государственного регулирования там, где это требуется, чтобы правила разработки месторождений, правила лова рыбы, правила вырубki леса были ясны и понятны заранее всем и каждый мог планировать свою деятельность, исходя из этих правил — правил, которые устанавливает государство. Эти правила должны быть справедливыми и обоснованными. И как раз это (затрагивая первую часть вашего вопроса — о коррупции) и является главным элементом создания условий для невозникновения коррупции — когда эти правила прописаны заранее, для всех одинаково, а государственные чиновники только проверяют, соответствует ли заявка или просьба этим правилам. Первый, второй, третий, четвертый пункт соответствуют — выдал лицензию, если не соответствует — сказал: по этому пункту не соответствует, кто не согласен — в суд, всё! А никаких "больше", "меньше", "шире", "глубже" быть не должно.

Поэтому стимулирование предпринимательской активности за счет снижения административного регулирования в экономике — это главное направление, и оно уже дает свой эффект. В том числе снижение налогового бремени дает свой эффект — расширение налогооблагаемой базы происходит ежегодно за счет снижения налогового бремени. Когда мы считали выпадающие доходы в прошлой Думе, много раз это обсуждали, были большие-большие сомнения в том, сумеем ли мы это выдержать. Видите, правильность наших действий подтверждена жизнью. Снижая ежегодно налоговое бремя на полтора процентных пункта ВВП, по факту исполнения бюджета мы получаем снижение доходов только на половину процентного пункта ВВП, это означает, что каждый раз, снижая налог, мы расширяем налогооблагаемую базу. Эта емкость экономики еще позволяет нам использовать ресурсы, которые уже соз-

даны, мы еще мало что создали нашими действиями, мы пока только, как я вам сейчас докладывал, заложили фундамент, кое-чего добились, но в основном это фундамент на будущее. Но направление, вектор действий правильный, и мы будем продолжать по нему двигаться.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "Родина" слово для вопроса предоставляется депутату Глазьеву Сергею Юрьевичу.

Глазьев С. Ю., руководитель фракции "Родина".

Уважаемый Михаил Михайлович, к сожалению, от хороших макроэкономических показателей теплее в квартирах наших граждан не становится. Вам, наверное, известны факты замерзания людей на Сахалине, известны факты недогрева воды в магистралях РАО "ЕЭС...", которые достигают, по моим данным, 25 градусов, в частности в Йошкар-Оле, Кирове, Ульяновске, Чебоксарах, Калининграде, Петрозаводске, Петербурге, во многих других городах страны. Планирует ли правительство принять какие-либо конкретные меры по преодолению кризиса теплоснабжения во многих регионах? Будет ли наконец наведен порядок в управлении РАО "ЕЭС...", где до сих пор нет легитимного руководителя? Контракт нынешнего, насколько нам известно, давно истек.

Известно также, что в ближайшие недели будут проходить акционерные собрания в региональных энергокомпаниях. Планирует ли правительство занять какую-то позицию?

Председательствующий. Пожалуйста, Сергею Юрьевичу включите микрофон.

Конкретно формулируйте вопрос, Сергей Юрьевич, у вас всего одна минута.

Глазьев С. Ю. Хотелось бы знать, какие конкретно меры планируются по повышению эффективности управления РАО "ЕЭС...", по преодолению кризиса энергоснабжения? И хотелось бы подробнее услышать от вас о плане реформирования "Газпрома".

Касьянов М. М. Ну, я думаю, что про план реформирования "Газпрома" я расскажу вам, может быть, позднее, скажем, ближе к весне, еще лучше — чуть-чуть позднее, когда этот план будет подготовлен.

Что касается, как вы его назвали, кризиса в электроэнергетике, я не согласен с этой оценкой. Кризиса в электроэнергетике не существует, существует позитивное движение вперед. Если, на ваш взгляд, возникают проблемы, которые могут создать кризис, и вы готовы их нам описать, сформулировать, я буду благодарен за формулировки, конкретные сигналы и описания тех проблем, которые, на ваш взгляд, могут принести не-

готивный результат. Мы немедленно их разберем в правительстве, для того чтобы дать соответствующие указания Совету директоров РАО "ЕЭС..." для принятия необходимых решений.

Что касается этой зимы, хочу вам, уважаемые коллеги, доложить: в сравнении с ситуацией прошлого года, когда, выступая здесь, мне было, скажем так, стыдно за то, что происходило в зимний период, — хотя я и в прошлом году говорил, и сейчас скажу, что это не относится к прямой компетенции правительства, но мы по вашему требованию отвечаем за всё в стране, — при подготовке к этому году был предпринят целый ряд оперативных мер, которые не связаны с нашими текущими обязательствами. И вы нас поддержали, в том числе выделением дополнительных средств. И за подготовительный период прошлого года 6 миллиардов, точнее, 5 миллиардов рублей было потрачено специально, точно, на предотвращение конкретных аварий, которые могли и наверняка произошли бы этой зимой.

Показатели аварийности нынешней зимой в несколько раз ниже в сравнении с прошлым годом. Аварии есть, но все они ликвидируются быстро. Таких проблем социального характера, с которыми мы сталкивались в январе прошлого года, сегодня нет. Правильно это, неправильно, но это оперативное реагирование. И опять-таки я объясняю это только одним: в силу традиций в нашей стране федеральная власть отвечает за всё, что происходит, поэтому мы вынуждены это делать. А по большому счету, мы запоздали с разработкой и внедрением методов экономического стимулирования, внедрением новых моделей в жилищно-коммунальное хозяйство, хотя в некоторых субъектах, в некоторых городах такие новые модели успешно уже функционируют.

Если говорить опять-таки о состоянии жилищно-коммунального хозяйства, то тема эта сложная. Я считаю, что у нас самая сложная для решения модель, и сказать, что до конца это идеально отработано, нельзя. И я по-прежнему, как и в прошлом году, так и сейчас, приглашаю любые идеи высказывать для того, чтобы мы общими усилиями могли создать эти модели и предложить тем уровням власти, которые отвечают за развитие ЖКХ. Мы с вами вместе можем их стимулировать принятием решений о поддержке финансовыми ресурсами внедрения этих новых механизмов.

Что касается электроэнергетики, то по-прежнему я хочу сказать: если есть какие-то озабоченности по предстоящему периоду, дайте нам об этом знать, мы их детально рассмотрим и

разберем. На сегодняшний день я не вижу какой-то такой остроты, как вы сказали, предкризисной ситуации.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Михайлович.

Пожалуйста, от фракции "Единая Россия" вопрос депутата Савченко Олега Владимировича.

Включите микрофон.

Савченко О. В., фракция "Единая Россия".

Промышленность и население особенно чувствуют, как велик соблазн у естественных монополий не сокращать издержки и затраты, а переложить их на промышленность и на население. Поэтому вопрос: существует ли единый подход к реформированию сегодня естественных монополий с точки зрения разделения монопольного и конкурентного видов бизнеса? И как, на ваш взгляд, по какому сценарию можно в максимальной степени учесть интересы и государства, и миноритарных акционеров, и населения?

Касьянов М. М. Считаю, что подход существует. Этот подход один и применим ко всем естественным монополиям (у нас три естественные монополии), и мы его применяем. Это выделение конкурентных секторов и создание больших условий для конкуренции, концентрация усилий государства в секторе инфраструктуры и, конечно, инвестирование и привлечение внимания, ежедневного внимания к этим задачам — задачам развития инфраструктуры. Это относится ко всем трем монополиям. С этим видением мы и будем продолжать двигаться дальше. Задача государства — создать условия для конкуренции, создать условия для равнодоступности, ясности и понятности условий доступа к этим ресурсам, будь то электросети, будь то газовая труба, будь то железнодорожный путь. Поэтому все те усилия, которые мы предпринимали в прошлом по двум реформам и которые будем предпринимать в будущем по газовой реформе, будут также концентрироваться.

Что касается контроля за тарифами, то это другая задача. Это не задача привлечения ресурсов или инвестиций, это задача определения правильности формирования цены, адекватности этой цены реальной стоимости энергоресурсов. Вы знаете, что в силу известных обстоятельств у нас все эти цены были ниже стоимости производства того или иного вида продукции или услуги. Сегодня эта ситуация исправляется. Тем не менее мы признаем некоторую, на взгляд наших коллег в других странах, необоснованность наших невысоких цен. Тем не менее существующие ныне цены на услуги естественных монополий покрывают издержки, связанные с себестоимостью производства той или иной продукции, той или иной услуги и доставки до потребителя. Поэтому сегодня говорить, что мы зани-

жаем цены, неправильно. Вопрос в другом: мы должны правильно оценить, сколько стоит этот ресурс на самом деле, не сколько стоит его производство, а сколько он сам стоит на самом деле — это определяет спрос на этот товар, спрос на эту услугу. Производство может стоять и меньше, но цена должна соответствовать формирующемуся спросу и предложению. Сегодня мы имеем возможность пока избегать такой жесткой конкуренции, такого роста цен на энергоресурсы, для того чтобы модернизировать экономику и улучшить структуру валового внутреннего продукта, — то, о чем я вам сегодня докладывал, то, что мы называем диверсификацией экономики, то, что мы называем повышением роли перерабатывающих секторов, работа которых в меньшей степени зависит от внешних факторов. Это снижает зависимость страны от внешних факторов. Когда мы достигнем улучшения всей структуры, достигнем большей независимости, тогда придет время нам всем принять решение и цена на газ, электроэнергию или на услугу железнодорожного транспорта будет такой, какую формирует рынок. А сейчас у нас есть возможность использовать это естественное преимущество — богатство России природными ресурсами, ее территорию — для того, чтобы достигнуть необходимого уровня стабильности и независимости нашей экономики.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Михайлович.

Вопрос у Ивановой Валентины Николаевны. Включите микрофон депутату Ивановой Валентине Николаевне.

Иванова В. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Михаил Михайлович, в своем содержательном докладе вы уделили внимание решению социальных проблем, и в частности пенсионному обеспечению. Мой вопрос касается конкретизации вот этого направления работы Правительства Российской Федерации.

Как вы знаете, 27 января вся страна будет отмечать великую, знаменательную дату — шестидесятилетие полного освобождения Ленинграда от вражеской блокады. Скажите, пожалуйста, планирует ли правительство в ближайшее время или к шестидесятилетию Победы, то есть в 2005 году, улучшить условия жизни наших ветеранов, и прежде всего тех, кто награжден почетным знаком "Жителю блокадного Ленинграда", или распространить все льготы участников... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Добавьте, пожалуйста, время.

Иванова В. Н. ...или распространить на эту категорию населения все льготы участников Великой Отечественной войны, или предпринять какие-то другие меры? Будьте добры, конкретизируйте это направление, в частности, по жителям блокадного Ленинграда. Спасибо.

Касьянов М. М. Ну, вопрос очень такой емкий, вы меня приглашаете к дискуссии на эту тему. Я ответил бы вам на этом этапе таким образом. Безусловно, внимание, которое должно быть уделено этим гражданам, будет уделено. Это было, мы принимали решение о единовременных поощрениях, вернее, не поощрениях — о единовременных выплатах участникам Курской битвы, и для блокадников Ленинграда это будет сделано. Безусловно, тема, связанная с уважением к ветеранам и созданием более достойных условий жизни для наших ветеранов, прежде всего участников Великой Отечественной войны, будет превалировать в социальной политике на предстоящий период, тем более, как вы совершенно справедливо отметили, в преддверии празднования юбилея в мае 2005 года. Если вы уже сформулировали какую-то конструкцию... Ну, мне не очень нравится уравнивание, может быть, какая-то другая конструкция у вас еще есть, давайте мы это обсудим — я знаю, что на заседаниях правительства вы часто конструктивные предложения высказываете, — мы готовы рассмотреть эту тему также.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, вопрос. Депутат Яковлева Татьяна Владимировна.

Включите микрофон.

Яковлева Т. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Михаил Михайлович, реформы системы медицинского страхования и оплаты труда работников бюджетной сферы давно уже назрели. Вот я хотела бы уточнить: оба эти законопроекта действительно правительство внесет в Государственную Думу тоже в марте или нет?

Касьянов М. М. По обязательному медицинскому страхованию точно внесет в марте. По реформированию системы оплаты труда — это чуть-чуть по-другому рассматривается. Я думаю, что вы помните, как мы обсуждали еще в прошлой Думе вопросы заработной платы и реформирования этой системы. Безусловно, весной мы это будем отрабатывать. Это будет увязано, конечно, и с подготовкой бюджета. Как вы понимаете, это имеет совершенно прямую связь. Я думаю, что к вопросу оплаты труда мы вернемся чуть позднее. А что касается медицинского страхования, то вчера на заседании правительства эту тему, как вы знаете, мы рассматривали. Законопроект в принципе одобрен. К сожалению, мы не успели еще проработать с вами, как мы прорабатываем до рассмотрения на пленарном заседании Госдумы, все аспекты законопроектов в рабочем порядке, но, я думаю, мы наверстаем упущенное в этой сфере. Этот закон, эта тема, безусловно, является одной из са-

мых приоритетных, поскольку, как вы правильно отметили, уровень отношений в стране уже отстал от этой системы и несбалансированность обязательств, несбалансированность финансовых ресурсов, безусловно, ведет к еще большему искажению вообще всех этих систем и самого права граждан на получение бесплатного медицинского обслуживания. Поэтому эта тематика детальным образом будет нами вместе рассмотрена в самые ближайшие месяцы.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Михайлович.

Депутат Саблин Дмитрий Вадимович. Пожалуйста, вопрос.

Саблин Д. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Михаил Михайлович, в своем выступлении вы затронули вопрос ипотечного строительства. Вот пока сегодня система ипотечного кредитования строительства жилья работает малоэффективно. Она недоступна полностью для малообеспеченных слоев населения, работников бюджетной сферы. Вот как правительство собирается решить данный вопрос, чтобы все-таки сделать жилье доступным и дешевым?

Спасибо.

Касьянов М. М. Понятно. Вы затронули один из элементов — ипотечное кредитование. Строительство жилья — это не только ипотечное кредитование. Я скажу так: это один из механизмов обеспечения возможности гражданам приобрести жилье и в большей степени это относится к среднему классу, поскольку предусматривает кредитование на совершенно серьезных условиях. В стране уже существуют совершенно определенные такие сегменты. Если, например, говорить о городе Москве, то, я думаю, вы увидите, что здесь никакого ипотечного кредитования просто не требуется, здесь всё жилье, которое еще только проектируется или для которого отводится участок под фундамент, уже раскуплено заранее, полностью выкуплено. Источников финансирования его достаточно, источников приобретения достаточно, причем оно финансируется за счет авансовых покупок гражданами.

Что касается социального жилья для граждан, которые имеют низкие доходы, то я думаю, что эту категорию даже ипотечное кредитование не спасет, поскольку они не будут способны это сделать. И в комплексном рассмотрении как раз и кроется новое направление — строительство социального жилья за счет государственных и муниципальных средств. Мы должны подумать и отработать систему, как это мы будем делать. Но, с другой стороны, не создавать микрорайоны социального жилья, где будут проживать только люди с низким уровнем доходов, как это, к сожалению, бывает в некоторых

странах, и потом мы там видим все социальные проблемы, а комплексно подойти: как сделать систему такой, чтобы люди с низким доходом имели жилье, получали жилье с помощью государства и жили в нормальных жилищных условиях среди других граждан, со средними доходами в том числе. Эта тема будет отдельно рассмотрена.

Что касается самого ипотечного кредитования, то, я думаю, необходимо принять несколько поправок, несколько законов, позволяющих оформлять в залог приобретаемую квартиру. Это главный продукт. Если юридически это будет оформлено, бум в этой сфере будет моментально, особенно в крупных городах, там, где доходы достаточно высоки, там, где формируется средний класс. Над этой темой мы тоже активно работаем, вы знаете. Принято соответствующее решение по финансовой поддержке в том числе ипотечной схемы, и банки уже начинают на это обращать серьезное внимание, уже пытаются выпускать бумаги и в том числе себя рефинансировать за счет этих бумаг. Но вопрос в одном: юридическое закрепление права залога жилья и распоряжения этим залогом соответствующего кредитора, если такая ситуация возникает. Это решит все вопросы ипотеки, ну, в большей степени.

Председательствующий. Спасибо.

Для вопроса слово предоставляется депутату Шаккуму Мартину Люциановичу. Пожалуйста.

Включите микрофон.

Шаккум М. Л., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Михаил Михайлович, в прошлом году принят закон "О техническом регулировании". В соответствии с этим законом изменяются принципиальные основы и подходы к вопросам стандартизации, сертификации и соответствия качества. Теперь все важнейшие требования к продукции, к процессам ее производства будут приниматься законами, так называемыми техническими регламентами. Однако в программе законоотворческой деятельности правительства я не нашел отражения, вообще говоря, этих вопросов, несмотря на то что всего лишь семь лет нам отводится для того, чтобы принять несколько сотен технических регламентов. Я надеюсь, что существует какой-то специальный план правительства по работе с этими вопросами, и надеюсь от вас это услышать.

Спасибо.

Касьянов М. М. Совершенно правильно вы акцентируете внимание на важности принятия этих технических регламентов, группы серьезных законов, которые фактически заменяют всю предыдущую систему технического регулирования, существовавшую в стране многие-многие десятилетия, и приводят

страну как раз к тому уровню регулирования этих процессов, стандартов, технического регулирования, который есть в европейских странах и в других государствах. Я принимаю этот упрек и скажу, признаюсь в том, что мы действительно отстаем, отстаем по плану, своему же плану разработки законопроектов в этой сфере. На самом деле существует отдельный план, поскольку вступивший в силу закон, рамочный закон, он предусматривает действительно, как вы сказали, сотни законопроектов за несколько лет. Мы уже отстаем. И необходимые, скажем так, задания, указания по мобилизации ресурсов разработчиков на эти законопроекты уже даны. Если у вас есть какие-то еще свои творческие ресурсы, которые можете подключить, мы будем признательны за усиление нашей группы разработчиков этих законопроектов. Подтверждаю: эта тема является приоритетной, существует как отдельное направление, существует свой план, который пока реализуется не так интенсивно, как поначалу нам хотелось. Будем предпринимать все необходимые усилия для того, чтобы наверстать упущенное время, хотя оно еще, так сказать, не очень упущено, слава богу, вовремя мы увидели, и вы вовремя это нам подсказываете.

Председательствующий. Спасибо.

И последний вопрос. Пожалуйста, депутат Исаев Андрей Константинович.

Исаев А. К., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Михаил Михайлович, мой вопрос касается пенсионной реформы. Вот по предварительным данным, сотни тысяч граждан подали заявления о размещении накопительной части трудовой пенсии в негосударственных управляющих компаниях. Однако реформа предполагает, что таких людей должно быть на порядок больше. Для этого нужно, чтобы люди разбирались в том, что происходит с их пенсионными деньгами — каковы доходность бумаг, формируемых пакетов, степень риска, и чтобы это была объективная информация, а не только реклама самих негосударственных управляющих компаний. Планирует ли правительство в связи с этим меры, проведение каких-либо программ, направленных на то, чтобы обучить трудящихся пользоваться их пенсионным капиталом?

Спасибо.

Касьянов М. М. Понятно. Ну, вы, наверное, хотите, чтобы я еще раз покался в том, что мы мало внимания уделили разъяснительной работе.

Я признаюсь, что это так, да. Тем не менее последние усилия, разъяснительная работа, которую мы предприняли в ноябре и декабре, до предельного срока (мы его передвинули, этот срок, вынуждены были передвинуть), дала свой эффект, и

семьсот тысяч наших граждан подали заявления о переводе накопительной составляющей, накопительной части своей пенсии в частные управляющие компании. Из сорока миллионов граждан, которые потенциально имеют такую возможность, семьсот тысяч такое желание изъявили. Много это или мало? Ну, кто-то скажет, что мало, кто-то скажет — много, но вопрос в том, стремимся ли мы всех заставить уйти из государства или стремимся создать атмосферу разъяснения, когда гражданин сам должен выбрать, понять, поверить и принять свое решение. Если он не желает связывать себя и свои деньги никаким образом с частным предпринимательством, он никогда и не пойдет и мы не должны его заставлять. Но, с другой стороны, мы должны дать возможность людям, которые в этом разбираются, которые занимаются предпринимательством и считают свои доходы, планируют свои деньги на перспективу, приумножать эти средства, поэтому мы с вами приняли такие законы. Думаю, что через год количество граждан, которые перейдут в частные компании, увеличится. Мы, как правительство, не можем стимулировать, говорить: идите все в частные компании, — это не наша с вами функция, это неправильные посылы. Но мы должны обеспечивать разъяснительную работу: реформа предусматривает такие-то, такие-то и такие-то элементы. Эту работу мы продолжаем, мы ее усилили и еще будем усиливать — по разъяснению, а не агитированию идти в частные компании. Это не является даже критерием оценки нормальности системы, это вопрос создания возможностей, а выбор непосредственно за гражданами. Другой момент, что, безусловно, опыт, который мы накопим сейчас, в первый период, в том числе и по регулированию этих процессов, по информированию граждан о том, какие есть управляющие компании, какие инвестиционные портфели, не содержание их, а риски в соответствии с требованиями закона, всё будет отработано и каждый будет об этом проинформирован, направлено будет, вы знаете, соответствующее уведомление и так далее, и так далее.

Реформа разворачивается, я считаю, нормально, семьсот тысяч граждан считают, что нормально. Скажу вам, что, когда в октябре мы это анализировали, так я расстраивался сильнее, чем в декабре, считал, что будет меньше, а сегодня видно, что особенно в крупных городах многие желают воспользоваться таким предоставленным им правом. Не всё еще до конца отработано, какие-то вещи, может, мы с вами просмотрели, давайте мы их добавим, уточним, для того чтобы чувствовал себя комфортно каждый гражданин, который решил принять та-

кую комплексную систему, обеспечивающую приумножение его накоплений.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Михайлович. Вопросы оговорены, то есть десять вопросов задано, хотелось бы вас поблагодарить за обстоятельные ответы, надеемся на конструктивное взаимодействие. Спасибо большое.

Касьянов М. М. Спасибо вам большое. Больших вам и нам всем успехов! Спасибо. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Так, пожалуйста, по ведению — Илюхин Виктор Иванович.

Включите микрофон.

Илюхин В. И. Спасибо, Борис Вячеславович. Наша фракция заявляет решительный протест по поводу того, что Совет Государственной Думы определил, кто и сколько будет задавать вопросов. Осталось только еще определить, какие вопросы будут задаваться и как будет голосовать Государственная Дума здесь, на пленарном заседании. Если дело так пойдет и дальше, то я могу сказать, что на российском парламентаризме можно будет ставить точку или жирный крест. Борис Вячеславович, не надо позориться еще и перед мировым сообществом! Парламент — это место дискуссии, место обсуждения, и как обсуждать, как дискутировать, какие решения принимать и в каком порядке, должно определять пленарное заседание, но не Совет Думы.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Иванович. Я хочу обратить ваше внимание на то, что решение о десяти вопросах было принято на Совете Думы в соответствии с Регламентом.

Пожалуйста, по ведению — депутат Жириновский. И потом депутат Харитонов. Пожалуйста.

Жириновский В. В. Я уже много лет оппонировать Виктору Ивановичу. Зачем нам самим говорить о каком-то позоре и так далее? Нормальная, хорошая работа парламента. Давайте хвалить и страну, и депутатов, и министров, и наших солдат, и рабочих. Зачем трибуну парламента использовать для того, чтобы самим на себя нападать?

Второе. И должна быть такой работа. Собрание фракции есть — вот там всё решайте, там дискутируйте, здесь у нас остается время только на принятие решений. Если все четыреста пятьдесят депутатов будут дискутировать здесь, мы вообще никогда ни одного закона не примем. Потом, вы же делегировали вашего представителя в Совет Государственной Думы — значит, вы его не уважаете. Мы же вдесятером там вчера решали этот вопрос! Вопрос нормальный. Если у партии большин-

ства 70 процентов депутатов — естественно, они могут получить 70 процентов квот, на всё остальное нам с вами 30 процентов дали. Добейтесь такого же большинства! У вас то же самое было, у вас же было семьдесят три года сто процентов всех квот — вы их не смогли использовать, всё ваше рухнуло хозяйство, и вот вы... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо, принимается к сведению.

Пожалуйста, по ведению — депутат Харитонов.

Харитонов Н. М. Я вообще удивляюсь... В свое время я отдал голос на Съезде народных депутатов РСФСР за то, чтобы в список кандидатов в президенты был включен Жириновский. Я удивляюсь его постоянным нападкам на свое прошлое — он же родился в Советском Союзе, так же, как мы все здесь, вместе взятые!

У меня вопрос. Начинаются пленарные заседания. Я имею полное право это сказать, потому что в пятый раз избран по одномандатному округу, нас таких только трое в этом зале. Да, было 202 голоса вместе с патриотами во второй Думе, но никогда не позволялось такое замалчивание меньшинства!

Теперь у меня предложение, я обращаюсь ко всем коллегам и к президиуму: вот после того, как мы увидели в деле демократический централизм, давайте — сегодня конституционное большинство это позволяет — введем в Конституцию 6-ю статью — о направляющей и руководящей роли партии. Пожалуйста, ответьте!

Председательствующий. Николай Михайлович, ваше замечание принимается к сведению, но не более того.

Пожалуйста, Романов Валентин Степанович по ведению.

Романов В. С. Борис Вячеславович, у меня первая просьба: чтобы нам текст выступления премьера дали побыстрее в руки, не дожидаясь, когда будет готова в обычном порядке стенограмма. Там есть очень интересные вещи, например что реальные доходы выросли на 50 процентов, а производительность за год — на 30 процентов. Это фантастика, но очень интересная.

И господину Жириновскому. Владимир Вольфович, на Западе, на который многие нас ориентируют уже пятнадцать лет, права оппозиции, как правило, защищены. Подавляющее большинство в Думе тем не менее должно понимать, что оно в этом зале большинство, а в России — нет!

Председательствующий. Спасибо. Я думаю, что поручение аппарату о скорейшем... Уже поручение, наверное, дано. Ковалёв Олег Иванович, пожалуйста.

Включите микрофон депутату Ковалёву.

Ковалёв О. И. Уважаемые коллеги, все желающие могут получить текст выступления в секретариате, где Куницына Любовь Михайловна, там уже размножили порядка пятидесяти экземпляров.

Председательствующий. Разъяснение дано, спасибо.

Уважаемые депутаты, сегодня мы в порядок нашей работы включили вопрос о проекте постановления Государственной Думы "О представителе Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в заседании Конституционного Суда Российской Федерации". В соответствии со статьей 51 Регламента данный вопрос подлежит внеочередному рассмотрению. Я предлагаю этот вопрос рассмотреть сейчас, до перерыва. Проект постановления роздан.

Пожалуйста, Плескачевский Виктор Семёнович, ваши комментарии. Есть вопросы по постановлению? Нет вопросов. Тогда данное...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Постановления нет. А нам уже передали, потому что в президиум, наверное, направляют в первую очередь. Тогда я предлагаю сейчас не переходить к следующему вопросу порядка нашей работы. Объявляю перерыв на 30 минут. Собираемся в зале в 12 часов 15 минут. Спасибо.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые депутаты, прошу занять места.

Уважаемые депутаты, прошу зарегистрироваться с помощью электронной системы голосования.

Прошу группу электронного голосования включить режим регистрации депутатов.

Пожалуйста, кто без карточки, зарегистрируйтесь в секретариате.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 18 мин. 49 сек.)
Присутствует 370 чел. 82,2 %
Отсутствует 80 чел. 17,8 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 80 чел. 17,8 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется. Продолжаем работу.

Проект постановления Государственной Думы "О представителе Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в заседании Конституционного Суда Российской Федерации" роздан в зале.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Плескачевскому Виктору Семёновичу, и потом мы будем голосовать.

Пожалуйста.

Плескачевский В. С. Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, в Конституционном Суде на следующей неделе начинается рассмотрение дела о конституционности некоторых положений закона "Об акционерных обществах" в части, касающейся дробных акций и споров вокруг этого института, поэтому есть необходимость Думе в соответствии с практикой иметь своего представителя на этом заседании, для того чтобы участвовать в рассмотрении этого вопроса. Я прошу проголосовать за этот проект постановления, на который получено заключение нашего Правового управления, для того чтобы такая возможность у Думы была.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли у депутатов вопросы по данному проекту постановления? Нет вопросов. Ставлю на голосование проект постановления Государственной Думы "О представителе Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в заседании Конституционного Суда Российской Федерации".

Прошу включить режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 21 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 374 чел. 83,1 %

Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 377 чел.

Не голосовало 77 чел. 16,2 %

Результат: принято

Принимается.

Переходим к пункту 4 повестки дня, об избрании председателей комитетов Государственной Думы. Слово для доклада предоставляется председателю Временной комиссии по Регламенту и организации работы Государственной Думы Олегу Ивановичу Ковалёву.

Пожалуйста, включите микрофон.

Ковалёв О. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Во Временную комиссию по Регламенту и организации работы Государственной Думы фракция "Единая Россия" представила список кандидатур на должности председателей двадцати девяти комитетов Государственной Думы. Список кандидатур на должности председателей десяти комитетов Государственной Думы представлен также фракцией "Роди-

на". Предложений от других фракций не поступало. Предлагается в соответствии с решением Совета Государственной Думы от 15 января 2004 года провести голосование по каждому списку отдельно по следующей процедуре.

Избрание председателей комитетов проводится в соответствии с частью четвертой статьи 10 и частью второй статьи 22 Регламента Государственной Думы по спискам, предложенным фракциями "Единая Россия" и "Родина". В соответствии с частью первой статьи 22 и частью пятой статьи 10 Регламента избранными на должности председателей комитетов Государственной Думы считаются все кандидаты, включенные в список и набравшие 226 и более голосов. По решению Совета Государственной Думы от 15 января 2004 года в соответствии со статьей 10, частью четвертой, Регламента первым провести голосование по списку приложения 1. В случае если список приложения 1 набирает 226 и более голосов, дальнейшее рассмотрение вопроса прекращается. В случае если список приложения 1 не набрал необходимого для принятия числа голосов, на голосование ставится список приложения 2. В случае если список приложения 2 набрал 226 и более голосов, палата проводит голосование по списку девятнадцати безальтернативных кандидатур. В случае если ни один из списков не набрал необходимого числа голосов, палата проводит голосование по списку девятнадцати безальтернативных кандидатур и затем проводит альтернативное голосование по каждому из десяти комитетов, в которые выдвинуто по две кандидатуры на должность председателя комитета. В соответствии с частью второй статьи 22 Регламента решение об избрании на должности председателей комитетов Государственной Думы оформляется постановлением.

Я прошу поддержать предложенный проект постановления и прошу также поставить на голосование предложенную временной комиссией по Регламенту в соответствии с предложениями Совета процедуру голосования.

Председательствующий. Спасибо, Олег Иванович.

Предлагается поставить на голосование предложение по процедуре, о которой доложил сейчас Ковалёв Олег Иванович. Пожалуйста... (*Шум в зале.*)

Вопрос? Так, по ведению тут еще записались. Первым записался Тюлькин.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Тюлькину.

Тюлькин В. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, я думаю, то, что предложил председатель временной комиссии, не соответствует ни букве, ни духу

Регламента. Статья 22 действительно предусматривает возможность голосования по единому списку, но не по спискам, во множественном числе. Абсолютно понятно, что порядок, предусмотренный частью второй, рассчитан на случай, когда парламент выполняет свои основные функции, то есть: учет мнений, обмен мнениями, пропорциональность и согласование позиций фракций. Сегодня мы этого не имеем. Фактически мы имеем и грубое нарушение Регламента, и игнорирование мнения миллионов избирателей, и, если говорить прямо...
(Микрофон отключен.)

Председательствующий. Спасибо, спасибо, Виктор Аркадьевич.

Пожалуйста, Ковалёв Олег Иванович, ваши комментарии. Включите микрофон Ковалёву.

Ковалёв О. И. Ну, не совсем так. Даже более того: статья 22 предусматривает голосование списком и отсылает нас к статье 10, детально прописывающей механизм голосования, который может быть принят Думой, — механизм голосования списком. Здесь говорится, что кандидатуры, выдвинутые на должности заместителей Председателя Государственной Думы, — ну, читаем: председателей комитетов — могут быть предварительно рассмотрены депутатскими объединениями и Советом Государственной Думы в целях утверждения списка кандидатов. В течение 12, 13, 14-го числа временная комиссия по Регламенту принимала предложения депутатских объединений, которые поступили с соответствующими списками, и эти списки были представлены Совету для рассмотрения. Совет рассмотрел представленные списки кандидатов и принял вот такое решение. Поэтому здесь всё соответствует Регламенту, таков механизм голосования.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, по ведению — депутат Кузнецов Виктор Егорович.

Кузнецов В. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Конечно, чудовищная процедура предложена председателем комиссии по Регламенту. Более позорного в парламентаризме, видимо, не наблюдалось. Действительно, можно было говорить о списках, когда речь шла о согласовании во фракциях кандидатов от объединений, но когда всего две фракции — "Единая Россия" и "Родина" — заявили свои списки, решением большинства, которое представляет "Единая Россия" в Совете Думы, отклоняется вообще предложение другой фракции. Никогда такого не было! Поэтому я считаю, что нужно

рассматривать. Вот это предложение Ковалёва нельзя поддержать.

Председательствующий. Спасибо, пока еще никто ничего не отклонял. Просто уточнение.

Пожалуйста, по ведению — депутат Шеин.

Включите микрофон.

Шеин О. В., фракция "Родина".

Спасибо большое, Борис Вячеславович. Я, кстати, благодарен за стиль ведения заседания парламента.

У меня вопрос. Олег Иванович, я надеюсь, что вот мы, то есть другие фракции, вносим некое оживление в партийное собрание, которое здесь проходит. И более того, может возникнуть впечатление, что в России есть на самом деле парламент. Олег Иванович, вы не находите, что в этой связи, наверное, было бы разумно предоставить кандидатам на должности в руководстве комитетов...

Председательствующий. Безусловно, будет предоставлено, безусловно, даже нет сомнений.

Шеин О. В. А процедура, мне кажется, это не предусматривает. Вот по крайней мере у меня возникает такое ощущение.

Председательствующий. Пожалуйста, Ковалёв.

Ковалёв О. И. Конечно, каждый пытается покрасоваться тут, объявив партийным собранием и так далее... Я должен сказать, что партия "Единая Россия" получила доверие своих избирателей, поэтому она свою позицию будет высказывать открыто, и в этом нет ничего незаконного. Поэтому все шутки на этот счет... конечно, шутить можно, но надо, так сказать, немножко тоже... ну, придерживаться определенных норм, этических хотя бы.

Второе. Мы предлагаем механизм голосования, мы не предлагаем механизм обсуждения. Механизм обсуждения — он известен, и председатель, видимо, скажет, как мы будем обсуждать. А механизм голосования мы предложили в связи с тем, что... Если бы были предложены кандидатуры от других фракций, списки кандидатур от других фракций, тогда, возможно, был бы механизм другой, но у нас всего две фракции предложили свои кандидатуры, причем одна из фракций предложила только десять кандидатур. Поэтому такое предложение, оно детально обсуждалось на Совете Думы. После Совета Думы оно обсуждалось на заседании временной комиссии, вернее, даже с каждым депутатом, входящим в состав временной комиссии, и вот нами предложено это решение. За него можно голосовать, можно не поддерживать, но мы просим его поставить на голосование.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, по ведению — Рогозин Дмитрий Олегович.

Рогозин Д. О. Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, я хотел бы обратить внимание на то, что в проекте данного решения у нас есть определенные разночтения, в том числе в том, что докладывал Олег Иванович Ковалёв. С одной стороны, у нас есть приложение 1, приложение 2 и приложение 3. Так вот, в приложении 3 и в самом решении комитета, точнее, Временной комиссии Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы предлагаются совершенно разные процедуры обсуждения данного вопроса, вот обратите внимание. В предложении комиссии по Регламенту и организации работы (это последняя страничка данного документа) у нас написано: "1. Сформировать список кандидатур для избрания на должности председателей комитетов Государственной Думы, предложенных фракцией "Единая Россия" в Государственной Думе. 2. Сформировать список кандидатур для избрания на должности председателей комитетов Государственной Думы, предложенных фракцией "Родина" в Государственной Думе". Причем здесь указано как раз количество: здесь девятнадцать человек, а там... *(Микрофон отключен.)*

Из зала. Ковалёву дайте слово!

Председательствующий. Пожалуйста, Рогозину добавьте время.

Рогозин Д. О. Да, спасибо.

Значит, обращаю внимание еще раз: в предложении комиссии Ковалёва речь идет о девятнадцати комитетах Государственной Думы в приложении 1 и о десяти комитетах в приложении 2. Но мы имеем на руках приложение 1, где не девятнадцать, а двадцать девять комитетов, и тогда непонятно, почему у нас не соответствует решение комиссии по Регламенту приложению 1 и приложению 2. То есть, таким образом, нам нужно сначала голосовать список из девятнадцати безальтернативных кандидатов на должности председателей комитетов и потом список из десяти плюс десять, о которых у нас говорится в решении комиссии по Регламенту.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Ковалёв Олег Иванович, поясните ситуацию.

Ковалёв О. И. Уважаемые коллеги, я только очень убедительно прошу: не надо называть комиссией Ковалёва. Есть временная комиссия по Регламенту, ну я не виноват, что меня избрали председателем этой комиссии.

Теперь по существу вопроса. 14 января временная комиссия по Регламенту приняла решение, которое было направлено

в Совет Думы в соответствии с нашим Регламентом. Совет Думы рассмотрел предложения временной комиссии по Регламенту и, руководствуясь частью четвертой статьи 10 Регламента, порекомендовал комиссии изменить это решение и предложил схему голосования списками. В связи с этим 15 января решением № 3/1 мы изменили пункты 2 и 3 решения от 14 января. Таким образом, решение от 14 января приложено в качестве справочного материала, чтобы был понятен механизм принятия решения, чтобы никто никого не обвинял тут в каких-то, так сказать, подтасовках. Решение от 15-го отменяет, изменяет пункты 2 и 3 решения от 14-го.

Председательствующий. Спасибо, Олег Иванович. Понятно.

Пожалуйста, по ведению — депутат Климов Андрей Аркадьевич.

Климов А. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, я бы хотел напомнить, что на заседании временной комиссии были представители всех депутатских объединений. Я, как член этой комиссии, свидетельствую: никаких разночтений не было, никто никаких особых мнений не заявлял, никаких иных схем не предлагал ничего такого в настоящий момент нет у нас на руках. Поэтому я предлагаю голосовать за то предложение, которое было внесено Олегом Ивановичем Ковалёвым от имени временной рабочей комиссии, и двигаться дальше.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Кулик Геннадий Васильевич. Пожалуйста.

Кулик Г. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, я предлагаю не заматывать этот вопрос, он внесен Ковалёвым и этой комиссией в соответствии с традициями (я четвертый созыв депутат), которые сложились в нашей Государственной Думе, и Регламентом. Да, мы договаривались на выборах, об этом все говорили, что большинство берет на себя ответственность и формирует органы, чтобы отвечать перед избирателями за все те обещания, которые были даны на выборах. Так было и в третьей Думе, вспомните, когда в ночь коммунисты, правые и "ЯБЛОКО" договорились и большинство комитетов разделили, создав, так сказать, видимое большинство в Государственной Думе и оставив, по существу, без комитетов "Отечество..." и ряд других фракций.

Поэтому я считаю, что не надо заматывать вопрос. Вносится совершенно четкое предложение, где сформированы списки кандидатур на должности руководителей комитетов как представителей... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Васильевич.

Из зала. Голосовать!

Председательствующий. Есть предложение голосовать. Все мнения за и против прозвучали, и я попрошу сейчас депутатов определиться по предложению, внесенному депутатом Ковалёвым.

Прошу включить режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Чуев — против.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 35 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 334 чел. 87,0 %
Проголосовало против 49 чел. 12,8 %
Воздержалось 1 чел. 0,3 %
Голосовало 384 чел.
Не голосовало. 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Спасибо. Принимается.

Сейчас мы в соответствии с Регламентом начнем процедуру обсуждения кандидатур. Предлагается следующая схема. У нас двадцать девять комитетов. Я буду зачитывать фамилии всех кандидатов по каждому комитету. Где-то это будет один кандидат, где-то два кандидата. У депутатов есть возможность задать вопросы кандидатам, но есть предложение ограничиться одним вопросом от каждой фракции. Есть необходимость голосовать за эту процедуру? Нет. Тогда начинаем процесс обсуждения кандидатур.

Комитет Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству. Плигин Владимир Николаевич, фракция "Единая Россия". Есть вопросы к данному кандидату? Нет вопросов. (*Шум в зале.*) Есть вопросы.

Пожалуйста, Владимир Николаевич Плигин, встаньте и покажитесь.

Так, пожалуйста, от фракции КПРФ — Романов.

Романов В. С. Уважаемые депутаты, предложение такое. Всё же это серьезный вопрос: работать четыре года, новые люди появились, часть мы знаем, а часть совсем не представляем. Просьба, чтобы председатель каждого кандидата пригласил выйти на трибуну два слова сказать — какое хоть образование у него. Вы можете это знать, но мы-то ведь не знаем!

Председательствующий. Я попрошу Владимира Николаевича Плигина подойти к трибуне.

Пожалуйста, Плигин Владимир Николаевич. И как мы договаривались: вопросы к Плигину есть?

Из зала. Нет!

Председательствующий. От фракции КПРФ есть вопрос? Кто задает? Романов. Пожалуйста, вопрос.

Включите микрофон Романову.

Романов В. С. Уважаемый Борис Вячеславович, я еще раз прошу, чтобы палата поддержала предложение. Вышел человек, девять десятых его не знают. Возможно, что он достойный человек, но пусть скажет коротко о себе: опыт работы, образование. То есть чтобы хоть что-то мы понимали, не просто же лицо нам увидеть надо!

Председательствующий. Валентин Степанович, спасибо.

Значит, вопрос от фракции КПРФ: образование и опыт работы. Пожалуйста, Владимир Николаевич.

Плигин В. Н., фракция "Единая Россия".

Ленинградский государственный университет, юридический факультет, закончил в 82-м году. Кандидат юридических наук. Научная специальность — признание и принудительное исполнение иностранных судебных решений в странах Европейского сообщества и соответственно в странах СНГ. Общий опыт работы — 2004-й минус 82-й год. Последнее место работы — Московская областная коллегия адвокатов, одновременно сотрудничество с Институтом государства и права. Соответственно, есть определенный опыт подготовки законопроектов и их экспертизы.

Председательствующий. Спасибо.

От других фракций есть вопросы?

Владимир Николаевич, присаживайтесь.

Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству — Крашенинников Павел Владимирович, кандидатура от фракции "Единая Россия". Пожалуйста. (*Шум в зале.*) Нет вопросов? Есть вопросы.

Павел Владимирович, пройдите на трибуну, пожалуйста.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Жириновскому.

Вопрос от фракции ЛДПР.

Жириновский В. В. Павел Владимирович, три вопроса.

Председательствующий. Один вопрос, Владимир Вольфович, вы уж как-нибудь попытайтесь объединить в один вопрос.

Жириновский В. В. Я их сведу воедино.

Ваша принципиальная позиция. Убийство депутата Головлёва, Челябинская мафия. Вы тоже из этого города, вы должны понять, что здесь какое-то влияние было фракции "СПС", в которой вы были, — и депутат погиб. Второе: вам дал задание президент запретить Коммунистическую партию. Вы прекрасно знаете, что это экстремизм и коммунизма нико-

гда не будет, — вы не сделали. И наконец, амнистия: вы попытались включить в список тех, кто выходит из тюрем, преступников, зная заранее, что эти люди не достойны амнистии. Вот все три позиции в одном варианте, так сказать. Насколько это проявление вашей слабости, трусости, незнания, непонимания? Что же произошло — почему погибает депутат, почему на свободу выходят бандиты, убившие десятки людей, и почему вы не в состоянии были запретить самую экстремистскую организацию на всей планете? Ни в одном парламенте мира нет ни одного коммуниста-депутата, а вы, как министр юстиции, не смогли этого сделать — запретить!

Председательствующий. Спасибо.

Павел Владимирович, пожалуйста, попытайтесь один ответ дать на эти вопросы.

Крашенинников П. В., фракция "Единая Россия".

Да, я очень коротко. Я просто хочу напомнить, была одна "пушкинская" амнистия, когда Минюст предлагал — до пяти лет лишения свободы, а поправка Владимира Вольфовича — до пятнадцати лет лишения свободы, маленькая была такая поправка. Я не знаю, кого бы мы выпустили, если бы приняли тогда вашу поправку.

Что касается запрета Компартии, то именно потому мы ее и не запретили, что это было незаконно, это всем известно, а вы каждый раз в течение двух месяцев опять поднимаете этот вопрос.

Ну и что касается Головлёва, я с ним в одном городе не жил, слава богу, и никогда его своим товарищем не считал.

Председательствующий. Спасибо.

От других фракций есть вопросы? Есть. Фракция "Родина". Пожалуйста, депутат Рогозин.

Включите микрофон.

Рогозин Д. О. Уважаемый Павел Владимирович, приветствую. Вопрос такой. Вы перешли в "Единую Россию". Скажите, пожалуйста, это был вот такой порыв души или это было решение "Союза Правых Сил"?

Крашенинников П. В. Нет, решения "Союза Правых Сил" не было, это было мое личное решение, и я считаю, что опыт в прошлой Думе, когда мы работали в том числе по законодательству, — этот опыт положительный, ну а результаты вы знаете.

Председательствующий. Спасибо.

Вопрос от КПРФ. Пожалуйста, Тюлькину включите микрофон.

Тюлькин В. А. В бытность министром юстиции господина Крашенинникова многие партии проходили перерегистрацию

и тратили на это месяцы усилий и так далее. Однако проходил съезд лужковского "Отечества", и министр юстиции, когда еще съезд не закончился, умудрился из-за кулис вынести свидетельство о регистрации. Удовлетворите, пожалуйста, мое любопытство — как вам это удалось? Я много лет над этим думаю.

Крашенинников П. В. Спасибо. Действительно, может быть, удовлетворю хоть сейчас. Я хочу сказать, что, прежде чем был проведен съезд общественно-политической организации "Отечество" — она так называлась, — они, как, впрочем, и другие организации, предварительно все документы принесли на проработку, на экспертизу. И я не выносил из-за кулис никакого свидетельства, просто приехали представители, в том числе руководство, этой организации, и мы торжественно вручили его, как, впрочем, и другим организациям.

Председательствующий. Спасибо, Павел Владимирович, присаживайтесь.

По ведению записались... Попов Сергей Алексеевич. Есть такой депутат?

Попов С. Алексеевич, депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Ну почему же нет-то? Раз избрали в Думу — значит, есть.

Председательствующий. Я руки не видел вашей.

Попов С. Алексеевич. А я по ведению записался, так получается.

Я просто по ведению вот что хотел сказать, по поводу выступления Кулика: "ЯБЛОКО" не участвовало в том сговоре "Единства" и КПРФ, о котором говорил Кулик, в результате которого лишили "ОВР" тогда мест. "ЯБЛОКО" не участвовало, это ошибка.

Председательствующий. Спасибо, принимается к сведению.

Пожалуйста, по ведению — депутат Швец Любовь Никитична.

Швец Л. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Я хочу господину Жириновскому, как человек, не состоявший в прошлом ни в какой партии и не несущий ответственности за прошлое, напомнить, что в народе его партию считают фашистской и его выступления, его вот эти всякие послылы — "расстрелять", "наказать" и так далее — относят к проявлению экстремизма и фашизма.

Председательствующий. Так, депутат Илюхин Виктор Иванович по ведению. Снимается? Рогозин.

Рогозину включите, пожалуйста, микрофон.

Рогозин Д. О. Уважаемый Борис Вячеславович, просто вопрос один вот по той процедуре, которую мы сейчас проголосовали. Это означает, что мы сейчас только будем задавать вопросы кандидатам в председатели по списку "Единой России" и потом проголосуем за этот список, и по списку, который был предложен фракцией "Родина", мы уже не будем задавать вопросы?

Председательствующий. Нет, это не так, Дмитрий Олегович. Вот сейчас как раз идет второй комитет, который мы обсуждаем. Здесь есть кандидатура от "Родины", и как раз я хотел бы пригласить Бабурина Сергея Николаевича.

Из зала. По ведению!

Председательствующий. По ведению вопросы все.

Комитет тот же — Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству. Бабурин Сергей Николаевич, кандидатура представлена фракцией "Родина". Есть вопросы? Есть вопросы.

Пожалуйста, Сергей Николаевич, пройдите к трибуне.

Пожалуйста, вопрос от ЛДПР. Депутат Жириновский.

Жириновский В. В. Сергей Николаевич, неоднократно вас выставляли как очень большого патриота страны, и вы постоянно отказываетесь от того, что вы лично являетесь автором документа — декларации о государственной независимости России, которая была принята 12 июня 1990 года. Я хотел бы, чтобы вы об этом сказали, потому что получается... Глазьев отказывается, что он написал заявление о выходе из правительства Ельцина в августе 93-го года, он говорит, что вышел после расстрела парламента, но парламент расстреляли 4 октября, а он вышел в августе. Вот это ваше лавирование... Вы претендуете на пост председателя комитета, но все-таки вы же понимаете, что этот документ от 12 июня послужил правовой основой для будущего распада СССР, который произошел ровно через полтора года. Вы являлись автором этого документа?

Бабурин С. Н. Спасибо за вопрос. Это неточная информация. Я являлся автором первого проекта, который был внесен на Съезд народных депутатов РСФСР, где предполагалось наделение исключительными полномочиями органов власти Союза и ограниченными полномочиями — органов власти Российской Федерации. Но я являлся одним из членов комиссии, которая дорабатывала Декларацию "О государственном суверенитете...", поэтому и сейчас смотрю спокойно в глаза соотечественникам, ибо мы добились, чтобы в этой декларации было написано, что Российская Федерация участвует в буду-

шем государственном строительстве как часть обновленного Союза ССР. И преступление декабря 91-го года в том, что была растоптана Декларация "О государственном суверенитете...". Вот, если быть точнее. И я очень рад, что вы критически относитесь к этой декларации. Сожалею, что вы всегда празднуете этот день как государственный праздник, Владимир Вольфович.

Председательствующий. Так, пожалуйста, есть ли еще вопросы от других фракций? Так, от фракции КПРФ — Тюлькин.

Пожалуйста, включите микрофон Виктору Аркадьевичу.

Тюлькин В. А. Сергей Николаевич, вы претендуете на пост председателя комитета по законодательству. Законодательство для Думы, вот внутренний распорядок, — это Регламент. Как вы относитесь к попыткам фракции партии при власти, получившей 37 процентов, узурпировать все 100 процентов? Не расцениваете ли вы это как своеобразное партийное чванство?

Бабурин С. Н. Спасибо за вопрос.

Здесь у нас есть солидарная позиция фракции "Родина". Мы убеждены, что это большая ошибка, которую допускает наиболее многочисленная фракция — "Единая Россия", что столь жесткий монополизм и абсолютная ответственность должны быть в исполнительной власти, при формировании правительства, а при формировании органов Государственной Думы должны учитываться и голоса тех многих миллионов граждан Российской Федерации, которые голосовали за другие фракции, за депутатов от других избирательных объединений. То, что сегодня мы, к сожалению, оказались в ситуации, когда их голоса выброшены и не учитываются, — это пойдет во вред работе парламента. Но я надеюсь, что мы постепенно скорректируем ситуацию и практика покажет, как нам дальше строить работу.

Председательствующий. Есть еще вопросы у депутатов?

Спасибо, Сергей Николаевич. Присаживайтесь.

По ведению — Глазьев Сергей Юрьевич, пожалуйста.

Глазьев С. Ю. Я просил бы Жириновскому сделать замечание за очередную клевету в мой адрес. Пора бы, Владимир Вольфович, научиться читать хотя бы на русском языке. Всем, кто интересовался моей биографией, известно, что моя отставка произошла вслед за моим добровольным сложением полномочий, которое случилось 21 сентября 1993 года, сразу после выхода указа президента № 1400.

Председательствующий. Спасибо.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович, спасибо.

Следующий комитет — Комитет Государственной Думы по труду и социальной политике. Кандидатура Исаева Андрея Константиновича предложена фракцией "Единая Россия". Есть вопросы? Есть. От фракции КПРФ — Романов Валентин Степанович, пожалуйста.

Романов В. С. Уважаемый Андрей Константинович, в прошлой Думе у нас были тяжелые, как вы помните, дискуссии по таким глобальным вещам, как Земельный кодекс, Трудовой, по энергетике и так далее. Вы были в числе весьма активных проводников нового Трудового кодекса. Прошло время, сейчас уже мы знаем, что в прошлой Думе в конце ее работы группа депутатов начала интенсивно вносить кучу поправок, — это то, о чем Компартия говорила еще до принятия в первом чтении. Скажите, сейчас, претендуя на роль председателя комитета, какую оценку вы даете Трудовому кодексу, учитывая реальную практику его применения в стране, ведь там та же картина, какая вот в зале заседаний Думы, наемный работник лишен всех прав?

Исаев А. К. Спасибо за ваш вопрос. На мой взгляд, принятый нами Трудовой кодекс в целом себя оправдал. Я напомним, что накануне его принятия в этом зале раздавались заявления о том, что с принятием нового Трудового кодекса произойдет социальный взрыв, увеличится в десятки раз количество неорганизованных забастовок и так далее, и тому подобное. Опыт показывает, что это не так: никакого социального взрыва не произошло, число забастовок снизилось, количество коллективных договоров, заключенных на предприятиях, возросло на сорок семь тысяч.

При этом мы с самого начала, принимая новый Трудовой кодекс, говорили, что это объемный серьезный документ, что некоторые конструкции, которые там применяются, применяются впервые и что он потребует доработки. С самого начала мы говорили, что кодекс проработает в течение года и после этого надо будет вернуться к нему, для того чтобы устранить те противоречия и те, может быть, неясности, которые в нем сохранились. Мы пошли по этому пути в третьей Государственной Думе и через год после того, как кодекс заработал, провели парламентские слушания, на которых выступили представители науки, профсоюзов, общественных объединений, объединений работодателей. Затем мы приступили к разработке законопроекта "О внесении изменений и дополнений в Трудовой кодекс Российской Федерации". Этот законопроект принят в первом чтении в третьей Государственной Думе. Хочу напом-

нить, что мы сохранили предыдущую процедуру, когда к участию в выработке этого документа были привлечены три стороны социального партнерства — правительство, работодатели и профсоюзы. Тот вариант, который принят в первом чтении, получил одобрение всех трех сторон социального партнерства. В этом же ключе, я думаю, мы построим работу и в нынешнем составе Государственной Думы. Есть много поправок, много замечаний, предстоит очень большой объем работы, и мы постараемся так же конструктивно, как мы работали в третьей Думе над Трудовым кодексом, поработать над законом о его дополнениях и изменениях. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, вопросы. От фракции "Родина" — Шеин Олег Васильевич, пожалуйста.

Шеин О. В. Спасибо большое, Борис Вячеславович.

Андрей Константинович, в прошлом году ФНПР — это один из профсоюзов, к которому вы принадлежите и который представляете в Думе, — проводила разные акции протеста с требованием повышения заработной платы в 2004 году. Как известно, в бюджет 2004 года повышение заработной платы не вошло, то есть реально заработная плата в этом году у бюджетников снизится. Скажите, пожалуйста, вот вы голосовали за этот бюджет, означающий снижение реальной заработной платы, вы считаете, что в первую очередь представляете интересы профсоюзов или интересы правительства как работодателя для бюджетников? Спасибо большое.

Исаев А. К. Спасибо за ваш вопрос. Я хочу уточнить, что я являюсь заместителем председателя Федерации независимых профсоюзов России, а не профсоюза на общественных началах. Для меня очень важны мнение и позиция моих коллег по профсоюзному движению, я, безусловно, ориентируюсь на это при принятии тех или других решений.

В очень сложной ситуации принимали мы в прошлом году бюджет, в том числе очень серьезно дебатировался и вопрос, связанный с заработной платой работников бюджетной сферы. Напомню, что в результате по настоянию центристского большинства Государственной Думы при принятии бюджета в третьем чтении в постановлении было записано положение о том, что по итогам исполнения бюджета в первом полугодии будет рассмотрен вопрос об индексации заработной платы работников бюджетной сферы. Надеюсь, что в этом году так оно и будет сделано. Голосовать против бюджета я не мог и потому, что это не соответствовало бы позиции нашей партии, и потому, что я считал бы такое голосование крайне безответственным. Оставить страну без бюджета — это худшее, что мы

могли бы сделать. В этом случае бюджетники, кстати говоря, пострадали бы, потому что, я вам напомню, с 1 октября прошлого года была повышена заработная плата работников бюджетной сферы на 33 процента, а в том случае, если бы бюджет не был принят, финансирование осуществлялось бы по одной двенадцатой предыдущего бюджета, значит, заработная плата работников бюджетной сферы снизилась бы. Поэтому те, кто призывал голосовать против бюджета, говорили о хорошем, а на самом деле предусматривали плохое.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли еще вопросы? Фракция ЛДПР. Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Сперва хочу попросить депутата Глазьева не просить председателя делать замечания. Мы не в школе, мы по Конституции здесь имеем право говорить. А факты вашей биографии нам представьте в Госдуму, мы увидим дату вашего заявления об уходе из правительства Ельцина, и тогда мы будем с вами спорить.

Председательствующий. Так, вопрос, Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В. Вопрос к Андрею Константиновичу чисто политический. Андрей Константинович, вот в годы перестройки вы очень активны были с анархистами. Это было заблуждение, это было какое-то временное явление или все-таки это часть вашей идеологии? Нам хотелось бы знать, потому что все-таки анархизм — это очень вредное политическое явление, присущее именно России. А вот для вас это было что, случайно или вы просто хотели как-то себя обозначить в те тяжелые годы нашей страны?

Исаев А. К. Владимир Вольфович, мне, во-первых, очень приятно ваше внимание к моей политической биографии. Действительно, в молодости я был одним из лидеров Конфедерации анархо-синдикалистов. Это было движение, которое выступало за свободные, демократические, независимые профсоюзы. В первую очередь за это выступает анархо-синдикализм во всем мире. Конечно, с годами убеждения каждого человека меняются. Анархистом я не являюсь, синдикалистом, как вы заметили, остался.

Председательствующий. Спасибо.

У фракции "Единая Россия" есть вопрос? Коробов, пожалуйста.

Коробов М. Л., фракция "Единая Россия".

Андрей Константинович, скажите, пожалуйста, в течение нынешнего созыва предполагаете ли вы силами комитета за-

крепить понимание и применение понятия "социальный стандарт" в России?

Исаев А. К. Я думаю, что это вопрос не только нашего комитета, это вопрос, которым будет заниматься также и комитет по делам федерализма. Я думаю, что это вопрос, который действительно надлежит рассмотреть и принять в нынешнем составе Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо.

Все фракции задали по одному вопросу. Спасибо.

Комитет этот же — Комитет Государственной Думы по труду и социальной политике. Шеин Олег Васильевич, кандидат от фракции "Родина". Пожалуйста, есть вопросы? Вопросы будут.

Олег Васильевич, на трибуну, пожалуйста.

Пожалуйста, от фракции КПРФ — Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Олег Васильевич, прошлый комитет, прошлой, третьей Государственной Думы, где очень активную позицию занимал господин Исаев, трудно было назвать социальным, я, например, его не могла так назвать. Это и то, что несколько лет не повышались детские пособия, и то, что по пенсиям много было споров, и много льгот снимали. Скажите, пожалуйста, в случае избрания вот вы... чем отличаться будет ваша, например, позиция, ваша работа от позиции господина Исаева?

Шеин О. В. Спасибо большое. Я напомним, что в составе третьей Государственной Думы я не только голосовал иначе, чем уважаемый Андрей Константинович, но и был автором ряда альтернативных законопроектов, в частности Трудового кодекса в интересах работников, где мы говорили о повышении заработной платы, где мы говорили о том, чтобы люди имели стабильную заработную плату, а не систему, при которой работодатель использует в первую очередь не тариф, а премию типа кнута, где мы говорили о необходимости развития, реального развития свободных профсоюзов в России, которые оказались слегка придушенными с принятием нового кодекса о труде.

В прошлой Думе я был автором законопроекта о реформе ЖКХ в интересах потребителей, с тем чтобы люди, которые платят за коммунальные услуги, действительно понимали, за что они платят, чтобы коммунальные предприятия были открыты перед потребителями и чтобы этот бесконечный рост тарифов, который осуществляется, на самом деле сдерживался бы прозрачностью и нормализацией отношений в ЖКХ.

В прошлой Думе я голосовал за повышение детских пособий. В прошлой Думе я поддерживал те социальные проекты, которые вносились у нас, в нашем парламенте. Я считаю, что Комитет по труду и социальной политике должен в первую очередь выступать в социальных интересах общества, и считаю необходимым создание при комитете экспертного совета из представителей разных организаций — профсоюзов, общества инвалидов, общества слепых, объединений потребителей и других общественных организаций.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, от фракции "Родина" — Никитин Владимир Петрович.

Никитин В. П., фракция "Родина".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемый Олег Васильевич, действительно, вы известны по работе в прошлом составе Думы как автор многих законопроектов в области пенсионного, трудового законодательства, политики заработной платы. Что, на ваш взгляд, сейчас должно быть главным в работе этого комитета? И как вы относитесь к тем приоритетам в социальной сфере, о которых сегодня заявил председатель правительства?

Шеин О. В. Мне кажется, что есть две ключевые проблемы, которые должен вести комитет, — это проблема заработной платы и проблема пенсий, потому что сегодня в стране работник на единицу продукции, которую он производит, получает в четыре раза меньше денег, чем любой работник, скажем, в Западной Европе. Это всем известные вещи, и я полагаю, их не нужно как-то обосновывать и доказывать. Все ресурсы для повышения заработной платы в стране, бесспорно, есть. Вместо этого — и сегодняшнее выступление Михаила Михайловича тому подтверждение — мы имеем другую позицию: давайте мы заставим людей трудиться сверхурочно, давайте им будем повышать производительность труда и выгонять людей на биржу труда, создавать как бы, увеличивать нашу безработицу, то есть давайте будем более интенсивно эксплуатировать нашу рабочую силу. Я считаю такой подход тупиковым. Я полагаю принципиальным поставить именно проблему заработной платы.

Что касается пенсионного законодательства, то буквально в двух словах несколько моментов. Необходимо решить вопрос возврата в стаж нестраховых периодов: это учеба, это декретные отпуска, это служба в армии, это различные льготные коэффициенты. Необходимо повысить роль стажа, поскольку сегодня человек может отработать всю жизнь и в итоге получить пенсию бомжа. Необходимо в обязательном порядке

повысить размер самой базовой пенсии и осуществлять впредь индексацию пенсии по потребительской корзине, потому что, как известно, реальная пенсия в стране фактически снижается.

И второй момент. Я думаю, что комитет также должен быть соисполнителем по другим вопросам, которые не относятся непосредственно к компетенции комитета, но затрагивают социальные права граждан. Только два момента. Это, первое, ЖКХ с известной инициативой по принятию нового Жилищного кодекса, и второе — это автогражданка.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, от фракции "Единая Россия" — депутат Гайнуллина.

Включите микрофон.

Гайнуллина Ф. И. Олег Васильевич, вы не могли бы, выдвигая лозунги повышения заработной платы, увеличения детских пособий, пенсий, в том числе базовой пенсии, назвать нам источники формирования этих расходов?

Шеин О. В. Изъятие сверхприбыли у наших корпораций, в первую очередь у отраслевых. У фракции "Родина" есть соответствующие предложения, предельно конкретные. Мы внесли законопроект, и я полагаю, что законопроект рано или поздно будет принят, не этим, так другим парламентом, потому что он соответствует интересам нашей страны.

Председательствующий. Спасибо.

Олег Васильевич, еще один вопрос есть. Вопрос от ЛДПР. Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В. Олег Васильевич, чисто политический вопрос. По идеологии вы сторонник коммунизма? Вот вы согласны с тем, что левая идеология провалилась во всем мире и там, где коммунисты приходили к власти или пытались прийти, были кровь, насилие и поражение и что сегодня эта идеология себя исчерпала? Или все-таки вы сторонник именно этой левой идеологии и всю свою жизнь посвятите тому, чтобы добиться успеха левых сил? Вот в таком концептуальном плане какова ваша позиция?

Шеин О. В. Спасибо большое, Владимир Вольфович. Я прошу извинить, просто забыл, что вы не успели задать вопрос.

Я сторонник левой идеологии. Я считаю, что социальные ценности сейчас возобладали в ряде государств, в той же самой Западной Европе. И большая беда Российской Федерации заключается в том, что у нас социальное движение слабо развито.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Комитет Государственной Думы по бюджету и налогам. Васильев Юрий Викторович, кандидатура выдвинута фракцией "Единая Россия". Есть вопросы? Вопросы есть.

Проходите, Юрий Викторович, к трибуне, пожалуйста.

Пожалуйста, вопросы. Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

Локоть А. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Сегодня председатель правительства изложил нам свои взгляды на некую модернизацию Налогового кодекса. Каковы ваши взгляды вот в связи с этими высказываниями? Вы полностью их поддерживаете либо у вас есть какое-то свое видение этой проблемы?

Васильев Ю. В., фракция "Единая Россия".

Я вам хочу сказать, что, в общем-то, полностью принимать то, что будет представлять правительство в комитет по бюджету, просто-напросто нельзя, и всё, что мы будем делать в комитете по бюджету (а двери этого комитета открыты, и те демократические традиции, которые были заложены Александром Дмитриевичем, я думаю, мы продолжим), — мы будем обсуждать, спорить с правительством и решать не как правительству надо, а как нужно народу, Российской Федерации.

Председательствующий. Пожалуйста, вопросы еще есть? Так, вопрос у фракции "Родина". Депутат Павлов, фракция "Родина".

Включите, пожалуйста, микрофон.

Павлов Н. А., фракция "Родина".

Уважаемый Юрий Викторович, меня вот что беспокоит. По сообщениям прессы, на вас было три покушения. Я обращаюсь и к вам, и к "Единой России". Во-первых, мне бы хотелось узнать, как вы сами оцениваете: кто на вас покушался и за что — за вашу административную деятельность на посту мэра, или за какие-то бизнес-дела, или еще личные мотивы были?

И второе. "Единая Россия", а вы не оставите нас без председателя комитета по бюджету? Потому что это дело-то ведь серьезное.

И последнее. По ведению я хотел заметить...

Председательствующий. По ведению отдельно давайте. Запишитесь по ведению, Николай Александрович, и я вам дам слово.

Пожалуйста, Юрий Викторович, ответ на вопрос.

Васильев Ю. В. Ну, это слишком много — три. И не на меня, а на мою супругу и на водителя было покушение перед началом этих выборов. Это было, прокуратура занимается этим вопросом. Я думаю, что следствие все-таки выяснит, кто

был задействован в этом покушении. А я в это время находился в командировке и возглавлял делегацию главных врачей санаториев Кавказских Минеральных Вод в Карловых Варах.

Председательствующий. Спасибо.

Есть еще вопросы? (*Шум в зале.*) От фракции КПРФ уже был вопрос.

Спасибо, Юрий Викторович, присаживайтесь.

Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Чего вы там сидите, первые замы? Подсказывайте! Четыре фракции — четыре вопроса. Что же, вам каждый раз напоминать, что есть еще фракция ЛДПР? Вы же там сидите не для картины!

Председательствующий. Владимир Вольфович, время ваше пошло.

Жириновский В. В. Вот, Юрий Викторович, вы же мэром Пятигорска были. Очень жалуются жители Пятигорска на засилье армянской диаспоры. В связи с этим бюджет страны предусматривает в этом году: 13 миллиардов — в Татарию, шесть — в Башкирию и только 1 миллиард — на программу развития на всю Российскую Федерацию. Вот как вы относитесь к такому направлению финансовых потоков — по национальному признаку? Я считаю, что мы должны направлять на количество граждан какой-то территории, но ни в коем случае не исходя из того, как называется эта территория. В этом плане как вы думаете строить политику вашего комитета, с тем чтобы бюджет 2005 года был сформирован по другому принципу, чтобы мы давали деньги на развитие страны, на всех граждан, а не по национальному признаку?

Васильев Ю. В. В городе Пятигорске проживают пятьдесят три нации и народности, самая крупная — это русские, естественно, вторая — украинцы, а вот третья — армяне. Я проработал почти двенадцать лет мэром этого города, возглавлял межнациональный совет, и мы, в общем-то, ко всем относились одинаково, и городские финансовые потоки распределялись с учетом интересов жителей города. Я считаю, что точно так же будет и в бюджетном комитете.

Председательствующий. Вопросы заданы. От "Единой России" есть вопросы? Нет.

Спасибо, Юрий Викторович, присаживайтесь.

Комитет Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам. Резник Владислав Матусович, кандидатура представлена фракцией "Единая Россия". Есть вопросы? Есть вопрос. Фракция "Родина". Пожалуйста, Рогозин Дмитрий Олегович.

Рогозин Д. О. Владислав Матусович, только ответ простой: да или нет. Правда ли, что ваша супруга, Диана Гиндин, не только является гражданкой США (ей паспорт выдан 14 апреля 1997 года), но и возглавляет российский филиал банка "Кредит Свисс Фёрст Бостон", который является крупнейшим игроком на рынке российских евробондов? Как вы думаете, если бы такое же произошло в Конгрессе США, какая была бы реакция — если бы, скажем, супруга кандидата на пост председателя такого комитета оказалась гражданкой России и возглавляла филиал крупнейшего российского банка?

Резник В. М., фракция "Единая Россия".

Глубокоуважаемый коллега, я могу дать ответ на ваш вопрос двумя пунктами. Значит, пункт первый. В Государственной Думе есть моя биография и моя анкета. И вы, безусловно, можете с ней ознакомиться, со всеми данными о моей семейной жизни. Я рекомендую вам это сделать.

Второе. Я полагаю, что, по Фрейду, такие вопросы обычно, да и не обычно, а исключительно, задают только те люди, которые оказывали бы предпочтение своим близким в том случае, если бы имели эту возможность. У меня нет комплексов.

Из зала. Да или нет?

Резник В. М. Я ответил вам.

Председательствующий. Значит, есть биография, есть анкета — пожалуйста, ознакомьтесь.

Какие еще вопросы есть? Пожалуйста, от фракции ЛДПР — Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Я думаю, никому не надо обижаться на вопросы и ответы, это нормальная процедура. Действительно, Владислав Матусович имеет право иметь жену любой национальности, но когда речь идет о Государственной Думе, мы имеем право просить, чтобы у нас были депутаты с одним гражданством и с женами, имеющими то же самое гражданство, потому что это высший орган власти.

Мой вопрос, Владислав Матусович. Я вам всё время говорил в том составе Думы, что не надо принимать во фракцию "Единство" (теперь это уже большая фракция "Единая Россия") лиц с криминальным прошлым. Вы улыбнулись. И в этом составе Думы вы этого же человека снова ввели в состав вашей фракции, из Красноярска. Вот это что, ваша позиция или это просто вы очень любите вот так вот жен иностранных и любите каких-то людей, связанных с криминальным прошлым? Вас это меньше всего волнует, вы считаете, что это какая-то как бы особая позиция. Мы же высший орган власти, вы поймите! На местах, внизу — ради бога! В бане работать могут люди с лю-

бым прошлым, на уровне города, но это — орган власти, и если здесь связано с иностранным... (*Микрофон отключен.*)

Резник В. М. Глубокоуважаемый Владимир Вольфович, насколько я знаю, любой депутат имеет право записаться в любую фракцию, если его взгляды, убеждения соответствуют той политике, которую проводит в Государственной Думе эта фракция.

Председательствующий. Так, понятно. Еще есть вопросы? Нет. Нет вопросов, да?

Спасибо, присаживайтесь.

По ведению Плетнёва записалась. Пожалуйста.

Включите микрофон.

Плетнёва Т. В. Я уже давно записалась, Борис Вячеславович. Тем не менее я напомним, я являюсь членом временной комиссии по Регламенту и хотела бы сказать, что председательствующий имеет право сделать замечание любому депутату, который себя некорректно ведет в зале. И второе: если депутат это делает неоднократно, то председательствующий лишает его слова. Я имею в виду Владимира Вольфовича Жириновского. И напоминаю ему тоже, что партия КПРФ существует легально, это зарегистрированная партия. И если бы наш лидер позволял себе такие высказывания, то давно уже закон об экстремизме действовал бы в этом зале.

Председательствующий. Спасибо, Тамара Васильевна, принимаем к сведению.

Плетнёва Т. В. Поэтому я вас прошу, пожалуйста.

Председательствующий. Тамара Васильевна, спасибо.

Так, по ведению записан Драганов Валерий Гаврилович. Отказывается. Павлов, пожалуйста.

Павлову Николаю Александровичу включите микрофон.

Павлов Н. А. Уважаемый Борис Вячеславович, вы знаете, мы все имеем советское прошлое. Даже на плохоньком собрании, когда выбирали какую-нибудь кандидатуру, раздавалась объективка.

Мы все понимаем, что политически здесь всё давным-давно решено, но давайте хотя бы для себя самих будем соблюдать минимальное приличие, давайте объявим перерыв и раздадим объективки. Вот ведь вышел человек, и ему задают такие вопросы. Почему? А потому, что вчера еще никто не знал, кто будет на эти посты претендовать. Примерно предполагали, но не знали. И дайте людям время изучить эти объективки, подготовиться, чтобы квалифицированно задавать вопросы, и затем, соблюдая все формальности, конечно же, все, кто должен быть избран, будут избраны.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Николай Александрович. Но была возможность ознакомиться.

Тем не менее я попрошу прокомментировать это ваше замечание Ковалёва Олега Ивановича. Пожалуйста.

Ковалёв О. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я по ведению. Время, когда мы всё на бумажках раздавали, прошло. На сайте Государственной Думы можно ознакомиться с биографией любого депутата, на сайте Центральной избирательной комиссии мы можем ознакомиться с биографией любого депутата, избранного в Государственную Думу. Ну что мы превращаемся-то...

Председательствующий. Спасибо.

Так, еще по ведению. Тюлькин Виктор Аркадьевич. Вы берете слово, да?

Пожалуйста, включите микрофон.

Тюлькин В. А. Да, я по ведению. Хотел заступиться за Владимира Вольфовича Жириновского и защитить его от атаки моего товарища Плетнёвой. Если Владимир Вольфович нападает на коммунистов, это надо расценивать только как комплимент и доказательство того, что мы находимся на верном пути. Поэтому, Тамара Васильевна, не надо его останавливать, пусть работает.

Председательствующий. Спасибо.

Продолжаем нашу работу. Комитет Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам. Геращенко Виктор Владимирович, кандидатура выдвинута фракцией "Родина". Есть вопросы к Геращенко? Есть вопросы.

Пожалуйста, Виктор Владимирович, на трибуну пройдите.

Так, вопрос от фракции ЛДПР. Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В. Я последователен, и когда вас утверждали председателем Центробанка, я этот вопрос уже задавал, и слава богу, вы не требовали мне сделать замечание, потому что вы не боитесь, как коммунисты, правды и критики. Мы находимся в состоянии политической борьбы. Я спросил вас тогда, какова была ваша роль на посту руководителя Народного банка. Это был скрытый филиал нашего Госбанка, через него перекачивались деньги КПСС — я опять об этом говорю, мадам Плетнёва! — на снабжение партизан всего мира. И миллиарды ушли из нашей страны! Вот почему сегодня у нас много голодных и инвалидов — потому что сотни миллиардов долларов вы перекачали через Народный банк, имевший резиденции в Лондоне, в Сингапуре, на поддержку коммунистических партий всей планеты. Сотни миллиардов долларов! Вот почему се-

годня наша страна нищая. Несете ли вы ответственность за то, что наша страна, наш народ недополучили эти деньги? А эти все партизаны давно погибли или перекрасились, как и некоторые наши коммунисты, уже встали под другие знамена. Вы согласны с тем, что нельзя было снабжать всю планету... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Виктор Владимирович.

Геращенко В. В., фракция "Родина".

Если отвечать коротко — нет. И тот внешний аудит, который делался английскими компаниями, доказывает, что Моснарбанк и в Лондоне, и в Ливане, и в Сингапуре никогда такими операциями не занимался. Руководство страны было достаточно мудрым, чтобы операции по финансированию каких-то движений коммунистических или левых делать другими средствами. И вы должны были бы это знать, поскольку вы к этим органам когда-то привлекались. (*Оживление, смех в зале.*)

Председательствующий. Спасибо.

Еще есть вопросы? Есть вопрос, КПРФ — Харитонов. Пожалуйста, Николай Михайлович.

Пожалуйста, включите микрофон.

Харитонов Н. М. Уважаемый Виктор Владимирович, вы, в общем-то, легенда в финансовых делах, в банковском деле. Как вы считаете, сколько для возрождения, успешного ведения народнохозяйственного комплекса России необходимо банков и нужны ли нам коммерческие банки?

Геращенко В. В. Да, коммерческие банки нам нужны. Есть большая проблема — это капитализация коммерческих банков. К сожалению, правительство пока не идет на те предложения, которые давались и Центральным банком, и банковским комьюнити: для того чтобы увеличить капитализацию, отменить налог на прибыль банков коммерческих, которые дают всего 5 процентов доходов бюджета, в тех случаях, если, скажем, в течение трех — пяти лет они всю прибыль будут направлять на увеличение капитала, а не на выплату дивидендов. Есть и другие тоже способы.

Председательствующий. Спасибо. Есть еще вопросы? От "Родины" есть. Пожалуйста, депутат Глотов. У вас микрофон...

Глотов С. А., фракция "Родина".

Да, всё нормально.

Уважаемый Виктор Владимирович, вот резервы Центрального банка огромные, скажите, пожалуйста, на ваш взгляд, как можно эту ситуацию исправить и все-таки куда можно направить эти денежные средства на сегодняшний день?

Герашенко В. В. Исправить в смысле уменьшить или увеличить? (*Смех в зале.*) Ну, вы знаете, дело в том, что современная теория денежно-кредитной политики требует, чтобы валютные резервы центральных банков размещались в валютах других стран. Но я думаю, что, может быть, мы иногда традиционно вот в нашей стране в последние годы реформирования как бы слишком следуем современным экономическим теориям, скажем Фридмана и Хайека, а не предыдущим теориям, когда денежные средства Центрального банка, валютные средства Центрального банка, на мой взгляд, могли бы служить обеспечением заимствования денег у населения — а у населения, как мы знаем, есть достаточно большие средства на руках как в рублях, так и в валюте, — с тем чтобы Центральный банк этими средствами, по существу, вместе с правительством гарантировал возврат средств и платил приличную ставку. Кстати, премьер-министр, когда выступал сегодня, сказал об увеличении доходов, я не буду сомневаться в цифре, видимо, Госкомстат дает правильно ему цифры, но он почему-то не упомянул, что частично покупательная способность населения в 2003 году поддерживалась тем фактом, что население продало через обменные пункты 5,5 миллиарда долларов, для того чтобы поддерживать свои ежедневные жизненные запросы.

Председательствующий. Спасибо.

Нет больше вопросов? Спасибо.

Комитет Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму. Драганов Валерий Гаврилович, кандидатура выдвинута фракцией "Единая Россия". Есть вопросы? Да, будут вопросы.

Пожалуйста, пройдите на трибуну.

Вопрос от ЛДПР. Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В. Валерий Гаврилович, вы в свое время были председателем таможенного комитета, вот как вы считаете... Сегодня Касьянов обошел этот вопрос. Я ему сказал прямо, что таможня и другие могут дать больше доходов для бюджета страны. Как вы считаете, сегодня таможня максимально дает доходы или, если по-другому ею руководить либо реформировать, она сможет увеличить на 20, на 30 процентов свои доходы? Вы претендуете как раз на руководство комитетом по экономической политике, а это имеет прямое отношение к данному вопросу. Таможня, как нам говорят, дает до 40 процентов доходов страны, но мы знаем, что много дырок в таможне, а если их закрыть, то, может быть, мы можем и 50, и 60 процентов получить? Вот каково ваше видение этого вопроса?

Драганов В. Г., фракция "Единая Россия".

Спасибо, уважаемый Владимир Вольфович.

Конечно, 40 процентов доходной части бюджета насыщать от таможенных доходов — это признак экономики несовершенной, экономики несложившейся и испытывающей серьезные трудности, потому что внутреннее налогообложение, внутренние источники должны быть главными наполнителями доходной части бюджета. Но вы правы в том, что таможенная служба играла колоссальную роль в поддержании бюджета все эти годы, и понятно, что социальные обязательства государства выполнялись в том числе и за счет этих статей. Но, уважаемый Владимир Вольфович и уважаемые депутаты третьей Думы, мне кажется, что мы с вами сделали очень большое дело, приняв Таможенный кодекс Российской Федерации, новый Таможенный кодекс, отвечающий международным стандартам, интересам экономики, общества, людей, кодекс, где вопрос о фискальной составляющей смещается на второй план. На первый план выходит регулирование. И именно это правовое качество нового закона, Владимир Вольфович, позволит добиться не только улучшения условий обслуживания товаропотоков, но и увеличения бюджетных поступлений в том числе, но не только за счет фискальной составляющей, а за счет своеобразной диверсификации.

И второе, безусловно, заключается в том, что, похоже, таможенная служба находится на подъеме сегодня, поскольку в течение четырех предшествующих месяцев усилиями правительства, Министерства юстиции удалось утвердить тот перечень и объем подзаконной базы, который позволил войти в январь с новым законом при минимуме волнений и тревог для бизнеса. Мы наблюдаем с вами за этим процессом (и представители вашей фракции тоже участвуют в этом), мы осуществляем мониторинг вместе с бизнесом. Думаю, что в ближайшее время мы сможем уважаемым депутатам нового созыва представить соответствующие данные. Но я далек даже от легкой эйфории. Мы это будем анализировать и вместе с вами будем просить правительство и Государственный таможенный комитет работать в том русле, которое мы задали данным законом.

Председательствующий. Спасибо.

Еще есть вопросы? От "Родины" — Шеин Олег Васильевич. Пожалуйста.

Шеин О. В. Валерий Гаврилович, я тоже сошлюсь на международный опыт. Во всем мире немалую часть национального дохода дает малый бизнес. Конечно, с принятием закона о вмененном налоге на доход у нас ситуация улучшилась, но вместе с тем наши рынки финансово закрыты, непрозрачны, по-

этому криминализованы. Более того, существует известная проблема контрольно-кассовых машин, которая просто душит малый бизнес России. В этой связи какие вы, например, как возможный руководитель комитета, считаете необходимым принять меры?

Драганов В. Г. К счастью, на этот счет есть две ясные позиции немногочисленной группы представителей будущего комитета по экономической политике, которые изъявили желание работать там, и они согласны с моей точкой зрения, что мы допустили определенные ошибки и при реформировании налога на данный объект, и при наблюдении за принятием правительством ряда решений в этой области.

Вторая позиция мне кажется еще более убедительной, во всяком случае, у нас, представителей "Единой России", есть ясная и понятная экономическая стратегия, есть перечень законопроектов, подготовленный до выборов и уточненный после выборов с сохранением этого пункта. Мы считаем, что вопросы налогообложения и других регулятивных факторов малого бизнеса мы будем решать уже в весеннюю сессию, потому что это один из самых важных этапов экономической реформы.

Возвращаясь к содержанию работы комитета по экономической политике, скажу, что кроме собственно экономической политики я и мои коллеги будем уделять должное внимание предпринимательству в средней и малой его сферах, поскольку крупный бизнес имеет хорошие контакты, имеет, что называется, положение, он сформирован, государство вольно или невольно его поддерживает, а вот кто защитит пекарей, портных, сапожников и других представителей малого бизнеса, которые в будущем должны составить средний класс, — это вопрос. Я думаю, что здесь у комитета по экономической политике и предпринимательству большое поле деятельности.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Романов Валентин Степанович от КПРФ.

Романов В. С. Уважаемый Валерий Гаврилович, весной 2002 года, когда у нас "демократично" прошел слом руководства сразу кучи комитетов, новый председатель комитета по экономической политике Григорий Алексеевич Томчин на первом заседании сказал, что его мало волнуют другие законы, но пакет, связанный с немедленным или ускоренным вступлением в ВТО, — вот это первый приоритет. Сегодня я слушал с интересом выступление премьер-министра, и мы наблюдаем тенденцию, которую правительство обозначает: государство из экономики уходит, приватизацию остатков государственной собственности необходимо ускорить и так далее. Готов ли

сегодня предпринимательский сектор России к тому, чтобы лихо вступить в ВТО, о чем нам неоднократно говорили высшие руководители государства в 2003 году? Последнее время, правда, слава богу, какие-то причины привели к более здравой оценке. Так вот какова ваша позиция по ВТО?

Драганов В. Г. Уважаемый Валентин Степанович, именно потому, что бизнес пока не полностью был к этому процессу готов, и велись, на мой взгляд, достаточно качественные переговоры правительством. Стратегия и тактика этих переговоров была известна не только Думе, но, к счастью, и отраслевым союзам — Российскому союзу промышленников и предпринимателей, где наш коллега Лихачёв активное участие принимал, Торгово-промышленной палате, где наш коллега Борис Николаевич Пастухов принимал активное участие. Мне тоже пришлось участвовать в этом процессе. В большей степени мы, депутаты, мотивировали, побуждали правительство к сдерживанию темпов в переговорном процессе, которые имели место в 2002 и 2003 годах. Насколько мне известно, сегодня вопросы о согласовании цен, энерготарифов, вопросы о доступе на рынок и о финансовых рынках идут на переговорах в той плоскости, как это выгодно людям и нашим предприятиям.

Я думаю, что комитет по экономической политике в будущем его составе будет не только взирать на эту ситуацию, но и обязательно ее контролировать. Я думаю, что у нас будет специальное подразделение, или подкомитет, по этому вопросу. Я считаю, что точка зрения у депутатского корпуса на темпы, стратегию и тактику вступления в ВТО обязательно должна быть. Что касается моей личной точки зрения, я считаю, что, учитывая колоссальную зависимость нашей экономики (да, кстати, уважаемый Валентин Степанович, не только нашей экономики — любой экономики) от внешней торговли, нам необходимо быть в ВТО, вопрос — на каких условиях. Мне кажется, что правительство сегодня эти условия выдерживает.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Гаврилович. Присаживайтесь.

Комитет Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму. Савельев Юрий Петрович, кандидатура предложена фракцией "Родина". Есть вопрос? Есть.

Юрий Петрович, пройдите на трибуну. Есть вопрос.

Так, от фракции "Родина" — Шеин Олег Васильевич, пожалуйста.

Шеин О. В. Спасибо большое.

Если мы имеем возможность выбрать из двух кандидатур, я думаю, будет разумно послушать, что каждый из потенци-

альных председателей комитетов сможет ответить на вопрос о том, как он видит работу комитета, в частности в отношении проблем ВТО и малого бизнеса.

Савельев Ю. П., фракция "Родина".

Добрый день, уважаемые коллеги!

Спасибо за вопрос.

Я три года проработал в Санкт-Петербурге председателем Комитета по управлению зоной свободного предпринимательства в тот романтический период, когда в состав этого комитета входили Алексей Кудрин, Анатолий Чубайс, Южанов и другие. Тогда я заинтересовался проблемами развития экономики России на новом этапе — на этапе XXI века.

Последние три года вместе с группой людей, которых я пригласил в Петербург, мы разрабатывали стратегический план развития города Санкт-Петербурга до 2015 года. Мне казалось, что ни о каких планах, которые к 2010 — 2015 году реально выводили бы нас на уровень жизненных показателей Организации Объединенных Наций, в России вообще не слышали и ничего подобного никто не делает. Мне хотелось знать, можно ли вообще в нашей стране обеспечить уровень заработной платы и доходов такой же, как в Европе, а не находиться всё время на уровне заработной платы в 200 долларов — в шесть раз меньше, чем в Португалии, вообще, принципиально возможно это или нет. И вот именно это дало мне основание претендовать на должность в этом очень важном комитете, к чему, считаю, я достаточно профессионально подготовлен.

По вопросу малого бизнеса и предпринимательства. Действительно, это очень важная сфера, в основном это сфера занятости людей, но в экономике развитых стран малый бизнес не играет какой-либо особой, ключевой роли. Возьмите те же Соединенные Штаты Америки. Если я не ошибаюсь, весь малый бизнес в США дает около 8 или 9 процентов валового внутреннего продукта. Но в отношении занятости людей это очень важно, поэтому государство должно предпринимать все усилия для того, чтобы помогать малому бизнесу. Во-первых, это должна быть защита малого бизнеса от всех посягательств, как со стороны официальных структур, так и со стороны преступных организаций. И конечно, это предоставление банковских льготных кредитов малому предпринимательству. Я вообще являюсь сторонником поддержки малого наукоемкого бизнеса. Я долгое время занимался научно-технологическими парками и структурами технополисов и был одним из инициаторов создания их в России. Вот поддержка в основном банковским кредитом и защита малого бизнеса — это очень важно.

Председательствующий. Спасибо. Есть вопрос. Включите, пожалуйста, микрофон Тюлькину Виктору Аркадьевичу, от КПРФ.

Тюлькин В. А. Юрий Петрович, я тут прочитал в анкете, что наш уважаемый спикер какое-то время работал в нашем с вами родном вузе, в военмехе, поэтому у меня вопрос: что он там делал, в нашем славном вузе, и как вы, будучи ректором, оцениваете его успехи на этом посту?

Председательствующий. Вопрос по ведению у Жукова.

Савельев Ю. П. Нет, я могу ответить.

Председательствующий. Жукову, пожалуйста, микрофон включите.

Жуков А. Д., *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия".*

Уважаемый коллега Тюлькин, вы задаете вопросы кандидату на должность председателя комитета, поэтому, на мой взгляд, некорректно задавать вопрос о другом человеке. Я считаю, что просто некорректно задавать такой вопрос и отвечать на него тоже.

Савельев Ю. П. Работал хорошо в той области, которую он сам себе выбрал, и, я считаю, очень важно, что он проявил в этом большие организаторские способности.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Петрович.

Нет вопросов? Так, еще вот вопрос у Владимира Вольфовича Жириновского.

Пожалуйста, микрофон включите.

Жириновский В. В. Я не хотел, но почему-то от блока "Родина" решили задавать вопросы явно непроходному кандидату. Вы сами вопросы спровоцировали, мы не задали бы их, и было бы спокойнее Юрию Петровичу, он бы меньше переживал поражение сегодня на выборах. Но, Юрий Петрович, вот вы прямо сказали, что вы сторонник западной модели и хотите добиться, чтобы мы жили, как на Западе. Неужели вы не понимаете, что мы никогда вообще не будем жить так, как на Западе?! Неужели вы тоже строите коммунизм, будете что-то строить там и придумывать, что у нас будет малый бизнес, частный бизнес, бешеные доходы и всё расцветет? Ведь этого же никогда не будет, понимаете?!

Поэтому конкретный вопрос: вы сторонник вступления в ВТО? Вы знаете, что вслед за этим последует то, что на улице будет выброшено шестнадцать миллионов граждан России, которые потеряют работу? Или же вы, как сторонник западной модели, как и Касьянов, тоже за скорейшее вступление в ВТО?

Савельев Ю. П. Ну, я категорический противник вступления России в ВТО, потому что это действительно приведет к

таким катаклизмам, о которых большинство сегодня и не подозревает. Во-первых, для того чтобы вступить в ВТО, нужно, чтобы нас туда приняли. Никогда Запад Россию туда не примет, пока у нас уровень заработной платы — 200 долларов в месяц. Никогда этого не будет. И они сами первые будут протестовать против этого. И во-вторых, сегодня поднимался вопрос о том, чтобы разрешить России торговать на международных рынках. Конечно, главная задача России — торговать на рынках Юго-Восточной Азии, именно там, но туда-то нас и будет стремиться не пустить Европейское сообщество, вообще Россия там не нужна. Мне кажется, что для России сегодня это вопрос скорее политический, нежели экономический. Это вопрос чисто политический, Владимир Вольфович, и всё.

Председательствующий. Спасибо. Присаживайтесь, Юрий Петрович.

Следующий комитет — Комитет Государственной Думы по собственности. Плескачевский Виктор Семёнович, кандидатура предложена фракцией "Единая Россия". Есть вопросы? Будут вопросы.

Проходите на трибуну.

Пожалуйста, от КПРФ — Тюлькин Виктор Аркадьевич.

Тюлькин В. А. Уважаемый Виктор Семёнович, как вы знаете, коммунисты еще со времен Манифеста компартии любой вопрос сводят к вопросу о собственности. В этой связи вопрос такой. Вот наш уважаемый спикер во время выборной кампании, еще будучи министром внутренних дел, высказал такую мудрую мысль, что времена растащивки кончились. Правильно ли мы понимаем, что позиция правящей партии — признание, что эти времена были, что основным методом раздела государственной собственности был метод растаскивания и что в программе правящей партии "Единая Россия" — узаконить этот порядок, узаконить результаты растащивки и продолжать жить дальше, поскольку главный ваш лозунг — пересмотра результатов приватизации не будет?

Плескачевский В. С. Спасибо, Виктор Аркадьевич. Ну, здесь, по существу, два вопроса вы поставили. Первый — по поводу отношения коммунистов к собственности. Ну, я должен сказать, что коммунист — так написано в "Манифесте Коммунистической партии" — имеет право называться коммунистом тогда и только тогда, когда он имеет ясное и понятное отношение к частной собственности. Поэтому я утверждаю, что сегодня коммунистов нет, потому что сегодня Коммунистическая партия Российской Федерации допускает существование разных форм собственности, если я вас правильно понял.

Вторая часть, по поводу растащиловок и так далее. Действительно, необходимо признать, что страна в 90-м году начала движение в сторону, так сказать, экономического развития, рыночного развития, и в ту пору просто не могло существовать у нас полноценного законодательного пространства в рыночной экономике, потому что оно формировалось столетиями в развитых экономиках, в эволюционных экономиках. Опять же за восемьдесят лет коммунистического режима у нас многие институты, как то: собственность, свобода — были сильно извращены на самом деле, а большей частью даже уничтожены. Да, несовершенство правового пространства начала 90-х приводило к тому, что, с одной стороны, необходимо было осуществлять приватизацию, с другой стороны, не везде она происходила, ну, скажем так, полноценно и легитимно, кто-то этим воспользовался. Поэтому вопрос о пересмотре итогов приватизации здесь нужно делить на две части. Первая часть касается тех сделок по приватизации, которые были произведены с нарушением действующего законодательства, то есть это преступления. Пожалуйста, есть Счетная палата, есть все механизмы, и по этому поводу, по-моему, президент высказался достаточно ясно. Вторая часть — сделки, которые могут быть поставлены под сомнение. Приведу такой пример, когда, скажем, решение о приватизации принималось органом, полномочия которого сегодня могут быть оспорены. Вроде бы сделка совершена, но это будет висеть как дамоклов меч всё время, пока эта собственность будет в чьих-то руках.

Поэтому здесь не надо путать механизмы признания сроков давности по сделкам приватизации и по преступлениям, связанным с этой приватизацией. И мне кажется, политика в имущественной сфере достаточно четко определена и у президента, и у "Единой России".

Председательствующий. Спасибо.

Есть еще вопросы? Есть. Вопрос у фракции "Родина". Депутат Грешневиков.

Пожалуйста, включите микрофон.

Грешневиков А. Н., фракция "Родина".

Уважаемый Виктор Семёнович, как человек незабываемый, я бы хотел прояснить ситуацию с вашим голосованием по закону о переводе земель лесов первой группы в нелесные. Если вы помните, год назад я представлял в Государственной Думе законопроект о сохранении лесов первой группы, для того чтобы у правительства было хотя бы четыре ограничительных момента для недопущения рубки лесов первой группы. Вы тогда были оппонентом и сказали, что этот законопроект надо снять и внести законопроект, который вообще не дает

возможности правительству разрешать рубить леса первой группы. Тогда мне ваша позиция была очень понятна: закон был, к сожалению, провален. Но не прошло и полгода, как депутат вашей фракции Кулик внес законопроект, согласно которому вообще никаких ограничений правительство сегодня не имеет и получило возможность разрешать рубить леса первой группы, а леса эти имеют статус заповедных: это водоохранные леса, климатообразующие, санитарно-гигиенические. Вот мне было очень непонятно... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Пожалуйста, продлите время.

Конкретно задайте вопрос, пожалуйста.

Грешневиков А. Н. Мне была непонятна ваша позиция. И вот хотелось бы узнать (сейчас будет рассматриваться новый вариант Лесного кодекса, и он, наверное, к сожалению, опять пойдет через ваш комитет), каким образом вообще можно сохранить леса первой группы?

Плескачевский В. С. Уважаемый Анатолий Николаевич, я бы не хотел сейчас открывать дискуссию по содержательной части. Я просто хочу сказать, что сейчас наступает очень важная эра, эпоха, этап — как хотите назовите, и заканчивается десятилетний период декларативных законов, сейчас наступает эра детализации, эра профессионалов. Поэтому когда вы вносите Лесной кодекс или поправки в него, которые не "бьются", прошу прощения за простоту выражения, с Земельным кодексом, то в этом смысле я против категорически.

По содержательной части: что относить или не относить к лесам первой категории, приватизировать их или нет и к чьей компетенции это относится. Я считаю, что это должен определять закон. Но если у нас нет возможности описать это детально, правильно, подробно, то мы можем отнести это к компетенции правительства. Но ответ на вопрос о моем мнении в отношении лесов первой категории таков. Сегодня эта категория лесов недостаточно четко определена в российском законодательстве. Давайте договоримся о том, что это — это корабельные леса или это зеленая зона, это качественный деловой лес, высочайшего качества, или это просто зеленая зона около городов. После точного определения можно будет установить и порядок регулирования такой имущественной категории.

Председательствующий. Есть еще вопросы? Нет.

Спасибо, Виктор Семёнович, присаживайтесь.

Так, записался Тюлькин Виктор Аркадьевич.

Пожалуйста, включите микрофон.

Тюлькин В. А. Вот депутат Плескачевский, может быть, не желая того, высказал обидные для меня слова. Тут уже советовали читать анкеты... Так вот, я являюсь секретарем Россий-

ской коммунистической рабочей партии. У меня по отношению к собственности всё нормально. Можете спросить у Владимира Вольфовича, он подтвердит, он врать не станет: у него папа юрист. Это первое.

А второе — то, что касается записи в манифесте. Плескачевский, наверное, очень давно сдавал экзамен по марксизму-ленинизму. Пусть подойдет ко мне в перерыве, я его проконсультирую.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Аркадьевич.

Следующий комитет — Комитет Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоемким технологиям. Шаккум Мартин Люцианович, кандидатура выдвинута фракцией "Единая Россия". Есть вопросы? Вопросы будут.

Пожалуйста, пройдите на трибуну.

Так, пожалуйста, вопрос от фракции КПРФ. Депутат Локоть.

Локоть А. Е. Уважаемый Мартин Люцианович, сегодня в этом зале очень много было произнесено справедливых слов в поддержку малого предпринимательства. Но вот как вы полагаете, считаете ли вы возможным, вообще говоря, проводить политику поддержки крупного производства в нашей стране, и прежде всего предприятий, обладающих высокими технологиями (я имею в виду обеспечение госзаказом, создание благоприятного налогового климата), либо мы будем дальше развивать ударными темпами торговлю и ресурсодобывающие отрасли с производительностью, как мне показалось, 30 процентов?

Шаккум М. Л. Уважаемый Анатолий Евгеньевич, да, предполагается работа комитета по промышленности в этом направлении, во-первых, в части законодательного обеспечения создания интегрированных структур в оборонно-промышленном комплексе. Сегодня этот процесс столкнулся с рядом законодательных проблем, и комитет намерен активно в этом направлении работать. Кроме того, я считаю необходимыми меры законодательные по государственной поддержке производства и экспорта наукоемкой продукции.

Председательствующий. Спасибо.

Еще есть вопросы? Так, есть вопрос. Депутат Шеин, фракция "Родина". Пожалуйста.

Шеин О. В. Мартин Люцианович, предельно конкретные вопросы: предполагает ли комитет в этом году рассмотреть новый Жилищный кодекс и предполагается ли принять решение об обязательном страховании жилья? Ваша точка зрения, конечно.

Шаккум М. Л. Обязательное страхование жилья? Жилищный кодекс, уважаемый Олег Васильевич, уважаемые коллеги, предполагается рассмотреть в этом году, если правительство его внесет. Пока он стоит в плане правительства, и мы намерены активно над ним работать, хотя, я думаю, принять в этом году мы его не сумеем, поскольку он, его внесение, стоит в плане на конец года.

Что касается обязательного страхования, то это вопрос как бы двух комитетов, и я лично пока не убежден, что необходимо решить вопрос именно обязательного страхования жилья, его все-таки, наверное, нужно сделать добровольным.

Председательствующий. Спасибо.

Есть еще вопросы? Нет вопросов. Присаживайтесь, Мартин Люцианович.

Комитет Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи. Язев Валерий Афонасьевич, кандидатура внесена фракцией "Единая Россия". Есть вопросы? Есть вопросы.

Проходите на трибуну, Валерий Афонасьевич.

Так, пожалуйста, от фракции "Родина" — депутат Шеин.

Шеин О. В. Валерий Афонасьевич, тоже предельно конкретный вопрос, по автогражданке. В прошлом году Госдума в первом чтении приняла законопроект о том, чтобы приостановить действие этого закона, по автогражданке. Кроме того, был ряд инициатив, направленных на то, чтобы снизить базовые ставки страховых тарифов и, соответственно, существенно этот документ изменить, поскольку сегодня это не что иное, как бумага в интересах частных страховых компаний с совершенно взвинченными взносами. Как вы полагаете, комитет должен ли одним из приоритетных вопросов поставить в повестку дня Государственной Думы именно внесение поправок в закон об автогражданке?

Язев В. А., фракция "Единая Россия".

Спасибо большое. Этот закон не является предметом регулирования нашего комитета.

Председательствующий. Ну, наверное, это правильный ответ.

Пожалуйста, еще есть вопросы? Нет. Присаживайтесь, Валерий Афонасьевич.

Комитет Государственной Думы по обороне. Заварзин Виктор Михайлович, кандидатура внесена фракцией "Единая Россия". Будут вопросы? Есть вопросы.

Проходите на трибуну.

Пожалуйста, Мусатов Михаил Иванович от фракции ЛДПР.

Включите микрофон.

Мусатов М. И., фракция ЛДПР.

Уважаемый Виктор Михайлович, вчера президент Буш объявил новую программу "звездных войн": освоение Луны, Марса, космоса и так далее. Вам вопросы как пехотинцу: какую политику в области милитаризации космоса будет проводить Комитет по обороне и как Комитет по обороне будет поддерживать военно-космические силы, которые находятся в таком, ну, страдальческом состоянии?

Заварзин В. М., фракция "Единая Россия".

Спасибо большое, что как пехотинцу вы мне задали вопрос, но я все-таки отвечу. Вы знаете, наша позиция, наша концепция — против милитаризации космоса. Она существует, и мы ее будем отстаивать, эту позицию. Дело в другом, о развитии Космических войск, обновлении орбитальной группировки, которая у нас пришла уже, как вы знаете, в негодность, естественно, в комитете будет остро стоять вопрос. И мы будем рассматривать эти позиции, обязательно их согласовывать для принятия положительного решения этого вопроса.

Спасибо.

Председательствующий. Так, еще есть вопросы? Нет вопросов.

Присаживайтесь, Виктор Михайлович. Спасибо.

Комитет Государственной Думы по обороне. Шпак Георгий Иванович, кандидатура внесена фракцией "Родина". Есть вопросы? Есть. Пожалуйста, на трибуну тогда.

Так, вопрос от ЛДПР. Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В. Георгий Иванович, вот всё время спорят о численности армии. Вы согласны с концепцией, что количество солдат определяется территорией страны? Если у нас 17 миллионов квадратных километров, то миллионная армия эти границы не удержит. В Турции в двадцать раз меньше территория, и там тоже миллионная армия, во Франции — пяти-соттысячная. Вот концепция какая должна быть — наличие высокоточного оружия или все-таки количество солдат, неприемлемые условия, связанные с территорией страны, на которой находится данная армия? И параллельно: все-таки почему такое отрицательное отношение Генштаба к ВДВ? Это самые прогрессивные и современные войска, а Квашнин плохо относится к десанникам.

Шпак Г. И., фракция "Родина".

Спасибо.

Численность армии зависит прежде всего от угроз, которые имеют место со стороны других стран, но, естественно, имеет большое значение и размер территории страны. Да,

25 тысяч километров сухопутной границы говорит о том, что на избранных направлениях должны находиться соответствующие объединения и соединения, способные отразить любую агрессию.

Председательствующий. Спасибо.

Еще есть вопросы? Есть. От фракции "Родина" — Григорьев, пожалуйста.

Григорьев С. М., фракция "Родина".

Спасибо.

Георгий Иванович, уважаемый, пожалуйста, в развитие вопроса Владимира Вольфовича выскажите вашу позицию по отношению к созданию профессиональной армии в нашей стране и в связи с этим с возможностью формирования необходимых и достаточных военно-обученных резервов.

Шпак Г. И. Спасибо.

Да, действительно, я являюсь сторонником профессиональной армии нашей великой России. И когда мы занимались комплектованием первой профессиональной дивизии — псковской дивизии, факты подтверждали, что профессиональный солдат на голову выше нашего новобранца, он морально более устойчив, физически более крепок и способен осознанно выполнять боевые задачи. Естественно, экономическое состояние нашей Родины не позволяет сиюминутно сделать нашу армию профессиональной, но те первые шаги, которые предпринимают и президент, и правительство, и Министерство обороны, я считаю, правильные: постепенный переход к профессиональной армии.

Председательствующий. Нет больше вопросов?

Георгий Иванович, присаживайтесь, спасибо.

Комитет Государственной Думы по безопасности. Васильев Владимир Абдуалиевич, кандидатура внесена фракцией "Единая Россия". Будут вопросы? Будут, от КПрФ две руки вижу. Определитесь сначала между собой, я пока спрошу другие фракции. Есть вопросы у других фракций? Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В. Я хочу сделать замечание фракции КПрФ: они даже руки не умеют уже поднимать. Но я не сторонник наказаний, я не сторонник репрессий, лучше выразить сожаление по данному поводу.

Владимир Абдуалиевич, сегодня самое главное у нас все-таки безопасность. Вы сторонник того, чтобы как можно быстрее перейти к новой структуре федеральной полиции, дать ей максимум полномочий и разгромить главные криминальные группировки, ведь адреса известны, всё известно? Сколько можно терпеть?! От участкового до бизнесмена, до министра и

депутата, так сказать, порочные связи существуют в отдельных регионах! Практически очень трудно вести борьбу, в том виде, как сегодня, МВД и милиции тяжело работать, а создание совершенно новой структуры в рамках федеральной полиции могло бы резко улучшить ситуацию в этой сфере.

Васильев В. Абдуалиевич, фракция "Единая Россия".

Владимир Вольфович, я бы сказал следующее. Вот "совершенно новое" и "срочное" — я категорически против этого. Мне кажется, мы должны использовать то, что сегодня реально существует. И безусловно, вы правы, что очень много проблем. Министерство, надо сказать, пытается их решать. И я могу сказать, что под руководством тогда еще министра Бориса Вячеславовича Грызлова мы провели некий эксперимент в Тверской области, когда навели достаточно заметный порядок, так сказать, в сфере угонов и краж автотранспорта. За короткий срок — это реально я увидел в ходе выборов — население почувствовало, я надеюсь, что можно решать эти задачи и в рамках действующего закона, и в рамках действующих структур, кстати сказать. Эта проблема существует — организация работы и эффективное использование сегодняшних ресурсов, она должна решаться, на ней, я думаю, и надо сосредоточить усилия. Конечно, проблема законодательного обеспечения тоже присутствует, честно говоря, с этим я и пришел в Думу, а то, как строить работу, я думаю, будет определять во многом комитет.

Председательствующий. Спасибо.

От КППРФ — Харитонов Николай Михайлович. Пожалуйста.

Харитонов Н. М. Уважаемый Владимир Абдуалиевич, одновременный уход и министра, и вас, боевого зама, — это вы спасовали перед тем валом преступности, который сегодня существует в Российской Федерации? Вы пришли сюда написать необходимое количество законов, которые позволят в кратчайший срок освободить наше население, наших избирателей от присутствия криминала везде и всюду, и с крышами, и без крыш, от вала преступности? Чего сегодня не хватает министерству, чтобы навести порядок быстро, стремительно, как это делал Феликс Эдмундович?

Васильев В. Абдуалиевич. Николай Михайлович, я думаю, что подавляющее большинство в этом зале, да и большинство наших избирателей категорически против тех методов, которые использовались в тот исторический период, тем более что многое мы пожинаем до сих пор — комиссии по репрессиям, вы знаете, сколько работали, да и до сих пор еще не прекратили свою работу.

Относительно тех вопросов, которые вы подняли, я полагаю, что в каждом законопроекте, рассматриваемом в этой аудитории, мы будем решать как раз те задачи, о которых вы говорите. Для этого я и пришел сюда работать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть еще вопросы? И Павлов, и Рогозин руку подняли. Определитесь.

Павлову включите микрофон.

Павлов Н. А. Уважаемый Владимир Абдуалиевич, видимо, вам по теме прежней службы задают вопросы по инерции, считая, что вы всё еще в министерстве. Я вам задам вопрос как потенциальному председателю комитета. Не считаете ли вы, что вымирание русского народа — миллион двести тысяч ежегодно — и прирост других национальностей, в среднем по стране примерно девятьсот тысяч в год, являются главной угрозой национальной безопасности России? Это то, о чем сегодня не сказал уважаемый Михаил Михайлович Касьянов ни единого слова. И не считаете ли вы, что главные угрозы национальной безопасности лежат в сфере не военных факторов и не борьбы с преступностью, а в сфере социальной, духовной и демографической политики?

Спасибо.

Васильев В. Абдуалиевич. Спасибо за вопрос, Николай Александрович. Мне кажется, что сегодня действительно много угроз безопасности России. Вы называете одну из таких угроз, но, мне кажется, в той постановке, в которой это прозвучало, это не только не приближает нас к решению проблемы, но обостряет то, что есть. Я разделяю вашу обеспокоенность, но я думаю, что как раз вот нынешний состав Думы и призван решать эту задачу, но решать ее очень взвешенно, очень осторожно, потому что национальный вопрос в нашей многонациональной стране требует, я бы сказал, очень и очень тонкого, продуманного и просчитанного отношения. Надеюсь, что Дума это обеспечит.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Абдуалиевич, присаживайтесь.

По ведению записался депутат Грешневилов. Пожалуйста.

Грешневилов А. Н. Уважаемый Борис Вячеславович, сейчас 14 часов. Как вы понимаете, до 15 часов мы не уложимся, потому что надо обсудить другие кандидатуры. Есть предложение все-таки объявить перерыв, пообедать, а потом активно продолжить работу над повесткой и обсудить остальные вопросы. То есть предлагаю отказаться сегодня от короткого рабочего дня.

Председательствующий. Спасибо. Я, как председательствующий, обращаю ваше внимание на то, что мы за такой порядок работы проголосовали, в соответствии с которым мы до трех сегодня, до 15 часов работаем. Давайте мы где-то без пяти минут три этот вопрос обсудим. Пока мы до трех работаем.

Комитет Государственной Думы по международным делам. Косачёв Константин Иосифович, кандидатура внесена фракцией "Единая Россия". Будут вопросы? Вопросов нет. Спасибо, присаживайтесь. (*Аплодисменты.*)

Комитет Государственной Думы по международным делам. Кандидатура Нарочницкой Наталии Алексеевны внесена фракцией "Родина". Будут вопросы? Вопросы у самой фракции "Родина" есть. Будете задавать? Хорошо.

Наталия Алексеевна, пройдите на трибуну, пожалуйста.

У кого вопрос? Рогозин Дмитрий Олегович.

Рогозин Д. О. Ну, если фракции ЛДПР всё понятно в плане российской внешней политики, то, наверное, есть вопросы, которые следовало бы обсудить. Мы специально инициируем вопрос, для того чтобы Наталия Алексеевна могла познакомиться нас со своей программой. Наталия Алексеевна, что бы вы могли изменить в работе комитета в случае, если бы вы были избраны его председателем? И в целом как вы видите работу парламентской дипломатии?

Нарочницкая Н. А., фракция "Родина".

Я думаю, что любая серьезная работа Комитета по международным делам, с одной стороны, должна основываться на преемственности парламентской работы — это вообще принцип любой серьезной работы во всех сферах жизни государства, — но также мне бы очень хотелось, чтобы парламент сделал то, что до сих пор еще не сделано у нас. Решение очень многих проблем нашей внешней политики, особенно на территории исторического государства Российского, тормозится из-за неимения должного инструментария, МИД лишен фактически этого инструментария из-за ложности тех концепций, которые были навязаны нам в начале 90-х годов.

Вот приведу вам пример: Прибалтика. Мы видим, что творится там и как мало инструментов у нашего государства для того, чтобы должным образом защитить наше население. А причина (я вот десять лет бомбардирую, так сказать, МИД своими разработками, и там уже очень многие со мной согласны) в том, что мы приняли априори их концепцию отделения как восстановление довоенных государств и тем самым признали, что Российская армия — оккупационная армия, а демографический состав — результат оккупационного режима. Признавая свершившийся факт независимости Прибалтики,

но опираясь на хельсинкский акт 75-го года, мы должны рассматривать их как отделившиеся республики Советского Союза, и тогда юридическая ситуация с нашим русским населением там будет совершенно иная. Это совершенно очевидно. Вот вам, пожалуйста, пример.

У меня прекрасные и очень серьезные профессиональные отношения с огромной частью сотрудников Министерства иностранных дел, которые сейчас как раз выходят в ранг послов, а также и с некоторыми заместителями министра, и не только потому, что почти половина из них — это мои однокурсники по МГИМО, но и потому, что это поколение МИДа сформировалось тогда, когда... И я писала свои статьи, которые без конца печатал журнал "Международная жизнь", с жесткой критикой вот той инфантильной сахаровско-горбачёвской методологии в области международных отношений. И мы как раз сейчас вот с этим поколением МИДа очень много вместе трудимся над разработками, которые позволят дать нашей внешней политике очень хороший исторический и правовой инструментарий для решения всех территориальных и прочих проблем нашего государства, которые откладываются из-за того, что должной аргументации нет.

Я, будучи известной как жесткий критик внешней политики прежде всего Соединенных Штатов Америки, тем не менее глубоко убеждена, что Соединенные Штаты Америки — это объективная реальность и призывы к конфронтации были бы сейчас пустым и бессодержательным блефом, как шум вокруг Олимпиады в Солт-Лейк-Сити. Но тем не менее, зная, что кузькину мать Хрущёва показывать не надо, следовало бы нам всем осознавать, что в рамках формулы стратегического партнерства на самом деле развивается никогда не прекращавшееся стратегическое соперничество.

Мне кажется, вот такой подход мог бы принести пользу нашему государству. А используя свои профессиональные связи и свою квалификацию, — я доктор исторических наук именно как международник, преподавала международное право, владею четырьмя иностранными языками, читала лекции на иностранных языках, — мне кажется, я бы могла принести пользу и работала бы со всеми фракциями очень конструктивно, потому что внешняя политика Отечества — это общегосударственное дело, а не партийное.

Благодарю.

Председательствующий. Спасибо, Наталия Алексеевна.

Нет вопросов больше? Есть вопрос. Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В. Я не хотел, но раз блок "Родина" задает вопрос собственным кандидатам, нам тем более нужно задать.

И все-таки, Наталия Алексеевна, какова вот ваша позиция — мы должны стремиться стать частью западного мира, или же можно ориентироваться на Восток, Китай, на юг, Индию, и на исламский мир, или вообще занять полностью нейтральную позицию, ни с кем не дружить и заняться, как говорится, только собственными делами? Все-таки какой вектор? Понимаете, Российская Империя, Советский Союз имели свою внешнюю политику, а сегодня у нас всего понемножку, но из вашего выступления видно только то, что вы недовольны положением в Прибалтике и какая-то есть позиция по США. Вы даже не дали оценку двум комитетам нашим международным, Лукин был председателем и Rogozin. Вот вы как считаете, эти два комитета под руководством этих двух председателей эффективно работали? Или вот Иванов, наш министр иностранных дел, как вы считаете — он удовлетворяет потребностям России сегодня? А рассуждения о том, кто сколькими языками владеет... Нам бы на русском языке всем договориться! И звания у нас...
(Микрофон отключен.)

Председательствующий. Спасибо.

Наталия Алексеевна, Наталия Алексеевна, извините.

Я хочу напомнить регламентной группе, что ответ на каждый вопрос не должен превышать три минуты. Прошу следить за этим.

Нарочницкая Н. А. Я отвечу так. Россия — это часть мира и, как великая держава, — а это ее объективная геополитическая миссия — быть держателем равновесия между Западом и Востоком, — не должна позволить использовать себя против какой-либо силы в сегодняшнем намечающемся противостоянии. Ни Соединенные Штаты не должны использовать Россию против ислама, ни ислам не должен Россию использовать против Соединенных Штатов. Россия должна стремиться выстроить как можно более равносторонний треугольник США — Европа — Россия и Китай, потому что с выходом Китая в космос для всех должно быть очевидно, что однополярный мир, не успев еще сложиться, уже стал краткой переходной формой к полицентричности. И вот на этом пути, мне кажется, у России сейчас есть все шансы, чтобы постепенно выстроить свою политику и восстановить свое место великой державы.

Благодарю.

Председательствующий. Спасибо. Нет больше вопросов. Присаживайтесь.

Комитет Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками. Ко-

кошин Андрей Афанасьевич, кандидатура предложена фракцией "Единая Россия". Будут вопросы? Будут вопросы.

Проходите, Андрей Афанасьевич.

Пожалуйста, депутат Алкснис.

Алкснис В. И. Уважаемый Андрей Афанасьевич, одним из самых болезненных законов в прошлой Госдуме был закон "О гражданстве...". И надо признать, что наконец, под финал своей деятельности, третья Госдума внесла все-таки поправки в этот закон, хотя ваша фракция и вы лично до последнего сопротивлялись внесению поправок в этот закон. Но проблема была решена частично, так, на 30 процентов. В отношении русских, живущих за пределами России, всё равно ничего не изменилось: точно такую же они имеют возможность получить гражданство, как негр из Зимбабве или житель Новой Зеландии. Считаете ли вы, что новой Госдуме необходимо все-таки эту проблему решать — в отношении наших соотечественников за пределами России — и вносить поправки в закон "О гражданстве...", касающиеся именно их?

Кокوشин А. А., фракция "Единая Россия".

Ну, во-первых, я категорически не согласен с вашей оценкой деятельности нашей фракции и моей лично по данному вопросу, поскольку мы активно очень работали, в частности и представители центристских фракций, в нашем Комитете по делам СНГ и связям с соотечественниками над различными вариантами поправок, рассмотрели их, наверное, сотни полторы. И активно работали при этом с правительством и с администрацией президента. Я думаю, что во многом то, что в конечном итоге появилось, — это результат работы и центристских фракций, и в том числе моей фракции, и нашего комитета.

И я не согласен и со вторым вашим тезисом — относительно того, что этот закон не решил принципиально важных вопросов. Я считаю, что закон уже вышел на тот стандарт, который требуется. Действительно, изначально были проблемы с тем вариантом закона, который был принят, но потом, после внесения президентских поправок, этот закон заработал, я в этом уже неоднократно убеждался. Другое дело, что, конечно, далеко не все проблемы могут решаться в соответствии с нашим законом, поскольку есть внутренние законодательства стран Содружества Независимых Государств, и эти страны — суверенные страны, и нам нужно с ними работать как с суверенными государствами.

Председательствующий. Спасибо.

Так, от КПРФ есть вопрос. Будьте добры, назовитесь. Махмудов.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Махмудову.

Махмудов М. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Андрей Афанасьевич, после разрушения Советского Союза возникла проблема разделенных народов, когда по разные стороны границы оказались народы, которые ранее представляли собой единое целое. Это особенно ощущается на Кавказе, в частности в Дагестане, Азербайджане. Проблемы есть, но решения, хотя много лет об этом говорят, еще нет. Каким вы видите в перспективе работы в Госдуме решение этой важной проблемы, особенно для малых народов?

Кокошин А. А. Я думаю, что действительно у нас после распада Советского Союза имеется целый ряд очень острых, болезненных вопросов, которые надо, безусловно, решать. Но надо их решать с учетом тех реальностей, которые сложились на постсоветском пространстве, с учетом, конечно, долгосрочных национальных интересов России. Я считаю, что мы должны очень аккуратно подходить к этим вопросам. Безусловно, Государственная Дума, и в частности Комитет по делам СНГ и связям с соотечественниками, должна принимать активное участие в решении этих вопросов, даже ставить эти вопросы. Но в основном, конечно, это вопрос для исполнительной власти, для соответствующих органов исполнительной власти.

Председательствующий. Спасибо.

Есть еще вопросы? Нет.

Присаживайтесь, Андрей Афанасьевич.

Комитет Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике. **Гришин Виктор Иванович**, кандидатура внесена фракцией "Единая Россия". Пожалуйста, есть вопросы к Гришину? Нет вопросов? Есть.

Виктор Иванович, пройдите на трибуну, пожалуйста.

Пожалуйста, **Кузнецов Виктор Егорович** от фракции КПРФ.

Кузнецов В. Е. Виктор Иванович, сейчас, конечно, идет опять очередная, непрекращающаяся реформа органов власти, местного самоуправления и опять идет колоссальный процесс осмысления и перераспределения властных полномочий по уровням: федеральный, региональный, местное самоуправление. Что бы вы могли сказать по поводу того, как реагируют на этот процесс регионы, области, сами органы местного самоуправления? Что вам известно в этом плане? Вообще о реакции населения тут трудно говорить, но хотя бы как реагируют те, кто непосредственно участвует в этом процессе?

Гришин В. И., фракция "Единая Россия".

Спасибо за вопрос.

Уважаемые коллеги, вы должны знать, что, когда мы принимаем законы по предметам совместного ведения, мы направляем эти законопроекты в регионы и получаем от них ответы. Когда мы принимали закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" в прошлом году, где мы разграничивали полномочия, я вам скажу, большинство субъектов Федерации, по сути дела, восприняло нашу концепцию. Сейчас, на мой взгляд, развитие федерализма находится на такой стадии, когда нам нельзя не разграничивать полномочия, когда нам нельзя не закреплять четко эти полномочия, когда нам нельзя не закреплять за этими полномочиями финансовые и имущественные ресурсы, для того чтобы должным образом спрашивать с соответствующих властей за исполнение этих функций. Поэтому большинство регионов, субъектов Федерации эту реформу воспринимают.

Если говорить о местном самоуправлении, то следующим будет кандидат в комитет по местному самоуправлению, и я думаю, что он вам расскажет, как воспринимают органы местной власти местное самоуправление. Но я вам скажу, что в прошлом году наша партия проводила конференцию по проблемам местного самоуправления в Республике Мордовия. Мы посмотрели, как функционирует местное самоуправление с учетом распределения полномочий и бюджетных средств. На наш взгляд, здесь очень много разумных идей, и я думаю, что эти законы действительно в 2005—2006 годах должны быть введены в действие. Другое дело, что здесь нами должна быть проведена в текущем году очень большая работа по приведению в соответствие законов, договоров, которые были приняты в предыдущее время.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Какие еще будут вопросы? Грешневиков, фракция "Родина".

Включите микрофон, пожалуйста.

Грешневиков А. Н. Уважаемый Виктор Иванович, скажите, пожалуйста, каким образом вы собираетесь улучшить межбюджетные отношения? Вот я представляю Ярославскую область. По Бюджетному кодексу в Ярославской области надо было оставить 50 процентов налоговых поступлений, акцизов, а в его нарушение у нас забирали в прошлом году 60 процентов, а в этом году — семьдесят. Согласитесь, что это несправедливо. И вот ваши предложения будут каким-то образом направлены на изменения в межбюджетных отношениях между регионами, особенно регионами-донорами?

Гришин В. И. Спасибо за вопрос, во-первых. Во-вторых, вы знаете, что большая работа по совершенствованию межбюджетных отношений была проведена и предыдущей Думой, и правительством. В настоящее время принята программа по усовершенствованию межбюджетных отношений. И если, скажем, года четыре назад при расчете трансфертов многие решения принимались вот здесь, в Думе, на заседаниях бюджетного комитета, зачастую, скажем так, на субъективных основаниях, то в Думе предыдущего созыва, скажем, в последние два года мы на трехсторонней комиссии очень четко и, по-моему, достаточно прагматично договаривались о выделении трансфертов всем регионам. То есть здесь, по сути дела, разногласия в последнее время у нас практически отсутствуют.

Тем не менее, конечно, мы сейчас будем менять... и вы слышали здесь и из уст премьера, который сегодня выступал, что будет изменяться Налоговый кодекс, будут внесены соответствующие поправки в Налоговый кодекс, будет изменяться Бюджетный кодекс. И связано это с тем, что вот то сто сорок одно полномочие, которое мы передали в прошлом году, мы сейчас обсчитываем. Есть комиссия, которая сформирована президентом, по реформированию федеральных отношений и местного самоуправления, и вот сейчас по каждой функции ведется обсчет, сколько денег из федерального бюджета выделялось на выполнение той или иной функции, и, естественно, эти средства мы должны будем провести поправками в Налоговый кодекс и в Бюджетный кодекс, для того чтобы на выполнение этих функций определенные деньги из налоговых поступлений поступили в бюджет регионов.

Председательствующий. Спасибо.

Нет вопросов? Виктор Иванович, присаживайтесь.

Комитет Государственной Думы по вопросам местного самоуправления. Мокрый Владимир Семёнович, кандидатура представлена фракцией "Единая Россия". Есть вопросы? Вопросы есть.

Проходите, Владимир Семёнович, на трибуну.

Пожалуйста, включите микрофон Малышкину Олегу Александровичу, фракция ЛДПР.

Малышкин О. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Владимир Семёнович, предусматриваете ли вы государственные какие-то меры поощрения районов, которые являются донорами в соответствующей дотационной области? Но таких районов, которые становятся донорами не за счет регулируемых налогов соответствующего бюджета, а за счет эффективной деятельности местного самоуправления района. Это первый вопрос.

И второй вопрос. Вот когда у нас дотационный регион, дотационный район, то теряется смысл существования местных депутатов — они влияют на формирование бюджета не могут.

Вот на эти два вопроса, пожалуйста, ответьте.

Мокрый В. С., фракция "Единая Россия".

На первый вопрос я могу ответить следующим образом. Безусловно, мы не предусматриваем государственное, тем более по линии государственной системы, премирование за то, что в дотационных регионах существуют недотационные муниципальные образования, например, районы, как вы говорите. И это объективная позиция, потому что это, скорее всего, заслуга может быть — тут надо смотреть конкретные ситуации в каждом регионе, в каждом муниципальном образовании — не только муниципальных руководителей, но и сложившейся социально-экономической структуры или прежде всего хозяйствующих субъектов в том или ином муниципальном образовании.

По второму вопросу я могу вам сказать, что, во-первых, местное самоуправление — это один из уровней публичной власти, и говорить о том, имеют ли право на жизнь дотационные муниципальные образования... Имеют, независимо от их экономического состояния. Другой вопрос — мы, Государственная Дума третьего созыва, приняли закон, который меняет территориальные принципы, принципы организации местного самоуправления. Но если за распределением полномочий не последует изменение Бюджетного и Налогового кодексов, то мы местное самоуправление, мягко говоря, можем похоронить.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Есть еще вопросы? Владимир Семёнович, присаживайтесь.

Следующий комитет — Комитет Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы. Ковалёв Олег Иванович, кандидатура фракции "Единая Россия". Есть вопросы? Есть вопрос.

Олег Иванович, проходите на трибуну.

Пожалуйста, для вопроса микрофон включите Тюлькину Виктору Аркадьевичу.

Тюлькин В. А. Уважаемый Олег Иванович, ну, тут большинство людей понимает, что такое партия при власти, что такое Регламент и его значение для организации работы Думы. И вместе с тем мы помним, как многие сегодняшние члены "Единой России" в свое время очень горячо выступали —

говорили, что готовы жизнь отдать за право меньшинства высказать свои убеждения. Не кажется ли вам, что с точки зрения принципа разделения властей, организации работы Думы, контроля исполнения и просто исходя из этических норм разумно по крайней мере этот комитет уступить, ну, например, в пользу "Родины" или меньшинства, чтобы, грубо говоря, не жралась быстро так правящая партия?

Ковалёв О. И. Я могу ответить коротко: не кажется.

Председательствующий. Спасибо, Олег Иванович.

Есть еще вопросы? Есть вопрос. Пожалуйста, от фракции "Родина" — Глазьев Сергей Юрьевич.

Глазьев С. Ю. Уважаемый Олег Иванович, я высказываю просьбу ряда наших депутатов повнимательнее относиться к вопросам, которые они ставят, и выражаю надежду, что у нас не будет деления на депутатов равных и более равных. Я не хочу сейчас конкретизировать, вам, наверное, эти сложности хорошо известны. Просьба повнимательнее относиться к нерешенным проблемам, которые затрудняют сегодня работу.

Председательствующий. Спасибо. Ну, это пожелание. Есть еще вопросы?

Спасибо, Олег Иванович, присаживайтесь.

Комитет Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы. Глотов Сергей Александрович, кандидатура предложена фракцией "Родина". Есть вопросы? Опять у самой фракции вопросы появляются, да? Тогда проходите, Сергей Александрович, на трибуну, и мы фракции "Родина" дадим возможность спросить.

Включите микрофон депутату Грешневикову.

Грешневиков А. Н. Спасибо.

Уважаемый Сергей Александрович, вот те апартаменты, которые предоставлены для нашей фракции, к сожалению, не обустроены, мебель перевернута, работать эффективно очень трудно. Как вы думаете, почему вот нашу фракцию таким образом обошли вниманием? И каким образом можно поправить это положение, подскажите.

Глотов С. А. Уважаемый Анатолий Николаевич, уважаемый председатель и уважаемые депутаты Государственной Думы! Действительно, впервые, наверное, за десятилетнюю историю отечественного парламентаризма сложилась в парламенте такая ситуация, когда вновь прибывшие на работу депутаты и не только депутаты, а в целом избирательные объединения, в частности "Родина", не получили должного внимания со стороны тех, кто принимал их здесь. И речь не идет, наверное, о работниках аппарата, речь идет в первую очередь, наверное, о той временной комиссии, которая действовала и действует

еще на сегодняшний день. Мы провели первые два заседания фракции "Родина" среди груды мебели, такого никогда еще не происходило.

Мне представляется, что работа Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы должна быть пересмотрена в следующих направлениях. Первое: не подменять аппарат и не командовать аппаратом. Эта практика порочна, и результатом этой практики стали элементы хаоса, которые и есть у нас сегодня в здании парламента. Второе: надо разобраться, если мы живем по Конституции, живем в системе разделения властей, то задаем простой и понятный себе, президенту и руководству Думы вопрос, какими материальными ценностями наделена Государственная Дума, чем она владеет, пользуется и распоряжается. Почему та собственность, которая была ранее закреплена за Верховным Советом, за этим органом власти, до сих пор не возвращена парламенту? Почему мы сегодня находимся именно в таком положении? Можно и нужно говорить сегодня о многих других вопросах. Если я буду избран на должность председателя комитета, я буду их конкретно реализовывать, и, конечно же, заботиться о конкретном депутате, о конкретном сотруднике аппарата и помощниках депутатов Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо. Есть еще вопросы? Нет. Сергей Александрович, присаживайтесь. Спасибо.

Комитет Государственной Думы по информационной политике. Комиссаров Валерий Яковлевич, кандидатура предложена фракцией "Единая Россия". Пожалуйста, есть вопросы? Есть вопросы.

Проходите на трибуну, Валерий Яковлевич.

Пожалуйста, от КПРФ — депутат Махмудов.

Махмудов М. Г. Уважаемый Валерий Яковлевич, прошедшая избирательная кампания показала, что практически у нас в России не осталось независимых средств массовой информации, я имею в виду электронных. Как вы предполагаете работать в данном комитете, руководить комитетом, чтобы вернуть все-таки в России независимость средствам массовой информации?

Комиссаров В. Я., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Махмуд Гаджулаевич, я держу в руках — вот я подготовил — концепцию работы Комитета Государственной Думы по информационной политике. Здесь девять пунктов, и непосредственно четвертый и пятый пункты — это тесное взаимодействие с центральными СМИ и активизация сотрудничества с региональными СМИ. Безусловно, регулировать этот момент можно только через закон, и я собираюсь обязательно

инициировать вот в новом составе комитета работу по совершенствованию закона о средствах массовой информации, для того чтобы СМИ стали более независимы. Это прежде всего касается экономической составляющей. Вот как бы я ответил на ваш вопрос.

Председательствующий. Спасибо.

Еще будут вопросы? Так, сейчас фракция "Родина", депутат Крутов.

Пожалуйста, включите микрофон.

Крутов А. Н., фракция "Родина".

Сегодня, согласно последним социологическим опросам, 76 процентов жителей России считают необходимой ту или иную форму цензуры в средствах массовой информации. Считаете ли вы, что Госдума должна принять соответствующий закон, чтобы пойти навстречу пожеланиям жителей России? Согласны ли вы с тем, что в России уже сегодня существует политическая цензура? Как известно, независимые СМИ являются одним из главных гарантов существования в стране политической оппозиции и свободных общественных организаций. Считаете ли вы, что сегодня в России мы имеем независимое телевидение?

Комиссаров В. Я. Большое спасибо, Александр Николаевич. Вы задали пять вопросов, попробую на них ответить. Безусловно, я не считаю, что существует политическая цензура сейчас, потому что у каждого СМИ есть учредитель и оно выполняет указания того или иного учредителя.

Что касается введения цензуры, я считаю, что, во-первых, в рамках действующего законодательства есть уже ограничения по основаниям, по которым можно привлечь средство массовой информации к суду, если оно нарушает те или иные постановления. Я имею в виду и порнографию, и призывы к насильственному свержению конституционного строя и так далее. С тем, что нужно совершенствовать работу средств массовой информации и что общество предъявляет большие претензии к средствам массовой информации по части отсутствия нравственности и морали, я, конечно же, соглашусь. Но нужно всё делать для того, чтобы СМИ совершенствовать законодательным образом. Что касается введения бескомпромиссной, жесткой и непродуманной цензуры, то я выступаю против этого.

Председательствующий. Спасибо.

И от фракции ЛДПР вопрос. Депутат Жириновский, пожалуйста.

Жириновский В. В. Валерий Яковлевич, вот у нас есть "Парламентская газета" и свой "Парламентский час" на теле-

видении. Вот все-таки как вы считаете, сможете ли вы изменить здесь направление, чтобы газета стала действительно парламентской? Мы ее корреспондентов практически не видим и чаще встречаемся с корреспондентами других газет. А "Парламентский час" превратился опять в какое-то ток-шоу: пытаются искать какие-то творческие моменты. Это чисто информационная программа о том, что происходит в Госдуме, так сказать. Вот вы сторонник того, чтобы все-таки повернуть ее лицом к Госдуме?

И последнее. Вот ваша передача "Моя семья". Вы согласны с тем, что все-таки вы обманываете телезрителей? Они ведь думают, что вы показываете правду, а там играют артисты. То есть они инсценируют, рассказывают, что может быть, но это не реальная ситуация в семьях, это не реальные герои. И мы этим в какой-то степени вводим в заблуждение граждан России. Вот в этом плане, может быть, отказаться от таких передач, где вместо реальных граждан играют артисты какие-то конкретные ситуации?

Комиссаров В. Я. Спасибо, Владимир Вольфович, за ваш вопрос. Ну что касается артистизма, то и вам тоже его не занимать. Но я хочу сказать прежде всего относительно программы "Моя семья". Дело в том, что... Вы знаете, что я избран по Марийскому одномандатному округу номер 19, и когда в сентябре была объявлена избирательная кампания, то я приостановил программу "Моя семья", чтобы не быть обвиненным в том, что, мол, я использую преимущества перед другими оппонентами. Сейчас, по прошествии времени, я понял, что программа "Моя семья" сыграла определенную роль в развитии телевидения, и поэтому она больше возобновляться не будет, она является уже достоянием истории.

Теперь что касается "Парламентского часа" и "Парламентской газеты". Абсолютно с вами согласен: "Парламентская газета" требует скорейшего, немедленного реформирования, и это абсолютно назрело, потому что она, к сожалению, сейчас представляет собой не что иное, как стенгазету. У меня взяли интервью, еще в прошлом составе Думы. Я пошел вдоль Охотного ряда, чтобы купить эту газету, останавливался у пяти киосков, и мне все киоскеры сказали: "Товарищ Комиссаров, извините, ерундой не торгуем". Я никогда в жизни этого не забуду и постараюсь всё сделать для того, чтобы она была влиятельнейшим органом. Влиятельнейшим, авторитетнейшим. И чтобы новости узнавали из наших средств массовой информации, а не перепечатывали из "Интерфакса".

Что касается телевизионной программы "Парламентский час", то она должна быть одной из влиятельнейших информа-

ционно-аналитических передач на российском телевидении, и я всё постараюсь для этого сделать.

Председательствующий. Спасибо. Присаживайтесь, Валерий Яковлевич.

Комитет Государственной Думы по информационной политике. Крутов Александр Николаевич, кандидатура внесена фракцией "Родина".

Будут вопросы? Нет вопросов? Есть вопросы у самой фракции "Родина". Прошу, Александр Николаевич, пройти к трибуне.

Микрофон включите Сергиенко Валерию Ивановичу.

Пожалуйста.

Сергиенко В. И., фракция "Родина".

Александр Николаевич, у вас огромный опыт работы в средствах массовой информации, вы известный советский парламентарий. Как вы оцениваете сегодняшнее состояние нашего телевидения?

Крутов А. Н. Уважаемые коллеги, я могу сказать только одно: сегодня Российское государство в лице своей и исполнительной, и законодательной, и судебной власти в значительной степени утратило средства массовой информации как важный механизм взаимодействия и взаимопонимания с народом России. Сегодня средства массовой информации превратились в механизм манипулирования общественным сознанием. Ну а если говорить о телевидении как наиболее эффективном инструменте управления общественным сознанием, то анализ содержания программной политики и концептуальных подходов как государственных, так и частных телекомпаний показывает, что они фактически полностью игнорируют интересы и государства, и общества, руководствуясь коммерческими интересами. Ни одна телекомпания официально не заявила о приверженности национальным интересам России.

На сегодняшний день, вы прекрасно знаете, телевизионный эфир превратился из общенародного достояния в рынок сбыта низкопробной продукции, полностью контролируемый теневыми дельцами. Огромные пласты актуальной и социально значимой информации сознательно не затрагиваются, система пропагандируемых ценностей сводится к набору потребительских инстинктов, к насаждению чужеземных идеалов, и навязывается откровенно пренебрежительное и безответственное отношение к общественной морали и нравственности, традиционным культурным ценностям. (*Шум в зале.*)

Дорогие друзья, я отвечаю на вопрос, если вы хотите знать о состоянии сегодняшнего российского телевидения. (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Продолжайте, продолжайте, у вас еще есть время.

Крутов А. Н. Вам ведь не нравится, что сегодня российское телевидение способствует деградации населения, ослабляет духовный иммунитет нации, а не объединяет и не консолидирует многонациональный народ России. Национальное телевидение должно превращать аудиторию в народ, а не в жрущее и пьющее стадо потребителей. Если этого не происходит, то у нас сегодня не национальное, а антинациональное телевидение.

Одна из основных причин — у нас отсутствуют четко очерченные цели и осмысленное национальное российское телевидение, доктрина национального российского телевидения. Хотя давайте скажем откровенно, что она может быть только тогда, когда мы четко будем знать, какое государство мы строим — социальной справедливости и экономического роста или бандитский капитализм. А вот здесь уже многое будет зависеть от нас, депутатов Госдумы.

Председательствующий. Спасибо.

Есть еще вопросы? Есть вопрос. Пожалуйста, депутат Жириновский.

Включите микрофон.

Жириновский В. В. Я бы не стал задавать вопрос, но раз от блока "Родина" задают... Поэтому мы теряем время. Они прекрасно должны понимать, что есть партия парламентского большинства и будет проголосован только их список. Но раз мы это используем для пропаганды, то я тоже хочу это использовать. Это наше право тоже.

Александр Николаевич, вы националист или интернационалист? Судя по вашим передачам, вы приглашали только интернационалистов туда: коммунист Зюганов, генерал КГБ Леонов и так далее. Здесь вот в чем противоречие у вас: вы все-таки сами-то для себя выработали позицию? Вы правильно ставите вопрос, что у наших каналов нет четкой и ясной позиции, но у вас-то личная есть позиция? Вы во времена советского телевидения хвалили советский строй, ушел советский строй — вы хвалите этот строй. Но сами-то вы? Мы не можем понять вашу личную позицию, потому что вы общаетесь только с интернационалистами, а пытаетесь навязать, и правильно навязать, идею национального телевидения, национальной идеологии, но ваши-то передачи говорят несколько о другом.

Крутов А. Н. Владимир Вольфович, если вы смотрите мою передачу, то вы прекрасно должны знать, что она выходит уже одиннадцать лет, вернее, выходила, сегодня она закрыта, так что давайте будем говорить о том, какую позицию занимала

передача: она защищала национальные интересы России, русского народа и коренных народов России. Если вы смотрели передачу, то вы могли знать, что у меня не так часто выступал господин Зюганов, а то, что господин Леонов считается одним из лучших аналитиков сегодня в нашей стране, то это уж, извините, факт. Поэтому мне очень жаль, что, смотря передачу, за одиннадцать лет вы не смогли понять, что представляла из себя программа "Русский Дом".

Председательствующий. Спасибо.

Есть еще вопросы? Это от "Единой России", я так понимаю, вопрос, да?

Включите микрофон депутату Хинштейну.

Хинштейн А. Е., фракция "Единая Россия".

Александр Николаевич, с большим интересом — вот нас здесь еще трое, представителей телевидения, ваших коллег, — мы послушали речь о том, как мы вместе с Комиссаровым и Буратаевой способствуем деградации России. Из вашей речи у меня сложилось такое ощущение, что вы ратуете за введение в России цензуры. Поясните, пожалуйста, так это или нет. И я хотел бы напомнить всем присутствующим, что основное положение Закона "О средствах массовой информации" заключается в том, что любое проявление цензуры в России категорически запрещено.

Спасибо.

Кругов А. Н. Вы знаете, я против политической цензуры в средствах массовой информации, но считаю, что должна быть нравственная цензура. Если она не может существовать и не существует у наших журналистов, то она должна быть хотя бы принята законодательно.

Председательствующий. Спасибо, Александр Николаевич, присаживайтесь.

Комитет Государственной Думы по охране здоровья. Яковлева Татьяна Владимировна, кандидатура внесена фракцией "Единая Россия". Есть вопросы? Нет вопросов? Есть вопросы.

Пожалуйста, Татьяна Владимировна, проходите на трибуну.

Пожалуйста, вопрос от фракции "Родина". Депутат Чуев, по карточке Шпака.

Чуев А. В., фракция "Родина".

Уважаемая Татьяна Владимировна, все мы недавно были свидетелями ужасного события, когда в силу халатности врачей прямо в роддоме погибли дети, и мы все прекрасно знаем, что, к сожалению, эта отрасль нашей медицины финансируется недостаточно, но при этом аборт, как вид медицинской дея-

тельности, финансируются из бюджета нашего государства. На фоне того, что мы теряем по миллиону людей в год, на фоне огромного количества аборт, которые делаются сегодня в стране, какова ваша позиция: вы намерены бороться, если станете председателем комитета, за то, чтобы увеличивать расходы государственного бюджета на родовспоможение и изъять аборт из бюджетного финансирования, либо вы имеете другую позицию? Ответьте, пожалуйста.

Яковлева Т. В. Ну, во-первых, конечно, я ратую за увеличение финансирования на охрану здоровья матери и ребенка, что мы делали и предыдущим составом комитета. И вы знаете, такие законы были приняты и по фонду медицинского страхования, вы знаете, что мы с вами вместе работали и по сокращению показаний к аборт, но все-таки я считаю, что женщина сама должна иметь право на выбор, быть ей матерью или нет.

Председательствующий. Спасибо. Еще есть вопросы? Пожалуйста, от КПРФ — Харитонов Николай Михайлович.

Харитонов Н. М. Уважаемая Татьяна Владимировна, как вы считаете, какая основная сегодня проблема в российском здравоохранении и на что вы сразу обратите внимание в случае избрания вас председателем?

Яковлева Т. В. Ну, в первую очередь я считаю, что сейчас нужно решать вопросы по главной проблеме — по медицинскому страхованию, чтобы то, что гарантирует государство по показаниям — бесплатная медицинская помощь, — на сто процентов финансировалось. Вот сейчас готовится новый законопроект — и я очень рада, что он идет со стороны правительства, — об обязательном медицинском страховании, где как раз эта проблема и поднимается, самая главная проблема, которую сейчас нужно решать. Каждый гражданин Российской Федерации точно должен знать, что он придет в поликлинику и получит медицинскую помощь по государственным гарантиям полностью бесплатно, не платя из своего кармана.

Председательствующий. Пожалуйста, от ЛДПР — депутат Островский.

Островский А. В., фракция ЛДПР.

Уважаемая Татьяна Владимировна, на мой взгляд, самая главная проблема в области здравоохранения — это катастрофическое распространение наркомании, и это самая главная угроза национальной безопасности нашей страны. Что вы планируете в должности председателя комитета, какие инициативы, какие государственные программы по предотвращению этой национальной трагедии, потому что все меры, которые принимаются на сегодняшний день, к сожалению, оказываются неэффективными?

Яковлева Т. В. Спасибо за вопрос. Я хочу обратить внимание, что как раз проблема наркомании — это не проблема здравоохранения, это проблема общества, социальная проблема, потому что, мы знаем, здоровье нации — это опять проблема не только здравоохранения, она лишь на 10 процентов зависит от медиков, это проблема социальная. И конечно, совместно с комитетами и по социальной политике, и по образованию, и по обороне, и по безопасности (я считаю, что проблему наркомании можно отнести к проблемам национальной безопасности) мы вместе будем решать данную задачу.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Владимировна, присаживайтесь.

Комитет Государственной Думы по образованию и науке. Булаев Николай Иванович, кандидатура внесена фракцией "Единая Россия". Есть вопросы? Есть. Проходите, Николай Иванович, на трибуну.

Так, пожалуйста, от КПРФ — Мельников Иван Иванович.

Мельников И. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Николай Иванович, у меня вопрос по так называемому ЕГЭ — единому государственному экзамену, который, мягко говоря, очень неоднозначно воспринимается в нашем обществе, педагогическим сообществом и который насильственно, я считаю, внедряется в практику нашей жизни исполнительной властью. Суть вопроса заключается в следующем: ваше личное отношение к единому государственному экзамену и в любом случае готовы ли вы способствовать тому, чтобы в государстве с участием парламента была создана независимая, объективная комиссия, которая разберется, что происходит с этим экспериментом по ЕГЭ, в том числе какие средства из федерального и из региональных бюджетов за эти три года направлены на проведение единого государственного экзамена?

Булаев Н. И., фракция "Единая Россия".

Спасибо за вопрос, Иван Иванович. Я думаю, что в вашем вопросе уже содержится очень многое из того, о чем можно было бы сказать в ответе. На самом деле неоднозначное восприятие этой новации обществом очевидно, и я думаю, что общество имеет право разобраться с тем, что дает единый государственный экзамен. Здесь мы имеем дело с общей проблемой — проблемой, может быть, не очень пока умелого моделирования последствий от нововведения. Действительно, ваша постановка вопроса правомерна, как правомерно и желание разо-

браться и провести анализ того, что мы уже здесь имеем. А что касается финансовых интересов — это всегда является предметом для заинтересованного разговора в Думе.

Спасибо.

Председательствующий. Следующий вопрос. Пожалуйста, от ЛДПР — Чернышов.

Чернышов А. Г., фракция ЛДПР.

Николай Иванович, как вы относитесь к тотальной коммерциализации образования, которая сегодня наблюдается, по сути дела, по всей стране? И не пора ли пересмотреть приоритеты развития среднего, среднего специального и высшего образования в сторону общедоступности и бесплатности образования, что и записано, собственно, в Конституции?

Спасибо.

Булаев Н. И. Спасибо за вопрос. Я не совсем согласен с той формулировкой, о которой вы говорите. Мы недавно, в конце работы прошлой Думы, зафиксировали ситуацию, что в 2003 году в результате того, как мы относились к финансированию образования, по объемам выделения средств на образование мы достигли пика бесплатных мест и в средней специальной школе, и в высшей школе, и я думаю, что говорить о всеобщей коммерциализации, наверное, в данном случае не совсем справедливо. Сегодня есть коммерческие вузы, коммерческие средние специальные учебные заведения — это очевидно. Я думаю, что там есть немало проблем, связанных и с лицензированием, и с аккредитацией, а точнее говоря, с эффективностью их работы, с тем, насколько диплом данных учебных заведений дееспособен, — вот эта проблема существует. Что касается коммерциализации, готов доказывать на цифрах, что количество бесплатных мест ни в одном регионе в государственных вузах за последние восемь-девять лет не уменьшилось, а по некоторым специальностям увеличилось.

Председательствующий. Есть еще вопросы? Есть. Так, пожалуйста, фракция "Родина", определитесь — Савельев или Чуев. Юрий Петрович, пожалуйста.

Савельеву включите микрофон.

Савельев Ю. П. Мой вопрос состоит в следующем: как вы относитесь к развитию системы военного образования в гражданских вузах России?

Булаев Н. И. Я думаю, что здесь нет однозначного ответа и что это предмет... Вот здесь задавали вопрос Ивану Ивановичу, он говорил, что нам нужно спроектировать последствия от наших нововведений.

Председательствующий. Спасибо, Николай Иванович. Присаживайтесь.

Комитет Государственной Думы по образованию и науке. Денисов Олег Иванович, кандидатура внесена фракцией "Родина". Есть вопросы? Нет вопросов. Всё, спасибо.

Комитет Государственной Думы по делам женщин, семьи и молодежи. Лахова Екатерина Филипповна, кандидатура внесена фракцией "Единая Россия". Есть вопросы?

Пожалуйста, Екатерина Филипповна, пройдите на трибуну.

Пожалуйста, включите микрофон Чуеву, фракция "Родина".

Чуев А. В. Уважаемая Екатерина Филипповна, в прошлой Государственной Думе вы являлись и, по-моему, до сих пор являетесь сторонником политики планирования семьи. В последнее время из многих регионов России поступают многочисленные письма граждан и общественных организаций о том, что деятельность РАПС, ассоциации планирования семьи, в этих регионах направлена на, так сказать, сокращение рождаемости, на стимулирование абортотворения и на раннее вовлечение детей в сексуальную жизнь. Я бы хотел уточнить: если вы станете председателем комитета, какова будет ваша политика в области демографической ситуации в нашей стране, учитывая, что каждый год мы теряем достаточно большое количество людей и что количество абортотворения в нашей стране достаточно высоко? Какова будет ваша позиция в этом отношении и будете ли вы поддерживать отношения с организациями просемейными, организациями, которые работают в поддержку детства и материнства?

Лахова Е. Ф., фракция "Единая Россия".

Спасибо за вопрос. Но ваш коллега по фракции Николай Павлов задал очень хороший вопрос, когда выступал депутат Васильев, и сказал, что вопросы демографической ситуации нужно отнести к вопросам национальной безопасности. Так вот, наверное, очень много зависит от нашей культуры, ведь в течение многих лет мы мало говорили или вообще не говорили о репродуктивном здоровье населения. Сегодня вопросы, связанные с продолжительностью жизни, со смертностью детской, материнской, общей смертностью, — эти вопросы очень актуальны. Программа планирования семьи, которая была представлена правительством и в течение пяти лет работала, позволила снизить на 30 процентов количество абортотворения в России, не секрет, что, к сожалению, Россия занимает второе место в мире по этому показателю. Об этой проблеме начали говорить только, наверное, в последние лет восемь. И мне очень обидно, что вы в парламенте представляете крайне радикальную международную общественную организацию "Пролайф",

потому что программа планирования семьи направлена на воспроизводство населения и на улучшение демографической ситуации. Из-за непонимания этого вопроса вы всё время стараетесь, ну, дезавуировать то, что есть на самом деле.

Председательствующий. Спасибо. Есть еще вопросы? Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович, от ЛДПР.

Жириновский В. В. Екатерина Филипповна, очень мало депутатов записалось в ваш комитет. Можно ли сделать из этого вывод, что депутаты недостаточно осознают большое значение вашего комитета? Я поддерживаю полностью вас и надеюсь, что от нашей фракции обязательно будет там представитель, но вот само название комитета вас не смущает? Ведь мы как бы исключаем всех мужчин России. Комитет по делам женщин, семьи и молодежи — а где же та часть, которая несет на себе главную нагрузку? К тому же надо бы поднять роль мужчин в нашем обществе. И не согласитесь ли вы с тем, что надо, наоборот, отрицательно относиться к движению феминисток в нашей стране?

Лахова Е. Ф. Владимир Вольфович, во-первых, спасибо за очень грамотный и квалифицированный вопрос, который вы мне задали. Наверное, наиболее удачное название комитета было в самом первом Верховном Совете, он назывался комитет по делам женщин, семьи, охране материнства, отцовства и детства — вот он как назывался, потому что у нас в Конституции есть статья, которая защищает не только матерей, но и отцов. И то, что сегодня одна из актуальнейших проблем — это продолжительность жизни наших мужчин (мы знаем, какая продолжительность жизни и с чем это связано), во многом связано и с теми проблемами, которые имеются в семье.

Я думаю, что сегодняшние депутаты, которые здесь присутствуют, наверное, не забыли те аудитории, которые были во время выборной кампании: проблемы детей, молодежи, семьи и защиты прав женщин — это были самые острые вопросы. Я думаю, что этот комитет слишком сложный, поэтому, к сожалению, сюда не очень хотят идти, здесь делить нечего. Сегодня одна из важных задач этого комитета... Не надо забывать, что парламент — это ведь не только законодательный орган, это и представительный орган. Мы сегодня представляем тех избирателей, которые отдали за нас голоса, и поэтому для нас очень важно выработать диалог между нашим гражданским обществом и институтами, которые в нем присутствуют, обсуждать эти проблемы и воплощать их решение в законах и программах, которые мы должны рекомендовать правительству.

Спасибо.

Председательствующий. И от фракции КППРФ — Махмудов, пожалуйста.

Включите микрофон.

Махмудов М. Г. Уважаемая Екатерина Филипповна, не считаете ли вы необходимым оказание дополнительной государственной поддержки тем регионам, которые, как вы сказали, работают на воспроизводство населения, рост населения за счет деторождения? Это первый вопрос. Второй: все-таки когда мы поставим точку на том позорном семидесятирублевом детском пособии, которое до сих пор получают у нас в стране на детей?

Лахова Е. Ф. Спасибо за вопросы, очень хорошие, грамотные.

По первому вопросу. У нас сегодня только около двадцати, по-моему, регионов-доноров, остальные все дотационные, поэтому то, что у нас при формировании бюджетов появилась строка по развитию и поддержке регионов, — это тоже очень важно. Не надо забывать, что за предыдущие четыре года впервые правительство рассмотрело концепцию демографической ситуации в России. Жалко, что это осталось только на бумаге в виде концепции, потому что если бы это была программа, которую правительство утвердило, то тогда бы мы соответственно могли бы и финансировать конкретно тот или иной регион. Я думаю, данным нашим комитетом совместно с Комитетом по безопасности, Комитетом по охране здоровья вопрос надо поднимать, потому что проблема должна найти отражение и в бюджете.

Что касается второго вопроса, в предыдущей Думе, ну, нельзя сразу было увеличивать пособие на ребенка, когда у нас задолженность была около 30 миллиардов по всем субъектам Федерации. Поэтому одна из важных, наверное, проблем, которую мы попытались решить, — то, что мы включили в бюджет (и так было все четыре года): пособие на ребенка выдается из федерального бюджета непосредственно, а не из бюджета субъекта Федерации. И старались погасить те долги. До настоящего времени долги не по всем субъектам погашены.

С тем, что нужно менять, увеличивать пособие на ребенка, я думаю, здесь все депутаты согласны, это чувствовалось и во время избирательной кампании. Другое дело, что дифференцированно надо подходить к величине этого пособия, в зависимости от доходов семьи.

Председательствующий. Спасибо, Екатерина Филипповна, присаживайтесь.

По ведению включите микрофон Ковалёву Олегу Ивановичу.

Ковалёв О. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Приближается три часа. У меня такое предложение: завершить рассмотрение этого вопроса, проголосовать, затем объявить перерыв до 16.00 и после 16.00 — до завершения повестки дня. Прошу поставить на голосование.

Председательствующий. Дело в том, что у нас осталось десять кандидатур, которые есть в списке для обсуждения. Судя по тому, как у нас идет рассмотрение, это примерно пятьдесят минут, может быть час. Есть, может быть, какие-то другие предложения? Есть предложение у депутата Гайнуллиной.

Пожалуйста, включите микрофон.

Гайнуллина Ф. И. У меня есть предложение, Борис Вячеславович, продлить заседание до 16 часов и рассмотреть все запланированные вопросы повестки дня. Спасибо.

Председательствующий. Давайте мы еще послушаем Любовь Константиновну. Пожалуйста.

Слиска Л. К. Спасибо.

А я предлагаю сейчас объявить на час перерыв, в 16 часов вернуться и рассмотреть оставшиеся вопросы.

Председательствующий. Так, значит, у нас примерно час — обсуждение четвертого вопроса и по регламенту, по порядку, который мы с вами приняли, еще примерно час на остальные вопросы. То есть на работу нам надо примерно два часа. Есть предложение: час отдохнуть и с 16.00 до 18.00 продолжить нашу работу. Есть необходимость голосовать, ставить на голосование предложение? Нет. Тогда я объявляю перерыв до 16 часов, на один час.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые депутаты, прошу рассаживаться.

Так, уважаемые депутаты, прошу зарегистрироваться с помощью электронной системы голосования.

Прошу группу электронного голосования включить режим регистрации депутатов.

Кто без карточки? Кто не успел зарегистрироваться?

Прошу показать результаты.

Результаты регистрации (16 час. 01 мин. 54 сек.)
Присутствует 382 чел. 84,9 %
Отсутствует 68 чел. 15,1 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 68 чел. 15,1 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем нашу работу. Продолжаем рассматривать четвертый вопрос повестки дня, о председателях комитетов Государственной Думы.

Комитет Государственной Думы по аграрным вопросам. Кулик Геннадий Васильевич, кандидатура выдвинута фракцией "Единая Россия". Есть вопросы?

Геннадий Васильевич, пройдите на трибуну, пожалуйста.

Так, пожалуйста, вопросы. Кондратенко Николай Игнатович.

Пожалуйста, включите микрофон.

Кондратенко Н. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Геннадий Васильевич, четверть века я вас знаю, мы с вами в ходе выборной кампании встречались в регионах России, в основном в зонах рискованного земледелия — от Калмыкии, Поволжья, Урала, Зауралья до Сибири и Алтая. Вы видели трагическое положение крестьян. Это зоны с коротким вегетационным периодом, с низкой суммой эффективных температур, с минимальными осадками. Диктует цены на мировом рынке "семерка", жестоко и коварно, а мы с вами поддерживаем идею выводить цены на энергоносители на мировой уровень. Крестьяне умирают физически, вы это видели. Больно смотреть на всё это! Хочется верить, что, избрав вас, Геннадий Васильевич, вместе мы постараемся всё возможное сделать, чтобы спасти этих людей. На это можно рассчитывать или... *(Микрофон отключен.)*

Кулик Г. В. Спасибо за вопрос. Я, во-первых, хочу высказать слова благодарности депутатскому корпусу третьего созыва, который поддержал абсолютным большинством голосов и принял целый ряд очень важных для села законов по аграрным вопросам, которые были подготовлены центристскими фракциями. Но моя оценка сегодня такая. Да, сельское хозяйство из кризиса не вышло. Социальную сферу сельского хозяйства сегодня по значимости я бы определил как одну из наиболее важных среди общенациональных задач, поскольку это связано и с рождаемостью, и с сохранением наших национальных традиций, и со многим, многим другим.

Неприемлема для меня позиция, — и я это говорю совершенно сознательно, опираясь на многочисленные расчеты и факты, — неприемлема позиция, если мы сегодня цены на энергоносители в России поднимем на европейский уровень, не проведя у себя никаких защитных мер. Поэтому я всячески буду поддерживать в этом отношении позицию фракции "Единая Россия", которая четко заявила в предвыборной программе: будем поддерживать всё, что связано с сохранением парит-

тета цен, с корректировкой, и, если хотите, влиять на цены на энергоносители. Для села это задача номер один.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Еще есть вопросы от других фракций? Малышкин, ЛДПР. Пожалуйста. Потом Грешневилов.

Малышкин О. А. Уважаемый Геннадий Васильевич, у меня три подвопроса. Первый подвопрос: как вы относитесь к госзаказу на сельхозпродукцию? Второй подвопрос: до каких пор мы будем завозить сюда импортную продукцию? Я вот любитель молока, но это молоко порошковое невозможно пить: пьешь, а во рту горечь. Ведь мы травим людей! У нас всё свое есть. Когда мы уж покончим со всем этим?! У нас всего достаточно! И третий подвопрос: как вы относитесь к государственному финансированию развития животноводства? Ведь скоро у нас ничего не будет, никакой переработки не будет!

Кулик Г. В. Спасибо большое за вопросы. Я очень радуюсь, что депутаты фракции ЛДПР... они всегда активно занимались аграрными вопросами. Надеюсь, что мы здесь будем вместе работать.

Я хочу поддержать вас в следующем. Я вот шел сюда, а у меня на столе лежат данные по итогам за 2003 год. У нас улучшилась чуть-чуть ситуация. Рентабельных хозяйств стало 53 процента, но уровень рентабельности в целом всего 8 процентов. Но при этом, уважаемые депутаты, — я отвечаю на ваш вопрос, — к сожалению, вся продукция животноводства убыточна. Самое рентабельное — это зерно, 33 процента, подсолнечник — около 40 процентов. Поэтому здесь нам предстоит подумать над многими вещами, в том числе не исключены и вопросы, связанные с дотированием на определенный период времени, или поддержкой, как теперь это говорится, животноводческих отраслей. Так что здесь есть такая проблема. Отсюда вытекает и ответ на ваш второй вопрос. Понятно, если мужику будет в убыток производить продукцию животноводства, мы палкой его не заставим это делать. Здесь нужно иметь только экономические рычаги, и мы будем их вырабатывать. Скажу прямо, что сегодня есть понимание этого вопроса и со стороны правительства, и министерства экономики. Мы готовим такой законопроект о развитии сельского хозяйства на ближайшие годы, где думаем эти вопросы поставить и законодательно решить.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Грешневилов от фракции "Родина".

Пожалуйста, включите микрофон.

Грешневилов А. Н. Спасибо.

Уважаемый Геннадий Васильевич, я не буду задавать вам вопрос относительно побудительных мотивов, которыми вы руководствовались, когда представляли и лоббировали закон о переводе земель под лесами первой группы в нелесные. Последствия уже аукнутся. Например, недавно в центральных СМИ прошла информация о том, что такие реликтовые деревья, как самшит, вырубаются в Сочи.

Я хочу спросить вас о том, как вы собираетесь вдохнуть жизнь в закон о крестьянском (фермерском) хозяйстве, потому что проблема оттока населения сегодня есть. Я вспоминаю первый закон, первый силаевский призыв в деревню, когда фермеры приехали. Но потом их правительство бросило. И вот после этого первого закона появились еще два закона о крестьянском (фермерском) хозяйстве. Но сегодня брошены и фермы, и коллективные хозяйства, потому что нет государственной заинтересованности, государственной поддержки, чтобы люди из городов тянулись в деревню, работали там, достойно получали... *(Микрофон отключен.)*

Кулик Г. В. Анатолий Николаевич, я всё-таки хочу вас просить как коллегу: давайте договоримся, что впредь будем корректными и будем давать правдивую информацию хотя бы в этом зале, вот когда к представителям средств массовой информации выходите, там — пожалуйста, как вам ваша совесть позволяет. Такого закона — о том, чтобы разрешить рубить в заповедниках, в заказниках, в зонах охраны воды, в зонах охраны природных, экологических ресурсов, — Государственная Дума никогда не принимала. Никогда!

Теперь чтобы вы не очень, так сказать, расширяли руки. Я это вносил и буду вас всех на коленях просить (сейчас еще один законопроект будем рассматривать): защитите пашню. Мы за эти годы забросили в России 19 миллионов гектаров пашни. Сегодня эта категория земель не защищена законодательно. Любой муниципалитет может вынести решение — заканчиваю — и отдать под строительство дач, куда угодно эту землю. Поэтому мы с вами всё будем делать взвешенно в интересах дела.

Что касается фермеров, то в конце года был принят новый закон о фермерских хозяйствах. Там многие вопросы решены, но есть ряд проблем, которые мы вместе с ними решаем. Я думаю, что здесь у нас у всех будет одно желание: развивать это направление.

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Васильевич, присаживайтесь.

Так, по ведению — Морозов. Пожалуйста, Олег Викторович.

Морозов О. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Вот процедура обсуждения показывает, что мы тех, кто стоит на трибуне, в общем, хорошо знаем, знаем их позиции, а вопросы, которые задаются, они тоже, в общем, понятные, но это, как правило, вопросы с другого фланга, ну, для того, чтобы уточнить позицию кандидата. Может быть, мы изменим режим, отменим наше предыдущее решение и договоримся о том, что в порядке поступления задается один вопрос кандидату? Пускай это будет вопрос любой из тех групп, которые на это претендуют, по принципу нажатия кнопки, и тогда мы немножко ускорили бы эту процедуру. Я просил бы поставить этот вопрос на голосование.

Председательствующий. Есть ли другие мнения? Продолжить в том же режиме?

Из зала. Голосовать!

Председательствующий. Может быть, мы так сделаем? Голосовать мы будем, безусловно, но, может быть, мы просто ответы сделаем более короткими, то есть не по три минуты на каждый вопрос, а всего три минуты, то есть по минуте на каждый вопрос? (*Шум в зале.*) В порядке поступления я должен... Олег Викторович снимает свое предложение с голосования? Оставляет. Он не снимает. Есть два предложения. Первое предложение — Морозова, касающееся того, что всего один вопрос задается обсуждаемому кандидату. Кто за это предложение? Прошу голосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 13 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 203 чел. 75,2 %
Проголосовало против 64 чел. 23,7 %
Воздержалось 3 чел. 1,1 %
Голосовало 270 чел.
Не голосовало. 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Принимается, учитывая, что здесь надо меньше 226 голосов.

По ведению, пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Олег Викторович, вы же опытный депутат! Мы сейчас 15 минут будем обсуждать, как нам дальше вести работу, а осталось десять человек. Борис Вячеславович сказал правильно: чтобы задать вопрос, тридцати секунд достаточно — как вы думаете о том-то и о том-то, и на ответ — одна минута. И за пятнадцать минут мы всё это закончим. Потому что определять, кто задает вопрос... Будем мучиться сейчас: вот пять человек запишутся на вопросы — кто будет отве-

чать? И полчаса от одной фракции будут задавать вопросы. За-
чем мучить-то?!

Председательствующий. Спасибо.

Морозов, пожалуйста, еще раз.

Морозов О. В. Владимир Вольфович, вы не менее опытный депутат. Записались депутаты, а чья фамилия высветилась первой, тот и задает вопрос. Это пятнадцать секунд.

Председательствующий. Спасибо.

Я предлагаю поставить на голосование второе предложение в порядке поступления. Второе предложение: сократить время на вопросы до тридцати секунд и на ответы по каждому вопросу отвести минуту, а не три. Морозов снимает свое предложение. Тогда голосуем за предложение, озвученное только что.

Прошу включить режим голосования.

Прошу показать результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 15 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 371 чел. 98,7 %

Проголосовало против 5 чел. 1,3 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 376 чел.

Не голосовало. 0 чел. 0,0 %

Результат: принято

Принимается. Значит, в таком режиме работаем дальше.

Комитет Государственной Думы по природным ресурсам и природопользованию. Комарова Наталья Владимировна, кандидатура предложена фракцией "Единая Россия". Есть вопросы? Есть вопросы.

Пожалуйста, Наталья Владимировна, на трибуну.

От фракции КПРФ — Видьманов.

Пожалуйста, включите микрофон.

Видьманов В. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемая Наталья Владимировна, Россия имеет огромные запасы лесных ресурсов — одну треть мировых. Падение производства и расхищение лесных ресурсов колоссальные! Готовили до 90-го года 350 миллионов кубометров — сейчас съехали на семьдесят. Какие первоочередные законодательные акты нужно принять, чтобы прекратить... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Пожалуйста, ответ. Минута.

Комарова Н. В. Необходимо принимать те законопроекты, которые позволят нам с вами сохранить и рационально и эффективно использовать имеющиеся природные ресурсы в нашей стране. Наличие природных ресурсов любому государству дает огромные возможности обеспечить экономическое благосостояние в целом экономики и каждого гражданина,

члена этого общества, государства, поэтому любой законопроект, когда он станет законом после обсуждения и принятия его в соответствующем порядке, должен быть направлен на те цели и задачи, о которых вы говорите.

Председательствующий. Спасибо.

Шадаев, пожалуйста, от ЛДПР.

Шадаев Д. Р., фракция ЛДПР.

Наталья Владимировна, в наш комитет по природным ресурсам записались двадцать шесть человек, в три раза больше, чем в Комитет по экологии. Как вы собираетесь управлять таким количеством депутатов и как вы собираетесь построить систему взаимоотношений со своими коллегами?

Комарова Н. В. Я думаю, что никаких проблем у нас не будет, раз у нас двадцать шесть человек. В отношении управления никаких проблем не будет, а саму структуру и процедуру деятельности комитета мы с вами определим на первом же заседании нашего комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Есть еще вопросы? Присаживайтесь, Наталья Владимировна. Спасибо.

Комитет Государственной Думы по экологии. Грачёв Владимир Александрович, кандидатура предложена фракцией "Единая Россия". Есть вопросы к Грачёву? Есть вопрос.

Пожалуйста, Владимир Александрович, пройдите на трибуну.

Вопрос от ЛДПР. Депутат Шадаев.

Пожалуйста, включите микрофон.

Шадаев Д. Р. Хотелось бы задать основной вопрос. Сегодня неоднократно звучали выступления по поводу перевода лесов, защиты лесов, а судя по тому, что говорят наши коллеги, мне кажется, что они недостаточно информированы о том, как вообще происходят лесозаготовка и освоение лесных ресурсов в нашей стране. Собираетесь ли вы в рамках своего комитета устроить обучение депутатов, кто там будет работать, чтобы они достаточно хорошо себе представляли, что такое вообще лесозаготовительная отрасль и что такое ведение лесного хозяйства на территории такой большой страны, как Россия?

Грачёв В. А., фракция "Единая Россия".

Спасибо. Ну, конечно, никакого обучения депутатов на базе комитета не будет, я думаю, депутаты все достаточно компетентные. Наш комитет всегда выступал в защиту лесов и будет выступать в защиту лесов. И мы надеемся, что мы будем соисполнителями такого важного закона, как Лесной кодекс в новой редакции.

Председательствующий. Спасибо. Еще вопросы? От "Родины" — депутат Грешневиков.

Пожалуйста, включите микрофон.

Грешневиков А. Н. Уважаемый Владимир Александрович, Комитет по экологии на протяжении восьми лет, в том числе последних четырех, когда вы были председателем Комитета по экологии, предлагал принять законопроекты об охране почв, о которых не знает депутат Кулик, об охране лесов первой группы, о питьевой воде, о защите животных от жестокого обращения, о государственной политике в области экологического образования. Аналогичные законы есть в Соединенных Штатах, во Франции, в Германии, а в России право на принятие вот этих законов почему-то отсутствует. Президент не подписал два из этих законов, другие два... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо. На вопрос — тридцать секунд.

Грачёв В. А. Уважаемый Анатолий Николаевич, видимо, мы еще имеем возможность поработать над этими законами. И меня радует то, что вот эти законы, о которых вы говорили (я не буду их перечислять, у нас было всего тридцать законопроектов), сейчас находятся в плане работы Министерства природных ресурсов. Это впервые. Более того, вчера в плане работы правительства рекомендованы к представлению два закона, которые мы с вами разработали.

Председательствующий. Спасибо.

Нет вопросов больше. Спасибо. Присаживайтесь, Владимир Александрович.

Комитет Государственной Думы по культуре. Кобзон Иосиф Давыдович, кандидатура внесена фракцией "Единая Россия". Есть вопросы?

Пожалуйста, Иосиф Давыдович, проходите на трибуну.

Так, вопрос ЛДПР. Жириновский, пожалуйста.

Включите микрофон.

Жириновский В. В. Иосиф Давыдович, с большим уважением отношусь лично к вам, но все-таки вопрос к вам, как реальному, я думаю, уже председателю комитета. Вот не устала ли страна от засилья одних и тех же артистов на нашей эстраде: Пугачёва, Киркоров, Леонтьев? Ну, люди устали! Столько молодых талантов, ну кто мешает им выйти на сцену?! Ведь будет же всем легче! Ну, я понимаю, нефтяная мафия, лесная мафия, но хоть здесь, в этой сфере, вы обещаете нам помочь увидеть новых, молодых людей? К вам это не имеет отношения, ваши песни старые и... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо, вопрос понятен.

Кобзон И. Д., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вопрос злободневный, но я не думаю, что он решается только в этих стенах. Это вопрос очень большой, и касается он не Москвы и не Санкт-Петербурга. Достаточно благополучная картина, так сказать, и внешняя, и профессиональная наблюдается в культуре наших столиц. И тем не менее вот, скажем, мы, артисты... Я сорок пять лет проработал на эстраде, два созыва в Думе был заместителем председателя комитета и могу вам сказать только одно: и пришедший в Думу депутат Розенбаум, который объездил всю Россию, и депутат Драпеко Елена Григорьевна, уже работавшая в Госдуме, — это профессионалы, которые знают состояние дел в культуре. Я вам обещаю одно... Прежде всего я хочу поблагодарить... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Пожалуйста, еще тридцать секунд добавьте.

Кобзон И. Д. ...за выдвижение. И хочу вам пообещать одно: мы приложим все силы для того, чтобы вместе с вами — рассчитываю на вашу поддержку — изменить коренным образом ситуацию и дать возможность молодым талантливым актерам через конкурсы, через телевидение, средства массовой информации выйти на большую эстраду.

Председательствующий. Спасибо.

Так, пожалуйста, еще вопросы. Фракция КПРФ — сразу три руки было. Макашов был первым, да? Хорошо. Плетнёва не возражает?

Включите микрофон депутату Макашову.

Макашов А. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Во второй Думе я не пропустил ни одного заседания. Кобзон отсутствовал полгода, когда заявил, что не будет сидеть в зале с генералом-антисемитом. Швыдкой — в министерстве, Кобзон — в комитете, Розенбаум — заместитель. Вот вертикаль власти вы будете так же проводить, то есть вертикаль культуры? Русские-то или татарские, чувашские, мордовские появятся таланты?

Председательствующий. Морозов, пожалуйста. По ведению.

Морозов О. В. Я не знаю, кто там по паспорту господин Макашов, но я считаю, что в российском парламенте, в парламенте федеративного многонационального государства такие вопросы не задают, потому что это политическое хамство.

Председательствующий. Значит, я данный вопрос снимаю. (*Аплодисменты.*) Пожалуйста, другие есть вопросы? От фракции "Родина", пожалуйста, Крутов.

Депутату Крутову, фракция "Родина", включите микрофон.

Крутов А. Н. Уважаемый Иосиф Давыдович, скажите, пожалуйста, как вы оцениваете деятельность Михаила Ефимовича Швыдкого как министра и его телевизионную деятельность? Коротко, конечно.

Кобзон И. Д. Должен вам сказать, что меня не раздражает телевизионный Швыдкой, хотя это трудносовместимые ипостаси — министр и одновременно, так сказать, телеведущий, шоумен. Наверное, какие-то вещи нужно пересмотреть нашему министру, но, во всяком случае, должен вам ответственно заявить, что он пользуется доверием и уважением среди деятелей культуры.

Председательствующий. Спасибо.

Еще есть вопросы? Всё?

Спасибо, Иосиф Давыдович. Присаживайтесь.

Комитет Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций. Попов Сергей Александрович, кандидатура от фракции "Единая Россия". Есть вопросы? Вопросы есть.

Пожалуйста, Сергей Александрович, пройдите на трибуну.

Микрофон для вопроса включите Крутову, фракция "Родина".

Крутов А. Н. Скажите, пожалуйста, вот вы человек верующий или безбожник? И имеете ли вы опыт работы с религиозными и общественными организациями?

Попов С. Александрович, фракция "Единая Россия".

Спасибо большое за вопрос.

Во-первых, верующий, крещен от рождения. А что касается опыта работы с религиозными организациями, здесь немало есть депутатов, в том числе и представителей КПРФ наверное, которые должны меня помнить как одного из достаточно серьезных организаторов празднования тысячелетия крещения Руси.

Председательствующий. Спасибо. Еще вопросы? Иванов от ЛДПР, пожалуйста. Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Александрович, у нас сейчас очень много по стране, как вы знаете, расплодилось, так сказать, религиозных сект. Ваша позиция — собираетесь ли вы бороться с этими сектами?

Попов С. Александрович. Ну, наверное, в Государственной Думе не надо бороться, а надо очень внимательно посмотреть, как реализуются те законы, которые мы вместе с вами

приняли. Могу сказать как участник уже в течение двух лет парламентской делегации в ПАСЕ, что я и в Страсбурге выступал трижды, защищая позицию России в связи с организацией работы с религиозными организациями. То, что у нас есть проблемы, и достаточно серьезные, щекотливые, — а эта тема вообще достаточно деликатная сама по себе — это безусловно. Мы с вами должны очень внимательно посмотреть, как эти религиозные организации работают, как работают местные муниципалитеты, которые дают согласие на создание тех или иных религиозных организаций. Это очень большой пласт работы. И если мы с вами вместе в целом хотим создать нормальное гражданское общество, чтобы работали нормальные институты гражданского общества, то, наверное, поле деятельности не только у нашего комитета, но и у всей Думы очень большое.

Председательствующий. Спасибо.

Есть еще вопросы? Есть. Махмудов, пожалуйста, от КПРФ.

Махмудов М. Г. Уважаемый Сергей Александрович, у нас есть закон "О политических партиях". Как вы знаете, этот закон дает равные права, равные возможности всем партиям. Но, как показывает практика, после 7 декабря у нас в стране появилась особая партия и остальные партии. Может быть, нам это зафиксировать в законе, чтобы так кулуарно не шло, и какой-то придать законодательный статус этому?

Попов С. Александрович. Спасибо за вопрос.

Вы знаете, я тоже один из соавторов этого закона — "О политических партиях", и с бывшим председателем комитета Зоркальцевым мы достаточно хорошо и плодотворно над этим законом работали. Во всяком случае, идеи, которые комитет, коллеги Зоркальцева в отношении этого закона предлагали, они все были приняты. Поэтому сегодня говорить о том, что бывший комитет что-то не учел... Ну, наверное, что-то не учел. Давайте вместе подумаем, что поправить.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Александрович. Присаживайтесь.

Комитет Государственной Думы по делам национальностей. Трофимов Евгений Николаевич, кандидатура предложена фракцией "Единая Россия". Есть вопросы? Есть вопросы.

Евгений Николаевич, пожалуйста, на трибуну.

Так, Островский, пожалуйста.

Включите микрофон депутату Островскому, ЛДПР.

Островский А. В. Уважаемый Евгений Николаевич, хотелось бы узнать вашу личную позицию как потенциального председателя комитета, поддерживаете ли вы, учитывая, что у

вашей фракции конституционное большинство в нынешнем созыве, поправку нашей фракции к Конституции, в которой говорится о том, что русский народ — государствообразующий народ. Вот хотелось бы знать ваше мнение.

Спасибо.

Трофимов Е. Н., фракция "Единая Россия".

Я хочу вернуться к итогам переписи, когда по ответам на вопрос о национальной принадлежности было зафиксировано приблизительно восемьсот национальностей. Когда эти национальности были систематизированы, то их стало сто шестьдесят. Да, русский народ по переписи составляет 79,5 процента, но я придерживаюсь позиции такой: есть Российское государство, в этом Российском государстве все народы должны быть равны, и они должны придерживаться единой российской Конституции и работать по ней.

Председательствующий. Спасибо.

Еще вопросы есть? Нет вопросов.

Евгений Николаевич, спасибо, присаживайтесь.

Комитет Государственной Думы по физической культуре и спорту. Горюнов Владимир Дмитриевич, кандидатура предложена фракцией "Единая Россия". Есть вопросы к Владимиру Дмитриевичу?

Пожалуйста, на трибуну пройдите.

Так, кто задает вопрос? Гостев Руслан Георгиевич, пожалуйста, фракция КПРФ.

Гостев Р. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Владимир Дмитриевич, я высоко ценю ваши таланты, возможности в практической организации спорта и в законотворчестве. Надеюсь, что вы успели ознакомиться с законопроектом о физической культуре и спорте, обсуждение которого с большой помпой показывалось по телевидению. Ваша точка зрения: готов этот законопроект?..

Горюнов В. Д., фракция "Единая Россия".

Руслан Георгиевич, хороший провокационный вопрос. Спасибо большое, я понял вас.

Со многим в этом законопроекте я не согласен. Почему? Потому, что я человек, можно сказать, реальный и конкретный, я не кем-то поставленный, я знаю, как сегодня тяжело детским спортивным организациям, знаю, что дети не имеют возможности заниматься спортом бесплатно. Мы много говорим сегодня о детской наркомании, о детской преступности, так вот спорт — это самый надежный, реальный и конкретный щит, который мог бы помочь нашим детям. Мы говорим, что в нашей армии сегодня из ста призывников только десять могут

подтянуться на перекладине. Я считаю, это трагедия нашего государства. Поэтому состояние спорта, физического развития молодежи сегодня исключительно важно.

А над законом, я скажу так, мы будем вместе с вами, Руслан Георгиевич, работать, и я думаю, что мы в конце концов...
(Микрофон отключен.)

Председательствующий. Спасибо.

Какие еще вопросы?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Так, минуточку, минуточку, давайте мы все-таки будем придерживаться порядка.

Вопрос от ЛДПР. Мальшкин.

Мальшкин О. А. Уважаемый Владимир Дмитриевич, мы все какое-то отношение к спорту имели. Вот как вы относитесь к идее воссоздания коллективов физической культуры на каждом предприятии для развития массового спорта, спорта высших достижений, детского спорта? Ведь это же сейчас необходимо, потому что все мы в конце концов когда-то куда-то уйдем.

Горюнов В. Д. Положительно. Более того, скажу однозначно, что комитет будет в этом плане работать.

Председательствующий. Еще есть вопросы? Спасибо, Владимир Дмитриевич. Присаживайтесь.

Комитет Государственной Думы по проблемам Севера и Дальнего Востока. Пивненко Валентина Николаевна, кандидатура предложена фракцией "Единая Россия". Есть вопросы? Вопрос есть.

Валентина Николаевна, пожалуйста, на трибуну пройдите.

Вопрос от ЛДПР. Депутат Шадаев.

Шадаев Д. Р. Уважаемая Валентина Николаевна, долгое время проработав на Севере, мы с вами знаем о том, как люди там трудятся, в каких условиях. Как вы смотрите на то, чтобы снова ввести северные коэффициенты и обеспечить бесперебойное снабжение по Северному морскому пути всех поселков, которые сегодня постоянно недополучают грузы и в которых достаточно тяжелое положение тех, кто там проживает?

Пивненко В. Н., фракция "Единая Россия".

Спасибо за вопрос.

Этими проблемами комитет занимался в прошлой Государственной Думе, и благодаря, может быть, позиции комитета и депутатов-северян удалось добиться того, что в данный момент подготовлены соответствующие предложения Государственному совету Российской Федерации, что начал работать Совет по проблемам Крайнего Севера и Арктики при уча-

стии депутатов Государственной Думы и что подготовлены реальные, конкретные предложения по тому, чтобы не просто нормализовать обстановку, а выработать реальную государственную позицию по Северу, предложения, включающие все компоненты, все составляющие проблем, которые нужно решать. Комитет в состоянии будет как раз не просто продолжить то, что мы делали предыдущие четыре года, но и подкрепить это действующим законодательством.

Председательствующий. Еще есть вопросы? Есть. От КПРФ.

Плетнёвой, пожалуйста, включите микрофон.

Плетнёва Т. В. Валентина Николаевна, ваш комитет, по сути дела, второй социальный, он называется по-другому, но тем не менее он в основном решает социальные вопросы жителей Севера. И вы знаете, как проходили эти вопросы, знаете позицию правительства по социальной политике. Вот вы надеетесь, будучи председателем, эти вопросы решать все-таки или вас привлекает как бы просто пост? Я знаю, что вы ведь всегда голосовали за социальные проблемы, но они не решались.

Пивненко В. Н. Я могу сказать, что не только социальные вопросы, но и вопросы финансовые, бюджетные, экономические решались комитетом. И самое главное, что нам, прошлой Думе, удалось сделать, — нам удалось изменить отношение к Северу, нам удалось не допустить отмены закона о государственных гарантиях и компенсациях для северян и нам удалось подготовить реальные предложения, чтобы не льготы, как некоторые пытаются их называть, а именно компенсации за условия проживания, за условия работы были предоставлены северянам, чтобы были решены задачи по переселению неработающего населения, инвалидов, которые сегодня отягощают местные бюджеты. Это те вопросы, часть вопросов, которые находятся в поле зрения комитета, которые в планах его работы и по которым сегодня есть реальные законодательные инициативы. Я уверена, что вместе мы эти проблемы всё же в этом составе Государственной Думы решим.

Председательствующий. Нет больше вопросов?

Спасибо, Валентина Николаевна. Присаживайтесь.

Комитет Государственной Думы по делам ветеранов. Ковалёв Николай Дмитриевич, кандидатура предложена фракцией "Единая Россия". Есть вопросы? Так, КПРФ, Тюлькин Виктор Аркадьевич.

Тюлькин В. А. Вот помнится, на прошлом заседании нам представители "Единой России" очень грамотно растолковали, что отдельный комитет по делам ветеранов не нужен. Спра-

шивается: зачем сегодня на ненужный комитет выдвигать своего представителя? Ну и вообще прилична ли такая позиция?

Ковалёв Н. Д., фракция "Единая Россия".

Можно ответить, да?

Первое, что я хотел бы сказать: я последовательно выступал с одной и той же позицией. Те, кто меня знает, помнят (можно обратиться к средствам массовой информации на сей счет), что я всегда говорил о необходимости создания отдельного комитета по делам ветеранов и всегда говорил о недостаточном внимании государства к ветеранам, поэтому моя позиция на сей счет не претерпела никаких изменений.

Я думаю, то, что фракция выступила с предложением изменить организационную структуру, абсолютно правильно. Сделано это в ответ на обращения ветеранов, которые нам писали. Мы всё взвесили, и решение такое созрело. И я могу ответственно сказать, что, на мой взгляд, есть предпосылки для активной работы и кардинального изменения ситуации, и я это буду делать, во всяком случае, намерен.

Председательствующий. Спасибо.

От ЛДПР — Овсянников.

Пожалуйста, включите микрофон Овсянникову Владимиру Анатольевичу.

Овсянников В. А., фракция ЛДПР.

Вот по поводу ветеранов. Господин Тюлькин сказал, что не нужен... вот говорили о ненужности этого комитета. Но одни ветераны уходят, однако не за горами приход других ветеранов. Вопрос к Николаю Дмитриевичу: как будет комитет относиться к тем ветеранам, которые придут из структур ФСБ, из структур МВД? Ведь это тоже достаточно серьезная и большая гвардия, и, в общем-то, они недостаточно хорошо обеспечены и порой вынуждены идти в криминальные структуры. Поэтому вот... (*Микрофон отключен.*)

Ковалёв Н. Д. Спасибо. Я думаю, что вообще деление ветеранов на какие-то группы не совсем верно, и в этом смысле ветеран должен быть окружен заботой государства. Это принципиальная позиция.

Что касается вообще защитников Отечества, конечно, эта категория лиц требует особого внимания. И я намерен начать с простой вещи — это военные городки, которые в течение четырех последних лет не передаются с баланса Министерства обороны на баланс муниципальных властей, и всё приходит в упадок. Так вот, я и говорю: давайте начнем модернизацию армии с изменения отношения к защитникам Отечества. В этом моя принципиальная позиция. Я надеюсь, что вы ее разделяете и мы вместе в этом направлении сможем сделать очень многое. А

направления деятельности совершенно ясны. Сегодня прозвучало в одном из выступлений обращение не забыть о такой категории лиц, как жители Ленинграда, блокадного Ленинграда. Это тоже вопросы, требующие своего решения. Если мне такая честь будет оказана... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Есть еще вопросы?

Присаживайтесь, Николай Дмитриевич, спасибо.

Комитет Государственной Думы по делам ветеранов. Варенников Валентин Иванович, кандидатура предложена фракцией "Родина". Пожалуйста, есть вопросы? Есть.

Валентин Иванович, пройдите, пожалуйста, на трибуну.

Пожалуйста, микрофон включите депутату Жириновскому, фракция ЛДПР.

Жириновский В. В. Уважаемый Валентин Иванович, вот ветеран — широкое понятие, в том числе и ветераны борьбы за сохранение Советского Союза. Я рад, что вы поддерживали, были членом ГКЧП, и вы потом прошли через такое чистилище, как суд. Всё-таки вы согласны с тем, что это правильно было сделано — попытка последняя патриотов-ветеранов Советского Союза сохранить нашу страну? И в основном предали молодые генералы, и эта попытка... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Валентин Иванович.

Варенников В. И., фракция "Родина".

Вопрос, конечно, не по существу, но с учетом моего к вам уважения отвечаю, что правильно. Жаль, что не довели до конца.

Председательствующий. Какие еще вопросы? Нет больше вопросов?

Валентин Иванович, спасибо. Присаживайтесь.

Уважаемые депутаты, мы с вами обсудили тридцать девять кандидатур, задали вопросы. Сейчас в соответствии с процедурой мы переходим к голосованию. Ставлю на голосование приложение 1 — список кандидатур для избрания на должности председателей комитетов Государственной Думы, предложенный фракцией "Единая Россия" в Государственной Думе.

Пожалуйста, по ведению — Илюхин Виктор Иванович.

Илюхин В. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Наверное, было бы не совсем правильно, если бы мы два списка сразу голосовали — один список и второй список. Мое предложение — проголосовать списком за те кандидатуры, по которым нет альтернативы. Это абсолютно правильно. А что касается альтернативных кандидатур, я полагаю, было бы разумно, и, вообще-то, целесообразно, и объек-

тивно, и справедливо голосовать по каждой. Чья кандидатура наберет необходимые голоса, тот и проходит. Это, наверное, было бы всё-таки верно. Я просил бы поддержать.

Председательствующий. Так, по ведению — Ковалёв Олег Иванович. Пожалуйста.

Ковалёв О. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Ну, палата уже приняла решение о механизме голосования, значит, мы должны тогда отменить предыдущее решение, потом проголосовать новое предложение. Поэтому есть предложение голосовать.

Председательствующий. Есть необходимость ставить на голосование предложение депутата Илюхина?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Хорошо. Таким образом, у нас палатой было принято решение, но есть предложение отменить то решение и после этого изменить формат голосования. Тогда сначала я ставлю на голосование вопрос об отмене ранее принятого решения по процедуре голосования за председателей комитетов Государственной Думы.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 45 мин. 52 сек.)
Проголосовало за 93 чел. 20,7 %
Проголосовало против 279 чел. 62,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 373 чел.
Не голосовало. 77 чел. 17,1 %
Результат: не принято

Не принято. Таким образом, остается процедура, которую мы приняли ранее.

Ставится на голосование приложение 1. Это список кандидатур для избрания на должности председателей комитетов Государственной Думы, предложенный фракцией "Единая Россия" в Государственной Думе, в количестве двадцати девяти человек.

Включите режим голосования.

Кто без карточки? Кто не успел проголосовать? Нет таких.

Прошу показать результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 46 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 343 чел. 76,2 %
Проголосовало против 7 чел. 1,6 %
Воздержалось 7 чел. 1,6 %
Голосовало 357 чел.
Не голосовало. 93 чел. 20,7 %
Результат: принято

Спасибо. Таким образом, решение принято и будет оформлено соответствующим постановлением Государственной Думы. Поздравим избранных председателей и пожелаем им успешной работы. (*Аплодисменты.*)

Уважаемые депутаты, приступаем к рассмотрению пункта 5 порядка работы, "О проекте постановления Государственной Думы "О численном составе Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам". Слово для доклада предоставляется Олегу Ивановичу Ковалёву.

Пожалуйста, включите микрофон Ковалёву.

Ковалёв О. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В соответствии с частью первой статьи 21 Регламента численный состав каждого комитета определяется Государственной Думой, но не может быть, как правило, менее двенадцати и более тридцати пяти депутатов палаты. Во Временную комиссию Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы по состоянию на 13 января поступило пятьдесят восемь заявлений от депутатов о включении их в состав Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам. В связи с этим предлагается принять отдельное постановление о численном составе наиболее важного комитета палаты, как это было сделано Государственной Думой предыдущего созыва. Советом Государственной Думы предлагается установить, что численность Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам не должна превышать пятидесяти двух человек. Прошу поддержать.

Председательствующий. Имеются ли вопросы по проекту постановления? Один вопрос?

Пожалуйста, включите микрофон депутату Плетнёвой.

Плетнёва Т. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Если мы сейчас примем это решение... У нас ведь есть еще второй вопрос: в этот комитет подали заявления депутаты, не вошедшие во фракции, причем все эти депутаты, все четверо, — профессионалы высокого класса, это Дмитриева, Задорнов, Гончар... Надо нам сейчас определиться, иначе если мы сейчас проголосуем, то тогда уже пункт 7 утрачивает смысл вообще. Давайте сразу же, одновременно это рассмотрим. И нельзя отказывать депутатам, не вошедшим во фракции, в возможности быть в этом комитете. Пусть там будет не пятьдесят восемь, пусть шестьдесят два, раз уж мы нарушаем Регламент.

Председательствующий. Спасибо. Тамара Васильевна, во-первых, у нас есть пункт 7 повестки дня, это раз, а во-вторых, я просто тогда Ковалёву Олегу Ивановичу дам слово для ответа.

Включите микрофон депутату Ковалёву.

Ковалёв О. И. Уважаемые коллеги, временная комиссия по Регламенту произвела расчет в строгом соответствии с численностью фракций и депутатов, не вошедших ни в одно депутатское объединение. Исходя из этого расчета установлена следующая квота: фракция "Единая Россия" (триста четыре депутата) — тридцать пять представителей, КПРФ (пятьдесят два депутата) — шесть представителей, "Родина" (тридцать восемь депутатов) — пять представителей, ЛДПР (тридцать шесть депутатов) — четыре представителя, не вошедшие ни в одну фракцию (семнадцать депутатов) — два представителя, поэтому нам при рассмотрении пункта 7 предстоит из четырех заявивших выбрать путем голосования и ввести в состав комитета двух представителей. Это будет объективно и справедливо по отношению ко всем депутатам Государственной Думы. Спасибо.

Председательствующий. У вас вопрос, Сергей Юрьевич? По ведению? По ведению записались уже Дмитриева и Жириновский. Вы тоже по ведению? Вопрос? Пожалуйста, Сергей Юрьевич.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Глазьеву.

Глазьев С. Ю. Уважаемый Олег Иванович, у меня предложение от нашей фракции. Мы делегировали четырех членов фракции в бюджетный комитет в соответствии с квотой, у нас еще осталась одна кандидатура. Мы просили бы предоставить возможность использовать квоту нашей фракции Дмитриевой Оксане Генриховне, которая получила поддержку нашей фракции в этом вопросе.

Председательствующий. Пожалуйста, Ковалёв Олег Иванович.

Включите микрофон депутату Ковалёву.

Ковалёв О. И. Уважаемые коллеги, это, конечно, дело фракции, но сейчас есть постановление и нет ни одной поправки, поэтому надо его проголосовать. Мы будем заседать 23-го числа, и к 23-му числу уже, пожалуйста, давайте предложения. Их рассмотрит комитет по Регламенту, внесет соответствующий проект постановления, и дальше палата будет принимать, но сегодня решать вот так, с голоса, вопросы, наверное, будет неправильно.

Председательствующий. Мы сейчас с вами обсуждаем проект постановления, касающийся численности, а не персонального состава, это в соответствии с принятым порядком пункт 5.

По ведению — Дмитриева Оксана Генриховна. Есть у вас потребность выступить? Я не вижу вас...

Дмитриева О. Г., депутат Государственной Думы, не стоящий в депутатском объединении.

Спасибо, я здесь.

Уважаемые коллеги, я считаю, что в принципе неправильно ограничивать право независимых депутатов войти в состав того комитета, в какой они собирались, и работать там, потому что за независимых депутатов голосовали в одномандатных округах. И если мы пойдем таким путем... Первый раз за все четыре созыва Государственной Думы ограничивается право независимых депутатов, у нас никогда этого не было! И тогда следующим номером программы в Государственной Думе пятого созыва уже будет исключение неугодных депутатов из числа депутатов, мы, очевидно, к этому идем. И поэтому...

Председательствующий. Оксана Генриховна, спасибо, мы принимаем к сведению.

Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович по ведению.

Жириновский В. В. Я считаю, что неправильно приравнивать небольшую группу независимых депутатов к целой политической фракции. За политические фракции голосовали миллионы, а за отдельного депутата голосовало восемьдесят тысяч, пятьдесят тысяч, тридцать тысяч, поэтому не приравнивайте вы! Потом, а как вы остались независимыми? Все уже разошлись по фракциям, вас всего четверо таких вот независимых. Потом, почему депутат Плетнёва говорит о каких-то достоинствах? И Задорнов, и Дмитриева были министрами при Ельцине, в ту эпоху, которую вы критикуете. *(Шум в зале.)* Задорнов был министром, когда у нас был дефолт и рухнули наши деньги. Не надо хвалить тех министров, которых вы сами охаивали и требовали предать суду! Поэтому ни в коем случае здесь нельзя приравнивать политические фракции к двум-трем депутатам, а тем более уж говорить об их профессионализме — это профессионализм разрушения, а нам нужен профессионализм созидания!

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Илюхин Виктор Иванович.

Илюхин В. И. Уважаемые коллеги, я десять лет в Государственной Думе, с первого созыва, и могу сказать, что и Михаила Михайловича Задорнова, и Оксану Дмитриеву мы хорошо, прекрасно знаем. Я скажу так: как-то даже не укладывается в голове, что эти люди не будут работать в этом комитете, в комитете, о котором сейчас речь идет. Это один момент.

Второй момент. Ну как можно независимых депутатов здесь ограничивать? У них что, ассоциация, где они могут собраться и сказать: вот эти достойны, а вот эти недостойны, по-

делить квоты, почему Задорнов, почему не Дмитриева? Вот в этом-то случае я бы сказал, что тот принцип, который приемлем для фракций, для депутатских объединений, он неприемлем для них. Это абсолютно несправедливо, закрывать им дорогу, не дать им работать в этом комитете было бы несправедливо. Погоды, количественной погоды они там не определяют, а вот качественно они могут существенно повлиять.

Председательствующий. Спасибо.

Я еще раз хочу напомнить, что сейчас мы обсуждаем пункт 5 порядка работы, касающийся численного состава комитета, и его предложено оставить на том же уровне, как этот комитет работал в течение всего третьего созыва. Письменных поправок к проекту постановления нет, и я предлагаю проголосовать по этому проекту постановления — о численном составе в количестве пятидесяти двух человек. Я ставлю этот вопрос на голосование.

Прошу включить режим голосования.

Кто без карточки, кто не успел проголосовать? Нет таких.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 56 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 341 чел. 75,8 %

Проголосовало против 20 чел. 4,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 361 чел.

Не голосовало 89 чел. 19,8 %

Результат: принято

Решение о численном составе принимается.

Переходим к пункту 6 порядка работы. О проекте постановления Государственной Думы "О составах комитетов Государственной Думы". Слово для доклада предоставляется Олегу Ивановичу Ковалёву.

Пожалуйста, включите микрофон.

Ковалёв О. И. Уважаемые коллеги, проект постановления подготовлен на основании поданных заявлений депутатов о вхождении в комитеты и соответствующих решений фракций. Всего в проект включено четыреста девятнадцать депутатов Государственной Думы, подавших заявления в тот или иной комитет. Не подали заявления двадцать восемь депутатов. В составах тринадцати комитетов пожелали работать, и предложено фракциями, менее двенадцати человек — менее численности, установленной Регламентом. В составы трех комитетов вошло менее пяти депутатов. Также в некоторых комитетах не соблюден принцип пропорционального представительства фракций. Во многих комитетах полностью отсутствуют представители той или иной фракции, при этом в некоторых коми-

татах есть по несколько представителей даже малочисленных фракций.

Эти недостатки в формировании составов комитетов нам предстоит устранить уже в ближайшем будущем, я надеюсь, возможности для этого есть. Фракциям необходимо хорошо поработать над более равномерным распределением депутатов в комитетах, что будет соответствовать Регламенту, не подавшим заявления депутатам — определиться со своим выбором, с тем чтобы численность депутатов в комитетах позволяла осуществлять законодательную работу в каждом комитете на должном уровне. А сегодня, для того чтобы комитеты приступили к работе, прошу поддержать предложенный проект постановления.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков*

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Есть один вопрос. Так, пожалуйста, запишитесь на вопросы.

Покажите список.

Четыре человека записались.

Пожалуйста, депутату Видьманову включите микрофон.

Видьманов В. М. Уважаемые депутаты, я подал поправку, чтобы включить меня в Комитет по промышленности, строительству и наукоемким технологиям.

Председательствующий. Поправки мы рассмотрим. Сначала надо будет за основу принять постановление, потом письменные поправки рассмотрим отдельно.

Депутат Зубов, пожалуйста.

Зубов В. М., фракция "Единая Россия".

Попозже, в последующем.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Черепков.

Черепков В. И., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Я всегда был в Комитете по безопасности и заявление писал о том же. Ну, по Дмитриевой ясно — даже когда квоты дали, и то ее туда не включили, а по мне-то что? Я тоже независимый, и тоже в комитет не попал. Или так загоняют всё же во фракцию, хотят, чтобы в стойло попали? В чем дело, кто объяснит, кто эти списки-то составлял?

Председательствующий. Пожалуйста, Ковалёв, ответьте на вопрос.

Ковалёв О. И. Уважаемые коллеги... Вас вообще нет в списках? Я так понял, да? Депутат Черепков?

Председательствующий. Коллега Черепков, если вы не нашли себя в списках, по-видимому, вы не написали заявление в комитет. У вас есть такая возможность, она сохраняется, и я хочу сказать, что после сегодняшнего голосования эта возможность не исчезает. Вы напишете заявление, на следующем заседании Государственной Думы мы рассмотрим ваше заявление.

Пожалуйста, Попов Сергей Алексеевич.

Попов С. Алексеевич. Да вы уже, по сути, ответили. У меня просто поправка. Вы уже сказали, что за основу только будем голосовать, а не в целом.

Председательствующий. Больше вопросов нет?

Сизову, пожалуйста, включите микрофон для вопроса.

Сизов А. А., фракция "Единая Россия".

Отвечаю на обращение Олега Ивановича перейти в другой комитет. В комитете по энергетике нас оказалось двое с нашей ярославской земли — я и Заяшников Евгений Николаевич. Я перехожу в комитет по делам женщин и семьи и призываю всех это сделать.

Председательствующий. Да, спасибо.

Ковалёв, пожалуйста.

Ковалёв О. И. Уважаемые коллеги, мне, конечно, очень приятно, что Александр Александрович перешел, но я хотел сделать несколько предложений.

Первое. У нас здесь в пункте 26, по Комитету по делам национальностей, вкралась ошибка: надо читать вместо слова "три" — "четыре". Просто арифметическая ошибка.

Второе. У нас три поправки сегодня оформлены должным образом. Это поправка депутата Видьманова, поправка депутата Попова Сергея Алексеевича и поправка депутата Елизарова Ильи Елизаровича. Они внесли предложения по вхождению в тот или иной комитет. Это подкреплено заявлениями, которые находятся во временной комиссии по Регламенту. Поэтому я предлагаю принять за основу и потом проголосовать эти три поправки, а остальные предложения, которые возникли — депутата Черепкова, депутата Сизова, — оформить в начале следующей недели, подать в комитет по Регламенту, вновь созданный, и вынести на пленарное заседание 23-го. И все остальные депутаты, которые не определились, смогут определиться и полноценно работать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Олег Иванович. Именно так мы и поступим.

Уважаемые коллеги, я ставлю на голосование: принять за основу проект постановления Государственной Думы "О составах комитетов Государственной Думы".

Пожалуйста, включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 407 чел. 90,4 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 407 чел.
Не голосовало 43 чел. 9,6 %
Результат: принято

Четыреста семь человек. Принимается.

Уважаемые коллеги, у нас есть оформленные в письменном виде три поправки, которые розданы в зале. Первая поправка: фракция ЛДПР просит в состав Комитета по экономической политике, предпринимательству и туризму включить Елизарова Илью Елизаровича. Я так понимаю, его в списках вообще нет, ни в каких комитетах. Так, уважаемые коллеги, кто за то, чтобы принять данную поправку? Прошу голосовать.

Кто не успел проголосовать? Нет таких.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 390 чел. 86,7 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 391 чел.
Не голосовало 59 чел. 13,1 %
Результат: принято

Поправка принимается.

Следующая поправка, депутата Видьманова: дополнить пункт 1 постановления, включив в состав Комитета по промышленности, строительству и наукоемким технологиям Видьманова Виктора Михайловича, исключив его из состава Комитета по природным ресурсам и природопользованию. Уважаемые коллеги, кто за то, чтобы принять данную поправку? Прошу голосовать.

Кто не успел проголосовать? Нет таких.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 355 чел. 78,9 %
Проголосовало против 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 359 чел.
Не голосовало 91 чел. 20,2 %
Результат: принято

Принимается поправка.

Следующая поправка: дополнить пункт 1 проекта постановления, включив в состав Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Попова Сергея Алексеевича, изменив соответствующим образом численный состав комитета. Я так понимаю, Попов тоже ни в какой комитет не попал, да? Так, уважаемые коллеги, кто за то, чтобы принять данную поправку и включить депутата Попова Сергея Алексеевича в состав комитета по конституционному законодательству и госстроительству? Прошу голосовать.

Кто не успел проголосовать? Нет таких.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 10 сек.)
Проголосовало за 336 чел. 74,7 %
Проголосовало против 18 чел. 4,0 %
Воздержалось 3 чел. 0,7 %
Голосовало 357 чел.
Не голосовало. 93 чел. 20,7 %
Результат: принято

Поправка принимается.

Уважаемые коллеги, еще одна поправка поступила, она сейчас раздается в зале, наверное, уже практически у всех есть, поправка Сергея Юрьевича Глазьева: в соответствии с решением фракции "Родина" в состав Комитета по промышленности, строительству и наукоемким технологиям включить Савельева Юрия Петровича, депутата фракции "Родина" (он тоже ни в каком комитете не числится, да?), исключив его из комитета по экономической политике, поскольку за основу мы проголосовали, а он числился в том комитете. Кто за то, чтобы принять данную поправку? Прошу голосовать.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 351 чел. 78,0 %
Проголосовало против 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 353 чел.
Не голосовало. 97 чел. 21,6 %
Результат: принято

Триста пятьдесят один человек. Поправка принимается.

Уважаемые коллеги, мы с вами рассмотрели все должным образом оформленные поправки. Кто за то, чтобы принять постановление "О составах комитетов Государственной Думы" в целом? Прошу голосовать.

Кто не успел проголосовать? Нет таких.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 01 сек.)

Проголосовало за	399 чел.	88,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	399 чел.	
Не голосовало	51 чел.	11,3 %

Результат: принято

Постановление принимается.

Переходим к рассмотрению пункта 7 повестки дня, о введении в состав Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам депутатов Государственной Думы, не вошедших в составы фракций в Государственной Думе. Слово предоставляется Олегу Ивановичу Ковалёву. Пожалуйста.

Ковалёв О. И. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я уже докладывал, что квота депутатов, не вошедших во фракции, в состав Комитета по бюджету и налогам составляет два человека. Во Временную комиссию по Регламенту и организации работы Государственной Думы поступили заявления о вхождении в указанный комитет от четырех депутатов — Гончара, Дмитриевой, Задорнова и Панченко. В связи с этим комитет предлагает провести рейтинговое голосование по четырем кандидатурам. Избранными будут считаться два депутата, набравшие наибольшее и достаточное для избрания число голосов. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, уже по этому поводу вопросы задавались, обсуждение состоялось. Значит, Комитет по Регламенту и организации работы Государственной Думы предлагает провести мягкое рейтинговое голосование по представленным четырем кандидатурам. Если я правильно понимаю, две кандидатуры, набравшие наибольшее количество голосов, будут включены в состав Комитета по бюджету и налогам.

Вопросы есть, да? Мельников, пожалуйста.

Мельников И. И. Уважаемый Александр Дмитриевич, мы, наверное, должны при этом голосовании, как раз самое время, учесть заявление, которое сделал Сергей Юрьевич Глазьев. Они предлагают за счет своей квоты место в этом комитете Оксане Генриховне Дмитриевой. Ну зачем же ее кандидатуру ставить на рейтинговое голосование?

Председательствующий. Уважаемый Иван Иванович, дело в том, что у нас имеются письменные проекты постановления, и мы их только сегодня и можем рассматривать. Мы с вами только что утвердили в состав Комитета по бюджету и налогам сорок девять депутатов. Сейчас мы с вами утверждаем еще двоих депутатов из четырех независимых депутатов. Остается еще одно место. Мы сможем на следующих заседаниях,

после того как соответствующим образом будут оформлены документы, рассмотреть и данную поправку, после того как комитет по организации работы Думы рассмотрит этот вопрос в соответствии с квотами, со всеми нормативами. Поэтому давайте мы сейчас рассмотрим имеющийся у нас проект постановления. Пройдем по процедуре мягкого рейтингового голосования и определим двух депутатов плюс к тем сорока девяти, и будет пятьдесят один человек. Одно место останется свободным.

Итак, уважаемые коллеги...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. По ведению, пожалуйста, депутат Кузнецов.

Кузнецов В. Е. Уважаемые коллеги, мы сейчас в состав комитета по делам женщин без всякой регламентной группы вводим человека, а здесь совершенно предрешенный вопрос, без всякого письменного согласия — так нет, начинаем что-то такое письменное обсуждать: там Олег Иванович Ковалёв... ну, он такой же депутат, как и Оксана Дмитриева! Ну давайте решим, да и всё, примем решение сразу. А то надо будет еще неделю заседать, ждать... Ерунда какая-то!

Председательствующий. Спасибо.

Мы такого решения не принимали, мы принимаем решение только по документам, розданным в зале, поэтому так же, как и то решение, которое мы сейчас с голоса не обсуждаем, точно так же и это решение мы не обсуждали.

Уважаемые коллеги, мы с вами сейчас должны перейти к процедуре мягкого рейтингового голосования по четырем предложенным кандидатурам.

Олег Иванович, пожалуйста.

Ковалёв О. И. Ну, я просто напомню процедуру голосования. Мягкое рейтинговое голосование говорит о том, что каждый депутат имеет право проголосовать за любое количество кандидатур. Избранными считаются два депутата, набравшие наибольшее и достаточное количество голосов, то есть не менее 226.

Председательствующий. Спасибо. Пояснения даны.

Уважаемые коллеги, вы сейчас будете...

Вопрос еще? Пожалуйста, Бабурин.

Депутату Бабурину включите микрофон.

Бабурин С. Н. Уважаемые коллеги, я просто предлагаю, чтобы мы не только по форме действовали правильно, но и по существу. Мы только что внесли поправку, когда заменили число "3" на число "4", потому что это действительно техническая ошибка, опечатка. Давайте поправку будем вносить. Мы

говорим, что нашу квоту мы используем только ради Дмитриевой, мы ни одного другого независимого не будем по этой квоте пускать. Вот сейчас получается, что мы кого-то ущемлять будем, а кандидатуру Дмитриевой выносить на голосование, когда она без голосования может пройти. Поэтому я предлагаю все-таки действительно ее кандидатуру сейчас снять с рейтингового голосования. Поправку письменную давно передали на размножение и просим ее проголосовать отдельно.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемый Сергей Николаевич, я уже дал пояснение: мы не закрываем возможность, в том числе для вашей фракции, внести соответствующие документы, и мы по ним будем голосовать. Если только Оксана Генриховна возьмет самоотвод, мы сможем ее исключить из этого списка, но не по вашей просьбе. У нас сейчас есть список альтернативных кандидатур — четыре кандидатуры.

Оксана Генриховна, вы не берете самоотвод, не исключаете себя из этого списка?

Включите микрофон депутату Дмитриевой.

Дмитриева О. Г. Коль вы мне предоставили слово... Я в принципе против процедуры, когда другие фракции голосуют за то, чтобы разрешить независимому депутату войти или не разрешить. Я по Санкт-Петербургу получила в четыре раза больше голосов, чем мой конкурент от "Единой России", — и теперь "Единая Россия" фактически определяет, как мне жить, как мне работать и как мне отстаивать интересы избирателей.

Председательствующий. Оксана Генриховна, спасибо, но я задал вам другой вопрос: вы самоотвод не берете?

Дмитриева О. Г. Нет, не беру.

Председательствующий. Спасибо.

Итак, уважаемые коллеги, альтернативное рейтинговое голосование, результаты будут показаны после того, как будут проголосованы все четыре кандидатуры.

Пожалуйста, кто за то, чтобы включить в состав Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Гончара Николая Николаевича? Прошу голосовать. *(Идет голосование.)*

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.

Кто за то, чтобы ввести в состав Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам депутата Дмитриеву Оксану Генриховну? Прошу голосовать. *(Идет голосование.)*

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.

Кто за то, чтобы ввести в состав Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам депутата Задорнова Михаила Михайловича? Прошу голосовать. *(Идет голосование.)*

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.

Кто за то, чтобы ввести в состав Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам депутата Панченко Ирину Александровну? Пожалуйста, прошу голосовать. (*Идет голосование.*)

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования по кандидатуре депутата Гончара Николая Николаевича.

Результаты голосования (17 час. 15 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 304 чел. 67,6 %
Проголосовало против 6 чел. 1,3 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 311 чел.
Не голосовало 139 чел. 30,9 %

Триста четыре — за.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования по кандидатуре депутата Дмитриевой Оксаны Генриховны.

Результаты голосования (17 час. 16 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 128 чел. 28,4 %
Проголосовало против 151 чел. 33,6 %
Воздержалось 4 чел. 0,9 %
Голосовало 283 чел.
Не голосовало 167 чел. 37,1 %

Сто двадцать восемь — за.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования по кандидатуре депутата Задорнова Михаила Михайловича.

Результаты голосования (17 час. 16 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 357 чел. 79,3 %
Проголосовало против 6 чел. 1,3 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 364 чел.
Не голосовало 86 чел. 19,1 %

Триста пятьдесят семь — за.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования по кандидатуре депутата Панченко Ирины Александровны.

Результаты голосования (17 час. 17 мин. 18 сек.)
Проголосовало за 58 чел. 12,9 %
Проголосовало против 125 чел. 27,8 %
Воздержалось 14 чел. 3,1 %
Голосовало 197 чел.
Не голосовало 253 чел. 56,2 %

Пятьдесят восемь — за.

Итак, уважаемые коллеги, по результатам рейтингового голосования в состав Комитета по бюджету и налогам включаются депутаты Гончар Николай Николаевич и Задорнов Михаил Михайлович.

Переходим к пункту 8 повестки дня, об избрании председателя Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики. Доклад Олега Ивановича Ковалёва. Пожалуйста, Олег Иванович.

Ковалёв О. И. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Во Временную комиссию по Регламенту и организации работы Государственной Думы поступило одно представление кандидатуры на должность председателя Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики — от фракции "Единая Россия". Она предложила кандидатуру депутата Государственной Думы Райкова Геннадия Ивановича, соответствующий проект постановления у вас имеется. Прошу поддержать.

Председательствующий. Пожалуйста, уважаемые коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы. Пожалуйста, от фракции "Родина" — Машенко.

Включите микрофон, пожалуйста.

Машенко О. И., фракция "Родина".

Геннадий Иванович, я обращаюсь к вам. Мы с вами работали в третьем созыве Думы, и я знаю, что все четыре года вы были ярким борцом, так сказать, за права народа России, всегда были серьезным оппонентом фракции "Единство", а сейчас вы пытаетесь возглавить комиссию по этике. Вот как вы считаете, этично ваше поведение или нет?

Председательствующий. Вы вопрос кому задаете? Подождите, сейчас мы пока по процедуре. Вопросы к Ковалёву есть?

Олег Иванович, пожалуйста, ответьте.

Включите микрофон Ковалёву.

Ковалёв О. И. В общем-то, наверное, незтично задавать такой вопрос Геннадию Ивановичу Райкову, поэтому я с позволения высокого собрания отвечу.

Что в этом плохого? Геннадий Иванович избрался депутатом, имеет такое же право, его выдвинула фракция "Единая Россия". Геннадий Иванович никогда своим взглядам не изменял, человек он достойный во всех отношениях, никогда не был замечен в каких-то конъюнктурных делах, поэтому самое то ему возглавить Комиссию по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики.

Председательствующий. Спасибо. К Ковалёву больше нет вопросов? К Ковалёву. Райкову вы сможете еще задать вопросы.

Пожалуйста, Тюлькину включите микрофон.

Тюлькин В. А. У меня такой вопрос. Известно ли товарищу или господину Ковалёву, что по 179-му округу для Геннадия Ивановича Райкова практически искусственно расчистили

политическое пространство, отказав в регистрации коммунисту Черепанову по надуманным причинам — якобы использование положения депутата областной Думы? (Это похоже на ситуацию с Черепковым, которого восстановили в регистрации.) И вопрос до сегодняшнего дня находится на рассмотрении в Верховном Суде, 19 февраля будет рассмотрение.

Председательствующий. Извините, вы задаете вопрос, который совершенно не имеет отношения к тому, что мы сейчас обсуждаем.

Так, уважаемые коллеги, переходим к обсуждению кандидатуры. Предлагается в соответствии с частью третьей статьи 10 Регламента Государственной Думы заслушать кандидата, затем задать по одному вопросу от фракции. На выступление предлагается отвести до трех минут.

Другое предложение? Пожалуйста, депутат Жириновский.

Жириновский В. В. Я предлагаю не обсуждать этот вопрос, потому что мы все знаем Геннадия Ивановича. Это достойный депутат, руководил целой группой. Эта комиссия не является отраслью какой-то экономики, это для нас с вами комиссия, поэтому предлагаю сразу поставить на голосование два постановления, и о председателе, и о комиссии, озвучить протокольные поручения и, наконец, в шесть часов закончить работу: буран начался, везде пробки — пятница, вы просто не доедете до дома сегодня.

Председательствующий. Понятно.

Так, уважаемые коллеги, я ставлю на голосование предложение депутата Жириновского не переходить к обсуждению кандидатуры и сразу перейти к принятию решения по данному вопросу. Кто за это предложение? Прошу голосовать.

Кто не успел проголосовать?

Пожалуйста, покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 23 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 339 чел. 95,8 %
Проголосовало против 15 чел. 4,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 354 чел.
Не голосовало. 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Предложение принимается.

В соответствии с частью четвертой статьи 31 и частью первой статьи 8 Регламента Государственной Думы председатель Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики избирается в порядке, предусмотренном для избрания заместителей Председателя Государственной Думы, — тайным голосованием с использованием бюл-

летеней. Здесь же сказано, что Государственная Дума может принять решение о проведении открытого голосования. Есть ли предложения о проведении открытого голосования? Депутат Климов, пожалуйста. Климов Владимир Владимирович.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Климов В. В., фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы предлагаем провести открытое голосование.

Председательствующий. Ясно. Так, уважаемые коллеги, кто за то, чтобы процедуру избрания председателя Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики провести открытым голосованием? Решение принимается большинством голосов депутатов, принявших участие в голосовании. Прошу голосовать.

Кто не успел проголосовать? Нет таких.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 24 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 326 чел. 96,7 %
Проголосовало против 10 чел. 3,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,3 %
Голосовало 337 чел.
Не голосовало 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые депутаты, кто за то, чтобы избрать на должность председателя Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики депутата Райкова Геннадия Ивановича? Приступаем к голосованию.

Прошу включить режим голосования.

Кто не успел проголосовать? Нет таких.

Покажите результаты, пожалуйста.

Результаты голосования (17 час. 25 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 351 чел. 78,0 %
Проголосовало против 14 чел. 3,1 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 367 чел.
Не голосовало 83 чел. 18,4 %
Результат: принято

Уважаемые депутаты, в соответствии с частью пятой статьи 10 Регламента Государственной Думы председателем Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики избран депутат Райков Геннадий Иванович. *(Аплодисменты.)*

В соответствии с частью шестой статьи 10 Регламента Государственной Думы решение об избрании председателя Ко-

миссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики оформляется постановлением Государственной Думы без дополнительного голосования. Поздравляем еще раз Геннадия Ивановича с избранием на должность председателя Комиссии по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики.

Так, уважаемые коллеги... По ведению, да? Пожалуйста, Виталий Борисович Шуба.

Включите микрофон.

Чилингаров А. Н., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия".

Я хочу сказать, что как-то название — по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики... Может быть — по мандатным вопросам и депутатской этике? Так будет более грамотно по-русски.

Председательствующий. Артур Николаевич, мы сейчас не обсуждаем вопрос названия, мы на прошлом заседании определили все органы Государственной Думы, тогда, в общем-то, и надо было вносить поправки в Регламент, а сегодня мы избрали только председателя. Это возможно, если вы в письменном виде внесете поправки в Регламент об изменении названия комиссии.

Так, уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению вопроса 9. О проекте постановления Государственной Думы "О Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики". Слово предоставляется Олегу Ивановичу Ковалёву.

Ковалёв О. И. Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Я очень коротко. Состав комиссии сформирован в строгом соответствии с квотным принципом. Членами комиссии могут быть депутаты, входящие в составы любых других комитетов, то есть это как бы дополнительная нагрузка по представлению фракций и депутатских групп. Положение о комиссии было разработано совместно с аппаратом комитета по Регламенту и аппаратом комиссии по мандатным вопросам, которая ранее называлась Мандатной комиссией, согласовано с Правовым управлением. Просьба поддержать постановление.

Председательствующий. Спасибо.

Имеются ли вопросы по проекту постановления? Депутат Севастьянов, пожалуйста.

Севастьянов В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Олег Иванович, я хотел бы, чтобы вы взяли в руки проект постановления по этому вопросу. Пункт, который утвер-

ждает положение, нужно сделать первым пунктом. Почему? Потому что никакой Регламент наш, никакое законодательство не определяет количество депутатов, только само положение. Вот у нас десять лет был двадцать один человек, сейчас поменяли — восемнадцать. Мы вправе это принять, пожалуйста, но, пока не утвердим этот количественный состав, мы полный список утверждать не можем. Поэтому пожелание: при оформлении пункт 1 — утвердить состав — сделать вторым пунктом, а первым пунктом — утвердить положение, иначе мы... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Понятно.

Ковалёв, пожалуйста.

Ковалёву включите микрофон.

Ковалёв О. И. Уважаемые коллеги, предполагается, что мы будем голосовать постановление в целом, поскольку поправок к нему письменных не поступило. И таким образом, когда будет принято постановление, уже не будет иметь никакого значения, какой там первый вопрос, какой второй.

Председательствующий. Спасибо.

Нет больше вопросов, коллеги? Нет. Поскольку нет никаких письменных поправок, то я ставлю на голосование проект постановления Государственной Думы "О Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики".

Пожалуйста, включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.

Покажите результаты, пожалуйста.

Результаты голосования (17 час. 30 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 380 чел. 84,4 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 381 чел.

Не голосовало. 69 чел. 15,3 %

Результат: принято

Постановление принимается.

Переходим к вопросу 10. О проекте постановления Государственной Думы "О формировании Межпарламентской группы Российской Федерации (о членах Межпарламентской группы Российской Федерации от Государственной Думы)". Доклад депутата Государственной Думы Геннадия Николаевича Селезнёва. Пожалуйста, Геннадий Николаевич. С места, да?

Включите микрофон.

Селезнёв Г. Н., депутат Государственной Думы, не стоящий в депутатском объединении.

Уважаемые коллеги, в связи с началом работы Государственной Думы четвертого созыва нам с вами нужно будет при-

нять постановление об избрании руководства Межпарламентской группы Российской Федерации от Государственной Думы. Сегодня, когда вы получали весь материал перед началом пленарного заседания, вам были розданы все основные справочные материалы — что такое Межпарламентский союз, каков Регламент Межпарламентской группы и о том, как работает наша межпарламентская комиссия.

Я должен сказать, что Межпарламентский союз — это самая старая межгосударственная парламентская организация, которая в этом году отмечает сто пятнадцать лет. Депутаты дореволюционных дум тоже имели межпарламентскую группу в Межпарламентском союзе. Верховный Совет СССР восстановил свое членство там в 55-м году, и после этого наш парламент постоянно активно участвует в работе Межпарламентского союза.

Кроме этого, нам нужно будет создать группы по связям с парламентами стран мира, поэтому в понедельник в ящики, ваши депутатские ящики, будут разложены форма заявления для участия в той или иной группе дружбы с парламентариями как дальнего зарубежья, так и ближнего зарубежья, а также текст заявления о вступлении в группу Межпарламентского союза. Межпарламентская группа Российской Федерации имеет сопредседателей: от Государственной Думы это Председатель Государственной Думы, от Совета Федерации это Председатель Совета Федерации.

Я предлагаю вам, ознакомившись со всеми материалами и с текстом проекта постановления, данный документ принять. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Николаевич.

Имеются ли вопросы по проекту постановления? Так, уважаемые коллеги, поправок в письменной форме не поступало, поэтому я ставлю на голосование проект постановления "О формировании Межпарламентской группы Российской Федерации...".

Прошу включить режим голосования.

Кто не успел проголосовать? Нет таких.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (17 час. 33 мин. 46 сек.)	
Проголосовало за	392 чел. 87,1 %
Проголосовало против	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	2 чел. 0,4 %
Голосовало	394 чел.
Не голосовало	56 чел. 12,4 %
Результат: принято	

Принято.

Уважаемые коллеги, в начале заседания было озвучено несколько протокольных поручений, внесенных во время обсуждения повестки дня. Пожалуйста, слово предоставляется депу-

тату Жириновскому по протокольным поручениям. Они все розданы, имеются у вас на руках.

Жириновский В. В. Александр Дмитриевич, обычно авторам поручений слова больше не дают, вы просто озвучиваете их сами, лично, если нет никаких вопросов — считаются принятыми, если есть вопросы — голосуются. То есть вы озвучиваете, что депутат Жириновский дает протокольное поручение такому-то комитету по такому-то вопросу, спрашиваете, есть ли вопросы, если нет — принято. И то же самое дальше.

Председательствующий. Хорошо. Итак, протокольные поручения.

"Поручить Комитету по экономической политике, предпринимательству и туризму запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о мерах, принимаемых по ускорению создания свободной экономической зоны в Калининградской области. Полученную информацию представить депутатам Государственной Думы".

Пожалуйста, депутат Драганов.

По карточке Карелина включите микрофон.

Драганов В. Г. Спасибо, уважаемый Александр Дмитриевич!

Уважаемый Владимир Вольфович, кажется, вы подписали поручение. Я мог бы дать устную информацию о том, что есть несколько альтернативных законопроектов, есть указ президента, есть несколько решений правительства, есть план действий. Можно пойти по пути протокольного поручения и дать информацию о наличии законопроектов, но не лучше ли будет, если мы через две недели (я готов исполнить это поручение) дадим более объемную — не по тексту, а по содержанию — справку о состоянии дел вообще в Калининградской зоне, поскольку я согласен с теми, кто инициировал такое протокольное поручение, и с важностью поднимаемого вопроса.

Председательствующий. Так, вы возражаете против принятия протокольного поручения или нет?

Драганов В. Г. Ну, я считал бы, что лучше потратить две недели на подготовку справки комитетом, нежели делать запрос и ждать, поскольку сроки, естественно... правительство использует месячный срок для ответа.

Председательствующий. Спасибо.

Ковалёв Олег Иванович, пожалуйста.

Ковалёв О. И. Уважаемые коллеги, на рассмотрение протокольного поручения отводится как раз две недели, поэтому, если нет возражений, давайте будем говорить "принимается", а если есть возражения, то выступление против и тогда только ставится на голосование. Комиссия по Регламенту считает, что все четыре протокольных поручения можно принимать.

Председательствующий. У депутата Драганова есть возражения, видимо.

Пожалуйста, микрофон депутату Драганову включите.

Драганов В. Г. Извините, я действительно ошибся в сроках. Тогда я за то, чтобы принять это протокольное поручение.

Председательствующий. Хорошо, уважаемые коллеги, принимается протокольное поручение комитету по экономической политике.

Второе протокольное поручение депутата Жириновского: "Поручить Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики запросить в соответствующих органах информацию о факте двойного гражданства депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Бабакова Александра Михайловича (блок "Родина"), которое он скрыл при сдаче документов в Центральную избирательную комиссию Российской Федерации. Полученную информацию представить депутатам Государственной Думы". Есть ли у кого-нибудь возражения по данному протокольному поручению? Нет возражений? Принимается.

Протокольное поручение депутата Алксниса: "Поручить Комитету Государственной Думы по безопасности проинформировать депутатов Государственной Думы об обстоятельствах и причинах массового заболевания призывников, направленных для прохождения военной службы в части пограничных войск, дислоцированные на территории Магаданской области". Есть ли у кого-нибудь возражения по данному протокольному поручению? Не вижу возражений. Принимается это протокольное поручение.

И протокольное поручение депутата Бабурин: "В связи с 350-летием со дня провозглашения воссоединения Украины с Россией на Переяславской Раде (1654) и важностью этой исторической даты в отношениях между Россией и Украиной прошу дать поручение Комитету по делам СНГ и связям с соотечественниками подготовить предложения по плану мероприятий Государственной Думы в связи с празднованием указанной даты. О результатах проинформировать депутатов Государственной Думы на пленарном заседании 21 января 2004 года". Есть ли возражения по данному протокольному поручению? Нет возражений. Принимается.

Уважаемые коллеги, мы с вами рассмотрели все протокольные поручения. У нас остался один вопрос — заявления представителей депутатских объединений, комитетов, комиссий, депутатов Государственной Думы. Пожалуйста, прошу записаться на заявления.

Включите режим записи.

Покажите список.

Записались три депутата. Пожалуйста, Мельников Иван Иванович.

Мельников И. И. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! От депутатов фракции КПРФ хочу сделать следующее заявление.

"Выступая на встрече в верхах, встрече руководителей стран Южной и Северной Америки, Президент США Джордж Буш вновь призвал к быстрому мирному переходу к демократии на Кубе. Народы мира прекрасно понимают, что стоит за подобными словами Президента США. По сути дела, это очередной призыв к свержению законного правительства Кубы во главе с Фиделем Кастро и установлению демократии по-американски. Господин Буш, по-видимому, никак не может привыкнуть, что то, что может себе позволить губернатор Техаса, непозволительно лидеру государства. Ковбойские наскоки на Кубу пытались осуществить и многие другие американские президенты, но каждый раз дело заканчивалось позором для Америки.

Господину Бушу лучше было бы позаботиться о продолжении собственного пребывания у власти. Через несколько месяцев в США состоятся президентские выборы. Судя по плачевному состоянию американской экономики и тяжелому поражению, которое США терпят в Ираке, сомнительно, чтобы господину Бушу удалось остаться у власти. Очень может статься, что господин Буш поставит своеобразный рекорд, став десятым президентом, который за время эпохи пребывания у власти на Кубе коммунистической партии и признанного народного лидера Фиделя Кастро уйдет в политическое небытие. Что касается планов смены режима в Гаване, то решать судьбу Кубы будет не господин Буш, а народ Кубы. А народ свой выбор уже давно сделал.

Депутаты Государственной Думы, дружелюбно расположенные к народу Кубы и уважающие его выбор, передают самые сердечные поздравления и наилучшие пожелания народу Кубы и ее руководству в связи с 45-й годовщиной победы Кубинской революции".

Вот такой текст заявления. В заключение мы обращаемся к депутатам других фракций с просьбой поддержать это заявление и поставить свои подписи под ним. Это можно сделать сейчас, после окончания заседания. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Иван Иванович.

Еще два депутата записались на выступления.

Пожалуйста, депутат Лебедев.

Жириновский В. В. Депутат Жириновский по карточке Лебедева. И видимо, список сократится, уже практически больше никого нет, поэтому пусть депутаты потерпят.

Я еще раз хочу попросить изменить регламентную норму: пусть лучше с утра это будет происходить — "час заявлений".

И я вас уверяю, мы быстро будем принимать повестку дня, потому что обсуждение повестки дня как раз превращается в политические заявления, как это было сегодня буквально: мы потратили на это минут тридцать — сорок. А сейчас, в конце дня, люди устали и, естественно, они не так всё воспринимают. Поэтому будет лучше, если мы в среду и в пятницу будем давать хотя бы десять минут для политических заявлений, и первые, кто запишется, по одной минуте или по две, в зависимости от количества, получают такую возможность.

Мы с удовольствием поддержим заявление фракции КПРФ по Кубе. И хотелось бы, чтобы в целом все депутаты хорошо поработали и все-таки остановили вот ту мировую агрессию, захват энергетических ресурсов по всей планете. Мы прекрасно понимаем, что война в Ираке — это борьба за нефть, а не потому что кому-то не нравится режим. И к Каспию приближаются в этих же целях, и к Афганистану: там находятся огромные запасы минерального сырья. Поэтому мы должны наконец понять, что нету больше интернационала левых сил, интернационала правых сил — идет обычный передел собственности, а мы с вами самые опытные в этом вопросе: у нас был и капитализм, и социализм, и мощная армия. И поэтому новый депутатский корпус должен хорошо работать.

Сегодня мы потратили много времени на кадровые вопросы, но они очень важны, депутаты немножко лучше друг друга узнали. И не надо занимать такую позицию: кто-то обижается, начинают какие-то вопросы, связанные с личными оценками... Давайте исходить из того, что весь депутатский корпус — хорошие депутаты и наши избиратели хорошие. Давайте сосредоточимся больше на критике правительства. Во всем виноваты министры, виноваты другие чиновники исполнительных структур, а мы с вами здесь представляем наших избирателей. Поэтому внутренние столкновения, они ни к чему не приводят. Лучше мы будем высказывать нашу позицию по отдельным вопросам — это поможет быстрее принять правильные решения президенту и возможному будущему, новому премьер-министру или старому, если этот премьер-министр останется.

У нас сегодня новое руководство палаты, много опытных депутатов, много новых депутатов, много комитетов — всего много у нас с вами. Давайте всё это использовать для улучшения нашей работы. И может быть, многие поменяют названия своих партий, потому что, когда мы критикуем фракцию КПРФ, получается, мы как бы левую идею критикуем и они обижаются, когда критикуем блок "Родина" — получается, мы Родину критикуем. Названия не очень удачные. Даже название фракции "Единая Россия": если ее критиковать, получается, мы собственную Родину критикуем опять же, страну Россию. В перспективе я предлагаю принять нейтральные названия, вот

как ЛДПР: она приняла классическое нормальное название, во всём мире есть такие партии, и это не вызывает никаких вариантов. У нас были и "фруктовые" партии, и по половому признаку...

Все-таки я просил бы блок "Родина", КПРФ в перспективе на своих съездах привести названия своих партий в соответствие с современными тенденциями, потому что никогда и нигде не будет коммунизма, а Родина у всех одна. И не надо нам заставлять плохо думать про блок "Родина", потому что иначе люди будут думать, что и слово "родина" плохое. У нас подверглись инфляции слова "коммунист", "патриот", и "либерал", и "демократ", и "реформатор", поэтому это молодому поколению тяжело воспринимать. Что такое? Получается, всё плохо. Давайте сделаем, чтобы всё было хорошо, и правильно будем использовать политическую лексику. А для этого надо принять наконец закон о русском языке и в целом принимать те законы, которые нужны нашей экономике, культуре. И давайте попросим нового председателя Комитета по культуре дать возможность нам отдыхать у телевизора, чтобы оттуда убрали наконец тех, кто нам уже надоел, — они себя исчерпали. Столько молодежи творческой, столько молодых хороших спортсменов, но наверху в этих структурах — в федерациях спортивных, в тех структурах, которые выпускают на экраны, — видимо, засиделись чиновники, которые и мешают нам иметь нормальный досуг. А это зависит от наших новых комитетов, вернее, они старые по сути, но новые по своему руководящему составу. Поэтому пускай уже завтра — я, Александр Дмитриевич, прошу вас дать указания председателям комитетов, — уже завтра пускай все приступят к работе. Некоторые думают, что в понедельник, но почему бы завтра не поработать? В субботу президент собирает министров на совещание, Кремль работает по субботам — пускай и председатели комитетов начнут работу. Работа должна быть и по субботам, и в понедельник, и в четверг, и во вторник, а в среду и пятницу у нас пленарные заседания, то есть длительный рабочий день. Давайте меньше отдыхать и больше работать, и быстрее и эффективно принимать нужные законы.

Я бы мог дальше говорить, у меня еще есть время, но я понимаю, вы все торопитесь... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. Я думаю, что замечания по поводу работы комитетов совершенно верные. Мы сейчас избрали председателей, определили численный состав комитетов, и в понедельник — по Регламенту Думы у нас в принципе это день заседания комитетов — они уже смогут начать работу.

Уважаемые коллеги, мы с вами исчерпали повестку дня. Спасибо. Всего доброго! До следующего заседания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
23 января 2004 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Уважаемые депутаты, прошу рассаживаться. Уважаемые депутаты, прошу вас зарегистрироваться.

Включите режим регистрации. Покажите результаты регистрации.

Кто без карточки или не успел зарегистрироваться? Нет таких?

Результаты регистрации (10 час. 02 мин. 18 сек.)
Присутствует 394 чел. 87,6 %
Отсутствует 56 чел. 12,4 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 56 чел. 12,4 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.

Приступим к обсуждению проекта порядка работы Государственной Думы на 23 января 2004 года. Проект роздан, есть предложение принять его за основу.

Прошу включить режим голосования для принятия за основу проекта порядка работы Государственной Думы.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.

Прошу показать результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 03 мин. 31 сек.)
Проголосовало за 380 чел. 84,4 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 381 чел.
Не голосовало 69 чел. 15,3 %
Результат: принято

Принимается.

Есть ли у депутатов вопросы по порядку работы Государственной Думы? Вопросы есть.

Прошу включить режим записи.

Покажите список записавшихся.

Записались тринадцать человек. Пожалуйста, депутат Глотов. Подготовиться депутату Жириновскому.

Глотов С. А., фракция "Родина".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! К нам поступает информация о том, что удостоверения депутатов Государственной Думы завозятся сегодня в наше здание и якобы имеются планы установки в них неких микрочипов, которые могли бы фиксировать проход в здание Государственной Думы и выход из него. В чем смысл этих действий и действительно ли готовятся такие акции? Просьба дать пояснение, не является ли это возможным элементом слежки за депутатами?

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Жириновский. Подготовиться депутату Сентюрину.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Протокольное поручение комитету по энергетике: запросить информацию у Правительства Российской Федерации о возможности возобновления поставок газа в Белоруссию. Это наш самый надежный союзник, но почему-то мы наказываем самых лучших своих друзей, а самым худшим продолжаем поставлять газ, хотя они тоже не платят.

Поручение Комитету по культуре: обратить внимание на архитектурный облик Москвы. Сносят старое здание "Москвы" вот на наших глазах, ошибка была с гостиницей "Интурист", теперь построен этот монстр на Арбате и закрыли весь Старый Арбат. Допущен еще ряд архитектурных ошибок, и мы не можем мимо этого проходить.

Поручение комитету по делам СНГ: запросить информацию, какие меры Правительство России готово принять в связи с закрытием в некоторых странах СНГ русских школ с 1 сентября этого года. Уже русские дети протестуют, и российский парламент не должен оставаться в стороне от этого дела.

Ну и выступления, политические заявления. Я надеюсь, мы обсудим восьмидесятую годовщину со дня смерти Ленина и то, что его могила продолжает находиться в центре города...
(Микрофон отключен.)

Председательствующий. Хорошо.

Пожалуйста, депутат Сентюрин Юрий Петрович. Подготовиться депутату Рашкину.

Сентюрин Ю. П., фракция "Родина".

У меня предложение по пункту 14 сегодняшней повестки дня. Здесь предлагается рассмотреть законопроект о внесении дополнений в два федеральных закона — "О банках и банковской деятельности" и "О почтовой связи". Имеются два отрицательных заключения на предложенный Нижегородской областью законопроект, и у нас в связи с важностью этой темы для области есть предложение дать время на дополнительную проработку и подготовку нового текста этого законопроекта для отдельного внесения.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, депутат Рашкин Валерий Фёдорович. Подготовиться депутату Шеину.

Останина Н. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

По карточке Рашкина — депутат Останина.

Уважаемые коллеги, я прошу включить дополнительно в повестку дня вопрос о приглашении на ближайший "правительственный час", сразу по возвращении из округов, министра обороны и директора ФСБ по проблеме массового заболевания призывников в Магаданской области и в Приволжско-Уральском военном округе. Я знаю, что на прошлом заседании звучало подобное предложение депутата Алксниса. Все обоснования дам при обсуждении повестки дня. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, депутат Шейн Олег Васильевич. Подготовиться Харитонову.

Шейн О. В., фракция "Родина".

Уважаемые коллеги, есть предложение включить сегодня в повестку дня обращение к Правительству Российской Федерации по вопросу, связанному с тарифами на автогражданку. Совет Думы предлагает рассмотреть данный вопрос в феврале, то есть после нашего возвращения из округов. Это необходимо, потому что проблема существует, беспокоит всю страну. Люди вынуждены переплачивать колоссальные деньги, и та реклама, которую мы видим по телевидению, просто наглядно демонстрирует, что тарифы завышены в два с половиной — три раза и корпорации получают сверхприбыль. Поэтому есть предложение сегодня включить в повестку дня проект постановления об обращении к правительству о пересмотре базовых ставок тарифов на автогражданку. Такое постановление подготовлено, на него есть заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, депутат Харитонов Николай Михайлович. Подготовиться депутату Алкснису.

Харитонов Н. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Государственная Дума втягивается в созидательную работу. Как правило, с новым созывом Государственной Думы — а здесь присутствуют более двухсот депутатов прежних созывов, они помнят — объявляли амнистию. Так вот, я бы хотел сегодняшним депутатам, а мы буквально сегодня разъезжаемся на неделю в свои округа, предложить проект постановления с обращением к президенту, чтобы он своим указом объявил финансовую амнистию крестьянам. Я при обсуждении повестки обосную.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, депутат Алкснис Виктор Имантович. Подготовиться депутату Плетнёвой.

Алкснис В. И., фракция "Родина".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вчера Сейм Латвийской Республики принял поправки к закону об образовании, которые запрещают преподавание в Латвии на русском языке, в том числе в начальной и средней школах. Я предлагаю пригласить на ближайший "правительственный час" министра иностранных дел Иванова для доклада о мерах, принимаемых МИДом Российской Федерации по защите прав наших соотечественников в странах СНГ и Балтии. Обоснование позже.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, депутат Плетнёва Тамара Васильевна. Подготовиться депутату Тюлькину.

Плетнёва Т. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый председательствующий, уважаемые депутаты! Мой вопрос был озвучен, я его снимаю.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, депутат Тюлькин Виктор Аркадьевич. Подготовиться депутату Гришукову.

Тюлькин В. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Я поддерживаю предложение включить в повестку дня вопрос по автогражданке и хочу обратить внимание, что это один из вопросов, больше всего волнующих избирателей, которые расценивают эту процедуру как прямое издевательство над людьми и требуют ответа и от Государственной Думы, и от партии, которая уже взяла на себя ответственность. Дополни-

тельно я предлагаю протоколно поручить соответствующему комитету дать нам объяснение, насколько законно привлечение милиции для насильного, так сказать, втягивания людей как клиентов в частные компании.

Второе: пригласить на ближайший "правительственный час" "счетоводов", которые вывели эти цифры, и узнать, как они рассчитывают по МРОТ.

И третье: запросить в Центральной избирательной комиссии возможные данные об участии... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо. Я прошу депутатов обратить внимание, что при первом выступлении вы только обозначаете вопрос, а потом вам будет предоставлено слово для обоснования содержательной стороны вопроса.

Слово предоставляется депутату Гришукову Владимиру Витальевичу. Подготовиться Чернышову.

Гришуков В. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Я прошу включить в повестку дня сегодняшнего пленарного заседания проект постановления Государственной Думы об обращении Государственной Думы к Президенту Российской Федерации о необходимости срочного разрешения проблемы обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств. Обоснование я дам позже. Пока замечу, что дважды Совет Думы рассматривал вопрос, регламентные нормы все соблюдены. И кроме того, в повестку дня сегодняшнего заседания включен вопрос о примерной программе работы Думы, но там этого нет, хотя, напомню, законопроект номер 365084, внесенный Райковым, Гальченко и Белоусовым, обсуждался и принят в первом чтении. Логика подсказывает, что он там должен быть, а его нет. Для обоснования я попрошу дать слово.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Витальевич.

Слово предоставляется депутату Чернышову Алексею Геннадиевичу. Подготовиться депутату Кузнецову.

Чернышов А. Г., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, я хотел бы, чтобы было поддержано протоколное поручение Комитету Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о целесообразности проведения тендера на право управления аэропортом Шереметьево, потому что эксперты уже сегодня оценивают предстоящий конкурс как скрытую приватизацию. Я думаю, нам нельзя до-

пустить того, что было в 90-е годы, депутаты должны знать, что происходит с главными воздушными воротами страны.

Спасибо.

Председательствующий. Слово предоставляется Кузнецову, это последний записавшийся. Кузнецов Виктор Егорович, пожалуйста.

Кузнецов В. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, у меня довольно прозаический вопрос. Вот мы сегодня улетаем в регионы. К сожалению, уже два раза мы прилетали сюда за свой счет, вопреки закону. Билеты по нашим удостоверениям в авиакассах не выдаются, приходится проходить унизительную процедуру, закон не выполняется. Я обратился к Олегу Ивановичу, с тем чтобы хотя бы письмо какое-то разъяснительное крупнейшим авиакомпаниям было направлено. Мне хотелось бы знать: когда мы вернемся, будет закон выполняться? Вот я приду в Новосибирске в кассу, и меня опять пошлют, как делали до этого?

Председательствующий. Спасибо, Виктор Егорович.

Все записавшиеся выступили. Давайте теперь перейдем к более предметному обсуждению вопросов. Пожалуйста, Глотов Сергей Александрович. Вопрос, касающийся удостоверений депутатов. Лоторев Александр Николаевич готов прокомментировать этот вопрос. Пожалуйста, внимательно послушайте. Еще раз Сергей Александрович Глотов.

Глотов С. А. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! В здание Государственной Думы завозятся новые удостоверения депутатов Государственной Думы, и есть некий план, некие предложения о том, чтобы вмонтировать в эти удостоверения так называемые микрочипы, которые фиксировали бы проход депутатов в здание Государственной Думы и выход из него. У нас возникает несколько вопросов. Во-первых, с чьего согласия и разрешения будут осуществляться подобного рода меры? Не является ли это слежкой за депутатами внутри зданий Государственной Думы и какая вообще есть необходимость в том, чтобы это фиксировать? И в-третьих, не идет ли речь о том, чтобы вообще осуществлять слежку по всей стране таким способом за перемещением депутатов?

Спасибо.

Председательствующий. Александр Николаевич, пожалуйста, прокомментируйте.

Лоторев А. Н., руководитель Аппарата Государственной Думы.

Нет, уважаемые депутаты Государственной Думы, наша фантазия не распространялась так далеко, до космоса. Дело в

том, что мы в очень скором времени перейдем на электронную систему организации пропускного режима в палате, начиная с заказа пропуска, и это как бы один из элементов организации нового пропускного режима. Ничего такого здесь абсолютно не предполагается, просто мы считаем, что подобные технологические новинки дадут нам возможность ужесточить организацию пропускного режима на нашем объекте, ничего более.

Председательствующий. Спасибо. Главные, ключевые слова, наверное, которые не прозвучали, — это обеспечение режима безопасности в Государственной Думе.

По второму вопросу. Депутат Жириновский предложил три протокольных поручения: комитетам по энергетике, по культуре и по делам СНГ и связям с соотечественниками. Владимир Вольфович, нужно подготовить, распространить в зале, и потом будем принимать решение по ним.

Третий вопрос, вопрос депутата Сентюрин Юрия Петровича, касается пункта 14 — о продлении времени для дополнительной проработки материалов по законопроекту. Я хотел бы предоставить слово для комментария председателю комитета Резнику Владиславу Матусовичу. Пожалуйста.

Резник В. М., председатель Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам, фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Глубокоуважаемые депутаты, во-первых, с точки зрения комитета, законопроект концептуально несет в себе определенные проблемы, поэтому переработать его, с нашей точки зрения (мы рассматривали его), невозможно. Кроме того, вызван представитель Законодательного Собрания Нижегородской области для доклада сюда, я полагаю, что он сегодня уже здесь, в Москве. И в-третьих, если такая ситуация — ну, тогда, наверное, надо просто отозвать законопроект, если вы собираетесь вносить другой. То есть выбрать: либо давайте рассматривать, либо отзывайте.

Председательствующий. Мнение председателя профильного комитета мы заслушали. Есть ли у депутата Сентюрин комментарий?

Сентюрин Ю. П. Да, спасибо. Законопроект и сам предмет, который он регулирует, для Нижегородской области и для других регионов России, особенно для населенных пунктов, располагающихся в глубинке, в сельской местности, представляются важными. Вместе с тем изучение этого законопроекта и заключений, которые были выданы на законопроект от профильного комитета и от правового департамента Государственной Думы, показывают, что над этим документом нужно

еще дополнительно поработать. Я согласен с мнением, которое прозвучало по поводу внесения этого законопроекта под другим названием после его концептуальной переработки, поэтому предлагаю сегодня этот законопроект в таком виде не рассматривать, дать время и возможность переработать его и внести в Думу.

Председательствующий. Пожалуйста, еще раз председатель комитета депутат Резник.

Резник В. М. Мы предлагаем вам тогда отозвать вообще законопроект. Если вы отзываете, тогда его не надо рассматривать, если вы не отзываете, его надо рассматривать и отклонять, с моей точки зрения. Спасибо, коллеги.

Председательствующий. У нас депутат Сентюрин получил право представлять законопроект, но он не является автором, он не имеет права отозвать его по Регламенту. Значит, я предлагаю определиться голосованием. Поступило предложение исключить из повестки дня пункт 14. Это предложение депутата Сентюрина. Пожалуйста, голосуйте.

Прошу включить режим голосования.

Кто без карточки? Кто не успел проголосовать? Нет таких.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 19 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 109 чел. 24,2 %

Проголосовало против 170 чел. 37,8 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 280 чел.

Не голосовало 170 чел. 37,8 %

Результат: не принято

Не принимается, пункт 14 остается в повестке дня.

Предложение депутата Останиной Нины Александровны о приглашении на "правительственный час" министра обороны Иванова и директора ФСБ Патрушева. Слово еще раз предоставляется депутату Останиной, для обоснования предложения.

Включите микрофон депутату Останиной. Микрофон у Останиной Нины Александровны работает? Просто она говорила от микрофона Рашкина, может быть, она там и сидит.

Останина Н. А. Уважаемые коллеги, во-первых, я хотела бы поблагодарить те средства массовой информации, которые вообще отважились поднять эту тему, потому что вчера о ней уже перестали говорить.

Второе. Хочу еще раз напомнить вам, что из-за гибели одного солдата в Великобритании партия консерваторов потребовала отставки министра обороны. У нас массовое заболевание детей пневмонией в Дальневосточном и Приволж-

ско-Уральском военных округах, и тем не менее пытаются представить это как рядовой случай. Поэтому мне хочется задать вам всем вопрос: сколько наших детей должно погибнуть, чтобы это подвигнуло вас нажать кнопку для приглашения сюда, в зал заседаний Государственной Думы, министра обороны и директора Федеральной службы безопасности? Я предлагаю сделать это в ближайший "правительственный час", 4 февраля, с тем чтобы они отчитались об итогах военного призыва и по вопросу обеспечения безопасности призывников. Мое предложение просила бы поставить на поименное голосование, с тем чтобы в "Парламентской газете" опубликовать результаты этого поименного голосования, чтобы наши избиратели знали, кто действительно защищает их детей. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо. Есть ли у депутатов другое мнение по данной позиции? Пожалуйста, депутат Жириновский.

Жириновский В. В. Мы уже обсуждали этот вопрос, но, видимо, депутат не слышала. Мы должны других министров приглашать, потому что, во-первых, это были пограничники, — при чем здесь министр обороны? Если даже приглашать — хорошо, но не он отвечает за погоду и за то, где должны находиться люди. Вы же знаете инструкцию: при дозаправке самолета все пассажиры обязаны покинуть самолет, все! И мы с вами это не раз делали. Я летел сам, и мне, депутату, сказали: выйдите из самолета. Но я депутат, мне подали машину и провезли, и я в VIP-зале любого аэропорта. Здесь ничего нет, здесь есть министр Франк — министр транспорта, вот он обязан отвечать за всех пассажиров, в любой форме, любого ведомства. Он обязан был подать автобусы и привезти солдат в зал ожидания гражданского аэропорта, ибо у летящих военными самолетами нет залов ожидания. Вы это должны понять, не проявляйте малограмотность, чтобы не видели наши избиратели, кого они набрали в парламент. Министра Франка — да, пригласить, но не министра обороны или директора ФСБ.

То же самое по чипам... Весь мир уже под контроль взял всех пассажиров, а мы не хотим взять под контроль, кто входит в зал заседаний, в здание Государственной Думы, — опять проявляем малограмотность, так сказать. Давайте не показывать, что наши депутаты не всегда разбираются во всех вопросах.

Поэтому если приглашать — поменяйте позицию: министра Франка — он ответственный за всех пассажиров страны. Если нет — тогда нет смысла приглашать министра обороны и директора ФСБ, ибо у них нет задачи и цели морозить своих солдат, им солдаты нужны, а не трупы, вы должны это пони-

мать. А вот пассажиры плохо обслуживаются у нас в аэропортах — это виноват Франк!

Председательствующий. Спасибо. Есть разные позиции по данному вопросу. По ведению записался депутат Харитонов Николай Михайлович. Пожалуйста.

Харитонов Н. М. Я очень уважительно отношусь к адвокатским способностям Жириновского, но хотел бы напомнить: после многих лет разлуки погранвойска вошли в систему КГБ — ФСБ. На самом деле, если бы первый набор, как мне кажется, контролировал Патрушев, если бы ребят молодых перебросили из Европы в Магадан с помпой, с телевизионными интервью, это было бы привлекательно, молодежь шла бы с настроением в армию. А мы медвежью услугу оказали ФСБ и Патрушеву: когда неделю назад Алкснис предлагал их заслушать — мы отказались. Прошла буквально неделя — вновь ребята гибнут, ребята травятся, замерзают. О чем мы говорим?! Военный аэродром в городе Новосибирске в стороне от гражданского, и всё можно было продумать элементарно. Нет дисциплины, дисциплины нет! И верховный главнокомандующий, выступая в ФСБ, сказал четко и ясно: погоны надо за это срывать, погоны! А мы... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо, Николай Михайлович. Пожалуйста, депутат Жуков.

Жуков А. Д., *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия".*

Уважаемые коллеги, я бы хотел проинформировать вас, что ближайший "правительственный час" у нас будет 4 февраля. Мы уже приняли решение, направили приглашение Алексею Леонидовичу Кудрину по вопросу о ходе исполнения Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств". Следующий "правительственный час" будет только 11 февраля, поэтому я предлагаю сейчас дать поручение председателям Комитета по безопасности и Комитета по обороне разобраться с этими случаями, направить соответствующие письма и после этого проинформировать Государственную Думу. Это будет значительно более быстро, оперативно, мы будем иметь объективную информацию и не будем гадать, кто виноват — министр транспорта, или министр иностранных дел, или кто-то другой.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Илюхин еще по ведению. Виктор Иванович, пожалуйста.

Илюхин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, я хотел бы выступить с некоторым пикантным таким заявлением.

Уважаемый Владимир Вольфович, мы вас, кажется, избрали заместителем Председателя Государственной Думы, а не главным талмудистом здесь, в Государственной Думе, и, пожалуйста, мы просим, не комментируйте выступления депутатов, будьте поскромней.

Председательствующий. Виктор Иванович, хорошо...

Илюхин В. И. Это один момент.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Второй момент. Депутат...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Виктор Иванович!

Илюхин В. И. Депутат, выступившая с ходатайством о приглашении директора ФСБ и министра, речь вела в первую очередь не о том случае, который был в аэропорту, речь идет о массовом заболевании наших солдат пневмонией в Вооруженных Силах — вот о чем речь. И не надо комментировать, вам это право не предоставлено.

Спасибо.

Председательствующий. Значит, есть несколько предложений, в том числе предложение о поручении двум комитетам — по обороне и по безопасности — направить соответствующие запросы в Министерство обороны и в Федеральную службу безопасности и предложение, которое было сформулировано депутатом Останиной: пригласить на 11 февраля вышеуказанных руководителей.

Так, снова по ведению. Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста.

Включите микрофон.

Плетнёва Т. В. Уважаемый Борис Вячеславович, по Регламенту всегда сначала ставится на голосование первое предложение. Это во-первых.

Во-вторых. Вот если у нас в Государственной Думе будет принят вредный закон и он потом будет мешать жизни наших граждан, то мы, наверное же, не консультанта какого-нибудь комитета будем наказывать, наверное, будут вызывать Председателя Думы.

Владимир Вольфович, ваши аргументы — вы сами всё прекрасно понимаете, я уверена, — смехотворны.

Председательствующий. Спасибо.

Я ставлю на голосование предложение депутата Останиной о приглашении на "правительственный час" на 11 февраля

министра обороны Иванова Сергея Борисовича и директора Федеральной службы безопасности Патрушева Николая Платоновича, в порядке поступления.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 28 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 132 чел. 29,3 %
Проголосовало против 96 чел. 21,3 %
Воздержалось 8 чел. 1,8 %
Голосовало 236 чел.
Не голосовало 214 чел. 47,6 %
Результат: не принято

Не принимается.

Я ставлю на голосование второе предложение: о направлении... То есть ставлю на голосование — я с голоса вношу — поручение Комитету по обороне и Комитету по безопасности о направлении писем соответственно в Министерство обороны и в Федеральную службу безопасности по выяснению причин данного события.

Включите режим голосования.

Пожалуйста, покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 29 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 373 чел. 98,9 %
Проголосовало против 1 чел. 0,3 %
Воздержалось 3 чел. 0,8 %
Голосовало 377 чел.
Не голосовало. 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Принимается.

Следующий вопрос, депутата Шеина Олега Васильевича, касается тарифов по автогражданке. Я хотел бы обратить внимание Олега Васильевича и депутатов, что на Совете Думы, который состоялся 20 января 2004 года, было принято решение пригласить на "правительственный час" министра финансов Кудрина Алексея Леонидовича на 4 февраля по вопросу о ходе исполнения Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" и перспективах его применения в 2004 году. Олег Васильевич, этого достаточно? Вы снимаете свой вопрос? Пожалуйста.

Шеин О. В. Я думаю, что этого не вполне достаточно по единственной причине. Мы действительно можем заслушать здесь точку зрения нашего Министерства финансов, но это не означает, что мы высказываем какую-то свою точку зрения. Мы просто задаем вопросы как депутаты, как фракции, на эти вопросы отвечает правительство, но мы не реагируем как парламент.

Мне кажется, что ситуация достаточно очевидна. Вот смотрите, что у нас получается по этим всем тарифам: если машина страхуется не на год, а на полгода, то коэффициент снижения становится 0,7, не 0,5, а 0,7, почему-то не в два раза уменьшается тариф, а только на 30 процентов. Как в известном анекдоте: вот на эти 2 процента мы и живем. Второй момент. Когда было добровольное страхование — многие автолюбители выходят на контакт, об этом говорят, — тарифы у них были ниже, страховые сборы, а сумма компенсации выше, чем сейчас. В нормальной экономике такого не бывает, наверное, чем больше застрахованных лиц, тем ниже должны быть и тарифы для тех, кто страхуется. И вот эта реклама, которая идет сейчас по телевидению, что "РОСНО" дает не 400 тысяч компенсации, а миллион рублей, другая корпорация дает скидки, — ведь это о чем свидетельствует всё? Только об одном: что тарифы завышены, есть сверхприбыль, которая позволяет оперировать на рынке. В этих условиях мне представляется, что мы, как парламент... Тем более президент высказывал тоже предложение посмотреть еще раз все эти тарифы. Мне, конечно, кажется, что мы, как парламент, не должны терять еще несколько недель. 4 февраля мы ничего не решим, а зададим только вопросы, а нам необходимо обратиться к правительству с предложением официально пересмотреть тарифы. Я думаю, с учетом того, что Государственная Дума в прошлом году несколько запутала всех автолюбителей, когда заявила о том, что мы как бы замораживаем на год автогражданку, а потом этого не произошло, с нашей стороны это будет совершенно логичный, нормальный шаг, и я полагаю, что правительство будет вынуждено пойти навстречу.

Председательствующий. Спасибо, Олег Васильевич.

Я еще хочу пояснить депутатам, что именно 20 января на Совете Думы рассматривались проекты постановлений, внесенные депутатами Никитиным и Шеиным, о пересмотре базовых ставок страховых тарифов и по проблемам обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (это внесено депутатом Гришуковым) и было принято решение направить эти проекты постановлений в комитеты, комиссию, депутатские объединения и так далее, то есть обеспечить рассылку, и данный вопрос рассмотреть на заседании Совета Думы 3 февраля. Процедура вся эта уже идет, она исполняется, вопрос исключительно о сроках. Я считаю, что мы будем более подготовлены для рассмотрения этой проблемы после Совета Думы 3 февраля и после заслушивания министра финансов 4 февраля, тогда мы более предметно рас-

смотрим эти вопросы, потому что это всё в проекте постановления Совета Думы есть.

Нет возражений, Олег Васильевич, чтобы по такому алгоритму пойти?

По ведению — Резник Владислав Матусович.

Включите микрофон, пожалуйста.

Резник В. М. Уважаемые депутаты, по поручению Совета Думы профильный комитет, наш комитет, рассматривал два законопроекта. Я хотел бы обратить внимание коллеги Шеина только на два момента.

Первый момент. В вашем запросе, коллега Шеин, правительству задается только один вопрос — собирается ли оно рассматривать эту проблему или нет, поэтому если принять ваше постановление, то мы можем получить только один ответ — ну, собирается рассматривать. Это нам ничего не дает.

С другой стороны, 21-го числа наш комитет послал в правительство соответствующий запрос, в котором мы попросили представить всю имеющуюся статистику по применению закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности...", и тогда, когда мы получим эту статистику, мы сможем сами рассмотреть реально и профессионально вопрос, какие выводы из этого можно сделать, на сколько можно снизить тарифы, как их можно изменить, какие коэффициенты ввести.

Председательствующий. Спасибо, достаточно.

Есть предложение включить сегодня в повестку дня...

Пожалуйста, включите микрофон Решульскому Сергею Николаевичу.

Решульский С. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Вопрос действительно очень серьезный, каждый день идут звонки, письма, встречаемся, говорим про это, он уже оскомиону, по-моему, всем набил, а не решается.

Я напомним Олегу Васильевичу и всем депутатам Государственной Думы, что у нас уже в первом чтении принят законопроект о внесении изменений в действующий закон по этой автогражданке. Мы сейчас давайте проголосуем и за постановление, хотя знаем, что такое постановление: приняли, что-то ответили, забыли и так далее. Пятым же пунктом нашей повестки идет вопрос о примерной программе законопроектной работы Госдумы, Александр Дмитриевич уважаемый будет докладывать. Я заранее задаю вопрос: почему законопроект, принятый в первом чтении, не включается в программу на весеннюю сессию? Закон, который здесь вызвал массу споров, ажиотаж такой во всем нашем обществе, — и мы опять уходим от

решения этого вопроса. Там десятки поправок, там различные варианты решений... (Микрофон отключен.)

Председательствующий. Спасибо, понятна суть предложения.

Предлагаю поставить на голосование предложение депутата Шеина о включении сегодня в повестку дня вопроса о тарифах по автогражданке. Кто за это предложение?

Прошу включить режим голосования.

Пожалуйста, голосуйте.

Кто без карточки? Кто не проголосовал? Нет таких.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 36 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 137 чел. 30,4 %
Проголосовало против 127 чел. 28,2 %
Воздержалось 8 чел. 1,8 %
Голосовало 272 чел.
Не голосовало 178 чел. 39,6 %
Результат: не принято

Не принимается, сегодня этот вопрос не включается в повестку дня. А предложение депутата Решульского разумнее рассмотреть, когда мы будем обсуждать программу законопроектной работы.

Так, пожалуйста, депутат Харитонов, вопрос об амнистии. Уточните, пожалуйста, ваше предложение. Просто если оно именно таково, как прозвучало, то нужно готовить проект постановления и соответственно он должен пройти все процедуры по Регламенту.

Харитонов Н. М. Вы же руководитель, уважаемый Борис Вячеславович, вы знаете, что с голоса в повестку заседания Госдумы можно включить любой вопрос. Я предлагаю моим коллегам и вам... Проект постановления мы раздадим буквально сразу, если в повестку дня будет включен этот вопрос — обращение депутатов Государственной Думы к Президенту Российской Федерации, чтобы он своим указом объявил для крестьян России так называемую финансовую амнистию. Когда он только начал свою трудовую деятельность в качестве президента, первый выезд был в Краснодарский край, тогда 169 миллиардов долга в результате непродуманных реформ за российской деревней числилось. Отработал четыре года со своей командой — сегодня 350 миллиардов. Юг начал полевые работы, Европа готовится, Западная Сибирь пока под снегом, но необходимо вести подготовку к весенне-полевым работам, к посевной кампании. Сегодня опережающими темпами работает закон о банкротстве, а закон о финансовом оздоровлении, принятый тем созывом Государственной Думы, не работает,

расчетные счета заблокированы. И особенно те депутаты, которые избраны по одномандатным округам, если поедут на встречи, первым делом столкнутся с такими вопросами. Поэтому я предлагаю постановлением нашей Государственной Думы подвинуть президента к принятию такого решения. Он был близок почти — осенью издал указ о списании 57 миллиардов рублей, но вопрос не решен, вот и всё.

Я прошу проголосовать о включении в повестку дня, а проект постановления я раздам.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Жуков.

Жуков А. Д. Уважаемые коллеги, уважаемый Николай Михайлович! Вы прекрасно знаете, что амнистия указом президента не объявляется. Если речь идет о налоговой амнистии, то тогда это в любом случае нужно в виде закона рассматривать. Что касается списания долгов, то сначала нужно разобраться в этом вопросе. Такой указ уже был, решение принято, поэтому я советую вам вместе с Комитетом по аграрным вопросам сейчас разобраться в этом, а принимать проект постановления какой-то сейчас просто нет необходимости.

Председательствующий. По ведению — Кулик Геннадий Васильевич.

Пожалуйста, включите микрофон.

Кулик Г. В., *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция "Единая Россия".*

Конечно, проблемы эти есть, но указ президента определил срок: закончить эту работу до 1 апреля. Конечно, правительство пока, может быть, не в том темпе работает, но срок этот еще не истек, и оно имеет возможность выполнить указ, подписанный президентом.

И второе. На 12 февраля назначено заседание правительства по проблемам, связанным с подготовкой и проведением весеннего сева, и другим проблемам, связанным с развитием АПК, поэтому и члены аграрного комитета, и те депутаты, которые в этом заинтересованы и имеют какие-то предложения, могли бы, и я прошу их об этом, сдать эти предложения в комитет. Я понимаю, что необходимо Харитонову в данном случае, ну, как бы проявлять активность, но давайте это делать там, где мы можем реально решить вопрос.

Председательствующий. Спасибо.

Мнения различные прозвучали.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Николай Михайлович, прозвучали различные мнения. Я ставлю на голосование предложение

Харитоновна о включении в повестку дня вопроса об обращении к президенту.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Кто без карточки? Кто не проголосовал?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 41 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 117 чел. 26,0 %

Проголосовало против 133 чел. 29,6 %

Воздержалось 7 чел. 1,6 %

Голосовало 257 чел.

Не голосовало 193 чел. 42,9 %

Результат: не принято

Не принимается.

Переходим к вопросу, который был поставлен депутатом Алкснисом Виктором Имантовичем.

Пожалуйста, включите ему микрофон.

Несколько уточняющих фраз, пожалуйста, Виктор Имантович. А потом я попрошу выступить депутата Косачёва, председателя комитета.

Алкснис В. И. Уважаемые коллеги, три дня назад Президент США выступал с посланием Конгрессу. Его выступление семьдесят раз прерывалось овациями и аплодисментами конгрессменов. В своем выступлении он заявил следующую позицию: США будут защищать права своих сограждан в любом месте любыми способами. В 900 километрах от нашего зала, в Риге, Сейм Латвии принял вчера закон, поправив в закон об образовании, которые лишили русских детей права на получение даже начального образования на русском языке. И удивительно то, что российское руководство молчит, как молчало до этого все пятнадцать лет, хотя ежемесячно, ежедневно попирались права сотен и сотен тысяч наших соотечественников. То, что происходит сегодня в Латвии, называется "ассимиляция". Я могу заявить: да, сегодня в Латвии на государственном уровне проводится политика ассимиляции, чтобы там перестали жить русские люди, а появились какие-то непонятные латвийцы, или как они там называют их. Так вот, Европа при этом тоже молчит. Она может бороться до конца за трех китайских диссидентов или за права албанцев в Косово, но, когда попираются права сотен тысяч русских в Латвии, Европа этого не замечает!

Когда говорят, что мы не можем реагировать остро, напрашивается вопрос: позвольте, почему против Белоруссии могут вводиться экономические санкции и могут прекращаться поставки газа в Белоруссию, а когда заходит речь о Латвии, в которой попираются грубым образом права тысяч, сотен ты-

сяч людей, наш МИД и лоббисты в этом зале говорят, что нельзя: что вы, как же можно, это не наши методы! Так вот, если мы не научимся защищать права наших людей, никто нас уважать не будет! Поэтому я и предлагаю пригласить сюда министра иностранных дел, пусть он нам расскажет, как же МИД собирается защищать права наших соотечественников.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Косачёв. Пожалуйста, Константин Иосифович.

Косачёв К. И., *председатель Комитета Государственной Думы по международным делам, фракция "Единая Россия".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я позволю себе начать с формальных замечаний, потому что ведется стенограмма и мне бы очень хотелось, чтобы наши депутаты, делая заявления, выглядели компетентными, а не наоборот.

Во-первых, в Латвии вчера принят не закон, а поправки во втором чтении, а закон будет приниматься только через несколько недель. Во-вторых, речь там идет не обо всей школе, включая начальное образование, как утверждает депутат Алкснис, а об обучении начиная с десятых классов средней школы и первых курсов профтехучилищ. Это, конечно же, не меняет существа дела, и здесь я перехожу к содержательному комментарию.

Я разделяю прозвучавшую озабоченность в связи с готовящимся принятием закона. Действительно, вступление в силу этих поправок фактически ликвидирует обучение на русском языке в Латвии, поскольку преподаваться на нем будет не более десяти процентов так называемых профильных предметов, связанных с национальной идентификацией и культурой. Это крайне тревожная ситуация. Вместе с тем я не могу согласиться, что российская сторона в этом вопросе безмолвствует, и это касается, в частности, Государственной Думы. Коротко перечислю. Не далее как три месяца назад, в октябре, Государственная Дума приняла крайне резкое заявление в связи с грубыми нарушениями в Латвийской Республике прав человека и прав национальных меньшинств, где подробно была прописана эта тема. В ноябре состоялось специальное заседание Комитета по международным делам, куда были приглашены в том числе представители русскоязычных школ Латвии, где эта проблема с участием уважаемого Виктора Имантовича обсуждалась очень подробно. В декабре в Латвии находилась делегация Комитета Совета Федерации по международным делам. Понятно, что Государственная Дума не была представлена в этой делегации только в связи с проведением избирательной

компании. Буквально сегодня у меня состоится встреча с послом Евросоюза, где я намерен поставить эти вопросы.

На мой взгляд, тезис "научиться уважать права собственного населения" на самом деле должен сводиться не к устраиванию неких политических шоу, а к реальной работе, к реальному решению проблем русскоязычных граждан в Латвии. Ключ к решению этих проблем, нравится это кому-то или не нравится, находится, к сожалению, не в этом зале — он находится в Брюсселе, он находится в Страсбурге. И я думаю, что было бы более правильно использовать все имеющиеся у нас возможности, в частности буквально завтра начинающуюся работу наших коллег в рамках январской сессии Парламентской Ассамблеи Совета Европы. И я думаю, Государственная Дума вправе дать поручение нашей делегации остро поставить этот вопрос на заседании Парламентской Ассамблеи и провести соответствующую кулуарную работу прежде всего с представителями ПАСЕ, с представителями Европейского союза, с тем чтобы... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Добавьте, пожалуйста, еще время для формулирования предложения.

Пожалуйста, Константин Иосифович.

Косачёв К. И. ...с тем чтобы использовать имеющиеся у нас возможности для оказания международного давления на Латвию.

Я считаю, что в этой ситуации приглашение министра иностранных дел по данному конкретному вопросу не привнесет ничего нового в обсуждение данной проблемы. Я предлагаю по итогам работы нашей делегации в ПАСЕ рассмотреть результаты состоявшихся бесед и уже после этого принимать решение о дальнейших действиях Государственной Думы. Предложение депутата Алксниса я не поддерживаю.

Председательствующий. Спасибо. Тем более, что на следующем заседании Государственной Думы, которое пройдет 4 февраля, мы сможем уже оценить результаты работы нашей делегации в ПАСЕ и принять соответствующее решение. Я ставлю на голосование предложение депутата Алксниса.

Прошу включить режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 48 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 112 чел. 24,9 %
Проголосовало против 126 чел. 28,0 %
Воздержалось 6 чел. 1,3 %
Голосовало 244 чел.
Не голосовало 206 чел. 45,8 %
Результат: не принято

Не принимается.

Следующие два вопроса, которые были поставлены депутатом Тюлькиным и депутатом Гришуковым, практически рассмотрены при обсуждении предложения депутата Шеина. Переходим к предложению депутата Чернышова.

Пожалуйста, включите микрофон Чернышову Алексею Геннадиевичу для формулирования его предложения.

Чернышов А. Г. Уважаемые коллеги, в принципе протокольное поручение подготовлено, я его передам в секретариат. Я еще раз хотел сказать о том, что 28 января должен состояться тендер на право управления аэропортом Шереметьево, но до конца сама процедура и роль именно государства в этом процессе не прояснены. Хотелось бы, чтобы все депутаты это знали, поэтому подготовлено протокольное поручение на имя Правительства Российской Федерации. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо. Когда протокольное поручение будет роздано, мы приступим к обсуждению этого вопроса.

Следующий — депутат Кузнецов Виктор Егорович. Так, Лоторев Александр Николаевич, внимательно послушайте, пожалуйста. Еще раз, депутат Кузнецов, озвучьте ваше предложение.

Включите микрофон Кузнецову Виктору Егоровичу.

Кузнецов В. Е. Конечно, закон, который имеет исключение для вновь избранных депутатов, — это не закон. А вернее скажем так: порядок, который должно обеспечить Управление делами Государственной Думы в сотрудничестве с авиакомпаниями, не обеспечивает выполнение закона. Это первое. И я бы хотел знать, что сделано в этом плане. Я был в транспортном отделе, я был у Олега Ивановича Ковалёва, и я хотел бы знать, решена эта проблема или нас всех по всей стране будут опять упражнять как мальчишек?

Второй вопрос. Я, конечно, крайне возмущен тем, что практически в течение вот этого месяца, что мы здесь находимся, до сих пор, например, у моего коллеги из Новосибирска нет кабинета. Как стало мне известно, представитель "Единой России" взял на себя полномочия Управления делами распределять эти помещения, — и до сих пор люди, извините за грубость, ходят "бомжуют" по коридорам Государственной Думы. Не работают телефоны, многие проблемы до сих пор не решены. Если мы так начинаем входить в цикл работы, — то есть нас успокаивают: месяц подождите, вот-вот, вот-вот... — мы мало что наработаем в этом плане. Я бы попросил дать ответ, если это возможно, прямо сейчас.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Егорович. Вопрос понятен. Я хотел бы, чтобы ответ Лоторев Александр Николаевич озвучил. Пожалуйста.

Лоторев А. Н. Уважаемый Виктор Егорович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Что касается первой части вопроса, то в этом году почему-то, по непонятной причине, но многие окружные избирательные комиссии выдали временные депутатские удостоверения разной формы. Это внесло некую сумятицу в работу министерств транспорта, путей сообщения, но мы уже полторы недели назад направили письма, приложив образцы ваших временных удостоверений. Если только где-то есть проблема и вам придется брать билет за наличный расчет, мы в ту же секунду, буквально по вашему возвращении, компенсируем стоимость этого билета. Окончательно эта проблема будет решена с выдачей постоянного депутатского удостоверения.

Что касается размещения депутатов Государственной Думы, у нас на сегодняшний день еще более тридцати человек не размещены. Здесь разного рода причины, одна из них — это капризы: люди не хотят идти на установленные нашими нормативами площади. Я просил бы с пониманием отнестись к этой проблеме. Всё, что касается вашего размещения, — я думаю, по возвращении из округов эта проблема будет в окончательном порядке разрешена.

Председательствующий. Спасибо.

Мы обсудили все вопросы, которые были озвучены. По ведению, пожалуйста, депутат Гришуков и депутат Тюлькин после. Гришуков Владимир Витальевич, пожалуйста.

Гришуков В. В. Спасибо.

Значит, я настаиваю почему? Потому, что не согласен с постановкой, что обсудили тот вопрос, который я ставил в повестку дня, ибо вопрос-то я совершенно по-другому ставлю — не о снижении тарифов, а о том, что необходимо сегодня пересмотреть в целом этот федеральный закон. Напомню коротко суть вопроса: 3 апреля 2002 года Дума проголосовала, 10 апреля — Совет Федерации, 25 апреля президент подписал и закон начал действовать, я имею в виду закон об обязательке в страховании автотранспорта. В моем обращении к Президенту Российской Федерации говорится о том, что нам нужно этот вопрос решить не 4-го, не 5-го, не 10-го, а сегодня, ибо сегодня уже штрафы взимают. Я убежден, что это, вообще-то говоря, нарушение прав граждан Российской Федерации и мы должны нести консолидированную ответственность. Те депутаты, которые голосовали в том созыве... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Пожалуйста, продлите время.

Гришуков В. В. Я еще раз говорю, что несут ответственность те депутаты, которые голосовали в Государственной Думе, Совет Федерации и президент. Так пусть, наверное, все структуры власти задумаются над тем, что мы делаем. Если мы говорим о пополнении бюджета, то, наверное, не так нужно делать, не за счет населения. Но есть еще одна сторона медали. Ведь сегодня огромные деньги страховые идут частным компаниям, об этом сегодня говорили. И это уже не пополнение государственного бюджета, разговор идет уже не о миллионах, а о миллиардах рублей, которые идут частным компаниям. Так мы лоббируем интересы этих компаний или все-таки выступаем как защитники интересов граждан Российской Федерации? Поэтому я и ставлю... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо, Владимир Витальевич. Позиция понятна.

Когда мы рассматривали предложение депутата Шеина, я упомянул оба постановления — и депутатов Никитина, Шеина, и депутата Гришукова. И когда голосование было по этому вопросу, голосовали сразу по двум этим постановлениям, что мы 3-го их рассматриваем на Совете Думы и при необходимости 4-го, после заслушивания министра финансов, мы можем принять решение. Я считаю, что мы по этому вопросу уже проголосовали.

Так, депутат Тюлькин, по ведению. Только давайте именно по ведению.

Тюлькин В. А. Борис Вячеславович, мы по автогражданке вперед продвинулись, однако я вносил конкретные предложения уже, как улучшить этот процесс, и хочу их обосновать в течение трех минут, поэтому будьте добры...

Председательствующий. Процесс какой?

Тюлькин В. А. Процесс заслушивания Кудрина 4-го числа и нашей подготовки к рассмотрению этого вопроса.

Председательствующий. Может быть, вы на Совете Думы 3-го выступите?

Тюлькин В. А. Разрешите, я сегодня обосную в рамках своих прав, как положено.

Председательствующий. Жуков, пожалуйста.

Жуков А. Д. Уважаемый коллега Тюлькин, мы сейчас обсуждаем повестку дня на сегодня, а по содержанию этот вопрос мы будем обсуждать тогда, когда он будет в повестке дня, а пока что мы приняли решение сегодня не включать его в повестку дня и не обсуждать, поэтому я предлагаю поставить на голосование порядок работы в целом.

Председательствующий. Мы обсудили все вопросы, и я ставлю на голосование повестку дня в целом.

Прошу включить режим голосования.
Кто без карточки? Кто не проголосовал?
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 56 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 369 чел. 82,0 %
Проголосовало против 7 чел. 1,6 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 378 чел.
Не голосовало 72 чел. 16,0 %
Результат: принято

Принято. Начинаем работать по повестке дня.

Пункт 2 повестки дня. О проекте постановления Государственной Думы "О представителе Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в заседании Конституционного Суда Российской Федерации". Слово для доклада предоставляется председателю Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимиру Николаевичу Плигину. Пожалуйста.

Плигин В. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "Единая Россия".*

Уважаемые коллеги, сделаю доклад сразу по обоим постановлениям о представителях Государственной Думы в Конституционном Суде, а голосовать по ним в соответствии с Регламентом будем раздельно.

27 января Конституционный Суд будет рассматривать дело о проверке конституционности одного из положений Федерального закона "О национально-культурной автономии" в связи с жалобами граждан. 29 января Конституционный Суд будет рассматривать дело о проверке конституционности одного из положений Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", одновременно с ним будет рассматриваться соответствующая статья Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации по запросу Верховного Суда Российской Федерации. Государственная Дума, как орган, принявший названные законы, может направить в Конституционный Суд своего представителя. Такая практика существует десять лет работы Государственной Думы.

В Конституционный Суд мы должны направить человека, достаточно хорошо знающего вопросы, которые будут рассматриваться. При этом мы ограничены в выборе своего представителя. Согласно Федеральному конституционному закону "О Конституционном Суде Российской Федерации" представителем в заседании Конституционного Суда может быть адво-

кат либо человек, имеющий ученую степень в области права. Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству предлагает направить в Конституционный Суд для участия в рассмотрении дела по избирательному законодательству депутата Государственной Думы доктора юридических наук Валерия Васильевича Гребенникова. Валерий Васильевич хорошо известен прошлому составу Государственной Думы: он занимался избирательным законодательством, был председателем комитета.

Для участия в рассмотрении дела по закону "О национальной-культурной автономии" по согласованию с председателем Комитета по делам национальностей Трофимовым Евгением Николаевичем предлагаем направить в Конституционный Суд заместителя руководителя аппарата Комитета по делам национальностей кандидата юридических наук Юрия Дмитриевича Дубровина, он в зале присутствует. Юрий Дмитриевич давно работает в аппарате комитета, и он принимал непосредственное участие в разработке вышеназванного федерального закона.

Позиция представителей Государственной Думы в Конституционном Суде будет заключаться в том, что принятый Государственной Думой, одобренный Советом Федерации и подписанный Президентом Российской Федерации закон полностью соответствует Конституции Российской Федерации. Подчеркиваю, что позиция представителей должна основываться целиком на соображениях права, ни в коем случае не на соображениях целесообразности.

Уже за рамками предложенных вам постановлений, но в тесной связи с рассматриваемым вопросом хотел бы отметить следующее. Полагаю неправильным то, что право Государственной Думы на назначение представителя в Конституционном Суде ограничено названной нами нормой, ведь во многих случаях депутаты Государственной Думы, не являющиеся адвокатами, не имеющие юридического образования или степени в области юридических наук, в то же время очень глубоко разбираются в поставленных вопросах, и поэтому мы считаем, что они также могут представлять интересы Государственной Думы в Конституционном Суде. Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству подготовит законопроект о внесении соответствующих изменений в закон "О Конституционном Суде Российской Федерации".

Прошу проголосовать за предложенные вам постановления. Постановления у вас имеются. Спасибо.

Председательствующий. Есть ли у депутатов вопросы? Нет вопросов. Тогда я ставлю на голосование два проекта по-

становлений. Первый проект постановления — "О представителе Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в заседании Конституционного Суда...", второй вопрос повестки дня. Предложение — Дубровин Юрий Дмитриевич.

Прошу включить режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 01 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 358 чел. 79,6 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 3 чел. 0,7 %
Голосовало 361 чел.
Не голосовало 89 чел. 19,8 %
Результат: принято

Принимается.

Постановление Государственной Думы "О представителе Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в заседании Конституционного Суда Российской Федерации", пункт 3 повестки дня, о депутате Гребенникове Валерии Васильевиче.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 02 мин. 32 сек.)
Проголосовало за 332 чел. 73,8 %
Проголосовало против 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 4 чел. 0,9 %
Голосовало 339 чел.
Не голосовало 111 чел. 24,7 %
Результат: принято

Принято.

Переходим к обсуждению четвертого вопроса повестки дня. Раздел "Отклоненные федеральные законы". О Федеральном законе "О внесении изменений в Федеральный закон "Об ипотеке (залоге недвижимости)". Слово для доклада представляется сопредседателю согласительной комиссии Виктору Семёновичу Плескачевскому. Пожалуйста.

Плескачевский В. С., председатель Комитета Государственной Думы по собственности, фракция "Единая Россия".

Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Мы рассматриваем первый закон в Думе четвертого созыва. Я поздравляю вас с этим.

До сегодняшнего дня в законе "Об ипотеке..." действует прямой запрет на ипотеку земель сельскохозяйственного назначения. Конечно, это принималось, думаю, задолго даже до

Думы третьего созыва, эта норма, устанавливающая такой запрет на самый эффективный инструмент оборота объектов недвижимости. Я подчеркиваю: традиционно считается, что основным инструментом оборота является купля-продажа, но это не так, основным инструментом оборота — это ипотека. Так вот, один из механизмов ограничения возможности сельхозпроизводителя привлекать кредиты под залог земли — эта норма, действующая до сегодняшнего дня.

Закон был внесен два года назад, но, поскольку он касался такой животрепещущей темы, как земли сельхозназначения, вокруг него было очень много споров. По этой причине Совет Федерации возвращал этот закон нам, настаивая на технических нормах, дополняющих этот закон. К последнему заседанию Думы третьего созыва закон был полностью готов, согласован со всеми членами комиссии и предложен для рассмотрения на последнем заседании Думы третьего созыва, но, вы помните, у нас был сокращенный режим работы, и поэтому сегодня этот закон представляется вашему вниманию.

От имени комитета, от имени согласительной комиссии Думы и Совета Федерации прошу поддержать этот закон.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли у представителей фракций желание выступить по предложениям, которые содержатся в протоколе согласительной комиссии? Вопрос есть. Решульский Сергей Николаевич, пожалуйста.

Решульский С. Н. Виктор Семёнович очень хорошо рассказал историю этого закона. Виктор Семёнович, у меня просьба все-таки пояснить, в чем различия между принятым законом и редакцией, которую предлагает согласительная комиссия, хотя бы концептуально в чем различия?

Плескачевский В. С. Тот закон, который приняла Дума и который потом вернул нам Совет Федерации, предложив создать согласительную комиссию, включал два положения, очень просто изложенных. Первое положение — ликвидировать эту прямую норму, запретительную, и второе — запретить прямо, недвусмысленно (там было двойное толкование) муниципальным образованиям ипотеку земель сельхозназначения, находящихся в государственной или муниципальной собственности, потому что мы усматривали в этом возможность приватизации земель через механизм залога, то есть две нормы были простыми. Но, мы знаем, был принят закон об особенностях оборота земель сельхозназначения, и основные причины отклонения закона Советом Федерации лежали в плоскости этих самых особенностей — того, кто как их понимал, потому что ипотека напрямую — это и есть оборот земель. Очень бурно

шли дискуссии относительно того, какие механизмы должны быть ограничительного свойства, рекомендательного свойства для участников этого оборота. Это больше технические детали, мы восстановили такую взаимосвязь с законом об обороте земель сельхозназначения, и только.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, депутат Романов.

Романов В. С., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Виктор Семёнович, я понимаю, что, когда речь идет об этапе согласительной комиссии, как бы не принято вопросы задавать, но, учитывая, что это вопрос настолько злой, и помня все дискуссии в ходе обсуждения Земельного кодекса и закона "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения", я хочу узнать (если вы располагаете информацией, а наверняка комитет обязан это был учесть), что сегодня известно о практике применения закона об обороте земель сельхозназначения.

Теперь хочу пояснить, почему вопрос звучит. Самарская область относится к числу регионов с достаточно крепкой основой — такой она была двенадцать лет назад. Сегодня в Самарской области каждое четвертое хозяйство — сто двенадцать бывших колхозов и совхозов — доведено до банкротства, идет гигантская скупка земельных паев, идут массовые жалобы, подписанные сотнями крестьян. Словом, заварилась...
(Микрофон отключен.)

Председательствующий. Пожалуйста.

Плескачевский В. С. Валентин Степанович, я, к сожалению, не знаю подробно практики применения закона "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения", потому что этот закон был в другом комитете — по аграрной политике. Наверное, Геннадий Васильевич Кулик мог бы рассказать об этом подробнее. Поэтому я не смогу вот так детально ответить на вопрос, в том числе и в части, касающейся банкротства. Сегодня уже ставился этот вопрос, история этих повисших долгов более-менее всем известна. Прямой связи с этим законом поднятые вами вопросы не имеют, поэтому, я прошу прощения, наверное, в рабочем порядке можно было бы... Закон "Об ипотеке..." всего лишь дает сельхозпроизводителям возможности для увеличения кредитов, то есть то, что было недостаточно регламентировано или чего у него раньше не было, так как он был поражен в правах. Сегодня эти права у него есть.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, есть ли желание выступить у представителей фракций? Нет желающих выступить? Тогда я спра-

шиваю у представителя президента и у представителя правительства, есть ли желание выступить? Нет.

На выступлении по ведению Кулик Геннадий Васильевич настаивает.

Кулик Г. В. Значит, по первому вопросу, который вы рассматриваете. Да, есть там вопросы, которые кажутся техническими и которые вызвали очень много споров. Эти споры заставили нас даже заниматься изучением международного опыта.

Я приведу один пример. Вы взяли кредит, заложили участок земли. Не справились с возвратом денег — значит, вернули землю. Продать эту землю за ту сумму, на которую вы взяли кредит, не удастся. Встает вопрос: вы закончили свой расчет с кредитным банком или вы должны разницу покрыть какими-то дополнительными средствами? Практика в мире самая разнообразная. Да, нам долго пришлось искать компромиссные решения, какой вариант предложить здесь. И еще, может быть, один-два примера можно было бы назвать... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Геннадий Васильевич, спасибо, вы уже не по ведению, а содержательное выступление начинаете. Значит, Геннадий Васильевич меняет минуту на три минуты. Пожалуйста, выступление.

Кулик Г. В. Считаю, что сегодня этот вариант надо поддержать, но тема непростая, и я думаю, что обязательно нам придется к ней возвращаться, может быть, вносить какие-то поправки. Но совершенно очевидно, если мы этот закон не примем, получить кредиты и частные инвестиции будет невозможно, а за счет государственных инвестиций мы село не поднимем. Поэтому очевидно: решение земельного вопроса должно нам помочь привлечь инвестиции в сельское хозяйство.

Что касается заданного вопроса по обороту земель. Хочу сказать, что процесс идет нормально, за прошлый год совершено пять миллионов шестьсот сорок тысяч сделок с землей. Наконец-то в России стали понимать, что земля — это бесценная вещь и с ней надо обращаться очень серьезно. То, что вы говорите о скупке паев, — это идет в тех регионах, которые не приняли местных законов. Для того чтобы нам прекратить это, мы приняли поправки, и президент их подписал, и сегодня, если регион не принял своего закона, в полной мере действует федеральный закон, который закрывает эти дырки, кроме одной — по этому вопросу мы внесем предложения в Государственную Думу. Речь идет о дарении, когда приезжает в село нотариус, оформляет дарственные у бабушек за тысячу рублей и скупает десятками, сотнями земельные доли. Эту дырку надо

закрывать. Непростой вопрос, упираемся в Гражданский кодекс, но я думаю, что Дума поддержит. Остальные вопросы решены, и идет нормальный процесс, нет восстаний, нет того, чем нас пугали: с вилами выйдут люди. Люди вышли с другим: хотят землю иметь в собственности, чтобы на ней выращивать достаточное количество продовольствия. Вот этот процесс идет, такую мы и ставили задачу. Поэтому второй вопрос — это отдельная тема, но никаких вот таких явлений, которые бы заставили нас пересматривать принятые законы или еще что-то, сегодня не происходит.

Председательствующий. Спасибо.

Считает ли докладчик нужным выступить с заключительным словом? Нет.

Обсуждение... Так, после выступления Кулика Геннадия Васильевича появилось желание у фракции КПРФ выступить. Кондратенко, я так понимаю, да?

Пожалуйста, включите микрофон.

Кондратенко Н. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Я бы воздержался сегодня и не рассматривал вопрос о закладывании земли. Почему? Потому что нельзя не видеть того, что мы в конце концов праведно или неправедно, через муки и страдания насильственной коллективизации, но через десятки лет пришли к промышленным технологиям. Весь мир идет к промышленным технологиям, нельзя этого не видеть, а мы теперь начнем манипулировать паями, следовательно, будем посягать на промышленные технологии, разрушать их, следовательно, будем подрывать и наши успехи, если они могут быть, в ведении сельского хозяйства.

Опасно и другое. Через политику цен на энергоносители в холодной континентальной стране России запущен механизм разрушения экономики, прежде всего продовольственного сектора экономики, и убытки — это главное "достояние" крестьян сегодня. Крестьянин никогда не расплатится, заложив землю, он ее потеряет. Надо изменить этот экономический механизм в России, но кто его изменит?

Очень опасное предложение. Предлагаю воздержаться.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции ЛДПР — депутат Малышкин. Пожалуйста, Олег Александрович.

Малышкин О. А., фракция ЛДПР.

Давайте речь поведем, наверное, о долгосрочных льготных кредитах, потому что вот это положение, которое сейчас складывается, оно абсолютно... Действительно, крестьянин

никогда не рассчитается. Когда будет долгосрочное кредитование, тогда можно будет о чем-то говорить.

И второе. Вот вы сказали, что землю там продали, отдали в аренду, но с вилами никто никуда не идет. Но подождите, вот когда будет урожай и когда в очередной раз обманут, скажут, что ничего не собрали, поэтому ему ничего на этот пай дать не могут, — вот тогда будет что-то опасное. Поэтому давайте какую-то меру ответственности органов местного самоуправления введем, какой-то закон примем об ответственности должностных лиц за оборот сельхозземель.

Председательствующий. Спасибо.

Обсуждение состоялось и было даже шире, чем предполагает Регламент, Регламент предполагает обсуждать лишь те предложения, которые содержатся в протоколе согласительной комиссии, обсуждение было более широким. Ставим этот закон на голосование в рамках "часа голосования".

Прошу включить режим голосования.

Без карточки кто? Кто не успел проголосовать?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 16 мин. 30 сек.)		
Проголосовало за	284 чел.	63,1 %
Проголосовало против	71 чел.	15,8 %
Воздержалось	9 чел.	2,0 %
Голосовало	364 чел.	
Не голосовало	86 чел.	19,1 %
Результат: принято		

Закон принимается, спасибо.

Переходим к вопросу 5 повестки дня. О проекте примерной программы законопроектной работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период весенней сессии 2004 года. Доклад Первого заместителя Председателя Государственной Думы Жукова Александра Дмитриевича. Пожалуйста.

Жуков А. Д. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! В соответствии со статьей 50 Регламента Государственной Думы на утверждение палаты вносится проект примерной программы законопроектной работы Государственной Думы в период весенней сессии 2004 года. Этот проект сформирован комитетами Государственной Думы с учетом предложений Президента и Правительства Российской Федерации. Примерная программа законопроектной работы состоит из семидесяти двух законопроектов, подлежащих первоочередному рассмотрению (прошу вас обратить внимание: первоочередному рассмотрению), которые распределяются по следующим блокам: десять законопро-

ектов — блок "Государственное строительство и конституционные права граждан", одиннадцать — блок "Экономическая политика", двенадцать законопроектов — блок "Социальная политика", десять — блок "Бюджетное, налоговое, финансовое законодательство", восемь законопроектов — блок "Оборона и безопасность", двадцать один — "Ратификация...". Из семидесяти двух законопроектов, предложенных к первоочередному рассмотрению, девятнадцать — законодательная инициатива Президента Российской Федерации, сорок законопроектов — законодательная инициатива Правительства Российской Федерации, всего более 80 процентов.

Несколько слов о наиболее важных законопроектах, предложенных комитетами на рассмотрение в первоочередном порядке в период весенней сессии. Для рассмотрения во втором чтении в блоке "Государственное строительство и конституционные права граждан" предлагаются законопроекты, внесенные Президентом Российской Федерации, — "О государственной гражданской службе Российской Федерации", "Об основных документах, удостоверяющих личность гражданина Российской Федерации". В первом чтении планируется рассмотрение законопроектов, внесенных правительством, — "Об архивном деле в Российской Федерации", "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях".

В блоке "Экономическая политика" профильные комитеты Государственной Думы предлагают рассмотреть следующие законопроекты: "О концессионных соглашениях", "О переводе земель из одной категории в другую", "Об обращении имущества, находящегося в собственности граждан и юридических лиц, в собственность Российской Федерации (национализации)", внесенные Правительством Российской Федерации, и другие законопроекты.

Планируется рассмотреть ряд законопроектов в области социальной политики, направленных на регулирование пенсионного обеспечения в Российской Федерации, управление средствами государственного пенсионного обеспечения, страхования, социальную защиту граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС, и решение других социальных вопросов.

В блоке "Бюджетное, налоговое, финансовое законодательство" предусмотрено дальнейшее совершенствование законодательства в этой сфере, в частности дополнение Налогового кодекса главой "Водный налог", внесение изменений в статью 241 Налогового кодекса в части снижения размеров базовых налоговых ставок единого социального налога и изме-

нения шкалы регрессии. Это, наверное, будут одни из наиболее важных налоговых законов на этой сессии.

Законопроект "О внесении изменений и дополнений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части регулирования межбюджетных отношений", поправки в Бюджетный и Налоговый кодексы, которые следуют за уже принятыми прошлым составом Государственной Думы законами о местном самоуправлении и о разграничении полномочий между федеральной и региональной властью, также являются ключевыми для бюджетного устройства Российской Федерации и четкого определения финансовых источников выполнения полномочий различными уровнями государственной власти. Они приняты в первом чтении, на весенней сессии будут рассматриваться во втором и в третьем чтениях.

Уважаемые депутаты, Правительство Российской Федерации планирует в ближайшее время внести в Государственную Думу для рассмотрения ряд важнейших законопроектов, об этом говорил нам здесь на первом заседании председатель правительства, и правительство направило нам в официальном порядке целый список законопроектов, которые планируется внести на рассмотрение в ближайшее время. В их числе законопроекты об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации, о недрах, Лесной и Водный кодексы, ряд глав Налогового кодекса, дополнительных глав по земельному налогу, по налогу на имущество граждан и так далее, законопроекты, регулирующие вопросы ипотечного кредитования, то есть целый комплекс законопроектов. Как только эти законопроекты будут внесены в Государственную Думу, Совет Государственной Думы по предложениям ответственных комитетов будет включать их в программу с конкретными сроками рассмотрения в палате.

Комитетам Государственной Думы необходимо обеспечить соблюдение сроков, установленных проектом примерной программы, и при подготовке предложений по проекту календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой на очередной месяц исходить из необходимости своевременного рассмотрения законопроектов в соответствии с примерной программой, если она будет утверждена. На Совет Государственной Думы ежемесячно будет представляться информация о ходе реализации примерной программы в части законопроектов, подлежащих первоочередному рассмотрению. В соответствии с проектом постановления Государственной Думы, который имеется у вас на руках, после утверждения примерной программы Государственной Думы в части законопроектов, подлежащих первоочередному рассмотрению, комитетам

предстоит в недельный срок утвердить свои программы, ну, естественно, исключается неделя работы в округах, то есть в недельный срок после возвращения депутатов из округов.

Хотел бы вас одновременно проинформировать, что на рассмотрении Государственной Думы на сегодняшний день находится более тысячи шестисот законопроектов, в связи с чем комитетам необходимо проводить целенаправленную работу, как и в предыдущем составе Государственной Думы, по расчистке этого законодательного вала, потому что некоторые законопроекты находятся в Думе уже много лет без рассмотрения. 20 января Совет Государственной Думы поручил комитетам подготовить предложения по законопроектам, внесенным с нарушением требований статьи 104 Конституции Российской Федерации и статьи 105 Регламента (это законопроекты, внесенные без заключения правительства, если таковое требуется), а также завершить процедуру по пятидесяти трем законопроектам, по которым имеются отзывы субъектов права законодательной инициативы. Это уже технический момент.

Уважаемые коллеги, прошу утвердить примерную программу законопроектной работы в период весенней сессии 2004 года.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Есть ли у депутатов вопросы? Есть вопросы.

Прошу включить режим записи на вопросы.

Покажите результаты записи.

Записались тринадцать человек. Тогда нам, наверное, необходимо решить, сколько времени мы отведем на вопросы. В 12 часов у нас должен быть перерыв, я предлагаю ограничить время на вопросы: до 12 часов.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Есть другое предложение: задавать вопросы в течение десяти минут. Хорошо, тогда ставлю на голосование: отвести на вопросы десять минут.

Прошу включить режим голосования.

По ведению — Решульский. Пожалуйста.

Решульский С. Н. Спасибо большое.

Это серьезный вопрос, определяющий дальнейшую нашу работу. Если у наших коллег, тринадцати депутатов, возникли вопросы, может, они даже и перекликаются друг с другом, давайте все вопросы зададим. Как это — десять минут?! По три минуты или по две минуты каждый будет говорить — это, вообще-то, четыре человека зададут вопросы, да еще Алек-

сандр Дмитриевич будет отвечать. Ну это же не дело! А ведь это определяет нашу работу в весеннюю сессию.

Председательствующий. Каково ваше предложение по времени?

Решульский С. Н. Давайте до 12 часов, до перерыва будем задавать вопросы.

Председательствующий. Регламент нам рекомендует отводить двадцать минут для ответов на вопросы. Я предлагаю поставить регламентную норму на голосование: на вопросы — двадцать минут.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 26 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 330 чел. 97,6 %
Проголосовало против 6 чел. 1,8 %
Воздержалось 2 чел. 0,6 %
Голосовало 338 чел.
Не голосовало. 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, покажите список записавшихся на вопросы.

Слово предоставляется депутату Смолину Олегу Николаевичу. Подготовиться Плетнёвой.

Смолин О. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Александр Дмитриевич, я, как и многие депутаты, получил обращение Федерации независимых профсоюзов России по поводу судьбы закона о поэтапном повышении минимального размера оплаты труда до прожиточного минимума. Обращение это мотивируется тем, в частности, что в этом году отношение МРОТ к прожиточному минимуму возрастает с 21,6 процента до 22 процентов, другими словами, всего лишь на 0,4 процента улучшается это соотношение, и если такое "улучшение" будет происходить и дальше, то минимальная зарплата с прожиточным минимумом сравняется через сто девяносто шесть лет. Скажите, пожалуйста, когда планируется рассматривать этот важный законопроект, который был принят прошлой Думой во втором чтении?

Спасибо.

Жуков А. Д. Спасибо.

Речь, видимо, идет о законопроекте "О поэтапном повышении минимального размера оплаты труда", внесенном рядом депутатов Государственной Думы. Он был принят во втором чтении 7 октября прошлого года, по решению профильного комитета в ноябре 2003 года направлен на заключение в

правительство, ответ, отрицательный отзыв правительства, получен 23 декабря, то есть в период, когда еще новая Дума не приступила к своей работе. Сейчас Комитет по труду и социальной политике предлагает плановый срок для рассмотрения этого вопроса — апрель 2004 года.

Председательствующий. Спасибо.

Слово для вопроса предоставляется Плетнёвой Тамаре Васильевне. Подготовиться депутату Шеину.

Плетнёва Т. В. Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемый Александр Дмитриевич, в зале такое большое количество депутатов от "Единой России", которые определяют политику сегодня. И потому их здесь так много, что очень много было дано обещаний людям в смысле улучшения их социального положения, ведь только из-за надежды на то, что это сможет сделать эта партия, вы получили так много голосов. И вот сейчас опять смотрю первоочередные вопросы... Вы сказали, что десять социальных законопроектов стоит в этой программе. Действительно, по количеству десять. Если же посмотреть, какие из них вообще хоть чуть-чуть улучшают положение граждан, то наберется, может быть, один-два, потому что вот эти вопросы: и социальное страхование, и о "чернобыльцах", и приведение в соответствие с законом о пенсиях пенсионной реформы — всё это ничего не улучшает совершенно, как раз наоборот. Поэтому мой вопрос такой: где вот те законы, которые мы уже целый год не рассматриваем? Например, вот мой закон... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Вопрос понятен, Тамара Васильевна.

Включите Плетнёвой еще на десять секунд микрофон.

Жуков А. Д. Название дайте.

Плетнёва Т. В. Я название закона не дала, это закон о детских пособиях к школе, который мы с Поповым вносили, депутат Буткеев вносил несколько раз о детских пособиях. Вот что ждут от нас люди в первую очередь.

Жуков А. Д. Понятно. Уважаемая Тамара Васильевна, видимо, речь идет о внесении дополнений в Федеральный закон "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей" по установлению единовременного пособия к началу учебного года. Комитет по образованию предлагает плановый срок рассмотрения данного законопроекта — апрель 2004 года. По данному вопросу имеется также еще два альтернативных законопроекта, внесенных большими группами депутатов.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, слово предоставляется депутату Шеину Олегу Васильевичу. Приготовиться Кибиреву.

Шенин О. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, в прошлом году, в июне, в первом чтении был принят законопроект о снижении соцналога на 5 процентов. Вот здесь, в программе, он тоже есть и идет у нас на апрель 2004 года. Пенсионный фонд категорически возражал против принятия этого документа, насколько я помню, мотивируя тем, что поскольку зарплата не растет, то будет просто обрушение доходов Пенсионного фонда. В этой связи хотелось бы уточнить, у нас какие-то согласования, консультации с Зурабовым были или не было? Чем закончились? Ведь это очень рискованные штуки!

Жуков А. Д. Действительно, это очень серьезный законопроект, он принят в первом чтении. Сейчас Комитет по бюджету и налогам предложил продлить срок подачи поправок, для того чтобы депутаты этого состава Государственной Думы могли поучаствовать в подаче поправок. Это первое.

Предложение правительства по данному законопроекту заключается в следующем: его нужно рассматривать одновременно с реформированием таких важнейших социальных сфер, как, например, сфера обязательного медицинского страхования — и сейчас такой законопроект готовится к внесению в Государственную Думу, — а также с профессиональными пенсионными системами. Именно поэтому сроки рассмотрения этого законопроекта во втором чтении отодвинуты, чтобы синхронизировать эти процессы.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, слово для вопроса предоставляется депутату Кибиреву Борису Григорьевичу. Подготовиться Мельникову.

Кибирев Б. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Александр Дмитриевич, вы доложили об основных, приоритетных проектах законов, которые нам предстоит рассматривать. Естественно, все они нужные и важные, но в то же время вы сказали, что есть более двух тысяч переходящих с прошлого года.

Жуков А. Д. Тысяча шестьсот.

Кибирев Б. Г. Тысяча шестьсот. Вот как автора и соавтора целого ряда законопроектов — о курортном регионе Кавказские Минеральные Воды, о РОСТО, о поправках в налоговое законодательство и так далее, — меня интересует, как мы сможем проводить эти законы. Хочу добавить, что лежит еще целая куча законопроектов — авторских инициатив Законодательного Собрания Краснодарского края, по которым я по доверенности выступаю докладчиком. Мы в прошлой Думе очень плохо с ними работали, мы их теряли, отодвигали. Что вы сделаете для того, чтобы эти законопроекты не залежива-

лись? Они тоже нужные и важные, их тоже надо выносить на рассмотрение. Прошу ответить.

Жуков А. Д. Уважаемый Борис Григорьевич, мы с вами сейчас рассматриваем приоритетную программу, она составлена по предложениям комитетов, то есть на основании того, какие законопроекты из тех тысячи шестисот, которые есть в портфеле, комитеты считают приоритетными, считают целесообразным в первую очередь рассматривать, в те сроки, которые здесь установлены. Конечно, будут рассматриваться и все остальные законопроекты, именно поэтому я и сказал, что комитеты должны составить, обновить планы своей законопроектной работы. Естественно, что Государственная Дума не ограничится рассмотрением только этих законопроектов, которые мы сейчас утверждаем. Да вы и сами опытный депутат и прекрасно понимаете, что Дума рассматривает намного больше законопроектов. Законопроекты, в том числе и ваши законопроекты, будут рассматриваться в соответствующих профильных комитетах, вноситься по мере готовности на заседания Госдумы. Просто прошу поработать с теми комитетами, в которых они находятся, выяснить сроки.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, депутат Мельников Иван Иванович. Подготовиться депутату Решульскому.

Мельников И. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Александр Дмитриевич, у меня все-таки вопрос о проекте закона о поэтапном повышении минимального размера оплаты труда. Ситуация с этим законопроектом непонятна. Он принят во втором чтении в октябре, он очень короткий. Мы помним, в какой обстановке принимался этот закон, как ждет этот закон общество. Почему надо откладывать третье чтение этого законопроекта на апрель? Может быть, председатель комитета по социальной политике пояснит, какая здесь ситуация, почему его нельзя поставить на рассмотрение на февраль в качестве важнейшего закона?

Жуков А. Д. Я уже дал пояснение, может быть, дополнительно еще Исаев даст.

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон депутату Исаеву.

Исаев А. К., председатель Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике, фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, вы знаете, что, к сожалению, этот законопроект находится в противоречии с действующим законом "О федеральном бюджете на 2004 год". Мы также имеем

отрицательное заключение правительства на данный законопроект. Если мы хотим, чтобы этот законопроект просто провалился, его можно вынести в этом случае в феврале, он будет отклонен либо нами, либо Советом Федерации в дальнейшем, и работа над ним прекратится. Поэтому мы считаем необходимым серьезно проработать этот вопрос с правительством, внести коррективы и все-таки закон, такой закон, который действительно обозначил бы программу приближения минимальной заработной платы к прожиточному минимуму, принять, но после того, как мы проведем необходимые консультации и сделаем этот закон приемлемым для принятия.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, депутат Решульский Сергей Николаевич. Подготовиться депутату Бабурину.

Решульский С. Н. Несколько вопросов коротких, но я прошу дать на них ответ.

Я вижу, мы меняем систему планирования нашей работы. Александр Дмитриевич и уважаемые коллеги! У нас должен быть перечень всех законопроектов, которые включаются на рассмотрение в весеннюю сессию. Вы помните, у нас всегда был вот такой большой том, или пакет, этих всех законопроектов, который утверждала Дума, из него выбиралась уже примерная программа первоочередных и так далее. Вот будет ли, во-первых, такой пакет, или мы будем ходить за председателями комитетов и уговаривать их включить какой-то, на наш взгляд, ну, на взгляд того или иного депутата, необходимый законопроект в тот перечень, который сегодня называли?

Второе. Даю пояснение, почему апрель. Иван Иванович, ну что, вы забыли, что в марте будут выборы президента? Пройдут выборы президента — дальше будет всё рассматриваться.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Александр Дмитриевич.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вы, Сергей Николаевич, сформулируйте вопрос.

Микрофон на десять секунд включите Решульскому.

Решульский С. Н. Вопрос формулирую. Вот каждое заседание будем говорить про эту автогражданку... Ну, всё там уже решено, всё определено, все поправки там приняты. Александр Дмитриевич, разве это не первоочередной вопрос? Давайте его включим на февраль, рассмотрим и примем решение.

Жуков А. Д. Первый вопрос. Мы сегодня утверждаем, в общем-то, как и всегда утверждали, вот эту программу первоочередных законопроектов, а программа работы комитетов

будет сформирована, когда все комитеты внимательно посмотрят то, что у них находится в портфеле, поработают. Еще не все провели вот такие заседания, некоторые комитеты уже провели заседания, некоторые еще нет. После того как они все составят свои планы работ, безусловно, всё это будет роздано депутатам. Это первый вопрос.

Второй вопрос, по автогражданке. Я, во-первых, хотел, чтобы после меня выступил председатель комитета по кредитным организациям. 20 января 2004 года комитет по кредитным организациям направил письмо с просьбой перенести рассмотрение проектов федеральных законов о внесении изменений в закон "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" и о внесении изменений в другие законодательные акты на более поздний срок. Комитет просит включить... Ну, это уже другие законы. Я хотел бы, чтобы председатель комитета дал по этому поводу пояснения, какие законопроекты.

Владислав Матусович Резник, здесь вопрос к вам в большей степени. Они, видимо, предварительно уже весь комплекс этих вопросов рассмотрели, поэтому вносят такое предложение.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Резнику. Вопрос по закону об автогражданке, о сроках.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, вчера у нас было заседание комитета, на котором мы давали заключения по двум постановлениям, о которых сегодня я уже докладывал, потом обязательно мы их раздадим в зале. И в том числе возник вопрос о судьбе того проекта закона, который был в первом чтении принят Думой третьего созыва и завис. Завис почему? Потому что в соответствии с Регламентом Государственной Думы невозможно изменить перед вторым чтением концепцию закона, а концепция принятого в первом чтении проекта закона заключалась только в дате — отнесении начала его действия на один год. Поэтому, естественно, мы в затруднительном положении. Я думаю, что самый правильный выход из этого положения — этот закон надо будет отклонить, после этого надо будет внести законопроект с соответствующими поправками на основании тех статистических данных, которые мы, безусловно, получим от правительства, для того чтобы иметь обоснованную профессиональную возможность принять реальный закон, а не давать негативные сигналы рынку и не морочить голову людям, как это было сделано с этим законом.

Спасибо.

Председательствующий. Ну, ответ дан. Я хочу обратить внимание депутатов... *(Шум в зале.)* Я прошу внимания депутатов. Сейчас мы задаем вопросы, потом будет предоставлено слово для выступлений, прошу придерживаться регламентных норм. Для вопроса слово предоставляется Бабурину Сергею Николаевичу. Подготовиться Гришукову.

Бабурин С. Н., фракция "Родина".

Уважаемый Александр Дмитриевич, не считаете ли вы, что предлагаемый перечень, порядок принятия законопроектов нарушает права депутатов Государственной Думы, которые не были депутатами предыдущего созыва и еще более давних созывов? Потому что, когда мы будем рассматривать законопроекты, впервые их увидев во втором, а иногда даже в третьем чтении, не имея возможности вносить поправки, это приведет ко многим коллизиям. Вот, например, законопроект о концессионных соглашениях. Я не помню, восемь лет назад голосовал я за него или нет, а большинство депутатов восемь лет назад... Ну, тоже срок огромный. Он был принят в первом чтении в апреле 96-го года. Может быть, более правильно всё же новый созыв... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Дмитриевич, ответ.

Жуков А. Д. Нет, вернуть все законопроекты в первое чтение невозможно. Государственная Дума сохраняет преемственность по отношению к предыдущей Государственной Думе, все законопроекты находятся в той стадии, в какой, так сказать, над ними шла работа.

Что касается внесения поправок, скажем, в законопроекты, которые будут рассматриваться во втором чтении, — это вопрос справедливый, и нужно просто поработать в профильных комитетах. Я уже сказал, что, например, бюджетный комитет по наиболее важным законам продлил сроки подачи поправок. Я думаю, что и другие комитеты могли бы сделать аналогичные предложения, поэтому просто по конкретным законам — с комитетами.

Председательствующий. Спасибо.

Слово для вопроса предоставляется Гришукову Владимиру Витальевичу. Подготовиться депутату Похмелкину.

Гришуков В. В. Борис Вячеславович, во-первых, я не пойму, почему-то — аппаратура, видимо, не работает — я уже полчаса нажимаю кнопку "по ведению", а вы не видите. Я не думаю, что вы специально это делаете, пусть проверят систему. Это первое.

Во-вторых, давайте не будем нарушать Регламент. Я вносил вопрос конкретный и просил бы поставить на голосование

этот вопрос. Если вы считаете, что мы голосовали вместе, то я так не считаю и по Регламенту это не так. Я имею в виду постановление, о котором я говорил.

А вопрос конкретный к докладчику следующий. Все-таки я так и не понял, почему закон номер 365084 не включен в перечень обязательных законов? Все признаем, что этот вопрос важен, все говорим об этом, никакие пояснения от правительства нам не нужны. Или авторы не настаивают, я не пойму, или здесь какая-то другая подоплека? Более четко, пожалуйста, ответьте на этот вопрос. И поставьте мой вопрос на голосование, еще раз прошу.

Жуков А. Д. Уважаемый коллега Гришуков, я изучил программу, но не настолько, чтобы вот по номеру 365084 сразу понять, о чем идет речь. Если речь идет об автогражданке (видимо, да), значит, еще раз, по-моему, коллега Резник дал по этому вопросу исчерпывающее пояснение. Если вы считаете, что данный вопрос должен быть включен в приоритетную программу, пожалуйста, у вас будет возможность вынести это предложение на голосование.

Председательствующий. Спасибо.

Для вопроса слово депутату Похмелкину Виктору Валерьевичу. Пожалуйста. Подготовиться Павлову.

Похмелкин В. В., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемый Александр Дмитриевич, совершенно очевидно, что законопроекты, принятые в первом чтении, подлежат первоочередному рассмотрению. Это подтверждает и порядок нашей работы на каждом заседании. В связи с этим у меня вопрос по законопроекту, принятому в июне прошлого года в первом чтении и находящемуся на рассмотрении в Комитете по безопасности, он свои предложения, судя по этой программе, уже дал. Я имею в виду законопроект о внесении изменений и дополнений в закон "О безопасности дорожного движения", согласно которому существенно ограничивается применение так называемых мигалок, спецсигналов и отменяются так называемые спецномера. Хотелось бы прояснить судьбу этого важного для многих наших автомобилистов законопроекта. Будьте добры, поясните, пожалуйста.

Жуков А. Д. Я не знаю, готов ли сейчас председатель Комитета по безопасности дать пояснение по этому вопросу, но, судя по предложениям, если вы ведете речь о законе "О безопасности дорожного движения", — пункт 8, да? — то они предлагают его рассмотреть в марте. Это есть в программе.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, для вопроса слово предоставляется Павлову Николаю Александровичу. Подготовиться депутату Романову Валентину Степановичу. Павлов, пожалуйста. Павлова в зале нет.

Пожалуйста, прошу включить микрофон Романову Валентину Степановичу.

Романов В. С. Уважаемый Александр Дмитриевич, два вопроса.

Первый: чем объяснить, что в программе работы на весеннюю сессию не фигурирует рассмотрение вопроса по закону об отзыве депутатов? Победившая "Единая Россия" могла бы показать достойный пример. Такие проекты давно в Думе были, и они не проходили.

И второе. Хотелось бы услышать аргументацию, почему мы спешим с ратификацией Соглашения об адаптации Договора об обычных вооруженных силах в Европе на фоне расширения НАТО, на фоне агрессии Соединенных Штатов в отношении Югославии, Ирака, Афганистана, на фоне последнего заявления президента Буша, как они намерены и дальше на международном рынке, как говорят, дрова ломать? Я просто поражаюсь, что мы торопимся с такими ратификациями.

Жуков А. Д. Что касается закона об отзыве депутатов, комитет не считает данный законопроект наиболее важным и первоочередным. Здесь могут быть разные мнения, комитет профильный не считает, то есть он будет рассматриваться, но не включается в программу приоритетных. А по поводу ратификации...

Председательствующий. Косачёва прошу прокомментировать. Пожалуйста.

Косачёв К. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Данный вопрос в комитете пока не рассматривался, более того, мы намерены до вынесения этого законопроекта о ратификации на пленарное заседание организовать широкие парламентские слушания по данному вопросу, так что вопрос не предрешен ни в коем случае, и, естественно, мы будем определяться в зависимости от хода дискуссии вокруг этого договора, позиции НАТО в отношении увязки ратификации этого договора с выводом российских баз из Грузии, с ходом приднестровского урегулирования и так далее, и никакой поспешности здесь, безусловно, не будет.

Жуков А. Д. Ну а потом, он же на май включен, до мая еще можно его всесторонне обсудить.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, время, которое мы с вами выделили для вопросов, истекло. У нас остались два депутата — депутат Глазьев и депутат Чернышов. Настаиваете ли вы на вопросах?

Жуков А. Д. Два можно.

Председательствующий. Как, депутаты, мы дадим возможность задать вопросы? Будем голосовать? Дадим без голосования. Пожалуйста, депутат Глазьев Сергей Юрьевич. Подготовиться Чернышову, и на этом заканчиваем.

Глазьев С. Ю., руководитель фракции "Родина".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемый Александр Дмитриевич, есть несколько законов, весьма существенных, которые уже более года находятся вне графика рассмотрения, — это наш законопроект о налоге на дополнительный доход недропользователей, цена которого больше двухсот миллиардов рублей дополнительных доходов для бюджета, поправки в Земельный кодекс, которых требуют многие граждане, и верующие в особенности, которые восставили бы для них право бесплатного землепользования, и закон о социальной ответственности федеральной исполнительной власти, которая устанавливает механизм политической ответственности правительства за уровень жизни. Хотелось бы, чтобы фракции имели все-таки возможность законы, которые считают приоритетными, включать в план законодательной работы.

Жуков А. Д. Что касается поправок в Налоговый кодекс. Я не знаю, насколько верны сообщения средств массовой информации, но я вот прочел буквально три дня назад, что вы направили его на заключение в правительство. Видимо, речь идет о том, что вы подготовили новую редакцию этого закона, если нет, пожалуйста, опровергните это. Есть внесенный в июне 2003 года вами и депутатом Проциным законопроект, он находится в комитете по бюджету, рассмотрен Советом Государственной Думы в сентябре 2003 года, поэтому ни о каких двух годах тут речи не идет, по нему имеется отрицательное заключение правительства, его будет рассматривать профильный комитет.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, включите микрофон для вопроса депутату Чернышову Алексею Геннадиевичу.

Чернышов А. Г. Александр Дмитриевич, понятно, что у каждого ведомства есть свои приоритеты, но все-таки есть приоритеты, как бы обращенные в будущее. И вот в той программе, которая предложена, вообще отсутствуют позиции, связанные с образованием и наукой. Мы всё время говорим об образовании (это молодежь, студенчество и так далее), мы всё

время говорим о науке, о том, как это важно сегодня для всех технологий, для развития, — их вообще нет. Вот хотелось бы услышать ваше мнение по этому поводу.

Жуков А. Д. Уважаемый коллега, и я хочу обратиться ко всем депутатам, дело в том, что эта программа верстается по предложениям комитетов исходя из того портфеля законов, который имеется, а не из того, какие законы гипотетически надо было бы принять, которых еще не существует в природе и которые никак, никаким образом не нашли своего выражения в виде чьей-то инициативы. Да, возможно, очень много проблем у нас и в образовании, и в науке, и в других сферах, но, пожалуйста, формулируйте законопроекты, вносите их, и тогда они будут попадать в эту программу.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, все записавшиеся на вопросы их задали. Есть ли желающие выступить? По ведению, пожалуйста, депутат Гайнуллина.

Гайнуллина Ф. И., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Исходя из того что все желающие задали вопросы и получили обстоятельные ответы, я вношу предложение перейти к голосованию без обсуждения. Спасибо.

Председательствующий. По ведению — Мельников, пожалуйста.

Включите микрофон.

Мельников И. И. Борис Вячеславович, ну абсолютно нелогичное предложение, потому что, раз я задавал вопросы, значит, у меня по этим законопроектам есть какие-то конкретные предложения, и не дать мне возможности сформулировать эти предложения и вынести их на голосование — я думаю, это просто лишено смысла.

Председательствующий. Я полагаю, что, раз есть депутаты, желающие выступить, надо предоставить им возможность выступить.

Пожалуйста, включите режим записи на выступления.

Покажите результаты записи.

Записались девять человек. Значит, надо тогда определиться по времени, которое мы выделим на выступление, либо предложить выступить представителям фракций. Какие есть предложения по времени? Есть предложение: минута на выступление. До перерыва мы не успеем закончить, поэтому это нереально. Есть предложение: по одному выступлению от фракции. (*Шум в зале.*) Вы по ведению, да?

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Я услышал и принял к сведению.

Есть предложение выступить от фракций, по одному выступлению. Кто за это предложение? Прошу голосовать.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Пожалуйста, покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 53 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 305 чел. 91,6 %

Проголосовало против 26 чел. 7,8 %

Воздержалось 2 чел. 0,6 %

Голосовало 333 чел.

Не голосовало. 0 чел. 0,0 %

Результат: принято

Принимается. Таким образом, мы будем сейчас заслушивать выступления от фракций.

По ведению — депутат Кузнецов. Пожалуйста.

Кузнецов В. Е. Уважаемые коллеги, почти двадцать минут высказывались предложения и задавались вопросы — а сейчас даем возможность выступить по одному человеку от фракции. Но они не владеют, может быть, теми проблемами, о которых говорили их коллеги! Мы превращаем в бессмысленность дальнейшие действия по поводу всей этой процедуры, потому что не может один человек осветить сейчас все проблемы, о которых говорили депутаты конкретно. И такая процедура просто лишена смысла вообще, не то что там демократического какого-то подхода — смысла лишена.

Председательствующий. Спасибо.

Сейчас будет перерыв, депутаты могут обсудить это предложение — одно выступление от фракции — и предложить все идеи, которые у них есть. Есть ли представители фракций, которые готовы сейчас в течение пяти минут, до перерыва, выступить по данному вопросу? Готова фракция "Родина". Пожалуйста, депутат Глазьев.

Глазьев С. Ю. Спасибо.

Уважаемые коллеги, у меня короткое предложение. К сожалению, по опыту работы прошлой Государственной Думы мы можем констатировать, что очень многие важные, с нашей точки зрения, законопроекты в течение длительного времени, которое исчисляется многими месяцами, остаются без рассмотрения. Я берусь утверждать, что очень часто под давлением заинтересованных коммерческих структур те или иные законы переносятся бесконечно и не рассматриваются, заматываются, не вносятся в повестку дня. У меня предложение Совету Думы подумать, как фракции могли бы включать свои приоритетные законопроекты в план для первоочередного рассмотрения, чтобы комитеты все-таки руководствовались не только внутрикомитетскими соображениями, чтобы и мы тоже могли влиять на технологию законотворческой работы. В про-

тивном случае мы рискуем оставить без внимания обращения миллионов наших избирателей, мы не сможем их реализовать в ходе законотворческой работы. Для нас это серьезная проблема, мы попросили бы это учесть и найти возможность включения в число первоочередных тех законопроектов, которые приоритетны с точки зрения фракции.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, от фракции ЛДПР — Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Я хочу как бы подсказать депутату Кузнецову, что во всех парламентах мира всегда ограничивается время на обсуждение. Если девять человек (по одной минуте) и представители фракций (по три минуты) уложатся в двадцать минут — пожалуйста. Иначе нельзя будет рассмотреть все законы: мы же в наследство новой Думе передаем полторы тысячи законов, это старые законы, а если еще все депутаты хотя бы по одному внесут, по одному за четыре года, — это уже две тысячи законов, мы их, соответственно, не рассмотрим.

Но что мне не понравилось в этом примерном плане работы на весеннюю сессию — все-таки отсутствие законов, связанных с защитой наших соотечественников. И тем более сегодня мы отказали депутату Алкснису, который предлагал пригласить министра иностранных дел, а меры, перечень которых председатель международного комитета нам привел, они бы не воздействовали, мы же по факту судим. Это — на всю весеннюю сессию, значит, мы уйдем на каникулы в июне, а в сентябре все русские школьники придут в школы, где их всех заставят говорить по-латышски, — всё, они не смогут учиться, тысячи русских школьников Латвии! До этого можно было принять меры, и я предлагал год назад: единственное, как мы можем воздействовать на Латвию, — это через Страсбург, не признать полномочия ее делегации. Но для этого нужно было нашему комитету международному в сентябре начать процедуру, на это требуется три месяца. Тогда вот сейчас, в январе, мы бы ее наказали, заставили бы Совет Европы не признавать полномочия латвийской делегации. Или же есть у нас другие меры — наши министры могут сократить объем экономических связей, дипломатических. То есть есть много возможностей для воздействия, но мы с вами ничего не делаем. И вот если мы не включим в программу какие-то законы до июня, то в сентябре мы поставим в самое тяжелое положение русских школьников, они покажут, что такое русский дух в Латвии, так сказать, а мы с вами будем виноваты — подтолкнули их к экстремистским действиям. Потом будем удивляться, почему там, в Латвии, что-то случилось. Мы должны понять, что люди не хотят на

чужом языке получать образование, это их естественное право, потому что они родились там и проживали в Российской Империи, в Советском Союзе. Если кто-то, так сказать, волей-неволей меняет границы, то граждане не должны из-за этого страдать.

То же самое и с законом "О гражданстве Российской Федерации" — так или иначе все-таки поправки внесенные не способствуют тому, чтобы ускорить принятие в гражданство. Приезжают в Россию люди, честные, чистые, и наши миграционные службы не хотят им дать возможность осесть здесь, в России, а потом мы ставим вопрос о демографическом кризисе. Ну люди едут к нам, а мы не хотим дать паспорт! Я понимаю, там, где криминал, надо проверять, нужны годы на это, но если приезжают, мы знаем, нормальные люди, так сказать, тем более у них нет другой родины... Ведь у многих народов есть две родины: азербайджанцы могут жить и в России, и в Азербайджане, армяне — и в России, и в Армении, единственный русский народ имеет только одну страну — Россию, и мы им не хотим дать возможности, опять в перечне ничего об этом нету! Это значит, что мы до конца года ничего сделать не сможем.

Что касается попыток поставить какой-то закон об отзыве депутатов, ну мы же месяц назад провели выборы и всех, кого не хотел народ, отозвали. Вот и отзывали бы 7 декабря, какой же может быть отзыв сейчас?! Это какие деньги нужно находить сейчас! Если такой закон будет принят, мы что, осенью отзывем пять-шесть депутатов — значит, снова повторные выборы и голосование? Вот автор таких идей должен же понимать, что это те же самые выборы, те же самые.

Поэтому я хотел бы, чтобы все-таки комитеты быстрее внесли нужные законы в план работы на весеннюю сессию.

Председательствующий. Спасибо.

Время перерыва наступило, я объявляю перерыв на тридцать минут.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые депутаты, прошу занять места. Уважаемые депутаты, нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 33 мин. 03 сек.)
Присутствует 391 чел. 86,9 %
Отсутствует 59 чел. 13,1 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 59 чел. 13,1 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Продолжим нашу работу, обсуждение пункта 5 повестки дня. Сейчас состоятся два выступления в соответствии с принятым нами решением — выступления от фракции КПРФ и от фракции "Единая Россия". Кто от фракции КПРФ выступает? Мельников Иван Иванович.

Включите микрофон.

Мельников И. И. Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, во-первых, я хотел бы поддержать идею, что нам надо предусмотреть... В нынешней Государственной Думе всего четыре фракции, представляющие различные политические силы, и нужно этим фракциям предоставить возможность включения тех законопроектов, которые прошли все необходимые процедуры, в программу законопроектной работы в первоочередном порядке. Мне кажется, это была бы вполне демократичная, нормальная работа нашего парламента.

Второе: я предлагаю вынести на отдельное голосование три конкретных законопроекта в плане включения их в перечень первоочередных законов, которые будут рассматриваться в период весенней сессии. Первый — законопроект "О поэтапном повышении минимального размера оплаты труда", сегодня говорили об этом законопроекте уже много. Его, к сожалению, нет вообще в числе первоочередных ни на март, ни на апрель, ни на какой-либо другой месяц. Важность этого закона... ну, вряд ли кому нужно доказывать важность принятия этого закона, потому что сейчас минимальный размер оплаты труда составляет всего 22 процента от прожиточного минимума. Этот закон касается громадного слоя наших сограждан. Напомню, что в Государственной Думе прошлого созыва в том числе и нынешний председатель комитета по социальной политике господин Исаев выступал инициатором принятия этого закона и голосовал за то, чтобы принять этот законопроект во втором чтении. Ну почему же мы его теперь стараемся заматать и перенести как можно дальше? Мы настаиваем, чтобы этот закон был рассмотрен до 14 марта, по вполне понятным причинам до 14 марта, потом у нас других рычагов влияния на позицию депутатов, на позитивное решение этого вопроса долго не будет.

Следующий вопрос, на включении которого в план законопроектной работы на февраль мы настаиваем, — это закон об автогражданке, сегодня о нем много говорили. Ситуация тоже очевидна: все — и исполнительная власть, и депутаты — признают, что тот закон, который сейчас действует, абсолютно несовершенен, в нем много пробелов, его надо срочно ме-

нять. Давайте ускорим работу над этим законопроектом, тем более один из вариантов такого законопроекта уже принят в первом чтении, и внесем его на рассмотрение в феврале. Мы настаиваем, чтобы этот закон был рассмотрен в феврале. Повторяю, сегодня в начале нашего заседания достаточно много аргументов прозвучало в поддержку такой постановки вопроса.

Ну и наконец, третий закон — это закон, который предлагала внести на рассмотрение Тамара Васильевна Плетнёва, он связан с внесением поправок в закон о детских пособиях, там речь идет о единовременных пособиях к школе для малоимущих семей. Его исключительно важно рассмотреть хотя бы в марте, чтобы в случае принятия этого закона уже к 1 сентября малоимущие семьи могли получить единовременное пособие.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Иван Иванович.

Есть необходимость выслушать мнение председателей комитетов по трем поставленным конкретным вопросам. Первый вопрос — законопроект "О поэтапном повышении минимального размера оплаты труда" — я попросил бы прокомментировать Исаева Андрея Константиновича. Пожалуйста.

Исаев А. К. Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Я действительно был одним из авторов этого законопроекта и являюсь последовательным сторонником принятия такого закона. Закон о поэтапном повышении минимальной заработной платы нам необходим, более того, он предусматривается Трудовым кодексом Российской Федерации. Именно потому я категорически возражаю против рассмотрения законопроекта в том виде, в каком он был принят во втором чтении в феврале, и вы прекрасно знаете, что в том виде, в каком он был принят во втором чтении, он противоречит закону о федеральном бюджете на 2004 год. Он не поддерживается ни правительством, ни Советом Федерации, в этом виде он обречен. Если мы хотим просто устроить политическую демонстрацию, вынести неготовый законопроект на голосование и его провалить, то это неправильный подход. Мы предлагаем дать комитету время и возможность проработать этот вопрос с правительством, выработать вариант, который реально можно принять и реализовать, и после этого спокойно принять этот действительно необходимый закон, которого ждут граждане нашей страны.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, мы с вами выслушали два мнения по первому вопросу, поставленному представителем фракции КПРФ.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Мельникову включите микрофон. По мотивам.

Мельников И. И. Я по мотивам голосования.

Аргументы господина Исаева можно было бы принять, если бы мы увидели этот законопроект поставленным хотя бы на апрель в той программе, которую нам раздали, но его вообще нет в этой программе, вообще нет этого закона в этой программе, поэтому мы, естественно, настаиваем на голосовании.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Дмитриевич, прокомментируйте.

Жуков А. Д. Действительно, вы правы, и я в своем докладе об этом сказал, данного законопроекта нет в приоритетной программе, комитет его не предлагал, но он есть в плане работы комитета. На самом деле, если комитет не возражает, можно было бы включить его в приоритетную программу на апрель.

Из зала. Согласны!

Жуков А. Д. Комитет согласен.

Председательствующий. Хорошо, раз есть такое предложение, надо нам проголосовать за него — предложение о включении законопроекта "О поэтапном повышении минимального размера оплаты труда" в программу работы весенней сессии на апрель.

Прошу включить режим голосования.

Так, минуточку, остановите, пожалуйста, голосование.

По ведению — Морозов Олег Викторович.

Морозов О. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Мне кажется, что это неверная процедура. Мы должны выслушать выступления представителей всех фракций, затем проголосовать внесенный проект постановления за основу, и, если к нему будут дополнения и предложения, такие, как были высказаны в данном выступлении, мы должны каждое такое предложение голосовать отдельно — внести дополнительно в программу такой-то законопроект, иначе мы саму процедуру, наверное, будем осуществлять неправильно.

Председательствующий. Олег Викторович, я прислушаюсь к вашему замечанию, думаю, что оно справедливо.

Нам с вами необходимо тогда выслушать выступление представителя фракции "Единая Россия", после этого мы проголосуем программу за основу, а потом три уже поступивших и, если еще будут, другие предложения.

От фракции "Единая Россия" выступает как раз Морозов Олег Викторович. Пожалуйста.

Морозов О. В. Уважаемые коллеги, я хотел бы еще раз обратить ваше внимание на процедуру нашего обсуждения данного вопроса. Я депутат всех четырех созывов и приветствую такое серьезное, глубокое обсуждение примерной программы законопроектной работы. Сам ход обсуждения показывает, насколько заинтересованно палата относится к этому вопросу. Но я хотел бы принципиально возразить против того предложения, которое прозвучало, — что фракции должны определять какие-то приоритеты по какому-то квотному принципу, для того чтобы включать их в примерную программу законопроектной работы. На мой взгляд и на взгляд, я думаю, моих коллег, это вопрос не политический, это вопрос технологии нашей работы и здесь главными субъектами процесса являются профильные, профессиональные комитеты. Программа, которая сегодня сформирована, — это программа, которая обсуждалась и в предыдущей Думе, она частично является нашим наследством, что ли, и поэтому может быть только один подход — проголосовать за основу вот то, что предложено докладчиком, и затем вносить изменения и дополнения. Это первое.

Второе. Мне кажется, что у нас сегодня стоит задача не столько расширять этот перечень... Я обращаю ваше внимание на то, что мы говорим, во-первых, о примерной программе, а во-вторых, о том, что это приоритетные законы. И если мы с вами внимательно посмотрим тот документ, который внесен на наше рассмотрение, я думаю, что ни у одного депутата в этом зале не возникнет сомнений в том, что речь идет действительно о приоритетных законах, системообразующих законах, которые нужно принимать в течение весенней сессии, поэтому задача, на мой взгляд, состоит не в том, чтобы расширять этот перечень, а, скорее, в том, чтобы обеспечить выполнение согласно нашему проекту постановления этой программы в ответственные сроки.

И третье замечание. Я хочу обратить ваше внимание на пункт 5 нашего постановления, где мы даем себе поручение, в случае если появляется необходимость в результате инициативы президента, правительства или даже нашей инициативы, что тоже возможно, в ходе весенней сессии включать дополнительно в этот перечень какие-то законопроекты. Мы с вами будем иметь возможность это делать. Мое предложение от фракции "Единая Россия" — проголосовать сегодня, я думаю, без изменений данный перечень, примерный перечень законопроектов, и приступить к работе над этим пакетом.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

По мотивам — представитель правительства Логинов Андрей Викторович. Пожалуйста.

Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! По законопроекту "О поэтапном повышении минимального размера оплаты труда" я хочу лишний раз подтвердить позицию правительства: мы его концептуально не поддерживали в первую очередь потому, что он несет в себе огромный объем расходов, не имеющих на сегодняшний день финансирования в принятом Государственной Думой бюджете на 2004 год. Напомню, речь идет ни больше ни меньше как о 68 миллиардах рублей на 2004 год. Поэтому мы считаем, что комитет абсолютно прав, заняв такую позицию: необходимо дорабатывать этот законопроект и искать возможности для финансового обеспечения повышения минимального размера оплаты труда, поскольку это является стратегической линией правительства в рамках программы борьбы с бедностью, которую обозначил Президент Российской Федерации. Но мы считаем, что доработку этого законопроекта нельзя уложить в один-два месяца, поскольку мы сейчас будем принимать серьезнейшие законопроекты, связанные с внесением изменений в Налоговый и Бюджетный кодексы в связи с обеспечением финансированием тех обязательств, которые мы распределяем между бюджетами федеральных и региональных органов государственной власти, и это напрямую связано с комплексным решением вопроса о межбюджетных отношениях. Поэтому мы просим вас предоставить нам время и не включать сегодня в примерную программу законопроектной работы на весеннюю сессию данный законопроект. Мы всегда сможем по мере его готовности через Совет Государственной Думы внести его в план работы Думы.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, по ведению — Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н. Поразительно, как все переполошились с этим законопроектом "О поэтапном повышении минимального размера оплаты труда"! И главное, выступают люди, которые хорошо знают Регламент! Законопроект принят в двух чтениях, его нельзя уже менять, его можно либо отклонить и внести новый, либо принять в том варианте, в каком он в двух чтениях уже принят, не надо здесь ничего выдумывать. Если большинство здесь, в зале, "Единая Россия", принимает решение отклонять этот законопроект, поставьте его на голосование на 4 февраля, отклоним и будем писать новую редакцию

этого законопроекта. Он не подлежит доработке уже, уважаемые коллеги, что мы наводим тень на плетень?

Мы предложили от нашей фракции поставить эти три вопроса на голосование, пожалуйста, Борис Вячеславович, я вас прошу реализовать нашу депутатскую инициативу.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Еще по ведению? Пожалуйста. Тюлькин.

Тюлькин В. А. Борис Вячеславович, я тоже думаю, что надо голосовать, поскольку вы ставите нас в неловкое положение: с одной стороны, президент говорит, что главная задача — бороться с бедностью, с другой стороны, партия, которая на президента ориентируется, против рассмотрения этого вопроса. Выходит, или партия чего-то не понимает, или президент у нас слова на ветер бросает.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Аркадьевич, понятно.

Так, пожалуйста, Морозов Олег Викторович, по ведению.

Морозов О. В. Я опять же к вопросу о процедуре. Я совершенно согласен с коллегой Решульским, что у палаты есть право поставить этот вопрос на обсуждение и голосование, учитывая, что законопроект обсужден в двух чтениях, но это абсолютно не означает, что этот закон нужно включать в программу, которую мы сейчас обсуждаем. У депутатов есть право внести это с голоса или на Совет, для того чтобы поставить в повестку дня, но это не имеет отношения к вопросу, который мы сейчас обсуждаем.

Председательствующий. Спасибо.

Все выступили, кто хотел, по ведению, по мотивам. Предлагаю поставить на голосование примерную программу законопроектной работы на весеннюю сессию за основу, принять за основу.

Прошу включить режим голосования.

Кто без карточки? Кто не проголосовал?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 48 мин. 18 сек.)	
Проголосовало за	381 чел. 84,7 %
Проголосовало против	1 чел. 0,2 %
Воздержалось	3 чел. 0,7 %
Голосовало	385 чел.
Не голосовало	65 чел. 14,4 %
Результат: принято	

Принимается за основу.

Было три конкретных предложения. Первое предложение — о включении законопроекта "О поэтапном повышении ми-

нимального размера оплаты труда" в эту программу на апрель. Комитет согласен. Ставлю данный вопрос на голосование.

Включите режим голосования.

Кто без карточки? Кто не проголосовал?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 49 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 369 чел. 82,0 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 6 чел. 1,3 %

Голосовало 375 чел.

Не голосовало 75 чел. 16,7 %

Результат: принято

Принимается предложение.

Второй вопрос касается автогражданки. Мы выслушали мнение, которое озвучил Мельников Иван Иванович. Я предлагаю высказать мнение председателю комитета Резнику Владиславу Матусовичу. Пожалуйста.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, глубокоуважаемый Иван Иванович! Мы рассматриваем сейчас очень приоритетные законопроекты. Мне не кажется, что законопроект, который обречен на отклонение, — а мы с вами это очень хорошо понимаем — является приоритетным. Но, с другой стороны, для нас самое главное сейчас — это получить информацию о правоприменении действующего закона, о той статистике, которая есть, чтобы комплексно решить те проблемы, которые стоят в области страхования автогражданской ответственности. Кроме того, я хотел бы специально на этом остановиться, проблема тарифов — большие они, недостаточно большие они, изменение их любое — это не проблема закона, законом это не утверждается. Поэтому я полагаю, что комитет в спокойном рабочем режиме получит информацию и будет готовить соответствующий закон, а этот мы в любое время сможем отклонить. Я полагаю, в марте мы спокойно это сделаем.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, по мотивам — депутат Гришуков.

Гришуков В. В. Я вообще поражаюсь вот моему коллеге-депутату, такое впечатление, что он живет где-то на необитаемом острове: всё общество бурлит, все ждут от нас решения, а мы — давайте подождем! Какую статистику еще надо? Спросите любого водителя, если сами за рулем не ездите. Поэтому категорически настаиваю и прошу еще раз лично Председателя Государственной Думы поставить на голосование то, что я предложил по повестке дня, ибо нарушается Регламент.

Спасибо.

Председательствующий. Я скажу депутату Гришукову, что мы приняли повестку дня в целом и поэтому не возвращаемся к обсуждению повестки дня в течение заседания. Это первое.

Второе. Прозвучали позиции по поводу данного законопроекта. Комитет предложил обсудить этот вопрос в марте, я так понял. Тогда я именно этот вопрос ставлю на голосование: о включении данного законопроекта в примерную программу на март.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Кто без карточки? Кто не проголосовал?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 52 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 344 чел. 76,4 %
Проголосовало против 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 6 чел. 1,3 %
Голосовало 352 чел.
Не голосовало 98 чел. 21,8 %
Результат: принято

Предложение принимается.

И третий вопрос — касающийся детских пособий. Пожалуйста, Александр Дмитриевич.

Жуков А. Д. Я хочу выступить по этому вопросу, потому что он связан с бюджетом на 2004 год, который мы обсуждали. И этот вопрос тоже очень подробно обсуждали, пришли к выводу, что в процессе исполнения бюджета 2004 года нужно изыскивать возможность для повышения детских пособий. Поэтому я думаю, что нужно этот вопрос включить в программу, но срок поставить не раньше июня, потому что только к этому времени мы будем располагать реальной информацией, как исполняется бюджет, есть ли у нас какие-то существенные дополнительные доходы или нет. Без источников этот вопрос бессмысленно рассматривать.

Председательствующий. Спасибо.

Нет возражений, чтобы включить данный законопроект в программу на июнь? Я тогда именно в такой постановке ставлю на голосование.

Прошу включить режим голосования.

Кто без карточки? Кто не проголосовал?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 54 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 401 чел. 89,1 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 401 чел.
Не голосовало 49 чел. 10,9 %
Результат: принято

Принято.
Теперь ставлю на голосование проект постановления в целом.

Прошу включить режим голосования.
Кто без карточки? Кто не проголосовал?
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 54 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 389 чел. 86,4 %
Проголосовало против 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 393 чел.
Не голосовало 57 чел. 12,7 %
Результат: принято

Программа принимается, спасибо.
Слово предоставляется Котенкову Александру Алексеевичу вне регламента.

Котенков А. А., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Распоряжением Президента Российской Федерации за активную законотворческую деятельность объявлена благодарность Кулику Геннадию Васильевичу, председателю Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам. (*Аплодисменты.*)

Кулик Г. В. Я хочу сказать, уважаемые коллеги, что это благодарность тем депутатам, которые в прошлом году приняли по аграрному комплексу пять важнейших законов. Я очень надеюсь, что и эта Государственная Дума с таким же вниманием будет относиться к сельским проблемам. Спасибо огромное вам за поддержку! (*Аплодисменты.*)

Котенков А. А. За большой вклад в подготовку и проведение Всемирной конференции по изменению климата объявлена благодарность президента Чилингарову Артуру Николаевичу, заместителю Председателя Государственной Думы. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, я еще хотел обратить ваше внимание на то, что 27 января исполняется шестьдесят лет со дня снятия блокады города Ленинграда. Среди депутатов, присут-

ствующих в зале, есть два депутата, которые имеют статус жителей блокадного Ленинграда, — это Чилингаров Артур Николаевич и Савельев Юрий Петрович. Я попрошу их поприветствовать. *(Аплодисменты.)*

Я предлагаю перейти к вопросу 10 повестки дня, это касается ратификации, вопросы 10 и 11, а потом рассмотреть те проекты постановлений, которые у нас идут под пунктами с шестого по девятый.

Приступаем к вопросу 10. О проекте федерального закона "О ратификации Договора о дружественных отношениях и сотрудничестве между Российской Федерацией и Румынией". Доклад официального представителя Президента Российской Федерации заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Сергея Сергеевича Разова. Пожалуйста.

Разов С. С., официальный представитель Президента Российской Федерации, заместитель министра иностранных дел Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! На ваше утверждение выносится Договор о дружественных отношениях и сотрудничестве между Российской Федерацией и Румынией, подписанный в Москве 4 июля прошлого года президентами Путиным и Илиеску. Это в полном смысле слова основополагающая правовая база сотрудничества с крупным по европейским масштабам и важным для нас партнером. Документ отвечает реалиям сегодняшнего дня и интересам России. Специфика правовой ситуации в наших двусторонних отношениях состоит в том, что предыдущий договор СССР с Румынией, 70-го года, после свержения Чаушеску в 89-м году по понятным причинам фактически не применялся, а политический договор 91-го года не был ратифицирован ни одной из сторон из-за прекращения существования СССР. Добавлю, что подписанием базового договора с Румынией, по существу, завершается обновление юридической базы в наших отношениях со странами Центральной и Восточной Европы.

Работа над договором с Румынией началась еще в 92-м году, и на протяжении всего этого двенадцатилетнего переговорного процесса было и до последнего времени оставалось два серьезных вопроса, по которым стороны долго не могли договориться. Первый касался упоминания в договоре пакта Молотова — Риббентропа. Румынская сторона жестко настаивала до последнего времени на одностороннем осуждении этого пакта и его правовых последствий. Речь, понятно, идет о вступлении частей Красной Армии летом 40-го года на территорию тогдашних Бессарабии и Северной Буковины и последовавшем за этим решении Верховного Совета СССР в августе

40-го года о создании Молдавской ССР, а Бессарабия, как известно, с марта 18-го года входила в состав Румынии. Мы категорически возражали против включения этого положения.

Второй вопрос касался требования румынской стороны о включении в договор так называемой проблемы румынского золотого запаса. Речь идет о материальных ценностях, произведениях искусства, архивных материалах, которые были переданы Румынией в Россию на хранение в конце 16-го — начале 17-го года в условиях временной оккупации большей части территории Румынии германскими войсками. Имеющиеся данные и исследования свидетельствуют о том, что в 20-м году это золото было обезличено и объединено с золотыми ресурсами России. В 35-м году Румынии были возвращены архивные материалы, а в 56-м году — найденные к тому времени предметы прикладного, декоративного и изобразительного искусства. В 94-м году по распоряжению Президента России у нас была создана межведомственная комиссия, которая не обнаружила на тот момент никаких документов, свидетельствующих о местонахождении румынских материальных ценностей.

В результате наших последовательных и настойчивых переговорных усилий румынская сторона в конечном счете пошла на исключение из текста договора указанных проблем — и первой, и второй, — согласившись оставить их историкам, а при подписании договора сделать отдельное заявление министров иностранных дел на этот счет. Такое заявление и было сделано, оно не является составной частью договора и поэтому не нуждается в ратификации. Более того, наряду с осуждением пакта Молотова — Риббентропа мы добились включения в текст заявления министров положения, осуждающего и участие Румынии во Второй мировой войне на стороне гитлеровской Германии. В заявлении министров предусматривается также создание совместной общественной — я подчеркиваю это слово, — общественной комиссии для изучения вопросов, связанных с историей двусторонних отношений, включая в числе прочих и вопрос о румынском золоте. Такая развязка дала возможность окончательно согласовать договор и подписать его на высшем уровне. Тем самым подводится черта под достаточно болезненными страницами истории наших отношений с Румынией, открываются новые существенные возможности для углубления политического диалога на всех уровнях, расширения экономического и других видов сотрудничества, взаимодействия в международных делах.

Наличие договора позволит на более прочной основе обсуждать и целый ряд достаточно острых вопросов — а они есть, — связанных, в частности, со вступлением Румынии в

НАТО весной этого года, в Евросоюз ориентировочно в 2007 году, с ее военной политикой и линией, проводимой в области европейской безопасности.

Я не вижу смысла пересказывать содержание договора: у вас есть и текст, и справка, он имеет много сходного с аналогичными документами, которые в последнее время подписывались Россией, в частности с Республикой Молдова, Литвой, другими странами. Пожалуй, в договоре с Румынией более выпукло отражены аспекты, связанные с европейскими структурами, Черноморским регионом, Дунаем, это и понятно.

Договор призван способствовать укреплению позиций крупных российских компаний на румынском рынке, дальнейшему развитию прямых связей на региональном уровне, реализации инвестиционных проектов, расширению гуманитарного сотрудничества. Всё это немаловажно с точки зрения наших интересов в Румынии и в регионе в целом. Оборот торговли с Румынией, для сведения, в прошлом году составил около 2 миллиардов долларов. Здесь активно действуют такие крупные российские компании, как "Газпром", "ЛУКойл", "Мечел", "Объединенные машиностроительные заводы", и другие.

Удалось зафиксировать в договоре возможность обеспечения защиты этнической, культурной, языковой и религиозной самобытности проживающих в Румынии русских липован, считающих Россию своей второй родиной и стремящихся поддерживать с ней разносторонние связи. Речь идет о тридцати пяти тысячах человек, по последней переписи. Это потомки старообрядцев, которые оказались в Румынии еще в XVII веке после раскола православной церкви и поселились в дельте Дуная.

Хочу подчеркнуть, что договор не затрагивает прав и обязательств сторон, вытекающих из других международных договоров, участниками которых они являются, и не направлен против какого-либо третьего государства, об этом говорит статья 18 договора. Это положение важно в контексте наших отношений с Молдавией, в развитии сотрудничества с которой мы неизменно исходим из принципов безусловного признания и поддержки ее независимости, суверенитета и территориальной целостности на базе договора о дружбе и сотрудничестве от ноября 2001 года. В Бухаресте такая наша позиция хорошо известна.

Договор с Румынией уже ратифицирован Сенатом Румынии (это верхняя палата парламента) на пленарном заседании в ноябре прошлого года большинством голосов, и в ближайшее время, возможно даже на будущей неделе, предстоит его рас-

смотрение Собранием депутатов (это нижняя палата парламента).

Уважаемые депутаты Государственной Думы, Президент Российской Федерации направил в Федеральное Собрание проект закона о ратификации договора с Румынией, прошу вас его поддержать. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Сергеевич.

Слово для содоклада предоставляется председателю Комитета по международным делам Константину Иосифовичу Косачёву. Пожалуйста.

Косачёв К. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет при рассмотрении данного договора руководствовался двумя соображениями, двумя критериями — формальным и политическим. С формальной точки зрения данный договор не несет в себе ничего нового, он является стандартным, рамочным, базовым, он разработан с учетом практики разработки подобных договоров с другими государствами. Договор не повлечет за собой дополнительных расходов из федерального бюджета.

Что касается политической составляющей, совершенно очевидно, что российско-румынские отношения сейчас действительно, преодолев низшую точку своего развития, стремительно набирают обороты. Товарный обмен между нашими странами с 1 миллиарда 300 миллионов долларов в 2002 году вырос до 2 миллиардов в 2003-м — динамика очевидна. Интенсивно развивается политический диалог. И на наш взгляд, ратификация сейчас этого базового соглашения с Румынией, с одной стороны, позволит продвигаться вперед по отдельным направлениям российско-румынского сотрудничества, но самое главное, ратификация этого договора укрепит те силы в Румынии, политические силы, в том числе в парламенте Румынии, которые реально выступают за развитие отношений с Россией, за решение спорных вопросов как в двусторонних отношениях, так и в международном контексте, включая вопросы приднестровского урегулирования, ситуацию в Молдавии, в конструктивном духе и с учетом интересов всех заинтересованных государств. В этом смысле мы считаем, что договор своевременный и заслуживает ратификации. Просьба поддержать эту позицию комитета.

Председательствующий. Спасибо, Константин Иосифович, присаживайтесь.

Есть ли у депутатов вопросы к докладчику и содокладчику? Вопросы будут, да? Прошу записаться на вопросы.

Прошу включить режим записи.

Прошу показать результаты записи.

Записались пять человек. Я думаю, есть возможность предоставить слово для вопросов всем пятерым. Пожалуйста, задавая вопрос, называйте, кому он задается. Депутат Локоть. Приготовиться депутату Алкснису. Пожалуйста.

Локоть А. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Я обоим содокладчикам задам вопрос. Рассматривались ли во время обсуждения этого договора интересы России в Молдавии? Потому что мы ощущаем постоянные попытки со стороны Румынии повлиять как-то на экономику и политический курс Молдавии.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Сергеевич, пожалуйста.

Разов С. С. По отдельности или, может быть, ответить на все вопросы сразу? Я думаю, они будут так или иначе связаны между собой.

Председательствующий. Есть предложение выслушать вопросы все, да? Давайте так и поступим. Пожалуйста, вопрос депутата Алксниса. Приготовиться Жириновскому.

Алкснис В. И. Уважаемый Сергей Сергеевич, договор называется "Договор о дружественных отношениях и сотрудничестве между Российской Федерацией и Румынией". У меня такой вопрос: а является ли вступление Румынии в НАТО дружественным шагом по отношению к России?

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, вопрос депутата Жириновского. Подготовиться депутату Ивановой.

Жириновский В. В. У меня тоже вопрос к заместителю министра иностранных дел. Вы обмолвились, что нижняя палата еще не ратифицировала, только Сенат. Но в нижней палате большинство принадлежит к партии "Великая Румыния", в программе которой есть пункты, касающиеся Молдавии и Приднестровья, не в пользу России. Может, нам лучше подождать? Если нижняя палата при таком раскладе политических сил ратифицирует этот договор, тогда и мы ратифицируем, там, может быть, месяц спустя. А то получится неудобная ситуация: Россия ратифицирует, а Румыния откажется от ратификации, и мы окажемся в худшем положении. Зачем торопливость здесь? Месяц подождем или, там, два месяца, пускай нижняя палата, где большинство не в нашу пользу... Они могут ведь не ратифицировать, и у нас будет худший вариант.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Иванова снимает вопрос. Депутат Бабурин Сергей Николаевич.

Бабурин С. Н. Уважаемый Сергей Сергеевич, у меня вопрос в продолжение уже прозвучавшей тематики: высказывались ли румынской стороной при работе над этим договором и при его ратификации территориальные претензии к соседним государствам, прежде всего к Молдавии? Потому что позиция возрождения великой Румынии — это геополитическая реальность.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы заданы. Пожалуйста, Сергей Сергеевич, ваши ответы. Можно с места.

Разов С. С. Спасибо, уважаемые депутаты, за содержательные вопросы. Все они так или иначе перекликаются, поэтому, пожалуй, ответ мой в той или иной степени будет охватывать все заданные вопросы.

Во-первых, действительно, по существу, все политические силы Румынии придерживаются идеи национального единения Румынии. Другое дело, что есть весьма серьезные нюансы в трактовке такого единения. Лишь одна парламентская партия — "Великая Румыния" — официально провозгласила в качестве своей главной стратегической цели восстановление великой Румынии в ее естественных границах, подразумевая при этом присоединение к Румынии части территорий Молдавии и Украины. Однако я хотел бы уточнить, что на парламентских выборах 2000 года эта партия завоевала 24 процента голосов. Соответственно, у них, если быть точным и если нужна статистика, тридцать семь мест из ста сорока, а именно 24 процента, в Собрании депутатов и восемьдесят четыре места из трехсот сорока пяти — 24 процента — в другой палате. Имеющая сейчас большинство в парламенте — а она сформировала и правительство — социал-демократическая партия, к которой принадлежат президент Илиеску и премьер Нэстасе, весьма взвешенно высказывается по проблематике отношений с Молдавией. Разумеется, я не могу давать гарантии относительно того, как пройдет обсуждение вынесенного на ратификацию договора во второй палате румынского парламента, это дело румынских депутатов, но еще раз повторяю, что у этой партии, о которой Владимир Вольфович говорил, 24 процента, так что есть все-таки основания рассчитывать, причем веские основания, что договор будет ратифицирован. При обсуждении вопроса в другой палате соотношение голосов было: восемьдесят семь — за, двадцать семь — против. Я думаю, примерно такое же соотношение сил будет и во втором случае.

Далее. Правильно ли называть этот договор договором о дружественных отношениях и сотрудничестве? Наверное, здесь можно спорить. Хотел бы только в качестве аргумента отме-

тить, что у нас со многими странами, в том числе странами — членами НАТО и кандидатами на вступление в НАТО, той "десяткой", которая вступает, с кандидатами на вступление в Евросоюз, есть договоры именно с таким названием, так что в том, что договор так называется, я беды не вижу. Важна его содержательная сторона, и здесь никакого ущерба ни с политической, ни с правовой точки зрения наш двусторонний договор с Румынией, по нашей общей оценке, — я имею в виду президента, правительство, в том числе и Министерство иностранных дел, и правовиков-международников — не наносит. У нас есть, я упоминал в своем выступлении, договор с Молдавией 2001 года. В одной из статей этого договора прямо говорится, что ни одна из сторон — ни Россия, ни Молдавия — не будет заключать соглашений, которые бы противоречили российско-молдавскому договору. Разумеется, это принципиальная позиция, и это наше договорное обязательство принималось во внимание, когда мы работали над российско-румынским договором.

Что касается вопроса о границах, официальных заявлений румынских деятелей, то хотел бы в порядке информации сказать следующее. Президент Илиеску на переговорах с президентом Путиным в прошлом году, когда в числе прочих вопросов обсуждалась проблематика нашего договора, заявил: "Мы не считаем, что Бессарабия должна вернуться в состав Румынии". Цитирую дальше. Министр иностранных дел Румынии господин Джоанэ, также, как вы понимаете, официальное лицо, в апреле прошлого года публично заявил: "Между Румынией и Молдавией имеется, безусловно, историческая связь. В равной степени мы признаем стремление Молдавии к отстаиванию своего суверенитета. Молдавия — независимое государство, которое Румыния признает и поддерживает на европейской арене".

Уважаемые депутаты, разумеется, правы, во взаимоотношениях между Молдавией и Румынией, особенно это заметно с осени прошлого года, есть беспокоящие моменты, следуют заявления, в том числе и на высшем политическом уровне, которые, откровенно говоря, не украшают двустороннее сотрудничество, тем не менее мы исходим из того, что это прежде всего проблема двусторонних румыно-молдавских отношений. Между этими странами интенсивно идет работа над базовым политическим договором, который планировалось, кстати, в основном сформировать до конца прошлого года. К сожалению, это не удалось по разным причинам сделать. Мы считаем, что наши отношения с Румынией, и договор это подтверждает, имеют самоценное значение и вряд ли стоит ратификацию это-

го договора ставить в зависимость от специфики наших отношений с третьими странами, тем более что и третьи страны, как вы знаете, при решении важных международных вопросов, затрагивающих наши международные интересы, также — и это понятно, наверное, и разумно — исходят прежде всего из собственных национально-государственных интересов. Я думаю, что и нам надо поступать так же.

Спасибо. Я думаю, что охватил своими ответами все заданные вопросы.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Сергеевич.

Есть ли желающие выступить?

Из зала. Есть.

Председательствующий. Я слышал. Один человек. Нет больше депутатов, которые также настаивают на выступлении?

Пожалуйста, включите микрофон депутату Алкснису.

Алкснис В. И. Уважаемые коллеги, я буду голосовать против ратификации этого договора, поскольку это... Да, действительно, это чисто протокольный международный документ, который вроде бы ни к чему плохому привести не может, но печально то, что он и ни к чему хорошему не приведет. К сожалению, этот договор вполне вписывается в ту капитулянтскую линию Министерства иностранных дел нашей страны, которая проводится по крайней мере со второй половины 80-х годов, после прихода господина Шеварднадзе к руководству нашей внешней политикой. Вся беда в том, что "птенцы гнезда Шеварднадзевского" до сих пор сидят и в МИДе, и в этом зале. И вот эта линия на капитуляцию, на уход России, на то, что у России нет своих национальных интересов, что мы должны уважать чужие, она, к сожалению, продолжается. И вот то, что сегодня Россия уходит из Причерноморья, — это очевидный факт. А ведь в Причерноморье, в центре города Тирасполя, стоит памятник Суворову, недалеко находится некое местечко под названием Измаил. Там находятся могилы тысяч и тысяч тех суворовских богатырей, которые пали там, защищая национальные интересы России. А сегодня Россия отсюда уходит.

На протяжении всей деятельности Госдумы третьего созыва депутаты настаивали, чтобы им наконец предоставили тексты стамбульских соглашений 99-го года. Вот уже работает четвертая Государственная Дума, но этих текстов мы так и не увидели, и я знаю, что мы никогда их не увидим. А я хотел бы знать: вот кто готовил, кто визировал эти соглашения и кто дал добро на то, чтобы согласиться с тем, что Россия должна выводить в ускоренном порядке свои войска, в том числе из Приднестровья, ну а также из Грузии и так далее? Кто авторы

вот этих безымянных решений, которые наносят огромный, колоссальный геополитический ущерб нашей стране, долгосрочным ее интересам?

К сожалению, вот сейчас в отношении Причерноморья... Я был членом комиссии по Приднестровью в той Госдуме и прекрасно помню, как во время визита в Кишинёв нашей делегации тогдашний посол России в Молдавии отказался встречаться с депутатами по этому вопросу, послал вторых лиц, которые нас убеждали, что вот теперь, когда в Молдавии находится у власти Воронин, вот теперь наконец наступил новый этап, вот теперь Воронин приведет Молдавию в лоно матери-России, вот теперь мы заживем новой жизнью, поэтому надо сдавать Приднестровье и надо сделать ставку на Воронина. Вот прошло три года после того, как пришел к власти Воронин, ну и что мы теперь имеем? Полный провал! Но я хочу знать: а хоть один чиновник из МИДа ответил за этот провал? Я так понимаю, что во всем цивилизованном мире принято, что, если человек непрофессионально исполняет свои обязанности, если он провалил дело, тем более столь важное дело, он должен, по крайней мере если он честный человек, подать просто в отставку. Но я что-то не слышал ни разу, чтобы чиновник из МИДа, который отвечал за эти провальные дела, подал в отставку или был бы снят со своей должности. К сожалению, они сидят на этих должностях и будут сидеть и наносить непоправимый ущерб интересам Российской Федерации.

И поэтому я еще раз говорю, что этот договор чисто протокольный, он не несет ничего плохого, но не несет и ничего хорошего России, и, исходя из этой концепции, которую изложил, я буду голосовать против этого договора.

Председательствующий. Спасибо.

Так, относительно желающих выступить я уже спрашивал. У нас был только один желающий. Минуточку, я хочу спросить у представителя президента Котенкова: есть ли желание выступить, Александр Алексеевич? Нет. У Логинова? Нет. В соответствии с Регламентом я хотел бы уже предоставить слово докладчику. Сергей Сергеевич, вы будете выступать с заключительным словом?

Разов С. С. Да, у меня буквально небольшая ремарка. С места, если позволите.

Председательствующий. Пожалуйста.

Разов С. С. Что касается специфики приднестровского урегулирования, это крупный вопрос. Я им, не знаю, к сожалению или к счастью, не занимаюсь. Если у депутатов будет потребность более предметно узнать позицию МИДа в рамках того переговорного процесса, который шел и продолжается,

то, пожалуйста, можно пригласить соответствующих ответственных коллег.

Может быть, не стоило бы, но я хотел бы отреагировать на ваш выпад в адрес Министерства иностранных дел и "птенцов гнезда шеварнадзевского". Поскольку лично я, как замминистра, вел переговоры по договору с Румынией, то ваши слова я воспринимаю и как личное оскорбление. Хочу вам сказать, что я вылутился не в этом гнезде, а пришел в Министерство иностранных дел после одиннадцати лет работы в Международном отделе ЦК КПСС, то есть я вылутился в другом гнезде, которое вряд ли у вас есть основания обвинять, я имею в виду вашу логику, в предательстве и продаже национальных интересов. Кроме того, я думаю, что для таких обвинений все-таки нужно иметь какие-то более фундированные знания о предмете, а главное — логику. Поэтому из вашего выступления применительно к обсуждаемому российско-румынскому договору я не узнал для себя ничего нового, а по поводу каждого вашего аргумента, если бы они были, я готов был бы спорить, но, к сожалению, ваше выступление не аргументированно и, видимо, не на это рассчитано.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, обсуждение... Слово содокладчику. Пожалуйста, Косачёв.

Включите Косачёву микрофон.

Косачёв К. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я бы хотел ответить и Виктору Имантовичу, и всем тем депутатам, которые собираются голосовать против ратификации, что это будет, в частности, голосование против статьи 11, согласно которой Румыния берет на себя обязательство защищать в условиях полного равенства перед законом проживающих в Румынии лиц, которые считают себя по своему происхождению принадлежащими к российскому меньшинству. Это голосование будет голосованием и против статьи 12, по которой Румыния берет на себя обязательство содействовать обустройству, обеспечению сохранности и поддержанию в надлежащем виде российских воинских захоронений и памятников на территории Румынии. Я категорически не согласен с тем, что этот договор носит протокольный характер, — он отвечает национальным интересам России и должен быть ратифицирован.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, обсуждение данного законопроекта завершилось, и мы его выносим на "час голосования".

Сейчас приступаем к обсуждению одиннадцатого вопроса, о проекте федерального закона "О ратификации Договора об основах отношений между Российской Федерацией и Республикой Никарагуа". Доклад официального представителя Президента Российской Федерации заместителя министра иностранных дел Сергея Ивановича Кисляка. Пожалуйста.

Кисляк С. И., *официальный представитель Президента Российской Федерации, заместитель министра иностранных дел Российской Федерации.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! На ваше рассмотрение представлен международный договор — Договор об основах отношений между Российской Федерацией и Республикой Никарагуа, который был подписан министрами иностранных дел двух стран 18 сентября 2002 года. Этот договор первый такого рода в наших отношениях с этой небольшой, но важной страной, и он призван создать основу для взаимовыгодного развития и дальнейшей диверсификации наших отношений и связей с Никарагуа.

Мы исходим из того, что Никарагуа является одной из ведущих стран центральноамериканского региона, это наш давний партнер, в том числе и в экономической сфере. Политические контакты последних лет только свидетельствуют о том, что мы разделяем многие подходы по большинству международных и региональных проблем. В первую очередь это касается создания нового, более справедливого демократического миропорядка, укрепления центральной роли ООН и Совета Безопасности в поддержании международного мира и безопасности, в области нераспространения оружия массового уничтожения, вызовов современности, включая борьбу с терроризмом, и перестройки мировых экономических отношений.

Статьи 1, 2, 5, 9 и 12 настоящего договора создают хорошие возможности для продолжения всестороннего диалога и сотрудничества с этой небольшой страной, а также и с многочисленными международными организациями, где мы работаем вместе. Если говорить об экономических интересах, то этот договор будет содействовать созданию более обеспеченных политических и правовых условий для развития сотрудничества в области экономики. В последние годы наше экономическое взаимодействие объективно сокращалось, частично это было связано с тем, что кредиты, которые давались, скажем, десятилетие тому назад, больше мы давать не можем, и с бывшего пика в 230 миллионов долларов товарооборот снизился и достиг уровня 40 миллионов долларов в 2002 году. Сейчас еще нет окончательной статистики по этому году, но так или иначе мы видим постепенное нарастание этих связей.

Надо сказать, что рост хозяйственного потенциала нашей страны, ее экспортные возможности, как и наметившаяся стабилизация экономической ситуации в Никарагуа, создают условия для более устойчивых торгово-экономических отношений. Статьи 4 и 7 предназначены для того, чтобы создать более устойчивые, предсказуемые политические и юридические рамки для работы в этом направлении.

Статьи 6 и 8 — о развитии технологических связей, и это может способствовать возможности продвижения интересов нашей промышленности, а интересы эти есть и в области энергетики, в области геотермальной энергетики, и вплоть до разрабатываемых планов создания нового канала в Центральной Америке, что может затронуть и эту страну. Такое соглашение, конечно, будет создавать для наших экономических операторов больше возможностей работать в этой стране, как мы это делаем в соседних странах.

Важной составляющей наших отношений вновь должно стать гуманитарное и культурное сотрудничество, в том числе продвижение русского языка на континенте. В этой небольшой стране с населением в пять миллионов человек пять тысяч членов ассоциации выпускников наших вузов, больше двух тысяч наших сограждан. Статьи 9 и 11 договора создают правовые основы для расширения позиций России в указанных областях.

Настоящий договор в целом вписывается в систему юридических документов новых поколений, которые в последнее время Россия подписывает с государствами Латинской Америки. Аналогичные документы уже подписаны и ратифицированы с Аргентиной, Боливией, Бразилией, Венесуэлой, Гватемалой, Колумбией, Панамой, Парагваем, Уругваем, Эквадором, и практика и опыт показывают, что эти соглашения всегда отвечают интересам развития отношений с этими странами.

Положения настоящего договора не направлены против какого-либо третьего государства. Его ратификация не повлечет дополнительных расходов из федерального бюджета. Договор уже ратифицирован никарагуанской стороной в марте 2003 года. Уважаемые депутаты Государственной Думы, мы просим ратифицировать данный документ и исходим из того, что этот акт будет содействовать продвижению интересов России в Центральной Америке.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Иванович. Пожалуйста, присаживайтесь.

Для содоклада слово предоставляется председателю Комитета по международным делам Константину Иосифовичу Косачёву.

Косачёв К. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел данный законопроект "О ратификации Договора об основах отношений между Российской Федерацией и Республикой Никарагуа". При рассмотрении этого документа мы учитывали то обстоятельство, что данный базовый документ является первым в истории российско-никарагуанских отношений, но он венчает некий процесс создания договорно-правовой базы, по которому наши двусторонние отношения продвинулись вперед на фоне отношений России со многими другими государствами. В частности, за последние семь лет Россия подписала с Никарагуа такие важные для России документы, как соглашения об урегулировании задолженности Никарагуа перед Россией, о взаимных безвизовых поездках по дипломатическим и служебным паспортам и о военно-техническом сотрудничестве, — это те три позиции, которые Россия активно отстаивает и в отношениях с другими государствами. Я думаю, что эта тенденция заслуживает того, чтобы быть закреплённой в базовом договоре об основах отношений. Комитет по международным делам считает, что эта ратификация отвечает национальным интересам России, и поддерживает данный законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Вопрос к депутатам: есть ли у вас вопросы к докладчику и содокладчику? Вопросы есть.

Прошу включить режим записи на вопросы.

Пожалуйста, покажите результаты.

Записались два депутата. Слово предоставляется депутату Никитину. Пожалуйста.

Никитин В. П., фракция "Родина".

Спасибо.

Уважаемый Сергей Иванович, в договоре много говорится о развитии отношений с целью решения различных глобальных проблем современности, миропорядка и так далее, но ни слова не говорится о проблеме задолженности Никарагуа. В связи с этим у меня вопросы: какая была сумма долга этой страны, на какую сумму списана задолженность после кельнского соглашения, какая сумма долга осталась и как правительство Никарагуа думает погашать эту задолженность?

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Петрович. Также заслушаем второй вопрос, а потом будут ответы.

Пожалуйста, депутат Жириновский.

Жириновский В. В. Как раз близкий вопрос, тут финансовая сторона, а меня политическая сторона интересует. Вот,

Сергей Иванович, в процессе обсуждения договора никарагуанская сторона изменила свое отношение. После нашей помощи Сандинистскому фронту, когда был президентом Даниэль Ортега, произошла переоценка или они до сих пор нам благодарны и мы считаем, что мы тоже всё делали правильно? Потому что из этого же вытекают и финансовые обязательства: если они нам были благодарны за политическую помощь, то они должны с нами рассчитаться, если они оценку изменили, как это сделали другие, так сказать, в других регионах мира, тогда они, естественно, и не будут возвращать долги.

Ну и попутно просто хочу просить Сергея Сергеевича Разова более нейтрально относиться к выступлениям. Депутат Алкснис абсолютно прав, это позиция депутата. К вам лично, как чиновнику, нет никаких, может быть, вопросов, но к МИДу вопросы у нас были, и мы не раз требовали отправить в отставку некоторых министров, и они ушли в отставку.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Иванович, пожалуйста, ответьте на эти два вопроса.

Кисляк С. И. Спасибо.

Что касается долга Никарагуа. Долг Никарагуа составлял порядка... несколько больше трех миллиардов долларов. В 96-м еще году было подписано соглашение об урегулировании задолженностей перед Россией, и Никарагуа получила скидку и пятнадцатилетнюю рассрочку платежей по оставшейся части долга — это 344 миллиона долларов. К настоящему времени никарагуанцы выплатили уже 32 миллиона долларов. С учетом рекомендаций Парижского клуба, особенно после того, как над Никарагуа пронесся огромный ураган, нанесший чрезвычайно большой урон только встававшей на ноги экономике, и в рамках договоренностей Парижского клуба в 99-м году в Москве подписано дополнение к соглашению от 96-го года об отсрочке платежей до 2001 года. И в декабре 2002 года также в Париже, в Парижском клубе, было подписано соглашение, меморандум о многосторонней, я повторяю, многосторонней реструктуризации задолженностей по займам и кредитам, которые были предоставлены стране до ноября 1998 года. В соответствии с этим многосторонним документом прошли дополнительные переговоры между Никарагуа и Россией и было подписано соглашение, где был консолидирован 181 миллион и определялось, что оставшиеся 8,4 миллиона погашаются Никарагуа в течение пятнадцати лет. Я не могу вам сказать, за счет каких конкретно доходных статей бюджета Никарагуа это будет погашаться, но экономика в Никарагуа начинает постепенно, хоть и в трудных условиях, вставать на ноги. В про-

шлом 32 миллиона уже выплачено, и мы надеемся, что эти долги также будут выплачиваться.

Что касается политических оценок нашего прошлого сотрудничества с никарагуанской стороной. В стране действует демократическая система, в избранном парламенте действуют те же самые законы, что и здесь. И мы подписываем соглашение со страной, ратифицированное парламентом, в котором пятьдесят одно место из девяносто трех сейчас занимает Либерально-конституционалистическая партия и тридцать шесть мест занимает главная оппозиционная партия сандинистов. И те и другие ратифицировали это соглашение, считая его отвечающим национальным интересам Никарагуа.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить? Нет желающих выступить. Есть ли необходимость выступить представителю президента, представителю правительства, докладчику с заключительным словом? Нет. Тогда обсуждение данного законопроекта состоялось, включаем его в "час голосования".

Объявляю "час голосования". На голосование ставится пункт 10 повестки дня, проект федерального закона "О ратификации Договора о дружественных отношениях и сотрудничестве между Российской Федерацией и Румынией".

Прошу включить режим голосования.

Кто без карточки? Кто не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 38 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 368 чел. 81,8 %
Проголосовало против 14 чел. 3,1 %
Воздержалось 4 чел. 0,9 %
Голосовало 386 чел.
Не голосовало 64 чел. 14,2 %
Результат: принято

Закон принят.

Ставлю на голосование пункт 11 порядка работы, проект федерального закона "О ратификации Договора об основах отношений между Российской Федерацией и Республикой Никарагуа".

Прошу включить режим голосования.

Кто без карточки? Кто не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 39 мин. 29 сек.)

Проголосовало за	421 чел.	93,6 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	421 чел.	
Не голосовало	29 чел.	6,4 %

Результат: принято

Закон принят, спасибо.

Переходим к пункту 6 порядка работы. О проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы". Доклад председателя Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Олега Ивановича Ковалёва. С места. Пожалуйста, Олег Иванович.

Ковалёв О. И., *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение выносится проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы". Данный проект подготовлен на основании заявлений депутатов Государственной Думы и решений фракций о включении в составы комитетов депутатов Государственной Думы, еще не вошедших в комитеты, а также о переходах некоторых депутатов из одного комитета в другой комитет.

Статья 21 Регламента предусматривает численный состав комитетов Государственной Думы, как правило, не менее двенадцати и не более тридцати пяти депутатов. Как показала практика работы, это является оптимальным условием для успешного осуществления депутатами Государственной Думы законодательной деятельности. Самыми многочисленными комитетами после принятия этого постановления будут являться: Комитет по бюджету и налогам — пятьдесят два депутата, Комитет по безопасности — тридцать депутатов, Комитет по энергетике, транспорту и связи — двадцать восемь депутатов. В состав двенадцати комитетов вошло менее двенадцати депутатов. Созданы и такие комитеты, состав которых насчитывает менее восьми депутатов Государственной Думы: Комитет по делам общественных объединений и религиозных организаций — шесть, Комитет по делам национальностей — шесть, Комитет по проблемам Севера и Дальнего Востока — шесть и Комитет по физической культуре и спорту — семь.

Также в некоторых комитетах не соблюден принцип пропорционального представительства фракций: в некоторых комитетах полностью отсутствуют представители той или иной

фракции, при этом в ряде комитетов имеется по несколько представителей даже малочисленных фракций.

Принятием данного проекта постановления завершается в основном формирование составов комитетов Государственной Думы. Все депутаты определились с выбором комитетов, где они смогут наиболее плодотворно работать, что соответствует нашему Регламенту. Вступление депутатов в составы комитетов обуславливалось в основном их профессиональной подготовкой и опытом прежней работы. Можно констатировать, что комитеты сформированы добротной с точки зрения качественного состава и имеют большой потенциал для разработки качественных законов по направлениям своей деятельности, что в свою очередь позволит успешно решать задачи, стоящие как перед комитетами, так и в целом перед Государственной Думой. Прошу поддержать проект постановления.

Председательствующий. Спасибо, Олег Иванович.

Есть ли вопросы к докладчику? Нет вопросов. Предлагаю поставить на голосование: принять данное постановление за основу, потому что есть письменные поправки.

Прошу включить режим голосования.

Кто без карточки? Кто не проголосовал?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 42 мин. 53 сек.)		
Проголосовало за	422 чел.	93,8 %
Проголосовало против	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	423 чел.	
Не голосовало	27 чел.	6,0 %
Результат: принято		

Проект постановления за основу принимается.

Есть две письменные поправки. Поправка депутата Лебедева.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Лебедеву.

Лебедев И. В., руководитель фракции ЛДПР.

Мы просим вывести депутата фракции ЛДПР Керимова из состава Комитета по безопасности и включить его в состав Комитета по физической культуре и спорту.

Председательствующий. Спасибо.

Олег Иванович, комментарии есть? Нет. Я предлагаю поставить на голосование данную поправку.

Прошу включить режим голосования.

Кто без карточки? Кто не проголосовал?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 44 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 396 чел. 88,0 %
Проголосовало против 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 401 чел.
Не голосовало 49 чел. 10,9 %
Результат: принято

Поправка принимается.

И вторая поправка — депутата Сайфуллина.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Сайфуллину.

Нет его. Озвучиваю поправку... Олег Иванович Ковалёв, у вас есть поправка? Пожалуйста, озвучьте.

Ковалёв О. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Поправка депутата Сайфуллина: исключить из состава Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам... Я буду только суть говорить: оставить в составе Комитета по аграрным вопросам, не включать в состав комитета по Регламенту, исключить это из проекта постановления.

Председательствующий. Суть поправки понятна. Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 45 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 394 чел. 87,6 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 394 чел.
Не голосовало 56 чел. 12,4 %
Результат: принято

Поправка принимается.

Ставлю на голосование в целом проект постановления.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 46 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 414 чел. 92,0 %
Проголосовало против 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 415 чел.
Не голосовало 35 чел. 7,8 %
Результат: принято

Постановление принимается, спасибо.

Пункт 7 порядка работы, о проекте постановления Государственной Думы "Об избрании первых заместителей председателей комитетов Государственной Думы". Доклад председателя Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Олега Ивановича Ковалёва. Пожалуйста.

Ковалёв О. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Данный проект постановления подготовлен по представлениям фракций на кандидатуры, предлагаемые к избранию на должности первых заместителей председателей комитетов Государственной Думы в соответствии с утвержденными квотами по соглашению лидеров фракций. В основном во всех комитетах избирается один первый заместитель председателя. В связи с наибольшей загрузкой и численностью в Комитете по бюджету и налогам предлагается избрать двух первых заместителей председателя. В Комитете по международным делам также предлагается избрать двух первых заместителей, это вызвано необходимостью повышения статуса представительства Государственной Думы и Комитета Государственной Думы по международным делам на встречах с зарубежными делегациями как в Государственной Думе, так и за рубежом. И хотя по численности комитет не такой большой, как комитет по бюджету, но по своей специфике выполняет многочисленные представительские функции, председатель комитета и первый заместитель значительно чаще, чем в других комитетах, будут одновременно отсутствовать в Государственной Думе, находясь в поездках, и замещать их в таких случаях должен второй, другой первый заместитель председателя, имеющих такой же статус. Это также необходимо для более высокого уровня представительства комитета на встречах с зарубежными делегациями.

Кандидатуры все согласованы между фракциями, поэтому просьба поддержать постановление.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику? Пожалуйста, Кузнецов Виктор Егорович, ваш вопрос.

Кузнецов В. Е. Олег Иванович, подскажите, пожалуйста, общее число заместителей, первых и просто заместителей, и председателей комитетов из состава депутатов. Сколько мы получили итогов?

Ковалёв О. И. Уважаемые коллеги, давайте, когда я буду докладывать о заместителях, в докладе я назову некоторые цифры. В общем-то, мы укладываемся, будем говорить, в квоту, поскольку отклонение там буквально менее процента или чуть больше. Я доложу потом, когда будем рассматривать постановление о заместителях.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет. Ставлю на голосование проект постановления Государственной Думы "Об избрании первых заместителей председателей комитетов Государственной Думы" в целом.

Прошу включить режим голосования.

Прошу показать результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 49 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 420 чел. 93,3 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 421 чел.

Не голосовало 29 чел. 6,4 %

Результат: принято

Принимается.

Пункт 8 порядка работы, о проекте постановления Государственной Думы "Об избрании заместителей председателей комитетов Государственной Думы". Доклад председателя Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Олега Ивановича Ковалёва. Пожалуйста.

Ковалёв О. И. Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Данный проект подготовлен по представлениям фракций в Государственной Думе согласно установленным квотам. Квоты фракций рассчитывались по принципу пропорционального представительства фракций в Государственной Думе и в соответствии с частью третьей статьи 22 Регламента, предусматривающей, что "общее число депутатов Государственной Думы, избранных по представлениям одного депутатского объединения на должности Председателя Государственной Думы и его заместителей, председателей комитетов и их заместителей, не может превышать 50 процентов от общего числа членов данного депутатского объединения".

Исходя из этого, по расчетам, предполагалось избрать сто сорок девять заместителей председателей комитетов. При этом квота фракции "Единая Россия" на должности заместителей составляла девяносто пять человек, фракции КПРФ — двадцать один, фракции "Родина" — семнадцать, фракции ЛДПР — шестнадцать. Три фракции полностью использовали свои квоты, и две из них по соглашению опять же лидеров фракций даже несколько их превысили — это "Родина" и ЛДПР. Фракция "Единая Россия" не заполнила две вакантные должности заместителей председателей комитетов, предусмотренные квотой. Таким образом, с принятием данного постановления руководителей всех рангов будет избрано двести девятнадцать человек, что составляет 48 процентов от числа депутатов Государственной Думы.

С руководителями фракций согласованы все кандидатуры, включенные в данный проект постановления, поэтому я прошу его поддержать. Небольшое превышение квоты связано, в общем-то, с заменой первых заместителей на рядовых за-

местителей. Соглашение лидеров фракций есть. Я думаю, палате надо поддержать. Такое мнение комитета. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Олег Иванович.

Есть вопросы к докладчику? Нет вопросов. Есть предложение проголосовать за основу проект постановления.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 52 мин. 28 сек.)
Проголосовало за 412 чел. 91,6 %
Проголосовало против 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 415 чел.
Не голосовало 35 чел. 7,8 %
Результат: принято

Принимается за основу.

Есть две письменные поправки. Пожалуйста, для озвучивания поправок слово предоставляется Игорю Владимировичу Лебедеву.

Лебедев И. В. Уважаемые депутаты, депутат фракции ЛДПР Керимов был рекомендован фракцией на должность заместителя председателя Комитета по безопасности, но, поскольку мы с вами только что приняли поправку к постановлению о том, что депутат Керимов переходит из Комитета по безопасности в Комитет по физической культуре и спорту, соответственно мы просим внести поправку и в постановление о заместителях председателей комитетов и рекомендовать депутата Керимова на должность заместителя председателя Комитета Государственной Думы по физической культуре и спорту.

Спасибо.

Председательствующий. У регламентного комитета нет возражений?

Ковалёв О. И. Я только не понял, вот уточните: Керимов был заместителем председателя комитета, да? Тогда нет возражений.

Председательствующий. Нет возражений. Ставится поправка на голосование.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 53 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 410 чел. 91,1 %
Проголосовало против 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 415 чел.
Не голосовало 35 чел. 7,8 %
Результат: принято

Поправка принимается.

Вторая поправка. Прошу автора поправки Жукова прокомментировать.

Жуков А. Д. Уважаемые коллеги, просьба внести поправку: после слов "Комитета Государственной Думы по информационной политике" вместо "Крутова Александра Николаевича" дополнить словами "Мединского Владимира Ростиславовича".

Председательствующий. Пожалуйста, регламентный комитет, прокомментируйте, Ковалёв.

Ковалёв О. И. Александр Дмитриевич, здесь я так читаю: не вместо Крутова, а после слов.

Председательствующий. Я так понимаю, что это одна из двух вакансий, которые были. Дополняют.

Ковалёв О. И. Да, дополнить. Это одна из двух вакансий, которая у "Единой России" оставалась, поэтому есть предложение поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка.

Прошу включить режим голосования.

Прошу показать результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 55 мин. 10 сек.)
Проголосовало за 398 чел. 88,4 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 398 чел.
Не голосовало 52 чел. 11,6 %
Результат: принято

Поправка принимается.

Предлагаю проголосовать в целом проект постановления "Об избрании заместителей председателей комитетов Государственной Думы".

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 55 мин. 49 сек.)
Проголосовало за 414 чел. 92,0 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 415 чел.
Не голосовало 35 чел. 7,8 %
Результат: принято

Спасибо. Постановление принимается.

У нас есть возможность рассмотреть вопрос 9. О проекте постановления Государственной Думы "Об избрании заместителей председателя Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики". Доклад председателя Комитета по Регламенту и организации работы

Государственной Думы Олега Ивановича Ковалёва. Пожалуйста, Олег Иванович.

Ковалёв О. И. Уважаемые коллеги, от имени комитета по Регламенту хочу поздравить все комитеты с завершением формирования. Комитет по Регламенту свою работу завершил, теперь очередь за вами. И хочу предложить вашему вниманию проект постановления об избрании первым заместителем председателя мандатной комиссии депутата Рокицкого Михаила Рафаиловича и заместителем председателя — депутата Севастьянова Виталия Ивановича. Это всё между фракциями, между руководителями фракций согласовано. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Желаящие выступить? Нет. Ставлю на голосование проект постановления Государственной Думы "Об избрании заместителей председателя Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики".

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 57 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 393 чел. 87,3 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 394 чел.
Не голосовало 56 чел. 12,4 %
Результат: принято

Постановление принимается.

Уважаемые депутаты, в соответствии с порядком работы объявляется перерыв, но я хочу предоставить слово для объявления Ковалёву Николаю Дмитриевичу, председателю Комитета по делам ветеранов.

Ковалёв Н. Д., *председатель Комитета Государственной Думы по делам ветеранов, фракция "Единая Россия".*

Я хотел объявить о том, что состоится собрание Комитета по делам ветеранов в 14.30 в кабинете 731 старого здания. Прошу членов комитета прийти. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо. До 16 часов перерыв.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые депутаты, прошу рассяживаться. Так, уважаемые депутаты, нам нужно зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Кто без карточки? Нет.

Прошу показать результаты регистрации.

Результаты регистрации (16 час. 01 мин. 15 сек.)

Присутствует 402 чел. 89,3 %
Отсутствует 48 чел. 10,7 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 48 чел. 10,7 %
Результат: кворум есть

Кворум есть, продолжаем нашу работу.

Так, внимание, уважаемые депутаты, 12-й вопрос. О проекте постановления Государственной Думы "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К народам России и Украины в связи с трехсотпятидесятилетием Переяславской Рады". Доклад Кокошина Андрея Афанасьевича. Пожалуйста.

Кокошин А. А. *председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками, фракция "Единая Россия".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Текст проекта обращения Государственной Думы "К народам России и Украины в связи с 350-летием Переяславской Рады" вам роздан. Я думаю, нет нужды говорить об историческом значении этого события, о том, какую роль оно сыграло в истории народов и России, и Украины. Мы вот поработали еще, так сказать, с группой депутатов над этим проектом, он у вас есть. Предлагается его принять в том виде, в каком он и представлен.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Афанасьевич.

Будут ли вопросы у депутатов? Один только вопрос? Нескольким вопросам.

Прошу включить режим записи на вопросы.

Покажите результаты записи.

Записались два депутата. Пожалуйста, депутат Глотов. Подготовиться депутату Затулину.

Глотов С. А. Уважаемый Борис Вячеславович, вопрос, может быть, не столько к докладчику, сколько к нашему президиуму. Дата действительно значительная — трехсотпятидесятилетие Переяславской Рады. В минувшую субботу группе депутатов довелось побывать в Киеве, принять участие в торжествах, посвященных этому празднику, которые проводили там оппозиционные силы. Был митинг на площади у памятника Богдану Хмельницкому, в нем приняли участие более четырех тысяч жителей города Киева и в целом Украины.

У меня все-таки такой вопрос, он связан с постановлением: с нашей стороны каков будет комплекс мероприятий по празднованию? Мы давали поручение, 21 января должны были

получить от комитета ответ на вопрос: что в России-то будет делаться в связи с трехсотпятидесятилетием? Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Афанасьевич.

Кокوشин А. А. Нашей задачей было прежде всего сделать вот этот документ, а комплекс мероприятий по празднованию трехсотпятидесятилетия Переяславской Рады, мы считаем, — это прежде всего, конечно, вопрос исполнительной власти.

Председательствующий. Понятно.

Пожалуйста, вопрос, депутат Затулин.

Затулин К. Ф., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемый Андрей Афанасьевич! Дело в том, что я внес предложение по тексту этого документа, предложенного группой депутатов. И вопрос мой... Если я правильно понял, это предложение разработчики документа решили не учитывать. А предложение...

Председательствующий. Здесь письменные поправки, мы будем по ним определяться.

Затулин К. Ф. Да, есть, они распространены в зале.

Я бы хотел знать, почему не учли предложение. На мой взгляд, третий абзац этого документа откровенно комплиментарный. Я уж согласен считать, что Россия проводит, конечно же, политику дружеских отношений в отношении Украины, но уверять нас в том, что Украина проводит такую же политику, готовясь к вступлению в НАТО, довольно неожиданно. Может быть, чтобы не порождать дискуссию на этот счет, снять этот абзац, как я предлагаю? Тем более, что в нем есть еще одно уязвимое место: "И теперь, когда наши государства обрели суверенитет..." — так он начинается. Мы что, радуемся по этому поводу, что ли, после... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо, вопрос понятен.

Андрей Афанасьевич, можно этот вопрос обсудить, когда мы будем рассматривать поправки, наверное, это было бы правильнее.

Кокوشин А. А. Можно тогда обсудить, но я готов ответить.

Председательствующий. Ну я думаю, что когда поправку будем обсуждать. Вопросов больше не поступало, я предлагаю проголосовать за принятие данного проекта постановления за основу. Нет возражений?

Прошу включить режим голосования.

Прошу показать результаты.

Результаты голосования (16 час. 06 мин. 42 сек.)

Проголосовало за	396 чел.	88,0 %
Проголосовало против	3 чел.	0,7 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	399 чел.	
Не голосовало	51 чел.	11,3 %

Результат: принято

Принято за основу.

Теперь перейдем к обсуждению письменных поправок, их две, и они розданы депутатам. Первая поправка — Затулина. Он свою позицию изложил, и я так понимаю, что теперь слово Кокошину Андрею Афанасьевичу. Пожалуйста, позицию Затулина, поправку его прокомментируйте.

Кокошину включите, пожалуйста, микрофон.

Кокошин А. А. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я думаю, что мы все-таки не погрешим против истины, сказав, что между Украиной и Россией в принципе дружеские отношения. Если мы сейчас будем убирать этот абзац, имея в виду позицию ряда украинских политиков, которые недружественны по отношению к России, то это, конечно, будет, я думаю, известный, так сказать, перебор в этом вопросе. Взаимное уважение и признание интересов двух наших народов, их исторического и культурного наследия и признание украинского суверенитета, нравится это нам или не нравится, — я считаю, что это нормальная позиция для такого рода заявлений.

Председательствующий. Спасибо. Прозвучали два различных мнения по поправке. Давайте голосовать поправку... У Жукова есть вопрос. Пожалуйста.

Жуков А. Д. Уважаемые коллеги, действительно, слова в абзаце "И теперь, когда наши государства обрели суверенитет...", мне кажется, ничего не добавляют к документу, ибо они не теперь его, а несколько раньше обрели. Начать этот абзац надо со слов "В политике Украины и России по-прежнему сохраняются дружеские взаимоотношения...". Таким образом мы этой коллизии избежим и частично поправку учтем.

Председательствующий. Пожалуйста, Кокошину включите микрофон.

Позиция комитета.

Кокошин А. А. Я полностью согласен с предложением Александра Дмитриевича.

Председательствующий. Я тогда хочу спросить депутата Затулина: вы можете снять свою поправку, учитывая предложение снять первую часть предложения в поправке?

Затулин К. Ф. Уважаемый Борис Вячеславович, я считаю, что предложение депутата Жукова вполне разумное, но все-та-

ки я хотел обратить внимание на следующее. Мы в этом абзаце за Украину утверждаем, что она сохраняет с нами дружеские взаимоотношения, основанные на взаимном уважении, признании интересов и так далее. Но это не вся правда, как мы знаем. Может быть, мы уйдем от обсуждения этих вопросов? Если мы снимем этот абзац, в этом документе сохранится, поверьте, всё, что касается признаний и в дружбе, и во всём остальном. Мы только что Тузлу пережили, ну чего же мы будем рассказывать про то, как они сохраняют к нам уважение?

Председательствующий. Спасибо.

Таким образом, по поправке будет два голосования. Первое голосование по поправке депутата Затулина: исключить абзац третий. Прошу депутатов определиться.

Прошу включить режим голосования.

Прошу показать результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 10 мин. 40 сек.)	
Проголосовало за	120 чел. 26,7 %
Проголосовало против	122 чел. 27,1 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	242 чел.
Не голосовало	208 чел. 46,2 %
Результат: не принято	

Не принимается.

Голосуем теперь предложение депутата Жукова об исключении из абзаца третьего начала фразы — "И теперь, когда наши государства обрели суверенитет...", чтобы абзац третий начинался так: "В политике Украины и России...", далее по тексту. Кто за такую поправку? Прошу определиться.

Прошу включить режим голосования.

Прошу показать результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 11 мин. 31 сек.)	
Проголосовало за	357 чел. 79,3 %
Проголосовало против	2 чел. 0,4 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	360 чел.
Не голосовало	90 чел. 20,0 %
Результат: принято	

Принимается, значит, редакция абзаца третьего меняется.

Вторая поправка вносится депутатом Савельевым.

Прошу включить микрофон депутату Савельеву Андрею Николаевичу.

Савельев А. Н., фракция "Родина".

Первая поправка связана с тем, что в текст вкралось большое недоразумение — второе предложение абзаца первого говорит о том, что с Переяславской Рады якобы только начали развиваться всесторонние связи между нашими народа-

ми. Надо напомнить, что это было воссоединение, а не соединение каких-то разнородных субъектов, поэтому я предлагаю просто снять это предложение. И напоминаю, что у меня еще есть три поправки, которые также розданы.

Председательствующий. У меня есть только вот эта поправка, внесенная вами. Сейчас, минуточку.

Пожалуйста, Кокошину включите микрофон.

Кокошин А. А. Я думаю, что, конечно, мы здесь можем углубиться в историю Киевской Руси, которая сейчас по-разному, кстати, трактуется разными историками, но безусловно, что Переяславская Рада была важнейшим поворотным пунктом в развитии отношений между российским и украинским народами, поскольку именно к этому моменту Украина стала обретать некие черты собственной государственности, собственной этничности, она отделилась совершенно очевидно от Польши, не хотела присоединяться к Турции и присоединилась к России. Поэтому я думаю, что надо сохранить ту редакцию, которая у нас есть, иначе мы сейчас уйдем в длинную, хорошую академическую дискуссию по теме, которая по-разному тоже, кстати, воспринимается и у нас, среди наших ученых, и тем более среди украинских.

Председательствующий. Спасибо. Есть две позиции по данному вопросу, надо определиться голосованием. Кто за то, чтобы поддержать поправку депутата Савельева: снять из абзаца первого второе предложение? Первая поправка по тексту. Прошу определиться.

Прошу включить режим голосования.

Прошу показать результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 14 мин. 43 сек.)
Проголосовало за 90 чел. 20,0 %
Проголосовало против 114 чел. 25,3 %
Воздержалось 4 чел. 0,9 %
Голосовало 208 чел.
Не голосовало 242 чел. 53,8 %
Результат: не принято

Поправка не принимается.

Вторая поправка депутата Савельева, по поводу третьего абзаца. Мы только что его проголосовали в другой редакции, наверное, нет смысла снова обсуждать эту поправку. Я предлагаю не ставить данную поправку на голосование.

Пожалуйста, включите микрофон Савельеву Андрею Николаевичу.

Савельев А. Н. С учетом того, что третий абзац изменен, скажу, что он приобрел более удобоваримую форму. Вместе с тем я не снимаю внесенную поправку, эту часть, этот абзац хо-

тел бы наполнить содержанием, поскольку действительно мы отмечаем трехсотпятидесятилетие одного из величайших событий русской истории и должны правильно оценить это событие. В данном документе, по сути дела, нет никакой оценки и нет никакой связи с современностью, поэтому предлагается то, что написано, то, что роздано депутатам, а именно выразить надежду на то, что те самые суверенитеты, которые возникли в эпоху развала государства, будут ликвидированы и мы снова будем жить единым народом, как, собственно, и было после Переяславской Рады. Я думаю, что определиться по этому вопросу чрезвычайно важно также и для партии власти: будет потом с чем выходить к избирателям, надо подумать и об этом.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Кокошину.

Кокошин А. А. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я, например, себя лично считаю действительно активным сторонником нового воссоединения Украины с Россией в той форме, которая будет приемлема для двух народов и для двух государств. Я считаю, то, что произошло у нас в 91-м году, безусловно, нанесло обоим государствам, обоим народам очень существенный ущерб, но с учетом всей деликатности отношений наших с Украиной, обстановки политической, в частности на Украине, я бы рекомендовал все-таки воздержаться в документе такого столь авторитетного органа, как Государственная Дума, от вот таких призывов. Это мы можем, как депутаты... Это вопрос гигантской государственной важности, очень крупный вопрос наших взаимоотношений, к нему нужно подходить предельно бережно и предельно деликатно.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование поправку в редакции депутата Савельева.

Прошу включить режим голосования.

Прошу показать результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 17 мин. 56 сек.)
Проголосовало за 80 чел. 17,8 %
Проголосовало против 97 чел. 21,6 %
Воздержалось 4 чел. 0,9 %
Голосовало 181 чел.
Не голосовало 269 чел. 59,8 %
Результат: не принято

Не принимается.

Пожалуйста, Андрей Николаевич, третий вопрос.

Включите микрофон депутату Савельеву.

Савельев А. Н. Я прошу объединить третью и четвертую поправки. По сути дела, это продолжение той мысли, которая звучала в третьей поправке, направленной собственно на призыв к воссоединению. Я думаю, что если мы будем излишне деликатны, то скоро останемся жить на пяточке Среднерусской возвышенности. Господа из правящей партии, вы все-таки подумайте, с чем же вы будете приходите к избирателям. Вы, по сути дела, сейчас готовы — и показали эту готовность — проголосовать против воссоединения. Вы в каком документе собираетесь об этом воссоединении, о возможности его, заявить? Сейчас наиболее простая ситуация, это всего лишь обращение, всего лишь выражение позиции, еще речь не идет ни о каких инициативах реальных, давайте же мы эту позицию, если уж мы внутренне готовы ее выразить, в документе отразим. А вторая часть, то есть четвертая поправка, просто снимает последний абзац, который в случае принятия третьей поправки выглядит нелепо. Поэтому прошу голосование провести по третьей и четвертой поправкам вместе.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, комментарий представителя комитета Кокошина.

Кокошин А. А. Вы знаете, я считаю, что работа над такой темой, как воссоединение, — это тяжелая, кропотливая работа, связанная с очень многими сторонами взаимодействия двух государств, которые, к сожалению, оказались сейчас суверенными. У нас уже есть довольно непростой опыт формирования Союзного государства с Беларусью, который показал, как не просто идет даже в другой ситуации, чем та, которая у нас есть с Украиной, создание Союзного государства. Поэтому здесь декларации, мне кажется, должны уступить место прежде всего очень конкретной, практической каждодневной работе, для того чтобы мы, скажем, могли хотя бы выйти на тот уровень взаимоотношений между Россией и Украиной, который у нас есть с Беларусью.

Председательствующий. Спасибо.

Так, по ведению записалась депутат Швец.

Пожалуйста, включите микрофон.

Швец Л. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Я хочу, как коллеге, депутату Кокошину сказать, что он зря вот так по поводу Украины остерегается, ведь наш председатель и руководитель фракции, куда входит Кокошин, на выборах, во время предвыборной кампании говорил, что его большой мечтой является восстановление Советского Союза.

И вот такая нестыковка, я думаю, для Кокошина может иметь определенные последствия. Желая ему благополучной...

Председательствующий. Спасибо, Любовь Никитична, это не по ведению, а по мотивам, и раз уж это прозвучало... я не помню, чтобы я провозглашал во время предвыборной кампании такие фразы, я не помню этого, да.

Я ставлю... Еще раз по мотивам? Так, пожалуйста, Андрей Афанасьевич.

Микрофон Кокошину включите, пожалуйста.

Кокошин А. А. Я тоже таких заявлений не делал, хочу просто сказать, что действительно наши отношения со странами постсоветского пространства — это особый наш приоритет, об этом заявлено Президентом Российской Федерации Путиным в Послании Федеральному Собранию, это стратегический приоритет, и, конечно, мы должны делать всё возможное для того, чтобы у нас возобладали реинтеграционные процессы. В каких формах произойдет реинтеграция — это заранее предполагать очень трудно, это действительно тяжелый, кропотливый процесс. К сожалению, в свое время нам не удалось удержать вот это единое пространство в рамках единого государства.

Я еще раз повторяю свою личную позицию относительно Украины. Конечно, я был бы счастлив видеть воссоединение Украины с Россией, так же как с некоторыми другими суверенными государствами, которые выросли из республик Советского Союза, но это не значит, что я за восстановление страны в том виде, в каком она была. Это было бы просто нереалистично, и вот такая деятельность дезориентировала бы наших избирателей и наших политиков.

Председательствующий. Спасибо.

По мотивам — депутат Жириновский.

Жириновский В. В. По Регламенту у нас перед голосованием по мотивам от фракции можно выступить. Я хочу два слова сказать.

Андрей Афанасьевич, если бы такой абзац, такие слова, которые вы сейчас сказали, были в этом постановлении, оно бы вызвало больше положительных эмоций — вот именно как вы сказали, что мы были бы счастливы, или хотя бы другое слово употребили. Можно было коснуться, действительно, того, что было до Переяславской Рады, можно было сказать, что мы испытали горечь от выхода Украины после Октябрьской революции, и то, что не было выполнено решение референдума марта 91-го года, когда все народы, в том числе и Украины, хотели остаться в едином государстве, и то, что правовую основу для распада России и Украины заложили четыре советские конституции, где была статья о возможности выхода

союзной республики из состава СССР. И закончить это обращение можно тем, что мы поддерживаем действия нашей исполнительной власти по созданию единого экономического пространства, ибо наши президенты уже нас обошли — мы всё еще говорим, что надо выстраивать отношения, а они уже выстроили, уже создали единое экономическое пространство, если оно заработает на полную мощность, то очень легко будет добавить новую политическую оболочку.

Вы должны правильно воспринять критику депутатов: уж слишком обращение осторожное, его можно было сделать в том же духе, как вы хотите, чтобы никого не задеть, но чуть-чуть более жестким.

И последнее, Борис Вячеславович. Мы сейчас будем формировать план межпарламентских связей, хочу пожелать больше ездить в Киев, а не в Никарагуа, Коста-Рику, Новую Зеландию и в какие-то еще дальние регионы. У нас очень мало поездок в Киев, в Минск, в Ташкент, в Тбилиси, мы не ездим сами туда и их к нам не приглашаем.

Ну и наконец, самое последнее. Действительно, можно было бы какой-то праздник устроить, или депутатов украинского парламента пригласить сюда и провести какой-то совместный "круглый стол" или просто нашу встречу, или к ним поехать. А так, конечно, слишком уж отдаленно — триста пятьдесят лет...

В принципе все замечания были правильные. На будущее надо нам такой более красивый документ готовить.

Председательствующий. Спасибо.

Все высказались. Вопросы заданы. Ставлю поправки 3 и 4 одновременно на голосование в редакции депутата Савельева.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 25 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 118 чел. 26,2 %
Проголосовало против 94 чел. 20,9 %
Воздержалось 6 чел. 1,3 %
Голосовало 218 чел.
Не голосовало 232 чел. 51,6 %
Результат: не принято

Поправки не принимаются.

Мы обсудили все поправки, которые были направлены в письменном виде. Сейчас надо определиться по проекту в целом.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 26 мин. 40 сек.)

Проголосовало за	400 чел.	88,9 %
Проголосовало против	2 чел.	0,4 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	403 чел.	
Не голосовало	47 чел.	10,4 %

Результат: принято

Принимается.

Переходим к следующему вопросу, к следующему блоку — это рассмотрение законопроектов в первом чтении. 13-й пункт порядка работы, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 39 Федерального закона "О приватизации государственного и муниципального имущества". Доклад депутата Государственной Думы Владислава Матусовича Резника. Пожалуйста.

Резник В. М. Глубокоуважаемые депутаты, на ваше рассмотрение в первом чтении представлен проект закона "О внесении изменения в статью 39 Федерального закона "О приватизации государственного и муниципального имущества". В соответствии с данным законопроектом государственным и муниципальным служащим разрешается входить в состав органов управления и ревизионных комиссий хозяйственных обществ, являющихся зависимыми по отношению к основному акционерному обществу, акции которого находятся в собственности государства или соответствующего муниципалитета.

Комитет по собственности рассмотрел данный законопроект, внесенный депутатами Гришиным, Резником и Шаккумом, и рекомендовал принять его в первом чтении. Заключение правительства на данный законопроект не требуется. Просьба поддержать законопроект, представленный депутатами Гришиным, Резником и Шаккумом, в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо. Присаживайтесь, Владислав Матусович.

Для содоклада слово предоставляется председателю Комитета по собственности Виктору Семёновичу Плескачевскому. Пожалуйста.

Плескачевский В. С. Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Сегодня, мы знаем, идет реорганизация монополий, реорганизация РАО "ЕЭС...", реорганизация РАО "Российские железные дороги" и возникла коллизия норм права, которая позволяет государству иметь в акционерных обществах, вот в этих материнских компаниях, и это закреплено законом, свое представительство, а вот в дочерних компаниях этих обществ, в зависимых компаниях такое представительство по сегодняшнему законодательству невозможно. Законопроект, который предложен вашему вниманию, носит совершенно технический

характер. Думаю, что с этим согласятся все — с необходимостью в таких случаях, при построении вертикально интегрированных структур, представительства государства в дочерних предприятиях — по той причине, что, мы с вами знаем, в данной сфере было достаточно много злоупотреблений: через дочерние предприятия старались выводить какие-то активы. Поэтому миссия государства — надзирать за этим процессом на всех уровнях его формирования. Комитет по собственности рассмотрел этот законопроект и предлагает Думе поддержать его в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, у депутатов есть вопросы? Вопросы есть.

Я попрошу включить режим записи на вопросы.

Покажите результаты записи.

Записались пять депутатов. Я думаю, что мы сможем выслушать их вопросы. Пожалуйста, первый — депутат Жириновский. Приготовиться депутату Руденскому.

Жириновский В. В. У меня вопрос к депутату Резнику, ну и... Виктор Семёнович, вы тут обмолвились, что чисто технический вопрос. Это как раз очень политический вопрос — чтобы наше государство было представлено во всех структурах. Я бы это не называл хозяйственными обществами, я бы лучше сказал: хозяйствующие субъекты. А вы как-то так это: а, какое-то государство, ну ладно, разрешим ему присутствовать и в дочерних предприятиях. Наоборот, вы должны сказать, что наконец мы наводим порядок, чтобы и государство участвовало везде там, где дело касается приватизации.

К вам, Владислав Матусович. Вот в этом же зале я поднял вопрос о том, чтобы позволить представителю государства присутствовать на собрании в Братске, когда шли споры между ЦБК по нашей стране, и вы дали команду не голосовать за это. Я просто хочу вас как бы поправить, чтобы у нас правильная была позиция. Вот сейчас вы докладываете закон о том, чтобы интересы государства были представлены там, где дело касается приватизации государственного и муниципального имущества, а, когда я поднял вопрос конкретный по ситуации, где внаглую частники не допустили представителя государства на собрание акционеров, вы раз — и проголосовали тогда против.

Председательствующий. Спасибо. Вопрос задан.

Пожалуйста, депутату Резнику включите микрофон.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, я не помню, чтобы я давал какие-нибудь команды голосовать или не голосовать, потому что команд я, естественно, и давать бы не мог,

но я, конечно, понимаю, о чем говорит наш коллега Жириновский, — он говорит о корпоративном конфликте, который, по-моему, разбирался в комитете у Виктора Семёновича Плескачевского, и Виктор Семёнович, я думаю, даст справку по этому поводу. Если можно, даже сейчас хотелось бы услышать ее.

Спасибо.

Плескачевский В. С. Ну, тут два вопроса было задано. Первое, Владимир Вольфович, я уверен, вам показалось, что я недооцениваю роль государства в управлении государственной собственностью. Если необходимо, я могу уточнить.

В части, касающейся этого конфликта. Действительно, Комитет по собственности разбирал его очень детально и очень подробно, но, насколько мне известно... Вот по вашему замечанию, что государство не допустили, — не государство не допустили, а не допустили чиновника с неподготовленным документом. Так, во всяком случае, это было в материалах рассматриваемого нами дела: с неподготовленными документами пришел на собрание — была оспорена его доверенность, поручающая ему от имени государства участвовать в этом собрании.

Председательствующий. Виктор Семёнович, говорите в микрофон.

Плескачевский В. С. Неловко отвечать, стоя спиной.

Лицами, организовавшими собрание, была оспорена доверенность, на основании которой конкретный чиновник, конкретное лицо, не государство вообще — чиновник пришел голосовать на это собрание. И на первых этапах, вот когда она была оспорена, насколько я знаю, органы власти не возражали, они признавали несовершенство этого документа. Потом опять возник очередной виток спора, были отозваны все эти документы, доверенность с поручением действовать от имени государства на собрании акционеров, и этот вопрос уже превратился фактически в политику. То есть у государства было право участвовать, но конкретный чиновник приехал с недооформленным документом, и ему в этом отказали.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, вопрос депутата Руденского. Подготовиться депутату Штогрину.

Руденский И. Н., фракция "Единая Россия".

Виктор Семёнович, у меня два вопроса, если можно. То, что касается собственности государства, стопроцентной собственности государства, — это понятно, всё, что касается РАО "ЕЭС..." и "Газпрома", тоже понятно, но это коснется, как мы считаем, миллионов других предприятий, поэтому у меня два

вопроса. Каким должен быть процент акций государства в акционерном обществе, чтобы вводить своего представителя в аффилированную структуру, — одна акция или блокирующий пакет и так далее?

И второй вопрос. Например, ООО, которому принадлежит какое-то акционерное общество или которое входит в акционерное общество, там нет совета директоров, там нет ревизионной комиссии, — в каком качестве и как будут входить представители органов государственной власти в это предприятие? И вообще как на практике это будет происходить?

Плескачевский В. С. Спасибо за вопрос. К сожалению, субъекты права законодательной инициативы не прописали вот эту градацию процентов, в соответствии с которой государство может делегировать государственным чиновникам право представлять его интересы в дочерней компании. Не установлен порядок, в каком случае и как это делается. И вы совершенно правы в части, касающейся ООО, обществ с ограниченной ответственностью, а такие могут быть и даже в некоторых случаях должны быть, потому что нельзя применять форму открытого акционерного общества небольшим предприятиям — там вообще нет органов, аналогичных совету директоров. Именно поэтому Комитет по собственности предлагает принять законопроект в первом чтении, он поддерживает его концепцию при условии доработки указанных направлений в том числе.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, депутат Штогрин. Подготовиться депутату Агееву.

Штогрин С. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо. У меня три вопроса к автору — к Резнику.

Владислав Матусович, во-первых, я хотел бы знать, к каким обществам это будет относиться: ко всему спектру или только к открытым? Второй вопрос: о каких органах управления речь идет? И третий: это будет, вообще, порядок разрешительный или обязательный? Потому что если разрешительный, то могут не счесть необходимым вводить туда своих людей, и контроля не будет.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, депутату Резнику включите микрофон.

Резник В. М. Глубокоуважаемый Сергей Иванович, я начну с третьего вопроса. Безусловно, этот порядок будет не обязательный, а разрешительный. Что же касается первых двух ваших вопросов, Сергей Иванович, то я считаю, что вы, безусловно, совершенно правильно их ставите. Мы, как авторы за-

конодательной инициативы, ставили только концептуально вопрос о необходимости участия государства и в зависимых обществах, поэтому ко второму чтению, я думаю, мы со всеми заинтересованными коллегами подготовимся и совместно ответим на все эти вопросы.

Председательствующий. Вопрос депутата Агеева. Приготовиться депутату Кузнецову.

Агеев А. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемый Виктор Семёнович, уважаемые депутаты, коллеги! На самом деле вопрос очень серьезный. Мы рассматривали его в Комитете по собственности. Только, Виктор Семёнович, мы, по-моему, рекомендовали депутатам принять его в первом чтении и в целом. Вы сказали сейчас только о первом чтении. Поясните, пожалуйста. Вопрос в том, что либо он уже в ближайшее время начнет действовать, либо мы будем его принимать во втором и в третьем чтениях и проходить все процедуры.

Плескачевский В. С. Спасибо за вопрос. Комитет рассматривал и такой вариант, и другой вариант. По думской процедуре он рассматривается в первом чтении и потом мог бы рассматриваться в целом, но в законопроекте, как уже совершенно справедливо говорилось, есть отдельные неточности, которые могут позволить чиновникам трактовать закон по-своему, и это вызовет новую волну злоупотреблений. Мы постараемся, чтобы проект был в кратчайшее время подготовлен ко второму чтению, это будет короткая рассылка, все желающие принять участие в этой работе смогут это сделать и внести необходимые уточнения. Затем мы рассмотрим законопроект на пленарном заседании во втором чтении и тут же скорее всего в третьем, потому что мы постараемся подготовить его и ко второму, и к третьему чтениям.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Кузнецову Виктору Егоровичу.

Кузнецов В. Е. У меня такой вопрос. На заре формирования бирж, банков, акционерных обществ вот эти друзья, которые создавали данные структуры, активно пошли в органы власти, с тем чтобы хоть каким-то образом их в совет директоров, в соучредители записали, и антимонопольное законодательство в то время жестко запретило вот такой волюнтаризм, потому что преследовалась обыкновенная цель — купить чиновника, тот садился и делал всё, что необходимо, для этой структуры за счет государства, с помощью органов власти. Предлагаемая норма закона вот при всем том, что здесь записано: "в порядке, установленном законодательством Россий-

ской Федерации... входить в состав органов управления", не предусматривает никакой нормы об ответственности, о порядке принятия решения, о подчиненности этого человека, который... (*Микрофон отключен.*)

Плескачевский В. С. Уважаемый коллега, тогда мне придется, отвечая на ваш вопрос, пересказывать нормы всего закона "Об акционерных обществах", где эти полномочия оговорены, и если речь идет, допустим, о представителе в совете директоров не лица, а компании, то ее представитель делегируется. Ровно так же поступает и государство. Ответственность конкретного лица перед государством, как делегировавшим представителя в конкретное ОАО, оговаривается специально в компетенциях, в доверенностях, в нормативных документах ведомства или органа власти, который делегировал туда лицо. Дума законом регламентировать поведение чиновника в структуре ведомства не может.

Председательствующий. Спасибо.

Все вопросы заданы. Я обращаюсь к депутатам: есть ли желающие выступить? Есть один. Тюлькин Виктор Аркадьевич, от фракции КПРФ. Пожалуйста.

Тюлькин В. А. Докладчик справедливо, наверное, сказал, что для реализации этого проекта не потребуется дополнительных средств из бюджета. Я думаю, честнее было бы сказать, что следует ожидать соответствующих недопоступлений в бюджет. Если бы авторы законопроекта были действительно заинтересованы в пополнении бюджета, они вносили бы проект закона о повышении эффективности управления со стороны государства государственной собственностью. В данном случае у нас ресурсов не хватает для контроля над крупными кусками, над почти монополистами, а сейчас предлагается распылить эти усилия на тысячи, может быть, сотни тысяч дочерних там, вторых производных, третьих и так далее... Это не приведет ни к чему, кроме как к увеличению числа случаев злоупотреблений, коррупции и так далее, и тому подобное. За данный законопроект, мы считаем, голосовать нельзя.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — депутат Резник. Потом депутат Малышкин.

Резник В. М. Я по мотивам голосования.

Председательствующий. Пожалуйста.

Резник В. М. Глубокоуважаемый Виктор Аркадьевич, на сегодняшний день государство имеет представителей в основном акционерном обществе, и это основное акционерное общество учреждает, допустим, стопроцентную "дочку" или пятидесятипроцентную "дочку", и государство вмешаться в

управление этим активом уже не может. Я, наоборот, призываю всех проголосовать за принятие концепции этого закона, потому что это дает возможность более эффективно управлять госсобственностью.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, включите микрофон Малышкину Олегу Александровичу.

Малышкин О. А. Абсолютно не проработан вопрос о государственном представителе. Государственному представителю отводится роль попугая: он там сидит и ничего не решает, он только может своими рычагами как-то на комитет по собственности повлиять. А именно в этом положении закона ничего о его роли не говорится. Значит, нужно, чтобы какие-то нормативные обязанности, меры какие-то были, чтобы государственный представитель действительно влиял на принятие решения, а то, получается, он никто, просто почетный гость. Абсолютно недоработан законопроект в этой части!

Председательствующий. Спасибо.

Выступили представители трех фракций. У "Родины" есть желание выступить? Нет. Есть ли желание выступить у представителя президента и у представителя правительства? Пожалуйста, Котенков Александр Алексеевич.

Котенков А. А. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! К сожалению, с этим законопроектом произошли непонятные манипуляции, и розданы два текста, поэтому мы и просили принять только в первом чтении. Но вы сейчас должны определиться, за какой текст вы будете голосовать. Тексты различаются, и поэтому надо понять... Или авторы определяются, или палата должна определиться, за какой текст голосовать — за первый или за второй.

Председательствующий. Спасибо. Роздан новый текст, он помечен: "Взамен розданного ранее". Здесь предлагается принять в первом чтении. Есть еще какие-то комментарии? Есть ли необходимость докладчику или содокладчику прокомментировать? Пожалуйста, Плескачевский.

Плескачевский В. С. Я никак не могу согласиться с мнением Александра Алексеевича по поводу манипуляций. Законопроект поначалу был подготовлен и к первому, и к третьему чтениям. К третьему чтению комитет имеет право вместе с Правовым управлением сделать лингвистическую экспертизу. Это, конечно, отражает некоторую нечистоту текста внесенного, но эту работу мы сделали за авторов. По этой причине два текста. Но мы убеждали авторов и нашли общий язык в том,

что есть необходимость детализации норм права в законопроекте, для того чтобы предотвратить злоупотребления. Поэтому, договорившись, мы раздали в зале второе постановление, в котором предлагаем принять только в первом чтении. И именно об этом сейчас и шла речь, никакой манипуляции нет и быть не может.

Председательствующий. Спасибо.

У нас есть проект постановления Государственной Думы о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 39 Федерального закона "О приватизации государственного и муниципального имущества", в котором предлагается принять этот законопроект в первом чтении. Прошу депутатов определиться голосованием.

Прошу включить режим голосования.

Кто без карточки? Кто не проголосовал? Нет.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 46 мин. 42 сек.)	
Проголосовало за	376 чел. 83,6 %
Проголосовало против	13 чел. 2,9 %
Воздержалось	2 чел. 0,4 %
Голосовало	391 чел.
Не голосовало	59 чел. 13,1 %
Результат: принято	

Законопроект принят в первом чтении, спасибо.

Переходим к пункту 14 порядка работы. О проекте федерального закона "О внесении дополнений в Федеральный закон "О банках и банковской деятельности" и в Федеральный закон "О почтовой связи". Слово для доклада предоставляется Юрию Петровичу Сентюрину, которому Законодательное Собрание Нижегородской области доверило сделать доклад. Пожалуйста.

Сентюрин Ю. П. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение представлен законопроект, который инициировало Законодательное Собрание Нижегородской области, о внесении изменений в два федеральных закона — "О банках и банковской деятельности" и "О почтовой связи". С учетом того небольшого диалога, дискуссии, которая состоялась на момент обсуждения повестки дня сегодняшнего нашего заседания, ясно, что есть полное понимание того, что вокруг законопроекта сложная ситуация. И я хотел бы сказать только то, что данная инициатива возникла исходя из сложной ситуации, сложившейся в сфере обслуживания населения удаленных населенных пунктов, в частности в нашем регионе, и поэтому базой, основой этого законопроекта является реальная непростая ситуация в этой сфере, в частности со-

крашение элементов жизнеобеспечивающей инфраструктуры. В чем это состоит и в чем это заключается? Начиная с 97-го года в Нижегородском регионе была значительно сокращена филиальная сеть банков, в частности Сберегательного банка. В итоге население удаленных населенных пунктов, особенно в сельской глубинке, стало испытывать реальные сложности в решении своих бытовых проблем, в том числе касающихся получения вкладов, вложения денежных средств и внесения коммунальных платежей. Реальные обращения населения привели к тому, что Законодательное Собрание, для того чтобы снять эту проблему, решить ее, разработало соответствующий законопроект, которым предусматривается предоставление права коммерческим банкам на основании договора поручения передавать право осуществлять отдельные виды банковских операций отделениям федеральной почтовой службы. По замыслу законодателя решение этой задачи и введение соответствующих изменений в два базовых федеральных закона по этой теме позволяют обеспечить нужды и потребности населения в банковском обслуживании. Кроме того, хотелось бы сказать, что сложности существуют и у федеральной почтовой службы. Почта сегодня с учетом сложного финансово-экономического положения реально испытывает потребность в новых видах услуг, платных услуг, и такой услугой могла бы быть деятельность, связанная с выполнением отдельных операций по банковскому обслуживанию населения. Таким образом, через данный законопроект решались бы три вышеперечисленные проблемные задачи.

Однако с учетом отрицательных заключений на данный законопроект, которые поступили от профильного комитета, от Правового управления Аппарата Государственной Думы и от правительства, сейчас после первой короткой дискуссии по этому вопросу мной были проведены консультации с субъектом права законодательной инициативы — с нашим областным Законодательным Собранием. В итоге этих консультаций было решено дополнительно поработать над этой проблемой и, чтобы выработать нормальный законопроект, который устраивал бы всех и который можно было бы без проблем предложить Государственной Думе, было принято решение — а мне доверено сообщить об этом, — что мы отзываем данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Петрович, присаживайтесь.

Тем не менее я хотел бы дать слово Павлу Алексеевичу Медведеву, члену Комитета по кредитным организациям и финансовым рынкам, для содоклада. Пожалуйста.

Медведев П. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемый председатель, уважаемые коллеги! Поскольку законопроект отзывается, я в двух словах расскажу содержательно о ситуации, потому что вопрос, поднятый Законодательным Собранием и уважаемым докладчиком, действительно существует, и очень острый. Многие россияне имеют ближайшее банковское окошко в десятках километров, а то и в сотнях километров от своего места жительства. В законопроекте предлагается решить проблему, которой нет: предлагается разрешить банкам заключать договоры с почтовыми отделениями, чтобы почтовые отделения выполняли некоторые банковские функции в тех населенных пунктах, где они находятся. Это уже разрешено, в заключении нашего комитета написано, какими законами, какими статьями каких законов это разрешено. Мало того, это осуществляется, я знаю несколько сотен случаев, когда были заключены договоры между банками и почтовыми отделениями и эти договоры выполняются очень аккуратно. Проблема состоит в том, что наши банки всё еще очень слабые, очень маленькие, для того чтобы они имели возможность такие договоры заключать со многими почтовыми отделениями, у них мощности на это не хватает. Проблема состоит в том, чтобы дать развиваться нашей банковской системе, но этим способом, тем способом, который предлагает Законодательное Собрание Нижегородской области, разумеется, этого сделать нельзя. Однако это тема уже для другого обсуждения. Раз снимается законопроект, то я думаю, что мне заключительное предложение произносить не надо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, надо нам принять решение. Есть некие регламентные нормы, которые предполагают возможность отзыва проекта закона по постановлению, в данном случае Законодательного Собрания Нижегородской области. Такого постановления у нас сейчас нет, нам только заявлено о том, что есть согласование, я так понимаю, по телефону. В этой ситуации у нас есть возможность снять с рассмотрения этот вопрос официально по Регламенту, и далее при наличии постановления об отзыве соответственно этот закон будет отозван и возвращен авторам. Я предлагаю тогда проголосовать такое решение — о снятии с рассмотрения данного вопроса. Есть ли какие-то по этому предложению вопросы или комментарии? Законодательное Собрание Нижегородской области хочет само отозвать, надо дать им это право. Сейчас мы можем формально снять с рассмотрения, и я ставлю это предложение на голосование.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 55 мин. 39 сек.)

Проголосовало за	373 чел.	82,9 %
Проголосовало против	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	374 чел.	
Не голосовало	76 чел.	16,9 %

Результат: принято

Принимается. Законопроект возвращается в комитет, а далее соответственно Законодательное Собрание Нижегородской области направляет официальное постановление об отзыве данного законопроекта.

Переходим к пункту 15. По ведению — депутат Лунцевич. Пожалуйста.

Включите микрофон.

Лунцевич В. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! С пунктом 15 — это законопроект, представленный Мурманской областной Думой, — ситуация, аналогичная предыдущей, поэтому, чтобы не терять время, говорю, что я имею полномочия от областной Думы сегодня снять законопроект, с тем чтобы его доработать, согласовать с правительством и соответствующим профильным комитетом и по новой его внести. Прошу поставить на голосование в том же режиме, что и 14-й вопрос. Спасибо.

Председательствующий. Так, по ведению — Жириновский. Пожалуйста.

Жириновский В. В. Я записался и по 14-му пункту, и по этому. Одинаковое отношение: мы постоянно заваливаем законопроекты местных законодательных органов. Я не помню, чтобы мы за десять лет хоть раз приняли закон, инициатором которого является местное законодательное собрание. Это, я считаю, отрицательный показатель. Вот сейчас в обоих случаях проблема есть. Почтовые отделения не везде выполняют банковские функции, не зря же они подняли вопрос, Нижегородская область. Что, им делать нечего — ни с того ни с сего вдруг поднимать вопрос? Жители области жалуются, что не могут в сельской местности осуществлять банковские операции, а нам докладчики и содокладчики говорят, что всё в порядке, есть другие нормативные документы, значит, сами виноваты. Или когда принимал комитет этот документ, могли тогда уже объяснить.

И то же самое здесь: не раз уже жители, проживающие рядом с атомными станциями, жалуются, что они платят за электроэнергию дороже, чем другие потребители, и атомные станции не в состоянии решить никакие проблемы, связанные с социальной инфраструктурой территории, — а мы опять снима-

ем! Я не всегда уверен, что снимается по инициативе областного законодательного собрания. В данном случае у нас нет официальных отзывов... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Продлите, пожалуйста.

Жириновский В. В. Скорее всего это делают депутаты, звонят Председателю Думы и говорят: давайте лучше отзовем, а то не пройдет и так далее. Тут мы нарушаем в принципе Регламент. Они должны официально приезжать сюда, или официальный отзыв должен быть. Я считаю, что мы как бы обижаем местные парламенты и не учитываем проблемы, связанные с населением, которое проживает далеко от Москвы.

Председательствующий. Спасибо.

Поступило предложение по данному законопроекту: снять с рассмотрения. Ставлю это предложение на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 58 мин. 57 сек.)
Проголосовало за 358 чел. 79,6 %
Проголосовало против 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 361 чел.
Не голосовало 89 чел. 19,8 %
Результат: принято

Принято, законопроект возвращается в комитет.

Нам предстоит рассмотреть четыре протокольных поручения. Протокольное поручение Жириновского: "Поручить Комитету по энергетике, транспорту и связи запросить информацию в Правительстве России о возможности возобновления поставок газа в Республику Беларусь. Полученную информацию представить депутатам Государственной Думы". Нет возражений? Нет возражений. Поручаем.

Второе протокольное поручение Жириновского: "Поручить Комитету по культуре запросить информацию в Правительстве России о ситуации, связанной с нарушением архитектурного облика столицы Российской Федерации — города Москвы в связи с активным строительством в исторической части города (реконструкция гостиницы "Интурист", постройка нового здания по улице Старый Арбат и так далее). Полученную информацию представить депутатам Государственной Думы". Есть замечания, возражения по данному протокольному поручению? Нет. Поручаем.

Еще одно поручение Жириновского: "Поручить Комитету по делам СНГ и связям с соотечественниками запросить информацию в Правительстве России о мерах, предпринимаемых в связи с закрытием русских школ в странах — бывших респуб-

ликах Советского Союза. Полученную информацию представить депутатам Государственной Думы". Нет возражений и замечаний? Поручаем.

Протокольное поручение, подготовленное Чернышовым: "Поручить Комитету Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о целесообразности проведения тендера на право управления аэропортом Шереметьево и гарантиях, что при смене собственника государству не будет нанесен ущерб. Полученную информацию представить депутатам Государственной Думы". Есть замечания? Нет. Поручаем.

Переходим к следующему вопросу, это заявления представителей депутатских объединений, комитетов, комиссий и депутатов Государственной Думы. Прошу записаться.

Прошу включить режим записи.

Покажите список записавшихся депутатов.

Записались два депутата. Слово предоставляется депутату Жириновскому. Пожалуйста.

Жириновский В. В. Вот сегодняшний день — самый образцовый за все одиннадцать лет работы Госдумы, потому что мы всю повестку дня прошли и не нарушили Регламент, предоставив возможность депутатам сделать политические заявления. Почему мы ввели эту регламентную норму? Потому, что каждое утро в среду и в пятницу большая часть выступлений депутатов касается политических вопросов, — вспомните, о чем мы говорили сегодня утром, — а вовсе не конкретно повестки дня. У нас уходит много времени впустую, иной раз обсуждение повестки дня идет час, а то бывают случаи — полтора: полдвенадцатого мы только приступали к рассмотрению. А если был бы жесткий вариант, — политические заявления с десяти до пол-одиннадцатого, а повестка дня сразу принимается в том виде, как ее утвердил Совет Государственной Думы, — было бы лучше.

А теперь более конкретно. Вчера нам сообщили о столетней годовщине со дня рождения писателя Аркадия Гайдара. Мы всё время историю как-то стараемся делать необъективной. Кроме того что он был писатель, нужно было сообщить и о том, что он командовал кавалерийским полком, который уничтожил двадцать тысяч офицеров русской армии. Он даже сошел от этого с ума, он переживал всю свою жизнь и болел из-за того, что натворил во время Гражданской войны. А мы подаем просто информацию: вот там есть у него повесть "Тимур и его команда" и так далее. А уж то, что сделал его внук, — мы сами свидетели, мы знаем, что тоже очень много нанесено ущерба. И погибло больше чем двадцать тысяч — погибли мил-

лионы граждан от действий правительства внука этого великого писателя, Егора Тимуровича Гайдара, ибо весь 92-й год были отпущены цены, погибли вклады — 300 миллиардов советских рублей, девять миллионов беженцев появилось на территории бывшего СССР. От действий этого правительства, правительства внука Гайдара, погибло минимум пять миллионов человек. А мы до сих пор не можем правильно дедушку оценить. Вот эта наша с вами необъективность сказала сегодня и при подготовке нашего постановления, касающегося дружбы с Украиной. Мы всё вот так: или слишком под топор берем, как дедушка Гайдар, или слишком осторожно делаем заявления, которые вызывают справедливые замечания наших депутатов.

В этом смысле хотелось бы, чтобы наша пресса была объективной, чтобы парламент правильно и вовремя реагировал на всё и чтобы мы не боялись правды. Вот Виктор Иванович Илюхин сделал мне замечание, что якобы я комментирую, но он, наверное, забыл, что мы для этого и собрались здесь. У каждого своя позиция, и каждый депутат ее высказывает. Но фракция КПРФ всё еще не может понять, что давно уже нет однопартийного режима и не надо спрашивать разрешения у фракции КПРФ, можно ли мне выступить и в связи с гибелью солдат вызвать министра транспорта Франка. Почему я не могу этого сделать? Вот они тут же воспринимают так, что это против позиции фракции, а на самом деле — возьмите распечатку, депутаты фракции КПРФ, — фракция ЛДПР вас поддержала полностью в том варианте, как вы это предложили.

Поэтому наши споры, наши разные позиции должны быть здесь обязательно, чтобы не давать повод кому-то усомниться в том, что у нас действительно есть оппозиционные партии, что у нас нормальный многопартийный парламент. И нормально то, что появляется партия парламентского большинства, в каждом парламенте мира в основном так и есть, появляются эти партии. Сколько она удержится — это будет зависеть от ситуации в стране и от ее деятельности. Бывает, наоборот, уходят партии, если идеология оказалась нереальной. Тоже не надо цепляться из последних сил. Идеология коммунизма потерпела поражение, и восемьдесят лет, прошедших со дня смерти Владимира Ильича Ленина, тоже надо объективно оценивать. Как теоретик — да, великий ученый, умел хорошо дискутировать, но за пять лет руководства первым советским правительством — двадцать четыре миллиона погибших! Вот из этого нужно исходить: двадцать четыре миллиона человек ушли из жизни с октября 17-го года по день смерти Ленина, январь 24-го года. Это статистика, и от нее уже никуда не уйдешь.

Поэтому я бы очень хотел, чтобы мы все-таки добились того, чтобы политические заявления делались с утра, при полном зале и все фракции могли высказаться. Вот здесь буквально четверо выступающих: по пять минут — двадцать минут, и мы перешли бы к повестке дня.

И последнее, то, что касается всех нас. Уже десять лет мы настаиваем на том, чтобы бюджет Государственной Думы делился между фракциями, чтобы сама фракция решала, куда направить деньги — на жилье для иногородних депутатов, на транспортное обслуживание, на улучшение оргтехники, на увеличение количества помощников, на поездки по стране или за рубеж, на издательскую деятельность, на пропаганду. А так бюджет Государственной Думы большой, но не всегда эффективно используется, потому что депутаты не знают всех возможностей, и деньги лучше... Есть мировая практика, я ведь ничего не выдумываю — мы сохранили практику советских парламентов... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Пять минут закончились, Владимир Вольфович. Спасибо.

Записался депутат Кузнецов.

Пожалуйста, включите микрофон Кузнецову Виктору Егоровичу.

Кузнецов В. Е. Я, вообще-то, отказываюсь от заявления, потому что это скорее не заявление, а просьба: может быть, протокольно поручить на следующем заседании Государственной Думы комитету по Регламенту, коль скоро Олег Иванович взялся сам разрешить проблемы размещения депутатов, доложить прямо здесь о разрешении всех вопросов, потому что, когда мои коллеги придут, тоже будут сидеть в коридоре, это совершенно недопустимо. Пусть доложит прямо здесь вот в начале заседания.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Егорович.

Нет больше желающих? Всё, все вопросы порядка работы сегодняшнего заседания исчерпаны. Благодарю вас за работу. Заседание объявляю закрытым.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
4 февраля 2004 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Уважаемые депутаты, прошу рассаживаться. Уважаемые депутаты, необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Кто без карточки или не успел зарегистрироваться?

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 01 мин. 39 сек.)
Присутствует 382 чел. 84,9 %
Отсутствует 68 чел. 15,1 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 68 чел. 15,1 %
Результат: кворум есть

Кворум у нас имеется. Начинаем работу.

Нам с вами необходимо рассмотреть порядок работы Государственной Думы на 4 февраля 2004 года. Порядок работы у вас имеется, он был обсужден на Совете Государственной Думы, есть предложение принять его за основу.

Прошу включить режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Прошу показать результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 02 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 360 чел. 80,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 362 чел.
Не голосовало 88 чел. 19,6 %
Результат: принято

Принимается.

Какие есть у депутатов вопросы, замечания по порядку работы Государственной Думы? Есть замечания.

Прошу включить режим записи на выступления.

Пожалуйста, покажите результаты записи.

Записались двенадцать человек. Хочу обратить внимание депутатов на то, что в своем выступлении вы должны только сформулировать вопрос, потом вам будет предоставлено слово для обоснования.

Пожалуйста, Резник Владислав Матусович. Подготовиться депутату Крутову.

Резник В. М., *председатель Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам, фракция "Единая Россия"*.

Глубокоуважаемые коллеги, прошу снять с рассмотрения пункт 10 повестки дня. Мотивация позже. Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Крутов. Подготовиться депутату Бакову.

Крутов А. Н., *фракция "Родина"*.

Уважаемые коллеги, я бы хотел поручить комитету по связям с религиозными организациями проверить обоснованность решения правительства Москвы о выделении земельного участка более гектара на Ходынском поле религиозной секте — Обществу сознания Кришны.

Председательствующий. Записал.

Пожалуйста, депутат Баков. Подготовиться депутату Бабурину.

Баков А. А., *депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении*.

Уважаемые коллеги, о чрезвычайной политической ситуации в Свердловской области, где незаконно не допущены до участия в выборах в Законодательное Собрание все оппозиционные губернатору Росселю партии и блоки, общим числом семь штук.

Председательствующий. Потом уточним у депутата: не очень понятно, какое это имеет отношение к повестке.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Бабурину Сергею Николаевичу.

Подготовиться депутату Головатюку.

Бабурин С. Н., *фракция "Родина"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, я хочу спросить по календарю рассмотрения подготовленных в повестку дня вопросов: не предполагается ли в ближайшие дни, на ближайшие заседания пригласить председателя комиссии по борьбе с коррупцией, чтобы нам пояснили, что происходило с Шереметье-

во, с "Аэрофлотом", со "Славнефтью", и по другим вопросам, или этот вопрос не стоит в календаре?

Председательствующий. Хорошо, обсудим. Спасибо.

Пожалуйста, микрофон включите депутату Головатюку Андрею Михайловичу.

Следующий — депутат Локоть.

Головатюк А. М., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! По поводу приглашения 29 января в Бундестаг, парламент Федеративной Республики Германии, террориста Ахмеда Закаева протокольное поручение распространено в зале.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Локоть Анатолий Евгеньевич. Подготовиться депутату Плетнёвой.

Локоть А. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, предлагаю протокольное поручение комитету по труду и социальным вопросам по поводу распространившейся информации о снижении или снятии поясных коэффициентов в ряде регионов страны.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, депутат Плетнёва Тамара Васильевна. Подготовиться депутату Шайхутдинову.

Плетнёва Т. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Прошу снять пункт 15. Мотивация позже.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, депутат Шайхутдинов Рифат Габдулхакович. Подготовиться депутату Решульскому.

Шайхутдинов Р. Г., фракция ЛДПР.

Уважаемые депутаты, уважаемый председатель! Прошу дать протокольное поручение Комитету по энергетике, транспорту и связи и комитету по бюджету запросить Минфин, ФСФО и Минтранс о ситуации, сложившейся вокруг системы бронирования "Сирена-3". Обоснование позже. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, депутат Решульский Сергей Николаевич. Подготовиться депутату Афанасьевой.

Решульский С. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович! Первое. Я просил бы вас дать поручение, чтобы депутатов ознакомили с официальным документом, которым предписывается устанавливать в удостоверения депутатов чипы. Мы хотели бы разобраться, кто

принимал такое решение и какова на самом деле цель такого решения, таких действий.

И второе. Я прошу включить в повестку дня вопрос об отмене решения Совета Государственной Думы от 2 февраля текущего года о непроведении "правительственного часа" по вопросу обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств. Проект подготовлен, в случае принятия он будет роздан в зале.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, депутат Афанасьева Елена Владимировна. Подготовиться депутату Смолину.

Афанасьева Е. В., фракция ЛДПР.

Протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике по поводу единовременной денежной выплаты со стороны правительства лицам, награжденным медалью "За оборону Ленинграда" и знаком "Жителю блокадного Ленинграда". Обоснование позже. Протокольное поручение роздано.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, депутат Смолин Олег Николаевич. Подготовиться депутату Митрофанову.

Смолин О. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Я убедительно прошу Думу пригласить на "правительственный час" вице-преьера — министра финансов Алексея Леонидовича Кудрина по вопросу о финансовом обеспечении передачи на уровень региональных бюджетов учреждений начального и среднего профессионального образования. Вопрос чрезвычайно важный. Обоснование перед голосованием. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, депутат Митрофанов Алексей Валентинович.

Митрофанов А. В., фракция ЛДПР.

Я предлагаю пригласить на ближайший "правительственный час" министра обороны Сергея Борисовича Иванова в связи с имеющейся информацией о применении Соединенными Штатами в Ираке так называемых ядерных устройств малой мощности. В частности, это было применено во время операции в аэропорту, и американцы тщательно скрывают эту информацию. У нас имеются данные, что люди буквально испарялись там и были разрушены сооружения. Американцы блокировали это место, чтобы потом не допустить туда в течение определенного времени людей. Это очень важная, тревожная информация для всех нас, поэтому я считаю, что присутствие

министра обороны, его информация и вообще возможные от-
веты по этой ситуации чрезвычайно важны были бы.

Председательствующий. Спасибо.

Все записавшиеся выступили. Давайте теперь мы обсудим
эти двенадцать предложений, которые прозвучали.

Пожалуйста, депутат Резник Владислав Матусович, по по-
воду снятия пункта 10 повестки дня.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, пункт 10 повест-
ки дня — это постановление, касающееся закона о страхова-
нии автогражданской ответственности, постановление, вне-
сенное нашим коллегой Гришуковым. В постановлении пред-
лагается указом президента приостановить действие закона,
что является неконституционным, так как в части 3 статьи 90
Конституции нашего государства говорится о том, что, естест-
венно, это невозможно, поэтому я считаю, что неконституци-
онное постановление рассматривать просто не следует, не бу-
дем тратить на это время, предлагаю его снять.

Председательствующий. Спасибо. Гришукову слово по ве-
дению.

Депутату Гришукову включите микрофон. Он записан.

**Гришуков В. В., фракция Коммунистической партии Рос-
сийской Федерации.**

Спасибо. Я категорически против и попытаюсь обосновать
кратко. Во-первых, сам закон противоречит Конституции,
это мы должны четко понимать. Во-вторых, не в тарифах
дело, и те два проекта постановлений, которые внесли сегодня
в повестку дня помимо моего, говорят о тарифах, а я говорю о
другом. Сегодня вся сила и мощь государства брошены на то,
чтобы отобрать деньги у людей, у граждан, и у инвалидов в
том числе, и передать эти деньги страховым компаниям. Уже
более 40 миллиардов ушло в частные страховые компании, по
моей родной Находке 300 миллионов рублей ушло в частные
компании. Это вопиющее, на мой взгляд, нарушение конститу-
ционных прав, и за это необходимо нести ответственность всем
тем, кто голосовал за этот закон и подписывал его, включая и
Президента Российской Федерации.

Суть моего проекта обращения к президенту в том, чтобы
он включился в этот процесс и приостановил нарушение прав
граждан Российской Федерации. Я просил бы поддержать это
постановление, а в случае если оно все-таки не пройдет, подой-
ти ко мне и подписать обращение в Конституционный Суд о
защите прав граждан. Пусть разберется тогда Конституцион-
ный Суд, если мы уходим от этого вопроса и от ответственности
своей.

Председательствующий. Спасибо. По мотивам — депутат Жириновский, пожалуйста.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Я хотел бы поддержать депутата Гришукова и возразить депутату Резнику. Мы в ноябре прошлого года приняли в первом чтении законопроект, которым предполагается приостановить действие ранее принятого закона об автостраховании. Если бы правительство нас уважало, оно бы не стало вводить в действие закон и продолжать обязательное автострахование. Ну давайте хотя бы быстрее примем решение освободить от этого или всех пенсионеров, или хотя бы тех, кто старше семидесяти лет. Человек на машине раз в год выезжает — а мы с него берем две пенсии за это! Ну хотя бы их, это единицы людей, но им будет приятно, что мы их хотя бы пожалели! Возрастная граница старше семидесяти лет — вот их освободить. Давайте быстрее сделаем это, и тогда будет порядок, а так каждый раз будем вносить постановления, снимать постановления, и много времени у парламента уйдет впустую.

Председательствующий. Спасибо. Прозвучали точки зрения за, точки зрения против. При обсуждении порядка работы этого достаточно, чтобы приступить к голосованию.

По ведению — Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н. Уважаемые коллеги, мы по Регламенту не имеем возможности снимать это постановление. Если мы его сегодня снимаем, значит, мы обязаны включать его на следующее заседание, на пятницу, на среду следующей недели и так далее, и так далее. Либо сегодня надо принимать по нему окончательное решение, либо не наводить тень на плетень и не говорить, что там что-то неконституционно. Решение должно приниматься, Борис Вячеславович, именно сегодня. Я думаю, коллеги это всё прекрасно понимают.

Председательствующий. Спасибо. И еще одно выступление по ведению. Пожалуйста, Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В., фракция "Родина".

Уважаемые коллеги, давайте сами не будем нарушать Конституцию. Есть Конституция и есть Регламент работы Думы, по которым любой депутат может вносить проект постановления, и мы обязаны его рассмотреть. Если мы считаем, что он в чем-то неправильный и чему-то противоречит, мы за него не голосуем. Но это конституционное право депутата — вносить свои предложения на заседание палаты, и мы не должны сами начинать с нарушения основного закона страны.

Председательствующий. Спасибо. Ставлю предложение депутата Резника на голосование.

Прошу включить режим голосования.
Пожалуйста, покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 15 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 228 чел. 50,7 %
Проголосовало против 97 чел. 21,6 %
Воздержалось 8 чел. 1,8 %
Голосовало 333 чел.
Не голосовало 117 чел. 26,0 %
Результат: принято

Принимается, пункт 10 исключается из повестки дня.

Следующий вопрос — депутата Крутова Александра Николаевича, по протокольному поручению. Пожалуйста, распечатайте протокольное поручение. Когда оно будет роздано, мы его обсудим.

Баков Антон Алексеевич — по выборной кампании в Свердловской области. Пожалуйста, уточните, что вы имеете в виду, и сформулируйте ваше предложение.

Баков А. А. Я предлагаю дать протокольное поручение Комитету по конституционному законодательству и государственному строительству разобраться с чрезвычайной политической ситуацией в Свердловской области, где отказано в регистрации всем оппозиционным губернатору Росселю партиям и блокам, числом семь штук, за которые голосуют порядка семидесяти процентов избирателей нашей области. Дело в том, что это приведет и к срыву явки на президентские выборы, и к росту протестного голосования в области. Я считаю, что с этой ситуацией надо разобраться.

Председательствующий. Спасибо. Подготовьте протокольное поручение, распечатайте. Раздадим в зале и после этого обсудим его.

Пожалуйста, Бабурин Сергей Николаевич, вопрос. Правда, он имеет отношение больше к календарю нашей работы. Пожалуйста, сформулируйте еще раз ваше предложение.

Бабурин С. Н. Уважаемый Борис Вячеславович, мы тут с Любовью Константиновной уточнили ситуацию: в календарь такие вопросы заранее не вносятся, они относятся скорее к "правительственному часу". Поэтому я прошу всё же тогда спланировать проведение "правительственного часа" и пригласить на него председателя комиссии по борьбе с коррупцией Михаила Михайловича Касьянова, для того чтобы он изложил вопрос об обеспечении законности и интересов государства при проведении приватизации в 2003 году, прежде всего в отношении ситуаций с "Сибнефтью" и "ЮКОСом", "Сибнефтью" и "Славнефтью" и аэропортом Шереметьево, в результате чего

у нас "Аэрофлот" лишается своей базы, и по "Газпрому", то есть в целом за 2003 год.

Председательствующий. Спасибо.

Любовь Константиновна, пожалуйста, справочку.

Слиска Л. К., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия".

Сергей Николаевич, у нас депутат Чернышов на предыдущем заседании палаты направил протокольное поручение Комитету по энергетике, транспорту и связи — то, что касается аэропорта Шереметьево. Письма направлены министру имущественных отношений Газизуллину, министру транспорта Франку, так что вы можете с этой информацией ознакомиться при желании. А ваш вопрос о приглашении Касьянова на "правительственный час" тогда надо ставить на голосование.

Председательствующий. Прошу внимания депутатов. Поступило предложение о приглашении на "правительственный час" Председателя Правительства Российской Федерации Касьянова Михаила Михайловича, как председателя Совета по борьбе с коррупцией. Есть ли другие мнения по этому поводу? Вопрос, касающийся результатов приватизации в 2003 году. Ближайший "правительственный час" у нас 11 февраля.

Пожалуйста, Жуков Александр Дмитриевич.

Жуков А. Д., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, это назначение совсем недавно произошло, еще эта комиссия не начала работать. Мне кажется, что сейчас приглашать для того, чтобы о каких-то результатах услышать, преждевременно. Я думаю, что стоит дать время комиссии, в том числе ее председателю, для того чтобы провести необходимую работу, тем более по тем вопросам конкретным, которые сейчас ставятся. Поэтому я думаю, что сейчас пока это преждевременно.

Председательствующий. Есть два мнения по данному вопросу. Ставлю на голосование предложение депутата Бабурина о приглашении председателя правительства Касьянова на "правительственный час".

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 20 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 130 чел. 28,9 %
Проголосовало против 167 чел. 37,1 %
Воздержалось 5 чел. 1,1 %
Голосовало 302 чел.
Не голосовало 148 чел. 32,9 %
Результат: не принято

Предложение не принимается.

Пожалуйста, по следующему предложению — депутат Головатюк Андрей Михайлович. Оно касается Закаева, да? Пожалуйста, поясните ваше предложение.

Головатюк А. М. 29 января Ахмед Закаев, находящийся в розыске по линии Интерпола, являющийся одним из руководителей международного терроризма, выступил с речью в Бундестаге, парламенте Федеративной Республики Германии. Я считаю, что данный факт не должен остаться без внимания депутатов Государственной Думы России, так как затрагивает интересы борьбы с терроризмом во всем мире. Прошу поручить Комитету Государственной Думы по международным делам запросить информацию в Министерстве иностранных дел Российской Федерации и Генеральной прокуратуре о предпринятых и предпринимаемых мерах в связи с этим событием и полученную информацию распространить среди депутатов Государственной Думы.

Благодарю вас.

Председательствующий. Спасибо.

Микрофон депутату Косачёву включите, пожалуйста.

Косачёв К. И., *председатель Комитета Государственной Думы по международным делам, фракция "Единая Россия".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я хотел бы заверить уважаемое собрание, что данный факт не остается без внимания депутатов Государственной Думы. Вопрос носит скорее правовой, нежели политический характер, потому что Закаев не был принят никем из официальных представителей властей Германии, и предпринимать какие-то, так сказать, демарши по линии МИДа в этой связи, на мой взгляд, необходимости нет.

Что касается правовой составляющей этого дела — а Россия добивается экстрадиции этого господина в Российскую Федерацию, — то вчера Комитет по международным делам в связи с многочисленными обращениями депутатов уже направил запрос в Генеральную прокуратуру, и информация из Генеральной прокуратуры, естественно, будет распространена среди депутатов. Кроме того, мы намерены использовать имеющиеся у нас контакты с депутатами Бундестага. Сегодня в Москве, и в частности в Комитете по международным делам, будет руководитель группы по связям с Госдумой господин Эрлер, и эти вопросы мы, безусловно, перед германскими парламентариями ставить будем. Так что все необходимые меры предпринимаются, необходимости в протокольном поручении, на мой взгляд, нет.

Председательствующий. То есть информация, Константин Иосифович, я так понял, будет роздана.

Косачёв К. И. Она будет получена из Генеральной прокуратуры и роздана депутатам.

Председательствующий. Я думаю, что этого достаточно. Анатолий Евгеньевич не возражает?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Спасибо.

Так, депутат Локоть Анатолий Евгеньевич, протокольное поручение комитету по социальным вопросам.

Включите микрофон.

Локоть А. Е. Уважаемые коллеги, во время нашей работы в регионах была распространена информация, что правительство работает сегодня над вопросом упорядочения повышающих коэффициентов к заработной плате по регионам Севера. Дело в том, что ряд территорий приравнен предыдущими решениями правительства к территориям Севера и эти коэффициенты сегодня на этих территориях используются, в частности в Новосибирской области, поэтому есть вероятность того, что в ходе принятия данного решения они лишатся этих коэффициентов. Само упоминание этой вероятности в Новосибирской области вызвало бурю эмоций и социальную напряженность. Есть обращения, многочисленные обращения трудовых коллективов, принято специальное обращение федерацией профсоюзов, принято обращение областным советом депутатов. Поэтому предлагается протокольно поручить комитету получить достоверную информацию в правительстве и распространить ее среди депутатов.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Евгеньевич. Готовьте, размножайте, и примем решение.

Локоть А. Е. Документы готовы.

Председательствующий. Хорошо, спасибо.

Пожалуйста, Плетнёва Тамара Васильевна, по поводу пункта 15.

Плетнёва Т. В. Уважаемые коллеги, законопроект под пунктом 15 — об установлении единого дня выпускника — рассматривался еще в прошлом созыве Думы в комитете по образованию. Мнения были совершенно разные: одни считают, что традиции нельзя нарушать, другие считают, что нужно установить. Но самая главная причина, почему я снимаю этот законопроект, — это заключения нашего правительства и Правового управления, которые считают, что это прерогатива президента: только он указом может установить такой день. Поэтому мною принято решение законопроект снять.

Председательствующий. Я хотел бы уточнить мнение комитета.

Пожалуйста, включите микрофон Булаеву.

Булаев Н. И., *председатель Комитета Государственной Думы по образованию и науке, фракция "Единая Россия".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет не возражает против такого решения, и я думаю, законопроект необходимо снять с дальнейшего рассмотрения.

Председательствующий. Спасибо, Николай Иванович. Пункт 15 снимаем с рассмотрения.

Так, пожалуйста, включите микрофон депутату Шайхутдинову. Вопрос по протокольному поручению.

Шайхутдинов Р. Г. Уважаемые депутаты, в 95-м году акционерное общество "Сирена-3" взяло кредит в размере 150 миллионов долларов у Эксимбанка Японии под гарантии Правительства Российской Федерации. Кредит брался для создания системы бронирования для российских перевозчиков. Новая система так и не начала работать, не была создана. Два года назад наступил срок погашения кредита, и Федеральная служба по финансовому оздоровлению и банкротству возбудила, инициировала процесс банкротства. В данный момент поступило предложение от Минтранса и ФСФО выйти из ситуации банкротства за счет введения целевого комиссионного сбора с пассажиров для достройки этой системы. Во-первых, непонятно, зачем достраивать систему, если у нас действует четыре таких системы бронирования — три из них российские, одна зарубежная. И во-вторых, непонятно, при чем здесь пассажиры, почему они должны нести ответственность по кредитным обязательствам акционерных обществ.

Спасибо.

Председательствующий. Понятно. Надо, Рифат Габдулхакович, оформить протокольное поручение, размножить, раздать в зале, и мы его проголосуем.

Пожалуйста, Решульский Сергей Николаевич. Два вопроса вы озвучили.

Решульский С. Н. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вид, форма, содержание знака депутата и удостоверения депутата определены постановлением Государственной Думы. В этом постановлении ничего не говорится о микрочипах, которые будут в удостоверениях депутатов.

Я бы попросил и вас, Борис Вячеславович, в первую очередь... я за это время никак не могу получить письменную информацию, письменный документ, на бумаге, где бы было четко указано, разъяснено, для чего это делается, кто это подписал и почему нарушается постановление Государственной

Думы, в котором об этом ничего не говорится. Дайте нам полное разъяснение, что за сыскная служба у нас здесь появляется, в Государственной Думе, и что дальше планируется делать с этими удостоверениями депутатов с микрочипами.

Председательствующий. Спасибо. Это мы оформляем протокольным поручением.

Решульский С. Н. Да, да.

Председательствующий. Я думаю, что это следует направить комитету по Регламенту, Ковалёву Олегу Ивановичу, и он подготовит ответ.

Решульский С. Н. Хорошо, спасибо.

Председательствующий. И второй вопрос.

Решульский С. Н. А теперь по второму вопросу.

Я предлагаю сегодня согласно статье 14, части четвертой, если память мне не изменяет, отменить вчерашнее решение Совета Государственной Думы о непроведении "правительственного часа" по вопросу обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств за шесть месяцев 2003 года и начало текущего года. Объясняю почему. В статье 41 того же самого Регламента такой нормы нет — чтобы Совет Государственной Думы отменял уже принятое решение о проведении "правительственного часа". Кроме того, статья 38 закона "О Правительстве..." четко и ясно регламентирует, что в случае невозможности присутствия на заседании палаты Федерального Собрания соответствующий член правительства заблаговременно уведомляет об этом палату с указанием причины отсутствия и указанием должностного лица, которое может прибыть на заседание и ответить на поставленный вопрос.

У меня есть поручение, вернее, копия поручения Алексея Леонидовича Кудрина, который еще 30-го числа поручил ко 2 февраля подготовить материалы Минфину, Шаталову, и Минтруду, Починку, по данному вопросу. Сегодня я вдруг получаю, наверное, как и все депутаты, письмо от Алексея Леонидовича Кудрина, в котором он просит этот вопрос перенести. Это опять же грубейшее нарушение Регламента, статьи 41, поскольку не указан срок, когда этот вопрос будет рассматриваться.

Поэтому мною подготовлено постановление. И если сейчас Государственная Дума поддержит... Я предлагаю отменить решение Государственной Думы — я об этом говорил — и в связи со сложившимися обстоятельствами и в соответствии со статьей 41 Регламента провести "правительственный час" по вышеобозначенному вопросу 11 февраля 2004 года. Прошу за это проголосовать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть другое мнение. Ковалёв Олег Иванович, пожалуйста.

Ковалёв О. И., *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "Единая Россия".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я не соглашусь с Сергеем Николаевичем в том, что Совет Думы вне пределов своей компетенции принял решение. Совет Думы принял свое решение в соответствии с Регламентом и в пределах своей компетенции.

Второе. Получено письмо, в котором предлагается отложить проведение "правительственного часа", но Совет Думы принял решение не проводить его, поскольку рассматриваются три постановления. Сергей Николаевич, конечно, может предложить поставить на голосование вопрос о включении "правительственного часа", но это отдельный вопрос, который должен голосоваться отдельно. А Регламент здесь совершенно не нарушен, и всё сделано в строгом соответствии с ним.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Плетнёва.

Пожалуйста, включите микрофон.

Плетнёва Т. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Это прямое нарушение Регламента — не имеет права Совет Думы отменять принятое палатой решение о проведении по инициативе депутата "правительственного часа", это нарушение Регламента и всех моральных и этических норм. Если уж так надо сделать, тогда голосуйте, не ссылаясь на какие-то законы, потому что это выглядит по меньшей мере смешно.

Председательствующий. Пожалуйста, Слиска Любовь Константиновна.

Слиска Л. К. Уважаемый Сергей Николаевич, уважаемая Тамара Васильевна! Я предлагаю компромиссный вариант. Дело в том, что до 11-го, конечно же, в соответствии с ответом Кудрина, никакой новой статистики не появится. Давайте за три дня, до пятницы, согласуем с правительством, когда оно будет готово доложить нам по данному вопросу, и в пятницу, возможно, определим дату проведения "правительственного часа" по данной теме.

Председательствующий. И я хотел бы уточнить по поводу выступления депутата Плетнёвой: решение о приглашении вице-преьера — министра финансов Кудрина было принято на Совете Государственной Думы, а не на пленарном заседании, на пленарном заседании этот вопрос не обсуждался.

Пожалуйста, по ведению — Решульский. Потом Шеин.

Решульский С. Н. Мы были очень благодарны Совету Государственной Думы за то, что приняли такое решение, и не стали голосовать здесь, на пленарном заседании, вы же все прекрасно об этом знаете. Но мне просто непонятно, почему уважаемый мною председатель комитета по Регламенту так передергивает статьи Регламента: статья 41, часть шестая, Регламента гласит, что в случае, если приглашенное должностное лицо не может прибыть на заседание Государственной Думы, оно может либо прибыть в иное время по согласованию с Председателем Государственной Думы, либо направить своего заместителя на заседание палаты.

Я в какой-то степени согласен с тем, что Любовь Константиновна предложила, давайте отменим решение Совета Думы о непроведении "правительственного часа" по данному вопросу. А к вам, Борис Вячеславович, как к Председателю Госдумы, просьба тогда согласовать вопрос о том, когда такой "правительственный час" пройдет. Ну, я не знаю, зачем до 11-го готовиться... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Пожалуйста, по ведению — Шейн.

Шейн О. В. Уважаемые коллеги, у нас очень много было информации о том, что уже в январе правительство будет готово пересмотреть тарифы. Сейчас на дворе февраль — получается, что до настоящего времени даже еще не готова статистика, чтобы эти вопросы обсуждать. И вот тот факт, что сегодня мы не проводим "правительственный час" по этому вопросу, тот факт, что мы сняли одно из постановлений с обсуждения на заседании палаты, конечно, вызывает большое беспокойство, возникает такое ощущение, что у определенной части просто нет желания обсуждать эту тему.

Я целиком поддерживаю то предложение, которое прозвучало. Единственное, наверное, нужно очень четко зафиксировать все-таки дату, не позднее которой мы сюда приглашаем представителей правительства, в противном случае мы статистику будем ожидать до 14 марта.

Председательствующий. Спасибо.

Так, по ведению еще есть желающие выступить. Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Вот там у нас есть табло, Борис Вячеславович, поэтому, кто первый записывается, пускай с места не кричит, мы же электронику ввели: кто хочет выступить, нажимает кнопку "по ведению", и вы в порядке очереди даете или не даете возможность сказать.

Вот по этому вопросу я вчера на Совете Думы предупредил, что проблема возникнет, мы сегодня много времени поте-

ряем, а сегодня еще два постановления, и, пока будем обсуждать "правительственный час", уйдет куда больше времени, чем если бы сегодня, действительно, представитель правительства выступил, ответил на вопросы, и мы бы эту тему могли закрыть. Вчера это говорил и сегодня еще раз говорю: не надо бояться членам правительства. Если они очень боятся и ждут дня 14 марта, пускай они раньше подадут в отставку, не надо нам еще сорок дней тратить на их испуг, так сказать. Они боятся прийти сюда и сказать правду, что они не собираются отменить никаких тарифов, ничего снижать, но они это боятся сказать, поэтому я за них говорю: члены нашего правительства не будут снижать никаких тарифов по автострахованию, оно останется в том виде, как есть. Если бы честно это сказали, эта тема уже была бы закрыта.

Председательствующий. Пожалуйста, по ведению — депутат Тюлькин.

Тюлькин В. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, мы действительно специально не голосовали по этому вопросу, но при обсуждении порядка работы и плана нам давали информацию, что всё предусмотрено, сняли некоторые вопросы, в том числе, я помню, мне не предоставили слово. Сегодня очевидно, что правительство не хочет рассматривать вопрос, а фракция "Единая Россия" поддерживает правительство. Я ратую за честность в отношениях и думаю, что, вообще-то, вы должны ставить на голосование вопрос, чтобы снять из повестки "правительственного часа" автотражданку. Пусть всем будет ясно, кто за что выступает.

Председательствующий. Пожалуйста, по ведению — Ковалёв Олег Иванович.

Ковалёв О. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я не могу принять заявление Сергея Николаевича Решульского. Если бы Совет Думы сохранил "правительственный час", тогда вице-премьер Кудрин прислал бы кого-то вместо себя. Но Совет Думы отменил "правительственный час" сегодня и свое же решение о проведении "правительственного часа" отменил. То есть мы палатой не голосовали за проведение "правительственного часа", поэтому Совет Думы в рамках своей компетенции как назначил, так и отменил "правительственный час". А от Кудрина нам не надо никаких писем о том, кого из заместителей он пришлет сюда. Всё сделано в соответствии с законом о правительстве, в соответствии с Регламентом.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, представитель правительства Логинов Андрей Викторович.

Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Действительно, мы благодарны Совету Государственной Думы за то, что он поддержал просьбу вице-премьера Кудрина и отменил его выступление на "правительственном часе", поскольку на данный момент еще не закончен анализ всей той информации, которая у нас существует по результатам применения и исполнения этого закона за шесть месяцев 2003 года. Все надлежащие формы Министерством финансов были разработаны — это формы ведомственного поквартального отчета. По линии Министерства финансов, а также по линии ГИБДД осуществляется сбор этой статистической информации, потому что мы же должны знать статистику о совершенных за указанный период ДТП. Есть только предварительные выборочные данные, оперативные данные, которые нам предоставил Российский союз автостраховщиков, они в целом соответствуют нашим данным, нашему анализу ситуации, но, я повторяю, они носят выборочный характер и, конечно же, не могут приниматься за основу при расчете таких важных показателей, как поправки к коэффициентам, понижающим тарифы на автострахование, которые мы неминуемо будем принимать. Я готов вам рассказать, но, наверно, не в ходе обсуждения повестки дня, а при обсуждении включенных сегодня в повестку работы Государственной Думы постановлений по данному вопросу, о тех шагах, которые предпринимает правительство, и об общих параметрах показателей, на которые мы выходим. Я думаю, тогда у нас содержательный будет разговор. Что касается действий правительства, то они полностью соответствовали и Регламенту Государственной Думы, и закону о правительстве, и закону о статусе депутата.

Председательствующий. Спасибо.

Мы выслушали мнения по этому поводу, я предлагаю приступить к голосованию по данному вопросу и формулирую предложение депутата Решульского...

Мельников Иван Иванович, пожалуйста, по ведению.

Мельников И. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо, Борис Вячеславович.

В выступлении представителя правительства не прозвучало главное — когда же у них эта статистика будет готова. Может быть, мы поддержим Любовь Константиновну и согласимся с тем, что в пятницу назначим дату "правительственного

часа"? Но все-таки этот "правительственный час" обязательно должен быть в феврале.

Из зала. По мотивам!

Слиска Л. К. По мотивам нет выступлений по "правительственному часу".

Председательствующий. Так, по ведению еще Морозов. Пожалуйста.

Морозов О. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия".

У меня другое предложение, если можно. Мне кажется, что мы сейчас не должны загонять себя в жесткие рамки с датой, потому что у нас впереди обсуждение тех проектов постановлений, которые стоят в повестке дня, и в ходе этого обсуждения мы получим материалы, о которых говорит сейчас представитель правительства. Возможно, нам не стоит сейчас решением палаты ограничивать себя какими-то датами, а стоит вернуться к рассмотрению этого вопроса, обсудить его на Совете и определиться уже точно, нужен нам этот "правительственный час", можем мы его, скажем, через неделю провести или через полторы, в феврале. Мне кажется, сейчас мы разумного решения по дате принять не сможем.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Николаевич, последнее выступление по этому вопросу. Сформулируйте ваше предложение, и мы поставим его на голосование.

Решульский С. Н. Борис Вячеславович, я не выступаю даже, я хочу сформулировать свое предложение.

Председательствующий. Пожалуйста.

Решульский С. Н. После того как мы столько времени здесь потеряли из-за регламентных норм, я думаю, что все тридцать миллионов автолюбителей, или автовладельцев, нас проклянут просто всех — и "Единую Россию", и всех оппозиционных депутатов, и всех остальных!

Председательствующий. Это не формулировка, Сергей Николаевич. Сформулируйте ваше предложение.

Решульский С. Н. Даю формулировку. В соответствии со статьей 14, часть четвертая, Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Государственная Дума постановляет: первое — отменить решение Совета Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 2 февраля 2004 года о непроведении "правительственного часа" по вопросу (ну, не буду долго говорить) автогражданки; и второе — в связи со сложившимися обстоятельствами (ну, нужна статистика, раз говорят) и в соответствии со статьей 41 Регламента Государственной Думы про-

вести "правительственный час" по вышеозначенному вопросу в феврале 2004 года, поскольку в марте мы с вами — это уже записали в план — будем рассматривать законопроект, принятый в первом чтении. Действительно, нам с вами, всем депутатам... не только членам фракции КПРФ — всем депутатам нужна статистика официальная, правительственная, а не страховых компаний, которые выдадут то, что выгодно только для них. Я предлагаю такой "правительственный час" проводить в феврале. Я предлагал 11-го, говорят: нет. Следующая среда — 18 февраля, больше у нас заседаний в среду в феврале нет. Я прошу именно в такой редакции поставить на голосование.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Прошу включить режим голосования по предложению депутата Решульского.

Пожалуйста, покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 43 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 132 чел. 29,3 %
Проголосовало против 112 чел. 24,9 %
Воздержалось 6 чел. 1,3 %
Голосовало 250 чел.
Не голосовало 200 чел. 44,4 %
Результат: не принято

Не принимается.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Так, еще пока ничего не ставилось на голосование.

Следующий вопрос — депутат Афанасьева. Пожалуйста, Елена Владимировна. Протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике. Есть ли дополнения?

Афанасьева Е. В. 26 декабря 2003 года правительство приняло решение о выплате единовременного денежного вознаграждения лицам, которые получили медаль "За оборону Ленинграда" либо знак "Жителю блокадного Ленинграда". Со всем непонятно, из чего исходило правительство при принятии такого решения: одним дали 900 рублей за девятьсот дней беспримечательной блокады, элементарный подсчет — это рубль за день, вторым дали и того меньше — 50 копеек за каждый день, хотя и те и другие трудились, и мужество и героизм наше правительство оценило в такую мизерную сумму. Поэтому я прошу принять это протокольное поручение и поручить Комитету по труду и социальной политике выяснить у правительства, какие нормы применялись при расчете, из чего исходило правительство при назначении таких сумм.

Председательствующий. Спасибо, Елена Владимировна. Подготовьте протокольное поручение, когда оно будет размещено и роздано в зале, мы за него проголосуем.

Пожалуйста, Смолин Олег Николаевич, о приглашении на "правительственный час" комментарий.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! К сожалению, Государственная Дума третьего созыва в рамках президентского закона, или так называемого закона Козака, приняла решение о передаче с 2005 года на региональные бюджеты примерно трех четвертей всех учреждений начального профессионального образования, по-русски говоря — ПТУ, и примерно одной трети всех учреждений среднего профессионального образования — техникумов и колледжей. Когда принималось это решение, у нас было огромное количество обращений от субъектов Российской Федерации, законодательных и исполнительных органов власти, у нас были обращения от Союза директоров средних специальных учебных заведений и ассоциации "Роспрофтех", от многих других общественных организаций, поскольку такое решение грозит закрытием значительной части учреждений начального и среднего профессионального образования и лишением права на образование, я думаю, многих десятков тысяч детей из семей с низкими доходами, потому что, как мы все прекрасно понимаем, дети из семей с высокими доходами в ПТУ, да, как правило, и в техникумах не учатся.

Сейчас, коллеги, если вы поговорите с вашими губернаторами, с руководителями учреждений образования и руководителями системы образования в ваших субъектах Российской Федерации, вы увидите, что они очень встревожены. Между прочим, эта тревога связана и с записью в протоколе комиссии по оптимизации бюджетных расходов, которую изящно именуют КОБРа — аббревиатура такая получается по первым буквам, — о том, что к 2005 году должны быть подготовлены предложения по оптимизации сети этих учреждений. Слово "оптимизация" в контексте последних пятнадцати лет у нас всегда означает закрытие, сокращение или что-нибудь в этом роде. Мы хотим понять, сколько денег будет выделено региональным бюджетам на содержание этих учреждений. Не получится ли так, что, говоря о приоритете образования, на самом деле мы лишим права на образование, повторяю, многие десятки тысяч детей из семей с низкими доходами? Мы просим пригласить именно Кудрина, потому что это вопрос не формального распределения учреждений, это вопрос именно о финансировании.

Убедительно прошу поддержать. Спасибо.

Председательствующий. Жуков, пожалуйста.

Жуков А. Д. Уважаемый Олег Николаевич, вы совершенно правы, что вопрос о финансировании полномочий на каждом уровне бюджетной системы является очень важным и принципиальным. Я просто хочу напомнить, что Государственная Дума в первом чтении приняла поправки в Бюджетный и Налоговый кодексы, которые как раз и направлены на то, чтобы обеспечить финансирование полномочий на каждом из уровней и соответствующие финансовые ресурсы под это выделить. Сейчас этот законопроект находится в комитете по бюджету, они готовят поправки. Одновременно идет работа правительственной комиссии. Мне кажется, что для того, чтобы принять участие в этом процессе, вам просто необходимо работать с нашим комитетом по бюджету и вносить необходимые поправки, чтобы финансирование в полном объеме было выделено.

Председательствующий. Спасибо. Прозвучали два мнения по данному вопросу. Олег Николаевич, вы не снимаете свое предложение?

Смолину включите микрофон.

Смолин О. Н. Нет, я не снимаю свое предложение. Дело в том, что, по расчетам субъектов Российской Федерации, они не получают нужных денег.

Председательствующий. Спасибо.

Ставим на голосование... Так, по ведению — Кулик Геннадий Васильевич. Пожалуйста.

Кулик Г. В., *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция "Единая Россия".*

Вообще, это прозвучало, но я бы очень просил коллегу снять вопрос: это вместо пользы совсем загубит регионы. Передается много функций в регионы, и мы должны иметь четкое представление по каждому региону, как они будут обеспечены финансированием. Такой законопроект принят в первом чтении, давайте требовать от правительства расчетов, внимательно смотреть, потому что министр придет и скажет: вопрос по школам закрыли, а другие вопросы, которые переданы на местный уровень, не будут закрыты. Ничего регион от этого не получит. Снимите, пожалуйста, вопрос. Он совершенно, еще раз повторяю, против интересов регионов.

Председательствующий. Я так понимаю, что депутат Смолин не снимает свой вопрос. Я ставлю предложение депутата Смолина на голосование.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 50 мин. 04 сек.)

Проголосовало за	122 чел.	27,1 %
Проголосовало против	103 чел.	22,9 %
Воздержалось	4 чел.	0,9 %
Голосовало	229 чел.	
Не голосовало	221 чел.	49,1 %

Результат: не принято

Предложение не принимается.

Следующее предложение — депутата Митрофанова Алексея Валентиновича, касающееся приглашения министра обороны на "правительственный час".

Включите микрофон депутату Митрофанову.

Митрофанов А. В. Я предлагаю пригласить на ближайший "правительственный час" министра обороны Российской Федерации Сергея Борисовича Иванова с информацией о разработках ядерных устройств малой и сверхмалой мощности в целом. А вызвана эта обеспокоенность тем, что, по нашим источникам — мы опираемся здесь и на иракские источники, — американцы применили в Ираке ядерные устройства сверхмалой мощности, так называемые "мини-ньюкс". Это было сделано во время операции в аэропорту Багдада. Американцы после этого на несколько дней перекрыли... Возможно, с этим связаны и некоторые действия багдадской администрации, получив такую информацию, Саддам Хусейн и другие руководители приняли решение о прекращении сопротивления в Багдаде. По данным этих источников, некоторые сооружения были полностью разрушены, а люди просто превратились, так сказать, в пыль, в тень. Американцы строго засекретили всю эту ситуацию, и даже некоторые старания журналистов "Интерфакса" задать вопрос Пауэллу во время его визита в Москву закончились ничем, просто не дали, заблокировала американская пресс-служба все возможности даже задать ему этот вопрос. Поэтому я считаю, что это нас должно беспокоить и мы должны задать Сергею Борисовичу несколько вопросов. Во-первых, по его источникам подтверждается ли это? Раз. И второе: что делается у нас для создания адекватной боеспособности, будем так говорить? Потому что американцы работают в этом направлении, это уже известно. Но это нас должно весьма тревожить: перенесение применения ядерных устройств на тактический уровень или даже на уровень, так сказать, уличных операций — это очень серьезный факт, и мы должны его рассмотреть. Мы всё говорим об армии в связи с беглыми солдатами и строительством квартир в Псковской области, а на самом деле задача армии — это боеспособность и боевое применение, и вот об этом бы хотелось поговорить.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли мнения у депутатов по этому поводу?

Пожалуйста, включите микрофон депутату Косачёву.

Косачёв К. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет по международным делам, безусловно, очень внимательно следит за развитием ситуации в Ираке, но, признаюсь, нам неизвестна та информация, о которой сейчас сказал Алексей Валентинович, и формулировки "наши источники", "иракские источники", на мой взгляд, выглядят пока недостаточно убедительными, для того чтобы выносить это на "правительственный час" и задавать соответствующие вопросы. Я бы предложил Алексею Валентиновичу данное предложение отозвать и ограничиться депутатским запросом в адрес Министерства обороны или протокольным поручением Комитету по обороне разобраться, о каких источниках идет речь и насколько эта информация достоверна, и только после этого принимать какие-то решения по официальному диалогу Государственной Думы с Правительством Российской Федерации на этот счет.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование предложение... Жириновский, по ведению. Пожалуйста, Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Я записался и по ведению, и в данном случае по мотивам. Мне непонятна позиция депутата Косачёва. Во-первых, мог бы возразить председатель Комитета по обороне, ибо это чисто военный вопрос, а не вопрос международных отношений. Поэтому на будущее я бы попросил, чтобы комитеты работали по своему профилю. Вопрос был о нашем министре обороны, и у нас есть наш Комитет по обороне и есть генерал Заварзин. Вот если бы он возразил, а он молчит. Это лишний раз показывает, товарищ Косачёв, что вы не правы, ибо из вашей же партии, из вашей же фракции другой генерал, который понимает опасность разработки нового тактического ядерного оружия, он молчит, а вы, несколько не разбираясь в этом вопросе, предлагаете нам молчать. Вот когда на наши головы упадут эти бомбы, вы скажете: да, пора заниматься. Но потом поздно заниматься, Косачёв, ибо давно известно, что уже десять лет американцы испытывают ядерные бомбы малой мощности... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Владимир Вольфович, понятна позиция.

Ставлю на голосование предложение Митрофанова.

Прошу включить режим голосования.

Пожалуйста, покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 55 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 114 чел. 25,3 %
Проголосовало против 90 чел. 20,0 %
Воздержалось 3 чел. 0,7 %
Голосовало 207 чел.
Не голосовало 243 чел. 54,0 %
Результат: не принято

Предложение не принимается.

Мы с вами рассмотрели двенадцать предложений по порядку работы Государственной Думы, я предлагаю поставить на голосование принятие порядка работы Государственной Думы в целом.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 55 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 342 чел. 76,0 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 343 чел.
Не голосовало 107 чел. 23,8 %
Результат: принято

Принимается.

Мы утвердили порядок, приняли порядок работы Государственной Думы в целом. Приступаем ко второму вопросу порядка работы. О проекте календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой с 4 по 20 февраля 2004 года. Доклад Первого заместителя Председателя Государственной Думы Любови Константиновны Слиска. Пожалуйста.

Слиска Л. К. Уважаемый председатель, уважаемые депутаты Государственной Думы! На ваше рассмотрение выносится проект календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой с 4 по 20 февраля 2004 года, сформированный комитетами Государственной Думы с учетом примерной программы законопроектной работы в период весенней сессии 2004 года. В проект календаря на февраль комитетами Государственной Думы предложено тринадцать законопроектов для рассмотрения во втором чтении и сорок пять — в первом чтении.

Несколько слов о законопроектах, внесенных для рассмотрения в первоочередном порядке. Это предложенные для рассмотрения во втором чтении законопроекты: "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах обязательного социального страхования" в связи с введением единого социального налога", "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О социальных гарантиях гражданам, подвергшимся радиационному воздействию вследствие ядерных испытаний на Семипалатинском полигоне" (ответственный — Комитет по

труду и социальной политике), "О концессионных соглашениях" (ответственный — Комитет по экономической политике, предпринимательству и туризму), "О признании утратившими силу отдельных положений актов законодательства Российской Федерации о космической деятельности" (ответственный — Комитет по промышленности, строительству и наукоемким технологиям). Для рассмотрения в первом чтении комитеты предлагают законопроекты: "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О бюджетной классификации Российской Федерации" (ответственный — Комитет по бюджету и налогам), "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "О защите прав потребителей" и часть вторую Гражданского кодекса Российской Федерации" (в части усиления гарантий реализации прав потребителей в связи с принятием законов, направленных на снятие административных барьеров в экономике и защиту малого бизнеса; ответственный — Комитет по экономической политике, предпринимательству и туризму), "О переводе земель из одной категории в другую" (ответственный — Комитет по аграрным вопросам). Комитет по международным делам предлагает на рассмотрение Государственной Думы законопроект "О ратификации Соглашения между государствами — членами Шанхайской организации сотрудничества о Региональной антитеррористической структуре".

Из общего числа законопроектов, включенных в проект календаря, восемь — это законодательные инициативы Президента и Правительства Российской Федерации, один законопроект — Совета Федерации, тридцать семь законопроектов — депутатов Государственной Думы. Тринадцать законодательных (представительных) органов власти субъектов Российской Федерации также представили нам на рассмотрение свои законодательные инициативы.

Законопроекты, предлагаемые комитетами Государственной Думы на рассмотрение в третьем чтении, и законы, отклоненные Советом Федерации, Президентом Российской Федерации, по мере готовности включаются Советом Государственной Думы в порядок работы пленарных заседаний для рассмотрения во внеочередном порядке.

Наряду с работой над законопроектами, включенными в проект календаря рассмотрения вопросов палатой в феврале, комитеты Государственной Думы должны будут в течение этого месяца провести большую работу по подготовке важнейших законопроектов, предусмотренных примерной программой к обсуждению Государственной Думой в марте текущего года. Это такие законопроекты, как закон "О государственной граж-

данской службе Российской Федерации", "О внесении дополнения в Налоговый кодекс Российской Федерации (глава 29 "Водный налог")...", "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств"..." и многие другие законопроекты.

Благодарю вас за внимание. Прошу вас утвердить календарь. Если есть вопросы, я готова на них ответить.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику? Нет вопросов? Вопросов нет.

Списка Л. К. На голосование.

Председательствующий. Спасибо, Любовь Константиновна. Присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить?

Из зала. Голосовать!

Председательствующий. Есть предложение голосовать по проекту календаря рассмотрения вопросов с 4 по 20 февраля 2004 года.

Прошу включить режим голосования.

Прошу показать результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 00 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 392 чел. 87,1 %

Проголосовало против 3 чел. 0,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 395 чел.

Не голосовало 55 чел. 12,2 %

Результат: принято

Принимается, спасибо.

Переходим к третьему вопросу порядка работы Государственной Думы. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об акционерных обществах". Доклад председателя Комитета по собственности Виктора Семёновича Плескачевского. Пожалуйста.

Плескачевский В. С., председатель Комитета Государственной Думы по собственности, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Все слышаны о сложных взаимоотношениях в среде акционерных обществ. Надо признать, что российское корпоративное право еще совсем молодое право. Это то право, которое описывает отношения между крупными акционерами, мелкими акционерами, между акционерами и менеджментом предприятия, между акционерами и предприятием. Российскому корпоративному праву всего десять лет. Мы знаем, что сегодня имеет место не только нарушение прав акционеров, и в первую очередь, конечно, миноритарных акционеров, но и, что не ме-

нее вредно, злоупотребление правом и миноритарных акционеров, и крупных акционеров. Предлагаемый вашему вниманию законопроект уточняет отдельные положения закона "Об акционерных обществах" и предоставляет возможность миноритарным акционерам, используя механизм кумулятивного голосования, быть выдвинутыми в совет директоров. Действующее положение закона "Об акционерных обществах" оставляет такое право только за обществами с числом акционеров более тысячи. Предлагаемая норма распространяется на все публичные предприятия, предприятия в форме открытых акционерных обществ. По нашему мнению, сейчас необходима такая настройка, уточнение отдельных положений закона с целью правильной балансировки отношений между малыми акционерами и крупными акционерами.

Законопроект был подготовлен Думой третьего созыва. К сегодняшнему дню он прошел все необходимые экспертизы, подготовлен к третьему чтению, и Комитет по собственности просит поддержать и принять его сегодня. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Семёнович.

Я хочу просто уточнить по поводу проведения правовой и лингвистической экспертиз: всё это сделано. Нет вопросов к Плескачевскому?

Спасибо, Виктор Семёнович, присаживайтесь.

Переносим этот законопроект на "час голосования".

Четвертый вопрос, о проекте федерального закона "Об внесении изменений и дополнения в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по вопросам местного самоуправления Владимира Семёновича Мокрого. Пожалуйста, Владимир Семёнович.

Мокрый В. С., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления, фракция "Единая Россия".*

Уважаемый председатель, уважаемые коллеги! Рассматриваемый проект федерального закона был внесен депутатами Государственной Думы третьего созыва Митрохиным и Шишловым с целью развития правового регулирования осуществления местного самоуправления в муниципальных образованиях, на территориях которых имеются другие муниципальные образования. Действующей редакцией Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" от 95-го года установлено, что в случае, если в границах территории муниципального образования имеются другие муниципальные образования, предметы ведения муниципальных образований разграничиваются законом

субъекта Российской Федерации. В законопроекте предлагается, чтобы законом субъекта Российской Федерации разграничивались не предметы ведения муниципальных образований, а полномочия органов местного самоуправления по предметам ведения муниципальных образований. Однако в новой редакции Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", внесенной в Государственную Думу Президентом России и принятой в октябре 2003 года, другая концепция разграничения полномочий органов местного самоуправления, она заключается в том, что предметы ведения муниципальных образований и полномочия органов местного самоуправления районов и находящихся на их территории поселений разграничиваются непосредственно данным федеральным законом. По этой причине, а также в связи с тем, что старая редакция федерального закона утрачивает силу с 1 января 2006 года, Комитет Государственной Думы по вопросам местного самоуправления считает, что предмет правового регулирования законопроекта утратил свою актуальность. Учитывая это обстоятельство, Комитет по вопросам местного самоуправления предлагает вернуть указанный законопроект к процедуре первого чтения и отклонить его.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Мокрый В. С. Предлагаю законопроект вернуть к процедуре первого чтения и отклонить.

Председательствующий. Есть ли вопросы у депутатов по данному предложению? Нет вопросов. В таком случае я это предложение ставлю на голосование: возратить законопроект к процедуре первого чтения.

Прошу включить режим голосования.

Прошу показать результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 07 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 358 чел. 79,6 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 358 чел.

Не голосовало 92 чел. 20,4 %

Результат: принято

Принимается.

Теперь я ставлю на голосование следующее предложение.

Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Мнение комитета — отклонить.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 07 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 4 чел. 0,9 %
Проголосовало против 155 чел. 34,4 %
Воздержалось 3 чел. 0,7 %
Голосовало 162 чел.
Не голосовало 288 чел. 64,0 %
Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

Объявляю "час голосования". Ставлю на голосование законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "Об акционерных обществах" в третьем чтении.

Прошу включить режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 08 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 352 чел. 78,2 %
Проголосовало против 28 чел. 6,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 380 чел.
Не голосовало 70 чел. 15,6 %
Результат: принято

Принимается.

Переходим к пятому вопросу повестки дня, это из блока законопроектов, рассматриваемых во втором чтении. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах обязательного социального страхования" в связи с введением единого социального налога". Доклад председателя Комитета по труду и социальной политике Андрея Константиновича Исаева. Пожалуйста.

Исаев А. К., *председатель Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах обязательного социального страхования" в связи с введением единого социального налога". Данный законопроект носит технический характер, он приводит закон "Об основах обязательного социального страхования" в соответствие с Налоговым кодексом, и его принятие необходимо в связи с введением единого социального налога.

В первом чтении данный законопроект был принят с названием "О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с введением единого социального налога". В связи с тем что в период между первым и вторым чтениями рассматриваемого законопро-

екта был принят Федеральный закон "О крестьянском (фермерском) хозяйстве" в новой редакции, необходимость внесения изменений и дополнений в иные законодательные акты исчезла, поэтому сегодня он предлагается с названием "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах обязательного социального страхования" в связи с введением единого социального налога".

На указанный законопроект поступило четырнадцать поправок, двенадцать из них отнесены к таблице принятых поправок, две — к таблице отклоненных. В таблице 1 поправки с 3-й по 11-ю, то есть кроме уже озвученных мной поправок 1 и 2, которые связаны с изменением названия закона, носят в основном кодификационный характер или учитывают замечания Правового управления лингвистического характера. Поправка 12 была внесена депутатом Александром Дмитриевичем Жуковым по согласованию с Правительством Российской Федерации. Она носит смысловой характер, ее принятие необходимо в связи с тем, что единый социальный налог действительно, как это отмечается автором поправки, взимается не с работника, а с работодателя.

В таблице 2 две отклоненные поправки, которые предложены членом Совета Федерации Петренко. Первая поправка предлагается к отклонению в связи с тем, что, на наш взгляд, она необоснованно расширяет предмет данного закона: речь идет уже не о приведении закона в соответствие с законодательством в связи с введением единого социального налога, а об определении меры ответственности страхователей. Это не относится к предмету данного закона. Вторая поправка комитету представляется излишней в связи с тем, что существует установленный порядок введения в действие принятых нормативных актов, и поэтому подтверждать этот порядок отдельной статьей комитет считает нецелесообразным.

В связи со всем вышеизложенным комитет предлагает принять указанный законопроект во втором чтении, проголосовав за таблицы принятых и отклоненных поправок.

Председательствующий. Спасибо. Есть ли у депутатов вопросы по таблице поправок 1? Есть ли необходимость выносить из нее какие-либо поправки на отдельное голосование? Нет таких предложений. Тогда я ставлю на голосование таблицу принятых поправок.

Прошу включить режим голосования.

Прошу показать результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 12 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 323 чел. 71,8 %
Проголосовало против 34 чел. 7,6 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 358 чел.
Не голосовало 92 чел. 20,4 %
Результат: принято

Таблица 1 принимается.

По таблице 2 есть ли у депутатов вопросы или необходимость обсудить отдельно первую или вторую поправку? Нет. В таком случае ставится на голосование таблица поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению. Кто за то, чтобы принять эту таблицу?

Прошу включить режим голосования.

Прошу показать результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 13 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 316 чел. 70,2 %
Проголосовало против 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 318 чел.
Не голосовало 132 чел. 29,3 %
Результат: принято

Таблица 2 принимается.

Теперь ставим на голосование законопроект во втором чтении.

Прошу включить режим голосования.

Прошу показать результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 14 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 349 чел. 77,6 %
Проголосовало против 28 чел. 6,2 %
Воздержалось 3 чел. 0,7 %
Голосовало 380 чел.
Не голосовало 70 чел. 15,6 %
Результат: принято

Законопроект принимается во втором чтении. Спасибо.

Переходим к вопросу 6 повестки дня. Законопроект первого чтения. О проекте федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О бюджетной классификации Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации первого заместителя министра финансов Российской Федерации Татьяны Алексеевны Голиковой. Пожалуйста.

Голикова Т. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение представляется проект федерального

закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О бюджетной классификации Российской Федерации". Данный законопроект представляется Правительством Российской Федерации в соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации и сопровождает проект федерального закона о федеральном бюджете на соответствующий финансовый год, принимается ежегодно, как правило после принятия закона о бюджете, в первом квартале того года, на который принимается закон о бюджете. Закон "О бюджетной классификации..." регулирует структуру закона о бюджете на соответствующий финансовый год и практически является его фотографией. В связи с этим тот законопроект, который представлен сегодня вашему вниманию, в полном объеме по структуре соответствует закону "О федеральном бюджете на 2004 год", который вносило Правительство Российской Федерации. В случае вашего сегодняшнего одобрения этого законопроекта в первом чтении во втором чтении должны быть внесены в полном объеме поправки, соответствующие уже принятому закону "О бюджетной классификации...". Хочу сказать, что закон "О бюджетной классификации..." представляет собой нормы, которые тем или иным образом регулируют вопросы классификации доходов, расходов, источников финансирования дефицита бюджетов Российской Федерации и структуры государственного долга Российской Федерации.

Классификация доходов Российской Федерации формируется в соответствии с налоговым законодательством на соответствующий финансовый год, в данном случае с налоговым законодательством, которое легло в основу формирования доходов бюджета 2004 года. Помимо этих изменений изменение классификации доходов в 2004 году осуществлено в связи с образованием начиная с 1 января 2004 года в составе закона о бюджете Стабилизационного фонда Российской Федерации. Соответствующие доходы федерального бюджета классифицированы таким образом для того, чтобы можно было наиболее полно и наиболее прозрачно отражать операции по формированию доходов Стабилизационного фонда. В первую очередь это касается более полной детализации доходов, поступающих от взимания налога на добычу полезных ископаемых и от экспортных пошлин на нефть.

Что касается классификации расходов, то она в свою очередь состоит из четырех уровней, включает в себя уровни разделов, подразделов федерального бюджета, целевых статей и видов расходов. Каждой из этих ступеней и каждому наименованию соответствует код классификации, по которому формируются все расходы федерального бюджета и соответственно

приложения к закону о бюджете, который принят на 2004 год. В 2004 году в структуре расходов федерального бюджета не произошло сколько-нибудь существенных изменений, за исключением новых расходов, которые появились в структуре 2004 года. В качестве примера можно привести финансирование Закона "О донорстве крови и ее компонентов", который с 1 января 2004 года впервые финансируется из федерального бюджета, и это означает, что в структуре целевых статей и видов расходов появились соответствующие записи.

Следующий уровень классификации расходов — это экономическая классификация, которая классифицирует расходы по экономическому признаку. Она не является предметом утверждения в законе о бюджете, но является абсолютно необходимой составляющей и, как правило, основой для формирования сводной бюджетной росписи по соответствующему главному распорядителю. Сводная бюджетная роспись — это документ, который утверждается в установленном порядке министерством финансов Российской Федерации и представляется вам. Он в полном объеме отвечает структуре закона о бюджете на соответствующий финансовый год по каждому главному распорядителю.

Что касается классификации источников финансирования дефицита бюджета, то она также в 2004 году не претерпела сколько-нибудь существенных изменений, за исключением одного: в структуре источников внутреннего финансирования дефицита бюджета, или в структуре остатков федерального бюджета, появилась новая классификационная группа, которая называется "Остатки средств Стабилизационного фонда на начало и конец периода". И вы знаете, что в соответствии с законом о бюджете и с законом о Стабилизационном фонде по состоянию на 1 февраля он уже сформирован, туда зачислены первые деньги, и объем Стабилизационного фонда на сегодняшний день оценивается в 106,3 миллиарда рублей.

Вот коротко все подходы и основные изменения, которые затрагивают классификацию 2004 года, и, как я уже сказала, в случае сегодняшнего одобрения правительством будут внесены необходимые поправки, для того чтобы классификация, применяемая в 2004 году, в полном объеме соответствовала бюджету 2004 года.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Алексеевна. Присаживайтесь.

С содокладом выступает первый заместитель председателя Комитета по бюджету и налогам Виталий Борисович Шуба. Пожалуйста.

Шуба В. Б., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О бюджетной классификации Российской Федерации" поступил в Государственную Думу в составе материалов к проекту федерального закона "О федеральном бюджете на 2004 год". Проект федерального закона, который мы сейчас обсуждаем, соответствует и Федеральному закону "О бюджетной классификации...", и нормам Бюджетного кодекса Российской Федерации. Татьяна Алексеевна Голикова подробно рассказала, что из себя представляет бюджетная классификация Российской Федерации и какие предлагается внести изменения. Я еще раз обращаю ваше внимание, что изменения в бюджетную классификацию зеркально отражают структуру принятого Федерального закона "О федеральном бюджете на 2004 год". Вместе с тем мы предлагаем рассмотреть законопроект сегодня только в первом чтении, потому что в ходе рассмотрения проекта бюджета на 2004 год были внесены изменения и дополнения и их необходимо также отразить в виде изменений и дополнений в закон "О бюджетной классификации Российской Федерации". Комитет рекомендует принять законопроект "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О бюджетной классификации..." в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Виталий Борисович, присаживайтесь.

Пожалуйста, есть ли у депутатов вопросы к докладчику или к содокладчику? Нет вопросов. Есть ли среди депутатов желающие выступить по данному законопроекту? Тоже нет. (*Шум в зале.*) Есть. Пожалуйста, запишитесь на выступления.

Покажите результаты записи.

Записался один депутат. Пожалуйста, Савельеву Андрею Николаевичу включите микрофон.

Савельев А. Н., фракция "Родина".

Я понимаю, очень скучная материя, и толщина документа сама за себя говорит, но все-таки сразу же, на первой странице возникают какие-то сомнения. Я хотел бы задать вопрос. К сожалению, очень быстро прошла процедура, поэтому я не успел его задать.

Предполагается, что по этому законопроекту правительству в ходе исполнения федерального бюджета позволяется вносить изменения в классификацию доходов бюджета. Это что, означает, что мы примем закон, а потом через год будем утверждать изменение, которое в течение года правительство самовольно внесло? Это что, означает, что наша деятельность

будет полностью перекрываться деятельностью правительства, в зависимости от того какие интересы там возобладают? Может быть, от греха подальше этот пункт убрать? Тем более, что при таком оглавлении нашего бюджета — толщиной в сотню страниц — всегда можно найти, к какой части, к какой главе или к какому разделу отнести те или иные расходы или доходы. Поэтому я предлагаю депутатам, может быть, не в первом чтении, а во втором предусмотреть снятие вот этого пункта 1, по изложению части третьей статьи 12. На мой взгляд, это просто такой пункт, который противоречит законодательству и вообще самому смыслу законодательной деятельности. Если нам хочется принять соответствующий закон или правительству хочется принять закон по изменению классификации, пусть вносит законопроект, будем рассматривать и менять.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Татьяна Алексеевна, пожалуйста, ответьте на вопрос.

Голикова Т. А. Уважаемые депутаты, данная норма присутствует в законе "О бюджетной классификации..." с момента его принятия, и это диктуется абсолютно объективными основаниями. Когда принимается закон о бюджете, в законе о бюджете содержится множество текстовых статей, в которых записывается, что данный порядок определяется Правительством Российской Федерации. И зачастую эти порядки требуют конкретизации объектов бюджетной классификации, для того чтобы учет доходов или расходов, который будет осуществляться в соответствии с этими текстовыми статьями и во исполнение этих порядков, был более прозрачным. И поэтому в такой ситуации Министерство финансов на основании решения правительства, если такое решение требует конкретизации объектов бюджетной классификации, своим приказом вносит изменения в перечни целевых статей и видов расходов или классификации доходов бюджета. Как правило, такого не требуется, но такие ситуации возникают иногда: например, меняется структура федеральных органов исполнительной власти и появляется название нового федерального органа исполнительной власти, соответственно меняется перечень федеральных органов, которые поименованы в ведомственной классификации.

До сих пор у нас проблем с реализацией этой статьи не возникало, и я думаю, что в этом смысле коллеги из бюджетного комитета могут дать пояснение, если таковое требуется. Я повторяю, что данная запись требуется только для того, чтобы более полно реализовать закон о бюджете. И здесь, кстати, написано, что изменения правительство вносит только в порядке,

установленном законом о федеральном бюджете на соответствующий финансовый год.

Председательствующий. Спасибо.

Нет больше вопросов и желающих выступить? Ставим законопроект на голосование: принять в первом чтении.

Прошу включить режим голосования.

Кто без карточки? Кто не успел проголосовать? Нет таких.

Прошу показать результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 28 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 355 чел. 78,9 %

Проголосовало против 4 чел. 0,9 %

Воздержалось 5 чел. 1,1 %

Голосовало 364 чел.

Не голосовало 86 чел. 19,1 %

Результат: принято

Законопроект принимается в первом чтении.

Приступаем к седьмому вопросу порядка работы, о проекте федерального закона "О переводе земель из одной категории в другую". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя руководителя Федеральной службы земельного кадастра России Ольги Михайловны Иванниковой. Пожалуйста.

Иванникова О. М., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель руководителя Федеральной службы земельного кадастра России.*

Уважаемый Председатель Государственной Думы, уважаемые депутаты! Правительством Российской Федерации разработан и внесен на ваше рассмотрение проект федерального закона "О переводе земель из одной категории в другую". Настоящий законопроект разработан в развитие норм Земельного кодекса, в соответствии с которым целевое назначение — разрешенное использование земель — является правовым режимом. В соответствии со статьей 8 Земельного кодекса установлено полномочие Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления по переводу земель из одной категории в другую, однако же имеется ссылка на то, что порядок этого перевода устанавливается федеральным законом. Законопроектом предусмотрена следующая норма. Это, во-первых, порядок инициирования перевода земель из одной категории в другую, содержание ходатайств о переводе земель из одной категории в другую, основания для отказа в переводе и так далее. Законопроект носит процедурный характер и направлен на максимальную регламентацию действий органов власти и граждан, юридических лиц, участ-

ников процедуры. Принятие данного законопроекта разблокирует норму статьи 8 и существенно облегчит оборот земельных участков.

На сегодняшний день вопросы перевода земель из одной категории в другую частично урегулированы нормами Лесного кодекса в отношении земель лесного фонда, в отношении земель остальных категорий на федеральном уровне законодательно вопросы не урегулированы.

Прошу уважаемых депутатов Государственной Думы принять законопроект в первом чтении. Спасибо за внимание. Если есть вопросы, готова ответить.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Михайловна. Пока присаживайтесь.

Для содоклада слово предоставляется председателю Комитета по аграрным вопросам Геннадию Васильевичу Кулику.

Кулик Г. В. Уважаемые коллеги, представленный вам законопроект формирует пакет законодательных актов, связанных с установлением законов по использованию, обороту земельных ресурсов нашей страны. Мы приняли пять законов, этот закон нужно принять, должны будем принять закон о налоге земельном и закон о городских землях. Поэтому комитет, сразу могу сказать, в целом поддерживает представленный законопроект и просит депутатов его поддержать. Вместе с тем мне бы хотелось обратить внимание на два-три вопроса.

Первый вопрос (чтобы вы имели представление): на начало текущего года наша страна имеет 1,7 миллиарда гектаров всех видов земель. По классификации, которая существует в нашей стране и во всем мире, земли делятся на семь категорий — это земли водного и лесного фонда, особо охраняемые земли (заповедники, заказники), земли, которые отведены под промышленность, транспорт, строительство, земли поселений и земли сельскохозяйственного назначения.

Ну для интереса могу сказать, что городами у нас занято почти 8 миллионов гектаров земли, поселками — 11 миллионов, самые крупные земли, которые сегодня есть в стране, — это земли лесного фонда, 1,1 миллиона гектаров.

Что нас, аграрный комитет, беспокоит и что в связи с этим мы хотим поправить в этом законопроекте ко второму чтению? Сложилась такая ситуация, что сегодня единственной незащищенной категорией земель при переводе их из одной категории в другую являются земли сельскохозяйственного назначения. Этих земель у нас 400 миллионов гектаров. За годы реформ их площади сократились на 40 миллионов гектаров по ряду причин: и из-за того, что не хватает техники, и из-за ошибок, допущенных при реформировании, и из-за других обстоя-

тельств. Не будем сейчас разбираться в этом, скажу только, что по сравнению с началом 90-х годов, началом реформ, площади пашни в России сократились на 31 миллион гектаров — это ровно столько, сколько было освоено в России целинных земель. Сокращение площадей этих земель наблюдается буквально по всем регионам, не только по тем, в которых осваивались целинные земли. Даже в Московской области сокращение произошло на 166 тысяч гектаров, на юге очень большое сокращение. И вопрос о том, как нам сохранять основное богатство — земельную пашню, конечно, упирается не только в то, что нет строгого законного регламента, но и в ряд других причин.

Но это особый разговор, а сегодня мы рассматриваем проект закона и считаем, что нужно выделить особую главу, которая регулировала бы перевод пашни в другие категории земель. Сегодня пашня находится в составе сельхозугодий, куда входят и пастбища, и луга, и право перевода этих земель из одной категории в другую дано всем — от муниципального образования, до региональных властей. Мы пришли к глубокому убеждению, что такая доработка законопроекта должна быть проведена ко второму чтению. Я думаю, что мы здесь найдем (предварительно этот вопрос мы проговаривали) с правительством полное взаимопонимание и предложим более жесткий режим перевода этих земель в другие категории с таким расчетом, чтобы уберечь наших внуков и правнуков от вероятности остаться без земли в России, где, как считается, обеспечение земель в расчете на душу населения одно из самых высоких в мире.

Вот, собственно, те замечания, которые мы хотели сделать. Мы вас очень просим поддержать проект в первом чтении и приглашаем активно участвовать в его подготовке ко второму чтению, и, еще раз повторяю, мы попытаемся вместе с вами отработать режим, касающийся пахотных земель в России.

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Васильевич, присаживайтесь.

Есть ли у депутатов вопросы к докладчику или содокладчику? Вопросы есть.

Прошу включить режим записи на вопросы.

Покажите результаты записи.

Записались пять человек. Пожалуйста, Решульский Сергей Николаевич. Подготовиться Сапожникову.

Решульский С. Н. Спасибо. У меня к Геннадию Васильевичу вопрос.

Уважаемый Геннадий Васильевич, данный законопроект — это продолжение того закона, принятого в завершение работы Государственной Думы третьего созыва, о лесном фонде, о переводе лесного фонда под строительство коттеджей, дач и всего остального, который вы в ноябре и декабре тут так настойчиво проводили через Государственную Думу? Это первый вопрос.

И второй. Поясните все-таки статью 11. Я так и не понял, в чем особенность перевода земель сельскохозяйственного назначения в другие категории. Судя по этой статье, просто при наличии огромного желания у какого-то административного органа, или какого-то чиновника, или какого-то имеющего большие деньги человека... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Решульскому время добавьте.

Решульский С. Н. Так вот, я говорю: при наличии такого желания, я так понимаю из этой статьи 11 "Особенности перевода...", как раз всё это и можно провести, объявив о каком-то экологическом бедствии, а у нас сейчас бедствия по всей стране. Прошу на два этих вопроса ответить.

Председательствующий. Пожалуйста, Геннадий Васильевич Кулик.

Кулик Г. В. Нет, не является продолжением, потому что он был внесен правительством в конце августа и никак не связан с теми проблемами, которые мы решали в отношении лесных земель. Это ответ на первый вопрос.

Второй вопрос. Вы правы, я об этом и говорил: мы хотим более точно прописать, на каких условиях и с какими целями могут переводиться в другие категории сельскохозяйственные земли, и, еще раз подчеркиваю, сделать отдельную главу в отношении условий перевода пашни в другие категории земель.

Председательствующий. Спасибо.

Может, Ольга Михайловна добавит что-то по этому вопросу? Пожалуйста.

Иванникова О. М. Дело в том, что вопрос задан абсолютно правомерно, но хотелось бы уточнить, что нормы статьи 11, о переводе земель сельхозназначения в другие категории, как раз и содержат исчерпывающий перечень возможностей перевода данных земель. В соответствии с Земельным кодексом сельхозугодья, так же как особо охраняемые природные территории, являются специфическим природным ресурсом и подлежат особой охране.

Председательствующий. Спасибо.

Никитин Владимир Петрович, пожалуйста.

Никитин В. П., "Родина".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемый Геннадий Васильевич, вот вы, как председатель Комитета по аграрным вопросам, убеждаете нас в необходимости принять этот законопроект, внесенный правительством, и мне кажется, что в вашей позиции есть глобальное противоречие: с одной стороны, ваш комитет говорит об огромной задолженности, которую имеют сельхозпроизводители, об отсутствии, по сути дела, аграрной политики, вы говорите о десятках миллионов земель, выведенных из оборота, и вместо решения принципиальных проблем поднятия аграрного сектора говорите, как упростить перевод земель из категории земель сельхозназначения в различные другие. Вот поясните все-таки подход ваш, как руководителя Комитета по аграрным вопросам.

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон Кулику Геннадию Васильевичу.

Кулик Г. В. В аграрную политику входит, естественно, и политика земельная, но, как я сказал, и в этом я глубоко убежден, только одним регулированием земельных отношений с помощью закона поднять агропромышленный комплекс невозможно. Это тема другого разговора, и сегодня комитет вместе с правительством готовит специальный законопроект о развитии сельскохозяйственного производства и государственной поддержке агрокомплекса до 2010 года, который обязательно будет представлен на ваше рассмотрение, и я надеюсь на вашу поддержку.

Что касается земельных дел, то вы как раз не поняли меня, я очень хочу ужесточить порядок перевода земель в другие категории, прежде всего пашни, сельскохозяйственных земель. И если для этого потребуется внести какие-то поправки в Земельный кодекс, то будем вносить их туда с таким расчетом, чтобы нам эти земли максимально уберечь от того, чтобы их занимали под застройку, нерационально размещали там промышленные предприятия и так далее. Это тема, которую предстоит доработать ко второму чтению законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, вопрос.

Плетнёвой Тамаре Васильевне включите микрофон.

Плетнёва Т. В. У меня вопрос к Геннадию Васильевичу. Геннадий Васильевич, в связи с принятием Земельного кодекса, конечно, очень актуален сейчас вот этот закон, так как все мы прекрасно понимаем, что разные земли при продаже будут по-разному стоить. Поэтому вопрос мой таков: кто конкретно все-таки — региональные или, как вы сказали, муниципаль-

ные, или даже федеральные органы власти будут принимать это решение? Кто конкретно? Я так полагаю, от чиновника будет зависеть, кому можно, так сказать, уступить. Это первый вопрос.

И второй вопрос. Очень много сейчас произошло самозахватов, причем лесов первой категории, где настроены коттеджи и так далее нашими "новыми русскими". Скажите, пожалуйста, будет ли способствовать данный закон возврату этих земель, захваченных незаконно?

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Геннадий Васильевич Кулик, ответьте на вопрос.

Кулик Г. В. Первое, что хочу сказать. Тамара Васильевна, мы с вами старые депутаты, меня прежде всего беспокоит другое: в Тамбовской области, которую вы представляете в Думе четвертый созыв, заброшено и из категории пашни переведено в другие виды угодий, в том числе и залесено, 434 тысячи гектаров чернозема. Вот меня это страшно беспокоит. Поэтому я и хочу разделить на две части: первая часть — это подъем агропромышленного комплекса, его экономики (закон, о котором я говорил) и вторая часть — это то, что вы сегодня рассматриваете — какой порядок мы дальше примем по переводу земель из одной категории в другую. Давайте поставим заслон переводу пашни в любую другую категорию и сохраним в том числе остатки чернозема в Тамбове. Вот чему посвящен закон и чего я хочу. Чего хотите вы — это вы потом ко второму чтению своими поправками подскажите.

Из зала. Второй вопрос...

Кулик Г. В. Второй вопрос. Ну, самозахват — это элементарная вещь: к прокурору, и если нет оформленных документов... Другого выхода тут нет. И никто создавать специальные отряды, для того чтобы возвращать незаконно захваченные земли, не может и не будет. У нас есть суд, у нас есть органы, которые этим занимаются. Этот вопрос однозначный, по-другому его решить невозможно.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению, Кондратенко Николай Игнатович, или вопрос? Выступление. Сейчас, минуточку. Значит, вопросы закончились. Есть ли депутаты, которые желают выступить? Кондратенко Николай Игнатович.

Кондратенко Н. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я считаю, что проект закона, знаете, унижительный даже несколько, особенно для любого старого агрария, ибо вы в зако-

не слова "пашня" не найдете. Почему мы должны принимать закон, проект закона рассматривать, который так пренебрежительно отнесся к главному национальному достоянию?! В любой стране пашня — это основа, пашня — это то, что гарантирует продовольственную независимость страны. Посмотрите, что делается на Азово-Черноморском побережье с пашней, с многолетними насаждениями: буквально всё уничтожается, идет захват ради того, чтобы красиво жить, красиво отдыхать, а что будет с нами, со ста пятьюдесятью миллионами человек, — это никого не интересует. Похоже, закон "подпевал" этим людям. Нельзя согласиться! Надо закон проработать. Должны быть особые условия защиты пашни, четко установленные. Как говорится, должен быть предусмотрен уход от чрезмерной централизации в самом законе, потому что не улучшается обстановка, когда рассмотрение вопроса выносится в Москву, где взятки с еще большим успехом берут, чем, допустим, на территориях. Должна быть ответственность на местах тех людей, которые принимают решения. Пока не будет выделена пашня, пока не будут многолетние насаждения защищены как следует, я за этот закон даже кнопку нажать не могу — считаю это для себя унижительным.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желание выступить? Докладчик, Ольга Михайловна, пожалуйста.

Иванникова О. М. Я хотела бы уточнить: норма законопроекта, разработанная в развитие Земельного кодекса. Земельный кодекс выделяет семь категорий, и пашня по виду использования входит в категорию земель сельскохозяйственного назначения. Соответственно, все меры защиты земель сельскохозяйственного назначения относятся в том числе и к пашне.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желание выступить у Кулика Геннадия Васильевича как содокладчика? Пожалуйста, включите микрофон.

Кулик Г. В. Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я говорил ровно о том, о чем говорил Кондратенко. Да, надо обязательно нам самим, аграрникам прежде всего, выделить из сельхозугодий пашню и прописать главу о том, в каком порядке этот вид земель может переводиться в другие категории земель. Мы будем смотреть все законы. У нас есть по этому поводу полный подбор документов, чтобы узнать, как решаются эти вопросы в Европейском сообществе, в ряде других стран. Мы обязательно используем весь опыт для того, чтобы, еще раз повторю, сохранить пашню российскую для наших внуков и правну-

ков. Но, я считаю, это возможно сделать ко второму чтению. Как раз такую возможность нам и предоставляет тот закон, проект которого внесло правительство. Поэтому просил бы всех поддержать законопроект и активно участвовать в подготовке его ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Перед голосованием Решульскому включите микрофон. По мотивам.

Решульский С. Н. Я действительно попросил слова по мотивам перед голосованием, потому что вижу — и мои коллеги из прошлого состава, те, кто вошел в новый состав Государственной Думы, наверное, видят, — что применяется всё та же тактика убалтывания, забалтывания и обещаний. Концептуально закон, представленный правительством, негоден. Я задавал вопрос только по статье 11, но возьмите статью 15, по лесному фонду — точно так же, Геннадий Васильевич, вы нас убеждали в ноябре или в октябре по землям лесного фонда, что всё будет доработано, всё будет во втором чтении приглажено, всё будет четко определено и так далее. Закон приняли, президент его подписал, теперь все ахаем и кричим: куда же уходит наш лесной фонд?! Нельзя ни в коем случае соглашаться с тем, что предлагают концептуально не проработанный закон, и надеяться на то, что потом кто-то его по согласованию с правительством доработает.

У меня предложение по мотивам следующее: впредь не соглашаться с такой тактикой и такими предложениями, отклонить данный закон, как концептуально не подготовленный, как не сохраняющий наши сельхозугодья, лесной фонд, вообще всю землю, а способствующий только укреплению позиций тех, кто незаконно захватил земли. Прокуратура не может работать, другие органы правоохранительные не могут работать, а мы узакониваем то, что уже незаконно захвачено людьми, которые имеют незаконно довольно большие сбережения! Я предлагаю отклонить этот закон и не принимать его ни в коем разе.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Тюлькин Виктор Аркадьевич.

Включите микрофон.

Тюлькин В. А. Я думаю, в своем выступлении депутат Кулик одну здравую мысль высказал — о том, что хорошо бы наложить запрет на перевод пахотных земель во все другие категории. И если бы он эту мысль так же четко выразил в проекте, наверное, можно было бы за это проголосовать, именно за эту мысль. Но поскольку этого нет, а всё остальное в проекте сводится к упрощению рыночного оборота земель, то коммунисты этот про-

ект поддержать не могут и считают, что было бы правильно, так же как и с законом об автогражданке, сначала посмотреть правоприменительную практику приватизации рыночного оборота земель на сегодняшний день, какую пользу это приносит. Пока, кроме одних издержек, обид и печальных перспектив, мы ничего не видим, поэтому мы будем голосовать против этого закона.

Председательствующий. Спасибо.

Желающих выступить больше нет, я уже спрашивал по поводу выступлений, выступление было только одно, после этого было два выступления — по мотивам и по ведению, но они были скорее по сути вопроса. Поэтому переходим к голосованию по данному законопроекту в первом чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 52 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 317 чел. 70,4 %

Проголосовало против 84 чел. 18,7 %

Воздержалось 6 чел. 1,3 %

Голосовало 407 чел.

Не голосовало 43 чел. 9,6 %

Результат: принято

Законопроект принимается в первом чтении.

У нас есть возможность сейчас обсудить протокольные поручения, прежде чем объявить перерыв.

Протокольное поручение депутата Головатюка Комитету Государственной Думы по международным делам: запросить информацию в Министерстве иностранных дел и Генеральной прокуратуре о предпринятых, принимаемых мерах в связи с приглашением 29 января в парламент Федеративной Республики Германии, в Бундестаг, Ахмеда Закаева. Есть ли возражения по этому проекту протокольного поручения? Косачёв, пожалуйста.

Косачёв К. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Мы в ходе обсуждения повестки дня данную тему прошли, и, насколько я понимаю, автор этого поручения снял свою инициативу в связи с разъяснениями, данными комитетом.

Председательствующий. Ну, раз у нас пришло протокольное поручение, то, наверное, он не снял его.

Лебедев И. В., руководитель фракции ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, вопрос уже как бы урегулирован в процессе обсуждения повестки дня, просто текст поручения был роздан раньше.

Председательствующий. Снимается? спасибо.

Протокольное поручение депутата Афанасьевой Комитету Государственной Думы по труду и социальной политике. Запросить... Ну, у вас есть оно, роздано. Есть ли какие-либо другие мнения по данному протокольному поручению? Замечаний нет. Принимается протокольное поручение.

Протокольное поручение депутата Шайхутдинова Комитету по энергетике, транспорту и связи и Комитету по бюджету и налогам. Есть ли замечания у профильного комитета? Есть ли замечания у депутатов? Нет. Даем поручение.

Протокольное поручение депутата Бакова Комитету по конституционному законодательству и государственному строительству. Есть ли замечания?

Пожалуйста, включите микрофон депутату Москальцу.

Москалец А. П., фракция "Единая Россия".

Уважаемые депутаты, комитет по конституционному законодательству рассмотрел протокольное поручение депутата Бакова. Мы должны отметить, что это поручение не совсем по предмету ведения комитета: если бы речь шла о совершенствовании избирательного законодательства, тогда, конечно, мы приняли бы к рассмотрению, это было бы правомерно. А рассматривать вопросы, касающиеся контроля за соблюдением избирательного законодательства в ходе выборов... для этого есть и областная избирательная комиссия, есть и ЦИК, есть прокуратуры Генеральная и областная, и я полагаю, что здесь депутат мог бы решить вопрос, используя свои полномочия. Считаю, что протокольное поручение такое принимать не следует.

Спасибо.

Председательствующий. Александр Петрович, у нас в Думе предыдущего созыва была комиссия (ее возглавлял депутат Салий), и она как раз работала, скажем так, под кураторством комитета. И я думаю, что есть у вас возможность поработать над этим протокольным поручением, наверное, за полтора часа трудно было сделать какие-то выводы.

Есть ли какие-либо другие замечания еще по данному протокольному поручению? Предлагаю его оставить. Даем поручение комитету.

Протокольное поручение депутата Локотя Комитету Государственной Думы по труду и социальной политике. Нет возражений? Нет. Хорошо, тогда даем поручение комитету.

Спасибо. Объявляется перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые депутаты, прошу занимать места свои. Так, уважаемые депутаты, нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 32 мин. 25 сек.)
Присутствует 374 чел. 83,1 %
Отсутствует 76 чел. 16,9 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 76 чел. 16,9 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется. Продолжаем работу.

Восьмой вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О разграничении государственной собственности на землю". Доклад представителя Мурманской областной Думы Василия Владимировича Калайды. Пожалуйста.

Калайда В. В., представитель Мурманской областной Думы.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Прежде чем приступить к основному докладу, буквально два слова хочу сказать о том, что в Государственной Думе введены новшества. Вот я приехал сюда, как видите, налегке, зашел в Государственную Думу и стоял двадцать минут у 10-го подъезда, где масса людей стоит: снег, ветер, мороз — и буквально невозможно попасть сюда. К ребятам обратился, которые обеспечивают пропуск, они говорят: в порядке общей очереди. И вот я, честно говоря, до сих пор еще согреться не могу. Было бы желательно, коли уж так, может быть, навес какой-то построить — там же люди. Вот такая просьба к вам от имени тех, кто стоит там, за барьером.

Уважаемый председатель, уважаемые депутаты! С вступлением в силу Земельного кодекса Российской Федерации и Федерального закона "О разграничении государственной собственности на землю" Правительство Российской Федерации 4 марта 2002 года приняло постановление № 140 "Об утверждении Правил подготовки и согласования перечней земельных участков, на которые у Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований возникает право собственности на землю". Реализация данного постановления влечет за собой закрепление земельных ресурсов преимущественно за федеральным центром без учета конституционных норм.

Неоднократные обращения Мурманской областной Думы к Президенту Российской Федерации, Председателю Правительства Российской Федерации по проблемам разграничения государственной собственности на землю остались без внимания. Показателен такой пример. Мурманская областная Дума еще 26 марта, то есть практически чуть ли не год тому назад, внесла в порядке законодательной инициативы в Госдуму проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О разграничении государственной собственности на землю" и направила данный проект на заключение в Правительство Российской Федерации. Только через пять месяцев, то есть 22 июля 2003 года, при повторном обращении, напоминании мы получили, как и ожидалось, отрицательный отзыв. К сожалению, Комитет Государственной Думы по аграрным вопросам так и не пригласил нас на рассмотрение нашего вопроса. Мы, конечно, хотели бы, чтобы Государственная Дума была более подготовлена к этому вопросу, так как считаем его жизненно важным.

Осознав негативные последствия разграничения собственности на землю, большинство субъектов Российской Федерации, я подчеркиваю, большинство субъектов Российской Федерации согласилось с нашими предложениями, да иначе и быть не может, ведь сужается жизненное пространство населения, проживающего в границах субъектов Российской Федерации. А те, кто с нами не согласен, еще не поняли сути данной проблемы и не оценили последствий разграничения собственности на землю, ведь органы государственной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления фактически устраняются от управления и распоряжения землей как главным жизненным ресурсом в границах своих территорий. Это доказывает ситуация, складывающаяся в Мурманской области, где 14,5 миллиона гектаров земель уходят из областной и муниципальной собственности. Из 14,5 миллиона гектаров останется всего лишь 0,8 процента — на могилы не хватает, — а 99,2 процента земель уходит в федеральную собственность. Мы категорически против этого и не согласовываем поступающие к нам перечни земельных участков, на которые у Российской Федерации возникает право собственности. И конечно, так будет до тех пор, пока нам все-таки не объяснят, почему практически всей землей Мурманской области, ее природными ресурсами должны владеть и управлять из-за Садового кольца города Москвы без учета интересов и потребностей жителей субъекта Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, я хочу подчеркнуть, что разграничение... Это касается вопросов не только земель сельскохозяйст-

венного назначения, лесного или водного фондов и так далее, это касается вопросов всей земли. Представьте себе, сегодня в населенных пунктах, в том числе в городе Мурманске и других наших населенных пунктах, целыми кварталами под жилыми объектами, под детскими домами, под детскими садами, под школами, под больницами земля уходит в федеральную собственность. Но так же ведь нельзя! Идет беспрецедентный захват земель, извините меня, федеральным центром, при этом никакого заслона на пути такого передела земли нет, да и не предвидится: по-видимому, невелика беда, что экономически разгромленные муниципальные образования с градообразующими предприятиями, земельные участки которых становятся объектами права Российской Федерации, станут еще беднее. Только по предварительной оценке, города и районы Мурманской области недополучат в бюджет от разграничения более двухсот миллионов рублей в год арендных и налоговых платежей. Ну, для Москвы это будет незаметно, а для нас это чрезвычайно, жизненно важно.

Земельным кодексом Российской Федерации не определены четкие критерии разграничения государственной собственности на землю, а в нормах федерального закона земля рассматривается исключительно как объект недвижимого имущества без учета других ее свойств. Чтобы продавать землю, основу жизнедеятельности народов, надо знать ее цену, но никто реально не может оценить бесценное богатство нашего народа. Внесенные нами изменения в федеральный закон учитывают многофункциональные свойства земли. Предлагаемые нами поправки к статьям 3, 4, 5, 6 федерального закона предусматривают следующее. Земли запаса, лесного и водного фондов находятся в государственной собственности, то есть остаются не разграниченными. Органы государственной власти Российской Федерации и субъектов Российской Федерации осуществляют управление и распоряжение ими на принципах совместного ведения в соответствии с законодательством Российской Федерации. И второй пункт — разграничение государственной собственности на землю осуществляется по каждому муниципальному образованию одновременно на собственность субъекта Российской Федерации и федеральную собственность, учитывая все интересы — и государства, и муниципальных образований.

Уважаемые депутаты, я хотел бы дать краткое пояснение в связи с отрицательным отзывом Правительства Российской Федерации на наш законопроект. Нельзя забывать, что государство реализует свои полномочия собственника, соблюдая интересы всех проживающих на его территории народов. В со-

ответствии со статьей 9 Конституции Российской Федерации земля и другие природные ресурсы используются и охраняются, как основа жизнедеятельности народов. Внесенный нами законопроект не вторгается в полномочия Российской Федерации и не изменяет концептуально федеральный закон о разграничении государственной собственности, в которой они находятся в настоящее время. В результате некоторые земельные участки останутся в совместном ведении, что не позволит распродать все земли, как это предлагают отдельные высокопоставленные чины, при этом укрепит суверенитет Российской Федерации как единого государства и искоренится даже мысль о разделе России на отдельные самостоятельные государства.

В нашем законопроекте предлагается не разграничивать земли запаса, являющиеся потенциальным резервом для обеспечения государственных и общественных нужд. В соответствии со статьей 103 Земельного кодекса Российской Федерации к землям запаса относятся земли, находящиеся в государственной или муниципальной собственности и не предоставленные гражданам или юридическим лицам. Использование земель запаса допускается после перевода их в другую категорию. В земли запаса могут переводиться земли других категорий для последующей консервации. Органы местного самоуправления будут распоряжаться землями запаса до разграничения государственной собственности на землю в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. Реализация предлагаемого законопроекта позволит сохранить ряд земель в государственной собственности и в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, естественно, укрепляя и принципы федерализма.

На основании изложенного предлагаем принять в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О разграничении государственной собственности на землю".

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Василий Владимирович. Присаживайтесь.

Для содоклада слово предоставляется председателю Комитета по аграрным вопросам Геннадию Васильевичу Кулику. Пожалуйста.

Кулик Г. В. Я прежде всего хочу попросить извинения за то, что мы действительно не учли и не пригласили представителей Мурманской Думы, когда рассматривали законопроект в комитете. Учтем это на будущее, и думаю, что это замечание представителя Думы правильное. Теперь по существу.

Уважаемые коллеги, вам предстоит решить сегодня один из наиболее принципиальных вопросов — построение федеративного государства, каким является наша Россия. Речь идет о том, что во всех документах, которые сегодня формируют нашу государственность, мы твердо договорились, что в России собственность представлена в трех видах — федеральная, региональная и муниципальная. По этому принципу построено абсолютное всё законодательство, которое было принято за эти годы: Гражданский кодекс, Налоговый и так далее. Я считаю, что это единственно приемлемая основа, если мы хотим иметь действительно прочное государство, построенное на принципах федерализма, когда четко распределяются собственность, функции, обязанности на всех уровнях власти.

Вы приняли очень серьезный закон о поправках по распределению полномочий между уровнями власти, значит, сейчас в соответствии с этим законом вы примете поправки в Налоговый кодекс, передадите целый ряд налогов для формирования муниципальных, региональных бюджетов, чтобы власти выполняли те функции, которые им дополнительно передаются в соответствии с этим законом.

Я не хочу... Наверное, правы мурманские товарищи, у них, может быть, есть свои какие-то специфические условия. Я хочу только сказать, что в этом смысле концепция закона, который предложила Мурманская областная Дума, идет ровно в противоположном направлении. Они предлагают, например, следующее. У нас сегодня в государственной собственности по нашей концепции находится весь лесной фонд, я называл вам цифру в первом докладе: 1 миллиард 102 миллиона гектаров. Они предлагают, чтобы этот лесной фонд был землями общего пользования. При этом что значит общее пользование, кто там правит и как правит, пока никакими законодательными актами не только не определено, но даже и не сделано такой попытки. Да, сегодня в собственности государства находится 112 миллионов гектаров земель запаса. Сегодня по той классификации, которая была принята в законе, это является собственностью федеральной. Она может быть передана региону, если у него есть какая-то нужда в этом, регион ее может передать муниципалитету, но сегодня концепция нашего государства, нашей политики такая. Это касается и земель другого назначения.

Может быть, особенности Мурманской области состоят в том, что там небольшое сельское хозяйство и мало земель сельскохозяйственного назначения, потому что большая часть земель сельскохозяйственного назначения — а это, я округляю цифру, 400 миллионов гектаров — сегодня является землями

муниципальной собственности. К федеральной собственности относятся только земли ГУПов, государственных сельскохозяйственных предприятий — а их всего тысяча триста из двадцати восьми тысяч предприятий, которые есть в сельском хозяйстве, — земли научных учреждений, земли племенных хозяйств, семеноводческих, небольшой группы сельскохозяйственных предприятий, которые имеют какое-то общегосударственное значение. Остальное — это муниципальные и региональные земли, здесь есть свой хозяин и так далее.

Учитывая всё это, естественно, мы не могли, не можем — я думаю, что и Государственная Дума займет такую позицию, — сегодня поддержать этот законопроект. Если нужно, по вашему мнению, увеличить долю земель, которая была бы в собственности муниципальных образований или в собственности регионов, тогда надо внести поправки другого плана: что вы предлагаете дополнительно передать, скажем, 15—20 процентов земель запаса, еще что-то, я не знаю. Нужны конкретные предложения, которые могли бы депутаты обсуждать, но, когда вы ставите вопрос глобально — что мы должны повернуться и идти в противоположную сторону, — я, вы знаете, не вижу решения этого вопроса. Поэтому мы согласны с отрицательным заключением правительства и очень просим наших коллег из Мурманской областной Думы, еще раз повторяю, попробовать сконцентрировать свои усилия на внесении поправок, которые бы уточняли порядок распределения собственности на земли различных категорий, расширяя при этом, допустим, полномочия местных органов, о чем вы ставите вопрос так остро и в своей записке, и в своем выступлении. Мы считаем, что законопроект должен быть отклонен в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Васильевич, присаживайтесь.

Будут ли у депутатов вопросы к докладчику и содокладчику? Вопросы будут.

Прошу включить режим записи на вопросы.

Покажите результаты записи.

Записались шесть человек.

Пожалуйста, включите микрофон Тюлькину Виктору Аркадьевичу.

Тюлькин В. А. У меня вопросы к депутату Кулику, к председателю комитета. Можно сейчас назвать хотя бы сравнительные цифры, касающиеся структуры распределения собственности на землю по Мурманску: что там является федеральной, региональной, муниципальной собственностью, и сравнить, хотя бы грубо, с тем, что у нас получается по Московской области? Вот это первый вопрос. И второй: какую долю во

всём этом распределении занимает уже частный сектор? Как динамика показывает? Если возможно, ответьте.

Председательствующий. Спасибо.

Включите микрофон Кулику Геннадию Васильевичу.

Кулик Г. В. Материал по всем регионам в отношении земель, которые занимает частный сектор, комитет подготовит и раздаст депутатам. Это можно сделать. А что касается вопроса по категориям земель, сколько земель сегодня муниципальных, сколько региональных и сколько федеральных, то это можно сделать только расчетным путем, поскольку акты о разграничении полномочий на землю между регионами и центральным правительством пока не подписаны.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, депутат Головатюк Андрей Михайлович.

Головатюк А. М. Уважаемые коллеги, я прошу поддержать позицию Геннадия Васильевича Кулика, потому что, если мы будем подходить с позиции каждого субъекта Российской Федерации, мы просто страну растащим по карманам, и известно, что у нас будет потом, тем более что этот вопрос пока у нас законодательно не отрегулирован.

Благодарю.

Председательствующий. Вопросы как такового нет.

Пожалуйста, включите микрофон Глотову Сергею Александровичу.

Подготовиться Кузнецову Виктору Егоровичу.

Глотов С. А., фракция "Родина".

У меня вопрос и к представителю Мурманской областной Думы, и к Геннадию Васильевичу.

Скажите, пожалуйста, какие все-таки согласительные процедуры, процедуры обсуждения применялись при разработке этого законопроекта? Мы должны чрезвычайно бережно, конечно, относиться к инициативам, которые идут из областных советов, из областных законодательных собраний, а вот та дискуссия, которая состоялась, абсолютно не дает ответ на этот вопрос. Насколько сегодня учитываются интересы как областного законодательного собрания, так и Государственной Думы в процессе всех согласительных процедур?

Председательствующий. Спасибо.

Василий Владимирович, пожалуйста.

Калайда В. В. Сергей Александрович, я в своем выступлении сказал, что... Вы знаете, каким образом принимается законодательная инициатива на уровне субъекта Российской Федерации. Она, естественно, направляется в Государственную Думу, в Правительство Российской Федерации, всем субъектам Российской Федерации с тем, чтобы нас поддержали. И ко-

нечно же, организовать дискуссию по данному вопросу, я полагаю, должен тот комитет, которому проект поручен Советом Государственной Думы. Совет Государственной Думы поручил это Комитету по аграрным вопросам, и мы, конечно, ждали, что будет такая дискуссия, потому как, еще раз повторяю, нас поддержало более пятидесяти процентов субъектов Российской Федерации. Но такая дискуссия, к сожалению, не состоялась.

Я вам должен сказать следующее. Вот Геннадий Васильевич сказал, что Мурманская областная Дума ничего не предлагает. Мы как раз предлагаем главное — учесть интересы муниципальных образований, субъектов Российской Федерации и Российской Федерации. Мы внесли такое предложение: чтобы под жилыми домами земля не уходила в собственность Российской Федерации, под школами чтобы она тоже не уходила. Вы же сами представляете... Геннадий Васильевич правильно сказал, что с этого момента решается вопрос налогообложения. То есть все налоги за землю под объектами Российской Федерации куда уходят? В Москву, то есть в федеральный бюджет. Но тогда муниципальные образования вообще остаются без средств к существованию.

Спасибо.

Председательствующий. Геннадий Васильевич Кулик.

Пожалуйста, включите микрофон.

Кулик Г. В. Мне не очень приятна эта пикировка, но вы просто или забыли, или не знаете нашего Налогового кодекса. Уже четыре года подряд 100 процентов земельного налога остается в местном бюджете. Горе состоит в том, что часть его мы направили на финансирование дорожного строительства, а часть — в ваше распоряжение. Ни одной копейки земельного налога... Кто бы ни занимал землю — объект, принадлежащий Федерации или Думе, не имеет значения, — весь налог на землю остается в распоряжении местных органов.

Что касается вопроса Глотова о соблюдении норм, поверьте, мы бережно отнеслись к этому закону, мы отправили его в регионы. Передо мной заключение: пятьдесят три региона, не все, пятьдесят три региона концепцию Мурманской Думы не поддерживают.

Я еще раз повторяю: я сделал для себя выводы в отношении того, что не позвонил председателю и, когда мы рассматривали, не всех поставили в известность, но все остальные процедуры соблюдены на самом демократическом уровне.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, вопрос, Кузнецов Виктор Егорович. Подготовиться Кондратенко.

Кузнецов В. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, мы вновь столкнулись с ситуацией, когда инициативы Мурманской областной Думы, как и прочих других, все последние десять лет просто отбрасывались по чисто формальным признакам. К сожалению, комитет не проявил инициативы и желания рассмотреть вопрос по существу, хотя, судя по выступлениям, данные противоречивы: представитель Мурманской области говорит, что половина субъектов поддерживает, Геннадий Васильевич говорит, что более половины не поддерживает.

Уважаемые коллеги, если вы действительно говорите об уважении к нашим законодательным собраниям, так будьте добры, выйдите с инициативой, снимите сегодня с рассмотрения этот вопрос, отложите его, рассмотрите его как следует, разберитесь. Проблема есть! Дума сейчас формально проголосовала по предложению комитета, просто вычеркнула ее, как будто она не существует, а проблема существует, и очень серьезная. *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Кондратенко Николай Игнатович. Подготовиться Решульскому.

Кондратенко Н. И. Борис Вячеславович, я, с вашего разрешения, мнение хотел высказать.

Председательствующий. Давайте мы сначала вопросы зададим.

Кондратенко Н. И. Прошу прощения тогда.

Председательствующий. Хорошо. Решульский Сергей Николаевич, пожалуйста.

Решульский С. Н. Спасибо.

Очень убедительно докладчик, представитель Мурманской областной Думы, выступал, и у меня немножко... Почему вопрос возник к Геннадию Васильевичу? Поразили его слова, когда он нас тут пуганул немножко лесным и водным фондами, землями запаса, тем, что это теперь будет как бы подвешено в воздухе. Ну, ему это ближе, он знает, как эти законы принимаются.

Вот законопроект, здесь четко и ясно сказано: все другие земли на территории субъекта Российской Федерации вне границ городов и других населенных пунктов, за исключением земель, находящихся в федеральной собственности согласно статье 3 настоящего федерального закона, земель лесного и водного фондов, земель запаса, а также земель, находящихся в собственности муниципальных образований. Я не понял, Геннадий Васильевич, при чем здесь лесной фонд? Он не перехо-

дит в собственность субъекта Российской Федерации. Вы поясните как-то, почему вы тут увязали это с лесным фондом.

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон депутату Кулику.

Кулик Г. В. Я увязал потому, что предложение Мурманской областной Думы как раз и не содержит никакого конкретного, конструктивного подхода к решению проблемы. Она просто предлагает, чтобы все эти земли находились в общем пользовании Федерации, региона и муниципалитета. На каких правах, в каком порядке? Никто не знает. Если вас устраивает такой подход, вы можете его поддерживать. Я категорически возражаю, потому что это противоречит построению федерального государства, где должно быть определено четко, кому принадлежит собственность, иначе мы через месяц, полмесяца после этого ни в чем не разберемся.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы исчерпаны. По ведению записался депутат Лунцевич.

Включите микрофон.

Лунцевич В. В., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Борис Вячеславович. Я хотел бы тоже выступить, если будут прения по этому законопроекту. Я тоже представляю Мурманскую область, и у меня есть позиция.

Председательствующий. Хорошо, тогда сейчас я предлагаю депутатам записаться на выступления.

Пожалуйста, включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Записались четыре человека.

Пожалуйста, включите микрофон Шеину Олегу Васильевичу.

Подготовиться Кондратенко.

Шеин О. В. Уважаемые коллеги, я думаю, что нам надо очень внимательно отнестись к тому предложению, которое прозвучало от коллег из Мурманской области. И если честно, меня очень смущают те высказывания, которые в зале прозвучали, некое как бы пренебрежение к региональным законодательным собраниям. Мне представляется, что если мы — федерация, то есть объединение различных территорий, то мы должны обязательно исходить и из интересов регионов Российской Федерации, более того, именно регионы являются заложниками той политики, которая в стране осуществляется, в том числе и в области земельных отношений. И я думаю, что если бы мы делегировали больше полномочий на места, то ошибок, которые потом просто танком, катком проходят по населению, было бы гораздо меньше и, соответственно, можно

было бы проводить более вдумчиво социальную политику. Кроме того, надо иметь в виду, что данная проблематика сегодня, если я правильно понимаю, вообще не рассматривается у нас в Госдуме, никакого другого законопроекта нет, поэтому, я думаю, можно данное предложение поддержать, принять за основу, поддержать концепцию, ну и если есть какие-то замечания, предложения и так далее, их уже вносить соответственно ко второму чтению.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Слово для выступления предоставляется Кондратенко Николаю Игнатовичу. Подготовиться депутату Готову.

Кондратенко Н. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Довольно символична и трагична, по-моему, будет сегодняшняя новая наша, очередная ошибка. Почему символична? Потому что еще в советское время я жестко критиковал такие подходы, которые Геннадий Васильевич сейчас продолжает. Он в советское время проекты писал и пытался одним росчерком зарегламентировать взаимоотношения на земле от Мурманска до Сочи, от Киева до Владивостока. Это огромная страна с совершенно разными агроклиматическими зонами, разным уровнем развития производительных сил, значит, и производственные отношения должны быть другими, с традициями разными, а мы навязываем из Москвы шаблон: быть вот так. Невиданная ошибка! Любовались Америкой, всё приводили в пример как образец, но там ведь штаты имеют огромные права, а сами мы нагло попрали все эти права, если говорить о федерализме в России. Это будет последняя отрывка посягательства на федерализм, если будет отвергнут этот проект решения. Нельзя этого делать! Чрезмерная централизация в России губила и будет продолжать губить всё. Не честнее здесь люди — здесь подлее, здесь грязнее, здесь взяточничество! Все мы знаем, на перекрестке водитель знает, какую ставку какому члену правительства за что платят, мы это знаем, это знает и Борис Вячеславович. А мы думаем, что только зацентрализовав сюда, мы наведем порядок. Там такие же кадры грамотные, как и мы, надо им отдавать прерогативу, а сверху контролировать. Если мы в чем-то не доверяем, давайте лучше проводить в Москве экспертизу их законов, но предоставим им право развивать свои производительные силы, совершенствовать производственные отношения, а мы их связываем своими нормативными подходами, продолжая советскую нелепую ошибку.

И кстати, о жизни людей. На земле ведь живут люди! Вот мы приняли закон о местном самоуправлении, взвалили на

него своим законом и строительство дорог, тротуаров, жилья для обездоленных на территории муниципального образования и даже библиотеки для школ, хотя еще при Ломоносове верховная власть должна была заботиться о том, чтобы все дети учились и библиотеки формировались. И все мы цинично это делали — знали, что там налоговой базы нет, что они умрут, что они не способны решать проблемы, тем более мы бюджетом централизовали всё на Москву. Какой позор федерализму и всему нашему государственному устройству!

Предлагаю не отвергать эту инициативу, принять закон к рассмотрению, внимательно, детально рассмотреть и этим дать ответ на всё происходящее.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Глотову Сергею Александровичу.

Подготовиться депутату Лунцевичу.

Глотов С. А. Принципиальная позиция наша простая: мы за то, чтобы поддерживать и очень внимательно рассматривать инициативы, которые поступают из регионов, в частности от областных законодательных органов. Что происходит у нас на протяжении первых месяцев работы здесь, в этом зале, четвертой Государственной Думы? Мы видим, как нижегородцы пробивались со своей инициативой, мы видим, как сегодня рассматривается инициатива Мурманской областной Думы. Нам представляется, что Первый заместитель Председателя Государственной Думы Любовь Константиновна может, наверное, взять под свою опеку прохождение законодательных инициатив и согласование подобного рода инициатив и процедур именно здесь, в стенах Государственной Думы. Надо более бережно относиться к тому, что предлагают регионы.

А по существу мы сегодня поддерживаем в первом чтении этот законопроект. Это первое чтение, его можно выправить, и можно внести те дополнения и изменения, которые мы считали бы целесообразными на этом этапе. А так, конечно, мы против обезземеливания крестьян, против разбазаривания земли и против всего, что сегодня вредит земельным отношениям, но в этих отношениях, конечно, должен быть порядок, в том числе и во взаимоотношениях между центром и регионами.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Лунцевичу.

Лунцевич В. В. Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, на самом деле законопроект, который сегодня внесла на наше рассмотрение Мурманская областная Дума, очень важен и может создать прецедент, когда Рос-

сийская Федерация делегирует часть своих полномочий по управлению собственностью, чем является сегодня и лесной фонд, и водный, и земельный, потому что мы сделали законодательство таким, что субъекты Российской Федерации обладают правом собственности не более чем на 2 процента земель, водных ресурсов и так далее.

Почему я настаиваю на том, чтобы мы, не нарушая общую концепцию, о чем говорил Геннадий Васильевич Кулик, все-таки приняли решение о поддержке в первом чтении этого законопроекта? Потому что этот законопроект дает возможность региональным властям более эффективно и разумно использовать тот природный возобновляемый ресурс, который имеется на их территории. Мы сегодня, приняв концепцию, о которой говорил Геннадий Васильевич Кулик, практически лишили субъекты Российской Федерации экономического интереса заниматься вопросами управления. В том, что можно передавать полномочия по управлению ресурсами субъектам, я не вижу никаких противоречий общей государственной концепции (что всё является государственным), которую я тоже поддерживаю. Может быть, есть некоторое забегание вперед, потому что медленно работает правительство. По идее, можно было бы подготовить быстрее законопроект и подписать соглашение о передаче субъектам Российской Федерации полномочий по управлению водными, земельными, лесными ресурсами. Мы этого пока не дождались.

Я очень просил бы, учитывая напряженность со сбором налогов, в том числе земельного, а это один из источников формирования местных бюджетов, учитывая возможность более эффективного управления природными ресурсами, — опять же подчеркну, возобновляемыми, общераспространенными в субъектах Российской Федерации, — поддержать инициативу Мурманской областной Думы. А ко второму чтению те разногласия, которые есть, — и я не отрицаю некоторых моментов — снять, чтобы законопроект не противоречил ни Конституции, ни ранее принятым кодифицированным законам, и принять его.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо. На выступление по ведению Чернышенко записался. Пожалуйста.

Чернышенко И. К., фракция "Единая Россия".

Борис Вячеславович, у меня пульт не сработал, я прошу техническую службу проверить. Я записывался для выступления, прошу три минуты дать мне в связи с тем, что не сработала система регистрации.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я понимаю, что концепция закона, внесенного Мурманской областной Думой, не бесспорна, — об этом говорили и выступающие, и председатель профильного комитета — и понимаю, что, учитывая отрицательные заключения правительства, аграрного комитета, Правового управления, рассчитывать на принятие законопроекта в первом чтении сегодня достаточно сложно, хотя многие выступающие как раз предлагали пойти по позитивному пути. Я бы хотел все-таки обратить внимание депутатов на то, что сама проблема очень остра: по оценке администрации Мурманской области, мы оставили в распоряжении субъекта Российской Федерации и муниципальных образований практически меньше пяди земли, за которую можно стоять и бороться. Я хотел бы попросить профильный комитет, Комитет по вопросам местного самоуправления совместно с Мурманской областной Думой, совместно, может быть, с депутатами, заинтересованными в решении этой проблемы, все-таки создать прецедент и не снимать этот законопроект с рассмотрения, не голосовать против, а, как предлагает ряд депутатов, создать все-таки механизм согласования позиций наших региональных законодательных собраний и Дум с Государственной Думой, ибо на моей памяти это восьмая законодательная инициатива Мурманской областной Думы, которая отвергается Государственной Думой по ряду обстоятельств. А проблема есть, и серьезная. И вот те конструктивные предложения, которые прозвучали в выступлении Геннадия Васильевича Кулика, понимание, что проблема есть и есть пути ее решения, — это позволяет нам сделать первый шаг навстречу законодательным собраниям субъектов Российской Федерации и изменить негативную оценку, которая идет иногда с мест в адрес Государственной Думы. Поэтому я хотел бы попросить в таком позитивном плане сегодня в постановлении Государственной Думы все-таки прописать механизм дальнейшего согласования позиций по спорным вопросам. Вопросы, которые сегодня, как видно по ряду выступлений, требуют решения, нельзя отбрасывать за стены нашего зала, ибо только мы можем их рассмотреть.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

И пожалуйста, еще для выступления включите микрофон депутату Локотю Анатолию Евгеньевичу.

Локоть А. Е. Борис Вячеславович, меня можно не склонять — легче будет произносить. Произнесите просто: дружище Локоть. *(Оживление в зале.)*

Уважаемые коллеги, как бывшему депутату местного самоуправления города-миллионника Новосибирска, мне хотелось бы подтвердить тезис о том, что проблема есть, и проблема серьезная, она касается и наполнения бюджета, и права собственности на землю местного самоуправления и государства. Отмахиваться от этого не следует. Мне кажется примечательным выступление сегодня Геннадия Васильевича, потому что, с одной стороны, мы принимаем законодательство о продаже земли, о реализации земельных угодий, а с другой стороны, начинаем вдруг говорить о разбазаривании, о боязни разбазарить земли. Ну, это эмоциональная часть. Я считаю, что необходимо поддержать вот эту инициативу мурманчан, не рубить ее, вопрос очень серьезный. Предлагаю голосовать за.

Председательствующий. Спасибо.

Слово представителю правительства Логинову Андрею Викторовичу.

Логинов А. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Действительно, законопроект ставит острую проблему, но решать ее так, как предлагают авторы законодательной инициативы, практически невозможно, поскольку это означает полный пересмотр всех положений и структуры Земельного кодекса и нашего подхода к вопросам регулирования земельного законодательства. В частности, я хочу еще раз обратить ваше внимание на то, что законопроект предлагает государственную собственность на некоторые земли, например на земли особо охраняемых территорий и земли запаса, оставить неразграниченной. Мы категорически не можем с этим согласиться, поскольку нарушается один из основных принципов земельного законодательства, а именно принцип полного разграничения земель государственной собственности на все земли по тем уровням, о которых говорил докладчик от комитета.

Ну и в законопроекте предусматривается возможность, с чем мы также никоим образом не можем согласиться, относить земельные участки, на которых расположены объекты недвижимости, находящиеся в федеральной собственности, к земельной собственности субъектов Федерации и муниципальных образований. И так этот вопрос достаточно сложно идет на примере не только города Москвы, но и целого ряда других субъектов Российской Федерации, а принятие данного законопроекта в том виде, в каком он представлен, потому как речь идет о концепции и мы ее не сможем исправить ко второму чтению, приведет просто к хаосу в сложнейшей сфере земельных отношений между уровнями государственной власти.

Что касается вопросов, действительно остро стоящих, о собственности на лесной фонд, на водные ресурсы и объекты, я просто скажу, что мы с полным учетом всех рекомендаций, вытекающих из принятых вами законов о разграничении компетенции между уровнями государственной власти, проводим сейчас доработку новых редакций и Лесного, и Водного кодексов, которые палата будет рассматривать в ближайшие месяцы.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость с заключительным словом выступить докладчику или содокладчику? Пожалуйста, Василий Владимирович Калайда.

Калайда В. В. Я искренне благодарен всем, кто поддержал наш законопроект.

Вот представитель правительства сказал о том, что наступит полный хаос. Хочу сказать, что полный хаос уже наступил. Мы, наоборот, вносим законопроект и просим приостановить хаос, довести разграничение собственности на землю до логических пределов и в конечном итоге, в общем-то, успокоить, возможно, всю Россию. Ведь на самом деле (я благодарен представителю Новосибирской области) это движение пошло уже по всей России, и возмущены, или, так скажем, резко выступают, не только Мурманская областная Дума, а в целом субъекты Российской Федерации от Адыгеи до Сахалина.

Спасибо за внимание, и еще раз прошу поддержать нас.

Председательствующий. Спасибо.

Геннадий Васильевич, берете слово?

Кулик Г. В. Первое. Я думаю, что мы просто в таком виде, в каком законопроект представлен, не можем его принять, поскольку, еще раз повторяю, он противоречит всем действующим законам, которые я назвал. Если Мурманская областная Дума руководствуется не амбициями, а деловым подходом, то пусть попробует с учетом тех замечаний, которые были высказаны, и того, о чем здесь шла речь, подготовить конкретные предложения: какие виды угодий дополнительно должны быть оставлены в распоряжении муниципальных, федеральных органов власти. Давайте попробуем обосновать это. Вот на этом пути мы можем искать какие-то конструктивные подходы, но — я еще раз повторяю, уважаемые депутаты, за что мы проголосуем, если примем законопроект в первом чтении, — предлагать ныне находящиеся в государственной собственности угодья объявить угодьями, находящимися в общем пользовании, не сказав при этом, какие права у какого органа власти есть на эти угодья, как они реализуются, — ну, это я... мне даже трудно

аргументировать такие предложения. Поэтому я предлагаю отклонить. Дума готова работать, мы готовы подключиться, я беру на себя это обязательство. Давайте сюда ваших специалистов, посидим неделю, две, выработаем что-то разумное, внесем на рассмотрение и правительства, и Думы.

Председательствующий. Спасибо. Переходим к голосованию по законопроекту в первом чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 16 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 98 чел. 21,8 %
Проголосовало против 160 чел. 35,6 %
Воздержалось 8 чел. 1,8 %
Голосовало 266 чел.
Не голосовало 184 чел. 40,9 %
Результат: не принято

Не принимается.

Переходим к блоку проектов постановлений Государственной Думы. Девятый вопрос. Так, по ведению, пожалуйста, Боос Георгий Валентинович.

Включите микрофон.

Боос Г. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Раз мы перешли к блоку постановлений, у меня есть предложение вернуть все-таки 10-й вопрос в повестку дня. Мы сегодня утром при обсуждении повестки дня его исключили, поскольку содержатся неконституционные нормы в самом тексте обращения. Тем не менее проект постановления подготовлен и внесен, и я предлагаю все-таки, несмотря ни на что, его вернуть в повестку дня и решать вопрос комплексно, потому что два других альтернативных проекта постановления мы сегодня будем рассматривать.

Председательствующий. То есть ваше предложение... Только тут не надо мешать два альтернативных с этим, третьим. Есть предложение вернуть третий проект и принять по нему окончательное решение. Мы с вами проголосовали за повестку дня в целом, теперь есть предложение вернуться к повестке дня и включить 10-й пункт в порядок работы. Мы с вами вправе решить этот вопрос, поэтому я ставлю его на голосование. Здесь автор проекта постановления? Гришуков.

Включите ему микрофон.

Гришуков В. В. Я обратился в Совет Государственной Думы с тем, чтобы этот вопрос включили в повестку дня либо

6-го, либо 11-го. Как мы двигаемся согласно регламенту, так и будем идти.

Председательствующий. Автор не настаивает на том, чтобы этот вопрос сегодня рассматривали, но внесено предложение вернуться.

Еще раз Боосу, пожалуйста, включите микрофон.

Боос Г. В. Уважаемый Борис Вячеславович, я предлагаю все-таки этот вопрос сегодня рассмотреть и времени больше не тратить на вопрос об автогражданке. Один день уж коль мы выделили на это, все проекты постановлений, с этим связанные, сегодня и надо рассмотреть.

Председательствующий. Если мы этот вопрос будем рассматривать, значит, нам необходимо тогда два раза голосовать: первое голосование — об отмене решения о принятии порядка работы в целом, второе — решить этот вопрос и потом снова принять в целом, то есть получается три голосования. По ведению, пожалуйста, Решульский.

Решульский С. Н. Вообще-то, интересно: без меня меня женили, как говорится. Автор сказал, что он дорабатывает проект и вносит на очередной Совет Государственной Думы. Критические замечания высказали в начале заседания, когда снимали с рассмотрения. Сейчас дорабатывается проект постановления, завтра на Совете рассмотрите, Совет определит, когда будем его рассматривать на заседании. Но если автор просит не рассматривать, потому что он его дорабатывает, что же вы будете рассматривать?

Председательствующий. Спасибо, Сергей Николаевич.

Еще раз Боос, пожалуйста. По ведению.

Боос Г. В. Спасибо.

Да нет, автор ничего там не пересматривает, не дорабатывает, а в том же виде его и внес на Совет Думы и об этом сейчас сообщил. Более того, проект стоял в повестке дня на сегодня в этом же виде, и при обсуждении проекта повестки дня и автор просил, и вы, Сергей Николаевич, просили проект в сегодняшней повестке дня оставить. И мое предложение: поддержать вашу просьбу и оставить его в сегодняшней повестке дня. Для этого нам надо просто поставить на голосование предложение о включении этого вопроса в повестку дня и провести одно голосование. В принципе такие случаи у нас были, когда мы в ходе пленарного заседания включали дополнительно вопросы в повестку, утвержденную в целом, одним голосованием.

Председательствующий. Спасибо.

Еще по ведению — Кузнецов. Пожалуйста.

Кузнецов В. Е. Борис Вячеславович, я, к сожалению, опоздал нажать кнопку. Вы меня извините, может быть, я где-то не

в регламенте, но коль скоро мы проголосовали предыдущий вопрос, у меня есть предложение дать протокольное поручение нашему комитету по земельным проблемам все-таки к этой инициативе мурманчан вернуться. Инициатива не только их, инициатива всей России. Надо дать протокольное поручение, чтобы организовать вот это, запустить механизм обсуждения проблемы.

Председательствующий. Виктор Егорович, спасибо. Я думаю, что этот вопрос можно будет рассмотреть в пятницу при обсуждении порядка работы и тогда же рассмотреть это протокольное поручение.

Так, еще по ведению. Снова Гришуков. Пожалуйста.

Гришуков В. В. Вообще, интересное явление мы сегодня наблюдаем: то сначала представители "Единой России" против категорически, то сейчас — давайте внесем в повестку, рассмотрим и закроем тему навсегда, чтобы ее не было больше. Будет, уверяю вас, будет. Хотите или нет, но будет. Просто я еще раз повторяю: я внес проект на Совет Думы для рассмотрения этого же вопроса, только не в том контексте, в котором предлагают авторы проектов, оставленных в повестке дня, а чтобы полностью отменить нарушение прав граждан. И еще раз заявляю: тех, кто готов подписать обращение в Конституционный Суд, прошу подойти сюда подписать, у меня уже шестьдесят с лишним подписей есть, осталось немного — и направим. Если мы сами уходим от решения этого вопроса, то, наверное, Конституционный Суд внесет ясность.

Поэтому я просил бы сегодня уже не возвращаться: проголосовали, хватит. Кто голосовал против этого вопроса, наверное, люди узнают, оценку дадут. Вернемся к этому через неделю, 11-го числа.

Председательствующий. Спасибо.

Автор постановления против того, чтобы это постановление рассматривать сегодня, с его слов мы поняли, что он постановление меняет, свой проект, и будет его заново вносить, и поэтому у меня такое мнение, что этот вопрос мы сегодня вносить в повестку дня уже не имеем права.

Обсуждаем девятый вопрос повестки дня. О проекте постановления Государственной Думы "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Сейму Латвийской Республики в связи с ситуацией вокруг законопроекта о внесении изменений в Закон Латвийской Республики "Об образовании". Два докладчика — председатель Комитета по международным делам Константин Иосифович Косачёв и потом Андрей Афанасьевич Кокошин. Пожалуйста, Константин Иосифович.

Косачёв К. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В числе многочисленных проблем соотечественников в Латвии наиболее острой является ситуация вокруг реформы среднего образования. В соответствии с принятым в 1998 году Законом "Об образовании" с 1 сентября этого года старшие классы, то есть с 10-го по 12-й, государственных и муниципальных учебных заведений Латвии и профессионально-технические училища должны были перейти на обучение на государственном, то есть латышском, языке. В целом эта реформа должна коснуться ста шестидесяти шести школ с обучением на русском языке и ста двадцати четырех двухпоточных школ, в которых обучается в общей сложности до сорока процентов детей школьного возраста, или — в абсолютных цифрах — около ста шестнадцати тысяч учащихся.

Закон принимался без общественного обсуждения и согласования с организациями, которые представляли интересы преподавателей и родителей учащихся русских школ. При этом были проигнорированы критические замечания международных организаций, в первую очередь резолюция ПАСЕ 2001 года № 1236, в которой Риге рекомендовалось в первоочередном порядке, я это подчеркиваю, ратифицировать Рамочную конвенцию Совета Европы о защите национальных меньшинств и привести в соответствие с ней Закон "Об образовании" от 98-го года. В докладе по Латвии за январь 2001 года Комитет ООН по правам ребенка также призвал латвийские власти обеспечить выполнение статей 29 и 30 Конвенции о правах ребенка, требующих создания для детей, принадлежащих к национальным меньшинствам, возможности получать среднее образование на родном языке.

Под угрозой массовых протестов правительство еще в мае прошлого года внесло поправки в правила о государственном стандарте среднего образования и, воспользовавшись конституционным правом, внесло поправки в Закон Латвийской Республики "Об образовании", сняв требования перевода старшеклассников только на латышский язык обучения. Согласно новым правилам формально в старших классах разрешено по этим поправкам сохранить после 1 сентября 2004 года преподавание сорока процентов предметов на русском языке, хотя и по ним экзамены с 2007 года будут приниматься только на латышском языке. Однако 23 января этого года Сейм Латвии принял во втором чтении новую редакцию этого закона, которая лишала школу возможности, заложенной даже в правительственном варианте, самой решать, на каком языке преподавать тот или иной предмет в рамках сорокапроцентной квоты. Если прошла бы эта редакция закона, то с 1 сентября в 10-х

классах учеба осуществлялась бы на госязыке, за исключением предметов, связанных с культурой нацменьшинств, и соотношение 60 на 40 изменилось бы на соотношение 90 на 10, разумеется не в пользу русскоязычных школ. Получился международный скандал. Жесткая реакция и со стороны России, и со стороны Европейского союза, со стороны Совета Европы, со стороны НАТО побудила сначала Президента Латвии высказаться отрицательно по этим поправкам, а затем уже и самих парламентариев на уровне решения соответствующей комиссии видоизменить эти поправки и вновь вернуться к соотношению 60 на 40. Окончательное голосование по этому вопросу предстоит в Сейме Латвии завтра, почему мы и выносим эту тему сегодня на наше пленарное заседание.

Создается впечатление, что латвийские парламентарии применяют достаточно бесхитростную тактику, которая до этого применялась в ряде других случаев, в частности при обсуждении известных законов о гражданстве и о натурализации, когда сначала в общество вбрасывается норма, однозначно дискриминирующая права национальных меньшинств, в первую очередь русскоязычного населения, затем вносится другая поправка, которая эту норму, и без того дискриминационную, доводит практически до абсурда, а потом, когда протесты достигают своей кульминации, происходит возврат к первоначальной норме, дискриминационной норме, которая при этом, однако, подается как некая победа демократии и здравого смысла. Боюсь, что то же самое происходит на наших глазах и сейчас в Сейме Латвии, потому что, напомним, основные протесты русскоязычного населения, школьников и их родителей, начались еще в мае прошлого года и направлены эти протесты были против нормы 60 на 40, а не против нормы 90 на 10. Но я думаю, что не дело Государственной Думы втягиваться в обсуждение вопроса о пропорциях, безусловно нет. Наша обязанность, в том числе перед нашими согражданами и соотечественниками в Латвии, — защитить их права, добиться реализации их безусловного права на обучение на своем родном языке. Надо сказать, что эта позиция всегда проводилась в жизнь Государственной Думой, она отражена в ряде наших предыдущих заявлений и поддерживается рядом авторитетных международных организаций. В частности, в подготовленном вот уже сейчас, в январе 2004 года, проекте доклада о готовности Латвии к членству в Евросоюзе его автор, депутат Европарламента Шрёдтер, призвала латвийские власти обеспечить двуязычное образование на протяжении всей школьной программы, включая выпускные экзамены. По мнению докладчика, гибкое применение Закона Латвийской Республики "Об обра-

зовании" может способствовать диалогу и смягчить напряженность в отношениях с нацменьшинством, которое составляет значительную часть населения.

И еще одна очень важная позиция. Примерно два года назад по инициативе Европейского союза было принято так называемое Охридское соглашение, по Македонии. Это соглашение в качестве критерия признания языка официальным определяло — в том случае для албанского меньшинства — планку в 20 процентов населения, и это решение, безусловно, показало свою эффективность в контексте македонского урегулирования. Напомню, что соответствующие цифры в Латвии и Эстонии достигают соответственно 36 и 28 процентов, то есть значительно превосходят планку, установленную тем же Европейским союзом. Это прецедент. Так почему же не распространить опыт Македонии на те страны, в которых дискриминация по этническому и языковому признакам продолжается, хотя и не привела еще, слава богу, к столь же тяжелым последствиям, как это случилось в Македонии?

В Латвии, где на митинг в Риге 23 мая прошлого года вышло более пятнадцать тысяч человек, представители европейских и международных организаций предпочли не заметить противостояние между властью (именно властью, а не латышской общиной, я это подчеркиваю) и русскоязычной общиной. Проверяющие, в первую очередь из Евросоюза, которые, очевидно, сейчас больше озабочены тем, чтобы включить Латвию в зону Европейского союза, ограничиваются замечаниями, рекомендациями — ряд из них я уже процитировал, — выполнять которые латвийские власти, к сожалению, не торопятся, более того, представители правительства уже сейчас заявляют, что пятнадцать тысяч человек, протестующих в центре столицы, для них не аргумент. А что же тогда аргумент? Когда выйдет пятьдесят или сто тысяч человек? Если нет, то какие-то, я цитирую, 30 процентов этнических русских, как отозвалась о самом большом нацменьшинстве страны ее президент госпожа Вике-Фрейберга накануне своего переизбрания на этот пост, могут стать очень серьезной проблемой и для Латвии, и для всей Европы.

Мы предлагаем на ваше рассмотрение проект обращения к нашим коллегам — депутатам Сейма Латвии, которые будут рассматривать этот вопрос завтра, чтобы они еще раз взвесили все аргументы за и против соответствующей позиции и, самое главное, чтобы они сделали выбор в пользу налаживания диалога с национальными меньшинствами в стране, прежде всего с русскоязычной общиной, потому что мы убеждены в том, что только в результате такого диалога возможен выход на ком-

промиссы, на договоренности, которые будут консолидировать, а не раскалывать общество Латвии. Комитет по международным делам просит поддержать выносимый на ваше рассмотрение проект постановления. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Слово предоставляется председателю Комитета по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Андрею Афанасьевичу Кокошину. Пожалуйста.

Кокошин А. А., председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Константин Иосифович Косачёв весьма подробно осветил данный вопрос, я могу только добавить, что мы находимся в постоянном контакте с нашими соотечественниками, с различными организациями в Латвии и обсуждаем вот эту тему в таком, я бы сказал даже, рабочем режиме. Это действительно очень острый вопрос, один из крупнейших, наверное, вопросов в наших взаимоотношениях со странами на постсоветском пространстве. Мы действительно должны сейчас, сегодня, принять меры для того, чтобы сделать по крайней мере попытку оказать воздействие на политику Сейма Латвии, который будет голосовать завтра.

Но я хочу отметить, что это не первая и не последняя наша акция и Комитет по делам СНГ и связям с соотечественниками вместе с международным комитетом будет постоянно заниматься данной проблемой. У нас создается система постоянного мониторинга, и я боюсь, что нам придется действительно еще не раз обращаться к данной теме.

Я два слова еще могу сказать. Было поручение Комитету по делам СНГ и связям с соотечественниками запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о мерах, принимаемых правительством в связи с закрытием русских школ. Мы запросили. Наверное, по этому вопросу собирался высказаться представитель правительства, я поэтому не буду, так сказать, оглашать то, что у нас есть на данный момент.

Я тоже прошу уважаемых коллег поддержать тот проект постановления Государственной Думы, который мы предлагаем, потому что нам нужно как можно скорее отправлять его в Сейм. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Какие будут вопросы к докладчикам? Есть вопросы? Есть вопросы.

Попрошу включить режим записи на вопросы.

Покажите, пожалуйста, записавшихся.

Записались три человека.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Головатюку.

Головатюк А. М. Первый вопрос — к Константину Иосифовичу. Как вы сказали, позиция Президента Республики Латвия была отрицательная, а вот в средствах массовой информации прошло, что он вроде бы готов был наложить вето на закон. Это первая часть вопроса.

И вторая часть вопроса — к представителю правительства. Конечно, обращения — это хорошо, но уже, наверное, пора включать экономические рычаги, чтобы защищать наших соотечественников за рубежом. Ну сколько можно терпеть, что о русских, о всех нас уже ноги вытирают везде, где возможно, в любых странах!

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, микрофон Косачёву включите.

Косачёв К. И. Уважаемый Андрей Михайлович, 27 января Президент Латвии Вайра Вике-Фрейберга — это не он, а она — на пресс-конференции заявила, что ее не удовлетворяют принятые Сеймом 23 января во втором чтении поправки в Закон "Об образовании" и что, если они будут приняты в такой редакции и в третьем чтении, она их не подпишет и вернет на повторное рассмотрение депутатам. Именно после такого жесткого публичного заявления Президента Латвии и последовали корректировки этих поправок, которые прошли через соответствующую комиссию и завтра будут рассматриваться на заседании Сейма, хотя — я хотел бы это подчеркнуть — не все партии правящей коалиции поддержали эту позицию. Наиболее радикально настроенные депутаты по-прежнему настаивают на принятии поправок в их наиболее жестком варианте, по нашим оценкам, они находятся в меньшинстве.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо. Пожалуйста, Логинов Андрей Викторович, представитель правительства.

Логинов А. В. Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Проблема положения русскоязычного меньшинства в Латвии постоянно ставится на повестку дня двусторонних отношений с Латвийской Республикой. И надо отметить, что активность России достаточно высока в защите интересов наших соотечественников. И хотя Россия воздерживается от действий, которые можно было бы характеризовать как экономические санкции, в целом хозяйственная выгода, упущенная латвийской стороной в результате сложившихся на сегодняшний день двусторонних отношений, — а состояние этих двусторонних отношений, как вы понимаете, во многом связано с положением

русскоязычного меньшинства в Латвии — действительно достаточно существенна. Поэтому мы не видим необходимости включать какие-то особые санкции и рычаги, поскольку данный метод в налаживании добрососедских отношений с нашими соседями просто не конструктивен.

Если говорить о действиях России, то все наши усилия также направлены на переговоры, которые осуществляются и в многостороннем формате в таких организациях, как ОБСЕ, ООН, Совет Европы и НАТО, и в рамках двусторонних отношений, в том числе и с НАТО, о том, что это будет их ошибка, их проблема, если они сегодня закроют глаза на ту ситуацию, которая сложилась вокруг русскоязычного населения и прав учащихся в старших классах. Эта проблема урегулирована, как правильно сказал Константин Иосифович, в Македонии с албанцами, она урегулирована в южнотирольских землях с германоязычным населением Австрии, она урегулирована с венграми в Словакии, а в Латвии она беспрецедентно затрагивает интересы ста шестнадцати тысяч школьников.

Мы поддерживаем это заявление Государственной Думы, но хочу напомнить, что МИД России выступал с резкими заявлениями по этому вопросу после первого чтения упомянутого законопроекта, после второго его чтения, а также мы постоянно обращали внимание наших партнеров по ОБСЕ и Совету Европы на эту проблему, что, кстати, и вызвало неоднократную постановку этого вопроса на обсуждение в международных организациях и в соответствующей инспекции, которая была направлена в Латвию. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо. Пожалуйста, вопрос Слуцкого Леонида Эдуардовича.

Слуцкий Л. Э., фракция ЛДПР.

Спасибо, Борис Вячеславович. Я хотел бы не задать вопрос, а так же, как и Андрей Викторович, проинформировать уважаемых коллег, но уже не о позиции правительства, а о результатах, которые по латвийскому досье достигнуты на прошлой неделе делегацией Федерального Собрания России в Страсбурге на сессии ПАСЕ. Мы выступили 25-го, во вторник, с достаточно жестким заявлением, под которым подписались все члены делегации, депутаты Государственной Думы и члены Совета Федерации. В заявлении, к которому присоединились представители еще шести национальных делегаций и которое таким образом в соответствии с Регламентом Парламентской Ассамблеи Совета Европы стало официальной декларацией, мы обозначили, что это самый, наверное, грубый прецедент... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. На вопрос одна минута была, поэтому если будет желание продолжить, то можно это в режиме выступления сделать. К этому мы перейдем после вопросов.

Пожалуйста, ваш вопрос, Савельев Андрей Николаевич.

Савельев А. Н. У меня вопрос к обоим докладчикам. Меня интересует, почему в подготовке вопроса не принимал участие комитет по делам СНГ. В комитете находился также проект обращения, а заявления, и меня интересует, почему в таком случае, если Комитет по международным делам взял на себя инициативу, не подготовлены другие документы, а подготовлено одно лишь ласковое обращение. По сути дела, отсутствие обсуждения этого проекта приводит к тому, что, кроме слов, мы, в общем, ничем не проявляем своей защиты соотечественников в Латвии. Вот хотелось бы получить ответ на вопрос: почему комитет по делам СНГ превращается в младшего партнера Комитета по международным делам? И второе: почему готовится только один документ по данному вопросу, который имеет многостороннюю... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон Косачёву.

Косачёв К. И. Уважаемый Андрей Николаевич, вы, к сожалению, неправильно поняли суть происходящего, здесь нет младших и старших партнеров. Данный документ вносится, и это написано на титульном листе, депутатами и членами комитетов по международным делам и по делам СНГ и связям с соотечественниками. Это была абсолютно равноправная, поверьте мне, очень творческая работа, с обеих сторон вклад был одинаково активным и конструктивным.

Что касается вынесения этого вопроса вот в таком виде — это наша осознанная позиция. Мы убеждены в том, что главная наша задача — это не окрикнуть тех наших оппонентов, чью позицию мы не разделяем, и тем более не шантажировать их какими-то угрозами, а добиваться реального улучшения положения наших соотечественников в Латвии, и для этого, на наш взгляд, мы сейчас выбрали оптимальный путь.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо. Кокошин хочет прокомментировать.

Включите ему микрофон Володина.

Кокошин А. А. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я, во-первых, подтверждаю полностью то, что сказал Константин Иосифович. Во-вторых, проект вот этого заявления раздавался, и нужно было просто вовремя дать свои замечания и выразить свое участие. Но я думаю, что из-за того, что многие депутаты отсутствовали в связи с работой в регио-

нах, было принято решение идти по тому пути, о котором сказал Константин Иосифович.

Председательствующий. Спасибо.

Я попрошу депутатов записаться для выступлений.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Записались пять человек.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Иванову.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, я хотел вам напомнить факт, многие о нем знают, что Соединенные Штаты сейчас ужесточили порядок въезда и те, кто посещает Соединенные Штаты, должны проходить унижительные процедуры — отпечатки сдавать и так далее. Когда бразильская сторона в свою очередь сделала то же самое по отношению к гражданам США, то правительство Соединенных Штатов, ничего вот так не обсуждая, не делая таких вот мягеньких заявлений, тут же пригрозило ухудшением экономических отношений с Бразилией. Поэтому было бы очень хорошо, чтобы вместо вот такого обращения наше правительство поступило по аналогии.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, микрофон включите депутату Павлову.

Подготовиться Савельеву.

Павлов Н. А., фракция "Родина".

Уважаемые коллеги, поверьте человеку, который первые такие обращения писал в 92-м и 93-м годах, что если говорить непарламентским языком, то это всё называется "чушь собачья", потому что "Васька слушает да ест". Унижительно для такой страны, как Россия, делать триста семьдесят пятое китайское предупреждение. У нас есть правительство, у нас есть мощные экономические и дипломатические рычаги воздействия на этих зарвавшихся расистов. Неужели мы не можем понять, пока правительство в этот процесс в полном объеме не включится, мы просто будем прожирать деньги налогоплательщиков, занимаясь пустопорожней говорильней?! Давайте называть вещи своими именами. Это называется "мимикрия" и "косметический ремонт", которые к существу дела никакого отношения не имеют. Отзовите посла, господина из МИДа! Господа из минэкономики, примите экономические санкции самые минимальные! И я вас уверяю, что эффект будет достигнут в тысячу раз больший, чем от всех грозных речей в этом зале.

Призываю не голосовать за это постановление!

Спасибо.

Председательствующий. Включите микрофон депутату Савельеву.

Подготовиться Слуцкому.

Савельев А. Н. Во-первых, я хотел бы сказать, что комитет по делам СНГ не обсуждал этого вопроса, в комитете по делам СНГ был проект другого документа. Я готовился к его обсуждению, но, к сожалению, вот эта торопливость приводит к тому, что наш паровоз вперед летит, остановка, видимо, будет в овраге, потому что всё меньше и меньше пассажиров в этом поезде.

Что касается отношения к вопросу по существу, не к этому обращению. Конечно, может быть и такое обращение, может быть более жесткое, но само обсуждение должно показывать, что есть более жесткая позиция, а у нас получается, что мы всех хотим успокоить и обращаемся к нашим коллегам с милыми убеждениями в том, что надо жить дружно. Результат этих обращений нам, по-моему, всем давно уже ясен: он будет нулевым. Я бы предложил по-другому подходить к данным обстоятельствам и обратиться со следующими рекомендациями.

Правительству Российской Федерации разработать и принять к исполнению программу полной ликвидации зависимости российской экономики от транзитных возможностей Латвии, отменить все командировки российских государственных должностных лиц в Латвию, пересмотреть и резко сократить культурные и деловые обмены с Латвией.

Министерству иностранных дел пересмотреть все договоры, заключенные между Россией и Латвией, подготовить процедуру расторжения тех договоров, которые в сложившихся обстоятельствах могут нанести и наносят ущерб престижу России и интересам русского населения Латвии. Направить обращение в Совет Европы с заявлением претензий по поводу нарушений европейских норм права в отношении русских жителей Латвии, возложив ответственность за эти нарушения непосредственно на руководство Совета Европы. Резко сократить дипломатическое представительство Российской Федерации в Латвии и потребовать от латвийских властей пропорционально сократить свой дипломатический корпус в России. Полностью прекратить выдачу российских виз государственным должностным лицам Латвии и лицам, приезжающим из Латвии с туристическими целями. Составить списки лиц, враждебно настроенных к России, к русским, предусмотрев для них бессрочное лишение права въезда в Российскую Федерацию.

Федеральной службе безопасности предпринять усилия к выявлению экономических и политических причин враждебности латвийских властей к России и русским. Разработать систе-

му мер против предприятий и организаций в Латвии и России, считающих дискриминацию русского населения и конфронтацию с Россией выгодной для себя и строящих свою деятельность в соответствии с ожиданиями такого рода выгоды.

Я думаю, что, если бы такого рода документы мы готовили и хотя бы обсуждали, совсем другое было бы отношение к нам и со стороны наших соотечественников, и со стороны властей враждебной на сегодня нам Латвии.

Председательствующий. Включите микрофон депутату Слуцкому.

Подготовиться депутату Задорнову.

Слуцкий Л. Э. Спасибо, Борис Вячеславович.

Очень хорошо, что наш Регламент ранее не дал мне возможности закончить выступление. Я хотел бы ответить коллегам, которые любят выражения наподобие "пустопорожней говорильни", "мимикрии" и так далее: мы должны продвигаться последовательно. У нас есть опыт применения в том числе и экономических санкций, и опыт достаточно эффективный. Мы можем по этому поводу обменяться мнениями отдельно. Это касается пока не Латвии. Сегодня прошло только второе чтение этих действительно дискриминационных поправок в латвийском Сейме, завтра предстоит третье чтение.

Я хотел бы ответить и коллеге Савельеву, глубоко мною уважаемому Андрею Николаевичу (вы бегло зачитали домашнюю заготовку): заявление в Совет Европы, точнее, в Совете Европы, в его Парламентской Ассамблее, которое имеет на сегодня уже статус декларации (я повторю, к нам присоединились ряд авторитетных национальных делегаций в ПАСЕ), уже принято и рассмотрено, и на это уже есть реакция. Во вторник на прошлой неделе эта декларация была принята и разослана, в среду Президент Латвии госпожа Вике-Фрейберга отозвала руководителя латвийской делегации в ПАСЕ для консультации в Ригу, и уже в четверг, 27-го, как справедливо сказал коллега Косачёв, на пресс-конференции госпожа Вике-Фрейберга, Президент Латвии, призвала политиков в Сейме не использовать детей для реализации своих политических амбиций и заверила, что в случае принятия этих же поправок в третьем чтении она их вернет на рассмотрение в Сейм и не подпишет закон в такой редакции. Я не склонен утверждать, что это реакция только на нашу активную позицию в ПАСЕ, но, безусловно, она также имела действие.

Я хотел бы сказать, что мы неоднократно заявляли о том, что это грубейшее нарушение Рамочной конвенции о защите национальных меньшинств, к которой Латвия до сих пор не присоединилась, сейчас речь идет о ратификации с оговорка-

ми, что совершенно недопустимо. Сегодня, накануне третьего чтения, я должен сказать, что принятие коллегиального заявления Государственной Думы будет логическим продолжением нашей позиции в Парламентской Ассамблее Совета Европы, и в преддверии третьего чтения я считал бы необходимым принять сегодня это заявление в существующей редакции.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

И я так понимаю, по карточке Задорнова — депутат Алкснис.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Алкснис В. И., фракция "Родина".

Уважаемые коллеги, я тоже буду голосовать против этого постановления. Я имею некоторое отношение к Латвийской Республике, и с авторами вот этого чудовищного законопроекта я некоторое время назад еще сидел в одном зале заседаний.

Так вот, Николай Александрович Павлов, я хочу сказать, что ты прав, но, с другой стороны, ведь то, что происходит в Латвии, во многом инициировано здесь, в том числе и из Правительства Российской Федерации. К сожалению, правительство и многие структуры, особенно бизнес, заинтересованы в существовании в Латвии вот этого националистического подхода к русскому населению. Я уже не раз поднимал вопрос: почему российские нефтяные компании на выборах финансируют самые националистические, самые фашистские партии в Латвии? Они не финансируют русские организации, они не помогают им на выборах, они финансируют в Латвии на выборах фашистские партии! И я уже этот вопрос неоднократно поднимал. Да, мне говорили потом представители этих компаний: да, мы разобрались, мы больше этого делать не будем. Проходит некоторое время, новые выборы — опять сообщают: опять финансировали нефтяные компании. А всё дело в том, что через Латвию идет труба, идет нефтяной транзит. Этим компаниям наплевать на то, что там тысячи русских подвергаются дискриминации, им самое главное деньги получить, а для этого нужно, чтобы там были вот те люди, которые эти интересы компании будут обеспечивать.

Когда господин Логинов говорит, что мы не имеем права, мы не хотим использовать нецивилизованные методы, вводить экстремистские санкции... Господин Логинов, извините, а почему две недели назад были введены экономические санкции против Белоруссии? Тогда государственная компания "Газпром" ввела экономические санкции против Белоруссии, чтобы поставить на колени Лукашенко. Между прочим, в Белоруссии никто не принимает законы, ущемляющие права рус-

ского населения в Белоруссии, но почему-то Белоруссию ставят на колени, а вот Латвию не моги трогать! А я знаю, у меня есть знакомый, который работает в латвийских лоббистских структурах, он говорит: "Да, мы покупаем российских политиков — мы приглашаем их к себе на Рижское взморье, устраиваем им хорошие поездки. Две недели побудет, возвращается, выступает по телевидению — ну, чувствуем, видно, наш человек, всё нормально, мы с ним поработали, отработали". Почему не ведется борьба с такими политиками? Почему господин Маргелов, председатель Комитета Совета Федерации по международным делам, приезжает в Латвию и выдает чудовищное заявление?! Чудовищное заявление! Почему ему не дается оценка в Совете Федерации? Только МИД вынужден потом отмыться от этих, ну, безобразных и чудовищных заявлений господина Маргелова. А этот человек возглавляет все-таки международный комитет Совета Федерации — верхней палаты.

И поэтому я еще раз говорю, что причина всех бед не там, в Латвии, она здесь — в Москве. Если бы здесь, в Москве, хотели бы поставить на место Латвию, уже давно это сделали бы, но это невыгодно, и поэтому вот это чудовищное положение с правами русского населения в Латвии будет продолжаться бесконечно. Бесконечно!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость выступить представителю правительства? Пожалуйста, Логинов Андрей Викторович.

Логинов А. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Только комментарий о том, что действия в отношении поставок газа в Белоруссию никоим образом нельзя расценивать как экономические санкции. Это были исключительно последствия невыполнения белорусской стороной обязательств по оплате газа, и, таким образом, мы считаем, что это никак нельзя сопоставлять с нашей общей политикой, которая действительно направлена на поддержание добрых отношений со всеми нашими соседями.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость докладчикам прокомментировать? Нет необходимости.

По ведению — Морозов Олег Викторович.

Морозов О. В. Борис Вячеславович, уважаемые коллеги, я абсолютно по ведению. Мне кажется, что есть у нас отработанные процедуры рассмотрения подобных документов и, когда есть другая позиция, она может выражаться, например, в представлении текста альтернативного проекта постановления. Вот когда господин Савельев выступал, я не успел расслышать:

там предполагается, например, танки вводить? Там было очень много чего-то такого, что на слух трудно понять. И очень трудно было понять: тот вариант, который предложен, он поможет потом решить проблему, за которую мы боеем, а именно защитить русскоязычное население Латвии, или, наоборот, сделает так, что мы там чего-то напортим, если учесть полученную нами информацию, в частности о тех процессах, которые происходят и которые направлены на то, чтобы остановить совершенно несправедливые решения латвийского парламента? Поэтому у меня простое предложение: если есть альтернативный текст, готовьте заранее, вы же знаете повестку дня, чтобы мы могли его почитать и по каждому пункту обменяться мнениями. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н. Я, в общем-то, не по ведению, по мотивам, поскольку сейчас, чувствую, вы поставите на голосование данный проект постановления. Здесь много было высказано по его содержанию критических и конструктивных предложений, в связи с этим у меня по мотивам перед голосованием такое предложение: сейчас его голосовать за основу, дать возможность коллегам-депутатам подготовить свои предложения как поправки к этому проекту постановления, поскольку, Борис Вячеславович, даже у половины зала сейчас нету этого проекта постановления на руках, так получилось, а в пятницу проголосовать его уже с учетом поправок, которые мы успеем внести. Не лишайте нас, пожалуйста, нашего депутатского права внести поправки в предложенный проект постановления.

Председательствующий. Спасибо.

Косачёву включите микрофон, пожалуйста.

Косачёв К. И. При всем уважении к Сергею Николаевичу, вот это пример, классический пример забалтывания проблемы, потому что если мы это заявление не примем сегодня и если депутатам Сейма не будет известна наша позиция перед завтрашним голосованием, то это заявление можно вообще не принимать — ни в пятницу, ни через год. Я категорический противник такой позиции. Текст заявления был роздан еще вчера, он есть у депутатов, было время для того, чтобы представить к нему поправки. Они не представлены, и поэтому оснований голосовать данный текст за основу также не имеется, предлагаю поставить его на голосование в целом.

Председательствующий. Спасибо.

Ставим на голосование данный проект постановления...

Из зала. По мотивам!

Председательствующий. Всё, достаточно было уже и вопросов, и выступлений. Ставлю на голосование проект постановления Государственной Думы "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Сейму Латвийской Республики в связи с ситуацией вокруг законопроекта о внесении изменений в Закон Латвийской Республики "Об образовании". Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 59 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 347 чел. 77,1 %
Проголосовало против 11 чел. 2,4 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 360 чел.
Не голосовало 90 чел. 20,0 %
Результат: принято

Постановление принимается.

Уважаемые депутаты, объявляется перерыв в соответствии с порядком работы.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые депутаты, прошу рассаживаться. Так, нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Кто без карточки? Кто не успел зарегистрироваться?

Пожалуйста, покажите результаты.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 59 сек.)
Присутствует 398 чел. 88,4 %
Отсутствует 52 чел. 11,6 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 52 чел. 11,6 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется. Продолжаем нашу работу.

Переходим к одиннадцатому вопросу, это проекты постановлений под номерами 11.1 и 11.2. Вопрос 11.1, о проекте постановления Государственной Думы о парламентском запросе Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Председателю Правительства Российской Федерации Касьянову "О пересмотре базовых ставок страховых тарифов, установленных Федеральным законом "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств". Доклад депутата Государственной Думы Олега Васильевича Шеина. Пожалуйста.

Шеин О. В. Уважаемые коллеги, этот вопрос не первый раз звучит в Государственной Думе, и тот факт, что его обсуж-

дение прошло через весь январь и перешло на февраль, говорит только об одном — о том, что закон оказался, естественно, не техническим и не страховым, а оказался затрагивающим интересы десятков миллионов людей, проживающих в стране, и вызвал при этом у людей колоссальное возмущение, вследствие чего парламент перед выборами президента постоянно к этой теме возвращается.

Я хотел бы напомнить, что, когда закон об автогражданке рассматривался и эту идею предлагало Правительство Российской Федерации, правительственные чиновники говорили прямо: размер страховых тарифов составит порядка 600 рублей. Правительственные чиновники говорили также о том, что автогражданка позволит упростить процесс, связанный с убытками, которые понесут автовладельцы в связи с ДТП, и достаточно будет просто взять и обменяться страховками, с тем чтобы дальше уже покрыть убытки, которые будут понесены. Наконец, говорилось о том, что в концепции законопроекта предусмотрена минимальная прибыль для страховых компаний и деньги пойдут в первую очередь на выплаты и компенсации тем, кто пострадал в дорожно-транспортных происшествиях. Что мы видим на самом деле? Мы видим, что за полгода действия закона, с 1 июля 2003 года по 1 января 2004 года, Российский союз автостраховщиков отчитался, что он собрал 24,8 миллиарда рублей и при этом выплатил на компенсации 1,2 миллиарда. Еще раз: собрали около 25 миллиардов — выплатили порядка миллиарда рублей. Вообще, как это называется?! Называется это известно как, это называется сверхприбылью частных компаний, которую те получили за счет принятия государством соответствующего закона. Причем я хотел бы отметить, что по состоянию на 1 января была застрахована примерно половина автолюбителей, то есть тринадцать миллионов из ориентировочно двадцати — двадцати пяти миллионов, по разным оценкам. Можно только предположить, какие прибыли ожидают компании, в случае если дальше вся эта вакханалия и беспредел будут продолжаться.

Кстати, вызывает большое возмущение автолюбителей, что очень характерно, тот факт, что добровольное страхование оказалось более дешевым, чем обязательное, зато выплаты оказались больше. Вот эти, кстати, моменты обсуждаются практически по всей стране. Логика должна быть, наверное, такая: если увеличивается число застрахованных лиц, то уменьшается тариф и возрастают выплаты компенсаций. Нет, здесь всё совершенно наоборот! Почему? Только что ответ прозвучал конкретный: потому что получается сверхприбыль порядка двухсот процентов.

Некоторые моменты в законе вызывают просто даже не столько возмущение, сколько чувство, близкое к иронии и сарказму. Достаточно отметить, что автолюбителю дано право страховать машину не на год, а на шесть месяцев, но при этом он платит не 50 процентов от размера тарифа, а семьдесят. А куда делись 20 процентов, разница между пятьюдесятью и семьдесятю? Вот на эти 20 процентов у нас и живут наши автостраховщики?

Вот теперь последний момент, тоже очень важный при рассмотрении сегодня этого вопроса: есть два проекта постановления и есть две концепции. Вот я, мой коллега Никитин, наша фракция "Родина" — мы полагаем, что надо в первую очередь поставить вопрос о том, что тарифы являются завышенными, что страна этим завышением тарифов возмущена. И мы просто спрашиваем наше замечательное правительство о том, когда оно собирается пересмотреть в сторону снижения ставки тарифов и когда оно собирается предложить конкретные меры по уменьшению выплат для малоимущих людей, инвалидов, пенсионеров? Кстати, многие инвалиды получают как бы бесплатно машины, потом, правда, с них требуют соответственно вот эти деньги за автогражданку.

И есть другая концепция — коллеги Резника. Я коллегу Резника очень уважаю за его героическую борьбу против толлинга, но в вопросе по автогражданке наши с ним позиции целиком и полностью расходятся. С моей точки зрения, то постановление, которое сейчас предложено, означает не что иное, как уменьшение тарифов для богатых людей и их увеличение для малоимущих. Почему возникает такое ощущение? По одной простой причине: в подготовленном коллегой Резником проекте постановления вначале, естественно, говорится о том, что возмущены ветераны Великой Отечественной войны, инвалиды, пенсионеры, а потом предлагается отказаться от коэффициентов страховых тарифов в зависимости от территории использования транспортного средства. Сегодня как получается? Установлен повышенный тариф для Москвы, очень богатой, повышенный тариф для чуть менее богатого Питера, а зато пониженный тариф, там 0,4—0,6, для сельской местности, для рабочих поселков, для маленьких городков. Так вот предлагается, — чтобы Дума за это проголосовала и Дума попросила правительство — отказаться от коэффициентов территориальности, то есть снизить тарифы для Москвы и соответственно увеличить их для сельской местности, для городов районного и областного значения. И это нам предлагают в качестве проекта постановления, якобы предусмотренного в интересах людей с низкими доходами!

Далее. Здесь же утверждается, что коэффициенты страховых тарифов в зависимости от мощности двигателя легкового автомобиля непропорциональны стоимости уплаченной страховой премии, то есть, проще говоря, в переводе на нормальный язык предлагается, чтобы Дума обратилась к правительству с предложением снизить тарифы для тех людей, которые ездят на мощных иномарках. Естественно, поскольку при этом в проекте коллеги Резника нет речи о необходимости уменьшения сверхприбылей компаний и уменьшения их доходов, получается известная всем картина, когда тарифы для богатых автолюбителей, мощность автомобилей которых, естественно, выше мощности средних машин, предлагается снизить, ну а страховые компании, чтобы не остаться в накладе, потребуют поднять — и правительство наверняка им пойдет навстречу — тарифы для тех, кто ездит на наших, отечественных машинах.

И вот этот проект постановления — это иллюстрация всем известной поговорки о том, что лучшее — враг хорошего, а худшее — враг плохого: мало того, что закон плохой, люди его критикуют, так предлагается сделать еще интереснее, по крайней мере логика такая получается, если отменить тот же самый транспортный коэффициент.

У нас точка зрения другая. Мы полагаем, что необходимо поставить вопрос о том, чтобы в принципе пересмотреть наши тарифные ставки за счет уменьшения сверхприбылей частных страховых компаний, потому что, когда по итогам полугодия получается 25 миллиардов рублей сбора и 1 миллиард выплата, — это, наверное, не дело, страна так жить дальше не должна.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Олег Васильевич, присаживайтесь.

Пункт 11.2, о проекте постановления Государственной Думы "О парламентском запросе Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Председателю Правительства Российской Федерации М. М. Касьянову "Об обращениях граждан в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации с предложениями о внесении изменений в Федеральный закон от 25 апреля 2002 года "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств". Доклад депутата Государственной Думы Владислава Матусовича Резника. Пожалуйста.

Резник В. М. Спасибо.

Глубокоуважаемые коллеги, начну, наверное, с того постановления, которое у нас подготовлено, и с того, в связи с чем мы его начали готовить, с наших действий. Прежде всего,

поскольку мы здесь все депутаты, избранные нашими избирателями, которые достаточно часто обращаются в Государственную Думу со своими предложениями, мы попросили Приемную Государственной Думы проанализировать те письма, которые поступили в Думу за последнее время. Оказалось, что 10 процентов писем, то есть каждое десятое письмо, поступившее в Думу четвертого созыва, в которой мы сейчас с вами работаем, касается применения закона об автогражданской ответственности. Более того, вот в руках у меня справка, это информация об обращениях граждан, касающихся Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", подписанная начальником Приемной Государственной Думы Костиным 4 февраля этого года. Вот все те предложения, которые неоднократно повторялись в письмах наших граждан, и легли в основу постановления, проект которого вам предлагается. Здесь нет предложений депутата Резника, здесь есть предложения тех граждан нашей страны — я говорю коллеге Шеину, — которые обращались в Государственную Думу с предложениями внести изменения. Я готов ознакомить его, коллегу Шеина, и вас с этой справкой, либо вы можете обратиться в Приемную и получить тот материал, который получил я. Это первый момент.

Второй аспект, который я хотел бы затронуть, потому что в нашем постановлении практически все предложения граждан, содержащиеся в письмах, поступивших в Государственную Думу, к нам, учтены. Второй момент. Я, будучи профессиональным человеком, привык подходить профессионально к каждому вопросу. Я не хотел бы, чтобы на волне эмоций были приняты такие решения, которые не базировались бы на ясных экономических расчетах, такие решения, которые не имели бы под собой серьезных актуарных расчетов и могли бы привести к серьезной финансовой дестабилизации страхового рынка, тем самым затронуть интересы тех миллионов людей, застрахованных по автогражданской ответственности в соответствии с этим законом, и также, не дай бог, еще и людей, страховавших в этих компаниях свое имущество, другие свои интересы. В этой связи вторая часть нашего постановления и содержит наше обращение к правительству, чтобы решения по любым вопросам, которые будут касаться данного закона, — тарифы, коэффициенты и совершенно различные аспекты, возникающие в порядке применения этого закона, — основывались бы исключительно на ясных, понятных расчетах, потому что иное, я уже сказал, может привести, по-моему, к непрогнозируемым последствиям, в которых ни один депутат Государственной Думы, естественно, не заинтересован — в том, чтобы

у нас были банкротства, чтобы люди теряли возможность покрытия расходов, чтобы люди теряли и уверенность в целом секторе нашей экономики.

Что касается выступления моего коллеги, поскольку он ссылался на меня, я позволю себе дать несколько комментариев. Я с трудом понял, глубокоуважаемый коллега Шеин, что в вашем представлении... что вы называете прибылью страховых организаций, потому что вы берете страховую премию, которую собрали компании (я полагаю, что в основном это было за декабрь, потому что Дума прошлого созыва дала негативный сигнал рынку, ввела людей в заблуждение, что мы отменим закон, а закон мы не отменили), от этой собранной премии вы отнимаете количество выплат за два месяца и говорите, что это прибыль компаний. Походите к нам на заседания комитета — может быть, будет понятно тогда, что это такое, либо посоветуйтесь со специалистами, разберитесь. Даже если вашей логике следовать и такие выплаты будут, как 1,2 миллиарда, умножьте их на двенадцать. Да, это 50 процентов. (*Выкрики из зала.*) Вы представьте себе, что такое два месяца в начале года, в момент сбора премии, это реально месяц, и на двенадцать умножьте! Был конец декабря! Но я готов тем не менее профессионально обсуждать эти вещи.

Пожалуйста, я еще раз призываю, отнеситесь к этому без эмоций, отнеситесь к этому без излишних эмоций, отнеситесь к этому профессионально. Спасибо, коллеги.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Уважаемые депутаты, я думаю, что вопросы есть, поэтому я попрошу включить режим записи на вопросы.

Пожалуйста, включите запись.

Пожалуйста, покажите результаты записи.

Записались одиннадцать депутатов. Первый — Локоть Анатолий Евгеньевич. Пожалуйста.

Локоть А. Е. Уважаемые коллеги, я хотел спросить: с какой целью и тот и другой авторы представляют эти документы, то есть чего хотят добиться? Вот при всём уважении к автору первого документа... Олег Васильевич, вот сама форма подачи о чем говорит? Мы спрашиваем правительство: а учли ли вы? Ну и что получим? Нет, не учли — и все дела. То есть нет даже предложения здесь, сама форма подачи как бы вот... Для чего это делается?

О втором документе мне хотелось бы спросить. Мне кажется, этот документ вообще написан с точки зрения страховых компаний, которые заинтересованы в нынешней ситуации. Почему? Сама фраза о стабилизации, то есть цель, для чего делается, о финансовой устойчивости... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Евгеньевич, вопрос понятен. Сначала, пожалуйста, Шеин Олег Васильевич.

Микрофон включите.

Шеин О. В. Еще осенью прошлого года, когда рассматривался пакет предложений по закону об автогражданке, я с группой коллег предлагал принять поправку, в соответствии с которой тарифы утверждала бы Государственная Дума. Мы тогда говорили о том, что если оставить тарифы за правительством, то мы в результате получим постановления, которые будут направлены против населения страны, что, с нашей точки зрения, и произошло.

Вместе с тем на сегодняшний день в соответствии с действующим законодательством тарифы утверждает именно наш кабинет министров, и мы можем лишь обращаться к нему с вопросами. Запрос в соответствии с Регламентом Государственной Думы — это именно форма обращения, вопросы к правительству по той или иной проблематике. Поэтому у нас иной формы данного обращения к правительству и не могло быть. И вот эта форма обращения, как оно написано, естественно, отрегулирована совместно с Правовым управлением Аппарата Государственной Думы.

Естественно, когда в марте будет рассматриваться закон об автогражданке, мы будем вносить ко второму чтению предложения, направленные против сегодняшнего механизма, при котором правительство без какого-либо учета общественного мнения утверждает цифры фактически с потолка.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, микрофон депутату Резнику включите.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, я все-таки прошу внимательно прочесть проект постановления. О чем мы говорим? Мы говорим о тех обращениях, которые прислали в адрес Думы республиканские, краевые, областные и районные советы ветеранов, ветераны Великой Отечественной войны, инвалиды, пенсионеры, работники бюджетной сферы. Они пишут о том, что этот закон ухудшает материальное положение граждан с низкими доходами. Мы доводим до сведения правительства те предложения, которые поступили в Государственную Думу, и просим правительство проанализировать их и дать нам ответ, проинформировать нас о том, как они собираются использовать эти предложения, что они собираются сделать, для того чтобы ответить нашим гражданам. Это первое.

В другой части нашего постановления мы все-таки еще раз говорим: пожалуйста, относитесь к любым своим действиям исключительно серьезно и имейте в виду, обращайтесь внимание

на тот факт, что любые изменения страховых тарифов и коэффициентов к ним должны быть экономически обоснованными и базироваться исключительно на реальных статистических данных и актуарных расчетах. Я считаю, что это абсолютно правильно и иначе и быть не может. Не поддаваться эмоциям, а сделать так, как должно быть, тогда будет хорошо и гражданам, и всем, кто участвует в исполнении данного закона, — ГИБДД, страховщикам, всем.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, депутат Тюлькин Виктор Аркадьевич. Приготовьтесь Похмелкину.

Тюлькин В. А. У меня вопрос и к первому, и ко второму докладчикам. Они ссылались на обращения граждан, и многие правильно обозначили вопросы и волнующие моменты, но мне кажется, один из главнейших не прозвучал: люди чаще всего возмущены тем, что огромная мощь работников милиции в лице ГАИ-ГИБДД направлена на практически насильственное вовлечение людей в число клиентуры частных страховых компаний. Вот хотелось бы услышать комментарий: почему? В думской почте разве нет таких вопросов?

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Олег Васильевич.

Шеин О. В. По ГАИ вопрос у вас? Вот пример с ГАИ — это наглядная иллюстрация того, что данный закон, вступивший в силу, работает в принципе против нашей госавтоинспекции, которая в результате завалена всеми этими многочисленными мелкими делами. И более того, я думаю, что по ходу развития событий при мелких ДТП ОСАГО в принципе действовать не будет, потому что получается, что если человек попал в ДТП и признан виновным, то на следующий год с него берется повышенный коэффициент. В результате очень скоро у нас все вопросы по небольшим ДТП с незначительным ущербом будут решаться путем просто расплаты на трассе между двумя автолюбителями. Так что эта проблема, бесспорно, существует. Я думаю, что, кстати, по ГАИ ее будет решать непосредственно само правительство, потому что все-таки госавтоинспекция — это государственная служба, она тоже просит помощи в связи с тем, что ее заваливают этими обращениями. Здесь просто наглядная иллюстрация того, что закон эти моменты в принципе не предусматривал, с моей точки зрения.

Председательствующий. Спасибо.

Микрофон Резнику включите, пожалуйста.

Резник В. М. Глубокоуважаемый Виктор Аркадьевич, в тех письмах, которые поступили в Приемную Государственной Думы, эта тема не затрагивалась, вы можете убедиться в

этом сами по справке, которую мы получили. Вместе с тем я хочу сказать, что, по-моему, все-таки не совсем верно ставить вопрос так, что ГАИ-ГИБДД используется для того, чтобы приводить людей в частные компании. ГИБДД исполняет закон, и в этом участвуют и частные компании, и компании, значительное количество акций которых принадлежит государству. Кстати, в этой компании почти пятьдесят процентов полисов выдано по автогражданской ответственности, я имею в виду, естественно, "Росгосстрах". Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, вопрос депутата Похмелкина Виктора Валерьевича. Подготовиться Кондратенко.

Похмелкин В. В., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Спасибо.

У меня вопрос к депутату Резнику. Уважаемый Владислав Матусович, похвально, конечно, ваше желание профессионально подходить к вопросу совершенствования данного закона, но, когда мы вас предупреждали при принятии его, когда предлагали перенести срок введения его в действие, почему тогда так обстоятельно и профессионально вы не подошли к этому вопросу? Обо всех негативных последствиях мы предупреждали, мы говорили, и они сейчас налицо. Но выбран был другой вариант — ставить эксперимент над живыми людьми, обобрать полстраны и за счет этого, так сказать, решать проблемы страховщиков. Почему тогда вы к этому не подошли профессионально? И почему вы сейчас не спешите, хотя действительно каждый десятый... Мне каждый день по четыреста — пятьсот писем приходит со всей страны по этому поводу. Не кажется ли вам, что это просто издевательство над людьми, а не профессиональный подход?

Председательствующий. Спасибо.

Резнику включите микрофон.

Резник В. М. Глубокоуважаемый Виктор Валерьевич, мне, конечно, сложно вести с вами на таких эмоциональных тонах дискуссию, тем более о таких серьезных вещах, но я бы хотел отметить, что то решение Государственной Думы, которым в первом чтении был принят законопроект об отмене автогражданской ответственности, — какой это был негативный сигнал рынку! Вы превосходно знали, что Государственная Дума не отменит этот закон и не будет принят ваш закон. Я считаю, что те сигналы, которые вы подавали рынку, они... ну, я не хочу использовать слово "издевательство", которое произносите вы, но считаю, что это крайне негативные имело последствия по

отношению к людям и по отношению ко всей практике применения этого закона.

Председательствующий. Пожалуйста, вопрос депутата Кондратенко Николая Игнатовича. Подготовиться Гришукову.

Кондратенко Н. И. Уважаемый Владислав Матусович, сильные политики, как правило, мужественно признают свои ошибки: мол, мы, "единороссы", ошиблись и решили поправить дело. Поверьте, так было бы честнее, и люди бы вас поняли. А слабые политики — они юлят, они потом пытаются взять инициативу снова в свои руки, и, похоже, и эта записка направлена в эту сторону. К тому же я не вижу заботы... ведь не только пенсионеры, а и инвалиды первой и второй групп, инвалиды третьей группы, которые мыкаются без работы и без доходов, семьи, в которых двое-трое детей и доходов мало, а детей учить надо, и родителей лечить надо, должны тоже платить эту страховку. Вот это мне непонятно. Я бы расширил тогда в вашей записке круг людей, которых наша забота должна коснуться. Мне непонятна ваша забота в записке о тех, которые по два автомобиля... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо, Николай Игнатович. Спасибо, вопрос понятен, хотя я вопроса здесь не услышал. Это выступление, наверное, Николай Игнатович? Ваше время уже тогда вышло.

Пожалуйста, Гришуков Владимир Витальевич. Подготовиться Малышкину.

Гришуков В. В. Прежде всего я просил бы коллегу Резника распространить в зале справку, которую он получил. Я думаю, будет интересно взглянуть всем депутатам, чтобы не ходить по очереди.

А вопрос и к одному, и к другому докладчику следующий. Считают ли они все-таки, что закон, который был принят в прошлом созыве Государственной Думы большинством голосов, нарушает права граждан, или не считают? Это, наверное, принципиальный вопрос.

И к этому же вопросу дополнение небольшое. Разве можно всю государственную силу употреблять на то, чтобы взимать штрафы и обязывать платить страховые взносы частным компаниям? Разве это правильно?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, микрофон депутату Шеину включите.

Шеин О. В. Я, во-первых, голосовал против закона об автотражданке, который рассматривался в Думе в том созыве.

Во-вторых, с моей точки зрения, здесь на самом деле проблема гораздо глубже. Речь идет не только о том, что государство помогает частным страховым компаниям с автолюбителей получить деньги, сверхприбыль причем, речь идет о том, что бюджетные средства идут частным страховым компаниям, потому что ведь через обязательную автогражданку проходят и бюджетные организации, которые тоже должны оформлять все эти полисы и платить деньги. И это в условиях, когда у нас очень часто денег, особенно в муниципальных бюджетах, просто не существует, когда у нас больницы и станции "Скорой помощи" не имеют средств даже на лекарства, для того чтобы регулярно платить заработную плату персоналу. Вот мы в этих условиях принимаем решение, по которому у нас оставшиеся небольшие бюджетные деньги должны отрываться от бюджетных организаций и уходить к частным компаниям? Я считаю, что это совершенно неправильно, и, с моей точки зрения, бесспорно, нельзя было такие решения принимать.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Резнику.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, я не участвовал в прямой разработке этого закона, но я голосовал за принятие этого закона по той причине, что считаю: если этот закон будет правильно исполняться... в процессе его исполнения мы исправим те недостатки, которые он имеет. Этот закон, безусловно, направлен на защиту интересов людей, и я в этом совершенно не сомневаюсь.

И еще раз все-таки прошу: давайте говорить все-таки профессиональным языком. Почему здесь используется слово "прибыль"? У меня тогда снова будет вопрос к коллеге Шеину, пусть он нам сейчас скажет, как он считает прибыль страховых организаций.

Председательствующий. Будем считать, что это выступление.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Малышкину Олегу Александровичу.

Подготовиться Никитину.

Малышкин О. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Владислав Матусович, вот не кажется ли вам, что, если профессионально посмотреть на парламентский запрос, он состоит из двух частей. В первой части вы пишете: уважаемый Михаил Михайлович, к нам обратились инвалиды, пенсионеры и так далее с дельными, нормальными предложениями. А во второй, заключительной части вы пишете, что ну ни в коем случае этого нельзя делать. (Вот как раз Николай Игнатович, он тот же самый вопрос задал.) Вы вот пишете, что ни

в коем случае... потому что, не дай бог, там что-то может случиться, к примеру, разбалансировка страховых моментов... Вот что-то там не то, не стыкуется, как-то замутили вы чуть-чуть, что-то не так, наверное. Как вы считаете?

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, депутату Резнику включите микрофон.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, я еще раз просто прочитаю, что написано в постановлении. Мы обращаем внимание правительства на тот факт, что любые изменения должны быть экономически обоснованными и базироваться исключительно на реальных статистических данных и актуарных расчетах, поскольку несоблюдение этих принципов приведет к очень плохим последствиям. Я не понимаю, что здесь плохого. Считаю, мы обязаны это сделать. Спасибо.

Председательствующий. Вопрос депутата Никитина Владимира Петровича. Пожалуйста. Приготовиться Плескачевскому.

Никитин В. П. Спасибо.

Уважаемый Владислав Матусович, вот хорошо, что вы перед этим зачитали из последнего абзаца своего варианта парламентского запроса те слова, которые я и хотел вам привести в качестве вопроса. Как же получается так, что никаких экономически обоснованных расчетов не было, когда принимались ставки и когда они утверждались правительством, а теперь вы особое внимание правительства обращаете на то, что любые изменения должны делаться только в таком порядке? Не кажется ли вам, что это прямое указание правительству через формулирование позиции Государственной Думы не менять ничего в том варианте, который сейчас действует?

Председательствующий. Спасибо.

Микрофон Резнику включите, пожалуйста.

Резник В. М. Глубокоуважаемый Владимир Петрович, я в затруднении, потому что я не понимаю, почему вы считаете, что правительство, принимая распоряжение или постановление о тех или иных тарифах, не основывалось на каких-то экономических данных. Я не совсем понимаю, почему этот вопрос, во-первых, мне задается и почему вы так считаете. У вас такая информация есть?

Председательствующий. Ответ прозвучал.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Плескачевскому Виктору Семёновичу.

Подготовиться Антуфьеву.

Плескачевский В. С. Олег Васильевич, у меня к вам два вопроса, очень коротких. Первый. Я надеюсь... мне показалось, во всяком случае, что вы не отрицаете необходимости приня-

тия и вступления в силу закона об автогражданке, ну, в первую очередь потому, что это есть во всех развитых странах, но что есть претензии к отдельным механизмам. Вы подтвердите, так ли это.

И второй вопрос все-таки о прибыли. Вот это употребление жаргонного слова "сверхприбыль"... Понимаете ли вы, что в этом законе вводится фактически норма прибыли 5 процентов, а всё остальное идет на формирование фонда, обеспечивающего исполнение этих обязательств, то есть фонда, аналогичного фонду защиты интересов вкладчиков? Так было во всем мире. Поэтому на этапе формирования фонда очень высокие издержки, падающие на себестоимость. Я хотел бы убедиться, что мы понимаем друг друга правильно, употребляя эти выражения.

Председательствующий. Пожалуйста, микрофон депутату Шеину включите.

Шеин О. В. Спасибо большое.

Я думаю, что принятие закона об автогражданке вполне было бы возможно, если бы те механизмы, которые в нем прописаны, не оказались в результате направлены против подавляющего большинства автолюбителей страны и если бы те обязательства, о которых правительство говорило в Думе, в том числе про 600 рублей тарифа, были выполнены.

Что касается вопроса, связанного со сверхприбылью, естественно, мы на сегодняшний день не имеем официальных данных, и неизвестно, когда их получим. Как известно, нам обещали дать их еще в январе. Если не хотите, чтобы это называлось сверхприбылью, давайте назовем это сверхфондами. Но когда у нас компания "РОСНО", получая такие же средства по тарифам, что и любые иные страховые компании, обещает давать в два с половиной раза большие выплаты пострадавшим любителям, это говорит только об одном — что слишком много денег собирается с населения страны, что средства, которые аккумулируются в страховых компаниях, являются непомерно большими. И мы можем совершенно спокойно на этих сверхприбылях, сверхфондах сэкономить и уменьшить нагрузку, которая сегодня лежит и на автолюбителях, и, кстати говоря, на бюджетах, еще раз подчеркну это, бюджетах местных, бюджетах муниципальных, что, с моей точки зрения, совершенно недопустимо.

Председательствующий. Спасибо. Пожалуйста, Антуфьев Сергей Владимирович. Подготовиться Когану.

Антуфьев С. В., фракция "Единая Россия".

У меня вопрос к Олегу Васильевичу Шеину. Олег Васильевич, вот вы в своем докладе акцент всё делали на сверхприбы-

ли наших страховых компаний. Вопрос вот в чем. Может быть, все-таки не на высоких тарифах, которые дают возможность получать сверхприбыли страховым компаниям, мы должны акцентировать внимание правительства, а на доступности страховых тарифов, тем более что за эти два с небольшим месяца еще крайне мало страховых случаев наступило, и говорить о том, что уже сегодня страховые компании получают излишние деньги, наверное, не совсем корректно? Все-таки наша с вами задача — понять (ведь мы живем в цивилизованном мире), что автострахование необходимо, это норма жизни, другое дело, чтобы оно было доступно для каждого человека и не было обременительным. Давайте будем делать акцент не на сверхприбылях, а на нормальной работе закона. Наверное, так?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Шеину включите микрофон.

Шеин О. В. Мне кажется, что в условиях, когда у нас тариф выше чем прожиточный уровень... Как известно, у нас очень большое количество людей, которые в советские времена могли купить машины, а сегодня не имеют заработной платы, доходов, которые соответствуют прожиточному уровню. Мне кажется, что в этих условиях мы можем говорить в том числе и о таком аспекте, что эти тарифы непомерны и невозможны для автолюбителей. Более того, по оценкам самих страховых компаний, порядка пятнадцати процентов автолюбителей страны просто не будут страховаться при любом развитии событий, потому что у них нет соответствующих денег, средств. И я думаю, что в этих условиях вот эти сверхзавышенные, с моей точки зрения, тарифы очень большое число автолюбителей в стране провоцируют на то, чтобы в принципе как-то воздерживаться от страховки.

Я думаю, что тот закон, который в результате был рожден в прошлом году, относится к категории законов следующего характера: лучше бы его не было вообще, чем в таком виде, в каком он принят. Поэтому я являюсь противником данной редакции этого закона и того правительственного постановления, которое определило параметры тарифов.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, микрофон включите депутату Когану Александру Борисовичу.

Подготовиться депутату Ковалю.

Коган А. Б., фракция "Единая Россия".

У меня вопросы к депутату Шеину по суперприбылям. Вот вы знаете, сколько у страховых компаний будет выплат, нало-

говых платежей и других сборов, за год по данной сумме, которую вы озвучили, около 25 миллиардов? И второй вопрос: сколько предполагается выплат по результатам года по страховым случаям? Чтобы хотя бы оценить порядок цифр.

Председательствующий. Пожалуйста, включите депутату Шеину микрофон.

Шеин О. В. 25 миллиардов рублей собрали в прошлом году, при этом было застраховано тринадцать миллионов автолюбителей. Предполагается, что застраховано будет примерно в два раза больше, и это будет идти уже не на протяжении полугода, а на протяжении года. Соответственно умножаете 25, ну, примерно на 4, то есть получается сумма где-то 90—100 миллиардов рублей. Это, конечно, грубый подсчет, но вот коллега Резник, я надеюсь, нас когда-нибудь просветит по поводу экономически обоснованных тарифов, потому что сегодня он сам в этом плане является человеком, который ждет какой-то информации и нам ее пока еще донести явно не может, зато может утверждать о том, что необходимо очень осторожно и взвешенно подходить к тарифной политике, чтобы, видимо, как-то часом не обидеть наши страховые компании, которые возьмут и уйдут с рынка. Но давайте подумаем еще и об автолюбителях, и о бюджетных организациях, которые здесь имеют очень большие и серьезные дыры.

Что касается размера выплат, то, если мы за полгода имеем миллиард, помножьте его хотя бы на 20 — будет порядка 20—30 миллиардов рублей выплат в течение года. Вот по тем оценкам, которые на протяжении полемики в прошлом году в Государственной Думе приводились, в том числе и по экспертным оценкам (коллега Похмелкин, я надеюсь, в ходе дальнейшего обсуждения постановлений выступит), давались примерно такие параметры, что в условиях сбора около 90 миллиардов рублей выплаты не должны превысить тридцати.

Председательствующий. Спасибо.

И пожалуйста, вопрос депутата Ковалья Александра Павловича.

Коваль А. П., фракция "Единая Россия".

У меня вопрос к коллеге Шеину. Мне понятна ваша забота об автолюбителях, их значительное число — порядка двадцати восьми миллионов, но почему вы ничего не сказали о пострадавших в ДТП, о покалеченных, которых двести тридцать тысяч, о погибших, которых тридцать пять тысяч в год? И почему вы не сказали о том, сколько они получали возмещения вреда жизни и здоровью до принятия этого закона, сколько получали возмещения семьи погибших? Ответьте, пожалуйста, есть ли у вас такая информация?

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон депутату Шеину.

Шеин О. В. Это очень хороший вопрос. Я именно поэтому и сказал, что я не являюсь принципиальным противником автогражданки вообще, потому что такая проблема, которую вы озвучили — интересы пострадавших людей, — она, бесспорно, существует, но не годится, спекулируя на интересах пострадавших людей, принимать решения, которые работают против интересов и бюджетных организаций, и автолюбителей, которые работают не столько ради пострадавших, сколько, судя по всему, ради страховых частных компаний. Это разные проблемы, их нельзя смешивать воедино. Принципиально такая проблема существует, и, бесспорно, необходимы решения в интересах пострадавших людей — в этом я с вами согласен полностью, — но давайте не будем на этом осуществлять некую политическую спекуляцию.

Председательствующий. Спасибо. Вопросы закончились. Я попрошу, учитывая, что есть желающие выступить...

Так, Кузнецов Виктор Егорович. По ведению.

Кузнецов В. Е. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вот мы имеем два запроса. На один запрос, который делает депутат Шеин, есть заключение комитета, и отрицательное заключение, подписанное непосредственно автором второго запроса. Причем он в этом заключении утверждает, что нецелесообразно принимать такой запрос, поскольку комитет уже сделал в правительство соответствующий запрос, и тут же, через неделю, он свой запрос оформляет и предлагает нам за него проголосовать. Вот логики совершенно никакой нет у коллеги Резника. Я прошу просто пояснить.

И второе. Мы взялись за обсуждение. Обещал представитель правительства дать более полную картину. Мы сейчас с вопросов начали, а без его информации, я думаю, это рановато.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Резнику.

Резник В. М. Глубокоуважаемый коллега Кузнецов, я обязан подписывать заключения как председатель комитета, я полагаю, что любой председатель комитета в обязательном порядке подписывает решения комитета, но решения принимает комитет.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Я попрошу включить режим записи на выступления.

Покажите, пожалуйста, результаты записи.

Так, записались тринадцать человек. Нам нужно в этой ситуации принять решение, сколько времени мы отведем на выступления либо выступления от фракций. Есть предложение ограничиться двадцатью минутами на выступления. Я прошу проголосовать в соответствии с Регламентом за это предложение.

Прошу включить режим голосования.

Двадцать минут на выступления.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 44 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 300 чел. 92,0 %
Проголосовало против 26 чел. 8,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 326 чел.
Не голосовало. 0 чел. 0,0 %
Результат: принято

Принимается.

Покажите мне, пожалуйста, список записавшихся на выступления.

Гузанов, по ведению. Пожалуйста.

Гузанов А. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Посмотрев на список, я понял, что выступать будут двадцать минут представители одной фракции, и в связи с этим у меня есть предложение: двадцать минут оставить, но по пять минут от фракции.

Председательствующий. Мы приняли решение, что на выступления выделяется двадцать минут. Первым записался Макашов Альберт Михайлович.

Пожалуйста, включите микрофон Макашову.

Макашов А. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

После торговли наркотиками и оружием страховое дело самое прибыльное. Во второй Государственной Думе депутат Тарачёв пытался провести эту автогражданку. Я имел возможность докладывать второй Думе о том, что Тарачёва волжские казаки на кругу постановили высечь нагайками за то, что он "замылил" их ваучеры, и за то, что пытался ввести вот эту автогражданку. Я сейчас рад, что завтра будут озвучены фамилии Когана, Резника и компании и то, что они защищают, лоббируют интересы богатых страховщиков. Но я переживаю за партию власти: неужели она не думает о том, что народ резко противится этому, и сегодня защита мелкого слоя, точнее, маленького слоя страховщиков подрывает всю власть? Я переживаю за то, что нагайками достанется не только Тарачёву, кото-

рого все-таки обещали высечь казаки, но и всем, кто проголо- сует за антинародный закон, достанется этими нагайками.

Председательствующий. Пожалуйста, включите микро- фон депутату Плескачевскому.

Приготовиться депутату Тюлькину.

Плескачевский В. С. Мне кажется, есть некоторое непони- мание, я надеюсь, что непонимание, потому что иной вариант объяснения — манипулирование общественным сознанием. Мы слышим такие сильные слова, сленговые слова, как "сверх- прибыли", прямо такую угрозу резкого, немедленного обога- щения, сравнение страхового бизнеса с наркотиками, с оружи- ем. Так вот, прежде всего нужно согласиться с тем, что это ме- ханизм защиты имущественных интересов самих граждан, даже если сейчас это не очевидно и не понятно как механизм, совершенно новый для России (после восьмидесяти лет иного государства он очень трудно приживается на этой террито- рии), но он существует во всех цивилизованных странах.

Второе обстоятельство. Страхование есть не что иное, как математика, расчет вероятности тех или иных процессов, и для того, чтобы было что рассчитывать, должно быть какое-то со- вершенно определенное количество случаев. Итак, если начали этот процесс, то, хотим мы или нет, его нужно довести хотя бы до какого-то логического конца, чтобы появилась база для этих расчетов, если кто умеет считать. И по этой причине, ска- жем, недоделанное дело всегда хуже, чем любое доделанное дело. Поэтому я считаю, что тем, кто желал бы разобраться в этом вопросе, нужно иметь в виду, что заметная часть средств, бо́льшая часть средств идет на создание фонда, фонда обеспе- чения исполнения обязательств по этому страхованию во всех случаях, которые указаны в законе. Более того, страховым компаниям предписывается иметь всего лишь 5 процентов прибыли, и если здесь кому-то эта мера кажется недостаточ- ной, ее нужно детализировать и усиливать госконтроль над этой нормой.

У нас есть полностью аналогичный механизм — система гарантирования интересов вкладчиков. Конечно, есть страны, которые могут позволить себе наполнить этот фонд за счет бюджетных средств, как это было в Соединенных Штатах Аме- рики, а потом ничтожно малыми долями от депозитов вытес- нять бюджетные средства из этого фонда. Сегодня мы вынуж- дены были в силу разных обстоятельств — всем они понятны — повесить механизм наполнения фондов, по существу, на та- рифы. Никто не возражает, что должно быть разное отноше- ние к разным категориям населения. Возможно, здесь требует- ся детализация. Итак, с одной стороны, есть необходимость и

желание детализировать эти отношения, а с другой стороны, есть такое огульное охаивание и самой нормы, и самой меры, и самого механизма. Я приглашаю все-таки, коллеги, к работе, к детальной работе, а не к такому поверхностному, что ли, отношению. Нам, как политикам, нужно бояться, что нас обвинят в манипулировании мнением масс.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Тюлькину Виктору Аркадьевичу.

Подготовиться Решульскому.

Тюлькин В. А. Уважаемые товарищи и даже господа! Я вот хотел бы со свойственной мне партийной прямоотой обратиться к Владиславу Матусовичу. Создается впечатление, что документ, который носит название "Об обращениях граждан...", он составлял, ограничившись обращениями тех граждан, которые ходят на партийные собрания "Единой России", поскольку если бы он действительно пообщался с народом, то вынужден был бы признать, что там и по сути говорится о другом, и выражения присутствуют совсем другие. Причем я не думаю, чтобы наши коллеги из "Единой России" об этом не догадывались. Мне вот довелось в воскресенье быть в Саратовской области и в округе депутата Володина случайно попасть на митинг по автогражданке. Там всё время слышалось: депутат Володин нам обещал, он говорил, что правительство обмануло депутатов, мол, соберите подписи — мы обязательно закон отменим. Получается, что там депутаты говорят одно, а фракция в Думе проводит политику несколько другую.

А если действительно все-таки прислушаться, о чем говорят люди, то преобладают буквально несколько мыслей: первая — что это выжимание последних соков из тех, кто и так ничего не имеет; вторая — что это нажива частных компаний и других структур; и третья — люди возмущены, что силы милиции брошены на буквально насильственное втягивание их в состав клиентуры. У ГИБДД и так не шибко велик авторитет в народе, я думаю, что эта акция не идет на пользу делу, точно так же, как она не способствует и повышению безопасности. Если посчитать, сколько недорасходовали на новую резину, на тормоза, то баланс вряд ли будет в пользу этого закона.

Я предлагаю, первое: обращение, подготовленное товарищем Резником, не поддерживать, тем более что правительство, вообще-то, не считает нужным объясниться с депутатами; второе: дать протокольное поручение нашему Комитету по безопасности изучить практику правоприменения со стороны ГИБДД этого закона, выяснить, идет ли это на пользу, насколько это обоснованно, насколько совпадает все-таки с за-

конами и насколько целесообразно; ну и третье: поддержать проект, который внес депутат Шеин, и то с оговорками, с учетом того, что мы через какое-то время еще вернемся к проекту депутата Гришукова и там сможем более правильно расставить акценты.

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон депутату Решульскому Сергею Николаевичу.

Подготовиться Кузнецову.

Решульский С. Н. Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы сегодня обсуждаем два проекта постановления, парламентского запроса, будем говорить о них, но прежде всего давайте себе ответим на один вопрос: а что произойдет, если вдруг в ближайший прекрасный день в крупнейших городах — Москве, Санкт-Петербурге, Хабаровске, Иркутске, еще ряде городов — автовладельцы, доведенные до отчаяния нашими словопрениями здесь, на заседании Государственной Думы, и мнимой заботой об их правах, правилах поведения, нашими крокодиловыми слезами, вдруг все выведут свои автомобили на центральные улицы и те заглохнут — ниппель вылетит, свеча или стартер где-то не так сработают, коленвал не повернется, сигналить начнут и так далее? Машины встанут, всё будет парализовано. Я вас уверяю, что на следующий день здесь, в Государственной Думе, будет законопроект, внесенный либо правительством, либо президентом, а еще через день мы с вами сразу в трех чтениях без всяких статистических данных примем необходимый всем нашим гражданам закон, который снижает тарифы ныне действующего базового закона. Ведь всем же нам с вами без всяких статистических данных известно уже, что тарифы все, в том числе и базовый, завышены как минимум в три раза. Речь идет о крупных деньгах, о двух-трех миллиардах долларов. Эти доллары закрывают кому-то возможность проголосовать за интересы своих избирателей.

Теперь по постановлению. Первое постановление, первый парламентский запрос, подготовленный нашими коллегами Шеиным и Никитиным, просто отражает то настроение, или те вопросы, которые мы сегодня хотели задать на "правительственном часе" представителю правительства Алексею Леонидовичу Кудрину и услышать от него ответ, от представителя правительства: правительство вообще собирается этим заниматься и когда, вообще-то, оно реализует предложения наших избирателей? За него можно было бы проголосовать, и, наверное, давайте за него проголосуем, мы по крайней мере его поддержим. Но, поскольку нет "правительственного часа", попробуем

хотя бы через этот парламентский запрос получить ответ нашего российского правительства.

Теперь то, что предложил коллега Резник наш многоуважаемый. Семь абзацев, семь пунктов — я думаю, что многие их даже не прочитали, все прочитали название, но никто не прочитал содержание, извините, если я ошибаюсь. Но ведь фабула всего, квинтэссенция всего — в седьмом пункте, в седьмом абзаце, ведь всё перед этим — это просто перечисление, а седьмой абзац — это апофеоз, это концепция, это просто, на мой взгляд, угроза или шантаж правительства со стороны "Единой России", поскольку Резник ее представитель, здесь четко и ясно сказано: смотрите не вздумайте ничего менять, поскольку это вызовет какую-то дестабилизацию и нарушит права и законные интересы граждан, а потом через запятую: в том числе более чем двадцать миллионов владельцев транспортных средств. А не в том числе кого? Это что, права избирателей-страховщиков, что ли, в первую очередь нарушит?

Какие нужны здесь статистические данные? Тридцать миллионов автомобилей в стране зарегистрировано. Средний тариф или страховая премия — сейчас Владислав Матусович говорил, даже страховщики, страхователи дали данные, — составляет где-то 2 тысячи рублей. Ну, даже 30 миллионов если на 2 тысячи умножить, это уже 60 миллиардов рублей, или 2 миллиарда долларов. Грубо берем: из 2 миллиардов 1 миллиард отдаем на страховые выплаты, а 1 миллиард, друзья мои, — это те деньги, за которые сейчас, наверное, и идет самая большая драчка.

Второй проект постановления принимать ни в коем случае нельзя, поскольку он действительно, на наш взгляд, просто угрожает правительству, чтобы то вдруг, по указанию, может быть, президента, — выборная же кампания идет, надо что-то предпринимать — не начало сейчас ничего предпринимать для изменения ныне действующего закона. Ну а первый проект постановления, каким бы он вялым ни был, какие бы просто вопросы любознательной Государственной Думы он ни отражал, давайте поддержим. Мы готовы за это проголосовать. И мы настойчиво еще раз требуем, настаиваем... Мы добились того, что включили в план на весеннюю сессию рассмотрение законопроекта по изменению базового закона, — вы отнесли это на апрель. Я говорю, что мы будем настойчиво требовать переноса рассмотрения этого закона на ближайшие заседания Государственной Думы, на февраль — март. Тарифы надо менять, весь базовый закон надо пересматривать, и никакие здесь статистические данные не нужны. Четырем действиям арифметики в советской школе обучали прекрасно, а мы все с вами из

той школы, которая нас выучила, советской школы. Четыре действия арифметики, я уверен, все знают в нашей Государственной Думе — перемножить и посмотреть, у кого сколько остается, мы с вами прекрасно можем.

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон депутату Кузнецову Виктору Егоровичу.

Подготовиться Никитину.

Кузнецов В. Е. Прежде всего хотел бы сказать, что, уважаемый Владислав Матусович, вы своим ответом на мой вопрос просто выразили то, что вы не уважаете меня и не уважаете депутатов, поскольку вы по сути не стали отвечать, а формально ответили: я председатель комитета, что обязан подписать, то и подписал, но следом написал совершенно то же самое или даже хуже, худший проект постановления Государственной Думы и его вношу на обсуждение, при этом закрыв дорогу предыдущему проекту постановления.

Обсуждение, как и предполагалось, скатывается к тому, что часть депутатов, представляющих фракцию "Единая Россия", заняла позицию страховщиков и никоим образом не видит нарушения прав автовладельцев. И отсюда вся та процедура, все те ответы, попытки как-то вопросами хотя бы пробудить какое-то человеческое отношение, совесть какую-то, депутатскую ответственность у наших коллег из "Единой России" ни к чему не приводят. Более того, мне, например, непонятно, почему все-таки не дали слово представителю правительства, с тем чтобы хоть что-то пояснить.

Теперь что касается писем граждан и так далее. Уважаемый Владислав Матусович, загляните в Интернет, сегодня там есть обстоятельное заключение вашего, видимо, куратора по этой проблеме — страховщика и обстоятельное заключение тех, кто представляет интересы владельцев. Уж большей информации, более точной информации просто нет. И сегодня говорить о том, что вся страна гудит об этих проблемах, а мы ищем и ждем, когда накопится статистика дорожных происшествий, выплат, что должен пройти год, два, три... Я понимаю, что за это время фонд страховой накопится, а так как через год надо перестраховывать, все эти суммы будут направлены туда, куда следует их направить, — видимо, этим хозяевам.

И последнее. Мне было бы очень интересно, думаю, интересно всем нам, услышать (может быть, попросить в Центральной избирательной комиссии) и такую информацию: какие политические партии и какие депутаты Государственной Думы получали в свой избирательный фонд средства от страховых компаний, чтобы можно было понять, кто голосует, за что го-

лосует, обрабатывает он эти средства или каким образом это всё происходит.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Я попрошу выступить представителя правительства в Государственной Думе Логинова Андрея Викторовича. Пожалуйста.

Логинов А. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Действительно, очень острый поднят вопрос, поэтому я хотел бы сразу поставить вас в известность, что отказ, вернее, наша просьба, правительства, о переносе "правительственного часа" в первую очередь связана с тем, что подход к решению этого вопроса — к переоценке тарифов и вообще к рассмотрению этого вопроса — требует максимального изучения всей имеющейся информации и взвешенности. Реально только к концу февраля мы сможем проанализировать статистические данные, которые у нас обрабатываются, за первые полгода действия этого закона, то есть с июля по декабрь 2003 года. Дело в том, что это малый отрезок, к сожалению, и эти данные не являются полными, их недостаточно для того, чтобы нам предпринимать серьезные меры по изменению действующей системы. Я объясню.

Во-первых, объективно это действительно очень короткий период для того, чтобы делать выводы. Вы прекрасно понимаете, что если сам принцип страхования автогражданской ответственности подразумевает годовую периодичность, потому что договор страховки заключается на год, то, естественно, брать, вырывать полгода и экстраполировать эти данные на год — это неправильная тактика, это неправильная методика.

А с другой стороны, произошел действительно серьезный сбой во всей работе, связанной со страхованием автогражданской ответственности. Дело в том, что после определенных импульсов, которые общество получило в первую очередь из Государственной Думы, вы понимаете, я говорю о бурных обсуждениях законов, и в том числе законопроекта об отмене этого механизма, перед выборами... так вот, эти импульсы, конечно же, привели к тому, что граждане нашей страны просто на какой-то период взяли паузу и стали ждать, чем закончится развитие этих событий, и, таким образом, не стали страховать свою автогражданскую ответственность. К чему это привело? Вот сейчас уважаемый Олег Васильевич говорил о гигантских как бы поступлениях и сверхприбылях в страховых компаниях. В чем это выражается? Он действительно привел данные, повторяю, неофициальные данные Минфина, которые получены, по оперативным сведениям, от Российского союза автостра-

ховщиков, что общее количество заключенных договоров составляет двенадцать миллионов девятьсот тысяч. При этом в стране всего тридцать три миллиона автомобилей: до двадцати восьми миллионов автомобилей находится в частной собственности, у частных, пять миллионов — у государства и юридических лиц. Из этих двенадцати миллионов девятьсот тысяч договоров восемь миллионов было заключено в период с октября по декабрь 2003 года, то есть во втором квартале реализации закона количество заключенных договоров увеличилось в 1,6 раза. И значительная, большая их часть, почти все эти восемь миллионов договоров, как это ни парадоксально, были заключены в последние недели декабря, когда после выборов в Государственную Думу общество увидело, что никаких изменений в законе не будет, и тогда граждане стали относиться к этому, собственно говоря, так же, как они относились к этому вопросу раньше. Таким образом, большая часть тех денег, которые получены страховыми компаниями как премии, приходится на последнюю декаду, на последние недели декабря, и это говорит о том, что никоим образом нельзя сравнивать осуществленные выплаты с этими миллиардами, полученными в качестве страховых премий, что нам надо брать в расчет все выплаты, которые будут произведены в 2004 году, — это же абсолютно ясно математически.

Что касается методики, с которой правительство подошло к разработке этого вопроса, то я хочу напомнить, что в апреле позапрошлого, 2002 года закон был принят Государственной Думой, одобрен Советом Федерации и подписан президентом. 1 июля прошлого года, то есть спустя год и три месяца, он вступил в силу. За этот год и три месяца Минфином были детально разработаны все методики расчета тарифов. Они строились на основании статистических данных, которые поступили из ГИБДД, из Минтранса, из Минфина, а также из ГТК, из Минсельхоза, из Госкомстата и так далее. После этого была составлена методика, которая прошла апробацию и экспертизу в Научно-исследовательском финансовом институте, в Московском инженерно-физическом институте и даже в Московском государственном университете. Вся необходимая работа была проделана, на основании этих расчетов появились методики. Мы сегодня говорим о том, что эти методики в чем-то требуют корректировки, правительство как раз над этим и работает: к концу февраля мы ожидаем получения более или менее полной статистики за полгода реализации закона, к середине марта правительство будет готово представить в Думу свои предложения, и эти предложения будут взвешенные, полностью просчитанные и действительно направленные на то, что-

бы тарифы были максимально оптимизированы для условий жизни наших сограждан, для жизни нашего общества.

Мы понимаем, что необходимо продумать еще целый ряд вопросов, например увязать эти тарифы, понижающие коэффициенты с территорией преимущественного использования транспортного средства, с возрастом и стажем, с количеством лиц, допущенных к управлению, с периодом использования транспортного средства, со сроком страхования и многими другими позициями. Делать это вот так, на пальцах, как предлагает Олег Васильевич, даже на основе его методик, которые сейчас предлагались, были озвучены, когда говорилось о сверхприбылях, категорически невозможно и недопустимо. И потом, коллеги, мы ничего не открываем, мы идем путем, которым шли многие зарубежные страны. И ситуация в этих странах была достаточно драматичная: на третий-четвертый год действия этого закона значительное количество страховых компаний разорялось, потому что количество выплат превышало определенный процент. Для нас это 77 процентов от страховых премий. Как только количество выплат начинает повышаться — всё, страховые компании работают в убыток, они не могут выполнять свои обязательства. На этот случай у нас в законе в качестве защитного механизма было предусмотрено создание резервного фонда.

Ваши рассуждения, вся критика закона, вся критика действий правительства построены на том допущении, что в нашей стране не происходит ни одного дорожно-транспортного происшествия, что деньги, которые поступают, тратятся на создание информационных баз, на поддержание сотрудников, а остальное идет как сверхприбыль этим страховым компаниям. Но ведь это же абсурд! Тридцать пять тысяч смертей в год, двести девяносто тысяч случаев тяжких повреждений! Уже сегодня средняя выплата по одному договору страхования составляет 22 тысячи рублей. Напомню, что средняя стоимость договора сегодня составляет 1 922 рубля, это при том, что базовый тариф составляет 1 980 рублей, то есть средняя, реально средняя премия меньше базового тарифа.

Поэтому, уважаемые коллеги, дайте правительству возможность собрать всю необходимую статистику, детально, выверенно, взвешенно и качественно ее проанализировать, и тогда мы сможем вам все наши предложения представить не позднее марта этого года.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, время для выступлений закончилось. Приступаем к голосованию. У нас голосование по альтернативным проектам, поэтому голосование рейтинговое.

Прошу депутатов определиться. Первым ставится на голосование проект, внесенный депутатом Шеиным.

Пожалуйста, включите режим голосования. (*Идет голосование.*)

Теперь ставится на голосование проект, внесенный депутатом Резником.

Пожалуйста, включите режим голосования. (*Идет голосование.*)

Пожалуйста, покажите результаты голосования по первому проекту.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 41 сек.)
Проголосовало за 121 чел. 26,9 %
Проголосовало против 122 чел. 27,1 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 245 чел.
Не голосовало 205 чел. 45,6 %

Спасибо.

Покажите результаты голосования по второму проекту.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 256 чел. 56,9 %
Проголосовало против 79 чел. 17,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 335 чел.
Не голосовало 115 чел. 25,6 %

Спасибо.

Таким образом, принимается второе постановление, проект внесенный депутатом Резником.

Переходим снова к блоку законопроектов, рассматриваемых в первом чтении. Пункт 12 порядка работы, о проекте федерального закона "О внесении изменений и дополнений в главу 25 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад представителя Новгородской областной Думы. Поручено доложить депутату Александру Николаевичу Филиппову. Пожалуйста.

Филиппов А. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроект, который я сегодня представляю, рассмотрен Новгородской областной Думой почти полтора года назад, в сентябре 2002 года. Ситуация с применением главы 25 части второй Налогового кодекса за это время существенно смягчилась, но тем не менее данная законодательная инициатива остается актуальной. Предлагается исключить статьи 271 и 272 кодекса, определяющие порядок признания доходов и расходов при методе начисления, то есть фактически отказаться от этого метода, а действие статьи 273 "Порядок определения доходов и рас-

ходов при кассовом методе" распространить на все категории налогоплательщиков, а не только на тех, у кого выручка от реализации не превышает одного миллиона рублей в квартал. Это инициировано практически всеми ассоциациями и союзами товаропроизводителей Новгородской области, так как метод начисления по отгрузке привел к существенному ухудшению финансового положения многих предприятий. Чаще всего, к сожалению, само государство у нас является недисциплинированным плательщиком, отсюда огромные долги бюджетных организаций за энергоносители, за тепло- и электроэнергию, задолженность федерального бюджета по оборонному заказу. Это и многие другие факторы приводят к изъятию оборотных средств с предприятий.

Кроме этого, мы предлагаем частично вернуть льготы инвесторам и дать возможность предприятиям уменьшать налоговую базу на суммы средств, которые израсходованы на капитальные вложения производственного назначения, а также на погашение кредитов банков, полученных и использованных на эти цели, включая проценты по кредитам. Такие льготы позволили нашей Новгородской области в течение последних лет осуществить серьезный прорыв в привлечении отечественных и иностранных инвестиций. Сейчас эти возможности существенно ограничены. К этому надо добавить также то, что существующая система налогообложения прибыли привела к тому, что те предприятия, которые активно вкладывают деньги в обновление производства, финансово наказываются и реальные их платежи по этому налогу не покрываются уменьшением ставок налога с 35 до 24 процентов.

Конечно, подобные изменения могут привести к уменьшению доходов бюджета по налогу на прибыль. По Российской Федерации у нас данных по такому уменьшению нет, по области спрогнозированы потери в сумме 100 миллионов в бюджете области и около 50 миллионов в федеральном бюджете. Но это, по нашему мнению, может быть с лихвой компенсировано тем, что возрастет численность работающих в результате дополнительных капиталовложений, что даст дополнительный подоходный налог, и вырастет объем производства, что может дать дополнительно НДС и тот же налог на прибыль.

Замечания Комитета по бюджету и налогам, что не откорректированы правила налогового учета при возвращении к кассовому методу, могут быть учтены при дальнейшей работе над законопроектом. Предлагаем принять данный законопроект в первом чтении.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
Л. К. Слиска*

Председательствующий. Спасибо, Александр Николаевич. Присаживайтесь.

Содоклад по данному законопроекту сделает член Комитета по бюджету и налогам Наталья Викторовна Бурыкина. Пожалуйста.

Бурыкина Н. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемые депутаты, комитет внимательно рассмотрел данный законопроект. Законопроект предлагает перейти от метода начисления к кассовому методу исчисления доходов и при этом не предлагает, к сожалению, перейти к кассовому методу исчисления расходов. И по сути получается так, что значительная прибыль... она будет равна нулю. Это по первому пункту данного законопроекта.

Во втором пункте предлагается вернуть обратно инвестиционную льготу по капитальным вложениям, что не может быть поддержано в связи с тем, что это уже противоречит первому пункту, который предложен в несколько иной редакции, и в целом противоречит концепции главы 25.

Более того, предложенные изменения столь радикальны, что на самом деле для того, чтобы их принять, необходимо полностью переписать и главу 25 Налогового кодекса. Поэтому и с учетом того, что такие, скажем, новации приведут к существенному выпадению доходов регионов, комитет не поддерживает данный законопроект. Решение комитета — законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Наталья Викторовна.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть вопросы. Иванова Валентина Николаевна, пожалуйста. И скажите, к кому вопрос, сразу его адресуйте.

Включите, пожалуйста, депутату Ивановой микрофон.

Иванова В. Н., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Любовь Константиновна.

У меня вопрос к разработчикам по инвестиционной льготе, которую они предлагают в рамках этого закона.

Действительно, поставлена важная проблема стимулирования роста материального производства, но вопрос всё же возникает, и суть его в следующем: как уважаемые разработчики предусматривают организацию государственного контроля за использованием части средств от налогов, которая будет оставаться на предприятиях для финансирования капитальных вложений производственного назначения? Ведь это же факти-

чески средства федерального бюджета, и практически получается, что данная норма отменяет известный механизм формирования Федеральной адресной инвестиционной программы, разработку проектно-сметной документации, контроль Минэкономки, федерального казначейства за использованием средств федерального бюджета. То есть вот в этой ситуации совершенно неясен механизм проверки эффективности использования... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо, Валентина Николаевна. Вопрос к Александру Николаевичу Филиппову. Я прошу ответить.

Включите микрофон депутату.

Филиппов А. Н. В нашем законопроекте нет такого механизма контроля, хотя я думаю, что он и не нужен, потому что в данном случае мы стимулируем экономическую активность самих предприятий и это в результате потом вернется опять в тот же бюджет, — то, о чем я уже говорил.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли еще вопросы к докладчику и содокладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Есть. Запишитесь, пожалуйста. Две руки вижу, может быть, есть еще.

Покажите, пожалуйста, список.

Дмитриева Оксана Генриховна, пожалуйста, ваше выступление. Можете начинать.

Дмитриева О. Г., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

В представленном законопроекте действительно два направления, две позиции. Первое — это переход на кассовый метод. Я думаю, действительно здесь позиция комитета правильная: нужно тогда переписывать весь закон. А вот второй вопрос — возврат инвестиционной льготы, — на мой взгляд, очень актуален, потому что действительно, как правильно отмечалось докладчиком, на фоне разговоров о снижении ставки налога на прибыль эффективная ставка налога на прибыль для тех предприятий, которые реально расширяли производство и осуществляли капитальные вложения, выросла: раньше она была 17,5 процента, если они пользовались полностью инвестиционной льготой, а сейчас она стала 24 процента, и поэтому возвращение инвестиционной льготы — это, наверное, самый актуальный вопрос для большинства предприятий, реально расширяющих производство. И было бы неплохо, если бы в самом начале четвертого созыва Государственной Думы мы приступили к решению этой проблемы и все-таки начали обсуждать возможность восстановления инвестиционной льготы, а поводом для обсуждения этого вопроса могло бы стать приня-

тие данного законопроекта в первом чтении при нашем понимании, что дальше, ко второму чтению, мы будем вести речь только об инвестиционной льготе, а что касается перехода к кассовому методу, то это отдельный вопрос и мы его пока можем оставить за скобками. Поэтому в целях восстановления инвестиционной льготы я поддерживаю данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Кармазина Раиса Васильевна, пожалуйста, ваше выступление.

Кармазина Р. В., фракция "Единая Россия".

Я предлагаю отклонить данный законопроект по следующим мотивам.

Бурыкина конкретно сказала, почему нельзя за него голосовать. Но по вопросу инвестиционной составляющей я считаю, что при формировании федерального бюджета на 2005 год мы должны предусмотреть вот то, о чем говорила Оксана Генриховна, конкретно, под конкретные цели, на понижение кредитных ставок, а не просто так — дарить федеральные деньги. Это к вопросу, который задавала Иванова.

И по крупным предприятиям — это в основном частные предприятия — у нас получается, что наши муниципальные бюджеты, бюджеты края и области, бюджеты субъектов Российской Федерации недополучат налоги в бюджет. Как правило, это происходит по окончании года — представляются расчеты и происходит возврат из бюджета. В частности, в Красноярском крае такие случаи были, когда действовала такая льгота.

Поддерживаю подкомитет и комитет по бюджету в том, чтобы отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Раиса Васильевна.

Иванова Валентина Николаевна, ваше выступление.

Иванова В. Н. Я хотела подчеркнуть, что действительно предлагаемая норма по инвестиционной льготе, конечно же, серьезным образом нарушает уже утвержденный бюджетным законодательством механизм формирования федеральной адресной инвестиционной программы, оценки эффективности создания объектов, сроки их сооружения и так далее. И вот это, конечно же, не дает нам возможности поддержать данный законопроект в первом чтении.

Но мне кажется, что есть все основания рекомендовать разработчикам подумать о других аналогичных механизмах поддержки инвестиционных направлений. И я хотела бы рекомендовать ознакомиться с законом о наукоградах, где используются субвенции из федерального бюджета на развитие ин-

фраструктурных объектов в объеме от 50 до 100 процентов налоговых отчислений, то есть налоги остаются на развитие соответствующей инфраструктуры, производственной и социальной. Этот механизм утвержден, отработан, и его также можно использовать, а не нарушать уже известные отработанные механизмы бюджетного законодательства. Но это уже другой вопрос, другой закон, и здесь, я думаю, можно объединить усилия и проработать это направление. А сейчас я поддерживаю позицию комитета.

Председательствующий. Спасибо, Валентина Николаевна.

Представители правительства и президента не желают высказаться? Не желают. Требуется ли заключительное слово Александру Николаевичу Филиппову? Не требуется. Не требуется и Наталье Викторовне. Коллеги, кто за то, чтобы принять в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в главу 25 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", внесенный Новгородской областной Думой? Комитет не поддерживает данный законопроект. Прошу вас определиться голосованием.

Прошу включить режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 24 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 86 чел. 19,1 %

Проголосовало против 175 чел. 38,9 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 264 чел.

Не голосовало 186 чел. 41,3 %

Результат: не принято

Не принимается.

Переходим к рассмотрению пункта 13. Проект федерального закона "О внесении дополнения в Федеральный закон "Об акционерных обществах". Докладывает председатель Комитета по собственности Виктор Семёнович Плескачевский. Пожалуйста, Виктор Семёнович.

Плескачевский В. С. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Предлагаемый вашему вниманию законопроект также касается очень сложной сферы корпоративных отношений. Вносимая авторами норма закона предлагает изменить существующий порядок расчета размеров так называемой крупной сделки. Действующая на сегодняшний день норма берет базой для расчета стоимость активов предприятия, то есть ту стоимость, в которую входят еще и долги. Авторы посчитали, что есть необходимость употребить понятие "стоимость чистых активов", то есть активов, очищенных от

обязательств. С одной стороны, конечно, такой способ расчета резко повышает объективность расчетов и точность этих расчетов, но если представить себе реальное предприятие, у которого каждый день огромное количество операций, тем более если речь идет о производственных предприятиях, то сделать доступным расчет стоимости чистых активов оказывается невозможным технически. На сегодняшний день такой механизм расчета базы используется только в крайних случаях для инвестиционных фондов, для того чтобы в случаях, касающихся инвестиционных фондов, иметь возможность брать биржевые цены того имущества, которое входит в состав активов этого фонда, и, таким образом, расчет стоимости чистых активов упрощается.

Комитет, рассмотрев внимательно это предложение, не смог поддержать его по той причине, что эта норма резко осложняет процесс контроля за деятельностью руководителя предприятия, усложняет его отношения с акционерами, и мы посчитали, что на сегодняшний день она является избыточной. Комитет принял решение не поддерживать этот законопроект и предлагает Думе отклонить его в первом чтении. Прошу согласиться с мнением комитета.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Семёнович.

Коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Вопросов нет. Желающих выступить тоже нет. Представители правительства и президента? Нет. Коллеги, кто за то, чтобы принять в первом чтении проект федерального закона "О внесении дополнения в Федеральный закон "Об акционерных обществах" в первом чтении? Мнение комитета — отклонить данный законопроект. Прошу вас определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 28 мин. 25 сек.)

Проголосовало за. 6 чел. 1,3 %

Проголосовало против 169 чел. 37,6 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 176 чел.

Не голосовало 274 чел. 60,9 %

Результат: не принято

Не принимается.

И пункт 14, проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Земельный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон от 25 октября 2001 года № 137-ФЗ "О введении в действие Земельного кодекса Российской Феде-

рации". Докладывает данный законопроект также Виктор Семёнович Плескачевский. Пожалуйста.

Плескачевский В. С. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! В Земельном кодексе существует два механизма расчета цены выкупа земельного участка. Первый касается участков, не занятых зданиями, сооружениями, то есть свободных совершенно участков, и Земельный кодекс определяет порядок продажи такого рода участков только на аукционах, где действует механизм полностью рыночного ценообразования. Второй механизм предполагает расчетную цену выкупа земельных участков, находящихся под существующими зданиями и сооружениями. Базой для расчета такой стоимости избран налог на землю, и хотя эта норма не очень совершенна, тем не менее она представляется более объективной, нежели так называемая рыночная цена.

Поскольку закон "Об оценочной деятельности..." понятие рыночной цены определяет как цену, образованную в результате действий продавца и покупателя, действующих по принципу полной свободы выбора, то есть когда любой покупатель может выбрать любого продавца и любой продавец может выбрать любого покупателя, очевидно, что в случае, когда речь идет о земле, которая находится под зданиями и сооружениями, особенно это касается промышленных предприятий, и само предприятие не вольно в выборе продавца, потому что этот продавец предопределен, и, собственно, продавец не может выбрать себе покупателя. Поэтому трудно себе представить, каким образом в этих условиях могли бы сформироваться полноценные рыночные отношения, особенно в ситуации, которая сложилась к сегодняшнему дню. Она очень медленно улучшается, эта ситуация, на сегодняшний день в государственной собственности по-прежнему свыше девяноста процентов земли России. По этой причине предлагаемый вашему вниманию законопроект, по мнению авторов, должен использовать понятие только рыночной цены. По нашей просьбе, по просьбе комитета, были сделаны расчеты, и оказалось, что если такой механизм ценообразования сможет установиться при использовании всех доступных на сегодняшний день средств, то прежде всего резко повысится неопределенность этой цены (это буквально означает следующее: три оценщика дадут три разные цены такого земельного участка), а значит, резко повысится возможность коррупции среди чиновников, потому что усложняется процесс объективизации этой цены.

Комитет, рассмотрев очень внимательно этот вопрос, предложил Думе отклонить законопроект в том числе и потому, что сейчас заканчивается работа правительства над зако-

нопроектом, который уточняет нормы Земельного кодекса в этой части и ограничивает возможности субъектов Федерации устанавливать по своему разумению цену выкупа земельного участка и цену аренды. Поэтому комитет предлагает отклонить этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Семёнович.

Коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Нет.

Виктор Семёнович, присаживайтесь.

Желающие выступить есть среди депутатов? Есть. Савельев, пожалуйста.

Включите, пожалуйста, депутату Савельеву Андрею Николаевичу микрофон.

Савельев А. Н. Вообще-то, я хотел задать вопрос. Опять очень быстро происходит процедура, не успеваю помахать рукой. А вопрос...

Председательствующий. Надо не махать рукой, а нажимать на кнопку.

Савельев А. Н. Было нажато всё вовремя.

Председательствующий. Нет.

Савельев А. Н. Ну, вам так кажется, а мне по-другому.

Председательствующий. У меня здесь горит экран, поэтому, пожалуйста... почестнее надо быть.

Савельев А. Н. Вопрос в следующем. Комитет, представляя свое заключение по данному законопроекту фактически объявил, что у нас происходит приватизация земли под зданиями и сооружениями. Я бы хотел уточнить: какими правовыми нормами обусловлена вот эта приватизация, не является ли это высказывание таким косвенным призывом к тому, чтобы неправовым способом производить передачу земли собственникам этих зданий и сооружений, и плюс не обеднит ли это бюджеты — государственный, муниципальный, региональный? Вот этот вопрос меня волновал.

Председательствующий. Спасибо.

Виктору Семёновичу Плескачевскому включите микрофон.

Плескачевский В. С. Уважаемый Андрей Николаевич, мы уже живем немного в другой стране после принятия и после вступления в силу Земельного кодекса. В Земельном кодексе действует жестко прописанная норма о том, что каждый владелец здания и сооружения имеет полное право, ничем, никак не ограниченное право выкупить земельный участок под этим зданием и сооружением. Возможно, Земельный кодекс еще не дал необходимой детализации, для того чтобы это стало естественной правоприменительной практикой. К великому сожалению, у нас сегодня земельные участки существуют в одном

правовом пространстве, а здания и сооружения — в другом правовом пространстве. Во всем мире это единый объект недвижимости. Ответ на ваш вопрос: эти нормы достаточно детально прописаны в Земельном кодексе.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Семёнович.

Коллеги, есть ли еще желающие выступить? Нет. Представитель правительства и представитель президента? Не желают. Уважаемые коллеги, кто за то, чтобы принять в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Земельный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон... "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации" в первом чтении? Комитет против данного предложения. Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 35 мин. 07 сек.)

Проголосовало за. 6 чел. 1,3 %

Проголосовало против 172 чел. 38,2 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 181 чел.

Не голосовало 269 чел. 59,8 %

Результат: не принято

Не принимается.

Уважаемые коллеги, мы рассмотрели повестку дня полностью, и у нас осталось одно протокольное поручение, депутата Крутова. У комитета по Регламенту никаких замечаний по данному протокольному поручению не имеется. Нет ли замечаний или вопросов у депутатов по этому протокольному поручению? Нет. Принимается.

Наше заседание закончено. До свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
6 февраля 2004 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Уважаемые депутаты, прошу рас-
саживаться.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Кто без карточки? Кто не успел зарегистрироваться?

Шеин.

Пожалуйста, покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 03 мин. 17 сек.)

Присутствует 422 чел. 93,8 %

Отсутствует 28 чел. 6,2 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 28 чел. 6,2 %

Результат: кворум есть

Кворум есть. Начнем нашу работу.

Нам необходимо принять за основу проект порядка рабо-
ты Государственной Думы на 6 февраля 2004 года.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Пожалуйста, покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 04 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 375 чел. 83,3 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 376 чел.

Не голосовало 74 чел. 16,4 %

Результат: принято

Спасибо. Проект порядка работы принимается за основу.

Прошу депутатов записаться на вопросы и комментарии
по проекту порядка работы, принятому за основу.

Включите режим записи.

Покажите результаты записи.

Записались одиннадцать человек.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Островскому. Подготовиться депутату Гришукову.

Островский А. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Я просил бы вас в связи с утренними событиями принять обращение к министру образования Филиппову о наведении порядка в московских вузах. Тысячи русских ребят не могут учиться, не могут поступить, а все вузы заполнены выходцами из кавказских республик. Когда же наконец прекратится это безобразие?!

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон депутату Гришукову. Подготовиться депутату Смолину.

Гришуков В. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Прежде всего, я просил бы руководство Думы запросить информацию о ситуации, которая сегодня произошла в метро, с жертвами, я думаю, все уже знают об этом.

И второе. Я предлагаю пригласить на ближайший "правительственный час" председателя правительства, с тем чтобы он здесь выступил с информацией о том, как выполняется декларация, принятая в 92-м году в Рио-де-Жанейро и потом в 94-м году в Копенгагене, по устойчивому развитию. Обоснования позже, когда будем обсуждать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Смолину Олегу Николаевичу. Подготовиться Митрофанову.

Смолин О. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Я прошу Государственную Думу дать поручение Комитету по труду и социальной политике запросить информацию об исполнении в российских регионах федерального закона о социальной помощи в части выплат семьям со среднедушевым доходом ниже официально установленного прожиточного минимума.

У меня очень большое количество обращений от людей с низкими доходами, которые слышали по телевидению заявление уважаемого мной министра труда, говорившего, что с принятием этого закона они получают какую-то социальную помощь. На самом деле социальная помощь в большинстве регионов, судя по всему, не оказывается. Ситуации бывают достаточно трагическими, когда, скажем, одинокая мать с сыном

имеет доход 1 400 рублей на человека, ребенок не может учиться в нормальном классе, в котором нужно доплачивать, его приходится лечить, поскольку из-за недоедания регулярно возникают переломы, и так далее, и так далее. Таких обращений очень много. Хотелось бы понять, в какой мере все-таки исполняется в Российской Федерации этот закон.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Я хочу обратить внимание депутатов, которые записались на выступления, что сейчас мы говорим о самом вопросе, а потом будет предоставлено время сказать по сути вопроса и обосновать его.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Митрофанову Алексею Валентиновичу. Приготовиться депутату Затулину.

Митрофанов А. В., фракция ЛДПР.

Я прошу дать протокольное поручение Комитету по безопасности проинформировать депутатов об основаниях ускоренного предоставления гражданства ряду иностранцев, которые проживают в России. Вот, в частности, в течение месяца баскетбольный клуб в Екатеринбурге добился гражданства для американки Делиши Милтон, которая вообще не знает ни одного слова по-русски и вообще чернозадая девушка. В то время как русские не могут получить, приезжая в Россию, гражданство, обивают здесь пороги, для американки в течение месяца легко решается такой вопрос. Вот кто и как это всё лоббирует и почему так происходит? Вообще есть ли какой-то стыд у людей, которые делают это всё?! И в то же время существуют огромные проблемы с гражданством для русских, приезжающих из бывших наших республик и даже проживающих здесь, на территории России.

Председательствующий. Алексей Валентинович, я вас призываю к корректности в выражениях.

Пожалуйста, микрофон депутату Затулину Константину Фёдоровичу включите. Подготовиться депутату Жириновскому.

Затулин К. Ф., фракция "Единая Россия".

Уважаемые депутаты, на прошлом заседании Государственная Дума приняла обращение к Сейму Латвии и попросила пересмотреть планы школьной реформы, связанные с фактическим лишением через некоторое время русских школьников возможности учиться на русском языке в Латвии. Как вы знаете, вчера Сейм проигнорировал это наше обращение, впрочем как и министерство иностранных дел Латвии, и поправки эти были приняты.

Я предлагаю дать поручение Комитету по делам СНГ и связям с соотечественниками, в программе законопроектной работы которого находится законопроект, внесенный депутатами прошлой Думы и принятый в первом чтении в прошлой Государственной Думе, о мерах, связанных с притеснениями наших соотечественников в Латвии (я называю этот закон неточно, может быть). Можно было бы принять этот законопроект во втором чтении прямо сегодня после перерыва.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Жириновскому Владимиру Вольфовичу. Подготовиться Алкснису.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Я прошу пункт 9 (это, скорее, пункт 10, мне непонятно, почему перед заявлениями депутатов не проставлен пункт, будем считать, что это пункт 10) перенести на место пункта 2 и дать возможность депутатам высказать свою позицию по ситуации с русскими школами в Латвии. Вчера школьники уже вышли на улицы Риги, и мы доиграемся до событий, какие были во Франции в 67-м году. Не принимаются своевременно меры — и вот этот акт террористический, который сегодня произошел. И это только начало, еще тысячи москвичей погибнут, столько будет крови! Поэтому надо, чтобы была заявлена жесткая позиция Думы. Предлагаю вот этот пункт перенести с десятого места на второе, а обоснования я дам еще при обсуждении.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, депутат Алкснис Виктор Имантович. Подготовиться депутату Иванову.

Алкснис В. И., фракция "Родина".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Две недели назад я предлагал пригласить на "правительственный час" министра иностранных дел России Игоря Сергеевича Иванова и предложить ему проинформировать депутатов о мерах, принимаемых МИДом по защите прав наших соотечественников, в частности в Латвийской Республике. К сожалению, вы тогда не поддержали мое предложение. Как известно, вчера Сейм Латвии принял поправки в закон об образовании, которые существенно ограничивают права русских на получение образования на родном языке, при этом МИД России никаких мер по защите наших соотечественников не предпринимает, отделяясь пустопорожными заявлениями на тему "Решайте, давайте жить дружно!". Поэтому я повторно предлагаю пригласить на ближайший "правительственный час" министра Иванова, чтобы он проинформировал депутатов о мерах, принимаемых МИДом по защите прав соотечественников.

Я поддерживаю предложение Затулина о первоочередном рассмотрении законопроекта об экономических санкциях против Латвийской Республики, который был возвращен прошлой Госдумой во второе чтение и готов сегодня к обсуждению. Предлагаю сегодня включить его в повестку дня.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Иванову Анатолию Семёновичу. Подготовиться депутату Махмудову.

Иванов А. С., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, я предлагаю принять три протокольных поручения, их тексты у каждого из вас есть. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Включите микрофон депутату Махмудову Махмуду Гаджулаевичу. Подготовиться депутату Харитонову.

Махмудов М. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, я тоже хотел поднять вопрос о решении Сейма Латвии, я передаю его озвучение другому члену нашей фракции. Но я хотел бы в порядке реплики затронуть еще один вопрос. Вот подготовлен очень оперативно, в богатом переплете буклет об Аппарате Государственной Думы. Есть пожелание, чтобы в таком же оперативном порядке подготовили телефонный справочник, которого депутатам явно не хватает сегодня для работы.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Харитонову.

Харитонов Н. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я предлагаю от имени фракции КПРФ включить в повестку сегодняшнего дня более радикальное обращение к Президенту Российской Федерации Путину в связи с дискриминационной политикой Сейма Латвийской Республики. Потом я обосную.

Председательствующий. Спасибо.

Все записавшиеся выступили. С обоснованием по первому вопросу — депутат Островский. Сформулируйте, пожалуйста, протокольное поручение, его название и какому комитету.

Включите микрофон депутату Островскому.

Островский А. В. Поручение двум комитетам — по образованию и по безопасности — о наведении порядка в вузах столицы в связи с дискриминационной политикой при принятии в вузы. Я сам последние десять лет учился в двух учебных заведениях, в том числе в одном из самых престижных — МГИМО, и могу со стопроцентной уверенностью заявить, потому что знаю, какая там ситуация: 70—80 процентов обучающихся —

это лица кавказской национальности. И многие опять будут упрекать нас в том, что мы разжигаем национальную рознь, но пока мы остро этот вопрос не поставим, не начнется наведение порядка там. А я знаю, какие настроения: это клановость, они ненавидят нас, ненавидят москвичей, — очень агрессивные настроения! Я знаю, что около года назад уже было поручение директора ФСБ разобраться с ситуацией, но, к сожалению, ничего не предпринимается.

Просил бы палату поддержать. Спасибо.

Председательствующий. Значит, необходимо вам подготовить протокольное поручение, размножить и раздать его в зале.

Пожалуйста, обоснования депутата Гришукова Владимира Витальевича по поводу приглашения на "правительственный час" Касьянова.

Гришуков В. В. Я хотел бы, чтобы палата поддержала приглашение сюда председателя правительства по вопросу о ходе исполнения декларации по устойчивому развитию, которая была принята в 92-м году в Рио-де-Жанейро, а затем через два года в Копенгагене, в Дании. Подписали эту декларацию сто пятьдесят девять государств, включая Российскую Федерацию. Напомню коллегам, что есть более двадцати показателей устойчивого развития государства, основные из них — это продовольственная безопасность, это демография, это рост или падение производства и так далее. Я думаю, это будет актуально, потому что многие депутаты впервые пришли в Государственную Думу, нам предстоит принимать планы работы комитетов. Вот вчера мы обсуждали план работы в Комитете по безопасности, и достаточно много вопросов как раз связано с путями устойчивого развития любого государства, в том числе и нашей Российской Федерации.

Я бы очень просил на ближайший "правительственный час", когда есть свободное время, пригласить Касьянова — он решит сам, кого еще нужно с собой взять, — для того чтобы проинформировать депутатов Государственной Думы по этому, на мой взгляд, крайне важному вопросу.

Просил бы поддержать. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли у депутатов другая точка зрения? Жуков, пожалуйста.

Жуков А. Д., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия".

Уважаемый коллега Гришуков, устойчивое развитие — это, безусловно, важная проблема, но, прежде чем приглашать сюда председателя правительства, давайте попросим комитет

по экономической политике дать нам информацию по этому вопросу, что сделано, а потом уже будем принимать решение по приглашению председателя правительства. Мне кажется, начать надо с поручения комитету.

Председательствующий. Ставлю на голосование предложение депутата Гришукова по приглашению на 11 февраля на "правительственный час" Председателя Правительства Российской Федерации Касьянова Михаила Михайловича.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 17 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 123 чел. 27,3 %
Проголосовало против 125 чел. 27,8 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 250 чел.
Не голосовало 200 чел. 44,4 %
Результат: не принято

Предложение не принимается.

Следующее предложение депутат Смолин фактически уже обосновал. Прошу подготовить протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике, размножить и раздать в зале. То же самое по предложению депутата Митрофанова: протокольное поручение Комитету по безопасности также необходимо подготовить, размножить и раздать в зале.

Пожалуйста, депутат Затулин Константин Фёдорович, еще раз обоснуйте ваше предложение.

Включите микрофон депутату Затулину.

Затулин К. Ф. Уважаемые депутаты, еще раз повторю, хотя на этот счет выступал не только я, но и ряд других депутатов. Вчера Сеймом Латвии принято решение о поправках к закону об образовании, которые по сути означают существенное ограничение возможности для русского населения, для школьников русского происхождения изучать русский язык.

Мы принимали обращение по этому поводу, оно не возымело действия, более того, оно было демонстративно отвергнуто и были по этому поводу, на мой взгляд, оскорбительные комментарии министерства иностранных дел Латвии. У нас есть две возможности: не заметить этого обстоятельства или все-таки принять более существенные меры, чем просто очередное обращение, которое будет похоже на четыреста шестьдесят пятое китайское предупреждение, как в анекдоте.

Предложение заключается в том, чтобы дать поручение комитету по делам Содружества Независимых Государств и, если возможно, уже сегодня внести на рассмотрение палаты в следующем чтении тот проект закона, который был однажды

уже рассмотрен прежней Государственной Думой. Он внесен группой депутатов Государственной Думы прошлого созыва — членами Комитета по делам СНГ и связям с соотечественниками. И вот этот законопроект мог бы быть сегодня в следующем чтении принят. Вот мое предложение.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Слиска Любовь Константиновна, потом Кокошин.

Слиска Л. К., *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия".*

Уважаемые Константин Фёдорович, Виктор Имантович! Законопроект "О мерах Российской Федерации по предотвращению нарушения основных прав и свобод граждан Российской Федерации и российских соотечественников в Латвийской Республике" поставлен у нас на рассмотрение на 18 февраля. Для сведения: законопроект был внесен депутатами второй Государственной Думы и был рассмотрен в первом чтении в мае 99-го года, в апреле 2000-го он был рассмотрен в третьем чтении и возвращен к процедуре второго чтения. Такая же судьба у законопроекта "О мерах по оказанию гуманитарной помощи гражданам Российской Федерации и российским соотечественникам, постоянно проживающим в Латвии, в связи с массовым нарушением прав человека и прав русского народа в Латвийской Республике". Он также стоит у нас в календаре на 18 февраля. К процедуре второго чтения они уже готовы и представлены комитетом на рассмотрение.

Председательствующий. Константин Фёдорович, достаточно объяснений по этому пункту или вы настаиваете на своем предложении?

Включите микрофон депутату Затулину.

Затулин К. Ф. Мне кажется, что можно было бы все-таки ускорить рассмотрение данных законопроектов в связи с этими событиями. Я не настаиваю, чтобы это было именно сегодня, но именно сегодня мы должны дать такое поручение, чтобы мы, что называется, не пропустили ход в этой истории, иначе мы выйдем как палата, которая не обращает внимания на события.

Председательствующий. Пожалуйста, Кокошину слово.

Включите микрофон депутату Кокошину.

Кокошин А. А., *председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками, фракция "Единая Россия".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вчера на заседании комитета, в том числе с участием Константина Фёдоровича Затулина, мы подробно рассмотрели план

законотворческой деятельности комитета, и в том числе был специальный пункт, посвященный этим двум законопроектам. Любовь Константиновна сказала уже, что они стоят и в плане комитета, в календаре.

Многими депутатами, причем представителями самых разных фракций, были высказаны серьезные замечания по этим законопроектам. По первому законопроекту отмечалось, что он носит в основном декларативный характер. Во втором законопроекте, который был представлен депутатами предыдущей Думы, есть множество уязвимых мест, которые могут привести к экономическим злоупотреблениям. Поэтому принято решение комитета создать специальную рабочую группу по второму законопроекту и более тщательно над ним поработать. Первый законопроект, конечно, нуждается в дополнении, в весомом дополнении, чтобы он не был тоже очередным политическим заявлением. И он тоже затрагивает многие очень существенные экономические вопросы, которые в настоящий момент окончательно... Но оба эти законопроекта действительно находятся в плане работы комитета, поэтому я, честно говоря, удивлен тем, что нам нужно какое-то дополнительное поручение.

Вопрос о ситуации в Латвии находится в постоянном фокусе деятельности комитета. Мы, думаю, проведем еще не одну акцию, продолжая работать с теми нашими латвийскими коллегами и с соотечественниками, которые занимаются этой проблемой. Тяжелый и сложный вопрос, который вот так, одним махом, на сегодняшнем заседании принятием такого закона не решить. Этот закон может повторить судьбу, в общем-то, тех деклараций и заявлений, о которых говорил Константин Фёдорович.

Председательствующий. Спасибо.

Я думаю, Константин Фёдорович, нам можно было бы оформить протокольное поручение комитету по делам СНГ и этим ограничиться на сегодняшний день. Вот такое предложение. Не возражаете? Не возражает Константин Фёдорович. Спасибо.

Следующий вопрос — предложение депутата Жириновского перенести пункт 10, касающийся заявлений, на место второго пункта порядка работы нашей сегодняшней.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Жириновскому для обоснования.

Жириновский В. В. Ну, вот ход обсуждения сейчас всех замечаний по повестке дня показывает, что в основном они носят политический характер. Если бы мы сейчас, вот с 10.00 до 10.30, высказали свои пожелания, а два комитета — по между-

народным делам, по безопасности — и, может быть, третий комитет, по делам Содружества Независимых Государств, учли их и подготовили заявление, то в конце сегодняшнего заседания мы его приняли бы как обращение к соответствующим ведомствам, допустим МИДу, Минобразованию, или непосредственно председателю правительства, было бы больше пользы.

В сентябре на заседании Совета Государственной Думы я потребовал арестовать Березовского, но не поддержали ни Зюганов, ни Селезнёв, ни тот же Харитонов, который возглавлял тогда Агропромышленную депутатскую группу. Сейчас он предлагает радикальные, жесткие меры. Вот тогда были бы радикальные меры, если бы мы способствовали тому, чтобы они не гуляли по границам! Потому что это всё звенья одной цепи, так сказать, — и попытки борьбы с русскими школами в Латвии, и взрывы в московском метро. И еще будет до 14 марта столько взрывов и столько жертв, столько крови прольется! Сколько же можно нам терпеть?! Эти, так сказать, кровавые выборы будут каждый раз, пока этот человек будет сидеть в Лондоне, а его агенты будут участвовать в выборах президента, потому что Хакамада и Рыбкин — это напрямую его люди, и они будут кандидатами в президенты, представляете? У них будет эфир, и они будут всему народу еще голову морочить. Вот это на крови замешано всё.

Поэтому надо давать возможность выступать депутатам, тем более когда короткая повестка дня. Вот ровно тридцать минут мы потратили, обсуждение, так сказать, вразнобой шло. А если бы эти тридцать минут отдали для политических заявлений, сейчас комитеты поработали бы и мы имели бы нормальное обращение, связанное с контролем за миграцией. Если Комитет по международным делам не захочет никаких приглашений сюда министра Иванова, то мы от оппозиции сформируем делегацию, сто тридцать депутатов, пойдем в МИД и выведем его из кабинета, Иванова, если он не добьется того, чтобы Президент Латвии наложила вето на закон о закрытии русских школ.

То же самое с московской милицией, московской ФСБ. Они бездействуют, уже более десяти лет беспорядки в Москве, начиная с 91-го года до 2004 года, и ничего не может сделать московская милиция и московская ФСБ. Там меняют начальников — толку мало. И мы не раз вносили различного рода предложения. Все общежития заняты мигрантами! Студентам, приехавшим из Сибири и из других городов России, негде учиться, они на улице, а приезжие нелегальные, нелегальные граждане, гастарбайтеры, как их называют в Европе, заняли все студенческие общежития, потому что наживаются, так ска-

зять, ректоры вузов. А там как раз и находятся очаги, где готовятся будущие террористы. И потом, что это вообще за контроль за действиями?! У нас депутат ехал во втором вагоне следующего поезда... сообщили бы в новостях — мы бы уже вставали и чтили память его, так сказать, что ушел из жизни депутат, а пока просто москвичи погибли, мы много думаем и жестких мер не принимаем. Нужны жесткие меры! Менять начальника московской милиции, ФСБ... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. Но вы воспользовались возможностью и даже не во время обсуждения второго вопроса порядка работы, а первого практически сделали заявление.

Я ставлю на голосование предложение Жириновского о переносе вопроса, связанного с заявлениями, на место второго пункта порядка работы.

Прошу включить режим голосования.

Пожалуйста, покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 28 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 91 чел. 20,2 %
Проголосовало против 277 чел. 61,6 %
Воздержалось 7 чел. 1,6 %
Голосовало 375 чел.
Не голосовало 75 чел. 16,7 %
Результат: не принято

Не принимается, обсуждать будем в 17 часов.

Предложение депутата Алксниса. Там был вопрос, касающийся рассмотрения законопроекта. Это вопрос, который был параллельно поднят и депутатом Затулиным. А второй вопрос — относительно приглашения министра иностранных дел Иванова Игоря Сергеевича на "правительственный час".

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Алкснису.

Алкснис В. И. Уважаемые коллеги, я убежден, что нужен серьезный разговор о позиции МИДа по отношению к нашим соотечественникам. К сожалению, складывается ситуация, когда всё, что происходит с нашими соотечественниками, остается вне реакции МИДа, вне его поля зрения. Да, МИД принимает заявления точно так же, как принимаем мы. И я думаю, скоро можно будет объявить социалистическое соревнование между МИДом и Госдумой, кто больше примет заявлений в защиту наших соотечественников. Кроме этих декларативных заявлений, ничего больше не делается, а в результате происходит то, что происходит. И когда вчера депутаты Сейма очень так хорошо прошли по господину Косачёву и высказали всё, что они думают о нем и о его позиции, высказались о депута-

тах Госдумы... И ничего, мы утираемся, о Россию вытирают в очередной раз ноги, а мы сидим.

А я вот так просто представил невообразимое: вот в Госдуму, предположим невероятное, был бы внесен законопроект об образовании, в котором было бы предложено отменить образование на татарском, башкирском и других языках народов России. И через сколько дней Сенат США принял бы решение о введении санкций против Российской Федерации? Я знаю, что приняли бы моментально, в течение недели. Нам же предлагают: ребята, давайте жить дружно, давайте не будем драматизировать, давайте потихоньку, потихоньку — и в результате в Латвии на государственном уровне проводится политика ассимиляции русского населения. Это подпадает под определение "преступление против человечности". Вместо этого наша Госдума сидит и принимает декларации, а МИД принимает заявления.

Я убежден, что необходимо пригласить министра Иванова и разговаривать. Seriously разговаривать! Если мы не поменяем политику, нас ждут серьезные неприятности.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли другая точка зрения? Митрофанов, пожалуйста.

Включите микрофон депутату Митрофанову.

Митрофанов А. В. Виктор Имантович, вы противоречите себе. Вы приглашаете министра, когда у нас в наборе наших законов есть принятый уже в первом чтении законопроект о санкциях в отношении Латвии. Вот что надо обсуждать. У нас у самих есть серьезные рычаги влияния. Ну давайте хоть раз в жизни... При Чернобырдине не ввели санкции в отношении Латвии, потом, так сказать, замылили этот вопрос. Давайте сейчас хоть сделаем... Мы построили Балтийскую трубопроводную систему, экономически независимую от Латвии. Давайте ударим им под дых! И не будем вызывать министра Иванова: он будет рассказывать вам об объективной ситуации. У нас есть свои методы. Вы забываете, где мы находимся, — мы же не общественная палата, которая вызывает, у нас есть законы. Давайте рассмотрим этот законопроект сегодня же, в повестку дня внесем и рассмотрим. А господин Кокوشин почему-то говорит, что он носит декларативный характер, ему не нравится он. Вот с чем надо разбираться! А что вызывать Иванова, смысл какой?!

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование предложение депутата Алксниса о приглашении на "правительственный час" министра иностранных дел Иванова Игоря Сергеевича.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 31 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 130 чел. 28,9 %

Проголосовало против 130 чел. 28,9 %

Воздержалось 5 чел. 1,1 %

Голосовало 265 чел.

Не голосовало 185 чел. 41,1 %

Результат: не принято

Предложение не принимается.

Предложение депутата Иванова о протокольном поручении.

Пожалуйста, включите микрофон Иванову Анатолию Семёновичу.

Иванов А. С. Уважаемые коллеги, в последнее время в средствах массовой информации появляются сообщения о планах правительства по увеличению возраста выхода граждан на пенсию по старости и по сокращению обязательств Пенсионного фонда перед пенсионерами. Это очень сильно волнует наших избирателей. Поэтому для того, чтобы мы имели объективную информацию, я предлагаю поручить Комитету по труду и социальной политике запросить информацию в правительстве о планируемых изменениях пенсионного законодательства. Это первое протокольное поручение.

Председательствующий. Спасибо. Когда будем рассматривать протокольные поручения, соответственно проголосуем за ваше.

Пожалуйста, предложение Махмудова.

Включите микрофон депутату Махмудову.

Махмудов М. Г. Я свои предложения по Сейму Латвии передал Харитонову.

И я все-таки просил бы дать разъяснение, когда мы получим телефонные справочники для работы депутатов.

Председательствующий. Включите, пожалуйста, микрофон депутату Харитонову.

Харитонов Н. М. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Опомнитесь! Дети вышли на улицу, пятнадцать тысяч. Многие здесь сидящие были народными депутатами РСФСР. Кокошин говорит: "Более десяти лет в фокусе внимания Латвия, наше русскоязычное население". На самом деле, помните, народные депутаты, когда Бориса Николаевича то ли уводили, то ли уносили от встречи на другой аэродром от русскоязычного населения? Мы за десять лет палец о палец не ударили! У нас сегодня в России есть эффективные экономические и политические рычаги для того, чтобы привести в чувствую, может быть, потерявшую меру правящую элиту Латвии.

Я согласен с теми коллегами, которые говорят о законе, но в данный момент необходимо моментально по этой ситуации принять решение, поэтому я предлагаю включить в повестку постановление об обращении к Президенту Российской Федерации. В нем говорится, что принятие Сеймом Латвийской Республики поправок к закону об образовании, фактически ведущих к ликвидации образования на русском языке в русских школах Латвии, является несомненным вызовом народу и руководству Российской Федерации, в том числе и нам, парламентариям. Это решение Сейма подтверждает, что в Латвии создается государство апартеида. При этом жертвами дискриминации по этническому признаку становятся прежде всего сотни наших соотечественников, постоянно проживающих в Латвии. В нарушение общепринятых норм международного права они уже сегодня лишены политических, экономических и социальных прав. Лишение русских жителей Латвии их права и возможности обучать детей на родном языке является одним из серьезнейших нарушений норм международного права, поэтому в этом обращении есть конкретные предложения. В первую очередь необходимо выработать комплекс срочных мер по предотвращению продолжающейся дискриминации наших соотечественников в Латвии и незамедлительно проинформировать Государственную Думу. В качестве первоочередного шага направить в Государственную Думу министра иностранных дел Российской Федерации Иванова и министра экономического развития Грефа для консультаций в Государственной Думе.

Я прошу, уважаемые коллеги, принять срочно, это необходимо.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, какие есть предложения? Слиска Любовь Константиновна, пожалуйста.

Слиска Л. К. Уважаемый Николай Михайлович, у нас есть порядок: постановление, текст его, раздается в зале, для того чтобы депутаты смогли ознакомиться. Это во-первых. Во-вторых, два дня назад мы приняли документ в Государственной Думе, он проголосован, и нужно соблюсти регламентные нормы, для того чтобы это постановление посмотрели и комитет, и Правовое управление, дали на него соответствующие заключения. А пока с голоса такой серьезный документ, я считаю, сейчас принимать не следует.

Председательствующий. Еще раз Харитонову включите, пожалуйста, микрофон.

Харитонов Н. М. Любовь Константиновна, вы же знаете практику Государственной Думы: всё, что не проходит на Со-

вете Думы, можно с голоса включить в повестку. И я мгновенно раздам документы, мгновенно. Это коротенькое обращение. Мгновенно раздам! Давайте не будем уходить в тень от решения серьезнейшего вопроса, если мы уважаем своих соотечественников не на словах, а на деле. Моментально раздам.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению Илюхин Виктор Иванович очень настойчиво просит слова. Пожалуйста.

Илюхин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Конечно, настойчиво. Уважаемые коллеги, я просил бы вернуться к предложению нашего коллеги—депутата Затулина. Хочу сказать: наверное, нам всем стыдно, стыдно каждому из депутатов, стыдно в целом российскому парламенту. Издательство над нашими соотечественниками в Латвии...

Председательствующий. Виктор Иванович, по ведению. Вопрос мне понятен.

Илюхин В. И. Я по ведению: я прошу вернуться к голосованию.

Председательствующий. По ведению вы сказали, что предлагаете вернуться к вопросу, связанному с предложением Затулина.

Илюхин В. И. Да, голосование по предложению Затулина.

Председательствующий. Мы его не голосовали. Значит, вы предлагаете проголосовать. Хорошо.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Виктор Иванович, вы по ведению высказали суть вопроса — по предложению Затулина проголосовать, а дальше у вас уже начинается заявление.

Так, Кокошин, пожалуйста.

Депутату Кокошину включите микрофон для справки.

Кокошин А. А. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я считаю, что мы действительно должны сделать очень сильный закон, в котором были бы прописаны реальные санкции, причем такие санкции, которые возымели бы действие именно на латышское руководство, на парламент и не нанесли бы ущерба русскоговорящему населению, нашим соотечественникам и нашим согражданам. Это, кстати, очень непростой вопрос. И моя работа с нашими соотечественниками, с различными организациями показывает, что просто, вот как сейчас предлагают некоторые коллеги, обрушить санкции на Латвию может означать ухудшение экономического, социального и даже политического положения как раз тех, кого мы призваны защищать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. По вопросу, предложенному депутатом Затулиным. Депутат Затулин настаивает на том, чтобы голосовать его предложение? Не настаивает. Спасибо.

У нас остался вопрос, предложенный Харитоновым. Были высказаны две точки зрения. Ставится на голосование предложение Харитонова.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Пожалуйста, покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 39 мин. 51 сек.)
Проголосовало за 122 чел. 27,1 %
Проголосовало против 95 чел. 21,1 %
Воздержалось 6 чел. 1,3 %
Голосовало 223 чел.
Не голосовало 227 чел. 50,4 %
Результат: не принято

Не принимается.

Все выступавшие свои вопросы озвучили.

По ведению, пожалуйста, Иванов Анатолий Семёнович.

Иванов А. С. Борис Вячеславович, я говорил о том, что у меня три поручения, я озвучил только одно. Можно, я озвучу еще два?

Председательствующий. Они уже есть в рассылке, все три поручения есть в рассылке.

Мы обсудили вопросы, связанные с порядком работы. Нам необходимо проголосовать порядок работы в целом.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 40 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 354 чел. 78,7 %
Проголосовало против 41 чел. 9,1 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 396 чел.
Не голосовало 54 чел. 12,0 %
Результат: принято

Принимается. Начинаем работать по порядку работы.

Переходим к блоку законопроектов, рассматриваемых во втором чтении. Второй вопрос, о проекте федерального закона "О признании утратившими силу отдельных положений актов законодательства Российской Федерации о космической деятельности". Доклад председателя Комитета по промышленности, строительству и наукоемким технологиям Мартина Люциановича Шаккума.

Шаккум М. Л., *председатель Комитета Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоемким технологиям, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение представляется проект федерального закона "О признании утратившими силу отдельных положений актов законодательства Российской Федерации о космической деятельности". Указанный законопроект принят в первом чтении 16 сентября 2003 года. Суть законопроекта в приведении Закона Российской Федерации "О космической деятельности" в соответствие с Федеральным законом "О международных договорах Российской Федерации". Законопроект доработан в соответствии с поступившими поправками и подготовлен ко второму чтению. В комитет поступило три поправки, которые рекомендованы к принятию, они в таблице поправок.

Обращаю ваше внимание на то, что в результате доработки изменились название законопроекта и редакция статьи 1. Это обстоятельство вызвано тем, что действующая редакция статьи 26 Закона "О космической деятельности", который был принят в 1993 году, еще раз была установлена в 1996 году Федеральным законом № 147-ФЗ "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "О космической деятельности", и, следовательно, наряду с отменой статьи 26 базового закона требуется признать утратившей силу и соответствующую статью федерального закона № 147-ФЗ. Законопроект прошел правовую и лингвистическую экспертизы. Прошу поддержать указанный законопроект и принять его во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли у депутатов какие-либо возражения по таблице поправок, приложение 1? Нет возражений. Тогда ставлю на голосование таблицу поправок, в ней три поправки. Рекомендация комитета — принять эти поправки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 43 мин. 57 сек.)	
Проголосовало за	352 чел. 78,2 %
Проголосовало против	45 чел. 10,0 %
Воздержалось	4 чел. 0,9 %
Голосовало	401 чел.
Не голосовало	49 чел. 10,9 %
Результат: принято	

Принимается.

Теперь, кто за то, чтобы принять законопроект во втором чтении?

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 44 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 355 чел. 78,9 %
Проголосовало против 44 чел. 9,8 %
Воздержалось 5 чел. 1,1 %
Голосовало 404 чел.
Не голосовало 46 чел. 10,2 %
Результат: принято

Законопроект принимается во втором чтении.

Шаккум М. Л. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроект прошел правовую и лингвистическую экспертизы и подготовлен к третьему чтению, окончательный текст законопроекта и проект постановления Государственной Думы находятся у вас. Прошу поставить вопрос о рассмотрении законопроекта в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Нет ли замечаний у представителя президента? Нет. У представителя правительства? Нет. Спасибо. Тогда ставится на голосование вопрос о "часе голосования", на котором мы рассмотрим закон в третьем чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 45 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 348 чел. 77,3 %
Проголосовало против 40 чел. 8,9 %
Воздержалось 11 чел. 2,4 %
Голосовало 399 чел.
Не голосовало 51 чел. 11,3 %
Результат: принято

Принимается. Объявляется "час голосования".

Пожалуйста, Мартин Люцианович. Рассматривается законопроект в третьем чтении.

Шаккум М. Л. Да, уважаемый Борис Вячеславович, по поддержке законопроекта я доложил, прошу, уважаемые коллеги, принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Кто за то, чтобы принять законопроект в третьем чтении?

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 46 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 353 чел. 78,4 %
Проголосовало против 46 чел. 10,2 %
Воздержалось 6 чел. 1,3 %
Голосовало 405 чел.
Не голосовало 45 чел. 10,0 %
Результат: принято

Принимается, закон принят в третьем чтении. Спасибо.

Переходим к вопросу 3. О проекте федерального закона "О внесении дополнения в статью 16 Закона Российской Федерации "Об образовании". Доклад заместителя председателя Комитета по образованию и науке Юрия Гаязовича Назмеева. Пожалуйста.

Назмеев Ю. Г., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги-депутаты! На законопроект перед первым чтением поступило семьдесят четыре отзыва, ко второму чтению, сегодняшнему, — тридцать семь отзывов. Все до единого отзывы положительные, в том числе и отзывы Правительства Российской Федерации и Правового управления Аппарата Государственной Думы. В первом чтении законопроект был принят 18 июня прошлого года подавляющим большинством голосов.

Законопроект расширяет права социально незащищенного слоя — детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. В соответствии с частью 3 статьи 16 Закона Российской Федерации "Об образовании" эти дети уже принимаются вне конкурса в государственные и муниципальные образовательные учреждения среднего и высшего профессионального образования только лишь при условии сдачи вступительных экзаменов, однако после достижения ими возраста восемнадцати лет они должны поступать в указанные учреждения среднего и высшего профессионального образования на общих основаниях. То есть уже практически через два дня после достижения ими восемнадцати лет они участвуют в конкурсном отборе в вузах и этой льготы лишаются.

В своих отзывах субъекты права законодательной инициативы считают, что право внеконкурсного поступления в техникумы и вузы следует распространить на лиц из числа детей-сирот и лиц из числа детей, оставшихся без попечения родителей, и после восемнадцати лет, когда они уже не будут называться детьми. Комитет по образованию и науке считает, что во втором чтении этот возраст можно определить как двадцать три года, так как этот возрастной предел установлен и в других социальных законах для данной категории молодежи. Это позволит значительно большему числу воспитанников детских домов и интернатов получить среднее и высшее профессиональное образование в государственных и муниципальных учебных заведениях. Многие из них по разным причинам не смогли поступить в эти учебные заведения в возрасте до восемнадцати лет и на сегодня де-юре лишены возможности внеконкурсного поступления в указанные учреждения. Комитет считает, что

поддержка таких социально незащищенных граждан является одной из приоритетных задач государства.

Принимая во внимание всё вышеизложенное, Комитет по образованию и науке поддерживает проект федерального закона о внесении дополнения в Закон "Об образовании" в части внеконкурсного поступления в учебные заведения среднего и высшего профессионального образования, внесенный в Государственную Думу депутатами Госдумы, и рекомендует Государственной Думе принять таблицу поправок 1 и, соответственно, законопроект во втором чтении. Спасибо за внимание.

Председательствующий. По таблице поправок есть ли у депутатов какие-либо замечания? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 1.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 50 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 419 чел. 93,1 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 420 чел.
Не голосовало 30 чел. 6,7 %
Результат: принято

Таблица поправок 1 принимается.

Теперь нам необходимо проголосовать по законопроекту во втором чтении. Есть ли замечания у представителя президента? У представителя правительства? Нет. Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 51 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 427 чел. 94,9 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 427 чел.
Не голосовало 23 чел. 5,1 %
Результат: принято

Законопроект принимается во втором чтении. Спасибо.

Пункт 4, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 25 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе". Доклад члена Комитета по обороне Николая Максимовича Безбородова. Пожалуйста.

Безбородов Н. М., фракция "Единая Россия".

Уважаемый председатель, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию Комитет по обороне представляет проект федерального закона "О внесении изменения в статью 25 Федерального закона "О воинской обязанности и во-

енной службе". Законопроект принят в первом чтении 10 октября 2003 года с наименованием "О внесении дополнения в статью 25 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе".

Что разрешает законопроект? Законопроект разрешает осуществлять призыв на военную службу граждан, проживающих в отдельных местностях, приравненных к районам Крайнего Севера, не два, а один раз в год.

К законопроекту поступило две поправки, обе включены в таблицу принятых поправок. Первая поправка носит юридико-технический характер, вторая предлагает призыв граждан из отдельных районов Крайнего Севера и приравненных к этим районам местностей осуществлять один раз в год, но не обязательно летом — с 1 мая по 30 июня, можно и зимой — с 1 ноября по 31 декабря.

Правительством Российской Федерации законопроект поддержан, заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы на законопроект, подготовленный ко второму чтению, положительное. Уважаемые депутаты Государственной Думы, Комитет по обороне рекомендует принять законопроект во втором чтении. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли у депутатов вопросы по таблице поправок 1? Нет вопросов. Таблица поправок 1 ставится на голосование.

Прошу включить режим голосования.

Прошу показать результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 54 мин. 00 сек.)	
Проголосовало за	418 чел. 92,9 %
Проголосовало против	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	419 чел.
Не голосовало	31 чел. 6,9 %
Результат: принято	

Таблица поправок принимается.

Есть ли замечания у представителя президента? У представителя правительства? Законопроект ставится на голосование для принятия во втором чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 54 мин. 39 сек.)	
Проголосовало за	416 чел. 92,4 %
Проголосовало против	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	417 чел.
Не голосовало	33 чел. 7,3 %
Результат: принято	

Законопроект принимается во втором чтении.

Николай Максимович, пожалуйста, ваше предложение.

Безбородов Н. М. Уважаемый председатель, уважаемые депутаты Государственной Думы! Законопроект прошел правовую и лингвистическую экспертизы. Проект постановления Государственной Думы также прошел экспертизу в Правовом управлении. Комитет Государственной Думы по обороне предлагает принять федеральный закон в целом в рамках "часа голосования".

Доклад окончен. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Есть ли замечания у представителя президента о принятии законопроекта в третьем чтении? Нет замечаний. У представителя правительства? Нет замечаний.

Объявляется "час голосования". На голосование ставится проект федерального закона "О внесении изменения в статью 25 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" для принятия в третьем чтении.

Прошу включить режим голосования.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
Л. К. Слиска*

Председательствующий. Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 56 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 422 чел. 93,8 %
Проголосовало против 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 424 чел.
Не голосовало 26 чел. 5,8 %
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов первого чтения. Пункт 5, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Валентины Николаевны Пивненко. Пожалуйста.

Пивненко В. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция "Единая Россия".*

Уважаемые коллеги, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" предусматривает предложения об изменении сроков платежей.

Федеральным законом от 29 мая 2002 года № 57-ФЗ с 1 июня 2002 года установлены новые сроки уплаты налога на прибыль и представления налоговых деклараций: ежемесячные авансовые платежи, подлежащие уплате в течение отчетного периода, уплачиваются в срок не позднее 28-го числа (вместо 15-го) каждого месяца отчетного периода; налогоплательщики, исчисляющие ежемесячные авансовые платежи исходя из фактической прибыли, уплачивают авансовые платежи не позднее 28-го числа (вместо 30-го числа) месяца, следующего за отчетным периодом; уплата налога по итогам налогового периода производится 28 марта года, следующего за отчетным налоговым периодом.

Аналогичные сроки установлены для представления декларации: не позднее 28 дней со дня окончания соответствующего отчетного периода. А налогоплательщики, исчисляющие суммы авансовых платежей по фактически полученной прибыли, представляют налоговые декларации до 28-го числа месяца, следующего за отчетным (вместо срока: не позднее 30 дней со дня окончания соответствующего отчетного периода). Налоговые декларации по итогам налогового периода представляются налогоплательщиками не позднее 28 марта (вместо 31 марта) года, следующего за истекшим налоговым периодом.

Обязанность по уплате налога считается исполненной налогоплательщиком с момента предъявления им в банк поручения на уплату соответствующего налога. Сроки уплаты налога, установленные федеральным законом от 29 мая 2002 года, позволяют плательщику своевременно произвести уплату налога, однако поступление платежа в бюджет зачастую отражается только в следующем месяце в случае, когда последние числа месяца совпадают с выходными днями.

В целях обеспечения поступления налога на прибыль в бюджеты всех уровней и выполнения бюджетных назначений законопроектом предлагается изменить сроки представления налоговых деклараций и уплаты авансовых платежей по итогам отчетного периода соответственно на 20-е и 25-е числа месяца, следующего за отчетным периодом, по итогам налогового периода — соответственно на 20 и 25 марта года, следующего за налоговым периодом.

Внесение предлагаемой поправки, предлагаемых изменений, позволит, с одной стороны, исключить существующий в рамках действующей редакции главы 25 Налогового кодекса Российской Федерации искусственный прирост недоимки по налогу на прибыль, когда 28-го числа денежные средства с расчетного счета налогоплательщика списываются, то есть обязанность по уплате налога организацией исполнена, а реально

в бюджеты всех уровней по состоянию на 1-е число следующего месяца не поступают. С другой стороны, это позволит предпринять меры принудительного взыскания причитающихся к уплате сумм налога в отношении недобросовестных налогоплательщиков и обеспечить своевременное поступление платежей в бюджет.

Уважаемые коллеги, заключение Правительства Российской Федерации на данный проект закона отрицательное, оно у вас есть. Хотя я могла бы сказать, что недостаточно убедительны мотивы неподдержания данного проекта федерального закона.

Данное предложение мною, депутатом от одномандатного округа, рассматривалось в моем регионе, оно обсуждалось коллегиально, и в результате этого была мною предложена данная поправка. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Валентина Николаевна. Присаживайтесь.

С содокладом по данному законопроекту выступает член Комитета по бюджету и налогам Наталья Викторовна Бурыкина.

Бурыкина Н. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемые депутаты, уважаемый президиум! Комитет по бюджету и налогам внимательно рассмотрел законопроект, внесенный депутатом Пивненко Валентиной Николаевной. В данном законопроекте предлагается изменить сроки подачи деклараций и сроки уплаты авансовых платежей по налогу на прибыль. Технически этот законопроект выполнен не очень корректно: там получается так, что сроки представления декларации более ранние, чем сроки уплаты налога. Одновременно предлагается в этом законопроекте сдвинуть эти сроки на более ранние, мотивируя тем, что средства не попадают в федеральный бюджет. С технической точки зрения это, в общем-то, не забота налогоплательщика, когда средства попадают в федеральный бюджет. Есть соответствующие другие законы, где можно вопрос своевременного поступления рассматривать.

Более того, здесь есть еще одна новелла, которой предлагается для структурных подразделений, находящихся на отдельных территориях, тоже сроки уплаты налога сдвинуть по сравнению со сроками уплаты основной организацией. И это приведет к разночтению вообще — будут различные сроки уплаты данного налога в зависимости от типа хозяйственной формы организации, от того, как устроена организация налогоплательщика. Более того, частые изменения сроков по уплате такого важного налога, как налог на прибыль, могут привести к дестабилизации, скажем, платежной дисциплины нало-

гоплательщика. И поэтому комитет, внимательно обсудив данный законопроект, рекомендует его не поддерживать.

Председательствующий. Спасибо, Наталья Викторовна.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Вопросов нет. Есть ли желающие выступить? Есть вопрос. Пожалуйста, депутат Кузнецов, фракция КПРФ.

Включите микрофон.

Кузнецов В. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Мне, скажем, из обоих докладов были не совсем понятны полезность предложения автором законопроекта и совершенная отстраненность комитета. Есть ли проблема вот в этой уплате? Автор говорит, что есть, а оппонент никак не говорит об этой проблеме, говорит о технических трудностях. Опять комитет не стал работать над проблемой. Я же задаю вопрос: когда начнете работать конкретно над проблемой, если она действительно есть?

Председательствующий. Вопрос к кому, Виктор Егорович?

Кузнецов В. Е. К обоим докладчикам.

Председательствующий. К обоим. Валентина Николаевна Пивненко первой отвечает на ваш вопрос. Пожалуйста.

Пивненко В. Н. Я свое решение по этой проблеме предложила в виде проекта закона. Мнение Государственной Думы по данной проблеме было выражено профильным комитетом, и окончательное решение будет приниматься депутатами.

Председательствующий. Спасибо.

Наталья Викторовна Бурыкина, тоже дайте, пожалуйста, дополнительные сведения депутату Кузнецову.

Бурыкина Н. В. Ну, на самом деле комитет внимательно рассматривал этот законопроект. Никакой проблемы, связанной именно со сроками, не существует, достаточно своевременно поступают деньги в региональные и местные бюджеты. Может быть, проблема в том, что в бюджетах в принципе денег не хватает, а не в том, что не хватает именно этих денег?

Председательствующий. Спасибо, Наталья Викторовна.

Коллеги, вопросы закончились. Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента, правительства? Не желают. На голосование ставится проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Кто за то, чтобы принять проект закона в первом чтении? Прошу голосовать. Мнение комитета — против. Прошу определиться голосованием.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 05 мин. 29 сек.)

Проголосовало за	36 чел.	8,0 %
Проголосовало против	153 чел.	34,0 %
Воздержалось	10 чел.	2,2 %
Голосовало	199 чел.	
Не голосовало	251 чел.	55,8 %

Результат: не принято

Не принимается.

Пункт 6, проект федерального закона "О внесении дополнения в статью 15 Закона Российской Федерации "Об образовании". Докладывает председатель Комитета по образованию и науке Булаев Николай Иванович. Пожалуйста, Николай Иванович.

Булаев Н. И., *председатель Комитета Государственной Думы по образованию и науке, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! В Комитете Государственной Думы по образованию и науке рассмотрен проект федерального закона № 163336-3 "О внесении дополнения в статью 15 Закона Российской Федерации "Об образовании" в части ограничения доступа воспитанников дошкольных образовательных учреждений и учащихся общеобразовательных учреждений к информации, содержащей пропаганду терроризма, расизма, насилия, порнографии и наркомании, распространяемой по сети Интернет, внесенный депутатами Государственной Думы третьего созыва Маевским и Астраханкиной 18 декабря 2001 года.

По мнению авторов, в целях обеспечения общественной нравственности и национальной безопасности общие требования к организации образовательного процесса, предусмотренные статьей 15 Закона Российской Федерации "Об образовании", необходимо дополнить положением, обязывающим дошкольные образовательные и общеобразовательные учреждения обеспечить принятие мер по защите учащихся и воспитанников от доступа к информации, пропагандирующей терроризм, расизм, насилие, порнографию и наркоманию. Перечень мер должен устанавливаться, по мнению авторов, в порядке, определяемом Правительством Российской Федерации.

Понимая важность и актуальность вопроса защиты подрастающего поколения граждан Российской Федерации от подобного рода информации, депутаты — члены Комитета Государственной Думы по образованию и науке считают невозможным решение проблемы правового регулирования отношений, связанных с развитием российского сегмента сети Интернет, без создания комплексной нормативной базы. Непроработанным представляется финансово-экономическое обоснование законопроекта, в котором утверждается, что реализация

ция данного законопроекта не потребует расходов, покрываемых за счет федерального бюджета.

Правительство Российской Федерации не поддержало указанный законопроект. Правовое управление Аппарата Государственной Думы считает, что для ограничения доступа к такой информации необходим механизм, предусматривающий ответственность за распространение этой информации.

В соответствии с пунктом 6 статьи 112 Регламента Государственной Думы 21 ноября 2002 года решением Комитета Государственной Думы по образованию и науке авторам было предложено доработать и изменить текст законопроекта с учетом поступивших замечаний и предложений и представить его для дальнейшего рассмотрения.

Ввиду того что измененный текст не поступил, комитет считает целесообразным рекомендовать Государственной Думе отклонить данный законопроект при его рассмотрении в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли у депутатов вопросы к докладчику? Есть вопрос. Тут не один вопрос.

Прошу включить режим записи на вопросы.

Покажите результаты записи.

Записались три человека.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Кузнецову Виктору Егоровичу.

Кузнецов В. Е. Поскольку в ответе правительства ничего не сказано, будьте добры, подскажите все-таки, что вам известно как комитету по науке, что же все-таки в этом направлении делается либо не делается. Я понимаю, что законопроектом проблему не снять, какие бы поручения там ни давались, но делается ли вообще что-то?

Булаев Н. И. Неделю назад, после рассмотрения этого законопроекта на заседании комитета, от имени комитета Председателю Правительства Российской Федерации было направлено письмо, в котором мы именно эти вопросы и поставили: что предлагает правительство, есть ли технические возможности? И мы предложили дать соответствующие поручения структурам, имеющим возможность ответить на эти вопросы. Я надеюсь, мы получим ответ и распространим его среди депутатов.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, для вопроса включите микрофон депутату Локотю.

Локоть А. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо. У меня вопрос короткий: видят ли вообще эту проблему члены комитета? Потому что депутатов местных органов власти сейчас просто захлестнула волна вот этих вопросов, и все барахтаются, потому что нет законодательной базы, невозможно как-то повлиять. Вот видят ли вообще члены комитета эту проблему и пути ее разрешения?

Булаев Н. И. Я думаю, что члены комитета эту проблему видят. Я не хотел говорить вот то, что скажу сейчас, но мне кажется, авторами законопроекта поставлена проблема не потому как бы участку, где она на самом деле существует: или давно не были в школе, или не знают, как в школе организован учебный процесс. На самом деле, на мой взгляд, эта проблема не столь актуальна для школы, сколь актуальна для детей, имеющих компьютеры и доступ к сети дома, имеющих неограниченный доступ туда, куда они хотят. А что касается школы, то, на мой взгляд, вот эта проблема в школе в том объеме, в котором существует, пока не вызывает тревогу, если она и есть, то это какие-то разовые явления. А что касается в целом проблемы, несомненно, все ее знают, несомненно, все ее видят и, несомненно, все хотят, чтобы она была решена.

И еще раз говорю: комитет поставил эту проблему перед правительством и просит правительство ответить на вопрос, есть ли вообще на сегодняшний день представление о том, как решать эту проблему, и если есть, то в какие сроки и каким образом предполагается ее решить.

Председательствующий. Спасибо.

Вопрос депутата Плетнёвой Тамары Васильевны. Пожалуйста.

Плетнёва Т. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Мой вопрос прозвучал. Я бы хотела взять слово для выступления.

Председательствующий. Хорошо.

Спасибо, присаживайтесь.

Прошу включить режим записи на выступления. Покажите результаты записи.

Записались пять человек.

Пожалуйста, включите микрофон Плетнёвой Тамаре Васильевне.

Плетнёва Т. В. Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Этот закон, как уже известно, был внесен депутатами прошлого созыва, и внесен был не без оснований, тем более депутатами, к моему, так сказать, неудовлетворе-

нию, не комитета по образованию, а комитета по информационной политике. Но тем не менее мы в комитете по образованию поддерживали такую идею. Я думаю, что отрицать сегодня никто не будет, что эта идея очень важна. Причем у нас как-то всегда всё идет потом, вслед за тем, что уже свершилось, мы закон издаем тогда, когда уже факт налицо. Вот я помню, сколько мы спорили об учебниках истории, литературы, сколько говорили, что нельзя так. Ну как же надо ненавидеть свою страну, чтобы написать такие учебники, где всё, вообще всё черной краской так очернено! Теперь Путин сказал, что плохо, эти учебники плохие, — и министр и все-все начинают говорить: "Да, действительно безобразие, да как было можно!", начинают требовать переписать учебники истории так, чтобы заставить наших ребят любить свою Родину, чтобы воспитывать чувство патриотизма. Так вот и тут то же самое — всё прекрасно понимаем и так спокойно доложили: закон плохой. Действительно, закон несовершеннолетний, я согласна, что там очень много положений требуют разъяснений. Я думаю, что просто написать, что всё на правительство возлагается, чтобы это было сделано, так тоже нельзя. Да, закон несовершеннолетний, но идея-то очень важная. Вы посмотрите, почти в каждой семье есть дети, внуки, которых мы не понимаем, а они нас не понимают, они совершенно другие. С одной стороны, хорошо, что они интересуются техникой, что они, может быть, в этом смысле более развиты, чем наше поколение, но вы посмотрите, какие они вообще растут: жестокие, не понимающие многих вещей, которые кажутся очевидными для нас. Ну как это может ребенок вот так поступать?! Вы посмотрите наши журналы все, где пишут уже и о детской порнографии, и что вообще происходит, посмотрите — захлестнула волна насилия среди подростков! Уже наши следственные органы просто даже не знают, как себя вести в данной ситуации, потому что убийцы-дети — это уже стало нормой.

Я знаю, что сегодня закон не будет принят, потому что не дали добро из наших структур исполнительных, но я бы просила очень, чтобы два комитета — по образованию и по информационной политике — эту идею поддержали и разработали, не ждали, когда из правительства дадут что-то, какой-то закон, а сами бы... Да, его можно править, можно добавить какие-то статьи. Я знаю, что наша фракция будет голосовать сегодня в поддержку этого закона, но тем не менее полагаю, что все остальные голосовать не будут, хотя, наверное, каждый задумается о том, что эта проблема сегодня у нас должна на первом месте стоять, если мы хотим в будущем видеть свою страну сильной, мощной, чтобы ее уважали другие государства.

Председательствующий. Спасибо, Тамара Васильевна. Пожалуйста, включите микрофон депутату Махмудову.

Махмудов М. Г. Уважаемые депутаты, идея инициаторов законопроекта действительно заслуживает внимания и ее стоит поддержать, но давайте посмотрим: разве речь может идти только о школьниках, ведь Интернетом пользуется очень большой круг людей — и дошкольного возраста, и повзрослее? И если задуматься о результатах воздействия вот таких программ, которые изготавливаются не в Российской Федерации, программ со специальным психологическим воздействием на умы наших людей, наверное, есть резон подумать над тем, чтобы разработать отдельный специальный закон, который ограничивал бы негативное влияние вот таких спецпрограмм на наших российских людей. Я считаю, что надо предложить правительству разработать не только меры ответственности тех, кто распространяет вот такие материалы в Интернете, но и меры, ограничивающие негативное воздействие этих программ. И для этого нужен специальный закон, который будет касаться не только школьного образования или детей школьного возраста, но и всего населения нашей страны.

Спасибо.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков*

Председательствующий. Спасибо.

Включите микрофон депутату Жириновскому, пожалуйста.

Жириновский В. В. Мне не всегда понятна позиция комитетов, который с легкостью предлагает отклонить, или делаются ссылки на позицию правительства, которое говорит, что недостаточно обоснован закон, и большей частью ссылается на необходимость дополнительных финансовых расходов. По такой схеме мы ни одного закона не примем. Правительство всегда будет против — у них никогда нет денег на принятие новых законов, поскольку не хватает денег на обеспечение старых законов. Но если вопрос не будет стоять, они не будут искать новые деньги. Вот сейчас они найдут деньги, так сказать, на ликвидацию последствий этого теракта: уже тридцать человек погибли и пятьдесят обратились за помощью. Сколько сейчас денег уйдет на всё на это? Вот на это у них есть деньги! А на то, чтобы не допускать, — они считают, что это дорого. Дешевле не допускать различного рода насилия в обществе и того, что связано с порнографией или наркотиками.

Ведь о чем идет речь? Когда в фильме, где бы он ни шел — на экране, по Интернету, — прямо показывают, как молодой человек иглу втыкает себе в вену, — это зачем делать? Ну скажите, что он этим тяжелым недугом страдает, но это же прямо показывают, это же заразительно для детей: дети не понимают, они думают, что так можно и нужно делать, они берут пример со взрослых. Или вчера буквально один из каналов телевидения иронизирует над нами, над Государственной Думой, что вот мы тут пытаемся вмешаться в дела Латвии. Америка не только вмешивается, указывая нам, какая у нас демократия, как мы развиваем экономику, как мы относимся к олигархам, но бомбит целые страны, и Белград, и Кабул, и Багдад! Вот это наши каналы телевидения, псевдодемократические, почему-то не волнует, а когда мы просто поднимаем вопросы, а мы имеем право поднять вопрос о защите наших граждан, тем более это наша страна была... Когда тут депутат Харитонов пытался представить нашему вниманию жесткое якобы заявление... Николай Михайлович (его сейчас в зале нет, неважно), нужно было это делать в 91-м году: жестко выйти всем в августе 91-го года защитить Советский Союз, в декабре не допустить ратификации беловежских соглашений, в июне 90-го не принимать декларацию о независимости страны, не создавать КПРФ как отдельную Компартию Российской Федерации. Вот тогда, когда те решения принимали... А сегодня — кровь, и она будет еще литься долгие, долгие годы. Но в пропаганде-то мы могли бы что-то сделать! Мы опять не хотим, так сказать, ввести какое-то квотирование. Во всем мире это как-то регулируется: это показывают или поздно ночью, или есть какие-то специальные кассеты, или так запутан пульт, что взрослый не может найти нужный ему фильм, а ребенок тем более не найдет. У нас по любому каналу всё это показывается. У нас ведь есть специалисты крупные по Интернету, наши хакеры взламывают финансовые системы за рубежом. Почему же нам здесь нельзя отрегулировать, чтобы по сети Интернет тоже прекратить вот такую информацию? Самое главное, учат, прямо показывают, как можно отравить! Недавно показывали, как, из каких растений можно этот страшный яд достать и как его куда-то доставлять. Но это школьники обязательно отрепетируют на своих родственниках, учителях и так далее, на бабушках, на дедушках. Ну как это можно?! Прямо показывают: вот растение, вот так растираешь, вот такая доза, она смертельна — и сообщают, как называется этот, так сказать, продукт, где он находится, где его сорвать. Ну это же тоже недопустимо! Им, журналистам, нужен интерес. Интерес кончается гробами. Вот сейчас они все наслаждаются, журналисты всей России: о, взорвали!

Для них это повод. Всё, сейчас все каналы каждые полминуты передают информацию: сколько крови, сколько погибло, где поезд, задымление, куда повезли. Вот они работают. То есть ради работы журналистов должны погибать граждане Российской Федерации и всей планеты. А наш законопроект прямо об этом говорит: ограничить возможность тиражирования этих актов. Ну так давайте это как-то делать! Если сегодня нельзя принять этот законопроект, пускай наконец комитет по образованию согласует с правительством тот, который реально будет принят, но заниматься работой вхолостую: отзываем, отправляем авторам законодательной инициативы — это не работа Госдумы.

Я хочу вас всех как бы сориентировать: нас с вами сюда направили не для того, чтобы отправлять обратно законопроекты в областные законодательные собрания депутатам и не принимать. Это не работа, это брак — вот то, что мы сейчас делаем с вами, это брак в нашей работе. Бывают аварии, связанные с транспортом. Вот и мы совершаем сейчас аварию. Не двигаемся, не довозим людей и грузы по стране, а мы говорим: не принимать, не принимать... А для чего нас сюда направили?! Нас направили сюда принимать законы. Если депутаты плохо готовят законы, нужно подбирать депутатов, переходить к выборам по партийным спискам, ибо политическая партия подберет специалистов. В далеком же округе тяжело подобрать специалиста, который разобрался бы во всех проблемах, а депутатам нужно быть специалистами по всем проблемам, они должны быть самые образованные люди и самые крупные специалисты. Непринятие закона будет способствовать продолжению тех негативных моментов, с которыми мы сегодня сталкиваемся, а мы отвергаем законопроект. Значит, это плохая работа комитетов. Вот я хотел бы, чтобы новые комитеты, с новым составом, с новым аппаратом, не доводили до такого состояния, чтобы мы тратили время на законопроект, который заведомо обречен на отклонение, чтобы он лежал впустую в комитете, его смотрели специалисты, правительство, а сейчас мы сидим и ничего сделать не можем. Так сказать, работа впустую!

Вы представьте ситуацию: больной на операционном столе — вошли хирурги, разрежали, посмотрели, подумали, поговорили, зашили, ушли, а больного в морг отправили. Что это за работа?! Таких врачей гнать нужно! Так и депутаты, которые доводят законопроект до состояния отклонения. Это ведь очень редко бывает в других парламентах мира — отклонить закон. Как это — отклонить закон?! Мы здесь для того, чтобы принять. Значит, комитет такой не нужен, аппарат такой не ну-

жен. Тем более тема вполне актуальная, связана с пропагандой терроризма, и расизма, и насилия, и порнографии, и наркомании, а это всё то, что губительно не только для нашего общества, но и для всего мира. А при открытых границах — Россия слишком добрая страна — все потоки грязи пошли через нашу территорию, больше всего. Поэтому, если даже сейчас депутаты, к сожалению, отклонят закон, мы должны обратиться к правительству, чтобы оно, когда дает отрицательное заключение, думало о последствиях. Конечно, они временщики, министры, — пришли, ушли, за десять лет сменилось уже на каждом посту по три министра, и мы не можем даже вспомнить, кто из них был пять лет назад, но отвечать будут и они, и мы. Это время ответственности всё равно наступит для тех, кто вовремя не принял законы, которые бы дали правовую базу для правоохранительных органов. Вот сегодня же вечером начальник московской милиции скажет: у меня нет закона нужного, я не могу проверять, я не могу останавливать. А наши депутаты говорят: зачем чип нужен? Да пускай хоть сто чипов будет, лишь бы безопасность увеличить! Но депутаты начинают ворчать: зачем этот чип вставляют? Отпечатки пальцев берут в Америке со всех, кто приезжает в эту страну и покидает ее, и правильно берут — чтобы быстро найти преступника. А мы еще начинаем сопротивляться.

Поэтому надо обязательно принимать больше законов, которые направлены не только на безопасность физическую, но и на безопасность духовную. Но к сожалению, вот эта ситуация пока не выравнивается. Поэтому я надеюсь, что в комитетах депутаты будут обсуждать, работать над законами, по которым все-таки будет найдено положительное решение, и мы их будем принимать, а правительство не будет сопротивляться, а если будет сопротивляться, мы будем менять такое правительство. Нам временщики не нужны, нам нужны те, кто заботится о стране на десятилетия вперед.

Я закончил.

Председательствующий. Спасибо.

Крутов Александр Николаевич.

Крутов А. Н., фракция "Родина".

Уважаемые коллеги, у меня создается впечатление, что у нас в стране существует какое-то лобби. Некоторые заинтересованы в том, чтобы сохранить вот эту атмосферу безнравственности и безответственности, которая сегодня у нас в России. Почему складывается такое впечатление? Да потому, что те законопроекты, которые предлагаются, пусть даже несовершенные, но направленные на то, чтобы как-то изменить ситуацию в стране, — они отвергаются с ходу.

Мне удивительна позиция комитета, который просто переписал решение Правительства Российской Федерации, которое вообще не стоит и ломаного гроша, ибо такие слова, как "представленный законопроект сам по себе не может решить задачу защиты"... Хотел бы я знать, какой законопроект сам по себе может решить ту или иную задачу. Поэтому в этом отношении комитет поступил, на мой взгляд, неправильно. Он отдал решение этого вопроса правительству, которое не намерено эту проблему решать. Взамен же, к сожалению, не предложено ничего другого — ни доработать проект, ни предложить новый. А просто опять понадеялись на правительство. И не так уж сложно самим депутатам решить этот вопрос. Говорят, что мы не знаем, как устроен учебный процесс в школах. Отнюдь нет, мы знаем. И мы знаем, что в школах, в большинстве школ, доступ в Интернет общий. Есть у нас интернет-кафе и общедоступные информационные сети. Так что технически — технически, я еще раз повторяю, — можно закрыть те сайты в Интернете, которые пропагандируют разврат, насилие, расизм — то, что перечислено в этом законопроекте. И поэтому, если мы сегодня не поддержим и отправим этот проект на свалку, я думаю, это нас не украсит.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Включите микрофон депутату Когану.

Коган А. Б., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, дело в том, что проблема, которая сегодня поднята, — она действительно актуальна. И мне близка точка зрения депутата Махмудова, который сказал, что данный вопрос нужно решать отдельным законом, нужно выходить с проектом закона и достаточно серьезно относиться к этой проблеме. Но я поддерживаю и тех депутатов, которые здесь выступали.

Я хочу предложить следующее: давайте сразу, как только заседание закончится, начнем работать по этой проблеме. Дело в том, что эту проблему можно решать уже начиная с сегодняшнего дня: каждому дома, каждому, кто работает с преподавателями, с учителями, со школами на аппаратном и программном уровнях. Дело в том, что мы сегодня можем запретить выход на любой сайт на аппаратном уровне, используя то программное обеспечение компьютеров, которое сегодня есть. И поэтому, я считаю, работу можно начать сегодня. Давайте начнем работать и запретим своим детям в школах выход на аппаратном уровне на те сайты, которые несут тот негатив, о котором мы сегодня говорим.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Тамара Васильевна Плетнёва уже выступила.

Есть ли желание у представителя правительства выступить по данному вопросу? Нет. У представителя президента? Нет.

Пожалуйста, слово профильному комитету для заключения.

Булаеву включите микрофон.

Булаев Н. И. Я хотел бы поблагодарить коллег за обсуждение столь острой проблемы. Многие позиции, которые были высказаны, — они абсолютно справедливы.

Я хотел бы подчеркнуть одно обстоятельство: комитет не собирается забросить эту тему. И в данном случае мы следуем логике, которая была в выступлении коллеги Тамары Васильевны Плетнёвой. Она сказала, что законопроект несовершенный. Законопроект мы предложили авторам доработать (еще тот состав комитета), но авторы это предложение не приняли. И в данном случае менять законопроект без воли авторов — это не задача комитета.

Что касается проблемы, еще раз хотел бы напомнить, что мы обратились в правительство с письмом, в котором попросили правительство конкретизировать точку зрения, которая изложена в заключении, официальном отзыве правительства. И я уверен, что мы этот ответ получим, и на основе этого ответа мы найдем именно тот подход, который предлагает правительство, системный подход к решению этой проблемы. То, что проблема существует, — этого ведь никто не отрицает, а что комитет эту проблему не забывает — это очевидно и из выступления, и из тех действий, которые комитет предпринял.

Спасибо, коллеги.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении дополнения в статью 15 Закона Российской Федерации "Об образовании" для принятия в первом чтении. Мнение комитета отрицательное, правительства — отрицательное. Прошу голосовать.

Кто без карточки и не успел проголосовать? Нет таких.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 30 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 99 чел. 22,0 %
Проголосовало против 120 чел. 26,7 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 220 чел.
Не голосовало 230 чел. 51,1 %
Результат: не принято

Законопроект не принимается.

Мы переходим к рассмотрению проектов постановлений Государственной Думы.

Седьмой вопрос повестки дня, о проекте постановления Государственной Думы "О признании утратившим силу постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об обеспечении деятельности комитетов Государственной Думы, Мандатной комиссии Государственной Думы, фракций и депутатских групп в Государственной Думе". Доклад председателя Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Олега Ивановича Ковалёва. С места, Олег Иванович?

Пожалуйста, включите микрофон Ковалёву.

Ковалёв О. И., *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Указанное постановление, определяющее методику расчета численности аппаратов комитетов и депутатских объединений, было принято в начале работы Государственной Думы первого созыва — в 1994 году. Тогда в Государственной Думе еще, собственно говоря, не было ни статистики по законопроектной работе, вообще законопроектов еще не было, и комитеты не были загружены, и нельзя было определить, какова же нагрузка на тот или иной комитет с точки зрения законотворческой деятельности. Расчет численности аппаратов комитетов производился в зависимости от численности депутатского состава комитетов, и это в то время было оправданно. В настоящее время при расчете численности аппаратов комитетов мы не можем уже не учитывать загрузку комитетов законотворческой деятельностью и результаты их работы в предшествующие периоды.

Эти современные подходы к расчету численности аппаратов комитетов комитет заложил в проекте нового положения об Аппарате Государственной Думы, который был обсужден детально на Совете Думы. В комитет по Регламенту были направлены замечания, проект сейчас находится в стадии согласования, а потом будет передан Председателю Государственной Думы для утверждения.

Численность аппаратов депутатских объединений, как и определялось вот тем постановлением, о котором сейчас идет речь, рассчитывается исходя из численных составов фракций, так же, как раньше, это тоже отражено в проекте нового положения об Аппарате Государственной Думы.

В связи с этим предлагается признать утратившим силу постановление, принятое 21 января 1994 года.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику?

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Депутат Кузнецов, пожалуйста.

Кузнецов В. Е. Олег Иванович, поясните, пожалуйста, вот если мы сейчас отменяем это постановление, методику, каким вообще правовым документом будет руководствоваться Государственная Дума при установлении структуры, численности и так далее вот этих аппаратов? Там же живые люди, и если нет нормативного документа, то они остаются как бы ни с чем, просто в воздухе. Должен быть какой-то нормативный документ. Либо мы вводим новый документ и отменяем старый, либо мы ждем, когда этот новый документ будет введен.

Председательствующий. Ковалёв, пожалуйста.

Ковалёв О. И. Уважаемые коллеги, работа ведется параллельно, в связи с тем что мы и так уже задержались с утверждением штатного расписания. Поэтому вчера Совету Думы был представлен проект положения об Аппарате Государственной Думы, в который включены нормы и принципы формирования аппаратов комитетов. Совет Думы за основу принял это положение, поручил нам доработать с учетом замечаний. Сегодня мы уже, собрав подписи членов комитетов, подготовили и направляем в Совет Думы для окончательного согласования уже откорректированное положение, в котором все эти нормы будут. После согласования с Советом Думы его утверждает председатель, и мы получаем цельный документ, которым определяется механизм формирования аппаратов комитетов и фракций.

Я повторяю: по фракциям ничего не изменилось, то есть какой подход был, таким он и остался — в зависимости от численного состава фракции.

Председательствующий. Жириновский, пожалуйста.

Жириновский В. В. Я как раз с этим, Олег Иванович, и не согласен. Лучше аппарат функционирует, когда он находится во фракциях или у заместителей Председателя Госдумы, потому что тогда они заинтересованы в качестве работы. Вот у меня люди сидят с девяти утра до девяти вечера, а Аппарат Госдумы — в пять минут седьмого их нет уже, они работают в соответствии с Трудовым кодексом. Поэтому мое пожелание (это и как вопрос вам, вы, наверное, проанализировали, как работал аппарат последние четыре года): в ближайшее время, я

считаю, все-таки тенденция должна быть такая, чтобы увеличились аппараты фракций, аппараты зампредов и меньше были аппараты комитетов, потому что комитеты иной раз выносят один законопроект в год, а то еще даже и один в два года, и вся работа сводится к тому, что накапливают законопроекты, а потом их обратно рассылают. Это не сбор стеклотары, так сказать: собрали тару, посмотрели, где отбитое горлышко, — и то там какую-то работу проводят, хоть какой-то плюс есть. А здесь набирают законопроектов — потом их также отсылают. Три года накапливают — три года рассылают, и считается... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Ковалёв, пожалуйста.

Ковалёв О. И. Вопрос понятен мне. И хоть это напрямую как бы не относится к отменяемому постановлению, но я должен сказать, что сейчас ведется подготовка проекта нового штатного расписания аппарата, она, по сути дела, тоже завершена. Комитет дважды его рассматривал с учетом всех замечаний, с учетом предложений председателей комитетов. Общая тенденция такая: планируется сокращение численности аппарата у нас, порядка семидесяти с небольшим единиц, я сейчас не могу точную цифру назвать, поскольку еще работа продолжается, причем это сокращение будет произведено за счет сокращения численности аппаратов комитетов и центрального Аппарата Государственной Думы. То есть мы методично в течение уже нескольких лет проводим это сокращение, и из тысячи девятисот с небольшим сотрудников Аппарата Государственной Думы мы сейчас уже будем иметь аппарат численностью менее тысячи восьмисот человек.

Далее, что касается аппаратов фракций. Какой в соответствии с расчетом у нас численность сотрудников аппаратов фракций получается, а это сто двадцать восемь человек, так и определено сто двадцать восемь человек в соответствии с численностью фракций. Поэтому здесь ни одной единицы не сокращено. В дальнейшем давайте будем смотреть, каким образом усиливать роль фракций.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли желающие высказаться по данному проекту постановления? Нет. Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О признании утратившим силу постановления Государственной Думы... "Об обеспечении деятельности комитетов Государственной Думы, Мандатной комиссии Государственной Думы, фракций и депутатских групп в Государственной Думе".

Включите режим голосования.

Кто не успел проголосовать? Нет таких.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 39 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 404 чел. 89,8 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 405 чел.

Не голосовало 45 чел. 10,0 %

Результат: принято

Постановление принимается.

Уважаемые коллеги, у нас был озвучен вначале целый ряд протокольных поручений, я сейчас их буду оглашать. Если есть возражения у кого-то по этим поручениям, пожалуйста, высказывайтесь. Если возражений не будет, то будем считать их принятыми.

Депутат Островский, протокольное поручение: поручить Комитету по безопасности и Комитету по образованию и науке запросить в МВД, в ФСБ и в Министерстве образования информацию о ситуации, сложившейся в общежитиях московских высших учебных заведений. Есть ли возражения у комитетов по безопасности и по образованию и науке? Нет. Принимается протокольное поручение.

Депутат Митрофанов просит поручить комитетам по безопасности и по физической культуре и спорту проинформировать депутатов Государственной Думы о законности ускоренного предоставления гражданства Российской Федерации некоторым иностранным гражданам, в том числе игрокам спортивных клубов. У комитетов по безопасности и по физической культуре и спорту есть замечания, возражения? Нет ни у кого возражений? Принимается протокольное поручение.

Депутат Смолин просит поручить Комитету по труду и социальной политике запросить у заместителя председателя правительства Кареловой информацию об исполнении в субъектах Российской Федерации закона "О государственной социальной помощи" в части обеспечения граждан и семей со среднедушевым доходом ниже прожиточного минимума пособиями, субсидиями и компенсациями. Комитет по труду и социальной политике не возражает? Нет. Принимается поручение.

Депутат Павлов просит поручить Комиссии по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики рассмотреть вопрос об этичности контроля за депутатами Госдумы путем введения в депутатские удостоверения микрочипов и так далее. Есть ли у Комиссии по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики возражения по данному поручению? Есть возражение.

Пожалуйста, включите микрофон Сигуткину Алексею Алексеевичу.

Сигуткин А. А., фракция "Единая Россия".

У меня возражение следующего характера. В протокольном поручении как бы фиксируется тот факт, что установлен контроль путем введения в депутатские удостоверения микрочипов, однако нам не было представлено никаких доказательств такого факта.

Председательствующий. Ковалёв, пожалуйста.

Ковалёв О. И. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Дело в том, что уже такое протокольное поручение на прошлом заседании нами в адрес комитета по Регламенту было принято, и зачем же еще, так сказать, грузить этими протокольными поручениями? Мы дадим ответ, предъявим его, разошлем и так далее. Это, по-моему, по предложению Решульского было протокольное поручение. Оно еще в комитет не попало, но мы дадим всё равно ответ полный, объемный, и всё.

Председательствующий. Когда вы готовы будете проинформировать депутатов?

Ковалёв О. И. Ну, установленный срок — две недели, поэтому, я думаю, на той неделе мы дадим ответ.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Павлов снимает свое протокольное поручение?

Крутов, пожалуйста, по ведению.

Крутов А. Н. Уважаемые коллеги, вопрос ставится не о введении микрочипов или невведении микрочипов, вопрос ставится об этичности контроля. А то, что контроль есть, я думаю, тут сомневаться не приходится, потому что приход и уход фиксируются, а это уже контроль. Вот и вопрос ставится, еще раз повторяю, об этичности, а не просто о введении или невведении микрочипов.

Председательствующий. Депутат Ковалёв говорит о том, что еще сам факт этот он не может подтвердить, а этичность, неэтичность можно будет обсуждать после того, как будет сам факт подтвержден или не подтвержден.

Уважаемые коллеги, я ставлю на голосование протокольное поручение.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Автору? Пожалуйста, Павлов.

Павлов Н. А., фракция "Родина".

Уважаемые коллеги, к сожалению, уважаемый председательствующий не зачитал вторую часть того протокольного поручения, которое я предлагаю принять, а там речь идет вот о чем — о том, что депутатов разделили на две категории. Члены

Совета Федерации имеют одни права, одно удостоверение, они имеют определенное преимущество перед нами в части прохождения в различного рода учреждения. Мне кажется, что четыреста пятьдесят депутатов Государственной Думы должны вторую часть протокольного поручения прочитать и понять, что я в данном случае, в общем-то, предлагаю озаботиться нашими собственными правами, не более того. Здесь нет никакого политического, так сказать, подтекста, никакой интриги, здесь есть элементарная вещь: есть закон "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы...". Так вот сегодня, и я это констатирую, у нас с вами и у членов Совета Федерации разные права, что является вопиющим нарушением закона. Мне кажется, что нужно спокойно в этом разобраться, и комитет для того и создан, чтобы эти вопросы разрешать в рабочем порядке и информировать депутатов.

Я это не снимаю.

Председательствующий. Ковалёв, пожалуйста.

Ковалёв О. И. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Закон о статусе депутата и члена Совета Федерации един, поэтому права наши — что члена Совета Федерации, что депутата Государственной Думы — на право вхождения в государственные учреждения, в войсковые части и так далее, в муниципальные учреждения совершенно одинаковы, то есть это всё прописано в одних и тех же статьях, и ни в коей мере права депутата не ущемляются. Я не знаю, откуда вы это взяли.

Второе, это не предмет мандатной комиссии. Если нужны разъяснения по закону о статусе депутата, то у нас есть комитеты, которые этим занимаются профессионально, пожалуйста, вы можете у них запросить на своем депутатском бланке, они вам объяснят, как применяется та или иная норма, если есть вопросы по конкретной норме. Но в данном случае здесь нет предмета рассмотрения для Комиссии по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики. Мандатная комиссия регистрирует и определяет вновь пришедших депутатов или депутатов, которые слагают полномочия, то есть в рамках своей компетенции работает, рассматривает запросы прокуратуры, комиссия по этике рассматривает вопросы неэтичного поведения депутатов. Поэтому здесь нет предмета, я прошу не поддерживать это.

Председательствующий. Спасибо, Олег Иванович.

Уважаемые коллеги, "за" и "против" высказаны. Ставится на голосование протокольное поручение, внесенное депутатом Павловым.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Кто не успел проголосовать? Нет таких.
Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 47 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 102 чел. 28,5 %
Проголосовало против 254 чел. 70,9 %
Воздержалось 2 чел. 0,6 %
Голосовало 358 чел.
Не голосовало. 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принимается протокольное поручение.

Протокольное поручение, внесенное депутатом Ивановым. Он просит поручить Комитету по труду и социальной политике запросить в Министерстве труда и социального развития и в Генпрокуратуре информацию о результатах рассмотрения ими обращений, касающихся массовых нарушений трудового законодательства и законодательства о профсоюзах в ОАО "Челябинская угольная компания", и о принятых мерах по устранению указанных нарушений. Есть ли возражающие? Есть.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Гайнуллиной.
Гайнуллина Ф. И., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Может быть, это связано с тем, что депутаты нового созыва... И все-таки я хотела бы вас всех попросить сначала использовать те возможности, которые предоставлены Регламентом каждому депутату. И в частности, когда речь идет о челябинской проблеме, может быть, целесообразно все-таки, уважаемые коллеги, поступить так, как с предыдущим парламентским запросом: сначала предложить коллеге попытаться разобраться в этой ситуации, а затем уже подключать весь парламент? Поэтому у меня есть предложение пока отложить это протокольное поручение.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Иванов.

Иванов А. С. Уважаемые коллеги, в Челябинской угольной компании действительно идет массовое нарушение трудовых прав работников. Я вам зачитаю выдержку из письма генерального директора Струкова, который признает это: приведение графика работы и продолжительности отпусков в соответствие с действующим законодательством на сегодняшний день невозможно, — то есть не выполняется трудовое законодательство. В связи с этим сейчас два шахтера с 21 января возобновили голодовку, голодовка продолжается, возможен летальный исход. Я знаю этих голодающих, люди очень упорные, они готовы пожертвовать своей жизнью. Ими были направлены об-

ращения в органы прокуратуры, в органы Рострудинспекции о том, чтобы они вмешались в этот процесс, — никакой реакции нет. Я 6 января, ровно месяц назад, обратился и к руководителю Рострудинспекции, и к генеральному прокурору — тоже никакой реакции нет. Поэтому, на мой взгляд, сейчас нужно вмешательство Государственной Думы.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект протокольного поручения депутата Иванова Комитету по труду и социальной политике. Кто за то, чтобы поддержать?

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 50 мин. 36 сек.)	
Проголосовало за	85 чел. 28,2 %
Проголосовало против	211 чел. 70,1 %
Воздержалось	5 чел. 1,7 %
Голосовало	301 чел.
Не голосовало	0 чел. 0,0 %
Результат: не принято	

Не принимается. Но можно направить депутатский запрос по данному поводу.

Следующий проект протокольного поручения: поручить Комитету Государственной Думы по аграрным вопросам запросить в правительстве информацию о причинах продолжающегося существенного повышения цен на хлебобулочные изделия и о предпринимаемых правительством мерах по их сдерживанию. Депутат Иванов предлагает. Есть ли возражения? Комитет по аграрным вопросам, нет возражений? Депутат Кулик, пожалуйста.

Включите микрофон.

Кулик Г. В., председатель фракция "Единая Россия" Думы по аграрным вопросам, фракция "Единая Россия".

Мы изучили эту проблему, ее рассматривает правительство. Мы проинформируем, какие принимаются меры. Принято постановление правительства об интервенции зерна. В этом фонде есть небольшой запас, примерно полтора миллиона тонн хлеба. Мы дадим такую информацию.

Председательствующий. Не возражаете против протокольного поручения? Никто не возражает, да? Принимается.

И наконец, последнее протокольное поручение депутата Иванова: дать поручение Комитету по труду и социальной политике запросить в правительстве информацию о планируемых им изменениях пенсионного законодательства.

Пожалуйста, депутату Гайнуллиной включите микрофон.

Гайнуллина Ф. И. Анатолий Семёнович является членом нашего комитета. Вчера состоялось заседание комитета о перспективах взаимодействия с соответствующими структурами правительства и внебюджетных фондов в законотворческой деятельности. Более того, на 19-е число запланировано выездное заседание комитета в Пенсионном фонде Российской Федерации, где предполагается обсудить эти вопросы. Поэтому Анатолий Семёнович имеет реальную возможность принять участие и получить полную информацию. Если это интересует всех наших коллег, мы, члены Комитета по труду и социальной политике, готовы сделать это достоянием всех членов нашего парламента.

Председательствующий. Не возражаете против протокольного поручения? Коллега Гайнуллина, вы, комитет, не возражаете против протокольного поручения? Возражаете. Хорошо. Кто за то, чтобы принять протокольное поручение, внесенное депутатом Ивановым? Комитет по труду и социальной политике возражает. Прошу голосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 53 мин. 36 сек.)
Проголосовало за 85 чел. 28,3 %
Проголосовало против 212 чел. 70,7 %
Воздержалось 3 чел. 1,0 %
Голосовало 300 чел.
Не голосовало. 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не принимается протокольное поручение.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению пункта 8. По ведению — депутат Локоть.

Локоть А. Е. Я прошу уточнить, Александр Дмитриевич, вот по первому протокольному поручению: в какой редакции мы, так сказать, его приняли? Депутата Островского поручение.

Председательствующий. Приняли в розданной редакции.

Локоть А. Е. В розданной редакции. Тогда я предлагаю вернуться к нему и редакцию изменить, потому что так, как написано: "...продаются представителям кавказских национальностей" и так далее... Они что, не граждане России? Если речь идет о гражданах России, то давайте обо всех и говорить. Или будем выделять только кавказскую часть?.. (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Уважаемые коллеги-депутаты, я прошу вас быть внимательными, когда обсуждаются протокольные поручения, знакомиться с ними. Я даю время, каждый может высказаться по этому поводу.

Коллеги, всем, кто просил слова и записался, я дал возможность высказаться. По ведению — Слиска. Пожалуйста.

Слиска Л. К. Уважаемые коллеги, у нас с вами в повестке дня осталось два вопроса. Есть предложение продлить наше заседание до окончания рассмотрения двух вопросов — восьмого и девятого — и затем закончить пленарное заседание. Прошу поставить на голосование.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Кто за то, чтобы продлить заседание до окончания рассмотрения пунктов 8 и 9 повестки дня? Прошу голосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 55 мин. 47 сек.)
Проголосовало за 375 чел. 83,3 %
Проголосовало против 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 377 чел.
Не голосовало 73 чел. 16,2 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 8 повестки дня, проект федерального закона "О внесении дополнений и изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации по вопросу исполнения воинской обязанности отдельными категориями граждан Российской Федерации". Доклад члена Комитета по обороне Николая Максимовича Безбородова. Пожалуйста, Николай Максимович.

Безбородов Н. М. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию Комитет Государственной Думы по обороне представляет в первом чтении проект федерального закона "О внесении дополнений и изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации по вопросу исполнения воинской обязанности отдельными категориями граждан Российской Федерации". Законопроектом предлагается внести изменения в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе", в Федеральный закон "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" и в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации".

Каковы цели внесения изменений в перечисленные федеральные законы? Первое: привести федеральные законы "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы..." и "Об общих принципах организации законо-

дательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" в соответствие Федеральному закону "О воинской обязанности и военной службе". И вторая цель: откорректировать сам Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе" с учетом положений вышеназванных законодательных актов.

Что конкретно меняют и дают предлагаемые изменения в законы? Первое. Поправки в статьи 24, 45, 51 и 55 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" предоставляют отсрочку от призыва на военную службу депутатам Государственной Думы, депутатам законодательных органов государственной власти субъектов Российской Федерации, высшим должностным лицам субъектов Российской Федерации или руководителям высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации, депутатам представительных органов местного самоуправления или главам муниципальных образований, осуществляющим свои полномочия на постоянной основе. Они предоставляют отсрочку кандидатам на вышеперечисленные должности на срок до дня официального опубликования результатов соответствующих выборов включительно.

Второе. Позволяют увольнять с военной службы тех, кто провел избирательную кампанию и был избран на любую из вышеперечисленных должностей в период прохождения военной службы по призыву.

Третье. Освобождают от призыва на военные сборы все вышеперечисленные категории должностных лиц, а также членов Совета Федерации.

Что дают поправки в статьи 4 и 24 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации"? Упраздняют норму, согласно которой должны прекращаться полномочия депутата Государственной Думы и члена Совета Федерации в случае призыва их на военную службу. Второе. Упраздняют в целом статью 24, где имеется ссылка на то, что члены Совета Федерации и депутаты Государственной Думы освобождаются от военных сборов.

Что дают поправки в статью 16 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации"? Все эти нормы исключаются из закона, так как переносятся нами в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе".

В целом законопроект ликвидирует взаимные противоречия этих трех законодательных актов, переносит все нормы,

связанные с призывом на военную службу и на военные сборы, в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе".

Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний концептуального характера к законопроекту не имеет. Правительство Российской Федерации законопроект поддерживает. Комитет Государственной Думы по обороне рекомендует Государственной Думе принять рассматриваемый законопроект в первом чтении. Просим поддержать.

Доклад окончен, спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику? Один человек? Запишитесь на вопросы.

Включите режим записи на выступления.

Покажите, пожалуйста, список.

Депутат Антуфьев, пожалуйста.

Антуфьев С. В., фракция "Единая Россия".

Николай Максимович, вы достаточно убедительно доложили вопрос, но вот у нас в таблице есть сноска, что имеется замечание Главного государственно-правового управления Президента Российской Федерации. В чем суть этих замечаний?

Председательствующий. Давайте попросим представителя президента, он более подробно ответит.

Котенкову включите микрофон.

Котенков А. А., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.

У нас чисто технические замечания, они не касаются концепции законопроекта. Концептуально законопроект поддерживается, но в дальнейшем надо будет уточнить дату и порядок вступления данного закона в силу.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Иванова.

Иванова В. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Николай Максимович, у меня следующий вопрос. Скажите, пожалуйста: сколько депутатов органов местного самоуправления может воспользоваться этой льготой и кто был инициатором включения этой льготы? Ведь ни в законе об организации деятельности государственных органов субъектов Федерации, ни в законе о местном самоуправлении, в которых описывается работа депутатов органов местного самоуправления, этой нормы нет, и приложения, из которого следует, кто выступил с инициативой из субъектов Российской Федерации, тоже не видно. Как появилась вот эта норма в законе, о котором вы говорите? Спасибо.

Безбородов Н. М. Уважаемая Валентина Николаевна, даже если данными поправками воспользуется один человек, занимающий соответствующую должность, это будет хорошо, мы считаем, это пойдет на благо исполнения им своих функциональных обязанностей после избрания.

Что касается авторов поправки, авторами поправки являются депутаты Николаев и Безбородов.

Председательствующий. Депутат Локоть.

Локоть А. Е. Уважаемый Николай Максимович, рассматривается ли комитетом предоставление этих отсрочек другим категориям граждан, в частности работникам ВПК, то есть молодым специалистам, окончившим вузы и работающим на предприятиях ВПК, независимо от формы собственности: государственное оно или акционерное, на предприятиях, выполняющих госзаказ в интересах обороны страны?

Безбородов Н. М. Уважаемый Анатолий Евгеньевич, такие поправки Комитетом по обороне Думы третьего созыва рассматривались, они в Государственной Думе не прошли. Сейчас идет активная работа Комитета по обороне вместе с Правительством Российской Федерации вообще о пересмотре льгот и отсрочек, поскольку мы нашим законодательством девяносто процентов призывного контингента освободили от призыва в Вооруженные Силы и другие воинские структуры и только из десяти оставшихся процентов набираем, точнее, призываем в Вооруженные Силы. Отсюда и качество личного состава такое.

Спасибо.

Председательствующий. Депутат Кузнецов.

Кузнецов В. Е. У меня один вопрос. Речь идет о депутатах органов разного уровня — я не беру Госдуму, — работающих на постоянной основе. Но когда избираются в орган, представляется всем равное право избираться, а потом того, кто не работает на постоянной основе, вы призовете тем не менее в армию, он уедет, и тем самым его гражданские права будут нарушены. Вот депутат, который работает не на постоянной основе, молодой парень, его избрали, а вы его забрали, нарушив права и избирателей, и самого депутата.

Безбородов Н. М. Уважаемый Виктор Егорович, авторы соответствующей инициативы внесли пока такую поправку, которую сегодня мы представляем. Мы считаем, что если предоставить отсрочку от военной службы всем, кому предлагают, то действительно будет большой "отрыв" от призыва в Вооруженные Силы.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, кто хотел бы высказаться по данному законопроекту? Прошу записаться.

Покажите список.

Депутат Локоть, пожалуйста.

Локоть А. Е. Уважаемые коллеги, Николай Максимович достаточно убедительно выступал и убедил нас всех в необходимости принятия этого закона, однако мне хотелось бы обратить внимание вот на ту проблему, которой я коснулся в вопросе, — это проблема предоставления отсрочки также молодым специалистам, окончившим вузы и работающим сегодня на предприятиях ВПК. Практически эта льгота — единственная возможность, которая позволяет закреплять молодых специалистов на этих предприятиях. В советское время это играло существенную роль, вообще говоря, в омолаживании кадров, сегодня эта система разрушена и предприятия ВПК, которые порой не имеют возможности выплачивать зарплату на достаточном уровне, лишились еще и этой льготы. Поэтому потери в кадрах очень существенны. Я попросил бы комитет обратить внимание вот на эту проблему.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Иванова.

Иванова В. Н. Уважаемые коллеги, не отрицая необходимости принятия закона в первом чтении, тем не менее хочу отметить, что льготы депутатам местного самоуправления требуют серьезного анализа, и вот почему. Количество муниципальных образований сейчас составляет двадцать пять тысяч, к 2006 году их число увеличится в два с половиной раза и составит более шестидесяти тысяч, число тех, кто может воспользоваться этой льготой в один призыв, — около тридцати тысяч человек. И хочу сказать, что это число соизмеримо с тем количеством учителей-мужчин, которые работают в городских школах и могут быть призваны в армию в один призыв, их число составляет тридцать шесть тысяч человек. Мы эту льготу обсуждали буквально не так давно в ходе работы Государственной Думы третьего созыва, но эта льгота не была предоставлена учителям-мужчинам, причем хочу подчеркнуть, что образование — это ведь государственная функция, а вот местное самоуправление пока не входит в вертикаль государственной власти. И по нашим расчетам, количество учителей, которые могут быть призваны в армию, — это один человек на тридцать городских школ.

Поэтому, уважаемые товарищи, мне кажется, что при подготовке закона ко второму чтению необходимо уточнить порядок применения льготы для депутатов местного самоуправления, а вообще есть смысл рекомендовать комитету вместе с

профильными комитетами социального направления — я имею в виду прежде всего комитет по образованию — рассмотреть в комплексе проблему отсрочек, в том числе вот эту очень злободневную проблему об отсрочках учителям городских школ, которые как раз находятся в призывном возрасте.

Спасибо.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
Л. К. Слиска*

Председательствующий. Спасибо, Валентина Николаевна. Владимир Вольфович Жириновский, пожалуйста.

Жириновский В. В. Вот здесь как раз проблема, которая волнует очень многих наших граждан, и хорошо, что ее затронул Комитет по обороне, — пункты 8 и 9 касаются как раз призыва, да и комплектования Вооруженных Сил. Давайте быстрее все-таки примем поправку в закон о прохождении военной службы и разрешим призывать граждан из СНГ — они хотят. Мы ведь сами создаем трудности: кто не хочет — мы тянем, ловим их, так сказать, дежурируем у подъездов, а кто хочет, — наоборот, Министерство обороны не желает их принимать. Вот сейчас я предложил Министерству обороны: приехал русский парень с Украины, хочет — его отпихивают. Потом им займется московская милиция, у нее найдутся деньги и время, после того как он ничего не найдет себе в России, а уезжать он не хочет, он будет сидеть в колонии, так сказать. Вот такой вариант у нас с комплектованием. Поэтому надо быстрее снять все ограничения на призыв в Вооруженные Силы нашей страны хотя бы граждан СНГ, ибо они хотят, а так мы будем мучиться: освободить по таким основаниям, по таким, по таким — и практически всех освободим, потому что кто-то болен, у кого-то — вот сейчас второй пункт — жена беременная. Сейчас она беременная, а через два месяца аборт — и как это будет военкомат решать: отсрочку, не отсрочку?.. Что делать им? Вот призывать будете — и будет проблема, а ведь есть те, кто хочет. Мы бьемся с этим Министерством обороны и Генштабом уже одиннадцатый год — призовите добровольцев, так сказать, но ведь нет нигде даже пунктов по призыву в Вооруженные Силы России, сидят чиновники в военкомате и кидают обычные повестки в почтовые ящики, а работа со школьниками не ведется. А это РОСТО никому не нужно?.. Ведь был же ДОСААФ, сколько там было возможностей! И ребята хотели служить. Суворовские училища: что это за конкурс — десять человек на место? Никакого конкурса, всех принять! Ведь по-

мещения есть, всего хватает: некоторые воинские части ликвидируются — остаются казармы, столовые, всё готово. То есть вот эта борьба должна идти с чиновниками в Минобороны и в Генштабе, они плохо работают, а потом мы принимаем законы, которые вводят отсрочки для различных категорий, и потом это неправильно воспринимается работниками военкоматов. Создаем поле для коррупции, всегда, когда мы даем возможность отсрочек, — это потом поле для коррупции, потому что чиновник скажет: вот к тебе неприменима эта отсрочка, у тебя не тот месяц, у тебя не такая справка, ты не всё представил. И естественно, заплатят деньги, чтобы по такой отсрочке не быть призванным в Вооруженные Силы. Поэтому идеальный вариант все-таки — быстрее призывать добровольцев. Повторяю, в СНГ хотят, но мы сами отпихиваем. Их силой загоняют в туркменскую армию, в казахскую армию, в украинскую и так далее, и потом два русских парня встретятся по разные стороны баррикад вот в районе Тузлы. И там и там русские, но разные военачальники, разные политические режимы, и они, возможно, должны будут на каком-то этапе даже применить оружие друг против друга. А мы не доводим это до нужного состояния. Поэтому я бы хотел, чтобы у нас все-таки было больше информации и мы жестче воздействовали, так сказать.

И, пользуясь случаем... Депутат Локоть по одному из протокольных поручений хотел возразить. Но ведь смысл наших протокольных поручений — информацию получить, и, когда мы получим информацию, как вот по данному закону, нам будет легче проблемы эти обсуждать. Поэтому здесь никто не должен обижаться, это же... Милиция вынуждена использовать какие-то приметы, так сказать, связанные с внешностью, с национальностью, с ростом, с весом, с полом. Никто ж на это не обижается. Когда говорят про русскую мафию в Америке, что, русские люди обижаются? Мы ж прекрасно понимаем, что это уже и не русские, но бывают устоявшиеся, так сказать, какие-то позиции — как вопросы, связанные с югом, так и по армии.

Нам нужна информация, поэтому протокольные поручения, я считаю, нужно все пропускать. Получив информацию, мы будем лучше знать проблему, и в дальнейшем она не будет возникать. Новый председатель Комитета по обороне — это боевой генерал, я думаю, с новым аппаратом они быстро примут нужный закон, но я очень прошу: как можно быстрее примите поправку к закону о прохождении военной службы, чтобы развязать руки, так сказать, и принять в кадетские училища, в суворовские и непосредственно в армию тех, кто хочет,

но не имеет российского гражданства. У них на руках иной раз свидетельство о рождении, а мы требуем от них паспорта, но они не хотят получать паспорт на Украине или в Казахстане. Так примите их в армию на основании свидетельства о рождении, дайте им солдатскую книжку, а после демобилизации выдайте им русский паспорт — нет, вот чиновники задерживают. Отписки получаем от Министерства обороны, поэтому просьба к Комитету по обороне занять более жесткую позицию в отношении и Министерства обороны, и Генерального штаба. А данный закон поддерживаем.

Председательствующий. Спасибо.

У нас записавшиеся все выступили. Крутов Александр Николаевич, по ведению, пожалуйста.

Крутов А. Н. Уважаемые коллеги, я просто хотел сейчас уточнить. В выступлении Владимира Вольфовича прозвучало: призывать на военную службу в Российской Федерации граждан других государств. Или нанимать по контракту все-таки? Как уточнить это?

Председательствующий. Александр Николаевич, я думаю, что вы это у него выясните в перерыве, хорошо?

Крутов А. Н. Спасибо.

Председательствующий. Александр Алексеевич Котенков.

Котенков А. А. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты и уважаемый Владимир Вольфович! Владимир Вольфович, вот вы вопрос задали, а ответ слушать не хотите. Я напоминаю, что в конце прошлого года Дума предыдущего созыва приняла закон о порядке принятия на службу по контракту граждан иностранных государств. Проблемы такой нет, есть теперь проблема исполнения этого закона.

Председательствующий. Спасибо, Александр Алексеевич.

Представители президента и правительства желали бы выступить по данному законопроекту? Нет. Николай Максимович, заключительное слово требуется? Пожалуйста.

Безбородов Н. М. Уважаемая Валентина Николаевна, уважаемый Анатолий Евгеньевич, уважаемый Владимир Вольфович! Вами проблемы подняты правильно, и Комитет по обороне их знает, но это не предмет рассматриваемого законопроекта. Просто просим поддержать тот законопроект, который мы сегодня вынесли. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, итак, мы с вами обсудили законопроект. Прошу вас определиться голосованием. Кто за то, чтобы принять в первом чтении проект федерального закона "О внесении дополнений и изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации по вопросу исполнения воинской обязан-

ности отдельными категориями граждан Российской Федерации"? Кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 15 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 397 чел. 88,2 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 398 чел.
Не голосовало 52 чел. 11,6 %
Результат: принято

Принято.

Пункт 9, проект федерального закона "О внесении дополнения в статью 24 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе". Доклад члена Комитета по обороне Безбородова Николая Максимовича. Пожалуйста, Николай Максимович.

Безбородов Н. М. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию Комитет Государственной Думы по обороне в первом чтении представляет проект федерального закона "О внесении дополнения в статью 24 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе". В чем суть законопроекта? В том, что он предоставляет отсрочку от призыва на военную службу гражданам, имеющим жен, срок беременности которых составляет не менее двадцати шести недель. Чем вызвана необходимость внесения дополнения? Самой жизнью подтверждена такая необходимость, а именно: первое, призывные комиссии согласно пункту 1 статьи 24 закона вынуждены призывать на военную службу граждан, имеющих беременных жен, при этом знают, что военнослужащие буквально через два-три месяца будут уволены с военной службы, и, второе, командование воинских частей согласно этому же закону, статья 51, вынуждены увольнять военнослужащих с военной службы, поскольку в семье родился ребенок, и буквально после призыва через два месяца увольняют солдат. Именно поэтому предлагается отсрочка от призыва на военную службу для граждан, имеющих беременных жен, срок беременности которых составляет не менее двадцати шести недель. Почему не менее двадцати шести недель? Именно с этого времени женщинам предоставляется отпуск по беременности и родам. По окончании беременности жены гражданин либо получит отсрочку, поскольку имеет ребенка, либо будет призван на военную службу.

Расширяет ли такое дополнение перечень оснований для отсрочки от призыва на военную службу? Да, расширяет. Но при этом Комитет по обороне считает, что дополнение, во-первых, не отразится негативно на комплектовании Вооруженных Сил Российской Федерации и других войск и воинских формирований и органов военнослужащими, проходящими военную службу по призыву, а во-вторых, благотворно скажется на социальном положении и морально-психологическом климате молодых семей, и в-третьих, частично сократит расходы федерального бюджета на перевозки личного состава вначале по призыву и через два месяца — после увольнения.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний концептуального характера по законопроекту не имеет. Правительство Российской Федерации законопроект поддерживает.

Уважаемые депутаты, Комитет Государственной Думы по обороне рекомендует Государственной Думе проект федерального закона "О внесении дополнения в статью 24 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" принять в первом чтении. Просим поддержать.

Доклад окончен. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Максимович.

Коллеги, есть ли вопросы к Николаю Максимовичу? Есть. Депутат Кузнецов, пожалуйста, фракция КПРФ.

Кузнецов В. Е. Подскажите, пожалуйста, до какого времени эта отсрочка дается? То есть, я понимаю, беременная жена, а дальше? Сколько времени отсрочка будет длиться, до какого возраста ребенка, или что там будет?

Безбородов Н. М. Согласно закону "О воинской обязанности и военной службе", мы знаем, призывник, имеющий ребенка в возрасте до трех лет, освобождается от призыва. Будет распространяться на период до трех лет.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли еще вопросы? Нет вопросов. Кто хотел бы выступить? Желающих нет. Представители правительства и президента? Не желают. Коллеги, кто за то, чтобы принять в первом чтении проект федерального закона "О внесении дополнения в статью 24 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе"? Прошу проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 19 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 404 чел. 89,8 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 404 чел.

Не голосовало 46 чел. 10,2 %

Результат: принято

Принято. Николай Максимович хотел бы...

Безбородов Н. М. Уважаемые коллеги, я приношу извинение за свою безграмотность, когда сказал не "роды", а "родам". Я просто действительно оговорился.

Председательствующий. Но военный человек может себе такое позволить, Николай Максимович.

Коллеги, у нас есть протокольное поручение депутата Крутова: поручить Комитету по безопасности запросить информацию у компетентных органов государственной власти и правительства Москвы об обстоятельствах террористического акта.

Александр Николаевич, пока еще не охарактеризовал никто, что это было — террористический акт или, может быть, чрезвычайный какой-то случай. Я просила бы тогда: может быть, мы уточним формулировку? Мы примем ваше протокольное поручение, но с уточненной формулировкой, потому что пока оценка не дана. Нет возражений, коллеги? Нет возражений. По ведению — депутат Булаев.

Булаев Н. И. Уважаемые коллеги, сегодня было проведено обсуждение законопроекта об образовании, была высказана ваша заинтересованность в этом вопросе. 12-го числа в три часа дня Министерство образования приглашает всех, кого действительно интересует эта проблема, на откровенный разговор на Люсиновскую, в три часа дня 12-го числа, это четверг.

Председательствующий. Спасибо.

Слово предоставляется представителю Президента Российской Федерации Котенкову Александру Алексеевичу. Пожалуйста, Александр Алексеевич.

Котенков А. А. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Распоряжением Президента Российской Федерации от 20 января 2004 года за активную и плодотворную работу по подготовке проекта договора между Россией и Грузией о дружбе, добрососедстве, сотрудничестве и взаимной безопасности объявлена благодарность Пастухову Борису Николаевичу, председателю государственной комиссии Российской Федерации по подготовке соответствующего договора.

Председательствующий. Поздравляем Бориса Николаевича. (*Аплодисменты.*)

По ведению — депутат Затулин.

Затулин К. Ф. Любовь Константиновна, к большому сожалению, получилось так, что ровно через пять минут, я так думаю, в зале будет распространен текст протокольного поручения, которое мы договорились дать комитету по делам СНГ. Мы раньше закончили работу, и я думаю, что депутаты, чтобы спать спокойно до будущего заседания, все-таки должны знать о том, что такое протокольное поручение дается в связи с вызывающими решениями Сейма Латвии, порождающими новые нарушения прав и свобод наших соотечественников в Латвии. Прошу поручить комитету ускорить работу над проектом федерального закона "О мерах Российской Федерации по предотвращению нарушения основных прав и свобод граждан Российской Федерации и российских соотечественников в Латвийской Республике" и внести его на рассмотрение Государственной Думы в недельный срок.

Председательствующий. Константин Фёдорович, я очень вас уважаю, вы депутат уже со стажем, но, к сожалению, нет напечатанного текста протокольного поручения, с голоса протокольные поручения мы не принимаем. Я думаю, что в комитет можно будет передать текст вашего протокольного поручения, и мы проголосуем его на следующем пленарном заседании.

Гришуков, пожалуйста, по ведению.

Гришуков В. В. Учитывая, что мы скоро завершим работу, я хочу сделать короткое объявление для депутатов от Дальнего Востока и Забайкалья: на следующей неделе, 11 февраля, в 12 часов дня в комнате 904 (это старое здание) будет собрание депутатов от Дальнего Востока и Забайкалья.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, сегодня никто не подал письменных заявок на выступления, нет заявлений от представителей депутатских объединений, комитетов, комиссии и от депутатов. Так как не было таких пожеланий, наше заседание объявляется закрытым. До свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
11 февраля 2004 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Уважаемые депутаты, прошу рас-
саживаться. Нам необходимо зарегистрироваться. Прошу
включить режим регистрации.

Прошу показать результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 02 мин. 23 сек.)
Присутствует 408 чел. 90,7 %
Отсутствует 42 чел. 9,3 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 42 чел. 9,3 %
Результат: кворум есть

Кворум есть, начинаем нашу работу.

Нам необходимо принять за основу проект порядка рабо-
ты Государственной Думы на 11 февраля.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 03 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 365 чел. 81,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 365 чел.
Не голосовало 85 чел. 18,9 %
Результат: принято

Принимается за основу. Прошу депутатов записаться на
вопросы и предложения.

Прошу включить режим записи.

Покажите результаты записи.

Записались одиннадцать человек. Я еще раз напоминаю
депутатам, что сейчас вам будет предоставлено слово и вы

должны очень кратко сформулировать суть вопроса, а для его обоснования вам будет отдельно предоставлено слово.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Лебедеву Игорю Владимировичу.

Приготовиться депутату Гришину.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Депутат Жириновский по карточке Лебедева.

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. У меня протокольное поручение Комитета по информационной политике, я его озвучу потом.

Председательствующий. Хорошо.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Гришину Виктору Ивановичу. Приготовиться депутату Орголайнену.

Гришин В. И., председатель Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике, фракция "Единая Россия".

Прошу снять с рассмотрения вопросы 15 и 16 в связи с отзывом их автором.

Председательствующий. Снять вопросы 15 и 16?

Гришин В. И. Да.

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон депутату Орголайнену.

Подготовиться депутату Залепухину.

Орголайнен А. А., фракция "Единая Россия".

По вопросу 9 докладывать будет депутат Орголайнен.

Председательствующий. По вопросу 9 доклад Орголайнена. Спасибо.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Залепухину.

Подготовиться депутату Рубежанскому.

Залепухин Н. П., фракция "Единая Россия".

Прошу рассмотреть вопрос 8 после 12 часов 30 минут.

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон депутату Рубежанскому Петру Николаевичу.

Подготовиться депутату Решульскому.

Рубежанский П. Н., фракция "Единая Россия".

Вопрос 22 снять с повестки дня.

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон депутату Решульскому Сергею Николаевичу.

Подготовиться депутату Гришукову.

Решульский С. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, есть на ваше имя письмо докладчика депутата Кибирева Бориса Григорьевича с прось-

бой, поскольку он улетел в служебную командировку, перенести рассмотрение вопроса 23 на 18-е число. Он докладчик, это законопроект Законодательного Собрания Краснодарского края.

Председательствующий. Записал, спасибо.

Включите микрофон депутату Гришукову Владимиру Витальевичу.

Подготовиться депутату Ищенко.

Гришуков В. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Борис Вячеславович, я просил бы по пункту 18 раздать материалы — их нет, — учитывая обсуждение на вчерашнем Совете.

Второй момент. Сегодня приглашаю в 12 часов в аудиторию 904 (старое здание) депутатов от Дальнего Востока и Забайкалья на совещание.

И последнее. Прошу раздать все-таки письменное разъяснение по чипам, нам обещали объяснить, для чего это всё делается.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Включите микрофон депутату Ищенко Александру Николаевичу.

Подготовиться депутату Плетнёвой.

Ищенко А. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, я бы просил дать протокольное поручение Комитету Государственной Думы по труду и социальной политике запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о выполнении постановления Правительства Российской Федерации от 4 июля 2003 года № 404 "О порядке осуществления компенсационных выплат за утраченное жилье и имущество пострадавшим в результате разрешения кризиса в Чеченской Республике гражданам, постоянно проживающим на ее территории" в части исполнения пункта 10 — о внесении в постановление Правительства Российской Федерации от 30 апреля 1997 года № 510 "О Порядке выплаты компенсаций за утраченное жилье и/или имущество гражданам, пострадавшим в результате разрешения кризиса в Чеченской Республике и покинувшим ее безвозвратно" изменений, касающихся размера компенсаций за утраченное жилье и имущество.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, микрофон включите депутату Плетнёвой Тамаре Васильевне.

Плетнёва Т. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, у меня будет протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике. Обоснование позже.

Председательствующий. Спасибо.

Так, все выступили? Митрофанову включить микрофон?

Пожалуйста, еще Митрофанову Алексею Валентиновичу включите микрофон.

Митрофанов А. В., фракция ЛДПР.

От фракции — Митрофанов.

Я предлагаю пригласить на "правительственный час" председателя Госстроя Кошмана в связи с планами строительства небоскребов в Москве. Обоснование позже.

Председательствующий. Так, депутат Яковлева Татьяна Владимировна, пожалуйста.

Яковлева Т. В., председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "Единая Россия".

Борис Вячеславович, я по ведению. У нас пункт 20.2 не Герасименко Николай Фёдорович будет докладывать, а Колесников Сергей Иванович.

Председательствующий. Пункт 20.2, да?

Яковлева Т. В. Да, пункт 20.2, вместо Герасименко — Колесников.

Председательствующий. Спасибо.

Давайте мы теперь посмотрим все вопросы. По выступлению депутата Жириновского — протокольное поручение Комитету по информационной политике. Готовьте, размножайте, и раздадим, потом обсудим.

Второй вопрос. Он касается пунктов 15 и 16 порядка работы.

Пожалуйста, микрофон включите Гришину Виктору Ивановичу.

Гришин В. И. Сегодня коллега Семигин представил письма, в которых он отзывает внесенные им законопроекты, поэтому прошу снять их с рассмотрения.

Председательствующий. Понятно: отзыв, пункты 15 и 16. Спасибо.

По пункту 9 порядка работы мы меняем докладчика, докладчиком будет Орголайнен. Нет возражений?

Далее. Депутат Залепухин: перенести пункт 8.

Включите микрофон депутату Залепухину.

Залепухин Н. П. В связи с тем что докладчик, Зубов Валерий Михайлович, принимает участие в заседании правительст-

ва, просьба перенести рассмотрение пункта 8 на более позднее время, а именно после 12.30.

Председательствующий. Сегодня, но после 12.30. Тогда мы поставим этот вопрос последним в блоке законопроектов первого чтения. Нет возражений?

Предложение депутата Рубежанского по пункту 22 — снять его сегодня с повестки дня в связи с отзывом.

Включите микрофон депутату Рубежанскому.

Рубежанский П. Н. Да, вопрос в основном уже решен в другом законе, все авторы подписали документ на отзыв.

Председательствующий. Значит, снимаем в связи с отзывом авторами.

Депутат Решульский. Есть письмо от депутата Кибирева о переносе пункта 23 на 18-е число. Нет возражений? Пункт 23 переносим на 18 февраля.

Так, предложение депутата Гришукова. По пункту 18 что, у нас не розданы материалы еще? Рассылку, вообще-то, делали. На Совете Государственной Думы мы приняли решение разложить материалы по ящикам, со вчерашнего дня они находятся в ящиках у депутатов. Пожалуйста, посмотрите, рассылка была сделана. Дальше было ваше объявление, и по чипам опять есть вопрос.

Олег Иванович Ковалёв, по чипам снова у депутата Гришукова есть вопрос. Мы не голосовали протокольное поручение.

Из зала. Протокольного поручения не было.

Председательствующий. Его не было, да?

Владимир Витальевич, может быть, мы сейчас оформим протокольным поручением? Вот Ковалёв сейчас информацию даст, мы послушаем.

Включите микрофон депутату Ковалёву.

Ковалёв О. И., председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Мы подготовили ответ на прозвучавшее здесь протокольное поручение, но это поручение не было оформлено и не голосовалось. Надо просто оформить то, предыдущее поручение, направить его мне, и мы тут же раздадим всю информацию.

Председательствующий. Будет роздана официальная информация.

Ковалёв О. И. Да, буквально в пятницу раздадим информацию.

Председательствующий. Хорошо. Спасибо.

Депутат Ищенко Александр Николаевич предлагает протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике. Оформляйте, размножайте, и будем раздавать.

Так, у депутата Плетнёвой тоже протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике, оно уже оформлено и, я так понимаю, раздается.

Включите микрофон депутату Митрофанову.

Было предложение по приглашению на "правительственный час". Пожалуйста, еще раз сформулируйте.

Митрофанов А. В. Я предлагаю пригласить на "правительственный час" председателя Госстроя Кошмана в связи с объявленными Госстроем и правительством Москвы планами строительства шестидесяти небоскребов в Москве. Считаю, что это вопрос, который требует обсуждения по ряду оснований. Прежде всего потому, что уже строятся высокие здания в Москве без разработки строительных норм и правил. Это первое. И второе: мы считаем, что после известных терактов, когда весь мир видел, что практически от пожара в небоскребах нет спасения, мы сами теперь предлагаем строить огромные здания в Москве, прежде всего застраивать Сити и другие места, и фактически создаем основу для широкомасштабных террористических актов. Поэтому мы считаем, что должны рассмотреть этот вопрос именно с точки зрения безопасности, а также разработки строительных норм и правил.

Председательствующий. Алексей Валентинович, у меня единственная просьба — сформулировать вопрос, по которому приглашается Кошман Николай Павлович. Сформулируйте его, чтобы у нас для протокола была формулировка.

Митрофанов А. В. Приглашение на "правительственный час" председателя Госстроя Кошмана Николая Павловича в связи с планами Госстроя и правительства Москвы по строительству в Москве небоскребов.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли у депутатов другие мнения? Пожалуйста, Морозов Олег Викторович.

Морозов О. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, ну, Алексей Валентинович Митрофанов сверхопытный депутат, и вот то, как он сформулировал вопрос о приглашении на заседание парламента представителя строительного комплекса, звучит очень странно. Это можно по-разному интерпретировать: с чего это вдруг парламент приглашает руководителя конкретного ведомства по вопросам застройки конкретного города? У нас есть вполне четко очерченные функции, функции, которыми должен заниматься российский-

ский парламент. Есть у нас интерес к этой теме — давайте найдем какую-то другую форму, а не ту, которую предлагает Алексей Валентинович. Я предлагаю не поддерживать данное предложение.

Председательствующий. Спасибо.

Есть два мнения, ставлю на голосование предложение депутата Митрофонова о приглашении на "правительственный час" председателя Госстроя Кошмана Николая Павловича.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Пожалуйста, покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 17 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 77 чел. 17,1 %

Проголосовало против 209 чел. 46,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 286 чел.

Не голосовало 164 чел. 36,4 %

Результат: не принято

Не принимается. Есть другие формы получения этой информации.

По ведению — Жириновский. Пожалуйста.

Владимиру Вольфовичу включите микрофон.

Жириновский В. В. Я бы хотел вот по ведению сказать. В данном случае я не согласен с депутатом Морозовым. Это деньги из бюджета нашей страны. У нас люди живут в ветхом жилье, как животные, в деревянных разваливающихся домах, а в Москве хотят шиковать, им уже низко — двадцать этажей, им хочется небоскреб, чтобы было сто этажей. Поэтому мы должны в это вмешиваться.

Вот рядом гостиница "Москва". Было предложение фракции ЛДПР передать ее парламенту, и депутаты жили бы рядом. Вместо гостиницы "Москва" опять построят небоскреб, построят его неправильно. Вот "Интурист" построили — снесли его. Мы хотим предотвратить ошибки, чтобы деньги народные не тратились впустую. Об этом идет речь. А если кто-то планирует получить там квартиру, в небоскребе, то тогда нам понятны мотивы, почему вы хотите, чтобы строились эти вот большие дома в Москве... вернее, не хотите заслушивать Кошмана. Мы ведь должны заслушать — это же Госстрой всей страны! Нам не нужны эти небоскребы именно в условиях тотальной борьбы с террором.

И второй момент. Борис Вячеславович, мы обычно протокольные поручения озвучивали, а для обоснования слово не давалось, поскольку они потом озвучивались при голосовании.

Председательствующий. Спасибо. Есть возможность направить депутатский запрос, подготовиться к этой теме и дальше уже принять решение.

По ведению — Затулин Константин Фёдорович. Пожалуйста.

Микрофон включите депутату Затулину.

Затулин К. Ф., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, в связи с темой, которая поставлена Алексеем Митрофановичем и продолжена Владимиром Вольфовичем...

Председательствующий. Алексеем Валентиновичем Митрофановым.

Затулин К. Ф. Я хотел сказать, что если у них такое беспокойство в связи с террористическими актами, то есть предложение сформулировать парламентский запрос в отношении мер жизнеобеспечения и безопасности в метрополитене в Москве, в Санкт-Петербурге и других крупных городах и поручить это сделать трем комитетам — по транспорту, по бюджету и по безопасности. Необходимо дополнительное финансирование в этом году, поскольку есть необходимость увеличения масштабов строительства метрополитена и одновременно обеспечения его безопасности. Вот предложение в этом состоит. Оно гораздо более важное, чем игры в небоскребы и землянки, которыми занимается фракция ЛДПР.

Председательствующий. Пожалуйста, для выступления по ведению депутату Кондратенко Николаю Игнатовичу включите микрофон.

Кондратенко Н. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович и уважаемые коллеги! Я все-таки хочу эту тему продолжить. К примеру, в Вене запрещено строить многоэтажные дома, высотные дома, вернее, и логика в этом железная. В России при том количестве земли, которым мы располагаем, создавать себе еще и еще какие-то проблемы!.. Я думаю, есть логика в постановке такого вопроса, и я присоединяюсь к мнению, что вопрос надо ставить.

Председательствующий. Спасибо.

Еще раз по ведению, Митрофанов Алексей Валентинович, пожалуйста.

Митрофанов А. В. Я хотел сказать по ведению, ответить депутату Затулину. Что, мы десять лет в этом зале помогали Московскому метрополитену, Гаеву, который разворовывает деньги десять лет и не строит ничего, да? Так что вы нас не укоряйте. Это первое.

А второе. Я вам хочу сказать, что нет спасения от пожара в небоскребе, это показали теракты. Есть спасение от пожара в метро, кто-то может спастись, но никто не спасется при пожаре в небоскребе, серьезно, и мы это видели, с парашютом с 500 метров прыгать не будешь. А собираются строить башню "Федерация" 450 метров высотой в Сити — вот прямо мишень для самолета! Ну все-таки надо на чем-то учиться! Ну почему надо только на своих ошибках учиться?! Давайте на чужих начнем хоть чуть-чуть учиться!

Председательствующий. Спасибо, Алексей Валентинович. Вопрос вызвал достаточно бурное обсуждение. Я думаю, что надо подготовиться. Если это парламентский запрос — его надо оформить и представить на Совет Думы, если это будет протокольное поручение — при обсуждении повестки в пятницу можно будет его обсудить, если это депутатский запрос — пожалуйста, депутат имеет право на такую инициативу. А по вопросу приглашения мы проголосовали.

Одиннадцатое предложение, оно у нас было по пункту 20.2: докладчик не Герасименко, а Колесников. Тоже принимается, возражений нет.

Мы обсудили все предложения по порядку работы. Ставлю на голосование вопрос о принятии порядка работы на 11 февраля в целом.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 22 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 367 чел. 81,6 %
Проголосовало против 36 чел. 8,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 403 чел.
Не голосовало 47 чел. 10,4 %
Результат: принято

Порядок работы принимается.

Приступаем к обсуждению блока законопроектов, рассматриваемых во втором чтении.

Вопрос 2, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы". Доклад члена Комитета по безопасности Александра Ивановича Гурова. Пожалуйста.

Гуров А. И., фракция "Единая Россия".

Уважаемый председатель, уважаемые депутаты! Законопроект рассматривается во втором чтении, но позвольте мне сказать о нем несколько слов с учетом того, что зал наполовину обновился.

Я хочу напомнить о том, что данный законопроект является пятым в ряду тех, которыми ранее уже вносились абсолютно аналогичные дополнения в законы о прокуратуре, о милиции, о таможенных органах, о налоговой полиции, когда она еще была. Все они посвящены одному и тому же вопросу — правовому регулированию порядка возобновления службы сотрудников указанных правоохранительных органов, полномочия которых были приостановлены в связи с избранием их на выборные должности федерального, регионального и муниципального уровней.

В данном законопроекте, как и в предыдущих четырех, речь идет о том, чтобы сотрудникам уголовно-исполнительной системы срок пребывания на выборной работе указанных трех уровней засчитывался в общий трудовой стаж с вытекающими из этого благоприятными социальными последствиями, чтобы им была предоставлена ранее занимаемая или равноценная должность по прежнему либо иному месту службы. А напоминаю я о том, что данный законопроект стоит пятым в ряду уже принятых четырех, для того, чтобы объяснить, почему после принятия законопроекта в первом чтении к нему не поступили какие-то серьезные поправки. Да потому, что по абсолютно аналогичному вопросу все участники законодательного процесса уже имеют четкую и консолидированную позицию.

Вместе с тем от нашего Правового управления поступило два замечания. Оказывается, теперь у нас и дополнения будут именоваться изменениями. Кроме того, отныне мы будем обходиться без статьи о времени вступления закона в силу, поскольку этот вопрос (на все случаи) решен в специальном законе. Наряду с этим обнаружилось одно досадное упущение. В части второй новой статьи 24¹ выпало слово "равноценная", которое в первоначально заявленном тексте законопроекта имелось. Огрех, на который указало нам правительство, исправлен, замечания Правового управления учтены, это оформлено в виде поправок депутата Илюхина, представленных в двух таблицах. Поэтому, очевидно, проголосовать следует за поправки, да?

Председательствующий. Давайте.

Есть ли у депутатов вопросы по таблице 1 поправок, рекомендованных комитетом к принятию? Нет вопросов. Ставлю таблицу 1 на голосование.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 26 мин. 28 сек.)

Проголосовало за	393 чел.	87,3 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	393 чел.	
Не голосовало	57 чел.	12,7 %

Результат: принято

Таблица 1 принимается.

В зале роздана еще дополнительная таблица, это поправка депутата Илюхина. Александр Иванович, эта поправка рассматривалась в комитете?

Включите микрофон докладчику.

Гуров А. И. Она рассматривалась и принята. Речь идет о слове "равноценная", о том, чтобы лицо, у которого кончились полномочия, получило равноценную должность, когда вернется на прежнюю работу. Это во всех других законах было, поэтому это просто огрех, который мы упустили в свое время, на что нам и указало правительство.

Председательствующий. Комитет предлагает принять?

Гуров А. И. Да.

Председательствующий. Ставлю на голосование дополнительную таблицу поправок — поправку депутата Илюхина.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 27 мин. 49 сек.)

Проголосовало за	378 чел.	84,0 %
Проголосовало против	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	3 чел.	0,7 %
Голосовало	382 чел.	
Не голосовало	68 чел.	15,1 %

Результат: принято

Принимается. Более поправок нет, и я ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 28 мин. 23 сек.)

Проголосовало за	410 чел.	91,1 %
Проголосовало против	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	412 чел.	
Не голосовало	38 чел.	8,4 %

Результат: принято

Законопроект принимается во втором чтении.

Гуров А. И. Уважаемый председатель, уважаемые депутаты! Я искренне благодарю вас за результаты голосования, ибо еще одна социальная гарантия появилась у наших сотрудников. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Александр Иванович.

Переходим к третьему вопросу. О проекте федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "Об исполнительном производстве". Доклад члена Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Сергея Алексеевича Попова. Пожалуйста.

Попов С. Алексеевич, депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемые депутаты, предлагаемый законопроект направлен на приведение Федерального закона "Об исполнительном производстве" в соответствие с законодательством о рынке ценных бумаг. Суть законопроекта состоит в том, чтобы профессиональный участник рынка, а короче говоря, брокер, отвечал по своим обязательствам своими средствами, а не средствами своего клиента. Этот вопрос, соответственно, был решен в законопроекте, принятом в первом чтении, и вот в том варианте, который мы сейчас предлагаем уже после поправок.

При подготовке законопроекта ко второму чтению были ужесточены гарантии, чтобы, с одной стороны, брокер отвечал только собственными средствами, а с другой стороны, та информация, которую он должен представить судебному исполнителю, судебному приставу, была бы только в том объеме, который нужен для исполнения решения суда, чтобы не было раскрытия лишних сведений, не нужных судебному исполнителю.

Ну и в соответствии с этим вам предлагаются две таблицы. В таблице 1 две первые поправки вообще чисто технические, что касается третьей поправки, то она и решает этот вопрос таким образом, которым мы изменили законопроект при переходе от первого чтения ко второму. В таблице отклоненных поправок 2 всего одна поправка. Из двух поправок в этом направлении мы приняли ту, которая включена в таблицу принятых поправок.

Я прошу вас принять законопроект во втором чтении. Поскольку закон остается в том виде, в котором представлен ко второму чтению, и на него уже имеется надлежащее заключение Правового управления, то прошу сразу проголосовать его и в третьем чтении. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Алексеевич.

Переходим к обсуждению таблиц. Таблица поправок, рекомендованных к принятию. Есть ли у депутатов возражения или вопросы по этой таблице? Нет. Ставлю на голосование таблицу 1.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 31 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 406 чел. 90,2 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 408 чел.
Не голосовало 42 чел. 9,3 %
Результат: принято

Таблица 1 принимается.

Таблица 2. В ней одна поправка, рекомендованная к отклонению в связи с принятием другой поправки. Есть предложение поставить ее на голосование.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 32 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 404 чел. 89,8 %
Проголосовало против 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 408 чел.
Не голосовало 42 чел. 9,3 %
Результат: принято

Принимается.

Мы обсудили таблицы. Предлагается принять законопроект во втором чтении.

Прошу включить режим голосования.

Пожалуйста, покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 33 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 420 чел. 93,3 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 421 чел.
Не голосовало 29 чел. 6,4 %
Результат: принято

Законопроект принимается во втором чтении.

У докладчика прозвучало предложение о принятии проекта закона в третьем чтении. Я хочу обратиться к представителю президента Котенкову Александру Алексеевичу и представителю правительства: нет ли возражений? Речь идет о принятии проекта закона в третьем чтении. Экспертиза есть, все... Нет возражений, хорошо. Объявляю "час голосования" и ставлю на голосование вопрос о принятии проекта федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "Об исполнительном производстве" в третьем чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 34 мин. 20 сек.)

Проголосовало за	425 чел.	94,4 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	426 чел.	
Не голосовало	24 чел.	5,3 %

Результат: принято

Закон принимается.

Переходим к блоку законопроектов, рассматриваемых в первом чтении.

Вопрос 4, о проекте федерального закона "О внесении дополнения в статью 2 Федерального закона "О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов". Доклад заместителя председателя Комитета по безопасности Виктора Ивановича Илюхина. Пожариста.

Илюхин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается законопроект "О внесении дополнения в статью 2 Федерального закона "О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов". Суть предлагаемых изменений сводится к тому, чтобы распространить действие основного закона на работников органов Российской транспортной инспекции, обеспечив их государственной защитой, как и работников таможенных органов, налоговой службы, органов рыбоохраны, лесной охраны и государственного охотничьего фонда. Такие изменения в течение работы Думы второго созыва были приняты. Почему депутаты выступили с подобной инициативой?

Во-первых, вносимые дополнения не противоречат концепции уже действующего основного федерального закона. Транспортная инспекция является государственным — я хотел бы особо подчеркнуть — контролирующим органом. Во-вторых, существуют объективные причины для подобного дополнения. В период с 98-го по 2002 год было совершено более ста нападений на работников инспекции, а также было зафиксировано достаточно большое количество случаев посягательства на имущество работников транспортной инспекции, связанных с исполнением ими служебных обязанностей. Это один момент. И второй момент, уважаемые коллеги: даже если не было бы этих столь негативных явлений, изменения в данный законопроект, мы считаем, необходимо принимать, так как работники контролирующих органов должны чувствовать государственную защиту, чтобы объективно, я бы сказал, смело, добросовестно исполнять свои служебные обязанности. Я, как ав-

тор проекта закона, и Комитет Государственной Думы по безопасности, который я также представляю, предлагаем вам принять данный законопроект.

На законопроект поступило тридцать два отзыва от законодательных органов субъектов Российской Федерации, все они положительные. Нашу инициативу поддерживает Комитет Совета Федерации по вопросам безопасности и обороны. Мы получили положительное заключение и от Правительства Российской Федерации. Хотя сразу должен отметить, уважаемые коллеги, что некоторые уточнения ко второму чтению в данный законопроект надо вносить, в частности в преамбулу, в название данного законопроекта, точнее.

Примерные данные о затратах на исполнение закона разные: правительство называет одну сумму, мы считаем, что эта сумма несколько завышена. Работники органов внутренних дел считают, что эта сумма должна быть более высокой, ну, наверное, это и понятно, потому что исполнять закон, обеспечивать защитой работников транспортной инспекции в значительной мере будут именно они. В целом, наверное, самая объективная цифра на исполнение этого закона — это не более 30 миллионов рублей в год. Я думаю, что для нашего государства это не будет расточительным.

С учетом этого Комитет по безопасности предлагает вам принять данный законопроект в первом чтении, чтобы мы продолжили работу над ним далее. Спасибо, готов отвечать на вопросы.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Иванович.

Есть ли у депутатов вопросы к докладчику? Нет вопросов? Вопросы есть.

Тогда прошу включить режим записи на вопросы. Покажите результаты записи.

Так, никто не сумел записаться. Депутат Антуфьев. Пожалуйста, Сергей Владимирович.

Микрофон включите депутату Антуфьеву.

Антуфьев С. В., фракция "Единая Россия".

Виктор Иванович, вы, как один из авторов этого проекта, можете ответить на вопрос: сколько у нас сегодня в стране чиновников, служащих, работников различных органов пользуются государственной защитой?

Илюхин В. И. Вы знаете, уважаемый коллега, назвать такую цифру я сейчас не готов, потому что здесь и работники, как я говорил, природоохранных органов, работники рыбоохраны, таможенных органов и прочие, и прочие. По всем структурам, по всем этим органам я не готов назвать вам цифру, но одно еще раз хотел бы подчеркнуть: мы должны обеспе-

читать надежную безопасность деятельности любых контрольных, исполнительных органов власти, как и судебных работников. Без этого государственный аппарат не может функционировать или будет функционировать на том уровне, о котором мы говорим: поражен коррупцией или еще хуже — непрофессиональный, занимается только лишь тем, чем он хочет заниматься для себя. Чиновник... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо, Виктор Иванович, вопросов больше нет, присаживайтесь.

Есть ли у депутатов желание выступить по данному законопроекту? Нет желающих выступить. Есть ли желание выступить у представителя правительства, у представителя президента? Пожалуйста, Котенков Александр Алексеевич.

Котенков А. А., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! В связи с тем что законопроект был внесен в 2002 году, в 2003 году перевнесен, а рассматривается только сейчас, необходимо будет ко второму чтению изменить дату вступления в силу этого закона.

Из зала. Может, вообще уберем дату?

Котенков А. А. Нет, дату убирать нельзя, потому что это связано с внесением соответствующих изменений в бюджет. Или вы одновременно вносите поправки в бюджет, тогда дату можете ставить так: с момента вступления в силу, или тогда меняете ее на 1 января 2005 года.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование в первом чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 41 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 414 чел. 92,0 %
Проголосовало против 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 419 чел.
Не голосовало 31 чел. 6,9 %
Результат: принято

Законопроект принимается в первом чтении.

Переходим к пятому вопросу. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 38 Федерального закона "О пожарной безопасности". Законодательное Собрание Кировской области доверило представлять законопроект депутату Государственной Думы Алексею Михайловичу Розувану. Пожалуйста, Алексей Михайлович.

Розуван А. М., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законодательное Собрание Кировской области внесло на рассмотрение Государственной Думы проект федерального закона "О внесении изменения в статью 38 Федерального закона "О пожарной безопасности". Речь идет о распределении средств, полученных от применения штрафных санкций в области пожарной безопасности. В соответствии с уже существующим законом данные средства должны направляться как в федеральный бюджет, так и соответствующие фонды пожарной безопасности в соотношении пятьдесят на пятьдесят, тем не менее соответствующий пункт Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вступившего в силу 1 июля 2002 года, предусматривает зачисление сумм штрафов в бюджет в полном объеме со ссылкой на соответствие действующему закону.

Для сведения депутатов могу сказать, что в соответствии с постановлением фонды пожарной безопасности могут быть созданы только в Москве и в закрытых административно-территориальных образованиях, а не в каждом регионе, поэтому фонды не отражают потребности конкретных муниципальных пожарных подразделений в полном объеме, их целевое финансирование размывается. Таким образом, норма о перечислении сумм штрафов в фонды пожарной безопасности в настоящее время фактически продолжает работать, но средства от получения штрафов в соответствии с Бюджетным кодексом перечисляются в бюджет. Всем известно, что 50 процентов от взысканных средств за нарушение правил пожарной безопасности поступает в федеральный бюджет. Правовая неопределенность имеется и в вопросе о том, в бюджет какого уровня должны зачисляться другие 50 процентов средств, полученных от применения штрафных санкций.

Настоящий проект федерального закона разработан в целях устранения сложившейся неопределенности. Он также должен привести финансовое обеспечение вопросов противопожарной безопасности в муниципальных образованиях и организациях муниципальной пожарной службы в соответствие с действующим Бюджетным кодексом и Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Данный законопроект предполагает внесение изменения в абзац третьей части четвертой статьи 38 Федерального закона "О пожарной безопасности". Это изменение таково: 50 процентов средств от применения штрафных санкций, которые направлялись, точнее, предполагалось направлять в фонды пожарной безопасности, предлагается направлять в местные

бюджеты по месту нахождения органа, принявшего решение о наложении штрафа.

Принятие данного закона не потребует дополнительного бюджетного финансирования и внесения изменений и дополнений в иные федеральные законы. Принятие закона не влечет за собой приостановление действия, изменение, дополнение, разработку или признание утратившими силу актов федерального законодательства.

Правительство Российской Федерации поддерживает законопроект. Уважаемые депутаты, прошу поддержать проект закона и принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Михайлович. Присаживайтесь.

Для содоклада слово предоставляется первому заместителю председателя Комитета по безопасности Михаилу Игнатьевичу Гришанкову. Пожалуйста.

Гришанков М. И., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект предусматривает приведение абзаца третьей части четвертой статьи 38 Федерального закона "О пожарной безопасности" в соответствие с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях и статьей 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации. Законопроект предусматривает направление 50 процентов средств, полученных от применяемых штрафных санкций в области пожарной безопасности, не в соответствующие фонды пожарной безопасности, а в местные бюджеты по месту нахождения органа, принявшего решение о наложении штрафа.

На законопроект получен девяносто один отзыв от субъектов права законодательной инициативы, из них девяносто положительные. В отзывах высказывается пожелание, чтобы ко второму чтению был рассмотрен вопрос о внесении поправки, которая предусматривала бы направление поступающих от применения штрафных санкций денежных средств на нужды обеспечения пожарной безопасности. На законопроект имеется официальный отзыв Правительства Российской Федерации, в котором говорится, что реализация закона не повлечет расходов, покрываемых за счет федерального бюджета. Правительство поддерживает данный законопроект. Замечания, которые были высказаны в ходе подготовки данного законопроекта к первому чтению, носят юридико-технический характер. Все они будут учтены в ходе подготовки ко второму чтению. Заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы на проект федерального закона и на проект поста-

новления Государственной Думы имеется. Комитет по безопасности рекомендует принять законопроект в первом чтении.

Уважаемые депутаты, учитывая изложенное, прошу принять указанный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Михаил Игнатьевич, я сейчас хочу спросить у депутатов: есть ли вопросы к содокладчику? У депутата Гришукова есть вопрос, да?

Пожалуйста, депутату Гришукову включите микрофон.

Владимир Витальевич, пожалуйста.

Гришуков В. В. Спасибо большое.

Я понимаю, что нужно помогать местным бюджетам, учитывая, что они сегодня брошены на произвол... но лучше бы это делать за счет федерального бюджета, единого. Вопрос такой: не приведет ли вот эта норма, которую мы сегодня прописываем в законе, к нарушениям, скажем, на местах? То есть местная власть, насколько я понимаю, начнет устанавливать штрафы, и порой, может быть, незаслуженно. Вот я хотел бы уточнить ваше мнение: не приведет ли к нарушениям на местах то, что вы сейчас предлагаете?

Гришанков М. И. Уважаемый коллега, данное изменение не приведет к нарушениям. Во-первых, мы приводим всё в соответствие с уже имеющимися законами, а во-вторых, местные органы не будут определять сумму штрафа, то есть это всё predetermined федеральными законами, поэтому нарушений не будет.

Председательствующий. Спасибо. Нет больше вопросов? Присаживайтесь, Михаил Игнатьевич.

Вопросов к докладчику тоже нет? Есть вопросы. Вопрос к докладчику — Розувану Алексею Михайловичу.

Мальшкину Олегу Александровичу включите микрофон.

Мальшкин О. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Алексей Михайлович, а не кажется ли вам, что мы ущемляем права самих пожарников? Сейчас, естественно, муниципальный бюджет получит эти средства, а потом пожарники будут ходить выбивать эти средства, говорить: вот нам это положено, — но наверняка им ничего не достанется. И потом начнется: если вы пойдете вон туда, там что-то прикроете или вон тот ларечек пойдете закроете, или вон там пожарную безопасность наладите, вот тогда вы что-то получите. Вот не кажется ли вам, что именно этим пунктом мы какие-то элементы коррупции приветствуем?

Председательствующий. Пожалуйста, включите для ответа микрофон депутату Розувану.

Розуван А. М. Принятием этого закона мы приводим в соответствие... По Бюджетному кодексу все поступления от

штрафов идут в соответствующие бюджеты и ни в какие фонды не перечисляются, поэтому, я думаю, местные органы власти, получив эти суммы в бюджет того или иного региона, будут соответствующим образом распределять их и на нужды пожарной безопасности. Фактически уже сейчас эти средства не поступают ни в какие фонды, а поступают в местные бюджеты. Мы фактически приводим законодательство в соответствие с существующей практикой и Бюджетным кодексом.

Председательствующий. Спасибо.

Микрофон включите депутату Крашенинникову Павлу Владимировичу.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "Единая Россия".*

Я думаю, что, прежде чем обсуждать тему, нужно все-таки в терминологии определиться, потому что пожарники — это те, кто погорел, а речь идет о пожарных. Попрошу кандидата в президенты не путать эти вещи.

Председательствующий. Спасибо, вопросов больше нет. Есть ли желающие выступить по данному законопроекту?

Митрофанову Алексею Валентиновичу включите микрофон.

Митрофанов А. В. Мне кажется, что председатель комитета Крашенинников недостаточно хорошо понял мысль кандидата в президенты Олега Малышкина. И напрасно вы смеетесь. Речь идет о коррупционности этого закона, то есть деньги перечисляются местной власти, пожарник получает не напрямую... — пожарный, всё правильно, да, — и он начинает нервничать, бегать к местному руководителю и, собственно говоря, выбивать эти деньги. Местный руководитель говорит ему: "Слушай, иди проверь ресторан "Волна", там плохо с пожарной безопасностью, и вообще хорошо было бы его закрыть на пару дней", — и он начинает использовать этот фактор в своих целях, как это часто бывает. Олег Александрович в отличие от вас руководил районом и знает, как использовать пожарную инспекцию, а вы не знаете, как это делать. (Я председателю комитета это говорю.) Поэтому в жизни местная власть будет использовать это именно так, это дополнительный коррупционный рычаг, и в этом смысле есть опасение. То есть, как учил нас Ленин, который с нами, но не наш, по смыслу правильно, а по сути издевательство, так сказать, хотя по смыслу правильно абсолютно. Ясно, что это дополнительный рычаг: в условиях, когда пожарным не платятся серьезные деньги и они хоть как-то выживали за счет дополнительных денег, штрафных, как-то сами крутились, — теперь они будут бегать к местной

власти, которая будет их использовать по полной программе. Ну, может быть, это понимается как укрепление вертикали власти, так сказать, вся власть таким образом к администрации переходит, но тогда и вся ответственность должна переходить к администрации, тогда пусть администрации, если они такую власть получают, в течение нескольких лет не рассказывают нам сказки, что этого они не смогли, а здесь у них нету прав, а здесь не получается и так далее. Если они берут всю власть — так пусть берут и всю ответственность! Это важнейший момент любого наращивания властного потенциала.

Мне кажется, что докладчик, депутат Розуван, в общем, не ответил, не опроверг главного опасения — о возможной коррупционности или, будем так говорить, чрезмерном усилении административного потенциала местных администраций, а такое опасение у нас существует. По сути, ситуация, при которой каждая властная система создает при себе специальный фонд и собирает деньги — таможенники собирали свои, прокуратура собирала, собирали пожарные, — это не очень хорошо. Когда-то эта ситуация должна была измениться, безусловно. Но опасение, о котором я сказал, существует.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Сейчас включите микрофон депутату Розувану, чтобы он ответил на вопрос, а потом уже мы запишемся на выступления.

Розуван А. М. Я о чем хотел сказать? Во-первых, о сумме, о которой речь идет. Если говорить о Кировской области, то это 2 миллиона рублей, их распределили на сорок три региона — это копейки, так что о большой коррупции говорить не стоит.

И второе. Отменяя поступление денег из фонда, мы, безусловно, в определенной мере ставим пожарных в рамки закона: штрафные санкции они будут применять в соответствии с действующим законодательством и под контролем вышестоящих органов и прокуратуры, а средства на нужды пожарной безопасности будут распределять соответствующие муниципалитеты. Поэтому ни о какой коррупции речи нет, наоборот, поступление денег в какие-то фонды мы этим законом обрезаем, так сказать, средства будут поступать именно в муниципальные бюджеты. Так что всё соответствует логике предотвращения того, чего вы опасаетесь, уважаемый господин Митрофанов.

Председательствующий. Спасибо.

Прошу депутатов записаться на выступления.

Пожалуйста, покажите результаты записи.

Записались восемь человек.

Пожалуйста, депутату Семенченко включите микрофон.

Семенченко А. Ф., фракция "Единая Россия".

Я хочу полностью поддержать предложение, с которым выступил депутат Розуван. И те сомнения, которые сегодня депутаты высказывают... Я проработал главой города Невинномысска двадцать лет, знаю эту ситуацию. О какой-то коррупции говорить здесь, ну, просто, наверное, стыдно. Сегодня пожарные финансируются из двух источников практически — из федерального бюджета, и бюджетных средств явно недостаточно, и на хоздоговорной основе, когда предприятия, которые обслуживают пожарные, отчисляют им деньги. Сегодня положение у пожарных сложнейшее! О какой коррупции мы говорим, когда нет денег на бензин, нет денег на выезд по вызовам, нет денег на заработную плату?! Органы местного самоуправления — это единственные органы, которые их поддерживают, и в местных бюджетах есть такая строка. И дай бог, чтобы этот закон прошел! Можно по итогам шести, девяти месяцев через местные бюджеты поддерживать эти органы, они сегодня, кстати, не местным органам власти подчинены, а МЧС России. Это надо знать.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Тюлькину Виктору Аркадьевичу.

Подготовиться Комаровой.

Тюлькин В. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Ну, во-первых, я бы хотел напомнить депутату Митрофанову о том, что Ленин говорил: по форме — нечто правильное, а по сути — издевательство. Это я к тому, что Владимир Ильич не путал эти понятия, а как изложил господин Митрофанов, приписав это Ленину, смысл и суть — это одно и то же. Надо бы в ЛДПР с этим разобраться, или пусть меня пригласят, я им объясню.

И по самому предлагаемому законопроекту. Значит, по духу вполне правильно, да. Но я думаю, что очень верно содокладчик отметил, что, по отзывам с мест, его надо решать в связке с вопросом о целевом использовании этих средств, иначе мы сегодня первую часть поправки примем, о том, что средства поступают в местные бюджеты, а затем забудем принять поправку о целевом использовании или не пройдет она, и пойдут эти деньги на улучшение там кабинетов или на другие цели. Поэтому нужно как-то записать протокольно, что мы договариваемся вторую часть решить в будущем, или отложить, пока не сформулируем.

Председательствующий. Спасибо.

Включите микрофон депутату Комаровой Наталье Владимировне.

Подготовиться Гришанкову.

Комарова Н. В., *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам и природопользованию, фракция "Единая Россия"*.

Я за принятие этого закона и предлагаю коллегам поддержать его, потому что, во-первых, местные власти в соответствии с компетенцией отвечают за пожарную безопасность, но деньги получают не местные власти, а местные сообщества, бюджеты местные, а во-вторых, законодательство, которое уже принято, обеспечивает целевое использование и ответственность за нецелевое использование бюджетных средств. Мы же не говорим о том, что поступающий в бюджеты субъектов Федерации и местные бюджеты налог на прибыль каким-то образом усугубляет коррумпированность местных властей, вот и об этих средствах тоже ни в коем случае нельзя говорить в связи с такой проблемой.

Я за принятие этого закона. В расходовании бюджетных средств должен быть порядок. Всё, что получает государство, государственные структуры, должно проходить через бюджеты.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, микрофон включите депутату Гришанкову Михаилу Игнатьевичу.

Подготовиться депутату Кондратенко.

Гришанков М. И. Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, еще раз обратил бы внимание на выступление докладчика. Он сказал о том, что в соответствии с положением фонды создаются в Москве и в закрытых территориальных образованиях, то есть наличие фондов в территориях по сути своей является нарушением закона.

И к разговору о коррупционности, который начал Алексей Валентинович. Обратил бы внимание, что как раз наличие различных внебюджетных фондов позволяет нечистооплотным людям, если они этого хотят, использовать деньги не по назначению, поэтому и предлагается целевое направление их в бюджеты территорий, в местные бюджеты. И я не сомневаюсь в том, что они будут направляться на пожарную безопасность.

Прошу поддержать закон.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, микрофон включите депутату Кондратенко Николаю Игнатовичу.

Подготовиться депутату Самошину.

Кондратенко Н. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Можно было бы уже и не говорить, не выступать, судя по тому, каков настрой депутатов, но вместе с тем то недоверие к местным органам, которое нет-нет да и у нас здесь зазвучит, вызывает тревогу. Это патология, это болезнь людей, которые руководят из Москвы, из центра: якобы там не такие — там и коррумпированных больше, там и недопонимают, и неумехи и так далее. Это беда — такое понимание. Там такие же люди, с таким же образованием, такие же вузы заканчивали! И если на пожаре будут неудачи, на первом же, то, конечно, не депутат Думы первым ответит перед народом, почему не потушили, почему погибли люди, а руководитель местного органа. Поэтому не надо нам так подходить, я считаю, что там достойные люди, их избирают, только в Думу их, к сожалению, не избрали, но взамен нам обязательно их выберут. Поэтому предлагаю принять и не дискутировать, не ставить местные и региональные органы власти, людей, работающих там, под сомнение.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Самошину Андрею Анатольевичу.

Подготовиться депутату Собко.

Самошин А. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Многое из того, что я хотел сказать, высказали предыдущие выступающие, но я хотел бы еще раз обратить ваше внимание на то, что у нас здесь систематически звучат обвинения в адрес местных властей: якобы они гораздо больше коррумпированы, ничего не понимают, ничего не знают. Осенью, хотел бы напомнить, мы резко ужесточили требования к школам, к больницам в части пожарной безопасности, и всё это легло на местные власти, потому что ни копейки для того, чтобы соответствовали наши учреждения новым требованиям, мы, естественно, не получили. Местные власти вынуждены были делать директоров школ почти преступниками, для того чтобы как-то решить эти вопросы и 1 сентября школы открыть. Это всё делают местные власти без копейки средств. И сегодня, когда мы говорим о том, что местные власти, бюджеты местные, получают какие-то деньги и эти деньги будут распределены в соответствии с законами, мы говорим, что это будет коррупция и так далее. Я бы вот призвал всех все-таки понять то, что сегодня именно на плечах местных властей лежит вся ответственность и вся тяжесть решения повсеместных каждодневных вопросов.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Собко Сергею Васильевичу.

Подготовиться депутату Гришукову.

Собко С. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Дорогие коллеги, мне кажется, что данный вопрос, безусловно, очень важен для обсуждения, но мы на эту проблему смотрим как-то однобоко: всё время речь идет о том, коррумпированы или не коррумпированы местные власти. Власти везде одинаковы — и в Москве, и на периферии. Но дело в том, что деньги, о которых идет речь, — это не деньги властей, так сказать, и речь идет не о том, что люди, которые защищают в чрезвычайных ситуациях наши жизни, не достойны более серьезной материальной поддержки. Дело в том, что это до боли напоминает ту ситуацию, когда дедушка Калинин утверждал ставки для госслужащих. Он сказал тогда, что продавцы советские должны получать минимальную зарплату, потому что всё остальное они возьмут сами. И мы проходили это уже и с налоговой инспекцией, когда часть денег, которые поступали в налоговые органы от камеральных проверок, шла на премирование сотрудников налоговых инспекций. Сотрудники налоговых инспекций сидели тогда в организациях и по поводу и без повода. И поэтому здесь вся эта забота, так сказать, такова: спасение утопающих, получается, дело рук самих утопающих. Значит, пожарные будут с утра до вечера ходить и смотреть, где и кого можно оштрафовать. Они не будут предупреждать пожароопасную ситуацию, а будут только смотреть и, у кого больше денег, к тому они и будут приходить. Мы только этого и добьемся. А кто дальше эти деньги будет распределять — это второй вопрос, первое же — у кого эти деньги возьмут.

Безусловно, пожарные заслуживают поддержки, но для этого существует парламент, для этого существует правительство. Может быть, есть смысл выделить отдельную статью и решить проблему, чтобы у них был транспорт, чтобы у них была, так сказать, возможность получить новые средства защиты и так далее. Мне кажется, что на народ перекладывать эти проблемы сейчас не совсем правильно.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Гришукову Владимиру Витальевичу.

Гришуков В. В. Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, здесь два аспекта затрагивает данный проект федерального закона. Понятно, что прежде всего вопрос стоит о пожарной безопасности. Мы помним то, что про-

исходило в школах, когда дети погибали. Вопросов и сомнений у меня нет, в данном случае надо заниматься этим, но, наверное, здесь все-таки второй аспект более весомый — этот законопроект направлен на решение проблем местного самоуправления, финансирование бюджета местного самоуправления.

Вот в этой связи я бы хотел свою позицию высказать. В свое время, напомним и коллегам-депутатам прошлого созыва, и вновь избранным депутатам, местное самоуправление оторвали от системы государственного устройства, и вот в этом, на мой взгляд, коренная проблема и ошибка. Местное самоуправление должно находиться в единой системе государственного устройства, и, для того чтобы решить проблему местного самоуправления, нужно вернуть его в единую систему. Для этого необходимо изменения в Конституцию вносить. То, что мы сегодня предлагаем, вот эти действия, не решит проблему местного самоуправления никогда — это мое мнение, мое глубокое убеждение. Для того, чтобы решить вопросы, стоящие перед местным самоуправлением, нужно внести необходимые дополнения и изменения в Конституцию, вернуть местное самоуправление в единую систему государственного устройства, восстановить вертикаль власти, сделать так, чтобы бюджет государства соответствовал как интересам центра, так и местным. А он сегодня, мы это знаем, в десять раз меньше, чем в Советском Союзе, в частности, цифры назову: 618 миллиардов долларов тогда бюджет России был, а сегодня он фактически меньше в десять раз.

Я бы предложил следующий путь. Надо, наверное, поручить комитету, который занимается вопросами конституционного законодательства, подумать над этой проблемой, надо депутатам посмотреть на проблему формирования бюджета на следующий год, я имею в виду 2005 год, сделать так, чтобы бюджет отвечал интересам нашей страны, нашей великой державы, а не был бы куцым бюджетом. И вот при учете этих двух моментов мы тогда решим проблему местного самоуправления, а не с помощью того, что мы сейчас предлагаем. И замечу коллегам, которые сегодня пытаются, ну, вольно или невольно как-то лягнуть Советскую власть и нашу страну, великую державу: именно при Советской власти у нас была система уникальная, и, я думаю, более демократичной системы не было, чем когда был Советский Союз. Так вот надо взять лучшее, что было там, вернуть это и продолжить дальше, а мы пытаемся всё перестроить и неизвестно к чему придем. Очень просил бы задуматься.

Завершая свое выступление, я бы хотел привлечь внимание нашего депутатского корпуса к тому, что нам в ближайшее время необходимо провести конституционную реформу, вернуть парламентский контроль, вернуть то, что было, когда существовал единый бюджет и распределялся этот бюджет с учетом интересов местного самоуправления, нужно сделать так, чтобы ограничить полномочия президента, а для этого необходимо тоже поправки в Конституцию внести. Ну и большой блок вопросов, которые необходимо рассматривать с точки зрения изменения Конституции, касается того, что наряду с парламентским контролем и ограничением полномочий президента надо еще дать права Правительству Российской Федерации и потом контролировать это.

Вот на этом я завершу. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Включите, пожалуйста, микрофон Илюхину Виктору Ивановичу.

Илюхин В. И. Спасибо.

Я бы хотел сказать, уважаемые коллеги: казалось бы, внешне безобидный закон, но вы посмотрите, сколько он вызвал споров! Это тоже не случайно. И еще я хотел бы отметить одно: я никогда не говорил о том, что чиновники на местах коррумпированные все поголовно, это неправильно. Мой постулат иной: чем выше структура государственной власти, тем больше развращенность.

А теперь по сути дела. Я стоял у истоков закона "О пожарной безопасности", и, знаете, в этом законе был предусмотрен внебюджетный фонд, с учетом, как говорится, скудности финансирования пожарных служб из федерального бюджета вот такой фонд был предусмотрен. Я могу отметить, что в Комитет по безопасности от должностных лиц органов власти субъектов Федерации стало поступать достаточно много жалоб, заявлений о том, что пожарные на местах стали допускать злоупотребления — с целью пополнения этого внебюджетного фонда пожарные просто делали иногда предписания, которые не имели под собой почвы, но за этими предписаниями следовали предложения: вот вы сначала перечислите в этот фонд определенную сумму, тогда мы вам дадим разрешение или согласие на то или другое.

Вот я хотел бы обратиться с просьбой и к разработчикам, авторам этого закона: необходимо все-таки продумать ко второму чтению определенные гарантии от злоупотреблений в использовании штрафных санкций как одного из видов — и достаточно распространенного вида — пополнения этого фонда, чтобы были такие гарантии. Вот заявляют сегодня о том, что

МЧС — федеральная структура, что пожарные на местах не подчиняются, дескать, органам власти, но это не так. Я хотел бы сказать о том, что у нас в российском законодательстве, к сожалению, есть огромный пробел — не урегулированы отношения между губернаторами, всенародно избранными президентами и органами федеральной власти, которые функционируют якобы независимо от органов местного самоуправления и губернаторов. Вы посмотрите: и работники ФСБ, и работники МВД приходят на заседания к губернаторам, на коллегии, на совещания, губернаторы издают распоряжения, которые касаются и федеральных независимых структур, но ни одного, я подчеркиваю, законодательного акта, регулирующего вот эти отношения, нет — ни указа президента, ни закона, ни постановления правительства.

Вот поэтому я еще раз прошу, чтобы ко второму чтению разработчики, инициаторы закона попробовали определить эти гарантии от злоупотреблений. В принципе я сегодня предлагаю в первом чтении законопроект принять, но ко второму чтению все-таки гарантии надо продумать.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Логинов Андрей Викторович.

Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемые депутаты, правительство направило заключение на данный законопроект, поддерживает выраженную в нем идею, таким образом, соблюдены все процедуры, связанные с его рассмотрением и принятием. Я хотел бы обратить ваше внимание на то, что мы занимаемся вопросами, крайне важными для того, чтобы вся наша государственная система работала с максимальной эффективностью и в ней оставалось как можно меньше теневых зон. К сожалению, так получилось, что в 90-е годы — многие из вас, наверное, помнят — существовало большое количество внебюджетных фондов, созданных при отдельных органах исполнительной власти, и существовал большой список льгот, существовали порядки, которые сегодня с точки зрения необходимости государственного развития и целесообразности были бы признаны, мягко говоря, не соответствующими духу времени. И в частности, об устранении одной из вот таких норм и идет речь в данном законопроекте. По сути, речь идет о приведении его в соответствие с пунктом 5 статьи 3.5 Кодекса об административных правонарушениях, который совершенно четко и недвусмысленно указывает, уважаемые коллеги, что абсолютно все штрафы, которые налагаются либо должностным лицом, либо уполномоченным на это органом, собираются и поступают в федеральный бюджет. Ра-

нее эта система существовала, и делилось... действительно, система была следующая: 50 процентов шло в федеральный бюджет и 50 — во внебюджетный фонд, который создавался по фонду пожарной безопасности. Сегодня мы предлагаем вернуть ситуацию, привести в полное соответствие с Кодексом об административных правонарушениях, который вступил в действие полтора года назад. И в соответствии с положениями этого кодекса мы обязаны сделать так, чтобы все эти деньги зачислялись в бюджет. Чтобы та местность, где произошло наложение штрафа, его взимание, не страдала, мы предусматриваем, что эти 50 процентов будут поступать в местные бюджеты.

Правительство поддерживает, просит вас принять этот законопроект и просто предостерегает: абсолютно нет необходимости поднимать вокруг этого политические споры.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, представитель президента Котенков Александр Алексеевич.

Котенков А. А. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Я не буду повторять те аргументы, которые привел полномочный представитель правительства в Государственной Думе. Он четко вам дал понять, что это чисто технический закон, приводящий закон "О пожарной безопасности" в соответствие с Кодексом об административных правонарушениях, совершенно не затрагивающий межбюджетные отношения. Но я хотел бы обратить ваше внимание на некие политические аспекты обсуждения этого законопроекта. Не нужно превращать обсуждение законопроекта, не имеющего никакого отношения к политике, в политический фарс. Вы посмотрите, что здесь прозвучало: вместе с поправками в закон "О пожарной безопасности" изменить Конституцию Российской Федерации, ограничить полномочия президента, ввести парламентский контроль, изменить систему местного самоуправления, фактически ликвидировать местное самоуправление, ввести его в структуру органов государственной власти, начать борьбу с коррупцией и так далее. Уважаемые депутаты, ну уважайте себя прежде всего! Ведь речь идет о поправке в закон "О пожарной безопасности", при чем здесь полномочия президента, парламентский контроль, местное самоуправление и всё прочее? Давайте работать конструктивно, не превращая всё это в политический фарс. Мы предлагаем принять закон в том виде, как он внесен, и работать над законом, а не превращать это в политический митинг.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Заключительное слово докладчика. Пожалуйста, Розуван Алексей Михайлович. Можно с места, да.

Включите микрофон.

Розуван А. М. Обсуждение прошло бурно, хотя действительно простой закон, элементарная поправка, но некоторые депутаты, по-видимому, не ознакомились с существом вопроса, не посмотрели первичные материалы. Я считаю, что законопроект должен быть принят в первом чтении. Благодарю всех депутатов за активное участие в обсуждении.

Председательствующий. Спасибо. Обсуждение проекта закона состоялось.

По мотивам — Митрофанов Алексей Валентинович.

Митрофанов А. В. Я хочу сказать в связи с рядом выступлений здесь, в зале, что, когда мы говорили о возможной коррупционности, мы, может быть, недостаточно оттенили еще один момент — нецелевое использование, возможное здесь. Ведь, понимаете, выбор у главы местного самоуправления не всегда приятен: либо заправлять "скорую", либо дать пожарным. И он всегда заправит "скорую", а пожарный будет стоять и ждать своих денег — вот что будет, об этом речь. Если мы точно выстроим всю систему, поднимем зарплату и пожарным, и серьезно, и всем остальным, кто имеет внебюджетные фонды, тогда можно сказать: ну ладно, они не нужны. Это всё правильно, но, пока система не отлажена, это возможность для подножного корма. По крайней мере, мы знаем, что то, что пойдет во внебюджетный фонд, пойдет именно в эту организацию, а не в целом на район, где будут заправляться, к примеру, "скорые" и так далее, хотя это тоже нужно, безусловно. Именно в этом смысле мы говорили о возможных злоупотреблениях, не только в смысле корыстных преступлений, а в смысле возможного нецелевого использования. Давайте сначала полностью обеспечим пожарную службу, поднимем до тысячи долларов зарплату пожарному, а потом будем рассуждать о том, куда зачислять эти штрафные деньги.

Председательствующий. Спасибо.

И еще по мотивам записался Гришуков Владимир Витальевич. Пожалуйста.

Гришуков В. В. Я по ведению записался, Борис Вячеславович.

Председательствующий. По ведению? Пожалуйста.

Гришуков В. В. Я просил бы все-таки останавливать некоторых представителей, которые комментируют выступления депутатов. У каждого депутата своя позиция, никто в политику, к слову сказать, не играет, все предлагают вполне реальные

вещи, поэтому надо делать замечания, в том числе и представителю президента.

Спасибо.

Председательствующий. Принимается к сведению.

Тюлькин Виктор Аркадьевич, пожалуйста, по ведению.

Тюлькин В. А. Я больше, может быть, по мотивам. Я думаю, что неправильно различать вопросы — маленькие или большие, политические или нет, потому что, как говорили классики, маленькая картинка проясняет большие явления. И если мы, например, в следующий раз будем рассматривать вопрос о том, почему в стране бани закрываются и их не хватает, хочешь не хочешь, это будет вопрос политики, и в том числе вопрос власти. Поэтому я призываю всех, голосуя по этому вопросу, относиться к нему как к серьезному — не маленькому, не проходящему.

Председательствующий. Спасибо.

Ставим вопрос на голосование: о принятии законопроекта в первом чтении.

Прошу включить режим голосования.

Пожалуйста, покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 20 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 423 чел. 94,0 %

Проголосовало против 4 чел. 0,9 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 427 чел.

Не голосовало 23 чел. 5,1 %

Результат: принято

Принято, законопроект принимается в первом чтении.

Переходим к вопросу 6. О проекте федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Предполагаемый докладчик Виктор Иванович Добросоцкий передал по доверенности право на выступление содокладчику, и я представляю слово содокладчику — заместителю председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александру Николаевичу Харитонову. Пожалуйста.

Харитонов А. Н., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", внесенный членом Совета Федерации Виктором Ивановичем Добросоцким. Предлагаемый законопроект технического порядка. Он предусматривает приведение отдельных положений Кодекса

об административных правонарушениях в соответствии с антимонопольным законодательством, законодательством о естественных монополиях, о рекламе, о защите прав потребителей, о государственной поддержке предпринимательства. Кроме этого, законопроект содержит положения, направленные на повышение эффективности применения мер административного наказания за правонарушения в названных сферах.

Документы, имеющиеся у вас на руках, позволяют вам сделать вывод, что законопроект требует не столь глобальных изменений, особенно статьи 19.5, есть изменения в статью 19.8, которые вполне учитывают положения статей Закона "О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках". Это позволит привлекать к административной ответственности не только юридических лиц, но и физических, в том числе индивидуальных предпринимателей. Кроме того, предлагаемая редакция статьи 19.8 предусматривает ответственность за непредставление в органы, регулирующие деятельность естественных монополий, ходатайств и необходимых сведений, а также за представление заведомо недостоверных сведений.

Комитет Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству согласен с актуальностью и концептуальной обоснованностью предложенного законопроекта и считает, что его принятие будет способствовать повышению эффективности антимонопольного регулирования и государственного контроля за деятельностью естественных монополий, а также повышению дисциплины хозяйствующих субъектов.

Вместе с тем комитет имеет некоторые замечания к существующему предложению. Так, размер штрафов, установленных в отношении граждан частями первой и второй новой редакции статьи 19.8, превышает предельный размер, предусмотренный частью третьей статьи 3.5 кодекса, — двадцать пять минимальных размеров оплаты труда. Есть и другие замечания, но указанные недостатки могут быть устранены в ходе подготовки законопроекта к рассмотрению во втором чтении.

Учитывая изложенное, Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе принять рассматриваемый законопроект в первом чтении. Заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы и правительства по этому закону положительные.

Председательствующий. Спасибо, Александр Николаевич. Есть ли вопросы к докладчику? Нет вопросов. Александр Николаевич, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Тоже нет. Всем всё ясно, да? Есть ли желание выступить у полномочных представителей президента и правительства? Пожалуйста, Котенков Александр Алексеевич.

Котенков А. А. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! У нас есть большое количество существенных замечаний по этому законопроекту. Это я говорю к тому, чтобы не торопились принимать его. Мы прежде всего направим официальное заключение президента ко второму чтению. Я попросил бы представителей комитета подойти к нам, и мы дадим предварительные замечания, чтобы можно было уже сейчас начать работать. В первом чтении его можно поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю вопрос на голосование. Пожалуйста, голосуйте по вопросу о принятии законопроекта в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 25 мин. 45 сек.)	
Проголосовало за	418 чел. 92,9 %
Проголосовало против	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	3 чел. 0,7 %
Голосовало	421 чел.
Не голосовало	29 чел. 6,4 %
Результат: принято	

Законопроект принимается в первом чтении.

Вопрос 7, о проекте федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об экологической экспертизе" и в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад заместителя председателя Комитета по экологии Юрия Васильевича Лосского. Пожалуйста.

Лосский Ю. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемые депутаты, рассматриваемый проект закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об экологической экспертизе" и в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" был внесен депутатами Государственной Думы прошлого созыва Артемьевым и Иваненко.

Целью настоящего законопроекта является прекращение деятельности объектов, построенных без положительного заключения государственной экологической экспертизы. Следует признать, что такие случаи есть, и это вызывает обоснованную тревогу. Предусмотренная Кодексом об административных правонарушениях ответственность за реализацию проек-

тов без положительного заключения государственной экологической экспертизы в виде штрафов данную проблему решить не может. Однако авторы не учли, что в соответствии со статьей 1 Федерального закона "Об экологической экспертизе" объектом государственной экологической экспертизы является только намечаемая деятельность, а построенные предприятия, здания, сооружения объектами экологической экспертизы не являются, следовательно, в данном случае необходимо вносить поправки в другие законы, например в закон "Об охране окружающей среды".

Кроме того, законопроект не содержит норм, регламентирующих процедуру, которая должна последовать за ограничением, приостановлением или прекращением деятельности объектов, как было указано выше. Государственная экологическая экспертиза в этом случае не проводится. Возможно, требуется проведение экологического аудита и в зависимости от его результатов принятие соответствующих мер.

В части дополнения пунктов 1, 2, 3 статьи 8.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует отметить, что такая норма уже содержится в части 4 статьи 4.1 кодекса, предлагаемая норма является только ее детализацией. Это отмечено и в поступивших отзывах.

На указанный проект федерального закона получен отрицательный официальный отзыв Правительства Российской Федерации. Заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы на законопроект также содержит ряд принципиальных замечаний. Есть также замечания и Верховного Суда, и Высшего Арбитражного Суда не в пользу проекта.

Учитывая изложенное, Комитет Государственной Думы по экологии не рекомендует данный законопроект к принятию в первом чтении, но мы готовы рассматривать вопрос в другом законе, пожалуйста.

Председательствующий. Спасибо.

Какие будут вопросы к докладчику? Есть вопросы у депутатов? Нет вопросов. Юрий Васильевич, присаживайтесь, спасибо. Есть вопрос, минуточку, Юрий Васильевич.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Шадаеву Дамиру.

Шадаев Д. Р., фракция ЛДПР.

Будьте любезны, поясните, пожалуйста, все-таки что же будет происходить с теми объектами, которые были построены без соответствующего заключения экологической экспертизы, введены в эксплуатацию и используются сегодня собственниками объекта. Ведь правовая коллизия, о которой вы се-

годня говорили, наблюдается во всех субъектах Федерации, и органы правоохранительные, в частности органы прокуратуры, постоянно выходят с исками о запрещении деятельности этих объектов или о ликвидации этих объектов, а вопросы проведения экологического аудита фактически не прописаны ни в одном кодексе и ни в одном основополагающем документе, регулирующем эту сферу деятельности. То есть получается, что мы снова оставляем как бы завешенной ситуацию для всех тех собственников, которые до введения закона "Об экологической экспертизе" или не в соответствии с законом построили и ввели в эксплуатацию соответствующие объекты.

Лосский Ю. В. Сегодня такая норма в принципе не прописана, но мы сказали, обсуждая вопрос в Комитете по экологии, что готовы вернуться к рассмотрению, но прописать это именно в законе "Об охране окружающей среды", то, что я и сказал. Другого сегодня не дано.

Председательствующий. Еще есть вопросы?

Спасибо, Юрий Васильевич, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Один есть, да? Нет больше никого? Выступить пожелал один депутат.

Включите микрофон, пожалуйста, депутату Шадаеву Дамиру Равильевичу.

Шадаев Д. Р. Уважаемые коллеги, я являюсь представителем Ленинградской области. Подобного рода нарушения, связанные с отсутствием заключения государственной экологической экспертизы на построенные объекты в водоохраных зонах, в водозащитных зонах, в принципе построенные на различных территориях, имеют уже массовый характер в Ленинградской области.

Я считаю, что совершенно необходимо внести изменения в закон "Об экологической экспертизе", который позволяет в законодательном порядке решать вопрос об экологическом аудите, когда собственник объектов недвижимости в состоянии обратиться в соответствующие органы исполнительной власти, органы контрольные, которые следят за соблюдением экологического законодательства, для решения вопроса по существу — о соблюдении норм природоохранного законодательства. Закон "Об охране окружающей среды" не позволяет противоречить закону "Об экологической экспертизе", и невключение соответствующих поправок в закон "Об экологической экспертизе" исключает возможность применения закона "Об охране окружающей среды" в данных обстоятельствах, в данных случаях. Поэтому я считаю, что при наличии даже отрицательных заключений и явной невозможности принятия сегодня данного законопроекта необходимо в ближайшие сроки рас-

смотреть и внести соответствующие изменения, поправки, в закон "Об экологической экспертизе", для того чтобы жители нашей страны, которые попали в подобную коллизию, и предприятия, работающие в данных условиях, могли выйти из создавшейся сложной ситуации.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость выступить полномочным представителям правительства и президента? Нет желания, да? Заключительное слово докладчика, депутата Лосского. С места. Пожалуйста, Юрий Васильевич.

Микрофон депутату Лосскому включите, пожалуйста.

Лосский Ю. В. Мы рассмотрим данное предложение в нашем Комитете по экологии. Пожалуйста, пусть только изложат письменно и передадут в комитет. Мы готовы рассмотреть.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование: принять законопроект в первом чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 33 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 85 чел. 18,9 %
Проголосовало против 133 чел. 29,6 %
Воздержалось 4 чел. 0,9 %
Голосовало 222 чел.
Не голосовало 228 чел. 50,7 %
Результат: не принято

Законопроект не принимается в первом чтении.

Переходим к следующему вопросу. Вопрос 8 у нас перенесен. Вопрос 9, о проекте федерального конституционного закона "О внесении изменений и дополнения в статью 11 Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации". Докладчик — заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Орголайнен Александр Арович. Пожалуйста.

Орголайнен А. А. Уважаемый президиум, уважаемые коллеги! Законопроект, который мы сейчас рассматриваем, был внесен в осеннюю сессию прошлого года, Думы третьего созыва. Действующей нормой статьи 11 закона о правительстве предусмотрено, что член правительства не вправе занимать должность в общественном объединении. При этом неясно, относится ли этот запрет к занятию такой должности как на постоянной основе, так и на общественных началах либо только

на постоянной основе. Авторы законопроекта предлагают уточнить норму, содержащуюся в законе, дополнив ее словами "в том числе и на общественных началах". Кроме того, авторы законопроекта предлагают дополнить перечень ограничений, связанных с пребыванием в составе правительства, запретом выступать от имени любой политической партии.

Этот законопроект рассматривался Комитетом по государственному строительству в сентябре прошлого года, и прошлый состав комитета счел нецелесообразным расширение круга ограничений для членов правительства. Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству на своем заседании такой подход поддержал и предлагает Государственной Думе законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы к докладчику? Один. Есть еще вопросы? Пожалуйста, Плетнёва Тамара Васильевна.

Включите микрофон.

Плетнёва Т. В. Спасибо.

Вопрос к докладчику. Извините, имя-отчество здесь не указано, а я забыла.

Орголайнен А. А. Александр Арович.

Плетнёва Т. В. Вопрос следующий. Вот прошедшие выборы показали, по-моему, каждому сидящему в зале и каждому живущему в нашей стране, что административный ресурс играет огромную роль. Этого не должно быть. И неужели в комитете, где вы обсуждали такой важный законопроект, не нашлось человека, который сказал бы, что это надо принимать? Вот все сказали "не надо", и всё? Или потому, что так велели сказать?

Орголайнен А. А. Были и другие точки зрения при обсуждении на заседании комитета, но большинством голосов принято такое решение, которое я озвучил.

Председательствующий. Спасибо, Александр Арович. Присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Один. Пожалуйста, Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. Спасибо.

Я не займу много времени: в общем-то, суть своего выступления я изложила в вопросе. Мы прекрасно понимаем, что человек, который занимает административную должность, имеет гораздо больше возможностей, нежели простой гражданин: он имеет возможность выступления по телевидению, он имеет возможность использования административного рычага — сверху приказывает своим структурам, и они подчиняются. И мы считаем — я думаю, так большинство честных людей считает, — что ограничения, касающиеся исполнения каких-то об-

ственных функций, должны быть обязательно. Такой закон очень важен (он был внесен, правда, с опозданием, как мне кажется), такой закон надо принимать, и я думаю, что сидящие в этом зале тоже понимают, что этот закон необходимо сегодня голосовать. Я знаю, что он не пройдет, но тем не менее промолчать и не высказать свою точку зрения я не могла. Все мы знаем, что администрации в областях, исполняя роль свою административную, в то же время обязательно стараются влиять и на общественное мнение путем всевозможных манипуляций, путем вмешательства в различные избирательные кампании, путем выдвижения своих, послушных людей. Всё это мы понимаем. Это далеко не демократия, тут никакой демократией совершенно не пахнет. Поэтому я сказала то, что вот сказала, и думаю, что наша фракция будет голосовать за.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость выступить полномочному представителю правительства? Представителю президента? Нет. Ставим данный законопроект на голосование в первом чтении.

Прошу включить режим голосования.

Пожалуйста, покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 38 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 85 чел. 18,9 %

Проголосовало против 139 чел. 30,9 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 226 чел.

Не голосовало 224 чел. 49,8 %

Результат: не принято

Не принимается.

Пункт 10, о проекте федерального конституционного закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный конституционный закон "О Конституционном Суде Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Алексея Валентиновича Митрофанова. Пожалуйста.

Митрофанов А. В. Уважаемый председатель, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается законопроект "О внесении изменений и дополнений в Федеральный конституционный закон "О Конституционном Суде Российской Федерации", подготовленный депутатами Государственной Думы третьего созыва.

По мнению ряда специалистов в области конституционного права, в Конституции Российской Федерации имеются противоречия между главой 1 Конституции "Основы конституционного строя" и отдельными положениями других глав. Эти противоречия обсуждаются, но до сих пор никаких практиче-

ских шагов не предпринято для их устранения. Видимо, назрела необходимость предусмотреть правовые нормы рассмотрения внутренних противоречий в Конституции Российской Федерации. Авторы законопроекта считают, что рассмотрение внутренних противоречий в Конституции Российской Федерации подвластно Конституционному Суду Российской Федерации, который может дать свое мнение, заключение о признании отдельных положений Конституции Российской Федерации не соответствующими основам конституционного строя.

Неоднократно говорилось о противоречивости отдельных положений Конституции. Например, статья 10 Конституции Российской Федерации устанавливает, что государственная власть в Российской Федерации осуществляется на основе разделения на законодательную, исполнительную и судебную и что органы законодательной, исполнительной и судебной власти самостоятельны, а часть 2 статьи 95 Конституции противоречит статье 10 и не позволяет законодательной власти в полном объеме выполнять свои функции. Так, часть 2 статьи 95 предусматривает, что половина состава Совета Федерации — представители исполнительной власти. Исполнительная власть, проникая в законодательную, имеет в Совете Федерации блокирующий пакет, по сути, при принятии решений законодательной властью, избранной народом. Это ведет не к разделению органов законодательной и исполнительной власти, а к потере их самостоятельности. Ну, это в качестве примера, о чем идет речь. Неоднократно депутаты Государственной Думы высказывали мнение о других противоречиях в Конституции, касающихся статуса Президента Российской Федерации, который, имея ключевые полномочия по руководству исполнительной властью и вмешательству в дела Правительства Российской Федерации (статья 83 Конституции), не отвечает за состояние исполнительной власти.

Наделение Конституционного Суда Российской Федерации дополнительными правами, а именно правом давать заключение на запрос о признании отдельных положений Конституции Российской Федерации противоречащими основам конституционного строя, является необходимой мерой, по нашему мнению. В предлагаемом законопроекте авторы учли, что такой запрос о признании несоответствия отдельных положений Конституции Российской Федерации основам конституционного строя может быть подготовлен Президентом Российской Федерации, Советом Федерации, Государственной Думой, одной пятой членов Совета Федерации или депутатов Государственной Думы, Правительством Российской Федерации, Верховным Судом, Высшим Арбитражным Судом и орга-

нами законодательной и исполнительной власти субъектов Федерации.

Комитет Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству в заключении утверждает, что полномочия Конституционного Суда Российской Федерации исчерпывающие и вносить дополнительные полномочия мы не вправе, хотя, по нашему мнению, в соответствии со статьей 125, часть 5, Конституционному Суду Российской Федерации дается право толкования Конституции Российской Федерации. Одновременно глава 9 Конституции Российской Федерации определяет конституционные нормы пересмотра Конституции Российской Федерации, но не устанавливает механизм реализации этой нормы. Признать противоречия противоправными может только Конституционный Суд Российской Федерации, так как в России нет другого более подготовленного и компетентного органа конституционного контроля, который посредством судопроизводства может решать вот эту задачу. Мы считаем, что наделение Конституционного Суда Российской Федерации такими полномочиями не принесет никакого вреда законодательству Российской Федерации, наоборот, позволит соблюдать основополагающие принципы демократического правового государства.

Уважаемые депутаты, прошу вас поддержать предлагаемый законопроект. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Валентинович, присаживайтесь.

Для содоклада слово предоставляется председателю Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимиру Николаевичу Плигину. Пожалуйста.

Плигин В. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "Единая Россия".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на предоставление Конституционному Суду полномочий по проверке Конституции Российской Федерации на предмет наличия в ней внутренних противоречий. Не оценивая авторов, я в то же время должен сказать, что абсолютно правильно было отмечено, что проблема существует, и проблема возможных внутренних противоречий в основном законе неоднократно обсуждалась отечественными правоведом. Тем не менее принятие данного законопроекта представляется нецелесообразным.

Действительно, полномочия Конституционного Суда исчерпывающе определены статьей 125 Конституции. Право

Конституционного Суда на проверку Конституции на предмет наличия противоречий отдельных положений Конституции Российской Федерации основам конституционного строя Российской Федерации в статье 125 Конституции не предусмотрено. Следовательно, для того чтобы Конституционный Суд получил новое полномочие, необходимо вносить дополнение в статью 125 Конституции. Подчеркну, что любые изменения в Конституцию, к стати в том числе и по мотивам устранения содержащихся в ней внутренних противоречий, могут быть внесены исключительно в порядке, предусмотренном Конституцией, об этом подробно сказано в имеющемся у вас заключении комитета.

Другая сторона вопроса: предлагаемое дополнение не соответствует юридической природе Конституционного Суда. Сам Конституционный Суд неоднократно указывал в своих решениях, что он не вправе проверять конституционность Конституции ни по каким параметрам. Последнее решение такого рода состоялось в 2003 году. А поскольку юридическая сила постановления Конституционного Суда не может быть преодолена путем принятия нового закона, то предлагаемые дополнения, даже будучи включенными в текст закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", будут изначально юридически ничтожными. Таким образом, предлагаемый законопроект, возможно, приведет к нарушению всей системы реализации Конституционным Судом своих полномочий.

Уважаемые коллеги, в июне 2003 года Комитет по государственному строительству в Государственной Думе третьего созыва рассмотрел законопроект, рекомендовал авторам еще раз вернуться к вопросу о его концепции и переработать ее, однако эта рекомендация комитета авторами реализована не была. Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе отклонить рассматриваемый законопроект.

Еще раз хочу подчеркнуть, что сама поднятая проблема, то есть проблема противоречий внутри Конституции, обсуждается, заслуживает внимания, однако предлагаемая система реализации данного вопроса, с нашей точки зрения, не соответствует действующему законодательству.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич. Минуточку... Есть ли вопросы к содокладчику, к Плигину Владимиру Николаевичу? Нет. Присаживайтесь.

Есть ли вопросы к докладчику? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Нет. Есть ли необходимость выступить полномочным представителям правительства и президента?

Нет. Не было обсуждения, — наверное, нет необходимости и в заключительном слове.

Ставится на голосование законопроект в первом чтении.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 48 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 123 чел. 27,3 %

Проголосовало против 161 чел. 35,8 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 287 чел.

Не голосовало 163 чел. 36,2 %

Результат: не принято

Не принимается.

По ведению — депутат Климов Андрей Аркадьевич.

Пожалуйста.

Климов А. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, у меня такое предложение, чисто технологическое. Нам осталось 10 минут, и за это время, очевидно, сложно будет рассмотреть законопроект в первом чтении. Может быть, мы из блока постановлений одно постановление, под номером 17, сейчас рассмотрим, а дальше уже, после перерыва, спокойно начнем рассматривать остальные законопроекты, чтобы их, так сказать, не рубить посередине?

Председательствующий. Я думаю, что это нормальное предложение. Нет возражений против такого предложения? Тогда рассматриваем вопрос 17 повестки дня — о проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в статьи 11, 18, 185³, 185⁴, 185⁵ и 185⁶ Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Олега Ивановича Ковалёва.

Включите микрофон депутату Ковалёву.

Ковалёв О. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Данный проект постановления подготовлен по двум причинам, в связи с двумя обстоятельствами. В связи с разделением в структуре Аппарата Государственной Думы должности первого заместителя руководителя Аппарата Государственной Думы — управляющего делами на отдельные должности — первого заместителя руководителя Аппарата Государственной Думы и управляющего делами, что соответствует указу президента о должностях государственной службы, и изменением порядка назначения на должности и освобождения от должностей первого заместителя руководителя Аппарата Государственной Думы и заместителей руководителя Аппарата Государственной Думы, а также в связи с образованием Комиссии по мандатным вопросам и вопросам депутатской

этики делаются чисто технические поправки по всему тексту Регламента, то есть вместо Мандатной комиссии и Комиссии по этике, образованных Государственной Думой третьего созыва, везде в тексте — Комиссия по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики и так далее.

Я прошу поддержать.

Председательствующий. Так, есть ли вопросы по проекту постановления? Нет вопросов? Вопрос, Виктор Егорович?

Включите микрофон Кузнецову Виктору Егоровичу.

Кузнецов В. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

У меня, честно, по ведению. Ну нет проекта постановления — взялись рассматривать. Никто его не раздавал, не выдавал!

Председательствующий. Как это нет?

Кузнецов В. Е. Ну нет его на руках! Вы меня извините, нет ни в одном, ни в другом пакете, ни вчера не было, ни утром.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли кто-то из депутатов, кто также не имеет этого проекта постановления? Роздано было 9-го. По ящикам. Пожалуйста, смотрите почту депутатскую, 9-го было всё роздано. Так, есть еще желающие выступить по этому вопросу? Нет. Ставим проект постановления на голосование.

Прошу включить режим голосования.

Прошу показать результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 52 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 404 чел. 89,8 %
Проголосовало против 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 407 чел.
Не голосовало 43 чел. 9,6 %
Результат: принято

Спасибо, постановление принимается.

У нас есть возможность рассмотреть до перерыва протокольные поручения. Подготовлено четыре протокольных поручения.

Протокольное поручение депутата Затулина: поручить Комитету Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками ускорить работу над проектом федерального закона "О мерах Российской Федерации по предотвращению нарушения основных прав и свобод граждан Российской Федерации и российских соотечественников в Латвийской Республике" и внести его на рассмотрение Государственной Думы в недельный срок. Нет возражений? Ковалёв Олег Иванович, пожалуйста.

Ковалёв О. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Мы с автором сейчас уточнили редакцию, и просьба его как бы... Комитет по Регламенту говорит о том, что соответствует Регламенту новая редакция, она звучит так: "Комитету по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками проинформировать в недельный срок Государственную Думу о внесении на рассмотрение Государственной Думы в следующем чтении проекта федерального закона..." — и далее по тексту. Это соответствует нашему Регламенту, поэтому комитет по Регламенту не возражает против поручения в этой редакции.

Председательствующий. Хорошо, подправили, да? Нет возражений по принятию протокольного поручения с этим исправлением? Нет. Принимается.

Протокольное поручение депутата Ищенко: поручить Комитету Госдумы по труду и социальной политике — и далее по тексту. Оно роздано в зале. Нет возражений? Нет возражений. Принимается протокольное поручение.

Протокольное поручение депутата Плетнёвой. Поручить Комитету Госдумы по труду и социальной политике разобраться с ситуацией, сложившейся с Челябинской угольной компанией, — и далее по тексту. Поручение роздано в зале. Нет возражений? Есть возражение. Пожалуйста, депутат Гайнуллина.

Гайнуллина Ф. И., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! На прошлом заседании аналогичное поручение пытался дать нам и коллега Иванов, и мы договорились, что по таким частным ситуациям нет необходимости привлекать соответствующие комитеты. Думается, что Тамара Васильевна могла бы воспользоваться собственными возможностями, которые предоставлены ей Регламентом Государственной Думы, поэтому Комитет по труду и социальной политике возражает против такого поручения. Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон депутату Плетнёвой.

Плетнёва Т. В. Уважаемые коллеги, это не частный случай. Вы внимательно прочитайте, я думаю, такие обращения у каждого депутата есть. Мне нетрудно, я тоже напишу туда, но это не решение вопроса. Одно дело — когда комитет обращается, и другое — когда обращается отдельный депутат. Речь идет о том, что нарушаются права шахтеров. Мы что, ждем забастовок в стране, что ли? Зачем нам это надо-то? И никакой здесь сложности совершенно нет. Или, может быть, всё дело в том, что это Плетнёва вносит?

Председательствующий. Прозвучало два мнения по поводу протокольного поручения, поэтому ставлю вопрос на голосование. Кто поддерживает данное протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике?

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 56 мин. 29 сек.)
Проголосовало за 116 чел. 29,7 %
Проголосовало против 272 чел. 69,7 %
Воздержалось 2 чел. 0,5 %
Голосовало 390 чел.
Не голосовало. 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не поддержано протокольное поручение.

Пожалуйста, по ведению — Тюлькин Виктор Аркадьевич.

Тюлькин В. А. Я бы хотел сказать, что депутат Гайнулли-на, она дезинформировала зал. Во-первых, потому, что комитет не принимал никаких решений. А во-вторых, какой же это частный вопрос, когда у нас шахты взрываются, затопляются, число аварий увеличивается и прочее, прочее? Я думаю, что не к лицу Государственной Думе принимать такие решения. Я предлагаю переголосовать, иначе... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Может быть два голосования. Кто за то, чтобы вернуться к голосованию по протокольному поручению, вернее, отменить принятое решение? Нет, минутку... Кто за то, чтобы вернуться к голосованию по протокольному поручению?

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 57 мин. 59 сек.)
Проголосовало за 121 чел. 30,5 %
Проголосовало против 276 чел. 69,5 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 397 чел.
Не голосовало. 0 чел. 0,0 %
Результат: не принято

Не возвращаемся, остается в силе решение.

Протокольное поручение депутата Затулина комитетам Государственной Думы по безопасности, по бюджету и налогам, по энергетике, транспорту и связи. Нет возражений? Есть. Пожалуйста, Илюхин Виктор Иванович.

Илюхин В. И. Уважаемые коллеги, я не возражаю против инициативы депутата Затулина, но я хотел бы отметить другую особенность. Наверное, комитету по бюджету и Комитету по безопасности было бы легче работать над этим предложением, если бы хотя бы какие-то параметры, необходимые для

финансирования, были определены, а вот так выделить 5 миллионов, 10 миллионов достаточно сложно. Если Константин Фёдорович все-таки какую-то фактуру представит — допустим, или от мэрии города Москвы, или от руководства Санкт-Петербурга, тогда нам проще будет работать над этой проблемой. А в принципе я предлагаю принять, согласиться с предложенным.

Председательствующий. Спасибо. То есть у вас предложение поддержать, но обратить внимание Константина Фёдоровича на необходимость уточнения формулировки. Принимается.

Протокольное поручение депутата Гришукова, оно только что роздано, по микроципам. Есть возражения? Нет. Принимается. Спасибо.

Всё, объявляется перерыв до 12.30.

Минуточку, включите микрофон депутату Севастьянову Виталию Ивановичу.

Севастьянов В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, с 92-го года, еще в Верховном Совете РСФСР, а потом во всех Думах, функционирует межпарламентская группа "ГЛОБЕ — Россия", которая занимается планетарными проблемами экологии и вопросами международного сотрудничества в этой сфере, в том числе вопросами единства законодательства по проблемам экологии. Всех, кого интересуют эти проблемы, прошу установить со мною, депутатом Севастьяновым, контакт. В ближайшее время мы проведем организационное собрание группы.

Председательствующий. Спасибо.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые депутаты, прошу рассаживаться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 32 мин. 59 сек.)
Присутствует 408 чел. 90,7 %
Отсутствует 42 чел. 9,3 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 42 чел. 9,3 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Переходим к пункту 13 повестки дня. Я просто не вижу Илюхина... Нет, к 11-му вопросу приступаем — о проекте феде-

рального закона "О внесении дополнений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Докладчик по этому вопросу, член Совета Федерации Рамазан Гаджимурадович Абдулатипов, отсутствует. Учитывая, что он отсутствует второй раз, мы можем предоставить слово для представления этого проекта председателю Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимиру Николаевичу Плигину. Пожалуйста.

Плигин В. Н. Спасибо.

Уважаемые коллеги, на рассмотрение Государственной Думы представляется в первом чтении проект федерального закона "О внесении дополнений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", внесенный членом Совета Федерации Абдулатиповым. Вышеуказанный законопроект уже включался в порядок работы Государственной Думы 14 октября 2003 года для рассмотрения в первом чтении, но не был рассмотрен палатой в связи с отсутствием докладчика. Проект рассмотрен Комитетом по государственному строительству 18 сентября 2003 года. Я должен сказать, что формулы, которые изложены в проекте закона, воспринимаются достаточно сложно. Вы можете ознакомиться с этими формулами, но тем не менее я попробую их изложить своими словами.

Рассматриваемый проект федерального закона предусматривает внесение ряда дополнений в вышеуказанный федеральный закон. В частности, предлагается дополнить статью 4 новым пунктом 10 следующего содержания: "Лица, являющиеся депутатами представительных органов государственной власти или представительных органов местного самоуправления, не могут быть зарегистрированы в качестве кандидатов до сложения (досрочного прекращения) ими своих полномочий (за исключением случаев переизбрания в тот же представительный орган)". Предлагается также внести ряд других положений, которые касаются соблюдения пункта, о котором я говорил ранее. Вносятся, в частности, положения, направленные на ограничение права депутата представительного органа государственной власти или органа местного самоуправления одного уровня избираться в представительный орган другого уровня. Данный вопрос решается путем установления запрета регистрации в качестве кандидата лица, не сложившего с себя депутатских полномочий, за исключением выборов в тот же представительный орган власти, то есть вначале вносится норма, в порядок обеспечения этой нормы — запрет регистрации.

По мнению комитета, законопроект необоснованно ограничивает пассивное избирательное право граждан Российской Федерации. Его содержание, мы полагаем, противоречит части 2 статьи 19 Конституции Российской Федерации, которой предусматривается равенство прав граждан независимо от должностного положения. Законопроект противоречит также пункту 2 статьи 4 и пункту 1 статьи 5 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", в соответствии с которыми граждане Российской Федерации участвуют в выборах на равных основаниях, имеют право избирать и быть избранными независимо от должностного положения. Мы полагаем, что принцип равного избирательного права выражает одну из важнейших основ демократической избирательной системы. Указанный принцип содержится в вышеуказанных статьях федерального закона и произведен от конституционного принципа прав и свобод человека и гражданина, установленного статьей 19 Конституции, и демократических избирательных стандартов, закрепленных в основополагающих международно-правовых документах.

Кроме того, мы полагаем, что предлагаемая норма не соответствует пункту "б" статьи 4 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации", которым установлено, что полномочия депутата Государственной Думы прекращаются досрочно в случае его избрания (прошу обратить внимание: не с момента регистрации в качестве кандидата) депутатом законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации или органа местного самоуправления, выборным должностным лицом иного органа государственной власти или органа местного самоуправления.

Принятие законопроекта также может привести, по нашему мнению, к тому, что даже в случае неизбрания бывшего депутата в представительный орган иного уровня его мандат в прежнем представительном органе останется вакантным, что повлечет за собой неправомерность состава выборного органа и необходимость проведения дополнительных выборов с целью заполнения освободившегося места.

Правительство Российской Федерации высказалось против принятия данного законопроекта. Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству относится с исключительным уважением к предлагаемой законодательной инициативе, понимая озабоченность этим вопросом уважаемого члена Совета Федерации Абдулатипова, но,

учитывая всё вышеизложенное, считаем необходимым рекомендовать Государственной Думе указанный законопроект отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич. Какие будут вопросы к депутату Плигину? Нет вопросов? Присаживайтесь. Есть ли желающие выступить? Есть желающие.

Прошу включить режим записи на выступление.

Покажите, пожалуйста, результаты записи.

Записались двое. Пожалуйста, депутат Локоть. Подготовиться депутату Илюхину.

Локоть А. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, как минимум два депутата нынешней Государственной Думы избраны сюда, будучи депутатами органов местного самоуправления, будучи депутатами городского Совета, ну, в частности, из Новосибирска — это я и вот моя коллега Лиана Пепеляева. Я абсолютно согласен, что если эта норма, этот закон пройдет, то будет ущемление, во-первых, избирательных прав, ну а во-вторых, мне кажется, Государственная Дума просто много потеряла бы, если бы вот такие депутаты сегодня не работали здесь. Я предлагаю поддержать мнение комитета.

Председательствующий. Хорошо.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Илюхину.

Подготовиться депутату Иванову.

Илюхин В. И. Уважаемые коллеги, я буду достаточно кратко в своем выступлении. Я действительно с уважением отношусь к Рамазану Гаджимурадовичу, знаю его как доктора наук, как крупного ученого, как дипломата и как специалиста, но в данном случае полагаю, что он свою инициативу глубоко не продумал. Первый момент: сложение полномочий депутата органа местного самоуправления, любого другого уровня до выборов — это всегда накладно в случае, если этот кандидат не побеждает на выборах в другой законодательный орган. Исходя из этого, надо полагать, что субъект Российской Федерации (если хотите, может быть, и сама Российская Федерация) обязан проводить досрочные выборы по тому округу, по которому состоялось, как говорится, освобождение этого депутата. Вот это уже дает основание высказаться против этого проекта закона.

И еще один момент. Сложение депутатских полномочий может, как говорится, вступать в противоречие и с трудовым законодательством. Если, предположим, депутат работает на освобожденной основе, то наше трудовое законодательство не

предусматривает основания для прекращения его деятельности в связи с тем, что он выдвинул свою кандидатуру на выборах в другой какой-либо орган. Поэтому я вижу глубокое противоречие и действующему законодательству. Инициатива не может быть поддержана, она наказуема.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Иванову Сергею Владимировичу.

Подготовиться Жириновскому.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, сначала у меня к вам вопрос будет: если включен режим записи на выступления, то почему дается слово для выступлений с мест в первоочередном порядке?

А выступление будет следующего содержания. Вот у нас постоянно нападают на депутатский корпус. Если бы субъект права законодательной инициативы действительно беспокоился о положении дел в этой сфере, то было бы правильно, чтобы он разработал какие-то нормы и правила, чтобы в случае, когда депутат, избранный в другой законодательный орган, слагает с себя полномочия, проходил на его место следующий по списку, набравший большее количество голосов, — так мы сэкономим народные деньги.

А вообще, я считаю, что гораздо более заслуживает внимания вопрос назначения и снятия членов избирательных комиссий вот в этом законе, потому что назначить мы их можем, но потом, когда человек уже перестал вообще относиться к партии или там к движению, которые его выдвинули, он сидит в комиссии до смерти и снять его мы уже не можем.

Я тоже предлагаю данный законопроект отклонить. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо. Пожалуйста, депутат Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Там вот Виктор Иванович уже второй раз выступает сегодня, у него в стороне микрофон, плохо слышно, поэтому надо просто попросить всех депутатов говорить прямо в микрофон, громче, чтобы голос был слышен.

Что касается этого проекта закона. Мы вот вносим поправки в действующий закон, а в принципе лучше всего было бы нам подготовить поправки в закон "О выборах депутатов..." и в центре и на местах проводить выборы по партийным спискам, тогда проблема сама собой исключается. Ибо если депутат действующего законодательного органа в период исполнения им своих полномочий собирается участвовать в выборах в законодательный орган другого уровня, то, естествен-

но, он перестает функционировать как депутат, условно говоря, областной Думы и начинает заниматься подготовкой к выборам, условно, в депутаты Государственной Думы. Это плохо его характеризует — значит, он временщик, ему нужны ступеньки, он думает лишь о карьерном росте. Ибо чем ниже парламент, ближе к населению, тем он эффективнее и продуктивнее может работать, а этот человек скорее старается перескочить, так сказать, побыстрее добиться для себя какого-то более высокого положения. Поэтому идеальный вариант — это исключить выборы по округам, поскольку они сегодня уже себя исчерпали.

Сегодня мы всё время говорим о глобализации. Да какой же округ может решить проблемы глобализации всех проблем, связанных с населением? Они все перекликаются. Вот, допустим, отключение отопления — по всей стране это проходит. Что толку от действий депутатов какого-то одного избирательного округа? А если это депутаты одной партии, допустим, как бы такая депутатская вертикаль или горизонталь от Камчатки до Калининграда, они быстрее найдут способ решения вопроса. Поэтому этот проект закона можно поддержать, но в принципе надо законодательство совершенствовать более глубоко, а именно подумать нам о том, чтобы перейти к выборам по партийным спискам. Вот пример нашей Государственной Думы. Где эти двести двадцать шесть депутатов по одномандатным округам? Их практически нет. И те, кто остался, вообще молчат, еще ни разу никто из них не выступил! Поэтому идеальный вариант — чтобы, конечно, депутаты оказались в каких-то партийных нишах и большими командами добивались бы принятия тех решений, которые принесут нам всем пользу. Это небольшое улучшение, но улучшение того закона, который нужно менять вот в таком более глубоком, корневом значении.

И действительно, плохо, когда повторные выборы назначаются. У нас сейчас по всей стране идут выборы. Вот весь февраль и март практически заблокирована деятельность многих наших чиновников и депутатов: выборы президента. Выборы губернаторов в некоторых регионах, выборы в законодательные собрания — и лето всё, и осень, и практически без перерыва. В отдельно взятом регионе каждые полгода выборы — или губернатора, или мэра областного центра, или местного законодательного органа, или органа самоуправления. Или вот выборы: зимой — в Госдуму, весной — президента. Такое количество выборов и довыборов — ну так нельзя! Какие могли бы быть довыборы, если бы выборы проходили по партийным спискам? Автоматически очередной кандидат из партийного

списка в течение нескольких дней занял бы там место депутата, а когда по округу выборы — это огромная трата денег.

То же самое касается избирательных комиссий. Пока у нас есть одномандатные округа и слишком много выборов — постоянно действующая комиссия. Это большой расход средств, посчитайте, сколько денег уходит впустую. Такого нет ни в одной стране мира! Что это такое — постоянно действующая Центральная избирательная комиссия? Вы такое в Америке встречали, чтобы там была какая-то центральная избирательная комиссия? Вообще никакой комиссии нету. Ни в одной стране мира я не встречался с таким фактом, чтобы действовала такая бюрократическая машина с огромным аппаратом — центральная избирательная комиссия. В регионах то же — территориальные комиссии. Сто тысяч комиссий! Миллионы людей сидят и занимаются тем, чем им вообще заниматься не надо. Это всё может решить суд, если кого-то из кандидатов обидели. А если будут выборы по партийным спискам, то никого не обидят, потому что это партийный список. Обычно обиды или ущемление прав идут в индивидуальном плане, в отношении отдельно взятого кандидата: то он подписи не те собрал, то еще какие-то проблемы возникают там с имуществом и так далее. То есть намного можно упростить всю избирательную систему, и не вот таким легким пощипыванием — отдельными поправками. Мы же время тратим и деньги тратим.

Переход на выборы во все законодательные органы по партийным спискам намного облегчит процедуру и создаст возможность того, чтобы избиркомы действовали только на период выборной кампании: за четыре месяца до выборов президента, Госдумы. И возможно, будет сокращенный вариант выборов губернаторов и местных законодательных органов. Мы очень много сэкономим. Вот исполнительная власть подаст пример возможного сокращения чиновников на одну треть, то же самое мы могли бы в сфере законодательной власти найти способы сокращения количества выборов. Сроки можно удлинить: депутаты Госдумы — можно было бы продлить до шести лет, а депутаты областного уровня — оставить им до четырех лет или тоже сделать до шести лет. То есть, если будут проходить выборы реже и только по партийным спискам, мы лучше обеспечим законотворческий процесс в стране: будут более зрелые законы. И меньше будет избиркомов, и меньше истратим денег, и меньше будет обид, меньше будет коррупции. У нас говорят: борьба с коррупцией. Она начинается с выборов — в любой стране мира, в том числе и в нашей, именно выборы провоцируют коррупцию. Почему? Кому-то нужно избраться, а потом он должен рассчитаться. И тогда уже корруп-

ция идет дальше, в те бизнеструктуры и даже государственные предприятия, где необходимо что-то сделать.

Вот простой пример (я не знаю, чем это было вызвано). Бывший депутат Лекарева пожаловалась: мы в бюджете на этот год дали детскому приюту в Самаре 50 миллионов рублей, а в декабре взяли и забрали, на другой фонд перебросили. Вот зачем так сделали? Кто это сделал? Вот переброска денег: у детей из Самары отобрали, а в фонд, где уже не дети, а взрослые дяди и тети, почему-то добавили эти 50 миллионов. Это вот опять проблема узких интересов, так сказать, и отсутствия партийной идеологии. Эти дети снова станут беспризорниками, а те, кому перебросили эти деньги на этот год, такими не станут. Поэтому вот я считаю, что все-таки нужно, чтобы наш комитет продумал глобальный вопрос об изменениях законов о выборах депутатов и Государственной Думы, и всех нижестоящих уровней — только по партийным спискам. Это принесет только положительные результаты, и мы это сможем увидеть уже в ближайшее время.

Ну, в целом эти поправки вполне правильные. Поэтому мне не понятна позиция Виктора Ивановича Илюхина: увязка с Трудовым кодексом. Мы же выбираем депутатов, при чем тут Трудовой кодекс?! В Трудовом кодексе предусматриваются трудовые взаимоотношения, связанные с рабочим местом, с заключением трудового договора, а здесь — договор с избирателями: пускай он работает, если он не хочет работать, пускай он сложит свои полномочия и уходит, пускай избиратели увидят, кого они избрали. А толку не будет, пока он будет одномандатником: он не несет ответственности, политическая партия несет ответственность за своих депутатов. Вот сейчас депутаты не освобождают квартиры. Может быть, и надо кому-то сохранить, но, с другой стороны, порядок нарушается: это же временное проживание. Получается, депутат приехал в Москву, чтобы получить эту квартиру, жилую площадь. А если будут партийные депутаты, этого уже не будет. В основном же это одномандатники их удерживают, так сказать, создают проблему новым одномандатникам. Эти проблемы только мешают нашему движению вперед с каждым годом и дают возможность прессе лишний раз говорить плохо, негативно о депутатах. Поэтому я считаю правильным, что внесен этот законопроект, но комитету желательно предусмотреть те изменения, о которых я сказал.

Председательствующий. Спасибо.

Дальше записались по ведению, но возможно, что это выступления. Кондратенко Николай Игнатович, пожалуйста.

Кондратенко Н. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я тоже хорошо Рамазана Гаджимурадовича знаю — очень мудрый человек с нашего Северного Кавказа, я всегда любовался его способностью мыслить, но я думаю, здесь что-то или недодумано, или ураза была, или, может быть, байрам повлиял, я не знаю, но согласиться не могу с этим проектом и предлагаю коллегам его не поддерживать.

А вот что касается уважаемого Владимира Вольфовича, то я хотел сказать: что изрек Владимир Вольфович, то в России становится уже истиной. А я хочу, дорогой Владимир Вольфович, возразить. Почему? Да потому, что нельзя преувеличивать значение партийности, тем более она в России далеко не устоялась и не выпестовалась. Я вам скажу следующее. Мы же на нашем коротком веку видели: если вчерашний первый секретарь КПСС да вдруг назвал себя демократом — от этого ничего в нем не изменилось, если был человеком — человеком остался и в демократах, а если был дуралеем — так дуралеем и помрет. И не надо преувеличивать. Правильней, когда партии, даже незрелые партии, будут называть своих кандидатов, а люди будут копаться еще и в человеческой сущности: чего стоит человек, как он жил. Не по словам, по делам судить надо о людях — так учили предки. Поэтому считаю необходимым, дорогой Владимир Вольфович, возразить, ибо... Вы видите, как вот здесь мы себя ведем? Вот сидит через проход Трофимов Евгений Николаевич, мой учитель — он был инструктором ЦК, куратором Краснодарского края, учил меня высокой партийности. Но я сегодня беспартийный и стараюсь голосовать по убеждениям, а он теперь в "Единой России" и голосует там. Но я знаю, что тот Евгений Николаевич — это не тот человек, который сегодня голосует. Партия — это кабала еще, особенно при определенном стиле ее деятельности. Поэтому я думаю, что надо и человеческую сущность не умалять.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Климов Андрей Аркадьевич.

Климов А. А. Уважаемые депутаты, мы немножечко отвлеклись, по-моему, от темы, за которую взялись. Нам предложили внести, на мой взгляд, антиконституционную норму, и совершенно справедливо предложение профильного комитета отклонить ее. Владимир Вольфович, как всегда, замахнулся на эпохальные проблемы и походя сообщил о том, что каждый второй депутат якобы в зале не находится и работу никакую не ведет, имеются в виду одномандатники. Хотел бы обратить внимание Владимира Вольфовича, что, допустим, Александр Дмитриевич Жуков избран по одномандатному округу, все мы

его видим, в работе он участвует, и неплохо участвует. Морозов Олег Викторович тоже одномандатник, Селезнёв Геннадий Николаевич сидит в этом зале, Крашенинников недалеко от вас, Владимир Вольфович уважаемый. Поэтому давайте все-таки одно с другим не будем путать. Очевидные вещи, наверное, не следует внушать населению с точностью до наоборот.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Конев Юрий Михайлович. По ведению.

Конев Ю. М., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Я пятый год слышу от Владимира Вольфовича оценки работы депутатов, избранных по одномандатным округам. Он пусть бы поработал в одномандатном округе, тогда бы знал, что это за работа! Я имею другую точку зрения: партия должна иметь право выдвинуть кандидата, а депутата пусть избирают люди. Но я же ее могу отстаивать только в законодательном плане, а зачем здесь... Я считаю, что оценка работы одномандатника, которая пятый год из уст Владимира Вольфовича льется, она необъективна. Я бы просил председателя, ведущего заседание, останавливать Владимира Вольфовича при необъективной оценке работы депутатов!

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Тюлькин Виктор Аркадьевич.

Тюлькин В. А. Я думаю, что предложенная поправка действительно носит такой заплаточный характер, потому что если следовать этой логике дальше, то надо посмотреть, что делать с губернаторами: их тоже выбрали, а они в партийные списки полезли, а дальше больше — людей обманули, месяц где-то прогуляли и мандат передали неизвестно кому. То есть эту проблему надо комплексно решать, и, может быть, есть смысл провести парламентские слушания, как следует обменяться мнениями, выяснить, что к чему.

А вот с точки зрения партийности и демократичности я с уважаемым мною товарищем Кондратенко согласиться не могу, потому как коммунисты — самые последовательные демократы вообще на свете, только пролетарские. И роль партийности, конечно, надо повышать, но только с точки зрения ответственности партий и перед народом, и за своих членов. Поэтому партиям, особенно тем, которые претендуют на роль правящих, надо бы рекомендовать использовать опыт большевиков: на трудный участок — двадцатипятидесятников. Вот, "Единая Россия", сейчас в ЖКХ прорыв — давайте туда! Пожалуйста, покажите себя! Или, например, народ плохо живет —

вводится партийный максимум, чтобы, так сказать, морды у чиновников не были намного шире, чем народные. По этому вопросу тоже можно провести, кстати, обмен мнениями и как следует выяснить отношения, без обид. Наверное, это пойдет многим на пользу.

Председательствующий. Спасибо. Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Уважаемый Борис Вячеславович, поправьте меня, если я ошибаюсь, но, насколько я понял, все, кто записался на выступление, выступили, и если товарищи, коллеги наши берут слово по ведению, то почему они не указывают, в чем было нарушение нормы Регламента?

Председательствующий. Спасибо. Гудков Геннадий Владимирович, пожалуйста.

Гудков Г. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! У меня по ведению такой вопрос. Я просто хочу обратить ваше внимание, и чтобы вы обратили внимание электронной группы на Регламент, на время выступления от микрофонов. Я вот выходил — Жириновский выступал, вернулся — Жириновский выступает. Поэтому тратим огромное количество времени.

Что касается самой темы. Ну если не везет ЛДПР с людьми, не могут они победить в одномандатных округах — это их проблемы. Наверное, это не повод и не причина для того, чтобы отменять выборы по мажоритарной системе.

А вот электронной группе надо смотреть за временем по Регламенту.

Председательствующий. Спасибо. Так, мы обсудили законопроект.

Депутату Жириновскому включите микрофон.

Владимир Вольфович, по ведению, с обоснованием нормы Регламента, которая нарушается.

Жириновский В. В. Именно об этом, Борис Вячеславович, потому что, когда записались, выступили все, кто записался, после этого под предлогом выступления по ведению стали обсуждать закон, в том числе и депутат Гудков. Вот так не надо!

Что касается Регламента. Когда я стоял на трибуне, выступая в качестве кандидата на пост председателя палаты, я вам сказал, что у нас точная, хорошая электронная система: как только кончится время, автоматически отключается микрофон. И неприлично депутату требовать, чтобы другой депутат прекратил выступать. Тогда зачем вас, Гудков, сюда направили? Я понимаю, что вы работали в специальных органах, там у вас пистолет и патроны, это вам ближе по душе, чем выступле-

ния в Думе. Тогда идите снова туда, в эти органы! А нас сюда прислали, чтобы выступать и говорить. И здесь регламентная группа решает. Нам дается время в первом чтении десять минут, господин Гудков, запомните это на все оставшиеся четыре года! Как только кончится время, регламентная группа сама отключит. В том числе и все остальные депутаты должны по существу выступать. По ведению только относительно того, как ведется заседание, как я сейчас говорю. А вы и депутат Кондратенко... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость выступить представителю правительства, полномочному представителю президента? Пожалуйста, Котенков Александр Алексеевич.

Котенков А. А. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Безусловно, данный законопроект подлежит отклонению, но я хотел бы, чтобы, принимая решение, вы имели в виду еще один аспект. Данные поправки лишают избирателей их права избрать того депутата, которого они считают нужным. И фактически, если мы ставим условие, что депутат, выдвинутый, скажем, в иной представительный орган, должен предварительно сложить полномочия в том представительном органе, куда он избран, а затем, если он не проходит в тот орган, куда он выдвигался, получается, что его досрочно лишили полномочий, а избирателей лишили права голоса, который они отдали, избирая этого депутата. Но если сами избиратели, избрав депутата в областное законодательное собрание, выдвигают его, скажем, в Государственную Думу, а он не проходит, то они лишаются того депутата, кого они сами избрали, то есть тем самым нарушаются избирательные права граждан. Поэтому данный законопроект безусловно подлежит отклонению.

Председательствующий. Спасибо.

Есть необходимость в заключительном слове? Нет необходимости. Ставлю законопроект на голосование в первом чтении.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 03 мин. 14 сек.)
Проголосовало за 41 чел. 9,1 %
Проголосовало против 216 чел. 48,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 257 чел.
Не голосовало 193 чел. 42,9 %
Результат: не принято

Не принято, законопроект отклоняется.

Вопрос 12, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Виктора Ивановича Илюхина. Пожалуйста.

Илюхин В. И. Уважаемые депутаты, вам представляются на обсуждение поправки в Гражданский кодекс Российской Федерации. Данные поправки вносятся двумя депутатами Государственной Думы — мною и депутатом Государственной Думы третьего созыва Бурдуковым Павлом Тимофеевичем. Они касаются изменений, вносимых в статьи 10 и 53 Гражданского кодекса. Положения, изменения, вносимые в статью 53, проистекают из тех дефиниций, которые предлагаются в статье 10 Гражданского кодекса. Меня уже обвинили мои оппоненты, в хорошем смысле слова обвинили, в том, что я выношу на обсуждение Государственной Думы чисто теоретический спор в сфере гражданского права, в сфере гражданского законодательства. И тем не менее мы полагаем, что наши поправки улучшают те положения, те основные, концептуальные моменты, которые закреплены в статье 10 и которые определяют, как мы считаем, вообще многие позиции Гражданского кодекса.

Я не буду долго говорить по всем поправкам, остановлюсь лишь на некоторых. Почему наша поправка улучшает положения статьи 10? Статья 10 ныне действующего кодекса называется "Пределы осуществления гражданских прав". Но после названия статьи дальше вы прочитаете: "Не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах". Вот первый вопрос и возникает: скажите, а как название статьи определяет пределы осуществления гражданских прав? Да никак фактически, а если определяет, то только одну сторону этих пределов — исключительно добросовестность участия в гражданско-правовых сделках, в гражданско-правовых отношениях. Но я должен отметить, что пределы осуществления гражданских прав могут быть ограничены в пространстве и во времени, пределы действия гражданских прав, действия Гражданского кодекса могут быть ограничены другими отраслями права, на что ответ статья 10 абсолютно не дает.

Второе, о чем мы хотели сказать. Наша поправка все-таки предполагает больше гарантий от злоупотреблений в гражданско-правовых отношениях, при заключении гражданско-правовых сделок. Наша поправка предполагает больше гарантий от недобросовестности, от фиктивных сделок при участии в гражданско-правовых отношениях. Наши дефиниции, я еще раз говорю, заложенные в поправках, будут стимулировать

развитие и поступление инвестиций в наше производство и, если хотите, будут стимулировать честный бизнес, честное предпринимательство — вот это главное. Главное то, что наша поправка нацелена на предотвращение злоупотреблений, фиктивных сделок, фиктивного банкротства, которые сегодня процветают в Российской Федерации.

Если обратиться к статье 53 и к тем изменениям, которые мы предлагаем, то, на первый взгляд, как мне и заявляли, моя поправка не вносит ничего существенно нового по сравнению с тем, что есть. Статья 53 "Органы юридического лица" говорит о добросовестности органов юридического лица при участии в тех или иных спорах, при рассмотрении гражданских, арбитражных и так далее споров в судебных органах, в других органах по защите гражданско-правовых интересов. Но я бы хотел обратить ваше внимание только лишь на один пункт нашей поправки в статью 53, это нечто совершенно новое, то, чего не было в Гражданском кодексе ранее. В случае спора ответственности действий интересам юридического лица должно быть доказано совершившим эти действия лицом, то есть тем лицом, которому юридическое лицо доверило выполнение определенных сделок и вступление в определенные гражданско-правовые отношения в интересах того или иного юридического лица. И далее, очень важно: разумность действий, совершенных в интересах юридического лица, предполагается, пока не доказано иное.

Мы получили заключение Правового управления, с ним можно спорить, но я сегодня не хотел бы, подчеркиваю, на всех позициях останавливаться и обратил внимание только на это. Правовое управление, по сути дела, дало отрицательное заключение на наш законопроект. Такое же отрицательное заключение подготовило и внесло нам в Государственную Думу и Правительство Российской Федерации. Правда, я не могу согласиться, почему в этом заключении написано, что тот предмет, который мы вынесли на обсуждение, относится к гражданско-процессуальному законодательству и регулирует деятельность судов, хотя, еще раз подчеркиваю, статья 10 устанавливает принципы гражданского права, принципы, как говорится, осуществления гражданско-правовых сделок.

Несомненно, мы и сейчас видим в своих поправках, дополнениях ущербные моменты, но, если, уважаемые коллеги, вы со мной согласитесь, редакция наших поправок будет изменена, в том числе и с учетом ваших высказываний, которые прозвучат здесь.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Иванович. Пока присаживайтесь.

С содокладом выступает председатель Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В. Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, Виктор Иванович уже сказал, что есть отрицательные заключения и Правового управления Аппарата Государственной Думы, и правительства. Комитет по законодательству также считает, что данный законопроект следует отклонить по следующим причинам.

Прежде всего, конечно же, статья 10 относится не только к сделкам. Статья 10 называется "Пределы осуществления гражданских прав", и она входит в "Общие положения" Гражданского кодекса. И я вам хочу сказать, что данная норма распространяется также и на жилищное законодательство, и на семейное законодательство, эта норма является также источником законодательства о конкуренции и ограничении монополистической деятельности. Вот вы назвали только один абзац части первой, да? Во второй же части написано, что не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Теоретическая эта норма или не теоретическая? Вы знаете, вот та норма, которую вы предлагаете, — она даже называется по-другому: добросовестность и разумность. Хотя мне представляется, и я даже знаю факты из судебной практики, когда статья 10 успешно применялась. Ну вот, например, вы в своей норме даже не упоминаете о запрете на злоупотребление правом. Запрет на злоупотребление правом применяется и в судах общей юрисдикции, и в системе арбитражных судов. Например, можно ли человеку продать одну сотую долю собственности в общей квартире? То есть такое право существует, но если такую долю, одну сотую, в однокомнатной квартире продать, то у него возникнет право прописать там двадцать — тридцать человек, что, в общем-то, первоначально и делалось. Сейчас судебная практика пришла к тому, что в данном случае налицо злоупотребление правом.

Также нам известно (особенно это было распространено несколько лет назад), что заведомо заключались договоры, в которых штрафные санкции измерялись тысячами и так далее. К счастью, в свое время Высший Арбитражный Суд тоже на это обратил внимание. Вот такие нормы, или такие термины, которые употребляются в публичном праве, как "легкомыслие", "самонадеянность" и "небрежность", — это действительно публично-правовые нормы, они в частном праве не применяются и не применяются, в частности, в Гражданском кодек-

се, и, конечно, без расшифровки как-то это применять... Поэтому мы, соглашаясь с правительством... Еще у нас есть заключение Совета при Президенте Российской Федерации по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства, которое тоже отрицательное. Причем это люди достаточно либеральные, но здесь они даже написали, что в случае принятия можно будет это охарактеризовать как полный хаос на самом деле, то есть даже такую суровую формулировку дали.

Комитет по законодательству предлагает отклонить данную норму.

Председательствующий. Спасибо.

Какие будут вопросы к содокладчику, к Крашенинникову? Нет вопросов? Есть. Хорошо, тогда я попрошу записаться на вопросы.

Покажите результаты записи.

Два человека записались, но вот Чуев быстрее кнопку нажал.

Пожалуйста, включите микрофон Чуеву Александру Викторовичу.

Чуев А. В., фракция "Родина".

У меня вопрос к Виктору Ивановичу Илюхину.

Председательствующий. Минуточку, Александр Викторович, сейчас мы просим вопросы задавать Крашенинникову, а потом Илюхину.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Хорошо, Александр Викторович, пожалуйста, ваш вопрос.

Чуев А. В. Виктор Иванович, все-таки хотелось бы уточнить, что понимается под словами "человек, обладающий нормальным, средним уровнем интеллекта, знаний и жизненного опыта"? Каким образом в правовом смысле можно оценить это, ведь люди, имея и одинаковый возраст, и одинаковое образование, но разные профессии, иногда совершают различные поступки? Как определить разумность поступков человека, если трудно определить само это понятие?

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон Илюхину.

Илюхин В. И. Спасибо.

Я хочу сказать, что разумность действий в первую очередь должна определяться их полезностью и отсутствием в них противоречий действующему законодательству, то есть полезностью и невредностью, — вот это правильно. Но каждый человек индивидуален, со своим восприятием живого мира и той общественной деятельности, которой он занимается, поэтому

мы обращаемся к средним величинам, к средним понятиям. Но я еще раз повторю: разумность — это полезность, это принцип "не навреди", как говорится, в гражданско-правовых отношениях, это и отсутствие в действиях противоречий, самое главное, действующему законодательству.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, вопрос депутата Кузнецова Виктора Егоровича.

Кузнецов В. Е. Вот оба выступавших говорили о том, что предлагаемая редакция статьи неудовлетворительна, и мы видим две позиции двух комитетов, которые, вообще говоря, не пришли к консенсусу и не решили, что необходимо сделать. Все критикуют, говорят, что статья никуда не годится, она ничего не дает, но решения нет. Мы сейчас как бы отклоняем одну из попыток решить эти проблемы. Поэтому вопрос к обоим: а что, нельзя было, вообще говоря, найти выход? Вот взяли проблему — доработали ее.

Крашенинников П. В. Спасибо. Дело в том, что один докладчик критикует действующую статью, а второй докладчик критикует ту статью, которая предлагается в проекте. Вы тоже немножко напутали.

Председательствующий. Понятно. Всё, спасибо, присаживайтесь, Павел Владимирович.

Пожалуйста, есть желающие выступить? Нет желающих. Есть ли у полномочных представителей правительства и президента желание выступить? Нет. Тогда предлагаю определиться голосованием по данному законопроекту в первом чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 17 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 78 чел. 17,3 %
Проголосовало против 142 чел. 31,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 220 чел.
Не голосовало 230 чел. 51,1 %
Результат: не принято

Не принято, законопроект отклонен.

Пункт 13, о проекте федерального закона "О внесении дополнения в статью 17 Гражданского кодекса Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Александра Викторовича Чуева.

Чуев А. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется законопроект "О внесении дополнения в статью 17 Гражданского кодекса Российской Федерации", расширяющий сроки, вернее, определяю-

щий момент возникновения правоспособности гражданина. Чем вызвана, так сказать, необходимость принятия такого законопроекта?

На сегодняшний день статья 17 Гражданского кодекса так определяет срок правоспособности гражданина — от момента рождения до момента смерти. Тем не менее в том же Гражданском кодексе, в части 1 статьи 1116, говорится о том, что к наследованию могут призываться лица, зачатые при жизни наследодателя. Более того, другие статьи, в частности статья 1163, часть 3, и статья 1166, говорят о защите прав еще не родившихся детей. Так, например, решением суда может быть приостановлена выдача свидетельства о праве на наследство, если имеется информация, что в этот момент существует еще не родившееся, но зачатое лицо. Есть еще ряд законов, которые также говорят о том, что у нас существуют права, которые охраняются и до рождения, и после смерти гражданина. В частности, закон о похоронном деле говорит о том, что вскрытие гражданина или изъятие органов возможно только с согласия его близких родственников. Существует свобода завещания, когда гражданин может выразить свою волю путем составления завещания, завещательного отказа или завещательного возложения, и, таким образом, его воля реализуется уже фактически после его смерти. Речь идет именно о способности иметь право, а не о дееспособности в контексте Гражданского кодекса. Именно для того, чтобы полнее отразить эту точку зрения и снять существующее противоречие, вносится данный законопроект, потому что две разные статьи Гражданского кодекса говорят о разных вещах, то есть, по существу, статья 1116 говорит о защите прав nasciturуса. Предлагается в тех случаях, которые установлены Гражданским кодексом, а также другими законодательными актами, считать моментом возникновения правоспособности момент зачатия, а моментом окончания правоспособности — момент исполнения завещания, завещательного отказа или завещательного возложения.

Конечно, это очень сложный юридический вопрос. Это юридическая новация безусловно, но, на мой взгляд, она очень важна, и очень важна не только для Гражданского кодекса, но и для всего комплекса взаимоотношений и в других сферах законодательства. В международном праве имеются прецеденты, в частности, Конвенция о правах ребенка устанавливает определенные правила правового поведения в отношении неродившихся детей. И кроме этого, о nasciturусах также шла речь в актах Тибета и Ватикана.

Спасибо.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
Л. К. Слиска*

Председательствующий. Спасибо, Александр Викторович.

Содоклад по данному вопросу сделает председатель Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинников Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Уважаемые коллеги, обращаю ваше внимание еще раз, что вносится поправка о том, что правоспособность начинается с момента зачатия и заканчивается не с момента смерти, а с момента исполнения завещания. Ну, это, конечно, безусловно новелла, я тут ничего сказать не могу. Я не знал, что в Тибете подобное есть, но в других государствах, чье гражданское законодательство я изучал, ничего подобного не видел. Действительно, у нас есть определенные нормы, которые защищают права тех лиц, которые... ну, не тех лиц, а будущих граждан. Это, конечно, нормы наследственного права, которые содержатся в части третьей Гражданского кодекса. У беременной женщины есть право на дополнительную жилую площадь — это есть у нас в жилищном законодательстве. В Конвенции о правах ребенка тоже есть несколько норм, которые посвящены не родившимся еще гражданам, но это отнюдь не говорит о том, что у них возникает правоспособность.

В статье 17 Конституции Российской Федерации достаточно четко говорится о том, что основные права и свободы гражданина возникают именно с момента рождения. В статье 17 Гражданского кодекса, куда предлагается вносить поправку, говорится о том, что правоспособность возникает с момента рождения и завершается в момент смерти. Здесь, конечно, можно достаточно долго на эту тему рассуждать, но говорить о наличии правоспособности у человека после смерти в течение шести месяцев... Мне кажется, что журналисты завтра на эту тему, так сказать, оттопчутся, да.

Комитет по законодательству единогласно предлагает Государственной Думе отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо. Коллеги, у кого есть вопросы к автору законопроекта и содокладчику? Я думаю, что зададите в рабочей обстановке Александру Викторовичу Чуеву некоторые вопросы, которые вас интересуют. Есть ли желающие выступить? Нет пока желающих. Представители президента и правительства? Ничего не хотят сказать. Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Мне-

ние комитета — отклонить. Прошу определиться голосованием.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 24 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 9 чел. 2,0 %

Проголосовало против 192 чел. 42,7 %

Воздержалось 5 чел. 1,1 %

Голосовало 206 чел.

Не голосовало 244 чел. 54,2 %

Результат: не принято

Не принято.

Депутат Сапожников, по ведению. Пожалуйста, Николай Иванович. Нет, уже передумал.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению пункта 14. Проект федерального закона "О внесении дополнений в главу 21 Уголовного кодекса Российской Федерации". Великий Хурал Республики Тыва доверил представлять законопроект депутату Госдумы Павлу Владимировичу Крашенинникову, и он же сделает содоклад. Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Да, очень странно и представлять законопроект, и предлагать его к отклонению. Ну, на самом деле субъект права законодательной инициативы предлагает установить специальную норму в Уголовном кодексе, которая бы предусматривала уголовную ответственность за хищение скота. Комитет по законодательству полагает, что такая норма уже у нас существует, — это статья 158, которая предусматривает уголовную ответственность за кражу. Безусловно, данная норма охватывает в том числе кражу вот этого самого скота. Мы предлагаем отклонить данный законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желающих выступить нет.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Ну, Геннадий Васильевич, нет вопросов! Представители правительства и президента? Нет. Геннадий Васильевич, вы хотите выступить? Пожалуйста.

Кулик Г. В., председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция "Единая Россия".

Почему Тыва обратилась к нам? Вникните в проблему: степь, пасется скот, его никто не охраняет, я подъехал, погрузил, увез — и никакой ответственности в соответствии с этой статьей не несусь. Люди говорят: вникните в проблему, поправьте так, что, если украли скот у фермера, у частника, это обнару-

жили и доказали, что этот скот украден, виновный несет уголовную ответственность. Вот в чем предложение Тывы. А вы хотите, чтобы они около каждой головы поставили пастуха. Этого не может быть! Третий раз обращаются по этому вопросу, и третий раз формально отвечают: статья "Кража" есть — пожалуйста... Но там говорится совсем о другом: когда из квартиры украли, со склада украли, из кармана украли, еще откуда-то, а это скот, вот он, в поле.

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Васильевич. Кондратенко Николай Игнатович, пожалуйста.

Кондратенко Н. И. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я Павла Владимировича знаю как человека вдумчивого, а вот сейчас не могу его понять. Если из далекой Тывы люди кричат... ну зря же они не закинут сюда документ, у них душа болит! Мы с вами не изучили, не вникли. Надо пригласить — пригласите! Правильно Геннадий Васильевич Кулик говорит, что там происходит. Я могу посвятить в то, что происходит, особенно когда война у нас на Кавказе: на выгулах стадо — забрали и угнали. Когда начинают разбираться, говорят: охраны не было, оружия не было. А его и нельзя давать туда: там ситуация адская. Человек по три года животное, корову, выращивает, а ее угнали! Стадом, три, пять коров, десять, угоняют, и всё на этом кончается... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Николай Игнатович, это у вас уже всё, закончилось время.

Добавьте 30 секунд.

Кондратенко Н. И. Я считаю, дорогие коллеги, если не принять, то просто лучше снять, изучить, а потом снова вернуться к рассмотрению, но не отбрасывать такие инициативы.

Председательствующий. Спасибо.

Еще депутат Чуров просил слова. Пожалуйста. Вам микрофон включили, вы не на своем месте сидите? Депутат Броницын?

Пожалуйста, Броницыну включите микрофон.

Броницын А. Ю., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, вот мы очередной раз откидываем инициативу с мест. Ну давайте, наверное, прекратим друг другу и регионам пудрить мозги и введем процедуру нулевого чтения, не будем вот так бездумно принимать все проекты к рассмотрению. Рассылаем их в регионы, регионы — всем субъектам права законодательной инициативы, они в свою очередь спускают еще ниже, исполнителям. Десятки миллионов рублей ежегодно мы тратим просто впустую, принимая к рассмотрению законопроекты и в конечном итоге отправляя их в урну.

Процедура нулевого чтения — уже давно стоит этот вопрос, и, наверное, надо уже принимать это и все-таки к инициативам с мест относиться более внимательно. Вот наш комитет по местному самоуправлению в ближайшее время будет рассматривать, мы принимаем инициативы с мест, а вот другие комитеты нет.

Председательствующий. Спасибо.

Павел Владимирович, вам, наверное, заключительное слово.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну вы записывайтесь! Вы хотя бы нажмите кнопку "по ведению".

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Не может быть, нажмите. Жириновский нажал — сработала.

Так, Тюлькин Виктор Аркадьевич, пожалуйста.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я вижу, Александр Алексеевич.

Тюлькин В. А. Я тоже предлагаю по крайней мере сегодня не рубить этот закон, лучше отложить, потому что дело, наверное, в технике прохождения. Зря поручили товарищу Крашенинникову представлять, он в вопросах скотины мало что понимает, а вот у них там есть сенатор Нарусова Людмила Борисовна — надо было ей поручить представлять этот закон у нас, и было бы намного, наверное, эффективнее.

Председательствующий. Давайте повежливее все-таки к депутатам относиться и будем немножечко посдержаннее в эмоциях.

Пожалуйста, депутат Малышкин.

Малышкин О. А. Абсолютно согласен с Николаем Игнатовичем и Геннадием Васильевичем. И не нужно было Павлу Владимировичу поручать это дело: он абсолютно, наверное, не понимает, что такое бык, корова, что такое выпасы, что такое загон. Поэтому...

Председательствующий. И вам делаю замечание, Олег Александрович, отключаю вам микрофон: надо говорить по существу.

Пожалуйста, депутат Илюхин. *(Шум в зале.)*

Развеселились...

Илюхин В. И. Уважаемые коллеги, ну давайте не горячиться, давайте все-таки все точки над "i" расставим. Конечно, проблема есть, проблема хищения скота сегодня, как никогда, вопиет, это касается и села, и прочего. Я здесь в первую очередь отмечаю никудышнюю правоприменительную практику. Вот Геннадий Васильевич Кулик говорит: что это такое — ста-

до пасется, угнали и прочее? Да настоящее хищение! Все пять признаков хищения налицо. Изъятие, безвозмездность, противоправность, наказуемость, причинение ущерба — все признаки хищения здесь есть. Другой вопрос надо, видимо, ставить и, может быть, Павла Владимировича вместе с Комитетом по безопасности об этом просить. Если проблема приобрела такую остроту, давайте тогда введем хищение скота, тем более крупного рогатого скота, как квалифицирующий признак и увеличим меру наказания, ответственности. Другого выхода нет... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо, Виктор Иванович. Жириновский, по ведению.

Жириновский В. В. Любовь Константиновна, надо было, видимо, объявить запись на выступление. Очень много депутатов хотели выступить и по существу, и потом здесь у нас по ведению ведь... Великий Хурал Республики Тыва, доверяя этот закон представить Крашенинникову, наверное, имел в виду положительную позицию. Получается, он от их имени дает другую позицию, и одновременно он же у нас содокладчик. А я там был... Вот как раз то, что одномандатники на меня разозлились... Где одномандатник от Тывы? Чего он молчит?! Где он?! Покажите нам его сейчас! Это его республика, его выбирали — почему молчит депутат от этого округа, от Республики Тыва?! А я там был, и мне жаловались, что постоянно угоняют скот в Монголию и они не знают, что делать, потому что у них нет правовой нормы, потому что непонятно еще, чей скот угнали — там и частный, и личный, и колхозный — и кто отвечает. А нужно ввести именно уголовную ответственность за любую кражу, за любое хищение скота. Это нужно! И непонятно, почему мы проект отвергаем — что, у нас тут появилась мафия, так сказать, связанная еще и с животноводством, что ли? Вроде бы таких не было никого.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. Котенков Александр Алексеевич хотел высказаться.

Котенков А. А. Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты Государственной Думы! Мне приходится опять возвращаться к вопросу понимания существа закона. Вот опять идет: Крашенинников не знает, что такое выпас, что такое бык, что такое корова... А при чем это всё, какое отношение имеет к этому закону? Речь идет об уголовно-правовой норме. И меня просто удивил Геннадий Васильевич Кулик, очень мной уважаемый, его слова, что за это нет ответственности. Кто сказал, что за это нет ответственности?! Статья 158 Уголовного кодекса охватывает любое хищение любого имущества, в том числе и скота. И чем корова лучше мотоцикла,

который угнали из-под окна его владельца? Вот говорят, угоняют скот в Монголию и ничего нельзя сделать. Да если вы не поймали вора, даже если будет смертная казнь за угон коровы, вы всё равно ничего не сделаете, а если вы поймали угонщика скота на месте, он будет осужден точно так же, как за угон автомобиля, мотоцикла, велосипеда и хищение любого другого имущества. Тогда давайте вводить отдельную статью за угон мотоцикла, за угон автомобиля, который стоит значительно дороже коровы, и, кстати, частота угонов машин, я думаю, не меньше, чем частота угонов скота.

Речь идет о неспособности правоохранительных органов расследовать преступления, находить похитителей и так далее. Вот о чем надо вести речь! Вы помните знаменитые законы о свиноводстве, о пчеловодстве, о северном оленеводстве — мы с вами сейчас можем скатиться на тот же самый путь в установлении уголовно-правовых норм: за хищение телевизора отдельная статья, за хищение мотоцикла отдельная статья. Или вот, как было здесь сказано, разницы между быком и коровой Крашенинников не знает — ну давайте введем отдельную статью за похищение быка и отдельную статью за похищение коровы. Не надо доводить сегодня уголовно-правовые нормы до абсурда!

Данный законопроект подлежит безусловному отклонению. Если такая проблема есть, давайте в рамках "правительственного часа", в рамках парламентского запроса ставьте вопрос об усилении работы правоохранительных органов, об усилении охраны этого скота, но ни в коем случае нельзя доводить Уголовный кодекс до абсурда абсолютного, извините.

Председательствующий. Спасибо, Александр Алексеевич.

Павел Владимирович, требуется заключительное слово? Не требуется. Коллеги, все высказались. Кто за то, чтобы принять в первом чтении данный законопроект? Прошу проголосовать. Мнение комитета — отклонить данный законопроект.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 36 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 94 чел. 20,9 %
Проголосовало против 152 чел. 33,8 %
Воздержалось 4 чел. 0,9 %
Голосовало 250 чел.
Не голосовало 200 чел. 44,4 %
Результат: не принято

Не принимается.

Коллеги, у нас был пропущен пункт 8, из-за того что Валерий Михайлович Зубов был на мероприятии, поэтому я пред-

лагаю сейчас рассмотреть пункт 8, проект федерального закона "О беспроектных золотых сертификатах". С докладом выступает первый заместитель председателя Комитета по кредитным организациям и финансовым рынкам Валерий Михайлович Зубов. Пожалуйста.

Зубов В. М., фракция "Единая Россия".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитет предлагает отклонить проект закона "О беспроектных золотых сертификатах", внесенный нашим коллегой — депутатом предыдущего созыва Ищенко.

Четыре основных аргумента, почему надо отклонить, два формальных. Надо не отдельный закон, а поправки вносить, с нашей точки зрения, в Федеральный закон "Об особенностях эмиссии и обращения государственных и муниципальных ценных бумаг". И второе — поправки в Бюджетный кодекс, так как в соответствии с данным законопроектом предлагается процедура, прямо нарушающая, по существу, тот Бюджетный кодекс, который есть.

В чем суть законопроекта? Суть законопроекта в том, чтобы выпускать специальный вид государственных ценных бумаг, которые бы: а) обеспечены были золотом, включая рудное золото, которое еще пока находится в недрах, и б) не котировались ни на каких рынках, а Министерство финансов периодически — указана регулярность трастов в сутки — котировало своим решением, то есть устанавливало цену этих сертификатов, на сертификатах, на этих ценных бумагах, не должно быть никакой цены, кроме той, которую каждый день будет указывать Минфин. По существу, предлагается две принципиальные ошибки нам закрепить в законе, они следующие.

Во-первых, нельзя обеспечить недрами, золотом, которое еще не добыто, никакую ценную бумагу, и поэтому никто данную ценную бумагу никогда не будет покупать. И на этом можно было бы остановиться.

И второе. Если правительство будет само каждый раз определять, каков номинал на сегодняшний день данной ценной бумаги, то есть цена, то тогда сертификаты не получают беспроектными: тогда выиграет либо Минфин, который выпустит их по низкой цене, а потом объявит очень высокую цену, какую захочет, либо тот, кто приобретет эти бумаги, если договорится с кем-то в Минфине о том, чтобы выпустить по более высокой, а прокотировать, оценить по более низкой цене. Поэтому по существу и по формальным признакам мы предлагаем данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Михайлович.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к Валерию Михайловичу Зубову? Нет. Кто хотел бы выступить? Есть вопрос. Валерий Михайлович, подождите, есть вопрос у Владимира Вольфовича Жириновского. Выступление? Так, еще кто хотел бы выступить? Только Владимир Вольфович.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Жириновскому.

Жириновский В. В. После того как вы спросили, кто хотел бы выступить, я и поднял руку.

Вот мне непонятна позиция председателя комитета. Депутат Ищенко предложил хороший вариант, как использовать деньги, которые на руках у населения находятся, потому что деньги не кладутся в банк. Но люди наши привыкли к лотереям, облигациям, сертификатам и даже к ваучерам, и вполне можно было бы эту систему ввести, тем более что у нас есть чем ее обеспечить — у нас огромное количество драгоценных металлов. Мы могли бы устроить свою внутреннюю алмазную биржу, а не ждать, пока там "Де Бирс" или в Лондоне что-то решат, ибо все драгметаллы находятся у нас. И в том числе и золотом это может быть обеспечено, как об этом написано. И действительно беспроектный сертификат, потому что по истечении любого времени, отрезка времени, эти сертификаты могут сдаваться в уполномоченные банки, люди могли бы получать какие-то проценты. То есть мы не хотим развивать внутренний оборот денег! Молодые депутаты предлагают — нет, нужно эту инициативу опять запереть. Как вот со скотом вдруг решили, что не надо. И со скотом в чем была проблема? Непонятно, чей скот. Ведь почему не возбуждаются уголовные дела? Говорят, дайте документ, что это ваш скот. Колхоза нет, частного нет, но скот-то кому-то принадлежит! Так и здесь вот не хотим сертификат выпускать. Когда ваучеры выпустили, нас не спросили, хотим мы эти ваучеры или не хотим, и действительно всех обманули. Сейчас — хорошее предложение, как увязать, так сказать, деньги населения. Почти около ста миллиардов долларов на руках у населения, целый бюджет, ну найдите способ эти деньги пустить в оборот, пусть люди наконец получат беспроектную ценную бумагу и эта бумага будет играть на наших биржах. Ведь эти биржи все за рубежом: в Токио или в Лондоне, в Цюрихе, в Риме, нигде не звучат слова "московская биржа", "нижегородская биржа", "новосибирская биржа" — наша, внутренняя. Почему мы это отвергаем? Это же только доходы для государства!

Председатель комитета сам как бы подсказал, что выиграет Минфин. Ну и пусть Минфин выиграет! Это же наш Минфин! И надо поставить там нормального министра, чтобы эти

же деньги пошли во благо, у нас же с вами не хватает денег. Комитет как бы сам себя ставит в неудобное положение, он говорит: да, есть плюс, кто-то выиграет — или население, или Минфин, но принимать закон не будем. Значит, деньги будут в чулках, а драгоценные металлы наши будут лежать без движения. В Японии или в Америке из воздуха делают деньги, потому что есть Токийская валютная биржа и есть нью-йоркская биржа, они ничем не обеспечивают эти деньги, они ввели условные обозначения, а у нас есть чем обеспечить — мы не хотим. Вы понимаете, что мы напоминаем такого действительно неповоротливого медведя издали? Столько богатств — и не можем их запустить в оборот! Предлагается выпустить ценную бумагу — нет, не будем выпускать. А что будем выпускать? Взамен комитет что-нибудь предложил? Вам не нравится этот беспронгильный золотой сертификат — предложите другое.

Ведь советская власть на первом этапе для того и выпустила золотой червонец, чтобы убрать все те лишние деньги, которые выпускали в разных регионах, и как-то стабилизировать финансовую систему в стране. Точно так же сегодня можно было бы улучшить положение, дать людям немножко заработать, потому что это деньги, которые мы можем чем-то обеспечить — нашими же драгоценными металлами. У нас золото валяется в Магадане, в Чите. Люди ходят по земле, и под ногами валяется золото, а мы не можем даже это золото собрать, хотя оно в цене то растет, то падает. Научите наших людей заниматься валютой, деньгами, ценными бумагами, ведь впереди вся жизнь у них, сто лет, двести лет всё это будет вертеться. Сегодня не заводы нужны, сегодня нужны информация, компьютеры, биржа! Сидят подростки и зарабатывают бешеные деньги на курсе валют, за ночь всё это продают, что-то покупают и зарабатывают деньги. Кто-то разоряется, но кто-то зарабатывает. А мы хотим, чтобы люди сидели и ни о чем не думали. Надо же, чтобы мозгами шевелили люди! Они же свои деньги вложат, мы же не просим, чтобы государство выдало бесплатно этот сертификат, люди купят его в Сбербанке, в других банках. Нет, мы эту лазейку, вернее, не лазейку, а это окошко закрываем, так сказать: не надо ничего, сидите дома и ждите социальной помощи, пособия!

Считаю неправильной позицию комитета и предлагаю поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович.

Представители президента и правительства хотели бы высказаться? Нет. Требуется ли заключительное слово, Валерий Михайлович?

Пожалуйста, включите микрофон депутату Зубову.

Зубов В. М. Спасибо большое.

Коллега Жириновский — как всегда: масса прекрасных вещей, но ни одной новой — всё, что вы назвали, уже на практике апробировано. Ну, начнем с ваучера. Ну почему же никого не спросили? Кого-то спросили — и выпустили. Вот в этот раз, наверное, у депутата Ищенко или у вас спросили и предлагают вот такой сертификат — история будет та же самая.

Потом, куда деть деньги? Ну, вы знаете, когда избыток денег, как, например, в 92-м году, в 93-м, тогда предлагаются такие модели, как "МММ", и, в общем, Мавроди оказался тогда до некоторого времени в беспроигрыше, это сейчас у него начались проблемы. Вот, выпуская такой сертификат, за которым нет ответственности, можно получить ту же самую ситуацию.

Насчет червонца. А вы что, не знаете, чем вся эта история закончилась? Был выпущен червонец, и на первых порах было неплохо, а потом наступил голод, отменили нэп, и червонец в том числе.

Я все-таки предлагаю не придумывать, особенно там, где дело касается денег населения, никаких экзотических вариантов, что с этими деньгами делать. У нас сегодня население спокойно может пойти в банк и надежно получать процент, может купить ценные бумаги, которые котируются на бирже. Кстати, может быть, вы слышали только о Токийской валютной бирже, а я, например, регулярно, каждый день слежу за тем, что у нас происходит на Московской международной валютной бирже, которая набирает обороты, и индекс РТС растет.

Владимир Вольфович, давайте подискутируем на другую тему, но не на ту, которая касается денег населения. Здесь надо быть осторожными, и комитет предлагает все-таки отклонить авантюрный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, коллеги. По мотивам от фракции — депутат Иванов Сергей Владимирович. Пожалуйста.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, я все-таки призываю вас не торопиться, потому что мы в неудобное положение ставим тех наших коллег, которые вносят эти законопроекты: дескать, они такие вот неразумные, не понимают, не проработали вопрос и внесли его на заседание, на рассмотрение Государственной Думы.

Возвращаясь к вопросу об угоне скота. Мотоцикл никогда в чужом гараже против воли хозяина не окажется, поэтому, если угоняют скот, а потом говорят: а вы знаете, ко мне эта овца прибилась или корова... Вот в чем проблема. Да, действительно, предусмотрены различные там санкции, но это же уз-

коспециальный вопрос, и не зря его вносят. Поэтому я вас призываю поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, кто за то, чтобы принять проект федерального закона "О беспронгрышных золотых сертификатах" в первом чтении? Прошу проголосовать. Мнение комитета — отклонить. Прошу определиться голосованием.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 48 мин. 02 сек.)
Проголосовало за 7 чел. 1,6 %
Проголосовало против 178 чел. 39,6 %
Воздержалось 3 чел. 0,7 %
Голосовало 188 чел.
Не голосовало 262 чел. 58,2 %
Результат: не принято

Не принято.

Коллеги, пункт 18, проект обращения Государственной Думы к Президенту Российской Федерации о необходимости срочного разрешения проблемы обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств. Доклад Владимира Витальевича Гришукова.

Пожалуйста, включите микрофон.

Гришуков В. В. Уважаемые депутаты, на ваше рассмотрение выносится вопрос, который сводится к двум основным положениям. Первое положение — обращение к президенту, который своим распоряжением дает поручение правительству приостановить взимание штрафов. Я думаю, здесь будет понятно, почему это необходимо сделать, поскольку у нас в Государственной Думе есть один законопроект, который мы не рассмотрели до конца, но в первом чтении приняли. Если мы этот закон принимаем, получается коллизия, потому что он предполагает на год перенести вступление в силу действующего закона, назовем его кратко, по автогражданке. И второе положение касается нарушения прав граждан и Конституции Российской Федерации. Я бы хотел коротко обосновать вот эти положения. Замечу, что вам роздан текст взамен ранее розданного и там убраны положения, которые нарушают Конституцию, то есть замечания Правового управления устранены, технически всё вычищено.

Итак, первое. Почему мы обращаемся к президенту? Президент является гарантом Конституции, думаю, здесь я секрета не открываю, и поэтому, безусловно, к нему мы должны обратиться, а не к Правительству Российской Федерации, которое поддержало закон, вступивший в силу в апреле 2002 года.

Второе. Я уже сказал, есть проект федерального закона № 365084-3, который на год переносит срок вступления в действие указанного закона, принятого и уже действующего.

Третье — приостановить взимание штрафов. Необходимо дать поручение именно правительству, и правительство определит меры, сроки и основания этого. Хотя я готов и сам в своем выступлении об этом сказать.

Четвертое. На мой взгляд, есть прямое нарушение Конституции Российской Федерации и прав человека, ну, в частности, я готов назвать некоторые из этих статей. На мой взгляд, федеральный закон, о котором идет разговор, противоречит статьям 2, 8 (часть 1), 18, 21 (часть 2), 34 (часть 2), 35 (часть 2), 49, 55, 56 (часть 3), 57 Конституции Российской Федерации. Ну, к примеру, статья 4 (часть первая) закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" обязывает всех владельцев транспортных средств за свой счет страховать риск своей гражданской ответственности, лишает водителей права свободного выбора на рынке товаров и услуг и противоречит статье 2 Конституции Российской Федерации, в которой сказано (зачитываю): "Человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина — обязанность государства".

Да, вы скажете, что Конституция Российской Федерации не упоминает о праве человека на свободный выбор на рынке товаров и услуг. Но она и не отрицает его, так как часть 1 статьи 55 Конституции утверждает, что перечисление основных прав и свобод не должно толковаться как отрицание или умаление других общепризнанных прав и свобод человека и гражданина. Таким образом, подтверждается право на свободу выбора на рынке товаров и услуг — самое часто употребляемое право в повседневной жизни гражданина. Оно является высшей ценностью и не может быть поставлено в зависимость от интересов коммерческих компаний.

Кроме того, статья 18 Конституции Российской Федерации утверждает, что права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими. Они определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием. Власть в лице Правительства Российской Федерации, депутатов Государственной Думы третьего созыва, принявших закон, не приняла во внимание эту статью Конституции, а потому допустила грубое нарушение прав и свобод человека и гражданина. Я уже говорил

в прошлый раз, что и Совет Федерации одобрил, и Президент Российской Федерации подписал.

Конечно, в Конституции Российской Федерации есть часть 3 статьи 55, ограничивающая права и свободы человека и гражданина, в которой сказано, что права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства. Но закон об автогражданке, о котором идет сегодня речь, не имеет к этому никакого отношения. Этот закон не укрепляет основ конституционного строя, не имеет отношения к обеспечению обороны страны и безопасности государства, не может использоваться в целях защиты нравственности, так как закон по сути коррупционный и развращает государственных служащих на ниве вымогательства. Не может он оправдывать умаление права гражданина на свободный выбор на рынке товаров и услуг в пользу прав и законных интересов других граждан, так как они друг другу противоречат. И самое главное, закон не снимает с автовладелец уголовной ответственности за нанесение вреда здоровью других граждан, иначе придется страховать россиян по всем статьям Уголовного кодекса Российской Федерации, так как финал бытовой ссоры между гражданами бывает более неприятным, чем простое ДТП.

Об оплате страховки гражданами следует говорить отдельно. Пострадавший в ДТП должен получить страховку при условии, если оплачивает ее сам, иначе незачем водителю быть внимательным на дорогах, если нанесение вреда здоровью другого человека он уже оплатил.

Также часть первая статьи 4 закона об обязательке в страховании гражданской ответственности транспортных средств противоречит части 2 статьи 21 Конституции, в которой сказано: "Никто не должен подвергаться пыткам, насилию и другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению или наказанию". Как законопослушный гражданин, я должен подчиниться закону против своей воли и страховать свою гражданскую ответственность. Я обязан подчиниться грубому давлению со стороны государства, Конституция которого запрещает это делать. В противном случае я буду подвергнут санкциям, предусмотренным в части шестой статьи 4 этого репрессивного закона.

В то же время часть 3 статьи 56 Конституции утверждает, что не подлежат ограничению права и свободы, предусмотрен-

ные статьями 20, 21, 23 (часть 1), 24, 28, 34 (часть 1), 40 (часть 1), 45 и 54 Конституции Российской Федерации.

Закон "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" нельзя признать конституционным еще и потому, что Конституция Российской Федерации утверждает обязательные платежи государству, но не частным структурам. В статье 57 сказано, что каждый обязан платить законно установленные налоги и сборы. Налоги и сборы представляют собой обязательные денежные платежи государственным органам и органам местного самоуправления. Так написано в комментариях к этой статье. О каких-либо обязательных платежах страховым компаниям не сказано ничего.

И последнее. В статье 49 Конституции Российской Федерации закреплён принцип презумпции невиновности. В части 1 этой статьи сказано: "Каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана..." В России впервые вводится закон, устанавливающий ответственность за еще не совершенное преступление. Водитель даже еще не обвиняемый, а уже должен платить посреднику за будущее вероятное ДТП. В части 2 статьи 49 сказано, что обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность, и водитель, даже еще не обвиняемый, не должен ничего доказывать и ничего платить. Напомню, что иногда по два-три часа ждут, когда приедет работник госавтоинспекции, и потом он сам должен еще доказывать.

И в заключение. У нас, вообще-то, Россия уникальная страна, великую историю имеет наша Родина, удивительные люди, самодостаточность в плане ресурсов, и, наверное, это одна из главных причин того, что произошло с нашей великой державой. Мы можем выстоять, но надо ответить на один вопрос: какая должна быть власть? Власть должна быть ответственна перед Конституцией, Законом и людьми. Очевидно, что в настоящее время власть приватизирована олигархами, частными компаниями и иностранным капиталом. Все федеральные законы, которые мы порой рассматриваем, указы, постановления в их интересах принимаются, а это недопустимо, тем более что реформы, которые в последнее время проводятся, антинародны по сути. Поэтому давайте, уважаемые мои коллеги, сделаем хотя бы первый шаг к отмене вот этой обязаловки в автогражданке. И я просил бы вас поддержать обращение, которое мы направим Президенту Российской Федерации, ибо мы должны нести консолидированную ответственность за то, что сегодня происходит в государстве Российском.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Мнение председателя комитета Резника.

Пожалуйста, включите депутату Резнику Владиславу Матусовичу микрофон.

Резник В. М., *председатель Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам, фракция "Единая Россия".*

Глубокоуважаемые коллеги, два замечания. Я не хотел бы говорить о конституционности, неконституционности того или иного закона, право такого толкования у нас принадлежит только Конституционному Суду, если такой запрос будет, он свое отношение выразит к этому вопросу. Я хотел бы остановиться на сути постановления. Глубокоуважаемый наш коллега предлагает, чтобы президент дал поручение правительству и правительство приостановило взимание штрафов. Вместе с тем я хотел бы отметить, что штрафы введены... взимание штрафов, вернее, более точно, производится в соответствии со статьями 12.3 и 12.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, то есть на основании федерального закона, и очевидно, что взимание этих штрафов нельзя приостановить постановлением или распоряжением Правительства Российской Федерации. Ну, это, по-моему, понятно. Это первый момент.

Второй момент. Это же обращение призывает рассмотреть возможность отмены указанного федерального закона в целом президентом. Эта просьба также не может быть выполнена, так как признать утратившим силу федеральный закон можно только законодательным путем, то есть принятием другого закона.

По этим причинам я предлагаю отклонить данный проект. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, точки зрения за и против высказаны. Я ставлю проект постановления на голосование. Кто за то, чтобы принять обращение, предложенное депутатом Гришуковым? Прошу проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 00 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 85 чел. 18,9 %

Проголосовало против 104 чел. 23,1 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 189 чел.

Не голосовало 261 чел. 58,0 %

Результат: не принято

Не принято.

Коллеги, 14 часов. Объявляется перерыв до 16 часов.

(После перерыва)

**Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Уважаемые депутаты, прошу занимать свои места рабочие. Так, уважаемые депутаты, прошу зарегистрироваться.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.
Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 46 сек.)
Присутствует 403 чел. 89,6 %
Отсутствует 47 чел. 10,4 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 47 чел. 10,4 %
Результат: кворум есть

Кворум есть. Продолжаем нашу работу. Продолжаем рассматривать законопроекты первого чтения. Пункт 19...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Присядьте на место, я слово вам дам. По ведению — Гришуков Владимир Витальевич. Пожалуйста.

Гришуков В. В. Спасибо, Борис Вячеславович. Вас не было, но Регламент, на мой взгляд, нарушен был, когда рассматривали пункт 18. Во-первых, мне не дали заключительного слова, хотя я просил. Во-вторых, я знаю, что есть товарищи, которые хотели выступить по мотивам голосования по данному постановлению. Поэтому у меня предложение вернуться к пункту 18, еще раз проголосовать его.

Председательствующий. Спасибо. По ведению — Исаев Андрей Константинович. Пожалуйста.

Исаев А. К., *председатель Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике, фракция "Единая Россия".*

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, я хотел бы проинформировать вас по поводу протокольного поручения, которое предлагала дать нашему комитету депутат Плетнёва. Надобности в этом протокольном поручении действительно нет, поскольку уже по поручению Председателя Государственной Думы нами направлено письмо главному государственному инспектору труда Российской Федерации Варову с просьбой разобраться в ситуации, сложившейся в Челябинском угольном бассейне.

Председательствующий. Спасибо.
Ковалёв Олег Иванович.

Ковалёв О. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Мы пункт 18 рассмотрели и проголосовали по нему. Как возвращаться к обсуждению? Слово для выступления по мотивам могут брать только представители фракций, уполномоченные фракциями. Для того чтобы возвратиться, мы должны отменить уже принятое решение, и это решение об отмене должно набрать 226 голосов. Ну что мы пытаемся постоянно муссировать эту тему?! Я не вижу здесь вопроса, за который надо было бы голосовать. Мы обсудили всё, и обсуждение прошло в рамках Регламента, который не был нарушен, никто же не сказал в ходе обсуждения, что нарушен Регламент, — и вдруг сейчас мы заявляем, что Регламент нарушен. Не было нарушения, всё прошло в соответствии с Регламентом. Слово для выступления по мотивам могут взять фракции, но если они не брали слова, то это не значит, что надо возвращаться к обсуждению этой темы.

Председательствующий. Спасибо за разъяснение ситуации, Олег Иванович.

Сейчас мы продолжим рассмотрение законопроектов первого чтения. По пункту 20 будем рассматривать три альтернативных предложения, три проекта федеральных законов о внесении изменений и дополнений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации.

Колесников на месте? Есть Колесников. По пункту 20.2 — доклад депутата Государственной Думы Колесникова Сергея Ивановича.

Колесников С. И., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги-депутаты! При рассмотрении данного очень важного законопроекта следует напомнить историю вопроса, не все ее знают.

Депутатами Госдумы третьего созыва были приняты поправки к Налоговому кодексу, и с 1 января 2002 года введен десятипроцентный налог на добавленную стоимость на лекарственные средства и изделия медицинского назначения. До этого в течение ряда лет этот налог, как и налог с прибыли профильных предприятий, не взимался, что привело к относительной стабилизации цен на лекарства в 2001 году.

При обосновании поправок к Налоговому кодексу Правительство России исходило из нескольких красивых гипотез, которые, впрочем, и повторены вновь без фактологической аргументации, вообще никаких фактов не приводится в отрицательных отзывах как правительства, так и Комитета Госдумы по бюджету и налогам.

Но, как ученый, я хотел бы напомнить уважаемым коллегам прекрасное изречение известного философа Гексли, кото-

рый сказал, что самая большая трагедия науки — это когда прекрасная гипотеза убивается безобразным фактом. Разберемся, прав ли Гексли. При принятии поправок в Налоговый кодекс Комитет Государственной Думы по охране здоровья и спорту предупреждал о негативных последствиях принятия такого налогового изменения. На заседаниях Госдумы, парламентских слушаниях, "круглых столах", в прессе мы аргументированно обращали внимание на то, что отмена льготного налогового режима при производстве и реализации лекарств приведет к повышению цен на лекарства и медицинские изделия, потому что НДС — это косвенный налог и он неизбежно приводит к повышению цен, к сокращению производства лекарств, и нанесет ущерб отечественным производителям лекарств, приведет к росту объема фальсифицированных, контрафактных лекарственных средств, серого импорта и так далее.

К сожалению, к предложениям комитета тогда не прислушались. Фармацевтический рынок проработал два года, и сейчас мы можем разобраться, какие негативные социально-экономические последствия вызвали эти изменения.

По данным Госкомстата, цены на медикаменты в 2002 году выросли на 15,1 процента, однако тут есть лукавство: цены берутся по состоянию на январь 2002 года, а резкий, бурный, так называемый перспективный взрыв цен произошел в октябре — декабре 2001 года, и получается, что уровень цен на лекарства значительно превысил инфляцию.

Второе. Госкомстат отслеживает почему-то только семнадцать из четырнадцати тысяч зарегистрированных лекарственных веществ в качестве показательных. И если взять такие широко распространенные лекарства, как но-шпа, валокордин, нитроглицерин, то разброс цен, их увеличение, составил от 25 до 52 процентов. В ряде регионов цены поднялись, в частности в Читинской области, на 20—35 процентов в оптовом звене, а в розничном — до 30—40 процентов.

Поскольку НДС собирается в федеральный бюджет, от повышения цен пострадало население, особенно престарелые люди и семьи с малолетними детьми, а также муниципальные и региональные бюджеты и отечественные производители. Снизилось выполнение так называемых льготных законов (это все одномандатники прекрасно знают) — это законы о ветеранах, инвалидах, "чернобыльцах", "семипалатинцах" и так далее. Это вызвало, естественно, дополнительные проблемы в обеспечении потребностей и лечебных учреждений, и льготных категорий граждан. Цены на некоторые лекарства стали настолько высоки, что необходимо выбирать: лечиться либо, так ска-

зять, продолжать самолечение. А это в свою очередь не позволило существенно улучшить эпидемиологическую ситуацию в стране, и вы это прекрасно видите. Это способствует также росту хронических заболеваний практически по всем классам и росту числа инвалидов.

Между тем даже в докладе о глобальных тенденциях развития человечества до 2015 года наши, так сказать, заклятые друзья из Соединенных Штатов, эксперты, отмечают, что население России не только сокращается, но и становится всё менее и менее здоровым, а значит, теряет способность служить движущей силой экономического возрождения.

Относительно объема производства медикаментов. Принятые налоговые меры отнюдь не привели, как обещало или предполагает в отзыве правительство, к развитию конкуренции и вытеснению импортных лекарств. Напротив, в химико-фармацевтической промышленности падение производства продукции в 2002 году составило почти 12 процентов по сравнению с 2001 годом, уменьшился выпуск препаратов большинства фармакохимических и терапевтических групп, в том числе жизненно важных.

Эти выводы не мои, эти выводы подтвердила и тематическая проверка, проведенная Счетной палатой Российской Федерации (нашим, в общем-то, наполовину органом), протокол от 17 января 2003 года. Основные выводы Счетной палаты — это практически то, о чем я сказал: введение НДС и отмена льготы по налогу на прибыль привели к снижению производства и реализации лекарственных средств отечественными производителями, к увеличению их дебиторской задолженности, уменьшению балансовой прибыли и, как следствие, к уменьшению налоговой базы. Таким образом, произошло вытеснение отечественного производителя с рынка лекарственных средств, что не увеличило, а, наоборот, уменьшило налоговую базу. В результате мы потеряли еще 5 процентов нашего отечественного фармрынка, и теперь доля иностранного рынка составляет 65 процентов. Она доходила у нас до 55 процентов.

По итогам проверки Счетная палата предлагала Правительству России вернуться к рассмотрению вопроса о льготном налогообложении лекарственных средств. Да и экономический эффект от внедрения НДС достаточно сомнителен. Минфин на наш запрос сообщил, что, по экспертной оценке, прибыль составляет где-то 6,5 миллиарда рублей. Причем особенность России в том, что 70 процентов трат идет на уровне муниципального и регионального бюджетов, и, соответствен-

но, несут потери бюджеты. Реальная оценка прибыли составляет где-то порядка 2 миллиардов рублей.

Еще одна важнейшая проблема: рост стоимости лекарств прямо пропорционален — это вы, наверное, прекрасно знаете — росту серого импорта и особенно объема фальсифицированных лекарств. Так вот, за эти два года объем фальсифицированных лекарств на наших рынках вырос почти в два раза — с 7 до 12 процентов. Это официальные данные Минздрава. Экономический ущерб от этого оборота — более 300 миллионов рублей. Так стоило ли, что называется, огород городить по этому поводу? В этих условиях, на наш взгляд, единственное правильное решение — отменить НДС на лекарственные средства и задуматься о налоге на прибыль предприятий, которые выпускают жизненно важную продукцию.

На подготовленный нами законопроект получено отрицательное заключение правительства. Основные замечания связаны с тем, что налоговая реформа способствует развитию конкурентоспособности предприятий. Мы этого, к сожалению, не видим на примере наших фармацевтических предприятий. Про налоговую базу я тоже сказал. Счетная палата доказала, что результаты оказались прямо противоположными.

Таким образом, очевидно, что введение НДС на лекарственные средства было ошибочным решением предыдущего состава Государственной Думы, и сегодня у нас есть возможность его исправить и проголосовать за вносимый нами законопроект, который предусматривает отмену НДС на лекарственные средства, изделия медназначения и медтехнику. Правомерны возражения Правового управления и правительства по срокам введения закона в действие, но это легко исправить во втором чтении.

Учитывая вышеизложенные аргументы, уважаемые коллеги, я прошу поддержать вносимый нами законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Иванович. Присаживайтесь. Вопросы будут потом, когда выступят все три докладчика.

По пункту 20.1 порядка работы доклад заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Сергея Ивановича Штогрин. Пожалуйста, Сергей Иванович. Я думаю, что вам придется также выступить и по вопросу 20.3, и думаю, это можно будет сделать подряд.

Штогрин С. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо, но я должен делать содоклад по всем трем законопроектам, поскольку они являются альтернативными, а по пункту 20.1 я не являюсь автором и не могу делать по нему док-

лад. Наверное, какая-то техническая ошибка у нас в повестке дня. Поэтому, если позволите, я сделаю содоклад по трем законопроектам, которые являются альтернативными, от имени комитета по бюджету.

Председательствующий. Ну, по пункту 20.1 вы делаете доклад от комитета вместо того депутата, который не избран, так что все-таки это доклад, Сергей Иванович. То есть содержание законопроекта нужно изложить по пункту 20.1. По пункту 20.3 у вас содоклад, так как представитель Новгородской областной Думы дал согласие на то, чтобы выступил только содокладчик, то есть без него обсудить вопрос. Пожалуйста.

Штогрин С. И. Уважаемые коллеги, авторы законопроекта под пунктом 20.1 предлагают изменить налогообложение лекарственных препаратов: освободить всю сферу оборота лекарственных средств, препаратов и изделий медицинского назначения от налога на добавленную стоимость на территории Российской Федерации; отменить перечень важнейших лекарств, лекарств-субстанций и медицинских изделий, который сегодня утверждает Правительство Российской Федерации и в соответствии с которым лекарственные препараты освобождаются от налога на добавленную стоимость; изложить третий и четвертый абзацы подпункта 1 пункта 2 статьи 149 в новой редакции, согласно которой освободить от налога на добавленную стоимость не только сырье и комплектующие, но и материалы. Кроме того, инициаторы предлагают отменить десятипроцентную ставку по другим лекарствам, медицинским изделиям, которые перечислены в статье 150, по ввозу этих лекарственных препаратов и изделий.

Комитет по бюджету, рассмотрев данный законопроект, предлагает его отклонить, равно как и законопроекты под пунктами 20.2 и 20.3, по следующим основаниям.

Когда мы рассматривали в 2000 году новую редакцию главы 21 части второй Налогового кодекса, у нас были очень серьезные дебаты о том, каким же образом облагать налогом на добавленную стоимость лекарственные препараты и изделия медицинского назначения. И тогда была принята следующая схема: важнейшие из них, в том числе очки, оправу для очков, медицинские протезы и другие изделия, а также автомобили для инвалидов и так далее, не облагать налогом на добавленную стоимость. Кроме того, было принято решение наиболее важные лекарственные средства, включая субстанции, в том числе внутриаптечного изготовления, по перечню, утверждаемому правительством, также освободить от налога на добавленную стоимость. И в этой редакции действует и сегодня ста-

тия о налогообложении медицинских изделий и лекарственных препаратов.

Если мы примем нормы, которые предлагаются в этих законопроектах, то серьезным образом расширяется налоговая база, и прежде всего для производящих предприятий, поскольку если от налога на добавленную стоимость освобождается производитель лекарственных препаратов или медицинских изделий, то тот налог на добавленную стоимость, который производитель уплачивает за электроэнергию, за комплектующие и так далее, — а он платит по ставке 20 процентов — уйдет на себестоимость и увеличится стоимость товаров и изделий. И в этом случае при ввозе на территорию Российской Федерации также полностью выплачивается налог на добавленную стоимость. Применяв ставки 10 процентов и 20 процентов... Я, например, разговаривал с руководителем одной из наших крупнейших фирм — производителей лекарств "Ферейн" Брынцаловым Владимиром Алексеевичем, он в прошлом и позапрошлом годах вообще налог на добавленную стоимость не выплачивал, поскольку проводил реконструкцию, развивал производство. И после того как он принял в зачет 20 процентов — то, что он уплатил, — и начислил 10 процентов на готовые лекарства, у него этот налог схлопался вообще в ноль.

Поэтому комитет по бюджету поддержал предложения правительства, изложенные в заключениях, и считает нужным отклонить законопроекты, в которых предлагается убрать перечень наиболее важных лекарств, утверждаемый правительством, и вообще отменить налог на добавленную стоимость по импортируемым, ввозимым препаратам, потому что, на наш взгляд, это нанесло бы еще больший ущерб нашей медицинской промышленности.

Спасибо. Я доклад закончил.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Иванович.

Приступаем к вопросам. Есть ли у депутатов вопросы? Вопросы есть.

Прошу включить режим записи на вопросы.

Пожалуйста, покажите, кто записался.

Пять человек записались. Пожалуйста, слово для вопроса предоставляется депутату Антуфьеву Сергею Владимировичу.

Антуфьев С. В. Сергей Иванович, скажите, пожалуйста, к лекарствам-субстанциям медицинский спирт относится?

Штогрин С. И. Ну, я так с ходу не могу сказать, надо спрашивать у аптекарей, относится или не относится, но на медицинский спирт у нас есть исключение по акцизам. Я точно знаю, он не облагается акцизом.

Председательствующий. Еще раз Антуфьеву включите микрофон для уточнения.

Антуфьев С. В. Я хотел уточнить. Когда вы говорите о всех медицинских препаратах, вы имеете в виду и те препараты, которые в Российской Федерации нашей отечественной медицинской промышленностью не производятся?

Штогрин С. И. Вы знаете, налоговое законодательство распространяется в равной мере и на то, что производится, и на то, что не производится. То, что не производится и импортируется, облагается налогом при ввозе на территорию Российской Федерации, если оно не входит в перечень важнейших товаров, который утверждает Правительство Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, вопрос депутата Иванова Сергея Владимировича.

Иванов С. В. У меня, вообще-то, вопрос к Николаю Фёдоровичу. Я всецело поддерживаю вашу позицию, но хотел бы все-таки уточнить: не получится ли так, как у нас получилось с отменой пятипроцентного налога с продаж? То есть уже сейчас наблюдается ситуация, когда бесплатные лекарства в аптеке есть, но их продают только за деньги. Может быть, так же получится и сейчас, не захотят они снижать цены?

Штогрин С. И. Это совершенно разные вещи — налог на лекарственные препараты и налог с продаж. Дело в том, что сегодня вообще не налоговое законодательство регулирует, как ветераны, участники войны, инвалиды должны обеспечиваться лекарствами — бесплатно или со скидками соответствующими, — а бюджетное. Дело в том, что если есть необходимость энную сумму выделить в бюджете на эти нужды, то соответствующие бюджеты — федеральный, региональные — должны выделять эти деньги, и те лекарства, которыми должны обеспечиваться наши ветераны, прежде всего участники войны, должны быть в наличии непременно. Налоговое законодательство к этому никакого отношения не имеет. Это мы с вами, законодатели, должны такие вопросы решать.

А что касается налога с продаж, тут совсем другая ситуация, поскольку его отменили с 1 января на перечень некоторых товаров и лекарства к этому перечню вообще не относятся, они никогда не облагались налогом с продаж. Просто мы тем, кто оказывает услуги и реализует товар в розницу, оказали большую услугу, и в этом году они получают дополнительных доходов порядка 60 миллиардов рублей. В прошлом году налог с продаж поступил в бюджетную систему страны, прежде всего

субъектов Федерации, в размере 56 миллиардов рублей. Но это совсем другая тема.

Председательствующий. Понятно, спасибо.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Чухраёву Александру Михайловичу.

Чухраёв А. М., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Сергей Иванович, не могли бы вы назвать еще хотя бы одну страну, где введен НДС на лекарственные препараты? И второй вопрос, если позволите: а чем будет нанесен ущерб предприятиям — производителям лекарственных препаратов?

Штогрин С. И. По моей информации, в Европейском экономическом сообществе в той или иной мере все лекарственные препараты облагаются налогом на добавленную стоимость, причем там есть разные ставки, в том числе и ставка 17,5 процента, по которой у нас дебаты были в средствах массовой информации. Там стандарт принят, что не имеют права брать налог меньше чем 10 процентов. Больше — пожалуйста.

Почему я говорю про ущерб? Потому что тот, кто занимается реальным производством и покупает комплектующие, производит модернизацию производства, платит за электроэнергию и так далее, он приобретает всё это с налогом на добавленную стоимость, в этом году это 18 процентов, реализует же свои изделия с налогом в 10 процентов, если эти изделия не попадают в перечень важнейших. В этом случае схлопывается входной налог и выходная часть налога на добавленную стоимость. Это выгодно.

Такая же ситуация у нас с сельским хозяйством, и тот, кто занимается реальным производством... Мы вот с 1 января ввели единый сельхозналог, и не хотят крупные производители на него переходить, потому что тогда они не будут являться плательщиками действующего налога, а им выгодно сейчас быть его плательщиками и работать на разнице — 18 и 10 процентов.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Ивановой Валентине Николаевне.

Иванова В. Н., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемый Сергей Иванович, у меня вопрос следующего порядка. Скажите, пожалуйста, снятие НДС приведет ли к снижению цен на лекарства? Отчасти звучал уже в вашем пояснении ответ, но я бы хотела, чтобы это было увязано с обсуждением вопроса, можно ли это рассматривать как направление снижения задолженности федерального бюджета перед регио-

нальными бюджетами за льготное обеспечение лекарствами ветеранов? То есть вот здесь, по этой связке, если можно, поясните.

Штогрин С. И. Начинаю со второй части вашего вопроса. Это связывать нельзя, потому что налоговое законодательство регулирует одни отношения — это правоотношения налогоплательщика и государства, а бюджетное законодательство регулирует отношения между уровнями бюджетной системы. И поэтому если мы даже снизим сейчас ставку или вообще нулевую ставку сделаем по лекарствам и государство будет возмещать производителям и продавцам лекарственных препаратов входной НДС, то это никак не отразится на наших межбюджетных отношениях.

Что касается цен, то цены ни в коем случае, я в этом убежден, не понизятся, просто цены еще регулируются, кроме того что налоговыми изъятиями, в большей степени потребительским спросом. И если есть спрос на какие-то очень дорогие лекарства, кто-то в них нуждается, то продавцы, во всяком случае импортных лекарств (я знаю, мне приходилось с такими случаями сталкиваться), никогда цены на них не снижают, и, если лекарство стоило раньше 40—50 тысяч рублей упаковка, сейчас оно стоит уже 60 тысяч, они говорят: инфляция, курс доллара растет. А люди болеют и вынуждены с этим мириться, тратить, может быть, последние свои сбережения на эти дорогие лекарства. Снижение налоговой нагрузки никогда не привело к снижению цен или к их торможению, просто дополнительные доходы, дополнительную прибыль извлекали те, кто этим делом, этим бизнесом занимался.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, вопрос депутата Кузнецова Виктора Егоровича.

Кузнецов В. Е. Сергей Иванович, ну, не очень, вообще говоря, убедительно и понятно. Из вашего рассуждения получается так, что если бы мы НДС установили не 20, а 40 процентов, то тот же "Ферейн" — я не знаю, что вы о нем печетесь так сильно, — экономически лучше бы себя чувствовал, потому что тогда было бы 18 процентов по электроэнергии, а тут бы он играл другую... А если мы снизим цену, то мы ничего не изменим. Я думаю, что если мы создадим лучшие условия для работы производителям лекарственных средств, то мы тем самым дадим им возможность более долгое время удерживать цены хотя бы на том же уровне.

Штогрин С. И. Я ни о ком не пекусь, привел данный пример для убедительности подтверждения реальной жизни, а не теоретических размышлений, которыми мы порой руково-

дствуемся при обсуждении той или иной налоговой или бюджетной проблемы.

Что касается 40 процентов, то это абсолютно некорректный пример, поскольку как раз тот, кто производит, выигрывает на вилке: остальные товары идут по высокой ставке, а товары, которые он производит, медицинские, в два раза ниже. Конечно, если бы была ставка 40 процентов на всё у нас в Российской Федерации, а 10 процентов — только на лекарства, было бы еще выгоднее их производить, потому что государство возмещало бы из бюджета им часть этих расходов.

Что касается импортеров и наших, отечественных товаропроизводителей лекарств. Если мы создадим условия лучшие, комфортные, в том числе и инвестиционные в наше производство внутри страны, и определенными барьерами закроем импорт, они больше будут производить. Если мы будем отменять входной НДС и по импорту, то мы никогда не будем поддерживать нашего, отечественного производителя, потому что будут везти сюда всё, что только можно ввезти и продать, в том числе и дешевое, и контрафактное и так далее.

Председательствующий. Спасибо.

Что, еще вопрос есть?

Включите микрофон Останиной Нине Александровне.

Останина Н. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Сергей Иванович, правильно ли я поняла, в своей аргументации в ответ на вопрос Валентины Николаевны Ивановой вы сказали, что отмена НДС не приведет к снижению розничной цены на лекарства. Скажите тогда, как могло случиться, что введение десятипроцентного НДС привело к повышению этой цены на 25—30 процентов? Это статистика, которую сейчас приводят регионы. Спасибо.

Штогрин С. И. Значит, я еще раз хочу сказать, что НДС ввели не на все виды лекарств, в 2001 году ввели только на часть их. По закону, и сегодня действующему, есть перечень важнейших лекарственных препаратов, который утверждается правительством, вот на него НДС не вводился. Цены возросли в равной мере, наверно, как вы говорите, на 20, там 30 процентов, да? Я запрашивал статистику в нашем статистическом управлении, в Госкомстате, они дали несколько иные цифры, я могу вас с ними ознакомить, если у вас есть такая возможность, такое желание.

Председательствующий. Спасибо. Сергей Иванович, присаживайтесь, вопросы все заданы.

Есть ли желающие выступить? Есть желающие выступить. Один желающий? Несколько.

Прошу тогда включить режим записи на выступления.

Покажите результаты записи.

Записались четыре депутата. Пожалуйста, Тюлькин Виктор Аркадьевич.

Включите микрофон.

Тюлькин В. А. Я хочу сказать, что рассмотрение вот этих вопросов по лекарствам, наверное, в очередной раз показывает, что когда мы что-то рассматриваем не комплексно, а вот так отрывочно, то и получается несколько нелепо. С одной стороны, вроде бы все за то, чтобы снизить цены на лекарства, а с другой стороны, председатель комитета очень правильно и умными словами объясняет, что всё равно ничего не выйдет. Но, поскольку все-таки всем понятно, что раз есть налог, то он включен в цену на лекарство, мы считаем, что надо голосовать за отмену этого налога, а государству и нам, как депутатам, приложить усилия, проконтролировать, чтобы это вылилось действительно в снижение цен.

Всё.

Председательствующий. Так, пожалуйста, включите микрофон депутату Иванову Сергею Владимировичу.

Подготовиться Ивановой.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, я все-таки хочу обратить ваше внимание: к сожалению, мы опять не придумали ничего лучше, как отклонить эти законопроекты. Но ведь если все-таки у нас не будет дешевых нормальных лекарств, а это сказывается, сами знаете, на состоянии здоровья населения, то ни к чему и принимать все остальные законы. Ведь я не случайно задавал вопрос, не получится ли такая ситуация, как с отменой налога с продаж для торгующих организаций. Даже сейчас, когда на вилке 18 и 8 процентов НДС они извлекают довольно большие прибыли, всё равно рост цен на лекарства идет. Я еще раз привожу этот пример: если кому-то прописано бесплатное лекарство, он приходит в аптеку — лекарство есть, но за деньги. То есть фармкомпания заинтересованы получать как можно больше выгоды. И почему мы не хотим поддержать своего, отечественного товаропроизводителя? Если уж правительство и дает отрицательное заключение на данный законопроект, то, может быть, все-таки стоило бы какие-то другие варианты, пути решения придумать, потому что ну опять мы на те же грабли наступаем!

Председательствующий. Пожалуйста, Иванова Валентина Николаевна.

Подготовиться Останиной.

Иванова В. Н. Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, действительно, я бы согласилась с позицией Сергея Ивановича Штогринина в том отношении, что на самом деле цены не понизятся, если мы уберем ту оставшуюся ставку налога на добавленную стоимость. И принятие этого закона, конечно же, не решит той задачи, которую мы все с

вами имеем в виду, а именно тех социальных проблем, которые связаны с высокой стоимостью лекарств. Мне кажется, что за законопроект, конечно, стоит всем проголосовать, и я его, несомненно, поддерживаю, но я хотела бы обратиться к комитету по здравоохранению и к комитету по бюджету со следующим вопросом: по-видимому, нужна новая концепция закона, и суть в следующем. Ведь мы через федеральный бюджет компенсируем затраты региональных бюджетов на льготное обслуживание лекарствами наших ветеранов, это норма Федерального закона "О ветеранах", то есть мы во многом через федеральный бюджет компенсируем вот такой рост цен, который осуществляется рынком стихийно за счет того, что мы провели определенную... дали возможность либерализации цен на лекарственное обеспечение. По-моему, вот та задолженность, как здесь прозвучало, 1,5—2 миллиарда рублей, перед региональными бюджетами, говорит о том, что эта проблема актуальная, очень важная, и, конечно, нужен механизм ее решения. И мне бы хотелось предложить, чтобы оба наши комитета подумали не о снижении той или иной ставки налога на производителя, а подумали о механизме контроля, государственного контроля за ценообразованием, может быть, аналогичном такому, какой мы имеем по контролю за тарифами, хотя бы один раз в год определять эту стоимость и чтобы она была фиксированной в течение всего бюджетного года.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Останиной Нине Александровне.

Останина Н. А. Уважаемые коллеги, мне кажется, что мы односторонне подошли к обсуждению и того и другого законопроекта, поскольку говорили только об экономическом аспекте этих законов. Это как раз тот самый случай, когда социальная значимость закона преобладает над его экономическим аспектом, потому что ущерб, который применение закона наносит здоровью наших людей, просто несоизмерим с потерями федерального бюджета.

Можно согласиться с Сергеем Ивановичем, что есть статистика, что рост цен на лекарства не 25—30 процентов, а, может быть, 15, но есть и другая статистика. Увеличивается количество людей в наших общественных приемных, которые приходят для того только, чтобы попросить деньги и выкупить лекарство. То есть страдают от введения этого налога, пострадали уже, наиболее социально уязвимые категории населения, те же самые бюджетники.

Валентина Николаевна права в том, что часть расходов берет на себя федеральный бюджет, но федеральный бюджет платит только 10 процентам от всех льготников, всё остальное тяжким бременем ложится на бюджеты территорий. И в этих

условиях, сколько бы ни повышали заработную плату работникам бюджетной сферы, всё равно ее съедят вот эти вот надбавки и НДС, вводимый в том числе и на лекарство.

Для того чтобы не ущемлять финансовые интересы регионов и чтобы еще раз защитить социально уязвимые категории нашего населения, я предлагаю проголосовать за этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Кузнецов Виктор Егорович. По ведению? Пожалуйста.

Кузнецов В. Е. Действительно, мы не слышали мнения ни Комитета по труду и социальной политике, ни Комитета по охране здоровья, потому что проблемы взяты только чисто бюджетные: вот государство выиграет или проиграет. Может быть, государство в форме вот той машины, которая придумана для управления, выиграет, но люди в этом государстве... Я хотел бы услышать: есть, вообще, на этот счет мнение в Комитете по охране здоровья?

Председательствующий. Спасибо.

Пока комитет думает, пожалуйста, Жуков Александр Дмитриевич.

Жуков А. Д., *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия".*

Уважаемые коллеги, голосуя по законопроектам, надо иметь в виду несколько обстоятельств. Вот сейчас здесь прозвучали вопросы по поводу социальной и экономической значимости. Если говорить о социальной значимости, я думаю, что ни у кого не вызывает сомнений то, что отмена этого налога не приведет к снижению цен, и мы это видели на примере налога с продаж. Совершенно очевидно, что никакого снижения цен не будет. Это первое. То есть социальная значимость, таким образом, не подтверждается.

Теперь по поводу экономической значимости. Если мы отменяем этот налог, то мы его отменяем для импортеров, это нужно понимать. Значит, российский производитель вынужден будет входящий налог на добавленную стоимость уплатить тому, у кого он покупает электроэнергию, сырье и материалы, станки и так далее, уплатить и включить в себестоимость. То есть российский товаропроизводитель проиграет в результате отмены этого налога, потому что ему не будет компенсироваться исходящий НДС, а иностранный производитель, которого освобождают и в стране, из которой экспортируются эти лекарства, и в России, если мы его освободим, он выиграет и в результате всю нашу медицинскую промышленность окончательно задушит.

Вот если говорить об экономической значимости, принятие любого из законопроектов будет означать конец для нашей лекарственной промышленности, вот это нужно хорошо понимать. Поэтому, конечно, ни в коем случае эти законы прини-

мать нельзя. Все три закона с экономической точки зрения являются вредными для отечественного производителя.

Председательствующий. Спасибо.

Желающих выступить больше нет. Я хочу спросить у полномочных представителей правительства и президента: нет желания прокомментировать? Есть ли необходимость выступать с заключительным словом докладчикам? Колесников Сергей Иванович, я так понимаю, хочет выступить, да? Пожалуйста.

Пожалуйста, включите микрофон Колесникову Сергею Ивановичу.

Колесников С. И. Спасибо большое, Борис Вячеславович.

Я бы хотел, поскольку я был лишен возможности ответить на вопросы, внести ясность. Первое: НДС был введен на все без исключения лекарственных препараты. Список важнейших препаратов, жизненно важных, нужен только для того, чтобы ориентироваться при выписке рецептов.

Второе: уровень НДС в большинстве стран от 0 до 6 процентов, он резко ниже, чем на другие товары. Только в двух странах этот уровень равен уровню НДС на другие товары.

По снижению цен. Торможение цен происходит в результате отмены НДС, по крайней мере на ближайший налоговый период, как это произошло с резким взрывом цен при введении НДС. И это тоже очевидные экономические вещи. Мы только очень сложно... я пытался вначале все-таки добиться от правительства аргументации не эмоциональной, не теоретической, не макроэкономической, а экономической. Я привел цифры — в ответ я не услышал ни одной конкретной цифры. Ни одной, я повторяю. Нет ни одной выкладки, которая бы доказала, что НДС принес пользу, но есть масса фактов, что НДС нанес вред.

Третье, по монопольным ценам. Да, я сторонник того, чтобы в лекарственной отрасли начинать применять закон об антимонопольной политике, и такое предложение, такой законопроект, один из моих законопроектов, в Думе в ближайшее время будет рассматриваться.

Ну, я еще хотел бы сказать вот о чем: упал потребительский спрос. И если Александр Дмитриевич интересовался этой проблемой, он должен знать, какова реализация лекарственных средств в упаковках, как она снизилась за последнее время. Это дает большой экономический "эффект" нашим отечественным товаропроизводителям, Александр Дмитриевич.

Большое спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Обсуждение мы заканчиваем, приступаем к рейтинговому голосованию. Голосуем по каждому из проектов отдельно, не объявляя результатов, а результаты объявляем потом.

Ставлю на голосование проект, доложенный в соответствии с пунктом 20.1 порядка работы.

Прошу включить режим голосования. (*Идет голосование.*)
Ставлю на голосование проект закона, обозначенный в пункте 20.2.

Прошу включить режим голосования. (*Идет голосование.*)
Ставлю на голосование проект закона, обозначенный в пункте 20.3.

Прошу включить режим голосования. (*Идет голосование.*)
Спасибо.

Прошу показать результаты голосования по проекту, обозначенному в пункте 20.1.

Результаты голосования (16 час. 45 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 80 чел. 17,8 %
Проголосовало против 120 чел. 26,7 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 202 чел.
Не голосовало 248 чел. 55,1 %

За — 80.

Прошу показать результаты голосования по проекту, обозначенному в пункте 20.2.

Результаты голосования (16 час. 46 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 89 чел. 19,8 %
Проголосовало против 111 чел. 24,7 %
Воздержалось 5 чел. 1,1 %
Голосовало 205 чел.
Не голосовало 245 чел. 54,4 %

За — 89.

И прошу показать результаты голосования по проекту, доложенному в соответствии с пунктом 20.3.

Результаты голосования (16 час. 46 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 84 чел. 18,7 %
Проголосовало против 108 чел. 24,0 %
Воздержалось 3 чел. 0,7 %
Голосовало 195 чел.
Не голосовало 255 чел. 56,7 %

За — 84.

В соответствии с Регламентом ставится на голосование тот законопроект, который набрал наибольшее количество голосов, — это законопроект, обозначенный в пункте 20.2. Ставлю этот вопрос на голосование.

Прошу включить режим голосования.

Прошу показать результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 47 мин. 58 сек.)
Проголосовало за 88 чел. 19,6 %
Проголосовало против 110 чел. 24,4 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 199 чел.
Не голосовало 251 чел. 55,8 %
Результат: не принято

Не принимается, законопроект отклоняется в первом чтении.

Приступаем к пункту 19 порядка работы. О проекте федерального закона "О внесении изменений и дополнений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад было предложено сделать представителю Белгородской областной Думы, они отказались и попросили рассмотреть без их участия. Выступает член Комитета по бюджету и налогам Наталья Викторовна Бурыкина. Пожалуйста.

Бурыкина Н. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемые депутаты, уважаемый президиум! Законопроект, внесенный Белгородской областной Думой, предлагает уменьшать налогооблагаемую базу по налогу на прибыль на сумму расходов по стоимости имущества, переданного предприятиям, которые принадлежат муниципалитетам либо регионам, либо по их указанию кому-либо иному. Данный законопроект, по утверждению Белгородской областной Думы, направлен на то, чтобы стимулировать предприятия к передаче имущества в основном, скажем так, социального характера.

Комитет внимательно рассмотрел данный законопроект и его не поддерживает. Во-первых, он противоречит главе Налогового кодекса "Налог на прибыль организаций", потому что расходы, которые могут уменьшать налогооблагаемую базу, должны быть связаны с производством и реализацией продукции. Данные льготы, по сути, носят инвестиционный характер. И более того, эти расходы уже могли быть данным предприятием списаны путем уменьшения... например, данное имущество уже было один раз проамортизировано и расходы на самом деле уже были зачислены, скажем, в расходы предприятия, когда оно его само эксплуатировало. Кроме того, данная льгота приведет к потерям региональных бюджетов. Поэтому комитет предлагает данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Так, спасибо. Наталья Викторовна, могут быть вопросы.

Какие есть вопросы у депутатов? Один вопрос?

Пожалуйста, Плетнёвой Тамаре Васильевне включите микрофон.

Плетнёва Т. В. В вашем докладе прозвучало: имущество социального характера. Скажите, пожалуйста, вот конкретизируйте, что вы имели в виду, какое имущество социального характера? Я знаю, что комитет по образованию прошлой Думы тоже вносил подобный законопроект, где просили то же самое — льготы вести на имущество системы образования.

Бурыкина Н. В. Скажем так, это не я имела в виду, это имела в виду Белгородская областная Дума. Здесь имеются в виду объекты инфраструктуры, те больницы, поликлиники, садики, которые могут быть на балансе предприятия ввиду того, что

раньше у нас была немножко другая структура имущества предприятий, и вот это имущество они хотели бы передать на баланс уже города либо муниципалитета. Предлагается, таким образом, предоставить льготы тем предприятиям, которые это имущество им передают бесплатно еще раз.

Председательствующий. Спасибо. Присаживайтесь, Наталья Викторовна.

Есть ли желающие выступить? Нет желающих выступить. Представитель правительства? Полномочный представитель президента? Нет. Ставим на голосование: принять законопроект в первом чтении.

Прошу включить режим голосования.

Прошу показать результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 52 мин. 27 сек.)	
Проголосовало за	76 чел. 16,9 %
Проголосовало против	112 чел. 24,9 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	189 чел.
Не голосовало	261 чел. 58,0 %
Результат: не принято	

Не принято, законопроект отклоняется.

Вопрос 21 порядка работы, о проекте федерального закона "О внесении дополнения в статью 193 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Парламент Кабардино-Балкарской Республики доверил представлять законопроект депутату Государственной Думы Заурби Ахмедовичу Нахушеву. Пожалуйста.

Нахушев З. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! С момента внесения в 2002 году в Государственную Думу проекта федерального закона "О внесении дополнения в статью 193 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" Парламентом Кабардино-Балкарской Республики Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации, а также о признании утратившими силу некоторых законодательных актов..." от 7 июля 2003 года в часть вторую, в статью 193, Налогового кодекса внесены дополнения, касающиеся изменения порядка уплаты акцизов налогоплательщиками — производителями алкогольной продукции, оптовыми организациями с акцизных складов, но проблема развития виноградарства на сегодняшний день остается нерешенной.

Сокращение площадей, занятых виноградниками, и производства винограда началось с известного постановления — мы все об этом знаем — партии и правительства о мерах по борьбе с пьянством. Виноградарство как отрасль с тех пор на-

ходитя в кризисном положении. Для обычного воспроизводства виноградников молодые насаждения в общей структуре посадок — специалисты это знают — должны составлять не менее 30 процентов площадей. Вновь посаженные виноградники вступают в пору плодоношения только на пятый год. Затраты на 1 гектар новых виноградников до вступления их в пору плодоношения составляют в настоящее время свыше 250 тысяч рублей. Сокращение в России площадей, занятых виноградниками, привело к сокращению производства качественных вин натуральных, включая игристые и шампанские, и коньяков. Их место заняли вина нетрадиционные, изготовленные в основном из порошковых концентратов или соков, воды и спирта, а также подделки под натуральные вина и коньяки. С 77-го года по 2001 год законами о федеральном бюджете производителям вин натуральных, включая игристые и шампанские, и коньяков, предоставлялось право оставлять в своем распоряжении 50 процентов от акцизов на развитие виноградарства, и это позволяло и позволило сохранить имеющиеся площади виноградников, но вместе с тем эта проблема осталась.

Сегодня я бы согласился с отклонением законопроекта по формальным признакам, но вместе с тем хочу внести два предложения. Первое — это либо разработать программу развития виноградарства в Российской Федерации и планомерно работать в этом направлении, либо в процессе разработки и принятия бюджета на 2005 год отдельной строкой выделить из бюджета средства на развитие виноградарства в Российской Федерации. Такими регионами являются исключительно регионы Южного федерального округа. Поэтому я просил бы депутатов, бюджетную комиссию, комиссию по сельскому хозяйству, всех депутатов из Южного федерального округа поддержать мои предложения, а сейчас можно было бы, конечно же, отклонить этот законопроект по формальным признакам.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков*

Председательствующий. Всё, доклад закончен, да?

Нахушев З. А. Да, я закончил доклад.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.
Содоклад. Сергей Иванович Штогрин, пожалуйста.

Штогрин С. И. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемые коллеги, норма, предложенная законодателями Кабардино-Балкарской Республики, действовала в Российской Федерации в конце 90-х годов, и последний раз эту льготу давали, по-моему, в 2000 году. Мы принимали такие решения через закон о бюджете. Действовала льгота следующим обра-

зом: мы разрешали налогоплательщикам — производителям вина натурального и тем, кто имел виноградники, 50 процентов акциза на вина натуральные не уплачивать, а эти деньги направлять на развитие виноградников, и взамен они отдавали на соответствующую сумму пакет своих акций. Поскольку деньги из федерального бюджета просто так не дарились, они выдавались организациям, в частности виноградарям, в обмен на их собственность. Я знаю по Краснодарскому краю, что многие хозяйства этим активно пользовались и часть средств, или налогов, которые они должны были заплатить в виде акцизов, направляли на развитие виноградников.

Что касается сегодняшней ситуации, я хочу сказать, что она поменялась кардинально. Если в конце 90-х годов 100 процентов акцизов зачислялись в федеральный бюджет и, по сути, из федерального бюджета поддерживали виноградарей, то с 1 января этого года 100 процентов акцизов, о которых идет речь, зачисляются в бюджет субъекта Федерации. И сегодня возникает вопрос: можем ли мы на федеральном уровне принять решение за республику, например Кабардино-Балкарию, и сказать, что у вас все виноградаря не будут платить... будут платить всего половину налога, а вторую половину или там больше будут использовать на развитие производства? Лучше мы знаем ситуацию в этом регионе, чем местные законодатели, или наоборот? Поэтому с точки зрения экономической я считаю нецелесообразным принимать решения за субъекты Федерации, превышая свои полномочия, превышая свою компетенцию.

Можно ли вообще решить проблему поддержки этой отрасли через налоговую и бюджетную сферы? Я думаю, что можно, и можно это делать уже в субъекте Федерации, поскольку такие полномочия им переданы. Но если субъект Федерации сегодня не может давать налоговую льготу, то он может в соответствующем бюджете предусмотреть соответствующие субсидии для данных налогоплательщиков и в размере там или половины, или больше половины акциза, который он должен заплатить в соответствующий бюджет субъекта Федерации, выдать ему субсидию, с тем чтобы он эту отрасль свою развивал. Выход в принципе есть, а принимать сегодня вот такое решение за субъекты Федерации комитет считает нецелесообразным, поэтому предлагает законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Иванович.

Есть ли вопросы к докладчикам? Есть вопросы.

Включите запись на выступление.

Покажите список.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Иванову.

Иванов С. В. Уважаемый Сергей Иванович, я хотел бы спросить: если в советское время мы знали, какая себестоимость, допустим, литра спирта и почему продавалась бутылка

"Пшеничной", то какая сейчас себестоимость в винной промышленности? Если она действительно такая же, как и в советское время, то стоит ли вообще поддерживать подобные вещи?

Штогрин С. И. Я не знаю себестоимости производства вина, но поскольку вино у нас производится, объемы его растут (в частности, я был в "Саук-Дере", это винсовхоз в Краснодарском крае, он развивается и объемы производства увеличивается) и раз эта продукция находит сбыт, приносит прибыль и есть деньги на развитие, то, значит, себестоимость ниже даже оптовых цен.

Председательствующий. Депутат Плетнёва, пожалуйста.

Плетнёва Т. В. Спасибо.

Но я думаю, что если бы мы могли принимать какие-то решения по фондам, то, наверное, первым фонд Горбачёва должен был бы все свои деньги туда отдать: это по его вине случилось то, что вообще произошло.

А вопрос мой такой. Сергей Иванович, в своем выступлении вы сказали, что региональное собрание имеет право, подтверждая бюджет, вносить вот такие предложения. Почему же тогда, если они сами получили такое право, они к нам обращаются? Вот я не поняла эту ситуацию.

Штогрин С. И. Я думаю, что по инерции, поскольку мы четыре года подряд принимали соответствующую статью в федеральном бюджете и давали такие льготы. Потом два года мы не принимали таких решений, и они инициировали законопроект в начале, по-моему, прошлого, 2003 года. Тогда еще акциз делился пополам: 50 процентов — в федеральный бюджет, 50 — в региональный, а с 1 января уже 100 процентов в региональный бюджет зачисляется. Мы просто поздно рассматриваем эту инициативу.

Из зала. *(Не слышно.)*

Штогрин С. И. В 2002 году вносилась? Понятно, тогда она еще имела экономический смысл, а поскольку сейчас уже это их деньги, так пускай они сами этими деньгами и распоряжаются, и более рационально, чем мы это сделаем на федеральном уровне.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Глотов, пожалуйста.

Глотов С. А., фракция "Родина".

Мой вопрос представителю Парламента Кабардино-Балкарии Заурби Ахмедовичу.

Заурби Ахмедович, скажите, пожалуйста, почему с такой легкостью снимается этот законопроект с рассмотрения, почему вы призываете нас голосовать против него? На самом деле проблема существует: порошковые и натуральные вина — они никогда не смогут конкурировать между собой на нашем сегодняшнем рынке, понятно, по каким причинам. Почему бы в

процессе согласований не найти какую-то формулу решения этой проблемы? Это интересует и Краснодарский край, наверное, и Ставропольский край — об этом еще сейчас будут люди говорить. Поясните, почему вы сами-то призываете голосовать против этого законопроекта? Непонятно.

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Иванович.

Штогрин С. И. Это не ко мне, это к докладчику вопрос.

Председательствующий. Включите, пожалуйста, микрофон по карточке Грызлова.

Нахушев З. А. Сейчас я призываю голосовать против потому, что время прошло. Я еще раз говорю: мы это вносили в 2002 году, тогда это действительно имело смысл. Вот содокладчик говорит, что, в общем-то, в Российской Федерации производство вина увеличивается. Да, увеличивается, но из порошков. Мы травим... Пожалуйста, сделайте анализ — вы убедитесь, что мы травим своих людей этим вином. Поэтому мы должны заняться развитием виноградарства, я имею в виду на федеральном уровне, в обязательном порядке.

Председательствующий. Хорошо.

Пожалуйста, депутат Кондратенко.

Кондратенко Н. И. Я хотел выступить.

Председательствующий. Хорошо.

Вопросов больше нет? Пожалуйста, запишитесь на выступления.

Включите запись на выступления.

Покажите список.

Пожалуйста, депутат Кондратенко.

Кондратенко Н. И. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я, откровенно говоря, нажал кнопку не для того, чтобы говорить, я хотел бы умолять вас: нужны срочные меры по спасению уникальной отрасли сельского хозяйства, да и народного хозяйства в целом! Проходит время, и можно не заметить того, что же стало причиной гибели этой отрасли. Я далек от мысли сваливать всё только на те постановления прохвоста Горбачёва, которые были приняты, я осуждаю их. Но я был председателем крайисполкома и скажу: не было на Кубани постановлений о сокращении хотя бы одного гектара винограда, заменяли мы только часть технических на столовые. Виноградарство гибнет. Это была уникальная отрасль, можно было снимать кино, можно было любоваться: даже электрические опоры на плантациях были окрашенные, найти соринку на винограднике было невозможно, найти больной лист было трудно и проблемно. Сегодня отрасль гибнет. Почему? Да элементарно! Экономический механизм через политику цен на энергоносители убивает всё сельское хозяйство в России, это раз. Второе: виноградарство наше — одно из самых северных на планете, оно затратное, потому что в значительной

степени это укрывное виноградарство. И третье: суррогаты, вина суррогатные и натуральные вина мы обложили однотипными налоговыми ставками, это недопустимо. Все любим французские вина, итальянские и испанские, а свое виноделие уничтожаем.

При этом кто знает эту отрасль, тот знает, насколько затратна замена плантаций (капитальные вложения), особенно таких уникальных, на которых шампанские сорта винограда групп пино гри, пино блан, пино фран, шардоне, каберне и так далее, дающие урожай в 25—40 центнеров с гектара. Невзрачные мелкие ягоды, но без них вино уникальное не произведешь. Другие плантации дают и 200 центнеров с гектара, но это уже другой виноград, не для уникальных вин, а мы обложили одной налоговой ставкой. К тому же вы знаете, что классическое шампанское с его процедурами: купаж, дегоржаж, ремюаж — это по времени очень серьезно, а мы не видим этого. Заколотил химию, полчаса — и преподнес: травись, русский мужик! И докладывают председатели комитетов, что вымирает нация. А натуральное в это время гибнет. Посмотрите, что мы наделали. Ведь, кажется, всё просто: нет у производителя винограда денег, зарастают плантации, в один год обсеменились сорняки — двенадцать лет в почве семена сохраняются и дробно всходят. Не будет уже живого Владимира Вольфовича, вернее, меня не будет живого, уйдут на пенсию Владимир Вольфович, Любовь Константиновна, а сорняки, раз мы запустили плантации, еще будут расти. Очень серьезные процессы идут, и, если мы не поймем всё происходящее, тогда труба нам!

Я умоляю вас, коллеги, вникнуть в проблемы этой уникальной отрасли. И виноградари меня просили: ну если не получится на этот раз, мы тебе купим пояс шахида — сядь в зале, приведи всех к единой партии. Это шутка, но вместе с тем сквозь слезы.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Махмудов, пожалуйста.

Махмудов М. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, я не знаю, почему с такой легкостью представитель Парламента Кабардино-Балкарской Республики дает согласие на то, чтобы не принимать сегодня законопроект. Я представляю, скажем, Республику Дагестан. У нас парламент тоже часто этот вопрос поднимает, но поднимает не только в той плоскости, как здесь говорят: вот все права в ваших руках, как хотите распоряжайтесь. Если посмотреть цифры — это совершенно незначительные цифры для поддержания такой трудоемкой отрасли, как виноградарство, дала свой отрицательный результат та известная кампания против алкоголизма.

Приведу для убедительности две цифры. Если в советский период Республика Дагестан производила до 400 тысяч тонн винограда, то за последние годы эта цифра едва доходит до 75—80 тысяч тонн. Поэтому речь идет не просто о поддержке, а о восстановлении этой отрасли, ценнейшей отрасли. Если мы сегодня по каким-то маленьким запятым, которые не там стоят, отклоняем законопроект, то проблема у нас остается, остается в той плоскости, что эта отрасль действительно нуждается в поддержке федерального законодателя, во вливании средств из федерального бюджета в эту отрасль.

Есть и другая сторона. При разработке отдельного закона в поддержку виноградарства обязательно надо подумать и сделать так, чтобы средства пошли по назначению, а не каким-нибудь посредникам, тем, кто хочет на этом себе погреть руки, — и такая проблема, к сожалению, тоже существует.

У нас в Дагестане разводили виноград. Полуфабрикат отправляли в центральные районы России, и там вино разливалось под маркой "произведено неизвестно где" и реализовывалось. Сейчас в Москве вы только по везению купите чисто дагестанский коньяк, в основном идет подделка, а вина дагестанского в Москве практически нет. Вот недавно к нам приезжал министр сельского хозяйства, заместитель премьера Алексей Васильевич Гордеев. Он побывал на плантациях, побывал на заводах, где производят вина, и был удивлен, он сказал, что мы сами не понимаем, какая это ценность: экологическая ценность и стоимость нашего вина намного выше, чем у европейских производителей, не хуже французского, только надо хорошую тару, хорошую этикетку, и очень хорошие появятся статьи пополнения бюджета. И наши российские граждане будут употреблять не тот суррогат, о котором здесь было сказано, а чистое экологически и дешевое российское вино.

Я считаю, что если законопроект в сегодняшней форме не подходит, а проблема остается, то надо над ней работать, нужно в кардинальной форме, в другой форме вносить в парламент.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Кармазина Раиса Васильевна.

Кармазина Р. В., фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, я предлагаю прения прекратить, проголосовать против данной законодательной инициативы. А те вопросы, которые поднимаются коллегами здесь, в Думе, имеют место быть, но для их решения нужны не налоговые преференции, а должна быть государственная программа в этом деле, созданная вместе с субъектами Российской Федерации, которым нужна поддержка развития виноградарства и виноделия. Вот у меня и всё, предлагаю отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Тюлькин.

Тюлькин В. А. Уважаемые депутаты, вот я, так сказать, новый, молодой и довольно скромный член парламента, но уже, мне кажется, даже я устал выступать, а старые тем более смотрят с грустью, и все знают, кто что примерно скажет. Мы скоро будем как шахматисты: давай, Жуков, разыграем испанскую партию в варианте там Илюхина с восьмого хода.

Я о чем хочу сказать? Мы во многом бесполезно как-то тратим время и тратим его — ну, знаем аргументы примерно, даже знаем, кто выступит, поэтому, мне кажется, есть смысл рассмотреть вопрос по организации вообще нашей работы, может быть, посвятить день, провести межфракционные дебаты в парламенте с публикацией материалов, для того чтобы засветить принципиальные позиции и, так сказать, не заниматься этим на каждом мелком вопросе.

А в данном случае я вот хотел посоветовать представителю Кабардино-Балкарии: лучше он вместо того, чтобы снимать законопроект, объяснил бы, как отличать продукт, который из порошка производят, от натурального, и подумал бы над законопроектом, как заслон этим порошковым изделиям поставить, и вынес бы его, мы его вот, наверное, с большим удовольствием поддержали бы.

Председательствующий. Спасибо.

Так, все желающие выступить высказались. Есть ли желающие высказаться у докладчиков, выступить с заключительным словом? Пожалуйста.

Нахушев З. А. Уважаемые коллеги, здесь в выступлениях прозвучала мысль, что я слишком быстро и свободно отказался от своего же проекта закона. Я с болью в сердце отказываюсь именно сегодня от внесенного законопроекта, потому что этот законопроект сейчас, в настоящее время, субъектам Российской Федерации, производящим виноград, ничего уже не дает: законопроект был внесен в 2002 году, во второй половине, время пришло другое совершенно, и налоговое тем более. Поэтому я и сказал, что сегодня, наверное, депутаты проголосуют против принятия этого закона, нам он сейчас не нужен. Если государство не поможет производителям винограда в Российской Федерации, то эта отрасль, серьезная отрасль, так и останется в тупике.

Поэтому я сегодня предлагаю следующее. Первое. Надо, наверное, разработать и утвердить программу развития виноградарства в Российской Федерации, в которой четко и ясно мы определили бы государственную помощь винодельческим, виноградарским хозяйствам. И второе. Если это невозможно, то отдельной строкой в бюджете 2005 года указать нормы выделения финансовой помощи виноградарским хозяйствам. Вот такие два предложения.

Я считаю, что нужно было бы сегодня снять этот закон, если это возможно, и поручить группе депутатов из Южного федерального округа или же комитетам по сельскому хозяйству и по бюджету вместе внести предложения. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Так, уважаемые коллеги, мы завершили обсуждение. Снять мы данный законопроект, к сожалению, не можем, потому что он внесен Парламентом Кабардино-Балкарской Республики и мы не уполномочены это делать, поэтому мы должны будем определиться голосованием по данному законопроекту. Что касается предложений, то их надо рассматривать одновременно с проектом бюджета, в котором соответствующие средства могут быть предусмотрены. Так, я ставлю на голосование пункт 21 повестки дня.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты, пожалуйста.

Результаты голосования (17 час. 18 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 68 чел. 15,1 %

Проголосовало против 152 чел. 33,8 %

Воздержалось 6 чел. 1,3 %

Голосовало 226 чел.

Не голосовало 224 чел. 49,8 %

Результат: не принято

Законопроект не принимается.

Уважаемые коллеги, мы с вами исчерпали сегодня повестку дня. Я хочу предоставить слово для объявления по делам межпарламентской группы Геннадию Николаевичу Селезнёву.

Включите микрофон, пожалуйста.

Селезнёв Г. Н., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемые коллеги, уже прошло достаточно много времени для подачи заявлений о том, кто в какой межпарламентской группе, группе по связям с парламентами мира, хотел бы работать, но далеко не все депутаты эти заявления подали. Я вас очень прошу: сегодня-завтра подайте заявления в комнату 250, потому что на следующей неделе уже начнутся собрания по выборам координаторов межпарламентских групп.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, спасибо за работу. До следующей встречи, до свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
13 февраля 2004 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Уважаемые депутаты, прошу рассаживаться. Уважаемые депутаты, нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 46 сек.)
Присутствует 425 чел. 94,4 %
Отсутствует 25 чел. 5,6 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 25 чел. 5,6 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.

Нам необходимо принять за основу порядок работы Государственной Думы на 13 февраля.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 366 чел. 81,3 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 3 чел. 0,7 %
Голосовало 369 чел.
Не голосовало 81 чел. 18,0 %
Результат: принято

Порядок работы принимается за основу. Прошу депутатов записаться на вопросы и предложения по порядку работы.

Прошу включить режим записи.

Покажите список.

Записались восемнадцать человек. У нас в соответствии с Регламентом на обсуждение порядка работы — тридцать ми-

нут, поэтому я прошу всех записавшихся формулировать свои предложения кратко, потом перейдем к обсуждению.

Пожалуйста, включите микрофон Тюлькину Виктору Аркадьевичу.

Приготовиться Алкснису.

Тюлькин В. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

У меня будет предложение по пункту 2. Обоснование позже.

Председательствующий. Спасибо.

Включите микрофон депутату Алкснису Виктору Имантовичу.

Подготовиться Смолину.

Алкснис В. И., фракция "Родина".

Уважаемые коллеги, прошу дать протокольное поручение Комитету Государственной Думы по охране здоровья и Комитету Государственной Думы по безопасности проинформировать депутатов Государственной Думы о ситуации в связи с прекращением бюджетного финансирования охраны Института полиомиелита и вирусных энцефалитов имени Чумакова и о мерах, принимаемых Министерством здравоохранения Российской Федерации по устранению угрозы терактов с использованием бактериологического оружия.

Председательствующий. Понятно.

Так, пожалуйста, включите микрофон депутату Смолину Олегу Николаевичу.

Подготовиться Митрофанову.

Смолин О. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Я прошу дать поручение Комитету по охране здоровья запросить у правительства информацию о соответствии действительности сведений, появившихся во многих газетах, о том, что в процессе реформирования системы здравоохранения предполагается ликвидация детских поликлиник и женских консультаций. Обоснование перед голосованием.

Председательствующий. Так, пожалуйста, включите микрофон депутату Митрофанову Алексею Валентиновичу.

Подготовиться депутату Головатюку.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Депутат Жириновский по карточке Митрофанова.

Председательствующий. Депутат Жириновский, пожалуйста.

Жириновский В. В. Значит, проблема следующая у нас, это касается всех депутатов: у нас неправильное толкование принятых нами же законов. Вот сейчас идут выборы президента страны. Депутатам фракции "Единая Россия" отказали в праве стать доверенными лицами президента, мне отказывают в праве участвовать в дебатах. Значит, неправильно толкуются законы: категория "А", к которой якобы приравнены депутаты Государственной Думы, не ограничивает в политических правах, там только финансовые ограничения. Если мы даже о самих себе не можем добиться правильного толкования закона, как мы можем принимать другие законы? Это же нарушения в масштабах всей страны! И ЦИК — что там за юристы сидят? Они тоже не понимают этого, прицепились к категории "А". Категория "А" — что дальше, что она обозначает, категория "А"? Человек имеет право состоять в политических партиях и заниматься любой политической деятельностью, участвовать во всех выборных мероприятиях. У нас, получается, партия выдвигает кандидата в президенты, но депутаты из этой партии ничего не могут делать, им... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо, заявление понятно.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Головатюку Андрею Михайловичу.

Подготовиться Малышкину.

Головатюк А. М., фракция ЛДПР.

Предлагаю пригласить на "правительственный час" исполняющего обязанности министра внутренних дел и заместителя директора ФСБ. Обоснование позже.

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон депутату Малышкину Олегу Александровичу.

Подготовиться Савицкой.

Малышкин О. А., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, давайте вернемся снова к нашим коврам. Я попрошу дать протокольное поручение комитету по законодательству совместно с агропромышленным комитетом разобраться именно в хищении крупного рогатого скота. Вот существует общественный выпас, и пасутся четыре коровы, проходит стадо — и эти четыре коровы уходят с этим стадом. У прокурора нет никаких оснований привлекать к ответственности хозяина этого стада, потому что нет состава преступления. Поэтому, прежде чем какие-то выводы делать, нужно внимательно разобраться с этим.

Председательствующий. Так, пожалуйста, включите микрофон депутату Савицкой Светлане Евгеньевне.

Подготовиться депутату Коневу.

Савицкая С. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Мое предложение уже было озвучено, я снимаю заявку.

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон депутату Коневу Юрию Михайловичу.

Подготовиться депутату Иванову.

Конев Ю. М., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Для сведения: вопросы 6 и 7 от комитета будет докладывать заместитель председателя комитета Конев.

Председательствующий. Докладчик Конев. Понятно.

Включите микрофон депутату Иванову Анатолию Семёновичу.

Иванов А. С., фракция "Единая Россия".

У меня протокольное поручение, озвучу позже.

Председательствующий. Протокольное поручение.

Так, пожалуйста, теперь включите микрофон депутату Локотю Анатолию Евгеньевичу.

Подготовиться Кибиреву.

Локоть А. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо, Борис Вячеславович.

Я предлагаю распространить среди депутатов стенограмму выступлений на семинаре, прошедшем в понедельник и вторник. Там был ряд по-своему замечательных докладов, и к тому же мы об этом договаривались.

Председательствующий. Стенограмма выступлений на семинаре. Хорошо, спасибо.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Кибиреву Борису Григорьевичу.

Подготовиться Попову.

Кибирев Б. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, у меня протокольное поручение Комитету по Регламенту и организации работы Государственной Думы, обосную я его при обсуждении этого вопроса.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Попову Сергею Алексеевичу.

Подготовиться депутату Глозову.

Попов С. Алексеевич, депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемые депутаты, 13-го числа Совет Государственной Думы утвердил порядок рассмотрения Государственной Ду-

мой вопроса о назначении уполномоченного по правам человека. Данный порядок принят с нарушением регламентных норм Государственной Думы. В Регламенте, статья 156, говорится, что все депутаты, присутствующие на заседании, вправе задавать вопросы кандидату, высказывать свое мнение о предложенной кандидатуре, выступать за или против нее. В принятом порядке такое право дается только представителям фракций, тем самым депутаты, не входящие во фракции, лишены своих прав. Я просил бы, чтобы до рассмотрения вопроса председатель комитета по Регламенту по этому поводу высказался и чтобы депутаты, не входящие во фракции, вот я в частности, получили такое же право на выступления, как и депутаты, входящие во фракции.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Глотову Сергею Александровичу.

Подготовиться депутату Островскому.

Глов С. А., фракция "Родина".

Предлагаю на неделю, на 20 февраля, перенести рассмотрение второго вопроса — о назначении на должность Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации. Обсуждение позже.

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон депутату Островскому Алексею Владимировичу.

Подготовиться депутату Свечникову.

Островский А. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать протокольное поручение комитету по Регламенту о возможности создания комиссии парламентского контроля или межведомственной комиссии, объединяющей администрацию президента, правительство, Государственную Думу и Совет Федерации.

О чем идет речь? На протяжении десяти лет к нам обращаются избиратели с просьбой оказать содействие или помощь в тех или иных вопросах. Мы готовим протокольные поручения, направляем депутатские запросы — и всё уходит в тину, приходят стандартные, шаблонные отписки, ничего не значащие. Таким образом, происходит просто девальвация нашего статуса, и мы реально не можем повлиять ни на какую ситуацию, не можем гарантировать своим избирателям помощь в решении их проблем. Поэтому считаю, что необходимо создать данную комиссию, для того чтобы мы могли реально влиять на ситуацию и следить за ходом исполнения наших поручений.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Свечникову Петру Григорьевичу.

Подготовиться депутату Грешневикову.

Плетнёва Т. В., фракция *Коммунистической партии Российской Федерации*.

По карточке Свечникова — депутат Плетнёва.

Борис Вячеславович, мой вопрос озвучил Смолин, спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон депутату Грешневикову Анатолию Николаевичу.

Подготовиться депутату Лебедеву.

Грешневиков А. Н., фракция *"Родина"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! У меня два протокольных поручения — Комитету по безопасности и Комитету по информационной политике и Комитету по культуре. Они связаны с проверкой Счетной палатой Государственной телерадиовещательной компании "Культура" и уголовного дела по контрабанде культурных ценностей. В том и в другом деле фигурирует министр культуры Швыдкой.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Лебедеву Игорю Владимировичу.

Митрофанов А. В., фракция *ЛДПР*.

Митрофанов по карточке Лебедева.

Первое. По совету коллег я предлагаю включить в повестку дня парламентский запрос о строительстве небоскребов в городе Москве.

И второе. Протокольное поручение Комитету по безопасности о якобы имевших место взрывах газопровода Ямбург — Елец в зоне Перми. Наши пермские избиратели сообщают, что якобы взорваны пять ниток из шести. И вчера был обстрел из автоматического оружия газовой задвижки в Подольске, в результате чего возник пожар. Наш чудо-депутат Глазьев занят избирательной кампанией, это он должен был бы нам доложить, что за, так сказать, эпизод вчера был в Подольском районе.

Вот два этих террористических эпизода, информацию о них я попросил бы предоставить Комитет по безопасности.

Председательствующий. Спасибо.

Все записавшиеся выступили. Первый вопрос. Тюлькин Виктор Аркадьевич, по пункту 2. Пожалуйста, ваше обоснование.

Тюлькин В. А. Тюлькин, фракция коммунистов.

Мы предлагаем вопрос 2 — "О назначении на должность Уполномоченного по правам человека в Российской Федера-

ции" — снять с повестки дня по двум причинам. Первая: вот та спешка, которая допускается, она просто девальвирует статус этой должности в России. Вторая: мы считаем, что накануне выборов президента, когда высказывается множество сомнений относительно честности кампании, подсчета голосов, это выглядит просто неприлично — форсированными темпами протаскивать эту операцию.

Ежели все-таки большинство не решится снять этот вопрос с повестки дня, то мы предлагаем вот этот вопрос — о назначении на должность уполномоченного по правам человека, поскольку все мы этого человека знаем, так прямо и обозначить: по правам действующего президента Владимира Владимировича Путина. Иначе коммунисты в этом фарсе участвовать отказываются.

Председательствующий. Пожалуйста, комментарий председателя комитета по Регламенту Ковалёва Олега Ивановича.

Ковалёв О. И., *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "Единая Россия".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я хотел бы высказать другую позицию. Я считаю, что вопрос поставлен в порядок работы правомерно. Я оглашу сейчас, когда документы по кандидатурам были представлены в комитет: по Каландарову — еще 3 сентября, по Лагутину — 7 октября, Рудову — 3 октября. Поэтому комитет их рассмотрел и принял такое решение.

Дело в чем? Мы находимся в некой правовой коллизии. Первое рассмотрение кандидатур для избрания уполномоченного по правам человека было проведено в весеннюю сессию 2003 года в строгом соответствии с законом, то есть за тридцать дней до истечения полномочий действующего уполномоченного по правам человека. Но к сожалению, палате не удалось избрать уполномоченного по правам человека, поэтому сразу же после этого заседания любой субъект права законодательной инициативы мог предложить свои кандидатуры на эту должность в соответствии с Федеральным конституционным законом "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации" и Регламентом Государственной Думы. Те, кто хотел, это сделали. Был выборный период, естественно, старая Дума уже не работала, новая еще не могла рассмотреть, поскольку не были сформированы комитеты. И комитет, когда был сформирован, приступил к этой работе и вынес вопрос на заседание. Всё в соответствии с Регламентом, никаких отступлений от закона "Об Уполномоченном по правам человека..." и от действующего Регламента нет, поэтому нет

необходимости исключать этот вопрос из порядка работы, необходимо его оставлять и голосовать.

Председательствующий. Спасибо.
Володин, пожалуйста.

Володин В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я считаю, что нам обязательно нужно сегодня рассмотреть вопрос об уполномоченном по правам человека. Вы знаете, что полномочия действующего уполномоченного по правам человека завершились еще в прошлом году, в мае, и откладывать рассмотрение вопроса о назначении на данную должность считаю нецелесообразным, потому что от этого страдают люди. У нас просто-напросто этот институт сегодня не работает эффективно, потому что тот аппарат уполномоченного по правам человека, который действует, понимает, что находится в подвешенном состоянии, и откладывание, промедление просто играет в минус в целом нашему государству и обществу. Это одна из немногих должностей, на которые Дума определяет кандидата, поэтому нам нужно обязательно сегодня приступить к рассмотрению кандидатур, процедуре избрания уполномоченного по правам человека. Скажу лишь следующее: эта тема обсуждалась давно, все знали, что в начале работы Государственной Думы этот вопрос будет рассматриваться, и каждая фракция имела возможность внести предложения по своей кандидатуре, изучить ситуацию, поэтому вопрос достаточно ясен, изучен, не нужно его откладывать на будущее.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению, пожалуйста, депутат Митрофанов Алексей Валентинович.

Митрофанов А. В. Я хочу обратить внимание всех, особенно фракции коммунистов, что депутат Тюлькин в отсутствие вождя — Геннадия Андреевича Зюганова — начинает себя вести довольно серьезно. В прошлый раз он меня учил... преподавал мне ленинское учение, сегодня говорит уже от имени коммунистов. Я попрошу старослужащих — батьку Николая Игнатовича и Сергея Николаевича Решульского — принять меры к молодому депутату, вообще лишить его масла сегодня и вообще как-то, так сказать, поучить его жить.

Председательствующий. По ведению — Решульский Сергей Николаевич. Пожалуйста.

Решульский С. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

В выступлении коллеги Митрофанова изложена просто суть его личного видения и видения его фракцией всех проблем, не буду дальше по этому поводу распространяться.

То, что мы сейчас делаем, принимая конституционное решение об Уполномоченном по правам человека, ведет к грубейшему нарушению наших прав как граждан и как депутатов. Вот у меня материал вчерашнего Совета Государственной Думы: здесь материал на трех человек, на трех кандидатов, решение комитета от 11 февраля. Сегодня мы получаем распечатку — здесь уже шесть кандидатов. Конечно, оправдать всё можно, Борис Вячеславович, тем более с вашей позиции, с позиции большинства здесь, но нельзя решать основополагающие вопросы с позиции нарушения всех элементарных норм закона, этики и, вообще-то, депутатской морали: ни трех дней для того, чтобы ознакомиться с биографией кандидатов, ни возможности пригласить кандидатов на заседание фракции, даже не учитывается то, что ныне действующий уполномоченный по правам человека сегодня болен и не может присутствовать здесь, и его просто никто не может выдвинуть тоже как кандидата. Неужели решение этих вопросов должно начинаться с того, что большинство просто, как сказал Володин, из целей целесообразности, с учетом целесообразности должно сегодня идти на грубейшее нарушение всех законных прав и интересов наших граждан? И вообще, я не понимаю, есть ли смысл, вообще-то, в проведении таких заседаний. Ну решайте вы на Совете Думы тогда однозначно этот вопрос, быстренько — достаточно у вас голосов в этой Госдуме, отрегулируйте в Регламенте эти нормы! И чего тогда здесь собирать депутатов и имитировать работу парламента, заниматься словопрениями и так далее?

Борис Вячеславович, к вам обращаюсь, как к Председателю Думы: не может Государственная Дума под вашим руководством начинать свою деятельность с грубейшего нарушения прав и интересов граждан, в том числе и депутатов Государственной Думы. Они сегодня нарушены, как бы кто ни пытался здесь объяснить. Результат предсказуем, все прекрасно понимают, но, если нарушать, как вы думаете, в мелочах права, обязанности и интересы наших депутатов, это всё может привести к довольно плачевным последствиям.

Мы поддерживаем предложение перенести на следующую неделю рассмотрение этого вопроса.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, по ведению, депутат Романов Валентин Степанович.

Романов В. С., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, я прошу вас, как Председателя Государственной Думы, сделать замечание депутату Митрофанову. Во-первых, в нашем зале все депутаты равны и никому не дано право читать мораль, в том числе и депутату Митрофанову. И во-вторых, любой депутат фракции КПРФ вправе выступать по поручению фракции и высказывать свою точку зрения.

Председательствующий. Принимается к сведению.

Пожалуйста, депутат Яковлева Татьяна Владимировна, по ведению.

Яковлева Т. В., председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, комитет готов ответить на вопрос, поставленный коллегой Смолиным.

Председательствующий. Пожалуйста, Котенков Александр Алексеевич.

Котенков А. А., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Я попросил слова в связи с тем, что Президент Российской Федерации внес кандидатуру на должность уполномоченного по правам человека и я должен отстаивать интересы Президента России в данном случае. Хочу напомнить вам, уважаемые депутаты, что в соответствии с частью третьей статьи 157 вашего Регламента, ну, вообще в соответствии с этой статьей в случае отклонения всех кандидатур, предложенных, выдвинутых на должность уполномоченного по правам человека, производится повторное выдвижение. Я напомню, что Дума предыдущего созыва рассматривала вопрос об уполномоченном по правам человека. Если не ошибаюсь, там пять кандидатов было, и ни один из них не был назначен на эту должность, то есть не набрал нужного числа голосов. Сейчас идет повторное рассмотрение этого вопроса. Так вот, в соответствии с частью третьей статьи 157 Регламента повторное рассмотрение кандидатур проводится на ближайшем заседании палаты после получения ею соответствующего представления.

Уважаемые депутаты, я не знаю, почему комитет предыдущей Думы не вынес на рассмотрение палаты кандидатуры, внесенные в октябре. Мне об этом не было известно — что они были внесены. Но поскольку президент официально внес кан-

дидатуру, вы обязаны в соответствии с Регламентом рассмотреть ее сегодня, то есть на ближайшем заседании палаты после внесения кандидатуры. После объявления о том, что такая кандидатура внесена, несколько человек были выдвинуты на эту должность депутатами в соответствии с законом. Никакого нарушения закона "Об Уполномоченном по правам человека..." и Регламента Думы в данном случае нет.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, депутат Жириновский, по ведению.

Жириновский В. В. Я тоже по этому же вопросу, и вчера на Совете Государственной Думы я его поднял. К сожалению, отсутствовал представитель КПРФ — из-за этого возникла проблема, — он болен, депутат Купцов, но другие депутаты из фракции КПРФ это же слышали, они могли бы, если у них было желание, свою кандидатуру представить! Мы это успели сделать вчера до вечера. Я тоже выражал недоумение, почему мы узнаем, что рассматриваться вопрос будет именно вот сейчас, в пятницу, но это сроки президентских проектов любых, а в принципе рассматривать можно и нужно.

Депутаты фракции КПРФ, вас никто не учит, просто если депутат Тюлькин говорит, тогда бы нужно сказать так: по принятому вчера решению фракции КПРФ мы не будем участвовать в голосовании, а он говорит просто: коммунисты не будут участвовать. Мы же не знаем, кто он, мы знаем, что Зюганов — руководитель фракции, Решульский — заместитель руководителя, а любой рядовой депутат любой фракции должен говорить: вчера принято решение фракции. Он не может свое личное мнение навязывать парламенту от имени фракции. У вас было такое решение? (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Савицкой. По ведению.

Савицкая С. Е. Я по ведению. Я не согласна с представителем президента по поводу того, что мы обязаны сейчас рассмотреть, потому что, если мы будем рассматривать в рамках Регламента фигуру, представленную президентом, мы тем самым уже нарушим права тех двух кандидатов, предложения по которым были внесены еще осенью. Государственная Дума уже нынешнего созыва и Совет не рассматривали эти две кандидатуры, поэтому они поставлены явно в неравные условия. Права одних, вносящих и вносимых, соблюдаются, права других не соблюдаются. В связи с этим я предложила бы назначить новый срок, до которого будут подаваться заявки на должность уполномоченного по правам человека, и после этого рассмотреть вопрос независимо от большинства в Госдуме.

Мы должны выбирать уполномоченного по правам человека, не нарушая ничьих прав, иначе это будет нелегитимное избрание и будет поставлена под сомнение фигура того, кто будет избран.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению депутату Морозову включите микрофон.

Морозов О. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, мне кажется, что мы регламентные процедуры начинаем подменять политическим представлением о происходящем. Я не очень понимаю позицию коллег слева, представителей КПРФ: у них была возможность после голосования, нашего весеннего голосования, когда ни один кандидат не набрал нужного большинства голосов, еще раз внести кандидатуру, к примеру, Миронова. Это не было сделано, потому что это было удобно: Миронов остался исполнять обязанности и до сегодняшнего дня является уполномоченным по правам человека. За это время можно было многократно и внести эту кандидатуру, и настоять на Совете согласно Регламенту, о чем говорил представитель президента, чтобы палата рассмотрела этот вопрос. Но понятно, что результат был бы не тот, скорее всего палата за эту кандидатуру не проголосовала бы, и поэтому эта кандидатура не вносилась.

Председательствующий. Спасибо.

И заключительное выступление по ведению председателя регламентного комитета Ковалёва Олега Ивановича. Пожалуйста.

Ковалёв О. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Все точки зрения прозвучали, вопрос предельно ясен, я прошу поставить на голосование предложение, которое прозвучало, и определиться голосованием.

Председательствующий. Будем определяться голосованием. Было предложение депутата Тюлькина Виктора Аркадьевича исключить пункт 2 из порядка работы Государственной Думы. Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Пожалуйста, покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 27 мин. 34 сек.)
Проголосовало за 81 чел. 18,0 %
Проголосовало против 283 чел. 62,9 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 366 чел.
Не голосовало 84 чел. 18,7 %
Результат: не принято

Не принимается.

Депутат Алкснис, протокольное поручение. Вы уже его озвучили, необходимо распечатать, размножить и раздать в зале.

Смолин — также протокольное поручение Комитету по охране здоровья. Пожалуйста, также распечатайте, размножим и раздадим в зале.

Депутат Головатюк — о приглашении на "правительственный час" министра обороны и — сформулировано было — замдиректора ФСБ.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Головатюку.

Головатюк А. М. Не обороны, а внутренних дел, я оговорился.

Вопрос в чем? Сегодня ровно неделя с момента трагических событий в Москве. В понедельник на семинаре перед нами выступал замдиректора ФСБ Вячеслав Ушаков, и он сказал, что настало время предоставить ФСБ и МВД дополнительные полномочия в сфере борьбы с терроризмом. О том, что это необходимо, что назрело решение о предоставлении таких полномочий, говорят взрывы на газопроводах и вчерашние события в Подольском районе. Поэтому я прошу на 25-е число пригласить сюда исполняющего обязанности министра внутренних дел и замдиректора ФСБ Вячеслава Ушакова по вопросу о том, какие полномочия они хотят чтобы мы им предоставили для эффективной борьбы с террористами.

Благодарю вас.

Председательствующий. Спасибо.

У депутатов какие есть мнения по этому вопросу? Катренко, пожалуйста.

Катренко В. С., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Без сомнения, тема, которую поднимает коллега Головатюк, заслуживает внимательного к себе отношения. Существует прекрасно зарекомендовавшая себя практика — подобного рода вопросы пропускать через профильные комитеты. Я предлагаю поручить Комитету по безопасности проработать этот вопрос.

Спасибо.

Председательствующий. И далее уже в соответствии с решением поступить соответствующим образом и в случае необходимости пригласить. Наверное, это было бы правильно. Я хочу спросить депутата Головатюка: я предлагаю обсудить этот вопрос с комитетом и вернуться к рассмотрению вашего предложения в среду на пленарном заседании, нет возражений?

Головатюк А. М. Возражений нет, согласен.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Малышкин — протокольное поручение комитету по законодательству и аграрному комитету. Пожалуйста, готовьте, обсудим.

Так, следующий — Иванов. Протокольное поручение. Вы не сказали кому. Пожалуйста, депутату Иванову Анатолию Семёновичу включите микрофон.

Иванов А. С. Уважаемые коллеги, еще в ноябре 2002 года был принят закон, предусматривающий причисление к ветеранам боевых действий участников вооруженного конфликта на территории Северо-Кавказского региона. Закон вступил в силу с 1 января текущего года. Однако в настоящее время эти ветераны не могут воспользоваться установленными для них льготами из-за того, что им не выданы соответствующие удостоверения. В связи с этим прошу поручить Комитету Государственной Думы по делам ветеранов запросить в соответствующих министерствах и ведомствах информацию о причинах задержки и сроках выдачи указанной категории лиц удостоверений ветерана боевых действий и полученную информацию довести до сведения депутатов Государственной Думы.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, готовьте протокольное поручение.

По выступлению депутата Локотя. Уточнили, что стенограмма нашего семинара составляет чуть более пятисот листов, и поэтому принимается такое решение: необходимо использовать чудеса нашей типографской техники, чтобы сделать более дешевыми эти материалы, — будет выпущена брошюра, это будет сделано примерно в течение двух недель.

Депутат Кибирев, протокольное поручение, пожалуйста, готовьте.

Депутат Попов, мы обсудим ваше предложение, когда приступим ко второму вопросу.

Островский, протокольное поручение комитету по Регламенту. Пожалуйста, его подготовьте, раздадим в зале и обсудим.

Островский А. В. Борис Вячеславович!

Председательствующий. Да, Островский, пожалуйста.

Включите микрофон депутату Островскому.

Островский А. В. Борис Вячеславович, просто для информации: оно уже распространено в зале.

Председательствующий. У меня здесь, на столе президиума, пока его нет.

Котенков Александр Алексеевич, пожалуйста.

Котенков А. А. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Дело в том, что проект

протокольного поручения депутата Островского роздан депутатам, но я сразу хочу сказать, что данное протокольное поручение вызывает большие сомнения в части конституционности, поскольку создание межведомственной комиссии Федерального Собрания, Администрации Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации Государственной Думой невозможно. В соответствии с Конституцией Российской Федерации президент обеспечивает согласованное функционирование и взаимодействие органов государственной власти, поэтому такое решение может быть принято пусть даже по предложению Государственной Думы, но только президентом. Это во-первых.

Во-вторых, создание подобной комиссии для контроля за выполнением депутатских запросов — это внутреннее дело Государственной Думы, поэтому я прошу рассмотреть целесообразность такого протокольного поручения.

Председательствующий. Спасибо. Мы сегодня обсудим это протокольное поручение чуть позже, когда выберем для этого время. А сейчас мы обсуждаем повестку, закончим обсуждение — приступим к другим вопросам.

Так, депутат Грешневиков, протокольное поручение трем комитетам. Пожалуйста, готовьте.

Депутат Митрофанов, парламентский запрос о строительстве небоскребов и протокольное поручение Комитету по безопасности.

Пожалуйста, Митрофанову включите микрофон.

Митрофанов А. В. В соответствии с вашими рекомендациями, уважаемый господин спикер, и коллег на прошлом заседании я подготовил парламентский запрос о строительстве небоскребов в городе Москве. В прошлый раз, как вы помните, я предлагал пригласить Кошмана, но это предложение не прошло. Речь идет о важнейшем с точки зрения безопасности вопросе, поскольку существует, по всей видимости, твердое намерение Госстроя и московских властей строить здания в городе Москве от пятидесяти этажей до ста. Во-первых, не разработаны строительные нормы и правила, отсутствует опыт в этом виде строительства. Во-вторых, огромна террористическая опасность. Никакие методы — и это показывает практика, в том числе история 11 сентября, — не могут спасти людей во время пожаров или террористических актов на небоскребах. И в этом смысле Нью-Йорк оказался заложником. А мы, вместо того чтобы понять судьбу Нью-Йорка, тяжелую и трагическую, мы теперь, так сказать, хотим сами стать Нью-Йорком. То есть это совершенно безумная линия, и сейчас московское правительство направило группу архитекторов в США, вот в

эти дни они находятся там и изучают возможности строительства небоскребов.

Я считаю, что нужно очень серьезно обсудить этот вопрос в рамках правительства, Государственной Думы и в рамках московского правительства, а также в связи с проектом "Москва-Сити", в соответствии с которым планируются самые удароопасные в отношении террористических актов здания. Поэтому считаю необходимым это обсудить сегодня. Что касается протокольных поручений, то я их направляю в Комитет по безопасности.

Председательствующий. То есть надо их просто готовить.

Митрофанов А. В. Да, их готовят.

Председательствующий. Хорошо.

По предложению депутата Митрофанова какие есть мнения? Ковалёв Олег Иванович, пожалуйста.

Ковалёв О. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я мог бы спорить об актуальности той проблемы, которую поднимает Алексей Валентинович, но я скажу просто о формальных вещах: постановления нет, заключения Правового управления нет. Что ставить на голосование? Мы не можем даже голосовать за включение в порядок работы Государственной Думы, поскольку у нас нет материалов, они не прошли через Совет Думы и так далее, поэтому у меня предложение не включать в порядок работы этот вопрос.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Затулину.

Затулин К. Ф., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемый Алексей Валентинович! Конечно, беда, "коль сапоги начнет тачать пирожник", но я приветствую такое внимание депутата Митрофанова к вопросам архитектуры и строительства в Москве. Я думаю, что он немного опоздал с вопросом о строительстве небоскребов в Москве, этот вопрос надо было задавать при Сталине, при Берии, когда строились небоскребы, — их семь, как вы знаете, в том числе Московский университет и так далее. Тем не менее я не исключаю, что, может быть, и есть смысл поддержать этот запрос, надо просто посмотреть на то, как он сформулирован. Пускай Митрофанов подготовит, и, если это его успокоит, может быть, стоит выяснить, что, собственно говоря, собирается делать Москва в этом направлении. На мой взгляд, это будет хорошо, а не плохо.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Кондратенко Николаю Игнатовичу.

Кондратенко Н. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Кто-то говорит, что слишком рано поднят вопрос, а я хочу сказать — даже с запозданием. Правильно ставится вопрос. Мы всегда опаздываем, а потом кусаем локти.

Я хочу сказать, что большая концентрация людей в столице приведет к чрезмерной концентрации автотранспорта. Посмотрите на экологию в центре столицы! И вообще, нужна ли, учитывая территорию нашей страны, такая концентрация людей? Крестьянин тоже неуютно чувствует себя, если город находится от него на расстоянии, ну, скажем, более 50 километров. Ненужная эта затея! Вместо небоскребов в столице можно было бы на территории России построить десяток хороших городов, и, поверьте, ситуация была бы лучше. Посмотрите: Канберра, столица Австралии, — маленькая, но какой уют, какое благополучие! Но нам всегда хочется... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо.

Прозвучали мнения по данному предложению. Я хотел бы Алексею Валентиновичу сказать все-таки о регламентной норме: парламентский запрос у нас оформляется проектом постановления, выносится на Совет Думы и потом на пленарное заседание. Вы, конечно, можете настаивать на голосовании сейчас, но у меня предложение поступить все-таки по Регламенту. Вы не возражаете? Нет. Спасибо.

Мы рассмотрели все предложения, которые прозвучали при обсуждении порядка работы. Предлагаю принять порядок работы Государственной Думы на 13 февраля...

Пожалуйста, включите микрофон Готову, по ведению.

Готов С. А. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Мы предлагали на неделю перенести рассмотрение вопроса о выборах уполномоченного по правам человека, однако палата достаточно поспешно решила этот вопрос. Мы считаем, что нельзя пользоваться правовой неразберихой в этом вопросе, кандидаты должны иметь возможность встретиться с фракциями, изложить свою точку зрения. И мы бы предложили тридцатидневный срок для выдвижения этих кандидатов и проведения соответствующих процедур, встреч и так далее. Тем не менее палата решение приняла, и сегодня голосование состоится.

Информирую членов палаты о том, что вчера на нашем заседании, понимая, что будут нарушены правовые и этические нормы, — ныне действующий, например, уполномоченный по правам человека Миронов Олег Орестович вчера был проопе-

рирован, находится в больнице, а мы полагаем, что он должен присутствовать на этом заседании и выступить с итоговым докладом о своей... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо, минута закончилась.

Учитывая, что данный вопрос уже был проголосован, о том, чтобы оставить пункт 2 в повестке дня, предлагаю проголосовать за порядок работы Государственной Думы на 13 февраля в целом.

Прошу включить режим голосования.

Пожалуйста, покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 42 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 331 чел. 73,6 %
Проголосовало против 29 чел. 6,4 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 361 чел.
Не голосовало 89 чел. 19,8 %
Результат: принято

Принимается.

Приступаем к повестке дня. Пункт 2, о назначении на должность Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации. Слово по порядку рассмотрения вопроса о назначении на должность Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации предоставляется председателю Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Олегу Ивановичу Ковалёву. Пожалуйста. По порядку работы по этому вопросу.

Ковалёв О. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! У вас на руках предложенный порядок рассмотрения Государственной Думой этого вопроса — о назначении на должность Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации. Здесь единственное, что хотелось бы предложить — пункт 3 разделить, то есть после выступления каждого кандидата задать по одному вопросу от фракции и после выступлений уже всех кандидатов дать возможность выступить представителям фракций по три минуты в целом по всем шести кандидатурам. Я прошу поставить на голосование такой порядок и утвердить.

Председательствующий. Спасибо.

Мы сейчас рассматриваем именно порядок обсуждения кандидатур, поэтому я как раз хочу предложить записаться на вопросы, потому что они есть, я уже вижу.

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы по порядку обсуждения кандидатур.

Пожалуйста, покажите результаты записи.

Шесть человек записались. Ну, первому я все-таки предоставлю слово Решульскому Сергею Николаевичу. Подготовиться Митрофанову.

Пожалуйста, включите микрофон.

Решульский С. Н. У меня вопрос к Олегу Ивановичу. Простой вопрос. Олег Иванович, подскажите, где взять материалы, для того чтобы ознакомиться с биографиями и жизненным опытом, жизненным путем кандидатов на пост уполномоченного. Статья 6 закона как раз требует, чтобы эти кандидаты имели познания в области прав и свобод человека и гражданина, опыт защиты. Хотелось бы по материалам хотя бы ознакомиться, какой у них опыт. Где такие материалы можно получить?

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон Ковалёву Олегу Ивановичу.

Ковалёв О. И. Материалы все розданы депутатам: по трем кандидатурам — после заседания Совета Думы, по остальным трем кандидатурам перед пленарным заседанием раздавались материалы. Я не знаю, я взял, получил, у меня есть материалы. Кто хотел, тот получил эти материалы, Сергей Николаевич.

Председательствующий. Материалы по кандидатурам — вот у меня есть подписи, когда что было получено, — последние материалы были получены вчера в 17.45, розданы всем депутатам.

Пожалуйста, вопрос. Депутат Митрофанов Алексей Валентинович. Подготовиться депутату Когану.

Митрофанов А. В. Я хотел спросить вас: все-таки независимым дадут слово? Ну, может быть, Попову в порядке исключения?

Председательствующий. Дадут, дадут слово независимым. Обязательно.

Митрофанов А. В. Особенно Попову надо дать слово.

Председательствующий. Обязательно.

Пожалуйста, вопрос, депутат Коган. Подготовиться депутату Тюлькину.

Коган А. Б., фракция "Единая Россия".

Я благодарю за предоставленное слово. Дело в том, что мой вопрос по поводу независимых депутатов только что задали.

Председательствующий. Спасибо, Александр Борисович.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Тюлькину Виктору Аркадьевичу.

Подготовиться Глотову.

Тюлькин В. А. Борис Вячеславович, у меня просьба проверить мою аппаратуру, потому что я давно записан, в том числе по ведению, и как-то никто не реагирует.

А вопрос у меня такой к Ковалёву. Все-таки Совет Думы, наверное, правильно подошел к делу, решив, что на столь серьезные вопросы надо по три минуты давать фракциям на каждого кандидата, а он отсебятину сейчас тут вот порет: мол, давайте на всех. Я думаю, это неправильно.

Председательствующий. Прозвучало: вопросы — каждому кандидату, а выступления потом — по всем шестерым.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Хорошо, понятен вопрос. Пожалуйста, Олег Иванович.

Ковалёву включите микрофон.

Ковалёв О. И. Уважаемые коллеги, здесь ответ понятен, потому что, когда было три кандидатуры, мы предлагали: по каждой, но сейчас шесть кандидатур, мы просто всю повестку дня сегодня скомкаем, мы ни одного закона не примем. Поэтому предлагается, может быть, даже не по три, может быть, по пять минут, но выступления от фракций — после заслушивания всех кандидатов, после вопросов им, тогда эти выступления будут носить комплексный характер: можно будет кого-то критиковать, а кого-то поддерживать, как говорится. Поэтому предлагается именно такая норма, обычная норма.

Кстати, я должен сказать, что в таком же режиме мы проводили выборы уполномоченного по правам человека в весеннюю сессию 2003 года, в общем-то, достаточно демократично, никто не предъявлял претензий, что мы нарушили демократию.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон депутату Глотову.

Подготовиться депутату Плетнёвой.

Глотов С. А. Уважаемый Олег Иванович, нам непонятно, сколько все-таки кандидатов участвует сегодня в голосовании, уточните — пять, шесть или семь. И рассматривал ли Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству все эти кандидатуры наряду с кандидатурами Лагутина, Лукина и Рудова? Рассматривались ли другие кандидатуры и когда?

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон Ковалёву.

Ковалёв О. И. Исходя из тех материалов, которые я сегодня получил при раздаче, у нас шесть кандидатов. По всем кандидатурам прошли заседания Комитета по конституционному

законодательству и государственному строительству, и обсуждение всех шести кандидатур вынесено на заседание палаты в соответствии с Регламентом.

Председательствующий. Пожалуйста, уточнение.

Микрофон включите депутату Плигину по карточке Резника.

Плигин В. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемые коллеги, вопрос в отношении всех шести кандидатур был рассмотрен, и я сейчас доложу это достаточно подробно.

Председательствующий. Пожалуйста, микрофон включите депутату Плетнёвой Тамаре Васильевне.

Плетнёва Т. В. Спасибо.

Борис Вячеславович, вчера на заседании комитета по Регламенту рассматривались три кандидатуры. Я не знаю, может быть, комитет по законодательству еще потом ночью заседал, не знаю. А у меня такое предложение, прошу поставить его на голосование: давайте не будем затягивать время — что тут зря заниматься пустой говорильней? — давайте проголосуем сразу и без всякого обсуждения. Прошу поставить на голосование мое предложение.

Председательствующий. Спасибо.

Мы обсудили вопросы, заслушали ответы. И сейчас как бы с резюмирующим словом Ковалёв Олег Иванович, пожалуйста.

Ковалёв О. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Ну, предложение Тамары Васильевны можно поставить на голосование, но в соответствии с порядком поступления я прошу проголосовать сначала предложение, которое было рассмотрено Советом Думы, с учетом моей устной корректировки, а потом уже предложение Тамары Васильевны Плетнёвой, если она будет настаивать. Прошу поставить на голосование.

Председательствующий. Спасибо.

Я хотел бы по одному из пунктов предлагаемого порядка рассмотрения сделать комментарий. Вчера мы на Совете Думы рассматривали этот порядок, и пункт 3 предлагает (зачитываю): "После ответов выступившего кандидата на вопросы представителям от фракций предоставляется право выступить (по три минуты)". Я не считаю необходимым менять сейчас порядок рассмотрения, надо дать возможность выступить по каждой кандидатуре — так, как мы вчера решили на Совете Думы.

Другие замечания есть по порядку, которые необходимо ставить на голосование? Есть.

Пожалуйста, Сергею Николаевичу Решульскому включите микрофон.

Решульский С. Н. Спасибо, Борис Вячеславович. Вчера на Совете Думы утверждался порядок рассмотрения данного вопроса, и в пункте 2 было три фамилии всего. Сегодня я получаю решение, вами подписанное, — здесь уже шесть кандидатур. Разве может Председатель Государственной Думы, тем более вы, человек, возглавлявший еще и Министерство внутренних дел, отстаивающее права и интересы наших граждан, так нарушать решение Совета Государственной Думы? Там было три кандидатуры, Совет принимал решение по трем, почему появилось еще три дополнительно?

Председательствующий. Ну, во-первых, вчера на Совете Думы было предложено до конца вчерашнего дня дать свои предложения в Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству. Было предложено сделать это всем — не только присутствующим на Совете Думы, а любому из депутатов. И таким образом появилось еще три кандидатуры, которые были рассмотрены как раз Комитетом по конституционному законодательству и государственному строительству.

Ковалёв. Пожалуйста, Олег Иванович.

Ковалёв О. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вот в этот порядок, который предусмотрен, мы внесли еще три кандидатуры, с тем чтобы раздать депутатам полный список, только и всего. Это инициатива наша, комитета, то есть моя инициатива, будем говорить так, которая не меняет содержательной части порядка самого голосования. Я не знаю, какие Сергей Николаевич там нашел тайные умыслы, никаких тайных умыслов нет. Появилось еще три кандидатуры, о которых говорилось на Совете Думы, в общем-то, принципиально говорилось, что Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству готов провести еще одно заседание, если в течение дня будут выдвинуты кандидатуры, поэтому мы внесли сюда еще трех человек — ну, ругайте меня за это.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Есть необходимость голосовать отдельно по предложению Сергея Николаевича Решульского? Нет. Я предлагаю голосовать по порядку рассмотрения данного вопроса, и после этого уже приступим собственно к обсуждению. Ставлю на голосование порядок рассмотрения Государственной Думой во-

проса о назначении на должность Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации.

Прошу включить режим голосования.

Пожалуйста, покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 54 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 316 чел. 80,2 %

Проголосовало против 77 чел. 19,5 %

Воздержалось 1 чел. 0,3 %

Голосовало 394 чел.

Не голосовало 0 чел. 0,0 %

Результат: принято

Принимается.

Слово для доклада предоставляется председателю Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимиру Николаевичу Плигину. Пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Я повторяю некоторые положения, которые сегодня звучали уже в зале, поэтому прошу прощения. Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рассмотрел вопрос об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации. Я еще раз напомню о том, что 22 мая прошлого года истек срок полномочий действующего Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Олега Орестовича Миронова. В соответствии с требованиями Федерального конституционного закона "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации" Государственная Дума третьего созыва 21 июня прошлого года рассмотрела вопрос о назначении уполномоченного по правам человека, однако по результатам рассмотрения этого вопроса никто из кандидатов, представленных на рассмотрение Государственной Думе, уполномоченным избран не был.

Отвечу на вопрос, который уже возникал в этом зале. Законом "Об Уполномоченном по правам человека..." установлено (цитирую этот закон): "Предложения о кандидатах на должность Уполномоченного вносятся в Государственную Думу в течение месяца до окончания срока полномочий предыдущего Уполномоченного" (часть вторая статьи 7). В соответствии с этим же законом Государственная Дума принимает постановление о назначении на должность уполномоченного не позднее тридцати дней со дня истечения срока полномочий предыдущего уполномоченного (часть вторая статьи 8). Но, как я уже сказал, Государственная Дума, рассматривая вопрос, в этот срок уполномоченного не избрала. В связи с этим срок полномочий предыдущего уполномоченного автоматически про-

длился, причем продлился на неопределенное время, и определить начало того самого срока — месяц до окончания срока полномочий — не представилось возможным. Таким образом, если угодно, возник некий пробел в законодательстве, поэтому комитет принял решение о рассмотрении всех кандидатур, внесенных за период со дня предыдущего рассмотрения вопроса по вчерашний день. Последнее внесение состоялось вчера: во время заседания комитета поступило письмо от Игоря Владимировича Лебедева о внесении кандидатуры Жириновского Владимира Вольфовича.

Комитет поручил мне напомнить коротко некоторые основные требования федерального конституционного закона, которые предъявляются к кандидатуре. Я цитирую: "Статья 6. На должность Уполномоченного назначается лицо, являющееся гражданином Российской Федерации, не моложе 35 лет, имеющее познания в области прав и свобод человека и гражданина, опыт их защиты". Таким образом предопределяются вопросы, которые можно задавать, они действительно касаются опыта лица. Правом внесения кандидатур в соответствии со статьей 7 этого закона наделены следующие субъекты: Президент Российской Федерации, Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, депутаты Государственной Думы и депутатские объединения в Государственной Думе — четыре субъекта, имеющие право внести кандидатуры.

В Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству было внесено шесть кандидатур на должность Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации. Все кандидатуры (я их сейчас перечислю) комитет предметно обсуждал. Но я хотел бы обратить внимание, что комитет обсуждал исключительно и только лишь с точки зрения соответствия порядку внесения и требованиям конституционного закона, предъявляемым к этим кандидатурам, а насколько каждый из кандидатов достоин быть уполномоченным по правам человека — это решение будет принимать палата, и принятие этого решения выходит за пределы компетенции деятельности комитета.

Итак, были внесены следующие кандидатуры (я перечисляю не по срокам внесения, а в алфавитном порядке): Жириновский Владимир Вольфович, Каландаров Камилжан Хамутович, Лагутин Александр Сергеевич, Лукин Владимир Петрович, Рудов Георгий Алексеевич, Яковлева Наталья Алексеевна. У всех кандидатур, названных мною, оформление документов, необходимых для принятия решения, соответствует требованиям Федерального конституционного закона "Об Уполно-

моченном по правам человека в Российской Федерации". У вас материалы имеются.

Несколько слов в порядке информации о кандидатах. Постараюсь быть краток, поскольку подробная справка у вас имеется.

Все они являются гражданами Российской Федерации, все достигли установленного законом возраста, все имеют высшее образование и, по нашему мнению, с формальной точки зрения обладают познаниями в области защиты прав человека. Итак, также в алфавитном порядке.

Жириновский Владимир Вольфович. Кандидатура предложена фракцией ЛДПР. 1946 года рождения, имеет два высших образования, доктор философских наук, имеет государственные награды, с 1993 года является депутатом Государственной Думы.

Вторая кандидатура — Каландаров Камилжан Хамутович. Кандидатуру предложили депутаты Государственной Думы третьего созыва, каждый самостоятельно, Ниязов Абдул-Вахед Валидович и Федулов Александр Михайлович. При этом хотел бы обратить внимание, что существует законодательное требование о том, чтобы кандидатура была предложена депутатом Государственной Думы, и вне зависимости от того, что срок полномочий депутата истек, предложение сохраняет свою юридическую силу. Итак, Камилжан Хамутович, 1957 года рождения, доктор философских наук, член Комиссии по правам человека при Президенте Российской Федерации, одновременно директор Института прав человека.

Третья кандидатура — Лагутин Александр Сергеевич. Кандидатура предложена депутатом Государственной Думы третьего созыва Александром Петровичем Бурулько. 1949 года рождения, кандидат наук. Последнее место работы — Департамент по делам казачества Государственного комитета Российской Федерации по делам федерации и национальностей, затем Министерства по делам федерации, национальной и миграционной политики Российской Федерации.

Четвертая кандидатура — Лукин Владимир Петрович. Кандидатура предложена Президентом Российской Федерации. 1937 года рождения, доктор исторических наук, имеет государственные награды. Был депутатом Государственной Думы первого — третьего созывов, в третьем созыве — заместитель Председателя Государственной Думы.

Пятая кандидатура — Рудов Георгий Алексеевич. Кандидатура предложена депутатом Государственной Думы Алкснисом Виктором Имантовичем и депутатами Государственной Думы третьего созыва Ниязовым Абдул-Вахедом Валидович-

ем и Федуловым Александром Михайловичем. 1939 года рождения, кандидат философских наук, доктор политических наук. Работал в системе МИД СССР и России, в последнее время — чрезвычайный и полномочный посол Российской Федерации в Киргизской Республике, в настоящее время — чрезвычайный и полномочный посол Российской Федерации в отставке. Работает руководителем Центра мировой экономики и глобальных проблем Института актуальных международных проблем Дипломатической академии МИД России.

Шестая кандидатура — Яковлева Наталья Алексеевна. Кандидатура предложена депутатом Государственной Думы Шейным Олегом Васильевичем. Наталья Алексеевна была федеральным судьей, в настоящее время — федеральный судья в отставке. Она является начальником Управления правового просвещения, информации и внешних связей аппарата уполномоченного по правам человека.

Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству предлагает рассмотреть представленные вам кандидатуры для назначения на должность Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации.

Всё. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич. Присаживайтесь.

Слово предоставляется кандидату на должность Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Жириновскому Владимиру Вольфовичу. Пожалуйста. До пяти минут.

Жириновский В. В. Должность уполномоченного предполагает обязательно юридические знания, поэтому все кандидаты, кто не имеет юридического образования, должны быть сразу отброшены, потому что они не смогут защищать права других граждан.

Начинать он должен, уполномоченный, с того, чтобы его знала вся страна. Если будет человек, которого никто не знает... Вот Миронова выгнали. Почему он плохо работал? Ну не было авторитета! Ну кто такой Миронов?! Человек должен быть всероссийски известный, и, может быть, даже в мировом масштабе. Человек должен заниматься политической деятельностью, эту должность нельзя доверить научному работнику, который где-то там находится...

В данном случае почему моя кандидатура? Потому что всё время я занимаюсь этими вопросами. Я всё время был и в школе, и в вузе на общественных должностях. Я в армии даже занимался именно этим: это было политическое управление,

это был отдел спецпропаганды, занимались населением, гражданами. И после этого на всех местах я занимался юридической работой, и уже одиннадцатый год депутат, лидер партии. И партия — оппозиционная. Не может быть уполномоченным по правам человека человек, который связан с властью, ибо он должен бороться с властью, защищая всех граждан. Он должен знать, с чего нужно начать. Начать нужно с детей: убрать их с улиц. Мешают этому чиновники — надо бороться с чиновниками, которые творят произвол, потому что детей оставляют на улице. Минобразование и Минтруд этим не занимаются, зато МВД занимается: в колонии мест хватает всем, всё сразу решается. А тут у них вопросы: гражданство, возраст, родители и так далее, мы, мол, сейчас не можем... Вот русский парень хочет быть гражданином России — нет, нельзя, говорят чиновники, вот нельзя, и всё!

Законы толкуются неправильно. Собственный закон о депутатах у нас неправильно толкуется! Сейчас идет президентская выборная кампания — в Центральной избирательной комиссии ошибаются, юридические службы всех телеканалов ошибаются, Минтруд ошибается... Ну что это такое?! Конституционный Суд молчит! Что это за прокуратура?! Ну она же не работает, прокуратура! Нам лучше ее закрыть и прокуроров направить в судейский корпус — там не хватает пяти тысяч судей, — а потом создавать новую прокуратуру.

Эта милиция не может работать! Надо создавать совершенно новую федеральную полицию, набирать новых людей. И добровольцы найдутся! Я советовал двум ребятам из Курска: идите работать в милицию, там народа не хватает. Они отвечают: мы приходим, Владимир Вольфович, нам говорят — в день должны приносить столько-то. Ну что это за милиция, в которой первый день работы начинается с дачи взяток начальнику отделения?! Какая милиция у нас будет?! Значит, парни окажутся на улице и опять у МВД найдется право их арестовать и посадить. Миллион в заключении! Там половине делать нечего! Это бедняки, нарушившие закон за кусок хлеба, или дети, или бытовые, так сказать, все эти дела.

В женских колониях ребенок рождается, воспитывается в тюремном детском саду. Это позор! Все женщины, которые забеременели в колониях, — немедленно на свободу выпускаются, при рождении ребенка — срок им уменьшается, при рождении второго — совершенно освобождаются от уголовной ответственности. Это же абсурд: мать-роженица в камере, дежурный ставит надзирателя, молоко у матери течет в камеру на пол, на бетон, а ребенок орет всю ночь, потому что ему нужно

материнское молоко! Где права человека — от ребенка до инвалида, до старшего поколения?!

Ребята воевали. Неважно, где воевали, — вы им "гробовые" даже не дали, "боевые" не дали! И что уполномоченный по правам человека? Молчит. Шесть лет молчал Миронов! И если не изберете меня, так же будут молчать все остальные, это профанация будет и позор, — все, любые кандидатуры, кроме меня.

И не надо, депутат Решульский, говорить, что исход предрешен. Голосование тайное, и, если у вас есть совесть, вы при тайном голосовании нажмете кнопку за меня, если нету совести, вы проголосуете за того, кто будет бездельничать. Там будет аппарат, от "ЯБЛОКА" оставшийся, — это момент трудоустройства. Хватит такого позора! Это партия, которая развалила нашу страну! Уничтожили Советский Союз! И от имени этой партии теперь они еще будут уполномоченными по правам человека! Кем и чем они будут заниматься?

Поэтому здесь нужно исходить из личности. Когда я приезжаю в какой-то город, там асфальт кладут и красят заборы, принимают лучше, чем президента: боятся. Я вхожу на рынок в любом городе, и торговцы разбегаются: пришел Жириновский. Я говорю: сколько стоит? Бесплатно, говорят, Владимир Вольфович, бесплатно, только не трогай, — я еще никто. То есть это должна быть личность, которую боятся, уважают, чтобы они знали, что есть такой Уполномоченный по правам человека! А у нас это всё было в дохлом варианте.

Миронов, может быть, хороший юрист, хороший человек, но каждый должен заниматься своим делом. Я этим занимаюсь сорок лет уже, сорок лет этим занимаюсь, тема моей дипломной работы — "Права человека в современном мире". О чем они писали, другие кандидаты? В период Брежнева о чем они писали? Они понятия не имели, что такое права человека, а я защитил дипломную с отличием, это моя тема, поэтому я вас призываю поддержать мою кандидатуру. Используйте право тайного голосования. Хотя и здесь права нарушены: нигде нет такой системы тайного голосования, когда карточка для тайного голосования, а кнопки все видно, сосед видит, какую кнопку вы нажали. Рука засовывается в аппарат... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. Депутаты учтут ваши предложения и прикроют свою руку. Спасибо.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Владимир Вольфович, Владимир Вольфович, я просто спасибо сказал, а сейчас вопросы.

Пожалуйста, есть возможность представителям фракций задать по одному вопросу. "Единая Россия"? Нет. КПРФ? Локоть, пожалуйста.

Локоть А. Е. Владимир Вольфович, я не скажу, что я боюсь вас, но, во всяком случае, то, что вы очень известный человек, — это действительно правда. Я привык уважать руководителей фракций и с уважением отношусь к вам. Как молодой депутат, может быть, немножко наивный вопрос хочу задать. Меня удивило, что, когда в этом зале мы обсуждаем те или иные неполитические вопросы, начинается это обсуждение для некоторых депутатов с критики политических воззрений или, скажем, с кидания камней, в частности в нашу партию, в нашу фракцию, и, к сожалению, это и от вас можно услышать, я имею в виду от вашей фракции. У меня вопрос: считаете ли вы правильным, когда при обсуждении тех или иных действий граждан Российской Федерации или группы граждан обсуждение начинается с критики их политических воззрений?

Спасибо.

Жириновский В. В. Мы перешли к многопартийности, надо спокойно относиться к любой критике. И никто бы КПРФ не критиковал, если бы они отказались полностью от багажа КПСС. Мы не критикуем вас, мы как бы выражаем вам наш протест. Почему вы нас лишили нашей Родины — Советского Союза? Это сделали вы в 90-м году, в 91-м и 93-м, ваш Верховный Совет, где не было никого, только вы, коммунисты! Поэтому вы должны это понимать как наше недовольство тем, что вы разрушили самое красивое, самое мощное, самое сильное, замечательное государство — и в военном отношении, и в научном, и в культурном. У нас было всё прекрасно. Европа только-только к этому подходит, но всё равно не сможет добиться тех успехов, которые мы имели. Поэтому мы вас за это... Посмотрите на меня: родился в Казахстане — чужое государство, мать родилась в Пензенской губернии — теперь называется Мордовия, отец родился в Львовской области — теперь это Польша или Украина. Вы лишили полностью нас Родины! Где могилы предков? Мы иностранцы здесь, у себя! Вот за это, не потому, что вы называетесь коммунистами, а потому, что мы возмущены тем, что вы самое великое государство в мире полностью развалили хуже Чингисхана, хуже Гитлера, хуже шведов. Вы вернули границы России в XVII век. Умирают каждый год... три человека умирает в Тверской области — один рождается. Что вы сделали рядом с Москвой? В два раза смертность выше, при том, что нет никакой войны!

Любое государство живет сегодня лучше нас. Люди болеют, погибают каждый день, взрывают наши поезда — это же

позор! Вам сказали — сорок человек, скоро скажут — пятьдесят, через двадцать лет назовут точную цифру: двести человек погибло. Вы сами ездите в метро и видите, сколько человек каждое утро в полдевятого в вагонах метро, посчитайте — двести человек. Это люди, которые приехали в Москву, это... Похоронили москвичей, у которых есть родственники, а остальные у нас все бомжи, получается. Страна бомжей!

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. "ЯБЛОКО" виновато.... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Владимир Вольфович, мы уже переходим к обсуждению. Спасибо.

Просил по ведению слова Николай Михайлович Харитонов. По ведению только.

Харитонов Н. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Борис Вячеславович, я прошу и настаиваю: за счет вашей фракции дайте возможность задать вопрос по правам человека, позвольте.

Председательствующий. Николай Михайлович, вы вопрос ведь хотите задать, да? Вы ведь по ведению записались, но, уважая ваш статус сегодняшний, Николай Михайлович, делаю это как исключение.

Включите, пожалуйста, микрофон Харитонову.

Харитонов Н. М. Большое спасибо.

Представьте на минутку, Владимир Вольфович, что вы сегодня являетесь защитником, то есть мы голосуем и вас назначаем. Что бы вы сделали по вчерашнему дню, когда один из кандидатов в президенты, нарушая закон о выборах, права человека, право выбора, используя ситуацию, нарушил закон: не участвуя в теледебатах, — напрямую включили все телеканалы — кандидат в президенты Путин общался с обществом? Что бы вы сделали, чтобы защитить наши права и права представителя вашей партии — кандидата в президенты Малышкина?

Жириновский В. В. Что касается выборов президента: все кандидаты уходят в отпуск и никто о них ничего не сообщает, а в последнюю неделю дать им равное время — с понедельника по пятницу, — задать им одинаковые вопросы, пусть они ответят. Сегодня играют роль только деньги, административный ресурс, сегодня неравные права и возможности. И мы с вами приняли такие законы, которые все толкуют, как хотят, — мы сами издеваемся! Вот я — лидер партии и не имею права помогать Малышкину. Что за закон мы такой сделали?! Хотя нет прямого запрета, но толкуют его по-разному. То есть нас с вами заставили принять законы, которые можно поворачивать

в любую сторону. Через суд мы добьемся, если туда не позволят, чтобы я имел право быть доверенным лицом. И вот все депутаты "Единой России" не имеют права поддержать кандидата как доверенные лица — это же абсурд: они поддерживают Путина, но не имеют права быть его доверенными лицами! Что это такое?! Кто это толкует так закон?

Я позвонил в правительство, — вот они здесь сидят — мне объяснили, что нет такого понятия, категории "А" не запрещают заниматься политической деятельностью. Почему же молчат Конституционный Суд и генеральный прокурор? Я в первую очередь буду требовать отставки председателя Конституционного Суда, генерального прокурора, председателей Верховного Суда, Высшего Арбитражного. Это всё бездельники! Ничего не делают наши руководители высших судебных органов! ЦИК нужно полностью менять, там никуда не годятся юристы, они не в состоянии толковать законы. Поэтому нельзя делать так... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, от ЛДПР будут вопросы?

Пожалуйста, включите микрофон Малышкину Олегу Александровичу.

Малышкин О. А. Владимир Вольфович, я хочу чуть-чуть расширить вопрос моего коллеги и коснуться именно каких-то норм поведения наших кандидатов. Вчера я был на теледебатах. Хакамада говорит: а я чего сюда пришла, президента нет, я никому вопросы задавать не буду. Ну что это за поведение?! Ванька Рыбкин — тот вообще дураковать начал, поехал сюда, начинает с женой вот так здороваться. Ну что это за поведение наших кандидатов?! Ну давайте каким-то образом... Каким образом вы будете защищать права наших избирателей, объясните, пожалуйста. И вы участвовали, вы опытный, — 97-й год помните? — в Тацинском процессе, там вооруженного конфликта чуть не было. Вот о защите наших прав, прав наших избирателей... *(Микрофон отключен.)*

Жириновский В. В. Я здесь то же отвечу: это опять наша с вами беда. Уполномоченный назначается депутатами, но наши депутаты тоже как дети — не хотят и не могут принять законы, где всё четко будет обозначено. Если Хакамада говорит, что у нее вопросы только к Президенту России, значит, она пускай сидит дома: Президент России отказался от дебатов. И не надо морочить голову избирателям!

И опять об этом законе: нельзя, чтобы были выдвижения от групп избирателей. Мы требовали, когда принимали закон о выборах президента: выдвигают только политические партии, и только представленные в парламенте, потому что за нас

с вами проголосовали сто миллионов избирателей, они нам доверили право. И в перспективе вообще нужно перейти на избрание президента на заседании палаты, как это делается в Германии, в Израиле, во многих странах. Что мы тратим деньги?! Что, здесь не выберут президента Путина?! Вот вместо уполномоченного сейчас проголосовали бы и миллиарды рублей сэкономили. У нас самая дорогая в мире избирательная кампания, на выборы американских конгрессменов и президента Америки уходит в десять раз меньше. Мы детям не даем, а на выборы бухаем огромные деньги. Зачем заниматься этой профанацией?! У нас самая дорогая демократия во всем мире, нигде столько денег не уходит, сколько у нас. И столько выборов нигде нет. Продлить сроки президенту и депутатам Госдумы, и выборы — по партийным спискам, и убрать верхнюю палату! Они сообщают в прессу: нам нечего делать — Госдума не дает законы... Нечего делать — идите домой, если вам нечего делать! Им действительно нечего делать: мы сами принимаем закон, зачем он идет в верхнюю палату, зачем? Ведь за рубежом верхнюю палату придумали как отстойник, а нам-то зачем отстойник нужен? Нам нужны нормальные, работающие депутаты, и всё. То есть сокращать чиновников, сокращать...
(Микрофон отключен.)

Председательствующий. Спасибо.

От независимых депутатов вопрос.

Включите микрофон Попову Сергею Алексеевичу.

Попов С. Алексеевич. Владимир Вольфович, вы, вне всякого сомнения, являетесь ярким политиком и руководителем партии. Между тем уполномоченный по правам человека должен прекратить политическую деятельность и выйти из политической партии. Вы это сделаете на самом деле или вы примените ту конструкцию, которую сделала "Единая Россия", когда Борис Вячеславович Грызлов входил в высший совет партии, и не будучи членом партии, принимал самые важные для партии решения?

Жириновский В. В. Если сегодня у нас действует закон, который каким-то лицам запрещает сохранять свою политическую принадлежность, я буду вынужден подчиниться, но считаю это совершенно антиконституционным законом. Вот здесь представитель президента нам сегодня напомнил о каких-то конституционных нормах, он не понимает, что в протокольном поручении мы пишем: рассмотреть возможность создания комиссии. Не мы создаем, правильно, президент создаст, но мы вам даем побудительный знак: создайте такую комиссию, чтобы наконец заработали наши протокольные поручения.

Я считаю дискриминацией, когда человек должен отказываться от политической принадлежности. Так мы дойдем еще до отказа от гражданства, от семьи или, наоборот, до немедленного вступления в брак, если не замужем. Это ограничение. Конституция нам всем дала одинаковые права, никакого значения не имеет... Это кто-то специально ввел эти нормы. Поэтому я говорю: у нас не действуют Конституционный Суд и Генеральная прокуратура, начать нужно с них — распустить обе эти структуры и заставить депутатов... Я именно вами буду заниматься, чтобы вы наконец приняли нормальные законы. Любой гражданин имеет право состоять в любых партиях на любых должностях — в этом смысл политической партии! Иначе мы, так сказать, кастрируем партию — партия есть, но нельзя ничего делать. Вот я — лидер партии, я ничего не могу сегодня делать, я не имею права, а бомж имеет право, вот я привожу сейчас бомжа — всё, его регистрируют как доверенное лицо... Я, лидер партии, не могу, только... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович.

И пожалуйста, от фракции "Родина" — Рогозин Дмитрий Олегович.

Включите микрофон.

Рогозин Д. О., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Родина".

Уважаемый Владимир Вольфович, вопрос следующий. Вот от господина Миронова, когда он возглавлял у нас всю работу, связанную с защитой прав человека — подчеркиваю: прав человека, а не прав гражданина, — я что-то ни разу не слышал ничего в отношении наших соотечественников, проживающих за пределами России. Между прочим, среди них есть не только граждане, есть еще и неграждане, есть также и лица, которые приняли гражданство просто в силу обстоятельств, вынуждены были принять гражданство, иначе бы они всё потеряли: собственность, работу, перспективы. Вы сейчас выступали, но, к сожалению, об этом тоже ничего не сказали. А вопрос таков: считаете ли вы, что Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации должен, обязан заниматься вопросом защиты прав соотечественников, каким бы гражданством они ни располагали?

Жириновский В. В. Вот это будет четвертая позиция. Дети — оторвать их от преступного мира, депутатов научить наконец издавать нормальные законы, с прокурорами закончить, и четвертая позиция — наконец заняться нашими соотечественниками. Никто ничего не делает! Правозащитники чуть там где-то что-то случилось на Кавказе — вой по всей планете, но

трамбуют русских — лишили их имущества, издеваются — ни слова не говорят! Ввели понятие: неграждане. Где, в каком государстве... Даже скот имеет какие-то породы, какие-то названия, классификацию и уход за ним есть! Русские в Латвии — никто вообще, это возмутительно, и уполномоченный по правам человека, в том числе и кандидат Лукин, никогда не поднимал вопрос об этом, никогда не защищал никого!

Почему мне этот вопрос близок? Вот я тот самый, который сорок лет назад, зная, что эта партия поломает великую страну из-за своей идиотской национальной политики, приехал сюда. Мне было восемнадцать лет. Советский Союз меня принял, у меня не спрашивали, какое гражданство, а здесь...
(*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович, спасибо. Вопросы заданы.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Так, давайте не будем из зала!

Я попрошу приступить теперь к выступлениям, если у фракций есть такая необходимость. Пожалуйста, фракция "Единая Россия". Нет. Фракция КПРФ. Тюлькин Виктор Аркадьевич.

Включите микрофон, пожалуйста. До трех минут.

Тюлькин В. А. Уважаемые товарищи, а также господа депутаты! Вопрос чрезвычайно серьезный. Вот здесь уже прозвучало мнение, что основной упор надо сделать на то, что прежде всего уполномоченный по правам человека — это юрист. Я удивляюсь, как Владимир Вольфович не догадался усилить этот тезис, сказать, что не только юристом он должен быть, а еще и сыном юриста, иначе он с этой должностью не справится. Однако если говорить по-серьезному, то, конечно, уполномоченный должен быть не столько юристом, сколько человеком, поскольку права человека — это гораздо шире. И мы сплошь и рядом видим, что именно юристы — а, вообще, практика показывает, что это наиболее бесстыдное племя, — эти законы нарушают и права человека сводят к нулю. Сплошь и рядом простой человек получает совет: а ты обращайся в суд. О чем речь — есть право обратиться в суд. И специально для господина Миронова идет этот человек в суд и, как говорил дедушка Ленин, в ответ получает формально нечто правильное, а по сути дела — издевательство.

Поэтому сегодня мы и рассматриваем этот вопрос. Дело не в формальных нарушениях регламента или закона, в сроках, в спешке, не в этом дело, дело в том, что выборная кампания идет уже, идет выборная кампания президента. Вы же почти этим составом принимали закон — запретить референдум, за-

претить народу высказывать свое мнение в выборную кампанию: это может повлиять... А здесь — уполномоченный по правам человека, который на следующий день после выборов может высказать какое-то мнение, — давай его заменим, как в хоккее, по ходу встречи, быстрее чтобы. Это выглядит просто неприлично! И я удивляюсь, глядя на коллег из "Единой России": вы же грамотные люди, мы же с вами вместе со многими "Интернационал" пели, вы университеты марксизма-ленинизма кончали, и даже ВПШ некоторые, — неужели вы не понимаете, что вы плохую услугу своей партии оказываете? Президент внес... Вот если бы вы взяли и перенесли, сказали бы: Владимир Владимирович, ты погоди, после выборов — это был бы сильный ход, а так... Мы только радуемся, между прочим, потому что быстрее народу станет понятно ваше лицо.

И наконец, то, что касается товарища или господина Жириновского. Вообще... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо, Виктор Аркадьевич. Будет дальше еще возможность выступить по другим кандидатурам.

Пожалуйста, фракция ЛДПР. От фракции ЛДПР выступает Митрофанов Алексей Валентинович. Пожалуйста.

Митрофанов А. В. Уважаемый председатель, уважаемые депутаты! Я предлагаю поддержать кандидатуру Жириновского Владимира Вольфовича. Я думаю, что это самый известный кандидат на пост уполномоченного, это единственный действующий депутат из состава кандидатов. Я вообще не понимаю, как мы можем рассматривать сейчас на этот пост кандидата не из депутатов? Какой же смысл? Нужна живая связь с депутатским корпусом! Это одна из наших с вами возможностей влияния на страну — и кто-то думает избирать человека, который, так сказать, не связан с депутатским корпусом. Это единственный действующий депутат из кандидатов, это человек, абсолютно известный нашему обществу и самый известный из всех кандидатов на пост уполномоченного.

Посмотрим вообще на весь политический путь Владимира Вольфовича, и мы увидим, что это и победа на выборах в 93-м году, это и политическая амнистия. Он один из авторов политической амнистии, и, по моему мнению, политическая амнистия 23 февраля 1994 года — один из самых сильных ходов вообще в политической жизни за последние десять — двенадцать лет. Если бы этого не было, то угроза столкновений в обществе, терроризма и прочих отвратительных явлений многократно возросла бы. Мы сняли тогда напряжение. Нам говорили, что не надо этого делать, что и Руцкой, и Лукьянов, и все остальные станут лидерами каких-то оппозиций, они взорвут об-

становку в стране, что это опасно, а они стали лояльными членами общества — депутатами, губернаторами, профессор Хаббулатов сейчас преподает. Это один из путей решения... Если бы такую методику мы перенесли сейчас на чеченскую проблематику, то, может быть, мы бы не пустые амнистии, так сказать, каким-то бандитам объявляли, а смогли бы решить в политическом плане вопрос, может быть, всё бы по-другому пошло.

Мы предлагали — и Владимир Вольфович был инициатором — экономическую амнистию. Без проведения экономической амнистии, когда в условиях меняющегося законодательства постоянно совершались ошибки и преступления, в том числе и в экономической сфере, мы дальше не двинемся. Если мы будем выяснять постоянно, кто в каком году что приватизировал, кто в каком году что у кого отнял, — это будут бесконечные выяснения и страна не сможет дальше идти вперед. Поэтому экономическая амнистия — это наша идея, и рано или поздно это будет принято. Это тоже идея Владимира Вольфовича.

Я и в эмоциональном плане хочу вам сказать. Вот я Владимира Петровича Лукина очень хорошо знаю, еще ребенком я его знал, я дружил с его сыном, но я скажу: Владимир Петрович, ну не для вас это место! Вы человек спокойный, вам бы Институт США и Канады возглавить. Вы совершенно другой — вы научный человек, а там надо... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо, Алексей Валентинович. Всё, три минуты, как мы договаривались, будет потом возможность.

Пожалуйста, от фракции "Родина" кто будет выступать? Есть желание выступить? Нет желания выступить. Спасибо.

Приступаем к обсуждению следующей кандидатуры. Слово предоставляется кандидату на должность Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Каландарову Камилжану Хамутовичу. Пожалуйста.

Каландаров К. Х. Уважаемый председатель, уважаемые члены Государственной Думы! Я очень благодарен вам за приглашение и за возможность выступить перед вами, баллотироваться на пост уполномоченного по правам человека. Я в этот зал пробивался 1 час 55 минут, но я думаю, что это техническая проблема.

Я хочу сказать, что на сегодняшний день, на мой взгляд, аппарата уполномоченного по правам человека как института в Российской Федерации нет. Я думаю, что будущий уполномоченный должен сделать в первую очередь всё для того, чтобы этот институт в Российской Федерации состоялся.

Институт, которым я руковожу, Институт прав человека, с первого дня своего образования был ориентирован на поддержку президентских программ в области прав человека. Мы сторонники Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина, мы поддерживаем все его инициативы. Мы поддерживаем инициативы ваши, Государственной Думы, и "Единой России". Поэтому я снимаю свою кандидатуру в пользу господина Лукина. Я думаю, что он самый достойный кандидат.

И я хотел бы, пользуясь моментом, если можно, обратиться к нему с такими просьбами. Во-первых, он должен сделать всё для того, чтобы отменить смертную казнь. Поскольку он дипломат, высокообразованный человек, он должен в первую очередь защитить имидж Российской Федерации перед европейским сообществом, чтобы мы были уважаемым государством, чтобы сохраняли свой авторитет и развивали его. Во-вторых, он должен сделать всё для того, чтобы в России появились посты уполномоченного по правам женщин и детей и уполномоченного по делам национальностей. В-третьих, он должен сделать всё для защиты прав и свобод наших соотечественников в зарубежных странах.

И последнее. Я думаю, что по этическим соображениям было бы очень логично, если бы Владимир Петрович сделал такое усилие над собой и предложил каждому из кандидатов на эту должность ответственные посты, для того чтобы мы все могли бы реализовать свои проекты в области прав человека.

Пользуясь моментом, я хочу выразить вам глубокое уважение и сказать о том, что Институт прав человека — сторонник сотрудничества с вами, с депутатами Государственной Думы. Мы считаем, что это налагает большую ответственность перед парламентом Российской Федерации, перед вами. 5 марта мы проводим международную конференцию "Власть и права человека", на которой будем анализировать деятельность парламента, это будет в Москве в "Президент-отеле". Я всех приглашаю. И еще раз прошу проголосовать за Лукина.

Спасибо вам большое.

Председательствующий. Спасибо, Камилжан Хамутович.

Приступаем к обсуждению следующей кандидатуры.

По ведению — Жириновский Владимир Вольфович. Пожалуйста.

Жириновский В. В. Вот вам яркий пример профанации выборов. Если уважаемый претендент решил снять кандидатуру, написали бы вчера в комитет — вас бы из списка вычеркнули. Вы понимаете, что чем больше вы будете в поддержку Лукина выступать сейчас, снимая свою кандидатуру (сейчас, я уверен,

там еще два человека найдется), тем меньше голосов он получит. Не издевайтесь над депутатским корпусом! Если вы слепили конструкцию, при которой якобы есть альтернативные кандидатуры, но всё сбросим в корзину Лукина, вы заблуждаетесь, так сказать. Вы провоцируете нас быть еще более оппозиционными в такой ситуации. Это неприлично! Вы выходите сюда как кандидат на пост уполномоченного и нарушаете наше право выбрать нормального уполномоченного.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович.

Слово предоставляется кандидату на должность Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Лагутину Александру Сергеевичу.

Лагутин А. С. Владимир Вольфович, я и так сильно волнуюсь, пожалуйста, не сбивайте меня.

Председательствующий. Пожалуйста...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Владимир Вольфович! Владимир Вольфович, я попрошу вас без реплик с места.

Пожалуйста, Александр Сергеевич, слушаем вас.

Лагутин А. С. Уважаемый председатель, уважаемые депутаты! Я хочу остановиться на двух моментах, которые, я считаю, будут полезны в работе уполномоченного.

Первое — это казачество. В настоящее время казаки есть в России, но казачества как системы власти, как системы управления территорией, как системы обеспечения жизни людей нет. Между тем казачество достигло за свою историю наиболее высоких показателей в таких вопросах, как демократия и защита прав человека. К демократическим принципам, которые были у донского казачества, и к таким показателям самой демократии, которые были на Дону, ни одно государство и близко не подошло. Сколько казаков гибло, сколько казаков уходило на фронт, но ни один ребенок, ни одна вдова, ни родители никогда не были оставлены без попечения общины. Мне кажется, что мы достаточно набрались опыта западной демократии, можно переходить и к своему опыту, тем более что этот опыт очень успешный.

И второй момент — это коррупция. Коррупция располагает колоссальным интеллектуальным и материальным потенциалом. Президент объявил войну коррупции. Мне кажется, что каждый, кто претендует на значимую должность, должен определиться по этому вопросу. Базой коррупции является незащищенность государственных чиновников. Я думаю, что Государственная Дума не случайно так долго не может решить этот вопрос. Государственные служащие не защищены, и мне

кажется, что уполномоченный должен уделять особое внимание делу защиты честных госслужащих.

Вопросов по законодательному обеспечению деятельности уполномоченного нет и не может быть — у него колоссальные права, поэтому любой вопрос он может решить. Какая здесь выгода? Честный госслужащий будет честно работать — уже польза обществу. Чем больше честных госслужащих, тем меньше коррупция — опять обществу польза. Кроме того, как правило... да не как правило, а всегда профессиональный уровень честного госслужащего значительно выше, чем уровень коррумпированного чиновника, потому что честный госслужащий попадает на службу только по этому показателю, за единственное его качество — профпригодность. Ну и если у уполномоченного будут какие-то трудности в том, как определить честного госслужащего и коррумпированного чиновника, ему всегда СМИ подскажут: они всё про всех знают. Кроме того, коррупция расправляется с честными госслужащими путем увольнений. Увольнения всегда незаконные, потому что законно уволить честного служащего практически невозможно. Я хотел бы, чтобы уполномоченный обратил на эти вопросы внимание.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Александр Сергеевич.

Пожалуйста, вопросы. От фракции "Единая Россия" есть вопрос? Нет. От КПРФ? Бенедиктов?

Включите микрофон депутату Бенедиктову, пожалуйста.

Бенедиктов Н. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Из выступления я не очень понял ваше отношение к демократии. Могу согласиться, что это не лучшая вещь, за ней смерть Сократа, приход Гитлера к власти, вымирание России... Поэтому вопрос такой: как вы считаете, права человека, который по политическим убеждениям не демократ, а монархист, — они должны отстаиваться или нет?

Лагутин А. С. Я прошу прощения, я совершенно о другом говорил, я говорил, что на территории казачества демократия была самого высокого уровня. Ни одно государство и близко не подошло к тем демократическим принципам, которые были у казачества. Вы же поймите: рядовой казак и атаман были абсолютно равны в правах (Николай Михайлович, вы рядом сидите, подтвердите) — вот о чем я говорил. На Дону, смотрите, ни разу не сказали никому "чужеземец", говорили "иностранец". Это же какое было уважительное отношение к людям! Говорили "казак" и "иностранец", не "иноземец", не "чужеземец" — "иностранец", не "иностранец", понимаете? Это же

очень уважительное отношение, вот о чем я говорю. И там разные конфессии существовали. Поэтому я как раз не говорю о том, что не нужно монархистов... Я считаю, что опыт буржуазной демократии для нас был полезен, но хватит уж нам учиться у Запада, у нас свой опыт есть.

Председательствующий. Спасибо, Александр Сергеевич.

У фракции ЛДПР есть вопрос? Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые претенденты, вот вы сейчас говорили о борьбе с коррупцией, и я хотел бы в этой связи задать вам следующий вопрос. Очень много наших соотечественников приезжают на территорию России и проходят процедуру, унижительную процедуру получения гражданства. Вот в этой сфере очень распространено взяточничество. Как вы считаете, нарушает ли права человека то, что восьмидесятилетнюю бабушку заставляют по идиотской инструкции, наверное, МВД — или кто ее придумал — сдавать кровь на СПИД? Люди ходят годами, получая российское гражданство, их отправляют, например, в Баку за справкой об отсутствии судимости, чего-то там еще. То есть как вы планируете, если вам достанется этот пост, не пора ли нам ввести уже такую провокационную систему работы с подобными органами, как было при Сталине, когда приходил кто-то, просил решить его вопрос, а после того, как чиновник вымогал взятку, его тут же сажали?

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Сергеевич.

Лагутин А. С. Мне этот пост не достанется, но отвечу на этот вопрос.

Я сказал, что базой коррупции является незащищенность чиновника. Вот я уверен, что здесь многие депутаты, я многих знаю, сами в прошлом чиновники. Как бы пресса ни говорила, но чиновник, как правило, еще менее защищен, чем так называемый рядовой гражданин, ничего чиновник не может. Я могу сказать (я был начальником департамента): абсолютно беззащитная должность, поэтому я говорю, что уполномоченный должен поддерживать честных госслужащих, это уменьшит коррупцию и уменьшит взяточничество. Уверен, что честный госслужащий восьмидесятилетнюю бабушку на СПИД не пошлет проверяться.

Председательствующий. Спасибо.

Вопрос от фракции "Родина" есть?

Включите микрофон Глотову.

Глов С. А. Уважаемый Александр Сергеевич, вот вы правте за защиту чиновников, их прав, это очень хорошо. Вы-

ступая в этом зале 16 января, председатель правительства Михаил Касьянов сказал нам о том, что двадцать семь миллионов нищих в нашей стране, тех, кто живет за чертой бедности, по другим данным, это тридцать пять — сорок миллионов. Как вы намерены защищать социальные права наших граждан?

Лагутин А. С. Сергей Александрович, я давно отстаиваю позицию, что у нас вся жизнь действительно зависит от чиновников, но то, что говорят, что чиновников надо убрать... Уберем чиновников — придет криминал, ничего другого не будет. Я отстаиваю позицию, что необходимо поддерживать честных госслужащих. Я могу ответить на вопрос, как будут определять честность госслужащих, я в своем выступлении уже сказал: честный госслужащий обеспечит права и этих двадцати семи миллионов.

Председательствующий. Понятно, спасибо.

От независимых есть желающие задать вопрос? Нет.

Присаживайтесь, Александр Сергеевич, спасибо.

От "Единой России" есть желающие выступить по кандидатуре? Нет. От КПРФ? Пожалуйста, Тюлькин Виктор Аркадьевич, три минуты.

Тюлькин В. А. На чем я остановился? О, Владимир Вольфович! С учетом того, что процедура как-то превращается в фарс, я чистосердечно считаю, что Владимир Вольфович был бы лучшей кандидатурой на этом посту. (*Аплодисменты*). Всей стране стало бы ясно, что в нашем королевстве что-то не так и что крыша у тех небоскребов, которые Митрофанов еще не построил вместе с Лужковым, уже поехала. А если серьезно, то только что нам с этой трибуны Владимир Вольфович сам чистосердечно признался, что он тут иностранец. Так или не так? А иностранцы на этот пост, как я понимаю, не проходят. А вместе с тем Владимир Вольфович сказал правду, и искренне, потому что у него действительно нет отечества: юрист, сын юриста, высококлассный юрист, и отечество у него там, где платят, и чем больше платят, тем лучше. Его главный лозунг: "Я за русских, я за бедных, я за бедных русских". И опять чистосердечно! Только он сначала из этих русских делает бедных, а потом этих бедных за хорошую зарплату и за их же деньги защищает. Поэтому так не годится! Если вы настоящий демократ, Владимир Вольфович, то, когда в бюллетене останется одна фамилия, я вам рекомендую всю свою фракцию от этого дела отвести и устранить.

Что касается нашего сегодняшнего голосования, мы будем голосовать, отстаивая права человека, и прежде всего отстаивая свое собственное достоинство в этом зале, поэтому я рекомендую всем подумать.

А что касается кандидатуры Лагутина Александра Сергеевича, то, Александр Сергеевич, вы производите впечатление честного и порядочного человека, я вам рекомендую снять свою кандидатуру и не портить свою репутацию.

Председательствующий. Так, от фракции ЛДПР есть желающие выступить? Пожалуйста, Владимир Вольфович.

Я попрошу выступающих в соответствии с порядком, который мы утвердили, выступать именно по той кандидатуре, которая обсуждается. Сейчас обсуждается кандидатура Лагутина Александра Сергеевича.

Три минуты. Пожалуйста.

Жириновский В. В. Вот я и хотел как раз с этого начать, чтобы мы действительно обсуждали тех, кто здесь стоял. Поэтому надо точно осознавать, у кого "крыша поехала", надо давать оценку себе правильно. И когда вы затронули вопрос, что у кого-то нет отечества, то в данном случае мы вас всех в том и обвиняем, что вы нас лишили Российской Империи, Советского Союза, всех нас лишили, испохабили слова "коммунист", "либерал", "патриот", и теперь еще слово "Родина" похабят. У нас уже не осталось ни одного нормального политического слова.

Что касается кандидатуры Александра Сергеевича, то это же уже нарушение. Почему комитет по госстроительству молчит? Ведь никакого отношения к юриспруденции ни по работе, ни по степени, ни по званию человек не имеет. Он прекрасно разбирается в двигателях внутреннего сгорания, это очень важная профессия. Почему его тянет сюда? Это же чисто гуманитарная сфера! Был учителем физкультуры, далее — политехнический институт, старший инженер, и в конце он пишет: "Имею опыт защиты гражданских прав". Это что, в бане, дома? На каком посту этот опыт защиты гражданских прав получен? То есть в этом смысле мы же как-то должны более грамотно подходить. Нам вначале зачитывают положение, кто может быть избран, и тут же идут люди, которые никак с этим не связаны. Если в больницу мы примем на работу вместо врачей парикмахеров, все скажут: сумасшедшие! Ну парикмахер же не может быть хирургом.

Проблемы уполномоченного по правам человека — это проблемы, связанные... Надо хорошо знать наше законодательство, лучше, чем наш генеральный прокурор и председатель Конституционного Суда! Но если вы никогда не открывали Уголовный кодекс или Конституцию страны, как вы можете лучше их знать? Вот я их здесь обвиняю, вы же никого не обвинили. Вы вышли с фразой, что вы уже волнуетесь, — ну тогда вы не сможете работать ни одного часа, ибо вся проблема

уполномоченного по правам человека — это тысячи писем с горем. К сведению гражданина Тюлькина: это горе, которое вы, коммунисты, принесли нашей стране с 17-го года. Это те самые, которые сидели в тюрьмах, — их до сих пор трамбуют. Это дети, это инвалиды, это алкоголики, наркоманы — это всё, что нам осталось, потому что страна в состоянии войны, в состоянии войны! А вы говорите, что вы уже волнуетесь. Ведь люди только об этом пишут, каждый день пишут об этом: умираем, страдаем, тяжело, помогите, помогите! Вы говорите: я, мол, волнуюсь... Даже выступать вы волнуетесь! То есть вы не имеете никаких прав избираться, вам надо быть... вот автосервис — пожалуйста: вы специалист по двигателям внутреннего сгорания, откройте автосервис, никакой проблемы нет. Физкультура? Нам нужна физкультура. Пожалуйста, вернитесь к своей первой профессии, нам не хватает учителей физкультуры по всей стране. А вы идете на такую высокую должность! Вы же прекрасно понимаете...

Вот товарищ Тюлькин опять советует: снимите кандидатуру. Я только что выступал, говорил, что это неприлично. Если человек вышел сюда, значит, он хочет быть избранным. Здесь не конкурс красоты!

Предлагаю не голосовать за Лагутина Александра Сергеевича.

Председательствующий. Спасибо.

Выступление от фракции "Родина". Пожалуйста, Глотов Сергей Александрович.

Глотов С. А. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Хорошо, что Лагутин Александр Сергеевич не снял свою кандидатуру, как это сделал его предшественник, ибо действительно это вело бы к фарсу, а не к выборам сегодня уполномоченного по правам человека. И очень хорошо, что он не строит свою предвыборную программу на критике обвальной и совершенно несправедливой ныне действующего уполномоченного по правам человека Миронова Олега Орестовича. Всем известно, что Олег Орестович подготовил целый ряд докладов о своей деятельности и деятельности в том числе аппарата уполномоченного по защите прав и свобод граждан. Эти доклады нашли отклик в обществе, стали предметом обсуждения, и наша задача — чтобы Государственная Дума более внимательно отнеслась к тому, что предлагал уполномоченный по правам человека Миронов, в том числе и в своих специальных докладах о деятельности органов внутренних дел, о психиатрических больницах и так далее, по целому ряду других вопросов.

Что же касается Лагутина, то он тоже поднял серьезную проблему — правового статуса казачества. Это действительно сегодня имеет отношение уже не только к Кубани и к Дону, но и к другим территориям Российской Федерации, где развивается это движение и действительно нуждается сегодня в поддержке. И я лично благодарен Лагутину за то, что наряду с тем, что речь идет о защите прав наших чиновников, государственных служащих, о чем он сегодня неоднократно заявлял в этом зале, мы имеем возможность поднять вопрос о судьбе двадцати семи миллионов нищих в нашей стране и защите именно социальных прав граждан, на что и делал акцент ныне действующий уполномоченный по правам человека. Да, это права на каждый день, они в первую очередь должны быть защищены сегодня и должны быть постоянным предметом рассмотрения здесь, в стенах Государственной Думы, пусть даже двадцати семи, а не тридцати пяти миллионов, как есть на самом деле, из тех ста сорока пяти, которые есть по последней переписи, поэтому мы сегодня и говорим о защите этих прав в этих стенах.

Хорошо, что Лагутин не снимает свою кандидатуру в отличие от Каландарова и действительно не пытается говорить об аппарате, здесь есть кому говорить об аппарате. Наверное, Яковлева будет об этом говорить, сегодняшний кандидат.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желание выступить у кого-либо из независимых депутатов? Нет.

Мы обсудили кандидатуру Лагутина Александра Сергеевича. Сейчас у нас осталось около пяти минут, я предлагаю обсудить протокольное поручение депутата Островского. По этому протокольному поручению уже было высказано мнение Котенковым Александром Алексеевичем. У депутатов какие есть еще мнения? Здесь поручение Комитету по Регламенту и организации работы Государственной Думы: подготовить информацию о возможности создания комиссии парламентского контроля в рамках Государственной Думы, а также о возможности организации межведомственной комиссии Федерального Собрания, администрации президента, правительства для осуществления контроля за выполнением поручений и запросов депутатов Государственной Думы.

Пожалуйста, комментарий, Ковалёв Олег Иванович.

Ковалёв О. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Мы еще по всем протокольным поручениям не прошли, но... Котенков уже выступал по этой теме, мы можем дать такой же ответ, что и он, если такое протокольное поруче-

ние будет принято. Но по-моему, вопрос понятен: такую межведомственную комиссию мы не имеем права создать по закону. Я не знаю, если автора, Островского, удовлетворит это, то тогда давайте голосовать протокольное поручение, но комитет по Регламенту считает, что оно не соответствует статье 60 Регламента.

Председательствующий. Пожалуйста, Островскому включите микрофон.

Островский А. В. Уважаемый Олег Иванович, меня удивляет ваша позиция. Я, между прочим, данным протокольным поручением хочу обратить внимание на всех депутатов Государственной Думы, я пытаюсь защитить интересы нас всех, потому что нас всех постоянно игнорируют: мы пишем письма, запросы, протокольные поручения, а нам просто смеются в глаза и присылают отписки. Потом, в этом протокольном поручении я прошу вас представить нам информацию.

Что касается межведомственной комиссии, это вопрос, скорее, комитета по госстроительству. Может быть, имеет смысл на основании вашего рассмотрения потом передать им для решения. Но мы должны это создать, иначе десять лет прошло и еще десять пройдет, мы будем писать, а в ответ — тишина.

Спасибо.

Председательствующий. Алексей Владимирович, я хочу вам сказать, что не все депутаты, наверное, с вами согласятся, — многие депутаты путем своих депутатских запросов решали вопросы, которые возникали у них и у их избирателей. Так что я предлагаю посмотреть возможность принятия этого протокольного поручения в первой его части. Я думаю, что вторую часть мы не будем рассматривать, это требует дополнительной проработки, а по первой части, наверное, можно посмотреть.

Олег Иванович Ковалёв, как вы считаете? Пожалуйста.

Ковалёву включите микрофон.

Ковалёв О. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Значит, здесь поручение такое — подготовить информацию о возможности создания комиссии парламентского контроля в рамках Государственной Думы.

Председательствующий. Да, и этим ограничиться: дать информацию.

Ковалёв О. И. Я не знаю... Комиссия может работать в соответствии с законом, в соответствии с положением об этой комиссии... Это положение будет распространено.

Председательствующий. Олег Иванович, вы уже начинаете ответ давать на этот вопрос.

Ковалёв О. И. Я разъясняю...

Председательствующий. Я думаю, что вы просто посмотрите и дадите соответствующий ответ. Я думаю, что такое протокольное поручение мы можем оставить.

Ковалёв О. И. Ну хорошо, давайте.

Председательствующий. Спасибо.

Так, протокольное поручение депутата Кибирева: поручить Комитету Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы изучить проблему и разработать положение, при котором бывшие депутаты Государственной Думы Федерального Собрания имели бы право проходить в здание Государственной Думы при предъявлении их депутатских удостоверений соответствующего созыва. Есть ли мнения какие-то?

Пожалуйста, Ковалёв Олег Иванович. Потом Владимир Вольфович.

Ковалёв О. И. Борис Вячеславович, учитывая, что мы не дали своих заключений, просто по времени не успели, я прошу мне слово предоставлять.

С точки зрения Регламента протокольное поручение не может быть принято, потому что дается поручение на действия какие-то комитету по Регламенту. В статье 60 говорится, что все протокольные поручения даются с целью получения дополнительной информации, только и всего, поэтому оно не соответствует статье 60 Регламента и не может быть рассмотрено. В то же время депутат Кибирев имеет право сам инициировать проектом постановления то, о чем он говорит в протокольном поручении. Поэтому протокольное поручение даже не подлежит голосованию — оно не соответствует статье 60 Регламента.

Председательствующий. Спасибо.

Трактовка этого вопроса, по-моему, вполне четко дана Ковалёвым в соответствии с Регламентом. Мы это протокольное поручение не даем.

Остальные вопросы рассмотрим после перерыва, в 12.30. Спасибо.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые депутаты, необходимо зарегистрироваться. Прошу включить режим регистрации.

Пожалуйста, покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 31 мин. 18 сек.)
Присутствует 418 чел. 92,9 %
Отсутствует 32 чел. 7,1 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 32 чел. 7,1 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется. Продолжаем работать.

Продолжаем обсуждать второй вопрос. Слово предоставляется кандидату на должность Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Лукину Владимиру Петровичу. Пожалуйста.

Лукин В. П. Уважаемый председатель, уважаемые депутаты! Конечно, выдвижение моей кандидатуры на пост Уполномоченного по правам человека в России — это большая честь для меня. Прежде всего для меня это очень большой человеческий вызов. Конечно, я понимаю, что в случае поддержки вами моей кандидатуры на мои плечи легла бы очень большая ответственность.

В течение всего нашего длинного парламентского периода, перестроечного, реформаторского времени многие из нас часто ссылались на опыт Швеции, как страны, близкой к идеалу социального государства — вот и сегодня о Швеции говорили, — где отношения между государством и простыми людьми, социальные вопросы, политические проблемы, многие другие аспекты личной и общественной жизни людей решаются довольно эффективно и гуманно. Значительно реже между тем упоминается о том, что Швеция стала первой страной, где еще в начале XIX века был учрежден институт омбудсмена — так в Швеции и в других некоторых европейских странах именуют уполномоченного по правам человека. Есть ли связь между вот этими двумя вещами — качеством, высоким качеством человеческой жизни там и издавна укоренившимся институтом уполномоченного? Мне кажется, что такая связь есть, и немалая.

История многих стран, в том числе и нашей страны, ясно свидетельствует, что сила государства зачастую оказывается иллюзорной, если она становится орудием узких элитарных групп, неважно каких — дворянско-аристократических, партийно-номенклатурных или новоолигархических. Только пользующиеся всеми правами и свободами люди обладают подлинной гражданственностью, подлинным патриотизмом. Лишь такие граждане, а не бесправные и безгласные колесики и винтики могут сознательно участвовать в управлении делами своего государства, своих городов и районов, могут заниматься реальной общественной жизнью, и они же готовы тогда самоотверженно защищать страну от внутренних и внешних угроз, в том числе от страшной современной угрозы — угрозы терроризма. Я глубоко убежден в том, что будущее в XXI веке принадлежит тем странам, в которых главной заботой власти является не сама власть, а человек, его благосостояние, его права и свободы.

В нашей Конституции, которая, как всем нам известно, является документом прямого действия, содержится в достаточно полном виде перечень основных прав и свобод российских граждан. Можно ли, однако, сказать положив руку на сердце, что они полноценно реализуются на практике? Увы, это далеко не так. Права наших граждан нуждаются не только в конституционном, так сказать, оформлении, но и в каждодневной и повсеместной защите. С этой целью созданы самые разнообразные институты, судебные, внесудебные, и механизмы, оформленные, сформированные самим гражданским обществом, — это правозащитные общественные организации.

Одним из самых важных конституционных органов защиты прав и свобод граждан является институт уполномоченного по правам человека. Я с глубочайшим уважением отношусь к работе тех людей, которые трудились на этом направлении в прошедшие годы. Они буквально с нуля запустили в действие данный механизм, и это большая их заслуга. Вместе с тем для того, чтобы этот институт окончательно и бесповоротно укоренился в общественной жизни России и завоевал тот авторитет, которого он заслуживает, предстоит, на мой взгляд, сделать еще очень и очень многое.

В сегодняшнем по необходимости очень кратком выступлении я могу лишь перечислить те группы населения, на укрепление правового статуса которых я, в случае поддержки моей кандидатуры, обратил бы первостепенное внимание. Во-первых, это дети, особенно дети-беспризорники и сироты, дети в проблемных семьях. Это большая проблема нашей страны и самая неотложная. Во-вторых, это инвалиды. В этой связи у меня... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Владимир Петрович, вы можете потом выразить позицию, отвечая на вопросы.

Добавьте тридцать секунд еще.

Лукин В. П. У меня накоплен определенный опыт работы с инвалидами, я работал пять лет в этой области и знаю их проблемы. В-третьих, это пенсионеры, конечно, это женщины (62 процента женщин безработные сейчас) и многие другие. Я перечислил только зоны непосредственного действия, об остальном позднее.

В заключение хотел бы сказать вам то, что сказал и президенту во время встречи с ним: работа в этой сфере мне по душе в том числе и потому, что институт уполномоченного — это независимый институт... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, вопросы от "Единой России". Нет вопросов. От КПРФ? Кондратенко Николай Игнатович.

Кондратенко Н. И. Уважаемый Владимир Петрович, как молодой депутат, я, наверное, уже мог бы поздравить вас с избранием, вы будете несомненно избраны. Вот мы тут в перерыве между собой, казачки, погугарили и никак не можем разобраться в такой штуке: ну откуда идут нарушения прав человека?! Прежде всего из исполнительных структур, чиновники, ну, суды тоже, прокуратура могут, как говорится, попирать эти права. Но всё это назначается с активным участием президента, и вас тоже — с активным участием президента, а он представляет собой исполнительные структуры. Логично ли это? Отсутствие альтернативности видим и здесь, потому что везде одно лицо. А кто же в таком случае, простите за мою юридическую безграмотность, будет восставать против истинных нарушений прав человека?

Лукин В. П. Прежде всего позвольте не согласиться с тезисом о вашей юридической безграмотности, вы человек весьма опытный, и я отношу это к иронии.

Вопрос второй фактически такой — почему президент выдвинул мою кандидатуру. Это вопрос не ко мне, это вопрос к президенту.

Третье. Несомненно правильно то, что уполномоченный по правам человека не может быть любим начальством. Если он любим начальством, это плохой уполномоченный: он обязан наступать на болезненные мозоли сильных мира сего. Поэтому об этой стороне работы можно будет судить только в ходе самой работы.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, вопрос от ЛДПР. Михаил Иванович Мусатов.

Мусатов М. И., фракция ЛДПР.

Уважаемый Владимир Петрович, ваша партия "ЯБЛОКО" в течение последних десяти лет защищала только права чеченцев в первой и второй войнах. Вопрос: как вы будете защищать права русских, которые являются самым бесправным народом в своей собственной стране?

И второе. Ваше отношение к введению американской стороной отпечатков пальцев на визах. Это нарушение прав человека или нет?

Лукин В. П. Спасибо за вопросы. Во-первых, я, к сожалению, не буду касаться никаких политических вопросов, потому что в соответствии с законом "Об Уполномоченном..." этот пост не является политическим. И поэтому я не буду говорить, какая партия лучше, какая хуже, это неэтично с моей стороны.

Что же касается того, какие лица будут попадать в сферу влияния уполномоченного, в случае если вы поддержите меня,

— это все лица без изъятия, все, кто обратится за поддержкой, бедные, богатые, разных национальностей, никакой разницы для меня не будет. Как работали в этом плане другие уполномоченные — это вопрос не ко мне, я сейчас обсуждать этого, конечно, не буду, это было бы неэтично с моей стороны.

Что касается вопроса о... О чем вы спросили, извините?

Председательствующий. Отпечатки пальцев на визах.

Лукин В. П. А., об отпечатках пальцев... Мое личное мнение по этому вопросу такое. Если Соединенные Штаты в одностороннем порядке устанавливают это, нам следует немедленно установить то же самое у нас. Но предварительно было бы очень хорошо поговорить с американцами в контексте нашего сотрудничества с ними в борьбе с терроризмом. И если и они, и мы найдем эту работу нужной и эффективной с этой точки зрения, то нам надо договориться на взаимной основе, включив и другие страны. Если же мы сочтем это неэффективным, то нам, естественно, надо будет всё равно ввести это для того, чтобы у нас было равноправие с Соединенными Штатами по данному вопросу.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "Родина" есть вопросы? Так, две руки вижу — Глотов и Савельев. Определитесь, пожалуйста. Пожалуйста, Юрий Петрович.

Савельеву включите микрофон.

Савельев Ю. П., фракция "Родина".

Уважаемый Владимир Петрович, Российская Федерация со всех сторон окружена военными базами Соединенных Штатов Америки. Вы видный дипломат, вы пропагандист сближения России с Соединенными Штатами Америки, как вы, находясь на этом посту, могли бы содействовать защите наших прав на безопасность, в случае если США, преследуя свои цели и не считаясь со средствами, осуществят в будущем при смене правительства или в защиту каких-либо своих национальных интересов акты агрессии против нашей страны?

Лукин В. П. Спасибо за вопрос.

Проблемами коллективной безопасности, безопасности страны, нации и так далее занимается, конечно, не уполномоченный по правам человека. Он называется уполномоченным по правам человека и занимается прежде всего индивидуальными случаями. Вы задаете вопрос интересный в том смысле, каким образом соотносятся индивидуальные права граждан и коллективные права граждан. Это очень важный вопрос, и я думаю, что в ходе работы, если вы не возражаете, мы его обсудим, но, насколько я понимаю закон об омбудсмене, или закон

об уполномоченном, он занимается прежде всего индивидуальными правами граждан.

Председательствующий. Спасибо. От независимых есть желание кому-либо задать вопрос? Нет.

Спасибо, Владимир Петрович, присаживайтесь.

Пожалуйста, выступления от фракций. От "Единой России"? Лахова Екатерина Филипповна.

Включите микрофон, пожалуйста.

Лахова Е. Ф., председатель Комитета Государственной Думы по делам женщин, семьи и молодежи, фракция "Единая Россия".

Уважаемые коллеги, я хотела бы напомнить слова депутата Кондратенко, когда он говорил о том, что лучше было бы, если бы уполномоченный по правам человека был независимый. Мне бы хотелось вспомнить, что Олег Орестович Миرونнов был именно независимым уполномоченным по правам человека, чья кандидатура была поддержана во второй Думе при условии, что будет принят закон "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации", свои условия выставила тогда коммунистическая фракция. Результаты функционирования института Уполномоченного по правам человека у нас в России сегодня налицо, и, когда говорят о его независимости от всех ветвей власти, это, наверное, тоже неправильно. Уполномоченный по правам человека решить и защитить все права наших россиян один не сможет, это просто нереально и невозможно. Надо суметь скоординировать свою работу и с исполнительной властью, и с законодательной властью, и в первую очередь, конечно, с судебной властью, поскольку реформы судебной власти у нас еще очень слабые.

И мне хотелось бы особо отметить, что, выступая на Гражданском форуме, президент, говоря о правах человека и о тех проблемах, которые сегодня у нас существуют, сказал: власти одной это не решить. И он сегодня готов прислушиваться, когда с какими-то идейными предложениями выходят неправительственные организации. И вот здесь мне хотелось бы отметить, что именно работа с неправительственными организациями поможет решить эти вопросы.

Владимира Петровича Лукина я знаю уже четырнадцать лет, мы вместе начинали работать в первом Верховном Совете, знаю как человека действительно ответственного, как профессионала, который умеет выслушать всех — и Жириновского, и Зюганова, и Глазьева. Он действительно правильно сказал: независимо от политической принадлежности, бедный это или богатый, если он проживает на территории России, Владимир Петрович будет этому человеку помогать, он умеет сострадать.

И мне бы особо хотелось сказать в отношении двух категорий, чтобы уполномоченный по правам человека обратил внимание на ущемление их прав, — это женщины и дети. Россия ратифицировала Конвенцию о правах ребенка, десять лет этой конвенции, и она ратифицировала Конвенцию о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин, двадцать два года этой конвенции. Как защитить права двух вот этих категорий — механизмы на сегодня в России до сих пор не отработаны. И мне бы хотелось отметить, что женские организации доверяют сегодня Лукину, мы с ним работали и хотели бы продолжать работать.

Партия "Единая Россия" будет поддерживать кандидатуру Лукина.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции КПРФ Савицкая, да? Пожалуйста, Светлана Евгеньевна.

Савицкая С. Е. По поручению фракции. Уважаемые депутаты, назначение на должность уполномоченного по правам человека должно быть, на наш взгляд, произведено с соблюдением всех норм закона и Регламента, и нельзя нарушать при этом ничьих прав. Однако сегодня нам предложен порядок выборов, который нарушает права и тех, кто избирается, и тех, кто имеет право выдвигать кандидатов, о чем говорилось в начале заседания. Две кандидатуры были выдвинуты еще осенью прошлого года, и Совет нынешней Думы был обязан внести их на рассмотрение еще в январе. Этого не было сделано, чем были нарушены их права.

Однако сегодня, нарушая права одних граждан, Дума старается соблюдать права другого человека — президента Путина, рассматривая вовремя лишь его кандидатуру — кандидатуру господина Лукина. Причем делается это в то время, когда сам президент прямо нарушил права граждан — и кандидатов, и избирателей, — допустив, чтобы вчера подконтрольный ему государственный второй канал телевидения провел днем получасовую трансляцию встречи со своими доверенными лицами как один из кандидатов в президенты и не предоставил этой возможности другим кандидатам, чем были нарушены их права. Действующий президент не пресек это нарушение. В связи с этим мы считаем, что президент, нарушивший права других кандидатов, потерял моральное право выдвигать своего кандидата на пост уполномоченного по правам человека. А с учетом нарушения Думой сроков рассмотрения и порядка внесения других кандидатур на этот пост, что ставит, кстати, под сомнение легитимность всей процедуры выборов, фракция КПРФ приняла решение не участвовать в голосовании по всем

кандидатурам и тем самым выразить свой протест против нарушений прав человека в этой процедуре и профанации данных выборов.

Председательствующий. От фракции ЛДПР кто выступает? Островский, пожалуйста. Три минуты.

Островский А. В. Уважаемые депутаты, фракция ЛДПР категорически против кандидатуры Лукина Владимира Петровича, мы не дадим ни одного голоса в его пользу и призываем то же самое сделать "Единую Россию". Кого мы собираемся поддерживать? Мы собираемся поддерживать человека, который на протяжении всей своей трудовой биографии всей своей деятельностью наносил ущерб стране, нашему государству! Ведь посмотрите на трудовую биографию Владимира Петровича. Посол в США — поговорите со специалистами, поговорите с эсвэеровцами, с грушниками: что делал Владимир Петрович на этом посту? Он сдавал интересы России. Что делал Владимир Петрович в Чечне в период первой и второй чеченских кампаний? Он призывал наших солдат сдаваться, он призывал наших солдат к переговорам. И то, что сейчас происходит с этим процессом, — это непосредственная вина Владимира Петровича, результаты его деятельности. Что делал Владимир Петрович, представляя интересы нашего государства в ПАСЕ, в Страсбурге? Он выезжал туда в составе официальной делегации российского парламента и там систематически трамбовал нашу страну, постоянно говорил, что у нас ущемляются права, постоянно выступал против интересов нашего государства.

Далее. Ведь посмотрите, кто поддерживает Владимира Петровича, — Владимира Петровича поддерживают Соединенные Штаты Америки и Западная Европа. Уже одно это должно навести нас с вами на определенные мысли, там в нас не видят друзей и пытаются нам с вами навязать тех людей, которые бы отстаивали, занимая соответствующие должности, интересы Америки и западноевропейских стран.

Если говорить дальше, Владимир Петрович не имеет ни юридического образования, ни ученой степени (посмотрите биографию, она всем роздана). В законе четко говорится о том, что он должен иметь.

Потом, действительно очень интересуют убеждения Владимира Петровича. Меня удивляет позиция фракции "Единая Россия". Владимир Петрович десять лет находился во фракции "ЯБЛОКО", которая систематически говорила о том, что у нас безвластие, выступала против президента. Сейчас возник вопрос трудоустройства — и этот человек легко меняет свои убеждения и идет от имени президента на эту должность. Вот даже

сейчас, в процессе обсуждения... Мы с вами обсуждали, для нас это важный вопрос, это вообще одна из важнейших должностей в нашем государстве, а что делал Владимир Петрович? Он смеялся, он разговаривал, он общался. Его вообще не интересует это, его интересуют поездки за рубеж. Да, он будет ездить на все семинары, посвященные правам человека за рубежом. Он не будет ни в детских колониях, ни в тюрьмах, он будет там, со своими друзьями, с другом Клинтонем, которого он знает уже двадцать лет. (*Аплодисменты.*) Поэтому я призываю "Единую Россию" проголосовать против.

Председательствующий. Спасибо.

Фракция "Родина". Пожалуйста, Глотов Сергей Александрович.

Глотов С. А. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемый Владимир Петрович, уважаемые депутаты! Наша фракция уважительно относится к инициативам президента, и в том числе к инициативам по кадровым вопросам, тем более что представляемая кандидатура — кандидатура Владимира Петровича Лукина — вполне могла бы рассматриваться и рассматривается серьезно здесь, в Государственной Думе. Но для нас сегодня стоят проблемы иного плана. Это, во-первых, проблемы процедуры. Мы не согласны с той процедурой, которая была нам предложена. Мы считали возможным и необходимым, чтобы Владимир Петрович и другие кандидаты прибыли во фракцию, выступили со своими докладами о состоянии и перспективах защиты прав человека в Российской Федерации, ответили на наши вопросы, получили соответствующие наказы депутатов, которые они могли бы реализовать позже в своей практической деятельности.

Нас, естественно, интересуют механизмы совершенствования деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации. Мы высоко оцениваем деятельность Миронова Олега Орестовича. Подготовлено было девять специальных докладов, шесть ежегодных докладов, которые обсуждались в обществе и в парламенте, но нас интересует, как министерства и ведомства реагируют на те замечания, на те подчас даже трагические моменты, которые звучат в этих докладах, в сфере защиты прав человека в Российской Федерации и совершенствования в целом правоохранительной, скажем, деятельности.

Нас, естественно, будет интересовать сегодня и то положение, в котором оказывается сам Владимир Петрович Лукин. Согласно пункту 2 статьи 11 он берет на себя действительно серьезные обязательства: с одной стороны, не заниматься политической деятельностью — а он известный политик в стране,

— с другой стороны, ему предстоит перестать быть членом политической партии "ЯБЛОКО" или иного общественного объединения. Он делает свой выбор.

С некоторым сожалением мы сегодня... К сожалению, я должен сказать о решении нашей фракции не принимать участие в голосовании по выборам Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации. Мы не будем обменивать наши карточки на карточки для тайного голосования. Мы не привыкли к тому, чтобы нас ломали через колено. Поэтому мы просили, чтобы был объявлен перерыв недельный, для того чтобы мы хорошо узнали всех кандидатов и сделали свой осознанный выбор.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

От независимых есть желающие выступить? Нет желающих. Спасибо.

Переходим к следующей кандидатуре. Слово предоставляется кандидату на должность Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Рудову Георгию Алексеевичу. Пожалуйста.

Рудов Г. А. Уважаемый господин председатель, уважаемые депутаты, уважаемые дамы и господа! Прежде всего, пользуясь предоставленной возможностью сказать свое слово с этой высокой и ответственной трибуны, позвольте всех вас, сидящих в этом зале и отсутствующих, поздравить с избранием в Думу четвертого созыва и пожелать плодотворной работы на благо нашего Отечества.

У великого Омара Хайяма есть прекрасное рубаи: "Мы — источник веселья и скорби рудник, мы — вместилище скверны и чистый родник. Человек, словно в зеркале мир, многолик: он ничтожен и он же безмерно велик". Сегодня в повестке дня заседания Думы стоит очень важный вопрос для нашей страны, и прежде всего для людей, населяющих наше Отечество, — это избрание омбудсмeна.

Из зала. Омбудсмeна.

Рудов Г. А. Омбудсмeна. Извините, пожалуйста, госпожа Лахова.

И с другими кандидатурами можно согласиться, и хочется сказать другим выступившим до меня, что кандидатура, внесенная Президентом России, продумана главой государства глубоко и всесторонне, взвешенна, и я лично знаю Владимира Петровича Лукина как взвешенного политика, достаточно подготовленного депутата и дипломата. Но, вообще-то, наблюдая и за ходом заседания, и за сообщениями по телевидению и в других средствах массовой информации о предстоя-

щем обсуждении вопроса в Государственной Думе, видишь, что вопрос подается как предрешенный уже и даже звучит так: о назначении на пост уполномоченного по правам человека. А ведь это право ваше, депутатов, — решать, кто должен занять эту должность.

У вас может возникнуть вопрос: а что же тогда делают другие кандидаты, в том числе и господин Рудов, зачем выдвигают свои кандидатуры? Я должен сказать, что по просьбе и по предложению группы депутатов третьего созыва мною было дано согласие на выдвижение моей кандидатуры еще в 2003 году. Ну, я и решил не снимать, а, так сказать, посмотреть вам в глаза. Многих из вас я знаю: кто-то приезжал ко мне еще в том созыве в Бишкек, в Киргизскую Республику, да и по другим мероприятиям. Подумалось мне, что вложенные в мою подготовку народные средства, накопленный мной жизненный опыт, постоянная работа с людьми на непростых и порой уникальных участках человеческой жизни... Помните, как говорилось в известном прекрасном фильме "Белое солнце пустыни", — Сухов лежит на баркасе заминированном и Петьке говорит: "И бросало меня по свету белому от Амура до Туркестана". Ну, меня судьба побросала от Амура и до Атлантики и от севера и до юга. Кое-что довелось увидеть, довелось поработать. Двадцать пять лет я проработал в дипломатии: был генконсулом в Польше в период "Солидарности" Валенсы, когда приходилось... шесть лет — Лаос, вот сейчас — Бишкек, полмира... Кадры, я занимался кадрами. Ну, вам из представленной биографии это хорошо известно, будут вопросы — я отвечу на них.

Что бы мне хотелось пожелать избранному уполномоченному по правам человека? Первое — работать прежде всего во благо своего народа и Отечества. Второе — быть всегда там, где людям плохо, а чиновникам ни до чего нет дела. Третье — совершать больше вояжей внутри страны, а не на международной арене. Четвертое — во всех международных организациях отдавать приоритет своей стране и своему народу, не разделяя его по кастам и категориям. Пятое — быть всегда принципиальным и требовательным при защите интересов простого российского человека (здесь уже звучали цифры: двадцать семь миллионов). И дети — это очень важный вопрос. Шестое — всегда помнить и бороться за права наших соотечественников, живущих за рубежом. И седьмое — это борьба за российского воина, за наших детей, за наше юношество. Конечно же...
(Микрофон отключен.)

Председательствующий. Тридцать секунд добавьте, пожалуйста.

Рудов Г. А. Завершаю. Семь пунктов обозначил. На Востоке есть такое поверье, что 7 — это святая цифра.

Успехов новому, избранному вами человеку, который будет заниматься правами человека в нашей стране! Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Георгий Алексеевич.

Вопросы, пожалуйста. От фракции "Единая Россия" есть вопросы? Есть вопрос. Пожалуйста, Лахова Екатерина Филипповна.

Лахова Е. Ф. Георгий Алексеевич, вы не могли бы дать оценку деятельности работы института уполномоченного по правам человека за прошедшие все годы, поскольку, готовясь к своему выступлению, вы наверняка работу эту анализировали? У нас сейчас во многих регионах, точнее, в семнадцати регионах приняли законы: уже есть уполномоченный по правам ребенка, есть общественные уполномоченные по правам женщин, по вопросам равноправия и так далее. Какую вы даете оценку сегодня институту уполномоченного по правам человека, его работе в предыдущие годы?

Рудов Г. А. Спасибо.

Я, будучи послом, принимал уполномоченного по правам человека Олега Орестовича Миронова. И в Кыргызстане тогда не была введена такая должность, с президентом Аскармом Акаевичем Акаевым мы долго обсуждали эту тему, сейчас решен этот вопрос, парламент — Жогорку Кенеш — избрал.

Я не случайно сказал, что надо больше уделять внимания работе внутри страны. Насколько я знаю, примерно в семидесяти странах бывший омбудсмен побывал, и последние вот визиты... Надо не увлекаться этим, а если и бывать где-то за рубежом, — и это я тоже указал в одном из пунктов — в международных организациях отстаивать интересы нашей страны, а не клеймить. Ну, надо, конечно, наказывать наших чиновников и бороться за права человека, но надо отстаивать прежде всего интересы своей страны. Это очень важно.

Тут звучали цифры: девять докладов, шесть сообщений. Аппарат, конечно, у уполномоченного большой, серьезный, и я считаю, если кто-то не имеет юридического образования... в составе аппарата должны быть юристы, и не один, и не только юристы-профильники, а и юристы широкого профиля. Я думаю, что, конечно же, работа проделана немалая. Важно, что это был начальный этап работы. Но с другой стороны, я знаю, что надо, конечно, подтверждать разговаривать в министерствах и в ведомствах, не надо заглядывать в зубы министрам и вице-преьерам, надо отстаивать линию ту, функцию ту, которая возложена на эту организацию. Вот я так думаю.

Председательствующий. Спасибо.

У фракции КПРФ есть вопросы? Есть вопрос.

Махмудову, пожалуйста, включите микрофон.

Махмудов М. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Георгий Алексеевич, сегодня мы видим такую наглядную политическую игру: один кандидат выходит — рекламирует себя, а другой выходит — рекламирует другого. Но мой вопрос состоит в следующем. Даже в этом зале в последнее время опять пытаются заострить тему, касающуюся именно защиты прав человека. Наверное, права человека не должны разделяться ни по национальному, ни по конфессиональному, ни по иным признакам. Но опять же, как только что-то происходит, тут же поднимается тема лиц кавказской национальности, особенно в этом активно себя проявляет, к большому сожалению, фракция ЛДПР, хотя Владимир Вольфович приезжал к нам, в Дагестане его с большим гостеприимством принимали. Но вот...

Председательствующий. Формулируйте вопрос.

Махмудов М. Г. Хотелось бы услышать все-таки как от кандидата на эту высокую должность ваше... (*Микрофон отключен.*)

Рудов Г. А. Спасибо.

Владимир Вольфович сказал с этой трибуны, что он из Казахстана. Я тоже родился в Казахстане. У меня нет ни брата, ни сестры, но у меня названный брат, брат по крови (кавказский вариант), — Расул Гамзатов (царство ему небесное, ушел), мы с ним в свое время братались кинжалами. И казах у меня брат названный — Узбекали Джанибеков, который, выступая в свое время во Дворце съездов, когда возглавлял комсомольскую организацию Казахстана, сказал: "Ты русский, а я казах, твоя речь на моих устах, ты опора в моей судьбе, светоч грез ты в моих глазах". Это звучало в то время, в 70-е годы.

Я считаю, что никакого деления быть не может. Когда я учился в школе, у нас было там более двадцати национальностей, но никто не знал и не спрашивал, чеченец ты, ингуш, казах, бухарский еврей или просто еврей. Я всегда знал просто людей, и обращение должно быть человека к человеку. Вот эти права надо защищать и диктовать. Я недавно выпустил книгу, она называется "Я сердцем русский, духом евразиец". Вот там я тоже изложил свои мысли о том, каким я вижу вот это направление.

Председательствующий. Спасибо.

У фракции ЛДПР есть вопросы? Пожалуйста, Жириновскому микрофон включите.

Жириновский В. В. Мне особенно приятно вам задать вопрос — мы действительно земляки. Только я с сожалением сказал, что из-за разрушения СССР я был вынужден ровно сорок лет назад покинуть Казахстан. Вы же, наоборот, так всё говорите, как будто бы ничего не случилось. Вы и послом были в Киргизии. Почему не сказали, что миллионы русских вынуждены были покинуть территорию Средней Азии и Казахстана с 90-го года? Как посол, как вы защищали русских в Киргизии? Почему до сих пор у нас нет нормальной политики в отношении СНГ? Мы как раз хотим, чтобы у нас был один народ, но почему-то русских считают ненародом и гонят их отовсюду: в Прибалтике закрывают школы, где-то еще их трамбуют. Сегодня они приехали сюда, около десяти миллионов, и на родине им ничего не дают, и здесь опять они мучаются. И они будут ваши постоянные клиенты, в таком хорошем смысле слова, потому что именно им больше всех тяжело. Вот в этом смысле вы говорите так, словно у нас продолжается Советский Союз: вспоминаете Расула Гамзатова, сладко всё у вас, дружба народов... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Вопрос задан. Пожалуйста.

Рудов Г. А. Спасибо, Владимир Вольфович, за ваш вопрос, вы мне как бы даже помогаете. Когда я был послом, кстати, в Кыргызстане был принят закон Жогорку Кенешем о русском языке. Я долго над этим вопросом работал и с Акаевым, и с депутатами, и такой закон принят. Это первое. Второе, база в Канте — это мое детище, я считаю, я писал много телеграмм, добивался; сохраненная база на Иссык-Куле по испытанию ракет типа "Шквал"; наша база в Чалдоваре, которая держит связь со всеми атомными подводными лодками, хотя их и мало сейчас осталось, вы, как депутаты, знаете.

Я должен сказать, что соотечественники, да, уезжали, но мы делали всё, чтобы наше представительство и тот, кто приезжал, видели там, в Кыргызстане... А вот сказать, кто я, трудно: отец у меня оренбургский, мать — украинка, родился в Казахстане, живу в России. Я двенадцать лет работал на Амуре, напротив — Сахалин, город Хейхе. Был самым молодым секретарем обкома партии, в тридцать три года. Я делал там всё, что можно: и укрепрайоны строили, и культурную революцию прожили. А сейчас укрепрайон разделен — ну и слава богу, действуют нормы ШОС: войска — сто километров туда, сто — сюда. Я считаю, одно другому не мешает — отстаивать права своего народа и уважать и ценить народы других республик нашего Союза.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, от фракции "Родина" есть вопросы? Нет вопросов. От независимых депутатов есть вопросы? Нет вопросов.

Пожалуйста, Георгий Алексеевич, присаживайтесь. Спасибо.

Выступления. Фракция "Единая Россия", есть необходимость? Нет. От КПРФ есть выступающие? Нет. От ЛДПР? Овсянников, пожалуйста, от ЛДПР.

Овсянников В. А., фракция ЛДПР.

Уважаемые депутаты, уважаемый Георгий Алексеевич! Заслушав ваш, в общем-то, такой экскурс по своей жизни, я лично считаю и мнение фракции таково, что вы воспитывались на базе политесов по линии МИДа, вы воспитывались по линии комсомольско-партийного работника. Вы в последнее время своей деятельности, в общем-то, были далеко оторваны именно от тех слоев населения, которые достаточно серьезно нуждаются в помощи и поддержке такого института власти, как уполномоченный по правам человека. И вот в этой связи мне хотелось бы сказать: вы хоть немножко представляете, с какими условиями работы, с какими материалами именно в вашей деятельности вы можете столкнуться? У вас надолго отшибет желание цитировать Омара Хайяма перед тем, как предлагать свою кандидатуру для вступления в должность, ведь ни один, действительно, вопрос, который требует решения на таком уровне, не находит отклика нигде! Это и кровь, это и слезы, это и милицейские кордоны. Я знаю по своему опыту, на территории Кемеровской области был создан институт уполномоченного по правам человека только лишь с одной-единственной целью и задачей — это вычислять неврастеников в кавычках, тех, кто нуждается в помощи и поддержке, и на них нагонять весь эшелон противодействия — МВД, прокуратуру, бандитов и так далее, и тому подобное. То есть фактически те, кто наиболее нуждается вот в этой поддержке нашего общества, — это, как правило, малообеспеченные слои населения, это, как правило, те люди, которые потерпели жесточайший урон от того же самого КЗoТа, от тех же самых чиновников на местах, — они не могут пробиться к этим уполномоченным.

Понятно, что дав вам, скажем так, вот этот ранг, вот этот статус, парламент думает, что вы будете предпринимать действия совершенно других направлений. То есть здесь никто ничего не услышал от вас о том, как вы будете бороться, наверное, с главным злом — чиновничьей и бюрократической вот этой машиной уничтожения любых прав и свобод. Не расшаркиваться, не применять, скажем так, навыки, полученные в МИДе и во время проживания на территории сопредельных с нами сей-

час государств, потому что это небо и земля. И ваш возраст... Ну, здесь все-таки должен быть человек, который действительно не побоится наступать на мозоли власти и который не побоится сказать всё откровенно человеку любого ранга, в том числе и Президенту Российской Федерации, если он начинает давить, как клопов, свой народ и в чем-то нарушать права. Поэтому здесь, я думаю, не место... (*Микрофон отключен.*)

Председательствующий. Спасибо, время истекло.

От фракции "Родина" есть выступающий? Нет. От независимых депутатов? Нет.

Мы приступаем к обсуждению следующей кандидатуры. Слово предоставляется кандидату на должность Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Яковлевой Наталье Алексеевне. Пожалуйста.

Яковлева Н. А. Уважаемые депутаты, уважаемый президиум! Доктрина прав человека основана на одной несомненной ценности — достоинстве человека. Но человек в обществе сегодня не защищен, поэтому не случайно посту уполномоченного по правам человека придается столь высокое значение.

Работая в аппарате уполномоченного по правам человека, участвуя в становлении института уполномоченного по правам человека в России на протяжении пяти лет, знаю, что число обращений, жалоб в связи с нарушением прав человека постоянно растет. За пять лет их поступило сто пятьдесят пять тысяч из всех регионов России. В этих обращениях отражен весь спектр проблем современной жизни российского общества.

В субъектах России институт уполномоченного стал получать развитие. В настоящее время уполномоченные действуют в двадцати семи субъектах Российской Федерации, и оттуда, нужно сказать, количество жалоб к федеральному уполномоченному значительно меньше. На мой взгляд, система работы федерального уполномоченного и уполномоченных в субъектах должна быть единой, финансироваться из одного источника, что исключит зависимость региональных уполномоченных от местных органов власти и управления. В этой части необходимы изменения и дополнения в Федеральный конституционный закон "Об Уполномоченном по правам человека...". Региональные уполномоченные в своих решениях и действиях должны быть независимы, в том числе и от федерального уполномоченного, но получать от него правовую и методическую поддержку.

Эффективность защиты прав и свобод человека заключается в восстановлении его нарушенных прав принятием законного, объективного, справедливого решения судом и после-

дующим исполнением такого решения. Как федеральный судья в отставке, имеющий двадцатилетний опыт работы в суде, я глубоко озабочена наличием сегодня у граждан России чувства незащищенности от произвола, ужасающей волокиты в судах. Больше половины обращений с просьбой защитить гражданские, личные права касаются различного рода нарушений свободного доступа к правосудию, необъективности судебных решений, пренебрежения правами человека при осуществлении правосудия.

Однако существующий ныне порядок формирования судейского корпуса не предполагает участия институтов гражданского общества, в том числе и уполномоченного, в этом процессе. Уполномоченный, назначенный на следующий срок, на мой взгляд, должен внедрить в практику обобщение такого рода жалоб с последующим извещением органов судейского сообщества, Председателя Верховного Суда России, Президента Российской Федерации... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Тридцать секунд добавьте, пожалуйста.

Яковлева Н. А. Как женщину, мать, бабушку девятерых внуков, меня глубоко волнуют вопросы государственной защиты прав и свобод, законных интересов ребенка. Проблемы детей хорошо известны. И поэтому я считаю, что для вновь назначенного уполномоченного необходимо в России создать... У нового уполномоченного должен быть обязательно... Сбилась. Ну ладно. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Наталья Алексеевна, спасибо. Давайте приступим...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну, пять минут, пять с половиной получилось.

Пожалуйста, вопросы Наталье Алексеевне. Фракция "Единая Россия", есть вопросы? Нет. Фракция КПРФ, есть вопросы? Нет. Фракция ЛДПР, есть вопросы? Жириновский Владимир Вольфович.

Включите микрофон, пожалуйста.

Жириновский В. В. Наталья Алексеевна, вы тридцать пять лет в судебно-правовой системе. Вспомните все бракоразводные процессы. Вы или подобные вам всегда принимали решения в пользу женщин, и миллионы мужчин были ущемлены. Уголовные дела вспомните. Сколько людей вы незаконно посадили в тюрьмы наши и там они погибли уже?! За тридцать пять лет сколько трупов идут по вашей трудовой биографии?! Как наши люди ненавидят все наши суды, где нельзя добиться правды! До сих пор телефонное право, так сказать, действует. И у людей ненависть: что при царе, что при советской власти,

что сегодня по телефону местные глава и прокурор всё решают и права людей никак не защищают судебные органы. И вы хотите сегодня наконец грехи свои отмолить, став Уполномоченным по правам человека? В этом смысле вы же понимаете, что ваша практика была, наоборот, нарушать права человека, потому что все ваши приговоры и гражданские дела, решения по ним, были неправосудны, они привели к противоречию Конституции. Вы постоянно нарушали и Уголовный кодекс, и Гражданский... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Пожалуйста.

Яковлева Н. А. Уважаемый Владимир Вольфович, каждое гражданское и уголовное дело я рассматривала в соответствии с законом. И если у меня на скамье подсудимых оказывался человек, то я, прежде чем вынести приговор, ночь не спала, я каждое буквально дело через собственное сердце пропускала, прежде чем вынести приговор или решение. И я знаю, что именно таким образом все судьи, многие судьи поступают.

Я сожалею о том, что в обществе сейчас другая ситуация, по-другому воспринимается судебная система. Я бы посоветовала, как судья в отставке, я просила бы Думу принять все-таки в конце концов какие-то ограничения, давно уже количество дел на рассмотрении у судей невозможное, практически невозможно рассмотреть такое количество, надо принимать решение в плане ограничения количества дел, рассматриваемых каждой судьей, тогда не будет вот этой спешки и будет возможность рассматривать более тщательно дела.

Председательствующий. Спасибо.

Фракция "Родина", есть вопросы? Нет вопросов. У независимых депутатов есть вопросы? Нет вопросов.

Наталья Алексеевна, спасибо, присаживайтесь.

Выступления. От фракции "Единая Россия" есть выступления? Нет. От КПРФ есть выступающие?

Пожалуйста, включите микрофон Тюлькину.

Тюлькин В. А. Права человека предусматривают право на политические убеждения, на защиту политических убеждений своих, а некоторые из кандидатов на столь высокий пост, наоборот, использовали трибуну для того, чтобы попробовать кинуть камень. Я имею в виду несколько выпадов Владимира Вольфовича в адрес фракции КПРФ относительно разрушения СССР, вины коммунистов и так далее, и тому подобное. Я бы стерпел, если бы это было в адрес Тюлькина или еще кого-то из фракции, но речь уже зашла о Ленине. И дело не в том, что Владимир Вольфович имеет эти убеждения, а в том, что он проявляет опять же вопиющую неграмотность. Советский Союз в своей основе имел советский принцип построения вла-

сти. Когда власть принадлежит трудящимся, им делить нечего, делят на рынке лавочники места под свои лотки. СССР разрушил курс на рынок. Горбачёв, который взял этот курс, и вы, Владимир Вольфович, как первый либеральный демократ, который вместе с Горбачёвым этот курс проводил... Наша вина в том, что мы не справились с Горбачёвым. Виноваты, испривимся.

Относительно самого вопроса и прав человека. Вот тут один из кандидатов привел очень хорошие слова Омара Хайяма, но у него есть и такие строчки: "Лучше впасть в нищету, голодать или красть, чем в число лизоблюдов презренных попасть. Лучше быть без гроша, чем питаться сластями со стола негодяев, имеющих власть".

В сегодняшней системе права человека пропорциональны толщине кошелька. С этой точки зрения Лукин действительно лучше других будет эти права денег, права богатых защищать. Мы в этой игре не участвуем. Поскольку две фракции отказались от участия, это будет уполномоченный, так сказать, половинкин сын. Всё.

Председательствующий. Спасибо.

Фракция ЛДПР. Есть желающие выступить? Митрофанов. Пожалуйста.

Митрофанов А. В. Товарищ Тюлькин все-таки не понимает кое-что. Есть факты: в 17-м году вы приняли страну в конфигурации, включающей Финляндию и Польшу, и сдали ее в 91-м уже разделенной на пятнадцать кусков, а про Финляндию и Польшу вообще забыли. Вот это, так сказать, медицинский факт, а всё остальное — это всё лирика: кто с кем, кто был, когда... А вот мы, наоборот, с Польшей и с Финляндией сдадим следующим. Примем в нынешнем состоянии, а сдадим с Польшей, Финляндией, еще и Монголию заберем.

Касаясь кандидатуры уважаемой Натальи Алексеевны Яковлевой, которая, представила здесь сама себя, я хочу сначала рассказать одну историю. В Тацинском районе Ростовской области однажды бабушка купила уголь, в который подмешали щебень, и, когда она закинула это в печку, раскаленная лава, будем так говорить... ну, щебень попал ей в глаз, и она осталась без глаза. Требовалась срочная операция. Она пошла к руководителю угольной фирмы, которая продала уголь, и он сказал: ну иди в суд, если не довольна углем, иди в суд. Пошла к представителю местного уполномоченного, тот сказал: надо писать письма. Она пришла к главе Тацинского района Олегу Александровичу Малышкину, ныне кандидату в президенты, и сказала: вот такая ситуация. Олег Александрович вызвал руководителя угольной фирмы, поучил его в кабинете своими мето-

дами — кое-кто видел его методы работы, — и после этого тот рассчитался с бабушкой. И тут пришел представитель уполномоченного и стал его, так сказать, укорять в том, что он неправильными методами действует. Вот вам ситуация из русской жизни. И поэтому женщину никогда нельзя назначать уполномоченным: она не может пользоваться специфическими методами. У нее есть, конечно, свои специфические методы, но здесь они не подходят, в работе уполномоченного. Лучше, если пойдет в дипломатию, в разведку, даже в службу безопасности, — там она может по-своему работать, а здесь ей делать нечего, здесь совсем другая работа, где нужна глотка, не только знания, где нужна эмоциональность, а иногда надо действовать и как Олег Александрович Малышкин нас учит. Вот такая ситуация.

Очень плохо, что у нас есть судьи-женщины. И я думаю, что одна из задач нашего четырехлетнего срока — запретить женщинам быть судьями. Женщины судьями не должны быть, это величайшая ошибка! Женщина судит за свою жизнь до восьмидесяти процентов проходящих по суду мужчин. У нее специфическое отношение к мужчинам, а к женщинам еще хуже — она всегда через свои эмоции это пропускает. Должны быть судьями только мужчины в возрасте свыше пятидесяти лет, это обязательно. Пожилые мужчины, прожившие жизнь, которые смотрят на всё вяло, спокойно, с высоты своего возраста...

Председательствующий. Спасибо, Алексей Валентинович. *(Микрофон отключен.)*

Так, у фракции "Родина" есть выступающие? Нет. У независимых депутатов есть выступающие? Нет выступающих.

По ведению — Плетнёва Тамара Васильевна. Пожалуйста.

Плетнёва Т. В. Спасибо, Борис Вячеславович. Вы, конечно, отвлекались, у вас там работы много, но если бы внимательно послушали, что сейчас говорил депутат Митрофанов... Мне кажется, это оскорбление не только женщин-депутатов, сидящих в зале, но и всех женщин, которые живут в нашей стране, тех, которые, кстати, и вас всех, мужчин, рожали. Хотелось бы на его реплику о специфическом отношении женщин к мужчинам ответить: это как раз нормально, так Богом положено, а вот специфические отношения, какие у них, у некоторых мужчин, — это уже на совести Митрофанова. *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Так, завершаем обсуждение этой темы.

Мы с вами обсудили все кандидатуры. С учетом взятого самоотвода у нас остается пять кандидатур. В соответствии с процедурой рассмотрения вопроса переходим к голосованию

по кандидатурам на должность Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации для включения в список для тайного голосования. Обращаю внимание: для включения в список. Эта процедура проходит в режиме открытого голосования. Сейчас допускается голосование каждого депутата за любое количество выдвинутых кандидатур. Результаты будут показаны по окончании голосования по всем кандидатурам. Кандидат, получивший триста голосов и более, включается в список для тайного голосования.

Начинаем процедуру голосования.

Первая кандидатура — кандидатура Жириновского Владимира Вольфовича. Прошу включить режим голосования. *(Идет голосование.)*

Спасибо. Голосование завершено.

Кандидатура Лагутина Александра Сергеевича. Прошу включить режим голосования. *(Идет голосование.)*

Кандидатура Лукина Владимира Петровича. Прошу включить режим голосования. *(Идет голосование.)*

Кандидатура Рудова Георгия Алексеевича. Прошу включить режим голосования. *(Идет голосование.)*

Кандидатура Яковлевой Натальи Алексеевны. Прошу включить режим голосования. *(Идет голосование.)*

Прошу теперь показать результаты голосования по первой кандидатуре, кандидатуре Жириновского Владимира Вольфовича.

Результаты голосования (13 час. 29 мин. 10 сек.)
Проголосовало за 187 чел. 41,6 %
Проголосовало против 33 чел. 7,3 %
Воздержалось 5 чел. 1,1 %
Голосовало 225 чел.
Не голосовало 225 чел. 50,0 %

Сто восемьдесят семь человек — за. Спасибо.

Покажите результаты голосования по кандидатуре Лагутина Александра Сергеевича.

Результаты голосования (13 час. 29 мин. 44 сек.)
Проголосовало за 10 чел. 2,2 %
Проголосовало против 61 чел. 13,6 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 73 чел.
Не голосовало 377 чел. 83,8 %

Десять. Спасибо.

Покажите результаты голосования по кандидатуре Лукина Владимира Петровича.

Результаты голосования (13 час. 30 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 335 чел. 74,4 %
Проголосовало против 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 336 чел.
Не голосовало 114 чел. 25,3 %

Триста тридцать пять. Спасибо.

Покажите результаты голосования по кандидатуре Рудова Георгия Алексеевича.

Результаты голосования (13 час. 30 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 18 чел. 4,0 %
Проголосовало против 41 чел. 9,1 %
Воздержалось 9 чел. 2,0 %
Голосовало 68 чел.
Не голосовало 382 чел. 84,9 %

Восемнадцать человек. Спасибо.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования по кандидатуре Яковлевой Натальи Алексеевны.

Результаты голосования (13 час. 31 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 38 чел. 8,4 %
Проголосовало против 45 чел. 10,0 %
Воздержалось 9 чел. 2,0 %
Голосовало 92 чел.
Не голосовало 358 чел. 79,6 %

Тридцать восемь человек.

В соответствии со статьей 156 Регламента в список для тайного голосования включается кандидатура Лукина Владимира Петровича. В соответствии со статьей 8 Федерального конституционного закона "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации" и статьей 155 Регламента Уполномоченный назначается большинством голосов от общего числа депутатов Государственной Думы тайным голосованием. Согласно статье 88 Регламента Государственной Думы тайное голосование проводится с использованием электронной системы подсчета голосов или с использованием бюллетеней. Какие будут предложения у депутатов?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Есть предложение — с использованием электронной системы голосования, и есть предложение — с использованием бюллетеней. Понятно. Ставится на голосование первое предложение: о проведении тайного голосования с использованием электронной системы голосования.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 33 мин. 40 сек.)

Проголосовало за	306 чел.	89,2 %
Проголосовало против	36 чел.	10,5 %
Воздержалось	1 чел.	0,3 %
Голосовало	343 чел.	
Не голосовало.	0 чел.	0,0 %

Результат: принято

Принимается, поэтому нет необходимости голосовать второе предложение.

Пожалуйста, по ведению — Кузнецов Виктор Егорович.

Кузнецов В. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, уважаемый Борис Вячеславович! Вот на семинаре нам представитель президента очень подробно объяснял, что, для того чтобы принимать решение, тем более когда конституционное большинство требуется для решения, вообще-то говоря, мы не имеем права нажимать кнопки за своих коллег. Либо мы должны представить Государственной Думе доверенности на передачу своего голоса коллегам. Было 335 голосов. Я очень сильно сомневаюсь в том, что среди вот этих голосов, которые набрал Владимир Петрович Лукин, нет голосов тех, кто отсутствует в зале. Я просил бы дать информацию о доверенностях.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, у нас прошла регистрация перед началом работы, кворум имеется. Я хотел бы, прежде чем перейти к голосованию, предоставить слово председателю Счетной комиссии Фариде Исмагиловне Гайнуллиной.

Гайнуллиной включите микрофон, пожалуйста.

Гайнуллина Ф. И., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В соответствии с вашим решением проголосовать тайно обезличенными карточками Счетная комиссия приглашает вас для обмена карточек в фойе нашего зала пленарных заседаний.

Одновременно, чтобы больше не брать слова, сообщаю, что в распоряжении Счетной комиссии есть акт членов группы по осуществлению контроля за системой электронного голосования, подписанный нашими коллегами Курдюмовым и Рашкиным: электронная система голосования к голосованию готова.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо. Объявляется перерыв для обмена карточек на пятнадцать минут.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, прошу занять свои места и подготовиться к голосованию. Уважаемые коллеги, нам необходимо зарегистрироваться теми карточками, которые сейчас у вас есть, потому что нам нужно знать число присутствующих.

Включите режим регистрации депутатов.

Пожалуйста, покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (13 час. 55 мин. 17 сек.)

Присутствует 335 чел. 74,4 %

Отсутствует 115 чел. 25,6 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 115 чел. 25,6 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем нашу работу.

По ведению, пожалуйста, депутат Гостев. Вот как раз микрофон рядом с вами.

Первый микрофон включите, пожалуйста.

Гостев Р. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Борис Вячеславович, я благодарен, что вы предоставили мне слово. Я, как член Счетной комиссии, хочу выразить всё свое удивление. Это связано с тем, что обмен наших карточек для открытого голосования на карточки для тайного производился пачками, и, в общем-то, я считаю, что это грубое нарушение регламентных норм, связанных с тайным голосованием по предназначенным для этого карточкам. Думаю, что для такого голосования, когда надо 226 голосов, делать четыреста девяносто за Лукина, в общем-то, нет необходимости. Я удивляюсь, почему вот это делалось и почему, в общем-то, карточки сдавались пачками, по тридцать — сорок карточек.

Председательствующий. Ковалёв Олег Иванович, подойдите, пожалуйста, к микрофону.

Первый микрофон, пожалуйста, включите.

Ковалёв О. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Регламент не говорит о том, что каждый депутат обязан индивидуально обменять свою карточку. Важно, чтобы количество именных карточек соответствовало количеству карточек для тайного голосования. А группами ли объединились депутаты и обменяли карточки или индивидуально обменяли их — это уже, как говорится, дело вкуса, в Регламенте об этом нормы нет, поэтому депутат Гостев и не назвал норму Регламента, на которую он хочет сослаться. Обмен карточек произведен. Если нет других претензий у Счетной комиссии, то

обмен карточек можно считать произведенным в соответствии с действующим Регламентом.

Председательствующий. Хорошо, спасибо.

Депутат Жириновский, по ведению. Пожалуйста, к микрофону.

Жириновский В. В. За десять лет этот вопрос не раз уже подымался в Государственной Думе. Но мы же перешли к выборам по партийным спискам! Вы что, не доверяете руководителю вашей фракции или всей вашей партии? Это же обмен! Когда посуду сдают в приемном пункте, это индивидуально по правам человека — и не доверяем политической партии, фракции карточки поменять?! Я понимаю, если бы было давление при голосовании, кто-то стоял бы и заставлял: голосуйте вот за этого — тут вы бы могли воспротивиться, но обмен... Вы что хотите, чтобы четыреста пятьдесят человек встали в очередь?! Мы будем три часа их менять, и все будут стоять. Не обижайтесь, уважаемый товарищ Гостев, но вот на этом и лопнул коммунизм: вы нас поставили в очередь и за гробами, и за детскими колясками. И сегодня не можете успокоиться. Никаких очередей больше! Им сказать: Тюлькин, замолчи, нам уже надоели и Зюганов, и Брежнев... А Тюлькин всё продолжает выступать.

Из зала. (Не слышно.)

Жириновский В. В. О, Кондратенко... *(Микрофон отключен.)*

Председательствующий. Спасибо.

Из зала. По ведению!

Председательствующий. По ведению, только по ведению, Николай Игнатович, пожалуйста.

Кондратенко Н. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я вспоминаю еще первый, как говорится, демократического пошиба парламент и мысленно представляю: а что было бы, если бы тогда кто-то что-то нарушил? И точно так в первом Совете Федерации было, затем всё хуже, хуже и хуже. Вот когда две дивчины из "Единой России" собирали вот здесь, пакетировали, я сказал: "Девчата, все знаем, что при Сталине не так было, а сегодня что делаем? Ведь когда-то лопнет мыльный пузырь и кто-то крикнет: "Король-то голый!" И мы тогда скажем: "А как же это — при нас вдруг да было?"

Я искренне сожалею! Хватает людей, надо бы просто всё соблюдать, и вы бы победили, но никто бы никогда не сказал, что вы попрали норму закона.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, нам сейчас нужно проголосовать за продление нашей работы до окончания голосования по вопросу 2 порядка работы.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Карточки? У нас карточки есть, почему же? Значит, продлеваем. За продление. *(Шум в зале.)*
Через тайное голосование.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 00 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 331 чел. 73,6 %
Проголосовало против 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 3 чел. 0,7 %
Голосовало 336 чел.
Не голосовало 114 чел. 25,3 %
Результат: принято

Продлеваем нашу работу.

В список для тайного голосования включена кандидатура Лукина Владимира Петровича.

Прошу включить режим тайного голосования.

Прошу показать результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 01 мин. 17 сек.)
Проголосовало за 333 чел. 74,0 %
Проголосовало против 4 чел. 0,9 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 338 чел.
Не голосовало 112 чел. 24,9 %
Результат: принято

Принимается.

В соответствии со статьей 8 Федерального конституционного закона "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации" и статьей 158 Регламента Государственной Думы ставится на голосование постановление о назначении Лукина Владимира Петровича на должность Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации.

Прошу включить режим голосования за постановление.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (14 час. 02 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 317 чел. 70,4 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 319 чел.
Не голосовало 131 чел. 29,1 %
Результат: принято

Постановление принимается.

Прошу Лукина Владимира Петровича пройти на трибуну для принесения присяги.

Лукин В. П. Уважаемые коллеги, еще раз благодарю за доверие, постараюсь его оправдать. Клянусь защищать права и свободы человека и гражданина, добросовестно исполнять свои обязанности, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законодательством Российской Федерации, справедливостью и голосом совести.

Председательствующий. Владимир Петрович, поздравляем вас с назначением на должность Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации. (*Аплодисменты.*)

Лукин В. П. Большое спасибо.

Председательствующий. Объявляется перерыв. Надо снова поменять карточки, и в соответствии с Регламентом в 16 часов продолжаем нашу работу.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые депутаты, прошу занимать свои места. Прошу депутатов зарегистрироваться.

Включите режим регистрации депутатов.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (16 час. 01 мин. 19 сек.)

Присутствует 390 чел. 86,7 %

Отсутствует 60 чел. 13,3 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 60 чел. 13,3 %

Результат: кворум есть

Кворум есть. Продолжаем нашу работу.

Рассматриваем третий вопрос, блок законопроектов третьего чтения. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах обязательного социального страхования" в связи с введением единого социального налога". Доклад председателя Комитета по труду и социальной политике Андрея Константиновича Исаева. Пожлуйста.

Исаев А. К., *председатель Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике, фракция "Единая Россия".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах обязательного социального страхования" в связи с введением единого социального налога". Этот законопроект приводит законодательство о социальном страховании Российской Федера-

ции в соответствии с налоговым законодательством. Законопроект прошел правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний у Правового управления нет. Комитет предлагает принять проект закона в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо. Принимаем решение о включении этого законопроекта в "час голосования".

Пожалуйста, четвертый вопрос. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 16 Закона Российской Федерации "Об образовании". Доклад заместителя председателя Комитета по образованию и науке Юрия Гаязовича Назмеева. Пожалуйста.

Назмеев Ю. Г., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги-депутаты! На третье чтение выносится законопроект "О внесении изменения в статью 16 Закона Российской Федерации "Об образовании", в части внеконкурсного поступления в учебные заведения среднего и высшего профессионального образования. 6 февраля этого года за принятие данного законопроекта во втором чтении проголосовали четыреста двадцать семь депутатов. Законопроект после второго чтения прошел правовую и лингвистическую экспертизы и подготовлен к третьему чтению. Все необходимые документы вам розданы. Комитет по образованию и науке рекомендует принять данный федеральный закон.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо. Также включаем этот законопроект в "час голосования".

Объявляю "час голосования". На голосование ставится...

По ведению — Кузнецов Виктор Егорович, пожалуйста.

Кузнецов В. Е. Табло показало: на регистрации четыреста пятьдесят депутатов. Насколько мне известно, три округа избирательных... там еще депутатов нет.

Председательствующий. Я могу сказать, что, естественно, цифра была другая.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Да? Снимается вопрос.

Ставится на голосование законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах обязательного социального страхования" в связи с введением единого социального налога", третье чтение.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 04 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 374 чел. 83,1 %
Проголосовало против 37 чел. 8,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 412 чел.
Не голосовало 38 чел. 8,4 %
Результат: принято

Закон принят.

Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 16 Закона Российской Федерации "Об образовании", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 05 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 418 чел. 92,9 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 418 чел.
Не голосовало 32 чел. 7,1 %
Результат: принято

Закон принят.

Переходим к следующему блоку вопросов, это законопроекты, рассматриваемые во втором чтении. Пункт 5, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации". Доклад первого заместителя председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александра Петровича Москальца. Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П., фракция "Единая Россия".

Уважаемые депутаты, в связи с рассмотрением проекта закона во втором чтении коротко напомню суть вопроса. Законом "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" для Республики Хакасия определено двадцать шесть мировых судей и судебных участков. Учитывая особенности административно-территориального деления этого субъекта Российской Федерации и нагрузки в работе судей, Верховный Совет Республики Хакасия внес проект закона об увеличении числа мировых судей и судебных участков. Правительство Российской Федерации поддержало проект закона при условии учета его замечаний и предложений.

После принятия проекта закона в первом чтении в октябре прошлого года Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рассмотрел поступив-

шие замечания и предложения. По результатам рассмотрения сформированы две таблицы поправок. Поправки президента, правительства, депутатов Плигина и Попова рекомендуются к принятию. В таблицу поправок, рекомендуемых к отклонению, включена поправка депутата Государственной Думы третьего созыва Буткеева. Решение об отклонении этой поправки связано с тем, что депутат Буткеев предложил увеличить число мировых судей и в Магаданской области, однако такое предложение по способу реализации противоречит Федеральному закону "О мировых судьях в Российской Федерации", в соответствии с которым число мировых судей и судебных участков субъекта определяется по законодательной инициативе соответствующего субъекта, согласованной с Верховным Судом Российской Федерации, или по инициативе Верховного Суда Российской Федерации, согласованной с субъектом Российской Федерации.

Правовое управление по проекту закона, подготовленному ко второму чтению, замечаний не имеет. Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству просит утвердить таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли у депутатов замечания или предложения какие-либо по таблице поправок 1? Нет замечаний. Ставится на голосование таблица 1.

Прошу включить режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 09 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 423 чел. 94,0 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 423 чел.
Не голосовало 27 чел. 6,0 %
Результат: принято

Таблица 1 принимается.

В таблице отклоненных поправок одна поправка. Нет у депутатов замечаний по этой поправке? Нет. Ставится на голосование таблица отклоненных поправок.

Прошу включить режим голосования.

Прошу показать результаты.

Результаты голосования (16 час. 09 мин. 49 сек.)
Проголосовало за 423 чел. 94,0 %
Проголосовало против 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 426 чел.
Не голосовало 24 чел. 5,3 %
Результат: принято

Таблица отклоненных поправок принимается.
Мы обсудили с вами поправки. Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Прошу включить режим голосования.
Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 10 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 420 чел. 93,3 %
Проголосовало против 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 421 чел.
Не голосовало 29 чел. 6,4 %
Результат: принято

Законопроект принимается во втором чтении, спасибо.

Переходим к следующему блоку — законопроекты, рассматриваемые в первом чтении. Пункт 6, о проекте федерального закона "О внесении изменения в пункт 5 статьи 8 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Законодательное Собрание Ростовской области просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Для содоклада слово предоставляется депутату Коневу Юрию Михайловичу. Пожалуйста.

Конев Ю. М. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законодательное Собрание Ростовской области представляет законопроект "О внесении изменения в пункт 5 статьи 8 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Суть заключается в следующем. Пункт 5 статьи 8 этого закона гласит о том, что законы и иные нормативные правовые акты субъекта Российской Федерации по вопросам защиты прав и свобод человека и гражданина вступают в силу не ранее чем через десять дней после их официального опубликования. Законодательное Собрание Ростовской области предложило эту норму из закона убрать.

Комитет по делам Федерации и региональной политике внимательно рассмотрел этот законопроект и пришел к выводу, что федеральный законодатель, устанавливая в федеральном законе положение, что законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации по вопросам защиты прав и свобод человек и гражданина вступают в силу не ранее чем через десять дней после их официального опубликования, исходил из того, что граждане должны знать законы — незнание законов не освобождает от ответственности за их нару-

шение, — и тем самым создал условия получения этих знаний. В связи с этим комитет предлагает законопроект этот отклонить. Есть отрицательное заключение Правительства Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Михайлович.

Будут ли у депутатов вопросы? Вижу пока одну руку. Нет. Есть у депутатов вопросы? Вопросов нет. Есть желающие выступить? Тоже нет. Тогда приступаем к голосованию. Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 13 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 14 чел. 3,1 %

Проголосовало против 154 чел. 34,2 %

Воздержалось 6 чел. 1,3 %

Голосовало 174 чел.

Не голосовало 276 чел. 61,3 %

Результат: не принято

Не принято, законопроект отклоняется.

Пункт 7, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 26⁴ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Доклад представителя Государственного Собрания — Эл Курултая Республики Алтай. Они доверили представлять законопроект депутату Госдумы Сергею Тимуровичу Пекпееву. Пожалуйста.

Пекпеев С. Т., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги, все присутствующие! Данный законопроект внесен Государственным Собранием — Эл Курултаем Республики Алтай, вопрос рассмотрен на заседании соответствующего комитета Государственной Думы. Я хотел бы обратить особое внимание на то, что, вообще, там рассматривается три проблемы. Я по двум проблемам с представителями Государственного Собрания — Эл Курултая советовался, они в принципе согласны, это относительно одной трети субъектов Федерации, дающих отрицательный отзыв, тогда идет процесс создания согласительной комиссии, и это о роли исполнительной власти при направлении отзывов на законопроекты.

Но, уважаемые коллеги, я хотел бы отметить еще один вопрос, который поднимает Государственное Собрание — Эл Курултай. Это касается времени, или срока, отводимого на подачу отзыва представительным органом. Дело в том, что во многих субъектах Российской Федерации представительные

органы не имеют постоянного, как говорится, времени работы, то есть не на постоянной основе работают. Поэтому получается, что у исполнительного органа государственной власти субъекта Федерации намного больше времени и возможностей, они могут собираться почаще и направлять отзывы.

Получается, таким образом, что две ветви власти могут иметь разные мнения, но из-за того, что представительный орган не имеет возможности собраться и направить отзыв, получается существенное неравноправие по времени представления отзыва. Да, в Думе прошлого созыва рассматривался данный вопрос, остановились на тридцати днях, тем не менее я настаиваю на позиции Государственного Собрания — Эл Курултая, что тридцати дней недостаточно.

Уважаемые коллеги, да, можно отклонить законопроект сразу в первом чтении, но я бы просил поддержать его в первом чтении, чтобы ко второму чтению можно было убрать все эти шероховатости, о которых говорит комитет по региональной политике, и работать дальше над этим законопроектом. У меня всё.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Тимурович, присаживайтесь.

Для содоклада слово предоставляется Коневу Юрию Михайловичу. Пожалуйста. Мы сейчас слушаем содоклад, потом будут вопросы.

Конев Ю. М. Уважаемые коллеги, действительно, законопроект, представленный Государственным Собранием — Эл Курултаем Республики Алтай, предлагает изменение трех норм существующего закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов власти субъектов Российской Федерации". Первая часть законопроекта касается того, что автор законодательной инициативы предлагает внести изменения в статью 26⁴ названного закона, регламентирующую порядок участия органов госвласти субъектов Российской Федерации в рассмотрении Государственной Думой проектов федеральных законов по предметам совместного ведения, изложив указанную статью в такой форме, чтобы исключить из этого процесса исполнительные органы власти субъектов Российской Федерации. Такая позиция, на наш взгляд, является не совсем обоснованной по следующим основаниям. Процедура предварительного согласования законопроекта с высшими исполнительными органами госвласти отнюдь не наделяет их правами субъекта права законодательной инициативы, об этом свидетельствует хотя бы тот факт, что высшим органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации этим же законом не предос-

тавлено право направлять в Госдуму поправки к рассматриваемым законопроектам, поскольку эта prerogativa действительно принадлежит исключительно законодательным органам власти. Вследствие этого Комитет по делам Федерации и региональной политике возражает против введения этой нормы, которую предлагает законопроект, внесенный Госсобранием Республики Алтай.

Вторая часть представленного законопроекта гласит о том, о чем уже мой уважаемый коллега Пекпеев говорил, — чтобы изменить тридцатидневный срок представления отзывов и мнений на законопроекты на сорокапятидневный. Я бы хотел довести до вашего сведения, что этот вопрос ставился на пленарном заседании прежнего состава Государственной Думы и обсуждался несколько раз. Предлагали три нормы — тридцать дней, сорок пять дней, шестьдесят дней, и каждый раз, сколько ни было голосований, большинство голосов подавалось за тридцать дней, поэтому Комитет по делам Федерации и региональной политике считает, что надо оставить ту норму, которая многократно проголосована здесь, на пленарных заседаниях Государственной Думы.

Третья часть законопроекта, представленного Госсобранием Республики Алтай, заключается в следующем. Если законодательные (представительные) и высшие исполнительные органы госвласти субъектов Российской Федерации более чем трети субъектов выскажутся против принятия соответствующего федерального закона, по решению Госдумы создается согласительная комиссия, так записано в законе. А здесь предлагается записать: "...может быть создана согласительная комиссия". Мы считаем, что это ухудшает закон, согласительную комиссию надо создавать, если треть субъектов Федерации высказываются против закона.

Вследствие этого комитет по делам Федерации... Я сожалею, мой коллега Пекпеев раньше был депутатом нашего комитета, мы тут в одной подфракции, но приходится выступать против этого закона, так как я выражаю мнение Комитета по делам Федерации и региональной политике. Есть отрицательное заключение Правительства Российской Федерации.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы к содокладчику? Нет.

Спасибо, Юрий Михайлович, присаживайтесь.

Будут ли вопросы к докладчику? Тоже нет вопросов. Есть ли желающие выступить по законопроекту? Нет. Тогда будем определяться голосованием. Ставлю на голосование проект федерального закона.

Прошу включить режим голосования.
Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 21 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 83 чел. 18,4 %
Проголосовало против 141 чел. 31,3 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 225 чел.
Не голосовало 225 чел. 50,0 %
Результат: не принято

Не принимается, законопроект отклоняется.

Далее. Мы пункт 8 сейчас пропускаем по просьбе депутата Смолина, переносим его на более позднее время, переходим к пункту 9. О проекте федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О судебной системе Российской Федерации" и признании утратившим силу Федерального конституционного закона "О военных судах Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимира Николаевича Плигина. Пожалуйста.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги! Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рассмотрел законопроект, который касается внесения изменений в Федеральный конституционный закон "О судебной системе Российской Федерации" и признания утратившим силу Федерального конституционного закона "О военных судах Российской Федерации", внесенный депутатами Государственной Думы третьего созыва Арбатовым, Артемьевым, Иваненко. Основной аргумент в пользу необходимости указанного изменения судебной системы — это сомнение в объективности органов военной юстиции по причине их зависимости от Министерства обороны. Вместе с тем комитет отмечает, что действующим законодательством о военных судах установлены гарантии независимости военных судов от командования и исполнительной власти, с этой целью военные суды выведены из состава Вооруженных Сил, их материально-техническое снабжение в настоящее время осуществляется из средств федерального бюджета Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации, военные судьи назначаются на должность Президентом Российской Федерации, а не командованием Вооруженных Сил.

Я уточнил порядок присвоения воинских званий: воинские звания для членов коллегии военного суда устанавливаются по представлению председателя Верховного Суда, по представлению председателей окружных судов. Необходимая

статистика у вас имеется в заключении. По данным, представленным Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации, в 2002 году военные суды первой инстанции рассмотрели более одиннадцати тысяч трехсот уголовных дел, в порядке гражданского судопроизводства — более шестидесяти девяти тысяч дел. Военные суды находятся в тех регионах, где достаточно часто не работают суды общей компетенции. Мы также четко понимаем, что в ряде случаев только военнослужащие могут присутствовать или мы можем просить военнослужащих присутствовать в тех или иных регионах.

Исходя из вышеизложенного, Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует указанный законопроект отклонить.

Я также хотел бы обратить внимание, что в настоящее время в зале присутствуют заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации генерал-полковник Петухов Николай Александрович и член Военной коллегии Верховного Суда Российской Федерации Хомчик Владимир Владимирович. В этой связи, если есть вопросы, я думаю, что наши уважаемые гости будут готовы на эти вопросы ответить.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы к докладчику? Нет.

Владимир Николаевич, присаживайтесь, спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет. Ставлю на голосование проект федерального закона в первом чтении. Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 25 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 34 чел. 7,6 %

Проголосовало против 147 чел. 32,7 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 184 чел.

Не голосовало 266 чел. 59,1 %

Результат: не принято

Не принимается, законопроект отклоняется.

Рассмотрим сейчас несколько проектов постановлений в соответствии с принятым порядком работы. Вопрос 10, о проекте постановления Государственной Думы о внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О распорядке работы депутатов Государственной Думы на период с 12 января по 19 июня 2004 года...". Доклад председателя Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Олега Ивановича Ковалёва. С места. Пожалуйста.

Включите микрофон.

Ковалёв О. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Поправка очень короткая, маленькая: предлагается неделю работы в регионах, которая у нас была по постановлению, принятому Думой, с 21 по 28 марта, перенести на 7—14 марта. Вызвано это тремя обстоятельствами.

Первое обстоятельство. У нас 14 марта выборы президента, и всё равно депутаты, фракции поедут поддерживать своих кандидатов. Практически каждая фракция в Государственной Думе, каждое политическое объединение имеет своего кандидата и постарается его поддержать. Это раз.

Второе. Неплохо будет, если 8 Марта, женский день, мы все-таки проведем в регионах и поздравим наших избирательниц с этим праздником.

И третий аргумент. Все-таки сейчас мы, работая над законопроектами, больше как бы разбираем завалы из тех законопроектов, которые не имеют перспективы. Мы надеемся, что к концу марта комитеты подготовят больше тех законов, которые действительно необходимо принимать, которые имеют перспективу. Возможно, к этому времени и правительство внесет ряд законодательных инициатив, которые у нас находятся в примерной программе законопроектной работы.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы есть? Уточнение. Пожалуйста, Кузнецов Виктор Егорович.

Кузнецов В. Е. Олег Иванович, уточните, пожалуйста. Вот там есть пункт 2 со скобочкой: "слова "29 марта" заменить словами "1 апреля". Это где надо заменить, чтобы не искать, где это написано?

Председательствующий. Ковалёв, пожалуйста, ответьте.

Ковалёв О. И. По старому постановлению с 29 марта по 4 апреля у нас планируются пленарные заседания. Мы вот это "29 марта" меняем на слова "1 апреля".

Председательствующий. Спасибо.

Нет вопросов больше? Нет желающих прокомментировать? Спасибо. Ставится на голосование проект постановления. Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 28 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 404 чел. 89,8 %
Проголосовало против 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 408 чел.
Не голосовало 42 чел. 9,3 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 11, о проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в статьи 11 и 213 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Олега Ивановича Ковалёва. Пожалуйста.

Ковалёв О. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В Думе предыдущих созывов палата своим постановлением направляла в качестве постоянного представителя в Конституционном Суде сотрудника Аппарата Государственной Думы, имеющего соответствующее образование. Согласно статье 11 действующего Регламента кандидатуру к назначению на должность и к освобождению от должности постоянного представителя представлял Председатель Государственной Думы. Борис Вячеславович Грызлов, как Председатель Государственной Думы четвертого созыва, посчитал излишним для себя полномочие по выдвижению постоянного представителя и предложил участие в этом вопросе комитету по Регламенту Государственной Думы. С учетом этого в проекте постановления предлагается: Государственная Дума принимает решение о постоянном представителе Думы в Конституционном Суде по представлению комитета по Регламенту, согласованному с Председателем Государственной Думы. Таким образом, предлагается внести изменения в статьи 11 и 213 Регламента. Прошу поддержать предложенный проект.

Председательствующий. Есть ли у депутатов вопросы по этому проекту постановления? Нет. Желающие выступить? Нет. Ставим на голосование проект постановления.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 31 мин. 00 сек.)
Проголосовало за 395 чел. 87,8 %
Проголосовало против 3 чел. 0,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 398 чел.
Не голосовало 52 чел. 11,6 %
Результат: принято

Постановление принимается.

Пункт 12, о проекте постановления Государственной Думы "О постоянном представителе Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Олега Ивановича Ковалёва. Пожалуйста.

Ковалёв О. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение выносится вопрос о постоянном представителе Государственной Думы в Конституционном Суде Российской Федерации. В соответствии с предыдущим принятым нами постановлением "О внесении изменений в статьи 11 и 213 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" Комитет по Регламенту и организации работы Государственной Думы предлагает возложить функции постоянного представителя на известного всем вам депутата Государственной Думы двух созывов доктора юридических наук Мизулину Елену Борисовну. Краткая справка в зале роздана, поэтому биографические данные и сведения о трудовой деятельности там можно посмотреть.

Данным проектом также предлагается утвердить новую редакцию положения о постоянном представителе, так как действующее положение требовало серьезной переработки. Комитет еще летом 2003 года рассматривал этот вопрос и внесил Председателю Государственной Думы предложения и замечания по уточнению и исправлению редакции положения. Они заключались прежде всего в том, что Государственной Думой не может учреждаться должность постоянного представителя, так как этот вопрос не относится к ведению Государственной Думы. Поскольку должность постоянного представителя не предусмотрена реестром должностей федеральных государственных служащих, то возможно лишь возложение функций постоянного представителя на конкретное должностное лицо. Также обращалось внимание на необходимость исключить из положения о постоянном представителе пункт о том, что постоянный представитель консультирует депутатов и депутатские объединения в Государственной Думе при подготовке проектов обращений в Конституционный Суд. Это можно трактовать двояко, то есть если какой-то депутат попытается оспорить принятый Думой закон в Конституционном Суде, то это уже его право — находить себе помощников, в том числе и юристов, которые помогут бы ему аргументировать и оформить его обращение в Конституционный Суд. По мнению комитета, постоянный представитель должен представлять правовую позицию Государственной Думы, выраженную в принятом ею федеральном законе или в обращении, направленном в Конституционный Суд, а не позицию отдельной группы депутатов или отдельного депутата.

Поскольку деятельность заместителя начальника Правового управления, выполняющего функции постоянного представителя, обеспечивается работниками Правового управле-

ния — специалистами всех отраслей права, считаем нецелесообразным создание отдельного рабочего аппарата, полагаем, что для того, чтобы готовить необходимые документы в Конституционный Суд, целесообразнее будет использовать весь аппарат Правового управления.

Кроме того, в положении имелись внутренние противоречия и неточности. Новая редакция положения доработана с учетом всех необходимых замечаний правового и лингвистического характера. При этом все права постоянного представителя сохранены. Функции постоянного представителя возлагаются на лицо, имеющее ученую степень по юридической специальности в соответствии с требованием Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации". Лицо, на которое возложены функции постоянного представителя, на срок выполнения им этих функций назначается на должность заместителя начальника Правового управления Аппарата Государственной Думы со всеми правами и обязанностями государственного служащего. Постоянный представитель информирует заместителя Председателя Государственной Думы, курирующего это направление, и начальника Правового управления Аппарата Государственной Думы о своей деятельности, а также ежегодно представляет в Совет Государственной Думы для доведения до сведения депутатов отчет о своей деятельности. Прошу поддержать предложенный проект постановления.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, вопросы. Кузнецов Виктор Егорович.

Кузнецов В. Е. Олег Иванович, вот в пункте 5 написано, что лицо, на которое возложены функции постоянного представителя, на срок исполнения им этих функций назначается на должность заместителя начальника Правового управления Аппарата Государственной Думы и освобождается от этой должности распоряжением руководителя Аппарата Государственной Думы. То есть вы сегодня Мизулину назначили своим решением, а завтра руководитель аппарата имеет право сам освободить ее от этой должности, без решения Государственной Думы о прекращении ее полномочий как постоянного представителя. Вот здесь, по-моему, какая-то недоделка.

Председательствующий. Пожалуйста, Ковалёву микрофон включите.

Ковалёв О. И. Ну, вы неправильно трактуете этот пункт. Конечно же, руководитель аппарата не может освободить постоянного представителя своим распоряжением до истечения срока исполнения им этих функций ни по своей инициативе, ни

по инициативе самого этого должностного лица. То есть если, допустим, человек, исполняющий функции постоянного представителя, захочет перейти на другую работу по собственному желанию, то он подает сначала заявление в палату, палата принимает решение об освобождении его от этих функций, и только потом решается вопрос увольнения в соответствии с Трудовым кодексом и законом о государственной службе. Поэтому здесь не так это всё. Проект положения согласован с Правовым управлением, и здесь с юридической точки зрения никаких коллизий не может быть.

Председательствующий. Ну, здесь, наверное, ключевыми являются слова "на срок исполнения им этих функций".

Ковалёв О. И. Да, на срок исполнения полномочий.

Председательствующий. Это ключевые слова в пункте 5.

Вопрос, пожалуйста, Глотов Сергей Александрович.

Глотов С. А. Спасибо, Борис Вячеславович. У нас вопрос к Мизулиной Елене Борисовне.

Председательствующий. Да, можно такие вопросы задать.

Глотов С. А. Хорошо, что Правовое управление согласовало все эти тексты, комитет по организации работы Думы также обсуждал эту тематику, но во фракции у нас Елена Борисовна не была. Мы бы хотели знать, насколько она, скажем так, департизировалась, работая сейчас, насколько я понимаю, здесь, в Аппарате Государственной Думы, и готова к исполнению этих весьма пикантных и сложных обязанностей. Мы не хотели бы, чтобы Государственная Дума проиграла хотя бы одно дело в Конституционном Суде.

Председательствующий. Пожалуйста, Елена Борисовна.

Мизулина Е. Б., кандидат для назначения постоянным представителем Государственной Думы в Конституционном Суде Российской Федерации.

Спасибо.

Уважаемый председательствующий, уважаемые депутаты! Во-первых, я пока не работаю в Аппарате Государственной Думы, пока безработная с точки зрения юридического статуса. Во-вторых, в бытность мою депутатом Государственной Думы и депутатом Совета Федерации я выступала в Конституционном Суде, представляя и Совет Федерации, и Государственную Думу. В частности, напомним, что в отношении Государственной Думы я отстаивала законы о статусе депутата, о неприкосновенности депутата, о выборах депутатов Государственной Думы и по ряду других моментов, несколько запросов Думы относительно толкования Конституции, в частности о возможности избрания президента Ельцина на третий срок, и по ряду других, и все эти процессы были выиграны. Поэтому юридиче-

ская позиция, юридическая аргументация — а такую я должна буду представлять в Конституционном Суде — для меня всегда была первична. И вы, уважаемые коллеги, те, кто со мной работал в течение десяти лет, знаете, что для меня всегда первично право, а не политическая составляющая. В Конституционном Суде, если вы окажете мне доверие, я должна буду представлять, защищать и быть своеобразным адвокатом Государственной Думы в отношении тех федеральных законов, которые вы будете принимать. Поэтому здесь ничего политического не может быть просто объективно — только юридическая и конституционная аргументация.

Председательствующий. Спасибо.

Еще есть дополнительный вопрос у Глотова.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Глов С. А. Елена Борисовна, и все-таки вы идете работать в Аппарат Государственной Думы — так записано в положении, которое мы обсуждаем. Вы прекратили заниматься политической деятельностью или готовы прекратить заниматься политической деятельностью, становясь нашим представителем, представителем Государственной Думы в Конституционном Суде?

Мизулина Е. Б. Если политическая деятельность будет мешать мне заниматься юридической деятельностью, в частности представительством Государственной Думы в Конституционном Суде, значит, я должна буду прекратить эту политическую деятельность, я это сделаю. Если вы спрашиваете, вышла ли я из партии "Союз Правых Сил", — нет, не выходила. Вы это имеете в виду, да, Сергей Александрович? Нет, не подавала заявление.

Председательствующий. Понятно.

Пожалуйста, вопрос, депутат Никитин Владимир Петрович.

Никитин В. П., фракция "Родина".

Спасибо, Борис Вячеславович.

У меня вопрос к Олегу Ивановичу. Олег Иванович, вот во втором разделе положения, где идет перечисление функций постоянного представителя, есть пункт 3, и в нем сказано, что наш постоянный представитель координирует деятельность иных представителей Государственной Думы в Конституционном Суде. Но ведь может возникнуть ситуация, когда Государственная Дума в лице девяноста с лишним депутатов сама иницирует рассмотрение того или иного положения федерального закона на предмет конституционности и назначит отдельного представителя по конкретному делу, и тогда окажется, что постоянный представитель отстаивает федеральный закон,

против которого выступают, допустим, сто депутатов и назначенный Государственной Думой еще один представитель. У них же противоположная позиция, как может постоянный представитель координировать деятельность того, кто назначен по конкретному делу по ходатайству, допустим, ста депутатов? Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Ковалёв Олег Иванович.

Ковалёв О. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Здесь никаких коллизий нет, постоянный представитель координирует деятельность иных представителей Государственной Думы, тех, кого назначает Государственная Дума для защиты своей позиции. Если Государственная Дума приняла какой-то федеральный закон, который оспаривает группа депутатов в количестве девяноста человек, то группа депутатов направляет туда своих представителей, сама решает, кого туда направить, и Государственная Дума может кроме постоянного представителя направить еще представителя по конкретному делу. Так вот, постоянный представитель координирует деятельность вот этих представителей, которые уполномочены Государственной Думой, ее решением, а не группой депутатов в количестве девяноста там или более человек, которые отстаивают другую позицию, не позицию Государственной Думы, а свою позицию, свой взгляд на этот принятый закон — конституционен он или нет. Поэтому здесь никакой правовой коллизии нет, здесь всё написано правильно.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, депутат Попов Сергей Алексеевич.

Попов С. Алексеевич. Олег Иванович, когда вы говорили о том, что целесообразно исключить консультирование депутатов с представителем, вы имели в виду почему-то только тот случай, когда оспариваются федеральные законы. Но бывали у нас случаи, когда по инициативе депутатов сама Государственная Дума обращалась за толкованием Конституции или, скажем, за проверкой конституционности других нормативно-правовых актов — указов президента, постановлений правительства, областных, в конце концов, законов. И в этом случае, мне кажется, как раз консультирование со стороны человека, который будет представлять Государственную Думу в Конституционном Суде, достаточно важно, потому что в этом плане нужна его помощь.

И второе. Не кажется ли вам, что имело бы смысл все-таки усилить в этом положении пункты об информировании депутатов Государственной Думы о тех делах, которые проходят в Конституционном Суде?

Председательствующий. Пожалуйста, Олег Иванович. Ковалёву включите микрофон.

Ковалёв О. И. Спасибо.

По первому. Мы исходили из того, что в Положении о Правовом управлении Аппарата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации уже заложена норма, что оно консультирует депутатов, комитеты по вопросам, связанным с какими-то правовыми решениями. И мы считали, что если кто-то из депутатов захочет инициировать от имени Думы какой-то запрос в Конституционный Суд, то он вправе будет обратиться за консультациями в Правовое управление, в котором заместителем начальника будет являться наш постоянный представитель в Конституционном Суде, и здесь как бы всё сойдется, и консультации такие будут даваться.

Что касается увеличения отчетности. Изучив практику наших дел в Конституционном Суде, мы считаем, что нецелесообразно чаще чем один раз в год отчитываться постоянному представителю, чтобы не превратить его работу в постоянные отчеты, самоотчеты и так далее. Один раз в год. Ну, посмотрим, как будут развиваться события дальше. Если мы увидим, что необходимо будет чаще отчитываться, ну тогда возвратимся к этому вопросу, а сейчас давайте дадим человеку спокойно работать и один раз в год представлять полный отчет о своей деятельности как постоянного представителя в Конституционном Суде. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли еще вопросы? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Есть. Кузнецов Виктор Егорович, пожалуйста.

Кузнецов В. Е. У меня есть предложение. В проекте постановления, конечно, то, что касается самого положения, все-таки надо еще доработать. Я считаю, что это право государственного служащего (а мы сегодня назначим постоянного представителя на эту должность) свободно заявить о своем решении освободить эту должность, оно принадлежит только ему, а то, что он обязан обращаться в палату, — об этом ни в каком законе о государственной службе не сказано. Мы этим положением этого тоже не оговариваем, поэтому об этом тоже надо написать.

Ну и, конечно, меня, например, не убедило то, что мы снимаем с Елены Борисовны как с самого высшего представителя Государственной Думы обязанность по консультированию, а говорим, что вот зато как замуководителя комитета она всё равно должна консультировать. Ну надо вернуть это положение, написать просто и спокойно. Я не против, давайте решим

вопрос по кандидату, а вот положение можно было бы еще до-работать и довести до ума.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли еще желающие выступить? Пожалуйста, Готов Сергей Александрович.

Готов С. А. Уважаемые депутаты и уважаемый председа-тель! Уважаемая Елена Борисовна, мы так и не получили ответ на вопрос, который задавали относительно вашей департиза-ции при переходе в аппарат. Конечно, очень хорошо, когда в аппарат трудоустраиваются люди, которых мы хорошо знаем по совместной службе здесь, в Государственной Думе, по со-вместной работе, но тем не менее нам не совсем понятна ваша реплика: если это не будет противоречить моей позиции. А ка-кой политической позиции? Вы идете на работу в Аппарат Го-сударственной Думы, поэтому мы и говорим: сделайте свой жизненный выбор, как сделал сегодня господин Лукин. Он на-чал свое выступление с простых слов: я сделал свой жизненный выбор. Согласно статье 11 закона "Об Уполномоченном по правам человека..." он не может быть членом политической партии и иной общественной организации, которая участвует в политической деятельности. У нас такие нормы в отношении постоянного представителя Государственной Думы в Консти-туционном Суде пока не заложены, но логика подсказывает, что именно так и надо поступить. Заявите четко и ясно: я отка-зываюсь от политической деятельности, работая в Аппарате Государственной Думы, буду работать в Конституционном Суде во благо Государственной Думы. Вот что мы хотим от вас услышать. Мы не хотим, чтобы вы в чем-то каялись, отка-зывались от своих политических убеждений, но, что касается политической деятельности, ее надо прекратить и стать со-трудником Аппарата Государственной Думы.

Председательствующий. Есть ли еще желающие высту-пить? Есть. Попов Сергей Алексеевич.

Включите микрофон, пожалуйста.

Попов С. Алексеевич. Я хотел бы сказать, что я понял, что Олег Иванович меня немного неправильно понял. Я вовсе не хочу увеличивать отчетность представителя Думы в Конститу-ционном Суде. Я полагаю, что следовало бы просто вменить в обязанность представителю информировать Государственную Думу, депутатов Государственной Думы о предстоящих делах. Конечно, каждый депутат может сам запрашивать такие вещи, запросов идет достаточно много, но человек, который постое-нно будет нас представлять в Конституционном Суде, должен просто взять и информировать здесь путем помещения инфор-

мации на сайте, на внутреннем сайте, в Интранете, или еще каким-то образом. Это вполне можно было бы сделать.

Председательствующий. Спасибо.

Включите микрофон депутату Гончару Николаю Николаевичу.

Гончар Н. Н., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемые коллеги, я не разделяю точку зрения коллеги Глотова по поводу того, что мы должны (мы — это четыреста пятьдесят депутатов, а не какая-то часть) делать ограничения, которые не предусмотрены в действующем законодательстве. На сегодняшний день никаких ограничений в отношении участия в деятельности той или иной политической партии в законодательстве и в наших нормативных актах не предусмотрено, и вносить какие-то ограничения здесь, на заседании Государственной Думы, я считал бы, мы не вправе. И считаю, что мотивом и ограничением при принятии решения членство коллеги Мизулиной (она по-прежнему моя коллега) в "Союзе Правых Сил" являться не может.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли необходимость выступить с заключительным словом Ковалёву Олегу Ивановичу? Нет. Ставим на голосование проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 51 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 315 чел. 70,0 %
Проголосовало против 50 чел. 11,1 %
Воздержалось 3 чел. 0,7 %
Голосовало 368 чел.
Не голосовало 82 чел. 18,2 %
Результат: принято

Принимается постановление.

Переходим к пункту 13, о проекте заявления Государственной Думы "О перспективах развития космической отрасли Российской Федерации". Для доклада слово предоставляется депутату Государственной Думы Овсянникову Владимиру Анатольевичу.

Пожалуйста, по карточке Малышкина включите микрофон.

Овсянников В. А. Спасибо.

Уважаемый председатель, уважаемые депутаты! Первый полет человека в космос на протяжении еще многих десятиле-

тий будет вызывать в душе граждан России гордость за свое государство, науку и технологии. Депутаты Государственной Думы неоднократно на протяжении всех созывов обращали особое внимание на космонавтику. Космические полеты позволили нашему государству получить многие фундаментальные достижения, существенно обогатить картину мира и значительно умножили практические возможности человека в исследовании космического пространства. Благодаря достижениям в проектировании и создании космических кораблей и искусственных спутников Земли у нас разработаны уникальные наукоемкие технологии, научно-промышленный потенциал, способный создавать самую современную наукоемкую продукцию, конкурентоспособную на мировом рынке. Пилотируемые полеты космических кораблей, в том числе и комплекса "Мир", запуск искусственных спутников Земли позволили России поднять на новый уровень обороноспособность и безопасность государства, создать устойчивые связь и телевизионную коммуникацию для всех регионов России, создать новые материалы, осуществлять разведку полезных ископаемых из космоса, обеспечивать навигацию, государственный экологический контроль и государственный мониторинг.

Подготовка настоящего заявления связана с тем, что депутаты Государственной Думы должны твердо определиться и рекомендовать Правительству Российской Федерации пути дальнейшего развития космонавтики, тем более что среди нас есть известные космонавты, которые своим мужеством и профессионализмом доказали преимущества нашей космической техники. Разрешите остановиться на наиболее острых моментах путей развития космической отрасли Российской Федерации.

Первое. Видимо, депутаты Государственной Думы поддерживают мнение, что перспективным является продолжение работ на международной космической станции, которая представляет собой наиболее убедительный пример международного технического сотрудничества, является самой большой из всех когда-либо собранных в космосе конструкций (по размеру соизмерима с несколькими футбольными полями), на создание которой затрачены громадные средства не только нашего государства, но и других стран. МКС способна продолжать работу еще не одно десятилетие. 29 декабря 2000 года был принят Федеральный закон № 164-ФЗ "О ратификации Соглашения между Правительством Канады, Правительствами государств — членов Европейского космического агентства, Правительством Японии, Правительством Российской Федерации и Правительством Соединенных Штатов Америки относительно со-

трудничества по международной космической станции гражданского назначения".

Второе. Значительный прогресс должен получить и космический туризм. Первый опыт у нас уже есть: на МКС побывали первые космические туристы Деннис Тито (Соединенные Штаты Америки) и Марк Шаттлуорт (Южно-Африканская Республика). Нам необходимо рекомендовать поддержать инициативу создания специальных космических аппаратов, так называемых космических яхт, для использования их в суборбитальных полетах, осуществляемых по баллистической траектории, без вывода на орбиту искусственных спутников Земли. На таком космическом корабле можно будет осуществлять полет не одному космическому туристу, а сразу нескольким. Необходимо только нам при принятии бюджета на 2005 год предусмотреть выделение средств на эти цели, которые в ближайшее время окупятся. Не мы, так другие создадут такой космический корабль, и мы опять их будем догонять.

Третье. Мы должны определиться и с дальнейшими полетами на Марс и Луну. Рекламируемые Соединенными Штатами Америки широкомасштабные научные исследования для подготовки полетов космических аппаратов на Марс, особенно с высадкой космонавтов на эту планету, связаны с многомиллиардными затратами, большим риском и могут не повлиять позитивно на понимание мироздания и тем более на проблемы использования Марса и Луны в интересах человечества.

В заявлении указаны задачи, на которых следует сосредоточить усилия: это дальнейшее развитие космических средств дистанционного зондирования Земли в интересах экологического мониторинга, рационального землепользования, поиска полезных ископаемых для решения задач геофизики, астрофизики и планетологии, исследование солнечно-земных связей и их влияния на земные процессы, поиск новых источников космической энергии, тем более что у нас имеются определенные достижения в этой области, и другие.

И последнее. В течение всех созывов Государственной Думы были попытки сделать 12 апреля праздничным нерабочим днем, но эта инициатива не получала одобрения. В заявлении только продекларировано, что установление 12 апреля праздничным нерабочим днем подчеркнет, что первый полет человека в космос совершен в нашем государстве благодаря усилиям всего народа: ученых, инженеров, технических работников, служащих, представителей самых разных специальностей. Каждый пятый гражданин Российской Федерации в той или иной мере был связан с космосом, с созданием космодромов, где трудились сотни тысяч граждан. В настоящее время

созданы космические войска, функционирует космическая академия. Многие военные и гражданские вузы связаны с космосом. 12 апреля — это не профессиональный праздник, а общенациональный. В связи с вышеизложенным я считаю, что этот вопрос можно решить в нашей Государственной Думе четвертого созыва и граждане за это нам скажут только спасибо.

Прошу поддержать подготовленное заявление. Правовым управлением Аппарата Государственной Думы проведены правовая и лингвистическая экспертизы, замечаний нет.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Анатольевич.

Есть ли вопросы к докладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Да. Депутат Белоусов.

Пожалуйста, включите микрофон.

Белоусов А. Н., фракция "Единая Россия".

Спасибо большое за предоставленное слово.

Я выступаю от имени комитета по промышленности. Мы рассмотрели данное постановление. Безусловно, космическая отрасль, как отмечается в заявлении, является одним из приоритетных направлений развития экономики страны и заслуживает пристального внимания к себе. В то же время мы отмечаем, что стратегия развития космической отрасли определена основами политики Российской Федерации в области космической деятельности на период до 2010 года, утвержденными Президентом Российской Федерации 6 февраля 2001 года, и Федеральной космической программой России на 2001—2005 годы, которая утверждена постановлением Правительства Российской Федерации от 30 марта 2000 года № 288. И в этой связи мы хотим отметить, что данное заявление не содержит ничего нового, а является констатирующим, то есть в основном носит декларативный характер, поэтому целесообразность принятия данного постановления остается под большим вопросом.

В то же время мы приглашаем фракцию ЛДПР принять участие в обсуждении действительно острых проблем, которые стоят сегодня перед космической отраслью, сформулировать их в виде постановления и совместно выступить, представить депутатам Государственной Думы.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Савельев Юрий Петрович.

Включите микрофон.

Савельев Ю. П. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Мне, как бывшему ректору "Военмеха", заведую-

шему кафедрой ракетостроения, человеку, всю жизнь связанному с космической отраслью, было сегодня приятно слышать, что поднят этот вопрос. Мы рассматривали его на заседании фракции и приняли решение поддержать его. Я хочу обратить внимание на то, что мы сейчас, наша страна, президент наш Владимир Владимирович Путин ищем пути, возможности подъема экономики. И в качестве таких вот прорывных технологий, локомотивов, которые потащат вперед и другие отрасли, выступает как раз космическая отрасль. Одно только направление, связанное с разведкой полезных ископаемых, в котором сегодня наша страна, раньше Советский Союз, теперь Россия, имеет бесспорный авторитет, может принести огромные деньги, огромные дивиденды может дать разведка полезных ископаемых не только на территории Российской Федерации, но и в других странах — в Африке, Азии, в Соединенных Штатах Америки. Это важное направление.

Мы предлагаем поддержать это заявление и, может быть, провести специальные парламентские слушания о перспективах развития этой отрасли, с тем чтобы внести необходимые предложения в бюджет следующего года.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли еще желающие выступить? Пожалуйста, Глотов Сергей Александрович.

Глотов С. А. Спасибо, уважаемый Борис Вячеславович.

Действительно, Савельев Юрий Петрович высказал отношение нашей фракции к этому документу. Редкостный случай, когда фракция ЛДПР так добросовестно подготовила документ и выносит на рассмотрение Государственной Думы. Однако наряду с вопросами мироздания и космического туризма хотел бы услышать от разработчиков ответ на вопрос: а почему вы так скромно умолчали все-таки в самом тексте заявления об использовании космоса для военных целей, о наших Военно-космических силах? Устно вы об этом говорите, а что стесняется написать это в заявлении?

И второе. Насколько вы согласовали с правительством и президентом вопрос о том, чтобы 12 апреля сделать нерабочим праздничным днем в Российской Федерации?

Председательствующий. Спасибо.

Есть еще желающие выступить? Представитель правительства? Представитель президента? Нет. Ставлю вопрос на голосование.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 31 сек.)

Проголосовало за	201 чел.	44,7 %
Проголосовало против	13 чел.	2,9 %
Воздержалось	7 чел.	1,6 %
Голосовало	221 чел.	
Не голосовало	229 чел.	50,9 %

Результат: не принято

Не принимается.

Возвращаемся к рассмотрению законопроектов в первом чтении. У нас был пропущен восьмой вопрос. Пункты 8.1 и 8.2 — это два альтернативных законопроекта. По пункту 8.1 — о проекте федерального конституционного закона "О внесении дополнений в Федеральный конституционный закон "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации" — слово для доклада предоставляется депутату Государственной Думы Олегу Николаевичу Смолину. Пожалуйста.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Сегодня Государственная Дума своим решением назначила Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации. Я думаю, что мы поступили бы правильно, если бы поддержали этого уполномоченного и на законодательном уровне. Короче, вашему вниманию, уважаемые коллеги, предлагается проект федерального конституционного закона "О внесении дополнений в Федеральный конституционный закон "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации", внесенный депутатами Государственной Думы третьего созыва Бондарем, Коптевым-Дворниковым, депутатами Крашенинниковым, Савостьяновой, вашим покорным слугой и депутатом Шеиным. Мы, авторы законопроекта, предлагаем вам внести в действующий федеральный конституционный закон два дополнения.

Во-первых, мы просим пункт 1 статьи 5 дополнить следующим положением: "Порядок назначения на должность и освобождения от должности Уполномоченного по правам человека в субъекте Российской Федерации, его компетенция, организационные формы и условия его деятельности определяются законом субъекта Российской Федерации с соблюдением требований, установленных статьей 36¹ настоящего Федерального конституционного закона".

Во-вторых, мы предлагаем дополнить закон этой самой статьей 36¹, в которой прописываются полномочия и некоторые вопросы компетенции уполномоченного по правам человека в субъекте Федерации, включая его право беспрепятственно посещать федеральные органы исполнительной власти и право отказываться от дачи свидетельских показаний в том случае, когда это связано с выполнением его обязанностей.

Уважаемые коллеги, предлагаемый проект направлен на уточнение правового положения уполномоченного по правам человека в субъекте Федерации. Сейчас статьей 5 действующего федерального конституционного закона определено право субъектов Российской Федерации утверждать в соответствии со своими конституциями или уставами должность уполномоченного по правам человека в субъекте Федерации.

Начиная с 97-го года в субъектах Российской Федерации происходит формирование института уполномоченных по правам человека — региональных омбудсменов, говоря на иностранный манер. В настоящее время в двадцати семи субъектах Федерации такие уполномоченные избраны. В то же время эффективное исполнение ими своих обязанностей по защите прав и свобод жителей территорий невозможно без регулирования их компетенции на федеральном уровне, федеральным законодательством. Так, например, законом субъекта Российской Федерации не может быть установлено право регионального уполномоченного беспрепятственно посещать органы и учреждения федерального подчинения, в том числе воинские части и так далее, и получать необходимые документы и материалы от органов и учреждений федерального подчинения, обращаться в суд с заявлениями в защиту прав и свобод обратившихся к нему людей. Без принятия законодательного решения на федеральном уровне невозможно установить и право уполномоченного отказаться от дачи свидетельских показаний по гражданскому или уголовному делу, если обстоятельства стали ему известны в связи с выполнением его обязанностей. Без регулирования этого вопроса на федеральном уровне, уважаемые коллеги, решение проблемы невозможно, это признало и наше Правовое управление.

Уполномоченный по правам человека в субъекте Федерации — хотел бы это отметить особо — должность не избыточная. Федеральный уполномоченный с учетом масштабов государства не имеет возможности самостоятельно посетить каждую воинскую часть, каждое закрытое предприятие или учреждение, каждую психиатрическую больницу, даже федерального подчинения, каждое пенитенциарное учреждение, эти обязанности может и должен исполнять региональный защитник народа.

Служба территориальных уполномоченных по правам человека сложилась в большинстве демократических федеративных государств, например в землях Федеративной Республики Германии, с 60-х годов — в провинциях Канады, в те же годы такие службы были сформированы в большинстве штатов Соединенных Штатов, Австралии, областей и провинций Ита-

лии. Я не думаю, уважаемые коллеги, что работы у уполномоченных по правам человека в России меньше, чем в этих странах с достаточно развитыми демократическими традициями.

Кроме того, согласно статье 14, пункт 3, Декларации о праве и обязанности отдельных лиц, групп и органов общества поощрять и защищать общепризнанные права человека и основные свободы, принятой Генеральной Ассамблеей ООН 9 декабря 1998 года, каждое государство обязуется обеспечивать и поддерживать, когда это необходимо, создание и развитие новых независимых национальных учреждений по вопросам поощрения и защиты прав человека, в том числе таких, как омбудсмены, комиссии по правам человека и так далее.

Хочу подчеркнуть, что в отсутствие необходимого регулирования регионы, субъекты Федерации, стремясь создать действенную службу защиты прав человека, в большинстве случаев уже ввели соответствующие нормы в свои законы, в том числе Республика Татарстан, Красноярский, Приморский края, Амурская, Архангельская, Волгоградская, Саратовская, Смоленская, Тюменская области и так далее, но эти нормы региональных законов вступают в явное противоречие с действующим федеральным законодательством. И это противоречие должно быть снято, на это направлен наш законопроект. Таким образом, уважаемые коллеги, для разрешения уже существующих правовых коллизий, вызванных очевидным правовым вакуумом, необходимо приведение компетенции уполномоченного по правам человека в субъекте Федерации в соответствие с задачами и общественной значимостью защиты прав человека.

Проект закона, который мы предлагаем, не предусматривает дополнительных расходов из федерального бюджета, он не требует изменения действующего законодательства в других областях. Вместе с тем мы знаем, что на законопроект поступил отрицательный отзыв Правительства Российской Федерации, а также отрицательные заключения профильного комитета и Правового управления Аппарата Государственной Думы. Доводы наших оппонентов против нашего законопроекта сводятся к двум основным. Во-первых, по их мнению, регулирование компетенции региональных омбудсменов не является предметом федерального конституционного закона. Во-вторых, по их мнению, наш законопроект вторгается в компетенцию субъектов Российской Федерации, что якобы противоречит статье 73 Конституции России. Однако оба эти аргумента, на наш взгляд, кажутся как минимум спорными.

Во-первых, если действующий Федеральный конституционный закон "Об Уполномоченном по правам человека в Рос-

сийской Федерации" устанавливает право субъектов Российской Федерации вводить у себя такую должность, то вполне логично, чтобы этим же законом были установлены основные вопросы, связанные с компетенцией этого уполномоченного.

Во-вторых, обратите внимание, уважаемые коллеги, что установить федеральным конституционным законом компетенцию субъектов Российской Федерации просят нас сами эти субъекты, и в частности Хабаровский край, представитель которого будет выступать здесь после меня. А мы в ответ как бы заявляем, то есть наши оппоненты в ответ заявляют: не вмешайтесь в полномочия субъектов Российской Федерации. Коллеги, это даже не стремление быть святее папы или православнее патриарха. Это похоже на что? На обвинение патриарха в ущемлении прав самого патриарха.

В-третьих, не могу не обратить ваше внимание на то, уважаемые коллеги, что в отношении различных субъектов права законодательной инициативы у нас явно существует двойной стандарт. Напомню, совсем недавно Государственная Дума третьего созыва приняла президентский закон "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации", и этим законом мы совершенно спокойно передали более сорока федеральных полномочий субъектам Российской Федерации, причем пока без денег. И никто не вспоминал про статью 73 Конституции Российской Федерации и про то, что, строго говоря, распределение полномочий между центром и регионами не имеет никакого отношения к предмету регулирования данного закона.

Уверен, в ближайшее десятилетие у всех, кто стремится защищать права человека в России, работы будет более чем достаточно, поэтому прошу поддержать наш законопроект и тем самым продвинуть Россию к движению в направлении развития цивилизованных стран.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Николаевич, присаживайтесь.

Альтернативный проект закона Законодательная Дума Хабаровского края доверила представлять депутату Госдумы Вячеславу Ивановичу Шпорту. Пожалуйста, прошу выступить с докладом.

Шпорт В. И., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Федеральным конституционным законом "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации" определено пра-

во субъектов Российской Федерации учреждать должности уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации. Вместе с тем правовой статус таких уполномоченных, их права и гарантии деятельности не урегулированы, ввиду чего их возможности отслеживать факты нарушения прав человека и влиять на события с целью оздоровления ситуации крайне ограничены. Действующее федеральное законодательство не наделяет Уполномоченного по правам человека в субъекте Российской Федерации полномочиями, достаточными для полноценного и эффективного осуществления им своих функций. Деятельность уполномоченного по правам человека в субъекте Федерации по защите прав и интересов граждан включает также и рассмотрение жалоб на решения или действия (бездействие) федеральных государственных органов, расположенных на территории соответствующего субъекта, однако субъекты Российской Федерации не вправе самостоятельно наделять уполномоченного какими-либо правами в отношении названных органов, поскольку в соответствии с пунктом "г" статьи 71 Конституции Российской Федерации установление системы федеральных органов законодательной, исполнительной и судебной власти, порядка их организации и деятельности находится в исключительном ведении Российской Федерации. Законопроектом предлагается дополнить Федеральный конституционный закон "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации" положениями о компетенции Уполномоченного по правам человека в субъекте Российской Федерации. На уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации будут распространяться отдельные положения главы III "Компетенция Уполномоченного" данного федерального конституционного закона. Это позволит названным должностным лицам более эффективно выступать в защиту интересов граждан.

Принятие рассматриваемого федерального конституционного закона не потребует признания утратившими силу, приостановления, изменения, дополнения или принятия каких-либо актов федерального законодательства. Кроме того, реализация данного закона не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета.

Предлагается внести в статью 5 Федерального конституционного закона от 26 февраля 1997 года № 1-ФКЗ "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации" дополнение и изменение, а именно дополнить пунктом 2 следующего содержания: "Уполномоченный по правам человека в субъекте Российской Федерации обладает на территории субъекта Российской Федерации компетенцией, установленной

статьями 15—29, 31, 34—36 настоящего Федерального конституционного закона".

Уважаемые коллеги, заключение правительства содержит такие же отрицательные моменты, что и по законопроекту, представленному предыдущим докладчиком, но мы считаем, что на сегодняшний день назрела необходимость принятия поправки в закон, для того чтобы уполномоченные по правам человека в субъектах Российской Федерации могли исполнять свои обязанности в полной мере. Прошу поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Вячеслав Иванович. Присаживайтесь.

Для содоклада слово предоставляется Сергею Алексеевичу Попову, члену Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству. Пожалуйста.

Попов С. Алексеевич. Уважаемые депутаты, оба законопроекта поднимают чрезвычайно важную тему — регулирование полномочий уполномоченного по правам человека в субъекте Федерации. Мы самым тщательным образом в комитете рассмотрели этот вопрос, и если говорить о содержании норм данных законопроектов, то со многим мы можем согласиться. Ну, например, что касается свидетельского иммунитета уполномоченного по правам человека, совершенно очевидно, что если не наделить уполномоченного по правам человека свидетельским иммунитетом, то вряд ли он сможет вести доверительные беседы с заключенными, да и с другими людьми, которые к нему обращаются, и, безусловно, в этом отношении мы готовы были бы поддержать данный законопроект.

Что касается, скажем, права уполномоченного по правам человека посещать беспрепятственно федеральные учреждения, то это, конечно, несколько более сложный вопрос. Ну, например, где, на какой территории посещать? На территории всей России? Было бы очень странно, если бы ярославский уполномоченный ездил по всей стране и посещал, скажем, воинские части. С другой стороны, ограничиться только своим субъектом Российской Федерации — но тогда мы явно дискриминируем Ленинградскую и Московскую области, государственные учреждения которых находятся в другом субъекте Российской Федерации, соответственно в Санкт-Петербурге и Москве.

Всё это в принципе, может быть, и можно было бы рассмотреть во втором чтении, но тем не менее комитет предлагает отклонить оба эти законопроекта по одному чрезвычайно важному основанию: дело в том, что в соответствии со статьей 108 Конституции Российской Федерации федеральные кон-

ституционные законы принимаются по вопросам, предусмотренным Конституцией Российской Федерации. Закон об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации должен быть конституционным, об этом прямо написано в Конституции Российской Федерации, что же касается закона об уполномоченном по правам человека в субъекте Федерации, об этом в Конституции, к счастью или к сожалению, не написано, и поэтому это закон другого уровня, это просто уровень федерального закона. Ну, в частности, скажем, норму о свидетельском иммунитете можно было бы внести, может быть, в процессуальные кодексы, а может быть, специальный закон по этому поводу можно было бы принять, но только федеральный закон.

Тот факт, что упоминание об уполномоченном по правам человека в субъекте Федерации внесено в Федеральный конституционный закон "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации"... То, что я сказал, — это только довод, что и тогда, может быть, эту норму вносить туда не следовало, не следует, соответственно, и усугублять эту норму. Тогда это просто было внесено — я помню это даже упоминали — как указание субъектам, на какой-то срок, тем более что особых правовых последствий это не порождает: могут вводить и могут не вводить — кто спорит? И многие во время обсуждения в комитете говорили: а может быть, мы усилим и какие-то полномочия уполномоченного по правам человека утвердим федеральным конституционным законом? Но нет, мы не имеем права это делать в соответствии с Конституцией, потому что и пересмотр норм федерального конституционного закона может быть осуществлен только федеральным конституционным законом, а Конституция устанавливает, что эти положения регулируются федеральным законом.

Ну вот, я вкратце сказал, почему Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству, соглашаясь с тем, что такая инициатива очень полезна, во многом даже соглашаясь с содержанием норм, тем не менее предлагает отклонить проект данного федерального конституционного закона. И если будут внесены соответствующие федеральные законы, то мы их, безусловно, очень тщательно рассмотрим.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Алексеевич.

Будут ли у депутатов вопросы к содокладчику Попову Сергею Алексеевичу? Нет. Будут ли у депутатов вопросы к докладчикам Смолину и Шпорту? Нет. Есть ли желающие выступить? Есть желающий. Овсянников, да?

Пожалуйста, включите микрофон Овсянникову Владимиру Анатольевичу.

Овсянников В. А. Уважаемый председатель, уважаемые коллеги! Проект федерального конституционного закона "О внесении дополнения и изменения в статью 5 Федерального конституционного закона "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации", мне кажется, без нормы прямого назначения уполномоченных федеральным центром в остальной части будет чистой водой профанацией.

Я на примере действий уполномоченного по правам человека в Кемеровской области столкнулся со следующей ситуацией. Представлять вот эту должность был назначен депутат представительного органа, то есть Совета народных депутатов Кемеровской области, и выдвинут, и поддержан был, собственно говоря, исполнительной властью. Ну, и этот уполномоченный прячется где может, то есть к нему пробиться для решения какого-либо вопроса практически невозможно, от каких-либо проблем он пытается уходить. И я считаю, что если в законе не будет предусмотрена норма о назначении уполномоченных не из представительных органов власти субъектов, а, скажем так, из федерального центра, то в остальной своей части этот закон будет очередной профанацией, как и многие другие, потому что власть всегда будет предлагать на рассмотрение того кандидата, который ее устроит, того кандидата, который будет являться определенным, скажем так, уловителем негатива. И решение этих вопросов будет происходить другими методами: не методами, скажем так, законными, а уже методами давления на тех людей, которые к нему обращаются, и примеров этому масса. Я уже сегодня, выступая на трибуне, упоминал такие факты, что уполномоченный выясняет, кто не очень удовлетворен действиями власти, а потом на этих людей начинается уже просто тотальное давление, на истребление. И скажем так, люди уже плюют на всё и уходят, оставаясь один на один со своими проблемами в своей квартире, запивают и так далее, и тому подобное. Поэтому у меня вот такое пожелание к разработчикам закона.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Анатольевич.

Есть ли еще желающие выступить? Пожалуйста, Александр Алексеевич Котенков.

Котенков А. А. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Я не буду, в общем-то, останавливаться на содержании данных законопроектов, и по одному и по другому законопроекту у президента отрицательное мнение, но я хотел бы обратиться к председателям комите-

тов. В большинстве случаев председатели комитетов сменились, это вновь избранные депутаты, которые не совсем еще вникли в технологию процесса представления мнения комитета на заседании палаты. Я очень просил бы председателей комитетов, и вообще обращаюсь ко всем депутатам: следите за тем, чтобы депутат, который назначается комитетом представлять решение комитета на трибуне, придерживался заключения комитета, а не излагал собственное мнение с трибуны. Вот я держу в руках заключение комитета, подписанное Владимиром Николаевичем Плигиным. Оно объективное и сугубо отрицательное. Здесь действительно отмечается одна-единственная проблема, дословно читаю: "Вместе с тем комитет отмечает, что проблема, связанная с отсутствием свидетельского иммунитета региональных уполномоченных по правам человека, обозначенная законопроектом, внесенным депутатами, должна быть разрешена". Это единственное, что комитет отметил, решив: да, проблема существует. На всё остальное комитет дает отрицательное заключение, а депутат Попов выходит и говорит: "Вот мне закон нравится. Всё это надо принимать, но комитет против". Не может такого быть! Нравится депутату Попову законопроект, не нравится — он должен выйти и зачитать заключение комитета, иначе он вводит депутатов в заблуждение.

Председательствующий. Спасибо.

Попов Сергей Алексеевич, по ведению, пожалуйста.

Попов С. Алексеевич. Я хотел бы сказать следующее. Во-первых, я не говорил, что я считаю, что закон нужно принимать, а говорил прямо противоположное, а во-вторых, относительно внутренних вопросов комитета, что комитет говорит, я просил бы все-таки представителя президента не давать такого рода советов. И более того, официальное заключение комитета роздано всем, подписана бумага, и каждый в состоянии ее прочитать, а не только представитель президента.

Председательствующий. Спасибо.

Логинов Андрей Викторович, пожалуйста.

Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Правительство направляло официальные отзывы на эти законопроекты, оно не поддерживает их именно по концептуальным основаниям. Дело в том, что, казалось бы, авторы предлагают снять то противоречие, которое сложилось в результате ситуации, когда законами субъектов Российской Федерации утверждаются должности и полномочия уполномоченных по правам человека в этих субъектах Федерации, но те не имеют

права действовать и вторгаться в сферы, которые в рамках субъектов Федерации подлежат регулированию территориальными отделениями федеральных органов исполнительной власти. И как раз это и вызывает наибольшие сложности в работе местных, региональных уполномоченных по правам человека.

Мы очень четко и внятно в наших официальных отзывах изложили нашу позицию, она совпадает и с позицией администрации президента: здесь смешиваются разные сюжеты и тем самым нарушается конституционный принцип. Передавая определенные полномочия уполномоченному по правам человека на федеральном уровне, мы тем самым изымаем их из ведения субъекта Федерации, в то же время не запрещая субъектам Федерации предоставлять в рамках своей компетенции все возможные условия для работы уполномоченных по правам человека в субъектах. Но если мы пойдем по пути, который предлагают нам авторы законопроекта, то столкнемся с еще более серьезными правовыми коллизиями, поскольку мы фактически и Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, и уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации наделим одинаковыми возможностями и правами и это приведет действительно к серьезным последствиям, которые будут связаны с тем, что их действия будут, как правило, не состыковываться друг с другом.

Мы убедительно просим не поддерживать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желание у авторов выступить с заключительным словом?

Микрофон, пожалуйста, включите Смолину Олегу Николаевичу.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Понимая, каким будет результат голосования, я тем не менее думаю, что сегодняшнее обсуждение было полезным, и в заключение хотел бы обратить ваше внимание еще раз на несколько позиций.

Позиция первая. Обратите внимание, субъекты Российской Федерации, предлагая законопроекты, просят нас отрегулировать в чем-то вопросы компетенции субъектов Российской Федерации, в данном случае в вопросе об уполномоченном по правам человека в субъекте Федерации, а мы говорим: нет, мы этого делать не будем, потому что мы не можем вмешиваться в компетенцию субъектов Российской Федерации. Это, по-моему, парадокс достаточно наглядный, который мы наблюдаем постоянно.

Позиция вторая. Уважаемые коллеги, я уверен, что в ближайшее десятилетие защитники прав человека в России без работы не окажутся, что одному российскому Уполномоченному по правам человека очень сложно будет справиться с этими задачами. Примерно год назад серьезные социологические службы провели опрос в Ульяновской области, спрашивали: за последние пятнадцать лет в части прав человека стало лучше или хуже? 2 процента опрошенных сказали, что лучше, примерно 50 процентов (с десятками долями) опрошенных заявили, что хуже, остальные затруднились ответить на этот вопрос.

Позиция третья. Это тоже, может быть, не совсем мой вопрос, но я глубоко убежден, что депутаты Государственной Думы, когда озвучивают решения комитета, будучи обязанными не искажать его смысл, вправе высказать и какую-то собственную точку зрения, в противном случае мы еще и представителей комитетов превратим просто в читающие машины. Не думаю, что это было бы правильно. Поэтому, уважаемые коллеги, мы учтем замечания комитета о том, что, с его точки зрения, этот законопроект нужно было бы вносить не в качестве федерального конституционного закона, а в качестве федерального, и постараемся с участием представителей Уполномоченного по правам человека такой федеральный закон подготовить. Но я не вижу никакого греха, повторяю, в том, чтобы установить как-то основные вопросы компетенции, раз уж мы установили 5-й статьей возможность появления такой должности.

И последнее. Вот мы постоянно сегодня слышим, что лучшее — враг хорошего. Мол, ну и что, что в Кемеровской области уполномоченный по правам человека вел себя не так, как надо? У нас что, мало Конституцией предусмотрено должностей, представители которых ведут себя ровно наоборот по сравнению с тем, что должны делать согласно своему статусу? Но если так рассуждать, тогда... Вообще нет, как известно, приема против антидемократического лома. Мы считаем, напротив, что определение компетенции Уполномоченного по правам человека в субъекте Российской Федерации было бы первым шагом к улучшению его работы, и поэтому полагаем, что надо поддержать оба эти законопроекта — и наш, и Хабаровского края.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

У Шпорта Вячеслава Ивановича нет желания прокомментировать? Нет. Приступаем к рейтинговому голосованию. Сначала мы поставим на голосование проекты под пункта-

ми 8.1 и 8.2, потом посмотрим результаты голосований и дальше определимся.

Ставится на голосование проект закона под пунктом 8.1 повестки дня. Включите режим голосования. (*Идет голосование.*)

Ставится на голосование проект закона под пунктом 8.2. Прошу включить режим голосования. (*Идет голосование.*)

Покажите, пожалуйста, результаты голосования по проекту под пунктом 8.1.

Результаты голосования (17 час. 31 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 85 чел. 18,9 %
Проголосовало против 122 чел. 27,1 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 208 чел.
Не голосовало 242 чел. 53,8 %

Восемьдесят пять человек "за".

Покажите, пожалуйста, результаты голосования по проекту под пунктом 8.2.

Результаты голосования (17 час. 31 мин. 55 сек.)
Проголосовало за 85 чел. 18,9 %
Проголосовало против 123 чел. 27,3 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 210 чел.
Не голосовало 240 чел. 53,3 %

Восемьдесят пять человек "за".

Некая ситуация... Нам необходимо было бы, в связи с тем что ни тот, ни другой закон не получил 226 голосов, ставить на голосование тот проект, который получил больше голосов, но в данной ситуации нам с вами придется снова голосовать и по первому, и по второму законопроекту, но уже в режиме обычного голосования. Прошу голосовать по проекту закона под пунктом 8.1.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 33 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 85 чел. 18,9 %
Проголосовало против 140 чел. 31,1 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 226 чел.
Не голосовало 224 чел. 49,8 %
Результат: не принято

Не принимается, законопроект отклоняется в первом чтении.

Ставлю на голосование проект закона под пунктом 8.2.

Пожалуйста, покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 33 мин. 57 сек.)

Проголосовало за	79 чел.	17,6 %
Проголосовало против	137 чел.	30,4 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	217 чел.	
Не голосовало	233 чел.	51,8 %

Результат: не принято

Не принимается, законопроект отклоняется в первом чтении.

Продолжаем рассмотрение проектов законов в первом чтении. Пункт 14, о проекте федерального закона "О внесении дополнений в Федеральный закон "О естественных монополиях". Государственное Собрание — Курултай — Республики Башкортостан доверило представлять законопроект депутату Государственной Думы Михаилу Евгеньевичу Бугере. Пожалуйста, Михаил Евгеньевич.

Бугера М. Е., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! В 1995 году был принят Федеральный закон "О естественных монополиях". Этот закон статьей 3 установил, что надо понимать под естественной монополией. Статья 4 этого закона определила сферы хозяйствования, в которых действуют естественные монополии, и соответственно те границы, в которых применяется инструментарий правового регулирования естественных монополий. Но получилось так, что существуют и иные сферы хозяйствования, которым тоже присущи признаки естественных монополий, однако данный федеральный закон их не обозначает. О чем идет речь? Вы знаете, что к таким сферам хозяйствования, где существуют признаки монополизма, относятся услуги предприятий жилищно-коммунального хозяйства, связанные с сетевой поставкой ресурсов, то есть электроэнергии, газа, тепла, воды, а также с вопросами водоотведения, которое тоже может быть сюда отнесено, но они законом "О естественных монополиях" 95-го года не включены в перечень, следовательно, соответствующего правового регулирования в данных сферах нет. Тем не менее на своей территории, в рамках каких-то муниципальных образований, данные предприятия вполне можно считать естественными монополиями, потому что создание альтернативных сетей в перечисленных сферах, в перечисленных отраслях на практике экономически неэффективно, и, естественно, никто не будет заниматься или будут заниматься очень редко их созданием.

В связи с этим начиная с 96-го года в ряде регионов Российской Федерации были разработаны, приняты и вступили в действие законы о локальных естественных монополиях. По-

том, когда у нас началось приведение регионального законодательства в соответствие с федеральным, эти законы были отменены, утратили свою силу, но проблема всё равно осталась. Эта проблема была обозначена 29 февраля 2000 года на расширенном заседании коллегии Министерства по антимонопольной политике и поддержке предпринимательства Российской Федерации, которая постановила обратиться в Правительство Российской Федерации с просьбой ускорить подготовку поправок в закон "О естественных монополиях", которые устраняли бы этот правовой пробел на региональном и муниципальном уровнях.

Прошел 2000 год, 2001 год, но Правительство Российской Федерации не инициировало ничего в данной сфере, и ряд регионов выступили с законодательной инициативой, в частности Государственное Собрание Республики Башкортостан в начале 2002 года. Кстати, независимо от Государственного Собрания Республики Башкортостан, также Законодательное Собрание Ленинградской области обратилось с аналогичной инициативой спустя несколько месяцев. Это говорит об актуальности проблемы, когда разные субъекты Федерации, независимо друг от друга, пытаются внести какие-то предложения.

К сожалению, заключения и Правительства Российской Федерации, и Верховного Суда Российской Федерации, и профильного комитета на данный законопроект отрицательные. Я бы сгруппировал возражения в три раздела. Первый раздел. Говорят о том, что данный законопроект противоречит Конституции, поскольку регулирование товарных рынков — это сфера федеральной компетенции. Но ведь субъект Федерации и не пытается влезть в компетенцию Федерации, наоборот, он просит федерального законодателя: пожалуйста, федеральный законодатель, закройте правовой пробел, примените свою компетенцию. То есть здесь противоречия нет.

Второй момент, который отмечен, — то, что данный законопроект противоречит статье 4 закона "О естественных монополиях". Это тоже не аргумент, потому что как раз законопроект и предлагает поправить эту самую статью 4 федерального закона. Любая поправка противоречит тому тексту, который был ранее, то есть данное формальное возражение тоже как бы не выдерживает критики.

Третье возражение. Действительно, это существенное возражение. Говорится о том, что в некоторых из сфер, в отношении которых предлагаются поправки субъектом законодательной инициативы, возможно создание конкурентной среды. Проанализировав это возражение, я пришел к выводу, что действительно некоторые моменты в инициативе сформулирова-

ны так, что их можно трактовать широко, и, может быть, если принять законопроект в первом чтении, ко второму чтению можно было бы найти формулировки, которые действительно учитывают вот эту возможность создания конкурентной среды. На данный же момент на региональном и муниципальном уровнях существуют реальные монополисты, локальные монополисты, но их деятельность, к сожалению, сейчас федеральным законом не регулируется и никакими другими нормами тоже не регулируется. Есть правовой пробел, есть проблема.

Субъект законодательной инициативы — Государственное Собрание Республики Башкортостан просит принять законопроект и урегулировать реально существующую проблему. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Евгеньевич, присаживайтесь. Мы послушаем сейчас содоклад заместителя председателя Комитета по энергетике, транспорту и связи Юрия Александровича Липатова. Пожалуйста.

Липатов Ю. А., фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Действительно, я хотел бы напомнить, что те поправки, которые вносятся данным законопроектом Государственного Собрания Республики Башкортостан, были приняты к рассмотрению 28 февраля 2002 года. Указанный проект федерального закона предусматривает введение понятий "локальные естественные монополии" и "субъект локальных естественных монополий", а также определяет сферы их деятельности, однако четкого определения этих понятий не дает.

Комитет считает необходимым отметить, что в соответствии со статьей 71 Конституции Российской Федерации, пункт "ж", установление правовых основ единого рынка находится в ведении Российской Федерации. В соответствии с предложенным в законопроекте понятием "локальные естественные монополии" любой хозяйствующий субъект, осуществляющий деятельность в сферах локальных естественных монополий, будет признан субъектом локальных естественных монополий вне зависимости от наличия или отсутствия конкуренции на соответствующем товарном рынке в определенных географических границах. Обоснованность и целесообразность такого предложения вызывает серьезные возражения, поскольку будет неоправданно способствовать созданию новых субъектов монополистической деятельности, что находится в непосредственном противоречии с целями антимонопольного законодательства, закрепленными в статье 1 Федерального закона "О естественных монополиях". Кроме того, отдельные виды деятельности, например реализация природного газа, услуги в

сфере ЖКХ, относимые законопроектом к сферам естественных монополий, являются отнюдь не монопольными, а потенциально конкурентными.

Уважаемые коллеги, я должен напомнить, что в прошлом году Государственная Дума приняла пакет законов о реформировании электроэнергетики, реформировании железнодорожного транспорта, и практически сейчас идет процесс демополизации этих отраслей. Поэтому в определенной степени (я еще раз повторяю, что два года прошло, как были приняты эти документы, и, в общем-то, много воды утекло с тех пор) наше законодательство в вопросах демополизации значительно ушло вперед.

Я должен все-таки отметить, что, действительно, Верховный Суд Российской Федерации отрицательно относится к этому законопроекту, также имеются отрицательное заключение Правительства Российской Федерации и отрицательное заключение комитета. Комитет рекомендует Государственной Думе отклонить данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы к содокладчику? Есть один, вижу, вопрос. Пожалуйста, Кузнецов Виктор Егорович.

Кузнецов В. Е. Уважаемый содокладчик, вы на таком птичьем юридическом языке говорили, что мало кто чего понял. Но на самом деле, скажите, пожалуйста, видите ли вы огромную социальную значимость этого законопроекта в регулировании цен и тарифов на местных товарных рынках, где действительно властвуют монополии, именно локальные монополии?

Председательствующий. Пожалуйста.

Липатов Ю. А. На этот счет я вам должен сказать следующее. В том-то и вопрос, что наши субъекты Федерации хотят иметь свои монополии, чтобы с ними и решать свои вопросы так, как посчитают нужным, помимо Федеральной энергетической комиссии. Мы с этими вопросами уже достаточно сталкивались в прошлом году, когда рассматривали законопроекты о реорганизации электроэнергетики и железнодорожного транспорта.

Председательствующий. Есть еще вопросы?

Присаживайтесь. Спасибо.

Есть ли вопросы к Михаилу Евгеньевичу Бугере? Нет. Есть ли желающие выступить?

Кузнецову Виктору Егоровичу, пожалуйста, микрофон включите для выступления.

Кузнецов В. Е. Уважаемые коллеги, судьба заставила меня поработать в то время, когда создавались антимонопольные

комитеты по всей территории России. И, честно говоря, каждый год та или иная область, тот или иной край сталкивались с проблемой системного повышения цен и тарифов во всех так называемых местных монопольных структурах. Никто не ездил покупать хлеб в другой район, никто не бегал за коммунальными услугами к так называемым конкурентам, их просто не было, труба была одна, электрические провода одни и так далее, то есть всё в одном и том же месте.

Да, была такая ситуация, когда мы создавали реестр монополистов и комитетом по антимонопольной политике старались сдерживать вот этот нерегулируемый рост цен, потому что это их желание — бежать впереди паровоза, поднять цену на свою продукцию и тем самым подтолкнуть инфляцию — постоянно присутствовало. И здесь, если уж говорить, дело не в областных администрациях и краевых. Есть антимонопольные структуры, которые созданы в Российской Федерации на местах. И вот этими положениями, о которых сегодня говорит автор законопроекта, вернее, он от имени субъекта говорит, будут пользоваться как раз государственные органы антимонопольной политики и иметь возможность регулировать в той или иной мере эти вопросы присутствия монополистов на товарных рынках. Тепло, водоснабжение, канализация, электричество — не будет завтра конкурентов, как говорится, ничто не происходит так быстро, но цены каждый год они поднимают, и поднимают, и поднимают. И то, что ссылаются на региональную энергетическую комиссию, — вы знаете, как она принимает решения: не считается никоим образом с интересами территорий, с интересами потребителей и так далее. Едут в Москву, привозят дурные тарифы, а потом зампреьера Яковлев заявляет, что по целому ряду территорий эти тарифы завышены. Но, извините, они завышены с ведома вот той самой региональной энергетической комиссии.

Не могут сегодня антимонопольные органы внедриться в эту ситуацию, реально повлиять на рост цен на местах, на этих товарных рынках, там нет конкурентов, есть монополии, и есть необходимость их регулировать так (опыт такой был и есть), как предлагает законопроект. Я прошу поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли еще желающие выступить? Нет желающих. Представители правительства, президента? Нет. Ставим на голосование законопроект в первом чтении.

Прошу включить режим голосования.

Пожалуйста, покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 47 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 97 чел. 21,6 %

Проголосовало против 117 чел. 26,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 216 чел.

Не голосовало 234 чел. 52,0 %

Результат: не принято

Не принято, законопроект отклоняется.

У нас есть несколько протокольных поручений, которые...
(Шум в зале.) Хорошо, приступаем к вопросу 15 повестки дня.
О проекте федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О естественных монополиях".
Пожалуйста, Юрий Александрович Липатов.

Липатов Ю. А. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я должен вас проинформировать о том, что два дня назад у меня состоялся разговор с Председателем Законодательного Собрания Ленинградской области, который ознакомился с заключением правительства, заключением Верховного Суда и заключением Комитета по энергетике, транспорту и связи. Они прислали письмо на имя Председателя Государственной Думы с просьбой рассмотреть вопрос без их присутствия. Они согласны с той аргументацией, которая была приведена, поэтому, Борис Вячеславович, мне нет необходимости повторять то, что уже было сказано. Закон абсолютно идентичный, комитет предлагает отклонить в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Желающие выступить? Нет. Ставим на голосование законопроект в первом чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 49 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 80 чел. 17,8 %

Проголосовало против 116 чел. 25,8 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 199 чел.

Не голосовало 251 чел. 55,8 %

Результат: не принято

Не принято, законопроект отклоняется в первом чтении.

К протокольным поручениям переходим. Протокольное поручение депутата Смолина Комитету по охране здоровья. Есть ли возражения по данному протокольному поручению? Нет.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Зачем слово? Нет возражений? Нет. Даем протокольное поручение.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Олег Николаевич, мы даем протокольное поручение. Протокольное поручение мы принимаем.

Смолину включите микрофон.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, спасибо за решение Государственной Думы, но дело в том, что Комитет по охране здоровья уже выполнил мое поручение прежде, чем я его дал. Мы сейчас это выяснили в ходе заседания с уважаемой мною Татьяной Владимировной Яковлевой. Ситуация такая: они уже запросили, оказывается, и Галину Николаевну Карелову, и министра здравоохранения Шевченко и получили устные заверения, что та информация, которая была распространена в Интернете на сайте Минздрава, не отражала официальную точку зрения Минздрава. И хотя Леонид Рошаль, известный наш доктор, заявил, что это происки империализма против нашей медицинской системы, но и министр здравоохранения, и вице-премьер Галина Николаевна Карелова заявили, что они этого делать не собираются. Поэтому нет необходимости, наверное, еще раз давать поручение комитету, поскольку пресс-релиз я уже держу в руках.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо. Снимается протокольное поручение.

Протокольное поручение депутата Митрофанова Комитету Государственной Думы по безопасности. Есть ли какие-либо возражения по данному поручению? Медведев Юрий Германович.

Микрофон включите, пожалуйста.

Медведев Ю. Г., фракция "Единая Россия".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Я уточнил по поводу той ситуации, о которой в своем протокольном поручении пишет коллега Митрофанов. Действительно, в Пермской области вчера ночью был пожар на газопроводе, но это никакого отношения не имеет ни к взрывам, ни к террористическим актам. Это техногенная ситуация, по информации МЧС, и сегодня давать поручение Комитету по безопасности, чтобы они проинформировали депутатов по этому вопросу, не совсем правильно. Если проблема такая действительно существует — а она есть, — то если уж давать поручение, его надо давать другому комитету — профильному комитету, который занимается вопросами энергетики и так далее. Поэтому я считаю, что необходимость у нас сегодня в таком поручении отсутствует, и предлагаю не голосовать.

Председательствующий. Спасибо.

Включите микрофон Катренко Владимиру Семёновичу.

Катренко В. С. Борис Вячеславович, пусть доложит Владимир Лукич Горбачёв. У него уже есть информация.

Председательствующий. Включите микрофон Горбачёву Владимиру Лукичу.

Горбачёв В. Л., фракция "Единая Россия".

Спасибо.

По полученной из диспетчерского управления "Газпрома" оперативной информации, 11 февраля в 22 часа 10 минут произошла крупнейшая за последние десять лет авария на выходе газопровода Ямбург — Елец диаметром 1 400 миллиметров, на выходе компрессорной станции "Горнозаводская". Вышло из строя семьдесят семь метров одной из ниток газопровода. Однако из-за масштабного пожара пришлось остановить подачу газа по оставшимся пяти ниткам. Общий дефицит поставок газа достиг 250 миллионов кубометров. В связи с этим ряд регионов Российской Федерации, среди них Ульяновская область, переведены на специальный график поставки газа — график 2 — резервного плана газоснабжения. К настоящему времени подача газа по пяти ниткам газопровода восстановлена. На поврежденной нитке ремонтно-восстановительные работы планируются завершить к 17 февраля. Ульяновская область до аварии получала 2,7 миллиона кубометров в сутки плановых поставок газа, кроме этих объемов из-за похолодания области дополнительно выделялось еще 2,7 миллиона кубических метров в сутки из резервных объемов. В связи с аварией прекращена поставка лишь указанных дополнительных, сверхлимитных объемов. Плановые поставки не прекращались и продолжают в настоящий момент. По оценкам, поддержание текущего уровня поставок в размере 2,7 миллиона кубометров позволит удержать энергосистему Ульяновской области от выхода на критический уровень. 17 февраля после устранения последствий аварии будет восстановлена подача и сверхлимитного газа в полном объеме.

Председательствующий. Так зачем зачитывать?..

Горбачёв В. Л. Это, Борис Вячеславович, согласно вашему поручению, которое было дано сегодня, срочно разобраться и принять возможные меры по Ульяновской области.

Председательствующий. Спасибо.

Протокольное поручение имеет два пункта. Второй пункт — обстрел из автоматического оружия газовой задвижки "Мособлгаза". Я предлагаю поручение Комитету по безопасности дать по второй части. Нет возражений? То есть мы даем протокольное поручение по второй части вопроса.

Поручение депутата Алксниса Комитету по безопасности и Комитету по охране здоровья. Есть ли замечания по этому протокольному поручению? Нет. Принимается.

Протокольное поручение депутата Малышкина Комитету по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству и Комитету по аграрным вопросам, ка-

сающееся случаев хищения скота на общественных выпасах. Есть ли другие мнения? Пожалуйста, Ковалёв Олег Иванович.

Ковалёв О. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Протокольное поручение не соответствует статье 60 Регламента, потому что там дается поручение (вот я читаю по тексту) "проанализировать вопрос правовой оценки соответствия статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации...". Чему соответствия — совершенно непонятно. И далее: "...случаев хищения скота..." То есть совершенно непонятно, что должен делать вообще комитет, поскольку протокольное поручение — это только запросить информацию и довести до сведения депутатов. Поэтому его даже на голосование нельзя ставить.

Председательствующий. Не соответствует Регламенту. Я думаю, что депутат Малышкин узнает — его просто сейчас нет — о нашем решении. Необходимо переделать, доработать протокольное поручение.

Протокольное поручение депутата Иванова Комитету по делам ветеранов. Есть ли замечания? Нет замечаний. Принимается.

Протокольные поручения депутата Грешневикова, их тут два: комитетам по информационной политике и по безопасности. Есть ли замечания?

Ковалёв Олег Иванович, пожалуйста.

Ковалёв О. И. Уважаемый Борис Вячеславович, оба протокольных поручения не соответствуют статье 60 Регламента, поскольку протокольные поручения даются с целью получения дополнительной информации для рассмотрения вопросов в Государственной Думе. В данном случае депутат Грешневиков подменяет протокольным поручением депутатский запрос, который он может самостоятельно направить тем или иным должностным лицам в соответствии с законом о статусе депутата. Поэтому эти протокольные поручения нельзя даже ставить на голосование.

Спасибо.

Председательствующий. Нет других мнений по этому вопросу? Значит, дорабатывать протокольные поручения, и первое, и второе.

Мы рассмотрели все протокольные поручения сегодня. У нас еще остались пункты 16.1, 16.2, 17 и 18 порядка работы. Какие будут предложения у депутатов? Есть предложение закончить сегодня работу в 18 часов и рассмотреть эти вопросы на следующих заседаниях. Это уже Совет Думы решит. По поводу заявлений депутатов и депутатских объединений не поступало предложений, поэтому заканчиваем нашу сегодняшнюю работу.

Спасибо.

ИНФОРМАЦИЯ

29 декабря

Регистрация

12 час. 16 мин. 52 сек.:	Ветров К. В.	— присутствует
	Кузнецов В. Ф.	— присутствует
13 час. 18 мин. 11 сек.:	Савельев Ю. П.	— присутствует
	Сизов А. А.	— присутствует
	Фокин А. И.	— присутствует
	Чижев С. В.	— присутствует
	Шпорт В. И.	— присутствует
15 час. 02 мин. 56 сек.:	Аверченко В. А.	— присутствует
	Анохин П. В.	— присутствует
	Григорьев С. М.	— присутствует
	Капков С. А.	— присутствует
	Махачев Г. Н.	— присутствует
	Панченко И. А.	— присутствует
	Столяров О. А.	— присутствует

16 января

Регистрация

10 час. 02 мин. 32 сек.:	Голиков Г. Г.	— присутствует
	Гончар Н. Н.	— присутствует
	Мащенко О. И.	— присутствует
	Невзоров А. Г.	— присутствует
	Панченко И. А.	— присутствует
	Плигин В. Н.	— присутствует
	Трофимов Е. Н.	— присутствует
	Чуев А. В.	— присутствует
	Шенин О. В.	— присутствует
	Шестаков В. Б.	— присутствует
	Шишкарёв С. Н.	— присутствует
	Южилин В. А.	— присутствует
16 час. 01 мин. 54 сек.:	Лебедева М. Я.	— присутствует

23 января

1. Регистрация

10 час. 02 мин. 18 сек.:	Гончар Н. Н.	— присутствует
	Дмитриева О. Г.	— присутствует
	Ермолин А. А.	— присутствует
	Кнорр А. Ф.	— присутствует
	Мельников И. И.	— присутствует
	Невзоров А. Г.	— присутствует
	Ольшанский Н. М.	— присутствует

	Пастухов Б. Н.	— присутствует
	Плотников В. Н.	— присутствует
	Шелищ П. Б.	— присутствует
16 час. 01 мин. 15 сек.:	Гончар Н. Н.	— присутствует
	Невзоров А. Г.	— присутствует
2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:		
10 час. 41 мин. 13 сек.:	Колесников С. И.	— против*
	Стрельников А. Н.	— против*
13 час. 57 мин. 30 сек.:	Грачёв В. А.	— за*

4 февраля

Регистрация

10 час. 01 мин. 39 сек.:	Алексеев В. И.	— присутствует
	Варенников В. И.	— присутствует
	Герашенко В. В.	— присутствует
	Глотов С. А.	— присутствует
	Григорьев С. М.	— присутствует
	Дмитриева О. Г.	— присутствует
	Дубовик В. А.	— присутствует
	Ондар Ч. Ч.-Д.	— присутствует
	Попов С. А.	— присутствует
	Селезнёв Г. Н.	— присутствует
	Семёнов П. В.	— присутствует
16 час. 00 мин. 59 сек.:	Дмитриева О. Г.	— присутствует
	Задорнов М. М.	— присутствует
	Попов С. А.	— присутствует
	Рыжков В. А.	— присутствует

6 февраля

Регистрация

10 час. 03 мин. 17 сек.:	Пепеляева Л. В.	— присутствует
--------------------------	------------------------	----------------

11 февраля

1. Регистрация

10 час. 02 мин. 23 сек.:	Варенников В. И.	— присутствует
	Гончар Н. Н.	— присутствует
	Дмитриева О. Г.	— присутствует

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществленного за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведенного для голосования, неправомочно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

	Невзоров А. Г.	— присутствует
	Панченко И. А.	— присутствует
	Шенин О. В.	— присутствует
16 час. 00 мин. 46 сек.:	Гончар Н. Н.	— присутствует
	Дмитриева О. Г.	— присутствует
	Невзоров А. Г.	— присутствует
2. В соответствии с заявлением депутата сообщается его позиция по голосованию:		
11 час. 38 мин. 56 сек.:	Руденский И. Н.	— против*

13 февраля

Регистрация

10 час. 00 мин. 46 сек.:	Гончар Н. Н.	— присутствует
	Дмитриева О. Г.	— присутствует
	Невзоров А. Г.	— присутствует
16 час. 01 мин. 19 сек.:	Гончар Н. Н.	— присутствует
	Дмитриева О. Г.	— присутствует
	Невзоров А. Г.	— присутствует

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществленного за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведенного для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

Содержание

29 декабря 2003 года

Торжественная часть	
Открытие первого заседания Государственной Думы четвертого созыва	3
Об итогах выборов в Государственную Думу	
Информация председателя Центральной избирательной комиссии Российской Федерации Вешнякова А. А.	5
Выступление Президента Российской Федерации Путина В. В.	10
Утверждение порядка работы	13
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в статьи 17, 18, 34 и 35 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (в части уточнения полномочий временных органов Государственной Думы)	
Доклад руководителя временной депутатской рабочей группы по подготовке первого заседания Государственной Думы Ковалёва О. И. и его ответы на вопросы	15
Принятие постановления	18
Принятие постановления "О Счетной комиссии Государственной Думы"	18
Принятие постановления "О Временной комиссии Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы"	19
Принятие постановления "О Временном секретариате Государственной Думы"	19
О результатах организационных заседаний Счетной комиссии Государственной Думы и временных органов Государственной Думы	22
О регистрации депутатских объединений в Государственной Думе	
Информация председателя Временной комиссии Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Ковалёва О. И.	22
Об избрании Председателя Государственной Думы	
О выдвижении кандидатов на должность Председателя Государственной Думы	24
Выступления кандидатов на должность Председателя Государственной Думы	
Грызлов Б. В.	25
Мельников И. И.	29
Жириновский В. В.	32
Бабурин С. Н.	38
Обсуждение выдвинутых кандидатур	42
Рейтинговое голосование по выдвинутым кандидатурам. Избрание Председателем Государственной Думы Грызлова Б. В. ...	50
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в наименование главы 1, в статьи 8, 9, 10, 60 и 78 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федера-	

ции" (в части, касающейся увеличения числа первых заместителей Председателя Государственной Думы)	
Доклад председателя Временной комиссии Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Ковалёва О. И. и его ответы на вопросы	54
Принятие постановления	57
Принятие постановления "О первых заместителях Председателя Госу- дарственной Думы Федерального Собрания Российской Федера- ции" (об установлении числа первых заместителей Председателя Го- сударственной Думы)	57
Избрание первыми заместителями Председателя Государственной Думы Жукова А. Д. и Слиска Л. К.	58
Принятие постановления "О заместителях Председателя Государст- венной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (об установлении числа заместителей Председателя Государственной Думы)	59
Избрание заместителями Председателя Государственной Думы Бо- оса Г. В., Володина В. В., Жириновского В. В., Купцова В. А., Моро- зова О. В., Пехтина В. А., Рогозина Д. О. и Чилингарова А. Н.	59
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изме- нений в статьи 9, 10, 13, 16 и 18 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (о членах Совета Государственной Думы с правом решающего или совещатель- ного голоса; о праве руководителя депутатского объединения в Государственной Думе, избранного на должность Председателя Государственной Думы или заместителя Председателя Государст- венной Думы совмещать пребывание на этой должности и руково- дство депутатским объединением; о числе депутатов Государст- венной Думы, необходимом для образования депутатской груп- пы)	
Доклад председателя Временной комиссии Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Ковалёва О. И.	61
Принятие постановления	63
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении измене- ний в статьи 19, 20, 21, 22, 23, 24, 30 и 31 Регламента Государствен- ной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (о пол- номочиях комитетов Государственной Думы, порядке их образова- ния и проведения заседаний, порядке избрания председателей ко- митетов Государственной Думы, их первых заместителей и замест- ителей; о порядке образования комиссий Государственной Думы; об образовании комитетов Государственной Думы и Комиссии Го- сударственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутат- ской этики)	
Доклад председателя Временной комиссии Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Ковалёва О. И.	65
Принятие постановления	68
О проекте постановления Государственной Думы "О распорядке рабо- ты депутатов Государственной Думы на период с 12 января по 19 июня 2004 года (весенняя сессия)"	
Доклад председателя Временного секретариата Государствен- ной Думы Рязанского В. В.	69
Принятие постановления	70

16 января 2004 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	71
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в статью 20 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (об образовании Комитета Государственной Думы по делам ветеранов)	
Доклад председателя Временной комиссии Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Ковалёва О. И.	78
Обмен мнениями по проекту постановления	78
Принятие постановления	82
Выступление Председателя Правительства Российской Федерации Касьянова М. М. и его ответы на вопросы	82
Принятие постановления "О представителе Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в заседании Конституционного Суда Российской Федерации" (при рассмотрении дела о проверке конституционности отдельных положений статьи 48, абзаца второго пункта 1 статьи 74, статьи 77 Федерального закона от 26 декабря 1995 года № 208-ФЗ "Об акционерных обществах")	107
Об избрании председателей комитетов Государственной Думы	
Доклад председателя Временной комиссии Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Ковалёва О. И.	108
Обмен мнениями по порядку рассмотрения вопроса	109
Обсуждение кандидатур, выдвинутых на должности председателей комитетов Государственной Думы фракциями "Единая Россия" и "Родина"	114
Избрание председателями комитетов Государственной Думы депутатов, кандидатуры которых были выдвинуты фракцией "Единая Россия"	183
О проекте постановления Государственной Думы "О численном составе Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам"	
Доклад председателя Временной комиссии Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Ковалёва О. И. и его ответы на вопросы	185
Обмен мнениями по проекту постановления	187
Принятие постановления	188
О проекте постановления Государственной Думы "О составах комитетов Государственной Думы"	
Доклад председателя Временной комиссии Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Ковалёва О. И. и его ответы на вопросы	188
Принятие постановления	191
О введении в состав Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам депутатов Государственной Думы, не вошедших в составы фракций в Государственной Думе (о депутатах Гончаре Н. Н., Дмитриевой О. Г., Задорнове М. М. и Панченко И. А.)	
Обмен мнениями по порядку рассмотрения вопроса	193
Рейтинговое голосование по выдвинутым кандидатурам. Принятие решения о введении в состав комитета Гончара Н. Н. и Задорнова М. М.	195
	703

Об избрании председателя Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики (о депутате Райкове Г. И.)	
Доклад председателя Временной комиссии Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Ковалёва О. И. и его ответы на вопросы	197
Избрание Райкова Г. И. председателем комиссии	199
Принятие постановления "О Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики"	200
О проекте постановления Государственной Думы "О формировании Межпарламентской группы Российской Федерации (о членах Межпарламентской группы Российской Федерации от Государственной Думы)"	
Доклад депутата Государственной Думы Селезнёва Г. Н.	201
Принятие постановления	202
Заявления представителей депутатских объединений, комитетов, комиссий и депутатов Государственной Думы	
Мельников И. И.	205
Жириновский В. В.	205
23 января 2004 года	
Обсуждение и утверждение порядка работы	208
О проекте постановления Государственной Думы "О представителе Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в заседании Конституционного Суда Российской Федерации" (при рассмотрении дела о проверке конституционности части третьей статьи 5 Федерального закона от 17 июня 1996 года № 74-ФЗ "О национально-культурной автономии")	
О проекте постановления Государственной Думы "О представителе Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в заседании Конституционного Суда Российской Федерации" (при рассмотрении дела о проверке конституционности пункта 10 статьи 75 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и части первой статьи 259 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	230
Принятие постановлений	231
О Федеральном законе "О внесении изменений в Федеральный закон "Об ипотеке (залоге недвижимости)" (проект № 90016013-3; в части расширения перечня земельных участков, которые могут быть предметом ипотеки; закон принят 5 апреля 2002 года с названием "О внесении изменений и дополнения в Федеральный закон "Об ипотеке (залоге недвижимости)"; в связи с отклонением закона Советом Федерации)	
Доклад сопредседателя согласительной комиссии Плещачевского В. С.	232
Обмен мнениями по закону	233
Принятие закона в редакции, предложенной согласительной комиссией (в "час голосования")	237

О проекте примерной программы законопроектной работы Государственной Думы в период весенней сессии 2004 года	
Доклад Первого заместителя Председателя Государственной Думы Жукова А. Д. и его ответы на вопросы	237
Выступления в прениях	
Глазьев С. Ю.	252
Жириновский В. В.	253
Мельников И. И.	255
Морозов О. В.	258
Логинов А. В.	259
Принятие примерной программы законопроектной работы	260
О проекте федерального закона № 381752-3 "О ратификации Договора о дружественных отношениях и сотрудничестве между Российской Федерацией и Румынией" (внесен Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Разова С. С.	264
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Косачёва К. И.	267
Ответы Разова С. С. на вопросы	268
Выступления в прениях	
Алкснис В. И.	271
Выступления Разова С. С. и Косачёва К. И. с заключительным словом	272
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	273
О проекте федерального закона № 382766-3 "О ратификации Договора об основах отношений между Российской Федерацией и Республикой Никарагуа" (внесен Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Кисляка С. И.	274
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Косачёва К. И.	276
Ответы Кисляка С. И. на вопросы	276
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	278
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "О ратификации Договора о дружественных отношениях и сотрудничестве между Российской Федерацией и Румынией" (проект № 381752-3).....	278
Принятие Федерального закона "О ратификации Договора об основах отношений между Российской Федерацией и Республикой Никарагуа" (проект № 382766-3)	278
О проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Ковалёва О. И.	279
Принятие постановления	280

О проекте постановления Государственной Думы "Об избрании первых заместителей председателей комитетов Государственной Думы"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Ковалёва О. И.	282
Принятие постановления	282
О проекте постановления Государственной Думы "Об избрании заместителей председателей комитетов Государственной Думы"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Ковалёва О. И.	283
Принятие постановления	284
Принятие постановления "Об избрании заместителей председателя Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики"	285
О проекте обращения Государственной Думы "К народам России и Украины в связи с 350-летием Переяславской Рады"	
Доклад депутата Государственной Думы Кокошина А. А. и его ответы на вопросы	287
Принятие проекта обращения за основу	288
Рассмотрение поправок	288
Принятие обращения	295
О проекте федерального закона № 7724-4 "О внесении изменения в статью 39 Федерального закона "О приватизации государственного и муниципального имущества" (в части представления интересов государства в органах управления хозяйственных обществ; внесен депутатами Государственной Думы Гришиным В. И., Резником В. М. и Шаккумом М. Л.)	
Доклад депутата Государственной Думы Резника В. М.	296
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по собственности Плескачевского В. С.	296
Ответы Резника В. М. и Плескачевского В. С. на вопросы	297
Выступления в прениях	
Тюлькин В. А.	301
Мальшкин О. А.	302
Котенков А. А.	302
Принятие законопроекта в первом чтении	303
О проекте федерального закона № 214688-3 "О внесении дополнений в Федеральный закон "О банках и банковской деятельности" и в Федеральный закон "О почтовой связи" (в части осуществления отдельных банковских операций Федеральной службой почтовой связи; внесен Законодательным Собранием Нижегородской области)	
Доклад депутата Государственной Думы Сентюрин Ю. П.	303
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам Медведева П. А.	305
Снятие законопроекта с рассмотрения в связи с отзывом внесшим его субъектом права законодательной инициативы	305
О проекте федерального закона № 268274-3 "О внесении дополнения в статью 264 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части включения в перечень расходов, связанных с производством и (или) реализацией, расходов атомных станций на финансирование мероприятий по социальной защите населения и развития	

социальной инфраструктуры территорий; внесен Мурманской областной Думой)	
Снятие законопроекта с рассмотрения в связи с отзывом внесшим его субъектом права законодательной инициативы	306
Заявления представителей депутатских объединений, комитетов, комиссии и депутатов Государственной Думы	
Жириновский В. В.	308

4 февраля 2004 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	311
О проекте календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой с 4 по 20 февраля 2004 года	
Доклад Первого заместителя Председателя Государственной Думы Слиски Л. К.	333
Утверждение календаря рассмотрения вопросов	335
О проекте федерального закона № 202147-3 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об акционерных обществах" (в части, касающейся проведения кумулятивного голосования при выборах членов совета директоров (наблюдательного совета) акционерного общества)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по собственности Плескачевского В. С.	335
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	336
О проекте федерального закона № 69217-3 "О внесении изменений и дополнения в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части разграничения полномочий по предметам ведения органов местного самоуправления муниципальных образований в случае, если в границах территории муниципального образования имеются другие муниципальные образования)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления Мокрого В. С.	336
Возвращение законопроекта к процедуре первого чтения. Отклонение законопроекта	337
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об акционерных обществах" (проект № 202147-3)	338
О проекте федерального закона № 259479-3 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах обязательного социального страхования" в связи с введением единого социального налога" (принят в первом чтении 2 апреля 2003 года с названием "О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с введением единого социального налога")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Исаева А. К.	338
Принятие законопроекта во втором чтении	339
О проекте федерального закона № 362802-3 "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О бюджетной классификации Российской Федерации" (в части уточнения состава и структуры	

бюджетной классификации; внесен Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации первого заместителя министра финансов Российской Федерации Голиковой Т. А.	340
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Шубы В. Б.	343
Принятие законопроекта в первом чтении	345
О проекте федерального закона № 358797-3 "О переводе земель из одной категории в другую" (внесен Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя руководителя Федеральной службы земельного кадастра России Иванниковой О. М.	345
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам Кулика Г. В.	346
Ответы Иванниковой О. М. и Кулика Г. В. на вопросы	347
Выступления в прениях	
Кондратенко Н. И.	350
Выступление Кулика Г. В. с заключительным словом	351
Обмен мнениями по мотивам голосования	352
Принятие законопроекта в первом чтении	353
О проекте федерального закона № 364002-3 "О внесении изменений в Федеральный закон "О разграничении государственной собственности на землю" (в части уточнения перечня земель, относящихся к федеральной собственности, собственности субъектов Российской Федерации и муниципальной собственности; внесен Мурманской областной Думой)	
Доклад представителя Мурманской областной Думы Калайды В. В.	355
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам Кулика Г. В.	358
Ответы Калайды В. В. и Кулика Г. В. на вопросы	360
Выступления в прениях	
Шеин О. В.	364
Кондратенко Н. И.	365
Глотов С. А.	366
Лунцевич В. В.	366
Чернышенко И. К.	367
Локоть А. Е.	368
Логинов А. В.	369
Выступления Калайды В. В. и Кулика Г. В. с заключительным словом	370
Отклонение законопроекта	371
О проекте обращения Государственной Думы "К Сейму Латвийской Республики в связи с ситуацией вокруг законопроекта о внесении изменений в Закон Латвийской Республики "Об образовании"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Косачёва К. И.	374
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Кокошина А. А.	377

Ответы Косачёва К. И., Кокошина А. А. и полномочного представителя Правительства Российской Федерации в Государственной Думе Логинова А. В. на вопросы	378
Выступления в прениях	
Иванов С. В.	381
Павлов Н. А.	381
Савельев А. Н.	382
Слуцкий Л. Э.	383
Алкснис В. И.	384
Принятие обращения	387
О проекте парламентского запроса Государственной Думы Председателю Правительства Российской Федерации М. М. Касьянову "О пересмотре базовых ставок страховых тарифов, установленных Федеральным законом "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (внесен депутатами Государственной Думы Никитиным В. П. и Шеиным О. В.)	
О проекте парламентского запроса Государственной Думы Председателю Правительства Российской Федерации М. М. Касьянову "Об обращениях граждан в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации с предложениями о внесении изменений в Федеральный закон от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (внесен депутатом Государственной Думы Резником В. М.)	
Доклад депутата Государственной Думы Шеина О. В.	387
Доклад депутата Государственной Думы Резника В. М.	390
Ответы Шеина О. В. и Резника В. М. на вопросы	392
Выступления в прениях	
Макашов А. М.	403
Плескачевский В. С.	404
Тюлькин В. А.	405
Решульский С. Н.	406
Кузнецов В. Е.	408
Логинов А. В.	409
Рейтинговое голосование по проектам парламентских запросов. Принятие парламентского запроса, проект которого внесен Резником В. М.	411
О проекте федерального закона № 361945-3 "О внесении изменений и дополнений в главу 25 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части уменьшения налоговой базы по налогу на прибыль организаций на сумму затрат, направленных предприятиями отраслей сферы материального производства на финансирование капитальных вложений производственного назначения; внесен Новгородской областной Думой)	
Доклад депутата Государственной Думы Филиппова А. Н.	412
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Бурыкиной Н. В.	414
Выступления в прениях	
Дмитриева О. Г.	415
Кармазина Р. В.	416
Иванова В. Н.	416
Отклонение законопроекта	417
О проекте федерального закона № 350240-3 "О внесении дополнения в Федеральный закон Российской Федерации "Об акционерных обще-	

ствах" (в части изменения критерия для определения крупной сделки; внесен депутатом Государственной Думы третьего созыва Тетериним В. Н.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по собственности Плескачевского В. С.	417
Отклонение законопроекта	418
О проекте федерального закона № 365391-3 "О внесении изменений и дополнений в Земельный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон от 25 октября 2001 года № 137-ФЗ "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации" (в части продажи и аренды земельных участков по рыночной стоимости; внесен депутатом Государственной Думы третьего созыва Коптевым-Дворниковым В. Е.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по собственности Плескачевского В. С.	419
Отклонение законопроекта	421
6 февраля 2004 года	
Обсуждение и утверждение порядка работы	422
О проекте федерального закона № 329794-3 "О признании утратившими силу отдельных положений актов законодательства Российской Федерации о космической деятельности" (принят в первом чтении 16 сентября 2003 года с названием "О признании утратившей силу статьи 26 Закона Российской Федерации "О космической деятельности")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоемким технологиям Шакума М. Л.	438
Принятие законопроекта во втором чтении	438
Принятие закона (в "час голосования")	439
О проекте федерального закона № 290459-3 "О внесении дополнения в статью 16 Закона Российской Федерации "Об образовании" (в части, касающейся порядка внеконкурсного зачисления в учебные заведения среднего и высшего профессионального образования)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по образованию и науке Назмеева Ю. Г.	440
Принятие законопроекта во втором чтении	441
О проекте федерального закона № 337975-3 "О внесении изменения в статью 25 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" (о сроках призыва на военную службу граждан, проживающих в отдельных местностях, приравненных к районам Крайнего Севера; принят в первом чтении 10 октября 2003 года с названием "О внесении дополнения в статью 25 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по обороне Безбородова Н. М.	441
Принятие законопроекта во втором чтении	441
Принятие закона (в "час голосования")	442
О проекте федерального закона № 343005-3 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (в части изменения сроков представления налоговых деклараций и уплаты авансовых платежей по налогу на прибыль организаций; внесен депутатом Государственной Думы Пивненко В. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Пивненко В. Н.	443

Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Бурыкиной Н. В.	445
Отклонение законопроекта	446
О проекте федерального закона № 163336-3 "О внесении дополнения в статью 15 Закона Российской Федерации "Об образовании" (в части ограничения доступа воспитанников дошкольных образовательных учреждений и учащихся общеобразовательных учреждений к информации, содержащей пропаганду терроризма, расизма, насилия, порнографии и наркомании, распространяемой по сети Интернет; внесен депутатами Государственной Думы третьего созыва Астраханкиной Т. А. и Маевским Л. С.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по образованию и науке Булаева Н. И. и его ответы на вопросы	447
Выступления в прениях	
Плетнёва Т. В.	449
Махмудов М. Г.	451
Жириновский В. В.	451
Крутов А. Н.	454
Коган А. Б.	455
Выступление Булаева Н. И. с заключительным словом	456
Отклонение законопроекта	456
О проекте постановления Государственной Думы "О признании утратившим силу постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об обеспечении деятельности комитетов Государственной Думы, Мандатной комиссии Государственной Думы, фракций и депутатских групп в Государственной Думе"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Ковалёва О. И. и его ответы на вопросы	457
Принятие постановления	459
О проекте федерального закона № 337989-3 "О внесении дополнений и изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации по вопросу исполнения воинской обязанности отдельными категориями граждан Российской Федерации" (внесен депутатом Государственной Думы Безбородовым Н. М. и депутатом Государственной Думы третьего созыва Николаевым А. И.)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по обороне Безбородова Н. М. и его ответы на вопросы	466
Выступления в прениях	
Локоть А. Е.	470
Иванова В. Н.	470
Жириновский В. В.	471
Принятие законопроекта в первом чтении	473
О проекте федерального закона № 338009-3 "О внесении дополнения в статью 24 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" (о предоставлении отсрочки от призыва на военную службу гражданам, имеющим жен, находящихся в состоянии беременности; внесен депутатами Государственной Думы третьего созыва Зеленовым Е. А. и Николаевым А. И.)	
Доклад члена Комитета по обороне Безбородова Н. М.	474
Принятие законопроекта в первом чтении	475

11 февраля 2004 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	478
О проекте федерального закона № 148127-3 "О внесении изменения в Закон Российской Федерации "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы" (о гарантиях сотрудникам указанных учреждений и органов, избранным (назначенным) в законодательные (представительные) или исполнительные органы государственной власти либо органы местного самоуправления; принят в первом чтении 8 октября 2003 года с названием "О внесении дополнения в Закон Российской Федерации "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Гурова А. И.	486
Принятие законопроекта во втором чтении	487
О проекте федерального закона № 316509-3 "О внесении изменения в Федеральный закон "Об исполнительном производстве" (в части обеспечения защиты средств клиентов профессиональных участников рынка ценных бумаг; принят в первом чтении 9 сентября 2003 года с названием "О внесении дополнения в Федеральный закон "Об исполнительном производстве" (в части обеспечения защиты средств клиентов профессиональных участников рынка ценных бумаг)"	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Попова С. Алексеевича	489
Принятие законопроекта во втором чтении	489
Принятие закона (в "час голосования")	490
О проекте федерального закона № 174933-3 "О внесении дополнения в статью 2 Федерального закона "О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов" (в части обеспечения государственной защиты работников органов Российской транспортной инспекции; внесен депутатами Государственной Думы Илюхиным В. И. и Скочем А. В.)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности Илюхина В. И.	491
Принятие законопроекта в первом чтении	493
О проекте федерального закона № 336462-3 "О внесении изменения в статью 38 Федерального закона "О пожарной безопасности" (о зачислении средств, полученных от применения штрафных санкций в области пожарной безопасности, в местные бюджеты по месту нахождения органа, принявшего решение о наложении штрафа; внесен Законодательным Собранием Кировской области)	
Доклад депутата Государственной Думы Розувана А. М.	494
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности Гришанкова М. И.	495
Ответы Гришанкова М. И. и Розувана А. М. на вопросы	496
Выступления в прениях	
Митрофанов А. В.	497
Семенченко А. Ф.	499
Тюлькин В. А.	499
Комарова Н. В.	500
Гришанков М. И.	500
Кондратенко Н. И.	501
Самошин А. А.	501

Собко С. В.	502
Гришуков В. В.	502
Илюхин В. И.	504
Логинов А. В.	505
Котенков А. А.	506
Выступление Розувана А. М. с заключительным словом	507
Принятие законопроекта в первом чтении	508
О проекте федерального закона № 227983-3 "О внесении изменений и дополнений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения составов правонарушений, предусмотренных статьями 19.5 и 19.8 кодекса; внесен членом Совета Федерации Добросоцким В. И.)	
Доклад и содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Харитонова А. Н.	508
Принятие законопроекта в первом чтении	510
О проекте федерального закона № 349590-3 "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об экологической экспертизе" и в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения административной ответственности за нарушение Федерального закона "Об экологической экспертизе"; внесен депутатами Государственной Думы третьего созыва Артемьевым И. Ю. и Иваненко С. В.)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экологии Лосского Ю. В.	510
Выступления в прениях	
Шадаев Д. Р.	512
Отклонение законопроекта	513
О проекте федерального конституционного закона № 349225-3 "О внесении изменений и дополнения в статью 11 Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации" (в части ограничений, установленных для членов правительства; внесен депутатами Государственной Думы третьего созыва Надеждиным Б. Б. и Немцовым Б. Е.)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Орголайнена А. А.	513
Выступления в прениях	
Плетнёва Т. В.	514
Отклонение законопроекта	515
О проекте федерального конституционного закона № 308923-3 "О внесении изменений и дополнений в Федеральный конституционный закон "О Конституционном Суде Российской Федерации" (о полномочиях Конституционного Суда Российской Федерации по проверке Конституции Российской Федерации на предмет наличия в ней внутренних противоречий; внесен депутатом Государственной Думы Митрофановым А. В. и депутатами Государственной Думы третьего созыва Никифоренко Ю. В., Шабановым А. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Митрофанова А. В.	515
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	517
Отклонение законопроекта	519

Принятие постановления "О внесении изменений в статьи 11, 18, 185 ³ , 185 ⁴ , 185 ⁵ и 185 ⁶ Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (уточнение редакции статей)	519
О проекте федерального закона № 322601-3 "О внесении дополнений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (по вопросу установления норм, не допускающих регистрацию депутатов, избранных в один представительный орган, в течение срока полномочий кандидатами на выборах в представительный орган другого уровня; внесен членом Совета Федерации Абдулатиповым Р. Г.; рассмотрение вопроса без участия субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	524
Выступления в прениях	
Локоть А. Е.	526
Илюхин В. И.	526
Иванов С. В.	527
Жириновский В. В.	527
Кондратенко Н. И.	531
Климов А. А.	531
Тюлькин В. А.	532
Котенков А. А.	534
Отклонение законопроекта	534
О проекте федерального закона № 316669-3 "О внесении изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации" (в части определения понятий "добросовестное лицо" и "разумные действия"; внесен депутатом Государственной Думы Илюхиным В. И. и депутатом Государственной Думы третьего созыва Бурдуковым П. Т.)	
Доклад депутата Государственной Думы Илюхина В. И.	535
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В.	537
Отклонение законопроекта	539
О проекте федерального закона № 292316-3 "О внесении дополнения в статью 17 Гражданского кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся определения момента возникновения правоспособности гражданина как возможного наследника или наследодателя; внесен депутатом Государственной Думы Чуевым А. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Чуева А. В.	539
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В.	541
Отклонение законопроекта	541
О проекте федерального закона № 323320-3 "О внесении дополнений в главу 21 Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части установления ответственности за кражу и хищение скота; внесен Великим Хуралом Республики Тыва)	
Доклад и содоклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В.	542
Выступления в прениях	
Кулик Г. В.	542
Кондратенко Н. И.	543

Броницын А. Ю.	543
Тюлькин В. А.	544
Малышкин О. А.	544
Илюхин В. И.	544
Жириновский В. В.	545
Котенков А. А.	545
Отклонение законопроекта	546
О проекте федерального закона № 269496-3 "О беспроигрышных золотых сертификатах" (внесен депутатом Государственной Думы третьего созыва Ищенко Е. П.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам Зубова В. М.	547
Выступления в прениях	
Жириновский В. В.	548
Выступление Зубова В. М. с заключительным словом	550
Отклонение законопроекта	551
О проекте обращения Государственной Думы "К Президенту Российской Федерации В. В. Путину о необходимости срочного разрешения проблемы обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств"	
Доклад депутата Государственной Думы Гришукова В. В.	551
Голосование по проекту обращения	555
О проекте федерального закона № 257230-3 "О внесении изменений и дополнений в статьи 149 и 164 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (об освобождении от налога на добавленную стоимость лекарств-субстанций, в том числе внутриаптечного изготовления, изделий медицинского назначения и медицинской техники; внесен депутатами Государственной Думы Герасименко Н. Ф., Афанасьевым А. М., Колесниковым С. И., Рокицким М. Р., Яковлевой Т. В. и депутатами Государственной Думы третьего созыва Дайхесом Н. А., Певцовым В. А., Ханковым И. М.)	
О проекте федерального закона № 92515-3 "О внесении изменений и дополнений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (об освобождении от налога на добавленную стоимость всех лекарственных средств, изделий медицинского назначения и медицинской техники; внесен депутатом Государственной Думы третьего созыва Быковым В. И.)	
О проекте федерального закона № 377114-3 "О внесении изменений и дополнений в статьи 149 и 164 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (об освобождении от налога на добавленную стоимость операций по реализации лекарственных средств, изделий медицинского назначения; внесен Новгородской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад депутата Государственной Думы Колесникова С. И. о законопроекте, внесенном Герасименко Н. Ф., Афанасьевым А. М., Колесниковым С. И., Рокицким М. Р., Яковлевой Т. В., Дайхесом Н. А., Певцовым В. А. и Ханковым И. М.	557
Доклад о законопроекте, внесенном Быковым В. И., и содоклад о законопроектах заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Штогрин С. И. и его ответы на вопросы	560
Выступления в прениях	
Тюлькин В. А.	567

Иванов С. В.	567
Иванова В. Н.	567
Останина Н. А.	568
Жуков А. Д.	569
Выступление Колесникова С. И. с заключительным словом	570
Рейтинговое голосование по законопроектам. Отклонение законопроектов	570
О проекте федерального закона № 290025-3 "О внесении изменений и дополнений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (о расширении перечня внереализационных расходов, учитываемых при определении налоговой базы по налогу на прибыль организаций; внесен Белгородской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Бурькиной Н. В.	572
Отклонение законопроекта	573
О проекте федерального закона № 247234-3 "О внесении дополнения в статью 193 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (о льготном налогообложении производителей вина натурального (в том числе игристых и шампанских вин) и коньяка при условии направления средств на развитие виноградарства и виноделия; внесен Парламентом Кабардино-Балкарской Республики)	
Доклад депутата Государственной Думы Нахушева З. А.	573
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Штогрин С. И.	574
Ответы Штогрин С. И. и Нахушева З. А. на вопросы	575
Выступления в прениях	
Кондратенко Н. И.	577
Махмудов М. Г.	578
Кармазина Р. В.	579
Тюлькин В. А.	580
Выступление Нахушева З. А. с заключительным словом	580
Отклонение законопроекта	581
13 февраля 2004 года	
Обсуждение и утверждение порядка работы	582
О назначении на должность Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации	
О порядке рассмотрения вопроса	599
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	604
Рассмотрение выдвинутых кандидатур	
О кандидатуре Жириновского В. В.	
Выступление Жириновского В. В. и его ответы на вопросы	607
Обсуждение кандидатуры Жириновского В. В.	615
О кандидатуре Каландарова К. Х.	
Выступление Каландарова К. Х. Снятие Каландаровым К. Х. своей кандидатуры	617

О кандидатуре Лагутина А. С.	
Выступление Лагутина А. С. и его ответы на вопросы	619
Обсуждение кандидатуры Лагутина А. С.	622
О кандидатуре Лукина В. П.	
Выступление Лукина В. П. и его ответы на вопросы ..	628
Обсуждение кандидатуры Лукина В. П.	632
О кандидатуре Рудова Г. А.	
Выступление Рудова Г. А. и его ответы на вопросы ...	636
Обсуждение кандидатуры Рудова Г. А.	641
О кандидатуре Яковлевой Н. А.	
Выступление Яковлевой Н. А.	642
Обсуждение кандидатуры Яковлевой Н. А.	644
Голосование по выдвинутым кандидатурам для включения в список для тайного голосования	646
Тайное голосование по кандидатуре Лукина В. П. Принятие постановления "О назначении Лукина Владимира Петровича на должность Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации"	648
О проекте федерального закона № 259479-3 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах обязательного социального страхования" в связи с введением единого социального налога"	
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	653
О проекте федерального закона № 290459-3 "О внесении изменения в статью 16 Закона Российской Федерации "Об образовании" (в части, касающейся порядка внеконкурсного зачисления в учебные заведения среднего и высшего профессионального образования)	
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	654
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах обязательного социального страхования" в связи с введением единого социального налога" (проект № 259479-3)	654
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 16 Закона Российской Федерации "Об образовании" (проект № 290459-3)	655
О проекте федерального закона № 305088-3 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Республике Хакасия)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	655
Принятие законопроекта во втором чтении	656
О проекте федерального закона № 357609-3 "О внесении изменения в пункт 5 статьи 8 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части уточнения порядка опубликования и вступления в силу нор-	

мативных правовых актов субъекта Российской Федерации; внесен Законодательным Собранием Ростовской области)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Конева Ю. М.	657
Отклонение законопроекта	658
О проекте федерального закона № 364776-3 "О внесении изменения в статью 26 ⁴ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части изменения сроков представления в Государственную Думу отзывов на законопроекты по вопросам совместного ведения; внесен Государственным Собранием — Эл Курултаем Республики Алтай)	
Доклад депутата Государственной Думы Пекпеева С. Т.	658
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Конева Ю. М.	659
Отклонение законопроекта	660
О проекте федерального конституционного закона № 366364-3 "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О судебной системе Российской Федерации" и признании утратившим силу Федерального конституционного закона "О военных судах Российской Федерации" (об упразднении военных судов; внесен депутатами Государственной Думы второго созыва Арбатовым А. Г., Артемьевым И. Ю. и Иваненко С. В.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	661
Отклонение законопроекта	662
Принятие постановления "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 29 декабря 2003 года № 13-IV ГД "О распорядке работы депутатов Государственной Думы на период с 12 января по 19 июня 2004 года (весенняя сессия)" (в части уточнения распорядка работы в марте — апреле)	662
Принятие постановления "О внесении изменений в статьи 11 и 213 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (о порядке принятия решения о постоянном представителе Государственной Думы в Конституционном Суде Российской Федерации)	664
О проекте постановления Государственной Думы "О постоянном представителе Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации" (о возложении функции постоянного представителя Государственной Думы в Конституционном Суде Российской Федерации на доктора юридических наук Мизулину Е. Б.; об утверждении Положения о постоянном представителе Государственной Думы в Конституционном Суде Российской Федерации)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Ковалёва О. И.	665
Ответы Ковалёва О. И. и Мизулиной Е. Б. на вопросы	666
Выступления в прениях	
Кузнецов В. Е.	670
Готов С. А.	671
Попов С. Алексеевич	671

Гончар Н. Н.	672
Принятие постановления	672
О проекте заявления Государственной Думы "О перспективах развития космической отрасли Российской Федерации"	
Доклад депутата Государственной Думы Овсянникова В. А.	672
Обмен мнениями по проекту заявления	675
Голосование по проекту заявления	676
О проекте федерального конституционного закона № 342558-3 "О внесении дополнений в Федеральный конституционный закон "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации" (о правах и гарантиях уполномоченного по правам человека в субъекте Российской Федерации; внесен депутатами Государственной Думы Савостьяновой В. Б., Смолиным О. Н., Крашенинниковым П. В., Шейным О. В. и депутатами Государственной Думы третьего созыва Бондарем В. Н., Коптевым-Дворниковым В. Е.)	
О проекте федерального конституционного закона № 359878-3 "О внесении дополнения и изменения в статью 5 Федерального конституционного закона "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации" (о правах и гарантиях уполномоченного по правам человека в субъекте Российской Федерации; внесен Законодательной Думой Хабаровского края)	
Доклад депутата Государственной Думы Смолина О. Н.	677
Доклад депутата Государственной Думы Шпорта В. И.	680
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Попова С. Алексеевича.....	682
Выступления в прениях	
Овсянников В. А.	684
Котенков А. А.	684
Логинов А. В.	685
Выступление Смолина О. Н. с заключительным словом	686
Рейтинговое голосование по законопроектам. Отклонение законопроектов	687
О проекте федерального закона № 185117-3 "О внесении дополнений в Федеральный закон "О естественных монополиях" (о локальных естественных монополиях; внесен Государственным Собранием Республики Башкортостан)	
Доклад депутата Государственной Думы Бугеры М. Е.	689
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи Липатова Ю. А.	691
Выступления в прениях	
Кузнецов В. Е.	692
Отклонение законопроекта	693
О проекте федерального закона № 215646-3 "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О естественных монополиях" (о локальных естественных монополиях, а также в части, касающейся регулирования деятельности субъектов естественных монополий общедолевого значения и локальных естественных монополий; внесен Законодательным Собранием Ленинградской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи Липатова Ю. А.	694
Отклонение законопроекта	694
Информация	698

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний
Том 1 (128)
2004 год
Весенняя сессия

Ответственный за выпуск М. О. Теплова
Компьютерная верстка С. Ю. Аганина

Редакционный отдел
Управления документационного и информационного обеспечения
Аппарата Государственной Думы

Подписано в печать 06.10.2004. Формат 84х108/32
Печ. л. 22,5. Тираж 500 экз.

Отпечатано с оригинал-макета в ГМП "Первая Образцовая типография"
115054, Москва, Валовая, 28