

Федеральное Собрание Российской Федерации

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний

Том 25 (193)

2010 год
Весенняя сессия
13—29 января

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ
Москва · 2012

Издание подготовлено
редакционным отделом
Управления документационного и информационного обеспечения
Аппарата Государственной Думы

Государственная Дума. Стенограмма заседаний. Т. 25 (193). 2010 г. Весенняя сессия. 13—29 января. — М.: Издание Государственной Думы, 2012. — 800 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.
Аппарат Государственной Думы, 2012

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
13 января 2010 года. 10 часов.**

**Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 43 сек.)

Присутствует 430 чел. 95,6 %

Отсутствует. 20 чел. 4,4 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 20 чел. 4,4 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.

Уважаемые депутаты, сегодня мы приступаем к работе в режиме пленарных заседаний Государственной Думы. Для парламентариев, для всех органов государственной власти России наступил очередной ответственный этап. 2010 год обещает стать непростым периодом для нашей страны: последствия мирового экономического кризиса по-прежнему негативно сказываются на ситуации во многих отраслях экономики, в сфере занятости, снижают возможности государственного бюджета. И хотя благоприятный фон, свидетельствующий о постепенном выходе из кризиса, становится всё более устойчивым, мы обязаны продолжать антикризисную работу. Нельзя снижать внимание к проблемам, порождённым кризисом. Мы не имеем права отказывать российским предприятиям и гражданам в поддержке, если они оказались в тяжёлой ситуации, поэтому продолжение выработки и принятия антикризисных мер останется одной из центральных задач нашей весенней сессии в 2010 году.

Вы знаете, что в конце декабря были утверждены Основные направления антикризисных действий Правительства Российской Федерации на 2010 год, которые касаются трёх ключевых приоритетов: первый — это поддержка социальной стабильности и обеспечение полноценной социальной защиты населения, второй — это поддержка оживления экономики, обеспечение устойчивости наметившихся положительных тенденций, третий — это наращивание модернизационной работы, то есть первоочередное решение тех проблем российской экономики, которые наиболее выпукло стали видны именно в период кризиса. Считаю, что депутаты Государственной Думы должны поддержать исполнительную власть в работе по этим и другим важнейшим для страны направлениям. Но одновременно мы обязаны сохранить высокий уровень парламентского контроля. Напомню, что в соответствии с принятым нами законом депутатам предстоит рассмотреть антикризисный отчёт правительства по итогам всего 2009 года.

В целом в период весенней сессии особое значение будут иметь вопросы, связанные с обеспечением качества жизни граждан России. Среди них законопроекты об обращении лекарственных средств, о продлении срока приватизации жилых помещений, о повышении качества государственных и муниципальных услуг.

На период весенней сессии придёт основной объём работы по реализации идей, изложенных в Послании Президента Российской Федерации. Некоторые из них уже оформлены в виде проектов законодательных актов, например это законопроект, устанавливающий требования к числу депутатов законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации. Кроме того, в конце прошлого года Президент России внёс в Государственную Думу ряд законопроектов, касающихся совершенствования судебной системы. Безусловно, эти законопроекты дополняют наши планы на сессию. Всего же наша примерная программа насчитывает более пятисот пятидесяти проектов законов.

Таким образом, работы предстоит немало, и работы чрезвычайно ответственной. Уверен, что депутаты Государственной Думы осознают это в полной мере и готовы к дальнейшему законодательному обеспечению развития России. Мы приложим все силы, чтобы это развитие было стабильным, качественным и современным.

Весеннюю сессию Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации 2010 года объявляю открытой. *(Все встают. Звучит Государственный гимн Российской Федерации.)*

Уважаемые коллеги, нам необходимо принять проект порядка работы Государственной Думы на 13 января 2010 года за основу. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 09 мин. 37 сек.)		
Проголосовало за	405 чел.	90,0 %
Проголосовало против.	2 чел.	0,4 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	408 чел.	
Не голосовало	42 чел.	9,3 %
Результат: принято		

Принято.

Прошу записаться на вопросы по проекту порядка работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Гуров Александр Иванович, пожалуйста.

Гуров А. И., *председатель Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Комиссия рассмотрела протокольное поручение Государственной Думы о депутате Рябове Николае Фёдоровиче.

Депутат Рябов 4 декабря 2009 года озвучил и распространил в палате протокольное поручение, в котором статьи расходов на содержание представителей регионов при Правительстве Российской Федерации именуются воровскими, а субъектами воровства называются органы государственной власти, как федеральные, так и региональные. Эти утверждения депутат Рябов ничем не обосновал и каких-либо доказательств о разворывании средств не представил. Комиссия сочла такого рода бездоказательные утверждения недопустимыми для депутата.

Комиссия предлагает Государственной Думе лишить депутата Рябова права выступления на пленарных заседаниях Государственной Думы сроком на один месяц за недопустимые с точки зрения этики публичные высказывания в адрес федеральных и региональных органов государственной власти. Прошу предложение комиссии поставить на голосование и поддержать.

Для справки: 30 декабря была распространена во внутренней сети Интранет информация об этом.

Председательствующий. Спасибо.

Куликов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Плетнёва Т. В., *фракция КПРФ.*

По карточке Куликова — Плетнёва.

У меня протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике, связанное со следующим.

Очень часто обращаются к нам инвалиды, это действительно больные люди, которым всегда давали инвалидность, а сегодня вдруг начинают — может быть, такое указание сверху — снимать с них инвалидность. Это люди старые и больные, но сегодня они не могут подтвердить на ВТЭК, или, как сейчас называется, по заключению медико-социальной экспертизы, свою инвалидность. Их не ставят на учёт на бирже, они по возрасту пенсию ещё не получают, и они просто выброшены из жизни. Прошу разобраться с этим и дать нам информацию, статистику, сколько у нас таких инвалидов сегодня по сравнению с прошлым годом.

Председательствующий. Тумусов Федот Семёнович, пожалуйста.

Тумусов Ф. С., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! После принятия Государственной Думой закона "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности...", которым ограничен оборот ламп накаливания, продавцы и поставщики энергосберегающих технологий в разы повысили цены, например у нас в Якутии от двух до двух с половиной раз. Прошу дать поручение Комитету Государственной Думы по энергетике запросить в Федеральной антимонопольной службе информацию об обоснованности повышения цен на энергосберегающие лампы, о результатах рассмотрения данного протокольного поручения прошу проинформировать депутатов Государственной Думы.

Председательствующий. Карпович Наталья Николаевна, пожалуйста.

Карпович Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! По пункту 8 замена содокладчика: вместо Мизулиной Елены Борисовны — Карпович Наталья Николаевна.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПрФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я согласен с вашим вступительным словом, Борис Вячеславович, что надо уделять внимание антикризисным мерам и модернизации, но нам надо ещё и на ответственность правительства за выполнение своих решений обратить главное внимание.

В прошлом году, вы знаете, многие регионы страны накрыла засуха, но до настоящего времени при условии сдачи всех документов, при наличии постановления правительства подавляющее число сельских районов не получило компенсаций по

засухе и находится, вообще-то, в кризисном состоянии. Прошу вас дать поручение Комитету по аграрным вопросам запросить в правительстве информацию о причинах невыполнения постановления о компенсационных выплатах по засухе.

Председательствующий. Емельянов Михаил Васильевич.
Емельянов М. В., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! По 19-му пункту повестки докладчиком является Олег Леонидович Михеев, депутат нашей фракции, он попросил перенести рассмотрение этого законопроекта на февраль. Обращаю внимание, что первоначально он просил рассмотреть без него этот законопроект, но потом передумал и вот просит перенести, соответствующие документы в секретариат переданы.

Председательствующий. Лекарева Вера Александровна.
Лекарева В. А., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Позвольте обратить ваше внимание на выступление Дмитрия Медведева в Совете Федерации, где он выразил обеспокоенность ростом безработицы. Нынешний кризис, сказал президент, так устроен, что динамика безработицы носит довольно пролонгированный характер и количество рабочих мест ещё долго будет нашей проблемой.

Напомню, что нынче уже два с половиной миллиона безработных, причём рост безработицы наблюдается в семидесяти двух регионах. Главы городов и регионов предпочитают переждать ситуацию. Достаточно вспомнить, что в 2009 году истрачено на рынок труда 20 миллиардов, или 60 процентов от выделенных федеральным центром денег. К сожалению, у региональных чиновников нет стремления к стабильности и порядку. Надо прямо сказать, что регионы не успевают за временем, в котором живут, не успевают за президентом и за премьером.

Предлагаю пригласить на "правительственный час" министра регионального развития Виктора Басаргина с информацией о том, какие меры принимаются правительством по взаимодействию с регионами в части выполнения антикризисных мер и поручений президента.

Председательствующий. Дмитриева Оксана Генриховна.
Дмитриева О. Г., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, у меня есть предложение о нескольких протокольных поручениях комитетам по делам Федерации и региональной политике и по труду. Первое предложение — двум комитетам проанализировать, какое же фактически произошло повышение пенсий в январе по сравнению с декабрём, сколько люди в среднем дополнительно получили в рублях и сколько у них отняли путём повышения тари-

фов на ЖКХ и на транспорт, и прошу предоставить эту информацию конкретно по регионам. Второе — тоже запросить информацию по регионам: о том, сколько конкретно пенсионеров получили доплату к пенсиям до прожиточного минимума и у скольких из них были сняты субсидии по оплате услуг ЖКХ и так далее, чтобы мы, в общем-то, знали, какого количества людей и каким образом эти новации коснулись. И третье поручение... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пока два.

Федоткин Владимир Николаевич, пожалуйста.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, 23 декабря я приводил цифры: молодой специалист, имеющий диплом с отличием, поступивший на работу в бюджетную организацию, имеет ставку 2 тысячи 972 рубля, токари, фрезеровщики, электромонтажники, слесаря высшей категории, четвёртого — пятого разрядов, работающие в опытном, экспериментальном производстве, имеют ставку по постановлению Правительства России 2 тысячи 600 рублей — 3 тысячи 200 рублей. Из этого я делаю вывод, что никакой модернизации не будет при таких зарплатах, но вы не поверили и отклонили протокольное поручение.

Я хочу добавить, что директор подмосковной школы с сорокалетним стажем, двумя знаками отличия, высшей категории, имеет ставку 7 тысяч 300 рублей. Это лучшие директора! Куда же мы идём?!

Я обращаюсь сегодня письменно к Путину — надеюсь, что он помнит своё постановление и разделяет нашу тревогу. А вас прошу: уточните в регионах эти цифры, уточните и... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Драганов Валерий Гаврилович.

Драганов В. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! 10 января 2010 года руководителем Роспотребнадзора Геннадием Онищенко в интервью радиостанции "Эхо Москвы", на мой взгляд, были допущены высказывания, носящие двусмысленный, если не сказать — оскорбительный характер в адрес субъектов права законодательной инициативы, участников законодательного процесса, ну, и даже, я бы сказал, главы государства, который подписывает тот или иной закон. В частности, господином Онищенко было заявлено о преступности некоторых наших законов. В отношении конкретного федерального закона, упомянутого в этой передаче, он говорил о некоей табачной мафии, которая его пролоббировала.

К сожалению, как мне известно, в правительстве нет комиссии по этике, куда мы могли бы направить соответствующий запрос. Тем не менее я считаю, что необходимо обратить внимание на недопустимость подобных высказываний лицом, замещающим государственную должность в федеральном органе исполнительной власти.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Сегодня, как вы знаете, День российской печати, поэтому от имени фракции ЛДПР и всех, кто захочет к нам присоединиться, мы поздравляем пишущую братию с этим замечательным праздником и, перефразируя классика, говорим, что мы иногда не согласны ни с одним словом из того, что вы пишете на страницах ваших газет, но готовы сделать всё для того, чтобы у вас сохранилась эта возможность — писать, и приложим все силы для того, чтобы вы несли не уголовную, как сейчас, а административную ответственность, если вдруг подтвердится, что написали вы не совсем правильные вещи.

И второе, Борис Вячеславович: я считаю, что негоже нам открывать весеннюю сессию с лишения кого-то слова за неосторожные высказывания, сделанные в прошлом году.

Что касается выступления Валерия Гавриловича Драганова, надо, наверное, Онищенко сюда пригласить — и пусть он нам здесь расскажет, какую он имел в виду мафию, пусть докажет с этой трибуны, — а не писать в какие-то комиссии по этике, лишая слова.

Председательствующий. Юрчик Владислав Григорьевич.

Юрчик В. Г., фракция КПРФ.

Спасибо.

На первом канале начался показ многосерийного фильма "Школа". Кто посмотрел его первые серии, убедился, что это спланированная диверсия против наших детей и молодёжи. Мы много говорим об экономическом кризисе, но рано или поздно экономическое положение, думаю, можно будет исправить, а вот нравственно изуродованное поколение — это непоправимая трагедия страны. И кто за это ответит? Не знаю, есть ли у тех, кто создавал и демонстрирует этот фильм, дети и внуки, но уверен, что миллионы отцов и матерей страны возмущены этой провокацией и ждут от парламента мер по защите своих детей и прекращению этого беспредела.

Предлагаю на следующее заседание, 15 января, вызвать в Государственную Думу руководителя "Первого канала", заслушать его объяснения и потребовать прекратить demonstra-

цию этого фильма, если мы не хотим получить мощную волну протеста и возмущения в нашей стране.

Председательствующий. Грешневиков Анатолий Николаевич.

Грешневиков А. Н., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемые коллеги, на днях киевский апелляционный суд начал рассмотрение дела по факту так называемого голодомора в 1932—1933 годах. Считаю, что во избежание необоснованной критики, политических выпадов и суда над Россией наш Комитет по международным делам срочно должен разработать соответствующее постановление и внести его на рассмотрение Государственной Думы.

И второе — протокольное поручение Комитету по природным ресурсам, природопользованию и экологии. В ряде регионов в конце прошлого года прошли так называемые лесные аукционы, и они показали коррумпированность и неэффективность нашего Лесного кодекса — ни один крупный лесной инвестор в регионы не пришёл, на тех участках, которые получили в разработку мелкие бизнесмены, лес полностью, на сто процентов, вырублен, а посадок никаких, поэтому прошу запросить в федеральной службе лесного хозяйства информацию, какие же всё-таки инвесторы и что конкретно построили в регионах, какие предприятия по лесоразработке, сколько леса всё-таки они должны были посадить и сколько посадили, и эту информацию прошу довести до сведения депутатов Государственной Думы.

Председательствующий. Дубровин Вячеслав Анатольевич.

Дубровин В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вынужден публично обратиться к фракции "Справедливая Россия" в связи с тем, что в Калужской области, как и в восьми других субъектах Федерации, будут проходить в марте выборы. В Калужской области с большими нарушениями, связанными с фальсификацией списков, прошло выдвижение кандидатов "Справедливой России" в Законодательное Собрание Калужской области. Причём на фальсификацию списков официально обратили внимание члены партии "Справедливая Россия", подали соответствующие документы в прокуратуру и правоохранительные органы. Для того чтобы не было такой ситуации, которая была здесь осенью, когда демонстративно обвиняли партию "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и административный ресурс в том, что не допустили до выборов, они прошли с нарушениями, есть предложение к руководству... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемые депутаты, очередная праздничная декада показала полную несостоятельность всероссийских зимних каникул. Большинство граждан Российской Федерации не имели возможности выехать за рубеж на отдых и были фактически арестованы дома, заключены вот этими начавшимися зимними морозами. К слову сказать, в Сибири всю декаду, все праздники морозы были не меньше 30 градусов. Мы достаточно поработали в таком режиме, чтобы уже сделать какие-то выводы. Первый: из-за сезонного распределения праздничных дней граждане Российской Федерации лишены нормального отдыха и лишены возможности зарабатывать в эти дни. И второй: мы пытаемся оживить нашу экономику антикризисными мерами и тут же парализуем её на всю декаду, на десять дней, вот этой всероссийской гулянкой. Кому это выгодно?

Я предлагаю поддержать Бориса Вячеславовича, его обращение в части антикризисных мер, поручить комитету по труду внести соответствующие изменения... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Беляков Антон Владимирович, пожалуйста.

Беляков А. В., фракция "Справедливая Россия".

Большое спасибо.

Уважаемый председатель, уважаемые коллеги! Отшумели сочувствия и соболезнования по поводу трагических событий в "Хромой лошади" в Перми, и вот мы пожинаем новые плоды, есть, к сожалению, новые жертвы. Отшумели новогодние праздники — по имеющейся статистике, количество детей, пострадавших от использования фейерверков, особенно третьего класса, так называемых батарей салютов, которые продаются на каждом углу, в том числе и подросткам, выросло на 31 процент по сравнению с прошлым годом, когда мы меньше на это обращали внимания. Я внёс законопроект, которым предполагается лицензирование фейерверков третьего класса, и прошу комитет ускорить его рассмотрение. А сейчас прошу дать протокольное поручение Комитету по безопасности запросить в МВД и МЧС информацию о том, какие проводились проверки и сколько людей привлечено к ответственности за продажу фейерверков несовершеннолетним.

Также напоминаю уважаемым коллегам, что... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Тоже хочу выразить несогласие с тем, чтобы начинать весеннюю сессию с лишения слова кого-либо из депутатов, независимо от партийной принадлежности. Это я вообще считаю недопустимым! Надо убрать из Регламента такую норму! Право выступать дают избиратели — пожалуйста, критикуйте, но если будем лишать депутата слова... Других депутатов по судам затаскали. Харитонов критиковал во время выборов Президента Марий Эл — теперь его по судам таскают. Что же вы издеваетесь? Над чем?! Вообще, что за демократия?!

У нас 22-го числа — и это впервые за тысячелетнюю историю России! — Госсовет, повестка дня которого посвящена демократии. Вот с чем мы придём туда, лидеры парламентских партий, о чём мы там будем говорить президенту, о какой демократии, если мы на первом весеннем заседании лишаем депутата слова, если по судам таскаем, присуждаем штраф 500 тысяч рублей, как это было с Харитоновым или Зюгановым в прошлом году?! Считаю это недопустимым! Эту норму из Регламента надо убрать, а иначе любую... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Куликов Александр Дмитриевич.
Куликов А. Д., фракция КПРФ.

Спасибо.

Борис Вячеславович, не могли бы вы нас проинформировать о возможности, как в декабре об этом говорили, в январе заслушать в рамках "правительственного часа" министра внутренних дел по вопросу о выполнении указа президента о реформировании системы МВД? Положение на местах достаточно тревожное. Оттуда поступают сигналы, вызванные серьёзной тревогой работников милиции за состояние реформирования этой системы, никто не знает, что будет на местах в дальнейшем. Это первое.

Второе. Если не будет такой возможности, то у нас остаётся 24 марта (там, так сказать, дырка в "правительственном часе"), и я предложил бы пригласить министра внутренних дел на это число для участия в "правительственном часе", который будет проходить в Государственной Думе.

И что касается Рябова Николая... Я тоже считаю, что это недопустимо — лишать слова. Более того, мы должны вернуться к закону об экстремизме, который дал повод сегодня затыкать рты всем людям, включая депутатов Государственной Думы, которые имеют иную точку зрения... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Разворотнев Николай Васильевич.

Разворотнев Н. В., фракция КППФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В Липецкой области функционирует машиностроительное предприятие, выпускающее необходимые в строительстве бетономешалки. Аналогичная китайская продукция составляет им огромную конкуренцию. В ответ на моё обращение в Министерство промышленности и торговли Российской Федерации по вопросу регулирования таможенных пошлин и создания благоприятных условий для отечественного товаропроизводителя было рекомендовано защищать свои интересы от негативного воздействия импорта посредством использования специальных защитных, антикризисных или компенсационных мер, регулируемых федеральным законом от декабря 2003 года. В условиях экономического кризиса этот вопрос перекладывается, по сути, на плечи заводчан.

В связи с этим прошу дать протокольное поручение Комитету Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о таможенной политике, способствующей развитию отечественного... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Селезнёв Валерий Сергеевич.

Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.

Добрый день, коллеги! Предлагаю дать поручение Комитету по безопасности обратиться в Минюст с предложением рассмотреть вопрос о внесении в список экстремистских материалов, запрещённых к обороту в России, компьютерной видеоигры "Call of Duty". Уже одного того, что эта видеоигра, лицензионно названная "Зов чести", содержит множественные детализированные сцены насилия, достаточно для признания пропаганды ею этого насилия и экстремизма. Но её авторы пошли дальше: в качестве одного из заданий игроку предлагается поучаствовать ни много ни мало в уничтожении пассажиров российского аэропорта и убийстве сотрудников спецназа ФСБ.

Считаю необходимым не только пресечь распространение подобной продукции, но и обратить внимание прокуратуры и ФСБ России на деятельность её официального распространителя — компании "Софт Клуб", которая тиражирует игру в России.

Председательствующий. Рохмистров Максим Станиславович.

Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.

Уважаемые депутаты, хотелось бы поздравить всех прокурорских работников, которые стоят на страже исполнения на-

ших законов, с прошедшим Днём работника прокуратуры Российской Федерации!

И второе. Борис Вячеславович, очень понравилось ваше выступление, особенно в части парламентского контроля. Надеюсь, что в этом году мы не будем принимать бюджеты и отчёты без заслушивания представителей Счётной палаты об исполнении расходов бюджета и тех средств, которые мы с вами выделяем здесь для преодоления кризиса, для осуществления антикризисных мер в стране, потому что считаю: то, что мы с вами допустили в прошлом году, приняв бюджет без заслушивания отчёта правительства о его исполнении и отчёта Счётной палаты, — это грубое нарушение. И были нарушены все нормы, которые когда-либо были приняты в Государственной Думе, поэтому считаю, что надо ввести... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция КПрФ.

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Прежде всего хочу поздравить всех вас с наступающим, как это бывает только в России, после нового Нового года старым Новым годом! Но хочу заметить, что в начале этого года страна, по крайней мере среднее поколение, слегка вздрогнула, услышав заявление заместителя министра финансов о том, что нужно как можно быстрее начать дискуссию о повышении пенсионного возраста в Российской Федерации на пять лет у мужчин, на пять, семь и даже десять лет у женщин. Понятно, что при продолжительности жизни шестьдесят два года у мужчин это означает фактическую ликвидацию пенсионеров-мужчин как класса.

Мы помним заявление Владимира Путина в бытность президентом, мы помним ваше заявление, Борис Вячеславович, и согласны, что раньше 2020 года вообще вопрос не надо ставить, но тем не менее эксперты в печати обсуждают только один вопрос — будет это сделано до 2012 года, до выборов, или сразу после.

Прошу поддержать соответствующее протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике.

И поддерживаю тех, кто предлагает никого не лишать слова: пусть свобода слова будет хотя бы в Государственной Думе!

Председательствующий. Илюхин Виктор Иванович.

Илюхин В. И., фракция КПрФ.

Спасибо.

Я хотел бы обратиться к Александру Ивановичу Гурову.

Александр Иванович, вы блестящий криминолог в прошлом, и я просил бы снять ваше сегодняшнее предложение по поводу Рябова. Я готов повторить во всеуслышание: россий-

ская власть сегодня коррумпирована как никогда, российская власть сегодня воровата как никогда! У меня в Тверской области только за последний год привлечены к уголовной ответственности два заместителя председателя правительства, шесть глав администраций районов, тринадцать депутатов. Александр Иванович, вы что, этого не знаете? И ещё сегодня предложил бы посмотреть, как говорится, на правильность бюджетного расходования: насколько эффективно работают сегодня приёмные товарища или господина Путина? Ведь десятки миллионов, если не сотни миллионов тратим по всей России, а результат какой?!

Я ещё раз предложил бы подумать и проанализировать ваше предложение, Александр Иванович, вашей комиссии...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Островский Алексей Владимирович.

Островский А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Протокольное поручение комитету по природным ресурсам и экологии обусловлено критической ситуацией, сложившейся с экологией в городе Москве. Благодаря политике правительства Москвы осуществляется применение антигололёдных реагентов, наносящих серьёзный удар по здоровью как москвичей, так и гостей столицы. Не удивлюсь, если окажется, что монополистом по производству этого реагента является компания, принадлежащая одной даме, близкой к мэру Москвы, как это было в своё время с цементом и с другими вещами. Неоднократно поднимался вопрос о том, что то, что делает правительство Москвы на улицах города, вредит и автотранспорту, и, главное, людям.

Считаю необходимым запросить позицию Роспотребнадзора в отношении того, какой ущерб наносится подобными действиями московских чиновников.

Председательствующий. Фадзаев Арсен Сулейманович.
Фадзаев А. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, обращаю ваше внимание на вопрос правомерности повышения тарифов в предновогодние дни и новогодние каникулы на авиаперевозки пассажиров рейсом Москва — Владикавказ и Владикавказ — Москва авиакомпаниями "Сибирь" и "Донавиа". Указанные авиаперевозчики повысили цены с 6 тысяч 500 рублей до 15 тысяч рублей, что в условиях финансово-экономического кризиса особенно сильно ударило по социально незащищённой части населения, по сту-

дентам. В результате, чтобы попасть домой на новогодние праздники, люди вынуждены были добираться практически на перекладных, кто как может.

Учитывая сложившуюся ситуацию, прошу дать протокольное поручение Комитету по транспорту запросить информацию в Федеральной антимонопольной службе о правомерности повышения тарифов авиакомпаниями "Сибирь" и "Донavia".

Председательствующий. Zubov Валерий Михайлович.

Зубов В. М., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, в 2004 году был принят закон о том, что перед повышением тарифов на жилищно-коммунальные услуги в регионах федеральным правительством устанавливается верхняя планка этого повышения. Какова верхняя планка, которая была установлена в этом году? К сожалению, я не смог цифру найти.

Председательствующий. По ведению — Харитонов Николай Михайлович.

Харитонов Н. М., фракция КПрФ.

Борис Вячеславович, я кнопку нажимал на запись, но, к сожалению, не работало, поэтому позвольте мне...

Председательствующий. Пожалуйста.

Харитонов Н. М. Я абсолютно поддерживаю Владимира Вольфовича Жириновского в том плане, что, когда закончились выборы в октябре в трёх регионах, мы просили создать думскую комиссию, но на это не пошли. Я вот возглавлял партийный список в Республике Марий Эл, и что там происходило, я думаю, все знают, но руководство "ЕДИНОЙ РОССИИ" представило кандидатуру Маркелова к назначению президентом, Государственное Собрание проголосовало — и продолжается преследование не только тех, кто возглавлял партийные списки, но и простых, рядовых кандидатов в депутаты Государственного Собрания: их снимают, увольняют с работы. По поводу меня, партии КПрФ проведено два судебных заседания, последнее — 11-го числа. Ну, наверное, как-то можно одёрнуть этого распоясавшегося политического маньяка, в конце концов?! Зюганов просил в вашем присутствии не назначать его президентом, не рекомендовать, потому что он вывел республику из правового поля. В год 65-й годовщины Победы... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. По ведению — Решульский Сергей Николаевич. Пожалуйста.

Решульский С. Н., фракция КПрФ.

Спасибо, Борис Вячеславович.

Я не по сегодняшнему порядку работы, а в связи с выступлением депутата Гурова Александра Ивановича. Я просил бы вас, Борис Вячеславович, или Олега Викторовича, людей, которые формировали для Совета предварительный порядок работы и повестку сегодняшнего заседания, дать пояснение, почему в понедельник срочно отзывался этот вопрос из повестки Совета, почему срочно изымались документы, в том числе проект постановления по данному вопросу. И что за игры затеял Александр Иванович или фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", когда сначала готовят документы и оглашают их, потом срочно изымают, говорят, что мы не будем рассматривать этот вопрос, — и вдруг ни с того ни с сего сегодня вносится с голоса? Ведь проект постановления подготовлен — почему вы его изъяли, а теперь вдруг ни с того ни с сего вносите на рассмотрение?

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, обсудим предложения, которые были подняты.

Так получилось, что Гуров Александр Иванович записался первым. Первый вопрос касается как раз лишения слова на месяц Рябова Николая Фёдоровича за высказывания, которые наша Комиссия по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики посчитала невозможными в зале пленарных заседаний. Доклад Гуровым Александром Ивановичем был сделан, ряд коллег выступили с предложением не поддерживать то, что высказано было Гуровым Александром Ивановичем. Я думаю, что надо слово предоставить ещё раз Гурову, послушать — может быть, будут ответы на какие-то вопросы, и дальше определиться голосованием.

Пожалуйста, Гурову Александру Ивановичу включите микрофон.

Гуров А. И. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Во-первых, 30 декабря прошлого года была распространена полная информация, в том числе решение нашей комиссии. Речь идёт о том, что депутат Рябов фактически — им распространено заявление — оклеветал социальную группу, в данном случае региональные правительства и федеральное правительство, назвав воровской статьёй вот эту статью расходов. Я могу зачитать, но времени нет. Есть его письменное и...

Председательствующий. Понятно. То есть комиссия настаивает на голосовании по решению, которое было... Пожалуйста.

Гуров А. И. Борис Вячеславович, я ещё хотел бы добавить. Мы ведь не так быстро подходили к этому решению — мы попросили депутата Рябова привести хотя бы одну цифру.

Виктор Иванович Илюхин, я ведь тоже вас уважаю, вы выступаете гораздо резче, чем Рябов, но в отношении вас ни разу почему-то такого поручения не было. Почему? Вы всегда аргументируете, и в данном случае тоже — Рябов же никаких аргументов и цифр, которые уличали бы правительство в воровстве, не привёл. К тому же и до этого у него был рецидив.

Председательствующий. Понятно, Александр Иванович, спасибо.

Илюхин Виктор Иванович и Решульский Сергей Николаевич, которые записались сейчас по ведению, имели возможность выступить по минуте по данному вопросу.

Уважаемые коллеги, Регламент наш позволяет...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Хорошо, не возражаю.

Пожалуйста, Решульский Сергей Николаевич, вам минута.

Решульский С. Н. Наверное, надо минуту дать Рябову Николаю Фёдоровичу для того, чтобы он обосновал свою позицию и привёл те аргументы, на которые он ссылался.

Но я всё-таки не получил ответа — что за игра затеяна в начале пятой сессии, когда материалы, проекты постановлений с материалами, вдруг срочно в понедельник в четыре часа отзываются? Бегают люди по кабинетам, из пачки предварительных материалов изымаются эти проекты постановлений... Если мы намерены всю пятую сессию вести себя так, то давайте тогда и будем определяться по поддержке исполнительной власти, как вы сказали, Борис Вячеславович, при осуществлении антикризисных мер. Мы тогда понимаем, какая это будет поддержка и к чему это всё может привести. Я хотел бы получить ответ: почему изымались материалы?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Я, как Председатель Государственной Думы, визировал тот текст проекта порядка работы, который сегодня находится в зале, других текстов я не визировал.

Ставится на голосование предложение Гурова Александра Ивановича о лишении слова на месяц Рябова Николая Фёдоровича. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Николай Фёдорович, вам дали возможность выступить на комиссии.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 41 мин. 54 сек.)
Проголосовало за 308 чел. 68,4 %
Проголосовало против 136 чел. 30,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 444 чел.
Не голосовало 6 чел. 1,3 %
Результат: принято

Принято.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Николай Фёдорович, всё, решение принято.

Плетнёва Тамара Васильевна — протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Тумусов Федот Семёнович — протокольное поручение Комитету по энергетике, оно сформулировано. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Карпович Наталья Николаевна, принимаем к сведению, что вы будете содокладчиком по пункту 8 порядка работы.

Коломейцев Николай Васильевич — протокольное поручение Комитету по аграрным вопросам. Оно сформулировано, пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Емельянов Михаил Васильевич озвучил просьбу депутата Михеева о переносе рассмотрения 19-го вопроса. Письменное обращение депутата Михеева есть, поэтому предлагаю 19-й вопрос не рассматривать.

Плескачевский Виктор Семёнович по этому поводу хочет высказаться. Включите микрофон, пожалуйста.

Плескачевский В. С., *председатель Комитета Государственной Думы по собственности, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Поскольку к нам вчера вечером поступило письмо от Михеева прямо противоположного толка, то есть он просил рассмотреть законопроект без его участия, я предлагаю сегодня зафиксировать отсутствие депутата, чтобы в следующий раз рассмотреть в любом случае этот законопроект.

Председательствующий. Письмо датировано 13 января, вот оно находится здесь, у меня.

Лекарева Вера Александровна — о приглашении министра регионального развития Басаргина. Это у нас уже есть в графике, он приглашён на "правительственный час", который состоится 5 мая, он выступит с отчётом и ответит на любые вопросы, которые будут ему заданы.

Дмитриева Оксана Генриховна — протокольное поручение Комитету по делам Федерации и региональной политике. Оно озвучено, пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале. И прото-

кольное поручение Комитету по труду и социальной политике также озвучено, пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Федоткин Владимир Николаевич — было заявление с призывом разобраться в ситуации. Я думаю, что наш Комитет по труду и социальной политике обратит внимание на ваше заявление, хотя вы не предлагали сейчас протокольного поручения. Я думаю, что эту информацию надо проверить, и я прошу Андрея Константиновича Исаева отреагировать после проверки.

Драганов Валерий Гаврилович озвучил своё заявление, каких-либо процедурных предложений не последовало. Я считаю, что нужно подумать по поводу процедурных предложений, не сейчас, но тем не менее такой вопрос нельзя оставлять без внимания.

Иванов Сергей Владимирович обратил внимание на то, что сегодня День российской печати. Я думаю, наших коллег нужно поздравить с этим праздником. Сегодня в 18 часов у меня будет встреча с представителями СМИ, аккредитованными в Государственной Думе, там также будут мои поздравления.

Юрчик Владислав Григорьевич, по вашему выступлению хотел бы дать комментарий. 20 января, то есть буквально через неделю, у нас с отчётом будет министр Щёголев Игорь Олегович, в компетенцию которого в том числе входят и вопросы, касающиеся деятельности наших телевизионных каналов. Я думаю, что можно будет задать ваши вопросы, получить ответы и понять, как министерство следит за тем, что появляется на экранах наших телевизоров.

Грешневилов Анатолий Николаевич обратил внимание нашего Комитета по международным делам на очередные недружественные шаги со стороны украинского руководства. Косачёв Константин Иосифович здесь присутствует — это в ваш адрес было обращение. Считаю, что нужно рассмотреть эту тему.

И второй вопрос был — протокольное поручение Комитету по природным ресурсам, природопользованию и экологии. Пожалуйста, готовьте его и раздавайте в зале.

Дубровин Вячеслав Анатольевич выступил с заявлением.

Локоть Анатолий Евгеньевич сформулировал протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Беляков Антон Владимирович — протокольное поручение Комитету по безопасности. Оно сформулировано, готовьте и раздавайте в зале.

Жириновский Владимир Вольфович выступил с заявлением.

Куликов Александр Дмитриевич предлагает пригласить министра внутренних дел на "правительственный час". Сейчас готовятся предложения по реформированию органов внутренних дел, эта работа выполняется в соответствии с указом президента. Я думаю, что ещё далеко до завершения того срока, который был предложен, и поэтому вопрос о приглашении министра я предлагаю рассмотреть чуть позже, когда будет завершающая стадия подготовки материалов по реформированию органов внутренних дел. То есть сейчас это просто преждевременно, вряд ли министр сможет сегодня дать нам реальную картину реформирования, потому что ещё и сроки подготовки материалов не истекли. Я думаю, что этот вопрос можно поднять ближе к моменту окончания подготовки этих материалов, может быть, и 24-го, но давайте мы это не сегодня определим, а на одном из следующих заседаний.

Разворотнев Николай Васильевич — протокольное поручение Комитету по экономической политике и предпринимательству. Вы его обосновали, пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Селезнёв Валерий Сергеевич также поднял очень важный вопрос. Готовьте протокольное поручение, раздавайте в зале.

Рохмистров Максим Станиславович — это было заявление с высказыванием позиции.

Смолин Олег Николаевич — протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Илюхин Виктор Иванович обратился к Гурову.

Островский Алексей Владимирович — протокольное поручение Комитету по природным ресурсам, природопользованию и экологии. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Фадзаев Арсен Сулейманович — протокольное поручение Комитету по транспорту в адрес Федеральной антимонопольной службы. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Зубов Валерий Михайлович, вы озвучили проблему, процедурных предложений никаких не сформулировали. Я думаю, что комитет по бюджету обратит внимание на это заявление.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Предлагается протокольное поручение Комитету по строительству и земельным отношениям. Пожалуйста, подготовьте текст, тогда обсудим.

Харитонов Николай Михайлович — было заявление.

Решульский Сергей Николаевич — также было заявление.

Уважаемые коллеги, с учётом уточнений я ставлю на голосование: принять порядок работы в целом. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 50 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 353 чел. 78,4 %

Проголосовало против 31 чел. 6,9 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 384 чел.

Не голосовало 66 чел. 14,7 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 3 — проект постановления Государственной Думы "О примерной программе законопроектной работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период весенней сессии 2010 года", пункт 4 — проект постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 13 по 29 января 2010 года". Доклад Первого заместителя Председателя Государственной Думы Олега Викторовича Морозова. По решению Совета Государственной Думы одновременно будет сделан доклад по 3-му и 4-му пунктам.

Пожалуйста, Олег Викторович.

Морозов О. В., *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Прежде чем доложить вам о примерной программе законопроектной работы Государственной Думы на весеннюю сессию 2010 года, буквально два слова о самых последних данных по результатам нашей работы в минувшем году.

Все шесть одобренных Государственной Думой федеральных конституционных законов уже подписаны Президентом Российской Федерации, из принятых нами 168 федеральных законов 153 закона также подписаны главой государства.

Кроме того, напомню, что Государственная Дума провела большую работу по реализации положений Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию в 2008 году. Специально созданная постановлением палаты рабочая группа подвела итоги этой работы, вы можете ознакомиться с соответствующей информацией в информационной базе Государственной Думы. Работа по этому приоритетному направлению будет продолжена. Рабочей группой подготовлен план реализации положений Послания Президента Российской Федерации от 12 ноября минувшего года.

К нашему первому заседанию комитеты и фракции провели необходимую работу по подготовке проекта примерной про-

граммы законопроектной работы. В приоритетную часть программы включён 61 законопроект, из них 6 законопроектов, внесённых Президентом Российской Федерации, 35 законопроектов, внесённых правительством, пятнадцать — депутатами Государственной Думы, два — Советом Федерации и членами Совета Федерации, три законодательные инициативы принадлежат законодательным органам субъектов Российской Федерации.

В блок "Государственное строительство и конституционные права граждан" комитеты предложили 17 первоочередных законопроектов, среди них те, которые внесены президентом. Это проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций", который нам предстоит рассмотреть сегодня, проект федерального конституционного закона "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации", необходимость которого прямо предусмотрена Конституцией страны, а также пакет законопроектов, направленных на повышение эффективности осуществления правосудия в стране, совершенствование судебной системы, о чём сегодня во вступительном слове сказал Борис Вячеславович.

В блок "Экономическая политика" включено 27 приоритетных законопроектов. Среди них отмечу внесённые правительством законопроект "Об обращении с радиоактивными отходами", направленный на законодательное запрещение дальнейшего накопления радиоактивных отходов без их захоронения и совершенствование правового регулирования этого процесса, законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электроэнергетике" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в целях обеспечения устойчивого и надёжного снабжения электрической и тепловой энергией потребителей", а также ряд законопроектов второго чтения, в частности законопроект "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу замены лицензирования обязательным страхованием гражданской ответственности".

Блок "Социальная политика" представлен двумя правительственными законопроектами — проектом "Об обращении лекарственных средств", имеющим целью регулирование правоотношений в сфере обращения лекарственных средств с учётом интересов граждан и приоритетов развития отечественной фарминдустрии, и законопроектом, вносящим изменения в некоторые законодательные акты Российской Федерации с целью

приведения их в соответствие с Трудовым кодексом Российской Федерации.

В тематический блок "Бюджетное, налоговое, финансовое законодательство" предложено 7 законопроектов, внесённых Правительством Российской Федерации. В их числе 4 законопроекта, которыми вносятся изменения в налоговое законодательство в целях совершенствования порядка взимания государственной пошлины при осуществлении государственной регистрации лекарственных препаратов, порядка осуществления расходов инвесторов на строительство и (или) реконструкцию объектов транспортной, инженерной, социальной и коммунально-бытовой инфраструктуры, принципов определения цен для целей налогообложения, а также освобождения налогоплательщиков от уплаты налога на имущество организаций на срок до пятнадцати лет в отношении находящихся на их балансе объектов транспортной инфраструктуры.

В блок "Оборона и безопасность" включено 4 законопроекта. В их числе законопроект "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства", разработанный во исполнение поручения Президента Российской Федерации по совершенствованию механизма предоставления защищаемому лицу жилья за счёт средств федерального бюджета. Кроме того, в число приоритетных вошло 3 законопроекта по вопросу ратификации международных договоров и соглашений.

Уважаемые коллеги, хочу привлечь ваше внимание к одной очень важной теме. В связи с направлением в ноябре 2009 года Председателем Конституционного Суда Российской Федерации Зорькиным в Государственную Думу перечня решений Конституционного Суда, требующих осуществления дополнительного правового регулирования, полагаю необходимым проинформировать все заинтересованные стороны, в том числе и правительство, о следующем. По сорока семи позициям, содержащимся в перечне Конституционного Суда, один закон принят Государственной Думой и подписан президентом, один законопроект снят с рассмотрения в связи с отзывом автором, ещё один отклонён Государственной Думой, по тридцати одной позиции законопроекты в Государственную Думу не внесены. На рассмотрении Государственной Думы находится 13 законопроектов, семь из которых включено в примерную программу весенней сессии, а остальные шесть не были предложены профильными комитетами к рассмотрению. В связи с этим я обращаю внимание всех субъектов права законодательной инициативы на необходимость

выполнения соответствующих решений Конституционного Суда, причём эти инициативы должны рассматриваться нами в первоочередном порядке.

Уважаемые коллеги, после утверждения приоритетной части примерной программы в соответствии с установленным порядком комитетам предлагается в недельный срок утвердить свои программы. Сейчас проект программы законопроектной работы комитетов в период весенней сессии включает 581 законопроект, из которых шесть — это инициативы президента, сорок один — правительства, шестьдесят шесть — Совета Федерации и членов Совета Федерации, 279 законопроектов внесено депутатами, 186 законопроектов — законодательными органами государственной власти субъектов Федерации, три — это законодательные инициативы Верховного Суда Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, в период с 13 по 29 января планируется подготовить к рассмотрению 122 законопроекта, в том числе один — по вопросам ратификации международных договоров, 4 законопроекта — для рассмотрения во втором чтении и 117 законопроектов — в первом чтении. Восемь из указанных законопроектов предлагается рассмотреть в первоочередном порядке.

Кроме того, в январе запланировано проведение двух "правительственных часов": 20 января мы заслушаем министра связи и массовых коммуникаций Игоря Олегавича Щёголева и 27 января — министра промышленности и торговли Российской Федерации Виктора Борисовича Христенко.

Хочу обратить также внимание депутатов на то, что мы реализовали просьбу, которую высказывали ряд депутатов, в частности Владимир Вольфович Жириновский, о необходимости информировать палату о том, какие законопроекты были отклонены и кто был субъектом права законодательной инициативы. Могу дать вам следующую информацию: из 71 законопроекта, отклонённого в минувшую сессию, 2 законопроекта — инициативы правительства, 52 законопроекта было внесено Советом Федерации и органами законодательной власти субъектов Российской Федерации, 16 законопроектов — законодательные инициативы депутатов Государственной Думы. Могу даже дать картину по фракциям: авторы 7 отклонённых законопроектов — депутаты фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", четырёх — фракции "Справедливая Россия", четырёх — фракции ЛДПР, один отклонённый законопроект был внесён депутатами фракции "Справедливая Россия" и фракции КПРФ.

Уважаемые депутаты, вам розданы два проекта постановления Государственной Думы по обсуждаемым вопросам. Прошу провести голосование по каждому из них.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы к докладчику? Я вижу четыре руки — Федоткин, Жириновский, Хованская и Локоть.

Пожалуйста, Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. Уважаемый Олег Викторович, я хочу вернуться к теме своего выступления на разминке. Я хотел бы не формальный ответ получить — мол, нет заявки, предложений письменных, — а по существу. Как вы относитесь всё-таки к тому, чтобы включить в программу нашей весенней сессии вопрос о корректировке Трудового кодекса, с тем чтобы перенести праздничные дни из холодного времени года в пользу тёплого, скажем на майские дни? Эта тема горячая сейчас, она обсуждается, и мне кажется, вот эта холодная зима и кризисное время как раз лишний раз подтверждают актуальность этого вопроса.

Спасибо.

Председательствующий. Я могу слово предоставить Исаеву.

Пожалуйста, Исаев Андрей Константинович.

Исаев А. К., *председатель Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, ну мы не можем рассматривать просто высказанные идеи, мы можем рассматривать только конкретные законодательные инициативы. Хочу проинформировать, что на рассмотрении в комитете находится законопроект, внесённый коллегой Левичевым, касающийся статьи 112 Трудового кодекса, мы предполагаем его рассмотреть на заседании комитета завтра.

Председательствующий. Спасибо.

Федоткин Владимир Николаевич, пожалуйста.

Федоткин В. Н. Уважаемый Олег Викторович, вот сегодня в журнале "Российская Федерация..." напечатан крупный портрет Президента России Медведева с огромной подписью "Где взять деньги на модернизацию?". В связи с этим я вновь повторяю предложение рассмотреть вопрос об уровне зарплат, пенсий и стипендий в Российской Федерации и их стимулирующей роли в модернизации экономики, причём, учитывая этот портрет президента, в срочном порядке, может быть даже в январе, или рассмотреть это на "правительственном часе".

Это будет началом разработки нового закона. Не учитывая данный вопрос, я ещё раз подчёркиваю, о модернизации говорить просто бесполезно. Вот, пожалуйста, моё предложение.

Председательствующий. Пожалуйста, Олег Викторович.

Морозов О. В. Владимир Николаевич, могу ответить так же, как ответил только что мой коллега Исаев: если будет соответствующая законодательная инициатива и если палата примет решение о том, что её нужно рассмотреть в приоритетном порядке, значит, она будет рассмотрена. Сейчас это звучит как хорошее пожелание, но мы можем рассматривать только конкретный текст законопроекта. Как только он появится, мы примем решение, поручим комитету, определим короткий срок рассылки, но соблюдём все процедуры, по-другому мы не можем.

Председательствующий. Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Хочу ещё раз напомнить, что мы ждём внесения в повестку дня вопроса об изменении Регламента, касающемся предоставления депутатам возможности выступать в среду и в пятницу в начале заседания с общеполитическими заявлениями. Если это зависит от фракции КПрФ, то к ней давайте обратимся, чтобы они быстрее дали своё согласие на включение, хотя этого не требуется по Регламенту, просто я знаю позицию представителей других фракций: они хотят, чтобы все фракции были за. Фракция КПрФ, насколько я знаю, тоже не против. Должны же мы решить этот вопрос, три месяца решаем простой процедурный вопрос — передвинуть "час заявлений" депутатов, сделать его регулярным, в среду и в пятницу.

Я просил бы, Олег Викторович, с депутатом Зюгановым переговорить и в ближайшую пятницу или в следующую среду включить этот вопрос в повестку дня, принять это и запустить в работу. Какова ваша позиция?

Председательствующий. Спасибо.

Я вижу, руку поднимает Асеев Владимир Михайлович, комитет по Регламенту. Пожалуйста, какая последняя информация?

Асеев В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Позиции все давно высказаны, мы ждём, когда фракция КПрФ даст свои конкретные предложения, потому что они возражают против того, что предложено.

Председательствующий. Хорошо, значит, я переговорю.

По ведению — Харитонов Николай Михайлович. Пожалуйста.

Харитонов Н. М. Борис Вячеславович, у меня и по ведению, точнее, информация — я проголосовал, чтобы не лишать слова Рябова, — и вопрос к Олегу Викторовичу.

Председательствующий. Запись на вопросы, вообще-то, прошла, я в виде исключения вам предоставляю слово.

Харитонов Н. М. Олег Викторович, я вчера в самолёте прочитал ваше великолепное интервью в "Российской газете" — ну, тогда надо как-то в весеннем плане законотворческой работы предусматривать политическое устройство и переустройство страны. Там, кстати, вы современным языком... ну, только приветствовать можно то, о чём вы говорите в интервью, а вот почему в весеннем графике работы законотворческой этого нет? Все инициативы медведевские мы должны быстренько рассмотреть, а то Госсовет...

Председательствующий. Пожалуйста, Олег Викторович.

Морозов О. В. Николай Михайлович, дело в том, что я в самом начале своего выступления как раз сказал, что есть план, утверждённый нашей рабочей группой, по выполнению положений послания президента. Значительная часть этого плана посвящена тому, что, ну, условно можно назвать продолжением реформирования политической системы. Все соответствующие законодательные инициативы либо уже внесены в Государственную Думу — сегодня об этом говорил Борис Вячеславович, — либо мы ждём их буквально в течение этого месяца. Я уверен, что в весеннюю сессию все законодательные инициативы, касающиеся дальнейшего реформирования политической системы, будут рассмотрены. Кроме того, 22-го числа состоится заседание Госсовета, где уже концептуально, видимо, многие положения получат своё подкрепление.

Председательствующий. Хованская Галина Петровна, пожалуйста, вопрос.

Хованская Г. П., фракция "Справедливая Россия".

Спасибо.

Уважаемые коллеги, 19 марта мы будем отмечать пятилетие с момента внесения проекта закона о внесении изменений в Жилищный кодекс и в другие законодательные акты. Документ был принят в первом чтении 28 июня 2006 года. У меня простой вопрос: если не устраивает блок поправок, который был предложен рабочей группой, давайте просто вынесем на пленарное заседание и будем отклонять этот законопроект. Мы устали отвечать на письма граждан, объяснять им, что документ рассматривается. Над нами уже смеются, понимаете?! С 2006 года рассматривается, а сейчас у нас 2010-й. Вот я опять не обнаружила, уважаемый Олег Викторович, этот документ

в примерной программе на весеннюю сессию. Ну давайте примем какое-то решение!

Председательствующий. Пожалуйста, Олег Викторович.

Морозов О. В. Я думаю, профильный комитет, как всегда он это делает, поскольку у нас эта тема возникает практически после каждого моего доклада, наверное, также может что-то сказать, ну а я формально могу сказать, что эта законодательная инициатива находится в Комитете по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, который возглавляет коллега Крашенинников. Комитет каждый раз нас информирует, что эти поправки комитетом рассматриваются и будут внесены на рассмотрение палаты. Никакой другой информации я вам дать не могу. Если палата примет какое-то иное решение, это её право.

Председательствующий. Давайте послушаем комитет.

Пожалуйста, Груздев Владимир Сергеевич, первый заместитель председателя комитета.

Груздев В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, я действительно хочу подтвердить информацию, представленную Олегом Викторовичем: мы работаем над этими поправками. Галина Петровна вчера была у нас на заседании комитета, и мы в том числе касались этих вопросов. В частности, в пятницу мы будем рассматривать семь альтернативных законопроектов о приватизации.

А что касается вопроса, поднятого Галиной Петровной, то её законопроект не единственный, который мы ещё обсуждаем. Действительно, проблема очень непростая, и пока мы не готовы вынести данный законопроект на рассмотрение палаты. Как только мы будем готовы, мы, соответственно, предложим его рассмотреть.

Председательствующий. Спасибо.

Беляков Антон Владимирович.

Беляков А. В. Большое спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемый Олег Викторович, я хотел бы задать вопрос по поводу трёх законопроектов. Первый законопроект — тот, которым предполагается ограничение продажи алкоголя (он касается граждан в возрасте до двадцати одного года), — комитет ещё в октябре рекомендовал к рассмотрению на пленарном заседании, но его не вынесли, а с двумя другими законопроектами — это законопроекты о запрете продажи пива в ларьках, киосках и палатках и о продаже слабоалкогольных напитков в ларьках, киосках и палатках — вообще очень странная ситуация. Ну, в общем, не нужно никого убеждать в том, что алкоголизм в нашей стране — это большая беда, все это признали,

и все продекларировали, что надо бороться, но уже после того, как были получены все заключения правительства на законопроекты, мне сказали, что господином Голушко Андреем Ивановичем, коллегой, был внесён альтернативный законопроект, который очень близок тем законопроектам, которые уже внесены, мягко говоря, их повторяет. Может быть, нам рассмотреть возможность всё-таки как-то присоединить, объединить их — зачем же сейчас заново получать заключения на те же законопроекты, откладывать такой насущный вопрос на неопределённый срок? Или какой-то... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Понятно.

Пожалуйста, Олег Викторович.

Морозов О. В. Да, я знаком с этой темой, но, коллеги, есть чисто формальная сторона вопроса. Если авторы между собой договорятся, они могут объединить законодательные инициативы, и тогда процесс будет ускорен, но с точки зрения Регламента у авторов, которые внесли альтернативный текст, действительно есть такое право, они вправе получить на него заключение, и тогда эти законопроекты будут рассматриваться в пакете. Это вопрос доброй воли депутатов. Ну и может быть, здесь проявит какую-то инициативу комитет, если коллега Фёдоров готов.

Председательствующий. Да, я хочу сейчас предоставить слово как раз Фёдорову Евгению Алексеевичу, председателю комитета.

Пожалуйста.

Фёдоров Е. А., председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике и предпринимательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, действительно, внесён альтернативный законопроект (я имею в виду законопроект о продаже алкогольных напитков), и в соответствии с Регламентом они оба должны рассматриваться, когда будет определён срок для рассмотрения второго, альтернативного, но он не похожий, он значительно шире — там пиво плюс алкоголь. Мы будем рассматривать их в соответствии с Регламентом, мы с вами просто не имеем права нарушать Регламент, поэтому в ближайшее время, когда закончатся сроки, предусмотренные Регламентом, будут вынесены оба законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы заданы, уважаемые коллеги.

Морозов О. В. Можно присесть?

Председательствующий. Да, конечно. Спасибо.

Есть ли необходимость обсуждать далее эти проекты постановлений? Две руки, считаем, что мы записали двоих. Если будет много выступающих, тогда определим, по сколько выступлений от фракций. Так, уже три руки, будем считать, что мы этим ограничились.

Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович. Вы уступаете в пользу Жириновского Владимира Вольфовича? Жириновский Владимир Вольфович будет выступать. И Беляков Антон Владимирович.

Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Я как раз и хотел сказать о том, чтобы в нашей законотворческой деятельности мы больше внимания уделяли демократии. 22 января впервые за тысячелетнюю историю России глава государства будет обсуждать этот вопрос, и это очень важно, потому что все русские цари не хотели уделять внимание демократии, и чем это закончилось, вы знаете. При однопартийном режиме в период советской власти тоже ни разу не обсуждался вопрос о демократии, потому что были партийные съезды, и чем закончилось, тоже все знают. Мы во все не хотим, чтобы и в будущем было что-то плохое, нет, ни в коем случае, пусть будет хорошо.

У нас с вами есть проекты законов о переходе на выборы в местные парламенты только по партийным спискам, и всё лежит впустую: давят на главу государства, пытаются его убедить в том, что не надо переходить на партийные списки. В чём причина? В слабости, в трусости! Определённые политические силы вообще хотят вернуться к одномандатным округам, посадить четыреста пятьдесят нужных депутатов в Госдуму или по сорок — пятьдесят в местные парламенты. Вы получите тогда однопартийный режим, но он закончится ровно так же, как закончился советский режим, а причина одна — монополия на власть. При царе было много хорошего, но и плохое было, и при советской власти было много хорошего и плохое было, но причина крушения двух государств только в одном — монополия на власть, неестественное развитие общества. Мы же часть природы, должно быть противостояние: день — ночь, мужчина — женщина, быстро — медленно, сильный — слабый. А вы говорите об одном кулаке! Вы будете сидеть во всех кабинетах власти, а народ будет спиваться, погибать, кончать жизнь самоубийством... Я не понимаю вас — ради чего это делается?!

Депутату Харитонову исполнилось 60 лет в прошлом году — дайте орден, а его в суд тащат, 500 тысяч он должен ещё отдать. Слушайте, человек всю жизнь борется за права граждан, за Сибирь, и вместо того, чтобы наградить орденом... Мальчикам тридцатилетним дают, а человек всю жизнь поло-

жил на это дело — никакого ордена, ещё и в суд тащат! Рябов, как честный коммунист, защищает свои принципы — лишают слова! Слушайте, мы же приняли этот страшный закон о борьбе с экстремизмом — можно всё приравнять к экстремизму, любое выступление, любой намёк! Сверху нам говорят, что разворачивают бюджет, коррупция вертикали, а снизу начинаем говорить — лишают слова и требуют доказательств. Так доказательства у прокуроров и следователей — у них вот столько уголовных дел! Самое большое количество уголовных дел именно в России и самое большое число осуждённых в тюрьмах сидит. Америка на первом месте, но там населения в два раза больше, и если взять в расчёт население Америки, то мы на первом месте по количеству преступников, нам уже стыдно сажать их, мы им разрешаем находиться дома: в тюрьмах мест нет. Значит, дома превращаем в тюрьмы: ребята, воруйте, занимайтесь мошенничеством и сидите дома.

Олег Викторович, наверное, не заметил, что, когда он выступал здесь, никто его не слушал. Знаете почему, Олег Викторович? А бесполезно слушать-то — вы уже приняли решение по этому проекту, что толку сейчас выступать и задавать вопросы? Он будет проголосован, это же всё...

Видите, какие слабые эти штучки? Всё падает у вас, ничего у вас не держится, видите?! Оппозицию даже микрофоны не выдерживают, видите?! Микрофоны — для правящей структуры, а оппозиция — уже всё к чёрту летит! (*Оживление в зале, смех.*)

Почему плохо слушали? Потому, Олег Викторович, что бесполезно слушать-то, ведь проект уже... в одном кабинете всё утверждено — зачем голосовать, если уже приняты все решения?! Что нам здесь сидеть до 15 июля? Проголосуем сегодня за все законы и, Локоть, уйдём отдыхать на полгода — что тебя волнуют десять дней в январе? При таком подходе к голосованию можно уйти сейчас: на один день пришли, на все кнопки нажали, за все законы, — уже принято всё то, что нужно принять, уже отклонено всё то, что нужно отклонить. В этом же беда монополий — мы убиваем у людей желание работать, думать творчески. Ведь выигрывают Америка и Европа, потому что они заставили всех думать, — к ним все бегут, вы понимаете? Вы можете сто раз доказывать преимущества России в чём-то и рассказывать о достижениях нашей страны, но от нас бегут, вы можете понять?! Из России выезжают каждый день, не только деньги уходят — люди уезжают: не хотят жить в нашей стране вот при той демократии, которую мы с вами сделали. Неужели это не понятно? Получите вы тотальное большинство везде, как в Мосгордуме, — там 90 процентов у вас, а москви-

чи чертыхаются: это не их парламент. Они в следующий раз вообще не пойдут голосовать, москвичи, мы их призовём к этому, чтобы был тотальный позор такому правительству в городе Москве, и ни один москвич не пойдёт голосовать больше, понимая, что это не Мосгордума, что это не местный парламент.

И могли бы в том же проекте заложить деньги. Если президент страны или кто-то из журналистов спрашивает, где взять деньги на модернизацию, предлагаю: сократите в два раза весь депутатский корпус страны. Вот Госдума — зачем четыреста пятьдесят? Двухсот достаточно — что мы здесь сидим целый год и просто на кнопки нажимаем?! Совет Федерации не нужен, а на местах парламенты — двадцать депутатов, не больше. То есть в два-три раза сократить депутатский корпус и чиновников — это большая экономия! Социологи подсчитали, что в нашей стране работают, производят что-то, что можно потребить, продать, использовать, только десять миллионов, ещё сто миллионов — это люди в погонах, депутаты и чиновники — контролируют эти десять миллионов все вместе.

Из зала. (Не слышно.)

Жириновский В. В. Я говорю о том, что работают, для нас с вами создают, дают нам возможность жить десять миллионов, а над каждым стоят девять потребителей. Ну вот такой страны в мире больше нет! Вы понимаете, один человек не должен содержать десять, пропорция должна быть хотя бы один к трём — один трёх содержит, это предел, а если один содержит четырёх, то страна уже гибнет. И гибнет та страна, где не исполняются законы. Это не я сказал, древнегреческий философ сказал, что государство, где не выполняются законы, гибнет. И все государства, где законы не исполнялись, погибли, все, включая два русских государства — царское и советское. Но в проекте нашем вот таких предохранительных законов нет, хотя наши законопроекты о выборах лежат. Давайте введём поправку в закон о выборах депутатов: исключить отказ в регистрации, регистрируются все кандидаты в депутаты. Ведь избиркомы огромных денег стоят, понимаете, огромных денег, все избирательные комиссии России потребляют в год огромные деньги, такой дорогой избирательной системы нигде больше нет! Поставьте лучше электронные урны — зачем столько чиновников сидит? И чем занимаются? Искажением результатов выборов! Сократить нужно и исключить возможность искажения. Всех пусть регистрируют, всем дают помещения, всем одинаковое место для пропаганды на телевидении, а контроль за голосованием — через технику, людей допускать нельзя. Вы, кстати, зря выступаете против ЕГЭ, да, здесь много недостатков, но есть одно преимущество: убрать

грязные руки от определения знаний студента, ученика. Уберите человека, вот это самое грязное существо, самое опасное! Человек — самоё, мы самоубийцы все! Экономика самоубийственная, государство самоубийственное, и мы, люди, сами убиваем друг друга тем, как друг к другу относимся: вместо орденов — в суд, вместо того чтобы поблагодарить депутата — лишить слова! Самая агрессивная страна в мире — Россия! Китай не берите, это не пример для подражания, у нас пример один — Европа. И даже Европа не нужна, вот Литва рядом, Польша. Литва, Польша, Россия — мы вместе воевали, вместе были одно государство, мы соседи, и что, мы не можем делать как в Литве — пять партий получают по 20 процентов, не больше?! Ведь в мире, в Европе нет ни одной страны, где партия получала бы больше 40 процентов!

Ну чего, русские избиратели такие тупые, что ли, я не могу понять?! Ну почему показатели экономические в Европе самые худшие у России, а показатели за партию — самые большие?! ХДС/ХСС — 36 процентов...

Из зала. (Не слышно.)

Жириновский В. В. Да я просто вам говорю ещё раз: нигде никто никогда не получает 70 процентов! Возьмите выборы 2009 года: только в Греции левые — они всегда были левые, эти греки, — 40 процентов! Сорок, всё, никаких 50, 60, 70, 80 процентов! В этом же проблема! Блок — делайте блок. Вот "Справедливая Россия" — только она не может... *(Шум в зале.)* Она вообще ничего не может получить! Непонятно, как вы её породили, запасной вариант. Их же вам в отместку здесь посадили: вы не справитесь — их расширить. Над вами же издеваются: вы тут сидите, а на всякий случай — вторая нога, правительственная, её готовят. Пока башмачок, потом будет коленка, потом будут суставы, и потом чудище появится здесь, а вас выкинут, вас будут они лишать слова: "Исаев? Лишить слова! Плигин? Лишить слова!" *(Шум в зале.)* Будете здесь сидеть маленькой фракцией оппозиционной, а мы с коммунистами — в сумасшедшем доме или в доме для престарелых, и там Рябова я никогда слова не лишу, я обещаю Рябову пожизненную пенсию от фракции ЛДПР. *(Шум в зале.)* Здесь молчите, Николай Фёдорович, — на улицу: большевики любят на улице... Ждём в апреле приезда нового Ленина из Цюриха в лице Березовского — и опять революция, и они вас свергнут, понимаете?! *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Я Белякова не вижу. Зубов выступает? Пожалуйста, Зубов Валерий Михайлович.

Зубов В. М. Уважаемый Борис Вячеславович, я поднимал руку. Очевидно, Беляков посчитал, что вы его руку посчи-

тали, а я посчитал, что мою руку посчитали. Значит, выходит, что было четыре руки поднято, поэтому надо и Белякову дать выступить.

Уважаемые коллеги, я думаю, вне зависимости от кризиса (или не кризиса — кто как оценивает) главная задача перед нами, которая сейчас будет стоять, — это всё-таки укрепление роли закона в обществе. Мы принимаем сотни законов, но как они исполняются на практике? К сожалению, не так, как ожидают избиратели, и зачастую совсем не так исполняются, как мы хотели бы, чтобы они исполнялись. У нас масса законов (я не буду перечислять) чисто декларативных или таких, которые в лучшем случае судами трактуются двойственно, и я думаю, что в эту весеннюю сессию надо поставить как одну из ключевых задач проверку законов на исполнимость именно в том духе, как мы планируем, закладывая наши хорошие идеи в эти законы.

Хорошим примером, я думаю, будет для общества соблюдение самой Думой духа и норм закона. Мы вот сейчас принимаем решение о примерной программе, о календаре, мы утверждаем их на пленарном заседании, но опыт осенней сессии показал, что после этого Совет Думы вносит изменения, и целый ряд законопроектов по решению Совета Думы переходит уже на весеннюю сессию. Вот вопрос: если мы сейчас примем эту программу на пленарном заседании, будет ли она исполняться, в случае необходимости будет ли она меняться на пленарном заседании или на Совете Думы? Это, так сказать, наш внутренний закон, но почему этот закон по-настоящему в действительности принимается где-то в другом месте? Мне кажется, что изменения возможны, но не может орган, который ниже по статусу, чем пленарное заседание, вносить изменения. С этим условием, конечно, этот план и календарь следует принять, мы за них проголосуем, но если будут вноситься изменения не пленарным заседанием, а Советом Думы, в следующий раз, конечно, мы своё мнение поменяем.

Теперь по существу тех законопроектов, которые в программу включены.

Я хотел бы сказать, что мы из кризиса, конечно, — это моя оценка — ещё не вышли в силу того, что мы неправильно оценили кризис год назад и поэтому каждый раз сталкиваемся с новой проблемой. У нас кризис — это не кризис финансовой сферы, как в Соединённых Штатах, это не кризис дисбаланса бюджетного — у нас его не было, у нас был положительный баланс, — у нас не тот потенциальный кризис, который может действительно как раз вторую волну пустить, как в Китае, где слабая инфраструктура и практически отсутствует социальная

сфера (но китайцы уже видят, как живут в других странах и что только за счёт дешёвой рабочей силы развиваться дальше будет всё труднее и труднее), у нас кризис другой. У нас просто, можно сказать, кризис моногородов, потому что вся экономика — это моногорода, только одни уже попали в кризис в силу того, что монопредприятие — это отсталые технологии, а для других кризис ещё впереди. Даже вполне устойчивые сегодня города на севере страны, которые занимаются добычей нефти, газа, цветных металлов, когда там изменится конъюнктура, станут моногородами в современном нашем понимании, в отрицательном значении.

Стране необходима перестройка экономики в целом, новая индустриализация — вот что показал кризис. И не случайно поэтому тема номера в нашем журнале, в "Российской Федерации сегодня": "Где взять деньги на модернизацию?" — вот вопрос, который надо обсуждать. И самое главное — это, конечно, основные направления и скорость принятия решений, это должно пронизывать всю нашу законодательную работу.

Две основные проблемы, мне кажется, очевидны для общества и для нас. Первая — низкая эффективность производства. Мы в разы отстаём от развитых стран, мы слабо конкурентоспособны во всех сферах, кроме сырья, нас обгоняют даже такие страны, как Китай, по объёмам машиностроительной и высокотехнологичной продукции, поэтому вопрос эффективности стоит на первом месте. Ни модернизировать страну, ни повысить эффективность производства невозможно без преодоления проблемы коррупции, и законодательная деятельность, деятельность по формированию законов, проверке их на антикоррупционность... ведь что сейчас происходит? Заявили правильную реформу Министерства внутренних дел — посмотрите, как ужесточилось поведение сотрудников милиции по отношению к бизнесу: ведь никто не знает, кто попадёт в эти 20 процентов, — перед смертью надыхаться надо, поэтому сейчас ужесточилось административное давление на бизнес именно со стороны милиции. Вот почему скорость принятия решений по двум направлениям — повышение эффективности и преодоление коррупции, — думаю, должна стать стержнем нашей законодательной работы в этом полугодии.

Я приведу в пример четыре законопроекта, чтобы показать, насколько мы задержались с принятием решений. Все четыре законопроекта присутствуют в программе, в очередной раз присутствуют, и их надо принимать.

Первое — тарифы на услуги естественных монополий. Стоит он в программе — ну отклоните, но только давайте обсудим, что же нам всё-таки делать. Тариф — это дополнительный

налог на предприятие. Как выходить из кризиса, когда рост тарифов на услуги естественных монополий опережает инфляцию и соответственно растёт налоговое бремя? Для предприятия без разницы, что из прибыли платить, что повышенные издержки нести за счёт оплаты услуг естественных монополий. Этот закон, вообще-то, надо принимать. Правительству впервые предложили его рассмотреть в 2002 году, и правительство всё ещё пытается написать законопроект, который как-то воздействовал бы на издержки, связанные с услугами естественных монополий, а у нас уже законопроект готов.

Второе — образовательный кредит, молодёжь, реформа высшего образования. Ну не получился у правительства первый эксперимент. Предупреждали, что в этой форме он получиться не может. Теперь второй эксперимент пытаются провести, он почти повторяет законопроект, в котором, кстати, учтены все замечания правительства. Почему не принять?

Третье. Весь мир обеспокоен регулированием финансового рынка. Три года назад было предложено — три года назад, когда до кризиса ещё было полтора года, заранее предвидели — создать в стране мегарегулятор. Посмотрите, Казахстан уже немножко лучше себя чувствует и по спаду производства, и финансовые проблемы быстрее стал преодолевать, чем мы, но самое главное — производство, потому что он уже давно создал этот мегарегулятор, а мы всё ещё рассуждаем, надо или не надо. Ну если даже не в этой форме... четыре года законопроект лежит, уже давно можно было придумать лучшую форму. Во всём мире — в Америке, в Англии, в Европе — думают о новой форме регулирования финансового рынка, потому что всё это связано между собой — банковский, страховой, фондовый рынки связаны между собой, теперь уже и бюджет связан, поэтому нельзя откладывать рассмотрение этого законопроекта.

И самый последний законопроект. В 2006 году два депутата внесли совершенно необходимый сегодня законопроект, об этом говорит министр финансов — говорит, что они рассматривают возможность льготного налогообложения высокотехнологичных отраслей, что это действительно надо. В 2006 году депутаты Зубов и Штогрин внесли такой законопроект — предложили на 25 процентов уменьшить налогообложение той прибыли, которая идёт на инновации в технологическом секторе экономики страны, но с 2006 года у нас не было времени рассмотреть этот законопроект!

Если мы будем утверждать только хорошие программы и хорошие календари, но не будем своевременно, быстро принимать законы, мы из нынешнего состояния — то ли предкризисного, то ли кризисного, то ли некризисного — никогда не

выйдем, а нам нужен реальный технологический, экономический и социальный прорыв.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Беляков Антон Владимирович.

Беляков А. В. Уважаемый Борис Вячеславович, мы вот тут всё-таки посмотрели: ведь вопрос о том, чтобы один человек от фракции выступал, не ставился на голосование, просили записать для выступления четверо — было четыре руки. Ну, я не собираюсь спорить с вами о Регламенте, но просто хочу сказать, что желающих выступить было всего четыре человека, и мне кажется, было бы справедливо, если бы вы нашли возможность предоставить хотя бы по паре минут коллеге Иванову и мне.

Председательствующий. Ну, коллеги Иванова даже в зале уже нет...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А, извините, я смотрю на ваше рабочее место.

Уважаемые коллеги, мы обычно по таким проектам постановлений предлагаем выступить одному представителю от фракции и этим ограничиваемся. Я думаю, не надо настаивать на голосовании по этому поводу. Подходил ко мне Евдокимов Михаил Васильевич, на текущий момент координатор работы вашей фракции, тогда Левичева не было в зале, и было предложено...

Из зала. Вы оговорились — Емельянов.

Председательствующий. Емельянов, да, конечно, Емельянов Михаил Васильевич. И приняли решение, что выступит Зубов Валерий Михайлович. Иванов Сергей Владимирович не настаивал.

По ведению — Драганов Валерий Гаврилович. Пожалуйста.

Драганов В. Г. Я хочу сказать профессору Зубову Валерию Михайловичу: нет мегарегулятора в Казахстане. И к сожалению, казахстанская экономика не чувствует себя лучше, чем российская. Более того, цифры по российской экономике, вы же это знаете, совсем другие, неожиданно более позитивные. Ничего, конечно, хорошего пока нет, потому что тенденция трёх-четырёх месяцев ещё ни о чём не говорит, но надежда всё-таки есть. Поэтому считаю, что, когда вы говорили о мегарегуляторе, вы преувеличили возможности этого инструмента... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы обсудили 3-й и 4-й вопросы, ставлю их на голосование.

Кто за то, чтобы принять проект постановления Государственной Думы "О примерной программе законопроектной работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период весенней сессии 2010 года"? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 34 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 324 чел. 72,0 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 326 чел.

Не голосовало 124 чел. 27,6 %

Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 13 по 29 января 2010 года". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 35 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 324 чел. 72,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 324 чел.

Не голосовало 126 чел. 28,0 %

Результат: принято

Принято.

Блок законопроектов, рассматриваемых в первом чтении.

Пункт 5, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций". Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Гарри Владимировича Минха.

Пожалуйста.

Минх Г. В., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! На ваше рассмотрение предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу поддержки социально ориентированных некоммерческих ор-

ганизаций", внесённый в Государственную Думу Президентом Российской Федерации.

Хочу напомнить, что в Послании Президента Российской Федерации Федеральному Собранию от 12 ноября было обозначено как задача создание условий для развития гражданского общества, в частности для поддержки некоммерческих организаций, осуществляющих общественно полезную деятельность, и законопроект, который предлагается вашему вниманию, направлен на реализацию этой задачи.

Говоря о содержании законопроекта, хочу отметить, что законопроектом предлагается внести изменения в четыре федеральных закона. Самые большие изменения предлагаются в Федеральный закон "О некоммерческих организациях". Кроме того, предлагается внести корреспондирующие изменения в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации", в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" и в Федеральный закон "О защите конкуренции".

Прежде всего следует обратить внимание на изменения, которые, как я уже сказал, вносятся в закон "О некоммерческих организациях". Предусматривается введение института социально ориентированных некоммерческих организаций. Следует отметить, что к некоммерческим организациям можно отнести те организации, деятельность которых направлена на решение социальных проблем и развитие гражданского общества в Российской Федерации.

Законопроектом предлагается дополнить закон "О некоммерческих организациях" новой статьёй 31¹, в которой перечислены те виды деятельности, которые позволяют признать ту или иную некоммерческую организацию социально ориентированной. Я не буду их перечислять, там даётся перечень, состоящий из девяти видов деятельности, и все эти виды деятельности направлены на решение социальных проблем и развитие гражданского общества. Что важно? Этот перечень видов деятельности не является исчерпывающим, и расширять этот перечень видов деятельности можно не только федеральными законами, но и законами субъектов Российской Федерации, а также нормативными правовыми актами, которые могут приниматься на уровне муниципальных образований.

При этом в законопроекте специально оговаривается, что такими социально ориентированными некоммерческими организациями могут считаться организации, которые создаются

в любых формах, предусмотренных федеральным законодательством, но с рядом исключений. Перечень этих исключений носит исчерпывающий характер: не могут признаваться социально ориентированными некоммерческими организациями госкорпорации, госкомпании, политические партии и религиозные организации.

Из такого правового статуса социально ориентированных некоммерческих организаций вытекает ряд преимуществ, которые предлагается предусмотреть законопроектом. Предусматривается, что органы государственной власти и органы местного самоуправления могут оказывать экономическую поддержку социально ориентированным некоммерческим организациям. Предусматриваются также четыре формы поддержки этих организаций. Это такие виды поддержки, как финансовая, имущественная, информационная и консультационная. Законопроектом предусматривается возможность предоставления льгот по уплате налогов и сборов. Предусматривается также возможность размещения государственных и муниципальных заказов. Причём предусматривается также то, что это будет проводиться на внеконкурсной основе. Кроме того, имущественная поддержка, которая предусмотрена в законопроекте, будет предоставляться путём передачи во владение или пользование государственного и муниципального имущества. Это имущество также будет предоставляться на внеконкурсной основе, но для этого имущества, которое будет поступать во владение или пользование некоммерческих организаций, устанавливается целый ряд запретов, ограничений в части гражданского оборота, для того чтобы не было злоупотреблений по его использованию.

Предусматривается, что будут вестись реестры тех социально ориентированных некоммерческих организаций, которые получили государственную или муниципальную помощь. Формировать и вести эти реестры будут те органы исполнительной власти, которые соответствуют уровню оказания этой поддержки, — либо федеральные органы исполнительной власти, либо органы исполнительной власти на уровне субъектов, либо органы исполнительной власти на уровне соответствующих муниципальных образований. В реестрах будет содержаться необходимая информация о тех социально ориентированных организациях, которые будут получать эту поддержку. Порядок ведения таких реестров будет устанавливаться федеральным органом исполнительной власти, к ведению которого будет отнесено это полномочие. Та информация, которая будет содержаться в этих реестрах, будет открытой и доступной для всеобщего сведения, и она будет соответствовать тому же пра-

вовому режиму, который предусмотрен для информации о деятельности органов государственной власти и местного самоуправления.

В законопроекте предусматриваются соответственно полномочия органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления по решению вопросов поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций.

Помимо этих базовых изменений, которые предлагается внести в закон "О некоммерческих организациях", корреспондирующие изменения вносятся в закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Предусматривается, что эти органы публичной власти будут наделены полномочиями по оказанию поддержки социально ориентированным некоммерческим организациям в области благотворительной деятельности и добровольчества. Кроме того, в этих двух законах предлагается предусмотреть, что в собственности субъекта Российской Федерации и в собственности органов местного самоуправления может находиться имущество, которое будет необходимо для оказания соответствующей поддержки.

И, как я уже говорил, также предлагается внести корреспондирующие изменения в Федеральный закон "О защите конкуренции". Предусматривается предоставление государственных и муниципальных преференций социально ориентированным некоммерческим организациям.

И в заключение я хотел бы отметить, что новеллы, о которых я вам достаточно кратко попытался доложить, направлены на то, чтобы обеспечить дальнейшее совершенствование деятельности нашей политической системы и создать необходимую экономическую и политическую базу для дальнейшего развития институтов гражданского общества в Российской Федерации.

С учётом изложенного, уважаемые депутаты, я просил бы вас поддержать инициативы, внесённые президентом, и проголосовать за принятие данного законопроекта в первом чтении.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов**

Председательствующий. Спасибо, Гарри Владимирович, присаживайтесь.

Содоклад председателя Комитета по делам общественных объединений и религиозных организаций Сергея Александровича Попова.

Попов С. А., председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! На ваше рассмотрение представлен очень важный, своевременный, очень актуальный и долгожданный законопроект, подготовленный нашим президентом. Гарри Владимирович очень подробно, с моей точки зрения, рассказал о всех новеллах, которые предлагаются в данном законопроекте.

Я хотел бы больше акцентировать ваше внимание именно на важности и необходимости принятия данного законопроекта. Не случайно он вызвал огромный интерес и у институтов гражданского общества, и у депутатов. Достаточно сказать, что десять комитетов Государственной Думы стали соисполнителями по данному законопроекту. Мы получили огромное количество откликов, отзывов из субъектов Российской Федерации, из Общественной палаты, Совета Федерации. Все поддерживают данный законопроект, высказывается масса предложений по совершенствованию текста данного законопроекта.

Важно отметить, что Дмитрий Анатольевич в своём законопроекте предлагает систему мер по качественно новой поддержке той части некоммерческого сектора, который обращён на конкретную работу с людьми, на оказание конкретных социальных услуг. В нынешних экономических условиях эти организации работают зачастую безвозмездно, многие работники. А чтобы вы представляли, скажу, что данный законопроект касается примерно двухсот тысяч некоммерческих организаций страны. Это огромное количество и штатных работников, и людей, которые, являясь добровольцами, волонтерами, участвуют в работе этих организаций, это несколько миллионов человек, и, безусловно, сегодня они сталкиваются с реальными трудностями, связанными с оплатой высокой ставки арендной платы за помещения. В ряде случаев на местах органы власти, может быть, и хотели бы оказывать некую финансовую и имущественную помощь, но сегодня нет юридических оснований для оказания такой помощи. Есть масса проблем с точки зрения тех

организаций — юридических лиц, которые хотели бы оказывать помощь этим некоммерческим организациям, но они не имеют за это необходимых льгот.

Вот президент, учитывая опыт, который уже сложился в нашей стране, во многих регионах, и предлагает эту систему мер. То есть это комплексный законопроект, очень важный, принципиальный. С нашей точки зрения, его принятие, безусловно, вызовет необходимость принятия ряда изменений в другие федеральные законодательные акты. Безусловно, предстоит приведение в соответствие с ним и регионального законодательства, поскольку поднятый вопрос касается законов субъектов, так же как и правовых актов на уровне органов местного самоуправления, но принципиально важно, что с точки зрения форм финансовой, имущественной, информационной, консультационной поддержки, а также поддержки при подготовке кадров для организаций некоммерческого сектора мы сегодня получаем очень важный, необходимый рабочий механизм.

Комитет очень внимательно рассмотрел данный законопроект, пожелания и предложения, которые поступили от наших коллег-депутатов, и мы предлагаем принять данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Задержитесь на трибуне: есть вопросы.

Так, много рук. Давайте запишемся.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Двадцать один человек, уважаемые коллеги.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Давайте по два вопроса от фракции — есть такое предложение с мест.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Депутат Гайнуллина предложила по два вопроса от фракции.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Другое предложение — у Решульского. Пожалуйста, Сергей Николаевич.

Решульский С. Н. У меня другое, конечно, предложение.

Судя даже по докладам выступивших, этот законопроект вызвал огромный интерес в нашем обществе — так давайте тогда разберёмся, что мы с вами принимаем! Что мы опять по одному, по два вопроса и по три минуты на выступление?! Дайте хоть вопросы задать нормально! Я предлагаю не ограничивать и спокойно обсудить то, что нам пытаются здесь объяснить и предложить к голосованию.

Председательствующий. Коллеги, насчёт того, что две или три минуты на выступление, — таких предложений я не слышал. Что касается количества вопросов от фракций, я готов сейчас... Давайте до 12 часов пойдём по списку.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну посчитайте, сколько мы будем обсуждать, если даже девятнадцать...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Депутат Гайнуллина настаивает на голосовании того предложения, которое она вносит.

Гайнуллиной, пожалуйста, включите микрофон.

Гайнуллина Ф. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, я прошу поставить моё предложение на голосование. Аргументы следующие. Действительно, законопроект имеет большое значение и для становления политической системы, и для развития гражданского общества. Все, кто хотел, ознакомились с законопроектом, с комментариями к нему, и, думается, в соответствии с Регламентом можно было бы согласиться с моим предложением и на этом основании принять решение.

Председательствующий. Ставится на голосование предложение депутата Гайнуллиной: по два вопроса от фракции. Пожалуйста, голосуйте.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Другая позиция уже была высказана вашим коллегой Решульским.

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Именно потому, что записался двадцать один человек, и прозвучало это предложение.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 51 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 325 чел. 75,8 %

Проголосовало против 103 чел. 24,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 429 чел.

Не голосовало 0 чел. 0,0 %

Результат: принято

Предложение принято.

Пожалуйста, фракция КПРФ. Кто задаёт первый вопрос? Депутат Решульский, пожалуйста.

Решульский С. Н. Девятнадцать вопросов — это девятнадцать минут, плюс по две-три минуты на ответы, и всего затратили бы меньше часа, но зато хотя бы рассмотрели, что предлагают.

Первый вопрос — Гарри Владимировичу. Вы приведите пример — одну, две, три организации... Что это за социально ориентированные некоммерческие организации? Конкретно назовите хотя бы одну организацию. Где финансово-экономическое обоснование? Согласно статье 1 можно оказывать преференции. Если посмотрите статью 2 (мне близок этот закон — о принципах организации исполнительных и законодательных органов власти субъектов), то здесь уже обязывают эти преференции оказывать. Где финансово-экономическое обоснование?

И Сергею Александровичу вопрос. Вы сказали, что много отзывов. Нет у вас отзывов, на сайте... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Начнём с Гарри Владимировича, ему были адресованы первые два вопроса. Пожалуйста.

Минх Г. В. Уважаемый Сергей Николаевич, во-первых, как вы знаете (я знаю, вы читаете очень внимательно те законопроекты, которые рассматриваются палатой), законопроект предусматривает не персонифицированную, а видовую поддержку, и специально оговаривается, что никакие механизмы оказания поддержки не могут быть применены к конкретной организации. Если я сейчас начну называть конкретные организации, то, как мне кажется, мы с вами дадим не очень правильный импульс. Это первое.

Второе. Для примера могу привести ту информацию, которую нам предоставил Минюст. Министерство юстиции, как вы знаете, ведёт регистрацию не всех, но целого ряда некоммерческих организаций. И вот среди тех некоммерческих организаций, которые с точки зрения компетенции Минюста подлежат регистрации у них, примерно 10 процентов — это около девяти тысяч — организации, которые по своему статусу уже обозначены как благотворительные организации. Если вы заглянете в законопроект, то один из видов деятельности — это благотворительная деятельность. Таким образом, вот вам не конкретный, но видовой пример того, какие организации подпадут под действие закона.

И следующее. Если говорить о финансово-экономическом обосновании (посмотрите в материалах, они у вас имеются), то дополнительных расходов за счёт бюджетов не предусматривается, и те вопросы, которые отнесены к полномочиям... Обращаю ваше внимание, вы приводили в пример данный законопроект в части внесения изменений в закон об общих принципах организации органов государственной власти на уровне субъектов. Это касается перечня полномочий, в законе эти полномочия перечислены в шестидесяти четырёх пунктах, некото-

рые со значками "прим", и вы знаете, что это предусматривает специальный механизм финансирования. Попадание в тот перечень означает не обязательность, а возможность реализации данного полномочия за счёт средств соответствующего бюджета. Поэтому я здесь всё-таки акценты ставил бы более точно, задавая вопрос, а не давал комментарии, которые нас слегка уведут в сторону.

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Александрович.

Попов С. А. В наш комитет поступили отзывы от пятидесяти двух субъектов Российской Федерации. Если господин Решульский хочет ознакомиться, покажу все. Ваш представитель в комитете знает великолепно это, владеет информацией.

Председательствующий. Пожалуйста, Лебедев от фракции ЛДПР.

Лебедев И. В., руководитель фракции ЛДПР.

Уважаемый Гарри Владимирович, в истории нашего государства в середине 90-х годов уже имелся опыт, когда для определённого рода организаций, либо связанных с инвалидами, либо созданных для поддержки спорта, предоставлялись определённые льготы. И в то время в нашей стране — вы, наверное, хорошо знаете — под этой личиной скрывались организации, творившие различные неправомерные действия, в том числе так возник печально известный Черкизовский рынок. Вот не получится ли сейчас так, что мы, преследуя положительную, хорошую, социально ориентированную цель, дадим некоторым нашим людям возможность под прикрытием этого закона опять творить беззаконие в нашей стране?

И второй вопрос. Мы исключаем из списка религиозные организации, но, по-моему, больше церкви никто благотворительностью в нашей стране не занимается. Может быть, стоит как-то обратить внимание на религиозные организации именно в этом законопроекте?

Председательствующий. Пожалуйста, Гарри Владимирович, я так понимаю, вам отвечать. У вас две с половиной минуты.

Минх Г. В. Во-первых, уважаемый Игорь Владимирович, я хотел бы обратить внимание на то, что те законы, которые мы принимаем, они реализуются в деятельности людей, и в отличие от законов природы, физики они реализуются с определёнными издержками, от этого мы никуда не денемся. Любые законы, которые предусматривают льготы, потенциально содержат в себе такую опасность, но это вопрос уже не законодательства, а вопрос правоприменения и контроля со стороны

правоохранительных, фискальных органов, которые наделены соответствующими полномочиями.

Самое главное, на что я хотел бы обратить внимание: те примеры, о которых вы говорили, — это были примеры персональных предпочтений, индивидуальных предпочтений в отношении конкретных юридических лиц, общественных организаций, а я, отвечая на первый вопрос, уже отметил, что здесь поддержка видовая. Вот это, на мой взгляд, позволяет вести речь о том, что да, безусловно, попытки злоупотреблять были, есть и будут, но это уже вопрос, повторюсь, контроля и применения тех санкций, которые предусмотрены действующим законодательством.

Что касается деятельности религиозных организаций, почему мы выводим религиозные организации из-под этих механизмов. Во-первых, если говорить корректным языком, религиозные организации благотворительностью в точном смысле этого слова не занимаются. Во-вторых, когда мы ведём речь о мерах поддержки со стороны институтов публичной власти, здесь очень важно иметь в виду, что у нас церковь отделена от государства. И по сути дела, когда мы будем реализовывать прямые механизмы финансирования, имущественной поддержки и так далее, это всё будет ориентировано на уставную деятельность организаций, и если мы религиозные организации будем через эти механизмы поддерживать, то тем самым вызовем вопросы.

Я думаю, Сергей Александрович дополнит, потому что комитет этот вопрос рассматривал на своём заседании, и он может дать дополнительную информацию по этому вопросу.

Председательствующий. У нас истекает время. Я предлагаю дать возможность ответить Сергею Александровичу и объявить перерыв после этого.

Пожалуйста, Сергей Александрович.

Попов С. А. Очень правильный вопрос, связанный с контролем, и президент специально предусматривает в этом законопроекте целый ряд механизмов обеспечения контроля. Первый, мне кажется, самый важный момент, — то, что это должно быть абсолютно прозрачно для общества, в том числе и в информационном плане. Почему предлагается создание реестров? Для того, чтобы всё было открыто: кому оказали помощь, в связи с чем, на какие виды деятельности эти деньги пошли, потом — форма отчётности, затем по итогам года аналитический доклад-анализ, как эти деньги расходовались. Если есть замечания, нарушения, обязательно тоже публично это всё будет высказываться. Может быть, имеет смысл подумать и о форме гражданского контроля, он тоже существует. Поэто-

му, с нашей точки зрения, опасения вполне допустимы, они реальные, но этот законопроект вместе с тем предлагает и механизмы обеспечения контроля.

Что касается религиозных организаций, я отсылаю всех к закону о свободе совести, там чётко прописан в целом ряде статей порядок поддержки религиозных организаций со стороны государства, предусмотрено, по каким видам деятельности, то есть механизмы уже заложены в специальном законе.

Председательствующий. Спасибо.

Объявляется перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, 12.30.

Я предлагаю зарегистрироваться.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 10 сек.)

Присутствует 410 чел. 91,1 %

Отсутствует. 40 чел. 8,9 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 40 чел. 8,9 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы можем продолжить работу.

Уважаемые депутаты, продолжаем обсуждать пункт 5. Сейчас вопрос от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" задаёт депутат Захарьящев.

Пожалуйста, включите микрофон.

Захарьящев В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

У меня вопрос к Гарри Владимировичу.

Уважаемый Гарри Владимирович, мы ещё раз вчера при обсуждении в нашем комитете этого очень важного социального закона, который, как сказал Сергей Александрович, ждёт вся страна, обратили внимание на серьёзный факт. Под действие закона, Гарри Владимирович, не подпадают садоводческие товарищества: два года назад мы их вывели 300-м законом из-под юрисдикции закона № 7-ФЗ "О некоммерческих организациях". Сергей Александрович Попов предлагает параллельно принять законопроект, чтобы они подпали под действие закона, который мы обсуждаем. Как вы считаете, возможно ли при подготовке ко второму чтению внести поправку и распространить действие этого нового закона, который сегодня мы обсуждаем, на садоводческие товарищества? Речь идёт о пятидесяти тысячах поселений, двадцать миллионов семей объединяются

в садоводства, которые относятся к социально ориентированным некоммерческим организациям.

Председательствующий. Гарри Владимирович, вы отвечаете?

Минх Г. В. Да.

Уважаемый Василий Иванович, я хотел бы обратить внимание на то, что я дал исчерпывающий перечень тех видов некоммерческих организаций, которые не подпадают под действие данного закона, четыре вида я назвал: госкорпорации, госкомпании, политические партии и религиозные организации — всё. А дальше действует общее правило, и все другие организации, кроме организаций этих организационно-правовых форм, в принципе, если в их уставных документах, учредительных документах будут указаны соответствующие виды деятельности, могут подпадать под действие данного закона. Некоммерческие партнёрства (это та организационно-правовая форма, в которой эти товарищества, о которых вы говорите, функционируют) учитываются Росстатом как некоммерческие организации, и с точки зрения законодательства это так. Я здесь проблемы не вижу, нет необходимости в каких-то поправках и расширении, потому что, повторяю, перечень тех видов организаций, которые не подпадают под действие данного закона, имеет исчерпывающий характер.

Председательствующий. Сергей Александрович, вы хотели бы что-то добавить? Нет.

Пожалуйста, Аксаков, "Справедливая Россия".

Аксаков А. Г., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемый Гарри Владимирович, всё-таки вот о видах деятельности я хотел спросить. Жизнь показала, что повышение финансовой грамотности имеет очень важное значение для нашего общества, и создаются некоммерческие организации, которые учат граждан планировать личный бюджет, эффективно размещать сбережения, пользоваться финансовыми услугами. Я посмотрел тот перечень видов деятельности, который приведён в законопроекте, — он вызывает всё-таки сомнения. Вот некоммерческие организации такого рода будут подпадать под действие закона или нет и надо ли вносить соответствующую поправку?

Председательствующий. Пожалуйста, Гарри Владимирович.

Минх Г. В. Что касается тех видов деятельности, которые сейчас закреплены в законопроекте, — это вот те девять видов, которые я не называл. В частности, например, есть такой вид деятельности, как оказание юридической помощи и правовое

просвещение населения, деятельность по защите прав и свобод человека и гражданина.

У нас многие вещи, связанные с той проблематикой, о которой вы говорите, урегулированы законодательством, в том числе и вопросы, связанные с просвещением в области финансовой деятельности, в области банковской деятельности, в любой другой области, которые можно считать элементами правового просвещения. Это один аспект. И второй аспект: если, например, практика пойдёт по другому пути, то можно будет в других федеральных законах, или в актах на уровне субъектов, или в актах на уровне муниципальных образований этот конкретный вид деятельности указать. Но, на мой взгляд, всё-таки в плане правового регулирования наша задача — давать универсальные формулировки, а не идти по пути такого казуального, конкретного перечисления, потому что конкретных видов деятельности может быть очень много, правовое просвещение может идти по разным отраслям законодательства.

Что касается финансового просвещения, я ещё раз говорю, у нас эти отношения урегулированы законодательством в области финансовой деятельности, и разъяснение положений законодательства, посвящённых этой проблематике, будет правовым просвещением. То есть это вопрос правоприменительной практики. Если существующая нормативная база позволит этот вид деятельности подвести под меры социальной поддержки, которые законом предусмотрены, — это одно. Если нет — тогда давайте смотреть, может быть, на уровне конкретных регионов или на федеральном уровне надо будет откорректировать соответствующим образом законодательство.

Кроме того, вы знаете, что в настоящее время Минюст проводит довольно серьёзную работу по созданию юридических бюро для оказания бесплатной юридической помощи беднейшим, социально незащищённым слоям населения. В принципе и в этом направлении готовится, по крайней мере на уровне идеи, проект соответствующего закона. Может быть, там эти вещи можно предусмотреть, но, на мой взгляд, действующие сейчас формулировки, нормы позволяют и этот вид деятельности подвести под законодательное регулирование в рамках имеющихся возможностей.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Плётнева.

Плётнёва Т. В. У меня вопрос к Гарри Владимировичу.

Государство, которое имеет развитую экономику, живёт нормально, и люди в нём живут нормально. Мы сегодня не делаем ничего для того, чтобы поддержать отечественного това-

ропроизводителя, и сейчас мы увеличиваем всё больше и больше группу людей, которые ничего не производят, но будут с тех же товаропроизводителей деньги собирать и при этом ещё будут иметь льготы, получать зарплату и прочее. И мы это называем социальной политикой. Сколько скандалов было уже по этим некоммерческим организациям, когда они использовали иностранные деньги, а иностранные деньги вообще используются не на благо нашей страны. Вопрос у меня следующий: скажите, пожалуйста, почему бы напрямую не оказывать поддержку товаропроизводителю, а не создавать всё больше и больше некоммерческих организаций?

Минх Г. В. Уважаемая Тамара Васильевна, я не стал бы противопоставлять те меры, которые государство оказывало, оказывает и будет оказывать в области поддержки отечественных товаропроизводителей, я думаю, что вы немного преувеличиваете, когда говорите, что мы не оказываем такой поддержки. Здесь недавно выступали коллеги из Правительства Российской Федерации, которые отчитывались, куда направлены огромные бюджетные ресурсы, — на поддержку экономической сферы. Поэтому не надо противопоставлять те организации, которые действуют в социальной сфере, и те организации, которые занимаются экономическими видами деятельности. Это одно.

И второе. Этот законопроект посвящён мерам государственной поддержки, поддержки со стороны муниципальных властей, и никто не ведёт речь, как вы это формулируете в вопросе, о том, что кто-то будет обирать наши организации, которые занимаются производством, и будет на этом жировать и нахлебничать. Здесь речь идёт о том, что государство или муниципальная власть определяет, является ли деятельность социально полезной, социально значимой, и оказывает соответствующие меры поддержки. Повторяю: мы работаем по всем сферам общественной жизни и заботимся не только о хлебе насущном, поэтому я предлагаю более широко посмотреть на эту деятельность государства, которое является, если вспомнить Конституцию, в том числе и социальным.

Председательствующий. Фракция ЛДПР? Нет вопросов. А, Селезнёв, да? Депутат Селезнёв Валерий Сергеевич.

Селезнёв В. С. Спасибо большое. У нас всегда найдутся вопросы.

Председательствующий. Это хорошо.

Селезнёв В. С. Гарри Владимирович, в законопроекте заложен единый подход ко всем социально ориентированным НКО, одни формы учёта и поддержки, однако характер вовлечённости организаций в решение социальных вопросов и задач

совершенно разный: одни собирают денежные средства и распределяют их (и здесь, мы предполагаем, очень большое поле для коррупции дополнительно может создаться), другие привлекаются к разработке государственных решений и их реализации. Меня, в частности, волнуют организации инвалидов.

В связи с этим не считаете ли вы необходимым предусмотреть дифференцированный подход к социально ориентированным НКО в зависимости от характера решаемых ими задач, таких, например, как мониторинг состояния защищённости социально уязвимых граждан, участие в оказании бюджетных услуг и так далее?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, отвечайте, Гарри Владимирович.

Минх Г. В. Я думаю, что в большей степени эти вопросы будут решаться уже не на федеральном уровне, а на уровне конкретных субъектов Российской Федерации и соответствующих муниципальных образований, их возможностей. Исходя из федеративного характера нашего государства, исходя из разнообразия форм и видов деятельности некоммерческих организаций, о которых идёт речь в данном законопроекте, на федеральном уровне выделять какие-то виды некоммерческих организаций, чтобы они были первыми среди первых, мне представляется не совсем корректным. Логика законопроекта формируется исходя из единых подходов к принципам правового регулирования в этой сфере и предоставляет достаточную свободу для манёвров (в хорошем смысле этого слова) соответствующим уровням публичной власти. Поэтому, я думаю, в данном законопроекте предусматривать то, о чём вы говорите, нет особого смысла.

Председательствующий. Так, спасибо.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", настаивает кто-то на вопросе? Нет.

Фракция "Справедливая Россия"? Пожалуйста, Лекарева.

Лекарева В. А. Спасибо, Олег Викторович.

У меня вопрос к Сергею Александровичу.

Можно, конечно, приветствовать законопроект, который нужно было давно принять, потому что общественные организации выполняют общественно полезную функцию, и это правильно, но развеите мои опасения, Сергей Александрович, — скажите, кто будет определять критерий оценки полезности общественной организации? Вы даёте новые возможности главам регионов и муниципалитетов, в то же время говорите, что этот законопроект не потянет расходов из федерального бюджета, хотя федеральный бюджет позволяет расходовать сред-

ства на общественные организации. Вот есть ли реестр общественных организаций? Какая будет нагрузка финансовая на регионы? Как они с этим справятся? Как мы с вами избежим субъективности в подходе?

И ещё меня волнуют профсоюзные спортивные организации, которые занимаются из последних сил детским спортом, профилактикой наркомании, профилактикой правонарушений среди несовершеннолетних. Учтены ли... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Александрович.

Попов С. А. Спасибо большое за вопрос. Начну с конца: и профсоюзные, и спортивные — все подпадают под действие этого закона, чтобы у вас сомнений не было. Гарри Владимирович зачитал исчерпывающий список, кто не подпадает.

Что касается возможности использования региональных бюджетов и тому подобного. Что предлагает президент? На сегодня целый ряд субъектов готовы решать задачи по оказанию помощи, причём в разном виде, если это доноры, за счёт своих региональных бюджетов. То же самое касается и органов местного самоуправления. У кого нет, допустим, достаточной финансовой базы, но есть возможность помочь в виде предоставления помещения, готовы хотя бы это сделать, но нет юридической основы для того, чтобы этот вопрос решить, — вот президент и предложил комплексный подход к решению этих проблем, потому что организации не просто общественно полезны, они действительно решают очень много важных вопросов по тем направлениям, где у государства руки не доходят. Если помните, идея передачи избыточных функций государства гражданскому обществу прозвучала ещё пять лет назад, и мы только сегодня подходим реально к выполнению этой задачи. Президент говорит: мы расширяем ваши полномочия и даём вам право определиться, есть ли у вас сегодня реальные возможности, — сами определитесь.

Теперь что касается реестров. Здесь тоже много вопросов задаётся. Если вы вчитаетесь внимательно в статью, касающуюся создания реестров, то увидите, что в реестры включаются социально ориентированные некоммерческие организации, которым эта помощь уже оказана или оказывается. Таким образом, не будет никакого потенциального списка, в реестры будут включаться только те организации, которым реально помощь уже оказана, и те, которым оказание этой помощи прекращено. Это постепенный процесс, нет необходимости бежать вперёд. И президент на самом деле предлагает всего два условия, два принципа отбора: чтобы в их уставных документах бы-

ли прописаны эти виды деятельности и реальная практика. Соответственно те органы, которым будет вменено в обязанность оказывать эту помощь, распределять заказы, составлять реестры, и будут действовать исходя из этих принципов.

Как пример, я хочу сказать, что... Многие не обратили внимания на то, что ещё предлагает президент. Он предлагает, чтобы у нас в стране наконец-то была настоящая политика поддержки этих организаций, чтобы была возможность разработки федеральных, региональных программ и программ на уровне местного самоуправления, то есть чтобы было долгосрочное перспективное планирование такой поддержки. Это принципиально важный момент. Мы почему-то мало внимания этому уделяем.

Нельзя все вопросы решить сегодня, за один день, за один час, это длительная работа, серьёзная. И практика покажет — Гарри Владимирович абсолютно прав — те моменты, которые потребуют дополнительного улучшения, совершенствования. Мы с вами за последние три года приняли три изменения в этот закон... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Сергей Александрович.

Переходим к выступлениям. Есть ли желающие выступить по обсуждаемому законопроекту? Депутат Обухов от фракции КПРФ, Рохмистров от фракции ЛДПР, Вяткин от "ЕДИНОЙ РОССИИ", Левичев от "Справедливой России". По одному выступлению от фракции, да?

Пожалуйста, депутат Обухов.

Обухов С. П., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, с этой трибуны, а также с других площадок от президента и его представителей мы не раз слышали красивые и правильные слова, в том числе и насчёт развития гражданского общества, но мы, коммунисты, — партия, оппозиционная государственному курсу президента Медведева и политике правительства "ЕДИНОЙ РОССИИ", — привыкли оценивать слова и намерения власти не по красивым пиар-ходам, не по прекрасноречивым декларациям из очередного послания президента, а по реальным делам. К сожалению, слишком много оснований для формирования тотального недоверия к этим красивым словам.

Напомню, в послании президента нам обещали чистые и честные выборы, на январском Госсовете — реформы политической системы, демократизацию. Но при этом главой Республики Марий Эл президент выдвигает оскандалившегося вопиющими нарушениями прав и свобод граждан, пренебрежением к закону о статусе депутата Госдумы гражданина Маркелова.

В этом зале сидит почти десяток депутатов Государственной Думы, которые вместе с лидером партии Геннадием Андреевичем Зюгановым вкусили, направляясь на встречу с избирателями, дубинки маркеловского ОМОНа, поэтому после переназначения Медведевым на пост губернатора этого душителя прав и свобод граждан все красивые президентские слова о гражданском обществе, об открытой политической дискуссии имеют для нас привкус полицейской дубинки. Демократия с омовским забралом и полицейским оскалом гражданина Маркелова теперь выглядывает из каждой красивой строчки президентских рассуждений о гражданском обществе.

То же и с декларациями о борьбе с коррупцией: после переназначения по предложению президента во Владивостоке губернатором гражданина Дарькина, известного своими винни-пухами и прочей скандально-коррупционной "медвежьей живностью" в своей команде, все властные антикоррупционные намерения опять оказались посрамлены кошмарной действительностью.

Президент может и дальше рассказывать о борьбе с правовым нигилизмом, но назначение Главой Республики Алтай гражданина Бердникова в годовщину печально знаменитой браконьерской охоты на краснокнижных архаров мы расцениваем как торжество этого самого правового нигилизма. В общем, у красивых слов и правильных пожеланий президента уже сформировалась богатая "кредитная история" неоправданных надежд и неоплаченных векселей.

Теперь оценим предлагаемую в законопроекте о поддержке социально ориентированных некоммерческих организаций заботу о гражданском обществе. С точки зрения правильных деклараций и хороших намерений здесь тоже вроде бы всё в порядке, но какова степень реализуемости этих благих побуждений? Законопроектом предлагается наделение органов государственной власти субъектов полномочиями по вопросам поддержки этих организаций, но данные полномочия должны реализовываться самостоятельно, за счёт регионального бюджета. О возможностях региональных и местных бюджетов никому в этом зале ничего не надо рассказывать: бюджет, принятый на 2010 год "ЕДИНОЙ РОССИЕЙ", на треть урезал федеральную поддержку региональных бюджетов, при этом перевёл на них ряд других социальных обязательств. Кстати, в заключениях комитетов на этот президентский законопроект прямо сказано про эфемерность надежд гражданского общества на финансовую поддержку, и не только из-за всеобщего обнищания региональных и местных бюджетов. "При получении трансфертных платежей расходы бюджетов субъектов Федера-

ции и местных бюджетов не должны направляться на поддержку некоммерческих организаций", — резюмирует в своём заключении Комитет по собственности господина Плескачевского, оставив надежду на финансовую поддержку НКО на региональном уровне. Конечно, остаётся последняя надежда — на имущественную поддержку, но здесь как раз и всплывает ещё один порок концепции этого законопроекта — его коррупционность. Комитет по собственности, например, правильно обратил внимание, что так называемые рейдерские компании — это зачастую НКО и при минимальной изворотливости они могут попасть в разряд социально ориентированных.

О коррупционности прямо говорится и в заключении Комитета по труду и социальной политике. Комитет обращает внимание на обилие понятий и критериев, которые имеют неопределённый характер и могут быть использованы с расширительным толкованием.

Особый разговор о включении в перечень видов социально ориентированной деятельности услуг, которые оказываются населению на льготной основе, среди них защита прав и свобод человека и гражданина. Древняя старушка Алексеева в новогоднюю ночь в костюме Снегурочки попыталась оказать такую "услугу" населению и ОМОНу "на льготной основе" — и угодила в каталажку за защиту Конституции, не спасли её ни чаепития с президентом, ни её конституционные гарантии. Что ж, такова наша "суверенная демократия на льготной основе", но в любом случае критерий "на льготной основе", как бьёт тревогу комитет по труду, является одним из коррупционных факторов в данном законопроекте.

В условиях нашей имитационной демократии представители правящего большинства могут хвалить очередную витринную рюшечку господина президента, созданную из его благих намерений. Западу, может быть, это тоже понравится. Кто хочет, тот пусть обманывается и рассчитывает, как мы видим, на эфемерную, декларативную поддержку.

"ЕДИНАЯ РОССИЯ" может не обращать внимания на коррупционность положений законопроекта, о которых сама же пишет в заключениях своих комитетов, но мы, коммунисты, обязаны обратить внимание общества не только на эти концептуальные пороки, но и на то, что этот законопроект является, по сути дела, предвестником грядущего сбрасывания государством своих социальных обязательств перед гражданами.

К сожалению, по предложению гражданки Гайнуллиной — мы все граждане — оппозиции опять заткнули рот и не дали задать вопросы представителю президента. Мне хотелось бы получить ответ на вопрос, сопряжён ли президентский законо-

проект с инициативой премьер-министра, которую мы все с вами будем рассматривать в феврале этого года, — речь идёт о законопроекте по совершенствованию правового положения государственных и муниципальных учреждений, этот "новогодний подарок" правительство "ЕДИНОЙ РОССИИ" во главе с Путиным преподнесло 30 декабря, направив данный законопроект в Думу. Об идее о том, что у нас избыточные государственные и социальные функции и их необходимо передать НКО, мы слышали, и сейчас Сергей Александрович Попов подтвердил, что она витает и послужила основой для разработки этого законопроекта. Ну так вот, не получив ответа представителя президента, хочу отметить, что на заседании профильного комитета нам прямо было заявлено, что закон о социально ориентированных некоммерческих организациях специально писался под этот правительственный законопроект, где предполагается всеобщий добровольно-принудительный перевод бюджетных учреждений в статус автономных учреждений. То есть грядёт очередная реформа бюджетной сферы — перевод больниц, поликлиник, школ, структур МЧС в разряд автономных некоммерческих организаций, а значит, фактически отказ государства от своих социальных обязательств в условиях кризиса. Обращаю ваше внимание на то, что один из комитетов в своём заключении недоумевал, зачем у нас вставлен такой вид деятельности по профилю МЧС, касающейся защиты населения, как предотвращение катастроф. Ну, видимо, теперь, после вот этой реформы бюджетной сферы, на пожары будут выезжать по предоплате социально ориентированные организации, что можно предположить, сопоставив эти два законопроекта.

У нас во главе страны два юриста, они, видимо, будут изображать как бы двух следователей — доброго и злого. Добрый оказывает эфемерную поддержку социально ориентированным некоммерческим организациям, а злой через упомянутый законопроект о реформе бюджетной сферы будет переводить социальные бюджетные учреждения в статус автономных некоммерческих, где государство отказывается от своей ответственности.

В нашей жизни образовалось слишком много, говоря марксовым языком, превратных форм, а точнее, извращённых, таких как: Дума — это не место для дискуссий; депутат, законный представитель народа, не имеет права на слово в парламенте (пример товарища Рябова); оппозиция не имеет права даже задать вопрос правительству и президенту, то есть формально оппонировать; референдум — не для народа; улица — не для демонстраций; выражение недовольства и поздравление с годов-

щиной революции (недавний пример товарища Рашкина) — это экстремизм, по версии "ЕДИНОЙ РОССИИ"; депутат — не для избирателей, не для встреч и отчётов перед ними (можно привести пример, когда, как собак, депутатов Госдумы выкинули на улицу перед Брянским механическим заводом, не дав встретиться с рабочими, или пример по Марий Эл, но я уже не буду на этом останавливаться). И вот теперь вместе с "ЕДИНОЙ РОССИЕЙ" и президентом Дума порождает новую извращённую форму, говорит о поддержке социально ориентированных некоммерческих организаций, но на самом деле эта поддержка эфемерна и может иметь коррупциогенный характер, о чём говорят сами же заключения комитетов. И самое страшное, что эта инициатива видится как элемент будущего отказа государства от своих базовых социальных обязательств.

КПРФ с таким государственным политическим курсом граждан Медведева, Путина и "ЕДИНОЙ РОССИИ" не согласна и поддерживать его не намерена. Мы не приемлем этого курса, и поэтому по поручению фракции я заявляю, что депутаты-коммунисты будут голосовать против этого законопроекта.

Председательствующий. Так, пожалуйста, фракция ЛДПР, депутат Рохмистров.

Рохмистров М. С. Наша фракция поддерживает концепцию настоящего законопроекта — это вещь необходимая, но вместе с тем реалии нашего времени говорят о несколько странной реализации хороших концепций.

Если мы посмотрим на то, что у нас происходит реально, становится немножко грустно. Например, я уже говорил с этой трибуны о постановлении правительства, которое было принято, об аренде федеральных земель. Читаешь постановление — там тоже всё написано так же: оказывать содействие предприятиям социальной направленности, бороться с кризисом... Простой пример: расчёт ставки арендной платы за федеральные земли через ставку рефинансирования ЦБ 14 процентов за прошлый год по формуле, изобретённой Минэкономразвития, привёл к тому, что арендная плата за землю для некоммерческого автономного образовательного учреждения возросла в тридцать семь раз. В тридцать семь раз! То есть если раньше образовательное учреждение платило — не за здание, а за землю под этим зданием — полтора миллиона рублей в год, то Минэкономразвития почему-то считает, что сегодня оно должно заплатить 59 миллионов за землю под зданием: они посчитали, что надо оказать в рамках кризиса помощь студентам и некоммерческим автономным учреждениям. Поэтому у нас есть некий разрыв: от хорошей концепции мы как бы переходим к не очень хорошим делам.

Или пример по Рязанской области, где организация "Милосердие" в одном из районов уже десять лет оказывала помощь пенсионерам: были там несколько меценатов, которые давали деньги, и пенсионерам разносили все эти вещи. Но вдруг почему-то во время выборов подумали, что они там подкупом занимаются (кстати, потом это было опровергнуто, никакого подкупа не обнаружено), — приехали милиционеры с ОМОНОм, возбудили уголовное дело, всё оттуда вывезли, людей чуть не посадили, и больше они не хотят заниматься милосердием и оказанием помощи.

То же самое касается текста законопроекта. Хорошая идея, хорошая концепция, но две основные проблемы. Незакрытый список — что это такое? Незакрытый список — это как раз опасность появления новых "черкизовов", водки... Мы это проходили в начале 90-х. Список надо закрывать. Закон должен иметь совершенно однозначное толкование. Когда в законопроекте говорится, что кто-то может, а кто-то не может, тогда и появляется коррупция — люди приходят к чиновнику и говорят: "Ну вы же можете по этому закону", а он отвечает: "Могу, но не хочу. Сделайте так, чтобы я очень захотел, и тогда я, конечно, смогу".

Закон должен иметь чёткое толкование: "обязан", "несёт ответственность"... Должен быть чёткий перечень, и обязательно в законопроект прямым текстом должно быть написано, — мы на этом будем настаивать, — что образовательные некоммерческие учреждения всех уровней — и дошкольного образования, и школьного образования (негосударственные) — должны иметь льготы, которые предоставляет законопроект, и мы будем настаивать на том, что органы государственной власти обязаны предоставлять эти льготы, потому что в противном случае будет опять выборочный подход, будет опять коррупция. То есть если мы не введём однозначность понимания законопроекта, то возникнет ситуация, с которой даже мы, депутаты, сталкиваемся. Я вот у начальника Правового управления вслух читал Земельный кодекс, статью 36, и, когда я читал ему вслух, он говорил: "А законодатель выразился неопределённо, я считаю, что здесь надо сделать вот так". Я говорю: "Я законодатель, я определённо выражаюсь, 36-ю статью по-другому прочитать нельзя", а он говорит: "А мне кажется, нет, давайте землю под зданием для некоммерческой организации выставим на аукцион". Это же смешно, да? А вот сидит юрист в Федеральном агентстве по управлению государственным имуществом и не понимает, как законодатель выразился. Поэтому я думаю, что ко второму чтению в законопроекте надо сформулировать определённо, тем более что мы пишем по большей

части не для федеральных учреждений, а для районов, для субъектов, где товарищи могут вообще ничего не понимать.

У нас нет критериев образованности для главы района. Вот некоторые районы даже предлагали... У меня был такой случай в практике. Милиционерам выделили землю под дачные участки, приезжают они к главе района, он говорит: "Это хорошо, вот только здесь есть организация одна, ООО, вам бы туда за каждую сотку по 75 тысяч рублей перечислить". Понимаете, милиционерам, уголовному розыску, говорит, чтобы они по 75 тысяч перечислили — законом не запрещено, вот есть такая общественная организация, — а после этого, говорит, я вам землю оформлю!

И количество дел о коррупции тоже свидетельствует о том, что у нас, к сожалению, это очень большая проблема, и выпускать неоднозначные законопроекты с незакрытыми списками, с указанием, что может чиновник, если захочет, нам ни в коем случае нельзя. Я считаю, что необходим законопроект, в котором надо дать определённое толкование, что обязан, какую ответственность несёт, и обязательно защитить наши организации, которые занимаются благотворительностью, обязательно, потому что то, что у нас сегодня их может нагнуть каждый участковый и ещё десять других чиновников, к сожалению, не вызывает большого желания заниматься благотворительностью.

Наша фракция поддержит законопроект в первом чтении, но хотелось бы, чтобы очень внимательно отнеслись к тем позициям, которые, кстати, обозначены в заключении Комитета по собственности, хотя и в мягкой форме, завуалированно: никто не говорит, что там коррупционная составляющая есть. Я думаю, что к работе над этим законопроектом должна обязательно подключиться и наша комиссия, которая занимается вопросами борьбы с коррупцией в законотворчестве, чтобы предусмотреть те варианты, которые будут, потому что уже задавался вопрос, не вызовет ли этот законопроект такой же волны жуликов, которая была в середине 90-х. Вот если мы его не отработаем и не сделаем совершенно однозначным, заявляю с полной ответственностью: обязательно вызовет. И хорошая инициатива выйдет в основном всем нам боком, потому что все помнят, что у нас происходило: спирт "Роял", "Черкизон", который, извините, разросся до того, что пришлось первым лицам государства рынок закрывать, потому что по-другому — никак. 10 миллионов долларов чёрного кэша в день — да, тяжело с этим бороться!

Для того чтобы не выросли у нас новые "черкизоны", не появились опять в стране спирты "Роял", необходимо внима-

тельно подойти во втором чтении к этому законопроекту и обязательно сделать его однозначным — с закрытым списком, а не открытым. А то у нас каждый глава районной администрации свою домашнюю контору будет заводить и передавать ей имущество и будет определять, сколько, чего и как ей дать, ещё тем более бюджетные средства. В этом плане хотелось бы, чтобы к этому законопроекту подошли внимательно и прислушались к мнению всех фракций, ведь в каждой фракции наработан свой опыт и есть своя информация, с тем чтобы предельно однозначно сделать законопроект и обязательно убрать вот те моменты, о которых я говорил.

Фракция поддерживает настоящий законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Присаживайтесь.

Вяткин Дмитрий Фёдорович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Хотелось бы вернуть обсуждение всё-таки к законопроекту, увести от тех тем, которые к законопроекту не имеют никакого отношения, от того, о чём, к сожалению, говорили здесь предыдущие выступающие.

Вообще, несколько лет назад, когда были внесены поправки в Бюджетный кодекс, возникли очень серьёзные сложности с финансированием общественных организаций, которые всегда финансировались по большей части из региональных и местных бюджетов и которые объединяли миллионы наших сограждан. Именно в этих общественных организациях рождались очень важные, очень нужные социальные инициативы, именно в общественных организациях, негосударственных, неправительственных организациях очень многие наши сограждане обделённые находили помощь и поддержку.

И очень странно слышать от наших коллег из фракции КПРФ о том, что они против данного законопроекта. Я полагаю, вы против финансирования общественных организаций ветеранов, которых не так много осталось сейчас, ветеранов Великой Отечественной войны. Я полагаю, вы против государственного, федерального в том числе, и муниципального финансирования общественных организаций инвалидов, детей, молодёжи, тех организаций, которые занимаются патриотическим воспитанием, военно-шефской деятельностью, всем тем, что составляет суть нашего общества. Вы знаете, что всегда русское общество было сильно именно взаимоподдержкой, что слабому не давали упасть, что обиженному помогали, защищали его, поддержкой именно ближних, а кто может быть ближе,

чем общественная организация, в которую человек привык ходить постоянно, в которой у него, по сути дела, второй дом? Я говорю, допустим, о ветеранских, о детских общественных организациях, об общественных организациях инвалидов, для них это просто окно в мир. И очень странно слышать от наших коллег, что они против этого.

Я хотел бы ещё раз напомнить, о чём, собственно говоря, идёт речь в этом законопроекте, и процитировать ещё раз слова президента нашей страны: "Задачей государства считаю создание условий для развития гражданского общества. Люди, не равнодушные к тому, что происходит вокруг, должны иметь все возможности для реализации своих благородных устремлений". И буквально через две недели после его выступления с посланием Федеральному Собранию этот законопроект был внесён. И то, что мы сейчас рассматриваем этот законопроект... его принятия и вступления в силу ожидают миллионы наших сограждан, которые всегда были готовы прийти на помощь ближнему, которые объединяли вокруг себя и ветеранов, и инвалидов, которые учили и помогали молодёжи. И наша фракция, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", считает, что этот законопроект должен быть принят.

Конечно же, в нём есть определённые спорные моменты, конечно же, сам по себе открытый перечень может вызвать вопрос, попадают ли в этот перечень те или иные организации, но нужно понимать, что жизнь очень сложная, различные общественные организации, некоммерческие организации, могут возникать в самых различных сферах нашей жизни и причесать всех под одну гребёнку, перечислить в одном документе, конечно же, сложно. Те программы, которые принимаются в первую очередь в регионах и на местах, могут учитывать местные особенности, что, кстати, законопроектом и закреплено. Мы прекрасно понимаем, что отдельные территории могут всячески поддерживать организации, которые оказывают помощь и сохраняют культуру коренных малочисленных народов, к примеру, которые занимаются охраной и защитой особо охраняемых природных объектов, например таких, как озеро Байкал.

Естественно, нужно отдавать себе отчёт в том, что если государство, местные органы власти не будут помогать этим организациям, то на их место придут иностранцы, что, к сожалению, и происходит, но придут они совершенно с другими целями: не для помощи, не для поддержки и не для развития, а для решения совершенно иных задач, враждебных нашему обществу и нашим людям. Уже сейчас различные проповедники под маской благотворительности, под маской помощи поехали в регионы, уже сейчас они занимаются такой пропагандой, ко-

торию необходимо прекращать, и если государство не будет на этом поле работать, значит, на этом поле будет работать кто-то другой.

Что касается претензий, которые были высказаны в части коррупционности данного законопроекта, я хочу сказать коллегам, что на этот законопроект имеется заключение Министерства юстиции, и это заключение положительное. Я хочу сказать, что, конечно же, возможные вопросы и возможные поправки, предложения по корректировке данного законопроекта нужны и, конечно же, необходимо продолжить над ним работу, но мы сегодня мы делаем самый главный, самый важный шаг — мы даём возможность общественникам получить помощь и поддержку, государство по инициативе президента нашей страны протягивает им руку помощи. Мы считаем, что данный законопроект должен быть поддержан и призываем всех наших коллег проголосовать за принятие его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Левичев, пожалуйста, от фракции "Справедливая Россия".

Левичев Н. В., *руководитель фракции "Справедливая Россия".*

Уважаемые коллеги, поскольку Государственная Дума в декабре не рассмотрела мой законопроект о переносе праздничных дней, появилась возможность промониторить телевизионный эфир, как это делали многие депутаты. И вы знаете, на что я обратил внимание? Я обратил внимание на то, что в новогодних репортажах очень часто появлялись сюжеты о помощи бездомным, но замечу, что эти сюжеты появлялись на каналах зарубежных, а на отечественных каналах я ни одного подобного сюжета не увидел. Это не значит, что у нас в стране бездомные никому не интересны — у нас масса организаций, которые пытаются помогать этим людям, опустившимся на социальное дно, но, как видим, федеральному телевидению и, наверно, нам с вами эта тема не очень интересна.

Почему-то пробивающиеся сквозь толстую ледяную корку ростки гражданского общества в России сегодня топчут все кому не лень. Как ни странно — я сегодня в этом ещё раз убедился, — именно в активистах общественных организаций зачастую видят если не главных врагов государства, то как минимум вражеских агентов. Ну ладно местные чинуши, но почему-то даже Тамаре Васильевне Плетнёвой мерещится образ врага в наших общественных активистах. Между тем, на наш взгляд, именно гражданское общество, и только оно, способно сделать Россию подлинно демократической страной. Некоммерческие

общественные объединения, так называемый третий сектор, — это свидетельство движения общества по пути социального прогресса, и поэтому тема обсуждаемого законопроекта — это тема нашей партии "Справедливая Россия", которая зародилась не в кремлёвской пробирке, как считает Владимир Вольфович Жириновский, а выросла из недр гражданского общества, из ряда федеральных общественных организаций.

Хочу подчеркнуть высокий патриотический пафос обсуждаемого законопроекта. Только оказывая всемерную государственную поддержку общественным структурам внутри своей страны, мы сможем повысить, если хотите, суверенность и устойчивость политической и социальной системы. Если хотите, именно гражданское общество сегодня способно стать самым патриотическим и самым эффективным элементом государственной безопасности. Отрадно, что это понимает руководство страны и делает наконец шаг к устранению барьеров недоверия между властью и обществом.

Отмечу, что это уже не первый законопроект президента Медведева, направленный на развитие гражданского общества: летом был принят его законопроект об упрощении процедуры регистрации НКО, который наша фракция поддержала. Сегодня НКО — это, если хотите, социальный хай-тек в современном мире, это седьмая экономика мира, если сравнивать её эффективность с государственными экономиками: уступает Великобритании и Франции, но опережает такие страны, как Канада, Испания, Россия, Бразилия, сорок миллионов человек занято в этом секторе в мире.

В послании Федеральному Собранию Дмитрий Медведев пообещал ввести институт социально ориентированных некоммерческих организаций и предоставить им ряд льгот, теперь перед нами конкретный документ. Мы уверены, что без активизации потенциала третьего сектора никакая модернизация в современной России невозможна.

Прежде всего хочу отметить, что при разработке законопроекта был учтён, в частности, опыт многих зарубежных стран, в том числе европейских, в которых этот институт социально ориентированных организаций, чаще называемых общественно полезными, развивался на протяжении многих лет, если не веков. Сегодня налоговые и иные льготы общественным организациям предоставляют многие государства. Наши общественные организации справедливо были недовольны отсутствием реальных льгот. Так, налоговики взимают налог и с тех денег, которые общественные организации выплачивают гражданам в качестве благотворительной помощи (гранты, стипендии) или затрачивают на оказание бесплатных услуг

(консультации, подарки ветеранам к 9 Мая). Предоставление органам государственной и местной власти возможности давать налоговые льготы — это большой плюс.

Отмечу, что НКО — это не просто волонтерство и благотворительность. Мы не случайно задавали вопрос по безработице сегодня. Да, это новый, современный институт занятости, связанный с рабочими местами, и новые, современные механизмы финансирования этого института. Я уверен, что обсуждаемый законопроект — это полноценный шаг в развитии демократического общества, и мы должны подойти к этому документу крайне ответственно, добиваться того, чтобы его принятие стимулировало деятельность общественных организаций.

Общественная отзывчивость наших сограждан весьма велика — последнюю рубашку снимут на благое дело, но вопрос в доверии. Государству сегодня граждане не доверяют! Доверяют только личностям с высоким моральным авторитетом и при условии прозрачности, публичности их деятельности. Пожалуйста, Чулпан Хаматова — какие суммы уже собирает на помощь больным детям!

Отмечу, на многие важные нюансы указывала Общественная палата, и я хочу подчеркнуть, что некоторые ценные замечания не получили пока отражения. Например, Общественная палата отметила, что при всей широте видов деятельности, доступных для социально ориентированных организаций, этот список не даёт прямого ответа на вопрос о возможности осуществления ими предпринимательской деятельности. На наш взгляд, надо чётко регламентировать. В Венгрии, скажем, в законе 97-го года указан ряд конкретных положений, которые должны быть включены в устав организации, и среди них положение о том, что организация может заниматься предпринимательской деятельностью, но исключительно в интересах своей общественно полезной деятельности и без ущерба для неё, а прибыль распределяться может только на уставные цели. На наш взгляд, подобные формулировки можно включить и в обсуждаемый нами проект во втором чтении.

Обращу внимание на несколько других моментов.

Первое. Перечень видов социально ориентированной деятельности в законопроекте состоит лишь из девяти пунктов, в других странах — в Польше, в Венгрии — двадцать два — двадцать четыре вида деятельности. Но вопрос, наверное, не в количестве пунктов, а всё-таки в том, что действительно, я согласен с выступавшими, здесь нужно посмотреть, ведь могут устанавливаться согласно этой версии другие виды деятельности, в том числе и нормативными правовыми актами органов муниципальных образований. Мне кажется, вот этот небольшой

пунктик может действительно привести к злоупотреблениям. Что такое сельское поселение? Ну, десять депутатов убедили в том, что вывоз мусора — благое дело, и можно на этой теме тоже, так сказать, какой-то гешефт получить. Я опасаясь, что принимаемые нормативные правовые акты на муниципальном уровне не могут пройти широкого обсуждения в обществе, и, на наш взгляд, может быть, стоит пока ограничить возможность внесения в этот список дополнений только на федеральном и региональном уровнях.

Второе. Нуждается в расширении и перечень льгот социально ориентированным организациям. Например, льготы по уплате налогов и сборов планируется предоставить только самим социально ориентированным организациям, а также юридическим лицам. А что физические лица? Как мы планируем активизировать гражданское участие? Какие финансовые стимулы мы предлагаем людям?

Я напомним, что средний годовой благотворительный взнос американского гражданина — всего-навсего 9 долларов. В Венгрии, например, общественные организации могут быть местом прохождения альтернативной гражданской службы. Я привожу эти примеры, чтобы показать: что касается установления перечня льгот, можно также ещё поработать.

И третье. Законопроект предусматривает, что порядок предоставления поддержки, в том числе и муниципальным уровнем, может быть расширен, но, скажем, порядок и условия предоставления в аренду имущества, на наш взгляд, должны регулироваться именно на законодательном уровне.

Наша фракция концептуально поддержит предложенный президентом законопроект. Мне кажется, этим документом Дмитрий Медведев посылает ясный сигнал всему обществу, что некоммерческим организациям надо помогать, и это главное. Тем не менее ко второму чтению мы планируем внести в проект федерального закона целый ряд поправок.

Председательствующий. Спасибо.

Гарри Владимирович, у вас есть возможность выступить с заключительным словом. Пожалуйста.

Минх Г. В. Уважаемые депутаты, прежде всего я хотел бы поблагодарить за дискуссию, которая прозвучала сегодня в стенах Государственной Думы, и поблагодарить те фракции, которые высказались в поддержку данной президентской инициативы.

Что же касается позиции, которую высказали коллеги из фракции КПРФ, ну, можно, конечно, быть в оппозиции самому себе, здравому смыслу, таблице умножения, но вряд ли можно сказать, что "правильной дорогой идёте, товарищи", потому что

действительно мы ведём речь о защите и поддержке организаций, занимающихся теми видами деятельности, о которых мы сегодня говорили, и, насколько я понимаю, это абсолютно в логике тех программных и уставных документов, положения которых и Коммунистическая партия Российской Федерации разделяет и поддерживает. Поэтому повторяю, что, ну, можно, конечно, если Президент Российской Федерации говорит, что дважды два четыре, считать это неверным, действительно, это ваше право и ваш выбор.

Я всё-таки хотел бы ещё раз поблагодарить те фракции, которые высказались в поддержку этого законопроекта. Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Попов, председатель Комитета по делам общественных объединений и религиозных организаций. Пожалуйста, Сергей Александрович Попов.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А у нас теперь нет Сергея Алексеевича.

Попов С. А. Я хотел бы поблагодарить всех коллег за выступления. Масса предложений, я думаю, мы вместе с вами подумаем, как будем дорабатывать ко второму чтению. Единственно, короткая информация для тех коллег, которые продолжают настаивать на необходимости специального прописания предпринимательской деятельности для некоммерческих организаций. Отсылаю всех к главе IV: статья 24 "Виды деятельности некоммерческих организаций", пункт 2 — здесь чётко прописаны все вопросы, связанные с предпринимательской деятельностью. Я думаю, там исчерпывающие положения, а если вы считаете нужным что-то ещё прописать, давайте вместе посмотрим.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, состоялось обсуждение. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций", первое чтение.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 23 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 390 чел. 86,7 %

Проголосовало против 57 чел. 12,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 447 чел.

Не голосовало 3 чел. 0,7 %

Результат: принято

Принимается.

Переходим к пункту 6. Проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации". Докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации Дмитрий Вячеславович Костенников.

Костенников Д. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемые депутаты, проект федерального закона разработан в соответствии с поручением Президента Российской Федерации от 25 февраля 2009 года № Пр-444. Законопроект направлен на совершенствование порядка и условий отбывания наказания осуждёнными, содержащимися в колониях-поселениях, а также на уточнение отдельных положений уголовно-исполнительного законодательства Российской Федерации.

Проектом федерального закона предлагается уточнить положение части седьмой статьи 97 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации: в срок отбывания наказания засчитывается время нахождения осуждённого за пределами исправительного учреждения в случае получения им разрешения на выезд на этот период времени. Это позволит избежать двойного толкования данной нормы и обеспечить единообразие в применяемой терминологии.

Одним из основных принципов уголовно-исполнительного законодательства Российской Федерации является принцип дифференциации и индивидуализации исполнения наказаний. Статья 80 Уголовно-исполнительного кодекса развивает и конкретизирует указанный принцип, устанавливая требование раздельного содержания в исправительных учреждениях различных категорий осуждённых к лишению свободы. В связи с этим предлагаются изменения в статью 128 Уголовно-исполнительного кодекса, которые предусматривают, что в колониях-поселениях лица, ранее не отбывавшие наказание в виде лишения свободы, осуждённые за преступления, совершенные по неосторожности, а также за совершение умышленных преступлений небольшой и средней тяжести, отбывают наказание отдельно от лиц, осуждённых за преступления, совершённые по неосторожности, которые уже ранее отбывали лишение свободы, и положительно характеризующихся осуждённых, переведённых из колоний общего и строгого режима в порядке, предусмотренном статьёй 78 Уголовно-исполнительного кодекса.

Таким образом, в целях оптимизации размещения осуждённых в колониях-поселениях предлагается предусмотреть раздельное содержание лиц, ранее не отбывавших наказание в виде лишения свободы, и лиц, ранее содержавшихся в исправительных учреждениях уголовно-исполнительной системы.

Законопроектом предлагается внести изменение в статью 129 Уголовно-исполнительного кодекса, в соответствии с которым проживание осуждённых со своими семьями за пределами колонии-поселения будет разрешено в пределах муниципального образования, на территории которого расположена колония-поселение. Одновременно законопроектом приводится терминология статьи 129 Уголовно-исполнительного кодекса в соответствие с понятийным аппаратом, используемым Федеральным законом "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Законопроект прошел все необходимые согласования, получил заключение Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации.

Положения проекта федерального закона соответствуют Конституции, общепринятым нормам и принципам международного права, международным договорам Российской Федерации, федеральным конституционным законам и федеральным законам, а также юридической практике. Реализация законопроекта не потребует привлечения дополнительных финансовых средств из федерального бюджета.

С учётом изложенного предлагается поддержать проект представляемого федерального закона.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста, Дмитрий Вячеславович.

Владимир Ильич Колесников от Комитета по безопасности делает содоклад.

Колесников В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Дмитрий Вячеславович Костенников подробно рассказал о законопроекте. Концепция данного законопроекта сомнений у Комитета Государственной Думы по безопасности не вызывает, однако ко второму чтению, на наш взгляд, следовало бы внести в него изменение. Оно касается части четвёртой статьи 129 "Условия отбывания лишения свободы в колониях-поселениях", которую Правительство Российской Федерации фактически предлагает изложить в следующей редакции: "Осуждённым разрешается заочно обучаться в образовательных учреждениях высшего и среднего профессионального образования, расположенных в пределах муниципального образования, на территории которого расположена колония-поселение". Полу-

чается, что возможность заочного обучения осуждённого в связи с этой поправкой практически сведется к нулю, поскольку серьёзные образовательные учреждения, имеющие заочную форму обучения, как правило, расположены в крупных городах, а не в муниципальных образованиях, на территории которых расположена колония-поселение. Надо подумать и внести в законопроект соответствующую поправку ко второму чтению, чтобы не ограничивать возможность осуждённых, совершивших преступления небольшой и средней тяжести, получить полноценное профессиональное образование, которое поможет им в дальнейшем, после освобождения, вернуться к полноценной, законопослушной жизни.

У Правового управления Аппарата Государственной Думы имеется по законопроекту замечание юрико-технического характера, но совершенно незначительное, которое будет устранено при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Комитет Государственной Думы по безопасности рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Ильич, задержитесь на трибуне: есть вопросы.

Я вижу: депутаты Федоткин, Рохмистров, Иванов. Никого не упустил? Нет. Три вопроса.

Пожалуйста, Федоткин.

Федоткин В. Н. Дмитрий Вячеславович, вот о каком количестве людей идёт речь, сколько у нас осуждённых в поселениях? И заодно скажите, сколько вообще у нас в стране осуждённых? Хотя бы как-то округлённо назовите эти две цифры.

Председательствующий. Пожалуйста, Дмитрий Вячеславович.

Костеников Д. В. Сколько вообще осуждённых, точную цифру не скажу, но по состоянию на 1 января 2010 года в колониях-поселениях отбывали наказание пятьдесят две с половиной тысячи человек, среди них три с половиной тысячи — осуждённые за преступления, совершённые по неосторожности, тридцать три тысячи сто человек — осуждённые за совершённые умышленные преступления и около шестнадцати тысяч — те, кто переведён за положительное поведение в соответствии с частью второй статьи 78 Уголовно-исполнительного кодекса.

Председательствующий. Пожалуйста, Рохмистров, ваш вопрос.

Рохмистров М. С. У меня вопрос к Дмитрию Вячеславовичу.

Дмитрий Вячеславович, то, что необходимо пересматривать концептуально всю систему исполнения наказаний, — это уже стало ясно всем, и те кадровые изменения, которые там происходят в последнее время, говорят о том, что данная тема серьёзно волнует руководство нашей страны.

И вот у меня вопрос: заказано ли министерством в каком-либо научном учреждении полноценное социологическое исследование с применением современных методов моделирования ситуации, с тем чтобы понять, в какую сторону надо идти, либо по-прежнему вот такими штрихами, мазками ведущий специалист и руководитель департамента будут нам вкидывать какие-то небольшие изменения, обозначая, что мы кардинально меняем систему исполнения наказания в нашей стране? Может быть, это уже пора сделать как-то?

Костенников Д. В. В настоящее время действительно ведётся большая организационная работа по подготовке реформы уголовно-исполнительной системы. В связи с этим, естественно, необходимо проведение комплексных научных исследований и формирование на их основе федеральной целевой программы, может быть даже не одной. В связи с тем что пока, так сказать, на проведение этой подготовительной работы дан определённый срок, в том числе и на подготовку предложений по формированию федеральных целевых программ, в настоящее время разрабатывается план, по которому будет реализовываться, в частности, и эта задача по сбору необходимой информации, по её анализу, в том числе с привлечением научно-исследовательских учреждений. Пока конкретные научно-исследовательские учреждения в этой части не определены. Будет объявлен соответствующий конкурс.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, депутат Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо.

У меня, если можно, вопрос к обоим докладчикам, потому что вносило данный законопроект правительство, а Владимир Ильич, так скажем, имеет большой опыт в данной сфере. Вот тут в пояснительной записке указано, что может трактоваться как нахождение за пределами исправительного учреждения, которое зачисляется в срок отбывания, и время побега осуждённого из мест лишения свободы, а также уклонение осуждённого, получившего разрешение на выезд, от возвращения. А что, были такие случаи, когда человек ушёл в бега, а ему это время засчитали как срок отбытия наказания?

Председательствующий. Пожалуйста, Дмитрий Вячеславович, сначала вы.

Костенников Д. В. В данном случае изменения вносятся с тем, чтобы таких коллизий просто не возникало и чтобы не было необходимости спорить на эту тему. Речь может вестись не только о том, что осуждённый находился в бегах (естественно, ему это время не засчитывается, случаи, когда этот срок засчитывался, мне не известны), бывают также случаи, когда такой осуждённый возвращается не вовремя, то есть не в то время, до которого он получил разрешение. Те дни, на которые он просрочил это возвращение, не относятся... нельзя ещё сказать, что он собирался уклониться, сбежать, но оснований зачислять вот эти дни в срок исполнения наказания, в общем, тоже нет. И для того чтобы этих коллизий не было, вносятся указанные изменения.

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Ильич.

Колесников В. И. Полностью поддерживаю логику Дмитрия Вячеславовича. Со своей стороны хочу сказать, что эта норма несёт очень серьёзные ограничительные и воспитательные функции. Лицо, которое помышляет изменить, нарушить предписание, должно понимать, что, в общем-то, санкции будут соответствующие. Поэтому, я считаю, это серьёзная норма воспитательного порядка.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста.

Коллеги, настаивает ли кто-то на выступлении? Да, Селезнёв от фракции ЛДПР. Других рук я не вижу, подводим черту.

Пожалуйста, депутат Селезнёв.

Включите микрофон.

Селезнёв В. С. Спасибо.

Коллеги, мне хотелось бы обратиться к недавней истории. 16 ноября Сергей Магнитский скончался после одиннадцатимесячных мучений в Бутырке, и это послужило неким сигналом к тому, чтобы педалировать реформирование уголовно-исполнительной системы. Соответствующие медведевские репрессии — в хорошем смысле этого слова — были проведены в Федеральной службе исполнения наказаний, там было отстранено порядка двадцати высших исполнительных лиц. Непонятно, правда, почему там осталось первое лицо, но надеемся, что и его тоже отстранят. И была провозглашена необходимость реформирования уголовно-исполнительной системы в целом.

Сегодняшний законопроект, который нам предлагается рассмотреть в первом чтении, напоминает по своему стилю и содержанию затыкание дыр, потому что он практически ничего не решает, просто якобы разделяет в одной и той же территории местонахождение уголовников-рецидивистов и тех, кто

отбывает наказание за кражу булочек или мешка картошки, а также решает проблему, каким образом более качественно считать время, которое идёт в зачёт исполнения наказания.

О чём хотелось бы сказать? Этот законопроект мы, безусловно, будем поддерживать в связи с тем, что он в любом случае делает очередной шаг к послаблению тех неимоверно тяжёлых условий, в которых находятся наши осуждённые, тем более осуждённые, которые сидят в колониях, порой попадают туда просто по недоразумению. Мы будем голосовать за этот законопроект, но в целом он абсолютно ничего не решает. Отечественная тюремная исправительная система в своей основе была рождена в сталинских лагерях, и карательное начало является её существенным признаком, который остаётся. Он на чисто отмечает сострадание к человеку, снисхождение к его слабостям, более того, выражает отношение к тем, кто оступился, как к недочеловекам, которые утратили право на уважение личности и признание достоинства. Те, кто прошёл через горнило колоний, тюрем и СИЗО, буквально искалечены в личном и духовном смысле, а количество людей, пропущенных через уголовно-исполнительную систему, просто потрясает. Вот здесь мы услышали цифры, я ещё раз эти цифры озвучу: на 1 ноября 2009 года в учреждениях уголовно-исполнительной системы России находились порядка 876 тысяч человек, в том числе в 755 исправительных колониях отбывали наказание 731 тысяча человек, в семи тюрьмах — 3 тысячи человек, в 62 воспитательных колониях для несовершеннолетних находились 6 тысяч человек, в 225 следственных изоляторах содержались 135 тысяч человек. Если всё это просуммировать, получится более миллиона человек.

Гуманизация тюремно-исправительной системы в нашей стране является одной из важнейших национальных задач, решение которой, я ещё раз повторю, вроде бы сдвинулось с мёртвой точки благодаря вынужденной политической воле Президента России Дмитрия Медведева, и важнейшим шагом на пути либерализации этой системы явился президентский закон, который с 10 января вступил в силу. Новый вид наказания, введённый этим законом, получивший в народе название домашнего ареста, будет назначаться на срок от двух месяцев до четырёх лет в качестве основного вида наказания за совершение преступлений небольшой и средней тяжести, а также на срок от шести месяцев до двух лет в качестве дополнительного вида наказания за совершение отдельных тяжких и особо тяжких преступлений, посягающих на жизнь человека, общественную безопасность, основы конституционного строя и безопасности государства. То есть в качестве основного на-

казания домашний арест будет назначаться за совершение преступлений, по которым до настоящего времени назначалось лишение свободы с отбыванием наказания в колонии-поселении как минимум. С учётом этого у нашей фракции есть вопрос: а не стоит ли предусмотреть замену отбывания наказания в колонии-поселении, которое было назначено до введения нового вида наказания, до вступления в силу этого закона, на домашний арест для тех заключённых, которые отбывают наказание в первый раз и сразу же получили не тяжёлую, а наиболее лёгкую форму наказания — отбывание в колонии-поселении? Иначе будет несправедливо: те, кому сейчас назначили или назначат наказание в виде домашнего ареста за те же преступления, будут отбывать его у себя дома, а те люди, которые чуть раньше совершили такое же преступление... Надо бы рассмотреть этот вопрос.

Во-вторых, с учётом проводимой реформы судебной системы и системы исполнения наказаний необходимо либерализовать все формы отбывания наказания в виде лишения свободы. В отношении колоний-поселений необходимо предусмотреть возможность осуждённого свободно передвигаться по территории муниципального образования, в котором находится колония-поселение. Сейчас это предусмотрено только в связи с обучением или если этого требует характер выполняемых осуждённым работ.

В завершение хочу отметить, что предлагаемые меры связаны непосредственно с рассматриваемым законопроектом. В отношении же уголовно-исполнительной системы в целом требуются системные меры, которые превратили бы её из монстра, наводящего ужас на всех абсолютно граждан нашей страны, в оплот правопорядка, действительно исправительно-воспитательный институт, защищающий мирную жизнь людей и способствующий возвращению к нормальной жизни тех, кто уже отбыл наказание. Вряд ли в Соединённых Штатах Америки есть в народе такая поговорка, которую у нас знают все: от сумы и от тюрьмы не зарекайся. Это народная поговорка, которая рождена тем ужасом, который наводит наша судебная система.

Также хотелось бы отметить ещё одно обстоятельство, которое лишь подчёркивает то, что к этому законопроекту подошли весьма формально: инициатива законопроекта принадлежит Правительству Российской Федерации, комитет, который рассматривал этот законопроект, — это Комитет по безопасности. Каким образом такого рода законопроект может рассматриваться без участия Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству? Ника-

ких заключений от этого комитета и комментариев по данному законопроекту не поступало. Хотелось бы, чтобы вот это всё было учтено в дальнейшем при прохождении законопроектом процедур второго и третьего чтений.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента и правительства? Ну, представитель правительства уже выступил. Представитель президента не настаивает на участии в дискуссии? Нет. Докладчик, есть ли у вас желание выступить с заключительным словом? Нет. Содокладчик? Не настаивает.

Уважаемые депутаты, ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 44 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 447 чел. 99,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 447 чел.

Не голосовало 3 чел. 0,7 %

Результат: принято

Принимается.

Переходим к пункту 7. О проекте федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части усиления контроля за использованием государственной символики, незаконным ношением форменной одежды". Докладывает также Дмитрий Вячеславович Костенников. Пожалуйста.

Костенников Д. В. Уважаемый председательствующий, уважаемые депутаты! Проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части усиления контроля за использованием государственной символики, незаконным ношением форменной одежды" направлен на совершенствование правоотношений в сфере правового регулирования, очерченной в названии законопроекта.

Статья 1 законопроекта содержит положения, предусматривающие усиление административной ответственности в виде повышения размеров штрафа за нарушение порядка официального использования государственных символов Российской Федерации, незаконное ношение государственных наград, незаконное ношение форменной одежды со знаками различия, с символикой государственных военизированных

организаций, правоохранительных или контролирующих органов.

Кроме того, предлагается установить административную ответственность за нарушение порядка официального использования символов президентской власти.

В статье 2 законопроекта содержится положение о дополнении Федерального закона "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" основанием для отказа в государственной регистрации в случае несоответствия фирменного наименования требованиям Гражданского кодекса Российской Федерации.

В статье 3 законопроекта предлагается внести изменения в статьи 24 и 28 Федерального закона "Об общественных объединениях" в целях упорядочения требований к символике общественных объединений, прав и обязанностей общественных объединений при использовании своего названия, а также закрепления положений об обязательной государственной регистрации символики общественных объединений. Указанные положения законопроекта восполняют пробел в законодательстве Российской Федерации, направлены на разрешение правовых коллизий и на уточнение законодательства.

В соответствии с заключительными положениями проекта закона названия и символика тех общественных объединений, которые были зарегистрированы ранее, должны быть приведены в соответствие с требованиями данного законопроекта в течение года со дня его вступления в силу в качестве федерального закона. Принятие закона не потребует дополнительных средств из федерального бюджета.

Председательствующий. Спасибо за лаконизм. Пожалуй-ста, присаживайтесь, Дмитрий Вячеславович.

Александр Петрович Москалец, первый заместитель председателя комитета, сделает содоклад.

Москалец А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Даже из только что заслушанного вами доклада вполне понятно, что законопроект по своему содержанию более широк, чем это можно предположить, судя по его наименованию, так как предлагаются повышенные гарантии защиты флага, гимна и герба Российской Федерации как государственных символов; штандарта и Знака Президента Российской Федерации как символов президентской власти; орденов, медалей, нагрудных знаков, почётных званий, орденских лент и лент медалей как Российской Федерации и РСФСР, так и Советского Союза, а также установленной государством формы одежды.

Кроме того, законопроектом устанавливаются повышенные требования к символике общественных объединений. Никто не собирается запрещать им и впредь иметь свою символику, эмблемы, гербы, флаги, гимны, награды (имеются в виду почётные звания, медали, знаки отличия и иные геральдические знаки), однако они не должны совпадать с государственной символикой, иметь схожие названия и внешнее сходство.

Следует признать, что за прошедшие пятнадцать — двадцать лет мы весьма серьёзно запутали не только этот вопрос, но и вопрос, связанный с наименованиями структур и систем органов управления и власти, и только самый искушённый человек может сразу определить, что за удостоверение, форма или наименование ему встречаются, государственный это орган или вообще какая-то фирма, не имеющая ничего общего с системой органов государственной власти. Немало людей, к сожалению, незаконно используют высокое доверие населения ко всему тому, что можно назвать государственным, и наша задача — не только восстановить это доверие, но и максимально чётко расставить всё по своим местам. Государственные символы ведь не только характеризуют национальное самосознание, они воспитывают национальные чувства граждан, формируют у них патриотическое сознание, граждане объединяются вокруг этих символов как национальных ценностей.

Следует признать, что в общественной, государственной символике нуждается любая страна, так как символика достаточно сильно влияет на воспитание патриотизма и обеспечивает национальную идентификацию. Конечно, процесс формирования культуры отношения к государственной символике довольно длителен и во многом зависит от действий и усилий как государства, так и его граждан. Должен отметить, что тут практически нет мелочей и важно не только то, как мы относимся к флагу, гимну и гербу Российской Федерации, но и как мы относимся к государственным наградам, званиям, чинам, форме одежды государственных служащих и военнослужащих и ряду других позиций, тем более что всё это и внесловно, и внепартийно, и внеклассово и не меняется в зависимости, скажем, от того, как прошли выборы депутатов Государственной Думы или каким образом сформировано правительство страны. Надо сказать, что не во всех государствах имеется одинаковый набор государственных символов, в Италии это ещё и глава государства, во Франции — девиз "Свобода, равенство, братство", вы его знаете, эти примеры можно приводить и далее.

Полагаю, все коллеги со мной согласятся в том, что обсуждаемый вопрос особое значение имеет для военной организации нашего государства, где формирование подлинного уваже-

ния к государственным символам, форме одежды, званиям, знакам отличия и другому — это и воспитание готовности защищать своё государство, свою Родину, свой народ. Военная служба вообще полностью пронизана символикой.

Хотел бы обратить внимание и на то, что исторический путь страны виден через призму символов: здесь не только идеологический и историко-культурный подтекст, но и смысл, и ясная содержательная составляющая с отражением всех пройденных страной этапов развития. Таким образом, создание более совершенного правового механизма в этой области необходимо, целесообразно и своевременно, поэтому мы поддерживаем данную законодательную инициативу, и, если уважаемые депутаты ко второму чтению дадут свои предложения, мы будем только благодарны.

С учётом изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует вам, уважаемые депутаты, поддержать данный законопроект и принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Александр Петрович. Пока не уходите.

Есть ли вопросы? Есть: депутаты Локоть, Федоткин, Рохмистров, Драганов, Шудегов. Пять вопросов.

Пожалуйста, депутат Локоть.

Локоть А. Е. Спасибо.

Уважаемый Дмитрий Вячеславович, дело в том, что особую значимость данный закон имеет не только для тех патриотических организаций, институтов, о которых Александр Петрович говорил, но и для нашей партии. КПРФ позаимствовала в силу своих традиций символику КПСС, а значит, и советскую символику. Более того, у нас есть свои партийные награды, юбилейные медали, грамоты, где широко используется вот эта символика. Каким образом мы будем защищены — будет у нашей партии право продолжать деятельность по выпуску своих медалей, наград и так далее?

Костенников Д. В. Что касается символики, связанной с Союзом Советских Социалистических Республик, то данный законопроект не распространяется на неё и её использование не ограничивается, так что, пожалуйста, вы можете её использовать. Единственное, она не должна до степени схожести и смешения соответствовать тем государственным наградам, которые были в Советском Союзе, в остальном — никаких ограничений.

Председательствующий. Федоткин, пожалуйста.

Федоткин В. Н. У меня два вопроса — наверное, Дмитрий Вячеславович, к вам и отдельно, Александр Петрович, к вам.

Первый вопрос. У нас в Рязани, как, наверное, и во всех городах, многие служат в армии, потом возвращаются — и сержанты, и старшины, и офицеры (у нас четыре военных училища) — и очень долго ещё носят эту военную форму, и зимнюю, и летнюю. Погоны снимают, а вся символика остаётся. Их можно и на улицах увидеть, их можно и на рынках увидеть — где угодно. Иногда говорят так: "А у меня нет ничего другого сейчас, чтобы выйти и работать на рынке грузчиком". И он носит форму — с обозначением рода войск, со всей символикой. Это будет преследоваться или нет?

И второй вопрос, Александр Петрович, к вам. Вот мы сейчас выйдем из Государственной Думы и в переходах увидим много ларьков, где продаётся всё — и фуражки с кокардами, и всякая символика, и нашивки, и куртки, военная форма полностью. Со складов ли достали, не знаю, но всё свободно продаётся. Всюду объявления: куплю медали, продам медали... Это всё будет так же продолжаться?

Председательствующий. Кто отвечает? Пожалуйста, Дмитрий Вячеславович.

Костеников Д. В. Отвечая на адресованный мне вопрос, я могу сказать, что использование военной формы со всеми нашивками, как вы говорите, то есть знаками различия, естественно, должно преследоваться по закону и преследуется, поскольку такое использование военной формы её дискредитирует. За прошедший год на 70 процентов увеличилось количество привлечённых к административной ответственности лиц за совершение данного правонарушения.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Петрович, вам тоже был задан вопрос.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, к сожалению, действительно следует признать, что переход от одного вида государства к другому повлёк за собой эту ситуацию, когда у нас и президенты почти в каждой маленькой компании существуют, и присваиваются звания и награды, схожие с государственными. Форма одежды также используется. Скажем, в частных охранных предприятиях или в военизированной охране используют военную форму одежды и тому подобное.

Сегодня мы уже подошли к такому этапу развития нашего государства, когда общество и государство стали воспринимать свои символы, символы государственной власти, символы государства, символы президентской власти, и поэтому мы делаем сейчас следующий шаг. Конечно, в последующем следует наводить порядок и в продаже, и в реализации вот этих эмблем, форм одежды и тому подобного. Это не решает всех проблем, но движение вперёд обеспечивает.

Председательствующий. Пожалуйста, Рохмистров, ваш вопрос.

Рохмистров М. С. Вот у меня вопрос, будет ли каким-то образом прописано то, что касается названий организаций. Не секрет, что на сегодняшний день — это получило широкую огласку благодаря средствам массовой информации — различного вида организации используют похожие названия. Например, "Общественная организация содействия" — мелким шрифтом, далее — "Департамент экономической преступности МВД России". Или вот в Москве очень широко распространено название "Департамент потребительского рынка", и очень мелко пишут "общественная организация". Внешне удостоверения фактически похожи. Вот эти товарищи, мальчишки молодые, ходят проверяют пункты общественного питания, палатки, магазины, показывают удостоверения, у них с собой практически идентичные бланки для составления протоколов, и вот с ними те, кто не разобрался, начинают договариваться.

Я советовался с милицией, они говорят: ну мы вмешиваться не можем, потому что общественная организация... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Понятен вопрос.

Пожалуйста, Александр Петрович, вы хотели бы прокомментировать, да?

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, тут можно такой же пример привести в здании Государственной Думы. Ну вот недавно мы с вами смотрели выставку, посвящённую 20-летию ЛДПР (вопрос прозвучал от её представителя), и там я увидел несколько удостоверений с фотографиями в полковничьей форме, в генеральской форме одного из членов фракции Либерально-демократической партии России. Я, честно говоря, впервые узнал, что, оказывается, этот депутат является генерал-майором, причём какая это служба, что это за служба безопасности, какой организации она принадлежит, трудно даже понять. Вообще-то, понятно, откуда всё это берётся. Так что в этом плане, понимаете, есть чем заниматься, вопросы есть, и я думаю, что и ко второму чтению мы с удовольствием, если у вас будут предложения, поработаем и в этом направлении.

Председательствующий. Коллеги, есть ещё два вопроса плюс, возможно, выступления. Как поступим? До перерыва осталось пять секунд. Перерыв?

Объявляется перерыв до 16.00.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 16.00. Давайте регистрируемся.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 28 сек.)

Присутствует 427 чел. 94,9 %

Отсутствует. 23 чел. 5,1 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 23 чел. 5,1 %

Результат: кворум есть

Есть кворум, можем работать.

Мы продолжаем обсуждать пункт 7. Вопрос депутата Драганова Валерия Гавриловича.

Драганов В. Г. Я к Дмитрию Вячеславовичу обращаюсь как к представителю правительства. Скажите, пожалуйста, намерено ли правительство, и если да, то в какой обозримой перспективе, провести ревизию, кто и что носит из форменной одежды, и добиться наконец установления более чёткого разделения: военные и приравненные к ним и остальные?

Костенников Д. В. Намерения проводить специальную ревизию нет, но в тех нормативных правовых актах, которые принимаются, такая тенденция прослеживается, и ношение форменной одежды различными ведомствами постепенно упорядочивается. Но специального какого-то акта или специального мероприятия правительства по этому поводу не предусматривается.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Шудегов, ваш вопрос.

Шудегов В. Е., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемый Дмитрий Вячеславович, сегодня форму носят не только в кадетских корпусах, в суворовских и нахимовских училищах системы Министерства обороны, но есть ещё кадетские корпуса в системе Министерства образования и науки, у них тоже есть форма, причём в каждом субъекте, в каждой школе своя. И в связи с этим у меня вопрос: а что будет с их формой — будет она отменена или они будут иметь право продолжать ходить в этой форме? Ведь мальчишек наличие этой формы очень дисциплинирует, они с удовольствием посещают кадетские школы.

Костенников Д. В. Тот вид формы, который вы упомянули, не является ни военной формой, ни иной какой-либо формой одежды, приравненной к форме военизированных организаций. Данный законопроект никакого отношения к форме, ко-

торая используется в кадетских корпусах, не имеет, такая форма будет, естественно, использоваться свободно.

Председательствующий. Спасибо, можете присаживаться.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Никто не настаивает? А, депутат Рохмистров, депутат Драганов. Два выступления.

Пожалуйста, Рохмистров.

Включите микрофон.

Рохмистров М. С. Фракция поддержит настоящий законопроект. Кроме того, депутат Москалец с трибуны озвучил инициативу, за которую мы обеими руками. Он привёл в пример Италию, где символом государства является в том числе и президент. Я считаю, что надо Министерству юстиции поработать над этим и к символам государственности отнести и изображение президента страны, как гаранта Конституции, с тем чтобы его изображение не использовали различные структуры для достижения каких-то личных целей. Мы не часто соглашаемся с такими заявлениями, но инициативу, чтобы отнести изображение президента к символам государственной власти, что запрещает использование изображения в каких-то мероприятиях, я думаю, мы поддержим. Мы считаем, что единственный недостаток этого законопроекта — это то, что мы его слишком поздно принимаем.

О том, что у нас многие структуры используют признаки различных государственных институтов, известно давно. Я не знаю, сохранился он или нет, но вот раньше в Государственной Думе в комендатуре был целый альбом удостоверений различного рода общественных, вообще каких-то непонятных организаций, которые в своих названиях используют и аббревиатуры "МВД" и "ФСБ", и слова "Государственная Дума", и всё остальное. Я думаю, многие депутаты встречались с представителями академии безопасности, у которых значки даже на расстоянии метра неотличимы от депутатских и зачастую выполнены из драгоценных металлов в отличие от наших с вами значков. И огромное количество граждан сталкиваются с тем, что вот эти люди, которые используют удостоверения, очень похожие на удостоверения представителей различных органов власти, осуществляют несвойственные им функции, в том числе и контрольные мероприятия.

Вот мы здесь принимали законопроект об ограничении проверок, но этот законопроект не коснулся целого ряда так называемых общественных организаций, которые используют удостоверения, очень похожие на те удостоверения, которыми пользуются проверяющие структуры, и ходят проверяют. Понятно, для чего они проверяли и как проверяли, но вот, к сожа-

лению, фактов, что их задерживали — а к ним можно применить только статью 159 — крайне мало. То есть попадались, но очень неопытные, а вот некоторые опытные товарищи с юридическим образованием очень грамотно использовали эти удостоверения, эти бланки и форму одежды.

Мы очень часто видим, что преступники используют находящуюся в свободной продаже форму сотрудников МВД, форму сотрудников других силовых подразделений, часто видим на улицах сотрудников частных охранных предприятий, форма которых неотличима от формы специальных подразделений, которые занимаются борьбой с терроризмом и защитой правопорядка. Эти явления в нашем обществе присутствуют достаточно давно, но тем не менее лучше поздно, чем никогда. Я думаю, единственное, что надо предусмотреть, — это серьёзную ответственность, вплоть до уголовной, если после предупреждений организации не выполняют нормы, предписанные настоящим законопроектом. Я думаю, надо к этому серьёзно подойти, потому что лучше предупреждать преступление, чем ждать, пока оно свершится, пока произойдёт мошенничество. Надо, чтобы мы наконец-то наших граждан и предпринимателей освободили от бремени лжепроверяющих, лжемилиционеров, лжепредставителей департамента потребительского рынка, различных других структур, состав которых, наверное, в несколько раз превышает состав действующих органов.

И наверное, будет более правильно посмотреть и на использование данной формы одежды в том числе в художественных фильмах, о чём здесь не упоминалось, потому что зачастую в средствах массовой информации показывают такие фильмы, которыми наносится непоправимый ущерб имиджу наших правоохранительных органов. Как ни посмотришь какой-нибудь сериал, так у нас обязательно милиционеры все пьют запоем, стреляют направо и налево. В этом плане необходимо создание положительного образа органов правопорядка и других структур. Можно было бы в этом законе предусмотреть возможность давать разрешение на использование в художественных произведениях формы милиции или ещё каких-то подразделений после того, как соответствующий орган ознакомится с их сценариями, потому что, к сожалению, наши художественные произведения не способствуют созданию положительного образа как защитника Отечества, так и защитника правопорядка. Я думаю, что эти все нюансы можно было бы рассмотреть во втором чтении. А так фракция поддерживает принятие настоящего законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Драганов Валерий Гаврилович, пожалуйста.

Драганов В. Г. Благодарю вас, уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я сюда вошёл для того, чтобы придать бóльшую значимость этому, казалось бы, не очень важному закону. Сегодня мы его рассматриваем, казалось бы, в отрыве от сверхважных вопросов социальной жизни, экономики, общественного порядка, но на самом деле я вздохнул с облегчением и с господином Рохмистровым солидарен в том смысле, что наконец мы дошли до этой проблемы. И правительству спасибо, что внесли в связи с ней этот первый и, надеюсь, далеко не последний законопроект.

Вопрос о незаконном использовании государственной или схожей с ней символики — это очень большая тема в новейшей истории России на протяжении, я думаю, двадцати лет. В стране за это время сформировался огромный отряд людей в форме.

В конце 1987 года мне, будучи заместителем руководителя тогдашней союзной службы, довелось сидеть в приёмной одного из заместителей министра обороны, и со мной было ещё пять заместителей министров тогдашних союзных министерств, которые носят форму. И где, вы думаете, мы просиживали и ждали решения? Не в правительстве, не в ЦК КПСС, а в Министерстве обороны, у генерал-полковника Куркоткина: он единственный в стране имел право на уполномочивание высших органов государственной власти определять, кто и что должен носить, и не приведи господи, чтобы руководитель — неважно, председатель КГБ, министр внутренних дел или руководитель таможенной службы, — своим приказом что-то изменил.

Конечно, времена меняются, меняются нравы — у нас общественное сознание другое, у нас появилось много новых спецслужб, контрольных, надзорных служб, но это совсем не исключает жесточайшего, я бы сказал, контроля за этой проблемой, поскольку это имеет прямое отношение к самочувствию гражданского общества. Помимо армии и спецслужб это ещё и самые разные охранные структуры и общественные организации. Многие используют в своих наименованиях слова "государственный", "общественный", "национальный" или даже "общенациональный", "правоохранительный", используются аббревиатуры госорганов, правоохранительных органов, и это создаёт, безусловно, ложное впечатление у людей, что деятельность таких структур чуть ли не санкционирована или не гарантирована государством. К сожалению, даже развился бизнес по продаже разных якобы наград, сертификатов и иных суррогатов, о чём здесь уже говорилось. Сегодня мы с вами можем и должны если не точку поставить, то серьёзно замахнуть на это. И наше общество, я уверен, способно подавить со-

блазн, тягу ко всякого рода неоправданной символике, которая может не только быть способом самоутверждения и продвижения той или иной структуры, но и служить корыстным целям и вести иногда к реальным преступлениям, к сожалению.

Особо нужно отметить, что принятие этого закона имеет значение не только для упорядочения и выделения различий, но и для повышения культуры и прозрачности взаимоотношений граждан, с одной стороны, и человека в форме — с другой. Частые показы по поводу или без повода человека в форме по телевидению — на улице, на вокзале, в других публичных местах — создают вольный или невольный прессинг на граждан. Иногда людям уже непонятно, что за человек в форме — это охранник или милиционер, связист или, может быть, судебный пристав? Увы, чем больше блеска и количества неуместных знаков различия на одежде, чем выше тулья головного убора военных или служащих правоохранительных органов, тем хуже самочувствие гражданского общества. Влиятельность при отправлении власти должна проявляться не в безвкусной форме с переизбытком аксессуаров из блестящих металлов, а в изящности дизайна, показывающего уровень культуры и добропорядочности человека в форме. И пора наконец свести к минимуму количество служб, имеющих форму, — на это и направлен...

Вы зря отвлекаетесь, уважаемый представитель правительства. Я к вам обращаюсь, Дмитрий Вячеславович, не зря я к вам обратился с вопросом.

Я прошу добавить мне тридцать секунд за эту паузу.

Продолжаю дальше читать свой доклад.

Пора наконец свести к минимуму количество служб, имеющих право ношения формы военного образца, и оставить его лишь для тех, для кого форма исторически, традиционно, на протяжении многих веков была в первую очередь, так скажем, отражением чести. Это, конечно, армия, это полиция, милиция — как хотите называйте, это разные формы обеспечения государственной безопасности, это, конечно же, пограничники, таможенники, это, конечно же, новые спасательные службы, новые институты нашей жизни, ну и небольшой, очень небольшой список остальных правоохранительных служб. Что же касается контрольных и надзорных структур, то на строгом костюме достаточно изящного указания принадлежности в виде значка, галуна, какого-то другого отличительного знака.

Когда я вижу человека в лампасах, с роскошной, но неухоженной шевелюрой, в полосатом галстуке поверх форменной сорочки (я смотрю на генерала Пузанова, и я его понимаю), в незастёгнутом полугражданском пальто, а под ним китель во-

енного покроя, я, кроме эстетического ужаса и досады... Я точно знаю, что это не военный и не иной служилый чин. Так зачем же дискредитировать военные и приравненные к ним институты таким убогим способом?

Таким образом, уважаемые коллеги, мы, продвигаясь пусть небольшими шагами, должны создавать спокойную, уважительную обстановку в обществе, приучая к культурному, уважительному отношению как граждан к человеку в форме, так и человека в форме к гражданам нашей страны через правильное применение такого важнейшего атрибута государственной и иной власти, как форменная одежда и её принадлежности.

Фракция, разумеется, будет голосовать за.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Гаврилович.

Представитель президента? Не настаивает на выступлении.

Я обращаюсь к Дмитрию Вячеславовичу и Александру Петровичу: вы хотели бы выступить с заключительным словом? Нет.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части усиления контроля за использованием государственной символики, незаконным ношением форменной одежды".

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (16 час. 17 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 446 чел. 99,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 446 чел.

Не голосовало 4 чел. 0,9 %

Результат: принято

Принимается. Очень высокий результат.

Переходим к пункту 8 — проекту федерального закона "О внесении изменения в статью 20 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра образования и науки Российской Федерации Юрия Петровича Сентюрна.

Сентюрин Ю. П., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра образования и науки Российской Федерации.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменения в статью 20 Федерального зако-

на "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию". Названный законопроект был разработан в соответствии с планом законопроектной деятельности правительства и нацелен на совершенствование законодательства, регулирующего правовое положение несовершеннолетних граждан Российской Федерации, которые находятся под надзором в организациях для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

В настоящее время общий порядок выезда несовершеннолетних граждан России за её пределы урегулирован названной статьёй федерального закона. Так, несовершеннолетний гражданин Российской Федерации, выезжающий за её пределы без сопровождения родителей, усыновителей, опекунов или попечителей, должен иметь при себе нотариально заверенное согласие указанных лиц на выезд из России. В данном законопроекте, в частности, речь идёт о том, чтобы ввести механизм защиты правового положения названной категории несовершеннолетних граждан Российской Федерации в целях их выезда из Российской Федерации для отдыха и (или) оздоровления в составе групп. Дело в том, что выезд в составе групп вызывает наибольшее количество вопросов, потому что, к сожалению, на практике имеют место случаи, когда наряду с экскурсионными турами, направленными на расширение кругозора несовершеннолетних граждан, организуются поездки, основной целью которых является знакомство этих ребят с иностранными гражданами — потенциальными усыновителями, а также случаи их несвоевременного возвращения или невозвращения из иностранных государств в организации для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

В соответствии с законопроектом организация выезда групп несовершеннолетних граждан Российской Федерации соответствующей категории на отдых и (или) оздоровление за пределы страны будет осуществляться юридическими лицами независимо от организационно-правовых форм и форм собственности на основании выданных этим юридическим лицам органами опеки и попечительства разрешений на выезд каждого несовершеннолетнего гражданина Российской Федерации соответствующей категории и договора об организации отдыха и (или) оздоровления, заключённого между указанными юридическими лицами и органом опеки и попечительства. Порядок выдачи таких разрешений, а также существенные условия данных договоров будут определяться нормативными правовыми актами федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере опе-

ки и попечительства над детьми. При этом будут установлены критерии, которым должны соответствовать юридические лица для получения ими указанных разрешений со стороны органов опеки и попечительства.

На органы опеки и попечительства законопроектом возлагается обязанность по учёту выехавших на отдых и (или) оздоровление за пределы страны несовершеннолетних граждан соответствующей категории и осуществлению контроля за их своевременным возвращением, что позволит в значительной степени обеспечить гарантии соблюдения прав несовершеннолетних граждан страны при их выезде и возвращении в Российскую Федерацию в установленные сроки. Порядок ведения такого учёта и контроля будет определён также вышеназванным органом федеральной исполнительной власти.

Предлагаемые законопроектом изменения не затрагивают права несовершеннолетних граждан Российской Федерации, в том числе утративших родительское попечение, на выезд из страны в любых не противоречащих законодательству целях — на отдых, оздоровление, лечение, обучение и прочее — в сопровождении любых лиц или без такого сопровождения, а лишь регулируют отношения, связанные с выездом, как я уже сказал, в составе организованных групп.

Законопроект устанавливает срок вступления в силу будущего закона — по истечении шести месяцев со дня его официального опубликования. Такой срок нужен для того, чтобы Минобрнауки отработать необходимые подзаконные нормативные правовые акты в целях его реализации, а также для того, чтобы у органов опеки и попечительства было время для организации работы по выезду организованных групп детей на отдых за рубеж в полном объёме.

Законопроект прошёл согласование с регионами, получены заключения из восьмидесяти трёх субъектов Российской Федерации. Реализация законопроекта не потребует дополнительного финансирования из федерального бюджета. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Петрович, пока присаживайтесь.

Я приглашаю на трибуну Наталью Николаевну Карпович, которая делает содоклад от Комитета по вопросам семьи, женщин и детей как первый заместитель председателя комитета.

Карпович Н. Н. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Мы заслушали подробный доклад, не буду останавливаться на тех моментах, которые полностью были отражены в докладе. Хочу остановиться только на том, что сегодня в действующем законодательстве Российской Федерации специаль-

ное нормативное оформление вопросов, касающихся группового выезда из страны в целях отдыха и оздоровления несовершеннолетних граждан, находящихся в организациях для детей-сирот и организациях для детей, оставшихся без попечения родителей, пока отсутствует. Представленный проект федерального закона даёт возможность данные вопросы полностью урегулировать.

Комитет Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей и Комитет Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству дали положительные заключения. Просим вас поддержать данный законопроект.

Те поправки, изменения, которые будут предложены нам и уже сегодня поступают, будут учтены ко второму чтению. Я думаю, мы с вами понимаем, что законопроект, который мы сегодня рассматриваем, является своевременным и очень значимым, потому что мы с вами уже неоднократно говорили о защите интересов наших детей и об их безопасности.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли вопросы? Есть. Я сейчас запишу: Тамара Васильевна Плетнёва, Афанасьева, Горячева, Емельянов. Никого не забыл?

Пожалуйста, Тамара Васильевна Плетнёва.

Плетнёва Т. В. У меня вопрос к Юрию Петровичу.

Юрий Петрович, закон действительно нужный, он ужесточает правила, в связи с чем наши дети, может быть, будут лучше защищены при поездке. Но с другой стороны, очень много места отводится... предполагается, что всё-таки будет много подзаконных актов, разрабатываемых в правительстве, в частности в вашем министерстве.

Есть много жалоб от родителей, где неполные семьи. Требуется подпись родителя, который, может быть, уже тысячу лет не общается со своим ребёнком, не живёт, пьянствует, и вот его подпись нужна, а он, кстати, за это ещё и деньги требует. Как-то вы можете хотя бы в подзаконных актах предусмотреть вопрос регулирования выезда за рубеж детей из семей, в которых родители давно не проживают вместе?

Сентюрин Ю. П. Спасибо за вопрос, Тамара Васильевна. Тамара Васильевна, в законопроекте речь идёт о трёх подзаконных нормативных актах, я их назвал в своём докладе. Нам думается, что это укладывается в логику нынешних решений, которые приняты на уровне исполнительной власти, о передаче полномочий с уровня правительства на министерский уровень, поэтому и была предложена такая концептуальная версия.

Что касается урегулирования вопроса с детьми из неполных семей, то я записал ваше обращение, отметил озабоченность, связанную с поиском таких родителей, и мы постараемся ещё раз проинвентаризовать содержание наших рекомендательных писем и нормативных актов и попытаться учесть это в дальнейшей практике.

Председательствующий. Пожалуйста, следующий вопрос — депутат Афанасьева Елена Владимировна.

Афанасьева Е. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Юрий Петрович, для того чтобы у всех депутатов было конкретное понимание широты и остроты этой проблемы, будьте любезны, скажите, сколько детей, вернее, сколько групп в 2009 году пыталось выехать за границу из той категории детей, о которой мы говорим? В какую обычно страну выезжают чаще и за чей счёт это происходит? И безусловно, раз уж вы дали в своём докладе информацию о том, что были случаи, когда дети не возвращались обратно на территорию России, скажите, сколько таких случаев и что произошло с этими детьми?

И, уважаемая Наталья Николаевна, вам тоже вопрос: как представитель комитета, в чём вы видите причину того, что сломался такой огромный механизм в лице огромного ведомства — министерства образования, — который в принципе должен защищать интересы детей? Именно сломался, потому что есть, например, разные рекомендательные письма, которые рассылает министерство образования России, но почему-то в субъектах на них не очень обращают внимание, и получается, что есть письмо... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Ну, я так думаю, что вопрос понятен, да?

Сентюрин Ю. П. Вопрос понятен. Спасибо за вопрос, Елена Владимировна. Ситуация обстоит следующим образом. Все-го у нас в организациях для детей-сирот и для детей, оставшихся без попечения родителей, на сегодняшний день находится порядка ста сорока трёх тысяч детей. Что касается выезда этих детей, группы формируются с учётом возрастной категории и целей выезда — мы говорим об отдыхе и (или) оздоровлении. Такие организованные группы выезжают, общее количество детей составляет несколько сотен человек. Общее количество групп, выезжающих за год, принципиально не меняется, и в период с 2004 по 2009 год от пятнадцати до двадцати организованных групп в год выезжало за рубеж.

Что касается того, за чей счёт осуществляется такой выезд. На сегодняшний день, как правило, за счёт принимающей стороны, и в этом-то и состоит основная проблема. Занимаются

этим в том числе организации иностранные, и вот тут-то возникает большое количество нарушений. Наш законопроект является реакцией на представление Генеральной прокуратуры, которое было направлено в министерство образования, и на те нарушения, которые были выявлены в ходе специальных мероприятий, проведённых Генеральной прокуратурой.

Что касается случаев несвоевременного возвращения. На сегодняшний день мы фиксируем опоздание, возвращение этих детей не в срок, такие сроки составляют от нескольких дней до нескольких недель. Детей задерживают те семьи, в которых они находятся во время отдыха, а фактически — знакомства с потенциальными родителями, усыновителями. И это и вызывает наибольшую тревогу, потому что в этом случае ребёнок оказывается без надзора, возникают проблемы медицинского обслуживания во время его пребывания там, оплаты его пребывания и так далее, и тому подобное. Что касается случаев невозвращения, на сегодняшний день, к счастью, мы пока таких случаев не фиксировали. Именно поэтому я и поднял вопрос в докладе о несвоевременном возвращении или невозврате, если такое, не дай бог, случится.

Вот такими данными мы на сегодняшний день располагаем.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Горячева Светлана Петровна.

Карпович Н. Н. Нет, я ещё не ответила.

Председательствующий. Извините, Наталья Николаевна. Пожалуйста.

Карпович Н. Н. Я благодарна вам за вопрос, потому что вы подняли действительно важную тему. Мне кажется, это не что-то сломалось, а просто это та же недоработка, о которой мы с вами говорили, обсуждая вопросы усыновления.

Во-первых, мы с вами вводим договор, который будет заключаться непосредственно с лицом, которое предлагает отдых и оздоровление, и его будут заключать органы опеки, конкретный исполнительный орган, который будет работать в этом направлении. И самое главное, Елена Владимировна, — мы с вами об этом говорили — будет поимённый список, на каждого ребёнка нужно будет получить разрешение, то, чего раньше не было. Был большой список детей, общее количество, за это отвечал только представитель того учебного заведения, где дети-сироты располагались. Сейчас будет заключаться двойной договор, и мы здесь гарантируем... Я думаю, что и заключение двусторонних договоров по усыновлению способствует выявлению этих проблем и усилению защиты интересов детей.

Я думаю, что здесь не слом, а как бы доработка того, что не было сделано ранее.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Горячева.

Горячева С. П., фракция "Справедливая Россия".

Спасибо большое.

Юрий Петрович, у меня к вам вопрос. Вот вам не кажется, что основным недостатком вашей законодательной инициативы являются те отсылочные нормы, которыми и установление порядка, и определение основных условий вывоза детей передаются на уровень подзаконных правовых актов, и даже не правительства, а именно вашего министерства? Вам не кажется, что в этом есть такой неприличный лоббизм? Может быть, всё же лучше законом урегулировать эти основные условия и порядок, чтобы это всё было прозрачно и все мы знали, что происходит с нашими детьми-сиротами, когда они выезжают за рубеж?

Сентюрин Ю. П. Спасибо за вопрос. Я как раз вот по этому поводу делал оговорку и в докладе, и вот сейчас, отвечая на вопросы: мы разработали данный законопроект и правительство одобрило его именно в этом концептуальном виде, в той логике, что основные компетенции сегодня как раз должны быть на уровне министерств. В данном случае речь идёт о трёх подзаконных актах, они достаточно детальные. Нам думается, что такое обилие деталей достаточно сложно переложить на язык закона, тем более что жизнь достаточно динамична, она вносит свои изменения. И нам думается, что именно такое распределение, так скажем, статусности этих документов позволяет не стопорить процесс реализации естественного желания выехать на отдых и оздоровление, но в то же время ставит надёжный барьер на пути тех, кто использует эту форму организации отдыха детей для обхода наших регламентирующих норм и знакомства потенциальных усыновителей с детьми с последующим усыновлением в нарушение действующего порядка.

Вместе с тем, если в процессе доработки законопроекта и подготовки его ко второму чтению будут предложены варианты, дополняющие этот материал и содержащие набор чётких и понятных норм и положений, мы совместно с комитетом и рабочей группой изучим эти предложения и ко второму чтению учтём все пожелания, которые будут сформулированы.

Председательствующий. Емельянов Михаил Васильевич, пожалуйста. Последний вопрос.

Емельянов М. В. Уважаемый Юрий Петрович, конечно, стремление вашего министерства упорядочить выезд детей за границу можно только приветствовать, но в то же время представляется, что необходимы некие дополнительные гарантии того, чтобы эта практика не сопровождалась негативными яв-

лениями — невозвращением детей, продажей детей и так далее. Вот когда вывозится за границу ребёнок, имеющий родителей, необходимо нотариальное удостоверение согласия родителя. Не считаете ли вы необходимым в этот закон тоже ввести норму о нотариальной форме удостоверения, в частности, приглашений и других документов, доверенностей для тех педагогов, которые выезжают с детьми, и так далее?

Сентюрин Ю. П. Михаил Васильевич, спасибо за вопрос. Я хочу обратить ваше внимание на то, что в законопроекте — и если он станет законом, то в этом законе — содержится следующая формула. Ребёнок, который в составе организованной группы будет направляться за рубеж на отдых или оздоровление, будет располагать помимо паспорта нотариально заверенным согласием руководителя той организации, в которой он находится. Кроме этого, ему, вернее, не ему, а в отношении его будет выдаваться разрешение органа опеки и попечительства организации, юридическому лицу, которое организует, собственно говоря, этот выезд и осуществляет его. И кроме этого, эта поездка будет сопровождаться наличием договора между органом опеки и попечительства и соответствующим юридическим лицом. Нам думается, что при таком наборе сопровождающих документов та опасность, о которой вы упоминаете в своём вопросе, будет устранена.

Председательствующий. Спасибо.

Наталья Николаевна, присаживайтесь.

Высветилось "по ведению" у депутата Рохмистрова. Вы по этому вопросу? Пожалуйста, Максим Станиславович.

Рохмистров М. С. Уважаемый Олег Викторович, я понимаю, что это не по Регламенту, но можно задать вопрос? Просто вопрос родился в результате ответа представителя правительства, который здесь прозвучал. По заявлению представителя правительства у нас вывоз детей за границу связан именно с какими-то коммерческими схемами в части усыновления. В связи с этим хотел задать вопрос. Можно, я его задам?

Председательствующий. А вы делегируйте это. Вот я вижу, Елена Владимировна подняла руку, она собирается...

Рохмистров М. С. Она выступать собирается, а я вопрос хочу задать.

Председательствующий. А вот как раз она пускай и сформулирует этот вопрос, а вы получите в заключительном слове ответ.

Юрий Петрович, сейчас Елена Владимировна будет выступать и заодно задаст вам вопрос, который был опущен в ходе обсуждения, и фракция ЛДПР просит, чтобы вы в заключительном слове на этот вопрос отреагировали.

Так, я вижу, Елена Владимировна Афанасьева хотела бы выступить, и всё, да? А, ещё Горячева Светлана Петровна. Два выступления.

Пожалуйста, депутат Афанасьева. И заодно задайте вопрос, который хотел задать ваш сосед.

Афанасьева Е. В. Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР поддержит данный законопроект в первом чтении, но хотим сразу отметить, что у нас есть некоторые замечания, на которые нужно обратить внимание при подготовке его ко второму чтению, и если они не будут учтены ко второму чтению, то во втором и в третьем чтениях мы, к сожалению, не сможем поддержать данный законопроект.

Уважаемые коллеги, хочу обратить ваше внимание на несколько моментов, которые всё же данный законопроект в предложенной нам редакции не учитывает, и, на наш взгляд, он не решает проблему полной защиты прав несовершеннолетних, которые лишились либо родителей, либо родительской опеки.

Во-первых, групповые поездки детей-сирот за границу даже при наличии договора между органом опеки и юридическим лицом не исключают возможности знакомства этих детей с потенциальным усыновителем, а, на наш взгляд, даже, наоборот, предоставляя возможность усыновителю для определённого выбора ребёнка. Эта ситуация, безусловно, крайняя, но, наверное, мы с вами здесь, в этом зале, и находимся для того, чтобы предусмотреть все негативные моменты.

Во-вторых, — и это связано с тем, о чём я уже сказала, — чтобы избежать злоупотреблений со стороны желающих устроить групповой показ для выбора детей, необходимо уточнить ко второму чтению следующие недомолвки в этом законопроекте.

Первое — это понимание того, каким образом будет осуществляться выбор юридического лица для выдачи ему разрешения от органа опеки на выезд группы несовершеннолетних за границу. Критерии для выбора юрлица и сама форма этого выбора, то есть что это будет — аукцион, тендер, соцсоревнование между юрлицами, должны быть понятны каждому депутату для принятия окончательного решения по данному законопроекту. Хочу сказать, что эти критерии и эта форма выбора юрлица должны быть понятны и чиновнику, который будет принимать такое решение и потом нести за него ответственность. На наш взгляд, эти основные моменты должны быть всё-таки зафиксированы на федеральном уровне, в федеральном законе.

Безусловно, раз и навсегда нужно установить табу на участие в таких мероприятиях агентств по усыновлению и тех

юридических лиц, которые, например, оказывали ранее услуги по туризму, по образованию за границей, по лечению и, так скажем, кинули своих клиентов — оказали плохого качества услуги или, например, бросили туриста на территории другого государства без помощи. Таким юрлицам должно быть раз и навсегда запрещено участвовать в предоставлении таких услуг и, соответственно, в конкурсе.

Считаем, что отбор юридических лиц должен быть очень жёстким и справедливым, особенно в отношении вот этих и так судьбой обиженных детей. Думаем, что должен быть проработан механизм привлечения к ответственности юридического лица и лично руководителя этого юридического лица. Считаем, что должно быть строгое наказание, если ребёнок не вернулся на территорию Российской Федерации. Невозврат ребёнка, считаем, должен расцениваться как похищение ребёнка с целью его продажи. И человек как юридическое лицо должен понимать, за что он будет нести ответственность, понимать, что закон и государство будут его строго карать за то, что произойдёт с малышом.

Хотелось бы также, чтобы чиновник, который будет принимать решение о выборе юрлица, со своей стороны понимал всю ответственность и, принимая решение, осознавал, что если юрлицо окажет некачественно услуги, неполные услуги, если во время оказания этих услуг будут нарушены права ребёнка, человека, то он, чиновник, точно так же, наравне с этим юрлицом, должен будет понести наказание.

И конечно, на федеральном уровне, а не подзаконным актом нужно определить существенные условия договора, который будет заключаться между органом опеки и попечительства и юридическим лицом. Главнейшими принципами этого договора должны быть, во-первых, сохранение жизни ребёнка, во-вторых, сохранение здоровья ребёнка, как физического, так и морального.

Вот вы сейчас, Юрий Петрович, сказали, что многие потенциальные усыновители задерживают ребёнка на несколько дней, на несколько недель и только после этого возвращают его на территорию Российской Федерации. Эта задержка связана с тем, что идёт накачка, моральная накачка ребёнка, которому говорят, что там ему может быть лучше, чем в своём родном государстве. Иногда действительно лучше, но ребёнок должен вернуться из этой так называемой турпоездки или оздоравливающей поездки морально здоровым, он не должен бояться своего государства и не должен его ненавидеть. И безусловно, возврат ребёнка на территорию Россий-

ской Федерации — главный принцип заключения всех договоров между органами опеки и юридическими лицами.

Мы поддерживаем в первом чтении этот законопроект, но у меня просьба к вам, дорогие коллеги, не расслабляться, быть бдительными при защите прав ребёнка и не верить в кристальную честность абсолютно всех чиновников. Мы обращаемся и к авторам законодательной инициативы с просьбой учесть вот эти наши опасения и попытаться доработать его ко второму чтению.

Юрий Петрович, в качестве дополнения. Возникали случаи, когда была возможность вывезти детей действительно на организованный отдых, не отдать их в семьи, не раздать их в семьи, а вывезти на организованный групповой отдых за границу на новогодние мероприятия, но сталкивались с такой проблемой: чтобы вывезти группу детей, мало получить какие-то разрешения, согласовать непосредственно с детским домом либо с ведомством, появляется множество препон и с оформлением документов, и с оформлением сопровождающих. Конечно, есть нормы, что на каждые десять человек должен быть один сопровождающий, на каждую группу должна быть одна медсестра, и мы их должны соблюдать, но в случае, когда речь идёт о таких, на мой взгляд, всё-таки благотворительных акциях, государство должно брать обязанность на себя, по крайней мере часть этих проблем снимать либо с организатора, честного организатора безусловно, либо с этого бедного директора детского дома, который вынужден включаться в эту работу.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, сейчас — Светлана Петровна, а Юрий Петрович отреагирует в заключительном слове.

Горячева С. П. Спасибо большое.

Уважаемые депутаты, наверное, никто в этом зале не будет спорить с тем, что поправки в действующий закон "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" в отношении детей-сирот и детей из малообеспеченных семей нужны, никто с этим спорить не будет, но что на самом деле предлагается и с чем очень трудно согласиться?

Фактически предлагается упростить порядок выдачи согласия на такой выезд. Сейчас такое согласие должно быть нотариально удостоверено и его даёт родитель, если выезжает его ребёнок, а если выезжают дети-сироты, то такое согласие, нотариально удостоверенное, даёт руководитель детского дома. Сегодня предлагается, чтобы это осуществлялось через органы опеки и попечительства. Законопроектом предостав-

ляется право органам опеки и попечительства заключать договоры с юридическими лицами на вывоз детей, вести учёт выехавших детей и осуществлять контроль за их своевременным возвращением. Но самое горькое то, что, как фактически должно это делаться, в законопроекте не прописывается, а предлагается порядок выдачи разрешений и существенные условия договора на вывоз детей и организацию их отдыха и оздоровления определять самому министерству образования. То есть главные вещи, которые должны быть заложены в законе, фактически отдаются на уровень закрытых подзаконных правовых актов.

Почитала я внимательно пояснительную записку — там совершенно откровенно говорится о практике других государств, в частности Белоруссии и Украины. Там такие решения приняты не закрытыми ведомственными подзаконными правовыми актами, а актами правительства, это ещё куда ни шло, а у нас это предлагается делать официальным документом Минобрнауки, потому что якобы у нас существует такая юридическая практика. На самом деле это далеко не безобидно: одно дело — нарушение закона, другое дело — нарушение подзаконного правового акта. Нужно же понимать, что речь идёт не о вывозе какого-то товара из России, а о вывозе для отдыха, для оздоровления детей и они очень часто, как уже говорилось в этом зале, становятся товаром, к сожалению, под видом международного усыновления. Мы знаем очень много таких примеров, об этом могут сказать и любые правоохранительные органы.

Что же предлагаем мы? Тут уже говорилось: ко второму чтению нужно внести поправки. Мы тоже предлагаем поправки ко второму чтению. Прежде всего, порядок выдачи разрешений и перечень должностных лиц органов опеки и попечительства, которые могут давать такие разрешения, должны быть строго определены в самом законе. Нельзя, чтобы самый последний инспектор в органе опеки и попечительства такие разрешения выдавал, это должно быть должностное лицо достаточно высокого уровня, которое потом несёт ответственность за то, что оно сделало. Это первое, на чём мы настаиваем.

Второе. В законе нужно обязательно установить, именно в законе, обязанность органов опеки и попечительства через правоохранительную, налоговую и другие системы определять добропорядочность юридических лиц, которые готовы вывезти детей для отдыха и оздоровления. И органы опеки должны нести ответственность за информацию, которую они собирают, чтобы потом не получилось так, что какое-нибудь сообщество дельцов или педофилов быстренько оформилось в юрлицо

и забрало детей, вывезло, а потом концы в воду. Вот этого допустить нельзя. Фактически я говорю об этом потому, что неясность в законе такую возможность предоставляет.

Мы считаем, что именно законом должно быть установлено, что в разрешении должны быть указаны место отдыха, страна пребывания, срок отдыха и обязательно срок, в течение которого дети должны быть обязательно возвращены после отдыха и лечения.

Должна быть установлена обязанность органов опеки и попечительства информировать МИД о вывозе детей-сирот с указанием конкретных данных, куда, в какую страну, для того чтобы консульские, посольские службы могли в случае ЧП вовремя вмешаться в ситуацию. Это тоже нужно в законе устанавливать, а не в подзаконном правовом акте.

В законе также должна быть установлена обязанность консульских служб МИДа информировать органы опеки и попечительства о тех случаях, которые произошли с нашими детьми за рубежом. К сожалению, на этот вопрос тоже никакого ответа нет.

Представляется, что при вывозе детей-сирот за рубеж целесообразнее было бы не договоры заключать (потому что, я ещё раз говорю, речь ведь не о товаре идёт, а о детях), а предусмотреть другой порядок, допустим письменное обязательство юридического лица перед государством, не перед органами опеки, а перед государством, при вывозе детей на оздоровление и (или) на отдых, где указываются существенные условия этого обязательства (об этом уже говорила депутат Афанасьева). Что можно отнести к существенным условиям этого обязательства? Достойные условия проживания за рубежом, обязанность своевременно оказывать заболевшему ребёнку помощь, обязательное информирование посольства или консульства по месту пребывания о нахождении там, и обязательно по возвращении должен быть отчёт о нахождении детей за рубежом, все ли здоровы и всё ли в порядке. Вот тогда мы будем говорить о том, что закон действует.

И конечно — об этом уже говорилось — вопрос ответственности. Если мы вносим поправки только в этот закон, подзаконными правовыми актами регулируем весь порядок вывоза детей-сирот, то кто у нас будет отвечать, если дети не вернулись, если кто-то там заболел и умер, не дай бог, или там ещё что-то случилось с ребёнком? Кто у нас будет отвечать? Сейчас по тем нормам, которые предлагаются, фактически никто. Поэтому давайте во втором чтении одновременно внесём поправки в административный кодекс, в Уголовный ко-

декс, может быть, в закон об органах опеки и попечительства, с тем чтобы все эти неясности были устранены.

Мы готовы поддержать в первом чтении этот законопроект, понимая, что по сути инициатива правильная, но настаиваем на том, чтобы во втором чтении эти изменения всё же были внесены и нормы закона были конкретизированы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, все депутаты, пожелавшие выступить, выступили.

Представитель президента?.. Не настаивает на выступлении.

Пожалуйста, ваше заключительное слово, Юрий Петрович, потом — Наталья Николаевна Карпович.

Сентюрин Ю. П. Спасибо, уважаемые депутаты, за высказанные суждения по поводу внесённого правительством законопроекта. Я понимаю так, что тема, затронутая законопроектом, не просто представляет большой интерес, она вызывает серьёзную озабоченность. Это означает, что если сейчас голосование покажет, что законопроект принимается в первом чтении, то в режиме доработки будет предложено много дополнений в этот законопроект, над которыми мы будем работать.

Мне хотелось бы дать некоторые небольшие комментарии. Я хотел бы обратить внимание выступавших на то, что законопроект не отменяет институт согласия на выезд ребёнка. Как эта норма действовала, так её действие будет сохраняться и в случае выезда организованных групп: каждый выезжающий ребёнок, входящий в состав этой группы, будет иметь на руках нотариально заверенное согласие законного представителя, а в данном случае — руководителя организации, в которой он находится под надзором. Законопроект, наоборот, дополняет наличие такого согласия, нотариально заверенного, находящегося на руках у ребёнка, ещё и разрешением, которое выдаётся органом опеки и попечительства — а это другая инстанция — юридическому лицу, которое организует выезд на отдых или оздоровление этой организованной группы. Это первое обстоятельство.

Второе обстоятельство. Я обращаю ваше внимание на то, что речь в законопроекте идёт об урегулировании только одной темы — темы, связанной с выездом групп детей за рубеж. Что касается общих вопросов выезда граждан за рубеж, включая несовершеннолетних граждан Российской Федерации, то продолжают в полном объёме действовать все нормы и положения Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию". А это значит, что во всех тех случаях, которые вы перечисляли и которые, не дай бог, могут произойти, — заболевание,

или смерть, или насильственное удержание — действуют общие нормы названного мною закона, а также других законов, сориентированных и нацеленных на это. Это означает, что те случаи, которые вы упоминали, могут быть предметом рассмотрения Уголовного кодекса, Кодекса об административных правонарушениях, а также они могут быть предметом рассмотрения в системе координат гражданско-правовых отношений.

Собственно говоря, когда мы говорим о форме договора между органом опеки и попечительства и юридическим лицом, мы предполагаем в первую очередь формы ответственности, связанные с гражданско-правовыми отношениями, обозначенные, допустим, в главе 59 Гражданского кодекса, связанные, в частности, с возмещением материального ущерба или иного ущерба, причинённого интересам несовершеннолетнего гражданина. Поэтому весь набор мер воздействия в данном случае не просто сохраняется, он ещё и дополняется наличием договорных отношений.

Согласен с тем, что нужно подумать над дополнительными мерами ответственности, которые можно было бы отразить в качестве существенных условий договора, предлагаемых на фиксацию в форме подзаконного нормативного правового акта. Как раз над этим сегодня министерство активно работает. Проекты этих документов нами уже подготовлены — законопроект разрабатывается достаточно давно, — и в этих проектах мы учли, как нам думается, в достаточно полной степени критерии соответствия юридических лиц целям и задачам, которые ставятся перед ними по организации отдыха и оздоровления несовершеннолетних граждан, выезжающих из России, задачам органов опеки и попечительства при выдаче разрешений таким юридическим лицам.

И в этой связи хотелось бы ответить на те вопросы, которые были поставлены первым выступавшим, — по поводу тендеров или аукционов между юридическими лицами. В данном случае этого механизма, института здесь не будет, потому что речь идёт о заявлениях в адрес органов опеки и попечительства со стороны юридических лиц, которые берут на себя обязанность по организации выезда детей на отдых или оздоровление. На основании этих заявлений органы опеки и попечительства в соответствии с теми критериями, которыми они будут вооружены Минобрнауки, будут проводить, что называется, сверку, проверку, в том числе и с привлечением возможностей других ведомств и служб, на предмет соответствия заявлений этой организации вот тем требованиям, которые мы предъявляем сегодня к подобного рода целевым поездкам. Так что мы надеем-

ся, что весь этот набор дополнительных механизмов защиты интересов наших несовершеннолетних граждан послужит именно их интересам и нашей страны в целом.

Я не сумел, наверное, в своём заключительном слове затронуть все те темы, которые были подняты уважаемыми выступавшими, их было достаточно много. Я надеюсь, что в режиме работы над поправками ко второму чтению у нас будет возможность провести детальный, предметный диалог по каждому из заявленных вопросов.

Председательствующий. Пожалуйста, Карпович.

Карпович Н. Н. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я хочу поблагодарить и Елену Владимировну, и Светлану Петровну за такое подробное рассмотрение и понимание законопроекта, который был предложен. И хочу обратить внимание, Светлана Петровна, что на самом деле пунктом 1 статьи 432 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что существенным условием заключения гражданско-правовых договоров... оно допускается на основании как федерального закона, так и нормативных правовых подзаконных актов, поэтому в данном случае договор только усиливает эту позицию. Это не товар, это просто возможность сегодня заключить договор между органом опеки и той организацией, которая осуществляет вывоз ребёнка.

И самое главное, я хочу обратить внимание, что мы сегодня говорим не о списке детей, не о списке, вы абсолютно правы, Светлана Петровна, а о каждом человечке, который будет получать разрешение от органов опеки, а если он имеет родителя, то разрешение на вывоз, нотариально заверенное, от родителя.

Я хочу поблагодарить своих коллег и попросить их с предложениями в письменном виде обращаться в комитет, для того чтобы мы с вами вместе могли дорабатывать ко второму чтению данный законопроект. Сегодня хочу попросить поддержать данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 20 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" в первом чтении. Пожалуйста, голосуйте.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 57 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 447 чел. 99,3 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 449 чел.

Не голосовало 1 чел. 0,2 %

Результат: принято

Принимается.

Пункт 9, проект федерального закона "Об упразднении и создании некоторых районных судов Тюменской области". Депутат Государственной Думы и представитель Тюменской области Сергей Иванович Сметанюк письменно обратился с просьбой рассмотреть законопроект без своего участия, поэтому Александр Петрович Москалец доложит о позиции комитета.

Москалец А. П. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Предложение Тюменской областной Думы нами поддерживается, так как присоединение малосоставных судов (со штатной численностью два судьи) к более крупным судам позволит обеспечить выполнение требований Уголовно-процессуального кодекса и реализовать конституционное право граждан на рассмотрение дела в том суде и тем судьёй, к подсудности которых оно отнесено законом. При этом решение указанной задачи в Тюменской области не потребует изыскания дополнительных площадей для судов и не повлечёт дополнительных расходов на материально-техническое обеспечение судей и работников аппаратов судов, поскольку схема размещения судов остаётся неизменной, а штатная численность судей и работников аппаратов судов будет переведена в соответствующие районные суды, к которым присоединяются упраздняемые малосоставные суды.

На основании изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует представленный проект федерального закона принять в первом чтении.

Председательствующий. Есть вопросы? Вопросы у депутата Рохмирова и у депутата Решульского.

Пожалуйста, Рохмиров.

Рохмиров М. С. Александр Петрович, вот мы достаточно регулярно сокращаем количество судов, но о том, чтобы судьям делать было нечего, я ни разу не слышал, а о том, что суды у нас завалены делами, рассмотрение которых переносится... Ну посмотрите, до сих пор даже не рассмотрены наши иски по претензиям в части избирательной кампании, которые были поданы в октябре, потому что некогда судьям, завалены они делами, а мы сокращаем их число. Мы сокращаем суды в тех районах, в которых... наверное, тяжело передвигаться по Тюменской области зимой, а мы сокращаем суды. То есть не получится ли так, что мы этими сокращениями просто лишаем часть граждан доступности правосудия, их дела будут рассматри-

ваться в два раза дольше, в три раза дольше, а некоторые вообще не смогут добраться до судов?

Москалец А. П. Уважаемые товарищи, первое — насчёт нагрузки, второе — насчёт расстояния.

Ну, например, возьмём нагрузку по одному из тех судов, которые мы сегодня рассматриваем. Штат судей в Омутинском суде на сегодня — четыре судьи, среднемесячная нагрузка по уголовным делам — 2,5 уголовных дела в месяц, по гражданским делам — 4 дела в месяц, по делам об административных правонарушениях — 1,7 дела в месяц. Ну, я не думаю, что настолько всё перегружено, что тут всё остановится. Представьте себе, это в месяц, то есть одно дело в день даже из всех, вместе взятых, не получается.

А что касается расстояния, доступности, то даже для Тюменской области мы вопрос таким образом рассмотрим, чтобы доступность сохранялась. К примеру, между Упоровским и Заводоуковским районами расстояние всего-навсего 28 километров, то есть даже в пределах Москвы можно проехать большее расстояние, чем в той же Тюменской области. И мы объединяем судебные участки близлежащих районов, а не просто перебрасываем суды из района в район через какую-то другую территорию. Вопросы, которые вы ставите, нами уже учтены, схема отработана, и все знают наши требования.

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Николаевич Решульский.

Решульский С. Н. Вот это очень серьёзный вопрос, к которому почему-то мы все привыкли, и чуть ли не на каждом заседании мы проводим реорганизацию судебной системы.

Я хочу задать вопрос. Ведь речь-то идёт о том, что суд первой инстанции в ряде случаев должен рассматривать уголовные дела в составе коллегии из трёх судей, правильно, Александр Петрович? Вот в этом всё и заключается — в том, что малочисленный состав этого районного суда. Но ваша инициатива, вашего комитета и в первую очередь председателя комитета Владимира Николаевича Плигина, передать рассмотрение именно этой категории дел на более высокий уровень (у нас имеются областные, краевые и районные суды) — почему-то вчера перенесли на неделю это рассмотрение — снимает все вопросы и все проблемы. Мы об этом не раз уже говорили. Если мы всё-таки наберёмся смелости и примем это ваше предложение, вашего комитета и вашего председателя, мы закончим...
(Микрофон отключён.)

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, у нас с вами имеется несколько тысяч районных судов, понимаете? У нас только субъектов Российской Федерации восемьдесят три, а ещё, представьте, в некоторых из них десятки районов, городов, в которых действуют районные суды, мы же с вами рассмотрели всего-навсего несколько судов — по семнадцати, ну, сейчас будет по девятнадцати субъектам Российской Федерации. И то мы смотрим именно там, где и на месте пришли к выводу о том, что увеличивать численность нет никакой целесообразности, а решать вопросы специализации судей... Мы часто говорим с вами о ювенальной юстиции, о других вопросах, ну а заболел судья, в отпуск уехал и так далее? Конечно, лучше работают в организационном плане суды большего состава, и мы расширяем судебные участки, но судьи как работали на одном месте, так там и остаются, только другое дело, что не в пределах того же самого судебного участка. А их так называемая взаимозаменяемость возрастает, возможности замены друг друга возрастают, потому что мы не можем с одного судебного участка на другой перевести судью без внесения изменений в закон. А в данном случае у нас один судебный участок, и теперь будут два суда работать на одном судебном участке, что, по-моему, качество правосудия повышает, да и доступность правосудия действительно реально повышается, потому что даже выбор судьи значительно шире, чем это было ранее.

И ещё один момент. Заметьте, что все эти инициативы мы рассматриваем только тогда, когда они поступают с мест. В данном случае это инициатива Тюменской областной Думы — пожалуйста, никаких вопросов. Точно так же и по другим инициативам. То есть в данном случае инициатива идёт не откуда-то, не от Верховного Суда или от нашего комитета, а только с мест, проработана с Верховным Судом, с работниками, занимающимися этим делом на местах, и так далее.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Александр Петрович.

Есть ли желающие выступить? Есть, вижу две руки. Выступают депутат Рохмистров и депутат Решульский.

Пожалуйста, Рохмистров.

Рохмистров М. С. Уважаемые депутаты, достаточно исчерпывающие ответы, но я думаю, эти пояснения, наверное, надо было бы всё-таки давать в пояснительной записке, из которой было бы ясно, что фактически данный суд районный не ликвидируется, он как работал, так и будет работать, если я правильно понял из объяснения Александра Петровича, что фак-

тически происходит только объединение двух районных судов на одном судебном участке. Но тогда, наверное, и законопроект должен называться по-другому — об объединении в единый судебный участок того-то и того-то с сохранением численности судей и так далее. Ведь вы поймите, 28 километров, как вы говорите, — это совершенно разные расстояния для Москвы и для Тюмени, а для Коми это и вовсе другое расстояние: если там течёт река, то вроде как 28 километров вплавь-то не преодолеешь. У нас большая страна, и многие районы весь переходный период — весна и осень — вообще без средств сообщения остаются, потому что там существует либо летняя дорога, либо зимняя дорога, а в межсезонье там никакой связи нет — только на вертолёте.

В отношении доступности судов. Надо подходить, наверное, более серьёзно к этому вопросу. Вот здесь называлась статистика: полтора дела, два дела. Ну, может быть, действительно где-то это есть, я так думаю, что действительно это есть — страна у нас большая. Здесь говорят, что у нас несколько тысяч районных судов, но и страна у нас большая. Александр Петрович, две с половиной тысячи районов у нас в стране, я имею в виду административные районы, и площадь у нашей страны большая, и людей живёт тоже немало, но, к сожалению, не всегда существует такая развитая инфраструктура, как в Москве. Иногда из разных районов люди и месяц не могут доехать друг до друга, чтобы просто в гости друг к другу сходить.

Очень радует, что это делается по инициативе субъектов, но я думаю, что, может быть, в название нужно внести изменение — об объединении судебных участков. И нужно давать разъяснение, что фактически суды как работали, так и будут работать, но повышается взаимозаменяемость судей, продуктивность возрастает, идёт перераспределение дел между судьями, потому что в одном районе нагрузка высокая, в другом маленькая, чтобы было понятно, что мы не убираем какой-то районный суд. Вот сегодня стоял суд, а завтра его заколотили досками — теперь будьте добры, граждане, езжайте в соседний район, если сможете добраться, в принципе 28 километров часов за пять пешком пройдёте. То есть я думаю, что в пояснительной записке надо давать более подробную расшифровку того, какова доступность суда при обращении граждан в тот или иной суд при сокращении существующего сегодня суда.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Решульский.

Решульский С. Н. Я немного не согласен со своим коллегой, который выступал, Максимом Рохмистровым. Я не получил аргументированного ответа от Александра Петровича, поэтому взял слово для выступления.

Мы действительно за эти два года, да и в предыдущем созыве, уже привыкли к тому, что вроде бы реализуем инициативу с мест и проводим реорганизацию судебной системы: упраздняем одни суды, объединяем другие и так далее. Никакая это не инициатива с мест, это требование Уголовно-процессуального кодекса, которое обязывает предоставить осуждённому возможность рассмотрения по ряду дел коллегией из трёх судей федерального суда общей юрисдикции, поэтому, имея малочисленные суды, по два человека предположим, субъекты Российской Федерации и вынуждены под давлением Верховного Суда, под давлением Конституционного Суда выходить с такими инициативами.

Мы не раз уже говорили — по крайней мере я и наша фракция, да я слышал выступления и "Справедливой России", — что такая система затрудняет нашим гражданам возможность реализовывать своё право на судебную защиту. Вот сейчас Максим Рохмистров приводил примеры, как переправиться через реку, когда нет моста и парома, как добраться из одного района в другой район, сложности большие, да и ряд других примеров вы сами знаете.

Я не зря задал вопрос Александру Петровичу, потому что он всегда объективно и толково даёт разъяснения, но сейчас он почему-то ушёл от ответа. Ведь внесён законопроект № 255231-5, внесён он председателем комитета, представитель которого сейчас докладывал, и поддержан комитетом. Так вот, по данным из материалов к этому законопроекту, за весь год таких дел в судебном порядке рассмотрено всего чуть больше восьмисот. Если вы поделите это на месяцы и на субъекты Российской Федерации, то получается вообще ничего — по шестьдесят шесть или семьдесят дел в месяц по всей великой России. Так не проще было бы, как раньше предлагали и наконец-то автор вышел с такой инициативой, передать рассмотрение этих дел именно коллегии из трёх судей на уровень по подсудности выше — на уровень области, края, республики? Тогда бы мы не перекраивали, никого не упраздняли, никого не соединяли и так далее. Я понимаю, почему Верховный Суд отрицательно отнёсся к этому предложению, почему Минюст не поддерживает это предложение, и вроде бы именно из-за такой негативной оценки Верховного Суда и Минюста ещё на неделю перенесли рассмот-

рение того законопроекта, о котором я сказал, автор которого — депутат Плигин.

Я надеюсь, всё-таки за неделю мы соберёмся, как я сказал, с силами, проявим волю и примем этот законопроект, он крайне необходим, тогда нам в дальнейшем не надо будет заставлять проявлять ненужную инициативу, вообще-то, нужную по Конституции и по Уголовно-процессуальному кодексу, но ничего не решающую, а только усложняющую жизнь нашим гражданам.

С другой стороны, в том же законопроекте — и вчера даже на Совете Государственной Думы прозвучали цифры, хоть тут и заявлялось, что это дополнительного финансирования не требует, — оказывается, предполагается дополнительное штатное расписание. Они что, бесплатно, что ли, работают? Нет, конечно же. Там приводятся цифры, что увеличилось более чем на тысячу, а то и в несколько тысяч раз количество, скажем так, вспомогательного, обслуживающего персонала. Зачем нам это нужно?

Я, задавая вопрос, имел в виду то, что, наверное, в январе мы примем законопроект, который внёс комитет. Я не знаю, будем ли мы потом перереформировать наши уже реформированные районные суды или нет, но по крайней мере на то, что мы остановим эту не нужную никому работу, я все-таки надеюсь.

Мы не поддержим ни этот законопроект, ни следующий, из пункта 10 нашего порядка работы, потому что мы считаем, что это ненужное дело, когда в угоду букве неправильно прописанной статьи в законе, не учитывающей ни настроения, ни требования наших избирателей, мы проводим никому абсолютно не нужную реорганизацию, формирование и расформирование судебных органов.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Александр Петрович, вы хотели бы выступить? Нет. Представитель президента? Не настаивает.

Ставлю на голосование проект федерального закона "Об упразднении и создании некоторых районных судов Тюменской области". Голосуйте, пожалуйста, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 14 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 352 чел. 78,2 %

Проголосовало против 54 чел. 12,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 406 чел.

Не голосовало 44 чел. 9,8 %

Результат: принято

Принимается.

Переходим к пункту 10 — проекту федерального закона "Об упразднении Койгородского районного суда Республики Коми". Госсовет Республики Коми дал согласие рассматривать этот законопроект без участия своего представителя. Александр Петрович Москалец доложит о позиции комитета.

Пожалуйста.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, ну, ошибка фракции КПРФ в отношении всей серии этих законопроектов состоит в том, что они полагают, что в данном случае нарушается право на доступное и своевременное правосудие граждан, живущих в данном районе. Но прошу заметить (ещё раз я отражаю это сейчас специально в докладе по следующему законопроекту), что укрупняются суды, а судьи как находились на своих местах, так и работают. И независимо от того, разлилась речка или замёрзла речка, гражданин как обращался в этот суд, так он и будет обращаться именно в этот суд, в этом здании, а не в каком-либо другом. Вы знаете по прошлым законопроектам, что мы где-то объединяли суды, которые вообще находились в одном здании.

Укрупнение судов мы считаем более позитивным явлением хотя бы в связи с тем, что это позволяет проводить специализацию. Ну вот представьте себе, какой объём законодательства сегодня мы имеем в стране. Никто в этом зале сейчас не ответит, сколько вообще действует у нас конституционных законов, федеральных законов, нормативных актов, кодексов и так далее, а я скажу: десятки тысяч, а вместе с законами субъектов Российской Федерации это больше ста тысяч. И сегодня одному, двум и даже трём судьям быть специалистами во всех отраслях законодательства очень сложно.

Теперь возвращаюсь к рассматриваемому законопроекту. Государственный Совет Республики Коми обратил наше внимание в этот раз на то, что действующий в республике районный суд Койгородский имеет на сегодня штатный состав два судьи, что, как они полагают, не позволяет им выйти на уровень выполнения требований процессуального законодательства при рассмотрении отдельной категории дел. Конечно, опять же могу сказать, что в таких случаях можно избрать путь простого увеличения численности судей, но правильно авторы отмечают — и это, кстати, отражено в их пояснительной записке, — что этот путь для них нецелесообразен, так как нагрузка на одного судью в этом суде и так составляет в месяц в среднем 8,8 дела, это ниже среднего по республике в три раза.

В связи с этим, мы полагаем, является приемлемым, конечно же, предложение наших коллег о передаче юрисдикции этого суда в рядом распложенный суд Сысольского района. При этом предполагается, что председатель суда и четыре судьи, а также общий отдел будут располагаться в Сысольском районе, а заместитель председателя и один судья — в Койгородском районе.

Прилагаемые к проекту закона материалы мы полностью изучили, и они свидетельствуют о хорошей проработке вопроса по данной теме. И мы, уважаемые коллеги, предлагаем вам поддержать представленный законопроект, приняв его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть: депутат Коломейцев, депутат Решульский.

Пожалуйста, депутат Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Александр Петрович, вы, наверное, правильно говорите, но не совсем. Если у нас есть общая система разных судов в Российской Федерации, скажите, пожалуйста, почему мы не можем выработать алгоритм и одним законом принять изменения, чтобы каждое заседание не заниматься упразднением и созданием судов? Вы понимаете, с моей точки зрения, как технократа, если вопрос возникает на каждом заседании, значит, здесь есть какая-то большая проблема, которая нарастает, нарастает и в конечном итоге может завалить.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, и я обращаюсь прежде всего к одному из руководителей фракции КПрФ, к коллеге Решульскому. Почему? Вот фракция поменяла свою позицию. Мы стали разбираться почему, ведь всё-таки такая была устойчивая позиция фракции. Она поменялась с момента выступления депутата Коломейцева по поводу законопроекта о реорганизации таких же судов в Ростовской области. И на базе какого анализа он построил свою отрицательную позицию и фракция пошла за ним? Когда он сказал: это же сто с лишним километров — как же будут теперь граждане из одного суда бегать теперь в Донецкий суд? А мы посмотрели, и оказалось, что о Донецком суде речь вообще тогда не шла, это была полная подстава, — речь шла об Усть-Донецком районе, а это совершенно разные суды, находятся в разных местах, правда в одной области, и там расстояние по карте-то почти незаметно, да оно и не влияет, потому что суды остались на своём месте.

Уважаемые коллеги, это, знаете, как при взлёте на самолёте: если сразу курс на 1 градус взят неверно, то через тысячу километров вообще можно оказаться на другом материке. Так, видимо, вот и у вас случилось. Я готов представить все материалы этой проверки, мы и Ростов запрашивали, запрашивали другие материалы по вашим вопросам. Вы знаете, не так всё это выглядит. Я не хотел бы занимать больше вашего времени. Ответ я готов дать в полном объёме любому составу представителей вашей фракции.

Председательствующий. Пожалуйста, Решульский, вопрос.

Решульский С. Н. Я поясняю, что мы свою позицию никогда не меняли и все эти архивные материалы у меня в кабинете, приходите, я вам тоже всё передам. И в прошлом созыве, и в позапрошлом созыве мы всегда выступали против такой реорганизации.

Но, учитывая то, как вы докладывали, у меня вопрос: вы считаете, что если мы все суды первой инстанции объединим, то это будет очень грамотная структура, чётко знающая все законы — и конституционные, и федеральные? Давайте тогда объединим все суды первой инстанции. Вот у меня такой вопрос.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, вы, наверное, чувствуете даже по тому объёму рассмотренных законов по данной теме, что это не превышает и 10 процентов наличествующего состава судов общей юрисдикции. И если говорить о таком соотношении, то это не столь уж и много. Конечно, первое чтение, второе чтение, третье чтение, рассмотрение этого вопроса в комитете создаёт иллюзию массовости таких законов. Но, заметьте, мы ни разу не решали вопросы, скажем, по всем районным судам на территории одного субъекта. Возьмите Республику Коми, там ведь не один район — Койгородский, — их там достаточное количество, но решаем вопрос только в отношении одного суда, который действительно по численности недостаточен, и нагрузка у него сегодня небольшая. Да, его оставляем на своём месте, но это для того, чтобы обеспечить затем всё-таки и специализацию судей, и их подготовку. Ну представьте, отпуск у судьи, на Севере он составляет всё-таки не тридцать дней, а значительно больше, а другой судья уехал в командировку, или вообще заболел, или ещё что-то случилось, ну я не знаю, в отпуск по беременности и родам ушла судья, и тогда вообще суд неработоспособный, а в данной ситуации он спокойно работает, и никаких проблем у граждан не возникает.

Председательствующий. Два выступления — Коломейцев и Решульский. Дискуссия у них будет.

Пожалуйста, Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Ну, было бы смешно, если бы не было так грустно. В отличие от Александра Петровича, который один раз от Ростовской области избирался, второй раз ещё откуда-то, третий раз ещё откуда-то, я в Ростовской области — а я уже на вторую часть жизни пошёл — всегда избирался, и я могу отличить Усть-Донецк от Донецка. И я помню тот закон. Константиновск и Донецк находятся на разных берегах Дона, точнее, Усть-Донецк находится на Северском Донце, который является правым притоком Дона, и доехать туда не так просто, как сказал Александр Петрович, понимаете, и не так близко. Я хотел бы вас пригласить... Не знаю, где вы были, а я полторы тысячи километров проехал по Ростовской области, ездил в самые дальние районы, куда редко кто ездит. Вот я хотел бы вас там рядышком видеть, чтобы вы объясняли людям, как им сейчас ехать, и узнали, сколько тратят командировочных укрупнённые налоговые службы и другие укрупнённые федеральные службы на то, чтобы туда же проехать, — но только теперь оформляется командировка, а раньше они были на месте, — сколько платят за командировку судебным работникам. Поэтому я бы так легко и, я бы сказал, надменно к своим коллегам не относился. Надо уважать опыт, знания и выслушивать вопросы всех и их учитывать, потому что когда один слишком умный и не учитывает важных вопросов, тогда всех тошнит, понимаете?

Я считаю, что этот законопроект принимать нельзя. Убеждён, что назрела необходимость на уровне Верховного Суда проанализировать практику организации и деятельности судебной системы и всё-таки понять, почему почти на каждом заседании Государственной Думы рассматриваются вопросы упразднения или создания судов. Я убеждён, что не только я думаю, что здесь есть большая проблема. И вполне вероятно, что кто-то, может быть, наиболее принципиальных судейских работников просто путём таких манипуляций убирает от рассмотрения дел, дабы сделать их более ручными.

Наша фракция, я думаю, не будет поддерживать этот законопроект, мы принимали такое решение.

И я предлагаю докладчикам, вообще-то, более объективно отвечать на вопросы.

Председательствующий. Пожалуйста, Решульский.

Решульский С. Н. Уважаемые коллеги, я прекрасно понимаю, что кто-то сейчас думает или даже про себя говорит: ну чего привязались к такому вроде бы ясному вопросу, зачем-то взяли слово, выступать начали и так далее? Я просто хочу пояснить: мои аргументы заключаются в том, что мы раз за разом проводим какие-то реорганизации, какие-то реформы, не думая о последствиях. Вот это образчик того, как мы с вами проводили и проводим до сих пор — я не знаю, закончилась ли она, по-моему, она провалилась — административную реформу.

Мы натворили с нашими министерствами и ведомствами что-то такое, что сейчас все, начиная с представителей всех фракций в этом зале — "ЕДИНОЙ РОССИИ", КПРФ, ЛДПР, "Справедливой России", — все плюются и говорят: чёрт возьми, ну когда же мы придём к нормальной системе управления? Никто не хочет взять на себя ответственность и сказать: слушайте, сядьте и разберитесь, что нам делать с этой трёхзвенной системой. Что же мы сделали в стране, что же мы натворили с этим управлением в нашей экономике и в нашем, как раньше говорили, народном хозяйстве, а сейчас, не знаю, в олигархическом, наверно, каком-то хозяйстве и так далее, и так далее?!

Ну а теперь давайте вернёмся к этому законопроекту. Почему зацепка именно из-за этих двух законопроектов? Я уже называл вам номер законопроекта, который внёс наш коллега, и Александр Петрович, кстати, его поддержал, весь комитет поддержал. Надеюсь, всё-таки мы разрешим эту проблему.

Но опять же, Александр Петрович, уважаемый, я искренне это вам говорю, я не заявлял и никто из нашей фракции не заявлял, что такой реорганизацией нарушается право наших граждан на судебную защиту. Мы заявляем и заявляли всё это время, не меняя своей позиции, что такой реорганизацией затрудняется реализация права граждан на судебную защиту. И я поясню это на вашем же примере, на том, о чём вы докладывали. Вот заключение вашего комитета, пожалуйста, читаю — речь, как вы сказали, идёт о Койгородском районе и Сысольском районе Республики Коми, — вот дословно читаю: "Предложенное проектом объединение указанных районных судов позволит перераспределить штатную численность судей районных судов с целью обеспечения их равномерной нагрузки, а также обеспечить выполнение требований Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и реализовать конституционное право граждан на рассмотрение дела в том суде и тем судьёй, к подсудности

которых оно отнесено законом". Имеется в виду коллегия из трёх судей. Так что такое "перераспределить штатную численность" и "обеспечить равномерную нагрузку"? Вы сказали, что в Койгородском районе незагруженные судьи, а вот в Сысольском районном суде они перегружены. Значит, тот, кто попадёт под это перераспределение, чьи дела попадут, из Койгородского района будет ездить в Сысольский район, для того чтобы там дело его рассмотрели или он принял участие — свидетель он или подсудимый и так далее. Вот к чему это ведёт, вот в чём наша аргументация: такая реорганизация ведёт не к формальному нарушению прав, а к затруднению реализации этих прав.

Правильно мой товарищ Николай Васильевич Коломейцев сказал: мы не можем поддерживать такие законопроекты и мы их никогда не поддерживали. Не знаю, какие у вас там аргументы по Ростову, ну, если и была где-то опечатка, я могу вам тоже вспомнить те опечатки, из-за которых нам возвращал закон президент, когда мы вместо одного района забабахали здесь сразу в трёх чтениях другой район, который ни сном ни духом не знал, что у него районная судебная система меняется полностью, и так далее.

Но я привлекаю ваше внимание, уважаемые коллеги, к тому, что нам надо — наверное, пускай наша самая крупная фракция проявит инициативу в этом отношении — вернуться к этой реформе административной системы. Ведь мы когда-нибудь всё-таки должны начать нормально работать. Мы ведь "правительственные часы" теперь по-новому будем проводить — отчёты министерств будем тут слушать, но порой выходят министры, а людям, которые владеют этими вопросами, ну, стыдно и как-то неловко их слушать — они вроде бы как расписываются в своём бессилии, о чём-то говорят... А ведь если глубже копнуть, они ведь действительно правы: они ни за что конкретно не отвечают. Если мы с вами не наведём здесь порядок в поддержку исполнительной власти — вот как раз то, к чему Борис Вячеславович призывал, — то я не знаю, сколько ещё продержится наша экономика, она уже и так сейчас в довольно печальном состоянии.

Больше не задерживаю ваше внимание. Такой законопроект мы не будем поддерживать, а вот тот законопроект — ещё раз называю его номер: 255231-5 — мы обязательно поддержим и будем настаивать, чтобы эту ценную инициативу быстрее реализовали в Государственной Думе.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Петрович, вы настаиваете на заключительном слове? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "Об упразднении Койгородского районного суда Республики Коми". Голосуйте.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 32 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 355 чел. 78,9 %

Проголосовало против 57 чел. 12,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 412 чел.

Не голосовало 38 чел. 8,4 %

Результат: принято

Принимается.

Пункт 11, проект федерального закона "О внесении дополнения в статью 315 Уголовного кодекса Российской Федерации". Член Совета Федерации Тулаев просит рассмотреть законопроект без своего участия. Груздев Владимир Сергеевич, первый заместитель председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, докладывает о позиции комитета.

Груздев В. С. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, я надеюсь, что законопроекты, которые я буду представлять, вызовут такой же бурный интерес, обсуждение.

В Комитете по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рассмотрен проект федерального закона "О внесении дополнения в статью 315 Уголовного кодекса Российской Федерации". Законопроектом предлагается установить уголовную ответственность граждан за неисполнение вступившего в силу приговора суда, решения суда или иного судебного акта, а равно за воспрепятствование их исполнению.

Следует отметить, что в настоящее время Уголовным кодексом Российской Федерации прямо предусмотрена уголовная ответственность граждан за неисполнение судебных актов. Так, к уголовной ответственности привлекаются граждане за злостное уклонение от уплаты по решению суда средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей (статья 157 Уголовного кодекса), за злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности (статья 177 Уголовного кодекса), за организацию деятельности экстремистской организации (статья 282² Уголовного кодекса), за незаконные действия в отношении имущества, подвергнутого

описи и аресту либо подлежащего конфискации (статья 312 Уголовного кодекса), за совершение побега из мест лишения свободы, из-под ареста или из-под стражи (статья 313) и так далее. В действующем уголовном законодательстве прописаны процедуры по обеспечению исполнения приговоров и иных решений суда.

Кроме того, в Кодексе об административных правонарушениях Российской Федерации содержится ряд норм, предусматривающих принятие мер в случае неисполнения гражданами решения суда. Установлена административная ответственность граждан за невыполнение законных требований судебного пристава, а также неисполнение или воспрепятствование исполнению судебных актов. Федеральным законом "Об исполнительном производстве" за неисполнение гражданами судебных актов предусмотрено как денежное взыскание в виде дополнительного сбора, так и обращение взыскания на имущество и иные доходы граждан.

Таким образом, действующим законодательством предусмотрен ряд правовых норм, направленных на обеспечение исполнения гражданами судебных решений. Введение дополнительной уголовной ответственности в отношении граждан за неисполнение судебных решений повлечёт неоправданную конкуренцию между вводимыми и перечисленными нормами по вопросам квалификации преступлений и назначения наказаний. У Правового управления Аппарата Государственной Думы также имеются замечания юридино-технического характера.

Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует отклонить указанный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть вопросы к докладчику? Есть. Рохмистров.

Рохмистров М. С. Ну, у меня вопрос простой. Наверное, к каждому депутату постоянно поступают обращения граждан. Большею частью это, конечно, касается органов исполнительной власти, которые игнорируют судебные решения, но в последнее время, в частности, ко мне поступает достаточно большое количество обращений по поводу того, что уже и коммерческие организации просто игнорируют решения судебных инстанций, и ничего с ними сделать нельзя. Вот те нормы, которые вы перечислили, они есть, но, к сожалению, как-то они работают так, что их никто не боится, никто ответственности за неисполнение не несёт.

Если посмотреть, то в Москве, например, вы не найдёте ни одной налоговой инспекции, против руководителя которой не возбуждается в год по одному уголовному делу по неисполнению судебных решений. Никакой ответственности никто не несёт, я что-то не припомню, чтобы какая-то коммерческая организация... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Понятно.

Пожалуйста, отвечайте, Владимир Сергеевич.

Груздев В. С. Спасибо, Максим Станиславович.

Действительно, законы и правоприменительная практика исполнения законов — это всё-таки две разные вещи, и мне кажется, что у нас есть нарушения в области исполнения законов именно в плане исполнения судебных решений, но в данном случае хочу вам сказать следующее: усиление уголовной ответственности, чрезмерное увеличение санкций не прямо пропорционально исполнению этих судебных решений. Нужно, мне кажется, разбираться с каждым конкретным случаем. Оценивая эту практику, предлагая ввести такую дополнительную уголовную ответственность, законодатель никаких аргументов не привёл. Если вы посмотрите его пояснительную записку, то вы из неё не узнаете, что есть какой-то массовый рост неисполнения судебных решений. Мы этого пока не наблюдаем, мы, наоборот, наблюдаем обратную тенденцию — что идёт сокращение случаев, когда судебные решения не исполняются. Поэтому на сегодняшний день мы не видим необходимости как-то менять Уголовный кодекс с точки зрения усиления ответственности.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Владимир Сергеевич.

Настаивает кто-то на выстулении? Настаивает Рохмистров.

Рохмистров М. С. Что касается данного конкретного законопроекта, мне сложно говорить в плане того, необходим он или нет, потому что у нас действительно много что декларируется в законодательстве в части ответственности за неисполнение судебного решения, но вот относительно того, о чём я спрашивал, я не получил чёткого ответа, к сожалению, — что с этой проблемой кто-то у нас собирается каким-то образом бороться.

Проблема реально существует, это не единичный случай, и не видел я, к сожалению, каких-то положительных изменений. То есть количество обращений, в частности в адрес фракции ЛДПР, в части неисполнения судебных решений поче-

му-то постоянно увеличивается. Может быть, потому, что фракция ЛДПР чётко на них реагирует, направляет запросы и есть какие-то положительные сдвиги, а может быть, действительно есть тенденция к увеличению количества случаев неисполнения судебных решений.

К сожалению, если закон не работает и не исполняются те требования, которые предусмотрены, это проблема закона, а не исполнительной власти. К сожалению, большей частью неисполнение судебных решений как раз мы наблюдаем со стороны исполнительных органов власти, когда те или иные решения они просто игнорируют либо находят какие-то обходные пути: вроде как начинаем исполнять, но меняется конфигурация.

Ну, в частности, возьмём Тульскую область — там в Донском перекрыли улицу, администрация что-то решила сделать, поставили блоки, люди подали в суд, выиграли в суде. Ну, поменяла конфигурацию этих блоков бетонных администрация и теперь говорит: а вот мы типа исполнили судебное решение, теперь здесь будет не рынок, а что-то другое, какое-то другое название. Поменяла своим распоряжением, но фактически судебное решение, которое предписывало освободить улицу для движения, администрация не выполнила — и что? Никто никакой ответственности не несёт!

Есть новые технологии так называемых рейдерских захватов, когда вокруг какого-то предприятия покупается земля либо какие-то незначительные сооружения и прекращается доступ на это предприятие. Принимается судебное решение обеспечить проход к такому-то предприятию или доступ на тот или иной объект, а его просто не обеспечивают, и всё, ну просто не обеспечивают! Пришёл судебный пристав — обеспечили проход, потом ушёл судебный пристав — опять закрыли проход. Никаких фактов, что в связи с этим возбуждаются уголовные дела, нету. У нас не предусмотрено то, что чиновника, не исполняющего судебное решение, отстраняют от должности. Нету таких фактов! Как работали, так и работают. А если они работают, они не несут никакой ответственности, как не исполняли судебные решения, так и не будут исполнять.

О какой модернизации и о каком правовом государстве мы вообще можем говорить, если у нас и на законы плюют те, кто должен соблюдать эти законы, собственно говоря. Большой частью исполнительная власть является инициатором этих законопроектов. И собственно говоря, даже нормативные правовые акты правительства у нас, ну, извините, зачас-

тую противоречат федеральному законодательству. Не работают в этой части те статьи, которые есть, потому что написаны неоднозначно, потому что позволяют какими-то путями уклоняться от этих вещей. Поэтому я считаю, что комитет по законодательству должен принять к сведению как первый звоночек эту проблему и всё-таки, наверное, посмотреть, как, каким образом можно усовершенствовать эти вещи — введением, может быть, дополнительной ответственности либо ответственности тех, кто обязан наблюдать за этой ответственностью, но не наблюдает. Если есть неисполнение судебного решения, то должно быть либо уголовное дело, либо конкретное применение каких-то определённых санкций, а то у нас возьмут штраф 200 рублей или 2 тысячи рублей, и всё, на этом дело закрывается — штраф уплачен. Ну, я сегодня, сейчас только ответ из прокуратуры прочитал на запрос, который перед Новым годом отправлял, по неисполнению судебного решения: да, был установлен факт, но товарищ заплатил штраф 2 тысячи рублей, и как бы всё, оснований для возбуждения уголовного дела нет. А он как не исполнял судебное решение, так и не исполняет.

В этой части не работают меры, предусмотренные в Уголовном кодексе, на которые докладчик ссылался, поэтому я считаю, что крайне необходимо усовершенствовать это, ввести совершенно однозначные меры — не штраф, а уголовное дело с реальным сроком. Если этот субъект неисполнения судебного решения работает в органе исполнительной власти — освобождение от занимаемой должности, разрыв контракта. Совершенно однозначные должны быть меры, чтобы человек, который не исполняет законодательство, нарушает федеральные законы, а тем более не исполняет судебное решение, не мог работать в органе исполнительной власти либо в органе избираемом, быть главой либо района, либо муниципалитета, не мог осуществлять властные полномочия, если он сам не исполняет эти решения. То есть я считаю, что какие-то дополнительные меры вводить необходимо, если мы с вами собираемся строить так называемое правовое государство, если мы с вами собираемся модернизировать государство.

Никакой модернизации не получится, если как на законы, так и на судебные решения у нас плевали и плюют до сих пор. И каждый депутат, который работает в своём регионе, наверное, может рассказать множество историй, когда даже при наличии исполнительного листа с этим исполнительным листом рекомендуют пойти в помещение неизвестного архитектора,

повесить там на стенку и любоваться. В этой части необходимо ужесточить ответственность или прописать её совершенно однозначно, чтобы нельзя было игнорировать, потому что ни в одной, наверное, стране мира нет чиновников, против которых возбудили бы уголовные дела по неисполнению судебных решений, а они совершенно спокойно продолжали бы работать и исполнять свои обязанности, точно так же не исполняя в дальнейшем решения суда.

Я считаю, что если комитет сам не сделает, то, наверное, всё-таки другие фракции выйдут со своими инициативами, иначе мы опять будем слушать рассказы о том, что у нас всё уменьшается число случаев неисполнения судебных решений. На наш взгляд, оно только увеличивается. Поэтому фракция, наверное, не будет поддерживать законопроект, но надеется, что комитет эту проблему всё-таки каким-то образом начнёт решать.

Председательствующий. Ну, прозвучало масштабное, восьмиминутное выступление Максима Станиславовича. Я думаю, комитет будет отвечать. Пожалуйста, Груздев.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, я по часам следил — восемь.

Груздев В. С. Уважаемые коллеги, я хотел бы напомнить, что в нашем комитете работает в том числе и представитель фракции ЛДПР. Было бы неплохо, если бы он посещал заседания нашего комитета, потому что на наших заседаниях мы очень подробно обсуждаем ту или иную проблематику. Если Максим Станиславович посмотрит пояснительную записку, ознакомится с ней более детально, то он увидит, что указанный законопроект никак не решает проблему реализации исполнения судебных решений.

Мы будем очень приятно удивлены, если фракция ЛДПР и Максим Станиславович подготовят нам свои предложения, которые мы могли бы более детально и конкретно рассмотреть на заседании нашего комитета, действительно направленные на усиление ответственности лиц, которые обязаны исполнять судебные решения. Мы ждём, Максим Станиславович.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента? Не настаивает. Представитель правительства? Также не настаивает.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении дополнения в статью 315 Уголовного кодекса Российской Федерации", первое чтение. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 47 мин. 33 сек.)

Проголосовало за	1 чел.	0,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	1 чел.	
Не голосовало	449 чел.	99,8 %
Результат: не принято		

Отклоняется.

Пункт 12, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 157 Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 5.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Также Тулаев просит рассмотреть без своего участия, позицию комитета изложит депутат Груздев.

Груздев В. С. Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рассмотрел проект федерального закона "О внесении изменений в статью 157 Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 5.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Указанным законопроектом устанавливается ответственность за злостное уклонение от уплаты средств на содержание детей, а также нетрудоспособных родителей. Необходимо отметить, что данная ответственность имеет свою специфику: назначаемое наказание не должно освобождать виновного от обязанности содержать или препятствовать этому. Применение к осуждённому такого вида наказания, как лишение свободы, не будет способствовать повышению материального благосостояния осуждённого, а значит, и тех лиц, которых он обязан содержать. Таким образом, принятие законопроекта в представленной редакции может воспрепятствовать реализации принципа восстановления справедливости и ухудшить положение как детей, так и нетрудоспособных родителей.

В случае отсутствия у подсудимого основного места работы ему может быть назначено наказание в виде исправительных работ, а работающим подсудимым могут быть назначены обязательные работы. Исполнение указанных видов наказания позволит производить из заработной платы удержание в счёт погашения задолженности по алиментам, обеспечивая интересы потерпевших. Следует также иметь в виду, что в случае злостного уклонения осуждённого от отбывания обязательных или исправительных работ данные виды наказания могут быть заменены лишением свободы.

Таким образом, дополнение статьи 157 Уголовного кодекса Российской Федерации, связанное с наказанием в виде лишения свободы, представляется нелогичным. Кроме того, 29 октября 2008 года Государственной Думой был отклонён проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации", в котором тот же законодатель предлагал включить в качестве санкции частей первой и второй статьи 157 Уголовного кодекса наказание в виде лишения свободы сроком на один год.

Правительство Российской Федерации не поддерживает принятие данного законопроекта.

С учётом информации, предоставленной вам, уважаемые коллеги, Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует отклонить указанный проект федерального закона.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику? Есть: депутат Романов и депутат Плетнёва.

Депутат Романов, пожалуйста.

Романов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Владимир Сергеевич, есть ли какая-то статистика? То, что у нас в сфере семьи крайне неблагоприятно, сомнений нет. То, что кризис обострил в том числе и эгоизм, — это ведь часть проблемы, связанной с реальным положением и работающих, и неработающих граждан, детей. Так какова статистика, чтобы знать, сколько алиментщиков платят, сколько не платят, какая доля уклоняется? Вообще, хоть пару цифр приведите и охарактеризуйте.

Груздев В. С. Уважаемый Валентин Степанович, чёткой статистики, которую я мог бы вам привести по итогам 2009 года, у нас нет.

Хочу сказать следующее. Исполнение обязательств по уплате алиментов в 2009 году действительно по сравнению с предыдущими годами ухудшилось, но введение уголовной ответственности в виде лишения свободы точно не улучшит жизнь тех людей, которые должны получать алименты. Действующая редакция Уголовного кодекса, действующие виды наказания достаточны для того, чтобы привлечь к уголовной ответственности. Я в своём докладе сказал, что в том случае, если человек уклоняется, скажем, от исправительных работ либо обязательных, он может быть в том числе привлечён к уголовной ответственности и помещён в места не столь отдалённые, но вводить сегодня дополнительные санкции в 157-ю статью — это значит дать возможность судам выно-

сить эти решения. Опять же статистика — вам она, в общем-то, известна — показывает, что часто суды, имея три или четыре альтернативных вида наказания, почему-то выбирают самый суровый. Почему? Это вопрос, наверное, не к нам, а к правоприменителю, к судебной системе. Мы в данном случае пока не видим необходимости усиливать уголовную ответственность.

Председательствующий. Депутат Плетнёва.

Плетнёва Т. В. Владимир Сергеевич, я с вами согласна в том плане, что, действительно, если мы будем для злостных алиментщиков ужесточать наказание в виде заключения их под стражу на долгий срок, это не улучшит положение детей и семьи, которым он должен платить, но проблема остаётся, и проблема очень серьёзная, поверьте, и к вам, как к депутату, наверное, такие обращения есть, и к нам. Что думает комитет по этому поводу? Мы бы внесли законопроект, но вы же знаете, что всё, что вносим мы, или отдельные депутаты, или фракция, обязательно будет потом выброшено в корзину — напрасный труд. А предложение всё-таки такое: чтобы государство взяло на себя ответственность выплаты определённой суммы на срок, пока разыскивается злостный неплательщик, когда он будет найден и будет проведён суд, который заставит его это делать... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятно. К сожалению, Владимир Сергеевич не является автором данного законопроекта, тем не менее вопрос задан, такой, на перспективу.

Груздев В. С. Уважаемая Тамара Васильевна, вы, наверное, прекрасно знаете, что размер алиментов определяется в каждом случае индивидуально, поэтому установить какую-то минимальную сумму... В каждом регионе, в каждой конкретной семье всё очень индивидуально. Опять же могу вам из судебной практики привести пример. Бывшая супруга одного из предпринимателей обратилась в суд с иском о разделе имущества, и сумма только государственной пошлины — только государственной пошлины! — составила 213 миллионов рублей. Она проиграла этот суд и сегодня имеет судебное решение о том, что она должна компенсировать эти 213 миллионов рублей в доход государства. Таких средств она, конечно, не имеет, и у неё находятся на попечении в том числе несовершеннолетние дети. Это как раз тот пример, когда закон не может быть исполнен в принципе. Поэтому мы не можем взять и предложить какую-то систему, равную для всех.

И опять же в данном случае мы с вами рассматриваем поправку к Уголовному кодексу, а то, о чём вы говорите, — это всё-таки касается расходной части федерального бюджета, и, наверное, другой комитет тоже должен этим вопросом заниматься.

Вопрос был риторический, но ответ я вам дал.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Сергеевич. Настаивает ли кто-то на выступлении? Настаивают. Депутат Решульский и депутат Афанасьева.

Пожалуйста, депутат Решульский Сергей Николаевич.

Напоминаю депутатам, что по Регламенту в среду мы заканчиваем рассмотрение вопроса, которое начато.

Решульский С. Н. Мы и так им, наверное, закончим.

Я не согласен с теми аргументами, которые звучали с трибуны и даже в какой-то степени звучали в вопросах моих товарищей, коллег. Мы с вами все должны знать и, я надеюсь, знаем, что статья 157 Уголовного кодекса предусматривает ответственность за злостное уклонение от уплаты средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей.

К сожалению, Владимир Сергеевич в ответе на вопрос моего товарища не смог привести статистику. Так я вам говорю, что по этой 157-й статье предусмотрены как обязательные и исправительные работы, так и арест, однако, к сожалению, суды этим практически не пользуются, а применение исправительных работ затруднено в связи с тем, что подсудимые по делам этой категории зачастую не работают. Семья — дети либо родители — так и не получает ни материального, ни какого-либо другого содержания, вообще ничего не получает, а тот, кто натворил всё это, так и продолжает вести разгульный образ жизни, уклоняться, просто скажем. Поэтому то, что предлагается в этом законопроекте, — это превентивная мера, и это правильно сказано. Это мера для того, чтобы все знали, что каждый за свои дела, действия должен нести ответственность.

Я не знаю, почему противится комитет в этом деле, противится поддержать этот законопроект. Мне кажется, что принятие такого закона дало бы хотя бы психологическое, моральное... ну, не удовлетворение, а какую-то моральную компенсацию этим пострадавшим, прямо говорю, семьям — детям либо родителям, чтобы соседи, другие лица знали, что если так поступишь, то загремишь на три года и отбудешь срок в колонии либо в тюрьме — не знаю, где они будут содержаться, — и так далее. Я считаю, что такая мера должна действовать, это крайне необходимо, чтобы с детских лет все прекрасно понимали, что

должно быть чувство ответственности как за своих детей, так и за своих родителей. Если до кого-то это сегодня не доходит, то будем приучать силовым, волевым порядком к нормальному образу жизни.

Наша фракция поддержит законопроект. Мне только очень жаль, что сам автор почему-то застеснялся и не вышел с этим законопроектом на трибуну. Я считаю, что в нынешней ситуации, тем более когда мы только и видим на экранах телевизоров, как от этого уклоняться и как заниматься совсем другими делами, этот законопроект был бы каким-то таким красным светофорным сигналом: мол, стой, прежде чем что-то натворить, подумай, чем это для тебя закончится. Надеюсь, что принятие такого закона как-то приостановило бы этот шквал безответственности, который нарастает в нашей стране.

Председательствующий. Афанасьева Елена Владимировна.

Афанасьева Е. В. Уважаемые коллеги, к сожалению, мы вынуждены признать (я думаю, многие из вас поддержат это мнение), что система взимания алиментов, которая существует сегодня в современной России, — это система прежде всего унижения родителя и ребёнка, которые являются получателями такого пособия. К сожалению, механизм взимания этих алиментов даёт постоянный сбой.

Валентин Степанович, цифры существуют. За последние два года количество таких исполнительных документов, то есть тех, по которым уже прошёл суд и по которым нужно взимать алименты через соответствующие органы, увеличилось практически на миллион. Если в 2008 году их было свыше двух миллионов, то только за первое полугодие 2009 года таких исполнительных документов у приставов на руках было уже полтора миллиона. Понятно, что даже решение суда не побуждает горе-родителя гасить свои долги перед детьми, и система работы приставов в этом отношении тоже, в общем-то, не даёт конкретных результатов.

Думаю, что даже статистика, которую я здесь привела, ссылаясь, кстати, на заключение комитета по делам женщин, не соответствует действительности, потому что практически такое же количество родителей не обращается за взиманием алиментов со своей бывшей второй половины, потому что они понимают, с чем столкнутся: они столкнутся с унижением, с оскорблением со стороны второго родителя. Да, государство вынесет решение, что ты должен платить своему ребёнку такую-то сумму, но помочь взимать эту сумму, даже

обозначенную через суд, не сможет, потому что не работает этот механизм.

Хочу сказать, что те, кто хочет помогать своим детям, безусловно, и так помогают, без всякого решения суда, а если дело доходит до суда, значит, уже существуют какие-то непреодолимые противоречия. И как раз одной из причин таких противоречий является тот родитель, который не хочет выплачивать алименты.

К сожалению, гуманное отношение — а у нас действительно гуманное отношение к должникам, к неплательщикам, — попытка создать оптимальные условия, для того чтобы якобы дать возможность делать выплаты на содержание своих детей... Эта попытка провалилась. Законодательная инициатива Калининградской областной Думы — это, на мой взгляд, как раз порыв сказать, что, ребята, больше так нельзя, мы не можем больше терпеть, мы должны либо предотвращать такие преступления... А это действительно преступление, потому что по Конституции родитель обязан содержать своего несовершеннолетнего ребёнка, вместо этого он создаёт ему сложнейшие условия для жизни, он ставит его жизнь под удар, и это преступление. И Калининградская областная Дума говорит: либо давайте предотвращать, либо давайте наказывать за то, что он отказывается выполнять свои обязанности, а ребёнку гарантирована Конституцией вот эта обязанность содержания его со стороны родителей.

Нельзя согласиться с мнением, что лишение свободы — это несоизмеренное наказание за такое преступление. Думаю, что многие, кто так считает, заблуждаются, потому что, наверное, нужно испытать на себе это унижение и хамство со стороны второго родителя, нужно увидеть глаза ребёнка, который не понимает, почему его папа или мама не приходят к нему, почему они не помогают ему материально, почему они постоянно оскорбляют друг друга, когда разговор заходит о его содержании... Как измерить, как подсчитать вот этот нанесённый моральный вред? Когда этот ребёнок вырастет, какими будут отношения в его семье? Поэтому нельзя говорить, что такое наказание — лишение свободы — несоизмеримо с самим преступлением. Я думаю, что мы должны всё-таки обращать внимание на то, что будет завтра, и в том числе на то, что будет завтра с теми детьми, которые сегодня испытывают такой негатив со стороны одного из родителей.

Мы с вами в этом вопросе столкнулись с двумя проблемами. Первая проблема — это отсутствие понятия человеческих

ценностей. И вторая проблема, глобальная, наверное, проблема для современных государств, и особенно для России, — это слабость государства в защите интересов несовершеннолетнего. Я думаю, что, конечно, лишение свободы подстегнёт половину должников исполнять, так сказать, через губу то, что им присудил суд. Половина тех, кто забыл о существовании своего ребёнка и ещё не осуждён судом, потому что второй родитель не обратился с иском, наверное, вспомнят о том, что у них есть ребёнок, и будут всё-таки материально помогать своему малышу. Но думаю, что сегодня пришло время в вопросе отношения к детям вообще поставить точку.

Почему российского ребёнка постоянно сопровождает по жизни чувство вины за то, что он родился в нашем государстве? Государство должно всё-таки взять заботу обо всех детях на себя. Где так называемый государственный алиментный фонд? Его пытались создать ещё в последние годы существования советской власти, но он так и не был создан. Ведь создание этого государственного алиментного фонда, к сожалению, должно было быть реализовано ещё вчера! Мы должны обеспечить защиту ребёнка, он должен чувствовать защиту со стороны государства. Если мы хотим воспитать настоящего защитника (или защитницу) своей Родины завтра, мы должны сегодня обеспечить ему эту защиту. Ребёнок должен знать, что в каких бы жизненно трудных условиях он ни оказался, государство первым встанет на его защиту, государство первым поможет ему и его родителям выйти из этой трудной ситуации. Государство должно помочь ему материально, а потом уже разбираться с тем родителем, который не платит ему алименты, а может быть, оно вообще простит алименты этому горе-родителю.

Самое страшное в этой ситуации, что у многих проблемы с финансами-то и не существует, существует другая проблема — отношение к своему потомству. Некоторые не испытывают абсолютно никаких финансовых проблем. Просто из собственной практики скажу вам, что есть люди, которые получают приличную для региона зарплату — 25, 30, 40 тысяч, — но они просто не хотят оказывать материальную помощь своему ребёнку, считая, что его мама или папа достаточно получает, чтобы в одиночку содержать их общего малыша.

Органы опеки тоже должны вмешиваться в этот процесс. По закону они должны со своей стороны, если даже видят, что один из родителей, воспитывающий ребёнка, имеет нормальное материальное положение, не обращается в суд

в защиту интересов прав ребёнка и не взимает с другого родителя алименты, — они должны подключиться и выставить в защиту ребёнка такой иск по отношению ко второму родителю, который не хочет платить, уклоняется от алиментов или вообще не общается со своей семьёй. Но органы опеки, к сожалению, не хотят вмешиваться в этот процесс и ведут себя пассивно.

Сегодня, например, — я думаю, что многие из вас смотрели выпуски новостей, — меня повергло в шок то, что происходит в Ставропольском крае: наши приставы сфотографировали детей, которым родители задолжали алименты, и вывесили на баннерах в городе лица этих детей с призывом вспомнить о своём ребёнке. Но наши чиновники, как всегда, пошли по самому простому пути — они в очередной раз унизили ребёнка, самого незащищённого человека, наверное, на Земле, можно сказать, поставили его под удар, предав огласке конфиденциальную информацию, ведь теперь каждый прохожий, кому этот ребёнок может чем-нибудь не понравиться, может ему сказать: "Ты иди, безотцовщина", — потому что его фотография висит в центре города. Вместо того чтобы повесить фотографию должника... видите ли, у них проблема: они должны взять у этого должника разрешение на то, чтобы использовать его образ в этой социальной рекламе. Ничего себе! А фотографию ребёнка, которому отец должен платить алименты, можно повесить — можно в очередной раз просто унижить человека и растоптать!

У нас получается интересная ситуация: одни органы, органы опеки, вообще не знают — возникает такое ощущение, — сколько существует детей, которые не получают алименты, сколько детей вообще где-то бегают и как они живут, не хотят им помогать. Другие органы не могут их защитить, это касается приставов, потому что нет механизма взимания этих алиментов, особенно если человек уклоняется, скрывает свои доходы или прячет своё имущество. А мы, депутаты, тоже, наверное, уклоняемся, вместо того чтобы защитить их, приняв более жёсткий закон.

Раз мы такие гуманные в отношении преступников (а неплательщик алиментов — это преступник), давайте будем гуманными и в отношении наших детей. Здесь единственный выход — создать государственный алиментный фонд.

По данному же закону конкретно, я думаю, каждый...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, истекли десять минут, отведённые для выступления в рамках нашего Регламента.

С заключительным словом собирается выступить Владимир Сергеевич Груздев. Пожалуйста.

Груздев В. С. Спасибо, уважаемые коллеги.

Я очень рад, что изменения, которые предлагается внести в Уголовный кодекс, действительно всколыхнули интерес к такой очень важной проблеме. Я думаю, что эта проблема — отдельная тема для обсуждения на парламентских слушаниях.

Что же касается непосредственно права, я хотел бы напомнить Сергею Николаевичу Решульскому, что месяц назад в этом же зале он критиковал наш комитет, что долго мы всё-таки не вводили обязательные работы, говорил, что это действительно очень правильный, хороший вид наказания. Сейчас же, выступая по данному законопроекту, он говорит о том, что, ну, да, предусмотрена уголовная ответственность в виде обязательных, исправительных работ, но не назначаются же они. Если не назначаются, Сергей Николаевич, то потому, что... Нет у нас арестных домов, мы не создали арестных домов за пять лет, так и не произошло создание этих арестных домов. А не назначают исправительные и обязательные работы потому, что местные власти не могут организовать места для проведения подобного рода работ. Месяц назад мы с вами говорили, что будем всё равно принимать такие законы, которыми будем подталкивать местные власти, чтобы они начинали всё-таки организовывать такого вида работы. И для злостного неплательщика это действительно будет очень хороший воспитательный момент, когда все увидят, как этот богатенький папа метёт улицу по вечерам, с восемнадцати до двадцати двух, около того дома, где проживают его бывшая жена и ребёнок.

И я считаю, что те три вида наказаний, которые сегодня предусмотрены, они достаточны. В том случае, если обязательные исправительные работы злостно не исполняются, мы можем человека привлечь к уголовной ответственности в виде лишения свободы, но, вводя сразу наказание в виде лишения свободы за неуплату алиментов, мы точно не решаем вопрос обеспечения деньгами тех людей, которые в них нуждаются. И при этом мы создаём совершенно другую проблему — проблему криминализации нашего общества, потому что судам будет легче выносить решения о лишении свободы, нежели об

обязанности местных органов власти организовать исправительные либо обязательные работы.

Я всё-таки призываю коллег из всех фракций не поддерживать указанный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, состоялось обсуждение.

Я вижу, у Решульского высветилось "по ведению". Я дам вам слово после голосования. Или вы по этому закону хотите выступить по ведению? Но только по ведению, Сергей Николаевич, я знаю, вы человек опытный, не дурите нас.

Сергей Николаевич Решульский, пожалуйста.

Решульский С. Н. Да нет, я дурить не буду никого, я же не в ваш адрес говорил, я просто Владимиру Сергеевичу как раз и говорил, что арестных домов нет, что исправительные работы не назначаются, вот о чём я говорил. Поэтому давайте сначала сажать, а потом будем арестные дома создавать.

Председательствующий. Понятно. Ну вот сейчас и решим, будем сажать или нет, в зависимости от того, как проголосуем.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 157 Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 5.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", первое чтение. Пожалуйста, голосуйте, коллеги.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 13 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 99 чел. 22,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 99 чел.

Не голосовало 351 чел. 78,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Спасибо за работу. Хорошего вечера вам, коллеги. До свидания, до пятницы!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
15 января 2010 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 41 сек.)

Присутствует 427 чел. 94,9 %

Отсутствует. 23 чел. 5,1 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 23 чел. 5,1 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 15 января. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 397 чел. 88,2 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 398 чел.

Не голосовало 52 чел. 11,6 %

Результат: принято

Принято.

Прошу записаться на вопросы по проекту порядка работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Куликов Александр Дмитриевич, пожалуйста.

Корниенко А. В., фракция КПРФ.

Корниенко Алексей Викторович по карточке Куликова.

Борис Вячеславович, прошу записать меня на "час заявлений". Спасибо.

Председательствующий. Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Я бы хотел, чтобы наш Комитет по международным делам уделил больше внимания Гаагскому трибуналу и тому факту, что скоро начнётся судебный процесс против Шешеля — лидера Сербской радикальной партии. Это партия патриотов Сербии, которые выступали против оккупации, против предоставления Косову независимости. Может быть, надо общественно-го защитника от России выставить? Так было с Милошевичем: мы помогали ему, выезжали делегации, встречались в Гааге. Информационно в любом случае вопрос поднять! Наша делегация поедет в Совет Европы — там этот вопрос поднять — и в январе, и в апреле. И потребовать, чтобы наш МИД и наше руководство больше не давали согласия на продление полномочий этого трибунала — его срок заканчивается в этом году. Это решение Совета Безопасности, мы имеем там право голоса, и, если мы не поддержим продление его работы, он прекратит свою работу и все поедут домой. В основном это была борьба с сербами, с православными... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Селезнёв Валерий Сергеевич, пожалуйста.

Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.

Прошу дать протокольное поручение Комитету по охране здоровья и Комитету по безопасности запросить в Роспотребнадзоре и Росздравнадзоре реальную информацию о количестве людей, погибших или ставших инвалидами в результате употребления тонизирующего напитка "Ягуар". Этот алкогольный коктейль содержит огромные дозы кофеина, ароматизаторов, красителей и консервантов, запрещённых во всём цивилизованном мире. Лондонская торговая марка "Хэппи Лэнд", рекламирующая гремучую смесь химикатов, обещает нашей молодёжи заряд бодрости на две жизни, видимо, путая россиян с индийской молодёжью, верящей в переселение душ. Употребление "Ягуара", или "Яги", ведёт к разрушению сердца, нервной системы, желудка, печени, смерти от рака. Уже сегодня в больницах фиксируются случаи гибели от передозировки этого напитка. Необходимо пресечь действия дельцов, для которых прибыль от здоровой молодёжи России весьма эфемер-

на и отложена по времени, а прибыль от наркокочтейля...
(*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемые коллеги, первый вопрос: где наше право на выступление до пяти минут по актуальным вопросам, о котором мы договаривались? Почему-то до сих пор это решение не принято.

И второй вопрос, вернее, просьба и официальное обращение к Президенту Российской Федерации, к администрации президента и к нашему Комитету по делам Федерации и региональной политике по поводу преступной халатности и бездействия руководства Санкт-Петербурга в отношении благоустройства города, уборки снега, потому что в городе сложилась чрезвычайная ситуация: снег не убирается, со всех домов свисают сосульки в виде сталактитов двух- и трёхметровых, пятнадцать человек погибли от падения сосулек, пятьсот пострадали. Где ответственность за преступную халатность и бездействие городских властей?! По свидетельству очевидцев, ситуация в городе по завалу снегом и сосульками... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Илюхин Виктор Иванович, пожалуйста.

Илюхин В. И., фракция КППФ.

Да, спасибо.

Борис Вячеславович, я хотел бы поддержать предложение Владимира Вольфовича Жириновского по поводу этого Гагского трибунала. Это первый момент.

И второй момент. Вот у нас сегодня очень важные вопросы под пунктами 21.1—21.7, они касаются приватизации жилья. Я бы просил, может быть, действительно мы их поставим на фиксированное время?

О чём речь идёт? Сегодня в связи с военной реформой многие военные городки, попросту говоря, передаются муниципалам, и люди, офицеры и прочие, которые там проживают, не успевают приватизировать то жильё, которое у них во владении, в пользовании находится, и получается так, что они не в равных, в ущемлённых условиях находятся по отношению ко всем другим гражданам. Может быть, действительно... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. По всей вероятности, это пункты 6.1—6.7?

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Я просто хочу сказать, что у меня в документах 21-й пункт не имеет альтернативных вариантов, а 22-й имеет три. Пункты 6.1—6.7? Всё.

Романов Валентин Степанович, пожалуйста.

Романов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемые депутаты, прошу поддержать протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам. О чём речь? 13-го числа большинство Государственной Думы проголосовало за лишение слова депутата Рябова. Он поставил вопрос о наличии в Москве у множества регионов роскошных офисов и представительств. Поблагодарим еженедельник "Аргументы и факты", который почти в этот же день дал большой репортаж — с фотографиями, с цифрами, и нам действительно надо разобраться, какие же затраты несёт бюджет.

И ещё. Вчера мне пришлось на радиостанции "FM-99" выступать в прямом эфире, и журналисты терзали меня вопросами о том, зачем нужны крупным федеральным ведомствам — МЧС, Министерству обороны и другим — импортные дорогостоящие машины: "лексусы", "мерседесы" и так далее. В связи с этим протокольное поручение: запросить информацию...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Комарова Наталья Владимировна, пожалуйста.

Комарова Н. В., председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, долгое время, с начала 90-х годов, не решается проблема использования для рыболовства судов, построенных под гарантии Правительства Российской Федерации. В настоящее время ситуация обостряется также в связи с тем, что срывается выполнение соответствующих поручений вице-преьера Виктора Алексеевича Зубкова. Информировую коллег о том, что Комитет по природным ресурсам, природопользованию и экологии совместно с депутатом от Камчатки Ириной Яровой занимается этой проблемой, те, кого она интересуется, могут обращаться в комитет.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, прошу записать Владимира Вольфовича Жириновского и меня на "час заявлений". Это первое.

Второе. Уважаемые коллеги, как вы знаете, недавно на Украине с подачи Ющенко некоторых покойников осудили за го-

лодомор, который Россия якобы вела в отношении Украины, по их мнению. Всё это происходит потому, что мы всё это с рук спускаем этим товарищам. И я думаю, что те же самые комитеты по международным делам, по делам СНГ должны просто-напросто взять и распечатать приказы Степана Бандеры, которые касаются уничтожения еврейского меньшинства на территории Западной Украины, дать всё это в прессу и потом спросить: а какое, собственно, моральное право имеет этот человек с глиняным лицом рассуждать о голодоморе, хотя они там у себя, на Украине, возвеличивают человека, который принимал участие в уничтожении евреев?! У нас этого не делается, надо поактивнее этим вопросом заниматься.

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич.
Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, сегодня сотни тысяч семей стоят в очереди на квартиры и сотни тысяч высококвалифицированных специалистов — это инженеры, рабочие, учёные и другие — вынуждены бросать свою работу и идти работать на рынки, в магазины и так далее. Страна теряет миллиарды и миллиарды рублей от недоиспользования их опыта и знаний.

Я прошу поручить комитету по строительству сделать запрос в правительстве о том, когда же в России начнётся широкое строительство социального жилья. Пока разговоры так и остаются разговорами, мы о модернизации говорим, а для людей ничего не делаем.

Председательствующий. Обухов Сергей Павлович.
Обухов С. П., фракция КПРФ.

Я поддерживаю коллегу Иванова: пора разобраться и нашим соответствующим структурам активнее выступать против, прямо скажем, русофобской политики и античеловечной деятельности на Украине.

И у меня протокольное поручение комитету по экономической политике. Многие, наверное, ознакомились с публикацией в "Российской газете" выступления экс-премьера Примакова в "Меркурий-клубе", где он охарактеризовал четыре стратегических провала команды Путина, ставших кризисогенными факторами. Известно, что одной из антикризисных мер правительства было решение о поддержке трёхсот ключевых предприятий. Мы помним, как недавно премьер при посещении одного из таких предприятий вдруг выяснил, что антикризисная поддержка до него не дошла. С аналогичной ситуацией я столкнулся в Краснодаре: до группы станкостроительных предприятий "Седин", которые тоже включены в этот список трёхсот, за весь год, оказывается, дошло только 10 миллионов кредитных ресурсов.

Прошу запросить в правительстве информацию о конкретных объёмах финансовой и другой поддержки каждого из предприятий... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Куликов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.

По карточке Куликова — депутат Плетнёва.

Уважаемые коллеги, мы с вами недавно принимали закон, о котором тоже много спорили, — это закон о равном доступе к средствам массовой информации. Наша фракция предупредила, что это будет закон не о равном доступе, а о запрете выступлений депутатов, — так оно и получилось: сейчас ни "Пятый канал", ни ВГТРК, ни региональные средства массовой информации больше не дают нам ни пять, ни семь, ни восемь минут, а если и спрашивают что-то, то только по телефону — как глухой со слепым разговариваем. Поэтому я просила бы дать протокольное поручение комитету по информационной политике: выяснить, какие возможности теперь мы имеем для выступлений, чтобы общаться со своими избирателями.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Никто не возражает против заявленной Президентом Российской Федерации модернизации, но как расценить действия Министерства обороны, ФСБ, МВД, которые при наличии аналогов в Российской Федерации закупают в Израиле, причём у фирм, которые публично признаны замешанными в нескольких международных коррупционных скандалах, беспилотники? Я прошу Комитет по безопасности запросить в правительстве информацию о соответствии этих действий интересам национальной безопасности России.

И второе протокольное поручение — комитету по экономической политике. Председатель Счётной палаты в ряде СМИ заявил, что у них есть информация о том, что многие крупные российские фирмы, получившие государственные преференции и льготные кредиты, осенью 2008 года на досрочных или внеочередных собраниях акционеров приняли соответствующие решения и получили колоссальные дивиденды. Прошу разобраться и проинформировать депутатов.

Председательствующий. Пожалуйста, Беляков Антон Владимирович.

Беляков А. В., фракция "Справедливая Россия".

Большое спасибо.

Уважаемые коллеги, я думаю, все хорошо помнят, как на старте эскалации обострения российско-грузинских отношений мгновенно действовали наши правоохранительные органы: в течение нескольких дней были арестованы все криминальные этнические лидеры, закрыты до кучи ещё и все рестораны грузинской кухни и даже крупные предприятия, где хотя бы кто-то из акционеров был грузин. Вдруг вчера читаю концепцию антиалкогольной программы: десять лет мы даём правоохранительным органам на то, чтобы разобраться с нелегальным алкоголем. Это что?! Это просто какое-то оскорбление правоохранительных органов! Они сумеют это сделать за неделю или за две: у нас всего сто предприятий, которые выпускают водку для всей страны. Значит, мы что, не можем разобраться с этой "третьей сменой"? Даже журналисты центральных каналов заходят и видят, как её разливают!

Предлагаю принять протокольное поручение Комитету по экономической политике и предпринимательству: запросить в МВД и федеральной службе по алкогольному рынку информацию о том, какие меры... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятно.

Коломейцев Виктор Андреевич.

Коломейцев В. А., фракция КПРФ.

Вчера Федеральное казначейство обнародовало на своём сайте итоги исполнения бюджета за одиннадцать месяцев 2009 года, фактически за год: правительство провалило выполнение утверждённых законом расходов более чем на 1 триллион рублей. Так, по дорожному хозяйству из 240 миллиардов не освоено 64 миллиарда, по ЖКХ из 150 миллиардов остаток 50 миллиардов, по образованию из 400 миллиардов в остатке 89 миллиардов, по здравоохранению из 350 миллиардов не освоено 90 миллиардов и так далее. Такая "экономия" ведёт к деградации бюджетной инфраструктуры страны, к разрушению дорог, к закрытию больниц и школ, почтовых отделений, об этом постоянно пишут избиратели.

В 2010 году Думе необходимо незамедлительно наладить парламентский контроль за исполнением... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Лекарева Вера Александровна.

Лекарева В. А., фракция "Справедливая Россия".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Наверняка вы уже знаете, что в последний день прошедшего года Правительство Российской Федерации приняло специальное постановление и приравнило курительные смеси к наркотикам. Теперь любители бизнеса, основанного на пороках,

и продавцы смесей понесут уголовную ответственность в виде лишения свободы на срок от трёх до восьми лет.

Не умаляя заслуг правительства, скажу всё же о скромной роли Государственной Думы и Совета Федерации, которые повлияли на принятие такого решения. В результате дружной, сплочённой, единодушной работы депутатов всех фракций и членов Совета Федерации, а главное — жёсткой линии, которую постоянно проводят председатели обеих палат Сергей Миронов и Борис Грызлов, мы получили такой результат. Здесь нет никакой политики, ничего, кроме здравого смысла, ответственности, равнодушия и стремления создать необходимые условия в целях сохранения жизни и здоровья молодого поколения.

Но несмотря на оптимизм, проблема всё же не решена. Глава наркоконтроля Виктор Иванов говорит о семи миллиардах доз героина, которые ежегодно... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Апарина Алевтина Викторовна.
Апарина А. В., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемые коллеги, ещё в июне мною был оглашён на заседании Государственной Думы депутатский запрос о нецелесообразности ликвидации прославленного учебного центра "Выстрел", и тогда Комитет по обороне пояснил, что всё это делается в рамках реформирования, формирования нового облика Вооружённых Сил. Прошло полгода — я снова получила письмо от жителей города Солнечногорска, офицеров и жён военнослужащих, которые с болью пишут, что помещения бывшего учебного корпуса курсов "Выстрел" превращены в руины. Я прошу дать поручение Комитету по обороне запросить в Министерстве обороны информацию о том, зачем закрыли учебный центр, кто сегодня хозяин помещений, кто отвечает за разрушение помещений корпуса учебного центра и как трудоустроены... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Локоть Анатолий Евгеньевич.
Локоть А. Е., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемые коллеги, поддерживаю выступления депутатов в отношении того, что происходит перед выборами в Украине. Это какая-то фантазмагория из произведений Кафки, когда чёрное выдаётся за белое, а белое за чёрное: происходит возвеличивание головорезов из печально известной дивизии СС "Галичина", сейчас началась недостойная возня — организация международного трибунала по вопросу голодомора. Фактически перед выборами разыгрывается националистическая карта, пытаются противопоставить украинский народ

русскому народу. Вообще говоря, это не может не волновать российских граждан, но прежде всего это вопрос самих украинцев, и в интересах украинцев, чтобы эта "помаранчевая" агония быстрее закончилась. Я поддерживаю предложение, чтобы наш международный комитет обратил внимание на эту проблему.

Председательствующий. Черкасов Кирилл Игоревич.

Черкасов К. И., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, у меня протокольное поручение Комитету по охране здоровья. В декабре 2009 года Минздравсоцразвития разослало в регионы письмо о корректировке профилей высокотехнологичной медицинской помощи. Из текста письма следует, что по нескольким медицинским направлениям квот в 2010 году на высокотехнологичную помощь не будет. Министерство здравоохранения и социального развития заявляет, что перечисленные направления будут профинансированы, но только по другой статье бюджета. Но в этом случае финансирование не будет адресным и не будет зависеть от количества больных, а это означает, что у многих тысяч россиян не останется шансов получить поддержку в лечении за счёт государства.

Прошу Комитет по охране здоровья запросить в минздраве информацию о целесообразности разрушения действующей отлаженной системы предоставления адресных квот на ВМП по этим направлениям.

Председательствующий. Железняк Сергей Владимирович.

Железняк С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, прошу записать депутата Вяткина и меня на "час заявлений". Спасибо.

Председательствующий. Багдасаров Семён Аркадьевич.

Багдасаров С. А., фракция "Справедливая Россия".

У меня протокольное поручение Комитету по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками.

Уважаемые депутаты, недавно Китай посетил глава Центрального агентства по развитию, инвестициям и инновациям Киргизии Максим Бакиев. Это сын президента республики, человек, который, по сути, определяет всю экономическую политику в этой стране. В ходе своего визита он предложил китайской стороне инвестировать средства, как вы думаете, куда? В Камбаратинскую ГЭС-2 и в предприятие "Дастан". Хочу напомнить, что эти предприятия были обещаны российской стороне в обмен на кредит, часть которого мы передали уже Киргизии, на погашение долга. Проще говоря, после Манаса и пробуксовки вопроса о размещении нашей части в Оше это нам третий такой "подарок" преподносит руководство Киргизии.

Мне кажется, это следствие того, что мы никак не можем выстроить жёсткую, конкретную политику нашу на постсоветском пространстве, в том числе в Центральной Азии. Я не удивлюсь, если со временем окажется, что в Оше будет размещена не российская база, а американская: американцы проявляют тоже большой интерес к этим стратегически важным объектам... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Рохмистров Максим Станиславович, пожалуйста.

Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.

Уважаемые депутаты, у нас год назад лидер "ЕДИНОЙ РОССИИ" Владимир Владимирович Путин сказал налоговым службам, что он не позволит кошмарить бизнес. Вот сегодня у нас многие люди говорят: мы начинаем выходить из рецессии, но, к сожалению, то, что сегодня практика неправомерного начисления налоговой задолженности Федеральной налоговой службой получила широчайшее распространение, приводит к тому, что в восьмидесяти процентах случаев банкротство предприятий инициируется налоговой службой. Те начисления, которые делают ещё более или менее живым предприятиям, в ближайшее время приведут к тому, что у нас предприятия будут вынуждены сокращать рабочие места и рецессия наша провалится настолько глубоко, что мы можем получить серьёзные социальные волнения.

Я понимаю, что бесполезно давать какие-то протокольные поручения, но всё-таки хотелось бы обратиться к фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", чтобы... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Воронова Татьяна Геннадьевна.
Воронова Т. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, сейчас идёт активная подготовка к весенним выборам, и уже сегодня вызывает серьёзное опасение количество нарушений, которые допускаются ЛДПР при выдвижении кандидатов и внесении документов в избирательные комиссии. Число замечаний по этим спискам во многих субъектах уже сегодня составляет по несколько десятков. К примеру, такая ситуация сложилась в ЯНАО, в Свердловской области, где замечания есть по двадцати девяти кандидатам из сорока пяти, а в Челябинской области вообще произошёл раскол во время конференции и внесены параллельные списки кандидатов. Есть случаи выдвижения кандидатов с непогашенной судимостью.

Такое пренебрежение нормами закона, этики, безусловно, получит правовую оценку и оценку избирателей в ходе голосования, поэтому я обращаюсь к ЛДПР с просьбой добиться неукоснительного соблюдения норм закона... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по выступлениям.

Корниенко Алексей Викторович записался на "час заявлений".

Жириновский Владимир Вольфович выступил с заявлением — призвал наш Комитет по международным делам более внимательно отнестись к ситуации, связанной с Гагским трибуналом.

Селезнёв Валерий Сергеевич — протокольное поручение двум комитетам: по охране здоровья и по безопасности. Оно сформулировано, пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Дмитриева Оксана Генриховна выступила с заявлением.

Илюхин Виктор Иванович, по вашему вопросу уже мы отреагировали вчера на Совете Государственной Думы.

Романов Валентин Степанович — протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам. Готовьте и раздавайте в зале, обсудим.

Комарова Наталья Владимировна выступила с заявлением.

Иванов Сергей Владимирович записался на "час заявлений" и записал Жириновского Владимира Вольфовича на "час заявлений". И также обратился к Комитету по международным делам по вопросу о русофобской политике руководства Украины.

Федоткин Владимир Николаевич — протокольное поручение Комитету по строительству и земельным отношениям. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Обухов Сергей Павлович — протокольное поручение комитету по экономической политике и предпринимательству. Оно сформулировано, пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Плетнёва Тамара Васильевна — протокольное поручение Комитету по информационной политике. Оно озвучено, готовьте и раздавайте в зале.

Коломейцев Николай Васильевич — протокольное поручение Комитету по безопасности (это по одной теме) и протокольное поручение Комитету по экономической политике и предпринимательству. Пожалуйста, готовьте эти два протокольных поручения и раздавайте в зале.

Беляков Антон Владимирович — протокольное поручение Комитету по экономической политике и предпринимательству. Оно озвучено, пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Коломейцев Виктор Андреевич, вы выступили с заявлением и обратили внимание депутатов на то, что необходимо более чётко наладить контроль за исполнением бюджета. Я думаю, что Комитет по бюджету и налогам слышал эту позицию и обратит на это серьёзное внимание.

Лекарева Вера Александровна выступила с заявлением.

Апарина Алевтина Викторовна — протокольное поручение Комитету по обороне. Оно сформулировано, пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Локоть Анатолий Евгеньевич — это была позиция, заявление, мы его выслушали.

Черкасов Кирилл Игоревич — протокольное поручение Комитету по охране здоровья. Готовьте, раздавайте в зале.

Железняк Сергей Владимирович записался на "час заявлений" и записал Вяткина Дмитрия Фёдоровича на "час заявлений".

Багдасаров Семён Аркадьевич — протокольное поручение Комитету по делам СНГ и связям с соотечественниками. Готовьте, раздавайте в зале.

Рохмистров Максим Станиславович выступил с заявлением. Безусловно, мы обратили внимание на это заявление.

Воронова Татьяна Геннадьевна выступила с заявлением.

По ведению — Лекарева Вера Александровна. Пожалуйста.

Лекарева В. А. Уважаемый Борис Вячеславович, у меня не заявление, а протокольное поручение, я просто не успела сказать.

Председательствующий. Значит, по сути вашего заявления готовьте протокольное поручение и раздавайте в зале.

Уважаемые коллеги, с учётом обсуждения прошу принять порядок работы в целом. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 27 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 405 чел. 90,0 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 406 чел.

Не голосовало 44 чел. 9,8 %

Результат: принято

Принято.

2-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Сметанюка Сергея Ивановича". Доклад председателя Комиссии по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики Александра Ивановича Гурова.

Пожалуйста.

Гуров А. И., *председатель Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Комиссия по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики выносит на рассмотрение палаты проект постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Сметанюка Сергея Ивановича", подготовленный на основании его письменного заявления о сложении депутатских полномочий в связи с назначением на должность заместителя полномочного представителя Президента Российской Федерации в Уральском федеральном округе.

У Правового управления по проекту постановления замечаний нет. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, нет замечаний? Нет.

Ставится на голосование данный проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 29 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 392 чел. 87,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 393 чел.

Не голосовало 57 чел. 12,7 %

Результат: принято

Принято.

3-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "О средствах массовой информации", Федеральный закон "О государственной поддержке средств массовой информации и книгоиздания Российской Федерации", Федеральный закон "О рекламе". Доклад первого заместителя председателя Комитета по культуре Елены Григорьевны Драпеко.

Пожалуйста.

Драпеко Е. Г., *фракция "Справедливая Россия".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "О средствах массовой информации", Федеральный закон "О государственной поддержке средств массовой информации и книгоиздания Российской Федерации", Федеральный закон "О рекламе" по вопросу ограничения оборота продукции, услуг и зрелищных мероприятий сексуального характера,

внесённый в Государственную Думу в декабре 96-го года, принятый Государственной Думой во втором чтении в феврале 98-го года. Законопроект был подготовлен в пакете с проектом Федерального закона "О государственной защите нравственности и здоровья граждан и об усилении контроля за оборотом продукции сексуального характера", который был нами принят и затем отклонён Президентом Российской Федерации в 99-м году (сегодня этот закон также предлагается для вашего рассмотрения в следующем пункте повестки). Рассматриваемый законопроект в предложенной редакции актуален только в связи с отклонённым федеральным законом. Таким образом, дальнейшая работа над этим проектом закона в нынешней редакции нецелесообразна.

Получено заключение Общественной палаты Российской Федерации по данному законопроекту. На заседании Комитета по культуре оно было рассмотрено и принято к сведению.

Учитывая изложенное, Комитет по культуре рекомендует Государственной Думе отклонить проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "О средствах массовой информации", Федеральный закон "О государственной поддержке средств массовой информации и книгоиздания Российской Федерации", Федеральный закон "О рекламе".

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания по докладу? Есть необходимость выступить по мотивам? Уважаемые коллеги, у нас по мотивам выступают представители фракций. Пожалуйста, от КПрФ кто будет? Три руки было. Кого записывать? Решульский Сергей Николаевич по мотивам. И от фракции ЛДПР тоже было две руки. Селезнёв? Записано.

Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Вопрос 4, о Федеральном законе "О государственной защите нравственности и здоровья граждан и об усилении контроля за оборотом продукции сексуального характера". Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Гарри Владимировича Минха.

Пожалуйста.

Минх Г. В., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.

Разрешите, я с места доложу.

Уважаемые коллеги, это закон с достаточно долгой историей. Как вы знаете, ещё в мае 99-го года Президентом Российской Федерации данный закон был отклонён. Аргументы, которые содержались в письме, подписанном Президентом Российской Федерации, в целом сводились к тому, что этот

закон не имеет чёткого предмета правового регулирования, что многие его положения носят достаточно декларативный, размытый, расплывчатый характер и с точки зрения практической реализации этот закон вряд ли сможет достичь тех целей, которые были заявлены его авторами и разработчиками. Ну и кроме того, законодательная база за десять лет — это уже в дополнение к тому, что было в письме президента в 99-м году отмечено, — тоже достаточно серьёзно была скорректирована, в том числе и по тем вопросам, которые затрагивались тем законом, который предлагается сегодня снять с дальнейшего рассмотрения.

С учётом изложенного я прошу вас поддержать предложение снять этот закон с дальнейшего рассмотрения.

Председательствующий. Содоклад первого заместителя председателя Комитета по культуре Елены Григорьевны Драпеко. Тоже с места.

Пожалуйста, включите микрофон.

Драпеко Е. Г. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Федеральный закон "О государственной защите нравственности и здоровья граждан и об усилении контроля за оборотом продукции сексуального характера" внесён в 96-м году. Как вы уже слышали, за это время изменилась законодательная база, вообще изменилась ситуация в Российской Федерации. В связи с отклонением для преодоления возникших разногласий была создана специальная комиссия, но приемлемого решения комиссия не нашла. Комитет по культуре проделал большую работу, разработал и внёс в Государственную Думу в декабре 2009 года два новых проекта федеральных законов — об ограничении оборота продукции эротического и порнографического характера и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием нового федерального закона.

Хочу отметить, что Комитетом по вопросам семьи, женщин и детей также подготовлен пакет законопроектов по данной тематике, связанной с детьми, — это проект закона о защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию, и другие. Мы считаем, что тема эта чрезвычайно актуальна, что на сегодняшний день вопросы эти не решены в законодательстве Российской Федерации и реализация статей 242 и 242¹ Уголовного кодекса без принятия специального закона, который дал бы определение, что такое порнография, невозможна. Кроме того, мы считаем необходимым и актуальным ограничить оборот продукции эротического характера

в открытых средствах массовой информации, в публичных информационных сетях Российской Федерации.

В связи с изложенным Комитет по культуре предлагает согласиться с решением Президента Российской Федерации об отклонении Федерального закона "О государственной защите нравственности и здоровья граждан и об усилении контроля за оборотом продукции сексуального характера" и рекомендует Государственной Думе снять указанный федеральный закон с дальнейшего рассмотрения.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли какие-либо замечания? Так, от КПРФ кто будет выступать? Решульский. И Жириновский будет выступать.

Выносим данный вопрос на "час голосования".

Пункт 5 (это блок "Ратификация международных договоров Российской Федерации"), проект федерального закона "О ратификации Протокола № 14 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод, вносящего изменения в контрольный механизм Конвенции, от 13 мая 2004 года". Доклад представителя Президента Российской Федерации первого заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Андрея Ивановича Денисова.

Пожалуйста.

Денисов А. И., представитель Президента Российской Федерации, первый заместитель министра иностранных дел Российской Федерации.

Уважаемый Председатель Государственной Думы, уважаемые депутаты! Сегодня вам предстоит рассмотреть вопрос о ратификации Протокола № 14 к Конвенции Совета Европы о защите прав человека и основных свобод, который вносит изменения в контрольный механизм этой конвенции. Протокол был подписан от имени Российской Федерации в Страсбурге в мае 2006 года. Цель протокола — упорядочить работу Европейского Суда по правам человека в условиях значительного увеличения количества нерассмотренных жалоб и таким образом повысить его, что ли, пропускную способность.

Как вам известно, при обсуждении этого законопроекта — законопроекта о ратификации протокола — на пленарном заседании Госдумы 20 декабря 2006 года депутаты выразили озабоченность в связи с содержанием ряда положений этого международного договора и в результате голосования законопроект не получил требуемого большинства голосов. Тогда же он был возвращён в профильный комитет Государственной Думы как не прошедший процедуру ратификации.

Отсутствие движения с нашей стороны в направлении ратификации протокола снизило потенциал воздействия на Ев-

ропейский Суд по правам человека при рассмотрении в этом суде чувствительных для Российской Федерации дел. Кроме того, это ограничило наши возможности при выдвижении инициатив, предложений по координации усилий в направлении реформирования суда, а он в таком реформировании, несомненно, нуждается.

С целью выхода из сложившейся ситуации парламентские структуры, вы, уважаемые депутаты, по своим каналам инициировали поиск компромиссных схем решения этой проблемы с учётом позиции России. Параллельно с вами исполнительные органы, прежде всего Министерство юстиции, МИД, другие ведомства, вели аналогичную работу в структурах и Совета Европы, прежде всего в Комитете министров, и в Европейском Суде по правам человека. В качестве первого шага к практической реализации результатов этой работы в 2009 году Российская Федерация приняла решение не блокировать применение отдельных положений протокола другими сорока шестью государствами, которые его подписали и ратифицировали. (Мы, напомним, остались единственной страной — членом Совета Европы, которая не ратифицировала этот протокол.) Суть принятого 12 мая 2009 года решения на конференции министров иностранных дел стран — членов Совета Европы в Мадриде состояла в том, что положения протокола могут применяться в отношении любого государства — члена Совета Европы, ратифицировавшего протокол и выразившего на то своё согласие, то есть мы сами не применяли протокол, но одновременно мы не блокировали применение этого протокола другими государствами. Это уже был серьёзный шаг вперёд. Такая позиция России, безусловно конструктивная, была позитивно воспринята нашими партнёрами по Совету Европы и позволила в ускоренном режиме продолжить поиск компромиссных развязок.

Напомним, господа депутаты: 23 сентября прошлого, 2009 года вы приняли заявление по поводу ратификации Протокола № 14, в котором была чётко и достаточно внятно выражена озабоченность рядом положений, устранение, снятие которых и позволило бы, по мнению Государственной Думы, вернуться к рассмотрению вопроса о ратификации протокола. Конкретно речь идёт о трёх моментах, вызвавших озабоченность нашего депутатского корпуса. Первый момент — это предоставление комитету из трёх судей, такой своего рода судейской "тройке", права выносить решение по существу дела без обязательного участия в комитете судьбы от государства-ответчика. Вот это первый пункт. Второй — о возможности проведения расследования в государстве-ответчике на стадии, предшествующей

установлению приемлемости самой жалобы для судебного разбирательства. И наконец, третий пункт — это положения протокола, расширяющие полномочия и Европейского Суда по правам человека, и Комитета министров Совета Европы в части контроля за исполнением вынесенных судом постановлений. Вот эти три пункта вызвали вашу озабоченность, в общем, совершенно понятную и закономерную.

В контексте работы по снятию проблемных вопросов, совместной работы — и работы нашего депутатского корпуса, и работы судейского корпуса, работы Совета Европы, — были проведены консультации с руководством Секретариата Совета Европы с участием нового генерального секретаря организации господина Ягланда, он приезжал в Москву. В ходе этих консультаций были намечены развязки по первым двум упомянутым вопросам из трёх, которые касаются компетенции самого суда, напомним: это, во-первых, участие судьи от страны-ответчика в судейской "тройке" и, второе, расследование в государстве-ответчике на стадии, предшествующей установлению приемлемости жалобы. Для того чтобы результаты этих консультаций не остались как бы в режиме устного диалога, а были положены на бумагу, наш постоянный представитель при Совете Европы направил соответствующее письмо словенскому председательству в Совете Европы и в Комитете министров Совета Европы с просьбой обратиться в ЕСПЧ за разъяснениями механизма выполнения этих положений протокола. Суд, в свою очередь, также ответил официальным письмом, тем самым взаимное и взаимоприемлемое понимание зафиксировано на бумаге.

В чём суть разъяснений, которые мы получили? Первый и самый, наверное, такой болезненный вопрос — это комитет из трёх судей. Статья 28 европейской конвенции, которую, собственно говоря, Протокол № 14 и меняет, как известно, наделяет этот комитет правом выносить решение по существу только по жалобам, которые могут быть рассмотрены на основе прочно установившейся прецедентной практики Европейского Суда. Протокол не предусматривает прямо и в письменном виде обязательного включения в состав такого комитета судьи, избранного от государства-ответчика, но на практике соответствующие жалобы будут, как правило, передаваться на рассмотрение комитета, в котором такой судья представлен. Это первый момент.

Второй: в тех случаях, когда это невозможно, — такое тоже бывает — национальный судья вправе выступить против направления жалобы государству-ответчику. В результате такого демарша жалоба передаётся на рассмотрение Большой палаты

Европейского Суда, то есть высшего органа, в которую уже в обязательном порядке включается судья, избранный от государства-ответчика. Вот это второй как бы фильтр.

Третий: статьёй 28 конвенции в новой редакции также предусмотрена возможность приглашения комитетом национального судьи занять место одного из членов комитета при рассмотрении жалобы. Поводом может быть, в частности, возражение государства-ответчика против рассмотрения данной жалобы по существу комитетом из трёх судей.

И наконец, четвёртый барьер: государство, в отношении которого подана жалоба, также вправе обратиться с просьбой о включении национального судьи в состав комитета, рассматривающего жалобу. Таким образом, анализ юридической позиции Европейского Суда по правам человека по данному вопросу говорит о том, что российский судья будет присутствовать на любой стадии рассмотрения российского дела в любом формате. Вот это зафиксированное взаимное понимание чрезвычайно важно.

Второе — расследование. Как я уже говорил, речь идёт о том, что впереди — телега или лошадь, впереди признание жалобы приемлемой для рассмотрения или рассмотрение жалобы по существу? Однозначного требования об установлении приемлемости жалобы до того, как судом по ней будет проведено расследование, не содержится, но на практике Европейский Суд по правам человека будет проводить расследования лишь по жалобам, которые признаны приемлемыми. Таким образом, подход Европейского Суда к вопросу проведения расследований, сформулированный изначально и получивший, как говорится, прецедентный характер, в результате вступления в силу Протокола № 14 меняться не будет. Именно это понимание и зафиксировано в письме Фриберга, секретаря-канцлера Европейского Суда, перевод у вас имеется, он должен быть в вашей подборке документов.

Вот первые два вопроса, вызвавшие озабоченность, как я уже сказал, они касаются собственно Европейского Суда.

Третий вопрос, вызвавший озабоченность, касается и Европейского Суда, и Комитета министров Совета Европы, его полномочий, расширения его полномочий по контролю за исполнением вынесенных судом постановлений. Согласно новой редакции статьи 46 Комитет министров Совета Европы будет наделён правом в порядке наблюдения за исполнением постановлений обращаться в суд за толкованием вынесенных им постановлений, а также ставить перед ним вопрос о нарушении государством обязанности выполнять вынесенные в отношении него постановления. В этой связи Российская Федерация

на заседании Комитета министров Совета Европы 9 декабря прошлого года выступила с заявлением, в котором изложено наше понимание этой процедуры. Перед передачей в суд в соответствии с пунктами 3 и 4 статьи 46 конвенции указанных в них вопросов Комитет министров будет консультироваться с государством, в отношении которого вынесено постановление суда, с целью выработки взаимоприемлемых дальнейших действий.

Кроме того, Российская Федерация — и это зафиксировано письменно — полагает, что вышеуказанные положения о порядке консультаций с государствами по выяснению вопроса о применимости жалобы и так далее предназначены исключительно для облегчения наблюдения Комитетом министров за выполнением постановлений суда и не наделяют суд полномочиями предписывать государству конкретный способ исполнения его постановлений. Вот это, собственно говоря, нам и было важно — чтобы было чётко зафиксировано понимание, что суд не имеет полномочий предписывать государству, как оно должно выполнять постановления суда. Это зафиксировано, я повторяю, в письменном виде.

На заседаниях Комитета министров Совета Европы 9 и 14 декабря прошлого года консенсусом, то есть при полном согласии всех участвующих государств, принято решение, в котором подтверждено такое понимание российской стороной проводимых Протоколом № 14 новых пунктов 3, 4 статьи 46 конвенции. Кстати, в этом же решении признаются данные Секретариатом Европейского Суда устраивающие нас разъяснения относительно применения Европейским Судом и других статей (это есть в тех справочных материалах, которые у вас имеются). При принятии данного решения Секретариат Совета Европы заверил все делегации в том, что сделанные российской стороной заявления не являются оговоркой, то есть не создают для Российской Федерации некоего особого правового режима, но, напротив, позволяют всем другим государствам трактовать соответствующие положения аналогичным способом, так же как это делает российская сторона. Указанное решение Комитета министров Совета Европы вместе с разъяснениями Европейского Суда по правам человека в совокупности и снимают все три вопроса, вызвавшие озабоченность, которые были изложены в вашем, уважаемые депутаты, заявлении от 23 сентября, и создают достаточные и необходимые условия для повторного рассмотрения вопроса о ратификации протокола, что и происходит сегодня.

В связи с этим, уважаемые депутаты, — я заканчиваю, близок к завершению своего выступления — нельзя не сказать, что

положительное решение о ратификации протокола усилит наши позиции в диалоге с Советом Европы и с государствами — членами этой организации по важнейшим внешнеполитическим вопросам. Вообще, вопрос о ратификации протокола постоянно фигурировал в повестке дня переговоров российских руководителей с руководителями основных государств — членов Совета Европы, в наших контактах с европейскими организациями. Кому, как не вам, уважаемые депутаты Государственной Думы, известно о том, как мы, российская сторона, и вы, депутаты, в общении с европейскими парламентскими структурами ощущали это давление. Противники Российской Федерации постоянно пытались использовать факт нератификации этого протокола, для того чтобы, как говорится, свалить с больной головы на здоровую, возложить на российскую сторону вину за перегруженность суда, за то, что он работает недостаточно эффективно.

Одним словом, уважаемые коллеги, ратификация протокола откроет путь и для серьёзного разговора о реформировании суда, и для превращения его в неполитизированный орган, который учитывает прежде всего позиции государств — членов европейской конвенции, в том числе и Российской Федерации. И серьёзный разговор на эту тему начнётся уже в конце февраля на конференции высокого уровня... *(Микрофон отключён.)*

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов***

Председательствующий. Добавьте время для завершения.

Денисов А. И. ...вашего согласия.

Всё, спасибо.

Председательствующий. Всё, да? Спасибо, присаживайтесь, Андрей Иванович.

Дмитрий Фёдорович Вяткин сделает содоклад от комитета. Учитывая, что был пятнадцатиминутный доклад, вы можете уложиться и в четырнадцать минут, Дмитрий Фёдорович.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, к обстоятельному и подробному докладу Андрея Ивановича стоит лишь добавить, что в соответствии с Регламентом, так как 20 декабря 2006 данный законопроект при голосовании не набрал нужного количества голосов, он считается возвращённым обратно в комитет и мы вправе продолжить над ним работу. Это первое.

Второе. Хотелось бы отметить огромный объём работы, которая была проделана в процессе переговоров, консультаций, встреч с нашими европейскими коллегами, и поблагодарить Министерство юстиции, Министерство иностранных дел, наших коллег — депутатов Государственной Думы, в том числе членов официальной делегации Госдумы в Парламентской ассамблее Совета Европы, за выдержку, терпение, настойчивость и требовательность, которые были проявлены в ходе трёхлетней работы.

Совершенно очевидно, что нам, в отличие от всех других стран — членов Совета Европы, очень серьёзно пошли навстречу, так как официальные ответы на те вопросы, которые Государственная Дума обозначила в заявлении, принятом в сентябре прошлого года, были закреплены, во-первых, в решениях Комитета министров Совета Европы, во-вторых, в официальных разъяснениях Европейского Суда по правам человека. Надо отметить, что разъяснения и ответы, официальные ответы на те вопросы и озабоченности, которые выразила Государственная Дума в своём заявлении, нас устраивают. И это, по мнению комитета, позволило продолжить работу над ратификацией и вынести сегодня данный вопрос на рассмотрение Государственной Думы.

Подтверждая свои замечания к тексту протокола, которые были высказаны в нашем заключении от 11 декабря 2006 года, и согласившись с заключением Правового управления Аппарата Государственной Думы, комитет учитывает разъяснения федеральных органов исполнительной власти, представителей структур Совета Европы по высказанным замечаниям и полагает, что многие вопросы из тех, которые были обозначены нами ранее, в настоящий момент урегулированы, и мы уверены, что они найдут своё отражение в дальнейших документах Совета Европы.

Следует сказать, что для того, чтобы продолжить работу по реформированию Европейского Суда по правам человека, для того, чтобы принимать, возможно, и разрабатывать новые протоколы к европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод, мы должны пройти этот этап — этап ратификации и вступления в силу Протокола № 14.

По мнению комитета, ратификация данного протокола будет способствовать проведению реформы Европейского Суда и, вне всякого сомнения, развитию взаимоотношений с европейскими коллегами и в целом создаст благоприятную среду для продолжения судебной реформы, в том числе и в нашей стране.

Учитывая изложенное, Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендует принять проект федерального закона "О ратификации Протокола № 14 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод, вносящего изменения в контрольный механизм Конвенции, от 13 мая 2004 года".

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Фёдорович, задержитесь на трибуне.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы. Раз, два, три, четыре, пять, шесть, семь, восемь, девять, десять... Давайте всё-таки запишемся, коллеги.

Включите режим записи.

Покажите список.

Островский.

Лебедев И. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Лебедев по карточке Островского.

У меня вопрос и к докладчику, и к содокладчику — не знаю, кому будет удобнее ответить.

Из ваших выступлений и из заключения комитета мы видим, что за период с момента подписания и до сегодняшнего дня, до момента ратификации, прошли переговоры и консультации, в результате которых Совет Европы пошёл на ряд компромиссов в отношениях с Российской Федерацией по этому протоколу, но тем не менее всё-таки мы не услышали, что конкретно было подписано и какие конкретно документы приняты для того, чтобы впоследствии в своей работе Европейский Суд всё-таки мог ориентироваться именно на те документы, которые мы сейчас подписываем, подпишем с Советом Европы, и не сказал нам впоследствии, что они работали в соответствии с конвенцией и протоколом, а те договорённости, которые были в своё время с Российской Федерацией достигнуты, остались лишь... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Наверное, Андрей Иванович будет отвечать. Пожалуйста.

Денисов А. И. Спасибо за вопрос. Как известно, юридическая практика складывается из того, что кодифицировано, записано на бумаге, и из того, что имеет характер прецедента, то есть применяется на практике. Если речь идёт о фиксации письменных договорённостей, то я уже говорил в своём выступлении... Посмотрите, в вашей подборке лежит, например, перевод на русский язык решения Комитета министров Совета Европы, принятого на заседании 9 и 14 декабря (это одно заседание, которое в течение двух дней проходило), где как раз достаточно подробно, по пунктам и зафиксировано единое понимание трактовки тех положений протокола, которые, собственно

говоря, и были предметом озабоченности Российской Федерации, которая снимается, причём снимается благодаря согласию всех государств — членов Совета Европы с позицией Российской Федерации. Это если говорить о письменном варианте.

Что касается сложившейся практики, например, в вопросах, связанных с проведением расследования до того, как будет установлена приемлемость жалобы. Такая возможность существует, но в практике Европейского Суда она использовалась крайне редко. Вообще, этот вопрос вставал не более десяти-одиннадцати раз, но фактически единожды, лет двадцать назад, когда были голодовки в Ирландии, по настоянию некоторых ирландских представителей суд принял решение начать расследование до того, как была установлена приемлемость жалобы. То есть мы получили детальное и однозначное разъяснение относительно того, как будут применяться те или иные нормы. Это тоже позволяет снять нашу озабоченность. Вот об этом идёт речь.

Текст самого протокола не менялся и не мог измениться, потому что его подписали и ратифицировали сорок шесть из сорока семи государств — членов Совета Европы, как я уже говорил, осталась только Россия. Это с одной стороны. С другой стороны, какие-либо оговорки Российской Федерации тоже не могли приниматься, потому что они создавали бы некий особый правовой режим для Российской Федерации, а в этом мы не заинтересованы и для Европейского Суда это неприемлемо.

Я специально сказал о том, что речь идёт о фиксации такого правового режима, который является единым и который, собственно говоря, по предложению Российской Федерации разделяют все остальные члены Совета Европы.

Наши специалисты считают, что этого достаточно для того, чтобы снять нашу озабоченность... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавить вам время, Андрей Иванович, да?

Добавьте время, буквально несколько минут.

Денисов А. И. Что касается комитета из трёх судей, то — я опять-таки в своём выступлении говорил — рассмотрена самым детальным образом схема, которая снимает нашу озабоченность как минимум четырьмя различными процедурными способами. Это тоже нас удовлетворяет — мы видим, что наша озабоченность реально учитывается и реально снимается.

Председательствующий. Спасибо.

Вы хотите добавить что-то, Дмитрий Фёдорович? Да, пожалуйста, Дмитрий Фёдорович.

Вяткин Д. Ф. К ответу Андрея Ивановича могу лишь добавить, что решение Комитета министров 9 декабря прошлого года было принято единогласно всеми участвовавшими в этом заседании, то есть всеми странами — членами Совета Европы, поэтому ни у кого не будет потом оснований каким-то образом отказываться от того, что записано в этом решении.

Председательствующий. Спасибо.

Селезнёв.

Селезнёв В. С. У меня вопрос к обоим докладчикам.

Двадцать пять минут здесь нас достаточно неубедительно пытались убедить в том, что ратификацию не надо было в ультимативной форме проходить, так сказать, через требование об оговорках и толкованиях, которые защищали бы Россию. Понимаете ли вы, что, если в ближайшее время в стране не произойдут коренные изменения в области защиты прав человека, в судебной и правоохранительной системах и системе исполнения наказаний, Европейский Суд в такой вот форме ратификации станет официальной трибуной по обвинению России, а его деятельность — поводом для предъявления ультиматумов и выкручивания рук? На сегодняшний день и так иски против России составляют около 28 процентов от общего числа всех исков и мы входим в пятёрку антирейтинга по количеству поданных исков.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Иванович.

Денисов А. И. Спасибо за вопрос. Видите ли, я, строго говоря, не вижу никакого противоречия в том, что говорим мы, призывая к ратификации и убеждая в необходимости ратификации документа, и той озабоченности, которую выражаете вы. Действительно, на рассмотрении Европейского Суда находится более ста тысяч жалоб, если точно, то сто двенадцать тысяч. Действительно, двадцать семь тысяч из них — это жалобы Российской Федерации. Насчёт пятёрки можно поспорить. Если взять на душу населения, то мы занимаем примерно 15—16-е место в Совете Европы. Жалобы наши, жалобы наших граждан, в основном связаны... Само по себе, кстати сказать, это завоевание демократии — возможность для людей искать справедливости в той судебной инстанции, которая способна эту справедливость им дать, если другие с этим не справились. Ведь совершенно очевидно и из документов, которые у вас есть, видно, что 40 процентов жалоб связано с неисполнениями тех решений судов, которые приняты у нас, в Российской Федерации. Когда мы наладим нашу судебную систему и когда она сможет своевременно выполнять свои собственные реше-

ния, естественно, отпадёт необходимость апеллировать к Европейскому Суду как более высокой судебной инстанции.

Что касается остальных жалоб, то большинство из них связано — на втором месте по количеству — с временем рассмотрения дел в судебных инстанциях. Гражданин имеет право на судебную защиту, но это право не всегда реализуется из-за того, что — вы знаете ситуацию — годами тянется, затягивается рассмотрение дел в суде. Это тоже целиком и полностью зависит от нас, это в наших руках — сможем ли мы наладить нашу судебную систему.

Ну и наконец, третья (и, наверное, так сказать, это три главные позиции) причина жалоб — это условия содержания в учреждениях нашей пенитенциарной системы. Но ведь об этом мы с вами знаем, об этом руководство страны постоянно говорит, обращает внимание в последнее время. Начали очень серьёзные меры приниматься, вы сами это видите, во многом, кстати говоря, с вашей, господа депутаты, подачи и при вашем содействии.

Таким образом, те вопросы, о которых совершенно уместно и правильно говорит уважаемый коллега, в общем-то, в наших руках. Никто специально не собирается Европейский Суд использовать как некий, так сказать, кнут или палку для давления на нас, нет, это инстанция, которая, может быть, впервые в практике реализует демократическое право индивидуума на высокую судебную защиту в европейских инстанциях.

Председательствующий. Спасибо.

Вы хотите что-то добавить, Дмитрий Фёдорович? Да, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Можно лишь добавить, что так как из всех стран — членов Совета Европы Россия самая большая, самая многочисленная по населению, то, соответственно, и количество жалоб от нас больше всех. Это очевидно, это объективный процесс.

Есть ещё один момент. Действительно, зачастую Европейский Суд по правам человека воспринимается как некая дополнительная судебная инстанция к тем судебным инстанциям, которые существуют у нас в российской судебной системе, что совершенно не так, достаточно ознакомиться с самим текстом конвенции, где чётко сказано, что роль Европейского Суда всего лишь субсидиарная и никоим образом он не вправе подменять национальные судебные системы. Совершенно очевидно, что очень большая часть жалоб будет признана неприемлемой в случае ускоренного решения вопроса о приемлемости либо неприемлемости этих жалоб. После вступления в силу Протоко-

ла № 14 и начала применения его положений, я полагаю, статистика, в том числе и по количеству жалоб, может измениться.

Председательствующий. Депутат Тягунов.

Тягунов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Андрей Иванович, скажите мне, пожалуйста, как МИД реагирует на две жалобы, поданные Грузией, ну, вам известные: первая — депортация грузин, вторая — связанная с агрессией? Какова перспектива вот именно в этом суде? Контролирует ли МИД этот вопрос и насколько, так сказать, перспективно это дело?

Председательствующий. Да, пожалуйста, Андрей Иванович.

Денисов А. И. Ну, это не имеет прямого отношения к обсуждаемой нами теме, но соответствующие жалобы рассматриваются не только в Европейском Суде, они рассматриваются в Международном суде в Гааге, ну и в Европейском Суде тоже. Каких-то, скажем так, рычагов прямого влияния на Европейский Суд мы не имеем и не ищем, на суд вообще нельзя влиять, суд должен сам рассматривать дела. Но Министерство иностранных дел вместе с коллегами из Министерства юстиции через наше посольство самым внимательным образом следит конкретно за этим процессом и своевременно информирует и наши государственные структуры, и правовую нашу систему — Генеральную прокуратуру, Следственный комитет, который играет здесь главную роль, — о том, как развивается процесс. К сожалению, этот процесс идёт медленно, очень медленно, потому что процедуры суда медленные. Кстати, и Протокол № 14 ведь нацелен не на то, чтобы качество решений Европейского Суда улучшить, а чтобы процедуру облегчить, пропускную способность повысить, так что и в этом отношении, может быть, дело несколько ускорится после ратификации протокола.

Председательствующий. Локоть, пожалуйста.

Локоть А. Е. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, всё-таки по данному вопросу хотелось бы услышать мнение Комитета по международным делам, депутат Косачёв, я вижу, в зале.

И второе. Уважаемый Андрей Иванович, слава богу, у нас в российском парламенте не все депутаты — господа. Хотелось бы всё-таки услышать лаконичный ответ на вопрос: что изменилось с 2006 года? Это политическое решение, некий дипломатический манёвр, который даст дополнительные очки политические Российской Федерации? Что-то изменилось по существу вопроса или всё-таки, откровенно скажем, это уступка нажиму объединённой Европы? Я напомним: 12 декабря 2006 года

за этот документ проголосовали всего двадцать семь депутатов из четырёхсот пятидесяти.

Председательствующий. Анатолий Евгеньевич, я боюсь, что Андрею Ивановичу придётся повторить своё пятнадцатиминутное выступление, он только об этом и говорил.

Ну хорошо, Андрей Иванович, попробуйте то, о чём вы говорили пятнадцать минут, уложить в одну.

Денисов А. И. Уважаемые товарищи депутаты, уважаемый товарищ депутат Локоть! У меня нет никакой аллергии на слово "товарищ", я с ним вырос, так же как и вы, речь идёт о формальности, а не о существе дела.

Уважаемые депутаты, что касается нажима. Честно говоря, случаи нажима на нас со стороны европейских структур — вещь, к сожалению, знакомая и привычная. И в данном случае, конечно, без нажима не обошлось, я об этом и говорил в своём выступлении. Но здесь-то как раз пример того, как шла работа над прояснением истины. Любое решение Государственной Думы, любое решение политического руководства страны — это всегда политическое решение, это мы с вами хорошо понимаем. В данном случае оно основано на трезвом балансе наших интересов и наших возможностей в европейских структурах, достойными и авторитетными членами которых мы являемся.

Три года назад депутаты Государственной Думы были озабочены рядом положений, о чём я говорил, три года мы это снимали. Коллеги, я не буду повторять то, что говорил. Но обратитесь к вашей повседневной практике (и мы, представители исполнительных органов, с этим сталкиваемся в своей работе): разве не бывает так, что закон, проходящий стадию законопроекта, казалось бы, выверен, текст отточен, всё в нём ясно, а потом закон начинает работать, и понимают его по-другому, судебные инстанции начинают его по-другому трактовать и выносить решения не так, как мы ожидали, именно из-за того, что одни и те же простые слова понимаются по-разному? То же произошло и с Протоколом № 14. Для того чтобы сблизить позиции, однозначно понять друг друга, нужно время. Это время мы и потратили на то, чтобы прояснить позиции.

Председательствующий. Что-то хочет добавить содокладчик.

Вяткин Д. Ф. Анатолий Евгеньевич, специально для вас вкратце.

Три года почти, пока велись разговоры о том, что надо ратифицировать, ратификации не было, о ней не могло идти речи. Возможно, с приходом нового генсека Ягланда, возможно, в силу каких-то иных обстоятельств, естественно, в результате наших усилий, потому что мы каждый раз говорили: давайте

обсуждать и приходиться к компромиссному решению, они созрели, они пошли нам навстречу. Не мы им навстречу идём, Европа нам идёт навстречу, и не объединённая Европа, а Совет Европы, это несколько разные всё-таки понятия, если вы имеете в виду Европейский союз.

Три вопроса, которые мы обозначили в нашем заявлении от 23 сентября прошлого года, были прояснены в решении Комитета министров Совета Европы и в официальном разъяснении Европейского Суда по правам человека. Первый — о возможности участия национальных судей, в том числе судей из России, в рассмотрении дел комитетом из трёх судей: разъяснили, как это можно сделать практически во всех случаях. Второй вопрос — о праве Европейского Суда проводить расследование до вынесения решения о приемлемости жалобы: разъяснили, что это означает. И третье: мы потребовали разъяснений по поводу того, что означает право Европейского Суда давать толкования в ответ на запрос Комитета министров Совета Европы о возможности и способе исполнения решений, и нам чётко было сказано, что после того, как решение вынесено, Европейский Суд не может в своём толковании сказать, что решение надо исполнять по-другому, то есть если сказано в решении "присудить компенсацию" или что-то, — всё, иного способа исполнения решения суд предписать никому, ни одной стране не может. Вот это было официально разъяснено нам. Как только мы получили официальные документы, они были нами изучены, они нас удовлетворили и мы посчитали возможным вынести вопрос на рассмотрение Государственной Думы.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Иванов Анатолий Семёнович, ваш вопрос.

Иванов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Андрей Иванович, как известно, и вы сегодня это подтвердили, четверть жалоб, которые поступают в Европейский Суд, — это жалобы в отношении власти России, и многие из этих жалоб удовлетворяются. Но часто можно слышать обиду власти российской на объективность, вернее, на необъективность отношения к России Европейского Суда. Но, отвечая на вопрос коллеги Селезнёва, вы как бы признали, я так понял, объективность таких решений. На мой взгляд, это хорошая нота, надо, наверное, не обижаться, а быть благодарными Европейскому Суду, что он понуждает Россию совершенствовать и законодательство, и судебную систему, и исполнительное производство. Видимо, отношение власти сейчас изменилось и будет именно таким?

Спасибо.

Денисов А. И. Со второй частью вашего вопроса, который фактически является выступлением, я полностью согласен и думаю, все согласится с этим, потому что совершенно очевидно, что если это будет побуждать нас к реформированию нашей судебной системы, системы исполнения наказаний, то это только пойдёт во благо.

Что же касается разного рода предвзятых решений, ну, такое тоже бывало в практике Европейского Суда. Вспомним решение по делу Илашку, возложившее на Россию совершенно необоснованные обязательства, в том числе финансовые, по вопросам, вообще никак не связанным с Российской Федерацией. Такое тоже бывало, но бывали и обратные случаи, например известное решение по делу латвийского советского партизана Василия Кононова.

Я хотел бы сказать вот о чём. Для того чтобы лишить суд возможности выносить политизированные решения, его надо продолжать реформировать, продолжать превращать из некоего наднационального органа в орган, обслуживающий государства-члены непредвзято, на независимой основе. Процесс реформирования продолжается, и, если Протокол № 14 будет ратифицирован, наши возможности в части положительного, благотворного влияния на процесс реформирования Европейского Суда существенно увеличатся.

Мы будем двигаться в этом направлении. Я уже говорил, что в феврале состоится конференция высокого уровня в Швейцарии, туда поедет наша большая делегация во главе с министром юстиции, и она будет готова представить наше видение дальнейшего процесса реформирования Европейского Суда, но, естественно, мы получим такую возможность, только если этот протокол будет ратифицирован и у нас будут тем самым развязаны руки.

Председательствующий. Депутат Рохмистров.

Рохмистров М. С. У меня такой вопрос. Все, наверное, помнят неоднозначные решения Европейского Суда, которые выносились при составлении новой карты Европы, — это и проблемы, которые были в Югославии, и неоднозначные оценки в своё время событий в Чеченской Республике, и неоднозначная позиция Европейского Суда по событиям в Абхазии и Южной Осетии, ну, имеется в виду влияние Совета Европы. Вот не получится ли, что сокращение состава суда и просто заключение комитета с участием представителя России — то, что вы подробно объяснили здесь, — как-то скажется на принятии решений, в которых будет дана не совсем объективная оценка тех событий, которые происходят либо будут происходить в дальнейшем?

Председательствующий. Кто отвечает на вопрос? Вяткин, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Нет, не повлияет. Дело в том, что комитет из трёх судей будет рассматривать те дела, которые будут признаны прецедентными, то есть по подобным, по однотипным делам решение уже принималось. Это первое. Во-вторых, судья от той стороны, в отношении которой подан иск, подана жалоба, в любом случае имеет право потребовать рассмотрения дела большой коллегией, в которой он участвует обязательно. На политизированность решений или на какую-то оценку влияет совершенно не это.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.
Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемые докладчики, не могли бы вы уточнить, каков процент удовлетворяемости Европейским Судом жалоб, обращений наших граждан?

И Андрею Ивановичу вопрос. Андрей Иванович, не кажется ли вам циничным выражение представителя столь высокого дипломатического ведомства о расчёте на душу населения, когда обращаются конкретные души с конкретной болью, не найдя справедливого судопроизводства в России?

Денисов А. И. Если это вопрос ко мне, если вы это услышали в моём выступлении, я выражаю, как говорится, сожаление и приношу извинения. Я имел в виду сугубо статистический показатель, не более того. Как раз весь пафос моего выступления был, по-моему, нацелен на то, чтобы в полной мере солидаризироваться с нашими гражданами, признать необходимость для нас, для нашего общества, для нашей страны, для наших граждан наличия возможности искать справедливости в международном суде, если они её не могут найти в другом месте. Ну, это лирика. Что же касается статистики, то удовлетворяется более 80 процентов жалоб — вот такой показатель.

Председательствующий. Вяткин хочет добавить.

Вяткин Д. Ф. Что касается общего количества жалоб, которые в суд поступили, то у меня есть официальный документ, который датирован 5 сентября 2008 года, из Комиссии по юридическим вопросам и правам человека Парламентской ассамблеи Совета Европы (это записка, подготовленная секретариатом), там указано дословно следующее: необходимость рассмотрения огромного числа явно неприемлемых жалоб (в кавычках) — примерно 95 процентов от общего количества дел, по которым вынесены решения. Вот и судите сами: подавляющее большинство жалоб неприемлемы, то есть количество удовлетворённых, если в сравнении с общим количеством жалоб считать, которые поступают в Европейский Суд, невелико.

Председательствующий. Романов Валентин Степанович.

Романов В. С. В развитие только что прозвучавших ответов вопрос к обоим докладчикам.

Я думаю, что не только о технологии и методике работы суда и ускорении рассмотрения вопросов идёт речь. Полагаю, что власть России должна осознавать при нынешней ситуации в стране: массовая безработица — люди не смеют пикнуть, разгул преступности — люди задавлены, низкая правовая культура — у нас миллион тормозов, которые не позволяют людям... люди не смеют, а зачастую даже не знают, что они имеют право обратиться в международный суд.

Так вот с этой точки зрения, какова ваша оценка того, что каждое обращение — здесь прозвучала цифра: семь тысяч жалоб — за пределы России — это признак, симптом крайнего неблагополучия внутри страны, это бюрократизация внутри страны, это отпихивание? Любой из нас, депутатов, особенно тех, кто давно работает... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Вопросы не было, но интонация ясна.

Вяткин, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Позвольте с вами не согласиться. Я объясняю ещё раз, что если считать по количеству жалоб на каждую тысячу человек населения всех стран — членов Совета Европы, то Россия далеко не на первом месте находится, а где-то на пятнадцатом-шестнадцатом. Это первое.

Второе. Те цифры, которые в том числе я привёл, по огромному количеству неприемлемых жалоб, означают, что очень многие воспринимают Европейский Суд по правам человека как дополнительную инстанцию, которая может отменить решения, принятые национальным судом. Это не так, Европейский Суд не имеет права отменять решения, принятые национальным судом, а всего лишь решает, нарушено право человека, каждого конкретного гражданина каждой страны, установленное европейской конвенцией, либо не нарушено, более он ничего не решает. Следовательно, для того чтобы разгрести огромное количество неприемлемых жалоб, нам необходимо продолжить работу — хотя бы начать её — по реформированию Европейского Суда. А к обстановке в каждой конкретной европейской стране количество подаваемых жалоб не имеет равным счётом никакого отношения.

Председательствующий. Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста, ваш вопрос.

Плетнёва Т. В. У меня вопрос к представителю министерства.

Безусловно, нам должно быть стыдно, что в нашей стране не решаются вопросы своих граждан, они вынуждены обращаться туда, за рубеж. Но тем не менее я внимательно прочитала все документы и считаю, что если раньше отфильтровыванием этих неприемлемых жалоб занимался один судья, а сегодня будет комитет, то это, наверное, более демократичная процедура. Или, может быть, я не права? Можете ли вы сказать: имеет ли судья страны-ответчика, который присутствует на заседании комитета, решающий голос в случае несогласия? Это первый вопрос.

И скажите, пожалуйста, увеличение срока нахождения в должности судей с шести до девяти лет — один срок — это лучше, нежели было бы переизбрание? Просто уже перевозжу это и на нашу страну. Я думаю, что это, наверное, хуже. Нет?

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Иванович.

Денисов А. И. Ну, что касается первого, то никакого права вето судья страны-ответчика в комитете из трёх судей не имеет, но его присутствие — это в значительной мере залог объективного и справедливого рассмотрения вопроса. Это первое.

Что касается срока, то здесь мне трудно судить, я не юрист, но мне кажется, что устойчивость судейского корпуса — это благоприятное обстоятельство.

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

У меня вопрос двум докладчикам сразу.

Здесь уже говорили, что четверть жалоб в Европейском Суде по правам человека — наши. Это значительно выше нашей доли в составе населения Европы. Но намного важнее другое: по опросу, проведённому несколько лет назад, 50 процентов наших граждан считают, что в советский период с правами человека было лучше, и только 2 процента придерживаются противоположной точки зрения. Вопрос главный, на мой взгляд: будет ли способствовать ратификация Протокола № 14 улучшению ситуации с правами человека в самой Российской Федерации?

Спасибо.

Денисов А. И. Если это ко мне вопрос, то я считаю, что иного не дано. Более того, ратификация прямо будет этому способствовать.

Вяткин Д. Ф. Я придерживаюсь того же мнения. Ратификация протокола позволит реформировать суд и, в свою очередь, повлияет на положение с правами человека в нашей стране в положительную сторону.

Председательствующий. Спасибо.

Присаживайтесь, Дмитрий Фёдорович.

Состоялась процедура вопросов и ответов. Есть ли желающие выступить? Есть — Емельянов, Жириновский, Решульский, Коломейцев и Косачёв.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я предлагаю следующее: по одному выступлению от фракции. И просил от комитета дать возможность выступить Косачёв, потому что к нему были вопросы, было обращение фракции КПРФ — высказать позицию комитета.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Была просьба, адресованная комитету, поэтому я дам вам возможность выступить в рамках трёх минут от комитета.

Пожалуйста, кто от фракции КПРФ? Решульский.

Решульский С. Н., фракция КПРФ.

Мы уже выступаем по этому вопросу, да?

Председательствующий. Да-да, конечно, по этому вопросу.

Решульский С. Н. Прежде всего я хотел бы напомнить историю, как это всё проходило.

2006 год. Правильно здесь сказали, хоть в документах комитета ошибка допущена — не 12 декабря, а 20 декабря, — правильно было отмечено в докладе: Дума не ратифицировала данный протокол. Если поднять стенограмму тех выступлений, то можно увидеть, что там был чётко и ясно поставлен вопрос: почему мы ратифицируем этот протокол?

Сейчас обществу, как и тогда, навязывается, на мой взгляд, ошибочный посыл — мнение, что с ратификацией этого протокола улучшится позиция наших граждан, граждан России, при рассмотрении их заявлений в Европейском Суде. Абсолютно нет! Нет, потому что просто этим протоколом несколько — ну, такое модное сейчас слово — модернизируется и упрощается работа самого Европейского Суда, которая несколько не будет влиять на те решения, которые будут приниматься этим судом.

Но что для нас было неприемлемо в 2006 году в первую очередь (а, наверное, многие из тех, кто был в зале тогда, сегодня тоже здесь присутствуют) — это то, что согласно статье 7 этого протокола, которая касается статьи 27 конвенции, допускается определение приемлемости жалобы граждан судьёй единолично и при этом принимается окончательное решение. Мы тогда все, все фракции без исключения, здесь выступали и говорили, что мы против такого решения. Понятно, почему пошёл на это суд, внося такое предложение: одно дело — рассматривать приемлемость жалобы коллегиально, тремя судьями, другое дело — когда один человек. Ну, по нашим судам первой инстанции вспомните, как это проходит: раз, два, три — ре-

шили, что это можно принимать, а это не надо рассматривать, и так далее.

Трудно это всё сейчас пересказывать, и то, что нам доложили здесь, я просто опущу на уровень нашей с вами внутридумской жизни. Я обращаюсь к депутатам из фракции "Справедливая Россия", ЛДПР, КПРФ и напоминаю, что периодически мы с вами, не "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — мы с вами поднимаем острые вопросы здесь, в зале Государственной Думы, и говорим, что мы требуем и считаем необходимым прямо сейчас рассматривать этот вопрос, а уважаемый наш председательствующий — либо это Председатель Государственной Думы Борис Вячеславович Грызлов, либо нами уважаемый Олег Викторович — спокойно это выслушивает и говорит: да, вы согласно Регламенту такое право имеете, пишете письма в Совет Государственной Думы, а Совет Государственной Думы рассмотрит эти все вопросы и примет решение. Приходим в Совет Государственной Думы — там три представителя от трёх фракций, по одному представителю от каждой и девять представителей от "ЕДИНОЙ РОССИИ". Я вам напомним последний или один из самых ярких случаев, когда более полугодом, почти год фракция ЛДПР пыталась провести и вынести на пленарное заседание вопрос, касающийся одного месторождения, и всё время они получали ответ на Совете Государственной Думы, что комитет рассматривает и когда-нибудь этот вопрос будет рассмотрен, и здесь мы то же самое с трибуны слышали: вот видите, мы же по Регламенту всё делаем правильно!

Я уверен — ну, извините меня за это, — что многие даже не посмотрели эту пояснительную записку, заключение Комитета министров Совета Европы: здесь просто дано, как тут нам говорят, толкование того, какая будет процедура. Там не написано нигде в категорической форме, что слово, скажем, государства-ответчика, выступающего стороной в споре, будет иметь какое-то значение или хотя бы будет учитываться. Да, можно выступить с замечанием — ну выступили и выступили, хорошо, и вроде бы все регламентные нормы учтены, можно даже там апеллировать к чему-то, и тоже вроде бы всё учтено... Здесь просто пересказ того, что записано в конвенции и в протоколе, того порядка, который устанавливается. Я хочу вам напомнить, что у нас здесь Карасин Григорий Борисович выступал в 2006 году, докладывал и в заключение такие слова сказал: отказ от ратификации протокола повлечёт за собой нелёгкие для престижа нашей страны последствия и поставит нас в политически уязвимое положение. Но вот прошло четыре года — ну хотя бы кто-то вышел и объяснил, какие же мы такие политические последствия получили! Политические последствия я вам напо-

минаю: в 2006 году в Совете Европы всё время инициировали антироссийские вопросы, и мы туда все вместе — объединились, кстати, и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", и фракция ЛДПР, и фракция КПРФ — ездили защищать позицию России и, надо сказать, делали это очень достойно, сняли ряд вопросов, по ряду вопросов совсем другие решения приняли. Вот чем было вызвано тогда, в 2006 году, нежелание Государственной Думы ратифицировать этот протокол. Я считаю, его и сегодня не надо ратифицировать: он ничего абсолютно не даёт нашим гражданам, гражданам Российской Федерации, кроме одного — мы отдаём на откуп Европейскому Суду право единолично решать вопрос, рассматривать жалобы или не рассматривать.

И другой, наверное, немаловажный вопрос уже который год поднимается здесь (кстати, в 2006 году по этому поводу, должен отметить, довольно убедительно выступал Владимир Владимирович Жириновский, выражая, в общем-то, позицию многих депутатов Государственной Думы): мы, вообще, когда наберёмся смелости — я имею в виду государственную власть — и пересмотрим условия нашего финансирования Совета Европы? Вот сейчас уважаемый мной депутат Тягунов задал вопрос по Грузии, о тех двух делах, инициированных Грузией, о жалобах, которые там собираются рассматривать, — это опять будет антироссийская кампания в стенах Совета Европы. Или опять мы будем тут собираться и команду туда отправлять, чтобы отстаивать позицию России? Вопрос финансирования... Помнит кто-нибудь, сколько мы денег платим, чтобы быть членами Совета Европы, или нет? Наверное, уже никто и не помнит. Миллионы, десятки миллионов — 25 миллионов долларов!

Из зала. Евро!

Решульский С. Н. Да, евро. Сейчас уже запутаешься тут: доллар падает, евро поднимается или, наоборот, они падают.

Так вот, мне кажется, нам бы...

Из зала. *(Не слышно.)*

Решульский С. Н. Меня поправили, я прошу извинения, конечно, Владимир Вольфович Жириновский, я оговорился, наверное, мы все уже спим и видим Владимира Владимировича Путина. Я приношу извинения, Владимир Вольфович.

Поэтому я полагаю, что мы, государственная власть в лице президента, исполнительная власть в лице правительства и Государственная Дума вместе с Советом Федерации, должны посмотреть, что вообще реально нам даёт Совет Европы. Почему мы должны подпитывать какой-то общеевропейский орган, для того чтобы он проводил антироссийскую позицию во мно-

гих случаях? Я полагаю, что у нас достаточно сил и мудрых людей для того, чтобы со своими проблемами разбираться самим.

И здесь правильно мои коллеги задавали вопросы и говорили о том, что необходима решительная реорганизация всей судебной системы Российской Федерации. Мы их пожизненно (судей я имею в виду) назначаем на должности — какими материальными благами они пользуются и какие решения они принимают? Я думаю, через каждого из нас уже десятки таких жалоб наших граждан проходили. Вот если этого мы не будем делать, то тогда никакие наши решения о ратификации ничего не дадут.

Андрей Иванович правильно сказал: речь идёт о формальности, а не о существе дела. Поэтому, я полагаю, нам надо бы выдержать свою позицию и не ратифицировать данный протокол.

Председательствующий. Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Ещё раз настаиваю, чтобы депутаты выходили на эту трибуну, потому что у нас единственный в мире парламент, где сидят в затылок друг другу. Мы же многие друг друга не знаем: мы в лицо не видим депутатов. Меня знают, здороваются где-нибудь там за пределами Думы, а я не понимаю, кто со мной здоровается, потому что затылки одни, семнадцать лет — одни затылки! Надо сюда выходить, если не можем новое здание построить и сделать нормальный зал. В этом же проблема — высшая власть, которую мы здесь представляем, не имеет здания! Вы знаете, что вы арендаторы здесь? Вас можно выгнать отсюда в любой момент — не продлевать договор аренды, и всё, на улицу уходите. Это же позор! Такого парламента нет больше в мире: не имеем здания своего, оргтехники своей, столовой своей, машин, жилья — ничего не имеет власть в стране! Это что такое, что за власть, вообще?! И это ведь тоже проблема, это наша проблема, которую мы не решаем.

Что же касается этого протокола и в целом Европейского Суда, то сам факт создания суда говорит о том, что плохо с национальной судебной системой и во всём мире. Ведь все обращаются туда, из всех стран Европы, в Европейский Суд. Права человека — это проблема на всё оставшееся впереди время. Все политические доктрины рухнули, потому что они основывались на нацизме, на расизме и так далее, а вот права человека — это такая долгоиграющая пластинка, и она для всех и навсегда. Мы должны к этому быть готовы. Это была тема и моей дипломной работы, которую надо бы включить в программу для изучения школьникам в наших школах, показать, кто зани-

мался правами человека. Те, кто был в Кремле, на олимпе, они понятия об этом не имели, а я этим занимаюсь всю жизнь, и я понимал, что мы с этим будем сталкиваться постоянно.

И мне непонятны ответы, которые давал содокладчик, особенно на вопрос депутата Локотя о том, в чём же разница между 2006 годом и 2010-м. Что, тогда нельзя было дать это разъяснение по тем вопросам, которые мы ставили всегда? Нам говорят, что нам и тогда дали бы разъяснение — попросили бы, и дали бы разъяснение в 2006 году. Поэтому, конечно, решение политическое, его можно принимать, можно не принимать, но нужно помнить о том, что Совет Европы — это чисто идеологический орган. Это как Коминтерн. У нас был Коминтерн, и мы подкармливали компартии всего мира. Одна из причин гибели СССР — это бешеная помощь зарубежным странам. Такой помощи ни одно государство в мире не оказывало никогда, огромные деньги мы туда им давали. Вторая проблема — это огромная армия. Вот две проблемы — перекормили армию и перекормили весь мир, а сами остались у разбитого корыта. А вот в Совете Европы сделали красиво, тут уже не обвинишь, что это какая-то узкая политическая организация, всех приняли они, туда приняли всех. В НАТО боятся, не всех принимают, в Евросоюз не всех, а это идеологический орган. Всех зовут почему? Во-первых, это деньги от каждой страны-участницы. И мы даём больше всех, на уровне Франции, Британии, Германии. Это приличные деньги. На эти деньги они живут — вот все эти суды, аппараты и так далее. Наша задача — использовать эти деньги наши в пользу России хоть частично, но мы же этого не делаем! Сколько лет мы уже в Совете Европы, сколько раз предлагал я нашей делегации создать дополнительную политическую группу депутатов — Устав Совета Европы позволяет — ничего не делают! Почему не создаём пророссийскую политическую группу? Вот сейчас на Украине выборы — ни одного пророссийского кандидата. Это же позор! Триста лет жили вместе, и дружба народов ваша где?! Как сработала?! Никто не хочет не только вернуться обратно, но и реинтеграции в составе нового какого-то союзного государства не хотят, вообще нас презирают, игнорируют и ничего не желают слышать! И всё только на антирусских настроениях: кто больше крикнет, тот и победит в это воскресенье, — вот результат нашей с вами работы.

Совет Европы работает так, что все едут туда, в Брюссель, в Страсбург, все там выступают, поэтому мы должны эту площадку использовать. Отгородиться — мы отгораживались уже, были плюсы, но получились и минусы, поэтому лучше, конечно, всё-таки использовать площадку. Вот сейчас туда мы едем,

и надо каждый раз ставить вопросы о непризнании полномочий той или иной делегации, там, где плохо относятся к нам. Вот по Латвии, допустим, либо по той же Украине, когда Тимошенко принимает решение... Вот вам права человека: запрещает говорить русским учителям в любой школе на территории Украины в перерыве по-русски! Вы представляете?! Такого гитлеровская Германия не додумалась сделать, она открывала русские школы, русские церкви, и никогда вообще не стоял вопрос о запрете русского языка, а здесь братская, ваша братская Украина, все они бывшие коммунисты, — по-русски запретить говорить! На уроке — согласен, если урок должен вести учитель на украинском языке, но в перерыве?! Теперь следующий этап — в туалетах запретить. В коридоре они слышат, а в туалетах — аудиокамеры: "Чего, русский, по-русски говоришь? Всё, мы тебя увольняем!" Вот до чего дошло!

Это всё права человека, это вот нужно уметь хитро работать, так сказать, как Микоян: между струйками, между струйками, от Ильича до Ильича без инфаркта и паралича. Вот как надо уметь работать! А наши головы, так сказать, секир-башка. "Секир-башка" — это по-турецки "снести голову", "башка" — голова (мы даже уже на чужом языке говорим: нам понятно, что такое "секир-башка").

Эта конвенция, и Европейский Суд, и Совет Европы — это новый политический интернационал. Очень тяжело соблюдать права человека, но мы должны. Мы должны идти с опережением, мы должны поднимать вопросы, как только где-то обидели русских хотя бы с точки зрения языка, но мы же не поднимаем! Вот наш комитет написал хорошее обоснование, что надо ратифицировать, а когда наш Комитет по международным делам будет защищать патриотов — Шешеля, или Караджича, или Милошевича в Гааге, защищать всех русских граждан, оказавшихся на территории СНГ или вот, допустим, в Прибалтике?! Мы же сами это не используем, а у нас много процедур, где мы можем этот вопрос поднимать.

Вот сейчас НАТО в Риге будет, и уже пытаются отказать мне во въезде в Ригу — подымайте вопрос! Что вы молчите, русский парламент?! Они уже говорят: мы не дадим. В нарушение действующих инструкций! Если где-то проводится сессия Совета Европы, НАТО, ОБСЕ, виза выдаётся немедленно, никаких ограничений, но Риге наплевать на эти все нормы международного права, они уже заявили, что я не получу визу для въезда, и что делает наш МИД? Молчит! Наш Комитет по международным делам молчит, наш руководитель делегации на Парламентской ассамблее НАТО молчит. Вот, права мои нарушены уже! Что, кто мешает нам встать на защиту?! И сколько

раз нарушали права, не давали визы нашим депутатам Госдумы за эти семнадцать лет? Сотни раз! И МИД ничего не делал, хотя можно было ответные меры немедленно принять! И наш парламент ничего не делал, и наши комитеты ничего не делали! Меняем председателей комитетов, а воз и ныне там! Поэтому надо ещё нам самим работать. Устав Совета Европы позволяет создать мощную группу, можно создать группу — человек сорок депутатов. У нас много депутатов, не вошедших ни в какие группы, — давайте создадим, и мы получим часть бюджета, будем влиять на повестку дня, будем выступать там, иметь своих докладчиков. А наши товарищи туда ездят, всё ждут руководящие посты. Получили они? Никто им ничего не дал. Ни разу представитель от России не был председателем Парламентской ассамблеи Совета Европы, ни разу не избрали! Обещают им, чтобы они вели себя тихо и не поднимали вопросов, связанных с защитой прав наших граждан, и они там сидят, сытно питаются, так сказать, и пользуются малыми привилегиями, а интересы России не защищают.

А что касается Европейского Суда, то, во-первых, опять неправильная позиция некоторых депутатов — тех, кто заявляет, что слишком много жалоб от России. Количество жалоб от России полностью соответствует численности нашего населения! Вся Европа без России — 450 миллионов, у нас — почти 150 миллионов, треть, наша страна — треть!

Из зала. (Не слышно.)

Жириновский В. В. Ну не надо так считать! А если так, тогда у них ещё меньше, так сказать. И не надо с лупой стоять! У нас 170 миллионов, если посчитать правильно. Почему вы не считаете всех русских, которые уехали? Они с русскими паспортами, хотя они здесь не живут. Их 15 миллионов — почему вы их выбрасываете? Они что, сдали российское гражданство? Они остаются гражданами России. Им противно с нами жить вот при таком парламенте, как наш с вами, поэтому они и едут туда, чтобы другой парламент послушать и каких-то других депутатов увидеть, но они есть, их 15 миллионов — почему мы их выбрасываем? А ещё 15 миллионов работают у нас — почему мы их не должны считать? Это так называемые мигранты, они хотят у нас жить — мы их вышвыриваем. Мы вполне можем считать, что нас 170 миллионов, но в любом случае это треть, и треть жалоб — наши. И мы можем сделать так, что жалоб будет меньше: надо, чтобы наши суды работали лучше. Наша судебная система... Депутатов таскают в суд! Мы что, не можем это остановить? Можем остановить — кто нам мешает принять соответствующие поправки в законы, отрегулировать? Давайте собственным законодательством заниматься! У нас два ко-

митета, их великолепные юристы возглавляют, так сказать, гении русской юридической мысли, но что-то они ничего не делают для того, чтобы совершенствовать наше законодательство и защищать права наших граждан... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Плигин.

Плигин В. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Ну, после такого рода комплиментов... Спасибо большое, Владимир Вольфович.

Тем не менее я хотел бы начать, может быть, не с этого. Я хотел бы сказать, Владимир Вольфович, о том, что нас никто не презирает, нас не ненавидят, к нашему мнению прислушиваются, в том числе на Украине прислушиваются очень внимательно. И эту картину не нужно искажать. Это неправда, это создаёт неправильную картину взаимоотношений между двумя народами или внутри одного народа, как мы можем говорить.

Уважаемые коллеги, картина XXI века во многом будет определяться тем, сможем ли мы выработать адекватное, отвечающее современной реальности понимание следующих процессов: процесса глобализации, процесса гармонизации законодательства, особенно законодательства в области прав человека, процессов понимания суверенитета государства, понимания роли государства и понимания национального интереса. Поэтому, говоря сегодня о протоколе и о многих международных договорах, мы должны сосредоточиться и понять те процессы, в которых мы участвуем, в частности процесс глобализации.

Глобализация, как уже неоднократно приходилось говорить, вовлекла в своё развитие колоссальные ресурсы — материальные, финансовые, интеллектуальные, общеполитические. Нельзя глобализацию победить и нельзя от неё уклониться, можно только, с одной стороны, искать способы минимизации потерь от столкновения с ней, а с другой стороны, извлекать возможные выгоды. Именно такой должна быть наша позиция при оценке влияния глобализации на Россию.

Наше государство, обладая практически всем необходимым, имея огромную историю, огромные ресурсы, всецело может быть полноценным участником процесса глобализации. Речь должна идти о том, что мы должны активно включаться в этот процесс, гармонично встраиваться в систему управления этим процессом, моделируя в доступной степени механизмы этого явления под свои национальные интересы и в данной ситуации моделируя под свои национальные инте-

ресы использование европейских организаций, европейского инструментария.

Глобализация — это в первую очередь возможности создания, возможности влияния на процесс укрепления государств, процесс упорядочения мира, субъектами которого являются сильные государства. Прочие институты, рождающиеся в ходе глобализации, не могут заменить государства. Суверенные государства в обозримом будущем останутся основными участниками, ведущими игроками в глобализационных процессах.

Но, уважаемые коллеги, мы не можем понимать категорию "суверенитет" так, как это было в условиях, сложившихся после заключения Вестфальского мира в 1648 году. Происходят существенные изменения, и в этом плане, ориентируясь на эти изменения, мы, конечно, понимаем, что обеспечение суверенитета требует наличия сильного государства. Вместе с тем, с моей точки зрения, необходимо также понимать и то, что излишнее, неправильное, гипертрофированное понимание суверенитета, понимание суверенитета вырванное, и прежде всего понимание суверенитета в сфере прав и свобод человека как некоего исключительного явления, когда только исключительно само государство может определять положение в этой сфере, будет неправильным.

Что касается сферы защиты прав человека, нам совершенно нечего стесняться. Нужно понимать, что глава 2 Конституции совершенно точно определяет человека и его права и свободы как главное в российской политике, поэтому здесь нам есть что сказать.

Таким образом, в области прав человека мы должны быть открыты миру, брать на вооружение эффективные механизмы защиты прав и свобод человека, и такого рода механизмом, конечно же, является в том числе и Европейский Суд по правам человека.

Что касается европейской конвенции. Европейская конвенция является органичной частью нашего законодательства в соответствии с частью 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации, и, базируясь на этом понимании, мы должны соответственно подходить к оценке её значения.

В одной из своих работ Председатель Конституционного Суда Российской Федерации Валерий Дмитриевич Зорькин оценил конвенцию как своеобразную европейскую конституцию в области прав и свобод человека. Именно с этой оценкой мы должны подходить, уметь работать с конвенцией и её механизмами защиты.

Необходимо понимать, что европейская практика в области защиты прав и свобод человека, практика Европейского Су-

да по правам человека не нацелена на подмену национального инструментария судебной системы, она нацелена на учёт интересов каждой страны, и она ориентирует на приведение внутригосударственной практики в соответствие с определёнными европейскими стандартами, но именно ориентирует практику внутригосударственную, а не заменяет и не подменяет её.

Нужно сказать, что мы учитываем, наши суды учитывают в своей практике решения европейских судов, частично вносятся изменения в законодательство. Мы в настоящее время рассматриваем вопрос о внесении изменений в гражданское процессуальное законодательство, подчёркивающих роль и значение обстоятельств и фактов, устанавливаемых Европейским Судом, которые, в частности, могли бы оцениваться как вновь открывшиеся обстоятельства для решения вопросов в отношении состоявшихся судебных решений. Конечно же, нам необходима корректировка законодательства в соответствии с европейской практикой, и прежде всего в области неисполнения судебных решений, несоблюдения процессуальных прав лиц, находящихся в предварительном заключении, и во многом другом. Мы открыты в этих вопросах, так же как и в вопросах защиты, допустим, материнства и детства, которые рассматриваются многими нашими комитетами.

Таким образом, возвращаясь немного назад, к тому, что уже оценивалось, я хочу сказать, что та работа, которая велась в течение этих лет, как раз и способствовала тому, чтобы найти адекватную и достойную форму понимания и обозначения нашего национального интереса, и в тех документах, которые представлены Государственной Думе, это в настоящее время сделано. С учётом этих обстоятельств и с учётом того, что, уважаемые коллеги, ещё раз хочу сказать, хотим мы или не хотим, но мы всё равно должны будем оценивать влияние на Россию и участие России в поиске ответов на те вопросы, которые я вначале обозначил, мы должны будем решить вопрос применительно к ратификации данного протокола.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Крашенинников по ведению.

Груздев В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Депутат Груздев по карточке Крашенинникова.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Я предлагаю закончить рассмотрение данного вопроса и пролонгировать заседание до конца рассмотрения.

Председательствующий. Поступало предложение, я так понимаю, сейчас дать слово представителю фракции "Справедливая Россия", потом — до трёх минут — от комитета, дальше —

заключительное слово, и затем мы закончим этот вопрос. Нет возражений, коллеги? Или кто-то возражает?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, "час голосования" проведём сразу как вернёмся.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Сразу "час голосования"? Но у нас там выступления по мотивам.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет-нет, давайте мы закончим этот вопрос, а после перерыва я объявлю "час голосования".

Пожалуйста, Емельянов.

Емельянов М. В., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Можно, конечно, долго обсуждать геополитические, юридико-казуистические, дипломатические аспекты и нюансы этого законопроекта, но, я думаю, при решении вопроса критерий должен быть один: выгодно ли это нашим гражданам, выгодно ли это нашим избирателям. Вот ключевой вопрос, на который надо ответить: выгодно ли нам вообще участие в работе Европейского Суда по правам человека? Я думаю, здесь ответ совершенно однозначный: выгодно.

Наша партия называется "Справедливая Россия". Для нас главное — справедливость, это главная ценность, которую исповедует наша партия. Место, где должна вершиться справедливость, — это суд. В нашей стране суд является таким местом? Ну, десятки тысяч обращений, которые мы с вами получаем по поводу работы нашей судебной системы, однозначно говорят: нет, к сожалению, наша судебная система далека от совершенства. В этом смысле участие в Страсбургском суде, если хотите, является неким внешним стимулом для совершенствования нашей судебной системы, мы должны честно об этом говорить, Страсбургский суд стимулирует и дисциплинирует наших судей, и это очень важно.

Этот протокол не решает вопрос, будет ли Россия участвовать в Европейском Суде по правам человека или не будет, он лишь улучшает механизм его работы. Ведь он родился не из-за того, что кто-то хотел в чём-то ущемить Россию, о России, я думаю, когда разрабатывался этот протокол, никто и не думал. Его цель — улучшить работу суда, сделать её более эффективной, потому что количество жалоб, которое поступает в суд из всех стран, не только из России, превышает возможности, процедурные возможности работы этого суда, и на это нацелен протокол.

Так получилось, что мы своей позицией его заблокировали. Ну, наверное, на тот момент у нас были основания, потому что суверенитет — тоже очень важная ценность, пренебрегать им нельзя, но в свете тех разъяснений, которые мы получили, в свете тех писем, которые озвучил уважаемый представитель президента замминистра, становится очевидно, что национальные интересы России не страдают. Это касается и так называемого комитета трёх, и ограничения расследования на территории страны, и того, что суд не будет иметь права навязывать нам, каким образом мы должны исполнять его решения. Вот эти все моменты говорят о том, что национальный интерес и национальный суверенитет России не страдают. В то же время мы сохраняем очень мощный стимул для совершенствования нашей судебной системы на основе европейских ценностей, которые — как бы кто к ним ни относился — являются ценностями, реально обеспечивающими права человека, и нам надо к ним стремиться, поэтому "Справедливая Россия" будет поддерживать этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Косачёв Константин Иосифович.

Косачёв К. И., *председатель Комитета Государственной Думы по международным делам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! У меня только три минуты, я постараюсь уложиться.

Наша Дума пятого созыва впервые рассматривает этот вопрос, но я напомним, что 20 декабря 2006 года над ним работала четвёртая Дума, и я считаю правильным рассмотрение столь важного для нас вопроса двумя составами Государственной Думы. 20 декабря 2006 года я был одним из двадцати семи депутатов, которые уже тогда проголосовали за ратификацию Протокола № 14, и я убеждён в том, что участие России в деятельности Европейского Суда отвечает интересам России, поскольку оно отвечает интересам граждан Российской Федерации. Но с другой стороны, я, безусловно, понимал тогда и понимаю сейчас моих коллег, которые испытывали сомнения в отношении юридической техники Протокола № 14. Я считаю, что за эти три года проделана огромная работа по внесению ясности в эту юридическую технику, и имевшиеся у нас юридические вопросы, таким образом, сняты полностью.

Возвращаясь к политике, я хотел бы напомнить всем присутствующим, что статья 46 Конституции Российской Федерации прямо говорит, что каждый вправе в соответствии с международными договорами Российской Федерации обращаться в межгосударственные органы по защите прав и свобод человека, если исчерпаны все имеющиеся внутригосударственные

средства правовой защиты. Таким образом, наше участие в суде и содействие реформе суда являются прямым исполнением одной из основополагающих норм российской Конституции.

Что касается предвзятости по отношению к России, если брать статистику решений суда. Приведу ещё одну статистику, которая здесь до сих пор не звучала, — абсолютного количества решений, которые вынесены против той или иной страны. На первом месте Италия, на втором месте Турция, на третьем месте Франция, только на четвёртом месте Россия, на пятом — Польша, на шестом — Украина и так далее, и поэтому говорить о предвзятости Европейского Суда совершенно точно не приходится.

О том, что касается последствий участия в деятельности суда для нас. Я хотел бы ещё раз подчеркнуть самое главное: даже когда решение Европейским Судом выносится против России, это не означает, что оно заведомо является антироссийским, потому что оно выносится в таком случае против каких-то государственных российских органов, например судебных или правоохранительных, но в защиту граждан Российской Федерации, которые составляют такую же неотъемлемую часть нашей страны, как и государственная власть, и поэтому никакие решения суда по определению не могут быть антироссийскими.

Что касается политических последствий отказа от ратификации Протокола № 14, то, как руководитель российской делегации в ПАСЕ, я могу совершенно ответственно сказать, что в эти три года мы столкнулись с очень серьёзной, предвзятой политикой в отношении России со стороны Парламентской ассамблеи Совета Европы, в ряде случаев со стороны Комитета министров Совета Европы, и это отразилось не в последнюю очередь и в решениях... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте тридцать секунд для завершения.

Косачёв К. И. ...в решениях по той же Грузии.

Но коллеге Решульскому, который упоминал Грузию, я хотел бы напомнить, что в том же Европейском Суде по правам человека сейчас находится три тысячи триста заявлений от пострадавших граждан Южной Осетии, которые тоже являются в ряде случаев гражданами Российской Федерации и которые ждут своей защиты Европейским Судом по правам человека, решений Европейского Суда. И их мы тоже поддерживаем сегодня нашим решением о ратификации Протокола № 14.

Комитет по международным делам такую ратификацию поддерживает.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Андрей Иванович Денисов, хотели бы вы выступить с заключительным словом? Нет, не настаивает докладчик. Вяткин тоже не настаивает.

Выносим законопроект на "час голосования".

Уважаемые коллеги, на этом мы завершаем обсуждение вопросов, которые выносятся на "час голосования". Объявляется перерыв до 12.35, то есть на тридцать минут. В 12.35 начнём процедуру "часа голосования".

(После перерыва)

Председательствующий. Коллеги, время — 12.35. Давайте зарегистрируемся.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 35 мин. 22 сек.)

Присутствует 403 чел. 89,6 %

Отсутствует. 47 чел. 10,4 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 47 чел. 10,4 %

Результат: кворум есть

Четыреста три человека в зале — кворум имеется. Давайте приступим теперь к процедуре "часа голосования". Я объявляю "час голосования".

Пожалуйста, по мотивам по 3-му вопросу — депутат Решульский.

Решульский С. Н. Спасибо большое.

Я хотел бы сразу по двум вопросам — по 3-му и по 4-му выступить, поскольку они взаимосвязаны. Если на минуту затяну...

Председательствующий. Хорошо, добавим время.

Решульский С. Н. Добавьте, пожалуйста.

Уважаемые коллеги, вот если бы у нас в Государственной Думе допускалась политическая дискуссия, в ходе которой хотя бы учитывались аргументы выступающих, я думаю, у нас бы несколько по-другому устроился сам законодательный процесс. Я это говорю в ответ на замечания о том, что надо выходить на трибуну. Да у нас порой хоть на голове ходи в Государственной Думе — результат уже спрогнозирован. Если старшина сказал "люминевая", так хоть прочитай весь учебник русского языка Розенталя — она так "люминевая" и останется.

К чему я это всё говорю? Вот эти два законопроекта имеют уже четырнадцатилетнюю историю. Четырнадцать лет, дети уже выросли и получили паспорта — вы же знаете, что сейчас с четырнадцати лет паспорт дают, — а мы, умудрённые опытом, жизненным, политическим и ещё каким-то, всё разбираемся, где эротика, где порнография, где одно, другое, третье. Хочу

вам напомнить, что третью сессию этого созыва мы с вами начали с того, что первым же вопросом провалили такой же "шестнадцатилетний" законопроект тех же самых авторов, или соавторов, докладчиков и недокладчиков, о создании общественного совета по нравственности. Помните, тоже были объяснения: это порнография, это эротика, это сексуальные услуги, это то, а это другое... Мне кажется, следующие шестнадцать лет — ну, так уж жизнь устроена — кто-то, может быть, некоторые по крайней мере, точно знаю, не дотянут уже до рассмотрения следующего законопроекта. Говорю это к тому, что Елена Григорьевна, мною действительно уважаемый человек, сказала, что вроде бы подготовлена новая версия такого законопроекта. Конечно, вы снимите и первый, и второй, и третий, и четвёртый номер с рассмотрения, но ведь страна-то уже стонет, люди стонут! Вот это засилье — то, что творится в электронных средствах массовой информации, уже, ну, дебилизует, как сейчас все говорят, всё наше общество, а мы с вами всё разбираемся!

Не знаю, чем это закончится. Недавно Онищенко, главный санитарный врач, заявил, что надо из фильмов убрать сцены курения, распития алкогольных напитков. Он прав, конечно, но всё ведь опять же эта мафия свела к тому, что обсуждают один вопрос: Штирлиц с сигаретой — это Штирлиц и Штирлиц с бокалом коньяка — это Штирлиц, а вот без них... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время, пожалуйста.

Решульский С. Н. А вот без них он, понимаешь, уже не Штирлиц.

Если мы действительно не займёмся этим вопросом, если мы действительно, ну, даже, соглашаясь с тем, что сказала Елена Григорьевна, новый законопроект, который они подготовят, в течение хотя бы этого года не рассмотрим здесь и не примем, не введём его в действие, ну о какой модернизации мы с вами можем говорить, о каком реформировании нашей политической, экономической и всех остальных систем мы можем мечтать?! Всё это сведётся к тому, что опять всё потонет вот в этих разговорах и всё останется так, как существует в настоящее время, когда — ещё раз подчёркиваю: это моё твёрдое убеждение — средства массовой информации просто оккупировали люди, которых, вообще-то... надо провести инвентаризацию и посмотреть, каким образом они вообще попали в руководство всех этих электронных СМИ, которые оболванивают ежедневно по двадцать четыре часа в сутки весь наш народ.

Мы не будем участвовать в голосовании ни по 3-му, ни по 4-му вопросу. 3-й вопрос — это наш общий ребёнок, и 4-й вопрос — наш общий ребёнок, четырнадцать лет мы с вами его ле-

леяли, воспитывали, пытались довести до ума, а теперь говорим: ну, блин комом получился, жизнь нас обгоняет. А порнография, насилие и жестокость как были на экранах, так и остаются. Кто-то гребёт миллионами деньги — рубли, доллары и так далее, весь народ у нас спивается, весь народ у нас находится в таком довольно неприглядном состоянии — большинство народа, не весь, конечно, есть и изумительные личности у нас, — а результата никакого нет. Как я сказал, ни по 3-му, ни по 4-му вопросу мы не будем принимать участие в снятии с рассмотрения, в том, чтобы угробить, как говорится, свои идеи, и не только фракции КПРФ — общие, всех, и "ЕДИНОЙ РОССИИ" в том числе, сидящей в этом зале. Мы участвовать в этом не будем!

Председательствующий. Селезнёв Валерий Сергеевич.

Селезнёв В. С. От фракции ЛДПР.

Судьба законопроекта, который сегодня вынесен на обсуждение в третьем чтении, поистине удивительна: внесён в декабре 96-го года, в первом чтении принят в феврале 97-го года, во втором чтении — через год, в феврале 98-го года и, наконец, на третье чтение вынесен сейчас, через четырнадцать лет. Обусловлено это тем, что данный законопроект принимался в паре с законом "О государственной защите нравственности и здоровья граждан и об усилении контроля за оборотом продукции сексуального характера", принятым Госдумой в апреле 99-го года, но отклонённым Президентом Российской Федерации. За это время, естественно, существенно изменилось законодательство, некоторые из законов, в которые предлагалось внести изменения, утратили силу, в продолжавших действовать законах поменялись редакции статей. В том виде, в котором находится законопроект, принимать его нельзя, и здесь я могу согласиться с Комитетом по культуре и с уважаемой госпожой Драпеко, но при этом хочется отметить, что если мы сейчас поддержим отклонение данного законопроекта, то, во-первых, будет загублен труд наших коллег — это просто прямое неуважение, — во-вторых, непонятно, зачем нам заводить новую процедуру, новый законопроект, который сейчас якобы в недрах Комитета Госдумы по культуре выпестуется. Сколько времени мы ещё потеряем? Если идти по новой процедуре, то мы вынуждены будем рассматривать новый законопроект, запускать процедуру привлечения субъектов Российской Федерации, так как в некоторой части вопросы регулирования относятся к совместному ведению, сроки рассмотрения при этом увеличатся почти в два раза, и мы с этим законопроектом опять можем выйти на очередные пятнадцать лет. Уже одно поколение детей мы упустили и упустим ещё не

одно, а два, а здесь промедление просто преступно. По-прежнему характер навязывания носит публичное демонстрирование изображений, действий, видеоматериалов сексуального характера, оскорбляющих нравственные чувства многих граждан нашей страны, оберегающих своих детей и не желающих прибегать к практике внутренней распущенности. Мы должны всё это учитывать.

Острота проблемы не снята, и я предлагаю, фракция предлагает этот законопроект, в связи с тем что его невозможно в силу юридической казуистики принимать в третьем чтении, вернуть во второе чтение. Призываю всех коллег, все фракции дать согласие на процедуру возврата во второе чтение и, уважая тот труд, который был затрачен, всё-таки завершить этот процесс принятием законопроекта в третьем чтении в ближайшее время.

Председательствующий. От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" настаивает на выступлении по мотивам Ивлиев.

Ивлиев Г. П., *председатель Комитета Государственной Думы по культуре, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые депутаты, я хотел бы обратить внимание на то, что мы сейчас обсуждаем законопроекты, которые устарели концептуально, и призывы вернуть их во второе чтение и рассматривать — это призывы к нарушению нашего Регламента. Мы не можем вернуть этот законопроект во второе чтение и рассматривать его, расширять и предлагать новую концепцию, это вопросы первого чтения, и именно по этому пути и пошёл комитет, когда рассматривал эти вопросы.

Хочу внести также ясность в статус тех законопроектов, которые уже находятся в Государственной Думе. Один из них — "О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью..." — принят уже в первом чтении, другой законопроект — об ограничении оборота порнографической и эротической продукции — не где-то там болтается, как здесь выражаются некоторые ораторы, а он официально внесён в Государственную Думу, и с ним можно ознакомиться в электронном фонде документов, которые здесь есть.

Кроме этого, есть решение комитета о создании рабочей группы по разработке всех этих вопросов, которую возглавляет Елена Григорьевна Драпеко. И уже проходят заседания этой рабочей группы с участием практически всех ведомств органов исполнительной власти нашей страны. Мы приглашаем 21-го числа этого месяца на очередное заседание всех депутатов, которые заявляют о таком искреннем желании разработать эти законопроекты, но почему-то на наше предложение выделить представителей для работы в рамках этой рабочей группы две

фракции нашего парламента не откликнулись. Эти законопроекты разрабатывают фракция "Справедливая Россия" и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ". И мы просим сейчас депутатов обратить внимание на то, что должны быть не только заявления во время слушаний на пленарном заседании, но и конкретная работа. Этот ребёнок, о котором вы говорите, за шестнадцать лет вырос уже, и у нас уже новые дети сейчас, и поэтому мы приглашаем и фракцию КПРФ, и фракцию ЛДПР к конкретной работе. Пока ещё мы не получили от ваших фракций ни одного предложения по тому, как это надо урегулировать. Мы очень надеемся на то, что работа над этими законопроектами будет носить конструктивный характер, и ещё раз можем сказать, что есть для этого сейчас правовые механизмы, с тем чтобы ограничить порнографию и эротику в нашем обществе, есть у нас возможности защитить детей от нравственного разложения, которое в обществе тоже имеет место, причём мы делать это будем при соблюдении наших конституционных... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "О средствах массовой информации", Федеральный закон "О государственной поддержке средств массовой информации и книгоиздания Российской Федерации", Федеральный закон "О рекламе", третье чтение. Комитет предлагает отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 47 мин. 58 сек.)		
Проголосовало за	2 чел.	0,4 %
Проголосовало против	28 чел.	6,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	30 чел.	
Не голосовало	420 чел.	93,3 %
Результат: не принято		

Законопроект не принимается в третьем чтении и считается отклонённым.

По четвёртой позиции по мотивам — депутат Жириновский.

Жириновский В. В. Здесь наша позиция заключается в том, что нелогично, что парламент целой страны не может много-много лет выработать своё отношение ко всем вопросам, связанным с защитой нравственности, здоровья граждан, и всё-таки усилить контроль за оборотом всей продукции, связанной с эротикой. Это элементарно всё делается! Есть же пля-

жи nudистов, мы же, как говорится, знаем, что они могут быть, но если голые люди появятся на обычном пляже, это вызывает определённое отрицательное отношение. Так и любая продукция: если она где-то лежит в закрытом виде, в целлофановых пакетах, и только взрослым разрешается её купить и дома уже просматривать — это один вопрос, а когда всё это в широком доступе для всех и можно пройтись по любым магазинам, подойти к киоскам, полистать любой журнал, насмотреться всего, что надо, — это вызывает у людей желание, чтобы ограничили.

То же самое радио, телевидение, особенно телевидение. Не надо над нами издеваться, говорить, что не могут понять наши продюсеры, выпускающие редакторы, что им непонятно, где порнография, — достаточно сократить всё, сделать меньше. Как и с насилием — над нами издеваются, говорят: а вот советские солдаты наступают — это что, не насилие разве, что, это не показывать? Но мы же другое имеем в виду: насилие — когда издеваются над человеком в мирное время бандиты. То есть всем понятно, что такое насилие, что такое порнография и какие вопросы отрицательно влияют на нравственность, но ничего не делается. Наверное, можно сделать какой вывод? У нас после октября 17-го всё разрешили и снова стали регулировать и запрещать только где-то с 27-го года, через десять лет. Сейчас у нас тоже произошла революция, уже другая, либеральная революция, — вообще всё разрешили, и вот пока мы не можем прийти до такого варианта, чтобы как-то отрегулировать. Запрещать всё нельзя, но и разрешать нужно так, чтобы это не оказывало отрицательного влияния. Даже обычные поцелуи могут раздражать часть населения — ну не хотят люди это видеть, так сказать! Молодёжи хочется — пускай, они это будут делать и без того, что им показывают по телевизору. Мы выросли без телевизора, даже без радио и без порнографических журналов — и всё знали, и всё умели, но всё это было скрыто, тайно и не вызывало отрицательной такой оценки в обществе.

Поэтому можно регулировать, и не надо здесь выдумывать ничего, никакие комиссии. Сколько лет ещё будут заниматься этим комиссии — когда уже ученицы первого класса рожать начнут?! Уже есть случаи, когда девочка беременеет в девять лет... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О государственной защите..." Вернее, ставится на голосование предложение комитета снять с дальнейшего рассмотрения Федеральный закон "О государственной защите нравственности и здоровья граждан и об усилении контроля за оборотом продукции сексуаль-

ного характера". Кто за то, чтобы поддержать позицию комитета? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 52 мин. 00 сек.)

Проголосовало за	319 чел.	70,9 %
Проголосовало против	25 чел.	5,6 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	344 чел.	
Не голосовало	106 чел.	23,6 %

Результат: принято

Закон снимается с дальнейшего рассмотрения.

Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Протокола № 14 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод, вносящего изменения в контрольный механизм Конвенции, от 13 мая 2004 года". Голосуйте, пожалуйста, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 52 мин. 41 сек.)

Проголосовало за	392 чел.	87,1 %
Проголосовало против	56 чел.	12,4 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	448 чел.	
Не голосовало	2 чел.	0,4 %

Результат: принято

Принимается закон.

Переходим к пунктам 6.1—6.7, семь альтернативных законопроектов.

Пункт 6.1, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации". Докладывает депутат Государственной Думы Ольга Дмитриевна Гальцова.

Гальцова О. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Сегодня мы рассматриваем очень важный вопрос, ту наболевшую проблему, которая касается продления приватизации жилых помещений.

Напомню вам, что в соответствии с Федеральным законом № 189-ФЗ от 29 декабря 2004 года "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации" возможность приватизации жилых помещений прекращается с 1 марта 2010 года, то есть с этого года, поскольку именно с этой даты утрачивают силу статьи 1, 2, 4, 6, 8, 9.1 и раздел второй Закона Российской Федерации № 1541-1 от 4 июля 1991 года "О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации". Напомню вам, что с момента вступления в силу названного закона было принято

тринадцать законов о внесении в него изменений и три акта Конституционного Суда Российской Федерации о признании не соответствующими Конституции Российской Федерации некоторых его положений. В результате принятия данных документов в процессе действия Закона "О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации" был значительно расширен перечень граждан, которые могут бесплатно получить жильё в собственность, а также расширен перечень объектов, которые могут быть переданы в собственность гражданам.

Согласно первоначальной редакции части первой статьи 4 закона не подлежали приватизации жилые помещения, находящиеся в аварийном состоянии, не отвечающие санитарно-гигиеническим и противопожарным нормам, в общежитиях, в коммунальных квартирах, в домах — памятниках истории и культуры, в домах закрытых военных городков, а также служебные жилые помещения, за исключением жилищного фонда совхозов и других сельскохозяйственных предприятий, к ним приравненных. Впоследствии перечень объектов, не подлежащих приватизации, в разные годы неоднократно изменялся. В ныне действующей редакции части первой статьи 4 Закона "О приватизации..." определён следующий перечень не подлежащих приватизации жилых помещений: в домах, находящихся в аварийном состоянии, в общежитиях, в домах закрытых военных городков, а также определённые категории служебных жилых помещений.

Уважаемые депутаты, за эти восемнадцать лет, отведённые для приватизации жилых помещений, некоторые из проблем, связанные с приватизацией, уже удалось решить. Так, у граждан появилась возможность приватизации комнат в коммунальных квартирах. 3 ноября 1998 года Конституционный Суд Российской Федерации вынес постановление, которым признал статью 4 Закона "О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации" в части, ограничивающей приватизацию жилых помещений в коммунальных квартирах государственного и муниципального жилищного фонда, не соответствующей статьям 19, 46, 55 Конституции Российской Федерации. В соответствии с частью третьей статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" указанные положения статьи 4 закона утратили силу, а соответствующие изменения были внесены в федеральное законодательство. Таким образом, норма о запрете на приватизацию жилых помещений в коммунальных квартирах была исключена.

Кроме того, Федеральным законом № 189-ФЗ от 29 декабря 2004 года "О введении в действие Жилищного кодекса Рос-

сийской Федерации", статья 12, часть первая статьи 4 закона была дополнена положением, согласно которому не подлежат приватизации жилые помещения, предоставленные гражданам по договорам социального найма после 1 марта 2005 года. И я думаю, что все помнят, какую резкую негативную критику получили от граждан изменения в это законодательство. Считая это ограничение противоречащим Конституции Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации направил соответствующий запрос в Конституционный Суд Российской Федерации. Указанным выше постановлением Конституционного Суда от 15 июня 2006 года оно признано не соответствующим Конституции Российской Федерации.

На расширение круга граждан, имеющих право на приватизацию, большое влияние оказала и судебная практика по гражданским делам. В частности, Верховный Суд Российской Федерации признал, что из содержания статьи 7 Федерального закона "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации" следует, что общежития, которые принадлежали государственным или муниципальным предприятиям и были переданы в ведение органов местного самоуправления, утрачивают статус общежития в силу закона и к ним применяется правовой режим, установленный для жилых помещений, предоставленных по договорам социального найма. Также круг граждан, которые могут воспользоваться правом на приватизацию, расширяется в результате принятия новых нормативных актов, направленных на обеспечение жильём отдельных категорий граждан — военнослужащих, очередников, переселенцев из ветхого и аварийного жилья. Таким образом, уважаемые депутаты, за восемнадцать лет с момента принятия Закона "О приватизации жилищного фонда..." права на бесплатную приватизацию занимаемых гражданами жилых помещений возникали у граждан в разное время.

Уважаемые депутаты, сегодня вашему вниманию представлен законопроект, предлагающий перенести дату окончания приватизации жилых помещений с 1 марта 2010 года на 1 марта 2013 года. Кроме аргументов, которые я уже привела здесь, существует ещё несколько причин, по которым необходимо принять предлагаемые изменения. Назову некоторые из них.

Первое. Значительная часть граждан, занимающих жилые помещения по договорам социального найма, не успели по разным причинам, в том числе и объективным, до настоящего времени обратиться в соответствующие органы с заявлением на приватизацию жилья, и об этом говорит статистика. Группой депутатов был проведён подробный анализ практики завершения приватизации в отдельных субъектах Российской Федера-

ции и в целом по стране, который показал, что, например, в Ульяновской области количество поданных заявлений на регистрацию права собственности в порядке приватизации по сравнению с 2008 годом увеличилось на 15 процентов, в Самарской области — на 30 процентов, а в городе Тольятти этот показатель увеличился на 138 процентов, в Кировской области — на 60 процентов, в городе Санкт-Петербурге — на 80 процентов. И такая тенденция наблюдается практически по всей стране за редким исключением. Число желающих приватизировать в ближайшее время жилые помещения на сегодняшний день достигает нескольких десятков тысяч.

Кроме того, очередники, простоявшие по десять — двадцать лет в очередях на получение жилья, и ветераны Великой Отечественной войны, которые улучшат свои жилищные условия, также, на наш взгляд, должны иметь право на бесплатную приватизацию полученного ими жилья. Только в 2010 году, по сведениям Минрегиона, из средств федерального бюджета будет направлено на обеспечение жильём ветеранов и инвалидов Великой Отечественной войны 1941—1945 годов, а также на решение других социальных проблем до 195 миллиардов рублей. За этими цифрами стоят люди, которые также должны иметь возможность, на наш взгляд, оформить своё жильё в собственность.

Второе. Необходимо проанализировать ситуацию, которая складывается с переселением граждан, проживающих в непригодном для проживания жильё. Как я уже говорила ранее, они были лишены такого права в силу Закона "О приватизации жилищного фонда...", однако в последнее время, и мы с вами являемся свидетелями этого, ситуация сдвинулась с мёртвой точки: подготовлены и заработали соответствующие социально ориентированные программы, выделены и освоены значительные средства из бюджетов всех уровней. Приведу несколько цифр. На 28 декабря 2009 года принято положительное решение о выделении средств на капитальный ремонт многоквартирных домов и переселение граждан, которые впоследствии будут иметь право на приватизацию, из аварийного жилищного фонда на общую сумму 136,5 миллиарда рублей. Это позволит расселить четыре тысячи сто сорок один аварийный дом, где на сегодняшний день проживает семьдесят одна тысяча человек. И теперь, когда граждане получили надежду, что их право на комфортное жильё будет реализовано, мы предлагаем лишить их права на приватизацию столь ожидаемого ими жилого помещения! Согласитесь, что это несправедливо, поэтому группа депутатов считает справедливым продление срока приватизации.

И третье. Предлагаю вспомнить, что согласно статье 4 Закона "О приватизации жилищного фонда..." не подлежали передаче гражданам жилые помещения в общежитиях. К сожалению, долгое время органы власти толковали эту норму расширительно, без учёта того, что общежития, которые принадлежали государственным или муниципальным предприятиям либо государственным или муниципальным учреждениям и были переданы в ведение органов местного самоуправления, утрачивают статус общежитий в силу закона и к ним применяется правовой режим, установленный для жилых помещений, предоставленных по договорам социального найма. Практически такое разъяснение было дано Верховным Судом Российской Федерации только в июне 2006 года. Полагаем, что в этом случае говорить о том, что у таких граждан было более восемнадцати лет на оформление своих прав, было бы несправедливо.

Кроме того, считаю необходимым напомнить о том, что возможности приватизировать жилые помещения были лишены наши военнослужащие, которые проживали в закрытых военных городках. В последнее время реформирование Вооружённых Сил привело к тому, что во многих случаях военные городки утратили свой правовой статус, а жилые дома были переданы или находятся в стадии передачи на баланс муниципалитетов. По сведениям Минобороны, таких военных городков, которые будут менять свой правовой статус, а жилые дома будут переданы на баланс муниципалитетов, насчитывается сегодня шестьсот пятьдесят, но их количество будет возрастать. При таких обстоятельствах военнослужащие, а главное, бывшие военнослужащие и члены их семей наконец-то смогут приобрести право на приватизацию тех жилых помещений, в которых они проживали длительное время.

Таким образом, мы видим, что, к сожалению, в силу целого ряда причин отдельные граждане по независящим от их воли обстоятельствам были лишены своего права на приватизацию занимаемых ими жилых помещений до 1 марта 2010 года.

Уважаемые депутаты, подводя итог сказанному, выскажу мнение депутатов, я уже об этом говорила и раньше: самый оптимальный вариант продления срока приватизации жилых помещений — до 1 марта 2013 года, именно этот срок с учётом исполнения федеральных целевых программ. А также необходимо помнить нам, что реформирование федеральных структур, участвующих сегодня в приватизационном процессе, — я имею в виду реорганизацию территориальных органов Росреестра — позволит гражданам реализовать своё право на приватизацию передаваемого им жилья в тот срок, который я обозначила, то

есть до 1 марта 2013 года. Аналогичный срок предлагается нами и для завершения деприватизации.

Принятие данного закона, уважаемые депутаты, позволит снять социальную напряжённость в обществе, даст возможность работать в спокойном режиме федеральным структурам и муниципалитетам, которые действительно получили сегодня очень много заявок от наших граждан на приватизацию жилых помещений, конечно же, снимет напряжённость, которая сложилась в связи с очередями в конце 2009 года.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. По пункту 6.2 докладывает Василий Михайлович Тарасюк. А, прошу прощения, он доверил представлять проект Рохмистрову Максиму Станиславовичу.

Рохмистров М. С. Уважаемые депутаты, прежде чем перейти к сути законопроекта, хотелось бы отметить, что у нас семь альтернативных проектов законов. По сути дела, они все одинаковые, говорят об одном и том же, но справедливости ради — я думаю, что с этим все согласятся, — скажу, что раньше всех с этими инициативами выступила фракция ЛДПР, то есть мы раньше всех внесли эти предложения.

Ольга Дмитриевна достаточно подробно изложила, почему необходимо продлевать эти сроки, и сказала, что этот срок окончательный. Фракция ЛДПР не может согласиться с тем, что это срок окончательный. Почему? То, что возникли новые, старые... это всё понятно, кто-то не воспользовался своим правом, но основная причина в том, что если мы с вами будем продолжать работать так же, то и в 2013 году мы с вами вернёмся к этому вопросу, с тем чтобы продлить этот срок. На сегодняшний день основная причина, почему большинство граждан не определились, приватизировать или не приватизировать им квартиру, — это отсутствие понятной перспективы, то есть неясно, что будет дальше: а) с приватизированным жильём; б) с неприватизированным жильём. Кто-нибудь в этом зале может сказать, какой налог будет платить у нас гражданин на приватизированную квартиру? Нет. Потому что на сегодняшний день у нас существует три метода оценки стоимости квартиры, и существует какая-то странная шкала у нас сегодня по налогу на собственность, на недвижимость. У нас существует какая-то непонятная стоимость инвентаризационная. Что это такое, мне, во всяком случае, никто не объяснил. Что такое сегодня инвентаризационная стоимость квартиры? Павел Владимирович, вы знаете, что такое инвентаризационная стоимость? Немножко, да? Все знают понемножку, да? И есть рыночная стоимость. Понимаете, почему люди сомневаются? Бабушка, пенсионер, ветеран говорят: "Ну хорошо, я привати-

зирую, а завтра вы примете закон о рыночной стоимости, и получится, что сегодня я плачу налог тысячу рублей, а завтра мою трёхкомнатную квартиру в Москве оценят в полмиллиона долларов и скажут: ну-ка принеси-ка 2 процента". И откуда они возьмут эти деньги?!

Второе понятие — деприватизация. Кто может сказать, сколько будет стоить квартира по социальному найму после того, как мы закончим эту бесплатную приватизацию? Рыночная будет стоимость? Вот если правительство Москвы примет сегодня закон, что квартира по социальному найму будет оцениваться по рыночной стоимости, то за однокомнатную квартиру где-нибудь в Северном Бутове будут платить полторы тысячи долларов, да? Вот если мы с вами к окончанию срока приватизации напишем ясные и понятные законы, которые будут регламентировать, сколько налогов человек будет платить за приватизированную квартиру, по какой цене и как будет оцениваться его квартира, сколько он будет платить за квартиру по социальному найму, вот тогда люди смогут определиться с выбором. Сегодня, к сожалению, определиться с выбором людям просто невозможно, вот поэтому они и мечтают: то приватизирую, то не приватизирую. И основной вопрос, который они задают: а что будет дальше, после того, как приватизируем квартиры, либо что произойдёт, если не приватизируем? Надо объяснить людям и принять нормальные законы, чтобы у нас, если мы говорим о стоимости недвижимости, существовала одна понятная цена и было ясно, как она будет определяться. Если мы говорим о налоге на недвижимость, то должно быть чётко определено, от какой суммы, сколько человек должен будет платить, а то мы очень любим называть какие-то непонятные цифры. Вот транспортный налог. Как народ радовался, когда завернули транспортный налог! Что получили? Вместо пяти увеличение в десять раз — все очень "обрадованы". Я говорил здесь при принятии транспортного налога, что получите социальную напряжённость, — получили. Больше всех Георгий Бос пострадал: его из союза байкеров исключили. И у нас получится, что в каком-нибудь "счастливом" апреле человек получит несколько квитанций: десятикратно увеличенный транспортный налог, налог на недвижимость — 2 процента от рыночной стоимости. Либо получит квитанцию из ДЭЗа, или из ЖЭКа, или из РЭУ (как это сейчас называется?), что теперь его квартира по социальному найму оценивается по рыночной стоимости: заплатите-ка, дорогой товарищ, тысячу долларов в месяц за свою квартиру. И в каком свете мы с вами будем выглядеть здесь?!

Я думаю, что суть законопроектов понятна, но непонятно, почему их семь, альтернативных, вот мне непонятно. Надо, чтобы один законопроект был, потому что во всех одно и то же. Я тоже докладываю законопроект, в котором всё очень просто: продлить до 1 марта 2013 года срок бесплатной приватизации. И во всех других законопроектах приблизительно то же самое говорится, с разным наполнением, но обоснование у всех одно и то же. Почему мы рассматриваем семь? Ну вот внесли один законопроект — присоединяйтесь, мы никогда никого не отталкивали, мы с удовольствием приняли бы в соавторы и Хованскую, и Гальцову и вместе вышли бы с одним нормальным законопроектом. Но вот говорить о том, что мы назначаем срок — 2013-й, я бы не стал, потому что только наша с вами вина, что мы никак не можем это закончить. Если мы с вами не примем за этот срок нормальные и понятные законы, когда будет понятно, сколько стоит квартира, по какой ставке она оценивается, какова ставка налога, что такое квартира социального найма, какая ставка применяется к квартирам социального найма, чтобы было понятно... Потому что ну нельзя, чтобы ты выехал на дорогу и правила, по которым ты едешь, определял бы тот инспектор, который тебя остановил, — он напридумывает всё что угодно. Вот этого боятся люди.

И здесь нам с вами надо нормально поработать. Если мы с вами не поработаем к 2013 году, то будем опять продлевать. В этом случае, если мы будем работать так, как мы работали всё это время... Мы с вами постоянно что-то продлеваем. Если мы будем так же работать, то, наверное, стоит срок вообще как бы оставить открытым, то есть сделать бессрочно. Исходя из той ситуации, как у нас сегодня принимаются законы, надо срок делать вообще открытым, чтобы люди не боялись, чтобы не было социального взрыва в 2013 году, в 2014 году, либо совершенно чётко расписать все правила, как что будет.

У Минобороны, если мне не изменяет память, далеко не 650 домов, вернее, не 650 городков, и до сих пор нет чёткого понятия, что является общежитием, а что — служебным жильём. У нас есть программа "Жилище", когда вроде как служебное жильё вдруг перестаёт быть служебным жильём и потом передаётся в собственность, а по какому принципу люди выкупают эти квартиры?

Из зала. *(Не слышно.)*

Рохмистров М. С. Ну, затыкать рот депутату — это неэтично. Предлагаю тогда вам выступить с предложением лишить меня слова на всю жизнь.

Из зала. *(Не слышно.)*

Рохмистров М. С. Ну вот выступите с таким предложением, и я думаю, что подтвердят, что я оскорбил своим выступлением вас лично.

Я прошу, чтобы был принят, естественно, тот законопроект, который внесён раньше, так как по сути они одинаковые. И чтобы снять ту социальную напряжённость, которая сегодня есть в обществе, потому что много вопросов задаётся (я в этом соглашусь и с предыдущим выступавшим, и со следующими выступающими — что произойдёт, как произойдёт), предлагаю принять сегодня его сразу в трёх чтениях, чтобы он побыстрее начал действовать, потому что у нас слишком долгая процедура, но тут поправок особо не предвидится, потому что суть законопроекта одна — продлить бесплатную приватизацию до 1 марта 2013 года. Прошу депутатов поддержать законопроект, который был внесён раньше всех, и принять его сегодня в трёх чтениях.

Председательствующий. Депутат Жириновский по вопросу 6.3.

Жириновский В. В. То, что много законов, — это лучше, чем если вообще их нет, здесь мы кашу маслом не испортим, потому что это самое важное — жилищный вопрос. Человек может быть безработным, неоднократно на протяжении трудовой жизни могут доходы резко уменьшиться, но когда он остаётся без жилья, мы его вводим в стрессовое состояние. И практически одна из причин большого количества разводов, заболеваний и даже преждевременного ухода из жизни — это нерешённый жилищный вопрос.

Пункт 6.3 — в данном случае мы рассматриваем исключение возможности отказа в приватизации общежитий. Наш профильный комитет, который, так сказать, всё хорошо понимает, ссылается на то, что эта норма уже излишняя, поскольку всё это урегулировано Жилищным кодексом. Мы согласны, но в статье 4 Закона "О приватизации жилищного фонда..." сохраняется норма о запрете приватизации общежитий, и мы ставим граждан в неудобное положение: они придут с документами на приватизацию, а им покажут — вот норма закона, статья 4, там указано, что именно нельзя приватизировать, в том числе после запятой написано "в общежитиях". А в кодексе... действительно, кодекс этого ограничения уже не имеет. Ну и как будут исполнительные органы власти действовать — на основании Жилищного кодекса или Закона "О приватизации жилищного фонда..."? Поэтому вот этот наш законопроект, пункт 6.3, поправки в эти оба законодательных акта, и предусматривает убрать возможность ограничений, чтобы во всех пунктах, где речь идёт о приватизации, было указано, что в том числе и об-

щежития подлежат приватизации, чтобы не было столкновения норм (говорю по-русски, другой сюда выйдет скажет "коллизия норм", а я говорю по-русски — "столкновение норм"), иначе чиновник будет с большой радостью отказывать в возможности приватизации.

Проживание в общежитии — это и так тяжёлая нагрузка для человека: это койка в комнате, где может быть ещё три, четыре, пять, шесть человек. Это чудовищно! Это слово — "общежитие", — оно убивает человека, поэтому люди стремятся уйти оттуда, но они не имеют возможности. Как они образовывались, общежития? Ну, студенты жили временно, закончили вуз — уехали, в основном это ведомственные общежития: большие заводы, где нужна рабочая сила и за койку в общежитии легче было набрать иногородних рабочих, а также любые другие, в том числе строительные, организации. В общем, это в основном рабочая сила. Вот в Москве это были рабочие по лимиту, их набирали, и они проживали до десяти лет в этих общежитиях. Но мы с вами устроили революцию, поломали всё, правовой режим жилого фонда, существовавший до 91-го года, и многие из них пострадали, поскольку началась приватизация, допустим, завода или какого-то другого объекта в городе, какого-то учреждения, а в сумму объектов входит общежитие, и новый собственник говорит: "Я здание приватизировал, а вы, проживающие там, мне не нужны".

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Давайте не мешать выступающим. Если бы это было неправильно, не было бы огромного количества жалоб от наших граждан. Нельзя, сидя в этом зале, говорить, что это неправильно, словно вы у каждого общежития стоите у ворот и смотрите, приватизировали или не приватизировали. Именно такова практика: новые собственники отказывают в праве гражданам проживать там, где они получили в своё время жильё, — в общежитии.

Мы должны были заложить эти нормы в целом в Закон "О приватизации жилищного фонда...", то есть если кто-то хочет приватизировать какие-то объекты, а там проживают люди с любым правовым статусом, то такой объект не подлежит приватизации, пусть он остаётся как общежитие и передаётся на баланс города, населённого пункта. Нельзя людей продавать с помещениями, потому что потом новый собственник их пытается выбросить, или дом просто отказываются принимать на баланс, если, например, какой-то завод рухнул, обанкротился, или воинская часть, или ещё что-то, то есть нет прежнего ведомства. Лучше говорить по-русски. Сейчас вот говорят "корпоративные вечера" — слушайте, зачем чужое слово? У нас при

той доброй советской власти это называлось "ведомственный вечер", и сейчас ведомство проводит вечер — нет, говорят, корпоратив. Какая разница? Есть хорошее название "ведомственный вечер" — нет, назовём корпоративом.

Из зала. (Не слышно.)

Жириновский В. В. Я понимаю, но зачем чужое слово добавлять? Бывает корпоратив, корпоративная вечеринка, ведомственная, то есть гуляет организация — трест банно-прачечный там, нотариусы, ещё кто-то...

Мы должны были грамотно подойти к этому закону. Конечно, надо помочь нашим гражданам, чтобы они имели право приватизировать любые жилые метры. Вот есть у тебя метр жилой площади где-то, любой 1 метр — ты можешь стать собственником. Сделать закон универсальным: всё, ты собственник, если там проживаешь. Где этот подход? Что это за юристы, которые работают, работают над этим кодексом и везде делают такие ссылки или такие нормы, что их можно поворачивать?! И зачем перечислять все типы зданий, какие только могут быть в России? Да вы напишите, что ту жилплощадь, где проживает гражданин Российской Федерации, он имеет право приватизировать, стать собственником, и без ограничения сроков, и без ограничения размеров, и независимо от семейного положения, — всё, коротенький закон, и он действовал бы уже по всей нашей стране. Это вина депутатов, которые выпускают такие законы, вина ведомств, которые отвечают за подготовку законопроектов и нам сюда присылают эти тексты, но не хотят давать ёмкие формулировки. А это исключило бы нарушение прав наших граждан, особенно в вопросах жилья. Человек может быть безработным несколько месяцев — есть родственники, которые его поддержат, но он не может оказаться без крыши над головой. Ведь большая часть преступлений совершается на улице: ушёл на улицу, нашёл друга, случайного знакомого, выпили, поссорились, драка, украли, разбили — и человек пошёл уже по этапу. Где начало всех преступлений? Невозможность находиться в каком-то жилом помещении: выгнали. У нас половина заключённых — это бытовые ссоры, кто-то кого-то ударил, он или она, и это всё потому, что они столкнулись на маленькой кухоньке, в маленькой комнате, где живёт несколько поколений. Это же издевательство, так жить невозможно! Как это можно — в одной комнате живут три, четыре, пять человек?! Это же чудовищно!

Я прожил двадцать семь лет в разных общежитиях — и коммунальные квартиры, и студенческие, и просто общежития, двадцать семь лет жизни моей было уничтожено, это не жизнь была, это были муки! Вот сидят некоторые депутаты, ко-

торые в своё время были руководителями комсомольских оперативных отрядов, — такие, как они, врываются к нам в общежитие в воскресенье утром: нет ли там девушки в койке у этого студента? Это же дикость!

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Нет, любили утром в воскресенье.

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Вот командир — вот как он проявляется здесь!

Или вечером — застать прямо в койке или когда уже собирается уходить. Представляете, что делали?! Так издеваться!.. Ведь не имели права врваться, но их принцип — застать. За чем застать? Живут они, молодые люди, а это запрещено: в общежитие не имеешь права привести. А потом начинаем закон принимать — запретить оборот сексуальной продукции. Страна-агрессор, страна-самоубийца, вы понимаете?! Вот есть понятие "самоубийца-гражданин", а мы сто лет страна-самоубийца: мы убиваем экономику, убиваем жильё, убиваем возможность наших граждан жить нормально — понимаете, что мы делаем?! После одиннадцати не имеете права гостей приводить — да что это такое, вообще?! Мужское общежитие — женщин нельзя, женское общежитие — мужчин нельзя. А потом говорите, что демографическая проблема в стране. Слушайте, вы не мешайте людям встречаться, и никакой демографической проблемы не будет в стране. Им достаточно одной койки, где пружины скрипят, кровать скрипит и всё общежитие слышит — вы и это запрещаете: вообще не води. Через окно полезут, потому что люди хотят жить, это их право — право жить, встречаться, а вы дали койку ему в одном месте, ей — в другом, теперь ещё и приватизировать не даёте. Это, конечно, недопустимо, должно быть полное право.

Все преступления, разделы имущества, беспризорники — всё отсюда идёт. Что такое беспризорные дети? На улице оказались, не могут жить в семье. Так надо, чтобы приюты были, чтобы ребёнок позвонил — и дверь приюта для него открыта. Если женщина поссорилась с мужем или с мужчиной, чтобы они могли разойтись, огромное количество должно быть разного рода учреждений, которые звали бы их: идите под крышу, в тепло, душ, питание — всё есть. То есть должна быть забота о человеке, это обязательно надо делать. И конечно, преимущество мы могли бы иметь здесь, если бы давно уже построили огромное количество хороших квартир дешёвых, деревянные дома. Посмотрите, кризис начался — сразу бесплатный лес дали и бесплатно землю дали: строй дом свой, только не будь безработным. Почему ждём кризиса?! Надо дать всем бесплатно

участки под строительство жилья своего, бесплатно лесоматериал. У нас его огромное количество, сгнило на 2 миллиарда рублей — так отдайте лучше гражданам! Что за страна, которая не даёт своим жителям лес, а гнить пусть гниёт, земля есть — нет, не даёт землю! Дайте человеку участок земли, только целевой, под строительство жилья, дайте бесплатно лесоматериалы и дайте небольшую сумму, ну, не знаю, 200—300 тысяч, он наймёт рабочих дешёвых и построит себе дом — всё, вопрос решён: никаких общежитий не будет, проблемы ЖКХ не будет, разводов не будет и будет демографическая проблема решаться, потому что главное — это вот именно жильё. И здесь мы с вами можем сделать куда больше.

Я очень рад, что у нас с вами семь проектов по жилью, я не рад тому, что я вижу пустой зал, хотя статус депутата это позволяет. Когда мы перейдём к формированию списков вот также совместно, чтобы там не было бизнесменов... Вот куда они ушли? Продавать свои квартиры и покупать новые. А здесь сидят безлошадные, безземельные, бесквартирные — продавать нечего. Самые лучшие сидят здесь, вот они — лучшие, честные, чистые, так сказать, и они все молодцы, спасибо им! Вот так нужно определять социальную активность депутатского корпуса: если депутат находится в зале, если он работает, выступат. Поэтому я и сказал: давайте сократим депутатский корпус до той численности, которая постоянно находится в зале. Вот семнадцатый год сколько в среднем депутатов в зале постоянно находится? Шестьдесят человек. Вот такой и должен быть парламент, всё. Давайте зарплату дадим этим шестидесяти, они будут прекрасно работать, за те же деньги выполнят работу лучше. Нам и здание не нужно новое, мы половину этого в аренду сдадим, ещё и в субаренду, мы заработаем деньги для нашей страны, для наших избирателей. Да, в субаренду, договоримся: нам зачем так много? То есть это всё можно делать, понимаете, а мы не хотим внимание этому уделить!

Богатейшая страна! Давайте вот какой-то такой акт исторического примирения примем, примирим и царскую Россию, и советскую, и нынешнюю, назовём это одним словом — Россия, чтобы не путались, когда царская, когда советская. Я посмотрел статистику: хлеба одинаково добывала царская Россия, советская и сейчас — 100 миллионов. Представляете?! Народ-то один и тот же, только вывески разные, а хлеба мы производим одинаково — 100 миллионов тонн, я имею в виду в среднем. Царская Россия, советская Россия в 28-м году — 100 миллионов и в 40-м — 100 миллионов, а вот десятилетие между ними... Мы поуничтожали наших кулаков, а получили столько же хлеба — какой смысл был людей уничтожать, если

и сегодня 100 миллионов? Уже колхозов нет, колхозы поразгнили, а всё равно земля наша рождает нам 100 миллионов, поэтому давайте кончать с этими вывесками: царская, советская, новая — Россия одна, наш народ один, он ждёт от нас решения вопроса с жильём, и надо быстрее давать ему это жильё.

Это позор — слово "общежитие"! Вы знаете, что за рубежом нету такого понятия — "общежитие"? Нету такого понятия! Это невозможно, чтобы люди жили десятилетиями в каких-то комнатках, общая кухня у них, общий туалет, коридор и так далее. Это всё было придумано, к сожалению, после революции 17-го года, ведь при царе рабочий жил в отдельном доме и жена не работала. Проблемы демографии когда начались? Когда мы женщин погнали на индустриализацию: фабрики построили, а семья рухнула. Зачем нам фабрики, если семьи нет? Зачем нам хлеб, если скота нет? Давайте кончать с этой революцией, давайте делать всё так, чтобы было полезно!

Надо бороться в пользу граждан, чтобы они всё могли приватизировать. И сроки не ограничивать, не надо ставить дату — 2013 год, надо сделать без срока, пускай живут и, когда у них хватит сил и появятся возможности, приватизируют. Надо остановить зуд чиновников, чтобы они никого не выгоняли. Этот закон... мы должны запретить выгонять людей из общежитий... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. Вы всегда выступаете ровно столько, сколько отведено, и не просите больше, не настаиваете никогда. Выступил в течение своих пятнадцати минут — и ни минуты больше. Спасибо, Владимир Вольфович, присаживайтесь.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Да, пятнадцать. Напоминаю вам: пятнадцать минут. Это Рохмистров выступал одиннадцать, а Владимир Вольфович — пятнадцать. Я слежу за регламентом.

Я предлагаю, чтобы сейчас выступила по пункту 6.4 Галина Петровна Хованская.

Пожалуйста, Галина Петровна, пятнадцать минут в вашем распоряжении.

Хованская Г. П., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемые коллеги, я хочу вам сказать, что, введя в действие Закон "О приватизации жилищного фонда...", мы породили как результат класс нищих собственников. В то время, в начале того процесса людей агитировали стать собственниками, не задумываясь о том, что человеку нужно ещё объяснить, что у него возникают при этом определённые обязательства по содержанию своей собственности, по несению этого достаточно

тяжёлого бремени. Сейчас ситуация изменилась, сейчас люди более осторожно подходят к решению вопроса, быть или не быть собственником, люди спрашивают: скажите нам, пожалуйста, уважаемый депутат, каким будет налог на недвижимость? Потому что они слышат информацию о том, что он будет исчисляться не исходя из стоимости, которую нам даёт бюро технической инвентаризации, а исходя из стоимости, близкой к рыночной, и они понимают, что если сейчас пенсионер не имеет головной боли по поводу уплаты этого налога, поскольку он от него федеральным законом освобождён, — это у нас самая массовая категория льготников, — то, когда налог станет местным, учитывая состояние бюджетов муниципальных образований, вряд ли эту льготу введут вновь. Поэтому заплатить налог 700 рублей, как сейчас, за однокомнатную квартиру или 7, 10, 14 тысяч — почувствуйте разницу. То есть, если это будет уже сравнимо с месячной, а то и с двухмесячной пенсией, стоит задуматься, нужно ли предпринимать такой шаг.

Дальше. Я напоминаю вам, что в соответствии со статьёй 16 Закона "О приватизации жилищного фонда..." капитальный ремонт — это обязанность бывшего наймодателя, а, кстати, наймодателем у нас был не муниципалитет, наймодателем было государство. Эта обязанность сохраняется до исполнения этого обязательства, и сейчас то, что выделено 250 миллиардов рублей и Фонд содействия реформированию ЖКХ производит этот капитальный ремонт... Ну, как производит — это отдельная тема, я сейчас не вступаю в дискуссию. Я хочу сказать, что это не благодеяние, это выполнение тех обязательств, которые не были исполнены в надлежащее время. Вспомните, в первой редакции Закона "О приватизации..." вообще не подлежали приватизации жилые помещения в домах, нуждающихся в капитальном ремонте, до проведения этого ремонта. Помните эту первую редакцию? Так что разговоры насчёт того, что у нас было восемнадцать лет, не очень обоснованны, мягко говоря, а учитывая, что жители квартир коммунального заселения смогли у нас приватизировать комнаты только после решения Конституционного Суда, это 2002 год, не так уж много мы им дали на раздумье, не так уж много времени мы дали на раздумье.

Так вот, дорогие друзья, помимо налога, помимо платы за будущий капитальный ремонт (Верховный Суд по этому поводу чётко сказал, что будущий капитальный ремонт будем делать мы, собственники, за свой счёт), надо вспомнить о том, что ещё никто не обязан, если что-то с твоим жильём случится, думать о том, куда тебя переселить, ты обязан, добровольно, естественно, страховать своё жилище.

Так что взвесьте вот эти три момента: налог, плата за капитальный ремонт, страховка. А ведь льготные страховки есть далеко не в каждом регионе. В Москве есть льготное страхование, во многих регионах нет такой формы, когда бюджет помогает застраховать по минимуму жильё. Так что вот эти три составляющие. И когда человек начинает анализировать, надо или не надо, он сильно задумывается и принимает решение сознательно. А теперь я хочу сказать, что сознательный собственник нам нужен. Он, такой собственник, государству выгоден. Почему? Да хотя бы потому, что нагрузка на бюджет будет меньше, хотя бы потому, что налог будет поступать в местный бюджет, хотя бы потому, что головной боли не будет в связи с капитальным ремонтом, потому что это уже будет головная боль этого собственника. Так почему же мы каким-то очень странным образом ограничиваем теперь до 2013 года?

Кстати, мы, фракция "Справедливая Россия", внесли законопроект первый 21 мая, но мы объединили продление приватизации, деприватизации и так называемой дачной амнистии, то есть закона об упрощённой регистрации, все мы помним. Павел Владимирович Крашенинников, спасибо ему, он раньше продвинул документ о продлении дачной амнистии, и поэтому мы вынуждены были переносить свой документ, чтобы его просто не отклонили (он предлагался к отклонению на комиссии по законотворческой деятельности при правительстве). Так что наша фракция внесла одной из первых этот документ. Долго мы стучались в разные двери, и мы понимали, что решение будет чисто политическим, поэтому при любом раскладе мы поддерживаем, безусловно, все законопроекты на эту тему, но мы должны сказать спасибо кому в первую очередь? Тому, кто принял это политическое решение. Догадываетесь, кто принял? Президент Российской Федерации принял такое решение. А мы, собственно, с удовольствием в данном случае присоединяемся к этому мнению и поддерживаем законопроект о продлении сроков приватизации и деприватизации жилья.

Далее. Кризис. Почему мы так настаивали активно, что именно в период кризиса нельзя завершать приватизацию? Причины все на поверхности: строительство жилья встало в большинстве регионов, социальное жильё, извините, вообще практически нигде не вводится, даже в Москве в следующем году вдвое уменьшится ввод социального жилья — вместо 400 тысяч квадратных метров будет введено 200 тысяч квадратных метров, а в некоторых регионах вообще забыли, что это такое — социальное жильё. То есть идёт распределение социального жилья только в связи с выбытием в мир иной, как пра-

вило, гражданина, который по каким-то причинам не приватизировал своё жильё. Это очень грустная статистика и очень грустная информация. То же самое касается жителей аварийных домов. Уважаемые коллеги, я хочу напомнить, что в соответствии с действующим законом аварийное жильё приватизации не подлежит, и не вина людей: они, может быть, сознательно готовы стать собственниками, но они не могут стать ими в силу закона. А как у нас идёт переселение в период кризиса, вы тоже прекрасно знаете. Значит, те, кто простоял в очереди двадцать лет, те, кто прожил десять — двенадцать лет с риском для жизни в аварийном жильё, практически могут быть лишены права на эту приватизацию, и я сильно сомневаюсь, что за ближайшие три года мы проблему, которая не решается двадцать лет, решим.

Я сильно сожалею — вот сегодня я говорю вам, — что в 2004 году поправка группы депутатов (в том числе и я вносила эту поправку) была отклонена. Потом те, кто отклонял, сказали: да, мы поступили неправильно. Что мы предлагали? Мы предлагали простую и логичную вещь: не нарушая ничьих прав, не ограничивать приватизацию для семей, которые не приняли решение, которые стоят в очереди и так далее, и так далее. Ввести это ограничение можно было с принятием Жилищного кодекса, определяя новые правила игры, потому что ставили мы на учёт не только нуждающихся с 1 марта 2005 года, но и малоимущих. И вот об этом я хочу сказать отдельно, чтобы дальше не породить вот этот слой нищих собственников и чтобы не ставить людей вот перед этой дилеммой — приватизировать или не приватизировать, если я малоимущий. Ограничения можно было ввести, уважаемый Павел Владимирович, с 1 марта 2005 года для тех, кто встаёт на учёт по новым правилам игры, то есть объявить эти правила до начала, а не во время этой игры. Вы понимаете, это очень некорректная политика, когда мы уже в период приватизации начинаем менять как-то вот эти правила. Чем провинились люди, что больше двадцати лет они не могут получить социальное жильё? Ну чем они провинились?! Кто виноват? Органы власти виноваты в том, что люди не получили это социальное жильё. Поэтому я снова предлагаю вернуться к этой идее, а она начнёт работать, работать постепенно, не ущемляя ничьих прав, и человек будет знать: да, он встаёт на очередь на социальное жильё и, когда он его получит, ну, дай бог не через двадцать лет... сейчас обещают эту очередь сократить разными способами до пяти — семи лет (ну, предположим так, поверим), значит, через пять — семь лет, когда он получит это жильё, он не сможет его приватизировать, он будет социальным нанимателем.

Теперь отдельно хочу остановиться на вопросе о деприватизации жилья.

В своё время у нас была горячая дискуссия с Павлом Владимировичем, он говорил, что не надо вводить деприватизацию, потому что и так можно заключить договор. Ну, теоретически он был прав, а практически ни один чиновник не шевельнёт пальчиком, чтобы заключить договор социального найма с собственником, который понял, что бремя этой собственности ему не под силу. Уважаемые коллеги, в своё время я предложила эту норму с целью защиты жилья одиноких, инвалидов, малоимущих от криминального рынка, и были единичные случаи этой деприватизации. Сейчас — я не знаю, как в других регионах, — в Москве активизировался процесс деприватизации жилья совершенно по другим уже основаниям — по экономическим, именно по тем основаниям, о которых я сказала: перспективы налога, платы за капитальный ремонт, страхования жилья и прочие моменты финансового плана. То есть люди понимают, что им выгоднее остаться социальными нанимателями, что они не справляются с этой нагрузкой, что они не имеют обеспеченных или добросовестных будущих наследников, неоткуда им ждать помощи, но по каким-то причинам они не хотят с частной структурой, с риелторской, заключать договор аренды, они боятся уйти в мир иной раньше, досрочно. Эти моменты надо учитывать.

Я не буду задерживать процесс, пусть проходят и второе, и третье чтения, потому что люди ждут закона, они нас забрасывают письмами, и звонки постоянно идут, спрашивают, будет или не будет продлена приватизация. Я предлагаю: давайте примем этот закон, но в отношении деприватизации давайте всё-таки сделаем шаг в сторону людей, дадим им право вернуться в статус социального нанимателя. Аргумент, что мы сохраняем социальное жильё и поэтому хотим ограничить приватизацию, не работает, потому что возвращается как раз, как правило, хорошая квартира, которая больше по площади, потому что пенсионер остался один после ухода в мир иной близкого человека, ему тяжело платить. Вчера я общалась с женщиной из Фрязина, из Московской области, которая живёт в квартире площадью 62 квадратных метра и платит безумные деньги: у неё умер муж, сын уехал, и ей с её пенсией потянуть 62 квадратных метра просто невозможно, понимаете? В этом случае возвращается в социальный фонд хорошее, качественное, благоустроенное жильё — так зачем же мы запрещаем, ограничиваем эту норму? Просто потому, что кто-то не хочет слышать слова "приватизация", "деприватизация", вообще не

хочет их слышать? Понимаете, это же в интересах людей! Давайте сделаем всё-таки этот шаг, я вас об этом очень прошу!

Теперь вот по поводу выступления Владимира Вольфовича, общежитий и так далее. Не могу не остановиться на этой проблеме, потому что действительно проблема по общежитиям была острой полтора-два года назад, когда чиновники, не желая видеть статью 7 закона "О введении в действие Жилищного кодекса...", руководствовались нормой закона о приватизации: вот запрещена в общежитиях приватизация, и всё, отказ. Но ситуация изменилась. И собака зарыта, как говорится, именно в статье 7, я сейчас это утверждаю, её нужно корректировать, не в Закон "О приватизации жилищного фонда..." нужно вносить поправки, а именно скорректировать статью 7 закона "О введении в действие Жилищного кодекса...". В разъяснениях Верховного Суда сказано о том, что непередача жилого помещения в муниципальный жилищный фонд не основание для отказа, а в статье 7 написано: переданные в муниципальную собственность. Чувствуете разницу? "Переданные". Так вот, здесь нужно скорректировать статью 7 закона "О введении в действие Жилищного кодекса...".

Но мы, наша фракция, будем, безусловно, поддерживать продление срока приватизации. А свою позицию о том, как вообще её завершать... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пятнадцать минут, Галина Петровна.

У нас по пунктам 6.5 и 6.6 есть письменные обращения авторов, которые согласны с рассмотрением законопроектов без их участия, поэтому мы сейчас переходим к пункту 6.7. И доклад от комитета по всем законопроектам сделает Павел Владимирович Крашенинников. Пожалуйста.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

По всем, да. Спасибо большое.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! У нас действительно Закон "О приватизации..." действует больше пятнадцати лет. Мне удалось участвовать в подготовке данного закона. Если кто помнит, то первоначально было 18 метров плюс 9, а дальше уже доплачивали граждане, и то, что доплачивали, шло на капитальный ремонт либо на строительство нового жилья. На мой взгляд, тогда было как-то более справедливо.

Я считаю, приватизация жилья от приватизации предприятий выгодно отличается. Почему? Потому что она социально направлена и в отличие от приватизации предприятий здесь

чётко обозначено, кто имеет право приватизировать. Приватизировать может гражданин, который проживает по договору социального найма, то есть это право конкретных граждан, ещё раз повторяю, которые проживают в жилищном фонде социального использования.

Что мы имеем? Мы имеем сегодня семь законопроектов. Два законопроекта — коллег Жириновского и Тарасова — предлагают продлить срок бесплатной приватизации и сделать её бессрочной. Есть законопроекты, которые предлагают продлить на два года — до 2012 года, это законопроект, по которому Галина Петровна только что выступала, и законопроект коллеги Шиянова из Совета Федерации. На три года предлагают продлить законопроект, о котором докладывала Ольга Дмитриевна, и законопроект коллеги Тарасюка. И есть законопроект, который предлагает продлить до 2015 года, то есть на пять лет, это законопроект, который внёс Оганян, наш коллега из Совета Федерации.

Сразу, наверно, следует сказать, что вопрос непростой. Вообще само по себе продление тех или иных прав, вначале установление критического срока, а затем его продление, — это, конечно, девальвация отношения к законодательству, к праву, и это приветствоваться не может. Кроме того, есть вопросы, связанные вообще с приватизацией, — может ли она постоянно продлеваться? Можем ли мы федеральным законом говорить муниципалитету: отдавайте свою собственность в частную собственность? Это, конечно, огромный вопрос. Кроме всего прочего, мы тем самым также говорим муниципалитетам, призываем их не строить социальное жильё: реально у муниципалитетов нет стимула строить социальное жильё, потому что оно тут же будет переходить в частную собственность, и, конечно, очереди будут расти. На самом деле это сильно сдерживает формирование социального жилищного фонда, а малоимущие так и будут стоять в очереди, поэтому здесь, конечно, есть большой вопрос.

Но также мы не можем отмахнуться от других аргументов. Первый аргумент — это то, что всё-таки мы не можем ставить их права в зависимость от расторопности чиновников, от того, организовано конкретное местное самоуправление или нет. В некоторых городах открыли дополнительные пункты приёма заявлений, а в некоторых городах образуются огромные очереди, что порождает коррупцию, злоупотребления и так далее. Ну и конечно, также следует иметь в виду, что у нас есть указ президента, в соответствии с которым ветераны Великой Отечественной войны должны получить в 2010 году социальное жильё, причём все нуждающиеся. Я подчёркиваю — нуждающиеся, а не как в некоторых регионах говорят: нуждающийся, но чтобы был ма-

лоимушим. У нас это общая норма, которая корректируется также Жилищным кодексом, где говорится, что в отношении отдельных категорий указом президента может приниматься специальная формула. Так вот, если даже ветеран нуждается, но не является малоимушим, ему должны давать жильё. Соответственно, мы считаем, что, конечно, нерасторопность наших граждан, которые всё делают в последний момент, неорганизованность чиновников и вот этот указ — всё это, безусловно, даёт основания говорить о том, что, наверное, есть аргументы и за то, чтобы, так сказать, приватизацию жилья продлить.

Что ещё хотелось бы сказать? Хотелось бы сказать, конечно, о том, что... Ну, речь шла об общежитиях, но здесь нет противоречия Жилищного кодекса и закона о приватизации жилья, поскольку в законе о введении в действие чётко говорится, что в тех общежитиях, которые переданы органам местного самоуправления, граждане проживают по договору социального найма, здесь совершенно чётко и однозначно на эту тему дан ответ. А общежития, допустим, студенческие, безусловно, приватизации не могут подлежать.

Ну и, возвращаясь к законопроектам, которые внесены, я хотел бы сказать, что комитет наш, за исключением одного депутата... Я лично воздержался от голосования, я всё-таки считаю, что есть вопросы по поводу передачи федеральным законом муниципальной собственности, но все остальные члены комитета проголосовали за этот законопроект, я имею в виду законопроект, который Ольга Дмитриевна Гальцова сегодня представляла, он стоит у нас под номером 1 в этом пакете. С точки зрения юридико-технической он безупречен. С точки зрения срока — безусловно, мы согласовывали данный вопрос и с администрацией президента, и с правительством, поэтому этот законопроект согласован в том числе с исполнительной властью. Ну и конечно, всё это позволяет говорить о том, что этот законопроект, который стоит под номером 1, мы рекомендуем к принятию.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, будем ли задавать вопросы? Будем. Полутора часов не хватило, для того чтобы разобраться.

Депутаты Апарина, Федоткин, Корниенко, Лебедев, Иванов, Кулик, Беляков. Никого не забыл? Драпеко. Раз, два, три, четыре, пять, шесть, семь, восемь вопросов. Подводим черту, да?

Пожалуйста, Апарина.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нет, перерыв мы объявим через четыре минуты, через три.

Апарина, пожалуйста.

Апарина А. В. Спасибо.

Ну, вопросы мы задаём кому-то из выступавших, правильно?

Председательствующий. Да как придётся, как получится.

Апарина А. В. У меня вопрос к Ольге Дмитриевне, или, может быть, Павел Владимирович ответит. Вопрос следующего порядка. Вы, как юристы, по-моему, не будете возражать, что у нас нарушается конституционное право граждан на информацию. Мы принимаем законы, правительство задерживается с принятием соответствующих документов, и граждане не совсем чётко знают о принятых законах, о том, как реализуются их права. Мой вопрос: поскольку это очень важный законопроект, наша фракция будет его поддерживать, и мы удовлетворены тем, что услышано мнение фракции по этому вопросу, но скажите, пожалуйста, какие дополнительные меры будут приняты для того, чтобы более подробно проинформировать граждан по этому вопросу, чтобы они знали о принятых законах, о своих правах?

Председательствующий. Кто будет отвечать на вопрос? Давайте, пожалуйста, вы, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Я хочу сказать, что действительно у нас часто правительство подзаконные акты задерживает, но в данном случае это норма прямого действия и она сразу же вступит в силу. Я надеюсь, что мы тот законопроект, который я предлагал поддержать и который поддерживает комитет, где срок — до 2013 года, поддержим, примем сразу в трёх чтениях, и он будет опубликован, подзаконных актов здесь не требуется. Я думаю, тема такая, что в принципе журналисты в курсе.

Председательствующий. Депутат Федоткин.

Федоткин В. Н. У меня вопрос, может быть, к депутату Рохмистрову, может быть, к Жириновскому Владимиру Вольфовичу. Не кажется ли вам, что правильнее говорить не о сроках приватизации и деприватизации — на сто лет разрешить, на пятьдесят лет, — а о количестве раз приватизации, то есть разрешить людям не более двух раз в жизни приватизировать жильё? Ведь люди судятся, разводятся, сходятся, родители детей выгоняют, дети родителей выгоняют, к сожалению. Может, через пять, десять, пятнадцать лет так жизнь сложится, что человек второй раз будет вынужден приватизировать. То есть не указывать, что до 2013, 2015, 2050 года, сроки вообще убрать, а записать: два раза в жизни ты имеешь право приватизировать бесплатно, а дальше — платно. Как вы считаете?

Председательствующий. Да, трудно вам комментировать будет, но попробуйте, Павел Владимирович.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Рохмистрову вопрос?
Рохмистров, пожалуйста.

Рохмистров М. С. Ну, вопрос вроде бы нам был задан. Я хотел бы сказать, что количество раз законом-то регламентировано уже: приватизировать можно один раз, то есть использовать своё право на бесплатную приватизацию можно один раз. С чем это связано? Это связано с тем, что наши граждане фактически выплатили стоимость этой квартиры своим трудом, потому что у нас бесплатного ничего не бывает. Поэтому право приватизировать жильё возникло у тех людей, которые фактически это жильё оплатили за период своей жизни, либо у их наследников, то есть это уже регламентировано. Другое дело, мы говорили уже, что ограничение сроков, будем так говорить, носит такой немножко надуманный характер — чтобы мы наконец-то закончили с советским наследием и далее у нас пошло всё в нормальных рыночных отношениях, потому что нигде в мире такой вот бесплатной приватизации жилья как бы не существует, поэтому и возникают какие-то сроки.

С другой стороны, — я думаю, Павел Владимирович с этим согласится — с юридической точки зрения сроки здесь носят достаточно условный характер, потому что, если право возникло, оно как бы остаётся...

Председательствующий. Извините, Максим Станиславович.

Я вынужден к палате обратиться. У нас время перерыва. Я предлагаю дать возможность ответить на вопрос Рохмистрову, у него ещё есть...

Из зала. После перерыва!

Председательствующий. После перерыва, да? Фракция ЛДПР предлагает, чтобы он завершил ответ на вопрос после перерыва. Перерыв до 16.00.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, 16.00. Прошу зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 32 сек.)

Присутствует 414 чел. 92,0 %

Отсутствует. 36 чел. 8,0 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 36 чел. 8,0 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Включите микрофон депутату Рохмистрову. Полторы минуты регламент: у него три минуты на ответ, полторы он выбрал, полторы осталось.

Пожалуйста, полторы минуты.

Рохмистров М. С. Это неправильно так вот — там полторы, тут полторы...

Я здесь говорил, отвечая на вопрос: норма о том, что один раз можно бесплатно приватизировать, в законе и так присутствует. С другой стороны, установление ограничения — это в принципе мера больше политическая, чем правовая. Я думаю, что Павел Владимирович со мной согласится в том, что нам надо наконец перейти от какого-то суррогатного — полусоветского-полукапиталистического — государственного устройства к нормальным, общепринятым в мире государственному устройству и реализации прав, потому что в принципе, говоря юридическим языком, если право возникло, то это дело обладателя права, когда его реализовывать. То есть если мы говорим о возникновении у человека права бесплатно приватизировать жильё, то это право должно существовать до того момента, пока он сам не захочет им воспользоваться. Однако в связи с тем, что всё-таки эта мера далеко не рыночная и не соответствует общему устройству общества, идут на то, чтобы установить ограничение. Но тогда за этот период времени, если мы устанавливаем ограничение, действительно необходимо уйти от различных суррогатов, которые у нас, к сожалению, до сих пор пока присутствуют, и за этот срок принять все законы, чтобы у нас исчезли всякие непонятные вещи, чтобы... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Истекло полторы минуты.

Корниенко Алексей Викторович, ваш вопрос.

Корниенко А. В. Вопрос Ольге Дмитриевне.

Ольга Дмитриевна, почему бы не закрепить в законе срочную приватизацию жилья? Ведь основная масса граждан поняла, что это существенный финансовый хомут на их шее, и вот Галина Петровна правильно здесь нам объяснила. Подобными продлениями вызывается ажиотаж среди граждан, люди не успевают обдумать, бегают, собирают справки на приватизацию, а столкнувшись с возникшим обременением жилья, многие начинают обратный процесс, то есть деприватизацию, только уже с большими потерями. Не случайно с каждым годом увеличивается количество желающих сделать своё приватизированное жильё опять муниципальным.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Гальцова.

Гальцова О. Д. Спасибо.

Отвечая на вопрос коллеги, я всё-таки говорила языком цифр. На сегодняшний день не приватизировано 16 процентов того жилья, которое подлежит приватизации, и 94 процента граждан, которые могли приватизировать жильё, за восемнадцать лет этим правом воспользовались. Говорить о том, что сегодня масса людей хотят деприватизировать жильё, было бы неправильно, поскольку, по статистике, только 1 процент граждан за 2009 год обратились с просьбой деприватизировать своё жильё. То есть, когда мы говорим, что граждане наши не понимают и не знают, что они делают, наверное, мы несколько или лукавим, или ошибаемся.

А вот что касается бессрочной приватизации, я уже в своём выступлении сказала, что бессрочная приватизация не позволит сегодня органам местного самоуправления сформировать фонд социального жилья, тем самым мы нарушим права тех граждан, которые стоят в очереди на получение социального жилья, мы нарушим права тех граждан, которых нужно переселить в переселенческий фонд, для того чтобы капитально отремонтировать жильё. Есть ещё очень много других вопросов, которые необходимо будет решать органам местного самоуправления.

Поэтому оптимальный срок — 1 марта 2013 года. Он позволит решить и те проблемы, которые на сегодняшний день существуют, и вопросы приватизации в отношении тех категорий, которые в 2010—2011 годах... Это участники войны, это те, кто проживает в аварийном и непригодном для проживания жильё, и, конечно же, те, кто по очереди получит социальное жильё. Думаю, что говорить о бессрочной приватизации было бы, наверное, просто-напросто неправильно: нас не поддержат органы местного самоуправления и другие граждане.

Председательствующий. Павел Владимирович, хотели бы добавить что-то? Нет.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. А вы не имеете на это права.

Депутат Иванов Анатолий Семёнович.

Иванов А. С. Уважаемый Павел Владимирович, я полностью с вами согласен в том, что сохранение возможности приватизации будет сдерживать строительство социального жилья, и если исходить из этого понимания, то продлевать возможность приватизации не нужно было бы, но в связи с тем, что появились некоторые категории граждан, которым необходимо дать возможность приватизировать, — это прежде всего участники Великой Отечественной войны, — конечно, продлить этот срок необходимо. Однако, как мне представляется, для этого не нужно трёх лет, чтобы подать заявление, достаточ-

но года или двух лет, ведь для того, чтобы приватизировать, достаточно в этот срок только подать заявление, а не закончить сам процесс приватизации. Почему бы нам не сократить срок и не принять законопроект, который внёс, например, Шиянов? В его законопроекте предусматривается продление на два года, и, кстати, это было бы справедливо: он внёс законопроект первым из всех авторов.

Председательствующий. Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Вот коллеги, которых представляет Ольга Дмитриевна, уже говорили сегодня, что здесь целый ряд причин, почему это нужно. Вы знаете, есть указ о предоставлении жилья ветеранам, и там, кстати, 2010 год убран, как вы знаете, туда внесли поправки. Соответственно есть категория лиц, которые сегодня получают жильё. И чтобы каждый год не продлевать приватизацию, решили на три года продлить. Наверное, двадцати лет хватит для того, чтобы приватизация прошла в стране. Я, честно говоря, ни одной страны не знаю, где бы больше пяти лет она была, но поскольку у нас так происходит, то уж лучше продлить сразу на три года, с тем чтобы этот процесс завершить, чтобы, так сказать, уже другие рычаги работали, чтобы воспроизводился социально-жилищный фонд, чтобы малоимущие получали жильё по договору социального найма. Мне кажется, это оптимальный срок. И плюс, безусловно, мы советовались с исполнительной властью и также пришли к выводу, что это оптимальный срок.

Председательствующий. Кулик Геннадий Васильевич, ваш вопрос.

Кулик Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Учитывая, что сегодня действительно исторический день, мы слушаем единственный законопроект, который был подготовлен ЛДПР, её руководителем, я должен определиться, как голосовать. В связи с этим у меня вопросы к нему, но его, к сожалению, нет. Я так понял, что в его законопроект входит всё, что он докладывал здесь с трибуны, то есть сокращение численности депутатов, повышение нам зарплаты, предоставление права на кровать... если имеет в общежитии кровать, приглашать и без прописки содержать другого. Мне бы понять, содержится ли всё это в законе, — тогда я поддержал бы такой закон. Или что, он докладывал здесь совсем другие вещи, а в законопроекте у него там этого ничего нет? Какая... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Содокладчик от комитета может дать разъяснение. Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Достаточно странно мне задавать этот вопрос. Все прекрасно знают, что коллега Жириновский внёс законопроект, который предлагает бессрочную приватизацию. Ну, в общем-то, мы сегодня обсуждаем вопрос о продлении срока приватизации. Вот два законопроекта есть о бессрочности, другие законопроекты предлагают продлить на определённый срок.

Председательствующий. Просто Геннадий Васильевич обращает наше внимание на тот регламентный пробел, что у нас человек, который выходит докладывать тот или иной вопрос, абсолютно не ограничен в проблематике, имеет право говорить на любую тему. Он вот на это обращает наше внимание.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, Геннадий Васильевич чувством юмора обладает. Равно как и Владимир Вольфович Жириновский.

Беляков, пожалуйста.

Беляков А. В. Спасибо.

Уважаемый Павел Владимирович, ну, в качестве ремарки насчёт того, что у нас приватизация двадцать лет длится, а в других местах пять. Мы сегодня на разминке говорили, у нас всего сто заводов производят палёную водку в третью смену, а мы десять лет даём правоохранительным органам, чтобы им запретить.

И всё-таки вопрос первый. Насколько я понимаю, мы находимся в таком порочном круге, когда, с одной стороны, мы хотим действительно иметь, судя по вашему же докладу, социальное жильё, с другой стороны, мы сразу даём его приватизировать, а следовательно, понимаем, что у нас никогда его не будет, то есть малоимущие его приватизируют, потом деприватизируют, когда у них деньги заканчиваются, мы строим, строим, строим, а социального жилья нет. Всё-таки комитет как-то хочет разорвать этот порочный круг или нет?

И второй вопрос. Правильно я понимаю, что через три года те, кто не успел — например, из-за кризиса недостроили дома — приватизировать своё жильё, они могут обратиться в Конституционный Суд и мы ещё на три года продлим? Насколько я понимаю, это бесконечный процесс может быть. Может быть, сразу на десять лет тогда делать, так же, как мы боремся с третьей сменой... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Это вам вопрос.

Крашенинников П. В. Я отвечаю, да, спасибо большое.

Я просто напоминаю, чем комитеты у нас занимаются, если кто не в курсе. Комитеты в Государственной Думе занимаются рассмотрением законопроектов, внесённых в Государст-

венную Думу. У нас есть комитет по Регламенту и Комитет по международным делам, они ещё дополнительной компетенцией наделены.

Что касается Конституционного Суда, то несколько было решений Конституционного Суда по данному вопросу, и в том числе в одном из решений было сказано, что федеральный парламент вправе продлевать сроки, но он вправе и ограничивать сроки приватизации жилищного фонда, это компетенция именно парламента. Что касается подачи заявления в Конституционный Суд о том, чтобы это было бессрочно, или о том, что это право всех граждан и оно является конституционным, то такое заявление уже было, в этой части это заявление было отклонено.

Председательствующий. Депутат Драпеко. Пожалуйста, Елена Григорьевна.

Драпеко Е. Г. Уважаемый Павел Владимирович, вопрос к вам.

Не считаете ли вы, что ко второму чтению следовало бы в законопроект этот внести норму, исключающую окончание приватизации для тех граждан, которые не могли приватизировать своё жильё в силу запрета законодательного? Я имею в виду, например, граждан, проживающих в закрытых военных городках. У нас шестьсот пятьдесят городков, как мы сегодня слышали, переданы или будут переданы муниципалитетам. Это тысячи домов многоквартирных. То есть, скорее всего, за три года там просто технически невозможно это обработать.

Кроме того, ведь Минобороны или какие-то другие ведомства и дальше будут передавать в муниципальную собственность части своего жилого фонда при передислокации частей, при сокращении или, наоборот, будут строить где-то в новых местах. Нет ли... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Да, пожалуйста.

Крашенинников П. В. Я хочу сказать, что вот как раз в выступлении Ольги Дмитриевны в качестве одного из обоснований, почему это должен быть 2013 год, была ссылка на документы, связанные с военными городками. И как раз мы с Комитетом по обороне этот вопрос неоднократно обсуждали и вместе договорились о том, что вот в этот срок такая передача произойдёт.

Что касается тех, кто, как вы говорите, не успеет вдруг, получит или не получит жильё, либо сейчас проживает не в социальном жилищном фонде, то здесь как раз я могу также сослаться на решение Конституционного Суда, что если срок приватизации жилья продлевается, то это должно касаться исключительно всех граждан, которые именно на этот момент

проживают в виде нанимателей либо членов их семей в социальном жилищном фонде. Если срок этот заканчивается, то это на всех распространяется. Выделять какую-то отдельную категорию и говорить о том, что им будет продление, мы не можем. Законопроект, который сейчас у нас в этом блоке стоит под номером 1, как раз и нацелен на то, чтобы продлить приватизацию жилья и учесть эти военные городки, как я говорил, ветеранов, которые получают жильё. И мне кажется, что из вот этих всех зол надо выбирать одно наименьшее, которое, на мой взгляд, содержится в законопроекте, представленном Ольгой Дмитриевной Гальцовой.

Председательствующий. Всё, вопросы закончились. Присаживайтесь, Павел Владимирович.

Есть ли желающие выступить? Есть. Так, раз, две руки, три... Два выступления от фракции КПРФ. А, четыре. Всем дадим слово, да? От фракции КПРФ — два выступления. Напомню, регламент — до десяти минут.

Пожалуйста, депутат Плетнёва.

Плетнёва Т. В. Спасибо большое.

Я внимательно слушала выступавших. Казалось бы, тема одна, но практически использовали по пятнадцать минут. Говорить обо всём подряд, используя одну тему, я, конечно, не имею возможности и не умею, но хочу сказать о том, что мы жили в общежитиях, учились дружить, уважать чужое мнение, учились коллективизму, учились любить, и весело очень было. И неправда, что дети, рождённые вне брака, как говорил Жириновский, имеют сейчас все возможности в нашем государстве, это несчастные дети, и не все родители имеют возможность устраивать их в Государственную Думу и так далее. Но это так, прелюдия.

Сегодня рассматривается очень важная тема, и все до одного, сидящие в этом зале, я думаю, все фракции, будут голосовать за — за то, чтобы приватизация продлилась. Тогда о чём же спорить? Первое, о чём я хотела бы сказать, — это то, что мы все должны задуматься над тем, как она прошла и что это вообще такое, эта приватизация. Ко мне в первые годы обращалось очень много людей с вопросом: "А зачем нам это, что нам это даст — возможность приватизации?" И все думали, что если они свою квартиру получают в собственность, то они, в общем-то, почти ничего не будут платить — это же их квартира. А потом уже стали к нам обращаться с другим вопросом: "А зачем мы всё это делали, если мы сегодня платим гораздо больше, чем платили при советской власти за эту квартиру, когда она была не наша?" Ну, я пытаюсь это как-то объяснить тем, что тогда электричество и коммунальные услуги стоили дёшево, а се-

годня мы платим не за квартиру, а за коммунальные услуги. И конечно, возмущение и негодование нарастают.

Но, с другой стороны, как сегодня правильно сказала Галина Хованская, сегодня стали понимать, зачем приватизируют: тот, кто хотел бы оставить жильё своим родственникам и понимает, что они ничего не получат сегодня от этой власти, или тот, кому его нужно продать, стараются приватизировать. А тот, кто сегодня понял, что он зря это сделал, что он ещё больше платит... Вот приходит бабушка и говорит: "У меня сломался туалет, помогите, пожалуйста, депутат". А я вижу, что квартира в собственности, начинаю объяснять, и мне стыдно объяснять: "Ну, теперь вы сами должны это делать". — "Да как же? Я же ветеран, мне положено..." Они не понимают... Теперь уже стали понимать, что её лучше отдать назад государству, и пусть оно тогда всё это содержит и ремонтирует.

Сегодня стали задавать и такой вопрос: "Послушайте, а почему я, всю жизнь проработав, получила от государства в лучшем случае комнату в общежитии или какую-то квартиру, а кто-то, посмотрите, получил огромную квартиру или даже особняк — почему?" В то время, когда всё это делалось, была одна задача — побыстрее раздать всё в частные руки, чтобы никто не вспоминал ни о советской власти, ни о том строе. Сегодня стали задумываться, и я этому очень рада.

Если говорить о том, как правильно надо было сделать, то надо сказать, что правильно, наверно, было сделать так: рассчитать, сколько на одного человека в нашем государстве приходится собственности, и если у кого-то слишком много, значит, пусть доплатит государству, а если мало, пусть государство ему доплатит. Но ничего подобного не происходило, приватизировалось на скорую руку всё подряд. А теперь у нас наступает прозрение, и мы теперь говорим, некоторые, я слышу, такие вопросы поднимают: да вы что, как можно, ведь местные органы власти будут против — сегодня социальный фонд всё меньше и меньше становится, а они понимают, что ничего не строится и за так ничего не даётся, им же нужно вот этот фонд как-то содержать. С этим я тоже не согласна. Мы все эти годы в связи с этим вопросом бились по многим пунктам. Ну, например, учителям в сельской местности запрещалась приватизация. Бились, бились, доказывали, что это неправильно, нам объясняли: приедет новый учитель, а ему дать нечего. Так, извините, — постройте! Наконец-то разрешили приватизацию, за что нам учителя очень благодарны.

Мы долго говорили об общежитиях, в которых несчастные люди живут и не надеются больше на получение жилья, — тоже разрешили наконец-то. Теперь мы начинаем говорить о том,

что же нам делать с теми, кто ещё не решился и не приватизировал. Когда сказали, что в 2010 году заканчивается приватизация, к нам пошли тысячи писем: пожалуйста, сделайте что-нибудь, продлите, мы ещё не обдумали, мы не поняли... На самом деле все давно всё поняли!

Я обращаюсь ко всем депутатам: вот, посмотрите, военнослужащим дают жильё. Если так, как говорят наш президент и министр, то это хорошо, что все военнослужащие в этом году получат жильё (во что я не очень верю, они у нас в лучшем случае будут постепенно получать ещё много-много лет). Или, например, те же самые бюджетники, которые приезжают в село, которым тоже нужно жильё, и они тоже, возможно, будут потом претендовать на приватизацию. Или вот у нас в Жилищном кодексе записано, что многодетные семьи, малоимущие семьи имеют право на получение жилья. Ну вот представьте, в 13-м году закончится приватизация, а они получат в 14-м это жильё от государства. Что, им тоже нельзя будет его приватизировать? Поэтому сегодня и шли разговоры о том, что приватизация, разрешение на неё, и деприватизация, то есть когда человек не согласен больше содержать жильё и готов отдать его государству, должны приветствоваться государством, и это будет справедливо.

Я считаю, что сегодняшней вопрос жизненно важен для каждого человека в нашей стране, поэтому он так долго и обсуждается. Мы будем все законопроекты поддерживать, я вам честно говорю: наша фракция все до одного законопроекта будет поддерживать, потому что это всё равно на пользу людям, но желательно, чтобы мы подумали над этим вопросом, и не только если нам разрешит правительство, а сами заставили бы правительство работать так, как решит парламент, потому что мы, депутаты, общаемся с народом, а не правительство. Они никогда не бывают среди людей, и если встречаются с хлебом-солью президента или кого-то из министерств, то это не значит, что всё в этой области прекрасно и всё хорошо, как им говорят. Это мы слышим, депутаты, особенно от оппозиции, потому что нам не предоставляется возможность общаться с людьми при помощи средств массовой информации, мы можем быть только в гуще масс, слушать их и их нужды и чаяния озвучивать здесь.

Ещё раз говорю: мы будем поддерживать все семь законопроектов, но желательно, чтобы приватизация и деприватизация были бы бессрочными в нашей стране, а тот, кто говорит, что этого прецедента не было нигде... правильно, не было, потому что нигде не было и Советского Союза, и не было нигде никогда, чтобы шло государство назад, а мы с вами сегодня идём назад, в никуда.

Председательствующий. Федоткин, пожалуйста.

Федоткин В. Н. Уважаемые коллеги, я вот с удивлением слушал отдельные моменты выступлений, когда спорили с трибуны. "Мы первые внесли законопроект", — говорит ЛДПР, "Мы первые", — говорит "Справедливая Россия"... Ну, товарищи, у нас же не соревнование по лёгкой атлетике: кто первый прибежал, тот и больший куш сорвал. Самое главное, что получит народ от этих законов, поэтому принимать надо не тот законопроект, который первым внесли, а тот, который быстрее разрешит проблему, от которого будет больше выгоды народу.

Но, самое основное, вот тут говорят, что 94 процента населения уже приватизировали своё жильё. Давайте посмотрим с другой стороны. Ведь мы просто загоняем людей в угол. Мы говорим: это свобода, демократия, это возможности и так далее. Мы говорим: скорей, скорей приватизируй, а то не успеешь — выбора-то никакого нет. Люди приватизировали не потому, что не разобрались, что такое приватизация, не потому, что им нужно было приватизировать, а потому, что их предупредили: бесплатная приватизация будет идти два года. И слово "бесплатная", оно, как кнут, погнало всех людей скорей, скорей приватизировать. Если бы не было слова "бесплатная", наверное, многие бы сто раз задумались и не стали бы спешить, а сегодня бежать назад и деприватизировать. То есть мы учли не желание людей, а желание государства: загнать скорее людей в русло приватизации, и пусть они там сами бултыхаются.

А почему? Вот сегодня совсем не прозвучало: а почему эта приватизация была затеяна? Ведь в советское время такой проблемы, такого слова вообще не было, а сегодня вдруг оно одно из ключевых. Помните, несколько лет назад в этом зале тогда ещё министр Яковлев, бывший мэр Ленинграда, Санкт-Петербурга, сказал: чтобы привести жильё в порядок, потребуется не меньше 7 триллионов рублей. Тогда, в 2005 году, это было чуть ли не полтора годовых федеральных бюджета, а сейчас 2010 год, и можно сказать, что все 10—11 триллионов рублей необходимы, чтобы привести в порядок. Государство говорит: денег нет. Вот в Америку — есть, в Западную Европу — есть, а на жильё — нет, поэтому выход один: скидываем всё на самих людей и пускай они как хотят, так и ремонтируют свои трубы, своё отопление, свои ванны, свои крыши, свои полы — это их теперь задача, как костюм... Но, извините меня, это не государство, это обманщик!

Вот сейчас мы говорим: давайте до 2013 года продлим возможность бесплатной приватизации. Но вопрос возникает: почему до 2013-го? Ведь у нас и президент, и премьер-министр

говорят, что кризис будет продолжаться, пройдёт минимум ещё пять — десять лет, пока мы ликвидируем его последствия. Запад говорит, что кризис в России будет пятнадцать лет, — тогда почему же на три года? Что, мы думаем, что через три года у нас всё будет нормально, все будут богатые, все будут с достатком и для них этой проблемы не будет — оплаты по повышенным тарифам, за ремонт и за остальное? Будет! И вот поэтому, если подходить к вопросу с точки зрения срока, тогда нужно вообще ставить в такой формулировке: на период ликвидации всех кризисных проявлений в экономике России. А это десять — пятнадцать лет, но никак не три года.

Следующий момент. Вот когда мы говорим о продлении приватизации на три года, мы совсем упускаем, что жильё-то разного качества — есть дом новый, куда заселились недавно люди, а есть дом, которому уже пятьдесят лет. Так, может, с этой точки зрения как-то тогда варьировать сроки? Это если подходить с точки зрения сроков. Если дом новый — на тебе, пожалуйста, один год. Если дому пятьдесят лет, то вот пока государство не приведёт его в порядок, до тех пор ты имеешь право и не приватизировать. Отремонтируют через три года все эти трубы, крыши, всё остальное — вот тогда приватизируй и поддерживай его в порядке. А если разрушается дом, который не признан аварийным? Мы ведь знаем, что у нас, наверное, две трети аварийных домов аварийными не называют, потому что прокуратура тут же заставит местную власть выселять, а у неё нет денег. Так вот, по срокам, если уже двадцать, тридцать, сорок, пятьдесят лет дом стоит, полуразрушился, то тогда, наверное, надо дифференцированно давать возможность жильцам решать вопрос о приватизации: пока государство не выполнит свой долг в отношении дома, не бросать его в приватизацию.

Следующий момент. Я считаю — вот моя позиция, — что вообще о сроках приватизации говорить неправильно. У всех ситуации самые разные, в государстве ситуация непредсказуемая. Помните, мы в прошлом году наш федеральный бюджет пересматривали в этом зале восемь раз? Мы в течение года восемь раз рассматриваем один и тот же закон, а хотим на три года вперёд людей поставить в жёсткие рамки: вот давай делай! Да мы сами десять раз ещё изменимся, чего же тогда от простых людей ждать-то? Поэтому считаю, что вообще нельзя ставить какие-то временные рамки. Возникла необходимость у человека — он квартиру приватизирует, нет — он будет жить в содружестве с государством. Или что, государство теперь для человека враг номер один и житель должен от государства защищаться и скорее приватизировать, потому что знает, что

государство может какой-то подвох ему преподнести и завтра его квартира будет ещё хуже? Наверное, нет, по крайней мере не должно быть так. Поэтому я предлагал сроки вообще убрать, но разрешить квартиру приватизировать бесплатно до двух раз. Мы сами загнали людей в такие условия, что сегодня многие не могут проплатить лечение: операция стоит 1 миллион рублей или 500 тысяч, учёба в институте заоблачные деньги стоит. А если человеку надо немедленно спасти жизнь и он вынужден продать свою приватизированную квартиру и спасти ребёнка, спасти жену или мужа, заплатив полученные за квартиру деньги за операцию, не его же это вина, это государство его поставило, простите, в idiotские условия, что он ради спасения жизни вынужден продавать свою приватизированную квартиру, — значит, надо дать ему возможность, чтобы вторично, если ему повезёт и он получит жильё, он мог бы приватизировать, потому что первой приватизированной квартирой он спас жизнь близкому человеку. И нельзя после этого его бить по рукам, говорить: всё, теперь ты не наш, иди живи на вокзале. А чей же он тогда, получается?

Я думаю, что вообще законопроект, который мы сегодня рассматриваем... не скажу, конечно, что он глупый, он какой-то глоточек воздуха даст, но он ничего абсолютно не решит. Государство обязано строить социальное бесплатное жильё, а его нет. Обещают много, а жилья нет, поэтому люди уже и не верят. Государство должно строить жильё, чтобы продавать по низким ценам, а этого тоже нет. Вот мы зря не рассматриваем в Госдуме вопрос о развитии строительной отрасли! Ведь всегда во время кризиса государство спасало строительство жилья и строительство дорог. У нас и то, и другое заброшено, а говорим о каком-то выходе из кризиса. О людях, о кадрах мы тоже забыли. Да никогда выхода из кризиса не будет!

Сегодня мы много времени потратили на обсуждение этих законопроектов, но я, не будучи пророком, могу сразу сказать: они, эти законы, — хотя я их поддерживаю, попытка не пытка, как говорят, — людям ничего не дадут, жилищные условия будут ухудшаться, и это касается как возможности получения новых квартир, так и ремонта старых. И нам ещё не раз придётся к этой проблеме возвращаться в этом зале, и, наверное, кто-то скажет, что сегодня мы обсуждали вопрос не в той плоскости, в которой нужно. Надо, чтобы государство, если человек работает на государство, отвечало за его жилищные условия, а не сбрасывало с себя ответственность: на те, боже, что нам негоже. Это не власть, это не государство!

Председательствующий. Депутат Рохмистров.

Рохмистров М. С. Уважаемые депутаты, мне странно сейчас было слышать выступление от фракции КПрФ. Оно всё фактически было построено на том, что они не поддерживают законопроект, который внесён Жириновским. Собственно говоря, в шести из семи законопроектов концептуально говорится об одном и том же сроке с учётом разных сроков внесения законопроектов и так далее, и только в одном законопроекте, Жириновского, говорится о том, что приватизация должна быть бессрочной. Это концептуальная часть законопроекта, внесённого Жириновским. То есть насколько я понимаю... Я не понимаю, если вы говорите, что правильнее было бы поддержать бессрочную приватизацию, тогда, наверное, надо быть честными и откровенными и сказать: мы поддержим законопроект, внесённый Жириновским, потому что он один говорит о бессрочной приватизации.

Что касается всех остальных вопросов, которые здесь были затронуты. Здесь говорили, как люди поступают. Как люди поступают, я могу показать на конкретных примерах. Вот идёт человек приватизировать жильё, ему сказали: бесплатно. Вот он идёт быстрее приватизировать, там ему девочка, которая принимает документы, говорит: "Вы подумайте, ведь вы сейчас приватизируете, а завтра оценочная стоимость квартиры будет вот такая-то, рыночная. Ваша квартира сколько на рынке стоит?" Он говорит: "Ну, 10 миллионов". Она: "Вот вы будете с этих 10 миллионов платить 2 процента". Человек посчитал в уме, испугался, побежал обратно. Приходит домой, а там сосед его спрашивает: "Ну что, приватизировал?" А он отвечает: "Нет, мне сказали, что налоги высокие будут". А тот говорит: "Налоги — это понятно, но если завтра примут закон, что социальный наём будет тоже по рыночной стоимости, ты за свою квартиру будешь полторы тысячи долларов в месяц платить". Человек не знает, что делать, мечется туда-сюда, туда-сюда, а мы тут с вами сидим и обсуждаем: хватит — не хватает, хватит — не хватает.

Я считаю, для того, чтобы люди определились, надо создать условия. Первое: сказать совершенно чётко, что для квартиры социального найма цена будет исчисляться и определяться таким-то образом, что она не будет превышать того-то и того-то, то есть при социальном найме 50 или 30 процентов от минимальной зарплаты будет стоить положенная по закону площадь на человека. Тогда будет понятно, и человек, если не имеет возможности, не будет приватизировать, перейдёт в положение социального найма и будет платить определённую часть своей зарплаты за съём квартиры по тем социальным нормам, которые установлены законом.

Второе: если мы говорим, что надо приватизировать жильё, мы должны честно и откровенно сказать, что за собой влечёт приватизация жилья. Приватизация жилья влечёт за собой, ребята, то, что капитальные ремонты и обслуживание — всё ложится на ваши плечи, это ваша частная собственность, вы за это будете платить. И налог будете платить, так как это ваша собственность, налог будет такой-то, оценка будет такая-то. Сегодня никто не понимает, какой будет налог, как это будет оцениваться. Сегодня у нас два соседа могут платить разный налог: у одного квартира оценена БТИ, инвентаризационная стоимость — 120 тысяч рублей, а другой сосед купил квартиру в Москве по рыночной стоимости, заключил договор купли-продажи, и у него квартира по договору стоит, извините меня, полмиллиона долларов. И вот две одинаковые квартиры и два соседа: один платит налог 2 тысячи рублей, другой — совсем другой налог. Тоже непонятно. А как мы будем платить за квартиру потом, когда закончится приватизация? То есть на сегодняшний день это проблема.

То, что здесь говорят о сроках... ну, сроки от нас зависят. Если мы за это время уложимся, договоримся с Министерством обороны, предоставим квартиры всем ветеранам, примем понятные правила, как у нас будут взиматься налоги, сколько будут стоить квартиры социального найма, какие платежи, тогда мы с вами с полной ответственностью сможем ограничить срок приватизации квартир, но для этого нам с вами надо нормально поработать. И во-вторых, закрыть всё это дело, потому что налог на имущество — это налог, который, как и земельный, наполняет бюджеты муниципалитетов. Мы говорим, что мы на муниципалитеты скинули, а налоговую составляющую под них не подвели. Вот это будет наш шаг в том направлении, чтобы дать деньги муниципалитетам, чтобы они получили деньги. И исходя из этого они тоже будут получать деньги, потому что на сегодняшний день у них денег нет, только одни обязанности.

Что касается депутата Кулика, то, к сожалению, тут не прозвучал ответ. Если мы с вами говорим о том или ином законопроекте, то надо не только рассматривать его с точки зрения сути, но и заниматься юридическими вещами, потому что законопроект — это в будущем тот закон, по которому люди будут жить, и особенно такой важный, как о жильё.

И затрону историческую тему, почему у нас в стране это именно так: потому что сложились вот такие социальные условия. И если мы принимаем закон, надо обязательно оценивать и моделировать ситуацию, что произойдёт потом, в результате принятия этого закона, то есть не вызовет ли это потрясение у народа, не станет ли народ хуже жить. И поэтому, я думаю,

крайне необходимо, чтобы социальный аспект звучал с этой трибуны. Мы неоднократно призывали по каждому законопроекту проводить социальное моделирование той ситуации, которая сложится после его принятия. А мы — наверное, это бывает только в нашей стране, чем российский народ отличается от всех других народов, — наступая на одни и те же грабли во второй раз, начинаем смеяться. Но, к сожалению, после того, как мы принимаем законы, не поняв их социальной сути, не смоделировав ситуации... нам тут не до смеха. Если мы рассмотрим те социальные потрясения, которые происходят в результате принятия наших законов, то, наверное, как раз и будет та ситуация, когда мы, несколько раз, даже не два и не три, наступив на одни и те же грабли, получаем по лбу и думаем, как это всё исправить. Поэтому я считаю, что необходимо — даже в рамках бюджета это дешевле в конечном итоге государству будет — заказывать исследования в части моделирования ситуации, что будет при принятии такого или такого закона. Потому что, к сожалению, вспомните 122-й закон, другие законы... Тот же транспортный налог — недавнее прошлое — уже вызвал социальные потрясения. Ещё денег никто не получил от повышения транспортного налога в субъектах, где прошло это повышение, а социальные волнения уже есть. И во что они выльются дальше? Поэтому моделирование ситуации и оценка — социальная оценка, историческая оценка — при принятии закона необходимы. И мы об этом говорим с трибуны и пытаемся это до вас донести: наверное, нужно, чтобы мы осознали, что произойдёт потом, после принятия этого закона, чтобы не перекрывались у нас дороги, чтобы у нас не проходили различные митинги с требованием автономии Калининградской области либо ещё какие-то вещи, которые неприемлемы в рамках нашей страны. Это наша с вами вина, мы принимаем такие законы, что потом люди выходят на улицы с требованием их отменить, и мы их меняем.

Почему сейчас появилось много законопроектов на эту тему? Да очень просто — потому что срок, который был, должен был закончиться сейчас, и это уже вызвало социальные потрясения, а впереди выборы, поэтому все фракции активно начали участвовать в законотворческом процессе, чтобы своим избирателям сказать: а мы за то, чтобы продлить сроки. То есть здесь и политический момент. К сожалению, когда это происходит под выборы, это не очень хорошо. Я думаю, было бы правильнее и понятнее избирателям, если бы такие законопроекты делались заранее. Неужели непонятно было в апреле, в июле, что окончание срока бесплатной приватизации сейчас, когда ветераны не получили жилья, когда с городками до конца не

определились, вызовет социальные потрясения? Вызовет, уже было всё понятно.

Почему каждая фракция от себя вносит практически один и тот же текст законопроекта? Ну давайте вместе, есть опыт у нас принятия совместных законопроектов. Вы вспомните о праве выкупа малыми предприятиями — тогда вошли все фракции в число авторов одного законопроекта. И было бы хорошо, если бы такие социальные законы у нас готовились с участием всех фракций. Поэтому призываю поддержать законопроекты, которые сделают жизнь граждан лучше, и не привязываться к каким-то конкретным выборам, которые вот-вот произойдут, а принимать их заранее, спокойно, чтобы не вызывать потрясений. И может быть, действительно всё-таки применять современные методы социального моделирования, чтобы понять, как принятие того или иного закона скажется на состоянии нашего общества. Уже, по-моему, двадцать лет — хватит экспериментировать над нашими людьми! А у нас постоянно что-то происходит: примем закон — потом переделываем, примем — переделываем, примем — переделываем, по этому... *(Микрофон отключён.)*

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, он ещё раз не успеет, потому что десять минут уже истекло.

Так, депутат Назаров, пожалуйста.

Назаров А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вопрос, рассматриваемый сегодня, уникален тем, что все фракции и почти все депутаты Государственной Думы поддерживают, сходятся во мнении о том, что необходимо перенести сроки бесплатной приватизации жилья. Конечно, есть и другие мнения, многие считают, что бесконечная приватизация затягивает создание социального жилья муниципалитетами. И на самом деле у муниципалитетов сегодня нет мотивации строить и вводить новое жильё, потому что, получая жильё, наши граждане становятся его собственниками, и в результате этого соответственно опять же вымывается социальный фонд. Те разговоры, которые сегодня ведутся, о бесконечной приватизации жилья, не могут быть поддержаны, и вообще не может быть об этом речи, потому что на самом деле мы на корню убьём создание этого социального фонда в муниципалитетах. Но тем не менее остановить сегодня бесплатную приватизацию жилья было бы большой ошибкой. Мировой финансовый кризис, который, как вы знаете, разразился, и последствия его сегодня ещё не завершены, в первую очередь ударил по строительной отрасли. И в регионах Российской Федерации темпы ввода жи-

лья упали до 90 процентов, поэтому те люди, которые планировали получить жильё до кризиса, не смогли его получить и, соответственно, воспользоваться правом бесплатной приватизации жилья до 1 марта 2010 года. Представляете такую ситуацию: граждане, которые и так пострадали от кризиса, получают жильё, например, не в середине 2009 года, а в марте 2010, и получается, что они не могут воспользоваться тем правом, которое было у других, и не могут по справедливости приватизировать жильё. Получается, что они задаются вопросом: кто виноват — мировой финансовый кризис или законодатели, которые не захотели войти в положение людей и продлить сроки приватизации жилья? По-моему, ответ здесь всем очевиден. Именно поэтому фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в интересах граждан сегодня поддерживает идею продления срока бесплатной приватизации жилья. Основная причина — это то, что достаточно большой процент наших граждан не успели поучаствовать в приватизации. Какие причины им не дали своевременно сделать это?

Первая причина — это достаточно длительные сроки оформления приватизации жилья из-за больших очередей. Сегодня эти сроки составляют от четырёх до восьми месяцев, а когда все поняли, что заканчивается срок действия этого закона, в некоторых регионах на 60 процентов ещё увеличились очереди. Это первая причина.

Вторая причина — после ввода долгий срок перевода нового жилья в муниципальную собственность. Сегодня это от года до двух лет. Это тоже причина, которая не позволяет нашим гражданам вовремя воспользоваться своим правом.

И третья причина, по которой наша фракция поддерживает идею перенесения сроков, — это принятое президентом страны Дмитрием Анатольевичем Медведевым решение о предоставлении квартир нашим ветеранам. И если даже сегодня дать квартиры ветеранам, они уже не успеют приватизировать их до 1 марта 2010 года. Лишить их такой возможности — стать собственниками жилья, которое они так долго ждали, — было бы по меньшей мере безнравственно.

Уважаемые коллеги, сегодня более 90 процентов граждан тем не менее уже приватизировали своё жильё, и поэтому не стоит вопрос о том, закончится приватизация или нет. Все законопроекты, которые мы с вами сейчас рассматриваем, предлагают только лишь разные сроки, и мы должны сегодня принять решение, на какой именно срок. Если, например, мы говорим о 2012 году, то эксперты говорят о том, что строительная отрасль только в 2012 году начнёт нормально работать, поэтому неэффективно продлевать на такой короткий срок. Если же

продлить до 2015 года, то это очень большой срок, и наши коллеги, которые говорят, что мы и так достаточно долго приватизируем в нашей стране жильё, соответственно будут правы, потому что это нелогично. А вот тот срок, который предлагают наши коллеги, депутаты Гальцова, Груздев и еще двенадцать депутатов, в своём законопроекте, — продлить до 1 марта 2013 года — это тот срок, который как раз позволяет все эти вопросы решить. И мы, наша фракция, поддерживаем этот законопроект не потому, что это наши коллеги, а потому, что именно этот законопроект прошёл максимальную подготовку, — были проведены совещания с экспертами, с исполнительными органами государственной власти, консультации с администрацией президента, — и именно этот законопроект сегодня максимально соответствует экономическому положению страны и ожиданиям наших граждан. Поэтому мы вас призываем поддержать этот законопроект и будем голосовать за него.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Я обращаюсь к представителю президента: настаиваете вы на выступлении, будете выступать, Гарри Владимирович? Нет. Представитель правительства? Нет.

Пожалуйста, заключительное слово, депутат Гальцова.

Гальцова О. Д. Уважаемый Олег Владимирович, уважаемые...

Председательствующий. "Викторович" лучше.

Гальцова О. Д. Извините, Олег Викторович.

Наверное, редко можно встретить ещё другой такой же законопроект, на обсуждение которого мы затратили бы столько времени, сколько на этот. Это говорит о том, что у депутатов интерес к нему очень большой сегодня и очень большая ответственность за принятие данного решения. Но я ещё раз хочу обратить внимание депутатов, что, говоря о защите прав и интересов одной категории граждан, которые хотят приватизировать своё жильё, мы не должны забывать о другой категории граждан, которые также в соответствии с Конституцией Российской Федерации имеют право на получение социального жилья. И уже сам факт, сам факт обсуждения сегодня вопроса о продлении срока приватизации жилья говорит как раз о желании наших граждан приватизировать жильё, получить его в собственность, граждане понимают, что такое иметь жильё в собственности, а что такое иметь жильё по социальному найму. Предоставляя такую возможность до 2013 года, мы решим действительно все вопросы, связанные с заявительным порядком обращения наших граждан и удовлетворением их прав в соответствии с законом о приватизации, и в то же время дадим возможность сегодня муниципалитету подумать о созда-

нии нового социального фонда своего жилья для решения всех проблем, которые стоят сегодня перед муниципалитетом.

И я очень благодарна сегодня всем, кто высказал в том числе и критические замечания в адрес данного законопроекта, и в любом случае считаю: законопроект, который сегодня получит наибольшее количество голосов, даст людям возможность воспользоваться своим правом на бесплатную приватизацию и получит одобрение у наших граждан, у всего гражданского общества.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Плетнёва.

Плетнёва Т. В. Олег Викторович, у меня предложение больше слова никому, даже докладчикам, не предоставлять: мы все всё поняли, от фракций выступили, все за.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, я слуга Регламента и по глазам Максима Станиславовича Рохмистрова вижу, что, хотя он сегодня выступал по этому вопросу двадцать одну минуту, у него есть ещё десять минут и он, наверное, выберет и эту регламентную норму.

Пожалуйста, Максим Станиславович, вам заключительное...

А, Тамара Васильевна предлагает поставить данный вопрос на голосование. Она просит лишить депутатов Жириновского, Рохмистрова, Хованскую права выступить с заключительным словом. Ставлю на голосование предложение депутата Плетнёвой.

Включите режим голосования, пожалуйста.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Отмените голосование.

Видимо, я что-то нарушил в плане ведения. Пожалуйста, Асеев, комментарий от регламентного комитета.

Асеев В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Мы не можем отменить заключительное слово докладчика, это прописано, вы что! И не надо за это голосовать.

Председательствующий. Ну, я думаю, что здесь прав регламентный комитет, тем более что уже в ходе процедуры было дано право выступить одному из докладчиков, вернее, представлявшему один из законопроектов, и лишать этого права других докладчиков, наверное, будет несправедливо, неправильно. Давайте всё-таки соблюдать Регламент.

Пожалуйста, Рохмистров.

Рохмистров М. С. Спасибо, Олег Викторович.

И наверное, первый раз я говорю спасибо регламентному комитету, а некоторым депутатам хотелось бы напомнить, что всё-таки мы здесь работаем и за это получаем зарплату. Если все законы будут обсуждаться так, как эти законопроекты, на-

верное, нашему народу будет жить легче. Здесь много говорилось о том, что нормы необходимы, поэтому ещё раз хотелось бы призвать поддержать эти нормы.

Что касается разницы между законопроектами, она действительно невелика, кардинально отличается только один законопроект, внесённый Жириновским, который как раз и предлагает сделать эту норму бессрочной. Ну, я душой, конечно, с Владимиром Вольфовичем. Почему? Потому что я имею такое право, я ни разу не воспользовался — это для депутата Федоткина — правом бесплатной приватизации, ни разу, хотя стою в очереди на получение жилья как офицер, уволенный по сокращению, с 89-го года, из них уже восемь лет стою в очереди в Государственной Думе. Я никогда не получу никакого жилья бесплатно, я это понял, но, несмотря на это, считаю, что всё-таки мы должны прийти к нормальным условиям, сформировать фонд социального жилья и объяснить людям, по каким правилам они будут жить. То есть, может быть, необходимо, чтобы средства массовой информации разъяснили, что под собой подразумевает приватизация жилья, что под собой подразумевает квартира социального найма, что возлагается на собственника и что возлагается на нанимателя жилья. К сожалению, многие этого действительно не понимают, поэтому хотелось бы обратиться ещё раз к депутатам с просьбой поддержать законопроект, подготовленный фракцией ЛДПР, как внесённый раньше всех. Мы, конечно, поддерживаем продление, чтобы прекратить ту социальную напряжённость, которая сегодня есть, и выступаем за это не потому, что скоро выборы, — это я обращаюсь к "ЕДИНОЙ РОССИИ" — давайте объединяться заранее, до выборов, и принимать социально значимые законопроекты.

Не буду выбирать всё время, потому что тут многие депутаты напряглись, и ещё раз призываю проголосовать за законопроект, внесённый фракцией ЛДПР.

Председательствующий. Спасибо.

Я не в плане комментария, просто вы сказали, что если мы будем все законы так обсуждать, то избиратели убедятся в том, насколько основательно мы это делаем. Я боюсь, что они убедятся в другом: они подумают, что у депутатов не всё в порядке с головой, если они столько времени одно и то же слушают, по двадцать пять раз.

Пожалуйста, депутат Жириновский. Отсутствует. Депутат Хованская Галина Петровна, пожалуйста.

Хованская Г. П. Спасибо, Олег Викторович.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нет, у нас повестка. Я просто напоминаю депутатам, что у нас в повестке двадцать шесть во-

просов, я полагаю, что многие из них имеют большое значение. Я, как участник процесса, хочу обратиться к регламентному комитету с просьбой: либо создайте рабочую группу, либо просто поразмышляйте над тем, как нам работу пленарного заседания организовать таким образом, чтобы мы максимально могли хотя бы сокращённую по объёму повестку проходить, потому что, даже после того, как мы её сократили и стали ставить в повестку двадцать вопросов, у нас это не получается. В прошлый раз мы прошли двенадцать вопросов — сегодня мы установим рекорд, я думаю, поэтому я поручаю, как первый заместитель, регламентному комитету продумать вопрос о том, как организовать работу палаты таким образом, чтобы мы могли эффективно работать и проходить как можно больше важных, социально значимых вопросов.

Пожалуйста, депутат Хованская.

Хованская Г. П. Спасибо. Постараюсь по возможности коротко сказать.

Меня поражает, когда депутаты, прекрасно знающие ситуацию на местах, говорят, что главным аргументом для того, чтобы не строить социальное жильё, является возможность приватизировать это жильё. Уважаемые коллеги, главным аргументом является отсутствие финансовых средств на строительство жилья. Ещё раз подчёркиваю, что муниципалитетам крайне выгодно иметь полноценного собственника, потому что он снимает с местных бюджетов определённую нагрузку, по тому же капитальному ремонту жилищного фонда.

Я повторяю свои предложения и прошу вас их поддержать. Первое — в перспективе снять ограничения на деприватизацию жилья, кстати, это будет полноценный социальный жилищный фонд, который повторно не может быть приватизирован. И второе, что я хочу предложить: не окончательный срок, а изменившиеся условия постановления на очередь на получение социального жилья — вот что должно быть ограничителем.

Наша фракция будет поддерживать все законопроекты.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Так, кто ещё? Да, теперь, пожалуйста, Павел Владимирович Крашенинников — от комитета заключительное слово. С места. А, нет, не настаивает Павел Владимирович.

Эверстов по ведению.

Эверстов М. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Олег Викторович, я очень прошу вместо Жириновского Рохмистрова ещё раз выступить, потому что по приватизации я чуточку не понял, они очень мало выступали.

Председательствующий. У нас такого права нет, заключительное слово не передаётся. Если бы в зале был депутат Жириновский, он бы нам объяснил ещё раз свою позицию, для того чтобы мы её усвоили более основательно.

Уважаемые депутаты, мы выполнили все нормы Регламента, все выступления состоялись, я ставлю на рейтинговое голосование все семь законопроектов, которые вы обсуждали. Итак, проголосуйте, пожалуйста, по пункту 6.1.

Включите режим голосования. *(Идёт голосование.)*

Спасибо.

Теперь, пожалуйста, голосуйте по пункту 6.2. *(Идёт голосование.)*

Пункт 6.3.

Включите режим голосования. *(Идёт голосование.)*

По пункту 6.4, пожалуйста, голосуйте. *(Идёт голосование.)*

Пункт 6.5.

Пожалуйста, включите режим голосования. *(Идёт голосование.)*

Пункт 6.6, пожалуйста. *(Идёт голосование.)*

И по пункту 6.7, пожалуйста. *(Идёт голосование.)*

Теперь в соответствии с порядковыми номерами вопросов нашей повестки покажите результаты голосования. По пункту 6.1.

Результаты голосования (16 час. 59 мин. 38 сек.)

Проголосовало за	408 чел.	90,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	408 чел.	
Не голосовало	42 чел.	9,3 %

Четыреста восемь человек за.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования по пункту 6.2.

Результаты голосования (17 час. 00 мин. 03 сек.)

Проголосовало за	134 чел.	29,8 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	135 чел.	
Не голосовало	315 чел.	70,0 %

По пункту 6.3.

Результаты голосования (17 час. 00 мин. 28 сек.)

Проголосовало за	135 чел.	30,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	135 чел.	
Не голосовало	315 чел.	70,0 %

По пункту 6.4.

Результаты голосования (17 час. 00 мин. 53 сек.)

Проголосовало за	92 чел.	20,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	92 чел.	
Не голосовало	358 чел.	79,6 %

По пункту 6.5.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 17 сек.)

Проголосовало за	93 чел.	20,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	93 чел.	
Не голосовало	357 чел.	79,3 %

По пункту 6.6.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 41 сек.)

Проголосовало за	39 чел.	8,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	39 чел.	
Не голосовало	411 чел.	91,3 %

По пункту 6.7.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 05 сек.)

Проголосовало за	94 чел.	20,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	94 чел.	
Не голосовало	356 чел.	79,1 %

Таким образом, по результатам рейтингового голосования принятым считается законопроект, обозначенный в пункте 6.1, который докладывала депутат Гальцова.

По ведению — депутат Крашенинников. С места.

Крашенинников П. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект, который принят в результате рейтингового голосования, прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, и мы предлагаем принять его в целом.

Председательствующий. Есть ли замечания?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Да, есть право выступить по мотивам.

Асеев, пожалуйста. Не по этому вопросу?

Асеев В. М. Нет, не по этому.

Председательствующий. По ведению потом я вам дам слово.

В рамках "часа голосования" предлагаю проголосовать пункт 6.1, законопроект "О внесении изменений в Федераль-

ный закон "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации", в целом.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 442 чел. 98,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 443 чел.

Не голосовало 7 чел. 1,6 %

Результат: принято

Принято.

По ведению — Асеев Владимир Михайлович.

Асеев В. М. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Учítывая, что мы в среду рассмотрели менее половины вопросов повестки дня, сегодня пока одну треть, я предлагаю не рассматривать протокольные поручения сегодня и отменить "час заявлений".

И хочу добавить к тому, что вы сказали относительно создания комиссии, чтобы быстрее двигаться. Если мы возьмём распечатку выступлений на сегодняшнем заседании, то увидим: половина депутатов говорили не по теме. В Регламенте записано, что председательствующий в этом случае имеет право отключить микрофон.

Председательствующий. Спасибо.

Видимо, нам нужно будет как-то потренироваться в части применения этой статьи Регламента, поскольку очень сложно останавливать депутата, когда он говорит не по теме, а это свойственно некоторым нашим коллегам. Мы подумаем.

Уважаемые депутаты, переходим к пункту...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Да, прошу прощения, нужно проголосовать за это предложение. Депутат Асеев внёс предложение следующего порядка: сейчас двигаться дальше по повестке и в 18 часов закончить, без рассмотрения протокольных поручений и без "часа заявлений". Правильно я понимаю? Ставлю на голосование предложение депутата Асеева.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 329 чел. 73,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 329 чел.

Не голосовало 121 чел. 26,9 %

Результат: принято

Принято.

Переходим к пункту 7. Проект федерального закона "Об актуарной деятельности в Российской Федерации". Докладывает Юрий Германович Медведев, заместитель председателя Комитета по собственности. Он выступает и как докладчик, и как представитель комитета.

Пожалуйста, Юрий Германович.

Медведев Ю. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, позвольте мне по поручению автора и, как сказал Олег Викторович, от имени комитета доложить данный законопроект.

В современной истории нашей страны слово "актуарий" достаточно новое и не пользуется широкой известностью, однако в последние годы в стране активно развиваются как рынок страхования, так и система негосударственного пенсионного обеспечения, и потребность в услугах актуария резко возросла. Во все времена существования этой профессии её суть отождествлялась с экспертизой рисков и с неопределённостью в страховании, прежде всего в страховании жизни, в наше время ввиду глубокого взаимного проникновения страхования и финансов она всё в большей степени наполняется компонентами экспертизы по финансовой безопасности.

Несмотря на востребованность и важность профессии актуария, в российском законодательстве в настоящее время имеются лишь отдельные нормы регулирования деятельности актуария. Фактически отсутствует системное регулирование отрасли, нет точного описания субъекта актуарной деятельности и его квалифицирующих признаков, предметов и объектов актуарной оценки, требований к порядку осуществления актуарной деятельности и системе контроля за актуарной деятельностью. *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Секундочку, Юрий Германович.

Коллеги, я прошу, если есть необходимость пообщаться, обсудить текущую политическую и думскую ситуации, сделайте это в другом месте, потому что я плохо слышу докладчика: вы говорите громче, чем он.

Пожалуйста, Юрий Германович.

Медведев Ю. Г. Надо просто усилить звук в микрофоне, с тем чтобы меня тоже слышали.

Также существенной проблемой является отсутствие в законодательстве норм, предусматривающих ответственность актуария за результаты своей работы. Это при том, что актуарная деятельность, как уже очевидно, осуществля-

ется в целях контроля платёжеспособности организаций, осуществляющих общественно значимую деятельность, в частности Пенсионного фонда Российской Федерации, негосударственных пенсионных фондов и страховых компаний. Но именно отсутствие общего, федерального закона об актуарной деятельности как таковой не позволяет сформировать условия для её эффективного регулирования и осуществления в Российской Федерации, чтобы существенно повысить прозрачность и эффективность прежде всего таких важных сфер социальных и экономических институтов в стране, как страхование и пенсионное обеспечение. Но не меньшую проблему представляют и вопросы контроля за деятельностью публичных акционерных обществ в части исключения финансовых рисков. Поэтому целью разработки указанного проекта федерального закона является установление эффективного нормативного регулирования актуарной деятельности, исключение дублирования и противоречий в нормативном регулировании деятельности актуариев, введение института саморегулирования актуариев как условия допуска к профессии и гармонизация нашего законодательства об актуарной деятельности с международным законодательством.

Проект закона направлен на регулирование отношений, связанных с получением статуса актуария и саморегулируемой организации актуариев, а также с лишением такого статуса, разработкой стандартов и правил осуществления актуарной деятельности, осуществлением актуарной деятельности и контролем за её осуществлением, со страхованием профессиональной ответственности актуариев и с иными формами обеспечения его ответственности.

Одной из задач законопроекта является нормативное регулирование условий создания и получения статуса саморегулируемой организации актуариев. Это крайне важное положение, поскольку в предшествующие годы мы утратили саму основу существования и функционирования профессиональных организаций. Закон будет содержать квалифицирующие признаки лица, имеющего право осуществлять актуарную деятельность на территории Российской Федерации. В этой связи законопроект определяет актуария как физическое лицо, являющееся членом саморегулируемой организации актуариев, застраховавшее свою ответственность и уплатившее взнос в компенсационный фонд саморегулируемой организации актуариев.

С учётом новизны темы для нашего права по законопроекту, конечно, имеются замечания правительства, Государственно-правового управления Президента Российской Федерации, Правового управления Аппарата Государственной Думы, нашего Комитета по собственности, головного комитета, и Комитета по финансовому рынку.

Комитет по собственности рассмотрел законопроект коллеги Плескачевского, заключение у вас, уважаемые депутаты, есть. Мы рекомендуем принять его в первом чтении с учётом необходимости последующей доработки ко второму чтению, потому что замечаний действительно много, они существенные. Создана рабочая группа, мы приглашаем для участия в её работе.

Прошу поддержать решение нашего комитета.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Германович.

Я просто для протокола, меня секретариат поправил: у нас автор закона — Плескачевский, который письменно доверил выступать Юрию Германовичу Медведеву. Это для нашего протокола.

Пожалуйста, вопросы к докладчику. Так, депутат Кашин, депутат Федоткин, депутат Рохмистров и депутат Плетнёва.

Кашин Борис Сергеевич, пожалуйста.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Юрий Германович, у меня вопрос такой. Вот как вы определяете: обоснованно ли Комитет по собственности занимается этой темой? Ведь таким же образом можно на Комитет по собственности возложить работу с законами о медицинской деятельности, о военной деятельности. Вот где та грань, когда вы считаете, что определение формата какой-то профессии относится к ведению вашего комитета или к ведению другого профильного комитета? Потому что реально это задача Комитета по финансовому рынку.

Медведев Ю. Г. Борис Сергеевич, я думаю, что это претензии не в наш адрес, не мы сами определяем, кто головной комитет или соисполнитель, это решение Совета Государственной Думы, он принимает решение. Но, если посмотреть историю нашего комитета, то мы увидим, что практически все законы, которые затрагивали профессиональное регулирование, прошли через наш комитет. Исторически так сложилось, что на протяжении существования нашего комитета эта тема была за нами. Поэтому, я повторяю: если у вас есть претензии, то это не к нам, это скорее к Совету, который определяет, кто головной. Это не потому, что автором является председатель нашего комитета господин Плескачевский.

Председательствующий. Депутат Федоткин, пожалуйста.

Федоткин В. Н. Как следует из законопроекта, актуарная деятельность представляет собой предпринимательскую деятельность актуариев по проведению экспертизы финансовых обязательств. Значит, за неё будут брать деньги. Вы прикидывали всё-таки, сколько будет стоить одна эта проверка, хотя бы легальная её часть?

Медведев Ю. Г. Конечно, мы такой оценки не делали. Но, Владимир Николаевич, очень часто здесь, особенно с вашей стороны, звучат такие упрёки, что по принципу "пол — потолок" предлагаются, например, тарифы по страхованию. Мы часто не соглашаемся с тем, что нам предлагают страховые компании. А для того, чтобы не было потолка, чтобы не было таких вольных подходов к тарифам со стороны тех институтов, которые предлагают нам те или иные услуги, мы предлагаем создать институт актуариев, который, вообще-то, реально существует, только законодательно деятельность актуариев не оформлена. Есть определённые математические модели, которые позволяют это делать.

Стоимость этой услуги, я думаю, не повлияет на стоимость услуги, которую будет определять актуарий. Мировая практика показывает, что это не сказывается серьёзно, например, на размере тарифа страхования или на стоимости каких-то других финансовых услуг. Вот такая практика.

Председательствующий. Депутат Плетнёва, пожалуйста.

Плетнёва Т. В. Юрий Германович, и тем не менее автор этого законопроекта — Плескачевский, автор, не председатель комитета, рассматривающего законопроект, который внесён либо правительством, либо депутатом, он сам автор, и вы в то же время от этого комитета являетесь содокладчиком. Я считаю, это нонсенс, это по Регламенту недопустимо.

И второе. Я внимательно читала — вот он, весь этот законопроект огромный, — но я так и не нашла разъяснение, кто такой актуарий всё-таки. Ведь мы же должны сами чётко представлять, что это такое, зачем и почему. Но я точно поняла, что этим должен заниматься Комитет по финансовому рынку, а не Комитет по собственности.

Медведев Ю. Г. Я ещё раз хочу сказать, что нельзя камень в наш огород бросать, мы сами не определяем, комитет не определяет сам, головным он будет комитетом или не головным. Вот в последний раз был серьёзный разговор на заседании Совета, буквально в четверг, когда два комитета заявили о своём намерении быть головными комитетами, а Совет не принял такое решение. Это право Совета. Это первое.

Второе. Если вы посмотрите стенограммы, то увидите, что иногда комитет и докладывает по поручению автора, и делает содоклад. Такая практика в Государственной Думе за последние годы сложилась. Она никакого, так сказать, ущерба качеству документов, предлагаемых для рассмотрения, не наносит. Я думаю, что вы зря пытаетесь предъявить нам такие претензии.

Что касается того, кто такой актуарий, то есть статья 3 "Субъекты актуарной деятельности", где чётко написано, что ими "признаются физические лица, являющиеся членами одной из саморегулируемых организаций актуариев, застраховавшие свою ответственность в соответствии с требованиями настоящего Федерального закона и уплатившие взнос в компенсационный фонд саморегулируемой организации актуариев".

Из зала. А кто такой актуарий-то?

Медведев Ю. Г. Физическое лицо.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Так, всё, Тамара Васильевна. Значит, после заседания соответственно проведите консультацию.

Асеев по ведению.

Асеев В. М. Олег Викторович, я хотел бы сказать Тамаре Васильевне о том, что в Регламенте нет такой запрещающей нормы. Надо почитать Регламент, там нет такого запрета.

Председательствующий. Запрета такого нет, такое право есть у комитета, он определяется, кто может выступать в качестве докладчика по закону, в том числе это может быть одно и то же лицо. По Регламенту ответственный комитет определяется Советом.

Депутат Рохмистров. Пожалуйста.

Рохмистров М. С. Ну, я не буду давать разъяснения в своём выступлении, что такое актуарий. К сожалению, у нас много законопроектов принимается, когда половина зала не понимает вообще, о чём идёт речь. Юрий Германович, у нас саморегулируемая организация несёт в том числе и финансовую ответственность за деятельность своих членов. Вот у меня вопрос такой: дробление как бы на несколько саморегулируемых организаций по видам деятельности в страховании не приведёт ли к снижению ответственности саморегулируемой организации за деятельность её членов?

Медведев Ю. Г. Максим Станиславович, я думаю, что мы немножко по-разному понимаем ситуацию. Мы же не дробим страховое дело, мы выделяем определённую профессию, профессиональную деятельность из страхового вида, это же не

только актуарий, это не только тот, кто занимается оценкой стоимости тарифов страховой деятельности, это же и аудитор, это же и пенсионное обеспечение, это много других услуг, которые мы получаем или от государства, или от коммерческих организаций. Это будет самостоятельная профессия, которую будут создавать саморегулируемые организации, и, естественно, эта организация будет отвечать, в том числе материально, за деятельность актуария, который является её членом. Поэтому, мне кажется, здесь не скажется на качестве самого вида страхования или самой деятельности страховых компаний, страховых организаций и в целом страхового бизнеса.

Председательствующий. Присаживайтесь, Юрий Германович, спасибо за ответы.

Есть ли желающие выступить по обсуждаемому законопроекту? Есть. Раз, два, три... Так, депутат Кашин, депутат Федоткин, депутат Рохмистров. Всё, да? Я никого не забыл? Нет. Подводим черту: три выступления.

Пожалуйста, Кашин Борис Сергеевич.

Кашин Б. С. Уважаемые депутаты, несколько дней назад журнал "Форбс" опубликовал результаты исследований американских экспертов о лучших и худших профессиях в 2010 году. Интересно, что в десятку лучших профессий попал историк, а в десятку худших — журналист, а вот возглавляет список самых привлекательных профессий актуарий, то есть специалист по анализу и управлению рисками и их финансовыми последствиями. Это наиболее престижная и востребованная профессия в США, особенно в кризисное время. Большинство актуариев получает зарплату более 85 тысяч долларов в год. Но мне, как коммунисту, наверное, не стоило бы рекламировать публикацию журнала "Форбс", если бы не очевидная истина, состоящая в том, что в настоящее время неспособность привлечения научных методов при расчёте рисков, возникающих в финансовой сфере, означает удвоенную силу удара по нашей экономике неизбежных кризисов капитализма. В связи с этим вопрос о постановке актуарной деятельности в Российской Федерации имеет принципиальное значение. Анализ этого вопроса, решение которого до сих пор не обеспечено исполнительной властью, как капля воды, отражает две проблемы нашего правительства: это безответственность и слабая компетентность.

Вот посмотрите сами, в соответствии с Федеральным законом "Об организации страхового дела..." в редакции ещё от декабря 2003 года правительство было обязано с 1 июля 2006 года обеспечить аттестацию всех актуариев, работающих в стра-

ховании. Конкретная ответственность за организацию этой работы была возложена на Министерство финансов. Шесть лет Министерство финансов ничего не делало, чтобы выполнить требования закона, и правительство никакой проблемы в этом не находит. И это при том, что ведущие вузы проделали большую работу по подготовке кадров актуариев и были готовы вместе с саморегулируемыми организациями по поручению власти участвовать в аттестации.

Немногим лучше правовое положение актуариев в пенсионных фондах, за что ответственность несёт Федеральная служба по финансовым рынкам. Министерство финансов, которое является уполномоченным органом исполнительной власти по выработке государственной политики в области страхования, со своей задачей, очевидно, не справляется. Достаточно вспомнить массовые протесты в связи с некачественным законом об ОСАГО и посмотреть, как в Государственной Думе проходят законы, связанные со страхованием, и как они реализуются. При рассмотрении законов, связанных со страхованием, мы никогда не видим здесь представителей Министерства финансов, и сегодня мы имеем ещё одно подтверждение этого. Представители Минфина предпочитают скрываться за спинами депутатов, законопроекты лежат по полтора-два года и, к счастью, многие из них благодаря принципиальной позиции отдельных должностных лиц не принимаются, хотя имеют поддержку Министерства финансов.

К сожалению, Государственная Дума даже того, что она могла бы сделать для исправления ситуации, не делает. Недавно Комитет по финансовому рынку внёс проект повторного обращения в правительство в связи с невыполнением требований закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств". Речь идёт о том, что правительством не разработаны методики оценки ущерба при выплате страхового возмещения, без которых реализация закона затруднена, не разработаны правила проведения независимой технической экспертизы транспортных средств, не утверждены требования к экспертам, техникам и так далее, однако руководство Государственной Думы боится тревожить правительство даже в случае, когда давно пора ставить вопрос об ответственности чиновников.

Сказанное поясняет, почему мы рассматриваем сегодня законопроект депутата Плескачевского. Нет смысла подробно анализировать его содержание, потому что, я надеюсь, самому автору законопроекта ясно, что он нуждается в коренной переработке. Законопроект был внесён три с половиной

года назад и, конечно, был поддержан Министерством финансов, но не был вынесен на пленарное заседание в связи с тем, что получил отрицательный отзыв Государственно-правового управления президента и Экспертного управления президента. Против этого законопроекта однозначно высказался Экспертный совет по финансовым рискам, который работает при профильном Комитете Государственной Думы по финансовому рынку и в состав которого входят руководители российских саморегулируемых организаций актуариев. Критический анализ законопроекта дан в отзыве одного из крупнейших европейских актуариев президента Европейской актуарной академии Мартина Балера. Все эти материалы хорошо известны в Комитете по финансовому рынку, автору законопроекта и в Министерстве финансов. Почему же сегодня "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и, соответственно, профильный комитет, в данном случае Комитет по собственности, предлагают принять законопроект? Мотив есть: дело в том, что нет другого законопроекта, ничего лучшего нет. И возникла идея переработать рассматриваемый законопроект и сдвинуть с мёртвой точки проблему постановки актуарной деятельности в нашей стране. Теперь уже Государственно-правовое управление президента отмечает в своём отзыве, что не учтены замечания, данные два года назад, и, перечисляя на пяти страницах недостатки законопроекта, завершает свой отзыв предложением: законопроект может быть поддержан при условии его доработки с учётом изложенных замечаний при подготовке ко второму чтению. Скорректировало свою позицию и Экспертное управление президента.

Надо отметить один позитивный итог дискуссии по данной теме за последние два года. Речь идёт о том, что укрепилось понимание необходимости регулирования актуарной деятельности, представители которой работают и в страховании, и в пенсионном обеспечении, и во всех других областях, связанных с финансовыми рисками. Это полностью соответствует общемировой тенденции. Осознание и реализация этой идеи в законодательной сфере даст России преимущество по сравнению с развитыми странами, потому что у них законодательство загромождено профессиональными и ведомственными барьерами, а у нас пока этого нет. Понимание необходимости единого закона, регулирующего актуарную деятельность во всех секторах финансового рынка, чётко сформулировано в позиции Экспертного управления Президента Российской Федерации. Признаёт это теперь и автор законопроекта — депутат Плескачевский, хотя в самом текс-

те законопроекта предмет актуарной деятельности недопустимым образом сужен.

Однако сказанного абсолютно недостаточно, чтобы закрывать глаза на те проблемы, которые возникнут в связи с принятием данного законопроекта в первом чтении. Одна из проблем — это зацикленность, если так можно выразиться, Комитета по собственности и автора законопроекта, депутата Плескачевского, на вопросах функционирования саморегулируемых организаций. В предложенном тексте первично не определение актуарной деятельности, а определение субъектов актуарной деятельности, которыми признаются физические лица, являющиеся членами саморегулируемой организации, при этом застраховавшие почему-то свою ответственность. Этот своеобразный идеализм, когда в законопроекте первичным является не предмет, а какие-то производные от него, может в данном случае сыграть злую шутку.

Но главное не в этом, главное в том, с чего я начал, — в позиции Правительства Российской Федерации, министров его финансового блока. А без изменения позиции правительства мы не сможем обеспечить внедрение актуарной науки в нашу финансовую сферу и будем постоянно сталкиваться с необоснованными решениями и волюнтаризмом, что мы видели на примере так называемых антикризисных мер нашего правительства. Дело, в частности, в том, что единый закон, регламентирующий актуарную деятельность, предполагает наличие единого государственного регулятора и, соответственно, предполагает назревшие изменения в административной системе. Если мы посмотрим итоги административной реформы на примере страховой сферы, то вывод будет однозначен: административная реформа провалилась. Министерство финансов должно вырабатывать нормативные акты, Росстрахнадзор контролировать их исполнение, по идее, но реально первую скрипку играют сами страховщики, которые фактически и подготавливают законы, в частности, потому, что Министерство финансов первичной информации о положении дел не имеет. Надзор за пенсионными фондами тоже не является профильным активом для Федеральной службы по финансовым рискам. Логично было бы иметь единый регулятор и по страховым, и по пенсионным вопросам, но мы упираемся в проблему отсутствия политической воли, необходимой для преобразований, и отсутствия в правительстве, в Министерстве финансов людей, способных выработать и внести адекватные предложения. Заместитель министра финансов Шаталов с функциями куратора страховой области не справился. Я, когда готовился к этому

выступлению (два дня назад должен был рассматриваться этот законопроект), хотел об этом сказать и вдруг вчера прочитал о том, что назначен новый заместитель министра финансов, Саватюгин, который должен курировать эти проблемы. Но это оптимизма не добавляет, потому что господин Саватюгин долгие годы возглавлял Департамент финансовой политики Минфина, который как раз и отвечает за разработку государственной политики в области страхования, и вот то, что мы видим в отношении актуарной деятельности, — это как раз "заслуга" этого департамента. Поэтому самым реальным образом встаёт перспектива, что так же, как сейчас, уговорят администрацию президента и продадут слегка подлакированный законопроект, в итоге интересам нашего государства будет нанесён очень большой ущерб.

Учитывая изложенное, фракция КПРФ будет голосовать против рассматриваемого предложенного законопроекта.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Федоткин Владимир Николаевич, пожалуйста.

Федоткин В. Н. Уважаемые коллеги, вот Юрий Германович, выступая, сказал в адрес нашей фракции: коммунисты-де не раз сетовали на то, что тарифы принимаются по правилу "пол — потолок", а вот якобы сейчас этот закон что-то изменит. Так у меня к вам просто такой вопрос: вы серьёзно считаете, что принятие этого закона приведёт к снижению тарифов или хотя бы к их стабилизации? Я боюсь, что как они росли, так они и будут расти, и даже больше. Ведь мы же говорим не о количестве проверяющих (помните, в этом зале не раз звучала фраза, что в России количество проверяющих больше, чем количество непосредственно работающих?), мы говорим о качестве. И когда мы говорили о тарифах, мы просили, чтобы вместе с бюджетом нам представляли расчёты, почему растут тарифы на электроэнергию, на газ, на бензин, на другие энергоносители и так далее. Этого мы не получили, значит, государство не может раскрыть эту тайну даже депутатам Государственной Думы. Так где же гарантия того, что теперь частник вот эту цифру, этот механизм раскроет? Да он ещё больше её запутает, потому что частник будет от своей деятельности кормиться, будет получать зарплату, а потом уже — государственные интересы. Причём, создавая частника, мы чётко гарантируем ему хорошую зарплату — вот говорят, 85 тысяч долларов будет получать в год.

Мы говорим, что основная часть актуарной деятельности будет связана с обязательной оценкой финансов, то есть суще-

ствуется перечень предприятий, которые будут обязаны представить этому актуарию все финансовые документы и, так сказать, заплатить ему за эту проверку. Ну, во-первых, надо иметь в виду, что таким инструментом можно легко проникнуть в любую конкурирующую фирму и организацию, получить необходимые данные и скорректировать свою деятельность на рынке. Это очень хороший механизм подавления как раз конкурентов и конкуренции.

Во-вторых, возникает элементарный вопрос: а почему не государство? Финансы — это основной кровеноситель в экономике любой страны, почему же государство отказывается от контроля над тем, сколько и куда финансовых потоков пойдёт, насколько эффективно используются народные деньги, а отдаёт это какой-то, ну, я не знаю, самоопределяющейся, самоорганизованной, саморегулируемой и так далее организации, почему государство с себя снимает эту ответственность? Не прозвучало этого с трибуны, нет и в законе. Вот перед этим обсуждали проблему приватизации: государство уходит, пусть кувыркаются сами жильцы. Здесь то же самое: государство уходит, пусть сами предприниматели между собой разбираются, у кого сколько денег и кто сколько кому должен заплатить.

Обратите внимание, в законе указывается, что сами актуарии разрабатывают и утверждают стандарты. Приехали, что называется: сам себе правила, сам себе стандарты и сам себя кормлю. А государство при чём здесь? Разрабатывает и утверждает правила и условия приёма в члены такой организации. Конечно, чужаки туда не попадут, там будет только свой, в общем-то, корпоративный, заинтересованный в обогащении круг фирм, круг людей. А что же государство? А государство, породив этого — как бы помягче сказать, даже не знаю — актуария, оставляет за собой право обращаться в суд, и только через суд как-то корректировать. Да мы уже знаем, что судиться можно годами, мы уже знаем, что, к сожалению, у кого больше денег, тот и выигрывает суды, то есть государство всегда будет в хвосте, всегда будет в проигрыше.

Тут ещё целый ряд интересных моментов. Вот с чем этот законопроект связан, кроме обогащения определённой группы финансового рынка? Оказывается, надо привести наше законодательство в соответствие не с требованиями жизни в России, а — я цитирую — с международным законодательством. Может, хватит нам жить умом Америки и Западной Европы? Может, посмотреть наши требования, а уж международные по-

ждут? А то получается, мы им кланяемся и потом несём убытки и ищем причины на стороне.

Моя позиция: появляется ещё один нахлебник, и количество проблем не уменьшится, а увеличится. Нельзя такой закон принимать!

Председательствующий. Депутат Рохмистров.

Рохмистров М. С. Первое у меня замечание — к Юрию Германовичу.

Ну, наверное, надо было начать своё выступление с объяснения всё-таки того, кто такой актуарий и чем он занимается. К сожалению, вот приходится тратить время своего выступления. Актуарий, чтобы было понятно, это оценщик, это тот человек, который занимается оценочной деятельностью, но занимается он ею в определённой сфере — он оценивает риски, финансовые, страховые.

На сегодняшний день у нас государство уходит от регулирования профессиональной деятельности. Если раньше эта деятельность была лицензируемой, то сегодня создаются саморегулируемые организации, как это принято на Западе, которые регулируют деятельность в определённой сфере и несут ответственность, в том числе финансовую, за деятельность членов своих профессиональных сообществ. У нас этот процесс начался относительно недавно, и он идёт. На сегодняшний день у нас сформировался ряд саморегулируемых организаций, в том числе и саморегулируемые организации в сфере оценочной деятельности, куда, по идее, должны входить в том числе и актуарии, но это очень не нравится страховым компаниям: они же являются основными потребителями данной продукции, поэтому им хотелось бы, наверное, ну, как-то в том числе и регулировать данные процессы. Исходя из этого происходит выделение оценочной деятельности в части оценки рисков — страховых рисков, финансовых рисков — в самостоятельный вид деятельности. Возможно, — если мы возьмём мировой опыт — это и целесообразно, потому что этот вид деятельности достаточно специфический, но для этого должно пройти достаточно большое количество времени.

Саморегулируемые организации за счёт членских взносов создают определённый фонд, из которого они покрывают ущерб, причинённый деятельностью членов этих саморегулируемых организаций. Наверное, если бы у нас лет сто уже существовала большая саморегулируемая организация оценщиков и она сейчас начала дробиться по специфике деятельности, это было бы правильно, но сегодня, когда у нас эти саморегули-

руемые организации находятся ещё только в стадии формирования, не в полной мере ещё отвечают за деятельность своих членов и заинтересованы, ну, несколько в другом, наверное, преждевременно выводить отдельные виды деятельности. Приведу простой пример, возьмём строителей, саморегулируемую организацию строителей. Вот она раздробится на саморегулируемые организации строителей, которые строят жильё, которые строят мосты, которые строят дороги, — у них у всех специфика есть: есть специфика строительства мостов, есть специфика строительства жилых домов, есть специфика строительства чего-то другого — появится десять, двадцать, тридцать организаций, в каждую войдёт определённое количество членов, но общего фонда не будет и они не будут нести солидарную ответственность.

Сама идея создания саморегулируемых организаций по профессиональному признаку появилась в связи с необходимостью того, чтобы данные саморегулируемые организации в первую очередь выполняли ту функцию, с которой, к сожалению, не справилось в своё время государство, регулировавшее данный вид деятельности, выдавая лицензии. Государство лицензии выдавало, а зачастую продавало по определённым признакам, а вот если кто-то, получивший лицензию, нарушил её условия, государство никакой материальной ответственности за деятельность того или иного профессионального игрока на рынке не несло, поэтому был использован опыт западных структур, где данную деятельность регулируют профессиональные сообщества, но им уже по сто, по двести лет, этим профессиональным сообществам, и нельзя нам сегодня перенимать напрямую этот опыт и дробить ещё не окрепшие саморегулируемые организации по более мелким видам деятельности.

Поэтому фракция ЛДПР считает, что принятие настоящего законопроекта преждевременно и каких-то реальных улучшений не принесёт. Да, есть такое желание, потому что актуарии в мире — это действительно элита оценщиков, с этим можно согласиться, с тем, что сказал предыдущий выступавший, это, так сказать, белая кость среди оценщиков — они занимаются оценкой наиболее дорогих продуктов и получают самое большое вознаграждение, действительно стоимость их услуг в мире на сегодняшний день самая высокая, но к сожалению, в нашей стране выделение данного профессионального сообщества в самостоятельную саморегулируемую организацию и наделение её эксклюзивными правами, ну, наверное, преждевременно. И я думаю, что, если у нас существует порядок для

всех саморегулируемых организаций — а у нас стандарты их деятельности утверждаются правительством, — можно было бы актуариев оставить в рамках саморегулируемых организаций оценщиков на сегодняшний день, но при необходимости правительству рассмотреть возможность и принять такой нормативный правовой акт, как федеральные стандарты оценочной деятельности в области актуарной деятельности либо, если сказать по-русски, оценки рисков, и этим мы бы расставили все точки над "i", но выводить достаточно большие средства из оборота саморегулируемых организаций оценщиков в отдельную структуру, мы считаем, наверное, преждевременно, потому что всё-таки саморегулируемая организация по своим обязательствам отвечает исходя из того, какие денежные средства она имеет, и дробить их сегодня, когда они ещё не встали на ноги, преждевременно.

Фракция ЛДПР не поддерживает настоящий законопроект.

Председательствующий. Пожалуйста, Юрий Германович Медведев. Заключительное слово.

Пожалуйста, включите микрофон.

Медведев Ю. Г. Уважаемый Олег Викторович, я бы хотел поблагодарить и господина Кашина, и господина Рохмистрова, своих коллег, за то, что они высказали свою точку зрения, профессионально высказали точку зрения по данному законопроекту. Абсолютно правильно отметил Сергей Борисович, что тема требует правового регулирования. Может быть, закон, который сегодня предлагается — а он действительно, вы тоже правильно подметили, уже два года находится на рассмотрении в Государственной Думе, — не совсем совершенен, но другого-то варианта никакого нет. И у нас есть полное понимание, полное понимание есть и у вас, насколько я услышал из вашего выступления, и есть готовность работать над данным законопроектом в сторону его улучшения, если мы даже не находим по каким-то позициям взаимопонимания с нашим уважаемым правительством. Есть точка зрения, которая официально изложена и правовым управлением президента, и в заключении правительства, и в заключении вашего комитета, так давайте, объединив усилия и использовав ваш профессиональный потенциал по этой теме, — я знаю, он довольно-таки высок и вы готовы активно участвовать в этом процессе, — вместе с вами сделаем такой закон, который необходим, будет востребован в нашем обществе.

Что касается высказываний, что какие-то проверяющие дополнительно появятся, нахлебники. Нет, вы неправильно понимаете роль и место актуариев. Это не проверяющие, это

участники формирования стоимости. Правильно было сказано: это люди, которые определяют финансовые риски, опираясь на определённые математические модели. Это облегчает работу, может быть, с одной стороны, и усложняет — с другой стороны: с одной стороны, это облегчает работу финансовых институтов, а с другой стороны, вносит ясность в отношения всех этих институтов с теми, кому они предоставляют эти услуги. Поэтому я хотел бы, чтобы вы правильно понимали, о чём идёт речь, а не исказили исходя из неких неполных представлений о данном виде деятельности потребность в нём, или его востребованность, сегодня в нашей экономике.

А что касается международного права... Мы должны считаться с той реальностью, которая есть. Многие мировые финансовые институты и страховые компании работают на российском рынке, и мы не можем игнорировать это. Это то, что есть, и с этим надо считаться. Мы не можем иметь собственное законодательство, которое в той или иной степени не отвечало бы международному опыту и международному праву. Поэтому я прошу, уважаемые коллеги, поддержите наш законопроект. Мы готовы открыто работать над его доработкой.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента и правительства не настаивают на участии в дискуссии?

Ставится на голосование проект федерального закона "Об актуарной деятельности в Российской Федерации", первое чтение. Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 42 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 310 чел. 68,9 %

Проголосовало против 55 чел. 12,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 365 чел.

Не голосовало 85 чел. 18,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении законопроект.

Рассматриваем пункт 8, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 151 Уголовного кодекса Российской Федерации". Докладывает Андрей Геннадьевич Назаров, заместитель председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству.

Назаров А. Г. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Рассматривается проект федерального закона "О внесении изменений в статью 151 Уголовного кодекса Рос-

сийской Федерации" по вопросу о правовом регулировании ответственности за вовлечение несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий. Надо сразу отметить, что на самом деле данная статья Уголовного кодекса нуждается в некоторой правке. В частности, в соответствии с примечанием к этой статье действие статьи 151 Уголовного кодекса не распространяется на случаи вовлечения несовершеннолетнего в занятие бродяжничеством, если это деяние совершено родителем вследствие стечения тяжёлых жизненных обстоятельств, вызванных утратой источника средств существования или отсутствием места жительства, то есть примечание к существующей статье противоречит некоторым положениям Семейного кодекса.

К сожалению, рассматриваемый законопроект не учитывает и не исправляет перечисленные мною недостатки действующей редакции статьи 151. Кроме того, рассматриваемый проект технически вносит разночтения и в другие нормативные акты, поэтому принятие законопроекта в представленной редакции не будет способствовать совершенствованию правового регулирования, поскольку не устраняет имеющиеся в статье 151 недостатки.

Учитывая изложенное, Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству предлагает данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Есть вопросы? Есть. Рохмистров, Плетнёва — всё.

Пожалуйста, Рохмистров.

Рохмистров М. С. Ну, у меня вопрос такой: почему не нравятся такие термины, как "принуждение" и "использование"? Неужели непонятно... Например, вот ситуация жизненная, которая известна всем, кто ездит в метро или ходит по Москве пешком, не на машине ездит, а ходит пешком. Мы видим, что в переходах метро сидят женщины, которые держат на руках младенцев, спящих неестественным сном, — это действие либо алкоголя, либо транквилизаторов, они используют их для попрошайничества, либо видим, как малолетних вовлекают в попрошайничество, — и мы не принимаем законопроект, который привлечёт к уголовной ответственности этих людей! Ведь это наша жизнь! И вы посмотрите, постоянно, постоянно с этим сталкиваются те люди, которые не всегда ездят на машинах, а хотя бы иногда спускаются в переходы. Даже в Москве... *(Микрофон отключён.)*

Назаров А. Г. Понятно, Максим Станиславович, спасибо за вопрос.

Дело в том, что применение понятия "принуждение несовершеннолетнего к продолжению занятия попрошайничеством", о чём вы говорите, в рассматриваемой статье излишне, поскольку принуждение обычно сопровождается насилием или угрозой насилия и соответственно должно тогда квалифицироваться по части третьей статьи 151 действующего Уголовного кодекса.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Плетнёва.

Плетнёва Т. В. Уважаемый Андрей Геннадьевич, я полагаю, что здесь не только несоответствие терминов, здесь есть очень важный момент. Посмотрите, что здесь написано: в части первой "употребление спиртных напитков" заменить словами "распитие алкогольной и спиртосодержащей продукции, пива и напитков, изготавливаемых на его основе". Это ведь, вы знаете, концептуально очень важное положение, которого нет в статье 151 Уголовного кодекса. И мы считаем, что пиво — это небезобидно. Вы посмотрите, его распивают на каждом углу, и пивные алкоголики — это те же алкоголики, и у нас дети сегодня спиваются. Почему вы отклонили-то, я не понимаю, этот законопроект?!

Назаров А. Г. Тамара Васильевна, на самом деле, как я уже сказал в самом начале, статья 151 Уголовного кодекса нуждается в некоторой правке, но те предложения, которые содержатся в данном законопроекте, не снимают проблем, которые есть, в частности проблему, о которой вы говорите. В законопроекте предлагается заменить в статье 151 слова "спиртных напитков" на слова "алкогольной и спиртосодержащей продукции, пива и напитков, изготавливаемых на его основе", но понятие "спиртные напитки" используется в соответствующих нормах Гражданского кодекса, Гражданско-процессуального кодекса, Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, то есть проблема эта значительно шире, нежели правка статьи 151, о которой мы говорим. Поэтому если мы будем решать эту проблему, то её надо решать в комплексе, а не только здесь, запутывая некоторое правоприменение в Уголовном кодексе.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Настаивает ли кто-то на выступлении? Настаивают два депутата — Рохмистров и Плетнёва.

Уважаемые коллеги, поскольку у нас два депутата имеют возможность выступать в течение двадцати минут, а время — без двенадцати минут шесть, я тогда просто скорректирую

предложение депутата Асеева: работать до завершения рассмотрения данного вопроса.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нет, другое есть предложение. Я просто внёс предложение скорректировать. Депутат Асеев уточняет. Пожалуйста, Владимир Михайлович.

Асеев В. М. Уважаемый Олег Викторович, только в среду мы можем рассматривать начатый вопрос после шести, в пятницу мы заканчиваем в шесть в любом случае.

Председательствующий. Хорошо, то есть если депутаты до шести часов не укладываются, то мы прекращаем обсуждение.

Пожалуйста, депутат Рохмистров.

Рохмистров М. С. Уважаемые депутаты, наша фракция поддержит настоящий законопроект, потому что мы считаем его крайне необходимым. Сегодня мы с вами много говорим об алкоголизации нашего населения, а алкоголизация — это не обязательно алкоголь и спиртосодержащие напитки. Сегодня открыто несовершеннолетним продолжают продавать одурманивающие напитки, так называемые энергетические ("Ягуар", "Ягуарчик" — как их только не называют!), которые считаются вроде как тонизирующими. Но что говорят специалисты по этому поводу? Чрезвычайно вредны для организма, наносят сокрушительный удар по печени, поджелудочной железе, одновременно оказывают одурманивающее и опьяняющее действие на организм подростка.

Фактически то, что мы выводим понятие "одурманивающие напитки" из статьи 151, приведёт к тому, что никакой ответственности и даже возможности привлечения к ответственности за то, что детей будут поить этими напитками, не будет, а одна банка напитка "Ягуар" содержит столько же кофеина, сколько три банки растворимого кофе. Ну вот попробуйте вы, взрослый человек, выпить три банки растворимого кофе за один приём — что будет с организмом?

Мы считаем, что крайне необходимо, чтобы данный законопроект был принят. Хватит уже спаивать молодёжь и приучать её к одурманивающим напиткам! Мы об этом все говорим и декларируем, а вот к уголовной ответственности не хотим никого привлекать!

То же самое касается... Ну какое насилие применяется к грудному ребёнку? Что, грудного ребёнка бить? Да он куда не денется, он лежит на руках одурманенный, опоенный там какими-то препаратами, транквилизаторами или ещё чем-то. И как это назвать, если насилие к нему не примене-

но? То есть фактически мы будем поощрять то, что с грудными детьми в переходах можно сидеть, или то, что как бы по собственному желанию у нас малолетние дети будут заниматься попрошайничеством. Ну к чему мы с вами идём?! Никакой ответственности за это нет. А эти заявления, что текст нуждается в доработке... ну, мы с вами доработаем в рамках второго чтения настоящую статью, но давайте примем в первом чтении, потому что это делать необходимо сейчас. И фракция ЛДПР призывает депутатов поддержать настоящий законопроект, а те вопросы, которые надо доработать, доработать во втором чтении совместными усилиями. Но надо спасать детей и нашу молодёжь.

Председательствующий. Депутат Плетнёва.

Плетнёва Т. В. Спасибо.

Удивительно, что сегодня нет Екатерины Филипповны Лаховой, которая вносила этот законопроект вместе с Фральной. И это ещё раз подтверждает моё мнение о том, что всё-таки депутат фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не свободен в своём волеизъявлении. Вчера она говорила, что это очень нужно, а сегодня даже не присутствует. Я, конечно, не знаю, может быть, какая-то серьёзная причина есть, но факт то, что закон действительно очень важный. Я не буду долго говорить за отсутствием времени, я уже в своём вопросе отмечала, что давно уже лобби в нашей Думе действует, на сто процентов в этом уверена, когда мы выводим из разряда спиртных напитков пиво, потому что пивное лобби вносит нам каждый год целые пакеты законопроектов, убеждают нас, какие они замечательные. Я прекрасно знаю, что делает сегодня пиво с детьми, — это ещё хуже, чем водка. Это первое.

И второе. Вот эти вопросы о попрошайничестве, о насилии в отношении одного и более лиц, которые ставят наши депутаты, я считаю, очень важны. И Уголовный кодекс, на мой взгляд, важнее всех других в части наказания за злоупотребление, за злостные деяния, поэтому наша фракция будет голосовать за, к чему я призываю и всех других.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Назаров — заключительное слово.

Пожалуйста, включите микрофон. На рабочем месте включите микрофон депутату Назарову.

А, не настаиваете? Вашей карточки, говорят, нет там.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 151 Уголовного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 54 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 117 чел. 26,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 117 чел.

Не голосовало 333 чел. 74,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 9, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной гражданской службе Российской Федерации". Шиянов доверил докладывать Гульнаре Ильдусовне Сергеевой. Если она уложится в две минуты, то мы можем начать обсуждение. Уложитесь?

Пожалуйста.

Сергеева Г. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел данный законопроект и предлагает Государственной Думе отклонить его в связи с тем, что автор законопроекта предложил внести такое изменение, согласно которому... В действующем законодательстве указано, что руководитель вправе продлить срок от одного года до пяти лет при заключении служебного контракта, если гражданский служащий достиг пенсионного возраста. Автор законопроекта предлагает установить только пять лет. Мы считаем, что в этом случае ограничивается право руководителя решать этот вопрос в соответствии с уровнем профессиональной подготовки гражданского служащего, поэтому предлагаем данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо. Не уходите, пожалуйста, Гульнара Ильдусовна.

Пожалуйста, вопросы к докладчику. Депутат Рохмистров.

Рохмистров М. С. Поясните, пожалуйста, что там предлагается в части расторжения служебного контракта по инициативе представителя нанимателя? Как вы прокомментируете это?

Сергеева Г. И. Кроме того, в данном законопроекте в части, где перечислены основания увольнения, предложено указать, что это не право, а обязанность руководителя. В связи с тем что есть другие виды дисциплинарной ответственности и взысканий, предлагается оставить это в качестве права руководителя, а не обязанности.

Председательствующий. Других вопросов нет. Пожалуйста, присаживайтесь, Гульнара Ильдусовна.

Есть ли желающие выступить? Это сегодня первый раз, когда никто не настаивает на выступлении.

Пожалуйста, представитель президента, Гарри Владимирович, может быть, вы выступите по этому вопросу? Нет. Представитель правительства? Тоже не хочет участвовать в дискуссии.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной гражданской службе Российской Федерации". Комитет предлагает данный законопроект отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 56 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 0 чел.

Не голосовало 450 чел. 100,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Уважаемые коллеги, учитывая, что у нас на 20 января восемнадцать законопроектов плюс "правительственный час", на 22-е — двадцать три, на 27-е — двадцать пять плюс "правительственный час", на 29-е — четырнадцать, все остальные сегодняшние законопроекты переносятся на февраль.

Спасибо за работу. До свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
20 января 2010 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 16 сек.)

Присутствует 412 чел. 91,6 %

Отсутствует. 38 чел. 8,4 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 38 чел. 8,4 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 20 января. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 402 чел. 89,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 402 чел.

Не голосовало 48 чел. 10,7 %

Результат: принято

Принято.

Прошу записаться на вопросы по проекту порядка работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста.

Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, извините, что я поднимаю в зале заседаний этот вопрос, но я думаю, что он касается всех депутатов.

Мы имеем сорок помощников на общественных началах. Многие из них, находясь в регионах, особенно отдалённых, теряют связь с нами, и мы решаем их отстранить от этой работы и сделать помощником другого человека, но мы не можем ничего сделать. Не знаю, кем и почему вдруг принято решение, что, пока они не отдадут удостоверения, мы не можем ничего оформлять. Откуда это появилось? Почему за нас всё решает Аппарат? А мы что, здесь вообще уже никто?! Мы ходим, перед ними унижаемся, просим... Это что за безобразие, вообще?!

Председательствующий. Рохмистров Максим Станиславович.

Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.

Уважаемые депутаты, сегодня публично стали известны данные, что за две недели нового года в стране прибавилось семнадцать с половиной тысяч безработных. Волна безработицы скоро захлестнёт Россию, и никто не говорит, почему это происходит, почему закрываются предприятия. У нас с высоких трибун любят заявлять, что мы вышли из рецессии, но, к сожалению, рост безработицы показывает, что мы не только не находимся на этапе выхода, но даже ещё вход не прошли для этого. Поэтому я считаю, что необходимо проанализировать эту ситуацию и Государственной Думе принять какие-то кардинальные решения для того, чтобы остановить рост безработицы, для того, чтобы предприятия, хотя бы те, кто выжил, начали работать. У нас сегодня странная ситуация: у нас топят предприятия, и законодательство, в том числе Налоговый кодекс, позволяет это делать, топят те предприятия, которые хоть как-то продолжают работать и имеют прибыль, и причём топят... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Звагельский Виктор Фридрихович.

Звагельский В. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, в ходе выступления на радиостанции "Финам FM", а также через публикации в Интернете депутат Беляков публично обвинил меня и депутата Голушко, как авторов законопроекта по введению жёстких норм продажи пива и слабоалкогольных напитков, в лоббировании интересов производителей пива, а также в плагиате. На наш взгляд, данное выступление депутата продиктовано исключительно нашим отказом считать его соавтором и не соответствует действительности. Прошу поручить Комиссии Гос-

думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики дать оценку высказываниям депутата Белякова. Все материалы для этого у меня имеются, я готов их передать в комиссию.

Председательствующий. Тягунов Александр Александрович.

Макаров А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Макаров по карточке Тягунова.

В связи с тем что содокладчик по 13-му вопросу Надежда Сергеевна Максимова должна участвовать в важном совещании по бюджету в правительстве, мы просим перенести 13-й вопрос, поставить его первым среди законопроектов первого чтения.

Председательствующий. Багдасаров Семён Аркадьевич.

Багдасаров С. А., фракция "Справедливая Россия".

У меня протокольное поручение Комитету по международным делам.

Уважаемые депутаты, в последнее время поступает всё больше информации о том, что на территории Грузии разворачивается инфраструктура поддержки террористов на Северном Кавказе, в том числе финансовая и организационная. Мало того, в январе заработал так называемый "Первый Кавказский телеканал" на русском языке, который, по сути, провоцирует против нашей территориальной целостности и поддерживает сепаратистов и террористов на Северном Кавказе. Нам пора понять, что угроза терроризма для нас исходит не с территорий Йемена, Ирака или даже Афганистана, а с территории Грузии, и нам надо принять уже меры военного и дипломатического характера с целью пресечения этой деятельности, разгромить инфраструктуру терроризма уже на территории Грузии. Хватит делать вид, что всё нормально, и оглядываться по сторонам — кто поддержит нас, кто не поддержит, все защищают свою территориальную целостность!

Председательствующий. Горячева Светлана Петровна.

Горячева С. П., фракция "Справедливая Россия".

Спасибо большое.

Уважаемые депутаты, негоже начинать нам работу в этом году с нарушения Регламента: статья 41 Регламента предусматривает время для проведения "правительственного часа" с 12.30 до 14 часов, а сегодня предлагается провести его с 10.30 до 12 часов, то есть фактически ломается другая наша повестка. Притом министр должен в соответствии с нашим же Регламентом сообщить нам о том, что не может прибыть, за пять дней. Насколько мне известно, ещё вчера на Совете Думы вопрос о том, что будет назначено другое время для проведения "пра-

вительственного часа", не поднимался и потом в экстренном порядке всё это было сделано.

Нельзя начинать нам работу в этом году с исключения из правил, надо строго соблюдать правила. И пора, пожалуй, нам наших министров немножко дисциплинировать, в том числе и обязать их, чтобы они приходили в Государственную Думу в положенное время, потому что мы же тоже имеем все какие-то свои планы работы здесь, в Государственной Думе... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Москалец Александр Петрович.
Москалец А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, от председателя Московской городской Думы мы получили письмо, в котором он сообщает, что в Мосгордуму внесён проект постановления об отзыве из Государственной Думы проекта федерального закона № 96892-5, стоящего сегодня в проекте порядка работы под пунктом 10. В связи с этим и с согласия авторов законопроекта комитет просит снять законопроект сегодня с рассмотрения для принятия окончательного решения по нему после поступления постановления Мосгордумы о его отзыве.

Председательствующий. Харитонов Николай Михайлович.
Коломейцев В. А., фракция КПРФ.

Коломейцев по карточке Харитонова.

Вчера на совете по реализации приоритетных национальных проектов объявлен ещё один проект — "Наша новая школа". На фоне этих красивых инициатив в регионах идёт сокращение школьной сети. На мои запросы в отделы образования городов и районов Ростовской области отдел образования Тацинского района, например, сообщил, что в связи с уменьшением в 2010 году финансирования по статье "Образование" на 10 миллионов рублей сокращено пятьдесят два класса-комплекта, педагогический персонал в районе уменьшен на сто двадцать семь единиц, обслуживающий — на восемьдесят четыре. И это идёт повсеместно, поэтому в первую очередь срочно необходим комплекс государственных мер по сохранению существующей сети образования в нашей стране.

Председательствующий. Останина Нина Александровна.
Останина Н. А., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, непрофессионализм в управлении городским хозяйством в условиях снежной и морозной зимы продемонстрировали власти не только Санкт-Петербурга, но и тех территорий, где, в общем-то, сильными морозами никого не удивишь. В Кемеровской области, в городе Белово, в течение четырёх суток были разморожены двадцать домов и детский сад, температура не поднималась выше 5 градусов. Город-

ские власти замалчивали ситуацию, потому что отрапортовали о том, что город на сто процентов готов к зиме.

В связи с этим я прошу дать поручение комитету по бюджету, где есть подкомитет по взаимодействию со Счётной палатой, проверить эффективность использования средств, выделенных Фондом содействия реформированию ЖКХ, на ремонт жилищно-коммунального хозяйства.

Председательствующий. Разворотнев Николай Васильевич.

Разворотнев Н. В., фракция КППРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! С надеждой встречали новый год руководители техникумов и колледжей, однако когда посмотрели смету финансирования учебных заведений на текущий год, то оказалось, что она сокращена примерно на 20 процентов, а по статьям, касающимся проведения ремонтов, оснащения учебной базы современным оборудованием и создания безопасных условий обучения студентов, в том числе и в плане пожаробезопасности, — на 60 процентов, недостаточно выделено средств на коммунальные услуги, всего на три квартала профинансирована зарплата преподавателей. Что же получается? В стране высокая инфляция, а средства на подготовку рабочих кадров, остро необходимых промышленности, сокращаются.

В связи с этим прошу дать протокольное поручение Комитету Госдумы по бюджету и налогам запросить в Правительстве Российской Федерации информацию, во-первых, каковы перспективы финансирования подготовки рабочих кадров и, во-вторых, не связано ли это с передачей техникумов, колледжей в регионы. Информацию прошу довести до сведения депутатов.

Председательствующий. Крашенинников Павел Владимирович.

Крашенинников П. В., председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет просит заменить докладчика по 4-му вопросу — Вяткина на Назарова Андрея Геннадьевича.

Председательствующий. Селезнёв Валерий Сергеевич.

Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.

Даю протокольное поручение Комитету по вопросам семьи, женщин и детей запросить у Роспотребнадзора и Генпрокуратуры информацию о правомерности изготовления и продажи под видом мягкой детской игрушки продукции порногра-

фического характера крупнейшей челябинской фабрикой игрушек "РосТойс". Используя благую вывеску, "РосТойс" втягивает производство детских игрушек в порнобизнес, бесстыдно приделывая к игрушкам для детей огромные фаллосы. Фабрика, назвав эту продукцию "Весёлый йух", показывает этот йух детям всей страны, делает это совершенно безнаказанно, в нарушение в том числе статьи 242 УК, с маниакальной настойчивостью выпускает всё новую и новую продукцию, нанося удары и травмы детской психике.

Я прошу коллег поддержать поручение и разобраться с этими лишёнными всякого представления о морали горе-предпринимателями. Эта игрушка у меня есть, я передам её, не стану её показывать здесь.

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Российские финансовые власти усиленно рассказывают народу легенды о победе над инфляцией, рассказывают о том, насколько упал рост цен в текущем году по сравнению с предыдущим. Понятно, что в период кризиса рост цен замедляется везде, а во многих странах цены даже падают, но дело не в этом. Недавно газета "Труд7" опубликовала статью, в которой сообщила, что, по данным её экспертов, рост цен на товары первой необходимости составил 30 процентов. В этой связи прошу поддержать протокольное поручение комитету по экономической политике запросить в правительстве информацию официальную, а также независимых экспертов и научных организаций о росте цен на товары первой необходимости в 2009 году.

Председательствующий. Железняк Сергей Владимирович.

Железняк С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Мы, члены "ЕДИНОЙ РОССИИ", заинтересованы в самом широком представительстве кандидатов от разных партий на предстоящих весной выборах и в честном ходе избирательной кампании. Надеемся, что в этом заинтересованы и другие партии. Однако даже сейчас, на этапе регистрации партийных списков, происходят удивительные события. Так, в Рязанской области избиркомом были исключены шесть кандидатов от ЛДПР за предоставление недостоверных сведений и недействительных документов.

Владимир Вольфович, вы опытный политик, заслуженный юрист, вы лидер в списках в семи регионах, поэтому сложно поверить, что ваши штабы и кандидаты вдруг так поверхностно и несерьёзно отнеслись к процессу выдвижения кандидатов. Видимо, это такая избирательная технология — подста-

вить кандидатов под снятие, с тем чтобы потом это использовать для раздувания скандала и хлопанья дверьми в Государственной Думе. Каждая партия, конечно, сама выбирает методы своей предвыборной борьбы, но мы, "ЕДИНАЯ РОССИЯ", за честные выборы и против искусственных скандалов. Давайте уважать наших избирателей.

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич.
Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, новый год принёс в Россию монетизацию льгот по оплате жилищно-коммунальных услуг. Среди людей массовое недовольство: приходится платить 100 процентов за коммунальные услуги, потом ждать денежную компенсацию, потом стоять в очереди в банке, чтобы получить деньги. Всё это связано с законом "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства". Все мои попытки узнать в комитетах Госдумы, кто же автор этой идеи и зачем она проведена, не дали результатов, все комитеты отказываются, все указывают пальцем на правительство. В связи с этим прошу поручить Комитету Госдумы по строительству и земельным отношениям запросить в правительстве информацию о том, кто же автор монетизации жилищно-коммунальных льгот и зачем это было сделано. Информацию прошу довести до всех депутатов.

Председательствующий. Соловьёв Вадим Георгиевич.
Соловьёв В. Г., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, в связи с волокитой вокруг создания комиссии по контролю за практикой применения избирательного законодательства вынужден апеллировать к вам как к Председателю Госдумы и руководителю партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

24 января в Ржевском районе Тверской области должны состояться выборы главы, однако беспредел, творимый партией власти на этих выборах, превзошёл все допустимые нормы. Это вызвано, по моему мнению, тем обстоятельством, что партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в качестве своего кандидата выдвинула бывшего заместителя губернатора господина Румянцева, который в 2000 году, по данным газеты "Караван+Я", был арестован за получение крупной взятки, и только амнистия к 60-летию Победы спасла его от серьёзного уголовного наказания. Став достоянием общественности, эта информация буквально обрушила его рейтинг у избирателей. В этих условиях партия власти в Твери предприняла титанические усилия, направленные на дискредитацию КПРФ и нашего кандидата товарища Жегунова.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В конце декабря был запущен второй энергоблок на Волгодонской атомной станции. 9 января поступило сообщение об аварийном отключении энергоблока на этой станции, и по городу поползли слухи о том, что якобы организации, поставившие и монтировавшие оборудование на этой станции, поставили туда бракованное оборудование. В связи с этим и в целях недопущения паники прошу поручить Комитету по энергетике запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о причинах аварийной остановки атомного реактора Волгодонской АЭС и о соответствии нормам безопасности оборудования, установленного на только что запущенном втором энергоблоке этой станции, а также о наличии у фирм, поставляющих и монтирующих это оборудование, необходимых сертификатов качества, разрешений и допусков на проведение работ. С информацией прошу ознакомить... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Сокол Святослав Михайлович.

Сокол С. М., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы вошли в год празднования 65-летия Победы. Огромный вклад в её достижение внесли ленинградцы и те, кто с оружием в руках защищал блокадный город. 18 января — один из самых запоминающихся и судьбоносных дней суровых ленинградских военных будней. В этот день в 43-м году была прорвана блокада, и, хотя на бурный восторг у ленинградцев в то время не было сил, их переполняла тихая радость торжества справедливости.

Сегодня от бывших блокадников и защитников города и страны, нынешних ветеранов, по почте приходят письма почти каждый раз с неподдельной обидой на действия чиновников от власти, на постоянные уловки с их стороны, чтобы только не обеспечить обещанное ветеранам улучшение жилищных и других жизненных условий. Предлагаю от имени Государственной Думы обратиться ещё раз к председателю правительства и президенту с просьбой принять необходимые... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Апарина Алевтина Викторовна, пожалуйста.

Апарина А. В., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемые коллеги, как известно, в соответствии с указом президента и постановлением Правительства России лицам, обеспечивающим уход за инвалидами, престарелыми, осущест-

вляется выплата денежного вознаграждения в размере 1 тысячи 200 рублей, но при условии, что они не должны иметь никаких трудовых доходов. Представьте себе, что уход, скажем, родителей за детьми-инвалидами также оценивается в 1 тысячу 200 рублей и они больше нигде не имеют права работать.

Моё предложение — дать протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике запросить в Министерстве здравоохранения и социального развития, в Пенсионном фонде информацию о том, намерены ли они внести соответствующие поправки в действующие документы, для того чтобы могли ухаживать за... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Волчек Денис Геннадьевич.

Волчек Д. Г., фракция ЛДПР.

Коллеги, в продолжение вопроса о дне снятия блокады. Я присоединяюсь к предыдущему депутату по вопросу блокадников. Хочу подтвердить, что не предоставляются обещанные, законодательно установленные льготы в отношении жителей блокадного города, которых уже не так много осталось, к сожалению. И особенно часто это происходит не в Петербурге, а в регионах, где живут жители блокадного города в настоящий момент. Это касается и второй пенсии, дополнительной, и квадратных метров.

Прошу дать протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике и Комитету по делам ветеранов запросить в профильном министерстве информацию о количестве жителей блокадного Ленинграда в регионах и предоставлении положенных им льгот. Это не такая большая работа уже, потому что, к сожалению, этих людей, жителей блокадного города, не так много осталось.

Председательствующий. Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Я с удовольствием поддерживаю депутата от "ЕДИНОЙ РОССИИ" Железняк. Я думал, вы хотите провести эти выборы, мартовские, в спокойной обстановке. Если вы хотите обострения обстановки, мы можем каждую среду и пятницу сообщать о фактах злоупотребления, которые происходят на всей территории страны.

В Рязанской области к нашему кандидату в депутаты, которому врачи поставили отметку о группе крови и о резус-факторе на определённой странице паспорта, избирком придирается: не на той странице. Ну при чём здесь он?! Он воевал в Чечне, менял документ, ему врачи поставили отметку там — почему кандидат должен за это отвечать и какое значение имеет для

выборов то, что не на той странице стоит отметка врачей о ре-зус-факторе? Второе снятие — за то, что ксерокопия паспорта сделана с паспорта в оболочке. Ну хорошо, пойдёт снимет копию с паспорта без оболочки, без обложки, но данные-то и так все видны!

Третье снятие: женщина вышла замуж, сменила фамилию, свидетельство о браке есть — нет, дайте ещё свидетельство о перемене фамилии. Это же в чистом виде придирки! Какое нарушение законов?! Это произвол! Рязанская комиссия — это произвол вашего губернатора, который незаконно снял нашего кандидата ещё в октябре!

Давайте каждую среду и каждую пятницу мы это будем озвучивать. Вы хотите войны — мы вам её устроим!

Председательствующий. Рашкин Валерий Фёдорович, пожалуйста.

Рашкин В. Ф., фракция КПРФ.

Протокольное поручение комитету по бюджету.

В "Московской правде" 11 января была опубликована статья Султанова "Банкир гарцует — кризиса не чуёт". В ней, в частности, было сказано следующее: "...в столичном "Форум-холле", где собрались на новогодний корпоратив лучшие работники Сбербанка России... умельцы-банкиры сварганили цирковую арену, на которой в разгар праздника прогарцевал на лошади облачённый в гусарский костюм главный наш сбербанкир Герман Греф... В новогоднем веселье сберегателей наших денег приняли участие федеральный министр Игорь Левитин и глава Центробанка Сергей Игнатьев. По непроверенным сведениям, встреча 2010 года обошлась нашему народному Сбербанку всего в несколько миллионов — может, и рублей". Хотелось бы узнать, за чей счёт повеселились работники Сбербанка, поэтому прошу дать поручение Комитету по бюджету и налогам запросить информацию об источниках финансирования данной корпоративной вечеринки.

Председательствующий. Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемые депутаты, Президентом Российской Федерации принято решение о создании восьмого федерального округа. Несмотря на все комментарии, которые уже даны, к сожалению, подобные решения проходят мимо парламента страны, и отсюда возникают всякие досужие домыслы. Первое: Северный Кавказ — это особая территория, там гибнут люди, возникают перестрелки постоянно. Но в этом отношении "Невский экспресс", "Хромая лошадь" в Перми, Саяно-Шушенская ГЭС и вся территория Российской Федерации — это территория та-

кого жизненного экстрима. Второе: назначают успешного руководителя, специалиста в экономике. Но почему, если на Северном Кавказе нет "Норникеля", нет алюминиевых гигантов, если там вообще экономика совершенно другая? Третье: это результат противостояния администрации президента и Правительства Российской Федерации с целью умерить амбиции некоторых кавказских лидеров. В связи с этим, Борис Вячеславович, я думаю, будет правильно, если нас проинформирует хотя бы Гарри Владимирович о причинах подобного решения: какие задачи и цели ставятся, какие полномочия... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович.
Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Это, наверное, из-за моего паспорта разгорелся весь сыр-бор. Вот показываю: действительно четыре буквы — "ЛДПР" — наклеены на обложку паспорта. И проблема-то не в том, что из-за этого меня сняли с выборов, проблема в том, что Рязанский избирком трижды нарушил закон. Во-первых, он должен был, вернее, не должен был принимать на этом основании — это не его полномочия — решение, действителен ли у меня паспорт или не действителен. Во-вторых, он должен был за три дня сообщить об этих нарушениях и попросить: "Покажите ваш паспорт" (без обложки, чтобы удостовериться). И в-третьих, самое главное, это не является основанием для отказа в регистрации. Трижды был нарушен закон на этапе регистрации.

Пожалуйста, поднимите руки, кто теперь не сомневается в том, что Рязанский избирком в состоянии адекватно провести подсчёт голосов. У меня лично сильные сомнения возникают, я не верю теперь в их принципиальность и честность. Слава богу, Центральная избирательная комиссия в этом плане... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Черкасов Кирилл Игоревич.
Черкасов К. И., фракция ЛДПР.

Кризисные явления в экономике стали причиной резкого ухудшения положения моноструктурных городов. Проблема таких населённых пунктов неоднократно поднималась и обсуждалась на заседаниях Государственной Думы. Есть информация, что Министерством регионального развития была создана комиссия по этой проблематике. Прошу Комитет по финансовому рынку и Комитет по делам Федерации и региональной политике запросить в Министерстве регионального развития Российской Федерации информацию о предпринятых действиях по нормализации социально-экономического положения моногородов и результатах работы этой комиссии.

Председательствующий. Яровая Ирина Анатольевна.
Яровая И. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, 2 декабря на совещании у первого заместителя председателя правительства рассматривался вопрос об использовании судов, построенных под гарантию Правительства Российской Федерации, прежде всего в целях обеспечения защиты интересов рыбаков. К сожалению, поручения, данные на этом совещании, — а был установлен срок 20 декабря — Минфином не исполнены.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать поручение нашему профильному комитету по бюджету обратиться в адрес Минфина с требованием незамедлительно обеспечить исполнение поручений, данных на совещании, и обеспечить реальную защиту интересов рыбаков Камчатки.

Председательствующий. Неверов Сергей Иванович.
Неверов С. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, я согласен с Сергеем Владимировичем в том, что необходимо подходить достаточно объективно к принятию решения по регистрации, но хочу просто подтвердить слова Железняка — что придумана специальная технология для того, чтобы подвести под снятие с регистрации. Подается документ (ксерокопия), заверенный уполномоченным, на котором как бы официально установлена надпись "ЛДПР", в соответствии с чем избирательная комиссия не принимает документы к регистрации, обращается к кандидату: "Принесите подлинник паспорта, чтобы мы удостоверились", но этот документ не приносится, и что делать избирательной комиссии, когда копия заверена уполномоченным со всеми нарушениями? А потом здесь раздаются всевозможные заявления политические о том, что кого-то где-то не регистрируют. Уважаемые коллеги, уважительно относитесь к закону, вы же сами законодатели, коллеги из ЛДПР!

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Шлегель Роберт Александрович.

Шлегель Р. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

В продолжение выступления коллеги.

Вчера глубокое возмущение жителей Краснодарского края вызвала получившая широкий резонанс в СМИ вопиющая новость о том, что партийный руководитель "Справедливой России" в Анапе Анатолий Чиркунов вымогал взятку в 800 тысяч рублей с кандидата за право выдвижения в городской совет, — посылается сообщение в УВД, возбуждается уголовное дело о покушении на мошенничество. Хочу обратить ваше внимание на то, что выстраивается целый ряд примеров

грубого нарушения закона партией "Справедливая Россия". Расследуется фальсификация избирательных документов в Калуге, где члены партии заявляют о незаконности проведения конференции по выдвижению кандидатов. В Кургане то же самое — идёт речь о нарушении уже не только избирательного, но и уголовного законодательства.

Предлагаю партии "Справедливая Россия" прекратить нарушать закон, чтобы весной не срывать заседания Государственной Думы и не обвинять в собственных нарушениях комиссии и правоохранительные органы. И то же самое, конечно же, касается и других политических партий.

Председательствующий. Емельянов Михаил Васильевич.

Емельянов М. В., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! По 8-му вопросу докладчик, депутат Четвериков, заболел, просит перенести рассмотрение на пятницу.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Прозоровский Валерий Владимирович.

Прозоровский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, в соответствии с решением президиума фракции просьба рассмотрение 12-го вопроса перенести на более позднее время. Сейчас идёт согласование с заинтересованными лицами, и поэтому просим перенести вопрос.

Председательствующий. Вахаев Магомед Хумайдович.

Вахаев М. Х., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, депутат Прозоровский озвучил наше предложение, Комитет по безопасности поддерживает его.

И просим снять с повестки дня 11-й пункт.

Председательствующий. По пункту 11 я уточню, когда дойдёт до него дело.

Уважаемые коллеги, в порядке поступления предложений.

Плетнёва Тамара Васильевна, я вам рекомендую ещё раз пообщаться с Сигуткиным Алексеем Алексеевичем: всё, что вы озвучивали, не нарушает положения, которое действует в Аппарате Государственной Думы. Уточните с ним, пожалуйста, этот вопрос, он абсолютно технический.

Рохмистров Максим Станиславович — это было заявление.

Звагельский Виктор Фридрихович предлагает дать протокольное поручение нашей Комиссии по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики. Готовьте, раздавайте в зале — посмотрим.

Макаров Андрей Михайлович пункт 13 просит рассмотреть первым среди законопроектов первого чтения. Не будет возражений, уважаемые коллеги? Не будет.

Багдасаров Семён Аркадьевич — протокольное поручение Комитету по международным делам. Оно озвучено, готовьте и раздавайте в зале.

Горячева Светлана Петровна выступила с заявлением.

Москалец Александр Петрович 10-й вопрос предлагает сегодня снять с рассмотрения. Уважаемые коллеги, аргументация была приведена, нет возражений? Нет.

Коломейцев Виктор Андреевич — это было заявление.

Останина Нина Александровна — протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Разворотнев Николай Васильевич — протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам было озвучено. Готовьте и раздавайте в зале.

Крашенинников Павел Владимирович: по пункту 4 замена докладчика — докладчиком будет депутат Назаров.

Селезнёв Валерий Сергеевич — протокольное поручение Комитету по вопросам семьи, женщин и детей. Пожалуйста, готовьте и раздавайте в зале.

Смолин Олег Николаевич — протокольное поручение Комитету по экономической политике и предпринимательству. Вы его озвучили, готовьте и раздавайте в зале.

Железняк Сергей Владимирович выступил с заявлением.

Федоткин Владимир Николаевич — протокольное поручение Комитету по строительству и земельным отношениям. Вы его озвучили, готовьте и раздавайте в зале.

Соловьёв Вадим Георгиевич — это было заявление.

Коломейцев Николай Васильевич — протокольное поручение Комитету по энергетике. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Сокол Святослав Михайлович — это было заявление.

Апарина Алевтина Викторовна — протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Волчек Денис Геннадьевич — протокольное поручение комитетам по труду и социальной политике и по делам ветеранов. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Жириновский Владимир Вольфович выступил с заявлением.

Рашкин Валерий Фёдорович — протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам. Вы его озвучили, готовьте, раздавайте в зале.

Локоть Анатолий Евгеньевич выступил с заявлением.

Иванов Сергей Владимирович выступил с заявлением.

Черкасов Кирилл Игоревич — протокольное поручение Комитету по финансовому рынку. Пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Яровая Ирина Анатольевна — протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам. Готовьте и раздавайте в зале.

Неверов Сергей Иванович выступил с заявлением.

Шлегель Роберт Александрович выступил с заявлением.

Емельянов Михаил Васильевич — рассмотрение 8-го пункта докладчик просит перенести. Не будет возражений? Переносим.

Прозоровский Валерий Владимирович — рассмотрение пункта 11 также предлагается перенести с согласия комитета. Возражений нет.

Уважаемые коллеги, с учётом определённых уточнений порядка работы прошу принять порядок работы в целом. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 32 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 373 чел. 82,9 %

Проголосовало против 19 чел. 4,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 393 чел.

Не голосовало 57 чел. 12,7 %

Результат: принято

Принято.

2-й вопрос, "правительственный час". Информация министра связи и массовых коммуникаций Российской Федерации Игоря Олеговича Щёголева.

Пожалуйста, на трибуну.

Щёголев И. О., министр связи и массовых коммуникаций Российской Федерации.

Добрый день, уважаемые коллеги! Это наша с вами первая встреча в этом году в таком составе, поэтому я хочу воспользоваться возможностью и поздравить вас с наступившим Новым годом, а также поблагодарить за то, что именно мне выпала честь открыть новую страницу в диалоге парламента с руководителями федеральных ведомств.

Уважаемый председатель, уважаемые депутаты! Для отрасли связи, информационных технологий и массовых коммуникаций 2009 год стал, несмотря на все макро- и микроэкономические трудности, годом достаточно решительного продвижения от слов к делу: по целому ряду важнейших направлений были приняты решения и начались активные действия. Это,

конечно же, и реформа "Связьинвеста", и "электронное правительство", и переход на цифровой формат телевизионного и радиовещания. Буквально в декабре была утверждена ФЦП развития телерадиовещания на период до 2015 года, а уже в январе мы включаем пятидесятикилометровую зону цифрового телевидения первого мультиплекса на границе Хабаровского края с Алтаем.

Это может сейчас для нас звучать уже привычно, однако хотел бы обратить ваше внимание, что даже в мировой практике использование программы перехода на цифровое вещание для преодоления информационного неравенства — это существенная управленческая инновация. И мы считаем это нашим долгом перед жителями удалённых регионов — именно им первым предоставить доступ к самым современным информационным технологиям. В нынешнем году сети такого вещания будут созданы в двенадцати регионах Дальнего Востока. Не забываем мы и про западные границы. Там, где региональные власти оказывают финансовую поддержку продвижению такого рода программ, мы в опережающем порядке тоже начинаем строить сети. В данном случае это относится к Калининграду и Ленинградской области.

Что касается "Связьинвеста", то в декабре правительственная комиссия утвердила план-график проведения реорганизации, и это фактически стало стартовым выстрелом для начала реальных перемен. Это не вялое мероприятие в ряду многих, это серьёзное движение к созданию подлинного национального оператора нового уровня, способного решать и технологические, и социальные вопросы. Как вы знаете, согласно утверждённой схеме реорганизации межрегиональные компании присоединятся к ОАО "Ростелеком", и в итоге мы получим интегрированную, конкурентоспособную компанию мирового уровня с полным спектром услуг связи и передачи данных и при этом сократим расходы на дублирующую инфраструктуру и лишние управленческие уровни. Конечно же, важно решение коммерческих задач, но коммерческий успех новой объединённой компании для нас важен прежде всего как средство обеспечить доступность услуг связи для всего населения. Важно и то, что эта объединённая компания будет обеспечивать постоянную поддержку системы оказания государственных услуг в рамках построения "электронного правительства", помогая сделать новые технологии доступными для всех категорий нашего населения.

Кроме того, к концу года подоспел и другой важный проект, о котором много говорилось, речь идёт о запуске сети связи третьего поколения в нашей столице. Ещё в начале года много

критических стрел выпускалось в адрес этого проекта, однако и политическая воля руководства страны, и конструктивный диалог с военными позволили весьма успешно провести конверсионные мероприятия, и в рекордно короткие сроки такие сети в Москве были запущены. Теперь дело за операторами связи, которые должны развернуть эти сети к маю во всех регионах нашей страны, с тем чтобы современные информационно-коммуникационные технологии были доступны для всех наших граждан. Мы за этим отдельно следим и нашим ведущим рыночным игрокам регулярно об этом напоминаем.

Мы смогли использовать технологические новации и для того, чтобы перейти от третьего поколения к четвёртому поколению, и по темпам внедрения сетей мобильного ваймакса мы сегодня одни из первых в мире. Благодаря успешным мероприятиям по конверсии радиочастотного спектра в стране стал возможен ранний расцвет новейших технологий мобильного широкополосного доступа. И опять-таки делается это не ради развития техники и не сугубо ради извлечения прибыли — делается это для наших граждан. В частности, эти технологии будут использоваться для того, чтобы наши граждане смогли уже в ближайшее время начать получать государственные услуги в электронном виде.

В декабре 2009 года заработал сайт — портал государственных услуг, предоставляемых в электронном виде, в основе которого сводный реестр таких услуг. Речь идёт о сотнях и сотнях услуг, которые к 2015 году должны предоставляться нашим гражданам уже полностью в электронном виде. Уже сейчас там есть данные о территориальных органах, в которые можно обращаться, о процедурах, регламентах, есть бланки заявлений, которые в большинстве случаев можно прямо на компьютере заполнять, а с мая, вернее, к маю этого года по нескольким десяткам услуг появится возможность уже и отправлять эти заявления в электронном виде. Каждый из этих шагов, каждый из этих этапов — это сэкономленные часы, сэкономленные нервы наших граждан, дополнительные удобства и в конечном итоге повышение доверия наших граждан к власти и государству в целом. Посещаемость этого портала сразу продемонстрировала, что этот способ предоставления услуг нашими гражданами востребован, и отзывы, которые поступают, свидетельствуют о том, что граждане поддерживают движение государства по этому пути.

Нам вместе с вами предстоит принять целый ряд законодательных актов, которые упорядочат и узаконят новые формы документооборота, новые формы работы с заявлениями и с ответами на такие заявления. Этот диалог уже идёт, и мы очень

рассчитываем на поддержку депутатского корпуса, с тем чтобы эти услуги действительно стали доступными для наших граждан. Вместе с тем мы должны обеспечить защиту их персональных данных и предотвратить возможные злоупотребления, которые, как мы знаем, с появлением новых технологий не исчезают, а зачастую их количество растёт не по дням, а по часам. Цель создания таких инструментов в конечном итоге — это не только удар по очередям, но и удар по коррупции, борьбе с которой вы тоже уделяете очень большое внимание. Логично, что для работы на данном направлении будут использоваться каналы связи "Ростелекома". И здесь одна из отдельных тем — это проблема электронной цифровой подписи. Я знаю, что уже на этой неделе состоится рассмотрение законопроекта о формировании этого пространства на новых началах, и мы рассчитываем на быстрое и очень, так сказать, компетентное продвижение по данному направлению.

Мы ещё поговорим подробнее об информационных технологиях, а сейчас я хотел бы вернуться к отрасли связи, поскольку это инфраструктурная основа для развития как информационных технологий, так и массовых коммуникаций, и, конечно же, важно продолжить работу над нормативной базой данной отрасли. Мы намерены с вашей помощью упорядочить её, ликвидировать избыточные и устаревшие стандарты, упростить процедуры и таким образом сделать более простым развитие бизнеса в этой отрасли.

В целом динамика развития услуг связи весьма позитивная, несмотря на кризис. Особенно видно это в сфере сотовой связи: сегодня на сто человек в России приходится примерно сто пятьдесят мобильных телефонов с активными сим-картами, и это один из весьма передовых показателей не только в масштабах бывшего Советского Союза, но и в мировых масштабах, и по этой части нам нечего стыдиться — мы вполне конкурируем с ведущими странами мира. И всё же нам нельзя стоять на месте. Мы создали условия для использования в стране бизнес-моделей виртуальных сетей. Это позволит создавать новые экономические модели без выделения полос радиочастот и, конечно же, формировать новые услуги, более конкурентную среду и в конечном итоге более выгодные для наших граждан предложения.

Хотелось бы несколько слов сказать о работе наших систем связи в условиях техногенных чрезвычайных ситуаций. Конечно же, очень важно, чтобы в этих ситуациях связь работала безотказно. В случае с Саяно-Шушенской ГЭС, к счастью, так и произошло, тем не менее мы проверили, насколько наши операторы готовы к таким ситуациям, и нашли решения для

дальнейшего повышения уровня безопасности сетей связи, качества и скорости оперативного реагирования на возникающие проблемы. Реализация таких решений потребует и принятия дополнительных нормативных правовых актов и, возможно, финансирования. И в этом важном вопросе мы тоже будем в диалоге с вами искать решение.

Очень важное направление — деятельность министерства в рамках президентской Комиссии по модернизации и технологическому развитию экономики России. Кстати, сегодня состоится очередное заседание этой комиссии, и поскольку наша отрасль на треть, так сказать, присутствует в основных направлениях технологического прорыва, мне тоже нужно принимать участие в данном заседании, и, в частности, с этим связан перенос "правительственного часа" на более раннее время. Я очень благодарен вам за то, что вы приняли это решение и отнеслись с пониманием к тому, что руководитель министерства, деятельность которого касается одного из основных направлений развития экономики — технологических инноваций, тоже должен присутствовать на заседании президентской комиссии. Мы за прошедший год одобрили на заседаниях комиссии целый ряд проектов. Это добрый десяток очень передовых проектов, и в том числе инновационных, и все они прошли через комиссию и одобрены ею. Я очень коротко хотел бы об этом напомнить.

Первое. Оптические магистрали повышенной пропускной способности, причём эти магистрали будут строиться с использованием наработок российских учёных-инженеров, которые, используя эти наработки, сначала строили сети связи за границей. Сейчас и мы, слава богу, обратили на них внимание и получили поддержку президента в том, что эти технологии должны переноситься и на российские сети связи.

Второе. Создание беспроводных сетей и скоростного доступа в Интернет в диапазоне радиочастот 2,3—2,4 гигагерца, и если предыдущий проект касается магистральной связи, то этот позволит довести беспроводной доступ и на участки "последней мили", то есть сделает его доступным для наших домохозяйств. И здесь наша главная задача — придать импульс производству соответствующего отечественного оборудования. Именно поэтому одним из условий конкурса, который состоится в феврале, стало как раз использование отечественного оборудования для строительства таких сетей. Конечно же, есть те, кто предпочёл бы, чтобы сети строились с использованием оборудования американского или китайского производства, но мы считаем, что, если речь идёт о модернизации экономики, нужно способствовать подъёму национального

производства с использованием новых технологий, в том числе и в отрасли связи.

Далее. Высокоскоростной доступ к информационным сетям через систему спутниковой связи. Это тоже будут системы индивидуального приёма Интернета и доступа к сетям Интернета. Замена устаревших аналоговых телефонных станций на сверхновые программные коммутаторы, тоже существенная доля отечественного продукта. Конечно же, цифровое телерадиовещание, об этом мы говорили. Активное использование технологий "ГЛОНАСС". Создание интеллектуальных систем мониторинга технически сложных объектов. Создание полного технологического цикла производства солнечных батарей нового поколения. Создание транспортно-энергетического модуля для космических целей на основе ядерной энергодвигательной установки мегаваттного класса.

О космосе несколько слов. Буквально в прошлом году мы запустили сразу два спутника серьёзного класса на одном носителе: "Экспресс-АМ-44" и "Экспресс-МД-1". Это аппараты нового поколения, и первому из них мы присвоили имя нашего великого соотечественника Александра Степановича Попова. Прошедший год был годом юбилея Александра Степановича, и символично, что наш долгожданный спутник вышел на орбиту строго в День радио. И мы продолжим движение в этом направлении, будем работать над тем, чтобы в создании наших спутников использовались самые передовые технологии, и не в режиме отвёрточной сборки. Переговоры о передаче технологий нашим производителям, создателям таких аппаратов проведены, и соответствующие контракты заключены. Трансферт технологий стал основным условием для создания соответствующих производственных коопераций.

Закон "О связи" гарантирует россиянам оказание услуг телефонной связи, а также услуг передачи данных и доступа к сети Интернет через пункты коллективного доступа. По состоянию на последний день 2009 года установлено свыше ста сорока семи тысяч таксофонов универсального обслуживания в ста сорока двух тысячах населённых пунктах, организовано двадцать тысяч семьсот пятьдесят пунктов коллективного доступа. Таким образом, мы выполнили наши планы в полном объёме и пошли даже дальше: мы актуализировали перечень населённых пунктов и в результате выявили ещё почти семь сотен пунктов, которые ранее местными властями не заявлялись, но тем не менее тоже нуждаются в телефонной связи. И эту задачу мы решим в первом квартале наступившего года.

Мы знаем, что у этой программы есть ряд проблем: не все телефонные пункты работают, есть трудности с предоставле-

нием карт универсального обслуживания, по которым по этим телефонам можно звонить. Мы договорились с нашими операторами связи, что они в течение кратчайшего времени эти недостатки устранят и создадут сеть оперативного мониторинга, которая позволит в режиме реального времени следить за тем, какие таксофоны работают, насколько они востребованы, и оперативно вносить коррективы в работу этой сети.

Есть новости у почты: построили автоматизированный сортировочный центр в Московской области, на очереди запуск такого же центра в Санкт-Петербурге, уже обучается персонал, налаживается оборудование. И есть надежда, что, начав со столиц, мы будем двигаться к выполнению нормативов по доставке наших почтовых отправлений, в частности для столиц это означает, что письма будут идти не шесть дней, а будут доставляться адресату на следующий день после отправления.

Конечно же, мы используем возможности всех наших предприятий для достойной встречи 65-летия Победы. Мы будем продолжать практику рассылки и доставки участникам войны поздравлений президента, будем использовать предприятия для создания новых серий знаков почтовой оплаты, ветеранов обеспечим специальным конвертом "письмо ветерана", чтобы можно было пересылать письма бесплатно в пределах страны, будем популяризировать среди молодёжи патриотическую тематику с использованием наших предприятий, обеспечим нашим ветеранам льготную подписку на периодику.

Возвращаясь к информационным технологиям. О портале государственных услуг мы сказали, это одно из важных направлений в рамках программы построения "электронного правительства". И важное направление на этом пути — это в том числе развитие таких точек роста, как технопарки. Вы знаете, в этом году было очень много дискуссий, мы подтвердили свою принципиальную позицию: государственные деньги не должны использоваться для строительства бизнес-центров класса "А". Это должны быть реальные рабочие площадки, куда приходят самые передовые компании, где наши и молодые учёные, и молодые инженеры могут общаться в общем кругу, обмениваться идеями, перенимать лучший опыт и получать активную помощь от тех своих коллег, которые уже по этому пути прошли и могут проконсультировать их и по экономическим, и по юридическим вопросам. Два технопарка реально заработали, по тем, где бизнес-планы нас не устроили или не было обеспечено софинансирование со стороны региональных властей, мы финансирование временно прекратили. Регионы отнеслись к этому с пониманием, свои бизнес-планы они дорабатывают. Более того, целый ряд регионов, порядка десятка,

заявили о желании участвовать в продолжении этой программы, поэтому мы ставим вопрос о том, чтобы с учётом всех проблем и трудностей, которые были на пути реализации наших планов, программа была продолжена и государство, центральная власть совместно с регионами продолжили создание таких передовых точек роста.

Можно сказать о том, что мы уделяем особое внимание отрасли информационных технологий. Заметным событием в минувшем году стало появление профессионального праздника — Дня программиста. И мы считаем, что наши программисты по-прежнему относятся к числу сильнейших в мире, и намерены активно взаимодействовать с отраслью и вместе с вами, с тем чтобы условия для развития этого производства были наиболее благоприятными.

Отдельная тема — закон "О персональных данных". Вы знаете, много наших граждан обращаются за защитой к государству, есть и технологические, и финансовые проблемы у большинства наших предприятий, поэтому будем работать, обсуждать вместе с вами.

Многое можно сказать о средствах массовой информации, о поддержке книжной отрасли, об упорядочении экономической деятельности наших компаний, я думаю, в режиме ответов на ваши вопросы мы сможем более подробно на эту тему поговорить.

Несколько слов буквально о том, что считаем важным по итогам года. Это появление у России права создавать интернет-сайты... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Сколько времени добавить, Игорь Олегович?

Пожалуйста, две минуты добавьте.

Щёголев И. О. Спасибо большое.

Это появление права регистрировать доменные имена на нашем русском языке. Мы стали пионерами в этом направлении и будем активно двигаться к интернационализации управления сетью Интернет. Это глобальное явление, которое требует и регулирования на международном уровне, и появления реальных законодательных рычагов для устранения проблем, которые не решаются с помощью тех законодательных инструментов, которые существуют на настоящий момент.

Особое внимание мы уделяем безопасности Интернета в отношении детей, помощи нашим гражданам с ограниченными возможностями, и это далеко не полный перечень, но, как мне кажется, в значительной степени представительный для того, чтобы у вас было представление о том, чем занимается министерство, какие задачи перед нами стоят.

В наступившем году будем активно реализовывать наши планы, с тем чтобы у наших граждан постоянно была доступная среда и возможность использовать на разумных и всё более приемлемых условиях самые современные информационно-коммуникационные технологии.

Спасибо вам большое за внимание, я готов ответить на ваши вопросы.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Олегович, можете пройти в ложу и отвечать на вопросы оттуда.

По ведению — Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемый Игорь Олегович! В последние "правительственные часы" обычно ваши коллеги раздавали материал, где системно излагались в диаграммах, таблицах, скажем, комплексные направления деятельности министерства. У вас нет такого материала?

Щёголев И. О. Решили проводить этот "правительственный час" в диалоговом режиме, но на будущее, конечно же, учтём и будем это использовать.

В свою очередь хотелось бы обратиться к Государственной Думе: мы на наших мероприятиях очень часто используем в настоящее время электронные презентации, и если Государственная Дума сочтёт возможным, то мы с удовольствием такие презентации будем готовить и вам, потому что очень удобно, используя такие технологии, по ходу дела на ряде вещей акцентировать внимание. Замечания учту, будем использовать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Переходим к процедуре вопросов и ответов.

От фракции КПРФ — Плетнёва Тамара Васильевна. Пожалуйста.

Плетнёва Т. В. Развитие информационных технологий — это, конечно, замечательно, но у нас сотни тысяч сёл, где единственное средство связи — это почта и где почтальон — ожидаемый человек в каждом доме. Посмотрите на цифры: в 2008 году отчисления на доставку пенсий составляли 1,5 процента от бюджета Пенсионного фонда, в 2009-м — 1,35 процента, в 2010-м — уже 0,97 процента. В этом году 12 миллиардов рублей потеряет почта, а почта — это государственное предприятие, она не может, как технопарки и другие компании, увеличивать какие-то свои тарифы. Скажите, пожалуйста, что собирается делать ваше министерство, чтобы вот эту тупиковую для почты ситуацию разрешить? Я ещё раз повторяю, что это очень важно для сотен тысяч сёл, да и не только для сёл, но и для городов.

Щёголев И. О. Спасибо вам большое за этот вопрос.

Я хотел бы сказать, что именно наше министерство обратило внимание на те последствия, которые возникают в связи с изменением данного тарифа, и именно наше министерство ведёт сейчас активный диалог с Министерством финансов и с министерством соцзащиты, с тем чтобы найти выход из сложившейся ситуации.

Решений, по которым мы идём, несколько. Это не просто предоставление каких-либо субсидий, а принятие системных решений. Как вы знаете, одна из основных проблем состоит в том, что на рынке работает много альтернативных операторов, которые заходят на самые привлекательные участки, доставляют пенсии и получают с этого основную прибыль, а почта вынуждена доставлять пенсии по всей стране, несмотря ни на что, поскольку это государственное предприятие с социальными задачами. Мы считаем, что здесь просто предоставлением субсидий решения проблемы не добиться, мы считаем, что решение должно быть системным. В частности, мы с нашими коллегами обсуждаем вариант перехода к лицензированию такой услуги, как доставка пенсий, с тем чтобы тот, кто заходит в какой-то регион и собирается доставлять там пенсии, обязан был делать это по всему региону, то есть чтобы не появлялись какие-то компании, которые только снимают сливки, а чтобы все работали в равных условиях, понимая, конечно же, заведомо, что никто, кроме нашей с вами любимой почты, задачу эту решить не сможет.

Мы вместе с вами будем над этой темой работать, она беспокоит нас ещё больше, чем вас, потому что мы каждый день с этой проблемой сталкиваемся.

Председательствующий. От фракции ЛДПР — Селезнёв Валерий Сергеевич. Пожалуйста.

Селезнёв В. С. Игорь Олегович, какие конкретно предпринимаются действия по обеспечению безопасности интернет-пространства для психики и нравственного здоровья детей? Интернетом постоянно пользуются от шести до восьми миллионов детей в возрасте от семи до четырнадцати лет, и 60 процентов родителей обеспокоены присутствующими там насилием, жестокостью, призывами к экстремизму. Вот последний пример, который я здесь приводил, — это игра "Call of Duty..." от корпорации "1С". Это первый вопрос.

И второй: почему государство не влияет на формирование тарифов на Интернет? В ряде регионов по-прежнему сохраняется низкая доступность Интернета, и основная причина — это завышенные тарифы монополистов, межрегиональных расpredкомпаний, основным акционером которых является госу-

дарство. Разброс такой: на Камчатке — 11 тысяч рублей, в Приморском крае, моём родном, — 2 тысячи рублей, в Москве — 500 рублей.

Спасибо.

Щёголев И. О. Спасибо большое за этот вопрос, он тоже абсолютно соответствует тем направлениям нашей работы, которые мы отслеживаем в ежедневном режиме.

Первое, на что хотелось бы обратить внимание. Мы делаем максимум в рамках возможного. Интернет — это многонациональная, интернациональная среда, и усилиями одной страны все проблемы, которые существуют в Интернете, безусловно, не решить. И именно это я имел в виду, когда сказал, что необходима интернационализация управления данной сетью, с тем чтобы проще было искать решения и принимать меры, которые позволяли бы в глобальном масштабе бороться с тем злом, которое сейчас присутствует, к сожалению, в Интернете.

Что касается нашей страны, то мы прежде всего концентрируем наши усилия на том, чтобы привлечь к этой проблеме внимание родителей, с тем чтобы они учили своих детей правильному обращению с Интернетом и по возможности заказывали такие тарифные планы, такие пакеты услуг, которые обеспечивают и фильтрацию Интернета, и ограничение доступа к содержанию, неприемлемому для наших детей. Мы работаем на этом направлении вместе с нашими общественными организациями, но силами одного государства со всеми проблемами не справиться. Вот как раз 2009 год прошёл у нас под знаком безопасного Интернета. В феврале мы будем подводить итоги и расскажем об успехах, которых мы достигли. Уже сейчас могу сказать, что именно с подачи родительских ассоциаций и других общественных организаций было закрыто очень много сайтов, где предоставлялась информация, неприемлемая для наших детей. Многие из компаний, работающих на рынке, подготовили пакеты услуг, которые предусматривают доступ только к тем программам, которые для детей приемлемы. Мы работаем на этом направлении вместе с общественными организациями, с Министерством культуры. Постановка вопроса абсолютно справедливая, предметная, каждый день мы этой темой занимаемся.

Что касается доступности Интернета, то именно на это нацелены наши модернизационные проекты, о которых я сказал, поскольку и повышение пропускной способности наших магистральных сетей, и создание дополнительных сетей широкополосного доступа — и фиксированного, и мобильного, — и создание спутников связи нового поколения нацелены именно на то, чтобы предоставить всем гражданам возможность иметь доступ

к Интернету по разумным тарифам. Да, разброс по территориям сохраняется, и вы абсолютно правы: на очень многих территориях эти услуги предоставляются межрегиональными компаниями связи. В течение этого года они с нашей подачи, как государственного акционера, несколько раз снижали тарифы. Был введён специальный тарифный план "Социальный", включающий такую услугу, как доступ к определённой объёму информации в безлимитном режиме. И, как нам кажется, именно доступ к сайтам с социально важным контентом вполне этим тарифным планом закрывается. Это относится и к Дальнему Востоку, и к Приморью. Я недавно был в Приморье, на Дальнем Востоке буду буквально в течение ближайших нескольких недель и буду обсуждать именно эту тему. Частично эта проблема объяснялась тем, что в рамках существующей структуры "Связьинвест"... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Коробов Максим Леонидович.

Коробов М. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Игорь Олегович, в соответствии с законом все сети электросвязи должны быть зарегистрированы не позднее 1 января 2010 года, на что было отпущено двенадцать месяцев. Де-факто сети не зарегистрированы, и с 1 января 2010 года бизнес всех операторов связи находится вне закона, что создаёт реальные налоговые риски, а также угрозу преследования операторов на предмет незаконного предпринимательства. Вопрос: когда восстановите законность работы операторов?

И второе. Соединённые Штаты Америки в прошлом году создали кибернетическое пространство для противодействия угрозам в виртуальном пространстве. Что у нас планирует делать министерство в области информационной безопасности?

Щёголев И. О. Что касается первого вопроса, я могу сказать, что мы здесь активно взаимодействуем с Государственной Думой: соответствующий законопроект принят в первом чтении в конце прошлого года. Спасибо вам за содействие. Мы рассчитываем, что принятие этого законопроекта позволит легализовать деятельность наших операторов, вывести их из-под удара. Ведомство, которое отвечает за надзор и контроль, возглавляет Сергей Константинович Ситников, он в курсе ситуации. До того момента, пока Государственная Дума не завершит рассмотрение данного законопроекта, санкции к операторам применяться не будут.

Что касается второго вопроса. Это вопрос государственной безопасности, у нас есть специальные органы, которые данной темой занимаются, есть специальные подразделения, которые этой темой владеют и над этим направлением работают. Не

думаю, что я правомочен в данной ситуации раскрывать все особенности работы по данному сектору.

Председательствующий. "Справедливая Россия". Пожалуйста, Елена Григорьевна Драпеко.

Драпеко Е. Г., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемый Игорь Олегович, вашему министерству в положении вменён контроль над публичным информационным пространством, в частности над телевидением, и наших избирателей очень беспокоит состояние именно нашего телевизионного пространства, и даже не в части федеральных каналов, а в части каналов частных, каналов негосударственных. Это и канал "2х2", это и другие каналы, сейчас не буду их называть.

Вопрос же у меня такой: что предпринимает министерство для широкого распространения специализированной телепродукции для детей и юношества? Что касается продукции для взрослых, мы это всё видим и нам наши избиратели об этом с печалью рассказывают — это и фильмы, сериалы с насилием, это и эротика, — а вот по поводу детских программ и для подростков что предпринимается для стимулирования... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Щёголев И. О. Сразу могу сказать, что государственными средствами распространение эротической продукции не стимулируется. А что касается распространения и создания продукции, которая отвечает социальным и государственным интересам и приоритетам нашего развития, то для этих целей у нас существует система грантов, мы работаем активно с производителями, ставим им определённые задачи и требования, которым заявки на эти гранты должны отвечать. Кроме того, как вы знаете, утверждён состав первого мультиплекса для цифрового телевидения, и там особый упор делается на программы для детей и юношества. В рамках этого проекта должны быть объединены усилия "Первого канала" и ВГТРК и создан специализированный детский канал в течение наступившего года. Мы находимся в диалоге с нашими основными каналами, но, безусловно, уделяем внимание и тому, что происходит на остальных телевизионных каналах, используя для этого, конечно же, те законные средства, которые у нас есть, — это надзор и экспертиза. В случае если те или иные произведения нарушают закон, то, конечно же, таким нарушителям выносятся предупреждения и они знают, чем это может им грозить.

Если у вас есть интерес послушать более детально по статистике, я мог бы попросить Сергея Константиновича, чтобы он рассказал конкретно по деталям.

Председательствующий. Спасибо.

Кашин Борис Сергеевич.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Игорь Олегович, мы официально, через Совет Государственной Думы, направили вам вопрос о том, какими нормативными актами регулируется и каким образом реализуется политика правительства в отношении федеральных электронных средств массовой информации. Дело в том, что на встречах с избирателями нас постоянно спрашивают, почему федеральные телеканалы заполонили насилие, грязь, ложь и мракобесие. Мы неоднократно пытались выяснить, кто в правительстве отвечает за положение дел на федеральных телеканалах, нам, надо сказать, это не удалось, но недавно представитель правительства господин Логинов указал на вас как на компетентного человека, который может разъяснить ситуацию. У меня вопрос: в какой степени вы владеете ситуацией? И вообще, вы понимаете, сколько трупов каждый час наш несчастный телезритель на телеканалах видит?

Спасибо.

Щёголев И. О. Правильный вопрос. Наше министерство руководствуется в своей деятельности Законом "О средствах массовой информации" и Конституцией Российской Федерации. Что касается нарушений, то существует надзор, он рассматривает заявки, рассматривает случаи. Если экспертиза подтверждает наличие противоречащей закону информации, компаниям выносятся предупреждения, и здесь у нас нет никакого различия, частные это каналы или каналы с государственным участием. Всегда есть возможность обжаловать действия наших сотрудников в судебном порядке. Если будут приняты судебные решения, которые признают справедливость предъявляемых претензий, то соответственно будут приняты необходимые меры для воздействия и на федеральные каналы для пресечения противоправного появления подобной продукции.

Я в предыдущем ответе сказал, что такая работа ведётся. Могу сказать в целом о том, сколько у нас в 2009 году было сделано предупреждений средствам массовой информации: за экстремизм — тридцать три предупреждения, за пропаганду распространения наркотиков — пять, за порнографию — четыре, за использование СМИ в целях совершения уголовно наказуемого деяния — два, за распространение информации, оглашение которой запрещено федеральными законами, так как это гостайна, охраняемая законом тайна, — двадцать три предупреждения. То есть такая работа ведётся, механизмы для осуществления таких действий прописаны в законах Российской Федерации. Если у вас есть какие-то конкретные факты, на ко-

торые мы не обратили внимания, по вашему мнению, можете нам представить информацию, мы внимательно рассмотрим все эти случаи.

Председательствующий. Черкасов Кирилл Игоревич.

Черкасов К. И. Уважаемый Игорь Олегович, почему у нас нет в доступной, простой форме информации о тарификации услуг? Многие наши избиратели пользуются услугами различных компаний-операторов, и постоянно всем приходят эсэмэски. То есть как выиграть "Ладу Калину", по телефону через эсэмэс всем известно, раз по десять — пятнадцать на день приходят сообщения на телефон, а узнать тарификацию в роуминге — для всех очень большой и сложный вопрос, пользователи порой не знают, за что они платят. У нас уже были прецеденты с процентными ставками в банках: в рекламе одно, а на деле люди получали другое. Что делается вашим министерством для обеспечения прозрачности в сфере мобильной связи и обслуживания населения сегодня?

Спасибо.

Щёголев И. О. Я думаю, что такая общая оценка, без нюансов, вряд ли справедлива. У нас много компаний на рынке, деятельность которых по предоставлению подобного рода информации достаточно прозрачна, но есть и определённые неудобства — среда эта только формируется. Мы с нашими каналами диалог ведём, в том числе по рассылке сообщений помимо воли их получателей, мы в этом направлении работаем. Я просил бы вас передать мне обращения ваших избирателей, мы индивидуально с каждым случаем разберёмся.

Председательствующий. Степанова Зоя Михайловна, пожалуйста.

Степанова З. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Игорь Олегович, пиратство достигло немалых размеров и делает экономически нецелесообразным производство фильмов, других аудио- и видеопроизведений, нарушает существенным образом права авторов. Какие меры принимаются министерством по пресечению незаконного оборота аудио- и видеопродукции, в том числе в сети Интернет?

Щёголев И. О. Эта проблема тоже не сугубо российская, но очень часто говорят, что в России она носит обострённый характер. Смею вас заверить, что проблема эта осознаётся органами государственной власти в полном объёме. Мы взаимодействуем с телевизионными каналами, с производителями продукции и с правоохранительными органами для пресечения злоупотреблений в отношении авторских прав. Безусловно, в наибольшем масштабе это связано с использованием сети Интернет. Вы знаете, что очень многие пиратские ресурсы на-

ходятся за пределами нашей страны, и в международном сообществе, в объединениях регуляторов растёт понимание того, что только совместными усилиями мы придём к правильному решению. Известно, что сейчас целый ряд стран обкатывает многочисленные механизмы борьбы. Нельзя сказать, что эти механизмы себя в полной степени оправдали, тем не менее мы внимательно следим за всеми законодательными инициативами. Будем благодарны, если вы представите нам свою дополнительную экспертную информацию о том, какие, с точки зрения законодателей, механизмы в данном направлении возможны, приемлемы. Смею вас заверить, что эта тема также находится в центре нашего внимания, и в том числе в центре нашего диалога с объединениями, которые защищают права авторов.

Председательствующий. Аксаков Анатолий Геннадьевич, пожалуйста.

Аксаков А. Г., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемый Игорь Олегович, во многих странах почта является очень эффективным экономическим институтом, а у нас в России, к сожалению, она является убыточной организацией и во многом непрестижным местом работы. Эффективность почты связана с тем, что она оказывает сопутствующие услуги, в том числе финансовые услуги, банковские услуги. У нас в 2006 году прошло заседание Государственного совета, и было принято решение о том, чтобы почта выполняла в том числе и банковские услуги, были соответствующие поручения Владимира Путина, но, к сожалению, это так и не сдвинулось с места, практически ничего не сделано в этом направлении, поэтому возникает справедливый, на мой взгляд, вопрос: а изменилась ли точка зрения исполнительных органов власти по этому поводу? И если вы поддерживаете необходимость преобразования, коренного преобразования... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста.

Щёголев И. О. Да, Анатолий Геннадьевич, спасибо вам за этот вопрос, он в развитие предыдущего нашего вопроса о почте. Действительно, мы тоже заинтересованы в том, чтобы это было предприятие, которое живёт не за счёт государственных субсидий, а способно само себя обеспечивать. В России почта — это больше, чем предприятие, это целый социальный институт. И наша с вами совместная задача состоит в том, чтобы этот институт жил, процветал и благоденствовал, в том числе за счёт внедрения новых услуг, поскольку мы с вами прекрасно знаем, понимаем и ощущаем в нашей повседневной жизни, что объём традиционных почтовых отправок снижается, зато появляются новые формы обслуживания, которые активно внедряются на наиболее передовых предприятиях связи, кото-

рые существуют в мире. Почта и мы этот опыт совместно изучаем. Планов по реформированию почты и улучшению её экономической деятельности мы не оставляем. Вопросы предоставления финансовых услуг также входят в те планы реформирования, которые мы рассматриваем. В настоящее время эти планы находятся в достаточной степени готовности, они обсуждаются сейчас уже не по первому кругу, вносятся уточнения в финансовые планы. Почта мобилизует свои ресурсы, и рассчитываю, что, когда мы встретимся по итогам 2010 года, мне будет что рассказать в деталях и по этому вопросу.

Председательствующий. Спасибо.

Багаряков Алексей Владимирович.

Багаряков А. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Игорь Олегович, судя по вашему выступлению, мы поняли, что портал госуслуг является одним из приоритетов в деятельности вашего министерства, и, судя по концепции, насколько я понимаю, наполняемость этого портала происходит следующим образом: каждое ведомство самостоятельно отправляет на портал информацию для его заполнения услугами. В связи с чем вопрос первый: на сегодняшний день сколько в процентах от требуемой информации представлено? И не могли бы вы назвать ведомства, а также персонально их руководителей, которые являются отстающими в плане предоставления информации? А также скажите, какие меры воздействия — может, это уговоры, письма какие-то — применяет министерство к отстающим?

Спасибо.

Щёголев И. О. Алексей Владимирович, спасибо за вопрос.

Наша задача и приоритет — это не портал сам по себе. Портал — это не самоцель, это один из инструментов предоставления нашим гражданам услуг в электронном виде в максимально доступной и удобной для них форме. Для того чтобы обеспечить наполняемость портала, был разработан детальный план, где для всех ведомств поставлены конкретные задачи по срокам и этапам предоставления информации. Буквально в еженедельном режиме рабочая группа под руководством Сергея Семёновича Собянина собирается, заслушивает и руководителей ведомств, и ответственных за данное направление. Вопрос находится на личном контроле у Владимира Владимировича, и регулярно и на заседаниях президиума, и на заседаниях правительства мы выступаем с докладом о том, как идёт движение в данном направлении. И смею вас заверить, что саботажников в правительстве нет, ведомства наши осознают важность предоставления такого рода услуг, из плана пока никто не выбивался. Наоборот, мы сейчас работаем над тем, чтобы дополни-

тельные услуги, которые не вошли в приоритетный план, предоставлялись опережающими темпами. Готовы и вас по этой теме регулярно информировать.

Председательствующий. Пожалуйста, Островский Алексей Владимирович.

Островский А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками, фракция ЛДПР.*

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемый Игорь Олегович, в этом зале депутаты всех без исключения фракций неоднократно поднимали вопрос о сокращения вещания наших телевизионных каналов в странах постсоветского пространства — считаю, что есть политические причины на Украине, в Грузии и в других государствах. Вместе с тем практика показывает, что зачастую прекращение вещания наших федеральных каналов обусловлено тем, что не могут поделить деньги за рекламу с представителями компаний, отвечающих за это в странах СНГ. Хотелось бы понять, кто у нас определяет политику сбора денег за рекламу, — контролирует ли этот вопрос государство в лице вашего министерства и нижестоящих агентств или всё это отдано на откуп руководству каналов, аффилированным коммерческим предприятиям, и тогда интересы тех, кто хочет заработать, становятся... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Щёголев И. О. Могу вам сказать, что вопрос распределения рекламных потоков — это вопрос компетенции руководства самих телекомпаний. Однако смею вас заверить, что часто те или иные споры вокруг рекламных доходов с нашими партнёрами и коллегами в СНГ — это не более чем предлог для сокращения вещания наших каналов. Руководители каналов прекрасно осознают важность этого вопроса и готовы в необходимых случаях вступать в диалог и идти на необходимые компромиссы, с тем чтобы вещание не сокращалось. В случае если этот диалог не поддерживается со стороны наших партнёров, то, конечно же, возлагать ответственность за это на наши каналы достаточно трудно. Хочу вас заверить, что мы тоже за этим направлением следим и с руководителями наших каналов держим руку на пульсе. Задача эта руководством поставлена, и это интерес и государства, и общества — чтобы единое пространство, которое создавалось столетиями, культурное и информационное, не разрывалось. Этот интерес есть и у телезрителей в странах СНГ. Что касается нашего ведомства, то оно представлено в Региональном содружестве в области связи. Это достаточно эффективная организация, существующая на пост-

советском пространстве. В неё входят все страны бывшего Советского Союза, включая Прибалтику, представлены в той или иной степени даже несколько стран Восточной Европы. Там мы эти темы тоже обсуждаем в очень спокойном, конструктивном ключе. За этим мы следим, ваш вопрос понятен.

Председательствующий. Лахова Екатерина Филипповна, пожалуйста.

Лахова Е. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Игорь Олегович, скажите, пожалуйста... Вот по сорок минут на втором, на первом каналах идут такие программы, которые освещают жизнь стран Азии, Африки, Америки и так далее, но у нас совершенно нет никакой региональной программы. Россия большая: восемьдесят три субъекта! Что, где, как происходит, в условиях кризиса как выживали? Очень много положительного опыта. Даже в информационной программе: убил, женился, полюбил, разбился — вот и вся информация. Поэтому очень бы хотелось, чтобы информационная программа была одновременно и региональной программой, которая была бы направлена на регионы.

И наконец, приграничные регионы. Вот, предположим, Брянский регион: батьку Лукашенко они больше смотрят, особенно в сельских районах. Когда же всё-таки там будет работать второй канал?

Щёголев И. О. Я начну со второй части вашего вопроса. Действительно, у нас в приграничной зоне ещё есть несколько не только населённых пунктов, но и целых районов, где зачастую больше представлены телевизионные каналы соседних государств, пускай дружеских и братских, нежели каналы России. И мы, конечно же, учитывали это в программе перевода телевидения на цифровой формат вещания, и именно там в первую очередь будут строиться дополнительные телевизионные вышки, будет устанавливаться оборудование, с тем чтобы жители наших регионов такую возможность получили.

Вы знаете, и мы с вами это обсуждали, что в состав второго мультиплекса войдёт и региональный канал, и, конечно же, мы рассчитываем, что появление новых технологий сделает для наших граждан информацию о жизни России, о жизни российских регионов более доступной. Вы знаете, что в кабельных сетях, спутниковых сетях задействовано очень много иностранных телеканалов, которые рассказывают о том, какие красивые зарубежные страны. В настоящее время по инициативе руководства правительства создаётся канал на основании архивных документов Русского географического общества, который в такой же степени будет освещать то, что происходит в Российской Федерации, показывать её красоты, показывать, насколько

ко разнообразна и многообразна жизнь в России. Мы над этим направлением тоже работаем и ведём диалог с руководителями каналов.

Председательствующий. Шудегов Виктор Евграфович, пожалуйста.

Шудегов В. Е., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемый Игорь Олегович, уважаемые коллеги! Как вы знаете, 2010 год объявлен президентом Годом учителя, и, конечно же, учителя в этом году ждут прекрасных фильмов, передач о своей очень нелёгкой, но нужной и благородной профессии. В этой связи у меня и у наших коллег по фракции возникает вопрос: а какие фильмы и передачи, кроме нашумевшего сериала "Школа", мы увидим в этом году на государственных телеканалах? Наша фракция считает, что именно в Год учителя было бы крайне важным открыть образовательный канал.

Щёголев И. О. Спасибо большое.

В частности, те перемены, которые происходят сейчас на целом ряде каналов ВГТРК, нацелены на то, чтобы усилить образовательный и культурный компонент в программной сетке. Что касается государственной позиции, то создание телевизионных продуктов о жизни современной школы, об учителях, о подвижниках, наших педагогах — это одна из главных задач в рамках предоставления грантов, и в течение января — февраля мы рассмотрим те проекты, по которым такого рода программы будут созданы, — это новые программы. Я знаю, что наши каналы работают и самостоятельно в данном направлении. В сетке передач такие программы появятся.

Председательствующий. Спасибо.

Переходим к процедуре выступлений представителей фракций.

Кто от фракции КПРФ? Пожалуйста, Обухов Сергей Павлович.

Обухов С. П., фракция КПРФ.

Игорь Олегович Щёголев представляет уникальную правительственную структуру. Используя образ отца-основателя Российской Федерации Владимира Ильича Ленина, стосорокалетие со дня рождения которого мы отмечаем, можно сказать: Щёголев — это и почта, и телеграф, и телефон, и важнейшее из всех искусств — телевидение современное с IT-технологиями и Интернетом. Каковы же позиции Российской Федерации во всех этих сферах?

В рейтинге по позиции "свобода слова" за 2009 год Россия заняла сто пятьдесят третье место, в 2008-м была сто сорок первой. В списке журналистов-политзаключённых мира из ста сорока семи журналистов и молодой коммунист журналист из

Туапсе Сергей Рожков, требования об освобождении которого уже не раз звучали, в том числе и с парламентской трибуны.

Россия по уровню готовности к "электронному правительству" занимала в 2005 году пятидесятое место, в 2008-м — шестидесятое. Конечно, может быть, запуск единого электронного справочника госуслуг передвинет нас в мировой классификации на более почётное место, хотя обещанного к 2010 году предоставления десяти госуслуг в электронном виде в режиме "единого окна" мы пока не дождались.

Наша страна, как справедливо сетовал президент Медведев, занимает лишь шестьдесят третье место в мире по уровню развития инфраструктуры связи, что является серьёзным стартовым препятствием для политики модернизации. У каждой политической силы своё видение развития и решения задач модернизации. На предстоящем в апреле пленуме ЦК КПРФ наша партия предложит свою программу социалистической модернизации, свой образ будущего — социализма XXI века. Азы модернизационной политики для любой вменяемой власти ясны: выявляется прогрессивный уклад, определяется производство новой генерации, после чего уклады и производства традиционно эксплуатируются в пользу прогрессивных. Всем очевидно, что в компетенции этого министерства прогрессивные сферы и технологии. Как же поддерживается это направление? По данным Федерального казначейства, за одиннадцать месяцев исполнение расходов бюджета в среднем 83 процента, но по министерству в два раза меньше. Это худший показатель из всех министерств. Отчего такая нелюбовь у Кудрина к одному из самых модернизационно ориентированных ведомств? Кстати, программа "Электронная Россия...", по данным того же казначейства, получила лишь пятую часть определённых в законе о бюджете средств. Программа по паспортно-визовым документам нового поколения профинансирована лишь на четверть. Конечно, при таком уровне финансирования задачи по "электронному правительству", широкополосному Интернету, внедрению стандартов связи 4G и прочие могут быть отнесены к разряду научной фантастики. Как и кто в правительстве саботирует модернизационные задачи Медведева — Путин ли, Кудрин или кто-то ещё? Надеюсь, президент разберётся. Если нет, то мы, оппозиция, сорентируем общественное мнение страны.

И ещё об азах модернизационной политики. Власть не хочет признать, что нынешняя политика модернизации осуществляется в условиях трёх "д": деиндустриализации, декультуризации и дегуманизации общества. Про первое "д" сказано уже много, не зря КПРФ выдвигает на первый план программу новой

индустриализации. Но не менее страшна и ситуация войны с культурой и расчеловечивание, что транслирует обществу наше телевидение. Последнее IT-достижение: на гигантских телеэкранах в Москве недавно показывали порноролик, остановивший движение на ключевых магистралях. Что, цифровое ТВ — это самоцель, оно нужно для более чёткой картинки реали-ти-шоу "Дом-2" или для пропаганды социальных миазмов через сериал "Школа"? К сожалению, министерство, в ведении которого телевидение, даже не пытается выполнять, скажем так, санитарную, защитную функцию, защищать общество от социальной деструкции. Хотя здесь виноваты и мы, законодатели. В этом созыве "ЕДИНАЯ РОССИЯ" провалила закон о высшем совете по защите нравственности на телевидении и радио. Фракция КПРФ осталась не удовлетворена реакцией министра Щёголева на наше предложение при обсуждении на прошлом "правительственном часе" вопроса о цифровом телевидении, в частности по проблеме так называемой монетизации телевизионного сигнала. Она неизбежна, раз принято предложение о продаже, а не о бесплатном распространении приставок.

И ещё одно недоумение. Много шума вокруг системы "Почта-Банк", или, как шутят журналисты, "почти банка". Это ведь даже не "АвтоВАЗ" со ста тысячами работающих граждан, это покруче — четыреста пятьдесят, и запросы на эту операцию в четыре раза больше — 100 миллиардов. Ведь давно, хотя непонятно зачем, почта осуществляет вот эти самые финансовые услуги, в том числе и банковского характера. Нам говорят: необходимо ввести обмен валюты. Ну что, в сельском почтовом деревянном домике с сортиром на улице будем вводить валютную кассу и обменный пункт? Думаю, что это скорее прикры-тие для задачи акционирования почты.

На примере деятельности министерства мы видим все те же проблемы, которые КПРФ постоянно поднимает, говоря о недостатках в деятельности правительства. И самое главное, о недостатках... *(Микрофон отключен.)*

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов***

Председательствующий. Закончилось время, присаживайтесь.

Пожалуйста, фракция ЛДПР. Депутат Иванов.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, уважаемый Игорь Олегович! Напрасно, кстати, мы так шумим, обсуждая данный вопрос, потому что лет через пять — десять мы без услуг этого ми-

нистерства абсолютно ничего не сможем сделать. Всё, что здесь говорится о развитии этой отрасли, очень интересно и, самое главное, перспективно при условии — между прочим, президент, поддержанный большинством, обозначил это главной проблемой — модернизации.

Да, действительно, в прошлом году отмечалось столетие со дня рождения нашего великого учёного Попова, который, как мы считаем, первым изобрёл радио, а не авантюрист Маркони, который успел это запатентовать.

Игорь Олегович, я вот поглядел главную страницу вашего сайта — здесь есть рубрикатор, и все позиции, которыми ваше министерство занимается, обозначены. Начнём с цифрового телевидения.

Уважаемые коллеги, цифровое телевидение — вещь, безусловно, хорошая, однако уже сейчас считается, что в принципе это вчерашний день. Вот всё-таки Попов был молодец, он вовремя внедрил, вернее, разработал, изобрёл свои технологии, не успел, правда, запатентовать, но от этого они не становятся менее великими. Сейчас считают, что цифровое телевидение в принципе уже устарело, заметьте, коллеги, то есть гораздо дешевле и эффективнее внедрить то, о чём, кстати, говорил президент, — широкополосный Интернет, куда войдут и Интернет, и телевидение. И для этого, может быть, не стоит тратить большие деньги. А сейчас, заметьте, с цифровым телевидением очень некрасивая ситуация.

Первый пакет, мы знаем, это общенациональные программы, но пока ещё не решён вопрос с финансированием. Уже бродят какие-то непонятные сведения о том, что вот эта большая тройка, наша очередная священная корова, вроде как в обмен на предоставление каких-то частот собирается финансировать предоставление гражданам приставок. Будет это или не будет, неизвестно, слухи это или не слухи, тоже неизвестно, но они есть, потому что регионалы в принципе не торопятся за счёт бюджета обеспечивать малоимущие слои населения вот этими приставками. Опять же, заметьте, сейчас они активно готовятся войти во второй пакет, так называемые губернаторские каналы, уже закупают оборудование. Как мы знаем, коллеги, примерный срок амортизации оборудования — десять лет. Сейчас оборудование закупается, а введение в действие данной программы планируется к 2015 году. Это оборудование скоро уже выйдет из строя, то есть оно, получается, устаревшее. В связи с этим вопрос, Игорь Олегович: просчитывали ли экономическую эффективность внедрения цифрового телевидения? Может быть, проще и эффективнее разработать вот эту параллель-

ную технологию? Ведь в Европе и США уже внедряется данная технология, почему мы всё время отстаём?

Дальше. Времени очень мало, поэтому я об основных проблемах говорю.

Универсальные услуги связи: точка доступа и телефон в каждом населённом пункте с численностью не менее пятисот человек. Вы знаете, наверное, всё-таки вашему министерству совместно с министерством образования надо разработать какую-то совместную программу, потому что очень низкий уровень компьютерной грамотности у населения. Если в деревне с населением пятьсот человек будет стоять красивый телефон и будет точка доступа, но не будет людей, которые могут пользоваться этим Интернетом, то стоит ли огород городить? Это вопрос. Учитывать надо и то, что, к сожалению, урбанизация порождает постоянный отток населения из сельской местности. В итоге мы затратим большие средства на телефонизацию и компьютеризацию малых населённых пунктов, а через какое-то количество времени жить там будет некому. Тоже вопрос очень интересный.

Модернизация почты. Игорь Олегович, я с удивлением увидел, что на сайте любимого мной министерства, поскольку я представитель комитета по информационной политике, активно обсуждаются варианты мебели для почтовых отделений связи. По-моему, там этому вообще не место. Ребрендинг, может быть, и нужен почте, но какая будет мебель в отделениях связи — это, по-моему, не столь важный вопрос в современных условиях.

Научные сети и Рунет. В принципе мне не совсем ясна эта позиция, поскольку многие корпорации активно используют свои внутренние сети (они практически ничем не отличаются) и в некоторых публикациях говорится, что это вроде как возможность попользоваться бюджетными деньгами. Хотя вещь, безусловно, важная — скоростной обмен между научными организациями, это большая вещь.

"Электронное правительство" — то же самое: кто будет им пользоваться, если компьютерная грамотность на нуле?

Я думаю, что вы к нам ещё в комитет придёте и мы с вами более подробно обсудим, поскольку время заканчивается.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Комиссаров Валерий Яковлевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Комиссаров В. Я., *председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемый Игорь Олегович, уважаемые коллеги! От имени фракции "ЕДИНАЯ РОС-

СИЯ" и от имени профильного комитета, Комитета по информационной политике, информационным технологиям и связи, я хочу поблагодарить Министерство связи и массовых коммуникаций в лице министра Игоря Олеговича Щёголева за постоянное эффективное взаимодействие с Государственной Думой. Игорь Олегович выступает перед нашим депутатским корпусом относительно часто, что свидетельствует, с одной стороны, об актуальности и важности вопросов, которыми занимается отрасль, а с другой стороны, о понимании Государственной Думой необходимости поддержки плодотворной работы отрасли.

Тема нашего "правительственного часа" достаточно широкая и даже, я бы сказал, острая, особенно если судить по вопросам депутатов. Я выступаю от фракции и, конечно, считаю необходимым обозначить целый ряд важных направлений, прозвучавших здесь, прежде всего с позиции законодателей.

Особое звучание приобрели задачи модернизации в Послании Президента Российской Федерации Дмитрия Анатольевича Медведева Федеральному Собранию Российской Федерации (мы с вами присутствовали на этом заседании 12 ноября прошлого года) и в выступлении Председателя Правительства Российской Федерации Владимира Владимировича Путина на XI съезде партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" 21 ноября 2009 года. Из доклада Игоря Олеговича действительно следует, что достигнуты важные результаты в практическом ключе — это выработка стратегии реорганизации телекоммуникационного холдинга "Связьинвест", запуск связи третьего поколения в Москве, запуск единого портала государственных услуг и другое. Эта работа идёт в соответствии с концепцией формирования "электронного правительства", которая принята в мае 2008 года, а также в соответствии с планом перехода на оказание услуг в электронном виде, который утвердило правительство в октябре прошлого года. К 2015 году в соответствии со Стратегией развития информационного общества в Российской Федерации мы обязаны перевести все государственные услуги в электронный вид.

С точки зрения прозвучавших сегодня задач я хотел бы от имени фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" обозначить следующий вопрос — о законодательном обеспечении. Начну с области массовых коммуникаций. Первостепенный вопрос — переход телерадиовещательного комплекса России на цифровые технологии. Этот переход отражает современные мировые тенденции, позволяет более рационально использовать частотные спектры спутниковой линии связи, создать новые системы хранения, повысить качество и разнообразие пользовательских

услуг, а также создать предпосылки для внедрения новых стандартов. Здесь, безусловно, понадобится внести некоторые изменения в Федеральный закон "О связи" с целью уточнения режима деятельности операторов связи в процессе предоставления ими вещательных услуг, услуг по доставке программ цифрового телерадиовещания. Для укрепления нормативно-правовой базы перехода на цифровые технологии понадобится внесение определённых изменений и в базовый закон — "О средствах массовой информации". Как известно, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" сформулировала свои предложения. Законодательные инициативы должны включать в первую очередь, как нам представляется, вопросы социальных гарантий доступности услуг телерадиовещания населению при переходе на цифровое вещание, потому что успехи отрасли массовых коммуникаций и связи, переход на цифровое вещание являются одним из основных условий реализации инновационной модели развития России, что должно стать мощным двигателем повышения уровня жизни людей.

Следующий вопрос — электронный документооборот. Совершенствование законодательства в области электронного документооборота, безусловно, должно помочь снятию барьеров между властью и гражданином, ограничить бюрократический произвол, сократить возможности для коррупции и так далее. В Государственную Думу внесён проект федерального закона об электронном документе. Необходимо усилить работу по подготовке этого законопроекта к первому чтению. С этим связана задача совершенствования законодательства об электронной подписи. Проект федерального закона "Об электронной подписи" внесён в Государственную Думу, и мы будем его рассматривать послезавтра, 22-го числа, на пленарном заседании в первом чтении.

Следующий вопрос — предоставление государственных услуг населению в электронном виде. Конечно, важность развития предоставления государственных (муниципальных) услуг и исполнения государственных (муниципальных) функций в электронном виде является очевидной. Проект федерального закона "Об общих принципах организации предоставления государственных (муниципальных) услуг и исполнения государственных (муниципальных) функций" принят в первом чтении. Сейчас идёт работа по его подготовке ко второму чтению.

Хотел бы обратить ваше внимание на необходимость безотлагательного совершенствования законодательства в области электронного здравоохранения, а также в области использования информационно-коммуникационных технологий в об-

ласти культуры. Ясно, что электронные музеи, библиотеки, архивы облегчат в первую очередь людям с ограниченными физическими возможностями, инвалидам, престарелым, а также жителям труднодоступных районов доступ к этим благам цивилизации, культурному мировому наследию.

Вот основное, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" считает необходимым отметить.

Поскольку наш комитет взаимодействует с Минкомсвязью, я бы сказал, в рабочем режиме, считаю необходимым поблагодарить Игоря Олеговича за содержательный доклад и его убедительные ответы на вопросы депутатов.

Благодарю вас за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Бесчётнов Константин Викторович, фракция "Справедливая Россия".

Бесчётнов К. В., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемый Игорь Олегович, уважаемые коллеги! Начну с цифр. ВВП страны за 2009 год в долларах сократился на 26 процентов: в 2008 году это было 2,2 триллиона, в 2009-м, прогнозно, — 1,6 триллиона. И кажется, что к вашей деятельности это не имеет никакого отношения, но это не так: в масштабе страны вы работаете с информацией, а информация — это власть, и с этой точки зрения у вас находится колоссальный ресурс. Через СМИ вы формируете образцы мышления, поведения, ценностей, морали, причём формируете системно и регулярно. И если мы говорим, что необходимо строить инновационную экономику, а она остаётся сырьевой, то это значит, что через СМИ мы доносим не те образцы предпринимательства. Если мы говорим, что надо бороться с алкоголизацией населения, а по телевизору киногерои в сериалах всё время наливают и курят, то не надо удивляться, почему мы рано умираем.

Теперь о самом телевидении. У нас пять мощных федеральных каналов и восемьсот региональных. Сегодня повсеместно наступает цифровое вещание. То, что сегодня делает Минкомсвязь, — ограничение рекламных возможностей и их централизация в руках нескольких крупнейших игроков — ведёт к существенному росту монополизации рынка, то есть после перехода на цифру большинство региональных вещателей исчезнет. Полтора месяца назад была принята федеральная целевая программа "Развитие телерадиовещания в Российской Федерации на 2009—2015 годы" с объёмом финансирования 76 миллиардов рублей. Задача любых федеральных денег — создавать мультипликативный эффект, то есть чтобы на каждый вложенный бюджетный рубль частники вкладывали десять. Нам с вами надо понимать, что если мы создаём моно-

польные условия, то ни о каких дополнительных вложениях со стороны частного капитала не может быть и речи.

Об авторском праве. В ноябре 2009 года я встречался с заместителем главы компании "Хьюлетт Паккард" (в России эта компания ассоциируется с принтерами, но только в России), по их мнению, даже в Китае уже изменилась ситуация с авторским правом. Знаете, какой результат? 30 миллиардов долларов — вложения со стороны только компании "Хьюлетт Паккард". В России она просто продаёт свою продукцию, никаких инвестиций.

Об информационных технологиях. По данным Евростата, доля рынка информационных технологий в России составляет 1,4 процента ВВП, в США — 4,6, в Германии — 3,1 процента, то есть мы отстаём минимум в два раза от рынка развитых стран, и я не беру здесь абсолютные значения. По мнению экспертов, российский Интернет отстаёт от Интернета развитых стран минимум на пять лет, а сами интеллектуальные технологии — на десять — пятнадцать лет. Знаете, почему это происходит? Потому что предприятия и люди не могут сегодня капитализировать интеллектуальные технологии в России, и при этом 15 процентов программистов в США — русскоговорящие, то есть кадры, которые решают всё, у нас есть, только капитализируются они в других странах.

Что мы предлагаем? Первое: Минкомсвязи необходимо начать плотную работу с депутатами Государственной Думы для законодательного решения всех указанных вопросов. Второе: создать условия для капитализации собственного интеллекта в Российской Федерации. Третье: через СМИ доносить позитивные образцы, которые будут оздоравливать и развивать нацию, а не наоборот. И четвёртое: необходимо срочно менять ситуацию в авторском праве Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Игорь Олегович, у вас есть возможность выступить с заключительным словом. Пожалуйста.

Щёголев И. О. Спасибо большое за состоявшийся диалог, за тот интерес, который депутаты Государственной Думы проявляют ко всем сторонам деятельности нашего министерства, и те пожелания, которые прозвучали в ваших предложениях. Они, конечно же, в нашей работе учитывались, учитываются и будут учитываться. И даже выступления представителей одной и той же фракции по одной и той же теме свидетельствуют о том, что проблемы наши, которые мы решаем, — они очень сложные, и всё время приходится искать золотую середину.

Мы говорили о поддержке почты, о том, что она должна предоставлять спектр услуг, и одновременно критиковали те

планы, которые ещё только обсуждаются, до выполнения которых ещё далеко и на которые пока не выделены государственные средства. Это только по одному направлению.

Мы с вами очень много говорили о цифровом телевидении. С одной стороны, мы говорим о том, что у государства должны быть рычаги для того, чтобы смотреть за тем, что же происходит, а с другой стороны, мы предлагаем всё полностью перевести в Интернет, хотя мы с вами сегодня в ходе нашей дискуссии констатировали, что возможности для такого контроля и воздействия существенно ограничены. И это не только вопрос нашей сегодняшней дискуссии, этот вопрос касается состояния наших современных технологий в целом, и в частности того, что они растут настолько быстро, что законодательное оформление (правовые рамки) не успевает за этим ростом. И именно поэтому нам очень важен диалог с Государственной Думой, чтобы максимально быстро реагировать на те новые задачи и вопросы, которые появляются и которые требуют моментального осмысления. А как вы знаете, моментальное не всегда бывает самым лучшим, именно поэтому и приходится по ходу дела корректировать.

Очень много вопросов было посвящено цифровому телевидению. Я хотел бы подчеркнуть (мы с вами об этом в прошлый раз говорили), что ни о какой монетизации телевидения речь не идёт, и именно этим обусловлены сроки нашей программы. Мы хотим, чтобы наши граждане сами сделали для себя выбор, нужна ли им эта новая технология, несёт ли она им дополнительные плюсы или не несёт. Именно поэтому мы оставляем параллельное финансирование цифрового и аналогового вещания в течение достаточно продолжительного периода — чтобы предоставить нашим гражданам возможность такого сознательного, взрослого выбора.

Что касается государственных услуг. Да, действительно, это важное направление, и мы работаем по этому направлению вместе с вами, чтобы сократить очереди, уменьшить коррупцию, чтобы создать спрос на то самое компьютерное образование, о котором мы говорили, потому что до тех пор, пока новые услуги не предоставят нашим гражданам серьёзное содержание, и спрос на образование будет недостаточным. И это подтверждает опыт тех регионов, где данным направлениям уделяется приоритетное внимание: там, где пенсионеры могут получить какие-либо данные и справки по Интернету, эти люди сами приходят и требуют создать программы по обучению новым компьютерным технологиям. Мы этот опыт изучаем вместе с министерством образования и, конечно же, планируем меро-

приятия по распространению компьютерных навыков и компьютерной грамотности среди нашего населения.

Что касается индустриализации, то — и я об этом достаточно подробно говорил — это один из наших приоритетов. Мы очень многие технологии импортировали, и правильно — на каком-то этапе это было необходимо. И те позиции, которые мы сейчас занимаем... По разным направлениям мы по-разному продвинулись, есть разные рейтинги: есть рейтинги, где мы находимся действительно в первых рядах, и технологии, которые мы внедряем, относятся к разряду самых передовых. Мы хотим, чтобы таких технологий было больше, но чтобы это были не импортные технологии, а наши, отечественные технологии. И это как раз относится к капитализации нашего человеческого интеллектуального потенциала. Те проекты, которые мы двигаем — и самостоятельно по линии министерства, и в рамках президентской модернизационной комиссии, — нацелены именно на то, чтобы этот потенциал, в том числе производственный, в России увеличивать. И надо начинать с передачи технологий — чтобы нам передавали право использовать технологии для создания новых продуктов, а не просто право на отвёрточную сборку, и наши специалисты учились на этом и именно на этой базе создавали свои новые, прорывные изобретения. И чтобы это не ограничивалось изобретениями, которые утекают на Запад, а внедрялось у нас, а то зачастую мы реимпортируем то, что было вывезено от нас, я об этом говорил, когда рассказывал о магистральных сетях связи.

Все те направления, о которых мы с вами говорили, находятся в фокусе нашего внимания.

Мы благодарны за ваши корректирующие высказывания и замечания, указания на те моменты, на которые нам следует дополнительно обратить внимание. Мы рассчитываем на продолжение нашего диалога и готовы регулярно общаться и в этом формате, и в комитетах, и индивидуально — вы об этом знаете. Спасибо вам большое.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, на этом мы завершаем "правительственный час". У нас есть ещё десять минут, и я вношу такое предложение: сейчас рассмотреть пункт 4, это законопроект второго чтения. Докладчик в зале. Нет возражений, коллеги?

Проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу возмещения процессуальных издержек". Докладывает депутат Назаров Андрей Геннадьевич.

Назаров А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Проект закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу возмещения процессуальных издержек" был внесён Правительством Российской Федерации в апреле 2009 года и принят в первом чтении 26 июня прошлого года. Законопроект носит юридико-технический характер и направлен на единообразное решение вопросов о возмещении процессуальных расходов, связанных с явкой к месту производства процессуальных действий. Поправки, подготовленные ко второму чтению, устраняют юридико-технические недостатки норм данного законопроекта. Имеется заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы о том, что по проекту названного федерального закона замечаний правового, лингвистического и юридико-технического характера не имеется.

С учётом изложенного комитет предлагает Государственной Думе принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, девять поправок, рекомендованных к принятию. Есть ли замечания по этой таблице? Нет. Ставится на голосование таблица 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 51 мин. 14 сек.)

Проголосовало за	397 чел.	88,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	397 чел.	
Не голосовало	53 чел.	11,8 %

Результат: принято

Таблица принимается.

Ставится на голосование данный законопроект во втором чтении. Пожалуйста, голосуйте.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 51 мин. 43 сек.)

Проголосовало за	400 чел.	88,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	400 чел.	
Не голосовало	50 чел.	11,1 %

Результат: принято

Принято.

Тягунов, готовы по 6-му вопросу? Докладчик здесь? Просто постановление... Вы предлагаете сейчас постановление рассмотреть?

Из зала. После перерыва.

Председательствующий. Давайте тогда рассмотрим 6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации" и в Федеральный закон "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации". Тягунов докладывает.

Пожалуйста.

Тягунов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! В настоящее время в Российской Федерации создано и функционирует более ста музеев-заповедников, половина из них по функциям музеев-усадьбы. В их состав входят уникальные памятники истории и культуры, являющиеся не только национальным достоянием, но и гордостью нашей с вами Родины, даже по общемировым меркам в них хранятся ценнейшие музейные коллекции. Находящиеся в составе музеев-заповедников и музеев-усадьб объекты культурного наследия представляют Россию в Списке всемирного наследия ЮНЕСКО. Из пятнадцати объектов всемирного культурного наследия России двенадцать входят в состав музеев-заповедников. Благодаря музеям-заповедникам и музеям-усадьбам Россия представлена в мировом культурном пространстве не только столицами, но и провинцией.

Составляя 6 процентов от общего числа музейных учреждений в стране, музеи-заповедники содержат более 12 процентов музейных фондов и обеспечивают до 25 процентов посещаемости музейных учреждений. Широко известны за пределами России такие музеи-заповедники и музеи-усадьбы, как Петергоф, Царское Село, Павловск, Владимиро-Суздальский музей-заповедник, Ростовский кремль (имеется в виду в Ярославской области), Государственный Бородинский военно-исторический музей-заповедник, "Поленово", "Ясная Поляна", музей Шолохова в станице Вёшенской, музеи-заповедники "Михайловское", "Остафьево" — "Русский Парнас", "Архангельское", связанные с именами Пушкина, Тютчева, Баратынского, и многие другие выдающиеся историко-культурные комплексы.

Большая часть музеев-заповедников, музеев-усадьб была создана распорядительными правовыми документами правительства в 50-е годы, то есть их формировала ещё советская власть при отсутствии... То есть тогда-то в присутствии, а сегодня, можно сказать, при отсутствии необходимой правовой базы работают эти учреждения. Музеи-заповедники обеспечили сохранность своей территории в большинстве своём на энтузиазме людей, которые занимались этим, территории с расположенными на ней памятниками истории, культуры, парковыми,

лесными насаждениями, прудами, каналами, обеспечили сохранность и изучение музейных предметов и музейных коллекций. Сама заповедная территория, исторические здания и сооружения, природный ландшафт являлись предметами показа музея-заповедника. И представьте себе: всё это дело — на энтузиазме людей, которые занимались этими вопросами.

В 96-м году был принят Федеральный закон, уже наш постсоветский закон, — "О Музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации", в котором определены цели создания музеев. И опять в этом законе то, что касается музеев-заповедников, мы упустили, коснулись только музеев, ценностей, которые у них есть, хранения, изучения, публичного представления, но о музеях-заповедниках, которые имеют ту специфику, о которой я сказал ранее, и в последних наших законах не было сказано ни слова.

Действующие музеи-заповедники, ещё раз повторяю, осуществляют не только изучение, хранение, выявление, собирание и публикацию музейных предметов и музейных коллекций, но и комплексное хранение, эффективную охрану, рациональное использование историко-культурного, природного наследия на занимаемых территориях, а также сохранение и развитие на указанных традиционных территориях хозяйственной деятельности, которая чаще всего носит тоже исторический характер. Поскольку уставы музеев-заповедников не содержат этих положений, как не предусмотренных законодательством о музейном деле, огромная работа дирекций музеев-заповедников по возрождению уникальных заповедных территорий получается не вполне законной. В целях легитимизации этой деятельности, совершенствования правового регулирования отношений, связанных с созданием музеев, функционирующих на территории выдающихся целостных историко-культурных и природных комплексов, нуждающихся в особом режиме содержания, разработан предложенный вам проект федерального закона. Законопроектом предлагается определение музея-заповедника (музея-усадьбы), определяются цели его создания. Музей-заповедник (музей-усадьба) определяется проектом федерального закона как музей, на который возложены дополнительные функции, не предусмотренные федеральным законом о музейном деле. То есть то, что я сейчас предлагаю от имени комитета... Законопроектом предлагается определение музея-заповедника (музея-усадьбы) как музея, который обеспечивает не только хранение, изучение и публичное представление музейных предметов и музейных коллекций, но и сохранность, изучение и популяризацию объектов историко-культурного заповедника или ансамбля, а также природного ландшафта, являющегося неотъемлемой частью историко-культурного заповедни-

ка. Отличие музея-заповедника от музея-усадьбы не только в размерах и видах культурного наследия для изучения и обеспечения сохранности, музей-заповедник создаётся, как правило, на базе историко-культурного заповедника, достопримечательного места, а музей-усадьба — на базе ансамблей.

Соответствующие изменения предложено внести также в статью федерального закона № 54-ФЗ в части дополнения целей создания музеев видами деятельности, позволяющими музеям-заповедникам её осуществлять, а это охрана, сохранение, использование, воссоздание, изучение, популяризация расположенных на их территориях объектов культурного наследия и природных комплексов в сложившейся исторической, культурной и природной среде.

В связи с тем что музеи, расположенные в усадебных комплексах, также осуществляют работу по обеспечению сохранности, изучению и популяризации входящих в состав усадебного комплекса памятников истории и культуры и садово-паркового искусства, проектом предлагается также внести изменения в Федеральный закон "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации".

Полагаем, что наш закон позволит ввести в правовое поле существующие более полувека музеи-заповедники, повысит эффективность регулирования отношений в сфере совершенствования музейной деятельности, а главное — будет способствовать охране нашего великого историко-культурного наследия. Музейное сообщество поддержало представленный проект, и я от имени комитета прошу вас, уважаемые коллеги, поддержать этот законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Ну, весь регламент выбрал Александр Александрович, поэтому содоклад мы заслушать не успеем.

Объявляется перерыв на тридцать минут, потом продолжим обсуждение законопроекта.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые депутаты, время — 12.30.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 08 сек.)

Присутствует 408 чел. 90,7 %

Отсутствует. 42 чел. 9,3 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 42 чел. 9,3 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы можем работать.

По ведению — Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Олег Викторович, я не согласен. Почему мы нарушаем утверждённый порядок работы: после 2-го пункта идёт 3-й пункт — вы его обходите, переходим к 4-му, потом обходите 5-й? Почему с голоса кто-то вносит предложение рассмотреть после перерыва? Это уже как провокация, я считаю, чтобы сорвать внесение изменений в Регламент. Утвердили в 10.00 мы повестку дня, вы не имеете права передвигать пункты в повестке дня, а чтобы передвинуть, тогда нужно ставить на голосование: отмена утверждённой повестки дня, перейти не к 3-му пункту, а к 4-му, 3-й пункт на другое время перенести. Ну почему кто-то там из первого ряда прокричал "после перерыва", и вы идёте на поводу у них? Соблюдать давайте! Вы оппозицию призываете, чтобы мы соблюдали, мы готовы соблюдать, но вы не соблюдаете — вот мы друг другу и портим настроение.

Сейчас давайте дослушаем доклад, который начали уже делать по 6-му пункту, и перейдём к 3-му, чтобы у нас не было...

Председательствующий. Ровно это я и собираюсь сделать. Дело в том, что у нас оставалось пятнадцать минут от "правительственного часа", но в этот момент, если я не ошибаюсь, депутата Асеева не было, он попозже подошёл, поэтому объявили пункт 4. А потом, когда мог докладывать Асеев, возникло сомнение в том, что уложимся, поэтому и попросили начать 6-й.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, тем более, что у нас на 12.30 стоит этот пункт.

Ивлиев, пожалуйста, содоклад от комитета по пункту 6.

Ивлиев Г. П., *председатель Комитета Государственной Думы по культуре, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые депутаты, внесённый законопроект посвящён очень важной и актуальной теме, которая волнует нашу страну уже не один год. Наши встречи с общественностью, с музейными работниками в последнее время показали, что вопрос о сохранности культурных и природных ценностей в музеях-заповедниках приобретает всё большую остроту и откладывать его решение уже невозможно.

Мы видим, что в Федеральном законе "Об объектах культурного наследия..." содержится норма, согласно которой вопросы содержания историко-культурного заповедника, в зданиях и сооружениях которого находятся исторические и художественные ценности, музейные предметы, подлежащие хранению и публичному показу, регулируется Федеральным

законом "О Музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации", однако Федеральный закон "О Музейном фонде..." от 26 мая 1996 года не содержит определения этой разновидности музеев, которые осуществляют свою деятельность на территории историко-культурных заповедников и ансамблей и именуются музеями-заповедниками или музеями-усадебными. Отсутствие определения этого вида музеев создало огромные трудности для существования музеев-заповедников, и они преодолевались только благодаря энтузиазму музейных работников и привлечению внимания общественности к попыткам ограничить территорию музеев-заповедников, к попыткам изменить визуально природный ландшафт этих заповедников. И для нас принципиально важным является сейчас работа по охране не только культурных ценностей, содержащихся в музеях, но и соединённых с культурными ценностями объектов природного наследия, что создаёт неповторимое единство и богатство нашей страны.

В настоящее время деятельность музеев-заповедников и музеев-усадеб по обеспечению сохранности памятников истории, культуры, природного ландшафта, по воссозданию традиционных методов ведения хозяйства в музеях-усадебных либо в монастырских комплексах не охватывается определением понятия музейной деятельности, существующего в действующем законодательстве. Следует отметить, что за полувековой период существования этих уникальных учреждений культуры их особая роль в деле сохранения расположенных на их территориях объектов культурного наследия и природных ландшафтов не получила законодательного оформления и остаётся за рамками правового поля. Такие пробелы в законодательном регулировании деятельности музеев-заповедников и музеев-усадеб были отмечены на заседании правительства ещё 1 декабря 2005 года, где рассматривались вопросы государственной поддержки музеев-заповедников и историко-культурных заповедников. По результатам ещё того решения было высказано мнение о необходимости внесения соответствующих изменений в законодательство Российской Федерации. На отсутствие правового регулирования деятельности музеев-заповедников было обращено особое внимание Президента Российской Федерации Медведева на совместном заседании президиума Государственного совета и президиума Совета при Президенте Российской Федерации по культуре и искусству 18 сентября прошлого года, и это нашло отражение в данных президентом поручениях.

Одним из принципиальных положений данного законопроекта является введение понятия "музей-заповедник (му-

зей-усадьба)", и все без исключения музейные работники приветствуют такое решение. Законопроектом предлагается уточнить цели музейной деятельности, что позволит музеям-заповедникам не только осуществлять все виды деятельности, которые осуществляет в настоящее время любой музей, но и проводить работу по возрождению, сохранению, развитию и популяризации бытовавшей на этих территориях традиционной хозяйственной деятельности.

Законопроектом вносятся уточнения в Федеральный закон "Об объектах культурного наследия...", что позволит нам согласовать нормы двух законов в правовом регулировании этих вопросов. Комитет полагает, что законопроект повысит эффективность правового регулирования отношений в сфере развития и совершенствования музейной деятельности и охраны культурного наследия.

Подчёркивая принципиальную необходимость принятия данного закона в настоящее время, комитет предлагает в то же время обратить внимание и на необходимость доработки законопроекта по ряду позиций. Замечания по доработке сформулированы в отзыве Правительства Российской Федерации. Есть замечания у Правового управления, но обращаю внимание, что эти замечания не носят концептуального характера и доработка вполне возможна в рамках второго чтения. Нам также необходимо определиться с терминологией и сделать терминологию единой, с тем чтобы наше определение не изменило сложившуюся ситуацию в ряде вопросов.

Обращаю также внимание, что данным законопроектом предлагается урегулировать вопросы охраны объектов культурного наследия, и подчёркиваю, что речь идёт именно об охране — о наличии сторожей вневедомственной охраны, о противопожарной охране. Эта деятельность требует большого финансирования со стороны государства, и мы знаем печальные случаи, когда, к сожалению, музеи пострадали от пожаров или от проникновения посторонних лиц. Но при этом я должен подчеркнуть, что мы не ведём речь о придании музеям-заповедникам в настоящее время функций государственной охраны объектов культурного наследия и природного наследия, находящихся на их территории. Это дело будущего, и мы будем ставить вопрос о том, чтобы и в области государственной охраны роль музеев-заповедников была более высокой.

Указанные предложения могут быть учтены как при доработке ко второму чтению, так и при внесении других законопроектов.

На законопроект поступило тридцать восемь положительных заключений органов законодательной власти субъектов

Российской Федерации и сорок семь положительных заключений органов исполнительной власти. Отрицательных заключений у нас три. Законодательное Собрание Пензенской области и правительство Пензенской области указывают на необходимость более глубокой проработки вопроса в целом и принятия самостоятельного законопроекта, регулирующего деятельность музеев-заповедников. Конечно, комплексный подход к решению всех вопросов и создание самостоятельного закона, полностью регулирующего все аспекты деятельности музеев-заповедников, мы можем только приветствовать, но на основании этого замечания мы не должны задерживать решение неотложных правовых вопросов, поскольку это угрожает существованию музеев-заповедников на тех территориях, которые они сейчас занимают, и в тех формах, в которых они сейчас работают. Государственное Собрание — Курултай Республики Башкортостан считает, что всё должным образом урегулировано и необходимости в регулировании этих вопросов нет. Должен заметить, что это мнение не разделяет никто и музейные работники ждут от нас этого закона.

Правительство Российской Федерации поддержало указанный законопроект и поставило условие о его доработке по тем параметрам, которые я вам доложил.

Комитет по культуре поддерживает указанный законопроект и рекомендует принять его в первом чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Есть: Останина, Плетнёва, Грешневилов, Драпеко. Четыре, да? А, есть ещё желающие — пять.

Останина, пожалуйста.

Останина Н. А. Уважаемый Григорий Петрович, трудно не согласиться с вашим утверждением о том, что вопрос сохранности объектов культуры действительно очень волнует наше общество, особенно в последнее время в связи с посягательствами на эти объекты со стороны двух институтов: власти и бизнеса. При этом оба этих института слились: власть — в своём желании всё-таки удовлетворить прихоть бизнеса и отдать под приватизацию эти объекты под предлогом того, что недостаточно бюджетного финансирования, ну а бизнес демонстрирует свою готовность финансировать содержание этих объектов. Мы уже видели это на примере проведения празднеств и торжеств в музейном комплексе "Аврора", где отплясывала Валентина Ивановна Матвиенко, Герман Греф устраивал в одной усадьбе свою свадьбу. Скажите, не целесообразно ли в предложенном вами законопроекте всё-таки прописать норму, которая запретит проведение всякого рода увеселительных мероприятий в музеях-усадьбах и заповедниках?

И второе. Как ваш комитет относится вообще к проблемам приватизации объектов?.. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста.

Ивлиев Г. П. Что касается мероприятий, проводимых на территории объектов культурного наследия, о которых вы говорите, то их очень много, в том числе и таких, которые мы никак запретить не можем: там идут спектакли, устраиваются концерты, проводятся молодёжные мероприятия. И конечно, все эти мероприятия, которые проводятся в музеях-усадьбах и музеях-заповедниках, нужны нам, обществу, они нужны тем людям, которые туда приходят, это очень важное направление работы музеев. Скажем, в ряде музеев-заповедников просто существуют исторические залы, в которых такие концерты проводятся. И для нас чрезвычайно важно, чтобы в таких усадьбах, в таких заповедниках осуществлялось всё это в соответствии с традициями, обычаями, которые там бытовали. Вот что касается каких-то увеселительных мероприятий, конечно же, их там быть не должно, это должно регулироваться, наверное, по-другому.

Относительно приватизации. Приватизация объектов культурного наследия — это вещь необходимая. В своё время государство взяло под свою опеку все объекты культурного наследия, была создана ситуация, когда мы многие годы не могли их все содержать, и это на протяжении последних семидесяти лет стало совершенно очевидно. Сейчас в соответствии с концепцией развития и сохранения памятников культуры мы предполагаем, что приватизация объектов культурного наследия необходима, но для этого нужно сделать три вещи: усилить в законе требования к собственнику по сохранению объекта культурного наследия и обязать его реставрировать эти здания, регистрировать весь предмет охраны в качестве обременения в реестре сделок с таким имуществом, создать преференции для собственника, который собирается вкладывать в реставрацию объекта культурного наследия большие средства.

Председательствующий. Депутат Плетнёва.

Плетнёва Т. В. Григорий Петрович, конечно, странно из ваших уст слышать такие вещи. Ну, такие председатели комитетов у нас сейчас...

Скажите, пожалуйста... Мне пришлось летом побывать в музее-усадьбе Репина в Ленинградской области: усадьба в плачевном состоянии, от финнов там лежал веночек на могиле, от нас, к стыду, вообще ничего. Приходит в плохое состояние не только сама усадьба, но и ландшафт. Я написала министру, ответ был, что финансирует это только регион, — всё, но не было сказано в ответе, что у нас в законе не прописаны

музеи-усадьбы. Вот теперь мы их прописываем. Я согласна с пензенским руководством, которое прислало отрицательный отзыв: совершенно ничего этот законопроект не решает. Скажите, пожалуйста, нельзя ли действительно сделать такой законопроект, чтобы в нём прописывалось всё — и охрана, и финансирование, и ответственность за сохранение? Ну и конечно же, приватизация — это просто ужас!.. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Григорий Петрович.

Ивлиев Г. П. Я должен сказать, что придание в этом законе функции традиционной хозяйственной деятельности как раз и позволит нам финансировать эту функцию музеев, найти музеям достаточно надёжные источники финансирования. И содержание музеев в этом смысле будет, конечно, на порядок лучше, если мы примем этот закон. Поверьте, если бы вы обратились к руководителю того музея-усадьбы, который вы посетили, она просто попросила бы вас поддержать этот законопроект, потому что нет ни одного руководителя музея-заповедника или музея-усадьбы, который бы не просил меня лично при встрече принять этот законопроект. И не только мы видим его важное значение, но и всё музейное сообщество видит важнейшее значение этого документа для дальнейшего развития музеев-заповедников.

Председательствующий. Депутат Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемый автор законопроекта, Александр Александрович, вот я прочитал закон — пафоса много было в вашем выступлении, — а тут всего три статьи и в принципе ничего конкретного. Скажите, пожалуйста, в связи с 65-летием победы в Великой Отечественной войне как по этому закону можно решить такой вопрос: в музее-заповеднике ветерана Великой Отечественной войны нобелевского лауреата Шолохова Михаила Александровича был поставлен генералу-эсэсовцу Краснову четырёхметровый памятник. Несмотря на предписание прокуратуры, никто пальцем не шевелит, потому что там замешаны чьи-то интересы, в том числе зарубежной и нашей олигархии, и прокуратура сделать ничего не может. Вот как в законе прописать, чтобы такие вопросы ко Дню Победы решить?

Спасибо.

Тягунов А. А. Николай Васильевич, ты же опытный депутат, мы с тобой тут долго... ну не всё же в законе прописывать! Вот эти три новации, которые мы в законе прописали, они, в сущности, решают главную задачу, которая является концепцией этого закона: музеи-заповедники приобретут статус, бу-

дут узаконены, легитимными станут — вот это для нас сейчас самое главное.

Ну а в конкретном случае вы лучше меня знаете, как надо бороться. Давайте бороться вместе, я готов по тому факту, который вы привели, подписать с вами вместе ещё раз в адрес — давайте повысим, если министр не решает, — вице-преьера... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Ивлиев хотел бы ответить на этот вопрос.

Ивлиев Г. П. Я хотел бы ответить депутату Коломейцеву. Как вы будете обращаться к прокурору, если вы в законе не определили это понятие? Вам же прокурор, к которому вы обратитесь, скажет: господин законодатель, а почему вы в законе не записали это понятие? Вот вы его запишите, тогда и обращайтесь к прокурору. А говорить о том, что законопроект ничего не решает... Он как раз и решает эти вопросы! И если вы обратитесь к руководству шолоховского музея, они вам подтвердят, что наличие этих норм необходимо для того, чтобы они могли бороться как раз с таким строительством, которое там ведётся незаконно.

Председательствующий. Грешневиков.

Грешневиков А. Н., фракция "Справедливая Россия".

Григорий Петрович, спасибо, конечно, вам за этот законопроект и за то, что вы нашли доброе слово в адрес тех работников музеев, которые берегут наше культурное достояние.

Я хочу вас возратить к озвученной мной ранее в Думе проблеме — об отставке директора музея-заповедника Ростова Великого Леонтьева, уникального учёного, на всероссийском фестивале в номинации "Наука в музее" его коллектив обошёл такой известный музей, как Эрмитаж. Вы лично писали министру прошение, чтобы не увольняли этого человека, общественность просила, однако министерство сочло нужным уволить этого учёного. Какой вывод вы сделали из того, что министерство проигнорировало вашу просьбу и просьбу учёных?

И второе. На днях председатель правительства, министр культуры и патриарх Русской православной церкви Кирилл обсуждали проблему, связанную с выведением музея-заповедника из Ипатьевского монастыря. И было... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Ну, добавьте десять секунд.

Грешневиков А. Н. Никто не против, чтобы передавались церкви все помещения, но для этого нужно всё-таки музею дать возможность сохранить свои ценности. Вот сейчас в том же Ростове Великом, в Борисоглебе в сараи, в амбары... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Григорий Петрович.

Ивлиев Г. П. Уважаемый Анатолий Николаевич, конечно же, музеям нужно дать возможность сохранить свои ценности и сохранить природный ландшафт, который окружает эти ценности, и именно этому посвящён законопроект.

Что касается кадровой позиции, которую мы с вами озвучили для министерства, то, на мой взгляд, мы сделали то, что должны сделать депутаты, — мы указали на необходимость решения этого вопроса, а решает вопрос министр — это зона его ответственности. Если вы не удовлетворены этим решением, то можете ещё раз обратиться к министру. Пока ещё нового назначения на эту должность не произведено, и я знаю, что министерство рассматривает сейчас кандидатуры, которые были бы достойны того, чтобы возглавить такой важный музей, как музей в Ростове.

Председательствующий. Драпеко, пожалуйста.

Драпеко Е. Г. Уважаемый Григорий Петрович, я, как вы знаете, тоже поддерживаю этот законопроект и нахожусь в числе его авторов, но мне бы хотелось вот о чём вас спросить. Не считаете ли вы, что в связи с передачей государственной собственности в церковную собственность, в собственность общественных организаций, в связи с приватизацией усадеб необходимо было бы предусмотреть не только государственные музеи-заповедники, но и негосударственную форму музея-заповедника, для того чтобы инвестиции могли пойти и в негосударственные учреждения?

Ивлиев Г. П. Елена Григорьевна, у нас и сейчас можно создавать негосударственные музеи, и наш закон, если будет это положение принято, позволит создавать и негосударственные музеи-заповедники. Но, обращаясь снова к приватизации, хочу вам сказать: вы посмотрите, что творится на практике — ведь ищут людей, которые могут стать спонсорами, которые могут использовать это наше культурное наследие, потому что разваливаются усадьбы, разваливаются деревянные памятники наши. Мы не можем найти таких людей, которые бы обиходили эти памятники и сохранили. Их просто ищут — для музея Чайковского, для музеев наших многочисленных поэтов, сколько их у нас есть. Где эти люди? Нет людей! Мы должны создать условия для того, чтобы люди хотели сохранить эти объекты и взялись за их сохранение, причём сохранение объекта культурного наследия — это не получение, это трата, это вложение, это инвестиции, это развитие.

И мы должны совершенно чётко видеть те памятники, которые всегда останутся в государственной собственности, всегда останутся в федеральной собственности, но мы должны видеть и то, что только всё общество может сохранить памятники

культуры. Государство, уже много лет действуя в этом режиме, доказало, что оно не способно сохранить все эти памятники. И никакое государство само, без общества, памятники не сохраняет, только государственно-частное партнёрство, только поддержка всех собственников — это путь, когда памятники сохраняются в течение тысячелетий, и мы должны по нему идти.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Я предлагаю по одному выступлению от фракции. Не возражает никто?

Пожалуйста, кто выступает от фракции КПРФ? Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Наверное, надо принимать дополнения к закону, которыми вносятся разъяснения понятий, ныне используемых, но я считаю, что как с законами о финансах, которые мы принимаем сразу в трёх чтениях и потом делаем из них братскую могилу, внося поправки с отсылками от Гражданского кодекса до Уголовного, так и здесь: необходимо более комплексно смотреть на проблему.

Меня лично не удовлетворили ответы, особенно председателя комитета, в части того, что вы можете то, мы можем сё. Всё, что мы можем, мы предпринимаем, но вы задайте себе вопрос: почему вы считаете, что до нас не было жизни? Все музеи-заповедники создавались на основании обязательных правовых актов, которые обязательно регламентировали всё — от названия до функционирования и финансирования. И нам с вами надо принимать законы, чтобы абрамовичи и прочие по 12 тысяч евро не давали чаевых, тогда хватит и на культуру, и на детский спорт, и на все остальные вопросы. А так получается, что мы принимаем закон, пафосно рассказываем, какой он хороший, как его все его поддерживают, но в конце — "Где деньги, Зин?" — говорим, что денег нет.

Поэтому, с моей точки зрения, можно самые красивые формулировки в законах писать, но если закон не решает три вопроса — вопрос собственности, вопрос финансирования на обслуживание и вопрос пропаганды этого наследия, — то он никогда не станет действенным. Мы, располагая одним из самых больших наследий в мире, культурных и исторических, фактически сегодня допустили и допускаем его всё большую деградацию, никак не используем его для популяризации и улучшения туристической деятельности. Мне кажется, что здесь надо бы было и Министерство спорта, туризма и молодёжной политики приобщить к принятию этого закона, потому что получается так, что и министр спорта любит ездить на меж-

дународные мероприятия, но фактически у нас туристическая деятельность внутрirosсийская как была на нуле, так она и сегодня не далеко от нуля ушла. Фактически инфраструктурой никто не занимается, в лучшем случае используют её, чтобы сделать какие-то шалманы, к которым стыдно подойти. А вопрос изготовления сувениров сегодня запустили вообще, даже в тех местах, где были народные промыслы развиты, всё фактически сегодня пришло в упадок из-за налоговой и другой политики, которая сегодня проповедуется в нашем государстве.

Я всё-таки считаю, что в преддверии 65-летия победы в Великой Отечественной войне и Комитет по культуре, и Комитет по безопасности должны уделить вопросу сохранения, восстановления и приумножения памятников этой эпохи особое значение. А то ведь как получается? Мы любим покрасоваться на юбилейных мероприятиях — и на этом всё наше внимание к этим объектам заканчивается. Хотя подчёркиваю, в третий раз подчёркиваю: в музее-заповеднике ветерана Великой Отечественной войны, нобелевского лауреата в нарушение закона об экстремизме, о пропаганде фашизма построена за колоссальные деньги фактически усадьба генералу-эсэсовцу Краснову — и предписания Генеральной прокуратуры суд волокитит умышленно. Ну какие же мы с вами наследники Победы, если мы даже такие священные вопросы не хотим решить в законодательстве?! А с моей точки зрения, ничего нет такого, чтобы взять и отдельной статьёй прописать ответственность, которая наступала бы за глумление над музеем-заповедником. Я считаю, что вот такие акты — это и есть глумление над нашей Победой и над ветеранами Великой Отечественной войны.

Да, мы поддержим эти поправки, но убеждены, что если их не углубить и не расширить, то они малое значение будут иметь. Как бы там музейные работники ни просили вас, но я лично не увидел здесь решений существенных каких-то вопросов, фундаментальных, которые давал бы этот законопроект.

Председательствующий. Пожалуйста, Рохмистров от фракции ЛДПР.

Рохмистров М. С. Уважаемые депутаты...

Из зала. (Не слышно.)

Рохмистров М. С. Я попросил бы председательствующего сделать замечание: постоянно прерывают мои выступления из первого ряда!

Уважаемые депутаты, историко-культурное наследие страны — вопрос надпартийный. Я считаю, что придавать ему политическое значение, наверное, неправильно. И первое, что я хотел бы сказать, это слова благодарности Комитету по культуре, который выпустил действительно нужный законопроект, всем

авторам законопроекта, отдельно Александру Александровичу Тягунову, потому что это человек, который много лет борется за сохранение культурного наследия Российской Федерации.

Закон нужен, потому что на слуху все те вопросы, которые у нас возникают, когда строятся дачные посёлки — понятно, кого и как — на территории усадеб-заповедников, постоянно отрезаются какие-то земли, всё остальное. Но решит ли этот законопроект все проблемы сохранения культурного наследия? Нет, не решит, потому что то, что происходит в нашей стране в последнее время с историческим и культурным наследием, ничего, кроме стыда, не вызывает, наверное, ни у одного нормального человека. Уничтожаются объекты культурного наследия в угоду краткосрочной прибыли, а наказание за это, несмотря на то, что об этом говорят парламент, президент, премьер, не наступает.

Я хотел бы напомнить, как с этой трибуны я рассказывал об одном случае уничтожения объекта культурного наследия в Центральном округе города Москвы. Без документов, с наличными деньгами для подкупа проверяющих — установленные факты, я говорю о тех фактах, которые установлены судом, — человек, из переписки которого ясно, что он знает, что этот объект культурного наследия федерального значения, идёт и уничтожает этот объект. Расследование ставится под контроль Государственной Думы, депутатов, ставится под контроль президента, премьера, министра... И что мы получаем? В первой инстанции вообще оправдали человека: ну, он вроде без умысла уничтожил объект культурного наследия. Вмешалось политическое руководство нашей страны, отменили данное решение, год рассматривали и потом назначили ему штраф 400 тысяч рублей — человеку, который собирался на этом участке получить 250 миллионов долларов прибыли! И что, мы с вами и дальше будем так бороться, когда человек в открытую говорит: "Я куплю это государство, и мне ничего за это не будет"? И он оказался прав.

Посмотрите те факты, о которых у нас сообщается (я уже не буду говорить о частных случаях в Екатеринбурге и в Москве): постоянно, каждую неделю, уничтожается объект культурного наследия. Если говорить о частном коммерческом интересе, то понятно, что тяжело бороться: деньги... Страна у нас бедная, чиновники молодые, им хочется получать чуть больше зарплаты, поэтому тяжело бороться, но посмотрите, что творится в государстве. У нас принят Гражданский кодекс, где прописано, что разграничение собственности произведено в 91-м году постановлением Верховного Совета № 3020-1 в части всего имущества (кроме земли, землю мы отдельно возъ-

мём), за исключением государственной собственности, я не говорю — частной, на объекты культурного наследия, и этого разграничения до сих пор нет. Уже девять лет у нас между субъектами и правительством ходят списки согласования, как поделить объекты культурного наследия, причём если внимательно присмотреться к этим спискам, то видно, что они касаются только коммерчески выгодных объектов, про усадьбы, которые находятся вне исторических центров городов, про воинские захоронения или про другие объекты, которые не представляют никакого коммерческого интереса, ничего не говорится.

Предусмотрены ли у нас преференции по реставрации объектов? Нет. Реставрация в десять, в сто раз дороже, чем новое строительство. Какие преференции у нас предусмотрены? Никаких преференций нет. Мы говорим о приватизации. Предусмотрены ли у нас законом какие-то сервитуты, ограничивающие человека в том, чтобы он не снёс этот объект либо не перестроил его так, чтобы там от памятника ничего не осталось? Нет. Как это делается, например, в Москве? В Москве сохраняется внешний вид фасада, а внутри — это новодел. Нигде в мире такого нет, нигде! Как у нас определяется, что является предметом охраны? Тоже непонятно как. Я считаю, что комитету необходимо в срочном порядке разработать единый законопроект, потому что на сегодняшний день у нас нормативные акты — указы президента, закон № 73-ФЗ — не отвечают этим требованиям. Надо привести законодательство в нормальный порядок.

Да, важный законопроект сегодня принимаем, и фракция ЛДПР поддержит этот законопроект, потому что он действительно нужен для сохранения именно музеев-усадоб, но в то же время мы не предусматриваем никакого наказания за нарушение этого законопроекта (не работают сегодняшние статьи), мы не предусматриваем сервитутов по ограничению владений. Мы говорим о приватизации, но как мы сможем воздействовать на того собственника, который, получив объект, фактически его уничтожит? Мы не сможем это сделать. Если мы говорим о том, что пришло время приватизировать объекты культурного наследия, необходимо в срочном порядке делать единый закон, который будет регулировать объекты охраны, потому что всё-таки у нас это один из немногих видов имущества, который прописан в Конституции, где государство выступает гарантом сохранения культурного наследия Российской Федерации.

Мы много принимаем поправок в закон "Об акционерных обществах", мы то посылаем перерегистрироваться общество

с ограниченной ответственностью, то не посылаем. Мы каждый день регулируем какую-то деятельность, но мы с вами за двадцать лет никак не можем отрегулировать деятельность в части распоряжения (управления и сохранения) имуществом, которое прописано в Конституции. Я считаю, что это время пришло, и, если мы с вами выходим на приватизацию, необходимо срочно принимать закон и срочно устанавливать сервитуты. Есть огромный международный опыт, когда создаются преференции в зависимости от того, как человек вкладывает в него деньги. Никто не будет вкладывать деньги в сохранение и реставрацию объектов культурного наследия (я имею в виду крупный бизнес и бизнес), если у них не будет преференций. Никто не увидит эти объекты культурного наследия, если мы не введём так называемый общественный сервитут. В той же Франции, если к объекту культурного наследия, находящемуся в частной собственности, имеется доступ, если он открыт для публичного посещения, есть серьёзные налоговые льготы для собственника этого объекта.

Необходимо обозначить, что такое охранная территория, потому что на сегодняшний день у нас объект является памятником культуры. Вот сейчас по усадьбам, слава богу, принимаем решение, но ведь есть и другие объекты, когда, например, в центре города находится объект, а земля под ним никакого отношения к нему уже не имеет, хотя и имеет статус охранной территории. Нет никаких мер воздействия на арендатора этого земельного участка, который там что-то делает, кроме каких-то штрафов, от которых даже в суде отбиваются, потому что законодательство написано, так сказать, на коленке в начале 90-х и воздействия не имеет, поэтому и появляются различные лазейки у тех людей, которым наплевать на наше с вами прошлое, на наше с вами историческое наследие, наплевать на нашу страну, их интересуют только деньги, добытые сегодня.

Ещё раз хотелось бы обратиться к комитету с тем, чтобы комитет наконец-то принял меры к тому, чтобы появился единый законопроект, аналогичный, может быть, даже кодексу и касающийся того имущества, которое прописано в Конституции, где гарантом является государство, и каждый из вас, как депутат Государственной Думы, тоже несёт свою долю ответственности за сохранение культурного наследия нашей великой России.

Фракция ЛДПР поддерживает настоящий законопроект.

Председательствующий. Тягунов от "ЕДИНОЙ РОССИИ". Пожалуйста.

Тягунов А. А. Я хотел бы, во-первых, вас поблагодарить, потому что, никуда не денешься, как автор выступаю, но

я единственное хочу... Родные мои, мы сейчас столько времени потратили и, конечно, глубоко затронули тему, но мы не в третьем чтении его принимаем, поэтому многое, о чём говорилось, можно будет внести в виде поправок, и мы с удовольствием вместе с вами будем над этим работать.

Ещё мы сместили акценты рассмотрения — то, что предлагает тот законопроект, который я озвучил, и то, что мы обсуждаем. В нашем законопроекте главным является определение музея-заповедника и его видов деятельности. Конечно, родные мои, — особо Рохмистрову я благодарен, — бесспорно, закон об охране историко-культурного наследия и вообще эта проблема, которая существует почти двадцать лет... никак не можем сделать, чтобы заработал закон № 73-ФЗ.

Бесспорно, всё, что вы говорили, правильно, но я ещё раз хочу попросить: давайте вернёмся к тому, что я озвучил в качестве предложения комитету по закону. А в части определения музея-заповедника — спасибо за позицию, потому что все высказались в поддержку. С большинством предложений вполне можно согласиться, но формы решения поставленных вопросов, конечно, немножко иные, чем в том законопроекте, который я представил.

Председательствующий. Зубов, пожалуйста.

Зубов В. М., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Первое: фракция "Справедливая Россия" поддерживает этот законопроект и поэтому останавливаться на его достоинствах или недостатках нет смысла. Мы его поддерживаем.

Второе, что хотелось бы сказать. Мы начинаем, кажется, очень длинный разговор на очень важную тему — о соотношении между культурными учреждениями и нашим общим образом жизни. Когда говорят о приватизации культурных учреждений, я хотел бы напомнить, гораздо легче перечислить то, что было создано государством: Эрмитаж, ну, в какой-то степени пушкинский музей, а всё остальное было создано частниками: Третьяковская галерея, все усадьбы — это всё частное. И культура начиная со времён Парфенона в Древней Греции была частью жизни, это было вкрапление, это не отделялось от обычной жизни, и только потом, примерно сто лет назад, вдруг решили отделить музеи, усадьбы от нашей обычной жизни: туда стали продавать билеты, эти объекты стали государственной собственностью и законсервировались. Вот это проблема — то, что они стали как под колпаком, культурные учреждения, и, мне кажется, принимая этот законопроект, мы начинаем этот колпак разбивать.

Мы начинаем разговор о том, что музей — это прекрасно, если туда приходят дети, они могут не только картины посмотреть, но и, как в Красноярском краевом краеведческом музее, поиграть в игру: найти тот или иной экспонат. Можно организовать в рамках музея юбилей. А почему нет? Почему мы не задумываемся, как в наших музеях до 90 процентов экспонатов в загашнике? Это то, что никто из нас не видит на стенах музея. Какая ценность, вообще, в чём радость того, что они лежат где-то там внизу и никто их не видит? Может быть, имело бы смысл провести политику — вытащить на свет эти произведения из загашников, раздать их другим музеям?

Опыт Красноярского края, который я представляю, в музейном деле, думаю, может быть некоторым положительным примером изучения. Первый и пока последний музей в России, который получил приз Совета Европы как лучший музей, — это музей в Красноярском крае. За что он его получил? За то, что там постоянно обновляется экспозиция, за движение, за то, что там проходят "музейные ночи", когда молодёжь собирается на целые сутки в музее и каждый представляет свой оригинальный проект, они живут там.

На мой взгляд, мы, принимая сегодня решение, должны понять, что нам очень важно решить одну задачу. Конечно, это задача сохранения музейного наследия, но точно так же и его эксплуатации. Кто знает, что одна из лучших коллекций импрессионистов-модернистов находится в Красноярском крае, потому что её туда в тридцатые годы спрятали люди, которые думали о будущем России? Понимали, что это временно, что пройдёт время. Она там, в загашниках, лежала, теперь уже достаётся. Полотна всех великих художников, которые прославили Россию, оказывается, в Красноярском крае находятся. Но музеем, усадьбе без таких тривиальных вещей, как парковка, возможность накормить за умеренную плату детей, потому что после двух часов в музее ребёнок уже хочет кушать... У нас должна быть возможность приехать и провести там встречу со своими друзьями, товарищами, отметить юбилей.

Мне кажется, правильно, что мы сейчас принимаем этот законопроект, но это только начало разговора о том, чтобы культура была не отгороженной от общества, а органической частью, чтобы мы ходили туда не просто посмотреть картину, а чтобы там отдыхать, наполняться мыслями, думать, переживать. Это же всё было частью быта, а мы теперь его отгородили. Я думаю, ещё будет много проблем, но данный закон надо, конечно, принять, потому как он в правильном направлении выстраивает нашу позицию по отношению к культурному наследию.

Председательствующий. Представители президента и правительства не настаивают на участии в дискуссии? Нет. Тягунов уже выступил с заключительным словом. У Ивлиева есть необходимость выступить? Есть. Пожалуйста.

Включите микрофон Ивлиеву.

Ивлиев Г. П. Уважаемые депутаты, очень приятно, что обсуждение завершается в позитивном ключе. Мы хотим вас заверить, что вопросы культурного наследия являются основой деятельности нашего комитета. 17 марта будет у нас министр на "правительственном часе", и те вопросы, которые здесь прозвучали, можно будет задать ему. В марте же предусмотрено рассмотрение законопроекта, внесённого депутатами нескольких комитетов, касающегося сохранения объектов культурного наследия. Мы имеем по этому проекту позитивную позицию правительства. Надеемся, что в марте все те вопросы, которые вы сейчас обсуждали, будут обсуждены ещё более глубоко и мы найдём правильное решение для того, чтобы защитить объекты культурного наследия.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации" и в Федеральный закон "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 16 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 441 чел. 98,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 441 чел.

Не голосовало 9 чел. 2,0 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

Переходим к пункту 3 — проекту постановления Государственной Думы "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Асеев Владимир Михайлович докладывает с места.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Асееву.

Асеев В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Проект постановления подготовлен рабочей группой нашего комитета, в состав которой входили представители всех фракций

в Государственной Думе, поэтому текст данного проекта постановления является согласованным вариантом.

В проекте предлагается дополнить статью 50 Регламента новой частью, предусматривающей возможность для представителей фракций перед обсуждением проекта порядка работы заседания палаты выступать по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам. Слово для такого выступления будет предоставляться на основании обращения фракции, и выступление не может превышать пяти минут.

В связи с тем что выступления представителей фракции могут звучать на каждом заседании палаты и на них необходимо будет отводить до двадцати минут, предлагается внести изменение в часть пятую статьи 50 Регламента, ограничивающее время, отводимое на обсуждение изменений, вносимых в проект порядка работы заседания палаты, до двадцати пяти минут. По этой же причине предлагается признать утратившей силу статью 42 Регламента, касающуюся "часа заявлений", так как новые изменения полностью поглощают положения этой статьи, а кроме того, дают более широкие возможности фракциям заявлять о своих позициях на каждом заседании палаты, а не только по пятницам. Предлагаемые изменения предоставляют право фракциям самим определять своих представителей и выступать с заявлениями на каждом заседании палаты.

Проектом постановления также предлагается внести изменения в статью 60 Регламента. Данные изменения предусматривают, что проекты протокольных поручений будут рассматриваться во время заседания палаты, а оглашение текстов проектов поручений будут происходить при их рассмотрении. Рассмотрение проектов поручений, а также их обсуждение, если такое возникнет, будут проходить, как и раньше, после завершения рассмотрения вопросов, включённых в порядок работы заседания палаты. При этом отмечаю, что если инициаторы проектов поручений будут отсутствовать на заседании, то такие проекты поручений будут сниматься с рассмотрения палаты. Время, отводимое на оглашение проекта поручения, а также на возражения по нему, предлагается установить не более одной минуты. Решение о даче поручения будет приниматься большинством голосов от общего числа депутатов Государственной Думы.

Обращаю ваше внимание на то, что к проекту постановления имеются поправки, которые внесли депутаты Государственной Думы Аршба и Решульский и которые являются результатом согласительных процедур между фракциями. Так, поправками предлагается исключить из проекта постановления дополнительное ограничение, предусматривающее недо-

пущение выступлений депутатов по вопросам, не относящимся к проекту порядка работы заседания. Проектом постановления предлагается распространять проекты протокольных поручений по средам, а рассматривать их по пятницам, а представленными поправками предлагается сохранить ранее существующий порядок, в соответствии с которым распространение проектов протокольных поручений, а также их рассмотрение может происходить на каждом заседании палаты. Комитет по Регламенту поддерживает принятие данных поправок.

В связи с изложенным проект постановления предлагаю принять за основу, проголосовать по поправкам и затем принять постановление в целом.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть вопросы: Останина и Иванов. Два вопроса.

Лебедев Игорь Владимирович по ведению.

Лебедев И. В., руководитель фракции ЛДПР.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! То, что сейчас озвучил представитель комитета по Регламенту, является плодом трёхмесячной работы всех без исключения фракций в Государственной Думе. Спустя три месяца мы наконец-то нашли то решение, которое сейчас мы должны принять, поэтому я не вижу смысла в том, чтобы сейчас ещё какие-то вопросы задавать, и вообще в каком-то обсуждении данного проекта постановления. Я предлагаю, как сказал в выступлении господин Асеев, проголосовать проект постановления за основу, проголосовать поправки Сергея Николаевича Решульского и принять в целом. Прошу поставить это предложение на голосование.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Два депутата настаивают на вопросах. Я даже не знаю, как тут быть, у нас первый раз такое. Давайте всё-таки поступим таким образом: два вопроса пускай зададут — видимо, что-то непонятно депутатам.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, только два, я подвёл черту. После этого тогда без обсуждения проголосуем. Принимается?

Пожалуйста, депутат Останина, ваш вопрос.

Останина Н. А. Вопрос уточняющий.

Уважаемый Владимир Михайлович, скажите, пожалуйста, вот эта норма, которая ведёт к тому, что при отсутствии автора протокольного поручения оно не рассматривается, не голосуется, будет распространяться на авторов законопроек-

тов? При их отсутствии мы будем снимать законопроекты с обсуждения?

Председательствующий. Депутат Асеев, пожалуйста.

Асеев В. М. Я сказал о протокольных поручениях. Там чётко написано, прочитайте ещё раз.

Председательствующий. Пожалуйста, Иванов Анатолий Семёнович.

Иванов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Владимир Михайлович, я здесь читаю, что для оглашения предложения о даче поручения Госдуме, а также для выступления с обоснованием необходимости их отклонения отводится не более одной минуты. В связи с этим два вопроса. Оглашает протокольное поручение кто — его автор, инициатор? И не более одной минуты — это что, по одной минуте каждому? Тому, кто оглашает и обосновывает необходимость его отклонения или принятия, тоже даётся одна минута?

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Асеев.

Асеев В. М. Одна минута — тому, кто за, одна минута — тому, кто возражает, против.

Председательствующий. Понятно.

Уважаемые депутаты, комитет внёс предложение проголосовать данный проект постановления за основу. Ставлю на голосование данное предложение. Кто за то, чтобы принять данное постановление за основу?

Пожалуйста, голосуйте.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 23 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 301 чел. 66,9 %

Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 307 чел.

Не голосовало 143 чел. 31,8 %

Результат: принято

Проект постановления за основу принят.

Коллеги, я понимаю так, что мы можем розданные три поправки рассматривать как таблицу, рекомендованную комитетом к принятию, поэтому я в такой формулировке и ставлю на голосование. Кто за то, чтобы принять таблицу поправок, одобренных комитетом?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 23 мин. 56 сек.)

Проголосовало за	281 чел.	62,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	282 чел.	
Не голосовало	168 чел.	37,3 %

Результат: принято

Принимается таблица.

Ставлю на голосование проект постановления в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 24 мин. 26 сек.)

Проголосовало за	284 чел.	63,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	284 чел.	
Не голосовало	166 чел.	36,9 %

Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, как мы договаривались утром, мы сейчас рассматриваем пункт 13 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части формирования благоприятных налоговых условий для финансирования инновационной деятельности субъектами малого и среднего предпринимательства". Докладывает Николай Владимирович Левичев.

Левичев Н. В., *руководитель фракции "Справедливая Россия"*.

Уважаемые коллеги, важным условием обеспечения устойчивого роста инновационной экономики является развитие малого и среднего инновационного предпринимательства. В развитых странах малые и средние предприятия находятся на острие научно-технического прогресса, на их базе крупные компании осуществляют апробацию инновационной продукции, после успешного освоения которой она поступает в серийное производство. Таким образом, малый и средний инновационный бизнес обеспечивает примерно половину всех крупнейших технологических нововведений. В России же малые и средние предприятия недостаточно интегрированы в инновационную систему, как следствие, неразвита кооперационная сеть "наука и образование — инновационный малый и средний бизнес — крупный бизнес". Инновационная активность малых и средних предприятий находится на крайне низком уровне. По экспертным оценкам, удельный вес инновационной продукции малых и средних предприятий в объёме отгруженной продукции составляет всего 0,7 процента.

Зарубежный опыт показывает, что неперенным условием успешного развития малого инновационного предпринимательства является его государственная поддержка, включающая прежде всего предоставление налоговых льгот. Предлагаемый законопроект направлен на совершенствование системы государственной поддержки малых и средних инновационных предприятий, предусмотренной Федеральным законом "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации" от 2007 года.

В предлагаемом законопроекте предусмотрены следующие льготы. Освобождение субъектов малого и среднего предпринимательства от уплаты налога на добавленную стоимость товаров, работ или услуг, основанных на использовании в собственном производстве изобретений, полезных моделей, промышленных образцов, селекционных достижений, топологий интегральных микросхем, секретов производства, или ноу-хау, реализуемых субъектами малого и среднего предпринимательства в пределах срока действия исключительных прав на указанные результаты интеллектуальной деятельности, но не более пяти лет.

Также предусматривается освобождение субъектов малого и среднего предпринимательства от уплаты налога на прибыль с сумм доходов от реализации товаров, работ или услуг, полученных ими от использования изобретений, моделей, промышленных образцов и так далее в собственном производстве с даты начала их использования в пределах срока исключительных прав на указанные результаты интеллектуальной деятельности, но не более пяти лет. Также предлагается в составе доходов, не учитываемых в целях налогообложения налогом на прибыль, не учитывать суммы, направленные субъектами малого и среднего предпринимательства, осуществляющими научную или научно-техническую деятельность, непосредственно на проведение и развитие научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ.

В предлагаемом законопроекте налоговые льготы стимулируют процесс внедрения результатов НИОКРов в хозяйственную практику, производство и реализацию конечной инновационной продукции. Законопроект дополняет льготы, предусмотренные статьёй 149 Налогового кодекса Российской Федерации, создаёт условия для стимулирования инновационного процесса в целом. Президент Российской Федерации, Председатель Правительства России неоднократно подчёркивали необходимость построения целостной инновационной системы, а не набора не связанных друг с другом элементов.

Предлагаемый законопроект не противоречит Налоговому кодексу Российской Федерации в части признания всеобщности и равенства налогообложения. Согласно статье 56 Налогового кодекса отдельным категориям налогоплательщиков предусмотрено предоставление льгот по налогам и сборам, включая возможность не уплачивать налог или сбор либо уплачивать их в меньшем размере.

Применение предложенного в законопроекте порядка налогообложения не усложнит учёт доходов и расходов при реализации товаров с применением результатов интеллектуальной деятельности, поскольку он касается только субъектов малого и среднего инновационного предпринимательства, осуществляющих производство товаров, работ и услуг на основе использования чётко определённых в части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации результатов интеллектуальной деятельности. Это позволит вести раздельный налоговый и бухгалтерский учёт по доходам и расходам от осуществления инновационной деятельности.

Законопроект экономически эффективен. Годовой размер недополученных налоговых доходов в консолидированный бюджет Российской Федерации составит 71,2 миллиона рублей в ценах 2009 года, в том числе в федеральный бюджет — 65,4 миллиона рублей, а выпадающие доходы субъектов Российской Федерации по налогу на прибыль организаций в размере 5,8 миллиона рублей могут быть компенсированы за счёт субвенций из федерального бюджета. Прирост доходной части федерального бюджета в виде дополнительных налоговых платежей в результате увеличения объёма выпуска инновационной продукции уже через год, по нашим оценкам, может составить около 500 миллионов рублей. Кроме того, налоговые льготы наступают не сразу после принятия закона, а только после того, как малые и средние предприятия освоят результаты интеллектуальной деятельности и наладят промышленное производство инновационной продукции.

Принятие законопроекта позволит создать эффективную систему государственной поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства, что будет способствовать росту их инновационной активности, увеличению экспорта от реализации высокотехнологичной продукции, повышению доли России на мировом рынке наукоёмкой продукции, определённой в концепции долгосрочного развития России на период до 2020 года в 5—10 процентов, сейчас, напомню, она равна всего 0,3 процента, а также созданию новых рабочих мест, снижению социальной напряжённости в обществе.

Хочу также обратить ваше внимание, что указанный законопроект приобретает значимость в связи со вступлением в силу Федерального закона от 2 августа 2009 года "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам создания бюджетными научными и образовательными учреждениями хозяйственных обществ в целях практического применения (внедрения) результатов интеллектуальной деятельности", для принятия которого мы с вами собирались на специальное заседание.

Отмечу, что на необходимость установления налоговых льгот для субъектов малого и среднего инновационного предпринимательства указал в Послании Федеральному Собранию и в поручениях по его реализации Президент Российской Федерации Дмитрий Медведев 12-го и соответственно 15 ноября, поэтому удивительно то, что комитет по бюджету 16 ноября, буквально на следующий день после дачи президентом соответствующих поручений, подтвердил отрицательное заключение Правительства Российской Федерации, данное намного раньше, где, процитирую, отметил, что "предоставление дополнительных налоговых льгот субъектам малого и среднего предпринимательства, осуществляющим инновационную деятельность, представляется преждевременным".

В заключение хочу отметить, что Комитет Государственной Думы по науке и наукоёмким технологиям, как соисполнитель, поддержал законопроект и рекомендовал Государственной Думе принять его в первом чтении. Предложения и замечания, высказанные в ходе обсуждения проекта закона, могут быть учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению. Отмечу, что положительные отзывы на законопроект были получены и от Минобрнауки, и от Минэкономразвития, а отрицательное заключение правительства базировалось на справке, которую готовил — догадайтесь с трёх раз — финансовый блок правительства, поэтому я прошу депутатов Государственной Думы поддержать указанный законопроект в первом чтении как вносящий важный вклад в формирование законодательной базы для обеспечения перехода российской экономики на инновационный путь развития.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад от комитета сделает Максимова Надежда Сергеевна. Пожалуйста.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, Комитет по бюджету и налогам очень внимательно рассмотрел предложения, которые внесли авторы — депутаты Государственной Думы. Я не буду повторять,

о чём идёт речь, потому что те изменения, которые предлагают авторы, были очень подробно уважаемым Николаем Владимировичем изложены здесь, и аргументы в пользу их принятия также были изложены, но хочу сказать, что комитет, подробно рассмотрев эти предложения, всё-таки принял решение о том, что принимать на данном этапе их нецелесообразно, но, повторяю, на данном этапе, поскольку в последнее время принят, закреплён в налоговом законодательстве целый ряд мер, которые направлены именно на поддержку инновационной и инвестиционной деятельности предприятий, в том числе малого и среднего бизнеса.

Коротко остановлюсь на том, что было принято конкретно. Обратите внимание, статьёй 149 Налогового кодекса уже предусмотрено, что не подлежит налогообложению реализация исключительных прав на изобретения, полезные модели, промышленные образцы, программы для электронных вычислительных машин, базы данных, топологии интегральных микросхем, секреты производства, ноу-хау, прав на использование указанных результатов интеллектуальной деятельности на основании лицензионного договора, то есть на все поименованные в законопроекте направления. Это первое.

Второе. С 1 января 2009 года налогоплательщикам при определении налоговой базы по налогу на прибыль предоставляется право включать в состав расходов отчётного налогового периода до 30 процентов расходов от первоначальной стоимости основных средств и до 30 процентов расходов, которые они несут в случае достройки, дооборудования, реконструкции, модернизации, технического перевооружения, частичной ликвидации основных средств. Плюс к этому с 1 января 2009 года также статьёй 262 кодекса введена норма, по которой налогоплательщики расходы на научные исследования, опытно-конструкторские разработки, в том числе и те, которые не дали положительного результата, относят в состав прочих расходов с коэффициентом 1,5.

Уважаемые коллеги, все эти налоговые льготы действовали с января 2009 года, пока результатов анализа мы не имеем. Это естественно, проверки Счётной палатой ещё только будут производиться. Мы надеемся, что в скором времени получим эти результаты и сможем оценить эффективность вот этих налоговых льгот, которые в значительной мере уже были приняты налоговым законодательством, поэтому мы, комитет, считаем, что предоставление дополнительных налоговых льгот сейчас пока преждевременно: надо оценить то, что мы уже им предоставили.

Кроме того, если говорить конкретно не о льготах, а о других направлениях, то надо отметить, что те налогоплательщики, которые занимаются вот этими видами деятельности и относятся к малому бизнесу, могут воспользоваться правом перейти на уплату налогов по упрощённой системе. А это значит, что они уже эти налоги — налог на добавленную стоимость, налог на прибыль, до 2010 года единый социальный налог, налог на имущество юридических лиц — уплачивать не будут, а если это индивидуальный предприниматель, то он не уплачивает и налог на доходы физических лиц, и налог на имущество физических лиц.

Третье. Комитет считает, и нас поддержало налоговое экспертное сообщество, что введение вот этих дополнительных льгот приведёт к усложнению администрирования и налога на добавленную стоимость, и налога на прибыль, поскольку — Николай Владимирович об этом говорил — придётся вести раздельный учёт по одному и тому же виду деятельности с применением инноваций и без применения инноваций. Мы с вами всё время стремимся к тому, чтобы сократить для малого бизнеса именно эти позиции бухгалтерского учёта, а здесь мы им предлагаем вести раздельный учёт, то есть затраты, расходы на это у них увеличатся, и надо будет держать специально, дополнительно специалистов, чтобы вести этот учёт.

Кроме того, хочу обратить ваше внимание на то, как здесь уже говорилось, что для региональных бюджетов расчёты сделаны, там будут определённые выпадающие доходы, но компенсация не предложена, в законе на 2010 год она не заложена. А на самом деле для нас с вами очень важно, чтобы региональные бюджеты в 2010 году... Налог на прибыль, вы знаете, в основном поступает именно в региональные бюджеты, поэтому важно, чтобы этот налог формировал доходы региональных бюджетов. Тем более, что мы с вами приняли такое решение, правительство внесло, а мы узаконили решение о том, что целый ряд социально значимых полномочий передаётся с 2010 года на финансирование именно в регионы и муниципальные образования, и очень важно, чтобы не было вот этих дополнительных выпадающих, невозмещаемых доходов, для того чтобы эти полномочия можно было реализовать. Не случайно это закон совместного ведения. Мы получили от регионов шестьдесят пять отзывов, из них сорок восемь (74 процента) дали отрицательные заключения, причём именно те, у которых доля доходов от малого бизнеса достигает 10 процентов. Те, у кого 0,1 процента, дали положительное заключение: им всё равно, потому что они с этим не работают.

Исходя из всех этих аргументов Комитет по бюджету и налогам предлагает Государственной Думе отклонить этот законопроект, по крайней мере на настоящий момент.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы: Рохмистров, Дмитриева, Зубов. Всё, да?

Пожалуйста, Рохмистров.

Рохмистров М. С. Вопрос о том, как соотносится позиция комитета с общей установкой на инновационную деятельность и поддержку малого и среднего бизнеса. Вот то, о чём вы говорили, — вопросы усложнения администрирования, выпадающие доходы... Понимаете, у нас все социальные законопроекты — это всё выпадающие доходы, и я понимаю, почему субъекты против: у них забрали акцизную составляющую бюджетов. Тем не менее на сегодняшний день не считаете ли вы, что этот законопроект в первом чтении можно было бы и поддержать, а во втором чтении посмотреть, какие моменты можно исправить? А если спрашивать у налоговой службы, что принимать, а что не принимать, то мы так никогда ничего не примем.

Председательствующий. Комитет, правда, уже высказал свою позицию. Ну, пожалуйста, Надежда Сергеевна.

Максимова Н. С. Я позицию комитета уже высказала по этому поводу и ещё раз повторяю, что практически по всем этим направлениям у нас уже налоговые льготы приняты.

Уважаемые коллеги, давайте подумаем: у нас есть система двойного налогообложения, от которой мы всё время пытаемся уйти как законодатели — принимаем законы, для того чтобы не создавать такого положения, при котором осуществлялось бы двойное налогообложение. Здесь практически идёт двойное, так сказать, налогонеобложение. Смотрите, мы производителя, который эти новации создаёт и защищает свои права, освободили от уплаты всех налогов дали ему все налоговые преференции, а теперь мы, второй раз, освобождаем тех, кто эти новации применяет. А для чего они разрабатываются? Наверное, для того чтобы улучшать качество продукции, выпускаемых товаров и услуг, для того чтобы объёмы реализации увеличились, для того чтобы доходы увеличились, в конце концов, иначе общество потеряет интерес к этим новациям и тогда это не будет иметь результата. За счёт чего мы с вами тогда, не имея этих дополнительных доходов, будем выполнять дополнительные социальные обязательства, за счёт каких бюджетных средств мы будем программу модернизации промышленности осуществлять? У нас их просто не будет. Смысл теряется.

Председательствующий. Депутат Дмитриева.

Дмитриева О. Г., фракция "Справедливая Россия".

Спасибо.

У меня вопрос и к Надежде Сергеевне, и к автору законопроекта — Николаю Владимировичу: скажите, пожалуйста, всё-таки те нормы, которые были приняты в 2007 и 2008 годах, поглощают те налоговые новации, которые содержатся в данном законопроекте, или не поглощают?

Председательствующий. Пожалуйста.

Максимова Н. С. Я своё мнение по этому поводу высказала. Получается, что эти льготные налоговые условия распространяются на тех производителей, которые применяют в своей хозяйственной деятельности эти новации, с моей же точки зрения, — я уже об этом сказала — общество должно воспользоваться результатами этих новаций, а преференции тем, кто эти новации создаёт, у нас законами уже предусмотрены.

Председательствующий. Левичев, пожалуйста.

Левичев Н. В. Спасибо.

На прямо поставленный вопрос прямо отвечаю: нет, не поглощают.

Председательствующий. Зубов, пожалуйста.

Зубов В. М. У меня вопрос к Надежде Сергеевне.

Да, действительно, от налогов у нас освобождаются те, кто производит, так скажем, предпосылки для создания высокотехнологичной продукции, но сейчас разговор идёт об освобождении, о льготах для тех, кто производит продукцию на основе этих предпосылок. Хорошо, на этом этапе не надо принимать данный закон. Скажите, пожалуйста, когда он наступит, тот этап, когда мы начнём поощрять высокотехнологичный сектор в стране?

Максимова Н. С. На первом этапе мы с вами должны посмотреть, как работают те налоговые льготы, которые начали действовать с 1 января 2009 года, и если мы увидим, что есть результат, есть эффект от них, тогда можно будет дальше, следующим этапом, приступить уже к решению вопроса о предоставлении дополнительных налоговых льгот. Но я хочу обратить ваше внимание, Валерий Михайлович, на один момент (вы это прекрасно знаете, как бывший губернатор): как только предприятия малого бизнеса начинали получать нормальную прибыль и истекали пять лет, в течение которых предоставлялись эти налоговые льготы, они прекращали своё существование — это ни для кого не секрет — и переставали вообще платить, то есть они в течение пяти лет не платили и по истечении пяти лет государство и налогоплательщики тоже ничего от них не получали. Мы не хотим повторения этой схемы.

Председательствующий. Спасибо.

Присаживайтесь, Надежда Сергеевна.

Есть ли желающие выступить? Есть: Рохмистров, Дмитриева, Гончар. Пожалуйста, Рохмистров.

Рохмистров М. С. Уважаемые депутаты, надо ли принимать в сегодняшних условиях настоящий законопроект? Комитет и правительство приводят достаточно аргументов, чтобы не принимать. С другой стороны, авторы законопроекта, спрашивая, надо ли поддерживать предприятие, которое занимается производством высокотехнологичной продукции, отвечают: надо. И вот мы с вами сталкиваемся с двумя "не надо" и с огромным количеством людей, которые занимаются производством этой продукции либо хотели бы заниматься, и они говорят "надо". Ну, можно было бы тянуть со всеми этими мерами по поддержке и так далее бесконечно долго, если бы сохранилась та ситуация, которая была до кризиса, когда денег было много, — мы тогда считали, что можно тянуть: мы и так деньги дадим. Сегодня у нас на самом высоком уровне поднимается вопрос о необходимости модернизации экономики. Ну, что греха таить, все знают, что у нас самое энергозатратное производство, у нас одно из самых неконкурентных производств, у нас большая часть производственных мощностей в стране устарела, и страна достаточно, ну, нелицеприятно выглядит в части конкурентоспособности на международном экономическом рынке. Поэтому, наверное, всё-таки надо — и об этом с высоких трибун говорят все, — другое дело, в каком виде.

Если не нравится технология, которая предложена авторами законопроекта, наверное, это можно поправить ко второму чтению или правительство могло бы нам предложить наконец изменить администрирование, скорректировать те принципы администрирования, которые у нас есть в Налоговом кодексе, потому что у нас самое сложноадминистрируемое налоговое законодательство в мире, только у нас можно задним числом за три года насчитать недоимку по всем позициям. И особенно красивая форма — это налог на добавленную стоимость, когда производитель той или иной продукции несёт ответственность не только за себя в части уплаты налога на добавленную стоимость, но ему можно насчитать неуплаченный налог на добавленную стоимость его поставщиков, поставщиков его поставщиков и так далее, то есть, так сказать, до третьего колена у нас предприятие должно отвечать за неуплату налогов. А зачем нам тогда налоговая служба, зачем нам милиция? За что они деньги получают, если они раз в три года пришли и насчитали предприятию, наказали его за то, что его поставщики или поставщики его поставщиков не заплатили налог на добавленную стоимость? У нас это нормальная практика. И если вы посмот-

рите, то поймёте, что именно поэтому у нас инициатором банкротства 80 процентов всех предприятий выступает Федеральная налоговая служба. 70 процентов налоговой службы у нас занимается взысканием налога на добавленную стоимость. Проверки длятся годами, и никакие наши с вами законопроекты об ограничении количества проверок, которые мы принимаем, на налоговую службу не распространяются. У нас годами могут сидеть инспекторы — вызывать на допросы за 160 километров, за 200 километров, по каждой проверке проводить перепроверку, потом ещё раз перепроверку... И самое интересное, что, даже если предприятие подало в суд за неправомерное начисление налогов, налоговая служба инкассо снимает эти деньги, тем самым убивая те предприятия, которые сегодня хоть как-то сводят концы с концами, — какая уж тут инновационная деятельность, у нас предприятия и без инновационной деятельности выжить не могут. А если мы говорим, что у нас, например, лизинговые платежи, то они тоже идут за счёт прибыли, их нельзя зачислить в затратную часть. Примером здесь служит то, что налоговая служба в ряде регионов... Возьмём, допустим, Тульскую область, где она обанкротила единственную в Тульской области транспортную компанию, которая занималась пассажирскими перевозками в рамках региона на больших автобусах. Выжили только те товарищи, которые по-русски говорить не умеют и которые на "ГАЗелях" ездят: "ГАЗель" дешёвая, а большой автобус дорогой, вот компания и брала их в лизинг, а ей задолженность насчитали за три года и обанкротили. И таких примеров, когда налоговая предприятие банкротит, особенно производителей какой-либо продукции, огромное количество.

Если бы нам комитет сказал, что мы улучшаем в целом администрирование, уменьшаем налоговую нагрузку... Нам здесь, в Государственной Думе, министр экономического развития, выступая с отчётом, обещала, что мы будем уменьшать налоговую нагрузку на реальный сектор экономики, но вот выходит законопроект, в котором говорится: давайте, ну, если не всем уменьшим, то хотя бы тем малым и средним предприятиям, кто производит современное оборудование, то есть даже не всем предприятиям, а только малым и средним, — и мы говорим, что нецелесообразно, давайте посмотрим, как у нас работает то, что мы с вами год назад приняли. У нас показатели, как это всё работает, как работает налоговая служба, уже есть: более 50 процентов в среднем по стране начисленных налогов признаются неправомерно начисленными судами уже первой и второй инстанций. Тяжело собирать такую информацию, потому что не принимаются протокольные поручения по этому

вопросу. На запрос, который я, как депутат, направил в Министерство финансов четыре месяца назад, ответ я не получил. Ну что здесь делать?

Я считаю, что надо поддержать этот законопроект, а во втором чтении, если есть какие-то вопросы, на которые ссылался здесь представитель комитета, можно над ними поработать, но если мы будем ждать, пока у нас что-то заработает... Я могу сказать, как заработает, я сегодня утром уже сказал, что за первые две недели — семнадцать с половиной тысяч безработных. Так как налогооблагаемая база в рамках кризиса схлопнулась, а налоговой инспекции надо собирать деньги, то они сейчас так собирают деньги, что у нас безработица к концу года будет такая, что, наверное, мало не покажется никому, потому что рост безработицы напрямую зависит от того, как у нас общаются фискальные органы с нашими предприятиями и какую поддержку государство этим предприятиям оказывает. Поэтому всё, что в части поддержки можно принять по снижению налогового бремени, я считаю, принесёт нашей стране пользу. Вспомните, как было, когда мы с прогрессивной шкалы налогообложения переходили на плоскую шкалу: вроде бы уменьшили налоговое бремя на физических лиц в разы, а собираемость налогов и общее поступление в бюджет в те же разы и возросло.

Дайте сегодня возможность людям начать работать, дайте им право платить цивилизованные налоги, по прозрачной схеме, чтобы не мог прийти к нему дядя из налоговой и насчитать, что он должен ему больше, чем он заработал за всю свою жизнь вместе со всеми своими родственниками, а такие случаи частенько бывают, и тогда заработает экономика, и инновации будут, и поступления в бюджет возрастут. Нельзя загонять в угол наш бизнес и снимать с него последние штаны. И так каждому владельцу или работнику малого предприятия, которое просуществовало в нашей стране больше двух-трёх лет, орден надо давать, а мы всё стараемся как-то подождать, пока что-то у нас заработает. Ничего у нас не заработает, помрут скоро все предприятия!

Фракция поддерживает законопроект. Что касается тех ссылок, которые были сделаны комитетом, и отзыва правительства, считаю, что можно было бы доработать законопроект ко второму чтению. Нужно продолжить работу, чтобы действительно снижать налоги нашим предприятиям и сделать их более прозрачными и более понятными всем, и бизнесу тоже. Призываю депутатов поддержать настоящий законопроект в первом чтении.

Председательствующий. По ведению — депутат Асеев.

Асеев В. М. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! У нас 5-м вопросом стоит законопроект "Об обращении с радиоактивными отходами", он на 13 часов был поставлен, и представители правительства находятся в зале. Неудобно будет их задерживать, рассматривать после перерыва. Я думаю, что надо рассмотреть этот проект без перерыва и сохранить двухчасовой перерыв.

Председательствующий. То есть ваше предложение — закончить рассмотрение вопроса, которое сейчас идёт, потом рассмотреть 5-й вопрос, а затем объявить двухчасовой перерыв?

Возражает Рохмистров, у него другое предложение.

Рохмистров М. С. Во-первых, я считаю, что так делать нельзя, потому что совсем недавно был прецедент, когда меня, когда я уже начал говорить, посередине выступления прервали и перенесли это даже не на после перерыва — вопрос рассматривался в пять часов. То есть я три минуты говорил до перерыва, мне выключили микрофон, и потом я в четыре или в пять часов продолжил своё выступление, начатое до перерыва. Но чем лучше депутатов Государственной Думы те люди, которые пришли со своим законопроектом? Я считаю, что надо одинаково подходить ко всем.

Председательствующий. Да, конечно, но вам грех жаловаться, Максим Станиславович: вы рекордсмен по части времени, которое вы выступаете в Государственной Думе, вы уже даже побили рекорды Владимира Вольфовича.

Ставлю на голосование предложение депутата Асеева продлить работу до завершения рассмотрения данного вопроса и 5-го вопроса.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (13 час. 54 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 315 чел. 70,0 %

Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 318 чел.

Не голосовало 132 чел. 29,3 %

Результат: принято

Продолжаем работу.

Депутат Дмитриева, пожалуйста.

Дмитриева О. Г. Уважаемые коллеги, судя по тому шуму, который стоял, когда докладывался законопроект по налоговому стимулированию инновационной деятельности для малых и средних предприятий, по тому шуму, который стоит сейчас, и судя по заключениям Правительства Российской Федерации и комитета по бюджету, все вопросы об инновациях — это так,

это, что называется, для галочки. Сейчас все повторяют: инновации, инновации, инновации, и вроде какие-то решения принимаются, но решения принимаются такие, чтобы это не дало никакого реального результата и не дало инновационной сфере никаких реальных денег. Это называется профанацией.

Теперь я хочу сказать несколько слов о предыстории данного законопроекта и тех законопроектов, на которые ссылалась Надежда Сергеевна. Дело в том, что представители нашей фракции в том созыве, те, которые потом вошли во фракцию "Справедливая Россия", внесли пакет по стимулированию инновационной деятельности из пятнадцати законопроектов, и общая сумма налоговых льгот была около 30 миллиардов рублей. Его правительство мариновало где-то около года: не давало заключения, потом переписало от себя и оставило от него рожки да ножки, и вот эти рожки и ножки были приняты и вступили в силу с 1 января 2008 года. Самые непринципиальные и самые незатратные позиции были выбраны из нашего законопроекта. Но если стимулирование инноваций делается не для профанации, а для того, чтобы дать реальный результат, — а всё развитие нашей экономики идёт к тому, что мы становимся всё более и более сырьевыми и секторы инноваций всё более и более сжимаются, — значит, все наши усилия должны быть направлены на то, чтобы переломить эту порочную тенденцию. Я надеюсь, что всё-таки в этом зале есть люди, которые хотя бы физику изучали в школьном объёме и знают, что для того, чтобы преодолеть трение покоя, нужна критическая сила, чтобы взять и перевернуть ситуацию, если же этой критической силы нет — если нет этого критического объёма налоговых мер, бюджетных мер, — то ситуация не изменится.

Теперь что касается результатов от тех новаций, которые вступили в силу, Надежда Сергеевна, не с 1 января 2009 года, а с 1 января 2008 года по закону. А результатов никаких нет, их не нужно смотреть — меры ничтожные, непринципиальные и никакого эффекта дать не могли, потому что опять же, как я говорила, должна быть критическая сила. Поэтому изучать тут нечего, нужно принимать принципиальные дополнительные меры, какие только можно найти, по налоговому стимулированию инновационной деятельности.

Далее. Здесь несколько расширяются те меры, которые уже приняты. Да, действительно, налоговое стимулирование по НДС направлено на те предприятия, которые будут реализовывать и внедрять знания, то есть те предприятия, которые будут создавать на основе достижений, открытий, ноу-хау, топологий интегральных микросхем и всего остального новый, инновационный продукт. И что комитет и правительство гово-

рят? Что этого делать не надо. То есть мы все думаем, как нам стимулировать создание инновационного продукта, и вот нашли какой-то элемент в налоговом стимулировании, а комитет и правительство говорят, что этого не нужно делать, не нужно это стимулировать, что и так будет спрос. Вот я обращаюсь... Депутат фракции КПРФ нобелевский лауреат Жорес Иванович Алфёров, наверное, один из лучших специалистов в этой области, всё время повторяет: самая большая беда в том, что нет спроса на научный продукт. Но автоматически этот спрос не появится, значит, нужно его всеми силами стимулировать. И вот предлагается мера налогового стимулирования спроса на инновационный продукт, стимулирования тех предприятий, которые используют знания, которые осуществляют их коммерциализацию, — нет, пишет правительство, повторяет комитет, этого делать не надо.

Следующая норма, тоже мельчайшая, предусмотрена для предприятий малого и среднего бизнеса — как малый и средний бизнес рассматриваются предприятия, которые уплачивают НДС и налог на прибыль, значит, они не на упрощённой системе налогообложения, значит, они на общих налоговых режимах. Им предлагается относить на расходы, или не рассматриваются в целях налогообложения все те расходы, которые они осуществляют для развития научной и опытно-конструкторской деятельности. Другими словами, все капитальные вложения, которые они произведут, они могут отнести на расходы, поскольку 30 процентов — то, что было принято для всех, — для малого предприятия это очень мало, потому что если маленькое предприятие осуществляет вложения, то они для него принципиальные. Для большого, крупного предприятия 30 процентов для отнесения на расходы — это норма, улучшающая его ситуацию, а для малого принципиально всё отнести на расходы. Но это не принимается, хотя это делается тоже только для очень узкого круга малых предприятий — только для тех, которые используют результаты научных исследований для производства принципиально новых видов продукции, но и это нельзя. То есть всё, что каким-то образом расширяет спрос на инновации, которого вообще нет, он на нуле стоит, — нет, всего этого не нужно делать, потому что мы якобы что-то уже приняли и уже есть результаты, хотя они имеют такой микроскопический характер, что никакого результата нет.

А теперь переходим к самому интересному. Оказывается, принимать закон нельзя, потому что выпадающие доходы большие. Какие же выпадающие доходы по этому законопроекту? 70 миллионов рублей. Мы принимали здесь разные решения — и налоговые, и инновационные, очень много обсуж-

дали деятельность корпорации "Роснано", которой дали 130 миллиардов рублей якобы на инновации. Так вот сейчас для развития малого инновационного бизнеса в общем сегменте просят пять десятитысячных от того, что мы дали Чубайсу, и от вот этих денег результата нет, их он, кстати, в казну не вернул. Так вот, пожалуйста, возьмите пять десятитысячных от тех денег, что были даны господину Чубайсу, от которых эффекта никакого нет, и это покроем эти микроскопические выпадающие доходы, которые вообще в бюджетной практике... Надежда Сергеевна — опытный бюджетник, и она понимает, что это даже не ловится, потому что это там какой-то пятый, шестой знак после запятой. Так что это, в общем, вещь абсолютно непринципиальная.

И в заключение я хочу сказать, что задача, которая поставлена в президентском послании по инновационному прорыву и переходу экономики на инновационные рельсы, очень сложная, но она при этом очень легко профанируется, то есть для профанации тут огромные возможности. И будет очень больно, если все эти задачи потом окажутся просто словами — профанацией, то есть тем, что будет принято для галочки, для отчёта. А для того, чтобы был результат, здесь нужно будет предпринять очень много усилий для создания этой критической массы, и данный законопроект — это ещё один шагок в продвижении к созданию этой критической массы, очень дешёвый и узконаправленный, поэтому я предлагаю проголосовать за данный законопроект.

Председательствующий. Депутат Гончар, пожалуйста.

Гончар Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Предположить, что вот этой микроскопической суммой — 70 миллионов — мы обеспечим инновационный прорыв, по меньшей мере наивно, и если есть люди, которые верят, что можно потратить 70 миллионов рублей и куда-то прорваться... Это первое.

Теперь второе. У нас очень много времени и политического внимания уделяется лозунгу о поддержке малого предпринимательства, но я не верю в то, что реальный технологический прорыв в нашей стране можно обеспечить за счёт малого бизнеса. Я знаю, чем реально занимается малый бизнес в нашей стране: очень важное, очень нужное дело в сфере торговли, общественного питания, но, к сожалению, — к сожалению! — новые технологии в этой сфере пока не производятся.

Что насстораживает? Во-первых, мы не знаем, чем обернутся те меры, которые мы в начале прошлого года приняли, и нам хотелось бы понять, каков результат. Во-вторых, мы очень хорошо помним так называемые дыры и схемы, через ко-

торые, функционируя в режиме малого предпринимательства, утекали миллиарды бюджетных рублей. Миллиарды бюджетных рублей! И я помню господина Грефа на этой трибуне, когда его коллеги спрашивали: "А не пропадёт ли НДС на таможене?" Он таки и пропал. И коллега Шаталов здесь сидел и говорил: "Нельзя этого делать" — нет, сделали. Благими пожеланиями в очередной раз устлали дорогу в экономический ад.

Данный законопроект на уровне лозунгов чудесен, но предположить, что эти лозунги можно хоть в какой-то мере реализовать за 70 миллионов рублей... Честное слово (Оксана Генриховна была абсолютно права и убедительна), это невозможно сделать. Можно отпираться, можно сказать, что стоило только президенту в очередной раз сказать — а мы уже... но ничего этого не будет. Вот давайте спокойно проанализируем, давайте посмотрим, к чему какие меры приведут, и тогда мы обязательно вернёмся к этому разговору. Я ещё раз повторяю: идея поддержки малого и среднего предпринимательства очень хороша, но в любом случае, если мы будем концентрировать направление главного удара на 70 миллионах рублей, это, честное слово, несерьёзно. Я вовсе не склонен популяризировать идеи индустриализации, но в то же время не склонен их огульно отвергать. В нашей истории есть то, к чему мы должны обратиться. Задачу решать нужно, но не путём лозунгов в красном уголке, поэтому мы, естественно, будем работать над этой проблемой. Но данный законопроект... речь ведь идёт не об абстрактной идее, а о конкретном тексте, а этот текст работать не будет, если он станет законом. Я уже не говорю о том, что его практически в реальной плоскости нельзя будет применить, а вот запутать ситуацию до предела, удвоив все формы отчётности, — это мы можем сделать.

Мы не будем голосовать за это: мы относимся к поставленной задаче второй индустриализации, технологического прорыва, очень серьёзно, и поэтому действительно профанацией заниматься не будем. Мы будем голосовать против.

Председательствующий. Пожалуйста, Николай Владимирович Левичев, заключительное слово.

Левичев Н. В. Уважаемые коллеги, прежде всего я хотел бы обратить ваше внимание на то, что докладчиком по этому законопроекту я стал волею судеб, поскольку моя фамилия начинается на букву "л", а фамилии уважаемых председателей Комитета Государственной Думы по науке и наукоёмким технологиям академика Черешнева и Комитета Совета Федерации по образованию и науке господина Чеченова начинаются на букву "ч". Я не хотел бы придавать какую-то политическую окраску этому законопроекту, но ход обсуждения и особенно

высказывания последнего выступавшего, уважаемого Николая Николаевича, вынуждают меня всё-таки поговорить немножко о политической близорукости.

Посмотрите, что получается. Мы говорим о модернизационном прорыве, мы говорим о глобальных системных изменениях и хотим ничего не менять. Так не бывает. По сути, в законодательном процессе задействованы управленческие структуры. На примере этого законопроекта можно чётко проследить, что это фактически итальянская забастовка. Посмотрите, можно сличить по датам: законопроект был внесён в июне прошлого года, 12-го — выступление президента, где он прямо говорит о необходимости налоговых льгот для инновационной экономики, 15-го президент даёт соответствующее поручение, а 16-го комитет по бюджету как будто ничего этого и не слышал.

Вы знаете, если мы хотим, чтобы у нас вопросы инновационной экономики, перехода к обществу знания решались, мы должны доверять академикам, а не бухгалтерам. Почему-то в Соединённых Штатах Америки поступают именно так, а у нас всё диктует бухгалтер. На самом деле ведь все вы прекрасно понимаете, что вот эти конкретные слова на компьютере набирал рядовой сотрудник соответствующего департамента Министерства финансов.

Я приведу только один пример. Как-то у нас на заседании комитета по науке в присутствии двух вице-президентов академии наук обсуждались проблемы бюджетного финансирования науки, приводились примеры, что в цивилизованных странах на науку тратится около 4 процентов ВВП, на что представительница департамента Минфина сказала следующую фразу, в которой, мне кажется, как в зеркале, ключ к решению этой проблемы. Она сказала: "Вот когда мы станем цивилизованной страной, тогда мы и будем вам давать деньги на науку". Предлагаю от этой ментальности отступить. И посмотрите, что сейчас получится: я не знаю, как проголосует фракция КПРФ, они не заявили, но по крайней мере две фракции заявили, что они поддержат этот законопроект, и если он сейчас будет отклонён, то это произойдёт руками фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", при том, что половина авторов законопроекта — это члены этой партии.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Надежда Сергеевна Максимова, пожалуйста.

Максимова Н. С. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, я просто для чистоты отношений хочу сказать, что за последнее время действительно было приня-

то очень много новелл в законодательство и налоговое, и бюджетное, которые помогали поставить на ноги малый и средний бизнес. В частности, вы помните, что спецрежимы были установлены налоговым законодательством, где ставка 6 процентов всего, что мы по упрощённой системе налогообложения приняли норму, при которой ставка может быть снижена с 15 процентов до 5 процентов, что мы в 2009 году 30 миллиардов рублей предусматривали на поддержку малого бизнеса — через кредитные ресурсы, через процентную ставку. Эти все суммы значительно превышают те, о которых сегодня говорим, рассматривая законопроект, предложенный вашему вниманию.

Действительно, Оксана Генриховна, выступая, много раз говорила о профанации, о профанации тех мер, которые принимаются законодателями. На самом деле, на наш взгляд, — я думаю, что вы все поддерживаете, коллеги, эту позицию, — все меры, которые были приняты, они существеннее тех, которые сегодня предлагаются. И как раз вот это профанация, когда Николай Владимирович называл 5,8 миллиона рублей, Оксана Генриховна называла 70 миллионов рублей, когда мы говорим о том, что эти позиции могут решить проблему. Далеко не так. И те налоговые льготы, которые были приняты... Кстати говоря, только статья 149, Оксана Генриховна, действует с 1 января 2008 года, все остальные новеллы — с 1 января 2009 года, поэтому не случайно я сказала, что пока ещё подробной аналитики о том, как они сработали, у нас на сегодня нет. Мы будем над этим работать.

На мой взгляд, сегодня, говоря о поддержке инноваций, о поддержке инвестиций, о поддержке малого бизнеса, надо будет принимать другие решения, более существенные, оказывать более существенную поддержку, если мы хотим иметь действительно отдачу соответствующую. На сегодня этот законопроект — это лишь маленькая-маленькая толика, которая неизвестно ещё какой результат может дать, и неизвестно, будет ли она использована, эта норма.

Я предложение комитета о том, что на сегодня такой законопроект не должен быть принят, ещё раз подтверждаю от имени комитета.

Председательствующий. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части формирования благоприятных налоговых условий для финансирования инновационной деятельности субъектами малого и среднего предпринимательства".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 13 мин. 52 сек.)

Проголосовало за	129 чел.	28,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	130 чел.	
Не голосовало	320 чел.	71,1 %
Результат: не принято		

Отклоняется законопроект.

Пункт 5, проект федерального закона "Об обращении с радиоактивными отходами". Докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации заместитель генерального директора Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом" Евгений Вячеславович Евстратов.

Евстратов Е. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель генерального директора Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом"*.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Вам представляется проект федерального закона "Об обращении с радиоактивными отходами". Законопроект формирует современную национальную систему обращения с радиоактивными отходами, отвечающую требованиям Объединённой конвенции о безопасности обращения с отработавшим топливом и о безопасности обращения с радиоактивными отходами. Эта конвенция закрепляет конечную ответственность государства, необходимость создания национального законодательства, учитывающего принятые на международном уровне нормы и правила, а также невозложение чрезмерного бремени на будущие поколения.

В большинстве стран с развитой атомной промышленностью реализуется национальная политика по захоронению радиоактивных отходов. В нашей стране до сих пор реализуется иной принцип: хранение радиоактивных отходов на предприятиях, в результате деятельности которых они образовались. Законопроект является элементом государственной политики в области использования атомной энергии, предусматривающей её ускоренное развитие при безусловном соблюдении ядерной и радиационной безопасности в идеологии полного жизненного цикла. Принципиальным требованием госполитики становится обязательное захоронение радиоактивных отходов.

Законопроект разработан в соответствии с Планом мероприятий, связанных с выполнением второго этапа реализации Основ государственной политики в области обеспечения ядерной и радиационной безопасности Российской Федерации на период до 2010 года и дальнейшую перспективу. Законопроект распространяется на все виды радиоактивных отходов, образо-

вавшихся и образующихся на территории Российской Федерации, а именно: на отходы, образующиеся при использовании атомной энергии в гражданском секторе, в оборонных целях, а также при добыче и переработке сырья с повышенным содержанием природных радионуклидов.

Законопроектом предусмотрено введение новых инструментов реализации госполитики, в том числе лимитов промежуточного хранения отходов, и принятых в международной практике дополнительных категорий радиоактивных отходов: очень низкоактивных и радиоактивных отходов, образующихся при добыче и переработке урановых руд; для эффективного решения проблемы с накопленными радиоактивными отходами вводится категория особых отходов.

Законопроектом определено создание единой государственной системы обращения с радиоактивными отходами, предусматривающей деятельность Правительства Российской Федерации, федеральных органов управления использованием атомной энергии, госкорпорации "Росатом", национального оператора, специализированных организаций собственно производителей радиоактивных отходов. Основные государственные полномочия по системе обращения с радиоактивными отходами возложены на Правительство Российской Федерации, в том числе по созданию единой государственной системы обращения, определению национального оператора, формированию порядка отчислений в специальные резервы, принятию решений по размещению пунктов захоронения, по порядку передачи радиоактивных отходов из оборонной сферы в гражданскую, по перечню пунктов размещения и захоронения особых отходов.

Законопроект не предусматривает пересмотра полномочий федеральных органов исполнительной власти в области управления и регулирования безопасности при использовании атомной энергии, органов власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления, предусмотренных Федеральным законом "Об использовании атомной энергии". Они детализируются в части завершающих стадий обращения с радиоактивными отходами. При этом органами регулирования безопасности продолжают исполняться все полномочия по надзору и контролю в сфере обращения с отходами. Должны быть приняты обязательные нормы и правила в области обращения с радиоактивными отходами.

В компетенцию госкорпорации "Росатом" будут входить: исполнение государственных полномочий по управлению единой государственной системой обращения с отходами и обеспечению её функционирования, управление деятельностью на-

ционального оператора, определение лимитов промежуточного хранения радиоактивных отходов для организаций, эксплуатирующих особо ядерно и радиационно опасные производства и объекты, в том числе по согласованию с другими органами управления; координация работ по созданию, эксплуатации и закрытию пунктов захоронения отходов.

Национальный оператор будет являться основным организационным элементом инфраструктуры системы. Его основная обязанность — приём радиоактивных отходов на захоронение. Для этого он будет создавать и эксплуатировать пункты захоронения, вести реестр отходов и кадастр пунктов хранения. Остальные виды услуг по обращению с отходами, такие как сбор, переработка, кондиционирование, транспортирование и промежуточное хранение, смогут оказывать специализированные организации на рыночной основе.

Для производителей отходов законопроектом устанавливаются лимиты на объёмы и продолжительность промежуточного хранения отходов. В течение времени, определённого лимитами, отходы должны быть приведены в состояние, пригодное для захоронения, и переданы национальному оператору. Приведение отходов в соответствие с критериями приемлемости для захоронения, а именно переработка и кондиционирование, становится обязательным. Данная процедура должна обеспечить безопасность отходов для населения и окружающей среды. Это достигается за счёт приведения отходов в физические и химические формы, исключающие возможность их разрушения на весь период их потенциальной опасности.

Финансирование мероприятий по захоронению будет осуществляться по утверждённым государством тарифам. Заложены два механизма обязательной оплаты услуг по захоронению. Для организаций, входящих в перечень эксплуатирующих особо ядерно и радиационно опасные объекты, предусмотрен механизм отчисления в резервы. Для других производителей предусмотрен режим разовых платежей при передаче отходов национальному оператору.

Законопроектом предусмотрены механизмы и этапы создания единой государственной системы обращения с отходами. На первом этапе предполагается формирование необходимых нормативных и организационных основ системы, создание национального оператора, а также первичная регистрация накопленных отходов. По результатам первичной регистрации все накопленные отходы будут отнесены к различным категориям, и будет установлен статус всех имеющихся мест размещения этих отходов. Это станет основой для последующих работ по существенному уменьшению количества мест

хранения отходов, в разы. Предусмотренные законопроектом процедуры ведения реестра отходов и кадастра пунктов захоронения обеспечат сохранность информации о радиоактивных отходах в течение необходимого и уникального по своей продолжительности времени, а также возможность управления работами по захоронению отходов. Следующий этап — создание системы пунктов захоронения низкоактивных и среднеактивных отходов. Первый и второй этапы будут сопровождаться технологической перестройкой систем обращения с отходами на предприятиях производителя. На первом этапе достигается целевое состояние единой государственной системы, при котором объёмы захораниваемых отходов будут превышать объёмы их образования, а все вновь образующиеся отходы будут кондиционироваться. Третий этап — создание национального пункта захоронения высокоактивных отходов и решение основных проблем по ранее накопленным. До этого момента высокоактивные отходы будут находиться в безопасном режиме технологической выдержки.

В заключение необходимо отметить, что подобные государственные решения уже приняты и успешно применяются на протяжении десятилетий в развитых странах, таких как Соединённые Штаты Америки, Франция, Германия, Великобритания, Швеция и многие другие.

Просим поддержать законопроект и принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Евгений Вячеславович.

Александр Иванович Фокин от комитета делает содоклад.

Фокин А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня каждый депутат получил в зале вот такой буклет, где чётко описано "Росатомом", что из себя представляет этот закон, докладчик очень подробно остановился на всех положениях закона, и мне бы хотелось сегодня высказать слова благодарности правительству и руководству "Росатома": они очень оперативно и технически грамотно подготовили этот законопроект, очень тесно работали с комитетом по многим вопросам. Но вместе с тем мне хотелось бы сказать, что комитет имеет определённые замечания по законопроекту.

В частности, по нашему мнению, необходимо уточнить те положения законопроекта, которые определяют компетенцию органов государственной власти и местного самоуправления в части их участия в принятии решения о размещении и сооружении пунктов хранения РАО. На наш взгляд, это очень важно. По мнению комитета, необходимо одновременно внести соот-

ветствующие изменения в Закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" либо исключить данную норму в силу отсутствия у органов местного самоуправления полномочий в области обеспечения радиационной безопасности.

Второе, на что мы хотели бы обратить внимание. Необходимая реализация принципа обязательного захоронения РАО является ключевой в данном законопроекте, и в связи с этим представляется целесообразным уточнить положения, определяющие безусловность передачи РАО от производителей национальному оператору. Необходимо в связи с этим, по нашему мнению, предусмотреть в законе административную и финансовую ответственность производителей за невыполнение условий по закону.

И третье. Одновременно в законопроект целесообразно внести и механизмы стимулирования инновационной деятельности в области обращения с РАО.

Вот такие моменты мы хотели бы попросить правительство отметить. И мы думаем, что указанные замечания комитета и замечания юридуко-технического характера, лингвистического характера по данному законопроекту могут быть учтены ко второму чтению.

Я хотел бы обратить внимание депутатов на то, что проект поддержали наши коллеги — это комитеты Государственной Думы по энергетике и по вопросам местного самоуправления. Кроме того, проект поддержан комитетами Совета Федерации по природным ресурсам и охране окружающей среды, по вопросам местного самоуправления и по промышленной политике.

В связи с этим Комитет по природным ресурсам, природопользованию и экологии считает возможным поддержать проект федерального закона № 294554-5 "Об обращении с радиоактивными отходами", внесённый Правительством Российской Федерации, и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы есть, я вижу, тогда давайте запишемся — как минимум девять рук.

Включите режим записи.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. А вы задайте сразу все, какие у вас есть.

Покажите список записавшихся.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Девять депутатов. По одному от фракции? Давайте тогда по два вопроса от фракции, что ли.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Мы уже сократили перерыв.

Грешневиков, пожалуйста.

Грешневиков А. Н. Так, просьба уточнить, потому что если один вопрос от фракции, то его будет задавать у нас Зубов, а если два, тогда я тоже...

Председательствующий. Давайте, давайте.

Грешневиков А. Н. Вопросы у меня такие.

Данный законопроект, конечно, очень важный — он затрагивает сферу безопасности, касается здоровья населения, поэтому мне хотелось бы знать, почему депутатам Государственной Думы не роздано заключение экологической экспертизы, почему нет комментария и заключения Росприроднадзора, Министерства природных ресурсов и экологии, а также главного ведомства, которое курирует эту важную тему, я имею в виду ведомство Онищенко — санитарно-экологическую службу.

И второй. Вот вы правильно сказали, что в данный законопроект вводится чисто юридическая новелла — особые радиоактивные отходы. В связи с этим не кажется ли вам, что эту норму нужно проверить на коррупционнѐмкость, поскольку, переводя отходы в эту категорию, с ними можно уже ничего не делать?

Прошу ответить и докладчика, и содокладчика.

Председательствующий. Пожалуйста, докладчик.

Евстратов Е. В. В установленном порядке проект федерального закона был согласован с федеральными органами исполнительной власти — с министерством природных ресурсов, с министерством здравоохранения, Федеральным медико-биологическим агентством и Ростехнадзором. Поэтому согласование с этими органами имеет место.

Введение категории особых радиоактивных отходов обусловлено необходимостью обеспечения безопасности, экологической приемлемости и прежде всего экономической целесообразностью обращения с теми отходами, которые не могут быть извлечены с места их сегодняшнего хранения без существенных экологических рисков и значимых экономических затрат. Такие объекты будут определяться Правительством Российской Федерации.

Председательствующий. Второй вопрос от фракции "Справедливая Россия". По два, да, коллеги?

Пожалуйста, Зубов Валерий Михайлович.

Зубов В. М. У меня вопрос следующий. Вот статья 18, где красиво всё оформлено: национальный оператор по обращению с РАО... Национальный оператор осуществляет ключевые

функции: приём на хранение, развитие инфраструктуры, регистрацию и ведение кадастра, прогнозирование и объём. Вопрос: а когда начнётся переработка? Где будут строиться предприятия по переработке? Например, это намечалось сделать в Красноярске-26. До какого объёма мы будем хранить, прежде чем начнём перерабатывать, как это делают во Франции и в Англии?

Спасибо.

Евстратов Е. В. На сегодня в Российской Федерации уже существуют заводы по кондиционированию и переработке радиоактивных отходов. Говоря о Красноярске, Валерий Михайлович, вы, видимо, имели в виду завод по переработке отработавшего ядерного топлива. В Красноярске у нас не планировалось строительства завода по переработке радиоактивных отходов.

До 2015 года, я уже говорил, мы планируем реализовать первый и второй этапы, когда количество производимых радиоактивных отходов будет меньше количества подлежащих захоронению и все отходы, вновь произведённые, будут приведены в соответствие с критериями приемлемости на предприятиях.

Председательствующий. Селезнёв Валерий Сергеевич от фракции ЛДПР. Пожалуйста.

Селезнёв В. С. Статьёй 21 законопроекта предусматривается, что финансовое обеспечение деятельности по обращению с радиоактивными отходами может осуществляться в том числе за счёт средств муниципальных образований. В связи с этим предполагается ли такое финансирование как обязательное или это добровольно возлагаемое на себя бремя? И насколько концептуально оправдано возложение на органы местного самоуправления такого полномочия?

И второе. Есть ли у правительства представление о системе техрегламентов и порядке их применения, предполагается ли использование при этом западных образцов, потому что по законопроекту требования к обеспечению всего оборота РАО должны регулироваться этими техрегламентами?

Спасибо.

Евстратов Е. В. Валерий Сергеевич, в законопроекте принцип возможности участия в финансировании имеет, так сказать, общую форму для федерального бюджета, бюджетов субъектов и муниципальных образований и не является обязательным.

А что касается техрегламентов, то нам предстоит привести это в соответствие.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Понятно.

Коллеги, у нас от фракции КПрФ записалось шесть депутатов. Кто будет задавать вопросы? Коломейцев и Кашин?

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Евгений Вячеславович, скажите, пожалуйста, подпадает ли под действие этого закона изымаемый из демонтированных ядерных боеголовок оружейный плутоний, передаваемый по межправительственному соглашению 93-го года Соединённым Штатам Америки за, вообще-то, смешные деньги?

И второй вопрос. Вот в вашей структуре есть фонд финансирования расходов по обращению с РАО. Это коммерческая структура? И каким образом он будет функционировать, на какие деньги и кто им будет управлять?

Спасибо.

Евстратов Е. В. Николай Васильевич, естественно, по определению радиоактивные отходы — это материалы и вещества, использование которых в будущем не предполагается. Плутоний является полезным ядерным материалом, использование которого в будущей энергетике заведомо предстоит, поэтому ВОУ—НОУ, о котором вы говорили, под действие закона не подпадает.

Фонд финансирования. В фонде финансирования предполагается аккумулировать средства на расходы будущих периодов. Дело в том, что, когда производители РАО будут платить за полный цикл обращения, в этот момент те самые объекты окончательной изоляции, или захоронения, могут ещё быть не построены, следовательно, те средства, которые они заплатили, сдавая радиоактивные отходы, приведённые в соответствие с критериями приемлемости, национальному оператору, должны где-то аккумулироваться. Эти резервы предполагается аккумулировать в госкорпорации, которая по правилам, установленным Правительством Российской Федерации, будет ими распоряжаться.

Председательствующий. Кашин Борис Сергеевич, пожалуйста.

Кашин Б. С. Евгений Вячеславович, в черте города Мурманска находится плавбаза "Атомфлота" "Лепсе", где накоплено значительное количество опасных радиоактивных отходов. Я хотел бы выяснить, что мешает решению проблемы их утилизации и как закон, который мы сегодня рассматриваем, может ускорить это дело?

Спасибо.

Евстратов Е. В. Борис Сергеевич, действительно, возле пирса Федерального государственного унитарного предприятия "Атомфлот" стоит плавбаза "Лепсе", в трюмах которой находятся высокоактивные отходы и отработавшее ядерное топливо ледоколов и подводных атомных лодок. Сейчас госкорпорацией заключён контракт с Европейским банком реконструкции и развития, в рамках которого в течение трёх лет должна быть проведена утилизация как содержащихся на "Лепсе" радиоактивных отходов и отработавшего ядерного топлива, так и самой плавбазы. То есть эта задача решается, просто технологически она сложная.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по обсуждаемому законопроекту? Две руки — депутат Романов, депутат Грешневиков. Подводим черту.

Пожалуйста, Романов Валентин Степанович.

Романов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемые депутаты, закон чрезвычайно важен, к сожалению, мы его в каком-то ускоренном темпе решили обсуждать и принимать. Я невольно вспоминаю острейшую дискуссию, которая велась в своё время в Государственной Думе по вопросу ввоза из-за рубежа отходов ядерной деятельности, она была полноценной, острой, злой. Что-то мы эту тему замолчали. Я ожидал, что докладчик напомнит, как соотносится нынешний вариант закона с теми проблемами. Говорю об этом, потому что в пункте 3 статьи 2 заложен приоритет норм международного права, правда, у нас в Конституции заложен приоритет международных норм по отношению к национальному законодательству. К слову говоря, в Соединённых Штатах такого нет. Это первая проблема, которую стоило бы внимательно посмотреть ко второму чтению.

Статья 7, пункт 3: заложена идея, что пункты хранения радиоактивных отходов могут быть собственностью юридических лиц. Я эту размытую формулировку с большой тревогой воспринимаю, хотелось бы, чтобы нам прояснили, что это такое. Когда выступал представитель правительства, он сказал разумную фразу, что национальный оператор будет создавать эти пункты, но в тексте закона, и тут уже коллеги говорили, нет чёткого толкования, каков порядок инвестирования, кто за это отвечает, слова о заказчике есть, но не всё раскрыто.

Наконец, ещё одно. В пункте 1 статьи 21 говорится о том, что финансирование носит множественный характер. Вот два источника, моё мнение, не могут быть прописаны. Первый — что муниципалитеты будут финансировать. Неужели авторы законопроекта не знают, в каком состоянии находятся бюджеты

ты муниципалитетов в огромном большинстве случаев? Они сегодня надорваны, кризис усугубил ситуацию. Я понимаю, что нам могут сказать: так мы же говорим о дальнейшей перспективе, лет через пятнадцать муниципалитеты будут иметь сбалансированные бюджеты. Но тем не менее закон принимается сегодня, и нужно чётко прописывать, что же мы хотим получить от муниципалитетов, многие из которых по 70—80 процентов доходов получают только за счёт бюджетов более высокого уровня. Второй: идея, что физические лица могут финансировать эксплуатацию подобных объектов, тоже весьма и весьма сомнительна.

Я это всё к чему говорю? Во фракции КПРФ была дискуссия, принято решение, что в первом чтении базовую концепцию создания единой государственной системы и введения более чёткого порядка обращения с радиоактивными отходами поддержать. Но хочу сказать от себя, что мы сыты по горло, — один только пакет законов по разрушению Единой энергетической системы чего стоил! Сколько фактов коррупции при создании любых форм фондов?! Разве это секрет?

Я поддерживаю то, что тут коллеги сказали о необходимости посмотреть на этот законопроект под тем углом зрения, насколько препоны поставлены на пути коррупционеров. Нас очень и очень тревожит, кому в руки попадёт этот механизм закона. Если бы это были законы времён Ефима Павловича Славского, то какой разговор? Но сегодня страна гниёт буквально в коррупции, и любой закон сплошь и рядом от благих слов переходит к циничному использованию средств федерального или регионального бюджета. Вот со всем этим комплексом — и принципиального понимания необходимости создания системы, и огромной настороженности, насколько чётко всё здесь продумано, — я и выступаю от имени фракции КПРФ.

Председательствующий. Грешневиков.

Грешневиков А. Н. Уважаемые коллеги, в действующем законодательстве сфера обращения с радиоактивными отходами не урегулирована должным образом. Попытки создания комплексного законодательного акта, регулирующего обращение с радиоактивными отходами в России, предпринимались начиная с 92-го года. В 95-м году был разработан федеральный закон "О государственной политике в области обращения с радиоактивными отходами", однако Совет Федерации своим постановлением отклонил указанный закон. Была создана согласительная комиссия, и после внесения определённых поправок в этот закон у него изменилось название на следующее: "Об обращении с радиоактивными отходами". Данная редакция была

принята двумя палатами Федерального Собрания и поступила на подпись президенту, однако президент отклонил закон и отправил его на доработку. В результате в 2001 году указанный закон был снят с дальнейшего рассмотрения Государственной Думой.

Новый законопроект радикально отличается от предыдущих редакций: в нём предлагается расширенная система категорирования радиоактивных отходов. Указанные вещества делятся на различные виды исходя из физического состояния, технологических особенностей, степени опасности. Среди критериев разграничения в законопроекте выделяется такой, как время образования. Предлагается разделить все радиоактивные отходы на накопленные и эксплуатационные.

К первой группе относятся радиоактивные отходы, образовавшиеся до вступления в силу закона в результате осуществления оборонных и гражданских программ на территории России; радиоактивные отходы, образующиеся при выводе из эксплуатации остановленных объектов использования атомной энергии; радиоактивные отходы, образующиеся при обращении с накопленным до определённого нормативными правовыми актами момента времени отработавшим ядерным топливом; радиоактивные отходы, образующиеся при обращении с накопленными радиоактивными отходами. Таким образом, почти все существующие в России радиоактивные отходы являются накопленными и их обращение, то есть коммерческая деятельность хозяйствующих субъектов, должно осуществляться за счёт налогоплательщиков.

Эксплуатационные радиоактивные отходы — это те отходы, которые будут образовываться в дальнейшем, после вступления закона в силу и накопления достаточных финансовых средств для их безопасного обращения, причём этот момент точно законопроектом не определяется и будет установлен в будущем правительством.

В законопроекте прослеживается тенденция к реализации окончательного захоронения. При этом предполагается осуществить окончательное захоронение высокоактивных долгоживущих радиоактивных отходов в глубоких геологических формациях, а среднеактивных и низкоактивных радиоактивных отходов — в объектах окончательной изоляции приповерхностного типа.

В законопроекте не содержится такой запретительной категории, как прямой запрет на захоронение радиоактивных отходов в компонентах природной среды, установленной Федеральным законом "Об охране окружающей среды", то есть специальный законодательный акт противоречит нормам базово-

го, основополагающего общего закона. Таким образом, законопроект предлагает легализовать существующие хранилища жидких и твёрдых радиоактивных отходов в недрах на таких предприятиях, как "Сибирский химический комбинат" (Томск) и "Горно-химический комбинат" (Железногорск). Такое правовое регулирование направлено не на решение накопленных проблем, а на их консервацию. Противоречит он и основополагающим принципам МАГАТЭ, а также принципам и нормам охраны окружающей среды, изложенным в статьях 3 и 51 Федерального закона "Об охране окружающей среды".

Законопроект предполагает создание единой государственной системы обращения с радиоактивными отходами, основными субъектами которой являются орган государственного управления в области обращения с радиоактивными отходами — госкорпорация "Росатом", органы государственного регулирования, национальный оператор по обращению с радиоактивными отходами, специализированные организации, эксплуатирующие организации, производители радиоактивных отходов. При этом все административные вопросы, связанные с обращением с радиоактивными отходами, предполагается возложить на госкорпорацию "Росатом", являющуюся хозяйственной структурой, на которую закон возлагает функции государственного учёта и контроля, установления лимитов промежуточного хранения и так далее, — опять недопустимое совмещение антагонистических, то есть контрольно-надзорных и хозяйственных, функций у одной структуры, тем более в такой опасной сфере.

Вообще, законопроект "Росатом" прописал под себя: в нём практически отсутствуют полномочия специально уполномоченных органов, отвечающих за радиационную безопасность населения, санитарно-экологическое и экологическое благополучие населения. Хотя вся финансовая ответственность по обращению с радиоактивными отходами лежит на государстве, законопроект не предусматривает дополнительных расходов государственного бюджета помимо средств, заложенных на это в федеральной целевой программе "Обеспечение ядерной и радиационной безопасности на 2008 год и на период до 2015 года" (это постановление правительства от 13 июля 2007 года № 444) и других целевых программах, предусматривающих мероприятия по обращению с радиоактивными отходами. Однако указанная программа носит гриф "Для служебного пользования", таким образом, мнимое отсутствие дополнительных расходов федерального бюджета — это уловка для скорейшего принятия непроработанного, недоброкачественного и опасного по своим

последствиям закона, что скрыто под грифом, установленным для программы.

Подводя итог анализа законопроекта "Об обращении с радиоактивными отходами", можно сделать следующие выводы. В законопроекте нет чёткой общей концепции обращения с радиоактивными отходами. Отработавшее ядерное топливо вынесено за скобки правового регулирования, что не позволяет сформулировать единые правила для обращения с радиоактивными отходами и отработавшим ядерным топливом, как это сделано в международном праве (это Объединённая конвенция о безопасности обращения с отработавшим топливом и о безопасности обращения с радиоактивными отходами, Вена, 1997 год), а также в национальных законодательствах многих стран. Для комплексного правового регулирования необходимо включить отработавшее ядерное топливо в сферу действия проекта закона "Об обращении с радиоактивными отходами", внося соответствующие изменения и в закон "Об использовании атомной энергии", либо рассматривать одновременно два законопроекта в пакете — об обращении с радиоактивными отходами и об обращении с отработавшим ядерным топливом.

В законопроекте не регулируются отношения по экспорту и импорту радиоактивных отходов, отработавшего ядерного топлива и радиоактивных отходов, образующихся от переработки зарубежного отработавшего ядерного топлива, хотя в действующем законодательстве существует правовая неопределённость в данном вопросе, которая даёт возможность оставлять отходы, образовавшиеся от переработки отработавшего ядерного топлива, ядерных материалов и радиоактивных отходов, на территории России либо хранить зарубежное отработавшее ядерное топливо длительное время. В переводе на русский язык закон действительно открывает неограниченную возможность превращения страны во всемирный ядерный могильник.

В соответствии со статьёй 33 законопроекта принятые до вступления в силу закона нормативные правовые акты, устанавливающие требования к обращению с радиоактивными отходами, применяются в части, не противоречащей данному закону. Тем самым, по сути, закон отменяет фундаментальные нормы статьи 51 закона "Об охране окружающей среды", запрещающие сброс радиоактивных отходов и их захоронение в недрах, а также соответствующие нормы Водного кодекса. С одной стороны, согласно статье 8 одним из принципов создания и функционирования единой государственной системы обращения с радиоактивными отходами является абсолютный

приоритет охраны жизни и здоровья человека, настоящего и будущих поколений, биологических ресурсов и окружающей среды от вредного воздействия радиоактивных отходов при осуществлении деятельности в области использования атомной энергии (цитата). Это главный принцип, он должен не только на бумаге, но и по смыслу пронизывать весь закон, то есть должен быть принципом обращения с радиоактивными отходами, вынесенным в преамбулу закона, а не принципом создания и функционирования единой государственной системы обращения с радиоактивными отходами, как указано в статье. С другой стороны, допускается возможность захоронения радиоактивных отходов в компонентах природной среды.

Многие нормы законопроекта носят бланкетный характер, то есть для реализации законопроекта требуется разработка большого количества подзаконных актов, определяющих важные положения, без указанных правовых механизмов закон действовать не будет. Более того, закон фактически наделяет "Росатом" неограниченными правами нормативного регулирования в сфере обращения с радиоактивными отходами.

Закон закладывает в вопросах, связанных с правом собственности, серьёзные проблемы для национальной безопасности, как для экологической, так и для антитеррористической её составляющих, а также имеет выраженную коррупциогенность. Так, статья 7 и статья 11 противоречат друг другу. Статья 7 определяет, что пункты долговременного хранения радиоактивных отходов, а также пункты размещения особых радиоактивных отходов, пункты захоронения особых радиоактивных отходов и иные пункты хранения радиоактивных отходов, за исключением пунктов захоронения радиоактивных отходов, могут находиться в федеральной собственности или в собственности российских юридических лиц. Нетрудно представить, как легко такие опасные объекты окажутся в собственности иностранных граждан. Выявлены серьёзные противоречия антимонопольному законодательству.

В законопроекте не прописаны процедуры общественного участия на различных стадиях обращения с радиоактивными отходами, хотя право граждан и общественных объединений на участие в формировании политики в области использования атомной энергии закреплено Федеральным законом "Об использовании атомной энергии".

Таким образом... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Анатолий Николаевич, закончилось ваше время, десять минут вы выбрали.

Из зала. Фракция, конечно, не поддерживает данный законопроект.

Председательствующий. Понятно.

Уважаемые депутаты, я обращаюсь к докладчику и содокладчику: настаиваете вы на заключительном слове? Нет. Не настаивают. Представитель президента и представитель правительства также не настаивают на участии в дискуссии.

Ставится на голосование проект федерального закона "Об обращении с радиоактивными отходами" в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 50 мин. 53 сек.)

Проголосовало за	364 чел.	80,9 %
Проголосовало против	32 чел.	7,1 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	396 чел.	
Не голосовало	54 чел.	12,0 %

Результат: принято

Принято.

Объявляется перерыв до 16.50.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время 16.50, давайте приступим к работе.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (16 час. 50 мин. 30 сек.)

Присутствует	406 чел.	90,2 %
Отсутствует.	44 чел.	9,8 %
Всего депутатов	450 чел.	
Не зарегистрировано	44 чел.	9,8 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы с вами можем работать.

Вот мне докладывают, что по пункту 7 отсутствует содокладчик Иванов. А что с ним? Он был сегодня.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну, пока давайте... Может быть, он появится?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Мы не рассматриваем в отсутствие. Правда, он не автор, он содокладчик от комитета, а автор, Николай Владимирович, на месте, он готов доложить. Давайте пока рассмотрим 9-й вопрос, проект федерального закона "Об изменении юрисдикции Ленинского районного суда города Тюмени". У нас есть письменное обращение Тюменской областной Думы, которая просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя.

А, вот и Иванов появился, мы делаем ему замечание суровое. А сейчас я приглашаю на трибуну всё-таки докладчика по вопросу, который уже объявил.

Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, не скрою, мы в комитете были несколько озадачены, рассматривая проект закона "Об изменении юрисдикции Ленинского районного суда города Тюмени", представленный нам Тюменской областной Думой. Возникший у нас вопрос сформировался ввиду того обстоятельства, что авторы попытались поставить федеральное законодательство в прямую зависимость от нормативного акта местного самоуправления, не учитывая при этом даже закон своей же Тюменской области. Объясню, в чём конкретно состоит ситуация. В соответствии со статьёй 6 Закона Тюменской области "Об административно-территориальном устройстве Тюменской области" город Тюмень входит в состав области как целостная административно-территориальная единица и никаких территориальных единиц в виде района в городе не предусмотрено. Однако Тюменская городская Дума — заметьте, городская Дума — своими решениями и в 2005 году, и в 2007 году устанавливает административные округа в городе, а на базе Ленинского округа создаёт ещё и Восточный, а затем требует поменять юрисдикцию суда. При этом в Тюмени никого нисколько не смущает то, что в Тюменской области по их же законодательству таких административно-территориальных единиц, как административные округа, вообще не предусмотрено. В результате и так не совсем простой для Тюмени вопрос о юрисдикции запутывается полностью.

Полагаю, ситуация уважаемым депутатам понятна, и в связи с этим предлагаем рассматриваемый законопроект отклонить.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Вот это диало — нет вопросов!

Александр Петрович, присаживайтесь.

Настаивает ли кто на выступлении? Я просто не вижу в зале Рохмистрова, поэтому и удивлён, он, я думаю, мог бы в течение десяти минут высказываться по этому поводу. Представители президента и правительства не настаивают.

Ставится на голосование проект федерального закона "Об изменении юрисдикции Ленинского районного суда города Тюмени".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 54 мин. 58 сек.)

Проголосовало за	7 чел.	1,6 %
Проголосовало против	11 чел.	2,4 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	20 чел.	
Не голосовало	430 чел.	95,6 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Ну вот, теперь возвращаемся к пункту 7. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 9¹ Закона Российской Федерации "О статусе Героев Советского Союза, Героев Российской Федерации и полных кавалеров ордена Славы" и статью 6¹ Федерального закона "О предоставлении социальных гарантий Героям Социалистического Труда и полным кавалерам ордена Трудовой Славы". Докладывает депутат Государственной Думы Николай Владимирович Левичев.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Левичеву.

Левичев Н. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Этот законопроект как раз явился следствием мониторинга правоприменительной практики и вносит уточнения в процедуру предоставления льгот Героям Советского Союза, Героям Российской Федерации, полным кавалерам ордена Славы.

В своё время федеральным законом от 22 декабря 2008 года был изменён порядок замены получения набора социальных услуг, предусмотренных Федеральным законом от 17 июля 1999 года "О государственной социальной помощи", на ежемесячную денежную выплату. Названные изменения позволили устранить излишнюю бюрократизацию в вопросе получения гражданами денежной компенсации в счёт причитающейся им на основании закона социальной поддержки и были с одобрением встречены инвалидами, ветеранами и иными социально незащищёнными категориями граждан. Вместе с тем такие категории граждан, как Герои России, Герои Советского Союза, Герои Социалистического Труда, полные кавалеры ордена Славы и кавалеры ордена Трудовой Славы, из этого закона выпали. В связи с этим в адрес законодателей поступали обращения от граждан и общественных объединений с требованием устранить сложившуюся несправедливость и ввести единообразный подход к сходным правовым отношениям.

Я хотел бы поблагодарить те комитеты, которые выступили с отзывами на этот законопроект, — Комитет по труду и социальной политике, Комитет по охране здоровья и Комитет по делам ветеранов. Есть также положительное заключение правительства. Единственное замечание, что, к сожалению, мы рассматриваем этот законопроект в январе, а не тремя месяца-

ми раньше. Если бы мы это сделали тогда, соответствующие граждане не потеряли бы год, в течение которого они всё-таки были вынуждены заниматься этими бюрократическими процедурами.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад члена Комитета по труду и социальной политике Анатолия Семёновича Иванова.

Включите микрофон на рабочем месте.

Иванов А. С. Уважаемые коллеги, предлагаемый законопроект порядок замены льгот на ежемесячную денежную выплату для Героев Советского Союза, Героев Российской Федерации и полных кавалеров ордена Ленина, для Героев Социалистического Труда и полных кавалеров ордена Трудовой Славы аналогичен порядку, установленному ранее внесёнными изменениями в Федеральный закон "О государственной социальной помощи" в отношении других категорий граждан. Принятие данного законопроекта позволит установить единый подход к реализации различными категориями граждан права на получение социальной поддержки.

На законопроект получены отзыв Правительства Российской Федерации и заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы. В них содержатся замечания, которые могут быть учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению. Комитеты-соисполнители — по обороне, по делам ветеранов — законопроект поддерживают.

На основании изложенного Комитет по труду и социальной политике поддерживает концепцию данного законопроекта и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Есть. Пожалуйста, Зубов.

Зубов В. М. Пользуясь тем, что снова возвращаемся к вопросу о том, как нам относиться к званиям Героя Советского Союза, Героя Социалистического Труда, кавалеров ордена Славы трёх степеней, — правда, здесь нет ордена Ленина — я хотел бы предложить всё-таки в принципе вернуться к одному вопросу, который поднимают с 2003 года. Знаете, мы воспитаны на хороших стихах, строках: "Мама разные нужны, мамы разные важны". У нас произошёл разрыв в понимании ответственности людей, которые совершают подвиг по последствиям некачественной работы кого-то, они становятся Героями России ценой своего здоровья, порой жизни, и ответственности людей, которые предотвращают всякие критические ситуации, порой

трагические, они у нас формально выпали из охвата этим самым уважаемым в стране всеми поколениями звания героя страны. И поэтому, мне кажется, надо расширить трактовку звания Герой России, распространить её не только на тех людей, которые тушат пожары, но и на тех, которые предотвращают эти пожары. Вот то, что периодически поднимается вопрос о различных льготах для людей, которые действительно являются гордостью страны, — это, мне кажется, повод для того, чтобы окончательно решить: героем страны может быть каждый, кто в силу своих высоких профессиональных возможностей делает свою работу выдающимся образом, — и врач, и учитель, и пожарник, кто угодно. Это первое.

И второе. Даже в нашей Государственной Думе есть люди, которые носят Звезду Героя России, но страна их не знает. Человек совершил подвиг, но о нём не рассказывают, его не показывают каждый день по телевизору, и, когда он идёт по улице... звезда-то есть, но подрастающее поколение не знает, за что он получил эту звезду. А когда в стране одновременно носили бы звезду и те, кто тихо совершал свой подвиг, включая разведчиков, о которых узнавали через десятилетия, и те люди, которые регулярно появляются на экранах, тогда молодой человек, встречая на улице человека со звездой, понимал бы, что вот этот человек сделал нечто особенное для страны.

Пользуясь вот этим поводом, который дал Николай Владимирович Левичев своим проектом закона, хочу сказать: я считаю, что нужно в принципе вернуться, чтобы всё-таки понимать, что сколько бы ни было степеней у ордена "За заслуги перед Отечеством", а там и ордена, и медали, и всё, звание Героя России, героя страны, оно всё равно в сознании миллионов людей остаётся самым высоким. Надо расширить трактовку и позволить президенту награждать людей за гражданские подвиги, которые каждодневно у нас совершаются в стране.

Председательствующий. Представители президента и правительства не настаивают на выступлении.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 9¹ Закона Российской Федерации "О статусе Героев Советского Союза, Героев Российской Федерации и полных кавалеров ордена Славы" и статью 6¹ Федерального закона "О предоставлении социальных гарантий Героям Социалистического Труда и полным кавалерам ордена Трудовой Славы", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 43 сек.)

Проголосовало за	427 чел.	94,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	428 чел.	
Не голосовало	22 чел.	4,9 %
Результат: принято		

Принято.

Проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 259 и 291 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает депутат Государственной Думы **Зубов Валерий Михайлович**.

Зубов В. М. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Фактически этот законопроект является продолжением той темы, которую сегодня начали в первой половине рабочего дня. Итак, как мы будем стимулировать модернизацию страны, новую индустриализацию, инновации и так далее? Мы не ожидали с коллегой Сергеем Штогриным, что этот законопроект будет настолько востребован, что, представленный в 2006 году и положенный на полку, он всё-таки... его вот достали. Я благодарю тех, кто это сделал.

Законопроект состоит из двух частей. И сразу скажу, что вторую часть, касающуюся банковской системы, мы не будем защищать с коллегой Штогриным, потому что надо после кризиса осмыслить ещё раз, какая форма регулирования банковского сектора, и вообще финансового сектора, должна быть. Один из этих вариантов будет предложен, когда я буду докладывать о законопроекте о мегарегуляторе. А первая часть, мне кажется, бесспорна, суть ведь проста: налогоплательщик имеет право отнестись к затратам 25 процентов расходов тех средств, которые он вкладывает в инновации, в приобретение нового оборудования, в производство новой продукции, за исключением тех случаев, когда это касается добывающих отраслей.

В 2006 году мы предлагали начать законодательный поход за диверсификацию, за модернизацию экономики страны. И всего лишь на одной странице фактически укладывается эта формула. Мы сегодня днём спорили, много это или мало, существенны или несущественны 70 миллионов, которые даёт... Но не в этом дело, дело в том, двигаемся ли мы в эту сторону или не двигаемся, или мы просто рассуждаем, что мы что-то будем делать. У нас в своё время замылились такие слова, как "перестройка" и "реформа", — это уже ругательные слова, потому что ничего не доводится до конца. Но нам никуда не деться от модернизации по простой причине, и я, как экономист, вынужден констатировать одну грустную вещь, я её в своих публикациях регулярно привожу: мы попали в "бутерброд" — в ту ситуацию,

когда сверху на нас давят, не пуская на рынки нашу продукцию, наиболее высокоразвитые технологически страны, и поэтому мы только нефтью, газом и металлами богаты, а снизу на нас начали давить страны с более низкой стоимостью рабочей силы, у которых нет развитой социальной системы.

Мы хорошее решение принимаем о повышении пенсии, но вопрос: чем мы на практике будем подкреплять это решение? Мы хорошее решение принимаем, когда говорим, что теперь мы берём курс на инновационное развитие страны. А как мы это подкреплять практически будем? Мы всё-таки будем что-то делать?

Вот смысл этого законопроекта, который вмещается в одну строчку: 25 процентов прибыли, которые направляются на модернизацию, за исключением добывающих отраслей, освобождаются от налогов. Прошу поддержать эту часть законопроекта, а ко второму чтению мы ещё подумаем, как нам следует поступить со второй частью, которая касается банковского сектора.

Председательствующий. Присаживайтесь, Валерий Михайлович.

Содоклад сделает член Комитета по бюджету и налогам Наталья Васильевна Пугачёва.

Пугачёва Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам рассмотрел данный законопроект и отмечает следующее. Представляя данный законопроект (инициаторы законопроекта — Зубов и Штогрин), Валерий Михайлович уже конкретно сказал, что в нём предлагается, он рассказывал о первой части. Рассматриваемым законопроектом предлагается включить в состав расходов при определении налоговой базы по налогу на прибыль организаций суммы расходов на создание и ввод в эксплуатацию производства новой или усовершенствованной производимой продукции, не связанного с освоением и добычей природных ресурсов, за исключением освоения и добычи природных ресурсов для производства строительных материалов, в размере не более 25 процентов первоначальной стоимости... Ну, здесь нужно сразу сказать, что вот именно данный пункт, как раз предлагаемая авторами законопроекта норма — при создании новых производств или расширении ассортимента выпускаемых товаров — не учитывает требования пункта 5 статьи 270 Налогового кодекса, а также частично дублирует положения пункта 9 статьи 258 кодекса.

Что касается второй части, то законопроектом предлагается расширить перечень расходов, понесённых при осуществле-

нии банковской деятельности. Тут нужно чётко сказать, что комитет отмечает, что согласно нормам подпункта 3 пункта 1 статьи 251 кодекса и пункта 3 статьи 270 кодекса доходы в виде имущества, полученные в виде взноса в уставный капитал организации, и расходы в виде взноса в уставный капитал не учитываются в целях обложения налогом на прибыль. И кроме того, нужно обратить внимание на то, что всё-таки перечень расходов банков, установленный статьёй 291 кодекса, не является исчерпывающим. То есть об этом, конечно, Валерий Михайлович уже сказал, что они как раз не будут защищать данную статью, но я думаю, что, наверное, вот тот "бутерброд", о котором он говорил, — он в этом законопроекте есть. Поэтому комитет всё-таки предлагает отклонить данный законопроект, он считает нецелесообразным его принятие.

И также ещё один момент следует отметить. Установленный в статье 3 законопроекта порядок вступления в силу федерального закона не согласуется с положением пункта 1 статьи 5 Налогового кодекса, которое регламентирует порядок вступления в силу актов законодательства о налогах и сборах.

Комитет предлагает отклонить данный законопроект.
Всё, спасибо.

Председательствующий. Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть вопросы. Депутаты Локоть и Романов. Никого не упустил?

Пожалуйста, депутат Локоть.

Локоть А. Е. Уважаемая Наталья Васильевна, надо сказать, что в достаточно убедительном докладе Валерий Михайлович показал нам, что этим законопроектом (в первой его части, во всяком случае) вводятся некие преференции для современной усовершенствованной продукции. На мой взгляд, вот эта новация лежит в русле современных веяний, направленных на модернизацию экономики, на её совершенствование, о чём сегодня говорил нам министр, о чём говорил президент. Вы весьма невнятно от имени комитета сказали вот об этой части. А есть ли какие-то альтернативы на сегодняшний день? Сегодня что-то предлагаем мы для того, чтобы реализовать вот эти посылы на модернизацию?

Пугачёва Н. В. Конечно, в этом направлении работают и Правительство Российской Федерации, и комитет, но я думаю, что если расшифровать статьи, на которые я сделала ссылку, я могу их чётко озвучить... Но я думаю, всё, что я сказала, понятно: есть несоответствия. Всё-таки в соответствии с пунктом 5 статьи 270 Налогового кодекса Российской Федерации при определении налоговой базы по налогу на прибыль не учитываются расходы на приобретение и создание аморти-

зируемого имущества, а также расходы, осуществлённые в случаях достройки, дооборудования, реконструкции, модернизации, технического перевооружения объектов основных средств, за исключением расходов, указанных в пункте 9 статьи 258 кодекса. Если же посмотреть статью 258, то мы увидим, что здесь как раз указано, что в соответствии с этой статьёй налогоплательщик имеет право включать (вот сегодня говорилось о 25 процентах) 30 процентов, то есть это уже учтено в данной статье. Эта норма уже есть: не более 30 процентов в отношении основных средств, относящихся к третьей и седьмой амортизационным группам. Поскольку эта норма уже есть, комитет считает нецелесообразным принимать данный законопроект.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Романов Валентин Степанович.

Романов В. С. Уважаемая Наталья Васильевна, в числе авторов — ваш коллега по комитету Сергей Иванович Штогрин, опытный и грамотный человек. Меня удивляет, что в одном и том же комитете представителем комитета дважды цитируется статья 258, уже дающая такие права, а автор законопроекта говорит, что надо дать такие полномочия предприятиям.

Откровенно говоря, у меня большое желание поддержать то, что здесь звучало. В самом деле, президент как бы от имени государства уже проявил волю: "Давайте модернизацию, давайте инновации!" — а мы в законодательном поле цитируем Налоговый кодекс с его ограничительным подходом — не положено. Я думаю, что сейчас и кодексы, и законы надо менять, коли мы все разделяем идею модернизационного рывка, поэтому, мне кажется, логика депутата Зубова правильная.

Пугачёва Н. В. Ну, если вам кажется, то в этом случае не знаю, что надо делать... Но мы считаем, что всё-таки нормы, которые заложены в Налоговом кодексе, дают все основания работать в данном направлении, а дальше уже будет работать правительство с учётом послания президента. У Сергея Ивановича Штогринна на заседании комитета не вызвал большого беспокойства тот факт, что данный законопроект не принимается, насколько я помню.

Председательствующий. Присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Грешневилов, других рук я не вижу.

Пожалуйста, депутат Грешневилов.

Грешневилов А. Н. Спасибо.

Уважаемые коллеги, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 259 и 291 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части исключения из нало-

гооблагаемой базы по налогу на прибыль организаций расходов на создание и ввод в эксплуатацию производства новой или усовершенствованной производимой продукции в размере не более 25 процентов первоначальной стоимости основных средств за отчётный период) я считаю своевременным, а ввиду того, что у нас сегодня в стране действительно существенно влияет на экономику кризис, ввиду того, что президент в своём послании сделал главный акцент на модернизацию экономики, он ещё и злободневный. Поэтому есть всё-таки предложение, с учётом того что этот законопроект рассматривается в первом чтении, его принять, а те критические замечания, которые прозвучали, учесть при доработке его ко второму чтению.

Просьба поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Других выступлений нет. Представители президента и правительства не настаивают на выступлении.

Ставится на голосование проект федерального закона...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А, прошу прощения, извините, я нарушил Регламент. Депутат Зубов имеет право на заключительное слово, так же как и представитель комитета.

Зубов В. М. Я сначала процитирую одну, на мой взгляд, важную фразу, а потом приведу как пример один факт, который случился между представлением этого законопроекта и его обсуждением. "Будет крайне неразумным, если Россия не воспользуется переживаемым в настоящее время периодом повышенных цен на сырьевые ресурсы для всесторонней диверсификации своего народного хозяйства с целью ухода от односторонней зависимости от освоения и добычи невозобновляемых сырьевых ресурсов" — это слова премьер-министра сегодня, а в тот момент, когда мы вносили законопроект, — президента страны Владимира Путина (цитата). Что изменилось за это время? За это время изменилась следующая вещь, и я хотел бы, чтобы на это обратили внимание. Мы очень часто оперируем макроэкономическими бухгалтерскими подходами. Это важно, точно так же, как важны и юридические изыски, в которых мы проявляем себя действительно мастерами, но в 2009 году произошло очень важное событие: в воздух поднялся очередной новый самолёт "боинг" с принципиально новыми технологиями — на 40 процентов из композитных материалов. Что в ответ мы противопоставили? "Суперджет"? Где он, "Суперджет"?! "Боинг" пошёл на затраты: за то, что два года не могли выполнить свои обязательства, затянув ввод этого самолёта, из своих средств компания заплатила все штрафы. "Суперджет" — то же

самое: нарушили обязательства, затянули сроки, но заплатил за это бюджет, по немножко сложной схеме, но бюджет.

Надо понять, что в 2009 году началась новая технологическая эпоха, и поэтому сейчас нам невозможно просто стоять и ждать, что что-то само собой произойдет. Не произойдет! Сколько моделей запустил "АвтоВАЗ" у нас в течение года? Я ни одной не знаю. А Китай планирует в 2010 году четыре новые модели, а в следующем — двадцать четыре. Мы в другом мире начали жить начиная с 2009 года. Из кризиса страны выходят совершенно по-разному, мы же топчемся на месте.

Принимайте своё решение, только тогда слово "модернизация" через полгода станет таким же надоедливым для населения, как слова "перестройка", "ускорение", "реформы" и так далее. Либо что-то надо делать. Я предлагаю принять это решение — проголосовать за законопроект.

Председательствующий. Наталья Васильевна Пугачёва имеет возможность с заключительным словом выступить. Не настаивает.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 259 и 291 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", первое чтение. Комитет против. Голосуйте, коллеги.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 20 мин. 01 сек.)	
Проголосовало за	105 чел. 23,3 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	105 чел.
Не голосовало	345 чел. 76,7 %
Результат: не принято	

Отклоняется законопроект.

Уважаемые коллеги, пункт 14, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних". Член Совета Федерации Шиянов обратился письменно к нам с просьбой рассмотреть законопроект без своего участия, поэтому я приглашаю на трибуну для доклада первого заместителя председателя Комитета по вопросам семьи, женщин и детей Наталью Николаевну Карпович.

Карпович Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект существенно снижает объём предоставленных комиссиям по делам несовершеннолетних и защите их

прав полномочий в сфере профилактики безнадзорности и правонарушений.

Что я хочу отметить? В своей же пояснительной записке авторы пишут, что предлагают вернуться к старым нормам, устаревшим, утверждённым указом Президиума Верховного Совета РСФСР от 1967 года. На самом деле с введением Федерального закона "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних" этот указ не перестал работать, он работает и сегодня на территории Российской Федерации в части, не противоречащей закону.

Второй момент, который был отмечен, — предложено понятие "категории семей". В федеральном законе уже предложено понятие — это "семьи, находящиеся в социально опасном положении".

И Правительство Российской Федерации, и Правовое управление Аппарата Государственной Думы, и Комитет Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей предлагают данный законопроект отклонить, в связи с тем что он в принципе сегодня является уже неактуальным. Я понимаю, что проблема остаётся, нам действительно нужен банк данных, это действительно важный момент, но это предмет совершенно другого законопроекта, который должен быть внесён. Данный вопрос не является предметом этого законопроекта. В Комитете Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей работает межведомственная рабочая группа, все ваши предложения по этому направлению мы готовы рассмотреть. Прошу коллег обратить особое внимание на то, что этот законопроект сужает круг полномочий, которые сегодня имеют эти комиссии.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Пожалуйста, Останина.

Останина Н. А. Одним из аргументов, которые приводят-ся в заключении комитета, является то, что автор предлагает определить "категории семей", что якобы вступает в противоречие с имеющимся уже понятием "семья, находящаяся в социально опасном положении". Это определение якобы сужает действующее определение. Скажите, вот на ваш взгляд... Когда говорят о семье, находящейся в социально опасном положении, речь идёт о материальных условиях, а вот что касается термина "категории семей", с моей точки зрения, он гораздо шире, поскольку охватывает ещё и психологический климат в семье. В этом смысле не являются ли беспочвенными ваши обвинения автора в том, что вводимое им определение сужает

круг отношений, которые регулирует данный законопроект, предмет действия данного законопроекта?

Карпович Н. Н. Нина Александровна, и вы, и я — мы прекрасно понимаем, что выявлением семей, подпадающих под категорию "семья, находящаяся в социально опасном положении", у нас занимаются органы образования и органы управления образованием, также подключаются органы МВД, когда выявлены эти семьи, чтобы дать им категорию "семья неблагополучная", но она подпадает под понятие "семья, находящаяся в социально опасном положении". В данном случае нет никакого резона разделять на категории. Подключаются органы образования: выявляют семьи с нарушениями — ребёнок не посещает школу или не выполняет условия в школе какие-то определённые. Я даже вам могу зачитать статью 14, хотя вы лучше меня знаете, что входит в эти понятия: органы образования выявляют несовершеннолетних, находящихся в социально опасном положении, а также не посещающих или систематически пропускающих по неуважительным причинам занятия в образовательных учреждениях; выявляют семьи, находящиеся в социально опасном положении; оказывают им помощь и так далее. То есть статья 14 в принципе даёт перечень этих семей. На сегодняшний день, наверное, говорить о категориях... Мы не сможем все категории под это понятие отнести. Понятие семьи, которая находится — по определению федерального закона — в социально опасном положении, может быть, действительно размыто, но сюда мы можем отнести любую семью, которая оказалась в такой ситуации сегодня, и оказывать ей содействие или помощь, влиять на неё.

Я думаю, когда мы, Нина Александровна, будем иметь банк данных, может быть, не только о детях, но и о проблемах этих семей, у нас будет совершенно иной механизм управления. На сегодняшний день определены органы, которые наделены полномочиями и работают в этой сфере. Я не обвиняю авторов, я просто констатирую то, что сегодня уже заложено, их законопроект просто, можно сказать, устарел. Сегодня работает федеральный закон, плюс не утратил позиции указ Верховного Совета. Обвинять не в чем, просто есть несоответствие закону. Мы с вами ведём к тому, чтобы была чистота закона и возможность правоприменения этого закона.

Председательствующий. Есть ли ещё вопросы к содокладчику? Нет.

Присаживайтесь, пожалуйста, Наталья Николаевна.

Есть выступление, я вижу одну руку. Есть ли ещё желающие? Я вижу — Нина Александровна Останина. Подводим черту, да?

Пожалуйста, Нина Александровна.

Включите микрофон на рабочем месте.

Останина Н. А. Наша фракция проголосует за данный законопроект. С нашей точки зрения, вывод о том, что этот законопроект утратил свою актуальность, преждевременен. Говорить, что указ 67-го года до сегодняшнего дня не устарел, а законопроект, внесённый в 2009 году, является устаревшим, во всяком случае, нелогично.

Более того, автор этого законопроекта предлагает сделать упор на слово "профилактика", наделить комиссии по делам несовершеннолетних возможностью осуществлять профилактические меры по защите интересов несовершеннолетних. Полагаем, что это вполне логично сегодня, потому что, если взять статистику, которую представил нам Судебный департамент при Верховном Суде, даже за 2008 год количество неблагополучных семей в Российской Федерации, которые находятся в сложном социальном положении и поставлены на учёт, составляет более шестидесяти одной тысячи, а семей, которым уже оказана помощь и они выпали из понятия "социально опасное положение", насчитывается примерно четыре миллиона на сегодняшний день, но думается, что это весьма субъективная статистика.

Далее. По данным опять-таки Судебного департамента при Верховном Суде, за 2008 год всего осуждено семьдесят три тысячи детей и подростков, из них только за убийства — восемьсот семьдесят один ребёнок. Восемьсот семьдесят один! Поэтому говорить о том, что проблемы профилактики утратили свою актуальность, я ещё раз говорю, наверное, не совсем правильно. Только за первое полугодие 2009 года подростки совершили примерно сорок девять тысяч преступлений — это 5 процентов от всех совершённых преступлений в Российской Федерации. В этом смысле, конечно, та проблема, которую поднимает автор данного законопроекта, не просто назрела — давно уже созрела.

И я знаю, что в комитете сейчас действительно ведётся работа совместно с министерствами, в частности с Минобрнауки, и речь идёт о создании комплексной комиссии, но до появления самостоятельного законопроекта, думаю, не лишне внесение предложенной Шияновым поправки, поэтому наша фракция проголосует за данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Наталья Николаевна, вы имеете возможность выступить с заключительным словом.

Карпович Н. Н. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я просто хочу подчеркнуть, что я сказала не о том, что

федеральный закон 2009 года устарел, я сказала о том, что те моменты, которые предложены автором, сегодня устарели, в связи с тем что работает и указ 67-го года, и федеральный закон. Нина Александровна, абсолютно с вами согласна в том, что в этом направлении нужно работать, не нужно от этого уходить, но данный законопроект не решает ни одной проблемы, которая в нём поставлена.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства? Не настаивают на обсуждении данного вопроса.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних". Первое чтение. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 29 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 57 чел. 12,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 57 чел.

Не голосовало 393 чел. 87,3 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пункт 15, проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". У меня есть обращение Комитета по финансовому рынку с просьбой заменить докладчика по этому законопроекту депутата Волчека на Свистунова Аркадия Николаевича. Есть необходимость голосовать данное предложение или согласимся?

Пожалуйста, Свистунов Аркадий Николаевич. С места?

Включите микрофон на рабочем месте.

Свистунов А. Н., фракция ЛДПР.

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые депутаты, предлагается внести изменения в статью 837 Гражданского кодекса, которая предусматривает, в частности пункт 2, безусловное право вкладчика на возврат ему вклада в любое время по первому требованию. Законопроектом, который мы сегодня рассматриваем, предлагается ввести новый вид банковского вклада — вклад, внесённый на условиях отказа вкладчика от права его получения по первому требованию, так называемый безотзывный вклад. Здесь необходимо отметить следующее.

Договоры банковского вклада сегодня относятся по конструкции к договорам присоединения, то есть условия такого до-

говора определяются банком в стандартных формах и вкладчики-граждане присоединяются к предложенному договору в целом и практически не имеют возможности влиять на его содержание, они либо его подписывают, либо не подписывают. Таким образом, вкладчик-гражданин является экономически более слабой стороной, чем банк. Этим соображением и руководствовался законодатель, когда установил для него в Гражданском кодексе дополнительную защиту — право вкладчика-гражданина получать свой вклад по первому требованию независимо ни от каких условий.

Указанный законопроект, конечно, предусматривает право гражданина на расторжение договора досрочно при существенном изменении обстоятельств, но только в судебном порядке. Необходимо заметить, что да, это, конечно, так, однако судиться с банками, мы все понимаем, тяжело и реализовать это право довольно непросто, поскольку по действующему законодательству обращение в суд с требованием об изменении или расторжении договора возможно только после получения отказа от другой стороны от таких изменений или неполучения ответа в определённый договором срок. Кроме того, законопроект предусматривает, что возврат безотзывного вклада может осуществляться по инициативе банка. Это положение предоставляет банку вообще неограниченную возможность расторжения договора банковского вклада в любое время.

Отметив указанные недостатки законопроекта, Комитет по финансовому рынку предлагает отклонить в первом чтении проект федерального закона № 217157-4 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации".

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы? У Рохмистрова вопрос. Пожалуйста.

Рохмистров М. С. У меня вопрос.

Понятно, что законопроект идёт в дополнение, потому что сегодня действительно законодательством позволяет вкладчику в любое время изъять деньги. Я спрашиваю: сегодня, даже если надо, если на этом требовании будет настаивать гражданин, банк не сможет с ним заключить такой договор, в котором будет предусмотрено, что в течение определённого времени вкладчик не имеет права потребовать свой вклад назад? Действительно ли это сегодня так? Ведь у нас есть Гражданский кодекс, в котором говорится, что стороны могут договориться фактически о любых условиях.

Председательствующий. Пожалуйста, Аркадий Николаевич Свистунов.

Свистунов А. Н. Здесь следует отметить, что, в общем-то, вкладчику необходимо это право, поскольку он является более слабой стороной экономических взаимоотношений. Более того, такую цель преследовал, например, Конституционный Суд, когда запрещал банкам в одностороннем порядке менять ставки по вкладам. То есть это сознательно делается законодателем для защиты более слабой стороны правоотношений.

Председательствующий. Настаивает ли кто-то на выступлении? Депутат Рохмистров, других рук я не вижу пока. Одно выступление, и подводим черту.

Пожалуйста.

Рохмистров М. С. Вот здесь достаточно сложная дилемма. С одной стороны, мы декларируем, что надо отстаивать интересы слабой стороны — вкладчика, чтобы он имел право в любом случае, всегда, при любых условиях изъять свой вклад. Но есть другая сторона вопроса, которая касается так называемых среднесрочных и длинных денег, потому что на сегодняшний день у нас как механизм отсутствует долгосрочное и среднесрочное кредитование банками экономики, сегодня есть такая проблема. Мы слушали здесь неоднократно министра финансов, и на вопрос, когда в нашей экономике появится предложение среднесрочных и долгосрочных денег, он ответил: когда граждане понесут надолго сберегать свои деньги в банки. То есть на сегодняшний день у нас не существует механизма, когда граждане либо организации могли бы надолго положить деньги в банк, а банк, со своей стороны, этими деньгами мог бы надолго кого-либо прокредитовать, поэтому, на мой взгляд, создание в дополнение к ныне действующим законодательным нормам вот такого вида вклада, так называемого безотзывного до окончания срока, необходимо, потому что экономике нужны длинные и среднесрочные деньги, а короткие деньги — вы понимаете, где они используются. У нас же ни Центробанк, ни государство не в состоянии обеспечить долгосрочное кредитование банком, поэтому на сегодняшний день принятие этого законопроекта позволило бы иметь инструмент, когда граждане добровольно подписывают с банком соглашение по вкладам на определённый длительный срок. И я думаю, что во втором чтении при условии принятия этого законопроекта можно было бы прописать, что данное право распространяется на вклады сроком более трёх лет, более пяти лет. Кто-то, например, хочет своим детям сделать вклад там на десять лет, до совершеннолетия, или ещё какие-то. То есть надо предусмотреть определённые формы, чтобы у наших людей было право получать более

высокие проценты, а у банков — гарантированные, невостребованные деньги, которые они смогли бы пустить на долгосрочное кредитование, в том числе реальной экономики, в том числе ипотеки и так далее. Мы требуем от банков предоставлять среднесрочные и долгосрочные кредиты, не предоставляя им возможности получения среднесрочных и долгосрочных денег.

Считаю, что настоящий законопроект следовало бы поддержать в первом чтении и поработать над ним ко второму, потому что экономика требует этого. Без развития данной сферы, без этих услуг мы не можем говорить, что у нас производство будет развиваться. На сегодняшний день, к сожалению, у всех предприятий существует одна большая проблема: они не могут модернизировать своё производство, потому что для модернизации мало предоставления кредитов на год, на полтора, на три. Ныне действующие предприятия вынуждены перекредитовываться, то есть, другими словами, обнулять фактически свои оборотные средства, для того чтобы рассчитаться с банками, а так как стоимость залогов в рамках кризиса упала, перекредитоваться в полном объёме предприятия сегодня не могут. Один из шагов выхода из рецессии — это предоставление долгосрочных денег, что дало бы стабильность нашим предприятиям, именно промышленным, потому что без этого, к сожалению, стабильности быть не может. Сегодня они откредитовались на три года или на полтора — а вообще, сейчас на год обычно кредитуются предприятия, — стоимость залога упала, и они, перекредитовываясь, получают меньше денег, чем получали за те же самые залоговые средства год назад.

Сегодня в рамках антикризисных мер надо, чтобы появился хотя бы инструмент, я не говорю, что это надо делать в обязательном порядке. Например, ввести какие-нибудь ограничения, дополнительное страхование данных вкладов, чтобы была какая-то гарантия возврата этих средств, чтобы по этим вкладам несло обязательства в полном объёме, например, Агентство по страхованию вкладов. Но данный механизм должен существовать, потому что он влечёт за собой влияние на развитие нашей экономики, в том числе модернизацию. Ну какая модернизация?! Просчитайте определённый производственный цикл: необходимо купить новое оборудование, его установить, обучить персонал, запустить, продать и только после этого получить прибыль. У нас рентабельность в промышленности не превышает на сегодняшний день 7—8 процентов, я уже не говорю о европейских десяти — пятнадцати. Посчитайте срок окупаемости того нового оборудования, которое будет на предприятие поставлено в рамках модернизации, если предположить, что у нас завтра все производители решат модернизировать

свои предприятия и купить новое оборудование. Кто им даст на эту модернизацию кредиты? Никто не даст. Банк считает очень чётко: вот вам, ребята, деньги на год, через год вы нам вернёте. Модернизация в сегодняшних условиях реального сектора экономики невозможна, она возможна только в случае, когда возможно будет получение долгосрочных кредитов.

Поговорим об инновациях. Сколько времени, даже в развитой стране, проходит от начала разработки какого-то нового продукта до его реализации в серию? Если говорить о таких предприятиях, где это постоянно происходит, возьмите, к примеру, "Мерседес-Бенц": модернизация очередной серии того же автомобиля в среднем занимает год, а прибыль они получают в лучшем случае через три года, то есть окупаются все затраты на модернизацию. Стоимость модернизации легковой автомашины там доходит до 1 миллиарда евро. Если говорить о модернизации нашего производства, то в этом, как говорят некоторые специалисты, мы отстали навсегда. Модернизацией у нас не занимаются уже десятки лет, десятки лет у нас не модернизируют экономику, потому что в условиях моногосударства, когда мы не являлись участниками рыночных процессов на международном поле, не было необходимости этим заниматься.

Я считаю, что это первый небольшой шаг — дать возможность банкам получить инструмент длинных денег. Я думаю, что мы должны поддержать настоящий законопроект, во втором чтении, естественно, предусмотрев какие-то дополнительные меры защиты наших граждан, но дать возможность гражданам получать более высокий процент на вложенные средства, я думаю, просто необходимо.

Председательствующий. Аркадий Николаевич, вы имеете возможность выступить с заключительным словом.

Пожалуйста, Свистунову включите микрофон.

Свистунов А. Н. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемый Максим Станиславович, уважаемые коллеги! Вот с этой точки зрения, которую вы затронули в своём выступлении, комитет как раз таки и рассматривал указанный законопроект, потому что проблема долгосрочных ресурсов действительно существует. Но даже не столько эта проблема волнует в данном случае банки, сколько проблема планирования своих ресурсов, то есть когда чётко по срокам банк имеет возможность планировать ресурсы. В течение 2009 года комитет неоднократно возвращался к рассмотрению этого вопроса. 2009 год — он был сложный очень, все об этом знают — показал, что даже в условиях кризиса не произошёл отток вкладов из банковской системы, а наоборот, вклады возросли, причём воз-

росли значительно, практически до 30 процентов. Это говорит о том, что у банков нет реально проблемы по поводу вот этого безотзывного вклада, здесь скорее бóльшую роль играет сумма гарантийного возмещения со стороны государства в случае потери банком лицензии и его банкротства. Вот это ключевой фактор.

Что касается формирования долгосрочных ресурсов, то нам представляется важным в первую очередь сказать не о принудительных каких-то мерах формирования этих долгосрочных ресурсов, а в целом о состоянии экономики государства.

Стимулирование вкладчика к долгосрочным вложениям у нас и так есть. Ведь это положение о вкладах распространяется только на договор вклада, а существуют и другие инструменты сбережения средств, так называемые ценные бумаги, облигации, например, или векселя, и на эти инструменты указанное положение о досрочности возврата не распространяется. Таким образом, и у граждан есть инструменты, с помощью которых они могут хранить свои средства, если желают получить бóльшую ставку процентную, и у банка есть этот инструмент, все об этом знают, поэтому и был сделан вывод об отсутствии такой вот острой необходимости в принятии этого законопроекта.

Когда взвешивались как бы на таких вот условных весах защита интересов вкладчика, как более слабой стороны, и, скажем, улучшение его экономических интересов в части возможного увеличения доходности, то всё-таки превалировала защита его интересов как более слабой стороны.

Кроме того, учитывая наличие отрицательных отзывов на этот законопроект со стороны Правительства Российской Федерации, Центрального банка, комитет принял решение предложить его отклонить в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства не настаивают на дискуссии.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации", первое чтение. Комитет против. Пожалуйста, голосуйте.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 45 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 6 чел. 1,3 %

Проголосовало против 38 чел. 8,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 44 чел.

Не голосовало 406 чел. 90,2 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 16, проект федерального закона "Об образовательных кредитах". Докладывает Валерий Михайлович Zubov.

Зубов В. М. Уважаемые коллеги, прошу прощения, что я уже не первый раз занимаю эту трибуну сегодня.

Очень часто я произношу фразу: спешка хороша при ловле блох, но есть ситуации ещё хуже — когда вы вообще ничего не делаете, на месте топчетесь. Тот законопроект, который предлагается вам для рассмотрения, был впервые представлен — и ничего в нём не поменялось — четыре года назад. Вот этот законопроект, он вот так рассчитан, с таблицами по бакалаврам, по магистрам, по годам, в него вложили душу работники высшей школы, представители банковского сообщества — и ничего за четыре года... Так мы его и не приняли. Но кое-что за эти четыре года изменилось, изменилось следующее. Правительство четыре года назад написало отрицательный отзыв, и на основании этого мы отклоняли данный законопроект. Затем мы все замечания правительства удовлетворили, но тем не менее законопроект не был принят. Правительство сказало, что оно проводит эксперимент с фирмой "Крэйн", с банком "СОЮЗ" и что до окончания результатов этого эксперимента надо бы подождать с принятием этого закона. На сегодня всё известно: фирма "Крэйн" разорилась, банк "СОЮЗ" попал в сложную ситуацию, эксперимент провалился, и теперь правительство срочно спасает две с половиной тысячи тех студентов, которые с помощью этой фирмы в этом банке взяли кредиты. По какой схеме? По той, которая прописана в нашем законопроекте. Правительство теперь согласилось с тем, что написано было четыре года назад! Разве так можно вот разбрасываться временем, которое нам отпущено?

Я повторю содержание законопроекта и теперешнего постановления правительства и инструкций министерства образования — они практически совпадают. Смысл следующий. Образовательный кредит, во-первых, делится на две части. Вот здесь мы не сходимся с правительством, у них нет точности, мы точно делим. Одна часть — на образование, это в том случае, если молодой человек или женщина не добирают полбалла, но всё-таки хотят учиться по этой специальности, вот на образовательные цели. И вторая — на социальные нужды, когда молодой человек поступает в институт, но жить не может в Москве, потому что разница в уровне жизни, в цене проживания в Москве и где-то в Красноярске, в Сухобузимском районе, значительная, в разы отличается. Наш законопроект сразу нацелен и на тех, кто чуть-чуть недобрал по проходному

баллу, и на тех, кто набрал нормально баллы, но в силу материального положения семьи не может продолжить обучение. Два вида кредитов.

Мы предусматривали в своём законопроекте, что правительство будет выделять те специальности, под которые этот закон работает, не для всех вузов, не для всех специальностей. Сегодня министерство образования сформировало этот перечень, который, с нашей точки зрения, надо было сформировать четыре года назад.

Второе. Мы понимаем, что при образовательном кредите государство должно взять на себя некую долю ответственности, как за приоритетные направления в эпоху модернизации (скоро вообще это слово тоже станет заезженным), и мы предлагали примерно ту сумму — три четверти ставки рефинансирования, — которая теперь прописана у правительства, поэтому и здесь полное совпадение.

Случаи невозврата. Мы предупреждали министерство образования, что кредит по их схеме не смогут брать, потому что они заложили следующую норму: для того чтобы студент мог взять образовательный кредит, он должен был получить поручительство. Вопрос: кому дадут поручительство, кроме племянника? Поэтому эта схема не могла работать в широких масштабах. Сейчас правительство целиком взяло на себя полное поручительство по кредитам. Нам кажется, это не совсем точно, правильнее было бы, чтобы правительство за своё поручительство взамен возложило бы тоже какие-то обязанности на берущего кредит. Какие это могут быть обязанности? Это может быть, к примеру, обязанность отработать в сельской местности, в бюджетной организации региона и так далее. У нас это прописано.

Какова стоимость этого закона? Стоимость этого закона как четыре года назад, так и сегодня составляет доли процента от расходов на высшее образование, которые мы с вами утверждаем в бюджете. По нашим расчётам, — а мы анализировали динамические ряды по системе образования, кто, когда отсеивался, сколько, — примерно 0,4 процента не смогут вернуть кредиты. Это подъёмная сумма для бюджета, и гораздо выгоднее для бюджета проплатить такую сумму, чем полностью финансировать чьё-то образование, если к этому обучению не готов поступающий в вуз.

Итак, на сегодня мы имеем следующее. После введения ЕГЭ, который теперь снова вроде бы отменяют, у нас в разы увеличилось количество людей, которые поступают в центральные вузы Москвы и Санкт-Петербурга, и в разы увеличи-

лось количество тех, которые отказываются учиться в вузах, потому что у них нет возможности получить социальный кредит. Этот закон данную задачу решает. Проблема социального лифта — это один из краеугольных камней модернизации в любом обществе, чтобы наиболее талантливые, Ломоносовы, имели возможность получать лучшее образование.

Больше никаких изменений не произошло. Теперь правительство по факту на нашей стороне с опозданием на четыре года, но пусть хотя бы через четыре года давайте поддержим правительство и примем закон "Об образовательных кредитах".

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, депутат Свистунов, содоклад от комитета.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Не предлагал Валерий Михайлович по двум законопроектам делать доклад.

Пожалуйста.

Свистунов А. Н. Спасибо большое, Олег Викторович!

Уважаемые депутаты, предлагаемый законопроект "Об образовательных кредитах", понятно, определяет порядок, размеры, условия предоставления и возврата образовательных кредитов. И конечно, это очень хорошая идея, очень важная, и все понимают её важность.

Комитет в целом поддерживает саму идею необходимости законодательного урегулирования этого образовательного кредитования, тем не менее необходимо отметить, что однажды, в 2008 году, комитет и Госдума уже отклоняли подобный законопроект. Концепции и тексты законопроекта, который представлен сегодня, и того законопроекта, который в 2008 году был отклонён, в общем-то, практически совпадают. Его номер был 220221, и он также назывался "Об образовательных кредитах". Комитет отмечает, что практически все недостатки того законопроекта присутствуют и в представленном сейчас законопроекте. В частности, законопроект предусматривает возврат кредита за счёт будущих доходов выпускника, однако при существующем сегодня уровне дохода молодых специалистов, что отражено, кстати, в финансово-экономическом обосновании этого законопроекта, возврат данного вида кредитования возможен только в тех областях профессиональной деятельности, где достаточно высокий средний уровень доходов. Остаётся неясным, за счёт каких средств авторы предполагают погашение кредитов при нахождении заёмщика в отпуске по уходу за ребёнком или при наличии нерегулярных доходов или доходов, недостаточных для погашения кредита, а также отсутст-

вии у заёмщиков имущества, на которое может быть обращено это взыскание.

Кроме того, в определённых случаях законопроект предусматривает субсидиарную ответственность Российской Федерации по обязательствам заёмщика. Имеется в виду, что если перечисленные обстоятельства наступают, то ответственность несёт Российская Федерация в лице правительства, и в этих случаях возмещение банкам-агентам будет производиться из средств федерального бюджета. Вот этот пункт самый сложный, он противоречит статьям 1 и 2 Гражданского кодекса Российской Федерации, где говорится, что гражданские правоотношения основаны на равенстве, автономии воли и имущественной самостоятельности участников. При этом предусматривается, что юридические и физические лица не отвечают по обязательствам Российской Федерации, а Российская Федерация соответственно не отвечает по обязательствам юридических и физических лиц. Что это означает? Это означает, что необходимо — и вы, в частности, указывали в своём выступлении, что проведённый эксперимент это показал, — заключать договоры поручительства индивидуальные, с каждым лицом Правительству Российской Федерации, а не в общем и целом, на всю систему. То есть это противоречит основам гражданского законодательства.

Далее. Как следует из определения договора образовательного кредита, он заключается между заёмщиком и банком-агентом. При этом законопроект возлагает ряд обязанностей и на высшее учебное заведение непосредственно, где проходит обучение заёмщик, а это уже противоречит пункту 3 статьи 308 Гражданского кодекса, согласно которому договор не может возлагать обязанности на лица, не участвующие в нём в качестве стороны.

Законопроектом не урегулированы действия сторон, если во время действия образовательного договора у банка-агента будет отозвана банковская лицензия. И это вот то, о чём говорил докладчик по законопроекту, то, что случилось в результате эксперимента, проводимого правительством. Кстати, жизнь как бы расставляет всё на свои места. Не зря проводился этот эксперимент, он показал, что в данном случае совершенно не отработан механизм, как будет на сегодняшний день выходить из этого положения правительство. Вот они на практике сейчас пытаются что-то сделать. В законопроекте, который здесь предлагался вашему вниманию, об этом не говорится ни слова.

В момент вступления этого закона в силу возникнут серьёзные проблемы ещё и потому, что не предусматривается переходный период, необходимый для создания нормативно-правовой базы государственной поддержки образовательного кредитования. Вступление закона в силу с момента его официального опубликования, что предусматривается законопроектом, противоречит Бюджетному кодексу, в котором предусматривается, что выделение новых ассигнований на принятие новых видов расходных обязательств — мы все об этом знаем — может осуществляться только с начала очередного финансового года при условии их включения в закон о бюджете на очередной плановый период.

Кроме того, проект предусматривает, что органы местного самоуправления могут принять на себя обязательства по договору образовательного кредита, если заёмщик обязуется отработать в одной из отраслей государственного сектора экономики или сферы управления. Вообще, конечно, это прекрасное положение, оно направлено на привлечение молодых специалистов, однако непонятно, как это практически сделают органы местного самоуправления, ведь не отработана у них необходимая нормативно-правовая база. Таким образом, решения об участии местных бюджетов в финансировании образовательных кредитов будут приниматься исключительно на основании личного мнения отдельных чиновников этих муниципальных образований, что наверняка приведёт к росту коррупции и ударит по и без того... в общем-то, возникнет лишняя нагрузка на местные бюджеты.

Помимо этого, потенциально коррупционноёмкой можно считать и часть вторую статьи 11. В данном пункте говорится, что при нарушении заёмщиком графика оплаты процентов по кредиту банк имеет право временно приостановить или отказаться от осуществления платежей и потребовать возврата всей суммы долга. Здесь опять же весь вопрос, так сказать, отдаётся на откуп банку, что, очевидно, даст возможность нерадивым плательщикам как-то пытаться договариваться с сотрудниками банка для принятия необходимого решения.

Также в соответствии со статьёй 10 законопроекта Правительство Российской Федерации устанавливает единую максимальную процентную ставку по договору образовательного кредита для всех банков-агентов — она должна быть на 2 процента ниже ставки рефинансирования Банка России. А в соответствии с Федеральным законом "О банках и банковской деятельности" органы законодательной и исполнительной

власти и органы местного самоуправления не вправе вмешиваться в оперативную деятельность кредитных организаций, и, соответственно, установление банками процентных ставок по предоставляемым кредитам как раз и является их оперативной деятельностью. И вот законом устанавливать такие вещи нельзя.

Необходимо сказать, что указанные недостатки были отмечены и ранее в отрицательном заключении Правительства Российской Федерации, в заключениях Правового управления Аппарата Государственной Думы и Комитета по образованию на указанный законопроект.

В связи с изложенным Комитет по финансовому рынку рекомендует отклонить законопроект "Об образовательных кредитах" в первом чтении. Уважаемые коллеги, я прошу обратить внимание, что в данном случае я выражал позицию Комитета по финансовому рынку, позицию нашей фракции изложит другой депутат.

Спасибо большое.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, напоминаю, что сегодня среда, поэтому мы работаем до завершения рассмотрения данного вопроса. И депутат Зубов дал мне сигнал, что в принципе он предлагает нам считать его доклад как доклад сразу по двум вопросам — 16-му и 17-му, поэтому, если вопросы вы задаёте или будете выступать, я тоже предлагаю делать это сразу по двум законопроектам, а голосование раздельно проведём. Есть ли вопросы? Есть. Останина и Рохмистров.

Пожалуйста, Останина.

Останина Н. А. Уважаемый Валерий Михайлович, правильно ли я поняла, что главным отличием вашего законопроекта от правительственного варианта является то, что гарантом выплаты кредита банку является государство? То есть получается, что между студентом, например, и государством в роли посредника выступает банк. Не целесообразнее ли, с вашей точки зрения, тогда, убрав этого посредника, который просто будет стричь купоны, ввести беспроцентные, безвозвратные ссуды, которые заранее должны быть заложены в бюджет и напрямую выплачиваться государством учебному заведению?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Зубов. По карточке Бурыкиной.

Зубов В. М. Вы знаете, в мире высшее образование финансируется тремя основными способами — это бюджетное

финансирование, это кредитное финансирование и это личное финансирование, других форм нет. Мы предлагаем к формам государственного бюджетного финансирования и личного финансирования добавить возможность кредитования государством, точно так же, как поддерживает, например, оно сельское хозяйство и компенсирует часть ставки по сельхозкредитам. Вот это мы и предлагаем — расширить инструментарий социального лифта для нашей молодёжи.

Председательствующий. Пожалуйста, Рохмистров, ваш вопрос.

Рохмистров М. С. У меня вопрос к комитету.

Мне непонятна позиция комитета, прошу мне её разъяснить, потому что мы, если я не ошибаюсь, принимаем законопроект в первом чтении, то есть принимаем концепцию законопроекта. Я внимательно слушал все доводы, которые приводились от имени комитета, и не услышал, что комитет не поддерживает концепцию, а, наоборот, услышал, что комитет поддерживает концепцию, но не согласен с рядом вопросов, статей и так далее, что является предметом второго чтения. Вот если в целом отклонить законопроект в первом чтении комитет рекомендует, хотелось бы услышать, с чем концептуально комитет не согласен. У нас достаточно примеров, когда... например, когда принимали закон "Об охоте....", то, честно говоря, кроме названия, ко второму чтению в нём вообще ничего не осталось. Поэтому хотелось бы услышать... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Свистунов.

Свистунов А. Н. Спасибо большое.

Уважаемый Максим Станиславович, я оговорился, и вы, наверное, обратили на это внимание: комитет поддерживает идею образовательных кредитов, но не концепцию, концепцию как раз не поддерживает. И об этом я сказал, когда говорил о том, что весь законопроект, самое главное, противоречит статьям 1 и 2 Гражданского кодекса, где говорится, что гражданские правоотношения основаны на равенстве, автономии воли и имущественной самостоятельности участников, а законопроект предусматривает, что вводится априори субсидиарная ответственность Правительства Российской Федерации по образовательным кредитам. При этом получится, что юридические и физические лица будут лишены равенства, то есть одна из сторон будет по закону нести ответственность по обязательствам другой стороны, что недопустимо в соответствии с принципами гражданского права. Именно в этом концептуальная

разница, а остальное уже носит характер, так скажем, мелких замечаний.

На сегодняшний день для того, чтобы правительство несло ответственность за кого-либо из участников коммерческих отношений, необходимо заключение договоров поручительства или предоставление договоров гарантий правительства, соответствующие процедуры прописаны в Гражданском кодексе, Бюджетном кодексе и ещё в ряде статей действующего законодательства. Предлагаемый законопроект как раз и вносит диссонанс, разбивает существующее положение тем, что априори вводит субсидиарную ответственность Правительства Российской Федерации.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть, вижу три руки: Останина, Рохмистров, Шудегов.

Пожалуйста, Останина.

Останина Н. А. Уважаемые коллеги, за пятнадцатилетнюю историю существования Государственной Думы, пожалуй, не было, я не припомню ни одного случая, когда бы наша фракция не поддерживала законопроект, касающийся расширения возможностей для получения образования, будь то высшее образование или среднее образование. Я напомню, что именно мы были инициаторами внесения поправок в Закон Российской Федерации "Об образовании", которые вводили мораторий на сокращение числа бесплатных бюджетных мест. Правда, в 2004 году фракция "Единство" благополучно похоронила эту норму, но тем не менее хотелось бы, чтобы об этом помнили. Но предложенный законопроект мы не поддержим именно по той причине, о которой говорил коллега Свистунов: идея наталкивается на механизм реализации, и форма вступает в противоречие с содержанием закона.

Главной целью закона объявлено расширение возможностей для получения образования, имеются в виду, конечно, абитуриенты, которые являются выходцами из малообеспеченных семей. У нас сейчас примерно 70 процентов студентов, которые получают образование на коммерческой основе, и каждый третий хотел бы получить такой образовательный кредит, но мало кто идёт по этому пути, и, наверное, не потому, что был неудачный правительственный эксперимент, а потому, что, ну, во-первых, не верят банкам, а во-вторых, процент, который устанавливают банки, и даже предложенный в данном законопроекте вариант на 2 процента ниже ставки рефинансирования Центробанка, для любой семьи является грабительским. Даже в братской Белоруссии этот процент составляет примерно половину от ставки рефинан-

сирования, вы же в своём законопроекте предлагаете только на 2 процента ниже, то есть получается, что студент, по сути дела, с самого начала, как только берёт образовательный кредит, попадает в долговую кабалу, и над ним висит дамоклов меч и пока он учится пять лет, и по окончании учебного заведения, когда он начинает выплачивать этот кредит, если, конечно, он получает, вот как по вашему предложению, место в бюджетном учреждении или в органах местного самоуправления. Ну и ещё раз говорю: ставка рефинансирования, предложенная вами, даже на сегодняшний день означает, что через пять лет размер этого кредита возрастет примерно на 90 процентов. Получается, что данный законопроект даёт дополнительные государственные гарантии не студентам, а банкам, ибо действительно государство выступает гарантом перед банком за возврат данного кредита. По сути, получается лоббистский законопроект, который опять-таки направлен на защиту интересов банка: банк ни в чём не проигрывает, а только стрижёт купоны.

Зачем — ещё раз я задаю вопрос — нужен посредник между студентом и государством? Если уж это не прямое государственное бюджетное финансирование, то, повторяю, беспроцентная либо безвозвратная ссуда. Причём примеры такого опыта в регионах есть. Я вот на примере своей Кемеровской области могу рассказать, что в течение нескольких лет студентам выдаются образовательные кредиты, которые заранее закладываются в областной бюджет, при этом безвозвратные кредиты получают те студенты, которые учатся на отлично, 50 процентов выплачивают те студенты, которые являются хорошистами, 75 процентов — студенты, которые имеют тройки, ну а остальные, конечно, выплачивают всю сумму. Почему бы не учесть положительный опыт регионов и не распространить этот опыт на другие субъекты, вернее, не принять такого рода федеральный закон?

Более того, ведь существуют определённые категории студентов, предположим, студент, который призван в армию. Наверняка можно было бы в таком случае предоставить ему безвозвратный кредит или право не возвращать этот кредит. Или студентка, которая ушла в декретный отпуск. Если уж мы сейчас говорим о реализации демографического проекта, давайте тогда и эту категорию учтём, и пусть это тоже будет безвозвратный кредит.

Таким образом, поддерживая концепцию законопроекта, вернее, поддерживая всё, что касается расширения возможностей для получения нашими детьми образования, будь то

средняя школа, будь то высшая школа, поддерживая идею данного законопроекта в целом, мы не можем согласиться с механизмом реализации данной идеи. И если вы согласитесь с нашими предложениями, о которых я только что сказала в своём выступлении, если это будут безвозвратные, беспроцентные кредиты, гарантированные государством, то мы, конечно, готовы согласиться с вами и поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Рохмистров, пожалуйста.

Рохмистров М. С. Вот мне непонятны позиция комитета и позиция фракции КПРФ. Они говорят: мы поддерживаем концепцию, но не поддерживаем законопроект. Но в первом чтении мы и принимаем концепцию законопроекта! О необходимости сделать образование доступным говорят все в нашей стране. Я понимаю, можно не согласиться с текстом того или иного законопроекта при наличии какого-то альтернативного варианта, но на сегодняшний день в повестке других вариантов нет. И концепцией настоящего законопроекта, насколько я понимаю, если меня не опровергнет его автор, является предоставление нашей молодёжи особого вида кредитов для осуществления образования, а уж механизм... Мы тоже во многом не согласны с тем, как этот механизм прописан в законопроекте, но вопрос механизма реализации той или иной концепции — это вопрос второго чтения.

Для ускорения процесса надо решать это сегодня, потому что студенты сегодня не могут заплатить за своё обучение из-за того, что существуют какие-то сложности с получением денег, им сегодня надо платить, иначе они завтра будут выброшены на улицу и у нас возрастёт и преступность, и всё остальное. Надо сегодня решать вопросы, и как раз по той причине, которую указал в своём заключении комитет: у нас бюджет не за горами — уже в апреле будет формироваться бюджет на 2011 год, и в осеннюю сессию этот законопроект уже поздно будет принимать, его надо принимать в первом чтении и дорабатывать во втором уже сейчас, если мы действительно хотим иметь в ближайшее время такую форму, как образовательный кредит. Ссылки на то, что мы банки что-то заставляем делать, — ну это неправда. Вспомните волну потребительского кредитования, когда кто угодно мог получить потребительские кредиты, собственно говоря, это и сейчас так. Банк просто забывает все риски, даже риски семидесятипроцентного невозврата из всех выданных потребительских кредитов, в процентные ставки, и говорить о том, что мы обяжем банки... да ничего подобного, они

с удовольствием будут давать кредиты, учитывая определённые риски.

Другое дело, что так называемый механизм государственного регулирования рынка труда на сегодняшний день отсутствует. Вот сегодня, или на предыдущем заседании, у нас в зале была выражена озабоченность по поводу того, что наши сельскохозяйственные вузы в текущем учебном году недополучили студентов, потому что все ломанулись в какие-то другие вузы. Ну, вот если бы у нас государство приняло решение о том, что тем, кто поступает в сельскохозяйственные вузы — и перечень вузов дало — на такие-то специальности, по которым у государства острый дефицит и нехватка трудовых кадров, оно готово субсидировать процентную ставку по образовательным кредитам вплоть до нуля, вот тогда это было бы государственное регулирование процесса выдачи образовательных кредитов. По другим специальностям субсидирование процентной ставки могло бы быть меньше — 10 процентов, 20 процентов, 30 процентов, но мы предоставили бы такую возможность, потому что чем выше спрос государства на определённую специальность, тем меньше риска для банка на сегодняшний день, что человек не трудоустроится и не сможет вернуть деньги. Банки и сами тоже будут регулировать эти процентные ставки, но механизм субсидирования этих кредитов можно предусмотреть в рамках государства, потому что чем больше людей учится, тем меньше людей — я имею в виду молодёжь — на улице занимается непонятно чем, и в сегодняшней ситуации, когда рынок труда схлопнулся, когда у нас растёт безработица, надо предусматривать такие меры, как направление людей на учёбу, чтобы не пополнялась армия безработных, чтобы можно было предоставить какие-то другие общественно полезные занятия и за это платить. Мы всё равно будем платить — будем платить за содержание тюрем, будем платить за выполнение функций милиции, оплачивать похороны, за всё будем платить. Проще не допустить всего этого.

Я думаю, что надо поддержать концепцию настоящего законопроекта. Да, действительно, механизмы, которые прописаны в нём, не совсем совпадают с действующими нормами и, наверное, не совпадают и с мнением нашей фракции, потому что мы предполагаем другие механизмы, но принять концепцию законопроекта надо. Законопроект уже внесён в первом чтении, к концу весенней сессии мы сможем выпустить нормальный закон, который даст молодёжи возможность... Я не говорю здесь о партийной принадлежности, у нас нет ревности, что этот законопроект внесён не нашей фракцией, нас люди волну-

ют, хочется, чтобы в конце весенней сессии появился нормально доработанный во втором чтении и выверенный в третьем чтении закон и уже в следующем учебном году (через год, я имею в виду), с наступлением нового финансового года студенты смогли бы взять образовательные кредиты. И кстати говоря, в те вузы, в которые не идут сейчас учиться, по специальностям, которые нужны государству, смею вас заверить, как только мы дадим возможность получить беспроцентный образовательный кредит для учёбы в этих вузах на платном отделении, туда пойдут учиться. И если будет спрос на данные профессии, то у нас появятся новые специалисты в тех отраслях, которые сегодня не пользуются спросом у абитуриентов, в частности в сельском хозяйстве.

Поэтому концептуально фракция поддерживает настоящий законопроект.

Председательствующий. Депутат Шудегов.

Шудегов В. Е. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я, наверное, уже в течение семи или восьми лет принимаю участие в обсуждении идеи предоставления образовательных кредитов студентам, и, что самое интересное, за всё это время лучшие юридические кадры, которые сконцентрированы в системе министерства образования, в наших вузах и, конечно, в Государственной Думе, не смогли найти решение этой проблемы.

Я приведу буквально несколько примеров, как эта проблема решена на Западе. В Австралии достаточно студенту подать заявку на получение образовательного кредита, и он получает максимальную сумму — 5 тысяч евро в год, но самое главное, что не учитывается его кредитная история и он не выплачивает проценты, все риски берёт на себя бюджет, и процентные ставки также берёт на себя бюджет, причём, если студент успешно учится, этот кредит превращается в обычный грант, который не нужно возвращать. Другая, в общем-то, форма решения этой проблемы в Голландии, там студенты уже давно получают кредиты, причём до тридцати лет. Хочу отметить, что там студенты при дневной форме обучения могут получать кредит до 9 тысяч евро в год, кредитная история также не учитывается, процентная ставка — 3,7, погашение начинается через два года после окончания вуза, срок погашения — пятнадцать лет. В Германии система кредитования уже несколько шире — и государственные, и негосударственные кредитные организации предоставляют студентам образовательные кредиты, разница в кредитовании состоит только в том, что если студент плохо учится, то образовательный кре-

дит, выдаваемый негосударственной кредитной организацией, превращается в обычный потребительский кредит со всеми вытекающими условиями. И наконец, самая расширенная, разветвлённая система кредитования в Соединённых Штатах Америки — более десяти различных видов. Из 94 миллиардов долларов, выделяемых на поддержку образования, 68 миллиардов — это студенческие кредиты. Напомню, коллеги, что в 98-м году, когда у нас был кризис, весь бюджет нашего образования, федерального образования, составлял 1 миллиард долларов, здесь же 68 миллиардов — это студенческие кредиты, в том числе 19 миллиардов — это гранты, которые не возвращаются фактически.

Поэтому, коллеги, очень обидно, что мы до сих пор не можем найти решение. Более того, правительство давно анонсировало планы по реализации ряда мер, которые будут направлены и на поддержку студенчества, и в том числе на получение ими кредитов. Это особо актуально сейчас, когда кризис у нас продолжается и когда мы говорим, что основная причина в том, что в бюджете деньги не заложены. Я хотел бы опять вспомнить здесь блестящее выступление коллеги-депутата Макарова, который, когда обсуждался вопрос финансирования Общественной палаты, отметил, что не деньги должны идти впереди закона, а закон должен идти впереди, а иначе мы никогда ни одного закона не примем, то есть вечером стулья, а деньги можно утром, и тогда мы все ему поверили, закон был поддержан. Коллеги, я считаю, что этот принцип может быть заложен и здесь. Ведь если бы мы поддержали данный законопроект в первом чтении, то, безусловно, многие его шероховатости можно было бы с помощью наших поправок ко второму чтению ликвидировать.

Наша фракция поддержит этот законопроект, и я прошу всех также присоединиться к нам.

Председательствующий. Пожалуйста, Зубов, заключительное слово, имеете право на десять минут. И Свистунову десять минут.

Зубов В. М. Первое. Я отвечу коллеге Останиной: безвозвратный беспроцентный кредит — это и есть бюджетное финансирование, и с этим никто не спорит. Как оно есть, так оно пусть и будет.

Теперь второе, также вам отвечаю. А мы не исключаем такой возможности — во втором чтении написать, что при определённых учебных достижениях этот кредит превращается в грант. Это нормально, здесь мы примем ваше предложение.

Коллеге Свистунову немножко длиннее у меня будет ответ, потому что он очень меня удивил. Я не понял, критиковал он наш проект закона или постановление правительства, — все его ссылки касались постановления правительства. Ну давайте начнём с субсидиарной ответственности: это правительственное предложение — взять на себя стопроцентную ответственность по кредиту, в нашем законопроекте такого нет, мы исходили совершенно из иного посыла. Когда представлялся законопроект четыре года назад, уже было принято решение о создании кредитных бюро, и попадать в эти кредитные бюро молодому человеку — это на значительную часть своей жизни испортить карьеру, поэтому у нас предусмотрена приостановка выплаты кредита, если уж совсем не справляется студент, но возвращать кредит в первую очередь должен специалист. Вы задаёте вопрос: из каких доходов? Конечно, из будущих. Потому и берут кредит, что сегодня не хватает доходов, а в будущем он приобретает специальность, он не просто будет выбирать, какой диплом он хочет получить, он будет выбирать ту специальность — взвешивать, думать, оценивать, — которая обеспечит ему доход, чтобы этот кредит вернуть.

Из тех одиннадцати замечаний, возражений правительства, которые были четыре года назад, мы десять учли в тексте, и осталось только одно, по которому мы готовы были ко второму чтению поспорить. Позиция правительства: пять лет, ну, грубо говоря, четыре-пять лет учатся и не платят процентов. Мы считали, что это рискованно, лучше, если процент он всё-таки платит ежегодно, это не такая большая сумма, но он не забывает о том, что у него кредит. Так вот теперь, оказывается, правительство это внесло в своё постановление: в течение обучения студент, берущий кредит, выплачивает... ну, они поставили 40—60 процентов в зависимости от года, но идея-то принята, а об этом можно ещё поспорить ко второму чтению, давайте ещё раз посмотрим с учётом сложившейся ситуации.

Теперь насчёт того, что показал эксперимент. Да при чём здесь эксперимент? Кризис показал, что многие кредиты не возвращаются: сельскохозяйственные, ипотечные, автомобильные — разные кредиты. Здесь вопрос приоритетов, а нам кажется, что образование — это приоритет номер один. Самая плохая цифра в последние годы, которую я, отслеживая, знаю, следующая: самый престижный экономический вуз Москвы на сегодняшний день — половина поступающих с периферии не приступает к занятиям, потому что знания им позволяют,

а жить не на что. Вот поэтому не выбрасывайте, пожалуйста, не отказывайтесь от доработки законопроекта. Есть образовательная часть, а есть социальная: есть вполне способные молодые люди с периферии, которые в состоянии поступить, но как учиться в Москве и жить? Это вопрос. Или вы что, решили, что только для Москвы центральные вузы у нас, а для периферии нет? Не согласен.

Следующее, насчёт того, когда принимать. Ну о чём вы говорите — конечно, если принимается закон, то расходы должны закладываться в бюджет, естественно, до его принятия, до начала бюджетного года, и у нас такая возможность — принять до начала бюджетного года — была уже четыре раза. Если мы сегодня принимаем, то мы вполне успеваем хотя бы к 2011 году.

Насчёт местного самоуправления и регионов. Это выбор и совместная договорённость студента и местной власти. Да, может так сложиться, что он не в состоянии выплатить кредит, тогда он пойдёт и согласится... Целый ряд регионов, в том числе Кемеровская область, Красноярский край, приняли закон об образовательном кредите, чтобы можно было компенсировать не из местного, а из регионального бюджета, если молодой человек готов поехать и вместо выплаты по кредиту отработать по направлению.

Теперь насчёт противоречия Гражданскому кодексу, по поводу того, что не вправе государство вмешиваться. Это вообще необычная какая-то аргументация. Это что значит? Если государство субсидирует образовательный кредит, то это незаконно в силу закона? Это ж ещё закон будет принят. А правительство, значит, имеет право субсидировать, не имея закона? Почему же на образование нельзя субсидировать часть ставки, а на сельхоз можно? Почему же на образование нельзя, а на автомобильную промышленность можно? Нет, это какая-то путаница у нас в законодательстве, и не надо нас здесь вводить в заблуждение.

Далее. Все вопросы, касающиеся армии, прописаны в законе. Разумеется, если человек по решению государства призывается в армию, то проценты за это время выплачивает полностью государство. Что касается ухода за детьми — надо дописать, согласен.

То есть закон концептуально необходим, уже давно был необходим. Можно достаточно гибко ко второму чтению предусмотреть те нюансы, о которых говорилось, учесть другие предложения, которые могут быть высказаны, и уж совершенно точно можно исправить все недостатки этого закона не за

четыре года, как мы пытались до сих пор, а в течение всего нескольких месяцев, по крайней мере.

И наконец, самое последнее, насчёт лоббизма. Перед вами не работник банка, не собственник банка, перед вами профессор, преподающий в двух высших учебных заведениях страны, который просто эту ситуацию видит живьём, что называется, каждый день, приходя на лекции, говоря со студентами. Они эту проблему понимают, давайте и мы тоже отнесёмся к ней с пониманием, посмотрим на неё глазами студентов, а не только своими.

Председательствующий. Коллеги, достаточно или нет? Комитет ещё всё-таки настаивает.

Свистунов, пожалуйста. С места.

Свистунов А. Н. Спасибо, Олег Викторович.

Только одна ремарка, чтобы не повторять вновь все доводы, которые были приведены ранее. Отвечу Валерию Михайловичу только по одному его замечанию, когда он сказал, что я, видимо, критиковал постановление правительства, а не законопроект. Я вот специально поднял текст законопроекта и готов огласить. Глава 3 "Государственная поддержка образовательного кредитования", статья 16, в ней чётко и ясно написано, что уполномоченный орган правительства обязан осуществлять за счёт средств, предусматриваемых в федеральном бюджете, выплату компенсационных процентных платежей и нести субсидиарную ответственность по договорам образовательного кредита. Так что здесь нет никакой путаницы, Валерий Михайлович, я говорил именно о вашем законопроекте.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента и правительства? Я не вижу у них энтузиазма в глазах в связи с этим законопроектом.

Уважаемые депутаты, обращаю ваше внимание, что с согласия докладчика и содокладчика мы рассматривали два законопроекта, пункты 16 и 17, поэтому будем считать, что состоялось обсуждение. Я ставлю на голосование пункт 16, проект федерального закона "Об образовательных кредитах", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 29 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 42 чел. 9,3 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 43 чел.

Не голосовало 407 чел. 90,4 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об образовательных кредитах", первое чтение. Голосуйте.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 30 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 42 чел. 9,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 42 чел.

Не голосовало 408 чел. 90,7 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Уважаемые коллеги, спасибо за работу. До свидания, до пятницы!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
22 января 2010 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 35 сек.)

Присутствует 434 чел. 96,4 %

Отсутствует. 16 чел. 3,6 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 16 чел. 3,6 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем нашу работу.

Первый вопрос у нас — о проекте порядка работы Государственной Думы на 22 января 2010 года. Прошу принять его за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 405 чел. 90,0 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 406 чел.

Не голосовало 44 чел. 9,8 %

Результат: принято

Принято.

В рамках обсуждения проекта порядка работы с сегодняшнего дня допускаются выступления представителей фракций. До пяти минут. Есть ли такие пожелания?

Пожалуйста, Зюганов Геннадий Андреевич, фракция КПРФ.

Зюганов Г. А., руководитель фракции КПРФ.

Уважаемые коллеги, на этих днях прошёл Совет при президенте по социальной политике, где отчитывался господин Фурсенко о том, как реализуются идеи единого государственного экзамена. Наша фракция настаивает, чтобы мы немедленно рассмотрели итоги единого государственного экзамена у нас на заседании, потому что мы принимали этот закон.

Последствия этого закона следующие. Недавно в лучшем учебном заведении страны — а МГУ входит в десятку лучших учебных заведений планеты — были даны контрольные. Провели контрольную работу на мехмате, это лучшие математики, — 60 процентов студентов не подтвердили даже те баллы, которые им поставили в школе. Дали диктант на журфаке — это люди, которые выбрали русскую речь, хороший слог в качестве своей главной профессии, — писали диктант двести двадцать девять человек, и 82 процента — вслушайтесь! — сделали от восьми и более ошибок на каждом листе. Это означает полную безграмотность на одном из лучших факультетов в лучшем университете — вот последствия внедрения этого экзамена. Провели контрольную в Финансовой академии при Правительстве Российской Федерации — там не подтвердили свои знания 70 процентов студентов.

Мы считаем, надо немедленно вернуться к этому закону, рассмотреть его и как минимум внести две поправки — дать право родителям и школьникам выбирать тип сдачи экзамена, а высшим учебным заведениям дать право проводить контрольные по ключевым, важнейшим предметам, в противном случае мы окончательно угробим систему высшего образования. У нас и так сегодня почти восемьсот тысяч самых образованных покинули страну, уехали за рубеж.

Недавно мы с вами рассматривали последствия аварии на Саяно-Шушенской ГЭС, вы видели, какие это последствия, в том числе и последующих двух аварий. Мы считаем, что надо немедленно поставить вопрос о состоянии единой энергосистемы. Я недавно провёл встречи и беседы со многими губернаторами и специалистами: нынешняя холодная зима всех проэкзаменовала — наша энергосистема дышит на ладан, и, если так будет продолжаться, у нас такие аварии будут повторяться каждый квартал.

И настаиваем на том, чтобы немедленно рассмотреть вопрос об уголовном преследовании, в том числе и прежде всего депутатов. На Харитонову — одного из самых опытных депутатов, который пять раз избирался по одномандатному округу и ни разу не набрал менее 50 процентов — заведено два очередных уголовных дела, одно дело завёл Президент Республики

Марий Эл, которому не понравились высказывания и оценка его деятельности в этой республике, а второе дело завёл господин Караулов, по одному делу требуют 500 тысяч, по другому — почти миллион. Почему-то, когда мы к вам обращались с предложением создать комиссию и расследовать эти факты, вы отказались это сделать. Что касается нашей судебной системы, мы знаем её эффективность: судьи назначаются, средняя зарплата 200 тысяч, а это означает, что они выполнят любой заказ. В данном случае судебная система не работает.

Сегодня преследуется один из наших — лидер коммунистов Марий Эл Казанков, он является руководителем лучшего хозяйства во всём Поволжье, это уникальное хозяйство, его не растащили, оно входит в десятку лучших, но его почти два года судят — не хотят, чтобы он работал. Преследуется в уголовном порядке наш мэр Антропов. Преследуется в уголовном порядке Яранцев — знаменитый руководитель в сфере транспорта, который уехал от норвежцев в своё время и которого потом выбрали избиратели Мурманской области. Преследуется Рожков Сергей, которого засудили ни за что и посадили, человек с одним лёгким живёт и болеет. Преследуется один из наших лидеров в Свердловске — Никифоров. Все эти факты свидетельствуют о том, что уголовное преследование стало главным способом расправы над нашими людьми.

И ещё настаиваю на том, чтобы мы рассмотрели, как идут очередные выборы в Рязанской области. Господин Ковалёв ещё недавно учил всех нас, как жить, как работать, как соблюдать Регламент, — вот вам газета, где нет ни выходных данных, ни тиража, ни указания, кто печатал, и здесь Ковалёв обращается к избирателям, для того чтобы они срочно пришли и проголосовали. Вообще говоря, это уголовное дело, и для нас это не секрет.

Мы считаем, что эти три проблемы должны быть поставлены в повестку дня и рассмотрены.

Председательствующий. Есть ли необходимость выступить от фракции ЛДПР? Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Сегодняшний день можно считать знаменательным — 22 января. Жаль, что шестнадцать лет ушло на то, чтобы по повестке дня поднять снизу "час заявлений", чтобы депутаты могли выступать с утра. Шестнадцать лет ушло на это! Вот одна из причин отставания России — то, что мы такие маленькие процедурные вопросы решаем так долго. И в Кремле сегодня впервые за тысячелетнюю историю России наконец будет говорить

власть с властью. Самый насущный вопрос — это политическая система нашей страны, ибо кабинетные решения пользы не приносят.

Согласен с тем, что есть проблемы с ЕГЭ, но не согласен с тем, что проверка в МГУ показала, что якобы студенты не подтверждают свои знания. Ведь у нас самые разные вузы! Наоборот, если они смогли сдать ЕГЭ, то это демократичный экзамен, а если преподаватели МГУ будут принимать экзамены по всей стране, то у нас будет учиться всего десять процентов молодёжи — девяносто процентов завалят. Это разный подход к знаниям, поэтому нельзя делать такой вывод. Ведь экзамены принимают по всей стране, а МГУ — это особое, так сказать, состояние. И самое главное, надо сравнивать статистику: по итогам прошлых экзаменов отсеивался такой же, как по итогам новых экзаменов, то есть количество тех, кто смог сдать экзамены по новым правилам, равняется количеству тех, кто смог сдать по старым правилам. В чём тогда здесь разница? Я не вижу разницы, но зато из провинции ребята получили возможность поступить, их стало больше в столичных вузах, раньше им было тяжело. Разве это не плюс? Так что есть и плюсы, и минусы, идеальной системы нет. Совершенствовать надо, я согласен, но я вижу смысл ЕГЭ в том, чтобы оторвать экзамен от преподавателя, исключить человеческий фактор, чтобы деньги не играли роли. В этом направлении нам и дальше надо двигаться.

А что касается русского языка, давайте любых десять граждан остановим на наших улицах, попросим написать диктант — я вас уверяю, у всех будут ошибки. Это самый сложный в мире язык, самый сложный, поэтому ни один человек на "отлично" никогда не напишет сочинение. В этом смысле я тоже считаю, что это не должно быть, так сказать, каким-то жуёлом.

И наконец, мы себе противоречим. Если наша молодёжь уезжает, значит, у них такие высокие знания, что даже с недостатками они там все хорошо устраиваются: дураков там не возьмут. Все же устраиваются там, их принимают, поэтому, наверное, нельзя сказать, что они совсем не имеют знаний. Но совершенствовать надо, я согласен, от нас это зависит, это тоже демократия.

Но, наверное, более животрепещущий момент — события на территории Москвы в посёлке "Речник", где сносят дома. Вот здесь-то мы с вами виноваты: мы приняли закон о дачной амнистии — почему не действует? Пятьдесят два года существуют огороды и сады этих москвичей, и, естественно, они что-то там строили — баньку, туалет, домик, ещё что-то: чего же им полвека делать-то было, не с тяпкой же приходиться на ого-

род, чтобы снова потом в автобус и домой ехать! А теперь им говорят: земля не ваша, постройки вы не имели права делать, убирайтесь к чёрту. Так же нельзя! Мы приняли закон о дачной амнистии — так это типичный случай для дачной амнистии: люди получили землю в пользование и имеют право пользоваться — дайте им такое право или дайте компенсацию. Если земля и строения не их собственность, вы обязаны заплатить компенсацию за деревья, деревья ведь их, деревья сажать они имели право — посчитайте, сколько деревьев, кустов, и заплатите. В любом случае недопустимо, чтобы ночью с милицией, с бульдозерами... Ведь там обязательно будут смертельные случаи, двадцать человек уже ушли из жизни досрочно — инфаркты, инсульты, одна женщина обещает самоубийство, бывший военный журналист обещает отстреливаться, и значит, мы ждём, когда это случится, как мы дождалась в Томске. Вот эти все события с милицией, они не связаны с погонами, во всех случаях это бытовые дела, связанные с семьёй, — при чём здесь милиция? Это же мужчина, он муж, он отец, у него дети — при чём здесь его погоны? Надо разбираться с тем, что происходит у нас в этом отношении, а мы чуть что — от случая с Евсюковым до последнего случая с этим товарищем из Томска — всё время переводим стрелки на милицию. Это не милиция такая, это наши граждане такие! Если они идут в милицию работать, то при чём здесь их рабочее место? Это у них взрыв отрицательных эмоций. Пусть больше демократии будет у нас — тогда, может быть, будет больше здоровья у наших граждан.

И я хочу, чтобы здесь выступали все депутаты, чтобы лидеры партий не злоупотребляли. Нас четыреста пятьдесят. Если у нас каждую среду и пятницу... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Рязанский Валерий Владимирович, пожалуйста.

Рязанский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, я думаю, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", как и депутаты всех остальных фракций, внимательно слушали выступление Председателя Государственной Думы на открытии весенней сессии. И хочу подчеркнуть, что одним из главных направлений деятельности во время сессии председатель парламента назвал поддержку социальной стабильности и обеспечение полноценной социальной защиты населения. Поэтому мне представляется, что наряду с нашими заявлениями о политической ситуации в регионах — и мы будем участвовать во всех этих процессах, — главными для нас должны стать приоритеты социальной защиты, выработка тех законодательных мер социальной поддержки населения, которые

в непростых, кризисных условиях в экономике должны для нас быть наиболее важными.

Одна из ключевых проблем, которая, безусловно, волнует наших избирателей, наших граждан, — это проблема занятости. Трудно себе представить более тяжёлое положение, чем положение человека, который потерял работу и имеет, естественно, массу проблем и социального характера, и в семье, и по отношению к своим детям. Эти проблемы, безусловно, должны быть предметом особого внимания во всех наших действиях в плане законодательной работы, поэтому политика активного вмешательства в законотворческий процесс со стороны парламента по вопросам занятости является для нас ключевой задачей.

Я не буду перечислять те меры социальной поддержки по проблемам занятости, которые мы с вами реализовали в 2009 году. Хочу поддержать те уже дополнительные инициативы, которые мы реализуем в этом году: и поддержка развития малого бизнеса, и привлечение к занятости на общественных работах — а это почти 1 миллион 300 тысяч человек, — и решение проблемы дополнительной организации пятидесяти тысяч рабочих мест для инвалидов. Это всё то, что позволит улучшить ситуацию на рынке труда и обеспечить стабильность в обществе, поэтому дополнительные меры законодательного характера и постановление правительства, которое было принято в конце года, безусловно, являются такими мерами. Мы считаем, что эти направления по усилению политики занятости, особенно в моногородах, должны для нас быть приоритетными.

Вторая большая задача, второе огромной важности направление работы — это, безусловно, работа, связанная с реализацией пенсионной реформы. В рамках этой ключевой задачи мы сосредотачиваем свою работу на двух направлениях. Прежде всего это всё то, что связано с 65-й годовщиной Великой Победы: мы должны реализовать все меры социальной поддержки ветеранов Великой Отечественной войны. Я помню, что первая часть задачи — это прежде всего жильё для ветеранов Великой Отечественной войны, вставших на очередь до 1 марта 2005 года. И мы уже стали мониторить ситуацию и получать первые результаты из регионов. Один из таких результатов, например, достигнут в Брянской области: все сто одиннадцать очередников на прошлой неделе получили ключи от квартир от администрации области. Прекрасная инициатива! Я думаю, что в рамках нашей работы мы должны самым тщательным образом отнестись к этой проблеме и мониторить ситуацию по регионам и дальше. Вторая часть проблемы, безусловно, связана с реализацией этих же мер для всех осталь-

ных, которые встают сейчас, активно встают на очередь, и здесь наша задача — тоже помочь вовремя оформить документы.

Я хочу вам напомнить, что в 2009 году мы с вами провели четыре повышения пенсий нашим пенсионерам. Активно идёт валоризация. Мы ситуацию мониторим, уже получены результаты из пятидесяти регионов нашей страны. Среднее увеличение размера трудовых пенсий на сегодняшний день — порядка 1 тысячи рублей, но, ещё раз говорю, это среднее значение, поэтому вы в своей работе можете столкнуться и с проблемами, которые выявляет валоризация. Всё это должно быть предметом нашей дальнейшей работы.

Ну и наконец, следующим приоритетом я называю вопрос, связанный с продвижением закона о лекарственном обеспечении и об обращении лекарственных средств. Мы в нулевом чтении уже приступили к этой работе. Закон окажет существенное влияние на благополучие наших граждан. Приглашаю всех к активной и целенаправленной работе в этом направлении.

Это наши главные приоритеты на ближайшее время.

Председательствующий. Левичев Николай Владимирович, пожалуйста.

Левичев Н. В., *руководитель фракции "Справедливая Россия".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Недаром пословица говорит: слово — серебро, а молчание — золото. Всего одно заседание стоило отмолчаться оппозиционным фракциям — то, которое они покинули, — и не прошло и нескольких месяцев, как, с одной стороны, мы получаем возможность на заседании Государственного совета высказать свои соображения о совершенствовании политической системы, а с другой стороны, на наших пленарных заседаниях получаем возможность отливать их в серебристые словесные формулы наряду с депутатами-доминантами, златоустами доминирующей здесь фракции. Я хотел бы воспользоваться возможностью поговорить о том, о чём не удаётся поговорить при обсуждении конкретных законопроектов, о тех вещах, которые не ложатся в прокрустово ложе законодательства.

Государственный совет сегодня рассмотрит вопрос о совершенствовании политической системы, и понятно одно: её нужно совершенствовать прежде всего для того, чтобы усилить доверие наших граждан к власти. Авторитарное общество оставило нам тяжёлое наследство — огромную пропасть, отчуждение гражданина от власти. Образно говоря, власть по-прежнему для гражданина "чудище обло, озорно, огромно, стозевно и лайя", если вспомнить эпиграф Радищева. Мы говорим о том,

что электронная демократия на подходе, Интернет у нас в оперативном управлении, но всё ли мы с вами сами делаем для того, чтобы преодолеть эту полосу отчуждения? Я процитирую опубликованное высказывание одного из губернаторов, который выразился таким образом: "Люди давно уже всю власть, в том числе и меня, называют козлами и ждут только прямой линии с президентом".

Давайте оглянемся вокруг. Лично я, выходя из Государственной Думы в течение дня, испытываю жуткое, острое чувство стыда, когда вижу, как на морозе стоит огромная очередь. Это театр начинается с вешалки, а Государственная Дума начинается с форпостов на улице, до вешалки нужно ещё добратся. Когда мы проводим в зал заседаний на первом этаже правительственную или партийную делегацию зарубежного государства, заводя её во 2-й подъезд и поднимая сначала на второй или третий этаж, потому что через 3-й подъезд нам зайти не разрешают, пройти по коридору нам тоже не разрешают, так как там надо идти мимо каких-то секретных кабинетов, — уверяю вас, мы производим впечатление идиотов.

Кто-нибудь из вас в последнее время пытался зайти без удостоверения в Государственную Думу? Я, к своему стыду и изумлению, услышал упрёки от народных художников России и от академиков, которые приходят к нам на парламентские слушания и "круглые столы", а их подвергают унижительной процедуре: в нашем бюро пропусков человек по-прежнему должен, как и в советском прошлом, наклониться в три погибели, но и даже после этого он увидит в зеркале себя, а не того человека, который выписывает ему пропуск. Поверьте, многие люди мне говорили о том, что они последний раз подвергаются такой унижительной процедуре.

Мне приходилось бывать, как и вам, в Европарламенте, в парламентах разных стран, подвергаться тоже этой процедуре — проходить рамки, выворачивать карманы, но нигде это не выглядело так унижительно, как у нас. Можно же использовать холлы, можно использовать возможности существующего здания, не говоря уже о том, что в том парламентском центре, о котором мы только мечтаем, всё это должно быть заложено в проекте. Но мы продолжаем демонстрировать, вольно или невольно, кто здесь плебеи, а кто патриции.

Вы все пользуетесь так называемыми ЗОЛДами, наверное. Удивительное объявление о них можно увидеть, подъезжая, скажем, к аэропорту Внуково, — чтобы простой смертный не догадался, что это зал официальных лиц и делегаций, где мы с вами получаем возможность, заплатив 5 тысяч бюджетных рублей, ещё за 300 рублей приобрести стакан чая. Я призываю

ликвидировать в стране эти залы, хватит залов для бизнес-класса, где оплачено всё более дорогими билетами. И я призываю, Борис Вячеславович, не дожидаться постройки парламентского центра, а дать возможность любому гражданину войти в Государственную Думу не теряя человеческого достоинства.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, продолжем обсуждение 1-го вопроса. Кто желает выступить по порядку работы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Обращаю внимание коллег, что в соответствии с новыми изменениями Регламента сейчас будет обсуждаться только порядок работы, замена докладчиков, содокладчиков, перенос вопросов либо возможность включения новых вопросов в порядок работы.

Макаров Андрей Михайлович, пожалуйста.

Макаров А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Борис Вячеславович, я просто "по ведению" нажимал кнопку ещё.

Я хотел бы обратить ваше внимание, что в выступлении Владимира Вольфовича Жириновского была затронута тема, которая стала широко известна благодаря выступлениям средств массовой информации, это тема, связанная с посёлком "Речник", с тем, что вчера происходило в этом посёлке.

Хотел бы довести до сведения депутатов, что протокольное поручение генеральному прокурору с просьбой проверить правомерность действий правоохранительных органов, а также принять меры к приостановлению совершения подобных действий до принятия решения вышестоящими судебными инстанциями подготовлено и роздано в зале.

Председательствующий. Спасибо.

Романов Валентин Степанович.

Романов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемые депутаты, в пунктах 30.1 и 30.2 стоят законопроект, связанные с трудовыми пенсиями. Не могу в этой связи не сказать о том, что вчерашняя публикация в "Аргументах недели", статья под названием "Обвал валоризации", разоблачает вопиющую несправедливость. Многие пенсионеры даже не предполагали, что речь идёт не о пересчёте страховой части пенсии, а о пятикратном, коэффициентами подкреплённом пересчёте расчётного пенсионного капитала. Даже специалисты пенсионных фондов не знают, как это применять. По предварительным данным, более десяти миллионов человек попали в вилку, никакого повышения, даже близкого к полуго-

ра тысячам рублей, нет. В этой связи полагаю, что при обсуждении сегодня законопроектов нужна более объективная информация от правительства.

И в порядке просьбы к комитету по социальным вопросам... *(Микрофон отключён)*.

Председательствующий. Штогрин Сергей Иванович.

Плетнёва Т. В., фракция КПрФ.

По карточке Штогрин — депутат Плетнёва.

Я тоже по этой же теме, по вопросу 29. Мы увеличиваем пенсии — люди радуются. Сколько времени говорили о том, что валоризация позволит советским пенсионерам получить прибавку. Сейчас идёт перерасчёт, о чём говорил сейчас мой коллега, это совершенно верно, но есть ещё и другое: те, кто сегодня работает, работающие пенсионеры, им вообще ничего нет, никакой валоризации. Поэтому я хотела бы, чтобы Комитет по труду и социальной политике дал нам разъяснения, если это возможно, или протокольное поручение подготовлю им.

Председательствующий. Коломейцев Виктор Андреевич, пожалуйста.

Коломейцев В. А., фракция КПрФ.

Сегодня в повестке дня семь законопроектов, касающихся Земельного кодекса. На встречах избиратели продолжают ставить вопросы о переоформлении в собственность садовых участков. Граждане, по тридцать — сорок лет добросовестно владеющие ими, платившие налоги, просто требуют, чтобы новые документы на собственность были оформлены за счёт государства, организованно, через садоводческие товарищества, так, как это было при советской власти. Ведь все необходимые земельные планы имеются в этих товариществах. Это будет реальной поддержкой значительной части населения во время кризиса. Действующая система оформления — просто кормушка для коммерческих структур и чиновников, присосавшихся к земельным проблемам.

Председательствующий. Апарина Алевтина Викторовна.

Апарина А. В., фракция КПрФ.

Уважаемые коллеги, в связи с вопросом, где мы будем говорить о правительстве, хочу напомнить, что одна из главных задач правительства — это обеспечение экологической безопасности, сохранение природных богатств. Хочется и задать вопрос правительству, и попросить комитет по природным ресурсам высказать свою позицию в связи с тем, что совсем недавно Путин разрешил Олегу Дерипаске, которому принадлежит Байкальский целлюлозно-бумажный комбинат, возобновить сброс промышленных стоков в Байкал. Мы не так давно спасли Байкал от нефтяной трубы. Как учёные говорят, там пя-

тая часть всего мирового запаса пресной воды. А если будет разрешено такое безобразие, то чего следует ожидать? Пусть комитет Госдумы по природным ресурсам разъяснит нам свою позицию.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Многие вопросы сегодняшние связаны с тем, что у нас резко упала доходная часть бюджета, при том, что мы колоссальные деньги вложили в банковскую систему. Я прошу поручить Комитету по финансовому рынку запросить...

Председательствующий. Все протокольные поручения в письменном виде готовьте и раздавайте в зале, у нас это прописано в Регламенте, уважаемые коллеги.

Емельянов Михаил Васильевич, пожалуйста.

Емельянов М. В., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я по 29-му вопросу. Это инициатива нашего субъекта Федерации — Удмуртии, и докладывать приехала наша коллега — представитель Госсовета Удмуртии Наталья Фёдоровна Кузнецова. Проблема в том, что поезд у неё в 17.30. Большая просьба рассмотреть этот вопрос пораньше, поставив его на фиксированное время, скажем, на 12.30 или 13.30, чтобы наша коллега могла вовремя уехать.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Тумусов Федот Семёнович.

Тумусов Ф. С., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, прошу включить в повестку дня вопрос об аварии на нефтепроводе "Восточная Сибирь — Тихий океан". Дело в том, что 20 января произошла крупная экологическая авария в 30 километрах от города Ленска. Только по официальной информации "Транснефти", на землю вылито более 400 тонн нефти, это семь железнодорожных цистерн. И экологические организации Якутии обращают внимание на то, что экологическая экспертиза была проведена с нарушением федерального законодательства, их замечания не были приняты. Были приняты к сведению результаты экспертизы, проведённой московскими организациями, которая была организована "ЕДИНОЙ РОССИЕЙ", во главе с неким господином Грачёвым. Прошу этот вопрос включить в повестку дня и обсудить.

Председательствующий. Кашин Владимир Иванович, пожалуйста.

Кашин В. И., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемые товарищи, в рамках 10-го вопроса — об административной ответственности хозяйствующего субъекта — мне хотелось бы высказаться по поводу того, что тот беспредел, который учинили наши так называемые товарищи в соответствующей форме в "Речнике", конечно, не вписывается даже в рамки этого закона. И тот рост тарифов, который сегодня повсеместно обозначен, особенно в Москве, когда горячая вода стала стоить до 100 рублей, а в деревнях баллон газа, Борис Вячеславович, стал стоить 700 рублей... Факты этого беспредела требуют, конечно, более детального рассмотрения. И в этом плане мы хотели бы ещё дать соответствующее протокольное поручение.

Председательствующий. Обухов Сергей Павлович.

Обухов С. П., фракция КПРФ.

По пунктам 6 и 7 порядка работы, которые затрагивают проблему пространственного развития России, в том числе перекройки федеральных округов. Проблема пространственного развития существовала всегда и сохранится в будущем, это неизбежно для страны с гигантской территорией. Председатель Высшего совета "ЕДИНОЙ РОССИИ" Борис Вячеславович Грызлов выдвинул инициативу, которая предусматривает, что статусом субъекта может обладать только тот регион, который может сам себя обеспечить, но только каждый пятый-шестой субъект Российской Федерации может быть самодостаточным. Из тех субъектов, в которых будут проходить выборы 14 марта, самодостаточными являются только два из восьми. Хабаровский край и, если следовать этой логике, Рязанская, Калужская, Воронежская, Курганская области, Республика Алтай должны, получается, быть к кому-то присоединены. Кстати, доля федеральных дотаций для Республики Алтай — 70—80 процентов.

Мне хотелось бы всё-таки, чтобы при обсуждении этих вопросов мы получили перечень несамодостаточных субъектов Российской Федерации... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Улас Владимир Дмитриевич, пожалуйста.

Улас В. Д., фракция КПРФ.

Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я прошу включить в повестку дня обсуждение ситуации, которая сложилась вокруг посёлка "Речник". Здесь уже говорилось о том, что вчера ночью судебные приставы под прикрытием ОМОНа фактически провели очередную спецоперацию против москвичей, причём по характеру она больше напоминала действия оккупа-

ционных властей на враждебной территории: в три часа ночи с колючей проволокой, тяжёлой техникой ОМОНОм разрушались дома, и в том числе дома ветеранов войны.

Я прошу включить обсуждение этого вопроса в повестку дня. Мы с вами обязаны давать политическую оценку действиям региональных властей, в данном случае московских, которые стоят за этой постыдной ситуацией.

Председательствующий. Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е., фракция КПРФ.

Спасибо.

В рамках рассматриваемых сегодня вопросов по земельному законодательству в интересах жилищного строительства хотелось бы действительно обозначить тему разрушения домов в посёлке "Речник". Обращаю ваше внимание, уважаемые депутаты: мы посылаем на Гаити спасателей для того, чтобы разбирать завалы, а в район Крылатское посылаем экскаваторы, теперь с отрядом милиции, чтобы создавать эти завалы.

Вопрос действующего законодательства, жилищного законодательства, связанный с выселением и сносом самостроев, очень важный, поскольку такие факты приобретают массовый характер в нашей стране, поэтому, я думаю, Борис Вячеславович, мы должны промониторить наше действующее законодательство, профильный комитет должен дать правовую оценку того, что происходит в посёлке "Речник", с тем чтобы мы могли внести соответствующие изменения в законодательство.

Председательствующий. Шурчанов Валентин Сергеевич.

Шурчанов В. С., фракция КПРФ.

Спасибо большое.

Уважаемый Борис Вячеславович, прошу вас разъяснить нам вашу позицию о расформировании дотационных регионов, их укрупнении, объединении с другими субъектами в целях достижения самодостаточности. Как член Комитета по делам Федерации... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Останина Нина Александровна. Пожалуйста.

Останина Н. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Мы сегодня будем рассматривать целый блок законопроектов, касающихся образовательных инициатив. В связи с этим я просила бы комитеты по науке и по образованию дать свои комментарии в связи с последней образовательной инициативой "Наша новая школа". У нас не вызывает сомнений, что положение учителя нуждается в улучшении, что нужны реформы в школе вообще, но очень большие опасения вызывает ссылка на то, что в течение трёх лет проводился удачный эксперимент

в тридцати одном регионе по изменению шкалы заработной платы учителя. Дело в том, что в отдельных регионах — я ссылаюсь на свой регион — это привело к сокращению количества учебных заведений, а за счёт сокращения количества учебных заведений — к повышению заработной платы учителя.

Поэтому хотелось бы узнать у комитета, будем ли мы в Государственной Думе обсуждать образовательную инициативу "Наша новая школа"? В каком формате будет обсуждаться эта инициатива? Есть ли какие-то уже законопроекты по... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Неверов Сергей Иванович, пожалуйста.

Неверов С. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Борис Вячеславович.

Я хочу сказать, что, как мы и ожидали, уже сегодня звучат заявления, в частности председателя КПРФ, о предстоящих нарушениях в выборных кампаниях. Так вот я хотел бы прокомментировать немного. Буквально вчера в передаче "Судите сами" представитель КПРФ господин Илюхин заявил о том, что нам нужно брать пример с Украины, как там проходят выборы. Хочу проинформировать: на Украине при проведении последней кампании 20 процентов избирателей проголосовали на дому, в то время как у нас 11 октября — менее 2 процентов. И мы слышали здесь истерику и хлопанье дверью — вы уж определитесь, товарищи. Было заявлено о тысячах нарушений, но на сегодняшний день всего десять исков поступило в суды и только один удовлетворён.

Председательствующий. Железняк Сергей Владимирович, пожалуйста.

Железняк С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, коллега Левичев сегодня бравировал тем, что в прошлом году оппозиционные фракции вышли из зала пленарных заседаний и это было эффективно. Да, тогда действительно было много криков по поводу массовых нарушений, тонны жалоб в суды. Довожу до сведения депутатов, что по Центральному федеральному округу в Москве из двадцати шести принятых жалоб нашла подтверждение только одна, а в Туле вообще не было ни одной принятой к рассмотрению претензии. Таким образом, гора родила мышь, и все заявления и истерики относительно массовых нарушений в ЦФО оказались просто плохо подготовленной провокацией. Получается, что президента страны и народ эти "радители" сознательно обманывали. Порядочные люди в такой ситуации покаяться бы

и извинились за свою ложь. Посмотрим, хватит ли на это мужества у лидеров оппозиции.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы сейчас увидели, каким образом мы можем обсуждать порядок работы. Не надо обсуждать политические вопросы, для этого было выделено двадцать минут, поэтому я прекращаю сейчас обсуждение вопросов по ведению. По порядку работы высказался ряд депутатов.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, я думаю, что большинство присутствующих в зале всё прекрасно понимают. Я дал возможность выступить записавшимся и понял, что, кроме двух, все записавшиеся обсуждают политические события. Для этого специально мы выделили первые двадцать минут. Значит, просто прошу всех впредь обсуждать порядок работы.

Приступаем к обсуждению тех предложений, которые были высказаны.

Емельянов Михаил Васильевич предлагает, точнее, просит вопрос 29 рассмотреть в 12.30 в рамках обсуждения законопроектов в первом чтении. Нет возражений? Нет.

Тумусов Федот Семёнович предложил включить в повестку дня конкретный вопрос. У нас есть Регламент. Просьба оформить соответствующим образом ваше предложение, направить в Совет Государственной Думы. После этого будет принято решение о включении данного вопроса в повестку дня пленарного заседания.

Что касается ситуации в посёлке "Речник". Сегодня в 10 часов 1 минуту было подписано протокольное поручение Макарова. И я уже дал команду Комитету по безопасности, который обратился к генеральному прокурору, то есть ход этому протокольному поручению уже дан.

Уважаемые коллеги, с учётом обсуждения прошу проголосовать по порядку работы в целом. Кто за?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 39 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 361 чел. 80,2 %

Проголосовало против 11 чел. 2,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 372 чел.

Не голосовало 78 чел. 17,3 %

Результат: принято

Принято.

Проекты постановлений Государственной Думы по организационным вопросам.

2-й вопрос повестки дня, о проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы". Доклад заместителя председателя Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Валерия Геннадьевича Малеева.

Пожалуйста, включите микрофон.

Малеев В. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы". Данный проект подготовлен в соответствии со статьёй 22 Регламента Государственной Думы и на основании заявления депутата Государственной Думы Кидяева Виктора Борисовича и решения фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" о переходе его из Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам в Комитет Государственной Думы по вопросам местного самоуправления.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Нет замечаний по проекту постановления? Нет.

Ставится на голосование данный проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 40 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 348 чел. 77,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 348 чел.

Не голосовало 102 чел. 22,7 %

Результат: принято

Принято.

3-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству". Доклад Валерия Геннадьевича Малеева.

Пожалуйста.

Малеев В. Г. Спасибо.

Уважаемые коллеги, проект постановления "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству" подготовлен в соответствии со статьёй 22 Регламента Государственной Думы и решением фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" о выдвижении кандидатуры депутата Панкова Николая Васильевича на должность заместителя председате-

ля Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, квота фракции имеется.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Вопрос есть.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Вопрос докладчику.

Скажите, пожалуйста, мне кажется, в этом комитете от "ЕДИНОЙ РОССИИ" и председатель, и первый заместитель. Мы ведь договаривались, что будет квотный принцип. Мне кажется, это будет уже в условиях кризиса вести к нарастанию расходов, потому что заместитель председателя — это и двушка, и больша́я площадь кабинета, и масса других вещей. Вот как это коррелируется? Кого из "ЕДИНОЙ РОССИИ" убрали, какого заместителя из этого комитета?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Малеев Валерий Геннадьевич.

Малеев В. Г. Уважаемые коллеги, кандидатура Панкова Николая Васильевича предложена вместо нашего коллеги Сметанюка, который сложил свои полномочия. И решение по этому поводу мы с вами уже принимали.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование данный проект постановления. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 42 мин. 45 сек.)

Проголосовало за	332 чел.	73,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	332 чел.	
Не голосовало	118 чел.	26,2 %

Результат: принято

Принято.

Блок "Ратификация международных договоров Российской Федерации". 4-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Конвенции о международных автомобильных перевозках пассажиров и багажа". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра транспорта Российской Федерации Сергея Алексеви́ча Аристова.

Пожалуйста.

Аристов С. А., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра транспорта Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Конвенция о международных автомобильных перевозках пассажиров и багажа подписана десятью государствами — участниками Содружества Независимых Государств, в том числе Россией, и направлена на развитие международных автомобильных перевозок пассажиров и багажа между государствами — участниками СНГ. Неотъемлемой частью конвенции являются правила перевозки пассажиров и багажа, которые определяют основные условия выполнения договора перевозки, в том числе порядок и последовательность действий перевозчиков и компетентных органов при открытии маршрута регулярных перевозок, условия продажи билетов и необходимые реквизиты в них, сдачи и выдачи багажа, единые требования по бесплатному льготному провозу детей, обязанности и права перевозчиков, водителей и пассажиров.

На территории Российской Федерации международные автомобильные перевозки пассажиров и багажа осуществляются в настоящее время в соответствии с двусторонними международными договорами. Ратификация конвенции позволяет распространить правила перевозки на многосторонней основе, независимо от страны регистрации автобуса, регулировать вопросы, возникающие при осуществлении регулярных автобусных сообщений между государствами — участниками СНГ, когда перевозка осуществляется по территории не менее двух государств.

На момент подписания конвенции о международных автомобильных перевозках между Россией и странами СНГ действовало только порядка тридцати регулярных автобусных маршрутов. В 2006—2007 годах регулярное автобусное сообщение между государствами стало приобретать массовый характер. В настоящее время количество маршрутов возросло в разы и составляет более трёхсот, перевозится порядка четырёх миллионов пассажиров. Это и послужило основанием для начала работы по ратификации.

Вместе с тем ратификация конвенции возможна с учётом двух заявлений.

Первое заявление касается подпункта "в" пункта 3 статьи 1 конвенции, которым предусмотрено, что автобусом является автомобиль, предназначенный для перевозки пассажиров и багажа, имеющий не менее семи мест для сидения, не считая места водителя. Между тем действующее законодательство Российской Федерации во всех нормативных законодательных актах относит к автобусам автомобильный транспорт, оборудованный

для перевозки более восьми пассажиров. В частности, это предусмотрено Правилами дорожного движения, законом "О лицензировании отдельных видов деятельности" и другими актами, в том числе в области технического регулирования. Пересмотр национальной правовой базы не является в этом случае целесообразным. Более того, сама конвенция по ряду позиций — в частности, это касается регистрационных документов на транспортные средства, водительского удостоверения — отсылает к международной Конвенции о дорожном движении 1968 года, а эта конвенция как раз и относит автомобиль, имеющий более восьми сидячих мест, к категории автобуса.

Второе заявление относится к подпункту "а" и подпункту "б" пункта 30 правил, которые в числе предъявляемых к водителю автобуса требований при пересечении границы содержат такое требование, как предъявление лицензии. То есть российскому водителю необходимо было бы теперь иметь две лицензии: лицензию на собственно перевозку пассажиров в регулярном сообщении и лицензию на пересечение государственной границы.

В Российской Федерации в соответствии с нормативными актами правительства утверждён упрощённый допуск российских перевозчиков к осуществлению международной деятельности и пересечению границы, который состоит в специальном допуске для перевозчика и карточке допуска на транспортное средство. Чтобы не создавать дополнительных барьеров для наших перевозчиков, предлагается оставить существующую у нас систему допуска к международным перевозкам.

Конвенция подлежит ратификации в соответствии с Федеральным законом от 15 июля 1995 года № 101-ФЗ "О международных договорах Российской Федерации" и на основании статьи 21 самой конвенции, поскольку стороны условились о её ратификации. Ратификация конвенции не повлечёт дополнительных расходов из федерального бюджета.

Прошу поддержать.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов***

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад председателя Комитета по транспорту Сергея Николаевича Шишкарёва. Пожалуйста.

Шишкарёв С. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по транспорту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Существо вопросов, связанных с ратифи-

кацией Конвенции о международных автомобильных перевозках пассажиров и багажа, обстоятельно изложил в своём докладе официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра транспорта Российской Федерации Сергей Алексеевич Аристов. Учитывая совпадение позиций по данному вопросу, не вижу смысла повторяться.

Хочу добавить, что на данный законопроект получено заключение Комитета по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками, который поддерживает этот законопроект. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний по указанному законопроекту не имеет.

В связи с изложенным комитет на своём заседании 14 января принял решение рекомендовать Государственной Думе ратифицировать данную конвенцию. Прошу вас поддержать это решение.

Доклад закончен.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы? Есть вопросы. Локоть, Плетнёва, Драганов. Никого не забыл?

Депутат Локоть, пожалуйста, ваш вопрос.

Локоть А. Е. Спасибо.

Уважаемый Сергей Алексеевич, вообще, известно, что во всех странах СНГ транспортные перевозки лицензионные, там действуют законы о лицензиях. Мы же со своим лицензированием весьма лихо расправились, о чём сами сожалеем, и у нас много внутренних проблем в связи с этим. Нет ли здесь разногласий и не попадём ли мы в серьёзную коллизию, когда наши партнёры, подписывающие эту конвенцию, реализующие эту конвенцию у себя, будут предъявлять нам претензии в связи с тем, что у нас нет лицензирования и что мы не соблюдаем определённые правила?

Аристов С. А. У нас регулярные перевозки пассажиров, то есть на маршрутах, лицензируются, не лицензируются перевозки для собственных нужд, когда, например, руководитель предприятия осуществляет автобусные перевозки своих работников, и не лицензируются грузовые перевозки, но данная конвенция не распространяется на грузовые перевозки. То есть то, что регулирует данная конвенция, у нас тоже лицензируется. Я почему и сказал: чтобы у нас не появилось две лицензии при пересечении границы... Конвенция предполагает лицензию на перевозку и лицензию на пересечение границы. Поэтому никаких противоречий у нас не будет.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. У меня вопрос к Сергею Алексеевичу.

Уважаемый Сергей Алексеевич, в последние годы очень часто средства массовой информации показывают нам, какие страшные аварии бывают в связи с перевозками, особенно международными, в странах СНГ, да и внутри страны. Скажите, пожалуйста, предусматривает ли конвенция, которую мы сейчас будем ратифицировать, ужесточение требований к водителям (я имею в виду опыт работы, какие-то, может быть, новые требования к стажу и так далее), потому что зачастую водители — главные виновники, или всё остаётся, как было раньше?

Аристов С. А. Спасибо за вопрос, уважаемая Тамара Васильевна.

Данная конвенция регулирует несколько другие вопросы, поскольку она касается требований к условиям перевозки и предоставлению услуги, прямых требований непосредственно к водителю, как к лицу, управляющему транспортным средством, она не содержит. Но вопрос вами поставлен абсолютно правильно, потому что действительно были и остаются пока аварии, которые связаны с автобусными средствами, они продолжают происходить, к сожалению. Ещё осенью прошлого года президентом был принят ряд решений и был дан ряд поручений, касающихся ужесточения национального законодательства, связанного с допуском транспортных средств на маршруты, с требованиями к водителям, необходимостью введения цифровых топографов и ещё с рядом системных мер, которые как раз направлены на решение той задачи, о которой вы сказали.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Драганов, пожалуйста.

Драганов В. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Я тоже к Сергею Алексеевичу хочу обратиться.

Председательствующий. Тогда Сергей Николаевич может присаживаться.

Пожалуйста.

Драганов В. Г. Уважаемый Сергей Алексеевич, как вы оцениваете уровень взаимодействия, с одной стороны, перевозчиков и, с другой стороны, многочисленных служб, надзорных, правоохранительных, контрольных и иных, по осуществлению обслуживания международных автомобильных перевозок? Я настаиваю на слове "обслуживание".

Аристов С. А. Спасибо за вопрос. Вопрос довольно злободневный, потому что мы как транспортники, в общем-то, рассчитываем на минимизацию барьеров при перевозках. У нас доставка что на автобусах, что на ином транспорте задерживается именно потому, что это обслуживание, как вы подчеркнули (я так же назову), достаточно бессистемное и зачастую не

связано с необходимостью выполнения задач по обеспечению безопасности или экономической безопасности. Поэтому здесь есть ещё предметные вопросы.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли желающие выступить? Есть — депутат Драганов. Всё, да? Одно выступление.

С места, Валерий Гаврилович? С места.

Включите микрофон.

Драганов В. Г. Скорее, это будет реплика.

Я благодарю Сергея Алексеевича за откровенность и обращаю ваше внимание на то, что в ответе представителя правительства содержится тревога, я сказал бы, как и у многих депутатов, я думаю, у подавляющего большинства депутатов, в связи с тем, что и существующая инфраструктура, и качество кадров упомянутых служб, и законодательная база, к сожалению, по-прежнему отстают от требований снижения издержек для бизнеса и бережливого отношения ко времени, которое затрачивает каждый пересекающий границу или проезжающий где бы то ни было пассажир. Одним словом, понятия "администрирование", "контроль", "надзирание" уже давно должны быть перемещены в сферу понятия "обслуживание". Обслуживание — это главная задача государства, в том числе его правоохранительных, надзорных, контрольных и административных служб.

Я думаю, что в самое ближайшее время депутаты внесут, Сергей Алексеевич, предложения правительству по целому ряду правовых, технологических и других проблем, существующих сегодня в связи с осуществлением международных автомобильных перевозок.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства? Не просят слова.

Объявляем "час голосования".

В рамках "часа голосования" ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Конвенции о международных автомобильных перевозках пассажиров и багажа".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 55 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 428 чел. 95,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 428 чел.

Не голосовало 22 чел. 4,9 %

Результат: принято

Принято.

Депутат Лекарева по ведению.

Лекарева В. А., фракция "Справедливая Россия".

Спасибо, Олег Викторович.

Борис Вячеславович очень деликатный человек, и он не сделал замечания нашим коллегам, которые выступали сегодня не по повестке дня, правильно он сказал, а по политическим мотивам. Я обращаю внимание, что коллега Железняк Сергей Владимирович допустил оскорбительное высказывание в отношении коллеги Николая Владимировича Левичева, оставив ему... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Вера Александровна, это не по ведению, во-первых. Во-вторых, если вы считаете, что депутат Железняк что-то там не так сказал, у вас есть право, как у депутата, обратиться в Комиссию по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики, ваше обращение будет рассмотрено, и соответствующий вердикт комиссия вынесет по вашему суждению.

Пункт 5, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств". Законопроект второго чтения. Докладывает Владислав Матусович Резник.

Резник В. М., председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Глубокоуважаемые коллеги, в первом чтении данный законопроект был принят 12 декабря 2008 года, то есть чуть больше года назад. Законопроект направлен на уточнение отдельных положений федерального закона в части регулирования убытков.

К законопроекту поступило девять поправок от депутатов Государственной Думы, Правительства Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, из которых пять рекомендуются комитетом к принятию и четыре поправки — к отклонению.

Хотелось бы отметить, что в процессе подготовки ко второму чтению законопроект претерпел существенные изменения, направленные на усиление его социальной составляющей в части защиты прав потерпевших. Во-первых, из законопроекта исключены определение понятия "утрата товарной стоимости", положение о том, что утрата товарной стоимости не возмещается по договорам ОСАГО. Во-вторых, содержащееся в тексте законопроекта, принятого в первом чтении, положение об учёте износа заменяемых частей, узлов, агрегатов и деталей при определении размера расходов, необходимых для восстановительного ремонта, также было доработано с учётом

интереса страхователей. Прежде всего было установлено, что предельный уровень износа не может превышать 80 процентов. Кроме того, в целях устранения возможных конфликтов между страховщиками, страхователями и потерпевшими темпы износа предлагается определять в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, и правительство такой документ подготовило, сейчас он прошёл согласование. С учётом новых норм, как мы и договаривались, это позволит нам принять данный законопроект во втором чтении. Именно с этим и была связана годичная задержка принятия этого законопроекта во втором чтении.

Также я хотел бы отметить, что в процессе подготовки законопроекта ко второму чтению было уточнено понятие "прямое возмещение убытков" в части расширения круга потерпевших, имеющих право использовать процедуру прямого возмещения: теперь процедурой прямого возмещения убытков может воспользоваться не только сам страхователь, но и те лица, которые вписаны в полис ОСАГО.

Сформированы две таблицы поправок. Предлагаю утвердить таблицы и принять законопроект во втором чтении. Предлагаю начать с таблицы поправок, которые подлежат принятию.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, две таблицы у вас на руках. Таблица 1 — пять поправок. Есть ли замечания по этой таблице? Есть.

Депутат Кашин Борис Сергеевич.

Кашин Б. С., фракция КПрФ.

Я предлагаю вынести на отдельное голосование обе поправки Верховного Суда — поправку 4 в таблице принятых и поправку 4 в таблице отклонённых.

Председательствующий. Пока мы говорим о таблице принятых.

Кашин Б. С. Ну, чтобы два раза не говорить.

Председательствующий. Так, поправка 4 из таблицы принятых.

Депутат Коломейцев.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. То же самое. Других замечаний нет.

Ставится на голосование таблица 1, за исключением поправки 4, которую будем обсуждать отдельно. Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 59 мин. 49 сек.)

Проголосовало за	314 чел.	69,8 %
Проголосовало против.	4 чел.	0,9 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	318 чел.	
Не голосовало	132 чел.	29,3 %
Результат: принято		

Таблица принимается.

По поправке 4 слово — Кашину Борису Сергеевичу.

Кашин Б. С. Уважаемые депутаты, мы поддерживаем принятие этой поправки. И причина, по которой я предложил отдельно её обсудить, следующая. Первичный текст законопроекта содержал две новации: во-первых, не возмещать утрату товарного вида и, во-вторых, учитывать износ деталей. По обеим позициям Верховный Суд сформулировал единое мнение и, не разделяя эти новации, обратился к нам со следующей оценкой: предлагаемые новации — я просто цитирую — противоречат цели и основному принципу обязательного страхования, изложенным в федеральном законе об ОСАГО, а именно гарантированному полному возмещению вреда, причинённого страхователю, повреждений его имущества при использовании транспортного средства.

И дальше произошло раздвоение. Первая позиция, я имею в виду утрату товарного вида, касается богатых людей, касается новых дорогих автомобилей, и здесь мнение Верховного Суда было в конце концов учтено, хотя и не сразу. Сначала наш комитет отклонил и эту поправку без каких-либо серьёзных аргументов, но потом какие-то влиятельные силы, видимо, поработали, и сейчас мы принимаем, я считаю, правильное решение. Но никакой разницы с тем, что мы будем обсуждать при рассмотрении таблицы отклонённых поправок, нет. Здесь действительно, во всём законопроекте, нарушается основной принцип закона об ОСАГО, а именно гарантированное полное возмещение вреда, так что я прошу обратить на это внимание.

Председательствующий. Ну, это новая форма: поправка изымается из таблицы принятых, а депутат выступает в поддержку этой поправки.

Пожалуйста, от комитета.

Резник В. М. От имени комитета я могу сказать, что удивлён такой формой. Я надеюсь, что больше мы такого допускать не будем, потому что Регламент Думы не предусматривает такого обсуждения. Что касается содержания, я ничего не понял из того, что сказал Борис Сергеевич, извините, коллеги.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка 4 из таблицы принятых. Депутат Кашин тоже её поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 02 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 368 чел. 81,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 368 чел.

Не голосовало 82 чел. 18,2 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Таблица 2. Если я правильно понимаю, депутат Кашин просит отдельно рассмотреть поправку 4.

Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Спасибо.

Поправки 1 и 3.

Председательствующий. Иванов — поправки 1 и 3, Кашин — поправка 4. Осталась поправка 2, по поправке 2 нет выступлений.

Ставится на голосование таблица 2 без поправок 1, 3 и 4.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 03 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 314 чел. 69,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 314 чел.

Не голосовало 136 чел. 30,2 %

Результат: принято

Принимается решение по таблице 2.

Депутат Кашин. Пожалуйста, Борис Сергеевич.

Кашин Б. С. Владислав Матусович, если вы ничего не поняли, то я могу только сожаление выразить. В данном случае Верховный Суд Российской Федерации полностью на моих позициях находится, вернее, я на его.

А для непонятливых я прямо скажу: рассматриваемый законопроект антинароден, и последствия его будут очень серьёзными. Суть происходящего совершенно понятна: если раньше владелец "Жигулей", в которые въехал "КамАЗ" или "майбах" кого-то из депутатов, был защищён законом и мог требовать такого ремонта, после которого он мог бы продолжать ездить на своём автомобиле, то теперь ему выплатят копейки, оставят один на один со всеми проблемами. Рассматриваемый законопроект бьёт прямо по нашим гражданам, причём по наименее защищённым слоям населения — по сельским жителям,

которые ездят на старых автомобилях, нечасто ездят, и по пенсионерам. (*Шум в зале.*)

И я вам хочу сказать, что в ряде европейских стран... (*Шум в зале.*)

Можно не шуметь?

...есть такая норма, когда при начислении ущерба учитывается износ. Но там есть рынок запчастей подержанных, там есть база данных, где можно посмотреть, сколько это стоит, и застрахованный человек не будет один на один со страховой компанией. У нас же нет ни рынка, ни базы данных, ничего нет!

Я в целом, когда по мотивам буду говорить, хотел бы сказать, что вообще у нас в законодательстве со страхованием происходит. Тут можно делать любой вид, но это антинародный закон, он будет иметь тяжёлые последствия. И я призываю в данном случае и администрацию президента обратить внимание на то, за что мы голосуем.

Председательствующий. Пожалуйста, по поправке 4 — Резник.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, глубокоуважаемый Борис Сергеевич! Понимаю вашу искреннюю озабоченность, тем не менее хочу сказать, что вы опять путаете, путаетесь сами, пытаетесь, к сожалению, волей-неволей запутать присутствующих депутатов, говоря о позиции Верховного Суда, говоря о том, на какой вы стороне, об антинародности и прочем.

Если вы возьмёте постановление Верховного Суда Российской Федерации от 25 ноября 2003 года № ГКПИ 03-1266, если вы возьмёте определения Верховного Суда Российской Федерации от 26 февраля 2004 года № КАС 04-18 и от 14 мая 2009 года № ГКПИ 09-449, то вы увидите, что Верховный Суд Российской Федерации неоднократно отмечал, что учёт износа частей и узлов агрегатов деталей, используемых при восстановительном ремонте, позволяет потерпевшему восстановить своё нарушенное право в полном объёме путём приведения имущества в прежнее состояние, естественно исключая необоснованное обогащение с его стороны. Так что вот позиция Верховного Суда, а совсем не то, что вы говорите.

Я предлагаю отклонить поправку, которую Борис Сергеевич предлагает поддержать. Прошу проголосовать.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 4 из таблицы отклонённых.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 07 мин. 46 сек.)

Проголосовало за	89 чел.	19,8 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	90 чел.	
Не голосовало	360 чел.	80,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Депутат Иванов Сергей Владимирович. Обоснование по поправке 1.

Иванов С. В. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, Владислав Матусович! Я, может быть, что-то упустил, поскольку не находился в зале в тот момент, когда вы докладывали, тем не менее, коллеги, две мои поправки я предложил бы всё-таки вам принять. Они касаются следующего.

Выплаты владельцу транспортного средства осуществляются в соответствии с нововведениями, которые сейчас мы принимаем, на условиях страховой компании. В поправке, которую мы сейчас обсуждаем (это поправка 1, которую комитет предлагает отклонить, а я предлагаю принять, фракция ЛДПР тоже), даётся возможность учитывать мнение владельца транспортного средства, чтобы уценку, вернее, утрату товарной стоимости могли ему не выплачивать, если имеется на то его согласие. Я считаю, что это вполне логично, потому что и так нам навязали это автострахование, по большому счёту выкрутив руки: в обязательном порядке страхуй, и всё, и никуда не денешься, или ездить не сможешь! И теперь мы хотим, чтобы — опять же, в угоду страховым компаниям, получается, на их условиях — владельца транспортного средства лишили возможности этот пункт в условия договора о страховании включить.

Председательствующий. Пожалуйста, от комитета.

Резник В. М. Глубокоуважаемый Сергей Владимирович, не вдаваясь в существо проблемы, не вступая с вами в полемику, я хотел бы отметить, что мы исключили понятие утраты товарной стоимости, а ваш текст, так сказать, к этому ведёт, поэтому его просто невозможно включить и поправку мы должны отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 1 из таблицы отклонённых.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 09 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 39 чел. 8,7 %
Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 41 чел.
Не голосовало 409 чел. 90,9 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Поправка 3. Пожалуйста, Иванов.

Иванов С. В. Коллеги, это мы в принципе уже обсуждали. Понимаете, в чём дело? Мы предлагаем здесь учитывать износ деталей, которые подлежат восстановлению, по желанию владельца транспортного средства. С этой ситуацией, ещё раз говорю, вы все можете столкнуться. Если в советское время можно было где-то там на барахолке, на рынке, на вторчермете найти бэушную запчасть и поставить её на автомобиль, как мы с отцом делали, и в принципе это было нормально, то сейчас, если транспортное средство попало в аварию и если ему уже больше десяти лет (а у нас амортизация на десять лет распространяется), считается, что запчастей к нему как бы не существует. То есть если мой автомобиль, которому уже одиннадцать лет, попадёт в данную ситуацию, то мне страховая компания на этом основании скажет: "Извините, нет уже таких автомобилей, вы ездите неизвестно на чём, на фантоме" — и не будет мне компенсировать, например, стоимость крыла. Где, кстати, я найду на "RAV-4" выпуска 99-го года крыло бэушное, вот скажите, пожалуйста? Нигде. Поэтому данной поправкой предполагается, опять же, включение подобного условия в договор страхования: с учётом мнения автовладельца.

Председательствующий. Пожалуйста, мнение комитета.

Резник В. М. Глубокоуважаемый Сергей Владимирович, я ещё раз хотел бы отметить, что мы в данном случае дождались внесения правительством соответствующего проекта постановления, которым и определяются те вопросы, о которых вы говорите. Мы отнесли это на усмотрение правительства, поэтому принято именно такое решение. В этой связи ваша поправка, естественно, отклоняется, она была отклонена комитетом.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 3 из таблицы отклонённых.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 12 мин. 07 сек.)

Проголосовало за	96 чел.	21,3 %
Проголосовало против	2 чел.	0,4 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	98 чел.	
Не голосовало	352 чел.	78,2 %

Результат: не принято

Отклоняется данная поправка.

Ставится на голосование обсуждаемый законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 12 мин. 40 сек.)

Проголосовало за	313 чел.	69,6 %
Проголосовало против	106 чел.	23,6 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	419 чел.	
Не голосовало	31 чел.	6,9 %

Результат: принято

Законопроект принимается во втором чтении.

Включите микрофон на центральной трибуне.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний правового, юридико-технического, лингвостилистического характера по проекту не имеется. Прошу принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Есть желающие выступить по мотивам от фракций: Кашин — от фракции КПРФ, Иванов — от фракции ЛДПР. Подводим черту.

Пожалуйста, Кашин Борис Сергеевич.

Кашин Б. С. Что касается этого законопроекта, хочу только показать письмо Верховного Суда Российской Федерации, в котором чётко говорится, что закон должен обеспечивать восстановление транспортного средства. Совершенно правильный принцип! То, о чём говорил депутат Резник, никакого отношения к этому не имеет. Это первое.

И вторая позиция. Правительство уже не выполнило ряд своих обязательств по разработке нормативной базы, в Совете Думы лежит проект постановления как напоминание об этом. Поэтому новые ссылки на поручение правительства уже, наверное, не могут серьёзно рассматриваться. Но обсуждаемый законопроект подтверждает то, о чём мы говорили неделю назад при рассмотрении состояния актуарной деятельности.

Как у нас вообще проходят законы, связанные со страхованием? Вы знаете, этот законопроект пытались остановить и правительство, и администрация президента, и Верховный

Суд. В результате сейчас мы имеем то, что имеем. Спрашивается: кто этот чудо-богатырь, который все эти инстанции перебил и победил? Я думаю, ответ здесь очевиден — это страховое лобби. Мы с большим уважением к страхованию относимся, оно в развитых странах составляет 15 процентов экономики. А как у нас эти законы проходят? Они по два года лежат, потом их какими-то непонятными путями протаскивают, а после начинают граждане жаловаться. У нас в два раза выросло число жалоб по ОСАГО за год, а в результате руководитель профильного департамента Минфина повышен до заместителя министра. У нас подготовка законодательной базы по страхованию полностью провалена, если посмотреть, и представителей Министерства финансов мы никогда не слышим — они прячутся за спинами депутатов, потому что никаких аргументов у них нет.

Я ещё раз говорю: рассматриваемый законопроект антинародный, он прямо ударит по нашим гражданам и будет иметь достаточно серьёзные последствия, поэтому я призываю депутатов за него не голосовать, а представителю президента предлагаю довести до сведения президента Медведева социальную опасность этого законопроекта.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, в целях экономии времени можно было просто сказать, что фракция ЛДПР не будет голосовать за данный законопроект, однако, поскольку у нас тут всё-таки затронули "чудо-богатыря"... Владислав Матусович, наверное, и есть тот "чудо-богатырь", который отвечает за эту тему в парламенте, и, заметьте, все законопроекты, которыми он занимается, действительно успешно принимаются Государственной Думой, притом сразу в трёх чтениях, это очень хороший показатель.

Коллеги, я ещё раз вам хочу предложить вспомнить старое советское время — ездили мы без этой "гражданки", и нормально всё было, потом стали покупать дорогие автомобили, и началось: "А вот в меня въехали "Жигули", и мне не могут компенсировать..."

Из зала. *(Не слышно.)*

Иванов С. В. Не "ладно", Валерий Владимирович, так оно и есть.

Ещё раз говорю: мы как-то без этого обходились, и никаких проблем не было. Посмотрите, сколько сейчас пробок на дорогах в той же Москве, даже после того, как мы разрешили не ждать инспектора, если размер убытка не превышает 25 тысяч рублей. Граждане не в состоянии определить размер убытка, никто не знает, сколько стоит на этом "майбахе" или ещё на

чём-то там, ну, на бронированном "мерседесе-600" бампер, который покорябали, и в итоге стоят две машины, перекрывают полностью движение, и всё.

Сейчас мы опять пошли на поводу у страховых компаний, которые, заметьте, постоянно выкручивают нам руки и говорят: ой, сейчас коллапс наступит, не можем мы выплачивать — мы такие бедные, такие несчастные... Я вам уже, коллеги, приводил примеры: если в Интернете найти цифры — количество автомобилей, количество аварий, которые ГАИ регистрирует, — и посчитать выплаты каждого владельца автомобиля по самой минимальной ставке и выплаты по авариям по самой высокой ставке, которая законом предусмотрена, у нас получится, что больше 100 процентов страховые компании имеют прибыль, а они нам всё говорят: нет, мы такие бедные и несчастные, мы перестанем это финансировать, выплачивать, иначе в стране наступит коллапс. Не наступит коллапс! Ещё раз говорю (у меня водительский стаж ещё с советского времени): нормально мы ездили, и, если я кого-то там тиранул, я сам рихтовал это крыло, исправлял, и всё было нормально, а то, что мы сейчас сделали... вы сами попадёте в ситуацию, когда вам страховая компания будет выплачивать не стоимость крыла вашего "мерседеса" пятилетнего, а только 50 процентов от стоимости этого крыла, и идите ищите правду. В итоге зачем огород городили? Для чего мы вообще занимаемся этим автострахованием?

Поэтому мы поддерживать не будем и вам не советуем.

Председательствующий. Настаивает Резник от фракции по мотивам. Резник Владислав Матусович.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, те, кто не поддерживает данный законопроект, видимо, хотят, чтобы наши граждане ходили по судам. За время, прошедшее с принятия законопроекта в первом чтении, за этот год, из-за того, что правительство затянуло с подготовкой проекта постановления, прошло более тысячи шестисот судов, то есть людей таскают по судам. А наш закон эту тему закрывает, перекрывает возможность не выплачивать страховку и вынуждать людей обращаться в суды, поэтому, наоборот, этот законопроект надо срочно принимать: он для людей.

Председательствующий. В рамках "часа голосования" ставится на голосование обсуждаемый законопроект в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 20 мин. 13 сек.)

Проголосовало за	308 чел.	68,4 %
Проголосовало против	127 чел.	28,2 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	436 чел.	
Не голосовало	14 чел.	3,1 %

Результат: принято

Принимается законопроект в третьем чтении.

Законопроекты, рассматриваемые в первом чтении.

Проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в статьи 6 и 11 Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации" и проект федерального закона "О внесении изменения в статью 17 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации". Докладывает полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе Гарри Владимирович Минх. Обращаю ваше внимание: Совет Государственной Думы принял решение о том, что мы слушаем доклад Гарри Владимировича и соответственно содоклад от комитета сразу по двум пунктам повестки дня — по пунктам 6 и 7, поскольку они взаимосвязаны.

Пожалуйста, Гарри Владимирович.

Минх Г. В., *полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.*

Спасибо, уважаемый Олег Викторович.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, вашему вниманию предлагается небольшой, из двух законопроектов, пакет, внесённый в Государственную Думу Президентом Российской Федерации: первый законопроект — это проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в статьи 6 и 11 Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации" и второй законопроект, связанный с ним, — проект федерального закона "О внесении изменения в статью 17 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации".

Прежде чем говорить о содержании этих двух законопроектов, я хотел бы вам напомнить Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию от 12 ноября прошлого года. Президент Российской Федерации, давая характеристику ситуации на Северном Кавказе, обозначил её как самую серьёзную внутривнутриполитическую проблему в нашей стране и перечислил ряд проблем, которые существуют в этом регионе, — это терроризм, экстремизм, преступность на экономической почве, клановость, взяточничество. Было отмечено, что этот комплекс проблем, серьёзный комплекс проблем не-

возможно решать только силовыми средствами. Причинами такой ситуации является то, что на территории субъектов Северо-Кавказского региона существуют такие явления, как экономическая отсталость, массовая безработица и отсутствие нормальных жизненных перспектив у значительной части населения. Решение этих проблем необходимо осуществлять тоже на комплексной основе и прежде всего использовать меры экономического характера — создание новых рабочих мест, создание новых предприятий, развитие социальной инфраструктуры. Для этого необходимо предпринять целый ряд серьёзных шагов.

Следует отметить, что в настоящее время и Правительство Российской Федерации предпринимает значительные усилия, прежде всего финансового характера, для того чтобы стабилизировать и улучшить ситуацию в этом регионе: выделяются серьёзные финансовые ресурсы, осуществляется целый ряд федеральных целевых программ. Вместе с тем, как отмечал президент, эффективность расходования этих средств, эффективность реализации этих федеральных целевых программ достаточно низкая. Для того чтобы улучшить ситуацию, необходимо определить человека, который нёс бы личную ответственность за положение дел в этом регионе и обладал достаточными полномочиями для того, чтобы обеспечить эффективную координацию работы на данном направлении.

Как вы знаете, Президентом Российской Федерации уже подписан ряд указов, которые направлены на решение этой задачи. Был образован Северо-Кавказский федеральный округ, в который вошли целый ряд северокавказских республик, а также Ставропольский край. Кроме того, была введена ещё одна должность заместителя Председателя Правительства Российской Федерации, на которую назначен Хлопонин Александр Геннадьевич, этим же указом президент назначил Хлопонина Александра Геннадьевича полномочным представителем президента в этом новом Северо-Кавказском федеральном округе. Вместе с тем в указе содержится положение о том, что эта позиция, о назначении на должность полпреда, вступает в силу только тогда, когда вступит в силу соответствующее изменение в Федеральный конституционный закон "О Правительстве Российской Федерации".

Совмещение в одних руках и полномочий, которые имеются у полпреда президента в федеральном округе, прежде всего связанных с координацией деятельности федеральных органов государственной власти, правоохранительных органов, органов исполнительной власти, и полномочий, которые будет иметь Хлопонин как заместитель Председателя Прави-

тельства Российской Федерации, позволит повысить эффективность деятельности федеральной власти в Северо-Кавказском регионе.

Для того чтобы реализовать эту задачу, необходимо внести изменение в Федеральный конституционный закон "О Правительстве Российской Федерации", так как в действующей редакции установлено ограничение — запрет для членов правительства замещать другие должности в органах государственной власти. Для того чтобы это противоречие снять, предлагается дополнить статью 6 Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации" положением, которым предусматривается, что в соответствии с указами Президента Российской Федерации члены правительства могут замещать должности полномочных представителей Президента Российской Федерации в федеральных округах. Соответствующее изменение вносится также в абзац третий статьи 11 Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации", в котором содержится ограничение: предусматривается, что ограничение, в соответствии с которым члены правительства не вправе замещать другие должности в органах государственной власти и в органах местного самоуправления, снимается в тех случаях, когда изъятие или исключение устанавливается федеральными конституционными законами, федеральными законами и указами Президента Российской Федерации.

Аналогичного плана корреспондирующие изменения вносятся в статью 17 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации". В этой статье указаны запреты, связанные с гражданской службой, в частности запрет гражданскому служащему замещать должность гражданской службы в случае назначения на госдолжность. Законопроектом добавляется положение о том, что это не распространяется на те случаи, когда подобное исключение установлено частью второй статьи 6 Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации".

Учитывая то обстоятельство, что содержательно это достаточно небольшие новеллы, они позволяют максимально эффективно осуществлять полномочия указанного должностного лица по комплексному решению проблем Северного Кавказа, а также то, что, как вы знаете, уже состоялось назначение Хлопонина Александра Геннадьевича на должность заместителя Председателя Правительства Российской Федерации — вчера он уже принимал участие в заседании Правительства Российской Федерации, — я просил бы вас, уважаемые депутаты Государственной Думы, поддержать законодательные инициативы

президента. Предлагается одобрить проект федерального конституционного закона и принять проект федерального закона и сделать это и в первом чтении, и в целом одновременно, для того чтобы новые институты, новое должностное лицо максимально быстро и оперативно принялись за решение сложных задач Северо-Кавказского региона.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Гарри Владимирович.

Пожалуйста, Владимир Николаевич Плигин. От комитета содоклад также по двум пунктам повестки дня.

Плигин В. Н., председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Гарри Владимирович подробно остановился на содержании предложения Президента Российской Федерации по изменению Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации" и соответственно федерального закона, регулирующего вопросы государственной гражданской службы, что исключает необходимость более предметно на этом останавливаться. Позвольте только отметить следующее в связи с конкретной темой, которая сегодня рассматривается.

Несомненно, главными факторами, придававшими достаточно негативный характер развитию ситуации в целом ряде субъектов Российской Федерации, которые вошли в данный федеральный округ, были деиндустриализация и массовая безработица, явившиеся результатом столь драматичных изменений, проходивших в конце прошлого века, и некоторых процессов, происходящих и в настоящее время. Наши многочисленные собеседники при характеристике ситуации, складывающейся в регионе, указывают на два важнейших обстоятельства. Государство не всегда способно взимать налоги, огромное количество денег вращается в тёмной или серой зонах и, соответственно, является недосягаемым для налоговых органов — это первая проблема. Вторая проблема, на которой в дальнейшем необходимо также сосредоточить внимание, — это утрата монополии на принуждение. Вот эти сложнейшие явления, конечно, необходимо регулировать. Единственным способом преодоления такой причины кризиса, как разобщённость, преодоления тех негативных явлений, на которые я здесь указывал, является, конечно же, последовательное внедрение принципов правового государства как явления, обеспечивающего приемлемое, справедливое развитие общества. Правовое государство должно предполагать применение единого правового стандарта для всех групп и лиц, что, собственно говоря, является

ся основной базой формирования общности, в том числе в данном регионе.

Комитет считает, что данные законопроекты весьма актуальны, соответствуют Конституции Российской Федерации, федеральному законодательству. С учётом необходимости решения тех задач, которые были обозначены представителем Президента Российской Федерации, с учётом необходимости скорейшего использования инструментария вновь создаваемого института в практической жизни комитет предлагает Государственной Думе одобрить в первом чтении федеральный конституционный закон и принять федеральный закон в первом чтении, а затем — в целом, что предусматривается статьёй 119 Регламента Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Предлагаю записаться на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Тринадцать депутатов.

Депутат Багаряков, пожалуйста.

Багаряков А. В., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемый Гарри Владимирович, учитывая, что новый округ уже образован, у меня следующий вопрос. В этом округе громадная безработица, отсутствие какого бы то ни было производства. Но в то же время я приведу вам некоторые цифры по количеству банков на миллион человек на территории вновь образованного округа: в Дагестане 11,8 банка на миллион человек, в Карачаево-Черкесии — 11,7 банка. В то же время на остальной территории страны эта цифра меньше: в Петербурге — 8,7 банка на миллион человек, в Воронежской области — 1,8 банка на миллион человек. То есть там в разы больше. В связи с этим у меня вопрос и к представителю президента, и к представителю правительства, если он появится на рабочем месте: думает ли федеральная власть организовать в этом вновь образованном округе новый финансовый центр вместо Москвы и если да, то какие для этого будут приниматься меры?

Председательствующий. Не очень понятно, какое это имеет отношение к проекту закона, и тем не менее. Хотя это ваше право — отвечать или нет.

Минх Г. В. Давайте я попробую ответить на тот вопрос, который прозвучал. Если обратиться к тексту тех двух законопроектов, о которых мы говорим, то прежде всего речь идёт о том, что в руках одного человека сосредотачивается достаточно серьёзный инструментарий, как сказал Владимир Николаевич, для того чтобы решать практические задачи. И конечно

же, теоретические размышления о том, где центр вселенной, или центр Российской Федерации, — финансовый, индустриальный, политический и так далее, и так далее... Безусловно, каждый может высказывать свою точку зрения и вносить предложения, но давайте всё-таки подходить к тому, что мы обсуждаем, серьёзно и не пытаться решать свои прикладные, политические задачи, формулируя таким образом свою позицию в виде вопроса.

Председательствующий. Депутат Рохмистров.

Лебедев И. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Лебедев по карточке Рохмистрова.

У меня вопрос к представителю президента.

Уважаемый Гарри Владимирович, сразу скажу, что фракция ЛДПР поддержит принятие данного законопроекта, поскольку считает его важным и необходимым, но, как всегда, к сожалению, он принимается с небольшим опозданием. Полагаем, что изменения в законодательство по данному вопросу необходимо было принимать ещё тогда, когда образовывались федеральные округа на территории Российской Федерации и только появились представители президента в этих федеральных округах. В связи с этим вопрос: принятие данного законопроекта распространяется только на восьмой федеральный округ и на господина Хлопонина или же впоследствии оно может быть распространено на всех представителей президента во всех федеральных округах России?

Председательствующий. Пожалуйста, Гарри Владимирович.

Минх Г. В. Уважаемый Игорь Владимирович, прежде всего хочу напомнить вам, что закон — это форма нормативно-правового регулирования, а не индивидуальных решений по конкретным персоналиям. Это первое.

И второе. Если вы ещё разок взглянете внимательно на текст законопроекта, то увидите, что речь идёт о возможности совмещения должности члена правительства, государственной должности Российской Федерации, и должности гражданской службы — полномочного представителя Президента Российской Федерации в федеральном округе. А вопрос о том, как эту норму реализовывать, — это вопрос, относящийся к компетенции президента.

Председательствующий. Кашин Владимир Иванович, пожалуйста.

Кашин В. И. Уважаемый Гарри Владимирович, уважаемые коллеги! Я хотел бы спросить: организация нового федерального округа связана с тем, что старая структура не справилась с поставленными задачами? И может быть, действительно

малоэффективно работает федеральная администрация в округах?

И ещё на один мой вопрос, пожалуйста, ответьте. Почему Полтавченко и его структура до сих пор молчат по поводу последних событий в "Речнике"? Все средства массовой информации, все политические структуры уже высказались по этому поводу, а вот эти товарищи как воды в рот набрали, молчат. До каких пор так будут работать администрации федеральных округов?

Минх Г. В. Если говорить о конкретном регионе, то, я думаю, нет смысла повторять то, о чём я говорил в своём докладе, что Северный Кавказ — это наша серьёзнейшая внутривнутриполитическая проблема. Это первая часть ответа.

Вторая часть ответа. Всё-таки я не использовал бы на практике логику, которую иногда по-разному называют, когда мы от частного пытаемся перейти к оценке общего. С точки зрения законов логики это не совсем точный подход.

И последнее. Отвечая на актуальный вопрос по "Речнику", скажу, что всё-таки есть разница между тем, как реагируют представители политических партий и как работают в структурах лица, замещающие соответствующие должности. Это разный инструментарий, разный подход к решению вопросов, а не к тому, что к этим вопросам нужно привлечь внимание. Задачи структур, которые занимаются профессиональной работой, людей, занимающих соответствующие должности, — это немножко другой жанр, поэтому я не стал бы их смешивать и предлагать полпреду президента реагировать в той форме, которую используют депутаты Государственной Думы.

Председательствующий. Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. У меня вопрос к Гарри Владимировичу.

Безусловно, задачи полномочных представителей до сих пор не очень понятны, во всяком случае для оппозиции, потому что они как бы встречаются с губернаторами, чего-то там обсуждают... Это ещё один начальник над губернатором, который должен ему помогать, или я неправильно понимаю?

А вопрос у меня по второму законопроекту. Здесь в статье записано, что гражданскому служащему запрещается замещать должность гражданской службы, если его избрали на какую-то государственную должность, а дальше идёт отсылка: за исключением статьи 6. Извините, когда мы готовимся к заседанию, не всегда можем все законы просматривать. Не можете ли вы сказать, что это за исключение, кого оно касается?

Председательствующий. Кто отвечает? Гарри Владимирович, пожалуйста.

Минх Г. В. Наверное, мне был адресован вопрос.

Первое. Уважаемая Тамара Васильевна, если у оппозиции и у вас, в частности, нет точного понимания того, чем занимаются полномочные представители Президента Российской Федерации, то я хочу вам подсказать номер и дату указа Президента Российской Федерации, который называется "О полномочном представителе Президента Российской Федерации в федеральном округе", это указ от 13 мая 2000 года № 849. Можете его изучить в актуальной редакции, это, может быть, вам самим позволит прийти к выводам, к ответам на вопросы, которые вы задаёте.

И второе. Что касается отсылки на конкретную статью конкретного федерального конституционного закона, то это то самое исключение, о котором мы сегодня говорим: за исключением случаев, когда лицо назначается на должность, государственную должность, члена правительства. То есть государственный гражданский служащий (а полпред президента — это госслужащий) в отличие от члена правительства не вправе замещать эту должность, если его избирают или назначают на госдолжность Российской Федерации. Например, если госслужащего избирают депутатом Госдумы, он должен уйти со своей должности на госслужбе, исключение одно-единственное: если это лицо будет назначено членом правительства, например зампредом правительства, как наш пример с Хлопониным, или федеральным министром (он тоже член правительства), это не обязывает его прекращать свою работу на должности государственной гражданской службы, в частности в должности полномочного представителя президента в федеральном округе.

Председательствующий. Депутат Романов.

Романов В. С. Уважаемый Гарри Владимирович, то, что Кавказ — болевая зона, несомненно, то, что нужны нестандартные меры, — тоже. С этой точки зрения у меня больше доверия к опыту в экономике назначенного вице-премьера, но прошу сделать два уточнения. Первое: нет ли противоречия Конституции? Ведь нам демократы пропели все уши про разделение властей как главный принцип, так вот сейчас мы впервые видим соединение. Это не противоречивые, но тем не менее разные структуры — администрация президента с президентом и правительственная структура, нет ли противоречия Конституции? И второе: если можно, поточнее скажите, как выглядят полномочия нового вице-премьера в сфере взаимодействия с силовиками.

Председательствующий. Пожалуйста, Гарри Владимирович.

Минх Г. В. Что касается принципа разделения властей, я думаю, что здесь никакого противоречия нет, потому что

принцип разделения властей (мы уже это как-то обсуждали по другим законопроектам) — это не некий абстрактный инструмент, некий абстрактный принцип, он сочетается с правилами, с принципами системы сдержек и противовесов, когда все ветви и институты власти работают не автономно, за изолированными какими-то заборами с колючей проволокой, а работают в тесном взаимодействии, осуществляя все свои функции и полномочия. И если вспомнить даже краткую историю современного парламентаризма, то у нас определённое время главы исполнительной власти субъектов Российской Федерации по должности являлись членами Совета Федерации. То есть здесь законодательные функции и функции исполнительной власти на уровне субъектов тоже сочетались достаточно эффективно, как вы помните, и никто не ставил ни в практическом, ни в теоретическом плане вопрос о противоречии Конституции Российской Федерации.

Когда мы говорим о том, какими полномочиями будет обладать конкретное должностное лицо, нам надо сказать, что оно будет обладать совокупным потенциалом. Первое — это тот самый указ, о котором я говорил, в котором описываются полномочия полпреда, а второе — это Федеральный конституционный закон "О Правительстве Российской Федерации", в котором закреплены полномочия заместителей председателя правительства. Повторяю: мы с вами решаем вопросы нормативно-правового регулирования, и поэтому весь этот набор полномочий в полном объёме будет иметься у конкретного должностного лица, у Хлопонина Александра Геннадьевича.

Председательствующий. Депутат Останина.

Останина Н. А. Уважаемый Гарри Владимирович, как бы изящно вы ни уходили от ответов на конкретные наши вопросы, всё-таки вы понимаете, что вызваны они тоже исключительно тревогой в связи с той ситуацией, которая складывается на Северном Кавказе. Конечно, вопросы вызывает больше сам инструментарий решения этой проблемы. Согласитесь, о недостатке уважения свидетельствует тот факт, что 19-го появляется указ президента о создании нового федерального округа и о введении должности вице-премьера, 20-го Нарышкин уже представляет Хлопонина главам регионов, он выступает с программой, но только сегодня, 22-го, в Думе мы обсуждаем этот законопроект.

И всё-таки мы читали указ от 2000 года. Гарри Владимирович, скажите, пожалуйста, насколько эффективна вообще система создания федеральных округов? Сколько стоит она государству? Что, только Устинов не справился со своими обязанностями или все остальные тоже?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Гарри Владимирович. Ещё раз повторяю, что вы вправе отвечать только на те вопросы, которые касаются непосредственно законопроекта.

Минх Г. В. Спасибо, уважаемый Олег Викторович.

Уважаемая Нина Александровна, если вас не устраивают мои ответы, то в принципе вы можете задавать вопросы и сами же на них отвечать, и так, как вам это будет угодно, и давать любые оценки, но давайте мы всё-таки будем относиться с уважением ко всем, кто находится в этом зале, и к тем, кто находится вне стен этого зала. Поэтому я готов двадцать пять раз повторять одно и то же разными словами, потому что многие из вас задают одни и те же вопросы разными словами. Я ещё раз могу ответить, но думаю, что в этом нет особого смысла.

Председательствующий. Депутат Локоть.

Локоть А. Е. Спасибо.

Уважаемый Гарри Владимирович, я хочу ещё раз высказать сожаление от имени фракции, что подобные организационные и кадровые вопросы решались помимо парламента, — отсюда столько досужих домыслов и столько вопросов. Вопросы могут не нравиться, но они есть, и на них необходимо отвечать, хотя бы в приложениях к этим законопроектам, с которыми напрямую вроде бы эти вопросы не связаны.

Ситуация на Северном Кавказе сложилась чрезвычайная, как следует из вашего выступления, поэтому хотелось бы понять, какой конкретно инструментарий всё-таки будет в руках у полномочного представителя, а самое главное — не потребует ли эта ситуация наделения его какими-то ещё чрезвычайными полномочиями и не потребует ли от Государственной Думы принятия ещё каких-то решений. Каким всё-таки видится в перспективе решение этой проблемы?

Минх Г. В. Уважаемый Анатолий Евгеньевич, у вас, а также у Нины Александровны прозвучал тезис о том, что это всё чуть ли не за спиной парламента происходит. Ещё раз обращаю ваше внимание, я об этом специально говорил в своём докладе: пункт указа президента о назначении Хлопонина полпредом президента вступает в силу после вступления в силу — извините за неоднократность употребления этого слова — федерального конституционного закона, проект которого мы с вами сегодня рассматриваем. И вы не забывайте, что помимо Государственной Думы есть ещё Совет Федерации и Президент Российской Федерации в этой цепочке по подготовке законов. То, что Хлопонина представляли как лицо, назначенное на эту должность, означает ровно то, что он уже начал знакомиться с людьми, с регионами, с проблематикой. Никаких решений об использовании того самого инструментария, о котором вы

спрашиваете, нет и не будет до тех пор, пока парламент не одобрит соответствующий федеральный конституционный закон. Давайте уж, если мы все так ратуем за чистоту взаимоотношений и за реализацию принципа разделения властей, эти вещи всё-таки оценивать и говорить о них достаточно корректно. Это первое.

Второе. Никаких элементов чрезвычайщины сегодня нет. Речь идёт о том, что есть, и я об этом тоже специально говорил и ещё раз повторю (это не проблема для меня — повторить и в третий раз): это тот самый инструментарий, который есть у любого полпреда и у любого заместителя Председателя Правительства Российской Федерации. Я не собираюсь сейчас вам пересказывать ни указ о полпреде, ни положения Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации", с которыми можно ознакомиться самостоятельно, но здесь нет ни элементов чрезвычайности, ни элементов эксклюзивности по отношению к конкретному человеку. Это нормативный правовой акт — федеральный конституционный закон, и вопрос о том, насколько эффективно этот инструментарий будет использоваться, касается уже того, как будет реализовываться весь набор этих полномочий конкретный человек, конкретное должностное лицо, только после этого мы с вами будем говорить, насколько это сработало или насколько не сработало.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемые докладчики, вы, безусловно, являетесь квалифицированными, если я не ошибаюсь, заслуженными юристами Российской Федерации, одного из вас зампреда парламента даже назвал гением. Скажите, пожалуйста, насколько соответствует статье 12 Конституции, в которой прямо говорится о том, что органы местного самоуправления не входят в систему органов государственной власти, абзац второй статьи 11 закона "О Правительстве Российской Федерации", где говорится о том, кто не вправе занимать другие должности в органах государственной власти и, подчёркиваю, в органах местного самоуправления?

И второе. Скажите, пожалуйста, не принижаете ли вы конституционный закон, когда делаете главную ссылку на указ президента, вместо того чтобы за девять лет, может быть, предложить ещё один конституционный закон, если уж они так необходимы представительству президента? Ведь, посмотрите, статью 6 предлагается дополнить частью второй следующего содержания... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Владимир Николаевич, я так понимаю, что определение "гений" было вам адресовано, поэтому отвечайте вы.

Плигин В. Н. Я хотел бы отказаться от...

Председательствующий. От ответа или от определения?

Плигин В. Н. От всякого рода определений. Мне представляется, что в плане самой по себе законодательной техники и логики соотношения нормативных актов — федеральный конституционный закон, федеральный закон, указ Президента Российской Федерации — нет никаких заметных противоречий, мы действуем точно в рамках правовой системы. Если сам федеральный закон устанавливает возможность регулирования другими нормативными актами, то, естественно, может быть установлен больший объем регулирования или меньший объем регулирования. Мне представляется, это абсолютно нормальная, совершенно допустимая логика.

Следующий момент, на который хотел бы обратить внимание. При работе с этим нормативным материалом мы имеем дело с Федеральным конституционным законом "О Правительстве Российской Федерации". Второй документ, с которым мы имеем дело, — это Федеральный закон "О государственной гражданской службе Российской Федерации". И наверное, продолжая эту логику, вы пытались говорить ещё о соотношении с Федеральным законом "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации", то есть вы имеете в виду 184-й федеральный закон от 6 октября 1999 года. Мы действительно специально останавливались на соотношении этих нормативных актов, прежде чем предлагать тексты Государственной Думе, и анализировали эту проблему. В этой связи после довольно долгой и продолжительной дискуссии мы пришли к выводу о том, что в логике тех текстов, которые предлагаются Государственной Думе, какого-либо рода нарушений построения правовой конструкции нет. Это, в частности, проявилось в том, что Правовое управление Аппарата Государственной Думы отметило, что замечаний нет. То есть, Николай Васильевич, этот вопрос, который вы в настоящее время затрагиваете, он нами действительно дополнительно анализировался.

Вне зависимости от оценки самого по себе вхождения или невхождения муниципальных органов в структуру органов государственной власти тем не менее в федеральном законодательстве последовательно регулируется правовой статус муниципальных образований, муниципальных органов государственной власти и тому подобное, и поэтому мне представляется,

что содержащееся в тексте упоминание не является... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время для завершения ответа на вопрос.

Плигин В. Н. ...нарушением логики нормативного акта.

Председательствующий. Гостев Руслан Георгиевич.

Гостев Р. Г., фракция КПРФ.

Спасибо.

Я думаю, что мы сейчас занялись софистикой. Мы очень правильно делаем, что ищем варианты ответов на те проблемы, которые возникли перед нами в связи с рассмотрением предлагаемых проектов федерального закона и федерального конституционного закона. Я думаю, что далеко не всё так просто. Законопроекты корреспондируются с указом президента, который решает свою проблему. Указ президента вышел в 2000 году, и за девять лет можно было принять федеральный конституционный закон или федеральный закон, который разрешил бы проблемы, обозначенные в указе президента. Указное право продолжает действовать, и это очень плохо. Указное право может работать в течение месяца, полутора месяцев, двух месяцев, а когда девять лет работает — это что-то ненормальное.

К вопросу о разных жанрах. Я вот держу Конституцию Российской Федерации, это самый важный документ у нас... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий.

Руслан Георгиевич, вы пятьдесят секунд — я следил за временем — говорили о чём-то, десять секунд отвели на вопрос и не задали его.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Вот Плигин говорит, что у него есть ответ на незаданный вопрос.

Десять секунд добавьте Гостеву.

Гостев Р. Г. Вот не могли бы вы указать конституционное положение, послужившее основанием образования федеральных округов?

Председательствующий. Плигин или Минх? Пожалуйста.

Плигин В. Н. Прежде всего, Руслан Георгиевич, что касается указного права, то я в данной ситуации просил бы обратить внимание на формулировку. Речь идёт о том, что в соответствии с указами Президента Российской Федерации заместители председателя правительства и федеральные министры могут замещать должности. В данной ситуации речь идёт о конкретном документе, который будет касаться конкретного лица. То есть это не указное право, это не создание

правового поля. Вот это очень важный аспект, который хотелось бы отметить.

Следующий момент. Конституция Российской Федерации очень точно и предметно регулирует полномочия Президента Российской Федерации. В частности, в рамках этих полномочий президент в том числе может принимать и те решения, которые касаются федеральных округов.

Председательствующий. Я думаю, достаточно. Присаживайтесь, Владимир Николаевич.

По ведению — Харитонов.

Харитонов Н. М., фракция КПРФ.

Уважаемый Гарри Владимирович, я бы хотел встать на защиту Тамары Плетнёвой и других коллег из фракции КПРФ.

Председательствующий. А кто их обидел?

Харитонов Н. М. Мы, оппозиция, ратуем за единственное — за последовательность государственного мышления. 2000 год — это тогда президент нас убеждал в необходимости создания федеральных округов и их представителей...

Председательствующий. Уважаемые коллеги, я думаю, все согласны с Морозовым, что это не по ведению, это выступление от фракции. Вы имеете право выступать от фракции, берите слово, выходите на трибуну, но, скорее всего, это произойдёт после перерыва, потому что у нас до перерыва осталась одна минута.

По ведению — Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Да, я как раз хотел предложить: давайте закончим этот вопрос и потом пойдём на перерыв.

Председательствующий. Так, у нас четыре выступления, это сорок минут: Рохмистров выступает десять минут, Харитонов — десять, Москалец — десять, я уже знаю, Багдасаров — одиннадцать, — так что объявляется перерыв на тридцать минут.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 12.30. Давайте регистрируемся

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 11 сек.)

Присутствует 400 чел. 88,9 %

Отсутствует. 50 чел. 11,1 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 50 чел. 11,1 %

Результат: кворум есть

Кворум у нас имеется, мы можем работать.

Коллеги, надо посоветоваться. Мы утром приняли решение рассмотреть в 12.30, в фиксированное время, вопрос, который стоит в повестке под номером 29, но у меня такое предложение: сейчас завершить работу по уже начатому вопросу и потом рассмотреть пункт 29. Соглашаемся с таким предложением? Соглашаемся.

Коллеги, процедура выступлений. Есть ли желающие выступить? Есть: Гостев, Иванов, Москалец и Багдасаров. Четыре выступления, подводим черту.

Пожалуйста, Гостев Руслан Георгиевич.

Гостев Р. Г. Уважаемые коллеги, я хотел бы отметить, что фракция Коммунистической партии Российской Федерации полностью разделяет озабоченность президента положением дел на Северном Кавказе. И думаю, что характеристика ситуации на Кавказе, которая дана президентом, весьма исчерпывающая. Она показывает сложность проблем, которые стоят перед субъектами Федерации, находящимися на Северном Кавказе.

Мы обсуждали очень активно и достаточно долгое время вопрос, поддерживать или не поддерживать предложения, которые внесены сегодня, и решили, что принципиально поддержим их. Но вместе с тем действительно есть о чём поразмышлять, рассматривая эти два законопроекта. Почему поразмышлять? Потому что, когда обращаешься к Конституции Российской Федерации, таких структурных образований в нашей Федерации, как федеральные округа, не находишь. Есть очень важные послылы, относящиеся к субъектам Федерации, в частности, в статье 66, часть 5, говорится, что "статус субъекта Российской Федерации может быть изменён по взаимному согласию Российской Федерации и субъекта Российской Федерации в соответствии с федеральным конституционным законом". Ряд соответствующих федеральных конституционных законов мы уже рассматривали в этом зале. Когда шло объединение тех или иных субъектов Федерации, это делалось на основании соответствующего федерального и конституционного законодательства, и тут всё ясно.

В то же время, я подчёркиваю, если всем ясно, что указ президента якобы полностью является законодательно исчерпывающим, мне представляется, что это далеко не так. И я акцентирую внимание на том, что прошло девять лет с момента принятия указа о создании федеральных округов, — в общем-то, было время осмыслить и внести соответствующие изменения в законодательство, причём не девять лет спустя, желательно, чтобы это произошло в течение полутора-двух месяцев, тогда, когда созрела идея и указ, выполняющий времен-

ную роль для того, чтобы поддержать законность и чтобы порядок восторжествовал.

Я думаю, сегодня нам очень полезно было бы изучить ситуацию, узнать, что же дали федеральные округа, осуществили ли они прорыв с точки зрения экономики, хозяйствования, политических моментов, что получилось, что не получилось. Ведь в конечном итоге, я подчёркиваю, эти федеральные округа объединили так, как захотелось Президенту Российской Федерации, парламент России — и Государственная Дума, и Совет Федерации — к этому никакого отношения не имел.

Хотя, на мой взгляд, конечно же, очень важно рассмотреть целый ряд острых социально-экономических проблем, которые имеют место теперь уже в Северо-Кавказском федеральном округе, я хотел бы вам здесь напомнить и о том, что работала комиссия Катренко по Северному Кавказу, много идей было наработано, но, к сожалению, многие из них оказались невостребованными. Среди них оказались и положения, касающиеся занятости в республиках Северного Кавказа. Думается, что к тому, что было наработано этой комиссией, сегодня необходимо вернуться, ибо республики Северного Кавказа действительно нуждаются и в поддержке, и в помощи федерального центра. Я думаю, что главная задача не в том, чтобы оказать финансовую помощь, материальную поддержку какую-то, а прежде всего в том, чтобы создать необходимые условия для того, чтобы сами республики, те народы, которые населяют Северный Кавказ, могли бы заработать, получили работу. И в соответствии с теми знаниями, опытом, которые имеют эти народы... все они очень трудолюбивые, знающие, понимающие, что такое труд, любящие труд, любящие свою родину, они готовы, в общем-то, своим собственным трудом сделать очень многое для того, чтобы выйти на передовые рубежи в Российской Федерации.

Вы знаете, на примере Хлопонина мне весьма интересным представляется объединение должностей заместителя председателя правительства и полномочного представителя президента. И хотя некоторые коллеги уже высказались, что здесь, наоборот, усилится линия, связанная с реализацией идеи создания Северо-Кавказского федерального округа, мне представляется, здесь есть всё-таки определённые проблемы, которые, если рассматривать с точки зрения права... Конечно, можно сказать, что в конечном итоге президент и правительство относятся почти к одной линии власти, но это далеко не так. Давайте Конституцию смотреть и, какая бы она ни была, уважать те положения, которые там изложены. Президент и правительство — это разные ветви власти, разные представители власти, и,

естественно, они могут и должны решать всё своими методами и формами.

Один очень важный момент, этический. Вы знаете, мне трижды в разных городах России, в разных округах приходилось бывать, когда приезжали полномочные представители президента, и я вам скажу, что помпа при приёме полномочных представителей невероятная. Думаю, что только с приёмом Президента России или председателя правительства в какой-то степени можно сравнить тот приём, который оказывают полномочным представителям. Я думаю, что это абсолютно неправильно, ибо в существующей иерархии власти полномочный представитель, руководящий любым федеральным округом, не заслуживает столь огромного внимания, чтобы перекрывалась улицы, трассы и так далее, и так далее. Люди возмущаются, но возмущение остаётся с ними, а сам полномочный представитель действует так, как ему надо.

В заключение я ещё раз хочу подчеркнуть, что мы, принципиально подходя к той ситуации, которая сложилась на Юге нашей страны, на Северном Кавказе, поддерживаем документы, которые представлены сегодня на наше рассмотрение.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции ЛДПР выступает депутат Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, как уже сказал Игорь Владимирович Лебедев, наша фракция поддержит данные законопроекты. Причём хочу заметить, что мы, как оппозиционная партия, всегда в штыки воспринимаем все такие нововведения, идущие от исполнительной власти, прежде всего исходим из того, кому выгоден данный законопроект. Вот с этой точки зрения мы всегда анализируем любые нововведения, которые вносятся в Государственную Думу, и как раз смотрим на коррупционную ёмкость законопроекта, предоставление отдельных привилегий тому или иному субъекту рынка или той или иной категории жителей. Этот законопроект мы поддерживаем как раз потому, что он выгоден в первую очередь именно России в целом. Понимаете, законопроект-то технический, по большому счёту — даётся разрешение совмещать две должности, и всё, но всех нас интересует прежде всего то, что округ, который создан, действительно очень проблемный, там очень низкая, так скажем, экономическая база для того, чтобы была возможность эффективно развиваться, и вот это совмещение просто-напросто даёт возможность каким-то макаром усилить, так скажем, полномочия для превращения этого округа в полноценную и финансово независимую территорию. Это первое.

И второе. Вы знаете, у нас очень мало законопроектов, которые вносятся именно для того, чтобы исправить положение дел на том или ином участке фронта, если можно так выразиться. Их должно быть больше, потому что, если меняется жизнь, должно меняться и законодательство. То есть, если требуется какой-то отрасли дать толчок для развития, преференции какие-то, почему бы не принять закон, который позволит это сделать? А уже потом, когда поднимется та или иная отрасль или тот или иной регион, можно сделать их положение более-менее равным относительно всех остальных субъектов. Вот как раз в этом плане мы поддерживаем эти нововведения.

И ещё хочется сказать, что многим из нас неприятно, может быть, что принято решение и мы тут же, с колёс, выносим на рассмотрение и принимаем сразу в трёх чтениях данные законопроекты. Повторяю: если бы мы здесь увидели действительно какую-то коррупционную составляющую или отдельные льготы, мы, конечно, никогда не поддержали бы данные вещи, но это выгодно России в целом. Да и не может это так долго продолжаться — то, что территории Северного Кавказа, лишённые сколько-нибудь стабильной экономической базы, находятся на дотационном положении, что там безработица и оттуда постоянно идёт... Сами понимаете, безработные люди за любую работу хватаются, в том числе и за противоправную, то есть, используя оружие, пытаются таким образом как-то заработать. Я, конечно, не оправдываю их, но тем не менее. Вот это основная задача, и именно поэтому данные законопроекты будут нами поддержаны.

Предлагаю Государственной Думе не политизировать данный вопрос. Это действительно важно для России и важно для того, чтобы Северный Кавказ стал нормальным, полноценным регионом, который в состоянии сам себя прокормить.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.
Депутат Москалец, пожалуйста.

Москалец А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! В связи с тем что в вопросах депутатов по рассматриваемым законопроектам прозвучал в том числе тезис о необходимости учёта правовых последствий таких предложений, хотелось бы обратить ваше внимание на одно объективное, я бы сказал, обстоятельство, которое мы связываем с таким свойством права, как его отставание от жизни. А если это, уважаемые коллеги, так, то в случае, если мы не будем работать в режиме принятия прорывных норм, правил и законов, право может идти и по пути ограничения развития общества, может стать его

тормозом, приводя к сворачиванию наиболее перспективных идей и решений.

Полагаю, мы с вами достаточно осознали, что процесс совершенствования законодательства теперь уже не остановится никогда, тем более что государство развивается постоянно, а право и государство ведь настолько связаны, что их раздельное существование, пожалуй, никто в этом зале не может себе и представить. Правотворчество абсолютно явно стало разнообразностью государственной деятельности, и, полагаю, нам нужно только радоваться отсутствию надуманной политической конкуренции между ветвями власти. А то, что президент страны принимает меры к построению такой системы управления, которая обеспечивает функционирование всей организации государства самым оптимальным образом, очевидно ведёт к согласованию текущих интересов субъектов управления различных уровней с объективными целями развития всей системы нашего государства. Поэтому предлагаю позитивно оценивать некоторые тенденции к отказу от поддержания организации в одномерном состоянии, так как если сохранять только текущие благоприятные тенденции, то этим можно достичь какого-то результата лишь на коротком промежутке времени, краткосрочного результата, а дальше будет только ухудшение. То есть управление — это и стратегия, и перспектива.

Важно отметить, что у нас всё более и более проявляются факты, свидетельствующие о намерениях выстроить систему и обеспечить суть правового государства, хотя они и наталкиваются почти постоянно на инерционные подходы, которые в свою очередь во многом несовместимы с настоящим временем и с требованиями развития. Мы ведь даже — я думаю, вы согласитесь, уважаемые коллеги, — традицию воспринимаем как нечто абсолютно позитивное и почти не задумываемся о том, что традиция может вызвать и апатию, и умственный застой, ибо традиция — это ведь ещё и недопущение перемен.

Уважаемые коллеги, в данных законодательных инициативах Президент Российской Федерации заложил не только новые, но и интересные идеи. Следует признать, что институт президентской власти в России в разных формах и ранее использовал, и небезуспешно, нестандартные и неординарные подходы для решения сложнейших задач. Вот хотя бы вспомните начало 90-х годов: к примеру, в 92-м году прошлого века был назначен полномочный представитель Президента России для решения вопросов урегулирования вооружённого конфликта на территории Молдовы и Приднестровья. Вы скажете: ну и что? Отвечу: результатом стало то, что уже семнадцать лет там нет открытого вооружённого противостояния, а всё осталь-

ное зависит только от готовности сторон к политическому урегулированию.

Таким образом, уважаемые коллеги, внесённые Президентом Российской Федерации законопроекты весьма значимы для дальнейшего развития системы власти и управления, крайне важны для территорий нового федерального округа, они усиливают надежду на окончательное урегулирование проблем как республик, входящих в этот округ, так и страны в целом, и поэтому предлагаю рассматриваемые законопроекты соответственно — одобрить и принять в первом чтении и поддержать в целом.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Багдасаров. Клялся, что уложится в десять минут. Не знаю...

Багдасаров С. А., фракция "Справедливая Россия".

Уважаемые коллеги, на самом деле мы сегодня рассматриваем один из наиболее важных законов, необходимость принятия которого давным-давно уже вызрела. Я хотел бы напомнить вам, что сравнение ситуации на Северном Кавказе с ситуацией в "Речнике" или ещё где-то по меньшей мере несерьёзно, хотя, конечно, эти вопросы тоже надо решать.

О чём идёт речь? Мы как-то забываем, что на части территории нашей страны идёт борьба с терроризмом, идёт борьба с очень сильным противником. На самом деле за эти годы наш противник тоже менялся, и, я вам прямо скажу, менялся с точки зрения, я сказал бы, затруднения борьбы с ним. На сегодняшний день на Северном Кавказе мы ведём борьбу не просто с террористическими организациями, а с террористическими организациями, впитавшими, в плохом понимании этого слова, самое лучшее из того, что есть в мировом терроризме. Речь идёт о так называемом сетевом терроризме, когда структуры, которые там имеются, так называемые джамааты, действуют в системе общей сети, и разгром их в связи с этим затруднён. Можно разгромить сегодня одну, завтра вместо одной появятся три, пять, десять и так далее. Поэтому сосредоточение власти в одних руках, власти, данной президентом и правительством, — это просто незрело, это необходимо.

Искать в законах какие-то несоответствия с чем-то — ну, извините меня, несерьёзно. Законы пишут люди, мы с вами, и, если надо что-то поменять, надо экстренно поменять, главное — решить некую задачу. Назначается человек, под власть которого попадает очень тревожный, очень сложный регион, и ему придётся решать эту задачу. Сейчас мы говорим, что решение этой задачи лежит в экономической плоскости. Это так и не так на самом деле, и вот в этом-то самое интересное. Дей-

ствительно, есть иллюзия, что, если завтра мы создадим всем рабочие места, терроризм иссякнет, но мировая практика борьбы с этим злом такого не знает. Если вдруг завтра кто-то из вас попытается изучить ситуацию на Северном Кавказе в плане участников террористического подполья, он с удивлением узнает, что там значительная часть людей имеют высшее образование, большая часть достаточно хорошо экономически обеспечена и вообще у них нет проблем, но при этом они воюют. Поэтому есть несколько задач. Всё-таки экономическая есть? Да, есть, но просто взять экономическую ситуацию где-то в центре России или ещё где-то и переложить туда с учётом эффективности распоряжения средствами, эффективности менеджмента — это, мягко говоря, неправильно. На самом деле — и мировой опыт это доказывает — модель экономической ситуации, чтобы как-то увлечь население и не допустить его вливания в террористические организации, уже выработана, такую систему уже придумали до нас с вами, и недавно один из разработчиков этой системы, гражданин Бангладеш, получил Нобелевскую премию. Эта система выработана под эгидой так называемого института ислама и экономического фонда, возглавляемого Ага Ханом IV — мировым лидером исмаилитов так называемых, одним из самых влиятельных людей в исламском мире и на Западе. Эта система называется "микрокредитование", "микрострахование" и прочее, прочее, прочее. Она уже работает в отдельных, очень серьёзных регионах Пакистана, Афганистана и Центральной Азии и даёт свой эффект, как мне кажется.

Очень важно помочь представителю президента и вице-премьеру правительства по работе там — не просто критиковать или, наоборот, сказать, что всё нормально, всё хорошо, и на этом закончить. Я считаю, что эти наработки, которые уже имеются... Мы должны помочь господину Хлопонину. Я официально заявляю представителю президента: я готов помочь в плане контакта господина Хлопонина с личностью, о которой я сказал, тем более что Агахан IV встречался с руководством нашей страны в некий период. Мы ничего нового не придумаем, всё придумано за полторы тысячи лет истории, и мы должны помочь решить этот вопрос.

В то же время есть вопрос, который я поставил бы на первое место, — идеология. Если вы поговорите со специалистами по борьбе с терроризмом на Северном Кавказе, они скажут: да, действительно, есть сетевая структура терроризма. А что их объединяет — экономика? Да нет, они со временем стали самодостаточными, самофинансируемыми, то есть они находят возможность финансирования себя. Что же их объединяет? Идео-

логия, идеология экстремизма, и в этом плане, к сожалению, тоже надо будет решать вопрос, тут вообще сплошная запущенность. Как же мы сможем противостоять этому? Мы и здесь должны помочь представителю президента и вице-премьеру правительства. На сегодняшний день единственным идеологическим противодействием этому является помощь носителям традиционного ислама, тем религиозным деятелям, которые там могут объединить вокруг себя людей и противостоять радикальным движениям.

На Северном Кавказе у нас очень распространены суфийские ордена, это и накшбандийя, и кадирийя, и так далее, кстати, первый имеет корни в Центральной Азии. Почему мы представителей этих традиционных религий, которые хорошо относятся к официальной власти и так далее, не поддерживаем? Вы посмотрите, что творится на Северном Кавказе, — убивают священнослужителей, одного, второго, третьего... Причина предельно простая — угроза: или ты с нами, или мы тебя убьём. А что происходит с носителями идеологии прямо противоположного характера? Согласно закону об экстремизме им дают незначительные уголовные наказания, они живы, здоровы и выходят на свободу. Таким образом, люди загоняются в тупик, мы же должны оказать им всемерную поддержку. В аппарате представителя президента и вице-преьера должны быть, условно, лучшие умы, которые смогут это наладить, иначе мы далеко не продвинемся.

Мы с вами должны посмотреть и помочь, прежде всего приняв ряд законов в этом плане. Например, во многих странах мира, где имеется подобное движение, существуют законы, или распоряжения правительства, или указы и распоряжения главы государства о запрете на территориях стран, которые эта зараза уже затронула, так называемой салафии, или чествования ислама. Есть у нас это? Нет. То есть мы с вами не запретили законодательно идеологию, которая порождает терроризм. Вы вдумайтесь в это! Это первое.

Второе. Мы должны принять соответствующие законы, ужесточающие и в уголовном плане, и в технологическом плане распространение идей радикального религиозного направления. Интернет у нас забит всем этим, нет ни одного, ни одного соответствующего антиматериала по этому вопросу, включая Интернет, входи — миллионы людей посещают сайты различных так называемых джамаатов, или то, что я называю сетевой структурой радикализма. Почему у нас это не делается?! Вот как-то представитель Башкирии выступил, но оказалось, что там один спорит с другим, и всё это мы перечеркнули. Нет, мы должны отбросить в регионах все идеи внутреннего ха-

рактера, межпартийного характера, потому что это должно нас всех объединять — борьба с терроризмом.

И ещё хочу отметить одну вещь: а кто вам сказал, что только на Северном Кавказе это имеет место? Эта зараза уже имеет место в центральных регионах, в Приволжском и Уральском федеральных округах, и если мы это там не остановим, то, извините меня, большой вопрос о существовании Российского государства встанет.

Наконец, третья составляющая — помощь извне. Наши силовые ведомства говорят, что извне террористы получают помощь, и такие факты подтверждаются. Я вам приводил пример по Грузии: создана мощная идеологическая инфраструктура в поддержку терроризма — телестанции, радиостанции и газеты, — оказывается финансовая помощь и прочее. Вы почитайте некие грузинские газеты, где прямо говорят о необходимости дать гражданство Грузии молодым ребятам-ингушам, и там это всячески пропагандируется и приветствуется. А догадайтесь с ходу, для чего молодым ингушам давать гражданство Грузии? (Приграничный, кстати, с Грузией субъект Российской Федерации.) Да для того, чтобы на их базе затем создать боевые формирования, которые будут воевать.

Ситуация приобретает очень опасный характер, и поэтому мы с вами должны подумать, возможно, провести слушания с участием целого ряда профильных комитетов, разработать систему мер и помочь Хлопонину, помочь аппарату президента, помочь аппарату правительства в том, чтобы решить эту страшную проблему. Она касается всех нас, абсолютно всех! Скажу вам честно и откровенно: эта тенденция также связана с проблемами, событиями, происходящими в Центрально-Азиатском регионе. Идёт слияние двух потоков терроризма — северокавказского и центральноазиатского, и в момент кризиса, который уже постепенно вызревает и который нельзя пока видеть, это будет страшный для нас с вами процесс.

Поэтому надо, конечно, голосовать за этот законопроект во всех трёх чтениях, отбросив все эти запятые, "Речники" и так далее в сторону, потому что это есть ключевой вопрос существования Российского государства, нашей с вами национальной безопасности. И не просто отбросить и забыть, проголосовав за это, а помочь, помочь Хлопонину, помочь соответствующей нашей исполнительной власти в деле борьбы с терроризмом.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь. Да, вы уложились во время, немножко осталось даже.

Представитель президента на заключительном слове не настаивает.

У председателя комитета есть желание? Пожалуйста, Плигин Владимир Николаевич.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, я хотел бы сказать следующее. Я признателен всем, кто ставил вопросы при обсуждении данных законопроектов. Эта признательность связана с тем, что только на основании соблюдения Конституции и анализа права можно создать в стране прогнозируемую и предсказуемую ситуацию. Поэтому я хотел бы обратить внимание на то, что законопроекты полностью соответствуют статье 5 Конституции Российской Федерации, определяющей субъектный состав Российской Федерации, соответственно не меняется... Кстати, это Руслану Георгиевичу Гостеву говорю. Они полностью соответствуют статье 10, которая предполагает разделение на законодательную, исполнительную и судебную власти. При этом я просил бы обратить внимание на то, что характеристика президентской власти в Российской Федерации и вычленение её в качестве некой самостоятельной, выходящей за рамки статьи 10, не предусматривается, и, таким образом, она полностью входит в данные характеристики власти.

Это предложение президента полностью соответствует части 1 статьи 80, определяющей, что Президент Российской Федерации является главой государства, части 2, определяющей полномочия президента как гаранта Конституции, части 3. Это полностью соответствует пункту "б" статьи 83 Конституции, где говорится о том, что президент имеет право председательствовать на заседаниях Правительства Российской Федерации, и пункту "д", где говорится о том, что он по предложению председателя правительства назначает на должность и освобождает от должности заместителей Председателя Правительства Российской Федерации. Таким образом, данные предложения, что очень важно, полностью регулируются Конституцией Российской Федерации, и в этом есть смысл развития правовой системы — сделать её точной, предсказуемой, гарантирующей и действующей в течение длительного срока.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, состоялось обсуждение, и по рекомендации комитета я ставлю на голосование данные законопроекты. Сначала мы голосуем по федеральному конституционному закону, который по Регламенту мы одобряем, в первом чтении, это пункт 6 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 58 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 448 чел. 99,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 448 чел.
Не голосовало 2 чел. 0,4 %
Результат: принято

Одобряется. Два человека не проголосовали: кто-то вышел из зала.

Так, теперь давайте проголосуем по пункту 7, проекту федерального закона "О внесении изменения в статью 17 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации", первое чтение. Пожалуйста, голосуйте.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 59 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 448 чел. 99,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 448 чел.
Не голосовало 2 чел. 0,4 %
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, Плигин, предложение.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, предлагаю одобрить федеральный конституционный закон в целом и принять федеральный закон в целом.

Председательствующий. Коллеги, нет замечаний? Нет.

Ставлю на голосование предложение комитета одобрить в целом изменения в Федеральный конституционный закон "О Правительстве Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 00 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 449 чел. 99,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 449 чел.
Не голосовало 1 чел. 0,2 %
Результат: принято

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 17 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" в целом. Голосуйте, коллеги.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Я всегда голосую.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 00 мин. 50 сек.)

Проголосовало за	449 чел.	99,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	449 чел.	
Не голосовало	1 чел.	0,2 %
Результат: принято		

Принято. Мы это сделали в рамках объявленного утром "часа голосования".

Мы переходим к пункту 29. Докладчик в зале? Докладчик в зале. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" докладывает представитель Государственного Совета Удмуртской Республики Наталья Фёдоровна Кузнецова.

Кузнецова Н. Ф., *представитель Государственного Совета Удмуртской Республики.*

Уважаемый президиум, уважаемые депутаты Государственной Думы! К рассмотрению предлагается законопроект, который включает в себя две позиции, первая позиция — это увеличение надбавки за работу в годы войны участникам трудового фронта, вторая позиция — это расширение круга лиц, которые имеют право на эту надбавку.

Ещё в 92-м году по 340-му закону была определена категория лиц — это пенсионеры — участники трудового фронта, — которым была установлена такая надбавка, и была определена сумма в размере 50 процентов от минимального размера пенсии и одновременно 50 процентов от минимального размера оплаты труда. В 92-м году эти два минимальных размера — пенсии и оплаты труда — совпадали, сегодня уже на нет сходит вот эта сумма повышения, поэтому необходимо этот вопрос решить. На 1 января 2002 года сумма повышения составляла только 11 процентов от наименьшего размера пенсии, а на 1 января 2010 года она составила всего 340 рублей — такая вот награда за работу в годы войны, — то есть 8,4 процента от наименьшей пенсионной выплаты, или 6,8 процента от минимального размера оплаты труда. Очевидно, что сама заслуга тружеников тыла сегодня обесценилась.

Что касается круга лиц. На 92-й год круг лиц был определён, и участники трудового фронта получали это повышение за работу в годы войны. Надо было проработать как минимум шесть месяцев или должна была быть награда, но поскольку было очень трудно подтвердить сам факт работы в годы войны документально, то уже с 1 января 1994 года указом президента было определено право получать такое повышение только по году рождения — по 1934 год рождения. На момент, когда это

повышение было установлено, на 94-й год, получателей пенсии, входящих в этот круг лиц, было 40 процентов от общего количества получателей. Понятно, что когда установили это повышение по году рождения, то, конечно, очень активно пошли так называемые малолетние труженики тыла доказывать своё право на такое повышение, потому что это исторически доказанный факт, что малолетние труженики тыла в годы войны, конечно, работали. Труженики приносили документы различные, например справки из архива о том, что школы вывозили классами, даже начальные классы вывозили на работу в сельскую местность, на предприятия вывозили маленьких детей, для того чтобы хоть как-то поддержать трудовой процесс. Здесь нужно подчеркнуть, что 26,2 процента тех лиц, которые родились в 1932, 1933 и 1934 годах, смогли всё-таки документально в соответствии с законом своё право установить, а остальные малолетние труженики тыла просто не могли найти документов.

На 1 января 2002 года участников трудового фронта осталось уже 24,2 процента от общего количества пенсионеров. На 1 января 2010 года участников трудового фронта — получателей повышения пенсии насчитывалось только 8,7 процента. Тех, кто родился в 1932, 1933 и 1934 годах и кто не смог доказать свою трудовую деятельность в годы войны, насчитывается всего 4,5 процента от общего количества пенсионеров. При принятии закона по малолетним труженикам тыла мы получим 13,2 процента участников трудового фронта от общего количества пенсионеров. Это будет даже не та цифра, которая была на 1 января 2002 года, то есть при принятии закона участников трудового фронта будет в два раза меньше, чем их насчитывалось даже на 1 января 2002 года, а то, что поколение, которое работало в годы войны, заслуженно ждёт и требует вот этого увеличения пенсии, я думаю, понятно.

С заключением, которое подготовил комитет по социальной политике, я, конечно, ознакомилась. Естественно, объективные замечания по законопроекту могут быть, потому что законопроект пролежал в стенах Государственной Думы четыре года, и, конечно, какие-то поправки, изменения в законопроект уже нужно вносить. Но знаете, за те четыре года, пока законопроект находился в Государственной Думе и не рассматривался, из жизни ушло 42,8 процента участников трудового фронта, на которых этот закон мог бы распространяться: на участниках трудового фронта сегодня бюджет просто экономит!

Возникает вопрос, где взять деньги — в заключении это звучит, но я считаю, что правильно было бы сказать о том, что новых денег не надо, так как расширить круг лиц предлагается

не за счёт увеличения общего количества получателей повышения — тружеников тыла, а за счёт того, что на место ушедших из жизни участников трудового фронта приходят более молодые участники трудового фронта. То есть те средства, которые изначально были предусмотрены в законе 92-го года для 40 процентов тружеников тыла от всех получателей пенсии... я думаю, что можно сохранить это количество и улучшить пенсионное законодательство, поскольку дополнительные средства не требуются, и распространить право на получение надбавки на тех, кто участвовал в трудовом процессе.

Я в системе социальной защиты, в пенсионной системе работаю тридцать восемь лет, поэтому считаю, чувствую, что я имею право сказать, что заключение, которое сделал комитет по социальной политике, сегодня, в год 65-летия со дня Победы, можно назвать позорным — это, наверно, сродни сносу памятников Неизвестному Солдату и героям. Люди надеются и ждут, что их работа в годы войны будет заслуженно оценена.

Спасибо за внимание. Я готова ответить на вопросы.

Председательствующий. Присаживайтесь.

Содоклад от комитета сделает заместитель председателя Комитета по труду и социальной политике Фарида Исмагиловна Гайнуллина. Пожалуйста.

Гайнуллина Ф. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по труду и социальной политике в установленном порядке рассмотрел данный законопроект и предлагает его вам отклонить по следующим основаниям.

Сначала по форме, уважаемые коллеги. В соответствии с действующим законодательством базовый размер пенсий устанавливается в фиксированной сумме, и никакие преференции отдельным категориям лиц в зависимости от заслуг или их отсутствия не даются, ибо, во-вторых, базовая часть является некой государственной социальной минимальной гарантией в области пенсионного обеспечения. В-третьих, законопроектом по форме не определены источники финансирования. По скромным подсчётам коллег из Республики Удмуртия, на 2008 год на это предполагалось 45 миллиардов рублей. В соответствии с действующим законодательством внесение изменений в пенсионное законодательство предполагает параллельно работу и с бюджетом. Законопроектом не предусматривается изыскание средств из федерального бюджета или из других источников на реализацию данного законопроекта. Это по форме, теперь по сути.

Первое. Базовая часть трудовой пенсии за 2006 и 2009 годы в соответствии со статьёй 17 закона "О трудовых пенсиях..." неоднократно индексировалась, уважаемые коллеги, и сегодня уже составляет 2 тысячи 562 рубля.

Памятуя, как пишется в пояснительной записке, что это люди уже преклонного возраста, законодательство даёт определённые преференции этим категориям лиц кратной базовой части, а именно: если свыше восьмидесяти лет, если у них есть на иждивении члены семьи или нетрудоспособные граждане. То есть если не только по старости, но и по случаю потери кормильца или по инвалидности, тогда определённые преференции этой категории людей уже законодательством даны. Это второе.

И третье. Конечно же, как и сам докладчик сказал, я пользуюсь вашей информацией, вашими сведениями, вашими аргументами, в основном труженики тыла, конечно, уже доказали свой стаж. И если мы с вами в сложнейших условиях... Я прошу извинить, потому что на вашу реплику, что мы экономим на тружениках тыла, я с места сказала: "Побойтесь Бога!" Должна сказать: в условиях экономического кризиса мы с вами, уважаемые коллеги, единогласно отыскали 502 миллиарда на валоризацию, и эти суммы в основном направлены для людей именно этого возраста, выработавших стаж в советское время, поэтому не принимаю категорически, оставляю право от имени комитета обратиться и потребовать извинений за эти слова, что мы позорим здесь Государственную Думу и экономим на тружениках тыла.

И последний аргумент, аргумент по сути. Пенсионная система, равно как и бюджет Пенсионного фонда, — это нечто сбалансированное, уважаемые коллеги. И для того чтобы вы могли сопоставить цифры, которые требуются для реализации этого законопроекта, сообщу: цена валоризации за один месяц, то есть выплата валоризации за один месяц, составляет 40 миллиардов рублей, чтобы вы знали, а законопроект в целом стоит 45 миллиардов. Мы сделали в десять раз больше...

Председательствующий. В двенадцать.

Гайнуллина Ф. И. ...да, в двенадцать раз больше, чем предлагается, чтобы улучшить пенсионное обеспечение этой категории людей.

Исходя из изложенного, уважаемые коллеги, я предлагаю и прошу вас поддержать позицию комитета — отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Есть вопросы — Гостев и Дмитриева. Два вопроса.

Пожалуйста, Руслан Георгиевич Гостев.

Гостев Р. Г. Мне хотелось бы понять логику, — хотя она почти понятна из практики, которая существует в Госдуме, — почему мы четыре года законопроект держали под сукном? Не знаю, под красным сукном коммунисты держали, под розовым — те, кто к другим относится, под жёлтым, ещё под каким-то сукном держали этот закон. Если бы его вынесли, было бы изначально понятно, что делать с ним и как, а не оправдываться, что мы уже сделали, по одним подсчётам, в десять раз, а по другим подсчётам, более точным (потому что Олег Викторович сказал, у него точная всегда информация), — в двенадцать раз больше.

Гайнулина Ф. И. Уважаемый Руслан Георгиевич, уважаемые коллеги! Конечно, проще, Руслан Георгиевич, вытащить законопроект, рассмотреть в установленном порядке, имея отрицательное заключение правительства, и отклонить его, но гораздо сложнее... По этому поводу есть поговорка татарская, я иногда говорю, а вы посмеиваетесь, переведу её на русский язык: знает не тот, кто кушает, а знает тот, кто готовит. Конечно же, с правительством вести работу по некоторым тенденциям, в том числе и негативным, которые складывались в ходе реализации пенсионной реформы, достаточно сложно. Тем не менее я постаралась в своём докладе привести примеры поэтапного разрешения проблем, в данном случае касающихся хотя бы базовой части пенсии.

Я ещё неоднократно буду стоять перед вами, потому что есть предложения и по соотношению зарплаток, и по коэффициентам, и так далее. Хочу вам сказать, что комитет очень плотно работает с правительством и с Пенсионным фондом — и последнее решение принято действительно беспрецедентное, на мой взгляд, — над реализацией задач, поставленных коллегами, в частности из Удмуртии, но механизм, Руслан Георгиевич, другой.

Председательствующий. Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г., фракция "Справедливая Россия".

Спасибо большое.

У меня вопрос к представителю субъекта права законодательной инициативы, поскольку вы представляете Удмуртскую Республику и, наверное, лучше нас знаете, какова сейчас ситуация в регионе. Как труженики тыла, те люди, которые работали в период Великой Отечественной войны, которые уже получили сейчас дополнительную пенсию, дополнительную прибавку к пенсии от валоризации, как они на неё отреагировали? Считают ли они, что это достаточная оценка их заслуг за работу в годы Великой Отечественной войны в тылу? И достаточно ли у них в итоге получается? Это категория, которая не

имеет дополнительной пенсии, они отнесены к региональным льготникам. Какова их позиция?

Кузнецова Н. Ф. Во-первых, вообще два разных понятия. Закон о валоризации входит в план антикризисных мероприятий по всем пенсионерам, а мы сейчас говорим о лицах, которых ваши коллеги в 92-м году выделили в отдельную категорию. Отдельно должна быть награда за работу в годы войны, потому что эти люди на трудовом фронте помогли одержать победу. В целом по валоризации у меня целая таблица, анализ... Валоризация, конечно, не совсем то, что вы здесь приняли. Оценка не могу сказать, что отрицательная, потому что всё равно увеличение пенсии есть. И вот как раз та категория лиц, которые на селе работали, Фарида Исмагиловна, получила минимальную сумму по валоризации. Вот те, кто имеет стаж и не имеет среднего заработка, получили увеличение где-то на 300—350 рублей. Это не в среднем, это у тех, кто не имеет среднего заработка, потому что при валоризации увеличение пенсии зависело от двух показателей — от стажа и от соотношения средних зарплат. Вы при принятии закона учли только один показатель — стаж.

И надо сказать, что если сегодня при назначении пенсии год работы оценивается независимо от года выхода на пенсию — в 2002 году или до 1991 года, — то при валоризации оценка одного трудового года оказалась в два раза ниже. Участники трудового фронта абсолютно не считают, что это им компенсация за работу в годы войны. Для исправления законодательства принимались 113-й закон, 173-й закон, и ещё дальше должно оно совершенствоваться, но в юбилейный год участники трудового фронта, независимо от всяких индексаций, которые будут проводиться, ждут заслуженной оценки своего труда именно в годы войны. Причём, я подчеркну, что эта категория лиц будет уходить из жизни, это 1932, 1933, 1934 годы, то есть увеличения-то не будет, их количество уменьшается.

Председательствующий. Спасибо.

Фарида Исмагиловна хочет ответить на вопрос. Пожалуйста.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. А у нас есть такая процедура: даже если не задают конкретно вопрос, докладчик и содокладчик имеют право ответить.

Пожалуйста, Фарида Исмагиловна.

Гайнуллина Ф. И. Уважаемая Оксана Генриховна, я готовилась к сегодняшнему заседанию. По предварительной информации, по Удмуртской Республике увеличение среднего размера трудовой пенсии в результате валоризации составило

1 тысячу 41 рубль, пенсии по старости — 1 тысячу 108 рублей, по инвалидности — 325 рублей, по случаю потери кормильца — 664 рубля. Кроме того, двадцать восемь тысяч сто девяносто шесть человек в Удмуртской Республике ещё получают федеральную социальную доплату в пределах 804 рублей. Вот, Оксана Генриховна, итоги валоризации по Республике Удмуртия.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, настаивает ли кто-то на выступлении? Есть. Четыре руки от фракции КПРФ, одна рука от фракции ЛДПР, одна от "ЕДИНОЙ РОССИИ", одна от "Справедливой России". Есть предложение у депутата Герасименко.

Включите микрофон.

Герасименко Н. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У нас в повестке тридцать четыре вопроса, и представители правительства ждут, есть предложение по одному вопросу от фракции, иначе мы просто не успеем.

Председательствующий. По одному выступлению от фракции?

Герасименко Н. Ф. По одному выступлению, конечно.

Председательствующий. Надо голосовать? Надо. От фракции КПРФ четыре руки было, поэтому надо голосовать.

Голосует предложение депутата Герасименко: по одному выступлению от фракции. Пожалуйста.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 19 мин. 53 сек.)	
Проголосовало за	315 чел. 89,0 %
Проголосовало против	39 чел. 11,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	354 чел.
Не голосовало	0 чел. 0,0 %
Результат: принято	

Принято.

Кто выступает? Депутат Коломейцев, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Безусловно, справедливо ставить вопрос о таком законопроекте. Почему? Потому что те, кто проводит встречи с избирателями, знают, что кроме вопроса о несправедливости порядка выделения жилой площади и автомобилей обязательно ставится вопрос об обделённости тружеников тыла. Вдумайтесь — ведь это дети, от восьми до четырнадцати лет, которые занимались тем, что пасли скот, пахали, сеяли, убирали, на подставочках стояли возле станков, и без их труда не было бы победы! Более того, после войны и во время войны на освобождённой территории именно эта категория лиц собирала мины и снаряды, рискуя жизнью, — и моя тётя погибла при таких об-

стоятельствах, поэтому могу вам сказать, что постановка вопроса правильная, а наш подход к рассмотрению законопроектов субъектов Федерации лицемерный, ведь мы говорим, что вот там учли в этой части и вроде как вопрос надо снять.

Я считаю, что в преддверии 65-летия Великой Победы мы просто обязаны поддержать законопроект Удмуртии. Да, наверное, он требует доработки, но он по своей концепции справедлив и правомерен. Наша фракция, безусловно, будет этот законопроект поддерживать, учитывая, что самому младшему, подпадающему под этот закон, уже семьдесят пять лет. Это говорит о том, что их не так много осталось.

И я считаю, что нам надо параллельно с этим принять законы, не позволяющие людям, которые предварительно проводят внеочередные собрания акционеров, вывозить деньги за границу, а сегодня они десятки тысяч евро чаевых платят иностранным официантам. Тут мы с вами не видим, мы им пролонгируем кредиты, выданные под 6 процентов. Этих денег мы не видим, а вот отсюда надо деньги взять! Если мы эти деньги направим на развитие реального сектора, тогда и на Северном Кавказе не надо будет ещё один округ организовывать. Там нет работы, вы возьмите статистику официальную по занятости людей на Северном Кавказе, в том числе и этого возраста, и вы это увидите. Там раньше была промышленность, было животноводство, было овцеводство — сегодня там ничего нет.

Я считаю, что будет неправильно и оскорбительно не поддерживать этот законопроект. Наша фракция поддержит его.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, понимаете, с одной стороны, вроде как Фарида Исмагиловна права, то есть всем поровну, увеличиваем постепенно, компенсируем и так далее. С другой стороны, мы с вами только что приняли два президентских проекта, и я говорил в своём выступлении, что ситуация сложилась таким образом, что нужно было срочно, с ходу внести эти законопроекты, чтобы законодательно закрепить полномочия должностного лица, которое наделяется ими. Здесь та же самая ситуация, понимаете, — их через пять лет, к сожалению, наверное, уже и в живых никого не останется. То есть мы должны просто-напросто рассчитаться перед ними по всем обязательствам, как это сейчас делается по обеспечению квартирами, немножко добавить им к пенсии, потому что этих людей уже скоро не останется, вот и всё, а остальные — да, действительно, они уже на общих основаниях будут получать все свои прибавки, как положено.

Почему мы этого не делаем? Может быть, действительно у нас в бюджете не хватает средств? Вы знаете, вообще вся наша пенсионная система — довольно лукавая вещь: с одной стороны, каждый, кто вышел на пенсию, имеет право её получить, с другой стороны, мы все прекрасно знаем, что мужчины в России, почти половина, до пенсионного возраста не доживают, но ведь они делают отчисления в Пенсионный фонд, и, по идее, нынешний пенсионер, который дожил до пенсии, должен получать пенсию "за себя и за того парня", а это не делается.

Конечно, фракция ЛДПР поддержит данный законопроект, потому что их осталось очень и очень мало и наше общество в долгу перед ними. Под одну гребёнку всех стричь, я думаю, неправильно.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — депутат Рязанский. Пожалуйста.

Рязанский В. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я поддерживаю предложение Фариды Исмагиловны, и мотивы вот такой позиции заключаются в следующем. Идеальных пенсионных систем не бывает. Мы попали в достаточно сложное положение с разъяснением основ пенсионного законодательства. Почему? Потому что многие наши проблемы тянутся из старой пенсионной системы, переходного периода 90-х годов, всё это вызывает достаточно много серьёзных нареканий, в том числе и в вопросах пересчёта пенсий. Но это не должно быть основанием для желания вдруг и сразу решить все вопросы одновременно.

Обращаю ваше внимание на то, что 2009 год для нас стал годом четырёхразового повышения пенсий. Мы решили стратегически важную задачу — чтобы ни один пенсионер в нашей стране начиная с 2010 года не получал ниже прожиточного минимума, установленного для субъекта Российской Федерации. Эта достаточно серьёзная экономическая и социальная задача решалась нами на протяжении последних восьми, даже, наверное, десяти лет.

Давайте посмотрим, насколько напряжённо работает сейчас Пенсионный фонд. Пересчитано тридцать шесть с половиной миллионов пенсионных историй. Да, некоторые ожидания пенсионеров по валоризации не оправдались, но тем не менее мы говорим о чём? О том, что 500 миллиардов рублей, вложенные в пенсионную систему дополнительно на эти цели, 10 процентов валового внутреннего продукта, который мы выделяем на эти цели, — это серьёзные экономические задачи, которые государство решает во имя улучшения жизни пенсионеров.

В этом году — 65-я годовщина. Давайте сосредоточимся действительно на решении уже поставленных задач, которые, будем говорить так, отработаны законодательным путём: есть соответствующие указы, постановления, на местах проведена соответствующая разъяснительная работа. Давайте отработаем это, а по результатам валоризации в конце концов ещё раз вернёмся к рассмотрению этих вопросов. Ну нельзя пытаться решить все проблемы сразу, хохом, одним скачком! Мы ведём мониторинг ситуации, связанной с так называемой валоризацией, и картина действительно разная, пёстрая — есть и на 4 тысячи 100 рублей увеличение, есть и на 1 рубль 40 копеек, что путают с проблемой валоризации. Это доплаты к тому минимуму, который установлен в субъекте Российской Федерации.

Наша задача как законодателей, как депутатов — прежде всего объяснить саму суть расчётов. Да, система расчётов предусматривает увеличение пенсий с учётом обоих коэффициентов — и коэффициента соотношения средних зарплат, и стажевого коэффициента. Действительно, та категория людей, которая недобирает до среднего уровня тысячу с небольшим рублей, осталась в ожидании большего. Но доплаты на 5 миллионов, которые мы с вами делаем с нового года либо из федерального бюджета, либо из бюджетов субъектов, — это тоже наш ответ, решение проблемы увеличения пенсионного обеспечения наших граждан, поэтому у нас следующее отношение к этому закону: при всём том, что мы понимаем и разделяем такого рода отношение к участникам войны, к инвалидам войны, к участникам трудового фронта, давайте всё-таки по частям будем решать стоящие перед нами большие задачи по улучшению жизни старшего поколения.

Председательствующий. Депутат Дмитриева, пожалуйста.

Дмитриева О. Г. Уважаемые коллеги, тот законопроект, который внёс на рассмотрение Государственный Совет Удмуртской Республики и о котором докладывала Наталья Фёдоровна, прежде всего посвящён улучшению пенсионного обеспечения тружеников тыла.

В связи с этим мне совершенно непонятно: а когда? Если сейчас решение этих вопросов несвоевременно и это не является большой задачей — коллега Рязанский только что сказал, что мы должны сосредоточиться на больших задачах, а эта, соответственно, не является таковой, — то когда наконец наступит то время, когда решение вопросов пенсионного обеспечения тружеников тыла будет своевременным? Когда?! Тогда, когда их останется тридцать тысяч человек — тогда мы будем для них решать весь объём вопросов, в том числе вопрос обеспечения жильём, как мы это сделали сейчас в отношении участ-

ников Великой Отечественной войны? Когда решение этого вопроса будет своевременным?!

Мне представляется, что сейчас, в преддверии 65-летия Победы, это последний момент, когда мы реально можем принять решение по труженикам тыла и когда действительно достаточно большое количество людей, значимое, сможет нашими решениями по пенсионному обеспечению реально воспользоваться в течение какого-то определённого промежутка времени. Труженики тыла — самая обиженная категория из всех ветеранов Великой Отечественной войны: у них нет права на дополнительную, вторую пенсию, пенсию по инвалидности, они отнесены к региональным льготникам, и, соответственно, у них существенно меньший объём ежемесячных денежных выплат, у них нет полного объёма социально-бытовых льгот. Это самая обиженная категория.

Но при этом я хочу отметить — и это у меня вызывает определённую гордость, — что представители фракции "Справедливая Россия" в Госсовете Удмуртской Республики предложили законопроект, который, на мой взгляд, по технике исполнения даже лучше, чем то, что делали, что предлагали в различных вариантах депутаты различных фракций Государственной Думы, поскольку они предложили по году рождения — до 1934 года рождения. Тем самым они охватили не только тружеников тыла, но они решили ещё один очень больной вопрос — вопрос дополнительного пенсионного обеспечения участников Великой Отечественной войны и жителей блокадного Ленинграда, у которых нет инвалидности и которые очень обижены тем, что они ничего не получают, поскольку у них нет права на дополнительную пенсию по инвалидности. Это первое.

Второе. Почему мне очень нравится редакция этого законопроекта? С учётом того что мы принимаем эти решения по году рождения для очень возрастной категории населения, решаются и все остальные проблемы, они сразу закрываются, потому что кто-то не может доказать стаж, кто-то не может найти свидетелей, а тут все вопросы, если этот законопроект будет принят, будут решены раз и навсегда.

И ещё один момент. Ведь очень многими законопроектами, которые мы будем рассматривать, ставятся вопросы о введении надбавки по возрасту — не только начиная с восьмидесяти лет, есть варианты с семидесяти, есть варианты с семидесяти пяти. Этим законопроектом, помимо прежде всего вопросов по труженикам тыла, на определённое количество лет решаются вопросы дополнительной надбавки в том числе гражданам от семидесяти пяти до восьмидесяти лет. И я думаю, что в этом плане законопроектом решается очень много

проблем, он гораздо шире, чем, собственно говоря, вопросы по труженикам тыла.

Теперь что касается того, в каком законе это должно быть, вот то, о чём сказала Фарида Исмагиловна, — то ли в законе "О государственном пенсионном обеспечении...", то ли в законе "О трудовых пенсиях...". Дело в том, что можно и так, и так решить вопрос. Можно это рассматривать как дополнительную государственную пенсию, которую будут чётко платить из федерального бюджета по закону "О государственном пенсионном обеспечении...". Но дело в том, что и в законе "О трудовых пенсиях..." тоже предусмотрено, ну, может быть, в несколько иной юридической редакции, повышение базовой части пенсии, повышенный размер за восемьдесят лет, и как две базовые части пенсии, да, и уход... не уход, а инвалиду первой группы. Это, на мой взгляд, всё-таки вопрос юридической техники, который вполне можно будет обсудить во втором чтении.

Наша фракция, безусловно, будет голосовать за данный законопроект. И ещё раз обращаю внимание на то, что из всех законопроектов по улучшению пенсионного обеспечения тружеников тыла, мне кажется, он по технике и по социальной сущности является наиболее удачным.

Председательствующий. Представители президента, правительства не настаивают на участии в дискуссии? Нет.

Пожалуйста, докладчик, у вас есть возможность выступить с заключительным словом.

Кузнецова Н. Ф. Пять лет назад, в 2005 году, об этом законопроекте в этом зале я докладывала впервые. Тогда я согласилась с теми редакционными замечаниями, которые были высказаны. Атмосфера в этом зале была такая, что, если бы все депутаты из "ЕДИНОЙ РОССИИ" сидели на своих местах и за них не нажимали бы кнопки, я уверена, этот законопроект был бы принят, потому что чисто по-человечески... Ведь здесь и я, и депутаты Госдумы — люди того поколения, у кого родители, я уже не говорю о дедушках и бабушках, ещё, наверное, живы, кто трудился в годы Великой Отечественной войны.

Здесь немножко обсуждение пошло в том плане, что мы якобы говорим о каких-то новых льготах. Я просто хочу ещё раз сказать, что есть категория участников трудового фронта, она выделена законодательно, им была установлена сумма в 50 процентов от минимальной оплаты труда в 1992 году. На сегодня это снизилось до 6,8 процента от минимальной оплаты труда. Я прошу вернуться к той норме, которая была заложена, просто восстановить её, то есть нового ничего нет! Мы где-то поучаствовали, и она на нет сошла, а сейчас нужно вернуть то, что им ещё в 92-м году по заслугам было дано.

Отдельно к Фариде Исмагиловне обращаюсь. Фарида Исмагиловна, я считаю вас специалистом должного уровня. То есть я, профессионал, признаю ваши профессиональные знания, но мне не очень убедительным кажется ваше выступление. Я думаю, все знают, что вы профессионал, вашим выступлениям с трибуны в Госдуме верят, поэтому, когда вы высказываетесь против, говорите, что именно тут не так, — это, вообще, несостоятельное отрицание этого законопроекта. Да, сегодня базовая пенсия стала называться фиксированной, но суть-то не изменилась!

Сегодня, если можно принимать законы... Вот вышел указ президента — приняли закон, всё перекроили. Эти труженики тыла, если ещё раз вносить законопроект, просто не дождутся решения. Фарида Исмагиловна, я к вам лично обращаюсь: подготовьте свой законопроект, пожалуйста, внесите и примите его от вашего комитета, от вашей фракции. Но суть такова: участники трудового фронта — вот 65-летие Победы, юбилей, — до следующего юбилея не доживут, разве это непонятно? Мне хотелось бы, чтобы 9 Мая это пленарное заседание показали полностью, с утра до вечера, кто что говорил о тружениках тыла, и сравнили с тем, что вы одновременно будете говорить на трибунах, как открытки будете посылать, подарки дарить, — может быть, это как-то вам подскажет, что надо этот вопрос решить?

Председательствующий. Наталья Фёдоровна, знаете, только мужская сдержанность не позволяет мне сказать, что я думаю об этом.

Пожалуйста, депутат Гайнуллина, ваше заключительное слово.

Гайнуллина Ф. И. Исходя из этики взаимоотношений я тоже промолчу.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые депутаты, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 37 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 136 чел. 30,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 136 чел.

Не голосовало 314 чел. 69,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Переходим к пункту 8. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О временном запрете на клонирование человека". Докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации Юрий Викторович Воронин.

Воронин Ю. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вынесенным на ваше рассмотрение проектом федерального закона предусматривается продление действия временного запрета на клонирование человека, который был установлен федеральным законом от 20 мая 2002 года № 54-ФЗ сроком на пять лет, поскольку предыдущий временный запрет истёк 23 июня 2007 года. На данный момент в Российской Федерации отсутствуют норма, запрещающая клонирование человека, и соответствующий законодательный акт, регулирующий порядок использования технологий клонирования организмов с целью клонирования человека. Необходимость разработки законопроекта обусловлена положениями международных правовых актов, в том числе Декларацией ООН о клонировании человека, а также Всеобщей декларацией о геноме человека и правах человека, согласно которым не допускается практика клонирования в целях воспроизводства человеческой особи. При разработке законопроекта принят во внимание международный опыт правового регулирования в области клонирования человека.

В связи с окончанием пятилетнего запрета на клонирование человека сложилась обстановка, потенциально позволяющая создать генетическую копию человека, что вступает в противоречие с целым комплексом норм — социальных, этических, правовых и религиозных. Недостаточная информированность населения о перспективах развития технологий клонирования и существующий пробел в законодательстве вызывают обеспокоенность граждан тем, что зарубежные исследователи могут использовать Россию для проведения неэтичных в отношении человека экспериментов, в том числе применять технологии клонирования человека, и требования запрета на клонирование вплоть до прекращения работ в этой области.

Вместе с тем развитие технологий клонирования, имеющих целью не создание живых клонов человека, а получение

стволовых клеток, позволило бы решить многие проблемы современной медицины и повысить качество жизни больных людей. В связи с этим правительством разработан проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О временном запрете на клонирование человека". Проектом федерального закона вводится временный запрет на клонирование человека до вступления в силу специального федерального закона, устанавливающего порядок использования технологий клонирования организмов с целью клонирования человека. Основной идеей законопроекта является введение временного запрета на клонирование человека, то есть создание человека, генетически идентичного другому живому или умершему человеку. Запрет не распространяется на клонирование иных организмов.

Цель законопроекта заключается в необходимости принятия мер, направленных на предотвращение потенциальной угрозы от клонирования человека здоровью и жизни человека. Действие норм, устанавливаемых законопроектом, будет распространяться на органы государственной власти, юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, граждан Российской Федерации, иностранных граждан, а также лиц без гражданства. В связи с принятием предлагаемого законопроекта перечисленный круг лиц будет обязан соблюдать временный запрет на клонирование человека.

Реализация федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О временном запрете на клонирование человека" предотвратит возможность бесконтрольной деятельности по клонированию человека на территории России. По мере накопления научных знаний, детального изучения молекулярных механизмов клонирования и совершенствования технологий клонирования возможно принятие решения об отмене или продлении действия.

Принятие проекта федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О временном запрете на клонирование человека" не потребует признания утратившими силу или приостановления, изменения и дополнения действующих актов федерального законодательства. Дополнительного финансирования при принятии закона не потребуется.

И последнее, что я отмечу: при разработке законопроекта учтены позиции Российской академии медицинских наук и микробиологического отделения Российской академии наук.

Просим поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Присаживайтесь.

Содоклад сделает Николай Фёдорович Герасименко от Комитета по охране здоровья.

Герасименко Н. Ф. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Юрий Викторович подробно доложил о данном законопроекте, что освобождает меня от необходимости его детального освещения. Я хотел бы остановиться только на следующем. Комитет по охране здоровья рассмотрел данный законопроект и поддерживает его концепцию, поскольку клонирование до сих пор является предметом серьёзных дискуссий в мировом сообществе и практически нигде не разрешено к применению. Технология клонирования человека до настоящего времени окончательно не разработана и представляет определённую опасность. Клонирование человека вызывает множество юридических, нравственных, этических и религиозных вопросов, которые на сегодняшний день не решены, поэтому комитет поддерживает принятие данного законопроекта в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть вопросы. Раз, два, три, четыре, пять, шесть... Давайте запишемся.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Юрий Викторович, а не считаете ли вы, что принятие этого закона может в принципе закрыть уже идущие лабораторные испытания? Мы же можем отстать вообще навсегда, если не будем в этом направлении работать. Вы же знаете, что здесь есть и вопросы, которые в закрытом, как правило, режиме рассматриваются, разрабатываются. Мы и так уже серьёзно отстали по многим этим вопросам, и мы даже не сможем принять контрмеры, если не будем заниматься развитием науки в этом направлении.

Председательствующий. Пожалуйста, Юрий Викторович.

Воронин Ю. В. Уважаемый Николай Васильевич, мы такой опасности не видим, поскольку данный законопроект не налагает запрета на проведение научных разработок. Он налагает запрет на клонирование человека, то есть на создание, по сути, продукта этих научных разработок, то есть на то окончательное действие, которое может быть их результатом. А сами научные разработки — это плод креативного, творческого интеллектуального труда, и их запретить никто и никогда не может. Вот создавать клон — это запрещается законом, и в этом смысл данного законопроекта.

Председательствующий. Пожалуйста, Шлегель.

Шлегель Р. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Юрию Викторовичу.

Здесь говорилось о моральных, юридических и этических нормах и проблемах, которые не позволяют клонировать человека. Если нетрудно, уточните, с чем это связано. То есть какие именно проблемы? Потому что, на мой взгляд, это может тормозить развитие нашей отечественной науки.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Юрий Викторович.

Воронин Ю. В. Мне кажется, что эти проблемы абсолютно очевидны. Позиция церкви, наверное, известна, когда мы говорим о религиозных чувствах, чувствах верующих, которые за этим стоят. Что касается этики, то создание абсолютной копии человека — это тоже вопрос, не имеющий однозначного ответа. Я не случайно акцентировал ваше внимание на том, что мы очень подробно обсуждали данный вопрос с медицинской общественностью, с представителями медицинской науки, которые занимаются медицинской этикой, и должен сказать, что у специалистов нет абсолютно однозначных подходов относительно допустимости этого процесса, и в международной практике, к сожалению, эти моменты тоже не отработаны. Поэтому мы и говорим, что, пока существуют разные подходы, разные взгляды, нет устоявшихся представлений в этическом, религиозном планах, нам необходимо установить ограничение, установить запрет. Он носит временный характер, и это не означает полного закрытия этой темы, полной финализации. Когда мы с вами продвинемся в этом отношении и нами будут найдены ответы на те непростые вопросы, которые вызывает этот сложный процесс, мы вернёмся к этой теме и примем разумное решение.

Председательствующий. Зубов Валерий Михайлович.

Зубов В. М., фракция "Справедливая Россия".

У меня вопрос к представителю правительства или к Николаю Фёдоровичу, всё равно, кто ответит: какие страны не налагают ограничений на клонирование, какие страны будут проводить эти исследования не только из лабораторного интереса, но и для получения конечного результата?

Председательствующий. Будет такая информация?

Воронин Ю. В. По имеющейся у нас информации, во всех странах, которые входят в Совет Европы, — это все европейские страны — принят запрет на клонирование человека. В Соединённых Штатах также принято аналогичное решение. Такие решения не принимались в африканских и азиатских государствах, но это в силу того, что просто их медицинская наука ещё не стоит на пороге такого рода разработок, но все ведущие европейские и американские государства, где существует мощ-

ная медицинская наука и есть возможности для проведения таких работ, приняли решения о запрете.

Председательствующий. Пожалуйста, Герасименко.

Герасименко Н. Ф. Я тоже не знаю стран, где официально было бы разрешено клонирование именно человека, такого нигде нет. Работы ведутся научно-исследовательские, и мы говорим о том, что необходимо вести научно-исследовательскую работу, в том числе работу по созданию искусственных органов, то есть из клеток. Это важный вопрос. И здесь не нужно бояться — никто ничего не остановит. А самое опасное, откуда и нравственная, и другие проблемы... представьте, если будут клонировать киллеров, смертников, которые будут взрывать и так далее, — понятно, в чём опасность.

Председательствующий. Романов Валентин Степанович.

Романов В. С. Уважаемый Юрий Викторович, только что в Копенгагене собрались элитные круги всего мира, человечество любовалось тем, на каком уровне находится ответственность... Экология отчаянно требует энергичных мер, а мер нет. Подскажите, у руководства России нет ли решимости вынести эти проблемы на мировой уровень, например через ООН или через какую-то всемирную конференцию? Надо же действительно по этой труднейшей проблеме — а она нелёгкая для разрешения — находить единое понимание, иначе мы столкнёмся с тем, что некие циники из каких-то государств могут совершить прорыв, а человечество будет заложником. Мы же не раз сталкивались с тем, что результаты гениальных прорывов в науке превращались в руках крупного капитала или фанатичных каких-то сил в совершенную противоположность. Вот нет ли такого желания?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Юрий Викторович.

Воронин Ю. В. Валентин Степанович, желание, я думаю, у определённых экстремистских кругов, конечно, есть, именно поэтому мы и принимаем государственные меры для того, чтобы не было условий для реализации таких планов.

Что касается вашего вопроса, то я могу сказать, что эта тема, эта проблема, все аспекты, в том числе и этические, и медицинские, постоянно являются предметом обсуждения и во Всемирной организации здравоохранения, её специализированных институтах, и в соответствующих комиссиях ООН, которые занимаются вопросами гуманитарного развития, здравоохранения, охраны здоровья. Эта тема обсуждается, и принимаются согласованные, скоординированные решения, собственно, участником чего мы являемся, рассматривая сегодня данный законопроект.

Председательствующий. Депутат Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо.

Николай Фёдорович, вы как-то мрачно начали, что можно клонировать террористов, убийц. А можно ведь и хороших людей клонировать — меня, например. Вы расскажите о пользе клонирования. Морально-психологические все эти вещи нам понятны — можно прочесть диалог профессора Преображенского с доктором Борменталем по поводу Шарикова, всё понятно здесь, это ясно, но хорошие-то вещи здесь же тоже есть.

Герасименко Н. Ф. Я уже сказал: главная хорошая вещь — это клонирование органов для пересадки, для трансплантации, это самое главное. Никто не будет клонировать человека. Более того, у нас в России таких наработок и близко нет, поэтому мы даже зря спорим здесь об этом. У нас занимаются только вопросом разработки стволовых клеток, допустим, работы ведутся по клонированию донорских органов, но по клонированию человека у нас практически работы не ведутся.

Председательствующий. То есть появление второго Сергея Владимировича в ближайшее время нам...

Герасименко Н. Ф. ...не грозит.

Председательствующий. Да, понятно. Спасибо, Николай Фёдорович, присаживайтесь.

Пожалуйста, Юрий Викторович.

Воронин Ю. В. Я хочу сказать, что, к сожалению, невозможно клонировать Сергея Владимировича Иванова, потому что клонирование само по себе означает создание только внешней копии человека, она не будет наделена талантами, которыми Сергей Владимирович обладает, никак это невозможно.

Председательствующий. Жалко. *(Оживление в зале.)*

Уважаемые депутаты, есть ли намерение продолжить дискуссию по данному вопросу? Есть. Но боюсь, что это намерение я буду вынужден пресечь, потому что осталось пять минут до конца этой части нашего пленарного заседания. Я могу сейчас предоставить слово Кашину Владимиру Ивановичу. Если он уложится в пять минут, то хорошо, но боюсь, что Сергей Владимирович уже не успеет.

Пожалуйста, Владимир Иванович Кашин.

Кашин В. И. Я постараюсь уложиться, даже ещё раньше закончить.

Уважаемые товарищи, конечно, наука на направлениях биотехнологии, в том числе и клонирования, сегодня имеет соответствующие достижения в растениеводстве, в животноводстве. Посмотрите, есть реальные успехи, в том числе в получении идентифицированных клонов, которые воспроизводят геном.

В том, что связано с человеком, мы, конечно, поддерживаем ту законодательную составляющую, которой ограничивает-

ся возможность клонирования человека, учитывая всё многообразие факторов, начиная от чисто человеческих, чисто религиозных и заканчивая, по большому счёту, опасными с точки зрения общественной составляющей, о чём здесь товарищи говорили. Мне хотелось бы заострить внимание разработчиков на том, чтобы и экспериментальная работа на этих направлениях очень жёстко ограничивалась, была под контролем государства, под контролем соответствующих органов, велась по закрытой тематике. Мы за то, чтобы развивалось всё, что связано с методологией, инструментарием, методикой сохранения.

У нас сейчас отмечает семидесятилетие известная на весь мир лаборатория генетическая виларовская, её методики по сохранению и так далее востребованы во всём мире. В этом плане ещё и ещё раз мы хотели бы обратить внимание на необходимость хорошего финансирования тех направлений, которые нам нужны для решения продовольственной программы и так далее, и на необходимость самого жёсткого контроля всего того, что связано с экспериментальной составляющей по клонированию человека. Потому что мы на лабораторном и любом другом уровнях можем очень быстро сделать открытия, а эти открытия могут работать не на общество, не на созидание, а на разрушение. Я думаю, что во втором чтении мы обязательно должны внимательно ещё раз эту часть посмотреть.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Владимирович, вы не настаивали? Нет. А кто? Вторым был Zubov, но осталось три минутки. Уложите? Не уложится Zubov. Тогда объявляется перерыв до 16.00. После перерыва выступает Zubov.

(После перерыва)

***Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
С. С. Журова***

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 16.00. Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 10 сек.)

Присутствует 411 чел. 91,3 %

Отсутствует. 39 чел. 8,7 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 39 чел. 8,7 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Мы остановились на пункте 8. Выступает Zubov Валерий Михайлович.

Зубов В. М. Спасибо большое.

Я буду выступать, выражая свою личную точку зрения. Фракция "Справедливая Россия" по данному вопросу приняла решение проголосовать за, но у нас есть норма в положении о фракции, что, если кто-то имеет аргументированную точку зрения, отличную от точки зрения всей фракции, он имеет право высказаться от своего имени, поэтому — только личное мнение.

Я выскажусь по четырём аргументам, которые прозвучали здесь в пользу того, чтобы временно запретить клонирование человека.

Я не знаю ни одного случая в истории человечества, когда сделанное открытие сумели бы остановить, оно всё равно пройдёт себе дорогу разными путями, всё равно им воспользуются. Вопрос в том, кто этим воспользуется. Классический пример того, как пытались остановить научно-технический прогресс, всему миру предъявил Китай. В XV веке, когда Китай имел самый современный флот в мире, который уже вышел к югу Африки и был близок к тому, чтобы пройти и в Америку, и в Европу, китайский император, боясь потрясений, нестабильности внутри страны, принял решение сжечь флот и казнить всех капитанов и тех, кто строил эти корабли. Итоги Китай расхлёбывает и сейчас. Будучи изобретателем пороха, компаса, бумажных денег, Китай надолго отстал от развития мировой цивилизации, а сейчас стремительно пытается настигнуть те страны, которые всеми техническими новшествами, которые изобрёл Китай, воспользовались.

Теперь по поводу совершенно конкретной вещи. Прозвучало четыре тезиса, на которые у меня есть ответы.

Итак, первый тезис — недостаток информированности общества о том, что происходит. А кто мешает? Кто мешает использовать два государственных канала для того, чтобы информировать общество о том, что может быть, что где-то могут появиться армии Урфина Джюса с его деревянными солдатами? Кто мешает эту всю информационную работу провести? Это не аргумент.

Второе. Попытка свести возможности какого-то научного открытия к решению частных вопросов (например, использовать стволовые клетки для клонирования отдельных органов и так далее) заранее отрезает от работы по данной проблеме самых талантливых. Молодые честолюбивые люди будут работать там, где они видят для себя выдающуюся перспективу.

И вы сразу получаете деление на тех, кто будет заниматься клонированием, и тех, кто останется работать со стволовыми клетками, заранее обрекая себя на поражение в научно-техническом споре.

Пример? Пожалуйста. Вы говорите: давайте отложим. У нас эпидемия СПИДа в стране началась на десять лет позже, чем в Америке, Великобритании, Африке. Отложили — чем это закончилось? А тем, что теперь во всех ведущих центрах Соединённых Штатов, Великобритании и Европы работают российские учёные, которые начинали работать по этой теме у нас, но теперь они уже работают там, за рубежом, и теперь мы уже приобретаем то, что произведено там, за рубежом, и удивляемся, почему это дорого стоит.

Истории известен такой феномен, как запрет на определённую работу с человеческим телом. Например, в той религии, к которой принадлежу я, моя семья, был запрет на то, чтобы разрезать человека и смотреть, что там происходит после его смерти. И тогда это была повсеместная, общеевропейская практика. Мы помним великое полотно Тициана, где Гарвей первым объясняет систему кровообращения, это на картине изображено. Это были и революция в искусстве, и научный подвиг самого Гарвея. Но нации, у которых не было такого запрета, они накопили опыт, и поэтому они сначала сделали из этого бизнес, а сегодня стали передовыми по сравнению с другими странами, передовыми в области медицинских технологий. И когда звучит, что все европейские страны запретили, США запретили, то я вам точно могу сказать: это значит, что удар будет с другой стороны. Да, сегодня Азия и Африка не доросли до этих технологий, но это сегодня. А завтра? Если они будут этим заниматься, то мы у них будем приобретать.

И наконец последнее, что хотел бы сказать. Когда-то прославившийся на весь мир профессор Барнард из Южно-Африканской Республики, где ещё существовал апартеид, произвёл первую в мире пересадку сердца, но прежде, чем её сделать, он дважды приезжал в Советский Союз и изучал, что сделали мы. У нас был запрет на пересадку органов, а работы в лабораторных условиях велись. Разве мы сегодня являемся лидерами по пересадке? Нет. Ими стали сначала Южная Африка, а затем Европа и Америка.

Когда мы сейчас будем голосовать за то предложение, которое нам предлагает принять правительство, мы должны понимать, что это предложение моральное, очень ответственное, но оно почти бессмысленное. Нет в науке открытия, которое не имело бы двойного назначения. Атомная бомба, используемая в целях разрушения городов, аморальна, но атомный процесс

для создания атомных электростанций — это прогресс. Ракетная техника стала развиваться и в России, и в Америке после того, как частично технологии были взяты у побеждённой фашистской Германии, это не надо забывать. Поэтому идти против научно-технического прогресса, так сказать, в лоб, запрещать — это значит обрекать себя на отставание. Нужны более гибкие формы, с тем чтобы наши очередные красивые слова о модернизации, о научно-техническом прогрессе не превратились... ну, дальше я не буду продолжать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желание выступить у полномочных представителей президента и правительства? Нет. У докладчика и содокладчика есть желание выступить с заключительным словом? Нет. Тогда переходим к голосованию.

Кто за то, чтобы принять в первом чтении законопроект "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О временном запрете на клонирование человека"?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 10 мин. 06 сек.)		
Проголосовало за	345 чел.	76,7 %
Проголосовало против.	4 чел.	0,9 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	349 чел.	
Не голосовало	101 чел.	22,4 %
Результат: принято		

Законопроект принят в первом чтении.

Пункт 9, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 23.60 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра финансов Российской Федерации Сергея Дмитриевича Шаталова.

Шаталов С. Д., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.

Спасибо, уважаемая Светлана Сергеевна.

Уважаемые депутаты, законопроект короткий, носит технический характер. Проблема состоит в следующем. В соответствии с законом "О валютном регулировании и валютном контроле", а также с решениями правительства органами валютного контроля являются органы Росфиннадзора. Соответственно, они имеют право рассматривать в административном порядке дела о нарушении валютного законодательства. А в части тех дел, которые рассматриваются территориальными

органами, получается, что рассматривать эти дела могут только руководители территориальных органов. В то же самое время что касается других дел, которыми занимается Росфиннадзор, то, например, дела в части нарушения бюджетного законодательства получателями бюджетных средств могут рассматривать и их заместители. Дел по нарушению валютного законодательства довольно много, в частности по 2008 году — примерно двадцать одна тысяча. И руководители не успевают достаточно оперативно рассматривать эти дела. По десять дел ежедневно, скажем, приходится на руководителя в Московской области.

Предложение, с которым выходит правительство, состоит в том, чтобы наделить правом рассматривать эти дела не только руководителей территориальных органов, но и их заместителей. Мы просим поддержать этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступит первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, наряду с определением случаев нарушения валютного законодательства в Кодексе об административных правонарушениях не только установлены санкции за такие правонарушения, но и указаны органы, уполномоченные рассматривать дела об административных правонарушениях по этим вопросам. И если на уровне федерального органа исполнительной власти эти полномочия имеют как сам руководитель и руководитель структурного подразделения этого органа, так и их заместители, то, как правильно сказал докладчик, в территориальных органах такие полномочия имеют только руководители. В то же время правоприменительная практика — и об этом тоже достаточно чётко проинформировал докладчик — требует унификации полномочий и на территориальном уровне.

Мы согласны с доводами авторов законопроекта, что как качество, так и оперативность работы государственных органов — это важное обстоятельство, это всегда поддерживается в обществе. В этом законодательном предложении примечательно и то, что увеличивать количество должностных лиц не потребуется, не нужны и дополнительные затраты федерального бюджета, а также не нужно вносить изменения в другие нормативные акты.

На основании изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе рассматриваемый законопроект принять в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие задать вопросы? Плетнёва. Пожалуйста, Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. Спасибо.

У меня вопрос к представителю комитета.

Александр Петрович, мы очень много говорим о коррупции и проверяем законы на коррупционную составляющую сегодня. Вот скажите, пожалуйста, всё-таки дело-то серьёзное, если мы в территориальных органах ещё наделим полномочиями замов, то не породит ли это новую волну коррупции? Смотрите, сколько в последнее время показывают и рассказывают по телевидению, как и мэры, и прочие высокопоставленные лица... сегодня их ловят на этом. Или что, уже так много дел, что возникла острая необходимость это сделать?

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, чтобы не было коррупции, надо, чтобы органы государственной власти и должностные лица работали чётко и рассматривали все материалы и поступившие к ним обращения в установленные законом сроки, а сегодня и докладчик говорит о том, что поступление материалов только в одной области такое, что приходится до десяти дел ежедневно на руководителя. Но это же немыслимое дело — рассмотреть одному человеку, у которого есть ещё и другая нагрузка, такое количество материалов. Поэтому мы считаем, что появление такой возможности на уровне территориальных органов власти позволит решать вопросы своевременно, качественно, рассматривать полно и объективно все поступающие материалы. И вот здесь-то как раз коррупция и будет исчезать. А всё остальное, конечно, зависит от человека: если на месте честный и подготовленный работник, то там не возникает никаких проблем, даже при максимальной возможности, как вы полагаете, получить взятку или совершить злоупотребление.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Драганов. Пожалуйста.

Драганов В. Г. Спасибо.

Это, скорее, реплика, поскольку я буду голосовать за, как и моя фракция. Но я думаю, что тем не менее будет уместным предостеречь нас всех от того, чтобы делать такой подход универсальным, Сергей Дмитриевич. Дело в том, что, пусть это и звучит убедительно, как сказал Александр Петрович, если у нас подготовленные кадры, если они честны и неподкупны... Но к сожалению, эти "если" и заставляют нас о многом задуматься.

Мне кажется, что было бы правильным усиливать ответственность первого руководителя и улучшать работу аппаратов независимо от того, десятки или сотни тысяч заняты в произ-

водстве. Любое повышение уровня принятия решения ведёт к большому доверию населения к власти, это очевидно. Я уж не говорю о том, что это общемировая практика. Это тот случай, когда руководитель несёт ответственность, особенно имеющий право принимать постановления в таких чутких сферах, как производство по административным и уж тем более по уголовным делам. Поэтому думаю, что надо повышать эффективность и оперативность работы аппарата на этапе анализа и подготовки документов, чтобы они могли создать возможность руководителю принять правильное решение и чтобы при этом не было необходимости очень глубоко ему вникать, а просто читать, знакомиться с документами, чтобы система виз, мнений, парафирования была настолько убедительно аргументирована и профессионально сделана, что руководителю оставалось бы лишь убедиться в правильности подготовленных материалов и принять решение.

Но на этом этапе, видимо, нужно принять то решение, которое, скорее всего, мы примем, тем не менее я считал своим долгом сделать вот такое, ну, не заявление, а высказать такое мнение.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Гаврилович.

Есть ли желание выступить у полномочных представителей президента, правительства? Нет. У докладчика? У содокладчика? Тогда мы переходим к голосованию.

Кто за то, чтобы принять в первом чтении законопроект "О внесении изменения в статью 23.60 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях"?

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 19 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 373 чел. 82,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 373 чел.

Не голосовало 77 чел. 17,1 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

Переходим к вопросу 10. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Нет докладчика? Тогда мы переходим к пункту 11 повестки дня.

О проекте федерального закона "О клиринге и клиринговой деятельности". Слово для доклада предоставляется представителю Правительства Российской Федерации руководите-

лю Федеральной службы по финансовым рынкам Владимиру Дмитриевичу Миловидову.

Миловидов В. Д., *представитель Правительства Российской Федерации, руководитель Федеральной службы по финансовым рынкам.*

Уважаемые депутаты, вашему вниманию представляется законопроект, который подготовлен правительством и посвящён развитию на российском финансовом рынке клиринговой деятельности. Законопроект "О клиринге и клиринговой деятельности" представлен к первому чтению.

В данном законопроекте предусмотрено введение определения клиринговой деятельности, также в нём определяются порядок формирования гарантийных фондов, обеспечения, которое может предоставляться участникам финансового рынка, осуществляющим расчёты на финансовом рынке. Данным законопроектом также предусматривается введение такого нового института, как центральный контрагент, который будет являться стороной по сделкам с ценными бумагами на организованных финансовых рынках, что ещё в большей степени защищает участников финансового рынка от опасности неоплаты соответствующих поставок ценных бумаг. Законопроектом предусмотрено единообразное регулирование клиринговой деятельности в Российской Федерации. Вводятся требования к клиринговой деятельности и к клиринговой организации, их лицензирование, а также устанавливаются требования к участникам клиринга.

Данный законопроект в ходе его подготовки вобрал в себя целый ряд новелл, которые уже в настоящее время опробованы международными финансовыми рынками, учтены в международном законодательстве. Мы при подготовке данного законопроекта старались в значительной степени гармонизировать данный законопроект с существующими аналогичными законами в других странах мира, учесть международные стандарты в этой области. Полагаем, что принятие закона обеспечит большую стабильность на российских финансовых рынках, надёжность совершения на них сделок и привлечение дополнительных инвестиций в российскую экономику.

Просил бы поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Дмитриевич.

Содоклад председателя Комитета по финансовому рынку Владислава Матусовича Резника.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, действительно, представленный законопроект будет способствовать значительному развитию российского фондового рынка, поскольку реально влияет на создание правильной инфраструктуры этого

рынка. Задачами этого законопроекта являются определение порядка осуществления клиринга, создание эффективного правового регулирования клиринговой деятельности, повышение уровня защиты прав и интересов участников клиринга, определение правовых основ государственного регулирования клиринговой деятельности.

В настоящее время в Российской Федерации отношения, связанные с осуществлением клиринговой деятельности, полнократно не урегулированы ни одним нормативным актом. Существуют отдельные, несистематизированные положения о клиринге на рынке ценных бумаг, в которых нет единства ни в терминологии, ни в определении содержания клиринговой деятельности, ни в основаниях для осуществления этой деятельности. В этой связи действительно принятие данного законопроекта исключительно актуально, и абсолютно правильно сказал докладчик, что без клиринговой инфраструктуры дальнейшее развитие организованного фондового рынка невозможно. Следует отметить, что разработка и принятие этого законопроекта предусмотрены планом мероприятий по созданию международного финансового центра в России.

Принятие этого законопроекта позволит создать условия для перехода к более совершенным клиринговым процедурам и к созданию эффективной клиринговой системы. Становление российских клиринговых систем в свою очередь создаст новые благоприятные условия для повышения конкурентоспособности российского финансового и товарного рынка и конкурентоспособности российской экономики в целом.

Комитет принципиально поддерживает принятие законопроекта в первом чтении. При этом, по мнению комитета, представляется целесообразным в рамках подготовки законопроекта ко второму чтению дополнительно обсудить и проработать ряд его положений.

Первое. Определить более точно сферу применения закона, установив, что он касается исключительно гражданско-правовых обязательств и не распространяется на отношения, связанные с обязательствами, которые возникают в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации.

Второе. В целом требуют доработки нормы, которые касаются правового положения центрального контрагента, формирования клирингового пула, порядка продажи имущества при клиринговом обеспечении, лицензирования самой клиринговой деятельности, статуса участника клиринга. В законопроекте при рассмотрении его во втором чтении необходимо будет дать более чёткие правовые рамки для конструкции коллективного обеспечения.

Вызывает большие сомнения, у меня в частности, предусмотренная законопроектом конструкция товарного торгового счёта и клирингового товарного счёта. Подходы, используемые при формировании перечня видов деятельности, с которыми может совмещаться клиринговая деятельность, не вполне ясны, и некоторые его позиции в целях снижения рисков полагаю целесообразным исключить.

В законопроекте отсутствуют положения об ответственности должностных лиц регулирующего органа, то есть непосредственно самой ФСФР. Периодически в законопроекте бессистемно используются термины либо используются лингвистически неопределённые понятия. Например, в проекте необоснованно смешиваются понятия "надзор" и "контроль", используются такие обороты, как "в противном случае", и другие.

В соответствии с заключением Министерства юстиции законопроект содержит ряд положений, которые способствуют созданию условий для проявления коррупции. Имеются иные замечания, которые нашли отражение в заключении комитета, оно имеется у вас на руках, поэтому я детально на них останавливаться не буду. Кроме того, были выявлены недостатки технико-юридического характера, в том числе в части соответствия ранее принятым федеральным законам.

С учётом изложенного, понимая важность представленного сегодня правительством законопроекта и особенно то, что без данного законопроекта мы не сможем принять законопроект "О биржах и организованных торгах", наш комитет предлагает Государственной Думе поддержать представленный законопроект в первом чтении с учётом исправления недостатков при подготовке его ко второму чтению. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие задать вопросы? Есть. Просьба записаться.

Покажите список.

Аксаков, пожалуйста.

Аксаков А. Г., фракция "Справедливая Россия".

У меня вопрос к Владимиру Дмитриевичу Миловидову.

Владимир Дмитриевич, насколько мне известно, по этому законопроекту, когда он только разрабатывался и продвигался в кабинетах правительства, клиринговые организации и центральный контрагент выступали в одном лице. Я специально посмотрел материалы, связанные с международными клиринговыми организациями: практически все ведущие организации, работающие в Европе, в США, — это касается и "Евроклира", и "Cleargnet" в Лондоне, и американских бирж, американ-

ских клиринговых организаций, — все они одновременно выступают центральным контрагентом. Какова целесообразность введения нормы, в соответствии с которой контрагент может быть отделён от клиринговой организации?

Миловидов В. Д. Спасибо за вопрос. Ну, во-первых, я хочу сказать, что норма, о которой вы говорите, действительно появилась при доработке данного законопроекта совместно с органами исполнительной власти и Центральным банком, с которым этот законопроект тщательно прорабатывался. Во-вторых, такое разделение является фактически добровольным, то есть это одна из возможных форм построения клиринговой организации. В-третьих, мы полагали необходимым сохранить такое возможное разделение клиринга и центрального контрагента для того, чтобы всё-таки минимизировать максимально те риски, которые могут возникнуть в этой сфере деятельности. Это направлено в большей степени на защиту от тех рисков, которые возникают при гарантировании операции на финансовом рынке.

Председательствующий. Спасибо.

Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Владислав Матусович, ну, раз уж вы обратили внимание на такой недостаток этого законопроекта, как бессистемное использование терминов... Авторы законопроекта пишут в пояснительной записке о его высокой социальной значимости, а это как минимум предполагает понимание закона основными социальными группами, интересы которых он призван защищать. Скажите, пожалуйста, в русском языке есть аналоги словам "дефиниции", "клиринг"?

Резник В. М. Вы знаете, я не стал бы пытаться давать определения в русском языке словам "дефиниция" и "клиринг", поскольку в обычаях делового оборота это устоялось, наверное, нет смысла это делать.

Вместе с тем я не считаю, как вы сказали, что данный законопроект предназначен и должен быть понятен большим социальным группам. Я говорю о своей позиции, о позиции члена Комитета по финансовому рынку. Я полагаю, что данный законопроект предназначен в первую очередь для людей, которые работают в сфере экономики. Что касается высокой социальной значимости, то, естественно, этот закон имеет высокую социальную значимость, поскольку он касается инфраструктуры фондового рынка, соответственно, влияет на конкурентоспособность российской экономики, повышает её.

Председательствующий. Спасибо.

Перед тем как предоставить слово... Я видела, что было поднято четыре руки, записались только трое. Следующий —

Драганов. Никого мы не забыли? Просто система не записала больше никого. Тогда слово — Драганову Валерию Гавриловичу.

Драганов В. Г. Уважаемый Владимир Дмитриевич, я считаю, что законопроект даёт вам очень большие права, в том числе и право лицензирования. В прошедшие пятнадцать — двадцать лет был разный опыт в области работы лицензирующих органов. Чем, какими инструментами вы намерены защищать эту функцию, чтобы минимизировать риски, ту же, например, коррупцию?

Миловидов В. Д. Ну, во-первых, в настоящее время — и я в данном случае хотел бы отчасти продолжить, оттолкнуться от ответа, который на предыдущий вопрос давал Владислав Матусович, — в законе "О рынке ценных бумаг" уже существует и давно устоялось понятие клиринга, клиринговой организации, и, собственно говоря, лицензирование клиринговой деятельности уже на сегодняшний день существует. Этим законопроектом систематизируется и просто выделяется в самостоятельный закон то, что уже частично прописано в других законах, в частности в законе "О рынке ценных бумаг", поскольку время подошло. Что касается процедуры лицензирования, данный законопроект не предусматривает каких-то новаций в процессе лицензирования. Речь идёт просто о детализации критериев, которыми обладает клиринговая организация, её функционального, так скажем, содержания. Что касается полномочий Федеральной службы по финансовым рынкам, они в общем и целом не меняются, остаются прежними. Поэтому в данном случае я не вижу каких-либо особых проблем в этом плане.

Председательствующий. Спасибо.

Мы исчерпали вопросы. Есть ли желание выступить? Аксаков и Кашин.

Пожалуйста, Аксаков Анатолий Геннадьевич.

Аксаков А. Г. Спасибо за предоставленное слово.

Уважаемые коллеги, я не зря говорил о том, что законопроект готовился в первом варианте, и достаточно тщательно, учитывая случаи, когда центральный контрагент и клиринг совмещены в одной организации, но на последнем этапе эти два вида деятельности решили осуществлять отдельно, и в результате механизм работы центрального контрагента, когда он отделён от клиринга, должным образом в законопроекте не прописан. Я считаю нужным озвучить вопросы, которые необходимо решить при доработке этого законопроекта ко второму чтению, чтобы у нас при реализации закона не возникло соответствующих проблем.

Центральный контрагент по сути должен будет обеспечивать сделки, гарантировать сделки, осуществляемые при клиринге, но при этом, конечно же, он должен иметь возможность формировать соответствующие гарантийные фонды, иметь соответствующие ресурсы, для того чтобы обеспечивать гарантии осуществления этих сделок. Это соответствующим образом в законопроекте не прописано, и я хотел бы отметить, что ко второму чтению обязательно эту норму необходимо прописать. Это первое.

Второе. Толком не описан счёт, на котором должны учитываться средства центрального контрагента. Торговые счета, которые предусмотрены в законопроекте, не годятся для центрального контрагента, поэтому необходимо описать этот счёт, каким образом формируются средства на этом счёте. И вообще весь механизм работы центрального контрагента, отделённого от клиринга, должен быть прописан многогранно в этом законе. Тогда этот закон будет иметь действительно важное значение для развития нашего финансового рынка.

С учётом этих замечаний мы считаем возможным поддержать предложенный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Слово для выступления предоставляется Кашину Борису Сергеевичу.

Кашин Б. С. Действительно, правильно сказал председатель профильного комитета, что рассматриваемый законопроект нельзя никак отделить от законопроекта "О биржах и организованных торгах", который был принят ещё до кризиса. Мы его резко критиковали. Это и по форме, и по содержанию типичный докризисный законопроект, и коренная его проблема была в том, что он никак не учитывал возникающие финансовые риски. Мы говорили о том, что законопроект "О биржах и организованных торгах" наводит на воспоминание о дефолте 98-го года, когда, в частности, невозможность осуществить клиринг на секции срочного рынка ММВБ привела к тому, что где-то на 700 миллионов долларов остались открытыми позиции и люди, которые надеялись, что их валютная позиция застрахована, оказались ни с чем, их просто, грубо говоря, кинули. И в этом был резкий контраст с той же чикагской биржей, где до копейки рассчитались, а наша финансовая система показала тогда неспособность выполнять свои функции.

То, что сейчас в пояснительной записке к законопроекту чётко сформулировано, что основной идеей, целью законопроекта является создание конкурентной системы управления рисками, — это большой шаг вперёд. Я так думаю, что понима-

ние важности этой проблемы приходит уже к нашей власти, и поэтому даже за одно это, мы считаем, можно в первом чтении этот законопроект поддержать.

Вместе с тем я хочу сказать, что он действительно нуждается в серьёзной доработке ко второму чтению. Я сказал, что одна из проблем — вопрос о рисках, он выведен на первый план, но непонятно, кто будет нести ответственность за невыполнение обязательств, а невыполнение обязательств на бирже, вы сами понимаете, к каким катастрофическим последствиям может привести. Так, в самом определении клиринга, который в частном случае представляет собой обеспечение выполнения обязательств, возникающих по договорам, заключённым на бирже... Так вот, в определении клиринга в законопроекте написано, что это услуга по определению подлежащих исполнению обязательств, а вопрос об обеспечении этих обязательств, который самым естественным образом за клиринговыми организациями закреплён, здесь не прописан. То есть возникает опасность того, что безответственность породит опять слабый учёт рисков и очень серьёзные последствия.

Другая проблема этого законопроекта — это то, что неясно, как конкретно этот центральный контрагент будет следить за рисками. Трудно представить, что он может оценить нарастающие проблемы в том или ином секторе рынка. Для этого как раз клиринговые крупные организации в мире и существуют, они объединяют много торгующих, так скажем, субъектов и отвечают за их риски. В законопроекте это никак не прописано, и это предстоит сделать, чтобы закон был работающим.

И ещё: возникает такое впечатление, что законопроект приспособлен под нашу реальность, когда есть две крупные биржи — РТС и ММВБ, — а вот те формы, которые на Западе существуют и показали свою жизнеспособность, здесь не совсем вписываются. Поэтому надо очень внимательно поработать, и мы надеемся, что предложения не только депутатов, но и участников рынка, которые непосредственно сталкиваются со всеми проблемами неисполнения обязательств, будут самым внимательным образом учтены.

Наша фракция будет голосовать за этот законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Борис Сергеевич.

Сейчас есть ли желание выступить у полномочных представителей президента, правительства? Докладчик и содокладчик не желают выступить с заключительным словом? Тогда переходим к голосованию.

Ставится на голосование в первом чтении законопроект "О клиринге и клиринговой деятельности".

Просьба включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 41 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 377 чел. 83,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 377 чел.

Не голосовало 73 чел. 16,2 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

Подошёл докладчик по пункту 10, но мы только что рассмотрели законопроект "О клиринге и клиринговой деятельности", а следующий законопроект — пункт 12 — является продолжением предыдущего вопроса. Я хочу посоветоваться с палатой: мы можем рассмотреть сейчас сразу пункт 12?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Голосовать не нужно. Тогда слово для доклада предоставляется Владимиру Дмитриевичу Миловидову.

Миловидов В. Д. Уважаемые коллеги, я буду предельно краток. Этот законопроект идёт в связке с предыдущим законопроектом. Законопроектом вносятся изменения, вытекающие из задач развития клиринга и клиринговой деятельности, в целый ряд законов, таких как "О банках и банковской деятельности", "О товарных биржах и биржевой торговле", "О рынке ценных бумаг", а также "О негосударственных пенсионных фондах", "Об инвестиционных фондах", "О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих", "О третейских судах...", "О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций" и ряд других. Ещё раз повторяю: данный законопроект является техническим, идущим в добавление к основному закону, который только что был принят.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад от Комитета по финансовому рынку. Владислав Матусович Резник, пожалуйста.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, комитет принципиально поддерживает принятие данного проекта закона в первом чтении. При этом, по мнению комитета, представляется целесообразным в рамках подготовки законопроекта ко второму чтению в изрядной степени его доработать. Прежде всего мы хотели бы обратить внимание на то, что часть предусмотренных законопроектом положений уже учтена — полностью или частично — в Федеральном законе "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Федерации", принятом в ноябре 2009 года, это 281-й федеральный закон. Кроме того, статьёй 10 законопроекта предусматривается внесение изменений в пункт 2 статьи 189 закона "О несостоятельности (банкротстве)", при этом проектом федерального закона, подготовленным комитетом в настоящее время ко второму чтению, статья 189 указанного закона "О несостоятельности (банкротстве)" признаётся утратившей силу.

Также хотел бы отметить, что в пункте 2 статьи 189¹, которой предлагается дополнить Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)", в рассматриваемом законопроекте вводится понятие "нетто-обязательство". При этом Думой принят в первом чтении проект федерального закона № 186832-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", в котором предусматривается дополнение указанного федерального закона новой статьёй, также содержащей определение понятия "нетто-обязательство", и это определение отличается от того, которое нам предлагается в данном законопроекте.

Необходимо отметить, что законопроект содержит отдельные положения, которые к клирингу и к клиринговой деятельности непосредственного отношения вообще не имеют. Имеются замечания юридико-технического характера. Вместе с тем, по мнению комитета, те замечания, о которых я сейчас вам, коллеги, доложил, легко могут быть учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению.

С учётом изложенного мы предлагаем, наш комитет предлагает поддержать данный законопроект и принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли у депутатов вопросы? Нет. Есть желание выступить? Есть. Аксаков Анатолий Геннадьевич, пожалуйста.

Аксаков А. Г. Спасибо.

Уважаемые депутаты, у меня одно предложение. Дело в том, что клиринговая деятельность будет связана и с работой с персональными данными. Для того чтобы эту деятельность осуществлять на основе закона, не нарушая другие законы, необходимо внести в законопроект о клиринге изменения, которые согласовали бы его с законом "О персональных данных", а лучше, если мы внесём изменения в закон "О персональных данных", чтобы расширить возможности клиринговых организаций. Вот я прошу это зафиксировать в протоколе, для того чтобы при доработке законопроекта внести соответствующие изменения в законодательство.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желание выступить у полномочных представителей президента, правительства? У докладчика и содокладчика? Нет.

Ставится на голосование вопрос 12, проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О клиринге и клиринговой деятельности". Законопроект первого чтения. Комитет поддерживает.

Проьба включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 47 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 374 чел. 83,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 374 чел.

Не голосовало 76 чел. 16,9 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

Теперь вопрос 10, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра экономического развития Российской Федерации Анны Владиславовны Поповой.

Попова А. В., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра экономического развития Российской Федерации.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, данный законопроект разработан в целях реализации Федерального закона № 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора)..." и направлен на совершенствование системы ответственности должностных лиц органов государственного контроля и надзора.

Законопроектом вводятся новые составы административных правонарушений, которые направлены на привлечение к административной ответственности должностных лиц контрольно-надзорных органов за несоблюдение требований законодательства о госконтроле, например, таких как нарушение оснований для проведения проверки, нарушение сроков её проведения, несоблюдение сроков уведомления о проведении проверки, а также отсутствие согласования при проведении внеплановой проверки Генеральной прокуратурой. Предполагается правом составления протокола о правонарушениях дан-

ного вида наделить органы прокуратуры Российской Федерации. Это первая новелла законопроекта.

Вторая новелла заключается в том, что вводится статья, предполагающая административную ответственность за нарушение установленного порядка подачи уведомлений о начале предпринимательской деятельности юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями. По таким протоколам полномочиями предлагается наделить те органы, которые получают данные уведомления. В настоящее время таких органов три: Роспотребнадзор, Федеральное медико-биологическое агентство и Ространснадзор.

Я хочу отметить, что за пять месяцев действия нормы об уведомительном порядке начала предпринимательской деятельности по ряду видов предпринимательской деятельности уже подано более четырнадцати с половиной тысяч уведомлений, соответственно, данные предприниматели начали свою предпринимательскую деятельность на основе этого нового уведомительного порядка.

Также законопроектом — а это третья новелла, введённая данным законопроектом, — предполагается по пятидесяти пяти составам административных правонарушений установить административную ответственность в виде предупреждения. Предполагается, что данный вид ответственности будет применяться к тем, кто допустил данное нарушение в первый раз. В первый раз происходит смягчение ответственности, то есть в первый раз выносится предупреждение, а затем уже, при повторных нарушениях, ответственность усиливается.

Просим поддержать данный законопроект для его принятия в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад делает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Москалец А. П. Уважаемые депутаты, все проблемы, поднимаемые данным законопроектом, можно объединить в несколько блоков. Первый — это малозначительность правонарушений. Второй блок — это виды и системы наказаний за административные правонарушения. И третий — это установление административной ответственности за нарушение Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля". В связи с тем что в только что прозвучавшем докладе изложены все мотивы, доводы и обоснования, послужившие основанием внесения рассматриваемого законопроекта, я в содокладе краткими

тезисами остановлюсь только лишь на правовой стороне упомянутых решаемых проектом закона вопросов.

Итак, первое. С декабря 2008 года у нас действует закон о защите прав при осуществлении контроля и надзора, и не вызывает никаких сомнений, что предложение о введении в Кодекс об административных правонарушениях новой статьи, устанавливающей ответственность за несоблюдение должностными лицами, органами государственного контроля и надзора требований законодательства о контроле и надзоре, является и своевременным, и целесообразным. И при этом уместным является и предложение, которое уравнивающим вариантом устанавливает ответственность за нарушение порядка представления уведомления о начале предпринимательской деятельности.

Теперь второе. В Кодексе об административных правонарушениях указано девять видов административных наказаний, вы их знаете, однако санкции по рассматриваемым сегодня составам правонарушений предусматриваются лишь одного, максимум двух видов.

И третье. Рассматриваемые правонарушения могут быть совершены и умышленно, и по неосторожности, и, кроме того, и по объективной, и по субъективной стороне правонарушения вполне могут относиться к малозначительным. Поэтому, уважаемые коллеги, авторы законопроекта сформировали в целом хороший сигнал для новых подходов как в законотворчестве, так и правоприменении, но при этом мы имеем некоторые вопросы по тексту законопроекта. Полагаем, следует дополнительно оценить целесообразность совмещения в одной санкции таких видов наказания, как предупреждение и конфискация и даже административное приостановление деятельности. Да и требуется учитывать принятые в последнее время законы.

Тем не менее концепция рассматриваемого законопроекта верна, мы её поддерживаем и просим вас, уважаемые коллеги, принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Депутаты Локоть и Драганов. Пожалуйста, Анатолий Евгеньевич Локоть.

Локоть А. Е. Спасибо.

Уважаемая Анна Владиславовна, безусловно, законопроект актуальный, мы понимаем, что надо смягчать виды наказания, и в этом отношении, думаю, депутаты поддержат в первом чтении данный законопроект. Однако в этом зале мы очень часто слышали от некоторых наших коллег, что чем шире спектр видов наказаний, тем более коррупционноёмкая ситуация создаётся. Объясните, пожалуйста, в чём, так сказать, кор-

рупционная устойчивость данного законопроекта? В чём вы видите защиту от возможной коррупции?

Попова А. В. Спасибо за вопрос.

Если вы обратите внимание, то данная норма касается только тех составов правонарушений — а я уже отмечала в докладе, что их пятьдесят пять, — которые предусматривают такие нарушения, как нарушения ГОСТов, нарушения СНИПов, то есть тех, которые в первую очередь касаются малого бизнеса и так далее. По данным правонарушениям предлагается следующее: соответствующим административным регламентом по составлению протоколов о данных правонарушениях будет предусмотрено, что если это первый раз, если это первое правонарушение, которое совершил предприниматель, то, несомненно, санкция — предупреждение, если нарушения повторяются, то санкции будут усиливаться. Поэтому здесь степень усмотрения будет снижена на основе того регламента, который будет принят для реализации данной нормы федерального закона.

Председательствующий. Спасибо.

Драганов Валерий Гаврилович, пожалуйста.

Драганов В. Г. Уважаемая Анна Владиславовна, я хочу воспользоваться случаем, что вы здесь, и задам вопрос, не имеющий прямого отношения к предмету этого законопроекта. Учитывая последние события в сфере промышленной безопасности, не считаете ли вы необходимым — может быть, у вас есть точка зрения или у министерства и правительства в целом — ввести дифференцированные составы в КоАП, чтобы обеспечить максимальную объективность рассмотрения тех или иных составов, с одной стороны, а с другой стороны, деbüroкратизировать эти процессы, сделать их более демократичными и в то же время обеспечить высокий уровень неотвратимости наказания за эти правонарушения?

Попова А. В. Спасибо за вопрос.

На самом деле я лишь могу поддержать то, что вы сказали. Это действительно пути для совершенствования ответственности предпринимателя. Первый принцип — это неотвратимость наказания. Второй принцип — это соответствие меры наказания степени нарушения, которое допущено. На самом деле в рамках этих принципов и подготовлены данные предложения по этому федеральному законопроекту. Но это не единственное, что мы предлагаем, мы продолжаем работать над этой темой, и вы очень чётко в своём вопросе предложили те принципы, над которыми мы сейчас работаем.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Петрович Москалец, пожалуйста.

Включите микрофон на центральной трибуне.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, я хочу чуть-чуть дополнить. Основной вопрос, который ставится в законопроекте, его лейтмотив — это не ослабление законодательства, а повышение объективности и справедливости при назначении наказания. Вот возьмите даже такую статью КоАП, как статья 5.27 "Нарушение законодательства о труде и об охране труда", которая состоит из двух частей. В части 1... Просто нарушение законодательства об охране труда может выразиться, вообще-то, в чём угодно, даже в какой-то такой мелочи, что она и на штраф не тянет, но предупредить, конечно, человека надо, чтобы он не допустил большее нарушение. А вот если допускается уже нарушение по части 2 этой статьи, то сюда законопроект даже и не заглядывает: как была дисквалификация на срок до трёх лет, так она и осталась. Поэтому квалифицирующие составы правонарушений остаются неизменными.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы все задали. Кто хочет выступить по данному вопросу? Нет. Полномочные представители президента, правительства, докладчик и содокладчик не желают выступить с заключительным словом? Нет.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 00 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 442 чел. 98,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 443 чел.

Не голосовало 7 чел. 1,6 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

Переходим к пункту 13. Проект федерального закона "Об электронной подписи". Доклад председателя Комитета по финансовому рынку Владислава Матусовича Резника.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, прежде чем начать своё выступление, хочу спросить: может быть, я объединю два доклада — о проекте закона "Об электронной подписи" и о внесении изменений в некоторые законодательные акты в связи с его принятием?

Председательствующий. Палата не против, если сразу по двум законопроектам один докладчик доложит? Не против.

Владислав Матусович, пожалуйста, докладывайте.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, я представляю вашему вниманию проект закона "Об электронной подписи". Основным мотивом разработки и внесения данного законопроекта является то, что действующий Федеральный закон от 10 января 2002 года "Об электронной цифровой подписи" содержит концептуальные недостатки, которые не позволили обеспечить правовые условия, необходимые для широкого применения электронной цифровой подписи в Российской Федерации. К сожалению, я хотел бы констатировать, и комитет это поддержал, что распространение электронного документооборота не получает желаемых темпов развития как в хозяйственных правоотношениях, так и в сфере государственного управления и взаимодействия с гражданами. По имеющейся у меня информации, на сегодняшний день выдано всего пять тысяч сертификатов подписей. Данный законопроект, который мы с вами рассматриваем сейчас, направлен на расширение сферы использования электронных подписей в Российской Федерации.

Предлагаемый вашему вниманию, коллеги, законопроект призван реализовать основные принципы правового регулирования электронных подписей, применяемые в развитых в этом отношении странах. Законопроект определяет правовое регулирование отношений в области использования электронных подписей и в том числе содержит новый понятийный аппарат, определяет функции и полномочия уполномоченного федерального органа, раскрывает понятия и порядок использования простой, усиленной и квалифицированной электронных подписей, предъявляет требования к деятельности удостоверяющих центров, определяет порядок аккредитации удостоверяющих центров, а также устанавливает права и обязанности владельца квалифицированного сертификата.

В законопроекте даётся определение электронной подписи, в котором закреплён основной признак, присущий всем видам электронной подписи, — это возможность использования подписи для идентификации подписавшего информацию в электронной цифровой форме физического или юридического лица. В данном проекте как компромисс между авторами и правительством выделены три вида электронной подписи в зависимости от установленных законопроектом критериев: простая, усиленная и квалифицированная электронная подпись. Действительно, существует понимание того, что по-настоящему надёжная подпись — это только квалифицированная подпись, а простая и так называемая усиленная подписи не обеспечивают должной защиты, какую обеспечивает квалифицированная электронная подпись.

Я хочу ещё раз отметить, что законопроект достаточно сложный, затрагивает очень многие интересы и является результатом очень больших компромиссов, на которые авторы согласились пойти для того, чтобы законопроект был рассмотрен в первом чтении, был сделан первый шаг, для того чтобы во втором чтении его можно было довести до того состояния, в котором его можно будет принимать дальше. Комитет по финансовому рынку именно поэтому поддержал концепцию рассматриваемого законопроекта и рекомендует палате принять его в первом чтении. Естественно, комитет отмечает, что законопроект потребует значительной доработки в процессе его подготовки ко второму чтению, но и по первому тексту и у комитета, и у депутатов есть очень много вопросов, которые при необходимости могут быть заданы, и на них, полагаю, можно будет дать в определённой степени исчерпывающие ответы.

В числе основных вопросов, на которые предстоит нам обратить внимание при подготовке законопроекта ко второму чтению, хотелось бы отметить следующие. Прежде всего, обоснованность предложенной классификации электронных подписей. Надо ли иметь три подписи или достаточно одной подписи? В каких сферах необходимо использовать подписи, где вообще допустимо их применение? В каком варианте надо применять квалифицированную подпись, в каких случаях? В каких случаях можно и нужно применять простую подпись, в каких — не очень сильно отличающуюся от неё усиленную подпись? Хотя в ряде аспектов отличие в подписях действительно есть. Следует также обратить внимание на вопросы ввоза, использования и признания иностранных криптографических средств на территории Российской Федерации. Это исключительно важный закон, касающийся в том числе и вопросов безопасности. Последствия недействительности электронной подписи — какими они будут? Ну и естественно, раз такие последствия могут возникнуть, необходимо ко второму чтению определиться с ответственностью сторон, в том числе удостоверяющих центров, какую ответственность они будут нести при возникновении сложных ситуаций. Существует ряд других, не менее важных вопросов.

На законопроект поступили заключения участников законодательного процесса, позволяющие принять его в первом чтении и продолжить работу над ним. С учётом изложенного комитет рекомендует поддержать в этой части законопроект в первом чтении.

Если мы поддерживаем данный законопроект в первом чтении, то, естественно, нам придётся внести пакетом изменения в ряд законодательных актов. Поскольку второй законопроект направлен на приведение терминологии федеральных законов в соответствие с терминологией проекта, о котором только что было доложено, то в этой связи придётся внести изменения в Гражданский кодекс Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" и Федеральный закон "О кредитных историях". Кроме того, в статью 160 Гражданского кодекса необходимо будет внести дополнение: "Сделка, совершённая путём составления электронного документа, подписанного электронной подписью, признаётся совершённой в письменной форме в случаях, если федеральными законами или иными нормативными правовыми актами не устанавливается или не подразумевается требование о совершении сделки в форме документа на бумажном носителе".

Комитет Государственной Думы рекомендует принять эти законопроекты в первом чтении пакетом. Вместе с тем в зависимости от того, как пойдёт работа над основным законом, "Об электронной подписи", перечень федеральных законов, который будет необходимо приводить в соответствие, может быть очень расширен, речь может пойти об огромном количестве законов. Это будет зависеть от того направления, в котором мы будем двигаться при рассмотрении законопроекта в первом чтении. Например, законопроектом на сегодняшний день не затрагиваются положения федеральных законов, которые устанавливают случаи и порядок использования электронной цифровой подписи в отдельных видах правоотношений.

С учётом изложенного комитет предлагает оба законопроекта поддержать в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику? Локоть Анатолий Евгеньевич и Кашин Владимир Иванович. Ещё? Давайте тогда запишемся, чтобы потом не было никаких претензий.

Включите режим записи.

Покажите, пожалуйста, список.

Куликов Александр Дмитриевич.

Куликов А. Д., фракция КПРФ.

Владислав Матусович, вот мне пришлось за период депутатской работы два года заниматься проблемой, связанной с тем, что следствие предъявило обвинение одному из граждан

Российской Федерации в том, что он использовал электронную цифровую подпись для махинаций и проводки миллионов рублей. Как оказалось спустя два года, следствие неправильно трактовало закон "Об электронной цифровой подписи", человек невиновным оказался. Одиннадцать месяцев отсидел, а вот 27 октября его признали полностью невиновным, реабилитировали.

Скажите, ваш проект закона, его содержание, устраняет недостатки предыдущего закона? Не будет ли он использован, с одной стороны, для разного рода махинаций, а с другой — для неверного толкования правоприменителями?

Резник В. М. Глубокоуважаемый Александр Дмитриевич, я не знаком с данным уголовным делом, поэтому я прокомментировать это уголовное дело с точки зрения закона, который действует на сегодняшний день, или с точки зрения законопроекта, который мы с вами рассматриваем, не могу. Для этого надо быть в курсе конкретного уголовного дела, поэтому мне сложно ответить на ваш вопрос. Я на эту тему, наверное, сказать ничего не могу, по содержанию законопроекта я готов говорить.

Председательствующий. Исчерпывающий ответ? Всё.

Кашин Владимир Иванович.

Кашин В. И. Ну, ещё более исчерпывающим сейчас будет ответ.

Владислав Матусович, скажите, пожалуйста, сколько будет стоить сертифицированная подпись, сертифицированный софт, программное обеспечение? Как складывалась себестоимость электронной цифровой подписи в период действия закона, в течение семи лет? Куда мы движемся с точки зрения экономической обоснованности этого явления?

Резник В. М. С моей точки зрения, — я могу от себя сказать, как я понимаю, — электронная цифровая подпись должна для потребителей выдаваться государством бесплатно, за счёт бюджета. Но это моя позиция. В зависимости от того, в каком виде она выдана... Если она выдана вам на листе бумажки и там написан какой-то код, то в этом случае ясно, что она ничего не стоит. Если она выдаётся вам на диске, то, наверное, это составит стоимость этого диска, если на флешке — стоимость флешки. Собственно говоря, с моей точки зрения, цена должна быть вот такая.

Из зала. (Не слышно.)

Резник В. М. Нет, я ещё раз вам говорю, что это цены в зависимости... на сегодняшний день крайне низкие.

Председательствующий. Спасибо.

Аксаков Анатолий Геннадьевич.

Аксаков А. Г. Владислав Матусович, у нас уже устоялось понятие "электронная цифровая подпись", а теперь вводится новое понятие — "электронная подпись". Вроде бы незначительные изменения, но это на самом деле и деньги, и время, и изменение многих нормативных, в том числе подзаконных, актов. Может быть, нам всё-таки сохранить название "электронная цифровая подпись", уже устоявшееся, понятное, и просто внести содержательные изменения в закон?

Резник В. М. Анатолий Геннадьевич, давайте обсудим это во втором чтении, не возражаю против того, чтобы обсудить, хотя, с моей точки зрения... Тут коллеги мне говорят, что название нельзя менять, но это неправда, мы достаточно часто меняем названия законопроектов вместе с вами, и вы, коллеги, голосуете за это тоже.

Вместе с тем я хотел бы сказать: давайте обсудим, хотя мне кажется, что, если речь идёт об электронной подписи, этого достаточно. Сейчас — цифровая, завтра или послезавтра, может быть, будет какой-то другой формат, более удачный, но электронной она всё равно останется. Собственно говоря, давайте обсудим.

Председательствующий. Вопрос депутата Локотя Анатолия Евгеньевича.

Локоть А. Е. Уважаемый Владислав Матусович, насколько я понимаю, один из главных вопросов данной темы — защита подписи, степень её защиты от взлома, от возможного её использования для каких-то других целей. Данным законопроектом предлагается подпись с самой высокой степенью защиты — квалифицированная подпись. Вот какова на этот счёт мировая практика и что нас ждёт? Существует ли действительно практика взлома? Нет той брони, на которую не нашёлся бы снаряд, который её не преодолел бы, потому что совершенствуются технологии, в том числе и хакерские. Что нас ожидает и какова мировая практика?

Резник В. М. Понимаете, квалифицированная электронная подпись — это подпись, которая базируется на использовании криптографии. Наверное, в течение определённого времени, может быть десятилетий или столетий, можно расшифровать любую информацию, но просто она актуальность утратит. Понятно, что если используется криптография, то эта подпись надёжно защищена, квалифицированная. Вот подписи усиленная и простая — они, конечно, ненадёжны. То есть одна вообще не защищена, а другая если и защищена, то зарубежной криптографией. И тогда возникает вопрос: можем ли

мы использовать зарубежную криптографию на территории нашей страны, какие будут последствия? А они наступят. Это вопрос очень сложный, и его надо будет обсуждать во втором чтении. Я могу озвучить только свою личную точку зрения, пока она у меня такая: следует оставить одну подпись — квалифицированную, а там, где не наступают правовые последствия, используйте что-то ещё, называйте это зайчиком, фантиком, какой-то рисуночек сделайте, смайл — улыбочку, губки вверх или губки вниз, и пусть определяют, что это вы, но вы её будете использовать там, где не возникает юридических последствий. С моей точки зрения, там, где возникают юридические последствия, нужна квалифицированная, то есть очень сильно защищённая подпись.

Теперь о практике разных стран. В ЕС существует свой порядок — у них есть соответствующая директива (мне как раз незадолго до сегодняшнего выступления подготовили на эту тему справку), и там требования следующие. Прежде всего, однозначно защищённая электронная подпись уникальна, связана с подписывающим лицом и может служить идентификатором подписывающего лица. Отвечаю на вопрос коллеги Куликова: если он подписал, использовал электронную подпись, значит, это только он — никто другой этого сделать не может, то есть подпись можно однозначно привязать к тому человеку, который её поставил. Соответственно, подпись создана с использованием средств, которые находятся под единоличным контролем подписывающего лица. Подпись связана с информацией, к которой она относится, таким образом, что любое последующее изменение информации может быть установлено. Для проверки тоже... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Закончилось время.

Ещё руку поднимал Владимир Дмитриевич Улас. Будете задавать вопрос? По ведению. Пожалуйста, Владимир Дмитриевич.

Улас В. Д. Светлана Сергеевна, я предлагаю после рассмотрения следующего, 14-го вопроса, поскольку он связан с предыдущим, приступить к обсуждению протокольных поручений, чтобы их могли сегодня дать, а затем перейти к следующим вопросам повестки дня.

Председательствующий. На самом деле следующие — это законопроекты члена вашей фракции Смолина Олега Николаевича. Он долго ждал, и я думаю, что он будет настаивать на рассмотрении его законопроектов.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Тогда сейчас выступления. Кто хочет выступить по данному вопросу? Есть желающие выступить? Есть.

Кашин Владимир Иванович, пожалуйста.

Кашин В. И. Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, Владислав Матусович, по-моему, достаточно откровенно высказался по поводу качества предлагаемого нам сегодня законопроекта. Действительно, проект ни в какие, в общем-то, нормальные рамки никоим образом не входит, ничему не соответствует.

Я в первую очередь хотел бы, конечно, обратить внимание на само обоснование позиции: якобы за семь лет закон "Об электронной цифровой подписи" не заработал, потому что, видите ли, там заложены были концептуальные вещи не такие, которые позволили бы широко внедрить электронную подпись и в хозяйственную систему, и в государственную систему управления. Но причина-то, конечно, не в этом. Закон, как говорится, смог бы системно внедрить электронную подпись, если бы соответствовал уровню развития наших хозяйствующих субъектов и нашего государственного управления по всей вертикали, и он, безусловно, работал бы. Если сравнить те цифры, которые называл докладчик, с общим количеством пользователей — а это, конечно, очень маленькая часть, — то ясно, что ситуация плачевная. Наверное, она не менее плачевная и с точки зрения сложившейся себестоимости электронной подписи: она была от 300 рублей до 3 тысяч рублей в год.

Не вскрыв истинных причин того, почему это у нас не идёт в реальной жизни, мы предложили новую концепцию, которая, на мой взгляд, своими новеллами ещё больше всё запутает, в том числе и с точки зрения экономической, и с точки зрения безопасности. Три электронные подписи: одна вообще ничем не защищена, вторая — так, кое чем, можно там заметить какие-то искажения, как говорится, в этом плане человеку, ну и третья более серьёзно защищена. Но технические средства, которые подтверждают, идентифицируют эти подписи, — это вторая новелла — не предлагается даже сертифицировать. Как понимать эту новеллу? Если не сертифицируются эти технические средства — а мы с вами знаем, что в основном они производятся за рубежом, — то, по большому счёту, о безопасности ни экономической, ни вообще государственной не следует и говорить.

Если возьмём уполномоченный орган, то мы снова увидим очередную новеллу. Уполномоченным органом, Владимир Матусович, может быть, как вы знаете, физическое лицо, как в соответствующем законе прописано, а может быть и юридическое лицо. И мы порождаем этой новеллой, я не знаю, какой хаос вот в этой системе. Я не думаю, что в послании президента и в законопроекте, который мы уже тут в первом чтении приняли... Я не думаю, что решение задачи, которую ставит президент, — к 2015 году перевести государственные услуги на электронную составляющую — требует этой неразберихи, этой спешки.

Я далее хотел бы отметить следующее. Действительно, вы правильно говорите о системе безопасности и ответственности, но из сложившейся практики мы видим, что сегодня производители тех же сертифицированных софтов или других технических средств и контролирующие органы настолько обусловили свою безответственность за взлом, за искажение и так далее, что в любом случае обычный пользователь, который работает в своей квартире с компьютером, будет всегда виноватым. И я считаю, этот вопрос в этом законопроекте также абсолютно не проработан, он требует здесь соответствующей продуманности и системности.

Нас также волнует, что последние законы, принятые в этом направлении, как бы подходят вот к этой системе электронной подписи, но в них ничего не говорится об альтернативных системах, которые должны существовать и работать. И к 2015 году ведь ещё много будет людей, которые не будут иметь... Ну возьмите коренные народы, дальние деревни и так далее, и тому подобное, есть верующие и так далее — ведь не будет подготовлена какая-то часть людей к этой работе. И мы должны быть уверены, что альтернатива в этом направлении у нас будет существовать.

Взвешивая ещё и ещё раз все вопросы, включая и вопросы, касающиеся ценовой составляющей, возвращаемся к проблеме: сколько это будет стоить? Вы говорите, что это ничего не будет стоить, но я вам хочу возразить. Сегодня по факту я уже называл цифру — до 3 тысяч рублей, это приличные деньги. А если ещё в такой системе будет три направления, учитывая ещё дополнительные вещи, связанные с услугами, то мы запутаемся в этой системе цен. У нас сегодня любая почта или любой банк за перевод суммы в 10 рублей берут с тебя 30 рублей за услугу. То есть в этом направлении закон должен прописывать, или определять, систему или коридоры. Или мы должны быть уверены, что есть подзаконный акт, ко-

торый со стороны государства не даст возможности беспредельного, что ли, роста платы за эти услуги.

В целом я ещё раз хочу сказать: при вашей настойчивости можем, конечно, поддержать в первом чтении, но, по большому счёту, его надо отрабатывать очень серьёзно. И эти базовые вопросы волнуют сегодня не только депутатов, не только общественность, но и каждого человека. И если уж мы загоняем в этот коридор основную часть нашего населения, мы должны быть ответственны, чтобы через три-четыре года мы, снова собравшись, не сказали: "Ребята, а мы опять запутались, а мы опять ничего не сделали, ну надо же — совсем недавно приняли закон, который даже концептуально не устраивает, который даже серьёзными изменениями мы не можем поправить, чтобы он стал рабочим". Это ещё раз говорит о качестве принимаемых законов. Давайте в этом плане с компетентными органами посоветуемся. Я знаю, что сегодня те, кто принципиально, системно занимается этими вопросами, категорически пока возражают против предложенного, потому что нам многое надо сделать, чтобы основные, базовые статьи сработали на человека, на защиту, на государство и так далее, и тому подобное.

Вот в таком ключе фракция проголосует.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желание выступить у полномочных представителей президента, правительства? У докладчика? Нет.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "Об электронной подписи", пункт 13.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 27 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 408 чел. 90,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 408 чел.

Не голосовало 42 чел. 9,3 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об электронной подписи", пункт 14.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 28 мин. 33 сек.)		
Проголосовало за	410 чел.	91,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	410 чел.	
Не голосовало	40 чел.	8,9 %
Результат: принято		

Законопроект принят в первом чтении.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов***

Председательствующий. Переходим к вопросу 15. О проекте Федерального закона "О внесении изменения в часть пятую статьи 34 Закона Российской Федерации "Об образовании". Докладывает депутат Государственной Думы Олег Николаевич Смолин.

Пожалуйста, Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Милостью Божьей, а также профильного комитета и Совета Государственной Думы я сегодня имел шанс установить личный рекорд по количеству представлений законопроектов на пленарном заседании Государственной Думы — пять, но, к сожалению, получится, видимо, один или два законопроекта, зато все эти законопроекты про самое главное — про образование. Не случайно лидер фракции КПРФ Геннадий Зюганов, выступая сегодня утром, говорил именно об этой проблеме, потому что мы прекрасно понимаем: не будет образования — не будет никаких инноваций и, соответственно, никакой модернизации России.

Начнём, однако, мы сегодня с самого слабого звена нашего образования — с сельской школы. Вообще, мне, сыну сельских учителей, довелось четырежды избираться депутатом от смешанного округа в различные российские парламенты. И я на личном опыте могу подтвердить то, что в принципе достаточно хорошо известно из статистики: в селе у нас расположено две трети всех школ Российской Федерации, здесь наибольший дефицит квалифицированных педагогических кадров... Забегая вперёд, хочу сказать, что если в феврале мы сбросим на регионы коммунальные льготы для сельского учителя, то Год учителя в России лучше было бы вообще не объявлять — это будет издевательство, а не Год учителя. И наконец, уровень доходов на селе намного ниже,

а образование у нас всё более и более становится платным, поэтому, уважаемые коллеги, вы прекрасно понимаете, что возможности получить качественное образование на селе намного ниже, чем в городе.

Между тем в последние годы мы наблюдаем массовое закрытие сельских школ. Точных данных нет ни у кого, я сошлюсь на три различных письма трёх различных заместителей министра образования Российской Федерации. В письме господина Фридлянова сообщается нам, что за 2003—2006 годы, за три учебных года, в стране закрыто более 1 тысячи 900 школ. В письме господина Калины сообщается нам, что в 2007/08 учебном году в Российской Федерации закрыто примерно 2 тысячи 600 сельских школ. Итого на 700 школ больше за один год, чем за три предыдущих. Однако потом в письме господина Миклушевского со ссылкой на Рособнадзор сообщается, что в 2007/08 учебном году у нас закрыто 644 общеобразовательные школы. Как видите, разница в четыре раза. Коллеги, можно ли с такой статистикой реально управлять отраслью, решайте сами.

Это ещё не всё. После меня будет выступать глубоко уважаемая мною Ирина Константиновна Роднина как мой оппонент с предложением отклонить законопроект. По иронии судьбы теперь она представляет Омскую область в Государственной Думе, а я последний раз избирался от Москвы (это причуды партийных списков), будучи омичом по всему жизненному опыту. Так вот, сообщаю вам, что, например, в Омской области, по официальным данным, в 2004 году было закрыто 9 школ, в 2005-м — 22 школы, в 2006-м — 52 школы и в 2008 году — 76 школ. Итого за пять лет более чем в восемь раз увеличилось количество закрытых школ. Это уже не арифметическая прогрессия, хотя и до геометрической мы не дошли, что-то типа ряда Фибоначчи, скорее всего, мы имеем по закрытию сельских школ в нашей стране, уважаемые коллеги.

Я считаю, что закрытие сельских школ, массовое, катастрофическое закрытие, прямо связано с подушевым финансированием и так называемой оптимизацией, которая в последнее время проводится в Российской Федерации и которая реально для сельских ребят и учителей превращается в пессимизацию, в лишение права на достойное образование. При этом, уважаемые коллеги, нет никаких доказательств, что укрупнение улучшает качество образования в сельской школе. Более того, у нас это считается само собой разумеющимся.

ся. А вот в Соединённых Штатах Америки, которые в данном случае я приведу в пример не потому, что там не закрывают сельские школы, там тоже закрывают, но там по крайней мере ведутся исследования, и исследователи доказывают, что так называемая однокомнатная (по-нашему — малокомплектная) школа превосходит обычную школу потому, что там дети учат детей и это даёт особое качество, потому, что там, как показывает статистика, среднее качество образования выше, чем в среднем в обычной большой школе, и, наконец, потому, что там формируются отношения семейного типа, которые ничем невозможно заменить.

Мы наблюдаем отечественный сериал "Школа". Одни его жёстко критикуют, другие торопятся его защищать. На мой взгляд, этот сериал представляет собой "воспоминание о будущем" — это прогноз того, что будет с нашей школой через некоторое время, если мы будем делать то же самое, что делаем в настоящее время.

Уважаемые коллеги, на самом деле существуют альтернативные решения, и я знаю как минимум три решения, альтернативных закрытию сельской школы. Решение первое разработано одним из институтов Российской академии образования: превращать сельскую малокомплектную школу в социокультурный центр. Между прочим, в селе живут не только дети, но и взрослые, и они нуждаются в культуре.

Решение второе разработано и подтверждено большим опытом макаренковского движения: превращать сельские школы в производственно-технические центры на базе новейших технологий, когда ребята могут ещё и зарабатывать на жизнь себе и собственной школе.

И наконец, решение третье. Я знаю два продвинутых российских университета, точнее, один университет и одну академию, которые предлагают превращать школы в современные информационные центры с помощью новейших технологий, любимых нашим президентом, и таким образом, между прочим, обеспечивать высокое качество образования на селе.

По моему глубочайшему убеждению, уважаемые коллеги, вопрос о сельской школе — это вопрос не только о праве на образование, но и о национальной безопасности, так как огромная страна может превратиться в пустынные территории, а это неизбежно, поскольку за сельской школой исчезает и село, и мы получим косовский или аналогичный вариант с высокой вероятностью, хотя, наверное, не через десять, но, может быть, через тридцать или пятьдесят лет.

Что касается попыток защитить сельскую школу от закрытия, то в Законе "Об образовании" с 92-го года действует положение, согласно которому сельскую школу можно закрыть только с согласия сельского схода. Однако в последнее время в обход этого положения наши чиновники научились закрывать сельские школы очень простым способом: сначала малокомплектные школы превращаются в филиалы путём большой реорганизации, а потом они закрываются, поскольку реорганизацию можно проводить самим, не обращая внимания на сельский сход. Мне говорят, что законопроект, который я предлагаю, — а я предлагаю запретить реорганизацию без согласия сельского схода, — недостаточно, что он не решит всех проблем. Может быть, уважаемые коллеги. Но знаете, что мне это напоминает? Мне это напоминает историю, когда люди, запускающие акул в море, говорят, что нож ныряльщикам давать не надо, поскольку он неэффективен против зубов акулы. Конечно, мы не сможем с помощью отдельных законов все проблемы решить, но по крайней мере мы хотя бы отчасти перекроем кислород тем, кто пытается сельские школы закрыть. Короче, кто хочет — ищет решение, кто не хочет — указывает на проблемы.

Вывод, который я хочу сделать, предельно простой: кто за то, чтобы в России сохранялись сельские школы, должны поддерживать этот законопроект, кто считает, что сельские школы надо продолжать закрывать в массовом порядке, будут голосовать против. Прошу законопроект поддержать.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста.

Содоклад сделает заместитель председателя Комитета по образованию Ирина Константиновна Роднина.

Роднина И. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Проект федерального закона № 175784-5 "О внесении изменения в часть пятую статьи 34 Закона Российской Федерации "Об образовании" внесён депутатами Государственной Думы Смолиным, Лекаревой, Мельниковым, Останиной, Плетнёвой и Шудеговым. Авторы предлагают дополнить часть пятую статьи 34 Закона Российской Федерации "Об образовании" положением, не допускающим проведение реорганизации сельского образовательного учреждения без согласия схода жителей населённых пунктов, обслуживаемых данным учреждением.

Целью законопроекта является предотвращение в сложившейся практике ликвидации сельских образовательных учреж-

дений после проведения их реорганизации в форме присоединения к другому образовательному учреждению. Идея закона заслуживает внимания.

Комитет Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, который является соисполнителем по данному законопроекту, дал положительное заключение.

Правительство Российской Федерации проект не поддерживает, указывая на то, что внесение в Закон Российской Федерации "Об образовании" изменения, предусмотренного законопроектом, не обеспечит достижения поставленной цели.

Комитет Государственной Думы по образованию разделяет озабоченность авторов законопроекта процессами, происходящими с сельскими образовательными учреждениями, но в то же время отмечает, что эти изменения не связаны с экономической целесообразностью существования малокомплектных школ. Это связано в основном с демографией в нашей стране, и в первую очередь с сокращением детского контингента на селе, а также с проблемами повышения качества образования, которое легче обеспечивать в более крупных образовательных учреждениях.

Следует отметить, что редакция части пятой статьи 34 Закона Российской Федерации "Об образовании" не менялась с момента её принятия, то есть с июня 1992 года, и в настоящее время не соответствует положениям принятого в октябре 2003 года Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". В главе 5 этого федерального закона, определяющей формы непосредственного осуществления населением местного самоуправления, такая форма, как сход жителей населённых пунктов, не предусмотрена. Есть понятие "сход граждан", который проводится в поселении с численностью жителей, обладающих избирательным правом, не более ста человек для решения вопросов местного значения данного поселения. Этим же законом организация предоставления общедоступного и бесплатного начального общего и среднего общего образования по основным общеобразовательным программам и общедоступного бесплатного дошкольного образования отнесена к вопросам местного значения не поселения, а муниципального района.

Таким образом, вопросы, связанные с проведением схода, предусмотренные Законом Российской Федерации "Об образовании", не имеют легитимного правового регулирования, а предлагаемые изменения не обеспечивают поставленной цели. Эта проблема требует комплексного подхода, она должна

решаться в проекте федерального закона об образовании в Российской Федерации, который в настоящее время готовит Министерство образования и науки Российской Федерации и который должен заменить действующий в настоящее время Закон Российской Федерации "Об образовании". На основании изложенного комитет предлагает отклонить представленный законопроект.

Должна сказать, что когда мы ссылаемся на американское образование — сколько мы всё время слышали здесь замечаний, что мы не можем ориентироваться на это образование, так как оно не лучшее, — то мы должны учитывать, что сельское поселение в Соединённых Штатах Америки разительно отличается от сельского поселения в Российской Федерации и уровень образования там действительно другой. Я могу об этом говорить, так как двое моих детей закончили такую школу. И когда мы говорим о малокомплектных, то есть однокомнатных, школах, то должна сказать, что там преподавателя заменяют видеокассеты. И об уровне этого образования тоже можно ещё спорить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, задержитесь пока на трибуне, Ирина Константиновна, потому что могут быть вопросы, мне так кажется.

Депутат Локоть, депутаты Останина, Плетнёва... Друзья мои, тогда будем включать запись.

Пожалуйста, включите запись.

Покажите список.

Двенадцать депутатов. Вот первые три фамилии депутатов из фракции КПрФ, то есть все вопросы от фракции, откуда и докладчик главный. Есть предложение — по два вопроса от фракции. Депутат Шлегель предложил: по два вопроса от фракции.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Включите микрофон депутату Шлегелю.

Из зала. *(Не слышно.)*

Шлегель Р. А. Кстати, зря. Я как раз и закончил поселковую школу, и не надо тут, пожалуйста...

Я слышал это от депутата Иванова и тоже предлагаю: по два вопроса от фракции, потому что повестка очень плотная. Можем вынести это на голосование.

Председательствующий. Депутат Иванов Сергей Владимирович и депутат Шлегель, представляющие разные фрак-

ции, предлагают: по два вопроса от каждой фракции. Ставлю на голосование данное предложение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 43 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 294 чел. 85,7 %

Проголосовало против 49 чел. 14,3 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 343 чел.

Не голосовало 0 чел. 0,0 %

Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, от фракции КПРФ — депутат Останина.

Останина Н. А. Уважаемая Ирина Константиновна, я, конечно, с сожалением слушала заключение вашего комитета, которое вы озвучили, ещё больше сожалею, что вы лично присоединились к этому заключению. Вы сказали, что основными критериями реорганизации, то бишь закрытия сельских школ, являются два. Первое — это "сокращение детского контингента", казённые слова, хотя речь идёт о вполне определённых людях — наших детях, которых назвали контингентом. И второе — это весьма субъективный подход, что в крупной школе этим детям лучше будет учиться. Это ваша личная позиция, хотя профессионалы говорят иначе.

Но я могу привести ещё один критерий, который выявила прокуратура Кемеровской области: одной из причин закрытия школ является их несоответствие санитарно-эпидемиологическим требованиям, то бишь разрушение сельской школы. И в этой связи скажите, сколько у нас школ закрыто по причине того, что отсутствуют нормальные условия для обучения сельских учащихся?

Роднина И. К. Я не готова вам ответить по количеству, но я знаю, что действительно количество большое, в первую очередь это касается сельских школ. Вы знаете, сколько у нас детей в последние годы погибло в таких школах и сколько было проблем, поэтому, наверное, и возникла сейчас программа "Наша новая школа", где как раз наряду с вопросом об изменении формы преподавания ставится вопрос о строительстве новых школ.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович, фракция ЛДПР.

Иванов С. В. Спасибо.

Я прошу коллег из КПРФ не обижаться на моё предложение, мы ещё больше дали бы... *(Оживление в зале.)*

Председательствующий. Так, секундочку, Сергей Владимирович. Какой-то, видимо, анекдот рассказали во фракции КПРФ — они смеются. Сейчас они отсмеются... Всё, уже не смеются. Пожалуйста, Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Я ещё раз хочу сказать, чтобы коллеги из КПРФ не обижались на моё предложение, но тем самым мы дадим, может быть, Олегу Николаевичу возможность о втором законопроекте доложить.

Олег Николаевич, у меня вопрос к вам. Как вы сказали, кто хочет, ищет варианты, а кто не хочет, тот констатирует невозможность. В условиях отсутствия распределения мы в состоянии, если сход откажется закрыть школу, обеспечить учителями этот населённый пункт? Как быть с этим? Ведь дети — одно, а ещё же надо, чтобы и учителя тоже были. Где мы их будем брать? Как заставить, чтобы они работали в этом сельском поселении?

Председательствующий. Пожалуйста, Олег Николаевич Смолин.

Смолин О. Н. Спасибо за вопрос, уважаемый Сергей Владимирович.

Конечно, в состоянии. И распределение, кстати сказать, это на данном этапе не лучший способ закрепления учительских кадров, а лучший способ очень простой — это социальные гарантии. Я могу сослаться на примеры из разных регионов, правда, это не село, а город. Как только Валентина Матвиенко ввела надбавки в некоторых городских школах, сделавшие зарплату в них чуть выше средней по городу, так мгновенно в несколько раз повысилось число выпускников герценовского санкт-петербургского университета, которые пошли работать в школу.

Кстати, даже в Омской области, которую мы с Ириной Константиновной тут в какой-то степени представляем, в последнее время за счёт того, что стали вводить подъёмные для сельских учителей, доля выпускников педагогического университета, идущих в школы, существенно повысилась. Проблемы нет. Дайте жильё, дайте приличную, даже не говорю, что высокую, а просто приличную зарплату, не отменяйте коммунальные льготы — и проблем не будет.

Председательствующий. Балыхин, "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Балыхин Г. А., *председатель Комитета Государственной Думы по образованию, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, Олег Викторович.

У меня вопрос к Олегу Николаевичу, причём не как к автору этого законопроекта, а в первую очередь как к заместителю

председателя Комитета Государственной Думы по образованию. Скажите, пожалуйста, какое количество школ — цифры вы называли — в 2009 году было закрыто по причине реорганизации? Вот короткий вопрос.

Председательствующий. Олег Николаевич, можете ответить на этот вопрос?

Смолин О. Н. Уважаемый Григорий Артёмович, я не смог получить нормальной статистики из Минобрнауки. Если вы помните, я вам привёл данные из трёх писем трёх заместителей министра: данные из второго и третьего писем различаются примерно в четыре раза. Сам я сосчитать, как вы, наверное, догадываетесь, закрытые по причине реорганизации школы не мог. Я только знаю, что в тех регионах, где мне приходится общаться, достаточно массовые случаи обхода действующего закона.

Председательствующий. Зубов, "Справедливая Россия".

Зубов В. М. У меня вопрос к оппонентам данного законопроекта: сколько предполагается закрыть сельских малокомплектных школ? Если можно, по годам, нельзя по годам — хотя бы в следующие три года.

Председательствующий. Если Ирина Константиновна сможет ответить на этот вопрос, я не знаю...

Роднина И. К. Я думаю, что это не относится к предмету законопроекта.

Председательствующий. Конечно.

Роднина И. К. И наверное, таких планов нет. Таких нет планов — количественно представить этот законопроект.

Я только одно могу сказать по двум вопросам. Олег Николаевич сказал, что мы представляем одну территорию, но на сегодняшний день я представляю в большей степени эту территорию от "ЕДИНОЙ РОССИИ". По двум его вопросам я ездила в район, где действительно сельский сход решил — в основном там бабушки и дедушки, пенсионеры, у которых даже нет внуков, у трети из них нет внуков, — не закрывать эту школу. Там было всего восемнадцать учащихся. Но когда родители поехали в районную школу и увидели, в каком состоянии школа, в которую могут ходить их дети, они сами обратились в Министерство образования Омской области с просьбой перевести детей в нормальную школу, где есть хорошее питание, компьютеры, все условия, чтобы получить нормальное образование.

Председательствующий. Хороший ответ.

Депутат Плетнёва, пожалуйста. Второй вопрос от фракции КПРФ.

Плетнёва Т. В. Прежде всего позвольте мне поздравить Олега Николаевича Смолина — он у нас сегодня именинник, и целый день... в конце дня получает такие эмоции. Я думаю, что все мы его любим. *(Аплодисменты.)*

Да, Ирина Константиновна, конечно, не все дети, как ваши, могут посещать американские школы, наши дети должны здесь учиться, и это правильно. Хотела бы вас спросить... Вы ссылались на 31-й закон, о местном самоуправлении. Это что получается — если жителей в селе менее ста, то это село уже не в счёт, да? Они не имеют права схода? Или я вас не поняла?

Роднина И. К. Поняли, только не 31-й, а 131-й закон. Да, действительно, эти вопросы всё-таки относятся к ведению муниципальных органов, а не местных законодательных собраний.

По поводу вашей реплики. Вы знаете, я в Америке оказалась, потому что меня лишили права работы в нашем замечательном государстве и мне пришлось, получив предложение работать в Америке, уехать.

Председательствующий. Фракция ЛДПР не настаивает на втором вопросе, "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не настаивает, "Справедливая Россия" не настаивает.

Спасибо, присаживайтесь, Ирина Константиновна.

Есть ли желающие выступить? Есть. От фракции КПРФ — Плетнёва, от фракции ЛДПР — Иванов и от фракции "Справедливая Россия" — Зубов. Да, ещё Балыхин.

Тогда, уважаемые коллеги, я должен к вам обратиться, осталось восемь минут: есть предложение либо перенести на среду, либо попросить желающих выступить ограничиться тремя минутами. Тогда, в общем...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Против Зубов. Тогда ровно в 18.00 мы прекращаем, и Зубов своё выступление перенесёт на среду.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ставлю на голосование предложение Морозова дать слово всем четырём желающим по три минуты и на этом завершить обсуждение. Ну и ещё, конечно, заключительное слово, как положено. По три минуты не уложимся? Тогда мы продлим, автоматически продлеваем на столько, сколько займёт обсуждение, но только не по десять минут выступать, я к этому клоню.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 53 мин. 19 сек.)

Проголосовало за	307 чел.	99,0 %
Проголосовало против.	3 чел.	1,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	310 чел.	
Не голосовало	0 чел.	0,0 %
Результат: принято		

Принято.

Включите, пожалуйста, трёхминутный режим.

Тамара Васильевна Плетнёва от фракции КПРФ. Пожалуйста.

Плетнёва Т. В. Спасибо.

Вот я как раз та самая, которая заканчивала среднюю общеобразовательную школу, о которой сегодня так издевательски говорят с экрана некоторые наши видные деятели. И эта школа позволяла нам когда-то поступить в любой вуз страны, так как было единое образовательное пространство и мы могли выбрать любой вуз. Конечно, было трудно, мы должны были знать школьную программу и сдать экзамены в вуз. Коррупции тоже не знала: сколько в своей жизни училась, никогда не представляла, что где-то кому-то что-то надо платить за то, чтобы получить образование.

Несмотря на то что мои родители были во время войны высланы, я не осуждаю абсолютно за это советскую власть: была война... Мне пришлось учиться в том селе, где было очень много людей разных национальностей, и учителя были прекрасные, я им благодарна. А сейчас в этом селе нет уже школы, и самого села уже практически не существует, как и многих тысяч сёл, которые сегодня влачат жалкое существование.

Что предлагал Олег Николаевич Смолин? Некоторые даже не понимают, к чему привело подушевое финансирование. Вы знаете, одно время давали лучшей школе миллион, а остальные бросили, и этот миллион давали средней школе в районе, все остальные должны были существовать кое-как, а теперь говорят: вы знаете, она ведь выиграла, эта школа, в неё мы вкладывали деньги, там будут учиться наши дети... И начинается повальное закрытие сельских школ.

Правда, в законе есть пункт, который указывает на то, что, если сход решил не закрывать, школу не закроют. И вот хитро действуют сегодня, называя это реорганизацией: среднюю школу закрывают, превращают её в девятилетку, в основную, а потом, на другой год, без всякого схода заставляют детей идти в другую школу — в шесть утра дети встают, дорог совершенно нет, автобусы ломаются. Дети должны ждать:

в два часа заканчиваются занятия у 10-х классов, а малыши их ждут.

Вы не представляете, что творится на селе! Народ стал просыпаться, родители поднимаются и говорят, что не позволят закрыть. И я рада, что нам удалось в этом году отстоять одну такую школу у нас в Тамбовской области, где сами родители противились всему этому. То, что мы сегодня делаем... Учителя, поддерживавшие "ЕДИНУЮ РОССИЮ", а раньше партию "Наш дом — Россия", "Выбор России", "Единство" — они все годы вас поддерживали — сегодня просто проклинают и Государственную Думу, и правительство, потому что все разговоры о том, что будет лучше, заканчиваются тем, что всё происходит с точностью до наоборот. А подушевое финансирование — что это такое? Вот сколько детей — столько денег выделим... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, истекло время.

Пожалуйста, депутат Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо.

Уважаемые коллеги, вы знаете, я как-то взял карту боевых действий времён Второй мировой войны, поглядел её, а потом решил сравнить с нынешним положением дел: количество мелких населённых пунктов сократилось. Их просто нет, они перестали существовать, как говорится, как корова языком слизала. И если уж быть достаточно объективным, то надо сказать, что политика неперспективных деревень не сейчас началась, а довольно давно.

Мы, конечно, руками и ногами за то, чтобы люди жили на селе, люди жили нормально, но, к сожалению, есть такое понятие, не знаю, "халява" или "городской образ жизни" — он всегда гораздо привлекательнее, чем жизнь на селе, где надо вставать утром и идти доить корову, где удобства на улице и так далее, и тому подобное. Поэтому огромное количество людей остаются в городе.

Пример, который вы, Олег Николаевич, привели, по поводу Матвиенко... Но остались-то они в Ленинграде, в Санкт-Петербурге, как сейчас город называется. Раньше существовал, как вы знаете, спецнабор, то есть зачисляли практически без экзаменов, но это была специальная категория, это были люди, которые должны были вернуться, а сейчас, к сожалению, из десяти девочек и мальчиков, которые из деревни приедут получать педагогическую специальность, один, дай бог, вернётся, остальным нравится жить в городе, потому что там есть всё — кафе, Интернет, друзья, подруги и так далее, и тому подобное, и на село возвращается очень мало.

Мы с удовольствием поддержим данный законопроект, но, к сожалению, даже если он сейчас будет принят, без комплексной программы развития села, без расселения, если так можно сказать, мегаполисов толку просто-напросто не будет. Сначала нужно в деревне создать действительно хорошие условия, именно социально-бытовые условия, чтобы там были квалифицированные врачи, чтобы там были квалифицированные учителя, чтобы там была вся инфраструктура, и только после этого можно говорить о возрождении деревни. До тех пор, пока ничего этого нет, пока мы с вами, приезжая в деревню, видим, в каких ужасных условиях учатся дети, живут наши сельчане, можно даже не сомневаться, что никто туда не поедет, даже если зарплата будет очень высокой. И жильё им никто не предоставит, а если и предоставит, то это будет такая халупа, извините, которую нужно будет долго и упорно восстанавливать, и вряд ли у них на это найдутся силы и средства, тем более если говорить о молодёжи.

Мы душой поддерживаем этот законопроект, но, к сожалению, мы не думаем, что он сможет остановить отток жителей из села и повысить качество образования на селе.

Председательствующий. Депутат Балыхин от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Балыхин Г. А. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я хочу сказать о том, уважаемый Олег Николаевич, что вам, как заместителю председателя комитета, наверное, известно... Мы с вами оба и Ирина Константиновна, которая тоже является заместителем председателя комитета, в равной мере отвечаем за ситуацию, которая складывается в сельской школе. И мы с вами прекрасно знаем, и не только мы, все знают, что за десять лет количество учащихся в общеобразовательных школах сократилось ровно на десять миллионов. Мы знаем также о том, что в ближайшие три-четыре года сокращение количества учащихся произойдёт ещё примерно на 25–30 процентов. Это результат той демографической ситуации, того демографического провала, которые мы сегодня имеем. И я с вами решительно не согласен, когда вы говорите, что лучше было бы не объявлять Год учителя, поскольку мы как бы ущемляем права и интересы сельских учителей и не заботимся о них. Это совершенно не так.

Вот здесь вопрос Нина Александровна задавала, сколько школ у нас находится в аварийном состоянии, и ответа не получила. Я хочу вам сказать, что в 2009 году таких школ было две с половиной тысячи. Вы знаете, что по поручению Президента Российской Федерации Дмитрия Анатольевича Медведева

дева правительству на ремонт таких школ было выделено 2,5 миллиарда рублей в прошлом году, и этот ремонт ведётся. На сегодня остаётся порядка семисот восьмидесяти таких аварийных школ.

Если говорить о том, что реорганизацию используют для того, чтобы закрыть школу... Вы на этот вопрос не ответили, потому что такой информации у вас нет. Мы не знаем, сколько школ закрыто из того количества, которое здесь приводилось, по причине реорганизации. Но я хочу подчеркнуть, что оптимизация сети, то, что связано с закрытием школ, не носит экономического характера. Я вам совершенно ответственно говорю, как человек, который работал и в министерстве, и в агентстве: эта проблема связана с повышением качества образования. И вы говорите, что не факт, что в крупной школе можно получить образование более высокого качества, а сами сказали, что нужно создавать социально-культурные центры. Так вот, мы и идём сейчас по этому пути, и если мы... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Закончилось время.

Пожалуйста, депутат Зубов.

Зубов В. М. Прежде всего я хотел бы обратить внимание на два интересных совпадающих обстоятельства. Мы обсуждаем судьбу наших детей. В сельской местности у нас пока ещё проживают 30 процентов населения, и здесь проблема очень непростая. Прав депутат Иванов: ещё академик Римащевская сорок лет назад поставила вопрос о неперспективных деревнях, эта проблема существует. Но где наше телевидение? Посмотрите — никого не интересует эта проблема. Мы принимаем решение по этой проблеме тяжелейшей — и именно по этой проблеме предлагают сократить время выступления, побыстрее, поскорее, как будто это решение проблемы.

Теперь насчёт вопроса, сколько школ собираются закрыть. Не Смолин должен отвечать на этот вопрос, должны его оппоненты ответить на основании данных Министерства образования и науки. Это надо отслеживать, надо отслеживать по регионам, и даже более детально — по районам, как это будет происходить.

Суть моего выступления, содержательная часть, сводится к следующему. Я четырнадцать раз менял место учёбы, и я бесконечно благодарен как раз тем сельским учителям, у которых мы сидели в сдвоенных классах, когда нас трое было в 1-м и четверо в 3-м, а на следующий год, наоборот, двое сидели во 2-м и пятеро сидели в 4-м классе. И за 5 километ-

ров, и за 7 километров приходилось ходить, и в интернате калмыцком учиться, и я скажу, что там отношение другое к детям, не то, которое показывают сейчас, и мы по этому поводу дискутируем (на это, кстати, хватает времени у центрального телевидения — сериал "Школа" запустить, но это мы не обсуждаем): там, даже при нехватке возможности получить какие-то знания, отношение как к своим детям. Если бы я не прошёл ту школу — сельскую, маломерную, — не знаю, как сложилась бы моя судьба потом.

Я считаю, вот такую скорострельность при обсуждении вопроса мы не должны позволять себе в Государственной Думе. Думаю, что надо сейчас не принимать решение, а перенести этот вопрос на среду и продолжить его полноценно обсуждать: речь идёт о наших детях.

Председательствующий. Пожалуйста, Олег Николаевич, вы имеете право на заключительное слово.

Включите микрофон.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Прежде всего, я хочу поблагодарить всех, кто поддержал и поддержит законопроект, и в частности Комитет по вопросам семьи, женщин и детей. Во-вторых, я хотел бы коротко ответить на возражения моих оппонентов.

Коллеги, неверно, что мы все одинаково отвечаем за положение сельской школы и за её ликвидацию. Вот когда, как нам говорит президент Медведев, во что трудно верится, у нас появится другая правящая партия — вот тогда она будет отвечать. И если я окажусь в ней, то я буду отвечать за положение сельской школы, а сейчас не я за неё отвечаю и разделять ответственность не намерен.

Далее, уважаемые коллеги. Я ссылался не на американский опыт — я как раз прекрасно понимаю, что у американцев можно учиться многому, но не школьному образованию, я ссылался на американские исследования. У нас даже исследований нет по одной простой причине: потому что всем сказали, что ликвидировать школу — это хорошо, и кто пытается заниматься другими исследованиями, тот оказывается в подавляющем меньшинстве.

Далее, уважаемые коллеги. Нам говорят, что это связано не с экономикой, а с демографией. Я слышал всё ровно наоборот, и многие управленцы на местах прямо говорят, что мы экономим деньги, поэтому закрываем сельские школы. Если же это связано с демографией, тогда я хотел бы вам напомнить историю с детскими садиками в 90-х годах: почему сейчас очереди в детские садики? Потому что в 90-х годах поторопились,

ссылаясь на демографию, распродать их. Кому? Кому угодно: коммерческим структурам, органам налоговой службы, прокуратуре — да кому хотите, а теперь не знают, что делать, пытаются возвращать детские садики. Вы хотите со школами это повторить? Но, знаете, есть такая формула: и умный человек совершает ошибки, но одну ошибку он делает один раз, а тот, который одну и ту же ошибку повторяет много раз, — судите сами, как он называется.

И последнее, уважаемые коллеги. В стране ликвидировали неграмотность и открывали сельские школы. Сейчас закрывают сельские школы, а это означает только одно — ликвидацию грамотности. С такой политикой мы ни в какую новую школу не придём, а придём, повторю, к тому, что показывают в сериале "Школа".

Я прошу поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

На заключительном слове не настаивает комитет, как я вижу. Представители президента и правительства тоже не просят слова.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в часть пятую статьи 34 Закона Российской Федерации "Об образовании", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 07 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 125 чел. 27,8 %

Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 128 чел.

Не голосовало 322 чел. 71,6 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

Уважаемые коллеги, на этом мы заканчиваем нашу работу. Все вопросы, не рассмотренные сегодня, переносятся на февраль.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
27 января 2010 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 23 сек.)

Присутствует 424 чел. 94,2 %

Отсутствует. 26 чел. 5,8 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 26 чел. 5,8 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 27 января. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 400 чел. 88,9 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 401 чел.

Не голосовало 49 чел. 10,9 %

Результат: принято

Принято.

Есть ли необходимость в рамках обсуждения первого вопроса выступить представителям фракций?

Кашин Владимир Иванович, пожалуйста.

Кашин В. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Компартия Российской Федерации и её фракция обращаются ко всем фракциям и политическим партиям, представленным в Государственной Думе, с тем чтобы мы консолидированно разработали мероприятия, которые позволили бы нам обуздать, на наш взгляд, необоснованный рост тарифов на услуги в жилищно-коммунальном комплексе.

23 января прошла всероссийская акция протеста. Она выявила, что неудержимый рост тарифов наряду с безработицей, снижением реальных доходов населения, недофинансированием основных статей бюджета, особенно в регионах, на социальных направлениях — всё это создаёт очень опасную, взрывную ситуацию в нашей России. Судите сами: только за последние несколько лет в два с половиной раза увеличились тарифы — особенно это касается настоящего времени — на электроэнергию, на тепло, на горячую воду. Я хотел бы привести примеры того, что в это сложное время многие компании ведут себя недобросовестно и действительно лозунг "Пока кризис шурует, чиновники жируют" имеет под собой реальную основу. Например, по предварительным данным, в Татарстане "Татэнерго" отпускает "Казаньэнерго" тепло по 480 рублей за гигакалорию, а люди получают уже по 999 рублей 28 копеек. На каком основании в Москве мы платим теперь 107 рублей за горячую воду?! На каком основании баллон газа стоит сегодня 700 рублей?!

Мы считаем, что в срочном порядке, на основании того, что за два года повысились цены на товары первой необходимости на 70 процентов, особенно на продукты питания и лекарства, необходимо провести соответствующие парламентские слушания и немедленно заслушать отчёт правительства и ответственных министров о сложившейся ситуации. По данным академии наук, сегодня коридор бедности в тридцать миллионов человек значительно расширяется из-за этого роста тарифов.

Мы считаем, что деньги народные, которые отданы в банки, должны быть возвращены и надо в срочном порядке закрыть брешь в регионах, а эта брешь составляет сегодня по основным статьям от 30 до 60 процентов. Даже в тех территориях, которые были донорами, мы видим сегодня этот беспредел. Мы хотим, чтобы немедленно система заработала на социальных направлениях и мы нашли все необходимые резервы, чтобы за кризис отвечал не простой народ, а тот, кто организовал этот кризис.

Я убеждён, уважаемые товарищи депутаты, что сегодня, когда вы приезжаете в регионы, во всех аудиториях люди обращаются к вам с этой проблемой. Давайте остановим рост тарифов, рост цен на товары первой необходимости, на лекарства — в этом сегодня, по большому счёту, состоит наша с вами задача. Если мы это не сделаем... Хочу привести пример: в старинном городе Галиче Костромской области, где живут законопослушные люди, на эту акцию вышли почти 15 процентов взрослого населения — довели даже вот такую, как говорится, патриархальную Россию до подобных шагов. Подумайте: если в Москве, в других крупных городах выйдут не 10—15 процентов взрослого населения, а хотя бы 5—6 процентов, что тогда вы и мы вместе с вами будем делать?

Уважаемые коллеги, Борис Вячеславович, обращаемся к вам: сегодня назрела необходимость в принятии самых серьёзных мер, с тем чтобы остановить беспредел с ростом тарифов, который сегодня взвинтила, исходя, конечно, из тех условий, которые создали в первую очередь федеральные власти, региональная чиновничья рать. Ещё раз хочу сказать, что без этого мы просто-напросто не то что о какой-то модернизации не имеем права говорить, но и вообще называть себя депутатами.

Председательствующий. Рохмистров Максим Станиславович, пожалуйста.

Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.

Уважаемые депутаты, начать своё выступление хотелось бы с выражения благодарности фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и Борису Вячеславовичу за то, что после Госсовета они так оперативно реагируют на нарушения в регионах во время выборов. Например, прямо перед Госсоветом в Рязани было выпущено несколько распоряжений глав муниципальных образований о сносе рекламных щитов, на которых размещена предвыборная агитация ЛДПР. Так, милиция, которой, видимо, делать нечего, приезжает и запрещает выступления и агитационную пропаганду в рамках выборной кампании ЛДПР. В городе Шилово зафиксирован факт, когда нарядом милиции было запрещено проводить предвыборную агитацию, раздачу литературы. Распоряжение глав муниципальных образований нами тоже уже обжаловано в ряд инстанций. И вот та оперативность, с которой "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выезжает на место, с тем чтобы разъяснить, вызывает у нашей фракции удовлетворение. Мы надеемся, что в дальнейшем в Рязани подобные нарушения повторяться не будут, потому что на Госсовете однозначно было сказано, что использование таких ресурсов во время выборной кампании недопустимо. Хотелось бы поблагода-

речь за проведение разъяснительной работы, но в то же время, мне кажется, эту работу надо продолжать, особенно по Рязанской области, где необходимо, наверное, рассмотреть вопрос, как ведут себя органы внутренних дел.

Много идёт разной негативной информации, но наша фракция всегда выступала в защиту людей в погонах, в защиту людей, которые охраняют безопасность наших граждан. Но действия рязанской милиции наводят на мысль, что там не всё в порядке. Мы уже в прошлую выборную кампанию обращали внимание на действия милиции, которая выезжает за 160 километров, где центральные органы проводят обыски в какой-то районной организации помощи инвалидам, и в то же время не раскрыто огромное количество преступлений. Так, по последней информации, в Рязани милиция почему-то принимает активное участие в рейдерских захватах, и это не пустые слова, уже сегодня Следственным комитетом вынесен строгий выговор начальнику УВД. Настораживает, что строгий выговор, так как законом за рейдерский захват предусмотрены реальные сроки, и далеко не маленькие. Почему же милиция не несёт ответственности, если она принимает участие в рейдерском захвате? Это я говорю о мясокомбинате, не помню его название, но вывод сделан: типичный рейдерский захват. И в то же время милиция активно участвует в выборной кампании, что тоже недопустимо.

Хотелось бы обратиться к "ЕДИНОЙ РОССИИ", которая оперативно среагировала на те нарушения, которые идут со стороны глав муниципальных образований, на те нарушения, которые были в избирательной комиссии, где отказали в регистрации ряду кандидатов от ЛДПР, с тем, чтобы ресурс "ЕДИНОЙ РОССИИ" был применён и чтобы кто-то разъяснил местным милиционерам, каким должно быть их участие в выборной кампании.

Мы надеемся, что выборная кампания пройдёт в Рязанской области и в других субъектах с полным соблюдением законодательства, что не будут использованы административные ресурсы, не будут сноситься рекламные щиты, не будут арестовываться и задерживаться милицией агитаторы, будет равный доступ к средствам массовой информации, не будут использоваться различные схемы, с тем чтобы опорочить, испачкать грязью другие оппозиционные партии, — тогда получит по справедливости голоса избирателей каждая партия и состав законодательных собраний муниципальных будет в полной мере отражать желания избирателей.

Прошу ещё раз Государственную Думу и "ЕДИНУЮ РОССИЮ" отслеживать все те нарушения, которые идут,

и принимать необходимые меры к тому, чтобы выборы 7 марта мы все могли назвать честными и справедливыми.

Председательствующий. Выборы — 14 марта, я уточняю. Малашенко Виктор Александрович, пожалуйста.

Малашенко В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В продолжение темы, поднятой Валерием Владимировичем Рязанским в прошлую пятницу, более подробно расскажу о мерах, принимаемых фракцией "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в Госдуме, Брянской областной Думой и губернатором Брянской области Николаем Васильевичем Дениным по подготовке к 65-летию победы советского народа в Великой Отечественной войне.

Прежде всего по поручению избирателей передаю слова благодарности лично вам, Борис Вячеславович, коллегам-депутатам из всех фракций за поддержку инициативы губернатора Брянской области и областной Думы по установлению новой памятной даты России: 29 июня — День партизан и подпольщиков. Для жителей области в нынешнем году будет двойной праздник — юбилей Победы и День партизан и подпольщиков. Брянщина — родина героя Куликовской битвы Александра Пересвета, чей нравственный и ратный подвиг остаётся символом духовной крепости для всех последующих поколений россиян, — вписала славную страницу в летопись Великой Отечественной войны. Более шестидесяти тысяч её сыновей и дочерей храбро сражались в партизанских отрядах, и вся Россия гордится их подвигом.

14 января в Брянске в торжественной обстановке дан старт мероприятиям, посвящённым 65-летию Победы. Много сделано по увековечению памяти защитников Отечества: капитально отремонтирован музейный комплекс "Партизанская поляна", обустроена стоянка партизанского отряда имени Виноградова, выпущена государственная награда субъекта Российской Федерации — памятная медаль "65 лет освобождения Брянской области". Её получили участники войны и те, кто сегодня активно проводит патриотическую работу. Эта награда даёт право получить звание "Ветеран труда".

Пользуясь предоставленной возможностью, передаю вам, Борис Вячеславович, просьбу жителей Брянской области и её руководства сделать Брянский партизанский край центром общероссийских торжеств в День партизан и подпольщиков — 29 июня. В целях придания этому празднику международного звучания готовится поездка делегации Брянщины в Польшу для возложения цветов на могилу широко известной по фильму "Вызываем огонь на себя" легендарной брянской разведчицы, руководителя Сечинского интернационального подполья,

Героя Советского Союза Анны Морозовой, героически погибшей и похороненной на польской земле, где по поручению фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" я побывал 22 июня прошлого года и отдал дань памяти благодарной России.

В рамках подготовки к юбилею Победы принимаются меры по обеспечению жильём ветеранов. На 1 марта 2005 года на Брянщине стояли на очереди сто одиннадцать нуждающихся ветеранов. Губернатор принял решение в целях неукоснительного исполнения Указа Президента Российской Федерации Дмитрия Анатольевича Медведева "Об обеспечении жильём ветеранов...": посоветовавшись с ветеранами, решили, несмотря на сложности переживаемого периода, отказаться от более лёгкого пути — выделения денег на приобретение жилья самими ветеранами — и построить новый дом, причём участок под строительство был определён губернатором совместно с ветеранами с выездом на место. В кратчайшие сроки в одном из живописных массивов Брянска был построен дом. 14 января шестьдесят девять очередников в торжественной обстановке получили ключи и заселились в свои полностью отделанные и оформленные в собственность квартиры. Остальные стоявшие на очереди сорок два ветерана по их личному желанию приобрели жильё на вторичном рынке. Таким образом, благодаря помощи федерального центра и усилиями губернатора Брянская область первой в России, выполняя указ президента, ликвидировала ветеранскую очередь на жильё по состоянию на 1 марта 2005 года. Как участник этой социально значимой акции, я уполномочен ветеранами передать слова искренней благодарности в адрес властей всех уровней за проявляемую заботу.

Будет и далее реализовываться комплекс мероприятий, приуроченных к 65-летию Победы: сейчас по решению губернатора Брянской области готовится ещё одна памятная медаль в честь Дня партизан и подпольщиков; вместе с соседями из Украины и Белоруссии мы проведём межгосударственный фестиваль хоров ветеранов, а также фестиваль "Славянские театральные встречи". Считаю, что опыт ответственной социально-патриотической работы на Брянщине может послужить хорошим примером другим регионам.

И в заключение хочу отметить, что, к сожалению, жилищная проблема ветеранов ещё полностью не решена. В настоящее время фракциями партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в Государственной Думе и в законодательных органах субъектов Российской Федерации решается задача по второму этапу исполнения указания Президента России по обеспечению жильём

в текущем году нуждающихся ветеранов, не вставших на очередь до 1 марта 2005 года.

Председательствующий. Грачёв Иван Дмитриевич.

Грачёв И. Д., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, сегодня День снятия блокады города Ленинграда, и фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поручила мне прежде всего поздравить и поблагодарить всех блокадников, всех ветеранов, всех победителей.

И ещё фракция уполномочила меня сделать заявление о том, что целый ряд законопроектов, которые идут от оппозиции, обсуждаются не профессионально, а политизированно в Государственной Думе. Ну, я просто некоторые примеры приведу.

Здесь уже говорилось о тарифах, о регулировании тарифов. Лежит шесть лет законопроект, первым автором которого значится Валерий Зубов, суть его предельно простая — ограничить объявленной инфляцией ежегодное увеличение тарифов, то есть заложена в бюджете инфляция — всё, ограничили. Технически грамотный законопроект, выносился уже четыре раза осенью, но никак не дойдёт до голосования, — наверное, потому, что идёт от оппозиции.

Второй законопроект — поправки в Жилищный кодекс. Ну, любой профессионал скажет, что они нужны. Соответствующие поправки внесены несомненным профессионалом — Галиной Хованской, в 2006 году прошли первое чтение, но никак не дойдут до второго чтения — нет решения проблемы. Безусловно профессиональные поправки по монетизации коллеги Ломакина-Румянцева — не можем их провести, не можем принять.

Ну и наконец, законопроект "О строительных сберегательных кассах", который предположительно сегодня должен рассматриваться. Давний законопроект, его своевременное принятие уже треть населения сделало бы участниками программ по улучшению жилищных условий, до трети, если быть точным, и, наверное, именно потому, что он как раз имеет такие большие электоральные перспективы, он ни в коем случае не должен пройти от оппозиции.

У меня на рабочем столе лежит письмо от депутата фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" (я фамилию его называть не буду, потому что, наверное, любой профессионал из оппозиционных фракций в устном виде такие предложения получает), предельно простое предложение: он говорит, что законопроект о стройсберкассах правильный и хороший, но в нём есть отдельные недостатки, поэтому его надо отклонить и взять соавтора из "ЕДИНОЙ РОССИИ".

Безусловно, признать, что такая схема работы с законопроектами от оппозиции является конструктивной, цивилизованной, соответствующей объявленному курсу на модернизацию политической системы, мы не можем. И если Дума признала, что да, здесь место для дискуссий, то, безусловно, надо признать и то, что целью этих дискуссий не может быть подавление неизбежной и обязательной оппозиции, их целью может быть только профессиональный поиск наиболее разумных законодательных решений, к чему мы вас и призываем.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, теперь нам надо обсудить проект порядка работы. В него включено тридцать три вопроса, поэтому, записавшиеся, пожалуйста, назовите вопрос, по которому вы хотели бы что-либо уточнить.

Уважаемые коллеги, прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Пожалуйста, Логинов Андрей Викторович.

Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемые коллеги, мы просим перенести рассмотрение пунктов 13.1 и 13.2 на более позднее время, поскольку появился и роздан депутатам текст официального отрицательного отзыва правительства, и нам необходимо с комитетом провести некоторые консультации.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, депутат Багаряков Алексей Владимирович.

Багаряков А. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, на сайте Государственной Думы в предварительной повестке размещён вопрос о проекте федерального закона об изменениях статей 6 и 10 закона "О банке развития", в розданной повестке его нет. Можно пояснить, по какой причине?

Председательствующий. Вопросы по законопроектной деятельности у нас обсуждаются каждый месяц, — мы обсуждаем календарь на месяц, и раз в сессию мы обсуждаем программу законопроектной работы на всю сессию. Вот это те случаи, когда надо задавать такие вопросы.

Обухов Сергей Павлович, пожалуйста.

Обухов С. П., фракция КПРФ.

По пункту 4 — непонятно, почему внесён этот пункт. Тринадцать лет тело этого закона не могут донести до тела президента! Ну ладно, с доступом тела закона к телу Ельцина были трудности, но теперь-то у нас молодой либеральный президент, который преодолевает наследие лихих 90-х, — какие проблемы с тем, чтобы тело этого принятого закона донести до главы го-

сударства? Он принят, вето Ельцина преодолели и Дума, и Совет Федерации. Да, была беда с правовым нигилизмом Ельцина: вопреки решению Конституционного Суда он не хотел подписывать принятый парламентом закон. Кому сказать из зарубежных экспертов — придут в ужас: как вообще такое возможно! Да и вообще, сам закон направлен на разрешение скандальной ситуации: после ликвидации Сбербанка СССР в 92-м году Сбербанк России, используя бланки несуществующей организации, продавал гражданам эти сертификаты, поэтому вопрос надо снять с повестки дня и тело принятого закона доставить президенту на подпись — вот моё предложение.

Председательствующий. Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

Локоть А. Е., фракция КПРФ.

Уважаемые депутаты, я предлагаю исключить из повестки дня пункт 16, законопроект "О порядке осуществления компенсационных выплат по сбережениям граждан Российской Федерации". В данном законопроекте признаются утратившими силу закон "О восстановлении и защите сбережений граждан Российской Федерации" и ряд связанных с ним законов, которыми признаются потери граждан во время шоковой терапии 1991—1992 годов. Делается это (я цитирую) по причине якобы чрезмерного роста долга государства перед своими гражданами и значительными расходами федерального бюджета.

Первое — законопроект носит ярко выраженный антисоциальный характер. Второе — фактически признаётся финансовая немощность государства. И третье — как и восемнадцать лет назад, государство отказывается от своего долга перед своими гражданами и становится главным обманщиком, фактически напёрсточником, что недопустимо, особенно в период кризиса. Предлагаю законопроект отклонить.

Председательствующий. Рашкин Валерий Фёдорович, пожалуйста.

Рашкин В. Ф., фракция КПРФ.

Протокольное поручение Комитету по безопасности по пункту...

Председательствующий. Протокольные поручения, пожалуйста, готовьте, распечатывайте и раздавайте в зале, у нас такой порядок уже давно действует.

Харитонов Николай Михайлович, пожалуйста.

Харитонов Н. М., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, я обращаюсь к вам. Предлагаю на Совете Думы обсудить моё предложение. Возможность политических партий, фракций в Государственной Думе выступать с политическими заявлениями — это велико-

лепное решение, но эти политические заявления практически не видят и не слышат наши избиратели. Я предлагаю, чтобы политические заявления звучали для наших избирателей, тем более мы только в среду и пятницу делаем эти заявления: во-первых, это повысит ответственность тех, кто выступает, во-вторых, это позволит нашим избирателям знать конкретную позицию партии в рамках пятиминутного заявления, знать, что говорят партии и чем озабочены, тем более что в регионах депутат, особенно от оппозиции, не имеет возможности выступать на местном телевидении. А то, что происходит в Государственной Думе, мы знаем давно: дана возможность выступать представителям только одной фракции — фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Прошу рассмотреть моё предложение.

Председательствующий. Селезнёв Валерий Сергеевич, пожалуйста.

Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.

По пункту 28 повестки дня, о внесении изменения в закон об ОСАГО. Прошу коллег-депутатов обратить внимание на то, что до сих пор не выполнено поручение председателя правительства Путина, данное по результатам встречи с представителями общественных инвалидов организаций, от 25 июня прошлого года, суть поручения — проработать вопрос о предоставлении компенсаций страховых премий по договорам ОСАГО инвалидам, которые приобрели транспортное средство за свой счёт. Срок его исполнения был определён председателем — сентябрь 2009 года, но до сих пор это не выполнено. Сейчас такие компенсации предоставляются лишь тем инвалидам, которые приобрели транспортное средство через органы социальной защиты, а должны их получать все, поскольку для инвалида автомобиль — это средство обеспечения индивидуальной мобильности и интеграции в общество.

Спасибо большое.

Председательствующий. Я только не понял, вы предлагаете не рассматривать этот вопрос, предлагаете его снять?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, у нас есть повестка, 28-й вопрос мы сегодня рассматриваем. Я не понимаю, почему мы должны начать его рассматривать сейчас, в 10 часов? Придёт время — будем рассматривать. Ваше выступление абсолютно не касается процедурных вопросов. Прошу обратить внимание на то, что сейчас мы обсуждаем порядок работы, а не законопроекты.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я предлагаю снять с рассмотрения пункты 4, 5 и 16, так как пункт 2 не компенсирует того, что предлагается этими законами. Тем более странно: мы с вами буквально две недели назад пролонгировали бессрочно под 6 процентов олигархам, у которых головные компании на Виргинских островах, миллиарды долларов, а здесь ссылки на то, что нет денег. Ну и вообще цинично: после 98-го года почему-то нашли возможность компенсировать всем тем, кто у Чубайса инсайдерскую информацию не взял и потерпел некоторые издержки, им компенсировали, а для граждан, у которых были сбережения на 90-й год и которым сегодня не менее шестидесяти лет, мы не хотим этот вопрос решать. Поэтому я считаю, что президенту правильнее было бы выработать, наверное, если он желает эти отклонить, более совершенный закон для возмещения... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Гребёнкин Олег Анатольевич.

Гребёнкин О. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

По протокольному поручению...

Председательствующий. Протокольные поручения, пожалуйста, готовьте, раздавайте в зале.

Кашин Владимир Иванович.

Кашин В. И. Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вот 29-й вопрос, который связан с регулированием валютного коридора. Нам очень хотелось бы, чтобы обязательно был представитель правительства, и мы хотели бы услышать ответ на вопрос: почему закупленный "Российскими железными дорогами" скоростной поезд "Сапсан" в семь раз дороже, чем скоростной поезд, закупленный Китаем по лицензии, на 100 километров в час более скоростной? И это очень серьёзный вопрос, пусть ответят в рамках рассмотрения этого закона.

Председательствующий. Я так понимаю, что у нас будет не просто представитель правительства, а полномочный представитель правительства, который может ответить на все вопросы.

Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, вы согласитесь, что мы должны о повестке дня и о федеральных законах как-то информировать наших избирателей, но я хочу в очередной раз вас проинформировать: за два с лишним года работы депутатом

Госдумы в Рязанской области мне не дали ни одной минуты на телевидении для информации по законам, принимаемым... (Микрофон отключён.)

Председательствующий. Уже были политические заявления, спасибо.

Коломейцев Виктор Андреевич.

Коломейцев В. А., фракция КПРФ.

В порядке работы — вопрос о восстановлении банковских вкладов населения, потерянных в результате насаждения в нашей стране дикого капитализма. К сожалению, президент отклонил законопроект, в котором делается попытка защитить интересы миллионов граждан. Нет сомнения, что большинство сегодня послушно проголосует за его снятие с рассмотрения, но проблема останется.

Избирателям известно, что сотни миллиардов бюджетных средств направлены на поддержку банковской системы. В связи с этим граждане предлагают, чтобы эти огромные суммы были использованы для восстановления их вкладов в виде открытия именных счетов с последующей постепенной выплатой по мере стабилизации банковской системы. Это будет реальной поддержкой и населения, и банков, послужит восстановлению авторитета нашего государства.

Председательствующий. Виктор Андреевич, я с уважением к вам отношусь, но это обсуждение вопроса по существу. У вас есть возможность выступить, когда мы будем обсуждать пункты 4, 5 и 16. Это не процедурный вопрос.

Романов Валентин Степанович.

Романов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! В пунктах 15—19 повестки дня и других сегодня говорится о сбережениях граждан. В этой связи хотел бы сказать, что Президент Соединённых Штатов Америки Обама требует от крупнейших банков, получивших гигантскую поддержку на предыдущем этапе, возврата 120 миллиардов долларов. Но в этой связи и о другом сбережении хочу затронуть вопрос: газеты сообщают, что тот же президент Обама принял решение о размещении зенитного ракетного комплекса "Пэтриот" в 100 километрах от границ России. Я хотел бы, чтобы Комитет по обороне дал нам информацию, как это понимать. Они заботятся о своём населении — пусть занимаются, а мы должны о своём населении позаботиться!

Председательствующий. Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Останина Н. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, хочу обратиться лично к вам, потому что использование собственного депутатского ресурса, начиная от депутатского запроса и заканчивая парламентскими слушаниями, результатов не дало. Речь идёт об угрозе, которая нависла над оздоровительными учреждениями — круглогодичными санаториями, профилакториями, домами отдыха, и не только над детскими учреждениями, но и над взрослыми: январь показал, что они пустовали. Вчера у нас во фракции была министр здравоохранения Голикова, которая тоже оказалась в затруднительной ситуации и, по сути дела, не смогла сказать нам о механизме, который предложило бы правительство, после того как было принято решение об отказе финансировать оздоровительные кампании из Фонда социального страхования или федерального бюджета.

В этой связи, Борис Вячеславович, просила бы вас поставить перед правительством вопрос о том, чтобы нам, депутатам, представили чёткий механизм функционирования этих учреждений, иначе мы потеряем эту сферу.

Председательствующий. Спасибо. Нина Александровна, в следующий раз, когда вы захотите обратиться ко мне, милости прошу в мой кабинет.

Разворотнев Николай Васильевич, пожалуйста.

Разворотнев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В рамках сегодняшнего "правительственного часа" хотел бы уделить внимание следующей проблеме. С 2010 года... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. У нас будет "правительственный час", там будут вопросы и выступления, тогда и будем обсуждать.

Выступили все, кто записался.

По ведению — Федоткин Владимир Николаевич. Пожалуйста.

Федоткин В. Н. Борис Вячеславович, скажите, пожалуйста, где можно говорить о нарушениях федеральных законов? В зале вы рот затыкаете — куда идти?

Председательствующий. Владимир Николаевич, у вас пять минут в среду и пять минут в пятницу.

Багаряков Алексей Владимирович по ведению.

Багаряков А. В. Борис Вячеславович, я уже говорил, но повторю: на сайте Государственной Думы в повестке на 27-е число было...

Председательствующий. Алексей Владимирович, я объясню тогда ситуацию. Данный вопрос вчера обсуждался на

Совете Государственной Думы, выступала Орлова Светлана Юрьевна и сказала, что Совет Федерации отзывает данный вопрос из повестки дня на сегодняшний день. Возможно, он будет отозван совсем.

По ведению — Гончар Николай Николаевич. Пожалуйста.

Гончар Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! У нас изменился Регламент, и хотелось бы знать, сегодня будут протокольные поручения или теперь один день — пятница, когда все протокольные поручения рассматриваются?

Председательствующий. Асеев Владимир Михайлович прокомментирует от комитета по Регламенту.

Пожалуйста, включите микрофон.

Асеев В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые депутаты, главная задача парламента — это принятие законов. Протокольные поручения будут рассматриваться, если мы успеем рассмотреть всю повестку дня и останется время на протокольные поручения.

Председательствующий. Ну, в любом случае мы, безусловно, будем рассматривать протокольные поручения: те, которые поступают в среду, — скорее всего, в пятницу, а те, которые поступают в пятницу, — скорее всего, в среду. Будем такой алгоритм иметь в виду. Решение палаты о продлении заседания либо о прекращении работы по законопроектам принимается голосованием. Ближе к 18 часам будем принимать решение: либо продолжать работать по повестке, либо обсуждать протокольные поручения.

Локоть Анатолий Евгеньевич по ведению. Пожалуйста.

Локоть А. Е. Борис Вячеславович, я просто хотел бы напомнить, что за две недели нашей работы с начала весенней сессии скопилось — вот в столе я складываю — уже два тома этих протокольных поручений. И вообще-то говоря, надо...

Председательствующий. Плотнo работаем, Анатолий Евгеньевич, у нас хорошая повестка — более тридцати вопросов каждый раз. Хорошо, примем решение: будем продвигаться по законопроектам или будем обсуждать протокольные поручения.

Уважаемые коллеги, Логинов Андрей Викторович выступил с предложением не рассматривать сегодня пункты 13.1 и 13.2. Знаю, что комитет тоже не возражает. Есть ли возражающие? Нет. Снимаем сегодня пункты 13.1 и 13.2 с рассмотрения.

Обухов Сергей Павлович предложил не рассматривать сегодня 4-й вопрос. Есть ли другое мнение, другая позиция?

Пожалуйста, Резнику Владиславу Матусовичу включите микрофон.

Резник В. М., председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Да, глубокоуважаемые коллеги, есть абсолютно другая позиция: обязательно рассмотреть этот законопроект, как и все законопроектные блока, связанные с восстановлением сбережений граждан. Вопрос о необходимости его рассмотрения неоднократно уже обсуждался. Между прочим, хочу напомнить, что первыми, кто настаивал на вынесении всего пакета, были депутаты фракции КПРФ. В общем, справедливо — действительно, сколько можно оттягивать? Надо рассмотреть сегодня, расчитать площадку и после этого работать над новым законом.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование предложение Обухова Сергея Павловича исключить из повестки дня 4-й вопрос. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 37 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 74 чел. 16,4 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 75 чел.

Не голосовало 375 чел. 83,3 %

Результат: не принято

Не принято.

Локоть Анатолий Евгеньевич предложил исключить из порядка работы 16-й вопрос. По нему уже были комментарии Резника Владислава Матусовича. Я ставлю на голосование предложение. Кто за то, чтобы исключить 16-й вопрос из повестки? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 37 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 59 чел. 13,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 59 чел.

Не голосовало 391 чел. 86,9 %

Результат: не принято

Не принято.

По заявлению Харитонов Николая Михайловича доведу информацию до вашего сведения, уважаемые депутаты: всё, что здесь происходит, идёт в прямом эфире в Интернете. Все каналы, которые считают необходимым показать то, что у нас

происходит, как мы работаем, имеют такую возможность: у нас представлены все средства массовой информации, в том числе телеканалы. Так что считайте, что при необходимости есть возможность хоть в прямом эфире, хоть с купюрами — как угодно показывать.

Селезнёв Валерий Сергеевич предлагает... А, он просто выступил с заявлением по 28-му вопросу.

Коломейцев Николай Васильевич предлагает снять с рассмотрения 4-й, 5-й и 16-й вопросы. По 4-му и 16-му мы определились. Ставлю на голосование предложение исключить 5-й вопрос из повестки дня. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 39 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 61 чел. 13,6 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 63 чел.
Не голосовало 387 чел. 86,0 %
Результат: не принято

Не принято.

Кашин Владимир Иванович просит, чтобы при рассмотрении 29-го вопроса обязательно присутствовал в зале полномочный представитель правительства, — обращаю внимание на это.

Романов Валентин Степанович предложил не рассматривать сегодня 15-й и 17-й пункты. Надо ставить на голосование? Вы сказали... Надо ставить на голосование предложение исключить из повестки 15-й и 17-й вопросы? Нет, не надо. Хорошо. Заявление мы ваше выслушали.

Всё, уважаемые коллеги, мы рассмотрели вопросы.

По ведению Селезнёв Валерий Сергеевич записался. Пожалуйста.

Селезнёв В. С. Спасибо.

Борис Вячеславович, я хотел бы сказать, что 28-й вопрос повестки дня я предлагаю сегодня рассмотреть в обязательном порядке, со звёздочкой.

Председательствующий. Будем продвигаться по повестке и, если не будет хватать времени, проголосуем, чтобы обязательно рассмотреть 28-й вопрос.

Кашин Владимир Иванович по ведению. Пожалуйста.

Кашин В. И. Уважаемый Борис Вячеславович, я имел в виду, что у нас нет в докладчиках по 29-му вопросу представителя правительства, поэтому вопрос, который я задал, требует подготовки определённой, есть такая необходимость. В этом

плане я и попросил, чтобы в рамках обсуждения этого вопроса докладчик, или содокладчик, или представитель правительства ответил нам на поставленный вопрос: почему купленный скоростной поезд для России оказался в семь раз дороже в сравнении с поездом, купленным Китаем?

Председательствующий. Понятно, Владимир Иванович.

У нас будет полномочный представитель правительства. Если вы хотите, чтобы был кто-то другой, тогда озвучьте кто. Полномочный представитель правительства будет, он ответит на вопросы, если потребуются консультации с конкретным министром, он их проведёт. 29-й вопрос мы рассматриваем по крайней мере уже после 16 часов, я думаю, что Андрей Викторович будет готов ответить на все вопросы.

Уважаемые коллеги, прошу проголосовать по порядку работы в целом. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 41 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 352 чел. 78,2 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 353 чел.

Не голосовало 97 чел. 21,6 %

Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, хочу обратить внимание на то, что наш коллега Кулик Геннадий Васильевич недавно отметил своё 75-летие, и хотел бы сейчас зачитать указ Президента Российской Федерации: "За заслуги в законотворческой деятельности и развитии российского парламентаризма наградить орденом "За заслуги перед Отечеством" III степени Кулика Геннадия Васильевича — заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам". *(Аплодисменты.)*

Продолжаем нашу работу.

2-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "Об образовании рабочей группы по совершенствованию законодательства в сфере восстановления и защиты сбережений граждан Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по финансовому рынку Владислава Матусовича Резника.

Пожалуйста.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, прежде чем приступить к рассмотрению предложенного Комитетом Государственной Думы по финансовому рынку проекта постановления, я хотел бы напомнить, что в повестке сегодняшнего за-

седания Государственной Думы находится четырнадцать вопросов, посвящённых законодательству в сфере восстановления и защиты сбережений граждан Российской Федерации, а также я хотел бы дать вам справку по данному вопросу в части восстановления и защиты сбережений граждан.

В соответствии с Федеральным законом от 10 мая 1995 года № 73-ФЗ "О восстановлении и защите сбережений граждан Российской Федерации" государство гарантирует восстановление и обеспечение сохранности ценности денежных сбережений, созданных гражданами Российской Федерации путём помещения денежных средств, во-первых, на вклады в Сберегательный банк Российской Федерации (ранее — Государственные трудовые сберегательные кассы СССР, действовавшие на территории РСФСР); во-вторых, на вклады в Российский республиканский банк Сбербанка СССР (Сбербанк РСФСР в период до 20 июня 1991 года), а также на вклады в организации государственного страхования Российской Федерации (ранее — организации государственного страхования СССР, действовавшие на территории РСФСР, организации государственного страхования РСФСР) по договорным (накопительным) видам личного страхования в период до 1 января 1992 года; в-третьих, в государственные ценные бумаги (СССР и РСФСР), размещение которых производилось на территории РСФСР в период до 1 января 1992 года. Согласно указанному федеральному закону и другим принятым в его развитие законам (это Федеральный закон от 6 июля 1996 года № 87-ФЗ "О порядке установления долговой стоимости единицы целевого долгового обязательства Российской Федерации"; закон от 4 февраля 1999 года № 21-ФЗ "О базовой стоимости необходимого социального набора"; закон от 12 июля 1999 года № 162-ФЗ "О порядке перевода государственных ценных бумаг СССР и сертификатов Сберегательного банка СССР в целевые долговые обязательства Российской Федерации"; закон от 15 июля 2000 года № 98-ФЗ "О коэффициентах деноминации для месяцев, входящих в период с 1 марта по 31 декабря 1991 года") предполагается переоформление всех гарантированных сбережений граждан в целевые долговые обязательства Российской Федерации, имеющие статус ценных бумаг. При этом переоформление должно осуществляться исходя из уровня покупательной способности денег в 90—91-м годах с применением для этих целей устанавливаемой ежемесячно долговой стоимости единицы номинала целевого долгового обязательства.

Гарантированные сбережения граждан оцениваются в сумме 345 миллиардов 540 миллионов рублей СССР, в том числе

вклады в Сбербанке России — 315 миллиардов 300 миллионов рублей, вклады (взносы) в организациях государственного страхования — 29 миллиардов 400 миллионов рублей, ценные бумаги — 840 миллионов рублей.

При переводе сбережений граждан в целевые долговые обязательства с учётом положений Федерального закона от 10 мая 1995 года № 73-ФЗ "О восстановлении и защите сбережений граждан Российской Федерации" объём государственного внутреннего долга исходя из размера долговой стоимости на 30 декабря 2002 года (это последняя дата его определения) и индекса потребительских цен за период 2002—2009 годов на 1 января 2009 года оценивался в сумме порядка 20 триллионов 800 миллиардов рублей, а на 1 декабря 2009 года — более 22 триллионов рублей, что сопоставимо с размером расходов федерального бюджета за несколько последних лет. Очевидно, что практическая реализация концепции восстановления покупательной способности дореформенных сбережений, предусмотренной Федеральным законом "О восстановлении и защите сбережений граждан Российской Федерации", приведёт к чрезмерному росту государственного внутреннего долга Российской Федерации и, соответственно, к непосильным расходам федерального бюджета на его обслуживание и погашение, что полностью лишит государство в течение длительного периода возможности осуществлять необходимые государственные расходы, прежде всего в социальной сфере. Кроме того, выпуск на рынок государственных ценных бумаг в таком объёме очевидно приведёт к дестабилизации ситуации на финансовом рынке и к возникновению кризиса.

Таким образом, приходится констатировать, что ни один из указанных законопроектов реально не решает проблемы так называемых дореформенных вкладов, о чём в том числе говорит их длительное нахождение на рассмотрении. Некоторые законопроекты из тех, которые мы будем сегодня рассматривать, утратили свою актуальность, в том числе по причине существенного изменения законодательства и социально-экономической ситуации, некоторые законопроекты совершенно некорректны с правовой точки зрения, иные попросту не могут быть поддержаны в силу их многочисленных недостатков. При этом, коллеги, мы осознаём необходимость принятия комплекса законодательных мер по совершенствованию законодательства в сфере восстановления и защиты сбережений граждан Российской Федерации, в том числе в силу особой социальной значимости рассматриваемого вопроса. Законопроекты мы отклоним, но проблема останется, и решать её необходимо.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по финансовому рынку внёс на ваше рассмотрение проект постановления Государственной Думы и предлагает следующее. Первое — отклонить, снять с дальнейшего рассмотрения вопросы, находящиеся в сегодняшней повестке дня Государственной Думы, расчистить законодательное поле и не быть связанными существующими законодательными инициативами. Второе — образовать на основе принципа пропорционального представительства фракций в Комитете Государственной Думы по финансовому рынку рабочую группу по совершенствованию законодательства в сфере восстановления и защиты сбережений граждан Российской Федерации. Третье — обратиться во фракции в Государственной Думе с предложением о направлении кандидатур в состав указанной рабочей группы в соответствии с предложенным проектом постановления.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы по проекту постановления?

Прошу включить режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Селезнёв Валерий Сергеевич, пожалуйста.

Селезнёв В. С. Владислав Матусович, у меня вот такие вопросы. Первый. Вы сами обозначили, что в связи с особой социальной значимостью этот законопроект надо рассматривать каким-то единым блоком, поэтому вопрос заключается в следующем: не считаете ли вы, что надо создавать рабочую группу не внутри комитета, а внутри Госдумы в целом? И второй: надо установить конкретно срок работы этой группы, потому что он не установлен, судя по проекту, и надо не на пропорциональной основе формировать данную комиссию, а на основе равного представительства всех фракций.

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Резник В. М. В своё время Комитет по финансовому рынку предлагал сформировать такую рабочую группу не при комитете, а решением Государственной Думы. Совет Государственной Думы наше предложение отклонил, поэтому мы вынесли проект постановления в том варианте, который вам сейчас роздан.

Что касается конкретных сроков, то мы, коллеги, можем установить любые сроки, но законопроекты когда будут готовы, тогда они и будут готовы. Работать мы будем.

Что касается пропорционального представительства, это вполне понятно, потому что фракции имеют разную численность. Абсолютно логично, что мы предлагаем пропорциональное представительство.

Председательствующий. Романов Валентин Степанович.

Романов В. С. Уважаемый Владислав Матусович, во-первых, хочу уточнить: то, как вы определили проблемы, не означает ли, что мы сразу после пункта 2 как бы автоматически режем все пункты, где говорится о конкретных законопроектах? Моё-то мнение, что надо было сначала законопроекты обсудить, а потом уже решать вопрос, создавать или нет подобную рабочую группу.

И по существу. Я правильно вас понял, что выступлением вашим обозначается, что государство Российское объявляет гражданам страны, что оно нагло обманывало их на протяжении ряда лет, а сегодня отказывается выплачивать их сбережения?

Председательствующий. Пожалуйста, ответ.

Резник В. М. Начну, наверное, со второй части вашего вопроса. Я считаю, что депутаты, внося популистские законопроекты, которые очевидно не могут быть реализованы, нагло обманывают население страны и делать это не должны. Я не хочу называть фамилии авторов, но, к сожалению, это так, потому что совершенно очевидно, что возможности у государства возместить в нужном объёме, так, как предлагают эти авторы, не будет, это абсолютный популизм, а обманывать своих избирателей — это плохо.

Что касается первой части вопроса. Нет, я так не считаю, принятие данного постановления не означает, что мы не будем обсуждать в соответствии с Регламентом Государственной Думы все законопроекты, которые есть в повестке.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Владислав Матусович, не считаете ли вы своё высказывание некорректным при том, что Дума и Совет Федерации приняли, потом Дума преодолела вето? Вы считаете, что две палаты вообще несерьёзно подходят, а вы — серьёзно. Корректно ли ваше высказывание в данной ситуации?

И второй момент. Скажите, пожалуйста, не считаете ли вы обманом, когда миллиарды долларов даются людям в оффшорные зоны, а своим гражданам, деньги которых двадцать лет прокручиваются, ни копейки не компенсируется?

Резник В. М. Знаете, на ваш вопрос, глубокоуважаемый коллега, можно ответить так: конечно, я не считаю. Это коротко, и вы в этом, естественно, не сомневаетесь. То, что вы говорите, ну по меньшей мере является некорректным, несодержательным, это, как достаточно часто бывает, просто сотрясение воздуха. Никакими конкретными фактами вы подтвердить это

не можете, а если будете что-то говорить, то при рассмотрении это, как обычно, окажется не так.

Председательствующий. Рохмистров Максим Станиславович.

Рохмистров М. С. Владислав Матусович, вот такой вопрос. В своём докладе вы говорили о недопустимости увеличения внутреннего долга Российской Федерации. Не означает ли это, что комитет взял направление на сворачивание программ внутренних заимствований, говоря, что это вредно для нашей экономики и ведёт к кризису? Хотя, насколько я знаю, увеличение внутреннего долга и внутренних заимствований применяется во многих странах именно как антикризисная мера.

Резник В. М. Ну, если внутреннее заимствование будет многократно превышать ВВП, конечно, это будет исключительно вредно, недопустимо и приведёт к очень плохим последствиям, а мы говорим о тех цифрах, которые сами за себя, в общем-то, отвечают.

Председательствующий. Илюхин Виктор Иванович.

Илюхин В. И., фракция КПРФ.

Мой вопрос из двух частей. Я хотел бы спросить уважаемого председателя комитета, есть ли в комитете авторитетные заключения специалистов в области конституционного права о возможности внесения на повторное рассмотрение закона, по которому было преодолено вето президента? Вот сегодняшнее рассмотрение — как это, вообще-то, вписывается в Конституцию? Это первая часть.

Вторая часть заключается в следующем. Я депутат всех созывов и могу сказать, что с 95-го года мы ставим эти вопросы, и, если бы в 95-м, в 96-м году мы рассмотрели эту проблему, наверное, не было бы этих 20 триллионов. Где будем брать деньги? Всё-таки надо авторитет государства восстанавливать. Ваши предложения? Где можно взять деньги для того, чтобы компенсировать?

Резник В. М. Что касается первого вопроса, по поводу заключений. Проект постановления Государственной Думы, как и проект каждого закона, внесённого в повестку, перед тем как мы его выносили, естественно, проходил через Правовое управление Аппарата Государственной Думы, и возражений в этой части не последовало. Поэтому я полагаю, что ваши опасения излишни, думаю, что мы можем это рассматривать.

Что касается вашего второго вопроса, того, где взять деньги, именно для ответа на этот вопрос и будет создана рабочая группа при комитете, в которую войдут представители всех фракций, в том числе фракции КПРФ, — вместе поработаем.

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. У меня вопрос. Все эти годы комитет работал, Дума работала, меры разрабатывались, и был профицит бюджета. Рабочая группа — это какое-то неформальное объединение. Что комитет сделал конкретно для того, чтобы в период, когда был в стране профицит, лишние деньги, этот долг был погашен, чтобы особо не разводить сейчас руки?

И предложение: пункты 4, 5 и 6 я прошу отдельно рассмотреть, как и положено по Регламенту.

Спасибо.

Резник В. М. Я, честно говоря, суть вопроса не очень понял. Рассматривать вопросы вместе — решение Совета Государственной Думы. Мы с вами принимали повестку дня, и возражений на тему, какие доклады, какие содоклады делаются одновременно, у нас не было.

Что касается того, что делал комитет, когда был профицит бюджета. Комитет работал, работали в комитете представители в том числе и вашей фракции, они могут вам об этом рассказать.

Что касается того, что раньше было, почему не принимался... Долгое время эти законы находились в ведении комитета, который возглавляли члены вашей партии, и не принимались, не рассматривались — сейчас рассматриваем.

Председательствующий. Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. Уважаемый Владислав Матусович, по поводу популизма. Вы лучше всех здесь понимаете, что из карманов граждан, со счетов граждан были изъяты совершенно конкретные деньги, они не растворились, они попали в совершенно конкретные карманы. В связи с этим вопрос к вам. Вы будете председателем этой комиссии. Из доклада не очень понятно, а хотелось бы услышать всё-таки, какую конкретно задачу будет решать эта комиссия — либо она будет решать задачу компенсации вкладов, признавая тем самым, что существует долг государства, либо она будет решать задачу освобождения государства от этого долга?

Резник В. М. С моей точки зрения, мы создаём комиссию для того, чтобы подготовить такой закон, благодаря которому гражданам будут возвращены деньги, потому что это очевидно абсолютно, что долг государства перед гражданами есть, здесь никаких сомнений быть не может.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, есть ли желающие выступить? Две руки, три. Три руки: Коломейцев Николай Васильевич, Романов Валентин Степанович и Шеин Олег Васильевич. Будем считать, что запись мы провели.

Пожалуйста, Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Ну, вообще-то, цинизм председателя комитета понятен. Почему? Потому что obsлуга самых богатых людей является задачей, с моей точки зрения, этого комитета. Вот на перекраску этикеток Сбербанка, на так называемый ребрендинг, 20 миллиардов есть, и вопросов ни у кого нет, хотя 57 процентов этого банка — собственность государства.

Второе. 598,1 миллиарда долларов — золотовалютный резерв. Это не я придумал, это на сайте Центрального банка на 1 августа прошлого, 98-го года, извините, было. Сегодня там осталось 440 миллиардов. Это тоже не я придумал.

Третий момент. Принятый по вашему предложению закон о пролонгации кредитов, выданных определённым компаниям, под ставку ЛИБОР плюс 3 — это тоже не моя выдумка, это решение, принятое большинством Государственной Думы по предложению вашего комитета.

Один классик сказал: если хочешь заволочить вопрос — создай комиссию. С моей точки зрения, создание этой комиссии с учётом того, что фактически двадцать лет находится на рассмотрении этот закон, ну, вообще-то, некорректно без предложения конкретного проекта закона. И президенту, и его представителю, наверное, правильнее было бы подготовить свой законопроект, если президента не устраивает то, что было принято несколько раз, подчёркиваю, и Думой, и Советом Федерации, и было преодолено вето президента. Называть это некорректным, я думаю, вообще несерьёзно. А если учесть, что у нас провозглашённая модернизация фактически проваливается в связи с колоссальной неисполнительностью правительства даже при реализации федерального бюджета... Можете выйти на официальный сайт Казначейства Российской Федерации и посмотреть по итогам за одиннадцать месяцев, как у нас исполнены федеральные целевые программы. Поэтому создание комиссии... Ну, наверное, её надо создавать, но, с моей точки зрения и с точки зрения нашей фракции, в этом постановлении надо оговорить конкретные сроки работы комиссии с целью выхода на конкретный проект закона.

Да, мы, так сказать, не лунатики и понимаем, что завтра нельзя возместить то, что не возмещалось двадцать лет, но мы считаем, что необходимо, может быть, по алгоритму возмещений и компенсаций, которые уже реализовывались, Государственной Думе составить график: сначала для граждан в возрасте восьмидесяти лет, потом для граждан в возрасте семидесяти пяти лет — и по мере наличия в наших карманах или в бюджете нашей страны денег его реализовывать. Я считаю, что это правильное и объективное предложение, Владислав Матусович. Кроме того, я убеждён и считаю правильным предложение де-

путата Селезнёва, что такие вопросы должны рассматриваться исходя не из пропорционального представительства, а из паритетного, потому что это вопрос больше политический, чем экономический. Понятно, что если у вас подавляющее конституционное большинство, то ни одно решение представителей других фракций даже рассмотрено нормально не будет, потому что механическим голосованием его можно снять с рассмотрения, не рассматривать.

Заканчивая своё выступление, я всё-таки призываю докладчиков быть более корректными к коллегам, которые работали до нас, потому что до нас тоже была жизнь, до нас тоже были реалии, до нас тоже были правительства, но олигархи были менее богатыми, чем сейчас. Поэтому надо, наверное, Комитету по финансовому рынку пакетом предложить законопроекты, которые ограничивали бы аппетиты наших олигархов и которые обязывали бы вкладывать деньги в сельское хозяйство, а не рассказывать сказки, как оно процветает, — поезжайте куда-нибудь рядом с Москвой и посмотрите, как оно процветает! Сегодня у крестьян нет денег на проведение весенне-полевых работ, и никакой Россельхозбанк, никакой Сбербанк не собираются их кредитовать, вот в чём вопрос, даже при наличии ликвидного залога. И это тоже задача этого комитета.

А если не работает село, не работает промышленность — а мы с вами на 268 миллиардов долларов завозим важнейших товаров первой необходимости и сложной техники, — то откуда же будут браться деньги на компенсации? Пока не будет работать реальный сектор и мы не примем законы о нормальном функционировании наших сложных производств, никакие компенсации, конечно же, не состоятся.

Мы постановление поддержим, но считаем, что надо утвердить на заседании Думы план работы этой комиссии.

*Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
Л. К. Слиска*

Председательствующий. Романов Валентин Степанович. С места будете выступать?

Включите, пожалуйста, микрофон.

Романов В. С. Уважаемые депутаты, сегодня я уже вспоминал поведение руководителей Соединённых Штатов Америки по отношению к своему народу, к своим налогоплательщикам. Мне очень понравился комментарий пресс-секретаря Обамы, который сказал в адрес крупнейших банков и ряда монополий: "Не думаете же вы, что налогоплательщики будут

молчать, когда увидят, что вы снова готовы пуститься в рискованные операции?" Президент Обама потребовал, чтобы четыре крупнейших банка, которые получили огромную поддержку государства за счёт налогоплательщиков, вернули 120 миллиардов долларов хотя бы в течение десяти лет. Поучительный урок: крупнейшая страна, цитадель капитализма, демонстрирует всё же некое понимание, что государство не может беспардонно растаптывать свои обязательства перед гражданами. В России, к сожалению, этот принцип попирается регулярнейшим образом.

Вспомним 92-й год, начало года, пышные заявления Ельцина, Гайдара, Чубайса и остальных: потерпите полгода, нам говорили, потом всё наладится, рынок всё сбалансирует. Обернулось это тем, что цены в течение 92-го года подскочили на 1400 процентов, вклады граждан были уничтожены, испепелены, хоя, конечно, реальные деньги в тот момент не могли испариться в воздухе. Потом наступил 98-й год, дефолт, и опять та же самая группировка либералов, которые обогащались сами, помогала обогащаться олигархам, а что получило население Российской Федерации, все мы помним. Государство, буржуазное государство за эти годы многократно обманывало своих граждан.

Сегодняшний вариант — отклонить те законы, которые принимались осознанно, в горячей дискуссии, принимались большинством Думы, в которой были представители разных социальных групп и разных классов, которые поддерживались Советом Федерации, а он состоял тогда из губернаторов, то есть выразителей интересов крупного капитала. Это не были популистские законы, просто в тот момент болело так сильно, что не имели права законодатели совсем голову в сторону повернуть.

Что произошло за эти годы, все знаем. Произошла гигантская концентрация богатства на одном полюсе и колоссальной бедности и нищеты на другом. До начала кризиса журнал "Форбс" писал, что у нас сто два долларовых миллиардера. Потом кризис немножко их шевельнул, на начало 2009 года прозвучала другая цифра — сорок два миллиардера. Мы читаем отчёт по итогам 2009 года и видим, что крупнейшие монополии и банки в большинстве своём увеличили прибыль. Что же происходит? Государство спасает крупный финансовый капитал, бросает триллионы рублей, причём бездумно. Мы ведь тогда за пятнадцать минут штамповали некоторые законы, голосами в первую очередь "ЕДИНОЙ РОССИИ" спасали финансовый капитал. Он на базе кризиса ещё даже укрепился и прибыли свои увеличил, а население, естественно, снова получило удар

по голове, по жизненным интересам. На этом фоне я расцениваю выступление председателя Комитета по финансовому рынку как циничное.

Полагаю, что Дума должна, формируя эту комиссию, или группу, чётко определить следующее. Первое — установить сроки работы, когда комиссия должна будет здесь, на пленарном заседании, доложить, к какому берегу подошли. Если Дума сочтёт, что нужны ещё дополнительные пролонгации на пару месяцев, — это право Думы.

Второе — Дума должна определить задачей комиссии установление этапов и предполагаемых сроков погашения сбережений граждан. Мы не можем до бесконечности говорить, что у нас трудности. Народ все эти годы затягивал пояса, вытаскивал страну, платил налоги. Наступает момент, когда надо платить.

Наконец, о лицемерии. Бросается в глаза, что в последнее время самые лютые антинародные законы выпускаются под заголовками, говорящими о том, что они принимаются во имя благоденствия граждан. Вот и в данном случае — группа по защите сбережений. Да какая же это защита? Это издевательство, а не защита!

Полагаю, что без указания чётких сроков, без ясного понимания этапов дело не пойдёт, поэтому, как сказал уже мой коллега, мы проголосуем за создание такой группы, но не более того. А что касается остального, надо будет работать.

Председательствующий. Спасибо.

Шейн Олег Васильевич.

Шейн О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, у нас здесь прозвучало два предложения: расчистить поле и сформировать комиссию. Ну, политическое поле у нас уже почти расчищено, и сейчас нам предлагают расчистить и законодательное поле. То есть все те законы, которые не вносятся одной известной фракцией, давайте в один день вынесем и проголосуем за их отклонение. Но вряд ли это является тем решением, которое сильно порадует страну. Мы, кстати, это наблюдаем и по явке избирателей на выборах, и по реакции людей, в том числе и в пока ещё оставшемся независимым массмедиа Интернете, на действия государственных органов власти.

А теперь что касается непосредственно сути. О чём идёт речь? Речь идёт не о том, чтобы в один год взять и выплатить по всем вкладам, так вопрос никто не ставит. Речь идёт о том, что государство принципиально берёт на себя моральное обязательство, публичную ответственность в принципе заплатить те деньги, которые оно, по выражению руководителя Сбербанка

господина Грефа, вынуло из банковской системы в 90—91-м годах, то есть вынуло из карманов граждан и назад не вернуло.

Нам здесь сказали, что нехорошо обманывать избирателей, — я так понимаю, лучше их обокрасть. Нищая Украина выдает компенсации исходя из 200 долларов на человека, и понятно почему: потому, что в Украине не одна партия, а две партии, которые между собой состязаются. Там есть реальная конкуренция, реальное соревнование идей, поэтому есть реальная возможность обычным гражданам в рамках этой конкуренции добиться хотя бы чего-то от государства. Речь идёт в первую очередь о том, чтобы люди, которые в 91-м году от государства пострадали, могли быть убеждены, что эти деньги вернут назад. Другой пример возьмём — Германия: после войны прошло шестьдесят пять лет — они продолжают выплачивать деньги и военнопленным, и узникам концлагерей, и евреям. Это моральное обязательство, которое взяла на себя Германия, кстати, не несущая политической ответственности за то, что было при Гитлере. Там совершенно другое правительство и совершенно другая система управления, но тем не менее это делается.

Нам предлагается сформировать комиссию. Одна комиссия у нас уже была сформирована — по знаменитому закону № 122-ФЗ о монетизации льгот, который к вечеру поминать, наверное, не стоит. Я имел честь вместе с коллегой Савостьяновой из фракции "Родина" в эту комиссию войти от нашей фракции, кроме нас двоих там ещё было четырнадцать человек из "ЕДИНОЙ РОССИИ". Комиссия три раза позаседала, поработала и ничего на заседание Государственной Думы не вынесла, полностью оправдав закон Паркинсона: хочешь похоронить дело — сформируй комиссию.

Более того, нам говорят: давайте сформируем комиссию исходя из пропорциональной системы, из численности фракций в Госдуме. А собственно, почему? Вот есть одна фракция, у которой три четверти мандатов здесь, в этом зале, и которая десять лет в этом зале управляет, за десять лет так и не нашла пути решения этой проблемы, ничего не придумала. Мы что, когда к стоматологу идём, смотрим его партийный билет? Нет, мы смотрим, специалист это или нет. Давайте сформируем комиссию, если уж об этом говорить, исходя из равнопропорционального представительства экспертного сообщества, чтобы комиссия могла вынести то или иное решение на заседание Государственной Думы неполитизированно, максимально неполитизированно, максимально уходя от своей однопартийности и партийности, а здесь соответственно уже одна фракция и определила бы, будет решение принято или нет.

Председательствующий. Спасибо, Олег Васильевич.

Владислав Матусович, нужно ли вам заключительное слово? Нет.

Есть ли желание высказаться у представителей правительства и президента? Нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный проект постановления? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 16 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 409 чел. 90,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 409 чел.

Не голосовало 41 чел. 9,1 %

Результат: принято

Принято.

Переходим к рассмотрению законопроекта третьего чтения — проекта федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу возмещения процессуальных издержек". Доклад члена Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Вяткина Дмитрия Фёдоровича.

Пожалуйста, Дмитрий Фёдорович.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Данный законопроект был внесён 28 апреля 2009 года Правительством Российской Федерации. В нём предлагаются изменения в Уголовно-процессуальный кодекс, Гражданский процессуальный кодекс, Арбитражный процессуальный кодекс, Налоговый кодекс и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях с целью унификации норм, касающихся возмещения расходов, понесённых свидетелями, переводчиками, понятыми, экспертами, специалистами в связи с явкой к месту проведения процессуальных действий. Во всех перечисленных законодательных актах будут использоваться одни и те же формулировки, которые не будут позволять двойного толкования.

Законопроект прошёл лингвистическую и юридико-техническую экспертизы, замечаний по законопроекту не имеется. В связи с изложенным Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству предлагает принять данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста.

На "час голосования" выносим.

Переходим к блоку отклонённых федеральных законов.

Пункт 4, о Федеральном законе "О сертификатах Сберегательного банка СССР, размещение которых производилось Акционерным коммерческим Сберегательным банком Российской Федерации". И пункт 5, о Федеральном законе "О порядке обслуживания целевых долговых обязательств Российской Федерации в целях обеспечения неотложных социально необходимых нужд граждан Российской Федерации". По этим двум федеральным законам на Совете Государственной Думы было предложено объединить доклады Гарри Владимировича Минха и содоклады председателя Комитета по финансовому рынку Владислава Матусовича Резника.

Пожалуйста, Гарри Владимирович, пункты 4 и 5.

Минх Г. В., *полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты Государственной Думы! Предлагается снять с дальнейшего рассмотрения Государственной Думы два федеральных закона, которые были отклонены Президентом Российской Федерации ещё в конце 90-х годов.

Первый закон — "О сертификатах Сберегательного банка СССР, размещение которых производилось Акционерным коммерческим Сберегательным банком Российской Федерации". Хочу вам напомнить, что закон был отклонён Президентом Российской Федерации в мае 97-го года. Причины, по которым президент отклонил в тот период времени указанный федеральный закон, сводились к тому, что этот закон противоречил по целому ряду своих базовых позиций и Гражданскому кодексу Российской Федерации, и Федеральному закону "Об акционерных обществах". В связи с изложенным закон был отклонён президентом.

Второй закон — "О порядке обслуживания целевых долговых обязательств Российской Федерации в целях обеспечения неотложных социально необходимых нужд граждан Российской Федерации" — был отклонён Президентом Российской Федерации в мае 99-го года. Этот закон также был отклонён президентом по тому основанию, что целый ряд норм указанного закона противоречил Гражданскому кодексу Российской Федерации, Закону Российской Федерации "О государственном внутреннем долге Российской Федерации" и, кроме того, противоречил целому ряду положений законодательства о ценных бумагах в Российской Федерации.

С учётом того что, как я уже сказал, эти решения были приняты президентом ещё в конце 90-х годов прошлого века, учитывая то, что актуальность текстов этих законопроектов

с учётом динамики современного законодательства Российской Федерации также вызывает большие сомнения, предлагая снять с дальнейшего рассмотрения два этих закона.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад по пунктам 4 и 5 сделает Владислав Матусович Резник. Пожалуйста, Владислав Матусович.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, Федеральный закон "О сертификатах Сберегательного банка СССР, размещение которых производилось Акционерным коммерческим Сберегательным банком Российской Федерации" был принят Думой второго созыва 23 апреля 1997 года, отклонён президентом в мае того же года. Этот закон направлен на создание правовых условий признания сертификатов Сбербанка СССР, размещение которых производилось на территории Российской Федерации Сбербанком России после 1 января 1992 года документами, удостоверяющими внесение денежных вкладов в Сберегательный банк Российской Федерации.

С правовых позиций необходимо отметить, что Сбербанк России, являясь правопреемником Сбербанка РСФСР, не является правопреемником Сбербанка СССР. Следовательно, сертификаты Сберегательного банка СССР, ликвидированного в декабре 91-го года, не могут признаваться ценными бумагами Сберегательного банка Российской Федерации. Вместе с тем Банк России в период с 1 марта 1993 года по 31 декабря 1994 года осуществлял досрочный выкуп сертификатов бывшего Сбербанка СССР. По информации Сбербанка России, по состоянию на 1 января 1995 года на руках у населения оставалось сертификатов на сумму 300 миллионов рублей. С начала 95-го года предъявление сертификатов Сбербанка СССР для оплаты носило единичный характер и сумма оплаты была крайне незначительной, что свидетельствует о практическом завершении работы по выкупу этих сертификатов. Кроме того, начиная с 2004 года осуществляется выкуп сертификатов Сберегательного банка, размещение которых производилось на территории Российской Федерации в период до 1 января 1992 года. По состоянию на 1 декабря 2009 года выкуплено указанных ценных бумаг на сумму 340 миллионов рублей.

Основываясь на изложенном, Комитет по финансовому рынку рекомендует снять федеральный закон с дальнейшего рассмотрения в связи с тем, что рассматриваемый федеральный закон некорректен с правовой точки зрения, а также в связи с тем, что он утратил свою актуальность.

Второй рассматриваемый федеральный закон — "О порядке обслуживания целевых долговых обязательств Российской Федерации в целях обеспечения неотложных социально необ-

ходимых нужд граждан Российской Федерации" — был принят Государственной Думой второго созыва 16 декабря 1998 года и отклонён президентом в мае 99-го года. Этот федеральный закон направлен на определение порядка обращения целевых долговых обязательств Российской Федерации по гарантированным сбережениям граждан в валюту Российской Федерации для оплаты неотложных социально необходимых расходов граждан Российской Федерации.

Комитет отмечает, что, по экспертным оценкам, объём государственного внутреннего долга при переводе сбережений граждан в целевые долговые обязательства с учётом положений Федерального закона от 10 мая 1995 года № 73-ФЗ "О восстановлении и защите сбережений граждан Российской Федерации" на 1 января 2009 года оценивается в сумме порядка 21 триллиона рублей, а на 1 декабря 2009 года — более 22 триллионов рублей, что, как я уже говорил при рассмотрении постановления, сопоставимо с размерами расходов федерального бюджета за несколько лет. Ну, очевидны из этого выводы.

Основным недостатком рассматриваемого федерального закона является то, что он не уточняет перечень расходов, относимых к неотложным социально необходимым нуждам граждан. Все владельцы целевых долговых обязательств могут иметь потребности в расходах на медицинское обслуживание, другие социально необходимые нужды. В связи с тем что очень большой объём сбережений, может возникнуть такая ситуация, когда государство из-за отсутствия достаточных денежных средств не сможет обеспечить обращение целевых долговых обязательств в валюту Российской Федерации. Кроме того, очевидно, что при определении порядка обслуживания целевых долговых обязательств необходимо исходить из размера требуемых средств для обеспечения обращения целевых долговых обязательств и возможности выделения государством в федеральном бюджете средств на проведение социально необходимых расходов. Ну вот, например, в трёхлетнем бюджете, который у нас принят, выделено 240 миллиардов рублей на эти цели — на выплату, на возмещение по сбережениям, то есть примерно по восемьдесят с небольшим миллиардов рублей в год.

К тому же необходимо учитывать, что в период с 96-го по 2008 год владельцам дореформенных сбережений в Сбербанке России организацией государственного страхования из средств федерального бюджета выплачено около 255 миллиардов рублей. Компенсационные выплаты осуществляются по возрастному принципу и с учётом социального положения граждан. В первую очередь выплаты произведены участникам Ве-

ликой Отечественной войны и гражданам старшего возраста, инвалидам, по целевым вкладам на детей и вкладам на детей-сирот. В соответствии с Федеральным законом от 2 декабря 2009 года № 308-ФЗ "О федеральном бюджете на 2010 год и на плановый период 2011 и 2012 годов" предусмотрено — вот тут у меня уточнено в докладе — 85 миллиардов рублей в 2010 году, в 2011 году тоже 85 миллиардов, а в 2012 году — 100 миллиардов рублей.

Основываясь на изложенном, комитет предлагает данные законы снять с дальнейшего рассмотрения в связи с очевидной утратой их актуальности. Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Владислав Матусович.

Уважаемые коллеги, в соответствии со статьёй 134 Регламента по процедуре после выступления представителя президента и представителя ответственного комитета могут выступить по данным законопроектам представители фракций. Будем ли мы в соответствии с этой статьёй проводить обсуждение? Будем. Кто выступает от КПРФ?

Илюхин Виктор Иванович, пожалуйста. Сразу по двум, Виктор Иванович, как и обсуждали.

Илюхин В. И. Здесь можно и по двум, и по трём, и не надо много времени.

Я хотел бы обратить внимание на очень примечательную, крылатую фразу, которую произнёс председатель комитета: закон утратил свою актуальность. Это после того, как закон был принят в 97-м году! Ну а если бы мы ещё десять лет не рассматривали эти законы, они действительно совсем утратили бы свою актуальность.

Сегодня нам говорят о том, что нельзя рассматривать, потому что слишком большие затраты из казны государства. Но я хочу спросить: а можно ли измерить авторитет государства деньгами? Почему мы в первую очередь выполняем свои обязательства по внешним заимствованиям, как говорится, опережающими темпами выполняем эти обязательства? Почему мы в отношении своего народа поступаем так, простите меня, по-свински?! И после этого мы будем говорить о том, что наши граждане не идут на выборы, что наши граждане не уважают власть! А как её уважать, если государство взяло обязательство, возведённое в рамки закона, а теперь мы его не исполняем?!

Я подчёркиваю: 20 триллионов. Но этих 20 триллионов не было бы, если бы мы в развитие закона, принятого в 95-м году, приняли дополнительно нормативные акты как на уровне правительства, так и на уровне Федерального Собрания по порядку исполнения этого закона. Теперь довели: 20 триллионов — где будем брать деньги? Ведь это не праздный вопрос! Или мы,

по сути дела, создавая комиссию, о которой так долго и много говорили, фактически ставим крест на этом законе?

Я вам могу сказать, что за последние десять лет из России вывезено на сумму более 500 миллиардов долларов наших российских капиталов. Мы собрали огромные суммы в наших резервных банках и прочих банках, которые содержали за рубежом, — почему тогда не рассчитались? Я хочу спросить ещё уважаемых депутатов, которые хотят проголосовать за этот закон: а куда делись сбережения этих граждан? Вывод напрашивается один. Почему у нас так много стало миллиардеров? Разворовали кредиты зарубежные. И эти же миллиардеры с участием представителей государственной власти и разворовали сбережения наших граждан. А теперь прячем голову в песок — нечем нам возмещать те потери, которые понесло наше население. Да совесть должна быть у нас?! Люди умирают — когда мы перед ними выполним свои обязательства? Их остаётся-то уже, может быть, несколько... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Виктор Иванович.

От фракции ЛДПР будут выступающие? Депутат Свистунов, пожалуйста.

Свистунов А. Н., фракция ЛДПР.

Спасибо.

Уважаемые коллеги, вот эта тема, наверное, близка каждому из нас как никакая другая, потому что каждый раз на встречах с избирателями так или иначе она затрагивается. И вот что мы можем сказать по этому вопросу, что мы можем ответить? Если прямо говорить, то можно и следует сказать, что существует какая-то двойная реальность. Это, конечно, удивительно, но факт. То есть имеется целый ряд федеральных законов, они приняты, действуют, в частности пять федеральных законов и два указа президента, которые регулируют эту сферу деятельности начиная с 93-го года, о них здесь говорили докладчики, об этих законах. Эти законы совершенно не исполняются, совершенно не исполняются нашей исполнительной властью, то есть по ним ничего не сделано, по этим законам, ничего не произошло.

Тем не менее что-то делается, выплаты какие-то осуществляются. Эти выплаты осуществляются каждый раз в соответствии с законом о бюджете (предусматриваются там какие-то небольшие суммы), учитывая возрастной ценз, учитывая, наверное, состояние бюджета на тот момент, учитывая иные факторы экономики страны и так далее, и так далее, но это происходит без достижения — хочу произнести вот это великолепное слово — консенсуса с нашими людьми, которые, оценивая эти компенсации, говорят: может, нам эти сберегательные

книжки в Минфин послать или Грефу в Сбербанк, чтобы не получать эти позорные выплаты? Если у человека было, ну, в среднем возмём те вклады, я не знаю, в районе тысячи рублей (что это такое — покупательная способность той тысячи рублей, вы помните), то по последнему закону о бюджете будет выплачиваться тройная компенсация номинала гражданам, которые ранее 45-го года родились. Представляете, 3 тысячи рублей им будет выплачиваться! Что вот им сказать на это? Это что, окончательная компенсация?!

В то же время давайте вспомним, что такое долги. Парижскому клубу заплатили, Лондонскому клубу заплатили — ну, ладно, это долги, так скажем, межгосударственные, и там имеются определённые способы давления. Но даже и по царским долгам заплатили — вот что удивительно, сто лет прошло, а заплатили! И Лондону заплатили, и Парижу, клубу держателей царских облигаций. Да, пусть небольшие суммы, да, там тоже присутствует возмущение, говорят: раньше была такая покупательная способность у этих денег, потом другая, то есть инфляционный процесс и так далее. Но извините, сто лет придерживались позиции, что мы не платим по царским долгам, — и вот... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"... Ну, у нас Владислав Матусович представлял позицию комитета.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Шеин Олег Васильевич.

Включите микрофон, пожалуйста.

Шеин О. В. Спасибо большое.

Мы, по сути, продолжаем тот диалог, который у нас начался чуть раньше, и, как обычно, сталкиваемся с одной и той же аргументацией — нецелесообразность, отсутствие денег. Вот почему-то на ребрендинг Сбергательного банка, то есть когда известный всем зелёный значок слегка разбавляют жёлтым цветом, — а это стоит 20 миллиардов рублей — средства у нас находятся. Понятно, что 20 миллиардов рублей в целом дело не спасут, но абсолютно очевидно, что у всех людей, проживающих в стране, подобного рода вещи вызывают нечто среднее между иронией и возмущением.

Более того, законопроект, который идёт за подписью депутата Зоркальцева, очень важен особенно сегодня, когда приняты законы, предусматривающие доведение ряда выплат, в частности пенсионных, до прожиточного минимума. У нас как работает система собеса? Если у человека хотя бы на рубль уровень доходов превышает прожиточный минимум, ему говорят, что для государства не имеет значения, задолжал ли он за ком-

мунальные услуги, кто-то из его родственников пережил трагедию, на лекарства ли ему необходимы дополнительные средства, — всё, вы теперь относитесь к категории людей финансово богатых, самодостаточных, вы не бедный человек и от государства не получите ничего. Кстати, это серьёзная проблема, которая любого работающего в округе депутата так или иначе будет затрагивать, потому что в связи с переходом на новую систему социальных выплат требует изменений в том числе и система социальной помощи. А у нас ничего не меняется, у нас вместо изменений формируются бесконечные комиссии, говорится о том, что законопроект требует доработки, и так оно идёт без конца без края.

Как раз законопроект Зоркальцева позволил бы эту проблему решить, потому что в нём идёт речь об особых ситуациях, связанных с оплатой ритуальных услуг, с рождением ребёнка, с уходом за ребёнком, со стихийными бедствиями. Этот законопроект технически очень важен для нас, это как раз то, что позволило бы сегодня выйти из тех проблем, которые существуют у колоссального количества жителей страны, и стоило бы это, может быть, не так уж и дорого. И кстати, деньги, я думаю, нашлись бы в разных местах. Те же самые 20 миллиардов можно было бы Сбербанку потратить вовсе не на изменение своего значка, в связи с чем, я думаю, понятно, какие замечательные средства у нас смогут получить некоторые замечательные подрядчики.

Поэтому мы, естественно, будем голосовать против снятия данного законопроекта с рассмотрения. Мы считаем необходимым, напротив, его обязательно принять, и обязательно к этой теме вернёмся.

Председательствующий. Спасибо.

Мы закончили обсуждение 4-го и 5-го пунктов, выносим законы на "час голосования".

Пункт 6. О Федеральном законе "О вкладах, внесённых в Акционерный коммерческий Сберегательный банк РСФСР (Акционерный коммерческий Сберегательный банк Российской Федерации) в период до 1 января 1992 года". Доклад председателя Комитета по финансовому рынку Владислава Матусовича Резника.

Пожалуйста, Владислав Матусович.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, рассматриваемый федеральный закон был принят Государственной Думой 3 декабря 1999 года и отклонён Советом Федерации через три недели — 22 декабря 1999 года.

Как указано в пояснительной записке, целью рассматриваемого закона является защита прав граждан, нарушаемых

Акционерным коммерческим Сберегательным банком Российской Федерации путём неисполнения Закона РСФСР "Об индексации денежных доходов и сбережений граждан в РСФСР". В частности, рассматриваемый федеральный закон предусматривает, что вклады и проценты по вкладам в Сбербанке России индексируются путём изменения процентных ставок в соответствии с индексами потребительских цен, установленных для целей Закона РСФСР "Об индексации денежных доходов и сбережений граждан в РСФСР". При этом — коллеги, обратите внимание — вклады граждан, внесённые в Сбербанк в период с 21 июня 1991 года по 31 декабря 1991 года, должны индексироваться Сбербанком за счёт собственных средств.

Прежде всего комитет хотел бы отметить, что Закон РСФСР "Об индексации денежных доходов и сбережений граждан в РСФСР" утратил силу 22 августа 2004 года, то есть с того момента прошло почти шесть лет. Предусматриваемый законом порядок индексации вкладов, внесённых в Сбербанк России в период с 21 июня 1991 года по 31 декабря 1991 года, устанавливает особый режим их компенсации, отличный от действующего в настоящее время механизма осуществления компенсационных выплат по вкладам. Тем самым для вкладчиков устанавливается фактически неравное положение, что, как комитет отмечает, недопустимо. Полагаю, что все с этим согласятся.

Кроме того, предусмотренный законом порядок индексации вкладов в Сбербанке России за счёт его собственных средств противоречит Конституции Российской Федерации и нормам Гражданского кодекса Российской Федерации. С этим тоже невозможно не согласиться, поскольку в соответствии со статьёй 1 Гражданского кодекса Российской Федерации Сбербанк России, как акционерный коммерческий банк, может только добровольно принять на себя предлагаемые обязательства. Сбербанк России не может нести ответственность за происходящие в стране инфляционные процессы, в связи с чем не может осуществлять выплаты доходов по вкладам в размере, сопоставимом с ростом цен на потребительские товары и услуги в период инфляции.

Взаимоотношения между кредитной организацией и государством регулируются положениями Федерального закона "О банках и банковской деятельности". Следовательно, вопросы, касающиеся определения размера, видов вкладов и установления размера процентных ставок, являются прерогативой самих коммерческих банков, в том числе и Сбербанка России. Этот закон как раз пример яркого популистского закона.

Основываясь на изложенном, а также учитывая, что рассматриваемый федеральный закон некорректен с правовой точки зрения, Комитет по финансовому рынку рекомендует Государственной Думе снять его с дальнейшего рассмотрения, текст его соответственно ещё и утратил актуальность, не говоря уже о том, что ряд положений просто противоречит Конституции Российской Федерации. Просьба снять с дальнейшего рассмотрения.

Председательствующий. Спасибо, Владислав Матусович.

Уважаемые коллеги, в соответствии со статьёй 127¹ Регламента мы можем обсудить этот закон, если палата примет такое решение. Если есть желание обсудить — в соответствии с Регламентом от каждой фракции по одному человеку, по три минуты.

Кто выступает от фракции КПРФ? Илюхин Виктор Иванович.

Илюхин В. И. Спасибо.

Конечно, три минуты при обсуждении таких очень сложных...

Председательствующий. Это по Регламенту, Виктор Иванович.

Илюхин В. И. ...важных законов — очень мало.

При обсуждении двух предыдущих законов я не выразил одну очень глубокую мысль и очень большое сожаление. Вот только что, докладывая по третьему закону, председатель комитета сказал, что закон противоречит Конституции. Это веское основание, ни один закон не должен противоречить Конституции, я здесь с председателем комитета абсолютно согласен. Но ведь два первых закона, которые мы обсудили с вами, не противоречат Конституции, по ним было преодолено вето президента, который отказывался подписывать эти законы, есть решение Конституционного Суда о том, что позиция президента абсолютно неверна, и, если мы сегодня не выполним решение суда, как же мы с вами будем работать?! Мы же будем выглядеть в глазах нашего населения первыми беззаконниками! Конституционный Суд тогда встал на позицию депутатов — сегодня мы попираем с вами Конституцию. Я думаю, что, наверное, придётся уже в международные судебные инстанции обращаться, коли внутри нашего государства мы не можем разрешить этот спор — спор между президентом и Федеральным Собранием. Это вопиющий факт, когда президент не выполняет Конституцию! А сегодня нас заставляют присоединиться к президенту.

Ну ладно Борис Николаевич Ельцин, у него опричнина была, как говорится, похлеще, чем опричнина при Иване Гроз-

ном, но у нас новый президент, и меня настораживает и возмущает то, что новый президент — правове́д, юрист по специальности — нас опять заставляет идти на беззаконие, на нарушение Конституции. Какой у нас с вами будет авторитет?! Мы говорим о правовом государстве — да какое это правовое государство?!

Ещё раз призываю: уважаемые депутаты, когда вы будете нажимать на кнопки по всем этим законам, задумайтесь! Ведь первый вопрос, который мы, депутаты, видим в нашей почте: "Когда вы возместите вклады, вернёте наши сбережения?" Неужели судьба народа нам безразлична? Неужели не стыдно вот так появляться перед людьми, которые ставят этот вопрос: возместите мои деньги, я государству отдал?! Государство — вор сегодня у нас!

Председательствующий. От фракции ЛДПР — депутат Свистунов Аркадий Николаевич.

Свистунов А. Н. Спасибо.

Хорошо, что эти законы подряд идут, можно, так сказать, своё выступление продолжить с того места, где и остановился. Даже если вернуться к этой ситуации, конкретно к этому закону, к тому, что Сберегательный банк не может за счёт своих собственных средств возместить, произвести индексацию, законом не может быть это предписано... Но здесь есть один маленький нюанс, это касается промежутка между июлем 91-го года, июнем, точнее, датой, до которой производится компенсация, и 1 января 92-го года. Тогда, если мы вспомним, большинство людей не понимали, что происходит, они ещё не знали, что такое рыночная экономика, они не знали её законов, они знали одно: их деньги лежат в государственном банке. И люди не забирали деньги из банка, что сейчас происходит при малейшем колебании курса доллара, мы это все наблюдали. Что сейчас происходит? Люди сразу приходят в банк и снимают свои вклады, они уже всё знают, учёные, и правительство быстро реагирует: выделяет экстренные ресурсы в банки, экстренную ликвидность, чтобы остановить этот поток. Так вот, если бы тогда люди знали, что будет дальше, они забрали бы деньги из Сбербанка за полдня просто-напросто. Они этого не сделали. А почему? Они верили своей стране, в которой жили, и это нормально.

А что же тогда делать — уезжать из этой страны? Нет. Мы в ней живём, мы верим своему правительству, которое нас не обманет и по долгам своим заплатит, как оно заплатило по международным долгам, как оно заплатило по внутренним облигационным займам, и даже после дефолта. И здесь точно так же будет, мы в это верим, это наша позиция, поэтому такой закон

приняли. Да, он противоречит и Гражданскому кодексу, и даже Конституции в этом смысле, но он не противоречит чаяниям, ожиданиям нашего народа, который, доверяя тогда государственному банку, ожидал от государства достойной компенсации, — я подчёркиваю! — достойной.

В чём здесь проблема, почему вот это не исполняется? Принято пять законов, два указа — и ни один из них не исполняется. Да, натолкнулись, конечно, на проблему отсутствия средств, нехватки средств, но по этому поводу нужно работать, нужно прежде всего исполнить закон. Если даже Конституционный Суд это всё принял, тогда, может быть, логичней было бы внести законопроект о приостановлении действия закона, который был тогда принят, или об отмене его действия? Но это была бы совсем другая процедура, без нарушений, а иначе мы порождаем — правильно предыдущий выступавший сказал, Виктор Иванович, — своими действиями вот этот правовой нигилизм.

Председательствующий. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"? Нет желающих выступить.

Также выносим закон на "час голосования".

Уважаемые коллеги, переходим к "часу голосования".

На голосование ставится проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу возмещения процессуальных издержек". Кто за то, чтобы принять данный законопроект в третьем чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 47 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 351 чел. 78,0 %

Проголосовало против 56 чел. 12,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 407 чел.

Не голосовало 43 чел. 9,6 %

Результат: принято

Принято.

Переходим к голосованию по отклонённым федеральным законам. На голосование вынесен Федеральный закон "О сертификатах Сберегательного банка СССР, размещение которых производилось Акционерным коммерческим Сберегательным банком Российской Федерации" в связи с отклонением закона Президентом Российской Федерации. Кто за то, чтобы снять данный закон с дальнейшего рассмотрения Государственной Думой? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 48 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 314 чел. 69,8 %
Проголосовало против 93 чел. 20,7 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 407 чел.
Не голосовало 43 чел. 9,6 %
Результат: принято

Решение принято.

Ставится на голосование предложение о снятии с дальнейшего рассмотрения Государственной Думой Федерального закона "О порядке обслуживания целевых долговых обязательств Российской Федерации в целях обеспечения неотложных социально необходимых нужд граждан Российской Федерации" в связи с отклонением закона Президентом Российской Федерации. Кто за это предложение? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 48 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 313 чел. 69,6 %
Проголосовало против 92 чел. 20,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 405 чел.
Не голосовало 45 чел. 10,0 %
Результат: принято

Решение принято.

На голосование вынесен Федеральный закон "О вкладах, внесённых в Акционерный коммерческий Сберегательный банк РСФСР (Акционерный коммерческий Сберегательный банк Российской Федерации) в период до 1 января 1992 года" в связи с отклонением закона Советом Федерации. Кто за то, чтобы снять данный закон с дальнейшего рассмотрения Государственной Думой? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 49 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 314 чел. 69,8 %
Проголосовало против 90 чел. 20,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 404 чел.
Не голосовало 46 чел. 10,2 %
Результат: принято

Решение принято.

Федоткин Владимир Николаевич по ведению.

Федоткин В. Н. Уважаемые коллеги, я три раза пытался получить слово по ведению, но, к сожалению, мне его не давали. Дело в том, что коллега Резник неправильно прокомментировал все три закона... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Переходим к законопроектам, рассматриваемым во втором чтении.

Пункт 7, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации" и статью 23 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации". Докладывает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Рассматриваемым законопроектом мы с вами в первом чтении поддержали идею уточнения подсудности гражданских дел мировому судье, при этом мы указали предельную цену иска по делам о разделе имущества и имущественным спорам, а также указали на виды споров, возникающих из семейно-правовых отношений.

Ко второму чтению от Верховного Суда, Правительства Российской Федерации, депутатов Государственной Думы поступило пять поправок. Все эти поправки мы считаем обоснованными и рекомендуем их поддержать. Правовое управление Аппарата Государственной Думы по проекту федерального закона замечаний не имеет.

В связи с изложенным Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Александр Петрович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице 1, состоящей из пяти поправок, рекомендованных комитетом к принятию? Нет. Кто за то, чтобы принять данную таблицу? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 52 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 390 чел. 86,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 391 чел.

Не голосовало 59 чел. 13,1 %

Результат: принято

Принято.

Коллеги, прошу проголосовать по данному законопроекту во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 52 мин. 30 сек.)

Проголосовало за	399 чел.	88,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	399 чел.	
Не голосовало	51 чел.	11,3 %
Результат: принято		

Принято.

Пункт 8, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 29 Федерального закона "О банках и банковской деятельности". Докладывает председатель Комитета по финансовому рынку Владислав Матусович Резник.

Пожалуйста, Владислав Матусович.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, на ваше рассмотрение во втором чтении вынесен проект федерального закона "О внесении изменений в статью 29 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" (в части невозможности изменения в одностороннем порядке существенных условий кредитных договоров).

Напомню, что целью законопроекта является создание дополнительных условий для защиты прав заёмщиков — граждан, которые являются экономически более слабой стороной кредитного договора.

Во втором чтении поступило три поправки к законопроекту. Комитет принял решение отклонить две поправки и одобрить одну. Прошу вас рассмотреть таблицу поправок, рекомендованных комитетом к принятию, это таблица 1.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице 1? Нет.

Кто за то, чтобы согласиться с комитетом и принять данную таблицу поправок? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 53 мин. 58 сек.)

Проголосовало за	406 чел.	90,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	406 чел.	
Не голосовало	44 чел.	9,8 %
Результат: принято		

Принято.

Таблица 2 состоит из двух отклонённых поправок. Есть ли по ней возражения? Нет.

Кто за то, чтобы согласиться с комитетом и принять таблицу 2?

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 54 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 340 чел. 75,6 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 341 чел.
Не голосовало 109 чел. 24,2 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги, прошу вас проголосовать за данный законопроект во втором чтении.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (11 час. 55 мин. 05 сек.)
Проголосовало за 429 чел. 95,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 429 чел.
Не голосовало 21 чел. 4,7 %
Результат: принято

Принято.

Коллеги... Да, пожалуйста, Владислав Матусович.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, законопроект прошёл все необходимые экспертизы, готов к рассмотрению в третьем чтении. Комитет предлагает принять его в третьем чтении. Просьба поддержать.

Председательствующий. Нет ли возражений у представителей правительства и президента по данному законопроекту? Нет. У представителей депутатских объединений тоже нет.

Коллеги, кто за то, чтобы в рамках "часа голосования" принять данный законопроект в третьем чтении?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 55 мин 59 сек.)
Проголосовало за 440 чел. 97,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 441 чел.
Не голосовало 9 чел. 2,0 %
Результат: принято

Принято.

По ведению — Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е. Спасибо.

Для стенограммы: по вопросу 6 депутаты Куликов, Никитин и Штогрин голосовали против.

Председательствующий. Спасибо.

Пункт 9, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 22 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации". Доклад заместителя

председателя Комитета по делам Федерации и региональной политике Гульнары Ильдусовны Сергеевой.

Пожалуйста.

Сергеева Г. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! В ныне действующей редакции закона "О государственной гражданской службе..." установлено, что конкурс может не проводиться при назначении на отдельные государственные должности, исполнение должностных обязанностей по которым связано с использованием сведений, составляющих государственную тайну. В настоящей редакции перечень таких должностей определяется указом Президента Российской Федерации. Авторы законопроекта предлагали заменить слова "указом Президента Российской Федерации" на слова "руководителем государственного органа". Субъекты Российской Федерации поддержали данный законопроект, рекомендовали принять его в предложенной редакции. Были предложены две поправки. Одна рекомендована к отклонению, другая — к принятию.

В предложенной к принятию поправке предлагается заменить слова "руководителем государственного органа" на "нормативным актом государственного органа".

Законопроект прошёл лингвистическую и правовую экспертизы, о чём имеется заключение Правового управления. Рекомендуем к принятию во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок 1? Нет.

Кто за то, чтобы согласиться с комитетом и принять данную таблицу поправок?

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 57 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 363 чел. 80,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 363 чел.

Не голосовало 87 чел. 19,3 %

Результат: принято

Принято.

Есть ли вопросы по таблице поправок 2? Нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данную таблицу поправок? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 58 мин. 24 сек.)

Проголосовало за	310 чел.	68,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	310 чел.	
Не голосовало	140 чел.	31,1 %

Результат: принято

Принято.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект во втором чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 58 мин. 53 сек.)

Проголосовало за	364 чел.	80,9 %
Проголосовало против.	38 чел.	8,4 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	402 чел.	
Не голосовало	48 чел.	10,7 %

Результат: принято

Принято.

Коллеги, я прошу вас проголосовать, для того чтобы мы продлили время ещё на две минуты для рассмотрения последнего законопроекта во втором чтении. Он коротенький, и о нём быстро доложит Владимир Сергеевич. Кто за то, чтобы мы продлили время для рассмотрения законопроекта после 12 часов? Прошу проголосовать.

А я пока объявляю: проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 29 и 82 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Владимир Сергеевич Груздев сделает по данному законопроекту доклад.

Сейчас посмотрим результаты.

Покажите результаты голосования по вопросу о продлении.

Результаты голосования (11 час. 59 мин. 36 сек.)

Проголосовало за	333 чел.	74,0 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	334 чел.	
Не голосовало	116 чел.	25,8 %

Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, Владимир Сергеевич.

Груздев В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитет подготовил законопроект ко второму чтению. Поступило двадцать три поправки, из них пятнадцать поправок содержатся в таблице 1 и рекомендованы комитетом к принятию и восемь — в таблице 2. Я предложил бы приступить к рассмотрению таблицы 1.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок, рекомендованных к принятию?

Кто за то, чтобы принять данную таблицу по предложению комитета? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 00 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 380 чел. 84,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 381 чел.

Не голосовало 69 чел. 15,3 %

Результат: принято

Принято.

Есть ли вопросы по таблице отклонённых поправок? Нет.

Кто за то, чтобы согласиться с комитетом и принять данную таблицу поправок? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 01 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 336 чел. 74,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 336 чел.

Не голосовало 114 чел. 25,3 %

Результат: принято

Принято.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект во втором чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 01 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 398 чел. 88,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 398 чел.

Не голосовало 52 чел. 11,6 %

Результат: принято

Принято.

Объявляется перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Коллеги, для продолжения нашей работы прошу вас зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 07 сек.)

Присутствует	412 чел.	91,6 %
Отсутствует.	38 чел.	8,4 %
Всего депутатов	450 чел.	
Не зарегистрировано	38 чел.	8,4 %

Результат: кворум есть

Продолжаем нашу работу

Коллеги, время "правительственного часа". С информацией выступит министр промышленности и торговли Российской Федерации Виктор Борисович Христенко. Вчера на Совете Государственной Думы было принято решение о том, что доклад Виктора Борисовича Христенко будет длиться до тридцати минут.

Пожалуйста, Виктор Борисович.

Христенко В. Б., *министр промышленности и торговли Российской Федерации.*

Уважаемые коллеги, благодарю вас за решение в числе первых обсудить в новом рабочем году ситуацию в индустриально-торговом блоке. Около сотни вопросов депутатов всех фракций из всех комитетов поступило за первые десять дней этого года в адрес нашего министерства как в официальном, так и в рабочем порядке. Количественные параметры характеризуют уровень вашего внимания к конкретным мерам промышленной и политики развития торговой деятельности. Опираясь на это, я попробую выстроить своего рода рейтинг наиболее значимых тем.

Впервые за последние годы на первое место уверенно выходит внимание не столько к ситуации на отдельных заводах и фабриках, сколько к общесистемным мерам, включая меры законодательного характера. Этому посвящена добрая треть вопросов, пусть даже не самых добрых. Наряду с оценкой эффективности антикризисных мер прошлого года вы уделяете большое внимание такой злобе дня, как техрегулирование и стандартизация. Но самым любопытным социологическим фактом является то, что каждый десятый вопрос — о подготовке кадров для промышленности. Это является лучшим индикатором нашей общей устремленности в будущее высоких технологий. До половины ваших вопросов приходится на ситуацию в автопроме, авиапроме и фармацевтике. Десяток вопросов по отдельным отраслям можно было бы объединить одним общим понятием — моногорода, и об информационно-коммуникационных технологиях был один вопрос в конце списка. Чтобы не быть голословным: мы в рамках "электронного министерства" позволили себе все ответы на ваши вопросы отправить по электронной почте в комитеты и фракции, не считите это за спам,

но чтобы у вас не возникло ощущения виртуальности Минпромторга, я привёл с собой команду реальных заместителей, руководителя агентства, которые работают по всем ключевым направлениям.

Начну с ответа на вопрос об общей ситуации в промышленности в 2009 году. Он действительно и для министерства, и для предпринимателей выглядит статистически непривычно, если вспомнить, что последние пять лет наша промышленность ежегодно росла на 5—6 процентов. Это происходило как за счёт загрузки имевшихся мощностей, так и за счёт ввода в строй сотен новых технологических линий, особенно в металлургии, предложения на потребительском рынке десятков новых материалов и продуктов, особенно в пищевой промышленности, а стало быть, и в розничной торговле, перспективных инноваций организационного плана.

По фактическому состоянию на 31 декабря объём выпуска промышленной продукции в нашей стране составил девять десятых от уровня 2008 года, снизилось производство на 10,8 процента. В обрабатывающих производствах этот показатель находится на отметке минус 16 процентов. В целом спад в нашей промышленности на среднеевропейском уровне. Однако четвёртый квартал 2009 года — это время, когда и в статистике производства, и в статистике потребления, и в настроениях производителей, и в поведении потребителей наблюдался позитивный сдвиг. Среди отраслей, наиболее пострадавших от падения инвестиционного спроса, — трансмаш, а от падения конечного спроса — автопром. Существенно меньше, чем ожидалось, снизилось производство за двенадцать месяцев в целом в лесоперерабатывающем комплексе. Удалось стабилизировать ситуацию в лёгкой промышленности. В отраслях, в наибольшей степени интегрированных в глобальные производственные цепочки, таких как металлургия, химия, крупнейшие предприятия сумели в течение второй половины года вернуть спрос или найти новые источники спроса на свою продукцию. В результате параметры снижения общего объёма оказались по итогам двенадцати месяцев не столь критичными. Мы вышли, например, на второй уровень в мире по производству стали, обойдя Америку, после Китая, хотя, правда, почти в десять раз отстаём от Китая.

Позитивным фактором стала своевременно реализованная собственниками предприятий программа техперевооружения. На таком инвестиционном фундаменте можно было смело принимать адекватные управленческие и антикризисные решения — от госгарантий до таможенного тарифного регулирования и ускоренного возврата НДС. В свою очередь, продук-

ция в результате реализации проектов по строительству рельсобалочного стана на "Мечеле", толстолистового стана "5000" на Магнитке и ряда других востребована не просто в рамках промежуточного спроса в самой промышленности, но и в ключевых проектах энергетической, транспортной и других инфраструктур жизнеобеспечения нашей страны.

В высокотехнологичных отраслях, таких как авиа- и судостроение, а также радиоэлектроника, объёмы производства в 2009 году несколько подросли, и прежде всего благодаря поддержке со стороны государства как в части спроса, так и в части инвестиций. Далее я остановлюсь на этом подробнее.

Но можем ли мы с вами сказать, что кризис в таком большом промышленном комплексе, как наш, уже завершён? Прогноз экспертов о достаточно быстрых темпах восстановления мировой экономики после одного из самых глубоких падений оправдывается. Однако, поскольку наш текущий фрагментарный рост в значительной степени завязан на конъюнктуру мирового рынка, риски внешнего характера были, есть и останутся, а темпы восстановления внутренних рынков пока не настолько высоки, чтобы мы позволили себе расслабиться, тем более что составляющие любого заслуженного успеха могут заметно отличаться друг от друга. В разных отраслях свои, зачастую весьма специфические модели рынка, свои оптимальные формы масштаба и ведения бизнеса.

В условиях кризиса спроса и кризиса доверия нами был предложен свой подход к осуществлению мероприятий для реального сектора. Он структурирован по трём направлениям: стабилизация финансовых параметров текущей деятельности предприятий, поддержка спроса на производимую ими продукцию и обеспечение выполнения долгосрочных целей развития российской экономики на базе ориентиров стратегического характера.

Для нашего министерства стимулирование модернизационных проектов в промышленности вкупе с решением задач технологического развития является основным понятным видом управленческой деятельности. Часть инструментов, зарекомендовавших себя в 2009 году, была разработана министерством в предыдущие годы. Наряду с многолетними целевыми программами возникли такие меры, как бюджетные субсидии и взносы в уставные капиталы стратегически значимых предприятий и интегрированных структур. Несмотря на рост общего объёма промышленных субсидий, применение этих инструментов имело компенсирующий характер. В рамках докризисных макроэкономических параметров они компенсировали факторы, значимые для повышения конкурентоспособности

нашей продукции на внутренних и внешних рынках. Это высокая цена кредита, жёсткая курсовая политика и не всегда достаточно эффективное таможенное и налоговое администрирование. При этом мы ещё не были готовы признать необходимость более решительного финансового оздоровления ряда ключевых предприятий высокотехнологичных отраслей, но уже чувствовали риски, связанные с внешними заимствованиями крупных частных промышленных корпораций.

Не стоит думать, что меры финансового характера применялись в 2009 году только ради того, чтобы предприятия остались на плаву. Если посмотреть на структуру форм финансовой поддержки, то станет очевидно: антикризисные инструменты, такие как госгарантии, дополнительная капитализация предприятий в виде взносов в уставный капитал, разного рода субсидирование процентных ставок по кредитам, сочетались с теми решениями, которые были приняты в докризисный период в соответствующих отраслевых стратегиях. В 2009 году стала понятна и значимость этих мер в масштабе перечня системообразующих предприятий в экономике отдельных моногородов. Ряд отраслевых субсидий оказался невостребованным из-за ухудшения условий для кредитования как самих предприятий, так и, например, лизинговых компаний. Стало очевидно, что для более широкого использования таких механизмов, как лизинг, в том числе и в рамках развития малого и среднего предпринимательства, необходимо сначала осуществить капитализацию соответствующих организаций и предприятий.

В целом в течение 2009 года Минпромторг администрировал семнадцать видов субсидий с общим объёмом финансирования около 30 миллиардов рублей. Кроме того, Минпромторг осуществил взносы в уставный капитал помимо запланированных федеральных целевых программ на общую сумму более 176 миллиардов рублей. Взносы получили такие предприятия, как "ОАК", "МиГ", "Алмаз-Антей", "Севмаш", "АвтоВАЗ" и многие другие. Принято решение о выделении госгарантий предприятиям курируемого Минпромторгом блока на сумму более 200 миллиардов рублей.

Значительная часть ваших вопросов посвящена результатам применения отдельных субсидий. По статье "Субсидии российским организациям — экспортёрам промышленной продукции..." за 2009 год Минпромторг предоставил более 9 миллиардов рублей, что позволило обслуживать кредитные портфели 2008 и 2009 годов в размере соответственно 116 миллиардов и 479 миллиардов рублей. По субсидиям на возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам, полученным

организациями лесопромышленного комплекса в 2008—2009 годах на создание межсезонных запасов древесины, выделено 325 миллионов рублей. Организациям лёгкой и текстильной промышленности предоставлены субсидии на возмещение процентных ставок по кредитам на сырьё и материалы на общую сумму 350 миллионов рублей. Четырнадцать организаций лёгкой и текстильной промышленности в восьми регионах Российской Федерации получили субсидии на возмещение процентов по кредитам на техперевооружение на общую сумму около 100 миллионов рублей.

Безусловно, важными стали и меры по субсидированию спроса на продукцию промышленности, которые осуществлялись в сотрудничестве с другими ведомствами: Минтрансом, Минрегионразвития, Минсельхозом. Не могу не отметить позитивную роль в плане сохранения квалифицированных кадров и даже повышения уровня их подготовки, которую сыграли программы Минздравсоцразвития.

Далее я хотел бы перейти к темам, вызвавшим наибольшее количество вопросов: это и техническое регулирование, и торговля, и автопром, и авиапром, и, если хватит времени, фармацевтическая промышленность.

В рамках поставленной президентом задачи по модернизации экономики одно из приоритетных мест занимает завершение реформы техрегулирования. Этому было посвящено последнее заседание комиссии по модернизации, и по этой же теме порядка десяти вопросов поступило от вас. Президент в целом одобрил изложенные в докладе Минпромторга неделю назад основные направления развития реформы техрегулирования на 2010 и последующие годы и сформулировал поручения, в соответствии с которыми будет вестись дальнейшая работа. Хочу подчеркнуть, за счёт упрощения процедур уже в текущем году мы сможем покрыть техническими регламентами всю продукцию, подлежащую обязательному подтверждению соответствия, а также сформулировать базу для дальнейшей интеграции в рамках ЕврАзЭС. Перечислю основные направления развития техрегулирования на 2010 год, в рамках которых будет решаться эта задача.

Первое. До конца февраля в соответствии с поручением президента правительство утвердит программу разработки техрегламентов. В рамках этой программы будет определён статус каждого из технических регламентов, планируемых к принятию.

Второе. К тем группам продукции, по которым пока не приняты техрегламенты Российской Федерации, будут временно установлены на альтернативной основе требования де-

вятнадцати техрегламентов, принятых в Казахстане на основе европейских директив. При этом используемые для этих регламентов стандарты в 85 процентах случаев являются стандартами, разработанными в Российской Федерации, что облегчит их интеграцию. Таким образом, мы делаем шаг не только на пути к формированию ЕЭП, но и на пути к гармонизации с нормами Европейского союза.

Третье. В рамках формирования таможенного союза потребуется применение так называемого нового и модульного европейских подходов в техническом регулировании. Эти подходы предусматривают использование в техрегламентах общих требований безопасности и обеспечивают возможность упрощения выбора процедур оценки соответствия. Хочу подчеркнуть, что эта новация потребует и законодательного подкрепления.

Четвёртое. Декабрьскими поправками в закон о техрегулировании предусмотрен механизм применения компаниями передовых зарубежных стандартов для целей подтверждения соответствия. В целом мы ставим задачу резкого обновления фонда стандартов. В 2010 году темп обновления достигнет 9 процентов, а в дальнейшем мы планируем выйти на темп 10 процентов в год. В этом случае целевой уровень гармонизации с международными стандартами, который мы видим и ставим — 63 процента, — будет достигнут в 2013 году.

Пятое. Переход от жёсткой модели сертификации к декларированию соответствия будет в обязательном порядке сопровождаться повышением ответственности участников процесса в рамках технического регулирования, что потребует внести изменения в КоАП.

Техническое регулирование — это основной аспект законопроектной деятельности Минпромторга. План организации законопроектных работ на 2010 год предусматривает подготовку восьми законопроектов.

Второй по популярности законотворческой темой в сфере ведения Минпромторга, судя по вашим вопросам, стал закон о торговле. Этот год станет первым годом функционирования торговли в новых правовых рамках. Товарооборот в 2009 году снизился более чем на 5 процентов, рентабельность в розничной торговле за девять месяцев 2009 года составила 2,6 процента — далеко не самый высокий показатель в российской экономике. В то время как в структуре валового внутреннего продукта доля оптовой и розничной торговли без учёта косвенных налогов составляет порядка 20 процентов, в структуре налоговых поступлений бюджета — около 11 процентов. В такой сложной, значимой отрасли любые административные воздействия

должны проводиться с предельной аккуратностью. Из-за напряжённого графика принятия законов в конце прошлого года и довольно динамичных изменений текста нам ещё предстоит принять ряд актов по развитию закона. До 15 февраля проект плана будет внесён в правительство, при этом Минпромторг уже направил свои предложения в заинтересованные ведомства, и мы рассчитываем на поддержку депутатов в этой работе.

Принятый закон на текущий момент фиксирует состояние взаимоотношений внутри цепочки создания стоимости и общественного консенсуса по поводу производителей и продавцов. Мы планируем вести постоянный мониторинг хода реализации закона, с тем чтобы своевременно вносить необходимые коррективы. Более того, думаю, большинство важных вопросов с точки зрения развития торговой отрасли найдёт отражение в долгосрочной стратегии развития торговли, над которой наше министерство сейчас работает.

Перейду к наиболее востребованной во всех отношениях промышленной теме 2009 года — к автопрому. В результате своевременной корректировки таможенно-тарифной политики доля автомобилей отечественной сборки, в том числе иностранных брендов, в структуре продаж на рынке легковых машин увеличилась с 39 до 52 процентов в 2009 году, по коммерческим ценам — с 71 до 79 процентов.

Существенная поддержка спроса на автомобильном рынке за счёт госзакупок и стимулирования кредитования наряду с точными мерами стабилизации финансового состояния отдельных предприятий позволила избежать абсолютного обвала рынка и остановки системообразующих предприятий. На организацию прямых закупок для нужд федеральных органов власти и обновление регионального парка в 2009 году было направлено более 45 миллиардов рублей. Поддержка спроса осуществлялась также через компанию "Росагролизинг" и "Государственную транспортную лизинговую компанию" на общую сумму более 5 миллиардов рублей для целей закупки автотранспорта. В целом в 2009 году государственная поддержка спроса сформировала более 30 процентов от объёма продаж системообразующих предприятий автомобильной отрасли.

После внесения корректировок доказала свою эффективность программа льготного автокредитования. В этой программе на конец года принимали участие девяносто два банка. По итогам прошлого года гражданам выданы семьдесят одна тысяча четыреста восемьдесят семь льготных кредитов. Мы подготовили предложение о продлении этой программы на 2010 год, надеюсь, что в ближайшее время это решение будет принято.

Если бы государство не приняло меры, которые расширили спрос, уровень продаж автомобилей, их производство на российском рынке были бы в два раза меньше. И в этом смысле антикризисные меры правительства помогли избежать массовых увольнений и банкротств компаний, занятых в отрасли. "АвтоВАЗу" были предоставлены займы в размере 25 миллиардов рублей и 12 миллиардов рублей, причём последние — в рамках капитализации. А дальнейшая поддержка, которая уже сейчас определена в виде потенциальных сумм, будет жёстко увязана с эффективностью реализации программы развития предприятия с их стратегическим партнёром "Рено — Ниссан". В рамках антикризисных действий существенные средства были направлены на предоставление госгарантий для компаний, нуждающихся в привлечении кредитных ресурсов. Приняты решения о предоставлении госгарантий на 30 миллиардов рублей КамАЗу, "Соллерсу", ОАО "ГАЗ".

Несмотря на кризис, продолжилась реализация проектов промышленной сборки. Все подписанные соглашения выполняются. Мы контролируем ситуацию с обязательствами, которые брали на себя инвесторы по локализации производства. Главным экономическим мотивом для локализации служит, безусловно, объём производства. Понятно, что кризис сыграл здесь плохую роль, тем не менее производство на предприятиях, которые работают в России, в рамках промсборки в 2009 году по отношению к 2008 году сократилось значительно меньше, чем импорт иномарок. Как вы справедливо отметили в своих вопросах, уважаемые коллеги, методика оценки локализации действительно требует доработки и уточнения, разработки дополнительных стимулов и условий для наращивания добавленной стоимости в продукции, произведённой в России. Мы этим сейчас занимаемся, и в ближайшее время такие уточнения будут приняты.

В свою очередь российские металлурги уже активно создают мощности по производству высококачественной продукции, способной удовлетворить требования промсборщиков. Кроме того, мы прорабатываем вопрос об организации в России производства сельхозтехники в рамках режима промсборки.

В 2009 году мы расширили и географию автомобильного производства в России. 29 декабря состоялся пуск первой очереди завода "Соллерс" во Владивостоке. Ожидается, что уже в этом году на новой площадке будет собрано более десяти тысяч автомобилей марок "SsangYong", "Isuzu" и "Fiat". Соответственно на первом этапе создано семьсот, а следом будет создано более двух тысяч новых рабочих мест.

У нас уже действует льготный тариф на перевозку автомобилей на Дальний Восток, чтобы обеспечить функционирование единого автомобильного рынка России. В том числе по автомобилям, производимым на Дальнем Востоке, на уровне правительства принято принципиальное решение о создании льготных условий по их перевозке из Дальневосточного федерального округа. Сейчас завершается оформление этого решения.

Сегодня уже есть ясность относительно мер поддержки спроса и в 2010 году. На госзакупки автотранспорта будет дополнительно выделено 20 миллиардов рублей. Начнёт работать программа утилизации подержанных автомобилей. Программа реализуется на всей территории России, она призвана способствовать обновлению автопарка и созданию дополнительного спроса на продукцию предприятий, работающих в России. В программе могут участвовать отечественные и иностранные автомобили старше десяти лет полной массой до 3,5 тонны, находящиеся в собственности последнего владельца не менее года. В перечень автомобилей, которые можно приобрести по программе, сегодня вошли шестьдесят шесть моделей, производимых в России. Мы надеемся, что за счёт бонуса в 50 тысяч рублей при утилизации старой машины удастся простимулировать продажу до двухсот тысяч новых отечественных легковых машин. На реализацию этой программы в бюджете заложено 10 миллиардов рублей, и 1 миллиард заложен на возмещение затрат по перевозке на пункты утилизации. Реализацию пилотного проекта по созданию в России системы утилизации автотранспортных средств планируется осуществить в срок с 8 марта по 1 ноября. На примере пилотного проекта мы рассчитываем выработать и внедрить комплексную систему мер по управлению жизненным циклом автомобиля.

Параллельно с реализацией этих антикризисных мер поддержки автопрома мы вышли на формирование новой долгосрочной стратегии развития отрасли на период до 2020 года. Кризис в этом смысле только ускорил нашу работу. Нам уже понятно, каких результатов и целей необходимо добиться и с кем мы будем это делать.

Во второй половине 2010 года авторынок начнёт восстанавливаться. Мы уверены, что легковой сегмент крепко встанет на ноги уже к 2015 году, объём продаж увеличится до 3,2–3,4 миллиона автомобилей, а к 2020 году выйдем на стабильный показатель — 3,6 миллиона проданных машин.

Оценив все аспекты развития, в том числе мирового авторынка, в легковом сегменте мы сделали ставку на стратегию глобального партнёрства, чтобы получить полноценных рос-

сийских производителей. Они должны иметь всю цепочку — от инженерного центра по разработке автомобилей до производства всех ключевых агрегатов, включая силовые агрегаты, естественно, и конечный продукт. Поэтому расширение научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ, появление новых технологий и продуктов мы связываем прежде всего с встраиванием наших производителей и наших игроков в глобальный автопромышленный альянс. В легковом автомобилестроении у нас ожидаются два таких крупных центра: один проект — это "Рено — Ниссан" и "АвтоВАЗ", второй проект — это, скорее всего, будет не новый игрок, а альянс с участием тех, кто уже работает в России. При этом устойчивое положение будет у основных игроков, работающих в режиме промышленной сборки, а импорт лишь добавит разнообразия на рынке.

25 февраля этого года программа развития автопрома до 2020 года будет представлена на заседании правительства.

Несмотря на кризис, мы не сокращаем финансирование программ авиастроения. Из всего объёма поддержки реального сектора средства, направляемые на авиапром, составляют наибольшую долю — инновационное развитие здесь не может быть бесплатным. В условиях кризиса важнейшее значение приобрела полноценная реализация запланированных ранее в рамках Стратегии развития авиастроения программ и планов и их синхронизация с антикризисными мерами.

Принятые меры позволили в 2009 году не только не снизить, но и увеличить объёмы производства по самому чувствительному сегменту — гражданской авиационной технике: вместо десяти больших самолётов, которые были сделаны в 2008 году, в 2009 году сделано шестнадцать больших самолётов. По вертолётам: 2009 год — сто восемьдесят шесть машин, 2008 год — сто шестьдесят девять. Газотурбинные двигатели и энергоустановки: 2009 год — четыреста сорок одна единица, 2008 год — триста две единицы.

В 2009 году завершено формирование корпоративной структуры — ОАК. В состав корпорации вошли "МиГ" и КАПО имени Горбунова. Консолидированная выручка корпорации в 2009 году, по предварительным оценкам, составит около 114 миллиардов рублей, что на 15 процентов превышает показатели 2008 года. Обеспечение стабильной работы всех предприятий ОАК было достигнуто в значительной степени за счёт принятых в 2009 году решений о докапитализации компании и реструктуризации её банковской задолженности.

В рамках холдинга "Оборонпром" консолидированная выручка предприятия "Вертолёты России" в 2009 году, по предва-

рительным оценкам, выросла и составила около 60 миллиардов рублей (2008 год — 41 миллиард).

Практически завершён процесс формирования окончательной структуры "Объединённой двигателестроительной корпорации". По предварительным данным за 2009 год, совокупный объём выручки предприятий ОДК также вырос и составил 67 миллиардов рублей (2008 год — 59 миллиардов).

В дополнение к плановым финансовым вложениям в авиационную промышленность в объёме 39 миллиардов рублей на антикризисные меры в 2009 году выделено порядка 137 миллиардов рублей, из них на различные проекты ОАК выделено порядка 80 миллиардов рублей, "Оборонпрому" — более 50 миллиардов рублей. Существенный объём господдержки позволил большинству предприятий сократить кредиторскую задолженность, обеспечить расчёты с поставщиками комплектующих. Дополнительные средства позволили продолжить строительство самолётов и финансирование программ техперевооружения предприятий, в том числе и воронежского завода, и ульяновского "Авиастара", о которых вы спрашивали.

И эти средства уже окупаются. В 2009 году воронежский авиазавод начал серийное производство нового регионального самолёта "Ан-148", на казанском авиазаводе продолжено строительство самолётов "Ту-214", три из которых были сделаны в прошлом году.

Продолжается реализация проектов по созданию новых образцов техники для гражданской авиации — регионального самолёта "Сухой Суперджет-100" и среднемагистрального "МС-21". По проекту "Суперджет" в 2009 году проводились завершающие этапы сертификационных испытаний, получение сертификата типа запланировано на июль текущего года. В рамках господдержки в 2009 году были выделены дополнительные средства в уставный капитал компании "Сухой" в размере 3,2 миллиарда рублей для завершения сертификации и развёртывания серийного производства. Государственная поддержка была оказана и НПО "Сатурн", производящему двигатели для "Суперджета". Это позволило предприятию обеспечить непрерывность программы испытаний и подготовки серийного производства двигателя SaM-146.

Продолжается финансирование всех проектных работ по созданию семейства самолётов "МС-21", проект обеспечен основными ресурсами на 2010 год. По итогам 2009 года завершён эскизный проект, началось рабочее проектирование самолёта. В настоящее время на иркутском заводе реализуется программа техперевооружения и подготовки производственной площадки под "МС-21", одновременно разрабатывается перспек-

тивный двигатель тягой 9—18 тонн для этого класса машин. В тесной связке с работами по "МС-21" идёт работа по созданию так называемого чёрного крыла из композитных материалов, что увязано с программой разработки новых материалов.

Приоритетной задачей в авиастроении является повышение эффективности производства. Все предприятия как гражданского, так и военного сегментов в 2010—2011 годах будут развиваться в рамках программ создания бизнес-единиц по основным видам деятельности: боевой, коммерческой и специальной авиации. Бизнес-единицы призваны обеспечить координацию приоритетных программ, создание нового поколения самолётов. Кроме того, никто не снимал задачу вывода консолидированных структур на рынок IPO в ближайшем будущем, и критерии эффективности деятельности здесь носят решающий характер для привлечения инвесторов.

Говоря о перспективах, в соответствии с планом производства воздушных судов ОАК запланировано произвести в ближайшие три года — 2010, 2011, 2012-м — пятьдесят четыре магистральных самолёта, в том числе тридцать восемь "Ту-204", десять "Ту-214", шесть "Ил-96". Семейство региональных самолётов пополнится семьюдесятью двумя "Суперджет-100" и тридцатью девятью "Ан-148".

Одним из важнейших стратегических документов, принятых нами уже в кризисный период, стала стратегия развития фармацевтической промышленности. Ходу реализации этой стратегии и ситуации в отрасли посвящены пять ваших вопросов. Разработка документа шла в тесном контакте с представителями отрасли и профильных министерств.

За прошедшие полтора года, в течение которых наше ведомство занимается развитием фармацевтики, мы сумели консолидировать позиции разных российских фармпроизводителей. Предприятия фармацевтической промышленности начали получать компенсацию процентов по кредитам для целей экспорта, был утверждён перечень оборудования для фармацевтической промышленности, освобождённого от НДС и ввозных пошлин, проработаны механизмы совершенствования госрегулирования цен на жизненно важные, необходимые лекарства, идёт работа по оптимизации структуры госзаказа в этой сфере, введена практика пятнадцатипроцентной преференции для отечественных производителей при государственных закупках.

Ключевая проблема российской фарминдустрии в сегменте инновационных препаратов — провал в системе доведения результатов исследований до промышленного производства. Это касается этапов НИР, доклинических и клиниче-

ских испытаний — самых рискованных и затратных периодов в разработке препаратов. На сегодняшний день российские фармкомпании ещё не готовы к сопровождению таких проектов по всей цепочке, поэтому в рамках федеральной целевой программы, которую формируем, мы предполагаем восполнить этот провал.

Общий объём инвестиций на реализацию стратегии по всем источникам оценивается в сумме 177 миллиардов рублей, из которых часть будет профинансирована государством. Кроме того, к реализации привлекаются такие структуры, как "Российская венчурная компания", "Роснанотех", Внешэкономбанк и другие институты развития. Завершается работа над федеральной целевой программой с горизонтом планирования 2011—2020 годы.

Принятые и планируемые меры позволят нам говорить о начале существенных изменений структуры внутреннего рынка в пользу отечественных производителей начиная уже с этого года. Мы непосредственно участвуем в работе комиссии по модернизации при президенте, где я возглавляю группу по фармацевтике и медтехнике. В соответствии с решением комиссии мы ведём реестр перспективных проектов. На сегодняшний день в нём сто семьдесят проектов, общая сумма реализации которых составляет 230 миллиардов рублей, в том числе ранее в них уже было инвестировано 36 миллиардов рублей.

Кроме того, наши коллеги из Минздравсоцразвития проанализировали болезни, из-за которых больше всего страдают и погибают люди, и выбрали пятьдесят семь препаратов, применение которых имеет наивысшую степень эффективности. Поставлена задача в ближайшие четыре года минимум 50 процентов этого объёма освоить на нашей территории.

Уважаемые коллеги, моё время истекает. Безусловно, я старался, но не смог справиться с задачей ответить на все вопросы, которые вы прислали... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте, пожалуйста, две минуты.

Христенко В. Б. ...поэтому я, собственно, не хочу ставить точку и благодарить вас за внимание, надеюсь сделать это чуть-чуть попозже, отвечая на те вопросы, которые у вас наверняка всё равно остались.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Борисович, присаживайтесь, пожалуйста.

Коллеги, в соответствии с решением Совета задаём по два вопроса от каждой фракции.

От фракции КПРФ первый вопрос — Гаврилов Сергей Анатольевич. И мы поздравляем вас с днём рождения. (*Аплодисменты.*)

Гаврилов С. А., фракция КПРФ.

Спасибо, Любовь Константиновна, спасибо, коллеги!

Уважаемый Виктор Борисович, у меня вопросы по проблемам, которые, на наш взгляд, реально блокируют модернизацию высокотехнологичных отраслей, и прежде всего авиапрома. Вы прекрасно понимаете, что неэффективно на сегодняшний день действует система субсидирования процентных ставок и лизинговых платежей для авиакомпаний. В связи с этим скажите: будет ли с учётом мирового опыта вами реорганизована система господдержки продаж нашей авиатехники и стимулирования спроса на основе субсидий в виде гособлигаций, выплачивая по которым государство могло бы субсидировать банкам, кредитующим покупателей авиатехники, разницу между ставкой привлечения и ставкой размещения? Это первое.

И второй ключевой вопрос для судьбы авиастроения: будут ли финансироваться программа подготовки и переобучения кадров для промышленности и программа строительства жилья для высококвалифицированных сотрудников? Особенно эта тема актуальна для Воронежского авиационного завода.

Председательствующий. Пожалуйста, Виктор Борисович.

Христенко В. Б. Спасибо за вопросы.

Что касается первого вопроса, вы абсолютно правы, многие инструменты, связанные с субсидированием лизинговых платежей и субсидированием процентных ставок по кредитам на техперевооружение, уже в 2009 году перестали работать. Мы вынуждены были перераспределить эти ресурсы, добавив к ним ещё денег, чтобы использовать другие инструменты — прямую капитализацию лизинговых компаний, прямую капитализацию авиастроительных комплексов, — с помощью которых, с одной стороны, задать вектор на техперевооружение, а с другой стороны, обеспечить возможность вообще получения оборотных ресурсов для создания и строительства самолётов. В ближайшее время — мы абсолютно чётко это понимаем — всю систему поддержки как продаж, так и производства авиационной техники придётся корректировать, в том числе с учётом изменения и самой среды, в которой мы находимся.

Надо сказать при этом — ещё очень важный момент, — что авиаперевозчики, то есть компании, которые покупают эти самолёты или должны покупать эти самолёты, не в меньшей, а, может быть, в большей степени испытали на себе кризис, учитывая, что они у нас все недоразмерены, — это мелкие компании, многим из которых достались по дешёвке или даром само-

лёт, ещё и неизвестно каких времён. По сути, сегодня идёт консолидация потребительской части рынка в авиастроении и, соответственно, консолидация производителей. Я думаю, что эти процессы также будут способствовать появлению наиболее оптимальных форм продвижения продукции на рынок.

Кадры — важнейшая тема. В прошлом году мы в экспериментальном порядке с Союзом машиностроителей России разработали ведомственную целевую программу по повышению квалификации и по переподготовке кадров для высокотехнологичных отраслей. Она показала свою эффективность, эффективность ресурсов, которые у Минпромторга в этой части были. Мы переориентировались на эту тему специально. Мы пытаемся сейчас в рамках долгосрочных целевых программ по другим отраслям также ввести специальный раздел, связанный с подготовкой кадров. Это связано ещё и с выработкой новых стандартов по профессиональному образованию, что касается в первую очередь инженерных кадров.

Что же касается жилья, я думаю, что о рынке жилья вы наверняка многое знаете, об этом много всегда говорили. Я считаю, что вообще сама по себе тема рынка жилья, спроса на нём и его поддержки — одна из ключевых для развития экономики, поэтому, надеюсь, он будет развиваться, что позволит и авиастроителям этим воспользоваться.

Председательствующий. Спасибо.

Второй вопрос от фракции КПРФ. Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

Локоть А. Е. Спасибо.

Уважаемый Виктор Борисович, Министерство обороны всё чаще говорит о невозможности разработки и изготовления нашими предприятиями современных образцов, отвечающих современным ТТХ. Ну, во всяком случае, не летает "Булава", закупаем в Израиле БПЛА, ищем средства связи импортные — налицо технологическая деградация. В чём причины, на ваш взгляд, — некомпетентность руководства, ошибки в разработке и производстве, отсутствие отечественной элементной базы? И что предпринимается вами, чтобы решить эти проблемы? В частности, для ПВО ЗРС "С-400" — это уже вчерашний день, как разработчик говорю вам об этом.

Председательствующий. Пожалуйста, Виктор Борисович.

Христенко В. Б. Начну с последнего. В принципе самый лучший ответ на вопрос по поводу конкурентоспособности нашей техники — это тот объём, который мы продаём на внешних рынках, где нас трудно обвинить в каком-то таком протекционистском экстремизме, что мы ничего другого не купим. И в этом смысле как раз наши противоздушные комплексы

пользуются популярностью и спросом гораздо большим, чем можно произвести на существующих у нас мощностях. Поэтому специально эта тема рассматривалась руководством страны, и мы будем не только проводить технологическое совершенствование этих комплексов, но и наращивать объёмы их производства и связанные с этим технологические возможности.

Что касается вопроса о том, в чём причины. Ну, если позволите, я буду отвечать всё-таки за свой сегмент, чтобы быть корректным в этой части. "Булава" не совсем относится к Минпромторгу, это всё-таки Роскосмос, это немножко другая история. Мы — министерство промышленности, и наши предприятия являются исполнителями тех контрактов по новой технике, которые заключены с Министерством обороны в прежние времена и в которых точно сформулированы тактико-технические характеристики и всё техническое задание на производство этой продукции. От этих ТТХ и ТЗ мы не отклоняемся. У нас бывают немножко сдвиги по срокам, иногда чуть-чуть не успеваем, но по пятому поколению фронтовой авиации мы идём точно по графику, и самолёт исполняет всё то, что он должен исполнять, он уже живой, он уже на пробежках на взлётно-посадочной полосе и скоро встанет на крыло.

В этом смысле принципиально важно, что в последнее время было привлечено внимание к тому, чтобы актуализировать и выработать долгосрочную военно-промышленную политику, в том числе со стороны заказчика — Министерства обороны, со стороны правительства с точки зрения его возможностей. Такая работа начата была на большом совещании у президента, вслед за которым прошло уже три совещания у председателя правительства по отдельным видам вооружений, по отдельным родам войск и, соответственно, по определению облика, в том числе и технического, который необходим для наших Вооружённых Сил, количественных и так далее характеристик.

Я вообще считаю, что фиксация долгосрочной технической политики в рамках Министерства обороны и следование ей являются одним из ключевых моментов, но это не должно быть подчас субъективным фактором, который меняется вместе со сменой командующего тем или иным родом войск. Для нас это чрезвычайно важно и с точки зрения того, чтобы сконцентрировать ресурсы на этих направлениях. Почему это очень актуально сейчас? Мы стоим на пороге обновления ГПВ, формируется новая ГПВ на 2011–2020 годы, соответственно...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Спасибо.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Депутат Шойгу Лариса Кужугетовна. И потом депутат Эркенов.

Шойгу Л. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Виктор Борисович, в целях реализации стратегии развития фармпромышленности Российской Федерации на период до 2020 года в настоящее время подготовлен список стратегически значимых лекарств (это более пятидесяти препаратов), полный цикл производства которых должен находиться на территории Российской Федерации. Также Правительством Российской Федерации утверждён новый перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных средств — около пятисот препаратов. Какие конкретные меры уже приняты и планируется предпринять в ближайшее время для производства данных лекарственных средств в России?

Председательствующий. Пожалуйста, Виктор Борисович.
Христенко В. Б. Спасибо за вопрос.

По пятидесяти семи движению уже началось, мы уже получили новые препараты из этого списка, производимые на российских предприятиях, первая, что называется, десятка. Это началось в 2009 году и продолжится в 2010 году. До 2014 года мы планируем в основном эту тему закрыть возможностями российской фармпромышленности. Почему я говорю "в основном"? Поскольку в конечном счёте это определяется и потребными объёмами, просто не всегда оправданно, если это очень малый объём, разворачивать полное производство.

Вместе с тем по пятидесяти семи препаратам принципиально важными являются два конкретных трека, которые сегодня имеют место. Мы работаем с нашими предприятиями, с проектами, которые они представляют, и, я уже называл цифру, у нас сто семьдесят семь проектов находится в реестре приоритетных. С другой стороны, ключевым моментом являются госзакупки. Изменение подходов к госзакупкам, которое уже в 2009 году стало происходить, просто автоматически стало разворачивать бизнес к решению этих задач, и — я уже называл цифру — сам бизнес уже вложил более 36 миллиардов рублей в реализацию этих проектов. То есть, как только он увидел интерес, реальные возможности и то, что его не обманут, извините за жаргон, он в принципе достаточно активно начал работать. У меня в отношении этого направления нет особых опасений, поскольку и производство, и понимание, как это делать, есть и у бизнеса, и у нас, и у Минздравсоцразвития.

Что касается списка ЖНВЛС, он более широкий. В первую очередь мы нацелены на то, чтобы по этому списку обеспечить надзор, регуляторный мониторинг за ситуацией на рынке, с тем чтобы не допускать ценового произвола и других аспектов. Вместе с тем такое внимание к этому списку создаёт у того же бизнеса реальный интерес к производству.

Гораздо более трудный вопрос — это инновационные препараты. Наша задача — найти инструменты, чтобы покрыть риски, которые малый по размеру российский бизнес фарминдустрии покрыть не может: это риски испытаний клинических и доклинических и риски научно-исследовательских разработок, чтобы от фундаментальной науки всё-таки перейти к лекарственному средству.

Председательствующий. Спасибо.

Эркенов Ахмат Чокаевич, ваш вопрос.

Эркенов А. Ч., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Виктор Борисович, образован новый округ, Северо-Кавказский, назначен руководитель его, но в послании ставилась задача, что нужно в первом квартале текущего года сформировать инвестиционную программу, в которую наверняка вошла бы и промышленность. Скажите, какие отрасли могут быть восстановлены и какие вы собираетесь там создавать?

И второй вопрос. Модернизация промышленности невозможна без модернизации образования. В этой связи скажите, сформулирован ли какой-нибудь госзаказ на выпуск специалистов каких-либо направлений, специальностей и в каком количестве? Это очень важно, особенно в период, когда будут обозначены вступительные испытания.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Виктор Борисович.

Христенко В. Б. Что касается Северо-Кавказского округа. Я думаю, та задача, которая была поставлена президентом перед новым полномочным представителем, и собственно выбор полномочного представителя в значительной степени определены именно тем фактором, что до сих пор, к сожалению, не удалось ясно и чётко сформулировать, в том числе на региональном уровне, приоритеты, соединить их с реальными возможностями, в результате которых получится существенное изменение экономического, промышленного, индустриального — как хотите — облика этой территории. То есть до сих пор это в значительной степени были как бы общие пожелания без существенного движения вперёд и результатов, хотя это является ключом для решения любых проблем — социальных, национальных и так далее. В этом смысле мы абсолютно готовы к конструктивной работе, мы заинтересованы, чтобы такой региональный аспект имел возможность реализации, понимая и трезво оценивая и преимущества, которые есть у этой территории, и риски, которые есть у этой территории, в том числе в части промышленного и индустриального развития. Понятно, что один из ключевых моментов будет связан с рекреационными возможностями именно этих территорий, а за этим тоже

следует много того, что относится и к нашей компетенции. Я уж не говорю о том, что любое развитие потребует существенного инфраструктурного развития, для чего наша промышленность будет счастлива поставить свою продукцию, неважно, энергетика это, транспорт или другие инфраструктурные отрасли. В этом смысле, ещё раз хочу подчеркнуть, мы к этому готовы.

Что касается кадров, снова к этому вопросу возвращаюсь, тема, безусловно, чрезвычайно актуальная. Ещё раз подчеркну, что мы консолидировали эту работу. И что касается, как бы условно назовём, госзаказа, я не для себя заказываю специалистов (хотя я тоже за ними бегаю достаточно активно по всем вузам), я эту работу консолидирую с основными государственными корпорациями, с основными государственными компаниями. Мы вырабатываем общие подходы и фиксируем общие стандарты, для того чтобы, с одной стороны, иметь базовые вузовские площадки, способные готовить такие кадры, а с другой стороны, заполнять те потребности, которые есть у государственных компаний. Напомню, что их, в общем, не так мало, и работает там людей тоже не так мало.

Председательствующий. Спасибо.

Фракция ЛДПР. Селезнёв Валерий Сергеевич.

Селезнёв В. С. Виктор Борисович, согласно стратегии развития отрасли фармацевтическая промышленность не позднее 2011 года должна перейти к обязательной сертификации по международным правилам GMP. По данным Минздравсоцразвития, переход производителей на данные стандарты может занять два года со дня принятия закона об обращении лекарственных средств, то есть не раньше 2012 года... Какие сроки более реальны? И не приведёт ли это к окончательной гибели российской фарминдустрии в связи с такой межведомственной разбалансировкой?

И вопрос второй: как вы считаете, может быть, не следует замыкать функции технического регулирования и регулирования в области безопасности производства на Ростехрегулировании, а целесообразно развести их?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Виктор Борисович.

Христенко В. Б. Вот я, честно говоря, не понял последнюю часть вопроса — то ли замкнуть, то ли разомкнуть, — что касается Ростехрегулирования.

Что касается первого вопроса. У нас нет противоречий с Минздравсоцразвития по поводу изменения требований к производству лекарственных средств, введения этих требований. Я считаю более реальным срок — 2012 год. Это первое.

Второе. Мы только в прошлом году приняли обновлённый стандарт, который, собственно, фиксирует требования к процессу производства лекарственных средств.

Третье. Чрезвычайно важно то, о чём вы упомянули, и я надеюсь, что закон об обращении лекарственных средств будет принят в ближайшее время, поскольку он существенным образом влияет вообще на все эти процессы. Вот если он не будет принят, то обсуждать какие-то сроки вообще бессмысленно. Он очень нужен. Мы очень много потратили времени, в том числе Минпромторг, на подготовку этого закона, на осмысление того как раз, как развести и сделать так, чтобы сфера технического регулирования не противоречила сфере регулирования обращения на рынке лекарственных средств. И сделали выбор в пользу закона об обращении лекарственных средств, понимая всю специфику, особенности этого рынка, его сверхрегуляторный характер и то, что при этом надо создать источники для развития своей фармы, не убить её, не загубить, а то, когда как бы два конюха на одну лошадь, её точно задушат, а не управлять ею будут. Мы сделали выбор в пользу закона об обращении лекарственных средств, и это осмысленная, осознанная позиция. Я знаю, что законопроект вроде в пятницу должен рассматриваться в первом чтении, и очень надеюсь, что вы его поддержите и примете этот закон.

И наконец, последнее, четвёртое. Регулировать в конечном счёте срок введения тех или иных стандартов можно достаточно плавно, не надо таких вот жёстких дат. Объясню как. Основной объём закупаемых лекарственных средств — это государственные закупки: федеральные, региональные, муниципальные, госпитальные и другие. В этом смысле выработка подходов к реализации закупочной политики может включать требования к уровню производства, то есть для определённой группы препаратов — сложных, важных, чувствительных, дорогих — эти требования могут, так сказать, пойти вперёд, для других препаратов — следом.

В принципе в России есть уникальные производства, которые очень трудно в силу специфики процесса перенести на другую площадку, но при этом эти производства, могу совершенно точно сказать, невозможно подвести под стандарт GMP, невозможно. Поэтому надо как бы не навредить... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Виктор Борисович.

Таскаев Владимир Павлович. Второй вопрос от фракции ЛДПР.

Таскаев В. П., фракция ЛДПР.

Уважаемый Виктор Борисович, хотелось бы услышать о планах вашего министерства по опорному краю державы — Свердловской области. Сегодня многие предприятия, находящиеся в частных руках, без господдержки, не торопятся модернизировать или что-то менять в своём производстве. Я могу назвать несколько предприятий, которые сегодня встали. Это завод в городе Новоуральске "Автомобили и моторы Урала", который накопил сегодня долги перед рабочими в 23 миллиона, в Ирбите под угрозой ликвидации завод по производству легендарных мотоциклов "Урал", в Нижнем Тагиле — туда приезжал премьер — тысячи людей находятся в вынужденных отпусках. То есть не хватает господдержки, не хватает того, чего сегодня нет, — не хватает денег. Что вы собираетесь делать по Уралу?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Виктор Борисович.

Христенко В. Б. Спасибо за вопрос.

Я, вообще, сам с Урала и всегда считал, что это Урал — опорный край державы (и так всегда у нас было написано на уличных плакатах), а не только Свердловская область, но я понимаю, что это ещё издержки Уральской республики, наверное, с 91-го года это продолжается.

Что касается Свердловской области. Ну, во-первых, последняя часть вопроса меня несколько обескуражила, потому что мы, к сожалению, деньги не печатаем и как бы кредитной политикой и возможностями такими не обладаем, но в рамках наших возможностей... В Свердловской области есть ключевые предприятия, просто по памяти сейчас назову, на которых в последнее время удалось коренным образом изменить ситуацию. Например, "Уралвагонзавод" находился просто на грани дефолта технического по всем своим обязательствам, под угрозой двукратного сокращения и так далее — что на сегодняшний день мы имеем? Мы выделили дополнительно порядка 4 миллиардов рублей на капитализацию компании, "Уралвагонзаводу" мы выделили около 9 миллиардов рублей в виде госгарантий, мы заменили менеджмент на предприятии, мы приняли решение о разворачивании дополнительной производственной площадки на "Уралвагонзаводе", мы набрали портфель заказов. Я почему говорю "мы"? Ну потому, что вот мой зам, сидящий рядом, Мантуров, является там председателем совета директоров, и он отвечает за это, и раз в две недели кто-то из моих заместителей на этом предприятии находится. Так вот, портфель заказов на сегодняшний день такой, какого не было вообще. В этом ключевая точка и ключевое решение проблемы.

"Первоуральский новотрубный завод" — 5 миллиардов гарантии. Это если говорить про Свердловскую область.

Я, конечно, согрешу, если скажу, что мы всем сумели уделить такое внимание и обеспечить такого рода поддержкой. Это, конечно, невозможно сделать только на федеральном уровне. Понятно, что есть перечень выбранных предприятий, которые определяют облик отрасли, которые, так сказать, имеют либо критические технологии, либо критические позиции в области по выпуску продукции или материалов каких-то. Вот по этим утверждённым системообразующим предприятиям на федеральном уровне ведётся мониторинг министерский, и по ним своя комиссия работает. Но тем не менее это не все, конечно, предприятия. Где-то работают регионы с этими предприятиями, где-то надо работать самому менеджменту.

Что касается Урала. Если говорить об опорном крае державы, список предприятий по поддержке ещё больше. И опять-таки, посмотрите, больше всех пострадал в кризис Урал: тяжёлое машиностроение, металлургическая промышленность и так далее. Но в 2009 году крупнейший проект на Магнитке — стан горячей прокатки "5000", 52 миллиарда рублей стоимость проекта — реализован, и новая машина... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Первый вопрос — Бурков Александр Леонидович. Пожалуйста.

Бурков А. Л., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Виктор Борисович, я хотел бы задать вопрос вам, как представителю правительства, в развитие вопроса, который задал коллега Таскаев.

У нас работала в прошлом году межведомственная комиссия по господдержке, и проекты десятков, а может быть, и сотен предприятий уже прошли рассмотрение в Минрегионе. На сегодняшний день эта работа остановилась. Хотелось бы понять, что делать тем предприятиям, которые уже начали работу с банками, которые готовы выделить средства под госгарантии. Каково дальнейшее движение и какая комиссия будет замещать ранее работавшую комиссию?

Спасибо большое.

Председательствующий. Пожалуйста, Виктор Борисович.

Христенко В. Б. Никто не забыт, и ничто не забыто. Во-первых, любая работа предприятий над планом финансового оздоровления чрезвычайно актуальна и полезна. Я вообще думаю, что в 2009 году многие, а именно менеджмент самих предприятий, получили неоценимый опыт такой работы.

Второе. Я совершенно искренне говорю вам, что если бы не кризисные явления, то многие предприятия не дёргались, не

шевелились бы так, придумывая новые образцы продукции (я сейчас не хочу, чтобы рекламным не оказался этот сюжет, называть конкретные, как говорится, явки и адреса, но это многие компании и десятки новых видов продукции), лишь бы найти возможность удовлетворить тот спрос, который сжался и как-то сфокусировался где-то, то есть это бесполезно.

Следующее. Комиссия, которая работала над антикризисной частью на 2010 год, не рухнула, сохранилась, она по-другому названа, чуть-чуть по-другому структурирована, но те же самые два главных института поддержки гражданских и оборонных предприятий — группы, которые есть в мэрии и Минфине, сохранились, они будут продолжать работу. Более того, инструментарий будет меняться, но не ликвидироваться, появится возможность более свободного манёвра в принятии решений. Это не только госгарантии, которые, я считаю, вообще по объёму должны будут нарастать, замещающая собой прямые инвестиции в уставные капиталы, которые слишком дороги, тяжелы для бюджета. Ну, в самый пик кризиса — понятно, а дальше надо искать более лояльные для дефицита бюджета инструменты. Госгарантии — конечно, да, практику и опыт мы получили, надо поддерживать, никто это не сбрасывает со счетов, но при этом уже принято правительством решение в рамках пакета антикризисных мер о финансировании, о выделении ресурсов для одной и для другой группы — для гражданских и оборонных предприятий, — чтобы, работая с каждым из них, с каждым планом финансового оздоровления, выработать конкретные инструменты: субсидировать процентные ставки на техперевооружение предприятия или субсидировать процентные ставки по кредитам на текущую деятельность, то есть более гибкая конструкция, не так, как это было в 2009 году. Эта работа никуда не исчезла, никто не брошен. Более того, простите, конечно, но кризис, в общем, пока не закончился, пока это всё продолжается. Другое дело, что выходить из этого надо, достаточно осмысленно переходя к развитию как раз, а не поддерживая прошлую, текущую деятельность.

Председательствующий. Спасибо.

Тумусов Федот Семёнович.

Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Виктор Борисович, вы сказали, что сейчас заканчивается разработка программы развития отечественной фармпромышленности в рамках реализации стратегии развития фармпромышленности. У меня вопрос: предусматриваются ли в этой программе специальные меры стимулирования для отечественных предприятий, которые будут переходить на

новый качественный уровень, на новые стандарты качества? Я имею в виду налоги, субсидирование, кредиты и другое.

Второй вопрос. Вы сказали, что стоимость реализации стратегии — 177 миллиардов рублей, в то же время сто семьдесят приоритетных проектов — это 230 миллиардов рублей. Какой планируется доля участия государства в этих объёмах? И в каких формах планируется инвестирование?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Виктор Борисович.

Христенко В. Б. Что касается первого вопроса. Самый главный стимул для предприятий фарминдустрии — это ясное понимание того, что их продукция будет востребована рынком. Самый крупный игрок на рынке лекарственных средств — это государство, и если государство свои правила делает внятыми, понятными — нет лучше стимула, что уже доказывает сегодняшний день.

Второе. Нет ничего более тяжёлого для предприятий фарминдустрии, чем регуляторная среда, проблема регистрации субстанций, из которых производятся лекарственные средства, и так далее. Там гигантская цепочка, оставшаяся со времён царя Гороха, ликвидация которой с точки зрения величины барьера гораздо более существенная мера, нежели налоговые и другие послабления.

Третье. Безусловно, государство будет разделять риски по этим направлениям. В каком объёме? По-разному, в зависимости от проектов. Во-первых, есть проекты, которые реализуются на государственных активах и в государственных структурах, и здесь, конечно, почти стопроцентное участие государства, например, всё, что связано с ядерными технологиями в медицине: создание ПЭТ-центров по всей стране, создание специальных исследовательских лабораторий в этой части. Мы уже написали приоритетный проект, и почти миллиард рублей в этом году мы на этот проект отдадим в рамках приоритетных проектов, которые рассмотрены. Это почти стопроцентное финансирование, для других проектов не будет такого финансирования вообще.

Кроме того, мы предусматриваем ещё субсидирование ставок по кредитам, взятым фармпредприятиями на техпереворужение и так далее. Здесь гибкий должен быть инструмент. И я говорил уже: очень важно для инновационных препаратов взятие на себя рисков финансирования или софинансирования исследовательских доклинических и клинических испытаний. Это самая рискованная зона, на которую пока ресурсов у бизнеса нет. Вот в части инновационных продуктов, мы считаем, до 2015 года ключевая роль будет как раз у государственных

институтов финансирования. И это необязательно бюджет, у нас есть венчурные компании, есть "РоснаноТех", есть ВЭБ и так далее, но в том числе есть и бюджет. В этом смысле комбинация из разных инструментов для разных проектов, для разных задач есть самое главное для реализации стратегии развития фарминдустрии.

Председательствующий. Спасибо.

Мы закончили процедуру вопросов. Уважаемые коллеги, переходим к выступлениям представителей фракций.

От фракции КПрФ — Собко Сергей Васильевич. Пожайлуйста, Сергей Васильевич.

Собко С. В., фракция КПрФ.

Уважаемые коллеги, в ежегодном послании Федеральному Собранию президент поставил задачу модернизации страны. Думаю, нет ни одного разумного человека в зале и за его пределами, кто с этим был бы не согласен. Но для решения поставленной задачи необходимы правильное понимание специфики современной российской экономики и наличие необходимых механизмов. К сожалению, не все, кому положено, знают ответы на эти вопросы. Общая идейная несостоятельность монетаристской концепции экономики сегодня, после мирового финансового кризиса и краха глобальных пирамид финансовых спекуляций, — факт, очевидный для всех. Это не я сказал, это слова апологета либерального монетаризма Гавриила Попова.

Теперь собственно о России. В Советском Союзе каждый вид продукции выпускал один крупный завод, максимум — два-три завода. Многие из них были расположены по республикам и сейчас находятся за границей. Нынешняя экономика России вышла из советской модели, и об этом нельзя забывать. Хотим мы того или нет, исторически она сложилась как монополистическая и сырьевая. Опыт западного развития, основанный на свободной конкуренции, сегодня для нас неприемлем, именно сегодня, — может быть, на это потребуется много лет, — поскольку Россия экспортирует только сырьё. Кто-то может сказать, что в Китае тоже экспортная экономика. Да, экспортная, но не сырьевая. Китай экспортирует потребительские товары и высокотехнологичную продукцию, поэтому, столкнувшись с кризисом, Китай развернул свой экспорт на внутренний рынок и с помощью государственных мер увеличил внутренний спрос. Поэтому у нас в результате кризиса падение ВВП на 8,5 процента, а у Китая спад прироста ВВП с 13 до 9,6 процента.

Для нас единственно возможный путь модернизации — это государственное стимулирование реального сектора, подчёркиваю: стимулирование, а не регулирование. В первую очередь стимулировать необходимо средние и малые предпри-

ятия, а также ВПК, как традиционную с советских времён базу научно-технического прогресса, обращая особое внимание на технологии двойного назначения.

Одним из наиболее эффективных механизмов стимулирования является дифференцированное снижение налогов, предоставление налоговых каникул, субсидирование процентных ставок на кредиты, использование для приобретения новых технологий патентов, лицензий, современного оборудования, каким бы трудным ни казалось такое решение во время кризиса. Особое значение имеет поддержка производителей, приобретающих новые технологии. В настоящее время около 70 процентов наших предприятий предпочитают прочим видам инноваций лишь закупку машин и оборудования, только чуть более 8 процентов заинтересованы в закупке лицензий и патентов. И я считаю, что мощным механизмом стимулирования мог бы стать федеральный закон, который обязывал бы все без исключения компании направлять определённый процент своих доходов — подчёркиваю: доходов, а не чистой прибыли — в общенациональный фонд модернизации и технологического перевооружения. Причём сумма отчислений туда должна быть уменьшена на тот объём средств, который компания тратит на решение своих инновационных проблем, включая расходы на НИОКРы.

Одним из локомотивов модернизации должно стать, безусловно, станко- и приборостроение, и разговоры, что импорт технологического оборудования задушит отечественного производителя, противоречат фактам. Сейчас российские предприятия закупают не более 1 процента отечественных станков, это данные "Станкоимпорта". Нового оборудования у нас производится в восемьдесят два раза меньше, чем в Японии, в тридцать раз меньше, чем в Германии. Короче говоря, отечественного производителя в станкостроении защищать поздно — его надо создавать заново. И казалось бы, эту проблему в министерстве промышленности понимают. Постановлением правительства утверждён перечень зарубежного технологического оборудования, освобождённого от НДС при ввозе в Россию. Однако в этом списке нет металлообрабатывающих станков — слоновую кость и эбонит обрабатывать можно, а металл нет. Я подготовил законопроект, по которому ввозимые металлообрабатывающие станки освобождаются от налога на имущество, отправил в ГТК и Минпромторг — получил ответ, подписанный Дементьевым: оказывается, я должен был представить инструкцию, переведённую на русский язык, и коды ТНВД. Ну, Райкин бы сказал: «Запустили "дурочку"».

И в заключение хотелось бы сказать, что закон "О техническом регулировании" должен быть отменён, необходимо срочно дорабатывать и принимать законы о промышленной политике, о стандартизации.

И последнее. Прекратить неразбериху с госкорпорациями и системообразующими предприятиями. Госкорпорации финансировать не по факту их образования, а под конкретные программы, а системообразующим предприятиям законодательно поставить барьеры... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Сергей Васильевич.

Я попросила бы наших коллег-депутатов не отвлекать Виктора Борисовича Христенко, не мешать слушать то, что здесь, в зале, говорится для наших гостей.

Фракция ЛДПР. Рохмистров Максим Станиславович.

Рохмистров М. С. Уважаемые депутаты, выступление министра понравилось, испытали глубокое удовлетворение, приблизительно такое же, какое испытывали депутаты Верховного Совета, когда читался доклад о достижениях народного хозяйства. Много сказано. Всё, как было сказано, хорошо, проблем в промышленности нет. Но всё-таки, если министр приходит в Государственную Думу, наверное, в первую очередь надо говорить о проблемах.

Мы говорим, что в промышленности у нас всё настолько хорошо, что никакого опасения, что у нас министр останется без промышленности, а торговля без торга, нету. К сожалению, у нашей фракции такое опасение есть, потому что те проблемы, которые существуют сегодня... Мы говорим, что у нас рецессия закончилась и начался рост промышленного производства, но это как-то не стыкуется с тем, что безработица в нашей стране продолжает увеличиваться. Только за первые две недели января добавилось семнадцать с половиной тысяч официальных безработных, официальных. По данным целого ряда экспертных сообществ, наша страна отличается от других стран тем, что реальная безработица у нас в разы превышает официальную. Это связано с тем, что многие люди находятся в неоплачиваемых отпусках, некоторые по полгода не получают зарплату и не инициируют процесс увольнения, не увольняются, потому что понимают, что новую работу они найти не смогут, а тех компенсаций, которые им предлагается брать в рамках пособия по безработице, к сожалению, не хватит для того, чтобы оплатить сегодня даже коммунальные услуги.

Проблемы, которые сегодня есть в промышленности, уже здесь поднимались. На чём мне хотелось бы остановиться особенно? Сегодня проблемы развития промышленности глобальные. Это так называемое сворачивание потребительского

рынка, хотя задачей многих иностранных компаний является выход на российский рынок, как один из крупнейших потребительских рынков мира на сегодняшний день. Сегодня у нас произошло сворачивание. Никаких особых мер, кроме как копейной добавки пенсионерам, например, в программе правительства и в бюджете на 2010 год, мы не нашли. Это ли поддержка потребительского спроса в стране? Нет.

Если мы посмотрим, что у нас происходит сегодня в плане инвестиционной привлекательности, то увидим: если мы не последнее место занимаем, то, наверное, уж в двадцатку ведущих точно не входим. Почему? Потому что на сегодняшний день у нас самое сложное налоговое законодательство. Даже уже премьеру жаловался один финский предприниматель, по телевизору показывали, что его предприятие, которое работает вбелую, без всяких там схем, за год представило пятьдесят тысяч листов отчётности в налоговую инспекцию. И это сплошь и рядом, и это нормальная ситуация, когда штат бухгалтерии у нас зачастую совпадает со штатом людей, реально производящих продукцию.

Ни слова не было сказано о так называемом НДС. Любой экономист скажет, что, если НДС превышает 14 процентов, это запретительная мера, которая применяется государством, когда надо остановить производство, чтобы не наступил кризис перепроизводства продукции. У нас знаете, какая действует ставка. Мало того, у нас существуют, например, такие меры по НДС: по прошествии трёх лет можно проводить проверку и, самое главное, производитель несёт ответственность вплоть до третьего поставщика, то есть он отвечает не только за себя в плане добросовестности налоговых платежей, но ещё и за трёх в цепочке, которые ему поставляют, и их недоплаченные налоги ему начисляют, поэтому у нас 80 процентов банкротств — это налоговая служба.

Земля у нас отдельно от предприятий существует. Если говорить о модернизации (к сожалению, время заканчивается), то не будет никакой модернизации, потому что основой модернизации является присутствие на рынке среднесрочных, долгосрочных денег. Этих денег у нас нет. И честно об этом сказал только один человек — руководитель госкорпорации "Ростехнологии": "А что вы ждёте? Среднесрочных, долгосрочных денег нет, поэтому мы ничего делать не можем, поэтому госкорпорация ничего не делает". Поэтому никакой модернизации в промышленности не будет. Я считаю, что министр должен был здесь говорить о тех проблемах, которые существуют в отрасли, о том, что есть реальная опасность.

Ну а каковы итоги введения закона о торговле, вы тоже знаете: цены нигде не упали и, мало того, в ближайшее время падать не собираются. Я уже не хочу говорить о том, что у нас в рамках поддержки промышленного сектора на 30 процентов в среднем подняли цены на все энергоносители и мы приобрели дополнительную конкурентоспособность на мировом рынке... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Драганов Валерий Гаврилович.

Драганов В. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые Любовь Константиновна, Виктор Борисович, приглашённые, уважаемые депутаты! Я начну с сообщения о том, что во фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" решено в течение весенней сессии обеспечить масштабный контроль за исполнением Министерством промышленности и торговли и правительством в целом всех антикризисных программ, которые были утверждены в прошлом, всех обещаний, которые давались членами правительства в этом зале, особенно на парламентских слушаниях, и решений, принятых постановлениями Госдумы. Естественно, это относится и к стратегиям, которые утверждены Минпромторгом, и к вытекающим из них решениям.

Уважаемый Виктор Борисович, все депутаты ждут от вас перечня социально значимых товаров, его вы обязаны представить по закону о торговле, который вот-вот вступит в действие. Если будет возможность, скажите об этом в конце.

В теории систем, уважаемые коллеги, есть понятие "точка бифуркации". Я не хочу здесь конкурировать в знаниях и тем более в опыте с нашими конструкторами-учёными, но это именно развилка на пути дальнейшего развития. Мне кажется, что мы находимся сейчас именно в такой точке, когда промышленный комплекс России переживает шторм, кризис (не пережил ещё, как многие считают, а переживает), и если не совершить рывок к повышению конкурентоспособности сейчас — значит, не совершить его в обозримом будущем.

Я бы сосредоточился на долгах и обещаниях, Виктор Борисович. Нам мало того, что вы сказали, хотя ваш доклад был очень профессиональным и очень объёмным, особенно ответы на вопросы, которые отличались конкретностью. Тем не менее 14 октября вы говорили о так называемой хромоте законодательства о банкротстве, прошло три месяца — мы не получили предложений от Минпромторга по этому вопросу.

Мы вновь и вновь вынуждены высказывать озабоченность состоянием российского авиапрома. Ваши цифры впечатляют

щи, но счёт идёт всё-таки на единицы, 44 процента роста ведь зависят от эффекта базы, а он, как известно, очень низок.

Страна ждёт начала эксперимента по утилизации подержанных автомобилей. Депутаты поддержали эту программу, но мне кажется, что стоит уже сегодня двигаться дальше и очертить контур постоянно работающей системы, внося необходимые законопроекты, потому что этой системе наверняка жить. Я не думаю, что нужно ограничиться ожиданием результатов эксперимента.

Мы начали работу над законопроектом "Об обращении лекарственных средств", но, уверяю вас, градус нашей тревоги относительно перспектив развития отечественной фармацевтической промышленности по-прежнему очень высок. В нашей фракции принято решение о постоянном мониторинге мер по реализации задачи увеличения доли продукции отечественного производства на внутреннем рынке до 50 процентов к 2020 году. Неизвестно, кто из нас будет в Думе, кто нет, но хотя бы за оставшиеся два года мы посмотрим, как шаг за шагом эта стратегия будет реализовываться. Мы хотим уже сейчас обсудить весь перечень мер, в том числе и те, которые планируется реализовывать посредством принятия подзаконных актов. Предстоит коренной перелом на российском рынке, и в этой сфере, по логике, действия регуляторов должны быть в первую очередь стимулирующими, мы это особенно отмечаем. Мы должны смотреть вперёд, чтобы потом не оказаться в таком зависимом от иностранных игроков положении, как это произошло с тем же рынком лекарств и на других чувствительных для национальной безопасности рынках. С этой целью во фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" разработана инновационная программа развития производства материалов будущих поколений, в первую очередь редкоземельных металлов и продукции из них.

В очередной раз мы акцентируем ваше внимание на неэффективности институтов внешнеторгового регулирования — не реагируете: ни Министерство промышленности и торговли, ни Министерство экономики, ни Федеральная таможенная служба, ни ФАС, ни Минфин. Мы настаиваем: прислушайтесь к нашим предложениям!

Много заявлений о готовности к запуску таможенного союза, но в этом зале несколько иные настроения. Сегодня уже редкий участник ВЭД понимает, на какую нормативную базу ему ориентироваться и куда идти за господдержкой.

Навязшие примеры деятельности Минпромторга по применению антидемпинговых мер. Почему вы не хотите рассмотреть наше предложение о введении предварительных мер? Конечно, нас очень интересуют правила закупки для госкомпа-

ний. Да, мы дали преференции, вы это предложили — мы вас поддержали, но естественные монополии и компании с госучастием продолжают увеличивать долю иностранной продукции в своих закупках. "Трансмаш", "Энергомаш", развитые отрасли в последнее двадцатилетие могут... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Тридцать секунд добавьте.

Драганов В. Г. Да, тридцать секунд.

Под занавес 2009 года мы приняли серьёзные изменения в законодательство о техническом регулировании. Мы считаем техническое регулирование не только инструментом обеспечения безопасности продукции, но и фактором развития промышленной политики.

Год назад мы согласились с вашим предложением о совместной работе в рамках рабочей группы по вопросу о промышленной политике. Неприятно получать отрицательные отзывы правительства, но гораздо хуже сидеть сложа руки. Давайте в открытую: если бы не ваше обещание... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Валерий Гаврилович.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемая Любовь Константиновна, уважаемый Виктор Борисович, уважаемые коллеги! Я постараюсь уложиться в пять минут, отведённые Регламентом.

Во-первых, хочу сказать, что сегодня, Виктор Борисович, мы слушаем вас не только как министра промышленности и торговли, но и как представителя правительства. Все меры, которые вы, ваше министерство, принимаете по поддержке отечественных предприятий, отечественных товаропроизводителей, такие как поддержка через субсидирование процентных ставок, поддержка экспорта, техперевооружение лёгкой промышленности, предоставление госгарантий, защитные меры в виде импортных пошлин (мы считаем, что это положительная мера, но она должна быть временной), субсидирование спроса и так далее, — это, конечно, всё положительные меры, и эту практику нужно продолжать. К сожалению, правительственная комиссия, которая занималась в прошлом году предоставлением госгарантий, на сегодняшний день прекратила свою работу. Вам этот вопрос задавался — вы сказали, что работа продолжается. Но хотелось бы уточнить, к кому же, куда же всё-таки обращаться, потому что промышленные предприятия не знают этого, в Министерстве экономического развития ничего по этому поводу ответить не могут.

Вместе с тем нашей фракции хотелось бы остановиться на тех проблемах, которые сегодня не решены и которые выходят за рамки компетенции возглавляемого вами министерства. Подчёркиваю ещё раз, здесь мы обращаемся к вам как к представителю Правительства Российской Федерации. Прежде всего, вручную управлять во время кризиса системообразующими предприятиями, чтобы оставить их на плаву, чтобы не получился эффект домино и предприятия не начали падать одно за другим, — это, конечно, правильная, хотя вынужденная мера, но она не должна заменять системную работу по повышению конкурентоспособности российской промышленности, но вот этой комплексной работы мы, к сожалению, не видим.

И хотелось бы остановиться на конкретных проблемах сегодня. Во-первых, доступность кредитов, процентных ставок по кредитам. Уже второй год идёт кризис, но процентные ставки, к сожалению, превышают возможности наших промышленных предприятий: кредиты как не были доступны год назад, так они и сейчас недоступны. Да, процентные ставки снижаются, но они на уровне 15—18 процентов годовых. Я думаю, что ни одно предприятие в автопроме отработать такие ставки никогда не сможет.

Второе. Как бы мы ни помогали, напрямую оказывая господдержку нашим предприятиям, если курс рубля будет как сейчас, — сейчас он в районе 30,3 рубля, а буквально месяц назад был в районе 29 рублей за доллар — наши российские предприятия будут оставаться неконкурентоспособными не только на внешних рынках, но даже и на внутрirosсийском рынке.

И конечно, я ещё раз подчёркиваю, это не ваша компетенция, но когда приходят сюда вице-премьер Кудрин Алексей Леонидович или председатель Центробанка и когда мы им говорим, что политика, которую они проводят, финансовая политика, не в интересах отечественной промышленности, они не отвечают на наши вопросы, потому что они за промышленность не отвечают. Поэтому, Виктор Борисович, уж вы извините, передайте эту нашу озабоченность именно экономическому блоку правительства.

Следующее. Во время кризиса, когда наши обрабатывающие производства и так закрываются одно за другим и только в результате экстренных мер господдержки системообразующие предприятия остаются на плаву, мы повышаем нагрузку на фонд оплаты труда и единый социальный налог с 26 до 34 процентов. Это, конечно, уже вопрос в том числе и к Государственной Думе. Да, мы перешли на страховые платежи, но это сути не меняет, это всё равно платежи из фонда оплаты труда.

Далее. Тарифы на услуги естественных монополий выросли, несмотря на то что наша промышленность была неконкурентоспособна даже и при прежних тарифах. Монополизм в экономике, не говорю уже о малом бизнесе. Разве это поддержка малого бизнеса — снижение с 6 до 3 процентов налога с оборота, когда им недоступны кредиты, когда на них вообще пропал спрос?

Поэтому мы считаем... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Валерий Карлович, присаживайтесь.

Виктор Борисович, есть желание высказаться в заключение по выступлениям представителей фракций? Пожалуйста.

Христенко В. Б. Спасибо большое.

Во-первых, реально спасибо за то обилие внимания к этой теме, которое прозвучало сегодня и которое было проявлено до рассмотрения этого вопроса. Я понимаю, что в силу дефицита времени, в силу, может быть, сложности предмета вряд ли смогу на все вопросы ответить, но некоторые из них перекликаются, поэтому попробую.

Первое, по поводу того, что и Собко, и Гартунг говорили, неважно, в какой интерпретации, относительно поддержки реального сектора с точки зрения смены антикризисных мер на системные. Я уже отвечал, но ещё раз хочу на этой теме заострить внимание.

Мы, Минпромторг, я про нас говорю, все свои предложения в рамках антикризисных мер формулируем и выполняем исключительно для того, чтобы они способствовали сохранению тренда или несваливанию с тренда развития, заложенного в отраслевых стратегиях. Мы работаем по ключевым отраслям, по ключевым секторам экономики, и поэтому для нас все эти меры штучные, конкретные, но абсолютно осмысленные с точки зрения общего, длинного, долгого тренда устойчивого развития.

Надо ли стимулирование включать? Конечно, надо, я двумя руками за. Причём совершенно понятно (и Гартунг абсолютно прав относительно того, что касается неравных условий конкуренции), что высокая цена кредита, жёсткая курсовая политика, неэффективное администрирование по налогам, по таможенным платежам — всё это создаёт существенный, на 25 процентов минимум, запас конкурентоспособности любого импортного товара по отношению к отечественному. Должны ли мы это компенсировать? Должны, по двум направлениям.

Во-первых, выправлять свою макроэкономику постепенно, а пока мы её не выправим, надо платить, платить высокоприоритетным, высокотехнологичным секторам, определяю-

щим структурную перестройку, за это несовершенство макроэкономики, чего мы, собственно говоря, всегда и пытаемся добиться в виде субсидирования процентных ставок по кредитам, в виде предоставления госгарантий и, соответственно, опять-таки снижения кредитных ставок и появления возможности выхода на длинные деньги.

Это не происходит для всех автоматически, это будет происходить только тогда, когда будет хорошая общая макроэкономика. Понимаете, я давно работаю и хорошо знаю всех своих коллег. Кудрин прав в чём? В том, что многие меры приводят к разбалансировке самого же бюджета и к высокому дефициту этого бюджета, от которого вы, в том числе здесь, начнёте, и правильно, шараться. Но это означает одно: мы должны менять инструменты, переходить с прямого финансирования на госгарантии. Это в десять раз меньше по нагрузке на бюджет, а с точки зрения возможности применения — почти то же самое. При всём при этом, напомним, только в прошлом году благодаря кризису эта мера стала вообще применяться, её не было до этого.

Теперь возвращаюсь к закону о промполитике, к тому, о чём депутат Драганов говорил. В 2009 году, в этот кризисный год, ни одна страна в мире не принимала законодательство по промполитике — мы не оставили эту работу. Более того, у нас идея-то звучала достаточно простая, когда мы собирались и обсуждали эту тему. Основные конструкты понятны. Мы нарабатывали за предыдущий и за кризисный 2009 год существенный объём инструментов, которые могли бы составить основу той конструкции, которая заложена в закон о промполитике. То есть нужно увести их из временного статуса норм бюджетного законодательства на текущий год в статус постоянных норм законодательства о промышленной политике. Мы готовы продолжать эту работу. В оппортунизме левого или правого толка, Валерий Гаврилович, конечно, можно нас обвинять, но в данном случае мы любыми способами продолжаем использовать ту же самую систему действий, которую и использовали.

Что касается норм закона о торговле, по поводу чего ко мне подходили и о чём с трибуны спрашивали. Поручение правительства, касающееся перечня всех законодательных, правительственных, министерских нормативных актов, сформулировано — сформировать всю программу по реализации закона и внести до 15 февраля в правительство. Я уже сказал, что мы...

А можно чуть-чуть времени добавить?

Председательствующий. Ещё тридцать секунд у вас, перерыв в два часа. Мы потом проголосуем за продление.

Христенко В. Б. ...свою часть пути прошли, свои предложения ведомствам направили. Надеюсь, что они будут приняты. Но хочу просто напомнить, что монополизм в сфере переработки тех самых первичных продуктов — молока, мяса, хлеба — гораздо выше, чем в торговле. По пять крупнейших компаний во всех этих секторах... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Коллеги, нам нужно тогда проголосовать за продление работы до окончания выступления Виктора Борисовича. Кто за то, чтобы он закончил своё выступление? Прошу проголосовать. А потом мы объявим перерыв.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 59 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 355 чел. 78,9 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 358 чел.

Не голосовало 92 чел. 20,4 %

Результат: принято

Пожалуйста, Виктор Борисович.

Христенко В. Б. Спасибо большое.

Мы работаем над реализацией этого закона, предусмотрены подзаконные акты по закону о торговле. Но вы помните, в каком темпе, я бы даже сказал, в каком ажиотаже это всё принималось, поэтому, конечно, времени достаточно мало, и не только от нас это зависит. Мы со своей стороны будем делать всё возможное для того, чтобы все эти нормы в ближайшее время заработали. Как я уже сказал, мы свои предложения сформируем.

Хочу просто обратить внимание на одну вещь. Мы говорим о ситуации с группой первоочередных, социально значимых продовольственных товаров, которые находятся в том числе и в нижнем ценовом диапазоне и которые, как правило, являются товарами местного производства. Так вот, в этом смысле конкурентное положение, или рыночная сила, не у торговли, а у переработчика. Просто я это говорю, чтобы не возникало по этому поводу никаких иллюзий, и могу назвать имена, явки и адреса, но думаю, что вы не хуже меня всё это знаете. Пять компаний — переработчиков молока обеспечивают 65 процентов всего российского рынка, пять компаний всего: детское питание — три компании, 60 процентов всего рынка; макаронные изделия — шесть компаний, 56 процентов рынка; подсолнечное масло — пять компаний, 45 процентов и так далее, я могу продолжить. И это в принципе понятная история концентрации капитала и производства, для того чтобы создавать эффективную пише-

вую промышленность, это и есть реальная рыночная сила. Поэтому тут как бы с водой и ребёнком не выплеснуть, и не кинуться не туда за ожидаемыми результатами. Но ещё раз говорю: тема важная, к ней приковано огромное внимание, и мы, безусловно, абсолютно готовы ко всем конструктивным действиям в этом плане.

Извините за некоторую эклектичность ответов, но как вот идут у меня вопросы, так я и пытаюсь ответить.

Отменить закон о техрегулировании и принять закон о стандартизации. Ну, вот конструкция, которую поддержал президент, ровно обратная: продолжать совершенствовать закон о техрегулировании, в том числе в части норм стандартизации, и при этом определить целесообразность и необходимость отдельного законодательного акта, над чем мы будем работать, у нас есть такое поручение.

Естественные монополии, закупки — важнейший вопрос для нас, для министерства промышленности, важнейший вопрос, тем более что мы какое-то время за них отвечали, за энергетику, и хорошо понимаем, что как где устроено. Да, мы приняли решение о пятнадцатипроцентном ценовом приоритете, да, мы приняли решение о том, чтобы представителям органов, советов директоров и так далее всё это делать, но что важно, что определяет закупочную политику? Условия. Вот как вы сформулируете условия, что вы хотите купить, то и купите. Их можно так сформулировать, что вы купите только у одного, и только то, на что конкретно нацелились. В этом смысле мы настаиваем на том, чтобы естественные монополисты — компании транспортного, энергетического и так далее секторов — имели совершенно прозрачную долгосрочную не только закупочную, но и техническую политику, чтобы металлурги понимали, какой стали, какой марки... Вот для трубы должен быть горячекатаный лист стали марки X100 — значит, по марке X100 будем отрабатывать технологию, но не за три дня до того, как тендер проводится. И в этом смысле это одна из ключевых, на наш взгляд, позиций, которую надо в том числе и в законодательном плане зафиксировать, потому что это обеспечение реальной прозрачности закупочной политики. И кстати, это реальный стимул для инновационного развития нашей промышленности: если я знаю, кому и что понадобится через пять лет, я буду знать, к чему готовиться. А сегодня многие металлурги и трубники в этой части работают на свой страх и риск. Самые проинвестированные в России отрасли, частные, напомню, — трубная и металлургическая — вбухивают средства, закупая новейшие технологии, в надежде угодить всем монополистам.

Далее, закон о банкротстве. Справедливое замечание, двумя руками за. Мы громче всех говорили о том, что закон карательный, а не санирующий и защищающий. В этом смысле изменения подготовлены. За это отвечает Минэкономразвития, а мы со своей стороны это всё согласовали — сто шестьдесят три страницы, если я не ошибаюсь, текста...

Из зала. *(Не слышно.)*

Христенко В. Б. Мы соучастники процесса, поэтому в данном случае согласовывали этот документ, он сейчас в финальной фазе — вносится в правительство. Этот документ — это изменения в закон о банкротстве, существенная часть которых нацелена на финансовое оздоровление.

Далее, в авиапроме счёт на единицы идёт. Ну, вообще, в авиапроме везде счёт идёт на единицы, по большому счёту, это всё штучные, даже с именами, продукты. Вот я вчера провёл большую встречу с президентом группы "Сафран", и мне абсолютно понятно по совместному проекту, по двигателям "SaM-146", по их количеству, по дням, как они будут делаться до декабря 2012 года включительно. Мы по дням отслеживаем этот график. Выход на те объёмы, которые я назвал, переход технологического рубежа в пятьдесят двигателей в год — это революция в двигателестроении. У нас она должна произойти — мы сейчас бодаемся — то ли в конце 2011 года, то ли в начале 2012 года. Это вообще другой технологический уровень, другой облик двигателестроительной промышленности будет. Сегодня не готовы, но он будет, я вижу, как это делается, — я в этом участвую.

Из зала. *(Не слышно.)*

Христенко В. Б. Для самолётов "Суперджет-100".

Председательствующий. Коллеги, я напоминаю, что у нас обычно заключительное слово — от трёх до пяти минут. Уже прошло десять, поэтому давайте не мешать Виктору Борисовичу, он сейчас уже будет заканчивать.

Христенко В. Б. Спасибо, Любовь Константиновна, я стараюсь.

Предварительные меры по расследованию. Двумя руками за, мы такие предложения сформулировали: просили дать нам такое право, министерству, — нам отказали, посчитали, что мы можем злоупотреблять этим правом, то есть правительство не согласилось с предложением о том, чтобы нам, министерству, предоставить право, пока мы ведём расследование, уже принимать оперативно меры. Мы говорим: ну хорошо, тогда давайте как-то оперативнее принимать такие меры на уровне правительства — вроде бы и соглашались, но, к сожалению, мы пока не можем победить, силёнок не хватает. Не так много мы таких расследований ведём — их там два десятка, но всё равно силёнок на предвари-

тельные меры не хватает. Ну, тоже понятно — интересы, в общем, там известны.

Народные промыслы. В 2010 году мы увеличили объём поддержки народных промыслов в два раза, увеличили сами. Вот это тот самый случай, когда мы переориентировали свои же ресурсы и довели почти до 200 миллионов с 91 миллиона объём поддержки предприятий народных художественных промыслов. Делали это осмысленно, поскольку до этого утвердили концепцию развития народных промыслов. Будем поддерживать и дальше эту сферу.

Ещё раз по поводу того, что якобы не работает антикризисная комиссия. Работает, Валерий Карлович, работает эта комиссия, и подкомиссия, так называемая Савельева — Сижуанова, тоже работает (это ОПК и гражданка), они объединены в комиссию, которую возглавляет Набиуллина, в структурированную, новую, на этой неделе, по-моему, или на следующей будет заседание этой комиссии. Поэтому всё работает, и, как я говорил, даже инструментов стало больше для этой работы.

Ну и ещё раз всё-таки относительно того, что антикризисные меры хороши, но они штучные, они принимаются в отрыве от всего остального, и там кого-то откуда-то... Ну неправда это! Если такие моменты и присутствовали, условно говоря, в объёмах... Понятно, что у всех перед глазами тот же "АвтоВАЗ": первые средства, огромные, которые туда были направлены, в какой-то мере, наверное, можно было бы отнести к такого рода категории, как поддержать на плаву. Но вы меня простите: семьсот тысяч человек в городе, все завязаны на это предприятие — ну как это — бросить? Я так понимаю, что никто себе позволить принять такое решение не может. Другое дело, что как бы пожарные меры сочетаются сейчас с реально системными. И я уверен, что у структуры "Рено — Ниссан" — "АвтоВАЗ" есть шанс стать центром компетенции, включённым в глобальную цепочку, и именно на это нацелена вся наша работа.

В заключение ещё раз хочу сказать огромное спасибо. Надеюсь на новые встречи.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Борисович. Коллеги, объявляется перерыв до 16.00.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, я прошу вас зарегистрироваться, и мы продолжим нашу работу.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 05 сек.)

Присутствует	417 чел.	92,7 %
Отсутствует.	33 чел.	7,3 %
Всего депутатов	450 чел.	
Не зарегистрировано	33 чел.	7,3 %

Результат: кворум есть

Продолжаем нашу работу.

Блок законопроектов первого чтения.

Пункт 11, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра внутренних дел Российской Федерации Николая Александровича Овчинникова.

Овчинников Н. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел Российской Федерации.*

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Представляемый на рассмотрение проект федерального закона "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства" разработан во исполнение поручения Президента Российской Федерации, предусматривающего совершенствование механизма предоставления защищаемым лицам жилища за счёт средств федерального бюджета.

Федеральным законом "О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства" установлено, что порядок применения большинства мер безопасности определяется Правительством Российской Федерации. В этой связи правительством издан ряд нормативных правовых актов, регламентирующих правила применения отдельных мер безопасности в отношении потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства. Однако в отношении применения такой меры безопасности, как переселение на другое место жительства, федеральным законом определён лишь перечень предоставляемых защищаемому лицу гарантий, без конкретизации порядка, в котором должна реализовываться уполномоченными органами указанная мера.

Отсутствие соответствующего порядка применения переселения на другое место жительства защищаемого лица вызывает сложности при реализации данной меры. При этом действующее законодательство не учитывает положений федерального закона о государственной защите и не позволяет в том

числе обеспечить конфиденциальность сведений о защищаемом лице при решении вопросов, связанных с переселением. В этой связи представленным законопроектом предлагается внести изменение в часть 1 статьи 10 Федерального закона "О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства" и наделить Правительство Российской Федерации полномочиями по определению порядка предоставления защищаемым лицам жилья при переселении.

Финансирование и материально-техническое обеспечение мер безопасности в отношении защищаемых лиц осуществляются в соответствии с государственной программой, утверждённой Правительством Российской Федерации. Реализация законопроекта потребует принятия соответствующего постановления Правительства Российской Федерации, которое регламентирует порядок переселения защищаемого лица на другое место жительства. И этот порядок позволит повысить эффективность применения одной из самых сложных в реализации мер безопасности, в том числе обеспечить конфиденциальность сведений о защищаемом лице.

Учитывая изложенное, прошу вас, уважаемые депутаты, поддержать представленный проект федерального закона и принять его в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Александрович.

У нас, к сожалению, где-то затерялся Михаил Игнатьевич Гришанков, который должен был делать содоклад по данному законопроекту. Коллеги, может быть, от Комитета по безопасности кто-то готов сейчас содоклад сделать?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Так, кто? Депутат Луговой Андрей Константинович от Комитета по безопасности.

Луговой А. К., фракция ЛДПР.

Спасибо большое.

Я позволю себе и от комитета выступить, и высказать несколько своих позиций, может быть, отдельно уже выступая от фракции.

Председательствующий. Нет, пожалуйста, от комитета.

Луговой А. К. Да, хорошо. От комитета я что хочу сказать вам? Комитет поддерживает принятие изменения в Федеральный закон "О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства".

Закон действует в течение пяти лет, достаточно длительный срок. Вместе с тем в процессе его применения выявляются

разного рода проблемы, недостатки, которые требуют исправления и уточнения. Переселение участников уголовного производства, а также потерпевших и свидетелей, является одной из наиболее важных и трудновыполнимых задач, учитывая в том числе и те материальные средства, которые на это затрачиваются. Безусловно, это изменение в закон, которое будет конкретизировать порядок, весьма и весьма существенное, поэтому предложение комитета — поддержать указанный законопроект, проголосовать за.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Константинович.

Пока не пришёл Михаил Игнатьевич, но если будут вопросы, я думаю, тогда они будут адресованы ему.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть вопросы — у депутатов Останиной, Грешневикова и Лекаревой.

Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Вопрос Николаю Александровичу.

Уважаемый Николай Александрович, согласно существующим у нас регламентным нормам любой законопроект, даже вносимый правительством, сопровождается финансово-экономическим обоснованием. Вы сослались на то, что существует государственная программа, но тем не менее о том, каковы расходы на эту государственную программу, никакой информации нет, и мы об этом не знаем. Скажите, сколько стоит этот законопроект?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Николай Александрович.

Овчинников Н. А. Государственной программой, которая утверждена на 2009—2012 годы, на рассматриваемую проблематику планируется выделить 260 миллионов рублей, то есть на это и на временное переселение защищаемых лиц — 260 миллионов рублей.

Председательствующий. Грешневиков Анатолий Николаевич, ваш вопрос.

Грешневиков А. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемый Николай Александрович, законопроект, конечно, нужный, важный, и наша фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" его поддержит. Но у меня такой вопрос. Понятно, что переселение свидетеля — это одна из возможностей защитить этого свидетеля, а какие-то другие возможности есть для тех, кто не хочет переселяться в другой город или в какой-то населённый пункт? Другая мера защиты есть?

Буквально недавно у меня на приёме была гражданка из моего округа. Одно высокое должностное лицо в Ярославской области стало участником ДТП, были свидетели, которые видели, что именно он задавил девочку. Мать этого погибшего ребёнка назвала свидетелей того, что он специально не остановился, был пьяный и так далее. Вот эти свидетели не были защищены, и, к сожалению, под давлением, под угрозами... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Николай Александрович, пожалуйста.

Овчинников Н. А. Ну, во-первых, это не просто одна из мер, это исключительная мера, когда все другие меры не дают результата. Что же касается конкретного случая, то законом предусмотрен порядок, как это делается. Если существует реальная угроза в отношении свидетелей, если они обращаются за помощью, то следователем выносятся постановления и тогда применяются самые разнообразные меры защиты. Можно посмотреть, конечно, вот это конкретное дело, но я должен сказать, что при обращении свидетелей и при принятии следователем решения жалоб на осуществление мер защиты практически нет.

Вы знаете, по-разному складываются обстоятельства, эти люди говорят одному человеку одно, другому — другое, здесь трудно сейчас сказать... Мы готовы посмотреть, если вами будет направлен соответствующий документ, то можно будет вернуться к этому делу и посмотреть.

Председательствующий. Спасибо.

Лекарева Вера Александровна.

Лекарева В. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Любовь Константиновна.

Законопроект, конечно, нужный, и "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет его поддерживать. Но возникли вопросы, которые, может быть, ко второму чтению разрешатся, а может, сейчас. Мои вопросы адресованы Михаилу Игнатьевичу Гришанкову. Скажите, пожалуйста, а предусмотрены ли эти средства — 260 миллионов, о которых Николай Александрович сказал, — в расходах федерального бюджета на 2010—2011 годы, по каким статьям эти расходы пойдут и как участвуют в этом бюджеты субъектов Российской Федерации?

И последний вопрос (может, Николай Александрович вам поможет ответить): скажите, какие риски в этом законопроекте и как мы обезопасим следствие от недобросовестных свидетелей, которые, может быть, будут преследовать корыстные цели, каким образом мы можем поставить заслон разного рода мошенникам и недобросовестным людям?

Председательствующий. Спасибо.

Михаилу Игнатьевичу Гришанкову включите микрофон.

Гришанков М. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Вера Александровна, хотел бы отметить, что эти средства предусмотрены в бюджете, они идут по статье государственной программы защиты свидетелей, то есть все средства заложены. Средства субъектов на данные цели не могут быть предусмотрены, потому что это федеральный закон, который полностью реализуется за счёт средств федерального бюджета.

Если же говорить о технологии применения и о том, насколько возможны, скажем так, злоупотребления со стороны свидетелей, то хотел бы подтвердить слова Николая Александровича, что это исключительная мера. Правительство пошло на внесение данного законопроекта именно для того, чтобы чётко выполнять закон, потому что были примеры, когда в силу различных проволочек достаточно долго решались эти вопросы. То есть сейчас этот механизм будет чётко определён правительством, и никаких, скажем так, злоупотреблений со стороны чиновников не будет, а в части свидетелей... слишком высока цена таких свидетелей, и их показания многократно проверяются и правоохранительными органами, и прокуратурой, поэтому здесь никаких противоречий быть не должно.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Луговой Андрей Константинович, вы вопрос хотите задать?

Пожалуйста, включите микрофон.

Луговой А. К. Спасибо.

Уважаемый Николай Александрович, вот такой вопрос к вам. На сегодняшний день вопросами защиты свидетелей и потерпевших занимаются одновременно и Федеральная служба безопасности, и МВД, и таможенные органы, и служба по контролю за наркотиками. А скажите, вот между ведомствами происходит какое-то взаимодействие в этой связи с точки зрения обмена опытом, с точки зрения выявления недостатков применения этого закона?

И второй, маленький статистический вопрос: сколько с момента начала действия этого закона людей, попавших под эту программу, были переселены на постоянное место жительства?

Председательствующий. Пожалуйста, Николай Александрович.

Овчинников Н. А. На постоянное место жительства не было переселено ни одного человека, потому что такого порядка у нас не существовало. Существует мера переселения на вре-

менное место жительства, которая применялась двадцать девять раз, в том числе двенадцать раз — Министерством внутренних дел, три раза — ФСБ, четырнадцать раз — ФСКН. Это было в 2006—2008 годах. В 2009 году временное переселение имело место тридцать семь раз, а постоянное будет тогда, когда правительство определит порядок.

Что же касается нашего взаимодействия, то, безусловно, мы обмениваемся подобным опытом, координатором в данном случае является Министерство внутренних дел. И за исключением, так сказать, персональных данных, когда нам это не требуется и знать не нужно, принципиальные вопросы мы, конечно, обсуждаем, и в том числе применение различных мер защиты.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы закончились. Есть ли желающие выступить? Есть.

Луговой Андрей Константинович, пожалуйста.

Луговой А. К. Спасибо большое.

Я выступаю от имени фракции ЛДПР, которая поддерживает указанный законопроект и предлагает проголосовать за него. Вместе с тем я всё-таки хотел бы высказать некоторые позиции о принятии указанного дополнения и в целом об этом законе, который действует пять лет, но относится к числу законов, которые, к сожалению, практически не работают, практически не действуют. И те цифры, которые были представлены уважаемым Николаем Александровичем, говорят об этом. За пять лет ни одного потерпевшего постоянно никуда не переселяли (объяснение банальное: нет постановления правительства), а временно на всю страну, на сто сорок миллионов — всего тридцать девять человек.

Поэтому когда получаешь обращения со стороны правоохранительных органов, со стороны тех людей, которые занимаются такого рода работой... как правило, у них руки связаны. И как раз этот закон с точки зрения неприменения не относится к категории законов, в отношении которых мы часто сетуем, что денег не хватает, мало финансируют и так далее. Деньги на самом деле выделяются, другое дело, что хотелось бы в большем объёме. Этот закон не работает скорее в связи с его недостатками, в связи с теми процедурами, от которых зависит, как этот закон применяется. На самом деле кроме закона есть ещё два постановления правительства, которые определяют порядок его применения.

Конечно, вопрос переселения весьма и весьма важный. На сегодняшний день вопрос переселения вообще начисто лишён конфиденциальности. В ряде субъектов Федерации

существует правило, что, для того чтобы прописать где-то человека, надо сначала представить документы о том, откуда он выписался, и возникает чехарда — вот такое взаимодействие различных организаций, ведомств, министерств, когда в течение нескольких суток человека необходимо защитить, а этого не происходит.

Те предложения, которые правительство высказывает, на самом деле правильные. Один из доводов не в пользу принятия этого закона заключается в том, что нарушается конфиденциальность. У меня, естественно, возникает вопрос: неужели только здесь у нас пробел? Неужели у нас не возникает проблема конфиденциальности, когда вопрос касается личной охраны людей, когда встаёт вопрос замены документов, когда речь идёт о проведении пластических операций? Насколько мне известно, за всё время у нас в стране не было проведено ни одной пластической операции в этой связи. Как некоторые руководители МВД говорили, была одна операция, когда загримировали человека, — такое достаточно смешное объяснение.

На самом деле вопрос гораздо глобальнее. Уважаемое Министерство внутренних дел выступает инициатором внесения изменения в этот закон, но, мне кажется, это изменение носит очень узкий характер. Вместо того чтобы, может быть, глубоко подойти к этому вопросу и в связи с этим изменением внести ещё дополнительные, мы опять топчемся на месте. О людях, которые являются свидетелями, потерпевшими и которые боятся реально воспользоваться этим законом, мы забываем, равно как и о тех сотрудниках, которые этим занимаются. Я хотел бы обратить внимание коллег из Комитета по безопасности, и из Министерства внутренних дел, и из правительства на то, что было бы неплохо подумать над тем, правильно ли мы вообще в этот закон внесли норму о том, что охраной свидетелей занимаются и ФСБ, и МВД, и таможенные органы, и комитет по борьбе с наркотиками. В итоге получается, что нет единого органа, который всю эту практику консолидировал бы, изучал и правильным образом в дальнейшем применял. Более того, — думаю, Николай Александрович поймёт, о чём речь, — мы сталкиваемся с ситуацией, когда одно ведомство охраняет свидетеля, а другое ведомство против него же возбуждает уголовное дело. Были случаи — и вы знаете о них прекрасно, Николай Александрович, — когда дело до перестрелки чуть не доходило. Был случай, когда свидетелю изменили фамилию — запрос приходит от иностранного государства, а Министерство внутренних дел говорит, что теперь у этого гражданина фамилия не Иванов, а Петров. Материалы уходят в правоохранительные органы Соединённых Штатов Америки, и нашего гражданина,

которому сменили фамилию, арестовывают за пределами государства. Вот так у нас работает этот закон!

Вопрос в том, что у нас хотят как лучше, а получается как всегда. Этот закон, по сути дела, является ярким тому примером, ещё раз подчёркиваю: одно ведомство охраняет, а другое ведомство, решая свои узкопрофильные задачи, возбуждает уголовное дело. А почему? Потому что потерпевшим по уголовному делу проходит сотрудник Министерства внутренних дел, и тогда начинаются вот эти ведомственные разборки. Эти случаи известны, о них достаточно много говорилось и на телевидении, и в газетах писалось, но, к сожалению, никто не может до сих пор выйти с инициативой, — может быть, это наша как раз задача, Комитета по безопасности? — всё-таки изучить международный опыт. В Америке, например, этим занимается так называемое ведомство маршала при судебных органах, которое не зависит ни от прокуратуры, ни от ФБР, ни от полиции, а самостоятельно принимает решение о том, кого защищать и каким образом.

Кроме того, как и вопрос конфиденциальности, никаким образом не решается вопрос отсутствия в принципе особой уголовной ответственности в отношении людей, которые участвуют в этой программе, с точки зрения их защиты — и свидетелей, и потерпевших, и других участников процесса. Хотелось бы всё-таки обо всём этом подумать очень серьёзно, потому что мы, внося эти изменения, опять ограничиваемся одним: пусть решает правительство, а другие вопросы по очень важному закону, к сожалению, не поднимаем. Поэтому, извините, друзья, у нас за эти пять лет не было ни одного громкого случая, как мы это наблюдаем и в Соединённых Штатах Америки, и в той же Италии, чтобы благодаря показаниям потерпевших и свидетелей главарь мафии попал на скамью подсудимых. Что-то я не помню, чтобы у нас какой-нибудь главарь мафии по-серьёзному сел или какой-нибудь чиновник. Особенно удивительно и непонятно, когда свидетели отказываются от защиты, если в качестве обвиняемых выступают сотрудники правоохранительных органов, при этом эти же правоохранительные органы свидетелей охраняют. Вот вы объясните свидетелю и потерпевшему, что они должны на это соглашаться.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 20 мин. 45 сек.)

Проголосовало за	436 чел.	96,9 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	437 чел.	
Не голосовало	13 чел.	2,9 %
Результат: принято		

Принято.

Пункт 12, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 346³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Авторы проекта закона — члены Совета Федерации Бушмин, Горбунов, Новиков, Попов и депутат Хайруллин — просят рассмотреть законопроект без их участия. От комитета докладывает Сергей Иванович Штогрин.

Пожалуйста, Сергей Иванович.

Штогрин С. И., фракция КПРФ.

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, законопроект, который объявила уважаемая Любовь Константиновна, нацелен на улучшение положения плательщиков единого сельскохозяйственного налога. Усовершенствование связано вот с чем. Поскольку у нас определены критерии, какие сельхозтоваропроизводители имеют право перейти на этот льготный режим, — например, должно быть не менее 70 процентов собственной продукции в объёме реализованной продукции, — то вполне возможно, что возникнет ситуация, когда в какой-то период, например во время неурожая, доля собственно сельхозпродукции будет меньше, чем доля продукции, не связанной с сельхозпроизводством. В этом случае сельхозтоваропроизводители теряют право перехода на уплату единого сельскохозяйственного налога, и тогда Налоговый кодекс обязывает налоговые органы начислять им пени и штрафы. Либо бывают ситуации, когда кто-то в расчёте на высокий урожай планирует перейти на уплату единого сельхозналога, но перейти не может, и тогда тоже возникают пени и штрафы.

Наши коллеги из Совета Федерации предлагают разграничить наказание таких налогоплательщиков в зависимости от того, теряют ли они право или не имеют права выйти на уплату этого единого сельхозналога, убрать штрафы и определить особый порядок начисления пеней, если наступили форс-мажорные обстоятельства, о которых я сказал, например, если предприниматель не получил вовремя урожай, не было приплада, который планировался, и он утратил право работать на едином сельхозналоге.

Мы в комитете рассмотрели данную инициативу и считаем, что она на благо налогоплательщиков, именно тех, кто ра-

ботает в сельском хозяйстве. Комитет предлагает эту инициативу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Иванович.

Есть ли желающие выступить? Тоже нет. Представители правительства и президента? Нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 23 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 407 чел. 90,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 407 чел.

Не голосовало 43 чел. 9,6 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 15 и пункт 16, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 8 и 12 Федерального закона "О порядке установления долговой стоимости единицы номинала целевого долгового обязательства Российской Федерации" и проект федерального закона "О порядке осуществления компенсационных выплат по сбережениям граждан Российской Федерации". По решению Совета Государственной Думы по ним будет один доклад и один содоклад. С докладом выступит официальный представитель Правительства Российской Федерации заместитель министра финансов Российской Федерации Саватюгин Алексей Львович.

Пожалуйста, Алексей Львович.

Саватюгин А. Л., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемая председательствующая, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается два проекта федеральных законов — "О внесении изменений в статьи 8 и 12 Федерального закона "О порядке установления долговой стоимости единицы номинала целевого долгового обязательства Российской Федерации" и "О порядке осуществления компенсационных выплат по сбережениям граждан Российской Федерации". Законопроекты были внесены Правительством Российской Федерации соответственно в 2000 и 2001 годах в целях совершенствования защиты сбережений граждан Российской Федерации.

Я напоминаю уважаемым депутатам, что на сегодняшний день гарантированные сбережения граждан оцениваются в сумме чуть больше 345 миллиардов рублей СССР по состоя-

нию на конец 91-го года, это вклады в Сберегательном банке СССР и в системе государственного страхования, а также в ценные бумаги Союза ССР. При переводе сбережений граждан в целевые долговые обязательства и с учётом индекса потребительских цен за истекший период на 1 января 2010 года сумма государственного внутреннего долга перед гражданами составляет, по нашей оценке, порядка 22,7 триллиона рублей, что в три раза превышает все доходы федерального бюджета за прошлый год, например.

Очевидно, что реализация концепции восстановления покупательной способности дореформенных сбережений, предусмотренная федеральными законами, приведёт к чрезмерному росту государственного внутреннего долга Российской Федерации и к значительным расходам федерального бюджета на его обслуживание. Однако Правительство Российской Федерации в соответствии с законами о бюджете Российской Федерации ежегодно предусматривает средства для осуществления компенсационных выплат по сбережениям граждан. Так, за период с 1996 года, когда началась выплата компенсаций, по 2009 год владельцам дореформенных сбережений было выплачено более 320 миллиардов рублей. В бюджете на 2010 год предусмотрено 85 миллиардов рублей, на 2011 и 2012 годы — 185 миллиардов рублей.

Со времени внесения правительством двух данных законопроектов прошло около десяти лет. Изменилась макроэкономическая ситуация в стране, был внесён целый ряд других нормативных актов, в соответствии с которыми сейчас осуществляются выплаты компенсаций. Например, в соответствии с законом о порядке осуществления компенсационных выплат, о котором я сейчас докладываю, компенсации выплачивались бы всем гражданам в размере один к одному, то есть на 1 рубль СССР 1 рубль российский, что, наверное, не очень соответствует макроэкономическим реалиям. В этом году мы будем выплачивать гражданам до 1945 года рождения и их наследникам компенсации в размере один к трём, для других категорий граждан — один к двум. Подобные выплаты осуществляются ежегодно, как я уже сказал.

Правительство Российской Федерации считает возможным в силу утраты актуальности эти два законопроекта отклонить, учитывая, что Государственная Дума приняла решение о создании рабочей группы по комплексному решению данной проблемы. И конечно, правительство и Министерство финансов готовы активно участвовать в работе данной группы.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад от комитета по законопроектам, пункты 15 и 16, делает Владислав Матусович Резник.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, Комитет Государственной Думы по финансовому рынку рассмотрел проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 8 и 12 Федерального закона "О порядке установления долговой стоимости единицы номинала целевого долгового обязательства Российской Федерации" и законопроект "О порядке осуществления компенсационных выплат по сбережениям граждан Российской Федерации", которые были внесены правительством, и отмечает следующее.

Первым законопроектом предполагается исключение из Федерального закона "О порядке установления долговой стоимости единицы номинала целевого долгового обязательства Российской Федерации" норм, которые обязывают осуществлять установление и официальное опубликование долговой стоимости долгового рубля. Вместе с тем, как это и было сказано в пояснительной записке к внесённому правительством законопроекту, установление (официальное опубликование) величины долговой стоимости единицы номинала целевого долгового обязательства Российской Федерации не будет иметь практической реализации до момента установления законодательством предметной области её применения.

В связи с изложенным комитет посчитал преждевременным исключение норм, обязывающих осуществлять установление (официальное опубликование) долговой стоимости долгового рубля. Поэтому комитет этот законопроект тоже предложил отклонить.

Относительно второго законопроекта. Статья 4 этого законопроекта определяет, что в случае смерти владельца сбережений наследникам выплачивается компенсация на оплату ритуальных услуг в размере, который устанавливается ежегодно федеральным законом о федеральном бюджете. Принимая во внимание, что эта компенсация имеет специальное назначение, целью которого является оплата ритуальных услуг по осуществлению достойных похорон умершего владельца сбережений, представляется, что право на получение такой компенсации должно быть предоставлено не только наследникам, но и иным лицам, которые взяли на себя обязанность осуществить погребение умершего в случае отсутствия наследников или если наследники не приняли на себя такой обязанности. Данное положение соответствовало бы статье 1174 части третьей Гражданского кодекса и пункту 3 статьи 5 закона "О погребении и похоронном деле".

На основании изложенного Комитет по финансовому рынку не поддерживает концепции рассмотренных законопроектов и рекомендует Думе отклонить проекты федеральных законов "О внесении изменений в статьи 8 и 12 Федерального закона "О порядке установления долговой стоимости единицы номинала целевого долгового обязательства Российской Федерации" и "О порядке осуществления компенсационных выплат по сбережениям граждан Российской Федерации", внесённые Правительством Российской Федерации.

Именно поэтому — я обращаюсь к коллеге Локотю — мы и не поддержали ваше предложение перенести рассмотрение законопроектов — мы предлагаем их отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Владислав Матусович. Есть ли вопросы? Я вижу: три, четыре, пять... Тогда запишитесь, пожалуйста.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

У меня вопрос к уважаемому представителю правительства. Уважаемый Алексей Львович, вопрос по процедуре. Я не понял: если вы сами предлагаете отклонить ваши законопроекты, почему вы их просто не отозвали?

Председательствующий. Пожалуйста, Алексей Львович.

Саватюгин А. Л. Мы не считаем, что это принципиально, каким образом и по инициативе какого государственного органа будут данные законопроекты отклонены. Мы согласны с мнением профильного комитета и надеемся, что Государственная Дума примет решение об отклонении данных законопроектов.

Председательствующий. Гудков Геннадий Владимирович.

Гудков Г. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

У меня тоже вопрос к Алексею Львовичу.

Алексей Львович, понятно, что этот обменный коэффициент абсолютно никого не устраивает и приведёт к определённо-му отношению к правительству со стороны населения. Правильное решение — отклонить. Но всё-таки — вы представляете Минфин — какие примерно коэффициенты вы в принципе предусматриваете в работе по этим компенсационным выплатам, чтобы мы хотя бы понимали, на каком уровне понимания друг друга мы сейчас находимся?

Саватюгин А. Л. Сейчас трудно давать оценку. Например, если будет применён коэффициент 3 ко всем гражданам, имеющим право претендовать на эти сбережения, то потребуются

средства федерального бюджета в размере примерно 350 миллиардов рублей, и тогда будет возможно при текущем состоянии расплатиться до 2014 года. Если коэффициент будет повышен до 5, например, один к пяти, то на это потребуются суммы в размере 650—700 миллиардов рублей, и тогда без ущерба для бюджетной стабильности выплата сбережений растянется до 2017 года. Однако мы понимаем, что эти суммы и эти сроки должны быть согласованы, должен быть общий консенсус.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Алексей Львович, я понимаю, что у вас сегодня дебют, но хочу вам сказать, что вы, вероятно, не имели никаких своих страховых задолженностей. Вот я на своих детей платил, и оставалось полгода, чтобы дочери страховку получить, а она её не получила. И таких случаев... Вы назвали цифру — примерно 350 миллиардов, это всего, вместе с вкладами, как я понял. Ну вот вы на сколько согласились бы, чтобы вам проиндексировали задолженность?

И второй вопрос. Я всем руководителям правительства и министрам финансов — ну, благо их не так много было, Кудрин в основном всегда мне отвечал, — по этим вопросам писал во всех созывах, в которых я был депутатом. Интересно почитать ответы (вероятно, вы и ваши коллеги готовили), там каждый раз было написано: да, вопрос важен, но мы сейчас находимся на стадии завершения подготовки законопроекта... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Алексей Львович.

Саватюгин А. Л. Я думаю, соответствующие законопроекты будут внесены по итогам работы комиссии, рабочей группы Государственной Думы.

Председательствующий. Свистунов Аркадий Николаевич.

Свистунов А. Н. У меня вопрос тоже к Алексею Львовичу.

Алексей Львович, ну вот, собственно, этот законопроект был внесён правительством в 99-м году, насколько я понимаю, а в 95-м, в 96-м были приняты те законы, в соответствии с которыми уже три года к тому моменту должны были исчисляться вот эти долговые стоимости. Вопрос следующий: а производился ли, вообще, когда-нибудь этот расчёт долговой стоимости и публиковался ли он правительством, как положено было в тех законах?

Спасибо.

Саватюгин А. Л. Да, производился и публиковался до 2002 года.

Председательствующий. Спасибо.

Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. У меня вопросы к обоим докладчикам. Скажите, пожалуйста, правительство или комитет пытались как-то проанализировать с момента замораживания вкладов, ну хотя бы до прошлого или позапрошлого года, во сколько раз изменились цены хотя бы на те товары и продукты, которые входят в минимальную потребительскую корзину, в прожиточный минимум? Мы отследили во фракции, и у нас есть эта оценка и по отдельным группам, и в среднем. Вы, прежде чем предлагать в два, в три... а почему не в один, почему не в двадцать?.. Наверное, вы тоже такую оценку давали. Правительство или комитет, скажите нам, пожалуйста, во сколько раз в среднем изменились цены за эти двадцать лет?

Председательствующий. Алексей Львович, пожалуйста, начните вы.

Саватюгин А. Л. Величина индекса потребительских цен известна, она, естественно, публикуется, но я хотел бы обратить внимание уважаемых депутатов на то, что методологически не совсем корректно просто умножать на показатель динамики потребительских цен сумму сбережений, потому что оценивать надо по покупательной способности. Покупательная способность рубля Советского Союза в начале 91-го года и покупательная способность российского рубля, допустим, в 2010 году отличаются не только на уровень деноминации и уровень инфляции, они отличаются кардинально. Вы, уважаемые депутаты, прекрасно помните, что на эти рубли в 91-м году можно было купить и какой ассортимент товаров по карточкам, по талонам предлагался гражданам Советского Союза.

Председательствующий. Спасибо.

Владислав Матусович, вам есть что сказать?

Резник В. М. Я могу только сказать, что за обоих докладчиков представитель правительства ответил абсолютно точно. Я полагаю, что те материалы, которые есть у вас во фракции, неприменимы для тех целей, в которых вы их пытаетесь применить.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Владислав Матусович.

Вопросы закончились. Есть ли желающие выступить? Два желающих — Свистунов и Гудков.

Пожалуйста, Свистунов Аркадий Николаевич.

Свистунов А. Н. Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, я бы вот на что хотел обратить внимание. В принципе это очень хорошая ситуация, что правительство поддерживает отклонение указанных законопроектов, именно так — не отзывает, а поддерживает. Сейчас объясню почему.

Что просило правительство в 99-м году? Это чтобы было ясно. Правительство в 99-м году фактически просило отменить эти четыре закона — сегодня здесь об этом говорили, — которые были приняты для сохранения так называемой покупательной способности вкладов в Сберегательном банке Советского Союза. Конкретно в статье 5 законопроекта, который обозначен в пункте 16, предлагалось отменить все эти законы, а что касается порядка установления долговой стоимости единицы номинала целевого долгового обязательства, правительство предлагало отказаться от его публикации и, соответственно, от его расчёта. То есть фактически этими двумя законами в правительстве хотели, в общем-то, полностью свести на нет ранее принятые законы по сохранению этих сбережений.

К чему бы это привело? Правительство в своей пояснительной записке тогда писало, что предлагается провести пересчёт вкладов один к тысяче. Это звучит очень серьёзно — один к тысяче, хотя фактически это означает просто признание всем нам известной деноминации, которая произошла. Таким образом, если перевести это на русский язык, получается один к одному, то есть 1 рубль, тот, советский, и 1 рубль, который был после деноминации.

В дальнейшем в законах о бюджете правительство уже начало использовать так называемый социальный подход: по различным возрастным группам, по группам, требующим социальной помощи, например инвалиды, или когда касалось умерших. Там уже применялись другие коэффициенты. Иногда это был коэффициент 2, последний коэффициент, о котором мы сейчас слышим, — это уже коэффициент 3. А по умершим, например, применялся коэффициент 15, и, кстати, до сих пор он применяется правительством. Там, правда, ограничение до 400 рублей, но тем не менее применяется коэффициент 15.

Конечно, мы понимаем, что эти коэффициенты берутся из расчёта возможностей, которые имеются в бюджете на конкретный финансовый год, но, с другой стороны, нам представляется этот подход не совсем верным. Почему? Потому что одним годом, или двумя, или тремя жизнь не кончается. Пока мы вели здесь дискуссии, пока принимали эти законы, получилось, что прошло уже девятнадцать лет с того момента, как произошло обесценение этих вкладов. Прошло уже девятнадцать лет, а воз и ныне там!

Но тем не менее отменить эти законы надо обязательно, и именно так — отменить, а не отозвать, чтобы уже в следующий раз правительство по этим же мотивам не могло выйти с такими же законопроектами.

Председательствующий. Спасибо.

Гудков Геннадий Владимирович, пожалуйста.

Гудков Г. В. Спасибо, Любовь Константиновна.

Единственное, от чего фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" испытывает сегодня удовлетворение в связи с этими законами, — это то, что их не будет, а всё остальное, к сожалению, вызывает огорчение и непонимание.

Но я хочу помочь и депутату Федоткину, и представителям правительства, и докладчикам осознать изменение индекса цен потребительской корзины. Я просто сделал нехитрые расчёты по принципу "пол — палец — потолок", и получилось, что в среднем цены ушли, повысились в сто — двести раз. Вот та копейка или тот рубль отличаются от сегодняшнего рубля примерно в этих параметрах. Если мы возьмём отдельные показатели, то, к сожалению, они будут отличаться у нас и в четырёхста, и в пятьсот раз — до тысячи. То есть применение принципа "один к одному" — это не просто глупо, это оскорбительно для нашего народа!

Что, честно говоря, мы не понимаем в подходе правительства? Смотрите, Россия объявила себя правопреемником Советского Союза, то есть всё, что в Советском Союзе хорошего, плохого, — всё наше: ядерное оружие наше, активы, недвижимость за рубежом наши, посольства наши, долги тоже наши. И посмотрите, какой разный подход к долгам иностранным и к долгам перед собственным народом. Иностранные долги мы уже отдали, многие отдали даже вперёд графика, то есть у нас есть на это деньги, мы их находим, мы своё лицо международное пытаемся сделать таким серьёзным и солидным, как никакая другая страна. Когда же мы говорим о внутренних долгах, мы начинаем придумывать какие-то коэффициенты, один к одному деноминированный рубль, но вспоминаем про тысячный коэффициент. Если правительство, если Минфин в таком ключе и дальше будут работать с рабочей группой Государственной Думы, то ничего хорошего из этого не выйдет. Мы повторим вот этот сегодняшний сценарий, только с большей эмоциональностью, и выступлений будет значительно больше, и они будут значительно острее.

Я думаю, что правительство должно проработать схемы, если действительно мы хотим сделать нашему народу добро. Если мы действительно признаём правопреемственность и ответственность России за то, что произошло с Советским Союзом, то должны быть проработаны совершенно другие механизмы. Мы эти механизмы можем предложить. Это могут быть обязательства, сертификаты с различными сроками погашения, с различными коэффициентами погашения.

Давайте честно признаем, что мы способны сегодня вкачивать сотни миллиардов рублей бюджетных денег и резервов в фондовый рынок — опять надуваем пузырь вот этот мыльный, который опять, видимо, скоро лопнет, — и в то же время на народ... мы начинаем считать, сколько у нас — 300 или 600 миллиардов уйдёт после девятнадцати лет дискуссий. Это не народная политика, это как раз, к сожалению, очень сильно противоречит тем принципам социального государства, о которых мы так часто говорим здесь, в Государственной Думе. Совершенно на других принципах должны базироваться законы и принципы компенсации гражданам тех потерь, к которым их привело собственное, родное государство, кинув их в 91-м году. Совершенно очевидно, что мы не должны отдавать приоритет, вот такой явный приоритет, преимущество внешним долгам, дискриминируя свои обязательства перед собственным народом, который является и источником власти, и источником финансирования деятельности Правительства Российской Федерации, и так далее, и тому подобное.

Поэтому, уважаемые представители правительства, уважаемые докладчики и уважаемые члены или будущие члены рабочей группы, если мы не учтём эти принципы, если мы не придумаем разумные механизмы, лучше просто честно сказать народу, что государство у нас обращено лицом, как ни странно, на Запад, а не к собственному народу, а к собственному народу оно повернуто известным местом. И нужно просто сказать: никаких компенсаций не ждите. А компенсировать рубль за рубль... Вы знаете, я бы на месте народа от этого отказался, потому что это просто как оскорбление. Вспомните совсем недавний случай, когда пенсионеры стали вот эту свою куцую надбавку к пенсиям отправлять в Пенсионный фонд. Если вы хотите, чтобы подобное произошло с компенсационными механизмами по вкладам населения до 91-го года, то это как раз и произойдёт, только очков ни Думе, ни уж тем более правительству это не добавит.

Мы считаем, что эти законопроекты, конечно, надо отклонять и в таком виде или близком к такому виду подобные законопроекты вносить нельзя. Мы должны либо серьёзно проработать этот вопрос, либо просто перестать заниматься профанацией решения этой проблемы.

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Владимирович.

Есть ли желание высказаться у представителя президента? Нет. Требуется ли заключительное слово докладчику и содокладчику от комитета? Не требуется.

Коллеги, кто за то, чтобы принять в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 8 и 12 Федерального закона "О порядке установления долговой стоимости единицы номинала целевого долгового обязательства Российской Федерации"? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 48 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 8 чел. 1,8 %
Проголосовало против 83 чел. 18,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 91 чел.
Не голосовало 359 чел. 79,8 %
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 16, проект федерального закона "О порядке осуществления компенсационных выплат по сбережениям граждан Российской Федерации". Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 49 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 4 чел. 0,9 %
Проголосовало против 38 чел. 8,4 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 42 чел.
Не голосовало 408 чел. 90,7 %
Результат: не принято

Не принято.

Пункт 17, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О восстановлении и защите сбережений граждан Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Смолина Олега Николаевича.

СМОЛИН О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Проблема восстановления сбережений граждан Российской Федерации возникла и без конца обсуждается потому, что так называемая вторая русская революция, или контрреволюция, совершила ограбление бывшего советского народа. Если быть точным, она совершила четыре ограбления сразу, каждое из которых может по праву считаться ограблением века. Ограбление первое, о котором мы и говорим, — это превращение в пыль вкладов наших ветеранов, накопленных за всю их трудовую советскую жизнь. Ограбление второе произошло, когда государство совершенно спокойно смотрело на то, как финансовые пирамиды превращали в пыль уже новые сбережения граждан. Ограбление третье, и, может быть, самое главное, заключалось в том, что в процессе приватизации так

называемые гомо советикус, о которых с презрением писала тогда пресса, создавшие всё национальное богатство, не получили практически ничего. Именно в этом случае больше всего было потеряно имущества, если переводить его в денежное выражение. По сравнению с вкладами в банках, которые уважаемый коллега из правительства оценил в 22 триллиона рублей, а многие оценивают в 1 триллион долларов и так далее, это было примерно в полтора-два раза больше. И наконец, ограбление четвертое произошло 98-м году, когда совпали девальвация и дефолт.

Я хотел обратить ваше внимание, уважаемые коллеги, на то, что все эти ограбления имели ярко выраженную классовую направленность, повторяю: классовую. Да, новая революция не выдвигала лозунг "Экспроприация экспроприаторов", или в более простой форме — "Грабь награбленное!". Она фактически реализовала лозунг "Экспроприация работников", или в более простом виде — "Грабь заработанное!". Действительно, никаких других доходов в тот период в банках не находилось, а что касается разного рода криминала, то они уже успели реализовать эти доходы через кооперацию и другими способами.

В своё время, выступая на VII Съезде народных депутатов России в присутствии господ Ельцина, Гайдара и Чубайса — тогда ещё начальники ходили в парламент Российской Федерации, — я позволил себе заметить им, что их позиция отличается от позиции известного Полиграфа Шарикова, героя "Собачьего сердца", только одним: он предлагал всё отнять и потом поделить, а вы, говорил я, предлагаете всё поделить, чтобы потом отнять. Ровно так и получилось. Кстати, уважаемые коллеги, должен сказать, что, на мой взгляд, нечто подобное мы наблюдаем и в последнее время. Сошлюсь на депутата Оксану Дмитриеву, которая здесь, в этом зале, говорила о том, что из примерно 16 триллионов российского антикризисного пакета 85 процентов досталось избранным банкам и избранному крупному бизнесу, а 15 процентов пришлось на всех остальных граждан Российской Федерации.

Другое подтверждение классовой направленности произошедших так называемых реформ — это возврат долгов. Об этом довольно подробно уже говорил депутат Гудков, и я солидарен с тем, что он говорил. Действительно, первым приоритетом для российской власти были иностранные долги — они почти полностью возвращены, затем были долги тем, кто играл на биржах и вкладывал деньги, в том числе в ГКО, и, наконец, последним приоритетом были наши ветераны, вложившие деньги в Сбербанк и другие банки Российской Федерации. Мы в своё

время не случайно предлагали объявить российских ветеранов Парижским клубом — увы, этого сделано не было.

И наконец, третье проявление классовой направленности, о котором, собственно, и хочется сказать в связи с законом, — это срок погашения долгов государства. Он был установлен: 20 июня 1991 года. Аргумент, который мы встречаем в противодействие нашему закону, заключается в следующем: именно 20 июня Сбербанк стал акционерным обществом, поэтому, дескать, по прежним долгам он уже не отвечает, как будто новый Сбербанк не является правопреемником прежнего Сбербанка и как будто акционерному обществу можно грабить своих граждан в отличие от государственной организации. Другими словами, срок, после которого долги не погашаются, был установлен исходя из интересов не гражданина, а акционерного общества.

Теперь позвольте мне представить три аргумента в пользу содержания законопроекта, которое заключается в том, чтобы погашать вклады, сделанные не до 20 июня, а до 1 января 1992 года.

Аргумент первый заключается в том, что именно в 92-м году в России началась колоссальная, галопирующая инфляция. Уважаемые коллеги из правительства мне в заключении пишут, что и в 91-м году цены выросли в 2,6 раза, но в 92-м году, по официальным данным, — в двадцать шесть раз, по неофициальным — значительно больше. Поэтому, конечно, 92-й год должен быть рубежом.

Далее, уважаемые коллеги, я хотел бы обратить ваше внимание на то, что в этот период уже началась активная миграция граждан из бывших республик Советского Союза в Российскую Федерацию. Скажу откровенно, этот законопроект был навеян несчастной судьбой женщины, которая продала дом в Казахстане, вложила эти деньги в Сбербанк, но не успела из-за достаточно длительной процедуры оформления собственности купить себе жильё в Российской Федерации и осталась, что называется, ни с чем.

И наконец, третий аргумент, о котором, наверное, стоит сказать, уважаемые коллеги. В ряде государств бывшего Советского Союза именно 1 января 1992 года — срок, после которого не восстанавливаются вклады, а до этого срока они, соответственно, восстанавливаются.

Я убедительно прошу вас поддержать этот законопроект, он явно направлен на защиту интересов наших граждан. Единственное, что я хотел к этому прибавить: я хотел заметить, уважаемые коллеги, что сегодня мы по праву могли бы говорить о приближающемся юбилее этого законопроекта. Он был вне-

сён в 96-м году, когда, безусловно, имел все права на принятие и безусловную актуальность. Сейчас 2010 год, ещё немного подождали бы профильный комитет и Государственная Дума, и мы могли бы отмечать по праву пятнадцатилетний юбилей этого законопроекта. Не думаю, что это делает честь нашей парламентской работе.

Прошу поддержать законопроект. Вы поможете, я думаю, десяткам тысяч российских граждан.

Председательствующий. Спасибо, Олег Николаевич.

Содоклад от Комитета по финансовому рынку сделает Владислав Матусович Резник. Пожалуйста.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, Комитет Государственной Думы по финансовому рынку рассмотрел проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О восстановлении и защите сбережений граждан Российской Федерации", который был внесён нашим коллегой Смолиным, и отмечает следующее. Законопроектом предлагается внести в абзац второй статьи 1 Федерального закона "О восстановлении и защите сбережений граждан Российской Федерации" изменения, заменив слова "20 июня 1991 года" словами "1 января 1992 года".

В соответствии со статьёй 1 Федерального закона от 10 мая 1995 года № 73-ФЗ — я сегодня на него неоднократно ссылаясь — "О восстановлении и защите сбережений граждан Российской Федерации" государство гарантирует восстановление и обеспечение сохранности ценности денежных сбережений, созданных гражданами Российской Федерации путём помещения денежных средств на вклады в Сберегательный банк Российской Федерации (ранее, напомним, он назывался так: Государственные трудовые сберегательные кассы СССР, действовавшие на территории РСФСР; Российский республиканский банк Сбербанка СССР; Сбербанк РСФСР) в период до 20 июня 1991 года. Указанный период установлен для определения сбережений граждан, подлежащих восстановлению, так как с этого момента Сберегательный банк Российской Федерации юридически стал акционерным банком — юридическим лицом, самостоятельно отвечающим по своим обязательствам.

На основе изложенного Комитет Государственной Думы по финансовому рынку, естественно, не поддерживает концепцию рассмотренного законопроекта и рекомендует Государственной Думе отклонить проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О восстановлении и защите сбережений граждан Российской Федерации", который внесён нашим коллегой Смолиным. Принять его невозможно, коллеги, просьба отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Владислав Матусович, оставайтесь пока на трибуне.

Есть ли вопросы? Депутат Федоткин — один вопрос, и депутат Гудков — второй.

Пожалуйста, Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Спасибо.

Владислав Матусович, я за два года внёс два законопроекта по этому вопросу, правительство и комитет их не поддержали, поэтому их ещё не рассматривали. Ещё один законопроект инициирован Рязанской областной Думой, его вы сегодня тоже предлагаете к отклонению. Четыре законопроекта прямо отклоняете. Почему вы свой законопроект, от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" или от комитета, не вносите? Чего вы ждёте тогда? Раз мы вносим — вам не нравится, внесите свой — будем рассматривать. Что вам мешает? Почему не хотите?

Резник В. М. Именно этому и посвящено сегодняшнее заседание, глубокоуважаемые коллеги. Мы принимали постановление Государственной Думы об образовании рабочей группы при комитете на пропорциональной фракционной основе, для того чтобы подготовить соответствующий закон. Пришлите ваших специалистов — мы вместе будем это делать.

Председательствующий. Спасибо.

Гудков Геннадий Владимирович.

Гудков Г. В. Спасибо большое.

У меня вопрос к Владиславу Матусовичу, как большому специалисту в области финансов.

Владислав Матусович, Сбербанк, вот эти Государственные трудовые сберегательные кассы СССР, был преобразован в акционерное общество — все помещения, активы, счета и так далее перешли в новый Сбербанк, акционерный? Всё-таки скажите, объявил он себя правопреемником или нет? Или это акционерное общество, образованное прямо с нуля, которое потом выкупало все эти помещения, какие-то активы и так далее? Или всё-таки мы имеем дело с трансформацией банка, при которой была обеспечена правопреемственность по всем параметрам?

Резник В. М. Всё происходило в соответствии с Гражданским кодексом, то есть с действующими до Гражданского кодекса соответствующими законами и другими нормативными правовыми актами. Естественно, мы можем с вами сказать о том, что Сберегательный банк Российской Федерации, тот, который имеет место быть сейчас, — это правопреемник Государственных трудовых сберегательных касс СССР, действовавших на территории РСФСР.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Федоткин, Гудков и Сви-
стунов Аркадий Николаевич.

Пожалуйста, Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Уважаемые коллеги, я взял сумму долга и разделил её на ту сумму, которую мы в среднем за последние годы отдаём обманутым вкладчикам. Оказалось, чтобы дождаться и получить все деньги, надо ждать двести девяносто три года — вот такой подарок нашим избирателям.

На прошлой неделе я вёл очередной приём избирателей. Пришли двадцать семь человек, жаловались очень на монетизацию жилищно-коммунальных платежей, просили отменить, на рост цен, и третий по значимости и по частоте вопрос — это вернуть деньги обманутым вкладчикам. При этом многие говорили (цитирую): "Государство украло у нас эти деньги и двадцать лет безвозвратно и бесплатно пользуется ими".

Мы должны понять, что сегодня в условиях кризиса эти деньги, которые лежали в банках, могут быть единственным источником существования не только отдельных вкладчиков, но и целых семей — семьдесят миллионов человек от них зависят. Если государство не может обеспечить им нормальную жизнь, то хотя бы не надо отнимать их кровные деньги — деньги, которые были отложены на трудный день. Этот трудный день пришёл, а денег нет, и не по вине людей.

Кстати, в странах СНГ эта проблема тоже стоит. Литва и Казахстан уже практически полностью выплатили эти долги и большинство других стран уже готово к этим выплатам. У них что, меньше проблем? Просто там думают о людях, а у нас от них отмахиваются, как от назойливых мух. При этом люди правильно подсказывают нашей такой неразумной власти, что возврат трудовых сбережений — это серьёзная антикризисная мера, это способ оживления внутреннего рынка и роста покупательной способности.

Только за последние два года, я вам напомню, наша фракция восемь раз ставила вопрос о возврате долгов обманутым вкладчикам, и восемь раз его отклоняли. При этом не раз говорили: правительство против — якобы нет денег. А спрашивается, что мешало в то время, когда руководил страной президент Путин и когда были огромные цены на нефть, вернуть хотя бы часть этих долгов? Тогда сегодня не стояла бы так остро проблема обманутых вкладчиков.

Ладно, другой вариант. В сентябре прошлого года наша фракция предложила выплатить долг не живыми деньгами — как говорят, чтобы инфляцию не подогревать, — а использовать эти деньги на оплату дорогостоящего лечения, дорогостоящих лекарств, на санаторно-курортное лечение, включая

проезд туда и обратно, на улучшение жилищных условий, на оплату услуг ЖКХ, в конце концов, просто перечислить на сберкнижку людям — не все же сразу эти деньги будут снимать. А на сэкономленные средства наши люди могли бы пойти купить больше еды, больше одежды — вот и поддержка нашего реального товаропроизводителя. Все бы выиграло — и люди, и государство, но опять не понравилось, опять не поддержали, опять не подошло. Спрашивается: где же тогда другие варианты, которые сегодня можно было бы принять? Вообще, интересны причины отказа правительства и Комитета по финансовому рынку. Вот сегодня мы слышали: изменилась ситуация, законопроект потерял актуальность. Хочется спросить: а как она изменилась — что, стало лучше, долги вернули и люди перестали требовать свои вклады назад? Нет, нет и нет! Ситуация ещё больше обострилась — я подчёркиваю: семьдесят миллионов россиян, наших современников, сегодня страдают оттого, что государство не хочет — не не может, а не хочет — отвечать по своим долговым обязательствам.

Сегодня отклоняются сразу четырнадцать законопроектов для того, чтобы, как сказали, расчистить место новым идеям правительства. Мы сегодня слышали: тем, кто после войны родился, — рубль за два, тем, кто до 45-го года, — рубль за три. А вот давайте-ка сравним реальную стоимость того, советского, рубля и этого (я просто напомним, подзабыли, наверное, все) На 10 рублей что можно было купить в советское время? Литр молока стоил 24—28 копеек, ржаной хлеб — 12 копеек, пшеничная булка — 18 копеек, крупы — в среднем 60 копеек, килограмм говядины — 4 рубля, сахар — 90 копеек, масло растительное — полтора рубля, рыба — 1 рубль за килограмм, сметана — 2 рубля 30 копеек, картофель — 25 копеек. Скажите, пожалуйста, сколько нужно сегодня денег, чтобы всё это купить? Разве спасёт двух- или трёхкратное увеличение возврата советского рубля? На 8—12 рублей что сегодня можно купить? Да ничего, можно просто с голоду умереть.

Вы, наверное, помните, коллеги, как несколько лет назад Страсбургский суд удовлетворил иск одной жительницы Ульяновской области к Российской Федерации по поводу её потерянных вкладов. Тогда Страсбургский суд обязал вернуть ей вклад из расчёта: за 1 советский рубль 70 рублей российских. А в прошлом году в Волгограде подсчитали, ну, вот комитет по обманутым вкладчикам, что надо возвращать на 1 советский рубль 81 российский рубль. А вообще, действительно сегодня надо 100 рублей отдать, чтобы это хотя бы мало-мальски было честно, за тот единственный советский рубль — вот это и есть покупательная способность.

Да, конечно, в законопроектах этих некоторые цифры устарели — время изменилось, их надо пересмотреть в сторону увеличения, но по сути поставленного вопроса, ещё и ещё раз говорю, и этот законопроект, и другие, которые мы будем сейчас рассматривать, по-прежнему актуальны, и даже очень. Принимать их надо, а не отмахиваться, как от надоедливых мух.

Вы помните, было время, когда людей, не желающих или не способных отдать долг, сажали в долговую яму. Сегодня большинство депутатов после пятнадцати лет раздумья (помните, мы три законопроекта в начале заседания Думы рассмотрели, которым пятнадцать лет) наверняка отклонят предлагаемые законопроекты и тем самым тоже откажут народу в возврате его денег в ближайшие годы. Что с такими депутатами делать? Вот жаль, что долговые ямы убрали, наверное, к месту было бы: двести девяносто три года ни один современный житель России не сможет ждать, пока ему вернут эти деньги!

Председательствующий. Геннадий Владимирович Гудков, пожалуйста.

Гудков Г. В. Спасибо, Любовь Константиновна.

Ну, я хотел бы начать, уважаемые коллеги, с реплики. Мы с вами обсуждаем важнейшую для народа проблему — смотрите, у нас места для средств массовой информации абсолютно свободны. Видимо, никому не интересно, что будет со сбережениями, что будет со Сбербанком, что будет с процессом компенсации вкладов. Видимо, это абсолютно неинтересная тема либо получили соответствующее указание и покинули зал заседаний, чтобы не позориться, потому что освещать нельзя, а не освещать стыдно.

Вот мы с вами законодатели, уважаемые коллеги, и предполагается, что хорошо знаем право и его формируем. Объясните мне, пожалуйста, несмышлёному (может быть, это сделает представитель правительства или представитель Минфина, там лучше считают и знают право, как мне кажется иногда): если Россия — правопреемник СССР со всеми вытекающими обязательствами, если Сбербанк является правопреемником сберегательных касс, то почему тогда Сбербанк является правопреемником активов, доходов, вкладов, прибылей, льгот, но не является правопреемником долгов? Вот объясните мне, пожалуйста, уважаемые коллеги, которые хорошо знают гражданское право, которое у нас появилось, как сказал Владислав Матусович, как раз в момент кризиса в Сбербанке. В конце концов, давайте мы обратимся в наши конституционные инстанции, в иные судебные инстанции, и пусть нам разъяснят: правопреемственность относится только к доходам и льготам

или она охватывает все аспекты экономической и финансовой деятельности, включая и долги перед собственным народом? Это первое.

Второе. Я действительно согласен с предыдущим выступившим коллегой, но говорю от имени фракции. Мы ищем антикризисные меры: то начинаем продавать машины, бывшие в употреблении, со скидками, чтобы как-то оживить покупательский спрос... А чего мы ищем?! Сейчас есть самый простой, разумный, доступный способ оживления покупательского спроса, как антикризисная мера, — это как раз компенсация вкладов.

Третий момент. Я так и не услышал, как вообще предполагают правительство и Минфин, кроме каких-то математических, арифметических расчётов, решать эту проблему. Ведь на самом деле, когда решался вопрос по долгам СССР, были выпущены соответствующие ценные бумаги с котировкой, со сроками погашения и так далее, и тому подобное. Почему бы нам не пойти по этому пути? Почему бы нам не сделать сертификаты с различными коэффициентами компенсации в зависимости от времени? Кто-то, может быть, захочет поменять этот сертификат сегодня и получить с учётом коэффициента 3, или 5, или 10, или 100 — как договоримся, а кто-то, может быть, согласен, как сказал коллега, подождать двести девяносто три года, завещать это своим наследникам, чтобы они получили потом по коэффициенту 1000 или 2000. Может быть, это как раз оживит... появится рынок, появятся цивилизованные механизмы погашения задолженности населению. Почему мы целый день обсуждаем эту тему? Мы ничего вменяемого не слышим от правительства, которое, по большому счёту, отвечает от имени власти перед народом за все проблемы, которые возникают у нас в государстве.

Почему компенсационные выплаты провели страны, которые не имеют таких фондов, резервов, заначек, которые беднее нас, которые не имеют ни нефти, ни газа? Этот вопрос тоже висит в воздухе, остаётся без ответа. Вы знаете, если мы так будем обращаться с собственным народом, то рано или поздно он нам ответит взаимностью, только, к сожалению, достанется и тем, кто у власти, и тем, кто в оппозиции, потому что народу некогда будет разбираться.

И я считаю, что это очень важная тема, которая опять осталась без внимания СМИ. Мы её сузили до рамок, так сказать, технических дискуссий. Это важнейшая проблема, и каждый гражданин Российской Федерации, поверьте мне, каждая семья ждёт от нас того решения, которое мы примем, и ждёт с на-

деждой, что это будет справедливое, честное, объективное решение.

Я хотел бы обратиться к представителям правительства, не знаю, присутствуют ли сейчас представители Минфина: если мы опять будем технически подходить к этому вопросу, пытаться дискриминировать интересы собственного народа, добром это не кончится. Эта тема не умрёт, она не затухнет, она не затрётся какими-то другими вопросами, не отойдёт на второй, третий план. Это тема, по которой народ будет судить об отношении, реальном отношении власти к нему, к его интересам, к его чаяниям и к принципам справедливости.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желание высказаться у представителей правительства и президента? Нет.

Заключительное слово, да, Олег Николаевич?

Пожалуйста, включите микрофон депутату Смолину.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Аргументация моих оппонентов по поводу этого законопроекта поразила меня своим богатством и разнообразием. Собственно говоря, она сводится к одному: принять этот закон невозможно, потому что государственный банк стал акционерным обществом. Пожалуй, это по силе и по мощи можно сравнить только с фразой чеховского учёного соседа: "Этого не может быть, потому что этого не может быть никогда". При этом мои уважаемые оппоненты ссылались на Гражданский кодекс, который был, как известно, принят три года спустя, при этом, видимо, нужно было четырнадцать лет для того, чтобы понять, что этот закон принять невозможно.

Так вот, я убеждён, что закон принять возможно, поскольку Сбербанк является правопреемником советских трудовых сберкасс. Больше того, как член Совета Федерации первого созыва, 94—95-го годов, я знаю, что в первом тексте законопроекта была как раз дата "1 января 1992 года", как в Казахстане, где почему-то сочли возможным такую дату установить. И только потом, в процессе давления, лоббизма, называемого у нас согласительными процедурами, дата "1 января 1992 года" была изменена на "20 июня 1991 года".

Кстати, что касается рассуждений наших оппонентов по поводу покупательной способности советского рубля, я хотел бы привести простой пример пенсионера, художника из города Омска, который сказал: "Ну что мне говорят, что я сейчас хорошо живу?! Вот прежде на 120 рублей я мог долететь до Москвы, пожить в гостинице "Россия", сходить на выставки и вернуться обратно на самолёте. Теперь на мою пенсию меня нужно

выбрасывать где-нибудь над Челябинском". Попробуйте опровергнуть!

И последнее, уважаемые коллеги. Я думаю, что в отношении этого законопроекта Государственная Дума, большинство Государственной Думы в очередной раз демонстрирует двойные стандарты, в данном случае двойные стандарты в отношении к собственности. Государственная Дума совершенно спокойно голосует за то, чтобы не трогать собственность, полученную в результате воровской приватизации (я имею в виду сокращение сроков давности), и при этом совершенно спокойно относится к тому, что трудовая собственность превращается в дым в результате того, что у нас почему-то до сих пор называется реформами.

Я прошу поддержать мой законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Я приношу извинения Свистунову Аркадию Николаевичу: я не предоставила ему возможность для выступления. Пожалуйста, Аркадий Николаевич.

Включите микрофон депутату Свистунову.

Свистунов А. Н. Благодарю вас, Любовь Константиновна, огромное вам спасибо за корректное ведение.

Теперь по существу этого вопроса, уважаемые коллеги. Законопроект уважаемого коллеги Смолина, на мой взгляд и на взгляд всей нашей фракции, как раз следует поддержать. Он абсолютно обоснован со всех сторон. Возражения, которые были здесь озвучены со стороны правительства в отношении этого законопроекта, — они, в общем-то, почти не выдерживают никакой критики.

Дело вот в чём. Давайте посмотрим, как ставится вопрос. Берётся за реперную точку, точку отсчёта, дата регистрации устава Сберегательного банка Российской Федерации, хотя, вообще-то говоря, ни о каком правопреемстве Сберегательного банка по вот этим вкладам советским речь не идёт. Каждый раз выплата компенсаций, я прошу обратить на это внимание, — и вот та, частичная, дополнительная, и окончательная, та, что выплачивается сейчас, — осуществляется из федерального бюджета, а не из средств Сберегательного банка. То есть эти деньги предусматриваются в федеральном бюджете, перечисляются Сберегательному банку, сколько бы там ни было предусмотрено, и ещё плюс Сберегательный банк получает комиссию за выполнение этих действий. По последнему постановлению правительства, например, 2,5 процента от суммы выплачиваемых средств. Неплохо? Неплохо. Здесь мы наблюдаем такую уловку. Я не знаю, ну, наверное, кто-то в правительстве должен был за это получить какой-то бонус, ведь найдена вот

такая красивая уловка: оп, на полгода сократили срок — и на-верняка сузился круг тех лиц, которые будут претендовать на компенсацию. Совершенно искусственно, совершенно техни-чески, совершенно ни к чему не привязано!

Здесь стоит ещё вспомнить о том, что в то время, когда Сбербанк перерегистрировал свой устав, Гражданского кодекса ещё не было, тогда были Основы гражданского законода-тельства, был такой документ, и там об этом вообще ничего не говорилось: ни каким способом, ни каким образом.

И вообще, даже если от этого отвлечься, откуда гражданин мог знать, что там у Сбербанка зарегистрировали, какой устав. Граждане перестали считать Сбербанк государственным бан-ком аж после кризиса 98-го года, а до этого Сберегательный банк Российской Федерации официально даже в своей рекла-ме везде писал, ничтоже сумняшеся и не стеснясь: мы являем-ся государственным банком. А здесь, вот в этом документе, мы говорим: нет, он стал коммерческим вот в этот момент, и с этого момента — всё, никто уже ничего не гарантирует. То есть всем остальным гражданам не повезло.

Это иезуитство, иезуитство на уровне законодательного акта. Это совсем-совсем некорректно и абсолютно необосно-ванно. Поэтому наша фракция считает, что этот законопроект из всего пакета как раз обязательно нужно поддержать, чтобы исключить хотя бы в малом эту огромную несправедливость. Прошу поддержать указанный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, все выступили. Я ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О восстановлении и защите сбережений граждан Рос-сийской Федерации". Кто за принятие данного законопроекта в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 19 мин. 51 сек.)	
Проголосовало за	136 чел. 30,2 %
Проголосовало против.	2 чел. 0,4 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	138 чел.
Не голосовало	312 чел. 69,3 %
Результат: не принято	

Не принято.

Пункты 18 и 19, проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О восстанов-лении и защите сбережений граждан Российской Федерации" и проект федерального закона "О государственных гарантиях восстановления и выплаты денежных сбережений граждан

Российской Федерации". Совет Государственной Думы принял решение рассматривать законопроекты одновременно, с одним докладом и с одним содокладом. Доклад по двум законопроектам сделает Анатолий Семёнович Иванов.

Пожалуйста, Анатолий Семёнович.

Иванов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, как уже было объявлено Любовью Константиновной, я буду докладывать сразу по двум законопроектам, внесённым на рассмотрение Государственной Думы группой депутатов, в том числе и мною, ещё в августе 2002 года.

К тому времени был принят основной закон — "О восстановлении и защите сбережений граждан Российской Федерации" — и четыре федеральных закона в рамках реализации основного закона. Для окончательного решения проблемы выплаты гражданам их дореформенных сбережений необходимо было принять ещё один закон — "О порядке обслуживания целевых долговых обязательств...", который в 98-м году Государственной Думой был принят, но на него было наложено вето президента. Сегодня мы его сняли с рассмотрения. В связи с возникшей тупиковой ситуацией и был внесён наш первый законопроект, в котором предусматривается, что порядок перевода гарантированных сбережений граждан в целевые долговые обязательства Российской Федерации, их виды, условия и формы их обслуживания устанавливаются не федеральным законом, а Правительством Российской Федерации.

С принятием этого законопроекта могла бы начаться реализация Федерального закона "О восстановлении и защите сбережений граждан Российской Федерации" в порядке, установленном правительством и, соответственно, приемлемом для него, но на принципах, заложенных в этом федеральном законе, то есть в основном законе "О восстановлении и защите сбережений граждан...".

Второй наш законопроект содержит иную концепцию по сравнению с концепцией, предусмотренной в принятых Государственной Думой и указанных мною законах. В период с 2000 года по 2003 год мне пришлось основательно заниматься проблемой восстановления и выплаты дореформенных сбережений. Мною были направлены запросы тогда во все страны СНГ в целях получения информации о решении там проблемы дореформенных вкладов. Получил информацию, что только в Украине, Белоруссии и Казахстане приняты были законодательные, иные нормативные акты по этой проблеме. Нам понравилась из-за её реалистичности идея закона Украины, и мы её взяли за основу в своём законопроекте.

Смысл её в том, что цена гарантированных сбережений в дореформенный период была в несколько раз ниже предусмотренных в принятых законах по причине необеспеченности их товарами в полном объёме, то есть на те деньги мало что можно было купить. Поэтому граждане, не имея возможности купить товары, вынуждены были помещать их на вклады в Сбербанк. По мнению специалистов в сфере социальной экономики, уровень обеспеченности товарами денежных средств граждан, помещённых на вкладах в Сбербанк России в период до 1 января 1992 года, составлял примерно 30—35 процентов. Поэтому в нашем законопроекте предусматривается восстановление гарантированных сбережений граждан в соотношении 1 рубль сбережений по состоянию на 1 марта 1991 года — на 10 рублей по состоянию на 1 января 2003 года, то есть это в три раза меньше, чем предусматривалось принятыми законами.

Уважаемые коллеги, с 2002 года прошло уже много лет, многое в стране с тех пор изменилось, и в первую очередь социально-экономическое её положение. Кроме того, уже несколько лет производятся выплаты в ином порядке по сравнению с концепцией, предусмотренной законом "О восстановлении и защите сбережений...". В связи с этим согласен с отклонением всех законопроектов о дореформенных сбережениях, в том числе и представляемых мною, с учётом создания рабочей группы по этой проблеме, и если фракция мне доверит, то готов даже в ней работать.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Семёнович, присаживайтесь.

Содоклад по двум законопроектам, пункты 18 и 19, сделает Владислав Матусович Резник.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, комитет Государственной Думы рассмотрел представленные законопроекты, которые были внесены нашими коллегами Ивановым, Колесниковым, Леонтьевым, а также Белоусовым, Топилиным, Плотниковым в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы, и отмечает следующее. В соответствии с Федеральным законом от 10 мая № 73-ФЗ "О восстановлении и защите сбережений граждан Российской Федерации" порядок перевода гарантированных сбережений граждан в целевые долговые обязательства Российской Федерации, их виды, условия и формы их обслуживания и порядок определения долговой стоимости определяются федеральными законами.

Первый проект, о котором сейчас доложили, предусматривает установление порядка перевода гарантированных сбережений граждан в целевые долговые обязательства Российской Федерации, их видов, условий и форм их обслуживания Правительством Российской Федерации. Вместе с тем, учитывая значимость проблемы восстановления и защиты сбережений наших с вами граждан, её решение представляется целесообразным осуществлять на уровне федерального закона, что обеспечивает участие в принятии решений всех субъектов права законодательной инициативы.

Второй проект устанавливает обязательства Российской Федерации по восстановлению и выплате гарантированных сбережений граждан России. При этом восстановление сбережений предусматривается проводить в соотношении 1 рубль сбережений по состоянию на 1 марта 1991 года на 10 рублей по состоянию на 1 января 2003 года. Выплаты предлагается осуществлять в течение десяти лет начиная с 1 января 2004 года с ежегодной индексацией в соответствии с индексом потребительских цен. Понятно, что часть текста очевидно устарела к этому моменту.

Тем не менее хотелось бы отметить следующее. По оценкам авторов законопроекта, даже по оценкам авторов, на 1 января 2003 года в соответствии с законопроектом сумма долга составляет 3,5 триллиона рублей. Можно посчитать, что при среднегодовой инфляции, скажем, 12 процентов за последние семь лет к 1 января 2010 года цифра увеличилась почти до 8 триллионов рублей. Учитывая, что оба проекта были внесены 6 августа 2002 года (слишком много времени прошло с этого момента), выплатить эти средства — это средства огромные, сопоставимые с годовым бюджетом — нельзя. Поэтому комитет не поддержал концепцию данных законопроектов и предлагает их отклонить. При этом, естественно, мы заинтересованы в том, чтобы рабочая группа сумела подготовить необходимый текст, который будет консенсусным, будет принят Думой и решит проблему сбережений граждан.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть, два вопроса — у депутата Рохмистрова и у депутата Федоткина.

Пожалуйста, Рохмистров Максим Станиславович.

Рохмистров М. С. У меня вопрос к председателю комитета.

Вы признали необходимость и важность настоящего законопроекта и в то же время говорите, что денег у нас нет. Но мне непонятно такое соотношение, ведь здесь же речь идёт не о том,

чтобы в рамках одного года выплатить, а о выплатах в течение десяти лет. Мы не определяем форму выплаты в концепции законопроекта. Концепция законопроекта, который рассматривается в первом чтении, — это подтверждение обязательств государства и компенсации убытков нашим гражданам, которые в своё время этому государству поверили. И если уж мы выплачивали, извините меня, брали на себя обязательства СССР и царской России... я думаю, у нас как-то нелогично получается: мы огромные долги СССР, в том числе за ряд союзных республик, погасили, а обязательства перед своими гражданами... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Владислав Матусович.

Резник В. М. Эти аргументы уже звучали при рассмотрении каждого вопроса, и на них были даны ответы. Видимо, вас просто в этот момент не было.

Я же, со своей стороны, хочу сказать, что концепция законопроекта не в этом заключалась. Государство платит по своим долгам. К сожалению, мало, но даже в трёхлетнем бюджете, который сейчас есть, у нас запланировано по 85 миллиардов рублей на текущие два года и на третий год — 100 миллиардов рублей. То есть выплаты идут, и концепция законопроекта не в этом. Этот законопроект, к сожалению, в настоящий момент утратил свою актуальность и нереален для исполнения. И этот, и второй законопроект комитет предложил отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Федоткин Владимир Николаевич, ваш вопрос.

Федоткин В. Н. Владислав Матусович, вы наверняка знаете и об этом говорили, что весь 92-й и 93-й годы Сбербанк России собирал деньги с населения и, выдавая документ от имени Сбербанка СССР, оставлял деньги у себя. Государство это видело, государство это знало, президент это знал, никто не возражал, все были согласны — так почему же сегодня мы снимаем с государства эту обязанность? Если это было незаконно, не по-государственному, тогда пресекли бы, но раз было по-государственному, были согласны, значит, сегодня нужно отвечать.

Не вяжется это с вашим предложением эти законы отклонить. Наоборот, надо призвать государство вернуть тот долг, те деньги, которые от его имени, в общем-то, Сбербанк брал. Народ-то при чём?

Председательствующий. Пожалуйста, Владислав Матусович.

Резник В. М. Я ещё раз готов повторить, что Сберегательный банк Российской Федерации — это ранее Государственные трудовые сберегательные кассы СССР, действовавшие на территории РСФСР, именно вот в этой части, поэтому не от имени Сберегательного банка СССР принимались вклады, речь идёт только о РСФСР. Это первое.

Второе. Сбербанк выплачивает свои долги. Речь идёт об индексации, а индексация идёт только за счёт бюджета. Никого из нас с вами и граждан не устроит, если Сбербанк просто отдаст свои долги, а индексация — это, естественно, не долг Сбербанка, а долг государства, и государство выплачивает индексацию. Ключевой вопрос заключается именно в том, с каким коэффициентом, то есть какая стоимость рубля сейчас, какая стоимость рубля была в те годы, то, о чём мы говорили. Но сравнение настолько некорректное, что применять его невозможно, потому что мы помним рубль СССР, когда на этот рубль ничего купить нельзя было, когда всё было по талонам. Поэтому как расценивать его тогда и сейчас?

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Владислав Матусович.

Есть ли желающие выступить? Рохмистров и Гартунг.

Пожалуйста, Максим Станиславович.

Включите микрофон депутату Рохмистрову.

Рохмистров М. С. Фракция ЛДПР поддерживает настоящий законопроект. Те аргументы, которые приведены от комитета, на наш взгляд, аргументами для отклонения законопроекта в первом чтении не являются, так как процент индексации, то есть цифры, о которых мы говорим, рассматриваются при втором чтении, и для второго чтения можно было бы провести исследование: что у нас по покупательной способности, какие проценты за это время начислялись.

То, что рубль, положенный в банк двадцать лет назад, должен стать другим, — это, надеюсь, ни у кого не вызывает сомнений. В этот раз мы такими своими действиями показываем, что нашей стране и государству доверять нельзя. Мы много слышим историй, когда люди положили деньги в швейцарский, например, банк, или в английский, или в американский банк десять, двадцать, тридцать, пятьдесят лет назад и получают назад свои деньги с процентами за весь этот период времени. А здесь мы говорим нашим собственным гражданам, — которых мы агитировали принести эти деньги и положить их в сберкассу, говорили, что через какое-то время они получают эти деньги, которые уже приобретут добавочную стоимость, — сегодня мы фактически этим

людям говорим: ребята, вы положили рубль — ну и получите свой рубль назад. Ну, это бесплатное кредитование на двадцать лет, и я думаю, что это не совсем правильно, тем более, насколько я знаю, долги и России, и СССР другим государствам мы гасили со всеми процентами, и никто нам не прощал эти деньги просто так.

Мне кажется, что для собственных граждан можно предусмотреть возможность, можно провести исследование, установить, может, не 10 рублей, а 8 рублей, это посчитают специалисты с учётом покупательной способности и общепринятых процентных ставок, чтобы люди не потеряли, а даже получили цивилизованный доход. Я считаю, в этой части законопроект необходимо поддержать, мы только укрепили бы доверие граждан к нашей банковской системе, тогда люди пошли бы сберегать деньги в больших количествах, чем это делают сейчас, и не в иностранной валюте и не в иностранных банках. Здесь у нас появились бы дополнительные аргументы, чтобы, ну, наверное, добровольно прекратили вывозить капитал из страны. За последние восемь лет вывоз капитала увеличился в пять раз: если восемь лет назад вывоз из страны составлял 25 миллиардов долларов в год, сейчас он уже зашкаливает за 120 миллиардов долларов. Это говорит о том, что люди не верят в долгосрочные перспективы, в то, что государство в России готово отвечать по своим обязательствам перед своими гражданами. Цель законопроекта не только защитить тех граждан, которые попали в эту ситуацию в начале 90-х, но в том числе и укрепить веру людей в то, что государство выполнит все обязательства по гарантиям, которые оно дало своим гражданам.

Очень грустно, что настоящий законопроект столько лет провалялся и не рассматривался Государственной Думой. Сейчас ставить в упрёк авторам, что текст устарел, я считаю по меньшей мере некорректным. Поэтому думаю, что возможно было бы его поддержать в первом чтении и доработать ко второму чтению, обновить текст, если он действительно устарел за этот период времени, получить заключения экспертов, которые скажут, во что должен был превратиться этот самый рубль, если бы он лежал, например, в банках Англии, Швейцарии или ещё где-то. Сравнить то, что можно было купить на рубль тогда или сегодня, тоже некорректно, потому что были разные курсы в то время. Официальный курс рубля советского периода — 66 копеек за доллар, но если взять курс, по которому реально этот доллар на чёрном рынке можно было купить, то мы увидим, что цена зашкаливала и за 4 рубля, и за

пять, и за десять. В начале 90-х всё-таки сохранялось два курса, официальный и чёрного рынка, — 2 рубля и 160 рублей за доллар, и это, как вы понимаете, две большие разницы. При наличии визы для выезда в какую-то капиталистическую страну можно было официально получить из расчёта 20 долларов в день, приобрести через банк по официальному курсу, а все остальные деньги — пожалуйста, иди на чёрный рынок и покупай доллары по 160 рублей. Вот какой взять курс рубля к доллару? По покупательной способности тоже разные вопросы возникают.

Но даже не в этом дело, а в том, что государство в первую очередь должно нести ответственность перед своими гражданами. И пока мы не убедим наших граждан, что государство отвечает по своим обязательствам, не наносит ущерба собственным гражданам в собственной стране, будет продолжаться вывоз капитала, будут люди уезжать из нашей страны. И никогда мы не привлечём нормальных, стратегических инвесторов, которые будут заинтересованы вкладывать деньги в нашей стране, пока не появится уверенность, что наш закон, наше государство защищает людей, частные вклады, частную собственность. Пока такой уверенности нет ни у иностранных граждан, ни, к сожалению, у наших граждан.

Поэтому законопроект, я считаю, необходимо поддержать в первом чтении, а ко второму чтению доработать.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Гартунг Валерий Карлович от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Гартунг В. К. Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, по этим законопроектам было много сказано, я не буду повторять то, что говорил коллега Рохмистров, многие доводы за принятие этих законопроектов он высказал, я их полностью разделяю. Хочу только добавить, что вкладчики, о которых идёт речь, — это прежде всего пожилые люди, многих из них, к сожалению, уже нет в живых. И на встречах, многочисленных встречах, которые у меня проходили за эти годы с пожилыми людьми, они просили: вы примите решение, вы признайте это долгом. Они не требуют сразу этих денег, они готовы подождать, пусть они по наследству передадут их, пусть эти права перейдут к детям, внукам. В конце концов, если у государства нет возможности за десять лет рассчитаться, можно рассчитаться и за двадцать, за тридцать лет, можно как-то по-другому оформить, в виде ценных бумаг например. Но вопрос стоит принципиально — признать это внутренним государственным долгом. Да, мы,

конечно, дорожим своей репутацией на мировых финансовых рынках, рассчитываемся по долгам СССР, но со своими пожилыми гражданами, к сожалению, так и не смогли рассчитываться.

Конечно же, комитет привёл довод, что законопроект устарел, но, уважаемые коллеги, за восемь лет любой законопроект устареет. И к сожалению, за эти восемь лет комитет не внёс альтернативного предложения, хотя признаёт, что проблема актуальная.

Уважаемые коллеги, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" проголосует за этот законопроект и призывает вас сделать то же самое.

Председательствующий. Спасибо.

Требуется ли заключительное слово докладчику и содокладчику? Представители правительства и президента будут выступать? Нет желающих.

Коллеги, я ставлю на голосование пункт 18, проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О восстановлении и защите сбережений граждан Российской Федерации". Кто за принятие данного законопроекта в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 40 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 77 чел. 17,1 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 78 чел.

Не голосовало 372 чел. 82,7 %

Результат: не принято

Не принято.

Ставится на голосование пункт 19, проект федерального закона "О государственных гарантиях восстановления и выплаты денежных сбережений граждан Российской Федерации". Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 41 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 132 чел. 29,3 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 133 чел.

Не голосовало 317 чел. 70,4 %

Результат: не принято

Не принято.

Депутат Юрчик просит слова по ведению.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Юрчику.

Андреев А. А., фракция КПРФ.

Андреев по карточке Юрчика.

По 17-му пункту депутат Останина голосовала за.

Председательствующий. Хорошо.

Пункт 20, проект федерального закона "О порядке погашения и обслуживания государственного внутреннего долга Российской Федерации по сберегательным вкладам граждан Российской Федерации, помещённым в системе Сберегательного банка Российской Федерации до 20 июня 1991 года". Ну, здесь у нас пункты 20, 21, 22, 23, 24 и 25 с одним докладом. Успеем мы за двадцать минут? Успеем. Тогда я перечислю все законопроекты: пункт 21 — "О порядке обслуживания целевых сберегательных обязательств Российской Федерации", пункт 22 — "О порядке обслуживания целевых облигаций Российской Федерации, целевых казначейских обязательств Российской Федерации и целевых сертификатов Российской Федерации", пункт 23 — "О порядке перевода вкладов (депозитов) в Сберегательном банке Российской Федерации в целевые долговые обязательства Российской Федерации", пункт 24 — "О порядке перевода вкладов в организациях государственного страхования Российской Федерации в целевые долговые обязательства Российской Федерации", пункт 25 — "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О восстановлении и защите сбережений граждан Российской Федерации".

Законопроект под пунктом 20 Рязанская областная Дума просит рассмотреть без участия своего представителя. По всем законопроектам, и в том числе по пункту 20, с докладом выступит председатель Комитета по финансовому рынку Владислав Матусович Резник.

Пожалуйста, Владислав Матусович.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, я по всем указанным проектам законов, начиная от законопроекта Рязанской областной Думы, сделаю один доклад. Возражений не будет, коллеги? Нет. Спасибо.

Глубокоуважаемые коллеги, Комитет Государственной Думы по финансовому рынку рассмотрел указанные законопроекты и отмечает следующее. Многие из указанных законопроектов были внесены в Государственную Думу в период мая — июня 97-го года. Это тоже понятно, почему именно в это время. В связи с тем что за прошедшее время было значительно изменено законодательство Российской Федера-

ции, указанные законопроекты утратили свою актуальность, их тексты.

Приходится констатировать, что ни один из указанных законопроектов реально не решает проблему так называемых дореформенных вкладов, о чём говорит и их длительное нахождение в Государственной Думе, не только в Комитете по финансовому рынку, но даже и в тех комитетах, которые возглавляли нынешние представители оппозиции. Некоторые из них утратили актуальность по причине существенного изменения законодательства и социально-экономической ситуации, некоторые некорректны с правовой точки зрения, иные просто не могли быть поддержаны в силу многочисленнейших недостатков.

При этом мы с вами осознаём необходимость принятия комплекса законодательных мер по совершенствованию законодательства в сфере восстановления и защиты сбережений граждан Российской Федерации, в том числе в силу особой социальной значимости рассматриваемого вопроса, и мы подготовим такой закон. Именно с учётом изложенного Комитет Государственной Думы по финансовому рынку внёс на ваше рассмотрение проект постановления, который сегодня утром проголосовали, о том, чтобы образовать на основе принципа пропорционального представительства фракций в Комитете Государственной Думы по финансовому рынку рабочую группу по совершенствованию законодательства в сфере восстановления и защиты сбережений граждан Российской Федерации, и обратились к Думе с просьбой о представлении соответствующих кандидатур в эту рабочую группу.

Что касается законопроектов, которые сейчас были перечислены, то комитет предлагает отклонить эти законопроекты, расчистить законодательное поле и общими усилиями, с привлечением представителей правительства, представителей президентской стороны, всех специалистов, подготовить необходимый законопроект. Эти законопроекты предлагаем отклонить по тем же причинам, не буду повторяться, о которых я говорил сегодня утром.

Председательствующий. Спасибо, Владислав Матусович.

Коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Есть. Федоткин и Рохмистров.

Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Владислав Матусович, не сочтите мой вопрос некорректным. Вот вы сегодня слово "некорректность" произносили много раз, но, если сможете, ответьте: у вас лично

есть вклады в зарубежных банках? А если есть, то почему вы их храните за рубежом, а не в российских банках?

Председательствующий. Это не относится к теме законопроекта.

Резник В. М. Я могу ответить.

Председательствующий. Рохмистров Максим Станиславович.

Рохмистров М. С. Я не буду задавать некорректных вопросов. У меня вопрос такой. Как вы сказали, эти законопроекты с 97-го года лежат в Думе. Они могут быть причиной непринятия тех или иных законопроектов, но я не понимаю причины нерассмотрения этих законопроектов, что является скрытой формой лишения конституционного права законодательной инициативы. То есть фактически те субъекты права законодательной инициативы, которые выступили со своей инициативой, были лишены этого своего права. Поэтому все другие, о которых вы говорите, что они корректны или некорректны... Выступил субъект права законодательной инициативы — рассмотрите, если некорректно — отклоните. Почему комитет Государственной Думы столько лет фактически лишал права законодательной инициативы даже не отдельно взятых депутатов, а целые законодательные собрания субъектов, которые, наверное, понимают?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Владислав Матусович.

Резник В. М. Я начну с ответа на вопрос коллеги Федоткина: 99,9 процента всех моих средств находится в российских банках. Это для вас ответ.

Теперь по второму вопросу. Я коллеге Рохмистрову хочу ответить: настоящие законопроекты находились сначала в комитете, по-моему, по общественным организациям, так он назывался, возглавлял его коллега Зоркальцев, потом, где-то в середине, наверное, четвёртой Думы, они были переданы в Комитет по кредитным организациям и финансовым рынкам и, соответственно, попали в Комитет по финансовому рынку в пятой Думе. Понятно, что подготовить пакет законопроектов к рассмотрению и просто их отклонить — ну, считали, наверное, что этого делать не следует, хотя к тому моменту они уже достаточно сильно устарели. Сейчас, после проведённых комитетом консультаций, в первую очередь с правительством, мы считаем, что, образовав рабочую группу, мы можем подготовить законопроект, который будет работать и который максимально решит ту задачу, решения ко-

торой от нас вправе требовать наши избиратели, а именно восстановить сбережения. В какой сумме и как — над этим будем работать.

По этой причине мы с вами сейчас рассматриваем весь этот блок и расчищаем законодательное поле. Причём хочу отметить, что абсолютное большинство законопроектов, которые были внесены, я имею в виду депутатские законопроекты, — это популистские законопроекты, которые не были бы реализованы даже в случае их принятия.

Председательствующий. Спасибо.

Два вопроса было задано, на них получены ответы. Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть. Пять рук вижу. Прошу тогда записаться, коллеги.

Покажите список записавшихся.

Федоткин Владимир Николаевич, пожалуйста.

Федоткин В. Н. Уважаемые коллеги, я вот не поленился и поднял много документов за прошедшие годы, данные, связанные с этим вопросом, посмотрел ответы правительства, ответы президента. И меня поразило, что в ответах администрации президента и правительства превалирует только одна причина (у меня вот здесь с собой документы): государство здесь ни при чём, обращайтесь в суд. Как же так — семьдесят миллионов российских граждан пострадали, потеряли свои вклады, не могут сегодня нормально питаться, а государство, получается, ни при чём, обращайтесь, говорят, в суд.

Тогда возникает вопрос: а зачем мне такая власть, которая сама ни за что не отвечает и ничего не берёт на свои плечи? Я не случайно именно так ставлю вопрос, потому что я вот на той неделе, я ещё раз повторю, принимал избирателей, двадцать семь человек ко мне пришли, и, я не преувеличиваю, каждый третий излагал мне свою жалобу, про свою жизнь рассказывал и плакал. И плакали не только женщины, но и мужики — грубо я так говорю, — и мужики солидного возраста уже не выдерживают, потому что до того их достала эта жизнь, что они не знают, таблетку себе купить, или ребёнку отдать на что-то там, я не знаю, на конфетку, или лекарство купить. Они просто не видят выхода, они приходят ко мне, как к представителю Думы, и просят: "Спасите!", а мы это снова откладываем на двести девяносто три года!

Я приводил пример про Страсбургский суд, который обязал российскую власть выдать ульяновской вкладчице её вклад из расчёта 1 рубль к 70 рублям. А вот у меня пачка документов — несколько обращений наших рязанцев, в том числе Евгения Фёдоровича Курносова, в наш Конституцион-

ный Суд, не за границу, а в наш российский Конституционный Суд с той же самой просьбой: ребята, дайте дожить по-человечески, верните мне эти деньги. И что же получилось? Взял Конституционный Суд и сказал: извините, вы бумажку не так оформили, вы неправильно нам жалобу подали — и вернули ему назад. Так у меня элементарный вопрос: кто же к нам ближе-то, к нашему народу, — за граница, которая обязывает нынешнюю нашу власть всё-таки вернуть людям деньги и дать им ещё пожить немножко, или наши российский суд и российская власть, которые говорят, что бумажка неправильно оформлена?

Я думаю, что сегодняшний "подарок", который мы делаем, отклоняя четырнадцать законопроектов и ничего людям не обещая завтра, обернётся ещё миллионами потерянных жизней по нашей вине. Поэтому не сбрасывайте всё с себя: когда мы говорим, что население страны уменьшается на миллион, это в том числе и по нашей с вами вине. Может быть, после этого у вас, дорогие мои коллеги, хоть чуть-чуть совесть заколышется и мы вернёмся к этому вопросу и отдадим долги не банкам, не Америке, не Западной Европе, а тем, кто нас сюда направил и кто нам деньги платит за работу в Государственной Думе. Стыдно нам должно быть, извините! (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Гудков Геннадий Владимирович.

Гудков Г. В. Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, я, честно говоря, хотел бы немножко о другой стороне нашей дискуссии поговорить, но у нас парламент, к сожалению, давно перестал быть местом политических дебатов. Я говорю это с большим сожалением по одной простой причине: ни одни политические дебаты, ни одно столкновение политических точек зрения не может происходить без присутствия свободных и открытых средств массовой информации, которые обязаны информировать население о том, как решаются его вопросы. Я просил бы, может быть, дать поручение или хотя бы просто ответить, почему сегодня с двух часов здесь нет средств массовой информации. Что с ними произошло — шторм, какое-то совещание, какие-то другие события? Что в стране сейчас происходит важнее сегодняшней темы обсуждения: что делать с долгом государства перед семьюдесятью миллионами граждан России? Что может быть важнее сегодня в стране? Здесь ни одного канала нет, ни одной газеты. Я не поленился, вышел в холл, там отсутствуют даже признаки, следы средств массовой информации. Что с ними произошло?

Уважаемые коллеги, когда мы говорим о таких серьёзных вещах, мы должны понимать, что безголосый, бесправный парламент, наверно, не нужен ни нам с вами, ни народу. И ни в одной стране мира невозможно такое пренебрежительное отношение к парламенту, к точкам зрения партий и депутатов. Для чего мы с вами вообще избираемся? Для чего мы с вами ведём политические дебаты и дискуссии? Для кого? Чтобы самим здесь, как на кухне, обсудить наши проблемы и выразить наши разногласия? Это абсолютно неправильно. Парламент во всех странах мира был, есть и остаётся политической трибуной. Только так можно строить цивилизованное общество — без потрясений, гражданских войн, катастроф и прочих трагедий.

Давайте честно скажем, что наша сегодняшняя парламентская дискуссия останется за кадром. Мы, конечно, постараемся сделать так, чтобы она дошла до определённой части народных масс. Но совершенно очевидно, что нам с вами, уважаемые коллеги, нужен свой парламентский канал. Во всех странах мира, претендующих на право называться нормальными, цивилизованными странами, такие каналы есть. Даже в тех странах, где значительно меньше запасов, золотовалютных ресурсов и прочих благ, чем располагает наша великая, богатая страна, находят возможности создать нормальный канал, чтобы люди видели, — те, кто желает, кто небезразличен к судьбе своего собственного государства, — как происходит дискуссия в парламенте.

Сегодня мы обсуждаем важнейшие четырнадцать законопроектов. Почему с 97-го года они лежали в Государственной Думе? Что у нас за проблемы? То у нас повестка дня исчерпывается в два часа, то комитеты переносят свои заседания в связи с отсутствием вопросов для рассмотрения. Четырнадцать лет мы не можем рассмотреть важнейший вопрос, который ставит перед нами население, хотя бы чётко заявить, что будет делать государство со своими обязательствами и почему у нас правопреемственность только в прибылях и доходах.

Поэтому, уважаемые коллеги, совершенно очевидно, что нам нужно ставить вопрос о парламентском канале, не о единственном "парламентском часе", который, в общем-то, проходит незаметно на фоне общих бравурных реляций и многочисленных шоу, от которых сейчас уже рябит в глазах, а о парламентском канале. Пусть хоть 10 процентов населения, 5 процентов населения посмотрит и поймёт, что происходит на самом деле в стране, чьи интересы кто отстаивает,

какие дебаты проходят, почему не принимаются важнейшие для страны решения и почему интересы народа, к сожалению, не являются приоритетом государства, хотя на его знамени начертано, что мы социальное государство и интересы народа превыше всего.

Я думаю, что надо этот вопрос ставить. И если мы с вами будем опять продолжать дискуссии при полупустом или пустом на четыре пятых зале... это негоже, это оскорбляет даже нас, депутатов, которые представляют народ, которые обязаны заботиться о его интересах, и я прошу поднять вопрос, почему сегодняшнее заседание не освещалось российскими СМИ, почему сегодня здесь не присутствуют журналисты, кто дал им такую команду.

Председательствующий. Свистунов Аркадий Николаевич, пожалуйте.

Свистунов А. Н. Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, я прошу обратить внимание на ещё одну такую вещь. Многие, выступая сегодня, особенно представители правительства, говорили о том, что мы не можем допустить увеличения внутреннего долга. Почти во всех отзывах, которые приложены к законопроекту на отклонение, та же самая фраза: мы не можем допустить увеличения внутреннего долга, это невозможно. Тогда давайте вернёмся к закону № 73-ФЗ от 1995 года "О восстановлении и защите сбережений граждан...". Статья 2: "Гарантированные сбережения граждан являются государственным внутренним долгом Российской Федерации". Статья 3: "Государственный долг Российской Федерации по гарантированным сбережениям граждан гарантирован государственной собственностью в соответствии с Конституцией Российской Федерации и всеми активами, находящимися в распоряжении Правительства Российской Федерации".

Тем не менее ни в одном статистическом справочнике, который издаётся у нас официально или неофициально, мы не видим эту цифру, включённую в расчёт внутреннего долга. Это что? Это такая позиция? Есть действующий закон, который принят, не отменён, в котором прямо говорится, что это внутренний долг Российской Федерации. Да, пусть не пришли к согласию на сегодняшний день в части размера этого долга, но хотя бы в номинале вот об этих 345 миллиардах надо говорить, что это внутренний долг Российской Федерации. Я считаю, обязательно надо. Не нужно говорить, что, может быть, это ещё не долг, мы его можем не признать. Не можем мы его не признать, уважаемые коллеги, это деньги наших сограждан, наших

избирателей. Именно на этом зиждется всегда банковская система в любой стране — прежде всего на доверии, на доверии народа к государственным институтам и потом уже к банковским институтам. Доверие зиждется на исполнении обязательств, а никак не на каких-то уловках, иезуитских уворачиваниях и отказах под всяческими предложениями от исполнения своих долговых обязательств, особенно когда это прописано в наших же законах.

Во всём пакете законопроектов, которые мы рассматриваем, предлагаются различные механизмы реализации права, прописанного в 73-м законе от 95-го года. В основном там речь идёт о ценных бумагах, о переводе вот этого долга в различные виды ценных бумаг, об использовании для этого специального депозитария или ещё чего-то. То есть депутатами предлагались различные механизмы реализации положения, прописанного в 95-м году в этом законе. Но это положение никак не реализовано до настоящего дня, этот долг не установлен, и вообще сегодня мы слышим, что он вроде как и не особо признаётся, в частности нашим правительством. Положение просто ужасное, оно вопиющее в буквальном смысле, и, самое страшное, это невозможно объяснить нашим избирателям. Когда проходит встреча с избирателями... Я один раз лично попробовал объяснить, используя термины закона номер 73 от 95-го года, говорил о единицах номинала, долговых обязательствах, ДОРах так называемых (есть там и такой термин, это долговой рубль), и, чувствую, люди не понимают этого. Ну невозможно это понять! Какая-то двойная реальность существует: с одной стороны, приняты законы, эти вклады, мы можем так сказать, признаны государственным внутренним долгом и будут когда-то компенсироваться — всё, дальше мы ничего сказать по этому поводу не можем. Это ненормально, так не должно быть.

Во всём этом отрадно только одно — что наконец-таки Государственная Дума вернулась к этому вопросу, что он не похоронен, что он не забыт и мы делаем большущий шаг вот от этого вроде как затянувшегося тиною и ряской болота к тому, чтобы выйти из него совместными усилиями, достичь-таки согласия, достичь компромисса относительно той цифры, которая будет, может быть, и не очень приемлемой для всех заинтересованных сторон, но она будет реальна и сильна. Ведь все избиратели, с кем ни общаешься, нормальные люди, все всё понимают прекрасно. Да, их, конечно, злит вот такая ситуация, они вспоминают, что можно было купить на те деньги и что можно купить на эти деньги, но они все реалисты,

они понимают, что есть предел возможностей государственного бюджета. Однако они не готовы воспринимать насмешку: когда им говорят, что один к тысяче, а это, оказывается, один к одному — это насмешка. Они не готовы воспринимать уловку, когда им говорят: вот вклады, внесённые до 20 июня, мы считаем, а внесённые до 1 января 92-го года не считаем, потому что устав Сбербанка зарегистрирован 20 июня. Это уловка, уважаемые коллеги! Вот это нужно исключить и нужно найти согласие, найти механизм. А пока получается, как в известной поговорке, народной мудрости, есть такая народная мудрость... Я не буду называть это слово, сами знаете, кому закон не писан. Но у этой поговорки есть ещё и продолжение: если писан, то не читан, если читан, то не понят, а если понят, то неправильно. Вот я боюсь, чтобы к нам потом эту поговорку не применили.

Спасибо, уважаемые коллеги.

Председательствующий. Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В. Спасибо большое.

У меня сегодня такое ощущение, что я присутствую на кладбище, что идут коллективные похороны, потому что у нас, по-моему, законопроект пятнадцать, если не больше, по возмещению вкладов идут на отклонение. Но мне, конечно, больше всего сегодня импонирует процедура принятия решений. Я нахожусь в парламенте уже десять лет, и на моей памяти впервые мы шесть формально неальтернативных законопроект рассматриваем параллельно, с одной процедурой обсуждения и, возможно, даже будем одновременно по ним голосовать.

Может быть, давайте вообще упростим процедуру работы Государственной Думы: выйдет с утра докладчик, скажет, что пункты 2, 4, 12, 25 — это хорошие законы, надо их поддержать, а остальные — на отклонение, проголосуем и закончим до одиннадцати, да и голосовать можно, отправляя эсэмэс. А что? "Электронное правительство" — "электронная Госдума".

Председательствующий. Спасибо, Олег Васильевич.

Я просто для вашего сведения сообщаю, что вчера Совет Государственной Думы принял это решение единогласно с участием представителей всех фракций.

Романов Валентин Степанович, пожалуйста.

Романов В. С. Уважаемые депутаты, первое. Я разделяю то, что только что прозвучало, и считаю, что неправильно поступил Совет Государственной Думы в отношении законов, которые касаются десятков миллионов людей. Обсуждать чохом, голосовать, не зная как, — это неправильно.

Второе. Здесь депутат Резник нажимал на слова "популистские законы". Я тогда не могу не сказать об истории, о том, в какой обстановке находились тогда депутаты Государственной Думы. Ведь 95-й год был кануном 96-го. На 1 января 96-го года, писал покойный Пол Хлебников, американец, Ельцин имел рейтинг 2 процента. Чудо произошло, когда семибанкирщина объединилась, когда миллиарды бросили и Германия, и Франция (сейчас всё это опубликовано) и продавили президента Ельцина. А в 97-м году, когда появились так называемые младореформаторы в правительстве, осенью, патриотические силы России собрали десять миллионов подписей с требованием отставки президента Ельцина. Если бы тот фон, та решимость не мириться с рабским положением и с издевательствами были сегодня, то "ЕДИНАЯ РОССИЯ", наверное, сто раз подумала бы, можно ли пять таких законов в одну корзину бросать и чохом обсуждать и отказываться. Я думаю, что это неправильно.

Ещё раз скажем то, что сегодня в течение дня звучало многократно. Лютая социальная несправедливость — сегодня факт жизни буржуазной России. За эти годы распухли совокупно до триллионов состояния миллиардеров и олигархов. За эти годы сотни миллиардов долларов убежало за рубеж. В прошлом году в разгар кризиса триллионы были брошены на спасение финансового капитала, и в это же время средняя пенсия — 24 процента от средней зарплаты. Валоризация, о чём мы говорили несколько дней назад, обернулась очередным проколом.

122-й закон... Зря так быстро забыла ведущая политическая сила страны, что когда всерьёз кончается терпение, тогда и в разгар морозов перекрываются трассы. А попытки провести в закон поправки о том, чтобы возбуждать уголовные дела за перекрытие, — ну, знаете, когда власть начинает так дёргаться, она слабеет.

Нельзя же удержать в рабской узде сто сорок миллионов человек! Нельзя же работать на законы только в интересах десяти или тридцати тысяч человек! Поэтому даже не хочу дальше тратить энергию на аргументацию.

Совершенно ясно, что это были законы, которые отражали массовые настроения огромного числа граждан России в тот период, и совершенно ясно, что за прошедшие годы триллионы ушли в узкие карманы маленькой горстки людей, а следовательно, нет ни малейшего ни морального, ни правового основания говорить гражданам: "А мы сегодня не можем". И попутно хочу сказать, что комиссия, которая создаётся, неизбежно при-

дёт к тому, о чём сегодня говорил депутат Резник: сразу 22 триллионов нет. Тогда, хоть ты убейся, придётся придумать что-то вроде государственных долговых обязательств, растягивать во времени, но что-то обещать людям. Если же и этого не будет сделано, то есть и обещание не прозвучит, и сроки не будут названы, это только намного обострит социальную атмосферу в стране, чего как будто бы высшие руководители призывают не делать.

Я сожалею, что одной рукой призывают нас к пониманию, к прагматизму, призывают не раскачивать лодку, а другой рукой бьют по коренным интересам десятков миллионов людей и после этого удивляются, что люди встают на дыбы. Это почти неизбежное следствие того, что сегодня хотят сделать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желание высказаться у представителей правительства и президента? Нет.

Заключительное слово требуется, Владислав Матусович? Нет.

Коллеги, в порядке поступления на обсуждение приступаем к голосованию по законопроектам начиная с пункта 20. О проекте федерального закона "О порядке погашения и обслуживания государственного внутреннего долга Российской Федерации по сберегательным вкладам граждан Российской Федерации, помещённым в системе Сберегательного банка Российской Федерации до 20 июня 1991 года", это законопроект Рязанской областной Думы. Кто за принятие данного проекта закона в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 10 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 124 чел. 27,6 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 125 чел.

Не голосовало 325 чел. 72,2 %

Результат: не принято

Не принято.

Пункт 21, проект федерального закона "О порядке обслуживания целевых сберегательных обязательств Российской Федерации". Кто за принятие данного законопроекта в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 11 мин. 18 сек.)

Проголосовало за	112 чел.	24,9 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	113 чел.	
Не голосовало	337 чел.	74,9 %
Результат: не принято		

Не принято.

Пункт 22, проект федерального закона "О порядке обслуживания целевых облигаций Российской Федерации, целевых казначейских обязательств Российской Федерации и целевых сертификатов Российской Федерации". Кто за принятие данного законопроекта в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 11 мин. 58 сек.)

Проголосовало за	120 чел.	26,7 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	121 чел.	
Не голосовало	329 чел.	73,1 %
Результат: не принято		

Не принято.

Пункт 23, проект федерального закона "О порядке перевода вкладов (депозитов) в Сбергательном банке Российской Федерации в целевые долговые обязательства Российской Федерации". Кто за принятие данного законопроекта в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 12 мин. 40 сек.)

Проголосовало за	134 чел.	29,8 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	135 чел.	
Не голосовало	315 чел.	70,0 %
Результат: не принято		

Не принято.

Пункт 24, проект федерального закона "О порядке перевода вкладов в организациях государственного страхования Российской Федерации в целевые долговые обязательства Российской Федерации". Кто за принятие данного законопроекта в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (18 час. 13 мин. 22 сек.)

Проголосовало за	134 чел.	29,8 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	135 чел.	
Не голосовало	315 чел.	70,0 %

Результат: не принято

Не принято.

Пункт 25, проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О восстановлении и защите сбережений граждан Российской Федерации". Кто за принятие данного законопроекта в первом чтении? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 14 мин. 01 сек.)

Проголосовало за	16 чел.	3,6 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	19 чел.	
Не голосовало	431 чел.	95,8 %

Результат: не принято

Не принято.

Коллеги, не рассмотренные сегодня законопроекты переносятся на февраль с учётом тематических блоков и загруженности заседаний.

Наше заседание закончено. Всего доброго, до свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
29 января 2010 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
Б. В. Грызлов**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 27 сек.)

Присутствует 416 чел. 92,4 %

Отсутствует. 34 чел. 7,6 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 34 чел. 7,6 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 29 января. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 403 чел. 89,6 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 404 чел.

Не голосовало 46 чел. 10,2 %

Результат: принято

Принято за основу.

Есть ли необходимость представителям фракций выступить по политическим вопросам, если учесть, что у нас сегодня очень большая повестка? Обращаю на это внимание просто.

От фракции КПРФ — депутат Соловьёв. Пожалуйста.

Соловьёв В. Г., фракция КПРФ.

Уважаемый господин председатель, уважаемые коллеги! Согласно Конституции Российская Федерация является правовым демократическим государством. При этом одним из главных принципов демократии является возможность оппозиции беспрепятственно осуществлять свою законную деятельность. Однако, как показывает практика нашей работы, партия власти, являясь, по нашему мнению, преемницей тоталитарного мышления, всё чаще использует для борьбы со своими оппонентами не общественную дискуссию или конкуренцию идей, а административный и судебный террор. Так, например, только в 2009 году уголовному преследованию были подвергнуты первый секретарь Марийского рескома КПРФ Иван Казанков, член ЦК КПРФ мэр города Апатиты Михаил Антропов, член КПРФ глава посёлка Териберка известный капитан Валерий Яранцев и другие товарищи. При этом, как показывает опыт работы юридической службы ЦК КПРФ, подавляющее большинство уголовных дел, возбуждённых против активистов нашей партии, носит, на наш взгляд, заказной политической характер. Так, например, после почти трёхлетней тяжбы нам удалось добиться прекращения уголовных дел, возбуждённых против первого секретаря Кировского обкома КПРФ Мамаева, а также члена ЦК КПРФ председателя Краснодарской городской Думы товарища Кирюшина. К сожалению, прокуроры этих регионов, принеся от имени государства официальные извинения, забыли привлечь к установленной законом ответственности заказчиков и организаторов этих преступлений, следы которых, на наш взгляд, ведут в высокие региональные кабинеты.

Кроме того, обращает на себя внимание и тот факт, что в ряде регионов администрация всё чаще стала прибегать, по нашему мнению, к судебному преследованию депутатов Государственной Думы за их критические выступления в средствах массовой информации. Так, например, в Кемеровской области Нина Останина дала газете "Россия" небольшое интервью, в котором сказала (дословно): "Это регион страха, где нет места свободным выборам..." В результате три судебных иска: по линии администрации — 500 тысяч рублей, по линии избирательной комиссии — 500 тысяч рублей, по линии регионального отделения "ЕДИНОЙ РОССИИ" — ещё 500 тысяч рублей, итого на полтора миллиона рублей. Это вполне обычная ситуация. Так, мы уже столкнулись с кемеровским правосудием в прошлом году, которое реально привлекло к материальной ответственности на сумму 950 тысяч рублей лидера КПРФ Геннадия Андреевича Зюганова за высказанную им в порыве возму-

щения оценку региональных выборов. И только наше предупреждение об обжаловании этих решений в Европейский суд положило конец этому произволу.

Ещё один пример: в Республике Марий Эл не прекращаются попытки привлечь к материальной ответственности на сумму 1 миллион рублей одного из самых уважаемых депутатов Государственной Думы — Николая Михайловича Харитонов, вступившего в предвыборную полемику с президентом республики господином Маркеловым.

Уважаемые коллеги, в своём выступлении я не могу не озвучить и факт настойчивых попыток саратовских "единороссов" привлечь к ответственности нашего коллегу Валерия Рашкина, выступившего с жёсткой критикой политики правящего режима. И хотя следственный комитет при прокуратуре по Саратовской области после тщательной проверки вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, тем не менее прокурор Саратовской области, как я полагаю, не без подсказки заявителей — "единороссов", вынес ему официальное предостережение о недопустимости экстремистской деятельности.

Кроме того, в Тверской области уже стало традицией с целью лишения голоса оппозиции отключать местные телеканалы от электроэнергии. Подобного рода факты нами были зафиксированы в городах Твери, Вышнем Волочке и Ржеве. Так, например, 22 января во время трансляции записи моего выступления с отчётом о работе фракции КПРФ в Государственной Думе была обесточена ржевская телекомпания "РиТ". Что это, как не воспрепятствование законной деятельности депутата?

Постоянным зудом затыкания рта оппозиции страдает и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в Государственной Думе. Только за этот год с её лёгкой руки клиентами комиссии по депутатской этике стали депутаты-коммунисты Геннадий Зюганов, Валерий Рашкин, Николай Рябов и другие товарищи.

В этих условиях фракция КПРФ вынуждена заявить решительный протест против действий партии власти и потребовать от "ЕДИНОЙ РОССИИ" не на словах, а на деле обеспечить соблюдение основополагающих принципов Конституции. В обратном случае, как показывает история, "ЕДИНАЯ РОССИЯ" сама рискует оказаться в ситуации, когда созданная ею неправовая система рано или поздно со всей силой обрушится на неё саму, раз и навсегда положив конец надеждам граждан России на создание в стране правового демократического государства.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйте.

Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Мы готовы поддержать требование депутатов Госдумы — чтобы не было давления на депутатов. И в связи с этим надо нам изменить законодательство и дать иммунитет — не только от уголовной ответственности, но и от гражданской, чтобы ни один суд, ни один прокурор не имели права даже заикнуться об ответственности депутата: депутат ответственен только перед избирателями, и избиратели будут решать его судьбу.

Но надо быть последовательными. Вы правильно заметили здесь недостатки по Кемеровской области, по Марий Эл, по Саратову, мы можем добавить по Рязани. В среду выступал наш депутат, он эзоповым языком говорил — поблагодарил представителей партии большинства, а на самом деле он критиковал, потому что там незаконно были сорваны политические билборды, реклама политическая в связи с выборами в Рязанской области. Вот как к этому относиться — расторгают договор и убирают нашу политическую рекламу? Потом, после выборов, нам будут говорить, что мы, так сказать, что-то не так сделали. Вот мы делаем: начались выборы — мы вывесили рекламу, а её сняли. Что это? Произвол, насилие. Кто это делает? Бывший наш депутат, губернатор. Он же понимает, это же всё с ним связано, а избирком, прокурор области — все молчат.

Так вот, если бы представители фракции КПРФ с таким же гневом осудили действия московских чиновников, это было бы более последовательно. Непонятно, почему они не хотят выступить, в том числе депутаты-коммунисты из Мосгордумы. От нас нет в Мосгордуме депутатов, там всего три депутата от оппозиции — почему они молчат, когда происходят эти события в "Речнике"? Сто пятьдесят лет со дня рождения Чехова — так вот вишнёвый сад до сих пор вырубают! Царя нету, Чехова нету, советской власти нету, а гражданам мешают землёй пользоваться. Ведь "Речник" был создан на основании постановления Совета Министров СССР, это законный орган власти был, и он разрешил пользоваться землёй. Вот недостаток советской власти заключался в том, что они разрешали пользоваться, но права не были обеспечены. Прошло пятьдесят лет — и уже другая власть гонит людей оттуда, ссылаясь на то, что они там находиться не имеют права: они не собственники. Это и есть главная причина крушения страны, а вот если бы все наши граждане были собственниками своих соток, огородов и садов, страна стояла бы ещё сотни лет.

Вот на примере Москвы вы можете видеть, какой творится произвол, какое насилие. Там есть женщина, которая была малолетней узницей фашистского концлагеря, так она мне сказала, что к ней в фашистском концлагере относились лучше, чем сейчас чиновники относятся к членам этого садового товарищества. Можете понять силу отрицательных эмоций? В фашистском концлагере отношение было лучше, чем сегодня, когда ей под девяносто и над ней издеваются! Два других члена этого садового товарищества обещают покончить жизнь самоубийством — самосожжением, двадцать человек уже ушли из жизни: инфаркты и инсульты — вот вам сегодняшняя картина, но почему-то коммунисты не хотят встать на защиту. Они будут говорить, что антинародный режим, и мы согласны — ну так защищайте народ, защищайте! Вот мы там были — мы говорим, мы действуем.

Это всё из-за нашего закона, поэтому виноваты все мы, депутаты Госдумы: мы с вами приняли закон о дачной амнистии. Тут как раз типичный случай, именно на эти вот моменты закон и распространяется: если граждане пользуются какой-то землёй много-много лет и у них есть какие-то документы, а у них есть документ — решение кунцевского сельсовета от 55-го года, это ещё была Московская область, это Канал имени Москвы, это минтранс, им на работе дали эту возможность, у них есть все документы... Ну и что же наши правовые комитеты молчат, комитет по местному самоуправлению молчит, Госдума молчит? Получается, Общественная палата выше и сильнее нас с вами. Кого покрываете? Своих: пусть там кто-то подлец, негодяй, но наш, и его будем закрывать, его будем выводить из-под критики... Такая власть не удержится, не удержится такая власть! Мы должны действовать законно, а если наш закон о дачной амнистии не действует, значит, плохо работает прокурор Москвы, плохо работает генеральный прокурор, плохо работают судебные органы и мы с вами!.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Герасименко Николай Фёдорович.

Герасименко Н. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Завершился год. Недавно состоялось заседание президентского совета по национальным проектам, и главным вопросом было обсуждение мер по улучшению демографической ситуации в нашей стране. Одной из важнейших задач, если не самой важной, можно сказать стратегической, является сохранение российского народа, и эту задачу партия решает постоянно не только через принятие законов, но и реализуя партийные проекты.

Демографическая ситуация в России оценивается как сложная: в России самая высокая в Европе смертность, которая получила у учёных название "сверхсмертность", и именно сверхсмертность определяет низкую продолжительность жизни и депопуляцию населения. В принятой демографической концепции поставлены очень амбициозные цели: увеличить продолжительность жизни к 2020 году до 75 лет (сейчас — около 69 лет), снизить смертность до 10 человек на 1 тысячу (сейчас — четырнадцать с чем-то), более чем на 40 процентов, приостановить депопуляцию и увеличить численность населения до 145 миллионов к 2020 году (сейчас менее 142 миллионов).

В структуре смертности львиную долю — более 56 процентов — занимает смертность от сердечно-сосудистых заболеваний. От этих болезней ежегодно умирает более 1 миллиона человек, в трудоспособном возрасте — около 400 тысяч. Снижение смертности от сердечно-сосудистых заболеваний на 300—400 тысяч и за счёт этого увеличение продолжительности жизни на три — пять лет — главная цель этого проекта. В разработке проекта принимали участие ведущие учёные — академики Чазов, Бокерия, Оганов, Акчурин, представители Минздравсоцразвития — заместитель министра Скворцова Вероника Игоревна и другие. Проект был утверждён в 2007 году на съезде партии.

Основными направлениями реализации проекта явились организация мониторинга заболеваемости и смертности от сердечно-сосудистых заболеваний, профилактика сердечно-сосудистых заболеваний, формирование здорового образа жизни, улучшение диагностики и лечения прежде всего в регионах, повышение массовости спортивно-оздоровительных мероприятий.

Финансовое обеспечение третьего направления проекта по созданию региональных сосудистых центров до 2012 года согласно постановлению правительства от 29 декабря 2007 года о совершенствовании оказания медицинской помощи больным с сосудистыми заболеваниями составит около 9 миллиардов рублей. В 2008—2009 годах уже созданы в двадцати четырёх регионах такие сосудистые центры, в этом году планируется создать ещё четырнадцать центров, и к 2013 году такие сосудистые центры будут созданы во всех регионах России.

Следующее важное направление, которое реализуется, — это формирование здорового образа жизни, вы это видите. Это прежде всего борьба с табакокурением, с алкоголизацией населения, издание и распространение информационно-образовательных материалов, образовательные акции, конференции, "круглые столы". В 2009 году мы совместно с Всероссийским

научным обществом кардиологов начали новую всероссийскую образовательную акцию "Здоровые сердца", основной задачей которой является разъяснение главных факторов риска и формирование культуры здорового образа жизни. Массово обследуем больных на сахар, холестерин, повышенное давление, избыточный вес. (Кстати, я советую всем мужчинам старше сорока лет обязательно исследовать кровь на свёртываемость, сахар и холестерин, рекомендуем всем это делать.) Акции прошли в Астрахани, Красноярске, Челябинске, 5—6 февраля планируются в Ростове. В плане у нас до 2012 года курирование, создание сосудистых центров в сорока двух регионах и проведение таких акций в двадцати крупнейших городах России.

В результате реализации проекта совместно с Министерством здравоохранения и социального развития смертность снизилась практически на двести сорок восемь тысяч человек. К пропаганде здорового образа жизни присоединились "Миссис мира — 2009" Виктория Радочинская, известная актриса "Теликон-Оперы" Мария Максакова, наша коллега, вице-спикер Государственной Думы, олимпийская чемпионка Светлана Журова. И, как партия реальных дел, мы считаем, что важнейшим направлением работы партии является разработка и реализация... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Бурков Александр Леонидович, пожалуйста.

Бурков А. Л., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, сегодня в стране сложилась ситуация крайне сложная и несправедливая по отношению к нашим российским бюджетникам. Напомню, что инфляция в 2009 году в России составила 9 процентов, на 2010 год планируется около 10 процентов. При этом мы наблюдаем резкий рост тарифов на услуги ЖКХ — около 30 процентов, а в некоторых территориях и больше.

К примеру, у меня в городе Екатеринбурге по статье "Водоотведение" рост составляет 68 процентов, в городе Нижние Серги Свердловской области тепло подорожало на 98 процентов, и вследствие этого мы с вами, депутаты, стали получать письма следующего содержания (цитирую): "Моя зарплата библиотекаря составляет всего 6 тысяч 230 рублей. Коммунальные услуги опять повысились, за квартиру плачу 3 тысячи 112 рублей в месяц, на жизнь остаётся 103 рубля в день. Как прожить на эти деньги, чем нам питаться — книгами?"

Это письмо точно определяет материальное и моральное состояние наших российских бюджетников. И заметьте, ни в бюджете 2009 года, ни в бюджете 2010 года индексация зара-

ботной платы не была предусмотрена, поэтому партия "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" требует повышения заработной платы бюджетникам всей страны в размере 20 процентов и с 1 марта этого года. Но это не просто политическое заявление, это ещё и экономический шаг, потому что повышение заработной платы работникам бюджетной сферы — а их у нас пятнадцать миллионов — станет резким толчком для развития внутреннего потребительского спроса, и эти деньги помогут нашей отечественной промышленности, нашему отечественному сельскому хозяйству. В результате деньги вернутся к нам, вернутся в бюджет, но уже в виде налогов.

Хватит помогать банкам, фондовым спекулянтам и крупному бизнесу, давайте наконец поможем простым людям! И деньги у нас с вами есть. Сегодня от продажи нефти Россия получает доходов больше, чем планировал Минфин. "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" в своём проекте бюджета точно указала уровень доходов от нефти, и исходя из этого, имея более 1 триллиона дополнительных доходов в российском бюджете, мы с вами сможем обеспечить рост заработной платы.

И поэтому фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" настаивает на внесении изменений в федеральный закон о бюджете на 2010 год в части индексации заработной платы бюджетникам федерального уровня и резервирования финансовых средств для софинансирования программ по повышению заработной платы бюджетникам регионального и муниципального уровней. А то у нас сегодня получается странная ситуация: учителя, живущие в разных регионах и имеющие разный уровень доходов, перестают ощущать себя жителями одной страны.

И в заключение я хотел бы сказать, что Россия перестанет быть единой, если не будет справедливой.

Председательствующий. Продолжим обсуждение проекта порядка работы. Прошу записаться на вопросы по уточнению порядка работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Шеин Олег Васильевич, пожалуйста.

Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Отмена.

Председательствующий. Назаров Андрей Геннадьевич, пожалуйста.

Назаров А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, просьба от имени комитета заменить докладчика по пунктам 9 и 10 сегодняшней повестки: вместо Крашенинникова Назаров. И рассмотрение пунк-

та 26 из сегодняшней повестки просим перенести на 10 февраля в связи с тем, что есть альтернативные вопросы, которые сейчас рассматриваются в комитете.

Председательствующий. Спасибо.

Локоть Анатолий Евгеньевич.

Локоть А. Е., фракция КПРФ.

Уважаемые депутаты, я предлагаю снять сегодня с рассмотрения законопроект, обозначенный под пунктом 23 повестки дня, "О внесении изменения в статью 12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Данным законопроектом повышаются штрафы за вождение не зарегистрированных в установленном порядке автомобилей: штрафы возрастают в десять раз! Вместе с нормами о повышении ставок транспортного налога, которые после наших с вами решений всё чаще применяются в субъектах Российской Федерации, эта законодательная мера представляет собой хороший инструментарий для выколачивания денег из автолюбителей.

В период кризиса это решение представляется несвоевременным, антисоциальным. Государственная Дума отказалась отнести на федеральный уровень ответственность за повышение ставок налога на транспортные средства. Думается, и в данном случае не стоит брать на себя лишнего.

Спасибо.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вот как сейчас в своём выступлении сказал коллега Локоть, мы данный законопроект в порядок работы включили, а на прошлом заседании, как вы знаете, Борис Вячеславович, мы не успели рассмотреть все вопросы. И насколько я знаю, да и вы все знаете, в соответствии с Регламентом вопросы, которые не были рассмотрены на предыдущем пленарном заседании, рассматриваются в первоочередном порядке на следующем пленарном заседании после вопросов, которые подлежат первоочередному рассмотрению. Ну вы знаете этот тип вопросов.

Вот я не заметил в этой повестке дня нашего законопроекта, законопроекта ЛДПР, об отмене доверенностей, и других законопроектов, которые мы также не успели рассмотреть на прошлом пленарном заседании. То есть у нас нарушается, получается, Регламент. Я хотел бы получить разъяснение.

Председательствующий. Тарасюк Василий Михайлович.

Тарасюк В. М., фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! По 20-му вопросу, который мы будем рассматривать, — по проекту федерального закона № 264550-5 "О внесении изменения

в Федеральный закон "О банках и банковской деятельности": в закон предлагается внести дополнение, связанное с информированием клиента о комиссионных процентах при снятии им денежных средств, и это правильно. Но хотелось бы понять и спросить Комитет по финансовому рынку: а кто будет отвечать, когда не выдаются средства банкоматами, портятся кредитные карточки? Кроме того, нас, депутатами, заставляют нашу заработную плату перечислять именно на кредитную карточку ВТБ, и никто не смотрит на то...

Председательствующий. Василий Михайлович, вы предлагаете не рассматривать этот законопроект?

Тарасюк В. М. Нет. Я хочу, чтобы поняли, что 70 процентов...

Председательствующий. Нет, стоп. Когда мы будем рассматривать 20-й пункт, у вас будет возможность выступить по этому вопросу. Спасибо.

Паутов Виктор Николаевич, пожалуйста.

Паутов В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, 27 января текущего года в "Независимой газете" были приведены данные ВОЗ о расходах в здравоохранении на душу населения. В России это 441 доллар в год.

Председательствующий. Какой вопрос вы предлагаете снять или поставить в повестку дня?

Паутов В. Н. Я хотел бы дать протокольное поручение комитету... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Протокольные поручения вы можете готовить и раздавать в зале, мы их рассмотрим.

Хинштейн Александр Евсеевич, пожалуйста.

Хинштейн А. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Борис Вячеславович, я по ведению.

По выступлению Владимира Вольфовича с политическим заявлением хочу уточнить, что никакого решения Совета Министров СССР о предоставлении этих земельных участков под садовое товарищество "Речник" не было. Было решение исполкома Моссовета, кстати говоря, 57-го года, впоследствии признанное, ещё при советской власти, незаконным. Решением Кунцевского райсовета Москвы от 83-го года было признано, что эти постройки незаконны и подлежат сносу. Но к сожалению, снос этот затянулся почти на тридцать лет.

И относительно узников концлагерей и несчастных жертв. Хочу сказать, что большинство жильцов этого посёлка совсем не узники, среди них люди исключительно богатые и знатные, в числе их и руководители регионов, миллионеры, в том числе наши коллеги — депутаты Государственной Думы. В этой связи

в среду мною было подготовлено протокольное поручение: поручить комиссии по этике установить... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Но оно пока ещё не рассмотрено.

Хинштейн А. Е. Но, Борис Вячеславович, надеюсь, что оно будет рассмотрено сегодня.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, депутат Губкин Анатолий Алексеевич.

Губкин А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, просьба Комитета по финансовому рынку по 20-му вопросу доклад сделать также один — от автора и от комитета Губкин вместо Резника.

Председательствующий. По ведению — Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Здесь прозвучало предложение о переносе 26-го вопроса, это мой законопроект. Я, может быть, и не буду возражать, но хотел бы, во-первых, напомнить, что по Регламенту, если законопроект включён в повестку, уже не должны рассматривать альтернативные законопроекты. И во-вторых, я хотел бы, чтобы представитель комитета пояснил нам, какими именно соображениями вызвана необходимость переноса.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Я не согласен с тем, что вот тут депутат Хинштейн выступает: получается, это повторное политическое заявление от "ЕДИНОЙ РОССИИ". У нас тоже есть ещё много фактов, о которых мы хотели бы сказать. Мы все получили по пять минут, чтобы делать наши политические заявления. Мы выступили, а если вы с нами не согласны — пожалуйста, приходите, давайте "круглые столы" устраивать. Мы делаем заявление, а вы после этого искажаете наши слова! Я говорил о постановлении Совета Министров, распространяющемся на всю страну, о том, чтобы выделять садовые участки, огороды. Не этому товариществу, а в целом, о том, что был законный акт, что по нему участки выделяли и им тоже выделили. А вы начинаете сейчас всё это переворачивать! Давайте тогда вернёмся к царской России — это будет дискуссия бесконечная. Мы делаем заявления по пять минут, вот у вас, у "ЕДИНОЙ РОССИИ", было пять минут — тогда и говорили бы. А если будете давать выступать дополнительно, тогда мы будем тоже выступать дополнительно, и получится у нас уже не по пять минут, а по десять, по пятнадцать... Давайте соблюдать порядок!

А узница фашистских лагерей там есть, можем дать фамилию и адрес — поезжайте к ней, и вы от неё услышите, что она

думает о сегодняшних порядках в городе Москве! Поэтому не надо цепляться за... (Микрофон отключён.)

Председательствующий. По ведению — Кулик Геннадий Васильевич.

Кулик Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Я прошу 19-й вопрос (со звёздочкой), который поставлен на четыре часа, поставить на фиксированное время, с тем чтобы нам его именно в 16 часов рассмотреть. Это касается очень важного вопроса — Земельного кодекса, о чём тут многие уже говорили.

Председательствующий. Спасибо.

Назаров Андрей Геннадьевич по 9-му и по 10-му вопросам проинформировал о замене докладчика: Назаров вместо Крашенинникова.

По пункту 26 есть вопрос, который требует уточнения: причины переноса на 10 февраля.

Пожалуйста, включите ещё раз микрофон депутату Назарову Андрею Геннадьевичу.

Назаров А. Г. Борис Вячеславович, в связи с теми вопросами, которые у нас появились в последний момент в комитете, было принято решение, для того чтобы снять все сомнения, на 10-е число перенести. Скорее всего, не возникнет ситуация, что будут альтернативные законопроекты предложены, но тем не менее мы хотели бы снять все сомнения, поэтому просим на 10-е число перенести.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть необходимость голосовать по 26-му вопросу? Есть. Ставится на голосование предложение Назарова Андрея Геннадьевича перенести 26-й вопрос на 10 февраля. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 30 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 314 чел. 69,8 %

Проголосовало против 57 чел. 12,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 371 чел.

Не голосовало 79 чел. 17,6 %

Результат: принято

Принято.

Локоть Анатолий Евгеньевич предлагает 23-й вопрос исключить из повестки дня. Может прокомментировать Москалец Александр Петрович, содокладчик по данному вопросу.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Москалец А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, 23-й вопрос — это законодательная инициатива Костромской областной Думы. Она подготовлена строго в соответствии с Регламентом, все материалы вам розданы. Все доводы уместно будет нам выслушать при рассмотрении данного законопроекта. Мы просили бы его оставить в повестке дня.

Председательствующий. Спасибо.

Есть необходимость ставить на голосование предложение?

Из зала. Да, конечно.

Председательствующий. Ставится на голосование предложение Локотя Анатолия Евгеньевича 23-й вопрос исключить из порядка работы. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 31 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 94 чел. 20,9 %

Проголосовало против 62 чел. 13,8 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 156 чел.

Не голосовало 294 чел. 65,3 %

Результат: не принято

Не принято.

Иванов Сергей Владимирович задал вопрос. Мы во вторник обсуждаем на Совете Государственной Думы порядок работы на среду и пятницу. На пятницу у нас внесено двадцать девять вопросов. Понятно, что если мы включили бы десять вопросов, оставшихся со среды, то мы просто-напросто их не рассмотрели бы, поэтому по решению Совета все эти вопросы будут включены в повестку дня на 10 февраля, такое решение было принято.

Губкин Анатолий Алексеевич по 20-му пункту будет докладчиком вместо Резника, принимаем к сведению.

Кулик Геннадий Васильевич просит 19-й вопрос, рассмотрение которого у нас запланировано на 16 часов, зафиксировать на это время. Не будет возражений? Значит, фиксируем: 19-й вопрос будем рассматривать в 16 часов.

По ведению — Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Я всё-таки вынужден ещё раз вернуться к 26-му вопросу. Вы все слышали объяснение представителя комитета, и я думаю, что никто из вас, как и я, ничего из него не понял. Объяснение было крайне невнятное и к тому же загадочное. Может быть, всё-таки хотя бы мне персонально объяснят, почему переносится вопрос и к чему мне готовиться 10 февраля?

Председательствующий. Наверное, такая возможность будет — Андрей Геннадьевич, наверное, имеет возможность объяснить персонально.

Уважаемые коллеги, с учётом уточнений прошу проголосовать по порядку работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 34 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 348 чел. 77,3 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 350 чел.

Не голосовало 100 чел. 22,2 %

Результат: принято

Принято.

Блок проектов постановлений Государственной Думы по организационным вопросам. Пункт 2, о проекте постановления Государственной Думы "Об освобождении депутата Государственной Думы Малеева Валерия Геннадьевича от должности заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы". Доклад председателя Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Отари Ионовича Аршба.

Включите, пожалуйста, микрофон.

Аршба О. И., *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я хотел бы ограничиться одним докладом по двум вопросам. Предлагается рассмотреть два проекта постановлений Государственной Думы — об освобождении депутата Малеева Валерия Геннадьевича от должности заместителя председателя Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы и о его переходе из комитета по Регламенту в Комитет по природным ресурсам, природопользованию и экологии. Проекты постановлений подготовлены в соответствии со статьёй 22 Регламента Государственной Думы на основании решения фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и личного заявления депутата. Прошу поддержать оба проекта постановлений.

Председательствующий. Спасибо.

Нет замечаний по проектам постановлений? Нет.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы, пункт 2 порядка работы. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 35 мин. 57 сек.)
 Проголосовало за 319 чел. 70,9 %
 Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
 Воздержалось 0 чел. 0,0 %
 Голосовало 319 чел.
 Не голосовало 131 чел. 29,1 %
 Результат: принято

Принято.

По 3-му вопросу — о проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" — доклад сделан. Кто за то, чтобы принять данный проект постановления? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 36 мин. 37 сек.)
 Проголосовало за 321 чел. 71,3 %
 Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
 Воздержалось 1 чел. 0,2 %
 Голосовало 322 чел.
 Не голосовало 128 чел. 28,4 %
 Результат: принято

Принято.

Законопроекты, рассматриваемые в третьем чтении.

Пункт 4, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации" и статью 23 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации". Доклад сделает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста.

Москалец А. П. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Внесённый Верховным Судом Российской Федерации законопроект решает задачу уточнения подсудности гражданских дел, и при его рассмотрении в первом и во втором чтениях он был вами активно поддержан.

В настоящее время проект закона в полном объёме подготовлен к очередному рассмотрению, у Правового управления замечаний по нему нет. Все материалы размещены в информационной системе. Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует вам принять данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли какие-либо замечания по докладу? Нет.

Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Пункт 5, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 22 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по делам Федерации и региональной политике Гульнары Ильдусовны Сергеевой.

Пожалуйста.

Сергеева Г. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представлен законопроект о внесении изменения в закон "О государственной гражданской службе..." для рассмотрения в третьем чтении. Он устанавливает, что конкурс может не проводиться при назначении на отдельные государственные должности, которые связаны с использованием сведений, составляющих государственную тайну, и такой перечень будет утверждаться нормативным актом государственного органа. Законопроект принят во втором чтении 27 января. Он прошёл лингвистическую и правовую экспертизы. Со стороны Правового управления замечаний не имеется. В связи с этим просим проголосовать за принятие данного законопроекта в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли какие-либо замечания? Нет. Выносим проект федерального закона на "час голосования".

Я объявляю "час голосования".

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации" и статью 23 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 39 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 444 чел. 98,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 444 чел.

Не голосовало 6 чел. 1,3 %

Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 22 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 40 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 400 чел. 88,9 %
Проголосовало против 34 чел. 7,6 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 434 чел.
Не голосовало 16 чел. 3,6 %
Результат: принято

Принято.

У нас сейчас есть возможность рассмотреть 9-й вопрос, уважаемые коллеги, это блок законопроектов, рассматриваемых во втором чтении. О проекте федерального закона "О признании утратившим силу пункта 2 статьи 1490 части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации". Доклад Назарова Андрея Геннадьевича.

Пожалуйста.

Назаров А. Г. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О признании утратившим силу пункта 2 статьи 1490 части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации", внесённый Правительством Российской Федерации, был принят в первом чтении 11 декабря 2009 года.

Законопроект направлен на унификацию общих положений пункта 2 статьи 1232 Гражданского кодекса и пункта 2 статьи 1490 Гражданского кодекса о государственной регистрации договоров. В настоящее время в части государственной регистрации договоров о распоряжении исключительным правом на товарный знак имеет место противоречие в компетенции Правительства Российской Федерации и федерального органа исполнительной власти, осуществляющего нормативно-правовое регулирование в сфере интеллектуальной собственности. Данное противоречие устраняется путём исключения пункта 2 из статьи 1490 Гражданского кодекса Российской Федерации.

К данному законопроекту не поступило никаких поправок, имеется положительное заключение Правового управления. В связи с изложенным комитет рекомендует Государственной Думе принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Поправок нет. Я ставлю на голосование во втором чтении проект федерального закона "О признании утратившим силу пункта 2 статьи 1490 части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 42 мин. 32 сек.)

Проголосовало за	408 чел.	90,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	408 чел.	
Не голосовало	42 чел.	9,3 %
Результат: принято		

Принято.

Пункт 10, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 1501 части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации". Докладчик тот же.

Пожалуйста.

Назаров А. Г. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1501 части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации" был внесён депутатами Государственной Думы Володиным, Крашенинниковым, Груздевым, Назаровым и Вяткиным.

6 мая 2009 года Государственной Думой был принят Федеральный закон "О ратификации Сингапурского договора о законах по товарным знакам", в соответствии с которым отдельные сроки представления дополнительных материалов по заявке на регистрацию товарного знака, оспаривания решений федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности и другие, связанные с регистрацией товарного знака, должны быть увеличены с двух до шести месяцев.

6 ноября 2009 года был принят в первом чтении законопроект, заменяющий в статье 1501 слово "двух" на слово "шести". Это приводит часть четвёртую Гражданского кодекса Российской Федерации в полное соответствие с сингапурским договором.

Ко второму чтению поправок не поступило. Имеется положительное заключение Правового управления. В связи с изложенным комитет рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, здесь также нет таблиц поправок. Я ставлю на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1501 части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 44 мин. 46 сек.)

Проголосовало за	407 чел.	90,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	407 чел.	
Не голосовало	43 чел.	9,6 %

Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, насколько я понимаю, есть и проект постановления для принятия данного проекта федерального закона в третьем чтении. Или комитет не будет предлагать? Нет, не будет. Хорошо.

Мы можем рассмотреть 11-й вопрос. О проекте федерального закона "Об упразднении некоторых районных судов Самарской области". Доклад сделает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста.

Москалец А. П. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Хотя данный законопроект достаточно объёмен, ко второму чтению поступило только две поправки, да и то носящие юридико-технический характер. Обе эти поправки рекомендуются к принятию.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы по тексту законопроекта замечаний правового, лингвистического и юридико-технического характера не имеет. С учётом изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, таблица содержит две поправки. Есть ли необходимость их рассматривать отдельно? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 46 мин. 41 сек.)

Проголосовало за	352 чел.	78,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	352 чел.	
Не голосовало	98 чел.	21,8 %

Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "Об упразднении некоторых районных судов Самарской области". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 47 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 352 чел. 78,2 %

Проголосовало против 56 чел. 12,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 408 чел.

Не голосовало 42 чел. 9,3 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 12, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам связи". Доклад члена Комитета по информационной политике, информационным технологиям и связи Ольги Владимировны Носковой.

Пожалуйста.

Носкова О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый председательствующий, уважаемые депутаты Государственной Думы! Комитет Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи в соответствии с Регламентом подготовил ко второму чтению проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам связи". Он был принят в первом чтении 23 декабря прошедшего года.

В комитет за истекший срок поступило более десяти отзывов субъектов Российской Федерации, отзыв Верховного Суда Российской Федерации, отзыв Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в поддержку законопроекта. Внесённые ко второму чтению две поправки представлены в таблице поправок, рекомендуемых комитетом к принятию.

Комитет одобрил поправку Комитета Совета Федерации по промышленной политике, которая обязывает операторов сетей связи руководствоваться нормативными правовыми актами федерального органа исполнительной власти при вводе сетей связи в эксплуатацию. Также ко второму чтению внесена поправка, в соответствии с которой требования к применяемым средствам связи, к управлению ими, организационно-техническому обеспечению устойчивого функционирования сетей связи, в том числе в чрезвычайных ситуациях, к защите их от несанкционированного доступа к ним и передаваемой по ним информации, к порядку ввода сетей связи в эксплуатацию

устанавливаются по согласованию с федеральным органом исполнительной власти в области обеспечения безопасности.

Поправок к отклонению нет.

Законопроект прошёл правовую, юридико-техническую и лингвистическую экспертизы в Правовом управлении Аппарата Государственной Думы. Я прошу вас проголосовать за принятие данного законопроекта во втором чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Владимировна.

Уважаемые коллеги, таблица содержит две поправки. Есть ли необходимость их рассматривать отдельно? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 50 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 330 чел. 73,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 330 чел.

Не голосовало 120 чел. 26,7 %

Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам связи". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 51 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 325 чел. 72,2 %

Проголосовало против. 56 чел. 12,4 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 382 чел.

Не голосовало 68 чел. 15,1 %

Результат: принято

Принято.

Ольга Владимировна, есть предложение по третьему чтению? Пожалуйста.

Носкова О. В. Уважаемые коллеги, рассматриваемый законопроект подготовлен к третьему чтению. Он прошёл и правовую, и лингвистическую, и юридико-техническую экспертизы, замечаний у Правового управления не имеется. Комитет предлагает принять этот законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, нет возражений? Нет.

В рамках "часа голосования" ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам связи". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 52 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 369 чел. 82,0 %

Проголосовало против 52 чел. 11,6 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 421 чел.

Не голосовало 29 чел. 6,4 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 24, проект федерального закона "О создании и упразднении некоторых районных (городских) судов Приморского края". Законодательное Собрание Приморского края просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя. С докладом выступает первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! С учётом ваших вопросов по поводу достаточно регулярно рассматриваемых законопроектов о создании и об упразднении некоторых районных судов мы в комитете ещё больше расширили объём доводов и обоснований нашей позиции, и вот в связи с рассматриваемым сейчас законопроектом о судах Приморского края информирую вас о следующем.

Законодательное Собрание Приморского края предложит упразднить четыре районных и четыре городских суда в случаях, где и районный суд, и городской одноимённые. Штатная численность судей в этих судах варьируется от двух до двадцати, а после реформирования она будет составлять от девяти до двадцати пяти.

На наиболее часто задаваемый вопрос о доступности судов для населения сообщаю, что реформируемые Уссурийский городской и Уссурийский районный суды находятся на расстоянии одного километра друг от друга, Лесозаводский городской и Лесозаводский районный суды находятся на расстоянии пятидесяти метров друг от друга, Дальнереченский городской и Дальнереченский районный суды находятся в трёхстах метрах друг от друга, а Спасский городской и Спасский районный вообще находятся в одном здании.

Изучили мы и среднюю нагрузку на судью по рассмотрению дел. По итогам 2008 года (это отработанная статистика) она составила по уголовным делам — от двух до пяти дел в месяц, а по административным делам — от полутора до шести дел в год. Уважаемые коллеги, я не оговорился, это нагрузка именно в год.

Таким образом, полагаю, вы вполне убедились в обоснованности законопроектного предложения депутатов Приморского края, позволяющего наиболее оптимально подойти к вопросу организации работы судов. Да, конечно, мы имеем замечания по тексту законопроекта, но они связаны лишь с практикой законодательного регулирования таких вопросов и вполне устранимы ко второму чтению. Верховный Суд Российской Федерации рассмотрел данные материалы и тоже их поддерживает.

С учётом изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе рассматриваемый законопроект принять в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы к докладчику? Нет вопросов. Есть ли необходимость выступить по данному вопросу полномочному представителю президента и полномочному представителю правительства? Нет.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О создании и упразднении некоторых районных (городских) судов Приморского края". Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (10 час. 55 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 354 чел. 78,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 354 чел.

Не голосовало 96 чел. 21,3 %

Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, мы можем приступить к рассмотрению 6-го и 7-го вопросов. Докладчик прибыл. Вопрос 6, о проекте федерального закона "Об обращении лекарственных средств". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации Татьяны Алексеевны Голиковой.

Пожалуйста.

Голикова Т. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, министр здравоохранения и социального развития Российской Федерации.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты, добрый день! Вашему вниманию представляются законопроект "Об обращении лекарственных средств" и сопровождающий его законопроект "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации", которые предполагают введение государственной пошлины в увеличенном размере за регистрацию лекарственных средств. Начну с первого, базового законопроекта — "Об обращении лекарственных средств".

Должна сказать, что действующий в настоящее время закон "О лекарственных средствах" был принят в 98-м году. Он, собственно, выполнил свою задачу, потому что был актуальным и необходимым на тот момент, но очень многие его нормы устарели и требуют приведения в соответствие с действующим законодательством. Предполагалось, что помимо законопроекта "Об обращении лекарственных средств" Правительство Российской Федерации должно разработать также технический регламент о безопасности лекарственных средств в связи с законом "О техническом регулировании", но работа над законопроектом "Об обращении лекарственных средств" показала, что довольно сложно развести два этих документа в законодательном поле и очень многие положения законопроекта "Об обращении лекарственных средств" пересекаются с вопросами технического регулирования, связанного с производством и безопасностью лекарственных средств, поэтому в ходе обсуждения в Правительстве Российской Федерации было принято решение, что нужен единый закон — закон "Об обращении лекарственных средств" — и все вопросы, которые касаются технического регулирования, требующие законодательного урегулирования, будут включены в закон "Об обращении лекарственных средств", а все другие нормы, которые касаются технических аспектов, будут приняты постановлением правительства как уточняющие ныне действующие нормативные документы о порядке производства лекарственных средств.

Напомню вам, что ряд положений, таких как государственная регистрация лекарственных средств, государственный контроль качества, эффективности и безопасности лекарственных средств, государственное регулирование цен на лекарственные средства, — это нормы, которые обозначены в действующем сегодня законе "О лекарственных средствах", но они не раскрыты в законодательстве и, по сути, носят декларатив-

ный характер. Что касается других норм, например, таких как стандартизация в сфере обращения лекарственных средств, процедура допуска лекарственных средств на фармацевтический рынок, создание открытого взаимодействия регуляторных органов и производителей, которые обращаются по поводу регистрации и других процедур в сфере обращения лекарственных средств, эти позиции тоже не прописаны в действующем законе, поэтому целью разработчиков, помимо урегулирования данных вопросов и раскрытия основных положений, которые не были раскрыты в действующем законе или вовсе не были в нём отражены, являлось включение их в этот законопроект.

Кроме того, должна сказать, что по ряду позиций, которые ранее регулировались либо уполномоченными органами, либо Правительством Российской Федерации, принято решение отнести их регулирование на законодательный уровень. Закон "Об обращении лекарственных средств" в этой части содержит значительное количество норм прямого действия и в отличие от подобного рода законов, которые принимаются в этой сфере, по сути, не требует значительного количества подзаконных актов, хотя требуется, конечно, принятие обновлённой нормативной базы по лекарственному обращению и на уровне правительства, и на уровне соответствующих органов власти.

Буквально несколько слов об основных положениях законопроекта.

Мы, формируя предложения по обновлению законодательства об обращении лекарственных средств, исходили из того, что все процедуры, которые прописываются на всех этапах обращения лекарственных средств, должны быть абсолютно одинаковыми для отечественного и иностранного фармацевтического производителя, чтобы не создавать дискриминационных условий на рынке, в основном для отечественных фармацевтических производителей. И первая процедура, о которой я хочу сказать, которой, по сути, посвящён законопроект, — это процедура регистрации лекарственных средств, все этапы её прохождения, начиная от обращений производителей лекарственных средств в уполномоченный орган, процедуры клинических испытаний, процедуры получения регистрационного удостоверения и кончая непосредственно обращением выпущенного после регистрации на рынок лекарственного препарата. Так вот, что касается процедуры регистрации лекарственных средств, то тут дана практически норма прямого действия, здесь чётко фиксируется, в течение какого количества дней должна осуществляться регистрация оригинальных лекарственных препаратов, определяется срок, не превышающий

двухсот десяти дней, так как это установлено сегодня правилами Европейского союза, и прописывается ускоренная процедура для воспроизведённых лекарственных средств — не более шестидесяти дней, что тоже существенно, потому что на сегодняшний день это — ни первая часть, ни вторая часть — ничем не регламентировано. Более того, процедура регистрации лекарственных средств предполагает, что каждый этап движения лекарственного средства в процессе регистрации фиксируется в открытой сети Интернет и чётко прописываются все действия участников этого процесса.

Отличительной особенностью законопроекта в этой части является то, что за регистрацию лекарственных средств, за последующее качество препарата, который поступает на рынок после регистрации, несёт ответственность уполномоченный орган, который выдал регистрационное удостоверение. На сегодняшний день такой нормы ни в законодательстве, ни в каких-либо подзаконных актах не существует. Соответственно, все требования, все претензии по несоблюдению тех или иных качественных характеристик могут быть предъявлены соответствующему уполномоченному органу, который выдал такое регистрационное удостоверение. Кроме того, устанавливается чёткая ответственность за экспертизу лекарственных средств внутри этой регистрации, публичные действия всех экспертов, которые осуществляют экспертизу лекарственных средств, и они несут ответственность за эту экспертизу в соответствии с законодательством Российской Федерации. Мы также вписываем в законопроект норму, согласно которой в случае нарушения каких-то процедур может быть отменено решение о государственной регистрации лекарственных средств (на сегодняшний день в законодательстве эта норма отсутствует).

Эта часть законопроекта "Об обращении лекарственных средств" напрямую связана со вторым законопроектом — о внесении изменений в главу "Государственная пошлина" Налогового кодекса. Я сознательно включаю этот момент в эту часть своего выступления, потому что все процедуры, которые сегодня разрозненно проводятся до регистрации лекарственных средств, являются платными, но нигде в открытой печати вы не найдёте, за что конкретно взимается эта плата и в каких размерах. Это договор, который заключается между экспертным учреждением, которое сегодня работает на рынке, и производителем или лицом, которого уполномочивает производитель, на соответствующую экспертизу лекарственного средства. В связи с этим и с учётом того, что все этапы теперь включаются в процедуру государственной регистрации лекарственных средств, это является единым юридическим действием. Макси-

мальный размер государственной пошлины, которая устанавливается за полные этапы прохождения процедуры государственной регистрации, — 670 тысяч рублей. При этом я должна сказать, что сюда включаются и вопросы, которые связаны с существующей сегодня процедурой регистрации фармацевтических субстанций. Я на этом остановлюсь чуть позже.

После того как законопроект о государственной пошлине будет принят в случае такого решения парламента, никакие платные услуги, которые действуют в этой сфере, на всех этапах экспертизы лекарственных средств — перерегистрация, смена инструкции по медицинскому применению, изменение производственной площадки — не будут являться законными. Единственным законным платежом будет являться государственная пошлина.

Теперь о том, что касается регистрации фармацевтических субстанций. Это тема, которая в процессе работы над этим законопроектом тоже достаточно долго обсуждалась. Сегодня фармацевтические субстанции в соответствии с действующим законодательством приравнены к лекарственным средствам, и, соответственно, по ним идёт отдельная регистрация, а значит, выполняются все те процедуры, которые должны выполняться в отношении лекарственных препаратов. К сожалению, зачастую эти процессы разорваны во времени, и, соответственно, это существенно снижает доступ лекарственных препаратов отечественного производства на фармацевтический рынок, потому что только в отношении фармацевтических субстанций, из которых производятся отечественные лекарственные препараты, проводится та процедура экспертизы, которая существует сегодня, в отношении импортных лекарственных препаратов такая процедура не проводится, поэтому сейчас в законопроекте вводится единый порядок регистрации, когда на регистрацию лекарственного препарата представляется сразу образец фармацевтической субстанции, качество которой проверяется на этапе регистрации лекарственного препарата. Сразу после регистрации лекарственного препарата одновременно в государственный реестр вносятся и сам лекарственный препарат, и фармацевтическая субстанция, из которого она изготовлена, и, если позже другой производитель лекарственного средства делает воспроизведённый препарат из этой фармацевтической субстанции, у него нет необходимости проходить дополнительную процедуру в этой части.

Следующий момент, на котором я хотела бы остановиться, — это государственная регистрация цен на лекарственные препараты. В соответствии с законопроектом вводится государственное регулирование перечня жизненно важных и необ-

ходимых лекарственных средств. Государственную регистрацию средневзвешенной и предельной фактической отпускной цены производителя осуществляет в соответствии с законом уполномоченный федеральный орган по методике, которая этим органом устанавливается в соответствии с поручением Правительства Российской Федерации. Собственно, мы сейчас узакониваем эту процедуру, которая сегодня так или иначе реализуется через подзаконные акты Правительства Российской Федерации и уполномоченного органа. Государственная регистрация цены, так же как и государственная проверка качества фармацевтической субстанции, осуществляется на этапе регистрации лекарственного препарата. Это тоже не является дополнительным административным действием, потому что всё осуществляется в одновременной процедуре.

Что касается регистрации предельных торговых розничных и оптовых надбавок, методика в соответствии с законом устанавливается на уровне уполномоченного органа, сейчас это федеральная тарифная служба. Она не упоминается в законе, речь идёт просто об уполномоченном органе. Регионам Российской Федерации предоставляется право применить эту методику и на её основе установить предельный размер надбавки с учётом географических, климатических и экономических особенностей региона, в котором происходит регистрация этой торговой надбавки. Простым сложением зарегистрированной средневзвешенной отпускной цены производителя и установленной в регионе торговой надбавки определяется цена на конкретный лекарственный препарат в соответствующем регионе Российской Федерации.

Все этапы любой процедуры, которая связана с проведением регистрации, с проведением клинических испытаний и которая так или иначе связана с обращением в уполномоченные органы, публикуются в открытой сети Интернет. Более того, данные о проводимых клинических исследованиях, данные об экспертах, которые проводят экспертизу лекарственных средств и клинические исследования лекарственных средств, также доступны в публичной сети в соответствии с теми нормами, которые сегодня устанавливаются в законопроекте.

Помимо регулирования вопросов, которые связаны с медицинским применением лекарственных препаратов в отношении человека, законопроект также регулирует все вопросы, связанные с обращением на рынке ветеринарных препаратов.

В заключение я хочу сказать, что неоднократные обращения депутатского корпуса касались вопросов, связанных с повышением доступности лекарственных препаратов для сельского населения. Этот законопроект также отвечает на эти во-

просы, и мы договорились в рамках работы с комитетом, что мы одновременно урегулируем поправками в Основы законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан вопросы доступности для сельского населения... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Продлите, пожалуйста, на тридцать секунд.

Голикова Т. А. Ещё раз повторю: мы договорились с профильным комитетом, что вопрос о внесении поправок в Основы законодательства будет урегулирован одновременно с принятием этого законопроекта, с тем чтобы нормы полноценно вступили в действие с момента вступления в силу закона "Об обращении лекарственных средств".

Просьба поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, как вы заметили, доклад по 6-му и 7-му вопросам был сделан одновременно, это было решение Совета Государственной Думы. Содоклады по 6-му и 7-му вопросам будут сделаны отдельно. Содоклад по 6-му вопросу председателя Комитета по охране здоровья Ольги Георгиевны Борзовой.

Пожалуйста.

Борзова О. Г., председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Моя задача несколько упрощена тем, что в своём докладе министр здравоохранения и социального развития Татьяна Алексеевна Голикова остановилась на основных моментах концепции рассматриваемого законопроекта.

Законопроект внесён Правительством Российской Федерации. 26 января текущего года комитет рассмотрел данный законопроект и поддерживает его по следующим основаниям.

Первое. Законопроектом вносятся новационные моменты, касающиеся этапов обращения лекарственных средств на территории Российской Федерации. Как следует из доклада, на новом уровне, на уровне законодательного регулирования закрепляются процедуры, которые ранее были предусмотрены и регулировались нормативными актами или вообще не регулировались. Кроме того, я хотела бы сказать, что новационным моментом является то, что прописаны новые главы, статьи, которые восполняют пробелы действующего Федерального закона "О лекарственных средствах".

Второй очень важный момент: на наш взгляд, принятие данного законопроекта позволит решить очень важные социальные проблемы, и прежде всего проблему государственного

регулирования цен на жизненно необходимые и важнейшие лекарственные средства. Это не только обязательность регистрации предельных цен производителя, это полномочия субъектов Российской Федерации (я хочу подчеркнуть) по установлению надбавок, розничных и оптовых, по единой методике. Это та проблема, которую невозможно было решить в рамках действующего законодательства. И на наш взгляд, на взгляд комитета, очень важный момент — это то, что в законопроекте определены меры ответственности за нарушение ценообразования.

Следующий важный момент: в законопроекте прописаны нормы, направленные на поддержку отечественных производителей. Это не только отмена фармацевтических субстанций, которые ставят в равные условия отечественных и зарубежных производителей, это сокращение сроков регистрации воспроизведённых препаратов, это выравнивание условий для отечественных и иностранных производителей в части проведения клинических исследований.

Уважаемые коллеги, в этом зале не найдётся ни одного депутата, к которому не обращались бы субъекты Российской Федерации, избиратели с целью решения важнейшей социальной проблемы — доступности лекарственных средств в отдалённых участках Российской Федерации, в населённых пунктах, где отсутствует аптечная сеть. Принятие данного законопроекта позволит нам с вами решить эту важнейшую социальную проблему.

Следующий важный момент: в законопроекте прописана процедура регистрации лекарственных средств. Татьяна Алексеевна подробно остановилась на этапах, сроках проведения регистрации. Нам хотелось бы подчеркнуть, что прописаны и меры ответственности за нарушения при её проведении.

И следующий очень важный момент — клинические испытания. В нашей профессиональной среде эта проблема имеет очень важное значение, частично она прописана в действующем законе. Введение новой главы, где регламентируется порядок проведения международных многоцентровых исследований, на наш взгляд, очень важно и актуально.

Учитывая все положительные моменты, комитет предлагает поддержать данный законопроект. Вместе с тем во время обсуждения прозвучал целый ряд предложений и замечаний, которые необходимо будет учесть между первым и вторым чтениями. Позвольте, пожалуйста, на наиболее важных из них акцентировать ваше внимание.

Первое. В законопроекте не указаны ни переходный период, ни сроки, не определена необходимость перехода наших

отечественных фармпроизводителей на стандарты GMP. На взгляд комитета, это очень важный момент, и детализация его должна быть осуществлена.

Кроме того, я хотела бы подчеркнуть, что реализация такой нормы, как обеспечение сельских жителей доступными лекарствами, будет возможна при внесении изменений в Основы законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан. Хочу проинформировать депутатов Государственной Думы, что данный законопроект подготовлен в нашем комитете и находится сейчас на экспертизе в Правовом управлении Аппарата Государственной Думы.

Следующий важный момент: если мы с вами подробно рассмотрим главы внесённого законопроекта, то увидим, что меры ответственности за нарушение обращения лекарственных средств прописаны в различных главах. Вместе с тем это диктует необходимость внесения изменений в Кодекс об административных правонарушениях и в Уголовный кодекс Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, комитетом получено заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы, где есть замечания правового и редакционно-технического характера, получены заключения от наших комитетов-соисполнителей — Комитета по промышленности и Комитета по экономической политике и предпринимательству. Оба этих комитета поддерживают концепцию рассматриваемого законопроекта и вносят ряд предложений и замечаний, которые должны быть учтены ко второму чтению.

Законопроект прошёл тридцатидневную рассылку. Комитет получил заключения и отзывы от органов законодательной власти, их семнадцать, и от органов исполнительной власти, их двадцать четыре. Все эти отзывы носят положительный характер, субъекты положительно отзываются о концепции данного законопроекта.

С учётом изложенного Комитет по охране здоровья предлагает принять данный проект федерального закона в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Георгиевна.

На Совете Государственной Думы было принято решение, что по данному проекту федерального закона будет два содоклада. Слово предоставляется первому заместителю председателя Комитета по промышленности Валерию Гавриловичу Драганову.

Пожалуйста.

Драганов В. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемая Татьяна Алексеевна, приглашённые представители правительства, уважаемые коллеги! Мы тоже предлагаем, то есть Комитет по промышленности, принять законопроект — один из самых важных в портфеле палаты, по крайней мере на весенний созыв. Принципиальная задача, которую он в числе других призван решить, — создание комплекса стимулов для развития российской фармацевтической промышленности. Законопроект содержит целый ряд позитивных новаций в регуляторной сфере, и о них подробно Татьяна Алексеевна сказала. Я хотел бы обратить внимание на то, что в этом законопроекте ставится задача повышения доли российских производителей на внутреннем рынке. Это очень важный вызов, который мы заложили в закон.

Озвучу несколько наиболее важных предложений комитета, поскольку заключение у вас на руках.

Первое. Нужно исключить необходимость государственной регистрации лекарственных средств, предназначенных исключительно для вывоза с таможенной территории России. Это наша принципиальная позиция, и мы обращаемся к регуляторам в таможенной и иных сферах: считаем, что мы, имея в прошлом печальный опыт спецэкспортёра, эту норму вводить ни в коем случае не должны. Нужно создать условия для продвижения этого вида товара на экспорт, и, может быть, учитывая, что это производство с высокой добавленной стоимостью, мы будем уходить от унижительной доли присутствия наших товаров на внешнем рынке.

Второе. Законопроект очень чётко и детализированно регламентирует вопросы регистрации и клинических испытаний лекарственных средств. Здесь очень много полезных новаций. В отношении же производственной деятельности нам предлагается делегировать все полномочия правительству. Мы согласились с этим, но как минимум хотели бы знать, каков уровень готовности подзаконной правовой базы. Более того, перед российской фармпромышленностью стоит задача перехода к обязательной сертификации по международным правилам надлежащей производственной практики, так называемой GMP. Как было сказано, данная сфера не подпадает под техническое регулирование и в российском законодательстве нет даже определений для такого вида стандартов. Нет их и в законопроекте, и Татьяна Алексеевна уже разъяснила почему. С учётом не самого лучшего состояния отрасли для введения таких требований нужен, конечно, переходный период.

И я согласен с Ольгой Георгиевной в том, что предстоит серьёзная работа и дискуссия о его продолжительности, но то, что такая неопределённость должна быть устранена законодательно, это, конечно, факт.

Третье. Нужно максимально подробно регламентировать вопросы регулирования ввоза лекарственных средств. У нас есть серьёзные опасения, что статья 44 законопроекта может обрести не только подзаконными актами, но и разного рода письмами, разъясняющими, по-разному толкующими и устанавливающими нормы ввоза для импортёров. За этим мы вас, Татьяна Алексеевна, просим лично проследить.

Законопроект имеет комплексный характер, поэтому, нам кажется, необходимо установить общие принципы формирования государственных программ в области лекарственного обеспечения.

Мы также считаем необходимым дополнить законопроект положениями о роли и ответственности саморегулируемых организаций фармацевтической отрасли, по крайней мере они могли бы взять на себя вопросы обеспечения наличия в аптеках препаратов, цены на которые регулируются государством. Любого дефицита на этом рынке мы не должны допустить.

Уважаемые коллеги, то, в каком виде этот закон выйдет из стен Думы, — а я вижу, как и мои коллеги, что он в очень высокой степени готовности находится, — во многом определит социальное здоровье общества на многие годы вперёд. Поэтому нам необходимо очень тщательно его отшлифовать и обрести необходимый инструментарий, позволяющий покончить с атавизмами, покончить с этим состоянием нашей убогой, извините, промышленности и продвинуть нашего производителя к новым рынкам, но главное — обеспечить препаратами, в том числе отечественными, наших граждан.

Спасибо за внимание.

*Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
Л. К. Слиска*

Председательствующий. Спасибо, Валерий Гаврилович.

По второму законопроекту — о проекте федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" — содоклад от Комитета по бюджету и налогам сделает Надежда Сергеевна Максимова, а потом мы перейдём к вопросам.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемая Татьяна Алексеевна, приглашённые гости, уважаемые коллеги! Как уже отмечалось, законопроект № 305959-5 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" вносится правительством в развитие основного, базового закона "Об обращении лекарственных средств", который содержит главу 6 "Государственная регистрация лекарственных препаратов".

Уважаемые коллеги, мы с вами в своё время приняли норму, в соответствии с которой все положения о налогах и сборах регулируются исключительно налоговым законодательством, а не отраслевыми законами. Вот в соответствии с этой нормой правительство подготовило указанный законопроект с предложением внести изменение в часть вторую Налогового кодекса, в главу 25³ "Государственная пошлина", дополнив эту главу статьёй 333^{32.1}, в которой устанавливаются размеры государственной пошлины за совершение действий уполномоченным федеральным органом исполнительной власти при осуществлении государственной регистрации лекарственных препаратов. Татьяна Алексеевна говорила о том, что размер этой пошлины увеличивается до 670 тысяч рублей. Обоснование Татьяна Алексеевна тоже дала.

Повторю только то, что в целях упорядочения процесса государственной регистрации лекарственных средств базовый законопроект предлагает полностью отказаться от взимания платы за проведение экспертных работ на договорной основе (сейчас это всё делается по договорам и никакими нормативными документами размер и сумма не регулируются), а вместо неё предусматривает компенсацию на выполнение данных работ за счёт увеличения размеров вот этой государственной пошлины. Также предлагается установить государственную пошлину за проведение иных видов действий при осуществлении государственной регистрации лекарственных препаратов.

На наш взгляд, бесспорным достоинством указанного законопроекта является то, что, во-первых, в истории новой России впервые будет законодательно урегулирована процедура регистрации лекарственных средств, до настоящего времени, как уже говорилось, нормативной базы не было; во-вторых, доходы в виде государственной пошлины будут поступать в федеральный бюджет, будут являться доходами общего покрытия расходов федерального бюджета — это та норма, к соблюдению которой мы с вами стремимся в бюджетном законодательстве; в-третьих, будет прозрачной оплата процедуры государственной регистрации, до этого момента эта тема была максимально закрыта; и в-четвёртых, в равных условиях при процедуре государственной регистрации лекарственных препаратов оказы-

ваются как иностранные, так и отечественные производители, до сего времени — в докладе об этом тоже было сказано — эта норма отсутствовала.

Вступление в силу настоящего федерального закона, как и базового закона "Об обращении лекарственных средств", предполагается с 1 сентября текущего года.

Комитет по бюджету и налогам поддерживает концепцию настоящего законопроекта, но обращает внимание на то, что при его доработке ко второму чтению необходимо внести правки в статью 2, привести её в соответствие с пунктом 1 статьи 5 кодекса, согласно которому акты законодательства о сборах вступают в силу не ранее чем по истечении одного месяца со дня их официального опубликования. По законопроекту имеется также ряд замечаний юридино-технического характера. Комитет по бюджету и налогам рекомендует принять в первом чтении указанный законопроект при условии его доработки ко второму чтению с учётом замечаний.

Председательствующий. Спасибо, Надежда Сергеевна.

Уважаемые коллеги, прошу вас записаться на вопросы по двум доложенным законопроектам.

Включите режим записи.

Покажите, пожалуйста, список.

Афанасьева Елена Владимировна, пожалуйста.

Лебедев И. В., руководитель фракции ЛДПР.

Лебедев по карточке Афанасьевой.

Уважаемая Татьяна Алексеевна, в главе 8 предложенного законопроекта говорится о производстве лекарственных средств. На сегодняшний день из четырёхсот восьмидесяти выданных лицензий на производство лишь тридцать соответствуют требованиям международных стандартов GMP. В случае вступления России в ВТО 90 процентов наших предприятий вынуждены будут прекратить свою деятельность, поскольку не будут соответствовать общепринятым правилам. Модернизация действующих в нашей стране лекарственных производств для приведения их в соответствие с нормами GMP требует значительных инвестиций, которых нет. В связи с этим вопрос. Какие меры планирует предпринять правительство для того, чтобы процесс перехода предприятий на международные стандарты не превратился в процесс их ликвидации?

Голикова Т. А. Уважаемый Игорь Владимирович, вы знаете, что по поручению правительства Министерство промышленности и торговли в ноябре прошлого года утвердило Стратегию развития фармацевтической промышленности Российской Федерации на период до 2020 года, которая состоит из

двух частей: первая часть — импортозамещение и вторая часть — инновационные препараты.

Что касается импортозамещения. Это напрямую связано с тем вопросом, который вы задаёте, — с переходом на стандарт GMP. И здесь достаточно короткие сроки даны и в самой стратегии, и в плане тех мер, которые мы в её развитие принимаем, для того чтобы, решая вопрос перевода наших предприятий на стандарт GMP, не допустить той ситуации, что у нас не будет собственных лекарственных препаратов, которые сейчас производятся на тех самых трёхстах тридцати предприятиях, которые этого стандарта не имеют, несмотря на то что их деятельность отлицензирована. И в этой связи мы надеемся — есть такое поручение председателя правительства по этому поводу, — что с 1 января 2011 года вступит в действие, будет включена в бюджет соответствующая федеральная целевая программа по развитию отечественной фармацевтической промышленности и производства изделий медицинского назначения.

А что касается сроков, то я считаю, что вот как раз эти сроки нам нужно будет с вами включить в переходные положения при обсуждении законопроекта во втором чтении, синхронизировав их с теми мероприятиями, которые будут осуществляться правительством.

Председательствующий. Спасибо.

Леонтьев Георгий Карпеевич.

Иванов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

По карточке Леонтьева — депутат Иванов.

Уважаемая Татьяна Алексеевна, может ли привести реализация данного закона к изменению цен, то есть к снижению действующих цен? И если приведёт, то какие субъекты, участвующие в обращении лекарственных средств, пострадают?

Председательствующий. Пожалуйста, Татьяна Алексеевна.

Голикова Т. А. Анатолий Семёнович, дело в том, что процедуру регистрации цен на лекарственные средства мы начали уже сейчас, и вне зависимости от принятия законопроекта мы с вами первые результаты получим по состоянию на 1 апреля 2010 года. Законопроект с некоторыми уточнениями практически описывает ту процедуру, которую мы применяем сегодня. Что касается сегодняшнего дня и ответа на ваш вопрос, кто страдает, пострадать не должен никто. Это первое. Во-вторых, та прибыль, которую получает товаропроводящая, дистрибуторская сеть, должна уменьшиться, поэтому если кто и пострадает, то вот в этой части.

Председательствующий. Спасибо.

Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемая Любовь Константиновна, у меня вопрос к обеим основным докладчицам. Уважаемая Татьяна Алексеевна и уважаемая Ольга Георгиевна! Понятно, что смысл законодательства — интересы граждан, понятно, что согласно опросам социологов, опубликованным в сентябре прошлого года, около 60 процентов граждан из числа льготников полагают, что в 2009 году лекарственное обеспечение оказалось слабее, чем в 2008-м, а более 80 процентов льготников, которые пользуются лекарствами регулярно, не удовлетворены существующей ситуацией. Вопрос: можно ли надеяться, что через год-два после принятия данных законов уровень удовлетворённости населения лекарственным обеспечением, в особенности льготных категорий, улучшится?

Председательствующий. Пожалуйста, Татьяна Алексеевна.

Голикова Т. А. Олег Николаевич, если просто, то ответ — да. Почему я так говорю, коротко постараюсь объяснить. Потому, что законопроекты в первую очередь нацелены на развитие отечественной фармацевтической промышленности и на повышение качества и доступности лекарственных препаратов. Проблемы с обеспечением лекарственными препаратами, которые мы имеем на сегодняшний день, особенно в регионах, в большей степени связаны с тем, что существенную долю закупок составляют импортные препараты, они и съедают основную сумму средств по закупкам, которые осуществляют регионы.

Председательствующий. Спасибо.

Борзова Ольга Георгиевна, пожалуйста.

Борзова О. Г. Уважаемый Олег Николаевич, я хотела бы несколько дополнить ответ Татьяны Алексеевны.

Ответственность за обеспечение льготников по этому сегменту несут субъекты Российской Федерации. Мы очень сожалеем — данные мониторинга есть у нас в комитете, — что не соблюдаются приоритеты в отношении отечественных фармпроизводителей, не используются преференции, предоставленные законом и приказом Минэкономразвития № 417 отечественным производителям, поэтому проблемы имеют место быть. Вместе с тем, если мы сравним с ситуацией 2006 года... Комитет располагает данными мониторинга, которые свидетельствуют о сокращении неотоваренных рецептов, о некоторых положительных сдвигах в обеспечении льготных категорий граждан медикаментами.

Благодарю.

Председательствующий. Спасибо.

Илюхин Виктор Иванович, ваш вопрос.

Илюхин В. И., фракция КППФ.

Уважаемая Татьяна Алексеевна, сама концепция закона не вызывает отторжения, но я хотел бы всё-таки уточнить ещё раз. Мы будем предъявлять очень высокие требования к нашим производителям лекарственных средств, и в то же время иностранные производители имеют такие же права, как и наши отечественные. Вот не получится ли так, что наши отечественные товаропроизводители будут в загоне? Какие гарантии вы даёте, чтобы этого не было, и будут ли они чётко и ясно прописаны в законопроекте? Это первый момент.

И второй момент. Конечно, огромное количество подзаконных актов. В какой период времени, вы гарантируете, они будут приняты? Вот две части одного вопроса.

Председательствующий. Пожалуйста, Татьяна Алексеевна.

Голикова Т. А. Спасибо, Виктор Иванович.

За недостатком времени я не останавливалась подробно на всех вопросах, которые мы реализуем в законопроекте с точки зрения недискриминационного отношения к отечественным и импортным производителям лекарственных средств. И я могу сказать, что мы как разработчики исходили исключительно из того, что подход должен быть одинаковый. Если какие-то нормы законопроекта, которые действуют сейчас, вызывают у вас беспокойство и необходимость ещё более детального прописания, мы к этому готовы и можем объяснение по конкретным вещам представить и соответственно при необходимости их прописать.

Что касается второй части вопроса — относительно подзаконных актов. Их на самом деле не так много, у нас такой план уже есть — подготовки подзаконных актов и правительства, и уполномоченного органа. Мы вам потом, через какое-то время покажем, какие документы нам нужно выпустить. Поскольку этот законопроект в случае его принятия будет оказывать, по сути, прямое действие на граждан Российской Федерации, то по Регламенту Правительства Российской Федерации все подзаконные акты должны быть разработаны к моменту принятия законопроекта в третьем чтении, поэтому мы вам после второго чтения, когда будут определены все основные подходы и все основные формулировки, представим все проекты нормативных документов, которые будут принимать как правительство, так и уполномоченный орган.

Председательствующий. Спасибо.

Кулик Геннадий Васильевич, ваш вопрос.

Кулик Г. В. Татьяна Алексеевна, я не услышал ответа на один из вопросов, который обсуждался депутатами при нулевом чтении. О чём идёт речь? Конечно, все с нетерпением,

с боязнью, с ощущением огромной тревоги ждут принятия этого закона в том смысле, как бы его результатом не явился рост цен на лекарства, которые и сегодня зашкаливают так, что многие люди не имеют средств, чтобы купить нормальное лекарство. Мы говорили о том, чтобы законом дать право правительству определить перечень самых необходимых лекарств, которыми человек лечит, скажем, желудок, лечится от гриппа и так далее. Может быть, это будет триста — четыреста видов лекарств, и производителей обяжут поставить цену прямо на упаковке, чтобы человек знал, а расчёты со своими дистрибьюторами, в том числе аптеками, которые будут реализовывать эти лекарства, производить с учётом выручки исходя из этой цены.

Голикова Т. А. Уважаемый Геннадий Васильевич, вы действительно задавали такой вопрос. Я посчитала, что я на него ответила, но тем не менее скажу ещё раз.

Первое. Да, в некоторых европейских странах это применяется и действительно ставится цена на соответствующую упаковку. Что касается того перечня, о котором вы сказали. Сегодня таким перечнем, по которому предусмотрено государственное регулирование цен, является перечень жизненно важных и необходимых лекарственных средств. Процедура определения цены в принципе в законопроекте установлена.

И отвечая на последнюю часть вопроса, готовы ли мы принять вот такое решение — поставить цену прямо на упаковке, я просто хочу пожелать, чтобы мы с вами, не делая каких-то излишних заявлений, очень внимательно, а мы к этому готовы, рассмотрели эту тему между первым и вторым чтениями, именно с экономическими расчётами, которые мы готовы вам представить, касающимися и производителей, и аптечной сети.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович, ваш вопрос.

Иванов С. В. Татьяна Алексеевна, что касается темы государственного контроля за ценообразованием, мы, фракция ЛДПР, вносили в прошлом году такой законопроект, его отклонили, и одним из оснований было такое: мы это уже проходили, государственное регулирование приведёт к дефициту. Заметьте, к дефициту жизненно необходимых лекарств. Первое: не будет ли дефицита жизненно необходимых лекарств?

Второе. Как вы сказали, контроль качества осуществляется на этапе регистрации. Но уже сейчас неангажированные врачи, выписывая лекарства, говорят: если повезёт с производителем. Это говорит о большом количестве контрафактного лекарственного товара.

И третье. Несмотря на то что Ольга Георгиевна говорила, что ответственность прописана, я (наверное, невнимательно

читал) нашёл только одно упоминание: ответственность за нарушение предусматривается в соответствии с законодательством Российской Федерации. Прокомментируйте, пожалуйста.

Председательствующий. Пожалуйста, Татьяна Алексеевна.

Голикова Т. А. Уважаемый Сергей Владимирович, что касается положений сегодняшнего законопроекта в части государственного регулирования, то я в своём выступлении сказала, что у нас была декларативная норма в действующем законе "О лекарственных средствах", что осуществляется государственное регулирование, но сама процедура прописана не была. Сейчас законопроект прописывает, как эта процедура осуществляется, и предполагает соответствующие подзаконные акты. Конечно, мы исходим из того, что государственное регулирование цен на жизненно важные и необходимые лекарственные средства не приведёт к дефициту лекарственных средств на рынке. Все действия, которые мы предполагаем осуществить в последующем и узакониваем нормами этого законопроекта, говорят именно о том, что, создавая равные условия допуска на рынок, мы приближаем отечественные лекарственные препараты к выходу на фармацевтический рынок.

Что касается контроля качества лекарственных препаратов. В своём выступлении я говорила только о контроле качества фармацевтических субстанций, когда лекарственный препарат подаётся на государственную регистрацию. Но в законопроекте есть несколько положений, которые касаются контроля качества лекарственных средств на этапе обращения. И самое главное, о чём я хочу сказать: два года назад председателем правительства было принято решение, что для контроля качества лекарственных средств в пострегистрационный период, то есть когда лекарство уже находится в обращении, должны быть созданы специальные лаборатории. Эти лаборатории созданы в семи федеральных округах, вне зависимости от закона эти лаборатории уже введены в действие, они находятся при Росздравнадзоре, и в любой момент можно проверить качество тех препаратов, которые обращаются на рынке.

И относительно того, что препарат, может, и хороший, но если повезёт с производителем. Как раз сама процедура государственной регистрации и нацелена на то, чтобы эти все этапы проверить, в том числе проверить все качественные характеристики того производства, того производителя, который этот лекарственный препарат даёт на соответствующую государственную регистрацию.

Поэтому я думаю, что все вопросы, которые связаны именно с контролем качества, мы попытались урегулировать и, как нам казалось, урегулировали в данном законопроекте.

Председательствующий. Спасибо.

Островский Алексей Владимирович.

Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.

Рохмистров по карточке Островского.

Татьяна Алексеевна, сначала такая ремарка: у нас установлена конечная цена на сигареты, и, кстати говоря, я не слышал ни от кого и ни разу не сталкивался с тем, что в розничной продаже где-то есть превышение той стоимости сигарет, которая установлена. Я думаю, что и на лекарственные препараты можно было бы это предусмотреть.

И мой вопрос, собственно говоря, касается того, можно ли предусмотреть в каком-либо нормативном правовом акте в рамках реализации этого законопроекта обязанность фармацевтов в аптеке называть аналоги тех лекарств, которые спрашивают люди, потому что, к сожалению, не все люди имеют медицинское образование, не знают, что у каждого лекарства есть более дешёвые аналоги либо более эффективные аналоги. Вот как вы к этому относитесь?

Председательствующий. Пожалуйста, Татьяна Алексеевна.

Голикова Т. А. Максим Станиславович, ещё раз обращаюсь к вашему первому соображению. Я не снимаю с повестки дня эту тему, я говорю, что мы её готовы обсуждать. Это первое.

Второе, то, что касается обязанности. Обязанность такая сегодня существует, и она отрегулирована, но если эти проблемы есть, то они есть.

Я просто должна сказать ещё об одном. Помимо этого законопроекта, обсуждалась тема ответственности медицинского сообщества, соответственно, врачей, фармпроизводителей. И сейчас мы такой законопроект готовим, но он касается поправок не в закон "Об обращении лекарственных средств", а в Основы законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан и в административный кодекс. В самое ближайшее время мы его направим на согласование в заинтересованные органы и соответственно представим в Государственную Думу. И там как раз есть ответы на вопросы по поводу того, что лечащий врач, который выписывает препарат, обязательно должен информировать пациента о том, какие существуют аналоги более дешёвые, и о том, если пациент предпочтёт именно этот препарат, какие финансовые последствия его ожидают.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитриева Оксана Генриховна, ваш вопрос.

Дмитриева О. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Татьяна Алексеевна, по данным, которые вы приводили на заседании бюджетного комитета, совокупные

расходы на экспертизу и регистрацию лекарственного средства в связи с установлением ставки госпошлины в 670 тысяч для отечественного производителя увеличиваются с 400 тысяч рублей до 670 тысяч, для иностранного производителя с 1 миллиона 100 тысяч уменьшаются до 670 тысяч, то есть практически в два раза. С учётом того что госпошлина не зависит от ожидаемой стоимости препарата, а отечественные препараты, как правило, более дешёвые, получается, что барьер для доступа на рынок отечественных препаратов существенно увеличивается. Как собирается правительство помогать в этих условиях отечественному инноватору, который создаёт новый продукт?

Председательствующий. Пожалуйста, Татьяна Алексеевна. **Голикова Т. А.** Спасибо, Оксана Генриховна.

Сначала первая часть. Дело в том, что, когда я выступала на заседании комитета по бюджету, я обратила ваше внимание, что та расчётная стоимость регистрации отечественного лекарственного препарата, которую мы привели, не включает в себя стоимости реактивов. И я сказала, что, когда мы с вами будем эту тему обсуждать применительно ко второму чтению, мы просто более подробно вам покажем эти расчёты. Это первое.

Второе, то, что касается именно инновационных разработок лекарственных препаратов. Я уже сказала, отвечая на вопрос ваших коллег, что правительство готовится принять в 2011 году программу по поддержке отечественной фармацевтической промышленности и промышленности изделий медицинского назначения, и там как раз планируется отдельный сегмент, который нацелен на государственную поддержку, то есть за счёт средств федерального бюджета осуществлять разработки инновационных лекарственных препаратов.

Председательствующий. Локоть Анатолий Евгеньевич, ваш вопрос.

Локоть А. Е. Уважаемая Татьяна Алексеевна, наших избирателей, безусловно, волнует качество, также волнует и доступность лекарственных форм. В связи с этим я ещё раз хочу подтвердить актуальность вопроса о возвращении права реализации лекарственных форм в сельской местности в фельдшерских пунктах и так далее.

Второе. В законопроекте нет такого понятия, как протекционизм в отношении нашего отечественного производителя, более того, вы говорите о том, что уравниваются в правах. В связи с этим я высказываю тревогу по поводу того, не приведёт ли в конечном итоге применение мировых стандартов, европейских стандартов к тому, что наша отечественная промышленность просто заглохнет в конце концов. Пример применения

мировых стандартов: мы сегодня не летаем на отечественных самолётах (пример из промышленности, из производства). Пожалуйста, ещё раз скажите, я понимаю, что это тавтология некоторая, но это тревога о судьбе отечественного производства и доступности лекарственных форм.

Голикова Т. А. Спасибо, Анатолий Евгеньевич.

Ещё раз хочу вам подтвердить, что законопроектом и находящимися в Государственной Думе поправками в Основы законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан вопросы доступности лекарственных препаратов для сельских жителей урегулируются. И если мы с вами успеем принять поправки в Основы законодательства и сохраним тот срок вступления в силу, который сегодня обозначен в этом законопроекте, — 1 сентября 2010 года, то синхронизация этих двух позиций даст нам возможность реализовать эти нормы, причём нормы прямого действия, которые не требуют издания каких-то подзаконных актов.

И второе соображение. Это промоушен определённый наших лекарственных препаратов, это понятно. К сожалению, такие деньги могут позволить себе только те производители, которые имеют существенные доходы, но тем не менее сами процедуры, которые сегодня выстроены в законе, как раз позволяют этот промоушен организовать. Ну, я просто сейчас не буду обсуждать эту тему, мы её можем более подробно обсудить отдельно.

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович, ваш вопрос.

Бурков А. Л. По карточке Гартунга — Бурков.

Татьяна Алексеевна, вы отметили, что согласно законопроекту отпускные цены отечественных производителей регулируются на уровне Федерации, а оптовые и розничные цены регулируются на уровне субъекта Федерации. Мы приходим таким путём опять к разному уровню расходов в разных субъектах. Люди и так уже перестали чувствовать себя жителями одного государства, и цены будут на лекарства разные. Вопрос: не считаете ли вы, что в этом случае нужно взять контроль и регулирование цен на уровень Федерации? И будьте добры, уточните: а как мы будем регулировать оптовые и розничные цены на импортные товары, учитывая то, что на стоимость лекарств импортного производителя, зарубежного, мы не можем влиять? И вторая часть вопроса: как мы будем контролировать цены в регионах, когда... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Татьяна Алексеевна.

Голикова Т. А. Уважаемые коллеги, ещё раз повторяю, регистрация средневзвешенных оптовых фактических цен производителей на лекарства, включённые в перечень жизненно важных и необходимых лекарственных средств, осуществляется на уровне Российской Федерации. Регионы не регулируют цены, регионы устанавливают торговые надбавки по федеральной методике к тем ценам, которые установлены Российской Федерацией, соответствующим уполномоченным органом. И никакой разницы с точки зрения цены производителя по регионам Российской Федерации нет.

Что касается контроля. Это одна из тем, которая не урегулирована действующим законодательством. На сегодняшний день законодательством не определён уполномоченный орган, который осуществляет контроль за рыночными ценами, поэтому Правительство Российской Федерации соответственно не может издать такой подзаконный акт. В этой связи в данном законопроекте предлагается закрепление контрольных полномочий по регулированию цен за соответствующим федеральным органом исполнительной власти.

Председательствующий. Спасибо.

Лекарева Вера Александровна, ваш вопрос.

Лекарева В. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемая Татьяна Алексеевна, нам известно, что, прежде чем подготовить законопроект, вы консультировались и принимали во внимание мнение отечественных профессионалов — профессоров-медиков и так далее. Тем не менее, поскольку они высказывают опасения, хотелось бы знать, как вы относитесь к вопросу об ответственности экспертов за конечный вывод о безопасности лекарственных препаратов? Очень осторожно, но высказываются наши медицинские светила, что всё же следует предусмотреть уголовную ответственность за результаты экспертизы. Как вы смотрите на такие предложения?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Татьяна Алексеевна.

Голикова Т. А. Уважаемая Вера Александровна, действительно, мы, формируя данный законопроект, включали в свою рабочую группу соответствующих специалистов, академиков Российской академии медицинских наук в том числе. Хочу сказать, что тема экспертизы, причём экспертизы на этапе государственной регистрации и непосредственно клинических испытаний, рассматривалась довольно подробно, и мы пришли к общему выводу, что те меры, которые мы сейчас прописали в законопроекте, — и в отношении экспертов, действующих на этапе государственной регистрации, и в отношении экспертов,

проводящих клинические испытания, — в общем, достаточно усилены по сравнению с теми мерами, которые действуют сегодня. Это связано с тем, что сама процедура проведения экспертизы и клинических испытаний достаточно жёстко прописана. Если вы считаете, что мер, которые предусмотрены в законопроекте, недостаточно, то мы готовы рассмотреть предложения по внесению поправок в Уголовный кодекс в этой части. Но мы должны понимать, что здесь уже соответствующую экспертизу такого рода поправок о возможном установлении степени тяжести наказания за подобного рода нарушения будем осуществлять не мы, а соответствующие уполномоченные органы.

Председательствующий. Спасибо.

Гайнуллина Фарида Исмагиловна по ведению.

Гайнуллина Ф. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Памятуя, что близится, к сожалению, перерыв, я предлагаю завершить обсуждение данного вопроса, а затем объявить получасовой перерыв. Прошу вас поддержать.

Председательствующий. Нет возражений, коллеги? Голосовать не требуется? Не требуется.

Емельянов Михаил Васильевич, пожалуйста, ваш вопрос.

Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Татьяна Алексеевна, в вопросах моих коллег уже неоднократно звучала обеспокоенность по поводу перехода на стандарт GMP. И честно говоря, своими ответами вы не развеяли эту тревогу. Ведь переход на международные стандарты означает изменение технологий для наших производителей. Западные производители, и не только западные, уже работают по технологиям GMP. Нашим, чтобы перейти на эти технологии, необходимо закупить новое оборудование, для этого необходимо где-то взять деньги, своих денег у них нет. Вы лучше меня знаете, что они работают на грани рентабельности, кредиты запредельно дороги, — где ресурсы у предприятий для перехода на эти технологии? То есть мы фактически, обязуя их перейти на стандарт GMP, расчищаем рынок для иностранных конкурентов. Кроме того, мы косвенно стимулируем западных производителей медицинской техники и оборудования, потому что наши производители практически не производят...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Пожалуйста, Татьяна Алексеевна. Вопрос понятен, по-моему.

Голикова Т. А. Уважаемые коллеги, я не называла вам эту цифру: тридцать предприятий, которые в Российской Федерации сегодня работают по стандарту GMP, производят 80 процентов отечественной фармацевтической продукции, которая

обращается на рынке. Тем не менее я хочу ещё раз сказать, что позиция правительства такова, что мы не устанавливаем сейчас и не предлагаем устанавливать переходный период с момента вступления в силу данного закона, то есть с 1 сентября 2010 года, понимая, что даже для этих 20 процентов это достаточно существенные инвестиции, но мы говорим о том, что должен быть установлен переходный период, в течение которого предприятия, если они захотят, способны будут перейти на стандарт GMP.

Председательствующий. Спасибо, коллеги, вопросы закончились. Есть ли желающие выступить? Я предлагаю тогда по одному от фракции. По времени будем ограничивать?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. В пределах отведённого по Регламенту. Вот такое предложение — по одному от фракции в пределах времени, отведённого по Регламенту.

Другое предложение у Локотя Анатолия Евгеньевича. Пожалуйста.

Локоть А. Е. Любовь Константиновна, мы рассматриваем два вопроса, поэтому есть предложение по два от фракции.

Председательствующий. По двадцать минут, получается, каждому?

Гайнуллиной Фариде Исмагиловне включите, пожалуйста, микрофон.

Гайнуллина Ф. И. Уважаемые коллеги, во-первых, было так называемое нулевое чтение во фракциях, и было достаточно времени, чтобы обменяться мнениями по поводу законопроектов и получить ответы. Во-вторых, это связанные законопроекты, поэтому Совет и принял решение, что эти законопроекты одновременно обсуждаются.

Любовь Константиновна, я убедительно прошу, и коллег тоже, поддержать предложение по одному выступлению от фракции по двум вопросам вкуче.

Председательствующий. Коллеги, мы действительно задали четырнадцать вопросов, всем сегодня была предоставлена такая возможность, поэтому я предлагаю в рамках Регламента выступать по законопроектам, которые мы сейчас с вами обсуждаем, по одному человеку от фракции. Кто за это предложение? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

Результаты голосования (11 час. 58 мин. 03 сек.)

Проголосовало за	337 чел.	87,5 %
Проголосовало против	46 чел.	11,9 %
Воздержалось	2 чел.	0,5 %
Голосовало	385 чел.	
Не голосовало	0 чел.	0,0 %
Результат: принято		

Принято.

Фракция КПРФ. Кто выступает от фракции КПРФ? Пожалуйста.

Куликов О. А., фракция КПРФ.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Мы сегодня рассматриваем важнейший законопроект, имеющий социальное значение. Он касается жизни всех наших граждан, в том числе и присутствующих здесь: все мы употребляем лекарства, и для многих это действительно жизненно необходимый продукт.

Сегодня много говорили о лекарственном рынке. Хочу остановиться на этом вопросе — что же за лекарственный рынок такой сформировался в России? Лекарственный рынок в России — это примерно 18 миллиардов долларов, это единственный потребительский рынок, который каждый год растёт, и даже в период кризиса он вырос на 15 процентов. Это не белый, не пушистый и не такой уж безбидный рынок. Государство на нём, правда, является основным игроком: госпитальный сектор полностью контролируется государством, две программы лекарственного обеспечения, ДЛО и семь нозологий, правда одна — это региональные полномочия, другая — федеральные, одна программа стоит 40 миллиардов из федерального бюджета, вторая — 80 миллиардов из региональных бюджетов.

Как отмечают многие маркетологи, лекарственный рынок — третий по доходности после наркорынка и рынка оружия. И поэтому авторы нынешнего закона должны привлечь и бизнес, который стремится к максимальной доходности, фармбизнес действительно очень доходное производство, доходность его иногда достигает сотен или даже тысячи процентов. Могу привлечь как бы в свои союзники и премьера Путина, который в Курске в 2008 году заявил, что доходность фармацевтического бизнеса выше доходности нефтяной и газовой отрасли, а 18 мая этого года Медведев заявил, что доходность розничного рынка часто превышает 100 процентов.

Есть мониторинг Росздравнадзора, который сравнивает цены на таможне и цены в розничном секторе: они могут отличаться и в двадцать раз. Вот это мы с вами должны для себя отметить. Если кто-то получает прибыль, то эта прибыль за счёт потребителя. А кто потребители? Потребители — это государ-

ство (федеральные закупки), а также это наши граждане. Морально ли, этично ли на них это перекладывать для извлечения сверхприбыли? И я думаю, государство должно воспользоваться своими регулирующими функциями, для того чтобы сделать максимально доступными лекарства, особенно из списка жизненно необходимых лекарств.

У нас розничный сектор представлен несколькими десятками тысяч предприятий, учреждений, аптечных пунктов, он делится пополам: 50 процентов составляют государственные и муниципальные предприятия и 50 процентов — это такой свободный рынок. Я думаю, что и здесь государство должно усилить свои регулирующие функции. В прошлом году мы дважды видели всплеск лекарственного рынка, и это показывает, что государство его не может регулировать. Первый раз — это весной, когда рубль ослабел по отношению к корзине валют и на непродовольственном рынке в стране цены на лекарства выросли больше всего, и второй раз — это когда во многом благодаря искусственной панике транснациональных фармацевтических концернов была объявлена ВОЗ пандемия свиного гриппа и многие дешёвые лекарственные препараты из нашей розничной сети были вымыты, резко поднялись цены, и даже — такой факт приведу — цены на маски на лицо возросли в двадцать раз. Действующее законодательство не смогло вандализм в сети прекратить. Я надеюсь, что тот законопроект, который мы сегодня рассматриваем, решит многие вопросы и поможет сделать лекарства — основной, жизненно необходимый продукт — доступным для большинства граждан.

Татьяна Алексеевна остановилась в своём выступлении на достоинствах законопроекта. Я думаю, что одно из основных его достоинств — это то, что снимается в течение определённого периода импортная зависимость, лекарственная безопасность в какой-то мере в ближайшей перспективе будет достигнута.

Законопроект должен быть направлен на защиту наших потребителей. То, что это закон прямого действия, — позитивный момент, это снимает недостатки предыдущего закона. Но мне кажется, что излишне монополизирована процедура регистрации, что вызывает некоторые сомнения в его реализации. Государство регулирует жизненно необходимые, важнейшие лекарственные средства — это важнейший элемент государственного регулирования, который отсутствовал в прошлом законе. Список из пятисот наименований ежегодно утверждается правительством, но кто-то ведь готовит этот список, и тут возникает возможность для коррупционной лазейки. Регули-

рование типовой надбавки также мы считаем позитивным явлением.

Вводятся европейские стандарты качества и эффективности. Сегодня неоднократно поднимали вопрос, готова ли наша промышленность к достаточно быстрому внедрению. Из четырёхсот производителей только тридцать вышли на европейский стандарт безопасности и качества. Я думаю, что надо внимательно рассмотреть эту проблему и максимально продлить переходный период.

Повышается доступность лекарственных препаратов для сельских жителей. Могу подтвердить, что и Законодательное Собрание Пермского края — а я избран от Пермского края — также обращалось к депутатам Думы и отдельно к пермской депутатской группе с просьбой поддержать законодательную инициативу Пермского края разрешить фельдшерско-акушерским пунктам реализовывать лекарственные препараты.

Законопроект открывает путь для реализации федеральной целевой программы на следующий год по развитию отечественной фармакологической промышленности, но, несмотря на определённые достоинства, ряд вопросов решён половинчато и есть даже некоторые отступления по сравнению с предыдущим законом. Новый законопроект не регулирует сферу применения лекарств. Из всего жизненного цикла лекарств искусственно вычлняются технические процедуры, тогда как важнейшие элементы обращения лекарств не затрагиваются. Не решены вопросы обеспечения доступности лекарств для различных групп населения, в том числе уязвимых, не представлены схемы лекарственного обеспечения больных в стационаре, пациентов с редкими болезнями, малоимущих, детей, одиноких стариков и так далее. Не просматриваются гарантии государства по лекарственному обеспечению граждан. Напомню, что в 2008 году, выступая в Курске, премьер Путин дал прямые указания на разработку программ софинансирования приобретения лекарств для граждан, то есть прямую оплату лекарств в розничной сети из федерального или регионального бюджетов. Были подняты им и вопросы лекарственного страхования, которые входили в нашу предвыборную программу, — они также не отражены в этом законопроекте.

Авторы законопроекта уверены, что государственное регулирование цен в отношении небольшой части препаратов, примерно пятисот препаратов, позволит сделать лекарства доступными для всех пациентов. Однако фиксация цен не является средством государственного регулирования. Во всём мире принято устанавливать референтные цены. Я думаю, что надо обратить и на это внимание, так же как надо обратить внимание

на фиксацию цены на упаковке с препаратами и зонировать всю территорию по крайней мере по референтным ценам.

Законопроект разрешает аптекам торговать и иными изделиями, которые связаны с оказанием медицинской помощи, это было и в предыдущем законопроекте. Но нам кажется, что разрешение торговли БАДами имеет такое, ну, что ли, негативное отступление от предыдущего закона. БАДы — это суррогаты лекарств, они достаточно дорого стоят и практически бесполезны при многих болезнях, но активно, даже агрессивно рекламируются, и мы получаем множество писем, особенно от пенсионеров, которые их приобрели, но не почувствовали эффекта от употребления.

Законопроект не регулирует и деятельность многочисленных дистрибьюторов на лекарственном рынке. У нас есть десять — четырнадцать крупных федеральных игроков с вертикально интегрированной структурой и более двух тысяч мелких дистрибьюторов. Каждый имеет свою норму прибыли, каждый имеет свою маржу, и это во многом определяет рост цен на региональных рынках. В России в сто раз больше дистрибьюторов, чем, например, в Великобритании и в других странах европейского сообщества.

В целом фракция КПрФ считает данный законопроект определённым шагом вперёд, но ему требуется существенная доработка, внесение значительного количества поправок, которые усилят социальную направленность данного законопроекта и повысят доступность лекарств для населения. Мы поддержим законопроект в первом чтении и предложим свои поправки ко второму.

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич.

От фракции ЛДПР — Рохмистров Максим Станиславович.

Рохмистров М. С. Уважаемые депутаты, своё выступление мне хотелось бы начать со слов благодарности Татьяне Алексеевне за то, что она нашла возможность и время не только встретиться с депутатами в зале заседаний, но и прийти во фракции и ответить на все вопросы, которые были у депутатов. К сожалению, до депутатов у нас доходят только два министра из всего правительства — это министр финансов и Татьяна Алексеевна. Ну и, собственно говоря, если анализировать, что у нас положительного есть в стране в рамках кризиса, в условиях преодоления кризиса, то как раз можно констатировать некоторое улучшение в части кредитно-финансовых отношений — мы не допустили в условиях кризиса обвала банковской системы, и происходят улучшения по линии ведомства Татьяны Алексеевны. Налицо сравнение с теми, кто не ходит: мы глубоко убеждены, что те, кто не приходит во фракции, не об-

щается с депутатами и ограничивает количество вопросов, просто боясь показать свою профессиональную непригодность. Поэтому я вот с удовлетворением констатирую, что фракция ЛДПР подтверждает профессиональную пригодность двух министров — Кудрина и Татьяны Алексеевны Голиковой, все остальные скрывают свою профессиональную непригодность.

Что касается законопроекта. Фракция ЛДПР поддерживает настоящий законопроект, мы считаем его принятие необходимым. К сожалению, как всегда, он немножко опоздал, но, видимо, это связано всё-таки с кадровыми вопросами, а не с деятельностью Татьяны Алексеевны. Эти вопросы поднимались в обществе давно, ещё в том созыве, помните, обсуждали аптечные бунты в Курской области, и было установлено, в том числе Счётной палатой, что даже в одной, отдельно взятой области уже тогда было превышение среднего уровня цен на лекарственные препараты на 30 процентов. К сожалению, в результате этих обсуждений не родилось ничего.

Сегодня, мы считаем, законопроект достаточно проработан и в отличие от других законопроектов действительно содержит много норм прямого действия. Это говорит о том, что доля коррупционности в этом законопроекте крайне низка. Мы считаем, что необходимо предусмотреть меры, о которых говорили наши коллеги, — это защита отечественных фармпроизводителей при планируемом вступлении в дальнейшем в ВТО и переходе на новые стандарты GMP. Сегодня это действительно сложный вопрос, так как у нас в экономике отсутствуют длительные кредитные ресурсы, а наша страна по инвестиционной привлекательности, к сожалению, не входит даже в топ-двадцатку. Поэтому, я считаю, необходимо предусмотреть и субсидирование процентных ставок по кредитам, и какие-то прямые преференции для отечественных производителей. Но со всеми этими нормами, я думаю, мы успешно поработаем во втором чтении.

И ещё раз, Татьяна Алексеевна, спасибо вам за плодотворную работу с фракциями. Радует, что вы так однозначно не выступили по вопросу о фиксировании цен. Я думаю, что, во всяком случае, наша фракция будет настаивать на том, чтобы на всех лекарственных препаратах была указана максимальная розничная цена, потому что у нас получается странно: для сигарет, которые, к сожалению, не улучшают здоровье наших граждан, такая цена предусмотрена, то есть мы проявляем заботу о потребителях сигарет, а для лекарств — нет, то есть мы не проявляем заботу о тех людях, которые хотят своё здоровье поправить. Поэтому на данной норме фракция ЛДПР будет настаивать, тогда, во всяком случае, будет понятно, что сколько стоит

и что это лекарство не может стоить дороже, сложно отрегулировать наценками.

Из зала. *(Не слышно.)*

Рохмистров М. С. Нет, это называется "максимальная розничная цена". Если вы возьмёте сигареты, на каждой пачке она напечатана, она печатается уже производителем либо после прохождения таможни. Вот тогда пропадут эти наценки в двадцать-тридцать раз. К сожалению, если мы будем регулировать только уровень конечной наценки, то себестоимость лекарственного препарата, пройдя через десяток посреднических контор, зачастую аффилированных, будет накручена до таких пределов, что даже регулирование конечной надбавки в аптечной сети уже не сыграет роли в его стоимости. И попутно, кстати, как правило, теряется ещё и НДС, собственно говоря. Поэтому все эти схемы можно обойти двумя способами — либо отменой НДС и введением налога с продаж, либо, если этого нет, всё-таки максимальной розничной цены того или иного препарата. Будем настаивать на этом и активно примем участие в работе во втором чтении. И успехов, Татьяна Алексеевна!

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов***

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Глубоковская Эльмира Гусейновна. Пожалуйста.

Глубоковская Э. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемая Татьяна Алексеевна, уважаемые коллеги! Государство, если оно себя считает сильным, социальным, должно обеспечить население безопасными, доступными, эффективными лекарствами. Вот именно доступность, безопасность и эффективность — три основные составляющие эффективной государственной политики лекарственного обеспечения нации. Но сегодня несовершенство существующих методов контроля за качеством, отсутствие эффективных механизмов регулирования цен и достаточно слабая правовая база, в частности несоответствие существующего с 98-го года закона "О лекарственных средствах" изменившемуся законодательству в сфере лицензирования, в сфере защиты прав производителей, как физических, так и юридических лиц, — всё это вызвало необоснованный и нерегулируемый всплеск цен на лекарства. Вспомним ситуацию в связи с шумом вокруг свиного гриппа. Конечно, такую ситуацию допускать нельзя.

Законопроект "Об обращении лекарственных средств", который мы сегодня обсуждаем, в первую очередь нацелен на следующее: в нём впервые проработан государственный контроль на всех этапах производства препарата, начиная с идеи его создания, — доклинические испытания, клинические, процедура регистрации и организация эффективного контроля за качеством и безопасностью препаратов. Таким образом, государство говорит нам, что оно повышает свою ответственность перед населением за безопасность и качество лекарственных препаратов.

Серьёзным позитивным моментом мы считаем то, что законопроект нацелен на выравнивание условий для фармацевтических отечественных производителей и зарубежных. Сегодня ситуация абсолютно иная. Если наши производители платят помимо НДС до 12 процентов налогов на прибыль, то зарубежные производители не несут такой финансовой нагрузки, как мы. Это касается и регистрации субстанций. Нам, чтобы зарегистрировать субстанцию отечественного производства, необходимы месяцы, иногда даже годы и огромное количество мероприятий, а за рубежом нет таких препон, как результат — резкое снижение производства биоактивных субстанций: раньше мы их производили в количестве двухсот семидесяти двух, сегодня производится всего две.

Российский рынок лекарственных средств, товарооборот на котором составляет 10 миллиардов долларов в год, представлен только на 20 процентов отечественными препаратами, а на 80 — зарубежными. Это, конечно, делает нас зависимыми от зарубежных производителей, это угрожает нашей национальной безопасности. То, что законопроект нацелен на инновационное развитие отечественной фармацевтической промышленности, — пусть это первые шаги — это тоже важный момент.

Конечно, нельзя обойти вниманием и то, что впервые устанавливается государственный порядок регулирования ценообразования, впервые регистрируются максимальные отпускные цены производителя. Я уже не говорю о том, что абсолютно детально прописана процедура клинических испытаний, вплоть до того что создаётся наблюдательный совет по этическим вопросам: на ком можно проводить клинические испытания, можно ли их проводить на детях, на беременных и так далее. Создаётся институт ответственных экспертов, и к ним предъявляются высокие требования, вплоть до того что стаж работы у них в этой сфере должен быть не менее пяти лет.

И ещё одна деталь, на первый взгляд небольшая, но тоже очень важная: введена экспертиза на биоэквивалентность пре-

паратов. Ведь российские производители на 95 процентов производят дженерики, а эта экспертиза позволит выявить соответствие производимых нами дженериков оригинальному препарату (может быть, мы вообще производим то, что никакого эффекта на организм не оказывает). То есть много позитивных моментов, например, страхование рисков нарушения здоровья и угрозы жизни во время клинических испытаний, такого тоже не было.

Но в то же время "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" всё-таки выделила в законопроекте ряд противоречивых положений, которые не гармонизированы с международной практикой. На встрече во фракции с уважаемым министром мы об этом говорили, я повторю несколько моментов.

Всё-таки ситуация, когда ответственность за проведение экспертизы возлагается на автономное учреждение, а по результатам экспертизы выдаётся регистрационное удостоверение на лекарство... По закону "Об автономных учреждениях" всё-таки оно на самом деле скорее автономное, чем бюджетное, не снизит ли это ответственность государства за качество и безопасность препаратов? Хотя мотивация понятна: именно в автономных учреждениях люди, работающие там, могут получать гораздо больше в соответствии с объёмами государственных заказов.

И остаётся сегодня много раз обсуждаемая проблема перехода на стандарты GMP, но Татьяна Алексеевна дала исчерпывающее объяснение, как будет решаться эта проблема, чтобы повысилась конкурентоспособность наших предприятий, что очень важно на сегодняшний день.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" в целом поддерживает и считает своевременным и правильным принятие законопроекта "Об обращении лекарственных средств".

Что касается государственной пошлины на регистрацию лекарственных препаратов. Несмотря на то что мы в целом поддерживаем эту позицию, понимая, что введение такой пошлины закроет возможности для теневых проплат производителям на каждой стадии производства лекарственных препаратов, то есть закроет какую-то коррупционную составляющую, всё-таки объём этой пошлины у нас вызывает сомнения. Ведь для целого ряда небольших институтов — малый и средний бизнес — эта сумма может быть неподъёмной в какой-то степени, а фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" (и партия) всё-таки локомотивом экономики считает именно развитие малого и среднего бизнеса.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" высказывается в режиме заключительного слова: Ольга Георгиевна Борзова выступит и как содокладчик, и как представитель фракции.

Пожалуйста, Ольга Георгиевна.

Борзова О. Г. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает законопроект "Об обращении лекарственных средств" и будет голосовать за по следующим соображениям.

Прежде всего хочу подчеркнуть колоссальную, глубокую социальную значимость этого законопроекта. Все попытки Правительства Российской Федерации, субъектов Российской Федерации осуществить эффективный контроль за ценообразованием, за надбавками в течение последних лет не увенчались успехом, и поэтому нормы, касающиеся регулирования цен, усиления и ужесточения контроля, надеемся, будут эффективными. Россияне устали от бешеного роста цен и от того, что декларируется необходимость контроля, но он неэффективен.

Хочу сказать сразу, что отправная точка — это регистрация предельных отпускных цен производителя, к которым будут прибавляться вот эти самые оптовые и розничные надбавки, что нормализует и систематизирует подходы, поскольку утверждённые методики едины на всей территории Российской Федерации с учётом её протяжённости, логистики и затрат на эти виды расходов.

Уважаемые коллеги, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" считает необходимым и возможным поддержать законопроект исходя из соображений поддержки отечественного фармпроизводителя. Мы не решим задачу национальной лекарственной безопасности до тех пор, пока не будут введены законодательные нормы регулирования поддержки отечественных производителей.

Уважаемые коллеги, поддерживая инновационные моменты законопроекта, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" вместе с тем считает необходимой кропотливую работу над этим законопроектом между первым и вторым чтениями. Мы готовим свои предложения, которые окажут существенное влияние на регуляторные вопросы, касающиеся взаимоотношений в субъектах Российской Федерации, клинических испытаний. Несмотря на то что сейчас в обществе затрагиваются интересы очень многих субъектов обращения на фармрынке, возникают предложения и вопросы, требующие обсуждения. Хочу сказать от имени комитета, что мы открыты для этого диалога. У нас создана рабо-

чая группа, сформированная из депутатов Государственной Думы, разработчиков, экспертов. Планируется проведение "круглого стола", парламентских слушаний по обсуждению данных проблем.

Уважаемые коллеги, некоторые наши оппоненты говорили о том, что мы очень жёстко регулируем цены на лекарственные препараты. Хочу сказать, что существовавшая до этого практика регулирования цен была неэффективной, и, на наш взгляд, новый способ регулирования будет единственным ключом к положительному, эффективному решению этого важнейшего вопроса.

Многие вопросы, которые поднимали наши оппоненты, не являются предметом рассматриваемого законопроекта, в частности вопросы дополнительного лекарственного обеспечения, которые входят в компетенцию закона "О государственной социальной помощи". Кроме того, я хотела бы сказать, что вопросы лекарственного страхования будут отражены в готовящемся законе об обязательном медицинском страховании.

Уважаемые коллеги, позвольте мне от Комитета по охране здоровья поблагодарить всех, кто принял активное участие в дискуссии. Особые слова благодарности мне хотелось бы сказать нашему министерству, министру Татьяне Алексеевне Голиковой за ту огромную работу, которая проведена министерством по разъяснению основных, концептуальных положений законопроекта. Ещё раз выражаю благодарность.

Двери нашего комитета открыты для огромной, обширной работы, которую нам вместе с вами предстоит проделать между первым и вторым чтениями.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Представитель президента не настаивает на выступлении? Нет.

Татьяна Алексеевна, вам предоставляется возможность выступить с заключительным словом. Пожалуйста.

Голикова Т. А. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! В первую очередь я хочу поблагодарить вас за то обсуждение, которое прошло на этапе подготовительной работы во фракциях. Я должна сказать, что все фракции, придавая этому законопроекту существенное, приоритетное значение, уже достаточно глубоко в него погрузились, потому что характер вопросов и характер сегодняшнего обсуждения свидетельствуют о том, что в принципе все основные положения законопроекта уже достаточно хорошо изучены.

В этой связи я хотела бы обратить внимание на предложения, которые сегодня прозвучали. Конечно, мы будем рассмат-

ривать вопросы государственного регулирования цен. Конечно, мы будем рассматривать совместно с вами вопрос целесообразности установления переходного периода в отношении стандарта GMP и представлять вам соответствующую информацию. И мы с вами по этому вопросу должны нести консолидированную ответственность, потому что в этом двадцатипроцентном сегменте достаточно большое количество производителей и они производят продукцию, доступную с точки зрения цен для нашего населения, и здесь нужно принимать решения очень взвешенно.

Тема, которая также заслуживает достаточно серьёзного обсуждения, — это тема контроля качества и эффективности лекарственных средств. Может быть, какие-то положения законопроекта вам показались недостаточно прописанными — мы также готовы работать в этом направлении.

И конечно, то, что не может быть снято с повестки дня, то, о чём тоже сегодня говорили, — это тема ответственности тех или иных участников процесса обращения лекарственных средств. Необходимо либо ужесточение этой ответственности, либо какое-то дополнительное регулирование этой ответственности. И есть ещё ряд вопросов, которые сегодня звучали и которые, конечно, в первую очередь требуют нашего с вами дополнительного обсуждения и разъяснения, именно разъяснения, потому что некоторые процедуры действительно очень специальные и очень сложные. И каждый участник процесса рассмотрения, который принимает решение голосовать или не голосовать за этот законопроект, должен представлять, какие именно процедуры будут действовать после вступления закона в силу и действительно ли продекларированное в концепции уравнивание прав отечественных и иностранных производителей будет выдержано полностью после его принятия.

Ещё раз благодарю вас за такое детальное и заинтересованное обсуждение и ещё раз хочу подчеркнуть, что правительство и министерство готовы к такой же плотной дальнейшей работе по данному законопроекту и во фракциях Государственной Думы, и в профильном комитете, и в комитетах-соисполнителях.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы завершили обсуждение. Я ставлю на голосование проект федерального закона "Об обращении лекарственных средств" в первом чтении. Пожалуйста, голосуйте.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (12 час. 29 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 437 чел. 97,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 437 чел.
Не голосовало 13 чел. 2,9 %
Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации", первое чтение. Голосуйте, пожалуйста.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 30 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 421 чел. 93,6 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 422 чел.
Не голосовало 28 чел. 6,2 %
Результат: принято

Принято.

Объявляется перерыв до 13.00.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 13.00. Как мы и договаривались, в это время приступаем к работе. Прошу вас зарегистрироваться.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (13 час. 00 мин. 10 сек.)

Присутствует 391 чел. 86,9 %
Отсутствует. 59 чел. 13,1 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 59 чел. 13,1 %
Результат: кворум есть

Кворум есть. Мы можем продолжить работу.

*Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
Л. К. Слиска*

Председательствующий. Пункт 8, о проекте постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 10 по 26 февраля 2010 года". Доклад Первого заместителя Председателя Государственной Думы Олега Викторовича Морозова.

Пожалуйста, Олег Викторович.

Морозов О. В., *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой с 10 по 26 февраля, сформированный комитетами с учётом примерной программы законопроектной работы в период весенней сессии текущего года, а также решений палаты и Совета Государственной Думы.

Несколько слов о работе в январе. Всего мы провели с учётом сегодняшнего 6 пленарных заседаний, на которых рассмотрели восемьдесят шесть вопросов. Обращаю ваше внимание на то, что мы заметно уменьшили количество рассматриваемых вопросов, — все, кто участвуют в их обсуждении, знают, что практически всегда мы даём возможность всем задать вопросы и высказаться представителям всех фракций.

По инициативе Президента России одобрен Федеральный конституционный закон "О внесении изменений в статьи 6 и 11 Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации", предусматривающий возможность замещения заместителями председателя правительства и федеральными министрами должностей полномочных представителей Президента Российской Федерации в федеральных округах.

Принято 10 федеральных законов, кроме того, 4 законопроекта принято во втором чтении, 22 законопроекта — в первом, 31 законопроект отклонён. Принято 9 постановлений, проведено два "правительственных часа".

Уважаемые депутаты, в феврале запланировано проведение шести заседаний, в проект календаря включено 110 законопроектов, из них два — это ратификация международных договоров, 17 законопроектов — для рассмотрения во втором чтении и 91 законопроект — в первом.

15 законопроектов — это инициативы президента и правительства, девять внесено Советом Федерации и членами Совета Федерации, 39 законопроектов — депутатами Государственной Думы, сорок шесть — это законодательные инициативы органов государственной власти субъектов Российской Федерации, и один законопроект внесён Верховным Судом Российской Федерации.

Отмечу законопроекты, предложенные к рассмотрению в первоочередном порядке. Это законопроект второго чтения "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций", внесённый президентом; инициатива правительства в части внесения из-

менений в Уголовно-процессуальный кодекс, направленных на приведение действующего законодательства в соответствие с правовой позицией, выраженной в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации; законопроекты о внесении изменений в статью 32 Федерального закона "Об электроэнергетике" в части очередности доступа на оптовый рынок электроэнергии, произведённой при использовании попутного газа, а также о внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс в части совершенствования порядка и условий отбывания наказания осуждёнными, содержащимися в колониях-поселениях.

Среди приоритетных законопроектов первого чтения отмечу законопроект, внесённый Президентом Российской Федерации в целях реализации положений его послания о введении единого критерия для установления числа депутатов законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации, — это изменения в статью 4 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации".

Помимо законопроектной работы в феврале запланировано проведение трёх правительственных часов — 10, 17 и 24-го числа. 10-го мы пригласили Виктора Николаевича Кирьянова, главного государственного инспектора безопасности дорожного движения, 17 февраля перед нами выступит Скрынник Елена Борисовна, министр сельского хозяйства, и 24-го — Петров Юрий Александрович, руководитель Федерального агентства по управлению государственным имуществом.

Как и прежде, законопроекты, подготовленные к рассмотрению в третьем чтении, и законы, отклонённые Советом Федерации или президентом, по мере их готовности будут вноситься в порядок работы пленарных заседаний в первоочередном порядке.

Прошу утвердить календарь рассмотрения вопросов Государственной Думой с 10 по 26 февраля текущего года.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Викторович.

Коллеги, есть ли вопросы к докладчику по календарю? Есть три вопроса.

Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо, Любовь Константиновна.

Олег Викторович, вот у нас на 10-е число запланирован "правительственный час", вы это озвучили. Между тем в комитете Владимира Николаевича Плигина три, по-моему, наших

законопроекта, которые как раз и касаются внесения изменений в Правила дорожного движения, вернее, в Кодекс об административных правонарушениях. Может быть, как-то, я не знаю, попросить, чтобы ускорили принятие? Они уже давным-давно лежат, все заключения готовы, а рассматривать не хотят. Было бы, мне кажется, целесообразно, чтобы эти законопроекты рассматривались как раз с участием представителей ГИБДД.

Морозов О. В. Здесь присутствует первый заместитель председателя комитета.

Из зала. *(Не слышно.)*

Морозов О. В. Да, ваше предложение услышано.

Председательствующий. Спасибо.

Локоть Анатолий Евгеньевич, ваш вопрос.

Локоть А. Е. Уважаемый Олег Викторович, я немножко не понял, может быть, я прослушал, если прослушал, извините. Я хотел бы уточнить всё-таки, вот в рамках реформирования политической системы — то, о чём сегодня идёт дискуссия: госсовет, президент, — КПРФ внесла законопроект о переходе на выборы депутатов в законодательные собрания субъектов на основе прямой пропорциональной системы. И ещё раз хочу вернуться, в тысячу первый раз, к вопросу о переходе на прямые пропорциональные выборы в муниципалитеты, выборы депутатов я имею в виду. Законопроект в первом чтении принят Государственной Думой и тоже лежит уже несколько лет в комитете уважаемого Владимира Николаевича. Я хотел бы прояснить ситуацию по этой теме.

Спасибо.

Морозов О. В. Я думаю, комитет прокомментирует.

Что касается законопроектов по вопросам реформирования политической системы, то один из этих законопроектов я назвал (он внесён президентом) — в части введения единого критерия для установления числа депутатов законодательных органов государственной власти субъектов Российской Федерации.

Что касается второго названного вами законопроекта, то напомним, что президент, когда говорил об этом, предложил эту тему основательно обсудить, прежде чем принимать решение, поэтому политический аспект того, что этот законопроект не выносится на рассмотрение во втором чтении, я думаю, именно этот. Что касается каких-то юридических вопросов и правовых, то комитет, наверное, может дать свой комментарий.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Петрович Москалец, требуется комментарий?

Александру Петровичу включите микрофон, пожалуйста.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, мы на 8-е число, сразу по окончании региональной недели, запланировали внеочередное заседание комитета, и эти вопросы мы посмотрим.

Председательствующий. Спасибо.

Зубов Валерий Михайлович, ваш вопрос.

Зубов В. М., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

В блоке "Экономическая политика" на 12 февраля под номером 18 стоит законопроект "Об основах государственного регулирования тарифов на продукцию естественных монополий". У меня просьба перенести этот законопроект либо на 19-е, когда я буду по двум вопросам докладчиком, либо, если нет возможности на 19-е, на 17-е. 12 февраля, к сожалению, таковы личные обстоятельства, меня не будет.

Председательствующий. Нет возражений, ваше предложение учтут.

Коллеги, вопросов больше нет. Кто за то, чтобы принять проект постановления "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 10 по 26 февраля 2010 года"? Прошу проголосовать.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов*

Председательствующий. Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 08 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 394 чел. 87,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 395 чел.

Не голосовало 55 чел. 12,2 %

Результат: принято

Принимается постановление.

Переходим к пункту 13, проекту федерального конституционного закона "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации". Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Гарри Владимировича Минха.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Да, напоминаю вам, что Совет принял решение о том, что по пунктам 13, 14, 15 и 16 мы делаем единый доклад и единый содоклад.

Минх Г. В., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Действительно, на ваше рассмотрение сейчас представляется пакет

законопроектов, которые тематически охватывают одну проблематику, а именно проблематику совершенствования судебной системы, в частности совершенствования судоустройства в рамках этой судебной системы.

Хочу вам напомнить, что и в послании Федеральному Собранию в 2008 году, и в послании Федеральному Собранию в 2009 году Президент Российской Федерации обращал внимание на необходимость осуществления дальнейших шагов по совершенствованию судебной системы. Этому же вопросу, как вы знаете, довольно много было внимания уделено на VII Всероссийском съезде судей. В частности, если говорить о послании 2009 года, то хочу вам напомнить, что президент прямо упомянул тематику, связанную с созданием апелляционных инстанций в судах общей юрисдикции, и отметил, что это мероприятие будет осуществляться в два этапа.

И с учётом того что президент уже неоднократно обозначал это как проблему, которая требует своего законодательного урегулирования, при активной работе наших коллег из Верховного Суда был подготовлен целый пакет законопроектов. Прежде всего, конечно, это проект федерального конституционного закона "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации". Кроме того, в этот пакет входят два взаимосвязанных проекта — "О внесении изменения в статью 12 Федерального конституционного закона "Об арбитражных судах в Российской Федерации" и "О внесении изменений в статьи 3 и 11 Федерального закона "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации". Также в рамках единого доклада будет рассмотрен проект федерального закона "О внесении изменений в статью 16 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации".

Говоря об основном, базовом законопроекте "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации", хочу напомнить, что он прежде всего направлен на систематизацию норм федерального законодательства о судоустройстве, в частности прежде всего он касается, конечно же, системы судов общей юрисдикции в Российской Федерации. В настоящее время, как вы знаете, действует ещё Закон РСФСР "О судоустройстве РСФСР", который был принят в 1981 году. И тот проект, о котором я сегодня вам докладываю, это не просто новая редакция того закона, который я сейчас назвал, закона РСФСР, хотя, надо сказать, конечно же, что базовые, принципиальные положения, связанные с формированием судов общей юрисдикции в Российской Федерации, не меняются, — в нём содержится целый ряд новелл, которые логично вписываются в складывающуюся судебную систему и направлены на её модернизацию.

Прежде всего, как я уже говорил, и об этом также Дмитрий Анатольевич говорил в послании 2009 года, речь идёт о том, что необходимо усилить апелляционную инстанцию в системе судов общей юрисдикции. Как вы знаете, в настоящее время апелляционная инстанция существует, но такая процедура используется только применительно к тем решениям, которые принимаются судьями мировых судов, и в качестве апелляционной инстанции выступают суды районного уровня. Кроме того, хочу также напомнить вам, что апелляционная инстанция достаточно успешно функционирует в системе арбитражных судов, и действует она там уже достаточно долго, а именно с 2003 года.

Говоря о законопроекте, который я вам представляю, хочу ещё раз сказать, что законопроектом закрепляются порядок формирования, состав и компетенция судов общей юрисдикции, за исключением только военных судов и мировых судей, порядок формирования и компетенция которых установлены иными законодательными актами. Этот законопроект посвящён принципам формирования деятельности Верховного Суда Российской Федерации, верховных судов республик и им равных, и районных судов. Кроме того, этим законопроектом устанавливаются полномочия председателей указанных федеральных судов общей юрисдикции, заместителей председателей этих судов, компетенция президиумов судов и судебных коллегий.

Важнейшей, по сути дела, новеллой законопроекта является учреждение процедуры апелляционного рассмотрения судебных решений, которые не вступили в законную силу. Для этого в судах различного уровня предлагается создание апелляционных инстанций. Хочу вам напомнить, что апелляционная инстанция, вообще процедура рассмотрения в порядке апелляции существенным образом отличается от кассационной процедуры рассмотрения, и в рамках апелляционной процедуры, по сути дела, рассматривается дело по существу. И таким образом мы с вами получаем возможность создать такое правовое регулирование, которое позволит прекратить так называемый футбол (не очень парламентское, может быть, слово в отношении того, что иногда происходит в судебной системе): вышестоящие суды получают легальную возможность не возвращать дело для рассмотрения в суд первой инстанции, а берут на себя эту задачу и, повторяю, рассматривают и решают дело по существу.

Для того чтобы структурно обозначить, каким образом будут эти апелляционные инстанции функционировать, в законопроекте предусматривается, что в структуре Верховного

Суда Российской Федерации создаётся специальная апелляционная коллегия, которая будет рассматривать в апелляционном порядке все дела, отнесённые к компетенции судов общей юрисдикции, — это и гражданские дела, и дела об административных правонарушениях, и, конечно же, уголовные дела, решения по которым в качестве суда первой инстанции вынесены соответствующими коллегиями Верховного Суда. Предполагается, что наряду с коллегиями, которые уже сейчас существуют (это коллегии по гражданским делам, по уголовным, военная коллегия), будет функционировать и Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Как вы заметили, предлагается упразднить Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации. И кассационное, и надзорное судопроизводство предполагается сосредоточить в Президиуме Верховного Суда Российской Федерации, то есть по тем делам, которые будут рассматриваться в этом порядке, вышестоящей кассационной либо надзорной инстанцией будет Президиум Верховного Суда — это будет единственный институт, который будет рассматривать в таком порядке эти дела. А те судебные коллегии Верховного Суда, о которых я уже говорил, сами будут выступать апелляционной инстанцией в отношении тех судебных решений, которые будут приняты верховными судами республик, краёв, областей и так далее и не будут являться вступившими в силу судебными решениями.

Судебные коллегии Верховного Суда и к ним приравненные будут в качестве судов апелляционной инстанции рассматривать дела по жалобам и представлениям на решения районных судов, которые будут приняты этими районными судами в качестве судов первой инстанции и также не будут являться вступившими в силу. Ну и в свою очередь сохраняется порядок рассмотрения апелляционных дел районными судами на решения мировых судей, что, как я уже сказал, и в настоящее время предусмотрено действующим законодательством.

В следующем законопроекте содержится положение, которое предусматривает возможность проведения совместных заседаний Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. Хочу вам напомнить, что не так давно мы с вами рассматривали законопроект "О Дисциплинарном судебном присутствии". Теперь это уже действующий федеральный конституционный закон, и в этом законе предусмотрено, что регламент Дисциплинарного судебного присутствия, который, по сути дела, и определяет процедуру рассмотрения дел этим присут-

ствием, утверждается совместным постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. Поэтому соответствующее дополнение предлагается внести также и в статью 12 Федерального конституционного закона "Об арбитражных судах в Российской Федерации".

И кроме того, предусматривается, что в Верховном Суде Российской Федерации будут создаваться органы судейского сообщества. Здесь два органа — общее собрание судей Верховного Суда Российской Федерации и Совет судей Верховного Суда Российской Федерации. Полномочия, порядок деятельности, порядок формирования этих органов будут регулироваться положением об этих органах судейского сообщества, которое будет приниматься общим собранием судей Верховного Суда Российской Федерации, и соответствующие изменения предлагается внести в статью 3 Федерального закона "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации".

И последний законопроект. Он предусматривает внесение изменений в статью 16 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации". Этим законопроектом устраняется коллизия, которая сложилась в настоящее время между нормами указанного закона и пунктами 4 и 5 части первой статьи 448 УПК Российской Федерации.

Хочу также вам напомнить, что в своё время, когда Государственная Дума и Совет Федерации рассматривали пакет законопроектов, посвящённых борьбе с коррупцией, в рамках этого пакета антикоррупционных законопроектов в статью 448 УПК было внесено изменение, а именно было исключено такое условие для возбуждения в отношении судей уголовного дела или привлечения их в качестве обвиняемых, как предварительное получение заключения коллегии, состоящей из трёх судей соответствующего суда, о наличии в действиях соответствующих судей признаков состава преступления.

В настоящее время в УПК предусмотрено, что решение о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо о привлечении его в качестве обвиняемого по уголовному делу принимается председателем Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации с согласия Конституционного Суда Российской Федерации, если речь идёт о судьях Конституционного Суда, или соответствующей квалификационной коллегии судей. Но подобное изменение в пункт 3 статьи 16 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" своевременно не было внесено, и поэтому вот эту коллизию предлагается решить путём внесения соответствующих изменений.

Естественно, учреждение апелляционной инстанции в судах общей юрисдикции и существенная корректировка кассационного и надзорного судопроизводства потребуют довольно существенной корректировки гражданского процессуального законодательства. Но те изменения, которые будут внесены в ГПК, мы рассмотрим в следующем докладе, потому что это уже как бы отдельный блок, который посвящён не судоустройству, а судопроизводству.

И, заканчивая выступление по этому пакету законопроектов, хочу ещё раз обратить ваше внимание, что предлагаемые меры, предусмотренные в этих законопроектах, позволят, на наш взгляд, повысить эффективность деятельности судебной системы Российской Федерации и будут способствовать более высокой степени защищённости прав и свобод граждан Российской Федерации.

С учётом изложенного прошу вас, уважаемые депутаты, поддержать президентские инициативы и проголосовать за одобрение федеральных конституционных законов в первом чтении и за принятие федеральных законов в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад от профильного комитета сделает Александр Петрович Москалец, также по всем четырём обсуждаемым законопроектам.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, нет сомнения, что вопрос о государстве и государственности был и остаётся важнейшим, так как его решение обеспечивает независимость страны и определяет её место в мировом сообществе. При этом государство может выступать гарантом конечного захоронения самой государственности только в случае, если оно сильно, но сильно не столько в режиме инструмента принуждения, сколько вследствие развития институтов в виде сильных и ответственных, конечно, политических партий, независимых средств массовой информации, высокоразвитого гражданского общества, когда государство на уровне самых высоких стандартов защищает права и свободы человека и когда закон и реальность становятся адекватными.

И вот исходя даже из этих посылов вполне понятно, что мы должны добиться, во-первых, такого правосознания населения, которое обеспечивало бы готовность соблюдать законы и правила и бороться за свои права; во-вторых, обеспечить наличие развитой и непротиворечивой правовой системы; в-третьих, создать действенную систему, реально обеспечивающую соблюдение законодательства, и в-четвёртых, добиться создания справедливой, доступной и честно применяющей закон системы защиты прав и законных интересов в суде.

В практике жизни эту систему выражает, конечно же, суд, ибо суд — это единственное, что может вершить правосудие, подчиняясь только Конституции и федеральным законам, поэтому проект закона "О судах общей юрисдикции..." с точки зрения системного подхода к законодательному закреплению организации системы судов актуален и необходим, тем более что и задачу построения этого правового государства отменять никто, вообще-то, не собирается.

Доводы и обоснования внесения и необходимости принятия рассматриваемого законопроекта обстоятельно изложены в докладе, и мы их поддерживаем. При этом наша поддержка основывается ещё и на том, что выстроенная система законодательства и эффективное правосудие — это предпосылки реального перехода к правовому государству, да и демократическому тоже.

Очень важно, что, хотя и с большим трудом, мы всё-таки уходим от командного стиля по отношению к судам. А ведь ранее этот стиль проявлялся не только через систему личных отношений, вы помните, это проявлялось и через систему законодательства, ибо в Конституции Союза ССР, в Конституции РСФСР предусматривалась подотчётность судей, а Минюст осуществлял организационное руководство ими. Минусом для работы судов была и ресурсная перенапряжённость. И вот сегодня, несмотря на трудности подбора и формирования судебных кадров, мы свои надежды на сильную и авторитетную судебную власть реализуем через уже имеющуюся систему нормативных актов по вопросам деятельности судов, но значительный шаг в этом направлении помогут сделать рассматриваемый сегодня проект закона "О судах общей юрисдикции..." и другие три проекта законов, являющиеся, по сути, производными от него. Из этих законопроектов очевидно то, что сила судебной власти проявляется именно через уважение общества к закону, праву и к самому суду как высокопрофессиональному и справедливому толкователю и, конечно же, правоприменителю.

Абсолютно понятно, что в настоящее время точка опоры правового государства может быть сформирована только при стабильном законодательстве и хорошо отлаженном правосудии, ибо только в этом случае доверие граждан к государственной власти будет наиболее полным. Мы вообще должны позаботиться о том, чтобы убрать факторы, отпугивающие граждан от использования судебных органов для решения вопросов своей защиты. Все мы должны, вообще-то, чётко понять, что правосудие — это, по сути, преграда между властью и используемой ею силой. Конечно, я не отрицаю насилие, но при этом

должны строжайше соблюдаться установленные рамки его применения.

Важность рассматриваемых сегодня законодательных инициатив состоит в том, что компетенция судов расширяется, в их орбиту попадает всё большее число граждан, организаций и именно суды берут на себя гарантию соблюдения прав. Поэтому заслуживает самой активной поддержки предложение о создании апелляционных инстанций. Вспомните, ещё Маркс писал, что закон всеобщ, а случай, который должен быть определён на основании закона, единичен. То есть судья как бы поневоле стремится подвести каждую конкретную ситуацию под более общие признаки определённых законом параметров. А поскольку это метод вообще логического силлогизма, то Президент Российской Федерации правильно нам предлагает вариант, при котором существует возможность исходить при принятии решений из максимальной совокупности источников права и специалистов, применяющих это право.

Очевидно, что потребность в выработке более определённых, строгих и недвусмысленных процедурных и организационных норм в вопросе организации судов явно востребована временем, тем более что уважение к работе судов требует вывода, конечно же, на уровень позитивной оценки. Должен согласиться, что выработанные по инерции оценки нередко сводятся к известному обывательскому подходу: закон что дышло, куда повернул, то и вышло. Но не всё в этой фразе, уважаемые коллеги, объективно, так как видно, что автор её совершенно не воспринимает институт множественности юрисдикций при автономии и независимости правосудия. Да и не можем мы не учитывать влияния на судебную систему таких особенностей нашего государства, как, скажем, его федерализм, так как принцип единства судебной власти в унитарном и в федеративном государствах имеет разное содержание и наполнение.

Бесспорно ведь, что федеративное государство — это сложная система, и поэтому к нему вполне применима теория системы, где никакая часть целого не может превалировать над целым, а чем сильнее взаимодействие между элементами системы, тем выше степень их целостности. Да, конечно, можно отметить, что те же, скажем, граждане Соединённых Штатов Америки, живя в федеративном государстве, не знают детально свои законы. Да их и знать-то почти невозможно, так как в США, как мы знаем, применяется система общего права, и там даже сегодня издаётся ежегодно около трёхсот томов только одной судебной практики. Но при этом граждане этой страны имеют хорошее представление, что такое надлежащая

правовая процедура и как следует отстаивать свои конституционные права.

Уважаемые коллеги, вы, видимо, отметили, что принятие рассматриваемых законопроектов потребует не только денежных средств, но и увеличения численности судей и работников аппаратов. Могу проинформировать коллег, что сегодня численность судей федеральных судов составляет 23 тысячи 172 человека, мировых судей — 7 тысяч 422. А рассмотрено судами общей юрисдикции, заметьте, 13 миллионов 410 тысяч гражданских дел, 5 миллионов 661 тысяча дел об административных правонарушениях, 1 миллион 300 тысяч уголовных дел, других материалов в порядке уголовного и гражданского судопроизводства почти 2 миллиона, то есть почти 20 миллионов дел в год, поэтому вопрос о численности не такой уж и простой. Хотя пример не совсем обоснованной нагрузки я тоже могу привести: мировые судьи Оренбургской области за девять месяцев прошлого года рассмотрели около 110 тысяч заявлений налоговых органов о выдаче судебного приказа о взыскании налогов и сборов, и из них по 25 процентам заявлений сумма налоговых претензий, заметьте, составила от 2 копеек до 50 рублей. То есть о принципе разумной достаточности мы с вами ещё слабо задумываемся.

В связи с этим, понятно, немаловажным является и внутреннее взаимодействие в судебной системе, вплоть до взаимодействия разных ветвей судебной власти, поэтому также поддерживается проект закона, которым предоставляется возможность проведения совместных заседаний Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, а также проект закона о формировании дополнительных органов судейского сообщества.

Обоснованным комитет полагает и законопроектное предложение об уточнении порядка возбуждения уголовных дел в отношении судей и привлечения их в качестве обвиняемых, так как этим предложением не только согласовываются положения уголовно-процессуального законодательства и Закона "О статусе судей...", но и устраняется конкуренция в самой судебной системе при рассмотрении подобных вопросов.

Уважаемые коллеги, с учётом изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе рассматриваемые проекты федеральных конституционных законов одобрить, а проекты федеральных законов принять в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Александр Петрович, пока задержитесь: есть вопросы.

Локоть, Штогрин, Иванов, ещё один Иванов, Тарасюк, Москалькова. Всё, да? Никого не забыл?

Пожалуйста, Локоть.

Локоть А. Е. Спасибо, Олег Викторович.

Несмотря на знание предмета и потрепавшей глубины доклад Александра Петровича, у меня всё-таки остались некоторые вопросы, я хотел бы уточнить.

Уважаемый Гарри Владимирович, вот законопроект, который уточняет требования к кандидатам в представители президента в квалификационных коллегиях судей. Почему фактически вот этим уточнением снижается уровень требований к этим представителям? То есть нет требования к юридическому образованию, нет требования к тому, что там он судим, не судим, — просто госслужащий и должен являться гражданином Российской Федерации. Ведь реформирование судебной системы, её либерализация, наоборот, на наш взгляд, должны повышать уровень требований к профессиональным качествам и к личным качествам людей, которые работают в этой системе.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Гарри Владимирович.

Минх Г. В. Уважаемый Анатолий Евгеньевич, я не вижу здесь особой проблемы или беды, потому что лицо, которое обладает статусом государственного служащего, должно соответствовать тем требованиям, которые предусмотрены Федеральным законом "О системе государственной службы Российской Федерации" и законом, ну, например, если это федеральные госслужащие, "О государственной гражданской службе Российской Федерации". Там есть достаточно жёсткие требования как к уровню образования федерального государственного служащего, так и к тем его личностным характеристикам, которые у вас вызывают некоторые опасения. Лицо, которое отвечает всем требованиям законодательства о государственной службе, достаточно хорошо должно быть ориентировано в законодательстве Российской Федерации и отвечать достаточно высоким требованиям личностного характера.

Председательствующий. Штогрин Сергей Иванович, пожалуйста.

Штогрин С. И., фракция КПРФ.

У меня по одному вопросу к докладчику и к содокладчику.

Гарри Владимирович, мне поступают звонки из Еврейской автономной области о том, что вроде вот эти изменения, которые предложил президент, приведут к тому, что не будет

районных судов в каждом районе, а будут объединены Биробиджанский городской суд и биробиджанские районные суды, что будут какие-то межрайонные суды, ну, по аналогии с налоговыми инспекциями. Сейчас же нет никаких районных инспекций, только межрайонные, которые обслуживают несколько районов.

А к Александру Петровичу такой вопрос: с принятием этих законов всё-таки будут более объективными решения судов или, так сказать, останутся на том же уровне? Потому что в ходе выборных кампаний мы сталкиваемся с абсолютно разными решениями судов по аналогичным нарушениям: нарушения оппозиции — это нарушения, а такие же действия правящей партии нарушениями не считаются.

Председательствующий. Пожалуйста, Гарри Владимирович.

Минх Г. В. Я хочу сразу заверить вас, что никаких укрупнений, слияний и других мер реорганизационного характера в том плане, как вы ставили вопрос, те законопроекты, которые мы сейчас с вами рассматриваем, не предполагают. Вы знаете, что у нас есть определённые требования по укрупнению или по уточнению территориальных пределов юрисдикции судов общей юрисдикции, извините за тавтологию, но это связано с созданием так называемых трёхсоставных судов. Александр Петрович сегодня до перерыва докладывал один из таких законопроектов. Эта работа как шла, так и идёт, и там совсем другие основания, условия для принятия подобного рода решений. Повторяю, что никаких специальных дополнительных требований из данного законопроекта не вытекает.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемый Сергей Иванович, по поводу ваших сомнений в объективности и обоснованности судебных решений, не будет ли хуже, я вам скажу, что и сегодня с этим не так уж и плохо. Заметьте, стабильность судебных решений по гражданским делам на уровне областных и приравненных к ним судов сегодня составляет 98 процентов, районных судов — 97 процентов, а решений мировых судей — 97,7 процента, то есть это показатель более высокий, чем даже уровень качества нашей работы, если судить по количеству возвращённых или отклонённых законопроектов. Я понимаю, что есть над чем работать, но в целом ситуация — вот она, цифры говорят сами за себя. А будет ли улучшение... Да представьте себе, чего стоит только одна апелляционная инстанция, если мы будем говорить, что она будет пересматривать дело точно так же, как и первая.

Председательствующий. Пожалуйста, Тарасюк.

Тарасюк В. М. Вопрос к Гарри Владимировичу или к Александру Петровичу, пожалуйста, ответьте мне.

Республиканские, областные, окружные, районные суды — все они в подчинённости Верховного Суда Российской Федерации, но непонятно, почему в проекте закона написано, что в республике и области в судах должны помещаться флаг и изображение герба Российской Федерации, а также флаг и изображение герба республики (области). Это же федеральный суд, он должен пользоваться только нормами федерального закона. Хотелось бы понять вот этот мотив.

Председательствующий. Пожалуйста, Гарри Владимирович.

Минх Г. В. Василий Михайлович, я не очень понял, потому что у вас вопрос сначала был о государственной символике, а потом вы на законы как-то перешли. Логика такая, что по действующему законодательству судьи федерального суда — подчёркиваю: федерального — и судьи того звена, о котором вы говорите, назначаются указами Президента Российской Федерации, и это федеральные органы государственной власти, решение выносится именем Российской Федерации, и, соответственно, государственный флаг размещается на здании, где суд расположен.

Кроме того, поскольку, как вы знаете, у нас федеративное государство и в компетенции органов государственной власти субъектов Российской Федерации точно так же принятие законов и подзаконных актов, которые являются неотъемлемой частью нашей правовой системы, нашего законодательства, суды у нас, если вопрос регулируется в рамках полномочий субъекта нормативными правовыми актами субъекта, естественно, применяют и акты субъекта Российской Федерации. Помимо этого, они находятся на территории соответствующего субъекта Российской Федерации, и их юрисдикция, их компетенция распространяется на этот субъект, поэтому здесь я не вижу никакого умаления роли и статуса федеральной власти, роли и статуса федерального законодательства, так как у нас федеративное государство. И повторю: новизны с точки зрения правового регулирования мы здесь не привносим, мы просто воспроизводим действующие правовые нормы.

Председательствующий. Что-то хочет добавить содокладчик.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, я в докладе сказал и сейчас Гарри Владимирович правильно отметил, что у нас федеративное государство. Да, в мире по-разному к этому относятся, например, в Швейцарии вообще децентрализованная

судебная система, абсолютно децентрализованная, а, скажем, в Соединённых Штатах Америки дуалистическая система, параллельные суды существуют. ФРГ вообще ближе даже к унитарному государству, хотя и называется Федеративная Республика Германия — Bundesrepublik Deutschland. Вы знаете, и судьи-то ведь по-разному себя ведут: скажем, если в американском суде поведение судьи пассивное, то в европейских судах — инквизиторское. Поэтому не надо бояться, что мы подобным образом решаем вопрос с символами власти и символами нашего федеративного государства, я думаю, что в этом не только ничего страшного нет, но это и вполне уместно.

Председательствующий. Иванов Анатолий Семёнович.

Из зала. А Иванов Сергей Владимирович?

Председательствующий. А я так понял, что вы возможность задать вопрос отдали Тарасюку.

Иванов А. С. Уважаемый Гарри Владимирович, конечно, законопроект правильный, и, я думаю, качество судебных решений в связи с появлением апелляционной инстанции улучшится, но меня беспокоит вопрос о сроках рассмотрения судебных дел. Ведь в настоящее время в суде первой инстанции можно затянуть процесс, и затянуть очень надолго, бывает, что он затягивается на несколько лет, — уважительные причины... Доказать, что по неуважительным причинам, бывает трудно. В кассационной инстанции, как правило, участие сторон в процессе необязательно, здесь появляется апелляционная инстанция, где участие сторон будет обязательным. В связи с этим не предусматривается ли внесение каких-то изменений в процессуальные кодексы, с тем чтобы ограничить возможность затягивания судебных процессов?

Председательствующий. Пожалуйста, Гарри Владимирович.

Минх Г. В. Будет ли корректироваться процессуальное законодательство? Конечно будет. И следующий вопрос у нас в повестке дня — это внесение изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации. Эти изменения, о которых мы чуть позже будем говорить, связаны с теми изменениями судоустройственного характера, которые мы сейчас с вами рассматриваем.

Специальных каких-то новелл, касающихся сроков рассмотрения дел в судах первой инстанции, следующий законопроект не предусматривает, но то, что апелляционная инстанция не будет направлять дело на первый уровень, в суды первой инстанции (в том же составе или в ином — неважно), а будет брать на себя рассмотрение дела по существу и принятие решения по существу, — это, безусловно, само по себе ускоре-

ние рассмотрения дела, но только за счёт совершенствования судоустройства Российской Федерации. Повторю: специальных новелл о сроках применительно к рассмотрению дел в судах первой инстанции следующий законопроект не предусматривает.

Председательствующий. Александр Петрович что-то добавить хочет.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, я хотел бы предостеречь от паники по поводу сроков рассмотрения дел. Есть такое понятие, как средняя продолжительность рассмотрения гражданских дел. Так вот, на определённый год она составляла в судах областного звена — 2,2 месяца, в районном суде — 2,7 месяца, у мировых судей — 1,2 месяца, поэтому в принципе ничего слишком неразумного мы пока здесь не видим.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович настаивает на вопросе. Пожалуйста.

Иванов С. В. Олег Викторович, две же руки было!

Александр Петрович, вопрос к вам как к представителю комитета. Всё-таки судебная система предполагает, что всё должно быть справедливо. Вот ради справедливости, как говорится, скажите: у нас в базе данных Госдумы лежит законопроект, внесённый Верховным Судом, касающийся порядка формирования деятельности Верховного Суда, — почему мы его не рассматриваем как альтернативный параллельно? Он что, отозван?

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, в нашей базе, в базе законопроектов, внесённых в Государственную Думу, находится не только этот законопроект, но и законопроект об административных судах, и другие, ещё могу привести примеры. Кста-ти говоря, мы не так уж и безразличны к ним, скажем, на последнем совещании судебных органов выступал по этому поводу председатель Верховного Суда Лебедев — мы очень тщательно изучили все те посылы и доводы, которые он изложил. И уверен, что логическая цепочка решения этих вопросов тоже будет выстроена, и вот уже сегодняшний пакет законопроектов — это, пожалуй, одно из доказательств.

Председательствующий. Пожалуйста, Москалькова.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А, извините.

Хочет что-то добавить Гарри Владимирович. Пожалуйста.

Минх Г. В. В порядке информации хочу сообщить, что Верховным Судом специальный законопроект о Верховном Суде отозван.

Председательствующий. Москалькова Татьяна Николаевна, пожалуйста.

Москалькова Т. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Петрович, такое впечатление, что вы о нашей судебной системе знаете только по научным публикациям. Мы завалены жалобами на судебную систему. И сегодняшнее правосудие далеко от вынесения быстрых, профессиональных и справедливых решений как по уголовным делам, так и по гражданским и арбитражным в том числе и потому, что судьи сегодня не обладают в полной мере независимостью. Мы знаем, что суды первой инстанции советуются и вступают уже в прямой контакт с вышестоящей инстанцией, которая должна "засилить" решение суда первой инстанции. Скажите, пожалуйста, данный пакет законопроектов содержит ли дополнительные гарантии независимости судей?

И второе. Судебный контроль и рассмотрение дела по существу позволяют ли... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, независимость судей не означает, что, если человек назначен судьёй, он отправлен на Луну и живёт вне общества. Жить в обществе и быть независимым от него, как мы знаем, классики были правы, нельзя. Это первое. А если оторвался, то, наверное, судье-то претендовать на справедливый и правосудный приговор трудновато будет, если он не понимает, что вообще делается в обществе и что делают законодательная и исполнительная ветви власти. Независимость судей формируется не так, как мы иногда представляем. Да, судей представляет к назначению президент, утверждает Совет Федерации, есть определённый уровень решения вопроса, мы даже можем предлагать — пожалуйста, никто не возражает, но когда судья назначен — всё, мы всякие возможности влияния на него сегодня теряем. Да, раньше было так, что обязан был отчитываться, представлять письменные отчёты, Минюст регулировал работу судов, сейчас этого совершенно нет. Я полагаю, судья сегодня действительно реально независим. Да, многое зависит, конечно, от самой личности, которая замещает ту или иную должность в судебных органах, да и в любых других органах, но это уже вопрос второго плана. Нам нужно воспитывать и самих себя, поднимать правовую культуру, и общество, и специалистов, которые занимаются этим делом, тоже. А в целом всё-таки я вижу прогресс в направлении формирования истинной судебной системы, которая отвечала бы задачам, возложенным на неё новой Конституцией Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Александр Петрович, все вопросы заданы.

Уважаемые коллеги, настаивает ли кто-то на выступлении? Да, одна рука от фракции КПРФ, одна — от фракции ЛДПР и тоже одна — от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Пока размышляет "ЕДИНАЯ РОССИЯ", можем начать процедуру выступлений. Но у меня к вам вопрос, коллеги: время — 13.50, в 14 часов у нас перерыв...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Есть разные предложения: одно предложение — закончить до перерыва, другое предложение — после перерыва, есть предложение ограничить время выступлений. Вношу предложение: ограничить время для выступлений до пяти минут.

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Секундочку, отмените!

И перерыв объявить после того, как закончим. Ставится на голосование предложение, которое внёс депутат Москалец.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, а вот он здесь мне...

Пожалуйста, включите режим голосования.

Значит, и продлить, и установить режим пять минут.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я совещаюсь с группой, которая включает режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 51 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 313 чел. 69,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 313 чел.

Не голосовало 137 чел. 30,4 %

Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, депутат Илюхин от фракции КПРФ.

Включите микрофон депутату Илюхину.

Илюхин В. И. Спасибо.

Уважаемые коллеги, учитывая такие очень жёсткие временные рамки, я буду весьма краток. Я буду весьма краток и вместе с тем всё-таки скажу, что наша фракция поддержит данные законопроекты, и скорее всего, наше голосование надо рассматривать как аванс. Почему как аванс? Мы действительно поддерживаем любые предложения, направленные на совершенствование функционирования судебной системы, на то, чтобы судебная система в Российской Федерации действительно была объективной и действительно была независимой.

С другой стороны, насколько эти законопроекты, которые мы сегодня с вами обсуждаем, дадут возможность сделать объективной и независимой судебную систему? Я думаю, что вклад будет незначительным, если он как таковой вообще будет: мы сегодня, по сути дела, решаем внутренние проблемы функционирования судов, и не более того. Внутренние проблемы, внутренние вопросы, которые не решают непосредственно вопросы объективности и независимости судебной деятельности. Это первый момент.

Второй момент. Почему мы говорим с большой тревогой и озабоченностью? Да посмотрите вы, уважаемые коллеги, свою почту: треть обращений избирателей — это письма по поводу несправедливых судебных решений, волокиты и так далее, и так далее. Я согласен, что не все авторы таких писем бывают справедливы и дают правильные оценки, но тем не менее проблема есть, и проблема достаточно серьёзная. Я говорю о том, что когда возникает конфликт, когда возникает спор между гражданином и государством, между гражданином и властью, любой властью, и государственной, и муниципальной, то, как правило, суды у нас оказываются на стороне власти, а не на стороне простого гражданина Российской Федерации. Если хотите, могу привести пример: вспомните, удавалось ли кому-либо выиграть процесс в Конституционном Суде, где ответчиком выступал президент? Никогда, хотя это не значит, что все президентские решения, указы абсолютно справедливы и абсолютно вписываются в действующую Конституцию.

Вы приведите мне пример, когда суды разных уровней отменили решение по выборам в области, в крае, по выборам губернатора края, — никогда, хотя такие споры возникают, но, по сути дела, суды опять поддерживают именно власть, именно представителей той партии, которая называет себя партией власти. Ну и более того, вопиющий, я считаю, факт был в начале 90-х годов, очень крутых времён, когда Борис Ельцин проводил свою "конституционную реформу", — он обратился к судьям Конституционного Суда и сказал: судьи, я прошу вас приостановить временно свою деятельность, — и судьи сложили свои крылышки, вместо того чтобы давать оценку именно решениям президента, которые действительно не вписывались в Конституцию.

Я сегодня снова хочу отметить, что мы до тех пор не найдём объективности и справедливости, не создадим объективную судебную систему, пока за этой судебной системой не будет контроля. Многие отрицают это понятие, но я отмечу, что любая власть, оказавшись без контроля — и внешнего контроля, и внутреннего, — неизбежно будет гнить, и во многом мы

с вами сегодня плоды этого пожинаем. В этом случае надо было давно поставить вопрос хотя бы о праве прокуроров на принятие надзорных протестов как по уголовным, так и по гражданским делам. Это был бы определённый внешний контроль, мягко говоря, определённое сдерживание.

Относительно законопроекта. Вы знаете, есть определённые моменты, с которыми мы не соглашаемся. Создание апелляционной инстанции — дело, может быть, и не плохое, здесь есть и положительный момент, но есть и отрицательный момент. Наличие апелляционной стадии ведь во многом расхолаживает работу и деятельность судов первой инстанции, и не только судов, но и органов предварительного расследования. Это первый момент.

Второй момент. Очень сложно согласиться с тем, чтобы, как предлагается в законопроекте, совместить в Президиуме Верховного Суда Российской Федерации функции кассационной инстанции и функции надзорной инстанции. Здесь надо бы всё-таки разобраться, так как смешение этих функций не будет во благо объективности решений, которые будут приниматься, в этом я глубоко убеждён. Мы согласны с тем, что необходимо, может быть, проводить совместные пленумы Верховных Судов там, где вопросы касаются деятельности... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Закончилось время.

Иванов Сергей Владимирович от фракции ЛДПР.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР поддерживает данный законопроект без всяких авансов. Казалось бы, на этом можно поставить точку, но точку в этом вопросе, я боюсь, мы с вами не поставим никогда.

Когда сегодня Александр Петрович Москалец, который сейчас увлечённо беседует с нашим коллегой, приводил пример о количестве рассмотренных дел судьями одной из областей, не буду называть какой, чтобы не сочли за рекламу, у меня сразу возник вопрос. Да, миллионы дел были рассмотрены, но ведь суд существует не для того, чтобы определённое количество дел было рассмотрено, а для того, чтобы граждане чувствовали, что дела были рассмотрены справедливо. И многие выступавшие в этом зале говорили об этом. Как бы мы ни реформировали нашу судебную систему, меняя кассацию на апелляцию, реформируя структурные подразделения, упраздняя или вводя определённые должности, вопрос о справедливости был и остаётся главным.

Когда Александр Петрович рассказывал нам про американскую систему... Да, она, может быть, во многом не идеальна, другой принцип устройства, но по крайней мере там есть так

называемое прецедентное право. Может быть, эта система тоже не лишена отдельных недостатков, но тем не менее там исключены такие случаи, когда гражданина за одно и то же преступление (например, он сбил человека, ДТП со смертельным исходом) в одной области отпускают на все четыре стороны, а в другой области за это же преступление дают уголовное наказание, и довольно серьёзное. То есть такие вещи у нас есть, а там такое невозможно. Да, там система не лишена своих недостатков, потому что иногда и прецедент может быть неправильным, а по нему происходит дальнейшее отправление правосудия, но тем не менее это существует.

Далее, формирование нашей судебной системы. Вы знаете, это самый главный вопрос — как сделать так, чтобы судья действительно судил по совести, а не так, как ему скажут. Нам уже здесь говорили о так называемом телефонном праве. Вы, наверное, заметили, если вы бываете в судах, особенно районного уровня, что никто не удаляется в совещательную комнату, судья может во время процесса разговаривать по мобильному или по другому телефону, это уже, так скажем, сплошь и рядом, на это даже внимания никто не обращает. Как сделать именно так? Вот у нас в советское время, как вы знаете, судей выбирали. Ну сами знаете, что такого судью, который всех отпускает, выносит незначительные приговоры, население, конечно, поддержит: он такой либеральный, добренький. Но нам с вами это нужно? Нет, не нужно: уровень преступности будет расти. Мы перешли к другой крайности — теперь у нас все судьи практически назначаются президентом по представлению соответствующих институтов.

Из зала. Кроме мировых.

Иванов С. В. Кроме мировых. Спасибо, Александр Петрович.

Но извините, а что мешает в этой системе подобрать такую коллегия судей, то есть квалификационную коллегия, в которой все будут, так сказать, с какой-то изюминкой, и можно будет их дернуть за ниточку, чтобы потом все эти товарищи никогда не осудили и не сделали замечание своему коллеге, который приговоры выносит неправомочно? Есть такая опасность? Есть. И к сожалению, данным законопроектом эта ситуация никак не решается.

Я опять же, Александр Петрович, извините, никак не могу с вами согласиться, когда вы отвечали на вопрос депутата Москальковой... Жить в обществе и быть свободным от общества нельзя, с этим я согласен, но на судей, мне кажется, это не должно распространяться, поскольку судья, руководствуясь таким принципом, может выносить абсолютно любой приго-

вор и обосновать его с такой точки зрения: понимаете, я же заишу от этого, от этого и от этого. Поэтому...

Из зала. *(Не слышно.)*

Иванов С. В. Не это имел в виду, да? Ну, мы с ним потом пообщаемся.

Поэтому, уважаемые коллеги, крайне спорный вопрос реформирования судебной системы. Вот то, что сейчас нам предлагается, мы очень надеемся, улучшит отправление правосудия в нашей стране, и граждане будут удовлетворены. Конечно, в судебном процессе одна сторона является проигравшей, другая празднует победу, и всем, как говорится, не угодишь, но тем не менее мы хотели бы, чтобы наша судебная система стала действительно такой, чтобы можно было сказать: наш российский суд — самый справедливый суд в мире.

Председательствующий. Спасибо.

Емельянов, пожалуйста.

Емельянов М. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддержит этот пакет законопроектов. Они, и прежде всего законопроект "О судах общей юрисдикции...", не только упорядочивают и обеспечивают системность судов общей юрисдикции, но и содержат принципиально важную новеллу — о создании апелляционной инстанции. Это действительно очень важно для обеспечения правосудия в нашей стране.

Мы с вами все, как депутаты, получаем много жалоб по поводу неудовлетворительной работы наших судов. Среди них достаточно часто встречаются жалобы по поводу работы кассационной инстанции. Граждане недовольны тем, что суд не принимает во внимание то или иное существенное, по их мнению, обстоятельство дела, что он подходит формально, по формальным основаниям. Граждане не понимают, что во многом такой подход кассационной инстанции предопределён самой её природой, ведь дело по существу не рассматривается, рассмотрение дела ограничено доводами, которые приведены в кассационной жалобе, и ответом на них, не приглашаются свидетели, не заявляется ходатайство и так далее, а граждане хотят правосудия в полном объёме, рассмотрения дела в полном объёме. Опытные юристы знают, что для того, чтобы добиться пересмотра дела в кассационной инстанции, надо найти какие-то процессуальные нарушения, которые допущены в районном суде. Если этих процессуальных нарушений нет, то очень велика вероятность того, что, скорее всего, — и, как правило, так и бывает — решение судебное, что называется, устоит.

Создание апелляционной инстанции, конечно же, существенно повышает законность и обоснованность принимаемых

судебных решений и действительно отвечает ожиданиям огромного числа наших людей, безусловно, это будет стимулировать работу и районных судов, и предварительного следствия. Здесь я не могу согласиться со своими коллегами, которые представили другую точку зрения. Надо сказать, что появление апелляционной инстанции в большей мере будет сближать нас и с европейцами, поскольку им наши надзорные инстанции не совсем понятны, а что касается апелляционной инстанции, то это им понятно.

Вместе с тем совершенно очевидно, что появление апелляционной инстанции существенно удорожает правосудие, поскольку дело опять будет рассматриваться практически в полном объёме. Значит, возрастает нагрузка на судей. Нам необходимо — это не только задача Верховного Суда, но и наша с вами, и Минфина — увеличивать расходы на содержание судов, на зарплату судьям и увеличивать их штаты, должны появляться новые залы, поскольку действительно правосудие становится более сложным. Но на это надо идти.

На это надо идти, и хорошо, что президент внёс этот законопроект. Депутаты со стажем помнят, что у этих идей довольно непростая судьба. Однажды вносился уже аналогичный законопроект, тоже президентом, но не этим и даже не предыдущим, он не был принят из-за того, что требовались большие затраты. Вот то, что наш президент-юрист не посмотрел... что называется, за ценой не стоит и идёт в этом направлении, — это, конечно же, значительный позитивный шаг.

В то же время законопроекты нуждаются в определённом совершенствовании прежде всего в части принципа доступности. Кстати, в законопроекте "О судах общей юрисдикции..." закреплены принципы правосудия, может быть, их дополнить принципом доступности? В научной литературе этот принцип упоминается, легального закрепления он пока не получил. Что я имею в виду? Я имею в виду прежде всего доступность Верховного Суда. Он и сейчас не очень доступен для граждан, потому что в Москву не наездишься и в Москве не наживёшься — дороговато, но когда в апелляционной инстанции дела будут рассматриваться по существу, когда нужно будет приглашать свидетелей, когда заседание может длиться не один день и здесь надо будет жить, естественно, для граждан это может быть накладно. Возможно, закон предусматривает создание выездных судебных присутствий, но почему-то не для Верховного Суда. Понятно, что таких дел может быть немного в производстве Верховного Суда, но их достаточно, и для граждан важно, чтобы они получали доступное правосудие. С этой точки зрения, возможно, идею создания выездного присутствия

Верховного Суда стоит рассмотреть или же пойти по тому пути, по которому пошли арбитражные суды, — создавать окружные суды, но это менее гибкая и более дорогостоящая система.

Что надо ещё сказать по тексту законопроекта? В законопроекте опять появился термин "городские суды". В своё время мы от него отказывались... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Закончилось время.

Уважаемые депутаты, заключительное слово. Пожалуйста, Гарри Владимирович. Не настаивает. От комитета также не настаивают.

Уважаемые коллеги, ставлю на голосование. Кто за то, чтобы одобрить проект федерального конституционного закона "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации"?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 07 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 446 чел. 99,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 446 чел.

Не голосовало 4 чел. 0,9 %

Результат: принято

Одобрили.

Проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 12 Федерального конституционного закона "Об арбитражных судах в Российской Федерации". Кто за то, чтобы одобрить проект федерального конституционного закона?

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 08 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 447 чел. 99,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 448 чел.

Не голосовало 2 чел. 0,4 %

Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 3 и 11 Федерального закона "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 08 мин. 47 сек.)

Проголосовало за	391 чел.	86,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	391 чел.	
Не голосовало	59 чел.	13,1 %

Результат: принято

Принято.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 16 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации". Пожалуйста, голосуйте.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 09 мин. 23 сек.)

Проголосовало за	447 чел.	99,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	447 чел.	
Не голосовало	3 чел.	0,7 %

Результат: принято

Принято.

Объявляется перерыв до 16.00.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые депутаты, время — 16.00. Начинаем нашу работу. Я прошу вас зарегистрироваться. Пожалуйста, покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 08 сек.)

Присутствует	426 чел.	94,7 %
Отсутствует.	24 чел.	5,3 %
Всего депутатов	450 чел.	
Не зарегистрировано	24 чел.	5,3 %

Результат: кворум есть

Кворум есть, мы можем работать.

Уважаемые депутаты, у нас на 16.00, на фиксированное время, запланировано обсуждение пункта 19, поэтому я приглашаю на трибуну Геннадия Васильевича Кулика для доклада по проекту федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования оборота земель сельскохозяйственного назначения".

Кулик Г. В. Сначала о ситуации, в которой мы собрались рассматривать этот вопрос.

Олег Викторович, наше заседание почти совпало с тем трагическим днём 27 декабря 1991 года, когда Ельцин подписал указ "О неотложных мерах по осуществлению земельной

реформы в РСФСР", а 29-го числа, то есть практически сегодня, только восемнадцать лет назад, правительство приняло постановление "О порядке реорганизации колхозов и совхозов". Напомню, полгода было дано на то, чтобы сломать тот аграрный строй, который существовал в России семьдесят с лишним лет. И этим указом было предусмотрено, что 10 процентов земли, которая была закреплена за колхозами и совхозами, изымается в резерв района, а остальная земля делится на паи среди членов колхозов и работников совхозов. На эту дату в России было 400 миллионов гектаров, точнее, 402 миллиона гектаров земель сельскохозяйственного назначения. Из этих 400 миллионов гектаров подлежали распределению на паи только сельскохозяйственные угодья, которых было 196 миллионов гектаров. Вот так была объявлена и реализована в течение буквально шести месяцев так называемая земельная реформа, которая отбросила Россию на двадцать лет назад по производству и которая до сих пор не закончена, — в результате так и не оформлен хозяин этих земель. По указу двенадцать миллионов восемьсот тысяч работников колхозов и совхозов получили удостоверения на пай. Всего на паи было разделено 115 миллионов гектаров сельскохозяйственных угодий, около 80 миллионов гектаров осталось за опытными станциями, племенными хозяйствами, семеноводческими станциями и некоторыми государственными предприятиями, которые не подпали под указ президента Ельцина. Вот таким образом был реализован этот указ.

Что сегодня мы имеем в сухом остатке? По состоянию на 1 января 2009 года в собственности граждан и юридических лиц в России находится 133 миллиона гектаров земли — 7,8 процента земельного фонда страны. Из них в собственности граждан насчитывается 124 миллиона...

Из зала. *(Не слышно.)*

Кулик Г. В. Да, по России. В том числе 7 миллионов гектаров в виде земельных долей.

Но самое страшное, самое неприятное, что нас сегодня беспокоит и беспокоит крестьянство, производителей сельхозпродукции по всей России, это то, что, по существу, вся эта земля до сих пор не оформлена и на учёт не поставлена. По данным, которыми мы располагаем, на кадастровый учёт поставлено из 115 миллионов гектаров всего 18 миллионов гектаров, остальными землями на птичьих правах, если честно говорить, распоряжаются сельхозтоваропроизводители. Некоторые сельскохозяйственные кооперативы, акционерные общества приняли решение на общих собраниях и взяли эти земли как бы в аренду у тех, кто имеет паи, платят им несчаст-

ные гроши, и то в виде зерна и других продуктов (это примерно 56 миллионов гектаров). Эти договора нигде не зарегистрированы и имеют такой, я бы сказал, чисто благотворительный характер, что даёт хоть что-то этим пожилым людям за то, что используют их земельный пай. Остальные не оформлены даже в таком виде. Это создаёт чрезвычайно сложную ситуацию, потому что сельскохозяйственные организации сегодня не могут использовать землю в качестве актива для залога, когда они оформляют кредиты.

Чтобы вы поняли, как сложилась ситуация, скажу вам, что в соответствии с законом "О развитии сельского хозяйства" довольно бурно, я бы употребил такое слово, активно, быстро растут объёмы льготного кредитования сельского хозяйства, что сегодня, по существу, является единственным источником, который как-то поддерживает модернизацию и перестройку сельского хозяйства. Если в начале реализации этой программы приоритетного развития сельского хозяйства в 2004 году Россельхозбанком — а он обеспечивает почти 70 процентов общего объёма кредитов, которые получает российская деревня, — было выдано кредитов на 27 миллиардов рублей, то в прошлом году было выдано кредитов на 340 миллиардов рублей, а общая сумма кредитов, выданных банком, составляет 851 миллиард рублей. На следующий год (вчера договорились в комитете) будет выдано кредитов на 445 миллиардов рублей (это сумма минимальная), а общая сумма кредитов в этом банке будет больше 1 триллиона рублей. При этом скажу, что это далеко не та оптимальная сумма, которую ждёт село. Для того чтобы нам мало-мальски увязать все узлы по развитию инвестиционных кредитов на перспективу и на текущий день, нам надо 2,5 триллиона кредитных ресурсов.

Но самая главная беда состоит в том, что эти кредиты могут получить сегодня и получают не более 35 процентов хозяйств, остальные не могут ничего предложить в залог, чтобы оформить кредит. Мы делаем всякие комбинации, чтобы как-то их поддержать, но ещё раз повторяю: они не являются прямыми, что ли, кредитополучателями, положение в этих хозяйствах, конечно, не просто непростое, а действительно катастрофическое. При этом земля, которую можно было бы предложить в залог, чтобы получить кредит и нормально развивать хозяйство, ещё раз повторяю, до сих пор не поставлена на учёт.

В чём причина самая главная? Самая главная причина такой ситуации состоит в том, что государство, провозгласив и приняв вот эти указ и постановление, по существу, отвернулось от этой проблемы. Никакой помощи со стороны государства по организации работы, по исполнению порядка национа-

лизации... прошу прощения, порядка денационализации земли нет, не принято. В то же время позднее, почти на десять лет позднее, начала работать в этом же направлении ГДР, которая объединилась с ФРГ в одно государство, и они закончили подобный процесс, поскольку по закону на государственные органы были возложены задачи по проведению в жизнь всей этой реформы: постановка на учёт, разделение границ, выдача документов и так далее, и так далее. Вот что можно сказать по существу той ситуации, которая сегодня сложилась с земельными делами у нас в Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, но это только одна часть проблемы. Теперь о второй части.

Я вам сказал, что за колхозами и совхозами было закреплено 400 миллионов гектаров, разделили по паям 115 миллионов. Сельхозугодий было 200 миллионов, а 200 миллионов — так называемые другие земли, занятые оврагами, болотами, дорогами, застройками, лесополосами и так далее, и так далее. Эти земли вообще брошены, они сегодня ничьи, кто и как ими распоряжается, можно узнать из фельетонов газетных, статей и так далее, и так далее. Значит, это вообще недопустимое дело! Мы говорим о том, чтобы сделать рубль резервной валютой, экономику — рыночной, а в то же время этот ресурс земельный совершенно не участвует в экономическом обороте, никак не оценён. Ну, я не знаю ни одной рыночной страны, которая таким вот образом относилась бы к самому главному богатству своему — земле. При этом выясняется, что сегодня, по разным оценкам (немножко разные данные, но они крутятся вокруг одной цифры), 24 процента земель, земельных паёв никем не востребованы. Эти люди или умерли, или по каким-то причинам просто потеряли документы, или ещё что-то, но они нигде не заявили, не проявили себя. Это 24 миллиона гектаров земли! Что с ней сегодня происходит? С ней происходит следующее: где-то её взяли просто самозахватом сельскохозяйственные кооперативы, акционерные общества и какую-то часть обрабатывают. Какую часть из этих земель и сколько? Никто на этот вопрос ответить не может. Я единственное могу вам сказать, и это факт, который сегодня и перепись подтвердила, и официальные данные ЦСУ: по сравнению с 90-м годом площадь пашни — подчёркиваю: площадь пашни — уменьшилась в России на 11 миллионов гектаров, вот данные на 1 января 2009 года.

Напомню, когда мы поднимали целину, а это надо было сделать (может быть, не в таком виде, не по такому плану, кое-где были допущены определённые агротехнические, так будем говорить, огрехи, но по существу это была правильная норма), мы ввели в эксплуатацию 19 миллионов гектаров, это

территорию России я называю, и половины из этого сегодня уже нет. Что касается сенокосов и пастбищ, то совершенно сегодня нет данных о том, какая часть этих угодий используется, а что заросло лесом. Вот ситуация.

Что мы предлагаем в законопроекте? Во-первых, он впервые готовился так, что перед этим было проведено много "круглых столов", разные фракции проводили встречи по поводу того, какие изменения надо внести в законодательство, Совет Федерации анализировал, мы дважды проект направляли в регионы — дважды! — и получили 90 процентов положительных заключений и очень много замечаний, которые при доработке были учтены. Тот вариант, который вы сегодня рассматриваете, готовился с участием различных ведомств, которые влияют в той или иной степени на формирование, учёт и постановку на учёт земель, Министерства сельского хозяйства. Считаю, нельзя сказать, что документ на сто процентов учитывает только интересы сельхозтоваропроизводителей, а всё остальное как бы остаётся за бортом. Нет, вам представлен взвешенный документ, которым пытаются в той обстановке, которая сложилась, найти решение вопроса.

Что мы предлагаем? Мы предлагаем возложить ответственность за завершение земельной реформы на муниципалитеты и дать им соответствующие права, а именно дать им право проводить собрания, а по сегодняшнему закону только члены — обладатели этих паёв могут собрать собрание. Ну подумайте, даже собрать собрание какую трудность представляет! Этим людям сегодня по семьдесят лет, всё это очень сложно...

Две минуты прошу добавить. Извините меня, я хотел подробно вам рассказать, почему...

Председательствующий. Геннадий Васильевич, вы выбираете пятнадцатиминутный регламент.

Кулик Г. В. Две минуты, больше не надо, прошу вас.

Председательствующий. Выступайте.

Кулик Г. В. Это первое.

Второе. Мы предлагаем уточнённый порядок проведения собрания и принятия решений по постановке... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Минуту добавьте Геннадию Васильевичу.

Кулик Г. В. В этом законопроекте мы предлагаем сделать так, чтобы собрание могло определить уполномоченное лицо, вплоть до того, что нанять специалиста, который должен провести всю эту работу (как показал опыт, это значительно эффективнее). Здесь есть много интересных предложений, связанных с тем, чтобы облегчить использование паёв, которые се-

годня вне оборота, — в случаях отказа от пая и так далее, и так далее.

Я прошу вас, уважаемые коллеги, понять нас: мы максимально учли все предложения, которые в той или иной степени сегодня дают и регионы, и сами сельхозтоваропроизводители.

И последнее. Мы получили замечания на этот законопроект Правового управления, в том числе... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Геннадий Васильевич, всё, присаживайтесь.

От комитета докладывает Мартин Люцианович Шакум. Пожалуйста.

Шакум М. Л., председатель Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по строительству и земельным отношениям внимательно рассмотрел указанный законопроект. Он, безусловно, очень важный — я не буду пересказывать его содержание, Геннадий Васильевич исчерпывающе здесь доложил содержание законопроекта, — я хочу сказать, что определённые нормы мы, безусловно, поддерживаем, считаем их важными, нужными, но не со всем можем согласиться.

Мы считаем, что новые правила вовлечения в оборот невостребованных и выморочных земельных долей и возможность отказа от права на доли — это, скажем так, необходимая и очень своевременная мера. Мы также поддерживаем вводимый новый упрощённый порядок государственной регистрации прав на земельные доли: органы местного самоуправления наделяются полномочиями по организации и проведению общего собрания участников долевой собственности в целях более эффективной организации и проведения таких собраний, — считаем эту меру важной и своевременной. Уточняется процедура формирования земельных участков в счёт земельных долей, что будет способствовать упрощению и удешевлению данного процесса.

Вместе с тем комитет считает, что многие положения данного законопроекта существенно выходят за рамки его правового регулирования, и поэтому они комитетом не поддерживаются, в частности изменение порядка изъятия земельных участков в связи с их неиспользованием (предусматривается как сокращение срока, так и увеличение ставки земельного налога на подобные земельные участки). Не поддерживается также внесение изменения в Гражданский кодекс по вопросу о переходе выморочного имущества по общему правилу в собственность муниципальных образований. Возражаем мы также

и против введения понятия многоконтурных земельных участков и нового вида документа — проекта образования земельных участков, считаем, что это только усложнит процедуру образования земельных участков.

На законопроект поступило положительное заключение правительства. Законопроект поддержан соисполнителем — Комитетом по бюджету и налогам. Но другой соисполнитель — Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству — не поддерживает данный законопроект, и все его замечания, скажем так, касаются как раз той части, которую я вам изложил, здесь позиции наши совпадают. Также отрицательное заключение, и опять же по тем позициям, которые я вам изложил, получено от Государственно-правового управления.

В связи с этим комитет считает, что законопроект может быть поддержан при условии его существенной доработки в рамках второго чтения, и те моменты, которые я вам изложил, мы, безусловно, либо исключим, либо существенно доработаем. Я предлагаю данный законопроект поддержать с нашим обязательством доработать ко второму чтению с учётом изложенных замечаний.

Председательствующий. Спасибо, задержитесь на трибуне.

Есть ли вопросы? Есть вопросы: Медведев, Серебров и Зубов. Три вопроса.

Пожалуйста, депутат Медведев Юрий Германович.

Медведев Ю. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Олег Викторович.

Актуальность данного законопроекта никем, наверное, не оспаривается, и, естественно, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит данный законопроект, но, как уже говорилось, очень много замечаний как у профильных, так и у других комитетов и у правительства. В частности, некоторые нормы предлагаемого законопроекта выходят за рамки его правового регулирования, налоговые изменения, в частности установление повышенной ставки земельного налога, не согласуются с редакцией предполагаемых норм, и сам механизм установления новых ставок некорректен. Или наделяем дополнительными полномочиями органы местного самоуправления, при этом не определяя источники финансирования. Так вот, если мы доработаем его ко второму чтению, — а я услышал, что можно учесть ко второму чтению часть замечаний, — то не выплеснем ли мы вместе с водой и ребёнка, не оставим ли от данного законопроекта рожки да ножки?

Вопрос как к авторам, так и к комитету.

Спасибо.

Председательствующий. Это больше к комитету.

Шаккум М. Л. Уважаемый Юрий Германович, я как раз согласен с теми замечаниями, которые вы изложили, они есть и в заключении нашего комитета, и считаю, что данный законопроект может быть доработан. Хочу ещё раз обратить ваше внимание, что законопроект содержит ряд очень важных, существенных положений, о которых говорил Геннадий Васильевич Кулик, автор законопроекта, и мы считаем, что ребёнка с водой, как говорится, выплёскивать не надо. Законопроект можно доработать, и необходимость внесения изменений в закон "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения", безусловно, назрела.

Председательствующий. Серебров Лев Борисович.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Понятна позиция, Геннадий Васильевич. Непонятна? Вы хотите, чтобы против проголосовала палата?

Включите микрофон депутату Кулику.

Кулик Г. В. Конечно, будем дорабатывать, но я не думаю, что мы здесь будем считать это большим грехом. Мы сделали законопроект, который вносит поправки одновременно в целый ряд законов, в том числе и в Гражданский кодекс. Это форма, которая Государственной Думой использовалась миллион раз. Можно сделать так: отдельно готовить законопроекты с поправками в разные законы. Это мы дополнительно обсудим и с авторами поправок, и с юристами, со всеми, и как удобнее, так и сделаем. Мы хотели, чтобы человек — а крестьяне не такие уж грамотные люди — прочитал один документ, и сразу было бы понятно, каким образом надо действовать. Но это не значит, что мы упёртые люди и не понимаем, что можно сделать по-другому.

Председательствующий. Серебров Лев Борисович, пожалуйста, ваш вопрос.

Серебров Л. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вопрос к комитету.

Мартин Люцианович, десятки тысяч гектаров земли, купленные крупными землевладельцами, просто брошены, годами не используются вообще никак, лопух растёт. Комитет не поддерживает предложение разработчиков закона о том, что надо как-то это поправить. А какие комитет может предложить для решения этой проблемы правила воздействия на этих людей?

Шаккум М. Л. На сегодняшний день, уважаемый Лев Борисович, есть нормы, которые позволяют производить изъятие земель, эти нормы есть и в Гражданском кодексе, и в Зе-

мельном кодексе. С другой стороны, мы считаем, что приоритет, если мы хотим, чтобы у нас развивалась, скажем так, продуктивность земель, вообще развивалась экономика, должен быть за мерами экономического стимулирования, а не административного регулирования. Мы с вами здесь принимали массу законов об усилении борьбы с коррупцией. Могу вам сказать, что административные меры по изъятию, которые предлагаются в законопроекте, безусловно, в ряде случаев, наверное в одном — полутора процентах случаев, принесут положительный результат, в девяноста девяти процентах случаев эти меры будут служить для рейдерского перераспределения земель в пользу других собственников. Вот чего опасается наш комитет.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Зубов.

Зубов В. М. У меня вопрос чисто экономический. Какова среднегодовая рентабельность сельского хозяйства за последний период, скажем, за пять лет?

Председательствующий. Это какое-то имеет отношение к закону, да?

Геннадий Васильевич, вы можете ответить на этот вопрос?

Зубов В. М. Я попробую доказать в выступлении, что с этого надо начинать.

Председательствующий. Пожалуйста, Кулику включите микрофон.

Кулик Г. В. За прошлый год рентабельность составила 7,8 процента, прошу прощения, за 2008 год, а за 2009 год она снизилась в связи с понижением цен на зерно на три пункта и составила 7,4 процента. Порядка 32 процентов сельскохозяйственных организаций работают с убытками, а остальные работают с небольшой рентабельностью. Из отраслей наиболее рентабельные — это производство зерна, подсолнечника, сахарной свёклы и, к радости большой, картофеля и овощей, которые в предыдущие годы, ещё в советские, не были высокорентабельными культурами. Сейчас это даёт хорошую добавку. В животноводстве наиболее рентабельны птицеводческая продукция и свиноводческая. Что касается разведения крупного рогатого скота, то, если сложить то, что получаем от реализации мяса и молока, — это убыточная отрасль, которая развивается очень плохо.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, я просто хочу обратить ваше внимание, что комитет предложил поддержать закон, не голосовать против, а поддержать. Когда вы будете выступать, я прошу это учитывать.

Есть ли желающие выступить? Стародубцев и Зубов, две руки. С учётом сказанной мною фразы, что комитет поддерживает законопроект.

Пожалуйста, депутат Стародубцев.

Стародубцев В. А., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, всё, что происходит на российской земле с начала реформы и до сегодняшнего дня, проходит на наших глазах. Я все эти годы принимал активное участие в защите, в спасении крестьянства и земли. Самое ценное у нас — это земля, это непреходящая ценность. И во все времена государство и крестьяне относились к этому исключительно серьёзно. То, что произошло у нас, никакому описанию, объяснению не поддаётся. Геннадий Васильевич Кулик сказал, что на двадцать лет назад эта реформа отбросила агропромышленный комплекс. Разрешите вам доложить, более чем на сто лет назад отброшено наше земледелие, животноводство, потому что сегодня осталось примерно шесть миллионов коров, а был двадцать один миллион, другие виды животноводства уничтожены. Но самое, пожалуй, опасное и необратимое — это то, что на начало 92-го года на селе работали восемь миллионов крестьян, сегодня — менее двух миллионов, то есть мы потеряли само крестьянство как опору государства, как фундамент государства, и нам не на чем стоять. Совершенно беспрецедентное преступление Ельциным, его окружением в отношении крестьянства и особенно в отношении разбазаривания земли. Сегодня Геннадий Васильевич, бывший министр сельского хозяйства России, спокойно говорил, что мы потеряли 12 миллионов гектаров пашни, она ушла из оборота. Но у нас не обрабатывается 40 миллионов гектаров земли, и всё деградирует, всё зарастает лесом, всё погибает на наших глазах!

То, что творит правительство, ну, в какой-то мере... понять их невозможно, но и оправдать тоже невозможно. Но что делает парламент? Почему не наведёт порядок в этом плане парламент? Почему не привлечёт виновных к ответственности? Почему не поставит вопрос жёстко, ребром? За каждый гектар пашни люди должны нести ответственность. Сегодня через подставных лиц скуплены иностранцами огромные площади пашни, сегодня олигархи скупили миллионы гектаров, и эта земля не используется. Если рассказать обо всём, что делается на нашей российской земле, наверное, даже те, кто к земле не имеет никакого отношения, не спали бы целую неделю.

Поэтому я понимаю, что закон нужен. Закон нужен жёсткий, резкий и беспощадный, чтобы остановить тот беспредел, который творится на нашей земле. Но я считаю, как специалист, проработавший в сельском хозяйстве десятилетия, что

только одно спасёт сейчас: сегодня земля вновь должна вернуться в руки государства, для того чтобы можно было осмотреться. А тем людям, фермерам, которые работают на земле, другим хозяйствам — отдать им эту землю, которую они сегодня используют, для бесплатного и вечного пользования. Что же касается той земли, которая сегодня брошена, — её передавать тем хозяйствам и тем лицам, фермерам, которые работают на земле и желают обрабатывать землю.

Я обращаюсь к вам, уважаемые коллеги: нет более серьёзного вопроса, чем земля и отношение к матушке-земле. Я думаю, что закон надо готовить. Этот законопроект имеет, конечно, здравые идеи, но его надо коренным образом, как говорят, переделывать, чтобы принять такой закон, который никому не позволил бы надругаться над российской землёй.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Пожалуйста, Зубов Валерий Михайлович.

Зубов В. М. Формально я, конечно, не могу себя причислить к числу людей, отдавших всю свою жизнь сельскому хозяйству, и к крупным специалистам в этой области, но два формальных факта позволяют мне всё-таки участвовать в этой дискуссии.

В 93-м году, а тогда как раз происходили изменения в сельскохозяйственном законодательстве, в системе организации сельхозземель, мне пришлось руководить промышленным регионом страны — Красноярским краем. Все думают, что мы производим в основном металлы, уголь, лес, но 93-й год — я всегда буду этим гордиться — всё-таки стал рекордным по производству зерна, ни до, ни после в Красноярском крае больше никто не собрал: 1 тонна на одного жителя региона. Как известно, это была ключевая цифра для обеспечения страны продовольствием. И второй момент. Всё-таки менялись условия финансирования, материально-технического обеспечения сельского хозяйства, и именно в Красноярском крае была предложена модель зернового фонда, которая активно сработала и потом была взята на вооружение другими регионами. Вот эти два обстоятельства дают мне право участвовать в дискуссии.

Два момента в законопроекте, которые сделают его безрезультатным. Почему? Я не зря спросил про рентабельность сельского хозяйства. Если рентабельность сельского хозяйства 7,8 процента, 7,4 процента и так далее, то кто же эту землю возьмёт в качестве залога в банк? У нас нет проблем с нефтяными скважинами, у нас нет проблем сегодня даже с крупными угольными разрезами, я не говорю про месторождения других полезных ископаемых, но, если у вас рентабельность производства ниже темпа инфляции, кредит на общих основа-

ниях вы не получите. Значит, надо придумывать способ дотации. И поэтому те, кто может получить дотацию, оформляют права на землю, они стараются вести хозяйство, хотя оно по-прежнему будет неустойчивым и будет зависеть от доброй воли тех, кто возглавлял вчера, возглавляет сегодня или будет возглавлять завтра конкретное сельскохозяйственное направление в правительстве.

Второе, что хотелось бы сказать. Прозвучало слово "рейдерство", вот кто-то у кого-то пытается рейдерским путём захватить землю. Зачем? Если действительно из восьми миллионов крестьян осталось два, так идите и берите, зачем какое-то рейдерство? Вам с удовольствием дадут эту землю. Я не знаю, в каком регионе, может быть, в части Краснодарского, Ставропольского края, Волгоградской области, Татарии, в Подмосковье... а вся остальная Россия — берите спокойно, вам будут благодарны, вам за это ещё грамоту как минимум дадут. Проблема заключается в том, что сельское хозяйство в силу нашей налоговой системы в частности, я уж не говорю про климатические условия, про это и так много говорят, не может быть рентабельным по определению.

И опять возвращаюсь к надоевшей теме. Если инфляция за последние годы составила порядка 200 процентов и цены на услуги естественных монополий возросли в пять — девять раз (это тепло, свет, ГСМ), то не может перерабатывающая промышленность — а уж тем более последнее звено в переработке, сельское хозяйство, — быть рентабельной. Здесь корень проблемы! Если сельскохозяйственное производство в принципе нерентабельно, то никому не нужны и основные фонды этого производства — земля.

И самое последнее — инфраструктура. У нас есть отдельные случаи... например, в позапрошлом году мы собрали хороший урожай зерновых, один из лучших, а реализовать не смогли. Вот куда надо бы вкладывать наши средства: не в простую, примитивную дотацию, а в развитие портового хозяйства, чтобы везти на экспорт, — весь мир в ближайшем будущем столкнётся, а точнее, уже столкнулся с такой потребностью, голод в отдельных странах существует давно. В транспорт, в подъездные пути, в подвижной состав, в тарифы надо вкладывать средства, как это было ещё при царе, мы помним эти классические примеры.

Закон, конечно, можно принять и затем приложить колоссальные организационные усилия для того, чтобы поставить на учёт, выдать свидетельства о собственности, а потом отслеживать, кто кому что продал. Но, знаете, вы силком будете загонять людей в это сельское хозяйство, которое нерен-

табельно и невыгодно. Для того чтобы люди добровольно шли в эту отрасль, надо поменять затраты для этой отрасли: тарифы на услуги естественных монополий, акцизы на ГСМ, которые составляют бóльшую часть стоимости солирки, которую потребляет крестьянин, средства бюджета целевым образом надо направлять в инфраструктуру, а не в какие-то отдельные хозяйства, приглянувшиеся руководителю Министерства сельского хозяйства.

Мы не будем голосовать за этот законопроект, хотя в него вложено много души. Уж тем более, Геннадий Васильевич, извините, дорогой, личное отношение к вам никак не связано с голосованием по этому законопроекту: просто этот закон не сможет работать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, на выступлении от фракции ЛДПР настаивает Рохмистров. Я объявил, что выступают два человека, и подвёл черту, но тем не менее он настаивает, и поэтому я ставлю на голосование предложение Рохмистрова дать ему слово.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 41 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 76 чел. 36,9 %

Проголосовало против 130 чел. 63,1 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 206 чел.

Не голосовало 0 чел. 0,0 %

Результат: не принято

Предложение не принято, закончилось обсуждение.

Представители президента и правительства не настаивают на выступлении. Геннадий Васильевич, вы настаиваете на заключительном слове? Не настаиваете. Шаакум также не настаивает.

Ставлю на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования оборота земель сельскохозяйственного назначения". Голосуйте, коллеги.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (16 час. 42 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 313 чел. 69,6 %

Проголосовало против 38 чел. 8,4 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 353 чел.

Не голосовало 97 чел. 21,6 %

Результат: принято

Принимается.

Пункт 17, проект федерального закона "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации". Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Гарри Владимировича Минха.

Минх Г. В. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Сейчас мы с вами просто продолжаем ту тему, которую начали до перерыва. В дополнение к тем проектным законопроектам, которые были посвящены судоустройству, вашему вниманию представляется проект закона "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации", внесённый в Государственную Думу Президентом Российской Федерации. Это тот законопроект, о котором я уже немного говорил предварительно, докладывая законопроекты, связанные с созданием апелляционной инстанции, и законопроект, который был посвящён судам общей юрисдикции.

Для того чтобы обеспечить более эффективное, более оперативное рассмотрение и разрешение гражданских дел судами общей юрисдикции, предлагается существенно скорректировать процессуальные правила проверки законности и обоснованности принимаемых в порядке гражданского судопроизводства судебных постановлений, как вступивших, так и не вступивших в законную силу. Мы с вами поддержали идею создания апелляционных инстанций, и законопроектом, о котором я сейчас докладываю, устанавливается порядок производства в суде апелляционной инстанции, порядок проверки тех судебных решений, которые ещё не вступили в законную силу. По сути дела, речь идёт о том, что эта процедура очень близка к процедуре производства в суде первой инстанции.

Для того чтобы быть более корректным, я хочу обратить ваше внимание на некоторые процессуальные особенности, которые отличают процедуру апелляционного рассмотрения от процедуры рассмотрения в суде первой инстанции. Дела в суде апелляционной инстанции, кроме районного уровня, рассматриваются коллегиально. Это первое отличие.

Второе. В суде апелляционной инстанции не применяется ряд правил, которые используются в суде первой инстанции, в частности не применяются правила о соединении и разъединении нескольких требований, об изменении предмета или основания иска, об изменении размера исковых требований, о предъявлении встречного иска, о замене ненадлежащего ответчика и о привлечении к участию в деле третьих лиц.

Далее. Суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах тех доводов, которые изложены в апелляционной жалобе.

Четвёртое. Новые требования, которые не были предметом рассмотрения в суде первой инстанции, не принимаются и не рассматриваются судом апелляционной инстанции.

Следующее. По результатам рассмотрения апелляционных жалобы или представления суд апелляционной инстанции не вправе передать дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, что тоже является существенной новеллой. Кроме того, постановление суда апелляционной инстанции выносится в форме апелляционного определения и вступает в законную силу со дня его принятия.

В связи с тем что вводится процедура апелляционного рассмотрения дел, существенно корректируется порядок производства в суде кассационной инстанции. Полномочиями судов кассационной инстанции наделяются, во-первых, президиумы судов — Верховного Суда, краевого, областного и судов приравненного к ним уровня. Кроме того, полномочиями судов кассационной инстанции наделяются судебные коллегии Верховного Суда — Судебная коллегия по административным делам, Судебная коллегия по гражданским делам и Военная коллегия Верховного Суда Российской Федерации.

Обязательным условием для проверки судебного постановления в кассационном порядке является исчерпание иных установленных ГПК способов обжалования данного судебного постановления до дня вступления его в законную силу. Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и свобод.

В законопроекте предлагается увеличить срок подачи кассационной жалобы с десяти дней до шести месяцев со дня вступления решения суда в законную силу.

Суд кассационной инстанции, как я уже сказал, проверяет правильность применения и толкования норм материального и процессуального права судом, рассматривавшим дело, в пределах доводов кассационной жалобы. В интересах законности суд кассационной инстанции вправе выйти за пределы доводов кассационной жалобы, но при этом суд кассационной инстанции не вправе проверять законность судебных постановлений в той части, в которой они не обжалуются, а также законность

иных судебных постановлений, которые не обжалуются. Суд кассационной инстанции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции. Суд кассационной инстанции не вправе также пред-решать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства.

Кроме того, существенной переработке подверглись нормы, которые регулируют производство в суде надзорной инстанции. Во-первых, как я уже говорил ранее, это предлагается сохранить в качестве экстраординарного способа проверки судебных постановлений. Полномочия по пересмотру судебных постановлений в порядке надзора предлагается сохранить исключительно за Президиумом Верховного Суда Российской Федерации. Иные ныне существующие надзорные инстанции предлагается упразднить.

Законопроектом даётся исчерпывающий перечень судебных постановлений, которые могут быть пересмотрены в порядке надзора, в статье 391¹, и устанавливается исчерпывающий перечень оснований для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора. Такими основаниями являются следующие: первое — нарушение прав и свобод человека и гражданина, которые гарантированы Конституцией или международными актами, второе основание — это нарушение прав и законных интересов неопределённого круга лиц или иных публичных интересов, третье — это нарушение единообразия в толковании и применении судами норм права.

Соответствующие изменения затронули также производство по пересмотру судебных постановлений, вступивших в законную силу, по вновь открывшимся обстоятельствам, а также производство, связанное с исполнением судебных постановлений и постановлений иных органов.

В достаточно сжатом виде таковы основные положения законопроекта, внесённого президентом.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, учитывая, что как пакет законопроектов, который был посвящён корректировке судоустройства в части судов общей юрисдикции, так и этот законопроект направлены на совершенствование деятельности судебной системы и на повышение качества защиты прав граждан через судебные механизмы, прошу вас поддержать эту инициативу президента и проголосовать за принятие законопроекта в первом чтении.

*Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
Л. К. Слиска*

Председательствующий. Спасибо, Гарри Владимирович, присаживайтесь.

Содоклад от комитета сделает Павел Владимирович Крашенинников. Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, мы действительно большой объём времени до перерыва затратили на обсуждение всего пакета законопроектов, которые касаются непосредственно введения апелляционной инстанции в судах общей юрисдикции. Именно этому было посвящено практически всё это время, и Александр Петрович и Гарри Владимирович долго нам докладывали, отвечали на вопросы, и это, так сказать, избавляет меня от подробного изложения.

Ещё раз хочу сказать, что данные законопроекты, и в том числе поправки в ГПК, направлены на создание в судах общей юрисдикции апелляционных инстанций, а также вносят существенные изменения, касающиеся кассационного и надзорного порядка обжалования судебных решений. В ГПК вводятся соответствующие статьи, посвящённые этому, и нужно сказать, что наводится некий единый порядок, которого, к сожалению, раньше не существовало. У нас — мы только что это обсуждали — кассационная инстанция в значительной степени выполняла, по существу, функцию апелляционной инстанции, если обжаловалось решение по гражданскому делу, которое было вынесено районным судом, и у нас обжалование в областной суд называлось кассацией. Сейчас мы вводим единый порядок: если обжалуется решение мирового судьи в районном суде — это апелляция, если обжалуется решение районного суда в областном — это тоже будет апелляция и так далее. Решение вступает в силу после вынесения решения апелляционным органом, соответственно, меняются кассация и надзор, меняются сроки подачи соответствующих жалоб.

Что хотелось бы отметить? Данный закон вводится в действие не с момента публикации, потому что всё-таки нам всем — и гражданам, и судам — нужно, чтобы эта система была выстроена, в том числе организационно. Предлагается введение в действие соответствующих поправок в ГПК с 1 января 2012 года, но я думаю, что с 1 января не надо нам ничего вво-

дить, надо, безусловно, вводить с 1 марта, у нас с 1 января все эти замечательные праздники проходят, делать с 1 апреля, наверное, неудобно, а с 1 марта, по-моему, в самый раз.

В заключении на законопроект мы указали, что есть некоторые, на наш взгляд, проблемы, возможны корректировки по срокам, но в целом, безусловно, и те законопроекты, которые мы уже приняли в первом чтении, и этот законопроект наш комитет предлагает поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Павел Владимирович.

Есть ли вопросы к докладчикам? Есть вопросы: Иванов Анатолий Семёнович и Рохмистров Максим Станиславович.

Пожалуйста, Анатолий Семёнович Иванов.

Иванов А. С. Уважаемый Павел Владимирович, так чем же сейчас будет отличаться надзорная инстанция от кассационной? Вы уже сказали, что основания для пересмотра дел в кассационных инстанциях сейчас такие же, какие были в надзорных инстанциях.

Крашенинников П. В. Я не это сказал, я сказал, что у нас сегодня действующее законодательство такое, что если в районном суде вынесено решение, то вы обжалуете его в областном суде, и это называется кассационный порядок. Сейчас, кстати, апелляционный порядок введён в арбитражных судах, уже какое-то определённое время он действует. Это, по существу, вторая инстанция. Если говорить об инстанциях, то вторая инстанция будет называться апелляционной, третья — кассационной. Кстати говоря, так же и в Арбитражном процессуальном кодексе, там тоже это так. Это так, грубо, не знаю, может, Гарри Владимирович что-то добавит, но в принципе такая ситуация.

Председательствующий. Рохмистров Максим Станиславович.

Рохмистров М. С. У меня вопрос, наверное, к Гарри Владимировичу. Гарри Владимирович, в своём выступлении вы сказали, что судами кассационной инстанции не будут приниматься к рассмотрению факты, отвергнутые предыдущими инстанциями, а также новые факты, новые требования, но в то же время возможно принятие решений по вновь открывшимся обстоятельствам. Тогда как они откроются, если у нас не будут рассматриваться ни те, ни другие факты? И в то же время здесь зарыта такая собака: к сожалению, в судах первой инстанции зачастую многие существенные факты по каким-либо причинам в расчёт не берутся, на основании этого не всегда выносятся правомерные решения.

Председательствующий. Пожалуйста, Гарри Владимирович.

Минх Г. В. Уважаемый Максим Станиславович, я не мог сказать того, что вы услышали, но в любом случае процедура такова: рассмотрение дела в суде первой инстанции, рассмотрение в полном объёме; затем, если не согласен, — апелляция, апелляция, и опять же рассмотрение в полном объёме и фактической, и правовой составляющих, и возможность принятия решения по существу; после этого в день принятия решения в апелляционной инстанции оно вступает в законную силу; далее возникает возможность для обжалования в кассационном порядке. При кассационном порядке (здесь мы ничего не меняем с точки зрения того, как это сейчас регулируется) рассматривается только то, о чём я говорил и что вы услышали.

А рассмотрение дела в порядке пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам — это совсем другая процедура. Я просто упомянул, что там тоже идут соответствующие корректировки, с учётом того что у нас вводится полноценная апелляция на разных уровнях судебной системы судов общей юрисдикции. Это две совершенно разные процедуры. И сама логика пересмотра дела по вновь открывшимся обстоятельствам состоит в том, что появляются обстоятельства, которые тогда не могли быть известны участникам процесса по объективным или субъективным причинам. Поэтому это не кассация, это иная процедура, и никакого отношения к этому не имеет, а у вас это получилось как-то вместе.

Председательствующий. Илюхин Виктор Иванович.

Илюхин В. И. У меня вопрос к уважаемому Гарри Владимировичу. Гарри Владимирович, на ваш просвещённый ум. И вы в докладе по этому законопроекту, и мы ранее говорили о создании новой коллегии по административным судам — скажите, пожалуйста, не целесообразно ли было бы тогда после этого выстроить всю вертикаль административных судов, снизу доверху? Это один момент.

И второй момент, если уж говорим о судостроении: может быть, и не надо нам много верховных судов? Создать один Верховный Суд, где была бы коллегия по конституционным вопросам, по уголовным делам, по гражданским, по арбитражным. Может быть, тогда проще было бы работать, и нам проще было бы разбираться, и управляемость была бы гораздо лучше? Я имею в виду только лишь в административном плане, управляемость в плане организации работы. Как вы считаете?

Председательствующий. Пожалуйста, Гарри Владимирович.

Минх Г. В. Уважаемый Виктор Иванович, отвечаю на первую часть вашего вопроса. Давайте вспомним: в Конституции достаточно чётко разведятся понятия "судоустройство" и "судопроизводство". И когда мы речь ведём о судопроизводстве, то необязательна такая жёсткая увязка, что под каждое судопроизводство своя судоустройственная подсистема. У нас и сейчас суды общей юрисдикции являются судами, которые рассматривают дела в порядке административного судопроизводства, и часть дел административно-правовых является делами, которые отнесены к компетенции судов арбитражной юрисдикции, поэтому сейчас, отвечая на ваш вопрос, я скажу: создание отдельной подсистемы административной юстиции вряд ли возможно, должны быть проведены ещё дополнительные достаточно серьёзные исследования и достаточно серьёзно должна быть разграничена компетенция между этими двумя видами судебных органов.

Если говорить о том, чтобы под одну крышу, как в Соединённых Штатах Америки, в один котелок собрать все наши суды, и конституционные, и верховные, и Высший Арбитражный Суд, то здесь есть один маленький аспект: чтобы эту идею реализовать, нам нужно принимать новую Конституцию Российской Федерации. Поэтому я здесь сопоставил бы цели и средства и всё-таки пришёл бы к более сбалансированным выводам.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы задали. Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет желающих выступить.

Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 20 сек.)

Проголосовало за	446 чел.	99,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	447 чел.	
Не голосовало	3 чел.	0,7 %

Результат: принято

Принято.

Пункт 18, проект федерального закона "Об исполнении бюджета Фонда социального страхования Российской Федерации за 2008 год". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации председателя Фонда социального страхования Российской Федерации Калашникова Сергея Вячеславовича.

Пожалуйста, Сергей Вячеславович.

Калашников С. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, председатель Фонда социального страхования Российской Федерации.*

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Фонд социального страхования в 2008 году осуществлял исполнение бюджета в соответствии с Федеральным законом "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов". В бюджет фонда в течение 2008 года дважды федеральными законами вносились изменения (в феврале и в июле), связанные с уточнением прогнозных показателей социально-экономического развития Российской Федерации и с реализацией федерального закона об индексации пособий по материнству.

Бюджет фонда исполнен по доходам в сумме 360,5 миллиарда рублей и по расходам в сумме 379,4 миллиарда рублей. Собственные доходы фонда без межбюджетных трансфертов увеличились по сравнению с предыдущим годом на 23,2 процента и составили 294 миллиарда рублей. Субвенции фонду в 2008 году составили 66,5 миллиарда рублей.

Доходы по обязательному социальному страхованию недовыполнены из-за снижения поступлений единого социального налога. Сумма зачисленного в доход единого социального налога сложилась на 3,7 процента ниже запланированной, что обусловлено снижением фактического фонда оплаты труда против расчётного, снижением выплат по заработной плате в четвёртом квартале 2008 года и действием регрессивной ставки налога. Эффективная ставка единого социального налога за 2008 год составила 2,3 процента.

По обязательному социальному страхованию от несчастных случаев доходы составили 60,2 миллиарда рублей, или 105,2 процента от запланированных.

Фактический коэффициент сбора страховых взносов сложился на уровне 98,2 процента, что выше планового на 0,7 процента.

Фактические расходы бюджета фонда составили 379,4 миллиарда рублей, или 97,4 процента от запланированного.

По структуре расходы бюджета сложились следующим образом: по обязательному социальному страхованию — 267,2 миллиарда рублей, или 98,4 процента к установленному бюджетной росписью; на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний — 46,7 миллиарда рублей, что на 6,3 процента ниже запланированного; за счёт субвенций фонда — 65,5 миллиарда рублей, исполнение — 100 процентов.

Расходы на выплату всех видов пособий по обязательному социальному страхованию на 30 процентов выше уровня 2007 года, они составили 237,6 миллиарда рублей.

Расходы на выплату пособий по материнству увеличились по сравнению с 2007 годом на 40 процентов. Рост расходов обусловлен как высокими темпами рождаемости, так и индексацией государственных пособий гражданам, имеющим детей, которая была произведена в 2008 году дважды: с начала года — на 8,5 процента, с 1 июля — на 1,85 процента.

Расходы на оздоровление детей в 2008 году увеличились на 7,9 процента и составили 16,5 миллиарда рублей. За счёт средств обязательного социального страхования были оздоровлены 5,1 миллиона детей застрахованных граждан, или 37,6 процента детей школьного возраста.

На долечивание после стационара по перечню заболеваний израсходовано 4,3 миллиарда рублей, или 99,1 процента к запланированному. За счёт средств обязательного социального страхования оплачено 191,5 тысячи путёвок, что на 23,4 тысячи путёвок больше, чем в предыдущем году.

Расходы на обеспечение инвалидов техническими средствами реабилитации составили 9,2 миллиарда рублей, или 99,3 процента. Расходы на санаторно-курортное лечение льготной категории граждан составили 7,7 миллиарда рублей, или 85,9 процента, и было выдано 482 тысячи рублей. Относительно низкий процент исполнения расходов по санкуру связан с тем, что основная масса денег поступила в октябре 2008 года.

На финансирование выплат по уходу за ребёнком до достижения им возраста полутора лет гражданам, не подлежащим обязательному социальному страхованию, израсходовано 32 миллиарда рублей, пособия были выплачены полутора миллионам граждан. Расходы на оплату услуг по медицинской помощи женщинам в период беременности, в период родов и послеродовом периоде, а также по диспансерному наблюдению ребёнка в течение первого года жизни составили 15,8 миллиарда рублей, что на 16,3 процента больше, чем в 2007 году.

По результатам исполнения бюджета у фонда сложился дефицит средств в сумме 18,9 миллиарда рублей, на покрытие дефицита были привлечены внутренние источники финансирования фонда.

Уважаемые депутаты, прошу принять предлагаемый законопроект.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
О. В. Морозов**

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Галины Николаевны Кареловой. Пожалуйста, Галина Николаевна.

Карелова Г. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Комитет по бюджету и налогам весьма внимательно рассмотрел тот отчёт, который сегодня прозвучал, достаточно подробный, и сделал вывод, что все задачи, все функции, которые были возложены на бюджет Фонда социального страхования Российской Федерации в 2008 году, полностью выполнены.

В адрес Комитета по бюджету и налогам поступили заключения смежных комитетов, в частности заключение Комитета по труду и социальной политике. Все заключения положительные. Более того, был подробно рассмотрен на заседании Комитета по бюджету и налогам доклад Счётной палаты. Заключение Счётной палаты тоже положительное, никаких отрицательных или нецелевых расходов по бюджету Фонда социального страхования Счётная палата не увидела, подтвердила все данные, которые сегодня прозвучали в отчёте.

Прошу вас, уважаемые депутаты, поддержать законопроект и утвердить отчёт.

Председательствующий. Спасибо.

Я напоминаю, коллеги, что по Бюджетному кодексу мы либо утверждаем, либо не утверждаем отчёт, то есть мы голосуем сразу в поддержку или против данного решения. Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть, два вопроса: депутат Тарасюк и депутат Селезнёв.

Депутат Тарасюк, пожалуйста.

Тарасюк В. М. Уважаемый Сергей Вячеславович, всё-таки интересно: почему не было доклада здесь Счётной палаты? И почему пришлось так долго считать перерасход, что мы только в 2010 году его должны утверждать? И ещё вопрос: какие субъекты Федерации допустили перерасход бюджета больше всех и кто разрешил им это сделать?

Калашников С. В. С конца: перерасхода никто не допускал, дефицит фонда образовался по общим выплатам.

Что касается задержки с предоставлением законопроекта, то законопроекты по отчётам Пенсионного фонда и Федерального фонда обязательного медицинского страхования за 2008 год

были рассмотрены Думой в декабре, сейчас январь. Почему мы не шли в общей, как говорится, струе? Потому, что там была редакционная правка, правка технического характера.

И первый вопрос?..

Председательствующий. Ещё был вопрос, почему нет заключения Счётной палаты.

Калашников С. В. Заключение есть, но почему не присутствует представитель Счётной палаты, не знаю.

Председательствующий. Это необязательная процедура.

Пожалуйста, Селезнёв.

Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.

Сергей Вячеславович, у меня к вам вопросы, связанные с инвалидностью, поскольку я занимаюсь этими проблемами, два вопроса. Первый: почему большие невыполнения по расходам в отношении граждан, подвергшихся радиации вследствие радиационных аварий и ядерных испытаний? Исполнение там всего 39 процентов. Это связано с уменьшением численности данной категории граждан в связи с высокой смертностью или с какими-то другими моментами? Не могли бы вы озвучить цифры по той численности, на основе которой рассчитывался бюджет фонда, когда было формирование этого бюджета? Пожалуйста.

И второй вопрос: по расходам на оплату дополнительных выходных дней в связи с уходом за детьми-инвалидами тоже серьёзное невыполнение, порядка 4,5 процента.

Спасибо.

Калашников С. В. Что касается "чернобыльцев". Все расчёты на 2008 год делались исходя из заявок регионов, то есть Фонд социального страхования персонального учёта не ведёт, такой базы данных не имеет. Каждый год исходя из реальной ситуации в регионах мы, получая заявки, рассчитываем по ним определённые суммы. Что касается достаточно низкого исполнения, то вы, к сожалению, совершенно правы. Основной причиной явилось резкое снижение численности заявленных в 2006 году по отношению к выплатам в 2008 году. Это действительно так, это факт, который, скажем так, нужно констатировать.

Теперь о том, что касается дней по уходу. У нас в 2008 году вообще намечается достаточно резкое, ну, не резкое, но значительное снижение выплат по больничным листам, в том числе и по уходу. Это прежде всего связано с той экономической ситуацией, которая сложилась во второй половине 2008 года, особенно в четвёртом квартале 2008 года, когда действительно люди стремились не брать ни больничный, ни дни

по уходу, потому что старались закрепиться на работе. У нас такая аналитика есть.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, настаивает кто-то на выступлении? Нет. Представители президента, правительства? Также нет. Заключительного слова, я так понимаю, тоже никто не просит.

Ставится на голосование проект федерального закона "Об исполнении бюджета Фонда социального страхования Российской Федерации за 2008 год". Голосование за означает, что мы признаём исполнение, принимаем это исполнение, одобряем. Мы это делаем в рамках "часа голосования".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 14 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 352 чел. 78,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 352 чел.

Не голосовало 98 чел. 21,8 %

Результат: принято

Принято.

Переходим к пункту 20. О проекте федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О банках и банковской деятельности". У нас в одном лице и докладчик, и содокладчик — Анатолий Алексеевич Губкин, член Комитета по финансовому рынку.

Пожалуйста.

Губкин А. А. Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, вашему вниманию представляется законопроект "О внесении изменения в Федеральный закон "О банках и банковской деятельности", содержание которого очень несложное. Статью 29 закона предлагается дополнить абзацем: "Кредитная организация обязана информировать клиента, пользователя платёжной кредитной картой, при снятии им наличных денежных средств в банкоматах предупреждающей надписью о размере комиссионных процентов банка, а также вводить соответствующую строку в чеке банкомата по итогам операции".

В чём необходимость, на наш взгляд, на взгляд авторов, — и, в общем-то, комитет нас в этой части также поддерживает — внесения этого законопроекта именно сейчас? В последние годы, начиная с 2008 года, в основном в 2009 году, — а это кризисный год, в том числе и в банковской системе, — не так, как на Западе, скажем, или в Америке, где в части рыночных межбан-

ковских отношений уменьшаются проценты и уменьшаются банковские кредитные ставки, у нас произошёл резкий рост, и в некоторых банках, допустим при снятии денег с чужого банкомата, комиссия доходит до 8 процентов. Как правило, это происходит через банкоматы, которые устанавливаются в аэропортах, на железнодорожных вокзалах, когда людям необходимо деньги снять, потом они уезжают и только через некоторое время могут увидеть, сколько конкретно с них сняли денег. Вот откуда необходимость, если так коротко сказать, этого законопроекта.

На своём заседании Комитет по финансовому рынку рассмотрел этот законопроект, поддержал его принятие в первом чтении и высказал ряд замечаний, я могу их назвать. Комитет предложил рассмотреть ко второму чтению вопрос о том, чтобы эта информация касалась не только операций через банкоматы, но и, скажем, тех операций, когда клиент пользуется услугами банка. Бывают такие моменты, особенно это касается комиссии, когда человек оплачивает, скажем, какую-то пошлину, допустим, за номерные знаки и так далее, суммы небольшие, там 100, 200, 300 рублей пока ещё, а минимальная комиссия у банков большая, она выросла с 60–80 рублей в 2006–2007 годах до 400–500 рублей, и поэтому получается такой казус, что человеку надо заплатить 100 рублей, а комиссия при этом платеже — 500 рублей. Но когда он об этом знает — это одно, а когда ему об этом не говорят и он де-факто это узнаёт, рассчитываясь той же карточкой, но, допустим, уже через окошко, — это другое. Поэтому ко второму чтению мы этот вопрос посмотрим.

Что касается поддержки субъектов, на которые это всё направлено, безусловно, мы не увидели восторга у крупных банков, потому что это действительно дополнительные технические проблемы, которые нужно будет учесть. У эмитентов, пользующихся платёжной карточкой банка — к примеру, у нас карточки ВТБ-24 и мы пользуемся их банкоматами здесь, — комиссии нет, хотя есть банки, которые снимают комиссию со своих и 0,5 процента, и полтора процента. А сложность возникает тогда, когда банкомат другого банка. Здесь получается, не банкомат снимает с нас комиссию, а наш банк, чья карточка у меня находится, платит тому банку, и происходит взаимозачёт. В связи с тем что существует сегодня практика такая, что через эсэмэс вам в определённое время сообщают истинный платёж с вашего счёта, вы можете, скажем, с ВТБ-24, с другими банками подписать договор и при проведении операции в другом банке получите потом сооб-

щение. Поэтому мы, авторы и комитет, допускаем, что технически банки к этому готовы.

Действительно, это дополнительные какие-то издержки, может быть, не нужно через месяц это вводить, через два, это всё вопросы, как мы предполагаем, второго чтения.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к Анатолию Алексеевичу? Да, есть: Кармазина. Всё, да? Нет, ещё Медведев и Тарасюк.

Пожалуйста, Кармазина.

Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Анатолий Алексеевич, очень правильный, нужный законопроект. Я, может быть, не по этой теме, но раз рассматривал комитет... Не возникали ли ещё вопросы по поводу тех бланков по уплате налогов, которые предоставляются клиентам? Допустим, налог на землю, дачу или налог на имущество, дачный домик — 24 рубля, а бланк в Сберегательном банке стоит 50 рублей, 100 рублей, вот такие вопросы на встречах задают. Не рассматривали ли вы в комитете и вот такую ситуацию?

Губкин А. А. Спасибо за вопрос. Действительно, таких ситуаций достаточно много, потому что сейчас значительно выросла стоимость всех платных услуг банков. Наоборот, казалось бы, должна с точки зрения рыночных отношений уменьшиться, потому что услуги на конкурентном поле находятся, а у нас она выросла, и существенно. Но в этом законопроекте данный вопрос не рассматривается. Я думаю, что, может быть, его в перспективе с точки зрения расширения закона "О банках и банковской деятельности" можно посмотреть, а в данном законопроекте не рассматривали.

Председательствующий. Пожалуйста, Медведев Юрий Германович.

Медведев Ю. Г. Уважаемый Анатолий Алексеевич, объясните, пожалуйста, чем вызвана такая ретивая защита Банком России позиции коммерческих банков, что им вот технически сложно, финансовые затраты у них появятся? Это всё-таки государственный орган власти, он, мне кажется, должен стоять на защите интересов граждан, которые пользуются услугами банков, а не банковских структур. Откуда у него такое рвение не в ту сторону, Анатолий Алексеевич? Будьте добры, ответьте.

Губкин А. А. Спасибо, Юрий Германович.

Председательствующий. Откуда это знает Анатолий Алексеевич?

Губкин А. А. Да. Спасибо, Юрий Германович. Я, конечно, могу просто сказать, что надо бы спросить у Банка России в этой части, но в вопросе просматривается... Дело в том, что это проблема, которую мог бы решить сам Центральный банк как регулятор банков в рамках своих полномочий, взаимодействия с международными платёжными системами, имея право регулятора выпускать соответствующие инструкции и рекомендации для банков. В планах, вообще, у него это стоит, и давно, поэтому он и считает, что это он сделает сам когда-то, но мы видим, что он не сделал, поэтому, может быть, он так и относится. Это моя точка зрения.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Тарасюк Василий Михайлович.

Тарасюк В. М. Анатолий Алексеевич, закон действительно хороший, но всё равно наши избиратели обращаются к нам с тем, что многие банкоматы портят кредитные карточки и не выдают средства. Может быть, во втором чтении можно это подправить, чтобы наши банки чувствовали ответственность? Вы, как специалист, прокомментируйте этот вопрос.

Губкин А. А. Я, конечно, прокомментировать его могу, но не думаю, что это как-то увязано с этим законопроектом. Может быть, таким образом нужно ответить. Вот у нас, как ни странно, банкоматы самого крупного банка, Сберегательного банка, самого крупного, уважаемого, где доля государства более 60 процентов, точнее, доля Центрального банка через государство, самые плохие, на мой взгляд, и технически устаревшие банкоматы, и их много. Это же издержки, один банкомат стоит больших денег, а мы знаем банки, которые новые внедряют. Вот это ответ на ваш вопрос, я думаю, что это элементы одного вопроса. То, что мы вносим, заставит как-то пересмотреть людей — клиентов банков свою точку зрения: зачем платить, зачем дарить-то банку деньги, не надо снимать. Банки должны это понять и понизить комиссию. Так и здесь, если плохой банкомат, мы не будем им пользоваться, будем пользоваться хорошим банкоматом. Не надо пользоваться банкоматами, которые стоят в каком-то там убогом месте, в каких-нибудь закоулках и так далее, это мы должны разъяснять избирателям.

Каким-то образом это можно поправить, вносите предложение ко второму чтению. У нас есть рабочая группа, и времени ещё месяц, мы поправим.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Анатолий Алексеевич.

Настаивает ли кто-то на выступлении? Есть выступление, депутат Селезнёв.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Селезнёву.

Других желающих нет? Я подвожу черту.

Пожалуйста.

Селезнёв В. С. Содержание этого документа, по словам докладчика, несложное. И оно несложное потому, что это очередная попытка завуалировать действительно сложную проблему.

Законопроектом предлагается закрепить норму о том, что кредитная организация обязана информировать клиента, пользователя платёжной кредитной картой, о размере комиссионных процентов банка при снятии наличных денежных средств в банкоматах и что данная информация должна предоставляться в виде предупреждающей надписи о размере комиссионных процентов банка, а также соответствующей строки в чеке банкомата по итогам операции.

Хочу сказать, что предлагаемый вариант информирования не даёт полной гарантии соблюдения интересов граждан. Появление надписи о размере комиссионных после введения карточки, персональных данных, ПИН-кода и суммы снятия наличных средств является, очевидно, запоздалым, потому что психологически гражданин уже настроен на снятие денег и ему сложно отыграть назад. Это показывают социологические опросы, и данные этих социологических опросов у меня есть. Если интересно ознакомиться, то я могу предоставить их комитету.

Условия обслуживания, в том числе тарифы, должны быть ясно изложены два раза: на корпусе аппарата или возле него, а также на экране, когда клиент вводит команды в банкомат, как это делается в США и в ряде других развитых стран, в которых банкоматы используются уже не один десяток лет в отличие от нашей страны.

Если же говорить по существу, то надо сказать, что законопроект в концептуальном плане откровенно слабый. В нашу жизнь банкоматы и банковские карточки ворвались всего несколько лет назад. При введении их в оборот не применялись какие-то стимулы, поощряющие граждан к переходу к безналичным расчётам, а использовались только административные методы навязывания, прежде всего через перевод на банковские карточки заработной платы. Тут не надо далеко ходить за примером, всем известно, что с марта этого года сотрудников Аппарата Государственной Думы принуждают переходить на карточки ВТБ-24, и нет никакого выбора. Россия-

не, в административном порядке переведённые на такую систему, уже давно почувствовали все неудобства, с нею связанные. Это и недостаточность и неудобное расположение банкоматов, о чём говорил сам докладчик, и отсутствие часто купюр в аппарате, и невозможность снять сумму, превышающую установленный по карточке лимит, и наконец, самое главное, это высокие комиссионные при снятии наличных через банкомат другого банка. Фактически что происходит? Клиента вынуждают делать два отдельных платежа за выполнение одной и той же операции. Банк, выдавший карточку, уже берёт плату за снятие наличных со счёта — она либо списывается непосредственно, либо банк берёт её косвенно, например установив повышенный минимум остатка на счёте или ежемесячную плату за обслуживание. Плюс к этим платежам гражданин должен платить высокие комиссионные банку, которому принадлежит банкомат.

Мы считаем, что такие поборы совершенно недопустимы, никаких дополнительных комиссионных с чужих клиентов вообще не должно существовать. Как пример, хочу отметить, что в США до 96-го года правила банкоматных сетей категорически запрещали дополнительные комиссионные, но и сейчас, когда запрет отменён, не все банкоматы взимают комиссионные, есть такие "сознательные" банкоматы, которые являются, так сказать, бесплатными.

В России тарифы комиссионных вознаграждений год от года только растут. В немалой степени этому способствовал Центральный банк, который ввёл плату за платежи, что приучило клиентов к платности обслуживания в принципе. Как правило, вслед за изменением и нововведением, которое делает Центробанк, кредитная организация пересматривает свои тарифы, при этом указывается, что отечественная банковская система ориентируется на европейскую. Это цинизм! Тут упускается из виду, что в европейских банках комиссия является одним из источников доходов отчасти потому, что проценты по кредитам очень малы и уровень маржинальности таких операций относительно невысок, в России же рост комиссионных тарифов происходит вместе с ростом ставок по кредитам, в итоге от подобных манипуляций страдают простые клиенты. Надо жёстко пресечь такую практику, по крайней мере в отношении физических лиц. Через введение системы перечисления заработной платы на карточки уже идёт обкрадывание граждан — они теряют часть заработанных средств через обязательные отчисления или обслуживание карточки, а дополнительные комиссионные вообще

можно назвать грабежом! Но бедные не должны становиться беднее.

Банкоматы принадлежат не простым гражданам, которые ходят по улицам, а им теперь предлагается не ходить по тем закоулкам, где не стоят банкоматы передовых банков — Сбербанк или ВТБ. Что же ему делать, простому гражданину? А вот мы предлагаем, чтобы банкоматы были все на бесплатной основе, чтобы не обкрадывали наших граждан. Пока гражданин не имеет свободы выбора, возможности выбирать, хранить ему деньги на банковской карточке или в кармане наличными, пока мы заставляем гражданина переводить выплаты заработной платы на карточную банковскую систему, мы лоббируем только интересы банка. Мы должны отказаться от этой порочной практики, и я надеюсь, что во втором чтении все эти замечания будут концептуально учтены и законопроект, который в общем-то направлен на то, чтобы защитить граждан нашей страны от дополнительных банковских сборов и поборов, будет видоизменён принципиально. Банковская система должна признать, что банкоматы, пока не будет альтернативы при выборе способа хранения денег, в том числе в первую очередь заработной платы, должны предоставлять услуги бесплатно.

Спасибо большое.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, представители президента и правительства не настаивают на участии в обсуждении и докладчик не настаивает на выступлении с заключительным словом, поэтому я ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О банках и банковской деятельности", первое чтение. Комитет за.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 31 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 404 чел. 89,8 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 406 чел.

Не голосовало 44 чел. 9,8 %

Результат: принято

Принято.

Переходим к пункту 21. По этому законопроекту есть письменное обращение в президиум о том, что депутат Розуван, которому в свою очередь доверил выступать член Совета Федерации Лысков, доверяет выступить по данному законо-

проекту депутату Колесникову Владимиру Ильичу. Проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации и Закон Российской Федерации "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы".

Пожалуйста, Владимир Ильич.

Колесников В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Указанный законопроект направлен на приведение отдельных положений Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации и Закона Российской Федерации "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы" в соответствие с действующим законодательством Российской Федерации.

Согласно Федеральному закону "О воинской обязанности и военной службе" не подлежат призыву на военную службу граждане, имеющие неснятую или непогашенную судимость за совершение преступления. Аналогичная норма имеется в Федеральном законе "Об альтернативной гражданской службе". С учётом этого законопроект предлагает признать утратившей силу часть пятую статьи 33 УИК, предусматривающую, что в случаях призыва или поступления осуждённых на военную службу или их поступления на альтернативную гражданскую службу уголовно-исполнительные инспекции направляют в военный комиссариат или по месту службы осуждённых копию приговора суда для исполнения данного наказания при прохождении службы. По этим же основаниям предлагается часть третья статьи 188 УИК признать утратившей силу.

В части третьей статьи 22 Закона Российской Федерации "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы" предусматривается, что в предназначенных для содержания несовершеннолетних осуждённых учреждениях, исполняющих наказания, к выполнению работ по хозяйственному обслуживанию могут привлекаться только лица, достигшие восемнадцатилетнего возраста. Данная норма не согласуется с УИК, в котором подобные положения отсутствуют. Кроме того, в Трудовом кодексе Российской Федерации имеется немало норм, регламентирующих труд работника до восемнадцати лет. Как показывает практика, эта категория осуждённых успешно справляется с такими обязанностями, как уборка жилых помещений, столовой, школы, клуба, а также прилегающих к ним территорий. По этим причинам предлагается часть третья статьи 22 названного закона при-

знать утратившей силу. Законопроект также вносит в указанные законодательные акты другие изменения, носящие уточняющий характер.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний концептуального характера по законопроекту не имеет. Комитет Совета Федерации по правовым и судебным вопросам концепцию законопроекта поддерживает. Комитет Государственной Думы по обороне, комитет-соисполнитель, рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении. Комитет Государственной Думы по безопасности также рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Ильич.

Есть ли вопросы к депутату Колесникову? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Нет желающих выступить.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации и Закон Российской Федерации "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы".

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 35 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 409 чел. 90,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 409 чел.

Не голосовало 41 чел. 9,1 %

Результат: принято

Принято.

По 22-му пункту также имеется доверенность на Владимира Ильича Колесникова, он будет докладчиком. Мы обсуждаем проект федерального закона "О внесении изменения в статью 74 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации".

Пожалуйста, Владимир Ильич.

Колесников В. И. Уважаемый председательствующий, коллеги! Законопроект направлен на устранение пробелов в уголовно-исполнительном законодательстве Российской Федерации в части наделения следственных изоляторов функциями исправительных учреждений в отношении отдельных категорий лиц.

В настоящее время в соответствии с частью первой статьи 74 УИК следственные изоляторы выполняют функции исправительных учреждений в отношении осуждённых, оставленных для выполнения работ по хозяйственному обслуживанию, а также в отношении осуждённых на срок не свыше шести месяцев, оставленных в следственных изоляторах с их согласия. Однако на практике в следственных изоляторах содержатся и иные категории лиц, к которым начальник следственного изолятора в соответствии с УИК не вправе применять такие меры воздействия, как наказание, поощрение. Это три категории осуждённых: осуждённые, в отношении которых вступил в законную силу обвинительный приговор суда и которые подлежат направлению в исправительные учреждения для отбывания наказания; осуждённые, перемещаемые из одного места отбывания наказания в другое; осуждённые, оставленные в следственном изоляторе либо переведённые в следственный изолятор для участия в следственных действиях или судебном разбирательстве. Данный законопроект решает указанную проблему.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний концептуального характера по законопроекту не имеет. Комитет Совета Федерации по правовым и судебным вопросам концепцию законопроекта поддерживает. Комитет Государственной Думы по безопасности рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить по обсуждаемой теме? Нет.

Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 74 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации". Комитет за.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Результаты голосования (17 час. 38 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 409 чел. 90,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 409 чел.

Не голосовало 41 чел. 9,1 %

Результат: принято

Принимается.

Пункт 23, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". По просьбе Костромской

областной Думы законопроект представляет Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста, Александр Петрович.

Москалец А. П. Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Костромская областная Дума предлагает увеличить административный штраф за управление транспортным средством, не зарегистрированным в установленном порядке, и установить его в размере 1 тысячи рублей вместо действующего в настоящее время штрафа в 100 рублей.

Сразу могу отметить, что эти предложения заслуживают внимания, поскольку существующая в настоящее время мера наказания, как уже было сказано, штраф в размере 100 рублей, явно неадекватна степени общественного вреда данного административного проступка и не гарантирует выполнение владельцами транспортных средств обязанности, установленной правилами регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним. Также следует отметить и иметь в виду, что зарегистрированные автотранспортные средства и прицепы к ним подлежат обязательному государственному техническому осмотру, проведение которого осуществляется в целях поддержания необходимого технического состояния транспортного средства, что является, конечно же, важной гарантией обеспечения безопасности дорожного движения.

Данное законодательное предложение мы оцениваем положительно ещё и потому, что транспортное средство — это не просто средство передвижения, мы почему-то никак не можем привыкнуть ещё и к такому обстоятельству, что транспортное средство — это источник повышенной опасности. При этом гражданское законодательство предусматривает и особенности аренды транспортных средств, и особые правила, по которым наступает ответственность за вред, причинённый при использовании транспортного средства. Да и о бремени содержания такого имущества, как транспортное средство, забывать не следует. Исходя из этого гражданско-правовое требование государственной регистрации транспортных средств является, безусловно, необходимым.

Конечно, мы имеем по тексту законопроекта ряд замечаний. Так, в целях исключения дисбаланса санкций требуется корректировка и санкции части 2 этой статьи, которую мы сейчас обсуждаем. Кроме того, на наш взгляд, представляется целесообразным в обеих частях этой статьи предусмотреть альтернативный размер штрафа, что более соответствует требованиям статьи 4.1 Кодекса об административных правонарушениях.

ниях. Однако эти замечания не носят концептуального характера, мы видим, что их вполне можно учесть при доработке ко второму чтению. С учётом изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть вопросы. Депутат Локоть, депутат Иванов — всё, закрываем список.

Локоть, пожалуйста.

Локоть А. Е. Уважаемый Александр Петрович, в пояснительной записке сказано, что реализация данного законопроекта приведёт к тому, что будет собираться лучше транспортный налог, то есть здесь прямую связь усматривает инициатор данного законопроекта. В связи с этим у меня вопрос: на сегодняшний день есть у нас информация, в каких субъектах Российской Федерации воспользовались правом повышения ставки транспортного налога и где это повышение произошло? Ну, называть субъекты не надо, а вот назовите количество — в каком количестве субъектов?

Спасибо.

Москалец А. П. Я могу вам сказать, что у нас в четырёх субъектах Российской Федерации не воспользовались правом, в соответствии с которым можно было бы повысить транспортный налог, в остальных субъектах транспортный налог повышен.

Что касается того, что авторы законопроекта нашли ещё вот такую сторону позитивного воздействия данного законопроекта. Вы видели, что я в содокладе об этом ничего не говорил, потому что мы тут не усматриваем такой причинной связи одного с другим, мы видим другое — просто решение вопросов безопасности на улицах, на площадках, на тротуарах, во дворах, на площадях и так далее. Потому что, заметьте, владелец источника повышенной опасности по гражданскому законодательству отвечает независимо от того, есть его вина в случившемся или нет, он с этим разбирается, если не докажет, что это транспортное средство выбыло из его владения не по его вине. А если он не зарегистрирован? Возникает вопрос, владелец он или не владелец, как это устанавливать, и надо это доказывать. То есть, если мы не поддерживаем законопроект, мы тем самым как бы стоим на защите правонарушителя: вы, мол, давайте давите, причиняйте ущерб гражданам, а как они потом будут возмещать ущерб — это нас вроде не касается. Поэтому мы и говорим: нет, если ты приобрёл транспортное средство, которое яв-

ляется источником повышенной опасности, будь любезен обращаться с ним так, как предписано правилами и гражданским законодательством.

Председательствующий. Спасибо.

Депутат Иванов, пожалуйста.

Иванов С. В. Спасибо, Олег Викторович.

Александр Петрович, со мной рядом сидит коллега Журко Василий Васильевич, у которого в правах есть все разрешённые категории и который имеет огромный опыт управления транспортными средствами, поскольку работал в этой сфере. И неужели вы вместе со своим комитетом всерьёз полагаете, что если Василий Васильевич перегнал мою незарегистрированную машину из точки А в точку Б, то его нужно за это оштрафовать на сумму, в десять раз большую — вместо 100 рублей на 1 тысячу рублей?

Москалец А. П. Совершенно правильно. Я считаю, что он вообще в таком случае не просто по неосторожности, а грубо и умышленно нарушил те правила поведения, которые установлены в обществе. Понимаете, транспортное средство — это всё-таки персонифицированная вещь, которая чётко привязывается к конкретному владельцу. Это так же, как владение, скажем, охотничьим ружьём или карабином с нарезным стволом, которые тоже являются источником повышенной опасности, — попробуйте передать оружие кому-нибудь, и пусть он походит с ним по улице...

Давайте тоже всё-таки привыкать к этому порядку. Ведь если человек перегнал и его наверняка нет в вашем страховом полисе — как тогда тут быть? И нам не надо допускать такой ситуации. Авария ведь может произойти не потому, что он плохо водит машину или он её не знает, а по другим причинам, при этом за рулём будет находиться не владелец, а лицо, в отношении которого нет достаточных оснований полагать, что он законно находится за рулём. Поэтому я такие случаи не поддерживаю.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить? Есть. Депутат Локоть, потом Иванов.

Присаживайтесь, Александр Петрович.

Я хочу сообщить уважаемым коллегам, что осталось тринадцать с половиной минут.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Уже меньше чем четырнадцать.

Пожалуйста, депутат Локоть.

Локоть А. Е. Уважаемые коллеги, уважаемые депутаты! На мой взгляд, мы забалтываем на самом деле истинную мотивацию.

вацию данного законопроекта. Ни о каких нарушениях, ни о каких авариях речь не идёт, никто не собирается покрывать нарушителей. Сегодня в законодательстве существует норма — наказание за данное нарушение. Речь идёт о другом — чтобы в десять раз этот штраф повысить, и эта норма напрямую связана с повышением ставки транспортного налога. Почему — я постараюсь сейчас объяснить.

Александр Петрович очень чётко объяснил, что сегодня не воспользовались нормой, позволяющей повысить ставку транспортного налога, только четыре субъекта. Теперь представьте себе, что мы дали возможность субъекту повышать в разы, в десять раз, ставку транспортного налога. Что будет происходить? Вот два соседних субъекта, в одном повысили в десять раз ставку транспортного налога, а в другом этого повышения не произошло или оно в несколько раз меньше. Конечно, автолюбитель постарается снять с регистрации автомобиль там, где эта ставка возросла в десять раз, и перерегистрировать его в соседнем регионе, и какое-то время он будет ездить без регистрации, это понятно. И здесь мы придумали инструмент, когда, так сказать, будут за ним гоняться и стараться его наказать. Совершенно очевидно, что инструмент создаётся для того, чтобы выколачивать деньги из автолюбителей, вот в чём суть данного законопроекта, как и закона о повышении ставки транспортного налога, это, на мой взгляд, совершенно очевидно.

Может быть, это и правильно было бы, но в период кризиса, в период, когда каждое повышение любого тарифа, ставки любого налога очень болезненно воспринимается населением, мне кажется, совершенно несвоевременно принимать подобные решения, и Государственная Дума в большинстве своём разделяет эту точку зрения. Именно поэтому повышение ставки транспортного налога Государственная Дума не отнесла на федеральный уровень, а столкнула на уровень субъекта Российской Федерации. А вот это решение мы почему-то собираемся сегодня принять.

Мы считаем, что это неправильно, и голосовать за это решение не будем.

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Иванов.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович, уважаемая Фарида Исмагиловна! Вы, наверное, не катаетесь на горных лыжах?

Из зала. (Не слышно.)

Иванов С. В. Нет. Вот видите, а это источник повышенной опасности. Вы знаете, как опасно быть на склоне на горных лы-

жах, а наш президент и премьер, между прочим, катаются на горных лыжах. Вот если бы мы сейчас здесь приняли законопроект о передаче одним другому горных лыж без права управления, представляете, что было бы?!

Нет, не надо морщиться, Фарида Исмагиловна. Во всём мире, между прочим, если...

Из зала. *(Не слышно.)*

Иванов С. В. Не надо говорить про демагогию. Если, извините меня, гаишник останавливает машину, когда нет никаких оснований, то ему говорят: "Ты что делаешь, дорогой мой? Есть основание, что моя машина в угоне? Нет". Я Фариде Исмагиловне, например, дал право прокатиться на моей машине — и проблем никаких нет...

Председательствующий. Давайте лучше Журко, берите Журко для примера.

Иванов С. В. Пожалуйста, и про Журко можно говорить, и про вас, Олег Викторович, и про Любовь Константиновну — не вопрос!

Председательствующий. А то почему-то про Фариду Исмагиловну... Фарида Исмагиловна — это достояние фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Иванов С. В. Коллеги, вы что делаете? "Замечательный" подарок всем автомобилистам, да? В десять раз увеличиваем штрафы. За что? Ни за что абсолютно: машину не угнали, человек имеет право её перегнать — так нет, он её, оказывается, не зарегистрировал в установленном порядке. Какое покушение на права граждан! А вдруг ты, не дай бог, заденешь кого-нибудь, и что мы будем делать? "Замечательный" законопроект, и большинство его поддерживает. Послушайте, коллеги, ну в этих-то условиях... Надо же к людям с любовью относиться, а вы их всякий раз наказываете.

Фракция ЛДПР никогда не проголосует за этот законопроект, мы умываем руки!

Автомобилисты России, не виновны мы в принятии данного законопроекта!

Председательствующий. Представители президента и правительства на выступлении не настаивают. Заключительное слово не требуется.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 51 мин. 13 сек.)

Проголосовало за	313 чел.	69,6 %
Проголосовало против	67 чел.	14,9 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	380 чел.	
Не голосовало	70 чел.	15,6 %
Результат: принято		

Принимается.

Коллеги, осталось девять, точнее, восемь с половиной минут. Я готов предоставить слово Александру Петровичу, но если только пойму, что у нас не будет часового обсуждения. Ну вроде бы так не вижу...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Какие? У нас там 26-й...

Пункт 25, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию". Докладывает Александр Петрович Москалец.

Москалец А. П. Уважаемые коллеги, основной и единственной целью рассматриваемого законопроекта является то, чтобы предоставить право руководителю дипломатического представительства или консульского учреждения Российской Федерации выдавать иностранному гражданину визу при наличии письменного заявления гражданина Российской Федерации в отношении супруга либо ребёнка, являющихся такими иностранными гражданами. При этом данное заявление может быть подано только в случае совместного их въезда в Российскую Федерацию.

Рассмотрев все представленные материалы, а также сам законопроект, мы отмечаем, что законопроект соответствует Конституции и нормативным правовым актам Российской Федерации, а также международным договорам. При этом мы отмечаем, что правом на выдачу виз в этих случаях руководители дипломатических представительств ранее уже обладали, однако вступившим в силу федеральным законом от 10 января 2003 года № 7-ФЗ данное право в отношении них просто не было подтверждено. В результате этого у семей, состоящих помимо российских граждан из представителей иных государств, возникали сложности в связи с совместным въездом в Российскую Федерацию, что, конечно же, вызывало определённое расхождение и с некоторыми положениями российского законодательства, и с международными договорами. Ну, с учётом того что мы должны заботиться о надлежащей связи детей и их родителей, обеспечении семей в целом, мы позитивно смотрим на данный законопро-

ект. Мы ведь сегодня видим, что общее число международных брачно-семейных отношений довольно велико: за 2007 год на территории России было заключено шестьдесят восемь тысяч четыреста девяносто девять таких браков, в 2008 году — шестьдесят тысяч шестьсот двадцать семь, а в первой половине 2009 года — двадцать девять тысяч триста семнадцать. И по оценочным данным, которые нам даёт Министерство иностранных дел, рассматриваемой сегодня нормой могут воспользоваться около десяти — пятнадцати тысяч человек, поэтому своевременность и обоснованность законопроекта сомнений не вызывает.

Соисполнителем по данному законопроекту выступил Комитет по вопросам семьи, женщин и детей, который также считает законопроект актуальным, значимым и поддерживает его принятие в полном объёме.

Таким образом, и от имени авторов законопроекта, и от комитета по конституционному законодательству я предлагаю вам, уважаемые депутаты, поддержать законопроект и принять его в первом чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к Александру Петровичу? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 54 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 421 чел. 93,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 421 чел.

Не голосовало 29 чел. 6,4 %

Результат: принято

Принято.

По ведению — депутат Локоть.

Локоть А. Е. Олег Викторович, я просто поинтересоваться хочу: у нас в весеннюю сессию протокольные поручения рассматриваться будут?

Председательствующий. Если будем выполнять повестку дня, я так понимаю.

Пожалуйста, что скажет нам на это комитет по Регламенту? Асееву включите микрофон.

Асеев В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Да уже разъяснение давали: как только повестка будет выполняться и будет оставаться время, мы будем рассматривать протокольные поручения, как и положено.

Председательствующий. Либо если Дума примет специальное решение на этот счёт.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, до свидания! Всего хорошего! Успешной вам работы в регионах!

ИНФОРМАЦИЯ

13 января

Регистрация

10 час. 00 мин. 43 сек.: Лукьянова К. А. — присутствует
Шхагошев А. Л. — присутствует

15 января

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 41 сек.: Швалёв Ф. М. — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 01 мин. 27 сек.: Банщиков М. К. — за *
Гольдштейн Р. Э. — за *
10 час. 27 мин. 41 сек.: Швалёв Ф. М. — за *
10 час. 29 мин. 19 сек.: Максимова Н. С. — за *
16 час. 59 мин. 38 сек.: Кокошин А. А. — за *
Кульмухаметов Э. В. — за *
Липатов Ю. А. — за *
Мурзабаева С. Ш. — за *
17 час. 42 мин. 34 сек.: Дубровин В. А. — за *
Колесников В. И. — за *
Роднина И. К. — за *

20 января

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 16 сек.: Демченко И. И. — присутствует
Жолобов О. В. — присутствует
Пузанов И. Е. — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 32 мин. 38 сек.: Муслимов И. Б. — за *
11 час. 51 мин. 14 сек.: Завгаев А. Г. — за *

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

11 час. 51 мин. 43 сек.:	Баскаев А. Г.	— за *
	Гришанков М. И.	— за *
	Макаров А. М.	— за *
13 час. 23 мин. 10 сек.:	Васильев Ю. В.	— за *
	Максимова Н. С.	— за *
	Швалёв Ф. М.	— за *
13 час. 23 мин. 56 сек.:	Головнёв В. А.	— за *
	Иванов М. П.	— за *
	Мединский В. Р.	— за *
	Мищенко М. Н.	— за *
	Фомин А. В.	— за *
	Шипунов К. Б.	— за *
14 час. 13 мин. 52 сек.:	Бесчётнов К. В.	— за *
14 час. 50 мин. 53 сек.:	Воронова Т. Г.	— воздержалась *
	Ткачёв А. Н.	— воздержался *
	Фурман А. Б.	— за *
	Эркенов А. Ч.	— за *
16 час. 54 мин. 58 сек.:	Лебедь А. И.	— против *
17 час. 03 мин. 43 сек.:	Залиханов М. Ч.	— за *
	Зеленский Ю. Б.	— за *
	Южилин В. А.	— за *

22 января

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 40 мин. 31 сек.:	Карелова Г. Н.	— за *
	Яковлева Т. В.	— за *
10 час. 42 мин. 45 сек.:	Хамчиев Б. Б.	— за *
11 час. 12 мин. 07 сек.:	Стальмахов В. А.	— против *
11 час. 12 мин. 40 сек.:	Корендясев А. А.	— за *
11 час. 20 мин. 13 сек.:	Бобырев В. В.	— за *
	Гужвин П. А.	— за *
	Хамчиев Б. Б.	— за *
	Шихсаидов Х. И.	— за *
	Якимов В. В.	— за *
13 час. 37 мин. 59 сек.:	Головнёв В. А.	— против *
	Иванов М. П.	— против *
	Медведев Е. Н.	— против *
	Мединский В. Р.	— против *

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомочно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

	Мищенко М. Н.	— против *
	Песковская Ю. А.	— против *
	Фомин А. В.	— против *
	Шипунов К. Б.	— против *
16 час. 19 мин. 11 сек.:	Вахаев М. Х.	— за *
17 час. 27 мин. 52 сек.:	Банщиков М. К.	— за *
18 час. 07 мин. 46 сек.:	Журова С. С.	— за *

27 января

1. Регистрация

12 час. 30 мин. 07 сек.:	Асеев В. М.	— присутствует
	Камалов Х. И.	— присутствует
	Клименко В. В.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 01 мин. 07 сек.:	Горбачёв В. Л.	— за *
10 час. 41 мин. 48 сек.:	Малеев В. Г.	— за *
11 час. 16 мин. 45 сек.:	Лобанов И. В.	— за *
11 час. 48 мин. 56 сек.:	Залиханов М. Ч.	— за *
11 час. 52 мин. 00 сек.:	Кидяев В. Б.	— за *
11 час. 52 мин. 30 сек.:	Кулик Г. В.	— за *
	Марков В. К.	— за *
	Руденский И. Н.	— за *
	Хоркина С. В.	— за *
11 час. 53 мин. 58 сек.:	Чкркин А. Б.	— за *
11 час. 55 мин. 59 сек.:	Кулик Г. В.	— за *
	Марков В. К.	— за *
	Руденский И. Н.	— за *
	Хоркина С. В.	— за *
11 час. 58 мин. 53 сек.:	Кулик Г. В.	— за *
	Марков В. К.	— за *
	Руденский И. Н.	— за *
	Хоркина С. В.	— за *
12 час. 01 мин. 35 сек.:	Антонов Р. В.	— за *
	Борисовец Ю. Л.	— за *
	Залиханов М. Ч.	— за *
	Зеленский Р. В.	— за *
	Ивлиев Г. П.	— за *
	Лобанов И. В.	— за *

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомочно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

	Медведев Ю. Г.	— за *
	Хильштейн А. Е.	— за *
	Чернышенко И. К.	— за *
16 час. 23 мин. 54 сек.:	Зайцев К. Б.	— за *
	Козловский А. А.	— за *
	Новикова К. Н.	— за *
	Панина Е. В.	— за *
	Стародубец А. С.	— за *
17 час. 19 мин. 51 сек.:	Гасанов М. Н.	— против *
	Малашенко В. А.	— против *
	Юсупов М. Х.	— против *

29 января

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 31 мин. 57 сек.:	Гужвин П. А.	— против *
	Хамчиев Б. Б.	— против *
	Якимов В. В.	— против *
10 час. 34 мин. 05 сек.:	Водолацкий В. П.	— за *
	Степанова З. М.	— за *
	Усачёв В. В.	— за *
	Фёдоров Е. А.	— за *
10 час. 35 мин. 57 сек.:	Кулик Г. В.	— за *
	Марков В. К.	— за *
	Руденский И. Н.	— за *
	Хоркина С. В.	— за *
10 час. 36 мин. 37 сек.:	Кулик Г. В.	— за *
	Марков В. К.	— за *
	Руденский И. Н.	— за *
	Хоркина С. В.	— за *
10 час. 39 мин. 34 сек.:	Баскаев А. Г.	— за *
	Гришанков М. И.	— за *
	Макаров А. М.	— за *
	Тягунов А. А.	— за *
10 час. 40 мин. 11 сек.:	Драганов В. Г.	— за *
	Карелин А. А.	— за *
	Косачёв К. И.	— за *
	Кулик Г. В.	— за *
	Марков В. К.	— за *

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

	Руденский И. Н.	— за *
	Хоркина С. В.	— за *
	Шхагошев А. Л.	— за *
	Яровая И. А.	— за *
10 час. 44 мин. 46 сек.:	Гималетдинов И. М.	— за *
13 час. 08 мин. 46 сек.:	Осадчий С. Ю.	— за *
14 час. 08 мин. 11 сек.:	Мединский В. Р.	— за *
17 час. 31 мин. 18 сек.:	Яхихажиев С. К.	— за *

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомочно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

Текст непроизнесённого выступления

20 января 2010 года

Зайцев К. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" *

Уважаемые коллеги, в настоящее время законодательство Российской Федерации содержит отдельные положения в отношении обращения с радиоактивными отходами (РАО), однако они носят несистемный характер и не формируют достаточную правовую базу для обеспечения безопасного обращения с РАО. До сих пор основные вопросы обращения с РАО регулируются, как правило, ведомственными документами.

Внесённый в Государственную Думу законопроект "Об обращении с радиоактивными отходами" направлен на создание единой государственной системы обращения с радиоактивными отходами. В законопроекте представлены организационно-правовые основы обращения с РАО, предлагается определить Госкорпорацию "Росатом" в качестве органа государственного управления в области обращения с РАО, установить её полномочия и функции в этой сфере, определить полномочия и функции органов государственного регулирования безопасности в данной области, а также национального оператора по обращению с РАО. К основным полномочиям создаваемого национального оператора относятся приём РАО от производителей и их захоронение. Кроме этого, законопроектом устанавливаются соответствующие обязанности и ответственность производителей РАО и специализированных организаций по обращению с РАО.

Необходимо отметить, что законопроектом предусматривается обязательность финансового обеспечения мероприятий по захоронению РАО производителем радиоактивных отходов посредством отчислений в специальные резервные фонды органа государственного управления в области обращения с РАО. Для различных субъектов отношений в данной сфере предусматриваются различные механизмы финансирования.

* О проекте федерального закона № 294554-5 "Об обращении с радиоактивными отходами" (первое чтение).

Для успешной реализации положений законопроекта и приведения используемых терминов к единому понятийному аппарату предусматривается внесение изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации, в частности в Федеральный закон "Об использовании атомной энергии", Федеральный закон "О Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом" и Градостроительный кодекс Российской Федерации.

На наш взгляд, необходимость принятия рассматриваемого законопроекта давно назрела. Фракция "Единая Россия" поддерживает концепцию проекта федерального закона "Об обращении с радиоактивными отходами", внесённого Правительством Российской Федерации, и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Содержание

13 января 2010 года

Выступление Председателя Государственной Думы Грызлова Б. В. Открытие весенней сессии Государственной Думы	3
Обсуждение и утверждение порядка работы	5
О проекте примерной программы законопроектной работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период весенней сессии 2010 года	
О проекте календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой с 13 по 29 января 2010 года	
Доклад Первого заместителя Председателя Государственной Думы Морозова О. В.	22
Обмен мнениями по проекту календаря рассмотрения вопросов ...	26
Выступления в прениях	
Жириновский В. В.	31
Зубов В. М.	34
Утверждение примерной программы законопроектной работы и календаря рассмотрения вопросов	38
О проекте федерального закона № 288283-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Минха Г. В.	39
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Попова С. А.	43
Ответы Минха Г. В. и Попова С. А. на вопросы	44
Выступления в прениях	
Обухов С. П.	55
Рохмистров М. С.	59
Вяткин Д. Ф.	62
Левичев Н. В.	64
Выступления Минха Г. В. и Попова С. А. с заключительным словом	67
Принятие законопроекта в первом чтении	68
О проекте федерального закона № 280828-5 "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации" (в части, касающейся порядка и условий отбывания наказания осуждёнными, содержащимися в колониях-поселениях; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра юстиции Российской Федерации Костенникова Д. В.	69
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности Колесникова В. И.	70

Ответы Костенникова Д. В. и Колесникова В. И. на вопросы	71
Выступления в прениях	
Селезнёв В. П.	73
Принятие законопроекта в первом чтении	76
О проекте федерального закона № 270652-5 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части усиления контроля за использованием государственной символики, незаконным ношением форменной одежды" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра юстиции Российской Федерации Костенникова Д. В.	76
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	77
Ответы Костенникова Д. В. и Москальца А. П. на вопросы	79
Выступления в прениях	
Рохмистров М. С.	83
Драганов В. Г.	85
Принятие законопроекта в первом чтении	87
О проекте федерального закона № 280131-5 "О внесении изменения в статью 20 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" (о порядке выезда из Российской Федерации для отдыха и оздоровления детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра образования и науки Российской Федерации Сентюрин Ю. П.	87
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Карпович Н. Н.	89
Ответы Сентюрин Ю. П. и Карпович Н. Н. на вопросы	90
Выступления в прениях	
Афанасьева Е. В.	95
Горячева С. П.	97
Выступления Сентюрин Ю. П. и Карпович Н. Н. с заключительным словом	100
Принятие законопроекта в первом чтении	102
О проекте федерального закона № 256668-5 "Об упразднении и создании некоторых районных судов Тюменской области" (внесён Тюменской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. и его ответы на вопросы	103
Выступления в прениях	
Рохмистров М. С.	105
Решульский С. Н.	107
Принятие законопроекта в первом чтении	108

О проекте федерального закона № 257012-5 "Об упразднении Койгородского районного суда Республики Коми" (внесён Государственным Советом Республики Коми; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. и его ответы на вопросы	109
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	112
Решульский С. Н.	113
Принятие законопроекта в первом чтении	115
О проекте федерального закона № 254987-5 "О внесении дополнения в статью 315 Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части установления ответственности граждан за неисполнение судебных решений; внесён Калининградской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С. и его ответы на вопросы	115
Выступления в прениях	
Рохмистров М. С.	117
Выступление Груздева В. С. с заключительным словом	120
Отклонение законопроекта	120
О проекте федерального закона № 254999-5 "О внесении изменений в статью 157 Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 5.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления наказания за злостное уклонение от уплаты средств на содержание детей и нетрудоспособных родителей; внесён Калининградской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С. и его ответы на вопросы	121
Выступления в прениях	
Решульский С. Н.	124
Афанасьева Е. В.	125
Выступление Груздева В. С. с заключительным словом	129
Отклонение законопроекта	130
15 января 2010 года	
Обсуждение и утверждение порядка работы	131
Принятие постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Сметанюка Сергея Ивановича" (в связи с назначением его на должность заместителя полномочного представителя Президента Российской Федерации в Уральском федеральном округе)	142

О проекте федерального закона № 96700165-2 "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "О средствах массовой информации", Федеральный закон "О государственной поддержке средств массовой информации и книгоиздания Российской Федерации", Федеральный закон "О рекламе" (по вопросу об ограничении оборота продукции, услуг и зрелищных мероприятий сексуального характера; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по культуре Драпеко Е. Г.	143
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	144
О Федеральном законе "О государственной защите нравственности и здоровья граждан и об усилении контроля за оборотом продукции сексуального характера" (проект № 96700079-2; в связи с отклонением закона Президентом Российской Федерации)	
Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Минха Г. В.	144
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по культуре Драпеко Е. Г.	145
Принятие решения о вынесении закона на "час голосования"	146
О проекте федерального закона № 362484-4 "О ратификации Протокола № 14 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод, вносящего изменения в контрольный механизм Конвенции, от 13 мая 2004 года" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад представителя Президента Российской Федерации первого заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Денисова А. И.	146
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Вяткина Д. Ф.	151
Ответы Денисова А. И. и Вяткина Д. Ф. на вопросы	153
Выступления в прениях	
Решульский С. Н.	164
Жириновский В. В.	167
Плигин В. Н.	171
Емельянов М. В.	174
Косачёв К. И.	175
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	177
"Час голосования"	
О проекте федерального закона № 96700165-2 "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "О средствах массовой информации", Федеральный закон "О государственной поддержке средств массовой информации и книгоиздания Российской Федерации", Федеральный закон "О рекламе"	
Выступления по мотивам голосования	177
Отклонение законопроекта	181
О Федеральном законе "О государственной защите нравственности и здоровья граждан и об усилении контроля за оборотом продукции сексуального характера" (проект № 96700079-2;	

в связи с отклонением закона Президентом Российской Федерации)

Выступления по мотивам голосования	181
Снятие закона с дальнейшего рассмотрения Государственной Думой	182
Принятие Федерального закона "О ратификации Протокола № 14 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод, вносящего изменения в контрольный механизм Конвенции, от 13 мая 2004 года" (проект № 362484-4)	183
О проекте федерального закона № 301340-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации" (по вопросу о приватизации жилых помещений; внесён депутатами Государственной Думы Гальцовой О. Д., Груздевым В. С., Назаровым А. Г., Ковалёвым Н. Д., Гришанковым М. И., Железняком С. В., Фахритдиновым И. Ю., Герасимовой Н. В., Карабасовым Ю. С., Тараниным В. И., Гольдштейном Р. Э., Кузьмичёвой Е. И., Вяткиным Д. Ф., Семёновой Е. Ю.)	
О проекте федерального закона № 216549-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации" (по вопросу о приватизации жилых помещений; внесён депутатом Государственной Думы Тарасюком В. М.; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Рохмистрову М. С.)	
О проекте федерального закона № 251706-5 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации" и Федеральный закон "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации" (по вопросу о приватизации гражданами жилых помещений в жилых домах, использовавшихся в качестве общежитий; внесён депутатом Государственной Думы Жириновским В. В.)	
О проекте федерального закона № 253913-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации" (по вопросу о приватизации жилых помещений; внесён депутатами Государственной Думы Хованской Г. П., Левичевым Н. В., Дмитриевой О. Г., Михеевым О. Л., Москальковой Т. Н.)	
О проекте федерального закона № 267194-5 "О внесении изменений в статьи 2 и 20 Федерального закона "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации" (по вопросу о приватизации жилых помещений; внесён членом Совета Федерации Оганяном О. А.; рассмотрение вопроса без участия субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 185421-5 "О внесении изменений в статьи 2 и 20 Федерального закона "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации" (по вопросу о приватизации жилых помещений; внесён членом Совета Федерации Шияновым Р. В.; рассмотрение вопроса без участия субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 255455-5 "О внесении изменения в Федеральный закон "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации" (по вопросу о приватизации жилых помещений; внесён Тарасовым С. Б. в период исполнения им полномочий члена Совета Федерации)	
Доклад депутата Государственной Думы Гальцовой О. Д.	183
Доклад депутата Государственной Думы Рохмистрова М. С.	188

Доклад депутата Государственной Думы Жириновского В. В.	191
Доклад депутата Государственной Думы Хованской Г. П.	196
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В.	201
Ответы Крашенинникова П. В., Рохмистрова М. С. и Гальцовой О. Д. на вопросы	203
Выступления в прениях	
Плетнёва Т. В.	211
Федоткин В. Н.	214
Рохмистров М. С.	217
Назаров А. Г.	220
Выступления Гальцовой О. Д., Рохмистрова М. С. и Хованской Г. П. с заключительным словом	222
Рейтинговое голосование по законопроектам. Принятие в первом чтении законопроекта, внесённого Гальцовой О. Д., Груздевым В. С. и другими, и отклонение альтернативных законопроектов	226
Принятие закона (в "час голосования")	227
О проекте федерального закона № 445108-4 "Об актуарной деятельности в Российской Федерации" (внесён депутатом Государственной Думы Плескачевским В. С.; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Медведеву Ю. Г.)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по собственности Медведева Ю. Г. и его ответы на вопросы	229
Выступления в прениях	
Кашин Б. С.	234
Федоткин В. Н.	238
Рохмистров М. С.	240
Выступление Медведева Ю. Г. с заключительным словом	242
Принятие законопроекта в первом чтении	243
О проекте федерального закона № 448295-4 "О внесении изменений в статью 151 Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части установления ответственности за вовлечение несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий; внесён Фральцовой Т. А. в период исполнения ею полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Назарова А. Г. и его ответы на вопросы	243
Выступления в прениях	
Рохмистров М. С.	246
Плетнёва Т. В.	247
Отклонение законопроекта	247
О проекте федерального закона № 201046-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной гражданской службе Российской Федерации" (в части, касающейся срока действия служебного контракта и порядка расторжения служебного контракта по инициативе представителя нанимателя; внесён членом Совета Фе-	

дерации Шияновым Р. В.; рассмотрение вопроса без участия субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)

Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Сергеевой Г. И. и её ответы на вопросы	248
Отклонение законопроекта	249

20 января 2010 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	250
"Правительственный час"	
Информация министра связи и массовых коммуникаций Российской Федерации Щёголева И. О. и его ответы на вопросы ...	264
Выступления представителей фракций и профильного комитета Государственной Думы	
Обухов С. П.	283
Иванов С. В.	285
Комиссаров В. Я.	287
Бесчётнов К. В.	290
Выступление Щёголева И. О. с заключительным словом	291
О проекте федерального закона № 194225-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу возмещения процессуальных издержек" (второе чтение; принят в первом чтении 26 июня 2009 года с наименованием "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации по вопросу возмещения процессуальных издержек")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Назарова А. Г.	294
Принятие законопроекта во втором чтении	294
О проекте федерального закона № 226193-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации" и в Федеральный закон "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" (в части введения понятия "музей-заповедник (музей-усадьба)"; внесён депутатами Государственной Думы Ивлиевым Г. П., Драпеко Е. Г., Степановой З. М., Тягуновым А. А., Кущёвым В. М., Гильмутдиновым И. И.)	
Доклад депутата Государственной Думы Тягунова А. А.	295
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по культуре Ивлиева Г. П.	298
Ответы Ивлиева Г. П. и Тягунова А. А. на вопросы	301
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	306
Рохмистров М. С.	307
Тягунов А. А.	310
Зубов В. М.	311
Выступление Ивлиева Г. П. с заключительным словом	313
Принятие законопроекта в первом чтении	313
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы Федерального Собрания	

Российской Федерации" (в части, касающейся порядка проведения заседаний Государственной Думы)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Асеева В. М. и его ответы на вопросы	313
Принятие постановления	316
О проекте федерального закона № 215147-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части формирования благоприятных налоговых условий для финансирования инновационной деятельности субъектами малого и среднего предпринимательства" (внесён депутатами Государственной Думы Левичевым Н. В., Осиповым В. К., Черешневым В. А. и членом Совета Федерации Чеченовым Х. Д.)	
Доклад депутата Государственной Думы Левичева Н. В.	317
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С.	320
Ответы Максимовой Н. С. и Левичева Н. В. на вопросы	323
Выступления в прениях	
Рохмистров М. С.	325
Дмитриева О. Г.	328
Гончар Н. Н.	331
Выступления Левичева Н. В. и Максимовой Н. С. с заключительным словом	332
Отклонение законопроекта	334
О проекте федерального закона № 294554-5 "Об обращении с радиоактивными отходами" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя генерального директора Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом" Евстратова Е. В.	335
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Фокина А. И.	338
Ответы Евстратова Е. В. на вопросы	339
Выступления в прениях	
Романов В. С.	343
Грешневиков А. Н.	344
Принятие законопроекта в первом чтении	349
О проекте федерального закона № 260289-5 "Об изменении юрисдикции Ленинского районного суда города Тюмени" (внесён Тюменской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	350
Отклонение законопроекта	350
О проекте федерального закона № 184672-5 "О внесении изменений в статью 9 ¹ Закона Российской Федерации "О статусе Героев Советского Союза, Героев Российской Федерации и полных кавалеров ордена Славы" и статью 6 ¹ Федерального закона "О предоставлении со-	

<p>циальных гарантий Героям Социалистического Труда и полным кавалерам ордена Трудовой Славы" (в части, касающейся порядка подачи Героями Советского Союза, Героями Российской Федерации, Героями Социалистического Труда и полными кавалерами ордена Славы и ордена Трудовой Славы заявления на замену льгот ежемесячными денежными выплатами или на возобновление права на их предоставление; внесён членом Совета Федерации Мироновым С. М. и депутатом Государственной Думы Левичевым Н. В.)</p>	
Доклад депутата Государственной Думы Левичева Н. В.	351
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Иванова А. С.	352
Выступления в прениях	
Зубов В. М.	352
Принятие законопроекта в первом чтении	353
О проекте федерального закона № 364694-4 "О внесении изменений в статьи 259 и 291 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части исключения из налогооблагаемой базы по налогу на прибыль организаций расходов на создание и ввод в эксплуатацию производства новой или усовершенствованной производимой продукции в размере не более 25 процентов первоначальной стоимости основных средств за отчётный период; внесён депутатами Государственной Думы Зубовым В. М., Штогриным С. И.)	
Доклад депутата Государственной Думы Зубова В. М.	354
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Пугачёвой Н. В. и её ответы на вопросы	355
Выступления в прениях	
Грешневилов А. Н.	357
Выступление Зубова В. М. с заключительным словом	358
Отклонение законопроекта	359
О проекте федерального закона № 175989-5 "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних" (о расширении полномочий комиссии по делам несовершеннолетних и о защите их прав; внесён членом Совета Федерации Шияновым Р. В.; рассмотрение вопроса без участия субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Карпович Н. Н. и её ответы на вопросы	359
Выступления в прениях	
Останина Н. А.	362
Выступление Карпович Н. Н. с заключительным словом	362
Отклонение законопроекта	363
О проекте федерального закона № 217157-4 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся срочных договоров банковского вклада, не предусматривающих права вкладчика на досрочное изъятие вклада; внесён Белоусовым А. Н., Пирожниковой Л. В. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Свистунова А. Н. и его ответы на вопросы	363

Выступления в прениях	
Рохмистров М. С.	365
Выступление Свистунова А. Н. с заключительным словом	367
Отклонение законопроекта	368
О проекте федерального закона № 225368-5 "Об образовательных кредитах" (внесён депутатами Государственной Думы Зубовым В. М., Бабаковым А. М., Беляковым А. В., Бурковым А. Л., Гартунгом В. К., Гудковым Г. В., Михеевым О. Л., Старшиновым М. Е., Черешневым В. А., Шудеговым В. Е.)	
О проекте федерального закона № 225380-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об образовательных кредитах" (внесён депутатами Государственной Думы Зубовым В. М., Бабаковым А. М., Беляковым А. В., Бурковым А. Л., Гартунгом В. К., Гудковым Г. В., Михеевым О. Л., Старшиновым М. Е., Черешневым В. А., Шудеговым В. Е.)	
Доклад депутата Государственной Думы Зубова В. М.	369
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Свистунова А. Н.	371
Ответы Зубова В. М. и Свистунова А. Н. на вопросы	374
Выступления в прениях	
Останина Н. А.	376
Рохмистров М. С.	378
Шудегов В. Е.	380
Выступления Зубова В. М. и Свистунова А. Н. с заключительным словом	381
Отклонение законопроектов	384

22 января 2010 года

Принятие проекта порядка работы за основу	386
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Зюганов Г. А.	387
Жириновский В. В.	388
Рязанский В. В.	390
Левичев Н. В.	392
Обсуждение и утверждение порядка работы	394
Принятие постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутате Кидяеве В. Б.)	401
Принятие постановления "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству" (о депутате Панкове Н. В.)	401
О проекте федерального закона № 281808-5 "О ратификации Конвенции о международных автомобильных перевозках пассажиров и багажа" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра транспорта Российской Федерации Аристова С. А.	403
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по транспорту Шишкарёва С. Н.	404

Ответы Аристова С. А. на вопросы	405
Выступления в прениях	
Драганов В. Г.	407
Принятие закона (в "час голосования")	407
О проекте федерального закона № 27770-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (в части, касающейся состава убытков, подлежащих возмещению по договорам обязательного страхования; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Резника В. М.	408
Рассмотрение поправок	409
Принятие законопроекта во втором чтении	415
Выступления по мотивам голосования	415
Принятие закона (в "час голосования")	417
О проекте федерального конституционного закона № 315384-5 "О внесении изменений в статьи 6 и 11 Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации" (о возможности замещения должности полномочного представителя Президента Российской Федерации в федеральных округах заместителями Председателя Правительства Российской Федерации и федеральными министрами в соответствии с указами Президента Российской Федерации; внесён Президентом Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 315386-5 "О внесении изменения в статью 17 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" (о возможности замещения должности полномочного представителя Президента Российской Федерации в федеральных округах заместителями Председателя Правительства Российской Федерации и федеральными министрами в соответствии с указами Президента Российской Федерации; внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Минха Г. В.	418
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	421
Ответы Минха Г. В. и Плигина В. Н. на вопросы	422
Выступления в прениях	
Гостев Р. Г.	432
Иванов С. В.	434
Москалец А. П.	435
Багдасаров С. А.	437
Выступление Плигина В. Н. с заключительным словом	441
Одобрение проекта федерального конституционного закона и принятие проекта федерального закона в первом чтении	441
Одобрение федерального конституционного закона и принятие федерального закона (в "час голосования")	442
О проекте федерального закона № 341820-4 "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" (в части увеличения размера базовой части трудо-	

вой пенсии лицам, родившимся по 1934 год включительно; внесён Государственным Советом Удмуртской Республики)	
Доклад представителя Государственного Совета Удмуртской Республики Кузнецовой Н. Ф.	443
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Гайнуллиной Ф. И. ...	445
Ответы Гайнуллиной Ф. И. и Кузнецовой Н. Ф. на вопросы	446
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	449
Иванов С. В.	450
Рязанский В. В.	451
Дмитриева О. Г.	452
Выступление Кузнецовой Н. Ф. с заключительным словом	454
Отклонение законопроекта	455
О проекте федерального закона № 277343-5 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О временном запрете на клонирование человека" (в части, касающейся срока действия запрета на клонирование человека; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации Воронина Ю. В.	456
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Герасименко Н. Ф.	458
Ответы Воронина Ю. В. и Герасименко Н. Ф. на вопросы	458
Выступления в прениях	
Кашин В. И.	461
Зубов В. М.	463
Принятие законопроекта в первом чтении	465
О проекте федерального закона № 269792-5 "О внесении изменения в статью 23.60 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (о расширении круга должностных лиц, уполномоченных рассматривать дела о нарушении валютного законодательства Российской Федерации; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра финансов Российской Федерации Шаталова С. Д.	465
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. и его ответы на вопросы	466
Выступления в прениях	
Драганов В. Г.	467
Принятие законопроекта в первом чтении	468
О проекте федерального закона № 289191-5 "О клиринге и клиринговой деятельности" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации руководителя Федеральной службы по финансовым рынкам Миловидова В. Д.	469

Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Резника В. М.	469
Ответы Миловидова В. Д. и Резника В. М. на вопросы	471
Выступления в прениях	
Аксаков А. Г.	473
Кашин Б. С.	474
Принятие законопроекта в первом чтении	475
О проекте федерального закона № 289200-5 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О клиринге и клиринговой деятельности" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации руководителя Федеральной службы по финансовым рынкам Миловидова В. Д.	476
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Резника В. М.	476
Выступления в прениях	
Аксаков А. Г.	477
Принятие законопроекта в первом чтении	478
О проекте федерального закона № 279020-5 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за несоблюдение должностными лицами органов государственного контроля (надзора) требований законодательства о государственном контроле (надзоре) и за нарушение установленного порядка представления уведомлений о начале осуществления предпринимательской деятельности юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра экономического развития Российской Федерации Поповой А. В.	478
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	479
Ответы Поповой А. В. и Москальца А. П. на вопросы	480
Принятие законопроекта в первом чтении	482
О проекте федерального закона № 305592-5 "Об электронной подписи" (внесён депутатами Государственной Думы Морозовым О. В., Васильевым В. А., Володиным В. В., Комиссаровым В. Я., Крашенинниковым П. В., Резником В. М., Плигиным В. Н., Шипуновым К. Б.)	
О проекте федерального закона № 305604-5 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об электронной подписи" (внесён депутатами Государственной Думы Морозовым О. В., Васильевым В. А., Володиным В. В., Комиссаровым В. Я., Крашенинниковым П. В., Резником В. М., Плигиным В. Н., Шипуновым К. Б.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Резника В. М. и его ответы на вопросы	482
Выступления в прениях	
Кашин В. И.	489
Принятие законопроектов в первом чтении	491

О проекте федерального закона № 175784-5 "О внесении изменения в часть пятую статьи 34 Закона Российской Федерации "Об образовании" (в части, касающейся порядка ликвидации (реорганизации) сельского дошкольного образовательного или общеобразовательного учреждения; внесён депутатами Государственной Думы Смолиным О. Н., Лекаревой В. А., Мельниковым И. И., Останиной Н. А., Плетнёвой Т. В., Шудеговым В. Е.)	
Доклад депутата Государственной Думы Смолина О. Н.	492
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по образованию Родниной И. К.	495
Ответы Родниной И. К. и Смолина О. Н. на вопросы	497
Выступления в прениях	
Плетнёва Т. В.	502
Иванов С. В.	503
Балыхин Г. А.	504
Зубов В. М.	505
Выступление Смолина О. Н. с заключительным словом	506
Отклонение законопроекта	507

27 января 2010 года

Принятие проекта порядка работы за основу	508
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Кашин В. И.	509
Рохмистров М. С.	510
Малашенко В. А.	512
Грачёв И. Д.	514
Обсуждение и утверждение порядка работы	515
О проекте постановления Государственной Думы "Об образовании рабочей группы по совершенствованию законодательства в сфере восстановления и защиты сбережений граждан Российской Федерации"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Резника В. М. и его ответы на вопросы	524
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	531
Романов В. С.	532
Шеин О. В.	534
Принятие постановления	536
О проекте федерального закона № 194225-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу возмещения процессуальных издержек" (третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Вяткина Д. Ф.	536
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	536
О Федеральном законе "О сертификатах Сберегательного банка СССР, размещении которых производилось Акционерным коммерческим Сберегательным банком Российской Федерации" (про-	

ект № 96700126-2; в связи с отклонением закона Президентом Российской Федерации)	
О Федеральном законе "О порядке обслуживания целевых долговых обязательств Российской Федерации в целях обеспечения неотложных социально необходимых нужд граждан Российской Федерации" (проект № 95700010-1; в связи с отклонением закона Президентом Российской Федерации)	
Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Минха Г. В.	537
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Резника В. М.	538
Выступления в прениях	
Илюхин В. И.	540
Свистунов А. Н.	541
Шеин О. В.	542
Принятие решения о вынесении законов на "час голосования" ...	543
О Федеральном законе "О вкладах, внесённых в Акционерный коммерческий Сберегательный банк РСФСР (Акционерный коммерческий Сберегательный банк Российской Федерации) в период до 1 января 1992 года" (проект № 98079259-2; в связи с отклонением закона Советом Федерации)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Резника В. М.	543
Выступления в прениях	
Илюхин В. И.	545
Свистунов А. Н.	546
Принятие решения о вынесении закона на "час голосования"	547
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу возмещения процессуальных издержек" (проект № 194225-5)	547
Снятие Федерального закона "О сертификатах Сберегательного банка СССР, размещение которых производилось Акционерным коммерческим Сберегательным банком Российской Федерации" (проект № 96700126-2), отклонённого Президентом Российской Федерации, с дальнейшего рассмотрения Государственной Думой	547
Снятие Федерального закона "О порядке обслуживания целевых долговых обязательств Российской Федерации в целях обеспечения неотложных социально необходимых нужд граждан Российской Федерации" (проект № 95700010-1), отклонённого Президентом Российской Федерации, с дальнейшего рассмотрения Государственной Думой	548
Снятие Федерального закона "О вкладах, внесённых в Акционерный коммерческий Сберегательный банк РСФСР (Акционерный коммерческий Сберегательный банк Российской Федерации) в период до 1 января 1992 года" (проект № 98079259-2), отклонённого Советом Федерации, с дальнейшего рассмотрения Государственной Думой	548
О проекте федерального закона № 195066-5 "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации" и статью 23 Гражданского процессуального кодекса	

Российской Федерации" (об отнесении к компетенции мировых судей дел о разделе имущества между супругами, а также дел по имущественным спорам при цене иска, не превышающей 50 тысяч рублей; второе чтение)		
	Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	549
	Принятие законопроекта во втором чтении	549
О	проекте федерального закона № 257299-5 "О внесении изменений в статью 29 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" (в части, касающейся существенных условий кредитных договоров; второе чтение)	
	Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Резника В. М.	550
	Принятие законопроекта во втором чтении	550
	Принятие закона (в "час голосования")	551
О	проекте федерального закона № 211281-5 "О внесении изменения в статью 22 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" (в части, касающейся порядка поступления на государственную гражданскую службу и замещения должности государственной гражданской службы по конкурсу; второе чтение)	
	Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Сергеевой Г. И.	552
	Принятие законопроекта во втором чтении	552
О	проекте федерального закона № 406329-4 "О внесении изменений в статьи 29 и 82 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся изъятия, хранения, оценки и реализации вещественных доказательств по уголовным делам; второе чтение; принят в первом чтении 28 января 2009 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации")	
	Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Груздева В. С.	553
	Принятие законопроекта во втором чтении	554
"Правительственный час"		
	Информация министра промышленности и торговли Российской Федерации Христенко В. Б. и его ответы на вопросы	555
	Выступления представителей фракций	
	Собко С. В.	579
	Рохмистров М. С.	581
	Драганов В. Г.	583
	Гартунг В. К.	585
	Выступление Христенко В. Б. с заключительным словом	587
О	проекте федерального закона № 276676-5 "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства" (в части, касающейся порядка переселения защищаемого лица	

на другое место жительства; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра внутренних дел Российской Федерации Овчинникова Н. А.	593
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Лугового А. К.	594
Ответы Овчинникова Н. А. и первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности Гришанкова М. И. на вопросы	595
Выступления в прениях Луговой А. К.	598
Принятие законопроекта в первом чтении	600
О проекте федерального закона № 205850-5 "О внесении изменений в статью 346 ^б части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся порядка уплаты пеней и штрафов в случае утраты налогоплательщиком права на применение системы налогообложения для сельскохозяйственных товаропроизводителей; внесён членами Совета Федерации Бушминым В. Е., Горбуновым Г. А., Новиковым В. А., Поповым В. А. и депутатом Государственной Думы Хайруллиным А. Н.; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внёсших законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Штогрин С. И.	601
Принятие законопроекта в первом чтении	602
О проекте федерального закона № 90065189-3 "О внесении изменений в статьи 8 и 12 Федерального закона "О порядке установления долговой стоимости единицы номинала целевого долгового обязательства Российской Федерации" (в части исключения норм, обязывающих осуществлять установление (официальное опубликование) долговой стоимости; внесён Правительством Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 86131-3 "О порядке осуществления компенсационных выплат по сбережениям граждан Российской Федерации" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Саватюгина А. Л.	602
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Резника В. М.	604
Ответы Саватюгина А. Л. и Резника В. М. на вопросы	605
Выступления в прениях Свистунов А. Н.	607
Гудков Г. В.	609
Отклонение законопроектов	611
О проекте федерального закона № 96039105-2 "О внесении изменений в Федеральный закон "О восстановлении и защите сбережений граждан Российской Федерации" (в части, касающейся вкладов в Сбербанк Российской Федерации в период до 1 января 1992 года; внесён депутатом Государственной Думы Смолиным О. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Смолина О. Н.	611

Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Резника В. М. и его ответы на вопросы	614
Выступления в прениях	
Федоткин В. Н.	616
Гудков Г. В.	618
Выступление Смолина О. Н. с заключительным словом	620
Выступления в прениях (продолжение)	
Свистунов А. Н.	621
Отклонение законопроекта	622
О проекте федерального закона № 231335-3 "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О восстановлении и защите сбережений граждан Российской Федерации" (в части, касающейся порядка перевода гарантированных сбережений граждан в целевые долговые обязательства Российской Федерации, и установление видов, условий и форм их обслуживания; внесён депутатами Государственной Думы Ивановым А. С., Колесниковым С. И., Леонтьевым Г. К., а также Белоусовым А. Н., Топилиным В. М., Плотниковым В. Н. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
О проекте федерального закона № 231324-3 "О государственных гарантиях восстановления и выплаты денежных сбережений граждан Российской Федерации" (внесён депутатами Государственной Думы Ивановым А. С., Колесниковым С. И., Леонтьевым Г. К., а также Белоусовым А. Н., Топилиным В. М., Плотниковым В. Н. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
Доклад депутата Государственной Думы Иванова А. С.	623
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Резника В. М. и его ответы на вопросы	624
Выступления в прениях	
Рохмистров М. С.	627
Гартунг В. К.	629
Отклонение законопроектов	630
О проекте федерального закона № 277603-3 "О порядке погашения и обслуживания государственного внутреннего долга Российской Федерации по сберегательным вкладам граждан Российской Федерации, помещённым в системе Сберегательного банка Российской Федерации до 20 июня 1991 года" (внесён Рязанской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 97802225-2 "О порядке обслуживания целевых сберегательных обязательств Российской Федерации" (внесён Зоркальцевым В. И., Глазьевым С. Ю. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
О проекте федерального закона № 97802226-2 "О порядке обслуживания целевых облигаций Российской Федерации, целевых казначейских обязательств Российской Федерации и целевых сертификатов Российской Федерации" (внесён Зоркальцевым В. И., Глазьевым С. Ю. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)	
О проекте федерального закона № 97802223-2 "О порядке перевода вкладов (депозитов) в Сберегательном банке Российской Федерации в целевые долговые обязательства Российской Федерации"	

(внесён Зоркальцевым В. И., Глазьевым С. Ю. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)

О проекте федерального закона № 97802224-2 "О порядке перевода вкладов в организациях государственного страхования Российской Федерации в целевые долговые обязательства Российской Федерации" (внесён Зоркальцевым В. И., Глазьевым С. Ю. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)

О проекте федерального закона № 205167-3 "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О восстановлении и защите сбережений граждан Российской Федерации" (о восстановлении (компенсации) и возврате вкладов граждан Российской Федерации, находившихся в Государственных трудовых сберегательных кассах СССР, действовавших на территории РСФСР, Российском республиканском банке Сбербанка СССР или в Сбербанке РСФСР; внесён Залепухиным Н. П., Митрофановым А. В. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)

Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Резника В. М. и его ответы на вопросы 631

Выступления в прениях

Федоткин В. Н. 634

Гудков Г. В. 635

Свистунов А. Н. 637

Шеин О. В. 639

Романов В. С. 639

Отклонение законопроектов 641

29 января 2010 года

Принятие проекта порядка работы за основу 644

Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам

Соловьёв В. Г. 645

Жириновский В. В. 647

Герасименко Н. Ф. 648

Бурков А. Л. 650

Обсуждение и утверждение порядка работы 651

О проекте постановления Государственной Думы "Об освобождении депутата Государственной Думы Малеева Валерия Геннадьевича от должности заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы"

О проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутате Малееве В. Г.)

Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Аршба О. И. 657

Принятие постановлений 657

О проекте федерального закона № 195066-5 "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации" и статью 23 Гражданского процессуального кодекса

Российской Федерации" (об отнесении к компетенции мировых судей дел о разделе имущества между супругами, а также дел по имущественным спорам при цене иска, не превышающей 50 тысяч рублей; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	658
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	658
О проекте федерального закона № 211281-5 "О внесении изменения в статью 22 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" (в части, касающейся порядка поступления на государственную гражданскую службу и замещения должности государственной гражданской службы по конкурсу; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Сергеевой Г. И.	659
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	659
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О мировых судьях в Российской Федерации" и статью 23 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" (проект № 195066-5)	659
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 22 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" (проект № 211281-5) ...	659
О проекте федерального закона № 248307-5 "О признании утратившим силу пункта 2 статьи 1490 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся государственной регистрации договоров о распоряжении исключительным правом на товарный знак; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Назарова А. Г.	660
Принятие законопроекта во втором чтении	660
О проекте федерального закона № 188997-5 "О внесении изменения в статью 1501 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации" (в части увеличения сроков проведения экспертизы заявки на товарный знак; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Назарова А. Г.	661
Принятие законопроекта во втором чтении	661
О проекте федерального закона № 226771-5 "Об упразднении некоторых районных судов Самарской области" (второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	662
Принятие законопроекта во втором чтении	662

О проекте федерального закона № 260784-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам связи" (второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи Носковой О. В.	663
Принятие законопроекта во втором чтении	664
Принятие закона (в "час голосования")	665
О проекте федерального закона № 262900-5 "О создании и упразднении некоторых районных (городских) судов Приморского края" (внесён Законодательным Собранием Приморского края; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	665
Принятие законопроекта в первом чтении	666
О проекте федерального закона № 305948-5 "Об обращении лекарственных средств" (внесён Правительством Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 305959-5 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (в части установления размера государственной пошлины за совершение действий уполномоченным федеральным органом исполнительной власти при осуществлении государственной регистрации лекарственных препаратов; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации Голиковой Т. А.	667
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Борзовой О. Г.	672
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по промышленности Драганова В. Г.	675
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С.	676
Ответы Голиковой Т. А. и Борзовой О. Г. на вопросы	678
Выступления в прениях	
Куликов О. А.	690
Рохмистров М. С.	693
Глубоковская Э. Г.	695
Выступления Борзовой О. Г. и Голиковой Т. А. с заключительным словом	698
Принятие законопроектов в первом чтении	700
О проекте календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой с 10 по 26 февраля 2010 года	
Доклад Первого заместителя Председателя Государственной Думы Морозова О. В.	702
Обмен мнениями по проекту календаря рассмотрения вопросов	703
Утверждение календаря рассмотрения вопросов	705

О проекте федерального конституционного закона № 306985-5 "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации" (внесён Президентом Российской Федерации)	
О проекте федерального конституционного закона № 306976-5 "О внесении изменения в статью 12 Федерального конституционного закона "Об арбитражных судах в Российской Федерации" (о возможности проведения совместных заседаний Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и Пленума Верховного Суда Российской Федерации; внесён Президентом Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 306954-5 "О внесении изменений в статьи 3 и 11 Федерального закона "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации" (о формировании дополнительных органов судейского сообщества и об уточнении требований к кандидатам в представители Президента Российской Федерации в квалификационных коллегиях судей; внесён Президентом Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 306996-5 "О внесении изменений в статью 16 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" (в части, касающейся порядка возбуждения уголовных дел в отношении судей и привлечения их в качестве обвиняемых по уголовным делам; внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Минха Г. В.	705
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П.	710
Ответы Минха Г. В. и Москальца А. П. на вопросы	714
Выступления в прениях	
Илюхин В. И.	720
Иванов С. В.	722
Емельянов М. В.	724
Одобрение проектов федеральных конституционных законов и принятие проектов федеральных законов в первом чтении	726
О проекте федерального закона № 130822-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования оборота земель сельскохозяйственного назначения" (внесён депутатами Государственной Думы Денисовым В. П., Берестовым А. П., Борцовым Н. И., Езубовым А. П., Исаевым Э. Ф., Иткуловым С. Г., Кнорром А. Ф., Куликом Г. В., Тараниным В. И., Сысоевым А. М., Хайруллиным А. Н., Цветовой Л. М. и членами Совета Федерации Горбуновым Г. А., Лисовским С. Ф.)	
Доклад депутата Государственной Думы Кулика Г. В.	727
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по строительству и земельным отношениям Шаக்குма М. Л.	732
Ответы Шаக்குма М. Л. и Кулика Г. В. на вопросы	733
Выступления в прениях	
Стародубцев В. А.	736
Зубов В. М.	737
Принятие законопроекта в первом чтении	739
О проекте федерального закона № 306965-5 "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации"	

(в части, касающейся производства в судах апелляционной и кассационной инстанций; внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Минха Г. В.	740
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В.	743
Ответы Крашенинникова П. В. и Минха Г. В. на вопросы	744
Принятие законопроекта в первом чтении	746
О проекте федерального закона № 247392-5 "Об исполнении бюджета Фонда социального страхования Российской Федерации за 2008 год" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации председателя Фонда социального страхования Российской Федерации Калашникова С. В.	747
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кареловой Г. Н.	749
Ответы Калашникова С. В. на вопросы	749
Принятие закона (в "час голосования")	751
О проекте федерального закона № 264550-5 "О внесении изменения в Федеральный закон "О банках и банковской деятельности" (в части установления обязанности кредитных организаций информировать клиентов о размере комиссионных процентов при снятии наличных денежных средств в банкоматах; внесён депутатами Государственной Думы Губкиным А. А., Волчеком Д. Г., Зеленским Ю. Б.)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Губкина А. А. и его ответы на вопросы	751
Выступления в прениях	
Селезнёв В. С.	755
Принятие законопроекта в первом чтении	757
О проекте федерального закона № 231782-5 "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации и Закон Российской Федерации "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы" (в части приведения в соответствие с действующим законодательством; внесён членом Совета Федерации Лысковым А. Г.; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Колесникову В. И.)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности Колесникова В. И.	758
Принятие законопроекта в первом чтении	759
О проекте федерального закона № 267342-5 "О внесении изменения в статью 74 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации" (в части наделения следственных изоляторов функциями исправительных учреждений в отношении отдельных категорий содержащихся в них осуждённых; внесён депутатом Государственной Думы Розуваном А. М.; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Колесникову В. И.)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности Колесникова В. И.	759
Принятие законопроекта в первом чтении	760
О проекте федерального закона № 262449-5 "О внесении изменения в статью 12.1 Кодекса Российской Федерации об административных право-	

нарушениях" (в части усиления ответственности за управление транспортным средством, не зарегистрированным в установленном порядке; внесён Костромской областной Думой; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Москальцу А. П.)

Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. и его ответы на вопросы 761

Выступления в прениях

Локоть А. Е. 763

Иванов С. В. 764

Принятие законопроекта в первом чтении 765

О проекте федерального закона № 292091-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" (о наделении руководителей дипломатических представительств и консульских учреждений Российской Федерации правом выдачи визы на въезд в Российскую Федерацию иностранному гражданину или лицу без гражданства в случае подачи соответствующего письменного заявления гражданином Российской Федерации в отношении супруга либо ребёнка, являющихся иностранными гражданами или лицами без гражданства, о совместном с ними въезде в Российскую Федерацию; внесён депутатами Государственной Думы Плигиным В. Н., Квицинским Ю. А., а также Сметанюком С. И. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Москальцу А. П.)

Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. 766

Принятие законопроекта в первом чтении 767

Информация 769

Текст произнесённого выступления

Зайцев К. Б. 774

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний
Том 25 (193)
2010 год
Весенняя сессия

Редакционный отдел
Управления документационного и информационного обеспечения
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск М. О. Теплова
Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

Подписано в печать 31.07.2012. Формат 84x108/32
Печ. л. 25. Тираж 46 экз. Зак. 417

Отпечатано с оригинал-макета в ЗАО "Триф и К"
300062, г. Тула, ул. Октябрьская, 81-а