

ФЕДЕРАЛЬНОЕ СОБРАНИЕ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Сборник выступлений депутатов  
фракции «ЕДИНАЯ РОССИЯ»  
в Государственной Думе Федерального Собрания  
Российской Федерации  
за период весенней сессии 2013 года

Издание Государственной Думы  
Москва • 2013

УДК 328.126:329(470)

ББК 67.400

С-23

**Составители:**

**В. В. Иванов**, руководитель аппарата фракции,  
**В. П. Скрябин**, заместитель руководителя аппарата фракции,  
**Е. В. Дунаева**, ведущий референт аппарата фракции,  
**О. А. Милаков**, ведущий референт аппарата фракции

С-23      **Сборник выступлений депутатов фракции «ЕДИНАЯ РОССИЯ» в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации за период весенней сессии 2013 года.** — М.: Издание Государственной Думы, 2013. — 152 с.

УДК 328.126:329(470)

ББК 67.400

**Выступления депутатов фракции «ЕДИНАЯ РОССИЯ»  
на заседаниях Государственной Думы  
в период весенней сессии 2013 года**

*Заседание Государственной Думы 15 января 2013 года*

**С. Е. НАРЫШКИН,**

*Председатель Государственной Думы*

Уважаемые коллеги, мы вступаем во второй, очень ответственный год работы шестого созыва Государственной Думы. Не буду перечислять все приоритетные законопроекты, которые ждут рассмотрения, — только в первом чтении за прошлый год нами принято около ста законопроектов. Нам предстоит продолжить работу по совершенствованию законодательства практически во всех сферах государственной и общественной жизни, от модернизации политической системы до повышения качества экономического развития и социальной политики. Добавлю, что многие конкретные задачи были поставлены в Послании Президента Российской Федерации Федеральному Собранию, и нами создана межфракционная группа, которая уже начала свою работу.

Особенно ответственной задачей является разработка и рассмотрение закона о новой системе выборов депутатов Государственной Думы. Мы обязаны выработать эффективный механизм, который учел бы все современные реалии и позволил бы без сбоев и справедливо сформировать Государственную Думу седьмого созыва в 2016 году. Для этого мы проведем целый ряд обсуждений с участием общественности — ученых-правоведов, экспертов, политиков — как в стенах Государственной Думы, так и за ее пределами, в том числе на заседаниях «Открытой трибуны», Совета непарламентских партий и во время других профессиональных дискуссий.

Крайне актуальным считаю наведение порядка с законопроектами, накопившимися в течение работы предыдущих пяти созывов. Изменив Регламент работы Государственной Думы, мы уже начали эту работу и за период осенней сессии рассмотрели около двухсот таких законопроектов. Я, обращая внимание на то, что темпы этой работы пока недостаточны, дал поручение председателям комитетов оценить возможности комитетов в этом отношении и дать реальные предложения. Проведя инвентаризацию старого «наследия», мы сможем освободить больше нашего общего рабочего времени для разработки и рассмотрения действительно важных, актуальных и трудоемких законопроектов,

например комплексных поправок в Гражданский кодекс, принятие которых приведет и к изменению других законодательных актов.

Затрону еще один, на мой взгляд, назревший вопрос. Вы знаете: в Особенной части Уголовного кодекса уже трудно найти такую статью, которая не подвергалась бы правке. Безусловно, каждое из таких изменений было и допустимо, и оправданно, но бесконечные поправки нередко приводят к нарушению структуры кодифицированного акта, к нарушению его внутренней логики и баланса между общественной опасностью того или иного преступления и мерами ответственности. Эксперты все чаще говорят о том, что в будущем нам предстоит большая работа по подготовке новых редакций базовых кодексов, в том числе Уголовного. Если это так, то именно Государственная Дума должна стать главной площадкой для экспертного и общественного обсуждения и дискуссий по таким важным вопросам.

Мы обязаны работать над законопроектами так, как положено настоящим профессионалам-парламентариям, ставить перед собой высокую профессиональную планку, ни на минуту не забывая, что цена ошибки здесь может быть очень высокой: любая небрежность, любая неточность в расчетах, в формулировках прямо сказывается на судьбах миллионов людей. Мы, каждый лично и все вместе, ответственны за качество как отдельных законодательных актов, так и всей законодательной политики России в целом, и прошу вас об этом никогда не забывать.

Наконец, вновь напомню, что в этом году 12 декабря исполнится 20 лет демократическому парламенту и Конституции России. Подготовка к юбилею должна содержательно сказаться на нашей работе в течение всего этого года, затронуть самые актуальные вопросы совершенствования парламентской практики. Соответствующий план работы нами утвержден, и мы вместе приступили к его исполнению.

Завершая выступление, я еще раз подчеркну, что только совместная творческая, глубоко профессиональная работа всех фракций позволит нам добиться результатов, которых действительно ждут от нас граждане России, и лишь наша эффективная работа, уважение друг к другу, максимальная корректность — при всех возможных политических разногласиях — помогут поднять авторитет парламента в российском обществе. Я всем нам желаю в этом успеха!

Весеннюю сессию 2013 года объявляю открытой.

**О. В. ТИМОФЕЕВА,**

*член Комитета Государственной Думы  
по информационной политике,  
информационным технологиям и связи*

Коллеги, добрый день! Добрый день, Сергей Евгеньевич! Очень рада вас видеть в этом зале в новом 2013 году!

На самом деле главный посыл, с которого начинается практически каждый наш день, дает нам пресса, и мы смотрим новостные обзоры в Интернете, мы смотрим новости на телевизионных каналах, мы даже сейчас на своих рабочих местах читаем свежую прессу. Я к чему? 13 января — День российской печати. В этот день, который уже позади, мы сказали слова благодарности журналистам — людям, представляющим электронные и печатные средства массовой информации, в частности тем из них, которые сегодня находятся на гостевых трибунах, мы сказали спасибо профессионалам за объективность. Но сейчас я хотела бы остановиться на нескольких тенденциях и позициях, которые нас объединяют, нас, политиков, и средства массовой информации. И хотя — каждый из вас со мной, видимо, согласится, согласятся представители всех фракций — у нас сегодня очень много претензий к журналистам, а у журналистов слишком много претензий к нам, политикам, я хотела бы остановиться, еще раз повторю, на том, что нас всех сегодня объединяет. Это несколько слов и несколько понятий.

Во-первых, это цена слова. Несколько минут назад, выступая с этой трибуны, Сергей Евгеньевич сказал о цене ошибки, когда мы принимаем тот или иной закон: такая ошибка может отразиться на судьбах миллионов людей. Но то же самое и в журналистике — одно дело, когда мы транслируем что-то в небольшом зале, другое дело, когда мы выносим это на многомиллионную аудиторию и, более того, за пределы Российской Федерации: по тому, что пишут, читают, говорят — судят о нашей стране в целом. Сегодня мне, как телевизионному журналисту, очень хорошо понятно, насколько велика цена ошибки, когда ты перечисляешь фамилии погибших в терактах, когда ты указываешь, где можно получить помощь, если случаются какие-то серьезные ЧП. Поэтому я хотела бы призвать и нас, политиков, и средства массовой информации, всех их представителей, всегда помнить, что за каждым печатным словом, визуальным образом, за каждым текстом стоит человеческая судьба, и порой не одна, а, не дай бог, десятки, сотни и даже миллионы.

Самое важное понятие, которое нас сегодня объединяет, — это конкуренция. Конечно же, мы, политики, участвуем в конкурентной борьбе — мы боремся за своих избирателей, но и средства массовой информации борются — за своих читателей, зрителей и слушателей, и, как говорится — «в политике все меры хороши». Так вот, очень не хотелось бы, чтобы в конкуренции, в погоне за статьями, которые очень хорошо оплачиваются, мы получали то, что может вызвать обратный эффект (это как раз то, что нас объединяет). И очень хотелось бы думать, что то засилье большого количества криминальных, неполитических, развлекательных программ, непонятных тем для обсуждения, которые сегодня есть в средствах массовой информации, — это на самом деле все-таки осмысленная попытка конкуренции.

Важное слово, которое мы с вами забываем, но ради чего мы, депутаты, избраны, — это слово «доверие»: нам должны доверять наши избиратели. Но это самое главное слово и для средств массовой информации: журналистам должны доверять, а если им не доверяют — это не журналисты. Более того, хочу заметить, что если у журналиста нет ни одного врага, то он плохой журналист — значит, он пытается прислуживаться всем. Вот несколько данных, которые привел ВЦИОМ накануне Дня российской печати, коллеги, и я хочу сказать, что это тенденция, это статистика: больше всего доверяют ученым и врачам, больше всего доверяют учителям и инженерам, в меньшей степени доверяют политикам, и где-то посередине находятся журналисты — те люди, которые транслируют то, что мы с вами делаем. За последние два года, как показывает ВЦИОМ, журналистам стали доверять больше. Но я вам приведу обратный пример, который сегодня будоражит ум каждого из нас (мы все смотрим телевизор): в Интернете муж разместил информацию, что пропала жена, — и ему поверила вся страна, но никто не перепроверял информацию! Это опять же к разговору о доверии и опять же к разговору о профессионализме и о цене ошибки.

Меня очень сильно обижает, когда говорят «желтая пресса», когда говорят, что она продажная, когда про какую-то статью говорят, что она заказная. Почему обижает? Потому что я сама журналист и понимаю, в каких условиях живут журналисты: с одной стороны, — это социальная профессия, а с другой стороны, — копеечные зарплаты. Все мы это понимаем. Но мы должны также понимать, что, если журналист профессионален и объективен, то цена этого журналиста вырастает в разы, такому журналисту всегда будут верить, и это действительно власть, гораздо большая власть, может быть, чем та, которой обладают многие из нас. Более того, в этом зале очень много профессиональных журналистов, которые смогли построить карьеру и в политике, и сегодня они с двух сторон — и в политике, и в средствах массовой информации. Согласитесь со мной: практически все мы, в той или иной мере, журналисты, потому что мы высказываем свою точку зрения в современных средствах массовой информации.

Чем живут и дышат сегодня журналисты? В Думе, как вы знаете, создан специальный комитет. И, когда журналисты отмахиваются, говорят, что мы не понимаем, о чем говорим, что мы живем в совсем других условиях, — это неправда, мы все хорошо понимаем! Закону «О средствах массовой информации», практически двадцать лет, и этот закон не пережил серьезных изменений, хотя в нашей жизни произошли очень серьезные изменения. Агрессивное вторжение Интернета, цифронизация и тому подобные вещи сегодня приводят к тому, что газеты умирают, региональные газеты действительно на грани выживания, потому что нет финансирования. Все это подводит к тому, что мы сегодня должны дей-

ствительно экстренно вмешаться и подправить закон, но должны делать это вместе с журналистским сообществом.

Сегодня одна из важных тем, о которой нужно говорить, и с этой трибуны в том числе, — это статус журналиста. Вы помните, как несколько недель назад был убит журналист из Кабардино-Балкарии, телевизионный журналист. Просьба к средствам массовой информации: не дайте этой теме отойти на второй план! И давайте вместе вырабатывать такие законодательные нормы, которыми мы придадим журналистам, людям, которые информируют, гораздо больший статус, чтобы было понятно: мы хотим им доверять, но прежде всего мы обеспечиваем их безопасность. Тем, кто сегодня живет на Северном Кавказе (а это особенно неспокойный регион для журналистов), хочу сказать — и все здесь согласятся со мной на сто процентов, — что иной раз лучше не сказать правду, потому что может получиться, что это будет правда ценой их собственной жизни.

Сегодня мы говорим о том, что умирают газеты, и, помните, в фильме «Москва слезам не верит» говорилось, что когда-нибудь не будет ничего, кроме телевидения, но это на самом деле неправда — все средства массовой информации присутствуют. Сегодня мы очень часто говорим и о том, что что-то нужно запрещать, где-то вводить цензуру, но это тоже неверно — есть саморегулируемое сообщество, которое само вырабатывает нормы. Но мы должны понимать, что нужно поддержать региональную прессу, мы должны понимать, что есть проблемы у почты, которая занимается доставкой. Я почему перечисляю все эти проблемы? Мы очень хорошо понимаем, чем живут сегодня журналисты, по сути, те люди, которые транслируют то, что мы делаем, ведь именно они вместе с нами формируют сегодня общественное мнение.

И напоследок, коллеги. Что бы про нас ни рассказывали в средствах массовой информации, какие бы ни говорили слова про политиков, плохие или хорошие, как бы мы сами себя ни вели в стенах этого зала и вне его, — порой мы не прививаем уважения. И последний мой послыл, который должен нас всех объединить, — это послыл об уважении, об уважении политиков к журналистам и журналистов к политикам. Можно критиковать отдельных персон, любого депутата, любого мэра, любого губернатора, но нельзя унижать. Нужно прививать только уважение к органу власти как институту, потому что меняются политики, меняются журналисты, но жизнь продолжается, и, наверное, самое важное, самое главное — мы должны прививать уважение к своей стране. Мы с вами — те люди, которые вырабатывают нормы и правила для жизни, а журналисты — те люди, которые это транслируют.

Коллеги! Хотелось бы пожелать всем нам удачного рабочего дня и добрых новостей. К сожалению, для СМИ это крайняя редкость, когда новостные выпуски или газеты начинаются хорошими новостями, так

давайте же друг другу пожелаем хороших новостей. И от имени фракции «ЕДИНАЯ РОССИЯ» мне хотелось бы пожелать всем нам — мы тоже чуть-чуть журналисты, — но в первую очередь представителям печатных и электронных СМИ профессионализма, доверия читателей, зрителей и слушателей.

## *Заседание Государственной Думы 16 января 2013 года*

**П. В. КРАШЕНИННИКОВ,**

*председатель Комитета Государственной Думы  
по гражданскому, уголовному, арбитражному  
и процессуальному законодательству*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В последнее время большое внимание в обществе и в средствах массовой информации привлекается к так называемым «резиновым квартирам», когда в отдельных жилых помещениях регистрируются десятки, а то и сотни граждан, и, конечно, это вызывает огромное количество вопросов.

«Резиновая квартира», как мы понимаем, не юридический термин, это вряд ли может быть парламентским выражением. Журналисты это выражение придумали, но, на мой взгляд, оно достаточно емкое и точное, поэтому мы тоже им пользуемся. Мы понимаем, что те, кто фиктивно регистрируется в конкретном жилом помещении, не собираются в нем проживать и, как правило, место пребывания этих граждан абсолютно неизвестно. Только в прошлом году зафиксировано более 6,5 тысячи адресов, по которым зарегистрировано более 300 тысяч граждан, фиктивно, естественно. Подчеркиваю, что это только официальная информация, масштаб катастрофы никому не известен. И все мы понимаем, благодаря встречаю с избирателями, что происходит в этой сфере.

С чем чаще всего связывают «резиновые квартиры»? Конечно, с неконтролируемой миграцией в первую очередь, с уклонением граждан от воинской службы, от исполнения судебных решений, например от уплаты тех же самых алиментов, про которые мы здесь достаточно много говорим, и от других обязанностей перед государством, обществом и перед конкретными гражданами.

Кроме того, такое положение дел является питательной средой для различных мошеннических действий и операций, в том числе избирательных технологий. Могут поделиться такой экзотической схемой, которая была применена на практике: в небольшом населенном пункте гражданин купил жилой дом, разделил площадь на сто долей, продал их, граждане зарегистрировались там как собственники по месту жи-



тельства, и он выиграл местные выборы. Конечно же, это экзотика, но не экзотика то, что гражданам присылают исполнительные листы, различного рода бумаги, счета и так далее, и так далее.

Надо сказать, что это злоупотребление правом собственности на жилые помещения. Это не сводится только к банальному зарабатыванию денег. Мы знаем, что есть специальные конторы, которые этим занимаются, но для нас самое главное заключается в том, что это, безусловно, нарушение прав и законных интересов наших граждан, наших избирателей, и именно это вызывает повышенный интерес к данной проблеме.

Казалось бы, проблема не стоит выеденного яйца: давайте все запретим, как у нас часто бывает, — и вроде бы проблемы нет. Но совершенно очевидно, что любой запрет связан не только с тем, что мы защищаем чьи-то права, — добропорядочные граждане страдают от этого, поэтому мы должны в данном случае быть очень аккуратными.

Может сложиться впечатление, что налицо конкуренция двух конституционных прав граждан — права на жилище и права собственности, это статья 40 и статья 35 (Владимир Николаевич не даст соврать), но это только первое впечатление. На самом деле эту проблему нужно решать в комплексе, системно, и в первую очередь нужно обратить внимание на то, что жилые помещения, жилье — это не просто имущество, а это все-таки социальные объекты, и в Гражданском, и в Жилищном кодексе прямо говорится о том, что оно имеет целевое назначение, которое заключается в том, что оно предназначено исключительно для проживания граждан, конечно, если на 15 сантиметрах зарегистрирован конкретный человек, — то, безусловно, речь не идет о специальном использовании жилья, речь не идет о том, что гражданин будет здесь реально проживать, так что вполне логично законодательно все-таки ограничить число проживающих граждан в жилых помещениях различных фондов.

Что касается социального жилищного фонда, то здесь нужно использовать учетную норму, она существует в жилищном законодательстве: учетную норму устанавливает орган местного самоуправления исходя из тех условий, которые существуют в конкретном населенном пункте, в среднем это 12-15 метров, это норма, по которой ставят на учет. И если для социального жилищного фонда установим вот такое ограничение — не регистрировать людей больше, чем можно по норме, то, на мой взгляд, это будет правильно и достаточно разумно. Здесь могут быть сделаны исключения для детей, супругов, внуков, но такое общее правило, на мой взгляд, можно и нужно устанавливать.

Что касается частного жилищного фонда, уважаемые коллеги, то здесь речь может идти о так называемых микродолях — одна сотая, одна тысячная, — и, к сожалению, сегодня законом это не запрещено. Здесь мы тоже полагаем, что логично было бы установить вот такой размер доли: к примеру, при общей площади до 30 квадратных метров такая

минимальная доля должна составлять одну треть, для жилья от 30 до 60 квадратных метров — одну шестую, от 60 до 120 квадратных метров — одну десятую и так далее. Эти правила не могут распространяться на следующие жилые помещения, — которые наследуются по закону либо по завещанию — в этом случае это невозможно сделать, — но общее правило, безусловно, должно быть.

Все перечисленные ограничения должны закрепляться в законе, где будут четко прописаны санкции, — в КоАПе, в Уголовном кодексе. Безусловно, нужно вносить поправки и в закон «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства...», и в закон «О праве граждан на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства...». При этом, еще раз хочу подчеркнуть, важно избежать подмены понятий и важно, чтобы все-таки уведомительный характер оставался и не было бы для простых граждан увеличения количества документов.

На это, собственно говоря, направлено несколько законопроектов, которые уже есть в Государственной Думе, — это законопроект, который внес Президент страны, и законопроект, внесенный депутатами, — о внесении изменений в Жилищный кодекс и другие законодательные акты. Эта проблема, по которой пока только идет дискуссия в обществе, должна быть решена Государственной Думой, что позволит нам избежать достаточно болезненных явлений, которые сегодня существуют и далеко не исчерпываются теми примерами, о которых мы с вами говорили. Нам нужно принимать также другие законодательные акты в этой сфере, и я не могу удержаться от того, чтобы не сказать, что в пакете поправок к Гражданскому кодексу у нас также есть специальный законопроект, который будет посвящен вещному праву, праву собственности, где будет предусмотрено соответствующее регулирование.

Уважаемые коллеги, надеюсь, что все эти законопроекты мы рассмотрим в ближайшем будущем — в весеннюю сессию, а весна для нас уже началась.

Спасибо за внимание.

## *Заседание Государственной Думы 18 января 2013 года*

**Д. В. САВЕЛЬЕВ,**

*первый заместитель руководителя  
фракции «ЕДИНАЯ РОССИЯ»,  
член Комитета Государственной Думы по жилищной  
политике и жилищно-коммунальному хозяйству*

Уважаемый Александр Дмитриевич (*Жуков. — Прим. ред.*), уважаемые коллеги! В начале своего выступления хочу поблагодарить Афанасьеву

Елену Владимировну за то, что она опять подняла вопрос о детях-сиротах, которых из России отправляют в западные страны, усыновляют, а потом эти дети там страдают. Я этого тоже коснусь в своем выступлении.

Уважаемые коллеги, вот наступил 2013 год — год, который должен стать для Государственной Думы, для России в целом годом новых свершений. В прошедшем 2012 году наши сограждане сделали свой выбор, избрав Президентом Российской Федерации Путина Владимира Владимировича, тем самым подтвердив волю большинства продолжать созидательную, патриотическую политику, направленную на развитие нашей страны, на повышение уровня жизни народа и на совершенствование гражданского общества. В своем Послании Федеральному Собранию 12 декабря 2012 года Владимир Владимирович Путин особо подчеркнул: «Мы должны не просто уверенно развиваться, но и сохранить свою национальную и духовную идентичность, не растерять себя как нация. Быть и оставаться Россией». Что такое — быть и оставаться Россией? Казалось бы, это так просто, как небо над головой или земля под ногами. Наша страна всегда была сильна — сильна своим патриотизмом, общенародным чувством единства наших судеб и ответственностью за будущее Отечества. Благодаря этому — и в далеком прошлом, и относительно недавно — мы одерживали величайшие победы, выдерживали тяжелейшие испытания, восстанавливали свою страну в таких условиях, в которых, кажется, никто не смог бы это сделать, и многим поэтому кажется, что место России в современном мире как великой державы, как суверенной, благополучной страны гарантировано. Хотелось бы предостеречь коллег от такого благодушия. Среди наших сограждан есть люди, для которых на первом плане стоят их эгоистические интересы, личный успех и личный пиар. Они действуют по известной поговорке: «Ради красного словца не пожалею и отца», изо всех сил выслуживаются перед теми, кого никак нельзя назвать друзьями России, их главное оружие — отчаянная демагогия, ложь и клевета. И хотя недавние митинги и шествия — не более чем демонстрация изолированности нашей оппозиции, говорящая о неспособности предложить обществу никакой внятной и серьезной альтернативы, тем не менее мы должны серьезно относиться к этим акциям. Надо отдавать себе отчет, что активная пропаганда оппозиционных идей все-таки действует на часть нашего общества и наших сограждан, и это однозначно доказывает, что Россию, наш суверенитет, нашу национальную идентичность надо отстаивать и во внутриполитической жизни. Всем здоровым силам нашего общества, пусть в чем-то и несогласным друг с другом, но одинаково любящим Россию и желающим работать ради нее, надо больше внимания уделять развитию в нашем обществе патриотизма, понимания разными слоями того, что только совместным трудом, совместными усилиями мы сможем добиться поставленных целей.

Наша страна, несмотря на ее более чем тысячелетнюю историю, молодая, полна сил и устремлений в будущее, нам нет нужды с тоской вспоминать свои давние славные годы, находя в этом последнее утешение, поэтому мы вспоминаем наших героев, наших великих предков, их подвиги и свершения не для утешения, а, наоборот, для придания жизни, новых сил и новой энергии.

Замечательно, что именно на эти дни пришлось два события, одинаково дорогих сердцу каждого патриота России. 15 января 2013 года исполнилось 100 лет со дня рождения Александра Ивановича Маринеско — Героя Советского Союза, знаменитого командира Краснознаменной подводной лодки «С-13» бригады подводных лодок Балтийского флота, капитана 3-го ранга, известного по «атаке века». Легендарный подводник родился и вырос в Одессе, воевал на Балтике, жил и умер в Ленинграде. Его жизненный путь, славный путь, но сложный и противоречивый, во многом отражает и всю историю нашей страны — такую же яркую, героическую и одновременно противоречивую и подчас трагическую. Памятник легендарному советскому моряку-подводнику Александру Маринеско должен появиться в Санкт-Петербурге в этом году ко Дню Военно-Морского Флота.

Второе событие: совсем недавно в Северодвинске на производственном объединении «Севмаш» был торжественно поднят флаг на военно-морском подводном крейсере стратегического назначения К-535 «Юрий Долгорукий», головном ракетноносце проекта 955 «Борей», — первом самостоятельно разработанном и построенном в постсоветской России и принятом на вооружение в состав Военно-Морского Флота России. Это настоящий праздник для нашего флота и всей нашей страны, это значит, что годы безвременья, годы стремительного сокращения нашей военно-морской мощи закончились, и наша страна начинает возвращать себе почетное место в числе ведущих стран и среди морских держав. Но сами корабли, какими бы совершенными они ни были, не воюют, воюют на них (и побеждают!) люди, одухотворенные высокими идеалами. В своем Послании Федеральному Собранию Президент Российской Федерации особо подчеркнул, что боевой дух Вооруженных Сил держится на традициях, на живой связи с историей, на примерах мужества и самопожертвования героев.

Отдельно хотел бы сказать о необходимости решительно изменить негативное отношение некоторой части нашего общества к военной службе по призыву. Как человек, проходивший службу в Вооруженных Силах, могу утверждать: воинские традиции, славное наследие предков, примеры мужества и самопожертвования героев прошлых лет составляют важнейшее условие высокого боевого духа армии, готовности каждого солдата и офицера нести свою нелегкую службу. Мы не должны мириться с бытующим еще стремлением молодежи любыми путя-

ми «откосить» от армии, с представлениями о службе по призыву, как о постыдной и неэффективной. Хотя контрактная система давно динамично и успешно развивается, особенно в технически продвинутых родах войск Вооруженных Сил, тем не менее государство пока не может полностью отказаться от призыва. Думаю, что в нашей общей работе по патриотическому воспитанию молодежи мы просто обязаны учитывать эту задачу и противопоставлять негативному образу армейской службы позитивные примеры, а их у нас более чем достаточно. Уверен, что с назначением на должность министра обороны Сергея Шойгу реформа армии обретет второе дыхание и служение Родине в Вооруженных Силах вновь будет нормой, а не исключением.

Говоря о теме патриотического воспитания молодежи, хотел бы упомянуть о факте, на первый взгляд малозначащем, но на самом деле очень символичном и знаковом. Речь идет о принятом недавно главой Минобороны Сергеем Шойгу решении о возвращении на Парад Победы воспитанников суворовских и нахимовских училищ, начиная со следующего, 68-го по счету, Парада Победы, который пройдет в Москве 9 мая этого года, — и наши самые юные военные вновь промаршируют по Красной площади. Мое личное общение со многими бывшими суворовцами и нахимовцами — а они, как вам, уважаемые депутаты, хорошо известно, есть и в этом зале, и среди высших руководителей нашей страны — однозначно говорят о том, что память об этом событии на всю жизнь остается одним из самых ярких и волнующих воспоминаний детства и даже в определенной степени влияет на выбор жизненного пути. Таково воздействие этого символа единения личности и страны, ее истории. Также хотел бы вернуться к традиции, когда возможность поступления в суворовские училища предоставлялась более широкому кругу граждан, а не только в качестве социальной льготы для членов семей военнослужащих. Так, представители фракции «ЕДИНАЯ РОССИЯ» предлагают направлять подросших детей-сирот в кадетские корпуса и суворовские училища.

Затрагивая тему детей-сирот, хотел бы два слова сказать по бурно обсуждаемой в последнее время теме усыновления, в частности о том, что касается усыновления больных детей. Согласно приведенной недавно статистике в прошлом году россияне усыновили 7 тысяч 500 детей, в то время как иностранцы — 3 тысячи 400 детей, из них американцы — около 950 детей; в 2011 году 956 детей было усыновлено гражданами США, из них только 44 больных ребенка, российские граждане за это же время усыновили 188 больных детей — эти данные говорят о возросшей ответственности граждан России и об их подлинном патриотизме.

Хочу привести самый свежий пример того, как нарушаются и ущемляются права наших детей. По неоднородной традиции (опять в Фин-

ляндии) незаконно удерживаются двое наших детей — граждане Российской Федерации Тимонен Артем и Софья. Их мать, Карелина Светлана Викторовна, с 23 ноября, несмотря на решение суда Петрозаводска, не может забрать детей, поехавших на две недели в гости к отцу — гражданину России, имеющему вид на жительство в Финляндии.

Поскольку речь зашла о наших соотечественниках за рубежом, хотел бы отметить, что, хотя большинство из них по самым разным причинам выехали на временное или постоянное местожительство за последние десять — пятнадцать лет, но тем не менее многие из них сохраняют тесные связи с Родиной: регулярно посещают оставшихся здесь родственников, хотят оказывать посильную помощь России. Эти стремления и желания нам необходимо всячески поддерживать, стимулировать, создавать режим наибольшего благоприятствования для осуществления таких контактов. Давайте спросим себя, все ли сделано российским парламентом для законодательного обеспечения этих процессов, ведь без решения этой задачи вряд ли возможно расширение присутствия России на мировом гуманитарном, информационном и культурном пространстве.

И в заключение хочу сказать следующее. Мы должны прикладывать все силы для воспитания патриотических чувств среди граждан России, и особенно среди молодежи — будущее за ними. Их идеи, энергия, готовность к совершенствованию и вера в свое государство — залог успеха России.

### ***Заседание Государственной Думы 22 января 2013 года***

**В. В. КЛИМОВ,**

*заместитель председателя Комитета  
Государственной Думы по экономической политике,  
инновационному развитию и предпринимательству*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! На протяжении ряда лет тема государственных закупок остается одной из самых обсуждаемых в общественном пространстве. И это понятно, поскольку очевидность проблем в этой сфере видна всем, эта тема чувствительна для регионов, местного самоуправления, бизнеса и наших граждан.

Сегодня мы стоим на пороге больших изменений, которые происходят в системе государственного заказа. Вы знаете, что весной этого года Правительством Российской Федерации внесен в Государственную Думу законопроект о федеральной контрактной системе, который предусматривает вот эти самые большие изменения. Все, кто участвовал непосредственно в обсуждении, знают, и это ни для кого не секрет, что

по поводу законопроекта и отдельных его положений не было единого мнения в среде экспертов, в среде тех, кто его обсуждал.

Комитетом была проделана большая работа по публичному обсуждению законопроекта перед вторым чтением, и я, пользуясь случаем, хочу поблагодарить депутатов всех фракций, которые приняли в этом обсуждении конструктивное участие, поблагодарить за открытую и качественную работу Правительство Российской Федерации, Министерство экономического развития, Федеральную антимонопольную службу, поблагодарить за активность Минфин, Счетную палату.

Что принципиально меняется, и что нас ожидает? Давайте попробуем разобраться, в чем главный недостаток существующей системы госзаказа, принципиальный такой, конструктивный. Главный недостаток заключается в том, что она регулирует только саму процедуру закупки, то есть ключевой задачей существующей системы государственного заказа является покупка качественного товара по минимальной цене. И, кроме всяких злоупотреблений в этой системе, мы имеем довольно часто ситуации, когда куплена дорогая медицинская техника, а на ней никто не умеет работать или, когда к той же дорогой технике не закуплены, бюджетом не предусмотрены, дорогие расходные материалы. И в этой сфере глупость нам довольно часто обходится дороже, чем коррупция. Но, когда мы идем в магазин и тратим собственные 200 рублей, то у нас нет задачи освоить бюджет, а мы четко и конкретно знаем, что мы покупаем, зачем и как мы это потом будем использовать. Вот именно на этом сфокусирована новая федеральная контрактная система. Федеральная контрактная система должна обеспечить эффективность, начиная от момента планирования государственной закупки, от момента бюджетирования и кончая контролем за достижениями конкретных целей социально-экономического развития, конкретных результатов, которые получают территории, отдельно взятые отрасли, граждане. Для этого, собственно, существенно расширена сфера регулирования государственного заказа — от закупок до контроля.

В любой стране мира государственный заказ как огромный рынок, как государственные деньги решает еще и дополнительные задачи — это всегда система стимулирования отечественного бизнеса, система развития малого бизнеса, это возможность повышения производительности труда, и сегодня в федеральную контрактную систему закладывается эта логика.

Федеральная контрактная система предусматривает механизмы поддержки отечественных производителей, и это особенно важно, поскольку страна вступила в ВТО. Сегодня Правительство получает полномочия давать преференции отечественным производителям, наделяется правом устанавливать прямой запрет на поставку товаров иностранного происхождения, в том числе в интересах защиты нашего рынка. Это очень важный инструмент в конкуренции.

В федеральную контрактную систему закладываются принципы инновационности, то есть при прочих равных условиях наши органы власти должны выбирать товары лучшего качества, высокотехнологичные, удовлетворяющие требованиям государственных закупок.

В федеральной контрактной системе появятся такие понятия, как «контракт жизненного цикла» и «стоимость владения». Я не буду вдаваться в подробности, но это вещи, которые позволят инновационным товарам, высокотехнологичным товарам, которые, как правило, более дорогие в силу их инновационности, в силу их сложности, нормально конкурировать на рынке за счет лучших показателей долгосрочности, безопасности, экологической в том числе безопасности, энергоэффективности и других качеств.

Конечно, федеральная контрактная система должна предусматривать меры по поддержке малого бизнеса, и общими усилиями эти меры тоже предложены: квота на специальные аукционы для малого бизнеса будет увеличена с 10 процентов до 15 процентов, цена минимального контракта, выставляемого на эти специальные торги для малого бизнеса, будет увеличена до 20 миллионов.

Сегодня здесь уже звучала тема коррупции, и, конечно, одна из ключевых проблем, которая обсуждается в обществе и которую обсуждали разработчики в ходе работы над законопроектом, — это антикоррупционность законодательства. Есть достаточно сложный вопрос: каким образом, с одной стороны, дать заказчику весь необходимый инструментарий, чтобы он мог получить результат и чтобы потом с него за этот результат спросить, с другой стороны — как ограничить процедурно его усмотрения, его возможности для злоупотреблений? И баланс, поверьте мне, очень непросто найти.

Сегодня для того, чтобы контрактная система стала более эффективной, законопроектом предусмотрено расширение полномочий заказчика. Если раньше абсолютным приоритетом был аукцион, который ругали, то сегодня заказчику предоставлено право выбора формы торгов, и он может выбрать разные варианты. Предусмотрены новые инструменты, такие, как двухэтапный конкурс, конкурс с ограниченным участием, возможности предварительной квалификации, то есть задание специальных требований к поставщикам товаров, работ и услуг, которым они должны соответствовать, прежде чем участвовать в конкурсе. Конечно, потенциально эти инструменты при определенном подходе могут вести к нарушению конкурентного пространства, но в результате состоявшейся сложной дискуссии, с одной стороны, эти возможности максимально были даны, с другой стороны — процедурно ограничены. Применение этих инструментов будет возможно не при закупке стандартных товаров, по поводу которых нечего обсуждать. Возможности вот такого предварительного обсуждения, предварительной квалификации постав-



щиков будут предусмотрены в первую очередь для закупок каких-либо исследований в сфере науки, для покупки произведений культуры и искусства, то есть в тех сферах, где конечный результат описать достаточно сложно, поэтому от квалификации участников принципиально зависят результат и качество, которое мы получим.

Существенно упрощена процедура расторжения контракта, и это тоже важно, потому что часто органы власти оказывались в ситуации, когда заказчик или пропал, или не исполнил обязательства, а расторгнуть контракт нельзя. Но все это оформлено сегодня в большой комплекс антикоррупционных механизмов, начиная с того, что планирование будет осуществляться публично, и на каждом этапе общественные организации, и система контроля смогут вмешаться и посмотреть, каким образом происходит государственная закупка.

Задекларирована ответственность как должностных лиц, которые осуществляют закупку, так и поставщиков за результаты государственных закупок. Сформулирована целая глава, в которой нашли отражение выработанные положения контроля, в том числе и общественного, со стороны граждан и общественных организаций. Немаловажной нормой в законопроекте «О федеральной контрактной системе...» с точки зрения борьбы с коррупцией, на наш взгляд, должно стать требование о раскрытии в отдельных случаях конечных собственников или конечных бенефициаров тех компаний, которые выходят на рынок государственного заказа.

Таким образом, в результате сложной дискуссии в обществе, в результате сложных обсуждений, которые состоялись на площадке Государственной Думы, законопроект фактически подготовлен ко второму чтению. Ни разработчики, ни правительство, ни депутаты, участвующие в обсуждении, не питают иллюзий, что разом все проблемы в этой сложной сфере будут ликвидированы. Понятно, что те проблемы, которые были, те проблемы, на решение которых он нацелен, будут решены, но, поверьте, тут же появятся новые, потому что рынок государственного заказа — это огромные деньги и огромное количество интересов. Это первый аспект.

Второй аспект. Любое новое регулирование, новая конструкция государственного заказа — это новые правила, и, несмотря на то, что и разработчики, и депутаты стремились максимально сохранить преемственность в этой сложной сфере, бизнесу, и государству, и чиновникам предстоит эти новые правила освоить, а для этого тоже потребуется определенное время. Более того, правительство должно будет разработать более тридцати подзаконных актов, в которых пропишет детали, а детали могут существенно повлиять на результат.

Как бы то ни было, законопроект очень важный, и я надеюсь, что в ближайшее время он будет вынесен на второе чтение. И я прошу всех

ответственно отнестись к обсуждению, чтобы обсуждение не свелось к политической демагогии вокруг непростой темы, и чтобы в результате этого обсуждения мы приняли работоспособный закон, который станет серьезным инструментом развития нашей экономики, становления ее на путь модернизации и инновационного развития.

## *Заседание Государственной Думы 23 января 2013 года*

**С. Ш. МУРЗАБАЕВА,**

*член Комитета Государственной Думы по охране здоровья*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В ближайшее время на обсуждение во втором чтении выносится законопроект «Об охране здоровья населения от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака». Актуальность его разработки вызвана современными темпами роста табакокурения в Российской Федерации, так как его распространенность создает реальную угрозу здоровью нации. Ежегодно около четырехсот тысяч граждан России умирают от последствий табакокурения. Сегодня в России курит практически 40 процентов взрослого населения, курит каждая пятая женщина, и курение среди женщин за последние двадцать лет возросло в десять раз. Дети начинают курить уже в одиннадцать лет, а первую сигарету они пробуют в восемь лет. Следует осознавать, что курение вредно не только для самих курильщиков, но никотиновому отравлению подвергаются и окружающие их некурящие люди, от пассивного курения вынуждены страдать до 70 процентов населения России.

Обсуждаемый законопроект направлен прежде всего на снижение потребления табака, на защиту населения от табачного дыма и на ограждение от пагубной привычки детей и подростков. При этом мы ни в коем случае не ставим целью ущемить права курящих граждан, тех, кто не может или не хочет отказаться от курения. Именно исходя из этого, учитывая мнение общественности, фракция «ЕДИНАЯ РОССИЯ» после тщательного обсуждения внесла свои поправки к законопроекту ко второму чтению.

Так, предложено изъять ограничение по площади магазина, в котором имеют право торговать сигаретами, и вместо этого закрепить требование о наличии у магазина (павильона) торгового зала. Это позволит избежать искусственного дефицита по продаже сигарет в сельской местности и сделает противозаконной продажу их на улице.

В итоге обсуждения отвергнуты поправки о полном запрете курения в закрытых помещениях: мы понимаем, что такие запреты на практике нереализуемы, они могут привести к росту нарушений и, как следствие,

к созданию питательной среды для коррупции. Вместо этого собственникам помещений предписано оборудовать специальные помещения для курения, изолированные от некурящих и оборудованные системой вентиляции.

Уточнен перечень мест, где запрещено курение. В первую очередь это детские организации, территории и учреждения образования, здравоохранения, культуры, предприятия питания, торговли, общественный транспорт и рабочие места. То есть основной наш принцип — ограничить курение там, где находятся некурящие, в первую очередь, дети и подростки.

С чем новый закон должен бороться беспощадно, так это с попытками рекламы и продвижения табака в обществе, как в прямых, так и в косвенных формах. Мы выступаем за полный запрет на рекламу табака, в том числе и в сети Интернет. Необходим запрет всех форм продвижения табака в торговых сетях, включая бесплатное распространение и различные формы скидок, также мы считаем необходимым запретить проведение и спонсорство любых мероприятий, стимулирующих интерес к табаку.

Важно, что наряду с ограничительными и запретительными мерами законопроект предусматривает комплекс мер по поддержке граждан, желающих отказаться от курения, в том числе бесплатную медицинскую помощь в рамках программы государственных гарантий, а также право работодателя устанавливать меры, стимулирующие работников отказаться от курения.

Уважаемые депутаты, снятие наиболее жестких поправок к законопроекту некоторые связывают с давлением некоего табачного лобби. Не хотелось бы тратить ваше время на опровержение этих очевидных инсинуаций. Мы разрабатываем не набор деклараций, а системный закон, который должен работать в интересах здоровья наших людей. Именно поэтому в текст, выносимый на рассмотрение во втором чтении, включены только те поправки, которые будут действительно защищать права некурящих граждан, не нарушая при этом права курящих. Курить или не курить — это сознательный выбор каждого взрослого вменяемого гражданина России, однако права курильщика должны заканчиваться там, где начинается ущемление гарантированных Конституцией Российской Федерации прав граждан на охрану здоровья и благоприятную окружающую среду.

Мы считаем, что по мере поэтапной реализации указанного закона мониторинг правоприменительной практики позволит оценить его эффективность, эффективность разработанных в рамках закона подзаконных нормативных актов и мероприятий и при необходимости внести соответствующие изменения и дополнения.

Благодарю за внимание.

**А. И. ФОКИН,**

*член Комитета Государственной Думы  
по природным ресурсам, природопользованию и экологии*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мой доклад сегодня посвящен юбилею Кемеровской области — 26 января мы отмечаем 70 лет Кузбассу, — но не могу не ответить на выпад фракции ЛДПР, буквально одна минута: если партия такую политику будет проводить в регионе, никогда ее кандидаты не будут победителями на выборах.

Для примера. На выборы, которые проходят в Кемерове, привезли из Новокузнецка тридцатитрехлетнюю женщину, которая никогда в Кемерове не была, практически никто ее не знает, нигде она не работала... Это то же самое, что привезти из Москвы в Петербург кандидата и выбрать его в Законодательное собрание северной столицы — будет крайне сложно это сделать.

Псевдодемократы в 90-е годы пытались разрушить Кузбасс, но у них ничего не получилось. Знамя, которое они бросили на землю, подняли вы, Владимир Вольфович (*Жириновский. — Прим. ред.*)! А сейчас устраиваете здесь скандалы! В Кемерово именно ваш кандидат с поддельным дипломом (а она дала показания, что диплом был куплен за 100 тысяч рублей), за что ее и сняли с выборов компании. И вы, Владимир Вольфович, говорите, что это достойный кандидат!

Сегодня, дорогие коллеги, я могу вам сказать, что Кузбасс — это динамично развивающийся регион. Когда в 90-е годы пришла команда Тулеева, в Кузбассе добывалось 78 миллионов тонн угля, регион стоял на коленях: не выплачивались зарплаты, не выплачивались пенсии, не было социальных программ, а на конец декабря прошедшего года Кузбасс добыл 200 миллионов тонн угля. 200 миллионов тонн угля! Сегодня у нас в Кемерове двадцать социальных программ, которые позволяют эффективно решать проблемы, которые есть в регионе.

Вы не хотите, чтобы я сказал с этой трибуны, что Кузбасс из региона убыточного превратился в регион-донор, Владимир Вольфович? Он уже второй год регион-донор, а вы, наверное, выполняете чей-то заказ, пытаетесь сорвать юбилей Кемеровской области. Не получится! Шахтеры за вас не голосовали и голосовать не будут!

Сегодня мы безусловно можем сказать, что кузбассовцы достойно встречают 70-летний юбилей. Построена пятьдесят одна угольная шахта, вы представляете — пятьдесят одна! В советское время коммунисты мечтали добывать 100 миллионов тонн угля, а мы добываем 200 миллионов тонн угля, и кому-то из тех, кто сидит в зале, это не нравится. Сегодня у нас каждую неделю сдается в эксплуатацию детский сад, сегодня Кузбасс — это пример для других регионов, это ре-

гион, где лучшие в России дороги, мы вошли в тройку регионов, где лучшие в России дороги! Мы построили за эти годы 10 миллионов квадратных метров жилья, представляете — 10 миллионов квадратных метров жилья!

Знаете почему они пытаются сорвать мое выступление? Им не нравится, что у нас в Кузбассе есть такая программа, где мы даем, обратите внимание, на двадцать лет беспроцентный кредит молодым семьям для приобретения жилья без первичного взноса — есть еще где-нибудь такое? Будут голосовать за Жириновского или за Тулевева? Будут голосовать за Тулевева!

Только в 2012 году мы создали двадцать тысяч новых рабочих мест, и сегодня едут к нам из Красноярска, Омска, Томска, потому что есть рабочие места, есть детские сады, есть заработная плата.

Шахтеры, Владимир Вольфович, плевали на вас, когда вы шли между шеренгами шахтеров в Государственной Думе! Помните 90-е годы? Шахтеры сидели на Горбатом мосту и стучали касками. Где они сегодня? Сегодня они поддерживают партию «ЕДИНАЯ РОССИЯ», они с нами и голосуют за Кузбасс, они сегодня с нами и говорят, что на будущих выборах они будут голосовать за партию «ЕДИНАЯ РОССИЯ». Они будут поддерживать партию «ЕДИНАЯ РОССИЯ», потому что партия «ЕДИНАЯ РОССИЯ» — это конкретные примеры и конкретные дела!

Я бы хотел сегодня, уважаемые коллеги, сказать вам следующее. 26 января мы празднуем юбилей. Сидящие в зале, обращаю к вам: если есть возможность, отправьте нам телеграммы, поддержите нас. Спасибо.

## ***Заседание Государственной Думы 25 января 2013 года***

**А. И. АРШИНОВА,**

*заместитель председателя Комитета  
Государственной Думы по образованию*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Пусть бросит в меня сегодня камень тот, кто не был студентом. Я студентка магистратуры, поэтому мне говорить на эту тему, наверное, легче, чем многим сидящим в этом зале. Считаю за честь сегодня, в Татьянин день, с этой трибуны поздравить всех студентов с их любимым праздником — с Днем студентов!

В такие минуты, конечно, хочется говорить только о хорошем — о том, какая у нас талантливая молодежь, как она стремится к знаниям, стремится к достижениям. И, кроме того, хочется поблагодарить наших

наставников и особо подчеркнуть их роль — мудрых преподавателей, которые открывают для нас все тайны профессии.

Сегодня продвинутые студенты — это граждане мира, которые свободно общаются в Интернете, которые знают, может быть, уже несколько языков, но они остаются патриотами, потому что знание иностранных языков никак не отменяет любви к родителям, не отменяет любви к Родине.

Вы знаете, что в этом году — и здесь я попрошу вашего особого внимания — празднование Дня студента, Татьянинного дня, совпадает с 70-летием победы в Сталинградской битве — тогда, в 43-м году, наши мужественные воины сломали хребет немецко-фашистским оккупантам. Может быть, кто-то думает, что такие даты интересуют только ветеранов, наших с вами бабушек и дедушек, но это не так. Мы знаем, что героическая история очень сильно привлекает, интересуется нашу молодежь, ведь она действительно героическая. Например, мы можем сказать, что военно-патриотических клубов у нас уже сотни тысяч, очень много поисковых отрядов. И сама армия-победительница состояла в большинстве своем из ровесников наших сегодняшних студентов.

Как говорил Николай Чернышевский (и мне очень приятно его процитировать): «можно не чувствовать влечения к изучению математики, языков, химии, можно не знать тысячи наук, но не любить историю может только человек, совершенно неразвитый умственно». А ведь Чернышевский был в оппозиции к царю и понимал, что любовь к истории, к прошлому своей Родины позволяет строить будущее и не наступать на свои же собственные, так сказать, исторические грабли.

Отмечу также, что сегодня молодежь не только патриотична, но и креативна, предлагает очень интересные идеи. Вы знаете, что вчера Владимир Владимирович Путин встретился с креативной молодежью, со студентами, и когда они предложили ему возглавить попечительский совет ассоциации студенческих спортивных клубов, он, хотя это не очень типично для президента, согласился, и это естественно: спортивный президент, спортивная молодежь — спортивная страна.

Однако хотелось бы немножко сказать и о грустном. Наверное, к сожалению, а может быть, и к радости, я считаю, что светлые головы наших школьников и студентов, их знания нужны не только нам. Во все времена за нашими специалистами охотились, потому что они самые подготовленные и самые перспективные, но сегодня ситуация обострилась: наши западные «друзья» приезжают сюда и охотятся не только за нашими специалистами, но и за нашими школьниками, то есть рекрутинг идет прямо со школьной скамьи. Мы можем, конечно, порадоваться, что наши молодые исследователи попадают в мировое научное сообщество, но ведь на самом деле это утечка лучших мозгов нации. Обратите внимание лишь на некоторые цифры: за последние два года из нашей страны

уехали сотни тысяч молодых специалистов, и только треть из них говорит, что планируют вернуться, но это не факт, что вернутся.

Перекосы в экономическом развитии территорий заставляют нашу молодежь мигрировать в основном в Москву, поскольку это наиболее развитый регион, но и Москва становится перевалочным пунктом на пути в Европу, на Запад. Хотелось бы сказать о том, что это происходит потому, что, может быть, кого-то качество образования не устраивает, кого-то — условия, в которых дается это образование. И кстати, хочу развенчать стереотипы: сегодня наши бывшие соотечественники, например граждане Таджикистана, они ведь едут учиться не к нам, а в Китай, и сегодня Китай к нам не едет учиться, он едет учиться в Европу.

Конечно, у нас сегодня проводится модернизация образования, но важно не перестараться и сохранить то, что создавалось веками, ведь, знаете, иногда лекарство бывает вреднее самой болезни. Мы торопимся там, где нужна осторожность, и стоим на месте там, где, наоборот, нужно двигаться быстрее, например, нам нужен быстрый переход к электронным учебникам, к интерактивному образованию, а у нас долгосрочные планы о том, как мы это будем делать, только пишутся.

Мониторинг высших учебных заведений, о котором уже говорили с этой трибуны мои коллеги, был проведен за два месяца по упрощенной схеме, причем в период отпусков, да еще и авторов критериев эффективности вузов невозможно установить, потому что они сами стесняются, стыдятся своего авторства. В итоге, в частности в том регионе, который я в Думе представляю, в Чувашии, неэффективными были признаны старейшие вузы республики — Чувашский государственный педагогический университет и Чувашская государственная сельскохозяйственная академия. И такая ситуация по всей стране. Спрашивается: а где мы будем через десять лет брать агрономов и педагогов? Может быть, нашему министерству образования кажется, что лучше пригласить специалистов из Сорбонны или из каких-то других университетов, но поедут ли они к нам — вот в чем вопрос!

Кстати, мы здесь говорили о том, что все выступили единым фронтом против этих критериев, и хочется сказать, что Президент с нами. Президент Владимир Владимирович Путин сказал об этом мониторинге буквально вчера следующее, хочу процитировать: «Еще раз в этой связи обращаю внимание на необходимость разработки четкой и при этом гибкой методологии оценки эффективности образовательных организаций. И здесь вновь подчеркну важность открытого, доверительного диалога с профессиональным сообществом». Диалог просто необходим, в том числе и об этих критериях, о том, что они должны быть действительно гибкими, потому что каждый регион специфичен, потому что каждая отрасль специфична, и каждый регион готовит специалистов именно для себя.

Правильно, должны быть выработаны национальные критерии! Очень важно помнить, что именно образование определяет будущее страны, поэтому мы сегодня должны больше внимания уделять студентам, то есть наша задача — создавать необходимые условия именно в нашей стране.

Конечно, хочется поздравить всех сидящих в зале с Днем студента. Я уверена, что каждый из нас любит Родину, мы все любим Родину. Скамьи, на которых мы сидим здесь, нас разделяют на левых, правых, на консерваторов, центристов, но студенческая скамья нас всех объединила, и поэтому я сегодня каждого из вас поздравляю, желаю сохранять студенческий задор, депутаты действительно умудряются его сохранять, не все, но сохраняют, хотя и здание это все-таки такое... советское. И каждому из вас желаю здоровья, энергии, сил!

Я знаю, что сегодня, по традиции, во многих университетах ректоры угощают своих студентов медовухой и что многие депутаты приглашены, желаю депутатам хорошо поздравить студентов — но не перестарайтесь! С праздником вас!

### ***Заседание Государственной Думы 12 февраля 2013 года***

**Л. А. ОГУЛЬ,**

*член Комитета Государственной Думы  
по природным ресурсам, природопользованию и экологии*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Наверное, главный вопрос сегодня — это вопрос о любительской рыбалке. Он остро стоит на протяжении уже двух лет. Я думаю, в этом зале тоже есть рыбаки-любители, для которых этот вопрос один из главных.

По официальным данным в России насчитывается от 20 до 25 миллионов рыбаков-любителей, по неофициальным данным — число их доходит до 40 миллионов. Уважаемые коллеги, все эти люди сегодня нуждаются в нашей с вами помощи, в поддержке. В Общероссийский народный фронт сегодня обращаются десятки организаций рыболовов со всей страны с просьбой защитить право граждан России на свободную и бесплатную рыбалку, право, которое им гарантировал наш Президент: Владимир Владимирович Путин четко сказал, что рыбалка будет свободной и бесплатной, за исключением тех мест, где водятся ценные и особо ценные виды рыб, — на Кольском полуострове, где водится семга, на Дальнем Востоке, где обитает лосось, и в ряде северных рек, где водится пелядь. Соответствующие поручения от главы государства получили все министерства и ведомства, а общественные организации, защищающие интересы рыболовов-любителей, внесли свои предложения по ре-



гулированию этой сферы. Мы помним, уважаемые коллеги, телемосты с регионами России, где давали свои предложения рыбаки-любители, мы помним «круглые столы», пленарные заседания в Государственной Думе, — тогда руководитель Федерального агентства по рыболовству обещал нам, что все пожелания рыбаков будут учтены, а их права защищены. И что же мы видим?

Под Новый год, 31 декабря, уважаемые коллеги, под шумок вносится новый законопроект «О любительском рыболовстве». В регионах рыбаки его уже с иронией окрестили новогодним подарочком, потому что вместо того, чтобы защитить граждан, Росрыболовство в очередной раз попыталось развернуть военные действия против рыбаков-любителей. Каждому, кто прочтет этот законопроект, станет понятно, что он не защищает ни права рыбаков, ни права государства, ни отечественные биоресурсы, он создает рынок новых платных услуг — в этом основная его цель. Те, кто не читал данный законопроект, судите сами, уважаемые коллеги: остаются рыбопромысловые участки (это аренда на двадцать пять лет), где рыбак-любитель может за деньги вылавливать рыбы столько, сколько хочет, то есть без рыболовных правил, которые, в общем-то, для всех рыбаков существуют; законопроект вводит также платные рыболовные участки и выводит их функционально из-под контроля любых законодательных организаций, за деньги там могут вылавливать сколько угодно и чем угодно. Нельзя этого допустить: реки, как недра и леса, должны принадлежать всем, а не отдельным дельцам, посчитавшим себя хозяевами жизни! Если следовать логике авторов законопроекта, то следующими после рыбаков-любителей станут грибники и любители лесной ягоды — на них тоже можно нажиться, если ввести платные участки. У нас рыбакам-любителям и так несладко: им угрожают, во-первых, браконьеры, чьи сети и снасти они рвут (вы же понимаете, когда рыбак-любитель забрасывает спиннинг, тот обязательно попадает на какую-то браконьерскую снасть); во-вторых, предприятия, занимающиеся промышленным выловом в нарушение всяческих норм; в-третьих, контролирующие органы, которые часто покрывают и тех, и других. А теперь еще их пытаются загнать в какие-то резервации и определить, где можно свободно удочку закинуть, а где — только за деньги.

Уважаемые коллеги, в регионах активно идет встреча с активистами Общероссийского народного фронта, куда обращаются общественные организации с предложениями по данному законопроекту. Основное предложение — это, конечно, свободная и бесплатная рыбалка, второе — это норма вылова. Допустим, в некоторых регионах предлагается норма — 5 килограммов на человека. Ну, представьте себе, если три человека выедут на рыбалку даже на два-три дня, это будет хороший, так скажем, трофей, если, конечно, будет клев.

Конечно же, рыбалка — это труд, это отдых, это активный отдых, и препятствовать нашим любителям-рыболовам мы не вправе. «Общероссийский Народный Фронт» встает на защиту рыбаков уже не в первый раз. Мы намерены и дальше отстаивать права наших граждан на бесплатную рыбалку. Вместе с организациями любителей-рыболовов мы уже наметили изменения, которые нужно внести в существующий законопроект. Мы считаем, что в законопроекте необходимо как минимум конкретизировать все отсылочные на подзаконные акты нормы, чтобы мы потом не получили ситуацию, что голосовали за одно, а на деле получилось совершенно другое. Раз Росрыболовству никак не удастся справиться с поручением президента, давайте ему поможем: призываю всех включиться в данную работу, подготовить данный законопроект. Хватит гонять наших рыбаков с удочками!

Предлагаю, уважаемые коллеги, поддержать активную позицию Общероссийского народного фронта, выступающего за свободную и бесплатную рыбалку российских любителей-рыболовов.

## **П. Р. КАЧКАЕВ,**

*заместитель председателя Комитета  
Государственной Думы по жилищной политике  
и жилищно-коммунальному хозяйству*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Тема моего четырехминутного выступления будет касаться жилищно-коммунального хозяйства. Эта отрасль, в которой сконцентрирована почти одна треть основных фондов страны, а объем предоставляемых услуг составляет более 1,2 триллиона рублей, всегда была социально значимой, а сегодня она стала еще и политизированной. Еще несколько лет назад, когда услуги ЖКХ стоили копейки и не наносили значительного ущерба нашим семейным бюджетам, мало кто из нас задумывался над тем, откуда берутся и сколько стоят газ, вода, электроэнергия и тепло. Сегодня, когда в среднем по стране более 11 процентов расходов семьи составляют жилищно-коммунальные услуги, все сразу стали считать, за что и сколько мы платим, зачастую не понимая, что считаем, о чем говорим в силу непрозрачности, запутанности и отсутствия четких стандартов в отношении поставляемых отраслью услуг, экономически обоснованных тарифов.

Первый указ, который утвердил концепцию реформирования ЖКХ, был еще в 1997 году подписан Борисом Николаевичем Ельциным. Далее, в 2005 году был принят Жилищный кодекс, который снял ряд проблем, но кардинально их не решил, так как в целом носил декларативный характер, а отсутствие ряда нормативных актов, определяющих взаимодействие органов исполнительной власти и местного самоуправ-

ления с собственниками жилья, отсутствие стандартов по управлению, содержанию, качеству предоставляемых услуг не позволило решить все проблемы.

На мой взгляд, реформа началась только недавно, спустя десять лет после выхода указа, с принятием 185-го Федерального закона «О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства». И не только потому, что было выделено значительное количество финансовых средств на капитальный ремонт наших многоквартирных домов и снос ветхого и аварийного жилья, а потому, что именно тогда федеральным законом были четко установлены условия получения этих средств. Пусть под нажимом сверху, но в регионах начали создаваться товарищества собственников жилья, началась приватизация отрасли с привлечением частного капитала к управлению многоквартирными домами, пришли частные управляющие компании, и началась демонопользация рынка по обслуживанию жилья. Да, многое делалось формально, для галочки, но тем не менее было сделано главное — мы с вами стали интересоваться качеством проводимого ремонта, предоставляемых услуг, работой управляющих компаний, то есть мы начали вести себя действительно как собственники жилья.

Ни для кого не секрет, что состояние отрасли было, да и сейчас остается, мягко говоря, предынфарктным: около 40 процентов многоквартирных домов требуют капитального ремонта, около 16 миллионов квадратных метров жилья находится в аварийном состоянии, требуется расселение, у более 60 процентов основных фондов и коммунальных сетей износ свыше 60 процентов. Все это вызвало пристальное внимание Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина, и одним из первых его указов при вступлении в должность был указ № 600 «О мерах по обеспечению граждан Российской Федерации доступным и комфортным жильем и повышению качества жилищно-коммунальных услуг». Этот документ — программа действия на ближайшие шесть лет.

Уважаемые коллеги, как бы мы ни относились в силу своей партийной принадлежности к тем или иным законопроектам, находящимся на данный момент на рассмотрении в Государственной Думе и касающимся реформирования системы ЖКХ, обозначенного Президентом РФ, их необходимо принимать в силу объективности накопившихся проблем в жилищно-коммунальном хозяйстве. Это позволит в ближайшем будущем вывести отрасль из кризисного состояния, остановить рост износа МКД и коммунальных сетей, повысить доступность и качество услуг ЖКХ, а самое главное — улучшить комфортность проживания наших граждан.

## *Заседание Государственной Думы 13 февраля 2013 года*

**А. В. КАМИНСКИЙ,**

*член Комитета Государственной Думы по энергетике*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! У меня тема выступления немножко иная, она более волнующая. Взять сегодня слово для выступления меня побудило печальное известие о трагической гибели моих коллег на шахте «Воркутинская». Восемнадцать человек ушли из жизни не на поле битвы, это был на самом деле несчастный случай, иными словами — несчастливый.

У меня за плечами отнюдь не маленький подземный стаж, двадцативосьмилетний, и я знаю, что в шахту спонтанно не идут, это как бы стиль жизни такой. В шахте нет места слабым физически и духом, шахта постоянно заставляет тебя находиться в тунусе. Безумно жаль, что в жизни бывают вот такие печальные случаи.

Окончательные выводы о причинах происшедшего должна сделать специальная комиссия, но мои мысли по данной теме таковы. Для меня сегодня очевидна главная проблема угольной отрасли — это систематические нарушения правил техники безопасности, продиктованные завышенными планами добычи угля. Немного статистики. С каждым годом добыча угля в стране значительно увеличивается: если в 2011 году она составляла 337 миллионов тонн, то уже в 2012 году было поднято на поверхность 352 миллиона тонн. Плюс 15 миллионов тонн за год — это, согласитесь, очень даже солидно. В советские годы передовыми считались коллективы, добывавшие тысячу тонн угля в сутки, сегодня же добыча 2 тысяч тонн и более уже никого не впечатляет. Чтобы выполнять такие немаленькие планы, нужно по-настоящему потеть ежедневно, малейшие остановки, простои чреваты их невыполнением, а невыполнение плана — это большой минус семейному бюджету, и в таких ситуациях многие забывают о безопасности, что и приводит к несчастным случаям.

Я думаю, что многие из сидящих в зале видели вчера эмоциональное выступление матери погибшего двадцативосьмилетнего молодого человека — в ее глазах были слезы и боль. Она сказала буквально следующее: ее сына заставляли идти на должностной подлог, на нарушение техники безопасности.

Президент России Владимир Путин первым заявил о том, что итоговая зарплата шахтера не должна зависеть от выработки, и предложил новую схему оплаты труда. По его словам, гарантированная, то есть постоянная, часть заработка должна быть не менее 70 процентов, а премиальная часть — 30 процентов. По его поручению это соотношение вошло отдельным пунктом в федеральное отраслевое соглашение по угольной промышленности.

В шахтеры идут по зову души, но осознание низкого социального статуса сегодняшнего шахтера не добавляет престижа нашей профессии. Совсем не тайна, что молодежь неохотно идет в угледобывающую отрасль, есть отдельные регионы, где уже четверть работников шахт — это пенсионеры, и, если они все в один день уволятся, то шахты могут остановиться, поэтому одной из важных задач сегодня является повышение имиджа шахтерской профессии. Кто не способен идти в шахту, тот в нее и не пойдет, сколько бы ему ни платили денег, однако, если человек посвятил себя делу добычи угля, то он должен иметь от этого и материальное вознаграждение, но не в ущерб собственной безопасности.

Наша страна — социальное государство, главенствующим у нас является жизнь человека, а лишь затем итоги его производственной деятельности. Жизнь и здоровье человека несравнимо важнее сиюминутной выгоды, а ни в коем случае не наоборот. Всегда, и сегодня особенно, необходимо уделять максимальное внимание вопросам безопасности; значительная часть доходов предприятий угледобычи должна вкладываться в модернизацию производства, в новые технологии, обеспечивающие увеличение производительности при обеспечении безопасности труда. Одна из основных задач, стоящих перед угольщиками, — снижение травматизма, и выполнение этой задачи вполне осуществимо за счет внедрения новых методов предупреждения аварийных ситуаций, улучшения условий жизни и деятельности шахтеров.

Обеспечение безопасности труда должно оставаться одним из главных направлений государственной политики. В 2012 году из федерального бюджета было дополнительно выделено около 500 миллионов на разработку и внедрение современных средств индивидуальной защиты и спасения горняков. По инициативе «ЕДИНОЙ РОССИИ» был принят закон, обеспечивающий дополнительные гарантии безопасности труда шахтеров. Но безопасность труда касается не только нас, угольщиков. По Конституции Российской Федерации каждый человек имеет право на труд в условиях, отвечающих правилам безопасности. Фракция «ЕДИНАЯ РОССИЯ» будет и дальше добиваться законодательного обеспечения безопасности труда, модернизации производства, решения социальных проблем трудящихся. Остается только практически выполнять данные задачи. Фракция «ЕДИНАЯ РОССИЯ» будет строго следить за этим и призывает к сотрудничеству всех коллег независимо от партийной принадлежности.

**Т. О. АЛЕКСЕЕВА,**

*член Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам*

Уважаемый Сергей Евгеньевич! Уважаемые коллеги!

В последнее время мы часто говорим об уровне нашей морали, духовности, говорим об этом с чувством особой жалости, о том, что когда-то

было и оказалось утерянным. И искренность этого сожаления никого не оставляет равнодушным и примиряет нас всех.

Сегодня все мы свидетели и участники важнейших решений по искоренению одной из бед нашего народа — сиротства. Сейчас как никогда имеется шанс всем миром поддержать детей сирот, детей-инвалидов, поддержать семьи, оказавшиеся в трудной жизненной ситуации, профессионально помочь тем, кто усыновляет детей или берет их под опеку.

При этом, в стране должны найтись возможности разработки и финансирования разнообразных программ, поощрения семей, где родители выполняют свои обязанности, но не могут позволить себе нести существенные расходы по образованию, культурному, спортивному развитию своих детей.

Следующей, я уверена, должна стать тема достойной старости, всесторонней помощи старшему поколению, чтобы им чувствовать себя нужными, востребованными, не напрасно отдавшими своему государству силы и знания.

Для реализации этих задач государству придется опираться на широкие массы нашего общества. Таким образом, нужна государственная политика поддержки благотворителей, меценатов, добровольцев и волонтеров.

Очень часто на разных площадках мы касаемся этой темы. Называем факторы, препятствующие развитию благотворительности в России: не совершенное государственное регулирование, недостаточная развитость инфраструктуры благотворительности и специфическая культурная ситуация. И важнейшая задача, которая стоит у нас с Вами, уважаемые коллеги, это создание правовых, финансовых и налоговых условий для осуществления благотворительности — инструмента гражданского общества в реализации социальной политики.

Масштабы российской благотворительности возрастают, но остаются достаточно низкими (130 место среди 150 стран). По данным фонда «Общественное мнение» желание участвовать в благотворительной деятельности декларирует каждый второй респондент. Но если посмотреть на структуру благотворительности, то на частную, спонтанную помощь приходится 10 процентов, а 90 процентов благотворительность корпоративная, фирм и предприятий.

Хочу привести в пример мощную систему участия предприятий Кузбасса в решение социальных задач региона, многолетнюю традицию подписания соглашений о социальном партнерстве. Соглашения подписываются с крупными собственниками на региональном уровне, с предприятиями малого и среднего бизнеса в муниципалитетах.

По ним бизнес помогает детским домам, другим учреждениям социальной сферы, ведет ремонт и строительство спортивных сооружений,

оснащение детских площадок, финансирует развитие социальных программ.

Вы все можете привести свои примеры благотворительности в Ваших регионах, где власть активно сотрудничает с бизнесом, поощряет эту деятельность и во многом опирается в решении социально-значимых проектов.

Так, в Кузбассе недавно принято решение о строительстве 100 квартирного жилого дома в одном из городов Кемеровской области для детей-сирот за счет благотворителей. Откликнулись ведущие предприятия, частные дарители, депутаты областного и районных Советов народных депутатов, депутаты Госдумы от Кемеровской области.

Но, и наш, региональный и российский бизнес отмечают, что роль государства по поощрению социально ответственного бизнеса состоит в создании условий для деятельности предприятий, когда они могли бы развиваться, создавать рабочие места, платить достойную зарплату и причитающиеся налоги. Это главное!

И другая сторона не менее важна — поощрение наших меценатов и благотворителей, бескорыстно и безвозмездно отдающих на благое дело.

Поощрение может существенно расширить круг участников этой деятельности и увеличить объем ресурсов на ее осуществление.

Следующее. Результаты исследований показывают, что число благотворительных фондов еще не совсем велико (около трехсот организаций), но при этом сектор является развивающейся динамичной частью благотворительного сообщества. В целях развития благотворительной деятельности и предприятий и фондов нам, уважаемые коллеги, надо осуществить серьезную законодательную поддержку, и мы это будем делать.

Существенным препятствием к появлению массовой благотворительности в России остается отсутствие информации о социально-значимых инициативах НКО, о работе фондов, социальных проектах, вовлечения граждан в волонтерство и т.д.

Необходимо создать Единый информационный ресурс для благотворителей и меценатов, где мы могли бы получать сигнал «SOS».

Социальная реклама — вот тот двигатель, который мог бы завести большую часть наших граждан, но до сих пор ее на наших экранах только 5 процентов, остальное коммерция. А она очень нужна нам, как и положительные примеры благотворительности, побуждающие, мотивирующие других творить благо.

Если говорить о прозрачности и открытости в сфере благотворительности, то нужно выработать критерии, используя для этого межведомственный подход, чтобы эти критерии касались не только благотворителей в лице бизнес-организаций, НКО, благотворительных

фондов, но и органов государственной власти различного уровня, фискальных органов. Прозрачность и открытость должна быть в первую очередь не формой рекламы данной деятельности, а возможностью вызвать в обществе доверие как к благотворителю, так и благополучателю.

Сегодня разрабатывается концепция развития Общественного телевидения. В этом активно принимают участие представители различных секторов общества. Обязательно нужно предусмотреть в данной концепции направление — культура благотворительности, где бы мы могли видеть исторические факты, положительные примеры, интересную информацию в сфере благотворительности — этой важной для нашей души деятельности.

### ***Заседание Государственной Думы 15 февраля 2013 года***

**И. Ю. ФАХРИТДИНОВ,**

*член Комитета Государственной Думы по Регламенту  
и организации работы Государственной Думы*

Добрый день, уважаемые коллеги! Сегодня, 15 февраля, исполняется 24-я годовщина вывода советских войск из Афганистана. Мы знаем, что Афганистан в мире занимает особое геополитическое положение — через него идут пути с Большого Ближнего Востока в бывшие советские среднеазиатские республики, которые, в свою очередь, территория Исламской Республики Афганистан отделяет от региональных ядерных держав — Пакистана и Индии. Еще два десятилетия назад западные авторы называли наше военное присутствие за Амударьей не иначе как оккупацией и геноцидом афганского народа. Теперь одна за другой издаются книги, в которых делаются попытки изучить опыт ограниченного контингента советских войск и понять, отчего те бои с моджахедами были более успешными, чем нынешние сражения против талибов.

Важно подчеркнуть, что в тот непростой период мы, поддерживая силой оружия тогдашний кабульский режим в борьбе против вооруженной оппозиции, помогали и стране, и людям: строили и восстанавливали промышленные объекты, школы, дороги, мосты. Многие афганцы этого не забыли. А вот доброго слова в адрес уже более десяти лет воюющих в стране американцев и их натовских союзников не услышишь.

Вскоре после ухода советских войск в стране, где стали заправлять крайне экстремистски настроенные талибы, воцарилась анархия, полный хаос. Даже люди, не отличавшиеся в свое время симпатиями к нашей стране, сейчас вспоминают период советского присутствия



как наиболее стабильный в современной афганской политической истории.

В мае 2011 года мне в составе делегации посчастливилось быть в командировке в Афганистане, и, встречаясь в Кабуле с одним из парламентариев, который девять лет воевал против наших и правительственных войск, я спросил: «Русские не были более жестокими, чем американцы?» «Совсем нет, — ответил он, — они были честными воинами, воевали с нами лицом к лицу, вели себя как джентльмены в отношении своих врагов. А американцы боятся открыто воевать: на очереди из автоматов они отвечают своими бомбами с неба, при этом погибают и страдают только наши дети и жены, в общем, мирные жители».

Да, наши воины сражались много, они практически не выходили из боев, а войска НАТО воюют сравнительно мало, хотя у СССР было меньше солдат, чем сейчас у НАТО. Наш контингент имел 120 тысяч в самом конце войны, а у коалиции теперь 150 тысяч человек. При 40-й армии основные магистрали были открытыми для передвижения колонн, а при НАТО — нет.

Кроме того, беспокоит то, что после оккупации НАТО производство наркотиков увеличилось. Некоторые российские исследователи утверждают, что администрация президента США смотрит сквозь пальцы на стремительный рост производства героина. Возможно, это вызвано опасениями, что в случае развертывания активной борьбы с наркобизнесом потери американских войск увеличатся резко.

Современный анализ положения дел показывает, что американская политика в Афганистане терпит фиаско, и самая главная причина этого заключается в том, что американцы вошли в Афганистан, не имея никаких серьезных намерений в плане социально-политических и экономических изменений в этой стране. В реальности американцы и не планировали вкладывать в эту страну средства, чтобы как-то изменить социальную и экономическую жизнь самих афганцев.

Кроме того, в Афганистане, как и в Ираке, американцы также допустили серьезную ошибку, не создав в этих странах дееспособной национальной армии, которая могла бы взять под контроль все провинции. В настоящее время у афганских силовиков серьезные проблемы — это низкая боеспособность, дезертирство, недостаточный уровень денежно-го содержания, вовлеченность в коррупцию.

Отдельно хочу остановиться на работе общественных организаций, объединяющих ветеранов боевых действий в Афганистане. Сегодня мы ведем активную работу по патриотическому воспитанию молодежи, укреплению обороноспособности страны, проводим созидательную деятельность во всех сферах жизни. Самое главное, что за это время «афганские» объединения создали то общество людей, которые действительно сплотились между собой. За счет собственных средств

«афганцев» в городах, областных и районных центрах нашей Родины возведены памятники погибшим, честно выполнившим свой воинский долг.

В преддверии 25-летнего юбилея вывода советских войск из Афганистана хотелось бы рассказать депутатам Государственной Думы о проблемах, которые существуют в «афганском» движении и которые мы должны решить. Необходимо прежде всего рассмотреть вопрос о награждении всех участников боевых действий в Афганистане юбилейной медалью, правительственной наградой в 2014 году — году 25-летия вывода советских войск из Афганистана.

Дорогие друзья, я тоже был на этой войне, командовал горным мотострелковым взводом 101-го полка и вышел из Афганистана ровно двадцать четыре года тому назад, 15 февраля 1989 года. Я помню это время, его помнит вся страна, помнят все «афганцы». И сегодня, 15 февраля, ровно двадцать четыре года спустя, от всей души хотелось бы поздравить своих однополчан, боевых друзей и всех «афганцев» с этим замечательным праздником — днем вывода советских войск из Афганистана.

Спасибо за внимание.

**Е. Л. НИКОЛАЕВА,**

*первый заместитель председателя Комитета  
Государственной Думы по жилищной политике  
и жилищно-коммунальному хозяйству*

Уважаемый Александр Дмитриевич (*Жуков. — Прим. ред.*), уважаемые коллеги! Я хочу сегодня поставить вопрос, который касается всех наших избирателей.

Знаете почему? Потому что все мы являемся плательщиками за коммунальные услуги. Судя по многочисленным обращениям граждан, вы прекрасно знаете, с какими проблемами все столкнулись в связи с изменением правил начисления платежей за коммунальные услуги. Коллеги, это очень серьезный вопрос.

С 1 сентября прошлого года вступило в действие постановление Правительства Российской Федерации, которое определяет правила оплаты коммунальных услуг, и мы тогда еще сигнализировали о том, что есть очень серьезные опасения, что использование этих правил может привести к серьезным правонарушениям. С чем мы столкнулись? Вот как раз с этим мы и столкнулись. Партия «ЕДИНАЯ РОССИЯ» сформировала специальную комиссию по мониторингу тарифов на услуги в сфере ЖКХ. И обратите внимание, со всех концов нашей Родины мы стали получать платежные документы: из Ярославля, Нижнего Новгорода, Оренбурга, Пензы, Белгорода, Самары, Екатеринбурга — отовсюду. Что

мы видим в этих платежных документах? Если у вас есть индивидуальный прибор учета и вы потратили 2 куба воды, то на так называемые общедомовые нужды — 6 кубов, 7 кубов, 12 кубов! В одном многоквартирном доме списали 450 кубов воды — коллеги, это целый бассейн! — причем, обратите внимание, сначала списали на водоотведение, то есть на помывку полов (я перевожу на русский язык), а потом еще списали на канализацию. Естественно, люди задают вопрос: почему мы должны оплачивать эти странные вещи? Объясняю: при разработке этих правил все потери, всю неэффективность, все воровство коммунальных ресурсов в результате списали на собственников, и получилось, что управляющие организации, ТСЖ, ресурсоснабжающие организации вообще не заинтересованы в том, чтобы экономить коммунальные ресурсы. Чего мы добились? Мы добились глупейшей ситуации, когда собственники являются заложниками этих правил!

Сегодня, коллеги, мы вместе с вами принимаем обращение к Правительству Российской Федерации, которое как раз описывает эту ситуацию. Мы сигнализировали об этом на разных площадках. И я хочу отметить, что правительство пошло навстречу, там понимают, что действительно требуется серьезная корректировка. На последнем совещании у Владимира Владимировича Путина поднимался этот вопрос. Действительно, правила должны быть скорректированы. Каким образом? Нужно заставить управляющие организации быть эффективными, нужно стимулировать собственников на установление приборов учета, чтобы не было так, как сейчас, когда сами собственники ломают приборы учета, потому что по ним более высокие платежи за коммунальные ресурсы. Вот эти глупости, конечно же, надо убирать. И я надеюсь, что вместе с Правительством Российской Федерации нам удастся доработать и сделать эффективными эти правила, а нам всем, коллеги, нужно мониторить ситуацию по каждому принятому решению, не только законодательному, но и связанному с реализацией постановлений Правительства Российской Федерации в той части, которая касается всех граждан Российской Федерации.

У меня есть осторожный оптимизм, и связан он с тем, что нам удалось на экспертном уровне доказать нашу позицию, объяснить ее и предложить свои изменения в эти правила. Очень коротко. Когда считают оплату за тепло, а тепло, обратите внимание, — это практически 50—60 процентов в нашем платежном документе... Нам объяснили, что, оказывается, мы с вами отопливаем и чердаки, и подвалы. Естественно, граждане задавали вопрос: в подвалах и на чердаках далеко не 18 градусов, так почему в оплате коммунальных ресурсов общая площадь считается? Мы считаем, что это абсолютно неправильно, и тепло нужно убирать из общедомовых нужд, и я надеюсь, что правительство услышит наши предложения.

По общедомовым нуждам, мы считаем, нужно ввести предельные нормативы, выше которых нельзя брать с граждан, а если управляющая организация расходует больше воды, электричества и других ресурсов, то пусть объясняет гражданам, куда расходуются эти ресурсы, и на общедомовом собрании доказывает, что это нужно, и тогда в расчете на содержание жилья можно учесть эти дополнительные расходы, но именно таким образом мы заставим управляющие организации быть более эффективными.

Уважаемые коллеги, я считаю, что это очень важный вопрос, и надеюсь, что мы найдем понимание в правительстве.

### ***Заседание Государственной Думы 19 февраля 2013 года***

**М. Ю. МАРКЕЛОВ,**

*первый заместитель председателя Комитета  
Государственной Думы по делам общественных  
объединений и религиозных организаций*

Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Мы продолжаем сталкиваться с беспрецедентной атакой и агрессивными нападками в адрес Русской православной церкви. 15 февраля в читаемой многими газете «Московский комсомолец» была опубликована откровенная провокация политолога Белковского. По сути, он призывает к ликвидации Русской православной церкви и Московской патриархии и предлагает избирать пастырей, и прочий бред, который я не буду здесь, в этом зале, воспроизводить.

Уважаемые коллеги, наши далекие предки, очевидно, были глупее Белковского, когда в 988 году крестили Русь. Мы не раз переживали смутное время. Так было в 1612 году, когда Второе ополчение Минина и Пожарского изгнало интервентов из Москвы, а в январе — марте 1613 года прошел Великий земский собор, который был одновременно и церковным, на нем были представлены все сословия того времени. Собор подвел черту под Смутным временем, и Русская православная церковь, духовно окормляя и благословляя, сыграла важнейшую роль в сохранении единства нашего государства. И в дальнейшем, переживая тяжелые времена, когда разрушались храмы, а священники были гонимы, Русская православная церковь выстояла, сохранив духовную и историческую память, духовные и культурные ценности.

Сегодня западный христианский мир в Европе столкнулся с новыми вызовами. Разрешение однополых браков и усыновление детей такими парами раскололо европейское общество, поставило христианский мир на грань духовного опустошения. Кто бы что ни говорил, уважаемые

коллеги, но внезапная отставка Бенедикта XVI ослабляет государственные устои европейских стран. Точно такой же сценарий нам уготовили представители оппозиции. Почему именно оппозиция, в данном случае в лице Белковского, заговорила о так называемой реформе Русской православной церкви? Да потому, уважаемые коллеги, что сегодня церковь сильна как никогда, потому, что сила слова духовного проповедника доходит до сердца каждого православного человека, а сильных не любят, сильных боятся, поэтому такого рода подлые змеиные укусы раз от раза становятся все более изощреннее.

Господа оппозиционеры, вы встали на очень опасный путь — путь смуты и гражданского противостояния. Сначала была попытка расколоть общество (и эти попытки не прекращаются по сей день), разорвать его, разделить по принципу «свой-чужой» — на Болотной не получилось. Затем вы загнали в храм Христа Спасителя вандалов, а потом дружно, в один голос стали говорить о нарушении прав человека — и здесь вышла осечка. Теперь мы сталкиваемся с новой волной. Надо полагать, что следующий этап — это межнациональные конфликты. Однако, запустив бумеранг, не забывайте, что он имеет свойство возвращаться, причем не всегда обратно в руки. По нашей Конституции Россия — светское государство, религиозные объединения отделены от государства и равны перед законом, церковь также отделена от государства — у нас нет государственной религии. Такого рода радикальные попытки навязать так называемые реформы в церкви носят откровенно провокационный характер. Я уверен, что мою позицию поддержат представители и других религиозных конфессий.

Уважаемые коллеги, духовное возрождение и просвещение всегда сталкиваются с мракобесием и невежеством. Вы знаете, я работал на Северном Кавказе, и мы видели, как духовные проповедники традиционного ислама получали не только гнусные статейки в свой адрес, но еще и пулю в спину. Так было в Кабардино-Балкарии, так, к сожалению, не раз было в Республике Дагестан. Но многие наши духовные наставники — смелые люди, они продолжают служить, потому что страх — это религия слабых, а мы живем в единой, великой и неделимой стране.

Что же касается автора клеветы в «МК», то я с этой трибуны обращаюсь в Следственный комитет Российской Федерации с просьбой ответить на вопросы, является ли написанное Белковским клеветой, а также носят ли его высказывания в статье экстремистский характер, разжигающий религиозную и гражданскую рознь, и в случае положительного ответа прошу возбудить против автора уголовное дело по соответствующим статьям. Хотя, как вы знаете, Русская православная церковь учит толерантности и мудрости, людей сирых, убогих и невежественных она всегда жалела, но перед Богом мы все равны, и отвечать за свои слова и поступки также будем перед Богом.

**О. Ю. БАТАЛИНА,**

*первый заместитель председателя  
Комитета Государственной Думы  
по вопросам семьи, женщин и детей*

Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! К сожалению, смерть российского ребенка не стала трагедией для американских конгрессменов, американских сенаторов, в Штатах она вообще, наверное, ни для кого не стала трагедией. Но мы, депутаты Государственной Думы, не должны спокойно взирать на происходящее. Предлагаю почтить минутой молчания память маленького российского мальчика Максима Кузьмина, который был жестоко убит в Соединенных Штатах, в далеком Техасе. Я считаю, что эта трагедия касается лично каждого из нас.

Я прошу вас встать. *(Все встают. Минута молчания.)*

Уважаемые коллеги, когда мы с вами принимали «закон Димы Яковлева», то меньше всего думали о политике, мы хотели только одного — защитить российских детей в Соединенных Штатах Америки. Как вы помните, кому-то наши доводы тогда казались неубедительными, надуманными, но очередная трагедия с ребенком, которая произошла всего лишь через месяц после того, как мы приняли запрет на усыновление в Штаты, убеждает в одном: коллеги, мы поступили правильно, потому что спасли жизни сотен российских детей, которые теперь не будут подвергнуты жестокому обращению в Штатах.

История повторяется: как и прежде, американские власти делают все, чтобы скрыть от нас факт жестокого обращения с ребенком, скрыть от российской общественности, от российского посольства и от нас с вами, видимо, чтобы потом из решения американского суда мы узнали, что Максим упал с лестницы и сам себе нанес эти тяжелейшие травмы, как это уже было в случае с Ильей Каргинцевым, которого тоже избили, а в конечном счете приемный отец был полностью оправдан. К сожалению, такие трагичные истории происходят в Штатах систематически, и только запрет на усыновление может прервать этот порочный круг. Наши доводы казались неубедительными, но давайте вспомним, почему мы запретили усыновление.

Мы запретили усыновление, потому что в Штатах не обеспечивается безопасность детей, факты жестокого обращения с ними скрываются, потому что к усыновлению там допускаются люди, которые способны убить трехлетнего малыша. Вы представляете себе малыша трехлетнего, младшая группа детского сада?! Да у многих не поднимется рука, чтобы просто шлепнуть его, даже когда он шалит! А мы говорим о людях, способных пичкать малыша сильнейшими психотропными веществами, месяцами его избивать, способных убить, — американская система не ставит заслон на пути таких кандидатов в усыновители, а, значит, и завтра, и послезавтра к усыновлению ребенка может быть допущен такой же

жестокий человек. Мы запретили усыновление в Штаты, потому что для Соединенных Штатов Америки смерть российского ребенка, к сожалению, не является трагедией, и мы не видим никаких мер, принимаемых по фактам таких смертей, которые позволили бы рассчитывать на то, что подобное больше не повторится.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Проблемы, о которых я говорю, к сожалению, носят в Штатах системный характер, а ведь там проживают почти шестьдесят тысяч российских детей, поэтому я считаю необходимым от имени Государственной Думы обратиться к Конгрессу Соединенных Штатов Америки и потребовать обеспечить безопасность российских детей, потребовать изменить систему усыновления и ввести жесткий контроль за жизнью российских детей.

И еще. Коллеги, в Штатах у Максима остался сводный братишка, он еще младше — ему только два годика. Я обращаюсь к американским властям: верните, пожалуйста, ребенка в Россию, на его глазах несколько месяцев убивали брата, верните его домой! Я уверена, что здесь для него найдутся добрые, порядочные родители, ребенок будет счастлив. Верните его, пожалуйста, в Россию!

### ***Заседание Государственной Думы 20 февраля 2013 года***

**В. В. ТРАПЕЗНИКОВ,**

*член Комитета Государственной Думы по труду,  
социальной политике и делам ветеранов*

Уважаемые депутаты, уважаемый Сергей Евгеньевич! В последнее время несистемная оппозиция, часть несистемной оппозиции, ряд журналистов покушаются на основы нашего государства. Участились нападки на церковь — часы не понравились у Патриарха, но он гражданин России, имеет право носить те часы, которые ему нравятся. За роспуск парламента, Государственной Думы, собирают подписи — 100 тысяч, а ведь за каждого депутата проголосовало минимум 250 тысяч, а они 100 тысяч собрали, но это их проблемы. Как депутат, работающий первый созыв в Государственной Думе, посмотрел, как год поработали, и считаю: прекрасно работает Государственная Дума, принимает нужные законы, которые поддерживает большинство россиян, горячо выступают коллеги с левой и с правой стороны, идут жаркие дискуссии, но законы принимаются.

Даже на самое святое, что есть в России, — профсоюзное движение — и то нападают, но наши товарищи продолжают вести упорную борьбу за права рабочих на предприятиях нашей страны.

А сейчас началась кампания против граждан, которые, упорно работая, не спав ночей, проливая сто потов, защищали свои диссертации, и,

к сожалению, даже их начинают обвинять в плагиате! И кого обвиняют? Владимир Жириновский, один из выдающихся политиков современной России, двадцать лет в парламенте, изданы книги, читает лекции! Ведь каждое его выступление — это уже, по сути дела, кандидатская диссертация! Еще один пример — святой человек Николай Булаев. Прекрасный жизненный путь: учитель в школе, директор школы, выпускники стали кандидатами наук, ни один в тюрьме не сидит (*оживление в зале*), преподаватель в вузе, написал диссертацию благодаря своему жизненному опыту, знает все про образование в России. И уже готовится удар по другому выдающемуся лидеру современности, по Зюганову, — тоже святой человек!

Право, нет времени перечислять других кандидатов и докторов наук. Я пришел в Думу прямо с производства, и проведу параллель. Вот делаем детали, авиаузлы для наших военных, гражданских самолетов, проходим ОТК, спецконтроль, военное представительство, и, если, не дай бог, обнаружат брак, кого будут наказывать? Контролеров, военных представителей, спецконтроль, и уже потом исполнителя, проверив технологию изготовления деталей. Диссертация — тоже продукт. Проверяли экспертные советы, ВАК. Видимо, элементы коррупции и взяточничества присутствовали в этой системе. Ливанов работает сейчас министром, до этого семь лет работал заместителем председателя ВАК. Опять же вопрос: как они проверяли? Вот сегодня я посмотрел приказы Минобрнауки: одиннадцать ученых уже лишены ученых степеней докторов и кандидатов наук — и это в Московском педагогическом государственном университете! Проверили двести диссертаций — еще в двадцати четырех обнаружили признаки фальсификации! А что же они делали раньше?! Они получали заработную плату за то, что проверяли диссертации. Значит, вся их предыдущая работа — это брак!

Я считаю, надо распустить ВАК, набрать новых, порядочных людей — вся Россия состоит из большого количества порядочных людей! Нельзя подрывать авторитет ученых! У нас вырастает новое поколение, и каждый будет думать: это тот товарищ, который не защитил, а купил диссертацию. Мы не сможем так построить великую демократическую Россию! Верить надо людям!

**В. А. ПЕХТИН,**

*председатель Комиссии Государственной Думы  
по вопросам депутатской этики, член Комитета  
Государственной Думы по федеративному  
устройству и вопросам местного самоуправления*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги, друзья! Я знаю, что все вы читали в эти дни различные публикации в Интернете в отношении меня, понимаю, что многие находятся под влиянием эмоций от прочитанного. Кто-то из вас подходил ко мне, выражал сочувствие,



участие, некоторые высказывали поддержку, в том числе и в прессе. Спасибо вам за это огромное! Есть и те, кто, наоборот, настроен был недоброжелательно. Но сейчас я просил бы оставить все эмоции в стороне, стараюсь сделать это и сам, и сейчас расскажу о том, какое решение я принял. Не буду останавливаться на личных чувствах, которые испытываю по этому поводу, хочу сказать лишь одно: перед законом я чист, никогда не нарушал и не нарушу в будущем ни дух закона, ни его буквы!

Сегодняшнее решение принимаю по нескольким причинам. Есть очень спорные документы, обнародованные в Сети, и есть очевидные юридические недоразумения, с которыми нужно разобраться. На все это, как вы понимаете, требуется достаточно много времени, может быть, даже не один месяц придется разбираться с юристами, и, самое сложное, придется разбираться с зарубежными юристами, которые, наверное, не очень нас долюбивают. И у меня нет ни малейшего сомнения, что я докажу свою правоту. Прекрасно понимаю, что найдутся те, кто на протяжении всего этого времени будет пытаться манипулировать общественным мнением, стараться извратить любое мое слово, любой представленный мною в свою защиту факт. Если бы речь шла только обо мне, то, будьте уверены, я выдержал бы это, я умею держать удар. Но нашим оппонентам интересен в данном случае не Пехтин, а им нужно дискредитировать власть, им нужно дискредитировать парламент, в котором представлен каждый субъект, каждый из нас представляет свою парламентскую партию, и каждый может оказаться для них мишенью. Как честный человек, я не могу и не хочу с этим мириться, не хочу, чтобы тень необоснованных обвинений падала на нашу партию. Ну, представьте себе, все это время и фракция, и партия, и, конечно же, мои родные и близкие будут под ударами и нападками. Лично я для себя принял решение, что не дам им такой возможности — использовать мое имя для дискредитации хотя бы в малейшей степени тех позитивных процессов, которые сегодня происходят в государственной власти, поэтому я принял, честно скажу, не очень легкое решение сложить с себя полномочия депутата Госдумы.

Я достаточно много сделал в своей жизни не только на стройках Крайнего Севера, но и для того, чтобы появилась и состоялась партия «ЕДИНАЯ РОССИЯ», чтобы она пользовалась авторитетом у граждан, побеждала на выборах, и поэтому я, как никто другой, понимаю ответственность, и не позволю, чтобы сложившаяся ситуация использовалась против моих коллег и товарищей, которые присутствуют здесь, в этом зале, и работают в других регионах.

Мне не в чем себя упрекнуть, я чист перед своими избирателями и в Архангельске, и на Дальнем Востоке, но я не дам недобросовестным политическим оппонентам порочить репутацию «ЕДИНОЙ РОССИИ», интересы избирателей и партии для меня важнее, а свое честное имя, безусловно, я отстаю — можете в этом не сомневаться!

Сегодня я принимаю единственно правильное, на мой взгляд, решение — я сдаю свой мандат, которого всегда добивался в честной политической борьбе, и мои противники, мои оппоненты это знают, но тем не менее я за него не держусь, поскольку считаю, что личное второстепенно по отношению к партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ».

Спасибо вам всем за многолетнюю работу, за верность! Мы еще повоюем!

## ***Заседание Государственной Думы 22 февраля 2013 года***

**М. А. МОИСЕЕВ,**

*заместитель председателя Комитета Государственной Думы  
по труду, социальной политике и делам ветеранов*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Безопасность страны, отстаивание ее национальных интересов в первую очередь зависят от умения государства защитить себя, свой народ и обеспечить мирное сосуществование с соседями. Завтра мы с вами отмечаем славный праздник — День защитника Отечества. Поздравляем всех тех, кто охраняет наш покой, кто обеспечивает безопасность государства, кто растит и воспитывает будущих защитников.

Начиная с 23 февраля 1918 года, первые отряды Красной гвардии одержали свои первые победы под Нарвой и Псковом, Волочаевкой и на Каульских высотах в Приморье над регулярными войсками кайзеровской Германии и милитаристской Японии. Эти первые победы и стали днем рождения новой армии в России. В 1922 году эта дата была официально объявлена Днем Красной Армии и Флота. После этого день 23 февраля ежегодно отмечался в СССР как всенародный праздник, с 1949 года стал называться Днем Советской Армии и Военно-Морского Флота, а в 1992 году был переименован в День защитника Отечества.

Федеральный закон «Об обороне» определяет основы и организацию обороны, полномочия органов государственной власти, функции органов государственной власти субъектов Российской Федерации, организаций и их должностных лиц, права и обязанности граждан страны в области обороны, привлекаемые для обороны силы и средства, ответственность за нарушение законодательства в области обороны, а также другие нормы, касающиеся обороны.

Вооруженные силы — это государственная военная организация, предназначенная для отражения агрессии, направленной против государства, для вооруженной защиты целостности и неприкосновенности ее территорий, а также для выполнения задач в соответствии с нашим законодательством и с международными договорами.

Ближайшее десятилетие должно стать временем кардинального обновления армии. Вооруженные Силы состоят из трех видов войск — Сухопутные войска, Военно-воздушные силы, Военно-Морской Флот, из трех родов войск — войска Воздушно-космической обороны, Воздушно-десантные войска и Ракетные войска стратегического назначения, а также включают в себя центральные органы военного управления.

Вооруженные Силы России были созданы 7 мая 1992 года и на тот момент насчитывали около 2,8 миллиона человек. Это была одна из крупнейших армий мира, а сегодня штатная численность составляет чуть более 1 миллиона военнослужащих.

Вооруженные Силы России обладают достаточным запасом ядерного оружия и хорошо развитой системой средств его доставки. Защита Отечества требует создания группировок войск на всех направлениях, сейчас функционирует четыре оперативно-стратегических военных округа: Восточный, Западный, Центральный и Южный. На вооружении группировок сегодня находятся в основном вооружение и боевая техника тех образцов, которые обеспечивают безопасность. К 2020 году армия должна быть оснащена современным вооружением, на 70 процентов усовершенствуется в принципе комплектование, и к 2017 году контрактники составят более 425 тысяч человек. В Ракетные войска стратегического назначения поступают стационарные и подвижные ракетные комплексы, в Сухопутные войска — танки и боевые машины пехоты, современные артиллерийские оперативно-тактические ракеты, зенитно-ракетные комплексы, в Военно-воздушные силы — вертолеты огневой поддержки, фронтовые авиационные комплексы четвертого и пятого поколений, на Военно-Морской Флот — ракетные надводные и подводные крейсера, большие десантные корабли. Осенью прошлого года вся эта техника и вооружение были продемонстрированы на стратегических учениях в Южном и других военных округах и на флотах Президенту Российской Федерации Владимиру Владимировичу Путину — и этим всем управляют славные сыны и дочери России, обеспечивая ее национальную безопасность.

Хотелось бы отметить работу Государственной Думы по социальной защите военнослужащих — разработку пакета мер, направленных на улучшение условий службы и жизни защитников Отечества и членов их семей: увеличение денежного довольствия, обеспечение жильем, повышение пенсий, в гарнизонах появились новые школы, детские дошкольные учреждения, спортивные комплексы.

Говоря о сегодняшнем защитнике Отечества, нельзя забывать и о его моральном облике, духовно-нравственном потенциале. Кодекс чести офицеров новой Российской армии должен быть беспощаден по отношению ко всему, что порочит честь мундира и великие подвиги русского воинства.

Смягчение международной напряженности, сокращение вооруженных сил и вооружений — как со стороны бывшего СССР, так и со стороны Запада привели к распространению в широких кругах мнения о том, что военной угрозы вообще уже не существует. Такой подход к оценке военной угрозы не может служить основанием для долгосрочного планирования военной политики и военного строительства. Многие из того, что продолжают делать США и их союзники по НАТО, не может не вызывать у нас негативного отношения и настороженности: разворачиваются элементы ПРО в Польше и в Румынии, отмахиваются от сотрудничества с Россией.

При огромном масштабе задач, которые сейчас выдвигает время, нельзя не сказать добрые слова в адрес личного состава Вооруженных Сил и в адрес тех, кто служит России, в повседневной жизни несет боевую службу на командных пунктах, у экранов локаторов, обеспечивая и на суше, и на море безопасность Российского государства. Офицерский корпус был и есть оплот этой безопасности, и мы, старшее поколение, носители духовного скрепа, обязаны всесторонне поддерживать их и помогать в становлении современной Российской армии: «Любимой Родине служили, ни в чем ее не подведем, и опыт, коим дорожили, мы молодым передаем!»

Сегодня, в канун Дня защитника Отечества, Президент Российской Федерации в Кремле вручает грамоту о присвоении Хабаровску почетного звания «Город воинской славы». Это один из сорока городов, которым присвоено это высокое звание.

С праздником всех нас, с Днем защитника Отечества! Добра, здоровья, счастья и удачи!

Благодарю за внимание.

**В. А. ВАСИЛЬЕВ,**

*руководитель фракции «ЕДИНАЯ РОССИЯ»,  
заместитель Председателя Государственной Думы,  
член Комитета Государственной Думы  
по безопасности и противодействию коррупции*

Уважаемые коллеги, я хотел бы в оставшееся время сказать буквально несколько слов в связи с тем, что мы сегодня будем рассматривать внесенный Президентом проект закона по вопросу о запрете отдельным категориям лиц открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, и иметь ценные бумаги иностранных эмитентов. Я не буду говорить о законопроекте — мы его сегодня заслушаем, исследуем, — я хочу подчеркнуть, в связи с тем, что сейчас в средствах массовой информации распространяется разная информация, некие позиции.

Первое. Президентом проводится и была оглашена, вы знаете, в Послании система мер, действительно реально направленных на противодействие коррупции, на противодействие неконтролируемому лоббизму, на устранение конфликта интересов в действиях чиновников высокого уровня. В законопроекте этот перечень четко и исчерпывающе определен — он касается только определенной категории чиновников высокого уровня и нас с вами, депутатов Государственной Думы и членов Совета Федерации. Все, перечень закрыт.

Второе. Создается такое впечатление, что коллега, у которого есть имущество за рубежом, чуть ли не правонарушитель, — это неправда. Сегодня вопрос стоит о том, что собственность за рубежом должна декларироваться. Это обязательное требование.

По счетам устанавливается новый порядок. Во-первых, потому что люди в большинстве своем выступают за то, чтобы это произошло. Во-вторых, мы сейчас подошли к такому моменту, когда нужно принимать решение, в том числе и по суверенным фондам. Люди задают вопрос: если вы, чиновники высокого уровня, размещаете свои средства за рубежом, то как вам можно доверить средства этих суверенных фондов? Совершенно правильный вопрос.

А те, кто сейчас говорит, что Дума заболела неизлечимой болезнью, мне кажется, специально это делают, чтобы остановить процесс наведения порядка, который сейчас начат как раз с головы (мы знаем, как говорят у нас на Руси), и Президент это делает четко и последовательно.

Да, ряд коллег окажется в непростом положении, но я еще раз подчеркиваю: это никакое не правонарушение — это изменение, если хотите, условий работы, ответственность перед страной. И мы надеемся и уверены, что первый шаг, сделанный по инициативе Президента чиновниками и избранными народом людьми, будет сигналом и для других граждан России задуматься о том: а как они участвуют в этом процессе в своей стране, где они хранят денежные средства, насколько они, как граждане, в этом процессе свою позицию определили. Вот это очень важно.

## *Заседание Государственной Думы 12 марта 2013 года*

**А. Д. ЖУКОВ,**

*заместитель руководителя фракции «ЕДИНАЯ РОССИЯ»,  
Первый заместитель Председателя Государственной Думы,  
член Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам*

Добрый день, уважаемые коллеги! Владимир Вольфович (*Жириновский. — Прим. ред.*) любит отталкиваться от предыдущего выступления, я тоже позволю себе очень осторожно оттолкнуться от его

слов по поводу того, что народ всегда ненавидит власть. Я думаю, что это на самом деле сильное преувеличение, на самом деле народ в меньшей или в большей степени уважает власть. Вот хотелось бы, чтобы народ уважал власть как можно больше, в том числе Государственную Думу.

Вы помните, в декабре прошлого года во время оглашения послания Президент Владимир Владимирович Путин сказал, что многие эксперты, аналитики и партии предлагают нам вернуться к смешанной системе выборов в Государственную Думу и над этим вопросом надо подумать. И вот на днях, 1 марта, в Государственную Думу поступил проект закона, который предусматривает несколько очень важных вещей. Первое — это возврат к выборам по одномандатным округам: предлагается формировать Государственную Думу так, как это было в первых четырех созывах, то есть двести двадцать пять депутатов избираются по партийным спискам, а еще двести двадцать пять — по одномандатным избирательным округам. Мне кажется, что сегодня это ответ на вызовы и на мнение людей, потому что они хотят знать своего депутата Государственной Думы. Я с большим уважением отношусь ко всем, кто сидит в этом зале, и не хочу никого критиковать, практически все депутаты закреплены за конкретными территориями, но я думаю, что если спросить в округах людей, знают ли они, кто у них депутат, то большинство скажет: нет, не знаем — к сожалению.

Я четыре раза избирался депутатом по одному и тому же одномандатному московскому округу, и я знаю, в чем разница между депутатом-одномандатником и депутатом, который избран по партийному списку: даже просто участие в выборах по одномандатному округу заставляет вас познакомиться с половиной жителей вашего региона. Если вы не пройдете и не пожмете руки ста тысячам человек, вас никогда не выберут, а если вы дадите обещания конкретные по данному региону и не выполните их, то вас не выберут в следующий раз — это очевидно и проверено временем. Люди хотят знать, к кому они могут обратиться в Государственной Думе, конкретного человека, а не какое-то обезличенное собрание людей, поэтому, мне кажется, по крайней мере на этот вызов Президент своим законопроектом отвечает.

Второе. Мне кажется, что принятие закона позволит активизировать наших избирателей: когда были одномандатные округа, тогда значительно активнее люди ходили на выборы. И партии соревнуются идеями, и личности соревнуются — появляется намного больше ярких кандидатов на выборах.

Еще одна очень важная вещь: у нас сейчас создано много малых партий, они вряд ли пройдут в Государственную Думу — вряд ли преодолеют пятипроцентный барьер (в этом законопроекте он остается сниженным, не 7, а 5 процентов, и это правильно, я считаю), тем не менее эти

малые партии получают возможность быть в Государственной Думе через своих одномандатников. Мне кажется, что это очень важно, это шаг в правильном направлении. Причем они получают этот шанс скорее через одномандатников, чем через создание каких-то блоков. Ведь на самом деле мы уже прошли это — создание различных блоков, потом их распад, сейчас никто о них не помнит, помнят только об одном блоке, который был когда-то, — блок коммунистов и беспартийных, и тот распался в 91-м году, а все остальные блоки, те, которые были частью уже нашей новой истории, обычно образовывали политические силы, которые подобно Лебедю, Раку и Щуке боролись между собой за власть, а потом блок распадался, и сейчас уже никто не вспомнит, что это за блоки были. Поэтому, мне кажется, что представительство партий в Государственной Думе через одномандатные округа намного важнее и полезнее.

Далее, предполагается, что в одномандатных округах также будут самовыдвиженцы. Это позволит привлечь в Государственную Думу лидеров, которые далеко не всегда являются членами каких-то партий, но тем не менее определяют общественное мнение в регионе, люди им доверяют, и очень хорошо, что они будут здесь, в Государственной Думе, представлять интересы своего региона.

Мне кажется, что этот законопроект существенно усилит и конкуренцию. Например, многие говорили о том, что кандидаты в депутаты отказываются участвовать в дебатах и так далее, — так вот этот законопроект предусматривает, что, если вы отказались участвовать в дебатах, то ваше время не может быть использовано для трансляции вашего партийного ролика, оно просто пропадет. Это, практически, ответ, направленный на то, чтобы заставить кандидатов, даже тех, кто не хочет выступать публично и, может быть, надеется путем покушки голосов пройти в Государственную Думу, публично представлять свою политическую позицию. Мне кажется, что это абсолютно правильное и важное решение.

Есть еще одно опасение, которое многие высказывают, — что через одномандатные округа пройдут не профессионалы, а просто знаменитые люди: артисты, космонавты, спортсмены и так далее. Так вот, это уже в прошлом, так было возможно в 90-е годы, на первых, на вторых выборах, но потом избиратели разобрались, что надо голосовать за тех, кто реально может что-то сделать. Кстати, совершенно необязательно, что спортсмен или космонавт не может быть депутатом, — есть много примеров и в нашей Думе, когда знаменитые артисты и космонавты приносят своим избирателям огромную пользу, но не потому, что они космонавты и артисты, а потому, что они прекрасные депутаты, поэтому мне кажется, что это опасение несущественно.

Еще два опасения, которые, на мой взгляд, как раз небезосновательны: мы сталкивались с подобным в ходе выборов в одномандатных окру-

гах раньше, — это приход «денежных мешков» и бандитов. В данном законопроекте как раз вводится запрет на избрание в Государственную Думу людей, совершивших ранее тяжкие и особо тяжкие преступления. Если на прошлых выборах между партиями была договоренность о том, чтобы не включать в списки таких людей, то при одномандатных округах, при самовыдвижении опасность появления преступников в числе кандидатов есть, поэтому меня удивляют те, кто говорит, что это противоречит Конституции и так далее. Мне кажется, противоречит здравому смыслу, если мы будем разрешать убийцам, насильникам, бандитам сидеть здесь, в Государственной Думе. А что касается «денежных мешков», то здесь мы приняли определенные меры: мы с вами примем закон об отказе от зарубежных счетов, их нельзя будет иметь депутатам, губернаторам и прочим госчиновникам. Я бы пошел и дальше, распространив это правило на кандидатов в депутаты и на кандидатов в губернаторы — пусть у них тоже не будет счетов за границей, так же как и у сидящих здесь, в зале, и у государственных чиновников.

Уважаемые коллеги, я думаю, что депутаты «ЕДИНОЙ РОССИИ» будут голосовать за этот закон не потому, что он дает «ЕДИНОЙ РОССИИ» как партии власти какие-то преимущества (мнимые, кстати сказать, я считаю), а потому, что, по моему мнению, — и я думаю, что многие, кто избирался по одномандатным округам, да и не только, это мнение разделяют, — по этим правилам Государственная Дума, избранная по смешанной системе, станет, во-первых, более эффективной, а во-вторых, значительно более авторитетной.

### ***Заседание Государственной Думы 13 марта 2013 года***

**С. В. ЖЕЛЕЗНЯК,**

*заместитель руководителя фракции «ЕДИНАЯ РОССИЯ»,  
заместитель Председателя Государственной Думы,  
член Комитета Государственной Думы по информационной  
политике, информационным технологиям и связи*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Как вы знаете, профильный комитет одобрил наш законопроект о запрете мата в средствах массовой информации, в скором времени мы будем его рассматривать на пленарном заседании, мы доработали проект ко второму чтению, учли юридические замечания и благодарны всем за плодотворную работу.

Вместе с тем сегодня в СМИ раздувается истерика в защиту мата, который объявляется чуть ли не символом свободы слова и достижением демократии. Уверен, что матерщина никакого отношения ни к свободе слова, ни к демократии не имеет, и считаю, что те люди, ко-



которые допускают вот такое сопоставление свободы слова и вседозволенности, распушенности в словах, являются просто моральными уродами, и именно этим людям я хочу адресовать свое сообщение сегодня.

Журналистика является важнейшей частью нашей жизни, без которой мы не представляем ни современную цивилизацию, ни современную культуру, 98 процентов наших граждан получают информацию обо всем происходящем в мире из средств массовой информации: печатных средств информации, телевидения, радио, электронных СМИ. При этом, конечно же, мы понимаем, что журналистика — это еще и важнейшая социально значимая профессия, потому что журналисты формируют представление об окружающем мире, журналисты формируют общественное мнение, ценности и стандарты общественного поведения. В связи с этим мы считаем, что журналистика должна быть не только свободной, но и ответственной перед обществом, и по самой сути средств массовой информации она не может распространять табуированную в обществе лексику.

Коллеги, я хочу спросить: есть ли в зале те, кто допускает в общении со своими детьми мат или матерится со своими избирателями? Конечно нет, потому что это позорно и недопустимо! Так почему же мы допускаем потоки мата из эфира и со страниц изданий?! Было бы замечательно, если бы все журналисты сами не допускали употребления мата в эфире, но, к сожалению, это не так, и мы с вами на протяжении всех этих лет получаем огромное количество обращений от наших граждан на каждом приеме, такие же жалобы поступают и в Роскомнадзор, который контролирует деятельность СМИ.

В действующем законодательстве предусмотрены штрафы за использование нецензурной брани в общественных местах, за употребление мата в детских передачах, но, коллеги, две трети времени наши дети смотрят телевизор без присутствия взрослых, и не только детские передачи, я не говорю уж о прессе и СМИ в Интернете. Более того, 71 процент наших граждан категорически возражает против присутствия мата в эфире, и мы не можем оставить без внимания требования наших избирателей. Общественная культура и культура поведения в обществе являются важнейшим условием развития нашей цивилизации, а общая культура детей напрямую зависит от культуры родителей: то, как выражаются родители, конечно же, влияет на поведение детей — если дети слышат мат в эфире, они считают его приемлемым и допустимым.

Когда кто-то из оппозиции или из экспертов начинает возмущаться по поводу запрета мата в СМИ, то я делаю вывод, что либо им нравится, когда их детей и близких матерят, либо они сами свои мысли, кроме как матом, выразить не могут. Я думаю, что избиратели должны знать об этих любителях матерщины и делать соответствующие выводы. Несомненно, есть табуированная лексика и в книгах, и в блогах, но они не яв-

ляются СМИ — там надо действовать по-другому: развивать безопасный детский Интернет и маркировать взрослую литературу. Но ситуация, когда в центральных СМИ процветает матерщина, просто недопустима и преступна по отношению к нашему обществу, поэтому мы предлагаем ввести запрет на нецензурную брань в СМИ и соответствующие штрафы. Для законопослушных, цивилизованных, культурных СМИ никакой проблемы не возникнет, и никакие штрафы им не грозят. Если же кто-то станет упорствовать, мы обязательно будем требовать их наказания. Я думаю, что наша цель — сделать законодательство соответствующим здравому смыслу, чтобы нельзя было материться ни в общественных местах, ни в средствах массовой информации. Этого требуют от нас наши избиратели, и мы будем выполнять их требования, вынесем на рассмотрение соответствующий законопроект — и просим наших коллег о поддержке.

**Н. А. ШАЙДЕНКО,**

*заместитель председателя Комитета  
Государственной Думы по образованию*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я хочу начать с цитаты: «Честь — самое дорогое, что есть у человека, — может быть соблюдена лишь при тщательном выполнении человеком долга — долга перед товарищами, долга перед воспитателями, долга перед страной». Кстати, в то время, когда эти слова были написаны, понятие чести считалось белогвардейским, понятие долга трактовалось как буржуазная категория.

Принадлежит это высказывание великому человеку, не только педагогу — писателю, гражданину Антону Семеновичу Макаренко. Сегодня отмечается 125 лет со дня его рождения, причем отмечается очень широко, но, к сожалению, не в нашей стране — ни на одном российском новостном канале не упомянули об этой знаменательной дате, — а педагогической общественностью за рубежом. Поэтому я позволю себе сегодня рассказать здесь о нем.

Антон Семенович Макаренко родился 1 марта (по старому стилю) 1888 года в Харьковской губернии, в семье рабочего, окончил начальное железнодорожное училище, затем четырехклассное училище в городе Кременчуге и одногодичные учительские курсы при нем, а после девять лет преподавал русский язык, черчение, рисование. Лишь в возрасте двадцати шести лет он поступил в только что открывшийся Полтавский учительский институт, который с отличием закончил в 1917 году, выполнив дипломную работу по очень интересной теме: «Кризис современной педагогики». После нескольких лет педагогической работы он принял предложение организовать первую в нашей стране трудовую

колонию для несовершеннолетних правонарушителей, бывших беспризорников. За несколько лет эта колония под Полтавой экономически окрепла, вот мы плохо представляем сегодня, что такое в 1924 году подобному заведению иметь сорок десятин земли, паровую мельницу и так далее. Для того чтобы добиться этих успехов, судя по воспоминаниям его воспитанников, по его записным книжкам, можно сказать, Макаренко боролся всю жизнь за свое детище, против бюрократов и чиновников за одно — за свое право, будучи заведующим колонией, быть творцом, квалифицированным специалистом, хозяином. А потом была коммуна имени Дзержинского, я напому, что это была первая система трудового воспитания, и именно бывшие беспризорники впервые в нашей стране стали собирать фотоаппараты «ФЭД» и работать на других, созданных на свои деньги, очень высокоточных предприятиях.

Но, коллеги, к Макаренко всю жизнь относились неоднозначно, и под давлением обстоятельств он должен был уйти. Незадолго до смерти он пишет: «...сейчас очень плохо чувствую себя без ребят... В течение шестнадцати лет я создал две колонии... и каждую развалили в момент наибольшей высоты...» Какая-то переключка идет с современными днями. Он умер скоропостижно от сердечного приступа 1 апреля 1939 года, но и сегодня ни один советский, российский педагог столь не известен за рубежом. Один только факт: в XX веке его «Педагогическая поэма» определена как наиболее востребованная книга во всем мире. И конечно, возникают вопросы: почему к нему неоднозначно относились и какова роль его наследия сегодня? Мы должны к этой проблеме вернуться, и я надеюсь, что 14 марта, то есть завтра, в Тамбове во время выездного заседания Комитета Государственной Думы по образованию на тему «Духовно-нравственное, патриотическое воспитание детей и молодежи...» мы очень много будем говорить о роли Антона Семеновича Макаренко в современной педагогике, в современной жизни.

И закончу свое выступление словами Макаренко: «Я исповедую бесконечную уверенность в неограниченном могуществе воспитательной работы.»

### *Заседание Государственной Думы 15 марта 2013 года*

**А. И. АРШИНОВА,**

*заместитель председателя Комитета  
Государственной Думы по образованию*

Доброе утро, уважаемые коллеги, уважаемый президиум! Сегодня весь мир отмечает Всемирный день защиты прав потребителей, и с этой трибуны я поздравляю всех наших граждан с этим днем.

Для нас с вами этот день также не должен пройти незамеченным. Сегодня к каждому из нас, как вы знаете, обращаются люди, которые взыщут к справедливости. Коллеги, я прошу вашего внимания, потому что это действительно очень важная тема для каждого из нас и она не должна пройти сегодня стороной.

Россияне заслуживают справедливых цен, имеют право на прозрачный порядок их формирования, а также на справедливое соотношение цен и заработной платы. Вы видите, что все больше, например на первом канале, появляется таких разоблачающих программ, как «Контрольная закупка», «Среда обитания», которые наверняка у каждого из вас на слуху. Есть и у «ЕДИНОЙ РОССИИ» такой партийный проект, как «Народный контроль»: мы стараемся следить за качеством потребляемой продукции, за ростом цен, контролировать цены. Эти меры действительно содействуют решению возникающих у потребителей проблем, потребители узнают свои права и стараются за них бороться, но этого недостаточно. Также я хочу сказать, я знаю, что у каждой партии работают партийные приемные и тысячи людей приходят отстаивать, бороться за свои права с помощью партии, но это тоже не панацея.

Сегодня каждый из нас является потребителем услуг, и когда мы говорим о потреблении, то это ведь не только магазины, коллеги, это и образование, это и здравоохранение, и культура.

Что касается культуры, то мы можем говорить о том, что самое главное — дети, и в первую очередь нужно обращать внимание на музеи: для них экскурсии в музеях должны быть бесплатными. А что мы видим? Министры у нас отчитываются количеством закрытых школ, закрытых университетов, ФАПов, родильных домов, сельских медпунктов. Это абсурд! На мой взгляд, наши министры должны отчитываться успехами и лидирующими позициями в мировых рейтингах, что касается образования или здравоохранения.

Очень остро стоит проблема жилья, и большие пробки на дорогах — кто виноват? Виноваты архитекторы, которые проектируют многоэтажные дома, например двадцатипятиэтажные, там, где должны стоять пятиэтажные дома, — здесь нет речи ни о комфорте, ни об озеленении, ни о чем! Давайте исправлять эти логистические ошибки. Руководители субъектов, вы знаете, гонятся за количеством построенного и сданного в квадратных метрах жилья, хотя это абсурд, при этом закрывают глаза на прием некачественного жилья, с недостатками и недоработками. Жилье принимается комиссиями с учетом того, что строители-подрядчики исправят все ошибки, недоработки позже, но многое остается незаконченным и недоработанным.

Нам нужно строить такое качественное энергосберегающее, теплосберегающее жилье, которое действительно будет лучше, чем в Европе. Ведь мы с вами живем в стране с холодным климатом, нам не все евро-

пейские стандарты подходят. Строители сегодня получают очень большую прибыль, и на рынке, как вы знаете, строительный бум, но цены на жилье растут, а качество не улучшается. Нужно ужесточить требования к проектированию жилья. Знаете поговорку такую интересную — «Veni, vidi, vici»? А у нас по-другому: построил, продал и забыл, пошел дальше, как будто продал коробку конфет, и это жилье потом стоит десятилетиями, а проблемы сами собой не ликвидируются.

Хочется упомянуть также о проблеме ЖКХ. Реализация нашего проекта показала, что эта проблема действительно беспокоит людей, и более чем беспокоит. Тарифы неизменно растут, причем тарифы у нас на уровне европейских, а качество услуг оставляет желать лучшего. И здесь сложно не поддержать нашего Президента, который требует ограничить рост тарифов ЖКХ — не более чем на 6 процентов, и, я прошу обратить внимание профильных комитетов, возможно, это требует законодательного закрепления. Одна проблема провоцирует другую, а поскольку у нас дорожают коммунальные услуги, растут издержки, дорожает себестоимость товаров, растет стоимость транспортных перевозок, логистика, то это опять бьет по нашим потребителям.

Наши магазины: на прилавках все больше и больше просроченной продукции. Как вы знаете, крупные торговые сети закупают товар по бросовым ценам за границей с пятидесятипроцентными скидками, а затем сбывают нам, и это все появляется у нас на прилавках. Нужно ввести ответственность именно собственников магазинов, а не продавцов, и в результате мы меньше будем бегать по аптекам, а сейчас у нас вся страна превратилась в сплошной аптечный пункт — у нас граждане выходят из аптек с такими же, как продуктовые, пакетами.

Как раз наше дело — бороться за потребителей, чтобы они жили достойно, в комфорте, ведь наши потребители — это не кто-то там далеко, не кто-то абстрактный, это наши с вами граждане, это наши с вами избиратели, и какие граждане у нас будут, таким будет и государство. Мы стоим на перепутье — или разовьем европейско-азиатское процветающее сильное государство мирового уровня, или скатимся в разряд неразвитых стран с неразвитой культурой.

Я хочу обратиться к каждому, сидящему в этом зале в данный момент, и к каждому гражданину: коллеги, друзья, наши граждане! Жизнь и так нелегкая — давайте бережно друг к другу относиться! И с праздником вас!

**С. В. МАКСИМОВА,**

*член Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам*

Здравствуйтесь, уважаемые друзья, уважаемые коллеги, уважаемый президент! Мне сегодня хочется поднять вопрос о нашей судьбе — о нашей

русской деревне. Вы знаете, русская деревня — это не просто название, а это образ жизни, и мы должны понимать, что от нас с вами очень многое зависит. Вот кто разговаривает, тот наверное деревню русскую не любит.

Нашим президентом и нашим правительством поставлена задача, чтобы мы с вами за четыре-пять лет сами себя обеспечили продовольствием. Эта задача очень серьезная, но выполнимая, аграрии готовы это сделать, но им нужно помочь.

В том году мы вступили в ВТО. Для аграриев это очень серьезная проблема, тем более что, как вы знаете, это произошло в период трехлетней засухи, нестабильных цен на сельхозпродукцию, роста цен на ГСМ, минудобрения, технику, роста задолженности по кредитам. Вы знаете что сегодня творится в регионах? Россельхозбанк и другие банки затягивают выдачи кредитов, как краткосрочных, которые необходимы для посевной кампании, так и долгосрочных для приобретения техники и т. д. Такая ситуация характерна для многих регионов нашей страны. Мне вчера пришло письмо из Тульской области, в котором фермер пишет, что он в течение девяти месяцев не получил субсидию по инновационным проектам, и уже два месяца добивается получения кредита на посевную. Вы знаете, что в тех странах, где государством поддерживается сельское хозяйство, сельхозпроизводителям легче, а в нашей стране им на сегодняшний день очень сложно приходится, потому что те 9,5 миллиарда, которые нам обещали дать, не дали, при этом увеличен импорт сельхозпродукции. Но есть и положительные, конечно, стороны от вступления России в ВТО — это новые возможности, связанные с расширением рынков и с усилением конкуренции для предприятий агропромышленного комплекса.

Правительство и мы с вами должны поддерживать сельское хозяйство. Необходим переход к новой адресной поддержке, к субсидиям на 1 гектар посевной площади. Когда мы с вами шли на выборы, то нас аграрии попросили, чтобы была поддержка на 1 гектар, и мы с вами это выполнили — мы попросили правительство, чтобы оно пошло на это, и в результате сегодня аграрии получают субсидии на 1 гектар, а также субсидии на 1 литр молока. Но мы с вами, в том числе фракция «ЕДИНАЯ РОССИЯ», конечно, понимаем, что этих денег мало, и поэтому написали письмо в правительство, чтобы были выделены дополнительные средства, и 25 марта вопрос о выделении дополнительных средств будет обсуждаться: кроме 137 миллиардов плюс еще 42 миллиарда. Эти деньги пойдут на то, чтобы весенние полевые работы были выполнены.

Мы контролируем ситуацию. 13 марта здесь был Министр сельского хозяйства, он перед нами отчитывался, говорил, что деньги, 78 миллиардов, которые должны пойти первым траншем, уйдут до 15 марта. Мы с вами должны это проконтролировать: каждый депутат, приехав в свой регион, должен прийти в министерство сельского хозяйства и узнать, пришли ли деньги.

Очень многое хотелось бы сказать, потому что действительно проблем очень много у нас, но есть и хорошее. Вот есть у нас такой проект — «Российский фермер», в соответствии с которым проводятся ярмарки выходного дня. Я вас очень прошу проверить, работают ли они в регионах, ведь это единственное место, где владельцы личных подсобных хозяйств, мелкий и средний бизнес могут свою продукцию сбыть.

Еще раз повторяю: мы с вами должны приложить все усилия и проконтролировать и правительство, и Министерство сельского хозяйства, добиться, чтобы деньги на село все-таки пришли вовремя, и мы это сделаем!

## ***Заседание Государственной Думы 19 марта 2013 года***

**В. А. ВАСИЛЬЕВ,**

*руководитель фракции «ЕДИНАЯ РОССИЯ»,  
заместитель Председателя Государственной Думы,  
член Комитета Государственной Думы  
по безопасности и противодействию коррупции*

Уважаемые коллеги, мы с вами в этом политическом сезоне последовательно проводим работу по реализации предложений Президента в части совершенствования политической системы, противодействия коррупции, сокращения теневого оборота, в результате чего власть и общество очистятся, безусловно, от тех негативных явлений, которые так возмущают наших избирателей. В связи с этим, что очень важно, обновляются существующие институты власти, усиливаются требования к депутатам, к чиновникам высокого уровня, повышается контроль за доходами и расходами, достоянием общественности становится все больше персональных данных.

Огромную роль в этом процессе играют средства массовой информации, но происходящее сейчас накладывает и на них новые требования. В сегодняшней ситуации эти шаги и прозрачность, которая присутствует при этом, могут обеспечить дальнейшее развитие и гарантировать успешную борьбу с коррупцией — явлением, которое у нас весьма системно и эшелонированно исторически сложилось, при условии, что критика будет заинтересованной, открытой и справедливой. Если же критика переходит в критиканство, если она преследует другие, порой плохо скрытые цели, то эффект может быть обратным. Критика, опережающая процесс, может его замедлить и остановить вообще, заболтать.

Вот сейчас у нас возникает чувство и тревоги, и, я думаю, возмущения негативной реакцией СМИ на наши последние действия, которые, понятно, вызывают недовольство руководителей некоторых медиахолдингов, — я имею в виду ограничение рекламирования алкоголя и таба-

ка, защиту детей от вредной информации, запрет мата, над чем мы сейчас работаем. Все это сокращает поступления от рекламы, мы это понимаем, и общество это хорошо понимает. Но на встречах, которые мы проводим, общество требует от нас навести порядок, в том числе и в средствах массовой информации тоже.

Сегодняшние выступления обусловлены еще одним очень важным прецедентом. Мы с вами оказались свидетелями публичного оскорбления наших коллег. Три уважаемых депутата, три женщины, публично, в печати, были оскорблены, причем это сделано, вне всяких сомнений, в циничной и хамской форме, а самое страшное — применен принцип разделения по политическому признаку. Это очень опасно! Тот, кто поступает таким образом, не отдает себе отчета в своих действиях — однако так можно подумать о журналисте, но не о руководителе старейшего печатного органа!

В связи с этим сегодня уже немало было сказано горячих слов, но мы последовательно — и во фракции, и, смею сказать, в Государственной Думе — придерживаемся тех принципов, которые изложены Президентом в Послании: цивилизованно, в рамках правового поля, невзирая на должности и на партийную принадлежность, каждый должен отвечать по закону — это должно быть понятно, ясно и открыто.

Наша фракция подготовила заявление, которое мы назвали «О недопустимости злоупотребления средствами массовой информации правом на свободу слова». Мы его сейчас распространим в зале, и я обращаюсь к коллегам из других фракций с просьбой поддержать наше заявление. Мы сегодня имеем огромные достижения: работающие средства массовой информации, гражданское общество, которое нас критикует, — да, иногда болезненно, иногда с перебором, но это есть! А кто их оценивает, кто — мы раньше задумывались над этим?! Это саморегулируемая структура? Смотрите, как проявило себя руководство издания, какова его реакция — ни тени стыда, ни шага навстречу, никаких извинений. Вывать приходится к совести!

Большое спасибо за внимание, и я надеюсь, коллеги, что вы тоже с пониманием отнесетесь к нашему заявлению.

**Е. Л. НИКОЛАЕВА,**

*первый заместитель председателя Комитета  
Государственной Думы по жилищной политике  
и жилищно-коммунальному хозяйству*

Уважаемые коллеги, сегодня мы говорим о новом этапе в развитии гражданского общества. Владимир Абдуалиевич поднял очень важный вопрос: а судьи кто? Кто формирует те самые основные принципы, с которыми выступают сейчас лидеры общественного мнения? Насколько



легитимно для нас то или иное мнение, считать ли его мнением отдельного человека или реальным мнением гражданского общества? Понимаем ли мы, что те инициативы, которые сейчас активно рассматриваются в Думе, — об ограничении распространения табака и алкоголя, о борьбе с проституцией и вовлечением детей в порнографию, — обсуждались в цивилизованном гражданском обществе, и инициатором была, как ни странно, Общественная палата?

О чем мы говорим сегодня? С 2006 года сформировался новый институт гражданского общества — Общественная палата, был принят специальный закон. Но время диктует свои законы, и мы понимаем прекрасно, что порядок формирования Общественной палаты должен претерпевать определенную трансформацию по мере развития гражданского общества. Обратите внимание, как раньше формировалась Общественная палата: одна треть была по президентскому списку, одна треть шла от общероссийских общественных организаций и одна треть — от регионов. В результате регионы почувствовали определенную ущемленность, связанную с тем, что, например, от десяти субъектов Российской Федерации в течение четырех созыв в Общественной палате не было ни одного представителя.

Я могу очень подробно рассказать про деятельность Общественной палаты, поскольку сама была членом Общественной палаты, возглавляла Комиссию Общественной палаты по социальным вопросам и демографической политике, и хорошо знаю, что идет поток очень серьезных, болевых вопросов, с которыми обращаются граждане, и по которым действительно нужно проводить очень большую работу по осмыслению роли общества, его влияния на власть, для того чтобы качественно взаимодействовать на региональном, муниципальном, федеральном уровнях, и чтобы голос гражданского общества был услышан всегда и везде.

Что предлагается сейчас? Мы считаем очень важной новеллу о расширении представительства регионов: увеличивается количество членов Общественной палаты — теперь все субъекты Российской Федерации будут представлены в Общественной палате. Остается квота от президента — теперь это сорок человек. И еще одно новшество, обратите внимание, появляется в нашем законодательстве, — представителей от общероссийских общественных организаций будут выбирать с помощью интернет-голосования: мы используем современные методы, мы даем возможность активной части гражданского общества выбрать тех лидеров, которые будут представлять его в Общественной палате. На мой взгляд, это очень важный инструмент.

Но необходимо при доработке этого законопроекта учесть одну очень важную вещь: за лидеров гражданского общества должны голосовать граждане Российской Федерации. А это значит, что при интернет-голосовании обязательно должна быть предквалификация — мы должны по-

нимать, кто голосует, поэтому люди должны раскрывать информацию. И самое главное, чтобы голосование было не роботами — как мы знаем, можно использовать соответствующие технологии, — а чтобы граждане выбирали в Общественную палату лидеров общественного мнения.

А теперь, коллеги, я хотела бы предложить еще одну очень важную, на мой взгляд, новеллу. Вот я задала вопрос: а судьи кто? Кто выразитель общественного мнения по самым актуальным вопросам нашей с вами жизни? Естественно, общественные лидеры могут быть самые разные, но если кто-то поднимается на такой высокий уровень и представляет мнение всего гражданского общества, тогда давайте говорить про открытость самой Общественной палаты и про легитимность присутствия там тех, кто в ней работает. Я имею в виду одну очень простую вещь: если мы говорим о том, что депутаты, чиновники раскрывают информацию о своих доходах, то почему члены Общественной палаты не раскрывают эту информацию? Я считаю, что они должны быть кристально чистыми людьми, и у нас не должно быть никаких вопросов, почему именно этот человек выражает мнение всего гражданского общества.

Обратите внимание, мы сейчас делегируем Общественной палате очень большие полномочия, в том числе контрольные функции. Уважаемые коллеги, это принципиально важно: осуществляется мониторинг ключевых вопросов по всем видам деятельности — это и вопросы правоохранительные, и вопросы судебной практики, и вопросы социальной политики. Я считаю, что открытость Общественной палаты должна быть главным, ключевым принципом, — пусть раскрывают информацию о своих доходах!

Спасибо, уважаемые коллеги. Я надеюсь, что вы поддержите сегодня этот законопроект в первом чтении.

## ***Заседание Государственной Думы 20 марта 2013 года***

**С. И. НЕВЕРОВ,**

*заместитель руководителя фракции «ЕДИНАЯ РОССИЯ»,  
заместитель Председателя Государственной Думы,  
член Комитета Государственной Думы по жилищной политике  
и жилищно-коммунальному хозяйству*

Уважаемые коллеги, на этой неделе нам предстоит принять важнейшие решения, которые направлены на формирование институтов власти, гражданского общества, — законы о Счетной палате, об Общественной палате, где речь идет о демократичном механизме избрания: участвовать будет все общество, каждый регион получит своего представителя; закон, позволяющий регионам самим определять, по каким

принципам они будут избирать глав регионов. Через несколько недель мы приступим к рассмотрению нового закона о выборах в Государственную Думу; нами принят закон о формировании Совета Федерации. Вот такая насыщенная повестка у нас с вами на протяжении последнего полугодия.

Давайте оглянемся назад и посмотрим, что за этот период изменилось. Изменились сами принципы формирования власти — то, о чем говорил Президент в своем послании относительно ее качества, то, что сегодня широко обсуждается в нашем обществе. Идет формирование институтов власти на принципах профессионализма, открытости, конкурентности, но, самое главное, — обновления и соответствия высоким моральным и этическим качествам.

Мы с вами, практически единогласно, в первом чтении проголосовали за закон, запрещающий чиновникам иметь за рубежом активы и счета. Убежден, что позиция Государственной Думы по этому вопросу и в дальнейшем будет такой же единодушной, тем более что она разделяется подавляющим большинством наших граждан.

Уважаемые коллеги! Изменения, происходящие в обществе, развитие гражданских, демократических институтов, свободной прессы стали основой процессов, которые сегодня происходят во власти, но это улица с двусторонним движением, и позиция некоторых: пусть власть будет чиста и идеальна, а мы будем продолжать жить дальше так, как живем, — это дорога в тупик. Сегодня можно свободно критиковать власть, требовать от нее отчета за любые шаги, за каждое слово — мы с вами видим это ежедневно в Интернете, в газетах, на телеэкранах, и это правильно: именно для этого мы принимали законы, направленные на реализацию конституционных прав граждан на свободу слова и на информацию. Но все ли, кто сегодня требует кристальной чистоты от других, сами готовы соответствовать этим принципам, честно и открыто отвечать на вопросы, которые задает общество, люди? Не все!

От главного редактора одной газеты мы постоянно слышим: «Не надо вам лезть туда, куда не нужно, а нужно отчитываться, и оставить нас в покое, мы — общественность, и никому ничем не обязаны». Хочу ему ответить: ошибаетесь, вы тоже власть, у вас власти больше, чем у любого чиновника, потому что вы формируете общественное мнение, а, значит, сами должны быть образцом порядочности. У общества не должно возникнуть ни малейшего сомнения в вашей порядочности, а относительно конкретно этого главного редактора такие сомнения возникают. И дело даже не в том, что с его согласия публикуются хамские и оскорбительные статьи в адрес тех, кто как раз и стал инициатором процессов открытости, хотя по логике данную задачу должен был бы взять на себя тот, кто громче других публично за это ратует; дело и не в том, что упомянутая газета пестрит объявлениями об интим-услугах и о продаже атте-

статов, хотя ее редактор возглавляет в Общественной палате Комиссию по поддержке СМИ как основы гражданского общества, обеспечению свободы слова и доступа к информации; оставим за скобками и вопрос, насколько такая информация в свободном доступе нужна нашим детям; не буду вдаваться и в детали появившихся в средствах массовой информации вопросов к этому главному редактору насчет инцидента с сотрудником правоохранительных органов, уверен, что на все эти вопросы ему придется дать ответы, — меня интересует только одно: как может человек, который любит порассуждать о чести, мужестве, когда к нему возникают вопросы, уходить от ответов на них самым трусливым образом?! Если послушать все, что он говорит сегодня, в эти дни, то складывается впечатление, что происходящее с ним — в одной реальности, а сам он — в другой: мол, хамская статья — это дело рук заместителя в соавторстве с Лениным и с корреспондентом, который не работает в этом издании, к сомнительной рекламе в своей газете отношения не имею, на прямой эфир (где, как он знает, будут задавать все эти вопросы) не пойду, потому что меня оскорбили... А может быть, просто сказать нечего?! Или стыдно?! Или страшно, что миф о демократичном, честном, неподкупном общественном деятеле растает на глазах?!

Не раз заявлял и повторяю еще раз: если мы действительно хотим добиться реальных изменений в стране, каждый должен быть готов начать с себя, не хотите — тогда не нужно лицемерить, и не надо учить других нравственности и порядочности, займитесь тем, что у вас лучше получается, например сафари!

Уважаемые коллеги, решения по повышению открытости и чистоты власти одобряют наши граждане. Эти решения действительно позволяют наполнить гражданские институты, политическую систему новым содержанием. У общественных структур здесь особая роль, и об этом забывать нельзя. Это необходимо нашей стране.

Спасибо за внимание.

**А. К. ПУШКОВ,**

*председатель Комитета Государственной Думы  
по международным делам*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Десять лет назад началась война в Ираке, и сегодня мы подводим итоги этой войны и делаем выводы, выводы чрезвычайно важные.

К сожалению, на Западе идет, я бы сказал, вялая оценка итогов этой войны, и в основном говорят о том, что была сделана крупная ошибка. Однако речь, конечно, идет не об ошибке — это был сознательный выбор всего американского политического класса: войну в Ираке поддерживала, за редчайшим исключением, вся американская политическая элита,

от Хиллари Клинтон до Буша и Чейни, и здесь различий между ними не было, ответственность за войну в Ираке несет весь американский политический класс. И причина того, что эта война была избрана как единственно возможный образ действий, состояла в том, что война в Ираке стала попыткой окончательно утвердить однополярный мир: тенденция к однозначному доминированию Соединенных Штатов, которая обозначилась после распада Советского Союза, совершенно закономерно и неизбежно вела к этой войне — это была фактически кульминация доктрины неограниченного американского лидерства.

Ирак, однако, обозначил и начало конца однополярного мира. 1 мая 2003 года Джордж Буш, нарядившись в военную форму, видимо, впервые в жизни, прилетел на авианосец «Авраам Линкольн» и заявил: «Миссия выполнена». На самом деле миссия была провалена: 1 мая 2003 года Соединенные Штаты, считая, что они одержали военную победу в Ираке, проиграли политическую войну вокруг Ирака, и последствия этого проигрыша мы видим до сих пор.

Для нас здесь особенно важен тот вывод, что однополярный мир — это не глобальная демократия, а это глобальная диктатура, устанавливаемая военным путем. Вот что, собственно, показал Ирак, и поэтому линия России на многополярность представляется единственно возможной.

Второй момент. Мы видели, как во время войны в Ираке средства массовой информации подстраивались под поставленные американским политическим руководством геополитические задачи. Все вы помните, как огромная пропагандистская машина — все «свободные американские СМИ» — совершенно «свободно», словно под копирку, повторяли, что в Ираке есть колоссальные запасы оружия массового уничтожения. Колин Пауэлл тряс какими-то пробирками в Организации Объединенных Наций, выступая в Совете Безопасности 5 февраля 2003 года, нам доказывали, что в Ираке есть ядерное оружие, бактериологическое, сотни тысяч тонн ботулинуса, зарина, замана и так далее. В итоге выяснилось, что не было ничего, вообще ничего! То есть была обманута не только Америка, был обманут практически весь мир, и по этому поводу никто даже не счел нужным объясниться! Тони Блэр кричал в британском парламенте, что иракские ракеты за сорок пять минут могут достичь Лондона и разнести его на куски, — результатом этого стало то, что в течение двух лет пытались найти хоть малейшее подтверждение и не нашли, как вы знаете, ничего. И после этого ничего не изменилось, нам, по сути, опять предлагают те же самые схемы действий, когда под геополитические задачи подкладывается работа огромной пропагандистской машины, — мы видим, как это происходит в Сирии.

И последний момент. Лозунги о правах человека на самом деле действуют под определенные политические задачи. Ведь сейчас особый цинизм тех итогов иракской войны, которые подводятся в западной

прессе, состоит в том, что вы там не увидите вообще ни слова о погибших иракцах, — об этом не говорят. Говорят о том, какой Саддам Хусейн был диктатор, говорят о том, что американцы потеряли там пять тысяч солдат, а британцы потеряли несколько сотен солдат, но ни слова не говорят о том, что там погибло, по данным западных правозащитных организаций, от 150 тысяч до 200 тысяч иракцев. Это никого не волнует, и в этом особый цинизм правозащитной доктрины наших западных, с позволения сказать, партнеров. Скажу также, что особенно пострадала христианская община: из миллиона четырехсот тысяч христиан в Ираке осталось несколько сот тысяч христиан, миллион человек либо убиты, либо эмигрировали, либо оказались в положении беженцев, но об этом опять же западная пресса или западные политические деятели практически никогда не говорят, поскольку это называется сопутствующим ущербом.

Я думаю, главный вывод, который из этого следует сделать, состоит в следующем: война в Ираке показала, что Россия несет особую ответственность за поддержание в мире необходимого баланса, и это та ответственность, от которой мы ни в коей мере не можем уходить.

### *Заседание Государственной Думы 22 марта 2013 года*

**Е. Ф. ЛАХОВА,**  
*заместитель председателя Комитета  
Государственной Думы по делам общественных  
объединений и религиозных организаций*

Уважаемые коллеги, с момента подписания «закона Димы Яковлева» партия «ЕДИНАЯ РОССИЯ» начала последовательно проводить работу по совершенствованию института усыновления. Мы приняли партийный проект «России важен каждый ребенок», определили координаторов проекта в регионах и начали поиск новых подходов к усилению профилактики сиротства, в том числе профилактики отказов от новорожденных в родильных домах — ежегодно в них остаются около шести тысяч детей. В Государственной Думе во фракции «ЕДИНАЯ РОССИЯ» рабочую группу возглавляет Сергей Иванович Неверов, в нее вошли не только депутаты нашей фракции, но и члены Совета Федерации, представители рабочей группы правительства, администрации президента и, главное, более тридцати общественных организаций, которые на профессиональной основе работают во многих регионах над проблемами семьи и профилактики социального сиротства и дают нам довольно много дельных предложений. Первый положительный результат этой скоординированной работы — принятие трех постановлений правительства и внесение правительством проекта федерального зако-

на, который будет рассматриваться в ближайшее время в первом чтении. Все они прошли практически нулевое чтение в рабочей группе, и были учтены многие наши предложения.

В то же время проведенный нами углубленный анализ свидетельствует, что ситуация у нас непростая. Так, наряду с уменьшением общего количества детей-сирот из года в год увеличивается число сирот при живых родителях, так называемых социальных сирот, — эта цифра составляет 84 процента, что говорит о неудовлетворительной работе с социально-неблагополучными семьями и семьями, оказавшимися в трудной жизненной ситуации. У нас не отработаны механизмы социальной адаптации сирот, постинтернатное сопровождение, школа приемных родителей. По-прежнему суды в большинстве случаев принимают решение о лишении родительских прав, хотя это крайняя мера. Сегодня требуется и реформирование содержания детей в сиротских учреждениях. Анализ показал, что те деньги, которые мы из федерального бюджета выделяем на жилье, не всегда доходят до сирот.

И вот для того чтобы исправить сложившуюся ситуацию, уменьшить количество и детей-сирот, и социально неблагополучных семей, надо кардинально изменить политику, проводимую в отношении семьи в государстве. Мы считаем, что для реализации единой семейной политики в субъектах необходимы общенациональные и принципы, и подходы, и требования, которые могут дополняться уже региональными особенностями. Сегодня в соответствии с разграничением полномочий проблемы семьи переданы на уровень субъектов, но политика в регионах очень-очень разная, и во многом она зависит от того, какие приоритеты у руководителя субъекта. В то же время мы не видим, чтобы в работе министерства социальной защиты, которое в соответствии с полномочиями вроде бы должно заниматься и неблагополучными семьями, и в целом семьей, семья, семейная политика занимала должное место, они все переадресовывают субъектам Федерации — это, мол, только их полномочия.

Коллеги, вот сейчас по закону только на органы опеки возложена функция по устройству детей на воспитание в семью, но она выполняется не в полной мере, и одна из главных причин этого — то, что работают в органах опеки специалисты, которые не всегда профессиональны, потому что до настоящего времени на федеральном уровне не выработаны общие требования к квалификации и профессиональному образованию работников опеки. Нет и единого норматива численности. Только в семнадцати регионах из восьмидесяти трех подняли органы опеки на уровень субъектов, показав, насколько это важно и какую нужную функцию они выполняют, в остальных они на муниципальном уровне, что значительно тормозит межведомственную координацию.

За решение всех проблем, что я назвала, плюс еще за иностранное усыновление, как ни странно, отвечает министерство образования. Кол-

леги, вы видите, что на сегодняшнее время это все несвойственные для министерства образования функции, и поэтому мы имеем такие неутешительные результаты. Сироты и опека должны быть в том ведомстве, где занимаются семьей и семейной политикой. Надо рекомендовать правительству ускорить разработку концепции семейной политики и принятие национального механизма по ее реализации. Надо, наконец, определить в структуре органов государственного управления, какое ведомство будет вести единую семейную политику государства, на уровне вице-преьера создать межведомственный координационный совет по вопросам семьи и детей и срочно снять с министерства образования несвойственные ему функции — только тогда мы сможем забыть об иностранном усыновлении, и уменьшим социальное сиротство.

Спасибо за внимание.

**М. Ю. МАРКЕЛОВ,**

*первый заместитель председателя Комитета  
Государственной Думы по делам общественных  
объединений и религиозных организаций*

Уважаемый Иван Иванович (*Мельников. — Прим. ред.*), уважаемые коллеги! По телевизионным каналам был показан сюжет о том, как люди, похожие на журналистов «Московского комсомольца» — на журналистов, подчеркиваю, — получают наличные деньги за заказные статьи о войне в Южной Осетии, за материалы, дискредитирующие Патриарха всея Руси, а также за публикации о женщинах легкого поведения. Вот эти деньги, которые они получали, не облагаются налогом.

В России сегодня Налоговым кодексом ряду производителей продукции предоставляется существенная налоговая льгота по налогу на НДС в виде пониженной до 10 процентов ставки налога, это прежде всего продовольственные товары основного спроса: зерно, сахар, соль, молоко, детское питание, продукты для диабетиков, товары для детей. Вот точно такая же льгота — уважаемые коллеги, задумайтесь — есть сегодня у средств массовой информации, за исключением изданий рекламного и эротического содержания. Вот эта самая льгота, по сути, является кредитом общественного доверия к средствам массовой информации. Учителя, врачи, военные и другие социальные группы сегодня нуждаются в поддержке государства. Когда мы предоставляли эту льготу средствам массовой информации, то предполагали, что наша пресса в том числе оградит себя от различного рода влияний со стороны олигархических групп, которые формировали информационную политику в 90-е годы.

Коллеги, мы поставили СМИ наравне с нуждающимися в государственной поддержке социальными группами. Сегодня мы столкнулись



с ситуацией, когда вопреки здравому смыслу на страницах крупнейшего издания страны, коим является газета «Московский комсомолец», публикуются материалы, рекламирующие сексуальные услуги. Сводничество и сутенерство существуют абсолютно легально на страницах этой газеты и, что самое главное, безнаказанно. По оценкам экспертов, прибыль от такого рода деятельности составляет от миллиона до полутора миллионов долларов в год. Распушенность и вседозволенность переходят всяческие границы, подрывая моральные устои и человеческие ценности! Причем хочу обратить ваше внимание, коллеги, на то, что такого рода материалы публикуются на одной полосе с материалами об искусстве и истории. Вот у меня в руках номер от 20-го числа: вот материал о театре Вахтангова, здесь рядом материал о театре кукол, а здесь — пожалуйста, «негритянки», «мулатки», «выезд» и так далее. Вы знаете, это цинизм, это теневой бизнес, к тому же еще и не облагаемый никакими налогами! И я уже говорил о моральной стороне дела: газета периодически тиражирует материалы, абсолютно грязные материалы о Русской православной церкви, а также оскорбительные пасквили о женщинах.

Газета «МК» сегодня, к сожалению — я подчеркиваю: к сожалению, — это оружие массового унижения. Возглавляет эту газету член Общественной палаты, председатель комитета по СМИ. Вот давайте задумаемся, коллеги: за деньги налогоплательщиков сегодня, в том числе пользуясь налоговыми льготами, кое-кто покупает недвижимость в Париже в элитном районе, в престижнейшем районе — очевидно, не собираясь связывать будущее свое и своих детей с нашей страной, ездит на элитную охоту в экзотические страны — по оценкам экспертов, такая охота стоит 5 миллионов рублей, это охота на слонов, носорогов, на львов... «Зеленые», «Гринпис» и Фонд защиты диких животных — а у, где вы?! Или эти международные организации защищают только свои интересы, воюя против нефтяных компаний?!

Мы подготовили протокольное поручение, уважаемые коллеги, Комитету по бюджету и налогам и предлагаем три варианта: первый — издания, публикующие материалы эротического содержания даже в косвенной форме, не подпадают под льготное налогообложение; второй — предоставить регионам право самим определять получателя такой налоговой льготы; третий — если не подойдет ни один из этих двух вариантов, то полностью отменить льготу для всех. Существует корпоративная солидарность в СМИ, и тогда придется, к сожалению, опять-таки подчеркиваю, всем журналистам отвечать за такого рода деятельность. Вы знаете, свобода слова — это достижение демократии, которое не отменяет духовность и нравственность, и это Гусеву, как главному редактору и члену Общественной палаты, известно как никому другому. Уважая других, уважая общество, ты прежде всего уважаешь себя!

Спасибо за внимание.

## *Заседание Государственной Думы 9 апреля 2013 года*

**В. В. БУРМАТОВ,**

*член Комитета Государственной Думы  
по делам общественных объединений  
и религиозных организаций*

Добрый день, уважаемые коллеги! Пару недель назад Владимир Вольфович в этом зале поднял не менее важную тему, чем сегодня, по крайней мере, очень острую и болезненную, связанную с ситуацией в российском министерстве образования. Я напомним, что лидер ЛДПР тогда, две недели назад, вскрыл схему, так сказать, закрытого акционерного общества «Антиплагиат», которую создал товарищ министра образования по фамилии Фунтов, бывший мусорщик: человек всю жизнь занимался тем, что собирал и возил мусор, а потом раз — и стал другом министра образования и создал систему «Антиплагиат». С одной стороны, эта система является абсолютно коррупционной кормушкой для тех людей, которые находятся вокруг министра образования, а с другой стороны, это идеальный инструмент давления на тех, кому по каким-то причинам не нравится либо сам Ливанов, либо — чаще — то, что делает господин Ливанов, систему «Антиплагиат» можно уже переименовывать в систему «Антиоппонент» — настолько хорошо эти ребята отработали схему давления на тех, кто не угоден лично Ливанову.

Однако, когда Владимир Вольфович здесь говорил об этом две недели назад, сложно было представить, какое осиное гнездо он разворошит своим выступлением, и какие острые проблемы после этого обнажатся, за что ему, конечно, большое спасибо. На протяжении последних двух недель мы наблюдали прелюбопытнейшие явления, день за днем становились свидетелями того, как на плагиате ловили уже подчиненных самого Ливанова, там целый список: статс-секретарь — заместитель министра образования Ливанова Наталья Третьяк, чей научный труд, по данным блогеров, на 20 процентов состоит из чужих работ, из заимствований; директор Департамента государственной службы, кадров и мобилизационной подготовки Министерства образования и науки Станислав Кудж тоже списал свою диссертацию, он тоже подчиненный Ливанова; руководитель Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки, входящей в систему минобра, Иван Муравьев — в его работе тот же самый «Антиплагиат» находит 17 процентов заимствований безо всяких ссылок на первоисточники; замминистра образования Александр Климов — этот вообще красавец: просто списал треть диссертации, не напрягаясь, и все это, повторяю, заместители Ливанова. Все эти факты очень широко обсуждались в средствах массовой информации. Но в еще более неприятную историю попал рукопожатный оппозиционный рупор

министра образования Ливанова, по совместительству — член координационного совета оппозиции, Михаил Гельфанд. У нас можно, оказывается, такое: одна нога — в министерстве образования, а другая нога — в составе координационного совета оппозиции, главное — быть другом министра образования. А можно еще при этом, как Гельфанд, быть доктором наук, не имея ни одной публикации, которые необходимы просто даже по формальным признакам для того, чтобы стать доктором наук: тридцать пять публикаций есть, но ни одна не подходит, даже по формальным признакам. Но главное — быть другом министра образования.

Что показательно? Ни в одном из приведенных мною в пример случаев мы не увидели не то что, знаете, каких-то раскаяний, отставок, тем более уходов со своих постов — мы не услышали даже объяснения того, что происходит! Все вот эти так называемые мусорщики от образования и плагиаторы так и находятся на своих постах, они сидят в своих уютных креслах, они продолжают работать под началом министра образования Дмитрия Ливанова. Хотя нет, на прошлой неделе одно заявление, такое знаковое, Ливанов все-таки сделал, точнее, сделал он его чуть раньше, но хитом оно стало на прошлой неделе, оно буквально взорвало «YouTube», набрало около двух миллионов просмотров, стало одним из самых просматриваемых роликов — речь идет, конечно же, о видео, где снято заседание комиссии министерства образования по реорганизации вузов, — помните, вузы признавали эффективными, неэффективными, «ромашка» такая была в министерстве образования? Так вот, на этом заседании комиссии тот самый заместитель министра образования Климов — тот, который списал треть диссертации, просто нажав клавиши «копировать» и «вставить», — решил голосовать так, как ему заблагорассудится. Он поднял руку там при рассмотрении вопроса по поводу какого-то вуза, эффективный он или неэффективный, и министр образования при журналистах, при представителях средств массовой информации, при экспертах ему сказал буквально: «Ты что?!.» Если бы я здесь произнес сейчас то слово, которое он сказал, меня лишили бы права выступать с этой трибуны до конца созыва, и правильно сделали бы, потому что здесь это услышать — нонсенс, а в стенах министерства образования это слово — норма. У нас русский матерный язык становится официальным языком министерства образования: министр образования матом разговаривает с собственным подчиненным в присутствии СМИ, при включенных камерах и микрофонах — это вообще что?!

И честно говоря, самое страшное не то, что Ливанов матом разговаривает с Климовым, бог бы с ними в конце концов, я, честно говоря, не удивился, потому что, например, Российскую академию наук и ее академиков Ливанов назвал нежизнеспособными — перед журналистами говорит: «Вы нежизнеспособные, неэффективные...» А сотрудникам вузов — профессорско-преподавательскому составу, профессорам, на ко-

торых и держится вся система высшего образования (система образования держится не на тех мусорщиках и плагиаторах, которые у Ливанова там сидят, а на сотрудниках вузов, на профессорах, которые работают за небольшую зарплату, она держится не благодаря, а вопреки действиям министерства образования под началом Дмитрия Ливанова), — он сказал по поводу их зарплат, что, мол, вы преподаватели невысокого уровня, готовые работать и за эти деньги. Так вот после этого я удивился бы, если бы со своими подчиненными Ливанов не разговаривал матом!

Но самое страшное на самом деле не это, а самое страшное то, что именно так и проходила вот та самая реформа высших учебных заведений, именно так — с матерными указаниями: «На меня смотри и поднимай руку, когда я поднимаю», — и проходила вот та самая реформа, которая породила огромное количество скандалов и вызвала волнения, вылившиеся, например, в Тамбове уже в открытые уличные демонстрации, когда студенты выходили на улицу; та самая реформа, в ходе которой, навешивая ярлыки неэффективных вузов на ведущие высшие учебные заведения нашей страны, опозорилось министерство образования. Это была та самая реформа, за которую мы критиковали министра Ливанова с этой трибуны и в средствах массовой информации, и это была та самая реформа, после критики которой в отношении нас — меня и моих коллег по фракции «ЕДИНАЯ РОССИЯ» — была развязана самая настоящая информационная война со стороны министерства образования, по-другому я назвать это просто не могу, это была самая настоящая информационная война, флагом которой являлось закрытое акционерное общество «Антиплагиат» (безотносительно моего отношения к Ливанову и к тому, что он делает).

Когда началась вся эта информационная вакханалия, я принял решение и вышел из Комитета по образованию, сложил полномочия первого зампреда, ушел с кафедры в университете — просто для того чтобы вот эта информационная война не ударяла по моему комитету и по моей кафедре. Я создал прецедент, и теперь, господа Третьяк, Климов, Кудж, Муравьев — на выход! Прецедент создан — с вещами на выход!

Я считаю, что эти люди не должны позорить своим присутствием министерство образования и саму систему российского образования, которая, еще раз повторю, существует не благодаря им, а исключительно вопреки. И я считаю, что профильный комитет Государственной Думы — Комитет по образованию — должен обратиться к министру образования с официальным требованием избавиться от этого мусорно-плагиаторского балласта у себя в министерстве, очистить министерство от этих кадров!

И напоследок. Знаете, мне кажется, министерство образования сейчас превращается в закрытое акционерное общество — такое ЗАО «Ми-

нистерство образования и науки Российской Федерации». Вот они сначала создали ЗАО «Антиплагиат», а теперь — ЗАО «Министерство образования и науки Российской Федерации». И вот эти ребята, которые виноваты в том, что это превращается в закрытое акционерное общество, которые рулят этим ЗАО, они сейчас приводят его к содержательному и смысловому банкротству. Мне кажется, что с этим уже пора заканчивать!

## *Заседание Государственной Думы 10 апреля 2013 года*

**О. И. АРШБА,**

*первый заместитель руководителя  
фракции «ЕДИНАЯ РОССИЯ»,  
член Комитета Государственной Думы  
по гражданскому, уголовному, арбитражному  
и процессуальному законодательству*

Уважаемые коллеги, в преддверии «правительственного часа» хочу поделиться с вами мыслями о соотечественниках — это проблема сегодняшнего «правительственного часа», к которой, уверен, в этом зале никто не равнодушен.

В прошлом веке наша страна прошла через несколько революций, две мировые войны и Гражданскую войну, дважды она прекращала свое существование как единое целое — сначала как Российская Империя, потом как СССР, и каждый раз эти потрясения вынуждали миллионы людей покидать свою родину. В результате на сегодняшний день почти 30 миллионов россиян живут вне пределов своей страны: 10 миллионов — в дальнем зарубежье, 20 миллионов — на обломках Советского Союза. Вдумайтесь в эти цифры — эти цифры сопоставимы с нашими потерями в Великой Отечественной войне!

И для меня все это неожиданно превратилось в личную трагедию: моя мама стала для меня соотечественницей, проживающей за рубежом, а отца я ездил хоронить по визе — звучит дико, и думаю, что так быть не должно. Потеряв страну, мы не должны делить народ на наших и не наших.

Понятно, что проблема возникла не сегодня, но долгое время мы не занимались вопросами соотечественников в должной мере. Причин было много. Если коротко: не было сил, нужно было вытягивать страну, а у самих в кармане вошь на аркане, да и, скажем прямо, отношение к покинувшим родину долго было идеологизировано — предатели, одним словом. А ведь это далеко не так, среди эмигрантов всегда было много патриотов России.

Когда генералу Антону Деникину предложили благословить власовскую армию, он сказал: «Я воевал с большевиками, но никогда — с русским народом. Если бы я мог стать генералом Красной Армии, я бы показал немцам!»

Слава богу, что сейчас отношение к эмигрантам изменилось, и во многом — благодаря усилиям президента Путина. Говорю с полной ответственностью: мы осознали, что каждый россиянин, каждый соотечественник дорог своей исторической родине. Среди основных целей внешней политики мы провозгласили защиту прав и законных интересов российских граждан и соотечественников, распространение и укрепление позиций русского языка в мире, популяризацию культурных достижений народов России, консолидацию русского мира, то есть диаспор за рубежом. В общем, решение проблемы сдвинулась с мертвой точки, и мы видим, что работа по соотечественникам с каждым годом становится все предметнее и качественнее.

По инициативе Президента был создан Всемирный конгресс соотечественников, регулярно проводятся его съезды. Активно работает Правительственная комиссия по делам соотечественников за рубежом. По поручению Президента решается вопрос об упрощенном получении гражданства соотечественниками. У нас в Думе в стадии принятия находятся поправки в закон «О гражданстве...» и в закон «О государственной политике Российской Федерации в отношении соотечественников...» и еще одиннадцать законодательных актов на эту тему. Действует госпрограмма по добровольному переселению соотечественников в нашу страну, Минрегион обещает нам, что к 2020 году эта цифра достигнет 55 тысяч человек в год. Эта программа, в которую вносились изменения, в том числе и Дмитрием Анатольевичем Медведевым в бытность его Президентом России, предполагает теперь перенаправление миграционных потоков в архиважные стратегические регионы нашей страны — на Дальний Восток, в Забайкалье, в Якутию и другие, в которых имеется демографический дефицит. Минобразования начинает реализацию программы дистанционного обучения, которой смогут воспользоваться и соотечественники за рубежом. Россотрудничество расширяет сеть своих центров за границей. Успешно работает Фонд поддержки и защиты прав соотечественников, проживающих за рубежом. Можно долго перечислять, что делается, но проблем еще больше.

Мы знаем, что в ряде стран, в том числе у наших ближайших соседей, наших соотечественников вытесняют из общественно-политической жизни, считают их людьми второго сорта, нарушают их гражданские права, не дают возможности обучаться на русском языке, всячески препятствуют контактам с Россией, уничтожают памятники, дорогие нам и нашим соотечественникам.

Очень тревожная ситуация сложилась вокруг усыновленных детей из России, порождающая скандал за скандалом. А ведь это наши дети,

и они будут оставаться нашими детьми до достижения ими совершеннолетия, когда они сами смогут сделать свой осознанный выбор. К сожалению, зачастую у нас просто нет возможности следить за судьбами усыновленных детей, просто нет информации о них.

В связи с этим хочу призвать с этой трибуны наших соотечественников за рубежом помочь нам в данном вопросе. Речь не о том, чтобы как-то вмешиваться в жизнь семей с усыновленными детьми, в большинстве своем это люди благородные, которые делают богоугодное дело. Однако такие семьи нужно знать, пытаться устанавливать с ними добрые отношения, приглашать на мероприятия, которые проходят в организациях соотечественников в стране проживания усыновленных детей, в представительствах Россотрудничества, в посольстве или консульстве, — на новогодние елки, на концерты, на праздники, приглашать их в Россию в конце концов, увеличивать гранты, чтобы дети видели страну, откуда они произошли. Следует налаживать отношения со службами опеки, с общественными, правозащитными организациями, с волонтерскими движениями, со средствами массовой информации, чтобы могли вовремя сигнализировать о случаях неблагополучия в таких семьях в местные органы власти. Уверен, что это по силам нашим соотечественникам, вместе с тем это очень трудно сделать отсюда.

Дети — самый легкий и удобный объект для насилия, они слабы и беззащитны, и зачастую даже не знают, что происходит с ними, поэтому наш долг — не допускать этого. Полагаю, что во многом исходя из понимания этой ситуации, Президент Путин сказал, что роль соотечественников, постоянно проживающих за рубежом, требует самого серьезного, основательного переосмысления. Многие хотят быть полезными своей исторической родине, хотят поддержать ее, а наши загранучреждения все-таки подчас недооценивают такой настрой и не в должной мере еще переориентировали свою работу на этом важном участке.

Мне могут возразить — доброхотов найдется немало, — что, мол, я не вижу бревна в собственном глазу, ибо в России тоже издеваются над детьми. Это, к сожалению, правда, но это не может быть основанием для того, чтобы к насилию над детьми у нас прибавлялось еще и насилие над ними за рубежом, тем более что дома мы с этим злом справимся. Общеизвестно, что мы с ним справились в двадцатые голодные, холодные, лихие годы, а сейчас и подавно справимся, для этого у нас есть все — и средства, и воля, в том числе политическая.

Коллеги, все, о чем я говорю, требует много усилий и, не в последнюю очередь, — финансовых средств, конечно, а бюджет страны, как известно, не резиновый. И вообще, почему все должно ложиться на плечи государства? А где мы — граждане страны, общественные организации, русские предприниматели? Мое предложение в связи с этим — создать фонд, занимающийся проблемами соотечественников. Я обращаюсь прежде все-

го к присутствующим здесь представителям различных партий, к моим коллегам по работе в Государственной Думе, ко всем нашим предпринимателям с просьбой поддержать работу фонда, и не только деньгами. Ее можно поддержать усилиями ваших юристов, которые могут, например, заниматься проблемами наших соотечественников и их детей за рубежом, можно выделить на предприятиях граждан России за рубежом места для проживающих там наших соотечественников, и есть еще много возможностей, когда все те, к кому я обращаюсь, смогут быть полезными нашим соотечественникам, попавшим в беду. Я уже не говорю о том, что можно, например, закупить учебники детям, оплатить издание некоторых книг, построить памятники... Все это делается, конечно, и сейчас, но делается по наитию и в индивидуальном порядке. Эта работа будет ощутимой лишь в том случае, если она будет носить организованный и системный характер. Фронт предстоящей работы огромный. Поддержка фонда — это реальный шанс проявить подлинный патриотизм и совершить богоугодное дело, это святая помощь. Предвижу крики: организаций много, а они еще одну создают — у семи нянек дитя без глаза! И то правда, но все зависит от нас: сделаем правильно — никто не будет нас упрекать.

Уважаемые друзья, вы знаете, что партия «ЕДИНАЯ РОССИЯ» в свое время создала комиссию по соотечественникам (ваш покорный слуга ее возглавляет), которой многое уже удалось сделать, но я считаю, что проблема соотечественников, хотя это у нас и партийный проект, давно переросла партийный масштаб, — это проблема общегосударственная, это проблема каждого из нас, поэтому предлагаю совместно с комитетами Госдумы по делам СНГ и по вопросам семьи, женщин и детей провести парламентские слушания и «круглый стол» по проблемам соотечественников, где особое внимание уделить вопросам усыновления детей, сохранения русского языка и русской культуры, дистанционного обучения и получения образования, защиты прав наших соотечественников за рубежом, пригласить на эти мероприятия представителей наших зарубежных диаспор, а также представителей всех заинтересованных политических и общественных организаций, предпринимательского сообщества. Надеюсь, вы все согласны со мной и даете на это добро. Пришло время навалиться всем миром, чтобы решить эту проблему, как это делали наши деды и отцы, ну а славой, я уверен, сочтемся потом, когда все эти вопросы будут решены.

И наконец, хотел бы дать бесплатный совет некоторым НКО, в частности организации «Голос», которая вот уже несколько недель вопит о произволе со стороны властей: может быть, ей все-таки возвысить голос и перенаправить свою деятельность на защиту прав наших усыновленных детей и вообще прав соотечественников? А деньги мы вам найдем, уважаемые господа из «Голоса», в нашей собственной стране. И так будет честнее.

Спасибо за внимание.



## *Заседание Государственной Думы 12 апреля 2013 года*

**Е. С. МОСКВИЧЕВ,**

*председатель Комитета  
Государственной Думы по транспорту*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! 4 апреля 2013 года на заседании Группы по автомобильному транспорту Международного транспортного форума в Париже делегация Минтранса России сняла все ограничения для иностранных автоперевозчиков по поездкам в Российскую Федерацию с использованием одностороннего разрешения ЕКМТ.

Для справки: разрешения ЕКМТ введены Европейской конференцией министров транспорта, такое решение существенно влияет на транспортную отрасль, но было принято без каких-либо консультаций с транспортным сообществом. Оно дает перевозчикам европейских стран, основным нашим конкурентам, возможность увеличить в 2,4 раза экспорт автотранспортных услуг в ущерб нашим, отечественным автоперевозчикам. В то же время на территории Евросоюза введено, действует ограничение по использованию этих разрешений, направленное в первую очередь против перевозчиков России и других стран СНГ. Снятие ограничений российской стороной в одностороннем порядке приведет к потере отечественными предприятиями объема автотранспортных услуг более чем на 20 миллиардов рублей в год, значительными будут и социальные последствия: под вынужденное сокращение могут попасть порядка 40 тысяч человек, не говоря уже о необратимых процессах, связанных с массовым разорением среднего и малого бизнеса.

Российские автоперевозчики работают на международном рынке в сложных, неравных конкурентных условиях, поскольку перевозчики Евросоюза имеют льготные лизинговые, налоговые и банковские условия. Именно по этим причинам иностранные автотранспортные предприятия освоили более 60 процентов российского рынка. Учитывая избыточное давление иностранных перевозчиков на российский рынок, Минтранс России в 2010 году по аналогии с другими государствами Европы ввел частичное ограничение, направленное на защиту российских перевозчиков, а 4 апреля 2013 года руководство делегации отменило эту защиту.

Вынужден выступить с данным заявлением, поскольку повсеместно происходит нарастание негативных настроений в трудовых коллективах автотранспортных предприятий. Вал обращений от международных перевозчиков поступает к депутатам Государственной Думы, в транспортные союзы и ассоциации, и их можно понять: многие вложили в этот бизнес свои средства — на подвижной состав, на подготовку кадров, на развитие логистики, на создание рабочих мест — и в одночасье потеряют все.

Нас беспокоят такие непрофессиональные решения, принимаемые высокими должностными лицами органов исполнительной власти, тем более на международном уровне, которые наносят не только экономический, но и политический ущерб России, в ситуации, когда должностные лица, в обязанности которых входит защита интересов российских перевозчиков, сознательно, может быть, пренебрегли своими обязанностями. Считаю, что заботу о российских перевозчиках берет на себя партия «ЕДИНАЯ РОССИЯ» — это граждане России, это наши избиратели, и мы в обиду их не дадим!

Полагаю, необходимо безотлагательно обратиться к руководителю партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ», Председателю Правительства Российской Федерации Дмитрию Анатольевичу Медведеву: мы просим приостановить решение Минтранса, определиться с правомерностью принятых решений, привлечь к ответственности должностных лиц, виновных в нарушении национальных интересов Российской Федерации.

## **В. В. ТЕРЕШКОВА,**

*заместитель председателя Комитета  
Государственной Думы по международным делам*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Как здесь было сказано, действительно сегодня мы отмечаем годовщину поистине великого события: более пятидесяти лет тому назад гражданин Советского Союза открыл космическую эру. Перед стартом Юрий Гагарин сказал: «Вся моя жизнь кажется мне одним прекрасным мгновением!» Тогда он не знал, сколь пророческими будут его слова, какой короткой, но небывало яркой, насыщенной по своему нравственному воздействию на нас, его друзей и соратников, на всех людей, окажется его жизнь. Он был русским человеком, и каждый русский видел в нем лучшие черты своей нации.

Никогда не забыть восторга, изумления и энтузиазма всего мира — человечество отозвалось на это великое историческое событие признанием реальной мощи нашего государства, уважением и признательностью ко всем людям нашей страны, сделавшим это возможным.

Мы все помним, когда это было. А ведь тогда, 12 апреля 1961 года, прошло всего шестнадцать лет со времени окончания Великой Отечественной войны — великой победы советского народа. Залечивая тяжелые раны, оплакивая погибших, наша страна одновременно набирала новые силы для мощного рывка в будущее — неисчерпаемый жизненный потенциал страны обратился к звездам, в неведомое, и казалось, что новым свершениям не будет конца. Многие из нас, первых космонавтов, росли без отцов, наши отцы погибли в Великую Отечественную войну, но, несмотря на все трудности послевоенного времени, мы были счастливы

ливы, полны энтузиазма и желания учиться, мы рвались к труду и делам, и руководило нами не тщеславие, а огромная любовь к Родине, чувство долга, понимание того, что мы делаем что-то такое, что нужно стране, всему нашему народу!

Сегодня нередко подвергают сомнению и подлинность того энтузиазма, и мощь нашего Отечества, и оправданность жертв. Конечно, жизнь нашего народа полна не только героизма, но и трагедий. И все же мне жаль тех критиков, которые стремятся перечеркнуть наше прошлое, измазать его черной краской, опорочить наших отцов и дедов, посеять в душах ныне живущих неверие и сомнение. Мне жаль, что они не способны проникнуться высокой духовностью того времени, бескорыстностью служения Отечеству, верой в то, что лучшее будущее может быть создано лишь нашим общим трудом.

Вспоминая первые годы освоения космоса, вновь убеждаюсь в том, что наши свершения стали возможными не только благодаря патриотизму, устремленности вперед, — в нашем обществе была заложена готовность к подвигу как нравственное состояние людей. Для нас, первых космонавтов, воспитанников славных Военно-воздушных сил, это не было романтическим заблуждением, мы опирались на поддержку всего народа, и в каждом космическом корабле были заложены энергия, ум и талант народа, смелая поступь науки, самоотверженный труд рабочего и крестьянина — только этот сплав мог разорвать любые цепи, даже такие, как цепи земного притяжения. Мы по праву стали ведущей космической державой, осваивающей космос на благо человека, во имя мира на земле.

Сегодня оценки современных мировых тенденций развития пилотируемой космонавтики показывают, что развитие науки и технологий существенно расширило возможности стран по практическому участию в космической деятельности. В передовых космических странах, таких как Россия и США, имеющих наибольший практический опыт пилотируемых полетов, к концу первого десятилетия XXI века сложилась ситуация, которая требует качественных перемен в области пилотируемых транспортных и орбитальных средств. С одной стороны, необходимость таких перемен продиктована тем, что эксплуатируемые пилотируемые системы технологически и морально устарели, с другой стороны, появились новые задачи, которые существующие системы не могут решить. Опыт международного сотрудничества показывает, что сложные, масштабные космические проекты наиболее эффективно решаются в рамках международного сотрудничества.

В декабре прошлого года утверждена государственная программа Российской Федерации «Космическая деятельность России на 2013—2020 годы», цель этой программы — сохранить ведущие позиции Российской Федерации в пилотируемых полетах. Решение задач требует

дальнейшей реорганизации космической отрасли. Необходимо придать новый поступательный импульс отечественной ракетно-космической промышленности. При этом государство должно оставить за собой важнейшие приоритеты, к ним, несомненно, относится и пилотируемая космонавтика, которая по своей сути решает задачи фундаментальной науки. Ее целью не может быть извлечение сиюминутной прибыли, поэтому необходимо сохранить космические центры, которые будут представлять интересы государства в космической сфере. *(Микрофон отключен.)*

Уверена, что освоение космического пространства станет на долгие века благородным делом человечества, важной страницей в летописи земной цивилизации, и вечно, как яркие звезды, будут сиять подвиги первопроходцев космоса, а светлое имя Юрия Гагарина будет по-прежнему сближать народы, звать к добру и свету, гуманизму и прогрессу!

### ***Заседание Государственной Думы 16 апреля 2013 года***

**В. А. ВАСИЛЬЕВ,**

*руководитель фракции «ЕДИНАЯ РОССИЯ»,  
заместитель Председателя Государственной Думы,  
член Комитета Государственной Думы  
по безопасности и противодействию коррупции*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я сегодня попросил слово в связи с тем, что вчера в Бостоне на марафоне произошел чудовищный теракт, когда в толпе зрителей и спортсменов были приведены в действие взрывные устройства. По предварительным данным, на 4 часа 40 минут утра по местному времени количество пострадавших — сто сорок человек, количество погибших — три человека, но оно может возрасти, потому что семнадцать потерпевших находятся в критическом состоянии, двадцать пять — в тяжелом. На марафоне было зарегистрировано 26 тысяч 839 участников из семидесяти четырех стран мира, в том числе 24 наших соотечественника.

Бостонский марафон является одним из старейших и самых престижных марафонов мира, первый забег состоялся в 1897 году. По составу участников этот марафон входит в пятерку крупнейших, количество участвующих в последние годы превышает 20 тысяч человек. Террористы знали, в отношении кого наносили удар, — понятно, что он был запланирован, об этом свидетельствует даже та информация, которой мы сейчас располагаем.

Нам, в России, ясна эта боль, эта тревога: взрывались дома, гибли люди в метро, сотрясались спортивные арены — все это становилось местом трагедий, мы теряли самых близких. Боль утраты в России не прой-

дет, пока все мы живы, — столько мы заплатили жизнями и здоровьем наших граждан. Террор не имеет национальности, не разбирает границ, не щадит ни стариков, ни инвалидов, ни детей, ни женщин. Мы сегодня разделяем с американским народом горе в связи с этой трагедией, мы приносим соболезнования Соединенным Штатам Америки, приносим соболезнования тем, кто потерял близких, кто утратил свое здоровье.

И при этом, конечно же, здесь, в стенах парламента, мы задаемся вопросом: все ли мы, парламентарии, сделали для того, чтобы обеспечить безопасность наших граждан, всегда ли мы правильно прикладываем наши усилия? Последние события говорят о том, что у нас есть большие резервы, и такого рода трагедии, потрясения, мне кажется, должны заставить нас повернуться в сторону того, что мы еще не сделали для обеспечения безопасности наших граждан, для защиты их от реальной угрозы, в данном случае — террора.

Спасибо за внимание.

**Н. И. БУЛАЕВ,**

*первый заместитель руководителя  
фракции «ЕДИНАЯ РОССИЯ»,  
член Комитета Государственной Думы по Регламенту  
и организации работы Государственной Думы*

Добрый день, уважаемые коллеги! Добрый день, уважаемый Сергей Евгеньевич! Я хотел бы сегодня порассуждать о законопроекте, который мы с вами будем принимать, — это законопроект «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации». Мне кажется, суть законопроекта настолько очевидна, что не должно было бы возникнуть разногласий вот здесь, в этом зале заседаний. Но та полемика, которая ведется, та дискуссия, которая открыта, говорят о том, что законопроект этот воспринимается фракциями в Государственной Думе не совсем однозначно.

Я, когда готовился к этому выступлению, думал: ну что можно сказать о законопроекте, если, в общем, все достаточно очевидно? И не скрою, что сегодня я провел почти бессонную ночь, — вся моя жизнь промелькнула за эту ночь передо мной. В 1975 году, помню, я первый раз участвовал в выборах, а в 1975 году вы понимаете, какая у нас была страна. Предсказуемые выборы по округу в Спасский районный Совет депутатов трудящихся. И хотя это было почти сорок лет назад, но я помню те выборы, это было для меня очень волнительно, было даже такое понятие «наказ», в законе прописанное. Потом были следующие этапы, но я их не очень хорошо помню, хотя это и были выборные кампании.

И вот 1990 год — альтернативные выборы, первые в нашей стране, и вдруг мой родной коллектив, коллектив Спасского педагогического

училища, выдвигает меня в областной Совет народных депутатов. Райком партии не очень обрадовался (вот здесь присутствует Владимир Николаевич Федоткин, мой коллега из Рязани, он работал тогда в обкоме партии), и бюро райкома партии достаточно долго убеждало меня, мягко скажу, снять свою кандидатуру. Но вы знаете, профессия учителя, она такая, что, если ты когда-то ученикам сказал неправду, то тебе входить в класс очень тяжело, и не скажу что я героический поступок совершил, но я пошел на эти альтернативные выборы, а поскольку округ, в котором они проводились, был округ, где я жил, и где меня каждая собака знала, я выиграл эти выборы и стал депутатом областного Совета народных депутатов. Вот тогда я, может быть, в первый раз почувствовал какой-то азарт, может быть, ощутил какой-то успех, понял, что могу побеждать в тех ситуациях, когда все не так однозначно.

В 1999 году я в первый раз пошел на выборы по одномандатному округу, а позволю себе напомнить, что в 1999 году Рязанская область полностью была под властью одной партии — партии КПРФ: и губернатор, и Владимир Николаевич Федоткин, председатель областной Думы, и все остальные в городе и в районах были представителями одной партии — КПРФ; ну, сейчас в подобном обвиняют «ЕДИНУЮ РОССИЮ».

И выборы в одномандатный округ... я вам скажу, что такого объема работы я в своей жизни никогда не проводил! Но выборы я проиграл, и тогда я понял, что такое административный ресурс (вот сейчас часто говорят об административном ресурсе), когда ты один со своей небольшой командой людей, которых шпыняют из угла в угол, а ты борешься! Я проиграл выборы и ощутил... ну, не знаю, у меня внутри была огромная пустота!

Но, как оказалось, работа была проделана небесполезная. В 2001 году я пошел на губернаторские выборы, тоже в условиях того же административного ресурса, который работал против меня, и эти четыре года, с 1999 по 2003-й, я работал как папа Карло в своем округе, и в 2003 году, несмотря на то что в области ничего не изменилось по сравнению с тем, что было — та же КПРФ, все те же у власти, — я победил в этой игре в одни ворота в одномандатном округе. Вы знаете, это особое состояние для депутата, пришедшего в Думу!

2005 год — мы меняем закон. Неоднозначное к этому было отношение: Николай Николаевич Гончар, член нашей фракции, голосует против этого закона (я читал все стенограммы), и представитель фракции КПРФ Олег Николаевич Смолин, мой давний коллега-оппонент, выступал категорически против того закона о проведении выборов по партийным спискам, Оксана Генриховна Дмитриева категорически против этого закона выступала тогда... Я читал стенограмму, и мне показалось, что я могу привести слова Владимира Николаевича Плигина, позволю себе процитировать одну фразу, он сказал следующее: «Принятие реше-

ния о переходе на новый принцип не носит характер решения, которое диктуется или определяется правом, это выражение политической воли. Решение может быть вами поддержано или не поддержано исходя из принципов понимания и видения политического развития общества». Мне кажется, это очень важная фраза и очень глубокая по смыслу: мы на самом деле хотели выстроить политическую систему, хотели, чтобы она окрепла. И посмотрите, у каждой из партий, представленных здесь фракциями, сегодня в регионах есть региональные отделения, местные отделения крепкие, которые готовы идти на выборы. Мне кажется, в этих условиях возврат к одномандатным округам — это дело времени, и избиратель сегодня ждет, чтобы власть стала к нему ближе, он хочет поздороваться с депутатом, потрогать за плечо, прийти к нему, причем не вообще к депутату, назначенному по очереди в приемной, а к своему депутату, посмотреть ему в глаза и задать вопрос о том, что обещал и что сделал.

Мне кажется, этот законопроект, конечно, должен быть поддержан. Говорят, что он во благо «ЕДИНОЙ РОССИИ», но ведь в зале сидят десятки людей, которые на этих выборах проявятся, как и раньше проявлялись: Николай Васильевич Коломейцев (в один день мы с ним, 1 сентября, родились) — думаю, что в Ростове несладко придется другим партиям, когда он на выборы пойдет; Сергей Иванович Штогрин — не первый год он здесь, не раз выигрывал; Сергей Владимирович Иванов — думаю, если он пойдет на выборы по Курску, мало никому не покажется; Оксана Генриховна Дмитриева — на выборы в Санкт-Петербурге; Игорь Вячеславович Баринов (не вижу его), наш коллега по фракции, — тоже никому не покажется мало — в тридцать пять лет пройти по одномандатному округу в Думу; Александр Александрович Карелин — пройдет по любому округу в любом регионе. И я могу назвать еще десятки фамилий, а за стенами Думы сколько людей, способных победить в одномандатных округах, и я думаю, что мы, поддержав этот закон, дадим им возможность проявить себя, прийти сюда, может быть, на смену нам.

Я предлагаю поддержать сегодня этот законопроект.

### *Заседание Государственной Думы 17 апреля 2013 года*

**В. С. ТИМЧЕНКО,**

*первый заместитель руководителя  
фракции «ЕДИНАЯ РОССИЯ»,*

*член Комитета Государственной Думы по федеративному  
устройству и вопросам местного самоуправления*

Добрый день, уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Прежде всего хочу поздравить всех нас с наступающим праздником,

с праздником, который будет отмечаться в России впервые 21 апреля согласно указу Президента Российской Федерации, — с Днем местного самоуправления.

Наступающий праздник — это хороший повод не только отметить наши достижения, но и проанализировать наши проблемы. Нужно сказать, что последние полтора-два года стали переломными в сфере местного самоуправления. На самом высоком уровне заявлена необходимость поддержки местного самоуправления, более того — есть соответствующие указы президента, есть соответствующие поручения, несущие и краткосрочный, и долгосрочный характер.

Если говорить сегодня о местном самоуправлении (все мы знаем, уважаемые коллеги, с этой трибуны часто выступают представители разных политических партий и анализируют сложившуюся ситуацию), то две самые, на наш взгляд, большие проблемы — это финансовое обеспечение, наполнение местных бюджетов, а также кадровая проблема.

Я хочу напомнить, что, когда в 2003 году принимался базовый 131-й закон, в финансово-экономическом обосновании к нему говорилось, что финансовые затраты на реализацию полномочий органов местного самоуправления должны составлять 8 процентов от ВВП. Наш ВВП за прошлый год составил почти 60 триллионов рублей, соответственно, местные бюджеты должны были быть в сумме примерно 5 триллионов рублей, но на самом деле расходные обязательства составили в прошлом году всего 3 триллиона — 2 триллиона недостает. А что это значит? Это значит, что наши жители, наши граждане, не получают полноценных услуг от местного уровня власти.

Где же выход, уважаемые коллеги? Да мы с вами знаем выход! Необходимо — это знают все, и Правительство в том числе, — реально, на практике повернуться лицом к местному самоуправлению и передать не только субвенции и дотации из различных уровней бюджета, но и закрепить за местным бюджетом реальные источники налогового наполнения. Такие поручения Правительству Российской Федерации были, и от Президента в том числе, а что же вышло на практике? В конце прошлого года Министерство финансов снизило и выделило на муниципальный уровень дополнительные 67 миллиардов рублей — давайте отметим, что по сравнению с недостающими 2 триллионами это достаточно скудная сумма, почти в тридцать раз меньше того, что необходимо сегодня местным бюджетам.

Уважаемые коллеги, мы неоднократно обращались в Правительство, в министерства Российской Федерации с предложением перераспределить и передать на местный уровень налог на добычу общераспространенных полезных ископаемых, увеличить или передать 2 процента налога на прибыль организаций, увеличить поступления от налога на доходы физических лиц на 50 процентов — это могло бы снять проблему в объе-



ме 0,5 триллиона рублей, — однако ответа мы пока не слышим. Надеюсь, что сегодня в отчете Правительства мы услышим не просто очередные заверения Министерства финансов, а реальные предложения с конкретными сроками, когда же эта проблема будет решена.

И еще один важный вопрос — кадровое обеспечение местного самоуправления. Сегодня для того, чтобы эффективно управлять муниципальными бюджетами, не хватает самой элементарной базы — не хватает программы подготовки высококвалифицированных кадров, и такая программа должна существовать не только на субъектовом или на муниципальном уровне, эта программа должна быть общегосударственной. Затраты на подготовку и реализацию такой программы невелики по сравнению с той экономией, которую мы сможем получить: эксперты, специалисты оценивают объем необходимых средств в примерную сумму не более 500 миллионов рублей, при этом экономия за счет более эффективного, рационального использования средств бюджетов может составить до 0,5 триллиона рублей, — вот вам, пожалуйста, два источника, которые позволят сохранить более чем наполовину недостающие объемы финансирования наших муниципальных бюджетов.

Уважаемые коллеги, конечно, мы уверены, что все эти проблемы можно решить в рамках действующего законодательства, тем более что 131-й закон, о котором я сегодня уже говорил, позволяет в полном объеме решить массу проблем местного самоуправления, но нельзя оставаться в стороне, этим должны заниматься все уровни власти — и региональный, и федеральный, — и одними подачками или передачей отдельных кусочков финансовых средств не решить проблему, нужна целостная система дальнейшего развития местного самоуправления в Российской Федерации. Уважаемые коллеги, я уверен, что совместными усилиями мы сможем решить эту проблему, нам это по силам, нужно только перейти от слов к делу — необходимо сегодня на практике заниматься развитием местного самоуправления.

Еще раз с наступающим праздником!

## **И. Н. РУДЕНСКИЙ,**

*председатель Комитета Государственной Думы  
по экономической политике, инновационному  
развитию и предпринимательству*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мне сегодня хотелось бы еще раз заострить внимание на проблеме наших индивидуальных предпринимателей, так как она действительно острая и требует, можно сказать, быстрого решения.

Уважаемые коллеги, я являюсь председателем комитета по экономической политике и вхожу в различные комиссии, занимающиеся реше-

нием этого вопроса. Было создано три комиссии: при нашем комитете по экономической политике, при Министерстве экономики, которую возглавлял министр Белоусов, и комиссия по индивидуальным предпринимателям в Правительстве Российской Федерации, которую возглавлял Игорь Иванович Шувалов. Хотел бы вас проинформировать о том, что произошло в результате работы этих комиссий.

В нашей комиссии, Государственной Думы, было принято решение о введении дифференцированной шкалы пенсионных отчислений для индивидуальных предпринимателей. (Я постараюсь очень коротко, потому что времени мало.) В Министерстве экономического развития это решение было поддержано. Было проведено достаточно большое количество заседаний, на которых присутствовали представители всех общественных организаций, огромного количества ведомств и так далее, и было принято такое консолидированное решение: ввести дифференцированную процентную шкалу.

Соответственно комиссия под руководством Шувалова также рассмотрела данный вопрос. Министерство труда, Пенсионный фонд, Министерство финансов высказались категорически против того, чтобы менять существующую сегодня систему. А что сегодня происходит, вы знаете: уже снялись с учета более 500 тысяч предпринимателей. Ваш покорный слуга, министр экономики Белоусов, все общественные организации, в том числе «ОПОРА РОССИИ», в чьем ведомстве находятся индивидуальные предприниматели, высказались категорически против того, чтобы сохранять действующую систему, мы высказались за то, чтобы ввести дифференцированную шкалу, но, к сожалению, комиссией решения принято не было, поэтому наша фракция считает, что решение по индивидуальным предпринимателям в ближайшее время должна принять именно Государственная Дума.

Следующий момент. Хотелось бы вам немного рассказать о предыстории, о том, с чего все начиналось, и о том, что мы с вами должны сделать. Вы знаете, что с 1 января были повышены страховые взносы в Пенсионный фонд для индивидуальных предпринимателей с 17 тысяч до 36 тысяч рублей, этим самым правительство пыталось наполнить Пенсионный фонд: в прошлом году собрали с индивидуальных предпринимателей 47 миллиардов рублей — в этом году хотят собрать 95 миллиардов рублей. Но дело в том, что при той схеме, которую мы с Министерством экономики предлагаем, эта собираемость будет обеспечена, — непонятно, почему Пенсионный фонд все равно против. Конечно, наполнение Пенсионного фонда... Да, хотел бы сказать, что вообще поступления от индивидуальных предпринимателей в Пенсионный фонд составляют всего 0,7 процента, поэтому это не та цифра, о которой можно сказать, что это спасет наш Пенсионный фонд. И вообще во время кризиса многие страны, особенно европейские, практически не берут налогов с ин-

дивидуальных предпринимателей, которые именуют себя микробизнесом, — это не те, кто зарабатывает миллионы рублей или миллионы долларов, а именно те, кто зарабатывает небольшие деньги.

Мне хотелось бы очень коротко рассказать о том, что мы вообще предлагаем. Вы знаете, что за последние четыре месяца снялись с учета 500 тысяч предпринимателей, в основном это те, чей доход составляет от 100 тысяч до 180 тысяч рублей — это те средства, которые позволяют им обеспечивать себя и свои семьи, те небольшие средства, которые позволяют им выжить. Мы предложили ввести следующую градацию: для тех, кто сегодня зарабатывает небольшие средства, до 300 тысяч рублей, — один МРОТ, свыше 300 тысяч рублей — один МРОТ плюс 1 процент. Это даст возможность, во-первых, сохранить нам микробизнес и не выводить его в тень и, во-вторых, конечно, сделать все, чтобы мы с вами обеспечили нормальными пенсионными поступлениями тех, кто уплачивает и будет уплачивать достаточно приличные средства в нашу пенсионную систему, кто зарабатывает сегодня 5–10 миллионов рублей, а такие есть: это и адвокаты, это и нотариусы и так далее.

### *Заседание Государственной Думы 23 апреля 2013 года*

**В. А. ВАСИЛЬЕВ,**

*руководитель фракции «ЕДИНАЯ РОССИЯ»,  
заместитель Председателя Государственной Думы,  
член Комитета Государственной Думы  
по безопасности и противодействию коррупции*

Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Я хотел бы обратить ваше внимание на то важное событие, которое сегодня происходит в Думе. Мы с вами в год 20-летия Думы можем подчеркнуть, что таких полномочий, которые получают депутаты в плане парламентского контроля, не было никогда. Мы недаром работали, сегодня вышли уже на третье чтение — это очень важное событие, о нем сегодня много говорили (и Сергей Евгеньевич сейчас вот, утром, давал интервью, я с ним ознакомился: все четко, ясно и понятно).

Самое главное — что вносятся серьезные поправки в Федеральный конституционный закон «О Правительстве...», в Федеральный закон «О парламентском расследовании...». Система контроля включает теперь и инструменты контроля за расходованием бюджетных средств: прежде всего это Счетная палата, высший орган внешнего финансового контроля, — вы знаете, мы недавно приняли закон о ней, что очень важно, — возможность проведения парламентского расследования по фактам грубого нарушения финансовой дисциплины в рамках исполнения

федерального бюджета, бюджетов внебюджетных фондов или распоряжения федеральной собственностью. Закрепляются полномочия депутатов в сфере бюджетных правоотношений: в рамках формирования госпрограмм их проекты будут вноситься профильными министерствами одновременно и в правительство, и в комитеты Государственной Думы для оценки и передачи официальных заключений в правительство, что очень важно; Министерство финансов будет вносить в наш комитет по бюджету проекты основных направлений бюджетной и налоговой политики, равно как и в правительство, и получать заключения по ним. Тот, кто этим занимается профессионально, понимает, какова цена этих новаций. Я полагаю, что позиция тут уже сформировалась, и надеюсь, что мы сегодня примем решение по этим очень важным для депутатов, очень важным для наших избирателей и для страны в целом изменениям в законодательство.

Мне бы хотелось, пользуясь случаем, ответить на вопрос, который мне задавали мои коллеги. Он сейчас широко обсуждается в средствах массовой информации — это обращение наших коллег: фракций КПРФ, ЛДПР, «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» к Владимиру Владимировичу Путину по вопросу об отставке Министра образования и науки Дмитрия Ливанова. Недавно, буквально четыре рабочих дня назад, с этой трибуны премьер отчитывался о работе. Кстати, это тоже парламентский контроль, это достижение, которого раньше не было, и он нам о нем напомнил. Этой формой мы можем пользоваться, и пользуемся. И это, наверное, очень правильно. Вы знаете, что все фракции высказались, наша фракция тоже, Председатель Правительства был проинформирован о негативном отношении к деятельности Ливанова. Понятно, что он этот вопрос рассматривает и будет принимать решение: насколько важно сейчас, по истечении всего четырех дней, обращаться еще и с письмом к Президенту? Наша фракция не считает это сейчас необходимым. Почему? Критика высказана, она услышана, услышана премьером, у которого есть полномочия, и мы, люди, формирующие законы, хорошо это знаем и уважаем, как и свои права. Вот передо мной коллега выступал и очень ярко говорил о правах гражданина. Да, каждый человек, будь то простой гражданин или президент, в правовом государстве должен быть защищен в той части, в которой прописаны его полномочия, его ответственность. Все вы руководители, и представьте, что вас в режиме политических заявлений будут подвигать к какому-то решению, но вы ведь будете отвечать не за это решение, а за результаты вашей работы. И это тоже понятная вещь.

В связи с этим мне хотелось бы подчеркнуть, что позиция нашей фракции состоит как раз в том, что правительство должно работать эффективно, в частности я говорю сейчас о министерстве, которое возглавляет министр Ливанов. Как это будет достигнуто? Мы с вами будем за

этим наблюдать, у нас есть для этого полномочия, мы выслушали премьер, мы высказали свое мнение, у нас есть инструменты, и они, как видите, расширяются, увеличиваются. Поэтому я полагаю, вот этого пока, во всяком случае по истечении четырех дней, достаточно, а что будет дальше — посмотрим.

Теперь еще один момент. Вчера уже после работы я встретил одного коллегу, который мне сказал: «Когда же закончится вот эта война компроматов, и когда мы выйдем из этого состояния?» И это вопрос, который волнует многих. Мы действительно сделали очень важные шаги, что на нас тоже накладывает ответственность, и мы видим, как реагирует пресса, когда некоторые пытаются перевести содержательный процесс в такую, знаете, анекдотическую ситуацию, — вот этого нельзя допускать, безусловно. Обретая новые и новые формы парламентского контроля, мы тоже должны понимать, что каждое право рождает еще и обязанность — обязанность вести диалог, к чему нас постоянно призывает Президент, — помните его Послание? — цивилизованно, в правовом поле. Я к этому и призываю.

Спасибо большое.

## **А. Б. ВЫБОРНЫЙ,**

*член Комитета Государственной Думы  
по безопасности и противодействию коррупции*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В эти выходные Интернет пестрил информацией о разгоревшемся скандале, при этом, отмечу, этот конфликт вызвал в Сети колоссальный резонанс. Главные действующие лица конфликта вам известны: с одной стороны, это депутат Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Дмитрий Гудков, а с другой стороны, это лидер коалиции в защиту Москвы, пресненский муниципальный депутат в Центральном административном округе города Москвы Елена Ткач. В чем суть конфликта? Муниципальный депутат Елена Ткач утверждает, что депутат Государственной Думы Дмитрий Гудков с лицами, чьи интересы он лоббировал, требовал от нее совершить, по сути, незаконные действия, а именно: прекратить препятствовать сносу исторических зданий в самом центре города Москвы, в Козихинском переулке. «Этот застройщик, по словам Димы, спонсирует программу Парфенова на телеканале «Дождь», и меня пытались убедить, что мой долг — оказать поддержку оппозиции и поддержать застройщика», — написала в своем блоге Елена Ткач.

Уважаемые коллеги, как видно из заявления муниципального депутата, причин, которые побудили предать огласке данный инцидент, много, одна из них очевидна, об этом говорит сама Ткач: «После моих слов, что люди, лоббирующие уничтожение исторического центра, демокра-

тию никогда не построят, в ход пошли угрозы и намеки на возможность оцепления квартала силовиками для сноса зданий и на то, что здания могут вдруг сгореть или неожиданно рухнуть. Если это, не дай бог, случится, я буду знать, чьих рук это дело». Так написала депутат.

Не хочу вдаваться в подробности — коллега Гудков по-своему объясняет эту ситуацию, — но данный инцидент обозначил ряд правовых и морально-этических проблем, по крайней мере здесь как минимум два вопроса. Первый: насколько этично депутату Государственной Думы лоббировать интересы коммерсанта-застройщика? Причем речь идет не только о прибыли, но главным образом об уничтожении нашего исторического прошлого. Что мешало застройщику официально обратиться к органам муниципальной власти по этому поводу? И второй: коллеги, что за угрозы, о чем говорит Ткач? И как понимать намеки на то, что здания могут вдруг сгореть или внезапно рухнуть, — о чем здесь речь? Очевидно, что это скрытые угрозы жизни и здоровью муниципального депутата, это явный намек на умышленный поджог или уничтожение собственности.

Как бы там ни было, ясно одно: в этом конфликте необходимо разобраться, во-первых, для того, чтобы дать надлежащую оценку действиям депутата Государственной Думы, во-вторых, чтобы не допустить незаконной застройки в историческом центре города Москвы и, если действительно имели место угрозы, то взять ситуацию под особый контроль. Как депутат от города Москвы, знаю не понаслышке проблемы, связанные с точечной застройкой, в том числе незаконной, когда не только нарушаются права жителей, но и наносится существенный ущерб историческому и культурному наследию нашего государства.

Уважаемые коллеги, в последнее время мы очень часто говорим о патриотизме, о любви к Родине, к своей Отчизне. Так вот, полагаю, что бережное отношение к истории и есть часть этой любви, пример которой мы должны передать будущим поколениям. При указанных обстоятельствах имеются все основания для того, чтобы данный поступок получил надлежащую оценку депутатов.

### *Заседание Государственной Думы 24 апреля 2013 года*

**И. А. ЯРОВАЯ,**

*председатель Комитета Государственной Думы  
по безопасности и противодействию коррупции*

Уважаемые коллеги, конечно, так или иначе вопросы развития нашей страны всегда будут обсуждаться в этом зале, и это совершенно естественно и нормально: все наши инициативы и все наши устремления,

безусловно, должны быть направлены на то, чтобы обеспечить развитие нашей страны, и действия парламента сегодня предопределены тем доверием граждан, которое нам оказано, — оказано именно для повышения качества жизни людей и развития России. Наверное, многие из вас помнят слова Ивана Ильина о том, что значит быть русским, — это значит любить Россию и верить в Россию. Те инициативы, которые мы сегодня рассматриваем, во многом, безусловно, дают ответ на вопрос, каким мы видим будущее нашей страны.

Сегодня мы будем рассматривать в третьем чтении инициативу Президента Российской Федерации, которая вводит прямой запрет для целого ряда лиц, замещающих высокие государственные должности, иметь иностранные счета, владеть и пользоваться иностранными финансовыми инструментами. Это требование именно к лицам, замещающим высокие государственные должности, к лицам, которые облечены высокой властью и высокой ответственностью, которым оказаны высокая честь и высокое доверие представлять интересы нашей страны, обеспечивать реализацию национальной стратегии развития. Конечно, любое государство в мире заинтересовано в том, чтобы быть конкурентоспособным, в том, чтобы быть самодостаточным, независимым, самостоятельным, и очень важно, чтобы интересы национальной элиты не формировались стратегическими конкурентами. Очень важно, чтобы те люди, которые принимают решения в пользу развития страны, не были зависимы от интересов других стран, не были связаны обязательствами, не могли оказываться под давлением в силу своих личных коммерческих и иных интересов, поэтому требование о прямом запрете — это не ограничение прав, это, скорее, подтверждение того, что высокий статус ко многому обязывает.

Вы помните, что в данном законопроекте мы с вами вместе попытались максимально отразить те современные подходы, которые во многом обеспечат качественно новый уровень развития власти в России, это важный этап.

Стоя на этой трибуне, мы часто вспоминаем историю нашей страны, те периоды, которые мы уже прошли, и сейчас мы имеем реальную возможность убедиться в том, что иностранные консультанты, дружно приехавшие в нашу страну, гранты, на которые начали писать учебники истории, в которых попытались очень быстро стереть самое главное: память и преемственность поколений — то, что обеспечивает кровную связь со своей страной, то, что объединяет многонациональный народ России... Это все было в нашей истории. Сегодня мы проходим очень важный этап развития нашей страны — этап подтверждения наших национальных интересов, который сегодня не менее важен, чем был вчера или будет завтра. Мы понимаем, что сегодня наша задача — оценивая прошлое, делая из него выводы, принимать правильные решения на бу-

дущее. То решение, которое мы с вами примем сегодня и которое поддерживается абсолютным большинством парламента, что уже подтвердило голосование в первом и во втором чтениях, которое поддерживают граждане России, во многом, наверное, даст ответ и на вопрос о том, что уровень доверия к власти тоже должен меняться, потому что, если те люди, которые возглавляют регионы, которые работают в Правительстве, которые приходят работать в Думу, в Совет Федерации, выражают и защищают интересы граждан России, это всегда будет вызывать поддержку и доверие. И очень важно, чтобы экономические решения, которые принимаются, обеспечивали еще и инвестиционную привлекательность России, подтверждали, что мы сильная, самодостаточная страна и что те люди, которые уполномочены представлять Российскую Федерацию, уполномочены принимать эти решения, действуют в интересах экономики нашей страны. Конечно, мы открыты всему миру, конечно, мы выстраиваем международные отношения — так было, так есть и так будет, — но вместе с тем мы подтверждаем, что сегодня вопросы, связанные с национальными интересами России, защита которых обеспечивается теми, кто находится в государственной власти, должны решаться высокоэффективно, ответственно, честно и принципиально.

Поэтому, уважаемые коллеги, на мой взгляд, очень важно, что на этом этапе в развитии нашей страны и в совершенствовании государственной власти мы с вами, как парламентарии, объединяем свои усилия и выражаем поддержку той национальной политики, которая заявлена Президентом Российской Федерации.

### **С. Ш. МУРЗАБАЕВА,**

*член Комитета Государственной Думы по охране здоровья*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Главная задача нашего государства — улучшить качество жизни россиян, обеспечить каждого гражданина, где бы он ни проживал, доступной и эффективной медицинской помощью. Вы знаете, что последние годы озаменованы созданием новой правовой базы в сфере российского здравоохранения, в развитие этой отрасли продолжают вкладываться значительные, даже, я бы сказала, колоссальные средства. По сравнению с 2005 годом например, ее финансирование выросло более чем в 2,5 раза, в рамках программы модернизации здравоохранения только за последние два года в регионы направлено 664 миллиарда рублей. Это позволило построить новые больницы, реконструировать старые, оснастить современным оборудованием наши лечебно-профилактические учреждения, и, как мы с вами убедились — на «правительственном часе» Министр здравоохранения Вероника Игоревна (*Скворцова. — Прим. ред.*) доложила об этом, — эти вложения уже дали существенный результат: снизилась смертность населения,



например, детей первого года жизни — на 33 процента, взрослого населения — на 16 процентов, увеличилась продолжительность жизни россиян.

Сделано очень много, но на сегодня актуальной остается проблема доступности и качества оказания медицинской помощи. Наряду с образованием и коммунальными услугами граждане, наши избиратели, ставят этот вопрос на первое место, при этом требования людей к системе здравоохранения и профессиональной подготовке медицинских работников оправданно растут. Приведу вам цифры, отражающие степень удовлетворенности населения — наших избирателей, граждан России — качеством медицинской помощи: если до начала модернизации здравоохранения этот показатель составлял 53 процента, то к началу 2013 года по России в целом он вырос и составил 72 процента. Не хочу вас расстраивать, коллеги, но тем не менее назову отдельные территории, потому что разброс этого показателя крайне велик: в Забайкальском крае, в Ленинградской и Магаданской областях этот показатель ниже 40 процентов, в Хабаровском и Алтайском крае — выше 90 процентов, а в пятнадцати субъектах России — не выше 50 процентов.

На наш взгляд, одна из причин неудовлетворенности населения качеством медицинской помощи — это низкая укомплектованность кадрами. На сегодня в России не хватает 40 тысяч врачей, 270 тысяч средних медицинских работников. Повлиять на ситуацию, конечно, можно комплексно, не только путем повышения зарплаты, но и решением проблем жилья, проблем социальной поддержки медицинских работников и созданием инфраструктуры на селе. Да, на сегодня, как отчитывается Министерство здравоохранения Российской Федерации, средняя зарплата в отрасли растет, по сравнению с 2011 годом она увеличилась на 18 процентов, есть программа «Земский доктор» — 8 тысяч врачей получили выплаты в размере одного миллиона рублей, запланированы стимулирующие надбавки за счет субвенций ОМС. Но что мы видим? Врачи в Ижевске объявили забастовку, вышли на митинг, выразив несогласие с порядком начисления стимулирующих выплат к окладу. Мы считаем, что Министерству здравоохранения нужно пересмотреть систему нормирования труда, размеры ставок медицинских работников, дать регионам конкретные установки по стимулирующим выплатам, потому что на сегодня размер зарплаты зависит от решения конкретного чиновника — руководителя больницы, поликлиники, а не от коллектива и не от квалификации медицинского работника.

Мы понимаем, что социальная политика реализуется на местах и окончательное решение и ответственность — за регионами, но никто не снял ответственности с Министерства здравоохранения и Правительства Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, я думаю, что и в ваш адрес поступает очень много жалоб, поэтому партия «ЕДИНАЯ РОССИЯ» совместно с Обще-

российским народным фронтом провели совещание с представителями субъектов по этим вопросам, и мы считаем, что каждый из нас в своем субъекте должен тесно работать с органами исполнительной, законодательной власти всех уровней, потому что региональное законодательство должно не дублировать федеральное, а, с учетом конкретных региональных особенностей решать проблемы, в том числе конкретизировать полномочия органов местного самоуправления по созданию условий для оказания медицинской помощи. В ряде регионов этот вопрос до настоящего времени имеет неоднозначное толкование.

Задача повышения качества здравоохранения сегодня становится вопросом государственной политики, залогом доверия населения к власти.

В этих условиях очень важна консолидация органов исполнительной власти, депутатского корпуса всех уровней, институтов гражданского общества по обсуждению планируемых преобразований, проведение разъяснительной работы с населением. Свою большую миссию в этом направлении должен выполнить Общероссийский народный фронт.

Как показала встреча представителей нашей партии и Правительства России, практика обсуждения острых социальных проблем, волнующих граждан, должна быть взята на вооружение на всех уровнях. Это позволит находить максимально эффективные решения, как законодательные, так и исполнительные, для успешной модернизации всей социальной сферы, включая здравоохранение.

В настоящее время в субъектах завершается разработка долгосрочных региональных программ развития здравоохранения. Ваше участие, уважаемые коллеги, в их обсуждении, взаимодействие с парламентариями субъектов по совершенствованию регионального законодательства будет способствовать реализации задач государственной политики в интересах сохранения и улучшения здоровья граждан нашей страны.

## ***Заседание Государственной Думы 26 апреля 2013 года***

**С. Е. НАРЫШКИН,**

*Председатель Государственной Думы,*

Уважаемые коллеги, завтра, 27 апреля, впервые в своей истории наша страна будет отмечать День российского парламентаризма. Прошло ни много ни мало — сто семь лет, прежде чем эта дата была признана официально, а не продолжала замалчиваться. Между тем создание парламента в любой стране является фундаментальным историческим событием, и почти всегда граница лежит как бы между двумя эпохами — той, где власть отделена от народа, и той, где воля народа, выраженная ее представителями, обретает силу закона, становясь государственны-

ми решениями. Россия подошла к этому лишь в начале XX века в отличие от других европейских стран, где парламентаризм развивался столетиями.

Царь Николай II и его советники, несмотря на их известное отрицательное отношение к парламенту как институту государственной власти, не смогли дальше игнорировать мнение народа, запросы общества и пошли на учреждение Государственной Думы. По сути, Государственная Дума стала первым в истории России полноценным демократическим институтом — парламентом, в котором впервые начали открыто рассматриваться, обсуждаться и приниматься законы. И пусть на тот момент выборы еще не были в полном смысле всеобщими, равными и прямыми, но тогда в России прошла первая общенациональная избирательная кампания. Но последующие одиннадцать лет царизм не мог смириться с фактом существования парламента: два из четырех созывов Государственной Думы были распущены досрочно, а работа еще одного прервалась в дни Февральской революции. Известно, что заседания первого отечественного парламента были настоящей драмой, ареной острой политической борьбы, борьбы старого и нового, и это была первая попытка создать во власти систему сдержек и противовесов, добиться разделения властей, способного гарантировать страну от всевластия одного лица.

В феврале 17-го года, после отречения Николая II от престола, Государственная Дума оказалась единственным бесспорно легитимным институтом власти, от имени которого, собственно, и было сформировано Временное правительство, и Россия смогла опереться на право, а не только на силу. Но, к сожалению, это была последняя услуга, которую дореволюционная Дума оказала своей стране, при этом она успела показать, что даже самые острые конфликты возможно ввести в рамки нормального политического процесса и, напротив, нежелание обсуждать в парламенте самые важные вопросы, которые интересуют и волнуют общество, может иметь самые губительные последствия.

Двадцать лет назад слова «Государственная Дума» вошли в нашу речь и в нашу жизнь снова. Нынешнее Федеральное Собрание является пусть не в формальном смысле, но в политическом смысле преемником и той Государственной Думы, и того Государственного Совета. Принятие Конституции и становление современного российского парламента — это фундаментальные исторические достижения, и в это внесли вклад различные политические силы и, конечно, многие миллионы наших граждан — избиратели и участники всенародного голосования по проекту Конституции, в первую очередь именно они. Вся хроника отечественного парламентаризма — это крайне значимая и поучительная часть нашей истории, и появление в календаре памятной даты — Дня российского парламентаризма — это не только символическое, но и важное практическое решение.

Уважаемые коллеги, парламент в России появился больше века назад. Это могло произойти раньше, могло произойти позже, но лишь только он возник — сразу стал центром политической жизни. Да, конечно, ту, еще молодую, Государственную Думу можно было распустить, можно было на продолжительное время приостановить ее заседания, но уничтожить было невозможно, за одним лишь исключением — если вместе с ней не разрушить страну и всю нашу общественно-политическую систему. И это стоит ясно помнить, и помнить даже сегодня, ведь для ряда политических сил вновь соблазнительно перевести свои разногласия с парламентскими партиями и с Государственной Думой в целом в броские лозунги роспуска Государственной Думы и немедленных перевыборов. Мы слышали такие призывы, однако все ли их авторы и сторонники до конца отдают себе отчет в том, что они призывают пожертвовать соблюдением Конституции? Разрушить — не значит сделать лучше. И в наши дни атака на парламент как политический институт — это атака, по сути, на возможность ведения общественного диалога, на возможность конституционного и демократического развития страны. Ведь именно такие нападки не раз открывали дорогу силовому, вооруженному противостоянию, и отдельные трагические страницы истории парламентаризма, не только отечественного, должны стать предостережением всем современным и будущим политикам.

Добавлю сегодня и такую деталь: первому созыву Государственной Думы был посвящен гимн, который назывался «Избранникам русского народа». И я хотел бы сделать небольшой подарок всем депутатам Государственной Думы — диск с записью этого произведения в исполнении детского хора музыкальной школы Санкт-Петербургской консерватории, но, думаю, будет символично, если нам удастся записать его вновь, к примеру, в исполнении такого мастера, как наш уважаемый коллега Иосиф Давыдович Кобзон. Музыка к тому гимну написал известный русский композитор Глазунов, там есть такие строки, обращенные к депутатам Первой Государственной Думы, я зачитаю: «Долг священный, долг высокий / Шлет вас Родина свершить — / Путь широкий обновленья / Ей открыть и осветить».

Конечно, сегодня такие слова могут показаться несколько наивными, но и большинство первых депутатов Первой Государственной Думы были романтиками, они были готовы самоотверженно служить и своему Отечеству, и своему народу, и некоторые из них за свои убеждения заплатили жизнью. Но в начале пути они еще плохо понимали все трудности предстоящей работы и только потом осознали, что мало победить на выборах, надо до конца овладеть этим тонким и сложным искусством парламентской деятельности.

Завершая, я хотел бы подчеркнуть, что для нас, депутатов Государственной Думы, помнить о своих предшественниках — это еще и мо-

ральный долг. Я хотел бы еще раз поблагодарить депутатов всех четырех парламентских фракций за единодушную поддержку законопроекта, который стал законом и утвердил эту памятную дату.

Я поздравляю вас с наступающим Днем российского парламентаризма!

**В. Н. ПЛИГИН,**

*председатель Комитета Государственной Думы  
по конституционному законодательству  
и государственному строительству*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Сегодня мы начали день с поздравлений друг друга с наступающей датой, которую мы отметим завтра, 27 апреля 2013 года. Вы читали тронную речь императора, я хотел бы привести две выдержки из этой тронной речи: «Трудная и сложная работа предстоит вам. Верю, что любовь к Родине, горячее желание послужить ей воодушевят и сплотят вас... Господь да благословит труды, предстоящие... в единении с Государственным Советом и Государственной Думою, и да знаменуется день сей отныне днем обновления нравственного облика Земли Русской, днем возрождения ее лучших сил». Несомненно, эти слова были нацелены на диалог, но диалог не состоялся.

Почему не состоялся диалог? Потому что общество не нашло в себе силы выработать фундаментальные общепризнанные принципы развития российской государственности. Несомненно, что в настоящее время, уже в 90-х годах прошлого века, в условиях тоже развивающегося политического кризиса обществу удалось найти эти общепризнанные принципы, удалось найти фундаментальные вещи, на которых российская государственность может развиваться, и отрицание этих общепризнаннейших принципов, несомненно, не может служить делу развития российской государственности.

В течение двадцати последних лет парламент строит свою работу на основе Конституции Российской Федерации. Мне представляется, что ни Конституция Российской Федерации, ни деятельность парламента в глубоком — если не пользоваться инструментарием демагогии — смысле не вызывают вопроса о легитимности, и мне представляется, что в зале Государственной Думы мы, несомненно, должны уважать эти принципы, о которых в настоящее время говорим: это принципы идеологического многообразия; это принципы наличия множества политических партий; это принципы, которые касаются построения институтов собственности. Уважаемые коллеги, с моей точки зрения, зал Государственной Думы не может служить тем местом, где мы сами пытаемся обозначить якобы недейственность этих институтов. Невозможность достигнуть соглашений

по фундаментальнейшим принципам привела к величайшим трагедиям XX века. Правда, в XX веке были и величайшие победы, вот День Победы мы в ближайшее время будем отмечать, но тем не менее еще раз хочу обратить внимание на то, что мы должны уважать фундаментальнейшие принципы как основу диалога. У нас нет никаких сомнений в эффективной деятельности российского парламента, который остается как раз местом для плодотворных дискуссий. Понятно, что в условиях разделения властей, в условиях президентской республики парламент работает над тем, чтобы найти свое место. Это отражается в том числе в последних законах, которые нами были приняты, в частности в законе «О парламентском контроле в Российской Федерации». Определенные изменения по усилению роли парламента будут происходить и в ходе реализации президентской инициативы по переходу к смешанной системе формирования Государственной Думы.

Но, уважаемые коллеги, самая главная ценность в том, что диалог идет — диалог продуктивный, диалог эффективный, и мне представляется, что ни в коей мере мы не должны оспаривать именно саму возможность этого диалога на основе Конституции Российской Федерации. Все остальное контрпродуктивно, и при тех негативных предсказаниях, которые даются, нужно понимать, что возникает в том числе ощущение исторической ответственности за любое слово, которое сказано здесь: согласитесь, что в парламенте вряд ли стоит использовать инструментарий, который говорит якобы о нелегитимности парламента.

Спасибо за внимание.

**М. Ю. МАРКЕЛОВ,**

*первый заместитель председателя Комитета  
Государственной Думы по делам общественных  
объединений и религиозных организаций*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Владимир Николаевич (*Плигин. — Прим. ред.*) говорил об очень серьезных, фундаментальных вещах, о диалоге, а любой цивилизованный диалог, порой и жесткий, возможен только при одном условии — при соблюдении закона.

Уважаемые коллеги, вчера мировой судья Пресненского района оштрафовал в общей сложности на 400 тысяч рублей ассоциацию «Голос» — мы переходим к теме некоммерческих организаций — за отказ регистрироваться в качестве иностранного агента. Суд счел, что премия — в этом суть — Норвежского Хельсинкского комитета, которую присудили этой НКО, является зарубежным финансированием, а НКО занимается политической деятельностью.

Уважаемые коллеги, это первый судебный прецедент, первое административное — я подчеркиваю, административное, потому что во мно-

гих комментариях читаешь о том, что это уголовное преследование, уголовное дело, — дело в отношении НКО, по которому вынесено судебное решение. Право этой организации, безусловно, обращаться в вышестоящие инстанции, это право никто не оспаривает, и более того, никто и не говорит о том, что это ни в коем случае нельзя делать, и нет здесь абсолютно никакой политики.

Мне приходилось сталкиваться с организацией «Голос», когда я работал на Северном Кавказе, вы знаете, честно говоря, даже многие сотрудники не отрицают, что это такой политический бизнес, — и ради бога, в этом же нет ничего плохого, никто не оспаривает возможность заниматься такого рода деятельностью! Но реакция, какова была реакция? Вот слова уважаемых правозащитников, я не буду сейчас их фамилии перечислять, но тем не менее, вот какова реакция: «37-й год», «репрессии», «тоталитарный режим», появился даже термин, не свойственный правозащитникам, «заговор» — кого против кого, непонятно. Но, коллеги, в чем заговор — в элементарном соблюдении закона?

«Голос» очень любит ссылаться на общественное мнение, и в этот раз они сослались на общественное мнение, сказав, что большинство граждан отрицательно относятся к такому решению суда и, более того, осуждают его. Я специально проанализировал, в Интернете посмотрел высказывания: большинство людей — я подчеркиваю, большинство — за такое решение суда, то есть они его поддерживают, потому что это законное решение, и я могу просто процитировать — я брал выдержки из текстов только тех людей, которые подписывались своими фамилиями.

Итак: «Правильное решение, пусть НКО занимаются чем хотят, но пусть скажут, откуда им выделяются деньги. Что в этом плохого? Может быть, стыдно? Это другое дело. Или они понимают, что как только российский народ узнает, откуда берутся все эти деньги на «болотную» оппозицию, все встанет на свои места, будет понятно, кто друг, а кто недруг?»

«Голос» говорит о том, что их закрывают. Никто не закрывает эту организацию, и штраф 300 тысяч рублей не очень большой для такой организации, просто все понимают, что будущего у такого рода организаций нет. Российскому народу показали через суд, что «Голос» преследует интересы не нашей страны».

Еще один очень хороший пример: «Война россиян с россиянами на Северном Кавказе погасла после перекрытия финансовых потоков из-за границы к бандитам. Война политических авантюристов и демагогов против народа России угаснет после перекрытия денежных потоков от иностранных спонсоров». Люди не дураки, они разберутся. Это написал человек по фамилии Король (чтобы было понятно, что фамилия указана).

Владимиру Владимировичу (*Путину*. — *Прим. ред.*) вчера тоже задали вопрос об НКО, и опять, в очередной раз ему пришлось говорить

о том, что все в рамках закона. Никто не заставляет сегодня эти организации сворачивать свою деятельность на территории Российской Федерации, все действия по нашему законодательству, которое мы приняли здесь, в этом зале, носят уведомительный характер: если организация, подчеркиваю еще раз, занимается политической деятельностью и при этом честна перед законом, и заявляет о себе как об иностранном агенте, то она продолжает осуществлять свою деятельность, но мы вправе знать, на что идут эти деньги. Если, по данным, которые озвучил Президент нашей страны, находясь в Германии, на развитие некоммерческих организаций идет 1 миллиард долларов, то понятное дело, возникает вполне законный, закономерный вопрос: какая часть этих денег идет на политическую деятельность?

Мы сегодня живем в цивилизованном мире. Депутаты и чиновники отчитываются перед народом, мы говорим о своих доходах и расходах, эта деятельность максимально прозрачна — мы все под микроскопом, и это правильно. Но мы и общество вправе требовать от всех людей, которые занимаются политической деятельностью, такой же прозрачности и максимальной честности.

### ***Заседание Государственной Думы 14 мая 2013 года***

**Н. И. БУЛАЕВ,**

*первый заместитель руководителя  
фракции «ЕДИНАЯ РОССИЯ»,  
член Комитета Государственной Думы по Регламенту  
и организации работы Государственной Думы*

Добрый день, уважаемый Сергей Евгеньевич! Добрый день, уважаемые коллеги! На любое событие, которое происходит в нашей жизни, может быть как минимум два взгляда. Так, когда сидишь в зале и слушаешь выступающего с этой трибуны, всегда кажется, что он очень долго говорит, иногда кажется, что не очень интересно (это не имеет никакого отношения к Владимиру Вольфовичу — его выступления всегда яркие и запоминающиеся), а когда сам попадаешь на эту трибуну, то не успеешь двух слов сказать, как видишь, что твое время практически заканчивается.

Я сегодня предлагаю в рамках пяти минут поговорить о том, о чем страна говорит, по сути дела, целый год, с мая 2012 года, когда появились указы Президента. Я думаю, что когда указы вышли, тоже было два взгляда диаметрально противоположных: первый взгляд — ничего, было и не такое, пройдет и забудется, а второй взгляд, взгляд большинства людей, — вряд ли исполнят. Мне кажется, после мая 2013 года позиции этих двух сторон консолидировались: и не забудется, и исполнится. И очень



важно, что в этой работе у нас есть свое место, и мы должны это четко понимать и задачу свою определить, и решить, я об этом скажу чуть позже.

За Президента на последних выборах президентских проголосовало почти 64 процента. Кто-то голосовал за Президента, кто-то голосовал за других кандидатов, кто-то по каким-то причинам не пришел на выборы — и это право каждого, но, когда вышли указы, я уверен, и это показывают встречи с избирателями, у всех, независимо от того, какой была позиция на выборах, появилось ожидание их исполнения: ожидание того, что исчезнут очереди в поликлиниках и больницах, прекратится сбор денег на сложные операции, особенно для детей, у соседей, у добрых людей; ожидание того, что статус бюджетников будет иной, и, отправляя ученика в школу, мы будем понимать, что в класс к нему придет не учитель, обремененный своими заботами, а человек, чувствующий сегодня свою финансовую самостоятельность и имеющий возможность учить так, как он считает нужным, и у него нет задачи более важной, чем учить, а все остальные задачи государство ему помогает решить; ожидание того, что очереди в детские сады будут не такие, как сегодня, — они должны реально уменьшаться или их вообще не должно быть. Все эти ожидания люди связывают с реализацией указов Президента, а те, кто пытается представить, что указы забудутся, на мой взгляд, ошибаются.

В мае 2013 года Президент показал, что вот именно так нужно относиться к своим предвыборным обещаниям: жесткий контроль и жесткий персональный спрос с тех, кто должен эти обещания, данные на выборах в 2012 году, выполнить. И Дума здесь не сторонний наблюдатель, она должна принять законы, которые обеспечивают исполнение указов президента, и таких законов немало — по моим подсчетам, не очень точным, с мая 2012-го по май 2013 года Госдума приняла более семидесяти законопроектов, которые направлены на реализацию указов президента, из них сорок стали федеральными законами, а тридцать находятся на рассмотрении, и это самые разные законы. Я проанализировал, как фракции голосовали за данные законопроекты: важно отметить, что по очень многим законопроектам, если не по большинству из них, позиции фракций, представленных в этом зале, были консолидированными — от четырехсот до четырехсот сорока восьми голосов по некоторым законам мы имели. Это законы, разные по объему, у нас различное отношение к ним: по одним законам наши позиции совпали, по другим имелись разногласия.

Например, закон «Об образовании...»: для меня очень важно то, что в нем нашла отражение позиция одного из указов Президента, касающаяся заработной платы учителей. Мы прописали в законе, что заработная плата учителей сегодня должна равняться средней по региону. Что мы имеем в результате? По поручению фракции я веду мониторинг по заработной плате учителей и могу сегодня сказать о тех данных, которые уже имеются. Только подчеркну, что эти данные собраны вручную. Почему

вручную? Потому что, к сожалению, Росстат не сориентировался на исполнение указов президента и не помогает нам понять, что происходит. Тридцать четыре дня назад я отправил в Росстат депутатский запрос с предложением поменять структуру статотчетности, чтобы четко проявилась цифра средней заработной платы преподавателей общеобразовательных учреждений, но до сих пор этой цифры нет. Я вручную собрал данные, и они во многом совпадают с теми, что назывались на совещании у Президента: сорок пять регионов сегодня выполнили указ Президента и норму закона, который, по сути, вступает в силу с 1 сентября и в соответствии с которым средняя заработная плата должна быть равна средней по региону; некоторые регионы очень близки к этому решению.

Мне представляется, еще раз скажу, что Дума приняла два очень важных, на мой взгляд, законопроекта — о парламентском контроле и о Счетной палате. У нас сегодня есть инструмент, позволяющий нам контролировать, и у нас сегодня есть понимание того, что только при консолидации разных уровней исполнительной и законодательной власти мы сможем устранить те проблемы, решения которых ждут люди.

Спасибо.

### **С. В. ЖЕЛЕЗНЯК,**

*заместитель руководителя фракции «ЕДИНАЯ РОССИЯ»,  
заместитель Председателя Государственной Думы,  
член Комитета Государственной Думы по информационной  
политике, информационным технологиям и связи*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! 9 Мая все мы праздновали Победу нашего народа в Великой Отечественной войне, чттили ветеранов, вспоминали миллионы павших за то, чтобы у нас была возможность мирно жить, трудиться, воспитывать детей. «Победа в мае 45-го — это набат, утверждающий жизнь без войны, это святой символ верности Родине, который живет в каждом из нас, символ единства многонационального народа России, его безграничной преданности своим корням и своей истории», — так сказал Президент России Владимир Путин на Красной площади 9 Мая. День Победы — это событие, которое объединяет всех патриотов России независимо от их политических взглядов. В этот день проходит большое количество торжественных мероприятий, но центральным событием, конечно же, является парад на Красной площади, и мне, как участнику двух парадов, было особенно приятно видеть нахимовцев и суворовцев, которые вернулись в парадный строй благодаря поддержке нового министра обороны Сергея Шойгу.

Однако далеко не для всех 9 Мая, День Победы, и парад стали праздником. Послушайте, что писали в этот день представители оппозиционного «болотного» бомонда: ««Патриоты», горите вы огнем со своими парада-

ми. Хотите помочь «великой стране» — ложитесь под танки»; «Мерзкая нейлоновая георгиевская лента — просто фетиш»; «Никогда не любила парады и их имперский смысл. Зачем столько деньжищ тратить?» — послушайте, что они пишут: «Был бы Гитлер худшим хозяином для русских, чем Джугашвили, — большой вопрос... Мне кажется, эта дискуссия должна идти именно в этой плоскости, а не в смысле «отстояли свободу и независимость»». Послушайте, они пишут: «Мы ненавидели праздник 9 Мая, когда это еще не было мейнстримом. Мы ненавидели пышные парады, смотры ржавой бронетехники и пафосные речи... Мы ненавидели пьяных гопников всех возрастов... увешанных георгиевскими лентами». И это пишут не анонимные провокаторы, это пишут раскрученные «болотные» активисты, которые в 90-х ограбили ветеранов и весь наш народ путем хищнической приватизации и прислуживания олигархии, а теперь они смеют издеваться над нашими ветеранами, пытаются глумиться над нашей победой и миллионами жертв, которые наша страна понесла в той войне! Как они воспитывают своих детей?! Какой Родине они присягали на верность?! Как они могут смотреть в глаза ветеранам?!

Я за свободу слова, но я считаю, что должна быть и ответственность за произнесенные слова, в связи с этим я обращаюсь в правоохранительные органы с просьбой дать правовую оценку подобным высказываниям, а также предлагаю Государственной Думе вернуться к рассмотрению законопроекта о введении уголовной ответственности за попытки оправдания нацизма, за попытки порочить нашу Победу и оспаривать роль России, роль Советского Союза в Великой Отечественной войне. Я считаю, что наши деды и отцы завоевали для нас свободу и возможность жить на своей земле для того, чтобы мы передавали это следующим поколениям.

Президент России по этому поводу сказал, что мы обязаны оправдать надежды наших великих дедов и отцов. Наши деды и отцы добыли нам Великую Победу, а теперь наш черед эту Великую Победу защищать, мы ответственны за сохранение исторической памяти и должны сберечь ее для будущих поколений россиян. Слава народу-победителю! Вечная память героям, погибшим за Родину! Слава России!

### ***Заседание Государственной Думы 15 мая 2013 года***

**В. В. БУРМАТОВ,**

*член Комитета Государственной Думы по делам  
общественных объединений и религиозных организаций*

Добрый день, уважаемые коллеги! Сегодня лидеры парламентских фракций встречаются с Президентом Российской Федерации, и в ходе

этой встречи, как ожидается, будет поднят вопрос о необходимости отставки Министра образования и науки Российской Федерации Дмитрия Ливанова. Вы знаете, честно говоря, трудно не поддержать лидеров наших парламентских фракций вот в этом начинании, особенно с учетом того, что они выражают не собственную точку зрения, а точнее, не только собственную точку зрения, но прежде всего чаяния наших избирателей, которые, я напомним, недавно поставили Ливанову двойку: при опросе ВЦИОМа граждане Российской Федерации поставили господину Ливанову два балла из пяти возможных, назвав его самым неэффективным министром в нашем кабинете министров. Ливанов получил от наших избирателей двойку, он министр-двоечник, а двоечников, вы знаете, не всегда даже в школах держат, не говоря уже о руководящих постах в системе исполнительной власти.

Я прекрасно понимаю, что отставка Ливанова сама по себе — это не панацея, я прекрасно понимаю, что кризис в Министерстве образования и науки — системный и что менять там надо абсолютно всю команду. У нас Министерство образования страдает таким коллективным недугом как профессиональный аутизм, у нас министерство образования в принципе не готово слышать никого — ни экспертное сообщество, ни ректоров вузов, ни депутатский корпус, ни граждан, в интересах которых оно должно работать. Еще раз повторю: это профессиональный аутизм! Однако самое ужасное даже не это, а самое ужасное то, что Ливанов в окружении своих заместителей при этом всем выглядит еще вполне себе ничего. И я имею в виду даже не его заместителей Климова и Третьяк, и не директора департамента Куджа, которых блогеры поймали на плагиате (имеются в виду их диссертации), и которые, кстати, по сей день работают на своих местах, сидят в своих креслах — ни один не ушел после этого позора! — я говорю сейчас о господине Федюкине, заместителе Ливанова, который курирует нашу отечественную науку, при этом сам, строго говоря, имеет только школьное образование. Еще раз: на дворе XXI век, и человеку, ко всем дипломам об образовании которого пока нет вопросов только к школьному аттестату, да и то, между нами говоря, только потому, что его школьный аттестат еще никто не видел, вот этому товарищу отдают на растерзание и разграбление — я по-другому сказать просто не могу — всю отечественную науку!

Вот смотрите, подлинность диплома о высшем образовании господина Федюкина вызывает сомнение — этим сейчас занимаются правоохранительные органы, — у него их обнаружилось целых два с одинаковым номером, но с разными специализациями. Так вообще не бывает, это все равно что иметь два паспорта на одну фамилию, но с разными фотографиями! Зачетка у господина Федюкина заполнена, как говорят, одной рукой, а из аспирантуры его вышвырнули с формулировкой «за утрату связи с кафедрой». Это вообще нонсенс, между нами говоря, единич-

ный случай: надо быть законченным лоботрясом, таким, как господин Федюкин, чтобы тебя выкинули из аспирантуры с подобной формулировкой! Но самое интересное даже не это, самое интересное, что в России Федюкин не смог защитить диссертацию — у него просто не было нужных научных статей, и ни в один самый захудалый провинциальный вуз Федюкина на порог бы не пустили с его филькиной грамотой. Что же делает Федюкин? Он едет в Америку, находит там университет, который не является научно-исследовательским центром по проблемам истории, и получает там степень PhD, защищаясь именно по истории. Еще раз повторю: в трижды неэффективный российский вуз Федюкина с этим на порог не пустили бы, сказав, что он просто профнепригоден и у него всего две научные статьи. И теперь представьте, каково рядом вот с этим неучем сидеть, например, нобелевскому лауреату Алферову, о чем с ним говорить?! И вы понимаете, почему все ученое сообщество в один голос требует отставки господина Ливанова и всех его заместителей.

Одним словом, я полагаю, что еще год таких экспериментов и ливановских издевательств наша система образования просто может не выдержать, и я полагаю, что Ливанов сейчас должен либо уйти в отставку сам, либо разогнать весь этот свой паноптикум из федюкиных, климовых, третьяк и других, набрать нормальных, адекватных профессионалов и начать работать, а не заниматься вредительством. И я также полагаю, что Ливанов системно подставляет лидера нашей партии, своего непосредственного начальника — премьер-министра Российской Федерации Дмитрия Медведева, а мы своего лидера подставлять не дадим, поэтому повторю: Ливанов либо должен уйти сам, либо пусть разгоняет свой паноптикум и начинает нормально, системно работать!

Спасибо большое.

**Л. И. ШВЕЦОВА,**

*заместитель руководителя фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ",  
заместитель Председателя Государственной Думы,  
член Комитета Государственной Думы по труду,  
социальной политике и делам ветеранов*

Дорогие коллеги, разрешите мне независимо от возраста, от гендерной и от партийной принадлежности поздравить вас с сегодняшним большим праздником — с Днем семьи — и позволить себе от имени всей Государственной Думы поздравить все наши российские семьи с этим замечательным праздником! Я хочу напомнить, что двадцать лет назад Генеральная Ассамблея ООН приняла решение о том, чтобы этот праздник стал международным, он активно празднуется у нас в стране. И я также хотела бы с большой радостью сообщить, что в год 20-летия принятия нашей Конституции, в год 20-летия парламентаризма в этом

зале завтра соберутся представители самых главных наших российских семей — многодетных семей. Приедут более 250 представителей почти из всех регионов Российской Федерации, приедут для того, чтобы здесь, в этом зале, нам с вами, как говорится, намотить обстановку, для того чтобы проблемы семьи, проблемы детей, проблемы воспитания детей в обществе были наиглавнейшими при принятии всех наших решений.

Конечно, многодетные семьи — это основа нашей государственности, это, как правило, те семьи, где растут наиболее отзывчивых, наиболее заботливых по отношению друг к другу граждан. Дети, выросшие в многодетной семье, также более счастливы, потому что они воспитываются в семейном коллективе. Конечно, мы понимаем, что, когда соберутся здесь многодетные, они захотят услышать от нас слова о том, что многодетные семьи — это главные семьи в Российской Федерации. Но в то же время мы прекрасно понимаем, что все, кто будет выходить на эту трибуну или к свободным микрофонам, будут говорить и о проблемах многодетных семей.

Замечательно, что этот форум созвучен с тем поручением Президента нашей страны, которое он дал совсем недавно, после проведения конференции Общероссийского народного фронта в Ростове, посвященной строительству социальной стратегии, — до 1 июля внести предложения о мерах эффективной поддержки многодетных семей и семей с приемными детьми, включая вопросы их материального, жилищного, социального обеспечения, а также повышения общественного статуса в обществе. Я думаю, будет замечательно, если участники нашего форума используют свой шанс стать реальными соавторами этой программы.

Мы уже встретили многих из тех, кто приехал из регионов, общаемся с ними и знаем, что они готовят свой общественный наказ, заказ, свое общественное предложение для тех, кто будет составлять государственную программу поддержки многодетных семей. И мы понимаем, что в этот комплекс предложений обязательно войдут вопросы, связанные с качеством жизни многодетных семей. И к сожалению, сегодня 57 процентов многодетных семей — это семьи бедные, они живут за чертой бедности, и рождение нового ребенка, очередного ребенка в семье — это падение статуса, и мы не должны допускать, чтобы такая ситуация в стране складывалась. Мы должны будем говорить о статусе многодетных семей. Сегодня статус определяется регионами в зависимости от культурных, национальных особенностей, а мне думается, что это должно быть закреплено и на федеральном уровне. Мы будем вести речь о программах, которые адресованы многодетным семьям.

Кстати, дорогие друзья, хочу сказать вам, что среди депутатов Государственной Думы тридцать три человека являются многодетными, причем с гордостью говорю, что двадцать четыре — это представители «ЕДИНОЙ РОССИИ» и среди них пятеро — им особые аплодисмен-

ты — это те, кто имеет пять и больше детей, так что в теме многодетности мы тоже не отстаем!

## *Заседание Государственной Думы 17 мая 2013 года*

**Р. А. ШЛЕГЕЛЬ,**

*член Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи*

Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Хотел сегодня говорить об Интернете, но события двух минувших дней вынуждают затронуть и другую тему.

Вчера оппозиционный политик Леонид Гозман в эфире программы «Поединок» подтвердил свое авторство сравнения «СМЕРШа» и войск СС, еще раз пояснив, что считает контрразведчиков ничуть не лучше эсэсовцев. По словам того же Гозмана, люди, которые позволяют себе высказывать свою патриотическую позицию наклейками на машинах, — мрази. То есть отношение этого человека к нашей истории и к части наших с вами сограждан понятно — это открытая ненависть! При этом этот человек получает деньги от нашего с вами государства.

До этого ряд деятелей в Интернете и в СМИ рассуждали о том, что парад не нужен, о том, что ветераны в большинстве своем не настоящие, а ряженые. Делается это обычно, естественно, на фоне Дня Победы — когда же еще, собственно говоря, это делать? К сожалению, делается это осознанно, чтобы лишний раз оболгать этот великий праздник. Логика примерно следующая: «Говорите, что это ветераны? Но если это ветераны, то скорее всего они ненастоящие, а если они ненастоящие, то, значит, они точно из «СМЕРШа», а «СМЕРШ» ничем не лучше СС, а если они не из «СМЕРШа», значит... И вообще, чему вы радуетесь? Никакой парад не нужен: еще неизвестно, что лучше, — может, лучше, чтобы Гитлер победил», и так далее, и так далее, и так далее, из года в год одно и то же!

Есть события в нашей истории, которые объединяют все наше общество, события, отношение к которым, собственно, и делает из нас один народ, точно так же, как наш язык или наша культура — это часть, ДНК нашей цивилизации, и попытка вбивать колья раздора, осквернять эти святые без преувеличения события является не чем иным, как попыткой разрушения национального самосознания, и именно по этой причине к этому нужно относиться очень серьезно.

Вся эта, с позволения сказать, полемика происходит, сами понимаете, в каких выражениях и со злобой невероятной. Знаете, у меня такое ощущение, что у нас в стране не свобода слова, а свобода ненависти, свобода оскорблять, такой словесный беспредел, когда можно говорить все что

угодно, оскорблять как угодно, где угодно и не нести за это ровно никакой ответственности. Я считаю, что с этим беспределом нужно заканчивать. Простите, но я вот не могу, например, понять, каким образом свобода слова может объяснить слова корреспондентки «Комсомольской правды» Ульяны Скойбеды, которая сожалеет, что фашисты не сделали абажуры из предков нынешних либералов! Я, например, понять этого не могу и считаю, что очень хорошо, что Роскомнадзор обратил на это внимание.

Недавно мы приняли закон о запрете нецензурной брани в СМИ. Сколько было шума — «Какой ужас: запрещают мат! Что делать?!», — сколько было шуточек о том, что считать матерными выражениями, что не считать, однако же мы приняли закон, Президент его подписал, и он работает: мата в СМИ нет. Это означает, что подобными способами можно и нужно решать подобные задачи. Но то, о чем я говорю, — это лишь часть информационного пространства нашей страны и представляет собой примеры крайностей. Вместе с тем это информационное пространство переживает настоящую революцию и заслуживает куда более положительных слов в свой адрес, чем критических замечаний.

На сегодняшний день пользователями Интернета являются около половины наших с вами сограждан, или большая часть взрослого населения страны. Сегодня дневная аудитория крупнейших отечественных интернет-ресурсов сопоставима с аудиторией федеральных телеканалов. Российские поисковики, социальные сети и почтовые сервисы популярны на территории не только России, но и стран СНГ, а русский язык — я считаю это очень важным показателем — второй в мире после английского по использованию в Интернете. Думаю, что роль российских интернет-компаний в сохранении русского языка, в распространении его в мире, в реинтеграции постсоветского пространства очень велика, так как именно благодаря Интернету сегодня граждане России и наши соотечественники за рубежом, по сути, находятся в одном информационном поле.

Сегодня Интернет — это далеко не только средства массовой информации, блоги и социальные сети, это еще и динамично развивающийся рынок: объем интернет-экономики составляет более 2,5 триллиона рублей, или 4,6 процента от ВВП, при этом рост составляет 18 процентов в год. Интернет-пространство сегодня оказывает влияние на жизнь миллионов наших соотечественников: наши граждане по-другому стали путешествовать, используя информационные технологии, по-другому получают знания, активно пользуются электронными госуслугами, работают удаленно, совершают покупки, в том числе и за рубежом, то есть Интернет влияет на сам образ жизни, что, в свою очередь, не может не иметь далеко идущих последствий.

Так, например, если говорить о политике, то механизмы обратной связи с гражданами, которые сейчас активно развиваются, дают воз-



возможность значительно быстрее решать возникающие у граждан вопросы, а также удовлетворять их потребность в непосредственном участии в принятии решений. Кстати, если в прошлом созыве моя попытка зарегистрировать часть депутатов в социальных сетях была воспринята с недоумением, то сегодня в этом зале более ста депутатов пользуются социальными сетями, и это в принципе воспринимается как само собой разумеющееся.

Но это все кустарные средства электронной демократии, в то время как существуют вполне официальные средства реализации прямой воли граждан, подкрепленной указами президента. Совсем недавно по инициативе президента начал свою работу сайт «Российская общественная инициатива» — это интернет-портал, который позволяет нашим согражданам размещать для голосования свои законодательные инициативы, которые, если число голосов, поданных за них, достигнет 100 тысяч, будут рассматриваться специальной межведомственной комиссией и передаваться в Государственную Думу. Осенью также заработает региональная составляющая портала, которая позволит собирать подписи по региональным вопросам, и количество подписей в этом случае будет соотноситься с процентом от числа живущих в регионе. Интересно, что на этом портале впервые на такого типа ресурсах используется механизм однозначной идентификации, то есть подписи, которые там оставлены, являются подлинными и принадлежат гражданам России старше восемнадцати лет. О чем это говорит? Это говорит о том, что продолжение развития технологий прямой демократии приведет к неизбежному голосованию наших избирателей непосредственно в сети Интернет. Кстати, совсем скоро часть Общественной палаты будет избираться интернет-голосованием.

К сожалению, Интернет сегодня не является безопасным. К примеру, больше половины пользователей не готовы совершать покупки из-за страха перед мошенничеством, не говоря уже о том, что никто не может быть защищен от угроз и оскорблений, почти никто не может гарантировать нам сохранность наших персональных данных или личной информации. В то же время законодательство на данный момент не содержит не только понятийного аппарата, но также и никаким образом не определяет сторон — участников взаимоотношений в Сети, а также границы их ответственности, что создает неразбериху и приводит периодически к тому, что ответственность несут вовсе не те, кто должен.

Предпринятые год назад меры по ограничению распространения в Сети детской порнографии, пропаганды наркотиков и суицида показали себя эффективными, однако эти меры не являются панацеей от всех возникающих проблем и, скорее, вынужденные. Законодательное регулирование взаимоотношений, возникающих в Сети, должно носить системный характер, отвечающий принципу одинакового действия законов как в оффлайне, так и в онлайн.

В Комитете по информационной политике, информационным технологиям и связи разработана концепция правоотношений, возникающих при использовании сети Интернет в Российской Федерации. Эта концепция предлагает своего рода «дорожную карту» решения обозначенных мною проблем, она создана с участием представителей интернет-отрасли, общественных организаций, получила одобрение в Управлении Президента Российской Федерации по применению информационных технологий и развитию электронной демократии, а также в Министерстве связи и массовых коммуникаций Российской Федерации. Это своего рода уникальный документ, причем не только для России, и его реализация подразумевает создание понятийного аппарата, определение сторон взаимоотношений, границы их ответственности, налоговую юрисдикцию, правила электронной торговли и внесение ряда других изменений в значительное число законодательных актов. Естественно, что эти изменения касаются далеко не только профильного комитета.

В рамках Комитета по информационной политике скоро начнет свою работу подкомитет по Интернету и развитию электронной демократии. Я хотел бы пригласить к сотрудничеству заинтересованных коллег — уверен, вместе нам удастся защитить права и свободы наших граждан.

Спасибо.

### ***Заседание Государственной Думы 21 мая 2013 года***

**А. М. МАКАРОВ,**

*председатель Комитета Государственной Думы  
по бюджету и налогам*

Спасибо, уважаемый Сергей Евгеньевич!

Коллеги, доброе утро! Вы знаете, вчера Комитет по бюджету рассматривал поправки к проекту закона об изменениях в бюджет. Напомню: 50 миллиардов — на детские сады, 42 миллиарда — на село... Кстати, та дискуссия, которая вчера развернулась между аграрным комитетом, его представителями, и правительством, когда в результате изменили назначение денег, направив их действительно на село, а не туда, куда собирались, свидетельство того, что в парламенте начинается живая жизнь. А дальше, вы помните, 10 миллиардов — железнодорожные перевозки, объекты культуры в регионах, гастроли лучших московских театров в регионах... Вот то, что сейчас нашли деньги, чтобы Малый театр и Вахтанговский поехали в регионы, — это на самом деле дорогого стоит, а ведь это же реализация того постановления Государственной Думы, которое мы с вами принимали при утверждении этого бюджета в прошлом году! То есть Правительство услышало Государственную Думу, Правитель-

ство внесло предложения, реализующие наше с вами решения! Кстати, мы все-таки будем предлагать одновременно принять постановление — продолжить мониторинг по реальным доходам регионов, следить за всеми теми проблемами, которые мы с вами называли при обсуждении этого проекта бюджета в первом чтении.

Вы знаете, единственное, о чем хочу сказать, — о разнице. Вот от бюджетного комитета прозвучало предложение о проведении мониторинга доходов регионов, закредитованности регионов, о проверке Счетной палаты по всем этим вопросам, об анализе эффективности расходов. Вспомните, ведь первый раз нам не просто сказали, что выделяются деньги на детские сады, а сказали, сколько мест в детских садах за эти деньги будет создано. Первый раз мы заговорили о реальной эффективности бюджетных расходов, а до этого мы слышали такое умное выражение, как «бюджетирование, ориентированное на результат», правда, никто не говорил, на какой результат. Вот только разница между тем, как проходило обсуждение в этот раз, как обсуждения проходят в последнее время, и тем, что было раньше, состоит в том, что раньше представитель правительства — а им по законопроектам по бюджету всегда был Министр финансов, тогда еще и вице-премьер, курировавший блок экономических вопросов, Алексей Леонидович, — категорически говорил, что они сами разберутся, а теперь представитель Правительства — глава Министерства финансов, говорит: да, мы поддерживаем, поддерживаем предложение о постоянном контроле Счетной палаты, о мониторинге, давайте будем смотреть все эти данные... Вот как изменилась позиция!

Я не стал бы об этом говорить, если бы вчера Алексей Леонидович Кудрин не сделал заявление о том, что «ЕДИНАЯ РОССИЯ» должна взять на себя «всю ответственность за стагнацию, в которую перешла наша страна». Вы знаете, в отличие от Алексея Леонидовича мы на самом деле всегда говорили, что мы вообще за все несем ответственность — и за то, что нам нравится, и за то, что нам не нравится, а вот для того чтобы понять, кто и за что несет ответственность, мне хотелось бы напомнить некоторые детали.

Я напомним, что Алексей Леонидович Кудрин ведь был не просто Министром финансов, он был вице-премьером, отвечавшим за весь экономический блок, за экономическую политику, десять лет этот человек фактически формировал экономическую политику, и первое, и главное, за что должна признать ответственность «ЕДИНАЯ РОССИЯ», заключается в том, что мы, к сожалению, достаточно много лет, особенно последних, пребывания Алексея Леонидовича на этом посту не могли эффективно противостоять тому давлению, которое было. Я думаю, что все, кто присутствует в этом зале, помнят, как депутатам буквально выламывали руки, я думаю, Алексей Леонидович тоже помнит, хотя, может быть, уже и забыл это, но я сейчас хотел бы напомнить немножечко

о другом — давайте вспомним вот то доверие людей, которое, безусловно, было колоссальным. А первый удар по доверию людей к государству что нанесло? Закон о монетизации льгот. Помните, как он проходил здесь? Когда его прислали, сказав, что на весь закон требуется 50 миллиардов, когда здесь, в Государственной Думе, этот закон просто переписывался, вот мы сидели и переписывали это все, полностью переписали! Кстати, закон потребовал не 50 миллиардов, а на 700 миллиардов больше, или 15 процентов того бюджета, не запланированных Министерством финансов тогда, но это мы с вами здесь сделали, а не Министерство финансов! Мы это сделали, и удар по доверию людей мы нанесли, но, правда, тогда не звучало — вот сейчас я скажу то, что пока не звучало почему-то, я не знаю почему, — что идеологом этого закона, человеком, который продавливал его, был Алексей Леонидович Кудрин, а единственным виновником почему-то... В конце концов, им в Правительстве самим решать, кому и за что отвечать, они всегда говорили, что они дружная команда, но когда подставили Зурабова, сказав, что Зурабов за это отвечает, я, честно говоря, ожидал, что Алексей Леонидович как мужчина выйдет и скажет: «Это не он, это я за это отвечаю», — нет, промолчал, потому что, наверное, ненависть людей в этот момент была слишком велика. Кстати, на самом деле, когда Министр финансов ошибается на 700 миллиардов, или на 15 процентов бюджета, я думаю, он должен уходить в отставку.

Нам говорят о том, что мы несем ответственность за результаты, за стагнацию, — ну что ж, мы готовы отвечать за те решения, которые мы принимаем, но давайте напомним, что именно здесь, именно здесь продавливались решения, когда все полномочия парламента в бюджетной сфере были переданы правительству, читай — Алексею Леонидовичу Кудрину. Вы знаете, я на самом деле не люблю говорить без цифр, я, как и Алексей Леонидович, в основном как бухгалтер в этом плане мыслю, так вот, как воспользовалось этими полномочиями правительство? 2010 год, последний полный год работы Алексея Леонидовича в Правительстве: 6400 изменений бюджета без внесения изменений в закон о бюджете, простой бюджетной росписью. Какая сумма? Более 2 триллионов рублей. Впервые звучат здесь эти цифры, я рад, что могу их привести. Так вот, чтобы было понятно, Министерство финансов без внесения изменений в закон о бюджете перераспределило в 2010 году (это последний год работы Алексея Леонидовича Кудрина) 24,5 процента бюджета! Мы за это тоже должны нести ответственность? Думаю, что да, потому что мы позволили Алексею Леонидовичу это сделать, а вот за то, как были израсходованы эти средства, пускай все-таки несет ответственность он! Кстати, в 2011 году эта тенденция была продолжена — готовы ли мы нести ответственность? Да.

Я хотел бы обратить внимание на то, что в последнее время очень часто Алексей Леонидович говорит о нефтяной зависимости нашего бюд-

жета, но именно за последние пять лет пребывания его на посту нефтяная зависимость дошла практически до 50 процентов. Я, знаете, сейчас поднял все бюджеты — под каждым проектом бюджета, который проходил в течение этих десяти лет здесь, в Думе, стоит подпись Алексея Леонидовича Кудрина, и что-то я не помню, чтобы он хотя бы один раз отказался подписать проект бюджета, что-то не помню, чтобы он хотя бы раз сказал: «Я ухожу в отставку»! Ушел он в отставку только тогда, когда понял, что та модель, которую отстроило Министерство финансов, не работает.

И, наконец, следующий вопрос, вы знаете, на самом деле это очень важно. Я цитирую Кудрина: «Когда детскую площадку предлагает построить Президент — вы знаете, это элемент неэффективности работы всей системы». А потом он продолжает — говорит, что и губернаторы приходят просят деньги на что-то. Что же это за система такая? Кто выстроил такую систему, что нет денег в регионах? Кто выстроил такую систему, что нет денег в муниципалитетах? Кто специально выстраивал систему, при которой все деньги приходили в Министерство финансов, а все ходили туда кланяться?! Кто замкнул финансовую систему на себя?! Так что же делать? Если сегодня для того, чтобы у детей появилась площадка, нужно решение Президента — что ж, пусть принимает решение Президент, но детская площадка нужна детям до того, как Алексей Леонидович сможет реализовать все свои воззрения. И я думаю, что у детей Алексея Леонидовича детская площадка есть независимо от бюджетных средств.

Ну и, наконец, хотелось бы обратить внимание еще на одно важное обстоятельство. Мы говорим: налоговое администрирование. Вспомните 2005 год, когда Президент распорядился остановить налоговый террор, — тогда был переписан Налоговый кодекс, тогда мы создали специальные нормы, которые позволили коренным образом изменить ситуацию. Но я хорошо помню совещание у руководителя Администрации Президента, когда мы предлагали — подчеркиваю: мы предлагали! — дополнить изменения, которые были внесены, еще одной нормой — о презумпции добросовестности налогоплательщика. Как вы думаете, кто выступил против? Может быть, Сердюков или министр внутренних дел? Категорически возражал против этого Алексей Леонидович Кудрин, — он может поднять стенограмму и вспомнить свои слова, если забыл. И сейчас, когда он в очередной раз будет говорить о том, что надо поддерживать бизнес, может быть, ему лучше сначала освежить память.

Уважаемые коллеги, Алексей Леонидович Кудрин всегда говорил, что Министерство финансов — это, строго говоря, бухгалтерия: какие законы принимают, то они и выполняют. Так вот, бухгалтер, безусловно, может стать политиком, кстати не любой бухгалтер, но, вы знаете, как в бухгалтерии, так и в политике очень важна правда. Очень важна

правда! И в том, и в другом случае, если этого нет, происходят вещи в достаточной степени печальные. И мне очень жаль, что блестящий эксперт, подчеркиваю, блестящий специалист, который, кстати, стал «лучшим министром финансов» благодаря тем законам, которые здесь принимались, потому что не было ни одного вопроса, по которому мы не приняли бы закон. Либо он не лучший министр финансов, либо мы были не такие уж плохие, — мне очень жаль, что сегодня Кудрин интересуется своих собеседников, с которыми он общается, уже не как эксперт и финансист, а как человек, которому задают только один вопрос: «Вы с Президентом встречаетесь?» Тут я хотел бы успокоить тех, кто сегодня работает с Алексеем Леонидовичем, — встречается.

И последняя цитата из Алексея Леонидовича: «Мы чувствуем, что у нас нет этих внутренних стимулов, потенции для реформ, что они откуда-то не появляются. Мы пытаемся высечь искру, а она не возникает». Если нет потенции — лучше уйти!

### ***Заседание Государственной Думы 22 мая 2013 года***

**Н. В. ШКОЛКИНА,**

*заместитель председателя Комитета  
Государственной Думы по аграрным вопросам*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В прошлый раз мы с вами подробнейшим образом рассмотрели проблемы села как сферы жизнедеятельности наших граждан — сегодня мы с вами акцент делаем на агропромышленном комплексе.

В первую очередь — о проведении весенне-полевых работ, здесь у нас с вами поговорить есть о чем. Мы находимся на финишной прямой весенне-полевых работ, вы знаете, что в ряде регионов они уже закончены. Мы уже в ВТО и посевные работы нам довелось проводить уже с учетом требований Всемирной торговой организации. Как вы знаете, в этом году в АПК введены принципиально новые формы господдержки, такие как субсидия на гектар пашни, субсидия на единицу продукции. С одной стороны, это хорошо, так как мы интегрируемся с мировым сообществом и фактически переходим на европейские стандарты, с другой стороны, мы пока значительно отстаем от той же самой Европы в финансовом эквиваленте.

Я не скрою, что фракция «ЕДИНАЯ РОССИЯ» не раз высказывала опасения, более того, на имя Председателя Правительства депутатами нашей фракции было направлено письмо с просьбой выделить дополнительные средства так нуждающимся в этом хлебопекарной промышленности и свиноводческой отрасли, в которых, вы знаете, сложилась

достаточно тяжелая ситуация, связанная с резким повышением цен и со снижением отпускных цен на выпускаемую ими продукцию. Также в письме к правительству мы просили ускорить процесс выделения средств из федерального бюджета, предназначенных для проведения весенне-полевых работ, для оперативного доведения их затем до сельхозпроизводителей, причем, коллеги, обращаю внимание, в полном объеме. Сегодня довожу до вашего сведения, что все средства на весенне-полевые работы доведены до регионов в соответствии с их заявками в полном объеме: 80 процентов из них доведены непосредственно до сельхозпроизводителей, остальные средства находятся на стадии оформления документов.

А сейчас, коллеги, по вашей просьбе немного статистики. Так, по данным Министерства сельского хозяйства, озимыми культурами было засеяно 16,2 миллиона гектаров земли (что на 600 гектаров меньше, чем в прошлом году), 80 процентов из которых ушло под пшеницу. Надо отметить, что, к сожалению, состояние озимых культур в ряде регионов ухудшилось вследствие сильных морозов и отсутствия достаточно снежного покрова. В целом по стране состояние около 88 процентов озимых культур оценивается как хорошее или удовлетворительное, как плохое — 12,5 процента. В настоящее время осуществляется подкормка озимых зерновых культур. Что касается ярового сева, то сегодня он проведен на площади 28,7 миллиона гектаров, в целом планируется засеять еще 23 миллиона, что, по оценкам Минсельхоза, я подчеркиваю, позволит собрать около 90 миллионов тонн зерна.

Коллеги, я не буду скрывать, что Комитет Государственной Думы по аграрным вопросам внимательно следит за ходом весенне-полевых работ, так как от настоящего урожая зависит очень многое, особенно если учитывать тот факт, что к новому урожаю мы подходим с минимальными переходящими запасами зерна.

Коллеги, я знаю, что вы с большим уважением относитесь к аграрному сектору, и это подтверждают те законы, которые мы принимаем, и сегодня я еще раз хочу сказать вам спасибо от имени аграриев, особенно фракции «ЕДИНАЯ РОССИЯ», которая занимала принципиальную позицию по отстаиванию интересов аграриев. В результате сегодня мы с вами во втором чтении будем принимать поправки в бюджет, согласно которым 42 миллиарда рублей будет выделено на аграрный сектор, причем, коллеги, я обращаю внимание: это не за счет перераспределения средств внутри самой госпрограммы — это за счет дополнительных средств. Таким образом, мы с вами не на словах, а на деле оказываем серьезную поддержку аграрному сектору. Я еще раз подчеркиваю: 15 миллиардов мы выделяем на животноводческую отрасль, к погектарной поддержке мы с вами прибавляем еще 10 миллиардов.

Ну и не могу пройти мимо того факта, что на техническую модернизацию в этот раз мы выделяем 5 миллиардов рублей. Об этой проблеме мы с вами много говорили, в том числе и с этой трибуны, но скажу только одно: как бы добросовестно наши сельские труженики ни трудились на полях, без технической модернизации мы не сможем получать хорошие урожаи, а значит — конкурировать с зарубежными производителями.

Все, коллеги, не буду больше вас утомлять, заканчиваю, хочу сказать только одно — что сельские труженики готовы выполнить задачу, поставленную в Послании Президента Российской Федерации. Более того, они с большим воодушевлением восприняли этот посланье, и у них для этого есть все потенциальные возможности, но одни они с выполнением такой амбициозной задачи не справятся, а вот вместе мы можем с этим справиться. Ведь не зря говорили древние римляне: там победа, где согласие. Аграрии нас не подведут!

**Н. А. ШАЙДЕНКО,**

*заместитель председателя Комитета  
Государственной Думы по образованию*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Если посмотреть календарь, то мы с удовлетворением увидим, что ближайшие дни — это просто россыпь праздников, связанных с великим, могучим, правдивым и свободным русским языком. Я напомним: 24 мая — День славянской письменности и культуры, 25 мая — наверное, не все знают, но есть такой международный праздник — День филолога, и как бы точка в этих праздниках — начиная с 2010 года мы в день рождения нашего великого поэта Александра Сергеевича Пушкина, 6 июня, отмечаем День русского языка. И, как филологу по образованию, мне бы, конечно, очень хотелось сегодня вспомнить вместе с вами наших далеких предков — святых равноапостольных братьев Кирилла и Мефодия, погрузиться в историю ряда славянских государств, где шло становление славянской культуры, письменности, истории, или даже прочитать несколько старославянских текстов и поразиться их красоте и песенному ладу. Но, уважаемые коллеги, мы наступим на горло собственной песне и поговорим сегодня об основных направлениях государственной политики в сфере сохранения и поддержки языкового многообразия, о совершенствовании законодательства в области русского языка, поговорим о проблемах русского языка, ибо он не только входит в число пяти наиболее распространенных языков мира, но, к сожалению, является сегодня наиболее быстро умирающим языком: он чрезвычайно открыт для заимствования неформальной лексики, иноязычной лексики.



Проблема русского языка как государственного сегодня действительно очень серьезная. Я назову несколько цифр, они нужны для логики нашего дальнейшего разговора.

В мире около 280 миллионов человек владеют русским языком, из них 137,5 миллиона проживает в России, а мы помним, что Россия — это многонациональное государство, в котором, по опубликованным Росстатом данным последней переписи населения, проживают представители 194 национальностей. Русский язык согласно Федеральному закону «Об образовании в Российской Федерации» является обязательным для изучения во всех образовательных учреждениях, имеющих аккредитацию, обязательной является также сдача единого государственного экзамена по русскому языку. Наша страна проводит огромную работу по внедрению нашего языка за пределами страны — работа с соотечественниками не так давно обсуждалась здесь в рамках отчета руководителя Россотрудничества, — поэтому мы сегодня говорим о правовом статусе русского языка.

Я напоминаю, что наша Конституция устанавливает статус языков, функционирующих на территории Российской Федерации: есть государственный язык Российской Федерации, есть государственные языки республик и есть родные языки. К огромному сожалению, несмотря на наличие ряда законов, сегодня предстоит огромная работа по совершенствованию национально-культурной автономии, по коррекции законодательства, для того чтобы развивались и национальные языки, и наш с вами великий и могучий язык сохранялся и продолжал развиваться и внедряться во всем мире.

Спасибо за внимание.

## ***Заседание Государственной Думы 24 мая 2013 года***

**О. Ю. БАТАЛИНА,**

*первый заместитель председателя Комитета  
Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей*

Доброе утро, уважаемые коллеги! Тема моего выступления не самая радостная, потому что в последние дни количество фактов искажения, передергивания и циничного отношения к событиям Великой Отечественной войны, мне кажется, перешло уже все мыслимые и немыслимые пределы, и последнее событие — это когда в Тольятти осквернили Вечный огонь представители ЛГБТ-сообщества. К сожалению, это не первый случай даже в этом году, вдумайтесь: это шестой факт только с начала 2013 года, и только в отношении Вечного огня! Мне становится страшно за нравственное состояние нашего общества, в котором все это сегодня

может происходить, страшно, потому что ребята, которых недоучили, недороспители, которым, может быть, не уделили должного внимания, не вложили в голову нравственные ценности, не вложили в голову понимание значения исторической памяти, еще могут выздороветь, я думаю, их еще можно научить, можно исправить их отношение, но когда аналогичную позицию мы слышим уже от депутатов представительного органа городского округа Тольятти, то вот здесь никакого объяснения я не нахожу. Когда депутат городского округа, избранный по спискам «СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ», говорит, что не видит в этой ситуации ничего страшного, потому что Вечный огонь — это общий символ и нет ничего страшного в том, что он был использован для усиления эффекта другой акции, здесь уже трудно сказать, что с такими людьми делать, как на это реагировать.

Понимаете, права и свободы человека — это, безусловно, важные достижения демократии, но ошибочно думать, что у них нет границ. Граница есть, граница — это внутренний ограничитель, нравственный стержень, который есть внутри каждого из нас и который определяет допустимое и недопустимое, возможное и невозможное, и плохо, когда такой ограничитель внутри человека не работает.

Вечный огонь — это национальная и нравственная святыня, он зажжен в память обо всех погибших в годы Великой Отечественной войны, он зажжен в память о наших с вами родных и близких. Это не символ, как говорит депутат, ненаполненный содержанием, а вечное напоминание, какой ценой досталась нам свобода, возможность быть сегодня свободными гражданами великой страны.

Уходят ветераны, они долгое время были важным мостиком, позволяющим нам не забывать историю Великой Отечественной войны, потому что они ее пережили, но на их место должны прийти мы с вами, потому что мы — власть, и это с нас люди спросят: а как случилось, что в России стало возможным такое пренебрежительное отношение к святыням и исторической памяти? Понятно, что наша реакция должна быть одна: жесткое общественное осуждение. Что делать с такими людьми, которые не понимают этого? Никакие административные запреты, я убеждена, не помогут, невозможно поставить милиционеров у памятников, глупо возводить заборы и защищать памятники каким-то иным образом, главное здесь другое — жесткое общественное осуждение подобного рода вещей.

Я рада, что сегодня общество движется по пути выздоровления от этого исторического беспамятства, и все чаще мы видим примеры того, как общество непримиримо осуждает неудачные шутки, сказанные в прямом эфире, недопустимые высказывания политиков или журналистов, но только еще очень важно в этой ситуации всегда оставаться людьми и не терять человеческого лица, потому что задача общества — воспитать гражданина, но не уничтожить, заставить его задумываться над каждым словом, сказанным в эфире, в бытовой полемике, где угодно, заставить

его выверять все свои суждения, высказанные во время дискуссии, но не превращать все это в травлю, в оскорбления и унижения, потому что ненависть порождает только ненависть, невозможно ненавистью никого воспитать! Я считаю, что мы в этом должны видеть пределы разумного, с тем чтобы, высказывая жесткое осуждение, оставлять человеку право вернуться, право стать нормальным гражданином, право осознать свою ошибку, исправить ее и никогда в жизни больше не повторять.

Коллеги, новые общественные правила вырабатываются непросто, но здесь нет никаких политических разногласий и дискуссий — да, мы разные партии, мы дискутируем на выборах, конкурируем, представляем новые идеи и новых людей, но в вопросах исторической памяти и нравственных ориентиров у нас нет различий, это вещи, которые объединяют, поэтому я очень рассчитываю на то, что мои коллеги из фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» объяснят своему коллеге-однопартийцу из Тольятти, что возможно, а что невозможно, что такое Вечный огонь в истории Российской Федерации и что он такое для каждого из нас. Самое главное, что путь, которым сегодня идет общество, путь жесткого, непримиримого отношения, — это путь к оздоровлению, это путь к дальнейшему развитию и, что важно, это путь, объединяющий нас, это общий для всех нас путь.

## **И. Н. РУДЕНСКИЙ,**

*председатель Комитета Государственной Думы  
по экономической политике, инновационному  
развитию и предпринимательству*

Уважаемый Александр Дмитриевич (*Жуков. — Прим. ред.*), уважаемые коллеги! От имени фракции «ЕДИНАЯ РОССИЯ» хочу поздравить все российское бизнес-сообщество с наступающим профессиональным праздником — Днем российского предпринимательства!

В России предпринимательство имеет глубокие корни, достаточно вспомнить такие имена, как Мамонтов, Морозов, Третьяков, Рябушинский, которые были не только предпринимателями и меценатами — они были настоящими патриотами. Сегодня очень важно сохранить и приумножить лучшие традиции и дух отечественного предпринимательства. Развивая свой бизнес, предприниматели создают рабочие места, внедряют новые технологии, наполняют рынок товарами и услугами, участвуют в выполнении социально-экономических программ и тем самым способствуют улучшению жизни наших граждан.

Особо хотелось бы выделить малый и средний бизнес, ведь от того, насколько он развит и конкурентоспособен, зависят не только темпы роста нашей экономики, но и будущее нашей страны. Сегодня в этом секторе работает 6 миллионов малых и средних предприятий, на которых занято более 17 миллионов человек, включая индивидуальных предпринимате-

лей, — это практически четверть всех занятых в экономике. Но еще столько же, порядка 18 миллионов человек, работают в теневом секторе, то есть за счет создания условий для выхода из тени нелегальных предпринимателей можно увеличить долю малого бизнеса в ВВП с сегодняшних 25 процентов до 50 процентов, что соответствует параметрам развитых стран.

Уважаемые коллеги! Для обеспечения комфортных условий ведения бизнеса в Государственной Думе приняты, а также находятся в стадии обсуждения следующие нормы: снижение страховых взносов для индивидуальных предпринимателей, упрощение процедур для малой приватизации, снятие ограничений на участие иностранцев в институтах развития, в уставном капитале предприятий. У нас создан институт Уполномоченного по защите прав предпринимателей, также мы с вами установили норму в законе о контрактной системе, что не менее 15 процентов общего годового объема госзакупок должно осуществляться у малых предприятий. В бюджете на 2013 год заложено 34 миллиарда на поддержку малого и среднего бизнеса. Кроме того, в России созданы и уже функционируют такие институты развития, поддержки малого бизнеса, как «МСП Банк», Российская венчурная компания, Российский фонд прямых инвестиций при Внешэкономбанке, Фонд «Сколково» и многие другие. Я считаю, нам необходимо создать орган, который координировал бы работу всех этих фондов, как это, в общем-то, происходит во всех западных странах.

Уважаемые коллеги! Также на площадке либеральной платформы партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» отрабатываются предложения по улучшению инвестиционного климата в нашей стране, а именно: по совершенствованию судебной системы в части защиты прав собственности, снятия административных барьеров, доступности подключения к электрическим и газовым сетям, введения запрета на чрезмерные проверки предприятий различными инстанциями, снижения налогов и страховых платежей, необходимости обеспечения бизнеса длинными и, соответственно, дешевыми кредитами, о чем неоднократно говорилось. Одним из важных факторов развития бизнеса является то, что муниципалитеты должны стать заинтересованными в развитии бизнеса на своей территории и финансово самодостаточными за счет совершенствования межбюджетных отношений. Также заслуживает особого внимания обсуждение таких инициатив и предложений, как амнистия предпринимателей и амнистия капиталов, использование средств Резервного фонда на развитие реального сектора экономики и инфраструктуры. Над всем этим, как мы все прекрасно понимаем, нам еще предстоит достаточно серьезно поработать.

В заключение хотелось бы пожелать всем нашим предпринимателям уверенности в завтрашнем дне, новых интересных проектов, успехов во всех начинаниях и процветания бизнеса.

## *Заседание Государственной Думы 11 июня 2013 года*

**С. Е. НАРЫШКИН,**

*Председатель Государственной Думы*

Уважаемые коллеги! Завтра, 12 июня, мы будем отмечать День России, а ровно через полгода, 12 декабря, — 20-летие Конституции и Федерального Собрания. Это значит, что мы с вами находимся ровно на экваторе юбилейного для нас года. Мы еще будем говорить о том, что нам предстоит сделать до декабря, а сегодня я хотел бы сказать несколько слов о роли, которую сыграл день 12 июня 1990 года для появления и новой демократической Конституции России, и современного российского парламента. Именно декларация «О государственном суверенитете...», принятая в тот день Съездом народных депутатов, стала основой для разработки Конституции России.

Мы, конечно, помним, что звучала достаточно жесткая критика декларации, особенно после распада Советского Союза. Говорилось о том, что этот документ подтолкнул центробежные процессы в государстве, но он, конечно, не был единственной, а уж тем более главной причиной распада Советского Союза. Историческая роль декларации в ином — ведь она вовсе не случайно объединила депутатов разных политических взглядов и пусть не идеально, далеко не идеально, но обозначила и сформулировала основные проблемы и задачи, стоявшие тогда перед страной, в том числе: обеспечение гарантий прав и свобод граждан, подлинного федерализма, разделения властей и многопартийности.

Добавлю также, что декларация обозначила высокий уровень общественного согласия по многим главным вопросам будущей Конституции. Вы скажете: по многим, но не по всем вопросам, — да, конечно, это так, и мы хорошо помним, к чему привели существовавшие тогда и разногласия, и противоположные позиции непримиримых оппонентов. Жесткий конфликт осенью 1993 года стал частью нашей непростой политической истории, и лишь всенародное голосование за проект Конституции и готовность общества соблюдать ее нормы позволили стране избежать худшего, создали основу современного парламентаризма и нормальной политической конкуренции. В этом, кстати, тоже заключается роль нашего Основного закона, роль не всеми и не до конца осознанная и не в полной степени оцененная.

И еще об одном важном историческом уроке я хотел бы сказать несколько слов. В этом году мы впервые отметили День российского парламентаризма, но все ли в нашем обществе знают, как зарождались и почему задохнулись тогда, в начале XX века, четыре созыва Государственной Думы, и что последовало сразу после роспуска парламента? Наконец, все ли знают, что даже в те далекие для нас годы уже звучали призывы

разработать и принять Конституцию страны, но они так и не были реализованы? Я считаю просветительскую работу по таким темам очень важной для нашего общества и государства, и не случайно вот уже второй год подряд мы уделяем много внимания историко-правовому анализу конституционной и парламентской хроники, провели несколько научно-практических конференций, международный парламентский форум, конкурс среди молодых ученых на лучшие работы в области истории отечественного парламентаризма, правовой и парламентской культуры. Совсем недавно мы издали книгу «Избранные выступления депутатов Государственной Думы с 1906 года до наших дней», и буквально только что вышел из печати сборник лекций, прочитанных весной этого года в стенах Государственной Думы, по таким темам, как ценности Конституции, строительство правового государства и развитие демократии. Эти лекции читали и наши коллеги-парламентарии, и руководители высших судов, и руководители федеральных ведомств; мы этот цикл продолжим ближе ко Дню Конституции.

Внимание к предстоящему юбилею стало стимулом и для других проектов, начиная от разработки учебника для школьников до новых законодательных инициатив, направленных на укрепление правовых основ парламентской деятельности, функционирования парламента. Напомним: мы с вами приняли закон о парламентском контроле, приняли закон о Счетной палате, которая является органом парламентского контроля, а на недавней встрече президента с представителями думских фракций я информировал главу государства о необходимости разработки и принятия федерального конституционного закона о Федеральном Собрании, о том, что эта работа нами уже начата, Президент поддержал эту инициативу, и считаю, что в год 20-летия парламента нам важно выработать по этому законопроекту общую позицию.

Уважаемые коллеги, 26 апреля в стенах Государственной Думы впервые прозвучала запись гимна, посвященного Первой Государственной Думе, 1906 года, запись эта была сделана в начале 90-х годов, гимн был исполнен детским хором при Санкт-Петербургской консерватории, ну а сегодня мы имеем возможность услышать гимн в другом, особом исполнении — наш уважаемый коллега Иосиф Давыдович Кобзон, как и обещал, записал гимн, и этот факт, на мой взгляд, является не только еще одной страницей в его яркой творческой биографии, но и уникальным вкладом в развитие истории отечественного парламентаризма.

Гимн, который называется «Избранникам России», был своеобразным даром выдающихся деятелей русской культуры. Его музыка написана в лучших традициях отечественной классической школы, ну а возвышенный текст напоминает нам о неразрывной связи с нашим прошлым, о ценностях свободы и демократии, о преемственности отече-

ственных парламентских традиций и, конечно, о величии нашей страны, которой историческое имя — Россия — окончательно было возвращено именно в 1990 году.

Я от души поздравляю всех вас, уважаемые коллеги, с наступающим Днем России!

**В. А. ВАСИЛЬЕВ,**

*руководитель фракции «ЕДИНАЯ РОССИЯ»,  
заместитель Председателя Государственной Думы  
член Комитета Государственной Думы  
по безопасности и противодействию коррупции*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Сегодня у нас очень интересная тема. Сергей Евгеньевич, большое вам спасибо за то выступление, которое было сделано и которым был заложен определенный настрой, я тоже хотел бы ему следовать.

Действительно, мы все здесь, в этом зале, люди, которые любят Россию и служат ей, которые связали свой дальнейший жизненный путь с публичной политикой, сделали ее своей профессией в условиях спроса народа, прямого, нарастающего, с каждого, кто занимается ею. Непросто это делать сегодня, и я хотел бы сказать огромное спасибо всем вам, уважаемые коллеги, за то, что вы, как сказал Сергей Евгеньевич, достаточно большой исторический период работаете цивилизованно в правовом поле. Это непросто, но очевидны и успехи.

Вы помните высказывание известного русского ученого Новгородцева о том, что кому-то кажется, что провозглашение всяческих свобод и всеобщего избирательного права само по себе имеет чудную способность изменять жизнь, однако это чаще всего приводит, как он говорил, к тому, что называется или олигархией, или анархией, — прекрасная иллюстрация к тем историческим периодам, которые сегодня мы вспоминаем, и к той роли, которую играет парламент в этих процессах. Эту работу трудно переоценить, и сегодня мы с вами, оценивая прошедший исторический период, говорим о том, что сейчас нам необходимо совершенствовать политическую систему, в частности закон о выборах депутатов Государственной Думы.

Буквально недавно все фракции встречались с президентом, на встрече он поставил целый ряд задач, и Сергей Евгеньевич правильно говорил, что в том числе звучала тема конституционного закона. При этом президент предостерег нас от рисков и опасностей, которые мы, безусловно, должны предвидеть и оценивать, поднимая и решая такие сложные вопросы. И сегодня есть уверенность в том, что это у нас получится, потому что, во-первых, мы это делаем публично, во-вторых, в этом процессе принимают участие представители всех фракций и других полити-

ческих сил. Возможности открытого пространства, в том числе Интернета, дают гарантию того, что все идеи и мысли будут изучены и оценены, в том числе и с позиции рисков и перспективы, и мы продвинемся в этом направлении.

Недавно было принято решение о продлении срока работы над этим непростым законопроектом, который направлен, как говорил президент, на то, чтобы политически активные люди и те небольшие партии, которые сформировались, имели возможность работать на перспективу, могли прийти к своим избирателям с программами, могли побеждать на выборах и приходиться на то самое правовое поле, где ведется цивилизованный диалог в интересах наших избирателей, в интересах России, — в Государственную Думу.

Что еще хотелось бы в связи с этим сказать? Сегодня с этой трибуны выступали наши коллеги, и я бы хотел именно вам, Павел Сергеевич (*Дорохин. — Прим. ред.*), сказать спасибо за то, что вы анонсировали ту работу, которая проводится фракцией КПрФ по программе развития экономики нашей страны. Со своей стороны мы, «ЕДИНАЯ РОССИЯ», тоже работаем над этим, и буквально только что Игорь Николаевич Руденский на заседании Патриотической платформы докладывал как раз не только программу, но и именно концепцию новой политики.

Я полагаю, что мы в этот предпраздничный день можем констатировать замечательную ситуацию: мы имеем сегодня такую атмосферу в Думе, когда не только звучат крики «Долой!», критика, но и конкурируют идеи — идеи, направленные на то, чтобы наша страна развивалась более эффективно, чтобы наш народ был богаче, чтобы условия жизни в стране менялись большими темпами, скорее, и в лучшую сторону, но чтобы при этом не допускались ошибки, не было забегания вперед, что порой наносит очень большой ущерб.

Уважаемые коллеги! Я хотел бы вас всех еще раз поздравить с праздником, пожелать всего доброго! И я надеюсь, что на пути сотрудничества, критики товарищеской, заинтересованной, в интересах страны, которой мы служим, и народу, который нас избрал, мы добьемся больших результатов.

Спасибо за внимание.

**В. А. НИКОНОВ,**

*председатель Комитета Государственной Думы по образованию*

Последние дни одно слово из трех букв очень часто звучит как ругательство — это слово «ЕГЭ». Говорят: коррупция, система, призванная дебилизировать наше подрастающее поколение, непрозрачность, утечки в Интернет... А давайте посмотрим на эту проблему глазами наших детей, которые сейчас сдают этот единый государственный экзамен: они



готовились, они переживают, они знают, как это сложно, — дебил не сдаст единый государственный экзамен! — и они точно знают, что они не участвуют ни в каких коррупционных схемах, и они, сдавая этот государственный экзамен, точно знают, что они молодцы!

ЕГЭ не критикует только ленивый, я присоединюсь к этой критике, но надо еще назвать хотя бы два фактора, за что ЕГЭ можно похвалить: первое — он действительно дает шанс нашим талантливым молодым ребятам получить очень хорошее образование в тех учебных заведениях, где они смогли бы развить свой талант, и второе — по последним опросам, 80 процентов наших сограждан, дети и их родители, отдают предпочтение системе ЕГЭ по сравнению с предыдущей системой, потому что она более прозрачна.

Конечно, система не идеальна. Назову пять проблем и предложу пять решений.

Первое. Сейчас система ЕГЭ приводит к тому, что в последних классах дети перестают заниматься теми предметами, по которым не планируют сдавать ЕГЭ. Это можно поправить, вернув в число критериев для приема в высшие учебные заведения средний балл аттестата, и мы это сделаем. Кроме того, надо учитывать медали, которые, к сожалению, сейчас не учитываются.

Второе. Система ЕГЭ не дает стимулов детям учиться правильно говорить, их не учат говорить. Если бы Александр Сергеевич Пушкин в лицее сдавал ЕГЭ, то у старика Державина не было бы никаких шансов «его заметить и, в гроб сходя, благословить». Я уверен, что надо ввести в систему ЕГЭ устный компонент по языкам и по литературе, это надо сделать.

Третье. Нынешняя система ЕГЭ не дает стимулов учиться писать. Я думаю, многие из нас научились писать тогда, когда писали сочинения, готовясь к поступлению в вузы, где сочинение было одним из предметов. Я уверен, нам надо вернуть сочинение в систему ЕГЭ хотя бы в качестве компонента экзамена по русскому языку и литературе.

Четвертое. Много говорят об утечках в Интернете, но проблема довольно здорово преувеличена: в Интернете единицы вариантов правильных на море вариантов фальшивых, и сознательно фальшивых, — всего по стране по каждому предмету ЕГЭ разрабатывается пять тысяч вариантов, в последний момент из них отбирается тысяча, и на каждый часовой пояс приходится порядка ста различных вариантов, поэтому вариант, который «утек» на Дальнем Востоке, может иметь отношение к какой-то части Дальнего Востока, но не ко всей остальной стране.

Много говорят о том, что эти утечки приводят к тому, что на Северном Кавказе какие-то заоблачные результаты единых госэкзаменов, но есть уже результаты экзамена по русскому языку этого года: количество

отличников в Чечне, которую подозревают всегда в повышенной коррупционности, в двадцать раз меньше, чем в среднем по России. Надо увеличивать количество вариантов, и проблема будет решена.

Проблема того, что происходит в классах, решается установкой камер. Уже в этом году на экзаменах в Московской области половина всех классов оснащена камерами. И, конечно, есть локальные системы глушения телефонной связи. Например, они существуют в каждой китайской школе, где проходят экзамены, у нас это тоже возможно.

Критикуя ЕГЭ и предлагая улучшения, давайте все же поздравим тех наших детей, которые сдали этот единый государственный экзамен, и пожелаем, чтобы все их мечты сбывались.

### *Заседание Государственной Думы 14 июня 2013 года*

**А. К. ИСАЕВ,**

*председатель Комитета Государственной Думы  
по труду, социальной политике и делам ветеранов*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Сегодня нам предстоит обсудить и принять чрезвычайно важный законопроект о внесении изменения в статью 14 Федерального закона о страховых взносах во внебюджетные социальные фонды. Этот законопроект, подготовленный сорока семью депутатами Государственной Думы, представляющими разные фракции, по сути дела, является для нас настоящим примером того, как должен работать парламент: не только принимать законы, но и вносить в них при необходимости коррективы в интересах граждан, отслеживать, как эти законы исполняются и насколько они эффективны. Нет ни одной власти, ни одного парламента в мире, который не принимал бы иногда ошибочных решений, но эффективная власть, сильная власть — это власть, которая умеет эти ошибки заметить и исправить.

О чем идет речь? С 1 января 2013 года мы увеличили размер взноса во внебюджетные социальные фонды для самозанятых в два раза, он составил 35 тысяч 664 рубля. Принимая это решение по инициативе правительства, мы руководствовались абсолютно благими намерениями, потому что хотели в первую очередь увеличить будущую пенсию самозанятых, хотели восстановить справедливость и страховые принципы, а самозанятые до принятия этого решения платили в 6–7 раз меньше, чем платят за врачей, за учителей, за рабочих крупных промышленных предприятий. Но, принимая это решение, мы не учли одного важного фактора, и это сказалось на деятельности предпринимателей. У нас есть самозанятые, являющиеся беднейшими самозанятыми, которые получа-

ют от 50 до 100 тысяч рублей в год, — это индивидуальные предприниматели, те, кто работает на дому, те, кто работает время от времени и, как правило, работает в глубинке, это няни, репетиторы, мастера по ремонту одежды, обуви, кожгалантереи, мастера по изготовлению ключей, парикмахеры, работающие на селе, шоферы, швеи, вязальщицы, работающие на дому, — и для них взнос составил от 30 до 70 процентов их годового дохода, что привело к тому, что индивидуальные предприниматели начали закрывать свое дело либо уходить в тень.

Мы все столкнулись с этим, все депутаты слышали об этом во время своих приемов. Жестко потребовал решить данную проблему Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин. Я должен сказать, что сорок семь депутатов, представляющих разные фракции, подготовили очень взвешенный законопроект, которым выделяется группа наиболее низкодоходных индивидуальных предпринимателей, им возвращается прежняя выплата — в размере от одного МРОТ, а для других устанавливается дифференцированная шкала — чем выше будет их доход, тем они будут платить больше, что позволит им накопить нормальную пенсию. Этот подход, с нашей точки зрения, даст возможность легализовать деятельность девятнадцати миллионов наших сограждан, которые сегодня работают в теневом секторе экономики, поэтому закон необходимо принимать.

Я хочу также сказать, что у нас на рассмотрении находится два похожих законопроекта, которые комитет тем не менее не счел альтернативными. Я хотел бы выразить глубокую благодарность авторам этих законопроектов, в первую очередь Сергею Ивановичу Штогрину, которые последовательно и жестко настаивали на решении данной проблемы; мы договорились о том, что предложенные ими законопроекты обязательно будут рассмотрены в весеннюю сессию. Я также надеюсь, что авторы этих законопроектов примут активное участие в доработке того законопроекта — законопроекта сорока семи, — который мы будем рассматривать сегодня.

Но, уважаемые коллеги, к принятию в весеннюю сессию в первом, во втором и в третьем чтении сегодня готов только один законопроект — законопроект сорока семи, а принимать решение надо сейчас, этого решения ждут сотни тысяч наших отнюдь не самых богатых граждан. Я убежден, что в этом зале нет людей, которые руководствовались бы идеологией «чем хуже — тем лучше». Я убежден, что, поступившись и перешагнув, может быть, через какие-то личные амбиции, мы все проголосуем за решение, которое облегчит жизнь, которое даст возможность работать сотням тысяч наших сограждан и которое откроет путь для дальнейшего развития легальной работы, легального бизнеса и развития системы социального страхования в нашей стране.

Спасибо за внимание.

**Л. М. ОГОРОВОДА,**

*заместитель председателя Комитета Государственной Думы  
по науке и наукоемким технологиям*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Уже очень скоро мы с вами будем подводить итоги вступительных экзаменов в вузы наших выпускников, и я думаю, я даже уверена в том, что медицинские вузы опять продемонстрируют лидерские позиции среди других вузов России, потому что наши лучшие школьники поступают именно в медицинские вузы, выбирая эту профессию для своей жизни. Я сама окончила медицинский вуз, стаж моей работы врачом-педиатром составляет сегодня больше тридцати лет, и большая часть моей жизни связана с медицинским вузом. Каждый год, встречая новый курс студентов, я интесуюсь: а что привело их в эту профессию? Большая часть этих ребят говорит о том, что привлекательность профессии связана с тем, что востребованы лучшие качества человека — просвещенность, интеллигентность, образованность, способность сострадать и сочувствовать, она дает возможность помочь человеку в самую трудную минуту, тогда, когда он в этой помощи нуждается больше всего, наконец, жертвенность, которая связана с этой профессией.

Но знаете, уважаемые коллеги, в последние пять лет чаще всего я задаю себе другой вопрос: а куда деваются эти мальчики и девочки с горящими глазами, с одухотворенными лицами? Почему до 70 процентов жалоб, которые поступают от наших пациентов на врачей, медицинских работников, связаны с невнимательным отношением, с грубым отношением, с отсутствием сострадания и сочувствия? Выезжая в свои регионы, я встречаюсь со своими коллегами для того, чтобы посмотреть, как выглядит ситуация на месте. Вот несколько примеров.

Я из сибирского региона, из Томской области, и в некоторых районах нашей области дистанция оказания скорой медицинской помощи составляет до 80 километров по бездорожью, а это означает, что если врач из одного населенного пункта выехал для оказания медицинской помощи пациенту в другой населенный пункт — 80 километров в одну сторону, 80 километров в другую, — то другие пациенты остаются ждать его на месте.

Другой пример. Хирургическая бригада, областная клиническая больница, ночное дежурство — до девяноста обращений за смену, пятнадцать оперативных вмешательств, — беру в руки квиток заработной платы врача (не со слов!), а врач высшей квалификации, заведующий отделением, три-четыре дежурства в неделю: заработная плата — 24 тысячи на руки, правда это год назад. Можно только представить себе, каковы ожидания моих коллег в связи с реализацией майских указов президента в области социальной политики!

Конечно, мы сегодня должны, так сказать, подставить стране плечо в решении самых важных и актуальных вопросов — в отношении детей-сирот, в отношении многодетных семей, — и большинство моих знакомых специалистов, и большинство моих коллег в самые трудные для страны годы и в точках региональных военных конфликтов, и в годы хронической невыплаты заработной платы проявили уже гражданскую и политическую зрелость и действительно обеспечили национальную безопасность страны. Это звучит так громко с этой трибуны, а на самом деле просто никто не покинул своего рабочего места и не оставил своих пациентов.

В это воскресенье страна в очередной раз отметит День медицинского работника, и более двух миллионов моих коллег, я уверена, получают заслуженные поздравления от своих пациентов, от друзей, от близких, потому что подавляющее большинство из них — это люди, которые пришли в профессию неслучайно, получили хорошее образование и имеют высокий профессиональный потенциал. Смотрите, всего несколько ресурсных вложений в модернизацию медицинской помощи — и младенческая смертность падает, материнская смертность только в прошлом году упала на 20 процентов, приходит международное признание профессиональных заслуг моих коллег: впервые в истории президентом Европейской педиатрической ассоциации стала женщина, и впервые в истории — представитель России.

Я знаю, что в зале сегодня много коллег, которые когда-то выбрали медицину делом своей жизни, в их лице я поздравляю всех медицинских работников, я желаю им здоровья, а пациентам желаю, чтобы каждый врач встречал их непременно с улыбкой. Поздравляю вас всех с этим праздником!

## *Заседание Государственной Думы 18 июня 2013 года*

**С. И. НЕВЕРОВ,**

*заместитель Председателя Государственной Думы,  
член Комитета Государственной Думы по жилищной  
политике и жилищно-коммунальному хозяйству*

Уважаемые коллеги, я тоже буду говорить о выборах.

Совсем немного времени осталось до единого дня голосования — вы знаете, что 8 сентября практически по всей стране пройдут выборы: в органы местного самоуправления будем выбирать свыше сорока тысяч кандидатов — будем избирать мэров административных центров, депутатов региональных законодательных собраний, глав регионов. Пройдут выборы и в столице нашей Родины Москве.

Для «ЕДИНОЙ РОССИИ» очень важно выйти на эти выборы с командой тех, кому доверяют люди, с планом действий, который поддерживают. Конкуренция будет высокая: пятьдесят три политические партии могут принимать участие в выборах, но главное — с кем и с чем они пойдут. Мы проводим предварительное голосование: жители в регионе сами могут прийти и проголосовать за выдвижение тех кандидатов, которых они знают. Такой путь выбирают далеко не все, вот и видим, что ринулись сегодня на выборы разного рода проходимцы — со скамьи подсудимых, из-под домашнего ареста. Зачем они идут во власть? Чтобы избежать заслуженного наказания, решить свои проблемы? Чтобы прибрать к рукам то, до чего еще пока они не дотянулись, как до «Почты России» или до «Кировлеса»? Чтобы потом заявить, что, мол, не пустили — законы плохие, тем самым потешить свое самолюбие? А люди где?! Возможно, нам вместе придется подумать над совершенствованием законодательства в этой части, подумать, как защитить людей от таких псевдокандидатов и от обмана.

Посмотрите, как сегодня работает другой закон, который мы вместе с вами здесь принимали, тот, по которому избираться может только человек, чья жизнь и интересы исключительно в России, а не тот, кто сначала заработал на народе, приватизировав народные предприятия, потом сложил за границу все эти свои «золотые кренделя», накупил баскетбольных команд, агентств, а теперь вдруг засобирался на выборы мэра Москвы, не получается на выборы мэра Москвы — на выборы Думы московской. О чем будет думать такой мэр накануне матча своей команды в Штатах? Вряд ли о тех проблемах, которые сегодня есть в городе, они могут рассуждать только в категориях компании «Google», с которой сравнивают свою партию. Кстати, заметьте, это тоже не российская компания. Впрочем, если внимательно посмотреть, их вообще мало что связывает с Россией. По данным средств массовой информации, 210 миллионов долларов готовы отдать на ремонты школ Нью-Джерси, — не Москвы, не Норильска, миллионы хотят вложить в Бруклинскую академию музыки — не в библиотеки и театры регионов! Ну тогда бы и шли избираться в мэры Нью-Йорка или столицы государства, в котором платят приличную часть налогов со своих активов! Могут еще понять, когда готовы помогать братскому народу Белоруссии или голодающим в Африке, но если вкладывать в сытую Америку, это уже отдает не благотворительностью — это запасной аэродром! На случай чего? Если сначала здесь люди, поддавшись на красивые лозунги, изберут во власть, а потом попросят оттуда за результаты!

Кстати, о результатах. В Ярославле мэр, представитель той же партии, когда город тонул после ливневых дождей, отсиживался в Таллине и через «Твиттер» руководил процессом спасения города от наводнения. Ему двойку поставил городской парламент за работу, а у него ответ один:

происки политических оппонентов. Да это просто непрофессионализм! У одного происки, у другого препоны: на выборы не пустили.

Я хочу сказать, что зарубежные миллиарды как якоря держат, и все их разговоры про интересы избирателей всего лишь болтовня, потому что интерес там один — личные капиталы, и желательнее подалеже от России. И рассуждения в духе «мэр ваш, а Дума будет наша» из той же категории. Даже слова, заметьте, — «наш», «моя»... Никогда она не будет вашей, господин Прохоров, потому что она по определению может быть только Думой москвичей, тех, кто живет и работает в Москве!

Для того чтобы это всегда было именно так, мы и должны принимать законы, дающие возможность избираться и быть избранным тем, кто живет проблемами страны, проблемами людей, у которых будущее связано с Россией.

Спасибо за внимание.

**О. Ю. БАТАЛИНА,**

*первый заместитель председателя Комитета  
Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей*

Уважаемые коллеги, я перейду от политической повестки к социальной.

Мы сегодня рассматриваем во втором чтении очень важный законопроект — это законопроект, направленный на решение проблем детей-сирот, и он продолжает те законодательные решения, которые были уже приняты с начала года во исполнение декабрьского Указа Президента № 1688. Должна вам сказать, что за это время появилось три постановления правительства, два приказа Министерства здравоохранения, очень значимых с точки зрения оказания медицинской помощи, нами был принят один федеральный закон, за это же время были разработаны проекты еще двух федеральных законов, и все эти нормативные документы появились благодаря вам, уважаемые депутаты, потому что в их основе лежат преимущественно предложения депутатского корпуса.

Вы знаете, что с прошлого года развернута постоянно действующая дискуссионная площадка под руководством секретаря Генерального совета партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» Сергея Ивановича Неверова, на которой сегодня работают и депутаты, и представители свыше сорока общественных организаций, действует межфракционная рабочая группа под руководством вице-спикера Людмилы Ивановны Швецевой, и вот эти две точки стали источниками идей, инициатив, нашедших свое воплощение в той нормативной базе, о которой я говорила.

Сегодня, по сути завершая — уже осталось две недели до конца весенней сессии, — мы можем подвести некоторые предварительные итоги: что же мы вместе с вами сделали для решения проблем детей-сирот?

Прежде всего, в законопроекте, который мы сегодня будем принимать, мы закладываем основу для комплексного, системного сопровождения семей — как тех семей, которые оказались в трудной жизненной ситуации, с тем чтобы поддержать их и не довести до изъятия ребенка, так и тех семей, которые взяли ребенка на воспитание. Это очень важная норма — мы наделяем родителей в Семейном кодексе правом на оказание им содействия в получении медицинской, психологической, юридической и социальной помощи.

Очень много было нареканий — помните? — в конце прошлого года и в начале текущего в связи с тем, что бесконечно сложен, бюрократизирован процесс усыновления, — сегодня благодаря нашим инициативам процедура усыновления, взятия ребенка под опеку, в приемную семью сокращена практически в два раза. Что принципиально изменилось? Упрощен порядок медосвидетельствования граждан, пролонгировано действие значительной части пакета документов, медосвидетельствование путем внесения поправок в Семейный кодекс станет бесплатным для всех граждан Российской Федерации, существенно сокращен перечень заболеваний, которые раньше не позволяли людям стать усыновителями или опекунами, упрощен порядок получения заключения о возможности быть усыновителем. Людей перестанут гонять по два раза за одним и тем же пакетом документов: если человек уже является усыновителем, то для того, чтобы стать опекуном, достаточно только заявления, не нужно еще раз проходить все процедуры. Снято требование об обязательном прохождении школы приемных родителей для тех, кто уже зарекомендовал себя в качестве добросовестного опекуна или усыновителя. Существенно упрощена система отчетности опекунов — от громадных отчетов о текущей деятельности перешли к кратким ежегодным отчетам по ключевым, существенным моментам. Упрощена также и действующая система прохождения самой процедуры, срок вступления в законную силу решения суда сокращен с тридцати до десяти дней, а это значит, что двадцать дней дети будут уже находиться в семье, а не ждать вступления в силу решения суда, живя по-прежнему в детском доме. Как я уже сказала, в результате всех этих новшеств в два раза сократилась процедура получения необходимого документа о возможности стать усыновителем.

Я обращаюсь к вам, уважаемые депутаты: вы вновь поедете в округа на региональной неделе — пожалуйста, возьмите под личный контроль, посмотрите, как эти изменения теперь реализуются в ваших регионах, принесите к нам на дискуссионные площадки новые предложения, расскажите о проблемах, которые требуют решения, посмотрите, как на практике реализуются ваши инициативы.

Очень многое сделано для совершенствования оказания медицинской помощи детям-сиротам. Коллеги, сегодняшним законопроектом мы вно-



сим изменения в 159-й федеральный закон и этим законом обеспечиваем дополнительные права детей-сирот на получение медицинской помощи, причем прежде всего закладываем нормы о том, что дети-сироты имеют право на получение медицинской помощи, в том числе за пределами Российской Федерации, за счет средств бюджета. Нам нужно закончить позорную практику сбора средств на зарубежные операции, если они не могут делаться в Москве, и, конечно, в первую очередь это имеет отношение к детям-сиротам. Гарантировано продолжение глубокой диспансеризации детей-сирот, и впервые мы распространили право такой диспансеризации на тех детей, которые уже устроены в семьи, раньше эти дети такую диспансеризацию не проходили.

Что касается оказания материальной помощи, то вы знаете, что увеличивается размер единовременной выплаты до 100 тысяч рублей тем родителям, кто готов взять на воспитание детей старше семи лет, детей-инвалидов или кровных братьев и сестер. Напомню, что помимо этого с 1 января текущего года были пересмотрены и существенно увеличены размеры социальных пенсий для детей-инвалидов и выплат родителям.

Мне не хватит, наверное, и часа для того, чтобы перечислить все те изменения, которые были сделаны благодаря вашим инициативам. Что важно? Важно, что у нас нет никакого деления по политическому принципу, и я надеюсь, что и сегодняшний законопроект мы с вами все единогласно поддержим. Это не финал нашей работы, и, голосуя сегодня за законопроект, мы берем большое домашнее задание на лето. Этой работе пока нет конца, и я рассчитываю на наше совместное заинтересованное отношение к ней.

## ***Заседание Государственной Думы 19 июня 2013 года***

**С. В. ЖЕЛЕЗНЯК,**

*заместитель руководителя фракции «ЕДИНАЯ РОССИЯ»,  
заместитель Председателя Государственной Думы,  
член Комитета Государственной Думы по информационной  
политике, информационным технологиям и связи*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я думаю, что эмоциональный настрой, который сейчас в зале, не случаен, ведь речь идет не просто о защите информации, речь идет о национальной безопасности нашей страны в XXI веке. Наша демократия молода, мы многому учимся, смотрим на окружающий мир, и, конечно же, представители западных стран практически ежедневно говорят нам о важности соблюдения демократических ценностей, об уважении прав человека,

о доверительном сотрудничестве в международной сфере, но мы, конечно, аккуратно относимся к разным трактовкам современных западных ценностей и далеко не все из них разделяем автоматически.

В Конституции Российской Федерации четко прописаны гарантии всех основных прав и свобод человека, в том числе и право на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых и других сообщений, прямой запрет без решения суда на сбор, хранение, использование и распространение информации о частной жизни лица, такие же принципы записаны и в законодательстве других стран, но на практике мы сталкиваемся с вопиющим нарушением прав человека. Соединенные Штаты Америки, которые представляют себя как оплот демократии, на самом деле осуществляют ежеминутную слежку за десятками миллионов граждан, в том числе за гражданами России и других государств. Они официально заявляют, что информация, собранная в рамках разведывательной программы «Призма», в числе наиболее важной и ценной развединформации, которую они собирают. В этой некрасивой истории действительно замешаны все основные интернет-компании, которые созданы в Соединенных Штатах, и эти компании действительно работают на территории нашей страны.

Американцы укоряют нас в пресечении пропаганды содомии среди детей, и при этом сами засовывают свои носы в личную переписку десятков миллионов российских граждан — поразительная двуличность фарисеев этих западных демократий, которые, с одной стороны, призывают нас к уважению к закону, к соблюдению прав человека, конфиденциальности информации, а с другой стороны, бесцеремонно залезают и воруют информацию наших граждан! Подобное отношение, подобные двойные стандарты не могут не обескураживать, они показывают весь цинизм и правовой нигилизм адептов вот этих принципов, — они для себя принимают одни правила, а от нас требуют другого. Более того, ведь они действительно — правильно сказал Владимир Вольфович — не гнушаются прослушивать даже глав государств, которых принимают на различных международных мероприятиях, безопасность которых, в том числе информационную, они должны по закону обеспечивать! Наивных русских пользователей, поверивших в новые коммуникации, в электронную коммерцию, на самом деле цинично используют, и даже с выгодой, потому что действительно становится известна вся интересная информация, включая финансовую. Считаю, что мы не должны спускать это на тормозах, мы должны провести тщательное расследование в связи с незаконным доступом американских компаний, разведслужб к частной информации российских граждан, виновные должны быть уличены и наказаны по всей строгости закона!

Вообще, показательно, что никто из российских правозащитников ни слова не сказал в защиту прав и свобод российских граждан, тайны

частной переписки, которые нарушены. Ну, это еще одно подтверждение того, что им люди не важны, им геи милее, но мы-то должны защищать права и интересы наших граждан, поэтому считаю, что мы должны обеспечить цифровой суверенитет нашей страны. Мир изменился, и сегодня информация, как никогда, важна и является ключевым условием для успешности, поэтому мы должны серьезно защищать и информацию наших граждан, и информацию нашей страны. Реализовать это возможно только при условии размещения сетевого серверного оборудования, содержащего персональные данные и информацию наших официальных органов, на территории Российской Федерации, в пределах нашей юрисдикции, чтобы различные шпионы, разведки и мошенники не могли воспользоваться разницей в законодательных подходах, не желая отвечать на те вопросы, которые есть у нашего следствия и правосудия. Предлагаю это реализовать в рамках законодательных инициатив и по возможности уже осенью такие законы принять. Также важно обеспечивать на государственном уровне поддержку российской электронной промышленности, нашего программного обеспечения — мы должны сами создавать информационные продукты, а не пользоваться чужими.

Кроме этого, считаю, что нужно в правоохранительной сфере обеспечить защиту наших граждан от действий разведок других стран. Это наша стратегическая задача в XXI веке, и мы должны сделать все для того, чтобы наши граждане чувствовали себя защищенными.

Спасибо.

**А. К. ПУШКОВ,**

*председатель Комитета Государственной Думы  
по международным делам*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В эти дни мы видели, как на саммите «большой восьмерки» в Лох-Эрне Россия боролась за то, чтобы Сирия не превратилась во второй Ирак или во вторую Ливию, и даже хуже того — в распадающееся государство, охваченное межрелигиозной ненавистью и этническими чистками, граничащими с геноцидом. Именно из-за такой ненависти, именно ради таких чисток, именно ради такого геноцида рвутся в Дамаск боевики под лозунгом «Алавитов — на кладбище, христиан — в Бейрут!».

Все эти дни западная пресса кричала об изоляции России на саммите «большой восьмерки», а премьер-министр Канады даже заявил, что Россия не вписывается в «большую восьмерку», хотя на самом деле в нее не вписывается ни по весу, ни по авторитету сама Канада, которая в свое время была втащена в эту организацию Соединенными Штатами с заднего двора, причем против этого протестовали даже ближайšie американские

союзники, — и сейчас премьер Канады позволяет себе такого рода заявления!

Однако мы не должны верить в разговоры об изоляции. Во-первых, Россия не в изоляции, в том числе и по сирийскому вопросу. Мир не сводится к Соединенным Штатам и их союзникам, которые собрались в Лох-Эрне, мир не сводится также к двадцати восьми странам, входящим в НАТО, — это не все мировое сообщество. Эти страны очень любят присваивать себе звание мирового сообщества, однако это абсурдно: мировое сообщество состоит из более чем двухсот государств, а не из двадцати восьми стран. Кроме того, даже среди тех государств, которые входят в НАТО, немало тех, кто прислушивается к доводам России и понимает, что ждет Сирию в случае прихода к власти боевиков. Хорошо известно, что четырнадцать стран Европейского союза выступили против поставок оружия боевикам, хорошо известна также позиция Китая.

Во-вторых, даже одиночество на том или ином форуме вовсе не означает, что мы не правы. В феврале 2007 года Владимир Путин, как вы помните, выступал на мюнхенской конференции, он говорил о том, к чему ведет миропорядок, построенный на гегемонии Соединенных Штатов и их союзников. Тогда с критикой Владимира Путина выступили практически все лидеры западных государств и, естественно, западная печать, но разве он оказался не прав? Что мы видели с тех пор? Мы видели атаку военно-политического союзника Соединенных Штатов Саакашвили на Цхинвал, причем с явного, хотя и негласного, одобрения администрации Буша. Мы видели провал политики Соединенных Штатов по стабилизации Ирака: эта страна опять находится на грани межрелигиозной войны, май был самым смертоносным месяцем за последние три года в Ираке — в результате терактов погибли около тысячи человек! Мы увидели полную неспособность США и их союзников добиться убедительных результатов в Афганистане, мы увидели втягивание Пакистана в зону нестабильности, мы увидели войну в Ливии и так далее, и так далее. При этом кто мешал Соединенным Штатам и их союзникам в Ираке, кто им мешал в Афганистане, кто им мешал в Пакистане, кто им мешает на Ближнем Востоке? Никто! Так почему же мы видим столь катастрофические результаты этой политики, построенной на гегемонии? Это и есть результаты однополярного мира.

На саммите «большой восьмерки» в Лох-Эрне Россия сумела отстоять свои позиции по Сирии и не поддаться на несправедное давление — иногда необходимо быть в одиночестве, чтобы отстоять свою правоту. Наша позиция нашла отражение в финальных документах саммита, поэтому участие Путина в нем, на мой взгляд, следует считать безусловным успехом нашей внешней политики. А что касается того, что с нами многие не соглашались, то мы тоже не соглашались со многими. Как мы с вами знаем, сила в правде, а не в поддакивании лжи!

## *Заседание Государственной Думы 21 июня 2013 года*

**М. А. МОИСЕЕВ,**

*заместитель председателя Комитета  
Государственной Думы по труду,  
социальной политике и делам ветеранов*

Уважаемый Иван Иванович (*Мельников. — Прим. ред.*), уважаемые коллеги! Завтра 22 июня — День памяти и скорби: семьдесят два года назад на нашей земле началась самая кровопролитная и разрушительная война, вошедшая в историю как Великая Отечественная война, она стала величайшим испытанием силы, характера, любви к Родине для всех советских людей, которые защищали свое право на жизнь, свои многовековые традиции, святыни, нравственные, общественные и семейные ценности, материальную и духовную культуру. То было время, когда от каждого человека зависело настоящее и будущее Отечества: впервые с момента существования нашей страны ее народам угрожало не только завоевание и порабощение, но и тотальное уничтожение. Перед лицом смертельной опасности, под страшными ударами германского молота, сотрясавшим всю планету и поработившим всю Европу, Красная Армия не только выстояла, но и продемонстрировала всему миру несгибаемую стойкость, мужество и беспримерный героизм своих солдат и офицеров. На полях сражений и в тылу наш народ совершил ратный, трудовой и нравственный подвиг, не имеющий аналогов в истории.

Однако Великая Отечественная война — это не только триумф народного духа и национального самосознания, но и величайшая трагедия народа. Горечью потерь, лишениями и страданиями она ворвалась в каждую семью, в каждый дом, навсегда разлучила родителей и детей, мужей и жен, родных и близких. Общие людские потери Советского Союза составили более 26 миллионов человек, враг полностью или частично разрушил 1 тысячу 710 городов и поселков, свыше 70 тысяч сел и деревень, в памяти народной навсегда останется Хатынь и ей подобные, и сегодня, по прошествии десятилетий, горькая правда о той войне, о ее небывалой жестокости, о немыслимых людских страданиях и непомерных потерях болью отдается в наших сердцах. Друг за другом идут даты памяти и скорби и величия подвига: 70-летие Московской битвы, 70-летие Сталинградской битвы, а с 5 июля мы будем отмечать 70-летие Курской битвы — одной из ключевых в Великой Отечественной войне, особенно среди танковых сражений.

Историю переписать невозможно, как бы кому-то ни хотелось, но в наши дни нельзя равнодушно относиться к тому, что события того периода все чаще становятся предметом различных спекуляций, попыток исказить правду в угоду сомнительной политической выгоде, подвергнуть ревизии итоги минувшей войны, — тем самым оскверняется па-

мать миллионов погибших в борьбе с нацизмом граждан нашей страны, воинов Красной Армии, не только отстаивших независимость своей Родины, но и принесших освобождение от коричневой чумы странам Центральной, Восточной, и Юго-Восточной Европы.

Время неумолимо, уходят из жизни солдаты Великой Отечественной, спасшие нашу планету и в целом мир от коричневой чумы, и тем насущнее, тем острее становится благородный долг живущих — всемерно позаботиться буквально о каждом, кто еще жив, о тех, кто вынес на своих плечах тяготы и лишения войны, приближая Великую Победу. Память живет и будет жить в рассказах ветеранов, в книгах и фильмах о той героической войне, в песнях военных лет. Солдатский подвиг и подвиг народа в тылу воспитывает патриотизм и святое чувство любви к Отечеству, уважение к истории нашего народа, гордость за него. Там, куда рвался Гитлер и его клика, по Красной площади 7 ноября 1941 года прошли не немецкие солдаты с наградами за взятие Москвы, а наши воинские части, которые с парада ушли на фронт, для того чтобы водрузить Знамя Победы над Рейхстагом, вернуться победителями и 24 июня 45-го участвовать в Параде Победы.

Во имя высшей справедливости, во имя светлого будущего России нельзя допустить, чтобы Великая Отечественная война стала для потомков неизвестной войной, наш священный долг — передать ныне живущим и грядущим поколениям всю правду о ней, о ее героях, правду, не искаженную политическими манипуляциями или конъюнктурными соображениями. Пусть всегда живет в наших сердцах чувство признательности отцам и дедам, братьям и сестрам, прошедшим через все испытания и преумножившим величие нашей Родины.

В поэме Рождественского «Реквием» есть такие строки: «Вспомним всех поименно, горем вспомним своим... Это нужно — не мертвым! Это надо — живым!»

Прошу, дорогие товарищи, почтить память павших в годы Великой Отечественной войны минутой молчания.

Председательствующий. Прошу всех встать. *(Все встают. Минута молчания.)*

## ***Заседание Государственной Думы 2 июля 2013 года***

**Л. М. ОГОРОДОВА,**

*заместитель председателя Комитета  
Государственной Думы по науке  
и наукоемким технологиям*

Глубокоуважаемый председательствующий, уважаемые депутаты! Непростое время — наша последняя неделя. Я так вижу, что в жизни

нашей страны происходят очень важные изменения. Решением Совета Государственной Думы вынесен на рассмотрение в первом чтении законопроект о реорганизации Российской академии наук. Как член-корреспондент Российской академии медицинских наук, хочу поделиться с вами некоторыми вопросами, рядом позиций в преддверии обсуждения этого законопроекта.

Позиция первая и самая главная: нужен ли сегодня членам Академии наук и самой Академии наук новый законопроект? Реформирование, которое предлагается законопроектом, не является первым в истории Российской академии наук, и каждый раз оно проводилось для того, чтобы вновь реформированная академия соответствовала вызовам современности. Какие вызовы сегодня стоят перед академией и перед государством?

Вызов первый. В экономиках развитых стран роль науки усиливается, все современные открытия последних лет произошли на стыке наук. Каков ответ нашей академии на этот, так сказать, вызов? Анализ прогноза развития науки и анализ экспертной панели, которые в 2011 году были проведены с участием членов Академии наук, наших соотечественников, которые работают за рубежом, представителей бизнеса, которые сегодня занимаются наукой, закончились простым итогом: белые пятна на научной карте России равным образом совпадают с теми сферами, которые требуют знаний и компетенций на стыке наук, для России сегодня это выпадающие области. Категорически не хватает инструментов для консолидации, разобщение академий сегодня не в тренде высокотехнологической мировой науки, и поэтому предложение законопроекта о слиянии академий сегодня не встречает, кстати говоря, сопротивления, не вызывает сомнений и поддерживается членами академии.

Вызов второй. Мы говорим о том, что академия наук сегодня не является единственным участником научных процессов в России. Речь идет о том, что в последнее время в России создано много инструментов для развития науки: это институты развития, технологические платформы, инновационные территориальные кластеры, инжиниринговые центры и так далее. Как указано в этом законопроекте, ожидается, что общественную роль, роль регулирования и межведомственной координации в целях усиления эффективности науки как раз Академия наук возьмет на себя, она должна скоординировать инструменты и помочь выстроить национальную инновационную систему. Это очень важная государственная задача, общественная задача, решение которой в соответствии с данным законопроектом ожидается от Академии наук.

Наконец, существование вот этих выпадающих компетенций на стыках наук и в междисциплинарных областях приводит сегодня к недостатку тематик, достойных финансирования, это действительно имеет место. Ну давайте честно ответим себе на вопрос, который мы каждый день задаем: а действительно ли этот коллектив выиграл этот грант или

мы по-прежнему финансируем людей, а не задачи и приоритеты государства, которые должны быть поставлены и под которые должны быть построены все ресурсы? Знаете, замена парадигмы «Делай что можешь» на парадигму «Делай что нужно» — это, собственно, как раз и предусматривается, законопроект и предлагает вот эту парадигму изменить и реформировать, реорганизовать академию под эти задачи.

Наконец, давайте совсем уже трезво посмотрим на вопрос имущественного комплекса: на кадастровом учете сегодня стоит 44 процента имущества академии наук, повторяю, только 44 процента! А ведь это огромный имущественный комплекс. Управление этим имущественным комплексом нужно доверить государству, потому что с государства можно спросить за это эффективное или неэффективное управление.

Да, сегодня вокруг этого законопроекта очень много эмоций, очень много политического популизма, мы сегодня это уже слышали, но негативные тенденции, которыми характеризуется развитие науки в России сегодня, — вот причина, почему и зачем нам надо открыть глаза, посмотреть на ситуацию и сказать, что мы должны приступить к этой работе, активизировать свое профессиональное начало и вносить предложения. Наша с вами задача сейчас — обсудить законопроект в первом чтении, а как он будет выглядеть во втором чтении, станет ясно потом. Мы должны создать площадку для дискуссий и дать возможность высказаться всем, в том числе привлечь членов академии к обсуждению проблем реформирования и реорганизации, поднятых в этом новом законопроекте.

Спасибо за внимание.

**Р. М. МАРДАНШИН,**

*член Комитета Государственной Думы  
по гражданскому, уголовному, арбитражному  
и процессуальному законодательству*

Уважаемые коллеги, в конце прошлого года нами было принято решение о повышении в два раза размера страховых платежей в Пенсионный фонд для индивидуальных предпринимателей, и эти платежи увеличились с 17 тысяч до 36 тысяч рублей. Данные поправки вступили в силу с 1 января 2013 года, и в результате за первое полугодие уже более полумиллиона индивидуальных предпринимателей прекратили свою деятельность и снялись с регистрационного учета. Чтобы изменить эту негативную тенденцию, депутатами Госдумы был подготовлен и внесен законопроект, который предусматривает оптимальное решение данной проблемы: предполагается для предпринимателей, имеющих годовой доход меньше 300 тысяч рублей, оставить фиксированный взнос, рассчитанный от одного минимального размера оплаты труда, как в про-



шлом году, — это примерно 19 тысяч рублей, — а для тех, у кого доходы выше, предлагается к этой сумме добавить еще 1 процент от того, что заработано сверх 300 тысяч рублей.

Надо сказать, что Министерство труда и социальной защиты с самого начала занимало довольно жесткую позицию и было категорически против каких-либо изменений и любых послаблений для предпринимателей, и только поручение Путина, данное на площадке «Общероссийского Народного Фронта», где бизнес поднял эту тему, сдвинуло ситуацию с мертвой точки. Месяц назад мы с вами приняли данный законопроект в первом чтении, и с этой трибуны было заявлено о необходимости и готовности признать ошибку и исправить ситуацию.

Но несмотря на это, противостояние по данному вопросу продолжилось. На прошлой неделе через профильный комитет были проведены поправки Министерства труда и социальной защиты ко второму чтению, которые вызвали незамедлительную бурную негативную реакцию со стороны бизнес-сообщества. На данный момент существуют серьезные разногласия по нескольким позициям, но самый главный вопрос — с какой даты вводить данные изменения. Правительство предлагает начать решать эту ситуацию с 2014 года, но мы настаиваем на том, чтобы принимаемые поправки вступили в силу задним числом, а именно с 1 января 2013 года, то есть начали действовать уже в этом году, — это очень важно, поскольку сокращение числа индивидуальных предпринимателей продолжается до сих пор. Пока шли дискуссии между первым и вторым чтениями, прекратили деятельность и ушли в тень еще несколько десятков тысяч предпринимателей, и если мы сейчас не примем новую, приемлемую для индивидуальных предпринимателей схему расчета страховых платежей, то этот процесс продолжится, поэтому принятый в первом чтении законопроект предлагает оптимальный вариант решения вопроса, который не противоречит ни Конституции, ни Налоговому кодексу.

Хочу отметить, что предложенный законопроектom вариант поправки по факту не ухудшит положение предпринимателей, по этой причине несостоятельны аргументы Министерства труда и социальной защиты о выпадающих доходах: государство в целом не потеряет, так как то, что недополучит Пенсионный фонд, будет уплачено в виде налогов в бюджеты разных уровней, — но Министр труда и социальной защиты Топилин заботится только о бюджете Пенсионного фонда, поэтому считает эти доходы выпадающими. Название «самозанятые» для него — это просто сленг, он считает, что раз законодательно эта категория лиц определена как индивидуальные предприниматели, значит, это бизнес, а раз бизнес — должен платить по полной, и тот факт, что полмиллиона индивидуальных предпринимателей прекратили деятельность, ушли в тень и теперь вообще ничего не платят, для него тоже не аргумент. С целью затыкания бюджетных дыр решения по отдельно взятым на-

логам принимаются без анализа совокупной нагрузки на бизнес и без учета мнения предпринимательского сообщества, а малый бизнес уже предельно перегружен, и любой дополнительный налог вызывает отчаянные протесты, массовый уход в тень и закрытие предприятий, что и было продемонстрировано в ситуации с увеличением страховых взносов в этом году.

Возникает несколько вопросов: почему столь острый вопрос откровенно саботируется и за полгода не выработано приемлемое решение? Почему на самой последней пленарной неделе позиция министерства продавливается через комитет — при этом официально позиция правительства в Думу не представлена — и кто будет нести ответственность за это решение?

Есть поручение президента страны, и наша позиция такова: эти поправки необходимо принять в 2013 году и нужно, чтобы они вступили в силу именно с 1 января 2013 года.

### ***Заседание Государственной Думы 3 июля 2013 года***

**А. Г. СИДЯКИН,**

*заместитель председателя Комитета  
Государственной Думы по жилищной политике  
и жилищно-коммунальному хозяйству*

Добрый день, уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Практически ровно год назад мы с вами приняли здесь закон об НКО, выполняющих функции иностранных агентов (большинство из вас, кстати, были авторами этого закона), и с тех пор несколько десятков НКО-грантоедов, которые постоянно требуют от всех безусловного исполнения норм всех законов, настойчиво предлагают данный закон не исполнять и не входить в реестр НКО, выполняющих функции иностранных агентов. К счастью, несколько десятков таких НКО — это капля в море, единицы среди 220 тысяч НКО, которые работают у нас в стране и приносят пользу обществу.

Хочу привести позитивный пример: на прошлой неделе НКО, которая называется «Содействие развитию конкуренции...», добровольно стала первым иностранным агентом. Она работает с международными организациями, продвигает принципы честной конкуренции, и если кто-то говорит, что это ярлык, навешиваемый законом, то для этой организации это бренд, который позволяет ей уверенно себя чувствовать на этих международных площадках. Но у нас есть, к несчастью, и другие примеры — вот ассоциация «ГОЛОС», которая в обмен на большой грант обзавелась вербовать из числа членов избирательных комиссий и депутатов

разных уровней людей для принятия нового избирательного кодекса, который не в нашей стране был разработан.

Есть и другой пример: движение «За права человека», Лев Пономарев его возглавляет. У меня есть письма, где он обращается к Президенту США так: «Ваше превосходительство». Что он просит? Естественно, он просит гранты, он жалуется на то, что происходит в нашем обществе. При этом, когда заходит речь о сугубо финансовом конфликте, о споре хозяйствующих субъектов — я имею в виду спор с Департаментом имущества Москвы из-за того, что Пономарев банально не платил арендную плату, — он, как всегда, начинает обращаться в международные инстанции, привлекает Совет по правам человека. Мне кажется, что не дело господина Федотова влезать в спор хозяйствующих субъектов, здесь попадает в некотором смысле коррупцией.

Чем занимаются вот такие организации-грантоеды на международных площадках? Те, кто работает в ПАСЕ, это очень хорошо знают: они работают на двух направлениях, — во-первых, создают русофобские настроения, во-вторых, настраивают на слом традиционных ценностей. Что я имею в виду? Я остановлюсь на одной теме, которая нашу делегацию очень серьезно задела на последней сессии ПАСЕ, — это продвижение идеи однополых браков на европейском пространстве. Пусть бы продвигали, но самое главное — они ведь атакуют традиционные семьи, они фактически дискриминируют тех, кто выступает за культ традиционной семьи!

Я вам сейчас приведу конкретные доказательства. Во Франции тысячи людей вышли на улицы протестовать против закона об однополых браках, и сотни из них были задержаны, причем знаете за что? За то, что они на свои футболки поместили логотип традиционной семьи, я имею в виду «Мама, папа, я». Я сам такую футболку изготовил и в Страсбурге на сессии выступил в ней, чем вызвал ворчание старичка Миньона, но при этом огромное количество депутатов из самых разных стран подходили ко мне со словами поддержки, в том числе и из тех стран, где приняты положительные решения об однополых браках. Вы знаете, ведь это уже абсолютно не смешно, когда мультики, которые показывают детям, начинаются со слов «Король влюбился в короля...»!

Дальше. На этой сессии ПАСЕ — минуточку внимания! — рассматривается резолюция о недопущении дискриминации по признаку сексуальной ориентации, и вы знаете, что в ней прописали парламентарии? Я вам зачитываю: ПАСЕ предлагает всем парламентариям, то есть в том числе и нам, поскольку мы участники Совета Европы, наладить диалог и установить доверительные отношения с сообществом ЛГБТ. Я хочу спросить: это как — не бояться поворачиваться спиной? Принимать участие в гей-парадах и аналогичных мероприятиях? Кто-то из нас готов? Я думаю, здесь желающих нет.

И вы знаете, как только кто-то выступает за то, чтобы традиционная семья тоже была объектом защиты, на него сразу начинаются нападки. У меня есть документы, которые дали мне священники из Англии, подтверждающие дискриминацию по этому признаку. Венгрия, которая прописала в Конституции, что брак — это союз мужчины и женщины, тут же попала под процедуру мониторинга, и с трудом нам удалось это решение провалить на уровне ПАСЕ. Продавливается решение по навязыванию этих нетрадиционных ценностей, а в итоге гей-парады в Сербии и в Грузии закончились кровью.

Но, коллеги, здесь свобода выбора, и это не должно быть государственной политикой — эти люди не инвалиды, не дети, подвергшиеся сексуальному насилию, и они не должны быть предметом какой-то особой защиты, поэтому мы не позволим ни НКО-грантоедом, ни государствам-русофобам диктовать нам повестку и навязывать нам ценности!

**Ф. А. КЛИНЦЕВИЧ,**

*заместитель председателя Комитета  
Государственной Думы по обороне*

Уважаемые коллеги, недавно был великий день — День памяти и скорби. Я хотел бы подчеркнуть, что в тот день в едином строю, независимо от фракционной принадлежности, мы все стояли, вспоминая наших отцов и дедов. Владимир Вольфович говорил сегодня о Смоленской земле, и я, Владимир Вольфович, вас порадую — я тоже буду говорить о Смоленской земле. Эта земля полита кровью. Безусловно, сидящие здесь люди очень хорошо знают историю, но мало кто знает, что в Кардымовском районе Смоленской области в деревне Соловьево за три дня в середине июня — за три дня! — погибло три мотострелковых корпуса, единицы выжили в том бою!

В феврале 42-го года впервые в истории был десантирован в тыл противника целый воздушно-десантный корпус. Он должен был выйти к своим, но войска навстречу не пошли, и они, в валенках и в тулупах, до октября сражались, вышло из тыла врага несколько сотен десантников, нанеся огромный ущерб фашистам и, может быть, определив исход Московской битвы. В этом году, Сергей Евгеньевич, вы присутствовали на открытии памятника 4-му воздушно-десантному корпусу, и я благодарен командующему ВДВ, «Транснефти», всем, кто помог это сделать, — без них это было бы невозможно. Но рядом с этим большим памятником и большой братской могилкой есть еще одна маленькая могила десантников 4-го воздушно-десантного корпуса, и знаете — три раза выкапывали туи с этого мемориала москвичи, приезжающие на свои дачи! Я думаю, большего цинизма быть не может!

В Смоленской области в деревне Микулино есть единственная в мире братская могила Героев Советского Союза, шести человек, единственная в мире! Это была диверсионная разведывательная группа, шедшая от Вильнюса до Смоленской земли, где были закладки взрывчатых веществ, их преследовал батальон СС, и они одного отправили с донесением, а остальные встретили этот батальон и полностью его уничтожили. Так вот 20-го числа в братскую могилу были захоронены останки сорока пяти бойцов, поднятые поисковиками, а останки сорок шестого безымянного бойца мы похоронили 22-го числа на новом военном мемориальном кладбище, которое открыл Министр обороны, он сказал: «Уникальность открываемого сегодня Федерального военного кладбища не столько в его масштабе, сколько в том, что оно призвано стать местом, где будет сохранена память о выдающихся гражданах нашей страны». Как вы думаете, как ответила «совесть нации», Ольга Романова, на открытие русского аналога Арлингтонского кладбища? Она ответила следующим образом: «Челобитьево — отличное место, и название подходящее. Шойгу заложил первый камень кладбища домашних животных».

Вы знаете, сегодня в операции в Афганистане участвуют двадцать семь стран, Польша представлена там одним батальоном. Один человек из Польши погиб в Афганистане, и, когда привезли труп, один из блогеров-анонимов написал: зачем, мол, они поехали туда, пусть их убивают, так им и надо. Написал это анонимный блогер, но в Польше поднялся страшный шум, прокуратура нашла этого блогера, арестовала, его судили, посадили в тюрьму, а заодно и еще пятьдесят шесть человек.

А как среагировали бы у нас, если произошло бы подобное? Да никак не среагировали бы!

Я думаю, каждому из нас надо задуматься о том, что происходит в стране, какую оценку дают люди, что говорят наши политические оппоненты. Вы понимаете, я стоял у истоков и подписывал вместе с маршалом Говоровым письмо об открытии нового мемориального кладбища...

### ***Заседание Государственной Думы 5 июля 2013 года***

**С. И. НЕВЕРОВ,**

*заместитель Председателя Государственной Думы,  
член Комитета Государственной Думы по жилищной  
политике и жилищно-коммунальному хозяйству*

Уважаемые коллеги, все мы искренне желаем, чтобы принимаемые решения проходили обсуждение, чтобы уважались права каждого участника дискуссии, а сама дискуссия велась цивилизованно. Я надеюсь, что

это поддерживают все сидящие сегодня здесь, в зале, но готовы ли все придерживаться этих норм на практике?

Мы с вами рассмотрели в первом чтении законопроект о реформировании Российской академии наук, сегодня в ходе обсуждения во втором чтении выработаем конкретные предложения, которые дадут новое и полное представление по этому вопросу, но с чем мы столкнулись? С крайним проявлением непримиримости. Посмотрите, президент провел огромное количество встреч с ведущими академиками страны, рабочая группа подготовила необходимые поправки, закон претерпел значительные изменения по сравнению с его первоначальным вариантом, но я не вижу в этом зале наших коллег из КПРФ — они, по-видимому, устроили себе очередной выходной. Что это означает? А это означает неуважение к своим избирателям, к научному сообществу: говорят одно, делают другое, заявляют сегодня об отставке правительства, собирают подписи...

Коллеги, страна прошла непростой путь, и мы заплатили высокую цену за то, чтобы свободно вести дискуссии. Правительство реализовало свое конституционное право — право на законодательную инициативу, такое же право есть у каждого депутата, который сидит в этом зале, у законодательных собраний субъектов Российской Федерации. Если следовать логике, которую сегодня нам навязывают коммунисты, то что, мы с вами должны требовать роспуска законодательного собрания какого-то региона, если нам не понравится тот законопроект, который они внесут, или требовать лишить мандата любого здесь сидящего депутата, чей законопроект нам не будет нравиться, нам не будет подходить?! Я считаю, что это на самом деле путь, который, по большому счету, приведет нас к тоталитаризму, от чего мы очень долго избавлялись. Дума — это как раз и есть место для дискуссий, а дискуссии — это движение вперед. Когда их не было и все решения принимались так, как требовали предшественники наших коллег из КПРФ, то это в итоге привело нашу страну к развалу. Если такие инициативы у коммунистов, то давайте еще вернемся к инквизиции, когда за другое мнение, за другую точку зрения просто сжигали!

Сегодня мы можем, учитывая все точки зрения, определить пути развития российской науки, выработать механизмы работы Российской академии наук. За свою трехсотлетнюю историю Академия наук пережила немало перемен, но последняя крупная реформа проходила в 30-е годы, хотя даже на сайте Российской академии наук она практически не упоминается, — не потому ли, что академию тогда просто выстраивали под интересы «руководящей и направляющей», а ученых арестовывали сотнями? Или давайте вспомним 60-е годы, когда тогдашнее руководство страны грозило «разогнать к чертовой матери Академию наук», потому что академия им оказалась не нужна, — ни о какой дискуссии,

обсуждении тогда не могло быть и речи! Сегодня все по-другому: решения принимаются вместе с научным сообществом, с учеными в регионах, с производственниками как главными потребителями научных достижений. Вчера мы проводили встречи с президентами российских академий и договорились о многих моментах, которые мы с вами сегодня будем обсуждать, и я думаю, что мои коллеги об этом скажут. Это стало возможным потому, что изменилась страна, потому что изменилось общество, изменилась сама наука, для которой сегодня необходимы новые формы управления. Какие? Давайте решать вместе! Для этого у нас еще есть лето, есть осень, есть время обсудить до мельчайших деталей то, что сегодня будем предлагать.

Мы ни в коей мере не разделяем мнения, высказанного министром Ливановым, о том, что академия в нынешнем ее виде нежизнеспособна и архаична, но считать, что в организации работы в нашей научной среде сегодня все безмятежно, тоже, наверное, будет преувеличением, мы тоже вчера говорили об этом с нашими учеными. Почему крупные открытия последних лет делают наши российские ученые, но не у нас в стране, а в зарубежных научных центрах? Никто не собирается хоронить российскую науку, как пытаются представить суть проблемы те, кто против изменений, уверен, что в этом зале и в стране каждый выступает за то, чтобы в Российской академии наук работали ученые уровня Ломоносова, Ландау, Капицы, Алферова, чтобы результатами работы академии были научные открытия и прорывы уровня первого полета человека в космос, уровня создания ракетно-ядерного щита. И мне не хочется думать, что та непримиримость, которую сейчас мы видим со стороны отдельных противников изменений, вызвана меркантильными интересами, личными амбициями.

Мы поддержим законопроект, внесенный правительством, с учетом тех поправок, которые сегодня будем обсуждать. Мы понимаем: нам отвечать за принимаемые решения, и мы к этому готовы. Сегодня те, кто в 90-е годы находился у власти, не хотят брать на себя ответственность за то, что тогда происходило, но при этом по-прежнему хотят находиться во власти, как никто не хочет отвечать за репрессии 30-х, но объявляет своими кумирами тех, кто правил тогда.

Коллеги, давайте уходить от практики политических пристрастий и исходить из тех вызовов, которые сегодня стоят перед страной, и реформа Академии наук направлена как раз на то, чтобы дать на них ответы. Искренне верю, что мы найдем правильный путь, и поэтому хотелось бы закончить свое выступление следующими словами: «Академия наук переделывается, ее начала изменяются. Это, конечно, будет сопряжено с некоторыми переменами личностей. Но не личностей будем касаться, а будем смотреть на институт академии как на учреждение коллективное, нужное для государства...» Это не мои слова, они принадлежат ве-

ликому российскому ученому Дмитрию Ивановичу Менделееву и были сказаны более ста тридцати лет назад, в 1882 году.

Спасибо за внимание.

**В. А. НИКОНОВ,**

*председатель Комитета Государственной Думы по образованию*

Дорогие друзья, закон о Российской академии наук разминирован, и даже те, у кого были сомнения, должны сегодня его поддержать, потому что он поддержан не только рабочей группой фракции «ЕДИНАЯ РОССИЯ», подготовившей более шестидесяти поправок, которые приняты Комитетом по науке, а поддержан расширенной рабочей группой в составе представителей фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ», фракции ЛДПР и Российской академии наук, поддержан и президентом Российской академии наук, и вице-президентами академий. Это закон, по которому Российская академия наук вполне может работать.

Решен вопрос об организационно-правовой форме, причем именно в той редакции, о которой академики просили Президента Российской Федерации, — сейчас это федеральное государственное бюджетное учреждение, хотя, на мой взгляд, та формула, которая была раньше, в первоначальном варианте, давала им большую автономию, но это выбор академии. Ликвидация трех академий отменяется, академии объединяются без ликвидационных процедур, преемственность сохраняется. Академия усиливает свою роль как центральный орган по выработке государственной научной политики и осуществляет академическое управление институтами Российской академии наук.

Управление имуществом институтов Российской академии переходит к федеральному органу исполнительной власти. Этот орган, агентство, после ознакомления с теми поправками, которые мы предлагаем принять, согласился возглавить академик Фортв, президент Российской академии наук.

Что касается руководителей институтов, которые будут подчинены агентству, то они назначаются на должность и освобождаются от должности по согласованию с президиумом Российской академии наук и после одобрения их кандидатур комиссией по кадровым вопросам Совета по науке и образованию при Президенте Российской Федерации. Напомню, в состав совета входят в основном члены академий. Автоматизм получения членами-корреспондентами званий академиков, что беспокоило многих членов академии, отменяется, сейчас в течение трех лет сама академия будет принимать решение о переходе членов-корреспондентов в категорию академиков.

Коммунистическая партия, которая так блистательно здесь отсутствует, на самом деле протестует против законопроекта, который под-



держивается Российской академией наук, поддерживается большинством депутатов Государственной Думы, поддерживается Президентом Российской Федерации, поддерживается правительством и создает нормальные условия для научной работы.

Что касается работников институтов, то с этой трибуны я заверяю всех сотрудников Академии наук, что им нечего беспокоиться, никто не потеряет свою работу, ни один из институтов не будет ущемлен в своих правах, все институты сохранятся как юридические лица. Академия от этих реформ только выиграет.

И мы с вами должны себя поздравить — мы провели в течение этих трех дней очень хорошую, дружную работу, сделав законопроект очень достойным и помогающим российской науке. Спасибо вам всем!

**С. Е. НАРЫШКИН,**

*Председатель Государственной Думы*

Уважаемые коллеги! Мы завершаем весеннюю сессию 2013 года, третью для нашего созыва. Это был непростой, важный период в жизни и общества, и государства и, прямо скажем, в определенной степени переломный для парламента — переломный в силу многих выдержанных нами испытаний и принятых в результате решений, и сразу скажу: я глубоко признателен всем вам за выдержку и по-настоящему напряженный труд. Да, конечно, бывали времена и поспокойнее, но именно в этом созыве мы столкнулись с вызовами, которые напомнили нам в полный голос о значимости представительной природы парламента и о том, что, лишь беря ответственность на себя в самых серьезных ситуациях, представительная власть становится властью, способной к дальнейшему развитию.

Все мы слишком хорошо знаем, что в работе парламента есть проблемы, есть недостатки, знаем, что их немало, но именно парламента стал площадкой, главной площадкой для обсуждения самых острых вопросов и проблем общенационального значения. Ряд законов, которые мы приняли или отклонили в эту сессию, вызвали бурные дискуссии в обществе, но они уже в большей степени, чем раньше, были сконцентрированы на существовании проблем и, кстати, ясно показали, что только законами этих проблем до конца не решить, — здесь, безусловно, необходим поиск общенационального согласия, и это задача не только для парламента. Самый свежий и, наверное вы согласитесь, самый острый пример — это реформа Российской академии наук: обсуждение вышло далеко за пределы обсуждения собственно текста законопроекта — все выступавшие в этом зале говорили о судьбе российской науки, говорили с тревогой и заинтересованностью. Считаю, что мы были правы, отложив на осень принятие окончательного решения, и все это время будем продолжать работу над законопроектом.

Уважаемые коллеги, если мы видим, что та или иная проблема требует широкой общенациональной или общественной дискуссии, то проводить такую дискуссию мы будем всегда. Это тем более важно сейчас, через двадцать лет после принятия Конституции, когда можно говорить о новом этапе в жизни общества и государства: на политическую арену, на политическую сцену выходит новое поколение, поколение со своими интересами, со своими взглядами, и видеть в этом только лишь одну сторону, связанную с рисками, нельзя, тем более представительной власти, которая и существует для того, чтобы согласовывать разные общественные позиции, разные интересы различных групп и социальных слоев.

В этой связи хотел бы еще раз всем напомнить, что парламентская работа состоит отнюдь не из одной партийно-программной деятельности, что законотворчество — это квалифицированный труд, требующий строгого соблюдения профессиональных правил, поэтому далеко не все, что нам порой кажется общественно значимым, может и должно включаться в тексты законодательных актов. У политических партий есть немало других рычагов, других механизмов и форм политической агитации, которую, конечно же, нужно вести, а перед Государственной Думой стоит еще слишком много реальных законотворческих задач, чтобы заниматься инициативами, мало похожими на законопроекты.

Не устану говорить и о другом — о системности законодательства, законотворчества, о качестве принимаемых актов и о том, что их количество не может быть самоцелью. Повторю: у нас предостаточно насущных и сложных правотворческих задач, и о некоторых из них я сегодня напомним особо.

Во-первых, Президентом предложено объединить Верховный Суд и Высший Арбитражный Суд, и каждый из нас обязан четко понимать значение этой инициативы в реформировании судебной системы страны. Речь идет о поправках к Конституции, и всем нам следует сейчас глубже вникнуть в проблемы этой ветви власти, не забывая как о ее самостоятельности, так и о балансе в системе разделения властей. При этом соответствующие законы принимать нам с вами, и это, безусловно, огромная ответственность. Вы знаете, я поручил Владимиру Николаевичу Плигину сформировать состав рабочей группы по этому вопросу и готов возглавить ее работу.

Кроме того, еще одна рабочая группа уже начала заниматься вопросом законодательного закрепления статуса Федерального Собрания и приступила к разработке проекта соответствующего федерального конституционного закона. С такой инициативой я выступил на встрече с Президентом России, и вы, уважаемые коллеги, и глава государства меня поддержали. Считаю, что в год юбилея Конституции и высшего органа представительной власти мы должны такой закон принять.

Второе, на что хочу особо обратить ваше внимание: на принципиально новый уровень выходит теперь работа по реализации контрольных полномочий парламента. Вы помните, в нашем зале много говорилось о необходимости вернуть обсуждение бюджетного процесса в парламента, обсуждение не формальное, а по существу, — теперь это сделано, законодательство обновлено, но использование столь серьезных контрольных механизмов должно быть самым эффективным, тем более что уже началась работа над проектом бюджета на 2014 год и на трехлетний период.

Еще одна группа задач, пожалуй, самых значимых и, может быть, наиболее сложных, — это социальное законодательство. Наш приоритет — выполнение всех уже имеющихся и новых обязательств перед нашими гражданами, включая утверждение современной, прозрачной и справедливой пенсионной формулы. Кроме того, на стыке социальных и экономических вопросов находятся проблемы развития жилищно-коммунального хозяйства, и я уверен, что депутаты всех фракций не забудут о них и в ходе работы в регионах, в том числе во время предстоящих парламентских каникул. Напомню и о том, что обеспечивать темпы роста экономики России тоже придется в новых условиях — это и рамки ВТО, и задачи евразийской интеграции.

Далее. Бизнес-сообщество позитивно оценило шаги по либерализации уголовного законодательства в экономической сфере, и это определенный рубеж, а черта уже подведена постановлением об амнистии. Однако крайне важно, как будут реализовываться эти нормы, предстоит избежать двух опасностей: с одной стороны — появления новых поводов для давления на бизнес, а с другой — иллюзии безнаказанности за совершение экономических преступлений. Подчеркну: объявление амнистии вовсе не означает, что пора завершить либерализацию уголовного законодательства, наоборот, надо дальше добиваться его внятности и непротиворечивости, чтобы при уголовном преследовании работал закон, а не его вольные трактовки и чтобы амнистия была по-настоящему актом милосердия государства, а не попыткой исправить ошибки и недостатки в деятельности правоохранительной и судебной систем.

Уважаемые коллеги, вы знаете, огромный резонанс вызвали законы о защите прав детей: это и новые меры поддержки многодетных семей, детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, — один из таких законов, существенно увеличивший размер пособия при передаче ребенка на воспитание в семью, два дня назад подписан главой государства; это и запрет усыновления российских детей однополыми парами, а также одинокими гражданами в тех странах, где такие браки легализованы; это и введение ответственности за пропаганду нетрадиционных сексуальных отношений, на наш взгляд, разрушительную для сознания, для психики, для развития ребенка.

По недавним событиям за рубежом мы видим, сколь остро встает вопрос защиты традиционных ценностей, и мы должны отстаивать свою точку зрения в международных дискуссиях, ведь мы говорим от имени подавляющего большинства граждан России, а также чувствуем поддержку людей в других странах. Я планирую принять участие в осенней сессии Парламентской ассамблеи Совета Европы и готов, как и многие наши уважаемые коллеги, ответить на самые острые вопросы, скажем, об установлении уголовной ответственности за оскорбление чувств верующих. Кто-то еще сомневается в необходимости этого шага, а кто-то, наоборот, удивляется, что такая мера в нашей многоконфессиональной стране реализована только сейчас: подобные выходки прямо противоречат многовековым традициям взаимного уважения, которые позволили создать великую российскую культуру. Подчеркну: потребность в системном обновлении законодательства о культуре ощущается сегодня все больше — именно потому мы с вами и голосовали за то, чтобы правительство ежегодно представляло доклад о состоянии культуры. Как вы знаете, принят в первом чтении законопроект «О меценатской деятельности»; на повестке дня и другие вопросы, в том числе о защите авторских прав. В отношении кинофильмов и видеопродукции закон уже принят и подписан, но от пиратов страдают все творческие деятели, не только кинематографисты, но и писатели, поэты, музыканты. Везде есть, конечно, свои особенности, и мы подробно обсудим возможные законодательные инициативы уже в ближайший вторник на третьем заседании рабочей группы Комитета Государственной Думы по культуре. Это еще одна наша общая задача на осень.

Уважаемые коллеги, на следующую сессию запланированы основные мероприятия юбилейного для Конституции и парламента года, также нам предстоит сложнейшая работа над отчетом о состоянии российского законодательства, в котором необходимо подвести главные итоги двух десятилетий правотворчества и в целом оценить качество действующего сегодня законодательства. Считаю, нам необходимо двигаться дальше, развивая и законотворческие традиции, и представительную демократию. Этому будут посвящены и Второй Международный парламентский форум, и новый цикл лекций по проблемам развития современного парламентаризма и конституционного права. Только глубоко понимая дух и букву основного закона и строго ему следуя, мы укрепим конституционно-правовой фундамент России, тем более что впереди у нас рассмотрение и федеральных конституционных законов, и поправок в Конституцию. В сегодняшней Думе нет фракции, которая в одиночку могла бы решить такие задачи, но шестой созыв и эта сессия вновь дали нам примеры межфракционного единства, и надо сохранить это умение слушать и учитывать доводы друг друга, находить согласие, столь важное для нашего общества.

Завершая, хотел бы сказать то, что не все за пределами этого зала готовы сейчас услышать. Эта сессия, кто бы что ни говорил, была не только одной из самых сложных, но и одной из самых продуктивных за последние годы, и не только по количеству принятых законов, хотя их действительно довольно много, — я говорю совсем о другом: если первый год работы нашего созыва стал временем политической модернизации, то нынешний становится этапом фундаментальных перемен — перемен, одинаково важных для всего общества, для государства и для парламента, а в такие времена надо быть крайне ответственным и каждый, буквально каждый шаг необходимо сверять с Конституцией.

Дорогие друзья, я сердечно благодарю вас за совместную работу и за достойно преодоленные трудности!

## Содержание

### Выступления депутатов фракции «ЕДИНАЯ РОССИЯ» в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации

С. Е. Нарышкин . . . . .	3
О. В. Тимофеева . . . . .	4
П. В. Крашенинников . . . . .	8
Д. В. Савельев . . . . .	10
В. В. Климов . . . . .	14
С. Ш. Мурзабаева . . . . .	18
А. И. Фокин . . . . .	20
А. И. Аршинова . . . . .	21
Л. А. Огуль . . . . .	24
П. Р. Качкаев . . . . .	26
А. В. Каминский . . . . .	28
Т. О. Алексеева . . . . .	29
И. Ю. Фахритдинов . . . . .	32
Е. Л. Николаева . . . . .	34
М. Ю. Маркелов . . . . .	36
О. Ю. Баталина . . . . .	38
В. В. Трапезников . . . . .	39
В. А. Пехтин . . . . .	40
М. А. Моисеев . . . . .	42
В. А. Васильев . . . . .	44
А. Д. Жуков . . . . .	45
С. В. Железняк . . . . .	48
Н. А. Шайденко . . . . .	50
А. И. Аршинова . . . . .	51
С. В. Максимова . . . . .	53
В. А. Васильев . . . . .	55
Е. Л. Николаева . . . . .	56
С. И. Неверов . . . . .	58
А. К. Пушков . . . . .	60
Е. Ф. Лахова . . . . .	62
М. Ю. Маркелов . . . . .	64
В. В. Бурматов . . . . .	66
О. И. Аршба . . . . .	69
Е. С. Москвичев . . . . .	73
В. В. Терешкова . . . . .	74

В. А. Васильев	76
Н. И. Булаев	77
В. С. Тимченко	79
И. Н. Руденский	81
В. А. Васильев	83
А. Б. Выборный	85
И. А. Яровая	86
С. Ш. Мурзабаева	88
С. Е. Нарышкин	90
В. Н. Плигин	93
М. Ю. Маркелов	94
Н. И. Булаев	96
С. В. Железняк	98
В. В. Бурматов	99
Л. И. Швецова	101
Р. А. Шлегель	103
А. М. Макаров	106
Н. В. Школкина	110
Н. А. Шайденко	112
О. Ю. Баталина	113
И. Н. Руденский	115
С. Е. Нарышкин	117
В. А. Васильев	119
В. А. Никонов	120
А. К. Исаев	122
Л. М. Огородова	124
С. И. Неверов	125
О. Ю. Баталина	127
С. В. Железняк	129
А. К. Пушков	131
М. А. Моисеев	133
Л. М. Огородова	134
Р. М. Марданшин	136
А. Г. Сидякин	138
Ф. А. Клинецевич	140
С. И. Неверов	141
В. А. Никонов	144
С. Е. Нарышкин	145

Сборник выступлений депутатов  
фракции «ЕДИНАЯ РОССИЯ»  
в Государственной Думе Федерального Собрания  
Российской Федерации  
за период весенней сессии 2013 года

Оригинал-макет подготовлен в ЗАО «Гриф и К»  
300062, г. Тула, ул. Октябрьская, 81а.

---

Подписано в печать 29.11.2013 г.  
Формат 60×90/16. Печ. л. 9,5. Печать офсетная. Тираж 150 экз. Заказ № 378

---

Отпечатано с оригинал-макета в ООО «ИТКТ-М»  
125363, г. Москва, Цветочный пр-д, 5.