

Федеральное Собрание Российской Федерации

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Стенограмма заседаний

Том 28 (243)

2014 год
Весенняя сессия
1—22 апреля

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ
Москва · 2016

Издание подготовлено
отделом редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Государственная Дума. Стенограмма заседаний. Т. 28 (243). 2014 г. Весенняя сессия. 1–22 апреля. — М.: Издание Государственной Думы, 2016. — 864 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.
Аппарат Государственной Думы, 2016

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
1 апреля 2014 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! Время — 10 часов, начнём с регистрации.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 26 сек.)

Присутствует 447 чел. 99,3 %

Отсутствует 3 чел. 0,7 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано. 3 чел. 0,7 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Ставлю на голосование: принять за основу проект повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 374 чел. 83,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 374 чел.

Не голосовало 76 чел. 16,9 %

Результат: принято

Проект повестки дня принимается за основу.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

Выступает Валерий Фёдорович Рашкин.

Рашкин В. Ф., фракция КППФ.

Уважаемые коллеги, не так давно весь мир стал свидетелем реализации института референдума в Крыму, где явка превысила 80 процентов, а за воссоединение с Россией высказа-

лись более 96 процентов крымчан. Сегодня это у всех на устах, все восхищаются народом Крыма, который на референдуме отстаивал своё право на самоопределение, этому рады все россияне, в том числе и сидящие в этом зале депутаты, однако, когда речь заходит о проведении референдума в Москве, все либо молчат, либо опускают глаза.

Конституция Российской Федерации провозглашает референдум высшим непосредственным выражением власти народа, но, к сожалению, в России референдум — это то, о чём все много слышали, но никто ни разу не видел. Необходимо отметить, что доверие российских избирателей к выборам, проводимым на любом уровне, продолжает падать. Введение единого дня голосования в начале сентября и проведение избирательных кампаний в период отпусков, постоянные изменения избирательного законодательства, многочисленные фальсификации в день голосования — результатом всего этого являются низкая явка и недоверие не только к институту выборов, но и к органам власти, а также закономерное и справедливое недовольство россиян в целом и москвичей в частности. Утратив всякое доверие к власти, люди выходят на митинги, пикеты и шествия, выплёскивая своё недовольство на улице, — надо ли это власти? Надо ли это тем, кто сидит в этом зале? Ведь это только накаляет обстановку в стране! Почему нельзя просто соблюдать Конституцию и дать возможность провести в Москве референдум?! Вместо того чтобы дать зелёный свет проведению референдума, дать возможность гражданам высказывать свою позицию по важнейшим вопросам, власть зарубает на корню любые проявления инициативы и гражданского самосознания!

Я уже не раз сообщал вам о вопиющей ситуации, складывающейся вокруг инициатив Московского городского отделения Компартии Российской Федерации по проведению референдума в Москве. Впервые с инициативой проведения референдума мы выступили три года назад, в апреле 2011-го, но, несмотря на три решения Верховного Суда в нашу пользу, в праве передачи документов для регистрации инициативной группы граждан по проведению референдума Мосгоризбирком отказывал нам до тех пор, пока вопросы референдума не утратили своей актуальности.

В этом зале я неоднократно обращался к представителям фракций ЛДПР, "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" с просьбой поддержать нас и собрать подписи для того, чтобы инициировать обращение в суд с требованием роспуска Московской городской избирательной комиссии из-за

их хамского, вопиющего неисполнения законодательства Российской Федерации и, самое главное, решений Верховного Суда Российской Федерации, — по закону это могут сделать только депутаты Государственной Думы, члены Совета Федерации или Центральной избирательной комиссии. Для того чтобы инициировать такое обращение, нам необходимо было собрать 150 подписей депутатов Госдумы, мы обращались ко всем, но, увы, собрали только 92 подписи наших депутатов-коммунистов — ни члены фракции ЛДПР, ни члены фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", ни члены фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" свои подписи ставить не стали.

Кроме того, мы подготовили и внесли в Государственную Думу поправки в законодательство Российской Федерации относительно того, чтобы право инициировать роспуск избирательной комиссии, нарушившей закон, было дано организатору референдума, в данном случае Компартии Российской Федерации, потому что были нарушены именно её права, однако большинство в лице фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" эти поправки не поддержало — мы не набрали положенных 226 голосов, о чём я лично очень сожалею. Если называть вещи своими именами, то "ЕДИНАЯ РОССИЯ" конкретно в этом вопросе занимается крышеванием Московской городской избирательной комиссии, принимающей незаконные решения, в результате мы имеем то, что имеем, — нарушение законодательства Московской городской избирательной комиссией, и это уже не исключение, а правило.

За годы борьбы мы изучили все уловки и ухищрения Московской городской избирательной комиссии, с учётом этого в феврале этого года мы выступили с новой инициативой проведения референдума, но ничего не изменилось, а доводы МГИК стали только более надуманными и циничными: сначала основанием для отказа стало одно из тех положений, которое ещё в прошлый раз оспорил Верховный Суд, а когда мы выполнили все требования комиссии и не оставили абсолютно никаких поводов для придинок, члены Мосгоризбиркома решили вообще не принимать никаких решений по нашему ходатайству. По закону они должны были в течение пятнадцати дней после внесения документов горкомом Компартии либо принять решение о передаче этих документов в Московскую городскую Думу, либо отказать на законных основаниях, но ни того, ни другого Московской городской избирательной комиссией сделано не было. Для нас совершенно очевидно, что это не юридическое, а политическое решение, что члены комиссии даже не пытаются сохранить лицо и создать видимость объектив-

ности и законности рассмотрения инициативы московского горкома Компартии по проведению референдума в столице, они руководствуются, как нам кажется, не интересами города и его жителей, а исключительно командой сверху, — мы считаем это абсолютно недопустимым!

Такое циничное неисполнение законодательства Российской Федерации, конечно же, приводит к нарушению прав москвичей и к росту народного протеста. Незаконные решения МГИК мы сейчас вновь оспариваем в суде, одновременно мы подаём заявки на проведение массовых акций протеста у зданий Московской городской избирательной комиссии, Центральной избирательной комиссии, администрации президента, Совета Федерации и Государственной Думы. Мы не делали бы этого, если бы решение инициировать ходатайство о роспуске МГИК всё-таки было принято.

В сентябре этого года состоятся выборы в Московскую городскую Думу — вот скажите, разве можно доверять избирательной комиссии, не исполняющей законы Российской Федерации и решения судов Российской Федерации, проведение выборов в столице, да и вообще где бы то ни было?! Предлагаем депутатам фракций "ЕДИНАЯ РОССИЯ", "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", ЛДПР и Компартии в Государственной Думе поддержать нашу инициативу и всё-таки поставить свои подписи под обращением в суд о роспуске данного состава Московской городской избирательной комиссии: поставив свои подписи, мы тем самым предоставим суду возможность оценить, что творится в Мосгоризбирком, и принять решение о роспуске или о нероспуске данного органа. Этот шаг позволит восстановить законность, не даст ликвидировать референдум как институт народовластия и, самое главное, обеспечит москвичам возможность шире участвовать в управлении городом.

Владимир Вольфович, вы в прошлый раз поддержали меня, моё выступление, — очень прошу: дайте команду своим депутатам! Мы, две фракции, Компартии и ЛДПР, можем инициировать обращение в суд — сделайте это, и фракция Компартии, и я в том числе, будет очень благодарна вам, мы вас очень уважаем!

Спасибо большое. *(Аплодисменты. Шум в зале.)*

Председательствующий. Михаил Владимирович Дегтярёв. **Дегтярёв М. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, Крым (Таврида) и город-герой Севастополь вернулись в Россию, и наши мелкокалиберные западные партнёры активно завибрировали: грозят России санкция-

ми, хамят, организуют всякие пакости, из ПАСЕ хотят нас выгнать... Ну, мне кажется, нужно действовать парадоксально — самим выйти из ПАСЕ и прекратить кормить эту организацию русофобов!

Уже сегодня видные банкиры, советники президента говорят о том, что нужно избавляться от долларов. "Доллар, иди домой!" — говорят и глава "ВТБ" Андрей Костин, и банкиры из Банка России, и советник президента Сергей Глазьев. Напомню, что фракция ЛДПР год назад предлагала проект закона, прекращающего хождение и хранение долларов в России, видные экономисты тогда громили нашу партию, меня лично за это предложение, так вот интересно, где эти видные экономисты, с их острыми языками, сегодня, в какой дали?! А позиция фракции ЛДПР остаётся прежней: дедолларизация экономики, ограничение вывоза золота из России. Мы одна из немногих стран, которые... Мы производим 200 тонн золота в год, при этом имеем в своих запасниках только 900 тонн, мы до сих пор меняем наши недра, наше золото на грязные зелёные бумажки! Мы считаем, что нужно либерализовать рынок драгоценных металлов, нужно ограничить хранение и хождение не только долларов, но и евро. Национальная платёжная система — это тоже позиция фракции ЛДПР. Пока жареный петух с огромным американским клювом не клюнул, никто не озаботился этим, а сегодня уже и президент, и крупные банкиры говорят о создании национальной платёжной системы!

Вчера приняли закон о допуске иностранных пилотов на российский трудовой рынок. Но давайте посмотрим на страны, в чьей юрисдикции находятся самолёты из нашей "большой четвёрки" — "Аэрофлот", "ЮТэйр", "S7 Airlines" ("Сибирь"): все зарегистрированы на Британских Виргинских островах, на Каймановых островах и на Бермудах. Обратите внимание на бортовые номера — везде "VQ" и "VP". Поэтому какой сегодня Крым, кто будет летать в Крым, если дядя в Туманном Альбионе может погрозить пальчиком, и у наших авиаперевозчиков, зарегистрированных на этих островах, возникнут проблемы?! Почему мы не регистрируем самолёты в нашей юрисдикции? С индексом "RA" сегодня летают самолёты единственной компании — "Red Wings", больше нет самолётов с индексом "RA" на нашем рынке!

Далее. Нам грозят санкциями, но мы можем сами организовать бойкот курортам ЕС и Черногории: сегодня мы, русские, кормим европейцев, особенно черногорцев, — мы инвестируем средства, очень многие имеют там недвижимость,

а Черногория вчера объявила о присоединении к санкциям против России! Это, вообще говоря, стыд и позор, и не только им, но и нам, нашим гражданам! Сегодня нужно строить и дома, и дачи, и дворцы где? В России. Пусть строят, но строят в России! Приезд российских туристов в страны ЕС должен быть национальным праздником, и встречать наших туристов должны фанфарами и с цветами, как российского императора Александра I в Париже двести лет назад! А у нас всё делается с оглядкой: сто лет праздновали день победы в Отечественной войне 1812 года, а в 1914 году отменили праздник — получается, что сотни тысяч крестьян, военачальники умирали ни за что! И наша позиция, позиция фракции ЛДПР: день взятия Парижа нужно сделать днём воинской славы, и не просто днём взятия Парижа! И не нужно оглядываться на иностранцев! О какой политкорректности можно говорить, когда в центре Европы в 1999 году бомбили столицу — Белград, когда сровняли с землёй Ливию, когда вздёрнули, как собаку, лидера суверенной страны Саддама Хусейна, а потом, пряча глаза в пол, говорили, что, мол, извините, мы не нашли оружия массового поражения?! Почему мы так относимся к нашей истории?!

Ещё позиция фракции ЛДПР, и она выражена в законопроекте, который подписал и наш лидер Владимир Вольфович Жириновский, — 18 марта, день подписания договора с Республикой Крым и городом Севастополем, сделать Днём воссоединения русских земель. И вы посмотрите, сразу же возбудилась фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", сразу же зазвучали подобные предложения. Но что мешает присоединиться к нашему законопроекту? Мы будем рады, если все фракции его поддержат. К истории нужно относиться очень бережно, и день взятия Парижа, который был вчера — кстати, 200 лет исполнилось этому событию, — должен стать днём воинской славы России. Не нужно ни на кого оглядываться! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Александр Сергеевич Старовойтов.

Старовойтов А. С., фракция ЛДПР.

Здравствуйтесь, дорогие друзья! Сегодня хороший, весёлый день, и давайте сделаем так, чтобы такой же подарок, который нам подготовила погода, улыбнувшись своей белозубой улыбкой, мы, как парламентарии, подготовили сегодня нашим избирателям.

Предлагаю вспомнить фразу из известного фильма: "Не пора ли, друзья мои, нам замахнуться на Вильяма, понимаете

ли, м-м, нашего Шекспира?" Ведь за той информационной стеной, которую, по сути дела, в последний месяц поставили все массмедиа и которая касается только ситуации в Крыму и в целом на Украине, мы не видим достаточно важные, может быть, более мелкие, но важные вещи. Мы сейчас заняты тем, чтобы изыскать средства в федеральном бюджете, которые могли бы направить на развитие экономики Крыма. Мы и сами прекрасно понимаем, что помимо средств, которые направляются из федерального бюджета, помимо того, чтобы затянуть потуже пояса, необходимо подумать о том, насколько эффективно будет управление на территории Крыма. И, возвращаясь к разговору об эффективных менеджерах, я хочу задать вопрос: а достаточно ли у нас эффективных менеджеров?

Что такое эффективный менеджмент? Это не просто управлять предприятием, которым могла бы управлять моя бабушка, приведу пример. Есть на территории Москвы такое предприятие, как "Мосводосток", в своё время этому предприятию приходилось платить достаточно серьёзные средства за вывоз твёрдых бытовых отходов, а за год этих отходов порядка 250 тысяч тонн собиралось, если мне не изменяет память, около тысячи рублей уходило на утилизацию тонны этих отходов, и предприятие приняло правильное решение: сказала "нет" таким затратам и теперь занимается сортировкой мусора и зарабатывает на этом — вот это, я считаю, эффективный менеджмент.

Вчера как-то незаметно был снят один из "эффективных менеджеров" — господин Крайний. Пока, конечно, причины и мотивация неизвестны, но что касается личности господина Крайнего, за последние годы я вспоминаю только митинги, которые проходили по территории Российской Федерации в 2010 году. Митинги были связаны с тем, что рыбаки, проснувшись в одно прекрасное утро, поняли, что не могут ловить рыбу, чтобы накормить свои семьи, и были вынуждены уезжать в соседние муниципальные образования. Но и там они сталкивались с тем, что все участки, где привыкли рыбачить местные жители, были отданы в аренду каким-то непонятным коммерческим структурам. Это абсолютно справедливо вызвало волну негодования, волну возмущения на территории практически всей Российской Федерации, где есть крупные водоёмы, крупные озёра.

Очень правильно, что мы с вами имеем тесную связь с нашими законодательными собраниями, в частности с фракциями наших партий. На последней региональной неделе я говорил с фракцией ЛДПР в Думе Астраханской области, и мне

рассказали о том, как на данный момент разворачивается ситуация в области рыболовства. Федеральное агентство по рыболовству выделяет определённые квоты на регион — я не буду сейчас рассказывать обо всех тонкостях, опишу в общем и целом этот механизм, — далее местные управления должны контролировать, как эти квоты распределяются и как они в итоге вырабатываются в течение определённого промежутка времени. Но в чём заключается казуистика, дорогие друзья? заключается она в том, что предприниматели, получая квоты, будь то 500 тонн или тысяча, могут, по большому счёту, просто забыть на те требования, которые предъявляются со стороны государства, по одной простой причине: если региональное управление рыболовства изымет эти квоты, то нет абсолютно никаких гарантий, что федеральное агентство опять даст эти квоты региону, — вот, например, все изъятые региональными управлениями у недобросовестных предпринимателей с 2012 года по настоящее время квоты федеральное агентство никому не отдаёт, и регионы, соответственно, лишены доходов.

Я думаю, что в такой ситуации, как сейчас, необходимо действительно подумать, где мы можем поскрести по сусекам и, потуже затянув пояса, найти лишние средства для регионов. Фракция ЛДПР рекомендует всем обратить внимание на этот вопрос. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Вячеслав Алексеевич Никонов.

Никонов В. А., председатель Комитета Государственной Думы по образованию, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Глубокоуважаемый Сергей Евгеньевич, дорогие друзья, уважаемые коллеги! Государственный переворот на Украине подвёл мир к опасной черте, все поняли: эскалация конфликта может иметь весьма неблагоприятные последствия, причём для всех, и мы приветствуем те шаги по сближению позиций, которые были предприняты Сергеем Лавровым и Джоном Керри в Париже.

Каким может быть алгоритм выхода из этого кризиса и какова наша, российская позиция? На Западе могут называть произошедшее на Украине как угодно, но с точки зрения России это антиконституционный вооружённый переворот, организованный в основном Соединёнными Штатами для реализации своих геополитических целей, Евросоюз в данном случае, как и очень часто, выступил как группа поддержки. Для России это не геополитический вызов, это вызов экзистенциальный, и мы будем вести себя соответственно. Для России и для множества людей на Украине, да и во всём мире, нынешнее

правительство в Киеве нелегитимно. Рада не имела права голо­сованием менять Конституцию, не была соблюдена процедура отстранения от должности президента, Рада не имела права на­значать досрочные выборы, тем более что по соглашению от 21 февраля этому должна была предшествовать конституцион­ная реформа. У нынешней киевской власти исключительно ре­волюционная легитимность, и признавать её совершенно не­обязательно!

У граждан русского востока и юга Украины были и есть все основания опасаться за свои права и свою жизнь, и дело не только в "Правом секторе", не только в УНА—УНСО и других чисто нацистских вооружённых группировках, которые стали наводить свои порядки по всей стране. Новая власть пришла с майдана, где основным лозунгом был вовсе не "Слава Евро­пейскому союзу!", а "Слава Украине! Героям слава!" — клич бандеровцев, дивизии СС "Галичина", карателей, которые уничтожили сотни тысяч поляков, венгров, евреев, русских, это "Хайль Гитлер!" в бандеровском исполнении, и это кричали на майдане и Яценюк, и Турчинов, и Порошенко, и Тимошенко. Эту власть считают нелегитимной и опасной для своего нацио­нального и физического существования большинство русских в русских регионах востока и юга Украины, и не случайно абсо­лютно легитимный парламент Крыма выступил с инициативой выхода из состава Украины.

Конечно, Соединённым Штатам, западным государствам обидно, ведь они потратили, по авторитетному свидетельству Виктории Нуланд, 5 миллиардов долларов на поддержку демо­кратии (в переводе на русский — на госпереворот), свергли за­конно избранного президента, посадили на руководящие по­сты американского сайентолога Яценюка, протестантского священника Турчинова, ещё один небольшой шаг — и можно размещать ракеты в Харькове или превращать Севастополь в город американской военно-морской славы, а тут — на́ тебе: за присоединение Крыма проголосовали, мы знаем, 96 процен­тов крымчан, их поддержали 92 процента россиян — наших из­бирателей, и поддержка Владимира Путина в стране достигла 83 процентов!

Мы столкнулись с санкциями, санкциями возмутительны­ми: включение руководителей палат Федерального Собрания, наших коллег в санкционные списки — это беспрецедентно, та­кого не было никогда, даже в самые худшие годы холодной войны! Мы, безусловно, должны добиваться отмены этих бес­прецедентных и безответственных санкций, но также мы долж­ны твёрдо стоять на той позиции, что санкции не сработают.

Исключение России из "восьмёрки" только лишает эту организацию остатков её значимости. Сейчас смешно решать крупные международные вопросы без участия стран БРИКС, которые, предельно устав от однополярности, симпатизируют российской политике, смешно решать вопросы без "большой двадцатки". Санкции по типу иранских, конечно, могут быть неприятными, но кому больше достанется?! Ещё никто не пробовал применять санкции к пятой экономике мира, какой является Россия!

Прав Обама: дальнейшие санкции ударят по всей мировой экономике. А где сейчас запас экономической прочности наименьший? Ну конечно же, на Западе. Союзников у России, как выяснилось, оказалось гораздо больше, чем кому-то хотелось бы: участники Таможенного союза, Евразийского экономического союза, Организации Договора о коллективной безопасности, Шанхайской организации сотрудничества, БРИКС (Бразилия, Россия, Индия, Китай, ЮАР), при этом только на пять стран БРИКС приходится 43 процента всего человечества. На прошлой неделе в Бразилии проходил Академический форум БРИКС, и я, как руководитель российской делегации, в шутку предложил моим коллегам из Бразилии, Китая, Южной Африки и Индии провести следующий Академический форум БРИКС в Ялте: предложение всерьёз было воспринято как замечательное, и, скорее всего, так оно и будет!

Говорить о том, что Россия оказалась в международной изоляции, смешно! Резолюция Генеральной Ассамблеи Организации Объединённых Наций по Крыму с осуждением России была принята большинством с перевесом всего в 3 голоса, и это при том, что западные страны приложили все усилия для того, чтобы изолировать Россию в этой ситуации. На самом деле в тех странах, которые не осудили Россию, проживает гораздо больше людей, чем в странах, которые её осудили.

Но очевидно также, что сейчас нужен конструктивный диалог, и диалог ведётся: вчера в Москве прошло заседание рабочей группы "Политика" российско-германского форума "Петербургский диалог", который проходит под эгидой Президента Российской Федерации и канцлера Германии. Диалог должен идти по всем линиям, и любые попытки оборвать эти линии, исключить Россию из международных организаций, приостановить её членство в каких-то организациях — это просто путь в никуда, путь тушиковый.

Что будет в этой ситуации? Очевидно, что восток и юг Украины не признают нынешнюю власть и вряд ли признают в полной мере результаты организованных ею выборов, и для

этого у них более чем достаточно оснований, тем более что сотни участников антиправительственных протестов арестованы СБУ и МВД, которые сейчас находятся под оперативным управлением ЦРУ, а тех, кого не арестовывают, избивают люди из "Правого сектора", угрожают их семьям, сжигают их дома, выгоняют из страны. Результаты избирательной кампании вполне могут дать серьёзный импульс к выходу юго-восточных регионов из состава Украины, так как русские не видят причин оставаться в стране, в которой правит националистический режим, в которой русский язык вытесняется, а уровень жизни при этом в 4 раза ниже, чем в России, и в 3 раза ниже, чем в Белоруссии.

Экономически юго-восток имеет перспективы только в интеграции с Россией, которая является потребителем его товаров, ненужных в Евросоюзе, как, кстати, и вся Украина. ВВП страны с сорокапятимиллионным населением сегодня составляет две трети от ВВП одного города Москвы, а объявленной Западом помощи, которую предоставят в обмен на сокращение пенсий и социальных пособий, не хватит даже на выплаты процентов по долгам, при этом частично подписанное нелегитимным правительством соглашение об ассоциации с Евросоюзом, судя по всему, будет означать не только утрату независимости, но и экономический коллапс. Украина сейчас стремительно летит в пропасть, это падающее государство, у которого нет ни правительства, ни армии, ни экономики, ни внутреннего единства, ни демократии, ни идеологии, кроме бандеровской.

Каким мог быть план, который позволил бы сохранить хотя бы целостность Украины? Во-первых, необходимо провести конституционную реформу, предусмотрев в новой конституции три вещи: федерацию, возможность для граждан каждого региона выбирать собственную власть (как в России, в Германии или в Соединённых Штатах); статус русского языка как государственного, коль скоро он является родным почти для половины населения; внеблоковый статус Украины. Далее — принятие конституции на референдуме, и уже на основе новой конституции должны быть проведены президентские и парламентские выборы, при этом возможность вести агитацию на телевидении должна быть предоставлена не только так называемым представителям новой власти, а возможность контролировать процесс выборов — не только представителям "Правого сектора". Во-вторых, необходимо, как это и было предусмотрено соглашением от 21 февраля, разоружить всех экстремистов. В-третьих, необходимо освободить всех политических заключённых: тюрьмы Украины и так уже переполнены. В-четвёр-

тых, необходимо возобновить возможность приёма российских телеканалов, без чего граждане, живущие на юго-востоке, никогда не почувствуют себя на Украине как дома. В-пятых, Западу необходимо отказаться от позорных санкций.

Что касается России. Россия уже победила, и не только потому, что навсегда вернула Крым, — она победила паралич воли, победила политическую апатию, победила чувство унижения, ясно увидела, кто её друзья и где её недруги. Наше дело правое! Победа будет за нами! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Олег Анатольевич Нилов, пожалуйста.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я вам напомню: 23 февраля 1927 года Советский Союз получил ноту британского правительства, от Джозефа Остина Чемберлена, с требованием прекратить антибританскую пропаганду и военную поддержку революционного гоминьдановского правительства в Китае, и уже 27 февраля в "Правде" вышла статья "Наш ответ на британскую ноту", а 2 марта впервые было употреблено выражение "Привет Кантону! Вот наш ответ Чемберлену!". И если содержание того ответа отразилось в появлении в Красной Армии авиационных эскадрилий и танковых колонн, то сегодня, я считаю, наш ответ — уже версии 2.0 — мы должны представить в виде новых российских государственных предприятий, а лучше — целых отраслей, чтобы не позволять больше брехать санкциями, нотами, угрозами и тем более не позволять вот этому "пальцу Чемберлена" выключать рубильник, оставив миллионы наших граждан без их законных средств, без необходимых товаров, лекарств, продуктов питания.

Итак, что я вместе со своими товарищами предлагаю в качестве "нашего ответа Чемберлену 2.0"? Думаю, что "господин Чемберлен" прекрасно осведомлён о своих главных союзниках в России, и это не пресловутая пятая колонна — я считаю, что её место как раз шестнадцатое, — а реальные, настоящие союзники — это прежде всего казнокрады и коррупционеры. Большинству из них, а это тысячи, предоставлены и визы, и вид на жительство, и гражданство, на украденные в России миллиарды они свили гнёзда вот в этой "Чемберлении". Тюрьмой их, к сожалению, не напугать, тем более что тюрьма у нас для них какая-то не очень страшная, для некоторых из них она в виде домашнего ареста, или условного наказания, или вообще в виде амнистии, поэтому мы предлагаем принять законопроект № 369627-6 — он внесён — о конфискации имущества казно-

крадов и коррупционеров. Давно пора принять такой закон и конфисковать не только у них, но и у всего их окружения — родственного, дружеского, — если те не смогут доказать законность происхождения своих ценностей и имущества. Ну а "господину Чемберлену" хотелось бы напомнить: есть такая статья в Уголовном кодексе — статья 175, "Приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путём", поэтому я жду, когда будут оглашаться вот эти десятки тысяч фамилий, жду, когда же будут названы вот эти лица, которые вывезли имущество за рубеж, там разместили средства, и я предлагаю тем, кто приобрёл заведомо незаконным путём имущество в России, помнить об ответственности!

С момента образования "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" мы вместе с коллегами из фракции КПРФ, из фракции ЛДПР просим, требуем: давайте применять прогрессивную шкалу НДФЛ! Только в Москве восемьдесят долларовых миллиардеров, и, если ввести прогрессивную шкалу налога с максимальной планкой 28 процентов (если доходы больше 500 миллионов в год), только Москва принесёт в бюджет 700 миллиардов рублей! Я считаю, что пора принять этот закон, — вот они, средства для решения многих-многих проблем!

Следующее. Сегодня в повестке дня законопроект — я о нём отдельно доложу — о лишении "золотых парашютистов" не только "парашютов". Молодцы, приняли хорошее решение, лишили их "золотого парашюта" — но почему мы им оставили "золотые вертолёты", "золотые самолёты" и "золотые яхты"?! Разобрались с вершиной айсберга — давайте пойдём дальше! Зарплата не должна превышать зарплату президента — это, по-моему, ясно как божий день: суперэффективные, суперзамечательные руководители — получайте награды, получайте государственные премии, получайте те же самые квартиры, дачи, как это было раньше, но никаких зарплат, которые превосходят в сотни, в тысячи раз зарплату президента и членов правительства, не должно быть, во всяком случае из казны! Законопроект внесён — давайте его принимать!

Ну и наконец, нокаутирующий удар "господину Чемберлену", и это не наша придумка, это опять-таки много раз с этой трибуны звучало, во многих наших программах записаны эти главные требования: сегодня настало то время, когда надо принимать закон о государственной монополии на производство спирта и табака. Сегодня, когда я готовился к этому докладу, мне принесли такие... страшные, с одной стороны, цифры, с другой стороны, они могут быть как раз нашим спасением: себестоимость тысячи сигарет на производствах, которые распо-

ложены в России, — 1 доллар! Коллеги, себестоимость пачки сигарет — 1 рубль 20 копеек! Какие получают барыши, посчитать несложно: сотни миллиардов рублей, 500—700 миллиардов рублей, мы дарим — кому? 92 процента табачных компаний — американские, английские, японские, как раз компании тех стран, которые грозят нам санкциями, и, если они отключили банковский рубильник и сотни тысяч людей не смогли воспользоваться своими средствами, где гарантия того, что завтра они не дадут команду и не отключат вот этот табачный рубильник?! Тут нужно заботиться и о потребителях этой продукции и не доводить до того, чтобы ещё табачными бунтами нас кто-то пугал. Но самое главное — качество и, конечно, деньги, которые уходят сотнями миллиардов в карман тому же самому "господину Чемберлену". Я считаю, невозможно дальше на эту ситуацию спокойно смотреть!

Что касается монополии на водку. Водка и в России, и в Советском Союзе составляла десятки процентов доходной части бюджета — сегодня и процента нет. Кроме того, в наше время это страшный яд: 40 процентов, по некоторым экспертным оценкам, на рынке составляет суррогатная, фальсифицированная продукция, опасная для жизни, десятки тысяч граждан нашей страны каждый год умирают от отравления вот этим страшным ядом! Нужно спасать наших граждан, но нужно также нагнуться наконец и поднять эти деньги и принести их в казну, это сотни миллиардов рублей!

Ну и в завершение я хотел бы, Сергей Евгеньевич, обратиться к вам. Сегодня в Думе, как никогда, объединили усилия все фракции, нет практически ни одного, во всяком случае среди присутствующих, кто не поддерживал бы курс президента, курс правительства по Крыму, — давайте сохранять это единство, это единение, потому что это самое ценное, это то, что больше всего пугает сегодня вот этого пресловутого "господина Чемберлена"!

Сегодня в повестке дня под пунктом 10 законопроект, которым предусматривается внесение изменений в Федеральный закон "О гражданстве Российской Федерации". Хочу сказать, что все фракции внесли свои предложения, свои альтернативные законопроекты, направленные на то, чтобы помочь братскому украинскому народу. Надо принять закон, упрощающий процедуру вступления в гражданство Российской Федерации граждан Украины, но сегодня под этим предлогом пропихивается непрофессиональный, я считаю, даже вредный законопроект — прошу, коллеги, обратите на это внимание. Это даже по Регламенту неправильно, потому что надо рассматривать все

альтернативные законопроекты, которые внесены на эту же тему, причём фракция ЛДПР и фракция КПРФ внесли свои проекты раньше, чем правительство, а уж то, что там написано, — о предоставлении гражданства в упрощённой форме "носителю русского языка" и о том, что "носителя" будет определять некая комиссия, которая на местах будет организована, — это вообще никуда не годится! Право предоставлять гражданство было только у президента, а вы хотите передать это комиссиям, которые должны будут пользоваться каким-то непонятным определением, — "носитель русского языка": русский язык надо знать и любить, а носителем можно быть вируса или инфекции какой-то! Такие определения никуда не годятся!

Сергей Евгеньевич, прошу не допускать таких, я считаю, провокационных действий со стороны нашего правительства!

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты. Шум в зале.)*

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, какие есть вопросы по повестке дня? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Виктор Витальевич Пинский.

Пинский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, комитет просит вопрос 7 перенести на пятницу.

Председательствующий. Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я предлагаю 9-й пункт снять с рассмотрения и внимательно изучить историю вопроса, законопроект и поправки, которые вносятся. Дело в том, что мы предлагаем всем серьёзным коммерческим структурам создать свои армии с автоматическим оружием, с правом арестовывать и так далее. Насколько мне известно, даже Министерство внутренних дел было против. Я понимаю: объекты надо защищать, но, наверное, не путём создания "Правого сектора" в каждой компании! *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Васильевич Емельянов.

Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Докладчик по 22-му и 23-му вопросам просит перенести их на более поздний срок в связи с болезнью.

И наша фракция подтверждает позицию, только что заявленную депутатом Ниловым: вместе с законопроектом под 10-м пунктом повестки дня, по вопросу о гражданстве, следовало бы рассмотреть и другие внесённые законопроекты, в частности внесённый нашей фракцией проект закона об упрощённом порядке предоставления российского гражданства гражданам Украины.

Председательствующий. Владимир Николаевич Федоткин.
Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Неделю назад, 21 марта, на заседании мы обсудили восемь законопроектов в первом чтении, затратив на каждый из них в среднем пятьдесят секунд, один законопроект мы обсудили за тридцать пять секунд, другой — за сорок секунд. Я предлагаю при рассмотрении и сегодняшней повестки дня, да и последующих, отказаться вот от такой скорострельности при принятии законов, всё-таки мы не автоматчики-пулемётчики.

И ещё одно замечание. Дело в том, что половина из тех принятых в спешке восьми законопроектов связана с исправлением ошибок, то есть вначале спешим, а потом возвращаемся и исправляем допущенные нами ошибки. Я предлагаю с сегодняшнего дня вот от такой скорострельности всё-таки отказаться — мы же депутаты и за нашими плечами 142 миллиона граждан, это не игрушки! (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Владимир Николаевич, скажите, пожалуйста, вас кто-либо лишил права при обсуждении этих законопроектов задать вопросы или выступить? Никто не лишил! (*Шум в зале.*)

Алексей Юрьевич Русских, пожалуйста.

Русских А. Ю., председатель Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству, фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, прошу по 31-му вопросу поменять докладчика: доклад сделает депутат Балашов.

Председательствующий. Спасибо.

Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е., председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, просьба вопрос 13 перенести на пятницу в связи с отсутствием докладчика по уважительной причине.

Председательствующий. Владимир Игорьевич Афонский.

Афонский В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, в связи с тем что Законодательное Собрание Вологодской области просит рассмотреть без участия своего представителя законопроект "О внесении изменения в статью 126 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", вопрос 27, комитет просит рассмотреть данный законопроект в порядке, установленном статьёй 118 Регламента, по сокращённой процедуре.

Председательствующий. Владимир Иванович Бессонов.

Бессонов В. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, в сети Интернет активно распространяется информация о том, что Анатолий Чубайс внёс законопроект о национализации. Прошу подтвердить либо опровергнуть эту информацию. И если это так, то когда Государственная Дума будет рассматривать этот законопроект?

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений против того, чтобы перенести 7-й вопрос? Нет.

Николай Васильевич Коломейцев предлагает 9-й вопрос снять с рассмотрения.

Ставлю это предложение на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 44 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 92 чел. 20,4 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 94 чел.

Не голосовало 356 чел. 79,1 %

Результат: не принято

Предложение отклоняется.

Предлагается перенести 22-й и 23-й вопросы. Не возражаем? Спасибо.

Замена докладчика по 31-му вопросу, соглашаемся.

13-й вопрос переносим по просьбе Ярослава Евгеньевича Нилова.

И по сокращённой процедуре предлагается рассмотреть 27-й вопрос. Нет возражений?

Ставлю на голосование: принять порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 45 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 437 чел. 97,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 438 чел.

Не голосовало 12 чел. 2,7 %

Результат: принято

Принимается в целом.

2-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "Об изменении порядка работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период весенней сессии 2014 года". Докладывает Сергей Александрович Попов.

Попов С. А., председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В соответствии с поручением Совета Государственной Думы комитетом по Регламенту подготовлен проект постановления о внесении изменения в порядок работы Государственной Думы на весеннюю сессию: предлагается отменить заседание палаты 2 апреля. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим проект постановления на "час голосования".

3-й вопрос, о проекте заявления Государственной Думы "О ситуации в Парламентской ассамблее Совета Европы". Докладывает Алексей Константинович Пушков.

Пушков А. К., председатель Комитета Государственной Думы по международным делам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Проект постановления, который мы сегодня рассматриваем, и заявление Государственной Думы связаны с критической ситуацией, которая создалась в Парламентской ассамблее Совета Европы, где усилиями ряда делегаций, в частности британской делегации, продвигается предложение о том, чтобы исключить Россию из Парламентской ассамблеи Совета Европы путём лишения российской делегации её полномочий до конца 2014 года как минимум. Основанием для этого, как вы понимаете, служат обвинения России в агрессии против Украины и в нарушении международного права — Россия, российская делегация категорически не может согласиться с такой постановкой вопроса.

Антироссийски настроенная часть Парламентской ассамблеи полна благородного негодования и готовится излить это негодование на ближайшей сессии ПАСЕ, нам уже говорят о том, что целый ряд делегаций активно ждёт нашего приезда, чтобы высказать нам своё возмущение. Однако встаёт вопрос: имеет ли большинство Парламентской ассамблеи Совета Европы моральное право на такое негодование? Почему подавляющее большинство членов ПАСЕ от западных стран не выражали негодование тогда, когда налицо были подлинные нарушения международного права и настоящая агрессия с жертвами, с кровью и разрушениями? Почему молчала ПАСЕ, когда впервые после окончания Второй мировой войны страны — члены ПАСЕ бомбили европейскую столицу? Это было ровно пятнадцать лет тому назад: семьдесят восемь дней страны НАТО, и они же члены Совета Европы, уничтожали ракетно-бомбовыми ударами Белград — и разве большинство в ПАСЕ тогда волновало, что на это не было согласия Совета Безопасности Организации Объединённых Наций и что тогда бомбили не только Белград, но собственно международное право как таковое?!

Разве большинство членов ПАСЕ волновала настоящая агрессия, которую осуществили в 2003 году Соединённые Штаты и их союзники? Незаконная и несправедливая война в Ираке длилась фактически десять лет, но по этому поводу в ПАСЕ не принималось зубодробительных резолюций и не ставился вопрос о лишении полномочий тех государств, которые вместе с Соединёнными Штатами не просто нарушали международное право, но фактически уничтожали его! И причина понятна: они не могли осудить сами себя, поскольку более двадцати стран — членов Совета Европы в той или иной форме участвовали в той агрессии. И я могу даже перечислить некоторые из этих стран, которые сейчас наиболее активно добиваются исключения российской делегации из ПАСЕ: это Великобритания, это Польша, это Дания, это Латвия, Литва, Эстония, Грузия и целый ряд других государств. Я думаю, что одна агрессия в Ираке стоила того, чтобы членство всех этих стран в Совете Европы было подвешено, потому что такая агрессия, которая была осуществлена в нарушение всех принципов и норм международного права, должна была иметь какие-то последствия. Но, к сожалению, никаких последствий для этих государств это не имело, и возник синдром безнаказанности, который мы потом наблюдали в целом ряде других случаев.

Мы не видели также возмущения со стороны членов Совета Европы по поводу одностороннего провозглашения независимости Косова, между прочим вопреки конституции страны и несмотря на категорическое несогласие с этим со стороны Белграда. Тогда это было можно — сейчас в точно такой же ситуации выясняется, что народ Крыма не может поступить таким же образом.

Не видели мы негодования и тогда, когда двадцать восемь стран НАТО — все, кроме Соединённых Штатов, члены Совета Европы — бомбили Ливию в нарушение резолюции 1973. Эта резолюция давала право на защиту гражданского населения в Ливии, но она не давала права на ракетно-бомбовые удары и на уничтожение Триполи. Но тогда большинство в ПАСЕ делало вид, что международным правом можно пренебречь, на те подлинные факты агрессии с кровью и жертвами там предпочитали закрывать глаза, как закрыли они глаза на государственный переворот на Украине, на грубейшие нарушения и украинской конституции, и прав человека, которыми сопровождался этот переворот.

Буквально до вчерашнего дня в ПАСЕ закрывали глаза и на деятельность ультранационалистических, неонацистских организаций на Украине и на ту дискриминацию, которая реально угрожает на Украине всем нашим соотечественникам и русскоязычным, и только вот в самые последние дни, после поездки на Украину членов президентского комитета ПАСЕ, мы услышали от Председателя ПАСЕ госпожи Анны Брассёр, что проблема, связанная с дискриминацией русскоязычного населения на Украине, есть, что такая угроза действительно существует. К сожалению, в подходе большинства членов ПАСЕ к событиям на Украине в полной мере проявились характерные для этой организации двойные стандарты и политическая предвзятость, а забота о правах человека и о верховенстве закона была отброшена в сторону ради солидарности с политической линией Евросоюза и геополитическими интересами стран Запада на Украине.

Россия всегда считала и продолжает считать ПАСЕ важной площадкой для общеевропейского диалога с целью создания единой Европы без разделительных линий, и Россия всегда старалась действовать исходя из этих целей. Но, признавая за Парламентской ассамблеей её уникальную роль, мы не можем согласиться с откровенно антироссийскими дискриминационными решениями и не считаем, что в нынешней ситуации, когда народ Крыма принял решение о воссоединении с Россией как со своей исторической родиной, ПАСЕ имеет моральное

право принимать такие решения в отношении России, не говоря уже о том ущербе, который нанесёт уход России из ПАСЕ общеевропейскому парламентскому диалогу и целям и задачам самого Совета Европы. В связи с этим мы выражаем надежду, что здоровые, трезвомыслящие силы, существующие в ПАСЕ, проявят политический реализм и не допустят, чтобы антироссийская часть Парламентской ассамблеи Совета Европы навязала всей организации свои предвзятые подходы.

В проекте заявления Государственной Думы как раз и отражается целый ряд вот тех позиций, которые мы отстаиваем в настоящее время в Совете Европы: подчёркивается, что предпринимаются попытки разрушить каналы и сами основы общеевропейского межпарламентского диалога с участием Российской Федерации; говорится о том, что этот подход отвечает интересам тех сил (и прежде всего за пределами Европы), которые не устраивает успешное развитие сотрудничества между Россией и её европейскими партнёрами и которые хотели бы различными способами изолировать Россию от Европы, отвлечь членов ПАСЕ от обсуждения по-настоящему актуальных тем. Вместе с тем в проекте заявления указывается: "Государственная Дума уверена, что в ПАСЕ возобладает взвешенный подход в отношении дальнейшего сотрудничества с Россией, которое не должно становиться заложником политической конъюнктуры и объектом манипулирования со стороны внешних сил". Подчёркивается также, что отношения братских народов России и Украины всегда останутся дружественными, несмотря ни на какие провокации извне.

Как мне представляется, проект заявления очень актуален, связан с той конкретной ситуацией, которая может возникнуть уже в ближайшие понедельник-вторник на Парламентской ассамблее Совета Европы в Страсбурге, и нацелен на то, чтобы не дать разрушить сотрудничество, которое у нас в течение более чем двадцати лет существует, в Парламентской ассамблее Совета Европы есть здоровые силы, там есть трезвомыслящие силы. Сейчас, кстати, усиливается тенденция к тому, чтобы не пропустить предложение британской делегации о лишении России полномочий, и я не могу исключить того, что это решение не будет поддержано большинством членов Парламентской ассамблеи Совета Европы. Так что, я думаю, исход битвы не предрешён, хотя антироссийские круги на это очень надеются. Но у меня такое ощущение, что постепенно начинают появляться, хотя и медленно, более взвешенные подходы в позиции влиятельных европейских государств, и я думаю, что мы это

увидим на ближайшей сессии Парламентской ассамблеи Совета Европы.

Проект заявления Государственной Думы направлен как раз на то, чтобы поддержать реалистические и разумные тенденции, которые существуют в Европе, поддержать те трезво-мыслящие силы в Европе, с которыми мы сотрудничали и будем сотрудничать ради создания единой Европы без разделительных линий.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Алексей Константинович.

Есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Тамара Васильевна Плетнёва.

Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемый Алексей Константинович, в Думе первого созыва, когда принималось решение о нашем участии в Парламентской ассамблее Совета Европы, я одна из немногих голосовала против и объясняла это тем, что у нас страна ослабевшая, что мы будем только исполнять их волю и при этом ещё и деньги большие платить. Ну, так оно, по сути дела, двадцать лет и было, а сейчас, когда мы подняли голову, когда почти встали с колен, когда заявили о своей позиции, мы видим, что происходит. Скажите, пожалуйста, а вдруг вот эти здоровые силы, как вы говорите, не проявят политического реализма и будут голосовать против нашего участия, какие мы сможем принять меры, чтобы всё-таки опять заявить о своей позиции? Может, нам сделать заявление и самим оттуда выйти?

Председательствующий. Алексей Константинович Пушков, пожалуйста.

Пушков А. К. Спасибо за вопрос. Дело в том, что мы внимательно анализировали ситуацию и вполне допускаем, что тот накал антироссийских страстей в Парламентской ассамблее, который поддерживается усилиями наших постоянных противников, действительно может возобладать. В таком случае, мы считаем, необходимо не доводить дело до голосования по вопросу о лишении российской делегации полномочий, и в случае, если мы увидим, что дело идёт к такому голосованию, российская делегация сама покинет Парламентскую ассамблею Совета Европы ещё до проведения такого голосования, поэтому полномочий некого будет лишать. Мы лишим наших противников удовольствия проголосовать за исключение:

мы сделаем соответствующее заявление, объясним наши мотивы и сами покинем Парламентскую ассамблею Совета Европы.

Это не означает, что мы, в случае такого развития сценария, совсем выходим из Парламентской ассамблеи, полномочия делятся в течение года, и в конце 2014 года мы можем вновь поставить вопрос о наших полномочиях перед Советом Европы, но уже в другой политической обстановке, когда она будет, я думаю, менее напряжённой. Такой сценарий мы рассматриваем, у нас на этот случай готов ответ, и об этом знает руководство Совета Европы и Парламентской ассамблеи Совета Европы: Россия не намерена допускать вот такого враждебного и дискриминационного голосования! Так что мяч на их стороне, они сейчас должны обсудить и решить, что более целесообразно для Совета Европы и для перспектив европейского диалога.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Алексей Константинович, заявление, безусловно, важное, нужное и своевременное, но в нём имеется какая-то скрытая недоговорённость, цитирую: "Такой подход, как и введение разного рода санкций в отношении России... отвечает интересам тех сил (и прежде всего за пределами Европы), которые..." — вот так туманно, в скобках. В другом месте: "...заставив этот уважаемый орган межпарламентского сотрудничества обслуживать чужие геополитические проекты..." То есть мы призываем к честному и взаимовыгодному сотрудничеству и в то же время делаем какие-то намёки, хотя понятно, что это не Африка и не Латинская Америка, это, видимо, Соединённые Штаты Америки. Так вот, мы здесь недоговариваем, потому что боимся, как это будет воспринято, или боимся напрямую назвать Соединённые Штаты, или почему-то ещё? В чём здесь дело?

Председательствующий. Алексей Константинович, пожалуйста.

Пушков А. К. Вы знаете, я думаю, что, в общем-то, смысл этих позиций ясен. Понятно, что в нашем диалоге с Европой всегда присутствует третий, незримый участник, и понятно, что Соединённые Штаты Америки пытаются оказывать воздействие на этот диалог: в Соединённых Штатах действительно прослеживается сильная тенденция к тому, чтобы попытаться отделить Россию от Европы, это не секрет, это знают и европейцы, это прекрасно знаем и мы. Не думаю, что в заявлении надо прямо на это указывать, потому что никаких официальных деклараций на этот счёт со стороны Соединённых

Штатов не было. Никаких формальных поводов указывать на Соединённые Штаты как на страну, которая хочет помешать общеевропейскому диалогу, у нас нет, американцы достаточно аккуратно формулируют свою официальную позицию в этой области. Но также понятно, что разрыв отношений между Россией и Европой будет выгоден тем силам в Соединённых Штатах Америки, которые сейчас настаивают на максимально жёстком отношении к нашей стране, на введении новой стратегии сдерживания, а некоторые даже призывают к новой холодной войне.

Я думаю, что вот такие сдержанные формулировки, с одной стороны, указывают на адресата, а с другой стороны, всё-таки не позволяют упрекнуть нас в том, что мы сами создаём дополнительную напряжённость. Мне кажется, что эти формулировки можно сохранить.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Алексей Константинович, вы, вероятно, оговорились: в Косове не было аналогичной ситуации, Косово и Метохия — это историческая родина сербов, Сербия, там было загублено огромное количество ни в чём не повинных людей, сожжено несколько десятков храмов, поэтому тут вы некорректны.

И по сути вопроса. Мы платим огромные взносы в бюджет ПАСЕ, при этом всем известно, что Соединённые Штаты несколько лет не платили взносы в бюджет ООН, так, может, и нам не выходить, а просто на время прекратить выплачивать взносы, чтобы за наш счёт Латвия, Грузия и прочие государства, которые не платят взносов, нас там не хаяли? И в заявлении, может быть, об этом тоже следовало бы сказать?

Председательствующий. Пожалуйста, Алексей Константинович.

Пушков А. К. Как мне представляется, не вполне корректно приписывать мне то, чего я не говорил. Я говорил о том, что в случае с Косовом одностороннее провозглашение независимости было воспринято и подано западными государствами как соответствующее международному праву, и мы знаем, что Международный Суд ООН в Гааге вынес решение о том, что такого рода декларация не противоречит международному праву, а когда точно такая же декларация была принята парламентом Крыма, причём на более весомой основе, на основе референдума, который был проведён в Крыму (в Косове даже референдума не было!), нам было сказано, что это не соответствует международно-

му праву. Я считаю, что с точки зрения вот этой полемики вокруг норм международного права это абсолютно сопоставимые ситуации.

По сути я их не сравниваю, по сути они различны, я и не говорил, что они идентичны по сути, я говорил о том, что при наличии одного подхода к Косову (с международно-правовой точки зрения) Запад демонстрирует совершенно другой подход к ситуации с Крымом, — я говорил только об этом узком аспекте.

Что касается того, надо ли нам платить взносы в Совет Европы, я вам так скажу: дело в том, что взнос за 2014 год уже сделан, взнос идёт в начале года, и независимо от того, что мы сейчас решим, эти средства уже не вернуть. А как мы будем строить отношения с Советом Европы в 2015 году и дальше, будет зависеть от развития ситуации и в том числе от нашей с вами позиции.

Председательствующий. Видимо, в конце года надо платить, перейти на другой график. Михаил Васильевич Емельянов.

Емельянов М. В. Уважаемый Алексей Константинович, и в вашем докладе это прозвучало, и в тексте заявления говорится о ПАСЕ как о важном канале взаимодействия России и Европы в парламентском измерении. В то же время, видимо, вам лучше всего известно о характере этого диалога: чаще всего это либо высокомерные поучения со стороны европейцев, как России жить, либо прямые угрозы и даже унижение. В ПАСЕ мы вступали в 90-е годы, когда стояла задача интеграции в Евросоюз, сейчас мы осознали невозможность этого, да и ненужность — Россия стала самостоятельным центром мирового развития, и в этой связи, может быть, стоит подумать о других форматах диалога с европейцами, стоит создать какие-то организации, где мы стали бы на равных дискутировать с европейцами, а не быть в подчинённом положении, когда двадцать восемь европейских стран плюс их сателлиты воспитывают Россию, а у нас там практически нет союзников? И может быть, стоит посмотреть на другие организации, такие как АПА, Латиноамериканский парламент и так далее, и начать с ними активно взаимодействовать?

Председательствующий. Пожалуйста, Алексей Константинович.

Пушков А. К. Тут спорить не о чем — конечно, надо разнообразить существующие площадки, и последняя, единственная организация, где мы представлены на парламентском уровне, — это ОБСЕ, как вы знаете, у нас ещё есть Парламентская Ассамблея ОДКБ.

Мне кажется, что нам надо исходить сейчас из реальной ситуации, я не очень хорошо представляю себе, как мы можем создать общеевропейскую организацию, в которой будет дружное соотношение сил. Естественно, что при наличии двадцати восьми стран в западном альянсе мы будем сталкиваться с достаточно сложной ситуацией в любой общеевропейской организации. Но это-то и есть причина, по которой мы должны участвовать в такого рода диалоге, потому что на самом деле решается вопрос о том, какой будет Европа, и у нас есть выбор: либо мы выходим из этого диалога и предоставляем это решать другим, либо мы участвуем в этом диалоге, в этом споре, в этой борьбе — именно в борьбе, потому что это политическая битва за то, какой будет Европа XXI века. На мой взгляд, мы не можем уходить в сторону от этого диалога, другой вопрос, что его формы и конкретные способы доведения наших целей и задач могут быть различными, вплоть до, я считаю, ухода из Парламентской ассамблеи Совета Европы. Но то, что принципиально мы должны участвовать в процессе определения судьбы и портрета Европы в XXI веке, мне кажется, это несомненно.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Павлович Кузин.

Кузин С. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, я уже получил ответ на свой вопрос.

Председательствующий. Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Коллеги, давайте по одному выступлению от фракции, потому что ещё хотят выступить Леонид Иванович Калашников и Отари Ионович. Нет возражений? Спасибо.

Покажите список.

Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.

Ещё на первом этапе, когда ставился вопрос о нашем вступлении в Совет Европы, фракция ЛДПР была против, поскольку мы в ПАСЕ приезжали ещё до вступления и видели обстановку. Почему они нас туда позвали и с удовольствием приняли? Им нечего было обсуждать, организация загибалась, потому что они все абсолютно одинаковые, проблемы все они уже решили за пятьдесят лет со дня создания организации, и у них были чахлые заседания, повестки дня не было, и они нуждались в приёме тех стран, которые можно было бы критиковать, им хотелось развернуть дискуссию — вот для этого нас и позвали. И поскольку у нас шла война на Кавказе, в каждой повестке

дня появлялся этот вопрос, каждую сессию они только об этом и говорили: приглашали боевиков, показывали их, "борцов за свободу", а нас изображали в самом худшем виде. Потом то же устроили с Югославией, с Косовом, и всё остальное, так что мы им нужны были, чтобы был предмет для обсуждения.

Второй момент — материальный. Они всё время жалуются: не хватает денег, и мы, как самая крупная страна, вносим большие деньги, на уровне Франции, Британии, Германии — четыре страны вносят ежегодно по 20 миллионов евро, остальные поменьше — это бюджет Совета Европы, — и без наших 20 миллионов им придётся сократить многие свои программы. И нам надо перейти на другую систему выплаты нашего взноса — по истечении года: вот прошёл год, мы поработали — заплатили, тогда сейчас, если бы мы захотели выйти, они бы только из-за денег нас никуда бы не выпустили, иначе у них остановятся оплата аренды, выплаты персоналу и так далее, то есть это тоже нужно иметь в виду — нужна гибкость.

Во многом виновато наше постпредство в Совете Европы — ничего они там не делают! Мы имеем право направлять наших представителей по квоте в аппарат Совета Европы — мы же платим деньги, из этих денег зарплата им идёт, но, насколько я знаю, ни одного представителя России в аппарате Совета Европы нету. Мы могли бы в ПАСЕ сами создать депутатскую группу, получить право выступать, делать заявления, получать часть бюджета, получать помещения, ну, как здесь, то есть иметь все права фракции, — ничего этого нету! Когда я там был, я начал это делать — нужно-то всего пять стран и двадцать человек, и всё, уже можно требовать регистрации новой депутатской группы, где будет русский язык рабочий, и от имени этой группы можно делать заявления, влиять. Надо работать с депутатами, которые там находятся, а мы устраиваем банкет в постпредстве, и всё — покушали, попили, кто-то там на пианино поиграл, и разошлись. Надо работать с ними, с этими делегатами!

Худшую позицию занимает Прибалтика. Я много раз предлагал полномочия их делегации не регистрировать на очередной сессии, поскольку в Прибалтике имеют место грубейшие нарушения прав русского населения: закрытие школ, ограничения по языку, но и этого не делаем! То есть в Уставе Совета Европы есть инструменты, с помощью которых мы могли бы их наказывать, идти с опережением, чтобы нас боялись, ведь мы огромная страна, потом подмять под себя все эти делегации, которые приезжают, поговорить с ними, подтянуть к себе

и, использовав Устав Совета Европы, навязать нашего руководителя. Ни разу представитель России не был руководителем ПАСЕ! Что, турок лучше нас с вами, что ли?! Азиатская страна: в Европе всего 3 процента их территории, и он, представитель Турции, два года возглавляет Парламентскую ассамблею, а наш Маргелов там один раз зампреда был, пару раз вёл заседание, и всё! То есть мы сами слабо там работаем. Я предлагаю проверить состав нашей делегации: в основном приезжают и молчат, двух слов связать не могут, спорить не могут, иностранных языков не знают! Там же есть комитеты и комиссии — работайте! Не работают. Группы собираются христианские, народные, консерваторы — не работают! Коммунисты хвалятся, что там Ивана Ивановича Мельникова избрали председателем комиссии, — ну и дальше-то что: что, это помогло нам как-то повлиять, усилило наше влияние? Надо по-другому работать в этих делегациях! Когда я приезжал и выступал, они все дрожали! Только мою фамилию объявляли — все в Совете Европы поворачивались и ждали, что сейчас скажет Жириновский (*оживление в зале*), а сейчас, когда выступают наши, никто не смотрит даже и не слушает их никто! Надо же понимать, на кого Европа реагирует! Меня в списки не включили, хотя я сто раз выступал по русскому вопросу и про Крым, про Украину, потому что знают, боятся, что будет хуже им, а включают тех, от кого никакого толку нету! (*Шум в зале.*) Так что надо усилить свою работу.

Позиция фракции ЛДПР всегда была одна — не вступать в эту организацию! Она идеологическая, она не имеет права принимать какие-то решения, это всё чисто моральные аспекты, это междусобойчик, дискуссионный клуб: решения принимает совет министров стран, входящих в Совет Европы, и в крайнем случае — ОБСЕ, более весомая организация, а в ПАСЕ собираются, так сказать, чудачки, бывшие министры, депутаты национальных парламентов, людям просто поговорить хочется за чужой счёт: хорошие суточные, билеты, всё бесплатно, кабинеты — посидели, поговорили и разъехались!

Поэтому наше предложение — вообще не ехать туда, а направить телеграмму: просим вернуть деньги и за этот год, и за истекшие восемнадцать лет, вернуть все деньги, это, наверное, 300 миллионов евро. И надо сказать, что мы пока не считаем возможным находиться в Страсбурге и участвовать в работе этой организации, то есть мы не говорим, что уходим оттуда, мы просто не считаем для себя возможным — пусть в ногах валяются, приезжают сюда и просят вернуться, и ни копейки больше не давать! Если нас там не будет, у них

рухнет повестка дня! Они специально сейчас шумят, шумят, шумят, а потом, когда надо будет голосовать, они будут думать: а вдруг Россия уйдёт, что тогда делать — ни денег, ни предмета для обсуждения!

Нужна жёсткая позиция: другого постпреда туда направить, другую делегацию сформировать и давить их, душить, используя их устав! Каждый раз поднимать вопросы по Косову, по Прибалтике, Латвии, вот сейчас по "Правому сектору", по партии "Свобода" — сколько возможностей их заставить обсуждать другие проблемы, другие вопросы! И так научить их, чтобы они слово "Россия" вообще не выговаривали, сидели бы там и молчали — они же все трусливые, все податливые, все слабые, больные! А мы ничего этого не делаем, поэтому виноваты мы сами. Из Совета Европы уйти и денег не давать! (*Ап-лодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

От фракции КППРФ выступает Леонид Иванович Калашников.

Калашников Л. И., фракция КППРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Нужное заявление, но правильно сказал Жириновский, хоть с ним и не хочется иногда соглашаться, что почти всё оно беззубое. Особенно беззубое оно в начале, где говорится, что мы уже в течение почти двух десятилетий эффективно работаем в рамках Парламентской ассамблеи. Эффективной работа была тогда, когда были немцы, вот в первую десятилетку работа была эффективной, потому что всё, что принималось в отношении России, ими приветствовалось, ими поддерживалось, ими голосовалось.

Вот Пушкив говорил с этой трибуны о здоровых силах. Я вам тоже скажу, как член Парламентской ассамблеи: мне приятно услышать от члена "Народного фронта", что здоровые силы — это коммунисты и левые, которые находятся сегодня в Парламентской ассамблее Совета Европы. Вот левые — это люди, которые всегда поддерживают Россию, вне зависимости от того, коммунисты выступают, или Пушкив выступает, или Косачёв раньше, и надо наконец-то это признать. Такое происходит не только на площадке Парламентской ассамблеи Совета Европы, то же происходит и в Европарламенте, то же происходит и в ООН, кстати говоря: в этих институтах созданы группы — группа левых, группа демократов, группа консерваторов и так далее, и вот все члены этих групп, кроме левых, ходят там, разговаривают в кабинетах, но как только дело доходит до России, тут же голосуют против! И даже тот же Азербайджан, как

я видел, подписал вот это обращение, в котором предлагается лишить нас полномочий. Мы должны это понимать и делать из этого выводы: поддерживать в свою очередь левых.

Парадокс заключается в том, что действительно мы уже полмиллиарда долларов почти за эти восемнадцать лет заплатили... да не почти, а полмиллиарда, потому что в евро платим, а эта организация полоскает нас направо и налево! Не было ни одного заседания, вот где я присутствовал, где бы Россию не вспоминали: "Pussy Riot", Магнитский, Ходорковский — ни одно событие не прошло мимо Парламентской ассамблеи Совета Европы, но не нашлось ни одного повода, чтобы нас там похвалили, и делают всё это за наш счёт! Если бы КПРФ сейчас финансировала это уважаемое собрание, а нас бы здесь всё время унижали, полоскали, выступали против нас, конечно, КПРФ бы вышла из него, по крайней мере прекратила бы финансовое содержание. Нужно подумать, что здесь следует нам сделать. Конечно, подписаны и конвенции, подписан документ о вступлении, теперь уже мы не можем прекратить в том числе и финансирование, но надо подумать о более интересной, эффективной работе.

В своё время Белоруссию, кстати говоря, лишили там статуса наблюдателя, а теперь не знают, как вернуть: "группу мудрецов" создали, пытаются разного рода переговоры вести подковёрные, для того чтобы хоть как-то Белоруссия присутствовала. Мало кто знает, но на самом деле для "Восточного партнёрства", с которого начиналась ассоциация сегодняшней Украины с Евросоюзом, более десяти лет назад сразу же парламентское измерение ввели, и Европарламент предложил квоты всем шести государствам, но Белоруссии было отказано в такой квоте: сказали, что там должны быть оппозиционеры, а не те, кто представляет Лукашенко. Вот с этого начиналось парламентское измерение "Восточного партнёрства", и оно сразу же провалилось.

В данной ситуации мы должны понимать, что, если ПАСЕ лишится России, скорее всего, это будет началом конца самой ПАСЕ. Единственное, против чего я выступаю, я уже говорил об этом на менее представительном заседании: самое плохое — обидеться, заплакать и убежать в кусты, написать самим заявление и выйти оттуда. Пусть нас гонят, пусть нас исключают, но мы должны говорить о том, что это элемент информационной войны. В этой информационной войне мозги играют основную роль, и вот именно людей с мозгами и пытаются исключить с помощью визовых ограничений, уже даже до журналистов дошло! При всём моём неоднозначном отношении

к Киселёву... ну какой он террорист или уголовник, чтобы на него налагать визовые ограничения! Если вы исповедуете приоритет прав человека, если вы так уж печётесь о верховенстве права и говорите о том, что нельзя затыкать рот никому — ни сексуальным меньшинствам, ни политическим оппонентам, почему же вы идёте по этому пути?! В данной ситуации это тот самый путь, который выбрала Парламентская ассамблея Совета Европы, для того чтобы заткнуть рот российской делегации.

Я приведу вам пример. Там есть юридическая комиссия — как говорил Жириновский, там есть разные комиссии, — через два дня после решения Совета Федерации о возможности введения наших войск я выступал на заседании этой юридической комиссии. Юридическая комиссия, возбуждённая англичанами лордом Томлинсоном и Чоупом, подготовила проект резолюции о лишении нас полномочий. Все средства массовой информации тогда писали о том, что мы уже ввели войска, но при этом, когда дошло до голосования, всё-таки вняли нашим аргументам — мы с Александровым там выступали от российской делегации — и проголосовали против вынесения проекта резолюции на сессию Парламентской ассамблеи Совета Европы.

Вот, собственно говоря, в этом и заключается наша с вами работа: говорить, рассказывать. Если же нас оттуда исключают, тогда мы идём и говорим по телевидению, что нас боятся, с нами боятся разговаривать, боятся правды, боятся того, что происходит сегодня в Прибалтике, в других странах, о которых, кстати говоря, и не задумывалась никогда Парламентская ассамблея. Точкой поворота явился Крым, а запятой в своё время был Мюнхен, где — вы помните, может быть, — Путин сказал с горечью: ну сколько же можно пятиться?!

Точкой поворота для нас должно стать сегодняшнее заявление в отношении некоторых политических институтов, но оно должно быть не таким беззубым, а должно быть напористым, наполненным определённым смыслом, потому что те заявления, которые мы... Ну, я только навскидку вспомнил: вот мы с вами здесь, в этом зале, заявление принимали по Ливии, мы принимали здесь заявление по Катыни, которое, кстати говоря, в ПАСЕ — а кроме ПАСЕ, есть ещё и ЕСПЧ (Европейский Суд по правам человека) — стало основанием для признания факта трагедии в Катыни. Мы всё время каились, каились, и наша Дума в этом тоже участвовала. Пора высказать свою точку зрения в отношении этих институтов! Мы должны при-

нять это заявление, наполнив его напористостью и духом не обороны, а нападения.

Наша фракция будет голосовать за это заявление. К тому же я почти уверен, что никаких полномочий нас не лишат!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выступает Отари Иванович Аршба.

Аршба О. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мы не раз и не два уже поднимали эту тему, и очень многие наши коллеги ярко выступали с этой трибуны и с других публичных трибун по поводу Крыма и введения санкций. Я думаю, и не просто думаю, а уверен, и это подтверждают все опросы, что наша позиция по вопросу воссоединения с Крымом абсолютно едина, и сейчас я хотел бы просить коллег не пиариться, а поддержать заявление, которое готовилось в недрах комитета и в подготовке которого участвовали представители всех фракций. Мы можем оттенки различать, но принять заявление необходимо!

Я не хочу говорить, что лучше других разбираюсь в конфликтных ситуациях, не хочу присваивать себе такое право, просто я один из тех, кто после распада нашей великой страны участвовал в урегулировании этнополитических конфликтов, и знаю, как это тяжело, поэтому просил бы поубавить пыл при обсуждении этих вопросов. Уважаемые коллеги, наша позиция по Крыму едина, и это увидел весь мир, главное, что воссоединение произошло без единой капли крови. Есть в истории другие примеры, вы знаете: в Ираке, в Афганистане, в Сербии, в Ливии борьба за права и свободу граждан этих стран и восстановление "демократии" обошлись в десятки, сотни тысяч жизней. По Джефферсону — вот так говорят отцы-основатели демократии! — древо демократии периодически надо поливать кровью, — вот и поливают, но, как правило и как показывает практика, в основном чужой кровью. Есть и другой основополагающий принцип у наших коллег-демократов: они могут не разделять твоего мнения, но готовы умереть за то, чтобы у тебя это мнение было и чтобы ты имел возможность это мнение высказать. Сейчас, видимо, этот принцип слегка видоизменился и звучит примерно так: я не разделяю вашего мнения и готов принести в жертву сотни тысяч жизней других только для того, чтобы вы не могли ничего сказать и чтобы мы вас не услышали. В результате — решение по "G8", резолюция ООН, изгнания всякого рода и приоста-

новка контактов по разным ведомствам, по разным договорённостям. Ну что ж, мы это уже проходили!

Что я хочу вам сказать? Надо понимать, что Запад сейчас проходит — я вам это говорю профессионально, как этноконфликтолог и конфликтолог, — высшую стадию кризиса, когда руководители с маниакальным, истерическим упорством убеждают себя в своей собственной правоте. Надо им дать время — пусть остынут, подумают. Более того, мы дадим им возможность подумать, как бы им ещё побольнее наказать, нагнуть Россию. Причём, я говорю, нагнуть именно Россию, а не руководителей нашего государства, не Сергея Евгеньевича, которому куда-то въезд закрыли, то есть я говорю о 90 процентах россиян и крымчан, которые высказались за воссоединение с Россией. Но наказать страну невозможно, и это наши коллеги на Западе должны понимать. А решение этих 90 процентов — это директива, прямой императив от народа для государства и для руководителей, который должен выполняться неукоснительно и президентом, и тётёй Дашей в любом ДЕЗе.

Я хочу ещё раз просить коллег поддержать заявление. Понимаете, уважаемые коллеги, невзирая на происходящую истерию, президент, Лавров, Сергей Евгеньевич, Шойгу, другие руководители со своими коллегами там постоянно контактируют, пытаются донести нашу точку зрения. Я говорил коллеге Пушкинову о том, что до меня просто очередь не дошла, я хотел встать и выйти из состава делегации, просто очередь не дошла... Я лучше буду в дурдоме, чем буду находиться в этой ПАСЕ и постоянно слушать, прошу прощения, про гомосексуалистов: из десяти вопросов, заданных моему коллеге Нарышкину, восемь было про гомосексуалистов — ну маразм какой-то! Что же делать, если люди так думают... Я им посоветовал бы прочистить уши и не избегать встреч со своими коллегами, а разговаривать! И я предлагаю всем разговаривать друг с другом, а не друг о друге за спиной друг друга, и хочу предостеречь наших партнёров на Западе: это внутриукраинские проблемы, и попытки, инспирированные ими же самими, переложить всё это на здоровую голову России, изначально неверны.

И самое главное, о чём говорил президент, — это то, что сейчас идёт процесс воссоздания, возрождения Русского мира. Это процесс объективный, это процесс исторический, это не чья-то прихоть, тем более это не наша с вами прихоть, этот процесс остановить невозможно — лучше подумать, как этот процесс сопровождать, а не пытаться блокировать, как сейчас блокируют Приднестровье, чтобы опять загнать ситуацию в тупик.

Коллеги, мы, наш народ, многое выдержали: и монгольское нашествие, и со шведами тоже как-то разобрались, и с нацистской Германией разобрались — и здесь разберёмся. Страна наша терпеливая, страна наша великая, и поэтому надо спокойно приезжать на все площадки и рассказывать, просто рассказывать, возить врачей, так сказать, прочищать уши, рассказывать, приводить наши аргументы, а их у нас куча, вагон и маленькая тележка.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо, Отари Ионович.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" выступает Александр Леонидович Романович.

Романович А. Л., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Прежде всего разрешите сказать, что фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддерживает проект заявления, который мы сегодня обсуждаем.

Думаю, коллеги со мной согласятся: действительно, пришла пора нам, парламентариям России, указать на неверную позицию наших коллег в ПАСЕ и предостеречь их от ошибок, которые они совершают, я уверен, исходя из временных конъюнктурных соображений. Надо сказать, что это заявление родилось отнюдь не на пустом месте, оно вобрало в себя весь массив впечатлений и наблюдений, полученных в результате не только работы нашей делегации в ПАСЕ, но и всех наших контактов в других институтах — европейских и международных, и, естественно, мы принимаем во внимание позицию руководства нашей страны, позицию нашего президента.

Нынешняя линия поведения большинства европейских парламентариев — членов ПАСЕ не может не вызывать у нас тревоги и озабоченности, и прежде всего с точки зрения развития, с точки зрения будущего сотрудничества Европы с Россией. Многие трезвомыслящие головы в Европе, да и не только, понимают, что на самом деле украинский инцидент — это всё-таки, в конце концов, региональный европейский конфликт, хотя и сильно раздутый средствами массовой информации, и об этом, кстати, говорили представители целого ряда солидных стран не только в Организации Объединённых Наций, но и в международном сообществе парламентариев,

стран, скажем так, далеко отстоящих от Европы, от России и от Украины.

Хочу вам привести в пример результаты последнего голосования по антироссийской резолюции на прошедшей в Женеве сессии Ассамблеи Межпарламентского союза, где, надо сказать, антироссийская резолюция не прошла, не набрала большинства голосов. Я хочу подчеркнуть, что против голосовал Китай, вообще все представители стран БРИКС голосовали против этой резолюции, а это такие крупнейшие страны, как Бразилия в Латинской Америке, как Индия и Китай в Азии, как Южно-Африканская Республика в Африке. К нам, членам российской делегации, на этой сессии Ассамблеи Межпарламентского союза подходили представили различных делегаций, жали руку и выказывали свою солидарность, например, представители таких стран, как Судан, Пакистан, Андорра. Извините за такой пример: казалось бы — Андорра, тем не менее половина делегации Андорры проголосовала против антироссийской резолюции. Хочу подчеркнуть также, что Чехия и Словакия тоже голосовали по-разному: против антироссийской резолюции проголосовали парламентарии из Словакии.

Наша фракция считает, что нам необходимо продолжать межпарламентский диалог на всех уровнях. В международных отношениях нет другого пути, кроме как путь диалога со своими соседями, со своими партнёрами по всему миру. Наша фракция, обсуждая нашу деятельность в Парламентской ассамблее Совета Европы, обсуждая нашу деятельность по связям с парламентами других стран, рассматривала возможность в том числе организации межпарламентского сотрудничества между парламентом Европы, Европейским парламентом, и парламентом России в режиме, когда обе стороны могли бы вести диалог на равных. Это наше предложение, которое, я думаю, мы сможем реализовать, работая по различным направлениям, осуществляя свою деятельность по различным контактам, в том числе и межпартийным. Это предложение тем более важно сейчас, в преддверии выборов в Европейский парламент: пускай задумаются те кандидаты, которые сегодня претендуют на то, чтобы стать европейскими парламентариями.

И в заключение хочу предложить уточнить наименование нашего заявления. На мой взгляд, название "О ситуации..." несёт слишком общий смысл, надо сделать тему более понятной и точной, поэтому я предложил бы такое наименование: "О по-

литике Парламентской ассамблеи Совета Европы по отношению к России".

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Леонидович.

Уважаемые коллеги, у нас остался ещё один записавшийся — Николай Михайлович Харитонов, он восемь лет работал в составе российской делегации в ПАСЕ. Не возражаете, если мы ему тоже дадим слово? Нет.

Пожалуйста, Николай Михайлович.

Три минуты, конечно, так как от фракции было выступление Калашникова.

Харитонов Н. М., *председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПрФ.*

Уважаемый президиум, уважаемые коллеги! Я на самом деле с начала 90-х годов и на протяжении восьми лет был в составе ПАСЕ. Никто из выступивших не сказал о том, что основным условием принятия в Совет Европы тогда была отмена смертной казни в России. Вы все это прекрасно понимаете. Тогда пятьдесят расстрельных дел зависло: вроде вынесли приговор, надо расстреливать, а здесь нас принимают в ПАСЕ, и президент Ельцин в то время не знал, что делать. На Кавказе есть хорошая поговорка: хочешь поругаться с соседом, проси у него то, чего у него нет, и конфликт будет обеспечен.

Вот лично я был на сессиях ПАСЕ восемь лет — ни одного выступления о России, кроме негативных, никогда не было, были разговоры в комитетах о том, почему в Болгарии хлеба нет, почему где-то плохо дети питаются и так далее, и так далее. Мне думается, коллега Пушкив, что это заявление слабенькое. Не преувеличивая, скажу, может быть резко, что на 80 процентов состав сегодняшней ПАСЕ — это Антанта 18-го года, когда на молодую советскую Россию четырнадцать государств набросились и пытались загрызть, — не получилось!

Поэтому, уважаемые коллеги, будет абсолютно объективно и правильно, если мы сегодня, не тогда, когда наша группа будет в ПАСЕ, а именно сегодня парламентом решим приостановить нашу деятельность в ПАСЕ до конца текущего года, пока компетентные органы не разберутся, что же произошло на Украине. Это будет, повторяю, предельно объективно. Только левые всегда защищали Россию, в том числе и тогда, когда многие хотели пнуть Россию: и с Кавказа приезжали, из Латвии приезжали, и Мишико Саакашвили там находил пристанище... И сегодня Жириновский упрекает, что мы языков не знаем, — я хочу везде говорить на русском языке, хотите понять Рос-

сию — учите русский язык, другого не дано, вот и всё! Много корреспондентов порой задавали вопрос в той же ПАСЕ: "Вот вы, русские, так гордитесь русской душой. Что такое русская душа?" Я всегда им говорил: "Русский дух — это когда мёртвый может встать!" И Россия, поскольку на генетическом уровне нам предки передали этот дух, всегда встанет!

Надо принимать решение, и не надо сегодня перед ПАСЕ делать реверанс — "Что прикажете? Чего изволите?"! До конца года мы туда не едем и не работаем — так и надо написать! И парламент должен за это проголосовать, другого не дано! (*Аплодисменты.*)

***Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин***

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Константинович Пушков, пожалуйста.

Пушков А. К. Уважаемые депутаты, тут много было сказано интересного и верного, а также и спорного. Я хотел бы ответить на некие соображения, которые здесь высказывали, в частности Владимир Вольфович Жириновский (к сожалению, его сейчас нет в зале). Я сделал единственный вывод из его выступления: что все беды российской делегации в ПАСЕ состоят в том, что Владимира Вольфовича нет в составе нашей делегации, поскольку, как только он появляется, вся ПАСЕ начинает дрожать. (*Оживление в зале.*) Владимир Вольфович также высказал ряд критических замечаний в адрес состава нашей делегации и предложил её заменить. Я предлагаю начать обновление с делегации фракции ЛДПР, и в рамках этого обновления, мне представляется, у господина Жириновского есть полная возможность присоединиться к нашей делегации и продемонстрировать, как все будут дрожать, когда он будет появляться в коридорах и на заседаниях Парламентской ассамблеи Совета Европы, так что этот вопрос решается достаточно легко.

Что же касается претензий другого рода — что, например, очень плохо работает наше постоянное представительство в Страсбурге, — я подозреваю, что наш уважаемый лидер ЛДПР не в курсе, что наше представительство в Страсбурге работает в Комитете министров Совета Европы, то есть в исполнительной ветви Совета Европы, а в Парламентской ассамблее оно работать и не должно, потому что оно при ней не аккредитовано. В Парламентской ассамблее представлена Государственная Дума, и там работает исключительно парламентская российская делегация, а наше постпредство оказывает нам ор-

ганизационное и техническое содействие, поэтому какие-либо претензии к постпредству в этой ситуации совершенно неуместны. Постпред у нас работает на очень высоком уровне, это бывший замминистра иностранных дел, человек очень опытный, очень грамотный. И кстати, хочу вам сказать, что в Комитете министров Совета Европы вопрос об исключении России из Совета Европы вообще не ставится, в том числе благодаря усилиям руководителя нашей миссии. Поэтому такого рода претензии, мне кажется, нужно соотносить с реальностью, а не просто заниматься ненужной риторикой.

По поводу выступлений наших коллег-коммунистов. Мне хотелось бы всё-таки какой-то последовательности — заявления, насколько я знаю, готовилось от имени всех руководителей фракций, и вот здесь, на проекте постановления, указано: вносит депутатами Государственной Думы Васильевым, Жириновским, Зюгановым, Мироновым, Нарышкиным. Поэтому, когда представители фракции КПРФ тут так эффектно выступают, я хочу им задать вопрос: а что они делали, когда подписывались под этим проектом заявления? Беззубое? Ну так сделали бы агрессивным! Не нравится — надо было переделать! Леонид Калашников, когда выступал, тоже сказал, что это заявление должно быть наступательным, — ну так сделали бы его наступательным!

Не могу согласиться принципиально вот с какой позицией: пусть нас исключают из ПАСЕ, мы, так сказать, будем ждать их решения. Вот с этим я категорически не согласен! Они хотят поставить на голосование — а это будет решено в понедельник, 7-го числа, — вопрос о том, исключить ли нас из ПАСЕ или нет (а там есть несколько предложений, это одно из предложений, об исключении нас из ПАСЕ), и мы что, должны, так сказать, добровольно идти и, как агнцы, ждать решения тех людей, которые, я подчёркиваю, не имеют, на мой взгляд, никакого морального права исключать нас из ПАСЕ, которые сами ответственны за ряд агрессий, в результате которых лилась кровь и были разрушения?! Мы ни за одну такую агрессию не ответственны — мы защищали людей в Абхазии и в Южной Осетии, а нам устроили по этому поводу истерику, чтобы через полгода признать, что, оказывается, Россия была права и что это была агрессия со стороны Саакашвили. Это было моральное банкротство Парламентской ассамблеи Совета Европы, но, к сожалению, мы тогда в недостаточной степени им на это указали. А сейчас это моральное банкротство Парламентской ассамблеи — устраивать истерику из-за воссоединения Крыма. И это при том, что в одном Ираке 200 тысяч человек погибло

в результате агрессии, которую поддержали двадцать пять стран — членов Совета Европы. Так вот я не считаю, что эти люди могут нас судить! Если вы, господин Калашников, хотите, чтобы они вас исключали, вы можете сидеть в зале, они вас исключат, но наша делегация этого не допустит! И они знают, что если будет поставлен вопрос об исключении российской делегации из Парламентской ассамблеи Совета Европы, мы не будем участвовать в этом фарсе — мы сами покинем Парламентскую ассамблею!

Наконец, мне хотелось бы также, чтобы наши уважаемые представители оппозиции определились всё-таки: мы там работаем или мы оттуда уходим? Вот Владимир Вольфович сначала объяснил, как там надо работать, он это очень хорошо знает, и я считаю, что он должен к нам присоединиться в следующем составе делегации, а потом он сказал, что мы из Совета Европы уходим и денег не даём. Так мы там работаем с участием Жириновского или мы уходим и денег не даём? Я предлагаю определиться фракции ЛДПР, а также фракции коммунистов.

Когда мы обсуждали все предварительные вопросы, представители коммунистов нам говорили, что мы должны продолжать работать в Совете Европы. Сейчас господин Калашников говорит, что нас там вечно критикуют, и ставит вопрос: а должны ли мы там вообще участвовать? Определитесь на уровне фракции. Вот мне кажется, что у фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" есть последовательная позиция по этому вопросу: мы не допускаем исключения, в случае постановки этого вопроса мы сами уходим, но мы считаем эту площадку важной и полезной, тем более что там от нас зависят делегации многих стран, они идут к нам, как к большой силе, и те же азербайджанцы, и армяне, и часть молдаван (оппозиционеры), и сербы, и греки — многие, вы же это прекрасно знаете. И что, мы их там бросим?! Давайте всё-таки определимся: уходим или остаёмся. Мне кажется, что та позиция, которую мы предлагаем, состоятельная и последовательная, давайте её придерживайтесь! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Леонид Иванович, вы уверены, что будете выступать по ведению? Вы 52-ю статью Регламента прочитали?

Калашников Л. И. Да-да-да.

Председательствующий. Спасибо.

Включите микрофон.

Калашников Л. И. Я по ведению, именно по тексту — господин Пушкив сказал, что мы его не наполнили содержанием.

Должен вам заметить, господин Пушкив, вы...

Председательствующий. Леонид Иванович, выступление по ведению — это претензия к ведущему заседание.

Калашников Л. И. Ну что, вчера вечером внесли... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, именно к вам.

Председательствующий. Да, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. С моей точки зрения, председатель Комитета по международным делам должен собирать мнения, а не спорить во время заключительного слова. Для того и существует парламентское обсуждение, чтобы каждый мог дополнить свою позицию и предложить к "часу голосования"...

Председательствующий. Николай Васильевич, уважаю вас, но вы не по ведению выступаете.

Тамара Васильевна Плетнёва по ведению.

Плетнёва Т. В. Ну что сказать? То же самое...

Председательствующий. Ну скажите по ведению.

Плетнёва Т. В. Алексея Константиновича я очень, очень, очень люблю, но понимаете...

Председательствующий. Тамара Васильевна, не могу для вас сделать исключение, хотя вас просто люблю. (*Оживление в зале.*) Тамара Васильевна, извините.

Продолжаем работать по повестке дня.

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации", третье чтение.

Антон Анатольевич Ищенко, пожалуйста.

Ищенко А. А., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, законопроект полностью готов к третьему чтению, замечаний правового, юридико-технического и лингвистического характера не имеется. Просим вынести на "час голосования".

Председательствующий. Спасибо.

По мотивам будут выступления? Нет.

Выносим на "час голосования".

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12.15 Кодекса Российской Федерации об ад-

министративных правонарушениях". Докладывает Вячеслав Иванович Лысаков.

Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к третьему чтению, прошёл все необходимые экспертизы, замечаний нет. Просьба поддержать законопроект.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков**

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Нет.

Законопроект выносится на "час голосования".

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 162 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Докладывает первый заместитель председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Виктор Витальевич Пинский.

Пожалуйста, Виктор Витальевич.

Пинский В. В. Уважаемые коллеги, законопроект полностью подготовлен к третьему чтению, никаких замечаний не поступило, поэтому комитет просит Государственную Думу принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам?

Включите режим записи.

Покажите список.

Нет желающих. А, вот коллега Синельщиков руку тянет. Почему он не записался? Один человек, депутат Синельщиков, по мотивам? Хорошо.

Выносится на "час голосования".

Переходим к рассмотрению законопроектов во втором чтении.

8-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 14 и 27 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации".

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ко второму чтению к данному законопроекту поступило две

поправки, обе носят юридико-технический характер и рекомендуются комитетом к принятию.

Просим утвердить таблицу поправок и принять данный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Кто за то, чтобы принять предложенную таблицу поправок?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 47 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 315 чел. 70,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 315 чел.

Не голосовало 135 чел. 30,0 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект выносится на "час голосования".

9-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу создания ведомственной охраны для обеспечения безопасности объектов топливно-энергетического комплекса", второе чтение. Докладывает председатель Комитета по энергетике Иван Дмитриевич Грачёв.

Пожалуйста, Иван Дмитриевич.

Грачёв И. Д., *председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, законопроект тяжёлый, согласовывался тяжело. На данный момент есть таблица поправок № 1 и таблица поправок № 2.

Всего одно замечание коллеге Коломейцеву: всё-таки законопроект касается только трёх стратегических предприятий, которые, по крайней мере, железно могут контролироваться государством, никаких частных компаний он не касается.

Прошу проголосовать по таблице поправок № 1, рекомендуемых к принятию, и по таблице поправок № 2, рекомендуемых к отклонению.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Владимир Иванович Бессонов, пожалуйста.

Бессонов В. И. Я предлагаю поставить на отдельное голосование 4-ю поправку из таблицы поправок, рекомендуемых к принятию.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, за исключением поправки 4.

Включите режим голосования.

**Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 49 мин. 09 сек.)
Проголосовало за 292 чел. 64,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 292 чел.
Не голосовало 158 чел. 35,1 %
Результат: принято

Таблица № 1 принимается без поправки 4.

Владимир Иванович Бессонов. Поправка 4.

Бессонов В. И. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данная поправка является одной из существенных поправок из таблицы поправок, рекомендуемых к принятию, и фактически она характеризует весь законопроект. Коллега Коломейцев был прав, выражая свои опасения по поводу принятия этого законопроекта, и я попробую сейчас изложить, по каким основаниям.

Сегодня законодательство позволяет защищать любые структуры: акционерные общества, стратегические предприятия и так далее, и так далее, у нас существуют внутренние войска МВД, ФСО, ФСБ и Вооружённые Силы, а нам предлагается дополнительно создать вооружённые формирования при стратегических предприятиях, то есть фактически будет создана ведомственная охрана, которая получит право на использование огнестрельного оружия, в том числе автоматического, на применение физической силы и на задержание. Нужно отметить, что сегодня определённые трудности возникают при согласовании взаимодействия вооружённых подразделений ФСБ, МВД, Минобороны, ФСО, и появление новых структур как минимум ещё более усложнит этот процесс, а как максимум может появиться структура, подобная "Правому сектору" на Украине. Не хотелось бы видеть подобное на территории нашей страны!

Ну и последнее. С моей точки зрения, необходимо было всё-таки дать возможность рассмотреть этот законопроект прежде всего комитетам по безопасности и по обороне. И я полагаю, что за него голосовать нельзя, потому что имеется целый ряд опасений, в том числе и те, о которых я сказал.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Иван Дмитриевич, пожалуйста.

Грачёв И. Д. В значительной степени это возврат к концепции. Я честно сказал, что законопроект очень тяжёлый: его согласовывали на уровне Рогозина с участием представителей от энергетики и профильных органов безопасности — они приняли такое решение, то есть этот текст был согласован в правительстве с участием ФСБ, полиции и энергетиков.

А теперь по существу. Вы упомянули "Правый сектор", хорошо, а если они, бригада Яроша, придут взрывать газо- и нефтепроводы? Как вы думаете, охрана газпромовская или "Транснефти" в этом случае должна иметь всё необходимое вооружение и полномочия, чтобы отразить эту атаку, или нет? На мой взгляд, должна.

Коломейцев Н. В. А МВД на что?

Грачёв И. Д. Вот с учётом мнения МВД и было принято такое решение. Ведомственная охрана — наилучший вариант для трёх стратегических структур ТЭКа. Я считаю, что надо принять эту поправку.

Председательствующий. Спасибо, Иван Дмитриевич.

Ставлю поправку 4 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 53 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 293 чел. 65,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 294 чел.
Не голосовало 156 чел. 34,7 %
Результат: принято

Поправка принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 53 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 296 чел. 65,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 297 чел.

Не голосовало 153 чел. 34,0 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

Пожалуйста, Иван Дмитриевич.

Грачёв И. Д. В случае принятия законопроекта во втором чтении просьба поставить его на голосование в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О гражданстве Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Екатерина Юрьевна Егорова, статс-секретарь — первый заместитель руководителя Федеральной миграционной службы.

Егорова Е. Ю., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — первый заместитель руководителя Федеральной миграционной службы.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Представленный проект федерального закона разработан в целях реализации положений Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации от 12 декабря 2012 года и направлен на создание преференций для приобретения российского гражданства соотечественниками — носителями русского языка.

Целью законопроекта является создание благоприятных условий для переселения на постоянное место жительства в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом. В соответствии с законопроектом приём в гражданство Российской Федерации будет осуществляться в случае признания носителями русского языка соотечественников, чьи родственники по прямой восходящей линии либо они сами ранее постоянно проживали на территории Российской Федерации, в том числе на территории, относившейся к Российской Империи и СССР, в случае их переезда на постоянное место жительства в Россию, а также отказа от имеющегося у них гражданства иностранного государства. Решение о приёме в гражданство данной категории лиц будет приниматься в течение трёх месяцев вместо шести. Основное упрощение в порядке приёма в российское гражданство

заключается в сокращении срока его приобретения с момента въезда на территорию России, который не будет превышать одного года.

Принятие закона не повлечёт дополнительных расходов федерального бюджета.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Екатерина Юрьевна подробно остановилась на предложении, которое сформулировано Правительством Российской Федерации. Содержательная направленность указанных изменений связана с определением правового статуса специальной категории иностранных граждан и лиц без гражданства — носителей русского языка, а также с установлением в отношении представителей названной категории дополнительных благоприятных условий для их въезда в Российскую Федерацию, пребывания на нашей территории и, самое главное, с установлением преференций в приобретении ими российского гражданства. XX век был жестоким веком в тысячелетней истории нашей страны, миллионы людей утратили свою Родину, но, находясь за рубежом, они оставались частью её глубокой духовности, и многие из них хотели бы стать гражданами России. Данный законопроект содержит механизм упрощённого получения гражданства носителями русского языка, а критерий, обращаю ваше внимание, именно языковой, а не национальный.

Мы полагаем, что законопроект соответствует Конституции Российской Федерации и может быть принят в первом чтении. В том случае, если палата примет законопроект в первом чтении, мы будем просить поставить его на рассмотрение во втором чтении на 4 апреля.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы есть, коллеги? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Тамара Васильевна Плетнёва, пожалуйста.

Плетнёва Т. В. Безусловно, такой закон надо было уже давно принять, а то мы всё своих людей мучили по пять лет и больше — мы все будем голосовать за этот законопроект!

У меня вопрос к Екатерине Юрьевне.

К нам поступает очень много обращений по поводу оформления гражданства. Скажите, пожалуйста, какие необходимо представить документы, для того чтобы доказать, что человек знает русский язык, — паспорт советский нужен или что? Вот этого мы в законопроектах не видим.

Егорова Е. Ю. Для этого нужны будут выписки из отделов ЗАГС или из архивов, которые подтверждают наличие родственников по прямой восходящей линии и факт проживания в прошлом на территории Российской Империи или СССР в границах Российской Федерации настоящего времени. Факт, что то или иное лицо является носителем русского языка, будет устанавливаться в результате собеседования в комиссии.

Председательствующий. Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Екатерина Юрьевна, достаточно посмотреть телевизионные передачи, чтобы понять, что если раньше речь наших дикторов и тех, кто выступал по телевидению, была эталоном русского языка, то сейчас там почти каждый искажает русский язык, о фильмах я уже не говорю — там вообще так всё перевирают, как будто они первоклассники. Скажите, что же такое "носитель русского языка" по этому закону? Это тот, кто на страницу текста делает меньше пятнадцати ошибок, как сейчас у нас студенты некоторые делают, да? И где гарантия, что в комиссию не попадут люди, которые сами говорят так, как у нас на телевидении, и в каждом третьем слове делают ошибки? Не превратится ли нормальная идея в чистейшую профанацию: комиссия по-настоящему русский не знает, и будет пропускать тех, кто знает три слова, не больше. Где гарантия-то?.. *(Микрофон отключён.)*

Егорова Е. Ю. В комиссию планируется включать специалистов, которые работают в сфере образования, и специалистов-филологов. Комиссия не будет ставить целью дать оценку грамотности при написании диктанта, основным критерием будет факт свободного владения языком, его использования в повседневной жизни.

Председательствующий. Михаил Васильевич Емельянов.

Емельянов М. В. Уважаемая Екатерина Юрьевна, вы понимаете, что, проталкивая такой закон, вы создаёте колоссальную угрозу национальной безопасности страны? Вы ставите под угрозу этнический баланс в стране, конфессиональный баланс, культурный баланс, да и с политической точки зрения ведь вы легализуете практически те 11 миллионов мигрантов, которые находятся на территории Российской Федерации, — они получают в том числе право участвовать в выборах, голосовать, но они сохраняют лояльность, как правило,

к своему государству и будут голосовать не в интересах Российской Федерации.

Вы понимаете, что вы действуете под влиянием очень сильного лобби? Ведь торговля так называемыми рабами, гастарбайтерами, на четвёртом месте по доходности после проституции и торговли наркотиками и оружием. Это лобби в России очень сильно, оно не мытьём так катаньем пытается смягчить миграционное законодательство. А тут мы смягчаем не только миграционное законодательство, но и закон о гражданстве, который десять лет назад был ужесточён. Зачем вы это делаете?

Егорова Е. Ю. Ну, руководство Федеральной миграционной службы, высказывая свою позицию в отношении проведения так называемой миграционной амнистии, всегда говорило, что эту идею не поддерживает и что против того, чтобы амнистировать незаконно находящихся в Российской Федерации иностранцев, в том числе работающих. Законопроект предусматривает, что необходимо будет подтвердить факт проживания в Российской Федерации родственников по прямой восходящей линии, причём, я подчёркиваю, в границах Российской Федерации, которая существует на настоящий момент. Я думаю, что для легализации это крайне ограниченные возможности.

Председательствующий. Спасибо.

Остальные вопросы зададим после перерыва.

А до перерыва по ведению — Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А. Я хочу ещё раз напомнить, что по нашему Регламенту, если есть альтернативные законопроекты, мы обязаны рассматривать их одновременно. Я задаю вопрос: почему мы не рассматриваем альтернативные законопроекты?

Председательствующий. Владимир Николаевич Плигин, ответьте.

Плигин В. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроекты не являются альтернативными — у них совершенно разные основания для рассмотрения вопросов гражданства, именно поэтому комитет не считает их альтернативными.

Председательствующий. Спасибо.

Перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, перерыв закончился — прошу вернуться в зал. Давайте проведём регистрацию.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 52 сек.)

Присутствует 444 чел. 98,7 %

Отсутствует 6 чел. 1,3 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано. 6 чел. 1,3 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Продолжаем обсуждение 10-го вопроса повестки дня. Мы остановились на вопросах. Очередной вопрос задаёт Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А. У меня вопрос к Екатерине Юрьевне.

Уважаемая Екатерина Юрьевна, уточните, пожалуйста: в статье 33¹ речь идёт о наличии родственников по прямой восходящей линии, проживающих на территории России, в качестве обязательного требования для соискателей гражданства по упрощённой схеме — входят ли в их число граждане, чьи корни, чьи родственники по прямой линии проживали на территории СССР, скажем в Азербайджане, в Таджикистане, в Узбекистане и так далее?

Егорова Е. Ю. На территории СССР, но в границах нынешней Российской Федерации, включая новые присоединённые субъекты.

Председательствующий. Спасибо.

Валентин Степанович Романов.

Романов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемая Екатерина Юрьевна, то, что это крупнейшая драма великого русского народа в XX веке, никто не оспаривает, об этом и президент говорил: 25 миллионов человек оказались за рубежами России. Не напомним ли динамику возвращения представителей русской нации сюда, на Родину, в Россию? Эта волна возвращения неоднородная по времени. О чём говорят цифры?

Егорова Е. Ю. В 2013 году мы приняли в российское гражданство порядка 136 тысяч человек. Наиболее активной динамика была, конечно, в первые годы после распада Советского Союза, и достаточно большое количество граждан было принято в российское гражданство, пока действовала норма об упрощённом порядке приёма в гражданство Российской Федера-

ции лиц, проживавших на территории бывшего СССР, эта норма работала до 2009 года. Сейчас мы принимаем в гражданство в основном участников Государственной программы по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом. Мы рассчитываем, что вот эта новая норма позволит нам консолидировать именно русскоязычных соотечественников.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В этом зале неоднократно звучали призывы, звучали красивые и очень правильные слова о том, что мы должны поддерживать наших соотечественников, и не только на словах, но и на деле, и данный законопроект мы рассматриваем именно как шаг по пути поддержки, как действенную меру по поддержке наших соотечественников — носителей русского языка. Кому-то не нравится слово "носитель" — хорошо, скажем так: владеющих русским языком, являющихся частью нашей русской цивилизации, российской цивилизации, многонациональной, многоконфессиональной.

И сегодня мы обращаем внимание на несколько моментов. В первую очередь нужно обратить внимание на то (и в связи с этим уже был задан вопрос), что речь идёт о тех, кто проживал или у кого родственники по восходящей линии проживали на территории Российской Империи или Советского Союза в существующих границах Российской Федерации, включая, что немаловажно, вновь образованные субъекты Российской Федерации — Республику Крым и город Севастополь.

Второй момент, на который необходимо обратить внимание при рассмотрении данного законопроекта, — это то, что обязательны отказ от гражданства другого государства либо предоставление документа, подтверждающего невозможность отказа от гражданства иного государства (такие случаи тоже есть), и переезд на постоянное место жительства в Российскую Федерацию. Мы собираем наших соотечественников у нас здесь, на нашей Родине.

Сегодня Отари Ионович Аршба, наш многоуважаемый коллега, сказал, что процесс пошёл, он уже идёт и его не останавливать, — это процесс собирания Русского мира, русской цивилизации, российской цивилизации, и вот этот законопроект мы должны рассматривать именно с этих позиций.

Наша фракция, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", призывает поддержать данный законопроект и проголосовать за его принятие.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Оксана Генриховна Дмитриева, пожалуйста.

Дмитриева О. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, мне представляется, что наше отношение к миграционной политике чрезвычайно непоследовательно: то после событий в Бирюлёве были предложения по введению виз для всех граждан СНГ, по ужесточению иммиграционного контроля и условий предоставления гражданства, то теперь возникли другие предложения, то есть маятник качнулся в принципиально другую сторону. При этом одновременно с рассмотрением данного законопроекта идут разговоры об отмене квот для мигрантов, о замене их на патенты, то есть о резком ослаблении миграционной политики. В моём представлении это несёт очень большие геополитические риски в будущем, это приведёт к дезорганизации рынка труда, к конкуренции, к борьбе за рабочие места — и так уже коренные граждане Российской Федерации испытывают конкуренцию на рынке труда, причём это борьба не только за низкоквалифицированные рабочие места, но и за те места, где требуется высокая квалификация, — это и врачи, и учителя. И с учётом того что во многих регионах у нас фактически безработица и дефицит рабочих мест, такая либерализация предоставления гражданства и такая миграционная политика создадут резко неблагоприятные условия на рынке труда. Мне представляется, что для такого законопроекта обязательна виза профсоюзов: профсоюзы обязательно должны рассмотреть данный законопроект и высказать свою позицию, так же как они высказали её по аналогичному, похожему законопроекту об использовании мигрантов в качестве членов лётных экипажей.

И ещё я могу сказать, что почти во всех случаях, когда ошибки связаны с финансовыми аферами, с совершенно бездумной приватизацией, процессы обратимы, то есть вы можете провести национализацию, вы можете исправить это, но, когда вы делаете ошибки, связанные с либеральным предоставлением гражданства и с соответствующими геополитическими, национальными рисками, рисками на рынке труда, это необратимо, то есть исправить эти ошибки будет невозможно.

Я призываю голосовать против данного законопроекта — он требует очень внимательной экспертизы прежде всего со стороны представителей рынка труда и профсоюзов.

Председательствующий. Спасибо.

Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги, уважаемый Владимир Николаевич Плигин! Я начну своё выступление с заявления о позиции фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" по вопросу об ускоренной процедуре предоставления гражданства русскоязычным, да и просто гражданам Украины.

Вот с чего всё началось? Три фракции внесли соответствующие законопроекты об изменениях в закон "О гражданстве..." по вопросу об ускоренной процедуре получения гражданства для таких-то и таких-то граждан. И вот Владимир Николаевич говорит: а мы в комитете решили, что эти законопроекты на другую тему, они не альтернативные вот этому, рассматриваемому нами законопроекту. Коллеги, это что за дьявол в деталях, где вы его нашли? Это я к чему говорю — основная претензия у нас к тому, что важнейшие решения принимаются не на основании Регламента, не на основании закона, а на основании мнения комитета. Комитет собрался, замечу, на прошлой неделе, в пятницу, когда депутаты должны были работать в регионах — сегодня законопроект вот так, бегом, выносится на рассмотрение в первом чтении, и уже объявлено, что 4 апреля он будет рассматриваться во втором чтении. Важнейшие вопросы нельзя принимать в таком порядке! Вы находитесь на страже законности и Регламента, Владимир Николаевич, поэтому претензия к вам: нельзя так работать с основным законом, а закон "О гражданстве..." — это основной закон.

Да, наша позиция такая же: конечно, нужно как можно больше создать льгот и преференций русскоязычным гражданам, разбросанным по всему миру, спору нет, но как бы не получилось здесь по Черномырдину — "как всегда", потому что десятки миллионов (десять—пятнадцать миллионов) мигрантов, которые сегодня усложняют жизнь коренному населению, — не сомневайтесь! — будут пытаться воспользоваться этой лазейкой.

И вот эти какие-то полупонятные определения... Даже сейчас мы не можем понять, кто такой "носитель языка". Давайте дадим чёткое определение понятию "носитель русского языка", куда спешить? Неужели нет филологов в этом зале, нет специалистов, их нельзя было найти правительству? И кто будет решать? Будут решать комиссии, которые в регионах создадут, и замечу: решение окончательное, обжалованию не подлежит — если комиссия приняла решение, никто его уже не сможет пересмотреть. А если не получится сдать комиссии экза-

мен или тест, если человек не пройдёт собеседование, то через год можно опять прийти на пересдачу — это что, получается, если ты не носитель русского языка и культуры, то за год сможешь стать таким носителем?! Где, в каких вузах, скажите мне, дают такое образование и так преподают иностранные языки? Всю жизнь у нас многие депутаты не могут выучить один язык на элементарном уровне, а тут носителем можно стать за один год! То есть у нас претензии не к смыслу, не к заложенной идее, не к правильной концепции, а к техническому исполнению, а исполнение такое никудышное, потому что бегом всё делается, за два-три дня.

Наше предложение, требование номер один, которое я формулировал в виде вопроса Екатерине Юрьевне: обозначить не двусмысленно, как здесь написано про территорию СССР, а прямо, что родственники по восходящей линии должны проживать постоянно, и указать, каким документом это должно быть доказано, а не просто учитывать свидетельские показания соседки, которая когда-то, может быть, жила рядом. Каким документом это должно быть доказано — будьте любезны, пропишите в законе и укажите именно территорию Российской Федерации, чтобы не было каких-то двусмысленных толкований и не попадали сюда те миллионы рвущихся на территорию Российской Федерации граждан, которые когда-то были нам товарищами, а сегодня — как прозвучало в справке о господах из Азербайджана — голосуют против России, за исключение её из международных организаций. Сделайте так, чтобы не было уже сомнений ни у наших граждан, ни у депутатов в основной цели, которая заявлена в преамбуле, и в её юридико-технической реализации.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В. Удивляет позиция "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ": они считают себя левой партией, входят в Социнтерн, но ведь позиция всех этих партий — максимальное благоприятствование в натурализации, в получении гражданства. О чём это говорит? О том, что эта партия никакой левой идеологии совершенно не придерживается, ориентируется на конъюнктуру — зная, что наши граждане на местах недовольны мигрантами, хочет разыграть эту карту и, глядишь, получить где-то больше голосов, а на самом деле это позиция антигосударственная! Вы же понимаете, что это мы в рамках принятия Крыма в состав России в ускоренном режиме принимаем закон об упрощении процедуры приёма в российское гражданство, — и вы поднимаете глобальный вопрос: а кто ста-

нет гражданином России? Да в первую очередь жители Крыма — вот для них не должно быть обязательного срока проживания в восемь или десять лет, надо, чтобы всё автоматически происходило, плюс все остальные, кто пожелает!

Вы говорите о десяти миллионах мигрантов, которые здесь проживают и, мол, смогут стать гражданами России — так вы же должны понять, что те, у кого есть деньги, давно уже стали гражданами России без всяких сроков и без всяких законов, а эти несчастные, бедные (вообще-то, вы, левая партия, должны выступать за них, за бедных; там у них нет работы, там их семьи умирают с голоду), они здесь как батраки живут, и это увеличивает количество заболеваний, число преступлений, потому что эти люди живут как рабы, как крепостные! Государство хочет их участь облегчить — левые, оказывается, не хотят!

Всё то, что сейчас сказал Нилов из фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", говорит и Тягнибок у себя во Львове, заявляя, что им нужна этническая Украина, что только украинцы должны там жить, что всех остальных надо выдавить, убрать... *(Шум в зале.)* Я удивляюсь вам: то вы левые, интернационал у вас, то вы становитесь правее украинских националистов! *(Шум в зале, выкрики.)* Их останавливает Европа, указывая на то, что недопустимо говорить об этнической чистоте будущего национального украинского государства, а здесь, в зале заседаний Госдумы, то же самое говорится: нет, ты докажи — по восходящей все колена у тебя должны быть определённой крови, определённого статуса, это чудовищно! *(Сильный шум в зале.)*

У Нилова есть право иметь такую позицию, но он не должен быть в "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", он должен пойти к Дёмушкину, к "Русским", в "Русское национальное единство" (РНЕ), в общество "Память" — организаций много. Он имеет право свою позицию иметь, но почему он в левой партии? Меня это возмущает! Почему люди из этой партии не вылезают из американского посольства? Почему депутат Пономарёв, бывший член их фракции, единственный голосует здесь против приёма Крыма в состав Российской Федерации? Я имею право это критиковать! И Миронов, зная, что я буду выступать, вообще не ходит на заседания, и Зюганов — вот вам лидеры левых партий, вот их левое депутатство! Депутаты в зале должны быть!

Сергей Евгеньевич, пока не введём закон о ротации, императивный мандат и чтобы зарплата депутата в руках руководителя фракции была, вот такой полупустой зал будет! Это позор — во всём мире русские и все остальные ждут упрощённой

процедуры, а депутатов Госдумы это не интересует! Где они сейчас все находятся? ЛДПР — агитпоезд идёт по стране, они заняты или от переутомления в больнице лежат (*оживление в зале*), а вот остальные где — в барах, в казино сидят?! Это же безобразие! (*Шум в зале.*)

Давайте примем закон о ротации — пусть он применяться не всегда будет, но здесь все как шёлковые будут сидеть, императивный мандат — как шёлковые! Вот они исключили каких-то людей из партии, из фракции, а что толку? Депутаты — и вредят России, вредят Госдуме! Если фракция исключила — мандат сдай! И надо менять депутатов, каждый год — ротация 10—20 процентов: это практика международная, историческая. И зарплата: с какой стати все 100 процентов её получают, а ходят на заседания 5 процентов? Вот сколько раз был на заседаниях, например пять раз, — вот 5 процентов от зарплаты и получишь! Привязать зарплату депутата к присутствию в зале заседаний, на собраниях фракций, на парламентских слушаниях, на "круглых столах" — если его нету здесь, то и зарплата будет соответствующая. Я знаю, что некоторых эта зарплата не волнует, но есть депутаты, которым нравится нынешняя зарплата: можно отдохнуть, ничего не делать... (*Шум в зале.*) Есть работоспособные: вот депутат Плигин сидит, так сказать, маршал, есть другие люди, которые работают день и ночь, а есть бездельники, небольшая группа. Сергей Евгеньевич, от вас это не зависит — эти бездельники здесь двадцать лет уже, и двадцать лет полупустой зал!

Закон надо принять, и сделать его ещё шире: снять все ограничения, снять любые сроки! В любой стране мира если человек приходит и говорит: хочу быть гражданином России, заберите мой старый паспорт, — надо выдать ему российский паспорт! Это счастье, что люди хотят стать гражданами России! И у нас будет не 145 миллионов, а 150—160 миллионов! 200 миллионов население России могло бы быть, если бы мы двадцать лет назад давали паспорта! Жулики, бандиты стали гражданами России, купив паспорта, и усилили коррупцию в нашей стране, а если бы мы сняли ограничения, то незачем было бы коррумтировать: никакой дурак не будет платить деньги, когда можно всё сделать бесплатно.

Объясняя, почему так произошло. Нашлась группа чиновников, которые нажужжали в Кремле, в определённых кабинетах, как бороться с преступностью: а давайте ограничим принятие в гражданство, мол, кто хотел, уже получил гражданство, а это вот жулики — они в СНГ воруют, к нам бегут и получают гражданство. Вот и предложили вариант, как сократить пре-

ступность. Сократили? Нет, но ограничили возможность стать гражданами России!

Это как кто-то нашептал Баракку Обаме, что Косово в результате референдума стало независимым государством, — но там не было референдума! — и Барак Обама перед всем миром в дурацком положении. Никакого референдума не было, но советнички, помощнички... Короля губит свита, они мерзавцы! Сталин хотел уйти с поста генсека — мешали, Брежнев хотел — мешали, то есть все наши руководители хотели вовремя уйти с высших постов, но окружение мешало — подхалимы, прихлебатели, нахлебники! — чтобы сидеть у корыта и оттуда хлебать, хлебать, хлебать! Поэтому срок пять лет для всех на любой руководящей должности, от директора бани до президента! И для депутатов — один созыв, и контроль — закон о ротации, императивный мандат, зарплата, тогда будет и дисциплина нормальная, всё будет хорошо, и в Совете Европы будут работать, а то бездельники ходят по Страсбургу, рассматривают костёлы, все эти замки и ни черта не делают! (*Шум в зале.*)

Закон принять, и быстрее!

Председательствующий. Спасибо.

Екатерина Юрьевна, вы будете выступать? Нет.

Выносим на "час голосования".

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 103, 107 и 108 Воздушного кодекса Российской Федерации". Докладывает Сергей Алексеевич Аристов.

Аристов С. А., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра транспорта Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 103, 107 и 108 Воздушного кодекса Российской Федерации" подготовлен в целях реализации принимаемых Правительством Российской Федерации мер по развитию конкуренции и совершенствованию антимонопольной политики.

Законопроектом в статьи Воздушного кодекса, регулирующие условия договора о воздушной перевозке пассажира, вносятся изменения, направленные на детализацию прав и обязанностей сторон договора (перевозчика и пассажира), в частности устанавливающие условия возврата провозной платы в случае прекращения договора как по инициативе перевозчика, так и по инициативе пассажира. Впервые вводятся две формы договора сторон: договор воздушной перевозки, предусматривающий условие о возврате провозной платы при расторжении договора, каковой существует и сегодня; договор

воздушной перевозки, предусматривающий условие о невозврате провозной платы при расторжении договора, — это новая форма.

В настоящее время воздушное законодательство не предусматривает возможности применения авиакомпаниями тарифов, когда провозная плата не подлежит возврату пассажиру при его отказе от авиаперевозки, и в связи с этим риски, связанные с отказом пассажиров от перевозки, закладываются российскими авиакомпаниями в тарифы, что приводит к увеличению стоимости перевозки для пассажиров. Таким образом, значительная часть пассажиров, которые не отказываются от перевозки, вынуждены, покупая авиабилеты, оплачивать указанные риски, поскольку авиакомпании просто закладывают их в стоимость билета.

Законопроектом предусматривается возможность установления тарифов двух видов: тарифов, которыми учитываются риски, связанные с отказами пассажиров от перевозки, и тарифов, которыми не учитываются такие риски, так называемых невозвратных тарифов. Важно отметить — и я хочу это, уважаемые депутаты, подчеркнуть, — что пассажиру предоставляется право самостоятельно сделать выбор исходя из своей выгоды и заключить договор перевозки либо по возвратному тарифу, подстраховав себя на случай отказа от перевозки, на случай возникновения причин для отказа от перевозки, если пассажир не уверен, что воспользуется такой перевозкой, либо по невозвратному тарифу, если есть уверенность в том, что он отказываться не будет, тогда у него есть возможность купить более дешёвый билет. Такая форма договора воздушной перевозки принята сегодня в абсолютном большинстве развитых авиационных держав, таких как Соединённые Штаты, Канада, Великобритания, Германия, Франция, ну, во многих странах Европы, не буду их здесь все перечислять, — при приобретении билетов в этих странах пассажиры обладают правом выбора более подходящего им по условиям и по цене тарифа на перевозку — возвратного или невозвратного, и таким правом выбора согласно законопроекту будет наделён гражданин Российской Федерации.

Таким образом, расширяются возможности для пассажиров по выбору условий и цен на авиаперевозку, создаются условия для снижения стоимости перевозки, что позволит обеспечить равные конкурентные условия российским и иностранным перевозчикам, поскольку сейчас иностранные перевозчики, продающие в нашей стране свои билеты, продают их с учётом наличия невозвратного тарифа, соответственно мы

видим, как различаются цены на одном и том же маршруте у российских и иностранных авиакомпаний. Кроме того, это позволяет создать условия для развития лоукостеров в Российской Федерации, что полностью отражает потребности авиационной отрасли и самих пассажиров, которые, повторяю, самостоятельно смогут выбирать ту или иную форму договора.

Реализация законопроекта не повлечёт выделения дополнительных ассигнований из федерального бюджета.

Прошу поддержать законопроект.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо, Сергей Алексеевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Андрей Анатольевич Андреев.

Андреев А. А., фракция КППФ.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! По поручению Комитета Государственной Думы по транспорту хотел бы доложить о заключении комитета.

Основные причины и мотивы, побудившие Правительство Российской Федерации внести законопроект, были подробно изложены официальным представителем, и мы понимаем, что в условиях постоянного и последовательного роста объёмов воздушных перевозок использование эффективных механизмов снижения стоимости перевозок обеспечит их рентабельность. Очевидно, что уточнение порядка и условий возврата уплаченных пассажиром за авиаперевозку денежных средств при его отказе от полёта, а также внедрение практики применения так называемых невозвратных тарифов позволит отечественным авиаперевозчикам на равных конкурировать с иностранными коллегами. Вместе с тем Комитет по транспорту отмечает следующее: наличие невозвратных тарифов не должно исключать наличия иных видов тарифов; пассажир сам должен определять, каким из тарифов он воспользуется; соотношение количества билетов, продаваемых по тем или иным тарифам, должно регулироваться данным законопроектом. Увы, из выступления представителя правительства не следует, что есть гарантия, что одновременно с введением так называемых невозвратных тарифов мы на следующий день получим удешевление авиабилетов, снижение цен на них.

С учётом изложенного, а также с учётом актуальности данного законопроекта Комитет по транспорту предлагает Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Анатольевич.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н., фракция КПРФ.

У меня вопрос к Сергею Алексеевичу.

Цена этого законопроекта, судя по вашей пояснительной записке, — 22 миллиарда рублей, и я хотел бы уточнить: как вы подсчитывали, какой будет разница в стоимости возвратных и невозвратных билетов, и каким будет удельный вес невозвратных билетов в общем объёме? Скажем, лайнер имеет 200 пассажиро-мест, и что, все билеты могут быть невозвратными? Вот, скажем, пришли двести человек и говорят, что хотят купить билеты по невозвратному тарифу, по сниженной цене, — можно это будет сделать или нет?

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Алексеевич.

Аристов С. А. В пояснительной записке однозначно определено, как рассчитывалась эта сумма в 22 миллиарда рублей, — учитывались суммы возвратов при отказах пассажиров от поездок. Я для примера хочу сказать, что весь объём субсидирования перевозок с Дальнего Востока и из отдельных районов Сибири у нас составил всего 2,5 миллиарда рублей, и это позволило на 25 процентов увеличить рост перевозок из этих регионов. Это просто для понимания, чтобы сопоставить суммы.

Что касается того, сколько человек может прийти. В законопроекте, предлагаемом сейчас для рассмотрения в первом чтении, ограничений по процентному соотношению нет, и мы, в общем-то, считаем, что так и должно быть.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Сергей Алексеевич, вы действительно считаете, как сказали в своём докладе, что именно вот эти возвраты билетов являются причиной того, что тарифы на перевозки в Лондон ниже, чем на перевозки на аналогичные расстояния в сторону Сибири, или что тарифы на перевозки в Хургаду или в Турцию значительно ниже, чем на перевозки до Ростова-на-Дону? Мне кажется, вы заблуждаетесь или неточны.

Аристов С. А. Я не заблуждаюсь и точен, только, видимо, надо ещё раз акцентировать внимание на том, что разница в тарифах у разных авиакомпаний зависит не от одного фактора, но в том числе и от этого фактора. Система ценообразования, естественно, очень сложная, цена зависит от многого, и это один из сегментов, но не единственный.

Председательствующий. Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е. Уважаемый Сергей Алексеевич, скажите, пожалуйста, когда наконец Минтранс направит в Государственную Думу отзыв относительно идеи фракции ЛДПР о введении чёрных списков авиапассажиров? Ведь регулярно происходят дебоши на бортах самолётов! Есть мировая практика существования таких чёрных списков. Вы, я имею в виду министерство, в своё время поддержали нас, но потом вас попросил кто-то, и как-то процесс затормозился.

Что касается законопроекта, мы его поддержим. Действительно, авиакомпании закладывают в стоимость билета и риски, и стоимость багажа, и стоимость питания — кормят, кстати, гадким питанием или вообще не кормят: только вчера получил ответ из прокуратуры относительно одной очень известной авиакомпании в России, которая шестнадцать часов морила пассажиров голодом и, так сказать, с улыбкой на лице всё это делали. Надо наводить порядок, учитывая мировую практику, и мы, конечно, этот законопроект поддержим.

Аристов С. А. Это не совсем относится к предмету законопроекта, но я, естественно, отвечу: положительный отзыв с учётом необходимости доработки определенных сегментов мы в правительство внесли. Но самый главный и сложный момент — и я уже с этой трибуны это отмечал — это противоречие между принципом публичности перевозки и правом компании на отказ гражданину в перевозке. В целом мы, высказав несколько замечаний, касающихся улучшения законопроекта, в принципе нашли возможным его поддержать, при условии доработки, повторяю.

Председательствующий. Спасибо.

Кашин Борис Сергеевич.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Алексеевич, хотел бы уточнить, обсуждался ли с Министерством финансов при согласовании этого законопроекта с учётом их нормативных актов такой момент: например, бюджетная или другая организация посылает в командировку сотрудника, он покупает дешёвый билет, но командировка, так скажем, срывается? Возможно ли эти расходы отнести на издержки в разумных случаях?

Аристов С. А. Безусловно, этот законопроект, как и любой другой, с Министерством финансов согласовывался. В части, касающейся командировок, вопрос, естественно, не обсуждался, он не ставился в такой плоскости, но исходя из концепции закона, если невозвратный тариф выбирается пассажиром, всё равно — чиновник это или обычный гражданин, естественно, должен применяться невозвратный тариф.

Председательствующий. Спасибо.

Старовойтов Александр Сергеевич.

Старовойтов А. С. Сергей Алексеевич, каждый раз рады видеть вас в Государственной Думе, потому что у вас всегда очень рациональные и правильные идеи и профессиональные ответы. Вот в связи с этим хотелось бы спросить, потому что знаю, что, кроме вас, никто не ответит более грамотно, более правильно: скажите, пожалуйста, каким образом будет происходить реализация данного закона, каков механизм? Будет ли это как-то привязываться к временным нормативам? Допустим, у меня отпуск и я 1 июня улетаю, за какой период мне нужно приобрести авиационный билет, чтобы была гарантирована максимальная скидка? Например, если за полгода, то одна цена, за четыре месяца — другая цена, за три месяца — третья, то есть как это технически будет реализовываться?

Аристов С. А. Ну, у нас начиная с 92-го года ценообразование в авиации является рыночным, поэтому система установления тарифов относится к компетенции самих авиакомпаний. В принципе чем раньше вы приобретаете билет, то есть авансируете авиакомпанию, тем дешевле, естественно, он должен быть, однако не всегда это, к сожалению, происходит, но это уже не относится к данному законопроекту. Мы говорим о том, что при невозвратном тарифе не возвращаются те средства, которые вы внесли при приобретении, и не имеет принципиального значения, когда вы купили билет — за четыре месяца, за неделю или за день.

Председательствующий. Рябов Николай Фёдорович.

Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.

Сергей Алексеевич, я уже частично получил ответы, но тем не менее... Я понял так, что ваше министерство совершенно не участвует в установлении тарифов авиакомпаний, и получается, что цена билета в один и тот же город, скажем, из Москвы, у разных авиакомпаний различная. Это первое.

Второе. Вот вы говорите, что с введением в действие этого закона тарифы изменятся в сторону уменьшения, потому что появятся так называемые возвратные тарифы. А какая сумма возврата будет — 100 процентов или это будет зависеть от вре-

мени: опоздал на час — 80 процентов, пришёл через сутки — вообще ничего тебе не выплатят и так далее? Или всё-таки так: не полетел — возврат сто процентный?

Аристов С. А. Возвратный тариф не появляется, он и сегодня существует. Что касается сумм, обратите внимание, в законопроекте, в новой редакции статьи 108, чётко прописано, какова сумма возврата, если вы возвращаете билет не позднее чем за сутки, если вы возвращаете за определённое время, допустим за час, или возвращаете после вылета, то есть здесь всё очень подробно прописано.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Алексеевич.

Вопросы все. Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Старовойтов Александр Сергеевич. От фракции, да? Семь минут.

Старовойтов А. С. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Действительно, очень важный законопроект. Мы с вами неоднократно в Государственной Думе говорили о малой подвижности населения, при том что территория Российской Федерации огромная. Естественно, это не добавляет оптимизма нашим гражданам, ведь, проживая на расстоянии в полторы-две тысячи километров друг от друга, они не могут видеть друг друга, даже в летний период, по пять, по семь, по десять лет! И это вызывает, конечно, негодование. У них нет денег на билет, хотя нам каждый раз докладывают губернаторы, докладывают Президент Российской Федерации о том, что средняя зарплата в регионах составляет от 20 до 25 тысяч, где-то до 30 тысяч. Вот сегодня уже говорили о том, что поезд ЛДПР продолжает движение по регионам Российской Федерации, и на каждой остановке мы пытаемся найти кого-нибудь с зарплатой в 25 тысяч рублей, которая в принципе могла бы позволить нашим гражданам абсолютно спокойно покупать билеты раз в год, для того чтобы навестить родственников или съездить в отпуск, — билет за 10 тысяч рублей или даже за 15 тысяч рублей с такой зарплатой можно было бы позволить себе, но людей с такой зарплатой мы не встречаем, чаще всего мы слышим: зарплата в размере 5—7 тысяч рублей плюс отсутствие каких-либо социальных гарантий.

Мы согласны с тем, что в целом данный законопроект направлен на то, чтобы понизить плату за авиаперевозки, ведь абсолютно очевидно, что раз авиаперевозчики из-за возврата билетов теряют в год порядка двадцати с лишним миллиардов, — по-моему, такая цифра звучала, — то эта сумма лежит на плечах

тех людей, которые летают, не сдают билеты, потому что ни одна коммерческая структура — собственно, это законы рынка, законы бизнеса, — не настроена нести какие-то убытки.

Не так давно, кстати, готовясь к командировке по линии комитета парламентского сотрудничества с Евросоюзом, я смотрел в Интернете стоимость билетов, и что мне попало на глаза? Я считаю, что это достаточно интересный момент, и фракция ЛДПР в целом рекомендует всей Государственной Думе обратить внимание на то, что существует такой механизм, как страхование от невылета. Почему появляются достаточно низкие цены на авиабилеты? Если ты застраховал себя от невылета — а страховка, если перевести в российские рубли, обойдётся приблизительно в 500 рублей — и если ты не полетел, то ничего не теряешь, а разбираться со всеми участниками процесса будет страховая компания. Мы направили запросы в авиационные компании, в Российский союз страховщиков. Может быть, конечно, кто-то подумает, что мы пытаемся пролоббировать интересы страховых компаний, но, поверьте, это абсолютно не так. Предположим, мы получим вразумительный ответ от Российского союза страховщиков, в котором будет сказано, что их устроит сумма в размере от 300 до 500 рублей, допустим, полученная при каждой авиаперевозке, при каждом фракте от каждого пассажира в качестве страховки от невылета. В этом случае авиационные компании смогли бы снизить стоимость перевозок в 2–3 раза, поскольку имели бы гарантии сохранения своих финансовых вложений, и тогда, я считаю, можно было бы предусмотреть и такой механизм для решения данного вопроса.

В целом фракция ЛДПР, конечно, положительно относится, ещё раз подчёркиваю, к принятию данного законопроекта, но мы предлагаем пойти дальше.

Председательствующий. Спасибо, Александр Сергеевич. Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н. Спасибо.

Я скажу, что идея, заложенная в данном законопроекте, очень интересная, но хотел бы напомнить вам, уважаемые коллеги, что сегодня в действующей 108-й статье Воздушного кодекса предусмотрено, что пассажир имеет право не позднее чем за двадцать четыре часа отказаться от полёта и ему вернут полную стоимость билета, а в случае отказа от полёта менее чем за двадцать четыре часа с него будет удержан сбор, но не более 25 процентов от стоимости билета. Казалось бы, чего проще, однако теперь нам предлагают ввести невозвратные билеты, что позволит их вроде бы по сниженной цене продавать. Как,

почему — никаких объяснений нет ни в пояснительной записке, ни в самом тексте законопроекта. Как пример указано, что 8 процентов в общей массе всех реализованных грузо- и пассажироперевозок составляют отказники, в денежном выражении это 22 миллиарда рублей в год, но почему-то не приведена структура этих 8 процентов, а там ведь не только пассажиры. Вот вы часто летаете, почти каждую неделю или два раза в месяц, вы когда-нибудь видели, чтобы в лайнере, скажем, на 150—200 мест 16 пассажирских мест было свободно? Только в том случае бывает недокомплект пассажиров, когда мало кто летает в этом направлении, обычно же все наши лайнеры всегда полностью загружены. Наверное, в этих 8 процентах учитываются и какие-то грузоперевозки, и другие обстоятельства. Таким образом, этот подход, на мой взгляд, не совсем верен, по крайней мере в пояснительной записке надо было раскрыть полностью, из чего складываются эти 8 процентов.

Следующий момент. Вот Сергей Алексеевич сказал, что с учётом обсуждения и в комитете, и здесь надо, конечно, законопроект ко второму чтению доработать. Уважаемый Сергей Алексеевич, а каким образом мы его сможем ко второму чтению доработать, если в проекте постановления — я думаю, вы в курсе, и хотелось бы, чтобы в курсе были и все депутаты Государственной Думы, — записано, что поправки подаются в однодневный срок? Друзья мои, вы знаете, у меня опыт работы довольно приличный здесь, в Государственной Думе, но даже я не помню такого, чтобы поправки к законопроектам подавались в течение суток. Наверное, должна быть какая-то чрезвычайная ситуация, чтобы за ночь написать поправки и на следующий день успеть, скажем, к 17 часам сдать их в комитет. Я чувствую, что этот законопроект, как бы кто тут ни голосовал, будет принят уже 4-го числа во втором чтении и в третьем, поэтому, Сергей Алексеевич, если у вас уже есть готовые поправки, в которых учтены те маленькие замечания, которые мы успели за это время высказать, мы были бы рады их посмотреть. Ещё раз подчеркну, в целом — а я внимательно этот законопроект изучил — идея мне нравится, но это опять перекаладывание бремени и тяжести тарифов, стоимости билетов на плечи наших пассажиров. К сожалению, мы, какой ни возьми закон, радеем за развитие бизнеса, конкурентной среды, но почему-то очень мало радеем о нуждах нашего населения, в данном случае — наших пассажиров.

Наша фракция не поддержит в этом варианте предложенный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Николаевич.

Васильев Александр Николаевич.

Васильев А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, уважаемые Иван Иванович, Сергей Алексеевич! Принятие проекта федерального закона "О внесении изменений в статьи 103, 107 и 108 Воздушного кодекса Российской Федерации" является важным шагом на пути создания в Российской Федерации системы низкотарифных авиаперевозок пассажиров, или лоукостеров. Создание такой системы — это уже насущная необходимость, и причина этого — значительное повышение цен на перевозки в так называемые высокие сезоны. В декабре 2013 года экспертами Общероссийского народного фронта был проведён предновогодний мониторинг цен на железнодорожные и авиационные билеты, и в результате было установлено, что перед праздниками у большинства авиакомпаний цены на билеты повысились в 2—3 раза, у ОАО "Российские железные дороги" стоимость проезда увеличилась на 30—85 процентов в зависимости от направления.

В целях выявления причин такого серьёзного повышения цен на авиа- и железнодорожные перевозки мною были направлены запросы в Федеральную антимонопольную службу и Генеральную прокуратуру. ФАС в своём ответе пояснила, что рост цен в этой сфере вызван тем, что более дешёвые билеты распродают при раннем бронировании, и соответственно, чем ближе к дате вылета, тем выше цены. Кроме того, ФАС полагает, что проблема дороговизны авиабилетов в России обусловлена нехваткой лоукостеров — низкотарифных перевозчиков.

В настоящее время появление таких перевозчиков на российском рынке невозможно, так как в основе их деятельности как раз и лежит принцип применения невозвратных тарифов, то есть продажа авиабилетов, стоимость которых в случае их возврата пассажиру не возмещается. Невозвратные билеты широко распространены в мировой практике, благодаря этому иностранные компании продают значительное количество билетов по сниженным ценам даже на самые востребованные направления и даты, у российских же перевозчиков до сих пор такой возможности нет. Данный проект федерального закона позволит внедрить систему лоукостеров и у нас.

В процессе обсуждения противники данного законопроекта не раз обращали внимание на его несоответствие Закону "О защите прав потребителей". Тем не менее хочу отметить: проектом федерального закона предусмотрено, что при отказе пассажира от воздушной перевозки плата не возвращается, за исключением сборов за те услуги, которые пассажиру до отказа

от перевозки фактически не были оказаны, то есть часть денежных средств при покупке невозвратного билета всё-таки можно будет вернуть.

Положение пассажиров не ухудшается, поскольку они будут заранее располагать информацией о том, что можно приобрести право на перевозку как по невозвратному тарифу, так и по возвратному, и смогут сделать свой выбор в соответствии со своими намерениями, так что аргументы о несоответствии Закону "О защите прав потребителей"... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Четыре минуты добавьте.

Васильев А. Н. По сути, тут надо разобраться, на стороне ли потребителей стоят противники этого законопроекта?

Безусловно, одним лишь решением о внедрении невозвратных тарифов ситуация на рынке авиаперевозок не изменится, ведь ещё в основе деятельности лоукостеров за границей лежит использование ими неосновных аэродромов. У нас в стране по несколько аэропортов в городах только в центральном регионе, но тем не менее принятие данного закона заложит основу для развития лоукостеров и в долгосрочной перспективе позволит снизить стоимость авиаперевозок.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный проект федерального закона и предлагает принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Александр Николаевич. Рябов Николай Фёдорович.

Рябов Н. Ф. Сергей Алексеевич, я не случайно вам задал вопрос о сумме возврата, потому что со мной лично был такой случай. Как-то я опаздывал в связи с пробкой и прибыл в аэропорт ещё до окончания посадки, но пока сыр-бор... в общем, успел практически, но попасть на рейс не получилось. И тогда я стал выяснять, какая возможность возврата денег существует, — да, возврат денег за билет на сегодняшний день существует, но, оказывается, всё очень хитро: если в течение месяца полететь этой авиакомпанией, то вам обеспечат бесплатный перелёт по билету, который не был использован на данный рейс. Если эта система будет так же работать, как работает на сегодняшний день, и не изменится в связи с принятием этого закона, то, как говорится, стоит ли принимать закон, ведь он не улучшает взаимоотношений авиакомпаний со своими пассажирами, то есть авиакомпании как выигрывали, так и будут выигрывать?

Вот всё-таки в заключительном слове поясните, что даёт данный законопроект конкретно пассажирам, а не авиакомпаниям?

ниям? Авиакомпания всегда выигрывали, выигрывают и будут выигрывать!

Председательствующий. Спасибо, Николай Фёдорович.

Сергей Алексеевич, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

12-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 15 Федерального закона "О безопасности дорожного движения" и статью 12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Михаил Владимирович Дегтярёв.

Дегтярёв М. В. Уважаемые коллеги, проблема транзитных номеров всем очевидна. Известно, что принят новый регламент регистрации транспортных средств, проблема частично снята — понятие "временный учёт" исчезло, но не исчезли дорогие автомобили с транзитными номерами, которые передвигаются по всей стране. Их владельцы не платят налоги, их владельцы не платят штрафы, нарушают закон и ведут себя на дорогах неприемлемо. Кстати говоря, наш коллега, Роман Иванович Худяков, подвергся нападению именно таких двух молодчиков, которые передвигались на внедорожнике с транзитными номерами.

Есть предложение: несмотря на принятие нового регламента регистрации транспортных средств, всё же принять предложенные поправки и усилить ответственность, чтобы она была ощутимой для тех, кто до сих пор продолжает игнорировать законы и передвигаться с транзитными номерами, а именно повысить штраф до 10 тысяч рублей, сократить срок действия этих номеров до пятнадцати дней и, таким образом, сподвигнуть всех, кто хочет сэкономить на родине, к тому, чтобы поставить автомобиль на учёт в соответствии с законом и платить налоги и штрафы, как и все остальные участники дорожного движения.

Несмотря на аргумент, который прозвучит в содокладе моего коллеги, — что новый регламент по регистрации уже принят, всё же считаю возможным и нужным просить поддержать этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Владимирович.

С содокладом выступает Валерий Михайлович Зубов.

Включите микрофон.

Зубов В. М., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Михаил Владимирович уже знает то, что я должен сказать. Мы действительно обсуждали этот законопроект: по направ-

ленности он верный, но с учётом затрат на его внедрение и исполнение результат будет практически ничтожный.

Вот один пункт из трёх, которые предлагает автор, в связи со вступлением в силу нового регламента регистрации транспортных средств уже отпал, а он и был наиболее важным. Сократить с двадцати до пятнадцати суток, то есть всего лишь на пять дней, срок, в течение которого предоставляется право пользоваться транзитным номером, и увеличить штраф — не следует ради этого менять установившуюся общую практику, которая, на наш взгляд, вполне обеспечивает достижение главной цели, которую преследует автор законопроекта, — повышение собираемости налога. Пять дней — нам кажется, что здесь будет больше организационных затрат, чем выигрыша.

Поэтому комитет предлагает отклонить данный проект закона.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Михайлович. Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Старовойтов Александр Сергеевич.

Старовойтов А. С. Михаил Владимирович, учитывая те изменения, которые внезапно возникли, не могли бы вы прокомментировать, что в предложенном вами тексте законопроекта вы считаете целесообразным оставить, а что, может быть, подкорректировать к следующему чтению?

Председательствующий. Депутату Дегтярёву включите микрофон.

Дегтярёв М. В. Прежде всего нужно понимать, что и завтра, и послезавтра по-прежнему будут действовать транзитные номера для граждан иностранных государств, которые особенно по Москве много разъезжают, занимаются незаконным предпринимательством, частным извозом и так далее, и мы считаем, что вот как раз на транспортных средствах граждан иностранных государств наше внимание и должно быть сфокусировано, чтобы навести порядок на дорогах.

Председательствующий. Спасибо.

Черкасов Кирилл Игоревич.

Черкасов К. И., фракция ЛДПР.

Михаил Владимирович, наверняка вы изучали ситуацию и в Москве, и в других крупных городах, скажите, о каком примерно количестве машин идёт речь, потому что исходя из этого можно будет посчитать, какой экономический эффект мы будем иметь от принятия данного закона. Коллега Зубов говорил, что будут очень большие затраты, вот соизмеримы ли эти за-

траты с последующей компенсацией в виде штрафов за нарушение правил дорожного движения, ну и соответственно за незаконную предпринимательскую деятельность?

Председательствующий. Депутату Дегтярёву включите микрофон.

Дегтярёв М. В. Мы с вами живём в Москве, где автомобили с транзитными номерами практически всех регионов страны, и точной статистики по ним получить в органах Госавтоинспекции не удалось, потому что просто нет таких сведений.

Председательствующий. Спасибо.

Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Михаил Владимирович, вы сами говорили, что в основном транзитными номерами пользуются люди на довольно хороших автомашинах, для которых, я думаю, повышение штрафа до 10 тысяч рублей — это не великая нагрузка, и, если они хотят как-то уклониться от уплаты налогов и заработать больше, они пойдут на это. Как вы считаете, не правильнее было бы не сокращать количество дней до пятнадцати и не устанавливать планку в 10 тысяч рублей, а оставить двадцать дней, но за каждый просроченный день брать дополнительный штраф в 1 тысячу рублей: едешь сверх нормы месяц с транзитными номерами, которые рано или поздно всё равно придётся менять, — плати 30 тысяч рублей, едешь десять дней — 10 тысяч, едешь два месяца — плати 60 тысяч, тогда это действительно будет существенным стимулом для того, чтобы как можно быстрее от этих транзитных номеров избавиться и встать на нормальный, законный учёт? Каждый день просрочки будет довольно сильно бить по карману, а повышение до двадцати дней, я думаю, проблемы не решит. Вот как вы отнесётесь к такому предложению, если примут?.. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Депутату Дегтярёву включите микрофон.

Дегтярёв М. В. Да, Владимир Николаевич, как раз такие сроки здесь не самый принципиальный момент, суть действительно заключается в том, что владельцы дорогих автомобилей, и это очевидно, передвигаются по Москве на машинах с транзитными номерами и, вместо того чтобы платить транспортный налог, отделяются лёгкими штрафами практически чуть ли не ежедневно. Поэтому в законопроекте как раз и предлагается повысить штраф до 10 тысяч рублей за каждое правонарушение, что ощутимо и сопоставимо как раз с транспортным налогом: если в течение месяца пять-шесть раз автовлaде-

лец попадётся, то очевидно, что это будет та же сумма, которую он обязан был бы заплатить в бюджет за год.

Председательствующий. Спасибо.

Лысаков Вячеслав Иванович.

Лысаков В. И. Уважаемый Михаил Владимирович, хочу вас проинформировать или напомнить вам, может быть, вы забыли, что мы все голосовали за поправки в КоАП, которые вступили в действие с 1 сентября и которыми предусмотрено усиление ответственности за езду с просроченными транзитными номерами, — штраф 5 тысяч рублей или лишение прав на срок до трёх месяцев. Это первое.

И второе. Могу сказать, что ваше предложение сегодня абсолютно неактуально, поскольку транзитные номера как таковые уходят в прошлое: сейчас нет необходимости снимать номера при продаже автомобиля, машины переоформляются органами ГАИ, поэтому передвижение автомобилей с транзитными номерами имеет место только тогда, когда автомобиль пересекает границу территории Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо, Вячеслав Иванович. Я, правда, вопроса не услышал, но это видимо, была справка.

Пожалуйста, Михаилу Владимировичу Дегтярёву включите микрофон.

Дегтярёв М. В. Вячеслав Иванович, ваш эгоцентризм не знает границ, вы не слушали моё выступление, а я как раз и сказал, что благодаря принятию нового регламента регистрации действительно понятие временного учёта ушло в небытие, но автомобилей с просроченными транзитными номерами на дорогах от этого меньше не стало, особенно в Москве, и тема звучала с новой силой — вот этих деятелей, которые не хотят платить ни налоги в бюджет, ни штрафы, этот закон сподвигнет поставить наконец-то автомобиль на учёт, вот и всё.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы все. Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Старовойтов Александр Сергеевич.

Старовойтов А. С. Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Я считаю, что очень важную тему поднял Михаил Владимирович в своём законопроекте. Может быть, конечно, что-то устарело, но что-то внове, а выступление нашего коллеги Вячеслава Ивановича Лысакова, с которым мы уже давно, можно сказать, целой фракцией "успешно дружим", действительно говорит о том, что Вячеслав Иванович просто не слушал конкретного докладчика.

Мы абсолютно убеждены в том, что в данной ситуации нам нужно считать каждую копейку, и сегодня в своём выступлении от фракции я чётко изложил, что, если мы хотим считать каждую копейку, если мы хотим, чтобы субъекты Российской Федерации как-то зарабатывали, нужно эту копейку считать по каждому направлению, по каждой линии деятельности, не относиться наплевательски к тому, что происходит в той или иной сфере. Да, миллион здесь, миллион там, но, знаете, есть хорошая поговорка: "Курочка по зёрнышку клюёт", — собственно говоря, таким образом и складывается доходная часть бюджета Российской Федерации, по большому счёту.

Я очень много времени провожу в общении с профессиональными сообществами, в частности с таксистами, и могу сказать, что нужно в принципе рассматривать ещё шире предложенные Михаилом Владимировичем инициативы и идти дальше. Мы ведь сталкиваемся не только с тем, что непрофессиональные водители занимаются частным извозом и зарабатывают деньги, никому не платя налоги, полностью игнорируя правила дорожного движения, то есть занимаются, по сути дела, преступным видом деятельности, но мы сталкиваемся ещё и с тем, что люди сейчас используют не просто транзитные номера, для того чтобы реализовывать свои преступные замыслы по незаконной перевозке граждан, но используют и прибалтийские номера, и белорусские, и какие угодно (вы это видите, наверное, на улицах Москвы), базы которых недоступны для нашей ГИБДД, а для того чтобы эти автомобили находились на территории Российской Федерации, им нужно всего лишь раз в несколько месяцев осуществлять процедуру въезда — выезда.

Вот я не так давно общался с питерскими водителями, с профессиональными таксистами, которые в отличие от основной массы платят налоги, соблюдают все нормы безопасности, проходят предрейсовый медицинский осмотр, технический осмотр, и они возмущены тем, что их конкуренты-нелегалы просто смеются над тем, что люди платят налоги, работают в соответствии со всеми нормами действующего законодательства, а сами ездят либо с транзитными, либо с прибалтийскими номерами, и ничего с этим не поделаешь!

Понимаете, откладывая всё это дело в долгий ящик, мы с вами в очередной раз просто плюём на людей. Я считаю, что инициативу, которую предлагает Михаил Владимирович, необходимо поддержать, необходимо её принимать и, помимо всего прочего, необходимо идти дальше, потому что, пока мы не начнём бороться вот с этими номерами, которые неизвестны ГИБДД,

которые не подпадают под штрафы, уважаемые коллеги, мы с вами, по меньшей мере в этом направлении, не увеличим доходы в бюджет Российской Федерации.

Большое спасибо.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин***

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Владимирович, будете выступать ещё раз? Валерий Михайлович?

Валерий Михайлович Зубов, пожалуйста.

Зубов В. М. Мне кажется, что это очень экзотичный способ ухода от налогов — систематически пересекать границу в ту или в другую сторону, скорее всего, на этом больше потеряешь. Это первое.

Второе, Михаил Владимирович правильно сказал, и collega Лысаков подтвердил, что теперь уже с момента получения транзитного номера вы встаёте на учёт и становитесь налогоплательщиком.

И третье, самое главное. Я согласен с одним из выступавших в том, что каждую копейку надо считать, только при этом не надо забывать следующее: когда вы собираете копейки, вы тоже тратите копейки. Вот если вы для сбора одной копейки тратите две копейки, то тогда это невыгодно, и уже хотя бы в силу этого законопроект надо отклонить, так как он не будет приносить дохода, а, скорее всего, будет приносить убытки.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

14-й вопрос, проект федерального закона "Об установлении максимального размера оплаты труда и вознаграждений руководителей государственных предприятий". Докладывает Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А. Ещё раз поговорим о зарплатах руководителей госкорпораций, госкомпаний. Как-то странно получается — это законопроект, альтернативный тому, который был рассмотрен на прошлой неделе, но рассматриваем мы его отдельно, ну да бог с ним.

Значит, разобрались с "парашютистами" в прошлый раз и лишили их как будто самого важного — многомиллионного выходного пособия, но и без "золотых парашютов" они продолжают пользоваться "золотыми вертолётами", "золотыми самолётами" и "золотыми яхтами", получая официальную заработную плату и бонусы в размерах, превышающих заработную

плату Президента Российской Федерации в сотни раз. На каком основании, кто мне может ответить? Вот сейчас выйдет к этой трибуне оппонент — пусть убедит меня, что они в сто раз больше приносят пользы, денег и славы Российскому государству. Давайте их тогда награждать Нобелевской премией, а если у нас нет такой, давайте предложим эквивалент такой премии в России и будем их награждать, а не выдавать каждый месяц в обязательном порядке огромные суммы (речь идёт о миллиардах рублей) из казны России. Я могу назвать такие зарплаты, без указания фамилий: зарплата главного человека в "ВТБ24" в 164 раза превосходит зарплату президента, в "Газпроме" и "Роснефти" она в 136 раз больше, чем у Президента Российской Федерации! Кем оцениваются, кто устанавливает такие зарплаты?! Покажите мне, кто им установил зарплату в десятки миллионов долларов?!

Поэтому моё предложение очень чёткое и конкретное: заработная плата всех, кто работает на государство, не должна быть больше, чем заработная плата президента. Для справки: по позапрошлому году это 5 миллионов рублей, в прошлом году — вчера как раз были опубликованы декларации и сведения — произошло снижение зарплаты на полтора миллиона, то есть 3,5 миллиона на сегодняшний день в условиях непростой ситуации у нас получил Президент Российской Федерации.

В моём законопроекте есть ещё технические нюансы, они касаются выплаты вот этих "парашютов". Я считаю, нужно оговорить условия — их тут более десятка, я не буду все перечислять, — когда эти выплаты вообще не производятся, это не оговорено было в предыдущем законопроекте: ну, например, нарушение трудовой дисциплины, пьянство, прогулы, нанесение ущерба предприятию — даже это не оговорено пока в законодательстве, и три или сколько-то окладов при увольнении по любой причине эти деятели получают... Извините, неправильно я употребил слово "деятели" — они "выдающиеся деятели" нашего государства, потому что так сами себя оценили.

И есть ещё одно предложение. Я подготовил законопроект, согласно которому, если уж очень хочется руководителю какого-то суперэффективного и полезного суперпредприятия получать в разы больше, в десятки, в сотни раз больше, чем президент, требуется выполнять одно условие: не превышать установленную кратность, и в законопроекте, который сейчас готовится, я предлагаю, чтобы коэффициент этой кратности был не более десяти, то есть это отличие в корпорации, на предприятии минимальной заработной платы от максимальной. И вот

когда уборщица будет получать всего в 10 раз меньше, чем руководитель, тогда я, может быть, ещё как-то буду считать эту ситуацию с высокими зарплатами нормальной. Считаю, что такой пример нам нужно показать и в Государственной Думе, где и помощники, и технические специалисты получают действительно невозможно низкую по московским меркам заработную плату, — давайте, Сергей Евгеньевич, начнём с Государственной Думы! Вношу предложение: зарплата Председателя Государственной Думы не должна отличаться более чем в 10 раз от зарплаты самого малооплачиваемого сотрудника в Аппарате, помощника или технического работника — это будет справедливо. И это не я придумываю, коллеги, такие законы действуют в том числе и в европейских государствах. И это позволяет снять ту колоссальную напряжённость, которая возникает между нищенскими слоями трудящихся людей в России и небожителями, которые считают, что они отработывают, что они зарабатывают, что они приносят пользу в сотни раз большую, чем Президент Российской Федерации!

Доклад закончен.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Васильевич Тарасенко.

Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, проектом закона предлагается установить максимальный размер оплаты труда руководителей государственных предприятий. В законопроекте даётся расшифровка определения "государственное предприятие", под которым понимаются государственная корпорация, государственная компания, государственное учреждение, государственное унитарное предприятие, муниципальное учреждение. Обратите внимание, пожалуйста: записаны через запятую государственная корпорация и муниципальное учреждение, и в муниципальном учреждении заработная плата руководителя не должна превышать заработную плату Президента Российской Федерации — более чем солидная поправка вопроса! Размер компенсации при расторжении трудового договора, как предлагается законопроектом, не должен превышать размера оклада руководителя государственного предприятия за предыдущие двенадцать календарных месяцев работы. Также законопроектом предлагается установить перечень случаев, когда такие компенсации не выплачиваются.

Нельзя не согласиться с авторами законопроекта в том, что поставленная проблема действительно на сегодняшний день существует, более того, она становится всё более острой,

вызывает острое неприятие в обществе. Но дело в том, что некоторые положения в том виде, в котором они сформулированы в данном законопроекте, не соответствуют Трудовому кодексу Российской Федерации, а в Трудовом кодексе сказано, что нормы трудового права, содержащиеся в других федеральных законах, к коим относится и проект данного закона, должны соответствовать Трудовому кодексу. К сожалению, многие положения данного законопроекта — в целях экономии времени не буду их приводить — не соответствуют Трудовому кодексу, и уже поэтому этот законопроект нельзя рекомендовать к принятию.

Однако есть и другие причины. Дело в том, что законодательное решение многих поставленных вопросов уже найдено, уже состоялось. По вопросу ограничения размера оплаты труда руководителей Государственная Дума 21 марта 2014 года приняла в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 33 Закона Российской Федерации "О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях" и статью 325 Трудового кодекса Российской Федерации", внесены изменения и в Трудовой кодекс — дана новая редакция статьи 145 Трудового кодекса, более подробная редакция, в соответствии с которой полномочия по установлению разных уровней оплаты труда руководителей, их заместителей и главных бухгалтеров во всех бюджетных организациях, а также в государственных компаниях, в организациях, где есть преимущественная доля государства, могут устанавливаться только учредителями соответствующих уровней. По вопросу ограничения компенсаций мы тоже недавно рассматривали законопроект и приняли ограничение: не более трёх заработных плат может выплачиваться руководителям. Таким образом, законопроектом предлагаются гораздо более мягкие решения, чем те, что уже приняты Государственной Думой.

На рассматриваемый законопроект поступил положительный отзыв от одного законодательного органа субъекта Федерации, а всего шесть законодательных (представительных) органов власти дали нам свои замечания, двадцать семь высших исполнительных органов власти субъектов Федерации дали заключения, из них шесть отрицательных заключений, в остальных заключениях мнения нельзя считать выраженными. Концепцию законопроекта не поддерживают Комитет Совета Федерации по социальной политике и все три стороны Россий-

ской трёхсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений.

С учётом изложенного Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов не счёл возможным поддержать данный законопроект. Однако я должен заявить, что обсуждение всех четырёх законопроектов было очень острым (некоторые мы и сегодня будем рассматривать на заседании комитета), и комитет принял решение: от своего имени направить обращение в Правительство Российской Федерации, в котором обратить внимание, что эти вопросы, безусловно, надо регулировать и что принимаемых мер недостаточно. И будет также обращение комитета, которое в настоящее время готовится, с предложением, чтобы в Российской Федерации всё-таки была введена прогрессивная шкала налогообложения.

Председательствующий. Спасибо.

Какие есть вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Александр Георгиевич Тарнавский.

Тарнавский А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Вопрос содокладчику.

Уважаемый Михаил Васильевич, с моей точки зрения, главное в данном законопроекте — это всё-таки ограничение размера оплаты труда руководителей госкомпаний. В заключении комитета я не нашёл чётко выраженного отношения к этой главной идее. Сейчас вы в своём содокладе сказали, что необходимо идти по пути введения прогрессивной шкалы налогообложения, но мы знаем позицию и президента, и фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", которые пока, на сегодняшний день и на ближайшую перспективу, по этому пути не собираются идти. Поэтому поясните всё-таки, как комитет относится к главной идее настоящего законопроекта — чтобы зарплата руководителей госкомпаний не превышала зарплату президента, если это обсуждалось.

Тарасенко М. В. Безусловно, Александр Георгиевич, это обсуждалось. Члены комитета, в составе которого представители всех четырёх фракций в Государственной Думе, проголосовали за обращение в правительство от имени профильного комитета единогласно.

Теперь что касается отношения комитета к данной законодательной инициативе. Я приведу слова одного высокоуважаемого всеми нами члена нашего комитета, который на реплику о том, что... ну, короче, я сформулирую таким образом:

"Даже в советские времена председатель облисполкома мог получать в два с половиной раза меньше, чем руководитель успешного хозяйства". Что касается самого ограничения, того, что никто не должен получать больше президента, я специально, готовясь к данному заседанию, пересмотрел все нормы законодательства развитых стран мира и нигде такого не нашёл — чтобы какие-то государственные органы привязывались по уровню заработной платы к зарплате какого-то руководителя. Это уже что-то от прошлого: есть "король-солнце", суверен, и все остальные, — мне представляется, что подобный подход неверен.

Председательствующий. Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Олег Анатольевич, у меня вот тоже вопрос: почему мы привязываем зарплату госслужащих, руководителей к зарплате президента? Сегодня один президент, завтра — другой, у одного одни потребности, у другого — другие. Большинство в Думе примет предложение любого президента. Не кажется ли вам, что правильнее всё-таки привязывать зарплату госслужащих, руководителей к средней зарплате по стране? А то у нас такая проблема: население беднеет, а оклады чиновников растут — так не должно быть! А когда будет привязана зарплата президента, министров, наша с вами зарплата к средней зарплате по стране, возникнет иная ситуация: хочется нам получать больше — давайте повысим зарплату всем в стране, тогда автоматически и у нас повысится. По-моему, это будет логично.

Надо принять один раз закон, где было бы прописано, сколько получает депутат Государственной Думы, скажем, установить коэффициент — в 2 раза от средней зарплаты, министр — в 3 раза, президент — в 5 раз, и на веки вечные забыть проблему! Лучше народ живёт — больше получаем, хуже народ живёт — мы виноваты, меньше получаем... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А. Ну, принцип "по потребностям" наступит несколько позже, насколько я помню из истории. "Каждому по труду" — согласитесь, что тут есть какая-то логика: тот чиновник, министр, член правительства, который занимает в иерархии высшую ступень, более высокую ступень, по моей логике, несёт большую ответственность, должен обладать большей квалификацией, и в связи с этим у него действительно должна быть выше и заработная плата. И вершиной этой государственной пирамиды является президент. Вот кто мне сможет объяснить, почему нижестоящий, находящийся в подчинении бюро-

крат, член правительства, руководитель государственной, подчёркиваю, корпорации или предприятия может получать денежное вознаграждение в сотни раз больше, чем президент? Я не понимаю этой логики! И не надо мне тут приводить примеры с председателем облисполкома и председателем колхоза — это разные примеры! Давайте основываться на сегодняшней истории, сегодняшнюю логику включите и докажите мне, что тот руководитель в сто раз больше приносит для России пользы и денег, — где эти деньги тогда?! У нас бюджет постоянно трещит по швам! Они работают, работают, получают в сотни раз больше президента, а результатов нет!

Я не настаиваю на том, что обязательно должна быть принята моя концепция, — предложите другую, предложите правительственную, комитетскую версию, но не должно быть разницы в сотни раз! Да, пусть будет, может быть, чуть больше, я не настаиваю на том, что не найдётся такого выдающегося руководителя, хозяйственника, но вот так, как сегодня, не должно быть! Я думаю, что все согласны с моей логикой, давайте на этом и остановимся. Это концепция, а ко второму чтению предлагайте ваши поправки, ваши корректировки — я готов.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Сергеевич Старовойтов.

Старовойтов А. С. Уважаемые коллеги, я вопрос задам, наверное, несколько по-иному, услышав уже ответы докладчиков. Давайте подойдём к проблеме так. Ошибка президента может нанести стране огромные убытки, это абсолютно очевидно, я думаю, с этим никто не поспорит, — убытки, измеряемые миллиардами! Правильный шаг президента может принести стране соответствующую прибыль, поэтому нельзя сказать, что президент не должен быть тем самым эффективным менеджером, о которых мы с вами говорим. Вот теперь вопрос простой, я жду от вас простого ответа — да или нет: скажите, пожалуйста, президентом быть сложнее, чем руководить государственной корпорацией, или нет? Да или нет?!

Председательствующий. Кому вопрос?

Михаил Васильевич, пожалуйста.

Тарасенко М. В. Первое. Я не согласен с тем, что сравнивать президента и руководителя корпорации — это правильный подход. И второе. Извините меня, но складывается впечатление, что вы сравниваете новую Российскую Федерацию, находящуюся в рыночной экономике, с одним большим заводом, в котором всё чётко по иерархии расставлено: вот генеральный директор, вот уборщица, то есть существует табель о рангах, по которому всё распределяется. Мы живём в другой

стране, и не случайно в этой стране... Может, Королёв зарабатывал больше, чем Брежнев, и это было справедливо. А пытаться сводить всё к председателю колхоза, к генеральному директору — так мы навсегда останемся в прошлом!

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Васильевич, присаживайтесь, пожалуйста.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Андрей Викторович Руденко.

Руденко А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Я соавтор, присоединился к Олегу Анатольевичу, потому что считаю, что в стране надо наводить порядок. Мы можем очень много хорошо и красиво говорить, но... Каждый год мы с вами заслушиваем послание президента Федеральному Собранию, в котором постоянно звучат определённые послылы: помогите мне, внесите предложения, которые позволят развить экономику страны!

Для тех, кто сомневается, вот простой пример работы наших муниципальных организаций. Ко мне обратились депутаты Камышевского сельского поселения и рассказали, что бюджет у него 12 миллионов 500 тысяч в год, глава поселения установил себе зарплату 70 тысяч в месяц, и 2,5 миллиона у него фонд заработной платы всего этого небольшого корпуса, а оставшееся — на нужды поселения. А где брать деньги на трогуары, на свет и на всё остальное?!

Дальше будем говорить о госструктурах. Возьмём, к примеру, правительство: в аппарате правительства, чтобы вы знали — я раскрою секрет некоторым, — зарплата определённых чиновников доходит до 900 тысяч, 800 тысяч, 700 тысяч, и это работники аппарата правительства! В то же время сколько получает у нас президент? У него зарплата 400 тысяч. Давайте всё-таки соблюдать иерархию определённую: ну не может работник аппарата правительства получать больше Медведева, больше премьера! Структура должна быть откорректирована таким образом, чтобы у нас была такая же иерархия, какая раньше была в Советском Союзе. Мы возвращаемся, вот сейчас опять вернулись к ГТО, будем вводить нормы ГТО, развивать наш массовый спорт — так давайте возьмём то хорошее, что было в Советском Союзе, в той системе, которую мы разрушили, но не построили новой.

Давайте для государственных предприятий, предприятий с государственным участием, там, где государство играет важную роль, создадим какую-то структурированную систему, ка-

кую-то иерархию, ведь мы же просто дистанцируем своё население, которое видит прекрасно, какие зарплаты получают некоторые, видят, как некоторые наши руководители государственных концернов стремятся стать буквально небожителями, как увеличивается разрыв между простыми людьми, получающими пенсию в 10 тысяч рублей, сотрудниками различных государственных структур, тоже получающими 10—15 тысяч рублей, и теми, кто получает миллионы в месяц, — вот в этом суть законопроекта, его концепция.

Да, может, мы ошибаемся в чём-то, но мы внесли законопроект и просим поддержать его концепцию в первом чтении. Мы согласны с некоторыми замечаниями, которые сделали наши коллеги, да, может быть, у нас есть некорректные моменты, например, по поводу муниципальных учреждений, но я замечу, что мы не боги, и мы хотели бы, чтобы вы обсудили то, что мы с коллегой внесли, и сказали, в правильном направлении мы движемся или в неправильном, всё-таки должен ли президент у нас получать меньше сотрудника аппарата или сотрудника своей администрации?

Председательствующий. Спасибо.

Александр Сергеевич Старовойтов.

Старовойтов А. С. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вот послушал сегодня выступление Олега Анатольевича Нилова — согласен практически со всеми тезисами, единственное, вызвали сомнение такие моменты, как вот этот, когда он начал говорить об уборщице, о зарплате уборщицы, — как-то стало попахивать чем-то таким, знаете, революционным — вспомнилось, что у нас любая кухарка, уборщица, дворьянка, колхозница могут управлять государством. Всё-таки здесь сравнивать несравнимые вещи, наверное, неправильно, хотя, поверьте, мы с глубочайшим уважением относимся к людям любой профессии.

Помимо всего прочего, хочется высказаться по поводу вашего тезиса, что начинать заниматься определением уровня заработной платы надо с Госдумы. Давайте наконец-то уже страной начнём заниматься, а не Госдумой! С Госдумы мы очень часто начинаем: зарплаты повышаются, социальные гарантии, что-то ещё — давайте уже будем начинать со страны, а не с Государственной Думы, это, наверное, будет несколько корректнее по отношению к избирателям, они тогда лучше всё-таки поймут наши позитивные послылы.

Я абсолютно согласен с тем, что, когда мы сейчас в целом говорим о зарплатах служащих... Даже в таком субъекте, как Москва, их зарплаты действительно не очень высокие, если

взять наших помощников, а в любом другом субъекте Российской Федерации, уважаемые коллеги, зарплаты сотрудников муниципалитетов не превышают 12—15 тысяч рублей, может быть, где-то 20 тысяч рублей, притом что люди, учитывая ту серьёзную ответственность, которая возложена на их плечи, работают каждый день по 10—12 часов, включая выходные, — согласитесь, это тоже, наверное, не самый справедливый вариант.

Выступая от фракции сегодня утром, я привёл пример эффективного менеджмента. Мне действительно непонятно: если условное предприятие приносило прибыль со старым руководителем, допустим, эта прибыль в течение года была миллиард, приходит новый руководитель — эта прибыль в размере миллиарда остаётся, в чём тогда выражается эффективность его управления? Я понимаю, если бы он сделал из миллиарда полтора, тогда это абсолютно очевидно: увеличилась прибыль, но когда наш "эффективный менеджер" в государственной корпорации — я тоже об этом говорил буквально на прошлой неделе — приводит корпорацию к тому, что доходность уменьшается на 50 миллиардов... Я не буду сейчас вслух называть эту корпорацию — были сообщения полтора или два месяца назад в средствах массовой информации. А то, что эти товарищи, которые считаются эффективными менеджерами, сделали, знаете, такой реверанс в сторону Государственной Думы, в сторону правительства и народа, понизив себе зарплату с 50 миллионов до 40 миллионов, наверное, тем самым всё-таки наказав себя, — это воспринимается как какой-то плевок, просто плевков на всех и вся.

Вот коллега, сейчас с трибуны выступавший, сказал, что мы всё-таки не какой-то завод, — так вот на самом деле очень плохо, что мы с вами не являемся вот таким заводом, где есть нормальный, грамотный, волевой руководитель... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте минуту.

Старовойтов А. С. ...и все отделы работают чётко и слаженно, все понимают, куда бежать, что делать. Вот когда мы станем таким заводом, когда будет выстроена правильно эта система, тогда действительно можно будет говорить об эффективном менеджере.

И я не просто так вам задал вопрос (от ответа на который вы ушли, у вас там даже стакан, по-моему, на трибуне перевернулся), ну, может быть, конечно, не очень корректный, может быть, не очень удобный вопрос был, но тем не менее мне кажется, что нет сложнее тех функциональных обязанностей, кото-

рые в настоящее время выполняет Президент Российской Федерации, представляя нашу страну на международной арене, отвечая, отдуваясь за каждого чиновника на местах. Когда люди выходят из самолёта и попадают на неасфальтированные дороги, чей имидж страдает в первую очередь? Страдает в первую очередь имидж президента, который получает все шишки за каждого чиновника, за каждого вора, понимаете?! Я думаю, что важно и то, какая ответственность в целом лежит на Президенте Российской Федерации, почему мы, собственно говоря, и берём его как пример и пытаемся соотносить зарплаты, — всё-таки сложнее его работы нет. Давайте не будем увязывать все зарплаты с президентской, но уменьшим, сделаем человеческими зарплата в государственных корпорациях!

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Михайлович Катасонов, у вас выступление на три минуты? Пожалуйста.

Александр Георгиевич, у вас на три минуты будет? От фракции? Тогда после перерыва.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Не случайно, наверное, у нас четыре законопроекта внесено по теме, которая касается ограничения заработных плат, причём, наверное, каждый проект закона имеет свою специфику, но суть у них одна. Всё-таки тот вопрос, который мы ставим, и те поправки, которые я направлял, когда мы рассматривали тему "золотых парашютов", являются актуальными. На самом деле всё-таки нам нужно задуматься о той диспропорции в оплате труда, которая сегодня в обществе существует. И в отношении того, о чём Михаил Васильевич сегодня говорил — что, по заключению комитета, определённое ограничение, регулирование возможно, — всё-таки хотелось бы сказать: если мы посмотрим статью 132 Трудового кодекса, то увидим, что там осталась чёткая запись, что максимальная заработная плата не может быть ограничена, поэтому, конечно, нужно подходить более системно, нужно объединять усилия всех авторов, которые выходят сегодня с альтернативными проектами, с тем чтобы достичь конкретных целей.

Да, мы понимаем, что правительство ограничило размер средней заработной платы руководителей, он не может превышать размер средней заработной платы работников на предприятии более чем в 8 раз, но, наверное, это не совсем то, что мы хотим. Что такое коэффициент 8? Коэффициент 8 — это очень большая величина, и, по данным Международной организации труда, такое соотношение по зарплатам должно

быть между работниками крайних групп. Мы с вами сегодня уже вспоминали Советский Союз, говорили о колхозах и совхозах, и я вам хочу напомнить, а я тоже жил в это время, что был чётко установленный для предприятий коэффициент по зарплате между работниками крайних групп — 5, между минимальной зарплатой на предприятии и максимальной, зарплатой руководства, а мы устанавливаем коэффициент между средними зарплатами, равный 8. Во-первых, это некорректно, а во-вторых, тогда мне непонятна позиция комитета. Комитет говорит, что нет зоны для регулирования, — а как же тогда правительство находит место для регулирования? Значит, всё-таки почва для принятия решения, для принятия закона у нас существует, поэтому нам нужно смелее действовать и, если муниципалитеты и субъекты ещё не идут сегодня по этому пути, направить их по нему.

С учётом ограничения по времени скажу буквально следующее: вот наш губернатор был у президента, отчитался по средним заработным платам — пошли волны возмущения. Диспропорция в системе здравоохранения очень большая, коэффициент между средними размерами оплаты труда составляет около 3, а коэффициент по зарплате между группами — 6,5. Мы не достигаем результата, не исполняем указы президента: президент хочет поднять заработную плату, а за счёт этой диспропорции мы вызываем обратную реакцию, понимаете?! Поэтому не нужно нас сдерживать, давайте идеи, которые мы предлагаем, оформим, и тогда мы добьёмся того, что сегодня президент генерирует, с тем чтобы поднять заинтересованность в том числе и в государственных учреждениях, а если мы не будем слышать...

Из зала. *(Не слышно.)*

Катасонов С. М. Прогрессивная шкала — это другое, не нужно нас уводить в сторону, нужно устанавливать коэффициент между группами!

Председательствующий. Спасибо большое.
Коллеги, объявляется перерыв до 16.00.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, перерыв завершился, давайте проведём регистрацию.
Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 46 сек.)

Присутствует 446 чел. 99,1 %

Отсутствует 4 чел. 0,9 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано. 4 чел. 0,9 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Продолжаем обсуждение 14-го вопроса повестки дня. Выступает Александр Георгиевич Тарнавский от фракции, семь минут.

Пожалуйста.

Тарнавский А. Г. Добрый день, уважаемые коллеги! Напомню, что мы сейчас продолжаем обсуждать законопроект моего коллеги о возможном ограничении зарплат в государственном секторе. Поскольку это законопроект первого чтения, мы говорим о концепции, так вот суть законопроекта, который внесли Олег Анатольевич Нилов и другие коллеги, заключается в следующем: это возможность ограничения зарплат руководителей госкомпаний либо компаний, имеющих отношение к государству, где оно имеет контрольный пакет, и вопрос о "золотых парашютах." Ну, вопрос о "золотых парашютах" мы так или иначе недели две назад решили, хотя и по-разному оценивали тот закон. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" считает, что закон относительно "золотых парашютов" — там речь шла, напомню, о выплатах в размере трёх ежемесячных зарплат — это если и шагок вперёд, то очень робкий, но по крайней мере на каком-то этапе эта тема завершена, а вот что касается зарплат, то мы этим вопросом занимаемся, и могу, выступая от фракции, сказать, что тема эта необычайно актуальна. Прежде всего она актуальна потому, что сейчас в России высочайший уровень расслоения населения, что ненормально, а в госсекторе зарплаты такие, что это подливает масла в огонь, вместо того чтобы этот огонь гасить.

Мы имеем ситуацию, когда руководители государственных компаний получают непомерно высокую зарплату! Примеры приводились, примеры будут приводиться, поскольку мы будем обсуждать ещё два законопроекта, которые внесли фракция КПрФ и мои коллеги по фракции. Разброс велик, но речь идёт о миллионах долларов. Не знаю, насколько это отвечает действительности, но вот коллега Вадим Соловьёв из фракции КПрФ говорил о том, что один руководитель госкомпании получил вознаграждение за год, равное приблизительно 50 миллионам долларов, что, наверное, ненормально. Я тоже приво-

дил пример, когда выступал по мотивам по вопросу о "золотых парашютах": руководителю одной из госкомпаний, который был у нас, было стыдно назвать свою нынешнюю зарплату — она оказалась, я напому, близкой к зарплате депутатов, — и он был полностью уверен, что его зарплата должна быть в 10 раз выше той, которую он получает сейчас, то есть в 10 раз выше депутатской зарплаты, при этом то, что работники в его компании получают 10—15 тысяч рублей в месяц, его не очень волновало.

К сожалению, это сейчас распространённая практика, поэтому то, о чём сегодня говорилось, прежде всего коллегами из фракции ЛДПР — вот Сергей Катасонов говорил о законопроекте Сергея Иванова, который мы перенесли на следующую пятницу, — относительно шкалы соотношения зарплат руководителей и рядовых работников, что это должно быть один к восьми либо некий другой показатель, — это тоже важный элемент, мы это полностью поддерживаем. Это должно быть введено, это надо обсуждать, и мы будем дополнительно обсуждать: это то, на что нельзя не обращать внимания.

Мы по-прежнему полагаем, что надо иметь очень серьёзные аргументы, чтобы обосновать возможность ситуации, когда зарплата государственных менеджеров выше зарплаты президента, и коллега Старовойтов из фракции ЛДПР, по-моему, очень убедительно об этом говорил. Конечно, мы понимаем, что было бы неплохо иметь прогрессивную шкалу налогообложения, о чём говорил Михаил Васильевич Тарасенко, наш содокладчик, но мы знаем, что в ближайшее время мы такую шкалу не получим, останется плоская шкала налогообложения, а принимать какие-то решения нужно, поэтому я бы так сформулировал задачу: мы, обсуждая в Думе те или иные острые и важные вопросы, даём импульсы обществу, и наверняка СМИ и многих активных наших граждан интересует, что сегодня Дума обсуждает, — так вот Дума обсуждает зарплаты госменеджеров. Какие они, люди в принципе знают — из газет, из Интернета. Что мы получим в результате этого обсуждения? Это все узнают после того, как мы проголосуем. Мы догадываемся, какой будет итог голосования, но если импульс будет отрицательный, это не очень хорошо, тем более что три оппозиционные фракции дали свои предложения, связанные с тем, что нужно ограничивать зарплату госменеджеров тем или иным путём, формальным либо неформальным.

Мы также читали в газете "Известия" в начале месяца, если не ошибаюсь, о том, что Общероссийский народный фронт выступил за это и член фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" Алек-

сандр Сидякин подготовил соответствующий законопроект, где речь идёт о том, что зарплата руководителей и работников госкорпораций не должна быть выше зарплаты президента, но в рассылке этого документа нет (надеюсь, что он появится), поэтому мы должны принять сегодня важное решение и показать обществу, на что мы настроены, и не только на словах, а конкретными делами, своим голосованием — это люди и увидят!

В заключение хотел бы отметить, что вообще работа в государственной компании, помимо того что это высокооплачиваемый труд, ещё и, можно сказать, синекура: такая компания не может никогда разориться, ей всегда кинут деньги из федерального либо регионального бюджета, в такой компании люди получают зарплату вовремя и даже не думают об этом, поэтому там другие настроения. И, сравнивая опыт работы в госкомпании и в частной, скажу, что в частной компании работать тяжелее.

Что касается позиции нашей фракции, мы её заявляли, ещё раз повторю: мы не за то, чтобы глядеть в карман госменеджерам, мы за то, чтобы все, а не только руководители госкомпаний, были богатыми, чтобы были богатыми все россияне, поэтому, когда Олег Анатольевич говорил о зарплате наших руководителей, речь шла о повышении зарплаты всем, в том числе... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо большое.

Олег Анатольевич, будете выступать ещё раз?

Олег Анатольевич Нилов, пожалуйста.

Нилов О. А. Спасибо всем коллегам!

Я ещё раз хочу обратиться к представителям правительства. Вы действительно ставите в неудобную... я думаю, даже в невозможную ситуацию и Сергея Евгеньевича, и парламентское большинство, когда приходите сюда с объяснением, почему МРОТ должен быть вот такой, почему размеры прожиточного минимума и потребительской корзины якобы достаточны для нормальной жизни большинства россиян. Вот не забывайте об этой дискуссии! Нельзя одному и тому же человеку пытаться доказать, что 5–7 тысяч рублей в месяц — это нормально, и в то же время говорить, что абсолютно эффективно и правильно из бюджетной казны выплачивать 50 миллионов, причём далеко не президенту! Так что надо определиться и не подставлять ни президента, ни Сергея Евгеньевича, ни большинство! *(Шум в зале.)* Либо не приходите к нам тогда с такими уверенными, якобы аргументированными объяснениями того, почему 5–7 тысяч в России — это нормально! Надо опре-

делиться, как, извините, в грубом, но очень чётком анекдоте про крест и штаны... Вот определитесь! (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Васильевич Тарасенко.

Тарасенко М. В. Уважаемые коллеги, я хочу ещё раз подчеркнуть, что проблема, заявленная авторами законопроекта, — это не просто экономическая или социальная проблема, это ещё и нравственная проблема, и, безусловно, её надо решать. Методы решения могут быть различными, в том числе экономическими или административными, но дело в том, что в предложенном законопроекте нет решения проблемы, есть только лишь видимость её решения. Именно поэтому фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не сочла возможным поддержать данный проект закона. (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

15-й вопрос, проект федерального закона "Об оплате труда, выплате вознаграждений и компенсаций руководителям, их заместителям, членам коллегиальных органов... государственных корпораций, государственных компаний, организаций, созданных на основании федеральных законов, а также публичных акционерных обществ, акции которых находятся в федеральной собственности".

Николай Васильевич Коломейцев, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Наш законопроект, о котором я по поручению коллег докладываю, внесённый год назад, и предыдущие законопроекты, Иванова и тот, который вне очереди рассмотрели, правительственный, — они на одну и ту же тему, но обидно, что в нарушение нашего Регламента мы, когда надо большинству, рассматриваем какие-то законопроекты как альтернативные, а когда надо воспользоваться чужой идеей, то вне очереди пропускаем то, что выгодно, а всё остальное — когда придётся! (*Шум в зале.*)

Безусловно, развитие любого государства зависит от справедливости законов и от мотивации к труду. Известный классик, не всеми уважаемый нынче, ещё в XIX веке дал следующее определение: несоразмерно низкая зарплата делает человека жалким и нищим, несоразмерно большая — наглым и самоуверенным, и только умеренная зарплата делает человека человеком. С моей точки зрения, в этой формулировке прежде всего наставление для всех государевых людей.

А что происходит у нас? Мы с вами принимали кучу законов, создали 69 предприятий — только тех, которые указаны

в постановлении правительства, по которому руководители, так называемые топ-менеджеры, обязаны заполнять декларации, но что получается на практике? Они их или забывают написать, или пишут с большим опозданием, или пишут совсем неточно. Но ещё обиднее и циничнее, когда госкомпания со стопроцентным участием государства в 5 раз уменьшает прибыль, а менеджмент умудряется в 3 раза больше заплатить себе дивидендов. Если вы посмотрите размер зарплат... Вот совсем недавно одна корпорация объявила о снижении зарплаты — ну, по несчастью или по счастью, это в моём округе, и я поддерживаю связь и с локомотивным, и с вагонным депо, и с товарной станцией, встречи с людьми провожу, и они говорят, что все начальники как получали, так и получают, а им, машинистам электровозов, всему персоналу вагонного депо, и прежде всего рабочим, урезали, и в результате те, кто жировал, ещё больше жирует, а те, кто пахал, ещё больше пашут! Но страшно то, что наша с вами безопасность, тех, кто ездит на электропоездах и на поездах дальнего следования, сегодня вообще под большим вопросом, потому что произошло сокращение персонала.

Я изучил материалы аварии в Белой Калитве, где, как вы помните, химические реагенты взорвались из-за того, что поезд сошёл с рельс: переутомлённый машинист не увидел склон и не снизил скорость, — так вот разбирательство показало, что машинист был совсем из другого места и не должен был там быть, на этом месте, что машинист перерабатывал, чего в принципе по правилам, по железнодорожному уставу быть не должно. Ну, надо отдать должное, компания быстро исправила ситуацию, всё восстановила, но только жизни людей не восстановишь... Примеры можно продолжать.

Вот сегодня с утра задавали вопрос о Чубайсе — разве это правильно, что человеку, который в принципе нанёс Российскому государству огромный ущерб... Я читал непрозвучавший доклад бывшего председателя Счётной палаты Степашина — вы почитайте, что он там написал! Только за то, о чём там написано, несколько пожизненных давать надо или на электрический стул сажать, как в Америке, а у нас что? Мы этому человеку даём 237 миллиардов рублей бюджетных денег, государством гарантированных, на какие-то нанотехнологии, а проверка Счётной палаты показывает, что 47 миллиардов из них выведено в офшорные зоны, колоссальные деньги тратятся на персонал, средняя зарплата в этой компании — 436 тысяч рублей. Неслабо! А где, я вас спрашиваю, нанотехнологии?! Зато зарплата у топ-менеджмента этой компании в несколько раз выше, чем у Президента Российской Федерации!

Мы, дабы избежать вот тех пассажиров о муниципальных учреждениях, которые здесь звучали, написали законопроект, касающийся только государственных корпораций, предприятий, учреждений и организаций, созданных государством, и тех, в которых не менее 25 процентов акций государства.

Когда проталкивали идею ваучеризации и приватизации, нам говорили, что государство — плохой собственник, неэффективный, не умеет управлять, а вот когда приватизируем, появится настоящий собственник и как начнёт двигать Россию вперёд — не будем знать, куда девать богатства! Но что получилось? Действительно, 300 тысяч уехавших в Лондон и едущих сюда на шашку не знают, куда девать богатства, ещё несколько сот тысяч отъехали в другие страны, но большая-то часть людей... Вот я специально посмотрел статистику по проблемам занятости: у нас к последней декаде января из 74 миллионов экономически активного населения было занято только 64 миллиона, а в нашем правительстве есть головы, которым мигрантов не хватает! Только они забыли, что на территории Российской Федерации, по разным оценкам, находится от 12 до 16 миллионов мигрантов, а квота на прошлый год, я посмотрел, была на полтора миллиона, на 1 января этого года эта квота использована всего на 1 миллион 109 тысяч, ещё 257 тысяч взяли патенты для работы у индивидуальных предпринимателей, так вот я вас спрашиваю: а где ещё тринадцать с половиной миллионов мигрантов?! Ну а первому вице-премьеру это непонятно, ему надо ещё поменять ситуацию — ещё сюда мигрантов ввезти!

У нас сегодня 35 процентов безработных — вдумайтесь! — молодые люди в возрасте до 30 лет, это возраст тех, кто стоял на майдане с автоматами, тех, кто был на Болотной, и если мы своих тридцатилетних не научим, не займём, то они неизвестно где, а ещё хуже — у нас будут устраивать майданы, понимаете?! Я посмотрел структуру миграции: а завозят-то к нам кого? 50,4 процента въехавших из Узбекистана (первое место Узбекистан сегодня занимает по миграции) не имеют образования и не говорят по-русски, а тех, кто относится к категории высококвалифицированных специалистов, всего 0,9 процента. Ну вы ведь подумайте, как же мы будем проводить модернизацию, внедрять инновации, если у нас слово "инженер" матерное и мы завозим только каких-то копачей?! Ну это же неправильно, вы понимаете, по сути неправильно! И в то же время, посмотрите, у Сбербанка банка (я рад за Сбергательный банк — это лучший банк!) прибыль за прошлый год составила, если я не ошибаюсь, 464 миллиарда рублей, у руководителя за-

рабочая плата, если верить финансовым журналам, 25 миллионов долларов — скажите, он что, такой великий, гениальный, в Сбергательном банке, кому достались эти активы?! Но если у Сбербанка прибыль 464 миллиарда, то у сельского хозяйства, как все вы знаете, за прошлый год минус 500 миллиардов и 2 триллиона долг — зачем же нам банк, который богатеет, убивая остатки того, на чём живёт страна?! Сельское хозяйство — это фундамент страны! Поймите, быстрее любых идей майдан организуют люди, которые перекроют крантики по поставке 60 процентов продовольствия! (*Шум в зале.*)

Самое главное заключается в следующем: принятые нами законы совершенно не регламентируют размер и условия оплаты труда в этих самых госкорпорациях! Вот я вам зачитываю: "Вопросы оплаты труда руководителей, членов коллегиальных органов (наблюдательных советов, советов директоров, правлений) и работников государственных корпораций, государственных компаний, организаций, созданных на основании федеральных законов для выполнения задач, поставленных перед федеральными государственными органами, а также созданных в форме акционерных обществ, акции которых принадлежат государству, в основном регулируются внутренними нормативными актами..." Как в украинской песне: "Сам пью, сам гуляю, сам стелюся, сам лягаю..." — и сам назначаю себе зарплату, какую хочу!

Мы, авторы, обеспокоенные такой несправедливостью, предлагаем вам всё-таки привязать, учитывая, что у нас государство... его тут сравнивали с заводом, с хорошим, мощным заводом, а я вам напомним: на заводе "Ростсельмаш", на котором я двадцать три года отработал в разных должностях, непосредственно работало 110 тысяч человек, а косвенно было завязано 5 миллионов (это пять тысяч предприятий в шести отраслях), которые производили продукцию, получали зарплату, платили налоги, строили жильё, создавали семьи и так далее, понимаете? В данной ситуации мы считаем правильным размер заработной платы руководителя ограничить восьмикратной средней зарплатой. Здесь говорили о том, много это или мало, мы считаем, что средняя заработная плата высшего персонала должна превосходить среднюю по заводу или по корпорации, государственной корпорации, не более чем в 8 раз — это уже ограничение. Это первое.

Второе. Здесь много раз звучало, и мы с вами были очень удивлены: были случаи, когда увольняющиеся генеральные директора государственных корпораций получали выходные пособия более 200 миллионов рублей — неслабо, да? Поэтому

мы считаем, что необходимо ограничить выходное пособие тремя средними заработными платами, а если уж имеются особые заслуги, то дать право президенту увеличить до шести, но не более.

Кроме того, мы считаем, что необходимо разобраться с акционерной собственностью. Вот я пытался проанализировать, сколько же государство получает в бюджет от акций, которыми оно владеет, — к сожалению, вы этой цифры не найдёте, только одна организация — "Вьетсовпетро", которую много раз пытались приватизировать, отнять, — напрямую вносит в государственный бюджет деньги, у всех остальных всё покрыто мрак-ом. Мы считаем, что это неправильно.

В заключении комитета сказано, что поступило два положительных отзыва от органов госвласти субъектов Федерации, остальные мнение не выразили, — я вас уверяю, все субъекты Российской Федерации согласны с тем, что необходимо ограничить аппетиты "жирных котов", владеющих государственными ресурсами и получающих неадекватные вознаграждения.

Третье. Меня удивляет позиция объединений профсоюзов: кто, как не профсоюз, должен заботиться о зарплате работников и кто, как не профсоюз, должен ограничивать как раз аппетиты топ-менеджеров? Нет, оказывается, нынешние профсоюзы против!

И ещё. Мы всё-таки считаем, что государству необходимо провести ревизию. Вы ссылаетесь на то, что у нас написано, что дополнительных денег не потребуется и что нами упоминается уполномоченный орган. Я вам напомню, что президент три года назад, наверное, предчувствуя, что произойдёт, предписал всем чиновникам заполнять декларации, и были созданы структуры, которые обязаны проверять эти декларации, так вот мы не предлагаем создавать новую структуру, мы предлагаем: пусть уполномоченный федеральный орган проверяет исполнение закона, чтобы упорядочить заработные платы, — я считаю, что аппарат для этого совершенно достаточен. И мы убеждены, что принятие нашего закона как раз позволит восстановить справедливость, хотите вы или нет. Вот здесь говорили с этой трибуны... Неправда, что председатель облисполкома получал меньше председателя колхоза, — не назовёте ни одного! Первый секретарь — да, а председатель облисполкома — это хозяйственная должность, и он получал больше, чем первый секретарь, если говорить о том времени.

Ответственность президента, председателя правительства, любого федерального министра на порядок выше, поэтому их

решения на порядок сильнее воздействуют на ситуацию в отрасли, чем решения руководителя любой госкорпорации. Давайте попробуем поменять местами: пойдут топ-менеджеры госкорпораций, даже самых эффективных, работать министрами?! Ну вы с логикой-то начинайте дружить — ну кто ж пойдёт себе в ущерб?! Поэтому мы считаем, что всё должно быть привязано к заработной плате президента: президент — высшее должностное лицо, и неправильно, когда президент "Роснефти" 2,6 процента от чистой прибыли, не им, вообще-то, заработанной, отдаёт на премию топ-менеджменту, как и руководитель "Газпрома", который 2 процента отдаёт, — досталось по наследству, а теперь он распределяет и сам себя награждает! Мы считаем, что этим должны заниматься президент и правительство — своими нормативными актами, об этом в законопроекте и написано!

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Васильевич Тарасенко.

Тарасенко М. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Здесь уже говорилось о всех четырёх законопроектах, и я скажу, что из этих четырёх законопроектов, направленных на ограничение максимального уровня заработной платы и других доходов руководителей организаций, имеющих отношение к государству, этот законопроект наиболее сбалансирован, концептуально целен, и нельзя не признать, что он весьма аргументирован, что и подчёркивалось на заседании Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов. Вместе с тем есть несколько принципиальных, концептуальных позиций, которые комитет не счёл возможным поддержать: это прежде всего привязка зарплаты руководителей предприятий и других перечисленных в законопроекте лиц к заработной плате федерального министра, а также создание нового федерального органа, который будет контролировать решение этих вопросов по всей стране.

На рассматриваемый законопроект поступили положительные отзывы от органов государственной власти двух субъектов Федерации, мнение органов государственной власти других двадцати восьми субъектов Федерации следует считать невыраженным. Концепцию законопроекта не поддерживает Комитет Совета Федерации по социальной политике и все три стороны Российской трёхсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений.

С учётом изложенного Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов не поддерживает проект данного фе-

дерального закона и предлагает его отклонить при рассмотрении в первом чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы, коллеги? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Тамара Васильевна Плетнёва.

Плетнёва Т. В. У меня вопрос к Михаилу Васильевичу.

Михаил Васильевич, вот сижу слушаю и думаю: в чём-то все законопроекты, конечно, несовершенны, и наш законопроект тоже, думаю, следует кое в чём подправить, — но тема-то очень важная! Что-нибудь комитет по социальной политике предлагает сделать вот с этим безобразием, когда работники государственных бюджетных учреждений получают такие суммы и бонусы, что весь народ ну просто возмущается?! Это всё отклонили — а что будем делать?

Тарасенко М. В. Тамара Васильевна, что касается непосредственно организаций, которые финансируются из бюджета, решение уже принято — этот вопрос отдан на усмотрение правительства. Есть соответствующее постановление, по которому отношение уровня средней заработной платы работников к заработной плате руководителя не должно превышать одного к восьми, что, кстати говоря, первоначально и было записано в законопроекте, который мы рассматриваем, я не исключаю и того, что правительство этим воспользовалось.

Конечно, проблема реально существует, но не в организациях, как вы сказали, финансируемых из бюджета, а в организациях, которые приносят деньги в бюджет и учредителем которых является государство, однако меры, предложенные в настоящее время во всех трёх законопроектах, — я позволю себе сказать достаточно жёстко — очень легко можно обойти, понимаете? Сегодня это всё красиво, популистски звучит, а завтра эти меры начнут обходить, поэтому, безусловно, лучше использовать методы, которые уже отработаны в других странах, хотя там тоже не всё идеально. Вот когда я готовился к обсуждению этого вопроса, я прочитал, что годовой доход одного из руководителей не самой известной в мире корпорации — 425 миллионов долларов, эта корпорация работает во всех странах, там тоже есть большие проблемы, но в мире в целом выработаны подходы для ограничений, чтобы не было вот такой несправедливости, — через экономические рычаги, через систему прогрессивной шкалы налогообложения. Я знаю, что эта тема в правительстве непопулярна, но если мы действительно хотим эту проблему решить, то моё предложение —

оптимальный путь, и на заседании комитета представители всех фракций согласились с тем, что это наиболее правильный, наиболее эффективный путь.

В данной ситуации комитет взял на себя инициативу обратиться по этому вопросу к правительству, чтобы начать переговоры и попытаться сдвинуть эту проблему с места, но вы сами понимаете, что комитет не имеет права принимать такие решения, поэтому я могу сказать одно: если здесь не будет найден общий язык... я надеюсь, что он будет найден, но если всё-таки общий язык не будет найден, придётся возвращаться к другим мерам, которые условно можно назвать административными.

Председательствующий. Спасибо.

Валентин Степанович Романов.

Романов В. С. Уважаемый Михаил Васильевич, я даже сожалею, что вы стоите на трибуне, поскольку полагаю, что субъективно вы многое понимаете верно, но вы ведь представитель не только комитета, но и фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

С чего начался взрыв на Украине? С того, что при общей нищете населения Украина заняла первое место в мире по числу долларовых миллиардеров, приходящемуся на 100 миллиардов долларов ВВП страны. Россия на втором месте после Украины: по такому же срезу, по данным доктора наук Нигматулина, эта величина равна 5,4, то есть разрыв между богатыми и бедными чудовищный! Вопрос уже не как к члену комитета, а как к члену фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ": ведь вы законы по госкорпорациям провели, ведь вы торпедировали закон о прогрессивном подоходном налоге — когда же "ЕДИНАЯ РОССИЯ" обретёт внутреннюю уверенность и мужество наконец начать действовать, а не только фиксировать?!

Тарасенко М. В. Валентин Степанович, я согласен с большинством тех тезисов, которые вы высказали, я их разделяю, более того, это мои убеждения, но вот что касается прогрессивной шкалы налогообложения, я здесь могу лишь объяснить причину, которой руководствовалась фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ": она руководствовалась тем, что в стране, где очень часто меняется налоговое законодательство, не создаётся, так скажем, уверенности, и поэтому необходима стабильность налогового законодательства, не должно быть популистских шахрахий в угоду конъюнктуре в конкретный момент, в кризис, в предкризис. И эта стабильность, в общем-то, сыграла определённую роль в том, что налоговое законодательство сегодня в Российской Федерации всеми субъектами предпринимательства, гражданами воспринимается позитивно.

Но стоять на месте нельзя, и мы видим, что проблема обозначена сегодня в четырёх законопроектах, это говорит о том, что она назрела, и решение, конечно, должно быть найдено, лучше всего — экономическими методами: это легко контролируется, легко проверяется, и на это работает вся созданная в стране система, которая позволит достаточно чётко расставить все акценты. Административные меры менее эффективны, но, если здесь мы не найдём общего языка, я думаю, наш комитет, может быть, внесёт соответствующий законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Фёдорович Рябов.

Рябов Н. Ф. Николай Васильевич, вы обозначили разрыв по средней заработной плате в корпорации Чубайса — восьмикратный, но вы прекрасно знаете, что у Чубайса в среднем заработная плата в корпорации более 500 тысяч рублей, если умножить на 8, сумасшедшая цифра получается! Как вы это планируете регулировать? Я имею в виду то, что вообще зарплата у работников корпораций не должна быть сумасшедше высокой.

Коломейцев Н. В. Спасибо за вопрос, Николай Фёдорович. Ну, я вам сказал, что главная идея — плясать не от зарплаты Чубайса и средней по "Роснано", а от заработной платы президента, то есть оклад руководителя госкорпорации не может превышать оклад президента и председателя правительства, оклад заместителей — на 20–30 процентов ниже, а вот отсюда уже в 8 раз ниже, а не от зарплаты Чубайса и не от средней зарплаты — вот в этом-то суть, основной смысл и концепция закона.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Иванович Бессонов.

Бессонов В. И. У меня вопрос к Михаилу Васильевичу.

Михаил Васильевич, авторы законопроекта один раз попытались ограничить доходы с помощью прогрессивного налогообложения, и это было плохо воспринято фракцией "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Сейчас, в общем-то, повторно пытаются ввести ограничения, и по вашим ответам на вопросы видно, что внутренне вы боретесь с собой, ведь сегодня узаконена несправедливость, фактически поставлена в ранг закона преступная разница между, допустим, средними доходами в промышленности и доходами топ-менеджеров в государственных компаниях — она преступна, но законна.

Председательствующий. Михаил Васильевич, пожалуйста.

Тарасенко М. В. В принципе, когда я давал ответ на предыдущий вопрос, я обозначил свою позицию: я действительно

считаю, что экономические методы будут более эффективными, чем административные, — и объяснил почему. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" подходила к этой позиции и ещё будет подходить, я не хочу утверждать, что это уже консолидированное мнение.

Я хотел бы напомнить факт из нашей истории — вспомните лозунг новой экономической политики: "Богатейте!". Не хотелось бы, чтобы этот период закончился у нас так же, как закончился НЭП.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Георгиевич Тарнавский.

Тарнавский А. Г. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Вопрос докладчику, коллеге Коломейцеву.

Уважаемый Николай Васильевич, знакомясь с материалами по данному законопроекту, я так же, как и вы, обратил внимание на отрицательное заключение профсоюзов на ваш законопроект. Вот вы — заместитель председателя комитета, насколько я помню... Понятно, почему правительство против, понятно, почему работодатели против, но не очень понятно, почему наши славные российские профсоюзы против этой меры. Как они это аргументируют, поясните, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Если судить по тому, о чём мы говорили в комитете... Я там слышал представителей профсоюзов — они ссылаются на международную практику, в соответствии с которой нельзя ограничивать уровень заработной платы, хотя, я подчёркиваю, законопроектом предлагается размер оклада руководителя ограничить прежде всего размером заработной платы федерального министра (я оговорился, отвечая на предыдущий вопрос), от этого плясать. И в данной ситуации, мне кажется, здесь просто корпоративная связь... ну, скорее даже корпоративный сговор, потому что издавна, ещё с советских времён, заработная плата председателя профсоюза привязывалась к заработной плате генерального директора предприятия. Вот, может быть, поэтому... Я думаю, что, возможно, в этом причина такой позиции профсоюзов, хотя я знаю, что у Михаила Васильевича, хорошо знающего профсоюзное движение, несколько другая позиция. Профсоюзы, они разные по своей сути, но у тех, кто входит в трёхстороннюю комиссию, такая позиция.

Председательствующий. Спасибо.

Олег Николаевич Смолин.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Николай Васильевич, в последнее время ректоры российских вузов оказались в ситуации неклассического

треугольника. Во-первых, учредители — в основном Министерство образования и науки и другие министерства — установили им очень высокую заработную плату. Во-вторых, их обя-зали эту заработную плату и все доходы декларировать, что вы-зывает дополнительное социальное напряжение в коллекти-вах. В-третьих, когда мы говорим, скажем, представителям Минфина о том, что в вузах очень низкая зарплата у профессо-ров, они отвечают: пусть ректор уменьшит себе заработную плату, — хотя ректор её себе не устанавливал. Вопрос: ваш зако-нопроект в этом виде либо после доработки ко второму чтению может помочь выйти из этого неклассического треугольника?

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Николай Василь-евич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Олег Николаевич, к сожа-лению, о зарплате ректоров в этом законопроекте мы ничего не говорили. Мы в статье 2 законопроекта указали весь перечень предприятий, организаций, учреждений: во-первых, государ-ственные корпорации; во-вторых, унитарные предприятия, ка-зённые; в-третьих, акционерные общества, не менее 25 процен-тов акций которых находится в собственности государства, — вот только эти категории. Я думаю, что если поработать, то можно выйти на принятие таких решений, чтобы федеральный министр, министр образования и науки, тоже каким-то обра-зом влиял, потому что, мне кажется, зарплата в полтора мил-лиона — это многовато для ректора.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Романович Родин.

Родин В. Р., фракция КППРФ.

Мне кажется, совершенно не случайно, что в недрах наше-го органа — Государственной Думы — рождается подобный за-конопроект, поскольку прежде всего законодатель должен при-слушиваться к настроениям в обществе, а все мы с вами знаем, какое напряжение и возмущение у наших избирателей, у граж-дан, у россиян, вызывает информация о зарплатах топ-менед-жеров. Я услышал, Михаил Васильевич, от вас, что есть отри-цательное заключение профильного комитета верхней пала-ты — я хотел бы понять их мотивацию, узнать, почему про-фильный комитет верхней палаты дал отрицательное заключение, каковы мотивы. Можно их аргументы воспроиз-вести хотя бы вкратце?

Тарасенко М. В. У профильного комитета верхней палаты такие же мотивы, как и у профильного комитета нижней пала-ты, то есть это неприятие подходов, связанных с привязкой за-

рабочей платы руководителей к заработной плате федерального министра и с созданием нового органа. Я не буду останавливаться на технических моментах, которые указаны и в том, и в другом заключении, на этом завершу.

Председательствующий. Спасибо большое.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Восемь депутатов записались. Давайте по одному выступлению от фракций. Нет возражений?

От фракции КПрФ выступает Владимир Иванович Кашин.

Пожалуйста.

Кашин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, фракция КПрФ.*

Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я, как один из авторов этого законопроекта, хочу ещё раз обратить внимание на аргументацию в отношении концепции законопроекта, который мы сегодня рассматриваем. Речь идёт, по большому счёту, о том, чтобы мы с вами в конце концов, как и весь мир, обратили внимание на заработную плату, на то, что все эти двадцать лет в рамках действующих законодательных актов абсолютное большинство населения нищает, при этом формируется достаточно большая даже по мировым оценкам группа так называемых олигархов, которые, в общем-то, не перетрудились, но имеют вот такие доходы.

Если вспомнить, то, конечно, за этот небольшой отрезок времени от фракций вносилось много подобных законопроектов, касающихся мер по ограничению сверхдоходов, — и о прогрессивном налоге, и о налоге на акции, которые даже до 13 процентов не доходят, а только до 9 процентов, и так далее, и так далее, — но всё это не имело успеха. Ну и теперь предлагается решение, очевидно связанное с тем, чтобы в рамках государственной системы заработная плата в конце концов не давала вот этих выбросов, вот этих диких фонтанов, которые возмущают всех и вся! Посмотрите, у нас сегодня децильный коэффициент официально равен 16, то есть соотношение 1:16! Весь мир вздрагивает, когда децильный коэффициент, этот "коэффициент революции", достигает 6 или 5: собираются парламенты, сразу дорабатывается законодательная база, с тем чтобы исправить управленческую составляющую, — ну почему вот хотя бы с этого не начать, я не понимаю!

Ну почему, я не понимаю, в комитете повторяют слова "учителей" — так называемых рыночников, которые никогда не имели понятия о рынке! Скажите, в какой стране в обозримой истории мы видели нерегулируемый рынок?! Может, при каком-то первобытно-общинном строе, и то он регулировался. Ну, возьмём финансово-кредитную систему любой страны, курс рубля, курс любой другой валюты — разве он не регулируется? Возьмите цену на нефть — разве она не регулируется? Почему к доходам у нас такое непонятное отношение?! Это антирыночники выступают как раз за сохранение этого цинизма, этих издержек истинного рынка, связанных со сговором картелей, с монополией на рынок, с бандитизмом, с воровством и так далее, и так далее. И мы ещё раз обращаем внимание, что надо в любом случае прийти к тому, что необходимо уважать человека труда.

Посмотрите, как сегодня Путин ведёт себя: он одно, второе, третье потихоньку в жизнь внедряет... Вспомним советскую власть: я двадцать пять лет отработал руководителем выдающегося хозяйства, и была у меня зарплата 910 рублей, но и в коллективе средняя зарплата была 700 рублей! То есть и в советский период были и щёкинский эксперимент, и другие, это рыночные как раз элементы были, а не антирыночные, которые сегодня проповедуются. Мы обязаны реагировать на те издержки, на те извращения, которые сегодня несёт в себе этот нерегулируемый рынок, и все эти законопроекты, которые сегодня мы обсуждали, концептуально несут в себе заряд справедливости, нормального отношения к процессу регулирования хотя бы на государственном уровне системы доходов, системы заработных плат. Привязка здесь может быть разная, но давайте согласимся с тем, что необходимо это регулировать, а при подготовке ко второму чтению можно будет более системно посмотреть и исправить все те недочёты, те недостатки, на которые укажут правительство, общественные организации, — мы вместе всё проработаем.

Мы ещё раз убедительно просим наших коллег поддерживать тот законопроект, который комитет считает более сбалансированным, концепцию которого может поддержать абсолютное большинство депутатов, готовых решать эту назревшую проблему.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович.

Семь минут на выступление от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Начинает Оксана Генриховна Дмитриева.

Александр Георгиевич, приготовьтесь, пожалуйста.

Дмитриева О. Г. Спасибо большое.

Если можно, через три с половиной минуты отключите микрофон.

Председательствующий. Три с половиной минуты поставьте сразу, пожалуйста.

Дмитриева О. Г. Я полагаю, что данный законопроект действительно достаточно хорошо проработан. Во-первых, поименованы очень грамотно все учреждения с долей государственной собственности или в полном объеме, или частично, с контрольным пакетом. Во-вторых, очень четко и проработаны, и поименованы все виды вознаграждений, опционов, бонусов и выплат, которые получает топ-менеджмент этих учреждений, этих предприятий.

Что хотелось бы сказать? Казалось бы, бессмысленное реформирование, которое имело место в последние годы, когда госорганы превращались в госкорпорации, госкорпорации потом акционировались, акционерные общества частично приватизировались, продавались пакеты акций, имело один-единственный смысл — вывести менеджмент из системы оплаты труда государственных служащих и перевести на совершенно другие принципы оплаты труда, которые действуют в госкорпорациях и в акционерных обществах. Вот это был единственный смысл многочисленных реформ, с которыми мы с вами сталкивались!

И ещё. Зарботная плата сверхвысокая, сверхизбыточная, в тысячи раз больше очень часто, чем зарплата госслужащих аналогичного статуса, является не только причиной вопиющего социального неравенства, но она является причиной вопиющих, сверхвысоких издержек в естественных монополиях, потому что большинство естественных монополий — это госкорпорации либо предприятия с контрольным пакетом государства. И получается, что вот эти сверхизбыточные издержки наше население оплачивает за счёт сверхвысоких тарифов. И, ограничивая заработную плату здесь, мы решим и второй вопрос, который так долго не можем решить, — это замораживание тарифов естественных монополий.

И последний момент, на который хотелось бы обратить внимание. Вначале практика сверхвысоких зарплат топ-менеджмента была в акционерных обществах, потом она перешла в госкорпорации и в государственные унитарные предприятия, и в казённые, а теперь она постепенно заимствуется бюджетными учреждениями, где тоже невозможно уже справиться со сверхвысокими зарплатами руководства, поэтому нужно здесь, безусловно, наводить порядок. Это приведёт не только к благоприятным социальным результатам, но и к вполне объектив-

ным экономическим позитивным результатам в виде ограничения тарифов естественных монополий.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Георгиевич Тарнавский.

Тарнавский А. Г. Уважаемые коллеги, в продолжение к уже сказанному не могу не добавить, что как в предыдущем, так и в этом законопроекте речь идёт о компаниях с госучастием, либо о государственных, либо о тех, где контрольный пакет принадлежит государству. Мы сейчас говорим о законодательных ограничениях, но мне представляется, что вопрос мог бы быть решён и проще, но для этого нужна политическая воля, потому что на самом деле у сегодняшнего российского правительства есть полный инструментарий для того, чтобы ограничить зарплату топ-менеджерам этих компаний, но этого не делается. Возникает вопрос — почему? Мы не слышим мотивацию, не слышим почему, мы слышим лишь некоторые уклончивые ответы и то, что желательно было бы сделать, но почему они против ограничений, мы не понимаем, мы можем только догадываться. Но даже если этот законопроект не будет принят, мы должны от правительства получить ответ, поскольку у нас нет уверенности в том, что высокая зарплата топ-менеджеров позволяет им максимально эффективно работать. Более того, как нам кажется, эта высокая или сверхвысокая зарплата развращает наш менеджмент и наносит существенный вред нашей стране, существенно усиливает социальное расслоение в стране, что недопустимо, и коллеги сейчас об этом говорили.

Позиция нашей фракции, фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", максимально близка к той, которую изложили коллеги из фракции КПРФ, и мы данный законопроект поддерживаем. Мы полагаем, что, конечно, было бы неплохо ввести прогрессивную шкалу налогообложения, о чём мы говорим в последние годы, но официальный ответ таков: в ближайшее время прогрессивная шкала налогообложения принята не будет. Остаются два средства, которые необходимо внедрить в нашу практику: первое, ещё раз повторю, — держать разумное соотношение между зарплатой руководителя и средней зарплатой по компании; второе, что, наверное, достаточно оригинально с точки зрения мировой практики, — вводить ограничения на сверхдоходы топ-менеджеров. Ну раз нет прогрессивной шкалы налогообложения, то, видимо, по этому пути придётся идти, другого мы не знаем, либо мы дождёмся политической воли правительства, которая будет реализовываться без принятия

законодательных мер, но пока из правительства сигналов по этому поводу не поступает.

Мы поддержим данный законопроект, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет голосовать за.

Председательствующий. Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! От имени авторов я благодарю всех за конструктивное обсуждение данного вопроса. Мы почувствовали, что тема действительно правильная и что вы согласны с решением проблемы. Мы не претендуем на истину в последней инстанции, поэтому предлагаем принять в первом чтении, а ко второму чтению, как это у нас не раз было, доработать.

Для большей аргументации своих предложений я хотел бы привести несколько цифр. Вот обратите внимание, после кризиса 2008 года рост зарплаты в госкорпорациях составил от 53 процентов (в 2009 году) до 199 процентов — можете себе представить?! То есть увеличена заработная плата топ-менеджменту, и расходы на содержание персонала госкорпораций зачастую выросли в два с половиной — три раза — ни одна коммерческая структура такого себе в условиях кризиса позволить не может! Поэтому призываю всех поддержать в первом чтении законопроект и предлагаю конструктивно доработать его при подготовке ко второму чтению.

Спасибо большое.

Председательствующий. Михаил Васильевич, будете выступать? Нет.

Выносим на "час голосования".

Так, следующий, 16-й вопрос...

Андрей Викторович, сколько вам нужно времени для доклада?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Давайте тогда, чтобы не разрывать обсуждение 16-го вопроса, начнём голосовать.

Объявляю "час голосования". Пожалуйста, приготовьтесь.

Вопрос 2, проект постановления Государственной Думы "Об изменении порядка работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период весенней сессии 2014 года".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 57 мин. 26 сек.)

Проголосовало за	444 чел.	98,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	444 чел.	
Не голосовало	6 чел.	1,3 %

Результат: принято

Постановление принимается.

3-й вопрос, проект постановления — "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О ситуации в Парламентской ассамблее Совета Европы".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 57 мин. 56 сек.)

Проголосовало за	446 чел.	99,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	446 чел.	
Не голосовало	4 чел.	0,9 %

Результат: принято

Принимается.

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 58 мин. 23 сек.)

Проголосовало за	448 чел.	99,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	448 чел.	
Не голосовало	2 чел.	0,4 %

Результат: принято

Закон принят.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 58 мин. 53 сек.)

Проголосовало за	448 чел.	99,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	448 чел.	
Не голосовало	2 чел.	0,4 %

Результат: принято

Закон принят.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 162 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации", третье чтение.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 59 мин. 35 сек.)

Проголосовало за	357 чел.	79,3 %
Проголосовало против.	2 чел.	0,4 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	361 чел.	
Не голосовало	89 чел.	19,8 %

Результат: принято

Закон принят.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 14 и 27 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 00 мин. 03 сек.)

Проголосовало за	445 чел.	98,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	445 чел.	
Не голосовало	5 чел.	1,1 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу создания ведомственной охраны для обеспечения безопасности объектов топливно-энергетического комплекса", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 00 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 301 чел. 66,9 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 302 чел.

Не голосовало 148 чел. 32,9 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Предлагалось проголосовать и в третьем чтении.

Будут ли выступления по мотивам? Николай Васильевич Коломейцев, больше нет никого.

Пожалуйста, Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Постараюсь вам объяснить, почему, по моему мнению, нельзя поддерживать этот законопроект.

Вот в три закона вносятся поправки. Фактически мы, принимая этот закон, признаём, что у нас недееспособно МВД и другие специальные службы, потому что всеми вооружёнными формированиями в Российской Федерации, вообще-то, руководит верховный главнокомандующий и все, кто носит огнестрельное оружие, подчиняются ему. Внося поправки в закон "О ведомственной охране", мы даём людям полномочия самостоятельно применять огнестрельное нарезное оружие, в том числе автоматы Калашникова, даём им возможность арестовывать людей. Я понял, в чём смысл закона, посмотрев предприятия, которых он коснётся: это "Газпром", это "Транснефть", это "Зарубежнефть", — наверное, украинские события подталкивают к тому, чтобы от "Правого сектора" мог отбиваться кто-то ещё, кроме Вооружённых Сил, но, может, тогда назвать закон по-другому — "О создании ведомственной охраны по охране имущества, находящегося за рубежом"? Мы прекрасно знаем, что у американцев, у западноевропейцев есть масса так называемых частных армий, которые как раз для этого, для решения специальных задач создаются и содержатся крупными частными концернами, — но при чём тут изменения в закон "О ведомственной охране"?!

Вы поймите, мы с вами можем породить у руководителей крупных корпораций очень большой искуса поиметь армию сильнее нынешней российской и в определённых ситуациях продиктовать свои условия, потому что, как известно, перевороты делаются в столицах. Для того чтобы осуществить переворот — вот Михаил Алексеевич знает, — надо пятьсот хорошо подготовленных человек вовремя незаметно подвести, всё оце-

пить, и они сделают всё для того, чтобы телевидение и органы власти были парализованы. Поэтому мы не можем поддержать этот законопроект и всех призываем задуматься: в условиях "горячего мышления" об охране имущества мы можем подложить "горящую свечу" под нашу государственность, потому что наличие крупных вооружённых военизированных структур, неподконтрольных официальным органам власти, — это всегда предтеча государственного переворота.

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич. Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 58 сек.)

Проголосовало за	297 чел.	66,0 %
Проголосовало против	5 чел.	1,1 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	302 чел.	
Не голосовало	148 чел.	32,9 %

Результат: принято

Закон принят.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О гражданстве Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 27 сек.)

Проголосовало за	387 чел.	86,0 %
Проголосовало против	55 чел.	12,2 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	443 чел.	
Не голосовало	7 чел.	1,6 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 103, 107 и 108 Воздушного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 56 сек.)

Проголосовало за	238 чел.	52,9 %
Проголосовало против	90 чел.	20,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	328 чел.	
Не голосовало	122 чел.	27,1 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 15 Федерального закона "О безопасности дорожного движения" и статью 12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 57 чел. 12,7 %

Проголосовало против 92 чел. 20,4 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 150 чел.

Не голосовало 300 чел. 66,7 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

14-й вопрос, проект федерального закона "Об установлении максимального размера оплаты труда и вознаграждений руководителей государственных предприятий".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 149 чел. 33,1 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 149 чел.

Не голосовало 301 чел. 66,9 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

15-й вопрос, проект федерального закона "Об оплате труда, выплате вознаграждений и компенсаций руководителям, их заместителям, членам коллегиальных органов... государственных корпораций, государственных компаний, организаций, созданных на основании федеральных законов...".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 208 чел. 46,2 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 208 чел.

Не голосовало 242 чел. 53,8 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Продолжаем работать по повестке дня.

16-й вопрос, проект федерального закона "Об установлении максимального размера оплаты труда и вознаграждений руководителей банков с государственным участием".

Андрей Викторович Руденко, пожалуйста.

Руденко А. В. Добрый вечер, коллеги! Я не буду вас долго утомлять, но хочу сказать, что, как заметили мои коллеги, капля камень точит, поэтому давайте потихонечку будем привлекать к этой теме внимание, и когда-нибудь мы всё-таки придём к какому-то консенсусу.

Мой законопроект очень короткий, его концепция такова: я хочу, чтобы зарплата руководителей банка не отличалась от минимальной зарплаты рядового сотрудника банка более чем в 18 раз. Почему взята такая планка? Комитет задаёт этот вопрос в своём заключении, да и все остальные тоже. Ну, очень просто, я взял всё хорошее, что у нас было установлено Минтрудом: в 92-м году, как вы знаете, у нас была введена восемнадцатиградусная единая тарифная сетка — я взял и перенёс её на банки с государственным участием. Что ещё в этом законопроекте у меня заложено? Заложено, что премирование руководителей банков не может превышать восьмикратный размер среднемесячного заработка (за квартал) и годовой бонус может быть не более 12 окладов. И там же предусмотрены цифры по "золотым парашютам", правда, я предлагал в размере оклада за четыре месяца, но, так как мы с вами приняли, что за три месяца, это всё можно исправить.

Это небольшой законопроект, но что за ним стоит? Меня побудили к его внесению жалобы рядовых сотрудников Сбербанка России, в котором кассиры имеют зарплату от 10 до 12 тысяч рублей. В то же время вы прекрасно знаете зарплату членов правления Сбербанка, банка с государственным участием, — они получают миллионы рублей! Я стал анализировать цифры и хочу, коллеги, сейчас их назвать, привлечь ваше внимание к этой статистике.

У нас в России тридцать шесть банков с государственным участием. Вот данные по Сбербанку России: среднемесячная зарплата сотрудников Сбербанка за 2012 год — 59 тысяч 500 рублей, у члена правления Сбербанка среднемесячная зарплата — 12 миллионов 628 тысяч рублей, коэффициент соотношения зарплат — 212, численность сотрудников Сбербанка — 234 тысячи человек. Дальше у нас идёт "ВТБ": среднесписочная численность — 11 тысяч 620 человек, среднемесячная зарплата сотрудников — 126 тысяч рублей, среднемесячная заработная плата члена правления — 10 миллионов 778 тысяч рублей, коэффициент — 85. "ВТБ24": 24 тысячи сотрудников,

66 тысяч рублей — среднемесячная зарплата, 3 миллиона 900 тысяч рублей — среднемесячная зарплата топ-менеджера банка "ВТБ24", в 58 раз превышение. "Банк Москвы" (я о нём попозже ещё немножко скажу): 10 тысяч сотрудников, 80 тысяч рублей — среднемесячная зарплата, 3 миллиона 886 тысяч рублей — среднемесячная зарплата члена правления. Россельхозбанк: 31 тысяча сотрудников, 43 тысячи рублей — среднемесячная зарплата сотрудника и 1 миллион 815 тысяч рублей — топ-менеджера, входящего в правление, подчёркиваю. "Газпромбанк": 10 тысяч сотрудников, самая высокая среднемесячная заработная плата — 171 тысяча рублей и 6 миллионов рублей — среднемесячная зарплата члена правления, в 35 раз превышение.

Так вот я посчитал, соотношение очень интересное: 10 членов правления Сбербанка в год получают полтора миллиарда рублей, а оставшиеся 234 тысячи человек — 166 миллиардов рублей; 10 членов правления "Банка Москвы" в год получают 466 миллионов рублей, 10 тысяч сотрудников — 9 миллиардов рублей; в "Газпромбанке" 19 членов правления получают 1 миллиард 400 миллионов рублей, 10 тысяч сотрудников — 21 миллиард рублей. И так далее, и тому подобное, не буду вас утомлять этими цифрами.

Что интересного в этом списке? А в этом списке интересен "Банк Москвы". Дело в том, что это санируемое предприятие, которое, вы знаете, после соответствующих известных приключений с господами Бородиным и Лужковым забрал себе "ВТБ". Так вот я в своём выступлении уже год назад говорил, что Агентство по страхованию вкладов санировало данный банк на 295 миллиардов рублей наших денег из бюджета, которые мы выделяли АСВ, под 0,51 процента годовых на пять лет. Причём "ВТБ" ещё дополнительно влил туда 100 миллиардов рублей в уставный капитал — 400 миллиардов мы вложили туда государственных денег! И что господин Кузовлёв, руководитель санируемого банка с государственным участием? Он показывает свою зарплату — он находится в тройке богатейших банкиров России! Это санируемый банк! Для сведения, коллеги, хочу сказать, что Евросоюз ввёл для менеджеров банков с государственным участием или банков, которые получают от государства помощь, следующие фиксированные ставки зарплат — я точно назову эти цифры: не более 15 средних зарплат по стране ежемесячно или 10 средних окладов сотрудников банка — это в Евросоюзе. Мы же санируем "Банк Москвы", то есть каждый гражданин России, в том числе пенсионер и так далее, дал 2 тысячи 500 рублей на санацию "Банка Москвы",

а господин Кузовлёв из этого получает ещё и определённый доход! Взять даже процент, который платит "Банк Москвы" государству, 0,51 процента, и умножить на 295 миллиардов рублей — я могу ошибиться, конечно, — это намного меньше, в 2 раза меньше, чем зарплата всего топ-менеджмента, членов правления, которых там десять человек всего.

Не буду вас долго утомлять своим законопроектом, хотел бы только обратить на это внимание и привести это всё в рамки единого формата, который банки с государственным участием должны реализовывать. А освободившиеся средства они могли бы направлять на увеличение зарплаты тех же рядовых сотрудников. Но самое главное, что своим законопроектом, я считаю, я кое-что уже сделал: в марте текущего года господин Греф в средствах массовой информации сказал, что он будет повышать оклады своим низкооплачиваемым сотрудникам. Всего в Сбербанке двадцать три градации, и самые низкооплачиваемые — это первые восемь, вот им он будет повышать заработную плату, так что считаю, что своим законопроектом я уже определённую лепту внёс.

Что касается замечаний моих коллег, то я тоже с удивлением обнаружил, что наши профсоюзы поддерживают банки, стоят на стороне банковской системы. И конечно, мы от банков с государственным участием ожидали бы, чтобы наш малый бизнес кредитовался у них под более низкие проценты, — если нужно помочь где-то найти эти деньги, мы подскажем, поможем навести порядок.

Хочу заметить, что немножко некорректно Николай Васильевич привёл цифру: прибыль Сбербанка России за прошлый год не 430 миллиардов, а 392 миллиарда. В Сбербанке 11 триллионов рублей размещается на депозитных счетах физическими лицами под низкие проценты, от 5 до 7 процентов, 7 процентов — потолок, это для пенсионеров, а кредиты малому бизнесу Сбербанк выдаёт под 14—18 процентов — понятно, откуда такая прибыль!

Отмечу, что мы никоим образом не залезаем в карманы руководителей коммерческих банков. Заметна тенденция — действительно, "Банк Москвы" улучшил свои позиции по сравнению с тем, что было, мы должны с этим согласиться, но я считаю, что платить столько топ-менеджеру.. Ведь если взять всё-таки минимальную зарплату — 12 тысяч рублей у кассира — и сравнить с зарплатой в 12 миллионов рублей у члена правления, то мы получим тысячекратную разницу по зарплате! Этого не должно быть, поэтому мы, Государственная Дума,

Федеральное Собрание в целом, правительство должны отреагировать на это.

Да, я забыл ещё одно замечание, которое комитеты высказали, — о том, что в акционерных обществах есть наблюдательные советы, советы директоров. Ну, я очень хорошо знаю корпоративное право, и если в совете директоров, допустим, Сбербанк России только шесть представителей Центробанка из, по-моему, семнадцати членов совета, то сами понимаете, какая там будет политика. Да, Центробанк может применять меры к неэффективным банкам и снижать размер выплат, мы приняли такой закон, он уже действует — с января этого года, но это в отношении неэффективных банков, а мой законопроект направлен как раз на то, чтобы отрегулировать, сделать так, чтобы в принципе не было большого разрыва между низкооплачиваемыми и высокооплачиваемыми. Вот кто-то попал по знакомству на такой высокий пост, но если любого из вас поставить сейчас в руководство Сбербанка, или "ВТБ", или "Банка Москвы", то я думаю, что вы и с меньшей зарплатой будете работать эффективно!

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков*

Председательствующий. С докладом Михаила Васильевича Тарасенко.

Тарасенко М. В. Уважаемые коллеги, я не буду повторять тезисы из заключения Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов, поскольку они перекликаются с тезисами по предыдущим законопроектам и я имел возможность довести позицию комитета по этим вопросам до вас, поэтому просто хочу подчеркнуть, что Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов не поддерживает проект федерального закона об установлении максимального размера оплаты труда и вознаграждений руководителям банков.

На рассматриваемый законопроект поступили положительные отзывы от органов государственной власти двух субъектов Федерации, мнение органов государственной власти остальных субъектов следует считать невыраженным. Концепцию законопроекта не поддерживают Комитет Государственной Думы по финансовому рынку, как комитет-соисполнитель, Комитет Совета Федерации по социальной политике, Комитет Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера,

Счётная палата Российской Федерации, стороны Российской трёхсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений, представляющие Правительство Российской Федерации, всероссийские объединения профсоюзов и работодателей.

С учётом изложенного комитет предлагает отклонить данный законопроект при рассмотрении его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, уважаемые коллеги?

Включите режим записи на вопросы.

Тарнавский Александр Георгиевич.

Тарнавский А. Г. Спасибо, Александр Дмитриевич.

У меня вопрос к докладчику.

Андрей Викторович, необычайно важный законопроект! Наши топ-менеджеры вместе с правительством, когда пытаются обосновать, почему у них такие немаленькие зарплаты, ссылаются на западный опыт. Вы в своём выступлении частично упомянули об этом, но я просил бы уточнить. По моей информации, ограничение размеров зарплат регулируется западным регулятором, в том числе соответствующими европейскими комиссиями, и касается всех банков, а не только банков с госучастием. Можете вы что-то дополнительно по этому поводу сказать?

Руденко А. В. Спасибо, Александр Георгиевич, за вопрос. Евросоюз ввёл такие ограничения для банков, получающих помощь от государства, поэтому я в своём выступлении сказал и ещё раз подчёркиваю, что это только для тех банков, которые получают помощь от государства. Я тоже изучаю опыт капиталистических стран, для того чтобы посмотреть, что у них есть хорошего, но, наверное, этого мало. Так вот в Швейцарии был проведён интересный референдум, — а вы знаете, что швейцарцы очень любят проводить референдумы, — в результате которого было принято решение о том, что к минимальной зарплате рядового сотрудника любой организации, независимо от формы собственности, применяется коэффициент 12, то есть руководитель не может получать больше двенадцатикратной минимальной зарплаты рядового сотрудника любой корпорации, государственной и негосударственной, — это в Швейцарии есть, такой закон принят.

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Михаил Васильевич, к вам вопрос.

Вот здесь назвал интересную цифру Андрей Викторович, сколько вложили бюджетных денег в банки, — 400 миллиардов рублей, фактически это получается чисто бюджетная органи-

зация, по сути, по деньгам, но не по окладам. Вы помните, в декабре того года мы повысили минимальный размер оплаты труда на 11 рублей в день, и в этом зале говорили, что у нас 19 миллионов человек получают меньше прожиточного минимума в месяц. Вот я подсчитал — все эти 19 миллионов получают в месяц меньше, чем получают работники Сбербанка в целом. Такая дикая диспропорция ведь может привести к тому, что было на Украине, к майдану, а виноваты будем мы. Скажите, когда вы давали отрицательное заключение на этот законопроект, вы учитывали последствия вот такого неравенства? В одном Сбербанке получают больше, чем 19 миллионов... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, микрофон на трибуне включите.

Тарасенко М. В. Что касается того, почему комитет не счёл возможным поддержать этот законопроект... ну, общие посылы я называл по предыдущим законопроектam, теперь скажу о частных.

Я не знаю, о чём этот законопроект — об ограничении зарплат или о легализации сверхдоходов, потому что коэффициент соотношения между минимальной заработной платой по банку и минимальной зарплатой руководителя, равный 18, — это, по-моему, всё-таки легализация сверхдоходов.

Кроме того, в законопроекте есть тезис о том, что руководителям банков с государственным участием не начисляются и не выплачиваются все виды премий, бонусов и вознаграждение по итогам работы за год при наличии роста убытков — обратите внимание: не при наличии убытков, а при наличии роста убытков. Поэтому, конечно же, комитет такой законопроект не мог поддержать. При этом мы понимаем, что проблемы, которые и вы, и Андрей Викторович называли, реально существуют и их надо решать, но не таким методом.

Председательствующий. Сокол Святослав Михайлович.

Сокол С. М., фракция КПРФ.

Если бы аргументацию о непринятии всех этих законопроектов услышали наши избиратели, это было бы полной дискредитацией нашего парламента! (*Шум в зале.*)

У меня вопрос к Андрею Викторовичу.

Вы привели пример по Сбербанку, где принято решение об увеличении минимальной зарплаты, а что касается принятия решения членами правления об уменьшении своих зарплат, есть хотя бы один такой пример?

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Викторович Руденко.

Руденко А. В. Спасибо за вопрос. Я об этом не читал, такой практики нет, я думаю, чтобы кто-то отказался... Причём, коллеги, я хочу сказать, что это официальные данные за 2012 год, а в 2013 году цифры ещё больше, поэтому я не буду вас разочаровывать, но ни одного отказа ни одного члена правления от такой зарплаты, конечно, не было. При этом хочу отметить, что я как-то выступал год назад, приводил более подробную аналитику: ПАО "Банк ВТБ" и вся группа "ВТБ" ещё получают дивиденды и через свою кипрскую "дочку", но эти данные там не приведены. Если вы хотите более детально ознакомиться — почитайте исследования, которые сделаны нашими журналистами, и вы всё поймёте. Я просто не апеллирую к этой статистике, потому что она не совсем проверенная, но она соответствует действительности. Так как у нас многие банки имеют свои офшорные группы, через которые прокачивается очень много денег, то выплата дивидендов членам, учредителям офшорных групп и так далее проходит мимо юрисдикции России.

Хочу сказать, что с введением льготной шкалы налогообложения мы здесь ни к чему не придём, потому что мы можем уменьшить им зарплату или ввести какую-то там льготную шкалу налогообложения, но средства будут уходить через офшоры, потому что у нас любой банк, в том числе и с государственным участием, работает, к сожалению, через офшоры.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить? Депутату Тарнавскому включите микрофон.

Тарнавский А. Г. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет поддерживать настоящий законопроект, поскольку он, так же как и предыдущий, связан с ограничением выплат топ-менеджерам, но что здесь важно подчеркнуть? И для стенограммы, которую мы, наверное, будем изучать, здесь важно сказать о следующем, поскольку мы в разной степени владеем этими материалами: если мы в отношении первых двух законопроектов говорили об ограничении зарплат топ-менеджеров в госкомпаниях, то есть в компаниях, где есть госучастие, но не затрагивали тему, связанную с зарплатами топ-менеджеров в частном секторе, мы её вообще обходили, то в отношении настоящего законопроекта важно упомянуть о том, что хотя он и касается прежде всего зарплат топ-менеджмента в госбанках, но нельзя забывать, что в прошлом году (если не ошибаюсь, в июле прошлого года) Государственная Дума приняла закон о том, что с 1 января 2014 года Центральный банк России получает право регулировать уровень оплаты труда банкиров во всех банках, не только с госучастием, и нынешний председа-

тель Центрального банка неоднократно заявляла о том, что этими возможностями Центральный банк России в отношении всех банков — а их порядка сотен или тысяч, по-моему, немножко меньше или больше — воспользуется. С 1 октября этого года вступят в силу нормативы, по которым Центральный банк России будет отслеживать зарплаты топ-менеджмента во всех банках, будь то банки с госучастием, которых, как Андрей Викторович сказал, сегодня тридцать шесть, будь то сотни частных банков. Как было заявлено Эльвирой Набиуллиной, зарплаты у этих банкиров будут существенно снижаться, и особенно при снижении показателей, при отрицательных результатах работы того или иного банка.

Мы знаем, что, как правило, и в западных банках, и в российских банках уровень премиальной части вознаграждения иногда составляет 80–90 процентов, поэтому мы благодарим Центральный банк за готовность, за желание и за политическую волю заниматься регулированием оплаты труда во всех банках, в том числе и в частных, и мы очень надеемся, что такая же воля появится у правительства — хотя бы в отношении компаний с госучастием, государственных компаний — и правительство по примеру Центрального банка этим займётся. Если мы не хотим сами предлагать какие-то законопроекты, а ждём их от правительства, о чём говорил Михаил Васильевич, то очень надеемся на то, что в недрах правительства подобные законопроекты будут разработаны и нам предложены.

Мы будем голосовать за.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства? Представитель комитета? Автор?

Включите микрофон депутату Руденко.

Руденко А. В. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Я благодарен коллегам за обсуждение. Хочу отметить, что всё-таки я сказал о тридцати шести банках, но не стал их все перечислять, а там есть в том числе и региональные банки, причём некоторые региональные банки (с участием средств наших регионов) уже начали банкротиться. Может быть, регионы недостаточно уделяют им внимания, вкладывая средства в учредительные фонды этих банков, не следят за зарплатными проектами некоторых банкиров, а когда АСВ и другие начинают проводить проверки, выясняется, что очень многие суммы уходят за рубеж, в офшоры и так далее, — вот недавно были скандалы с двумя очень крупными региональными банками, градообразующими для двух областей.

Коллеги, я понимаю, что сегодня законопроект принят не будет, но я думаю, что мы с вами к этой концепции ещё вернёмся.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 29 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 137 чел. 30,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 137 чел.

Не голосовало 313 чел. 69,6 %

Результат: не принято

Не принимается.

17-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "Об энергообеспечении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Есть ли здесь представитель Волгоградской областной Думы Илья Альбертович Кошкарёв? Отсутствует.

Иван Дмитриевич Грачёв, пожалуйста.

Грачёв И. Д. Законопроект внесён Волгоградской областной Думой, он небольшой, правильный, но, к сожалению, утратил актуальность: предлагается внести изменение в статью 16 федерального закона № 261-ФЗ. Закон этот действительно нежизненный во многом, в частности, по закону требуется проведение энергоаудита и от предприятий, весь размер экономии в которых меньше затрат на энергоаудит. И вот коллеги предложили планку совокупных затрат на энергоносители, размер которых является условием для проведения энергоаудита, поднять с 10 миллионов рублей до 20 миллионов, но мы с вами в декабре приняли 399-й закон, и планку эту — и выше 20 миллионов, и выше 30 миллионов — в принципе убрали и оставили право правительству устанавливать её дифференцированно, и я думаю, что, наверное, неправильно было бы, если бы мы, приняв такое решение, через два месяца опять эту планку восстановили, поэтому комитет принял решение отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы докладчику? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Микрофон депутату Федоткину включите, пожалуйста.

Федоткин В. Н. Иван Дмитриевич, ведь проблема-то существует, и дело не в планке затрат, не в том, что мы будем про- верить... Я вот был недавно в ряде подмосковных областей: сев- буквально уже на носу (этот законопроект как раз связан с кре- стьянско-фермерскими хозяйствами), а обеспеченность ди- зельным топливом только на 17–18 процентов, и не потому, что топлива нет, а потому, что оно очень дорогое, — хозяйства просто не могут его приобрести. Финансирование, все государ- ственные субсидии, начинается с апреля, первый квартал, вы тоже это знаете, практически нулевой ежегодно, то есть, полу- чается, подходим к севу, а приобрести дизельное топливо, энер- горесурсы просто фактически невозможно, — и потом мы спра- шиваем, почему каждый год снижаются площади посевных кампаний, почему у нас растёт доля импорта, а ведь, наверное, одна из причин — неимоверно задранные цены на энергоресур- сы! То есть законопроект можно отклонить, но проблема-то остаётся — вот комитет что-то предлагает, чтобы энергоресур- сы были доступны для крестьян?

Председательствующий. Пожалуйста.

Грачёв И. Д. Мне кажется, всё-таки это не относится к данному законопроекту: мы вопрос дизтоплива как раз выве- ли из 261-го закона. Ну а в части моратория на рост цен на топ- ливо, на энергоносители, на электричество у нас законопроек- ты лежат, но, к сожалению, мы пока провести их через Думу не можем — у нас голосов не хватает.

Председательствующий. Нет больше вопросов? Есть ли желающие выступить? Нет.

Представитель президента? Представитель правительст- ва? Комитет? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 33 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 57 чел. 12,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 57 чел.

Не голосовало 393 чел. 87,3 %

Результат: не принято

Отклоняется.

18-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "Об

основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Депутат Пономарёв Илья Владимирович здесь? Его нет, фиксируем отсутствие докладчика.

19-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". Докладывает депутат Государственной Думы Олег Леонидович Михеев.

Пожалуйста.

Михеев О. Л., фракция *"СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, на ваше рассмотрение выносится законопроект, цель которого — устранить нестыковку между конституционными правами, законами Российской Федерации и теми соглашениями и договорами, которые принимались в период раздела нашей страны, в результате чего появилось много документов, которые на сегодняшний день могут нарушить права наших граждан.

Что я имею в виду? У нас есть три договора, заключённые с Арменией, с Киргизией и с Туркменией. Международный договор, который заключён с Арменией, даёт право армянским гражданам на участие в местном референдуме, то есть они могут приехать на территорию России и принять решение, участвуя в референдуме по любому вопросу. Граждане Киргизии, более того, имеют право избирать и быть избранными в представительные органы местного самоуправления. И больше всего прав имеют граждане Туркмении, которые помимо этого имеют ещё и активное, и пассивное избирательное право без каких-либо ограничений. О чём это говорит? Это говорит о том, что сегодня в любом регионе могут появиться представители этих стран и принять участие в выборах на муниципальном уровне. Если учесть, что на сегодняшний день таким правом могут воспользоваться порядка 2 миллионов человек, то, я думаю, ни для кого не составит труда понять, что при той явке, которая у нас в последнее время на выборах, — а это, с учётом всех "каруселей", вбросов и прочего, порядка 16—18 процентов — возможен тот результат, который захотят получить представители этих стран.

Также надо учитывать и последние события, которые происходили на майдане и в других точках, — этим правом можно законно воспользоваться при наличии этих трёх договоров с этими странами, поэтому я предлагаю принять данный закон и защитить свои права — наши права, права наших граждан, — чтобы действовало конституционное право, право, которое нам дано Конституцией и нашими законами, избирать и быть из-

бранными именно так, как мы считаем нужным, без участия каких-либо иностранных граждан!

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад заместителя председателя комитета по конституционному законодательству Дмитрия Фёдоровича Вяткина.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел указанную законодательную инициативу и считает необходимым отметить следующее. Граждане иностранных государств могут принять участие в муниципальных выборах только в тех случаях, когда это предусмотрено международным договором, и в строгом соответствии с действующим российским законодательством. Помимо тех договоров, о которых упомянул уважаемый докладчик, у нас действует, я напомним, договор с Республикой Беларусь, и граждане Союзного государства взаимно могут участвовать в муниципальных выборах.

Для того чтобы внести те изменения, которые предлагают в данном законопроекте, сначала необходимо пересмотреть соответствующие международные договоры. Я могу привести пример, допустим, с нашими соседями, с Казахстаном: у нас действовало такое же соглашение, оно утратило силу, не было пролонгировано, и в настоящий момент граждане Казахстана в России и соответственно граждане России в Казахстане не могут участвовать в муниципальных выборах.

В отношении некоторых стран эти соглашения ещё действуют, и здесь всё-таки должен сохраняться приоритет международного договора над законодательством до тех пор, пока не будут пересмотрены соответствующие международные соглашения. Такие соглашения, например с Республикой Беларусь, я думаю, — и многие коллеги, надеюсь, меня поддержат — расторгать никто не собирается, они не будут расторгнуты, и соответствующие положения должны оставаться и в текстах федеральных законов, поэтому мы предлагаем данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Нет.

Представитель президента? Представитель правительства? Автор?

Депутату Михееву включите микрофон, пожалуйста.

Михеев О. Л. Я напомним, что в ноябре прошлого года наш президент Владимир Владимирович Путин ясно заявил, что приоритетом для власти должно быть законодательство нашей страны, а не международные договоры, которые противоречат

Конституции; такие договоры не должны подписываться, а если они существуют, то необходимо работать с ними, расторгать, чтобы наши граждане не ощущали на себе незаконность тех действий, которые могут вызвать данные соглашения.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 40 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 188 чел. 41,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 188 чел.

Не голосовало 262 чел. 58,2 %

Результат: не принято

Не принимается.

20-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О пожарной безопасности".

Анатолий Борисович Выборный, пожалуйста.

Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект внесён Законодательным Собранием Калужской области, им предлагается внести изменения в статью 18 Федерального закона "О пожарной безопасности" и корреспондирующие изменения в статью 39 этого же закона — по сути, субъекты Российской Федерации наделяются полномочиями устанавливать дополнительные требования пожарной безопасности при использовании пиротехнических изделий вплоть до полного запрета на их использование, а также административную ответственность за нарушение этих правил.

Уважаемые коллеги, данная законодательная инициатива не может быть поддержана по многим основаниям, я назову лишь три основных.

Во-первых, нарушается принцип единых правил, который установлен Федеральным законом "О техническом регулировании". Дело в том, что в законопроекте идёт речь о требованиях к продукции и к процессу её использования, а данные отношения регулируются не Федеральным законом "О пожарной безопасности", а Федеральным законом "О техническом регулировании", и необходимые единые правила устанавливаются техническими регламентами, что прямо закреплено в статье 7 Федерального закона "О техническом регулировании". Имен-

но поэтому федеральным законом от 22 июля 2008 года № 123-ФЗ введён в действие Технический регламент о требованиях пожарной безопасности. Таким образом, получается, что здесь юридическая ошибка — подмена предмета правового регулирования; другими словами, вместо того чтобы вносить изменения в действующее законодательство о техническом регламенте, нам предложено внести изменения в Федеральный закон "О пожарной безопасности".

Во-вторых, нарушается компетенция Российской Федерации по предмету её ведения. Дело в том, что техническое регулирование исходя из Федерального закона "О техническом регулировании" (это статья 4) отнесено к исключительной компетенции Российской Федерации, именно поэтому требования к нему установлены, например, постановлением Правительства Российской Федерации от 22 декабря 2009 года № 1052 и введён в действие технический регламент Таможенного союза от 2011 года. Другими словами, это компетенция исключительно Российской Федерации, и дополнительные требования пожарной безопасности могут устанавливаться только нормативными правовыми актами федерального уровня.

Далее. Нарушается принцип административной ответственности: такая ответственность может быть установлена только Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях и соответствующими законами субъектов Российской Федерации, а, поскольку кодексом данные правонарушения не установлены, субъекты Российской Федерации такие нарушения устанавливать не вправе, соответственно, каких-либо оснований для введения административной ответственности не имеется.

Таким образом, получается, что нарушается принцип единых правил о техническом регламенте, нарушается компетенция Российской Федерации по предмету её ведения и нарушается принцип административной ответственности.

В заключение подчеркну, что Правительство Российской Федерации, Государственно-правовое управление Президента Российской Федерации, а также Комитет Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления данный законопроект не поддерживают. По этим основаниям Комитет Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции рассматриваемый законопроект не поддерживает и предлагает Государственной Думе его отклонить.

И последнее, чтобы не выступать дважды. Уважаемые коллеги, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" данный законопроект не

поддерживает по этим же основаниям, но главным образом потому, что, если мы будем следовать данной логике, мы можем прийти к тому, что будем разрушать основы законодательства о пожарной безопасности и основы законодательства о техническом регулировании. Другими словами, если мы будем вносить нормы материального права... нормы, например, Уголовного кодекса в нормы процессуального права, нормы Уголовно-процессуального кодекса, то получится юридический хаос — этого допустить нельзя!

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Представитель президента? Представитель правительства? Комитет? Не выступают.

Ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 45 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 67 чел. 14,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 67 чел.

Не голосовало 383 чел. 85,1 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

21-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "Об аудиторской деятельности". Докладывает депутат Государственной Думы Андрей Николаевич Свинцов.

Пожалуйста.

Свинцов А. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, я не буду зачитывать текст пояснительной записки — вы и так с законопроектом в принципе знакомы, я постараюсь выступить покороче, потому что конец рабочего дня. Тем не менее тема очень важная, коллеги. Нас не много осталось в зале, но, может быть, удастся переломить позицию комитета.

Коллеги, суть законопроекта очень проста. Я и мои коллеги по фракции внесли его ещё в прошлом году, и с учётом вот этой ситуации на Украине его актуальность только увеличивается. Итак, суть законопроекта в следующем. Мы предлагаем внести в статью 5 Федерального закона "Об аудиторской деятельности" ограничения для иностранных аудиторских компаний, чтобы они не могли проводить аудит финансовой и бух-

галтерской отчётности стратегических предприятий, в первую очередь предприятий оборонного сектора, а также других предприятий, которые государством отнесены к стратегическим, так сказать, к важным.

Какова позиция правительства, какова позиция комитета? Естественно, они дают отрицательные заключения, потому что законопроект внесён фракцией ЛДПР, но какие мотивы? Правительство говорит нам: коллеги, если вы ограничите доступ "большой четвёрки" — а мы знаем, кто это: "ПрайсвотерхаусКуперс" и другие аудиторские компании, — если вы ограничите доступ этих компаний к аудиту крупных предприятий, то эти предприятия не получают кредиты за рубежом. Коллеги, я ещё раз обращаю ваше внимание, как обращал и внимание комитета, на следующее: речь идёт о внутренней бухгалтерской отчётности, российской, РСБУ, на основании которой никакие западные банки никаких кредитов не выдают, и более того, речь идёт о тех предприятиях — это, например, "Вертолёты России", предприятия оборонного комплекса, наши космические предприятия, — которые занимаются разработкой и производством в том числе вооружений. Эти предприятия кредиты за рубежом не берут, коллеги, и поэтому этот закон никак их не коснётся.

Представитель правительства на заседании комитета сказал нам: "Мы посоветовались со Сбербанком, с "ВТБ", с другими финансовыми организациями, и они не поддержали, потому что для них из-за этого возникнет проблема в получении финансовых ресурсов за границей, в других банках и так далее". Мы ещё раз подчёркиваем: да, в нашем законопроекте написано, что мы ограничиваем аудит тех компаний, 25 процентов и более уставного капитала которых принадлежит государству, да, в их число попали банки, но мы согласны — пожалуйста, давайте во втором чтении уберём финансовые организации, вычеркнем банки, пускай аудит банков проводится этой "большой четвёркой", но предприятия оборонного комплекса...

Коллеги, мы не понимаем, почему комитет встал на дыбы, хотя это прямое указание Президента Российской Федерации, в прошлом году мы услышали его в Послании Федеральному Собранию — там было чётко сказано всем: давайте прекратим практику, когда офшорная компания имеет возможность финансироваться из бюджета. Ведь у трёх из четырёх компаний "большой четвёрки" уставный капитал — в офшорных юрисдикциях, но если компания офшорная, то с какой стати она по-

лучает деньги из федерального бюджета за аудит наших оборонных предприятий? Логика нет!

Акции этих предприятий на международных биржах не торгуются, международные финансовые средства эти предприятия не привлекают, они занимаются разработкой и производством вооружений, и мы в пояснительной записке обозначили, что речь идёт о том, чтобы защитить наших производителей вооружений, технологий от западных спецслужб. Нам говорят, что в законе об аудите прописана ответственность аудитора и он никакую информацию на Запад не сольёт, но, коллеги, в этом же самом законе прописано, что передача информации, этого отчёта, в головную организацию, — которая находится в офшоре, — является нормой, эта норма прописана в нашем законодательстве: наше ООО, учредителем которого является офшорная компания, имеет право передать всю информацию налоговую, экономического характера — а мы понимаем, что происходит анализ не только бухгалтерской отчётности, но и иной, — непосредственно в офшор, а дальше, естественно, всё это идёт в западные спецслужбы — ну мы всё это прекрасно понимаем!

Мы задали вопрос представителю правительства: вы спросили мнение ФСБ, вы спросили мнение Министерства обороны, вы спросили мнение наших крупных холдингов? Он говорит: нет. Извините, мы подготовили законопроект с конкретной целью — защитить производителей и облегчить жизнь нашим спецслужбам, а правительство пошло в банки, уточнило позицию банков, но эти вещи не связаны, коллеги! Хочу ещё раз сказать, что наша главная задача — защитить информацию, наши секреты, создать безопасные, так сказать, рамки, чтобы информация наших производителей вооружений, наших производителей комплектующих не распространялась по всему миру, но почему-то сейчас из-за позиции Минфина на наш законопроект даётся отрицательное заключение.

Коллеги, внимательно проанализируйте! Предлагаю в первом чтении этот законопроект всё-таки принять, во втором чтении доработать, а именно убрать из перечня те позиции, которые действительно могут навредить, ещё раз подчеркну, банковской сфере, также, может быть, какие-то предприятия, например, "Газпром", акции которого торгуются на бирже и так далее, убрать, но оставить огромный пласт предприятий, которые занимаются производством вооружений и комплектующих для них. Это очень важная проблема, и об этом, кстати, говорили представители ФСБ, — о том, что у них нет возможно-

сти контролировать утечку этой информации, поэтому, коллеги, прошу вас хорошо подумать перед голосованием!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад — Борис Сергеевич Кашин.

Пожалуйста, включите микрофон на рабочем месте.

Кашин Б. С. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! При обсуждении в комитете авторы законопроекта практически признали, что законопроект сырой, и речь шла о том, что они его отзовут и внесут более подготовленный документ, который не будет рассматриваться нашими партнёрами, в том числе и зарубежными, как сигнал о том, что Россия хочет изолироваться от мировой экономики. Дело в том, что авторы не учли заключённый нами договор о вступлении в ВТО, который не предусматривает возможности введения каких-либо ограничений и запретов для аудиторских организаций с иностранным участием, то есть в зависимости от того, какова их юрисдикция.

Авторы приводят в пояснительной записке сравнительный анализ доходов от аудита в расчёте на одного клиента иностранных аудиторских организаций "большой четвёрки" и наших российских организаций, а также показывают, что организации "большой четвёрки" берут за проведение аудита в разы больше, но надо понимать, что все эти вопросы регулируются, собственно, в зависимости от того, каковы условия конкурса, ведь аудитор выбирается на открытом конкурсе, его указывают сами компании, точнее, их собственники, в частности, это может быть Росимущество. И встаёт вопрос: почему же компании хотят платить в разы больше и всё-таки использовать аудиторские организации вот этой самой "большой четвёрки"? А дело в том, что без соответствующего аудита, проведённого известной на международном рынке компанией, ни "Газпром", ни другие крупные акционерные общества, в том числе и банки, не получают кредитов и их акции будут недооценены при котировках на биржах.

Когда законопроект обсуждался в комитете, мы с пониманием отнеслись к тому, что государственная тайна и государственные интересы должны быть сохранены, но одновременно указали авторам, что текст законопроекта совершенно сырой. И кроме того, ещё неизвестно, что лучше — какая-то маленькая аудиторская компания с российскими учредителями или крупная компания, которая дорожит своей репутацией. Мы понимаем, что в некоторых вопросах действительно не место компаниям "большой четвёрки": вы помните историю с проектом

"Карта российской науки", который Минобрнауки доверило компании "ПрайсвотерхаусКуперс", действительно, нас не крадут такие решения. Но в то же время мы не можем самоизолироваться от мировой экономики и вынуждены действовать по правилам и в рамках международных обязательств, которые Россия взяла на себя при вступлении в ВТО.

В связи с изложенным данный законопроект не может быть поддержан. Ещё раз повторяю: в нём ни слова нет об обороне, там просто указаны организации, в которых 25 процентов или более — государственное участие, и мы, приняв его в первом чтении, дадим очень негативный сигнал всему рынку.

Вот такова позиция комитета: мы предлагаем отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Сейчас зададим вопросы, потом ещё у нас есть три законопроекта по сокращённой процедуре и проект поручения, мы их рассмотрим. Нет возражений? Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Борис Сергеевич, а разве комитет не знает о том, что та же "ПрайсвотерхаусКуперс", при ближайшем рассмотрении серьёзных дел, оказывается, тоже давала липовые аудиторские заключения? Разве мы не знаем, что рейтинговые агентства, которым мы тоже платим бешеные деньги, по политическим мотивам, не обосновывая, понижают рейтинги и компаний, и банков, и стран? Неужели комитет это не тревожит?

Председательствующий. Включите депутату Кашину микрофон.

Кашин Б. С. Ну, вы знаете, в своё время это была "большая шестёрка", но потом две компании, так скажем, были дискредитированы вот такими заключениями; также, безусловно, есть масса вопросов к аудиторской деятельности вообще и к действиям аудиторов в частности. Но, кстати, авторы законопроекта оценивают аудиторскую деятельность как бизнес с высокой долей интеллектуального капитала, так что, как говорится, критическое отношение к действиям некоторых аудиторских компаний в ещё большей степени может быть отнесено, к сожалению, и к российским компаниям. Но надо понимать, что аудит обязателен для всех акционерных обществ, поэтому здесь надо в целом смотреть.

И я поддерживаю ваше критическое отношение к рейтинговым агентствам, конечно, надо переходить на научную осно-

ву, в частности, для этого мы приняли закон "Об актуарной деятельности в Российской Федерации".

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. У меня вопрос к Андрею Николаевичу.

Андрей Николаевич, Государственная Дума пятого созыва приняла закон о привлечении иностранных инвестиций на предприятия промышленного комплекса, в том числе и оборонного: при определённых условиях с разрешения правительства иностранные предприниматели могут иметь даже половину акций этих предприятий в собственности. Естественно, те, кто вкладывает деньги, знают, будет аудитор или не будет, и не только знают, но и планируют деятельность этого оборонного предприятия наперёд.

И второе. Если вы бываете на оборонных предприятиях, то видите, что там все высокоточные станки — иностранные, выполнены по спецзаказу, и, конечно, те, кто поставляет станки, прекрасно знают, для чего их поставляют. Не кажется ли вам, что обеспечение сохранения государственной тайны нужно не с аудита начинать, а с того, чтобы не допускать в наш оборонный комплекс иностранные капиталы, то есть чтобы капиталы были только российские и чтобы станки и комплектующие тоже были российские, иначе и без аудита весь мир узнает наши секреты?

Председательствующий. Свинцов Андрей Николаевич.

Свинцов А. Н. Владимир Николаевич, я полностью разделяю вашу позицию и уверен, что вся фракция ЛДПР также с вами солидарна: все стратегические предприятия в Российской Федерации должны принадлежать государству, особенно оборонный комплекс, "Газпром" и так далее, в этом наши позиции совпадают.

Что касается конкретно того, каким образом всё-таки утекает информация. Конечно, информация утекает по многим каналам, конечно, западные спецслужбы внедряют сотрудников на предприятия — вспомним последние двадцать лет, когда был полный бардак! У нас спутники падают, так сказать, каждый месяц просто потому, что кто-то, скорее всего, замотивировал кого-то, тот прикрутил какой-то датчик не той стороной — и упал спутник, ущерб 10—15 миллиардов рублей, и никто за это ответственности не несёт.

Конечно, бардак в стране и сегодня ещё большой, и мы с вами, оппозиционные в основном фракции, пытаемся, как говорится, привести в чувство систему, каждый на своём месте делает то, что может. Вот я основываюсь на мнении российского профессионального сообщества аудиторов, то есть это не

моя личная позиция, это профессиональная позиция наших, отечественных, российских аудиторов. Они представляют, в основном, малый и средний бизнес, у них небольшие обороты, 20—30 миллионов, 100 миллионов рублей в год, и, конечно, им конкурировать с такими огромными компаниями, как "ПрайсвогтерхаусКуперс", очень сложно: аудит одного предприятия, например, отечественным аудитором стоит 1—2 миллиона рублей, а мы с вами помним, какие суммы назывались здесь, когда Жириновский Владимир Вольфович с трибуны спрашивал министров, зачем то или иное министерство или то или иное крупное предприятие заказывает аудит у "ПрайсвогтерхаусКуперс", — это 60 миллионов рублей, или 2 миллиона долларов, а бывает и 10 миллионов долларов. Здесь налицо совершенно понятная ситуация: чем больше стоимость аудита, тем больше размер отката, — здесь прямая пропорция. Поэтому, коллеги — я имею в виду оппозиционных депутатов, оппозиционные фракции, — когда мы с вами боремся с тем или иным хвостом, мы должны понимать, кому принадлежит туловище. И мы видим такое: выходит на конкурс с предложением отечественный аудитор, предлагает цену... ну, я не знаю... 1 миллион рублей, но побеждает "ПрайсвогтерхаусКуперс" — это конкретный пример — с ценой в 200 тысяч рублей, что явно нереально, а потом дополнительным соглашением к этому договору на 200 тысяч рублей они ещё цепляют дополнительные услуги на 30—40 миллионов рублей, потому что прицепить их можно только к существующему договору. Вот у нас такая страна... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Вы ещё вопрос хотите задать, да?

Пожалуйста, депутату Свинцову включите микрофон для вопроса.

Свинцов А. Н. Борис Сергеевич, по каким-то глобальным вопросам наши позиции, я имею в виду позиции фракций ЛДПР и КПРФ, в основном совпадают. А вот ваше выступление с содокладом было от фракции, или это ваше личное мнение, или всё-таки по поручению комитета? Хочется понять.

Спасибо.

Председательствующий. Депутату Кашину включите микрофон.

Кашин Б. С. Безусловно, по поручению комитета.

И я хотел бы прокомментировать то, что вы только что сказали. Фактически в открытую речь идёт о том, что надо поддерживать свои аудиторские компании. Эта идея может быть поддержана, но надо понимать, где мы живём и какая будет от-

ветная реакция: надо понимать, что вот такое неприкрытое лоббирование своих компаний под предлогом заботы о безопасности приведёт к мощному удару по нашим товаропроизводителям, по нашим компаниям за рубежом, здесь надо чуть поглубже, как говорится, копать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Представители президента и правительства?

Автору, Свинцову, включите, пожалуйста, микрофон.

Свинцов А. Н. Уважаемые коллеги, ещё раз хочу пояснить, и в частности Борису Сергеевичу, что в статье 4 Федерального закона "Об иностранных инвестициях в Российской Федерации", за которые он так беспокоится, — представитель фракции КПРФ очень сильно беспокоится, будут ли у нас иностранные инвестиции или нет, мы тоже беспокоимся! — так вот там написано, что в случае, когда это необходимо для обеспечения обороны страны и безопасности государства, мы имеем право ввести любые ограничения, так что это не противоречит действующему законодательству. Таким образом, мы с вами имеем право в рамках нашего взаимодействия с ВТО вводить ограничения, если это угрожает нашей национальной безопасности и обороне, — здесь речь идёт именно об этом.

Вот я вам приведу пример. У нас есть компания "Вертолёты России" в корпорации "Ростех", и в восьми из двенадцати её предприятий аудит проводит "Эрнст энд Янг". Но ещё раз подчеркну, что эти компании — сама корпорация "Ростех", "Вертолёты России" и те уже конечные предприятия, ОАО, — не привлекают никакой финансовой помощи из-за рубежа: они не привлекают деньги, они не берут кредиты за границей, они никоим образом с заграницей не связаны вообще, только через определённые структуры продают эти вертолёты. Так вот с какой стати западные компании полностью вникают в деятельность предприятия нашего оборонно-промышленного комплекса? С какой стати, вы мне можете пояснить?! Не можете, потому что вы не знаете! Ещё раз говорю: здесь речь идёт о том, что мы с вами должны ограничить доступ иностранных спецслужб, иностранных компаний именно к нашему внутреннему аудиту, к внутренней бухгалтерской отчётности.

Ещё раз повторю для тех, кто не очень разбирается: есть РСБУ — российские стандарты бухгалтерского учёта, есть МСФО — международные стандарты финансовой отчётности. В статье 5, в которую я и мои коллеги по фракции ЛДПР предлагаем ввести ограничения, речь идёт только о внутренней, российской бухгалтерской отчётности — только о внутрен-

ней! — никакого отношения к международным займам это не имеет. И ещё раз подчеркну, что даже принятие этого закона не ограничит возможности крупных компаний, банков — Сбербанка и так далее — провести аудит по международным стандартам финансовой отчётности: аудит по МСФО как раз делается уже на базе РСБУ. Пускай внутренняя отчётность будет нашей, работа с самыми основными документами, с компаниями, с предприятиями, с персоналом, с людьми — ведь мы понимаем, что аудитор выезжает на предприятие, он видит всё своими глазами, он общается с людьми, он смотрит документацию, никто не знает, какие документы к нему попадают в руки, — и это пусть делается как раз по РСБУ, по нашим, российским стандартам. После этого он готовит отчёт, на основании которого делается аудит по МСФО, — здесь мы не ограничиваем. Вы боитесь, что мы там кому-то что-то ограничим, — хорошо, давайте ко второму чтению вместе с вами, коллега, доработаем законопроект, что-то уберём из нашего списка, пропишем отдельно, что норма не распространяется на финансовые организации, банки, всё, что вы считаете нужным, мы пропишем, но оставим то, ради чего мы внесли, — а мы внесли ради нашего оборонного комплекса, ради нашей безопасности. И не надо бояться и сожалеть, что за последние два месяца ушли иностранные инвестиции на 70 миллиардов долларов или на сто, — как ушли, так и придут, но мы должны защитить нашу страну, мы должны иметь лучшие вертолёт, мы должны иметь лучшие самолёты, а сейчас, получается, мы всё всем отдаём, и даже никакого контроля нет!

И я ещё раз вам говорю: запросите позицию Минобороны, ФСБ, ГРУ и тех, кто реально занимается производством, и они вам скажут, что они полностью разделяют нашу позицию, а вы, я имею в виду комитет и правительство, запросили мнение Сбербанка и "ВТБ" — ну какая связь между оборонными предприятиями, о которых мы говорим, и Сбербанком? Никакой! Поэтому ещё раз прошу всех хорошо подумать и поддержать наш законопроект в первом чтении — это будет благо для Российской Федерации! И ещё раз напомним: это было в Послании Президента Российской Федерации Федеральному Собранию в 2013 году, три месяца назад!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 09 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 141 чел. 31,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 141 чел.

Не голосовало 309 чел. 68,7 %

Результат: не принято

Не принимается проект федерального закона.

27-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 126 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)". Законопроект рассматривается по сокращённой процедуре, докладчик Владимир Игоревич Афонский.

Пожалуйста.

Афонский В. И. Спасибо.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В соответствии с Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)" при введении процедуры конкурсного производства руководитель должника, арбитражный управляющий в течение трёх дней с даты утверждения конкурсного управляющего обязан обеспечить передачу последнему бухгалтерской и иной документации должника. Законопроектом предлагается дополнить упомянутый федеральный закон, установив обязанность передавать конкурсному управляющему дополнительно документы по личному составу. В пояснительной записке к законопроекту необходимость его принятия обосновывается тем, что понятие "иная документация должника" законом "О несостоятельности (банкротстве)" не конкретизировано, вследствие чего должники не уделяют должного внимания сохранению документов по личному составу.

Комитет по вопросам собственности не поддерживает принятие законопроекта, поскольку понятие "иная документация должника" не нуждается в конкретизации, так как при введении конкурсного производства руководитель организации-должника или арбитражный управляющий обязан передать конкурсному управляющему различные виды документации юридического лица, и каждая из категорий передаваемых документов имеет важное значение. Таким образом, Комитет по вопросам собственности не усматривает возможности положительного влияния от принятия предлагаемого законопроекта и рекомендует законопроект отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 11 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 0 чел.

Не голосовало 450 чел. 100,0 %

Результат: не принято

Отклоняется проект федерального закона.

31-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О содействии развитию жилищного строительства". Докладывает депутат Балашов.

Пожалуйста.

Балашов Б. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается внести изменения в Федеральный закон "О содействии развитию жилищного строительства", предусмотрев возможность передачи полномочий Российской Федерации по управлению и распоряжению земельными участками, находящимися в федеральной собственности, не только органам государственной власти субъектов Российской Федерации, но и органам местного самоуправления в целях бесплатного предоставления таких земельных участков не только гражданам, имеющим трёх и более детей, но и иным гражданам, имеющим право на бесплатное предоставление земельных участков в случаях, предусмотренных федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации. Указанные изменения не в полной мере соответствуют предмету регулирования Федерального закона "О содействии развитию жилищного строительства".

Комитетом не поддерживается также возможность бесплатного предоставления федеральных земельных участков гражданам по основаниям, установленным законами субъектов Российской Федерации, поскольку такой подход не в полной мере учитывает разграничение полномочий между органами власти. Кроме того, в разных субъектах могут быть предусмотрены различные основания бесплатного предоставления земельных участков гражданам.

Законопроект не поддерживают Правительство Российской Федерации, а также комитеты-соисполнители — Комитет по федеративному устройству и вопросам местного самоуправ-

ления, Комитет по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству.

На основании изложенного Комитет по земельным отношениям и строительству не поддерживает законопроект и рекомендует Государственной Думе отклонить его.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 13 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 2 чел.

Не голосовало 448 чел. 99,6 %

Результат: не принято

Отклоняется проект закона.

У нас осталось одно протокольное поручение.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Мы по сокращённой процедуре рассматривали проект закона, поэтому обсуждение не предполагается.

Депутат Поздняков Владимир Георгиевич по протокольному поручению.

Пожалуйста.

Поздняков В. Г., фракция КПРФ.

Уважаемые Александр Дмитриевич, Иван Иванович! Четыре с половиной тысячи жителей терпят бедствие — Жирекенский ГОК закрыт, а это градообразующее предприятие. "Эффективный собственник" Дерипаска выпил все соки и бросил предприятие, как выжатый лимон! По моему мнению, государство должно вмешиваться и защищать граждан от произвола олигархов, поэтому прошу дать поручение Комитету Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству запросить информацию в Министерстве регионального развития России о ситуации на Жирекенском ГОКе и о перспективах возобновления работы на нём.

Председательствующий. Депутат Климов Виктор Владимирович.

Климов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Разделяя в целом озабоченность автора запроса по поводу ситуации, складывающейся в Забайкальском крае, комитет по экономической политике не поддерживает проект протоколь-

ного поручения по следующим основаниям. Во-первых, проект протокольного поручения не связан с вопросами, которые обсуждаются в Государственной Думе или готовятся к обсуждению палатой, а значит, данный проект протокольного поручения не соответствует статье 60 Регламента. Во-вторых, представляется как минимум некорректным запрашивать Министерство регионального развития о ситуации и о деятельности коммерческого частного предприятия. И в-третьих, данная информация может быть получена автором в рамках депутатского запроса в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Председательствующий. Ставится на голосование проект протокольного поручения.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 16 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 146 чел. 32,4 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 147 чел.

Не голосовало 303 чел. 67,3 %

Результат: не принято

Не принимается.

Спасибо, уважаемые коллеги, на сегодня всё.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
4 апреля 2014 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! 10 часов, начинаем работать.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 35 сек.)

Присутствует 442 чел. 98,2 %

Отсутствует 8 чел. 1,8 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 8 чел. 1,8 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Сегодня день рождения отмечают Виталий Борисович Ефимов, Виктор Алексеевич Казаков и Василий Борисович Шестаков. Давайте вместе поздравим наших уважаемых коллег! (*Аплодисменты.*)

Ставлю на голосование: принять за основу проект повестки дня.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 378 чел. 84,0 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 379 чел.

Не голосовало 71 чел. 15,8 %

Результат: принято

Принимается за основу.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

Алексей Викторович Корниенко.

Корниенко А. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Начну своё выступление с высказывания французского философа, просветителя XVIII века Жан-Жака Руссо: "Единственное средство удержать государство в состоянии независимости от кого-либо — это сельское хозяйство. Обладай вы хоть всеми богатствами мира, если вам нечем питаться — вы зависите от других... Торговля создаёт богатство, но сельское хозяйство обеспечивает свободу". Сегодня это изречение актуально как никогда. Последние события в Крыму и на Украине показали, что друзей у России в мире не так уж много, а поэтому обеспечение независимости и свободы государства, поддержание его суверенитета — наша с вами ключевая задача. Немаловажную роль в этом играет продовольственная безопасность и развитие отечественного сельского хозяйства, угрозы которым, к сожалению, растут с каждым днём.

Одна из таких угроз — ГМО, генно-модифицированные организмы, вокруг которых в последнее время происходят странные вещи. С одной стороны, мы вступили в ВТО и вроде бы должны допустить на свой рынок трансгенную продукцию, с другой — президент Путин уже не раз говорил о том, что мы можем и должны, не нарушая требований ВТО, защищать своих граждан от ГМО, как это делают многие европейские страны. Тем временем председатель правительства Медведев подписал постановление, разрешающее распространение ГМО, в том числе засев наших полей уже этим летом генно-модифицированными семенами.

Если подходить к этой теме объективно, исходя из особенностей нашего государства, науки и экономики, то мы получим целый набор серьёзных рисков, которые заключаются в следующем.

Во-первых, следует констатировать недостаточную изученность безопасности ГМО. По словам академика РАСХН Швелухи, в настоящее время мы не можем достаточно точно предсказать поведение в организме чужеродных встроенных генов, то есть ГМО. При этом Россия серьёзно отстаёт от мирового уровня в развитии такой науки, как биотехнология, а также в развитии генной инженерии. Сторонники ГМО говорят, что вред большинства используемых видов трансгенов не подтверждён, однако следует вспомнить, что радиоактивность изначально тоже считалась безвредной, о её негативных последствиях человечество узнало только после нескольких десятков лет работы с радиоактивными веществами.

Сейчас учёные обращают внимание и на результаты опытов, проведённых на крысах, которых в течение пяти лет кормили трансгенной соей: у них была обнаружена патология различных внутренних органов, половина их потомства не выжила, а остальная часть стала бесплодной. Человеку, конечно, понадобится в несколько раз больше времени, чтобы ощутить все последствия на себе, но в данном случае уже установлена взаимосвязь между показателями роста ряда таких заболеваний, как аллергия и пищевые отравления, и повышением уровня распространения ГМО. Пока природа этой корреляции до конца не ясна, однако есть все основания думать, что не последнюю роль в этом сыграли трансгенные продукты. В силу этого фракция КПРФ убеждена, что презумпция отсутствия вреда ГМО для здоровья населения, пока иное не доказано, действовать не должна.

Следующий серьёзный риск связан с разрешением выращивать в России сельскохозяйственные генно-модифицированные культуры. При этом мы должны понимать, что семена будут закупаться только за рубежом, поскольку в нашей стране условия для создания собственных культур отсутствуют, и это неудивительно в силу безответственного отношения к нашему биологическому генетическому фонду и приведения в упадок отечественного семеноводства. Дело в том, что в качестве исходного материала для получения новых селекционных сортов, в том числе трансгенных, служат семена, хранящиеся в банках генов. В мире таких селекционных банков растений насчитывается около тысячи семисот, и один из крупнейших — это наша Вавиловская коллекция, которая собиралась с 1922 года, большинство современных сортов культурных растений в России получено с участием её образцов. На сегодняшний день эта уникальная коллекция — единственная среди крупнейших в мире, которая сокращается. По словам сотрудников института растениеводства имени Вавилова, снижение финансирования влечёт за собой списание с баланса коллекции тех культур, сохранение которых связано с большими материальными затратами. В таких условиях выводить новые отечественные конкурентоспособные сорта, в том числе генно-модифицированные культуры, не представляется возможным. Таким образом, закупать семена придётся у иностранных транснациональных корпораций, в основном американских, предоставляющих лицензию на использование на один год. Патент на такие семена не позволяет использовать их в дальнейшей селекции, а также получать повторный урожай.

Если сто лет назад крестьяне всего мира сами обеспечивали себя семенами, то сейчас большая часть семян производится, патентуется и продаётся небольшим числом транснациональных корпораций. Что же до российских семеноводческих хозяйств, то после распада СССР они фактически пришли в упадок. Дефицит отечественного посевного материала напрямую ведёт к низкой урожайности даже высокопродуктивных отечественных сортов растений, не уступающих по своему качеству генно-модифицированным видам. Очевидно, что без политики поддержки нашего семенного генетического фонда развитие российской селекции, новых технологий семеноводства весьма затруднительно, а с массовым допуском иностранных генно-модифицированных семян на наш рынок станет попросту невозможно.

Недопустимо расширять сферу влияния иностранных компаний на огромные просторы России — это стратегический вопрос национальной безопасности! Тем не менее в то время, когда США вводят против России экономические санкции, мы готовимся официально впустить их компании с трансгенными культурами на российский рынок, и это при том, что импорт продовольствия у нас и без того растёт год от года, только за прошлый год рост составил 4 процента. Между тем избавиться от последствий присутствия ГМО на своей территории будет достаточно сложно. По данным Продовольственной и сельскохозяйственной организации Объединённых Наций, доля продуктов с низким непредвиденным содержанием ГМО, получаемых в результате распространения трансгенных культур на обычных сорта в процессе опыления, уборки урожая, его переработки, неуклонно растёт во всём мире, сообщается о сотнях зарегистрированных случаев, на деле же их в разы больше.

В силу указанных причин на территории Европейского союза к настоящему времени создано 174 зоны, свободных от ГМО, в том числе полностью территории Австрии, Германии, Швейцарии, Польши, более 4 тысяч 500 муниципалитетов и тысячи фермерских хозяйств также заявили о нежелании выращивать продукцию с ГМО. Эту же позицию, которую полностью разделяет фракция КПРФ, поддерживают четырнадцать регионов России.

Ещё одной важной проблемой для России, по мнению учёных Российской академии наук и Роспотребнадзора, является отсутствие инфраструктуры и методик для проверки безопасности каждой линии трансгенных продуктов. Никто не несёт за них ответственность, а россияне не имеют достоверной информации о том, что за продукты питания находятся на их столах.

Это происходит потому, что в большинстве субъектов России нет ресурсов, научных лабораторий, препаратов, технического персонала для проведения экспертизы пищевых продуктов на предмет содержания в них ГМО, поэтому, как будем оценивать риски и будем ли вообще их по-настоящему достоверно оценивать, остаётся неясным.

И последний вопрос: какова цель всего этого? Зачем тратить бюджетные средства на проверку, регистрацию, оценку рисков большого объёма трансгенной продукции? Ведь у нас в отличие от многих других стран, вынужденных использовать ГМО, нет недостатка в посевных площадях, наоборот, большое количество земель оказалось заброшено. Также, по мнению учёных, ГМО не оказывают существенного влияния на обеспечение населения продуктами питания, голод гораздо чаще случается от отсутствия у людей денег на еду, то есть проблема не в продовольствии, а в доступе к нему. Российские прилавки полны разнообразными продуктами питания, но разве простые граждане могут позволить себе всё это купить, учитывая рост цен на продовольствие только за три месяца текущего года на 15 процентов?

И здесь мы опять возвращаемся к самому наболевшему вопросу — вопросу об уровне доходов населения, о социальной защите и о материальном благополучии: именно этот вопрос прежде всего нужно решать в России, обладающей богатыми территориальными и биологическими ресурсами, вполне способной обеспечивать своих граждан едой и без ГМО, грамотно поддерживать собственную науку, сельское хозяйство и семеноводство. Таким образом, положительное решение вопроса об использовании ГМО, в особенности в сельском хозяйстве, осложнит обеспечение продовольственной безопасности и, как следствие, снизит уровень благополучия граждан и независимости нашей страны в современных внешнеполитических условиях, поэтому, по мнению Компартии Российской Федерации, дальнейшее распространение в России ГМО категорически недопустимо, а постановление правительства № 839 от 23 сентября 2013 года должно быть отменено. Россия — без ГМО! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Алексей Викторович, присаживайтесь.

Выступает Антон Анатольевич Ищенко.

Пожалуйста.

Ищенко А. А., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, в среду на этой неделе Комитет по финансовому рынку в очередной раз не стал рассматривать за-

конопроект фракции ЛДПР о деофшоризации экономики, направив его на отзыв теперь в Общественную палату и по второму кругу — в Правительство Российской Федерации. Кстати, отзыв правительства, несмотря на обращение Сергея Евгеньевича в июне прошлого года, так и не поступил, а это значит, что из России будут продолжать выводить средства по чёрным и серым схемам. Кто препятствует деофшоризации российской экономики — решайте сами, уважаемые депутаты!

Ну, это так, к слову. А тема моего сегодняшнего выступления несколько иная. Мы много сейчас говорим о судьбе российской территории, возвратившейся к нам спустя десятки лет. Находящийся между двумя морями, Чёрным и Азовским, на водной границе Европы и Азии, Крым является не только местом базирования нашего Черноморского флота, но и перспективным торговым центром международного уровня. Инфраструктура полуострова при правильном подходе может позволить перераспределить туристические потоки и вписать Крым в уже существующие международные круизные маршруты по Чёрному морю. Однако ориентация Крыма только на развитие туризма самым негативным образом может сказаться на заполняемости туристами другого российского курорта — Сочи, куда мы с вами вложили колоссальные средства, и окупаемость этих затрат может оказаться под большим вопросом.

В то же время полуостров по праву можно назвать одним из центров вдохновения для творческих людей — можно вспомнить художника Ивана Айвазовского, русского поэта Максимилиана Волошина, писателя Александра Грина и многих, многих других. В Крыму находятся очень известные научные площадки: это и крупнейшая в СНГ астрофизическая обсерватория, расположенная на горе Кошка, имеющая в своём арсенале один из самых крупных телескопов на территории Европы; это и археологические памятники, исследовательские раскопки на которых, как правило, заканчиваются очередной сенсацией, например, в прошлом сезоне обнаружили зуб неандертальца, который, по оценкам специалистов, может оказаться самой древней антропологической находкой в Восточной Европе. Но научный потенциал Крыма до сих пор до конца не раскрыт, и при правильном подходе Крым может стать ещё одной российской Силиконовой долиной и сосредоточить на своей территории весь научный потенциал страны.

Ни для кого не секрет, что отток мозгов за границу продолжается, мы уже даже перестали об этом говорить. Сейчас основной вопрос для всех — это отток капитала, но ведь умственный потенциал — это самый главный капитал страны,

это самый востребованный на мировом рынке товар, и все страны, думающие о развитии, в первую очередь пытаются сохранить своих учёных. Ещё Генри Форд сказал: "Вы можете забрать мои заводы, мои деньги, сжечь мои здания, но оставьте мне моих людей, и, прежде чем вы опомнитесь, я всё восстановлю и опять буду впереди вас", — не это ли лейтмотив, которым необходимо руководствоваться сейчас?!

Наша сырьевая игла сделала экономику страны чрезвычайно уязвимой, тем более что доходы от этой самой нефти мы вкладываем в валюту и в ценные бумаги другой страны, играем по правилам мировой закулисы, олигархов — необходимо в корне изменить ситуацию! Сейчас на мировом рынке востребованы IT-технологии, так нужно создать на территории полуострова глобальную площадку и сосредоточить на ней весь научный и творческий потенциал страны, имеющийся в этой области. Из мировой практики известно, что оптимальное место для такой площадки — территория с комфортными условиями для жизни и отдыха, и Крым подходит идеально. Осталось создать инфраструктуру, построить IT-парки и деревни, закупить необходимое оборудование, открыть там филиалы ведущих вузов, обеспечить специалистов хорошей заработной платой — эти люди не должны нуждаться ни в чём, — тогда можно будет говорить и о возвращении из-за границы тех, кто готов поработать на благо Родины, и о том, чтобы пригласить для работы лучших иностранных специалистов.

Мы помним японское экономическое чудо, когда вместо самостоятельных научно-технических разработок Страна восходящего солнца пошла по пути приобретения научно-технического опыта у других, по пути покупки патентов и лицензий, параллельно приглашая к себе на работу лучших специалистов. Нам необходимо аналогично изменить свою политику в научной сфере — только так можно дать толчок возрождению нашей российской науки, вывести её на новый уровень. И обязательно надо посмотреть на опыт наших тайваньских коллег с их организацией TAITRA и с глобальным выставочным центром.

До конца не раскрыт и творческий потенциал этого полуострова. В советское время Крым был главной кинематографической площадкой страны. Ландшафты полуострова уникальны, они сочетают в себе практически все природные зоны мира — нет нужды ездить по планете, чтобы снять пустыню, тайгу или даже Арктику, можно просто приехать в Крым, но на его территории за всё время существования кинематографа было снято чуть более трёхсот картин. Да, "Кавказская пленница...", "Пираты XX века", "Три плюс два", "Спортлото-82",

"Начальник Чукотки", "Небесные ласточки", "Десять негрятят", "9 рота" — это настоящие шедевры, на них было воспитано не одно поколение россиян, но в мировом масштабе такое количество картин — мизер! Для сравнения: Голливуд в год выпускает порядка пятисот фильмов, но и это, как показывает практика, далеко не предел — до тысячи фильмов ежегодно снимается в знаменитом индийском Болливуде! Безусловно, там великолепная природа, но она не идёт ни в какое сравнение с разнообразием крымских пейзажей, а это в первую очередь имеет огромное экономическое значение: нет необходимости ездить по всему миру или строить дорогостоящие павильоны, чтобы найти новый ракурс для съёмки, всё есть в одном месте, причём декорации создала сама природа, и это существенно влияет на экономику процесса кинопроизводства, себестоимость фильма резко уменьшается, причём с улучшением качества. При правильном подходе можно превратить полуостров в огромную киномашину. Современные мировые тенденции явно демонстрируют, что все технологии, используемые сегодня в киноиндустрии, полностью зависят от компьютерной графики, а значит, и от степени развития IT-сферы. В основном массовые батальные сцены уже не снимают вживую, их рисуют, и совмещение на территории Крыма деятельности центра компьютерных технологий и кинопроизводства позволит вывести отрасль на качественно новый уровень.

Для реализации этих планов необходима чётко выстроенная инфраструктура и возможность беспрепятственного вхождения инвесторов на территорию региона. Крым будет способен удовлетворить потребности не только режиссёров России и ближнего зарубежья, но и всего мирового творческого бомонда, и это поможет поставить наш кинематограф по доходам на один уровень с мировыми лидерами этой индустрии, тем более что есть россиянин, которому можно доверить реализацию этого проекта, — я говорю о Жераре Депардьё, да и Стивен Сигал, я думаю, тоже не откажется.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Николаевич Свинцов, пожалуйста. Андрей Николаевич, у вас времени совсем мало осталось.

Свинцов А. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, постараюсь выступить покороче, но тема очень важная, и, я надеюсь, вы все меня поймёте и поддержите.

Я уже год говорю с этой трибуны о том, что в органах Росреестра, в кадастровой службе, колоссальные проблемы.

Неделю назад правительство сменило там руководителя, и мы приветствуем это новое назначение, но руководителя сменили, а законы остались старые. Коллеги, становится даже хуже!

12 марта этого года мы приняли в первом чтении законопроект № 421531-6. Принятие этого закона, к сожалению, может привести к коллапсу в следующем году. Это не только я говорю, в газете "РБК-daily" за 2 апреля есть огромная статья, в которой Российский союз промышленников и предпринимателей (а это весь крупный российский бизнес) и "Деловая Россия" (это весь мелкий и средний бизнес) обратились не к вам, коллеги, потому что вы их не слышите, а к президенту с просьбой навести порядок в этой сфере. Ещё раз подчеркну: всё это есть в газете, всё это не только мои слова, но и подтверждено словами всего бизнеса в Российской Федерации. О чём я говорю? Кадастровая стоимость в Российской Федерации практически повсеместно в три-четыре, иногда в десять, а иногда и в сто раз выше рыночной стоимости. Мы с вами, коллеги, вы в основном, приняли в этом зале закон, согласно которому с 1 января 2015 года налог на недвижимость будет исчисляться исходя из кадастровой стоимости. Вы просто себя поставьте на место предпринимателей, которым в апреле 2015 года придёт платёжка, где налог на имущество, в случае если кадастровая стоимость выше рыночной, — а нам известно, что налог от 1 до 3 процентов, — будет равен рыночной стоимости имущества.

Вот бизнес уже обратился к президенту — вы не слышите, а я уже год с этой трибуны вам об этом говорю, коллеги, я потому и сейчас вышел, что осталось две недели для внесения поправок. Более того, этим законопроектом, который правительство внесло, ещё и ограничен срок обжалования: было шесть месяцев — сейчас ещё хуже сделали! Коллеги, я ещё раз говорю: ни в коем случае нельзя ограничивать срок обжалования! Помимо срока обжалования вы ввели ещё обязательную процедуру рассмотрения комиссией, я уже пятый раз говорю: этих комиссий не существует ни в одном регионе! Вы голосуете просто не глядя: за, за, за! 1 января 2015 года вся страна, весь бизнес, а это и дачники... Я уже говорил, что кадастровая стоимость дачных участков в некоторых населённых пунктах в сто раз выше рыночной стоимости! Это приведёт... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков**

Председательствующий. Белых Ирина Викторовна, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Пожалуйста.

Белых И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, коллеги, доброго всем утра! Ежегодно 2 апреля отмечается День единения народов Беларуси и России, но мне сегодня хотелось бы сказать не только об эмоциональной составляющей этого праздника — удивительная встреча состоялась в среду в Театре Российской армии, на которой присутствовал Председатель Государственной Думы Сергей Евгеньевич Нарышкин! — но и о том, что начало Союзному государству было положено ещё восемнадцать лет назад, и сегодня необходимо констатировать факт масштабности и значимости события восемнадцатилетней давности.

1996 год: сильнейшее внешнее давление, инерция распада Советского Союза — и на этом фоне два государства решительно заявляют о жизненной необходимости сохранить единство и развивать интеграцию. Безусловно, потенциальный союз двух восточнославянских государств отнюдь не расценивался как благоприятное геополитическое изменение и ближайшими европейскими соседями, и странами Запада, и тем не менее было создано Сообщество Белоруссии и России, затем Союз Беларуси и России, наконец сегодняшняя форма — Союзное государство. Как показали прошедшие годы, Союзное государство оказалось наиболее эффективной формой сотрудничества и наиболее крепким объединением на всём постсоветском пространстве.

Наши страны на сломе эпох смогли выстроить не просто добрососедские, но партнёрские отношения, решить целый ряд порой очень острых вопросов, связанных с урегулированием торгово-экономического сотрудничества, например в области экспорта нефти и нефтепродуктов. Ежегодный товарооборот между нашими странами постоянно рос, к сожалению, мировой кризис несколько подкосил эту тенденцию, и в 2009 году объём товарооборота снизился с 34 миллиардов долларов до 23,5 миллиарда. Но это заставило наши страны оперативно разработать и принять согласованный комплекс мер, призванных минимизировать негативные последствия кризиса, и уже по итогам 2013 года товарооборот достиг 40 миллиардов долларов — вдумайтесь в эту цифру! — а доля России во

внешнеторговом обороте Белоруссии в прошлом году составила чуть более 49 процентов, почти половину!

Экономика, социальная политика, наука, культура, оборона и безопасность, борьба с преступностью, с терроризмом, экология, эмоциональная общность — за восемнадцать лет Россия и Белоруссия продвинулись максимально глубоко в создании надёжной защиты Союзного государства от современных угроз в этих сферах. Жизнеспособность Союзного государства, тесная интеграция — это демонстрация того, как возможно выстраивать отношения и жить странам с общими проблемами, с общей ментальностью и с общими традициями.

Мы видим, что происходит с братской Украиной, — к сожалению, сейчас страна переживает острейший политический кризис. Здесь особый смысл приобретает наша поддержка украинского народа, который, безусловно, справится с тяжёлыми испытаниями, и мы, как самые близкие партнёры, будем всегда слышать друг друга, понимать и смотреть в одну сторону.

На этом фоне всё более очевидной становится необходимость сбережения российско-белорусского союза не только как важного института интеграционных процессов, но как модели, которая работает. Созданная модель Союзного государства действительно работает на благо, на результат, на перспективу. Но Союзное государство — это не только объединение партнёров, это прежде всего духовная близость наших народов, глубокие общеисторические, культурные, религиозные, языковые корни и традиции, именно поэтому 2 апреля — это не просто календарная дата начала интеграционных процессов, это символ общего прошлого наших народов и непременно совместного будущего наших стран.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин***

Председательствующий. Спасибо.

Ирина Анатольевна Яровая.

Яровая И. А., председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, несомненно, пример сотрудничества нашей страны и Белоруссии — это ещё и пример того, как мы смогли вместе сохранить нашу общую историю. Несомненно, все экономические преимущества — это суть и следствие преимуществ нравственного, духовного, потому что в основе любой побе-

ды и любого успеха лежит самоидентичность народа, которая позволяет ему смотреть вперёд, опираясь на свою историю.

Сегодняшний день для нас очень важен, для нас — это для парламента России, для нашей страны, для нашего общества, потому что сегодня мы будем рассматривать в первом чтении проект закона об уголовной ответственности за реабилитацию нацизма. Реабилитация нацизма — это преступление против мира и безопасности человечества, что, кстати говоря, уже признано в международном праве. Действия по реабилитации нацизма — это не только выстрел в прошлое и глумление над миллионами жертв фашизма, но и расстрел будущего, потому что это побуждение к совершению новых преступлений.

Мы с вами с сожалением констатируем тот факт, что молодое поколение, молодые люди, которые, естественно, не были ни участниками, ни свидетелями тех страшных исторических событий, узнают только сухую информацию о том, через что прошло старшее поколение. Вообще, особенность современного мира заключается в том, что, не имея возможности быть активными участниками многих событий, мы воспринимаем лишь информацию о реальном мире, то есть между нами и реальным миром существуют посредники. И вопрос добросовестности или недобросовестности этих посредников очень важен, поскольку лживое, лицемерное, подлое искажение нашей истории приводит к тому, что целое поколение, не зная правды о своей истории, истории своего народа, становится на сторону фашистов, нацистов, тех, кто осквернял их землю, кто убивал их прадедов, как это происходит на Украине.

Для нас чрезвычайно важно, чтобы не лилась со страниц школьных учебников и газет, не звучала из уст политиков лицемерная ложь, чтобы не было переписывания истории для подкрепления своих совершенно неприглядных политических планов, — как строятся эти планы, как реализуются эти задачи, мы с вами можем наблюдать на примере других государств. Какова же наша задача, что можем сделать мы, для того чтобы главные выводы и итоги Второй мировой войны для нас были всегда священны и незыблемы?

Приговор Нюрнбергского трибунала — это главный международный правовой акт. Хочу обратить ваше внимание на то, что в приговоре есть раздел, который называется "Агрессивная война против СССР", где на основании безошибочных доказательств установлено, что главная цель агрессии против СССР — это уничтожение нашей страны как независимого государства, это расчленение территории, создание так называемых имперских колоний и присоединение к Германии. Что мы

имеем сегодня? Мы имеем ситуацию, когда содержание главного международного правового акта, не подлежащего пересмотру и толкованию, пытаются тем не менее опровергать и отрицать. Мы предлагаем сегодня сделать то, что сделали другие европейские страны, опираясь на главный международный правовой акт, — установить уголовную ответственность за реабилитацию нацизма, за отрицание фактов, установленных приговором Нюрнбергского трибунала, за оправдание преступлений, установленных Нюрнбергским трибуналом, за лживые обвинения в адрес СССР в совершении преступлений, которые установлены Нюрнбергским трибуналом, но которые никогда не относились к нашей стране. Это то, что мы обязаны сделать, чтобы никто никогда в историческом пространстве не смог отвергнуть или опровергнуть главный и неоспоримый исторический вывод о том, что в годы Великой Отечественной войны, в годы Второй мировой войны СССР был страной-защитником, что наш народ был народом-освободителем, и тогда никто из политиков никогда не сможет разыграть лживую, фальшивую карту против будущего новых поколений!

Наверное, очень важно то, что с 2009 года мы последовательно пытались прийти к этому решению: первоначально это была инициатива только патриотической платформы партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", а сегодня — и для нас это очень важно — мы фактически выходим с межфракционной инициативой, потому что к ней присоединились наши коллеги из разных фракций. Это очень символично и очень важно, потому что есть вопросы, которые не предполагают политических конфликтов и разногласий, есть то, что несомненно должно объединять всех нас, — это наша история и наша ответственность за свою страну! Политическая стабильность, политическая уверенность — это факторы успеха и развития. И я от всего сердца поздравляю всех нас с тем, что мы с вами, несмотря на наши отдельные политические разногласия, остаёмся едины в главном, а именно в том, что наша история и наша страна для нас одинаково ценны и важны, что мы защищали и будем защищать историю нашего народа!

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Ирина Анатольевна.

Александр Леонидович Романович.

Романович А. Л., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Хочу начать сегодня со знакомой всем истины, что время является лучшим лекарем. Вскоре после обострения ситуации вокруг Украины, после трагических столкновений на майдане и воссо-

единения Крыма с Россией мы неоднократно говорили о том, что Европе нужно какое-то время, чтобы всё переварить, продумать и понять суть произошедшего. И вот первые сигналы такого отрезвления мы видим сегодня, когда европейские покровители украинских экстремистов спохватились и пытаются отыграть назад, смягчив собственную вину: три европейских министра иностранных дел — участники подписания известного соглашения Януковича с оппозицией на днях призвали вернуться к этому документу как к основе для урегулирования ситуации на Украине. Но не поздно ли они спохватились? Хочу сейчас вам со всей ответственностью сказать, что, к нашему глубокому сожалению, именно явное и грубое вмешательство ряда европейских стран и их официальных деятелей во внутренние дела суверенной Украины вызвало тогда искусственную эскалацию конфликта.

Представители Совета Федерации и Государственной Думы, которые входят в состав делегаций межпарламентских объединений, в своих весьма жёстких дискуссиях с европейцами исходили из того, что обязательства о невмешательстве во внутренние дела соседних стран, которые, в частности, содержатся в том числе и в документе о приёме России в члены Совета Европы, должны в равной степени относиться ко всем членам Европейского союза, в том числе и к отцам-основателям евроинтеграции, но, увы, в том, что касается Украины, мы столкнулись с явным нарушением этих положений. Умеренные оппозиционеры на Украине, буквально подгоняемые европейскими деятелями, объективно не имея сил и широкой народной поддержки, вынуждены были опереться на помощь крайне правых неонацистских группировок для силового захвата власти. С сожалением констатирую, что ни ПАСЕ, ни Совет Европы не проявили должной реакции и не предприняли соразмерных опасному развитию событий на Украине мер. Я сам наблюдал на заседаниях политической комиссии ПАСЕ парадоксальную ситуацию: в её портфеле был целый ряд проектов резолюций, в которых осуждались неонацистские проявления в ряде стран Старого Света и предлагались меры по борьбе с этим злом, например проект резолюции 13103 "О мерах по борьбе с растущим распространением правового экстремизма, ксенофобии и антисемитизма в странах — членах Совета Европы", но эти очень содержательные и толковые документы не получили дальнейшего продвижения. Не исключаем, что такая пассивность могла, пусть, может быть, косвенно, но способствовать попустительству со стороны европолитиков и в отношении украинской ситуации.

Участвуя в европейских дискуссиях по Украине, мы не заметили даже попытки большинства наших коллег, в данном случае, увы, оппонентов, дать объективную оценку, а тем более осудить участие откровенно радикальных и неонацистских сил в событиях на Украине. Все мы помним, как со стороны европейских деятелей даже прозвучала поддержка принятия новоявленной властью в Киеве законодательных актов явно пронацистского и антироссийского характера. Да, мы говорили украинским депутатам о рисках поспешной и политизированной ассоциации с Европой, мы объясняли, что за формальными договорённостями неминуемо должен последовать императив их выполнения. При этом одурманенные сладкими еврообещаниями простые украинцы хотели всё и сразу: и свободный выезд в Европу, и пенсии по тысяче евро, и рабочие места с высокой еврозарплатой. А разве Европа в состоянии сразу всё это дать? Думаю, что нет. В то же самое время мы доказывали, что сотрудничество с Россией имеет под собой действенную, неабстрактную, я бы сказал, технологическую базу и к тому же не обставляется в отличие от ассоциации с Европой целым рядом весьма сложных для реализации и растянутых во времени условий. Понятно, что такого рода отрезвляющие доводы со стороны России не нравились европейским инициаторам быстрого решения украинского вопроса, и они с лёгкостью окрестили наши предложения вмешательством во внутренние дела. Мы так не считаем.

Давление европейских политиков на Украину имеет самое прямое отношение к геополитическим, стратегическим интересам Европы и НАТО. Кроме того, это являет собой ещё один пример послушного следования европейцев в русле имперской политики Соединённых Штатов. Вашингтон по своему обыкновению решает внешнеполитические проблемы, совершенно не считаясь с последствиями и с мнением людей в тех странах, которых это касается. В данном случае в своём стремлении навредить набирающей силу России американцы вообще не принимают во внимание ни интересы украинского народа, ни дальнейшую судьбу всей страны как таковой. В прокрустово ложе этой жёсткой однополярной модели они беспардонно пытаются затолкать и европейцев, а вот необдуманное и явное вмешательство европейцев привело к тому, что был выпущен на волю зловредный джинн насилия, который творит сейчас своё страшное дело по городам и весям братской соседней страны.

Сегодня мы хотели бы предложить принять заявление "О политических репрессиях на Украине". Мы благодарим все фракции Государственной Думы за поддержку этого заявления.

Предвосхищая нашу дискуссию, скажу: как российский гражданин, как человек, у которого на Украине живут родственники и много друзей, отмечаю и подчёркиваю своевременность такого документа, думаю, он найдёт горячий отклик и поддержку у наших сограждан по всей стране. Также думаю, что это заявление будет способствовать урегулированию ситуации: с одной стороны, оно должно послужить серьёзным предостережением тем силам, которые развязали террор против своих же сограждан, с другой — голос российского парламента должны услышать и на всех уровнях нынешней власти на Украине, ведь в целом ряде ведомств, в том числе силовых, на Украине работают профессионалы, да и, наконец, просто здравомыслящие люди.

Я думаю, что в преддверии предстоящей сессии Парламентской ассамблеи Совета Европы необходимо задействовать все имеющиеся у нас информационные ресурсы, имеющиеся парламентские, дипломатические каналы, а также возможности народной, общественной дипломатии, чтобы донести наше мнение до международной общественности, прежде всего до европейских депутатов.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Леонидович, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли вопросы по проекту повестки дня? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Алексей Юрьевич Русских.

Русских А. Ю., *председатель Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству, фракция КПРФ.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, прошу включить в порядок работы Государственной Думы законопроект № 402124-6 "О внесении изменений в статьи 2 и 6 Градостроительного кодекса Российской Федерации", подготовленный к рассмотрению во втором чтении. Законопроект в полном объёме прошёл правовую и лингвистическую экспертизы.

Председательствующий. Спасибо.

Леонид Эдуардович Слуцкий.

Слуцкий Л. Э., *председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками, фракция ЛДПР.*

Предлагаю включить в порядок работы на сегодня проект заявления Государственной Думы "О политических репрессиях на Украине", который полностью согласован со всеми фрак-

циями, вносятся лидерами фракций и также прошёл правовую и лингвистическую экспертизы. Проект заявления является совершенно своевременным с учётом сегодняшней ситуации на Украине.

Председательствующий. Спасибо.

Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.*

Прошу перенести рассмотрение пункта 15.

И большая просьба: с учётом того резонанса, который вызвал законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О гражданстве...", пункт 7 повестки дня, с учётом того, что творится в Интернете, — прямые угрозы в адрес депутатов — хотелось бы услышать чёткий и ясный ответ на вопрос о том, каковы всё-таки границы территорий, которые сегодня, так сказать, очерчены законопроектом, то есть границы, определяющие территорию, жители которой имеют возможность претендовать на получение гражданства Российской Федерации в упрощённом порядке. Попадают ли в их число мигранты, нелегальные мигранты? Потому что в Интернете уже говорят о том, что депутаты совершают государственное преступление, предоставляя нелегальным мигрантам возможность получить российское гражданство.

Председательствующий. Спасибо.

Валентин Степанович Романов.

Романов В. С., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, в сегодняшней повестке дня, как и на каждом нашем заседании, много вопросов, касающихся экономики, например о налогообложении в Крыму или об особенностях энергоподсоединения предприятий малого бизнеса. Пользуясь случаем, хочу коснуться вопроса стратегии социально-экономического развития.

26 и 27 марта на базе МГУ прошёл второй Московский экономический форум, в работе которого приняли участие более тысячи учёных, сотни докторов наук, академиков, членов-корреспондентов из Канады, Германии, Франции и, естественно, из России, два дня они вели насыщенное обсуждение того, что происходит с экономикой России и что в этой обстановке надо делать. Общий вывод был ясен — либеральный проект рухнул, но что будет со стратегией дальше? Просьба к Совету Государственной Думы заслушать информацию моих коллег Руденского и Дмитриевой, которые выступали на форуме, о том, что там дельного...

Председательствующий. Валентин Степанович, по повестке дня нашего заседания есть какие-то предложения? Нет. Спасибо.

Разиет Хамедовна Натхо.

Натхо Р. Х., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, прошу внести изменения в повестку дня: с содокладом по 20-му и 21-му вопросам вместо депутата Петрова будет выступать депутат Натхо.

Председательствующий. Доклад или содоклад?

Натхо Р. Х. Два содоклада, по 20-му и по 21-му вопросам.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Викторович Руденко.

Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Емельянов по карточке Руденко.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я знаю, что вчера был подготовлен проект заявления "О политических репрессиях на Украине", — у фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" предложение рассмотреть его сегодня, и буквально вторым вопросом, если можно.

И кроме того, предлагается рассмотреть два вопроса — 16-й и 27-й пункты — по сокращённой процедуре.

Председательствующий. Владимир Романович Родин. По ведению или по повестке дня?

Родин В. Р., фракция КПРФ.

По повестке дня.

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Романович.

Родин В. Р. Спасибо.

Я предлагаю исключить из порядка работы на сегодня пункт 8, как подготовленный без учёта мнения профсоюзов, точнее, вопреки ему и с нарушением Регламента: был сокращён срок подачи поправок.

Председательствующий. Спасибо.

Предложение Алексея Юрьевича Русских о включении в порядок работы законопроекта о внесении поправок в Градостроительный кодекс. Нет возражений? Соглашаемся.

Предложение о включении в повестку дня проекта заявления "О политических репрессиях на Украине"? Принимается.

Перенести 15-й вопрос. Нет возражений? Нет.

По 20-му и 21-му вопросам меняем содокладчика.

Вопросы 16-й и 27-й — по сокращённой процедуре...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нет, 16-й — перенести. Соглашаемся.

И ставлю на голосование предложение исключить 8-й вопрос из повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 45 мин. 55 сек.)

Проголосовало за	131 чел.	29,1 %
Проголосовало против.	2 чел.	0,4 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	133 чел.	
Не голосовало	317 чел.	70,4 %

Результат: не принято

Не принимается.

Давайте проголосуем повестку дня в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 46 мин. 48 сек.)

Проголосовало за	365 чел.	81,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	365 чел.	
Не голосовало	85 чел.	18,9 %

Результат: принято

Принимается в целом. Спасибо.

1-й дополнительный вопрос повестки дня, проект постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О политических репрессиях на Украине". Докладывает Леонид Эдуардович Слуцкий.

Пожалуйста, Леонид Эдуардович.

Слуцкий Л. Э. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мы выражаем сегодня серьёзную озабоченность в связи с массовым нарушением прав и свобод граждан на Украине. Самопровозглашённая нелегитимная власть, осуществившая на Украине государственный переворот, опираясь на экстремистские силы и привлекая, к сожалению, правоохранительные органы, применяет неправовые методы в отношении своих политических оппонентов, в том числе репрессии, физическое насилие, преследование граждан по политическим мотивам. Мы считаем абсолютно недопустимым нарушение на Украине основных демократических прав и свобод человека, закреплённых во Всеобщей декларации прав человека, в европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод и в других важнейших международных документах.

Сегодня на Украине сознательно и повсеместно ограничивается свобода собраний, свобода выражения мнений по поли-

тическим вопросам, свобода средств массовой информации — закрываются неудобные средства массовой информации. В этих условиях, конечно, очень сложно говорить о возможности проведения демократических процедур, связанных с формированием государственных органов власти.

Политические репрессии, о которых мы должны сегодня заявить громко и отчётливо, исключают возможность цивилизованного разрешения политического кризиса на Украине. Необоснованное преследование лидеров оппозиции, аресты политических деятелей по сомнительным причинам никак не соответствуют декларативным заявлениям нынешних так называемых властей о приверженности демократии.

С каждым днём, уважаемые коллеги, возрастает давление украинских национал-радикалов на русскоязычных граждан во всех регионах Украины, и особенно на юго-востоке. Арестованы и задержаны сотни участников протестного движения, в том числе народный губернатор Донецка Павел Губарев, в том же Донецке — Михаил Чумаченко, в Луганске — Арсен Клинкаев, в том же Луганске — Александр Харитонов, в Одессе — Антон Давидченко и многие, многие другие. Таким образом, политическим репрессиям подвергаются наши соотечественники и те, кто сегодня на Украине выступает за конструктивное сотрудничество с Россией.

Мы обязаны обратиться ко всем институтам так называемой власти на Украине, к органам правопорядка, ко всему украинскому народу с призывом прекратить политические репрессии и преследование оппонентов по политическим мотивам, вступить в конструктивный диалог с политическими оппонентами и разрешать стоящие перед украинским обществом проблемы в строгом соответствии с законом.

В заключение скажу: очень показателен тот факт, что проект данного заявления внесён Председателем Государственной Думы и лидерами всех фракций.

Мы можем ожесточённо спорить по ключевым вопросам, например, внутренней политики, но когда речь идёт о преследовании наших соотечественников и тех, кто поддерживает сотрудничество с Россией на братской Украине, мы, все политические силы в Государственной Думе, едины, и я уверен, что мы сегодня единогласно примем это важнейшее заявление.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы?

Владимир Николаевич Федоткин, пожалуйста.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Сергей Евгеньевич, у меня, наверное, к вам вопрос.

Данное заявление, оно будет направлено каждому депутату украинской Рады и в Европарламент или в парламенты других европейских стран? Ведь надо, чтобы не через журналистов они узнали, а напрямую наш голос услышали и как-то, может, более конкретно отреагировали. Какова дальнейшая судьба нашего заявления?

Председательствующий. Данное заявление публичное, оно будет опубликовано везде в прессе и направлено по нужным адресам.

Есть ли желающие выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Владимир Вольфович Жириновский, пожалуйста.

Жириновский В. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Мы обязательно поддержим данное заявление, но немножко обескураживает, что на трёх страницах текста не нашлось слова "русский". Против кого репрессии-то? Все политические репрессии направлены только против русских организаций, против людей, которые выступают, а это в основном русские. Там же нету репрессий против украинского народа в целом, репрессии конкретно против русских! И ведь одна из причин этой очень сложной ситуации на Украине — это как раз то, что мы зажимаем этот вопрос и в России, и на Украине, вот там, на Украине, и пользуются этим. Даже в русском парламенте слово "русский" не звучит — всё о каких-то абстрактных репрессиях на какой-то Украине! Любые репрессии направлены против кого-то — они же политические, репрессии, но мы сами себя обманываем: репрессии политические, а против кого, мы не говорим, говорим, что против каких-то сил, — какие силы конкретно? Ведь там идёт борьба за то, чтобы юго-восточная Украина не смогла каким-то образом создать себе более благоприятные условия для жизни, и весь смысл конфликта на юго-востоке Украины в том, что там не хотят забывать русский язык, терять русский язык, терять связи с Россией, поэтому надо было всё это более конкретно изложить, и в том числе указать, кто эти арестованные, тот же Губарев из Донецка или Харитонов, — это ведь тоже русские, этнические русские!

Для чего это делается на Украине? Чтобы обезглавить любые движения юго-востока Украины, да и в целом всей Украины, чтобы не появились вот эти новые силы на Украине. Ведь там есть демократы разного разлива, самые разные левые партии, Запад и сам Янукович специально подогрели праворадикальные силы, только русским никто не оказывал помощи и до сих пор не оказывает. Все олигархи работают там тоже против

русских, хотя уголёк, добытый русскими шахтёрами на Донбассе, им нравится и отдыхать в Крыму, где в основном русские живут, — это они с удовольствием, а вот дать равные права (ведь речь идёт не о том, чтобы русским дать дополнительные права) не хотят: идёт не просто зажим культуры, газет, радио, школ — сегодня избивают русских за то, что они говорят по-русски! (*Шум в зале.*)

В Киеве или в Одессе, если правые радикалы выходят на улицу и слышат русскую речь, они этих русскоговорящих людей подвергают физическому насилию — такого не было ни в одной стране мира, даже в фашистской Германии! Вот вам и братский народ! Когда я слышу здесь фразу "это наш братский народ", мне это ухо режет: о каком братском народе вы говорите, когда выросли украинские нацисты, которые издеваются над русскими, избивают людей за то, что они говорят по-русски?! А вы всё ещё считаете их братским народом! (*Шум в зале.*) Именно под личиной братских народов и возникает вот такой нацизм! Гитлер присоединял Австрию тоже под этой личиной: австрийцы — братский народ, это же немцы, — и он в чём-то прав, потому что нет такой нации — австрийцы, как и в Тюрингии не нация, и в Пруссии, и ещё в Саксонии — это всё немцы, они так и говорят, что они немцы. Ну, австрийцы остались в стороне...

Вот в этом плане эти репрессии не политические и не экономические. Они же могли наказать финансистов — тех, кто спонсировал майдан (люди полгода стояли на холоде, это же всё обеспечено было, уже и такса известна: и 100 долларов в сутки, и двести, организаторам, десятникам, сотникам по 1 тысяче долларов, по 2 тысячи долларов, то есть истрачены огромные деньги!), но сегодня эти репрессии развёрнуты именно в отношении юго-востока Украины, чтобы отбить у них охоту следовать примеру Крыма. Но мы тоже несём какую-то ответственность, потому что, когда двадцать лет назад русского парня в Кишинёве убили за то, что он шёл по улице и говорил по-русски, мы ничего не сделали, и когда четвертовали русского милиционера в возрасте 24 лет на пилораме в Бендерах, ельцинская Россия тоже молчала, и даже наши левые молчали! (*Шум в зале.*) А сколько таких случаев было в Молдавии, на Украине, в Средней Азии, и всё это замалчивалось нашей хвалёной прессой! Всё говорят о свободной прессе, так вот свободная пресса — это замалчивать всё хорошее, что связано с русским народом, и, наоборот, выпячивать всё плохое — для чего, цель-то какая? А цель — чтобы хуже становилось русским во всех бывших советских республиках, чтобы они быстрее уми-

рали, чаще болели, садились в тюрьму, разводились и уезжали, то есть чтобы вытеснить их отовсюду, со всех территорий бывших советских республик. И внутри России то же самое потихонечку делается — возьмите статистику и посмотрите, как медленно, но верно убывает количество русских, допустим, в национальных республиках!

Вот вчера президент встречался с главой Карачаево-Черкесии, про Архыз они говорили, про курорты, а про русских чего не спросил?! Почему не спросил, сколько русских было там двадцать лет назад, пятнадцать, десять, пять, в прошлом году? Курорты строят, а русские уходят! Вы что, думаете, кто-то будет ездить на эти курорты? Они же обслуживать не будут, приедут русские наёмники обслуживать, а их будут избивать, убивать и насиловать! (*Шум в зале.*) Вот будущее курортов Северного Кавказа! (*Шум в зале.*)

Мы тоже несём часть ответственности и за весь период советской власти, и за ельцинский период, и сегодня: нигде никто ни разу не вставал на защиту русских! (*Шум в зале.*) Русские прокуроры молчат, когда над русскими издеваются, русские судьи дают русским максимальные сроки, русские врачи за взятки лечат представителей других народов и плохо лечат русских, потому что у русских нет денег давать взятки! Сегодняшние репрессии направлены против русских, и об этом нужно было чётко написать, но наши товарищи готовят документы всё ещё под чьим-то влиянием — всё ещё боятся слова "русский"! Русских будут душить и давить на всех континентах, пока здесь, в русском парламенте, в документах будут писать про репрессии против "кого-то" и призывать: давайте, мол, станьте демократами, давайте примем меры... Никто никаких мер не примет — как душили, так и будут душить! Только русской винтовкой можно остановить борьбу против русского народа! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. От фракции КПРФ выступает Лихачёв Василий Николаевич.

Лихачёв В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Фракция КПРФ поддержит это заявление, потому что оно объективное, оно связано с конкретными фактами и выводами, оно выражает политическую ответственность Государственной Думы за то, что происходит в правозащитной сфере Украины.

Не случайно возникла эта ситуация, совсем не случайно: если власть придерживается принципа политического экстремизма, неонацизма, конечно, жди прорыва, разного рода баррикад — государственных, социальных, политических. Есть глу-

бокое убеждение в том, что эта ситуация — ситуация двойного противоречия. Такая практика противоречит — и об этом говорится в заявлении — общепризнанным нормам и принципам международного права и специальным — *jus speciale*, — конкретным нормам, которые зафиксированы в международных пактах о правах человека, во многих декларациях и хартиях. Но есть ещё и другое измерение, оно связано с некими моральными оценками: политические репрессии разворачиваются и становятся более активными, а ситуация — более тревожной, более взрывоопасной для системы европейской мировой безопасности. Предаётся забвению память жертв политических репрессий — а эта категория очень хорошо известна украинскому государству, — предаётся забвению память таких жертв политических репрессий, как Нельсон Мандела, Мартин Лютер Кинг, Патрис Лумумба, и многих, многих других деятелей международного коммунистического, рабочего, просто общественного движения.

Я думаю, что сегодня мы должны не только констатировать факт нарушения прав человека на Украине, но и оперировать этим материалом, и, с моей точки зрения, парламентская дипломатия России, в том числе делегации Государственной Думы в разного рода международных организациях — в Парламентской ассамблее Совета Европы, в ОБСЕ, в НАТО, — должна предложить конкретные шаги, конкретные меры: мы должны поставить совершенно объективно, совершенно обоснованно вопрос о лишении украинских делегаций права участия в этих и в других международных структурах, потому что самые главные права человека, которые составляют основу современного корпуса международно-правовых норм и принципов, находятся не просто под угрозой — они нарушаются. И здесь видится перспектива: мне кажется, что сегодня мы могли бы более активно использовать площадку Европейского Суда по правам человека. Наша дипломатия, в частности Министерство иностранных дел, готовит так называемую Белую книгу — аналогичный процесс, что интересно, идёт и на Украине, но там её назвали "чёрной книгой нарушений прав человека". Я думаю, вот эта цветовая гамма как раз и показывает остроту всей ситуации.

И последний, очень серьёзный момент. Мы говорим, что практика политических репрессий существует, но мы должны знать тех, кто это организует, кто выступает идеологами, проводниками и действует очень активно в ущерб и суверенитету Украины, и суверенному международному сотрудничеству. Поэтому, как мне представляется, крайне важно, чтобы те, кто

сегодня рассуждает о судьбе Украины в русофобских, в антиправовых, в аморальных категориях, не забывали, что есть один очень важный документ, и этот документ требует внимательного прочтения, этот документ — решение Нюрнбергского трибунала. Он живой, он действующий, и он позволяет нам говорить: эта практика — антицивилизационная. Я думаю, что, объединив наши усилия, в том числе и со здоровыми силами на Украине, мы преодолеем сегодняшний критический процесс в развитии и российско-украинского, и международного, общеевропейского и общемирового, сотрудничества. Шансы есть, силы есть, мы готовы к этой работе! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Михайлович Миронов.

Миронов С. М., руководитель фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Прежде всего от имени фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" я хочу выразить признательность вам, Сергей Евгеньевич, руководителям трёх других фракций в Государственной Думе, Совету Государственной Думы за то, что поддержали нас вчера, когда на Совете Думы мы внесли предложение о принятии такого заявления — "О политических репрессиях на Украине".

Мы действительно не можем молчать, мы должны возвысить свой голос! И мы с вами понимаем, что пятью пофамильно упомянутыми в нашем заявлении, к сожалению, но исчерпывается перечень тех, кто сегодня подвергается репрессиям, кого сегодня задерживают без каких-либо санкций, вывозят в неизвестном направлении, кто находится в застенках СБУ и других структур. Есть информация о том, что к ним применяются методы физического воздействия, — я не буду произносить слово "пытки", но есть информация, что речь идёт именно об этом, и в этой связи наше заявление очень своевременно и очень нужно.

Завтра на заседании Центрального совета партии "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" мы примем ещё одно специальное обращение — адресованное уже нашим товарищам, тем, кто сегодня борется за право говорить на русском языке, за право самим определять свою судьбу, и от имени нашей партии мы будем обращаться в Европейский суд по правам человека, с тем чтобы Европа, которая так любит защищать права человека, которая всегда так тщательно изучала любые нарушения, например, на территории той же Югославии, занялась этим вопросом. Псевдовласти, которые сегодня находятся в Киеве, чувствуют без-

наказанность, чувствуют вседозволенность, они думают, что никто не спросит с них, никто не поинтересуется судьбой тех, кого в прямом смысле слова ночью вырывают из семьи, вырывают из городов на востоке и на юге Украины и везут в Киев. Они считают, что таким образом этих людей, лидеров общественного движения, протестного движения против той власти, которая сама себя провозгласила таковой в Киеве, можно запугать, что можно деморализовать всех, кто сегодня не согласен с политикой Киева.

Сегодняшнее наше политическое заявление очень нужное, оно будет услышано всеми и на востоке, и на юге Украины — на всей Украине. И я абсолютно убеждён, уважаемые коллеги, в том, что сегодня мы совместно со всеми фракциями, со всеми партиями начинаем работу по защите наших товарищей — тех, кто на Украине действительно борется за идеалы демократии, за идеалы свободы, за право быть гражданами и быть услышанными той властью, которая сегодня сама себе присвоила те или иные полномочия.

Уважаемые коллеги, завершая такую, может быть, официальную часть, я хотел вас проинформировать, наверняка вам это тоже интересно. В последнее время я практически каждый день встречаюсь с представителями различных общественных движений, организаций со всей Украины, в том числе и с теми, кто работает сегодня, даже в этих условиях, в Киеве, с теми, кто работает на востоке, с теми, кто работает на западе, и вот одно из наблюдений очевидца, важное для понимания того, что же сегодня реально происходит в столице Украины, — это рассказ жителя Киева, человек очень опытный, человек профессиональный, который за свои слова отвечает. У моего знакомого — если помните, я какое-то время тому назад с трибуны Государственной Думы зачитывал фрагменты из писем этого человека, патриота Украины кстати, — офис в центре Киева, и он был свидетелем такой интересной сцены. Рядом находится офис крупной украинской строительной компании, очень крупной компании, которая имеет большие подряды, и в один "прекрасный" день (это было буквально несколько дней тому назад) сотрудники прокуратуры Украины в сопровождении милиции — и те и другие были вооружены — приехали к офису этой фирмы и заявили, что они хотят попасть внутрь и провести выемку документов. Пока они разговаривали с сотрудниками ЧОПа, которые их не пускали, одна из руководительниц этой фирмы позвонила знакомому сотнику так называемой самообороны майдана — и через несколько минут несколько сот человек с битами пришли туда, избили вооружённых сотрудников прокуратуры и милиции и прогнали их! Причём обратите внима-

ние, эти люди с майдана были без оружия, но тем не менее сотрудники прокуратуры и милиции ничего не стали делать, развернулись и уехали. Вот реальная картина, свидетельствующая о правовом положении граждан в сегодняшней Украине! Хотя те, кто сегодня представляет Украину на международной арене, прежде всего господин Яценюк, говорят нам о том, что там строится правовое государство и всё замечательно, — вот абсолютно реальная картина сегодняшней жизни!

Возвращаясь к заявлению, я ещё раз благодарю всех за поддержку, уверен, что мы сейчас единогласно проголосуем! И самое главное, уважаемые коллеги, дорогие товарищи, мы ни в какой мере не должны ограничиваться только этим заявлением — мы действительно должны начать кампанию по защите тех, кого сегодня подвергает репрессиям нынешняя власть в Киеве.

И, пользуясь возможностью, с трибуны Государственной Думы я обращаюсь ко всем на Украине, и на востоке, и на юге, и в центре, и на западе, — ко всем, у кого есть информация о тех, кого сегодня подвергают репрессиям, кого без суда и следствия задерживают, бросают в застенки и так далее: мы должны знать каждую фамилию и добиться их освобождения. И уж обязательно мы должны добиться того, чтобы та псевдовласть, которая сегодня рассчитывает на внимание мировой общественности и Европы, которая считает себя очень демократической, действительно безукоризненно соблюдала все основополагающие права человека, и прежде всего право на жизнь, право говорить на родном языке, право думать так, как человек считает нужным, потому что борьба с инакомыслием в сегодняшней Европе, в Европе XXI века, недопустима, тем более методами, которыми сегодня действуют киевские власти! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович.

Валентин Степанович Романов. Три минуты.

Романов В. С. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые депутаты, мой товарищ Василий Николаевич Лихачёв великолепно, профессионально изложил точку зрения фракции Компартии, но так как я вхожу в межфракционное объединение по связям России и Украины, то несколько слов хотел сказать в поддержку сегодняшнего заявления.

Майдан начинался с социального протеста, но эти двадцать лет молодое поколение формировалось уже во многом в таких условиях и в таком направлении, что майдан быстро перехватили националистические силы, возник неонацизм. А за всем этим стоял Запад — это многовековая борьба наших "заклятых друзей", особенно заокеанских, против России. Но уже признано, об этом неоднократно говорилось, что, целились

они в коммунизм в Советском Союзе, а в итоге ударили в сердце России, поэтому суровые геополитические реалии заставляют нас быть особо бдительными, и мы не должны ограничиваться только сегодняшним заявлением — впереди у России долгая, сложная работа и по защите своих национальных интересов, своей национальной безопасности, и по поддержке патриотов Украины, а также русских на Украине.

И я должен сказать депутату Жириновскому, что был такой умный человек по имени Иосиф Сталин, который в своё время сказал, что гитлеры приходят и уходят, а народ немецкий остаётся, поэтому народ Украины даже в этих тяжких переплетениях сложных явлений и поведения остаётся для нас братским народом! (*Оживление в зале.*)

Почему, Сергей Евгеньевич, я обратился к Совету Думы с предложением выслушать на Совете Думы информацию об итогах второго Московского экономического форума? Мы все видим, как резко сплотилось наше многонациональное Отечество, мы видим гигантский взлёт русского патриотизма — за эти недели, за пару месяцев русское самосознание стремительно выросло. Но на этой волне объединения и роста поддержки президента Путина — его рейтинг сейчас невероятно высок — мы всё же должны отдавать себе отчёт в том, что Россия сможет проводить эффективную внешнюю политику только в том случае, если наша экономика будет развиваться гораздо быстрее, чем сейчас, поэтому поддерживаю заявление и ещё раз прошу Совет Государственной Думы заслушать информацию об итогах экономического форума, где многие российские учёные высказывали довольно умные предложения относительно стратегии развития России.

Председательствующий. Спасибо, Валентин Степанович. Что касается информации об итогах экономического форума, это не для Совета Думы, лучше это сделать так: провести или заседание фракции с приглашением всех желающих, или "круглый стол". Спасибо.

Выносим проект на "час голосования".

2-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 23² Федерального закона "Об электроэнергетике", третье чтение.

Сергей Яковлевич Есяков, пожалуйста.

Есяков С. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный проект закона направлен на снижение стоимости технологического подключения к электрическим сетям для субъектов малого и среднего предпринимательства. Проект закона про-

шёл первое и второе чтения, во втором чтении принят 21 марта текущего года. Проведены все экспертизы, и Комитет по энергетике просит принять данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли выступления от фракций по мотивам? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

3-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 14 и 27 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации".

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к принятию в третьем чтении, все необходимые экспертизы проведены, заключения получены. Просим поддержать решение комитета и принять данный закон.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим вопрос на "час голосования".

4-й вопрос, о Федеральном законе "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации".

Владимир Николаевич Плигин, пожалуйста.

Плигин В. Н., председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Просим принять Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" в редакции согласительной комиссии, все требования учтены.

Председательствующий. Спасибо.

Гарри Владимирович, будете выступать? Александр Юрьевич? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение.

Виктор Витальевич Пинский, пожалуйста.

Пинский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Проект закона внесён Президентом Российской Федерации 2 декабря 2013 года, принят в первом чтении в феврале 2014 года. Ко второму чтению поступило двенадцать поправок: пять из них включено в таблицу поправок № 1, рекомендованных ко-

митетом к принятию, и семь поправок, рекомендованных комитетом к отклонению, находится в таблице № 2.

Комитет просит Государственную Думу утвердить таблицы поправок и принять данный проект закона во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 17 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 322 чел. 71,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 322 чел.

Не голосовало 128 чел. 28,4 %

Результат: принято

Таблица принимается.

Имеются ли вопросы по таблице поправок № 2? Также нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 17 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 324 чел. 72,0 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 325 чел.

Не голосовало 125 чел. 27,8 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 207 Уголовного кодекса Российской Федерации и статьи 150 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

Александр Александрович Ремезков, пожалуйста.

Ремезков А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Этот законопроект направлен на усиление уголовной ответственности за заведомо ложное сообщение об акте терроризма. Он принят в первом чтении 28 февраля. За прошедшее время поступило пять поправок, все они носят редакционный характер и предлагаются комитетом к принятию.

Прошу принять данную таблицу поправок и законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставлю таблицу поправок на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 18 мин. 50 сек.)

Проголосовало за	320 чел.	71,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	320 чел.	
Не голосовало	130 чел.	28,9 %
Результат: принято		

Таблица поправок принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О гражданстве Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Предложены две таблицы поправок. Таблица поправок № 1, рекомендованных к принятию, содержит пять поправок, две из которых учитывают предложения коллег из фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". В связи с тем что по данному законопроекту неоднократно возникали вопросы, я должен сказать, что мы учли те предложения, которые, в частности, были сделаны Сергеем Михайловичем Мироновым и Олегом Анатольевичем Ниловым, и в настоящее время уточнены границы территорий, выходцы с которых подпадают под установленные законопроектом условия для признания их носителями русского языка, а также для их упрощённого приёма в гражданство нашей страны.

Возвращаясь к вопросу, который поднимал Ярослав Евгеньевич Нилов, подчёркиваю: это территория в пределах государственной границы Российской Федерации.

Просим утвердить таблицы № 1 и № 2 и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 20 мин. 33 сек.)

Проголосовало за	430 чел.	95,6 %
Проголосовало против.	4 чел.	0,9 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	434 чел.	
Не голосовало	16 чел.	3,6 %

Результат: принято

Таблица № 1 принимается.

Есть ли вопросы по таблице № 2? Есть.

Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Есть предложение 6, 8, 9-ю поправки проголосовать отдельно.

Председательствующий. Ставлю на голосование таблицу поправок № 2 без поправок 6, 8, 9.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 21 мин. 15 сек.)

Проголосовало за	300 чел.	66,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	300 чел.	
Не голосовало	150 чел.	33,3 %

Результат: принято

Принимается.

Олег Анатольевич Нилов. 6-я поправка.

Нилов О. А. Я благодарю Владимира Николаевича за то, что он услышал наше главное предложение, сделанное при обсуждении в первом чтении, но всё-таки я прошу, Владимир Николаевич, к третьему чтению сделать вот такие... может быть, редакторские поправки.

Дело в том, что, всё-таки оставляя в тексте определение места проживания самого претендента на гражданство, а также его предков как территории Российской Империи и СССР, мы уже однозначно закладываем не шероховатости, а серьёзную ошибку. Из истории, я думаю, все помнят, что между Российской Империей и СССР был значительный промежуток времени, практически пять лет, и получается, что этот промежуток времени выпадает, так же как выпадает и большая часть истории до Российской Империи, допетровские времена, то есть получается, что мы не учитываем в этом определении, для кого же предоставляется такое преимущественное право, поэтому в моей поправке, которую вы приняли, как раз нет упоминания ни Российской Империи, ни СССР, а написано, как и в вашей

поправке: в пределах государственной границы Российской Федерации.

Теперь по поправке 6. В законопроекте, который сейчас обсуждается, прописано право гражданина, который хочет получить гражданство в упрощённом порядке, каждый год обращаться в комиссию, то есть если он не признан комиссией носителем русского языка, то через год может опять пытаться обратиться в комиссию, и так каждый год. Я считаю, что это будет перегрузкой для комиссии, если один и тот же гражданин будет туда каждый год обращаться, потому что, если он не является носителем русского языка, вряд ли за один год он таковым станет. Я предлагаю увеличить этот срок хотя бы до трёх лет — вот в чём суть 6-й поправки.

Председательствующий. Владимир Николаевич.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, с учётом множественности комиссий мы полагаем, что нагрузка не будет, зато это будет играть стимулирующую роль в изучении русского языка. Собственно говоря, представители семей, особенно первой волны миграции, обращали наше внимание именно на такого рода возможности активизации и стимулирования изучения русского языка.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю 6-ю поправку на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 24 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 177 чел. 39,3 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 180 чел.

Не голосовало 270 чел. 60,0 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Олег Анатольевич Нилов. 8-я поправка.

Нилов О. А. 8-я поправка касается полномочий, предоставленных в данном законопроекте Федеральной миграционной службе, по формированию вот этих самых комиссий, которые будут определять соответствие соискателя требованиям, предъявляемым при предоставлении гражданства в упрощённом порядке.

Я напомним, коллеги, что в прошлый раз при обсуждении законопроекта уважаемый Владимир Вольфович Жириновский сказал, что все, кто обладал деньгами, уже купили гражданство независимо от того, был закон или не было закона (это

цитата практически), то есть тем самым Владимир Вольфович утверждал, что Федеральная миграционная служба не совсем, так скажем, пригодна для того, чтобы и дальше продолжать такую деятельность.

В своей поправке я предлагаю предоставить право формировать эти комиссии руководителям субъектов, чтобы они видели, сколько и кого мы принимаем в гражданство, чтобы сразу это оценивали и вносили какие-то корректировки, может быть, в свою деятельность. Также я предлагаю в эту комиссию включать регионального прокурора, потому что есть проблема коррупции в том числе вот на этом важнейшем этапе — получения гражданства в упрощённом порядке, ну и также есть предложение в эту комиссию в обязательном порядке направлять представителей парламентских партий для дополнительного контроля.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, хотелось бы довести до вашего сведения, что вчера на заседании комитета состоялся очень детальный разговор с Олегом Анатольевичем Ниловым в том числе по поводу этой поправки и были найдены компромиссные решения, мы считаем, что тот механизм, который предлагается настоящим законопроектом, будет достаточно действенным. Если позволите, я бы хотел повторить одно утверждение, прозвучавшее на заседании комитета: Федеральная миграционная служба, будучи относительно небольшой по своему составу, выполняет стратегически важную задачу, которая касается миллионов и миллионов людей. Совершенно понятно, что в рамках этой огромной работы, тем более постоянно проникнутой болью конкретных людей, бывают какие-то проблемы, но вместе с тем это интересный, эффективный механизм, к которому мы относимся с уважением. И Олег Анатольевич вчера, в частности, говорил, что в принципе работа там организована.

Предлагаю поправку оставить в таблице отклонённых.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю поправку 8 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 28 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 108 чел. 24,0 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 109 чел.

Не голосовало 341 чел. 75,8 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Олег Анатольевич Нилов. Поправка 9.

Нилов О. А. Это, пожалуй, самая важная из пакета представленных мною поправок. Коллеги, прошу внимательно послушать, а вас, Владимир Николаевич, прошу обязательно прокомментировать по существу.

В представленном законопроекте оговаривается, что либо сам соискатель упрощённого порядка получения гражданства, либо его родственники по прямой восходящей линии должны проживать на территории Российской Федерации либо РСФСР, но не говорится, сколько, в течение какого времени. Вы понимаете, что, придя на заседание комиссии, кто-то из соискателей может сказать, что постоянно проживает в течение трёх месяцев на территории Российской Федерации, — и этого будет достаточно, это будет соответствовать вот этой важнейшей норме закона?! Я предлагаю установить, в течение какого времени должен проживать в России сам соискатель, если он и сейчас проживает, либо его родственники. Согласитесь, сегодня (и уже есть такие прецеденты) есть люди, владеющие даже, например, 20 квадратными сантиметрами площади вместе с ещё несколькими сотнями таких же собственников "резинových квартир", то есть по факту они являются собственниками недвижимости, — да, 20 квадратных сантиметров, вот документ! — сегодня так может быть сделано, а через три месяца такой человек придёт и скажет: я постоянно проживаю на территории Российской Федерации, говорю по-русски — будьте любезны, дайте гражданство. Поэтому мое предложение — не менее десяти лет, в этом суть поправки.

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Анатольевич! Вы знаете, что существуют различные режимы проживания — разрешение на временное проживание, вид на жительство, но не все эти режимы предполагают распространение действия на них норм данного закона. Мы полагаем, что нужно оставить ту формулу, которая есть в настоящее время в законе, всё остальное сумеем спокойно выверить на практике, а в случае если возникнут какие-то дополнительные вопросы в связи с этой практикой, вернёмся к обсуждению, тем более что, хочу это подчеркнуть, сам закон на стадии его введения в действие, порядок его применения, предполагает такого рода механизмы.

На данной стадии я просил бы согласиться с тем, что поправка должна остаться в таблице отклонённых, и это вызвано в том числе заботой о правах тех нормальных, позитивных претендентов, которые готовы отказаться от иностранного гражданства и постоянно проживать на территории Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю 9-ю поправку на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 31 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 54 чел. 12,0 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 55 чел.

Не голосовало 395 чел. 87,8 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Владимир Николаевич, по двум дополнительно розданным поправкам у вас комментарии будут?

Плигин В. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Несмотря на то что поправки поступили не вовремя, мы предлагаем Государственной Думе эти поправки рассмотреть. В то же время хочу сказать, что мы провели консультации с Ярославом Евгеньевичем, и, может быть, он просто снимет эти поправки с учётом состоявшихся консультаций. Ярослав Евгеньевич, хочу также сказать, что я частично разделяю вашу обеспокоенность различием режимов, но в данном случае прошу поправки снять.

Председательствующий. Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е. С учётом просьбы Владимира Николаевича готов снять их с голосования, однако хочу обратить внимание на то, что у нас оказываются неучтёнными, выпадают из числа лиц, которые могут претендовать на получение гражданства Российской Федерации в упрощённом порядке, те лица без гражданства или иностранные граждане, которые уже имеют вид на жительство или разрешение на временное проживание, и я убеждён, что со временем мы всё равно вынуждены будем исправить этот недочёт, пробел или специально сделанный ход, потому что эти граждане всё-таки должны, наверное, иметь даже не равные с другими права, а преимущественное право. С учётом просьбы я снимаю поправки, предлагаю не голосовать.

Председательствующий. Спасибо.

Прошу учесть: поправки не рассматриваем.

Владимир Николаевич, о третьем чтении что-нибудь скажете?

Плигин В. Н. Уважаемые коллеги, если законопроект будет принят во втором чтении, просим его поставить на голосование в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 56 Воздушного кодекса Российской Федерации и статью 14 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации", второе чтение. Докладывает Евгений Сергеевич Москвичёв.

Москвичёв Е. С., *председатель Комитета Государственной Думы по транспорту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В ходе подготовки законопроекта ко второму чтению в комитет поступило шестнадцать поправок, восемь из них комитет рекомендует к принятию и восемь — к отклонению.

Прошу данный законопроект принять во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1?

Владимир Романович Родин, пожалуйста.

Родин В. Р. Спасибо.

Товарищи, по 8-му пункту, мне кажется, имеются некоторые разногласия. В рекомендованной к принятию поправке вступление закона в силу предлагается по истечении 90 дней, а в последнем столбце новой редакции указано, что по истечении 180 дней. Мне кажется, что 180 дней рациональнее, но если поправка о 90 днях принята, рекомендована к принятию, то закон не может быть принят в таком виде.

Председательствующий. Евгений Сергеевич, ваше мнение?

Москвичёв Е. С. Я, наверное, соглашусь, действительно, здесь, видимо, ошибка, 90 дней — это опечатка.

Председательствующий. Евгений Сергеевич, что вы предлагаете?

Москвичёв Е. С. 180 дней после принятия.

Председательствующий. Евгений Сергеевич, вы твёрдо уверены?

Москвичёв Е. С. Сейчас по тексту посмотрю, Сергей Евгеньевич... Нет, 90 дней согласно тексту, оставляем 90 дней.

Мельников И. И., *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция КПРФ*.

Но посмотрите поправку 8 в таблице принятых!

Москвичёв Е. С. Мы её снимем.

Мельников И. И. Вы должны из таблицы изъять её тогда.

Москвичёв Е. С. Да, мы её изымаем.

Председательствующий. Предложение Владимира Романовича — изъять?

Мельников И. И. Владимир Романович натолкнул председателя комитета на мысль — он из таблицы принятых снимает 8-ю поправку.

Председательствующий. Итак, за 8-ю поправку мы должны голосовать сейчас отдельно?

Мельников И. И. Нет, изъять сначала.

Председательствующий. Значит, мы сейчас проголосуем за таблицу без 8-й поправки.

Ставлю на голосование: принять таблицу поправок № 1 без 8-й поправки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 37 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 291 чел. 64,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 292 чел.

Не голосовало 158 чел. 35,1 %

Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается без 8-й поправки.

Евгений Сергеевич, ваше предложение по 8-й поправке?

Москвичёв Е. С. Снимаем.

Председательствующий. То есть отклонить?

Москвичёв Е. С. Да, отклоняем 8-ю поправку.

Председательствующий. Ставлю поправку 8 на голосование. И Владимир Романович, и председатель профильного комитета предлагают её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 37 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 1 чел.

Не голосовало 449 чел. 99,8 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Владимир Романович, спасибо вам большое за тщательность в изучении документов.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Есть.

Олег Анатольевич Нилов, пожалуйста.

Нилов О. А. Поправки 2, 3, 4 и 8 прошу вынести на отдельное голосование.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 2 без поправок 2, 3, 4 и 8.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 38 мин. 38 сек.)

Проголосовало за	296 чел.	65,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	296 чел.	
Не голосовало	154 чел.	34,2 %

Результат: принято

Принимается.

Олег Анатольевич Нилов, пожалуйста, по поправке 2.

Нилов О. А. Ну, я хочу сказать, что независимо от того, будут вынесенные мною поправки приняты или нет, моя позиция я всё равно не поменяется: я против этого законопроекта, считаю его бесполезным как минимум и своими поправками предлагаю просто минимизировать тот вред, который, как я считаю, нанесёт этот закон.

Итак, в поправке 2 я предлагаю той компании, которая привлекает одного иностранного лётчика, оплачивать подготовку в кратчайшие сроки пяти российских лётчиков для работы в должности командира воздушного судна. Цель такого предложения и смысл поправки — сделать так, чтобы это было финансово невыгодно и в какой-то степени даже обременительно для компании.

Председательствующий. Ставлю на голосование поправку 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 40 мин. 30 сек.)

Проголосовало за	63 чел.	14,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	63 чел.	
Не голосовало	387 чел.	86,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Олег Анатольевич Нилов. 3-я поправка.

Нилов О. А. Я по-прежнему убеждён, что всё-таки главная причина, по которой с этим предложением в правительство вышли наши авиационные компании, авиапредприятия, — это отсутствие собственных кадров, вот не верю я в это, а стремление сэкономить в том числе на заработной плате, на соцпакете для командиров воздушных судов. Чтобы такой возможности

не было, я и предлагаю плату за труд иностранных лётчиков сделать не меньше, чем денежное содержание наших российских лётчиков, чтобы не возникало даже желания на этом сэкономить и тем более чтобы не возникало желания попытаться снизить заработную плату российским лётчикам. В этой поправке я предлагаю установить, что на время этого пятилетнего эксперимента зарплата российских лётчиков не может быть снижена, а зарплата иностранных лётчиков не может быть ниже, чем зарплата российских лётчиков за аналогичную работу.

Председательствующий. Евгений Сергеевич, пожалуйста.

Москвичёв Е. С. Я хочу сказать, что мы все поправки обсуждали в комитете дважды, и тогда сказали, что в законопроекте, в статье 3, пункт 2, будет записано, что численность, условия принятия, заработная плата, порядок распределения устанавливаются Правительством Российской Федерации. Правила игры должны быть одинаковые, и мы договорились — нам подтвердили, что если такое будет расписано в условиях, то... Поэтому мы и отклоняем.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю поправку 3 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 43 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 129 чел. 28,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 129 чел.

Не голосовало 321 чел. 71,3 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Олег Анатольевич Нилов. 4-я поправка.

Нилов О. А. 4-я поправка, коллеги, очень важная. Я, к сожалению, не смог выступить во время первого чтения, и среди тех аргументов, с которыми выступали мои коллеги, этот аргумент не прозвучал, но он очень важный.

Я думаю, все согласятся, что лётчики, которых собираются пригласить в Россию, — это лётчики из бывших союзных республик, не из Германии и не из Америки. Таким образом, вот те сотни лётчиков — а речь идёт о сотнях лётчиков, — которых мы собираемся пригласить в Россию, покинут свои рабочие места в дружественных нам соседних республиках. Задаю вопрос: кто придёт на их место? Разве там система подготовки командиров воздушных судов лучше, чем в России? Ответ: нет. Значит, на их места придут ещё менее подготовленные лётчики, а,

как показывает практика, полёты выполняются в основном не внутри своих государств, и они будут летать как раз над нашими головами. И кто будет отвечать за ситуации, которые, не дай бог, возникнут по причине того, что мы заберём подготовленных лётчиков, самых лучших, а на их место придут неопытные, непрофессиональные, неподготовленные лётчики? Поэтому в моей поправке содержится предложение получать обязательное согласие у той компании, откуда, ну, грубо говоря, переманивается командир воздушного судна, и даже в какой-то степени не просто согласие, а гарантию, что на его место придёт подготовленный лётчик и, если он будет летать на международных рейсах, а именно над Россией, не возникнет никакой ситуации по причине вот этого личного фактора, по причине неподготовленности лётчика. Вот такое предложение.

Председательствующий. Евгений Сергеевич, пожалуйста.

Москвичёв Е. С. Олег Анатольевич, мы с вами говорили о том, что ни о каких сотнях и тысячах лётчиков, тем более КВС, речь не идёт, дай бог, чтобы два или три десятка человек за пять лет пришли работать на территории Российской Федерации.

А что касается согласования с иностранными компаниями, мы с вами в статье 3 написали: условия и всё остальное устанавливаются Правительством Российской Федерации. По российскому законодательству согласование с той компанией решения, брать или не брать лётчика, не предусмотрено.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю поправку на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 46 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 54 чел. 12,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 54 чел.

Не голосовало 396 чел. 88,0 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Олег Анатольевич Нилов. 8-я поправка.

Нилов О. А. Евгений Сергеевич, удивительно слышать то, что вы сказали, о двух-трёх десятках лётчиков в год. Мне кажется, что из-за двадцати-тридцати лётчиков не стали бы затевать такую сложнейшую процедуру — принятие федерального закона. Ну не доверяю я информации о двух-трёх десятках в год, не доверяю, поэтому предлагаю ограничить количество

привлекаемых иностранных лётчиков вот такой большой цифрой — аж двести человек! Эту цифру я слышал в аргументации представителей правительства и авиакомпаний, поэтому суть моей последней поправки — ограничение числа привлекаемых лётчиков: двести человек за пять лет. Сегодня в законе нет ограничения, и вы предлагаете это отдать на усмотрение правительства, но я считаю, что двести человек — это действительно максимально допустимая цифра. А если аппетиты компаний разыграются и правительство пойдёт им навстречу? Это будут вообще сотни! Вы представляете, под какую угрозу вы ставите обороноспособность страны?! Вот этот момент тоже не звучал.

Сегодня, провозглашая возвращение комплекса ГТО для всех, для авиакомпаний мы такую задачу не ставим, мы говорим: ребята, привлекайте хоть двести, хоть пятьсот, хоть тысячу лётчиков, и пусть они работают. А я не соглашаюсь с этим, не соглашаюсь с теми доводами, которые услышал на заседании комитета: якобы военного лётчика невозможно переобучить на командира воздушного судна, лучше готовить с нуля, абитуриента после школы взять — я не могу с этим согласиться! Я не соглашаюсь вот с этой политикой — с вредной политикой, когда у нас тысячи профессиональных военных лётчиков работают сторожами, извините, а мы привлекаем лётчиков из-за границы, поэтому я предлагаю ограничение: двести человек. Я и с двумястами-то не согласен в принципе, но для того, чтобы внести какое-то ограничение, я предлагаю просто указать цифру, а вы её можете своими поправками сделать меньше — сделать её больше я не соглашусь!

Председательствующий. Евгений Сергеевич, пожалуйста.

Москвичёв Е. С. Олег Анатольевич, мы с вами действительно бурно обсуждали этот вопрос на двух заседаниях комитета. Вы понимаете, что вторые пилоты сегодня в России имеются, их достаточно, и за пять лет в соответствии с условиями, которые прописаны в 3-й статье, где указано, что численность определяет правительство, компания подготовит КВС, но то, что мы говорили о военных лётчиках, которые не работали на гражданских воздушных судах и которых надо переобучать... Если бы у них было такое желание, они стояли бы в очереди! Поэтому я считаю, что решение о численности и условиях должно принимать правительство.

Ну а самое основное — у нас нет тысячи свободных судов. Чтобы они были, их надо закупать, однако практика показывает, что четыре основные российские компании — "Аэрофлот", "Трансаэро", "ЮТэйр" и "Сибирь", — дай бог, чтобы за пять лет закупили 70—80 воздушных судов, поэтому говорить о том, что

завтра выстроится сто-двести человек... А если и выстроится, то мы с вами после принятия закона имеем право вносить любые поправки. Давайте действительно обратим внимание на то, что говорят сегодня правительство и бизнес, и сделаем этот первый шаг.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю поправку 8 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 50 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 136 чел. 30,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 136 чел.

Не голосовало 314 чел. 69,8 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Евгений Сергеевич, по третьему чтению скажете что-нибудь?

Москвичёв Е. С. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В случае принятия законопроекта во втором чтении прошу принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

Следующий, 9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации". Андрей Анатольевич Андреев.

Андреев А. А., фракция КППФ.

Добрый день, уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 1 апреля, в нём предлагается уточнить условия возврата денежных средств пассажирам при отказе от авиаперевозки.

В процессе подготовки ко второму чтению поступило двадцать поправок, они все предлагаются комитетом к принятию. Законопроект прошёл правовую экспертизу, предлагается принять его во втором чтении. Таблица поправок прилагается.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 52 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 380 чел. 84,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 380 чел.

Не голосовало 70 чел. 15,6 %

Результат: принято

Таблица принимается.

Пожалуйста, Андрей Анатольевич.

Андреев А. А. В случае принятия законопроекта во втором чтении, комитет предлагает принять его в третьем, соответствующее заключение получено.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Выносим на "час голосования".

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 430 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации". Александр Александрович Ремезков.

Ремезков А. А. Добрый день, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагается внести изменения в действующую редакцию статьи 430 Гражданского процессуального кодекса, это позволит урегулировать возникающие вопросы правоприменительной практики, касающиеся порядка выдачи судом дубликатов исполнительных документов.

Законопроект был принят в первом чтении 15 октября прошлого года. За это время поступило две поправки Верховного Суда, они комитетом поддержаны. Предлагаем принять эти поправки и законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 53 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 324 чел. 72,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 324 чел.

Не голосовало 126 чел. 28,0 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 50 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации". Александр Александрович Ремезков.

Ремезков А. А. Законопроект направлен на защиту конституционного права лиц на судебную защиту их прав и свобод в гражданском процессе, а также на устранение законодательного пробела. Он принят в первом чтении 13 декабря 2013 года. За это время в комитет поправок не поступило, поэтому предлагаем принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

2-й дополнительный вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 2 и 6 Градостроительного кодекса Российской Федерации". Алексей Юрьевич Русских.

Русских А. Ю. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект в первом чтении был принят 11 февраля 2014 года. В комитет поступило четыре поправки, мы их все рекомендуем к принятию — они включены в таблицу поправок № 1.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 55 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 253 чел. 56,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 254 чел.

Не голосовало 196 чел. 43,6 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Пожалуйста, Алексей Юрьевич.

Русских А. Ю. Комитет поддерживает данный законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

По третьему чтению есть предложения?

Русских А. Ю. Да, Сергей Евгеньевич.

В случае принятия законопроекта во втором чтении мы просим принять его также и в третьем чтении с учётом того, что он прошёл все необходимые экспертизы и замечаний у Правового управления не имеется.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

По ведению — Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е. Уважаемый Сергей Евгеньевич, может быть, имеет смысл до перерыва рассмотреть не 12-й, а 13-й вопрос? Он достаточно быстро может быть рассмотрен, я думаю, что до перерыва успею доложить.

Председательствующий. Я должен спросить у Ирины Анатольевны.

Ирина Анатольевна, вам хватит трёх минут для доклада или нет? Пожалуйста, Ирина Анатольевна.

Яровая И. А. Я готова уступить коллеге Нилову — уже в традиции нашей Государственной Думы: мужчинам мы уступаем. *(Оживление в зале.)*

Председательствующий. Ирина Анатольевна, вопреки традиции!

Яровая И. А. Нет, это уже второй раз.

Председательствующий. Ну, это претензия к Ярославу Евгеньевичу.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "Об Общественной палате Российской Федерации". Докладывает Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е. Уважаемые коллеги, как мы все знаем, появилось два новых субъекта Российской Федерации, а часть членов Общественной палаты, которая в этом году будет сформирована по-новому, являются представителями каждого субъекта Российской Федерации. С появлением двух новых субъектов законопроект предлагается увеличить количество членов Общественной палаты в той части, которая формируется из представителей общественных палат субъектов Российской Федерации, с восьмидесяти трёх до восьмидесяти пяти.

Просим принять законопроект в первом чтении и в целом сегодня.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к Ярославу Евгеньевичу? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

До перерыва две минуты, нам ничего другого не остаётся, как только объявить перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Коллеги, перерыв завершается, прошу вернуться в зал. Проведём регистрацию.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 36 сек.)

Присутствует 443 чел. 98,4 %

Отсутствует 7 чел. 1,6 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано. 7 чел. 1,6 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Мы продолжаем рассмотрение вопросов повестки. На фиксированное время поставлен 17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О национальной платёжной системе". С удовольствием приглашаю к микрофону Владислава Матусовича Резника.

Резник В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, глубокоуважаемые коллеги! Целью проекта федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О национальной платёжной системе" (далее буду называть его просто "законопроект") является уточнение отдельных положений Федерального закона "О национальной платёжной системе", направленных на обеспечение бесперебойности осуществления переводов денежных средств в рамках платёжной системы на территории Российской Федерации.

Вопрос о необходимости размещения инфраструктуры, используемой при расчётах, на территории Российской Федерации обсуждался в 2010—2011 годах в ходе разработки закона "О национальной платёжной системе", и уже в тот период было очевидно, что субъекты платёжной системы, неподконтрольные российским регуляторам, будут концентрировать определённые риски. Тогда же наши опасения, связанные с фактической неподконтрольностью регулятору платёжной инфраструктуры воспринимались как совершенно фантастический сюжет, нас убеждали, что в отношении России подобные меры никогда не применялись, не могут быть и не будут применены, в результате чего в Федеральном законе "О национальной платёжной системе" были установлены наиболее мягкие требования в отношении использования платёжной инфраструктуры: ограничились только созданием на территории России соответствующего юридического лица.

К сожалению, наши опасения оказались верны — я имею в виду односторонний отказ международных платёжных систем от оказания услуг платёжной инфраструктуры, в результате которого пострадали российские банки и их клиенты. Именно поэтому принятые в 2010—2011 годах решения требуют изменений.

Предлагаемый законопроект устанавливает, что при осуществлении перевода денежных средств в рамках платёжной системы операторами по переводу денежных средств (имеются в виду банки), находящимися на территории Российской Федерации, должны привлекаться операционные центры и платёжные клиринговые центры, которые находятся исключительно на территории Российской Федерации. При этом для обеспечения безопасности информации по переводам денежных средств, которые осуществляются в рамках платёжной системы на территории нашей страны, законопроектом предлагается установить требование, в соответствии с которым операционный центр и платёжный клиринговый центр не вправе передавать информацию по переводам денежных средств, осуществляемых в рамках платёжной системы операторами по переводу денежных средств, находящимися на территории России, на территорию иностранного государства или предоставлять доступ к ней с территории иностранного государства, естественно, за исключением случаев трансграничного перевода.

Кроме этого, законопроект также определяет, что операторы платёжной системы, операторы услуг платёжной инфраструктуры, расчётные центры, а также участники платёжной системы не вправе в одностороннем порядке отказываться от предоставления услуг, необходимых для обеспечения бесперебойности осуществления переводов денежных средств, осуществляемых в рамках платёжной системы, участникам системы и их клиентам. Исключением из этого правила могут быть только случаи нарушения правил платёжной системы, а также случаи, когда оказание соответствующих услуг должно быть остановлено в соответствии с законодательством Российской Федерации. С этой целью законопроект предписывает внести соответствующие изменения в действующие правила платёжной системы и в соответствующие договоры, привести их в соответствие с указанным положением.

Комитет по финансовому рынку рассмотрел представленный законопроект и считает, что при его доработке ко второму чтению необходимо не только уточнить указанные новеллы, но и подготовить правовые условия для создания отечественной платёжной системы: во-первых, законодательно закрепить использование отечественных платёжных систем в так называемых государственных платежах, я говорю о выплате пенсий, стипендий, пособий и других социальных платежей, а также о выплате зарплат работникам бюджетной сферы; во-вторых, создать условия, стимулирующие средний и крупный бизнес активно использовать отечественные платёжные решения, реа-

лизуемые компаниями — резидентами Российской Федерации, находящимися и осуществляющими свою деятельность на территории России, для чего рассмотреть возможность оказания участникам российской платёжной системы различных мер поддержки и преференций, в том числе налоговых; в-третьих, исходя из того что объекты платёжной инфраструктуры фактически являются стратегическими объектами, влияющими на вопросы национальной безопасности Российской Федерации, предлагается распространить положения Федерального закона от 29 апреля 2008 года № 57-ФЗ "О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные объекты, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства" на операторов услуг платёжной инфраструктуры, используемой для осуществления переводов на территории Российской Федерации.

Комитет считает, что ситуация, когда межбанковский перевод между банками, находящимися на соседних улицах, осуществляется через другие, не всегда дружественные нам страны и банки, сегодня недопустим. В связи с этим предлагаем создать условия для осуществления межбанковских валютных расчётов через систему корреспондентских счетов Банка России и отечественных кредитных организаций, в том числе рассмотреть возможность совершенствования валютного законодательства в данной сфере.

В завершение своего выступления хочу отметить, что рассматриваемый законопроект направлен на защиту национальных интересов нашей страны и обеспечение безопасности финансовой системы России в целом. Комитет просит поддержать указанный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Владислав Матусович, мне попадались цифры, показывающие, что у нас в стране уже 250 миллионов пластиковых карт, то есть фактически чуть ли не по две карты на человека. В связи с созданием национальной платёжной системы, изолированной от Запада, будет ли продолжаться выдача старых пластиковых карт для расчётов или она будет на время приостановлена, ведь и зарплата, и пенсии, и стипендии часто на них концентрируются?

И второй вопрос, о банках. Вы хорошо знаете, что у нас всё бо́льшая часть собственности банков переходит в иностранные

руки, например, Великобритания, США, Канада, Испания, Италия, Германия уже являются собственниками акций ряда наших банков — как в этом случае мы будем защищать информацию от них? Им ведь и передавать ничего не надо — они уже являются акционерами этих банков, сохозяевами, и где гарантия, что они не получат те данные, которые по закону мы не должны им передавать?

Резник В. М. Давайте я начну с ответа на второй вопрос. По моей информации, у нас в стране в соответствии с законом существует определённая квота на участие иностранного капитала, она у нас отнюдь не выбрана, поэтому опасаться того, что наш банковский капитал окажется под контролем западного банковского капитала или международного банковского капитала, оснований нет. А что касается информации, то акционер имеет право получать только открытую информацию — это обеспечивается в соответствии с нашим законодательством, рисков здесь нет.

Что касается первого вопроса. У нас цифры следующие: на 1 января 2014 года эмитировано 217 миллионов карт, это означает совершение транзакций на сумму около 7 триллионов 300 миллиардов рублей, примерно 85 процентов приходится на международные платёжные системы "Visa" и "MasterCard" — соответственно, такова их доля. Если реализуется то, что предлагает законопроект, ситуация, конечно, очень сильно изменится. Рисков того, что надо будет эти карты сдавать, тоже нет.

Председательствующий. Владимир Владимирович Бортко.
Бортко В. В., фракция КПРФ.

Владислав Матусович, скажите, пожалуйста, во сколько обойдётся нам эта система, сколько за неё заплатить надо будет? И будет ли она обслуживать эти карточки за пределами нашей Родины?

Резник В. М. Решение предлагается следующее. Сейчас существует два возможных варианта, насколько я понимаю, первый вариант — это предложение создать некоммерческую организацию на базе регулятора, то есть Центрального банка, и банковского сообщества. В письме первого заместителя председателя Центрального банка Симановского предлагается запустить это к 1 июля 2015 года. Во сколько обойдётся? Я полагаю, что это не великие суммы: это десятки миллионов долларов, не сотни, по оценкам экспертов. Вот один путь.

Другой путь — на базе УЭК, уполномоченной компании, описанной в том числе, по-моему, в 210-м законе, создать национальную систему платёжных карт, НСПК, предусмотрев, что контроль не останется у какого-то конкретного банка, что

в эту систему вступят иные банки, что эта система будет контролировать, владеть процессингом и что соответственно основные игроки к этой системе смогут подключиться за счёт покупки права на участие в ней. Это другой вариант, бюджету он ничего не будет стоить, Центральному банку, видимо, тоже; для этого регулятор и банки должны между собой договориться, и в этом случае запустить систему возможно даже раньше, чем предлагается в этом законопроекте, где-то к 1 июля этого года.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Николаевич Иванов.

Иванов Н. Н., фракция КПРФ.

Владислав Матусович, понятно, что физические лица — владельцы пластиковых карт в первое время будут испытывать неудобства, потому что эти карты не будут приниматься за рубежом, в торговых точках и так далее. С другой стороны, мировой опыт показывает, что та же японская национальная система через какой-то промежуток времени стала транснациональной. Скажите, пожалуйста, сколько, на ваш взгляд, времени потребуется нашей платёжной системе, чтобы превратиться из национальной в транснациональную?

Резник В. М. Простите, видимо, я не до конца ответил на предыдущий вопрос. Дело в том, что обсуждаемая система создаётся для расчётов внутри страны. Что касается расчётов за рубежом, естественно, тут возможен кобейдж, то есть совместный выпуск, с этим тоже не возникнет проблем. Самое главное, чтобы технологические решения, которые будут приняты, работали и внутри страны, и за рубежом, — в мире достаточно много тому примеров.

То, что мы предлагаем, не ново: в своё время это вводилось и в Канаде, и во Франции, и в Японии, и в Армении, на Филиппинах блестящая технологическая система — есть очень много решений. То есть начиналось всё с локального маршрутизатора, так называемого local switch, потом приходило именно к тому, о чём вы говорите, — к более широким возможностям применения.

Председательствующий. Владислав Матусович, вы ответили на оба вопроса?

Резник В. М. Да, я ответил.

Председательствующий. Спасибо.

Федот Семёнович Тумусов.

Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Владислав Матусович, предлагаемыми изменениями в Федеральный закон "О национальной платёжной системе" мы создаём абсолютно изолированную платёжную

систему, и если она будет абсолютно изолирована, то как она будет интегрироваться или взаимодействовать с другими платёжными системами?

Резник В. М. Мы создаём не абсолютно изолированную систему — это как раз её достоинство, — мы создаём систему, которая позволит нам безопасно, без влияния третьих стран проводить расчёты внутри страны.

Что касается расчётов за рубежом, то для этого, я ещё раз говорю, система должна иметь возможность, которую мы и создаём, взаимодействовать с международными платёжными системами, чтобы можно было рассчитываться теми же самыми кобейдж-картами либо кобренд-картами за рубежом.

Председательствующий. Спасибо.

Оксана Генриховна Дмитриева.

Дмитриева О. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Владислав Матусович, скажите, пожалуйста, действующим законом "О национальной платёжной системе" с многочисленными отсрочками, но всё-таки предполагалось создание внутренних клиринговых центров к 1 июля 2014 года, то есть эта задача, о которой вы нам сейчас рассказали, должна была быть уже решена. Может быть, это вопрос к Центральному банку: каково текущее состояние того, что должно было быть сделано к 1 июля 2014 года?

И второй вопрос: скажите, пожалуйста, а какова технологическая база, есть ли достаточные мощности серверов и чьё будет программное обеспечение в создаваемой национальной платёжной системе?

Резник В. М. Давайте я начну с ответа на второй вопрос, потому что первый вопрос, наверное, действительно лучше будет переадресовать Центральному банку как регулятору: они наблюдают и контролируют создание этих центров. Хотя сразу же хочу отметить, что особенностью этого закона является использование операционных и клиринговых центров, находящихся исключительно на территории России.

Что касается второго вашего вопроса, о программном обеспечении. На сегодняшний день, насколько я знаю, у нас только в программе "УЭК" есть так называемая система "ПРО100" и процессинг "ПРО100", где имеется чип, сертифицированный как для внутреннего использования — у него есть соответствующий сертификат Федеральной службы безопасности Российской Федерации, — так и для использования за границей, это стандарт "MasterCard".

Если решение выделять из УЭК национальную платёжную систему карт и использовать её, естественно, забрав

у Сбербанка и передав на уровень, позволяющий говорить о нейтральности этой системы, не будет принято, то тогда Центральному банку придётся создавать какой-то иной вариант, который можно будет адаптировать для платежей и внутри страны, и вне страны, хотя для этого и технологические решения существуют, и мощности есть, и люди есть, и программы есть, в общем, здесь больших сложностей не вижу. Ещё раз говорю: это не многолетняя программа, это месяцы.

Председательствующий. Спасибо, Владислав Матусович, присаживайтесь.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Микрофон включите.

Аксаков А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, естественно, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет поддерживать этот законопроект, поскольку он позволяет решить проблему обработки транзакций, которые осуществляются внутри нашей страны.

Я хотел бы отметить, что международные платёжные системы, которые осуществляют свою деятельность внутри страны, могут это делать и далее, никаких ограничений по использованию карт "Visa", "MasterCard" и иных карт этот законопроект не предусматривает, просто обработка транзакций будет осуществляться уже не за пределами нашей страны, а внутри страны, соответственно, никакие политические решения не смогут помешать осуществлению платежей на территории нашей страны с использованием любых карт, и зарубежных, и внутрироссийских.

И я хотел бы всё-таки добавить, Владислав Матусович, что есть ещё один вариант — Объединённая расчётная система, в которой участвует около двухсот кредитных организаций России, причём там используется российский программный продукт — наша компания, успешно конкурирующая не только в России, но и за рубежом. Но к сожалению, собственниками этой Объединённой расчётной системы, несмотря на то что инфраструктурно она находится в России, являются иностранцы. И здесь уже вопрос договорённости: можно купить, можно изменить форму собственности, чтобы наши банки и другие институты стали участниками этой системы, и тогда она сможет зарабатывать даже в течение месяца-двух, и мы полностью решим проблему, обозначенную в указанном законопроекте.

Предлагаю поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Борис Сергеевич Кашин.

Кашин Б. С., фракция КПрФ.

Я хотел бы сказать, что в комитете законопроект был единогласно поддержан, фракция КПрФ его тоже поддерживает, но надо понимать, что здесь идёт речь не о создании какой-то платёжной системы, здесь просто указываются требования к действующей на территории Российской Федерации платёжной системе и снимается ряд проблем, которые в действующей редакции закона "О национальной платёжной системе" зафиксированы. В частности, сейчас действует такая позиция: оператор платёжной системы в случае и порядке, предусмотренном правилами этой платёжной системы, вправе привлекать операционный центр, находящийся за пределами Российской Федерации, для оказания операционных услуг участникам платёжной системы. Ну, ясно, что речь идёт о том, что как раз "Visa" и "MasterCard" использовали свои возможности за пределами Российской Федерации, и вот когда возникли политические проблемы, эти возможности стали работать против наших участников рынка. Рассматриваемый сегодня законопроект эту позицию снимает, то есть такой возможности у участников платёжных систем уже не будет.

Что касается технической стороны дела, то это, конечно, вполне по силам нашей стране, мы это обсуждали, и Центральный банк тоже об этом говорил, но, как вы знаете, были публикации о том, что западные чиновники и коммерческие структуры работали с нашими чиновниками, в "WikiLeaks" была утечка информации — они пытались затормозить внедрение нашей системы, и терпеть это стало уже совершенно невозможно!

Вот Иран создал свою платёжную систему, и, я думаю, понятно, что у нас возможностей не меньше, чем у Ирана, но что беспокоит? Беспокоит наша, так скажем, типичная проблема: всё решается не с учётом экспертных оценок и обсуждения, а с учётом мнения того, кто находится ближе к президенту, кто первый пришёл, так сказать, и убедил, — на этом мы уже много раз обжигались. Вот сейчас прошла публикация о том, что уже есть поручение президента в течение месяца принять решение по карте, которую в основном Сбербанк разрабатывал, — знаете, это совершенно неправильный подход! Это вопрос технический, это то же самое, что длину крыла самолёта рассчитывать по указанию президента! Мы предлагаем — и Центральный банк это предлагал — направить в рабочую группу по принятию решения о платёжной системе представителя Государственной Думы.

А вот если так будет приниматься решение, то никаких рабочих групп не потребуется и может быть принято неправильное, волонтаристское решение... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте четыре минуты.

Кашин Б. С. Обращаю внимание руководства Государственной Думы на то, что Дума должна полноценно участвовать в принятии этого решения!

Председательствующий. Спасибо.

Наталья Викторовна Бурькина.

Бурькина Н. В., *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также поддерживает данный законопроект. Хотелось бы отметить, что при принятии этого решения мы опираемся всё-таки не на газетные статьи, а на законопроект, который сегодня рассматривается в первом чтении, и на заключение комитета, в котором в принципе было сказано, что такая система расчётов, безопасная для граждан нашей страны, должна быть создана на территории Российской Федерации со всей необходимой инфраструктурой, часть которой сегодня оказалась вынесена за её пределы, — в этом смысл данного законопроекта. Она должна быть безопасной, действовать бесперебойно, пользоваться поддержкой со стороны государственных органов и вызывать доверие у граждан — это в первую очередь.

Во вторую очередь речь идёт о создании некоего нового национального продукта в сфере финансовых отношений. Да, действительно, это надо было сделать гораздо раньше, но, как всегда, пока гром не грянул, кто-то не перекрестился, поэтому сейчас приходится действовать достаточно быстро.

Я считаю, что есть много разных очень хороших технологических решений, которые принадлежат нашим национальным производителям, — в первую очередь на них надо опираться. Более того, я хочу напомнить, что в своё время нашими коллегами инициировался закон о графическом изображении рубля, он был принят и подписан президентом, и сейчас графическое изображение рубля уже утверждено. Центральному банку, если он будет участвовать в создании этой национальной системы, предлагается рассмотреть возможность использовать в качестве логотипа графическое изображение рубля, поставить его на этой карте, с тем чтобы было понимание того, что у нас есть собственные национальные символы — наша национальная гордость. У нас есть флаг, гимн, пусть будет графическое изображение рубля, пусть будет наша карта!

Мы с вами, как законодатели, должны не предопределять направление деятельности в развитие каких-то газетных статей, а качественно доработать законопроект ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Владислав Матусович, будете выступать ещё раз? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Следующий, 18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М., председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Буду предельно краток. Мы с вами приняли целый пакет законов, связанных с функционированием банковской системы на территории Республики Крым и города Севастополя. Законопроект, который предлагается вашему вниманию сегодня, по существу, с точки зрения налогового законодательства является техническим обеспечением тех законов, которые были приняты.

Буквально два момента, на которых хотел бы остановиться. Первый: на создаваемую организацию, Фонд защиты вкладчиков, мы распространяем тот же налоговый режим, который сегодня существует для АСВ. И второй: предусматривается освобождение организаций от пошлины при совершении действий в банковской сфере, в том числе при регистрации. То есть ничего нового по сравнению с существующей налоговой системой нет, мы просто фиксируем эти вопросы, для того чтобы безусловно обеспечить права вкладчиков и чтобы те законы, которые мы приняли, могли нормально функционировать.

Комитет по бюджету рассмотрел данный проект закона и предлагает его поддержать, правительство также поддерживает данный законопроект, поэтому, с учётом того что здесь нет никаких новелл, комитет по бюджету предлагает принять его в первом чтении и в целом.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Кто-нибудь хотел бы выступить? Тоже нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу распространения заведомо недостоверной информации о банках и публичных организациях". Выступает Алексей Валентинович Митрофанов... которого я в зале не вижу.

Так, Михаил Владимирович Дегтярёв присутствует?
И Дегтярёва нет в зале...

Ярослав Евгеньевич, вы сможете доложить 22-й вопрос, пока докладчики по предыдущим вопросам не подошли?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Ярослав Евгеньевич, одну секунду!

Коллеги, нет возражений — рассмотреть 22-й?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Алексей Валентинович, я вас уже три минуты назад объявил как докладчика!

Ярослав Евгеньевич, извините, пожалуйста, что преждевременно объявили.

Пожалуйста, Алексей Валентинович. Не опаздывайте в следующий раз на доклад!

Митрофанов А. В., председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Извините, я наблюдал за процессом из кабинета.

Уважаемые коллеги, хотел бы предложить вашему вниманию законопроект о внесении поправок в федеральные законы, которые касаются распространения заведомо недостоверной информации в отношении банков и публичных организаций. В пояснительной записке подробно изложена мотивация принятия этого законопроекта, а также приведены факты, когда распространение заведомо недостоверной информации о банках и публичных организациях приводило к тяжёлым последствиям не только в отношении конкретных банков, но и банковской системы в целом. Можно даже вспомнить прецедент, когда в 2004 году распространение недостоверной информации о банке привело просто к банковскому кризису большого масштаба.

Актуальность внесения этого законопроекта также определяется событиями конца прошлого года, когда в сети Интернет и в средствах массовой информации активно распространялись так называемые чёрные списки банков, и это приводило к проблемам в банковской системе в целом.

Хочу напомнить вам, что отдельные попытки изменить законодательство в этой сфере предпринимались и раньше, в том числе и в 90-х годах, и в начале 2000-х годов, но, по всей видимости, время наступает тогда, когда оно наступает. Важной особенностью вносимого законопроекта является то, что здесь предусматривается целая система мер по блокировке сайтов

в сети Интернет, чего, конечно, не было в тех законопроектах, которые вносились прежде.

Хочу сразу сказать, что часть, касающаяся блокировки сайтов в сети Интернет, корреспондируется с тем законом, который мы уже приняли в области противодействия экстремизму, и механизм, который описан в этом законопроекте, весьма и весьма похож на то, что было описано в законе по противодействию экстремистской деятельности. Речь идёт о том, что граждане, организации направляют генеральному прокурору, а тот соответственно передаёт в уполномоченный орган по надзору уведомление об обнаружении ложной информации в отношении банков и публичных организаций, после чего уполномоченный орган по надзору предпринимает соответствующие действия, вплоть до блокировки сайтов, порядок ограничения доступа описан подробно.

Однако поправки вносятся не только в закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации", но и в Закон "О средствах массовой информации" и в закон "О банках и банковской деятельности". В частности, Центральный банк согласно поправкам также должен вести определённую работу по контролю за информацией, он является важным элементом этой конструкции. Собственно говоря, поправки в закон "О банках и банковской деятельности" касаются в основном функций Центрального банка.

Сразу скажу, предупреждая некоторые вопросы, которые могут возникнуть, например, по определению понятия "публичная организация": это определение взято из действующего законодательства, практически речь идёт об организациях, которые публикуют свою консолидированную отчётность и информация о которых тоже может, так сказать, повлиять на происходящие процессы.

В ряде комитетов, прежде всего в профильном комитете — Комитете по финансовому рынку, — в ходе заседаний были высказаны определённые соображения, и хотя в целом законопроект поддерживается, мы их, конечно, примем во внимание при подготовке законопроекта ко второму чтению. Предупреждая некоторые вопросы, сразу скажу, что речь не идёт о том, чтобы блокировать мнения граждан в отношении банков, высказывания, допустим, в социальных сетях или компетентные мнения, которые публикуются в средствах массовой информации, речь идёт о заведомо недостоверной информации, а именно о целенаправленных кампаниях по дискредитации того или иного банка или банковской системы в целом. Кампанию от мнений отдельных граждан можно отличить, и это вполне по силам Роском-

надзору — увидеть, что это кампания, то есть когда это происходит системно, когда используется целая сеть сайтов, целая сеть средств массовой информации, когда это происходит одновременно. Ещё раз говорю: частные мнения граждан, мнения компетентных экспертов никто не собирается ограничивать, об этом речь не идёт, речь идёт только о системных вопросах, когда ведётся системная кампания с заведомо недостоверной информацией, кампания, имеющая, как правило, заказной характер, — вот об этом, собственно говоря, идёт речь.

Центральный банк Российской Федерации в целом поддерживает указанный законопроект и тоже высказывает свои соображения.

Я хочу здесь подчеркнуть, что в первоначальном проекте, который мы вносили с коллегой Бурькиной, были предусмотрены и уголовные санкции, но по просьбе Верховного Суда — а у нас есть заключение Верховного Суда, в котором говорится, что всё-таки с учётом линии на декриминализацию лучше отказать от расширения именно уголовных санкций, — во внесённом законопроекте мы эти санкции убрали, поэтому в этом смысле, мне кажется, основные позиции, которые вызывали критику, мы сняли, оставив достаточно корректные предложения по санкциям в КоАП.

Вот в этом суть рассматриваемого законопроекта. Я прошу коллег поддержать его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Аксаков А. Г. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Действительно, в периоды финансовой турбулентности в Интернете, в некоторых публичных средствах массовой информации (я имею в виду бумажные), к сожалению, частенько распространяется недостоверная информация, которая очень серьёзно влияет на положение финансовых компаний, поскольку они очень чувствительны к любой информации, появляющейся в обществе. Задача этого законопроекта заключается в том, чтобы максимально предотвратить распространение такой информации. Более того, я хотел бы подчеркнуть, уже сам факт внесения этого законопроекта очень здорово повлиял на ситуацию: те недобросовестные лица, которые занимались распространением заведомо недостоверной информации, сразу же затихли, поняв, что к ним могут быть применены определённые санкции.

Комитет концепцию законопроекта поддерживает, но при этом имеет ряд замечаний по этому документу. Скажем, законопроектom предусматривается дополнение закона "О банках

и банковской деятельности" новой главой III¹, но проектируемая статья 27¹ названа и логически изложена так, что получается, будто Центральный банк должен регулировать распространение недостоверной информации, а не бороться с распространением этой информации, поэтому мы предлагаем изменить название этой статьи и изменить изложение таким образом, чтобы действительно было понимание, что этот законопроект направлен на борьбу с распространением недостоверной информации.

В законопроекте не даётся определение заведомо недостоверной информации, отсутствует дефиниция, и соответственно возникает вопрос, какую информацию можно отнести к заведомо недостоверной, а какую нельзя и как это всё регулировать. Также возникает вопрос, как Центральный банк сможет регулировать распространение информации на различных публичных мероприятиях, собраниях, во время дебатов, — здесь тоже надо очень аккуратно всё прописать, для того чтобы не попали под санкции те лица, которые, в общем-то, и не имели в виду распространение соответствующей информации. При этом я хотел бы подчеркнуть: предполагается, что Центральный банк, который является наиболее квалифицированным органом в этой сфере, сможет понять, насколько достоверную информацию вбрасывают в СМИ, в Интернет, и в связи с этим как раз ему предоставляется право определять порядок распространения информации. Именно ЦБ, я так понимаю, — и в принципе авторы, я думаю, это замысливали — будет определять, какая информация является недостоверной, и давать сигнал Роскомнадзору, силовым структурам, которые должны будут предпринимать соответствующие меры по предотвращению распространения недостоверной информации.

В заключении комитета все замечания изложены.

Я прошу поддержать законопроект, а авторам и комитету доработать его ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Борис Сергеевич Кашин.

Кашин Б. С. У меня вопрос к Анатолию Геннадьевичу как представителю комитета.

Недавно мы снова криминализировали статью о клевете, и если речь идёт именно о таких серьёзных кампаниях, связанных с клеветой, как говорил докладчик Алексей Валентинович Митрофанов, то зачем ещё дополнительно, как вы сами сказа-

ли, такие аморфные формулировки включать в законодательство? Ведь уже есть гораздо более серьёзные санкции! Причём действительно не так просто доказать факт такой злонамеренной кампании. Вот в чём вы здесь видите смысл?

Аксаков А. Г. Статья о клевете начинает действовать после судебного решения, а судебному решению, как известно, предшествует очень длительное разбирательство, и за это время любой, даже самый крупный, финансовый институт может уйти с рынка, потерять лицензию из-за паники, вызванной распространением недостоверной информации. Этот законопроект предусматривает досудебное, оперативное блокирование такой информации, скажем, на каких-то ресурсах, на интернет-ресурсах, и таким образом можно будет защитить от паники соответствующий институт. Вот так я могу ответить на ваш вопрос, Борис Сергеевич.

Председательствующий. Спасибо.

Леонид Леонидович Левин.

Левин Л. Л., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Анатолий Геннадьевич, у меня тоже к вам вопрос: скажите, а с чем связано использование такого серьёзного инструмента, как досудебная блокировка? Это инструмент очень серьёзный, мы его использовали, когда говорили об экстремизме, когда говорили о призывах к свержению органов государственной власти, — зачем в данном случае предлагается использовать жёсткую оперативную блокировку, если всё это достаточно успешно может решаться в суде?

Председательствующий. Анатолий Геннадьевич, пожалуйста.

Аксаков А. Г. Дело в том, что банкротство крупного финансового института сродни, в общем-то, расшатыванию государственных устоев, нанесению тяжелейшего ущерба финансовой системе и в целом государству. Для того чтобы таких случаев не возникало, надо принимать серьёзные решения, причём эти решения, естественно, будут инициироваться Центральным банком, который обладает полнотой информации о том, насколько достоверна та или иная распространяемая информация.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Георгиевич Тарнавский.

Тарнавский А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к докладчику.

Уважаемый Алексей Валентинович, вы внесли, сразу могу сказать, достаточно неоднозначный законопроект, но изучался ли вами международный опыт и что вы можете по этому пово-

ду сказать? Ведь наши банки, банковская среда мало чем отличается от зарубежной. Мы пытаемся сделать что-то похожее на то, что есть в других странах, либо мы пытаемся соригинальничать и принять что-то особенное, чего нет в европейских странах, в мировой практике?

Председательствующий. Алексей Валентинович Митрофанов.

Митрофанов А. В. Уважаемый коллега, я хочу сказать, что каждая страна идёт в значительной мере своим путём, это касается и сферы Интернета. Например, в Германии за нарушение интеллектуальных прав, как и за нарушение прав вождения, каждый пират платит штраф в тысячу евро, но мы с вами по этому пути не пошли, и я думаю, пока в этом зале сидят депутаты в нынешнем составе, Россия не пойдёт по этому пути. Можно сделать, как в Германии, где информацию об этом собирают юристы, но мы пошли другим путём, потому что нигде в мире нет сайтов (я не буду называть, какие у нас есть), где люди просто под никами обсуждают банки. Во всём мире на интернет-сайтах люди анализируют серьёзно, и никакой гражданин целенаправленно ругать какой-то банк не может, потому что у банков армии юристов — его тут же найдут и, как говорится, по судам затаскают, а у нас есть десятки сайтов, где граждане профессионально обсуждают, какие банки в чёрных списках, какие скоро закроют, откуда надо бегом забирать деньги и так далее. У нас нет таких армий юристов, которые бы так работали, но каждая страна идёт своим путём, и здесь ничего такого нет.

Председательствующий. Спасибо.

Максим Андреевич Шингаркин.

Шингаркин М. А., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к Алексею Валентиновичу Митрофанову.

У меня были в одном из банков личные сбережения, и я пошёл в этот банк, который незадолго до этого, кстати говоря, поменял название, получить в установленный срок свои деньги, для чего в этот день мне пришлось, мягко скажем, сильно надавить на обслуживающий персонал и на директорат банка. Я в возмущении пришёл в Государственную Думу, опоздал на работу, и у меня было желание информировать избирателей на своём сайте о том, что я в банке столкнулся вот с таким нарушением прав потребителей. К моему огромному сожалению, у меня не хватило времени в текущей работе уделить этому достаточно внимания, а через две недели банк был лишён лицензии... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте полминуты.

Шингаркин М. А. И вот у меня вопрос: Алексей Валентинович, если бы я в условиях действующего закона заявил об этом, я бы попал под эту уголовную статью?

Митрофанов А. В. Уголовной санкции нет, как я об этом говорил в докладе, это первое.

Второе. Своё мнение, пожалуйста, высказывайте, никто за это вас наказывать не будет. Речь идёт о распространении заведомо недостоверной информации, о системных кампаниях. Если с вашего сайта восемь часов в день и пять раз в неделю кто-то будет распространять по поводу банка икс какую-то информацию, значит, этим можно заинтересоваться. Понимаете, если профессиональные люди целенаправленно будут этим заниматься, это будет вызывать вопросы. То есть ваше мнение, ваш рассказ — пожалуйста, но система дискредитации, машина эта, — совершенно другое дело.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Алексеевич Кравец.

Кравец А. А., фракция КПРФ.

Алексей Валентинович, я всё-таки возвращаюсь к вопросу, который задавал один из коллег, — к вопросу о международном опыте защиты банков от недостоверной информации. Я понял только, что вы пошли своим путём и не хотите создавать новые рабочие места для адвокатов, экономя банковские средства на эту работу, хотя наши банки, думаю, немало тратят на создание коллекторских структур и прочего. И всё же, пожалуйста, чуть подробнее скажите о мировом опыте законодательного решения этой задачи, что есть, кроме проблемы посредничества адвокатов.

Митрофанов А. В. Мировой опыт — это суды и юристы. Но наш опыт, российский, таков: суды будут идти месяцами, юристы незлобные, суммы исков копеечные. Вы что, можете вспомнить, чтобы кого-то у нас серьёзно оштрафовали, на десятки миллионов долларов? Не было такого у нас и в ближайшее время не будет, поэтому мы вводим досудебную блокировку. Более того, мы считаем, что это важно, потому что иногда решения надо принимать моментально, в течение суток, когда происходит обвал или ещё что-то такое, когда идёт целенаправленная кампания. Совсем недавно на многих сайтах сообщалось, что из такого-то банка в связи с такой-то международной информацией выведено столько-то миллиардов, — но это неправильно, зачем же в такой момент давать такую информацию, тем более что часто она бывает непроверенной?!

Председательствующий. Юрий Петрович Синельщиков.

Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.

Вопрос Митрофанову.

Скажите, пожалуйста, Алексей Валентинович, вот вы предлагаете установить ответственность за распространение информации, которая порочит банк, но почему параллельно вы не предлагаете установить ответственность за распространение недостоверной информации, которая приукрашивает положение дел в банке, что нередко ведёт к обману граждан, к обману участников рынка? Получается, что законопроект явно однобокий — в пользу банкиров.

Председательствующий. Алексей Валентинович, пожалуйста.

Митрофанов А. В. Этот законопроект не в пользу банкиров, а в пользу сотен тысяч, миллионов вкладчиков, которые могут поддасть панике и завалить не только банк, но и банковскую систему. Как-нибудь подойдите к зданию АСВ, посмотрите и поговорите с вкладчиками "Мастер-Банка": идите туда с депутатским значком — к вам сразу подойдут человек сорок, заведут с вами беседу, вот тогда вы, наверное, по-другому будете реагировать на такой законопроект!

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Алексей Валентинович, вот только что прошла информация в печати под заголовком "Госбанки закрыли свой бизнес в Крыму", где отмечается, что сворачивают свою деятельность в Крыму "ВТБ", Сбербанк, "Банк Москвы", "Российский национальный коммерческий банк", и при этом ставится вопрос: почему госбанки, вопреки политике нашей страны, решились на такой шаг, ведь они должны разворачивать свою деятельность, а не сворачивать? То есть получается, эти госбанки против политики нашего государства? И вот что интересно: источник какой? Здесь нет никаких официальных ссылок, указывается только: "источник "Известий" или "источник, знакомый с ходом событий". Так или не так всё это? Как это будет рассматриваться по вашему закону — недостоверная информация или достоверная информация? Вот факт: пять банков назвали, их обвинили в антигосударственной политике — как эту информацию по закону будем расценивать?

Председательствующий. Алексей Валентинович, пожалуйста.

Митрофанов А. В. Речь идёт о распространении заведомо недостоверной информации — к стати говоря, термин "заведомо недостоверная информация" взят из законодательных актов, это не мы придумали, — а не просто об информировании

о том, что кто-то что-то закрывает, понимаете? Речь идёт о распространении паники, о целенаправленном, как правило оплаченном, действии, вот о таких случаях, и они, поверьте, нам, профессионалам в сфере информации, очень хорошо видны.

Председательствующий. Владимир Владимирович Бортко.

Бортко В. В. Я хотел бы обратиться к коллеге Митрофанову.

Закон, конечно, важный и нужный, что тут говорить, но мы же занимаемся законотворчеством, то есть абсолютно точными вещами, и от формулировок зависит иногда человеческая жизнь или существование того или иного института. В данном случае что есть целенаправленная кампания, что это за дефиниция такая? И чем такая кампания отличается, допустим, от случая, когда один или два человека написали, что им не нравится какой-то банк? Где грань, которую мы проводим между кампанией и одним высказыванием?

Митрофанов А. В. Если вам нужны примеры, то самые простые я могу привести. У меня есть сайт, мой личный, имеется какая-то посещаемость. Однажды (это было не так давно), когда я докладывал один из законопроектов, имевший общественный резонанс, посещаемость этого сайта вдруг возросла раз в сто — и он повалился: сначала он повалился один раз, потом он повалился и вечером, когда обычно трафик небольшой, — вам нужно доказывать, что это было целенаправленное мероприятие, и говорить о том, как это отличить от обычной посещаемости, которая не меняется в течение многих лет?

Ну, это я о примитивном случае рассказал, но бывает распространение списков банков, у которых будет отзываться лицензия, — вдруг такая информация всплывает на малозначительных сайтах, потом распространяется дальше, потом проникает в большие газеты. Всё здесь очень точно, это как раз точная вещь. Я вам могу представить доклад о том, как велись такого рода кампании не только по банкам, но и по определённым политическим фигурам. Всё это точно прослеживается — количество посещений, кто куда сбрасывает информацию: сайты связаны между собой. Это всё понятно тем, кто профессионально этим занимается, Роскомнадзор, например, я думаю, очень хорошо видит подобные вещи.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Леонид Леонидович Левин, пожалуйста.

Левин Л. Л. Уважаемые коллеги, банковская информация принципиально отличается от информации, связанной с экс-

тремизмом, с наркотиками, с детским порно и тому подобным. Угроза экономике не может быть приравнена к непосредственной угрозе здоровью — да, экономические события, например банковская паника, могут причинить вред здоровью и благосостоянию, но речь не идёт о непосредственной угрозе, а значит, не может быть и безотлагательной блокировки: косвенные последствия должны блокироваться косвенными мерами.

Можно согласиться с тем, что провоцирование паники в банковской сфере, как, кстати, и провоцирование любой паники, дезорганизация в любой другой отрасли экономики должны строго наказываться, но нельзя согласиться с тем, что это должно наказываться безотлагательно и внесудебно. Все без исключения экономические процессы имеют сложный, многофакторный характер, а вину в таких сложных многофакторных случаях в нашем государстве принято устанавливать в суде. Если же мы доверим задачу определения заведомой ложности информации, тем более экономической, которую сложно и трудно доказать в суде, прокурору, ему единолично, мы неизбежно получим субъективные и спорные решения, и этим мы уроним авторитет прокуратуры и государства в целом: достаточно одного громкого случая, который будет выглядеть как сведение счётов или как лоббирование интересов рейдеров, чтобы полностью дискредитировать весь закон. Распространение такой информации в этом случае под действие закона подпадать не будет, а отрасли этим будет нанесён ущерб едва ли не больший, чем банковской паникой, — будет дискредитирована сама идея государственного регулирования, сама способность Российской Федерации осуществлять государственное регулирование!

Кстати, банковский сектор — только одна из сфер экономики, и, если мы введём чрезвычайные меры по защите одного бизнеса, неизбежно найдутся сопоставимые по значимости аргументы для введения аналогичных мер в каком-нибудь другом бизнесе. Чем распространение заведомо ложной информации о запасах бензина отличается от распространения информации о запасах наличности? Тоже могут быть не менее опасные последствия для экономики! Уверен, найдутся аналогичные аргументы и у розничных продавцов продовольственных товаров, все помнят и целевую порошковую панику, такие ситуации бывали даже у строителей, даже на фондовом рынке и на транспорте — тот же северный завоз...

Подводя итог, хочу сказать следующее. Борьба с незаконным распространением заведомо недостоверной информации, безусловно, нужна, но меры по досудебной блокировке в дан-

ном случае, с моей точки зрения, чрезмерны, решение здесь должен принимать именно суд, а не банкир, обиженный на СМИ, знакомый с заместителем генпрокурора!

Председательствующий. Спасибо.

Максим Андреевич Шингаркин.

Шингаркин М. А. Уважаемые коллеги, данный законопроект относится к регулированию той части российской экономики, где у нас в полном объёме представлен потребитель, потому что все мы, кто общается с банками, являемся потребителями, мы в массовом масштабе — и, кстати, авторы законопроекта на это указывают — являемся потребителями банковских услуг. При этом в отличие от многих других случаев, когда непосредственно за коммерческую стоимость мы потребляем услугу именно в момент совершения сделки (например, покупаем еду в магазине) или когда её функция отложена на некоторый период (допустим, покупаем билеты и потом едем в транспорте), банковская услуга бывает растянутой на годы, а самое важное, что, общаясь с банками, мы отдаём им в залог наши накопления.

Основные претензии граждан к деятельности банков связаны именно с проблемой возврата собственных средств, которые банки под всякими благовидными, не очень благовидными и иными предложениями не возвращают. Мы понимаем, что любой невозврат средств потребителей, то есть в данном случае потребителей банковских услуг, является, по сути дела, указанием на совершённое ранее внутри банка если не преступление, то как минимум финансовое нарушение, наносящее экономический ущерб потребителю, поэтому защита прав потребителей, сохранение их имущества, переданного банку в виде денежных средств во временное управление с целью получения последующего дохода, является самым важным, что мы должны обеспечить законодательно, то есть в первую очередь должен быть приоритет защиты собственности граждан — потребителей банковских услуг. Какие-либо гипотетические рассуждения о том, дескать, банки подвержены особым влияниям на рынке, что они подвергаются воздействиям каких-то пиар-кампаний, ни в коем случае не могут быть поводом для их выделения как особых субъектов экономической деятельности, как сказал коллега Левин.

Я действительно чувствую себя виноватым в том, что не сообщил другим клиентам "Сберкредбанка", или, как он впоследствии назывался, "С-банка", о своём очень остром подозрении, что этот банк теряет лицензию, потому что буквально за две недели до того, как лицензия была отозвана, я был в банке

и видел хаос в его управлении. И я очень виноват перед избирателями, что не начал на своём сайте депутата Государственной Думы спланированную пиар-акцию по информированию избирателей — клиентов этого банка о том, что банк работает надлежащим образом.

Не считайте меня каким-то неформальным банковским аудитором, но я также жалею, что не информировал граждан, избирателей — потребителей банковских услуг о том, что "Мой Банк" принадлежит человеку, доверять которому я бы не стал никогда! И сегодня этот человек находится под арестом, возбуждено уголовное дело о мошенничестве. Политическая партия "Альянс Зелёных — Народная партия" пытается выставить его жертвой политического преследования, но я по-прежнему считаю, что следствие в отношении данного лица ведётся справедливо и что именно он является виновником злоключений потребителей услуг банка, доверивших ему своё имущество, свои финансовые средства.

Для защиты бизнеса существуют отличные судебные инструменты, и авторы законопроекта указали на то, что в мировой практике основным инструментарием является работа юристов и привлечение к соответствующим видам ответственности.

Никто не запрещает банкам вести широкомасштабные рекламные кампании, но не в формате зазывания клиентуры, а именно разъясняющие самые разные аспекты банковской политики, демонстрирующие открытость портфелей банковских долгосрочных инвестиций, подтверждающих устойчивость тех или иных банков. Более того, мы с вами принимали закон о развитии культуры банковского дела, и в рамках как раз этой самой культуры — кстати, банки лоббировали этот закон — они должны были максимально широко информировать потребителей о тех мероприятиях, в первую очередь финансовых, которые они осуществляют для защиты того нашего капитала, который мы передали им в управление. Поэтому дополнительные преференции в отношении единственного, как бы особо уникального сектора экономики — банковского, где давайте будем честными, основные банки принадлежат крупному капиталу, где крупный олигархический капитал до сегодняшнего дня правит бал, со стороны Государственной Думы представляются избыточными, и такая законодательная инициатива в глазах наших избирателей ставит нас на одну сторону именно с финансовыми дельцами, с финансовыми олигархами и разделяет нас с простыми людьми, с теми, кто вынужден хранить свои последние сбережения на счетах крупных финансовых структур.

Большое спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Борис Сергеевич Кашин.

Кашин Б. С. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Этот законопроект нельзя рассматривать в отрыве от общей тенденции, которую Государственной Думе пытаются навязать и которая состоит в том, чтобы обрადовать начальство очередной запретительной мерой.

Я уже давно пропагандирую книгу Салтыкова-Щедрина "Современная идиллия", герои которой составили устав благопристойной жизни, и комитет по безопасности активно, так сказать, реализует статьи этого устава. Уже давно Салтыков-Щедрин коснулся и нашей темы, я просто процитирую: "Равным образом и о монетной единице не лишне здесь упомянуть. Тщетно будем мы употреблять выражение "рубль", коль скоро он полтину стоит, однако ежели начальство находит сие правильным, то желание его надлежит выполнить беспреколосвно". То есть, грубо говоря, если финансовая система или какой-то конкретный банк, так скажем, вызывает вопросы, но пока нет команды от начальства, то, следуя этому законопроекту (цитирую), "должностные лица органов государственной и муниципальной власти не вправе комментировать факты, касающиеся банков или публичных организаций, до появления информации, размещённой на официальных информационных ресурсах этих органов", — ну, это просто вопиющая формулировка, и комитет отметил, что здесь надо что-то править, но общий настрой, конечно, вот эта выдержка характеризует.

Алексей Валентинович вспомнил "Мастер-банк", то, как там люди пострадали, и в то же время сам в пояснительной записке привёл в качестве примера, так скажем, недобросовестной кампании случай с этим банком: "Мастер-банк" высказал в 2011 году претензии Министерству внутренних дел, которое на своём сайте опубликовало якобы ложную информацию о действиях этого банка. Алексей Валентинович, вы тогда определитесь: если вы считаете, что они неправильно сделали, тогда не цитируйте нынешних пострадавших от действий "Мастер-банка"!

Действительно, здесь справедливо говорили, что такие же законопроекты появятся и по всем другим направлениям: и по медицине, и по энергетике, и по другим стратегическим отраслям. Кстати, саму устойчивость нашей финансовой системы этот законопроект не затрагивает, хотя постоянно идут информационные атаки на рубль в целом. Ещё раз говорю: нам надо остановить эту кампанию, она ни к чему хорошему не ведёт!

Есть возможность уголовного преследования за клевету, но придётся поработать, а штраф в размере 3 тысяч рублей в отношении того, кто это всё затеял, ну, с согласия заместителя генерального прокурора и без судебного разбирательства — это вряд ли серьёзно... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте четыре минуты.

Кашин Б. С. Конечно, хорошо обоснованный законопроект трудно подготовить, потому что очень непросто описать, что такое сознательная дезинформация, что такое клеветническая кампания и так далее, а вот так отрапортовать — это у нас сейчас в моде!

Фракция Компартии не будет поддерживать этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Георгиевич Тарнавский, пожалуйста. Выступление от фракции.

Тарнавский А. Г. Добрый день, уважаемые коллеги! Конечно, законопроект затрагивает важную тему, которую как минимум следует обсуждать, и, если говорить о том, почему это важно, сошлюсь, пожалуй, на одного из наиболее известных сейчас экспертов в этой сфере — на должностное лицо, за которое мы здесь проголосовали, и 27 января этого года на первом канале прозвучало: "Вся деятельность банков строится на доверии, потому что банки берут чужие деньги, вкладывают их, возвращают. И доверие — это ключевой элемент вообще работы банковской системы, поэтому это такая ценность, которую, конечно, надо беречь".

Всё это правильно, но докладчик — наш уважаемый Алексей Валентинович, — предлагая законопроект и выступая по этому вопросу, втянул нас в широкую дискуссию о банках, о работе Интернета, и не случайно задавал свой вопрос коллега Бортко, имея в виду, что дьявол-то кроется в мелочах. А если говорить не о мелочах, а о самом тексте законопроекта, то на самом деле в тексте законопроекта совершенно другое, и вот за это мы сегодня во время "часа голосования" либо проголосуем, либо не проголосуем.

Законопроектом предлагаются изменения в четыре законодательных акта, конкретные изменения, и я начну с четвертого. Предложение Алексея Валентиновича заключается во внесении изменения в статью 13.15 Кодекса об административных правонарушениях, в дополнении её частью 3 (кстати, там часть 3 есть, речь, видимо, идёт о части 4) — о введении административной ответственности за распространение заведомо недостоверной информации о банках и публичных организа-

циях с целью подрыва репутации или экономической стабильности банков или публичных организаций, в виде административного штрафа для физических лиц в размере от 3 тысяч до 5 тысяч рублей, для должностных лиц — в размере от 30 тысяч до 50 тысяч рублей, для юридических лиц — от 500 тысяч до 1 миллиона рублей. Вот если мы такой законопроект примем и уберём, не учтём всё то, что здесь говорили... да, конечно, это останется в стенограмме, но ссылаться мы на это больше не будем, а будем работать с новой нормой, и смею вас уверить: с такой расплывчатой формулировкой мы получим ситуацию, когда наказывать будут за любое высказывание о банках.

Банки у нас на сегодняшний день являются одними из самых богатых структур в стране, у банкиров, мы недавно это обсуждали, одни из самых высоких зарплат в стране (речь идёт о миллионах, о десятках миллионов долларов), ресурсы у банков огромные, а в соответствии с предлагаемой формулировкой... Да, решать, является конкретная информация заведомо недостоверной или нет, наверное, будут суды, но мы знаем, как работают сегодня суды, — в результате мы получим простую и понятную ситуацию, когда за любое высказывание о любом из банков, даже очень нейтральное или с очень лёгким негативом, будет налагаться административный штраф. Ну у нас, конечно, есть собственники, которые 3 тысячи рублей могут заплатить, для них это нестрашно, но подавляющее большинство населения России будет вынуждено закрыть рот и не говорить на эту тему, в том числе и журналисты, потому что за любую негативную информацию о банках и о банковской системе — по инициативе банков и вследствие работы судебной системы в том виде, в каком она сейчас есть, — будут карать, будут следовать конкретные имущественные наказания. Нужно ли нам это сегодня? Мне кажется, что это никому сегодня не нужно, за исключением некоторых владельцев крупных банков. И можно было бы проще написать, если отредактировать этот законопроект: любая негативная информация о российской банковской системе и российских банках запрещается, — тогда мы или банкиры хотя бы сэкономили бы на платежах судьям, а так они благодаря этой формулировке тоже попадут в число необычайно высокооплачиваемых людей, в списки самых богатых.

В пояснительной записке приведено несколько примеров, когда вроде бы пострадало из-за недостоверной информации несколько банков, в том числе "Альфа-Банк", крупнейший в Ростовской области банк "Центр-инвест", "Мастер-Банк", но мы можем говорить и о массе других примеров, у меня целая подборка на выбор. Например, "Межпромбанк" (сейчас все знают

эту историю, напомню): конкурсным управляющим было назначено АСВ, был взят в Центральном банке кредит в размере 32 миллиардов рублей, но 40 процентов до сих пор не возвращено. Коллега Шингаркин упомянул сейчас историю с "Моим Банком", экс-владелец — всем известный Фетисов: дыра в балансе составляет 10 миллиардов рублей, банкир находится под стражей и несмотря на поручительство двадцати ведущих чиновников и политиков не выпущен из-под стражи. Известны истории с Голубковым, председателем правления "Росбанка", бравшим взятки, с Котовой и так далее. В общем, у нас банковская система так же больна, как и все остальные отрасли, сферы деятельности, поэтому фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" не может поддержать данный законопроект: он выглядит каким-то суперлоббистским в отношении банковской системы, как нам кажется. Кроме того, в заключениях трёх комитетов, особенно комитетов по финансовому рынку и по конституционному законодательству, с нашей точки зрения, даны разгромные замечания по данному законопроекту, и здесь возникает дилемма: либо этот законопроект нужно принимать, но затем переписывать его текст, либо не принимать, а вносить то реальное, что может быть принято в первом чтении.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" не будет поддерживать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Валентинович Митрофанов.

Митрофанов А. В. Уважаемые коллеги, я хотел бы прокомментировать выступления, которые здесь прозвучали, и постараюсь быть максимально конкретным.

Наш коллега депутат Кашин утверждает, что это делается в угоду кому-то, так вот я вам скажу следующее. Первый вариант законопроекта, конечно без интернет-части, я принёс в 95-м году председателю комитета по информационной политике Полторанину, и он рассматривался в комитете ещё тогда. Он был более широким, касался ещё и других вопросов. Полторанин сказал: "Ну, сейчас не время, Алексей. Когда-нибудь время настанет", — вот, значит, оно и настало. Вторая моя попытка была в начале 2000-х годов... Центробанк был ознакомлен с проектом закона задолго до того, как возникли известные чёрные списки и так далее, и сначала там отнеслись к нему с осторожностью, но потом, когда увидели, что информация — это грозное оружие, изменили свою позицию. Это чтобы вы понимали историю вопроса. Собственно, прошло уже девятнадцать лет.

Следующий вопрос. Коллега Левин сказал, что ситуация с банками — это не такая трагедия, как те основания для внесу-

дебных блокировок, которые мы ввели: детская порнография, суицид и прочее. Ну, не знаю, потеря денег — это трагедия для человека, и мы прекрасно понимаем, до чего это может его довести. Может быть, иногда эта трагедия даже побольше, чем то, что ребёнок однажды просмотрел нехорошее видео, — бывают ситуации супертрагические, из этого надо исходить, и именно поэтому на этом секторе такая ответственность, ведь в одночасье можно повалить банки, где защиты интересы десятков тысяч человек, и в том числе обычных людей, не только корпораций.

Дальше. Коллега Шингаркин сказал, что жалеет, что не провёл кампанию против того банка... Но если бы вы провели эту кампанию, вы повалили бы этот банк не через две недели, а через день — вам это приятнее было бы? Может, за эти две недели какие-то люди что-то получили, а вы обвалили бы его сразу! (*Шум в зале.*) Вы не спасли бы банк! Вы что, достали бы деньги вкладчиков благодаря вашей кампании? Вот эти вещи надо понять. Вы что, думаете, благодаря этому люди пошли бы в банк и им отдали бы деньги? Как только набегают вкладчики, они выносят банк и банк вынужден закрываться, вводить какие-то защитные процедуры или просить деньги, допустим, перекредитовываться и так далее. Вы понимаете, что такое паника, когда десятки тысяч человек по свистку прибегают в банк, и что происходит с любым банком, независимо от его мощи и от того, стоит ли за ним государство?! (*Шум в зале.*)

Ещё вы говорите, что во всём мире интересы банков защищают адвокаты, юристы, — ну давайте, я уже говорил об этом, давайте сделаем как в Германии! Вот вы говорите: наш избиратель... Я хорошо знаю избирателя ЛДПР, и я вам скажу так: если избирателю ЛДПР от юриста придёт штраф на тысячу евро за незаконное скачивание из Интернета — а в Германии это происходит, — ой, не понравится это, очень не понравится такой юрист избирателю ЛДПР! Вы же любите юристов?! (*Шум, оживление в зале.*) Пожалуйста, можно таким путём пойти, но мы не идём таким путём, и правильно, потому что мы учитываем свою специфику. В Германии рынок штрафов за незаконное скачивание в Интернете составляет 600—700 миллионов евро, и этот рынок развивается, но у нас другая ситуация и задача другая: мы должны не допустить панических настроений, не допустить паники — в этом смысл законопроекта, потому что паника — это сутки, двое, трое, и всё, банка нет! Можно любой банк в принципе вынести, вот в чём опасность, понимаете?! А Интернет создаёт для этого возможности путём моментального распространения информации — это то, чего было десять-двенадцать лет назад.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Аксаков А. Г. Уважаемые коллеги, банкротство любого крупного финансового института может вызвать системные проблемы во всей экономике, и, к сожалению, банкротство может быть следствием в том числе распространения недостоверной информации. Этот законопроект направлен именно на то, чтобы защитить нас от возможных системных последствий. При этом решение о том, достоверная информация или недостоверная, принимает не банкир (это сказал кто-то из выступающих), инициирует решение Центральный банк, который обладает максимумом информации, и, если бы вы распространяли информацию о тех банках, которые потеряли лицензии (их называли здесь), уверяю вас, Центральный банк никаких решений не инициировал бы: он владеет полной информацией и может инициировать соответствующие шаги.

Здесь говорили о том, что законопроект несимметричен по отношению к банкирам, что он накладывает ответственность на распространителей информации, а на банкиров не накладывает. Я хотел бы вас проинформировать о том, что сейчас подготовлен законопроект, в котором за предоставление недостоверной информации банкирами, собственниками банков предусматривается не только административная и финансовая, но и уголовная ответственность. В этом плане возникает даже большая асимметрия ответственности потребителей и руководителей кредитных организаций.

Ну и надо отметить, что в заключении, которое мы представили на ваше рассмотрение, говорится о том, что комитет концептуально поддерживает законопроект, но имеет существенные замечания по этому документу и предлагает его доработать. Я полагаю, что дискуссия, которая здесь состоялась, поможет и авторам, и нашему комитету улучшить документ, для того чтобы во втором чтении он вызывал меньше вопросов.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и в статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

Ирина Анатольевна Яровая, пожалуйста.

Яровая И. А. Сергей Евгеньевич, я хотела бы сразу просить коллег о продлении времени, чтобы закончить обсуждение этого важного проекта закона до перерыва.

Нами подготовлен — я хочу подчеркнуть: подготовлен представителями всех фракций — и внесён в Государственную Думу проект закона, в котором в Уголовный кодекс, в раздел "Преступления против мира и безопасности человечества", вносится новая статья. Коллеги, я специально обращаю на это ваше внимание потому, что речь идёт о преступлении, которое в международной классификации имеет высокую степень общественной опасности и является преступлением и с точки зрения норм международного права.

Мы предлагаем установить ответственность за отрицание фактов, установленных приговором Международного военного трибунала, а также за одобрение преступлений, установленных приговором Международного военного трибунала, совершённые публично. Также мы предлагаем установить уголовную ответственность за распространение заведомо ложных сведений о деятельности СССР во время Второй мировой войны, соединённых с обвинением в совершении преступлений, установленных приговором Международного военного трибунала, — речь идёт о статье 6 Устава Международного военного трибунала для суда и наказания главных военных преступников европейских стран оси.

Коллеги, я думаю, что есть смысл нам всем вспомнить о том, что Международный военный трибунал для суда и наказания главных военных преступников европейских стран оси, или Нюрнбергский трибунал, как его называют, вошёл в историю человечества как суд народов. Это означает, что в рамках рассмотрения преступлений, которые были совершены в годы Второй мировой войны, международное сообщество не просто достигло консенсуса, а разработало основополагающие принципы и правила и определило своё отношение к преступлениям в годы Второй мировой войны и к тем преступникам, которые их совершали. Приговор Нюрнбергского трибунала является главным международным актом, который не имеет срока давности по тем преступлениям, которые рассматривались, и не подлежит пересмотру и толкованию, — это принципиально важно. Кроме того, уважаемые коллеги, на основании фактов, материалов, живых свидетельств и доказательств Нюрнбергский трибунал дал прямую юридическую оценку преступлениям, которые были совершены в годы Второй мировой войны, преступлений против мира и человечества, военных преступлений.

Принимая данный главный международный акт, международное сообщество смотрело в будущее, и норма, связанная с невозможностью пересмотра решений суда, была направлена

именно на защиту в будущем принципов безопасности для международного сообщества с учётом исторического контекста. И совершенно очевидно, что совершаемые сегодня действия, направленные на фактический пересмотр итогов Второй мировой войны, вступают в прямое противоречие, в прямой конфликт с нормами международного права. Дело в том, что любые попытки оправдать нацистских преступников, реабилитировать тех, кто виновен в совершении преступлений против мира и человечества, или оклеветать какую-то из стран, которая на самом деле защищала свой суверенитет, как, например, СССР, который никогда не мог, даже гипотетически, входить в круг стран гитлеровской коалиции, а в числе стран антигитлеровской коалиции играл решающую роль в защите мира и человечества от фашизма и, как вы помните, понёс наибольшие потери в этой войне.

Для нас принципиально важным является и тот факт, что в дальнейшем выводы Нюрнбергского трибунала были неоднократно подтверждены и нашли своё отражение в нормах международного права: и в Римском статуте, и в резолюции Генеральной Ассамблеи ООН и, конечно же, в последних рамочных решениях Евросоюза. Да-да, уважаемые коллеги, несмотря на то что в некоторых странах Евросоюза мы видим в том числе и попытки реабилитации нацизма, есть рамочное решение, которое обязывает все страны Евросоюза установить уголовную ответственность в виде лишения свободы сроком до трёх лет за преступления, направленные на реабилитацию нацизма, причём очень важно, что сегодня в ряде европейских стран такая ответственность фактически уже установлена. Почему такое решение было принято? Именно потому, что попытки реабилитировать нацистов и пересмотреть итоги Второй мировой войны затрагивают глобальные интересы международной безопасности и представляют угрозу для всего мира. Я думаю, что сегодня даже у сомневающихся должны исчезнуть сомнения, и пример тому — Украина, где вследствие реабилитации нацизма и возрождения его идеологии, неонацизма, совершаются новые преступления, преступления, которые приводят к новым жертвам. И не случайно мы с вами с полным основанием можем говорить о том, что реабилитация нацизма — это расстрел будущего и в прямом, и в переносном смысле, потому что люди, которые становятся носителями идеологии фашизма, представляют не виртуальную, а реальную угрозу для жизни и безопасности всех граждан всех стран без исключения.

Принципиально важным является то, что мы устанавливаем уголовную ответственность для безусловного соблюдения

тех норм и принципов международного права, которые уже подтвердили свою значимость на протяжении десятилетий и которые имеют непреходящее значение в обеспечении международной безопасности в перспективе.

Коллеги, я хотела бы обратить ваше внимание на тот факт, что, устанавливая санкции за данное преступление, мы также исходили из существующей международной практики: в том случае, когда преступление совершается без дополнительных квалифицирующих признаков, а именно без использования служебного положения и без искусственного создания доказательств обвинения, речь идёт об установлении максимальной ответственности в виде лишения свободы сроком до трёх лет; в том случае, когда преступление по общей практике уголовного законодательства сопряжено с дополнительными отягчающими квалифицирующими признаками, санкция — срок до пяти лет.

Уважаемые коллеги, также хотела бы обратить ваше внимание на то, что мы с вами предлагаем конкретную норму, которая, безусловно, уже имеет отражение — по формулировкам, по наличию квалифицирующих признаков — в действующем уголовном законодательстве. Для примера я вам зачитаю, как звучит эта норма в одном из международных нормативных правовых актов, и вы поймёте, что наши формулировки конкретнее этой: "...публичная апология, публичное отрицание или публичная грубая банализация преступлений, определённых в статье 6 Устава Международного военного трибунала...", — и тем не менее даже при таких общих формулировках сегодня ни у кого в международном сообществе не вызывает сомнений, как и у народов тех стран, где действует уголовная ответственность за такие преступления, то, что эти нормы имеют прямое толкование, прямую квалификацию и влекут за собой прямую ответственность и неотвратимость наказания.

Уважаемые коллеги, в заключение хотела бы попросить вас принять сегодня законопроект в первом чтении и приложить максимальные усилия к тому, чтобы до 9 Мая данный закон вступил в силу.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Анатольевна. Виктор Витальевич Пинский.

Пинский В. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный проект внесён группой наших коллег и направлен на то, чтобы пресечь попытки посягательства на объективную историческую оценку событий Второй мировой войны. В этих целях предлагается Уголовный кодекс Российской

Федерации дополнить новой статьёй 354¹ "Реабилитация нацизма". Эта статья предусматривает уголовную ответственность за отрицание фактов, установленных приговором Международного военного трибунала, за одобрение преступлений, установленных указанным приговором, и за публичное распространение ложных сведений о деятельности СССР в период Второй мировой войны. Предусматривается повышенная уголовная ответственность за такие деяния, совершённые с использованием служебного положения или средств массовой информации, а также фальсифицированных материалов.

В статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации вносятся необходимые процессуальные изменения, которыми проведение расследования преступлений, предусмотренных новой статьёй, возлагается на следователей Следственного комитета Российской Федерации.

Концепция проекта закона поддерживается: к сожалению, попытки переоценки фактов Второй мировой войны не редкость, и мы должны обеспечить надёжный барьер для таких действий. Это, конечно, не массовое явление, но такие случаи должны пресекаться.

Вместе с тем требует уточнения терминология некоторых норм законопроекта. Комитет считает, что не очень корректно использовать в названии статьи слово "реабилитация": всё-таки с юридической, да и с бытовой точки зрения реабилитация — это восстановление незаконно нарушенных прав, а в данном случае имеется в виду другое — переоценка выводов и фактов, установленных Нюрнбергским трибуналом.

Нужно также уточнить формулировку "распространение заведомо ложных сведений о деятельности СССР во время Второй мировой войны, соединённых с обвинением в совершении преступлений, установленных указанным приговором", чтобы сделать её более понятной и применимой на практике.

Также необходимо провести чёткую границу между новой статьёй 354¹ и существующими статьями Уголовного кодекса — статьёй 280 "Публичные призывы к осуществлению экстремистской деятельности" и статьёй 282 "Возбуждение ненависти либо вражды, а равно унижение человеческого достоинства", чтобы исключить возможность квалификации одних и тех же действий по разным статьям.

Эти замечания не являются концептуальными, их можно учесть при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Законопроект поддержан Верховным Судом Российской Федерации. У Правового управления Аппарата Государствен-

ной Думы концептуальных замечаний по данному законопроекту не имеется.

С учётом изложенного комитет рекомендует Государственной Думе принять данный проект закона в первом чтении. Хотелось бы также добавить, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" данный проект закона также будет поддерживать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, Ирина Анатольевна предложила до перерыва завершить обсуждение. Согласны? Есть вопросы? Нет. Кто хотел бы выступить?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Есть вопросы? Прошу записаться. Покажите список.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нет, коллеги, мы всегда даём возможность всем задать вопросы, и я не думаю, что нам нужно комкать обсуждение такого важного проекта закона. Давайте сделаем перерыв, а после перерыва мы его полноценно, очень внимательно рассмотрим.

Перерыв до 16.00.

(После перерыва)

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, прошу приготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 25 сек.)

Присутствует 446 чел. 99,1 %

Отсутствует 4 чел. 0,9 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано. 4 чел. 0,9 %

Результат: кворум есть

Кворум есть, продолжаем заседание.

Мы обсуждаем пункт 12 повестки дня, прошла запись на вопросы.

Пожалуйста, Романов Валентин Степанович.

Романов В. С. Вопрос, скорее всего, Ирине Анатольевне Яровой.

Я поддерживаю саму идею ужесточения требований общества к тем, кто пытается замахнуться на историческую правду, на историческую память, и к тем, кто пытается обелить нацизм и фашизм. Скажите, а кто-нибудь из наших попутчиков, сторонников, союзников — скажем, страны СНГ — подобный закон принял или готовит к принятию? То есть какая у нас международная поддержка в таком подходе к вопросу?

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Яровая.

Яровая И. А. Спасибо большое за вопрос. Такие страны, как Австрия, Бельгия, Германия, Израиль, Лихтенштейн, Люксембург, Португалия, Франция, Чехия, установили аналогичную ответственность. Кроме того, я в своём выступлении упоминала о решении Евросоюза, которое обязывает все страны, входящие в него, установить уголовную ответственность и даже указывает минимальный срок лишения свободы — три года.

Что касается наших уважаемых партнёров, полагаю, что в рамках СНГ, Парламентской Ассамблеи ОДКБ есть предмет для совместной деятельности и обсуждения, и после принятия этого закона позиция парламента будет предметно очерчена и сможет стать поводом для дополнительного обсуждения.

Председательствующий. Ищенко Антон Анатольевич, пожалуйста.

Деньгин В. Е., фракция ЛДПР.

Деньгин по карточке Ищенко.

Ирина Анатольевна, вот статья 1, пункт 2: "Те же деяния, совершённые... с использованием средств массовой информации..." Мы помним, недавно была ситуация с "Росбалтом", который размещал на своём сайте ссылки на определённые ролики, — может быть, стоит ещё проработать вопрос об ответственности средств массовой информации за размещение ссылок на подобные материалы? Потому что они ведь могут сказать, что они к этому не имеют отношения, мол, использовали это в качестве ротации информации.

Яровая И. А. Спасибо за вопрос. У нас в действующем уголовном законодательстве не существует уголовной ответственности юридических лиц: каждое преступление персонально и связано с совершением конкретным лицом конкретных противоправных действий, поэтому в рамках предложенного нами законопроекта мы исходили из общей концепции уголовного права.

Председательствующий. Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г. Ирина Анатольевна, скажите, пожалуйста, данный закон будет распространяться на все преступления нацизма, в том числе и на те, которые были совершены, допус-

тим, в 1932—1939 годах, до вступления Советского Союза во Вторую мировую войну?

Поясню. Недавно в газете "Известия" была опубликована статья Миграняна, в которой он фактически осуществил реабилитацию нацизма, Гитлера и его действий до 1939 года, сравнив его с Бисмарком и говоря о том, что если бы он остановился на событиях, решениях до 1939 года, то был бы великим человеком, хотя те преступления, которые были в Германии до 1939 года, также были предметом осуждения и разбирательства на Нюрнбергском процессе. Вот такой вопрос.

Яровая И. А. Оксана Генриховна, передо мной текст приговора Нюрнбергского трибунала, в нём первые разделы полностью посвящены истории создания нацистской партии в Германии и поэтапно описывается приход к власти нацистов.

Уважаемые коллеги, честно говоря, рекомендовала бы всем прочесть этот важный международный документ, потому что, когда мы знакомимся с первоисточником, который основан на доказательствах, на исследованиях реальных документов, на показаниях живых свидетелей, становится совершенно очевидной явная недооценка того, как, с помощью каких инструментов формируется идеология агрессии и как пропаганда влияет на сознание людей. В нюрнбергском приговоре очень чётко описывается даже это, в нём затронуты и вопросы становления нацистской идеологии и прихода Гитлера к власти.

Председательствующий. Дегтярёв Михаил Владимирович.

Дегтярёв М. В., фракция ЛДПР.

Вопрос следующий. Если говорить о правоприменительной практике, каков ваш прогноз — как вы считаете, возможно ли будет привлечение к ответственности граждан иностранных государств, которые подпадают под действие этой уголовной статьи, на территории России или за её пределами?

Яровая И. А. Михаил Владимирович, в этом вопросе мы также исходим из принципов действия российского законодательства, его юрисдикции. Совершенно очевидно, что те субъекты, которые совершают подобные преступления, для нас являются преступниками, а вопрос о привлечении к ответственности всегда рассматривается персонально.

Председательствующий. Тарнавский Александр Георгиевич.

Тарнавский А. Г. Вопрос докладчику.

Уважаемая Ирина Анатольевна, сразу извинюсь, если мой вопрос вам покажется некорректным. Вы так сегодня долго, подробно, красиво выступали на десятиминутке и сейчас, док-

ладывая этот законопроект, что у меня даже возникло сомнение: вдруг мы думаем по-другому? В моей семье многие воевали, я думаю, что и у большинства сидящих здесь, в зале, тоже, и, наверное, нет таких, кто вас не слышал. В связи с этим у меня следующий вопрос. Законопроект внесён пять лет назад, и вы его не могли продвинуть, а сейчас, может быть, Крым помог, может, то, что Владимир Владимирович сказал, что у нас в стране есть национальные предатели... Так вы, может, не нас, а кого-то убеждали, что его нужно принять в первом чтении? Если можете, ответьте, пожалуйста. Мне вот кажется, сомнений быть не должно в том, что его надо принимать!

Спасибо.

Яровая И. А. Александр Георгиевич, я могу только подтвердить свою принципиальную, последовательную позицию, которую отстаиваю все эти пять лет: реабилитация нацизма — это преступление. И кстати говоря, название статьи абсолютно правильное. Вот комитет нам указал на то, что неправильно вести речь о реабилитации, но дело в том, что само преступное деяние содержит в себе действия, направленные на оправдание, восстановление в правах нацистской идеологии, поэтому это абсолютно точное и выверенное с точки зрения правовых дефиниций определение.

Что касается того, почему мы так долго такой закон не принимали. Коллеги, я просто напомним, что, когда было принято позорное и оскорбительное для всей нашей страны решение в отношении ветерана Кононова, когда ЕСПЧ позволил себе в отношении нашего ветерана принять решение, которое сделало его преступником, я выступала в Государственной Думе и говорила о том, что для нас дело чести в конечном счёте добиться пересмотра этого приговора. Я полагаю, что наша принципиальная гражданская и политическая позиция сегодня должна выражаться в том, чтобы в Российской Федерации, как и в других европейских странах кстати, был принят закон, признающий безусловным преступлением нацизм и реабилитацию нацизма, и в том, чтобы на международном уровне наша страна была последовательно и принципиально защищена, чтобы не могли наказывать наших ветеранов!

Председательствующий. Сухарев Иван Константинович.

Шингаркин М. А. Шингаркин Максим Андреевич по карточке Сухарева Ивана Константиновича.

Уважаемая Ирина Анатольевна, скажите, пожалуйста, а как в рамках вашего закона в перспективе будет производиться оценка действий Финляндской Республики? Известно, что по итогам Второй мировой войны она признана агрессором, из-

вестно, что на её территории, в северной части, недалеко от Мурманской области, вели бои именно немецкие войска. Что касается войны Советского Союза с нацистской Германией, антигитлеровской коалиции с нацистской Германией, существует целый ряд разночтений. Каким образом мы будем давать юридическую оценку действиям должностных лиц армии Финляндской Республики в связи с вашим законом и в связи с тем, что тем не менее... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавить время или вы закончили?

Яровая И. А. По-моему, вопрос понятен.

Председательствующий. Понятен? Пожалуйста.

Яровая И. А. Дело в том, что наш законопроект не касается вопросов, о которых говорит уважаемый коллега. Закон очень предметен, очень конкретен, более того, он в своём первоисточнике, так сказать, направлен на обеспечение соблюдения требований приговора Нюрнбергского трибунала, что, безусловно, усиливает его правовую значимость и необходимость исполнения.

Председательствующий. Эркенов Ахмат Чокаевич.

Эркенов А. Ч., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Ирина Анатольевна, в период Второй мировой войны не только отдельные граждане, но и целые народы по надуманным обвинениям были выселены, и только в 60-е годы они вернулись в места прежнего проживания. Были приняты федеральные законы, другие нормативные правовые акты по реабилитации этих народов, однако и сегодня, к сожалению, находятся лица, которые пытаются оправдать эти преступления, выступая на различного рода конференциях, издавая книги, защищая кандидатские и докторские диссертации. Считаете ли вы возможным применение норм предлагаемого закона к подобным преступным действиям?

Яровая И. А. Коллеги, я ещё раз хочу подчеркнуть, что предлагаемый нами проект закона имеет вполне конкретную диспозицию. Диспозиция — это признаки преступления, определение того, что является преступлением. И хочу ещё раз обратить ваше внимание на то, что в данном случае мы опираемся и на главный международный правовой акт в этом вопросе, и на опыт других стран в решении вопросов об ответственности за реабилитацию нацизма, закон именно об этом!

Председательствующий. Бессонов Владимир Иванович.

Бессонов В. И., фракция КППФ.

Уважаемая Ирина Анатольевна, исследованы ли причины возникновения необходимости принятия данного закона? Бы-

ло время, когда святые вопросы были неоспоримы в нашем обществе, никто не мог даже заикнуться о том, что нацисты были правы, а наши воины — нет. Если не решить эту проблему, а только бороться со следствием, можно не достичь успеха.

И вторая часть вопроса. Будут ли в соответствии с этим законом привлечены к ответственности граждане, которые в силу, может быть, своей нерадивости или по другим причинам допустили варварское уничтожение памятников героям Великой Отечественной войны, гашение Вечного огня и содержание в непотребном виде... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Ирина Анатольевна.

Яровая И. А. Уважаемые коллеги, если вы посмотрите Конституцию Российской Федерации или конституцию любого другого государства мира, то увидите, что каждое из заявленных прав охраняется, обеспечивается нормами уголовного законодательства. Это означает, что сохранность и защита любого нашего конституционного общепризнанного права, например такого, как право на жизнь, обеспечивается уголовным законодательством, которое от имени государства и общества устанавливает карательные меры воздействия для тех, кто нарушает эти права, на них посягает, в том числе на безопасность и жизнь. Преступление, о котором мы сегодня ведём речь, — это преступление против мира и безопасности человечества.

Что касается вопроса о том, почему ранее не была установлена такая мера ответственности, то это скорее пробел в законодательстве, но я должна согласиться с вами в том, что по истечении лет, по мере того как уходят наши ветераны, по мере того как всё меньше и меньше становится живых свидетелей той страшной войны, всё больше появляется политиков, которые пытаются в своих личных целях пересмотреть итоги Второй мировой войны и использовать это как некий карт-бланш для своих новых политических планов. Вторая мировая война закончилась уже много лет назад, и наша задача сегодня — понимая ответственность перед будущими поколениями, установить защитные меры для сохранения как раз памяти о той войне и формирования понимания того, что тогда были совершены преступления, которым больше нет места в нашей жизни. Этот закон означает ровно одно: у нацизма и фашизма в России нет будущего!

Председательствующий. Рябов Николай Фёдорович.

Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.

Ирина Анатольевна, спасибо за то, что вы так настойчиво защищаете историческую память в отношении событий, имевших место в период Второй мировой войны, и вносите законо-

проект для того, чтобы не произошла реабилитация нацизма, но реабилитация нацизма начинается с малого — с унижения Красной Армии, её завоеваний. Сегодня даже в художественных фильмах, которые мы часто смотрим по телевизору или в кино-театрах, как раз эта историческая действительность искажается, ну, в частности, в фильмах "Штрафбат", "Последний бронепоезд" и так далее, не буду перечислять — вот в связи с этим как ваш закон будет действовать? Я так думаю, что никак. И ещё раз повторяю: всё начинается с малого — сначала искажение роли Красной Армии, а потом переход к восхвалению нацизма.

Яровая И. А. Николай Фёдорович, спасибо за вопрос. Я соглашусь с вами в том, что вопросы сохранности нашей национальной, культурной идентичности более чем важны для будущего нашей страны. И система образования, в частности преподавание таких важнейших дисциплин, как история нашего Отечества, русский язык и литература, имеет определяющее значение в понимании того, сохранимся мы как нация и как государство или нет.

Абсолютно солидарна с вами в том, что сегодня в системе образования — и мы уже сделали шаг в этом направлении — должны быть общие, одинаковые учебники у всех детей. В соответствии с Конституцией Российской Федерации государство обязано всем детям, независимо от социального статуса, школы, места проживания, дать одинаковое образование, что также означает и наличие общих учебников, а вариативность даёт возможность на коммерческой основе писать кому что нравится, извините за такой произвольный стиль, поэтому несомненно, что таким дисциплинам, как история Отечества, литература и язык, должно быть уделено первостепенное внимание. И не случайно на Украине первое преступное решение самозванной власти — это решение о запрете русского языка, потому что язык сохраняет душу народа, он определяет самосознание, он формирует уровень диалога, доверия, взаимопонимания и обеспечивает преемственность поколений. Поэтому наш закон — это только часть необходимых совместных действий и усилий всех политических партий, которые должны быть предприняты в этом направлении.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить?

Включите режим записи на выступления.

По ведению — Никитчук Иван Игнатьевич.

Никитчук И. И., фракция КПРФ.

Александр Дмитриевич, я оказался не записан на вопросы, можно мне задать один вопрос Ирине Анатольевне, короткий?

Председательствующий. Задавайте.

Никитчук И. И. Уважаемая Ирина Анатольевна, конечно, закон важный, но скажите, пожалуйста, будут ли привлекаться к ответственности те, кто сегодня замалчивает роль в Победе в Великой Отечественной войны верховного главнокомандующего Иосифа Сталина?

И второе. Будут ли привлекаться к ответственности те, кто пристегнул Россию к расстрелу польских офицеров в Катыни, хотя на Нюрнбергском процессе было определено, кто на самом деле там расстреливал польских офицеров.

Яровая И. А. Иван Игнатьевич, я полагаю, что хуже всего, когда, говоря о правоприменении любого закона, профессиональные юристы начинают приводить примеры, ведь каждое преступление индивидуально, имеет свой умысел, имеет свой конкретный состав действий и поэтому имеет вполне конкретные последствия. Закон, который мы сегодня обсуждаем, очень конкретен, и он абсолютно точно преломляется через приговор Нюрнбергского трибунала.

Ещё раз хочу обратить ваше внимание, уважаемые коллеги, на то, что если мы хотим всерьёз понять, о чём идёт речь, и ко второму и к третьему чтениям быть максимально подготовленными в этих вопросах, то, я полагаю, каждому депутату есть смысл прочитать первоисточник — текст приговора Нюрнбергского трибунала.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, вопросы задали все, кто хотел. Мы договаривались, что будет по одному выступлению от каждой фракции.

От фракции КПрФ — Кашин Владимир Иванович, пожалуйста.

Кашин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, фракция КПрФ.*

Уважаемые коллеги, безусловно, фракция поддержит данный законопроект, но здесь уже говорилось — и мы присоединяемся к этому, — что слишком долго готовилась подобная законодательная инициатива. Дело в том, что только события в Украине понудили нас в экстренном порядке принять ряд законов, в том числе и этот закон.

Этот закон — две странички, два пункта, в которых определяются меры наказания для тех, кто будет заниматься искажением истории, фальсификацией истории периода Великой Отечественной войны в отношении Красной Армии и Советского Союза в целом, это понятно, но мне думается, что этот небольшой по количеству страниц и статей закон отражает боль-

шую составляющую — духовный подъём всего нашего многонационального народа!

Наша память не должна быть короткой, и, когда мы говорим об истоках тех проблем, которые возникали в нашей стране за последние двадцать лет, мы, безусловно, должны внимательно посмотреть, как создавались такие организации, как "Память", "Мемориал": на чьи деньги, кто их финансировал. Тащили в нашу страну разные секты и канадский бизнес, и японский бизнес, и всякого рода сатанисты нас тут, как говорится, учили уму-разуму, и мы не должны забывать, что в 90-е годы наши ветераны-победители, наши отцы и деды не надевали свои награды только потому, что в центре нашей страны, в столице ходили молодчики, которые срывали эти награды, эти ордена, — вот это всё мы должны, безусловно, учитывать, мы должны помнить.

И абсолютно правильно, убедительно говорила Ирина Анатольевна о системе образования, о подготовке нашей молодёжи. Посмотрите, сколько мы потеряли в системе образования, в системе патриотического воспитания и школьников, и студентов, в подготовке патриотов — людей, которые любят свою Родину, уважают старших, — сколько мы потеряли! И вот сегодня мы видим, как проросла, каким махровым цветом распцвела фашиствующая клика в разных странах — это и Прибалтика, и Украина, и не только, — видя всё это, мы должны учитывать и понимать, что узкой предметностью этого законопроекта, штрафами и даже мерами уголовного наказания, тюремными сроками, ситуацию не исправить. Не случайно президент сегодня заговорил о ГТО: мы должны понимать, что, конечно, вместо алкоголиков нам в России нужны здоровые люди — крепкие физически, они и духовно должны быть крепкими.

Правильно, что мы говорим об учебнике истории, но даже с трибуны мы говорим достаточно робко, что мы понесли основные потери, что мы основные победители, — что значит "основные"?! Мы и есть победители, именно Советский Союз, Красная Армия, и чуть-чуть нам помог некто на втором фронте! Мы всё это должны понимать правильно: не кто-то другой, а наш русский солдат, боец Красной Армии поднял Знамя Победы над Рейхстагом, поэтому скромничать нам здесь особенно нечего! Но, повторяю, почему мы сегодня допускаем на экран эти фильмы, которые разлагают нашу молодёжь?! Ведь наших ветеранов и четырнадцать миллионов детей войны не переубедить в том, что это была Великая Победа, и она нужна нам, нашей стране как залог, как путеводная звезда на перспективу, на будущее! Но мы сегодня снова допускаем этот гнусный рынок

на телевидении, где унижают эту героическую Победу, умаляют значение великих сражений, освобождения не только нашей страны, но и всей Европы, забывают, что именно наши русские Иваны полегли на полях сражений, освобождая и Польшу, и Украину, и Чехословакию, и Германию, и все другие европейские страны от фашизма. И сегодня, когда мы знаем, что чуть ли не впервые разрушение памятников началось на территории Советского Союза — в Прибалтике и в других местах... И до сих пор пятая колонна работает активно — Крым, как лакмусовая бумажка, показал всё, он, как хороший лазерный луч, высветил эту нечисть, и поэтому не случайно продолжают сносить памятники и Владимиру Ильичу Ленину, и полководцам Великой Отечественной войны, прихватывая земли, причём земли эти прихватываются незаконно. Ради строительства какого-нибудь складского помещения вот таким образом обижают нашу историю!

Уважаемые товарищи, почему я заговорил об этом большом, великом потенциале, который формировался и формируется в любой стране, где думают о её целостности, где думают о перспективах её развития (а наша великая Россия имеет, кроме этого, и глобальные задачи)? Без патриота, крепкого не только физически, без идейно воспитанного, глубоко патриотически воспитанного молодого человека, гражданина, не могут выполняться главные задачи России как берегини мира во всём мире, как труженицы, как созидательницы! Поэтому давайте мы, что можно, ко второму чтению сделаем с учётом... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Дегтярёв Михаил Владимирович, фракция ЛДПР, с места.

Пожалуйста.

Дегтярёв М. В. Уважаемые коллеги, соавтором документа является заместитель Председателя Государственной Думы от фракции ЛДПР Игорь Владимирович Лебедев, и мы, безусловно, поддержим этот законопроект.

Несколько слов, собственно, о документе.

Однозначно, законопроект защищает нормы международного права. Может быть, это прозвучит экзотично, но именно этот документ сегодня встанет — в случае принятия — на защиту норм международного права, на которые плюют, к сожалению, наши европейские коллеги. Дело в том, что сегодня в Евросоюз, в это замечательное объединение, входят, как это ни удивительно, три страны оси — Германия, Румыния, Италия, — а также Финляндия, сегодня упоминавшаяся, и Норвегия, кстати говоря. Приговором Нюрнбергского трибунала одно-

значно признаны преступными все подразделения СС — и войска, то есть "Ваффен-СС", и полицейские организации, и другие, — к которым относятся сегодняшние фактически возрождённые украинские нацистские организации, чьи флаги развевались над майданом и до сих пор развеваются и в Киеве, и в других городах нашей дорогой и горячо любимой Украины.

Хочу обратить внимание на трёх министров иностранных дел, которые зафиксировали февральское соглашение в Киеве, поставили свои подписи, — это Сикорский, Штайнмайер и представитель французского министерства иностранных дел. Всё так переплелось, что господин Сикорский, наверное, забыл, что 15 июля 2013 года Сейм Польши единогласно принял специальную резолюцию, касающуюся 70-летия волынского преступления, совершённого объединёнными силами украинских националистов и Украинской повстанческой армии, дословно: "Организованный и массовый масштаб этих преступлений придаёт им характер этнической чистки с признаками геноцида". Также в резолюции польского Сейма называется число поляков, погибших в 1942—1945 годах на территории Волыни и Восточной Галиции, — около 100 тысяч человек. И самое интересное, что итоговый вариант этой резолюции в стенах польского Сейма отстаивал министр иностранных дел Радослав Сикорский, который впоследствии вместе с госпожой Нуланд раздавал гамбургеры бойцам "Правого сектора", у которых на руках имелись и имеются до сегодняшнего дня нашивки Украинской повстанческой армии, уничтожившей, по его же собственному утверждению, 100 тысяч поляков. Вот от подобного лицемерия, от двойных стандартов как раз таки и призван защитить международное право предложенный законопроект.

Если говорить о наших прибалтийских друзьях, то здесь верх цинизма и какая-то историческая близорукость всем нам очевидны: они пытаются собственные легионы СС вывести, так сказать, из-под нюрнбергского приговора, но, повторяю, в самом тексте практически дословно сказано, что невозможно выделить какую-либо часть СС, которая не принимала бы участия в зверствах, в убийствах в концентрационных лагерях, в преступной деятельности по уничтожению людей, по истреблению евреев. Ну, добавить к этому нечего.

И несколько слов о Румынии. Румыны до сих пор... Президент этой страны в последнем интервью вообще договорился до того, что, будь он в 1941 году главой румынского государства, он однозначно объявил бы войну СССР и вторгся бы на территорию современной Молдавии и Одесской области Украины. Ну, там до сих пор считают, что Румыния действовала в от-

вет на то, что в 1940 году СССР вернул себе Бессарабию, фактически занятую незаконно Румынией в 1918 году. Сегодня Россия должна встать на защиту исторической правды, мира и любви, защитить историческую память не только в собственных интересах, рассказать правду не только нашим школьникам и всем согражданам, но и простым европейцам, зомбированным европейским и американским телевидением, причём сегодня они уже сами выражают недовольство таким зомбированием, пропагандой, которую ведут западные средства массовой информации, а также двойными стандартами, применяемыми их правительствами.

Повторяю: Сикорский представлял в прошлом году резолюцию по Украинской повстанческой армии — и буквально через семь месяцев радовался тому, что бойцы этой Украинской повстанческой армии, переименованной в "Правый сектор", громили органы правопорядка, громили Киев, жгли собственную столицу!

Конечно, нам и самим нужно избегать двойных стандартов. Я не могу не сказать о дне взятия Парижа. По сей день в Доме инвалидов в Париже среди надписей, выложенных на полу вокруг могилы Наполеона, можно увидеть надпись "Москва" — это видят туристы, в том числе и российские, а мы до сих пор как-то вот менжуемся и не хотим признать, что был такой славный день календаря, когда Россия очистила Европу от этой скверны, от армии этого "просвещённого монарха", и не хотим делать день взятия Парижа днём воинской славы — почему?! Я считаю, что эту работу нужно продолжить... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Тарнавский Александр Георгиевич.

Пожалуйста.

Тарнавский А. Г. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддержит настоящий законопроект, и хотелось бы в связи с этим сказать следующее.

Документ состоит из двух абзацев; если убрать упоминание авторов и какую-то сопроводительную часть, то это полстраницы. Поскольку это первое чтение, можно сделать ещё один-два круга, обсуждая точность формулировок с юридической точки зрения, и, наверное, не только можно, но и нужно это сделать, чтобы определить предмет правового регулирования, хотя мы вот буквально два часа назад обсуждали законопроект об ин-

формации о банках — там вообще настолько было всё размыто, что в итоге речь шла о переписывании законопроекта!

Это законопроект об очень конкретных вещах — о преступлениях нацизма и об ответственности за эти деяния. Я слушал, как блестяще Ирина Анатольевна выступала и утром, и сейчас, и, когда она настолько подробно докладывала о законопроекте, даже закрались сомнения: для кого она это говорит, ведь всё настолько ясно и понятно?! Но после того как помотришь дату внесения законопроекта в Государственную Думу — а это, напомним, 6 мая 2009 года, то есть прошло почти пять лет, — возникает вопрос: если так долго он готовился, значит, вокруг этого законопроекта шла борьба? И боюсь, что слушатели Ирины Анатольевны находятся не столько в этом зале — она говорит и для других слушателей, и их убеждает, что этот документ нужно принять. Конечно, хочется, чтобы было меньше подозрительности, но я думаю, что в моих словах есть доля правды.

Так вот могу сказать, что фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" твёрдо и однозначно будет настаивать на принятии настоящего законопроекта. Мы прекрасно понимаем, что идёт жёсткая геополитическая борьба, в это дело вкладываются огромные финансовые ресурсы, есть подготовленные люди, они хотят пересмотреть итоги той войны, которые многих не устраивают.

Мы ещё не забыли историю с "Дождём", с опросом, который был проведён. Напомню, несколько месяцев назад, якобы случайно, непонятно зачем задали вопрос: нужно ли было сдать Ленинград, чтобы сберечь сотни тысяч жизней? И мы понимаем прекрасно, что это делалось умышленно, целенаправленно, — таким образом тестировалось общественное мнение: пройдёт такой вариант или нет. "Дождю" дали по рукам, и слава богу, что появились силы, которые смогли это сделать.

Может быть, и ситуация с Крымом не случайна? Президент России сказал, что у нас есть национал-предатели, и никто пока в Лондон не уехал, а они есть везде: и во властных структурах, в органах исполнительной власти, и в разных других влиятельных организациях и сообществах. Именно поэтому просто так этот законопроект, как и ряд подобных, не пройдёт — его надо отстаивать, за него надо бороться, и надо отслеживать, чтобы он прошёл в правильной, нужной редакции. И в этой связи я хотел бы публично заявить, что мы будем не просто поддерживать законопроект, но я и ряд коллег внесём поправки, с тем чтобы усилить ответственность за эти деяния, потому что нам кажется, что предложенный вариант компромиссный: недостаточно мер ответственности. Эти вещи для людей, которые сегодня живы, святые, и они будут ещё очень

долго оставаться святыми. Мы будем требовать поддержки наших поправок, будем требовать усиления ответственности. И мы полностью поддерживаем призыв Ирины Анатольевны Яровой принять этот закон максимально быстро, в короткие сроки, с тем чтобы порадовать весь народ, и прежде всего наших ветеранов — участников Великой Отечественной войны, может быть, даже к 9 Мая, если технически это будет возможно при соблюдении всех процедур.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" однозначно за!

Председательствующий. Спасибо.

Ирина Анатольевна, пожалуйста.

Яровая И. А. Уважаемые коллеги, я посчитала необходимым выйти на трибуну, чтобы увидеть ваши лица и прежде всего сказать слова благодарности: на мой взгляд, исключительно важным является тот факт, что сегодня мы все абсолютно едины в понимании того, что несём общую ответственность за нашу страну.

Совершенно очевидно, что сегодня работают новые технологии. Для того чтобы изменить окружающий мир, нужно изменить сознание человека, и сегодня вовсю используются технологии изменения сознания человека, с тем чтобы он потом уже сам разрушил мир вокруг себя. И произошедшее в Украине, о чём многие здесь упоминали, — ярчайшее доказательство того, что за двадцать лет произошло изменение сознания молодого поколения и что это молодое поколение сегодня разрушает свою страну, уничтожает свою страну, громит могилы своих предков и разрывает кровные генетические связи. Это удручающе, но это очевидно, и это доказывает, что реабилитация нацизма — преступление.

Наша задача сегодня — не позволить расстрелять будущее нашей страны! И то, что мы с вами едины в понимании необходимости введения уголовной ответственности за реабилитацию нацизма, означает, что мы сегодня готовы не на словах, а на деле защитить нашу страну.

Я полагаю, что сегодня у Российской Федерации абсолютно точно есть политическая воля, направленная на то, чтобы сохранить нашу историю и укрепить наши традиции. Я полагаю, что позиция нашего президента и парламента безупречно доказывает, что Россия не приемлет двойных стандартов и что, если мы заявляем об исполнении норм международного права, мы им следуем. И то, что мы принимаем закон, концепция которого абсолютно укладывается в логику норм международного права, и будем его исполнять — мы не декларируем, мы будем его исполнять, — это прямое доказательство того, что Рос-

сия последовательна и принципиальна в защите своего суверенитета, в уважении прав всех народов мира и суверенных интересов других государств.

Конечно, сегодня очень важно понимать, что инструменты "мягкой силы" направлены на то, чтобы менять сознание, менять историю, менять будущее. Мы не должны недооценивать ту профессиональную работу, которая осуществляется через различные, в том числе и общественные, организации в различных странах мира, прежде всего в странах СНГ. И то, что совершено прямое покушение на оценку именно итогов Второй мировой войны, не случайно: кровь наших предков, которая была пролита за одну, общую победу, объединяет наши страны, объединяет нас и разорвать вот эту кровную связь — значит разорвать будущее поколений наших стран, что, безусловно, недопустимо.

Сегодня мы принимаем, на мой взгляд, историческое решение, решение, связанное с нашим собственным осмыслением чувствующей угрозы, которая исходит по отношению к нашему государству со стороны тех, кому никогда, собственно говоря, не нравилась сила России, ни раньше, когда был Советский Союз, ни сейчас, когда мы — демократическое государство. Единственный короткий период, когда нас сильно хвалили, — это начало 90-х годов, когда мы сами разрушали нашу страну, когда всё летело в тартарары, когда предавались интересы собственного народа, — вот тогда говорили о том, что в России прекрасная демократия, что это якобы соответствует всем мировым стандартам. Но, слава богу, произошло осмысление того, что мы делали верно, а что — нет, и принципиально важно, что на протяжении последнего десятилетия, и прежде всего благодаря нашему президенту Владимиру Владимировичу Путину, мы шаг за шагом не только исправляем ошибки прошлого, но и абсолютно уверенно, осмысленно выстраиваем наше будущее.

Конечно, решение, которое сегодня будет принято, не является панацеей от всех бед, но это, безусловно, правильный, умный и осмысленный шаг, показывающий, что мы не только верим в нашу страну, но и будем защищать наше Отечество. Есть только одна общая судьба, которая объединяет всех нас, — это судьба России, это судьба нашей страны!

Ещё раз хочу сказать слова огромной благодарности!

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", безусловно, поддерживая этот законопроект и, являясь его инициатором, призывает все фракции и в дальнейшем по вопросам, связанным с защитой нашей страны, обеспечением мира и безопасности, быть

всегда консолидированными и последовательными в их решении! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента и правительства? Нет желания? Выносятся на "час голосования".

14-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 20 Жилищного кодекса Российской Федерации". Представитель Народного Собрания Республики Ингушетия Руслан Магомедович Гагиев.

Пожалуйста, Руслан Магомедович.

Гагиев Р. М., представитель Народного Собрания Республики Ингушетия.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменения в статью 20 Жилищного кодекса Российской Федерации". Подготовка данного проекта обусловлена необходимостью снятия противоречия в действующем законодательстве.

В соответствии с частью 3 статьи 20 Жилищного кодекса Российской Федерации к отношениям, связанным с осуществлением государственного жилищного надзора, муниципального контроля, с организацией и проведением проверок юридических лиц (за исключением региональных операторов), индивидуальных предпринимателей, применяются положения Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" с учётом особенностей организации и проведения внеплановых проверок, установленных частями 4¹ и 4² настоящей статьи. Однако согласно части 4¹ основанием для включения плановой проверки в ежегодный план проведения плановых проверок является истечение одного года со дня: а) начала осуществления юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем деятельности по управлению многоквартирными домами и деятельности по оказанию услуг или выполнению работ по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирных домах в соответствии с представленным в орган государственного жилищного надзора уведомлением о начале указанной деятельности; б) окончания проведения последней плановой проверки юридического лица, индивидуального предпринимателя.

Таким образом, часть 4¹ не устанавливает особенностей проведения внеплановых проверок. В этой связи в целях исключения правовой коллизии законопроектом предлагается в части 3 статьи 20 Жилищного кодекса Российской Федера-

ции слово "внеплановых" исключить. Кроме того, принятие данного законопроекта мы рассматриваем как момент продолжающегося процесса очищения всего правового поля Российской Федерации от законодательных пробелов.

С учётом изложенного внесение изменения в статью 20 Жилищного кодекса Российской Федерации представляется депутатам Народного Собрания Республики Ингушетия вполне обоснованным.

В представленном законопроекте отсутствуют положения, способствующие созданию условий для проявления коррупции. Реализация проекта не требует дополнительных расходов из федерального бюджета.

Присим вас, уважаемые коллеги, поддержать указанный проект закона и принять его в первом чтении и в целом.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад члена Комитета по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Анатолия Алексеевича Шеина.

Пожалуйста.

Шейн А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству рассмотрел проект федерального закона "О внесении изменения в статью 20 Жилищного кодекса Российской Федерации", внесённый Народным Собранием Республики Ингушетия.

Законопроектом предлагается внести изменение в часть 3 статьи 20 Жилищного кодекса Российской Федерации в части исключения внеплановых проверок органами государственного жилищного надзора, органами муниципального жилищного контроля.

В соответствии с частью 3 статьи 20 Жилищного кодекса Российской Федерации к отношениям, связанным с осуществлением государственного жилищного надзора, муниципального жилищного контроля, с организацией и проведением проверок юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, применяются положения Федерального закона № 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" с учётом особенностей организации и проведения внеплановых проверок, установленных частями 4¹ и 4² данной статьи. Вместе с тем часть 4¹ статьи 20 Жилищного кодекса Российской Федерации устанавливает особенности организации и проведения плановых прове-

рок, в связи с чем возникает противоречие между положениями части 3 и части 4¹ статьи 20 Жилищного кодекса Российской Федерации.

Комитет Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству поддерживает концептуальные положения законопроекта, направленные на устранение указанного противоречия, а также указывает на то, что предлагаемое в законопроекте изменение необходимо соотносить с нормами части 4² статьи 20 Жилищного кодекса Российской Федерации.

На законопроект поступило двадцать шесть отзывов законодательных и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации, в восемнадцати из которых законопроект поддерживается, в семи — предложений и замечаний по законопроекту не имеется, в одном законопроекте не поддерживается.

Комитет Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству рекомендует Государственной Думе принять в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 20 Жилищного кодекса Российской Федерации" с учётом его доработки ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, уважаемые коллеги? Есть.

Включите запись на вопросы.

Покажите список.

Федоткин Владимир Николаевич, пожалуйста.

Федоткин В. Н. У меня вопрос к Анатолию Алексеичу, хотя, возможно, и к докладчику.

Вы помните, три недели назад здесь выступал генеральный прокурор Чайка, который специально коснулся проблемы контроля за нарушениями в сфере ЖКХ. Он сказал, что как только мы перешли на частнособственническое управление этими домами, так резко пошёл шквал правонарушений. Я вам напомним цифру: только в прошлом году 320 тысяч правонарушений в этой сфере было обнаружено прокурорами, в полтора раза за год возросло число правонарушений! И вот прозвучали слова, которые наша фракция неоднократно подчёркивала, — что контроль нужен за теми, кто нарушает, а устранение причины.

Не кажется ли вам, что в данном случае, чтобы уйти от этих недостатков, ради чего законы пишутся, всё-таки правильно было бы вернуться к государственному и муниципальному управлению жилищным фондом? Тогда не будет такого

шквала обманов, из-за которого мы сегодня хотим дополнительный контроль... (*Микрофон отключён.*)

Шенин А. А. Данный законопроект не рассматривает этот вопрос, но хочу отметить, что проверки останутся, мы не говорим, что исключаются все внеплановые проверки, они осуществляются в определённых случаях: по заявлениям жителей многоквартирного дома, по заявлениям юридических лиц, частных предпринимателей, которые не согласны с тем положением, которое в этих домах на данный момент существует, по заявлениям муниципальных органов. Эти проверки были и будут осуществляться.

В этом законопроекте говорится о том, что сегодня органы жилищного надзора или муниципального контроля проводят внеплановые проверки, не соизмеряясь с тем положением, которое существует на самом деле. В то же время в ряде законов, которые мы недавно приняли, предусматриваются внеплановые проверки — и в законе о капитальном ремонте, и во внесённом законопроекте о лицензировании. Мы говорим о тех проверках, которые на данный момент не соответствуют нормам и порядку их проведения, а то, о чём вы говорите, это уже несколько другая сфера, это тема другого закона, хотя, наверное, в ваших словах есть достаточная доля правды.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить?

Включите режим записи.

Покажите список.

Хованская Галина Петровна, пожалуйста.

Хованская Г. П., *председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, рассматриваемая инициатива, поступившая из Ингушетии, по-моему, должна у нас вызвать чувство благодарности, потому что коллеги нашли несоответствие, нашли неточности в формулировках, неправильную ссылку. Это как раз тот случай, когда одна голова — хорошо, а восемьдесят четыре — лучше, так что, мне кажется, мы должны поблагодарить инициаторов этого законопроекта, но подчёркиваю, что тут содержательного изменения каких-то законодательных норм нет, просто одна норма приводится в соответствие с другой, больше ничего, так что эта законодательная инициатива имеет редакционный, уточняющий характер. Огромное спасибо, Руслан Магометович, за такую инициативу, за то, что вы исправляете какие-то ошибки и неточности в наших законодательных документах!

Председательствующий. Спасибо.

Кузин Сергей Павлович, пожалуйста.

Кузин С. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" рассмотрела этот законопроект, суть которого предельно проста: он устраняет противоречия между частью 4¹ статьи 20 Жилищного кодекса, где установлены основания для проведения плановой проверки, и частью 4² той же статьи Жилищного кодекса, где установлены основания для проведения внеплановой проверки. Таким образом, определение оснований для внеплановой проверки ещё и в части 3 статьи 20 Жилищного кодекса является явно излишним.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" рекомендует принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента и правительства будут выступать? Нет. У автора нет желания выступить? Тоже нет.

Выносятся на "час голосования" законопроект.

20-й пункт повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях запрета совершения действий, нарушающих тишину и покой граждан". Доклад депутата Государственной Думы Михаила Владимировича Дегтярёва.

Пожалуйста.

Дегтярёв М. В. Уважаемые коллеги, законопроект внесён во время избирательной кампании по выборам мэра Москвы по просьбам тысяч москвичей, которые страдают от шума большого города, не высыпаются, не могут отдохнуть, соответственно, падает их работоспособность, многие люди болеют, особенно пожилые. В связи с этим мной, как субъектом права законодательной инициативы, от имени многих, многих тысяч москвичей внесён законопроект.

Сегодня федеральное законодательство и законодательство субъектов Российской Федерации уже уделяют значительное внимание вопросу соблюдения допустимых уровней шума в ночное время, когда большинство граждан отдыхает дома, но при этом вопросы шума в дневное время практически остаются вне правового регулирования. Граждане часто смиряются с сильным шумом днём, ошибочно полагая, что в этот период суток допустимы любые уровни шумового воздействия, и вследствие этого никуда не обращаются, а просто терпят. А потом мы анализируем причины авиационных катастроф, железнодорожных катастроф, автомобильных аварий, не понимая, что в основе многих этих происшествий — лишение чело-

века возможности отдыхать и здорового сна, в том числе и днём (для тех, кто работает посменно).

К негативным последствиям шумового воздействия, как известно, относятся повышенная утомляемость, подавленное состояние, как я сказал уже, снижение производительности труда и повышение риска развития неврозов. Поэтому законопроектом предлагается установить административную ответственность не за превышение допустимых уровней шума, установленных СанПиНами, а за нарушение фактически общественного порядка, выражающегося в нарушении требований федерального закона к совершению действий, нарушающих тишину и покой граждан, и внести изменения в закон "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения", в статьи 1 и 23. Под действиями, нарушающими тишину и покой граждан, в настоящем законопроекте понимаются "действия, производящие шум и тем самым нарушающие тишину и покой граждан в любое время суток, в том числе личные действия граждан, действия механических средств и технических устройств", разумеется, за исключением, например, действий, направленных на предотвращение правонарушений, аварий, действий при отправлении религиозных обрядов, действий при проведении культурно-массовых, физкультурных и спортивных мероприятий.

Также законопроектом предусматривается механизм согласования действий, нарушающих тишину и покой граждан: в первом случае собственники (наниматели) помещений в многоквартирных домах и индивидуальных жилых домах, намеревающиеся совершить действия, нарушающие тишину и покой граждан, должны просто согласовать график их совершения со своими соседями, достаточно даже устно, а если лицо, заинтересованное в шуме, планирует совершать подобные действия на территории жилой застройки, то оно будет обязано согласовать график их совершения уже с органами местного самоуправления.

Соответственно предлагаются и меры воздействия — изменения в Кодекс об административных правонарушениях. Предполагается назначать административное наказание нарушителям в виде штрафа: от 5 до 10 тысяч рублей — для граждан, от 30 до 50 тысяч рублей — для должностных лиц, от 200 до 300 тысяч рублей — в отношении юридических лиц. В случае повторного совершения такого же правонарушения в течение одного календарного года предлагается налагать штрафы в повышенном размере, ну а если в третий раз это будет совершено, то предлагается мера, вызвавшая бурные обсуждения, но поддерживаемая многими людьми, которых терроризируют некоторые

деятели или компании, игнорирующие интересы соседей, а именно мера административного наказания, которая выражается в продаже с публичных торгов помещения, занимаемого гражданином или компанией, разумеется, с последующей выплатой собственнику вырученных от продажи средств. Законопроектом также предлагается наделить полицейских правом составлять протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных этим законопроектом.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад члена Комитета по охране здоровья Разиет Хамедовны Натхо.

Пожалуйста.

Натхо Р. Х. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроектом (я не буду повторять название) предлагается внести соответствующие изменения в закон "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" и в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях. Предложенные проектом федерального закона изменения не несут в себе новации, так как большая часть правоотношений, возникающих между субъектами в связи с совершением действий, нарушающих тишину и покой граждан, уже регулируется рядом действующих федеральных законов.

Предлагаемые этим же законопроектом изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не являются предметом регулирования данного кодекса. Следует отметить, что право собственности на жилое помещение прекращается в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации. Принудительное изъятие у собственника принадлежащего ему имущества допустимо только в случаях, перечисленных в пункте 2 статьи 235 Гражданского кодекса Российской Федерации, на основании судебного решения, предлагаемый же законопроект новый вид административного наказания — прекращение права собственности на помещение, в котором совершаются действия, нарушающие тишину и покой граждан, — не соотносится с принципами и положениями гражданского законодательства. Кроме того, лишение собственности "лиц, заинтересованных в шуме", в административном порядке, а не по решению суда явно противоречит части 3 статьи 35 Конституции Российской Федерации. Предлагаемые законопроектом изменения противоречат существующему законодательству Российской Федерации.

В связи с изложенным Комитет Государственной Думы по охране здоровья не поддерживает проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях запрета совершения действий, нарушающих тишину и покой граждан" в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Представители президента, правительства? Нет.

Выносим на "час голосования".

Уважаемые коллеги, объявляется "час голосования".

Коллеги, прошу внимания. Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О политических репрессиях на Украине".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 440 чел. 97,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 440 чел.

Не голосовало 10 чел. 2,2 %

Результат: принято

Постановление принято.

2-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 23² Федерального закона "Об электроэнергетике", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 446 чел. 99,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 446 чел.

Не голосовало 4 чел. 0,9 %

Результат: принято

Принимается закон.

3-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 14 и 27 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 37 сек.)

Проголосовало за	445 чел.	98,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	445 чел.	
Не голосовало	5 чел.	1,1 %

Результат: принято

Закон принят.

Отклонённый федеральный закон, пункт 4, Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации". Голосуется в редакции согласительной комиссии. Кто за то, чтобы принять?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 20 сек.)

Проголосовало за	444 чел.	98,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	444 чел.	
Не голосовало	6 чел.	1,3 %

Результат: принято

Принимается закон.

Законопроекты, рассматриваемые во втором чтении.

5-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 54 сек.)

Проголосовало за	388 чел.	86,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	388 чел.	
Не голосовало	62 чел.	13,8 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

6-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 207 Уголовного кодекса Российской Федерации и статьи 150 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 447 чел. 99,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 447 чел.

Не голосовало 3 чел. 0,7 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

7-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О гражданстве Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 438 чел. 97,3 %

Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 441 чел.

Не голосовало 9 чел. 2,0 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам голосования? Нет.

Ставится на голосование данный законопроект в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 441 чел. 98,0 %

Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 445 чел.

Не голосовало 5 чел. 1,1 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

8-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 56 Воздушного кодекса...".

Включите микрофон депутату Родину.

Родин В. Р. Товарищи, возникло явное недоразумение: когда мы голосовали по поправкам, я решил разобраться, в чём же там дело по 8-й поправке — 90 дней или 180 дней, но мне не могли толком ничего объяснить, и я попросил протокол заседания комитета и аудиозапись, из которой было бы ясно всё. Мне было обещано, но до сих пор никто ничего не предоставил,

больше того, председатель комитета в довольно грубой форме просто меня послал неизвестно куда и неизвестно зачем! (*Шум в зале.*)

Я считаю, что, во-первых, это некорректно, во-вторых, я, как депутат Государственной Думы, имею право получить любой документ, прошу в этой связи вернуть этот законопроект во второе чтение.

Председательствующий. Депутату Москвичёву включите микрофон.

Москвичёв Е. С. Во-первых, я хотел бы сказать, что я вас никуда не посылал, у меня есть свидетель, а во-вторых, я хотел бы пояснить по поправке 8 из таблицы № 1 следующее. Действительно, мы с вами обсуждали, что в законопроекте, который был подготовлен ко второму чтению, написано "90 дней", и так же было в первом чтении, а в поправке 8 оказалось "180 дней". Я, как автор этой поправки, предложил её отклонить, и её отклонили, отклонив таким образом статью 4 законопроекта. Мы с коллегой Андреевым, как авторы этой поправки, внесли такую же поправку, в которой уже написано, что закон вступает в силу через 90 дней, поэтому я прошу проголосовать за поправку, которая была внесена во время перерыва и которую вы после перерыва получили, — о том, чтобы закон вступал в силу через 90 дней, — и после этого проголосовать во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, вам роздана поправка — новая редакция статьи 4: закон вступает в силу по истечении 90 дней со дня его опубликования.

Уважаемые коллеги, кто за то, чтобы принять эту поправку?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 244 чел. 54,2 %

Проголосовало против 78 чел. 17,3 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 322 чел.

Не голосовало 128 чел. 28,4 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Ставится на голосование: принять законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 244 чел. 54,2 %

Проголосовало против 116 чел. 25,8 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 360 чел.

Не голосовало 90 чел. 20,0 %

Результат: принято

Законопроект принимается во втором чтении.

Включите микрофон депутату Москвичёву.

Москвичёв Е. С. Прошу данный законопроект принять и в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам голосования? Есть.

Депутат Родин, пожалуйста.

Родин В. Р. Товарищи, во-первых, я хотел бы отметить, что грубо нарушен Регламент: мне не удалось ознакомиться с документами, которые я попросил. Я ещё раз настоятельно обращаю ваше внимание на это грубейшее нарушение, ну и, конечно, на нетоварищеские отношения в депутатской среде.

Во-вторых, всё это становится возможным исключительно из-за того, что кому-то нужно в спешке пропихнуть этот законопроект. Совершенно непонятно — мне лично непонятно категорически! — почему надо было тридцатидневный срок уменьшать до двадцатидвухдневного, никто мне не может это объяснить. И я не понимаю, зачем мы меняли срок вопреки собственному Регламенту: ради того, чтобы устроить вот такую путаницу, которая сегодня случилась?!

По мотивам. Законопроект не разъясняет ряд очень важных положений. Ко мне обратилось руководство Профсоюза лётного состава России — это не ШПЛС, это ПЛС России, — они говорят, что, во-первых, 90 дней — это катастрофически плохо, так как будет невозможно за это время качественно проверить документы пилотов, невозможно подготовиться к их приёму и будет целый ряд других проблем, во-вторых, 155-й федеральный закон предусматривает дополнительные выплаты работодателя в размере 14 процентов от фонда оплаты труда в Пенсионный фонд для пилотов, но касается ли это иностранных пилотов, это не разъясняется в законопроекте, что опять застопорит деятельность, в том числе финансовую, по оплате труда приглашаемых пилотов.

Трудовое соглашение, договор: в законопроекте написано, что договор может быть заключён в течение пяти лет со дня вступления закона в силу. Обращаю внимание, что, когда мы

с вами обсуждали концепцию законопроекта, нас всех уверяли, что закон — на пять лет. Однако если трудовое соглашение может быть заключено в течение пяти лет, как это сейчас следует из проекта закона, то в последний день пятилетия можно заключить договор и пилоты будут работать и далее, таким образом, концепция закона тоже нарушается.

У меня в руках обращение члена правления Всемирного фонда безопасности полётов, в котором он просит депутатов не принимать этот закон ни в коем случае в связи с ситуацией, которая сложилась сейчас в авиации.

Вот таковы мои доводы, и я прошу вас ещё раз всё взвесить и самим себе честно сказать, готовы вы проголосовать за этот закон или нет.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование: принять законопроект в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 14 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 245 чел. 54,4 %

Проголосовало против 195 чел. 43,3 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 440 чел.

Не голосовало 10 чел. 2,2 %

Результат: принято

Принимается закон.

9-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации". Ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 15 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 309 чел. 68,7 %

Проголосовало против 22 чел. 4,9 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 331 чел.

Не голосовало 119 чел. 26,4 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 15 мин. 55 сек.)

Проголосовало за	307 чел.	68,2 %
Проголосовало против	26 чел.	5,8 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	333 чел.	
Не голосовало	117 чел.	26,0 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

10-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 430 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации". Ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 16 мин. 26 сек.)

Проголосовало за	294 чел.	65,3 %
Проголосовало против	3 чел.	0,7 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	297 чел.	
Не голосовало	153 чел.	34,0 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

11-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 50 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации". Ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 16 мин. 57 сек.)

Проголосовало за	386 чел.	85,8 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	387 чел.	
Не голосовало	63 чел.	14,0 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Мы с вами также рассматривали 2-й вопрос, дополнительно включённый в порядок работы, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 2 и 6 Градостроительного кодекса Российской Федерации". Ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 17 мин. 37 сек.)

Проголосовало за	299 чел.	66,4 %
Проголосовало против.	6 чел.	1,3 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	305 чел.	
Не голосовало	145 чел.	32,2 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Есть ли желающие выступить по мотивам голосования?

Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 18 мин. 04 сек.)

Проголосовало за	300 чел.	66,7 %
Проголосовало против.	3 чел.	0,7 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	303 чел.	
Не голосовало	147 чел.	32,7 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

12-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и в статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 18 мин. 39 сек.)

Проголосовало за	447 чел.	99,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	447 чел.	
Не голосовало	3 чел.	0,7 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

13-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "Об Общественной палате Российской Федерации", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 19 мин. 08 сек.)

Проголосовало за	445 чел.	98,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	445 чел.	
Не голосовало	5 чел.	1,1 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Комитет предлагал принять закон в целом. Есть ли желающие выступить по мотивам голосования? Нет.

Ставится на голосование в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 19 мин. 38 сек.)

Проголосовало за	444 чел.	98,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	444 чел.	
Не голосовало	6 чел.	1,3 %

Результат: принято

Принят в целом.

14-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 20 Жилищного кодекса Российской Федерации", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 20 мин. 08 сек.)

Проголосовало за	444 чел.	98,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	444 чел.	
Не голосовало	6 чел.	1,3 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

17-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О национальной платёжной системе", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 20 мин. 38 сек.)

Проголосовало за	447 чел.	99,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	447 чел.	
Не голосовало	3 чел.	0,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

18-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 21 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 444 чел. 98,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 444 чел.

Не голосовало 6 чел. 1,3 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Комитет предлагал его принять в целом. Есть ли желающие выступить по мотивам голосования? Нет.

Ставится на голосование в целом проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 21 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 446 чел. 99,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 446 чел.

Не голосовало 4 чел. 0,9 %

Результат: принято

Принимается закон в целом.

19-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу распространения заведомо недостоверной информации о банках и публичных организациях", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 22 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 245 чел. 54,4 %

Проголосовало против. 92 чел. 20,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 337 чел.

Не голосовало 113 чел. 25,1 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

20-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях запрета совершения действий, нарушающих тишину и покой граждан".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 22 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 60 чел. 13,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 60 чел.

Не голосовало 390 чел. 86,7 %

Результат: не принято

Законопроект не принимается.

Так, 21-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" и статью 12 Федерального закона "О полиции". Доклад депутата Государственной Думы Михаила Владимировича Дегтярёва.

Пожалуйста, Михаил Владимирович.

Дегтярёв М. В. Уважаемые коллеги, вопрос опять касается тишины и всем набивших оскомину автомобильных сигнализаций со звуковой сиреной. Мы живём в XXI веке, и каждый день, каждую ночь видим вокруг десятки автомобилей с воющими сиренами — ни хозяев это не беспокоит, ни полицейских, поэтому законопроектом предлагается прекратить использование звуковых автомобильных сигнализаций на территории России.

На рынке представлены многочисленные модели охраняемых сигнализаций, которые при срабатывании передают владельцу звуковое или текстовое сообщение на пульт, на мобильный телефон, на спутниковый телефон — куда угодно, но сегодня автовладельцы фактически держат в страхе и терроризируют ночами целые городские, и не только городские, но и сельские, кварталы.

В связи с этим предлагается наделить уполномоченных должностных лиц полиции правом выдачи нарушителям указанного запрета предписаний о демонтаже или об отключении звуковых сигнализаций в течение десяти дней со дня их получения. В новых автомобилях, которые идут из автомобильных салонов, всем продавцам и дилерам придётся отключить звуковые сигнализации.

Никаких наказаний пока не предусматривается. В случае принятия закона мы внесём изменения в КоАП, в Правила дорожного движения, вводящие ответственность за нарушение этой нормы.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников**

Председательствующий. Спасибо, Михаил Владимирович. С содокладом выступает Разиет Хамедовна Натхо. Включите микрофон.

Натхо Р. Х. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по охране здоровья, рассмотрев законопроект, отмечает, что предлагаемой в законопроекте нормой устанавливается запрет на использование охранных звуковых сигнализаций, но не определяются при этом конкретные санитарно-эпидемиологические требования, основанные на исследованиях по выявлению и оценке воздействия факторов, влияющих на здоровье населения.

Следует отметить, что правовое регулирование отношений, касающихся обеспечения покоя граждан в ночное время, находится в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации. Имеется практика, когда именно в субъектах Российской Федерации приняты нормативные правовые акты, регламентирующие основания и порядок привлечения к ответственности за несоблюдение допустимого уровня шума в ночное время в помещениях, зданиях и на прилегающих к ним территориях. Например, сошлось на Закон города Москвы от 12 июля 2002 года № 42 "О соблюдении покоя граждан и тишины в ночное время в городе Москве".

Кроме того, введение запрета на использование охранных сигнализаций с подачей звуковых сигналов потребует внесения изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, что законопроектом не предусмотрено.

Исходя из сказанного Комитет Государственной Думы по охране здоровья не поддерживает принятие проекта федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" и статью 12 Федерального закона "О полиции" в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Разиет Хамедовна.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Никитчук Иван Игнатьевич.

Никитчук И. И. Ну вот, в одиночестве...

Михаил Владимирович, дорогой, уважаемый, вы производите впечатление серьёзного, основательного, грамотного человека. Представьте, что вы владелец автомобиля, — что вы предпочтёте: чтобы ваш автомобиль, так сказать, по-тихому увели или доставить некие небольшие неприятности соседям, которые в принципе вас могут простить? Мне кажется, то, что вы предлагаете, не совсем разумно, тем более в наше время, когда сплошь и рядом пытаются или что-то украсть, или увести — в общем, каким-то образом ограбить человека.

Председательствующий. Депутату Дегтярёву включите микрофон.

Дегтярёв М. В. Иван Игнатьевич, у меня нет автомобиля. А если говорить о XXI веке и неудобстве для соседей, то современные технологии — к ним нужно стремиться — позволяют, не мучая ни соседей, ни себя, ни кого бы то ни было, узнать о том, что в ваш автомобиль проник злоумышленник, взять электрошокер или что там у вас есть, выйти во двор и навести пролетарский порядок.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Владимирович.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 29 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 101 чел. 22,4 %

Проголосовало против. 5 чел. 1,1 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 106 чел.

Не голосовало 344 чел. 76,4 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

22-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части расширения перечня должностных лиц в государственных (муниципальных) учреждениях и предприятиях, обязанных представлять сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера". Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Я коротко.

Смысл внесённой законодательной инициативы — контроль за доходами, которые получают руководители, замруководителей МУПов, ФГУПов, ну и так далее. Все мы знаем, ка-

ковы услуги в сфере ЖКХ, ритуальные услуги, услуги "Почты России", где много выявлено различных коррупционных схем, серых схем, поэтому в качестве одной из мер борьбы фракция ЛДПР предлагает обязать отчитываться о своих доходах; при этом надо иметь в виду, что эти хозяйствующие субъекты имеют право заниматься предпринимательской деятельностью. Почему депутаты отчитываются, президент отчитывается, министры отчитываются, а руководители МУПов и ФГУПов не отчитываются? Наша задача — навести в этом вопросе порядок. Законопроект фракции ЛДПР направлен на то, чтобы декларации сдавались в соответствии с теми правилами, которые устанавливает правительство, региональная либо муниципальная исполнительная власть.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

С содокладом выступает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Включите микрофон.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитеты Государственной Думы — профильным является Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству — рассмотрели указанный законопроект, и мы считаем, что в таком виде законопроект не может быть принят, в силу того что содержит ряд формулировок и определений, которые по-разному используются в различных законах, в частности понятие "должностное лицо", а кроме того, не может быть с достоверностью определён круг тех должностных лиц, тех руководителей, которые в данном законопроекте указываются, и какое именно количество граждан будет подавать декларации. Также комитетом высказаны претензии в части ограничения банковской тайны операций, счетов и вкладов, понятие которой тоже содержится в данном законопроекте.

Отрицательные заключения на этот законопроект дали Комитет по безопасности и противодействию коррупции, Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов, Комитет по финансовому рынку и Комитет по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления.

На основании аргументов, которые подробным образом расписаны в заключениях комитетов, предлагаем данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Фёдорович.

Есть ли вопросы, коллеги? Нет. Есть ли желающие выступить? Также нет.

Ставлю на голосование: принять законопроект в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 32 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 158 чел. 35,1 %

Проголосовало против. 6 чел. 1,3 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 166 чел.

Не голосовало 284 чел. 63,1 %

Результат: не принято

Отклоняется проект федерального закона.

23-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 26.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Ярослав Евгеньевич Нилов, пожалуйста.

Нилов Я. Е. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Тоже постараюсь доложить коротко, потому что мне уже понятен результат голосования.

Несколько месяцев назад фракция ЛДПР внесла проект закона о том, чтобы в судах при рассмотрении дел о нарушении административного законодательства в области безопасности дорожного движения данные с видеорегистраторов или видео- и фотоматериалы в обязательном порядке рассматривались в качестве доказательной базы, однако комитет нашу инициативу отклонил, сославшись на то, что документы и так являются доказательной базой, а в статье 26.7 написано, что к документам могут быть отнесены и материалы фото- и киносъёмки.

Мы предлагаем слова "могут быть отнесены" заменить на слово "относятся", для того чтобы не было двойственного толкования, чтобы у судов не было оснований по своему желанию включать или не включать данные с видеорегистраторов в доказательную базу.

Мы просим поддержать это требование автомобильного сообщества, предложившего эту поправку, которую фракция ЛДПР внесла как законодательную инициативу.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

С содокладом выступает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Это третья по счёту законодательная инициатива, в которой в той или иной мере предлагается заставить, если можно так выразиться, суды принимать в виде доказательств материалы видеосъёмки, киносъёмки, фотосъёмки. Но, как

и при рассмотрении предыдущих законопроектов, необходимо отметить, что суд при оценке доказательств не может в императивном порядке принять, так сказать, определённые документы в виде доказательств, в том числе, допустим, документы на электронных носителях, и установить их приоритет перед другими доказательствами, например перед письменными показаниями, перед показаниями свидетелей и так далее. Суд в каждом конкретном деле по своему усмотрению устанавливает приемлемость, допустимость доказательств исходя из обстоятельств дела, что вытекает из других норм законодательства, и даже если мы сейчас здесь пропишем, что могут относиться к доказательствам, допустим, те же самые материалы видеосъёмки, всё равно суд будет сам оценивать эти материалы, по своему усмотрению решать, насколько допустимо использование тех или иных видео- и фотоматериалов в качестве доказательств по конкретному делу. Вспомните, мы обсуждали не так давно аналогичный законопроект фракции ЛДПР, и, в общем-то, всеми было признано, что фото- и видеодокументы на электронных носителях могут быть такого качества, что их просто невозможно признать доказательствами по тому или иному делу, поэтому сам суд каждый раз это должен устанавливать, поэтому мы этот законопроект, как и предыдущие два законопроекта, которые рассматривали, предлагаем отклонить, а вот выход всё-таки, на мой взгляд, можно предложить такой — корректировка и обобщение судебной практики, но, согласитесь, это уже не входит в компетенцию Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Фёдорович.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Рябов Николай Фёдорович.

Рябов Н. Ф. Дмитрий Фёдорович, в этот раз я не могу с вами согласиться, вы явно не правы, здесь точно правы элдэпээровцы: "могут" и "должны" — это разные вещи. Когда мы отдаём на откуп суду, то суд, как правило, не принимает, а если мы запишем это в законе, то суд обязан будет рассмотреть данные доказательства, а уже потом дело суда решать, являются они подтверждением произошедшего факта или не являются. Я требую от вас дополнительного пояснения в этой части.

Председательствующий. Дмитрию Фёдоровичу Вяткину включите микрофон.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Николай Фёдорович, суд и так будет рассматривать, оценивать все доказательства, которые

представлены сторонами, другой вопрос, каким доказательством он отдаст предпочтение. Так вот данный законопроект проблему возможного предпочтения суда не решает, понимаете, именно поэтому я и говорю, что он не позволит установить приоритет, допустим, доказательств, которые получены путём фото- и видеосъёмки, аудиозаписи, перед письменными доказательствами, показаниями свидетелей, иными какими-то доказательствами. Здесь приоритет мы не устанавливаем в любом случае, сам факт замены слов "могут быть отнесены" на слово "относятся" не обяжет суд установить приоритет, допустим, одного носителя информации перед другими носителями информации, то есть здесь не решается эта проблема, вот в чём дело.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Шингаркин Максим Андреевич.

Шингаркин М. А. Большое спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, больше всего расстраивает то, что в нашем с вами обсуждении этого вопроса наличествует двоемыслие, которое мы зачастую демонстрируем публично. Поясню. У человека угоняют, я по-другому не скажу, в интересах одного из заместителей руководителя крупнейшего города страны специальным эвакуатором автомобиль, оставленный в определённом месте, где почему-то стоянка запрещена, хотя там никто никому не мешал на протяжении, ну, восьмисот с лишним лет, сколько стоит город, и доказательством злонамеренности нарушившего этот запрет автовладельца является именно фотовидеосъёмка, естественно блестящим образом изготовленная сотрудником полиции и сопровождающим этого сотрудника полиции представителем специального органа — службы перемещения автомобилей.

В свою очередь, я тоже однажды столкнулся с подобной ситуацией, когда переезжал через железнодорожный переезд, на котором стоял сотрудник полиции ко мне боком, соответственно, я не мог видеть направление его жезла, а сотрудник полиции потом заявил, что он там стоял исключительно для того, чтобы препятствовать проезду автомобилей через данный железнодорожный переезд, и суд не стал рассматривать никакую фото- и видеofиксацию по той же самой причине — на основании того, что есть показания сотрудника полиции о том, что он там стоял. Но если бы судье было вменено в обязанность рассматривать и учитывать материалы видеofиксации, я ду-

маю, судья бы не смог вынести неправомерное, по моему глубокому убеждению, решение, потому что и он бы не смог однозначно определить, что обозначал жест стоящего на железнодорожном переезде в профиль к проезжающим сотрудника полиции.

Коль скоро ничего существенно не изменится, может, мы избавим себя и судей от двоемыслия и внесём в законодательство предложенную норму, чтобы никого не смущало то обстоятельство, что фото- и видеофиксация, по странному стечению обстоятельств, является отражением объективной реальности?

Председательствующий. Спасибо.

Докладчик ещё раз будет выступать? Содокладчик? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 41 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 137 чел. 30,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 137 чел.

Не голосовало 313 чел. 69,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, по 24-му пункту порядка работы у нас есть письмо от Мурманской областной Думы, где сообщается, что по уважительной причине докладчик сегодня не может быть на заседании. Я предлагаю просто пропустить этот законопроект. Нет возражений? Нет. Договорились.

25-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон от 25 июля 1998 г. № 128-ФЗ "О государственной дактилоскопической регистрации в Российской Федерации" в части установления обязательной дактилоскопической регистрации при въезде на территорию Российской Федерации и выезде из неё иностранных граждан и лиц без гражданства, прибывших в порядке, не требующем получения визы". Докладывает Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В названии законопроекта изложена практически вся суть данной инициативы: граждане, прибывающие в безвизовом порядке, обязательно должны проходить въездной и выездной дактилоскопический контроль.

В чём основная причина, которая побудила меня выйти с этой инициативой? За 2013 год иностранными гражданами

и лицами без гражданства, о которых идёт речь в законе, на территории Российской Федерации совершено 47 тысяч преступлений, что на 10,2 процента больше, чем за предыдущий, 2012 год. При этом нужно учесть, что не каждое преступление выявляется, есть латентность, по разным преступлениям показатели разные: иногда реально совершённых преступлений в 2–3 раза больше, чем раскрытых, а преступлений, связанных с наркотиками, кстати, очень часто совершаемых этими лицами, в 10 раз больше. По словам Яковенко, руководителя Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по городу Москве, за прошлый год в Москве мигрантами совершено каждое третье изнасилование и каждое пятое убийство, в 2012 году цифры были совсем другие, то есть рост чуть ли не в разы по этим видам тяжких преступлений! Уважаемые коллеги, то, что нелегальная миграция, нелегальные мигранты действительно стали чуть ли не главной проблемой в некоторых регионах, — это факт. Речь идёт не о нежелании видеть здесь работающих мигрантов, речь идёт о преступности — вот главный фактор, то, что действительно беспокоит сегодня абсолютное большинство граждан России, с этим обращаются к нам и требуют навести порядок.

Так вот моё предложение. На мой взгляд, самое главное, первое, что нужно сделать, если мы действительно хотим профилировать преступления, если мы хотим увеличивать их раскрываемость, потому что неотвратимость наказания — это лучшая профилактика, — ввести обязательную процедуру дактилоскопии, согласится, это первое, наиважнейшее условие для налаживания массовой профилактической работы.

Что мы зачастую имеем? Совершается преступление, и пока делаются ещё какие-то первые шаги по его раскрытию (составляется фоторобот по свидетельским показаниям, может быть, выясняются имя и отчество преступника), даже если оставлены отпечатки пальцев, — масса случаев, когда преступники успевают скрыться за границей. Естественно, они пересекают границу практически бесконтрольно, и даже есть случаи, когда этих преступников нам не выдают те республики, откуда они прибывают и куда возвращаются. Вот вчера такой случай был по всем каналам показан: убийца скрылся в Таджикистане, его там нашли, но не выдали Российской Федерации. Это тоже вопрос: почему между такими дружественными странами нет договора о выдаче преступников?! Я с этим не могу смириться!

У меня есть масса претензий к нашему МИДу, который в одну сторону, так сказать, заключает международные догово-

ра (почему я остановился на международных договорах, вам станет ясно чуть позже): есть международные договора, которые защищают только интересы наших соседей. Я думаю, многие слышали, многие знают о том, что граждане Узбекистана въезжают в Россию по своему внутреннему паспорту, а граждане России могут въехать в Узбекистан только по загранпаспорту — есть, оказывается, вот такие договора, которые работают не на Россию. Вы наверняка знаете, что, допустим, за хранение Библии в том же Узбекистане граждане в лучшем случае будут оштрафованы на 5 тысяч долларов, а в худшем случае более серьёзная ответственность будет. Это я к чему говорю? Вот такие они, договора, на которые ссылается правительство (потому что главная причина, по которой не даётся положительное заключение на этот законопроект и правительством, и нашим комитетом, — международные договора).

Я прошу коллегу, когда он будет комментировать, уточнить, где, в каком международном договоре говорится о том, что преступники могут приезжать сюда сотнями тысяч и совершать преступления, а мы не можем применить никакие меры профилактики. Количество преступлений увеличивается на 10 процентов — где реакция договаривающихся сторон на эту ситуацию? Нам говорят, что если мы применим такую санкцию к въезжающим в нашу страну, то и наши граждане в ответ получают некоторые неудобства, а я вам даю статистику: 95 процентов выезжающих из стран Закавказья и Средней Азии и въезжающих туда — это не наши граждане, не ими полны поезда и самолёты, которые прибывают и туда, и оттуда! Вы в своём заключении ссылаетесь на то, что якобы нужно защитить интересы наших граждан, но почему вы защищаете интересы туристов, которые действительно туда ездят, и не защищаете интересы жертв преступлений — преступность колоссальная?!

Ну и, конечно, есть "суперпричина", указанная в заключении правительства, — вторая, больше нет. Повторяю, первая причина — международные договора, а вторая причина такова: оказывается, они не могут дать положительное заключение, потому что в бюджете 2014 года расходов на установку вот этих автоматических систем для дактилоскопической регистрации не предусмотрено. Извините, уважаемый представитель правительства, разберитесь, пожалуйста, как в бюджете могут быть предусмотрены расходы, если не принят закон?! Ну кто, согласитесь, включит в бюджет расходы, которые не предусмотрены законодательством? Поэтому отвечать вот такими заключениями на законопроекты, я считаю, ну просто позорно!

Лучше уж в ответ на вопрос "почему?" напишите "по кочану" — это будет хотя бы повеселее! (*Шум в зале.*)

Ну и в заключение я хочу сказать, что во всём мире, в цивилизованных странах уже работают такие законы и системы. Когда наши граждане выезжают в Европу, ну, скажем, в Финляндию, дактилоскопическая регистрация проводится в обязательном порядке, и никаких проблем это не создаёт, на скорости пересечения границы не сказывается, так как это делается в течение нескольких секунд — прикладывается палец, и информация тут же в компьютере считывается, и только если обнаруживаются какие-то признаки, наличие в каких-то базах, увеличивается время общения с этим конкретным гражданином.

Следственный комитет не может предлагать закон, но у меня есть информация с 2009 года: Следственный комитет России просит оборудовать пункты пропуска на южных рубежах России этими системами — после жертв преступлений именно они страдают больше всех из-за сложности раскрытия преступлений, а особенно поимки преступников по горячим следам.

В Совете Федерации была создана комиссия — Руслан Гаттаров её возглавлял, — которая в ходе работы с Минкомсвязью цену этого вопроса уже просчитала, средняя стоимость этой системы оценена в 10 миллиардов рублей, министерство связи уже готово осуществить и проект, и установку этих комплексов, поэтому можно говорить о том, что нам жалко денег, этот аргумент я готов обсуждать, но другие аргументы — что это, мол, создаёт проблемы для наших туристов, которые будут выезжать в эти страны, с которыми мы сейчас имеем безвизовый режим, — я не хочу принимать и прошу вас просто даже не использовать их, не повторять то, что написано в заключениях, уважаемый Дмитрий Фёдорович, уважаемые члены правительства (если они будут комментировать этот законопроект)! (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич.

С содокладом выступает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Включите микрофон.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В подробном и эмоциональном докладе уважаемого Олега Анатольевича были затронуты проблемы и темы, которые явно выходят за пределы предмета данного законопроекта и которые, вне всякого сомнения, заслуживают и внимания, и оценки, и принятия целого комплекса — подчеркну: комплекса — мер, в том числе и законодательного характера. Но совер-

шенно очевидно — и сам Олег Анатольевич это признал, — что для введения системы обязательного дактилоскопирования всех въезжающих в нашу страну и выезжающих из неё граждан иностранных государств и лиц без гражданства потребуется колоссальная сумма, — насколько я помню, только система, которая предложена Минкомсвязью, обойдётся в 10 миллиардов рублей, эту цифру уважаемый Олег Анатольевич назвал, но можно предположить, что она не окончательная. Соответственно, мы вынуждены руководствоваться положениями 104-й статьи нашей Конституции, которую мы перешагнуть не можем, а там сказано, что без соответствующего заключения правительства те законопроекты, которые предусматривают выделение средств, расходы из федерального бюджета, не могут рассматриваться.

Ну, оставим, так сказать, за кадром вопрос о том, почему, собственно говоря, этот законопроект был вынесен на рассмотрение, пусть будет так, но совершенно очевидно — и это, кстати, отражено в заключении Счётной палаты по данному законопроекту, — что средства, необходимые для введения такой системы, системы очень серьёзной, необходимо будет выделять из федерального бюджета, а средства эти не посчитаны, следовательно, даже если, предположим, мы сейчас примем данный закон без указания суммы, которая потребуется, без выделения этих средств из федерального бюджета, он останется красивой декларацией, не будет применяться, чего мы, конечно же, себе позволить не можем. На основании этого комитет предлагает данный законопроект отклонить. И ещё раз подчеркну: тот объём проблем, на которые указал уважаемый докладчик, явно выходит за пределы данного законопроекта.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Фёдорович.

Вопросы есть, коллеги? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Горячева Светлана Петровна.

Горячева С. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У нас в Конституции действительно есть обязанность получить заключение правительства на законопроекты, которые предусматривают расходование бюджетных средств, но нигде не говорится о том, что это заключение должно быть только положительным, то есть оно может быть и отрицательным. У меня вопрос к вам, уважаемый Олег Анатольевич: скажите, пожалуйста, так всё же есть заключение правительства или нет? И какое оно?

Председательствующий. Депутату Нилову включите микрофон.

Нилов О. А. Заключение правительства есть, Дмитрий Фёдорович здесь ввел в заблуждение коллег. Вот я его держу в руках, могу продемонстрировать: заключение правительства от 21 января 2014 года № 219п-П4 за подписью Сергея Приходько, где приведён, как я и говорил, выступая с трибуны, один веский аргумент: "Указанные мероприятия потребуют выделения из федерального бюджета значительных средств. Вместе с тем соответствующие бюджетные ассигнования в Федеральном законе "О федеральном бюджете на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов" не предусмотрены", — вот она, главная причина, я про это и говорил, но как они там могут быть предусмотрены?! Я так понимаю, сначала нужно принять политическое решение в виде закона, а потом эти деньги могут появиться в бюджете. Я же не говорю, что надо с 2015 года в обязательном порядке это вводить, я говорю: давайте начнём решать эту проблему! (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич.

Коллеги, давайте определимся по порядку нашей дальнейшей работы. Есть предложение рассмотреть этот законопроект, три законопроекта, которые идут по сокращённой процедуре, и одно протокольное поручение. Нет возражений?

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Ну, 26-й мы не успеем. Вот реализуем эту программу и посоветуемся, хорошо?

Свинцов Андрей Николаевич.

Свинцов А. Н. Олег Анатольевич, два коротких вопроса. Первый: что входит вот в эту регистрацию — отпечатки пальцев, сетчатка, кровь и так далее?

И второй: а почему вы не расширили круг лиц за счёт в том числе и тех, кто въезжает по загранпаспортам с визой?

Нилов О. А. Те люди, которые получают визу, проходят в большинстве случаев такой контроль — есть и биометрические данные, и фотографии, естественно, и дактилоскопирование во многих странах уже введено как обязательная процедура при получении визы. Почему не расширил? Но даже один пальчик приложить к электронному прибору — и то сколько проблем наше правительство и наш комитет в этом видят, говорят, что понадобится огромное количество денег, а их тратить жалко, а если я буду предлагать ещё и фотографирование, и сканирование глаз, и многое другое, вы же понимаете, что тогда это будет вообще невозможно, потому что невозможно никогда! (*Шум в зале.*)

Я уже не буду больше брать слово, но в завершение хочу сказать лишь одно: Дмитрий Фёдорович, уважаемые коллеги, посчитайте, сколько у нас вот этих жертв преступлений, — сотни тысяч! Оцените урон от преступлений, совершённых наркодилерской сетью, которая держится именно на вот этом безвизовом проникновении курьеров, и тогда будем взвешивать, 10 миллиардов рублей — много это или мало. Нужно решать вопросы борьбы с преступностью, которая растёт, я ещё раз повторяю, на 10 процентов по этой категории — мигрантов, которые въезжают без виз. Предлагайте тогда другие способы сдерживания этой преступности, но говорить о том, что у вас нет для этого денег, — я считаю, это неправильно! *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступление.

Единственно, я прошу выступающих учесть, что уже почти шесть часов.

Покажите список.

Руденко Андрей Викторович.

Руденко А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Я постараюсь очень коротко.

Все, наверное, забыли, что у нас в Волгограде в декабре были взрывы, — коллеги, вы помните, сколько человеческих жизней они унесли, да?! Мы сейчас боремся за то, чтобы ввести все возможные меры. Вот совсем недавно, вчера по-моему, прошла информация о том, что сотрудники ФСБ задержали двадцать пять граждан Украины, которые были сюда направлены для проведения террористических операций, а мы не можем найти 10 миллиардов, для того чтобы ввести для граждан из стран, опасных с точки зрения провоза наркотиков, переправки сюда диверсантов и так далее, дактилоскопическую регистрацию, обязательное её проведение на границе! *(Шум в зале.)*

Коллеги, я хочу сказать, что наше правительство может потратить разово, допустим, на видеорекамеры в день выборов президента, когда президент дал такую команду, более 15 миллиардов рублей, а эти 10 миллиардов, чтобы закрыть нашу границу, мы найти не можем! Тогда давайте честно признаваться, что на определённые игрушки мы деньги найти можем, а на это — нет! Если правительство не может эти деньги найти, мы подсказем, где можно взять эту сумму, и даже побольше. *(Шум в зале.)*

Коллеги, я считаю, что этот законопроект смотрит в будущее и концепцию его отвергать нельзя, надо принять его в первом чтении и доработать ко второму уже с определёнными

ограничениями и с вводом его в действие, допустим, 1 января 2015 года.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Викторович. Свинцов Андрей Николаевич.

Свинцов А. Н. Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР, безусловно, поддержит эту прекрасную законодательную инициативу, но если она будет принята в первом чтении, то, мы считаем, надо её доработать — распространить её на всех въезжающих на территорию Российской Федерации, потому что есть и такие, кто с визой сюда приезжает из Вьетнама, Китая и ещё откуда-то, а потом здесь "теряется", и действительно совершаются десятки, сотни преступлений. И из средств массовой информации мы это знаем, и сами выступаем регулярно с критическими, жёсткими заявлениями о том, что пора навести порядок, и даже президент выступает, но почему-то правящая партия это саботирует! (*Шум в зале.*)

Мы считаем, что этот законопроект действительно надо поддержать. Надо во всех аэропортах, я имею в виду все авиаузлы, на всех пограничных переходах установить соответствующие приборы и сканировать сетчатку глаза и отпечатки пальцев — всё это действительно нужно, и мы знаем, что и в Соединённых Штатах Америки, и в Великобритании по прилёте в аэропорту это всё обязательно делается, а также в посольстве при получении визы, и мы также знаем, что у них количество терактов и количество вот таких масштабных преступлений существенно меньше, поэтому фракция ЛДПР поддержит законопроект и ко второму чтению ещё расширит список.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Николаевич.

Представители президента и правительства желают выступить? Нет. Докладчик, содокладчик? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 03 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 127 чел. 28,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 129 чел.

Не голосовало 321 чел. 71,3 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, подошли несколько депутатов, они считают, что неправильно пропускать 26-й вопрос, поскольку по этому во-

просу мы однажды уже фиксировали отсутствие докладчика. Его сегодня снова нет, поэтому они настаивают на том, чтобы рассмотреть сегодня, но, как и положено по Регламенту, только с докладом от комитета.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Мы продлили время, Светлана Петровна.

Ставлю на голосование. Кто за то, чтобы, помимо законопроектов, рассматриваемых по сокращённой процедуре и протокольного поручения, рассмотреть и 26-й вопрос, тем самым завершив сегодня всю повестку дня? Есть разные точки зрения. Давайте определимся голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 04 мин. 34 сек.)	
Проголосовало за	336 чел. 74,7 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	2 чел. 0,4 %
Голосовало	338 чел.
Не голосовало	112 чел. 24,9 %
Результат: принято	

Большинство — триста тридцать шесть — считают, что надо рассмотреть 26-й вопрос.

26-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Докладчика Ильи Владимировича Пономарёва нет, и, поскольку, мы уже однажды фиксировали его отсутствие, слово для содоклада предоставляется Дмитрию Фёдоровичу Вяткину.

Включите микрофон.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагаются изменения в статью 18 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", согласно которым утверждение схемы избирательных округов законодательными (представительными) органами государственной власти, представительными органами муниципальных образований должно осуществляться по достаточно своеобразной системе: при наличии большинства голосов с участием представителей не менее двух фракций.

Ну, оставим за рамками рассмотрения или за рамками этого вопроса то, что фракций в представительных органах муни-

ципальных образований, вообще-то, может и не быть, но тем не менее у нас в соответствии со 184-м законом, "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации", всё-таки решения принимаются большинством голосов, и участие представителей фракций, которые могут быть созданы, а могут быть не созданы, конечно же, будет являться препятствием для формирования схемы одномандатных округов, а количество одномандатников в регионах, как вы помните, у нас увеличится, ну, если так решат сами наши региональные коллеги.

Данный законопроект мы предлагаем отклонить, потому что он не согласуется с требованиями действующего законодательства и трудноисполнимый на практике.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Фёдорович. Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Ставлю законопроект на голосование. Включите режим голосования. Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 07 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 0 чел. 0,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 0 чел.
Не голосовало 450 чел. 100,0 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

27-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 89 Жилищного кодекса Российской Федерации". Докладывает Андрей Викторович Руденко.

Руденко А. В. Коллеги, Законодательное Собрание Санкт-Петербурга внесло предложение расширить полномочия субъектов, расширив устанавливаемый частью 1 статьи 89 Жилищного кодекса перечень случаев предоставления гражданам жилья по основаниям, установленным статьями 86–88 Жилищного кодекса (капитальный ремонт, снос и так далее).

Наш комитет дал отрицательное заключение по законопроекту, а также комитеты-соисполнители, Счётная палата и так далее, так как потребуются дополнительное выделение бюджетных средств. Мы предлагаем данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Викторович. Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 07 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 0 чел.

Не голосовало 450 чел. 100,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

28-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации...". Докладывает Андрей Анатольевич Андреев.

Включите микрофон депутату Андрееву.

Андреев А. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предусматривается установление запрета эксплуатации транспортных средств, укомплектованных шинами с шипами в летний период, а также эксплуатации транспортных средств, не укомплектованных зимними шинами в зимний период.

Принимая во внимание размеры территории Российской Федерации, географическое и климатическое разнообразие и особенно транзитные перевозки, а также отрицательный отзыв правительства, комитет предлагает отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Анатольевич.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 09 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 0 чел.

Не голосовало 450 чел. 100,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

29-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации". Олег Александрович Лебедев.

Лебедев О. А., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, в комитете по природным ресурсам рассмотрен этот законопроект. Концепция законопроекта направлена на установление контроля за использованием древе-

сины, заготовленной в целях обеспечения государственных или муниципальных нужд, а также собственных нужд граждан.

Согласно пояснительной записке принятие законопроекта должно способствовать повышению эффективности контроля за оборотом древесины и позволит оказать реальное и существенное противодействие нелегальным заготовкам древесины и её обороту. В то же время необходимо учитывать, что 28 декабря 2013 года президент подписал Федеральный закон "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", который направлен на решение проблем с нелегальной заготовкой древесины, на ликвидацию серых схем реализации сырья и позволит навести порядок в учёте древесины не только при её заготовке, но и на рынке лесной продукции. Таким образом, закон уже ограничивает использование неучтённой древесины в обороте. Также законом № 415-ФЗ уже введён запрет на отчуждение древесины, заготовленной гражданами для собственных нужд.

В связи с этим наш комитет считает установление контроля за использованием заготовленной древесины излишним. Определённый действующим законодательством порядок учёта древесины будет способствовать достижению целей, ради которых разрабатывалась указанная законодательная инициатива.

Государственно-правовое управление президента и правительство закон не поддерживают.

Комитет рекомендует Думе отклонить этот законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Олег Александрович.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 11 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 0 чел.

Не голосовало 450 чел. 100,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

И наконец, проект поручения. Максим Андреевич Шингаркин.

Включите микрофон.

Коротко, Максим Андреевич.

Шингаркин М. А. Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается проект протокольного поручения.

Александр Вершбоу, заместитель генерального секретаря НАТО, заявил: «Одним из ключевых элементов ответа НАТО на кризис с Россией из-за Украины стало усиление сил сдерживания, а также демонстрация твёрдости нашим союзникам на линии фронта. И я очень рад, что смог увидеть это в действительности здесь, на авиабазе "Шяуляй"». Поручение нашему Комитету по международным делам выяснить у товарища Вершбоу, или у господина Вершбоу, каким образом мы превратились в страну, с которой проходит "линия фронта" НАТО.

Вопрос согласован с заместителем председателя нашего Комитета по международным делам Иваном Ивановичем Квиткой.

Председательствующий. Спасибо, Максим Андреевич.

Профильный комитет, я так понимаю, не возражает против этого поручения? Нет, согласен. Нет возражений, коллеги? Нет. Принимается поручение.

На этом заседание объявляю закрытым, всё, что можно было сегодня рассмотреть, мы рассмотрели. Спасибо за работу.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
15 апреля 2014 года. 10 часов.
Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Прошу приготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 54 сек.)

Присутствует	435 чел.	96,7 %
Отсутствует	15 чел.	3,3 %
Всего депутатов	450 чел.	
Не зарегистрировано	15 чел.	3,3 %

Результат: кворум есть

Кворум есть, мы можем начинать нашу работу. *(Шум в зале.)*

Коллеги, пожалуйста, потише!

Уважаемые коллеги, сегодня депутаты Государственной Думы Олег Иванович Денисенко и Сергей Иванович Юрченко отмечают дни рождения — давайте их поздравим. *(Аплодисменты.)*

Ставится на голосование за основу проект повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 02 мин. 13 сек.)

Проголосовало за	374 чел.	83,1 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	374 чел.	
Не голосовало	76 чел.	16,9 %

Результат: принято

Принимается за основу.

От фракции КПРФ выступает Дорохин Павел Сергеевич. Пожалуйста. (*Шум в зале.*)

Коллеги, присаживайтесь, и потише, пожалуйста.

Дорохин П. С., фракция КПРФ.

Дорогие друзья, уважаемые товарищи, коллеги! Изменение политической ситуации на Украине — прорыв к власти по указке Запада и США экстремистски настроенных националистов, расистов и радикалов, их попытки развязать гражданскую войну на юго-востоке страны — вызывает крайнее беспокойство не только у гражданской общественности России, но и у представителей промышленности, особенно оборонной. В связи с этим сегодня, как никогда, актуально звучат слова нашего предшественника — царя-миротворца Александра III: у России есть только два подлинных союзника — это её армия и флот. Перефразируя сказанное применительно к нашим реалиям, можно сказать, что сейчас два истинных союзника у нашей страны — это её Вооружённые Силы и оборонно-промышленный комплекс. Как секретарь ЦК КПРФ и заместитель председателя Комитета Госдумы по промышленности, курирующий военно-техническое сотрудничество, я хотел бы остановиться на втором.

Прошло 150 лет с тех пор, как императором были сказаны эти слова, но геополитические и военные вызовы России не уменьшились, а только возросли — теперь абсолютно очевидно, что российская государственность, русская цивилизация вызывают негативную реакцию, отторжение у западного мира независимо от господствующей у нас идеологии. Расширение и укрепление Российской Империи пугало Запад, и прежде всего англосаксонский мир с центрами в Лондоне и Вашингтоне, — подрывная деятельность велась против России постоянно, становясь всё изощрённее, велась как в скрытой форме, так зачастую и в фазе открытого противостояния. А после образования Советского государства подрывная деятельность правящих кругов Запада стала приобретать вызывающе грубый характер, ведь развал Российской Империи они поначалу посчитали своей победой, надеясь на создание у нас подконтрольного им марионеточного масонского правительства, но большевики переиграли их, вновь собрав империю воедино, и, опираясь на новую идеологию — идеологию социализма, только усилили нашу государственность.

Первая и Вторая мировые войны были звеньями одной цепи по подрыву геополитического конкурента западного мира — России, однако, к разочарованию Запада, после каждого мирового конфликта наша страна только укреплялась. Третий удар

по единству России был нанесён в результате "мирной" спецоперации Запада по развалу СССР в результате холодной войны, и "вашингтонский обком" решил: ещё пятнадцать-двадцать лет, и с главным конкурентом будет покончено, всё! Опьянённые вседозволенностью и безнаказанностью, лидеры мирового правительства — "большой семёрки" — переделывали мир, засылая к нам своих либеральных советников, выкачивая наши богатства, но в какой-то момент они стали надрываться под тяжестью собственных ошибок, преступлений и своего же "управляемого хаоса", и Россия вдруг стала ускользать из их цепких рук.

КПРФ, постоянно оказывая давление на российскую власть, показала президенту, что мы все будем заложниками гибельной гегемонии США и Запада, которые перемелют и нынешнюю так называемую элиту страны, и саму нашу государственность и независимость России, — отсюда призывы к консолидации и укреплению единства страны, работа по созданию Таможенного союза, привлечение в наш геополитический лагерь новых и старых друзей и союзников: всё это так актуально!

После Сирии и крымских событий роль России в мире стала принципиально иной. Попытка с ходу, методом майдановского наскока взять Украину у мирового правительства провалилась, и они вытащили из своей колоды запасную карту — вариант развязывания международного военного конфликта, желательно чужими руками, и на этом хочу остановиться особо.

НАТО, по нашим данным, последние пять-семь лет форсированно готовилось к войне: они практически закончили перевооружение, оснащение оружием последних поколений, основанном на новых физических принципах, количество выпущенных ракет тактического звена и боеприпасов в 4—5 раз превысило нормы мирного времени, закончилась реорганизация частей и соединений. Мы оказались перед жёстким выбором, и руководство страны его сделало: началась реализация масштабной программы перевооружения Вооружённых Сил страны и модернизация оборонно-промышленного комплекса, о чём постоянно говорила КПРФ. Выделенные 23 триллиона рублей на период до 2020 года дадут возможность поставить в войска новые виды техники и вооружений, заменить и модернизировать станки и оборудование на предприятиях, набрать кадры и повысить зарплаты рабочим.

В своей текущей работе депутаты-коммунисты, особенно контролирующие два ведущих комитета Госдумы в этом направлении — Комитет по обороне и Комитет по промышленно-

сти, в последние годы настойчиво действовали в направлении укрепления обороноспособности страны. Прежде всего необходимо было ликвидировать дисбаланс в работе Министерства обороны и Военно-промышленной комиссии при Правительстве России, и после смены руководства в этих ведомствах, после прихода команд государственников ситуация стала меняться. При нашем непосредственном участии в интересах ОПК были приняты законы "О государственном оборонном заказе" и "О Фонде перспективных исследований", внесены законопроекты о государственном стратегическом планировании и о промышленной политике в Российской Федерации. Мы остановили умышленное банкротство ряда оборонных предприятий, попытки рейдерского захвата. Стали ускоренно разрабатываться системы вооружений, основанные на новых физических принципах, которые на поколение обходят имеющиеся у НАТО аналоги. При нашем прямом участии стали модернизироваться лучшие высотные перехватчики "МиГ-31", реформируется система военно-космической обороны, ракетные вооружения переходят на гиперзвук. Таким образом, мы видим, что можно, используя инфраструктуру оборонной промышленности периода сталинской индустриализации, при наличии политической воли укрепить оборону и дать достойный отпор потенциальному агрессору, но времени у нас, товарищи, крайне мало: с учётом последних событий на мировой арене, в частности на Украине и на Ближнем Востоке, имеется полгода-год, обратный отсчёт пошёл буквально помесечно!

Кроме того, нельзя не сказать о крымском факторе и об украинском разломе. Нам необходимо не только сохранять и развивать оборонно-промышленный комплекс России, который является становым хребтом отечественной промышленности, но и иметь в виду Крым и Севастополь, возрождая их, модернизируя, выводя на современный уровень. В связи с этим наша делегация депутатов-коммунистов на прошлой неделе провела встречи с руководством Крыма и Севастополя и с представителями предприятий ОПК, это следующие предприятия: Севастопольский морской завод, имеющий 225-летнюю историю; ОАО "Бухта Двужкорная", или бывший феодосийский завод "Гидроприбор", который в своё время был единственным экспериментальным глубоководным торпедным полигоном, отвечающим всем требованиям; завод по ремонту подводных лодок в Балаклаве, или секретный объект "825 ГТС", строительство которого задумал Сталин и который был построен в 1957—1961 годах; завод "Крымский титан", входящий в пятерку заводов данного направления в СССР, который начал

свою работу ещё в 1969-м и является градообразующим; Крымский содовый завод, который ведёт своё начало с 1967 года и является единственным на территории Украины по выпуску технической кальцинированной соды. Непростая ситуация была на Севморзаводе, где его собственник, олигарх Пётр Порошенко, запретил российским представителям входить на территорию предприятия, не попал туда и вице-премьер правительства Дмитрий Рогозин, но наша команда прошла на территорию предприятия, и у нас состоялся твёрдый разговор с дирекцией — через час Пётр Порошенко позвонил из Киева и заявил, что готов рассмотреть любой вариант передачи акций предприятия Российскому государству. Сейчас этим занимается Военно-промышленная комиссия при Правительстве России, и для России это фактически первый случай национализации имущества олигархов.

Кроме того, российский ОПК имеет достаточно высокий уровень зависимости от поставок узлов, агрегатов и комплектующих с украинских предприятий, и критическим он является в отношении 20 процентов предприятий юго-востока Украины в сферах авиационного моторостроения, производства военно-транспортных самолётов среднего класса, а также поддержания боеготовности Ракетных войск стратегического назначения и разработки российским ОПК тяжёлой жидкостной межконтинентальной ракеты нового поколения. Для того чтобы наладить в России для нужд РВСН выпуск всех приборов и комплектующих, которые сегодня производятся у смежников на юго-востоке Украины, потребуется, по нашим расчётам, 30 миллиардов долларов и семь лет, и при этом остановится поставка запчастей, поэтому разрушение кооперации Украины и России в сфере ОПК, особенно разрушение кооперации с юго-востоком страны, где расположены эти предприятия, в частности "Южмаш", будет иметь критические, а может быть, и катастрофические последствия для безопасности России. И Россия, на наш взгляд, не может и не должна оставаться в стороне в связи с этим, поскольку нынешняя украинская власть уже заявила о том, что агрессору, как они нас называют, они не будут поставлять комплектующие для военной техники, прекратят поставки со всех этих предприятий.

Исходя из сказанного мы призываем президента страны перейти на мобилизационные формы развития экономики: средства Стабфонда России, размещённые на Западе, которые мы можем потерять, необходимо в организованном порядке перенаправить на структурные проекты в оборонно-промышленном комплексе, на развитие космонавтики, ракетострое-

ния, авиапрома, судостроения; необходимо жёстко поставить под контроль государства олигархические промышленные группы и банковскую сферу, а доходы от природных ресурсов — нефти, газа, другого сырья — должны послужить стимулом для развития промышленного сектора, должны стать основой финансовой подпитки новой индустриализации страны. Возрождение оборонно-промышленного комплекса станет поистине магистральным путём к величию России и оградит нас от внешних угроз.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.

Почему я форму камуфляжную надел? Потому что мы увидели, что переделось всё руководство — самозванцы, хунта — на Украине. То есть они всему миру показывают, что они якобы готовы к силовым действиям, и, естественно, мы уже слышим лязг моторов, видим бэтээры и так далее.

Но я хочу всё-таки сперва вспомнить про День космонавтики: около трёх миллионов человек работает в этой сфере, и я хочу поздравить их от фракции ЛДПР, потому что покорение космоса — это действительно величайшее достижение! Автомобили, бэтээры и подводные лодки — это, может быть, достижения, но уйти в космос, и первыми, — величайший подвиг! (*Аплодисменты.*)

И почему я ещё хотел об этом сказать? Оказывается, Гагарину должны были звание генерала присвоить, но несколько месяцев документы валялись в Министерстве обороны, и он улетел 27 марта в свой последний полёт и погиб полковником. Я обижался, когда мне так же замотали: Ельцин присвоил — кадровики замотали, но если первому космонавту не постыдились замотать указ о присвоении звания, то чего мне-то обижаться?! (*Шум, оживление в зале.*) Я об этом узнал вот сегодня утром, когда показывали фильм про Гагарина. Но почему ещё я говорю об этом? Если бы присвоили, у него было бы настроение лучше и даже, может быть, в тот злополучный день он не полетел бы с Серёгиным в тот полёт, когда какой-то самолёт вдруг вылетел им наперерез...

Это я о роли чиновников говорю: им было наплевать на Брежнева, — ведь было согласовано с Брежневым присвоение звания, 68-й год! — и им было наплевать на подписанный президентом указ в отношении меня! Вообще чиновник не имеет права даже прикоснуться к указу, в газету немедленно должен отправить, а они протянули несколько дней: в газете не напеча-

тали — указ в архив, всё! И вот здесь сидит товарищ, который знает, что в архив ушёл подписанный указ, но я говорю о том, что эта наглость чиновников — царских, советских и нынешних — провоцирует очень многие беды в нашей стране!

И в связи с тем, что происходит сегодня на Украине, когда там уже пятый президент, скажу, что в основном окружение мешает навести порядок — окружение Кравчука, Кучмы, Ющенко, Януковича и теперь вот окружение этого самозванца Турчинова, это всё они делают: дают неправильную информацию, обманывают и разворачивают! Получается, глава государства изолирован, он сидит в своём кабинете, а ему дают ложную информацию. Так было и с царём: тоже изолировали, давали информацию, что Столыпин плохой, он практически уже готовил ему замену и заменил бы, если бы не убили, — а замену на кого? Потом говорили, что и царь плохой, комиссия Временного правительства проверяла — ничего не подтвердилось, ни по Распутину, ни по другим действиям, но ведь это всё шло в прессу, и всё это делали депутаты царской Государственной Думы! Депутаты Верховного Совета СССР молчали потом — им слова не давали, и сегодня у нас в Думе тоже, в общем-то, нет каких-то вредных мыслей, но вот чиновники на Украине... мы с вами видим, что происходит!

Обама, ночью показали, нас критикует, упрекает, что мы якобы оказываем содействие протестующим на юго-востоке Украины, — ну у него совесть есть, у Обамы?! Америка семьдесят лет является поджигателем всех войн, начиная с Хиросимы и Нагасаки в августе 45-го, хотя в японских учебниках не написано, кто сбрасывал бомбы, представляете?! Фонд Сороса такие учебники для японцев сделал, где написано: "Советский Союз вступает в войну с Японией. Начинается бомбардировка японских городов Хиросимы и Нагасаки", — и японский школьник считает, что это мы бомбили! И не придерёшься к Соросу — там не пишут, что мы бомбили, но и не пишут, что американцы бомбили! Но когда одно предложение следует за другим, то любой логически мыслящий читатель скажет: раз Россия (тогда — Советский Союз) вступает в войну с Японией, а затем бомбят Хиросиму и Нагасаки, значит, бомбит тот, кто вступает в войну. Это чиновники делают — чиновники японского министерства образования не замечают таких учебников, и наши чиновники в определённых наших ведомствах не замечают, какие учебники в бывших советских республиках, в которых Россия изображена оккупантом и где сказано, что мы мешали их развитию, оказывается!

А с чего это началось? Началось с партийных чиновников — откройте работы Ленина, где сказано: "Россия — тюрьма народов". И это было во всех учебниках! С детства нам вбивали в голову, что мы с вами при царе были тюрьмой народов, — естественно, выросли миллионы людей, у которых отрицательное отношение к стране, которая, оказываясь, всех угнетала, всех мучила. Ленский расстрел — да при коммунистах расстреляли рабочих больше, чем при царе, и это при партии, являющейся партией рабочих! И в Ленском расстреле олигарх виноват, а не царь в Петербурге, потому что где Петербург и где Лена — на лошадях же ездили, и кто мог знать, что там случилось, — что, царь из Петербурга давал команду открыть огонь по рабочим на Ленском прииске?! (*Шум в зале.*)

Поэтому надо изучать роль чиновников, а у нас нет ни одного комитета в Думе, который занимался бы именно этим вопросом. Занимаются сельским хозяйством, обороной, спортом — это правильно, но везде каверзную, отрицательную роль — частично, не полностью, не на сто процентов — играют чиновники: чиновники — это организаторы, управленцы, и это они всё делают!

Вот, так сказать, силовики Украины — ну что это за силовики? Парубий был комендантом майдана, но он даже ниже нашего Анпилова, который тоже шумел на площадях, или нашего Лимонова, который протестовал на Триумфальной площади, он ниже их: они хотя бы лидеры партий, образованные люди! И он сегодня первое лицо, этот Парубий, он определяет генеральную линию во внутренней и внешней политике — кто он такой, вообще?! Это продолжение Октябрьской революции: уберём верхи, низы приведём к руководству страной, любая кухарка может управлять государством — вот кухарки в Киеве сегодня и управляют государством!

Уголовник Аваков: ссылаются на то, что он чуть ли выборы не выиграл... Да он выиграл потому, что скупил голоса избирателей в Харькове, а не потому, что он достойный человек, так сказать! Он же фамилию скрывает — Арсен Авакян. Ну армянин, и что ты скрываешь?! Это ведь великая нация — нет, хочет быть Аваковым. А Арсен — это почти Арсений, то есть Арсений Борисович Аваков. А кто так заставил сделать? Советская власть! Потому что на национальных окраинах ты Арсен Авакян, а в Киеве, в Москве, в Петербурге (в Ленинграде), поскользку иначе дороги не будет, фамилии меняли и армяне, и грузины, и так далее. То есть мы сами заставляем это делать, это всё чиновники: то пятый пункт есть, то его нет, то графа "национальность" есть, то нет её...

И сегодня русских, оказывается, всего 8 миллионов! Слушайте, а где остальные 20 миллионов?! Вся Украина — это были русские, слово "украинец" придумали в Вене Грушевский и ему подобные, так сказать, филологи и предатели — не было такого понятия в истории человечества! Уже дошли до того, что утверждают, что были древние укры, — ну дайте источник! Пусть соберутся историки всего мира и пусть найдут хотя бы в одном документе, в "Повести временных лет", в "Слове о полку Игореве", понятие "укр", упоминание о народе "укры" — нет такого! "Укр" — это значит "у края", то есть люди, живущие у края, вот и давайте называть их краевиками, а не украинцами! Украинцы — это изначально просто люди, живущие у края, а слово пошло дальше: украинец. И язык, конечно, навязали силой: взяли за основу польский и русский языки, добавили турецкие слова, например "майдан", и исказили!

Звоню в Министерство внутренних дел Украины — там отвечают (я возбуждён): "Приймальня". Что за "приймальня"? Это приёмная Министерства внутренних дел. Ну какая разница между словами "приймальня" и "приёмная"? Взяли и исказили русское слово "приём", то есть когда принимают кого-то, и вот приёмная министра внутренних дел у них — это приймальня. Я ругаюсь с ним полчаса, спрашиваю: что такое "приймальня"? Это язык, что ли?! Язык — это когда иностранный, вот английский — это язык, французский — язык, немецкий — язык, даже сербский язык отличается — там очень много других слов, но украинский, белорусский и русский — это единый язык! Ну пускай считается, что они украинцы, пускай считается, что это отдельный язык, но тем, кто считает себя русскими, почему не дают возможности говорить на родном языке?! Ведь не сейчас это началось! Закрывали русские школы, русские газеты, отключали телевидение, запрещали во время перерыва русским, работающим в частных фирмах на Украине (во время работы по-русски говорить нельзя — запрещено), говорить по-русски, поговорил — штраф 50 долларов. Этого Гитлер не делал! Это что, демократическая Украина?!

И Барак Обама их защищает! Ну понятно, кто их защищает, — те, кто спокойно бомбил Белград только за то, что сербы хотели оставаться сербами и православными. А когда в Боснии сербы стали мусульманами — их оставили в покое, когда в Хорватии сербы стали католиками — их оставили в покое, то есть поменяешь веру, перейдёшь или к Риму, или к Эр-Рияду, к Мекке — всё, ты хороший, а если православный — нет, ты плохой; если ты себя защищаешь — мы тебя обвиним, посадим в тюрьму в Гааге, будет суд, и ты там умрёшь, Милошевич, по-

тому что ты пытаешься защищать сербов, да ещё православных! Вот такое искажение истории длится уже много-много лет! Но мы с вами, конечно, добьёмся правды! Уже и европейцам надоело это доминирование США, но сегодня мы все должны быть солидарны со всеми гражданами, и с русскими, и с украинцами, которые там живут, со всем юго-востоком Украины, со всей Украиной. Проведите свободный референдум — и снова 70 процентов скажут: хотим жить в составе России! Все скажут, вся Украина хочет, поэтому они доиграются, дождутся, что поднимутся рабочие и дойдут до Львова и до Варшавы! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Терешкова Валентина Владимировна, пожалуйста.

Терешкова В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые депутаты, 12 апреля мы с вами, как и вся страна, широко отметили День космонавтики. В этот день мы вспоминали тот большой подвиг, который совершил наш народ, наши учёные. В создании космической техники, в подготовке космонавтов к полёту активное участие принимали специалисты всех союзных республик, и украинские специалисты, инженеры, врачи также активно участвовали в подготовке первых полётов в космос. Сегодня мы с особой тревогой следим за тем, что происходит в Украине, и переживаем из-за этого.

На этом я хотела бы закончить своё выступление и передать те минуты, которые мне положены, Николаю Дмитриевичу Ковалёву, который как раз расскажет о тех событиях, которые происходят в Украине.

Спасибо.

Председательствующий. Валентина Владимировна, держитесь на минуточку, я хочу поздравить вас с Днём космонавтики от имени всех депутатов Государственной Думы! (*Аплодисменты.*)

Николай Дмитриевич, пожалуйста.

Ковалёв Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Прежде всего, конечно, хотелось бы поздравить всех с прошедшим праздником — Днём космонавтики. Есть вехи в истории России, в истории нашей страны, которыми мы вправе гордиться, и это тот самый фундамент, это те самые реперные точки, о которых мы всегда говорим: они помогают нам выработать синдром победителя — способность ощущать себя великой страной. Спасибо космонавтам за тот подвиг, который они совершают на протяжении многих десятилетий!

Я хотел бы остановиться, конечно же, на той проблеме, которая всех нас тревожит и волнует, потому что то, что происходит в Украине, на Украине, не укладывается в рамки здравого смысла и не просто вызывает беспокойство, а болью отзывается в сердцах всех здравомыслящих людей, и в России, конечно же, особенно. Наши мысли сегодня снова и снова возвращаются к событиям, которые происходят в соседней стране, — иначе и быть не может!

В последние месяцы обстановка там оставалась нестабильной и менялась буквально на глазах. Уже тогда, в период жаркой майдановской зимы, мы понимали, с кем приходится иметь дело в лице организаторов и исполнителей свержения прежней власти в Киеве, но события последних дней подтвердили самые мрачные прогнозы. То, что на днях мы услышали из уст господина Турчинова, а позднее увидели в решениях киевского совбеда, буквально повергло нас в шок. Только такую реакцию — брезгливое содрогание, гнев и возмущение — могут вызвать у любого вменяемого человека готовность и намерение новых центральных властей Украины бросить на усмирение одной группы граждан своего государства другую группу граждан, в том числе и регулярную армию. Причём, я обращаю ваше внимание, четырежды в течение дня господин Турчинов оглашал прямо противоположные решения: сначала он говорил о силовом захвате, потом — о необходимости вести переговоры и обещал вести эти переговоры, затем — о зачистке, а закончил всё объявлением о начале проведения спецоперации. О проведении какой спецоперации может идти речь в отношении мирного населения?! Спецоперация — это термин, который применяется специалистами только в отношении банд террористов и вооружённых формирований.

То, что сегодня происходит на Украине, конечно же, беспокоит, потому что несколько центров, совершенно разных, имеют в своём арсенале оружие. Прежде всего это некие вооружённые формирования, которые создают олигархи, и такое вооружённое формирование подчиняется только конкретному олигарху, потому что он его финансирует, он его поддерживает. Готовность ввести наёмников, которые, по некоторым данным, уже хозяйничают в Украине, — это тоже один из факторов, дестабилизирующих обстановку. И, подводя итог, оценивая всю эту ситуацию, с сожалением можно констатировать — ещё раз подчеркну: с сожалением, — что пролитие крови неизбежно, чего всем нам, депутатам российского парламента и, кстати, депутатам украинского парламента, я это тоже подчеркну, хотелось бы избежать.

Мы только что провели встречу с депутатами украинского парламента, на которой говорили о необходимости объединения усилий в том, чтобы не было новых человеческих жертв, говорили о том, что в недрах Рады готовится конституционная реформа, которой не будет предусматриваться расширение полномочий президента, говорили о том, что будет закреплён статус русского языка, — и это наши вопросы, вопросы, которые мы формулировали. Результатом конституционной реформы, результатом изменения текста конституции, который по плану будет представлен 15 мая, должна стать реорганизация и местного самоуправления с расширением полномочий регионов — в этом нас заверили депутаты Верховной Рады. Я думаю, что все мы именно за такое решение вопросов.

Особый, я сказал бы, цинизм заключается в том, что решения о проведении силовых акций принимаются и реализуются под убаюкивающий аккомпанемент ничем не подкреплённых обещаний пойти навстречу законным требованиям населения юга и востока Украины расширить самостоятельность регионов. Я только что говорил о намерениях Рады по этому поводу и очень надеюсь, что они останутся хозяевами своих слов, но то, что творят сегодня те, кто говорит и действует от имени правительства, от имени правящей верхушки Украины, конечно же, вызывает опасение. Кстати, замечу, что жители юго-востока с самого начала были готовы к диалогу, не просто готовы, но они требовали немедленно провести такого рода диалог, но никто из Киева даже не попытался в спокойном и конструктивном ключе, просто по-человечески поговорить с теми, у кого накопилось столько тревог и сомнений. При этом речь идёт не только о последнем времени — более двадцати лет сменявшие друг друга украинские элиты, находившиеся у власти, топили реальные проблемы своих регионов в бесконечной и бесплодной болтовне, и, к сожалению, утопили. Реальный диалог, который завершился бы надёжными юридически оформленными гарантиями учёта региональных интересов, по существу, заблокирован Киевом, который перешёл сегодня к тактике демонстративного массивованного устрашения, причём под знамёнами Бандеры и с лозунгами лишь слегка прикрытого национал-социализма.

Конечно, особую тревогу вызывает ряд провокаций, которые сегодня мы видим в отношении России, необоснованных обвинений в адрес России, даже без предъявления каких-либо фактов.

Я хочу заявить с этой трибуны: силовой захват — это путь в никуда, путь к гражданской войне, кровь прольётся! В усло-

виях, когда кандидата в президенты Украины избивают, говорить о демократичности готовящихся выборов президента просто не приходится. И я хотел бы подчеркнуть, заканчивая своё выступление, что сегодня, как никогда, важно напомнить тем, кто подталкивает народ Украины к внутреннему вооружённому конфликту, что любая война аморальна и жестока, но гражданская война — особенно, её суть — трагедия братоубийства, калечащая душу народа и его историческую судьбу. Мы призываем горячие головы в Киеве одуматься, одуматься, пока не поздно: не берите грех на душу! Нет у России агрессивных намерений, и в этом ещё и ещё раз я заверяю наших сограждан, наших коллег, наших братьев на Украине!

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Крутов Андрей Дмитриевич, пожалуйста.

Крутов А. Д., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Патриотический подъём последних недель и наши внешнеполитические достижения не должны пройти даром для российской экономики — лучшим ответом на угрозы введения экономических санкций, которые мы слышим от наших зарубежных "друзей", должна стать смена финансово-экономической политики в нашей стране. Либерально-олигархическая модель российской экономики, ориентированная на Запад и основанная на идеологии Вашингтонского консенсуса, а также на идеологии неолиберализма, показала свою полную несостоятельность и должна быть списана в утиль. Такая идеология, как свидетельствуют события последних дней, ставит под угрозу финансовый и экономический суверенитет России. Именно проводникам идеи либерально-олигархического капитализма мы должны быть "благодарны" за то, что бóльшая часть наших финансовых резервов размещена в иностранных активах, находится в иностранных юрисдикциях и подвержена в связи с этим риску банальной экспроприации! Именно проводникам либерально-олигархических ценностей мы должны быть "благодарны" за офшорную принадлежность наших крупнейших предприятий, в том числе и стратегических, за массовый вывоз капитала из страны, за угрожающую зависимость от импорта, за процветание посредников всех мастей и финансовые "пылесосы" в нашей экономике, за коммерциализацию образования и здравоохранения, за эксперименты с пенсионной системой, за рост тарифов для населения, наконец.

Одной из основных жертв применения любимого либералами принципа "выживает сильнейший" стал в современной

России малый бизнес, а ведь сложно представить себе более национальный, более патриотический и более социально ориентированный сектор экономики: малый бизнес, в отличие от олигархов, не вывозит капиталы из страны; малый бизнес, в отличие от олигархов, не прячет собственность в офшорах и не хранит деньги на зарубежных счетах; малый бизнес, в отличие от олигархов, не получает многомиллиардной поддержки из бюджета; малый бизнес, в отличие от олигархов, наименее подвержен внешнему воздействию — будь то санкция или угроза изъятия собственности. И что получает малый бизнес за свой патриотизм от правительственных чиновников? Ничего, кроме ежегодного ухудшения своего имущественного и правового положения.

Три блока наиболее острых проблем есть у малого бизнеса сегодня, и первый блок — это, конечно, налоги. За последние несколько лет с учётом социальных взносов налоговая нагрузка на малый бизнес увеличилась как минимум вдвое, и последнее удушающее нововведение — это отмена льгот по уплате налога на имущество. С учётом многократного роста кадастровой стоимости имущества, которая служит базой для исчисления имущественных налогов и установления арендных платежей, по малому бизнесу нанесён очередной сокрушительный удар. Второй блок проблем — это повсеместное ограничение свободы предпринимательства, в том числе снос палаток, ларьков, маленьких магазинчиков, а также запрет на торговлю отдельными видами продукции, в результате отечественные малые предприятия повсеместно закрываются, а иностранные ретейлеры празднуют победу и двух-трёхкратный рост выручки. Третий блок проблем — это отсутствие серьёзной государственной финансовой помощи: федеральной государственной программой поддержки малого предпринимательства предусматривается выделение около 20 миллиардов рублей, то есть в среднем 80 рублей в месяц на человека, занятого в этом секторе.

Что предлагаем мы? Депутаты фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" неоднократно вносили законопроекты о снижении социальных взносов для малых предприятий и индивидуальных предпринимателей, но, к сожалению, большинство и правительство нас не поддержали. На днях группа депутатов фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" внесла в Государственную Думу пакет законопроектов, направленных на системную поддержку малого бизнеса. Прежде всего мы предлагаем воссоздать государственный комитет по поддержке и развитию малого предпринимательства. За поддержку малого бизнеса

в России, по нашему мнению, должен отвечать не департамент в Министерстве экономического развития, а уполномоченный правительством федеральный орган исполнительной власти, ответственный за проведение государственной политики в области поддержки и развития малого и среднего бизнеса.

Мы также предлагаем воссоздать федеральный фонд поддержки малого и среднего предпринимательства, ликвидированный, как и соответствующий госкомитет, в середине 2000-х годов, и создать соответствующие фонды поддержки малого и среднего предпринимательства на региональном и муниципальном уровнях. Фонды на всех уровнях будут создаваться с целью финансирования программ, проектов и мероприятий, направленных на поддержку и развитие малого и среднего предпринимательства.

Нашим законопроектом мы предлагаем вернуть в законодательство норму о неухудшении условий деятельности малых предприятий, в том числе налоговых условий их деятельности. Эта норма касается недопустимости принятия законов, устанавливающих новые виды налогов или увеличивающих размеры налоговых выплат и социальных взносов, тем самым ухудшающих финансовое положение малых предприятий. Эту норму мы предлагаем законодательно закрепить в качестве основного принципа государственной политики в области развития малого и среднего бизнеса. Должен сказать, что всё это было и в 90-е годы, и в 2000-е, до середины 2000-х, и прекрасно работало!

Следующее. На днях Правительство Российской Федерации распределило между регионами около 19 миллиардов рублей из федерального бюджета на поддержку малого предпринимательства. Мы считаем, что эта сумма должна быть увеличена как минимум на порядок, то есть в 10 раз, поэтому, когда Государственная Дума в очередной раз будет корректировать бюджет, мы предложим увеличить объёмы финансирования малого бизнеса.

Кроме того, уже сейчас мы предлагаем в 3 раза повысить верхний предел доходов, критерий, позволяющий небольшим компаниям перейти на упрощённую систему налогообложения. Предельную величину доходов, позволяющую применять упрощённую систему налогообложения, мы предлагаем повысить с 60 миллионов рублей до 200 миллионов рублей в год, а остаточную стоимость основных средств — со 100 миллионов рублей до 300 миллионов рублей.

Далее. На этой неделе мы вносим в Государственную Думу законопроект о франчайзинге в Российской Федерации и соот-

ветствующие поправки в Гражданский кодекс. Кроме того, после дополнительных консультаций с общественными организациями и объединениями предпринимателей мы подготовим и внесём предложения, регламентирующие предоставление двухлетних налоговых каникул вновь создаваемым малым предприятиям и индивидуальным предпринимателям.

Комплекс мер, которые мы предлагаем, позволит в ближайшее время создать в отечественной экономике, в отечественном малом бизнесе несколько миллионов дополнительных рабочих мест, снизить зависимость российской экономики от внешнеполитической и внешнеэкономической конъюнктуры. Надеемся на вашу поддержку в ходе рассмотрения предлагаемых нами законопроектов.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли предложения по повестке дня? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Вяткин Дмитрий Фёдорович.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет просит 27, 29 и 31-й вопросы сегодняшней повестки дня рассмотреть по сокращённой процедуре, соответствующие письма от авторов законодательных инициатив есть.

Председательствующий. Спасибо.

Решульский Сергей Николаевич.

Решульский С. Н., фракция КПРФ.

Спасибо, Александр Дмитриевич.

По вопросу 25 замена докладчика: вместо Соловьёва Вадима Георгиевича будет докладывать Рашкин Валерий Фёдорович.

Председательствующий. Руденко Андрей Викторович.

Руденко А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Александр Дмитриевич.

По просьбе автора 21-й вопрос повестки дня перенесите, пожалуйста, на май.

Председательствующий. Рассмотрим.

Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Александр Дмитриевич, вообще, к рассмотрению законопроектов все мы, депутаты, должны готовиться заранее, и в связи с этим скажу вот о таком моменте: вчера в шесть часов вечера повестки дня в электронном виде ещё не было, насколько я знаю, и в семь часов её не было. Наверное, надо обратить внимание Совета на то, что хотя бы за сутки мы

должны повестку дня получать, чтобы профессионально обсуждать эти законопроекты. Вот вчера такой факт, как отсутствие повестки дня, я наблюдал — наверное, это непорядок.

Председательствующий. Гильмутдинов Ильдар Ирекович, пожалуйста. Нет?

Герасименко Николай Фёдорович.

Герасименко Н. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемые коллеги, по 23-му вопросу, об исчислении времени: если по возврату к зимнему времени есть консенсус между фракциями и, так сказать, понимание, то по изменению часовых поясов есть многочисленные вопросы, которые требуют дополнительного обсуждения, — предлагается перенести рассмотрение данного законопроекта на неделю и провести его широкое публичное обсуждение.

Председательствующий. Спасибо.

Крашенинников Павел Владимирович.

Крашенинников П. В., председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое.

Уважаемый Александр Дмитриевич, 12-й и 30-й вопросы, по существу, касаются одной темы — просьба их поставить вместе, то есть предложение комитета: после 12-го вопроса поставить на рассмотрение 30-й вопрос, поскольку это всё посвящено лесному фонду.

Председательствующий. Калашников Сергей Вячеславович.

Калашников С. В., председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция ЛДПР.

Николай Фёдорович Герасименко уже высказал просьбу комитета — прошу поддержать и исключить сегодня из повестки дня пункт 23.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Фёдорович Вяткин предложил 27, 29 и 31-й вопросы рассмотреть по сокращённой процедуре. Нет возражений? Принимается.

Сергей Николаевич Решульский предложил заменить докладчика по 25-му вопросу: вместо Соловьёва будет докладывать Рашкин. Нет возражений? Нет.

Руденко Андрей Викторович предложил перенести рассмотрение 21-го вопроса в связи с отсутствием докладчика. Нет возражений? Нет. Переносим.

Герасименко Николай Фёдорович и Калашников Сергей Вячеславович предложили перенести рассмотрение 23-го вопроса. Нет возражений? Нет. Согласились.

Павел Владимирович Крашенинников предложил 30-й вопрос рассмотреть сразу после 12-го. Нет возражений? Нет. Спасибо.

Ставится на голосование повестка дня в целом с учётом принятых решений.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 45 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 428 чел. 95,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 430 чел.

Не голосовало 20 чел. 4,4 %

Результат: принято

Принимается повестка дня.

2-й пункт, проект постановления о досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Анатолия Евгеньевича Локотя. Доклад Надежды Васильевны Герасимовой.

Пожалуйста, Надежда Васильевна.

Герасимова Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Проектом постановления предусматривается, что досрочно прекращает полномочия депутат Государственной Думы Локоть Анатолий Евгеньевич, фракция КПРФ, в связи с избранием его мэром города Новосибирска.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, уважаемые коллеги? Есть вопросы.

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Включите микрофон.

Жириновский В. В. Мы рады, когда наши депутаты избираются на посты губернаторов, мэров, в другие какие-то инстанции. Я надеюсь, Анатолий Евгеньевич, что в городе Новосибирске будет благоприятная обстановка для всех политических партий, включая ЛДПР, ибо мы вам расчищали дорогу, снимали всех кандидатов — только ЛДПР за это билась всё время!

Вам маленький вопрос. Имеется информация, что вам на выборы некие чиновники Новосибирской области бросили 130 миллионов рублей, а это превышает в несколько раз максимальный объём избирательного фонда. Мы не знаем, кто и как,

но такая информация есть — хотелось бы от вас услышать ответ на вопрос: это было или нет? Если это было, то это нечестные выборы, если этого не было, то пускай ФСБ Новосибирской области найдёт источники этой информации.

Председательствующий. Анатолий Евгеньевич Локоть, пожалуйста.

Локоть А. Е., фракция КПРФ.

Спасибо за вопрос. Я тоже хотел бы разобраться в источниках информации, и, если бы эти деньги нашли, я думаю, для города Новосибирска они были бы нелишними.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет больше вопросов? Нет.

Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

Локоть А. Е. Уважаемые депутаты, товарищи, коллеги! В жизни каждого депутата наступает момент, когда он прекращает свою деятельность в качестве депутата, и этот момент наступил и для меня. Десять лет работы в этом здании вместе с вами меня многому научили, я накопил солидный багаж знаний, понимания проблем. Мне грустно расставаться, честно скажу, я испытываю такие чувства, и я хочу сказать вам спасибо за совместную работу, за те дискуссии и споры, которые проходили и здесь, и в комитетах, я хочу поблагодарить за высокий профессионализм вас, представителей президента, правительства, Аппарат Государственной Думы, в котором работают высокопрофессиональные люди, прекрасно разбирающиеся в проблемах, которые приходится решать.

Жизнь подбрасывает, ставит очень сложные проблемы, и, как всегда, вам предстоит решать серьёзные государственные, экономические, социальные задачи — я хочу пожелать вам успехов на этом пути. Я уверен, что у вас хватит мудрости вывести нашу страну, наш народ из трудных ситуаций, в которых мы порой оказываемся, ну а я обещаю вам, что постараюсь знания, которые получил от вас, использовать в интересах наших людей, прежде всего жителей города Новосибирска, которые оказали мне доверие и избрали мэром.

Спасибо большое вам и простите, если кого-то обидел ненароком в ходе работы. До свидания!

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Евгеньевич, желаем вам успешной работы! (*Аплодисменты.*)

Проект постановления выносится на "час голосования".

Законопроекты, рассматриваемые в третьем чтении.

3-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Виктор Витальевич Пинский, пожалуйста.

Пинский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Все необходимые процедуры для принятия данного проекта закона в третьем чтении выполнены, поэтому комитет просит принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Будут ли желающие выступить по мотивам по данному законопроекту? Нет.

Выносятся на "час голосования".

4-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 207 Уголовного кодекса Российской Федерации и статьи 150 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

Павел Владимирович Крашенинников, пожалуйста.

Крашенинников П. В. Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Законопроект прошёл все правовые и лингвистические экспертизы, и комитет предлагает принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Будут ли желающие выступить по мотивам по данному законопроекту? Нет.

Выносятся на "час голосования".

Законопроекты, рассматриваемые во втором чтении.

5-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 90 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и статью 16 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью". Доклад члена Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Сергея Юрьевича Фабричного.

Пожалуйста.

Фабричный С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ко второму чтению поступило восемь поправок, все они комитетом учтены, сведены в таблицу поправок № 1 и предлагаются к принятию.

Председательствующий. Будут ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 51 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 272 чел. 60,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 272 чел.

Не голосовало 178 чел. 39,6 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

Законопроект выносится на "час голосования".

6-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! К законопроекту поступило девять поправок, две мы рекомендуем к принятию, семь поправок — к отклонению. Просим утвердить таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 52 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 307 чел. 68,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 307 чел.

Не голосовало 143 чел. 31,8 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2, где семь поправок? Нет.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 52 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 313 чел. 69,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 313 чел.

Не голосовало 137 чел. 30,4 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект выносится на "час голосования".

7-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 58 Федерального закона "Об

основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации".

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! К данному законопроекту поступило пять поправок, четыре поправки рекомендуем к принятию, одну — к отклонению. Просим утвердить таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 53 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 312 чел. 69,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 312 чел.

Не голосовало 138 чел. 30,7 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 54 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 320 чел. 71,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 320 чел.

Не голосовало 130 чел. 28,9 %

Результат: принято

Принимается.

Выносятся законопроект на "час голосования".

8-й пункт, проект федерального закона "Об упразднении некоторых районных судов Пензенской области".

Владимир Александрович Понежевский, пожалуйста.

Понежевский В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги!

Представленным законопроектом предлагается упразднить Кондольский районный суд с одновременной передачей относящихся к его ведению вопросов осуществления правосудия в юрисдикцию Пензенского районного суда Пензенской области, а также упразднить Камешкирский районный суд с одновременной передачей относящихся к его ведению вопросов

осуществления правосудия в юрисдикцию Лопатинского районного суда Пензенской области.

Законопроект принят Государственной Думой в первом чтении 25 февраля 2014 года. К законопроекту поправок не поступило. По данному законопроекту имеются положительные заключения Верховного Суда Российской Федерации, Правового управления Аппарата Госдумы, Правительство Российской Федерации поддерживает данный законопроект.

На основании изложенного предлагаю поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Поправок нет?

Понежежский В. А. Нет.

Председательствующий. Выносятся на "час голосования".

9-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12 Закона Российской Федерации "Основы законодательства Российской Федерации о культуре". Доклад заместителя председателя Комитета по культуре Екатерины Ивановны Кузьмичёвой.

Пожалуйста.

Кузьмичёва Е. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В первом чтении данный законопроект мы приняли 17 декабря 2013 года. В ходе обсуждения законопроекта был внесён ряд предложений, которые следовало учесть. Изначально предполагалось, что мы устраним несоответствие действующему законодательству, установив положение, которое было до принятия закона "Об образовании в Российской Федерации", — предоставим возможность студентам высших учебных заведений бесплатно посещать музеи. Так это и было раньше, так и трактовалось в законе.

На сегодняшний день ко второму чтению законопроект комитетом доработан, есть две таблицы поправок: таблица № 1 — таблица поправок, рекомендуемых к принятию, и таблица № 2 — таблица поправок, рекомендованных к отклонению. Все поправки, которые включены в таблицу поправок № 2, аккумулированы в той поправке, которая представлена в таблице поправок № 1.

Замечаний лингвистического, правового характера по законопроекту ко второму чтению нет.

Прошу рассмотреть таблицы поправок.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 57 мин. 29 сек.)

Проголосовало за	304 чел.	67,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	304 чел.	
Не голосовало	146 чел.	32,4 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Дегтярёв Михаил Владимирович.

Дегтярёв М. В., фракция ЛДПР.

Спасибо.

Уважаемые коллеги, просьба из таблицы № 2 поправку 1 вынести на отдельное голосование.

Председательствующий. Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.

Прошу вынести поправку 4 на отдельное голосование.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование таблица поправок № 2, за исключением поправок 1 и 4.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 58 мин. 36 сек.)

Проголосовало за	353 чел.	78,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	353 чел.	
Не голосовало	97 чел.	21,6 %

Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, микрофон депутату Дегтярёву Михаилу Владимировичу включите.

Поправка 1.

Дегтярёв М. В. Уважаемые коллеги, поправка 1 подготовлена фракцией ЛДПР, внесена депутатами Дегтярёвым и Ниловым. Её суть заключается в том, что мы предлагаем в абзац второй внести следующее изменение: право бесплатного посещения музеев гарантировать лицам, не достигшим возраста 18 лет, а также лицам, обучающимся по образовательным программам среднего профессионального образования. Это изменение предлагается по той простой причине, что иногда обу-

чающиеся по таким программам достигают возраста 18 лет и, соответственно, продолжают учиться дальше.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Екатерина Ивановна, пожалуйста.

Кузьмичёва Е. И. Уважаемые коллеги, я должна обратить ваше внимание на действующий закон "Об образовании в Российской Федерации", в котором все эти виды образования — и среднее профессиональное образование, которое включает в себя начальное профессиональное, и высшее образование, и ординатура, и ассистентура, и так далее — объединяются понятием "основные профессиональные образовательные программы". Это понятие из действующего закона, и поправка из таблицы № 1, за которую вы только что проголосовали, как раз говорит о том, что и среднее профессиональное образование, и начальное профессиональное, и то, что определено вами, Тамара Васильевна, — всё объединяется понятием "основные профессиональные образовательные программы". Это норма действующего закона "Об образовании в Российской Федерации".

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 01 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 167 чел. 37,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 167 чел.

Не голосовало 283 чел. 62,9 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Поправка 4. Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста.

Плетнёва Т. В. Я категорически не согласна с тем, что утверждала сейчас докладчик, будто бы всё это включается в понятие профессионального образования. Речь идёт о том, что наши школьники, которые получают в школе среднее образование, сюда как раз не включены, и мы об этом говорили, когда обсуждали законопроект. Дело в том, что раньше ребята, обучающиеся в школе, в ПТУ, имели право посещать все музеи бесплатно, но, приняв 122-й закон, мы эту норму убрали, а теперь начинаем муссировать этот вопрос: то надо внести это в закон "Об образовании...", то в закон о культуре...

Я предлагала такую поправку, когда обсуждали законопроект в первом чтении, и мне сказали: пожалуйста, внесите,

мы не против. И я знаю, что и в комитете тоже были разногласия по этому вопросу. Это не повлечёт дополнительного расходования средств из бюджета, просто наши музеи не будут получать плату за входные билеты. Средства на содержание музеев, зарплата работников музеев — всё это остаётся, но мы морально получим очень много, если наши дети смогут бесплатно посещать музеи (ведь мы пишем: один раз в год!), особенно если сельские школы смогут привезти своих ребят в музеи, понимаете? Поэтому я считаю, что эту поправку надо поддержать, и прошу вас всех это сделать.

Председательствующий. Екатерина Ивановна, пожалуйста.

Кузьмичёва Е. И. Уважаемая Тамара Васильевна, предлагаю обратиться к Основам законодательства Российской Федерации о культуре. По поводу бесплатного посещения музеев лицами, обучающимися в общеобразовательных учреждениях, в законе написано, что лица в возрасте до 18 лет имеют право на бесплатное посещение музеев, и не один раз в год, как вы сказали, а один раз в месяц — такая гарантия есть в законе, дорогая! А что касается лиц, обучающихся по программам начального профессионального и среднего профессионального образования, посмотрите закон "Об образовании в Российской Федерации". Вот как называются все направления в системе образования одним словом?

Из зала. *(Не слышно.)*

Кузьмичёва Е. И. Нет, не старше 18 лет, а до 18 лет, коллеги, — такая действующая норма, это на сегодняшний день уже определено в законе.

Что касается поправки нашего комитета. Мы расширяем полномочия государства по привлечению граждан к посещению музеев, и теперь не только школьники до 18 лет смогут бесплатно посещать музеи один раз в месяц, но и студенты, аспиранты, ординаторы будут иметь право посещать музеи бесплатно даже не реже одного раза в месяц. В отношении тех музеев, которые, может быть, не имеют такой возможности, остаётся гарантия бесплатного посещения один раз в месяц, а музеи, у которых есть возможность чаще устраивать бесплатные посещения, вправе сами это устанавливать, и порядок определяется Министерством культуры, что тоже в законе указано.

Я не знаю, какие вопросы, Тамара Васильевна, у вас возникают после того, как всё сделано на основе действующего закона "Об образовании в Российской Федерации": здесь не ущемление, а расширение полномочий государства!

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 4 из таблицы поправок, рекомендуемых к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 05 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 140 чел. 31,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 140 чел.

Не голосовало 310 чел. 68,9 %

Результат: не принято

Не принимается поправка.

Законопроект выносится на "час голосования".

Включите микрофон на трибуне.

Пожалуйста, Екатерина Ивановна.

Кузьмичёва Е. И. Уважаемые коллеги, если палатой будет принят законопроект во втором чтении, комитет просит поставить на голосование данный законопроект в целом, потому что все процедуры к третьему чтению также проведены.

Председательствующий. Спасибо.

10-й пункт повестки дня, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации" и Федеральный конституционный закон "О военных судах Российской Федерации". Это законопроект, принятый в первом чтении и предлагаемый к отклонению.

Владимир Николаевич Плигин, пожалуйста.

Плигин В. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! С учётом внесённых в законодательство о судебной системе изменений и дополнений вопросы, обозначенные в законопроекте, уже урегулированы и не требуют предлагаемого уточнения. В связи с этим предлагаем данный законопроект отклонить. Хотел бы обратить внимание на то, что отклоняется проект федерального конституционного закона, то есть требуется то же самое количество голосов, что и при одобрении.

Председательствующий. Обсуждение не предусмотрено.

Законопроект выносится на "час голосования".

По 11-му вопросу пока нет докладчика от правительства.

12-й вопросу, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Кодекс

Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра внутренних дел Игоря Николаевича Зубова.

Пожалуйста.

Зубов И. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Представленный законопроект разработан Правительством Российской Федерации во исполнение поручения Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина. Проект закона направлен на усиление уголовной и административной ответственности за преступления, правонарушения в сфере лесного хозяйства.

Законопроектом предлагается изменить санкции статьи 260 "Незаконная рубка лесных насаждений" и статьи 261 "Уничтожение или повреждение лесных насаждений" Уголовного кодекса Российской Федерации, а именно увеличить в среднем в 2—3 раза размеры денежных штрафов и сроки лишения свободы за незаконную рубку, уничтожение и повреждение лесных насаждений.

Уголовный кодекс Российской Федерации также предлагается дополнить новой статьёй 191¹, которой предусматривается ответственность за приобретение, хранение, перевозку и переработку в целях сбыта или сбыт заведомо незаконно заготовленной древесины, совершённые в крупном размере (это часть первая), группой лиц по предварительному сговору (часть вторая) и в особо крупном размере или организованной группой либо лицом с использованием своего служебного положения (часть третья). Размеры ущерба при этом предлагается определять исходя из стоимости незаконно заготовленной древесины, исчисляемой по утверждённым Правительством Российской Федерации таксам. Крупный размер будет составлять свыше 50 тысяч рублей, особо крупный — свыше 150 тысяч рублей. Расследование таких уголовных дел предлагается отнести к подследственности дознавателей и следователей органов внутренних дел.

Законопроектом также расширяется диспозиция части 1 статьи 8.25 "Нарушение правил использования лесов" Кодекса об административных правонарушениях: устанавливается ответственность за приобретение, хранение, перевозку или сбыт заведомо незаконно заготовленной древесины при отсутствии признаков уголовного преступления. В других статьях кодекса

за совершение правонарушений в сфере лесного хозяйства также предусматривается двукратное и трёхкратное увеличение размеров административных штрафов.

Верховным Судом Российской Федерации законопроект концептуально поддержан. Он также был рассмотрен и поддержан Комитетом Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии и Комитетом Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию. Комитетом Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рекомендуется принять законопроект в первом чтении.

Учитывая изложенное, прошу поддержать законодательную инициативу Правительства Российской Федерации и принять законопроект в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад Виктора Витальевича Пинского.

Пожалуйста.

Пинский В. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект, о котором доложил Игорь Николаевич, является весьма актуальным. Не думаю, что нужно объяснять масштабы опасности, которую несут незаконная рубка леса и оборот незаконно заготовленной древесины. Правительство предлагает комплекс мер ответственности, и мы поддерживаем такой подход.

Проектом закона вносятся следующие изменения: Уголовный кодекс Российской Федерации, во-первых, дополняется новой статьёй 191¹ "Приобретение, хранение, перевозка, переработка в целях сбыта или сбыт заведомо незаконно заготовленной древесины", а во-вторых, ужесточаются санкции за преступления, предусмотренные статьёй 260 "Незаконная рубка лесных насаждений" и статьёй 261 "Уничтожение или повреждение лесных насаждений"; усиливается ответственность за административные правонарушения, касающиеся лесного хозяйства; вносятся корреспондирующие изменения в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации.

Концепция законопроекта нами поддерживается, он также поддержан Верховным Судом Российской Федерации, Правовым управлением Аппарата Государственной Думы, которое не имеет концептуальных возражений. Кроме того, законопроект поддержан Комитетом по природным ресурсам, природопользованию и экологии.

Вместе с тем есть ряд вопросов, не влияющих на концепцию проекта закона, которые необходимо урегулировать ко второму чтению: в частности, нужно более чётко разграничить новый состав статьи 191¹ как специальный от общего состава статьи 175 Уголовного кодекса Российской Федерации "Приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путём"; требуется уточнение и внутреннее согласование проектных норм статей Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации, чтобы не создавать конкуренции с уже существующими нормами и не порождать сложностей в их применении на практике. Однако все эти замечания не носят концептуального характера, могут быть устранены ко второму чтению, их наличие не мешает принятию данного законопроекта в первом чтении.

Комитет просит поддержать данный проект закона и принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы? Будут.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Кропачев Александр Сергеевич, пожалуйста.

Кропачев А. С., фракция ЛДПР.

Вопрос представителю правительства.

Уважаемый Игорь Николаевич, скажите, пожалуйста, с учётом того, что проектом закона вносятся изменения в Уголовный кодекс в части ужесточения наказания за соответствующие деяния, получается, что действующее законодательство всё-таки не может решить вопрос, так скажем, с незаконной вырубкой и, соответственно, необходимо всё-таки ужесточение, усиление уголовной ответственности в этой части, — правильно я понимаю?

Зубов И. Н. Спасибо за вопрос. Вы правильно понимаете.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПрФ.

Уважаемый Игорь Николаевич, в связи с тем, что многие лесхозы приказали долго жить и многие лесополосы просто не прорубаются и по этой причине тоже погибают, не боитесь ли вы, что ваши сотрудники, вообще-то, используют эти новые меры в качестве основы для наживы? У меня уже есть жалоба от человека, который зимой собирал сухостой, а ваши сотрудники арестовали его и наложили на него колоссальный штраф, угрожая уголовной ответственностью даже без этого закона.

Зубов И. Н. Вы знаете, наверное, коррупциогенными факторами пронизана вся наша жизнь, и эксцессы правоприменителей имеют место. Если, как вы говорите, был факт нарушения должностных инструкций и законодательства нашими сотрудниками, мы готовы его рассмотреть.

Что касается того, надо или не надо ужесточать меры. Все вы работаете в регионах, поэтому вам, наверное, приходилось видеть, во что превратились леса. Я сам был депутатом в Тверской области, и, пролетая на вертолёте над этим регионом, я увидел, что леса фактически уже нет. Незаконная вырубка приобретает масштабный характер, является сегодня сферой внимания организованных преступных группировок. Да, действующие нормы слабые, поэтому вводятся специальные составы, и мы очень надеемся, что нам удастся эту ситуацию переломить, но это возможно только с вашей помощью, с помощью местной власти, естественно, одними карательными методами здесь невозможно добиться успеха.

Председательствующий. Резник Борис Львович.

Резник Б. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Будьте любезны, скажите, пожалуйста, каковы масштабы контрабандной переправки леса через государственную границу России, по оценке Министерства внутренних дел?

Зубов И. Н. Вы знаете, в данном случае речь идёт о другой норме, о совершенно ином составе правонарушения, но мы вам отдельно эти данные готовы представить, хотя контрабанда — это не наш состав. Но давайте вернёмся к тому, о чём я говорил: каждый из вас знает, что незаконные вырубки носят масштабный характер, количество возбуждённых уголовных дел исчисляется несколькими десятками тысяч, их порядка 14 тысяч, но до суда доходит только половина, — и вот такая ответственность нас не удовлетворяет.

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Игорь Николаевич, за последние три года, как здесь правильно написано, ущерб от незаконной вырубки подскочил в 2—3 раза, — именно подскочил! — сейчас он составляет около 2 миллиардов рублей, огромные деньги. В то же время, если посмотреть, какова доля лиц, понёсших наказание, можно увидеть: в 2011 году, когда было совершено 16 тысяч преступлений, свободы лишились только около 1 процента преступников, а 99 процентов так и остались на воле, в 2012 году было то же самое; по статье "Уничтожение или повреждение лесных насаждений" в 2011 году четыре человека было посажено, в 2012 году — два. Вот эта безнаказанность, наверное, и порождает такой всплеск преступлений, связанных с уничтоже-

нием лесных насаждений. Не кажется ли вам, что леса вообще надо вернуть в государственную собственность и чётко установить контроль со стороны государства, как, скажем, в Канаде или в других странах? До тех пор пока будет семь няnek, так сказать, у этих лесов, мы их не убережём никакими штрафами, потому что очень велика прибыль!

Зубов И. Н. Я как раз не оправдываю то, что карательная политика государства в этой отрасли, может быть, недостаточна, я просто хочу немножко всё-таки подкорректировать: в 2011 году по половине из 16 тысяч правонарушителей были направлены в суд обвинительные заключения, а из них ещё по половине правонарушений граждане были привлечены судом к ответственности, то есть 25 процентов, к лишению свободы было приговорено 246 человек — ну понятно, что ерунда, да? И я ещё раз говорю: мы просим в 2—3 раза ужесточить ответственность, но только карательными методами мы не решим эту проблему, потому что она имеет социально-экономические корни, она связана с организованной преступностью, с коррупцией, поэтому требуются системный подход и консолидация наших усилий, на что и направлен данный законопроект.

Председательствующий. Мархаев Вячеслав Михайлович.

Мархаев В. М., фракция КПРФ.

Игорь Николаевич, вопрос вам.

Не запоздали ли мы с данным законопроектом? По мнению специалистов, сегодня строительного леса в нашей необъятной России практически нет, в том числе его нет в Республике Бурятия (я представляю данный субъект). У меня вопрос, созвучный предыдущему вопросу, заданному моим коллегой: какова величина ущерба, причинённого незаконными рубками и уничтожением или повреждениями лесных насаждений? В одной лишь Республике Бурятия за 2013 год ущерб составил 1 миллиард 900 тысяч рублей, ваши же цифры за предыдущие годы — 2011-й и 2012-й — достаточно скромные. В 2013 году сколько человек реально были лишены свободы за преступления, о которых идёт речь?

И ещё один вопрос: кто в системе МВД сегодня занимается данным направлением?

Зубов И. Н. Давайте начнём всё-таки с данных судов, цифры уже приводились, но приведу их ещё раз: 2011 год — к лишению свободы осуждены 246 человек, 2012 год — 193 человека, за шесть месяцев 2013 года — 103 человека. Среднее количество дел, которые возбуждались по этим составам преступлений, — 15—16 тысяч ежегодно.

Что касается величины ущерба, мы приводили цифры, которые доказаны судом, есть и другие цифры, но они не по нашему ведомству, и каждая республика по-своему оценивает величину ущерба. Мы исходим всё-таки из правовых оценок, и они те, которые я называл.

В нашем ведомстве этими вопросами занимается служба дознания и следствия, а что касается выявления преступлений, то этим занимаются участковые инспектора и уголовный розыск. Я хотел бы напомнить о том, что в настоящее время мы принимаем меры по увеличению плотности полиции в стране, но в результате сокращения значительная часть малых населённых пунктов, где зачастую и совершаются подобные преступления, осталась без прикрытия полицией, и только рейдами проблему не решить, поэтому, ещё раз говорю, нам крайне необходимы помощь гражданского общества, органов муниципальной власти, у которых тоже есть полномочия в сфере охраны общественного порядка, мобилизация усилий государства, в том числе повышенная ответственность.

Председательствующий. Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Игорь Николаевич, это хорошо, что вы уже с вертолётa визуально определяете те потери, которые мы несём из-за незаконной вырубki, но это капля в море. Но уверяю вас, что увидеть потери на 2 миллиарда с вертолётa физически невозможно, и те цифры, которые вы нам приводите, которые доказаны в суде, они не могут являться основанием ни для финансово-экономического обоснования, ни для пояснительной записки. Вы должны были представить реальные цифры — пусть они будут экспертными, возьмите в конце концов доклада об охране окружающей среды, их огромное количество — и показать нам суть проблемы! А сейчас дайте всё-таки, пожалуйста, оценку, пусть и экспертную: какой ущерб наносится нашей стране вследствие вот этих незаконных вырубок?

Зубов И. Н. Вопрос третий раз уже задан — извините, вынужден ответить исходя из тех материалов, которые нам даны в судах: это порядка 2 миллиардов рублей. По экспертным оценкам, речь идёт о десятках миллиардов рублей.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Коллеги, девять человек записались — может, по одному выступлению от фракции? Нет возражений? Нет.

От фракции КПРФ кто будет выступать? Коломейцев Николай Васильевич.

Пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Безусловно, винить МВД в их инициативе бессмысленно и неправильно — мы поддержим этот законопроект, но вряд ли его принятие позволит решить проблему.

Эксперты знают, что причиной многочисленных пожаров в нашей стране, особенно в Сибири, в центральной части, как раз и является незаконная вырубка леса, потому что пожар — это способ сокрытия преступления, но причины незаконной вырубки значительно глубже. Первая причина — это то, что принятый большинством в предыдущей Думе закон о внесении изменений в Лесной кодекс как раз и породил эту проблему, тогда у государства забрали и отдали в частные руки использование лесных участков, а вторая причина — это увольнение лесников: из 95 тысяч профессионалов — а многие знают, что лесником надо родиться, надо знать лес, понимать птичек, животных, надо любить это дело, — у нас осталось всего 13 тысяч!

Следующее. Отвечая на вопросы, Игорь Николаевич сказал, что у них сегодня сотрудников не хватает. И я свой вопрос задал потому, что у нас любой закон, особенно карательный, к сожалению, многие правоохранители приспособливают как источник получения дохода. И во многих нелесных зонах — это юг, Северный Кавказ — лесополосы, посаженные ещё в сталинские времена, которые многие хают, сегодня являются источником добычи топлива, потому что цены на уголь непомерные, а газ туда не подвели. И сегодня, когда лесхозы не ухаживают за лесополосами, люди просто сухостой собирают, а их ловят и штрафуют, поэтому, Игорь Николаевич, хотелось бы, чтобы вы в своих ведомственных инструкциях обязательно прописали в том числе и этот вопрос, чтобы нам ребёнка не выплеснуть вместе с водой, так сказать. Наверное, посыл правильный, хотя я сомневаюсь, что мы штрафом в размере 50 тысяч кого-то остановим, потому что известный классик сказал: если прибыль превышает 300 процентов, то подавляющее большинство пойдёт на любое преступление.

Борис Львович задавал вопрос о масштабах переправки древесины, так вот я смотрел экспертные оценки: древесины вывозится на сумму порядка 10 миллиардов долларов, и это значительно больше, чем 2 миллиарда рублей, и я почему-то склонен верить этим экспертным оценкам. Когда в Сибири или на Дальнем Востоке оказываешься в воздухе над лесными мас-

сивами, то эти выжженные места свидетельствуют о значительно больших потерях. Кроме того, если оказываешься в Ивановской, в Костромской, в Кировской областях, в Республике Коми, то там видно, во что частник превратил лес: раньше, когда лесник с соответствующими бригадами занимался прорубкой леса, подготовкой для вырубki следующего квартала, был порядок, любой лесник знал, в каком квартале какие деревья и в каком они состоянии, а сегодня даже охранные зоны рек превращены в непонятные места, и из-за этого, кстати, идёт и заиливание рек, и, естественно, нарушена экосистема.

Этот законопроект мы поддержим, но мы считаем, что проблема здесь значительно глубже, — необходимо возвращаться к пересмотру, а возможно, даже к принятию нового Лесного кодекса: необходимо вернуть государство к управлению лесными делами, в противном случае у нас будет сплошная экокатастрофа.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Кропачев Александр Сергеевич, фракция ЛДПР.

Пожалуйста.

Кропачев А. С. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Поясняя вопрос, который я задавал, хотел бы вернуться к конкретному законопроекту, который внесла ещё в 2012 году Вологодская облдума: мы опять наступаем на те же грабли, когда инициативы, которые приходят к нам с мест, которые направляют наши законодатели из регионов, в лучшем случае просто кладём в долгий ящик, а в худшем случае мы эти инициативы просто рубим. В 2012 году Вологодская областная Дума внесла законопроект, который также был направлен на ужесточение уголовной ответственности за незаконную рубку лесных насаждений, за повреждение, и правительство в своём заключении указало, что вопрос о противодействии рассматриваемому преступлению может быть решён путём совершенствования правоприменительной практики в пределах существующих правовых норм. Вот с этим и был связан мой вопрос: правительство даёт отрицательное заключение, говорит, что нужно улучшать правоприменительную практику, — тем не менее через полгода вносит практически такой же законопроект. Ну понятное дело, у вас лучшие специалисты, у вас больше специалистов, и вы несколько текст расширили, увеличили штрафные санкции, согласен с этим, но прошло практически два года до того момента, как мы начали рассматривать этот законопроект, ещё потребуете время для второго и третьего чтений, а вырубка тем не менее идёт, а это огром-

ные, многомиллиардные потери для государства, и самое страшное — идёт именно уничтожение лесного фонда, нанесётся непоправимый ущерб, в том числе здоровью и жизни наших граждан.

Я как-то уже поднимал вопрос о том, что ко мне обращались граждане из посёлка Перекатного, Республика Адыгея, где на берегу реки была немаленькая полоса пойменного леса, а сегодня практически весь лес вырубил, там стоят коттеджи для ВИП-персон. На мои запросы, которые я направил в соответствующие инстанции, мне ответили, что в рамках проведённой проверки выехали на место, но ничего не увидели. То есть они не увидели, что вырублен лес, они не увидели то, что сегодня там строятся коттеджи, — они увидели только, что идёт укрепление берега. Соответственно, это говорит о качестве той информации, которая поступает в ваши высокие кабинеты с мест, о том, как работают чиновники на местах. Если они думают, что мы сами не выезжаем на места и не видим того, что происходит, то они глубоко заблуждаются! И это просто маленький пример того, как у нас сегодня работают те же правоохранители на местах, как у нас работает прокуратура на местах, надзорные органы, которые обязаны — законом это установлено — контролировать, надзирать за деятельностью в том числе и чиновников, которые, извините, наверное, за определённое вознаграждение просто отдают такие куски под частные застройки. Когда-то в этом месте, на берегу реки в посёлке Перекатном, отдыхало практически всё население, в том числе и из Краснодара приезжали, летом туда много людей приезжали, проводили там пикники, выходные проводили — и вот тебе пожалуйста! Сегодня у нас остаётся всё меньше и меньше мест, где людям можно отдохнуть, я уже не говорю о тех реально колоссальных вырубках леса, которые проводятся сегодня по всей России.

То, что сегодня (вы приводили данные) при тысячах возбуждённых уголовных дел у нас получают наказание в виде лишения свободы только два, три человека, десять человек, — это, конечно, непонятно. И непонятна позиция правительства, когда оно отталкивает и не хочет принимать во внимание те инициативы, которые идут из регионов. Но то же самое происходит сегодня и с законопроектами фракции ЛДПР: депутаты нашей фракции вносят законопроекты, их мусолят, их затирают, а в итоге по прошествии года, двух, пяти, десяти лет то же правительство вносит практически идентичные законопроекты. Но, как говорится, дорога ложка к обеду, нужно реагировать мгновенно, и если сегодня наши депутаты, общаясь с людьми

в регионах, мгновенно реагируют на их просьбы, на их чаяния, то хотелось бы, чтобы и в правительстве с бóльшим уважением относились к мнению именно регионов; это касается в том числе и представителей партии власти, ведь в том числе могут быть и ваши представители регионов.

К регионам нужно относиться с уважением, мы должны поддерживать их инициативы, ведь сегодня регионы дают нам важную информацию, регионы сегодня оперативно реагируют! Здесь можно привести в пример Краснодарский край, где уже сегодня в судах они отстаивали свою позицию: Заксобрание запретило продажу энергетиков на территории края. Мы за это бились, отстаивали, и сегодня мы являемся первопроходцами в этом вопросе. Это говорит о том, что регионы оперативно реагируют, — нужно чаще обращать внимание на это и поощрять их инициативы, принимать именно те инициативы, которые направляются из регионов.

Конечно, мы поддержим этот законопроект — это необходимо!

И ещё раз обращаюсь к представителям правительства: внимательнее относитесь к инициативам, которые исходят из регионов, и нам тогда будет легче работать, мы будем оперативнее принимать те законопроекты, те инициативы, которые реально будут помогать нашим гражданам, населению нашего государства.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Пинский Виктор Витальевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Пинский В. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я думаю, все фракции данный проект закона поддержат: мы все понимаем, что он актуален. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" данный проект закона поддерживает, его необходимо принимать сейчас.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Иванович Кашин просит слова как представитель комитета-соисполнителя. До трёх минут.

Пожалуйста.

Кашин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, наша фракция также поддерживает этот законопроект, но я ещё раз просто хочу обратить внимание на то, что нами в том году, в декабре, был принят закон № 415-ФЗ, базовый закон, авторами которого мы являемся,

и закон был разработан в первую очередь во исполнение поручения Президента Российской Федерации, которое было дано на выездном заседании Госсовета в Бурятии. Мы считаем именно этот закон базовым для борьбы с серыми схемами, с "чёрными лесорубами", с отсутствием должного учёта, которого до последнего времени так и не существует в лесной отрасли; напомним кратко его содержание.

В первую очередь предусматривается учёт заготавливаемой древесины на лесной делянке путём оформления отчётности, определяемой в специализированных документах. Определяются в специализированных документах также перевозка необработанной древесины и то, куда сдаётся древесина на переработку, то есть предусматривается создание единой специализированной системы учёта древесины. Параллельно прописаны в законе все меры наказания, начиная... Да, следует добавить об учёте особо ценной древесины — например, дуба: каждое дерево ставится на отдельный учёт. Что касается наказания, законом предусмотрены штрафы, которые этим законопроектом дублируются, а также конфискация техники, которой, допустим, осуществляется перевозка.

Таким образом, законопроект, который мы сегодня рассматриваем, адаптирует правоприменение вот того, базового закона и обеспечивает исполнение поручения Госсовета, в котором специально отдельным пунктом дано указание МВД, то есть обеспечивает уже реальное правоприменение принятого нами почти единогласно закона. Исходя из этого мы, безусловно, законопроект поддерживаем. Нормальную правоприменительную практику мы связываем с наведением порядка в области учёта древесины, с экономическим выравниванием, с эффективным использованием лесных ресурсов, но обращаю ещё раз внимание на закон № 415-ФЗ, который сегодня является базовым в сфере борьбы со всеми нарушениями, негативными явлениями в области оборота древесины.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства? Нет.

Выносятся на "час голосования".

По ведению — Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Уважаемый Александр Дмитриевич, я именно по ведению.

Предложили по сокращённой процедуре обсудить данный законопроект, но, может быть, не все были готовы: наверное, не все прочитали законопроект, потому что повестки дня вечером ещё не было. Мы из-за плохой экологии каждый год теряем 300—350 тысяч жизней в России, и вот цена этого закона —

350 тысяч жизней каждый год, а мы его хотели по сокращённой процедуре рассмотреть! Не слишком ли велика цена нашей спешки? Это к вашему предложению обсуждать его по сокращённой процедуре. Я думаю, очень дорогая цена за нашу поспешность!

Председательствующий. Владимир Николаевич, я не предлагал рассматривать по сокращённой процедуре, в данном случае такое обсуждение вообще не может предусматриваться. У нас состоялось нормальное обсуждение, все фракции выступили, ещё и от комитета дополнительно выступили.

Так, мы договаривались 30-й вопрос рассмотреть сразу после 12-го, потому что они касаются одной проблемы, это проект федерального закона "О внесении изменения в статью 260 Уголовного кодекса Российской Федерации".

Виктор Витальевич Пинский, пожалуйста.

Пинский В. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Этот законопроект внесён Законодательным Собранием Вологодской области. Он полностью перекликается с предыдущим проектом закона, почему мы его сейчас и просили рассмотреть, но инициаторы законопроекта ограничились внесением изменения только в статью 260 Уголовного кодекса. Данным проектом закона предлагается внести изменение в санкцию части третьей статьи 260, увеличив максимальный срок наказания в виде лишения свободы за незаконную рубку лесных насаждений.

Поскольку предыдущий проект, внесённый правительством, мы считаем более комплексным — он охватывает как уголовную, так и административную ответственность, — комитет просит проект, внесённый Законодательным Собранием Вологодской области, отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Есть ли вопросы к докладчику? Есть.

Федоткин Владимир Николаевич, пожалуйста.

Федоткин В. Н. Виктор Витальевич, к сожалению, мне не удалось выступить по аналогичному законопроекту, который рассматривался перед этим, но мне кажется, обсуждение законопроектов немножко ушло в сторону. Не кажется ли вам, что никакими наказаниями — ни административными, ни финансовыми, ни даже лишением свободы — мы ещё ни одну проблему в России не решили? На каждый наш шаг преступники делают два шага, и у них они бывают более эффективными. Не кажется ли вам, что единственный путь решения этой проблемы — это возвращение лесов в государственную собствен-

ность? У Земли всегда было три лёгких — Аргентина, Канада и Россия. Канада вернула лес в государственную собственность, потому что все остальные меры были неэффективны, — не кажется ли вам, что и нам пора это сделать, пока ещё есть что беречь?

Пинский В. В. Спасибо, Владимир Николаевич, за вопросы. Естественно, вы правы в том, что, чтобы решить эту проблему, данного закона недостаточно, её нужно решать комплексно. Но усиление, ужесточение ответственности за эти преступления тоже необходимо, поэтому в рамках ужесточения ответственности этот закон нужен, но мы не должны на этом останавливаться, мы должны рассматривать и другие законопроекты, которые тоже будут работать на решение этой проблемы, то есть решать будем комплексно.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить, коллеги? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Кропачев Александр Сергеевич, пожалуйста.

Кропачев А. С. Спасибо, Александр Дмитриевич. Буду краток.

Ещё раз хотел бы выразить благодарность нашим коллегам из Заксобрания Вологодской области за нужные, важные и своевременные инициативы и ещё раз хотел бы обратиться к правительству и к партии власти: давайте внимательнее относиться к инициативам, направляемым из регионов. Несмотря на то что законопроект правительства мы поддержим и несмотря на то что он более подробный, развёрнутый, но он включает и те позиции, которые были предложены нашими коллегами из Заксобрания Вологодской области, поэтому мы также поддержим данный законопроект из уважения к труду наших региональных коллег.

Фракция ЛДПР законопроект поддержит.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства? Представитель комитета? Нет.

Выносятся на "час голосования".

11-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "Об оружии", Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" и признании утратившей силу статьи 21 Федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенство-

ванием бюджетного процесса". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра спорта Российской Федерации Натальи Владимировны Паршиковой.

Пожалуйста.

Паршикова Н. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра спорта Российской Федерации.*

Спасибо.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Представленный вашему вниманию законопроект направлен на признание утратившими силу норм Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" и отдельных законодательных актов, содержащих положения об организации функционирования единой системы учёта и ведения спортивных паспортов.

Вступление данной нормы в силу переносилось ежегодно на протяжении пяти лет. Учёт данных о спортсменах в настоящее время осуществляется при получении статистических сведений из иных источников, содержащих аналогичную информацию, и проект закона направлен на закрепление фактически сложившейся на сегодняшний день практики ведения общероссийскими спортивными федерациями собственных систем учёта сведений о спортсменах. Так, с целью получения общероссийскими спортивными федерациями дополнительных сведений о спортсменах предусматривается закрепление права федерации вести собственную систему учёта данных о спортсменах, порядок которой будет определять федеральный орган исполнительной власти в области физической культуры и спорта. Таким образом, в России существует и успешно действует многоуровневая система учёта данных о спортсменах, а в случае вступления в силу предлагаемой к исключению нормы полномочие по ведению спортивных паспортов спортсменов будет дублирующим и потребует затрат из федерального бюджета на обеспечение субвенций бюджетам субъектов Российской Федерации в объёме 16,7 миллиарда рублей.

Кроме того, реализация института спортивного паспорта противоречит нормам законодательства о персональных данных и способствует проявлению негативных последствий для российских спортсменов, учитывая, что спортивный паспорт — это информационная система открытого доступа, содержащая в том числе сведения о здоровье спортсменов и их функциональных возможностях, что может быть использовано в конкурентной борьбе за призовые места. Также реализация системы

ведения спортивных паспортов может неблагоприятно сказаться на обеспечении безопасности спортсменов, особенно детско-юношеского возраста, и на защите их от действий недобросовестных спортивных агентов, поскольку является источником информации, позволяющей осуществлять продажу перспективных спортсменов. Принятие представленного законопроекта позволит избежать негативных явлений.

Изменения, вносимые в другие законодательные акты, носят технический характер. Так, из Федерального закона "Об оружии" исключается термин "спортивный паспорт", а также признаётся утратившей силу статья 21 Федерального закона № 104-ФЗ "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации...", определяющая методику расчёта средств на ведение спортивных паспортов.

Учитывая поддержку комитетов Государственной Думы, а также комитета Совета Федерации, прошу поддержать представленный проект федерального закона.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад председателя Комитета по физической культуре, спорту и делам молодёжи Игоря Александровича Ананских.

Пожалуйста.

Ананских И. А., председатель Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту и делам молодёжи, фракция ЛДПР.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по физической культуре, спорту и делам молодёжи рассмотрел данный законопроект и поддерживает его. Представитель правительства Паршикова Наталья Владимировна подробно рассказала о концепции законопроекта.

Законопроект подготовлен в связи с исключением из сферы правового регулирования в области физической культуры и спорта института спортивного паспорта. Законопроект поддерживают комитеты-соисполнители — Комитет по бюджету и налогам и Комитет по безопасности и противодействию коррупции.

Учитывая изложенное, Комитет Государственной Думы по физической культуре, спорту и делам молодёжи рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Есть. Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Федоткин Владимир Николаевич, пожалуйста.

Федоткин В. Н. Наталья Владимировна, вот прошло около пяти лет с тех пор, как нас убеждали в этом зале принять 329-й закон, поскольку он важный, нужный и хороший, — теперь я насчитал восемь серьёзнейших моментов, по которым мы должны этот закон изменить, то есть, по сути, всё содержание 329-го закона полностью меняется, но какое же было качество проработки? Почему правительство то вносит закон, а то полностью от своего детища отказывается? Я всё время говорю о недостаточном качестве проработки законов, и вот ещё один пример.

И второй момент. Фактически из-за нехватки денег мы отказываемся от решения задачи полного учёта данных о спортсменах в рамках единой электронной системы, но оставляем учёт в рамках спортивных клубов, то есть фактически государственная единая электронная база с биометрическими данными спортсменов останется. А если спортсмены, как очень многие у нас в стране, откажутся от такой электронизации личности, как это повлияет на самих спортсменов? В жизни те, кто откажется от электронных паспортов, столкнутся с очень многими препонами при получении пенсий, стипендий, при оплате... *(Микрофон отключён.)*

Паршикова Н. В. Спасибо, я услышала вопрос. Ну, прежде всего, в 2007 году принятие норм 329-го закона было обоснованно и целесообразно в связи с тем, что в тот период не существовало нынешней системы учёта персональных данных, а учёт спортсменов, особенно входящих в спортивные сборные команды различных уровней, который вёлся тогда, не позволял делать это в полном объёме. Сегодня существует несколько систем учёта, и закон "О персональных данных" позволяет в полном объёме использовать их методики, в том числе в деятельности общественных федераций.

Теперь что касается непосредственно того, почему с 2008 года началась отсрочка введения этих норм. Так как эти полномочия были новыми для субъектов Российской Федерации, было принято решение, в том числе здесь, в Государственной Думе, об отсрочке их введения на определённый период. На протяжении нескольких лет (это было связано не только с принятием решения по финансированию новых полномочий) создавалась определённая система учёта по другим линиям, в результате на сегодня сложилась дублирующая система, и если мы откроем это полномочие по ведению спортивного паспорта, а вы знаете, что в законе введение этой нормы отсрочено до 2016 года... Тем не менее мы уже сегодня предлагаем

принять решение и сказать, что у нас уже создана эта система, она создана в рамках существующего законодательства, и это позволяет имеющуюся информацию использовать в полном объёме, поэтому потребность у спортивных федераций, у центров спортивной подготовки сборных команд, у Министерства спорта в таком институте, как спортивный паспорт, отпадает, и для того, чтобы не было дублирующих норм, чтобы не было необоснованных затрат на ведение этих паспортов, был внесён данный проект федерального закона в соответствии с решением председателя правительства.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представители правительства, президента? Нет.

Выносятся на "час голосования".

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О таможенном регулировании в Российской Федерации" (в части совершенствования административных процедур по предоставлению государственных услуг)". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя руководителя Федеральной таможенной службы Татьяны Николаевны Голендеевой.

Пожалуйста, Татьяна Николаевна.

Голендеева Т. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель руководителя Федеральной таможенной службы.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение представляется проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О таможенном регулировании в Российской Федерации" (в части совершенствования административных процедур по предоставлению государственных услуг)". Законопроект разработан в соответствии с планом мероприятий ("дорожной картой") "Совершенствование таможенного администрирования". Целью данного законопроекта является повышение качества предоставляемых государственных услуг и осуществление государственного контроля при ведении реестров лиц, осуществляющих деятельность в сфере таможенного дела.

Законопроектом предлагается изменить порядок представления таможенными представителями отчётности, сократить перечень представляемых сведений и увеличить срок их представления. Речь идёт о том, что в данных отчётах будет представляться только та информация, которой не

располагают таможенные органы. Всю информацию, которой мы располагаем, в том числе информацию из базы таможенных деклараций, мы из этой отчётности убираем. Это должно сократить количество случаев повторного обращения заявителя в таможенный орган в связи с расхождением сведений в документах, представляемых при включении в реестр и при внесении изменений в реестр.

Предлагается установить запрет на осуществление деятельности в качестве таможенного представителя после окончания срока действия обеспечения уплаты таможенных пошлин, налогов, что позволит исключить риск неуплаты таможенных платежей. Дело в том, что на сегодняшний день законом допускается осуществление деятельности в качестве таможенного представителя в течение пятнадцати дней после окончания срока обеспечения уплаты таможенных пошлин, налогов, но данная норма может привести к неуплате таможенных платежей.

Законопроектом также предлагается предусмотреть: процедуру отказа во внесении изменений в соответствующий реестр, если заявителем вместе с заявлением о внесении изменений в реестр не представлены документы, подтверждающие заявленные сведения, либо в представленных документах имеются расхождения в сведениях; процедуру отказа в возобновлении деятельности юридического лица при непредставлении документов, подтверждающих устранение обстоятельств, послуживших основанием для приостановления такой деятельности, а также при несоблюдении условий включения юридического лица в соответствующий реестр лиц, осуществляющих деятельность в сфере таможенного дела; срок доведения таможенным органом до заявителя решения об отказе во внесении изменений в соответствующий реестр и в возобновлении деятельности юридического лица.

Принятие законопроекта позволит: упростить порядок, увеличить сроки представления таможенными представителями отчётности таможенным органам, улучшить систему контроля за деятельностью лиц, осуществляющих деятельность в сфере таможенного дела, исключить риск неуплаты таможенными представителями таможенных платежей после окончания срока действия обеспечения уплаты таможенных пошлин и налогов, чётко регламентировать порядок внесения изменений в реестр лиц, осуществляющих деятельность в сфере таможенного дела.

Реализация законопроекта не требует дополнительных расходов из федерального бюджета и не приведёт к сокращению его доходов.

На законопроект получены заключения всех заинтересованных министерств и ведомств.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Леонида Яковлевича Симановского.

Пожалуйста.

Симановский Л. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Татьяна Николаевна в принципе изложила суть данного законопроекта. Комитет по бюджету и налогам рассмотрел законопроект и рекомендует принять его в первом чтении, поскольку законопроектом предлагается оптимизировать систему контроля за деятельностью лиц, осуществляющих деятельность в сфере таможенного дела, чётко регламентировать порядок внесения изменений в реестр лиц, осуществляющих деятельность в сфере таможенного дела, упростить порядок, увеличить сроки представления таможенными представителями отчётности таможенным органам с трёх месяцев до шести, сократить документооборот, исключить риск неуплаты таможенными представителями таможенных платежей после окончания срока действия обеспечения уплаты таможенных пошлин и налогов.

По законопроекту есть замечания, которые в целом несущественны, их можно будет устранить ко второму чтению.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, уважаемые коллеги?

Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста.

Плетнёва Т. В. У меня вопрос к Татьяне Николаевне.

Татьяна Николаевна, конечно, мы не специалисты в таможенном деле, хотя к нам идёт очень много жалоб на эту службу, поэтому объясните, пожалуйста, мне не совсем понятно: вот при процедуре отказа из-за расхождения в сведениях, как вы говорите, в чём выражаются эти расхождения в сведениях? Процедура отказа — это серьёзное ведь дело!

Голендеева Т. Н. Уважаемая Тамара Васильевна, дело в том, что вообще быть таможенным представителем, ну, как раньше мы говорили, таможенным брокером, — это достаточно ответственная миссия. По сути дела, это ответственность за достоверность подаваемых и заявляемых в декларации све-

дений, а это те параметры, которые влияют на уплату таможенных платежей и так далее, поэтому и существует процедура включения в соответствующие реестры и предусматривается осуществление некой проверки на законопослушность того или иного участника ВЭК, который претендует на включение в данный реестр. В принципе, наверное, абсолютно справедливо, что есть возможность всё-таки отказать тому или иному претенденту, если он не соблюдает те или иные условия включения в реестр. Суть административного регламента, как вы знаете, как раз и предполагает, что не должно быть так: принеси то, не знаю что, пойди туда, не знаю куда, — всё должно быть чётко регламентировано, а именно процедура подачи тех документов, которые должны быть представлены для включения в данный реестр и на основании которых мы должны убедиться, что это не какая-то фирма-однодневка, что все её учредители не имели, допустим, судимости, что данная организация не банкрот, что у неё есть определённые активы, которыми она должна покрывать возможный ущерб, и так далее, — не более того.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента и правительства желают выступить? Нет. Представитель комитета? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Так, коллеги, у нас осталась минута, поэтому объявляю перерыв до 12.30.

(После перерыва)

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 12 часов 30 минут, прошу приготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 11 сек.)

Присутствует 438 чел. 97,3 %

Отсутствует. 12 чел. 2,7 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 12 чел. 2,7 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

У нас на фиксированное время четыре законопроекта, внесённых Президентом Российской Федерации, мы их рассматриваем с одним докладом и тремя содокладами. Нет возражений? Нет.

16-й вопрос, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "Об арбитражных судах в Российской Федерации". 17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с изменением подведомственности некоторых категорий дел, рассматриваемых судами общей юрисдикции и арбитражными судами". 18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации". И 19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 105 части первой и главу 25³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Гарри Владимирович Минх.

Минх Г. В., *полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Президентом Российской Федерации внесён на ваше рассмотрение третий пакет законопроектов, состоящий из четырёх законопроектов, направленный на дальнейшее совершенствование текущего законодательства, которое необходимо в связи с тем, что внесены соответствующие поправки в Конституцию, которыми предусматривается (и уже вступили в силу, напоминая вам) объединение двух высших судебных инстанций — Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации; все вопросы, которые ранее рассматривал в порядке осуществления правосудия Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, с его упразднением передаются в юрисдикцию Верховного Суда Российской Федерации.

Первый из представленных законопроектов — проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "Об арбитражных судах в Российской Федерации". Этим законопроектом предусматривается передача полномочий Высшего Арбитражного Суда Верховному Суду Российской Федерации, уточняется порядок формирования в связи с этим президиумов арбитражных судов и образования постоянных судебных присутствий арбитражных судов. Кроме того, уточняются вопросы, касающиеся определения места постоянного пребывания арбитраж-

ных судов, определения общей численности судей и работников аппаратов арбитражных судов.

Помимо этого регулируются вопросы организационного обеспечения деятельности арбитражных судов. Как ранее и предполагалось, организационное обеспечение деятельности всех арбитражных судов, а именно мероприятий кадрового, финансового, материально-технического, информационного и иного характера, возлагается на Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации. Аппарат арбитражного суда выполняет организационное обеспечение деятельности арбитражного суда по осуществлению правосудия. Положения, которые касаются деятельности и задач аппаратов арбитражных судов, приводятся в соответствии с аналогичными положениями Федерального конституционного закона "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации".

Предусматриваются переходные положения. В частности, разъяснения по вопросам судебной практики применения законов и иных нормативных правовых актов арбитражными судами, которые были даны Пленумом Высшего Арбитражного Суда, сохраняют свою силу вплоть до соответствующих решений, которые будет принимать уже Пленум Верховного Суда Российской Федерации в новом качестве. Ранее созданные в структуре арбитражных судов судебные коллегии и постоянные судебные присутствия также будут продолжать действовать до принятия соответствующих уточнённых решений.

Второй законопроект — проект федерального закона "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации". Законопроектом закрепляются положения о передаче полномочий Высшего Арбитражного Суда, Президиума и Пленума Высшего Арбитражного Суда соответственно Верховному Суду Российской Федерации, Президиуму и Пленуму Верховного Суда Российской Федерации в новом качестве. Из подведомственности арбитражных судов исключается рассмотрение дел об оспаривании нормативных правовых актов. Предлагается признать утратившими силу положения кодекса, которые касаются производства в суде надзорной инстанции, при этом кодекс дополняется новой главой 36¹ "Производство по пересмотру судебных актов в порядке надзора". Кроме того, Арбитражный процессуальный кодекс дополняется положениями, которые регулируют порядок кассационного и надзорного производства в Верховном Суде Российской Федерации, а также вводится двухуровневая кассация в арбитражном процессе. В качестве кассационной и надзорной инстанций выступают соответственно Коллегия по эконо-

мическим спорам Верховного Суда и Президиум Верховного Суда Российской Федерации.

Третьим законопроектом предлагается внести изменения в тринадцать законодательных актов в связи с изменением подведомственности отдельных категорий дел, которые рассматриваются судами общей юрисдикции и арбитражными судами. Соответствующие изменения вносятся в следующие федеральные законы: "О специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мерах при импорте товаров", "Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса", "О рекламе", "О защите конкуренции", "О Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом", "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования", "О таможенном регулировании в Российской Федерации".

Предусматривается исключение из компетенции арбитражных судов дел по рассмотрению споров об оспаривании кадастровой стоимости, эти дела будут относиться к компетенции судов общей юрисдикции уровня верховных судов и судов субъектов Российской Федерации. Соответствующие изменения вносятся в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и в Федеральный закон "Об оценочной деятельности в Российской Федерации".

Кроме того, вносятся изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях. Речь идёт об уточнении процедуры пересмотра Верховным Судом Российской Федерации вступивших в законную силу решений арбитражных судов по делам об административных правонарушениях, так как эти дела теперь также относятся к компетенции Верховного Суда, ранее они относились к компетенции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

И четвёртый законопроект — это отдельный законопроект, которым вносятся изменения в статью 105 части первой и в главу 25³ "Государственная пошлина" части второй Налогового кодекса Российской Федерации. Законопроектом уточняются нормы, регулирующие порядок уплаты госпошлины, её сроки, размер и особенности при обращении в Верховный Суд Российской Федерации. Кроме того, закрепляются льготы, основания и порядок возврата или зачёта госпошлины по отдельным категориям дел.

Вот, уважаемые депутаты Государственной Думы, основное содержание тех новелл, которые предложены Президентом Российской Федерации. Прошу вас поддержать эти инициати-

вы, одобрить проект федерального конституционного закона и принять в первом чтении три проекта федеральных законов.

Спасибо за внимание.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков*

Председательствующий. Спасибо, Гарри Владимирович.

Содоклад Владимира Николаевича Плигина по первым двум законопроектам, это пункты 16 и 17 повестки дня.

Плигин В. Н. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Представленные законопроекты направлены на реализацию Закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации "О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации".

Как вы хорошо знаете, указанной конституционной поправкой и принятым в целях её реализации Федеральным конституционным законом "О Верховном Суде Российской Федерации" предполагаются образование Верховного Суда Российской Федерации на базе Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, а также передача вопросов осуществления правосудия, отнесённых к ведению Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, в компетенцию Верховного Суда Российской Федерации. Данные преобразования предполагают внесение корреспондирующих изменений в Федеральный конституционный закон "Об арбитражных судах в Российской Федерации" и некоторые другие законодательные акты, что и предлагается представленными в настоящее время законопроектами. Таким образом, основной целью законопроектов является определение компетенции Верховного Суда Российской Федерации. Кроме того, уточняется ряд положений, в частности об определении порядка формирования президиумов арбитражных судов, об организационном обеспечении, — Гарри Владимирович на этом подробно останавливался.

Хотел бы, кстати, отметить, что в законопроектах даются ответы на те вопросы, которые ранее возникали у нас, в том числе и применительно к закону о поправке к Конституции Российской Федерации, Юрий Петрович Синельщиков, в частности, ставил этот вопрос. В статье 2 федерального конституционного закона вводится положение, в соответствии с которым разъяснения по вопросам практики применения законов и иных нормативных правовых актов арбитражными судами,

данные Пленумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, сохраняют свою силу до принятия соответствующих решений Пленумом Верховного Суда Российской Федерации, то есть эта норма даёт определённую, отвечает на те вопросы, которые ранее возникали в нашем зале.

Уважаемые коллеги, мы предлагаем одобрить в первом чтении проект федерального конституционного закона и принять в первом чтении проект федерального закона.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

По 18-му пункту повестки дня содоклад сделает Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В. Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Речь идёт о внесении поправок в Арбитражный процессуальный кодекс. С учётом того что Гарри Владимирович очень подробно обо всём рассказал, хотелось бы ещё раз обратить внимание на то, что в кодексе появляется новая глава 36¹ "Производство по пересмотру судебных актов в порядке надзора" и утрачивает силу положение о подведомственности по делам об оспаривании нормативных правовых актов — это глава 23 Арбитражного процессуального кодекса.

Ну и также надо сказать, и Владимир Николаевич уже обратил внимание на это: и в конституционном проекте закона, и в законопроекте о внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс говорится о том, что в мотивировочной части решения возможны ссылки как на постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда, так и на постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда, то есть суды будут иметь возможность использовать ту практику, которая наработана Высшим Арбитражным Судом. Кстати, хочу сказать, что эта практика, на мой взгляд, достаточно прогрессивная и, конечно же, отказываться от неё было бы неправильно, — я думаю, что даже если бы не было такого указания в данном законопроекте, её всё равно можно было бы использовать, поскольку мы до сих пор по многим вопросам, по аналогичным делам используем практику Верховного Суда СССР.

Из положительных моментов хотел бы отметить, что теперь в судебном разбирательстве будет возможна подача документов в электронном виде, в том числе через Интернет.

Также, коллеги, хотелось бы сказать: очевидно, что данный закон будет носить переходный характер, но это не умаляет его значения. Почему переходный? Потому что очевидно необходима создание полного, нового Гражданского процессуаль-

ного кодекса, где нашли бы отражение процедуры, связанные с экономическими спорами, поэтому как Арбитражный процессуальный кодекс, так и проект закона об административном судопроизводстве — всё это, конечно, уйдёт в историю, а та практика, которая будет наработана по данным законодательным актам, рассматриваемым сегодня, безусловно, будет чрезвычайно полезна при подготовке нового Гражданского процессуального кодекса.

Наш комитет предлагает принять как этот законопроект, так и остальные — все четыре законопроекта, о которых сегодня говорим.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Раисы Васильевны Кармазиной по 19-му пункту. Пожалуйста, Раиса Васильевна.

Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, указанный проект федерального закона подготовлен в связи с разработкой проекта федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "Об арбитражных судах в Российской Федерации" и проекта федерального закона "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" в целях реализации Закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации "О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации", которым предусматриваются объединение Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и передача вопросов осуществления правосудия, отнесённых к ведению Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, в юрисдикцию Верховного Суда Российской Федерации.

Законопроектом предлагается внесение изменений, уточняющих положения статьи 105 "Рассмотрение дел и исполнение решений о взыскании налоговых санкций" части первой Налогового кодекса и ряда статей главы "Государственная пошлина" части второй кодекса. В частности, предлагаются изменения в статью 333¹⁹ "Размеры государственной пошлины по делам, рассматриваемым в судах общей юрисдикции, мировыми судьями", согласно которым при подаче заявления об оспаривании, полностью или частично, нормативных правовых актов (нормативных актов) Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, федеральных органов исполнительной власти, Генеральной прокуратуры Российской Федерации, государственных корпораций, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и так

далее, а также об оспаривании ненормативных правовых актов Президента Российской Федерации, Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, Правительства Российской Федерации устанавливается государственная пошлина в следующем размере: для физических лиц — 200 рублей, для организаций — 3 тысячи рублей. В настоящее время в соответствии с указанной статьёй кодекса по делам, рассматриваемым в судах общей юрисдикции, указанные размеры госпошлины установлены при подаче заявления об оспаривании, полностью или частично, нормативных правовых актов органов госвласти, органов местного самоуправления или должностных лиц.

Кроме того, законопроект уточняются особенности уплаты госпошлины при обращении в Верховный Суд Российской Федерации, в суды общей юрисдикции, к мировым судьям и в арбитражные суды, а также порядок освобождения плательщиков от уплаты госпошлины.

Концептуально поддерживая идею рассматриваемого законопроекта, комитет отмечает, что его отдельные положения требуют дополнительного обсуждения при подготовке ко второму чтению. Так, поскольку подпункт 6 пункта 1 статьи 333¹⁹ кодекса предлагается изложить в редакции, содержащей перечень органов публичной власти и должностных лиц, при оспаривании нормативных правовых актов которых уплачивается госпошлина, в ходе применения законодательства о налогах и сборах могут возникнуть вопросы о размере госпошлины, подлежащей уплате по делам об оспаривании нормативных правовых актов органов публичной власти и должностных лиц, не вошедших в данный перечень.

Кроме того, поскольку в подпунктах 11 и 12 пункта 1 статьи 333³⁵ кодекса установлены льготы для Героев Советского Союза, Героев Российской Федерации и так далее в виде освобождения от уплаты госпошлины по делам, рассматриваемым в судах общей юрисдикции, ко второму чтению предлагается рассмотреть вопрос о предоставлении указанным категориям лиц льгот по уплате госпошлины при обращении в арбитражные суды.

Также представляется целесообразным внесение изменений в подпункт 14 пункта 1 статьи 31 "Права налоговых органов" части первой кодекса в части предоставления налоговым органам права предъявлять иски (заявления) не только в суды общей юрисдикции или в арбитражные суды, но и в Верховный Суд Российской Федерации.

На основании изложенного комитет рекомендует Госдуме принять в первом чтении указанный проект федерального закона.

Председательствующий. Спасибо, Раиса Васильевна, присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, по всему блоку законопроектов есть ли желающие задать вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Сухарев Иван Константинович, пожалуйста.

Сухарев И. К., фракция ЛДПР.

Спасибо.

У меня вопрос по 16-му пункту нашей повестки.

В Республике Башкортостан запланировано строительство нового здания арбитражного суда стоимостью 1,6 миллиарда рублей, в то же время запланировано строительство комплекса зданий Верховного Суда на сумму 2,5 миллиарда рублей. Вопрос следующий: не повлечёт ли принятие данного законопроекта проблем с финансированием строительства одного из названных объектов и кто будет осуществлять контроль за расходованием средств?

Председательствующий. Гарри Владимирович, пожалуйста.

Минх Г. В. Спасибо.

Я думаю, что здесь никаких проблем быть не должно по следующим причинам. У нас в рамках поправок к Конституции речь идёт исключительно об объединении двух высших судебных инстанций, поэтому суды на уровне субъектов Российской Федерации, арбитражные суды и суды общей юрисдикции, продолжают функционировать в том же статусе, в том же правовом режиме с точки зрения как судоустройства, так и судопроизводства, даже с учётом тех изменений, которые мы уже приняли и которые сейчас рассматриваем.

Всё, что касается вопросов финансирования, в том числе и по этим направлениям, находится сейчас в компетенции Судебного департамента при Верховном Суде, и поэтому хочу вам напомнить, что уже сейчас, с 1 апреля текущего года, всё финансирование идёт через соответствующие структурные подразделения Судебного департамента, ну а контроль за расходованием бюджетных средств, вы знаете, у нас осуществляет Счётная палата и ещё целый блок других органов государственной власти, поэтому я надеюсь, что здесь всё будет хорошо. Но хочу ещё раз подчеркнуть, что это, в общем-то, не имеет прямой взаимосвязи с тем, что мы сегодня рассматриваем.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить также по всему блоку вопросов?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Поневежский Владимир Александрович, пожалуйста.

Поневежский В. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Представленные президентские законодательные инициативы подготовлены в целях реализации Закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации, предусматривающего объединение Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, а также передачу вопросов осуществления правосудия, отнесённых к ведению Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, в юрисдикцию Верховного Суда Российской Федерации. Указанные преобразования предполагают внесение в ряд законодательных актов, в том числе в Федеральный конституционный закон "Об арбитражных судах в Российской Федерации", в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации и в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, корреспондирующих изменений, что и предлагается сделать рассматриваемыми законопроектами. В частности, положения Федерального конституционного закона "Об арбитражных судах в Российской Федерации" изменяются исходя из передачи полномочий Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации новому Верховному Суду Российской Федерации.

Помимо этого уточняются положения об определении порядка формирования президиумов арбитражных судов, об образовании постоянных судебных присутствий арбитражных судов, расположенных вне места постоянного пребывания этих судов, а вопросы организационного обеспечения деятельности всех арбитражных судов Российской Федерации возлагаются на Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации. Положения, касающиеся деятельности и задач аппаратов арбитражных судов, приводятся в соответствие с аналогичными положениями Федерального конституционного закона "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации". Вместе с тем в переходных положениях законопроекта о внесении изменений в закон "Об арбитражных судах в Российской Федерации" учитывается необходимость урегулирования в переходный период вопросов продолжения действия в структуре арбитражных судов ранее созданных судебных коллегий и постоянных судебных присутствий, а также полномочий президиумов арбитражных судов.

Что касается передачи в юрисдикцию Верховного Суда Российской Федерации дел, ранее подведомственных Высшему Арбитражному Суду Российской Федерации, то для реализации указанной цели соответствующие изменения вносятся в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, в Федеральный закон "Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса", в Федеральный закон "О рекламе", в Федеральный закон "О защите конкуренции", в Федеральный закон "О таможенном регулировании в Российской Федерации", в Федеральный закон "Об оценочной деятельности в Российской Федерации" и другие.

Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации дополняется положениями, регулируемыми порядок кассационного и надзорного производства в Верховном Суде Российской Федерации. Законопроектом вводится двухуровневая кассация в арбитражном процессе по аналогии с Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации. Из подведомственности арбитражных судов исключается категория дел об оспаривании нормативных правовых актов.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект, признавая его правовую значимость и объективную необходимость.

Председательствующий. Синельщиков Юрий Петрович.
Синельщиков Ю. П., фракция КППРФ.

Уважаемые коллеги, как известно, фракция КППРФ в принципе не поддерживает проходящую в стране судебную реформу, и об этом мы не раз заявляли и с этой трибуны, и в средствах массовой информации. Ко всему тому, что было сказано ранее, добавлю следующее.

Как теперь стало ясно, в стране никакой реформы не проводится, разговоры об объединении двух судебных систем, судов общей юрисдикции и арбитражных судов, оказались безрезультатными: две судебные системы остаются порознь, и сегодняшние законопроекты это подтверждают, даже два процессуальных кодекса остались — Арбитражный процессуальный кодекс и Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, то есть существует два различных процесса, но в угоду кому-то происходит поглощение Высшего Арбитражного Суда Верховным Судом Российской Федерации и переезд объединённого судебного аппарата из Москвы в Петербург. Иначе говоря, такими законопроектами мы в данном случае способствуем бессмысленному расходованию бюджетных средств, поэтому мы не намерены поддерживать законопроект "О внесении изменений в Федеральный конституционный за-

кон "Об арбитражных судах в Российской Федерации" и другие обсуждаемые законопроекты, которые посвящены данному вопросу.

Ну, на этом, наверное, можно было бы и закончить, однако не могу не высказать одно принципиальное замечание. В статье 2 обсуждаемого законопроекта "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "Об арбитражных судах в Российской Федерации" предлагается разумная норма, цитирую её: "Разъяснения по вопросам судебной практики применения законов и иных нормативных правовых актов арбитражными судами, данные Пленумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, сохраняют свою силу до принятия соответствующих решений Пленумом Верховного Суда Российской Федерации".

Обращаю ваше внимание на то, что не так давно Государственная Дума приняла Федеральный конституционный закон "О Верховном Суде Российской Федерации", он был опубликован в "Российской газете" 7 февраля 2014 года. За два месяца до опубликования, 18 декабря 2013 года, проект этого закона рассматривался во втором чтении, и тогда парламентским большинством была отклонена поправка депутатов фракции КПРФ, которой предусматривалось то же самое, что и в оглашённой сейчас мною норме из статьи 2 законопроекта Президента России, — об этом упомянул в своём докладе и Владимир Николаевич Плигин. Я хорошо понимаю, почему сегодня принимается упомянутая норма: она разумная, за ней стоит авторитет президента, — но я не понимаю, почему её разумность не убедила депутатов, голосовавших против такой же нашей поправки четыре месяца назад!

Депутаты с большим стажем работы в Думе говорили мне, что, не дождавшись отмашки из Кремля, правящее большинство не может проголосовать за. Возможно, это и правильный порядок, я не оспариваю его, однако вынужден заметить, что четыре месяца назад не нашлось ни одного юриста или политика в правящем большинстве, начиная от членов комитета Плигина и заканчивая руководством Думы, который сходил бы в Кремль и объяснил необходимость такой нормы в нашем законодательстве. Призываю депутатов покончить с подобным безразличием, призываю бороться за чистоту российского законодательства так, как они боролись бы за свои личные блага, причём независимо от партийной принадлежности!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Сухарев Иван Константинович, пожалуйста.

Сухарев И. К. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Хотелось бы сказать по поводу вопроса, который я задал Гарри Владимировичу. Дело в том, что этот вопрос возник потому, что законопроектом, обозначенным в пункте 16, в том числе вносится изменение в статью 44 закона об арбитражных судах, в которой говорится об организационном обеспечении деятельности арбитражных судов в Российской Федерации.

Бесспорно, обеспечение неукоснительного соблюдения прав граждан и организаций — это приоритетная задача государства, и меры, принимаемые для достижения данной цели, излишними быть не могут. Реформа судов наряду с Украиной и Крымом стала одним из центральных вопросов текущего года. Обеспечение беспрепятственного доступа к судебной защите — одна из наиболее важных гарантий государства, являющаяся неотъемлемой частью современного демократического общества, и именно на это направлена судебная реформа — реформа по объединению высших судов, ведь единое правоприменение на единой территории России, частью которой стали Крым и Севастополь, — это главная задача рассматриваемого сегодня пакета законопроектов.

Я не буду останавливаться на конкретике данных законопроектов, в принципе здесь довольно полно всё было изложено, но хотелось бы обратить внимание на то, что необходимо всё-таки сохранить достижения нынешней судебной системы, взять лучшее и отбросить то ненужное, старое, что мешает нам наиболее полно осуществлять судебную защиту наших граждан, реализовывая конституционное право наших граждан на судебную защиту. Кроме того, отмечу, что нужно внимательнее прислушиваться к мнению юридической общественности, больше обсуждать на открытых площадках актуальные темы, в том числе касающиеся таких законопроектов, которые в принципе меняют всю судебную систему Российской Федерации.

Если говорить более детально, то, конечно, хотелось бы сохранить доступность, открытость правосудия, в частности электронную картотеку арбитражных дел, ведь, позвольте напомнить, и президентом, и правительством взят курс на введение исключительно электронного документооборота во всех отраслях и полный отказ от бумажного документооборота. Хоча также напомнить, что в настоящее время Федеральная налоговая служба тестирует систему АИС "Налог-3", так как в ближайшее время все налогоплательщики будут обязаны вести

всю бухгалтерию и документооборот между контрагентами только в электронном виде.

Кроме того, необходимо устранить запрет на истребование дел из судов... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Сухарев И. К. Спасибо.

...из судов до истечения срока обжалования в Коллегию по экономическим спорам Верховного Суда, потому что считаем, что это препятствует реализации права председателя Верховного Суда и его заместителей единолично инициировать пересмотр дела.

Кроме того, мы считаем, что всё-таки необходимо вообще исключить обязательность заверения копий судебных актов как в судах общей юрисдикции, так и в арбитражных судах. Электронное судопроизводство, когда все документы есть в картотеке, существенно упрощает жизнь и нашим гражданам, и юристам, и судьям. Кроме того, данными законопроектами исключаются из подведомственности арбитражных судов дела об оспаривании нормативных правовых актов в сфере экономической деятельности, что, считаем, может снизить защищённость бизнеса.

И здесь хотелось бы вспомнить в том числе слова советника президента Вениамина Фёдоровича Яковлева, который сказал, что объединение судов было отчасти вынужденной мерой, так как высшие суды забыли о своём предназначении: при создании арбитражных судов закладывалась идея тесного взаимодействия Верховного Суда и Высшего Арбитражного Суда, их задачей было не рассмотрение дел само по себе, а то, что они должны были стать мозговыми центрами судебной системы и обеспечивать единообразие судебной практики.

В заключение хочу отметить, что фракция ЛДПР всегда открыта для обсуждения адекватных и полезных предложений общественности по модернизации действующего законодательства. Мы поддержим данные законопроекты в целом, но с учётом высказанных предложений и с надеждой на то, что они существенно улучшат впоследствии жизнь наших граждан и организаций — ведь за организациями также стоят люди, — а также позволят в полной мере реализовывать право на судебную защиту и увеличат уровень доверия к судебной системе в целом.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Руденко Андрей Викторович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Руденко А. В. Уважаемые коллеги, уважаемый Гарри Владимирович! Я думаю, что наша фракция поддержит все четыре законопроекта, внесённые президентом, так как мы считаем, что реформу, которую начали, надо завершать, и быстрее завершать, потому что за этой реформой стоит очень многое, в том числе судьбы предпринимателей, людей, целых коллективов. Единственное, чего хотелось бы пожелать, я уже об этом говорил при рассмотрении законопроектов: конечно, электронная база Верховного Суда значительно отстаёт от разработок, которые были применены в Высшем Арбитражном Суде, и я надеюсь, что коллеги из Верховного Суда это исправят, поправят. Надеюсь, и те хорошие наработки, которые мы с вами приняли, в том числе и сокращённый порядок рассмотрения исковых заявлений по делам, касающимся суммы до 200 тысяч рублей, который у нас был полностью переведён на электронный документооборот, тоже будут сохранены в этой базе.

Объединение, которое происходит и в итоге завершится, конечно, пройдёт с небольшими трениями, ведь когда создаёшь что-то новое, всегда бывают какие-то вопросы, но я думаю, что мы с вами их отрегулируем. Считаю, что данную работу надо завершать, прекратить уже межфракционные трения и сделать так, чтобы наши люди пользовались тем, что мы, парламентарии, должны для них создать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желание выступить у представителя президента? Пожалуйста.

Минх Г. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Я хотел бы вас поблагодарить за такое внимательное отношение к президентским инициативам, так как мы действительно сегодня рассматриваем очень серьёзный блок законопроектов, касающихся реформы судебной системы.

Я единственное хотел бы напомнить коллегам из той фракции, которая не планирует поддерживать наши законопроекты: уважаемые депутаты, обращаю ваше внимание на то, что вы, вроде бы придерживаясь логики поборников конституционной законности, попадаете в довольно сложную ситуацию, в ловушку, ведь поправки в Конституцию, которыми не предусматривается наличие Высшего Арбитражного Суда, вступили в силу, а нормы Конституции имеют прямое действие. И ещё хочу обратить ваше внимание на то, что и органы государственной власти, и должностные лица обязаны соблюдать Конституцию, поэтому то, что вы будете продолжать придерживаться принципа "а мы вас не будем поддерживать", бу-

дет означать противоречие логике Конституции. Я предлагаю всё-таки вести более детальную, подробную профессиональную дискуссию по данному вопросу, что, безусловно, поможет доработать законопроекты ко второму чтению, а такая позиция действительно ставит фракцию и тех, кто от её имени выступает, в достаточно неловкую ситуацию.

Спасибо вам за поддержку и прошу ещё раз вас поддержать инициативу президента.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Плигин Владимир Николаевич.

Плигин В. Н. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Выступая от имени комитета, я подчеркнул, что законопроект действительно даёт ответы на те вопросы, которые ранее поднимались Юрием Петровичем Синельниковым, — я был искренне удивлён, услышав выступление, которое после этого прозвучало. Я уверен, что каждый раз, когда ты оперируешь чем-то, нужно наряду со всем прочим ценить в том числе тексты, которые представляются. Действительно, поправка была, но она была в несколько иной редакции — в редакции, которой не предполагалось, что разъяснения будут действовать до принятия соответствующих решений иным органом судебского сообщества, Пленумом Верховного Суда Российской Федерации, то есть подчёркивалось их постоянство и стабильность, а это несколько разные вещи.

Данное положение действительно систематизирует, соотносит практику Высшего Арбитражного Суда и возможную практику будущего, образуемого Верховного Суда Российской Федерации. Если ссылка на текст не обоснована, то, наверное, и апеллирование к различным инстанциям, противопоставление инстанций также не имеет под собой почвы. Давайте будем корректны и будем внимательно читать тексты!

Председательствующий. Спасибо.

Представители других комитетов будут выступать? Нет.

Законопроекты из пунктов 16, 17, 18 и 19 выносятся на "час голосования".

У нас один пропущенный вопрос, 13-й, представитель правительства здесь — рассматриваем проект федерального закона "О внесении изменения в статью 317 Федерального закона "О таможенном регулировании в Российской Федерации".

Сергей Дмитриевич Шаталов, пожалуйста.

Штатов С. Д., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! В настоящее время порядок освобождения от уплаты таможенной пошлины и других таможенных платежей в отношении товаров, доставляемых по почте из-за рубежа, в рамках Таможенного союза регулируется межправительственным соглашением между Россией, Казахстаном и Беларусью. В соответствии с этим соглашением от уплаты таможенных платежей в отношении товаров при доставке по почте или при экспресс-доставке освобождаются физические лица, в случае если совокупная стоимость товаров, доставляемых в течение месяца, не превышает 1 тысячи евро, а суммарный вес товаров, доставляемых в течение месяца, не превышает 31 килограмма. Надо сказать, что ни одно из трёх государств не сумело наладить администрирование таким образом, чтобы отслеживать и ценовые, и весовые параметры доставляемых товаров в отношении каждого получателя товаров, поэтому предполагается, что в дальнейшем будут внесены изменения в соглашение между тремя государствами.

В то же время предусматривается, что каждое из государств — участников этого соглашения имеет право ужесточать правила освобождения от таможенных платежей в отношении товаров, доставляемых таким образом. Правительство Российской Федерации, обладая согласно данному международному соглашению необходимыми полномочиями, в соответствии с действующим законодательством, к сожалению, таких полномочий не имеет, поскольку они нигде не закреплены законом. Для того чтобы урегулировать эту коллизию, правительство просит внести в закон "О таможенном регулировании..." поправку, которой правительство и будет наделено соответствующими полномочиями.

Просим вас поддержать этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Леонида Яковлевича Симановского.

Симановский Л. Я. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам рассмотрел законопроект и рекомендует принять его в первом чтении, поскольку предлагаемая норма направлена на урегулирование вопросов перемещения товаров, доставляемых для физических лиц по почте или экспресс-перевозчиком из-за рубежа.

В настоящее время стоимостные и количественные нормы ввоза товаров для личного пользования физлиц без уплаты таможенных платежей установлены международным соглашением, подписанным при формировании Таможенного союза между Россией, Казахстаном и Беларусью. Сейчас, как сказал Сергей Дмитриевич, в рамках соглашения установлена общая норма: совокупная стоимость не должна превышать 1 тысячи евро в месяц и вес не должен превышать 31 килограмма. Эта норма технологически очень трудно реализуема, потому что нужно учитывать пересылку всех товаров в адрес одного лица на территории государства в течение месяца: набирается или не набирается 1 тысяча евро, набирается или нет 31 килограмм.

Соглашение позволяет каждому государству установить более жёсткие ограничения в рамках национального законодательства. В российском законодательстве у правительства или у кого бы то ни было ещё таких полномочий нет — предлагается наделить Правительство Российской Федерации правом устанавливать нормы беспошлинного ввоза товаров для личного потребления, пересылаемых в международных почтовых отправлениях, а также доставляемых перевозчиками в адрес физических лиц.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие задать вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Федоткин Владимир Николаевич, пожалуйста.

Федоткин В. Н. Уважаемый Сергей Дмитриевич, вот и текст законопроекта, и пояснительная записка написаны так, что очень трудно разобраться, — остались непонятными многие вопросы. Вот в тексте вашего законопроекта написано: "Правительство Российской Федерации в соответствии с международными договорами..." — а вы говорили о Таможенном союзе. Как это стыкуется со вступлением России в ВТО, есть ли какие-то здесь противоречия, связанные с Таможенным союзом и с ВТО?

И второй вопрос: ввоз товаров для личного пользования — какие критерии? Я завёз партию компьютеров, которые использую в бизнесе, а оформил это так, что вроде как для личного пользования, — так может быть? Или автомобиль: купил вроде бы для личного пользования, а использую опять же для извлечения прибыли. Как определить при прохождении таможни, где для личного, а где не для личного пользования?

Шталов С. Д. По первому вопросу отвечаю: никаких обязательств по ВТО у нас в этом плане нет.

Следующее. Практически каждое государство имеет определённые нормативы в отношении беспошлинного ввоза, которые определяются национальным законодательством, они варьируются очень широко: некоторые государства устанавливают нулевую стоимость и берут таможенные платежи со всего, что ввозится на территорию государства, а другие устанавливают достаточно высокие показатели — на уровне 100, 200, 300 евро для таких товаров. С точки зрения контроля, конечно же, речь идёт о том, что... ну, в отношении автомобилей, наверное, таких вопросов нет, потому что стоимость автомобилей значительно выше всех этих пороговых значений, о которых здесь говорится. Понятно, что речь идёт либо о доставке по почте, либо об экспресс-доставке, причём в отношении вполне определённого человека. Партию компьютеров таким способом не ввезти, это тоже совершенно понятно. Речь идёт о не очень больших объёмах, где риски тоже не очень велики, но чем больше пороговое значение, тем, естественно, больше риски.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Леонид Яковлевич, но я всё-таки никак не могу понять, почему это так сложно было сделать — наладить контроль? Сейчас, когда отправляешь что-то по почте, ты можешь в электронном виде отследить, где находится твоё почтовое отправление, на каком почтamatе, то есть это абсолютно несложно. Но вопрос-то у меня другой: основная задача таможенного законодательства — защищать отечественного товаропроизводителя, а скажите, пожалуйста, какого отечественного товаропроизводителя и как именно мы защищаем, давая полномочия правительству вводить такие нормы? То есть там будет уже не 31 килограмм, а 3 килограмма, не 1 тысяча евро, а 100 евро и так далее — кого мы таким образом защищаем?

Председательствующий. Пожалуйста, Леонид Яковлевич.

Симановский Л. Я. Мы защищаем нашего товаропроизводителя, поскольку мы просто даём право правительству. Мы не знаем пока, какие нормы правительство установит. Я считаю, что мы защищаем нашего, российского товаропроизводителя.

Председательствующий. Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М. Сергей Дмитриевич, вам вопрос.

Вообще-то, если правительство что-то делает, то должны быть, на мой взгляд, какие-то здоровые помыслы и какой-то конечный результат. В финансово-экономическом обоснова-

нии вы чётко пишете, что никаких изменений в бюджете не предусматривается, но ведь должна быть какая-то сверхзадача? Я далёк от мысли, что вы получаете удовольствие от того, что просто ограничиваете условия жизни наших граждан, у вас, наверное, всё-таки какая-то другая задача — вот мне интересно, какая это задача? Если вы не планируете получить доходы в бюджет, если не предвидится реального дохода и выгоды для государства, то для чего так усложнять жизнь? Это первый вопрос.

И второй. У нас есть два соглашения со странами — членами Таможенного союза, но непонятно, почему вы хотите в отличие от тех стран ужесточить именно для нас. Вы добиваетесь своего, но через евразийскую комиссию, решайте... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Дмитриевич.

Шаталов С. Д. Спасибо за вопросы. Конечно же, правительство предлагает этот законопроект не с целью получить какое-то дополнительное удовольствие, а для того, чтобы реализовать те полномочия, которые уже предусмотрены международным соглашением, но никак не реализуются в нашем национальном законодательстве, потому что у правительства таких полномочий пока нет.

Получим ли мы какие-то дополнительные деньги? Да, наверное, получим, но оценить это пока очень сложно — всё будет зависеть от того, какие пороговые значения в итоге будут установлены, но то, что мы резко сократим возможности для злоупотреблений, не вызывает сомнений.

Что касается вопроса о международном соглашении, о том, чтобы поправить это соглашение и ввести какие-то дополнительные нормы. Я упоминал в своём выступлении, что Правительство Российской Федерации выходит с инициативой в Комиссию Таможенного союза, с тем чтобы уточнить это соглашение и сделать его более универсальным, более работоспособным.

Что касается ужесточения, то это не совсем ужесточение по сравнению с другими государствами, потому что в Беларуси действуют, например, очень жёсткие нормы в отношении ввоза товаров.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по данному вопросу? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Сергей Дмитриевич, я, конечно, охотно верю, что правительству не доставляет удовольствия, как вы говорили, ужесточение всех этих норм, только я вот логики абсолютно не вижу. Вы сами сказали, что ни одно из трёх государств не смогло наладить контроль за поступлением вот этих товаров, то есть за соблюдением установленных параметров — 31 килограмм в месяц по весу, 1 тысяча евро в месяц по стоимости, и никто не знает, кому сколько пришло. Какой вы предлагаете вариант? Вы предлагаете наделить правительство полномочием устанавливать новые параметры — я думаю, что, скорее всего, вы просто-напросто уменьшите показатели и по весу, и по стоимости. Кому вы сделаете хорошо? Какого производителя вы защитите? Вот я спросил Леонида Яковлевича — он ответил: нашего. Какого "нашего"? Что этот производитель делает?!

Ведь вы прекрасно знаете, что огромное количество людей на так называемых виртуальных рынках покупают, так скажем, блошинные товары (вот блошинные рынки в Европе — то же самое и они делают), бэушные вещи, всякие разные бэушные прибабасы, и вот они пересекают таможенную границу... Вы хотите, чтобы люди и этого не получали?! Тогда где финансово-экономическое обоснование того, что бюджет получит большие преференции или, наоборот, потеряет из-за того, что мы разрешаем покупать эти бэушные вещи, или хотя бы конкретные примеры того, что вы накрыли огромную базу контрабандистов, которые создали сеть и получают, используя вот эти несовершенные схемы, огромные доходы? Этого же ничего нет!

Вот поэтому я не думаю, что стоит поддерживать такой законопроект: у правительства и так слишком много полномочий, которые оно вообще не в состоянии исполнить!

Председательствующий. Катасонов Сергей Михайлович, пожалуйста.

Катасонов С. М. Уважаемые коллеги, на самом деле эта тема волнует большое количество наших граждан, потому что сегодня очень широко стал применяться вот этот способ получения товаров из-за границы. При нашем предположении, что это какая-то чисто умозрительная, теоретическая операция, на самом деле, я вам могу сказать, очень много людей, работающих сегодня в сфере малого бизнеса, поставляют так товары, да и для себя тоже.

Конечно, обсуждая этот вопрос с гражданами, хотелось бы всё-таки представлять, каким будет конечный результат. Вы знаете, очень хорошо, когда к тебе приходит на приём какой-то гражданин и жалуется, а ты ему в ответ сможешь сказать: "А ты

знаешь, мой дорогой, мы получим дополнительно в бюджет 2 миллиарда, а это ещё дополнительно десять детских садов или ещё что-то". Вот если бы депутат Катасонов или кто-то другой внёс такой законопроект, я уверяю, что комитет его не пропустил бы, потому что нет финансово-экономического обоснования, а почему правительство, имея в штате достаточное количество людей, экспертов, не может дать обоснование? И когда мы слышим, что невозможно отследить поступления для каждого получателя, то это, конечно, вызывает улыбку и определённые сомнения.

Мы понимаем, что вы хотите ужесточить, подкрутить, поджать, но давайте посмотрим, что у нас сегодня происходит. Я не знаю, чего там Беларусь не разрешает, но я живу на границе с Казахстаном и хочу вам сказать, что в результате вот такой вашей политики люди стали умирать от палёной водки. Дело в том, что мы никак не можем договориться с Казахстаном о единой концепции, о единых акцизах на водку, — чего мы только ни делаем, на какие только уровни ни обращаемся, уже и до Москвы дошли! Причина, казалось бы, в том, что Казахстан получает дополнительный доход, они вдоль границы с Оренбургской областью выстроили ликёроводочные заводы, но проблема-то в другом: теперь под этой маркой у нас в гаражах её разливают, понимаете? Казалось бы, всего лишь не урегулирован вопрос, но это приводит к тому, что не просто бюджет недополучает средств — люди умирают!

Поэтому мне кажется, что ваш подход — это, так сказать, путь наименьшего сопротивления: наделить полномочиями правительство. Посмотрите, как во втором соглашении написано: ужесточить нормы. Там же, в соглашении, не сказано, что мы можем поднять налоги, в сторону куда-то уйти, ввести какие-то дополнительные льготы, а сказано: установить "более жёсткие нормы ввоза товаров", — и вы хотите этим правом воспользоваться. А я вам скажу, что будет: будет то, что есть и сейчас, когда компании, находящиеся на границе, получают груз в Казахстане и ввозят его к нам, а у нас разница и в НДС, и в таможенных платежах. Ну мы же на эти грабли уже наступали, зачем вы опять идёте по этому пути?! Мы вам предлагаем нормальный путь: мы в одном таможенном пространстве — ну так давайте сядем и договоримся... *(Микрофон отключён.)*

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А предыдущее выступление было от кого?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну добавьте время.

Пожалуйста, но заранее надо предупреждать.

Катасонов С. М. Минуту, ладно? Я просто напутствие правительству хочу дать.

Давайте так: вам легко прийти в Государственную Думу и взять себе полномочия, мы это уже поняли, а вы на другом поле попробуйте поиграть — между Казахстаном и Белоруссией — и там вот эту технику, так сказать, вот эти приёмы, удары отработывайте, чтобы мы видели компетенцию правительства, умение договариваться. А прийти в Государственную Думу и за счёт граждан России решить вопрос, который вы не можете там отрегулировать, — это, я думаю, не совсем корректно и, как Галина Петровна говорит, не комильфо!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель правительства будет выступать? Представитель комитета? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

20-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Виктора Борисовича Кидяева.

Пожалуйста.

Кидяев В. Б., *председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Президент Российской Федерации в своём послании 12 декабря 2013 года назвал важнейшей задачей развитие сильной, независимой, финансово состоятельной власти на местах, чтобы "любой гражданин... мог дотянуться до неё рукой". Одновременно президент призвал нас привести ситуацию с организацией местной власти в соответствие со здравым смыслом, с требованиями времени.

Мы проанализировали материалы прошлогоднего Всероссийского съезда муниципальных образований в Суздале — была создана рабочая группа, поступила почти тысяча предложений, — и проведённый нами анализ показывает, что в схеме организации муниципальной власти на данном этапе есть ряд слабых мест: первое — слабое представительство поселений на районном уровне; второе — удалённость местной власти от жителей в крупных городах. Наши конкретные предложения по

этим двум направлениям представлены в настоящем законопроекте.

Когда принимался 131-й федеральный закон, в нём была заложена идея: поселения работают с жителями, а районы — с поселениями. Некоторые вместо совместной работы начали перетягивать одеяло, и начались конфликты — пришло время поправить положение и вернуться к первоначальной идее. Предлагается единая схема формирования представительных органов районов из глав и депутатов поселений — между прочим, около 30 процентов муниципальных образований использует её и сейчас, — такая схема будет в большей степени отвечать межмуниципальной природе районов, одновременно укрепятся и позиции поселений. Кстати, в законопроекте мы предложили разделить функции органов городских и сельских поселений, уменьшив полномочия органов сельских поселений и, следовательно, снизив нагрузку на них.

Далее. Сейчас в крупном городе один депутат представляет интересы 15—30 тысяч избирателей, и столько же избирателей обычно в целом районе, но в районе не один депутат, там полный, двухуровневый набор органов местного самоуправления. В таких городах предлагается вернуться к недавнему опыту и возродить районное деление, при этом внутригородские районы не должны создаваться в каждом городском округе, а тем более в городском поселении. Например, в 1987 году районное деление имел 91 город, и двадцать семь из них не являлись областными центрами. Для справки замечу, что уже сейчас в 47 из 79 столиц субъектов, а это 60 процентов, главу представительного органа муниципального образования представляют органы избирают из своего состава. Такая схема используется во многих городах Европы (например, в Париже), избрание мэра из числа депутатов и приглашение профессионального главы администрации — самая популярная схема организации местной власти в США.

Мы предлагаем, чтобы решение о делении города на районы принималось субъектом Российской Федерации с учётом местных особенностей, при этом субъект должен получить право своими законами наделить города с внутригородскими районами дополнительными полномочиями. Кстати, повышение роли регионов в регулировании местного самоуправления является сквозной идеей законопроекта — они нас об этом давно просят, — и это правильно.

Все эти меры должны сделать местную власть более доступной для жителей, повысить её ответственность перед ними. Депутаты — это и есть местная власть, это прямо следует из Евро-

пейской хартии местного самоуправления, и все наши предложения соответствуют её букве и духу. А количества депутатов бояться не стоит: 90 процентов из них по закону работают на общественных началах и не получают заработную плату, а в РСФСР, ещё недавно, их было в 4 раза больше.

Очень приятно, что в разработке законопроекта приняли участие представители всех фракций. На законопроект из субъектов Федерации поступил сорок один положительный отзыв, отрицательных только два. Наш комитет поддержал концепцию законопроекта и предлагает принять законопроект в первом чтении.

Дополнительно хотел бы заметить, что вчера состоялись парламентские слушания, состоялся конструктивный диалог; мы фактически уже приступили к выработке предложений по дальнейшей доработке законопроекта.

С учётом изложенного прошу поддержать позицию комитета.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Грешневилов Анатолий Николаевич.

Грешневилов А. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемый Виктор Борисович, когда вы справедливо говорили о том, что сегодня на местах действительно нужно власть приблизить к народу, я полагал, что вы скажете, что те огромные полномочия, которые переданы местному самоуправлению, не обеспечены финансами, но вы настаиваете на том, чтобы отменить выборы мэров в крупных городах, ввести институт сити-менеджеров, хотя вот у нас в Ростове Великом (вы там были) в течение небольшого количества времени трёх сити-менеджеров сняли, потому что двоевластие мешало. Вот скажите, пожалуйста, зачем нужно перекраивать местное самоуправление в этом направлении, отменять выборы? Это же не просто вызов демократическому устройству — это вызов народовластию, это похороны демократии, это похороны нашей всей выборной демократической партийной системы. Не лучше ли всё-таки пойти по пути обеспечения местного самоуправления хорошими налогами, хорошими акцизами, с тем чтобы они действительно управляли своей экономикой, а не кроить под одну партию систему выборов? (*Микрофон отключён.*)

Кидяев В. Б. Спасибо. Уважаемый коллега, выборы мы не отменяем, выборы только расширяются, и вместо тридцати депутатов, если мы сегодня примем решение и во втором чтении, в городах будут избираться порядка ста пятидесяти депутатов: выборы мы не отменяем.

А вот мы хотели предложить, если эту концепцию мы примем и восстановим в этой части двухуровневую систему, чтобы следующим этапом у нас были полномочия и финансы.

Председательствующий. Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М. Виктор Борисович, мы чётко услышали посыл, с которым вы вышли, — по возможности иметь больше депутатов на меньшее количество, скажем так, населения. А вот как это сегодня согласуется с положением в регионах? Вот я могу сказать, не знаю, в курсе вы или нет, что в Оренбургской области сейчас идёт масштабное укрупнение: 250 тысяч населения меняют свой статус, то есть создаются городские округа, и полностью на расстоянии 100 километров ликвидируется депутатский корпус. Скажите, это что — чисто оренбургская тенденция или такая тенденция складывается уже по всей России? Если есть тенденции к укрупнению, то как они согласуются с вашей идеей разукрупнения?

Кидяев В. Б. Спасибо за хороший вопрос.

Уважаемые коллеги, это не наше желание и не наше решение. После того как мы провели съезд в Суздале и заслушали послание, мы создали рабочую группу, и это предложения с мест, это предложили губернии и наши депутаты, то есть это мнение большинства. Будет второе чтение, и в этом отношении мы ещё с вами посоветуемся и, думаю, придём к общему знаменателю.

Председательствующий. Эркенов Ахмат Чокаевич.

Эркенов А. Ч., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Виктор Борисович, конечно, формирование власти — серьёзный вопрос, но тут уже прозвучало, что ещё серьёзнее процесс формирования бюджетов, особенно бюджетов сельских поселений, где нет достаточного количества квалифицированных кадров. Вы говорите, что часть сельских поселений будет передаваться городским округам и что будет изменяться статус этих сельских поселений, — что конкретно изменится? И способны ли эти городские округа, которые сами, может быть, недостаточно обеспечены бюджетно, чем-нибудь помочь?

И второй вопрос: проходил ли где-нибудь такой эксперимент и какие есть результаты?

Кидяев В. Б. Спасибо.

Уважаемые коллеги, полномочия, вы знаете, большие, ну и сейчас предлагается, например, для внутригородских районов устанавливать тринадцать полномочий: благоустройство первичное, пожарная безопасность, создание условий для связи и так далее, то есть те, которые им ближе. Под эти полномочия будут выделяться деньги: если есть полномочия, но нет денег, получается фикция. Я думаю, это подход очень правильный, и хочу ещё раз сказать, уважаемые коллеги, что это предложения из регионов, это предложения экспертов и учёных. Я думаю, что под эти полномочия будут выделяться финансы, а если не будут выделяться финансы, то вопросы просто автоматом будут сниматься. Если есть власть, есть полномочия, но нет финансов, то, поверьте, опять получается не совсем так, как хотелось бы.

Председательствующий. Хинштейн Александр Евсеевич, пожалуйста.

Хинштейн А. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Виктор Борисович, правильно ли я понимаю — и я хотел бы, чтобы это ещё раз прозвучало с трибуны, — что предлагаемая конструкция не является обязательной, а носит лишь характер одного из новых форматов формирования органов местного самоуправления и каждый субъект самостоятельно будет эту конструкцию выбирать? Мне кажется, что это принципиально важно было бы подчеркнуть, чтобы у некоторых региональных коллег не возникло дополнительного аргумента и желания говорить о том, что нового способа формирования, кроме как вот через четвертую конструкцию, больше не существует.

Кидяев В. Б. Вы понимаете очень правильно. То есть мы в своём законопроекте, а если он будет утверждён, то, естественно, в законе, только предлагаем, а на местах сами будут решать — работать по данному закону или не работать.

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Уважаемый Виктор Борисович, вы сейчас привели пример: было тридцать депутатов — станет сто пятьдесят депутатов. И у меня сразу ассоциация: сегодня тридцать депутатов сидят на шее у народа, у налогоплательщиков, а будут сидеть сто пятьдесят депутатов — этим депутатам нужны кабинеты, столы, канцелярские принадлежности, для освобождённых зарплата нужна, кому-то будет нужна машина... Не слишком ли дорого обойдётся нашему налогоплательщику вот такое вольное трактование местного самоуправления? Объясните,

почему вы думаете, что нехватка депутатов — главная проблема местного самоуправления? А может, лучше вместо этого закона поговорить об источниках бюджетной обеспеченности? Денег там не хватает, а не депутатов, вот что! (*Шум в зале.*)

Кидяев В. Б. Спасибо за вопросы, начну с ответа на второй. Мы сегодня говорим о концепции рассматриваемого законопроекта, а о полномочиях, о финансах мы с вами будем говорить в следующий раз. А в том, что вместо тридцати депутатов будет сто пятьдесят депутатов, и девяносто процентов из них неоплачиваемые, поверьте, уважаемые коллеги, ничего страшного нет! Я так понимаю: чем больше будет депутатов, тем больше будет порядка!

Председательствующий. Бычкова Евдокия Ивановна.

Бычкова Е. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Виктор Борисович, скажите, пожалуйста, рекомендуется ли в законопроекте, при какой численности городского округа, если у него нет внутригородского деления, создавать внутригородские районы, есть ли такие рекомендации? И имеет ли субъект право вообще оставить систему в нынешнем состоянии? Вот у нас в городе Липецке, например, городской округ — это 500 тысяч жителей. Какие полномочия вы рекомендуете давать или это вообще всё на усмотрение субъекта, то есть мы просто принимаем концепцию, а субъект сам решает, оставить нынешнюю систему выборности и численности депутатов и структуру или использовать в своей работе вот эту, предлагаемую?

Кидяев В. Б. Право будет за субъектом — как субъект решит, так и будет, а вот внутригородские районы будут иметь тринадцать полномочий.

Председательствующий. Каргинов Сергей Генрихович.

Каргинов С. Г., фракция ЛДПР.

Виктор Борисович, мы в комитете приняли решение: тридцать дней на представление поправок, но если мы вот так активно будем рассматривать этот законопроект, то можем успеть уже к выборам, которые пройдут этой осенью. У меня вопрос следующего характера: сможем ли мы всё-таки продлить срок принятия поправок, если почувствуем, что не успеваем выдать закон хорошего качества? Там, например, переходное положение не очень хорошо прописано, есть ещё ряд замечаний.

Кидяев В. Б. Сергей Генрихович, есть Регламент, и мы, я думаю, будем по Регламенту работать. Ну, рабочая группа будет работать, почаще будем встречаться — в сроки по Регламенту, я думаю, мы уложимся.

Председательствующий. Гудков Дмитрий Геннадьевич.
Гудков Д. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Виктор Борисович, в российской Конституции чётко определено, что власть принадлежит гражданам, но, к сожалению, вашим законопроектом вы именно депутатам даёте возможность отменить выборы. Тогда объясните, чем российские граждане хуже, например, граждан Украины? Мы от Украины требуем федерализации, то есть предполагаются прямые выборы мэров, губернаторов, а сами почему-то отменяем выборы мэров, фактически создаём такой опыт! Чем граждане-то России хуже граждан Украины?!

Кидяев В. Б. Спасибо за хороший вопрос. Уважаемый Дмитрий Геннадьевич, я скажу так: закон мы не нарушаем. Наши предложения соответствуют Европейской хартии местного самоуправления, и это предложения, ещё раз напомню, жителей регионов нашей страны — мы должны к ним прислушаться и принять данный законопроект.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Виктор Борисович, вы, как председатель комитета, вероятно, видели, что задолженность консолидированных бюджетов за прошлый год возросла более чем на 200 миллиардов рублей, больше задолженность возросла только в сельском хозяйстве — там на 500 миллиардов, и вы предлагаете неэффективную систему, а в доказательство того, что сити-менеджеры — неэффективная система, я вам могу привести как минимум десять фактов: то сити-менеджер, не успев прийти, уже определил себе зарплату, то никогда не отчитывался за эффективность расходования средств... В то же время вы предлагаете отдать полномочия распоряжаться бюджетом не депутатам, а людям, назначенным кем-то и предложенным для назначения депутатам. Мне кажется, что эффективность такой системы, вообще-то, дискредитирует и Президента Российской Федерации, который вопросам местного самоуправления в своих четырёх посланиях — я все их внимательно читаю — уделял очень большое внимание.

Вот два вопроса. Первый: откуда деньги возьмём, чтобы погасить задолженность и не наращивать долги, а долг составляет уже 1 триллион 700 миллиардов? И второй: как повысить эффективность расходования средств без выборов?

Кидяев В. Б. Спасибо, Николай Васильевич, вопросы очень хорошие. Начну с сити-менеджеров, с которых и вы начали, а я, уважаемый Николай Васильевич, был и главой района, и главой администрации: если люди хотят работать над поставленными государственными задачами и слышат, понима-

ют друг друга, то работают эффективно, а если сити-менеджер — случайный человек, то будут между собой выяснять отношения.

По поводу денег. Если мы с вами сегодня примем предлагаемый законопроект и он заработает как нужно, то, естественно, многие вопросы автоматом снимутся.

Председательствующий. Хинштейн Александр Евсеевич по ведению.

Хинштейн А. Е. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Я хотел сказать коллеге Федоткину, который заявил, что депутаты сидят на шее у народа: коллега Федоткин, в части, касающейся себя, такие характеристики давайте. Возможно, Владимир Николаевич, вы, депутаты фракции КПРФ, сидите на шее у народа и так себя воспринимаете, но я просил бы, обращаясь к другим депутатам, подобного рода оскорбительных и недопустимых формулировок избегать. *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Поступило предложение: по одному от фракции. Коллеги, нет возражений? Согласились.

Депутат Шурчанов Валентин Сергеевич, пожалуйста.

Шурчанов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вопрос очень важный. Вроде бы простое дело — ввести ещё одну схему организации системы местного самоуправления якобы для того, чтобы приблизить власть к народу, но на самом деле эта схема в условиях Российской Федерации приобретает практически такую абсолютную силу. То есть мы здесь, в Государственной Думе, предлагаем принять законы, дополнения и изменения к этим законам, чтобы потом они превалировали и можно было понуждать субъекты Российской Федерации к применению этих схем.

Вот мы хотим приблизить власть к народу, но давайте посмотрим: а что, сейчас на уровне местного самоуправления власть далека от народа? Я возьму для примера мой родной город Чебоксары: у нас как было три района, так и осталось, там нет только депутатов районных собраний, а глава города есть, есть городская администрация. Более того, во главе районов поставлены главы районных администраций, которые одновременно являются заместителями главы городской администрации, таким образом, в каждом районе есть все те самые служ-

бы, которые нужны для полной реализации функций местного самоуправления в данном городе.

Докладчик говорил о том, что депутатов мало, и действительно, на 500 тысяч человек (а избирателей в Чебоксарах примерно 380 тысяч) приходится тридцать пять депутатов, этого мало — ну так давайте изменим, пусть вместо тридцати пяти депутатов будет сто двадцать, тем более что здания и помещения, залы горисполкома в полной мере позволяют успешно работать такому количеству депутатов, — и тогда власть станет в три раза ближе к народу.

С другой стороны, увеличивая количество депутатов, нужно создавать условия для работы депутатов. Вот в Чувашской Республике — хочу привести пример — депутаты муниципального образования практически не имеют никакой финансовой поддержки. До районного центра надо ехать 40 километров — депутат на свои деньги едет, потому что в муниципальном районе говорят, что у них денег на оплату нет, поэтому, мол, ты, пожалуйста, приезжай за свой счёт. Более того, депутаты муниципального собрания даже не ставят этот вопрос в повестку дня, потому что начальники ездят на своих машинах и им, собственно, вот такие полномочия не нужны. Я спрашивал, кормят ли их во время районной сессии, ведь целый день продолжается заседание, — нет, говорят, никто ничего не даёт. В конечном итоге получается, что депутат муниципального района на свои деньги выезжает туда, возвращается обратно и ему никакой компенсации не платят, не говоря уже о депутатах сельских поселений. Если мы не создадим условия для работы этих депутатов, то, какие бы схемы мы ни применяли, у нас никогда не будет эффективной системы самоуправления.

Законопроект я внимательно прочитал, при этом благодарю комитет по федеративному устройству: меня вчера пригласили на парламентские слушания, кстати, очень содержательные были слушания. И там прямо было сказано, что текст данного проекта закона несамодостаточен, сам по себе этот текст, который мы сейчас примем, в общем-то, работать не будет, его нужно подтвердить многими-многими изменениями в Бюджетный кодекс, Налоговый кодекс, а также во все уставы и даже в конституции субъектов Российской Федерации, потому что вопрос административно-территориального деления входит как отдельная статья в конституции, уставы каждого субъекта Российской Федерации.

В этом плане меня вчера поразило отношение министерств, и я приведу выдержки, у меня три минуты есть. Представитель Минэкономразвития сказал, что закон ничего не

даёт, нужно изменить систему налогов и введение налога на недвижимость в 3,5 раза увеличит доходную часть муниципальных образований. Представитель Минрегиона сказал, что данный закон не решает вопросы реализации полномочий сельских поселений, — они как были бедными, так бедными они, по сути дела, и остаются. Представитель Министерства финансов чётко поставил вопрос: отмените систему сити-менеджеров, потому что избранный глава района, города должен быть одновременно главой администрации, это экономия средств и в конечном итоге сосредоточение системы управления в одном лице.

Ещё говорили, что надо уменьшать количество депутатов, работающих на постоянной основе, — ну, я скажу, у нас во многих субъектах в муниципальных районах вообще нет освобождённых депутатов, кроме, может быть, председателя районного муниципального собрания, одного или двух его заместителей. Раньше тоже были секретарь и председатель райисполкома, горисполкома, и, в общем-то, работали, прекрасно справлялись с делами. Ну и наконец, Минфин предлагает совмещение администраций районов и районных центров — это спорный вопрос, который не является предметом данного законопроекта, поэтому это не обсуждалось.

Тогда для чего же принимается этот закон? Во-первых, как вчера один член Совета Федерации очень хорошо сказал, кадров — воспитанных, сформированных, умеющих работать — от КПСС и советской власти уже не осталось, а все остальные кадры, по сути дела, пришедших после выборов, не справляются со своими обязанностями. Во-вторых, отмена прямых выборов мэров крупных городов — почему это делается? Только для того, чтобы политически контролировать города. Если мы отменяем прямые выборы мэров, то в итоге получается, что нет сильного города, но тогда, соответственно, нет и сильного субъекта. В конечном итоге разрешение противоречий между сильным мэром и сильным губернатором должно быть основной движущей силой развития каждого субъекта Российской Федерации, и выборные органы, которые сегодня самодостаточны, они, по сути дела, могут во всём этом разобраться. Ну и наконец, главу мы избираем формально — надо три ступени пройти, чтобы главу избрать, — и в конечном итоге сити-менеджер становится полным хозяином. А сити-менеджер — это, собственно, передел городской и муниципальной собственности между регионами и теми самыми заинтересованными группами.

Фракция КПРФ поддержать данный законопроект не может. Мы остаёмся приверженцами принципа прямых выборов, подконтрольных, референдум и отзыв... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Каргинов Сергей Генрихович.

Каргинов С. Г. Уважаемые коллеги, законопроект, конечно, имеет ещё достаточно много недоработок и много недочётов. В частности, проблемный момент — это переходный период, о котором я уже много раз говорил и на парламентских слушаниях, и сегодня поднимал этот вопрос. Если мы примем этот закон, то сможем уже влиять и воздействовать на выборы, которые пройдут этой осенью, и тогда просто могут возникнуть коллизии. Вот, допустим, районное собрание и сельские поселения — выборы не в один день: районное собрание прекращает свои полномочия, а в сельских поселениях будут выборы только через два года, но формировать районное собрание будут уже депутаты сельских поселений методом представительства. Таким образом, мы порядка пятнадцати — двадцати депутатов с активной жизненной позицией можем лишиться права быть избранными, то есть отодвинем их от дел на два года, до момента выборов в сельских поселениях.

Формирование представительных органов в городском округе с внутригородским делением. Представительные органы формируются снизу, а исполнительная власть формируется сверху, то есть происходит определённый раскол, разбег, определённое рассогласование: мы сформировали низший уровень представительной власти, он сформировал высший уровень представительной власти, а главу должен назначить глава высшего исполнительного органа, и получается большой промежуток времени, порядка пяти-шести месяцев. В городских округах мы оставляем вариативность выбора мэра, то есть можно вроде бы и избирать, а можно назначать управляющего. Вот не нравится мне слово "сити-менеджер", я считаю, от него надо уходить, у нас достаточно много хороших русских аналогов. А городской округ с внутригородским делением? Там вариативности этой практически не существует для избрания, то есть в этом формате мы назначаем главу.

Расторжение договора. Вот Николай Васильевич сказал, что троих сити-менеджеров выгнали, — и правильно выгнали: значит, или работать не умеют, или воруют! А попробуйте изгнать главу, который избрался на три-четыре года, — только через уголовные дела всё это делается, и вы это прекрасно знаете. А если он пойдёт ещё спорить с областными властями? Только прессинг! Поэтому по расторжению трудового контракта надо достаточно чётко прописать все позиции, и расторгать договор

надо быстро, если человек не умеет работать, если он не может, если он непрофессионал.

Проблем много, но все они могут быть решены ко второму чтению, и фракция ЛДПР концептуально поддержит этот законопроект — поддержит по той простой причине, что уже двадцать пять лет мы говорим об одних и тех же вещах: что Россию нам невозможно удержать без сильной власти, что Россию невозможно удержать без централизованной власти и без профессиональной исполнительной власти. Нельзя деньги отдавать людям, которых мы не знаем, потому что это могут быть хорошие люди, прекрасные специалисты — хороший врач, хороший слесарь, хороший директор колхоза или предприятия, но если они никогда не управляли территорией, а это уникальная ситуация, то они могут наделать очень много ошибок.

Я вообще не понимаю, почему коммунисты против и не будут поддерживать этот законопроект, ведь фактически возвращается ваша схема: облизполком, горисполком, райисполком, то есть всё возвращается, профессионалы во власть возвращаются! И это надо приветствовать, и это надо поддерживать, ведь по-другому быть не может, потому что сплошные конфликты между разными уровнями власти не дают возможности реализовать те предложения и идеи, которые может высказывать профессионал. И продвижение в карьере получается: если хорошо отработал на сельском уровне — тебя пригласят на городской уровень, с городского — на областной, с областного — в Правительство Российской Федерации, то есть у любого человека появляется возможность сделать карьеру, таким образом, и кадровая проблема будет решаться.

И сегодня, после принятия законопроекта в первом чтении, Минобрнауки надо дать задание, чтобы во всех государственных вузах были созданы факультеты муниципального управления, потому что мы уже сегодня должны готовить специалистов этого направления. Приведу простой пример, касающийся профессионализма: никто же из вас не пойдёт лечить зубы к окулисту — все выберут врача, который профессионально занимается своей деятельностью. Или ещё простой пример: никто же не даст ребёнку возможности тратить семейный бюджет, — никто не даст почему-то! — потому что он ведь купит на все деньги барбариски, и потом вся семья целый месяц будет сосать эти барбариски.

Профессионалы в этой области нужны России, профессионалы — другого варианта у нас нет! И нужен контроль за этими профессионалами, а это сможет сделать депутатский корпус, который избирается по партийным спискам, — но, к со-

жалению, ни вы, ни комитет не предлагаете дальнейшего решения этой проблемы. Я считаю, что именно выборы по партийным спискам помогут исправить ситуацию с депутатским корпусом, ибо у нас выборы проходят каждые полгода: то умрёт кто-то, то кого-то на вышестоящую должность пригласят и так далее, и так далее, — а народ устаёт от выборов. Фактически нужно смотреть явку, и я проанализировал результаты выборов, проходивших в 2012 году, и нашёл порядка тридцати сельских поселений, где явка была ниже 10 процентов, есть поселения, где явка ниже 5 процентов, то есть люди, повторяю, устают от выборов, люди не хотят выборов, они лучше голосуют, когда на выборы идут политические партии. При таких условиях не будет постоянных выборов, будет замена, ротация, ведь партия — это определённый фильтр: мы же не будем выставлять не умеющих работать кандидатов, они пройдут сначала внутри партии определённый трудовой путь, потом уже пойдут в депутатский корпус. И большое количество депутатов — это хорошо для оппозиционных партий, потому что не деньги будут всё решать теперь, а будет решать кадровый потенциал, и хорошо депутату — он сможет нормально общаться с избирателями, ибо количество избирателей уменьшится.

Фракция ЛДПР поддержит.

Председательствующий. Спасибо.

Тимченко Вячеслав Степанович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Коллеги, продлим заседание до завершения этого вопроса? Нет возражений? Хорошо.

Тимченко В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Обсуждаемый сегодня вопрос имеет громадное значение для России, для её развития, для реализации полномочий на самом важном уровне власти — на уровне местного самоуправления, и я благодарен Виктору Борисовичу, который достаточно подробно изложил суть законодательной инициативы и основные новеллы, предлагаемые этим законопроектом.

Я думаю, что сегодня обсуждение в зале показывает, что, к сожалению, не до конца коллеги ознакомились с содержанием законопроекта или не до конца понимают саму суть власти. Вот и Владимир Николаевич Федоткин сказал... Я, кстати, благодарен Александру Евсеевичу Хинштейну за то, что он сделал замечание коллеге Федоткину, я присоединяюсь, и если бы Александр Евсеевич не сделал такое замечание, я сам с трибуны высказался бы: нельзя так относиться к народным избран-

никам, ведь именно они и есть та власть, которая осуществляет свои полномочия, именно депутаты, не чиновники, не администраторы, которые должны заниматься водопроводом и канализацией, а люди, которые избраны народом и которые осуществляют контроль за работой этих чиновников, — вот в чём суть законопроекта.

Уважаемые коллеги, предлагаемые новации не являются какими-то революционными или вносящими какие-то абсолютно неприемлемые решения, они не нарушают конституционные права наших граждан, они не нарушают принципы демократии. И хотя некоторые наши коллеги считают, что федерализация — это только прямые выборы, в чём глубоко заблуждаются, мы ситуацию с выборами депутатов всех уровней не изменяем, мы только даём возможность определить наиболее приемлемую систему осуществления местной власти.

Поступившие предложения, о которых говорил Виктор Борисович, я ещё раз подчеркну его мысль, сгруппированы в три блока вопросов, которые вместе решают общую проблему, и выдёргивать из этих трёх блоков только один блок — это неправильно, необъективно и неэффективно. И мы всё проанализировали именно в такой последовательности: в соответствии с нашей действующей Конституцией, в соответствии с подписанной Россией Европейской хартией местного самоуправления, в соответствии с 131-м законом. Все ли законодательно подкреплённые возможности осуществлять двухуровневую модель местного самоуправления мы сегодня имеем? Нет, потому что, ещё раз подчёркиваю (об этом и Виктор Борисович говорил), там, где есть муниципальные районы, двухуровневость понятна — поселенческий уровень и уровень муниципального района, а в городских округах? Что такое городской округ по своей природе по закону? Городской округ — это поселение с полномочиями муниципального района, то есть переплетение, и там, где есть такая возможность, и об этом Валентин Сергеевич говорил, существует уже административная исполнительная власть на уровне крупных городов.

Мы должны дать возможность создать представительные органы, которые будут осуществлять контроль за деятельностью внутригородских районных образований, — тогда и нагрузка, извините за такое выражение, количество избирателей, с которыми будет работать депутат, будет гораздо меньше, и будет возможность каждому депутату встречаться регулярно, как минимум раз в квартал, с каждым избирателем. При этом исполнительная власть в лице депутатов должна быть подотчётна народу.

Увеличение административных расходов можно оправдать всем — и принятием закона, и чем угодно. На самом деле в тех городских округах, где сегодня есть де-факто административное деление, органы исполнительной власти местного самоуправления в рамках территориальных управлений предлагается переподчинить, то есть сделать соподчинение представителю органа, депутатам муниципального района, и администрации города, тем самым сохранится единство в решении хозяйственных задач в масштабах всего городского округа. Это главная новация данного законопроекта.

Уважаемые коллеги, ещё раз обращаюсь к тому, о чём сказал Виктор Борисович. По идеологии 131-го закона, базирующегося на Европейской хартии местного самоуправления, двухуровневость заключается в следующем: поселения — для населения, муниципальный район — для поселения. О чём это говорит? О том, что депутаты в поселениях лучше знают, чем живут люди, находящиеся вокруг них, и, чтобы принимать сбалансированные решения на уровне муниципального района, необходимо, чтобы именно депутаты, представляющие поселения, принимали участие в работе представительного органа муниципального района: тогда появляется цепочка, которая позволяет все вопросы — и поселения, и района в целом — решать в одном ключе.

Уважаемые коллеги, безусловно, внесённая законодательная инициатива не является абсолютной, как и любая законодательная инициатива, я ещё не видел ни одного законопроекта, который не обсуждался бы и не подвергался корректировке между первым и вторым чтением, и те предложения, которые сегодня звучат, корректировки, они, безусловно, будут учтены комитетом ко второму чтению.

Но ещё раз вернусь к последовательности: если мы примем законопроект в первом чтении и согласимся, что таких два новых типа муниципальных образований к существующим двум добавить можно и нужно, тогда можно перейти к оценке соответствия полномочий для различных типов муниципальных образований. Вы наверняка согласитесь, что распределять и оценивать полномочия или для пяти типов образований муниципальных, или для семи — это разные вещи, именно поэтому мы сегодня внесли этот законопроект, которым не решаются финансовые вопросы, более того, законопроектом до конца не решаются даже вопросы, касающиеся местного ведения, между различными уровнями и типами муниципальных образований, но вот если мы принимаем концепцию, тогда мы сможем приступить к оценке полномочий.

Кстати, сегодня в соответствии с распоряжением вице-премьера правительства Дмитрия Николаевича Козака от 4 марта этого года возобновлена деятельность федеральной комиссии по оценке полномочий и их соответствия различным уровням власти. Я уверен, что полномочия, которые касаются таких сфер, как здравоохранение, образование, дошкольное воспитание, должны находиться именно на муниципальном уровне. Мы с подачи нашего лучшего министра всех времён и столетий господина Кудрина передали эти полномочия на региональный уровень и забрали и без того скудные финансы местного самоуправления — нужно исправить эту несправедливость! И когда мы определим, что то или иное полномочие должно находиться на том или ином уровне муниципальной власти, вот тогда мы должны перейти к оценке источников для исполнения этих полномочий, тогда мы должны сказать, что для исполнения таких-то полномочий необходима определённая социальная норма и нужно её рассчитать. В советский период было более сорока местных налогов, сегодня у нас один земельный налог и два-три расщепляемых, и это не дело, непорядок. Я не настаиваю на том, чтобы только за счёт средств обязательной налоговой базы осуществлялось финансовое обеспечение полномочий, это могут быть и другие источники, но только долгосрочные.

А публичные обсуждения и стенания по поводу нарушения демократии — это демагогия, это путь, который прикрывает политическую несостоятельность отдельных наших коллег, выступающих против данной законодательной инициативы.

Ещё раз подчёркиваю, что данная законодательная инициатива обоснованна, она востребована населением, она сформирована на основании предложений граждан Российской Федерации, и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет её поддерживать, будет работать над дальнейшим совершенствованием законодательства о местном самоуправлении.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Емельянов Михаил Васильевич, пожалуйста.

Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет голосовать против этого законопроекта: мы прежде всего против отмены прямых выборов. Причём данным законопроектом отменяются прямые выборы не только глав исполнительной ветви местного самоуправления на уровне городов и сельских районов, но

и депутатов опять же на уровне сельских районов и городов, что вообще не очень хороший признак.

История России знала периоды, когда были непрямые выборы представительных органов власти и местного самоуправления, — это период так называемой реакции при царе-батюшке и период, когда осуществлялась так называемая диктатура пролетариата, в первые годы советской власти, но, по-моему, у нас не такой период исторического развития, — не период реакции, не период диктатуры пролетариата, для того чтобы закручивать гайки.

Совершенно очевидно, что непрямые выборы при формировании представительных органов и непрямые выборы — точнее, назначение — руководителей исполнительной ветви местного самоуправления гораздо менее демократичны, чем прямые. Степень демократии на уровне местного самоуправления этим законопроектом значительно уменьшается, следовательно, повышается его бюрократическая составляющая. В случае принятия этот закон послужит дальнейшей бюрократизации власти на уровне местного самоуправления. В области местного самоуправления и так недостаточно гражданского контроля за органами власти, а мы возможности этого гражданского контроля ещё сильнее уменьшаем.

Авторы законопроекта говорят, что этот законопроект приближает власть к народу, поскольку создаются районные Думы и увеличивается количество депутатов, — ну, может быть, это и было бы так, только возникает вопрос: а зачем прямые выборы устранять? Вполне можно выбирать депутатов и глав и на городском, и на районном уровне, и в сельской местности прямым голосованием, и создать те же районные Думы, если они нужны, и увеличивать количество депутатов — одно другому совершенно не противоречит.

Ну а если говорить о приближении власти к народу, то больше надо заботиться о честности и прозрачности выборов, нежели о подобных реформах, потому что, если исходить из практики нашей партии, оппозиционной партии, именно на выборах в местные органы власти больше всего фальсификаций и различного рода подтасовок, что показали и последние выборы, — например, в Шахтах или в Батайске. Мы считаем, что, если уж говорить о приближении власти к народу, необходимо активнее развивать и преобразовывать органы территориального общественного самоуправления. Вполне возможно, назрела уже необходимость превращения их в самостоятельный уровень местного самоуправления, куда можно передать

некоторые полномочия — по благоустройству и по реализации других мандатов.

Сторонники этого законопроекта говорят, что повысится эффективность местного самоуправления, но это тоже вызывает сомнение: миллионный город будет разбит... Скажем, в Ростове-на-Дону, откуда я избран и откуда родом, восемь районов, значит, появится восемь районных Дум, восемь районных глав, соответственно, они будут чем-то заниматься, принимать какие-то нормативные акты — и что получится? Правила благоустройства, скажем, в одном районе будут отличаться от правил в другом, это же касается и принципиальных подходов к размещению объектов розничной торговли и так далее. Я думаю, что в результате реализации этого закона управляемость городами, районами и сельскими поселениями не только не повысится, а, наоборот, будет ухудшена: появятся дополнительные, совершенно лишние звенья, которые будут нарушать принцип единства управления хозяйством.

Вячеслав Степанович Тимченко сказал, что оппоненты этого законопроекта не понимают его суть, — вы знаете, я, возможно, с этим соглашусь: действительно, зачем принимается этот закон, по крайней мере цель его принятия, совершенно непонятно. Создаётся впечатление, что авторы хотят провести реформу ради реформы, но Россия уже столько за двадцать пять лет реформ видела! И ни одна из них толком не выполнена и пользы не принесла, даже в сфере местного самоуправления — мы можем вспомнить и 93-й год, и 94-й год, 2003 год, 2007 год и так далее. Может быть, пора остановиться с реформами? Может, дать возможность наработать практику в рамках тех институтов, которые уже существуют, и проводить не те реформы, которые хочется проводить, а те, которые нельзя не проводить? Я думаю, что предлагаемая реформа местного самоуправления отнюдь не необходима и без неё можно обойтись.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

С заключительным словом выступает Кидяев.

Кидяев В. Б. Уважаемые коллеги, большое спасибо за активное обсуждение, за вопросы. Этот законопроект — это один из шагов, одно из действий по развитию местного самоуправления, и им мы не только совершенствуем структуру местной власти, но и серьёзно продвигаемся по пути наведения порядка в её полномочиях. Полномочиям посвящена ещё одна инициатива, разработанная у нас в комитете, — это законопроект № 268283-6, уже принятый в первом чтении, и, полагаю, во вто-

ром чтении мы рассмотрим его в апреле. Решению проблемы кадров посвящена другая наша инициатива — законопроект № 476609-6, которым мы создаём условия для общероссийской доступности вакансий в сфере муниципальной службы через Интернет и открываем таким образом один из важных социальных лифтов. Но конечно, нам предстоит вплотную заняться самой важной темой — финансами и экономикой.

Уважаемые коллеги, приглашаю вас к сотрудничеству. Я думаю, мы вместе с вами основательно поработаем над этим законопроектом и придём к общему знаменателю.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Коллеги, объявляется перерыв до 16.00.

(После перерыва)

Председательствующий. Коллеги, пожалуйста, прошу зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 06 сек.)

Присутствует 443 чел. 98,4 %

Отсутствует 7 чел. 1,6 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано. 7 чел. 1,6 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем работу.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 4² и 4³ Федерального закона "Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра труда и социальной защиты Андрея Николаевича Пудова.

Пожалуйста.

Пудов А. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 4² и 4³ Федерального закона "Об обязательном социаль-

ном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством", которым предусматривается предоставление бесплатной юридической помощи гражданам — застрахованным лицам Фондом социального страхования Российской Федерации.

В настоящее время в системе обязательного социального страхования действует так называемый зачётный механизм, при котором страхователи, или работодатели, выплачивают пособия застрахованным лицам в счёт уплаты страховых взносов в Фонд социального страхования. В случае недостатка денежных средств для выплаты пособий в полном объёме работодатель обращается соответственно в фонд с просьбой о выделении средств для выплаты пособий. В отдельных случаях, когда работодатель не может выплатить пособие работнику, оно выплачивается самим фондом, и такие случаи чётко определены Федеральным законом № 255-ФЗ "Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством". В частности, к таким случаям отнесена ситуация, когда работодатель фактически исчез и невозможно установить ни его местонахождение, ни местонахождение его имущества. При наличии вступившего в законную силу решения суда об установлении факта невыплаты страхователем пособий застрахованному лицу выплаты осуществляются Фондом социального страхования. Таким образом, основанием для выплаты фондом пособий является судебное решение.

Однако мы понимаем, что основная категория граждан, не получающих пособия по вине недобросовестных работодателей, — это женщины, которые столкнулись с трудностями при получении пособий в связи с материнством. Для них обращение в суд и дальнейшее участие в судебном процессе, включая присутствие на судебных заседаниях, а также подготовку соответствующих документов, обременительны, особенно в период беременности и после рождения ребёнка. Проектом федерального закона закрепляется право застрахованных лиц получать от страховщика в таких случаях бесплатную юридическую помощь в виде составления заявлений, жалоб, ходатайств и других документов правового характера, а также представления их интересов в судах, и соответствующая обязанность Фонда социального страхования по оказанию этой бесплатной юридической помощи.

Просьба поддержать проект федерального закона.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Трапезникова Валерия Владимировича.

Пожалуйста.

Трапезников В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Андрей Николаевич очень подробно изложил концепцию законопроекта. Единственное, что хочу сказать: комитет внимательно рассмотрел данный законопроект и отмечает, что предлагаемые законопроектом нормы направлены на усиление уровня социальной защищённости застрахованных граждан, прежде всего работающих женщин. В финансово-экономическом обосновании к законопроекту отмечается, что его принятие не потребует дополнительных финансовых расходов из средств федерального бюджета и не повлечёт увеличения штатной численности работников фонда.

В комитет поступило заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы, а также заключение комитета-соисполнителя — Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей — и отзыв Комитета Совета Федерации по социальной политике, которые поддерживают данный законопроект и предлагают принять его в первом чтении. На законопроект поступило девятнадцать отзывов от законодательных (представительных) и сорок пять отзывов от высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации, во всех отзывах законопроект поддерживается.

С учётом изложенного комитет рекомендует Государственной Думе принять указанный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Да.

Федоткин Владимир Николаевич, пожалуйста.

Федоткин В. Н. Андрей Николаевич, ну вот то, что вы вышли с законопроектом от имени правительства, говорит о том, что действительно проблема очень серьёзная, по мелочам сюда вы, наверное, не пришли бы. В связи с этим скажите, сколько в год регистрируется таких случаев, когда работодатели не могут выплатить пособия по временной нетрудоспособности женщинам с малолетними детьми?

И второе: что, принятие этого закона уменьшит количество подобных случаев? Они напишут юридический документ, а потом пойдёшь-ка в суде докажи, да ещё когда мать с малолетним ребёнком, ей в суд-то ходить некогда, а без неё там скажут: она не права, прав работодатель. Вот сколько таких случаев, что необходимо принятие закона? И как эти юридические справки повлияют на уменьшение безобразий со стороны работодателей?

Пудов А. Н. Спасибо, Владимир Николаевич, за вопрос. По данным Фонда социального страхования, в 2013 году по та-

ким случаям обратились 7 тысяч 256 граждан — это точная цифра, — которым не выплатили пособие, на начало 2014 года не получили пособия по вине работодателей более 1 тысячи 400 граждан. Как правило, таким гражданам действительно требуется квалифицированная юридическая помощь.

Я хотел бы обратить внимание, отвечая уже на второй вопрос, что, для того чтобы выплатить пособие за счёт средств Фонда социального страхования, необходимо судебное решение, в котором будет указано, что нет работодателя, нет в этом смысле предмета спора. То есть надо установить юридический факт, а этот юридический факт Фонд социального страхования будет помогать этим застрахованным лицам устанавливать, поэтому те случаи, о которых вы говорили, мы закрываем этим законопроектом.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект выносится на "час голосования".

22-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О применении положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации на территориях Республики Крым и города Севастополя".

Виктор Витальевич Пинский, пожалуйста.

Пинский В. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный проект закона направлен на решение конкретных вопросов правоприменительной практики на территориях Республики Крым и города Севастополя в части перехода расследования уголовных дел и их рассмотрения судами по российским законам.

Сейчас работа следственных органов, суда, адвокатуры и других юридических структур только налаживается. Например, работа судов по уголовным делам сейчас фактически сводится лишь к продлению ареста, следствие, прокуратура и суд только начали выстраивать свою работу по новым правилам. Этот процесс идёт медленно, он вскрывает вопросы, которые требуют решений чисто законодательного характера, и мы попытались суммировать некоторые из этих вопросов и дать им законодательное решение в нашем законопроекте.

Во-первых, законопроектом устанавливается, что преступность и наказуемость деяний, совершённых до 18 марта 2014 года, определяются в соответствии с уголовным законодательством России. Как бы это ни было очевидно, на практике отсутствие такой нормы может привести к спорам. Наш Уголовный кодекс карает только тех, кто совершил преступления

на территории России, или российских граждан, в случае же с Крымом получается интересный казус: те, кто сейчас находится под следствием, совершили преступления не на территории России и не были гражданами России на момент их совершения — такой человек может в суде заявить о невозможности его судить по российским законам, и, чтобы избежать такой ситуации, мы вводим данную норму.

Во-вторых, проектом закона конкретизируется принцип недопустимости ухудшения положения обвиняемого, применения к нему новых норм уголовного законодательства. Все преступления в Крыму теперь будут квалифицироваться по Уголовному кодексу Российской Федерации, но наказание будет назначаться по тому кодексу — украинскому либо российскому, — которым предусматривается менее суровое наказание за такое деяние. Уголовная ответственность для крымчан будет наступать только за те действия, которые являются преступлениями по Уголовному кодексу Российской Федерации, но при этом Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовный кодекс Украины по некоторым составам предусматривают разную ответственность. Например, за кражу в России можно получить до двух лет лишения свободы, а в Украине — до трёх лет, и возникает вопрос: какое назначить наказание в этом случае — до двух лет, как это предусмотрено российским законодательством, или до трёх лет, что соответствует законодательству страны, гражданином которой человек был на момент совершения преступления?

Статья 54 Конституции Российской Федерации предусматривает общий принцип уголовного права: закон, отягчающий ответственность, не имеет обратной силы, но, если ответственность за преступление была смягчена, применяется новый закон. Мы конкретизируем этот принцип применительно к ситуации в Крыму: при квалификации преступления по Уголовному кодексу Российской Федерации суд не будет назначать более суровое наказание, чем было предусмотрено Уголовным кодексом Украины на момент совершения преступления, а дела тех, кто был осуждён по Уголовному кодексу Украины и получил более суровое наказание, чем предусмотрено российским Уголовным кодексом, будут пересматриваться, и санкции будут уменьшаться.

Ещё одно предложение законопроекта — дать возможность использования в уголовном процессе доказательств, полученных до вступления Крыма в Россию. Это решение очевидно, но это тоже должно быть прямо указано в законе. Как и норма о применении Уголовного кодекса Российской Феде-

рации к ранее совершённым преступлениям, эта норма — нечто само собой разумеющееся, однако она должна быть прямо прописана в законе, чтобы её могли применять на практике. В ином случае может возникнуть ситуация, когда все доказательства, собранные по делу, не обладают признаком допустимости, поскольку собраны не по российским законам, а по украинским. При этом суд, рассматривая дело, всё равно проводит оценку всех доказательств в их совокупности.

Следующее предложение законопроекта обусловлено тем, что украинское законодательство не предусматривает ознакомления обвиняемого и других участников процесса со всеми материалами уголовного дела, а в российском законодательстве такая норма есть, и мы определяем порядок её реализации — необходимо предусмотреть, чтобы стороны могли воспользоваться своими правами. Вводя эту норму, мы даём право выбора самой стороне — требовать ознакомления со всеми материалами дела или нет, — чтобы исключить подобные споры.

Для того чтобы упорядочить сроки содержания подследственных под стражей, в проекте закона прописано, что срок, проведённый под стражей до 18 марта 2014 года, будет засчитываться в общий срок содержания под стражей или домашнего ареста. Эта оговорка позволит избежать затягивания сроков пребывания подследственных под стражей только потому, что они находились под стражей ещё по украинскому законодательству. Вопрос этот может показаться техническим, но для людей, находящихся за решёткой, он очень важен, и нам необходимо его также урегулировать.

Пожалуй, это основные положения данного законопроекта. Внося его, мы попытались охватить разного рода сложные вопросы, которые возникают или могут возникнуть у наших коллег в Крыму. По данным Генеральной прокуратуры России, сейчас на рассмотрении в крымских судах находится около 1 тысячи 400 уголовных дел. Мы хотим облегчить следователям, судьям, прокурорам, адвокатам, а также другим лицам, которые участвуют в уголовном процессе, переход на рельсы нового для них российского законодательства, поэтому, если кто-то из наших коллег готов предложить решение других практических вопросов, мы приглашаем их активно включиться в эту работу и поработать над этим законопроектом во втором чтении. Мы должны понимать, что этот закон нужно принять настолько быстро, насколько это возможно, чтобы крымские суды не простаивали из-за процессуальных проволочек.

Данный законопроект поддерживается профильным комитетом, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также поддерживает

его. Замечания Правового управления, которые представлены в пакете документов, носят неконцептуальный характер, мы будем учитывать их при подготовке данного проекта закона к рассмотрению во втором чтении.

Я считаю, что этот законопроект не имеет политической окраски, поддержать его, мне кажется, должны все фракции, поскольку это нужно для того, чтобы наше законодательство в Крыму заработало. Прошу вас поддержать данный проект закона и принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по данному законопроекту? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента и правительства? Не выступают.

Законопроект выносится на "час голосования".

24-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 25⁸ части первой Налогового кодекса Российской Федерации".

Раиса Васильевна Кармазина, пожалуйста.

Кармазина Р. В. Уважаемые коллеги, в прошлом году мы с вами приняли закон о налоговых льготах для участников инвестиционных проектов, которые будут реализовываться на Дальнем Востоке и частично в Восточной Сибири, а во втором чтении мы внесли поправку: включили туда ещё и Республику Тыва. Однако без Красноярского края и Хакасии то, что задумано, не может быть выполнено до конца, поэтому этим законопроектом мы вносим поправку в Налоговый кодекс, добавляем ещё два субъекта: Республику Хакасия и Красноярский край.

Прошу поддержать.

Председательствующий. С докладом заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Надежды Сергеевны Максимовой.

Пожалуйста.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемые коллеги, этот законопроект был подготовлен депутатами во исполнение Послания Президента Российской Федерации, где были прямо поименованы эти два региона — Красноярский край и Республика Хакасия. На самом деле эти два региона очень тесно связаны — экономическими, географическими, транспортными связями — с теми регионами, которые уже получили право на эти налоговые преференции для создания новых производств, для привлечения инвестиций,

поэтому мы считаем, что это действительно позволит создать единое экономическое пространство и дополнительно позволит привлечь инвестиции для создания в том числе высокотехнологичных производств.

Мы просим вас поддержать указанный законопроект, принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Не вижу. Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента, правительства не желают выступить?

Выносим законопроект на "час голосования".

Так, Рашкин пришёл, значит, рассматриваем 25-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 36 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации".

Рашкин Валерий Фёдорович, пожалуйста.

Рашкин В. Ф., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, на ваше рассмотрение вносится проект федерального закона "О внесении изменения в статью 36 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации".

Порядок реализации инициативы проведения референдума установлен статьёй 36 федерального закона, где содержатся условия выдвижения инициативы проведения референдума и требования к содержанию ходатайства инициативной группы. Как показывает практика, эти требования применены только к инициативам, выдвинутым группой граждан, и не учитывают особенности статуса общественного объединения, по сути, ограничивая его право на реализацию инициативы проведения референдума. Предлагаемые законопроектом изменения позволят гарантировать реализацию права общественных объединений на выдвижение инициатив о проведении референдумов и тем самым привлечь более широкий круг граждан к решению актуальных проблем жизнедеятельности регионов и вопросов местного значения.

Необходимость внесения данной поправки вызвана конкретными обстоятельствами. Ещё в апреле 2011 года городским отделением Компартии Российской Федерации было принято решение инициировать референдум в городе Москве, чтобы узнать мнение москвичей по наиболее актуальным вопросам. В качестве инициативной группы выступил руководящий орган отделения — Московский городской комитет Ком-

партии Российской Федерации. Городской комитет Компартии тогда состоял из ста человек, для принятия решения по нашему уставу необходима половина голосов плюс один голос, у нас проголосовали шестьдесят шесть человек. Ходатайство о регистрации инициативы проведения референдума в соответствии с Федеральным законом от 11 июля 2001 года "О политических партиях" и уставом партии было подписано первым секретарём Московского городского комитета. Однако Московская городская избирательная комиссия, руководствуясь какой-то своей, одной ей понятной логикой, постановила: отказать в регистрации инициативной группы на основании отсутствия подписей всех членов инициативной группы (в данном случае это руководящий орган), хотя нигде в российском законодательстве такого требования не содержится.

Мы оспорили это решение в суде, и Верховный Суд постановил, что Московская городская избирательная комиссия не имела права отказывать. Кассационная жалоба, поданная Мосгоризбиркомом на это решение, была отклонена. В определении было сказано, что суд правильно указал на ошибочность утверждения избирательной комиссии, что указанное ходатайство должно быть подписано всеми членами Московского городского комитета Компартии Российской Федерации, поскольку такое толкование закона являлось бы блокирующим реализацию права избирательного объединения на выдвижение инициативы о проведении референдума. Но, несмотря на три решения Верховного Суда — повторяю: три решения Верховного Суда — в нашу пользу, в приёме документов для регистрации инициативной группы граждан по проведению референдума Мосгоризбирком отказывал нам до тех пор, пока вопросы референдума не утратили свою актуальность.

Далее. В феврале 2014 года, уже этого года, уважаемые товарищи, мы выступили с новой инициативой о проведении референдума. Бюро горкома Компартии Российской Федерации уполномочило действовать от своего имени двоих представителей, их данные и были представлены в Московскую городскую избирательную комиссию, однако Мосгоризбирком, игнорируя решение Верховного Суда, вновь потребовал подписи и паспортные данные всех членов бюро. Мы снова обратились в суд, и заседание должно состояться 28 апреля.

Совершенно очевидно, что никаких оснований для отказа у комиссии не было и нет, власть боится нашего референдума, потому что предложенные нами вопросы волнуют каждого москвича. Эти вопросы касаются контроля за формированием тарифов на жилищно-коммунальные услуги и общественный

транспорт, введения трудовых виз для иностранных мигрантов, отмены платных парковок на улично-дорожной сети, экологии, сохранения смешанной системы выборов в Московскую городскую Думу, других направлений городской жизни. Даже если мы выполним эти требования Московской городской избирательной комиссии, она выдумает другие основания, как делала это и ранее: началась весна — чем не основание для отказа? Далее начнётся лето — вновь нужно отказать, и это будет другое основание для отказа.

Члены комиссии уже не пытаются сохранить лицо и создать видимость объективности и законности, они руководствуются, как мне кажется, не интересами города и его жителей, а исключительно командой сверху, что абсолютно недопустимо и приводит к нарушению прав москвичей и к росту народного протеста, тем не менее Московская городская избирательная комиссия опять идёт на нарушение законодательства Российской Федерации. Опыт Крыма власть ничему не научил. Это не юридическое, а политическое решение.

Бояться Мосгоризбиркому нечего, ведь по закону распустить Московскую городскую избирательную комиссию может только суд по обращению — подчёркиваю! — Центризбиркома, а такой инициативы от Чурова мы никогда не дождёмся, либо минимум трети депутатов Московской городской Думы, а там тридцать два "единоросса" и только три коммуниста, либо трети депутатов Госдумы, где всего девяносто два коммуниста из четырёхсот пятидесяти депутатов, либо трети членов Совета Федерации, а там 98 процентов представителей "ЕДИНОЙ РОССИИ". В этом зале я неоднократно обращался к представителям фракций ЛДПР, "ЕДИНОЙ РОССИИ" и "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" с предложением собрать подписи, чтобы инициировать обращение в суд с требованием роспуска Московской городской избирательной комиссии за их хамское, вопиющее неисполнение законодательства Российской Федерации и решений — самое главное! — Верховного Суда Российской Федерации. Ни одна из этих трёх фракций нас не поддержала, значит, Московская городская избирательная комиссия при поддержке партии власти может и дальше игнорировать решения Верховного Суда.

Уважаемые коллеги, Московская городская избирательная комиссия вот уже четвёртый год — четвёртый год! — всеми правдами и неправдами противодействует Компартии Российской Федерации в проведении референдума в Москве. Из Москвы эта раковая опухоль правового нигилизма может распространиться на всю Россию, поэтому, прописав в законе нор-

му о том, что для внесения каким-либо объединением в избирательную комиссию инициативы о референдуме достаточно подписей и данных лиц, уполномоченных действовать от имени руководящего органа этого объединения в соответствии с его уставом, мы тем самым остановим правовой беспредел и сделаем шаг навстречу гражданам страны, которые получат возможность высказывать свою позицию по важнейшим вопросам на референдуме.

Надеюсь на вашу поддержку.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Дмитрия Фёдоровича Вяткина.

Пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Если оставить за рамками обсуждения вопросы претензий к Московской избирательной комиссии, а они всё-таки не относятся к данному законопроекту, комитет, рассмотрев данную законодательную инициативу, отмечает, что концептуальных возражений она не вызывает. Есть замечания и предложения, которые, по мнению комитета, могут быть исправлены ко второму чтению. В частности, мы полагаем возможным установить требование о подписании ходатайства по проведению референдума теми членами коллегиального органа, которые поддержали проведение референдума. Такое решение, как правило, принимается большинством голосов, и необходимо удостовериться, что действительно орган собирался, голосовал и это большинство было получено, во избежание, так сказать, претензий со стороны тех, кто, допустим, не поддерживает внесение ходатайства о проведении референдума. В целом замечания не носят концептуального характера, и мы полагаем, что данный законопроект может быть принят в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Дмитрий Фёдорович, вот вы являетесь представителем в Конституционном Суде — скажите, пожалуйста, насколько правомерно неисполнение решений Верховного Суда? Это ведь уголовная ответственность, вообще-то.

Председательствующий. Пожалуйста, Дмитрий Фёдорович.

Вяткин Д. Ф. Спасибо.

Уважаемый Николай Васильевич, все мы прекрасно понимаем, что судебное решение, вступившее в законную силу, обязательно к исполнению, поэтому, я думаю, вопрос ваш риторический. Но тем не менее ситуация оспаривания решений Московской избирательной комиссии и всё, что связано с проведением референдума, напрямую не относится к данному законопроекту, я полагаю.

Председательствующий. Гостев Руслан Георгиевич.

Гостев Р. Г., фракция КПРФ.

Спасибо.

Дмитрий Фёдорович, ну то, что у нас в России невозможно провести референдум по инициативе снизу, это понятно, но вместе с тем вы сказали, что есть одно маленькое замечание и что если оно будет учтено, то возможно рассмотрение законопроекта во втором чтении. Речь идёт о том, что те, кто присутствовал на заседании, должны завизировать, что они голосовали. Но если есть список, в котором регистрируется явка, значит, это показатель, который подтверждает, что кворум был на заседании, скажем, проголосовали 75 процентов за, один не голосовал и несколько воздержались. Вот этот список будет основанием для того, чтобы подтвердить вашу глубокую идею о дальнейшем рассмотрении данного законопроекта?

Председательствующий. Дмитрий Фёдорович, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Руслан Георгиевич, ну вот ко второму чтению, я думаю, мы это и обсудим.

Председательствующий. Бессонов Владимир Иванович.

Бессонов В. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Дмитрий Фёдорович, народ является единственным носителем власти у нас в стране и реализует её через выборы и референдум. Во-первых, это конституционно закреплено, а во-вторых, это становится наиболее актуальным в тех условиях, в которых мы находимся. И вот то, что происходит на Украине, как раз является результатом того, что действующая власть не хотела слышать — из-за разного рода уловок — свой народ, это и привело к плачевным результатам. Вы разделяете такую позицию или нет?

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Владимир Иванович, я вам могу лишь процитировать всё-таки Конституцию более точно: "Народ осуществляет свою власть непосредственно, а также через органы государственной власти и органы местного самоуправления". В том числе и в постановлениях, и в определениях Конституционного Суда можно найти утверждения о том, что всё-таки референдум как непосредственное воле-

изъявление граждан при решении тех или иных вопросов, которые через выборы делегируются органам государственной власти и местного самоуправления, — это скорее исключение из правил. Он не может быть повседневной практикой, и вот это я могу сказать точно, иначе смысл существования выборных органов власти теряется. Всё-таки основная форма осуществления народовластия — это выборы, это формирование соответствующих государственных органов и органов местного самоуправления.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по данному законопроекту?

Включите режим записи.

Покажите список.

Тарнавский Александр Георгиевич, пожалуйста.

Тарнавский А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддержит настоящий законопроект. Конечно, есть такая поговорка: кто старое помянет, тому глаз вон, — но мы должны помнить о том, что вытворяла Московская городская избирательная комиссия в последние годы. Мы, оппозиционные партии, все боролись по-разному, но все мы ещё раз почувствовали ту боль, которой Валерий Фёдорович Рашкин поделился с нами, и действительно это не беспочвенные жалобы. Я, как депутат от Москвы, могу полностью подтвердить, что иногда бьёшься об бетонную стену, которая называется МГИК, и ничего не можешь сделать, но мы, все оппозиционные партии, и прежде всего коллеги из фракции КПРФ, смогли пробить брешь. Хочу сказать спасибо коллегам из комитета по конституционному законодательству, и прежде всего, наверное, его руководителям, Владимиру Николаевичу Плигину и Дмитрию Фёдоровичу Вяткину, за то, что комитет услышал наши предложения и перевёл этот вопрос из политического в прагматичный технократический вопрос, связанный с устранением правовой неопределённости. Насколько мы понимаем и как услышали сейчас, заключение комитета положительное, поэтому есть надежда на принятие этого законопроекта не только в первом чтении, но и в целом.

Здесь важно понимать, что референдум, вообще, очень удобная вещь, кстати говоря и для власти. Референдум не только позволяет выразить волю народа, но и позволяет власти взять и переложить на народ ответственность за принятие тех или иных решений, и мы все удивляемся, почему наша власть, местная российская власть, не пользуется этим! Судя по запад-

ному опыту — например, мы постоянно вспоминаем здесь Швейцарию, — это очень полезная вещь, которую и нам нужно взять на вооружение.

В ходе долгой и кропотливой работы над законопроектом мы меняли подходы в отношении референдума, и действительно в настоящее время законопроект устраняет правовую неопределённость, поэтому я думаю, что мы все вместе, четыре фракции, успешно подготовим его к принятию в целом в короткие сроки.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет голосовать за и всемерно поддерживать настоящий законопроект, инициативу наших коллег из фракции КПРФ.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Поневежский Владимир Александрович.

Поневежский В. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект, конкретизирующий требования к оформлению ходатайства инициативной группы по проведению референдума субъекта Российской Федерации, местного референдума в случае, если инициатива выдвинута избирательным объединением, иным общественным объединением.

Референдум и свободный выбор являются в соответствии с Конституцией Российской Федерации высшим непосредственным выражением власти народа, в связи с этим устранение любой правовой неопределённости, связанной с реализацией положений Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", имеет большое значение и в данном конкретном случае должно способствовать единому пониманию и применению норм, регламентирующих порядок реализации инициативы о проведении регионального и местного референдумов, в целях предотвращения возникновения споров между комиссией и соответствующими инициативными группами.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Представители президента и правительства? Автор законопроекта? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

26-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом". Доклад представителя Мурманской областной Думы Евгения Викторовича Никоры.

Пожалуйста.

Никора Е. В., *представитель Мурманской областной Думы.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Депутаты Мурманской областной Думы с удовлетворением восприняли принятие депутатами Государственной Думы в июне прошлого года Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", проект которого был внесён Президентом Российской Федерации и который предусматривает закрепление за Государственной корпорацией "Росатом" на постоянной основе полномочий, которыми она была наделена в переходный период. Этим федеральным законом государственная корпорация наделяется в том числе правом учреждать ведомственные знаки отличия в труде и награждать ими работников организаций, осуществляющих деятельность в области использования атомной энергии.

Не углубляясь в историю разработки проекта федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом", отмечу, что на момент внесения в Государственную Думу указанного законопроекта, на сегодняшний день ситуация по регулированию вопросов присвоения звания "Ветеран труда" ветеранам-атомщикам в корне изменилась. С 2005 года гражданам, награждённым знаком отличия в труде "Ветеран атомной энергетики и промышленности", утверждённым приказом Государственной корпорации "Росатом", отказывали в присвоении звания "Ветеран труда", что вызвало справедливое возмущение у ветеранов-атомщиков, поскольку требования о присвоении указанного звания оставались неизменными, а отказы обуславливались реорганизацией, а именно упразднением Федерального агентства по атомной энергии и созданием Государственной корпорации "Росатом", которую не расценивали как ведомство.

Так было вплоть до принятия Верховным Судом Российской Федерации определения от 6 июля 2012 года по иску Рублёва, награждённого 8 сентября 2008 года знаком отличия в труде "Ветеран атомной энергетики и промышленности", которому было отказано в присвоении соответствующего звания. Коллегия Верховного Суда в указанном определении в том числе сделала вывод, что Государственная корпорация по атомной энергии "Росатом" является органом управления отраслью, ведомством по использованию атомной энергии, равнозначным в своих правах и функциях с федеральными минис-

терствами, следовательно, знак отличия в труде "Ветеран атомной энергетики и промышленности" полностью соответствует критериям ведомственной награды, учреждённой органом, имеющим установленные федеральным законодательством полномочия принимать такие решения.

Вы, уважаемые коллеги, можете поинтересоваться, почему Мурманская областная Дума, как региональный законодательный орган, не пыталась урегулировать этот вопрос на своём уровне, — пыталась и урегулировала, но для этого потребовались: внесение и принятие соответствующего регионального закона в ноябре 2011 года; вето губернатора, которое было наложено в декабре 2011 года; создание соответствующей согласительной комиссии правительства Мурманской области и Мурманской областной Думы, которая работала — обратите внимание! — с февраля 2012 года по декабрь 2013 года, и 1 января 2014 года соответствующим нормативным актом этот вопрос на территории Мурманской области был урегулирован.

Честно говоря, мы пролили очень много пота и слёз, пробивая этот вопрос на региональном уровне, но, поскольку в настоящее время принят соответствующий федеральный закон, внесённый президентом, мы всё-таки предлагаем внести в закон аналогичное изменение с учётом внесённого уже изменения в статью 6 Федерального закона "О Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом" в части закрепления за Госкорпорацией "Росатом" на постоянной основе полномочий, которыми она была наделена в переходный период, в том числе права учреждать ведомственные знаки отличия в труде. Изменение части 16 статьи 3 данного закона, предлагаемое Мурманской областной Думой, по нашему мнению, никак не противоречит президентскому закону, а, наоборот, соотносится со статьёй 3, определяющей правовое положение корпорации.

Спасибо большое, уважаемые коллеги.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Владимира Тимофеевича Поцяпуна, члена Комитета по энергетике.

Пожалуйста.

Поцяпун В. Т., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Порядок и условия присвоения звания "Ветеран труда" определяются законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации. Исходя из той истории, которую рассказал Евгений Викторович, и из многих других фактов мы можем сделать вывод такой же, какой сделала Генеральная прокуратура: практика свидетельствует об отсутствии

единообразного подхода к решению данного вопроса на территории России. Так, органы социальной защиты населения Нижегородской, Пензенской, Саратовской, Челябинской и других областей зачастую принимают решение об отказе в присвоении звания "Ветеран труда" гражданам, награждённым знаком отличия Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом" "Ветеран атомной энергетики и промышленности", на основании тех положений, о которых говорил докладчик. Если вы помните, у нас была аналогичная история с ветеранами потребкооперации, и многие заслуженные люди добиваются присвоения им звания "Ветеран труда" через суд — слава богу, прокуратура в большинстве случаев стоит на стороне наших граждан.

Выражая мнение комитета и своё лично, я хочу поблагодарить депутатов Мурманской областной Думы за заботу и за те усилия, которые они предпринимают для защиты своих избирателей, своих граждан, ветеранов Кольской атомной станции, ветеранов "Атомфлота".

Вы уже услышали, что в принципе действовавшее ранее законодательство позволяло решать положительно данный вопрос в отношении наших граждан, но, к сожалению, его приходилось решать через прокуратуру, через суд, что доставляло заслуженным людям немало хлопот, нервов и обид. В конце июня прошлого года нами принят 188-й федеральный закон, и в настоящий момент этот вопрос закрыт.

Комитет считает, что мы должны поблагодарить коллег из Мурманской областной Думы, и предлагает законопроект отклонить, поскольку вопрос юридически в принципе решён.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли вопросы? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить?

Никитчук Иван Игнатьевич, пожалуйста.

Никитчук И. И., фракция КПРФ.

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Я не совсем согласен с тем, что законопроект нужно отклонить, я думаю, что это неправильно: этот закон как раз направлен на то, чтобы справедливость восстановить. Я, как человек, который проработал в отрасли почти тридцать лет, хочу сказать, что не всегда наше родное государство с должным вниманием относилось к работникам отрасли и присвоение звания "Ветеран труда" — это не такая уж большая награда за огромный труд, за тот огромный вклад, который вносят работники этой отрасли не только в энергетику, в обеспечение энергетиче-

ской безопасности страны, но и в обеспечение в целом национальной безопасности.

Я вам хочу привести другой пример: гражданские испытатели ядерного оружия участвовали с военными испытателями в одних и тех же экспериментах, работали в одних и тех же штольнях, после неудачных экспериментов, так сказать, ползали и собирали образцы и делали записи, чтобы не потерять данные экспериментов, и так далее, но тем не менее сегодня военные испытатели ядерного оружия имеют льготы, а товарищи, которые были всегда рядом с ними, не имеют. Восемь лет мы пытаемся внести поправку в закон "О ветеранах", чтобы эту несправедливость ликвидировать, тем более что цена-то всего лишь около 200 миллионов рублей в год, но до сих пор правительство упорно сопротивляется и не даёт возможности принять эту поправку и устранить несправедливость.

Я думаю, что нам надо внимательно прислушаться к депутатам Мурманской областной Думы и дать возможность нашей корпорации награждать своих сотрудников знаками отличия, дающими одновременно возможность получить звание "Ветеран труда", чтобы могли получить хотя бы какие-то льготы люди, проработавшие многие годы в отрасли и отдавшие своё здоровье этому очень важному делу. Я считаю, что надо эту законодательную инициативу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Моисеев Михаил Алексеевич, пожалуйста.

Моисеев М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

С большим уважением отношусь к вам, Иван Игнатьевич, и к представителю Мурманской областной Думы Евгению Викторовичу, но не могу согласиться с тем, что нужно выносить на рассмотрение тему присвоения звания "Ветеран труда" в отношении тех, кто связан с атомной энергией, потому что это сразу вносит сумятицу. Например, почему военнослужащие, отслужив, в 45—50 лет уйдя в запас, десять лет ждут достижения шестидесятилетнего возраста, чтобы им присвоили звание "Ветеран труда" и предоставили социальный пакет? Почему мы должны оскорблять, унижать лиц этой категории или, например, тех, кто служит в Министерстве внутренних дел, в Федеральной пограничной службе, в Службе внешней разведки? Наверное, не нужно нам сегодня наступать в очередной раз на те же грабли и не нужно выделять одну категорию работников, которые не занимаются испытанием ядерного оружия, а для тех, кто сегодня находится у реакторов и работает на безопасность страны, установлен социальный пакет. То, что предлагается, делать ни в коем случае нельзя.

Я выступаю от Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов, и я выступаю против.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства будут выступать? Нет.

Выносим на "час голосования".

27-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 27.9 и 27.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", рассматриваем по сокращённой процедуре.

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Наши коллеги из Законодательного Собрания Забайкальского края предлагают внести ряд изменений в Кодекс об административных правонарушениях, установив возможность для должностных лиц, на которых возложен надзор за соблюдением законодательства о животном мире, в исключительных случаях при нахождении в труднодоступных и малонаселённых местностях осуществлять досмотр транспортных средств, изъятие вещей и документов без присутствия понятых.

Комитет отмечает, что те термины и понятия, которые используются в данном законопроекте, могут неоднозначно трактоваться в правоприменительной практике, это означает, что могут возникнуть сложности при применении данных норм, поэтому, наверное, надо более конкретно прописать случаи, когда это можно делать без понятых. В связи с этим мы решили данный законопроект не поддерживать и сначала возвратили его для доработки субъекту законодательной инициативы, однако ничего не было исправлено, поэтому мы предлагаем его сейчас отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

28-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 7.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад депутата Государственной Думы Владимира Петровича Машкарина.

Пожалуйста.

Машкарин В. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, в настоящее время ответственность за самовольное занятие земельного участка или использование земельного участка без оформленных в установленном законом порядке правоустанавливающих документов на землю,

а в случае необходимости — без документов, разрешающих осуществление хозяйственной деятельности, в соответствии со статьёй 7.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях влечёт наложение административного штрафа на граждан в размере от 500 рублей до 1 тысячи, на должностных лиц — от 1 тысячи до 2 тысяч рублей, на юридических лиц — от 10 тысяч до 20 тысяч рублей.

Законопроектом предлагается усилить административную ответственность, установив штрафные санкции в размере от 1 тысячи до 3 тысяч рублей для граждан, от 10 тысяч до 30 тысяч рублей — для должностных лиц и для лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и от 50 тысяч до 100 тысяч рублей — для юридических лиц, то есть увеличить размеры штрафов в среднем в 2—5 раз. Необходимость усиления ответственности за правонарушение, предусмотренное статьёй 7.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вызвана возрастающим с каждым годом количеством нарушений в данной сфере. По данным Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии, на протяжении последних лет неуклонно растёт число данных правонарушений: среди юридических лиц количество нарушений с каждым годом возрастает примерно на 1 тысячу случаев, среди физических лиц — примерно на 10 тысяч случаев. Это указывает на несоответствие... на то, что установленные размеры штрафов не способствуют предупреждению новых правонарушений в этой сфере.

Также следует отметить, что самовольное занятие земель ведёт к нарушению прав и законных интересов других лиц, а использование земельных участков без правоустанавливающих документов приводит к непоступлению в бюджет в полном объёме земельного налога или арендной платы. Кроме того, муниципальные образования при планировании или при подготовке документов по планировке своих территорий сталкиваются зачастую с проблемой как раз самовольно занятых земельных участков, особенно если на этих земельных участках к этому времени воздвигнуты какие-то строения. Это препятствует развитию транспортной инфраструктуры муниципальных образований и создаёт неопрятный вид наших городов и посёлков.

Принятие данного законопроекта будет способствовать надлежащему оформлению прав граждан и организаций на земельные участки и в целом улучшит вид наших населённых пунктов. Прошу поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Дмитрия Фёдоровича Вяткина.

Пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В целом соглашаясь с необходимостью решения тех проблем, о которых говорится в пояснительной записке к законопроекту, комитет отмечает в своём заключении ряд юридико-технических претензий, а также указывает на необходимость изменения концептуального подхода к решению вопроса о привлечении к административной ответственности за те или иные правонарушения, в том числе за нарушение порядка использования земель различного назначения. Само по себе увеличение размеров штрафных санкций, конечно, может привести к некоторому увеличению поступлений в бюджеты, но, по мнению комитета — кстати, по мнению не только Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству, но и Комитета по вопросам собственности, — к реальному изменению ситуации, к сожалению, не приведёт, необходим несколько иной подход.

Наш комитет изложил все претензии к законопроекту в своём заключении, и мы считаем, что данный законопроект необходимо отклонить, такое же мнение содержится в заключении Комитета по вопросам собственности. Ну и справедливости ради надо отметить, что Комитет по земельным отношениям и строительству поддерживает указанный законопроект.

Наш комитет, профильный, предлагает законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Федоткин Владимир Николаевич, пожалуйста.

Федоткин В. Н. Владимир Петрович, захват земли, наверное, может быть обусловлен разными причинами. Одно дело, когда, скажем, в селе земли брошены, десятилетиями уже не используются и человек увеличил свой участок, скажем на гектар, за счёт этих брошенных земель, которые юридически в чьей-то собственности находятся, и сажает там картошку, чтобы просто-напросто прожить, потому что зарплата на селе или даже в пригородных территориях вы знаете какая, она близка к нулю, а жить как-то надо, и это одна ситуация. И другая ситуация — это когда опять же пригородные земли, тоже брошенные, то есть там десятилетиями, кроме бурьяна, ничего не росло, захватывают и строят коттеджи. Вы предусматриваете

те одинаковые штрафы в той и другой ситуации, но для простого человека, который высаживает картошку, чтобы прожить, 2—3 тысячи рублей — это огромные деньги, а для того, кто строит коттеджи, 2—3 тысячи рублей — это копейки, он заплатит и не заметит. Не считаете ли вы, что при определении размеров штрафов всё-таки надо какую-то градацию установить, то есть в зависимости от того, как эта земля брошенная... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Вяткину включите микрофон.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Автору?

Машкарину, пожалуйста, включите микрофон.

Машкарин В. П. В данном законопроекте речь идёт только о тех случаях, когда самовольное занятие земельного участка или использование его без правоустанавливающих документов не сопряжено с иными правонарушениями, которые были бы обусловлены оформлением подложных документов и так далее. Если речь идёт о коттедже, то нельзя оформить в собственность коттедж, не оформив подложный документ, такие строения считаются самостроем, и это отдельный предмет правового регулирования.

Я в своём законопроекте старался затронуть только один аспект, касающийся такого случая, когда люди, самовольно занимая земельные участки, создают препятствия в планировании городских территорий, а таких фактов очень и очень много. Мы очень часто сталкиваемся с тем, что муниципальные образования узаконивают эти захваты, чтобы не создавать социальную напряжённость среди населения, но с этим явлением надо бороться.

За семь лет, с 2007 года, размеры санкций не менялись, и получается, что мы усилили ответственность за массу других, менее значимых административных правонарушений, а эта норма, я считаю, сегодня практически неэффективна с точки зрения ответственности за совершённое правонарушение. 1 тысяча рублей для физического лица — это очень мало, хотя, наверное, штраф в размере 3 тысяч, как я предлагаю, тоже недостаточен, но я считаю необходимым поэтапное увеличение административной ответственности.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросов больше нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента и правительства? Не будут выступать.

Выносим законопроект на "час голосования".

29-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 6.9 Кодекса Российской Федерации об адми-

нистративных правонарушениях", рассматривается по сокращённой процедуре.

Вячеслав Иванович Лысаков, пожалуйста.

Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитетом Госдумы по конституционному законодательству и государственному строительству рассмотрен указанный проект федерального закона, внесённый Законодательным Собранием Кировской области. Законопроектом предусматривается дополнение статьи 6.9 Кодекса об административных правонарушениях, которой установлена ответственность за потребление наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача, новой частью — частью 3, — устанавливающей ответственность граждан в виде административного штрафа в размере от 4 до 5 тысяч рублей или административного ареста на срок до пятнадцати суток за невыполнение законного требования сотрудника полиции о прохождении освидетельствования (медицинского освидетельствования) на состояние наркотического опьянения.

Рассмотрев законопроект, комитет его концепцию не поддерживает по следующим основаниям. В соответствии с пунктом 14 части 1 статьи 13 Федерального закона от 7 февраля 2011 года "О полиции" сотрудники полиции имеют право направлять и (или) доставлять на медицинское освидетельствование в соответствующие медицинские организации граждан для определения в организме алкоголя или наркотических средств, если результат освидетельствования необходим для подтверждения либо опровержения факта совершения преступления или административного правонарушения, для расследования по уголовному делу, для объективного рассмотрения дела об административном правонарушении. В том случае, если гражданин не подчиняется законному требованию сотрудника полиции, он привлекается к ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 19.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в виде административного штрафа в размере от 500 до 1 тысячи рублей или административного ареста сроком до пятнадцати суток.

Кроме того, частью 3 статьи 19.3 Кодекса об административных правонарушениях установлена ответственность с аналогичной санкцией за неповиновение законному распоряжению или требованию сотрудника органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ в связи с исполнением им служебных обязанностей, а равно воспрепятствование исполнению им служебных обязанностей. Пред-

ставляется, что указанные составы правонарушений включают действия, изложенные в проектируемой части 3 статьи 6.9, и в случае принятия закона это привело бы к внутреннему противоречию, конкуренции норм.

На основании изложенного комитет рекомендует законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Так, это у нас сокращённая процедура.

Законопроект выносится на "час голосования".

31-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 15 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию", также рассматривается по сокращённой процедуре.

Ризван Даниялович Курбанов, пожалуйста.

Курбанов Р. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект был внесён Магаданской областной Думой в декабре прошлого года. Законопроект направлен на ограничение права граждан Российской Федерации выезжать за пределы страны в случае, если они не пребывают в запасе, подлежат призыву на военную службу и уклоняются от её прохождения до момента убытия к месту прохождения военной службы.

Комитет отмечает, что данным законопроектом предлагается решение вопроса, который уже урегулирован федеральным законодательством, в связи с чем рекомендует Государственной Думе отклонить законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Уважаемые коллеги, время — 17 часов. Объявляется "час голосования".

Ставится на голосование проект постановления о досрочном прекращении полномочий депутата Локотя Анатолия Евгеньевича, это 2-й пункт повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 00 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 440 чел. 97,8 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 443 чел.

Не голосовало 7 чел. 1,6 %

Результат: принято

Принимается.

3-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 28 сек.)

Проголосовало за	442 чел.	98,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	442 чел.	
Не голосовало	8 чел.	1,8 %

Результат: принято

Принимается.

4-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 207 Уголовного кодекса Российской Федерации и статьи 150 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 03 сек.)

Проголосовало за	445 чел.	98,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	446 чел.	
Не голосовало	4 чел.	0,9 %

Результат: принято

Принимается.

5-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 90 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и статью 16 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 39 сек.)

Проголосовало за	304 чел.	67,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	304 чел.	
Не голосовало	146 чел.	32,4 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

6-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 07 сек.)

Проголосовало за	447 чел.	99,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	447 чел.	
Не голосовало	3 чел.	0,7 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

7-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 58 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 41 сек.)

Проголосовало за	391 чел.	86,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	391 чел.	
Не голосовало	59 чел.	13,1 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

8-й пункт, проект федерального закона "Об упразднении некоторых районных судов Пензенской области", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 11 сек.)

Проголосовало за	237 чел.	52,7 %
Проголосовало против.	91 чел.	20,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	328 чел.	
Не голосовало	122 чел.	27,1 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

9-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12 Закона Российской Федерации "Основы законодательства Российской Федерации о культуре", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 44 сек.)

Проголосовало за	442 чел.	98,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	442 чел.	
Не голосовало	8 чел.	1,8 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Комитет предложил принять в третьем чтении данный законопроект. Есть ли желающие выступить по мотивам голосования? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 16 сек.)

Проголосовало за	446 чел.	99,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	446 чел.	
Не голосовало	4 чел.	0,9 %

Результат: принято

Закон принят.

10-й пункт, — коллеги, внимание! — проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации" и Федеральный конституционный закон "О военных судах Российской Федерации". Это проект федерального конституционного закона, 300 голосов нужно. Кто за то, чтобы отклонить данный законопроект?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 02 сек.)

Проголосовало за	301 чел.	66,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	301 чел.	
Не голосовало	149 чел.	33,1 %

Результат: принято

Принимается решение об отклонении законопроекта.

11-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "Об оружии", Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" и признании утратившей силу статьи 21 Федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты

Российской Федерации в связи с совершенствованием бюджетного процесса", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 446 чел. 99,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 446 чел.

Не голосовало 4 чел. 0,9 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

12-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 446 чел. 99,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 446 чел.

Не голосовало 4 чел. 0,9 %

Результат: принято

Принимается.

13-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 317 Федерального закона "О таможенном регулировании в Российской Федерации", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 242 чел. 53,8 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 243 чел.

Не голосовало 207 чел. 46,0 %

Результат: принято

Принимается.

14-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О таможенном регулировании в Российской Федерации" (в части совершенствования административных процедур по предоставлению государственных услуг)", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 40 сек.)

Проголосовало за	443 чел.	98,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	443 чел.	
Не голосовало	7 чел.	1,6 %

Результат: принято

Принимается.

15-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 4² и 4³ Федерального закона "Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 14 сек.)

Проголосовало за	443 чел.	98,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	443 чел.	
Не голосовало	7 чел.	1,6 %

Результат: принято

Принимается.

16-й пункт, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "Об арбитражных судах в Российской Федерации", первое чтение. Необходимо 300 голосов.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 50 сек.)

Проголосовало за	353 чел.	78,4 %
Проголосовало против.	2 чел.	0,4 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	355 чел.	
Не голосовало	95 чел.	21,1 %

Результат: принято

Одобен в первом чтении.

17-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с изменением подведомственности некоторых категорий дел, рассматриваемых судами общей юрисдикции и арбитражными судами", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 28 сек.)

Проголосовало за	355 чел.	78,9 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	356 чел.	
Не голосовало	94 чел.	20,9 %

Результат: принято

Принимается.

18-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 57 сек.)

Проголосовало за	354 чел.	78,7 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	355 чел.	
Не голосовало	95 чел.	21,1 %

Результат: принято

Принимается.

19-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 105 части первой и главу 25³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 32 сек.)

Проголосовало за	356 чел.	79,1 %
Проголосовало против.	2 чел.	0,4 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	358 чел.	
Не голосовало	92 чел.	20,4 %

Результат: принято

Принимается.

20-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 03 сек.)

Проголосовало за	237 чел.	52,7 %
Проголосовало против	148 чел.	32,9 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	385 чел.	
Не голосовало	65 чел.	14,4 %

Результат: принято

Принимается.

22-й пункт, проект федерального закона "О применении положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации на территориях Республики Крым и города Севастополя".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 446 чел. 99,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 446 чел.

Не голосовало 4 чел. 0,9 %

Результат: принято

Принимается.

24-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 25⁸ части первой Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 13 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 296 чел. 65,8 %

Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 299 чел.

Не голосовало 151 чел. 33,6 %

Результат: принято

Принимается.

25-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 36 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 13 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 442 чел. 98,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 442 чел.

Не голосовало 8 чел. 1,8 %

Результат: принято

Принимается.

26-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 14 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 204 чел. 45,3 %

Проголосовало против. 5 чел. 1,1 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 209 чел.

Не голосовало 241 чел. 53,6 %

Результат: не принято

Отклоняется.

27-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 27.9 и 27.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 14 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 7 чел. 1,6 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 7 чел.

Не голосовало 443 чел. 98,4 %

Результат: не принято

Отклоняется.

28-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 7.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 15 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 4 чел. 0,9 %

Проголосовало против. 6 чел. 1,3 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 10 чел.

Не голосовало 440 чел. 97,8 %

Результат: не принято

Отклоняется.

29-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 6.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 15 мин. 51 сек.)

Проголосовало за	0 чел.	0,0 %
Проголосовало против.	6 чел.	1,3 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	6 чел.	
Не голосовало	444 чел..	98,7 %

Результат: не принято

Отклоняется.

30-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 260 Уголовного кодекса Российской Федерации", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 16 мин. 23 сек.)

Проголосовало за	0 чел.	0,0 %
Проголосовало против.	3 чел.	0,7 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	3 чел.	
Не голосовало	447 чел..	99,3 %

Результат: не принято

Отклоняется.

31-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 15 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 16 мин. 54 сек.)

Проголосовало за	0 чел.	0,0 %
Проголосовало против.	6 чел.	1,3 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	6 чел.	
Не голосовало	444 чел..	98,7 %

Результат: не принято

Отклоняется.

По ведению — Хор Глеб Яковлевич.

Хор Г. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Александр Дмитриевич.

По 20-му вопросу я голосовал за, прошу в протокол внести.

Председательствующий. Хор голосовал за, включите в стенограмму.

Так, коллеги, 32-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части усиления

ния административной ответственности за нарушения законодательства в сфере миграции", и одновременно пункт 33, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" в целях уточнения процедуры привлечения иностранной рабочей силы". Доклад представителя Законодательного Собрания Калужской области Сергея Аркадьевича Петкевича.

Пожалуйста.

Петкевич С. А., *представитель Законодательного Собрания Калужской области.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагаются следующие изменения. Первое: расширяется круг субъектов административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 18.9 кодекса, что позволит за непринятие приглашающей стороной мер по материальному, медицинскому и жилищному обеспечению приглашённого иностранного гражданина или лица без гражданства в период его пребывания в Российской Федерации привлекать к ответственности не только должностных и юридических лиц, но и физических. Второе: повышается размер санкций за ряд правонарушений, связанных с пребыванием иностранного гражданина в Российской Федерации, во-первых, в части 5 статьи 18.9 кодекса, о ней я уже сказал, и, во-вторых, в статье 18.15 кодекса, а именно за привлечение к трудовой деятельности в Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства при отсутствии у него разрешения на работу или патента либо без получения в установленном порядке разрешения на привлечение и использование иностранных работников, а также за нарушение установленного порядка уведомления уполномоченных органов власти о привлечении к трудовой деятельности в Российской Федерации иностранных граждан указанных категорий. При этом в составы данных правонарушений включается перечень составов правонарушений, за которые штраф может быть установлен в повышенном размере.

Это доклад по первому вопросу.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Сразу докладывайте по второму, пожалуйста.

Петкевич С. А. Названным законопроектом в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" вносятся следующие изменения.

Первое. Предлагается механизм квотирования количества разрешений на работу для иностранных граждан заменить механизмом ежегодного определения субъектами Российской Федерации перечня работодателей, привлекающих иностранных работников, а также перечня и количества рабочих мест и специальностей, на которые привлекаются иностранные работники.

Второе. Проектом закона предусматривается возложение обязанности по содействию выезду иностранного работника из Российской Федерации и оплате расходов, связанных с его депортацией, на работодателя или заказчика работ (услуг), привлекающего к трудовой деятельности иностранного гражданина, прибывающего в Российскую Федерацию в порядке, не требующем получения визы.

Третье. Проектом закона устанавливается обязанность работодателя или заказчика работ (услуг) по внесению на специальный счёт денежных средств в размере, необходимом для обеспечения выезда иностранного работника из Российской Федерации.

И четвёртое. Законопроектом предусматриваются дополнительные основания для отказа в выдаче разрешений на привлечение к трудовой деятельности иностранных работников: отсутствие возможности обеспечения иностранных работников жильём в населённых пунктах, в которых предполагается привлечение этих работников работодателями, и установление фактов нарушения соблюдения гарантий материального, медицинского и жилищного обеспечения иностранных граждан.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад от Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству по двум законопроектам сразу.

Ризван Даниялович Курбанов, пожалуйста.

Курбанов Р. Д. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Во-первых, хотелось бы выразить благодарность Сергею Аркадьевичу и группе, которая занималась этими двумя законопроектами: проделана действительно большая, колоссальная работа. Но так уж получилось, что ряд вопросов, предельных в иницилируемых законопроектах уже утратили свою актуальность. По обоим законопроектам Правовое управление Аппарата Государственной Думы представи-

ло существенные замечания, которые не могут быть исправлены в ходе доработки законопроектов ко второму чтению. Заключение комитета по обоим законопроектам объёмное, полное, в нём чётко, ясно, понятно изложено, по каким причинам законопроекты не могут быть поддержаны.

В связи с изложенным прошу законопроекты отклонить в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы?

Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Сергей Аркадьевич, у нас уже второй случай за сегодняшний день (сначала коллеги из Мурманской областной Думы, теперь коллеги из Законодательного Собрания Калужской области), когда выходят с предложениями, докладывают, а представитель комитета встаёт и говорит: "Законопроект устарел, у нас уже есть законы, которыми всё это решено". Скажите, пожалуйста, что, не в курсе депутаты региональных органов, какие законы принимает Государственная Дума? Или в данном случае наш федеральный закон, на который ссылается коллега из комитета по государственному строительству, вас не устраивает, не решает той проблемы, с которой вы к нам пришли? Где здесь узкое место-то — у нас или у вас?!

Петкевич С. А. Дело, наверное, в том, что пока проходила процедура внесения этой законодательной инициативы в Государственную Думу, был принят другой закон. Решение о внесении инициативы было принято нашим Законодательным Собранием ещё в ноябре, но, пока шла процедура внесения, получилось так, что в декабре был принят тот закон, о котором я говорил. Конечно, мы в курсе всех тех изменений, которые происходят здесь у вас с федеральными законами.

Председательствующий. Больше нет вопросов? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента и правительства? Автор? Нет.

Тогда ставлю на голосование 32-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части усиления административной ответственности за нарушения законодательства в сфере миграции".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 23 мин. 54 сек.)

Проголосовало за	39 чел.	8,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	39 чел.	
Не голосовало	411 чел.	91,3 %

Результат: не принято

Не принимается.

33-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" в целях уточнения процедуры привлечения иностранной рабочей силы".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 24 мин. 28 сек.)

Проголосовало за	0 чел.	0,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	0 чел.	
Не голосовало	450 чел.	100,0 %

Результат: не принято

Не принимается.

34-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 13 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей". Докладчика нет, поэтому выступает первый заместитель председателя Комитета по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Анатолий Евгеньевич Карпов.

Пожалуйста.

Карпов А. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предусматривается перераспределение суммы штрафа, присуждаемого судом за нарушение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя. Так, в случае обращения в суд с заявлением в защиту прав потребителя общественного объединения потребителей предлагается сумму штрафа присуждать в равных долях общественному объединению и органу местного самоуправления. В соответствии с действующей нормой суд взыскивает с изготовителя, исполнителя или продавца за несоблюдение им в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере 50 процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя. Если в защиту прав потребителя выступает общественное объединение потребителей или орган местного само-

управления, то 50 процентов суммы взысканного в пользу потребителя штрафа перечисляется общественному объединению или органу местного самоуправления — в зависимости от того, кто обращался в суд.

Следует отметить, что поскольку общественные объединения потребителей являются некоммерческими организациями, то принятие законопроекта приведёт к снижению их заинтересованности в защите граждан, понизит уровень их активности. Для общественных объединений присуждаемые судом суммы штрафов очень важны и являются, помимо оценки качества их профессиональной деятельности, источником дохода. В настоящее время органы местного самоуправления и общественные объединения потребителей равны в своих правах в отношении защиты прав потребителей. Для органов местного самоуправления не существует препятствий для того, чтобы активно выступать в судах и защищать права граждан.

На законопроект поступил отрицательный отзыв Правительства Российской Федерации. Комитет по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству не поддерживает законопроект и предлагает его отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Тоже нет. Представители президента и правительства? Нет.

Выносятся на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 13 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 27 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 0 чел.

Не голосовало 450 чел. 100,0 %

Результат: не принято

Отклоняется в первом чтении проект федерального закона.

И наконец, 35-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 19 Федерального закона "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов". Рассматривается по сокращённой процедуре. Доклад делает Эльмира Гусейновна Глубоковская.

Пожалуйста, Эльмира Гусейновна.

Глубоковская Э. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Самарской Губернской Думой вносится на ваше рассмотрение проект федерального закона "О внесении изменения в статью 19 Федерального закона "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов". Авторы предлагают расширить перечень судов, которые подлежат оснащению техническими средствами контроля, включив в него все суда, независимо от мощности их двигателя и валовой вместимости. На сегодняшний день в соответствии с частью 1 статьи 19 только крупномерные суда с мощностью двигателя свыше 55 киловатт и валовой вместимостью свыше 80 тонн оснащаются техническими средствами контроля.

Авторы законодательной инициативы утверждают, что данная новация приведёт к совершенствованию государственного управления водными биологическими ресурсами и не повлечёт за собой дополнительного финансирования из федерального бюджета.

Следуя логике, техническими средствами контроля должны быть оснащены не только суда, осуществляющие промышленное рыболовство, но и суда, осуществляющие прибрежное рыболовство, а авторы не вносят соответствующие изменения в статью 20 федерального закона № 166-ФЗ.

Кроме того, несмотря на то что средствами технического контроля суда оснащаются за счёт владельцев, на самом деле и тестирование, и выдача свидетельств соответствия требованиям отраслевой системы мониторинга водных биоресурсов являются государственными услугами, которые входят в перечень государственных услуг, утверждённый постановлением правительства № 352, и осуществляются ФГБУ "Центр системы мониторинга рыболовства и связи". И хотя для владельцев судов это бесплатно, но услуги этого федерального учреждения финансируются из бюджета, и было подсчитано, что если оснастить техническими средствами контроля все суда, то это повлечёт увеличение расходов из федерального бюджета в 2–4 раза.

На законопроект есть отрицательные отзывы правительства и ГПУ. Комитет по природным ресурсам, природопользованию и экологии тоже рекомендует отклонить законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 19 Федерального закона "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 30 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 0 чел.

Не голосовало 450 чел. 100,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется в первом чтении.

Коллеги, спасибо за ударную работу! Немножко задержались с обедом, зато раньше закончили. До завтра!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
16 апреля 2014 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! Время — 10 часов, начинаем работать.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 37 сек.)

Присутствует	431 чел.	95,8 %
Отсутствует	19 чел.	4,2 %
Всего депутатов	450 чел.	
Не зарегистрировано	19 чел.	4,2 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Давайте поприветствуем нашего нового коллегу Николая Алексеевича Кузьмина, фракция КПРФ (он представляет Ленинградскую область), и пожелаем ему успешной совместной работы. *(Аплодисменты.)*

Ставлю на голосование за основу проект повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 28 сек.)

Проголосовало за	387 чел.	86,0 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	387 чел.	
Не голосовало	63 чел.	14,0 %

Результат: принято

Принимается за основу.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

Борис Сергеевич Кашин выступает первым.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Уважаемые депутаты, уважаемый Сергей Евгеньевич! В прошлом месяце состоялась долгожданная встреча власти и народа. О поддержке большинством граждан России действующий президент, откликнувшегося на обращение жителей Крыма и Севастополя, говорили и в Государственной Думе, но аплодисменты, которыми мы искренне приветствовали министра иностранных дел Лаврова, не должны заменять анализ причин украинского кризиса. Требуют ответа вопросы: как случилось, что в недавно ещё братской Украине к власти пришли крайние националисты и русофобы, и что сделало Посольство России на Украине во главе с небезызвестным Зурабовым, чтобы предупредить нас о надвигающейся волне бандеровщины? *(Шум в зале.)*

Сложная политическая обстановка требует, конечно, и объективной оценки внутривластной ситуации. На днях мы будем обсуждать отчёт правительства, к работе которого у депутатов всех фракций накопились очень серьёзные претензии. Вряд ли мы сможем сделать правильные выводы по итогам отчёта, если будем уходить от коренных проблем общества и государства, которые мешают развитию страны. *(Шум в зале.)*

Я извиняюсь, но я вынужден тогда кричать, чтобы как-то... *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Борис Сергеевич, сделайте паузу.

Коллеги, рассаживайтесь по местам и успокойтесь, пожалуйста! Владимир Николаевич, мы вас рады видеть в зале, но прошу не отвлекать от работы.

Прошу вас, Борис Сергеевич.

Кашин Б. С. С моей точки зрения, перед нами стоят две острее проблемы — это постоянное поприение социальной справедливости и полуфеодалная система управления страной.

Консолидацию общества даже в самый необходимый момент не удастся обеспечить, если мы не обратим внимания на запредельное имущественное расслоение. Государственная Дума уже наконец-то созревает для принятия закона о прогрессивном подоходном налоге, но правительство и президент, видимо, ещё спокойно воспринимают текущую ситуацию. Не будет доверия к власти, которая всю страну превратила в дойную корову для олигархов и не может выйти за флажки, обозначенные известным "Вашингтонским консенсусом", и ввести для обуздания кризиса контроль за трансграничным движением

капитала, как, например, это сделали все наши партнёры по объединению БРИКС.

Возвращения нашей страны к принципам социальной справедливости как огня боятся не только в Вашингтоне, но и влиятельные силы в Москве. Когда простые жители юго-востока Украины защищали памятники Владимиру Ильичу Ленину от бандеровцев, они защищали не только свою историю, но и право на достойную жизнь. Памятники сносили не только украинские националисты, но и ряд ретивых российских губернаторов при идеологической поддержке приближённых к Кремлю деятелей, например членов совета при президенте по правам человека, которые давно пытаются развернуть у нас кампанию по десоветизации, а сегодня не нашли ничего лучше, чем заняться вопросом переименования станции метро "Библиотека имени Ленина".

Некоторым не даёт покоя не только советский период, они уже двигаются в глубь истории. Жаль, здесь нет... а, вот появился Владимир Вольфович! Лидер ЛДПР оскорбительно говорит о Емельяне Пугачёве, потому что тот организовал народное восстание, скоро, видимо, потребует переименовать футбольный клуб "Спартак", потому что Спартак возглавлял восстание рабов! Никак не могут понять, что испокон веку рабы не хотят быть рабами, люди не хотят, чтобы с ними обращались как со скотом! (*Шум в зале.*) Пугачёв, конечно, не ангел, но и Екатерина II, которая его четверговала, а перед этим расправилась с собственным мужем, да и царь Николай II тоже далеки от святости! (*Сильный шум в зале.*) И надо понять, почему до сих пор песни поют про Степана Разина, а не про современных политиков!

Жириновский В. В. (*Из зала, неразборчиво.*)

Председательствующий. Владимир Вольфович, вы выйдите потом.

Кашин Б. С. Я прошу не кричать, Владимир Вольфович! Теперь о системе управления. Если советская власть...

Жириновский В. В. (*Из зала, неразборчиво.*)

Кашин Б. С. Ведите себя прилично, ну не позорьте Государственную Думу!

Жириновский В. В. (*Из зала, неразборчиво.*)

Председательствующий. Владимир Вольфович, вы выйдите следующим, если захотите! Присядьте, пожалуйста, Владимир Вольфович!

Жириновский В. В. (*Из зала, неразборчиво.*)

Кашин Б. С. Ну, тут надо уже врача вызывать, по-моему!..

Председательствующий. Да... Борис Сергеевич, пожалуйста, продолжайте, не обращайтесь внимания!

Жириновский В. В. *(Из зала, неразборчиво.)*

Председательствующий. Борис Сергеевич, продолжайте, продолжайте!

Кашин Б. С. Вернёмся к системе управления страной. Если советская власть дала непревзойдённый образец социальной справедливости, то надо признать, что с системой управления были проблемы, но то, к чему мы пришли сейчас, вообще никуда не годится и не позволяет двигаться вперёд. Какой бы вопрос общественной жизни мы ни взяли — у нас всё зависит от первого лица. Куда ни взглянешь — найдёшь яркие примеры субъективизма, что иногда, может быть, полезно, а иногда крайне опасно!

Вероятно, во время отчёта правительства встанет вопрос о некомпетентности министра образования и науки Ливанова. Граждане ему не доверяют, он достал уже и все фракции в Государственной Думе! Даже сайт "ЕДИНОЙ РОССИИ" содержит подборку материалов о том, как депутаты фракции защитили граждан от его проделок. Курс, который проводит Ливанов, представляет собой низвержение всех отечественных научных авторитетов и реформы по лекалам прозападных экспертов, утверждавших, что все умные отсюда уже уехали, а поднять уровень российской науки можно, только опираясь на иностранных учёных, в том числе выходцев из России. Сегодня, особенно после событий в Крыму, провал этого курса очевиден.

Заденет ли Ливанова критика в Думе? Да и не в Ливанове дело, дело в том, что государственная политика в области науки отдана на откуп организованной группе лиц, в числе которых можно назвать помощника президента Фурсенко, Ливанова, Ковальчука и примкнувшего к ним академика Велихова, которые, пользуясь близостью к первому лицу, ни перед кем отчитываться не собираются. Повлиять на их действия ни парламент, ни научное сообщество пока не в состоянии. Чем же занята эта группа?

Не буду вспоминать спецоперацию по принятию закона "О Российской академии наук...", хотя первая версия законопроекта, с моей точки зрения, — это документ, который ждёт не только суда истории, но и оценки соответствующих правоохранительных органов. Уже после принятия закона о реформе РАН, в январе текущего года президентом было дано поручение правительству принять меры, направленные на изменение существующего механизма финансирования научных ис-

следований, предусмотрев, что это финансирование должно быть преимущественно за счёт грантов. Хочу сказать, что, реализовав это поручение буквально, мы можем полностью угробить фундаментальную науку! Но остановить реализацию этого поручения, даже просто обсудить с президентом ситуацию в научной сфере парламент не может, несмотря на то что мы неоднократно предлагали подобное обсуждение. Продолжаются подкопы под Российскую академию наук, которая почти триста лет верой и правдой служила Российскому государству и которую Фурсенко с компанией пока не удалось полностью уничтожить.

Разве может министр, который отвечает за развитие науки в стране (я говорю о Ливанове), публиковать интервью под заголовком "РАН хочет заниматься оказанием ритуальных услуг", где он даёт недостоверную информацию, которую придется опровергать академии?!

Находящийся при всякой власти академик Велихов, секретарь Общественной палаты, пытается и дальше реформировать академию: видимо, чтобы девальвировать звание академика, он обращается к президенту с предложением сделать всех членов-корреспондентов академиками без выборов. Когда эта идея не нашла поддержки в академии, а сам Велихов не прошёл в новый состав президиума, он совершает очередной поворот на 180 градусов и заявляет (я цитирую): "В академию влилось большое количество совсем бестолковых людей, кроме того, много карьеристов. Есть вообще сумасшедшие, им надо в больницу, а не в академию... люди в ней разные были, вспомните хотя бы Лысенко". То есть идёт война, информационная война на уничтожение, и, пока мы названную компанию не отстроим от принятия решений, касающихся российской науки, толку не будет, но как это сделать, учитывая, что все вопросы замыкаются на одном человеке, — непонятно!

Сейчас создано Федеральное агентство научных организаций, назначен разумный руководитель, набраны квалифицированные кадры, но отличие чиновника от учёного в том, что за советом чиновник идёт к вышестоящему чиновнику, и первая же проблема, с которой мы столкнулись, показала опасность передачи управления наукой чиновникам. Речь идёт о нашем товарище по Думе, — я прошу внимания! — о крупнейшем учёном, лауреате Нобелевской премии Жоресе Ивановиче Алфёрове, у которого 21 апреля, через несколько дней, истекает срок полномочий ректора Санкт-Петербургского академического университета, которые он исполняет на общественных началах. Алфёров создал этот университет и сделал всё возможное

и невозможное для его развития. Сейчас в соответствии с законом по возрасту он должен оставить пост ректора, но прежде чем проводить выборы ректора, требуется принять новый устав университета и разобраться с той правовой ситуацией, которая сложилась после передачи его в ведение ФАНО. Коллектив университета беспокоится за будущее этой уникальной организации и просит оставить Жореса Ивановича исполняющим обязанности ректора до выборов, а потом перевести его, как сейчас нередко делается, на должность президента университета (речь идёт не более чем о двух-трёх месяцах). Алфёров также настаивает на таком варианте, потому что боится за своё детище, боится новых спецопераций приближённых к власти деятелей теперь уже в локальном масштабе.

Чиновники ФАНО обещали пойти навстречу, но потом, видимо посоветовавшись с "ответственными товарищами", стали настаивать на немедленном отстранении от управления создателя университета. Кому это выгодно?! (*Шум в зале.*)

Фракция КПРФ призывает депутатов Государственной Думы проявить солидарность с нашим коллегой академиком Алфёровым и поддержать наше предложение правительству оставить его исполняющим обязанности ректора до проведения выборов в ближайшие... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте минуту.

Кашин Б. С. Ещё раз я предлагаю поддержать наше обращение, чтобы оставили в покое Жореса Ивановича Алфёрова и дали возможность провести выборы!

Вернёмся к общей проблеме: как усовершенствовать систему управления. Необходимо, очевидно, расширить полномочия парламента во взаимоотношениях с президентом и устранить очевидный перекося в объёме властных полномочий — здесь явно комитет по конституционному законодательству недорабатывает. Можно начать с простой вещи: хотя бы зарплату президенту устанавливать решением парламента. Необходимо также чётко разграничить функции и полномочия администрации президента и правительства, иначе бесконтрольность во власти будет продолжаться!

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Борис Сергеевич, присаживайтесь.

Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.

Вы, Сергей Евгеньевич, у нас ведь историческим обществом командуете, вот я прошу...

Председательствующий. Не команду, я председатель.

Жириновский В. В. Ну, курируете, да. Я прошу провести очередное заседание с ведущими историками нашей страны по анализу того, как возникали народные восстания на территории Российской Федерации, в частности восстание Пугачёва. Кто его организовал? Англия. Почему началось восстание на Урале? Там военные заводы. Что хотел Емельян Пугачёв? Свергнуть царя. И эта смута, бандиты собрались... Ведь кто входил в состав его армии? Все там были уголовники, бандиты, бежавшие из своих городов, так сказать, от легальной жизни, грабители, воры. Чем он заканчивает? Выходит на тракт в сторону Крыма и гонит туда, в Крым, русских людей — на продажу. На чём заработать бандиту? Он же не работает, ничего не делает! И поэтому надо сказать правду наконец, раскрыть архивы, закрытые с 17-го года. Закрыли все архивы и во что превратили историю России: тюрьма народов, царь — кровопийца, Николай Палкин, Николай Кровавый, — слушайте, получается, вообще истории нет! Но ведь всё наоборот: вся кровавая история начинается с 17-го года! *(Шум в зале.)*

Теперь — Украина. Ведь сегодняшние события на Украине — это прямое следствие той политики, которая проводилась там с 18-го года! Создаётся советская Украинская Республика, и, чтобы её удержать, чтобы они не вспоминали про Директорию, про гетмана Скоропадского, про Петлюру, им говорят: пожалуйста, украинизация — как хотите! Заставляли русских учить только украинский язык, заставляли русских отказаться от своей национальности — тотальная украинизация шла!

Из зала. Враньё!

Жириновский В. В. Поднимите архивы!..

Из зала. Враньё!

Жириновский В. В. Заткнись! Сидишь там, говоришь "враньё"... Заткнись! Кто ты такой вообще?! Придурок ты, понимаешь! Архивы — там всё по-русски написано!.. *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Владимир Вольфович, вы в зале заседаний Государственной Думы! *(Сильный шум в зале, выкрики.)*

Коллеги, коллеги, я попрошу...

Жириновский В. В. А он что делает, он что делает, придурок?! Слово "враньё" и "придурок" — это одинаково: если я лжец, то он — придурок! Он больной, он сумасшедший!.. *(Сильный шум в зале.)*

Председательствующий. Так, всё, всё, всё! Всё, прекратили!..

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Заткнись, понял?! Заткнись! Из зала тебя...

Председательствующий. Владимир Вольфович!..

Жириновский В. В. ...ногами вперёд, подлец и негодяй!
(*Сильный шум в зале.*)

Председательствующий. Владимир Вольфович, возвращайтесь к теме выступления, пожалуйста! (*Шум в зале.*)

Жириновский В. В. Вот насильственная украинизация русского населения идёт до сих пор! Сталин немножко это приостановил, но зато отдаёт им Донбасс, Хрущёв отдаёт Крым, а до этого Сталин отдаёт западный регион — то есть Украину советская власть увеличила в три раза! Если бы не было советской власти, сегодняшняя Украина — это Киев, Житомир, Полтава, Винница, всё! Даже город Чернигов — это русский город, его русские князья основали! Все города востока и юга Украины создали князь Потёмкин и Екатерина II, там никого не было, это были вольные степи, это были земли, завоёванные у турок, и никакого украинца там близко не было! И вся земля юго-востока до Тирасполя... Суворов создаёт город Тирасполь — какие украинцы?! Вся земля полита кровью русских солдат! И я прошу Комитет по обороне заняться наконец подсчётом, сколько русских погибло на тех землях, где сегодня снова стоят русские танки и стреляют по русским. И в том числе в некоторых экипажах русские. А кто стрелял по нашим солдатам в Грузии? Русские зенитчики войск ПВО с Украины! Вот так оболванила советская власть и последние президенты — бывшие коммунисты, Ющенко и ему подобные: русских направили в Грузию убивать русских, это они сбили несколько наших самолётов! (*Шум в зале.*)

Украинизацию наиболее активно начал Хрущёв. Если раньше просто навязывали украинский язык, то Хрущёв потребовал национализации руководящих кадров, и всех русских стали выдавливать с руководящих постов: директор завода — украинец, русский — помощник; председатель облисполкома — украинец, русский — помощник; секретарь обкома — украинец, русский — рядовой инструктор райкома... Таким образом, сами спровоцировали русофобские настроения!

Все учебники на Украине переписаны, и выросло поколение, которое нас с вами ненавидит: мы для них страшный варвар с Востока, зверь с Востока, который всегда их держал, оказывается, в оккупации и пил их кровь, который устроил голодомор и прочие, прочие вещи! Это похуже, чем Емельян Пугачёв, — тот Украиной не занимался, тот просто гнал русских на продажу, так сказать, чтобы на чём-то заработать. Как сегодня

ня — на русской нефти: подключаются к трубе и зарабатывают у нас в некоторых национальных регионах. Поэтому надо наконец всю правду сказать, всю правду! (*Шум в зале.*)

Сегодня на весь мир клеветают, что на юго-востоке Украины действует русский спецназ. Ну возьмите в плен одного офицера, любого, и покажите, в Киев привезите, как Пугачёва мы привозили в Москву, и покажите: вот русский спецназ, вот Тульская десантная дивизия, вот ГРУ — никого же нету! Мы сами видели: компартию там разгромили — КПРФ молчит! Все штабы разгромили, избили Симоненко, порвали все портреты Ленина, сносят памятники — и коммунисты России молчат! (*Шум в зале.*) Молчат, а мы, ЛДПР, не молчим (*шум в зале*), потому что нам понятно, что коммунисты Украины — это в основном русские или даже украинцы, но насилие недопустимо!

Поэтому когда вы говорите, кто что сделал, — самый страшный удар нанёс Ельцин. Вы говорите, что он предатель, — согласен, но в декабре 91-го года коммунисты — сто один коммунист! — ратифицировали беловежские соглашения, других партий не было в Верховном Совете образца декабря 91-го, были только коммунисты, это потом появятся какие-то платформы, а тогда ещё советская власть была, она только практически в августе 91-го года была объявлена как бы несуществующей, ну, или отменённой, и за четыре месяца никакие партии ещё не могли появиться в парламенте, никто не заставлял сто одного коммуниста нажимать на кнопки и утверждать их! (*Шум в зале.*) Да, Ельцин предатель, но без утверждения Верховным Советом беловежские соглашения не имели бы юридической силы, не вступили бы в действие! Но и это было неправильно: по действовавшему тогда законодательству все международные договора должен был ратифицировать Съезд народных депутатов СССР. Они созвали съезд? Нет, испугались! Потому что не только Ельцин предатель, а половина коммунистов России — предатели! На съезде Ельцин не получил бы подтверждения ратификации беловежских соглашений, если бы собрал съезд в тысячу триста человек, он боялся съезда, но вот согнать четыреста депутатов, заплатить им денежки и заставить проголосовать... Молча проголосовали, никто даже не вышел с осуждением! (*Шум в зале.*)

Вот теперь говорят: плохая Академия наук... А чего же вы хотели, интересно, если вы разгромили самое мощное в мире государство — Советский Союз, самую мощную в мире политическую партию — КПСС?! И теперь вы хотите, чтобы наука имела поддержку! Она её имела бы, но в Новосибирске ваш кандидат побеждает благодаря поддержке учёных Новосибир-

ского Академгородка, у вас во фракции — академик Алфёров, сейчас передо мной выступал Кашин, великий учёный, но если учёные до сих пор не могут освободиться от коммунистического дурмана... (*Шум в зале.*) Вы что, не понимаете, что такое майдан в Киеве и коммунизм? Это же одно и то же! Это и была "оранжевая революция" — та революция, "красная", которую подбросили нам сперва! Вы что, не знаете, кто организовал первую русскую революцию? Английская разведка и японская: по Петербургу ездил японский военный атташе, раздавал деньги вашим рабочим и они шли на баррикады, а в Москве не было — все посольства были в Петербурге. И когда здесь московские рабочие одурманенные выходят на декабрьское вооружённое восстание, в руках что у них находится? Английские винтовки! Как сегодня иностранные боевики находятся на территории Украины, так и московские рабочие в 1905 году стреляли в других рабочих из английских винтовок: баржи шли сюда, в Финляндию, в Прибалтику, везли оружие. Все революции были организованы Англией, Америкой, Германией, Японией, всё было проплачено! И через какое-то время выходит сюда учёный и говорит, что Пугачёв — это великий, так сказать, наш борец за правое дело, что он нужен... (*Шум в зале.*)

Или возьмём 91-й год: кто пришёл вместо вас, КПСС, к власти? Негодяи, мерзавцы, подлецы! (*Шум в зале.*) Что, тоже должны их приветствовать? У нас с вами их флаг, их герб — что же вы молчите, коммунисты, если вам дорог Емельян Пугачёв?! Ведь к власти пришли "оранжевые", пришли те, кто сегодня в крови держит юго-восток Украины! И там вы против них, а здесь вы согласились, смирились, вам дали кусочек — и вы, девяносто человек, сидите и молчите, у вас приличные зарплаты и санатории, всё есть! (*Шум в зале.*) А теперь вы вспоминаете: мол, не надо трогать Емельяна Пугачёва... Представляете, что было бы, если бы он победил? Это страшно! Может быть, если бы Стенька Разин победил, тоже было бы хорошо?! (*Шум в зале.*) Все восстания в России были спровоцированы, чтобы ударить по России, разгромить Россию... (*Микрофон отключён. Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо.

Два выступления от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Михаил Юрьевич Маркелов, пожалуйста.

Маркелов М. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! На Украине началась этническая чистка. Военное положение на Украине, замечу, не объявлено, не введено, законы военного времени действовать не должны, однако наши российские жур-

налисты работают в условиях, максимально приближенных к боевым, рискуя своей жизнью, испытывая на себе все "преlestи" работы карательной машины украинских органов, — хорошо, что пока ещё не расстреливают!

Я считаю, что в таких условиях руководителям российских изданий, телевизионных каналов, а также представителям наших спецслужб необходимо максимально проработать вопросы безопасности работы наших журналистов, необходимо выработать рекомендации для тех, кто сегодня работает в польхающей огнём Украине. Это касается всех, подчёркиваю, всех журналистов, поскольку даже российские оппозиционные средства массовой информации сегодня не пускают на Украину: на днях закрыли границу для "Эха Москвы", не пустили журналиста Бойко, а вчера в Николаеве была задержана съёмочная группа программы "РЕН ТВ". Вопрос: какую правду хотят слышать на Украине? Каратели будут убивать, а местные телеканалы будут говорить о российской оккупации — очевидно, в этом заключается правда!

Свободой слова очень любят хвастаться в Европе — так почему же она сегодня молчит?! И речь идёт, коллеги, не об общественных организациях, нет, в ПАСЕ есть комиссия по культуре, науке, образованию и средствам массовой информации — в её работе принимал активное участие наш коллега Роберт Шлегель, отстаивая российские интересы, свободу слова, — почему эта комиссия сегодня молчит и не реагирует на факты жесточайшей цензуры и нарушения международного права, прав журналистов?! Ответ простой: недавно эту комиссию возглавила некая Анна Гуцу из Молдовы, ярая русофобка, ненавидящая Россию. Эта дама под предлогом начала агрессии в Крыму перенесла проведение выездного заседания комиссии в Москве с участием всех конфликтующих сторон, она же за два дня до начала сессии ПАСЕ выступила у себя в Молдове с инициативой о запрете трансляции всех русскоязычных телеканалов и программ на русском языке. Именно эта мадам Гуцу является ставленницей нынешнего председателя ПАСЕ. Почему я об этом говорю? Коллеги, это общая политика, это не позиция какой-то одной комиссии — цензура на Украине введена при полном согласии и одобрении высшего руководства ПАСЕ! Похоже, это такое европейско-американское помешательство. Маккейн, находясь в Эстонии, требует, по сути, вооружить неонацистов "Правого сектора", и для таких заявлений эстонские средства массовой информации предоставляют ему открытую трибуну!

К сожалению, у нас тоже есть отдельные персонажи, шакалящие на Украине — другого слова не подберу, — которым предоставляют эфир украинские же средства массовой информации. Они разжигают национальную рознь, пугают Россией, говорят о войне с Россией. Вряд ли кто-то в этом зале думает, что депутат Пономарёв из каких-то альтруистических соображений ездит на Украину защищать права русских или украинцев, — понятное дело, надо отрабатывать, но тогда сними депутатский значок, положи мандат, надень форму "Правого сектора", иди на майдан и отрабатывай там! (*Шум в зале.*) Кстати, в интервью Пономарёва прозвучали многие тезисы опубликованного недавно доклада Госдепа США под названием "Российский вымысел... Десять ложных утверждений о ситуации на Украине".

Мне очень жаль, что на сегодняшний день у нас нет правового механизма лишения депутата мандата за предательство национальных интересов, а по сути — за измену Родине, по-другому это не назовёшь! Я в данном случае поддерживаю наших коллег из фракции ЛДПР, которые обратились в комиссию по этике с требованием поставить вопрос о лишении мандатов троих депутатов, но пока такого механизма у нас нет, нет у партии императивного права отзывать своих депутатов, и давайте, коллеги, вместе подумаем над таким механизмом. Надо понимать, что это вопросы безопасности нашей страны, защиты наших граждан, не говоря уже о чести, достоинстве и справедливости. Защищая право свободы, мы защищаем интересы миллионов граждан, живущих не только на Украине!

И последнее. Перестали обсуждать тему вступления Украины в Европейский союз, и, я думаю, понятно почему: это всё равно что принять сегодня в Европейский союз Албанию или Косово — криминальные государства с криминальной властью. И надо понимать, что эту власть лепили в Европе и в Америке, и не дай бог, если Украину ждёт такая же судьба!

Спасибо. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Николай Иванович Булаев.

Булаев Н. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Иногда за спиной у человека, когда хотят его обидеть или унижить, говорят, что он не поднялся выше той ступеньки, с которой начинал. Я же всегда считаю за большой комплимент для себя, если кто-то за спиной или мне в глаза говорит, что я не поднялся выше учителя, — с этой ступеньки я начинал, и, на мой взгляд, учитель — это та профессия, которая воспитыва-

ет в человеке необыкновенные качества, которые остаются на всю жизнь. И если учитель позволил себе сказать неправду в классе, вряд ли он когда-нибудь войдёт в этот класс второй раз — это будет очень сложно сделать. Поэтому, когда я вижу человека, в котором есть учительские качества, мне с ним приятно говорить — это интересный собеседник.

Михаил Юрьевич говорил об Украине, говорил о событиях там. Тема моего выступления сегодня должна была быть немножко другая, но в продолжение его темы я тоже хотел бы сказать об Украине и о событиях там.

Наблюдая со своей позиции, с профессиональной, за событиями в Крыму, в Севастополе и в Украине, я вижу ответ на вопрос, что нужно было бы сделать. На этой бывшей украинской территории, в Крыму и в Севастополе, людям дали возможность высказаться, высказаться и принять решение. Что мы имеем сегодня там? Мы сегодня имеем территорию, которая развивается, где всё достаточно спокойно. Мы с вами приняли десять законов, которыми создаются условия для развития этой территории. Мне не нравится слово "интеграция", когда говорят, что Крым интегрируется в российскую налоговую систему, в бюджетную, в систему образования, медицины, мне больше нравится слово, может быть, более мягкое — "адаптируется". Крым, вообще-то, никогда не уходил из России, он духовно и нравственно был всегда с нами, и говорить о его интеграции, может быть, не совсем точно, о возвращении — это, наверное, точнее. Да, на мой взгляд, он духовно и нравственно был всегда с нами и пуповину эту никто не резал, поэтому то, что сегодня в этой аудитории, в этом зале мы принимаем законы, которые позволяют Крыму спокойно войти в систему, которая существует в России, — на мой взгляд, это очень важное явление.

Вот мы недавно внесли законопроект, касающийся системы образования в Крыму и её адаптации к российской системе, но что важно? 23 мая первые ученики в Крыму, в Севастополе получают документы российского образца, но, если мы и правительство не примем вовремя нужные нормативные акты, этого не произойдёт и 18 тысяч человек в этом нашем российском субъекте будут полностью разочарованы, поэтому мы так торопимся, поэтому мы настаиваем, чтобы правительство в эти семь дней приняло нормативные акты. Надо, чтобы 23 мая первые выпускники получили эти дипломы, чтобы в июне получили документы в системе высшего образования, это очень важно — не сломать судьбу этих людей!

Мне кажется, то, что происходит сегодня в Украине, или на Украине, во многом происходит от того, что — это как в отношениях в семье — людям не дают высказаться, сказать друг другу то, что они думают, — зажали горло! Ну можно зажать до боли горло, можно до крови, как угодно, но, пока вы не поговорите, вы не найдёте решения!

И немножко в другую сторону. Я смотрел недавно видео с заседания ПАСЕ. Выступает наш "коллега" (я беру в кавычки), ссылаясь на Астафьева, приводит фразу о том, каков русский человек: он и чаем угостит, и обогреет, и прирежет... Я, к стыду своему, у Астафьева не нашёл этой фразы, хотя в Интернете гуляет её продолжение: мол, я тебя, такого-то нехорошего человека, могу и зарезать, если ты ложки со стола начнёшь тырить... Не знаю, астафьевская ли эта фраза, не знаю, не нашёл, но зато я нашёл у Астафьева другую фразу, и она точно из источника, это страница 163 одного из изданий "Прокляты и убиты": "Русские люди, как обнажено и незлопамятно ваше сердце! Можно рукой потрогать его под полушубком, услышать ладонью его тревожный стук, его доверчивое тепло почувствовать" — вот это Астафьев, и это действительно о русском человеке! И я считаю, что сегодня, защищая права русских на Украине, мы все, и русские, и узбеки, и татары, и евреи, действуем ради того, чтобы было завтра.

У Астафьева есть ещё одна фраза, великолепная фраза о войне: "Боже милостивый! Зачем ты дал неразумному существу в руки такую страшную силу? Зачем ты прежде, чем созреет и окрепнет его разум, сунул ему в руки огонь? Зачем ты наделил его такой волей, что превыше его смирения?"

Я почему эти фразы привожу? Вообще, идёт Страстная неделя, и с этой трибуны, наверное, негоже сегодня оскорблять друг друга, с этой трибуны сегодня нужно говорить о высоком, о духовном, о нравственном — потерпим хотя бы до 20 апреля обижать друг друга и оскорблять! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Николай Иванович.

Сергей Михайлович Миронов.

Миронов С. М., руководитель фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Сегодня, когда мы наблюдаем то, что происходит на Украине, мы страдаем, но, когда мы видим, например, как некто так называемый исполняющий обязанности президента господин Турчинов с очень большой скоростью делает самые противоречивые заявления, так и хочется вспомнить о Кашпировском и попросить его провести телевизионный сеанс по излечению

политического энуреза у этого господина, потому что, когда в течение двух часов после заявления о том, что необходимо вести диалог и дать возможность провести референдум, даётся команда на применение силы против собственного народа, это действительно уже диагноз! И конечно, мы, наблюдая всё это, переживая всё это, должны ещё раз вернуться к истокам и понять, что же действительно происходит сегодня на Украине.

На Украине сегодня идут многоуровневые, многофакторные конфликты, самый главный, самый основной — это геополитический конфликт, сторонами которого являются Соединённые Штаты Америки и Россия, и ещё это борьба за ресурсы, за национальную безопасность, за территориальную целостность. Понятно, что здесь у России намного больше как преимуществ, так и оснований защищаться, чем у Америки, которая постоянно, на протяжении многих-многих десятилетий, если не столетий, ведёт неизменно агрессивную политику. Как здесь не вспомнить, что ещё во время первого конфликта Востока и Запада, результатом которого стала первая "оранжевая революция" на Украине в 2004 году, один очень влиятельный американский обозреватель, господин Чарльз Краутхаммер, писал: "Прежде всего здесь дело в России, а уж потом в демократии... Запад хочет завершить дело, начатое с падением Берлинской стены, и продолжить европейский марш на Восток... И самым большим трофеем здесь является Украина" (конец цитаты), — согласитесь, очень откровенно и правдиво сказано!

Второй уровень конфликта — это экономический уровень, и здесь главные стороны — Россия и Евросоюз. Это проблемы и с поставками газа, и с транзитом газа, и, конечно, желание иметь постоянные, выгодные, комфортные условия торговли с такой страной, как Украина, которая как раз находится в коридоре между Россией и Европой.

Третий уровень — это внутривластный уровень, это борьба власти и оппозиции, которую мы наблюдали на протяжении последних месяцев и результатом которой явилось то, что поменялись люди, поменялись лица, но никак не методы и не правила борьбы, потому что как боролись одни олигархи с другими, так и продолжают бороться до сих пор.

Ну и наконец, четвёртый уровень — это социальный уровень, это уже противостояние народа и власти, кто бы там ни называл себя властью. Обнищание людей, ухудшение их социального самочувствия, так сказать, и ощущение полной социальной незащищённости, когда они видят тотальную коррупцию, бандализм, абсолютную неадекватность и импотентность власти, —

всё это как раз приводит к тому, что сегодня составляет социальный уровень этого конфликта.

Сейчас я хочу несколько отвлечься от темы Украины и вспомнить о том, что происходило на прошлой неделе в ПАСЕ, когда эта парламентская ассамблея вынесла некий вердикт нашей стране, России. Даже на фоне всех предыдущих фактов, всей предыдущей деятельности и отношения к России, которое никогда не было дружелюбным, эта сессия, конечно, отличалась просто оголтелой русофобией и оголтелым цинизмом по отношению к нашей стране! Ассамблея обвинила Россию и в аннексии Крыма, и в дестабилизации обстановки на юго-востоке Украины, а потом в целом выразила (цитирую) "своё осуждение и неодобрение действий Российской Федерации в отношении Украины". При этом ПАСЕ не услышала наших доводов о том, что нынешние так называемые власти получили эту власть путём антиконституционного переворота, не услышала нашего вопроса о том, почему молчит Европа, когда неонацисты находятся в правительстве Украины, не услышала и не заметила того, что волеизъявление жителей Крыма было действительно единодушным и что это было действительно историческое воссоединение Крыма с Россией, не увидела стремления России сохранить территориальную целостность Украины через изменение Конституции и её реализацию — ничего этого ПАСЕ не увидела! Зато в резолюции Россия бичуется как агрессор, и в связи с этим на этой сессии были приняты беспрецедентные санкции в отношении нашей делегации. Трагизм принятия этой резолюции заключается в том, что ПАСЕ, предав свои собственные идеалы, идеалы прав человека и главенства закона, развязывает руки — и мы видим, что фактически уже развязала, — радикальной части псевдополитической элиты Украины. Как следствие, мы видим избиение и издевательства над официально зарегистрированными кандидатами на пост Президента Украины, видим, что отдаётся приказ фактически о войне с собственным народом!

Члены российской делегации, как мы знаем, были лишены права голоса, возможности работать в руководящих органах ПАСЕ и участвовать в наблюдении за выборами. Похоже, нам оставили только одно право — право платить один из самых больших взносов на обеспечение деятельности ПАСЕ — более 20 миллионов евро в год. В связи с этим возникает вопрос: а нужна ли нам ПАСЕ в том виде, в каком она работает сейчас? Давайте вспомним: ПАСЕ была образована в 1949 году, когда только начинались интеграционные процессы в Европе, и в то время она, конечно, выполняла свою функцию, но и тогда это

был только консультативный орган, а после создания Евросоюза и образования Европарламента функции ПАСЕ фактически были утрачены. Второе дыхание ей дал сначала распад Организации Варшавского договора, а потом распад Советского Союза. Сегодня, по сути, всё внимание обращено на закавказские республики, на Молдову, на Украину и, конечно же, больше всего на Россию, поэтому хотя у нас и есть некий канал общения с парламентариями Европы, но на самом деле равностороннего диалога не получается, — и это в то время, как есть пример парламентариев латиноамериканских стран, которые на равных ведут диалог с европейскими депутатами. В связи с этим, я считаю, надо серьёзно подумать о том, нужно ли нам членство в такой организации, где нас постоянно подвергают дискриминации и постоянно пытаются мониторить, указывать, учить!

Уважаемые коллеги, как вы знаете, завтра должны состояться переговоры в четырёхстороннем формате — Россия, Соединённые Штаты Америки, Евросоюз и Украина. Для нашей страны принципиально важно, кто будет представлять Украину, потому что, мы считаем, абсолютно недопустимо, чтобы Украину представляли только те, кто сегодня называет себя властью, киевской, украинской властью, — а кто будет представлять юго-восток Украины? Я думаю, что если хотя бы два официально зарегистрированных кандидата в президенты, имеющие некий официальный статус даже в этих условиях бесправия, — Царёв и Добкин, — если хотя бы они представляли, то это уже меняло бы ситуацию. Самое главное, мы с вами видим, что в условиях, когда господин Турчинов объявил так называемую контртеррористическую операцию — а на самом деле объявил бойню, войну собственному народу, — само проведение такой конференции в Женеве ставится под вопрос. Если всё-таки военные действия начнутся и прольётся кровь, наверное, нужно на этой конференции решать вопрос о создании нового международного уголовного суда над преступниками, которые совершают преступления против человечества, которые развязывают войну против собственного народа!

Мы, конечно, не можем спокойно наблюдать за тем, что происходит сегодня на Украине, прежде всего на востоке и на юге Украины. Когда мы видим, что те, кто отдаёт преступные приказы, кто уже, похоже, переступил черту и действительно готов утопить в крови собственную страну, тем самым раз и навсегда поставив крест на унитарном государстве, каким они хотят видеть Украину, ничего не хотят слушать о федерализации, мы понимаем, что там действительно решение уже принято.

В то же время — я не буду возвращаться к тому, о чём уже говорил, — мы должны отдавать себе отчёт в том, кто пишет этот сценарий и кто реально руководит теми господами, которые громко называют себя новой украинской демократической властью.

Мы искренне желаем деэскалации конфликта на Украине, мы понимаем, что, если будет развязана война, реальная гражданская война, Россия не сможет оставаться в стороне. Россия никогда и нигде не была агрессором, но мы всегда были в состоянии и сейчас в состоянии защитить и себя, и своих товарищей, и своих братьев, и мы должны об этом помнить! Наверное, можно и нужно думать о политическом реноме, о политическом имидже России, но как бы потом не стала кровоточить наша совесть. Русские своих не сдают! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович.

Вернёмся к обсуждению проекта повестки. Есть ли у депутатов замечания, предложения? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Иван Игнатьевич Никитчук.

Никитчук И. И., фракция КПРФ.

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

19-й вопрос — замена докладчика, будет докладывать Никитчук.

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Владимирович Климов.

Климов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Комитет по экономической политике просит снять с рассмотрения пункты 16 и 17 в связи с отзывом законопроектов автором.

Председательствующий. Владимир Александрович Поневежский.

Поневежский В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, вопросы 11, 12, 13, 14 и 15 прошу рассмотреть по сокращённой процедуре в соответствии с частью седьмой статьи...

Председательствующий. Повторите, пожалуйста, номера ещё раз.

Поневежский В. А. 11, 12, 13, 14 и 15-й вопросы прошу рассмотреть по сокращённой процедуре в соответствии с частью седьмой статьи 118 Регламента. Имеется согласие авторов законодательных инициатив. И также прошу заменить докладчика — Плигина на Поневежского.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Иванович Колесник, у вас по ведению или по повестке?

Микрофон, пожалуйста, включите.

Колесник А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

По повестке дня.

Председательствующий. Нажимайте в следующий раз соответствующую кнопку, ладно? Пожалуйста, говорите.

Колесник А. И. В связи с тем что авторы законопроекта о маломерных судах, это 18-й вопрос, его отзывают, Комитет по транспорту предлагает снять этот вопрос с повестки дня.

Председательствующий. Сергей Михайлович Миронов.

Миронов С. М. Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, у меня по повестке дня.

Уважаемые коллеги, просьба поменять местами 2-й и 3-й вопросы. Дело в том, что по 3-му вопросу мой доклад буквально на пять минут, я не думаю, что будет большая дискуссия, и просил бы его переставить вперёд, потому что действительно много времени это не займёт.

Председательствующий. Спасибо.

Так, коллеги, нет возражений поменять докладчика по 19-му вопросу? Нет.

16, 17 и 18-й вопросы предлагается снять с рассмотрения. Нет возражений? Нет.

По сокращённой процедуре просили рассмотреть 11, 12, 13, 14 и 15-й вопросы, также принимается.

И Сергей Михайлович просит рассмотреть прежде 3-й вопрос. Нет возражений? Нет.

Ставлю на голосование в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 47 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 383 чел. 85,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 383 чел.

Не голосовало 67 чел. 14,9 %

Результат: принято

Повестка дня принимается в целом.

3-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "В связи с 80-летием установления звания Героя Советского Союза". Сергей Михайлович Миронов, пожалуйста.

Миронов С. М. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Спасибо, что дали возможность выступить сейчас.

Сегодня мы отмечаем 80-летие со дня установления высшего почётного звания в нашей стране — звания Героя Советского Союза. И прежде всего в этой связи я хотел бы от вашего имени, уважаемые коллеги, поздравить наших коллег — Героя Советского Союза Валентину Владимировну Терешкову (*аплодисменты*), дважды Героя Советского Союза Светлану Евгеньевну Савицкую (*аплодисменты*), Героя Советского Союза Бориса Всеволодовича Громова (*аплодисменты*), Героев Российской Федерации Юрия Павловича Эма, Андрея Леонидовича Красова и Александра Александровича Карелина (*аплодисменты*).

Уважаемые коллеги, звание Героя Советского Союза, сейчас — Героя Российской Федерации, присваивалось людям самых разных профессий, совершивших беспримерные подвиги в различных областях человеческой деятельности. Первыми Героями, как мы помним, были лётчики, которые спасли экипаж и пассажиров парохода "Челюскин". В годы Великой Отечественной войны почти 12 тысяч граждан Советского Союза были удостоены этого высокого звания, причём восемьдесят шесть из них были женщины.

Если мы посмотрим биографию каждого Героя, то увидим простого, честного человека, который в какой-то момент был поставлен в трагические обстоятельства, в обстоятельства, когда он должен был выбирать, и этот момент требовал высшего напряжения всех духовных сил и готовности пожертвовать собственной жизнью. Как сказано: "Нет больше той любви, как если кто положит душу свою за други своя".

Помимо мужества наших Героев всегда отличала исключительная скромность. На днях мы отмечали годовщину подвига одного из самых знаменитых Героев Советского Союза — первого лётчика-космонавта Юрия Алексеевича Гагарина, и мы знаем и помним, что слава не вскружила ему голову. Будучи награждённым медалью "Золотая Звезда" под номером 11175, Гагарин сказал: "Получается, до меня 11 тысяч 174 человека совершили что-то достойное. Я не согласен с разделением людей на простых смертных и на знаменитостей. Я по-прежнему простой смертный" (конец цитаты). Это слова нашего Гагарина. (*Аплодисменты.*)

Спасение людей, защита Отечества, открытие новых горизонтов человеческих возможностей в исследовании космических и глубоководных пространств, создание и испытание

сложнейшей техники становились поводом для присвоения высшего звания. Не хочется перечислять общеизвестные факты и повторять пафосные слова, но такой важный юбилей даёт возможность осмыслить роль идеалов и ценностных ориентиров в судьбе страны и жизни общества.

Несколько тезисов.

Первое. Мы много говорим об уважении к прошлому, без которого нет будущего. Красивые слова, медали и приёмы на высшем уровне — это всё замечательно, прекрасно, однако мы с вами не должны забывать о том, что повседневная жизнь огромного количества героев страны, прежде всего ветеранов, далеко не так благополучна. Наша задача как законодателей — помнить об этих людях всегда, а не только перед выборами или перед знаменательными датами, и наладить наконец системную работу по реальному улучшению качества их жизни.

И наша фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", и фракция КПРФ неоднократно ставили вопрос о том, чтобы узаконить такую категорию граждан, как дети войны. Я должен сказать, уважаемые коллеги, что наши региональные коллеги в восьми субъектах Российской Федерации такие законы уже приняли. Тут вопрос даже не экономический, не материальный, а символический и моральный: прибавка к пенсии выйдет небольшая, но мы продемонстрируем своё признание, своё уважение заслуг ветеранов, поднимем их статус в глазах общества.

Второе. Сегодня в нашем обществе очень высок запрос на восстановление исторических традиций и культурного наследия России. Говоря об уважении к прошлому, мы не должны забывать, что в стране по-прежнему огромное количество разрушенных памятников и заброшенных захоронений. Это не какие-то ненужные камни и руины, как кажется некоторым чиновникам, это наша история, наша национальная идентичность, наша культура. Именно сохранение памятников в Севастополе помогло ему остаться городом подлинной русской славы, городом беспримерного русского героизма.

К чему приводят безответственные игры с исторической памятью и символами, видно на примере сегодняшней Украины. Украинские власти методично навязывали абсолютно чуждых большинству украинского народа "героев" — Мазепу, Петлюру, Бандеру, Шухевича, — по сути, сознательно лишали людей шанса на гражданское согласие и единство, и это при том, что в годы Великой Отечественной войны 2 тысячи 69 украинцев стали Героями Советского Союза! Репрессивное стирание из памяти нашей общей истории, общих побед, общих достижений, избиение ветеранов Великой Отечественной войны, пе-

реименование улиц с недостаточно украинскими названиями — всё это закончилось, как мы знаем, государственным переворотом, и если в нашей стране, в России, день Великой Победы советского народа над фашистскими захватчиками объединяет даже самых ярых идеологических противников, то возвеличивание деяний Степана Бандеры логично привело к фактическому развалу Украины — с "героями" на Украине явно просчитались.

И наконец, третье. Мы должны уметь чтить не только героев прошлого, но и героев настоящего, и в этом плане, уважаемые коллеги, не зазорно учиться у других. Те же американцы оперативнее отображают в кино, в художественных образах свои ценности, своих героев и события, которые считают историческими, а потом пропагандируют их, и очень успешно, во всем мире. К примеру, недавно были сняты фильмы про создателя айфона Стива Джобса и про ликвидацию террориста номер один бен Ладена. А что же мы? Почему бы нам не последовать этому примеру? Наряду с фильмами про события прошлого нам нужны фильмы о современных героях и событиях: о гениальном создателе "АК-47" Калашникове, о комбате Солнечникове, о московском пожарном Евгении Чернышёве, о воссоединении Крыма с Россией — разве эти люди и события не достойны художественного воплощения, и прежде всего в кино, которое действительно является самым массовым видом искусства с точки зрения донесения идей? Подобные герои и идеалы всегда являются самым действенным инструментом государственной молодёжной политики. Герой страны — это символ мужества, чести, верности, бесстрашия, и мы должны активнее пропагандировать своих героев, молодёжь может многому научиться на их примере: жить не только для себя, но и для других, добиваться славы и признания благодаря своему таланту, силе воли, верности долгу, достоинству и мужеству, а не на основе наживы и саморекламы в Интернете. Герои России — вот подлинная элита страны, а не звёзды шоу-бизнеса!

Совершенно очевидно, что без официального признания и государственной поддержки патриотической элиты общества важнейшие направления развития страны приходят в упадок, а вместо моральных авторитетов героями молодёжи становятся авторитеты криминальные. Нам необходимо сохранять память о героях прошлого и заботиться о героях настоящего, чтобы у России было будущее.

Прошу поддержать проект заявления.

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Алексеевич Моисеев.

Моисеев М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Во все времена у славян существовал обычай награждать за ратные подвиги и личное усердие особыми знаками отличия. Давно, ещё в древности, награждали целое войско, вернувшееся из удачного похода, — например, все участники Крымских походов 1687 и 1689 годов были награждены золотыми, на которых были изображены цари Иван, Пётр и правительница Софья.

Дорогие друзья, официальное награждение первым русским орденом состоялось 10 марта 1699 года, когда Пётр I возложил на генерал-адмирала, первого в России генерал-фельдмаршала Фёдора Алексеевича Головина высшую награду — орден Святого апостола Андрея Первозванного с девизом "За веру и верность". Екатерина II учреждает для военного и гражданского чиновничества демократический орден Святого Георгия четырёх степеней, ставший впоследствии военным орденом, которым награждали за героизм.

Золотыми буквами вписаны в историю имена тех, кто защищал во все времена нашу страну: Александр Невский и Дмитрий Донской, Минин и Пожарский, Суворов и Кутузов. Отмечая победу на Бородинском поле, Кутузов говорил, что за удачное сражение на Бородинском поле он всецело благодарит Барклая де Толли.

В годы Гражданской войны командир дивизии Вострецов был награждён высшим орденом — в то время это был орден Боевого Красного Знамени. В 30-е годы награды получали за спасение челюскинцев, потом — в связи с событиями в Испании, на Халхин-Голе и Хасане, в годы Великой Отечественной войны — на полях сражений под Москвой, в Сталинграде, в Курске, в Одессе и так далее, но я скажу, что высшая награда, которую тогда получали те, кто сражался на фронтах, носила в том числе межнациональный характер, потому что ею награждались и русские, и украинцы, и белорусы, и евреи, и казахи.

Один пример. За битву в Сталинграде не только тот снайпер, Зайцев, которого мы все знаем, получил высшую награду, в Сталинградской битве сражались два снайпера из Нанайского района Хабаровского края, оба по фамилии Пассар, и один из них получил награду в 45-м году, а второй — уже в наше время, российское: оба представления были на фамилию Пассар, и когда в штабе получили два документа о представлении к званию Героя, сочли, что это представление на одного и того же человека.

Дорогие друзья, выставка, организованная Комитетом по обороне, фракцией КПРФ, и тема, обозначенная фракцией

"СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", — это дань уважения величию подвига нашего народа во все времена.

В СССР было пять высших званий: Герой Советского Союза, Герой Социалистического Труда, город-герой, крепость-герой, мать-героиня, положение и статус которых были определены. Новое время потребовало новых наград — наград Российской Федерации, и таковые появились. Сегодня учреждено высшее звание — Герой Российской Федерации со знаком отличия — медалью "Золотая Звезда", в наградной системе мы сохранили в качестве государственных наград военный орден Святого Георгия и знак отличия Георгиевский Крест.

Сегодня мы отмечаем 70-летие освобождения Крыма и Севастополя от немецко-фашистских захватчиков, и 9 Мая — это будет не просто дата, будет так, как было 9 мая в далёком 45-м году. В указе от 1 мая 1945 года, который был тогда опубликован, написано: приказываю сегодня, 1 мая, провести салют в столицах союзных республик, а также в городах-героях Ленинграде, Сталинграде, Севастополе, Одессе двадцатью артиллерийскими залпами. А 14 сентября 1973 года звание города-героя было присвоено городу Керчи. За мужество и героизм при освобождении Крыма 325 бойцов и командиров были удостоены звания Героя Советского Союза, при штурме Севастополя — 126 человек, в боях за Керчь — 144 человека.

Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов поддерживает заявление и будет голосовать за.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы и желающие выступить? Выступает Владимир Вольфович Жириновский.

Пожалуйста, Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Сперва два процедурных вопроса. Я не согласен с перемещением пунктов повестки дня: вся Счётная палата сидит здесь уже целый час и ждёт — с какой стати мы поменяли местами?! Аудиторы должны считать наши деньги, деньги всей страны, а не сидеть в парламенте в очереди и ждать своего выступления!

Содокладчик, уважаемый депутат Моисеев, вспомнил фракции КПРФ и "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", а что, фракция ЛДПР разве не участвует?! У нас два человека — члены Комитета по обороне, а я вчера произнёс речь, которую запомнили все Герои Советского Союза! А если спросить их: "Были там Зюганов и Миронов?" — они скажут, что не знают таких! Там один я был из всего руководства Государственной Думы, и председатель комитета был, но он ниже меня по рангу, поэто-

му я просил бы на будущее учитывать вклад всех парламентских партий!

Дальше. Конечно, самое большое уважение... Чей-то текст лежит... это, наверное, Миронов оставил — без шпаргалок не можете! Я сохранию, чтобы знать, кто ему пишет все эти записки!..

Конечно, самое большое уважение всем нашим Героям, но мы должны всё-таки понимать, что не все люди, награждённые этим высоким званием, были достойны его. Кто у нас последние три Героя Советского Союза? Их похоронили на Ваганьковском, присвоили им звание Героя Советского Союза — за что?! Армия вошла в город Москву — она имела право двигаться по территории своей страны? Имела право. Имели право эти смутьяны — наследники Пугачёва останавливать БТР и жечь его экипаж? Экипаж что, огонь открыл?! Экипаж двигался по указанному маршруту, войска выходили из города Москвы — так набросили брезент, подожгли БТР! Это бандиты действовали, а через два дня из них делают Героев Советского Союза — это что такое, вообще?! Это недопустимо! Август — это был в чистом виде майдан, только в масштабах нашей страны! Кстати, как потом и декабрь 91-го года — также незаконное свержение власти... И за это делать Героями Советского Союза, я считаю, неправильно, и я дождусь того дня, когда мы отменим этот указ Горбачёва: эти три человека похоронены, но они не Герои Советского Союза, нам такие Герои не нужны! Нам нужен тот Советский Союз, но без предателей из верхушки КПСС! (*Анлодисменты.*)

Сегодня Украина истекает кровью, потому что вот такие у нас Герои Советского Союза, — вот эти три человека никакого отношения к героизму не имеют! Три обычных московских жителя — и они Герои, потому что успели заскочить на БТР и за волосы вытащить водителя, русского парня, выполнявшего приказ своего командира двигаться в сторону Таманской дивизии. Он что, стрелял, он кому-то мешал?! Он ехал по дороге, где граждане не должны ходить, и БТР ушёл бы в сторону Таманской дивизии — а тут они оказались герои! Это же специально было сделано — провокация, трупы, — чтобы сильнее наказать участников ГКЧП, и Язов испугался: о, уже трупы, всё, я заканчиваю... Так что разные бывают Герои Советского Союза!

Иногда в учебниках истории мелькает фраза "герои Гражданской войны". Это как это могут быть герои гражданской войны?! Провокаторы устраивают гражданскую войну, истребляют миллионы, а потом появляются герои гражданской вой-

ны? Гайдар шестнадцатилетний... как его там — Тимур? Так его звали? Нет, Аркадий, — он в 16 лет был командиром красного полка: десять тысяч белых офицеров он уничтожил — это что, герой?! А в книжках он герой: смотрите, молодой Аркадий Гайдар, с него берите пример! Песня даже есть: "И Ленин такой молодой, и Гайдар... где-то впереди... или позади..." — что-то такое... Песня даже о нём!

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Да, "и юный Октябрь впереди"...

Ну вы понимаете, что произошло: уничтожили белых офицеров, нашу армию, и в начале Великой Отечественной войны командовали лейтенанты, прошедшие трёхмесячные курсы. И после этого герои страны... им памятник ставят, в том числе и Пугачёву в Саратовской области памятник стоит! А прошлым летом в этом городе Пугачёве зарезали человека — выросло поколение, которое даже не способно быть нормальным населением, зато они выросли в городе, в котором Пугачёв, криминальный элемент, чтобы спасти себя от наказания, организовал отряд грабителей. *(Шум в зале.)* Что делала пугачёвская армия? Сжигала русские города, убивала всех губернаторов, всех офицеров, русскую армию! Однако сегодня сюда выходит депутат Госдумы и говорит, что он народный герой, — ну вы что делаете, вообще?! Это же другая история, другая страна, а вы всё на щит подымаете и бандитов, и уголовников, которые уничтожали нашу страну! *(Сильный шум в зале.)* Так что здесь тоже надо подходить как-то критически, чтобы новое поколение понимало, кто всё-таки герой, понимало, что герой — это Талалихин, который направил свой самолёт, уже подбитый, в колонну танков. И если бы не уничтожили всех инженеров, на тех самолётах уже была бы кнопка катапульты, и, направив самолёт на танки, он бы нажал на кнопку и на парашюте мог бы спастись, но советским инженерам не была дана команда заботиться о безопасности советских солдат и офицеров, и в подводных лодках, в танках, в самолётах гибли люди. Груда металла — вот достижение было, а сколько погибло — наплевать на это! *(Сильный шум в зале.)* Да, он герой, Виктор Талалихин, но ещё лучше было бы, если бы не делали ночами в бешеном темпе в шарашках, в тюрьмах эти новые наши танки, а свободно работали все наши конструкторы! *(Шум в зале.)*

Да, Гагарин — герой, а кто его направил в космос? Королёв, самый лучший конструктор в мире! А где его держала советская власть? В лагерях! *(Шум в зале.)*

Немецкий учёный Браун... Ведь мы до войны уже создали ракеты и атомное оружие — подымите учебники истории, ар-

хивы подымите, — не немецкий учёный Браун, не американцы, а русские инженеры создали атомное оружие в 40-м году, ракеты создали, а Сталин, малограмотный человек, всё похерил: мол, какие ракеты, какой космос — лошади, Будённый, кавалерия... Да что это такое?! А потом бежим воруем секреты у американцев, а учёных, создавших ядерное оружие, — в каталажку, в тюрьму! Вот последствия бунта Пугачёва! (*Шум в зале.*)

Да, героям всегда будет память хорошая, но, к сожалению, героизм проявляется тогда, когда циничная власть в Кремле, когда там те, кому наплевать на народ. А героям — слава! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. Выносим проект постановления на "час голосования".

2-й вопрос повестки, об отчёте о работе Счётной палаты Российской Федерации в 2013 году.

Совет Думы предлагает порядок рассмотрения этого вопроса, он у вас перед глазами. Нет возражений? Принимаем.

Приглашаю к микрофону председателя Счётной палаты Российской Федерации Татьяну Алексеевну Голикову.

Пожалуйста.

Голикова Т. А., Председатель Счётной палаты Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты, добрый день! В своём выступлении я хочу обозначить не только итоги деятельности Счётной палаты за 2013 год, но и итоги нашей совместной плотной работы с комитетами Государственной Думы и депутатами; безусловно, остановлюсь на четвёртом квартале и на периоде, когда существенно поменялся состав ведомства и вступил в силу новый закон "О Счётной палате Российской Федерации". Напомню, что законом палате был дан статус высшего органа внешнего государственного аудита и существенно расширен перечень функций и задач, которые решает Счётная палата Российской Федерации. Обращаю внимание, что вам представлен сводный отчёт о работе за 2013 год и кроме того представлены отчёты аудиторов по всем аудиторским направлениям.

В 2013 году Счётная палата осуществляла системный мониторинг реализации общегосударственных, отраслевых и региональных концепций, стратегий и программ развития с учётом задач, которые были поставлены в Послании Президента Российской Федерации Федеральному Собранию. Важнейшим направлением деятельности в 2013 году было проведение контрольных и экспертно-аналитических мероприятий, результаты которых позволили оценить степень реализации стратегических целей

и приоритетов нашей страны, определённых Президентом Российской Федерации, Федеральным Собранием и Правительством Российской Федерации; проведён комплекс мероприятий, которые связаны с реализацией майских указов президента от 2012 года. В ноябре 2013 года в связи с тем, что сформировался новый состав Счётной палаты, Коллегией Счётной палаты были утверждены стратегия на все шесть лет деятельности этого состава и основные, приоритетные направления деятельности на 2014—2016 годы.

Теперь что касается цифр.

В 2013 году было проведено 470 контрольных и экспертно-аналитических мероприятий, в том числе 134 мероприятия — в четвёртом квартале. Мероприятиями было охвачено 1056 объектов в семидесяти восьми регионах Российской Федерации. По поручениям и обращениям палат Федерального Собрания проведено 43 мероприятия, в том числе по обращениям депутатов Государственной Думы — 22 мероприятия. О результатах проверок Счётная палата регулярно информирует Федеральное Собрание и доводит их до сведения руководителей федеральных органов государственной власти.

Общая сумма выявленных в 2013 году нарушений и недостатков при поступлении и расходовании средств бюджетной системы, при распоряжении, управлении госсобственностью составила 722,9 миллиарда рублей. Вскрыты нарушения бюджетного законодательства на сумму 384,2 миллиарда рублей, законодательства о размещении заказов на поставки товаров, работ и услуг для государственных и муниципальных нужд — на сумму 233,3 миллиарда рублей, объём нецелевого использования бюджетных средств составил 3,9 миллиарда рублей.

Основная сумма по наиболее значительной категории нецелевого использования бюджетных средств приходится на нарушения в Федеральной службе государственной регистрации, кадастра и картографии в рамках расходования государственных средств на реализацию подпрограммы "Создание системы кадастра...", общая сумма нарушений составила 42,3 миллиарда рублей, причём она касается периода не только 2013 года, но и периода 2009—2011 годов.

Основная доля нарушений в сфере бюджетного законодательства — это несоблюдение принципа результативности и эффективности использования бюджетных средств (173,3 миллиарда рублей), а также оплата денежных обязательств с превышением предельных размеров авансирования (30,9 миллиарда рублей).

По итогам проведённых контрольных мероприятий Минфину России, главным распорядителям средств федерального

бюджета направлено 366 представлений и одно предписание. Из общего количества представлений исполнено 290, часть исполнена частично, одно предписание Счётной палаты исполнено полностью.

Важный фактор, который влияет на нашу деятельность, — это взаимодействие с правоохранительными органами. Вы помните, что новый закон изменил формат взаимодействия: правоохранительные органы теперь должны информировать Счётную палату по тем материалам, которые были направлены для принятия соответствующих решений. В этой связи мы со всеми правоохранительными органами заключили новые соглашения, и теперь работа строится на принципиально новой основе. Хочу сказать, что за 2013 год в органы прокуратуры и иные правоохранительные органы направлено 114 материалов.

Уважаемые коллеги, особо хотелось бы отметить весьма конструктивный характер нашего взаимодействия с парламентом после принятия нового закона и изменившийся характер взаимодействия с правительством — взаимодействие с правительством стало носить более предметный характер. Так, за четвёртый квартал 2013 года в правительство было направлено 28 обращений, из них по 24 обращениям даны соответствующие поручения и три по итогам года исполнены полностью. К сожалению, анализ исполнения поручений правительства свидетельствует о том, что уполномоченные органы исполнительной власти, в которых, как правило, выявлялись нарушения, не всегда оперативно реагируют на вынесенные представления и на необходимость принятия тех или иных мер реагирования.

Сегодня политика нашего ведомства направлена не только на фиксирование состоявшегося нарушения, но и на предупреждение нарушений. Результаты проверок свидетельствуют о том, что значительное количество нарушений, с которыми связано недополучение доходов в бюджеты, лежит в плоскости неурегулирования проблем в действующем законодательстве. Хочу привести конкретные примеры, в том числе по нашей с вами совместной работе, и, возможно, обсудить какие-то планы на будущее.

Так, нашли своё отражение в правительственных решениях и в законодательных актах предложения Счётной палаты по результатам проверок в сфере жилищно-коммунального хозяйства: был подготовлен проект федерального закона о внесении изменений в Жилищный кодекс, направленных на ограничение темпов роста платы за коммунальные услуги, а также

принято решение о продлении деятельности Фонда содействия реформированию ЖКХ до 2018 года.

В декабре на коллегии были рассмотрены результаты аудита эффективности использования средств, направленных на создание и развитие особых экономических зон: установлены факты неэффективного и нецелевого расходования средств уставного капитала, была отмечена необходимость доработки нормативно-правовой базы, усиления контроля за деятельностью управляющих компаний и за расходованием средств, направленных в качестве взносов, а также определения стратегии деятельности по обеспечению инвестиционной привлекательности особых экономических зон. В целях устранения законодательных пробелов в Минэкономразвития было направлено письмо о необходимости внесения изменений в закон "Об особых экономических зонах в Российской Федерации". Аналогичное поручение не так давно было дано вице-премьером Дмитрием Николаевичем Козаком.

По количеству проведённых проверок в четвёртом квартале, когда мы уже работали в новом составе, лидировали такие направления, как национальная оборона, сельское хозяйство, охрана окружающей среды, рыболовство, а также недропользование. Я хочу сказать, что в сфере национальной обороны нарушения были выявлены в основном в ходе проверок 2011—2012 годов, о многих из них вы знаете, с результатами уже знакомы. В этой связи нами совместно с министром обороны было принято решение подписать соглашение о взаимодействии, часть проверок 2014 года инициирована самим Министерством обороны с целью выявить те пробелы и недостатки, которые сложились в системе.

Что касается Министерства сельского хозяйства, о работе которого коллеги из профильных комитетов часто задавали вопросы и просили нас обратить на него особое внимание. По результатам проверок Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельхозпродукции, сырья и продовольствия на 2008—2012 годы не обеспечила должного эффекта: из 58 установленных паспортом базовых показателей было достигнуто только 35, и связано это с типичными проблемами, которые возникают при реализации госпрограмм и о которых мы уже в этом зале неоднократно говорили. Как правило, государственные программы, и госпрограмма развития сельского хозяйства не исключение, не увязаны со стратегическими документами развития страны, с Доктриной продовольственной безопасности Российской Федерации. Минсельхоз как государственный заказчик госпрограммы не

проводил качественный анализ принимаемых регионами обязательств по её реализации, а также запоздало принимал соответствующие нормативные акты. Также важно отметить, что в период реализации госпрограммы её ресурсное обеспечение не менялось, целевые показатели не корректировались. В 2008—2012 годах в уставный капитал Россельхозбанка при плановом показателе 9 миллиардов 700 миллионов рублей было направлено 79 миллиардов 300 миллионов рублей, при этом никакие показатели программы не поменялись.

Важная тема, как я уже сказала, — охрана окружающей среды. Здесь проверялись финансирование и общая ситуация в связи с ликвидацией экологического ущерба, связанного с прошлой экономической деятельностью. Результаты контрольных мероприятий свидетельствуют о неурегулированности законодательства в этой сфере — это основная проблема. На основании рекомендаций Счётной палаты Минприроды был разработан и внесён на согласование в правительство законопроект о внесении изменений в закон "Об охране окружающей среды", но, к сожалению, мы по нему дали отрицательное заключение, и в настоящее время он дорабатывается.

Огромное количество проблем, как вы знаете, существует в области рыболовства как на внутрисоссийском, так и на международном уровне, и мы ожидаем, что новый менеджмент, который сейчас будет этой проблематикой заниматься в Министерстве сельского хозяйства и в Росрыболовстве, озаботится этой темой и в Государственную Думу поступят соответствующие законопроекты.

То же самое касается недропользования, но здесь надо отметить, что Министерство природных ресурсов и экологии планирует лишь частичные изменения в законодательство, которые необходимы, для того чтобы доходы бюджета увеличивались в большем объёме за счёт этих ресурсов, нежели они увеличиваются сейчас.

Большой объём нарушений в части использования государственного имущества — это одна из главных проблем эффективного расходования бюджетных средств. Можно сказать, что эти нарушения, так сказать, сквозные, они проходят через все проверки, государство недополучает существенное количество денег. Обеспечение законности в этой сфере, как вы знаете, — важная задача, и нам приданы в этой связи дополнительные полномочия.

Также особое, повышенное внимание уделяется финансовому контролю в сфере государственных и муниципальных закупок — это ещё одна сквозная тема, которая тоже проходит че-

рез все проверки. В прошлом году мы провели по этой теме более 150 проверок, которые затронули 257 заказчиков, было выявлено более 500 нарушений, как я уже сказала, на сумму 233 миллиарда рублей.

Вы помните, что с 1 января 2014 года вступил в силу новый закон, — все коллеги возлагают на него большие надежды в части сокращения количества нарушений и оптимизации работы, но пока, по результатам первого квартала, к сожалению, каких-то выводов мы сделать не можем — наверное, ещё рано. Но тем не менее, понимая всю ответственность, которая в том числе ложится на нас, мы разработали и приняли методические рекомендации по проведению контрольных мероприятий в этой сфере и разослали их контрольно-счётным органам регионов Российской Федерации.

Ещё одна важная тема, на которой я не могу не остановиться, — это мониторинг исполнения указов президента. Что касается 2013 года, то очевидно следующее (и это тоже неоднократно звучало): консолидированные бюджеты регионов нуждаются в дополнительных источниках поступлений, в закреплении за бюджетами на долговременной основе конкретных источников доходов, а также в дополнительной помощи в связи с реализацией майских указов президента. По первоначальной оценке, за девять месяцев 2013 года расчётный объём, который планировали регионы на исполнение майских указов президента, составлял 2 триллиона 200 миллиардов рублей. Крайне низкая обеспеченность финансовыми ресурсами наблюдается в Республике Ингушетия, в Кабардино-Балкарской Республике, в Забайкальском крае, в Ульяновской области, в Пермском крае, в Республике Мордовия, в Амурской области, в Чеченской Республике.

Недостающие средства регионы пытаются найти за счёт оптимизации, как это и предусмотрено указами президента, но этих мер оказывается недостаточно. По итогам 2013 года регионы пересмотрели свои расчёты, и сумма по общей оценке стоимости исполнения указов была скорректирована в меньшую сторону почти на 150 миллиардов рублей. При этом регионы обоснованно отмечают ряд проблем, которые возникают при реализации указов, и это прежде всего отсутствие своевременного и достаточного методологического сопровождения со стороны федеральных органов исполнительной власти и единой методологической оценки тех или иных мероприятий, которые зафиксированы в указах президента. Должна отметить и позитивную динамику: ряд регионов опережающими темпами исполняет указы президента, и если в целом оценивать эту

ситуацию, то потенциал для исполнения майских указов президента есть.

Новая тема, которая появилась в работе Счётной палаты, особенно в четвёртом квартале, — это заключения на законопроекты, которые поступают из Государственной Думы. В четвёртом квартале — это был практически декабрь — в Счётную палату поступило 149 законопроектов, по восьмидесяти из них, непосредственно относящимся к нашей компетенции, были даны соответствующие заключения. Как вы знаете, Счётная палата принимает активное участие в процессе обсуждения законодательства по бюджету — это, безусловно, основная тема, которой мы занимаемся.

Несколько слов о нашей международной деятельности. Счётная палата является членом управляющих советов трёх международных организаций — международной, азиатской и европейской, что свидетельствует о беспрецедентно высоком авторитете высшего органа финансового контроля Российской Федерации, и мы принимаем активное участие во всех мероприятиях. Благодаря активной позиции российской делегации на последнем, XXI Конгрессе ИНТОСАИ в октябре Счётная палата Российской Федерации содействовала вступлению в эту организацию Счётной палаты Республики Таджикистан.

Необходимо отметить и такое важное событие, как принятие решения о вступлении Счётной палаты Республики Крым в состав Совета контрольно-счётных органов при Счётной палате Российской Федерации. Понятно, что предстоящий переходный период, в течение которого будут регулироваться все вопросы интеграции новых субъектов в состав России, является очень сложным и ответственным. Контрольно-счётным органам Республики Крым и города федерального значения Севастополя будет оказана всесторонняя помощь и поддержка по вопросам реализации федерального законодательства о внешнем финансовом контроле, в формировании единой методологии деятельности и в подготовке кадров. Мы планируем подключиться к контролю за выполнением программ социально-экономического развития регионов ещё на начальном этапе их реализации с целью обеспечения прозрачности финансирования.

Уважаемые коллеги, Счётная палата сформировала масштабный план на 2014 год, он включает в себя более 500 мероприятий. Костяк этого плана составляют предложения депутатов Государственной Думы и членов Совета Федерации. Повышенное внимание будет уделяться мониторингу и контрольным мероприятиям по исполнению указов президента.

Нашими проверками будет охвачено значительное количество главных распорядителей бюджетных средств, кроме того, будут затронуты государственные корпорации, а также важнейшие акционерные общества с государственным участием, среди них "Российские железные дороги", "Газпром", "Автодор", "Особые экономические зоны". Я внимательно проанализировала — мои коллеги-аудиторы докладывали — результаты рассмотрения нашего отчёта профильными комитетами: большинством профильных комитетов были высказаны пожелания относительно контрольных мероприятий, которые Счётная палата должна провести в 2014 году. Должна сказать, что большинство предложений, высказанных Комитетом по природным ресурсам, природопользованию и экологии, Комитетом по обороне, Комитетом по охране здоровья, Комитетом по науке и наукоёмким технологиям, Комитетом по земельным отношениям и строительству, все те проблемы, которые они перечислили в своих предложениях, фактически получили отражение в плане работы Счётной палаты на 2014 год.

И наконец, уважаемые коллеги, пользуясь случаем, хочу сказать несколько слов по теме, которая, возможно, не относится к отчёту по 2013 году, но косвенно с ним связана, поскольку в конце 2013 года мы с вами достаточно активно рассматривали вопросы и по исполнению федерального бюджета за 2013 год, и по поправкам в бюджет за 2013 год, которые были осуществлены в четвёртом квартале 2013 года. К сожалению, наш мониторинг ситуации — в самое ближайшее время мы представим вам данные оперативного отчёта уже за первый квартал 2014 года — свидетельствует о том, что пока по-прежнему фиксируется негативная практика низкого уровня исполнения федерального бюджета в первом квартале отдельными главными распорядителями: по двадцати шести главным распорядителям исполнено менее 15 процентов бюджетных ассигнований. Показатели исполнения ФЦП в первом квартале 2014 года составили 11 процентов годовых бюджетных ассигнований, в то время как в первом квартале прошлого года было 12,2 процента, по 13 федеральным целевым программам финансирование в первом квартале практически не осуществлялось.

И ещё одна тема, на которую я хотела бы обратить внимание, связана с перечислением субсидий в регионы Российской Федерации. Дело в том, что сам закон — я имею в виду закон о бюджете — говорит о том, что все средства должны быть перечислены, а все нормативные документы должны быть приняты до 1 апреля 2014 года. К сожалению, этого не произошло: по 36 субсидиям — а это порядка 90 миллиардов рублей, или 27,4 процента общего

годового объёма субсидий, — пока нет нормативных актов, ну и, соответственно, средства не перечислены в субъекты Российской Федерации.

Несколько замечаний было высказано по поводу формата отчёта. Хочу сказать вам, что начиная с 2014 года формат отчёта будет принципиально изменён, и я надеюсь, что все те предложения, которые высказали профильные комитеты, будут учтены в новом отчёте, за 2014 год.

Ещё раз хочу поблагодарить вас за конструктивное сотрудничество и надеюсь, что таким же оно останется и в будущие годы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Алексеевна, присаживайтесь.

С содокладом выступает Юрий Викторович Васильев.

Васильев Ю. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые депутаты, уважаемая Татьяна Алексеевна, уважаемые аудиторы Счётной палаты! Татьяна Алексеевна в своём докладе подробно рассказала об основных итогах деятельности Счётной палаты в 2013 году. Сразу хочу подчеркнуть, что 2013 год стал для Счётной палаты значимым: была принята новая редакция Федерального закона "О Счётной палате...", были внесены изменения в Бюджетный кодекс, определившие дальнейшее развитие системы государственного (муниципального) финансового контроля, — Счётной палате был придан статус постоянно действующего высшего органа внешнего государственного финансового контроля, существенно расширен перечень её задач, функций, полномочий в области финансового контроля, что возложило на Счётную палату ещё бóльшую ответственность: к контрольной и экспертно-аналитической функциям Счётной палаты добавилась функция экспертизы государственных программ и крупных проектов, которые финансируются из федерального бюджета.

В 2013 году большое внимание Счётной палатой было уделено вопросам обеспечения обороноспособности, безопасности, правоохранительной деятельности. Было проведено 54 контрольных мероприятия на 123 объектах, объём выявленных финансовых нарушений в расходовании средств федерального бюджета составил 274,7 миллиарда рублей.

В 2013 году Счётная палата продолжила инициированную в 2012 году депутатским корпусом проверку законности и эффективности расходования средств государственной корпорации — Фонда содействия реформированию ЖКХ и средств долевого финансирования, направленных на капитальный ре-

монт многоквартирных домов и на переселение граждан из аварийного жилищного фонда. Итоги проверок показывают, что в регионах отсутствует достоверная информация о реальных объёмах аварийного жилья, а также о фактическом состоянии инженерных систем, субъектами Российской Федерации совместно с фондом ЖКХ не сформированы объективные программы полной ликвидации ветхого и аварийного жилья.

Значительное внимание Счётной палатой в 2013 году было уделено вопросам управления и распоряжения федеральным имуществом. При проведении проверки реализации ФЦП "Создание автоматизированной системы ведения государственного земельного кадастра и государственного учёта объектов недвижимости..." было установлено, что более половины всех выделенных средств израсходовано Росреестром с нарушением требований законодательства Российской Федерации, общая сумма выявленных нарушений составила 23,8 миллиарда рублей. Также выявлены системные недостатки в управлении недвижимым имуществом за рубежом и установлено, что в реестре федерального имущества учтено только 62 процента общего количества объектов недвижимого имущества за рубежом.

В 2013 году Счётная палата продолжила мониторинг эффективности мер государственной поддержки, направленных на повышение устойчивости российской экономики. Так, проведённый аудит эффективности использования государственных средств, направленных на создание и развитие особых экономических зон, показал, что до настоящего времени отсутствует документ, определяющий стратегию развития особых экономических зон, конкретные цели и задачи в этой области. Аудит эффективности реализации мероприятий подпрограммы "Развитие экспорта транспортных услуг" ФЦП "Развитие транспортной системы России..." показал, что за семь лет реализации (с 2006 года по 2012 год) не завершено строительство ни одного из 19 комплексных объектов транспортной инфраструктуры.

Результаты контрольного мероприятия Счётной палаты по проверке результативности исполнения федеральными органами исполнительной власти общегосударственных программных документов в области обеспечения развития авиационной техники в интересах региональных и местных авиаперевозок показали, что поставленные президентом задачи развития авиационной отрасли, расширения парка самолётов отечественного производства, региональных и местных авиаперевозок

и аэродромной и аэропортовой инфраструктуры к настоящему времени тоже не решены.

Целый комплекс контрольных мероприятий был проведён в области природопользования, недропользования и охраны окружающей среды, о чём уже говорила Татьяна Алексеевна.

Всего Счётной палатой в 2013 году было проведено 348 контрольных мероприятий. При этом следует отметить, что в 2013 году усилилась экспертно-аналитическая деятельность Счётной палаты. Из 122 экспертно-аналитических мероприятий хотелось бы отметить такие, как мониторинг эффективности управления и распоряжения федеральным имуществом... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Полминуты добавьте.

Укладывайтесь, пожалуйста.

Васильев Ю. В. Спасибо. Буду заканчивать.

...анализ реализации основных направлений единой государственной денежно-кредитной политики в 2012 году и анализ развития межбюджетных отношений как фактора укрепления экономической безопасности государства.

Хотелось бы в заключение сказать, что в этом году более активно осуществлялось рассмотрение отчёта о работе Счётной палаты в комитетах Государственной Думы: если в прошлом году от 16 комитетов поступили заключения, то в этом году 22 комитета представили заключения... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Юрий Викторович, присаживайтесь.

Коллеги, время — 11.34, до перерыва осталось двадцать пять минут, и наверняка мы не успеем рассмотреть данный вопрос до конца, но я бы предложил не прерывать рассмотрение, я объявлю перерыв после того, как мы дискуссию завершим. В этой связи я бы предложил: выступления представителей фракций не по семь, а по пять минут. Нет возражений?

Ставлю на голосование. Кто за данное предложение? (*Шум в зале.*)

Включите режим голосования.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Ну голосуйте против, Николай Васильевич!

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 35 мин. 14 сек.)

Проголосовало за	253 чел.	80,6 %
Проголосовало против	61 чел.	19,4 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	314 чел.	
Не голосовало	0 чел.	0,0 %

Результат: принято

Принимается.

Переходим к вопросам.

Алексей Викторович Корниенко, пожалуйста.

Корниенко А. В., фракция КПРФ.

Уважаемая Татьяна Алексеевна, я депутат от Приморского края и хочу сказать, что дальневосточников волнуют вопросы энергообеспечения. Указом Президента России компании "РусГидро" поручено построить ТЭЦ на территории Дальнего Востока – в городе Советская Гавань, Сахалинскую ГРЭС-2 (первую очередь), Якутскую ГРЭС-2 (первую очередь), Благовещенскую ТЭЦ (вторую очередь), на реализацию этих проектов Правительством России в бюджете на 2013 год было предусмотрено 50 миллиардов рублей, а также направление соответствующих денежных средств четырёх энергетических компаний, находящихся в федеральной собственности. Вопросы: поступили ли указанные средства компаний? Сколько из 50 миллиардов рублей освоено и на какие цели? Если использовались не все средства, то почему? Из каких источников оплачиваются контракты на строительство? И достаточно ли у "РусГидро" средств на строительство названных четырёх объектов?

Голикова Т. А. Уважаемый Алексей Викторович, вы знаете, что 50 миллиардов было выделено в 2013 году, в связи с решением Государственной Думы эти средства были под особым контролем на основе соглашения, которое было заключено, и в течение 2013 года в связи с отсутствием проектно-сметной документации средства "РусГидро" не расходовались, а находились на депозитном счёте Сбербанка. В соответствии с решением Государственной Думы мы ежеквартально мониторили эту ситуацию и ежеквартально представляли вам отчёт. В течение всего года, как я уже сказала, средства не использовались, и за 2013 год дополнительно за счёт процентов с депозитов было заработано 3,5 миллиарда рублей. Только в марте 2014 года средства начали расходоваться, и сведения об объёмах расходования этих средств по итогам первого квартала мы вам пред-

ставим по завершении мониторинга, но могу сказать, что пока они незначительны.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Владимирович Иванов.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Спасибо.

Уважаемая Татьяна Алексеевна, для нового состава Счётной палаты, который был сформирован только в сентябре прошлого года, было бы странным, конечно, отчитываться за деятельность своих предшественников, поэтому у меня немножко другого профиля вопрос. Вот вы знаете, что сейчас участились такие случаи: некоторые руководители дотационных регионов очень любят приобретать себе дорогие атрибуты и в связи с этим лишаются доверия президента. Не планирует ли Счётная палата в будущем анализировать размещённые на портале госуслуг заявки, чтобы, если увидит, что дотационный регион заказывает себе инкрустированные раковины или ещё что-нибудь такое, сразу же проводить проверку? Это первый вопрос.

И второй: злые языки, которые, как вы знаете, страшнее пистолета, говорят, что вот эти валютные прыжки связаны с тем, что некоторые крупные российские банки, получив практически беспроцентный кредит в валюте у госбанка, решили таким образом улучшить своё благосостояние, — как вы это можете прокомментировать?

Голикова Т. А. Что касается второго вопроса, у нас такой информации нет.

Что касается проверок дотационных регионов, то мы их проводим в плановом порядке, а мониторинг закупок, которые должны осуществляться, в рамках нашей текущей деятельности ведётся соответствующим аудиторским направлением. Может быть, я вас несколько разочарую, но мы не можем, если фиксируются такие нарушения, часто выходить на внеплановые проверки, и мы стараемся в случае, если видим в регионе такого рода нарушения, рассматривать их в процессе плановой проверки, которая уже определена. Однако это не значит, что мы не откликаемся на просьбы депутатов, если они к нам обращаются с поручением проверить конкретные случаи, такие обращения были в 2013 году и есть в 2014-м. Соответствующую информацию мы коллегам представляем — вот совсем недавно представили информацию по Сахалинской области.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков**

Председательствующий. Виктор Петрович Водолацкий, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Водолацкий В. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Татьяна Алексеевна, в связи с недавним вхождением в состав Российской Федерации двух новых субъектов — Республики Крым и города Севастополя — вопрос: каким будет участие Счётной палаты в интеграции новых субъектов в состав России? Есть ли уже у вас видение того, что нужно сделать для организации финансового контроля в новых субъектах в соответствии с российским законодательством и будут ли изменения в связи с этим в плане работы Счётной палаты на 2014 год? Например, какие объекты вам стоило бы взять под контроль с учётом планируемого строительства транспортной магистрали через Керченский пролив?

Голикова Т. А. Уважаемый Виктор Петрович, я частично в своём выступлении на эти вопросы ответила: мы будем оказывать всяческое содействие формированию контрольно-счётных органов Республики Крым и города федерального значения Севастополя. Мои коллеги уже были в командировке и в Республике Крым, и в городе Севастополе, для того чтобы обозначить основные позиции, по которым нашим коллегам сейчас нужно будет принять решения, и вопросы, по которым нам нужно будет совместно работать.

Что касается проверочных мероприятий, то, я думаю, сейчас формировать планы по таким проверочным мероприятиям пока преждевременно, для начала должны быть сформированы в окончательном виде объёмы финансовой помощи по тем направлениям, которые будут определены как приоритетные, должны быть сформированы контрольно-счётные органы уже в соответствии с российским законодательством, исходя из Конституции, которая будет действовать в Республике Крым, и после этого мы с нашими коллегами, как и в случае с большинством регионов Российской Федерации, которые ранее вошли в состав России, заключим соответствующие соглашения и будем проводить параллельные и совместные контрольные мероприятия. Если потребуются внесение изменений в план работы на 2014 год, то мы это сделаем.

Председательствующий. Крутов Андрей Дмитриевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Крутов А. Д., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Татьяна Алексеевна, у меня, как у члена профильного комитета, вопрос тоже связан с деятельностью "РусГидро".

Мы действительно ранее договаривались о том, что на регулярной основе будет осуществляться контроль за использованием 50 миллиардов, в том числе и Государственной Думой. Так, вчера представители "РусГидро" докладывали на заседании Комитета по энергетике о ходе реализации проектов, и выяснилось, что к настоящему времени освоено 6,5 миллиарда рублей, но при этом бюджетных средств из них — только 980 миллионов, а остальные — это деньги компании. В связи с этим вопросы: когда будут сняты ограничения на использование бюджетных средств в полном объёме и как вы в целом оцениваете эффективность системы контроля за использованием данных бюджетных средств?

Голикова Т. А. Уважаемый Андрей Дмитриевич, что касается тех объёмов, которые использованы, то по ним, как я уже сказала, вы увидите отчёт Счётной палаты за первый квартал 2014 года, поскольку всё расходование именно бюджетных средств было осуществлено в марте.

Что касается разблокирования этих средств, то это не наша компетенция. Дело в том, что средства из бюджета уже ушли, они находятся на счёте "РусГидро" в Сбербанке и согласно тому соглашению, которое сейчас действует, расходуются по мере выполнения работ, которые осуществляет "РусГидро". Насколько эффективна эта схема? Наверное, применительно к той ситуации, в которой эта схема сложилась, она эффективная, так как не позволяет использовать эти средства на какие-то иные цели, но, я думаю, этого в планах и не было. Что касается в целом эффективности системы взносов в уставные капиталы, я считаю, что та практика, которая сложилась за последние годы, — практика порочная, поскольку средства, вкладываемые в уставные капиталы, в течение одного-двух лет, как правило, не используются, они находятся на депозитах, на них начисляются проценты, которые по закону справедливо считаются средствами компаний, но с таким же успехом казначейство могло бы размещать их на рынке, а проценты тогда бы поступали в доходы федерального бюджета с возможностью расходования на иные цели.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин***

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Николаевич Решульский.

Решульский С. Н., фракция КПРФ.

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемая Татьяна Алексеевна, ну, мы действительно приняли новую редакцию закона о Счётной палате, если можно так выразиться, переформатировали состав Счётной палаты, а вот недавно были внесены изменения в Кодекс об административных правонарушениях в части регулирования государственного и муниципального финансового контроля и ответственности за нарушения бюджетного законодательства. Вы в своём докладе вкратце отметили несколько моментов: и исполнение бюджета в первом квартале, и перечисление субсидий в регионы — всё это срывается, в общем-то, правительством. Нельзя ли узнать конкретнее, каковы результаты этой проверки и использования этих норм Кодекса об административных правонарушениях и какие меры Счётная палата принимает в связи с внесением этих изменений?

Голикова Т. А. Спасибо, Сергей Николаевич, за вопрос. Действительно, в прошлом году были приняты системные изменения в бюджетное законодательство и в Кодекс об административных правонарушениях, которые наделили инспекторов Счётной палаты правом составлять протоколы об административных правонарушениях по определённому составу нарушений. К сожалению, в 2013 году эта норма не реализовывалась Счётной палатой, здесь сложно сказать почему, но в 2014 году мы приняли изменения во внутренний стандарт работы Счётной палаты и уже дали поручение своему инспекторскому составу этой работой заниматься.

При этом я обращаю внимание, что мы сейчас начали большую проверку исполнения бюджета 2013 года, и, естественно, о первых результатах нашей работы по составлению протоколов об административных правонарушениях, о соответствующих штрафах и, возможно, о соответствующих судебных решениях вы узнаете уже по итогам работы по контролю за исполнением бюджета 2013 года. Я думаю, что там будет выявлено достаточно большое количество нарушений, как бы ни неприятно было это говорить, поскольку на тот момент таких составов не было, а сейчас эти правонарушения подпадают под административные санкции. Но безусловно, в каждом индивидуальном случае мы будем разбираться, составлять доказа-

тельную базу и решать, было ли то или иное административное правонарушение совершено, и, естественно, будем информировать об этом парламент.

Председательствующий. Спасибо.

Антон Анатольевич Ищенко.

Ищенко А. А., фракция ЛДПР.

Уважаемая Татьяна Алексеевна, хотелось бы услышать вашу оценку, оценку Счётной палаты, деятельности правительства в вопросе деофшоризации российской экономики, в вашем докладе, кстати, эта тема сегодня не прозвучала. У нас все госкомпании — в офшорах, госзакупки — в офшорах, все криминальные сделки с государственным имуществом — тоже с использованием офшорных схем, при этом правительство занимает формальную позицию. Вот мы подписали соглашение с Кипром, например, с Мальтой недавно подписали, но исполнение этих соглашений абсолютно не контролируется, и более того, на вопрос, какой будет эффект для российской экономики — положительный или отрицательный, правительство не может ничего ответить.

В июне 2013 года фракцией ЛДПР внесён законопроект, на который отзыв правительства до сих пор не получен.

У нас что, поменялся вектор? Ну тогда нужно об этом говорить во всеуслышание, предупредить об этом население и... (*Микрофон отключён.*)

Голикова Т. А. Уважаемый Антон Анатольевич, я бы не хотела здесь оценивать деятельность правительства по этому поводу, это не моя сфера компетенции, в данном случае я оцениваю деятельность нашего органа в этом вопросе. Я считаю, что все поручения по деофшоризации российской экономики, которые даны президентом, должны быть исполнены, в том числе и внесение изменений, которые требуются, в законодательство, включая налоговое.

Что касается нас, то мы в предварительном порядке, понимая, что нужно будет реагировать на подобного рода факты, уже сейчас в рамках контрольных мероприятий, которые проводим, если видим, что средства уводились в офшоры, фиксируем все эти позиции. Одновременно мы будем участвовать в той работе, которую проводит Министерство финансов по формированию соответствующих законодательных инициатив.

Что касается закупок и возможного ухода соответствующих бюджетных средств в офшорные зоны, профилактическая работа в этом направлении тоже сейчас проводится Счётной палатой.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Иванович Макаров.

Макаров Н. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Татьяна Алексеевна, как известно, в соответствии с новым Федеральным законом "О Счётной палате Российской Федерации" и с изменениями, внесёнными в статью 108 Регламента Госдумы, Счётная палата наделена новыми полномочиями по подготовке экспертных заключений на поступающие в Госдуму законопроекты. Скажите, пожалуйста, изменилась ли нагрузка Счётной палаты в этой связи? И каковы первые результаты экспертизы законопроектов? Есть ли уже примеры того, как позиция Счётной палаты помогла избежать возможных рисков, ошибок при принятии законов?

Голикова Т. А. Спасибо, Николай Иванович, за вопрос. Я в своём докладе коснулась этой темы. В четвёртом квартале к нам поступило 149 проектов законов, на семьдесят из которых мы в части своей компетенции дали соответствующие заключения. Я надеюсь, что эта наша работа положительно скажется на тех решениях, которые принимают профильные комитеты Государственной Думы, рекомендуя принять тот или иной законопроект в первом и в последующих чтениях.

Что касается организации этой работы в принципе, у нас, безусловно, появилась дополнительная нагрузка, поскольку штатная численность Счётной палаты не менялась, мы делаем это всё тем же составом. Что касается регламента работы, то практику эту мы сейчас нарабатываем.

Хочу сказать, что есть законопроекты, которые носят очень серьёзный, системный характер, но иногда выделяется недостаточное времени для их качественной проработки, вот здесь, наверное, есть о чём подумать вместе с Советом Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Владимирович Ушаков.

Ушаков Д. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемая Татьяна Алексеевна, 28 февраля этого года на ваше имя депутатами всех четырёх парламентских фракций было направлено обращение, в котором в том числе выражена просьба о проведении Счётной палатой в 2014 году контрольных мероприятий по проверке целевого использования Федеральной таможенной службой бюджетных средств на информационно-технологическое обеспечение, — в ответ были получены отчёты и иные материалы по итогам проведённых в 2012–2013 годах Счётной палатой мероприятий, не имею-

щих никакого отношения к вопросам, поставленным в обращении 101 депутата Государственной Думы. Кроме того, не получены результаты контрольных мероприятий, проведённых Счётной палатой в 2014 году и уже утверждённых на коллегии, в частности, речь идёт о проверке автоматизированной системы "Витязь", которая, по имеющимся сведениям, неработоспособна. В этой связи прошу вас ответить, будет ли исполнено обращение сто одного депутата Государственной Думы в разрезе тех вопросов, которые были в нём поставлены.

Голикова Т. А. Дмитрий Владимирович, у нас запланировано на основе обращения депутатов соответствующее контрольное мероприятие в 2014 году. Те материалы, которые мы направили, мы посчитали возможным направить для того, чтобы у вас была информация по этим вопросам до завершения того контрольного мероприятия, которое мы запланировали по вашему обращению.

Что касается мероприятия по проверке информационной системы "Витязь", проведённого в 2014 году, то его итоги планируется рассмотреть на ближайшей коллегии, то есть 18 апреля, и после рассмотрения материалы будут направлены в Государственную Думу.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Алексеевна.

Вопросы все заданы и ответы получены, переходим к выступлениям представителей фракций.

Николай Васильевич Коломейцев, пожалуйста.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые аудиторы, уважаемые коллеги! В специфических российских условиях Счётная палата сегодня является основным источником достоверной информации об исполнении и о расходовании государственного бюджета. Отчёт палаты за 2013 год читается, как захватывающий криминальный роман: выявленные нарушения при расходовании средств бюджета и управлении государственной собственностью потянули на 722 миллиарда рублей (это, правда, несколько ниже, чем за предыдущий период), вывоз капитала в первом квартале 2014 года составил уже 50,6 миллиарда долларов, хотя за весь 2012-й было вывезено 53,9 миллиарда. Я вам напомню, что госпожа Набиуллина вот с этой трибуны заявляла, что она предпримет все меры для уменьшения вывоза, а получается, что он увеличился уже в 4 раза! *(Шум в зале.)* Думаем, что следовало бы проверить, насколько валютное, таможенное законодательство соответствует интересам российской экономики и банковской системы, и определить, какие необходимы изменения.

Проблема уклонения от налогов через офшорные схемы была затронута в Послании Президента Российской Федерации в 2012 году, но, к сожалению, пока даже причины попадания средств госкорпораций на депозитные счета в офшорах остаются тайной за семью печатями, и этим никто пока не озаботился.

По данным МВФ, Россия была лидером по объёму бюджетной поддержки экономики в посткризисный период, она составила порядка 6 триллионов рублей, в том числе поддержка банковской системы — до 2,8 триллиона рублей. Колоссальную государственную поддержку получил именно банковский сектор, в том числе системообразующие банки — Сбербанк и "ВТБ". Получив помощь, банки стали вкладывать средства не в реальный сектор, а в спекуляции на неустойчивых рынках, поэтому не удалось избежать спада производства. Целесообразно проверить, как распорядились государственными средствами банки, получив их в период мирового финансового кризиса. Никто в мире не поддерживал фондовый рынок, кроме нас, напомним: 380 миллиардов рублей выделено на эту статью — я думаю, многим депутатам хотелось бы знать, с какой же эффективностью использованы эти средства.

Кроме того, после кризиса многие страны начали стремительно диверсифицировать свои золотовалютные резервы, снижать долю валюты в их структуре. Доля монетарного золота в российских международных резервах составила на конец 2013 года всего 7,8 процента, в то время как в Германии этот показатель 71 процент, в Канаде — 22,5 процента. Счётная палата могла бы просчитать эффективность управления средствами международных резервов России и предложить вариант оптимизации этой структуры.

У нас есть масса мегапроектов, финансовая сторона которых привлекает внимание прессы и общественности: это остров Русский, Олимпиада, "Роснано", "Сколково", Минобороны, все госкорпорации, но, к сожалению, результаты реального аудита и особенно выявленные недостатки — это тайна за семью печатями. А стоило бы более публично это делать — может, тогда это побудило бы более фундаментально и ответственно расходовать ресурсы. Вот в полученном мной через год отчёте о проверке "Сколково", даже если поверхностно его смотреть, говорится о чём? 3 миллиарда рублей выделяется американскому университету, но никаких отчётов об эффективности использования этих средств до настоящего времени не получено, да это и не предусматривалось договором. Только на время работы Счётной палаты устранено нарушений на сумму бо-

лее 3 миллиардов 838 миллионов рублей, но когда читаешь выводы, то нельзя понять, насколько всё-таки эффективно использовались колоссальные, подчёркиваю, ресурсы, которые выделены на эту проблему. Не говорю уже о Чубайсе и компании — там вообще тёмный лес и ни одной звёздочки! (*Шум в зале.*)

Кроме того, хотелось бы отметить и такой факт: в стране отсутствует инвентаризация, необходимость проведения которой заявлена президентом. У нас нет реестра зарубежной собственности, у нас нет результатов проверки эффективности пакетов акций государства в различных акционерных обществах... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте минуту.

Коломейцев Н. В. Завершая, я хотел бы просто один пример привести. Благодаря новому аудитору Рохмистрову выявлен вопиющий факт: в Ленинском районе Подмосковья земля продана в 70 тысяч раз дешевле её кадастровой стоимости! Может, именно поэтому руководитель Росреестра в бегах, а выделенные на "Электронную Россию" деньги — это более сотни миллиардов рублей — пока не дали должного эффекта в части оперативного получения информации?

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич. Сергей Михайлович Катасонов.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Спасибо, Татьяна Алексеевна, за интересное выступление. Думаю, что те цифры, которые мы услышали из вашего доклада, к сожалению, говорят о слишком многом: я просто представляю, что находится в недрах Счётной палаты и о чём вы хотели бы сказать, но не говорите сегодня в Государственной Думе.

Надо признать, что сегодня Счётная палата — это, наверное, самый квалифицированный государственный орган у нас, укомплектованный таким составом аудиторов и специалистов, который может не только, на мой взгляд, де-факто, как бухгалтер, проверять результаты, но и определять наиболее важные точки экономического роста и давать экспертную оценку. Я считаю, что мы не до конца используем потенциал Счётной палаты. Конечно, необходимо проверять, докладывать, но, на мой взгляд, все эти проверки... всё-таки мы с вами определённо бьём по хвостам!

Вы говорите о том, что "Сахалин-2" не дал возможности получить бюджету дополнительно 12 миллиардов, или о том, что имущество Минобороны продано по заниженным ценам, —

мы можем потом сделать предписания, объявить людей в федеральный розыск, но эти деньги, эти средства, упущенные для бюджета, мы никогда уже не сможем восполнить, и мы можем потом увеличить производительность труда, что угодно можем сделать, но мы не получим детских садов, не получим школ, больниц.

На мой взгляд, мы должны всё-таки использовать Счётную палату именно как эксперта при принятии ключевых решений. Вот сегодня уже много говорилось, и на "правительственном часе", наверное, ещё будем говорить о том, что надо распечатать Фонд национального благосостояния и использовать его в течение года, — знаете, судя по опыту использования бюджетных средств, мне кажется, это вряд ли разумно, давайте мы сначала наведём порядок в экономике. "Роснано" 47 миллиардов рублей отправило за границу — что это значит? Это значит, что если мы распечатаем фонд, то оно отправит 147 миллиардов и у "Сахалина-2" не будет не 12 миллиардов, а 22 миллиардов, и так далее.

Как использовать? Уже не первый раз фракция ЛДПР обращается к вам с предложением о том, что необходимо использовать потенциал Счётной палаты при любом изменении налогового и бюджетного законодательства, ведь у нас на уровне субъектов уже это есть, а на федеральном уровне этого нет. Да, когда бюджет рассматриваем, мы вас приглашаем, а когда мы говорим о льготах, когда мы говорим о преференциях, когда мы говорим о новых расходных обязательствах, мы Счётную палату не слышим. Вот на прошлой неделе на заседании комитета мы рассматривали инициативу фракции ЛДПР о том, чтобы изменить законодательство о консолидированных группах налогоплательщиков, — и что мы услышали? Что полтора года назад, когда это всё вносилось, правительство сказал, что не может оценить результаты, — вот интересно, депутаты могут, а правительство не может! (*Шум в зале.*) То есть было то же самое, что и вчера, когда на вопрос о таможенном регулировании мы услышали, что не получается просчитать эффект. Вы нам даёте цифру 177 миллиардов — ну хорошо, но дали бы вы не 177 миллиардов, когда мы рассматривали тот законопроект, а 150 или 120 миллиардов — это уже инструмент для разговора с правительством, это инструмент для разговора правительства с теми, кто лоббирует сегодня такие законы. Или 50 миллиардов, которые мы давали на гарантии, — как я просил на заседании комитета: давайте внесём в проект постановления положение о том, что Счётная палата должна дать оценку, ведь можно по-разному использовать эти 50 миллиардов. Вы в со-

стоянии определить, что можно субсидировать, что можно гарантировать, что можно инвестировать, — дайте оценку по конкретным проектам, вот это и есть на сегодняшнем этапе работа Счётной палаты!

Много говорится об акционерных обществах, когда мы даём бюджетные средства в уставный капитал, но как только границу расчётного счёта эти деньги пересекают, Счётная палата уже не властна — это уже деньги акционерного общества. Фракция ЛДПР предлагает акционерным обществам с большой долей государственного участия не разрешать проводить операции на сумму свыше 1 миллиарда рублей без заключения Счётной палаты, так же как вы предлагаете проверять все сделки по госконтрактам на сумму свыше 1 миллиарда рублей.

Ответственность. Мы увидели в отчёте, что вы много писем написали: и президенту, и в правительство, и чиновникам — а результат? К сожалению, результата мы не видим. Ещё раз говорю: ну, посадят двух человек, объявят в федеральный розыск, а сколько средств конкретно вернули в бюджет... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Катасонов С. М. ...меня, как представителя народа, больше интересует вот этот аспект! Да, мы каждый год видим прогресс — впервые в этом году заплатили по гарантиям, впервые мы видим, что это кратно увеличилось по целому ряду направлений, да, Счётная палата лучше работает, но механизм ответственности у нас не урегулирован.

Целевые показатели. Вот вы проверяете объект: эффективность есть, объект построен, название не соответствует — вы обязаны отразить, что это нецелёвка. И наоборот: губернатор отчитывается у нас в Оренбуржье — все медики имеют зарплату среднюю по региону, но открываем отчёт — у 75 процентов зарплата ниже среднего! Поэтому мы предлагаем кроме нецелёвки внести также конкретные чёткие показатели, по которым можно это контролировать.

Я надеюсь, что предложения фракции ЛДПР будут учтены в работе Счётной палаты.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мне поручили выразить позицию фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" по отчёту Счётной палаты, и поэтому, если вы позволите, я не

стану анализировать состояние экономики — у нас, наверное, будет для этого много других поводов — и перейду непосредственно к теме, которая сейчас обсуждается.

Итак, изменения в законе "О Счётной палате Российской Федерации". Деятельность Счётной палаты в соответствии с теми изменениями, которые мы с вами приняли, показала, что эти изменения были правильные. Наделение Счётной палаты дополнительными полномочиями, создание Счётной палаты как высшего органа финансового контроля, как показывает её деятельность, полностью себя оправдали — вот это главный вывод, который необходимо сделать.

Можно было бы ещё продолжать давать оценки, говорить, насколько хорошей была работа Счётной палаты, но, мне кажется, гораздо важнее сегодня поговорить о том, что мы можем сделать для того, чтобы результаты деятельности Счётной палаты использовались более эффективно. Не надо пытаться придумывать какие-то новые полномочия, не надо пытаться добавлять какие-то новые обязанности, бессмысленные сами по себе, — давайте подумаем, что можем сделать мы, ведь на самом деле мы получаем блестящие аналитические и контрольные материалы с результатами контрольных мероприятий Счётной палаты по вопросам, которые волнуют не только депутатов, но и всю страну, а видит их в лучшем случае несколько человек. А не правильнее было бы, чтобы эти материалы обязательно стали предметом рассмотрения профильного, бюджетного, комитета, а потом были вынесены на заседание палаты, чтобы здесь мы рассмотрели эти вопросы и по ним, если надо, приняли бы постановление Государственной Думы? Вот тогда мнение Государственной Думы позволило бы в полном объёме реализовать тот потенциал, который мы имеем, — а потенциал огромен!

Вот я напомним, что мы с вами первый такой кирпичик положили, когда принимали поправки к бюджету 2014 года, и это был не просто разговор о "РусГидро" — что, где и как, — мы с вами приняли решение о мониторинге, мы с вами не позволили эти деньги нецелевым образом истратить, и Счётная палата выполнила наше поручение, и выполнила блестяще! Вот сегодня мы дали поручение правительству представить информацию о реализации указа президента о развитии "РусГидро" — давайте получим эти материалы, рассмотрим этот вопрос на заседаниях Комитета по энергетике, бюджетного комитета и вынесем на пленарное заседание Государственной Думы, разберёмся и поставим точки над "i", вместо того чтобы постоянно в течение двух лет спекулировать этой темой. Коллеги, давайте

не будем спекулировать материалами Счётной палаты, давайте использовать их для своей работы! (*Шум в зале.*)

Счётная палата говорит о проблемах, которые возникают в сфере межбюджетных отношений. Мы всё время говорим: дайте ещё денег, дайте ещё денег... Придёт время рассмотрения бюджета, и мы снова будем кричать: дайте денег! На момент внесения проекта бюджета исполнение текущего бюджета по некоторым программам на 1 октября составляло меньше 50 процентов, и мы говорили об этом, когда принимали бюджет. Счётная палата представила блестящие аналитические материалы, обращаю на это внимание, в которых указывает, что и сейчас ситуация точно такая же, — а куда деваются эти деньги?! Мы знаем точно, что в конце года всё будет исполнено на 98 процентов, на девяносто девять, на сто, — тогда где эти деньги?! Так вот я вас информирую... вернее, не я информирую, это анализ Счётной палаты: 2,3 триллиона рублей — это то, что реально в конце года уходит в основном авансовыми платежами, то есть вместо того, чтобы возратить неистраченные деньги в бюджет, их просто бессмысленно растрачивают. Так, может быть, перед тем, как требовать денег, подумаем о том, как определить приоритеты, исполним наконец наши полномочия, Государственной Думы? (*Шум в зале.*)

Уважаемые коллеги, безусловно высочайшим образом оценивая деятельность Счётной палаты, я бы всё-таки от имени фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" призвал всю Государственную Думу максимально эффективно воспользоваться этими материалами — для этого у нас с вами есть все возможности.

И хотел бы ещё раз, не пользуясь дополнительной минутой, поблагодарить Татьяну Алексеевну и всех аудиторов и сотрудников Счётной палаты за блестящую работу! Хотя, честно говоря, уход Сергея Ивановича Штогрин и Максима Станиславовича Рохмистрова из комитета по бюджету мне до сих пор представляется очень неправильным... (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Предлагаете вернуть? Спасибо. Валерий Карлович Гартунг.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемая Татьяна Алексеевна, уважаемые коллеги! Наша фракция также позитивно оценивает изменения в законодательстве, которые расширяют полномочия Счётной палаты, с этим и связана, собственно говоря, наша позиция. Конечно, для нас было предсказуемо, что Татьяна Алексеевна здесь выступит с блестящим докладом, для нас её способности не секрет, именно поэтому мы поддержали её назначение на пост председателя Счётной палаты.

Учитывая, что новый состав Счётной палаты работает, если говорить о прошлом годе, только последний квартал, мы сосредоточимся прежде всего на задачах, которые в связи с открывшимися возможностями стоят перед коллективом Счётной палаты, на задачах, которые, на наш взгляд, она могла бы решать для страны.

Первое. Согласно новым функциям, которые получила Счётная палата, она имеет возможность и должна осуществлять анализ реализуемости и результативности достижения целей социально-экономического развития страны. Ну, например, стратегическая цель — перевод экономики с сырьевого пути на индустриальный путь развития: что для этого нужно сделать, какие возможности имеются и насколько результативно имеющиеся ресурсы у нас используются. Это в принципе обозначено в статьях 5 и 13 о задачах и функциях Счётной палаты.

Второе. При проведении аудита ЦБ мы считаем важным проводить анализ его действий по формированию условий для устойчивого и сбалансированного роста экономики — это новая функция ЦБ, — и мы бы хотели, чтобы Счётная палата в своём анализе отразила как раз эту функцию, то, как она выполняется ЦБ. При этом я бы добавил, что в нынешней политической ситуации было бы неплохо проанализировать экономические и политические риски размещения Фонда национального благосостояния и Резервного фонда в казначейских обязательствах США, — это, на мой взгляд, сегодня очень злободневная тема, особенно в нынешней ситуации, перед угрозой расширения санкций.

Третье. Мы считаем нужным проводить мониторинг последствий вступления России в ВТО в динамике по секторам экономики и в экономике в целом. Понятно, что эта функция принадлежит Минэкономразвития, оно это должно делать, но, так как Счётная палата — наш главный орган, который даёт нам достоверную информацию о состоянии государственных финансов и проверяет деятельность правительства, мы бы хотели, чтобы Счётная палата обратила на это внимание и именно в динамике проанализировала. Когда Россия вступила в ВТО, Счётная палата проводила анализ последствий вступления в ВТО, но ситуация меняется, и хотелось бы знать, какая динамика у нас по отраслям, — может быть, в дальнейшем мы какие-нибудь дополнительные решения примем.

Четвёртое. Необходимо провести анализ конкурентоспособности российских обрабатывающих секторов с зарубежными конкурентами. Это функция Минэкономразвития, это оно должно делать, все эти данные они, безусловно, могут полу-

чить у соответствующих ведомств, но мы считаем, что министерство с этой задачей не справляется, и хотели бы, чтобы Счётная палата аргументированно это проверила, провела анализ деятельности Минэкономразвития и дала нам достоверную информацию, в частности о том, в каком состоянии наша экономика сейчас, каковы наши стартовые позиции, насколько мы проигрываем по конкурентоспособности по каждому сектору и что нужно сделать для страны, какие имеющиеся ресурсы задействовать для того, чтобы преодолеть это отставание, — только после этого можно будет принимать решения о направлении наших государственных средств на поддержку тех или иных отраслей. Нужно понимать, чем мы располагаем, что мы вообще можем себе позволить, так как объём государственных средств, безусловно, ограничен. Ну и возможности Счётной палаты по контролю тоже ограничены, поэтому хотелось бы, конечно же, чтобы Счётная палата в своей деятельности приоритеты.

Следующее. Что касается контроля за расходованием бюджетных средств, то, конечно же, главным, мне кажется, здесь должен быть анализ закупочных цен, анализ госзакупок для нужд госзаказчиков, прежде всего для Министерства обороны, госкомпаний и госкорпораций. Мы в отчёте это услышали, Татьяна Алексеевна, но я хотел бы на этом заострить внимание, потому что когда мы говорим о том, что нам не хватает денег на то, на другое и на третье, то нужно посмотреть, куда мы их расходует, как, насколько эффективно и какие при этом потери, — вот нам бы хотелось в цифрах увидеть, какие потери у нас. Мало того, очень часто госзаказчики и компании с госучастием сокращают конкуренцию при госзакупках, выставляя всевозможные ограничения для участия не аффилированных с этими компаниями лиц, и фактически в разы — подчёркиваю: в разы — завышают стоимость покупаемой продукции, причём чем больше секретность, тем больше разрыв между рыночной ценой и ценой при закупке. Подчёркиваю: она в разы может различаться! А если учесть, что на это тратятся у нас триллионы рублей, — вот вам резервы для экономического роста!

Ну и последнее, о чём хотелось бы сказать. Татьяна Алексеевна, мы уже, когда вы здесь были первый раз, об этом говорили: пожалуйста, решите вопрос с грифом "ДСП" по материалам проверок, которые направляются в Госдуму. Вот последнее заключение Счётной палаты, когда проверяли Объединённую авиационную корпорацию, — в одном экземпляре отчёт Счётной палаты пришёл, ознакомьтесь с ним всем депутатам про-

сто невозможно! Это, наверное, Сергей Евгеньевич, ещё и к вам вопрос... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Татьяна Алексеевна, пожалуйста, вам слово.

Голикова Т. А. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые депутаты, я хочу вас поблагодарить за сегодняшнее обсуждение, за те предложения, которые были высказаны, по взаимодействию Счётной палаты с парламентом и по совершенствованию работы самой Счётной палаты. Хочу заверить вас в том, что все материалы, которые мы получаем по результатам контрольных и экспертных мероприятий, будут вам направляться. Мы готовы к работе по обсуждению этих материалов в Государственной Думе в любом формате — на пленарном заседании, в профильных комитетах — и тоже считаем, что такого рода работа будет полезной.

И я хочу акцентировать ещё раз ваше внимание на том, что план на 2014 год нами сформирован, он представлен на имя Сергея Евгеньевича Нарышкина, у вас есть возможность ознакомиться со всеми контрольными мероприятиями и заблаговременно информировать нас о тех темах, которые представляют для вас интерес, с целью принятия последующих решений.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Татьяна Алексеевна, я хотел бы вас поблагодарить за очень подробный отчёт и за подробные ответы на вопросы и хотел бы отметить, что такая очень профессиональная и глубокая работа Счётной палаты помогает депутатам Государственной Думы, парламенту России осуществлять одно из их важнейших полномочий, а именно контролировать исполнение Правительством Российской Федерации бюджета нашего государства. Я хочу пожелать успешной работы вам и вашим коллегам. Спасибо вам большое!

Коллеги, мы выносим проект постановления "Об отчёте о работе Счётной палаты Российской Федерации в 2013 году" на "час голосования", и я объявляю перерыв до 12 часов 45 минут.

(После перерыва)

Председательствующий. Коллеги, перерыв завершается, прошу всех вернуться в зал для продолжения работы. Давайте проведём регистрацию.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 45 мин. 46 сек.)

Присутствует 428 чел. 95,1 %

Отсутствует. 22 чел. 4,9 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 22 чел. 4,9 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы продолжаем нашу работу.

Сегодня в рамках "правительственного часа" в Государственную Думу приглашён министр экономического развития Российской Федерации Алексей Валентинович Улюкаев.

Алексей Валентинович, я приглашаю вас к микрофону. Пожалуйста.

Улюкаев А. В., министр экономического развития Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты, добрый день! Семь месяцев назад мы с вами встречались в этом зале и констатировали, что экономическая ситуация в России очень острая с 2009 года. За истекшие семь месяцев ничего утешительного не произошло и ситуация стала даже более напряжённой, чем прежде. К тем внутренним факторам торможения экономического роста, которые мы обсуждали довольно подробно, добавилась высокой степени неопределённость на глобальных финансовых рынках: серьёзный отток капитала, неготовность инвесторов принимать инвестиционные решения в условиях той острой международной обстановки, которая сложилась в последние два месяца.

Экономическая ситуация нестабильна. По итогам прошлого квартала у нас темп экономического роста меньше 1 процента — 0,8 процента, и то, откровенно говоря, это в основном эффект базы на фоне пересчёта Росстатом экономических итогов первого квартала прошлого года. Что касается ВВП со снятой сезонностью, то по сравнению с четвёртым кварталом произошло снижение ВВП примерно на 0,5 процентного пункта. Прежде всего это связано с так называемой инвестиционной паузой, с серьёзным сокращением объёма инвестиций в основной капитал, и если в прошлом году мы говорили, что инвестиционная активность частного бизнеса сохраняется, а основной спад капиталовложений связан со снижением государственных капиталовложений, а также со снижением капиталовложений инфраструктурных компаний, и прежде всего "Газпрома", то сейчас мы отмечаем снижение инвестиций частного капитала — 4,8 процента составляет снижение инвестиций в основной капитал в первом квартале этого года.

На этом фоне сравнительно благоприятно выглядит ситуация с промышленным производством: за квартал у нас рост составил 1,1 процента — на фоне снижения промышленного производства в первом квартале прошлого года это выглядит очень неплохо, при этом лучше ситуация в обрабатывающей промышленности, где примерно двухпроцентный рост. Наверное, это отчасти связано с эффектом снижения курса, что повлекло за собой повышение конкурентоспособности отечественных производителей, возможно, также сыграл роль фактор импортозамещения и в целом снижения издержек, но тем не менее вот такой эффект существует. И плюс продолжает работать основной драйвер экономического роста прошлого года — потребительский спрос: у нас примерно 3,2 процента рост потребительского спроса в первом квартале этого года, и прежде всего за счёт роста реальной заработной платы — 4,2 процента рост за три месяца этого года относительно соответствующего периода прошлого года. Но здесь не нужно обольщаться, потому что прежде всего это результат повышения зарплаты бюджетников в рамках реализации майских указов 2012 года, при этом зарплаты в частном секторе практически перестали расти из-за издержек, которые стали в этом плане барьером.

Немного лучше стала ситуация в области занятости. У нас на протяжении прошлого года проходило медленное повышение уровня безработицы, примерно с 5,2 до 5,6 процента, и наш прогноз на этот год предполагал дальнейшее плавное увеличение незанятости примерно до 6–6,2 процента, однако неожиданно мы столкнулись с тем, что занятость стала увеличиваться — сейчас у нас 5,4 процента незанятых, это лучше, чем было на протяжении всего прошлого года, а с учётом сглаженной сезонности — 5,1 процента, это один из лучших результатов за весь период наблюдения. Но здесь ещё нужно разбираться, весьма вероятно, что это тоже временный эффект, связанный во многом с дозагрузкой предприятий на фоне повышения конкурентоспособности при снижении курсовых соотношений.

Что больше всего тревожит? Конечно, отток капитала. За первый квартал этого года, по статистике Банка России, отток составил 50 миллиардов, по нашей статистике — 63 миллиарда (разные цифры связаны с методологией — учитывается валютный своп или не учитывается), поквартально есть разница, по итогам года всё равно происходит выравнивание. Как ни крути, цифра очень большая, она коррелируется с величиной оттока капитала за весь прошлый год. Здесь велик удельный вес компонента, связанного с поведением населения: примерно

20 миллиардов долларов — это конвертация депозитов или лично-денежных сбережений в валюту, а также на это влияет и поведение банков и нефинансовых компаний, которое во многом связано с тем, что они столкнулись с невозможностью рефинансировать свою задолженность на глобальных финансовых рынках. При этом при отсутствии обострения ситуации в дальнейшем, даже, наоборот, при некотором её смягчении наш годовой прогноз — это отток примерно 100 миллиардов долларов, из этого мы исходим в основных оценках перспектив экономического роста, и в этой ситуации мы сталкиваемся с проблемой, когда у нас практически обнуляются инвестиции, практически обнуляется экономический рост: сценарные расчёты показывают, что если не предпринимать каких-то дополнительных усилий, то при дальнейшей неэскалации, при отсутствии санкций или какого-то дополнительного давления мы выходим на рост примерно 0,5 процента ВВП.

Это, конечно, чрезвычайно тревожная ситуация, и здесь мы должны сконцентрироваться на нескольких задачах: во-первых, это стимулирование экономического роста, снятие внутренних спросовых ограничений; во-вторых, это снятие ограничений, влияющих на предложение, прежде всего инфраструктурных, транспортно-энергетических ограничений; в-третьих, это стимулирование точек роста на федеральном и на региональном уровнях, тем более что снижение валютного курса создаёт известные дополнительные возможности по импортозамещению и по повышению конкурентоспособности экспортных несырьевых производств. При этом, безусловно, мы не снимаем акцент (я ещё скажу об этом) с серьёзных структурных инвестиционных реформ, но мы понимаем, что отдача от этих преобразований достигается не в короткий промежуток времени, а то, что может сработать в интервале нескольких месяцев, — это прежде всего кредитование, замещение отсутствующего доступа к глобальным финансовым рынкам и увеличение спроса и предложения на внутреннем кредитном рынке, а также дополнительные инвестиционные усилия со стороны государства — государственные капиталовложения в отличие от прошлого года должны стать дополнительным фактором поддержки инвестиционного спроса.

В связи с этим, как вы знаете, у нас ведётся дискуссия относительно бюджетного правила, и я хотел бы, чтобы меня правильно поняли: мне совершенно не импонирует идея отмены бюджетного правила, приостановки или даже его смягчения, мы говорим о том, что оно должно быть усовершенствовано и должно учитывать реалии, а именно то, что касается конъю-

юнктурных доходов бюджета: дополнительные доходы не всегда являются конъюнктурными. Вот в этом году, по нашей оценке, примерно 900 миллиардов рублей, немного больше, федеральный бюджет получит дополнительно, и считается, что это конъюнктурные нефтегазовые доходы, которые мы не имеем права направить на расходы. Однако на самом деле это исключительно результат снижения курсовых соотношений, то есть экспортная пошлина, пересчитанная в рубли, создаёт этот дополнительный источник расходов, и это не имеет никакого отношения к ценовой конъюнктуре мировых рынков — конъюнктура осталась неизменной, даже стала чуть хуже, — это результат иного курса рубля. А иной курс рубля откуда взялся? А это результат оттока капитала — вот именно этот фактор мы и предлагаем учитывать: бюджетное правило должно учитывать ситуацию не только с текущим счётом платёжного баланса, но и с капитальным счётом.

Всё, что связано с курсовой разницей, не имеет никакого отношения к конъюнктуре и в соответствии с идеологией нынешнего бюджетного правила может быть направлено на дополнительные бюджетные расходы. При этом, конечно же, мы понимаем, что наша задача — обеспечить эффективность этих расходов, нельзя просто так раздавать деньги направо и налево! Набор тех проектов, которые предлагаются к финансированию, собственно говоря, уже давно был проработан, просто он подвергался неоднократным сокращениям в течение 2013 года, в частности, мы четырежды меняли предельные размеры финансирования по федеральной адресной инвестиционной программе — это примерно 300 миллиардов рублей, и этот объём, мы считаем, сейчас может быть профинансирован. Плюс расходы, связанные с дополнительными расходами двух новых субъектов Федерации, и ряд других позиций, конкретный перечень которых имеется. Плюс, конечно же, мы обязаны работать по тем приоритетам, которые определили для себя ранее, — мы их не отменяем, естественно, не корректируем, точнее говоря, мы их должны корректировать в сторону ускорения принятия соответствующих решений: это решения по улучшению делового климата, по реализации наших "дорожных карт", по созданию более эффективной поддержки малого и среднего предпринимательства, по финансированию новых точек роста в регионах, по поддержке инвестиций в инфраструктуру, прежде всего в инфраструктуру транспорта и энергетики, по поддержке несырьевого экспорта.

По поводу предпринимательского климата. Мы продвинулись на 20 позиций в мировом рейтинге "Doing Business" — это

хороший результат, особенно хорошо идёт дело с "дорожными картами" таможенного администрирования, энергетики и регистрации собственности, мы здесь становимся на самом деле одним из мировых лидеров, и это должно благоприятно повлиять на принятие решений бизнесменами. В этом году мы увеличим число участников рейтинга "Doing Business", который обычно охватывает только столицы, — это будет наряду с Москвой и Санкт-Петербургом. Кроме того, мы внедряем две региональные системы, внедряем национальный рейтинг регионов, который будет учитывать предпринимательский климат субъектов Федерации, с тем чтобы наилучшие практики, которые реализуются в регионах-лидерах, стали общедоступными, тиражировались и распространялись на другие регионы.

Относительно поддержки малого и среднего предпринимательства. Вы помните ситуацию прошлого года, когда мы допустили очень серьёзный откат в связи с некоторыми непродуманными действиями — фактически заставили малый и средний бизнес принять решение о переходе из легальной сферы в серую, теневую. С тех пор мы смогли только частично исправить ситуацию: мы дифференцированно подошли к расчёту страхового взноса для индивидуальных предпринимателей; мы продлили до 2018 года период применения льготного совокупного тарифа страховых взносов; мы продлили действие закона о малой приватизации, дав дополнительные возможности малым и средним предпринимателям по приватизации арендуемых ими помещений; мы приняли закон о федеральной контрактной системе, который предполагает пятнадцатипроцентную квоту для малого и среднего бизнеса в закупках за счёт средств государственного бюджета, а также нам удалось переломить ситуацию с сокращением количества субъектов малого предпринимательства. Но этого недостаточно, и сейчас мы работаем над тем, чтобы предоставить малым предприятиям, индивидуальным предпринимателям дополнительные двухлетние налоговые каникулы, чтобы активизировать переход на систему патента, чтобы не требовать от индивидуальных предпринимателей, от самозанятых прилагать отягощающие их усилия по ведению бухгалтерских книг, по администрированию расходов. В рамках коррекции федерального закона номер 223 мы готовы пойти на увеличение квоты закупок у предприятий малого и среднего бизнеса государственными компаниями и инфраструктурными монополиями.

Мы серьёзно продвинулись в реализации программы финансовой поддержки малого и среднего предпринимательства. Принято решение о формировании федерального гаран-

тийного фонда с капиталом 50 миллиардов рублей — уже подготовлено соответствующее постановление правительства. Мы рассчитываем, что примерно в мае будет получена соответствующая лицензия Банка России, поскольку это небанковская кредитная организация по своему статусу, и с июля уже будут предоставляться гарантии: так как региональные гарантийные фонды могут давать только поручительства по своему статусу, федеральный гарантийный фонд будет давать гарантии и контргарантии. На сегодняшний день совокупный капитал федерального и региональных фондов — 88 миллиардов рублей, и мы рассчитываем, что это позволит в течение примерно трёх лет увеличить предоставление гарантий за счёт этого дополнительно на 700—750 миллионов рублей, что означает увеличение кредитного ресурса, доступного малому и среднему бизнесу, примерно на 1 триллион 300 миллиардов — 1 триллион 400 миллиардов рублей. Одновременно предоставление соответствующих гарантий снижает цену заимствования (статистически это примерно 2,5—3 процентных пункта), что создаёт серьёзную экономию для малых и средних предпринимателей.

Что касается точек роста, то это связано с особыми экономическими зонами. Здесь мы совместно с вами, коллеги, работаем над изменениями в закон "Об особых экономических зонах...", которые позволят сконцентрироваться на технико-внедренческих и промышленно-предпринимательских зонах и дадут возможность более гибко использовать эти формы. Мы готовим законопроект об особой экономической зоне в Крыму, в двух новых субъектах Федерации, который предполагает создание очень широкого спектра возможностей для нашего бизнеса с точки зрения и налогов, и таможенного администрирования, и введения режима "удобного флага" для судовладельцев, который позволит ввести статус не только резидентов, которые осуществляют прямые инвестиции, капиталовложения, но и портфельных инвесторов, а также с учётом особенностей законодательства о трудовой деятельности позволит привлекать к трудовой деятельности иностранных граждан и так далее. Мы предполагаем, что, с одной стороны, это даст Крыму возможность стать зоной опережающего развития, самодостаточной территорией, двумя регионами-донорами, а с другой стороны, это очень серьёзное, с нашей точки зрения, предложение по деофшоризации экономики, реализация которого даст нашему бизнесу возможность регистрироваться в удобных, комфортных для него условиях, то есть иметь хорошие условия для ведения бизнеса в российской юрисдикции.

Проблема моногородов является одной из важных для нас в условиях высокой степени неопределённости по спросу, прежде всего по металлургии, а также по ряду других позиций, мы должны поддерживать наши моногорода. За последние три года у нас была оказана поддержка 49 моногородам, создано 80 тысяч постоянных рабочих мест. Сейчас мы работаем над новой, дополнительной программой. С нашей точки зрения, её финансовая оценка — порядка 30 миллиардов рублей, которые тоже должны быть изысканы.

Кроме того, мы вместе с регионами работаем над программой инновационных территориальных кластеров. В течение ряда лет мы финансировали её в объёме 1 миллиарда 300 миллионов рублей — это прежде всего текущие расходы кластеров, сейчас председателем правительства принято решение о том, что мы не только текущие, но и капитальные затраты начинаем софинансировать, и идёт речь о том, чтобы ежегодно, начиная уже с текущего года, предоставлять финансирование в размере 5 миллиардов рублей на текущие и капитальные цели в этом направлении. Хочу сказать, что вообще вопросы софинансирования из федерального бюджета расходов субъектов Федерации нуждаются в корректировке. Мы знаем, насколько остра сложившаяся ситуация, мы знаем, каков дефицит бюджетов субъектов: в прошлом году — 640 миллиардов рублей, в этом году, по нашим подсчётам, он может увеличиться примерно до 900 миллиардов рублей, задолженность субъектов Федерации составляет порядка 1 триллиона 800 миллиардов и быстро нарастает. В этой ситуации мы должны и готовы идти на снижение доли субъектов Федерации в софинансировании реализации этих, в том числе инфраструктурных, программ.

Мы продвинулись в области повышения качества государственных услуг, прежде всего в создании системы многофункциональных центров: уже сейчас создано почти 1 тысяча 200 таких центров — 1 тысяча 173 центра, по последней статистической оценке. Мы смогли обеспечить федеральное софинансирование их строительства, на 2014 и 2015 годы на эти цели выделено 6 миллиардов рублей. Кроме того, принято решение о том, что федеральный бюджет будет участвовать в софинансировании текущей деятельности многофункциональных центров посредством расщепления государственной пошлины, то есть, таким образом, фактически будут оплачены те федеральные функции, которые будут исполнять многофункциональные центры.

Инвестиции в инфраструктуру — чрезвычайно важная вещь, и здесь мы хотим максимально использовать возможно-

сти, которые предоставляет нам Фонд национального благосостояния. Подготовлен список из восьми проектов, с нашей точки зрения, высокой степени готовности, финансирование которых, как мы рассчитываем, может начаться уже в этом году: это, кроме известных проектов по Центральной кольцевой автодороге и модернизации железнодорожных магистралей БАМа и Транссиба, железнодорожная ветка Кызыл — Курагино, Ангаро-Енисейский производственный кластер, программы развития энергетики Калининграда, Северо-Запада и несколько других проектов. Кроме этого, конечно же, средства федерального бюджета — из федеральной адресной инвестиционной программы, федеральных целевых программ — будут также максимально направлены на инфраструктурные проекты.

Работа государства и частного бизнеса в рамках концепции ГЧП. Мы рады, что тесно работаем здесь с Государственной Думой. Уже сегодня вы будете рассматривать поправки к закону о концессиях, которые серьёзно расширяют объектность, то есть перечень объектов, которые могут быть переданы в концессию, что позволит распространить действие закона, уйдя от нынешней ситуации, когда это касается практически только автодорог, на всю публичную инфраструктуру, включая и социальную. И кроме того, готовится законопроект о собственно государственно-частном партнёрстве, который создаст методологическую рамочную основу для региональных законов, расширит структуру форм государственно-частного партнёрства и повысит возможности использования государственной поддержки в этой сфере.

И конечно, поддержка несырьевого экспорта, о чём я уже сказал. Правительство приняло соответствующую "дорожную карту" ... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Улюкаев А. В. ...мы создаём новый специальный инструмент. У нас неплохо работает ЭКСАР — агентство, которое предоставляет страховое покрытие, гарантии, но мы должны... сейчас мы работаем над созданием центра компетенции, который осуществлял бы одновременно и страхование, и кредитование, потому что если для крупнейших экспортёров важно только страховое покрытие — и мы обеспечиваем стопроцентное покрытие страхового риска, — то для средних предпринимателей очень важно обеспечение в единстве со страховым покрытием кредита как такового. Вот эта работа по переориентации наших торгпредств на сервисные услуги и по расширению системы центров поддержки экспорта в субъектах Федерации

позволит выстроить целостную систему по сопровождению бизнеса, особенно малого и среднего бизнеса, который не имеет собственных правовых, информационных, логистических возможностей для увеличения экспортного потенциала. Мы считаем, что здесь у нас сейчас очень хорошее окно возможностей, и мы должны использовать его для того, чтобы серьёзно продвинуться в этом направлении... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте полминуты.

Улюкаев А. В. Уважаемые коллеги, спектр проблем очень большой, но время ограничено, поэтому позвольте мне на этом остановиться, я буду готов продолжить дискуссию в рамках ответов на вопросы.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Валентинович, присаживайтесь.

Попрошу выступить с содокладом Веру Ергешевну Чистову, заместителя Председателя Счётной палаты России.

Чистова В. Е., заместитель Председателя Счётной палаты Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Моя задача сегодня значительно облегчена, потому что на этой трибуне стояла председатель Счётной палаты и во многом затронула те вопросы, на которых сегодня акцентировал внимание министр экономического развития, остановлюсь лишь на отдельных аспектах.

Прежде всего, Минэкономразвития — это тот орган, от которого во многом зависит качество нашего федерального бюджета, потому что оно в силу своих полномочий осуществляет и формирует прогноз социально-экономического развития, который лежит в основе этого документа. В связи с этим мы неоднократно обращали внимание на то, что прогноз на сегодняшний день ещё несовершенен, и это вызывает многие проблемы, в том числе и частые уточнения закона о бюджете на соответствующий период, поэтому в рамках ежегодного анализа исполнения бюджета за соответствующий год мы проводим ещё и анализ качества прогноза. Последний мониторинг, осуществлённый по итогам формирования бюджета текущего периода, свидетельствует, что все выводы Счётной палаты относительно рисков прогноза себя оправдали, и итоги 2013 года показали, что они были правильными.

В то же время мне хотелось бы сразу отметить, что в последнее время Минэкономразвития значительно усилило экспортную работу в части прогноза социально-экономического развития и учло пожелания и рекомендации Счётной палаты и другие, в том числе и ваши, уважаемые парламентарии, свя-

занные с тем, что необходимо совершенствовать методики, больше изучать практику на мировом уровне. Сейчас Минэкономразвития значительно усилило этот сегмент своей деятельности.

Хочу сказать, что Минэкономразвития, помимо всего прочего, является крупным главным распорядителем бюджетных средств. В 2013 году оно расходовало 40 миллиардов рублей, а в 2014 году — уже 50 миллиардов рублей, и основное финансирование идёт, как вы знаете, на развитие особых экономических зон и малого и среднего предпринимательства, это соответственно 22 процента и 40 процентов бюджета министерства. Именно на этих основных направлениях Счётная палата и сосредоточила свою экспертно-аналитическую и контрольную деятельность.

В 2013 году по особым экономическим зонам было проведено три контрольных мероприятия, вы о них слышали, знаете, — это проверка технико-внедренческой зоны "Зеленоград", общая проверка эффективности государственной поддержки особых экономических зон и механизма их совершенствования, а также аудит эффективности использования в целом государственных средств, выделяемых на особые экономические зоны.

По малому и среднему предпринимательству было проведено два крупных экспертно-аналитических мероприятия — это анализ эффективности использования субъектами Российской Федерации субсидий в 2012 и 2013 годах на господдержку малого и среднего предпринимательства, включая фермерские хозяйства, а также большое экспертно-аналитическое мероприятие по проверке исполнения федерального закона о федеральном бюджете на 2012 год и на последующий период Министерством экономического развития как главным распорядителем. Результаты по первому направлению вы хорошо знаете, но тем не менее остановлюсь на них, несколько слов скажу.

На 1 января 2013 года на территории Российской Федерации было создано 27 особых экономических зон четырёх типов: шесть промышленно-производственных, пять технико-внедренческих, тринадцать туристско-рекреационных и тринадцать портовых. Не все зоны заработали так, как предполагалось, многие механизмы практически не были реализованы, в результате регионы не получили эффекта от наличия на их территориях соответствующих зон. По этому направлению Счётная палата дала конкретные рекомендации, Минэкономразвития отчиталось, что они приняли их на вооружение, и я надеюсь, что при создании зон на вновь присоединённых

к России территориях лучшее, что сегодня наработано, будет применено, а то, что ещё не удалось реализовать, будет активизировано.

По малому и среднему предпринимательству. Указом № 596 за Минэкономразвития закреплена функция формирования комфортной предпринимательской среды. Министр остановился на этом направлении, поэтому отмечу лишь, что инициатива Минэкономразвития по созданию системы мониторинга "дорожных карт" на основе мнения предпринимательского сообщества и по утверждению новых "дорожных карт" получила всестороннюю поддержку. На заседании правительства в четверг министр экономического развития будет отчитываться по одной из "дорожных карт". Это очень интересный механизм, который мы, в общем-то, недавно стали практиковать и который прежде всего позволяет совершенствовать нормативно-правовое регулирование той или иной сферы, то есть вскрываются недостатки, вскрывается именно то, что надо поменять законодательно, правительству и самому министерству.

Большое значение имеет работа Министерства экономического развития в сфере внешнеэкономической деятельности. Мы тоже проверяли это направление, у нас было три контрольных мероприятия, и были вскрыты определённые недостатки. Конечно, вы все знаете, что одной из основных проблем в нашей внешнеэкономической деятельности является структура внешней торговли, которая, к сожалению, сохраняет сырьевую направленность. К основным системным проблемам отнесено также отсутствие межведомственной координации, которая очень важна при осуществлении внешнеэкономической деятельности. Важен также анализ всех видов систематизированной государственной поддержки этой сферы. Минэкономразвития уже уточнило соответствующую госпрограмму развития внешнеэкономической деятельности, учло все замечания, которые мы давали в ходе первой редакции программы, и мы надеемся, что она будет правительством в ближайшее время принята.

По ВТО. Анализ мер, принимаемых органами госвласти по выполнению обязательств и реализации прав Российской Федерации, связанных с присоединением к ВТО, также был в центре внимания Счётной палаты. Мы направили отчёт в Правительство Российской Федерации, Минэкономразвития доложило об основных мероприятиях, которые были реализованы, и в дальнейшем эта тема получит своё развитие в плане работы Счётной палаты на 2014 год.

По Таможенному союзу. Депутату Гартунгу отвечаю, что в рамках систематического мониторинга эта тема тоже стоит в плане работы Счётной палаты.

Не останавливаюсь на вопросах имущества, реестра и так далее, которые непосредственно связаны с инвестиционным климатом в России, вы все знаете об этих проверках, о них много говорилось, поэтому не буду терять время, хочу остановиться на внутреннем, ведомственном контроле. В Минэкономразвития сегодня ведомственный контроль представлен отделом в Финансовом департаменте, по нашим сведениям, это семь человек. Алексей Валентинович, здесь необходимо будет принимать определённые меры, потому что ваша структура проверила в прошлом году только 4 процента всех финансовых ресурсов, которые выделяются министерству, этого недостаточно. С такой структурой вы не сможете реализовать постановление правительства, которое в марте 2014 года специально было подготовлено правительством и которое определяет меры, пути и, главное, задачи и ответственность органов внутреннего контроля каждого главного распорядителя.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Вера Ергешевна, присаживайтесь.

Переходим к вопросам.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Алексей Валентинович, вы один из опытейших министров, который в финансах разбирается, наверное, лучше всех сегодня, но, к сожалению, вы либерал. Вероятно, вы заметили, что ситуация на Украине обострилась все болевые точки в России, и особенно она подтвердила факт ошибочного втягивания России в ВТО. Это привело к тому, что задолженность сельского хозяйства на 500 миллиардов рублей увеличилась только за прошлый год и сегодня составляет 2 триллиона рублей, что на треть превышает весь объём производства села за год, в то же время банки, вы знаете, имеют чистой прибыли более триллиона рублей. Не считаете ли вы, что сегодня вы должны разработать модель мобилизационной экономики, потому что нас всё больше зажимают в клещи, и если мы не будем иметь на случай... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Валентинович, пожалуйста.

Улюкаев А. В. Я не могу согласиться с вами в отношении ВТО. В сельском хозяйстве у нас довольно продуманная система адаптации, как и в других секторах. Кроме того, ВТО даёт нам некоторые дополнительные возможности, в частности, сей-

час на Совете ВТО в Женеве мы обсуждали возможность вчинения иска Соединённым Штатам Америки за санкции к российским банкам. С нашей точки зрения, это попадает под ограничения ВТО, и мы надеемся использовать механизм ВТО, для того чтобы в этой части как бы одёрнуть наших партнёров. Кроме того, мы, скажем, уже начали процесс по так называемым энергокорректировкам, подали иск в ВТО в отношении Европейского союза, который фактически ввёл дискриминационное ограничение для наших предприятий. Это хороший механизм, просто надо правильно им пользоваться. Это первое.

Второе, что касается мобилизационной экономики. Всегда есть что называется вариант "С", мы должны быть готовы к любому развитию событий. Сейчас, мы считаем, развитие событий позволяет нам действовать в рамках стандартных экономических законов, правил и норм регулирования, мы должны лишь более эффективно реализовывать эти возможности, но в случае какого-либо обострения мы должны быть, конечно, готовы ко всему.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Владимирович Маринин.

Маринин С. В., фракция ЛДПР.

Владимир Владимирович Путин на съезде РСПП обратил внимание правительства и дал ему соответствующее поручение в связи с большим количеством в России фальшивых сертификатов соответствия. На сайте Росаккредитации размещён отчёт о проверках сертификатов соответствия, согласно которому в 2013 году было проведено 292 внеплановых контрольных мероприятий. Однако имеется информация, что эти проверки в большинстве случаев были инициированы одним и тем же гражданином Шухманом Григорием Моисеевичем, жалобы которого касаются в основном организаций, давно зарекомендовавших себя, а не фирм-однодневок. Получается, что, кроме проведения проверок в отношении одних и тех же организаций по жалобе одного и того же физлица, других проверок практически не проводилось. Алексей Валентинович, не считаете ли вы, что руководству необходимо сделать оргвыводы, так как Росаккредитация вместо реальной борьбы с фирмами-однодневками, выдающими липовые сертификаты, пускает пыль в глаза в своих отчётах, прикрываясь проверками по обращению одного и того же гражданина?

Любкаев А. В. Вы знаете, есть плановые и внеплановые проверки, вот плановые проверки учитывают весь комплекс отношений и так далее, внеплановые проверки должны быть кем-то инициированы. Мы не можем проводить проверки, ес-

ли нет инициации. Мы не дискриминируем органы Росаккредитации, но мы не можем дискриминировать и обращающееся лицо. Я, откровенно говоря, не знаю таких подробностей, что это одно и то же лицо инспирировало проверки, я разберусь с этим делом, но то, что есть вал запросов с одной стороны, не означает, что мы должны искусственно создавать какой-то вал с другой стороны. Давайте совместно эту ситуацию рассмотрим, и если есть конкретные предложения по улучшению проверочной деятельности Росаккредитации, мы их обсудим.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо.

Афонский Владимир Игорьевич.

Афонский В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемый Алексей Валентинович, Всемирный банк в своём негативном прогнозе предполагает, что, если отток капитала из России в текущем году будет более 150 миллиардов, инвестиции упадут на 8 процентов. На Биржевом форуме 27 марта вы сказали о необходимости варьирования бюджетного правила, чтобы компенсировать отток капитала в 2014 году. Не считаете ли вы, что изменение бюджетного правила снизит доверие к бюджетной политике государства и ещё больше отпугнёт инвесторов?

Улюкаев А. В. Нет, не считаю. С моей точки зрения, эти предложения не означают смягчения бюджетного правила или отказ от него. Если бы мы брали другую цену отсечения нефти или, скажем, говорили о том, что разрешённый дефицит не 1 процент, а 2—3 процента и так далее, но мы-то говорим о другом — о том, что бюджетное правило должно быть адаптировано к современной экономической реальности, а современная реальность — это не столько конъюнктура цен, сколько движение капитала.

В этом году российские компании и банки не получают на рефинансирование 80 миллиардов долларов, это примерно 2,5 триллиона рублей, но чем-то должно быть компенсировано это отсутствие инвестиций. Таким образом, российские банки должны индуцировать этот объём кредитного ресурса, а это значит, что капитал банковской системы должен быть увеличен, иначе будет нарушение норматива достаточности, и кто-то должен это компенсировать, это нормальная практика.

Я хочу сказать, что в ситуации, когда меняются реалии макроэкономики, наши уважаемые коллеги — и Международный валютный фонд, и Всемирный банк, и Всемирная торговая организация, и Организация экономического сотрудничества и развития — бывают весьма гибки и адаптивны и готовы менять, если можно так сказать, те принципы, которыми руководствуются, — почему же нам в этом отказывают? Если мы видим, что экономическая реальность такова, что есть большой отток капитала, что снижаются инвестиции, что дополнительные доходы бюджета, которые числятся конъюнктурными, таковыми не являются, а являются результатом снижения курса рубля по отношению к резервным валютам, а следовательно, результатом оттока капитала, то мы должны исправить эту ситуацию и не ухудшить, а улучшить, усовершенствовать бюджетное правило. Я думаю, что глобальным инвесторам такая работа должна быть совершенно понятна, они руководствуются рациональными аргументами, а не слепым поклонением букве, и мы, я думаю, сможем объяснить им эту ситуацию.

Председательствующий. Спасибо.

Тарнавский Александр Георгиевич.

Тарнавский А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Алексей Валентинович, порядка двадцати лет вы были одной из ключевых фигур, которые определяли финансово-экономическую, включая и валютную, политику современной России, поэтому надеемся от вас получить ответ на следующий вопрос.

Как известно, значительные суммы долларов, вырученные от продажи дорогой нефти, Правительство России потратило на покупку американских государственных облигаций, кстати, под смешной по российским меркам процент, таким образом, правительство прокредитовало американскую экономику нашими деньгами по низкой ставке, и в то же время российское правительство занималось активно внешними заимствованиями под существенно более высокий процент. Как уже неоднократно звучало в этом зале и в кулуарах, в целом расходы страны на обслуживание долга выросли по сравнению с 2008 годом почти в 3 раза, при этом сумма процентов, которые Россия платит по взятым займам, уже примерно в 10 раз больше того, что Россия получает в виде процентных доходов от указанного размещения средств Резервного фонда и Фонда национального благосостояния, — это нормально?

Улюкаев А. В. Спасибо, это очень сложный вопрос, которому нужно уделять много внимания, я скажу лишь только с точки зрения учёта.

Кроме процента, существует ещё курсовая разница. Вот как раз в этом году за счёт изменения курсовых соотношений средства резервных фондов, созданных правительством, — и Фонда национального благосостояния, и Резервного фонда, — инвестированные в номинированные в долларах, евро и фунтах стерлингов бумаги, принесли примерно десятипроцентный дополнительный доход на основное тело, который фактически является курсовой разницей, поэтому с точки зрения текущего года это чрезвычайно выгодная финансовая операция, которая позволяет не только сохранить средства, но и получить дополнительный доход.

Однако в целом, конечно, я соглашусь с той логикой, что мы должны очень внимательно сейчас отнестись к рискам инвестирования в ценные бумаги, номинированные в долларах и евро, и исходя из нынешней геополитической ситуации нужно правильно соотносить риски инвестирования в эти инструменты с рисками инвестирования в другие инструменты, в том числе и в инфраструктурные проекты. В этой связи мы сторонники того, чтобы увеличивать ту долю средств Фонда национального благосостояния, которая может быть инвестирована в проекты транспортной, энергетической и прочей инфраструктуры, ряд проектов я уже назвал, над другими мы готовы работать.

Председательствующий. Спасибо.

Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Алексей Валентинович, вот в последние десять лет очень много разговоров в правительстве о модернизации, а два года тому назад, как вы знаете, президент Путин объявил о создании к 2020 году 25 миллионов высокопроизводительных инновационных рабочих мест. Значит, в том году должно было быть создано 4 миллиона и 4 миллиона в этом году, но в регионах, кроме торговых рабочих мест, практически ничего не создаётся, а в экономике, согласно нашей статистике, за прошлый год число рабочих мест уменьшилось на 146 тысяч. Скажите, пожалуйста, в каких сферах материального производства и сколько в прошлом году было создано новых инновационных высокопроизводительных рабочих мест в рамках задачи, поставленной Президентом России, и что в этом году будет делаться?

Улюкаев А. В. Методология Росстата была подготовлена только к концу прошлого года, поэтому сейчас мы не имеем возможности исчерпывающе ответить на этот вопрос: там довольно сложная система учёта и отчётности. Хочу сказать, что

общие колебания количества рабочих мест связаны с ситуацией в сфере занятости, о которой я говорил, — она несколько ухудшалась в течение прошлого года, но стала лучше в этом году, — поэтому с точки зрения общего количества рабочих мест ситуация сейчас немножко отлична от той, которую вы назвали.

Что касается статистики создания новых высокопроизводительных рабочих мест по отраслям экономики, мы будем готовы доложить об этом, видимо, к концу второго квартала этого года.

Председательствующий. Спасибо.

Тарасюк Василий Михайлович.

Тарасюк В. М., фракция ЛДПР.

Уважаемый Алексей Валентинович, на одном из совещаний правительство обсуждало систему гарантий, которые государство предоставит кредитным организациям при инвестировании в малый и средний бизнес. Как вы считаете, сможет ли созданное агентство повысить возможности банков без особого риска кредитовать небольшой бизнес? И что, по вашему мнению, может увеличить объём инвестиций в этот сектор экономики?

И второй вопрос. В настоящее время многие крупные финансовые компании России заявляют о сокращении своего персонала. С вашей точки зрения, это положительный процесс и куда может завести данный процесс? И какой уровень безработицы может считаться для России идеальным?

Улюкаев А. В. Спасибо за вопросы. Относительно гарантийной поддержки малого и среднего предпринимательства, как я уже сказал, мы сейчас создали в статусе небанковской кредитной организации федеральный гарантийный фонд с капитализацией в сумме 50 миллиардов рублей, что позволяет увеличить объём гарантий, которые получают банки под предоставление кредитов субъектам малого и среднего предпринимательства, примерно на 750 миллиардов рублей и увеличить общий объём кредитного ресурса, который получает малый и средний бизнес, примерно на 1 триллион 300 миллиардов — 1 триллион 400 миллиардов рублей. При этом цена заимствований для конечного заёмщика при получении таких гарантий сокращается примерно на 2,5—3 процентных пункта, что создаёт, конечно, совершенно другие возможности с точки зрения соответствия рентабельности бизнеса и обслуживания этого кредитного ресурса.

Кроме того, мы ставили вопрос о том, чтобы использовать часть ресурсов Фонда национального благосостояния для фон-

дирования крупных российских банков, которые были бы готовы давать среднему бизнесу кредитный ресурс на инвестиционные проекты длительностью до десяти лет под гарантированную ставку для конечного заёмщика не выше 10 процентов. До сих пор находится в проработке этот законопроект, но мы всё-таки рассчитываем на то, что соответствующее решение будет принято.

Что касается сокращения персонала, то это очень конкретный вопрос, потому что всё зависит от положения предприятия, от ситуации там. Мы готовы занять активную позицию на рынке труда в тех случаях, если сокращение персонала приводит к созданию одновременно новых рабочих мест, предоставлять федеральные средства для повышения квалификации, для переквалификации персонала и использования его на новых, более технологичных, более современных рабочих местах. Кроме того, конечно же, в моногородах тоже предполагается высвобождение рабочей силы, как я сказал, за три года примерно 80 тысяч рабочих мест должны быть замещены. Итак, мы за то, чтобы замещать некачественные рабочие места качественными и более производительными.

Председательствующий. Спасибо.

Кривонос Сергей Владимирович.

Кривонос С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо.

Уважаемый Алексей Валентинович, вот вы сказали о создании в Крыму особой экономической зоны, однако мы знаем, что практика привлечения инвесторов в систему управления и набор преференций в таких зонах оказалась, как известно, недостаточно эффективными. Поясните, пожалуйста, более детально, что планируется предпринять, для того чтобы всё-таки условия в особых экономических зонах стали более привлекательными? Может быть, необходима какая-то новая модель особых экономических зон, потому что перед нами стоит задача в кратчайшие сроки привлечь инвестиции?

Улюкаев А. В. Должен сказать, что в течение прошлого года намечалось некоторое улучшение ситуации в плане привлечения средств резидентов: в 2013 году было привлечено 30 миллиардов, то есть это почти двукратное увеличение по сравнению с 2012 годом. У нас до сих пор есть ещё не освоённые средства федерального бюджета, но мы считаем, что в течение двух лет мы сможем эту проблему решить и полностью обеспечить здесь соответствующий объём инвестиций. Плюс мы работаем над системой компенсации затрат инвесторов,

или региональных корпораций развития, на создание инфраструктуры за счёт будущих федеральных налогов, это так называемый механизм финансирования ГИФ. И мы готовы к тому, чтобы совместно с вами уточнить содержание закона "Об особых экономических зонах..." в части предоставления бóльших возможностей резидентам — возможностей одновременно заключать соглашения и по промышленно-производственному типу, и по внедренческому типу, мы надеемся, что это даст гораздо большую гибкость и создаст бóльшую привлекательность инвестиционных условий. Ну, об особенностях особой экономической зоны в Крыму я уже говорил в своём выступлении, это, с нашей точки зрения, создаёт очень хорошие условия для инвесторов.

Председательствующий. Спасибо.

Красильникова Ольга Константиновна.

Красильникова О. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое.

На совещаниях по вопросам здравоохранения и на встречах с медицинскими работниками Владимирской области, и не только, часто задают вопрос: как привлечь частные инвестиции в развитие медицинской инфраструктуры с помощью механизмов государственно-частного партнёрства? Алексей Валентинович, скажите, пожалуйста, вот хотелось бы услышать ваше мнение: какие меры должны быть приняты, чтобы частный бизнес был заинтересован в финансировании российского здравоохранения?

Улюкаев А. В. Это, конечно, вот те два закона, о которых я говорил, и прежде всего закон о ГЧП, который будет прописывать общие, рамочные условия. У нас сейчас есть уже региональные законы о ГЧП в области здравоохранения, но этого, безусловно, для инвесторов недостаточно, потому что не даёт им должного уровня защиты. По нашим расчётам, в отрасли здравоохранения можно привлечь инвестиции примерно на сумму около 300 миллиардов рублей минимум, вот такое поле деятельности. Мы сейчас фиксируем в предлагаемых поправках к закону о концессиях и в тексте проекта закона о ГЧП взаимные обязательства сторон, то есть обязательства концедента в случае ухудшения регулятивных условий компенсировать концессионеру выпадающий доход, и даём другие гарантии, это, с нашей точки зрения, создаст необходимые условия для того, чтобы серьёзно был увеличен объём возможных инвестиций.

Председательствующий. Спасибо.

Собко Сергей Васильевич.

Собко С. В., *председатель Комитета Государственной Думы по промышленности, фракция КИРФ.*

Спасибо большое.

Алексей Валентинович, из вашего выступления ясно, что Минэкономразвития понизило прогноз роста ВВП с 2,5 до 1,1 процента, и это при смягчении бюджетного правила, то есть дефицит бюджета увеличится вдвое. Если этого не произойдёт, рост составит полпроцента — значит, стагнация. За первый квартал отток капитала из страны превысил объём оттока за весь прошлый год и составил более 70 миллиардов долларов; полученные за счёт смягчения бюджетного правила 700—800 миллиардов пойдут на обустройство Крыма; майские указы президента буксуют; Минэкономразвития тормозит согласование законопроекта о промышленной политике; наконец, из доработанных госпрограмм исчезло понятие "небюджетное финансирование" при сокращении бюджета на 10 процентов. Влияние вашего ведомства на развитие реального сектора практически не ощущается: Минэкономразвития есть — экономического развития страны нет. Вопрос: есть ли у вас программа или вам нужна помощь, в том числе и наша, по преобразованию минэкономстатистики в Министерство экономического развития страны?

Улюкаев А. В. Ну, мне кажется, вопрос риторический. Я считаю, у нас есть все необходимые инструменты, есть программы соответствующие, есть компетенции, которые позволяют эту работу вести. Конечно же, ваша помощь нужна, в том числе и по тем законопроектам, о которых я говорил, и по многим другим, и мы на самом деле эту поддержку ощущаем и работаем совместно очень активно.

Что касается прогноза, то пока это ещё только предложения по сценарным условиям, которые будут обсуждены сегодня на совещании у председателя правительства, затем на заседании правительства, и тогда мы сможем вам доложить о более точных параметрах. В любом случае, конечно же, речь идёт о выборе между двумя вариантами — так называемым базовым и консервативным, один из которых предполагает очень низкую динамику, что мы хотели бы компенсировать за счёт тех мер, о которых я говорил сегодня.

*Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин*

Председательствующий. Спасибо.
Валерий Сергеевич Селезнёв.

Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.

Спасибо.

Председатель Счётной палаты не стала останавливаться на вопросах и проблемах кадастра и реестра, тем не менее я позволяю себе на этом остановиться.

Как известно, пять лет тому назад было выделено 53 миллиарда с лишним Росреестру на совершенствование его работы — Счётная палата и Следственный комитет установили, что более половины этих средств было использовано не по назначению, были возбуждены соответствующие уголовные дела. Но дело не в этом, дело в том, что не решены даже элементарные проблемы, например такая, как продолжительное ожидание в очередях в Росреестре, а это касается практически каждого из нас, каждого из наших граждан. В других ведомствах за гораздо менее масштабные средства давно создали электронные очереди, электронное ожидание, прочее. Сейчас новый руководитель Росреестра — насколько он способен решать эти задачи? Стоит ли перед ним эта задача в качестве приоритетной? Нужна ли помощь? У нас есть специалисты, которые могут оказать... *(Микрофон отключён.)*

Улюкаев А. В. Спасибо. Мы работали в тесном контакте со Счётной палатой, и у нас есть программа мероприятий по ликвидации указанных недостатков. Действительно, сменилось руководство Росреестра, нынешний руководитель сам является бывшим аудитором Счётной палаты, поэтому довольно хорошо знает эту проблему изнутри. Сейчас мы совместно с новым руководством Росреестра готовим "дорожную карту" по улучшению этих условий. Кстати говоря, что касается предоставления услуг в электронном виде, мы переходим на режим функционирования многофункциональных центров по принципу "одного окна", также в электронном виде, в режиме "электронного кабинета", будет полностью оказываться соответствующий набор услуг. Я рассчитываю на то, что уже в этом году все недочёты мы полностью устраним, но, конечно же, поддержка специалистов — и прежде всего депутатов Государственной Думы или экспертов при Государственной Думе — для нас будет очень ценна, и мы с удовольствием будем опираться на этот опыт работы. Может быть, стоит подумать о создании специального экспертного совета при Росреестре, чтобы эту работу продвигать совместными усилиями.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Борисович Василенко.

Василенко А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Алексей Валентинович, в условиях сложившейся сырьевой структуры ВВП и соответствующего баланса экспорта и импорта, а также возможного нарастания давления со стороны наших американских и западноевропейских партнёров в целях изоляции России в связи с событиями в Крыму какие конкретно мероприятия предусмотрены Минэкономразвития на краткосрочную, среднесрочную и долгосрочную перспективу по реализации политики импортозамещения и, естественно, обеспечения экономической безопасности?

Улюкаев А. В. Прежде всего, это набор мер по поддержке несырьевого экспорта, которые позволили бы в этой ситуации нашим производителям выходить на рынки третьих стран и получать необходимые финансовые ресурсы, это работа по гарантийному и страховому покрытию, по созданию центров поддержки экспорта. Во-вторых, это корректировка государственных программ и федеральных целевых программ. Мы сейчас совместно с Минпромторгом ведём эту работу, с тем чтобы определить ряд конкретных проектов импортозамещения, которые в ситуации, с одной стороны, давления наших партнёров, а с другой стороны, несколько лучшего соотношения курсов валют позволили бы вытеснять продукцию зарубежного производства, заменяя её отечественными аналогами, которые в ряде случаев по своему качеству, по своей технологичности являются не худшими, а лучшими образцами.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Александрович Доронин.

Доронин С. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Алексей Валентинович, финансово-экономические показатели в сельскохозяйственной отрасли на сегодняшний день очень плачевные: общая ссудная задолженность всего АПК составляет около 2 триллионов рублей, сальдированный результат по итогам 2013 года составил 74 миллиарда. То есть для погашения всей ссудной задолженности необходимо в течение порядка двадцати пяти лет вкладывать средства только в погашение задолженности АПК, не вкладывая в инвестиции. Каким образом ваше министерство решает данную проблему, в курсе ли вы данной ситуации?

Улюкаев А. В. Мы в курсе этой ситуации, и мы совместно с Минсельхозом и коллегами в правительстве внимательно её рассматриваем. Есть проблема реструктуризации задолженности, есть проблема дополнительной капитализации Россельхозбанка, который является основным кредитором отрасли, есть проблема качественного использования гарантийно-

го и субсидиарного механизма — обо всём этом доложено председателю правительства. Кстати говоря, госпрограмма развития сельского хозяйства является одной из четырёх защищённых госпрограмм, по которым в рамках уточнения предельных объёмов финансирования корректировки в сторону понижения не было. В этом направлении, безусловно, ведётся большая работа.

Хочу добавить по предыдущему вопросу. Ещё одна мера, о которой я забыл сказать, — это то, что мы сейчас изменяем нормативную базу и в рамках законодательства о государственных закупках создаём приоритеты для продукции отечественного производства: это либо пятнадцатипроцентная ценовая разница, позволяющая больше использовать ресурсы отечественных производителей, либо полный запрет на закупки для государственных нужд импортных товаров и закупка только отечественных товаров.

Председательствующий. Спасибо.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

Николай Васильевич Арефьев.

Арефьев Н. В., фракция КПРФ.

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, в связи с кризисом на Украине Запад пригрозил России экономическими санкциями, замахала дубиной ВТО. Россия вступает в период непростых решений в условиях тотальной зависимости от Запада и полной несостоятельности отечественного реального сектора экономики: Украина отказала в поставках вооружения — срывается росордонзаказ, задавил импорт, сокращается экспорт. Надо бы поднимать отечественную экономику, а её, как назло, разрушают! За последние тринадцать лет построено 40 новых производств, зато уничтожено 260 заводов и фабрик, закрываются последние предприятия — Уралвагонзавод, Саяногорский, Шелеховский, Волгоградский алюминиевые заводы, в Волгограде закрываются тракторный завод, "Химпром", а людей выбрасывают на улицу. В общем объёме экономики Германии обрабатывающие производства занимают 87 процентов, у нас — всего 13 процентов, и эта цифра сокращается с каждым годом.

"Успехи" экономического развития подтверждают такие цифры: в 98-м году в России было тридцать четыре региона-донора, в 2006-м — двадцать два, сегодня — одиннадцать. За последние два года дефицит бюджетов регионов удвоился, стагнация в экономике сменилась рецессией; приоритеты в развитии экономики не определены, мы это видели, конкретных планов нет, госпрограммы не финансируются.

Состояние экономики во многом определяется уровнем монетизации. Коэффициент монетизации в России составляет около 47 процентов, в то время как в развитых странах — 80—120 процентов, в Китае — 200 процентов, и именно этим в Китае обеспечивается экономический рост более 10 процентов, а в России экономика в стагнации.

Чтобы повысить уровень монетизации экономики хотя бы до 100 процентов, необходимо вернуть в страну наши резервы, оба фонда, ликвидировать ежегодный отток капитала, как легальный, так и нелегальный, вернуть в страну зарубежные вклады топ-менеджеров, депутатов и чиновников. Это позволит ликвидировать внешний корпоративный долг России, не надо будет платить проценты, которые сегодня по средней ставке составляют 30,8 миллиарда долларов в год, — всё останется в экономике России. Это же решит проблему дороговизны кредитов, и 2 триллиона рублей, проценты, останутся в экономике.

Уже давно необходимо отменить налог на добавленную стоимость, который приводит к удорожанию отечественной продукции от 8 до 18 процентов, — в СССР его не было, его нет в Соединённых Штатах Америки. Необходимо установить прогрессивный налог на сверхдоходы в размере 70 процентов по примеру Франции — от этого бюджет получит немного, но в экономике останется порядка 260 миллиардов рублей. Необходимо отменить "золотые парашюты", а зарплату чиновников и топ-менеджеров госкорпораций установить в размере не выше 300 тысяч рублей в месяц, установить мораторий на выплату дивидендов на три года — всё это позволит сократить бюджетные расходы на 140 миллиардов рублей и оставить в экономике 420 миллиардов рублей. Можно установить монополию на производство и реализацию винно-водочной продукции и табачных изделий — это даст бюджету 2 триллиона рублей в год. Вот вам куча денег для развития экономики — возьмите, и не надо будет привлекать иностранные инвестиции.

Надо помочь сельскому хозяйству. Государственная поддержка селу в России составляет 4 миллиарда долларов на 124 миллиарда гектаров сельхозугодий, в Швейцарии — 6 миллиардов на 0,4 миллиона гектаров, в США — 124 миллиарда долларов на 165 миллионов гектаров. Думаю, здесь комментарии излишни.

Экономика не может развиваться без развитой инфраструктуры — Россия по этому показателю на 48-м месте в мире. У нас не развита сеть автомобильных дорог. Тупиковая политика на железных дорогах привела к тому, что в 2013 году отмене-

но 235 поездов дальнего следования, с января отменено ещё 19 поездов, а количество пригородных поездов сокращается в геометрической прогрессии, при этом тарифы на железнодорожные перевозки увеличились в 8,6 раза. Разве это разумно? И кто это будет исправлять? В авиации ещё хуже: из 1 тысячи 302 аэропортов, имевшихся на начало 1992 года, осталось 329; 87 процентов парка — самолёты иностранного производства; половина российских авиастроительных заводов закрыта, остальные не имеют заказов. Сводится к нулю речной транспорт: к 2020 году по возрасту должно быть выведено из эксплуатации более 80 процентов речных самоходных судов. В стране 140 судостроительных предприятий, но на них строится менее 70 судов всех типов в год, зато за рубежом Россия в год заказывает строительство судов дедвейтом 1 миллион тонн.

Как развивать экономику, если жилищно-коммунальное хозяйство на грани коллапса? Не хватает детских садов, число которых сократилось... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте полминуты.

Арефьев Н. В. ...наполовину. Именно поэтому по всей стране практически не строятся новые производственные мощности: дряхлеющая инфраструктура не может не только принять новую нагрузку, но и справиться с текущей.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Вячеславович Калашников.

Калашников С. В., председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мы сегодня рассматриваем не обычный вопрос и заслушиваем не обычное министерство — дело в том, что от деятельности этого министерства зависит то, как мы будем жить, зависит наша экономика, благосостояние всех наших граждан, что является важнейшей задачей государства.

И я задаю себе вопрос: а если этого министерства не будет, что произойдет в стране? Я сразу хочу сказать, Алексей Валентинович, что это вопрос не риторический, это не эпатаж, это реальный вопрос, и я хотел бы, чтобы вы на него ответили. Лично я для себя давно на него ответил: по крайней мере хуже точно не будет, если не станет этого министерства.

Ну подумайте сами, главная задача данного министерства — это создание макроэкономических условий для развития конкурентной экономики. Возникает первый вопрос: а есть ли у нас национальная модель распределения и развития производительных, трудовых, финансовых сил ну и так далее по территориаль-

ному принципу, по секторам и так далее? Ответ: у нас нет даже идеологии распределения производительных сил — без руля и без ветрил несёмся в экономическом море!

Второй вопрос: созданы ли условия для ведения эффективного бизнеса, для развития эффективной рыночной экономики? Вы известный либерал, Алексей Валентинович, но вот этих-то условий для развития свободной экономики как не было, так и нет! И с кого спрашивать, как не с вашего министерства? Законы?.. Законов море, но ни один из них принципиально ситуацию в экономике России не меняет, так же как и целевые программы. И особая статья — это прогноз. Коллеги, ну, я не понимаю уже много лет, что это за экономика, в которой прогноз экономического развития на соответствующий год построен на курсе доллара! И что такое оптимистический и пессимистический варианты?! Коллеги, ведь должны быть объективные показатели, на которых мы должны основываться, плюс-минус погрешность, но исходить из того, какие будут цены на нефть, — ну это просто полное отсутствие экономической работы!

Третий вопрос. Мы здесь говорили уже о прогнозе ВВП на 2014 год, о тех решениях, которые вы сейчас предлагаете. Коллеги, ну нельзя ошибаться в 3 раза! Если кто-то ошибётся в 3 раза при принятии решения, это означает, что он не принял решение, поэтому, коллеги, жирный минус требуется поставить министерству экономики!

Ну и самое главное — где предложения по выходу из кризиса? Где предложения по повышению конкурентоспособности национальной экономики? А мы, замечу, в ВТО! Как выходить из кризиса и как повышать конкурентоспособность, не имея "дорожной карты"? А этой карты нет! Есть какие-то мелкие инновации, но это всё тонет...

Коллеги, если министр экономики говорит: какое счастье, что мы за счёт курсовой разницы получили прибыль, — ну я понимаю, если бы это сказал представитель Минфина, министр финансов, но если министр экономики такое говорит, это означает только то, что он не занимается экономикой. Ну не ваша цель — получать доход на курсовой разнице; как бывшего зампреда Центробанка вас, может быть, это и вдохновляет, но вы же министр экономики! Вообще, сама идея вкладывать деньги, средства того же Фонда национального благосостояния, в чужую экономику — это всё равно что министерству экономики расписаться в беспомощности!

Ну и наконец, регулирование. Да регулирование никакое! Снижение инвестиционной активности налицо, но ничего для

того, чтобы её повысить, не делается! Я скажу больше: ведь получается, что нам не нужны деньги — все развитые страны инвестируют в технологии, а мы ориентируемся только на чисто финансовые вклады, но это же Минэкономразвития должно определять структуру инвестиций!

Вывоз капитала. Где "дорожная карта", как прекратить этот полный беспредел? Здесь уже говорили об этом.

Инфляция. Я понимаю вашу идею о том, что инфляция — это неплохо (в 1998 году мы за счёт изменения инфляционных показателей многого достигли), но должна же быть "дорожная карта", как Минэкономразвития противостоять Центробанку с его идеей удержать инфляцию, — хотя здесь есть и политическая составляющая, но главное, как использовать её для экономики, — я боюсь, что у вас такой "дорожной карты" нет.

Ещё один вопрос — налогообложение. Когда в стране плохо, то налоги надо снижать, а у нас, наоборот, они повышаются. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте полминуты.

Калашников С. В. Два слова скажу по поводу деятельности подведомственных учреждений. Здесь мой коллега по фракции депутат Сергей Маринин задавал по этому поводу вопрос, и я должен вам сказать, что этот вопрос будет поставлен под контроль фракции ЛДПР, потому что это относится не только к тому, как отдельные ваши подведомственные учреждения работают, но и к Роспатенту, и к Росреестру, — то есть везде, куда ни кинь, у вас клин!

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Вячеславович, сказав с упреком о море законов, вы, видимо, на мгновение забыли о фундаментальном принципе разделения властей на исполнительную, законодательную и судебную.

Игорь Николаевич Руденский, пожалуйста.

Руденский И. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Ну, здесь прозвучало много критики, и мне хотелось бы немного позитива привнести. Алексей Валентинович является министром экономики, наверное, чуть больше года, и на самом деле за это время очень много сделано: мы заморозили тарифы, вы знаете, мы помогли малому бизнесу — 50 миллиардов уже выделено, сегодня идёт дискуссия по поводу бюджетного правила. Всё-таки я считаю, что бюджетное правило нужно корректировать, и достаточно существенно, — тогда мы получим до-

полнительные источники финансирования именно для реального сектора экономики.

Если по существу, то на самом деле сегодняшняя ситуация на Украине может отразиться на российской экономике — соответственно, мы должны сделать всё от нас зависящее, чтобы наши граждане чувствовали свою защищённость. Для этого правительство должно разработать план или, как нам кажется, программу действий для защиты от различных потрясений. Что должен включать этот план, из чего он должен состоять? Прежде всего это, конечно, импортозамещение. У нас огромный потенциал, огромные возможности, но, к сожалению, мы сегодня их не используем. У нас по лёгкой промышленности импорт — 82 процента. Я не раз выходил с предложением о том, что лёгкая промышленность должна быть в принципе стратегическим направлением: не может же наша армия ходить в китайской одежде, правда? Конечно, мы должны развивать лёгкую промышленность, и для этого мы можем освободить её от налога на прибыль. Налог на прибыль, Алексей Валентинович, даёт всего полтора миллиарда рублей, и я думаю, что наше государство без них не обеднеет, но зато мы поддержали бы всю отрасль! По продовольственным товарам импорт составляет примерно 40 процентов, в частности по молоку и мясу — примерно 25 процентов, по лекарствам — 80 процентов, по мебели — 40, по бумаге — 25 процентов и так далее.

Конечно, для того чтобы уходить от импорта, заниматься импортозамещением, нужно развивать отрасли, создавать благоприятные условия для ведения бизнеса, нужно сделать всё для того, чтобы снижалась в первую очередь налоговая нагрузка, давать большие, чем сегодня, преференции, ну и кредиты, о чём мы неоднократно говорили, должны быть доступными, а самое главное — должны быть каким-то образом минимизированы, уменьшены по сравнению с сегодняшним уровнем ставки. Кто-то говорит, что у нас высокая инфляция, но вы посмотрите на Европу, на Японию, на Америку — там инфляция выше, чем ставки по кредитам, почему мы не можем давать нашим предприятиям кредиты на возвратной основе из Фонда национального благосостояния под 2—3 процента, для того чтобы перевооружать, обновлять, модернизировать нашу промышленность? Всё это, конечно, очень трудно сделать.

Что касается преференций сельскому хозяйству. Хотелось бы спросить: ну как нам можно тут конкурировать? О том, что ставки высокие, я уже сказал, но вдобавок в Европе дотации на гектар — 300 евро, в Финляндии — 700 евро, а у нас — 20—30 евро, то есть в 10—15 раз меньше, — это вообще несопоставимые

цифры! Конечно, нужно в разы увеличивать объём погектарной поддержки, на техперевооружение сельского хозяйства надо давать больше средств.

Ещё хотелось бы сказать о так называемых локомотивах (времени мало, поэтому я постараюсь очень коротко). В первую очередь нам, конечно, нужно стимулировать инвестиции в инфраструктуру — это то, что даёт быструю отдачу: увеличение инвестиций на 10 процентов даёт примерно 1 процент роста ВВП. У нас нет высокоскоростных магистралей, у нас нет хороших шоссейных дорог — надо вкладывать и вкладывать, как минимум надо триллиона два в год вкладывать, чтобы мы набрали определённые темпы.

О промышленности здесь уже говорили, но хотел бы отметить, что нам нужно выбирать приоритетные отрасли, не во все отрасли подряд вкладывать, а в приоритетные — в судостроение, в авиастроение, в высокотехнологичные отрасли, в атомную промышленность, в ракетно-космический комплекс и так далее. Всё это можно делать опять же за счёт средств на возвратной основе.

Развитие жилищного строительства. Жилищное строительство — это локомотив, который может вытянуть вообще всю нашу экономику! Здесь увеличение вложений на 10 процентов даёт тот же самый результат — примерно 1 процент роста ВВП. У нас граждане живут в неблагоустроенном жилье — таким образом, с одной стороны, мы поддержим граждан, а с другой стороны, будем развивать все сектора экономики. Это же сумасшедший кумулятивный эффект, кто занимался строительством, знает!

Ну и конечно, это экономика знаний: биотехнологии, наука, образование, здравоохранение — вот то, что вытянет нас из трясины! Я считаю, что нужно возродить сегодня прикладную науку. Никакую промышленность, никакой инновационный продукт мы с вами сегодня не возродим и не создадим без прикладной науки... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте полминуты.

Руденский И. Н. ...без науки на предприятиях, то есть без того, что было при советской власти. Сегодня в принципе у нас изобретения есть, НИОКРы, НИРы есть, а всё, что касается прикладной науки, — внедрений нет, разработки уходят за рубеж, а мы потом их закупаем, поэтому нужно, конечно, обратить внимание на это. Всё, что касается экономики знаний, — у нас это 15 процентов ВВП, в Европе — 35, в Америке — 45. Нужно, конечно... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Игорь Николаевич.

Валерий Карлович Гартунг.

Гартунг В. К. Уважаемый Алексей Валентинович, уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я начну с выступления Алексея Валентиновича.

Алексей Валентинович, вы в своём выступлении сказали, что предоставление госгарантий снижает процентную ставку примерно на 3 процентных пункта. Интересно, на чём основана ваша позиция? Мои данные показывают, что процентная ставка не снижается при предоставлении госгарантий: банки кредитуют под ту же ставку, что и без гарантий, но при этом, так как они получают госгарантию и меньше резервов на эту сделку формируют, они получают дополнительную прибыль. Таким образом, предоставляя этот инструмент, вы субсидируете не малый бизнес, а банковский сектор. Это для понимания. Если я не прав, пришлите мне, пожалуйста, справочку, документы. В связи с этим я хочу сказать, что правильнее было бы напрямую субсидировать процентные ставки, тогда вы действительно поддержите заёмщиков.

Теперь по сути того, что мы хотели бы от вас услышать. Прежде всего я напомним, Алексей Валентинович, что вы возглавляете министерство, которое как орган государственной власти вырабатывает экономическую политику правительства в целом, поэтому я к вам буду сейчас обращаться как к представителю правительства в целом, а не как к министру экономического развития, потому что если обращаться просто как к министру... Ну, вот министр промышленности приходил, я ему задавал вопросы, а он на них ответить не мог, потому что разные министерства за разное отвечают, за разные сферы — за налоги, за тарифную политику, за поддержку промышленности, — и результата нет. Я думал, что сегодня это услышу от вас (семь месяцев назад такого анализа не было), поэтому я хотел бы сейчас изложить вам то, что мы хотели бы от вас услышать.

Вот сейчас с трибуны называть отрасли, в которые надо вкладывать, — мне кажется, это вопрос дискуссионный, эти отрасли на слуху. Но как частные инвесторы принимают решения, когда у них несколько инвестиционных проектов, куда они будут вкладывать? Они смотрят окупаемость проекта — правильно ведь? — они только так решают. Кто мешает государству вкладывать огромные деньги именно по этому принципу? Вот чтобы это реализовать, нужно, на мой взгляд, сделать следующее. Чтобы обеспечить экономический рост, нужно провести анализ конкурентоспособности отраслей и определить уровень отставания в каждой отрасли от мировых лидеров. Для этого нужно проанализировать затраты на едини-

цу продукции по энергоносителям, рабочей силе, железнодорожным тарифам, ценам на сырьё, ставкам по кредитам и налогам — всё, шесть параметров. Есть у вас такой анализ? Если есть, пришлите, я почитаю, потому что в вашем двадцатиминутном выступлении ничего про это не было сказано и в ваших материалах я этого не видел.

Если у вас такой анализ есть, тогда следующий шаг — на основе этого анализа дать оценку нынешнего состояния. Как менеджеры на предприятиях принимают решения: у вас есть оценка нынешнего состояния, вы видите уровень, которого надо достигнуть, это мировой уровень, и пошагово определяете, как было уже сказано, что вы будете делать, в какой последовательности вы будете осуществлять эти шаги, сколько это будет стоить и сколько у нас есть ресурсов. Если мы сейчас проанализируем все области промышленности, то увидим, что ресурсами, которые необходимы, чтобы преодолеть отставание во всех отраслях, мы не обладаем. Это значит, что мы должны выбирать, куда вкладывать в первую очередь, куда во вторую, следовательно, мы должны определить приоритеты. Мало того, если не хватает госинвестиций, мы должны частному бизнесу сказать: давайте вкладывайте в этом или в этом направлении, а для этого нужно его стимулировать, нужны нормальные налоги, нужна стабильность. Вот сегодня вы сказали, что да, мы заморозили тарифы на один год, курс рубля снизился, а где гарантия, что на следующий год у нас цены и тарифы естественных монополий на энергоносители не подскочат? Нужна программа. Бизнес, чтобы вкладывать средства надолго, должен понимать, в каких условиях он будет работать весь период окупаемости, знать хотя бы лет на десять вперёд, потому что инфраструктурных проектов, которые окупаются за три года, нет, они все имеют долгий срок окупаемости. Это значит, что, если вы хотите, чтобы и государство выиграло, и бизнес, вы должны иметь перспективу, а у вас этого нет, мы этого от вас не услышали.

Следующее. Когда вы всё это сделаете, встанет вопрос: где взять деньги, ведь ресурсы ограниченные? Ну вот представитель КПРФ Николай Арефьев вам уже нашёл 2 триллиона, я вам ещё от 2 до 5 триллионов найду прямо сейчас, навскидку. Где их взять? Это наши коррупционные издержки: объём госзакупок госкомпаний, инвестпрограммы наших госмонополий, посчитайте — там кратное завышение расценок, кратное! Я сегодня об этом руководителю Счётной палаты говорил. Возьмите это под контроль, пожалуйста, проанализируйте, сколько денег мы теряем, — вот вам и ресурсы!

И следующее... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте полминуты.

Гартунг В. К. Вот когда вы всё это сделаете, когда вы посчитаете ресурсы, приходите к нам, мы вам подскажем, и если вам что-то нужно... Вам эксперты нужны — пожалуйста, мы представляем разные отрасли экономики, у нас разный опыт, тут 450 человек — даже гораздо больше специалистов, чем вам нужно. Пожалуйста, мы вам поможем, но только приходите подготовленными, приходите с чёткой программой действий, потому что сегодня рассказывать нам, констатировать, что у нас нет экономического роста... Семь месяцев назад, когда вы здесь были, я вам с этой трибуны говорил, что у нас нет экономического роста и не будет, не предвидится. Я так... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте четверть минуты.

Гартунг В. К. Спасибо.

Председательствующий. Всё, Валерий Карлович?

Гартунг В. К. Да.

Председательствующий. Спасибо большое за краткость. Алексей Валентинович, пожалуйста, вам слово.

Улюкаев А. В. Я хочу только поблагодарить коллег — любая критика полезна. Немало было претензий как бы политически мотивированных, но есть очень важные, существенные для меня вещи, которые я отметил. Я готов снабдить вас необходимой информацией, о которой здесь говорилось, и готов к максимально конструктивной работе в разных формах, при этом действительно готов использовать тот экспертный потенциал, который в этих стенах накопился, и любые другие формы работы. Спасибо!

Председательствующий. Алексей Валентинович, спасибо большое и за выступление, и за ответы на вопросы. Мы, конечно, отдаём себе отчёт в том, что Министерство экономического развития занимает особое место в системе органов исполнительной власти, и вот Сергей Вячеславович хоть и поставил такой риторический вопрос, но он проработал долгие годы в Правительстве Российской Федерации и тоже представляет, какой огромный круг задач лежит на вашем министерстве. Хорошо, что вы правильно понимаете критику, — она, так сказать, вызвана нашей заинтересованностью и стремлением вместе, а главное, результативно работать для достижения целей развития российской экономики. Желаю успехов вам и вашим коллегам! Спасибо большое!

Коллеги, объявляю перерыв до 16.00. Спасибо.

(После перерыва)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 16 часов, перерыв завершился, будем продолжать работу.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 19 сек.)

Присутствует 439 чел. 97,6 %

Отсутствует. 11 чел. 2,4 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 11 чел. 2,4 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Во втором чтении слушаем 4-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном экземпляре документов".

Зоя Михайловна Степанова, пожалуйста.

Степанова З. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Представленный проект закона принят в первом чтении 25 февраля 2014 года. Ко второму чтению к законопроекту поступило две поправки, которые комитет рекомендует к принятию. Замечаний юридико-технического и лингвистического характера нет.

Комитет по культуре предлагает одобрить эти две поправки и принять законопроект во втором чтении. Если законопроект будет принят во втором чтении, просим сегодня рассмотреть и принять его и в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по двум поправкам, предложенным к принятию? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 01 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 289 чел. 64,2 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 291 чел.

Не голосовало 159 чел. 35,3 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О концессионных соглашениях".

ях" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Сергей Юрьевич Беляков.

Беляков С. Ю., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Перед тем как изложить суть законопроекта, внесённого правительством, я хотел бы поблагодарить палату за очень, как мне кажется, плодотворную работу по подготовке законопроекта о развитии государственно-частного партнёрства, который готовится к рассмотрению во втором чтении, мы с депутатами очень результативно поработали, и это для нас было очень полезно.

Законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О концессионных соглашениях" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" направлен на расширение практики заключения концессионных соглашений и на привлечение частного капитала в сферу государственных услуг за счёт создания и реконструкции объектов, которые потом могут выступать в качестве объектов концессионного соглашения.

Законопроект предусматривает ряд новаций, которые во многом сформировались благодаря успешной практике реализации существующих положений действующего законодательства о концессионных соглашениях, как, например, распространение механизма платы концедента концессионеру не только в отношении автомобильных дорог, инженерных сооружений транспортной инфраструктуры, как это предусмотрено действующим законодательством, но и в отношении всего перечня объектов концессионного соглашения. Я напомним, что, когда принимались изменения в Федеральный закон № 115-ФЗ "О концессионных соглашениях", мы умышленно ограничили перечень объектов, в отношении которых может применяться такой механизм, для того чтобы посмотреть, как эта новация будет работать на практике. Практика подтвердила, что этот механизм очень положительно себя зарекомендовал, поэтому мы предлагаем расширить перечень объектов, в отношении которых этот механизм может применяться.

Возможность заключения концессионного соглашения по инициативе частного инвестора. Указанная норма вводится для упрощения и оптимизации процедуры проведения конкурса на право заключения концессионного соглашения, а также с целью облегчения участия инвестора в таком конкурсе, сокращения срока заключения концессионного соглашения без проведения конкурса в случае, если на объект претендует толь-

ко один участник. Это важная норма и важное дополнение, и я уже сказал, что только в случае, если претендует один участник, мы предлагаем такой упрощённый порядок проведения конкурса.

Следующая новация — возможность нахождения объектов концессионного соглашения на праве хозяйственного ведения или на праве оперативного управления в собственности государственных или муниципальных унитарных предприятий, а на праве оперативного управления — в собственности государственных и муниципальных бюджетных и автономных учреждений.

Следующие новации — это расширение перечня обязательных условий концессионного соглашения, обеспечение дополнительных гарантий окупаемости инвестиций концессионера, возможность изменения существенных условий концессионного соглашения по требованию концессионера. Эти нормы вводятся для того, чтобы сделать применение механизма концессионных соглашений более привлекательным, исключить риски, которые сейчас существуют в отношениях концессионера и концедента, и те риски, которые во многом препятствуют более широкой практике заключения таких соглашений. Напомню, что сейчас количество концессионных соглашений не очень большое и динамика не очень хорошая, — вот для того, чтобы динамику переломить в условиях ограниченного бюджетного финансирования, такие поправки и предлагаются.

Возможность заключения прямых соглашений, которые устанавливают право на замену концессионера без проведения конкурса по требованию финансирующей организации в отношении всех объектов концессионного соглашения, — эта норма направлена на то, чтобы сократить риск невозврата для финансирующих организаций. Сразу оговорюсь, что для того, чтобы исключить риск каких-то манипуляций в этой части, предусмотрено, что это возможно только с согласия концедента.

Возможность проведения единого конкурса в отношении крупных линейных объектов, расположенных на территории нескольких публично-правовых образований, — ну, эта новация самой жизнью навееана: когда объектом концессионного соглашения является какой-то крупный линейный объект, находящийся на нескольких территориях, то сейчас очень тяжело заключить концессионное соглашение, практически невозможно, вот для того, чтобы эту коллизию устранить, соответствующая норма и предлагается.

Ещё одна новация — преимущественное право выкупа концессионером объекта концессионного соглашения после

окончания срока его действия при условии добросовестного исполнения таким концессионером условий концессионного соглашения.

Принятие закона потребует внесения изменений в двенадцать действующих постановлений правительства, а также принятия четырёх новых постановлений правительства, такая работа сейчас ведётся.

В рамках обсуждения законопроекта с профильным комитетом Государственной Думы, с депутатами из других комитетов мы получили некоторые замечания и комментарии, которые показали примерно направление возможной доработки ко второму чтению. На наш взгляд, все замечания возможно проработать и учесть в рамках подготовки законопроекта ко второму чтению.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Фридрихович Звагельский.

Звагельский В. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагается расширить сферу применения концессионного механизма и создать благоприятные условия для привлечения частных инвестиций в любые проекты, которые реализуются на концессионной основе как на региональном, так и на федеральном и муниципальном уровне. Я думаю, не секрет, что сегодня существует большая проблема с привлечением инвестиций, это связано и с общей экономической, и особенно, что актуально, с политической ситуацией, поэтому мы считаем, что данный законопроект очень актуален именно сегодня.

Как уже было сказано, основные положения рассматриваемого законопроекта предусматривают расширение перечня объектов концессионного соглашения, который предлагается обязательно сделать открытым, возможность заключения концессионного соглашения в отношении тех объектов государственных унитарных предприятий, которые принадлежат им на праве хозяйственного ведения и на праве оперативного управления. Также предусматривается возможность заключения концессионного соглашения по инициативе частного инвестора, в том числе допускается множественность лиц со стороны концессионера, — вот по данному пункту действительно есть замечание Государственно-правового управления, но ко второму чтению это замечание будет учтено.

Кроме того, предусматривается обеспечение дополнительных гарантий окупаемости инвестиций концессионера, включая распространение механизма платы концессионеру в отношении не только автомобильных дорог, но и всей инженерной инфраструктуры, — это то, о чём говорилось, расширение перечня. Также предусматривается возможность изменения существенных условий концессионного соглашения по инициативе концессионера в случае возникновения обстоятельств непреодолимой силы и установления невозможности исполнения соглашения.

Законопроект поддержан комитетами Государственной Думы по вопросам собственности и по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, также поддержан комитетом Совета Федерации. Был проведён ряд экспертных советов, где с учётом многочисленных замечаний, которые касаются в первую очередь вопросов коррупционности, данный законопроект был поддержан. На законопроект получено заключение Счётной палаты, в котором тоже высказан ряд замечаний, предлагается также учесть их при подготовке ко второму чтению.

Ещё раз отмечаю, что данный законопроект сегодня очень актуален, и, поддерживая в первом чтении, комитет считает целесообразным при подготовке его ко второму чтению уточнить отдельные положения, касающиеся в первую очередь приватизации имущества и изменения существенных условий самого концессионного соглашения.

Прошу поддержать его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Сергей Юрьевич, не очень понятно из документов, и как-то у вас это скороговоркой проскочило... Вот у нас в ведении Минрегиона почти 50 тысяч объектов спорта, образования и здравоохранения находится — и что, все эти объекты могут быть вовлечены в сферу концессионных соглашений и для их дальнейшего функционирования могут быть привлечены частные капиталы? Если это так, то не просчитывали ли вы, насколько может подорожать использование объектов культуры и спорта, — будут ли они вообще доступны для простого человека? Они и сейчас для многих недоступны, а тогда ещё меньше будет доступность. То есть ребятам будет нечем заняться — только водку пить, извините, пожалуйста!

Беляков С. Ю. Спасибо большое за вопрос. Возможность заключения концессионных соглашений в отношении таких объектов как раз направлена на то, чтобы сделать их использование более доступным, потому что важным элементом этих соглашений является не только намерение концессионера использовать каким-то образом объект и получить доступ к этой инфраструктуре, но и обязательства концессионера, которые вытекают из предмета соглашения концедента — публичной стороны и концессионера — частного инвестора. Кроме того, в качестве обязательного условия соглашения является целевое использование объектов. Я напомню, что палата относительно недавно приняла поправки в закон, которые гарантируют сохранение целевого назначения объекта, для того чтобы те риски, на которые вы совершенно справедливо указываете, не наступили.

Но глобальная цель законопроекта направлена на то, чтобы привлекать частный капитал в реконструкцию существующей инфраструктуры, в том числе и объектов, которые вы назвали, в создание новых объектов, чтобы исполнялись те функции, оказывались те услуги, которые за сторонами закреплены. Это могут быть услуги, оказываемые публичной стороной в результате создания такого объекта, это могут быть услуги, оказываемые частным инвестором на условиях, которые чётко прописаны в концессионном соглашении, фактически установленные публичной стороной, для того чтобы не было рисков удорожания или создания условий недоступности такой инфраструктуры.

Председательствующий. Спасибо.

Вячеслав Михайлович Мархаев.

Мархаев В. М., фракция КПРФ.

Вопрос вам, уважаемый Сергей Юрьевич, он созвучен с предыдущим вопросом нашего коллеги, но более конкретный.

Когда правительство вносило законопроект, оно должно было сделать финансово-экономическое обоснование. В связи с этим скажите, сколько, по вашим данным, объектов социальной сферы будет отдано в концессию с последующей продажей?

Беляков С. Ю. Спасибо большое за вопрос. В части финансово-экономического обоснования требования, которые для нас процедура устанавливает, мы, естественно, соблюли — принятие закона к дополнительным издержкам бюджетной системы не приведёт, а вот что касается того, сколько будет заключено концессионных соглашений в результате принятия этого закона, — может быть, много, может быть, мало, я пока не знаю, но мне бы хотелось, чтобы как можно больше было заключено, потому что

данный законопроект, который станет, я надеюсь, законом, создаёт правовую базу для того, чтобы частный капитал пришёл в сферу создания социальной инфраструктуры, в сферу эксплуатации социальной инфраструктуры.

У нас есть очень хороший опыт в части создания таких условий для транспортной инфраструктуры, для крупных и некрупных объектов, для объектов жилищно-коммунального хозяйства. Многое тут зависит от муниципальных и региональных властей, может быть, даже в большей степени от муниципальных властей, — насколько они будут в состоянии пользоваться предлагаемым законодательным механизмом. Сколько объектов исходя из объёма заключённых концессионных соглашений потом будет передано концессионеру, я тоже не могу предположить. И я не могу сказать, что наша цель — создать условия для передачи концессионеру всех создаваемых или реконструируемых объектов, иногда концессионеру это даже невыгодно и неинтересно, это для него обременение. То есть всё зависит от конкретной ситуации и в каждом конкретном случае будет регулироваться в рамках соглашения концедента и концессионера, и это будет ответственность концедента, публичной стороны, — передавать или не передавать.

Председательствующий. Спасибо.

Иван Игнатьевич Никитчук.

Никитчук И. И. У меня вопрос к Сергею Юрьевичу.

Уважаемый Сергей Юрьевич, я знаю много отрицательных примеров концессионных соглашений. Можете ли вы привести примеры, когда заключались концессионные соглашения и были положительные результаты? Скажем, пришёл итальянский или немецкий капитал, взял в концессию городскую сеть водоснабжения, и появились и трубы, и чистая вода, снизились тарифы, поступили дополнительные деньги в казну города — ну, благо появилось! Если есть такие примеры, приведите их, пожалуйста.

И второй вопрос: что, Россия-матушка не может обойтись без концессии?

Беляков С. Ю. Давайте я сначала отвечу на второй вопрос, если позволите, а потом вернусь к первому.

Можем мы обойтись без концессии или не можем? Теоретически, наверное, можем обойтись, но только пока не обходимся. И принятие в своё время 115-го федерального закона, и внесение изменений законодателем — отчасти по инициативе законодательной власти, отчасти по инициативе исполнительной власти, отчасти по инициативе субъектов Российской Федерации — подтвердили одно правило, которое при-

менительно к этому законодательству очень хорошо видно: практика формирует требования к законодательству, фактически формирует законодательство, которое потом оформляется, создавая правовые условия, когда уже и публичная сторона, и частная готовы к такого рода соглашениям, которые сначала для нас были нехарактерным форматом общения власти и частного инвестора.

Можно, конечно, обойтись, когда нет необходимости финансирования, когда есть финансовые возможности создавать, реконструировать, поддерживать в необходимом качестве и количестве всю инфраструктуру, которую публичная сторона использует для оказания услуг, которые просто в силу мандата находятся в её компетенции, но у нас такой возможности нет. Причём ситуация, которая сложилась в Российской Федерации, не уникальная, и с кризисом эта ситуация никак не связана — эта ситуация характерна для большинства государств, когда спрос на качественные услуги возрастает настолько, что только государство его удовлетворить не в состоянии и нужно привлекать инвестора, а для инвестора нужно обеспечить доходность. Заключаемые концессионные соглашения должны обеспечивать доходность, не приводить к ситуации, о которой коллеги говорили, когда услуги станут недоступными, и это можно регулировать тарифами, предельной величиной стоимости, а механизмы, которые в этом законопроекте заложены — например, новый механизм в части платы концедента концессионеру, — как раз и позволяют растянуть во времени возврат инвестиций, сделать необременительной для получателя услуги её стоимость. Мы сейчас пока это видим только на примере автомобильных дорог и в части ЖКХ, но, мне кажется, уже настало время распространить этот положительный опыт, и опыт других стран нам ровно об этом говорит.

Относительно примеров. У нас немного концессионных соглашений, это правда, но большинство концессионных соглашений — не все, но многие, — заключённых в сфере ЖКХ, являются успешными потому, что если там и произошло повышение тарифов, то население (мы это внимательно отслеживаем, и я чувствую социальную составляющую этого вопроса) готово платить, потому что получает то, чего раньше не получало: получает горячую воду в течение 24 часов, а не в течение какого-то фиксированного времени на протяжении суток, получает чистую холодную воду, получает нормальное тепло в квартирах.

Вопрос ответственности концессионера — это вопрос внимания концедента и контроля за тем, насколько соглашение исполняется. Такие полномочия имеются по действующему за-

конодательству и ещё усиливаются в результате внесения поправок, которые мы предлагаем.

Есть опыт Татарстана по созданию объектов, оказывающих услуги в сфере здравоохранения, и это... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте полминуты.

Завершайте.

Беляков С. Ю. ...и это не привело к увеличению стоимости этих услуг, но позволило их оказывать там, где они просто не оказывались.

Ну, и примеры крупных проектов (хотя я специально начал с некрупных, реализуемых на региональном или на муниципальном уровне) — это автомобильные дороги, в том числе и на северо-западе, в Санкт-Петербурге, это аэропорт, который уже запущен и который позволяет серьёзно изменить ситуацию с транспортной доступностью.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Владимир Владиславович Семёнов.

Семёнов В. В., фракция ЛДПР.

Спасибо.

Уважаемые коллеги, по-моему, законопроект более чем своевременно внесён, и фактически этим законом мы решаем сразу несколько проблем. Во-первых, ни для кого не секрет, что у нас сейчас просто катастрофическое положение с оттоком капитала, и этот закон как раз служит механизмом возврата капитала в страну. Во-вторых, мы с вами знаем, что происходит в сфере ЖКХ, в энергетике, в каком состоянии находятся большие, серьёзные объекты теплоснабжения, электроснабжения, не говоря уже о водоканалах, о переработке мусора и так далее, и все эти вопросы можно будет решать при помощи данного закона. Безусловно, этот механизм работает во всём мире, доказал свою эффективность, и нам надо применять данные возможности, чтобы привлекать частный бизнес в большие, тяжёлые, финансово ёмкие проекты, а бизнес в свою очередь должен быть уверен, что государство выполнит свои обязательства по возврату инвестиций.

Фракция ЛДПР поддержит в первом чтении данный законопроект, хотя у нас очень много вопросов, и если ко второму чтению на наши вопросы мы получим положительные ответы, то мы и в дальнейшем данный законопроект, безусловно, поддержим. В первую очередь нас волнует вопрос, как будет про-

исходить переход в частную собственность объектов при исполнении заключённых договоров концессионных, не приведёт ли это к очередной волне приватизации. Нас волнуют концессионные соглашения по объектам здравоохранения, потому что уже есть примеры, когда государственную больницу сдали в концессию, а в результате только 40 процентов услуг люди получают бесплатно, все остальные услуги стали платными, и больница, оставаясь государственной, фактически перешла на коммерческие рельсы. Конечно, имеются вопросы по срокам проведения аукционов, конкурсов, когда заявитель — концессионер, потому что тридцать дней — это, наверное, не тот срок, за который конкуренты могут подготовить и внести свои документы на конкурс.

Надеемся, что ко второму чтению на все наши вопросы мы получим положительные ответы, но в целом... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо большое.

От фракции КППФ выступает Владимир Иванович Кашин.

Кашин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, фракция КППФ.*

Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Фракция не может поддержать этот законопроект по следующим причинам.

Мы с вами говорим о нехватке бюджетных средств для решения кричащих проблем, в первую очередь социальных, мы с вами говорим — и сегодня особенно чётко и ярко об этом говорили, — что миллиарды, сотни миллиардов уходят из нашей страны в зарубежные страны (это сотни миллиардов долларов за небольшой период, сумма уже приближается к триллиону!), и вот сегодня мы как бы решаем проблему с точки зрения передачи в концессию определённых объектов, перечень которых уже есть в действующем законе, и он очень велик: инфраструктура портов, аэродромов, трубопроводов всякого рода, коммунального хозяйства — трудно назвать какую-то инфраструктуру, какой-то объект отраслевой, где концессия сегодня не предусматривалась бы, — но нет, нам надо расширить перечень этих объектов! Может быть, уже потребовалась концессия на объекты Министерства обороны или на какие-нибудь более значимые для страны объекты?! Ведь что касается объектов и медицины, и культуры, и образования, они уже есть в этом перечне!

Непонятно, для каких целей это делается, и если в целом мы говорим о том, что правительство будет эти цены устанавливать, то, извините, мы видим, что здесь опять очень коррупционные системные завязки могут возникать, поэтому вопрос: что государство будет иметь? Мы вроде бы говорим о государственно-частном партнёрстве, а на самом деле у государства опять забирают серьёзные объекты, и частник, собственник будет всё делать для того, чтобы выжать из этих объектов всё и вся и опять увести за рубеж деньги, которые он изымет у наших граждан. В коммунальном хозяйстве мы уже накушались этими так называемыми компаниями, а теперь на уровне муниципалитета отдадим единственный хлебозавод или единственную котельную — и что будет делать этот частник, что будет делать население, которое сегодня обслуживается этим муниципальным объектом, находящимся под контролем, как говорится, региона и муниципального руководства и, по большому счёту, подпадающим и под федеральное регулирование?

Сегодня прозвучало выступление моего коллеги: вроде чего-то там появится... Ну подумайте, за два дня чего-то, может, и появится, но на третий-четвёртый день всё опять, как насосом, будет выкачиваться на тот берег! Вы посмотрите, что делают торговые сети — они обирают наше население, разрушают отечественного товаропроизводителя! Сегодня 80 процентов всех продаж контролируют зарубежные фирмы, и куда идут эти деньги, которые они, как говорится, забирают у наших граждан, у нашей страны? Они же везут их к себе, туда! Всю прибыль, все дивиденды они утаскивают! И сегодня мы, вместо того чтобы действительно дать зелёный свет капиталу, в том числе и частных компаний — стройте, стройте жильё, стройте дороги, инфраструктуру, используйте свой капитал, — открываем опять брешь, лазейку: нате государственное, которое наши отцы и деды ещё построили, да и мы все потрудились, хватайте быстрее, разоряйте страну, растаскивайте всё! И мы называем это работой, в том числе и законодательной! Да безобразие это, по большому счёту! *(Шум в зале.)* 37-я статья, она вообще... Теперь, видите ли, концессионер должен ещё и инициатором этой сделки быть — ну это уже вообще беспредел! *(Шум в зале.)*

Уважаемые коллеги, можно, конечно, равнодушно ко всем этим вещам относиться, и вот сегодня выступал председатель комитета экономического, правильные вещи говорил, но надо, в конце концов, думать, как спасти страну, как вытащить наше производство, промышленность, сельское хозяйство! Мы этим не хотим заниматься, а вот обогатить ещё одну кучку нуворисшей... Вот почитайте, сегодня опубликованы эти материалы,

сколько за рубезом дач, земельных участков, огромных средств у наших так называемых либералов, руководителей! (*Шум в зале.*)

Фракция считает, что подобные законопроекты в настоящее время, в это сложное для нашей страны время, когда мы воссоединились с Крымом... Сколько там сегодня проблем — поезжайте туда! Давайте строить там всё, что связано с опреснением воды, иначе катастрофа может случиться: 86 процентов питьевого водоснабжения идёт через Северо-Крымский канал. Я уже не говорю об орошении... Там сегодня и в действующем-то канале 45 процентов потерь, а сейчас вентиль в Херсоне перекрыли — 6 метров кубических в сутки идёт, и водохранилища, которые есть, требуют реконструкции. Что касается экономики того же села... Не превратить бы Крым снова в выжженную степь, что там и было в 30—40-е годы, ведь только после строительства этого канала эта земля стала вот этой благодатью. Море вопросов сегодня и на Дальнем Востоке, и в Сибири — почему бы не решать эти вопросы? Нет! Вот Новую Москву сделали — посмотрите, что там творится сегодня с нашими полями, лесами, точно так и здесь будет! (*Шум в зале.*)

Поэтому призываю авторов, правительство: хватит уже морочить нам голову, хватит выступать, как в гуманитарном университете! (*Шум в зале.*) Сегодня заместитель министра экономики не привёл ни одной цифры, ни одного показателя, который давал бы какое-то основание для внесения этого законопроекта, одни разговоры пустые! Спрашиваем: сколько хороших объектов было, какова выгода? Никакого конкретного обоснования! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Вячеслав Михайлович Мархаев.

Мархаев В. М. Спасибо.

Владимир Иванович Кашин изложил позицию нашей фракции, я позволю себе некое дополнение.

Напомню, что согласно Федеральному закону "О концессионных соглашениях" целью использования концессионного механизма является приращение государственного имущества, а также минимизация бюджетных расходов, разделение рисков, сопряжённых с выполнением условий концессии, между договаривающимися сторонами. К сожалению, в некоторых законопроектах, в том числе, на наш взгляд, и в предлагаемом законопроекте, усматривается тенденция к разгосударствлению государственного имущества, или, как выразился однажды Сергей Степашин, к легальному выеданию государственно-

го имущества. В результате принятия вот таких, как рассматриваемый сейчас, законов государство потеряло нефтяные компании, заводы, впоследствии потеряет и другие активы, такие как больницы, школы, детские сады и так далее. Такого допустить нельзя! Сергей Юрьевич говорил о том, что есть хороший зарубежный опыт, но, к сожалению, зачастую вот такой опыт выходит для России боком. Мы не против инвесторов, но мы это уже проходили! *(Шум в зале.)*

Я призываю не голосовать за данный законопроект!

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Уважаемые коллеги, на мой взгляд, правительство сознательно ведёт нас не по тому пути, который намечен, а по тому, который разрушит окончательно всю социальную сферу!

Мы сегодня заслушивали отчёт Счётной палаты: 723 миллиарда рублей составили финансовые нарушения — вот о чём нужно говорить, вот они, деньги, которые можно использовать и на спорт, и на здравоохранение, и на образование, и на культуру, и на всё остальное! В прошлом году на государственных и муниципальных заказах мы потеряли 2 триллиона рублей — мы озолотить могли все эти сферы за счёт этих 2 триллионов! И опасно, что потери наши растут: в первом квартале этого года чистый, подчёркиваю, чистый отток капитала из страны вырос в 2 раза и составил 53 миллиарда рублей — вот о чём должно думать правительство и о чём должны думать мы! *(Шум в зале.)*

Здесь есть и другая опасность. Недавно я был в одном доме культуры в крупном районном центре, там инвестор вложил деньги в танцевальный зал для детей, для молодёжи, танцзал-то оборудовал, но поставил условие, чтобы танцгруппа изменила программу — чтобы не балльные танцы учили, а латиноамериканские танцы и танец живота. Молодёжь пошла, дети среднего школьного возраста — но ведь это совершенно другая психология! А деньги-то были вложены!

Здравоохранение. Вот с этой трибуны я выступал месяц назад и говорил, что закрываются многие районные больницы, выгоняют врачей, — и что же делается? Освобождаются помещения, и, получается, частник вкладывает средства не в действующую поликлинику, а в освободившееся помещение, потом он привлекает тех врачей, которых выгнали, и устраивает в этом здании, где находится бюджетная поликлиника, платную поликлинику. В бюджетной поликлинике неделю, две, три можешь ждать, чтобы анализ крови сдать, а здесь заплатил

300—400 рублей — и в тот же день. Но это не поддержка, это разрушение здравоохранения! (*Шум в зале.*)

Там, где я живу, рядом с моим домом стоял трёхэтажный спортивный комплекс — купил его частник шесть лет назад, три года поэксплуатировал, сказал, что невыгодно, нашёл возможность, снёс до основания это здание и построил элитный жилой дом.

Я хочу спросить сидящих в этом зале: у нас есть хоть один закон, который не могли бы обойти?! Все законы обходят, причём не в интересах народа, а в интересах элиты нашей, тех, кто ворует деньги! Я думаю, что данный законопроект только открывает новые лазейки для того, чтобы украсть бюджетные деньги.

У людей нет денег на платные услуги! Представитель правительства сравнил нас с западными странами, но не сказал, что на Западе зарплаты в 8—10 раз выше, там они могут себе это позволить — наш народ не может, поэтому данный законопроект, на мой взгляд, ничего, кроме вреда, не принесёт! (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич. Что же вы так против латиноамериканских танцев? Они очень хорошие! Я учился танцевать сальсу и вам рекомендую — хороший, красивый танец! (*Оживление в зале.*)

Сергей Юрьевич, будете ещё раз выступать?

Беляков С. Ю. Да, спасибо большое. Я очень коротко.

Прежде всего назову цифры, которые просили. Объём частных инвестиций, привлечённых в экономику (в соответствии с законодательством о концессионных соглашениях это пока единственная форма частно-государственного партнёрства) составляет около 1 триллиона рублей, однако количество заключённых концессионных соглашений просто пугающе ничтожно — их порядка семидесяти всего-навсего, и часть из них — в сфере жилищно-коммунального хозяйства — начала реализовываться только после того, как законодатель внёс соответствующие поправки в концессионное законодательство.

Ну и поскольку здесь упоминалась тема Крыма, я думаю, что уместно привести сравнение: вот во всей Российской Федерации чуть больше семидесяти соглашений, а в Крыму в соответствии с их законодательством о концессионных соглашениях, которое несколько более развито, потому что там коллеги не побоялись идти по пути, по которому сейчас мы идём, шестьдесят шесть — сопоставимые цифры при несопоставимой территории! Вот именно потому, что всё развалено, там эти соглашения и заключались — чтобы при разрухе попытаться сде-

лать хоть что-то, чтобы инфраструктура оказывала соответствующие услуги! (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо.

Виктор Фридрихович, будете выступать? Не будете.

Выносим законопроект на "час голосования".

Следующий — 7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам символики некоммерческих организаций". Докладывает Юрий Сергеевич Любимов, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.

Пожалуйста.

Любимов Ю. С., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Представляемый вашему вниманию проект закона подготовлен в целях установления единого правового регулирования вопросов использования символики некоммерческими организациями.

Во-первых, проект закона предусматривает расширение видов символики некоммерческих организаций, и это изменение обусловлено практической потребностью. Так, в настоящее время символика используется некоммерческими организациями большей частью для популяризации своих идей при осуществлении деятельности, например при проведении публичных мероприятий и во взаимоотношениях со сторонними лицами. Общественным объединениям действующим законом предоставлено право иметь эмблемы, гербы, иные геральдические знаки, флаги, а также гимны, политические партии тоже вправе иметь свои эмблемы и иные символы, при этом некоммерческие организации иных организационно-правовых форм в настоящее время вправе иметь лишь зарегистрированную в установленном порядке эмблему, что ущемляет права НКО на использование иных видов символики.

Во-вторых, законопроект предполагает отмену существующего в настоящее время порядка государственной регистрации символики НКО и установление единообразных требований к порядку использования НКО своей символики. Государственная регистрация эмблем некоммерческих организаций и символики осуществлялась с 2007 года федеральной регистрационной службой, а с июля 2008 года осуществляется Министерством юстиции. Исходя из данных Минюста о зарегистрированной символике с 2007 года по настоящее время зарегистрирована

символика только полутора процентов НКО, созданных в Российской Федерации. При этом достижение даже такого небольшого показателя стало возможно в значительной мере благодаря работе органов юстиции по выявлению случаев использования НКО незарегистрированной символики, то есть фактически нам пришлось принуждать некоммерческие организации регистрировать свою символику. Это свидетельствует о том, что государственная услуга по регистрации символики НКО не относится к числу востребованных и сама функция является для нас избыточной.

Следует отметить, что государственная регистрация символики НКО в отличие от регистрации товарных знаков не порождает правовых последствий с точки зрения защиты прав на объекты интеллектуальной собственности. В случае необходимости правовой защиты объекты интеллектуальной собственности, используемые в символике НКО, на добровольной основе могут быть зарегистрированы в Федеральной службе по интеллектуальной собственности, то есть в Роспатенте. Отмена госрегистрации не повлечёт снижения эффективности государственного контроля за соответствием законодательству используемых для индивидуализации НКО-объектов.

Необходимые изменения также вносятся в Федеральный закон "О противодействии экстремистской деятельности" и предусматривают корректировку определения экстремистской символики. Перечень экстремистских организаций, размещённый на официальном сайте Минюста, будет дополнен описанием используемой ими символики в соответствии с решением суда.

Описание символики НКО, если организация планирует использовать символику, будет включаться в её учредительный документ и подвергаться юридической экспертизе в том же объёме, что и иные положения устава. Таким образом, регистрация символики некоммерческой организации будет осуществляться одновременно с её государственной регистрацией или государственной регистрацией новой редакции её учредительных документов, что устранил, на наш взгляд, излишние административные барьеры в деятельности некоммерческих организаций в нашей стране. Также проект закона предусматривает, что учредительные документы и символика НКО будут приводиться в соответствие с новыми положениями Федерального закона "Об общественных объединениях" и Федерального закона "О некоммерческих организациях" при первом изменении их учредительных документов.

Прошу вас, уважаемые коллеги, поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Юрьевич Маркелов, пожалуйста.

Маркелов М. Ю. Уважаемые коллеги, комитет подробно рассмотрел представленную инициативу. При её обсуждении задавались вопросы, касающиеся в основном изменений, которые вносились в законодательство в части борьбы с экстремизмом, но на все эти вопросы Юрий Сергеевич сегодня ответил.

Я подведу такой небольшой итог, резюме. Законопроект направлен на расширение перечня видов символики, установление единообразных требований к порядку использования символики НКО, отмену государственной регистрации символики НКО (до сих пор такая регистрация была), вместо государственной регистрации предлагается ввести требование о включении описания символики, если таковая имеется, в учредительные документы той или иной организации. Принятие этого законопроекта позволит разрешить имеющиеся место правовые коллизии, устранить противоречия, возникающие при рассмотрении вопросов о символике НКО, а также во многом оптимизирует работу Министерства юстиции и, как уже говорилось, избавит его от избыточных функций.

Комитет поддерживает законопроект в первом чтении. Ну и поскольку у меня выступление ещё и от фракции, я, чтобы оптимизировать нашу работу, скажу, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в первом чтении также поддержит этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по докладу и содокладу? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об инвестиционном товариществе". Докладывает Сергей Анатольевич Гаврилов.

Гаврилов С. А., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам собственности, фракция КПрФ.

Уважаемые коллеги, с 1 января 2012 года действует закон "Об инвестиционном товариществе", который предусматривает возможность коллективной инвестиционной деятельности без образования юридического лица в сфере реализации венчурных бизнес-проектов. Однако практика правоприменения данного закона выявила ряд его недостатков, среди которых ограничение возможностей инвестирования, в том числе в высокотехнологичные компании, которые осуществляют биржевую деятельность на московской бирже, ограничения в части информирования о деятельности инвестиционных товари-

ществ и неполная, недостаточная ответственность инвесторов (неуправляющих товарищей).

В связи с этим авторами законопроекта предлагается внести некоторые изменения, прежде всего они связаны с увеличением возможностей по осуществлению инвестиций в высокотехнологичные, соответственно, более высокорисковые виды экономики. Как я уже отметил, предусматриваются дополнительные возможности по инвестированию средств в существующие открытые акционерные общества, которые эмитируют свои акции. Также повышаются прозрачность и открытость деятельности инвестиционных товариществ, в том числе через раскрытие информации в сети Интернет, снижается степень бюрократизации процедур взаимодействия, устраняется в том числе дублирование функций управляющих товарищей. Предоставляется возможность открытия более двух счетов при работе инвестиционных товариществ в различных регионах. Решаются вопросы, связанные с дополнительной ответственностью товарищей, с целью предотвращения недобросовестной конкуренции на данном рынке. Предполагается, что ко второму чтению, в случае принятия законопроекта в первом чтении, будут внесены дополнения, связанные с увеличением срока ответственности управляющего товарища, чтобы снизить риск злоупотреблений.

Комитет предлагает поддержать данные изменения в действующий законодательный акт и в связи с тем, что количество авторов данного законопроекта увеличилось, в том числе вчера и сегодня, просит отдельно отметить, внести в стенограмму следующее: депутат Государственной Думы Анатолий Борисович Выборный и член Совета Федерации Антон Владимирович Беляков также становятся авторами данного законопроекта. В случае принятия законопроекта в первом чтении прошу внести это в текст постановления.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И., фракция ЛДПР.

Сергей Анатольевич, скажите, не является ли закреплённый в законе порядок, когда требуется перечень оснований для прекращения полномочий управляющего товарища, препятствием для его замены? Формально всех перечисленных случаев можно избежать и при этом всё же развалить работу

товарищества. Может быть, стоит сделать перечень рекомендательным, чтобы не допустить всевозможных лазеек?

Гаврилов С. А. Спасибо за вопросы. Действительно, эти вопросы обсуждались. Мы полагаем, что второй вопрос может быть решён в поправках ко второму чтению, а что касается первого вопроса, то мы считаем, что в инвестиционном соглашении, в соглашении о создании товарищества следует указать основания для прекращения полномочий управляющего товарища. В то же время мы полагаем, что должна быть повышена его ответственность за счёт сокращения бюрократических процедур по доверенностям, по представлению товарищества, что, на мой взгляд, должно привести к большей оперативности, мобильности и открытости в деятельности инвестиционного товарищества. Я говорю "может быть", потому что, к сожалению, у нас практика применения закона, вступившего в силу с 1 января 2012 года, очень небольшая.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Сергей Анатольевич, у меня к вам вопрос как к представителю комитета.

Венчурное инвестирование — очень перспективное направление, не случайно во всех развитых странах мира к нему такое повышенное внимание, это завтрашний день любого государства. В связи с этим вопрос: при разработке данного законопроекта привлекались специалисты "Роснано" — ну как это можно объяснить?! "Роснано" в прошлом году из 43 миллиардов рублей, которые были выделены на разработки, на поддержку науки в России, переведён в заграничный фонд каждый третий рубль. То есть 35 процентов они перевели практически за границу и в то же время отказали нашим научным организациям — научным, подчёркиваю — в поддержке, а мы привлекаем их к разработке такого важного законопроекта! *(Шум в зале.)*

И второй момент. Закон разрешает участвовать в этих товариществах иностранным фондам. Не получится ли так, что мы их привлечём, получим небольшие венчурные инвестиции, а затем они заберут у нас самые интересные идеи, быстро внедрят их у себя, потому что внедряют они быстрее, и мы потом будем у них покупать в результате наши же идеи, воплощённые в металле?

Гаврилов С. А. Спасибо, Владимир Николаевич. Должен сказать, что данный законопроект не имеет никакого отношения к корпорации "Роснано", к ней действительно есть ряд вопросов, которые связаны с государственным контролем за дея-

тельностью данной корпорации и, соответственно, с ответственностью тех, кто ею руководит.

Данный вопрос относится к привлечению негосударственных инвестиций, прежде всего за счёт изменения структуры с целью повышения ответственности и прозрачности товарищей, полных товарищей и ответственности за работу на российском рынке. К сожалению, несмотря на известные заявления о перестройке экономики на основе инновационных принципов, мы не видим больших результатов в этой сфере. Конечно, это связано и с характером экономики, и с отношением к этим задачам, поэтому одна из задач этого законопроекта — создание более открытых, понятных форм для инвестиций российских граждан, российских предприятий и реализация высокорисковых и сложноокупаемых проектов на российской территории, потому что на сегодняшний день, по нашему мнению, достаточных условий для привлечения инвестиций и гарантий для реализации этих проектов у нас не создано, в том числе это связано и с недостаточной активностью государства, в этом я с вами абсолютно согласен.

Очевидно, что в рамках принятия бюджета изучению деятельности корпорации "Роснано" и других государственных структур следует уделить отдельное внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Выносим на "час голосования".

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об аккредитации в национальной системе аккредитации".

Виктор Владимирович Климов, пожалуйста.

Климов В. В. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, я напомню, что в конце прошлого года мы с вами приняли закон "Об аккредитации в национальной системе аккредитации". Данный законопроект направлен на внесение изменений в такие отраслевые законы, как "О семеноводстве", "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения", "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора)...", "О техническом регулировании" и так далее. Эти изменения необходимы для того, чтобы национальная система аккредитации с июля этого года в соответствии с принятым законом заработала корректно и без противоречий.

Кроме того, законопроект предусматривает внесение ряда поправок в Кодекс об административных правонарушениях,

предполагающих установление ответственности за ложное заключение эксперта, за некорректное поведение экспертной организации на рынке, за нарушение требований законодательства, например за выдачу сертификатов без аккредитации и так далее.

На законопроект поступили заключения Государственно-правового управления президента, Правового управления Аппарата Государственной Думы, серьёзных замечаний концептуального характера нет, есть замечания юридико-технического характера, которые могут быть устранены ко второму чтению.

Прошу поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по докладу? Нет. Есть желающие выступить? Тоже нет.

Выносим на "час голосования".

Далее рассматриваем три альтернативных законопроекта. Первый из них — пункт 10.1, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 374 Трудового кодекса Российской Федерации".

Михаил Васильевич Тарасенко, пожалуйста.

Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 374 Трудового кодекса Российской Федерации" разработан с целью приведения нормы этой статьи в соответствие с Конвенцией МОТ № 135 "О защите прав представителей работников на предприятии и предоставляемых им возможностях". Эта конвенция ратифицирована Российской Федерацией 1 июля 2010 года.

До декабря 2009 года Трудовой кодекс предусматривал гарантии эффективной защиты от увольнения в связи с профсоюзной деятельностью руководителям (их заместителям) выборных органов первичных профсоюзных организаций и их структурных подразделений, не освобождённым от основной работы. Увольнение таких профсоюзных лидеров допускалось за неоднократное неисполнение ими своих трудовых обязанностей без уважительных причин при уже имеющемся дисциплинарном взыскании и только с предварительного согласия вышестоящего выборного профсоюзного органа, однако определением Конституционного Суда Российской Федерации в ноябре 2009 года данное положение 374-й статьи Трудового кодекса было признано недействующим и не подлежащим применению. Таким образом, в настоящее время Трудовой кодекс

не предусматривает положений о защите представителей работников на предприятии от увольнения в связи с их профсоюзной деятельностью, за исключением только лишь положения 373-й статьи Трудового кодекса, которая обязывает работодателей учитывать мнение профсоюзных органов при увольнении по аналогичным основаниям членов профсоюзов.

Законопроектом предлагается установить механизм эффективной защиты представителей работников на предприятии от увольнения в связи с их профсоюзной деятельностью, главным элементом которого является следующее: увольнение по инициативе работодателя в соответствии с пунктом 5 части первой статьи 81 Трудового кодекса руководителей выборных профсоюзных органов, не освобождённых от основной работы, допускается помимо общего порядка увольнения только с предварительного согласия соответствующего вышестоящего выборного профсоюзного органа и соответствующей государственной инспекции труда, и дальше прописывается процедура разрешения сложившейся коллизии, где в конечном счёте никто не обладает правом вето и имеет возможность оспорить мнение своих оппонентов в суде. Такой подход соответствует ратифицированной Российской Федерацией конвенции МОТ, рекомендации Комитета по свободе объединения Административного совета Международной организации труда, а также соответствует решениям Конституционного Суда Российской Федерации.

Необходимо подчеркнуть, что у правительства есть ряд замечаний, которые авторы законопроекта готовы рассмотреть и учесть в процессе подготовки законопроекта ко второму чтению.

Просим поддержать принятие законопроекта в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Вопрос 10.2, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 374 Трудового кодекса Российской Федерации". Олег Леонидович Михеев... Прошу прощения, этот законопроект рассматривается без доклада, как и вопрос 10.3 — законопроект с таким же наименованием. Содоклад по всем трём делает Валерий Владимирович Трапезников.

Пожалуйста.

Трапезников В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Все три законопроекта направлены на решение одной чрезвычайно важной для профсоюзов, для работников в целом проблемы —

обеспечения адекватной и эффективной защиты профсоюзных лидеров от необоснованных увольнений.

Законопроектом под пунктом 10.1, внесённым 11 сентября 2010 года депутатом Тарасенко и другими, дополняется статья 374 Трудового кодекса детально прописанным механизмом согласования работодателем его решений об увольнении профсоюзных активистов по отдельным основаниям. Этот механизм включает учёт мнения выборного коллегиального органа первичной профсоюзной организации, получение согласия вышестоящего выборного профсоюзного органа, получение согласия государственной инспекции труда; указанный механизм дифференцирован в зависимости от оснований увольнения. Подробно содержание законопроекта было изложено в докладе депутата Тарасенко.

Комитет считает, что данный законопроект наиболее полно из всех представленных альтернативных проектов отвечает задаче защиты профсоюзных активистов и предлагает наиболее подробный механизм согласования увольнения. Замечания и предложения, поступившие к законопроекту, не препятствуют принятию его в первом чтении при условии доработки его ко второму чтению совместно со сторонами Российской трёхсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений. В связи со сказанным предлагается законопроект Тарасенко и других депутатов принять в первом чтении.

Законопроект под пунктом 10.2 внесён 13 сентября 2010 года депутатами Михеевым и Шеиным. В отличие от законопроекта Тарасенко и других этот законопроект не предусматривает участия соответствующей государственной инспекции труда в предварительном согласовании увольнения, не дифференцирует порядок согласования увольнения в зависимости от его оснований. Как указано в официальном отзыве Правительства Российской Федерации, предложенная в законопроекте схема получения согласия на увольнение руководителя профсоюзной организации является лишь формальным видоизменением процедуры увольнения руководителей профсоюзных организаций, не затрагивающим её сути. Такой подход не может быть признан приемлемым, поскольку в соответствии с Федеральным конституционным законом "О Конституционном Суде Российской Федерации" юридическая сила постановления Конституционного Суда о признании акта неконституционным не может быть преодолена повторным принятием этого же акта. В связи с этим законопроект Михеева и Шеина предлагается отклонить.

Законопроект под пунктом 10.3 внесён 11 октября 2010 года депутатом Ивановым. Этот законопроект так же, как и законопроект Михеева и Шеина, не предусматривает участия государственной инспекции труда в предварительном согласовании увольнения, не дифференцирует порядок согласования увольнения в зависимости от его оснований. Кроме того, законопроектом предлагается передать право рассматривать дела о признании необоснованным несогласия вышестоящего выборного профсоюзного органа высшим судам субъектов Российской Федерации, но такое предложение представляется неоправданным исходя из характера основных полномочий судов, установленных законом. Кроме того, необходимо учитывать территориальную недоступность таких судов для жителей большого количества населённых пунктов страны. В связи с этим законопроект Иванова предлагается отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И. Михаил Васильевич, вы справедливо отметили в своём выступлении, что профсоюзные активисты нуждаются в дополнительных гарантиях, так как отсутствие механизма эффективной защиты, по сути, означает отсутствие самого профсоюза. При этом есть общепринятые критерии, которыми должны соответствовать средства защиты, — это безотлагательность и полная беспристрастность. Законопроект предусматривается, что за беспристрастность будет отвечать в первую очередь инспекция труда, в связи с чем у меня вопрос: что вы думаете о необходимости более чётко регламентировать именно процедуру принятия инспекцией решения о согласии либо несогласии на увольнение с распределением бремени доказывания между работодателем и профсоюзом?

Председательствующий. Михаил Васильевич Тарасенко.

Тарасенко М. В. Уважаемый Дмитрий Иванович, уважаемые коллеги! Ну, мне представляется, что детально в Трудовом кодексе прописывать механизм, каким образом трудинспекция будет проводить оценку существующих разногласий в видении нарушения трудовой дисциплины профсоюзным активистом и с точки зрения работодателя, и с точки зрения вышестоящего профсоюзного органа, наверное, неуместно.

Вместе с тем я хочу сказать, что не могу согласиться с вашим утверждением о том, что если нет эффективной государственной защиты, то не может быть и профсоюза, — профсоюз

зы в мире существуют и без всякой государственной защиты, а созданная Международная организация труда способствует выстраиванию цивилизованных отношений между трудом и капиталом на принципах социального диалога. Это, конечно, шаг вперёд, и если мы такой законопроект примем, то в России это утвердится.

Председательствующий. Спасибо.

Валентин Степанович Романов.

Романов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Михаил Васильевич, я поддерживаю принятие данного законопроекта, но хотел бы уточнить: нет ли статистики, сколько по России такого рода фактов, когда работодатели, то есть предприниматели, хозяева, выгоняют человека с работы? В своё время при обсуждении базового проекта Трудового кодекса мы очень резко напоминали о том, что в нём искажены пропорции между стороной капитала и стороной труда, довольно много лет прошло, но теперь, как мы понимаем, и профсоюзный актив осознал, что нельзя такими беззащитными быть. Будьте добры, скажите, есть ли статистика.

Тарасенко М. В. Спасибо за ваш вопрос, Валентин Степанович. Конечно, такой статистикой ни Федерация независимых профсоюзов России, ни Минтруд не располагают, однако тенденции, в общем-то, ясны: у крупных, сильных профсоюзов такой проблемы не существует даже после того, как действие части первой статьи 374 решением Конституционного Суда было приостановлено, а у небольших профсоюзных организаций, у маленьких профсоюзов, которые действуют в пределах одного цеха, одной организации, такие проблемы, конечно, существуют, и прежде всего их защитит данный закон, если будет принят.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Сергей Павлович Кузин.

Кузин С. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Можно сколько угодно говорить о том, существуют или не существуют у нас профсоюзы, какие они, настоящие или ненастоящие, и так далее, но пока мы с вами не определим чётко законодательные основы защиты прав профсоюзных работников, профсоюзных активистов от часто встречающегося, прямо скажем, произвола администрации, руководителей и собственников, до тех пор ни о каком становлении гражданского обще-

ства — а мы часто говорим о том, что необходимо создавать и культивировать гражданское общество, необходимо выстраивать чёткую систему социального партнёрства, — так вот, ни о каком становлении гражданского общества и о сильных профсоюзах как об элементе этого общества говорить не придётся.

Вот Михаил Васильевич говорил о том, что эта проблема, как правило, не касается сильных и мощных профсоюзов, — я хочу сказать, что она касается и сильных, мощных профсоюзов, особенно профсоюзов работников бюджетной сферы, в данном случае я имею в виду профсоюзы работников образования и здравоохранения, потому что эти профсоюзы состоят из десятков тысяч мелких организаций, представляющих детские сады, школы, колледжи, в которых неосвобождённый председатель профсоюзной организации ничем не защищён. Нормальное функционирование такой первичной профсоюзной организации невозможно, потому что председатель профсоюзного комитета находится полностью под контролем, под властью руководителя той организации, в которой он работает.

Мы с вами должны проголосовать за принятие в первом чтении этого законопроекта, тем более имея в виду ратификацию Российской Федерацией 135-й конвенции МОТ. Я предлагаю и призываю всех проголосовать за законопроект под пунктом 10.1.

Председательствующий. Спасибо.

Валерий Карлович Гартунг выступает с трибуны. Валерий Карлович, вы сегодня во вкус вошли!..

Гартунг В. К. Добрый день, уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! На самом деле этот вопрос достаточно простой, но очень злободневный. Я не соглашусь с заявлением о том, что такой проблемы нет у крупных профсоюзов, — у тех крупных, которые сотрудничают с партией власти, может быть, и нет, а вот если профсоюзы высказывают альтернативную точку зрения, то у лидера профсоюза такая проблема возникает, и я с такими случаями очень часто сталкивался. И недаром этот закон пролежал под сукном почти четыре года: как раз тогда, когда активно митинговали, лидеры профсоюзов подвергались всевозможным гонениям. *(Шум в зале.)*

Теперь я вернусь к законопроектам. Ну, они практически идентичны, за исключением одной небольшой вещи: первый законопроект, который... *(Шум в зале.)*

Уважаемые коллеги, потише, пожалуйста, я не буду долго выступать!

...который комитет предлагает принять за основу, описывает более длинную процедуру устранения разногласий и включает трудовую инспекцию. Нюанс здесь в том, что если трудовая инспекция не согласится с профсоюзом, то профсоюз пойдёт в суд и будет доказывать, а решение об увольнении будет оставаться в силе. В двух других законопроектах эта процедура укорачивается и предполагается, что если профсоюз не согласен, то в суд идёт работодатель и весь период времени, пока идёт судебное разбирательство, работник будет на рабочем месте. Понятно, о чём речь? То есть второй и третий законопроекты больше защищают лидера профсоюзов, чем первый законопроект. Казалось бы, это мелочи, детали, но дьявол-то в деталях как раз и кроется!

Уважаемые коллеги, конечно, поддерживать нужно все три законопроекта, они все концептуально правильные, но я хотел бы вас призвать к тому, чтобы ко второму чтению, в зависимости от того, какой законопроект будет принят за основу, вот этот нюанс учесть и поправить. То есть если первый законопроект будет принят за основу, значит, нужно будет процедуру согласования через трудовую инспекцию сократить, и тогда профсоюз, лидеры профсоюза будут более защищены.

Наша фракция поддерживает все три законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Гарри Владимирович, не хотите выступить? Михаил Васильевич? Нет. Валерий Владимирович? Тоже нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Объявляю "час голосования". Прошу приготовиться.

2-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "Об отчёте о работе Счётной палаты Российской Федерации в 2013 году".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 437 чел. 97,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 437 чел.

Не голосовало 13 чел. 2,9 %

Результат: принято

Постановление принимается.

3-й вопрос, проект постановления "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федера-

ции "В связи с 80-летием установления звания Героя Советского Союза".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 442 чел. 98,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 442 чел.

Не голосовало 8 чел. 1,8 %

Результат: принято

Постановление принимается.

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном экземпляре документов", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 298 чел. 66,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 298 чел.

Не голосовало 152 чел. 33,8 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Предлагалось проголосовать и в третьем.

Желающие выступить по мотивам есть? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 353 чел. 78,4 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 354 чел.

Не голосовало 96 чел. 21,3 %

Результат: принято

Закон принят.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О концессионных соглашениях" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 38 сек.)

Проголосовало за	240 чел.	53,3 %
Проголосовало против	88 чел.	19,6 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	328 чел.	
Не голосовало	122 чел.	27,1 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам символики некоммерческих организаций", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 07 сек.)

Проголосовало за	440 чел.	97,8 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	440 чел.	
Не голосовало	10 чел.	2,2 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

8-й вопрос. Ставится на голосование проект постановления о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об инвестиционном товариществе" с учётом технической поправки к проекту постановления, учитывающей необходимость включения всех авторов законопроекта.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 51 сек.)

Проголосовало за	298 чел.	66,2 %
Проголосовало против	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	299 чел.	
Не голосовало	151 чел.	33,6 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об аккредитации в национальной системе аккредитации", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 22 сек.)

Проголосовало за	383 чел.	85,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	384 чел.	
Не голосовало	66 чел.	14,7 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Далее голосуем по трём альтернативным законопроектам с одинаковым названием: "О внесении изменений в статью 374 Трудового кодекса Российской Федерации".

Ставлю на голосование законопроект под пунктом 10.1.

Включите режим голосования, результаты не показывайте. (*Идёт голосование.*)

Спасибо.

Ставлю на голосование законопроект под пунктом 10.2.

Включите режим голосования, результаты также не показывайте. (*Идёт голосование.*)

Спасибо.

И ставлю на голосование законопроект под пунктом 10.3.

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Спасибо.

Покажите результаты голосования по пункту 10.1.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 58 сек.)

Проголосовало за	436 чел.	96,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	436 чел.	
Не голосовало	14 чел.	3,1 %

Четыреста тридцать шесть "за".

Покажите результаты голосования по пункту 10.2.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 19 сек.)

Проголосовало за	200 чел.	44,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	200 чел.	
Не голосовало	250 чел.	55,6 %

Двести "за".

И покажите результаты голосования по пункту 10.3.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 39 сек.)

Проголосовало за	200 чел.	44,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	201 чел.	
Не голосовало	249 чел.	55,3 %

Двести "за".

Принимается в первом чтении законопроект под пунктом 10.1, законопроекты под пунктами 10.2 и 10.3 отклоняются.

Продолжаем работу.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Владимир Александрович Поневежский.

Этот и все оставшиеся законопроекты, напоминая, мы рассматриваем по сокращённой процедуре.

Пожалуйста, Владимир Александрович.

Поневежский В. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Проектом федерального закона предлагается внести изменения в статьи 33 и 34 Федерального закона от 14 марта 1995 года "Об особо охраняемых природных территориях", согласно которым на особо охраняемых природных территориях регионального значения государственный надзор в области охраны и использования особо охраняемых природных территорий может осуществляться государственными учреждениями, находящимися в ведении уполномоченных органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, в пределах и порядке, установленных высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации, а должностные лица указанных государственных учреждений наделяются правом составлять протоколы об административных правонарушениях.

Одновременно проектом федерального закона предусматриваются изменения в часть 5 статьи 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в части наделения должностных лиц государственных учреждений полномочиями по составлению протоколов об административных правонарушениях.

Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рассмотрел доработанную автором в соответствии с решением комитета законодательную инициативу и отмечает следующее. Во-первых, в предложенной после доработки редакции проекта федерального закона не учитываются в полной мере замечания Правительства Российской Федерации. Во-вторых, в случае внесения предлагаемого в законопроект изменения, а именно дополнения статьи 33 Федерального закона "Об особо охраняемых природных территориях" новым пунктом 3¹, данное изменение будет противоречить пункту 4 статьи 65 Федерального закона "Об охране окружающей среды".

На основании изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству не поддерживает данный законопроект и рекомендует Государственной Думе его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 14 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 185 чел. 41,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 185 чел.

Не голосовало 265 чел. 58,9 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Владимир Александрович Поневежский.

Поневежский В. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается усилить административную ответственность, установленную статьёй 8.22 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за выпуск в эксплуатацию механических транспортных средств с превышением нормативов содержания загрязняющих веществ в выбросах либо нормативов уровня шума, статьёй 8.41 кодекса за невнесение в установленные сроки платы за негативное воздействие на окружающую среду, статьёй 19.6 кодекса за непринятие мер по устранению причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения. Также предлагается уточнить состав административного правонарушения, предусмотренного статьёй 8.41 кодекса.

Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рассмотрел представленный законопроект и отмечает следующее. Вносимые авторами законопроекта изменения в законодательство касаются лишь увеличения размера штрафных санкций по отдельным составам правонарушений и не предусматривают дальнейшего системного совершенствования правовых норм в области обеспечения безопасности атмосферного воздуха. Полагаем, что только ужесточением санкций проблемы загрязнения воздуха не решить. Следует учитывать, что штрафные санкции должны отвечать требованиям справедливости и соразмерности, а нару-

шение данного принципа может привести к дисбалансу санкций, что в свою очередь потребует комплексного пересмотра действующего законодательства об административных правонарушениях, поэтому комитет рекомендует Государственной Думе законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 16 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 197 чел. 43,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 197 чел.

Не голосовало 253 чел. 56,2 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации".

Владимир Александрович Понежевский, пожалуйста.

Понежевский В. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается дополнить главу 6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях новой статьёй 6.22 "Пропаганда жестокого обращения с животными".

Комитет Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству рассмотрел представленную законодательную инициативу и отмечает следующее. Согласно пункту 3 части 1 статьи 1.3 кодекса на федеральном уровне административная ответственность может быть установлена за нарушение правил и норм, предусмотренных федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации. В настоящее время федеральный закон, устанавливающий запрет пропаганды жестокого обращения с животными и призывов к жестокому обращению с животными, не принят, следовательно, в кодексе не может быть предусмотрена ответственность за нарушение принятых норм.

С учётом изложенного комитет рекомендует законопроект к отклонению.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 17 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 58 чел. 12,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 58 чел.

Не голосовало 392 чел. 87,1 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Владимир Александрович Понежевский, пожалуйста.

Понежевский В. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Представленным законопроектом предлагается дополнить Кодекс об административных правонарушениях новой статьёй, предусматривающей ответственность за самовольную добычу камнесамоцветного сырья.

Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рассмотрел представленный законопроект и отмечает следующее. Используемые в законопроекте термины "полезные ископаемые" и "камнесамоцветное сырьё" не согласуются друг с другом в контексте законопроекта: в диспозиции используется термин "камнесамоцветное сырьё", в санкции — "полезные ископаемые". Согласно статье 337 Налогового кодекса Российской Федерации видом полезных ископаемых является кондиционный продукт камнесамоцветного сырья.

Предлагаемые законопроектом размеры санкций для должностных лиц и юридических лиц не соответствуют требованиям части 3 статьи 3.5 Кодекса об административных правонарушениях, согласно которым размер административного штрафа, исчисляемого исходя из стоимости предмета административного правонарушения, не может превышать трёхкратный размер стоимости предмета административного правонарушения.

Исходя из изложенного комитет рекомендует Государственной Думе представленный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 19 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 195 чел. 43,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 195 чел.

Не голосовало 255 чел. 56,7 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Владимир Александрович Понежевский.

Понежевский В. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Представленным законопроектом предлагается дополнить главу 7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях новой статьёй 7.5¹, предусматривающей административную ответственность за незаконную добычу и оборот нефрита.

Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рассмотрел представленный законопроект и отмечает следующее. Предлагаемые законопроектом размеры штрафов для граждан, должностных лиц, юридических лиц будут значительно превышать штрафы за те же действия, совершённые в отношении янтаря, притом что некоторые уникальные янтарные образования приравниваются к драгоценным камням, что повлечёт нарушение установленной кодексом соразмерности наказания совершённым правонарушениям, которое должно в целом увязываться с характером правонарушения, с размером причинённого вреда, со степенью вины, с личностью виновного и с иными обстоятельствами. В связи с этим представленный законопроект на основании решения комитета был направлен на доработку, однако авторами законодательной инициативы доработанная редакция проекта федерального закона даже не была представлена.

Учитывая изложенное, комитет не поддерживает концепцию рассматриваемого законопроекта и рекомендует Государственной Думе его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 21 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 198 чел. 44,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 198 чел.

Не голосовало 252 чел. 56,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 26 Федерального закона "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов". Докладывает Иван Игнатьевич Никитчук.

Никитчук И. И. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект внесён Думой Астраханской области. Законопроектом предлагается дополнить перечень ограничений рыболовства ограничением максимального объёма добычи (вылова) водных биологических ресурсов в сутки на одного гражданина, осуществляющего любительское или спортивное рыболовство на водных объектах общего пользования. Тема законопроекта актуальна, но дело в том, что основные положения этого законопроекта полностью дублируют положения законопроекта № 200303-6 "О любительском рыболовстве", который уже принят Государственной Думой 10 декабря 2013 года в первом чтении, в связи с этим концепция законопроекта потеряла свою актуальность.

Комитет Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии предлагает Государственной Думе отклонить вносимый законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Иван Игнатьевич.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 22 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 1 чел. 0,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 1 чел.

Не голосовало 449 чел. 99,8 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

И наконец, 20-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 331 Трудового кодекса Российской Федерации".

Валерий Владимирович Трапезников, пожалуйста.

Трапезников В. В. Уважаемые депутаты, проект федерального закона разработан в целях законодательного урегулирования вопроса о недопустимости осуществления педагогической деятельности лицами, ограниченными в дееспособности. Для достижения поставленной цели рассматриваемым законопроектом предлагается внести изменения в часть вторую статьи 331 Трудового кодекса Российской Федерации, согласно которым к педагогической деятельности не будут допускаться лица, признанные ограниченно дееспособными в установленном федеральным законом порядке, однако дополнение статьи 331 Трудового кодекса Российской Федерации в предлагаемой авторами формулировке не сможет в полной мере обеспечить решение поставленной задачи. Кроме того, введение предлагаемого в законопроекте ограничения поставит в неравное положение лиц, имеющих семью и не имеющих семьи, что противоречит положению части второй статьи 3 Трудового кодекса Российской Федерации, в соответствии с которой никто не может быть ограничен в трудовых правах и свободах или получать какие-либо преимущества в зависимости от семейного положения.

С учётом изложенного Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов не поддерживает проект федерального закона и рекомендует Государственной Думе отклонить его при рассмотрении в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 24 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 57 чел. 12,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 57 чел.

Не голосовало 393 чел. 87,3 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Уважаемые коллеги, на этом мы сегодня завершаем. Благодарю всех за оперативную работу, спасибо большое! До свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
18 апреля 2014 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! Время — 10 часов, начинаем работать.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 39 сек.)

Присутствует 440 чел. 97,8 %

Отсутствует 10 чел. 2,2 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 10 чел. 2,2 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Ставлю на голосование: принять за основу проект повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 381 чел. 84,7 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 381 чел.

Не голосовало 69 чел. 15,3 %

Результат: принято

Принимается за основу.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

Выступает Жорес Иванович Алфёров.

Здравствуйте, Жорес Иванович, редко вас видим.

Алфёров Ж. И., фракция КПРФ.

Глубокоуважаемые депутаты, глубокоуважаемый Сергей Евгеньевич! Прежде всего в своём выступлении я хотел бы по-

здравить нас всех с освобождением Крыма. В эти дни мы празднуем 70-летие освобождения, но я хочу поздравить всех с освобождением Крыма сегодня и думаю, что это правильно — сегодняшние события называть именно освобождением Крыма.

Я сразу же поздравил коллектив Таврического национального университета с возвращением на родную землю, и для меня это имеет особый смысл: Таврический университет основан Владимиром Ивановичем Вернадским, профессорами там в годы Гражданской войны работали Абрам Фёдорович Иоффе, Яков Ильич Френкель, а первыми выпускниками были Игорь Васильевич Курчатов и Кирилл Дмитриевич Синельников, которые позже стали начальниками Лаборатории № 1 Академии наук СССР и Лаборатории № 1 Академии наук Украинской ССР соответственно (Синельников был, кстати, братом жены Игоря Васильевича). Лаборатория № 2 внесла решающий вклад в создание атомного оружия, и Синельников сделал немало.

А сейчас я хотел бы перейти к основной теме моего выступления. Сегодня для решения основной экономической задачи нашей страны (а я считаю, основная экономическая задача — слезть с трубы и возродить экономику, основанную на высоких технологиях) приобретает огромное значение развитие науки и образования, образования особенно. Я хотел бы напомнить, дорогие, глубокоуважаемые депутаты, что первый в истории физико-механический факультет, где совмещалось и физическое, и инженерное образование, был создан Абрамом Фёдоровичем Иоффе в 1919 году, когда не было ни Массачусетского технологического института (MIT), ни "Колтека". Позже на базе физмеха развивался Московский физико-технический институт. В начале 70-х годов я создал кафедру оптоэлектроники в ЛЭТИ, где физико-математическое образование давалось на основе новых технологий, а сегодня это уже требование времени — развитие образования на стыке наук: физики, математики, информатики, биологии и медицины (диагностические методы), и это то, что мы делаем сегодня в нашем Санкт-Петербургском академическом университете.

Я должен сказать следующую вещь. Вот в "Сколково" создан Сколтех на основе MIT. Мы всё время голосовали против этого, считая, что новое технологическое образование нужно создавать на основе российских вузов. С невероятными трудами нам удалось добиться принятия решения о создании учебно-исследовательских научных центров: на основе Новосибирского государственного университета — центра по исследованию катализаторов и на основе моего Санкт-Петербургского академического университета — исследовательского центра

в области молекулярной эпитаксии, прежде всего для развития самых современных полупроводниковых и бионанотехнологий. И я думаю, что на самом деле эти два наших университета — а у нас много и других хороших — успешно выиграют соревнования со Сколтехом, который создавался на основе МИТ.

Сегодня приобретает огромное значение сохранение научного и образовательного потенциала в стране. Вы знаете, что сейчас фактически все организации Российской академии наук объединены в так называемое Федеральное агентство научных организаций (ФАНО). Это непростой процесс, я был против него, но процесс идёт: есть закон — его нужно выполнять. Для того чтобы закон выполнялся, необходимо, чтобы в этот переходный период принимались соответствующие разумные решения.

Я хочу сказать вам следующую вещь. Вот в Трудовом кодексе у нас всё прописано правильно с той точки зрения, что там нет возрастных ограничений. Это я говорю не потому, что я один из старейших депутатов Государственной Думы, — возрастных ограничений не может быть в принципе, потому что всё определяется эффективностью работы человека, его квалификацией, сохранившейся энергией.

Я могу сказать, что ваш покорный слуга всегда был против вакансий для молодых в Академии наук по очень простой причине, я могу вам привести примеры. Сергей Львович Соболев, выдающийся советский математик, стал академиком в 29 лет — никаких вакансий для молодых не было, он успешно выиграл соревнование с пожилыми кандидатами в академики. Мстислав Всеволодович Келдыш стал академиком в 35 лет в 1946 году, и тогда тоже не было никаких вакансий для молодых. Кстати, будучи президентом Академии наук, Келдыш не допускал никаких выборов на основе "молодых" вакансий, и опять же он сам выиграл соревнование с кандидатами значительно старше его, казалось бы, более успешными, но работы Келдыша и по флаттеру, резонансу крыльев, и по резонансу шасси, представлявшие огромную ценность для нашей авиационной промышленности, уже имели и мировое признание. Игорь Васильевич Курчатов стал академиком в 40 лет. Извините, ваш покорный слуга поздно защитил кандидатскую — в 31 год, поздно докторскую — в 40 лет, а в 42 года я уже был членом Академии наук СССР. То есть в академики нужно выбирать за реальные научные заслуги, и если они есть, возраст ни при чём. Сегодня в Санкт-Петербургском академическом университете, который мною специально был создан для развития новой системы образования, появились проблемы: как это — пожилой ректор,

пусть хотя бы и на переходный период? Я могу вам сказать: моему проректору по науке 42 года, и он член-корреспондент Академии наук; моему проректору по учебному процессу 46 лет, и он член-корреспондент Академии наук; моему проректору по экономике и финансам 32 года, и он способнейший экономист и понимает научную работу. Так что дело тут, понимаете, в разумном сочетании, и думаю, что Дума должна в итоге принять законы, снимающие возрастные ограничения.

Будущее нашей страны — это всё-таки не труба: если мы будем сидеть на трубе, то труба будет! Будущее страны — это прежде всего экономика, основанная на новых технологиях. Путин поставил нам задачу блестящую: к 2020 году иметь 25 миллионов мест в высокотехнологичном секторе — это и рабочие, которые нам нужны, квалифицированные рабочие, это наука и образование, и, чтобы решить эту задачу, нам нужно делать всё для развития собственных технологий, поскольку пока, в общем, внутренний российский рынок захвачен иностранными компаниями, нам нужно делать всё для того, чтобы на основе наших научных разработок появлялись отечественные технологии, которые могли бы успешно конкурировать с западными.

Я знаю, что, скажем, к "Сколково" отношение разное. Я отнёсся к нему сразу положительно по очень простой причине — потому что это ещё один способ создания новых технологий, способ привлечения молодёжи к созданию стартап-компаний и новых технологий за хорошую зарплату, за хорошие деньги. Нужно, чтобы "Сколково" было центром идеологии развития технологий, а не территорией, на которой имеются преимущества, такой территорией должен быть весь Таможенный союз.

Мы оптимисты, Россия — страна оптимистов. Тринадцать лет тому назад, когда я получал Нобелевскую премию в стокгольмском Королевском технологическом институте, меня спросили, как дела в России, и я пошутил: "Россия — страна оптимистов по той простой причине, что пессимисты все уехали, а остались одни оптимисты". Так вот чтобы Россия была по-настоящему страной оптимистов, это должно основываться не на том, что одни оптимисты остались, а на том, что мы создаём экономику будущего, которая действительно будет внушать оптимизм!

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.
Елена Владимировна Афанасьева.

Афанасьева Е. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, сегодня мы с вами, к сожалению, являемся свидетелями того, как разворачивается гуманитарная катастрофа, которая грозит в том числе и Европе, из-за массового нарушения прав человека на Украине, из-за того, что украинские власти приняли решение действовать вооружённым способом против своего народа. Мы видим, как нелегитимное руководство Украины официально отдало приказ — преступный приказ! — использовать вооружённые силы против гражданского населения. Мы видим убийства пророссийски настроенных граждан, мы видим насилие над кандидатами в президенты Украины, массовое закрытие российских телеканалов, публичное применение насилия в отношении журналистов. Мы видим и слышим призывы озверевших женщин, которые кричат, что нужно убивать русских. К сожалению, мы с вами всё это видим, и сердце кровью обливается, и болит душа за граждан на юго-востоке страны, которые ежедневно подвергаются физическому насилию, подвергают свою жизнь опасности. В этой ситуации, конечно же, каждый из нас восклицает: "Нельзя идти на компромиссы с насилием и жестокостью!"

В то же время российские структуры, призванные защищать права человека, в том числе и Совет при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека, впали в летаргический сон унылого однообразия и бездействия. 2 марта 2014 года было растражировано политизированное заявление членов совета, которое противоречило государственному внешнеполитическому курсу России и мнению подавляющего большинства россиян. Сразу отмечу, что это заявление не было подписано большинством членов совета, но было преподнесено именно как консолидированное мнение, и это привело к некоему расколу внутри СПЧ.

После обострения ситуации на юго-востоке Украины была создана специальная рабочая группа из членов совета, которая должна была выявлять нарушения прав человека и оказывать помощь пострадавшим гражданам, однако некоторые её члены на самом деле упорно продолжают работать на спокойной российской территории в Крыму. В то же время сегодняшним массовым нарушениям прав человека на Украине, и прежде всего на юго-востоке, почти не уделяется никакого внимания, совет предпочитает не замечать всего этого и, сделав срочное заявление 2 марта 2014 года, в нынешней ситуации предпочитает отмахиваться. Более того, когда руководитель Российского Красного Креста Раиса Лукутцова предложила членам совета принять заявление, осуждающее указанные противоправные,

преступные деяния на Украине и призывающие сегодняшние украинские власти к прекращению ими массовых нарушений прав человека и войны против своего народа, этот проект по надуманным причинам и под надуманными предложениями был отправлен на доработку. В то время как на Украине убивают гражданское население, член совета Лилия Шибанова предложила отложить принятие заявления, чтобы запросить информацию по этой теме у Службы безопасности Украины, которая по факту управляет военной операцией против своего народа. Напомню вам, что Лилия Шибанова возглавляет организацию "Голос", которая была признана судом как организация — иностранный агент, потому что использовала зарубежные деньги и использовала их в том числе для политической работы на территории Российской Федерации. К сожалению, многие члены совета состоят или аффилированы с подобными организациями, а по сути, выполняют заказ своих учителей, преподавателей и своих хозяев.

По факту совет превратился в орган, делающий заявления на политические темы, например, в поддержку телеканала "Дождь", организации "Голос", других НКО и даже конкретных деятелей с сомнительной репутацией. Правозащитная тема ушла у них на второй план: ни одного специального заседания в поддержку конкретного простого россиянина, действительно нуждающегося в помощи, советом за время его работы не было проведено. Такое чувство, что для того, чтобы стать объектом защиты совета, человек должен ненавидеть свою страну и обладать антигосударственными взглядами — защита других прав человека совет не интересует. В связи с этим также странной выглядит позиция возглавляющего совет советника Президента Российской Федерации Михаила Федотова, который долгое время старается не замечать ситуации на Украине и тем самым подыгрывает тем членам совета, которые крайне агрессивно настроены по отношению к Российскому государству.

Такие деятели клонируют себе подобных. Если вы обратите внимание на интернет-пространство, то увидите, как многие блогеры сеют ненависть к России, запугивают Россией мировое сообщество. Некто или никто — как вам угодно — блогер Мальгин, не стесняясь, называет нашу георгиевскую ленточку колорадской лентой, праздник Победы — колорадским праздником, а русских на Украине — быдлом (кстати, он уже несколько лет живёт в Италии)! Мерзко и противно от того, что эти люди используют свободу слова и думают, что свобода заключается в том, чтобы сеять ненависть, говорить о ненависти к родной стране! Кто эти люди — можно ли назвать их врагами,

ведь они вроде бы не имеют оружия в руках и не стреляют в нас? Наверное, всё-таки да. Это враги изнутри, это те, кто жестокостью и запугиванием заставляет простых граждан действовать против своей воли, это те, кто нам, россиянам, постоянно навязывает чувство вины и ущемлённости. Нужно ли бороться с таким врагом изнутри? Безусловно, нужно, всеми законными способами, в том числе и с помощью закона о блогерах, который мы сегодня будем рассматривать. Эта борьба трудная, но очень важная для сохранения свободы и прав человека! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Елена Владимировна. Константин Сергеевич Субботин.

Субботин К. С., фракция ЛДПР.

Коллеги, не так давно я был проездом на Украине, по делам посещал Крым и хочу сказать: гражданская война на Украине — это геноцид русского народа. Я находился в эпицентре событий и слышал разговоры о том, что вырезают русское население. Раньше закрывали русские школы, выписывали штрафы за то, что ты русский, но сейчас антирусская кампания достигла своего апогея. Почему меня особенно трогает эта ситуация? Потому, что за свободу Украины свои жизни отдали мои прадеды.

Итак, по партийным делам я посещал Крым и обратно возвращался на поезде через Донецк и Харьков. Кошмар начался перед городом Донецком, когда поезд был остановлен на непонятной остановке, в вагон ворвались люди в форме и нагло, грубо начали досматривать женщин и детей. Мои попутчики, узнав о том, что я из России, что у меня в кармане паспорт гражданина Российской Федерации, прямым текстом мне заявили, что нас просто вывезут в непонятном направлении и расстреляют. Я принял решение сойти с поезда, думал, на машине будет безопаснее, — я ошибался, коллеги: при движении по трассе в сторону Харькова мы были остановлены на так называемом, как мы потом узнали, народном блокпосту. Представьте мои ощущения, когда более двадцати пяти человек с арматурой, с железными дубинками в руках ночью в дождь останавливают машину и через открытое стекло вытаскивают водителя за шкуру для того, чтобы просто избить. Я до сих пор не понимаю, как нам удалось перевести эту ситуацию в диалог. Это была народная дружина, задача которой — не допустить провоза оружия для "правосеков", пардон, если кого-то задело, для представителей правящего "Правого сектора", которые сегодня себя именуют властью Украины. По словам очевидцев, два дня назад на площади был публично зарезан молодой па-

рень, а за пять минут до нашего проезда на этом народном блокпосту была задержана "скорая помощь", которая перевозила не тяжелообольного, а два ящика гранат — для кого они были предназначены, выяснить не удалось. В 50 метрах от этого народного блокпоста — мне его было видно — был пост ДПС, где люди в форме, где машины с мигалками, но они не остановили данную "скорую помощь". Почему такое происходит? Возникает много вопросов.

Три вывода, которые я сделал, проехав по Украине: первый — там настоящая гражданская война, второй — там идёт геноцид русских, третий — там процветает власть террора, а у руля сегодня находятся бандиты, преступники и нацисты. Как я уже говорил, я проезжал через Харьков — там такая же ситуация: русского парня зарезали публично на площади! Народная дружина смогла буквально за руку поймать преступника, сдали его в милицию, но, что вы думаете, ровно через двадцать минут он, уже освобождённый, показывал всем свои тридцать два зуба, идя по улице и улыбаясь, — в Украине в милицию никто не верит! Какой вывод я хотел бы ещё раз сделать? Беспредел и геноцид русского народа — такова реальная ситуация на Украине!

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Владимирович Железняк.

Железняк С. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вчера, я уверен, не только большинство из нас и большинство наших граждан, но и граждане многих других стран были свидетелями ожидаемого и очень важного события — традиционной прямой линии с нашим президентом. Не преувеличу, если скажу, что это одно из центральных политических событий в жизни современного мира, так как давно Владимир Путин воспринимается уже не только как национальный лидер нашей страны, лидер многих политических сил, не только нашей партии, но и как один из самых влиятельных, а возможно, и самый влиятельный, и, безусловно, самый ответственный политик международного уровня. Многими гражданами России и многими гражданами других стран он воспринимается как наиболее ответственный политический лидер, придерживающийся позиции сохранения мира, безопасности, уважения к традиционным ценностям и обеспечивающий возможности для самореализации граждан на своей земле.

Не случайно вчера все вопросы, касающиеся проблем, которые беспокоят граждан России из различных регионов, в том

числе из двух новых регионов Российской Федерации: из Крыма и Севастополя, вопросы, которые задавали и граждане других стран, — конечно, очень многие из этих вопросов касались той страшной ситуации, которая сегодня складывается на Украине, — были таким образом сформулированы и адресованы президенту, что в центре внимания стоял человек со своими проблемами, со своими заботами, со своими ожиданиями и переживаниями. И надо сказать, что тот формат, в котором президент четыре часа общался с людьми, является примером прямого, открытого диалога, на который до сих пор ни один лидер западного мира ни разу не решился. Это в том числе, коллеги, и для каждого из нас пример того, как нужно уметь самые сложные вопросы обсуждать таким образом, чтобы у людей было полное понимание того, что делает власть, и полное понимание того, какие шаги предпринимает и будет принимать власть для решения тех проблем, которые беспокоят людей.

Если говорить о вопросах, касающихся международной тематики, то надо отметить, что, конечно, сегодня у большинства граждан Украины возможность мирного разрешения политического кризиса и предотвращения гуманитарной катастрофы в стране ассоциируется именно с Россией, потому что все эти месяцы именно Россия призывала и Соединённые Штаты, и Европейский союз, и те силы, которые захватили власть на Украине, услышать украинский народ, дать возможность равного представительства при проведении широкой и открытой конституционной реформы. Именно эти вопросы вчера ставились и на международных переговорах, которые прошли в Женеве с участием Российской Федерации, и мы сегодня не оставляем надежды, что здравый смысл всё-таки победит политические амбиции некоторых стран и у граждан Украины будет возможность решить, определить, каким путём будет развиваться эта братская нам страна в дальнейшем, не по указке западных тренеров или инструкторов, не под дулами оружия, а в мирном, цивилизованном, правовом русле.

Я хочу присоединиться к словам благодарности, которые были адресованы президенту в связи с присоединением, а точнее, воссоединением Крыма и Севастополя с Россией, и сказать, что именно последовательная, открытая, чёткая и взвешенная позиция нашего президента стала залогом того, что весь этот процесс осуществился в результате прямого волеизъявления граждан Крыма, самой демократической из всех возможных процедур — прямого референдума.

Вспомним, сколько вопросов, касающихся здравоохранения, развития наших территорий, помощи многодетным семь-

ям, образования, социальной поддержки тех, кто в этом нуждается, было задано за четыре часа, — я считаю, это не только очень высокий показатель доверия граждан России к президенту, но ещё и серьёзный упрёк тем чиновникам на местах, которые своей невнимательностью, своим равнодушием, своей недоступностью для граждан России вынуждают их дожидаться прямой линии с президентом, чтобы попытаться житейские вопросы решить на уровне президента страны. Уверен, что и для членов нашей фракции, и для наших коллег из других фракций это тоже очень серьёзный сигнал к тому, чтобы мы требовали большей открытости, большей доступности для граждан чиновников всех без исключения уровней.

Если говорить о развитии территорий, то президент чётко подчеркнул, что те усилия, которые нами будут предприняты для быстрой и безболезненной, насколько это возможно, интеграции двух новых регионов, все эти задачи будут решены не за счёт кошелька граждан Российской Федерации, а за счёт тех резервов, которые есть у правительства. Более того, и те инвестиции, которые были вложены в развитие олимпийского Сочи, и те инвестиции, которые сейчас осуществляются в регионы прорывного экономического и социального развития, — все они направлены на то, чтобы у каждого гражданина России была возможность реализовывать себя на своей земле, и это, по сути, новая не только социальная, но и экономическая парадигма развития России. В условиях угрозы введения санкций, которыми нам грозят страны Запада, Россия уже не только сосредотачивается, но и определяет, каковы должны быть приоритеты для качественного развития нашей экономики, для достижения большей защищённости и большей внутренней свободы от любых внешних экономических воздействий. У нас огромный научный и технологический потенциал, и он, конечно же, должен быть в полной мере реализован, для того чтобы мы всё меньше экспортировали сырьё и всё больше — готовую продукцию с высоким уровнем добавленной стоимости. Президент подчеркнул, что мы должны строить умную, современную экономику, именно она будет интересна гражданам России.

Ещё на два момента хочу обратить внимание. Мы видим, что прямая линия год от года собирает всё большую аудиторию, всё большее количество людей во всём мире, не только в России, хотя в ней участвовать и обязательно следят за тем, как происходит дискуссия, диалог президента с гражданами. При этом мы всё активнее используем самые современные информационные технологии, для того чтобы у людей, проживающих в самых удалённых уголках нашей страны, и у тех, кто

находится в других странах, была возможность напрямую задать вопрос президенту. Ну и надо отметить, что не существует таких острых вопросов, даже личных, на которые лидер нашей страны был бы не готов ответить, он делает это блестяще, с присущей ему очень серьёзной подготовкой и огромной экономической эрудицией, а также с великолепным чувством юмора. Уверен, что такой формат общения не только укрепит его позиции как национального лидера, но и позволит решать самые сложные задачи, которые стоят перед нашей страной, конечно же при нашей с вами активной, содержательной и конструктивной поддержке.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович.

Виктор Евграфович Шудегов.

Шудегов В. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Сегодня ночью наша делегация — "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" — вернулась из Крыма, в двух словах хотел бы поделиться своими впечатлениями.

Что в первую очередь бросается в глаза — это всеобщая любовь к своей Родине — России, уважение к российской символике, к государственной власти. Везде висят транспаранты, российские флаги — вдоль улиц, на окнах, на балконах, на лоджиях и даже в частных домовладениях. Действительно чувствуется радость воссоединения Крыма и Севастополя со своей Родиной! Но самое главное, что это состояние любви переносится на весь российский народ, и в том числе на депутатов.

Конечно, у жителей Крыма и Севастополя накопилось много вопросов, за неимением времени буквально только часть из них перечислю. В частности, это проблемы образования, проблемы молодёжной политики, проблемы незаконной застройки бизнесменами в городе Севастополе, проблемы незаконной вырубki реликтовых лесов, огромных свалок мусора вокруг Севастополя, я уже не говорю о том, что тысячи участков, садов и огородов никак не оформлены, и это абсолютно не вписывается в российское законодательство. Пенсионеры ставили также проблему стоянок для своих маломерных судов, на которых они плавают по Чёрному морю, чуть-чуть поддерживая себя — рыбалка и так далее. Безусловно, все эти вопросы постепенно будут решены. Сейчас уже есть члены Совета Федерации от Крыма и от Севастополя, парламентские партии уже создают там свои региональные отделения, назначены ответственные, но фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" считает, что мы отстаём от времени, и предлагает создать общест-

венную приёмную Государственной Думы, где мы, депутаты, без всяких фракционных заборов могли бы вести приём граждан, как это мы делаем в приёмной на Моховой.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, от имени фракции прошу вас решить вопрос о создании такой приёмной Государственной Думы с соблюдением всех необходимых процедур.

Уважаемые коллеги, сейчас практически на каждом заседании мы рассматриваем законопроекты по разным отраслям общественной и экономической жизни Крыма, но всегда ли мы успеваем? Вчера вот мы удивились тому, что в Крым надо вылетать через международный терминал, как будто бы мы летим не по своей территории, а вылетаем в Соединённые Штаты Америки или в страны Евросоюза, что там не работают даже наши служебные телефоны. И в связи с этим очень важно, коллеги, чтобы все эти законы мы принимали здесь единогласно, консолидированно, а для этого нужно, чтобы они были проработаны в комитетах.

Хочу отметить, что фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" давно требовала создать межфракционную комиссию в области образования. Не прошло и трёх лет, как эту комиссию создали, она работает, и все вопросы, связанные с интеграцией образовательной системы Крыма и Севастополя, мы рассматриваем сейчас под руководством Людмилы Ивановны Швецовой на заседаниях этой комиссии. Коллеги, та критика, с которой "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" и другие фракции выступали в отношении Минобрнауки, дала свои плоды: министерство своевременно разработало "дорожную карту" по вхождению системы образования Крыма и Севастополя в российскую систему образования. Сегодня, кстати, мы будем рассматривать 21-м вопросом законопроект именно об этом, и важно, чтобы все подзаконные акты для его реализации до третьего чтения были уже представлены.

Коллеги, хочу также отметить, что с большим удовольствием мы восприняли заявление нашего министра, которого мы далеко не всегда тут хвалим, — Ливанова. "Обсуждается несколько принципиальных изменений, направленных на повышение прозрачности единого государственного экзамена, максимально выявляющих знания школьников и уровень усвоения ими образовательной программы. Мы планируем поэтапно исключить часть "а" из задания единого государственного экзамена из всех вариантов по всем предметам", — сказал министр Ливанов. Коллеги, вся прогрессивная общественность понимает, что это признание провала политики "егэдебилизации" российского образования и победа настойчивой позиции

и фракций "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" и КПРФ, и научно-педагогической общественности, и родителей по отмене фактически ЕГЭ. Но надо не останавливаться на отмене первой части, а идти дальше. Давно пора было бы положить также конец безумному заимствованию у западных стран сомнительных идей типа абсолютизации ЕГЭ, тестирования, тотального внедрения ЕГЭ, безоглядной болонизации и так далее. Глобализация не только делает Россию уязвимой для санкций, но и сталкивает её с пути национального развития, своеобразия и достоинства отечественного образования, которые были очевидны и ценились во всём мире.

Мы полностью поддерживаем предложение нашего президента о введении в следующем году в качестве дополнительного экзамена сочинения. И с предложением Владимира Владимировича пересекается также проведение всероссийского диктанта. Суть акции — это добровольное участие в проверке умения грамотно писать на русском языке, которая проводится одновременно в России и во многих городах мира. 12 апреля в двух сотнях городов России, а также в шестидесяти странах мира прошла ежегодная всероссийская образовательная акция "Всероссийский диктант", или, как его называют организаторы, учитывая международный характер, "Тотальный диктант". Основным организатором акции является инициативная группа Новосибирского госуниверситета. И хочу отметить, что Удмуртская Республика, которую я здесь представляю, в прошлом году заняла там второе место, хотя с большим удовольствием мы бы уступили это место Москве, где проживает в десять раз больше населения. И конечно, возникает вопрос: почему такая интересная акция не поддержана ни государственными органами, ни средствами массовой информации или поддержана очень слабо?

Язык — это ещё и форма существования национальной культуры, именно поэтому украинские националисты и их западные кукловоды с такой озлобленностью пытаются уничтожить русский язык и, как следствие, русскую культуру, русскую цивилизацию. Уверен, что нам, всем депутатам, необходимо с новой силой взяться за проблему защиты и поддержки русского языка, и в первую очередь мы должны в этом оказать помощь нашему бывшему коллеге Косачёву Константину Юсифовичу, который сейчас возглавляет Россотрудничество, — этого от нас с надеждой ожидает весь Русский мир. Идея Русского мира, кстати, горячо поддерживается Президентом России, я буквально процитирую: «Русский мир может и должен объединить всех, кому дорого русское слово и русская культу-

ра, где бы они ни жили — в России или за её пределами... Почаще употребляйте это словосочетание — "Русский мир"»! Сегодня существует фонд "Русский мир", работает портал "Русский мир", проводятся конференции на тему "Русский мир", работает Международный совет российских соотечественников, и, конечно же, коллеги, Русский мир — это в том числе и та мягкая сила, о которой говорит президент, предлагая решать международные конфликты без кровопролития. Мы, как депутаты, далеко не всё сделали для поддержки наших братьев. Обращаюсь к бюджетному комитету: целесообразно увеличить в следующем году финансирование статей по поддержке соотечественников за рубежом.

Коллеги, сегодня юг и восток Украины стоят насмерть, отстаивая своё право говорить на родном, русском языке, слушать русскую речь, смотреть русские каналы телевидения, получать образование на родном, русском языке, а ведь это гарантированное право людей в любом современном демократическом государстве. Почему же цивилизованный, демократический Запад, с одной стороны, ругает за то, чтобы все меньшинства могли получать образование на родном языке, а с другой стороны, когда один из государствообразующих языков, русский язык, на Украине запрещается, не просто не видит это, а приветствует?!

Уважаемые коллеги, возрождение национализма и фашизма уже перекинулось с Украины в Европу — посмотрите, с какой злобой там фактически развязали вокруг России информационную, психологическую, экономическую, политическую войну, — и в этой ситуации мы все должны объединиться в своих усилиях и поддержать нашего президента, нашего верховного главнокомандующего во всех его устремлениях по защите русских и на Украине, и в Прибалтике, и на всём постсоветском пространстве! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Виктор Евграфович.

Виктор Евграфович, для справки: уже две недели, как работает приёмная Государственной Думы в Крыму, и я две недели назад провёл первый приём граждан — жителей Симферополя и других населённых пунктов.

Коллеги, вернёмся к проекту повестки дня. Есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Александр Юрьевич Синенко.

Синенко А. Ю., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемые коллеги, просьба 24, 25 и 26-й вопросы поставить на фиксированное время, на 16.00. И по 25-му вопросу замена докладчика: вместо первого заместителя министра иностранных дел Титова будет докладывать заместитель министра иностранных дел Геннадий Михайлович Гатилов.

Председательствующий. Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.

Я не согласен с тем, что вы первому дали слово представителю правительства: здесь не заседание правительства, нам первым там слово не дают, поэтому пусть бы ждал и последним получил слово! А я был первым по списку!

Мы не согласны с решением Совета Государственной Думы, который отклонил наш проект постановления, как не соответствующий законодательству Российской Федерации, мы сами решим, фракцией, что соответствует, а что не соответствует. Мы требуем вынести на рассмотрение палаты, и если палата не проголосует — всё, уходит в архив! А мы палату убедим!

Когда Мавроди лишали полномочий досрочно, никто не говорил, что это не соответствует законодательству, мы приняли решение в духе времени, потому что он вор и мошенник, а сейчас мы требуем лишить мандата тех, кто выступает против русского народа, государствообразующего народа, против нашей страны, против Российской Федерации, против нашей страны, против Государственной Думы, — и комитет по Регламенту не может найти никаких оснований для прекращения полномочий! Фракция требует внести в повестку дня наш проект постановления, проголосует палата против — всё, уходит в архив!

Председательствующий. Надежда Васильевна, готовьтесь.

Владимир Вольфович, что касается выступления Александра Юрьевича первым: поскольку у него нет такой кнопки, которая есть у вас и у всех депутатов, он мне позвонил по телефону первым, и я первым записал его. Я предоставляю слово точно по списку.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Пожалуйста, пожалуйста, Владимир Вольфович.

Александр Борисович Василенко.

Василенко А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Сергей Евгеньевич, замена содокладчика по 38-му и 39-му вопросам: вместо Никитчука будет выступать Кононенко.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Михайлович Харитонов.

Харитонов Н. М., *председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПРФ.*

Сергей Евгеньевич, есть опасение, что наш законопроект под пунктом 28 сегодня мы не успеем рассмотреть, поэтому просьба поставить его на 21-е или на 22-е место — человек из Магадана прилетел, наша коллега, женщина.

Председательствующий. На 27-е, наверное, можно. Хорошо. Михаил Васильевич Тарасенко.

Тарасенко М. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, по 35-му вопросу замена содокладчика: вместо Тарасенко будет докладывать Трапезников.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, при рассмотрении порядка работы всё чаще и острее возникает одна и та же проблема: мы вечером берём повестку, изучаем проекты законов, готовимся, приходим утром, а вопросы снимаются или переводятся в разряд рассматриваемых без обсуждения. На прошлом заседании изменили статус половины вопросов первого чтения. Ну, наверное, всё-таки, если утверждено Советом, то для нас это уже как бы закон при подготовке к заседанию. Я хотел бы обратиться к нашим коллегам — председателям комитетов: исправление после Совета Думы повестки дня может быть только в виде исключения, и если вы собираетесь снимать вопросы, в том числе сегодня, то приводите очень серьёзные аргументы, почему мы должны изменить решение Совета, и если будете переводить в разряд принимаемых без обсуждения, по сокращённой программе, то тоже приводите очень серьёзные аргументы. Нельзя, мне кажется, ставить Совет Думы в такое положение, когда он принимает решение, а через двенадцать часов мы его полностью перекраиваем, — это тоже показывает качество нашей работы.

Председательствующий. Владимир Иванович Бессонов.

Бессонов В. И., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я предлагаю вопросы 13 и 20 снять с рассмотрения. 20-й вопрос касается расширения полномочий депутатов законодательного (представительного) органа власти субъекта Российской Федерации. Его надо не отклонять, а готовить и принимать, этот закон — малый вклад в копилку повышения автори-

тета представительной власти, который складывается из деталей, порой незаметных и не всем понятных. А что касается 13-го вопроса, то до вчерашнего дня поправки так и не были обнародованы — я не увидел их в Интранете, — и сложно будет сейчас обсуждать эти поправки.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, просьба комитета: по 27-му вопросу доклад и содоклад сделает наш коллега Ризван Даниялович Курбанов, потому что от авторов законодательной инициативы поступило письмо с просьбой рассмотреть этот законопроект без их участия. Это вопрос 27 повестки дня.

Председательствующий. Спасибо.

Коньков Дмитрий Сергеевич.

Коньков Д. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Сергей Евгеньевич, пункт 34 повестки просьба рассмотреть по сокращённой процедуре, согласие авторов имеется.

Председательствующий. Спасибо.

Валентин Степанович Романов.

Романов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, я хотел также коснуться пункта 13. Владимир Иванович Бессонов сказал о том недоумении, которое он испытал, но я подчеркну, что вчера фракция Компартии не смогла определить свою позицию ко второму чтению из-за того, что мы не располагали материалами комитета по информационной политике. Вопрос важный, в условиях информационной войны он вдвойне важен, и нельзя, чтобы мы, так поверхностно ознакомившись, сразу выходили на обсуждение. Может быть, действительно разумнее отложить и вернуться к нему, когда все депутаты смогут ознакомиться?

Председательствующий. Это 13-й вопрос, Валентин Степанович?

Романов В. С. Да-да, 13-й.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М., председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, уважаемый Сергей Евгеньевич, комитет по бюджету просит исключить из повестки 29-й вопрос по просьбе авторов и перенести его на более поздний срок.

Председательствующий. Так, рассмотрим внесённые предложения.

24, 25 и 26-й вопросы предложено поставить на 16.00, на фиксированное время, — согласились.

По предложению Владимира Вольфовича Жириновского — Надежда Васильевна Герасимова.

Герасимова Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет внимательно рассмотрел данное предложение фракции ЛДПР, и, в связи с тем что не были соблюдены все установленные Регламентом нормы, было принято решение отклонить данное предложение. Основания следующие. Первое, для того чтобы лишить депутата полномочий, у нас есть одиннадцать оснований — ни на одно из этих одиннадцати оснований не было сделано ссылки. Второе, депутат в соответствии с законом и Регламентом имеет право самостоятельно принимать решение по любому законопроекту, высказываться за, против или воздерживаться. В данной ситуации мы не нашли оснований для того, чтобы рассматривать данное предложение на заседании палаты, поскольку оно не будет соответствовать нашим регламентным нормам и законам и будет в обязательном порядке обжаловано в Верховный Суд.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Вольфович Жириновский.

Микрофон включите.

Жириновский В. В. Я хотел бы, чтобы у нас в Регламенте была чёткая норма о том, что любая фракция выше любого комитета, а комитет выше любого депутата-одиночки, и если целая фракция просит включить вопрос в повестку дня для обсуждения, то комитет не имеет права ссылаться... На что вы ссылаетесь, депутат Герасимова? Разве там исчерпывающий перечень дан? Я заслуженный юрист! Там что, написано, что, кроме этих одиннадцати пунктов, никакое другое основание не может быть принято во внимание? Этого нет! Надо консультацию нам устроить здесь, в Государственной Думе, чтобы знали, что перечисленные основания не являются исчерпывающими и любая фракция может поставить любой политический вопрос. У нас какие основания Горбачёва привлекать к ответственности? Он не совершил ни одного преступления, но в результате его действий страна разрушена! И в результате действий этих депутатов-предателей подорван авторитет нашей страны, государства, лидера вашей партии, национального лидера — об этом вам нужно было думать, Герасимова, а не оппозиционной фракции!

В любом случае у фракции есть право настоять на том, чтобы вопрос был включён в повестку дня. Вы чего заранее гово-

рите, что будет принято решение, которое будет обжаловано в Конституционный Суд? Да никто никогда не проголосует, кроме ЛДПР, — вы же сами не дадите голоса, и постановление уйдёт в архив! Вы же сами себе противоречите! Если бы вы знали на сто процентов, что это постановление проходит, вы могли бы в выступлении сказать об этом, но вы же прекрасно знаете, что оно не пройдёт, это просто единственная возможность для фракции, для любой оппозиционной группы депутатов — чтобы хотя бы в повестку дня включили! Вы и так не включили в список для голосования наших кандидатов на должность уполномоченного, только своего включили — это что, демократия?! Вам что, майдан нужен здесь, на Манеже, снова?! (*Шум в зале.*)

Я буду требовать, Сергей Евгеньевич, в понедельник на Совете Думы, чтобы включили в повестку дня на вторник! Или сегодня включите, или на вторник, потому что комитет по Регламенту не имеет права... Такое впервые за двадцать лет!

У вас есть машины и туалеты — этим и занимайтесь, а не Конституцией, для этого у нас есть другой комитет, по законодательству! Вы — завхоз, у вас уборщицы в ведении, а вы лидеру партии указываете, где Конституция, где право! (*Шум в зале.*) Тогда у меня заберите звание "заслуженный юрист" — я буду заслуженной уборщицей Государственной Думы!

Так нельзя делать, Герасимова!

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю предложение Владимира Вольфовича Жириновского на голосование.

Включите режим голосования.

Владимир Вольфович, только у комитета по Регламенту иная компетенция, чем та, о которой вы сейчас сказали. (*Шум в зале.*)

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 52 мин. 31 сек.)

Проголосовало за	59 чел.	13,1 %
Проголосовало против	204 чел.	45,3 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	263 чел.	
Не голосовало	187 чел.	41,6 %

Результат: не принято

Отклоняется предложение.

Предложение заменить содокладчика по 38-му и 39-му пунктам — не возражаем.

28-й вопрос можно перенести на 24-е место, нет возражений? Спасибо.

Заменить содокладчика по 35-му — также соглашаемся.

Так, у Владимира Николаевича Федоткина нет никаких предложений по повестке.

По 13-му вопросу я попрошу прокомментировать депутата Митрофанова.

Пожалуйста, Алексей Валентинович.

Митрофанов А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, все материалы в АСОЗД — пожалуйста, посмотрите, поэтому никаких оснований переносить нет. Комитет провёл своё заседание, никаких проблем нет.

Председательствующий. 13-й вопрос остаётся в повестке.

Предложение Владимира Ивановича Бессонова по 20-му вопросу ставлю на голосование, он предложил снять вопрос с рассмотрения.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 53 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 89 чел. 19,8 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 91 чел.

Не голосовало 359 чел. 79,8 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Давайте для чистоты проголосуем и по предложению Владимира Ивановича Бессонова по 13-му вопросу, который он также предложил снять с рассмотрения.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 54 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 93 чел. 20,7 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 95 чел.

Не голосовало 355 чел. 78,9 %

Результат: не принято

Отклоняется.

27-й вопрос — доклад и содоклад одним лицом будет сделан. Нет возражений? Нет.

34-й — по сокращённой процедуре, соглашаемся.

И переносим 29-й вопрос, нет возражений? Нет.

Ставлю на голосование проект повестки дня в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 54 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 381 чел. 84,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 381 чел.

Не голосовало 69 чел. 15,3 %

Результат: принято

Принимается.

2-й вопрос повестки, проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы".

Надежде Васильевне Герасимовой включите микрофон.

Герасимова Н. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Депутат Государственной Думы Кузьмин Николай Алексеевич, фракция КПРФ, вводится в состав Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии; депутат Борцов Николай Иванович переходит из состава Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам в состав Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству; депутат Государственной Думы Фахритдинов Иршат Юнирович переходит из состава Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы в состав Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству.

Прошу поддержать данный проект постановления.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы?

Николай Васильевич Коломейцев.

Микрофон включите, пожалуйста.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемая Надежда Васильевна, а с чем связана миграция в Комитет по земельным отношениям и строительству? Ладно, Борцов переходит из аграрного комитета — это понятно, но Фахритдинов, насколько мне известно, выпускник военного училища, полковник...

Председательствующий. Надежда Васильевна Герасимова, пожалуйста.

Герасимова Н. В. Уважаемый Николай Васильевич, каждый депутат имеет право изъявить желание и работать в том комитете, в котором он считает необходимым.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим проект постановления на "час голосования".

3-й вопрос, проект постановления Государственной Думы о заявлении Государственной Думы "Об антироссийской резолюции Парламентской ассамблеи Совета Европы". Докладывает Алексей Константинович Пушков.

Пожалуйста.

Пушков А. К., *председатель Комитета Государственной Думы по международным делам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Сегодня предлагается рассмотреть проект заявления Государственной Думы "Об антироссийской резолюции Парламентской ассамблеи Совета Европы".

Вы все знаете о том, что на последней сессии Парламентской ассамблеи Совета Европы было принято две резолюции, с которыми мы категорически не согласны: первая — это резолюция по Украине, в которой искажается, причём самым грубым образом, характер происходивших на Украине событий, и вторая — это резолюция о санкциях в отношении России. По этой резолюции российская делегация до конца года лишена права голосовать в Парламентской ассамблее Совета Европы, участвовать в работе её руководящих органов, то есть Президентского комитета, Бюро ПАСЕ и Постоянного комитета, а также принимать участие в миссиях наблюдения, которые проходят по линии ПАСЕ. Это означает, что нас лишили примерно 70 процентов наших полномочий в этой организации.

Надо сказать, что с самого начала в ПАСЕ был взят настрой на то, чтобы максимально жёстко отреагировать на действия России по отношению к Крыму и на нашу позицию по отношению к Украине, и поэтому на самом деле рассматривалось и предложение об исключении России из Парламентской ассамблеи, причём его продвигала очень и очень активно прежде всего британская делегация при поддержке делегаций целого ряда других стран, мы с вами их все знаем: это Грузия, это Эстония, это Швеция, это другие прибалтийские государства. Так что мы столкнулись практически с единым фронтом, с очень консолидированным антироссийским большинством, и в этих условиях только страх потерять Россию как партнёра вообще, опасения, что в случае, если Россия будет исключена до конца 2014 года, она может вообще не вернуться в Парламентскую ассамблею, а тогда встанет вопрос и об участии России в Совете Европы как таковом, — только это побудило Парламентскую ассамблею Совета Европы отвергнуть предложение об исключении России из ПАСЕ до конца 2014 года, но в порядке своеобразной компенсации было проведено решение о лишении нас, как я уже сказал, большей части полномочий.

Был ещё проект и более резкой резолюции, по которой предлагалось лишить Россию вообще всех полномочий, кроме права заходить в здание Совета Европы, ну и, я так понимаю, допускалась возможность, что мы будем пить кофе в кафетерии Совета Европы. По этой резолюции нельзя было бы ни выступать, ни принимать участие в работе комиссий, ни принимать участие в составлении докладов и так далее, и так далее. Это не прошло — я обращаю ваше внимание — из-за того, что не хватило одного голоса. Одного голоса не хватило для того, чтобы принять вот такую радикально-полоумную резолюцию, я бы так сказал, которая была бы равносильна лишению нас полномочий вообще как таковых. Повторяю, на это всё-таки при всём своём антироссийском настрое большинство в ПАСЕ не пошло, понимая, что уход России будет означать резкое снижение веса и роли этой организации в общеевропейских делах. Но было принято решение, которое нам также представляется абсолютно неприемлемым: Россия не может согласиться с тем, что её делегация в ПАСЕ практически не будет иметь возможности полноценно участвовать в работе.

Весьма характерной была обстановка во время обсуждения доклада по Украине, который подготовили докладчики из Эстонии и Швеции, — вообще, это было удивительное упражнение в антироссийской риторике и своего рода феномен отрицания очевидных фактов. Например, было сообщено, что ни один человек на Украине не выступает за федерализацию в этой стране, ни один; было сказано, что в Крыму подвергаются пыткам и гибнут крымские татары, при этом ни одного, естественно, факта, подтверждающего это, приведено не было. Отрицался неконституционный характер смены власти на Украине, хотя даже в европейских странах и в Соединённых Штатах есть юристы, и их немало, которые говорят о том, что очень большие вопросы есть в отношении того, как произошла смена власти на Украине. Отрицались прямые нарушения прав человека, которые были допущены сторонниками нынешней киевской власти. Мы с вами все знаем, что творилось в Киеве после 22 февраля, мы знаем, что были два человека убиты: одного из них расстреляли прямо на пороге штаб-квартиры Партии регионов, когда пришли, так сказать, разбираться с этой партией представители "Правого сектора" и других боевых отрядов так называемой оппозиции, а другой человек погиб в подвале после того, как туда бросили бутылку с зажигательной смесью, — эти случаи вообще не рассматривались.

Факты, подтверждающие то, что нынешняя власть в Киеве может быть нелегитимной, что в её состав могут входить пред-

ставители неонацистских организаций, что эта власть ответственна за целый ряд преступлений, которые совершены в Киеве, отрицались на корню, то есть мы столкнулись с такой стеной тотального отрицания. Предположение, что стрельбу на майдане вели снайперы со стороны оппозиции, которое было подтверждено известным перехваченным разговором между Кэтрин Эштон и министром иностранных дел Эстонии, тоже не рассматривалось, все смерти на майдане были приписаны исключительно силам правопорядка, которые действовали якобы по приказам президента Януковича.

Наши попытки обратиться в Венецианскую комиссию с просьбой о рассмотрении вопроса о конституционности смены власти на Украине были заблокированы. В то же время все предложения о рассмотрении вопроса, скажем, о конституционности проведения референдума в Крыму, естественно, были моментально и очень быстро направлены в Венецианскую комиссию, и, естественно, был получен тот ответ, который мы и ожидали, — что этот референдум якобы неконституционен. Хотя возникает вопрос: если, свергнув незаконным образом законно избранного Президента Украины, правительство, новая власть Украины фактически уничтожили украинскую Конституцию, то как можно вообще говорить о действии этой Конституции на остальной территории страны, если она нарушается в Киеве? Все эти аргументы мы высказали в Парламентской ассамблее Совета Европы, но, повторяю, зал не был настроен на их восприятие. Нас поддержала практически только фракция евролевых во главе с её лидером, бывшим руководителем миссии по мониторингу российских выборов Тини Коксом, все остальные в лучшем случае заняли позицию, так сказать, такого аккуратного невмешательства, а большинство упражнялось в антироссийской риторике и в откровенной лжи.

В итоге российская делегация пришла к выводу, что на этой сессии Парламентская ассамблея пошла по пути откровенного предательства тех принципов верховенства закона и соблюдения прав человека и демократии, которые она как раз и призвана защищать. В отношении Украины большинство в ПАСЕ приняло фактически одну сторону, провозгласило непогрешимость нынешних киевских властей, их абсолютную легитимность и фактически встало на сторону обоснования геополитического захвата Украины теми политическими силами на Западе, которые готовили и продолжают готовить этот геополитический захват с целью последующего включения Украины в НАТО. В ПАСЕ есть представители трезвомыслящих сил, которые предлагали непредвзято разобраться в том, что происходит на

Украине, настаивали на том, чтобы не закрывать дверь для полноценного диалога с Россией путём лишения нашей делегации большей части её полномочий, однако они не были услышаны, и большинство в ПАСЕ пошло по другому пути.

При этом мы вновь увидели демонстрацию полного торжества политики двойных стандартов. Больше всего на нас наступали и атаковали нас те, кто представляет страны, за последние пятнадцать лет неоднократно и сознательно нарушавшие международное право, например Великобритания, Польша и целый ряд других. Двадцать пять государств — членов Совета Европы поддержали агрессию против Ирака, и против них не было принято каких-либо санкций. Великобритания отправила в Ирак несколько тысяч своих солдат, что привело к гибели нескольких десятков тысяч иракцев, — против английской делегации ни разу не были применены санкции, даже вопрос об этом не ставился. Когда бомбили Белград в 1999 году (это было впервые, напомним, после Второй мировой войны, впервые в истории Европы после Второй мировой войны бомбили европейскую столицу), ни одна из делегаций стран — членов Совета Европы, участвовавших в этой операции, не была подвергнута санкциям. Когда грубо исказили Резолюцию Совета Безопасности ООН № 1973 и подвергли Ливию ракетно-бомбовым ударам, вопрос о санкциях ни против одной делегации не был поставлен.

За всю историю ПАСЕ только Россию постоянно подвергают угрозам санкций: то лишение права голосовать, то подвешивание полномочий, то исключение... Но если в ПАСЕ настолько не хотят видеть Россию в своём составе, то, я думаю, Россия не должна цепляться за участие в этой организации. Но в ПАСЕ должны также отдавать себе отчёт, что, занимая такую позицию, перекрывая возможности для диалога с Россией, они себя отбрасывают на обочину европейской политики. Сейчас в Женеве собирается конференция, и эта конференция подтверждает, что без участия России, без диалога с Россией ни одна крупнейшая европейская проблема решена быть не может, в данном случае не может быть решена проблема будущего Украины. ПАСЕ сама исключает себя из этого диалога, перекрывая возможности взаимодействия с Россией, отрезает себя от мейнстрима, от основного направления европейской политики. Что здесь — ненависть к России или отсутствие элементарного политического интеллекта, должно решать само большинство в ПАСЕ, которое принимает столь безответственные решения.

В проекте нашего заявления говорится о том, что депутаты Государственной Думы считают невозможным продолжение конструктивного участия в работе ПАСЕ в условиях действия репрессивных ограничений против делегации Федерального Собрания Российской Федерации; отмечается, что бюджетные средства, которые выделяются Россией на финансирование Совета Европы, парламентским органом которого является ПАСЕ, могли бы быть использованы с большей эффективностью в самой Российской Федерации; формулируется условие, при котором Россия может вернуться к работе в ПАСЕ, — это восстановление в полном объёме полномочий делегации Федерального Собрания Российской Федерации и возможность её участия в выработке и принятии решений ассамблеи.

И последнее. Сейчас из ПАСЕ приходят сигналы: там ждут, что мы пойдём по пути возобновления диалога и предпримем для этого какие-то шаги. Вот эти лицемерные призывы к возобновлению диалога в условиях действия санкций, на наш взгляд, следует отвергнуть. Всякие предложения о возобновлении диалога в условиях дискриминации России не могут быть приняты, единственный способ возвращения к сотрудничеству между Россией и ПАСЕ — это восстановление всех наших возможностей работать в этой организации, любой другой путь ведёт в политический тупик!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Тамара Васильевна Плетнёва.

Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.

Алексей Константинович, вы знаете, вся риторика, которая звучит в ПАСЕ и вообще со стороны Запада, наверное, предназначена для граждан Европы, для обывателей, может быть, они и верят в это, но политики же понимают истинное положение дел. Вот скажите, пожалуйста, всё-таки какова же причина такого отношения к России? Ну, когда Советский Союз был, я понимаю, была ненависть, может быть, в связи с политическим устройством нашей страны, но сегодня... Ведь в своё время мы сделали всё, как хотел Запад, это ещё Ельцин обустроил всё, Горбачёв, но сегодня-то что им нужно? Только то важно, что у нас много запасов всяких природных богатств, или есть ещё что-то, чего простые люди никак не могут понять, и потому задают нам этот вопрос?

И второе. Зачем мы так уж держимся за это участие в Совете Европы? Что оно нам?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Алексей Константинович.

Пушков А. К. Уважаемая коллега, ну, вы задаёте очень серьёзный вопрос относительно стратегических целей Запада в отношении России. Я ответил бы на него следующим образом: здесь есть общая причина и конкретная причина.

Общая причина состоит в том, что, как мне представляется, на Западе пытаются завершить стратегическую операцию по политической нейтрализации России — по превращению её в государство, которое будет младшим партнёром Соединённых Штатов, Европейского союза и которое воспримет национальные интересы США в их нынешнем понимании и интересы Евросоюза как приоритетные для себя. Нам в своё время это объясняли представители администраций Клинтона и Буша — что на самом деле национальные интересы России не отличаются от национальных интересов Америки и Европы. Поскольку мы этого не делаем, — а не делаем мы это потому, что, совершенно очевидно, у нас свои интересы и они входят в противоречие по целому ряду вопросов с позицией Запада, — продолжается политика давления на Россию, с тем чтобы изменить и её внешнюю политику, и по возможности характер её внутреннего политического строя и характер её лидерства. Мы же с вами понимаем, что огромная часть усилий Запада, направленных против России, направлена лично против Президента России Владимира Путина, и мы это видели и в сирийском кризисе, и в отношении к Олимпиаде, которая стала для многих западных политиков и средств массовой информации лишь поводом, чтобы обвинить нас в нарушениях прав человека и прав сексуальных меньшинств, и сейчас мы видим, как это в полной мере используется во время украинского кризиса.

Конкретная причина данного чрезвычайно резкого, жёсткого, негативного отношения к нам заключается в том, что мы не позволили тем политическим силам на Западе, которые хотят в геополитическом отношении утвердиться на постсоветском пространстве, беспрепятственно осуществить смену режима на Украине. Надо понимать, что то, что называется сменой режима, — то, что мы видели в Сербии, то, что попытались сделать в Сирии, то, что осуществили в Ливии, то, что прошло в целом ряде других государств, — было запланировано и для Украины. 22 февраля в Киеве произошла смена режима с активным участием Соединённых Штатов и ряда европейских государств, и то, что Россия отреагировала на это своими соб-

ственными действиями, то, что Россия не приняла этого факта, то, что Россия заявила, что она не будет играть по этим правилам, что они для нас неприемлемы, они противоречат нашим интересам, вызвало вот такую реакцию.

В данном случае Парламентская ассамблея, заняв вот эту жёсткую антироссийскую позицию стратегического характера, повела себя, по-моему, даже хуже, чем когда-либо себя вела Парламентская ассамблея НАТО. Это не правозащитная организация выступала на последней сессии в Страсбурге, это выступали люди, заинтересованные не в верховенстве закона, а в достижении определённых геополитических целей.

Таковы причины.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Константинович. Постарайтесь, пожалуйста, полаконичнее отвечать на вопросы.

Александр Георгиевич Тарнавский.

Тарнавский А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Алексей Константинович, мы так долго и подробно это всё обсуждаем, что даже возникает вопрос, зачем мы это делаем, поскольку с ПАСЕ, как мне кажется, всем депутатам, сидящим здесь, в зале, всё ясно и долгие дискуссии здесь уже бессмысленны.

Вопрос мой более конкретный: а зачем мы принимаем это постановление сегодня, сейчас? Не является ли это неким очередным нашим оправданием, чего, я повторюсь, не нужно делать? Правильно ли я понимаю, что мы принимаем заявление для того, чтобы сказать, что мы выходим из ПАСЕ? По тем данным, которыми я располагаю, мы перечислили авансом 23 миллиона евро, если мы по крайней мере две трети этой суммы отзовём назад, потребуем вернуть 15 миллионов евро, то сможем их перебросить, например, на нужды Крыма. Так это или нет?

Пушков А. К. На ваш конкретный вопрос я даю конкретный ответ: это не так. Во-первых, потому, что мы не можем вернуть эти средства, давайте себя не будем обманывать, эти средства уже переведены. Мы можем обсуждать возможность перевода этих средств на следующий год, но в этом году такой возможности нет, и надо уже закончить обсуждение этого вопроса, потому что, мне кажется, об этом слишком много говорят.

Во-вторых, мы с вами должны понимать, что мы участвуем не только в Парламентской ассамблее Совета Европы, наше правительство участвует в Совете Европы как таковом — это организация, объединяющая 47 европейских государств, и если вы считаете необходимым, чтобы Россия вышла из Совета Европы, то нужно тогда уже выходить на исполнительную

власть, она принимает решение о нашем участии в Совете Европы, а мы с вами здесь можем только решать, участвуем ли мы в ПАСЕ. Я думаю, что вчерашнее заявление Владимира Путина по этому поводу очень точно суммирует ситуацию: если нас не хотят видеть в каких-то международных организациях, мы не будем настаивать на нашем участии, но идти по пути самоизоляции мы тоже не должны. Нам представляется, что выходить сейчас из ПАСЕ совсем — это, наверное, был бы неверный шаг, потому что мы таким образом лишаем себя дополнительной возможности влияния на европейскую политику, участия в тех международных организациях, которые действуют на европейском континенте, и как раз тогда мы пойдём по пути самоизоляции, однако мы жёстко обуславливаем наше участие в ПАСЕ возвращением нам всех полномочий.

Ничего оправдательного в этом проекте заявления нет, этот проект заявления носит как раз достаточно наступательный, как вы видели, критический характер по отношению к ПАСЕ и мне представляется абсолютно сбалансированным. Но путь самоизоляции для нас, как для страны европейской, тоже, видимо, не является вполне адекватным.

Председательствующий. Спасибо.

Руслан Георгиевич Гостев.

Гостев Р. Г., фракция КПРФ.

Дело в том, что мы не впервые сталкиваемся с ситуацией, когда нас изолируют от ПАСЕ, когда нас громят в ПАСЕ, было время, когда мы уходили с заседаний ПАСЕ, нас наказывали таким же образом, как сейчас попытались наказать и продемонстрировать свою мощь. Эти мерзавцы всегда будут бороться против России, какой бы она ни была, даже если она станет самой-самой правой, её всё равно будут рушить в этой организации. Мне кажется, что речь должна идти не о самоизоляции. Когда мы уходили с заседаний — я был членом нашей делегации в ПАСЕ, — мы рассуждали точно так же, как сейчас вы рассуждаете, но мне думается, что нам пора занимать более жёсткую позицию, и если какие-либо депутаты или депутатские объединения будут обращаться к нам, то мы им тоже должны указать на то место, которое они должны занимать, мы должны напомнить им, что мы были победителями во Второй мировой войне!.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Отвечайте, пожалуйста.

Пушков А. К. Вы знаете, я соглашусь с пафосом вашего выступления. Что касается того, как нам вести себя по отношению к этой организации... Знаете, у нас есть время, давайте сей-

час не будем торопиться. Политическое развитие продолжается, мы видим, что идёт политический диалог в отношении Украины, давайте посмотрим, как будут развиваться события, как будет складываться общеевропейский диалог — и политический, и парламентский. Мы можем заморозить наше участие в деятельности ПАСЕ на определённое время, а потом вновь вернуться к рассмотрению этого вопроса, однако сейчас, в условиях обострения нынешнего кризиса, мне представляется, не стоит принимать окончательных решений, но свою позицию, на мой взгляд, мы выражаем в этом заявлении абсолютно недвусмысленно, ясно и определённо.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Алексей Константинович, вот у Пушкина Александра Сергеевича есть стихотворение "Клеветникам России", он там точь-в-точь описывает ситуацию, которую мы сегодня обсуждаем. То есть атака на Россию, унижение — всё это длится уже столетия, не только сейчас началось. У вас умное выступление, но, когда я вас слушал, не обижайтесь, у меня создалось впечатление, что это выступление не сильного депутата, а обиженного, не от сильного парламента, а от обиженно-го. И в самом проекте нашего заявления (я ещё раз прошу: не обижайтесь) на двух страницах одни жалобы: мол, вы нас обижаете, поэтому мы... Всё-таки мы экономически сильная страна, в отличие от них мы самодостаточная страна, не мы от них зависим, а они от нас, так может, нам всё-таки в этом заявлении использовать не термины обиженного парламента, а более жёсткие формулировки? Они топают ногой — и нам нужно топнуть, иначе так без конца будут нас унижать!

Пушков А. К. Спасибо за вопрос. Мне интересно, какие жёсткие заявления вы предлагаете? Вы предлагаете объявить войну Парламентской ассамблее Совета Европы? Что, собственно, вы предлагаете? Я не вижу здесь никакой обиды, здесь есть чёткая фиксация нашего несогласия, здесь есть серьёзные обвинения в адрес тех парламентских делегаций, которые поддерживали целый ряд агрессий и при этом сейчас выступают против России, здесь говорится о русофобской риторике и об оскорблениях в адрес Российской Федерации. Я не считаю, что мы оправдываемся, я не считаю, что мы здесь жалуемся, а то, что вы предлагаете, можно выразить одной фразой: "Идите вы все к чёрту!" Я не уверен, что мы сейчас должны занять вот такую позицию, иначе будет короткое заявление — вы фактически это предлагаете. Если вы предлагаете расстаться с Евро-

пой, давайте это обсуждать, но я думаю, что это и преждевременно, и неправильно.

Председательствующий. Тем более, Владимир Николаевич, у вас есть право внести необходимые поправки — пожалуйста, делайте это.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Алексей Константинович, из Европы мы не уйдём, никуда не денемся, потому что Европа географически тянется до Урала, но, как известно, ПАСЕ состоит в основном из стран, входящих в ЕС или стремящихся туда, мне кажется, что все увещевания, что мы куда-то уйдём... У нас есть и диалог Россия — НАТО, а это всё-таки несколько более широкого формата организация, туда входят и Канада, и США, есть и ОБСЕ, поэтому терпеть унижения в этой организации с птичьим языком, где в принципе ничего не дают сказать, ограничивая регламент ещё больше, чем в Государственной Думе... Мне кажется, что мы как-то вяло себя ведём. Скажите, пожалуйста, сколько мы внесли наших резолюций и заявлений в ПАСЕ? И если не вносили, то почему? Зачем же нам туда ездить, если мы ничего не вносим?! Мы даже не можем сегодня оправдаться, что вот, мол, мы сто заявлений внесли, а ни одно не обсуждалось! Так сколько внесли?

Пушков А. К. Господин Коломейцев...

Коломейцев Н. В. Товарищ!

Пушков А. К. Товарищ Коломейцев, вы знаете, вам было бы очень полезно в составе нашей делегации принять участие в работе этой организации, и тогда бы вы целый ряд вопросов сняли.

Из зала. *(Не слышно.)*

Пушков А. К. Вы были? Тогда мне странно, что вы задаёте эти вопросы.

Российская делегация выступает постоянно с инициативами и относительно докладов, и относительно резолюций и поправки соответствующие вносит. Я не считал, сколько мы внесли предложений, но вы должны понять, что там существует система фильтров. Вот, например, последнее предложение... Ваш коллега вам расскажет потом, как он вносил предложение об обращении в Венецианскую комиссию и как это было заблокировано, потому что там существует целая система фильтров непрохождения тех предложений, которые не отвечают мнению большинства в ПАСЕ: там есть комитеты, там работает секретариат, могут быть ссылки на нарушения регламента — реальные, мнимые или подлинные, и вот таким образом обра-

щение Калашникова в Венецианскую комиссию было заблокировано там.

Я вам могу сказать, что было внесено несколько десятков инициатив, если вас это устроит, и лишь некоторые из них прошли, но всё же прошли. Вот сейчас наша коллега Борзова готовит доклад о деятельности социальных служб в Европе, имеются в виду случаи, когда социальные службы изымают детей из семей, доклад о том, соответствует ли это стандартам Совета Европы. Вот это предложение мы внесли, оно прошло через соответствующую комиссию, и нам была дана возможность сделать доклад по этой теме.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Константинович.

Валентин Степанович Романов.

Романов В. С. Уважаемый Алексей Константинович, то, что Дума должна свою позицию изложить, несомненно, а степень остроты, как говорят, можно изменить. Прежде чем я вопрос сформулирую, изложу свою позицию: у нас есть крупные геополитические интересы, есть национальное достоинство, и поэтому всё, что Запад творит против нас уже на протяжении столетий, конечно, ни в какие ворота не лезет, и нам это предельно ясно. А вопрос такой: поднимался ли в ходе дискуссии вопрос о готовности вот этих шустрых европейских парламентариев и их государств вытаскивать Украину из дыры? Украине в этом году надо отдать долги в сумме 69 миллиардов долларов, а совокупный долг — 142,5 миллиарда долларов! Эти шустрые господа пока только словами отделяваются, а кто будет решать проблемы Украины?!

Пушков А. К. Очень оправданный вопрос, на мой взгляд, в том числе и потому, что Парламентская ассамблея ему вообще не уделяла никакого внимания при обсуждении в целом вопроса Украины, то есть было видно, что представители Запада заняли чисто идеологическую позицию — это была прежде всего позиция осуждения России, — а стратегического мышления мы там не увидели. Я даже поражался примитивности обсуждения, то есть принимались все те формулировки, которые должны были нанести России максимальный ущерб, с одной стороны, и, с другой стороны, полностью оправдать действия нынешней киевской власти, никто на два шага вперёд не смотрел. У меня вообще есть серьёзные сомнения, что вот из того большинства, которое голосовало против нас, кто-либо способен смотреть на два шага вперёд.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Предлагается по одному от фракции. Нет возражений?
Спасибо.

Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В. По ходу обсуждения мы видим, что нужно Регламент менять, и фракция ЛДПР внесёт в связи с этим предложения. Докладчик должен выступать только пять минут! Мы все знаем тему, у нас здесь не школьный урок, преподавать не надо, только изложить позицию комитета, если так в Регламенте заложено, с места, поддерживает комитет или не поддерживает, — так во всех парламентах мира. И при обсуждении одна фракция не может занимать 100 процентов времени — только 25 процентов, если четыре фракции. Вот семь человек записалось от коммунистов — двое выступающих, всё! Мы не должны слушать, как одна фракция и вопросы задаёт... Если ей непонятно, этой фракции, то пусть она отдельно приглашает представителей комитета к себе на собрание! Надо, чтобы была возможность заявить о своей позиции, при чём здесь вопросы?! Чего вы друг другу вопросы задаёте? Изложите политическую позицию вашей группы!

Ну, я сейчас перейду к тому, что сказал депутат Пушков, но прежде коснусь ещё двух моментов.

Здесь во время политической дискуссии с утра вспомнили опять про диктант — а почему наш Комитет по образованию спит? Почему мы, депутаты, не приняли участие, почему мы ничего не знаем про этот диктант? По всей стране он идёт — ни одного депутата Госдумы! Никто, ничего... Комитет по образованию должен в этом участвовать!

И второй момент. Идёт создание финансовых структур в Крыму, и что мы видим? Нормальные банки пытаются войти туда, и уже мафиозные их оттуда вышвыривают — это какой-то позор вообще! Эту краснодарскую мафию нужно остановить в Краснодаре и не допускать никого из Краснодарского края в Крым, чтобы не позорить нас! Они присоединились к чистой России, а не к грязным вариантам, так сказать, поэтому наш комитет по безопасности пусть этим займётся! Яровой здесь нет, поэтому кто... вот есть первые заместители.

А теперь о том, что говорил Алексей Константинович.

Плохо работает наша делегация, все двадцать лет! Сперва у нас там был Лукин — мы его критиковали, с трудом его убрали; потом Рогозин — немножко зашевелилось, потом он ушёл; Косачёв — опять плохо; теперь Пушков работает, так сказать, и вся делегация работает плохо. Варианты с кем-то пообедать,

поговорить, пошутукаются не проходят в отношении России, это бельгийцы с голландцами пошутукаются за кружечкой пива и о чём-то договорятся, а мы можем только заставить — жёсткая позиция каждый час, каждую минуту!

Вот финансовый рычаг. Нам говорят, что мы уже деньги заплатили, — а кто вам дал право платить деньги, кто дал право платить?! Давайте платить так: пройдёт первый квартал — заплатим за первый квартал, не понравится нам — мы заплатим, но скажем, что всё, больше, мол, платить не будем. Ведь Америка не вносит взносы на содержание Организации Объединённых Наций или ЮНЕСКО, говорят, не будем, мол, давать денег, и всё. Здесь огромные деньги: наш вклад — это почти четверть суммы, и, если мы хоть один раз не заплатим, они в ногах у нас будут валяться! Я же присутствовал на их обсуждениях — говорят: а как мы будем работать? У них план работы рассчитан на наши деньги, иначе им нужно сворачивать значительную часть работы. Это прекрасный рычаг, но он ни разу не был использован — добренькие русские скорее: "Нате, нате вам денежки наши!" Не надо платить! Вот на 2015 год уже сейчас надо предупредить, что мы свой взнос не внесём.

Дальше. Нужно было идти с опережением: если известно, что будут резолюции, унижающие, оскорбляющие Россию, то нужно было на Совете Парламентской ассамблеи (как у нас Совет Думы в понедельник утром перед началом пятидневной сессии) сказать им, что мы покидаем зал заседания и выходим из Совета Европы — до свидания, всё! А вы начали вести переговоры, мол, давайте помягче формулировку, вот это слово замените... Ну ведь это позор! Как школьников!.. То есть права голоса не имеете: "Молчать депутатам из России! Из руководящих органов выйти, русские, в коридор!.." Вы что делаете вообще?! Вы позорите страну! Делегацию расформировать полностью, сформировать другую делегацию и с другим руководителем! *(Шум в зале.)*

Я вас уверяю, если бы я был руководителем делегации, там вся Парламентская ассамблея... молчали бы они, а вы посылаете размазню туда, поэтому из вас верёвки там вьют! Когда я выступаю, они все смотрят и дрожат: Жириновский говорит! Я предложил вариант, что поеду и скажу: мы покидаем вашу гнусную, грязную ассамблею — вы оскорбляете нас день и ночь! Русских убивают на Украине, а оказывается, русские ещё и виноваты! И тех, кого убивают, мы даже не имеем права защищать! Там надо было так поставить вопрос, чтобы им было стыдно, а вы тихонечко: вот, можно, мы бы хотели по этому вопросу... Вы не понимаете, что они исторически настроены про-

тив России! Вы сто раз можете быть хорошими, но они будут нас долбать — это в ответ на победы русской армии, мы их всех побеждали. Вы можете понять, что их деды похоронены, убитые русскими солдатами, их отцы сидели в наших лагерях, — они будут мстить всегда! И закопёрщиками являются Восточная Европа, Прибалтика. Это всеобщая ненависть, всей Парламентской ассамблеи Совета Европы! И делегация с Украины, тем более сейчас, и все остальные, они все мстят и за это деньги получают — им это выгодно!

А переговорами, сюсюканьем... Вы что думаете, пивка с ними попьёте, и они забудут триста лет истории?! "Ой, хорошее пиво мне Пушкив налил, ой, как хорошо, ой, пирожок мне дали, вот он предложил другой вариант..." — ну не надо, это детский лепет! Только кулак показать и жёстко сказать, и денег не давать, чтобы они сюда приехали и звали: "Пожалуйста, вернитесь!" Ведь у них повестки дня нет, вы понимаете, без нас у них повестки дня нет — не только наших денег нет, им нечего обсуждать! Они умоляли нас, Ельцина, валялись в ногах — только войдите! А сейчас им нечего обсуждать и денег нет — никто не хочет давать им деньги. А мы с удовольствием: давайте, мол, мы — члены Парламентской ассамблеи Совета Европы... И в Страсбург ездят, как туристы, русские депутаты, фотографируют замки великолепные, и никто не работает там никогда! Почему мы никогда не заслушивали, как работает делегация?! Дайте стенограммы! Я требую опубликовать стенограммы всех выступлений в ПАСЕ депутатов от России за последние шестнадцать лет, вот с 96-го года, с того момента, как мы вступили, дайте стенограммы в нашу газету, в наш журнал, чтобы знать, что они говорят, — и вы увидите, что слабые выступления, редко выступают: делегация из восемнадцати человек, приезжают девять человек, выступают три человека, и их выступления никуда не годятся, на тройку!

Поэтому сами виноваты! Нужно было так и сказать: "Делегация работала слабо, и я, Пушкив, слагаю полномочия, предлагаю другую делегацию направить в 2015 году". И денег им вперёд не давать, договориться об оплате за каждый квартал: пройдёт первый квартал 2015 года — заплатим, не остаёмся — до свидания! Вот такая жёсткая линия... *(Микрофон отключён. Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. Владимир Вольфович, у каждой фракции есть право предложить в состав делегации в рамках квот любую кандидатуру, поэтому на 2015 год пусть фракция ЛДПР внесёт кандидатуру Жириновского Владимира Вольфовича — я поддерживаю.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Леонид Иванович Калашников.
Калашников Л. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Владимир Вольфович там выступал, и выступал неоднократно, он знает, как в ПАСЕ идут дела, и сгущать краски здесь не стоит. Заявление надо принимать хотя бы для того, чтобы изложить свою позицию. Недавно Генассамблея ООН резолюцию по Украине приняла, но это же не значит, что мы с вами должны бежать из ООН. Кстати говоря, нас любить там и не должны, и никогда не будут, об этом даже и мечтать не стоит, но моё личное мнение: нас очень мягко пожурили, потому что всего лишь лишили права нажимать кнопки при голосовании, но не лишили права участия в заседаниях. Вот здесь, скажем, "ЕДИНАЯ РОССИЯ" принимает решения большинством голосов, а КПРФ, так сказать, не может на это повлиять, но это же не значит, что мы должны уйти из зала и не работать. Ничего страшного не произошло, исключили нас из некоторых бюро — допустим, боятся они Нарышкина, наших руководителей, боятся руководителей делегации, не хотят их слушать. Я же видел, как Нарышкина слушали в ПАСЕ: с огромным вниманием, с огромным уважением! Поэтому им просто нужно заткнуть нам рот, чтобы не слышать нашу позицию и чтобы другие её не услышали. Ну а фактически же мы никогда и не влияли на принятие решений: там семьсот депутатов вместе с заместителями, а нас всего тридцать шесть — конечно, мы не влияли, но мы выступали. По существу, не нужно особо сгущать краски, ещё раз говорю: мы отделились лёгким испугом, поэтому и пугаться-то особо нечего, правильно вчера сказал Путин. И заявление предлагается не для того, чтобы сказать, что мы вышли или не вышли, — тут всё понятно и ясно, просто мы должны выразить свою позицию.

А сказать я хотел бы о другом. Легко никому не бывает, и после присоединения Крыма мы понимали, что нам легко не будет нигде: ни в ПАСЕ, ни в Парламентской ассамблее НАТО, откуда нас, кстати говоря, тоже попросили, ни в ОБСЕ, ни в Генассамблее. А легко бывает Симоненко, когда он выступит с трибуны, а его подбегают избивать? А легко ему было, когда у него сожгли дом, квартиру? А легко ли коммунистам, нашим товарищам, у которых сожгли офис? А легко ли было, например, Олегу, нашему товарищу из Львова, которого избили на майдане до полусмерти? Мы вывозили его, крадучись, из больницы из Киева, потому что там ему не только не оказывали медицинскую помощь, но ещё и пытались добить? Нелегко, и го-

раздо труднее, чем нам с вами в Парламентской ассамблее Совета Европы!

Сказать мне хотелось бы даже не о ПАСЕ — слишком много чести, в России никто и не знал-то об этой организации, а сегодня уже вопросы Путину задают. А финансовые ресурсы — это, вообще, всё от лукавого, во-первых, мы платим в Совет Европы... Не мы платим, а платит государство Российское — и Европейский Суд по правам человека на эти средства содержится, и наша часть в том числе КМСЕ, и ещё Конгресс местных и региональных властей Европы, — поэтому говорить об этом бессмысленно. Всё равно в Совете Европы мы будем, и должны быть, и должны заявлять нашу позицию! А не будем ездить в ПАСЕ — ну на здоровье, так сказать, ничего особенно не сэкономим, кроме командировочных, что тоже, в общем-то, наверно, неплохо.

Позиция, которую я хотел бы сегодня заявить, касается не только Парламентской ассамблеи Совета Европы, она касается нас с вами, она касается того, о чём Путин заявил чуть раньше, говоря о пятой колонне, но я хотел бы сказать не о той пятой колонне, которая была на Болотной площади, а о пятой колонне, которая вот...

Из зала. (Не слышно.)

Калашников Л. И. ...не только в зале, но и вокруг. 22-го числа здесь будет отчитываться правительство, а не так давно премьер был ответственен за все наши внешнеполитические дела. И когда я говорю о ПАСЕ, я вспоминаю о том, как мы здесь обсуждали заявление "О ситуации в Ливии" и как многие здесь — я не хочу никого обвинять, сегодня ситуация изменилась — поддерживали его в той ситуации. Более того, я не хочу называть фамилию одного из руководителей Совета Федерации, который получил медаль имени Вудро Вильсона в Вашингтоне, между прочим, за свою активную ливийскую деятельность. Я хотел бы напомнить вам в преддверии отчёта премьера и о том, как мы с вами здесь принимали заявление, вернее, ратифицировали соглашение о сокращении стратегических наступательных вооружений, вчера Путин говорил об этом — а мы что, не знали?! Мы, наша фракция, говорили о том, что мы не можем принимать это соглашение, потому что недостаточно в преамбуле упомянуть или даже принять юридически обязывающее заявление о том, что мы выйдем из него в случае, если будет создан противоракетный район. Мы же не вышли, мы же не хлопнули дверью, иначе сейчас они за нами бегали бы, железнодорожные вагоны вспоминали бы нам с ядерным оружием — без мониторинга и без верификации они вообще не могут жить, эти американцы!

Мы этого не делаем, но мы могли бы это сделать! Об этом я хотел сказать, хотя это и не связано с сегодняшним заявлением.

Европарламент всё время грозит нам санкциями, но давайте обратимся к исполнительной власти. Например, мы бегали и винулись так же по поводу Катюни, и мы тоже забыли, что, между прочим, почти всю генпрокурорскую группу поляки наградили тогда своими медалями, — а мы тут всё время винулись... Я уже не буду вспоминать о ЕСПЧ, который положил наше заявление в основу своих решений, но об одном я хотел бы сказать особо.

Всего лишь три месяца назад, когда мы с вами обсуждали бюджет на три года, мы исключили финансирование подпрограммы Россотрудничества — в размере порядка 6 миллиардов рублей на три года, — которая была предусмотрена решением Совета Безопасности, правительства и президента и которой предусматривалась работа с нашими соотечественниками. Когда я задавал этот вопрос Силуанову на заседании нашей фракции, он даже не вспомнил, о чём идёт речь, — обратился к своему заместителю, а теперь мы говорим о работе с нашими соотечественниками! Когда я говорю о людях, окружающих нас, когда я говорю о правительстве, которое придёт к нам, я имею в виду, что во многих кабинетах так называемого Открытого правительства до сих пор проводится такая политика. Ну что такое 6 миллиардов рублей, которые нужны были Россотрудничеству для работы с соотечественниками?! И вот об этом мы должны помнить: они никуда не исчезли, они никуда не ушли! Между прочим, я приводил здесь пример, когда мы по НКО принимали решение, по иностранному финансированию, некоторые наши коллеги с весьма высокими погонами и из правительства, да и отсюда, участвовали в некоторых таких НКО. Одну из этих НКО, которую я приводил в пример, возглавлял бывший руководитель английской разведки, но никто не писал об этом в СМИ, да и наши коллеги наверняка не знали этого.

Мы не должны забывать об этих опасностях, потому что сегодня всё держится на одном лидере, но завтра всё может качнуться, и мы должны быть к этому готовы, чтобы не получилось так, как в Партии регионов: одномандатники все перебежали в другой лагерь, потому что они — одномандатники, они не связаны политическими обязательствами.

Надо принимать это заявление и идти дальше.

Спасибо за внимание.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников**

Председательствующий. Спасибо, Леонид Иванович.

Алексей Константинович, будете выступать с заключительным словом? Пожалуйста.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А, Михаил Васильевич, от вашей фракции никто не записался, поэтому я... Извините, пожалуйста.

Емельянову Михаилу Васильевичу включите микрофон.

Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Хотелось бы также высказать наше мнение по поводу этого заявления и по проблеме взаимоотношений с ПАСЕ.

Ну, естественно, мы за это заявление проголосуем, мы будем голосовать за, но у нас сложилось впечатление, что оно несколько инерционно, так как основывается на прежних взглядах на наше сотрудничество с Европой и с европейскими депутатами в частности, как будто и не было украинского кризиса, оно не учитывает того, что формат взаимоотношений между российскими и европейскими депутатами через ПАСЕ уже давно устарел.

Само возникновение ПАСЕ в 49-м году — это был только первый шаг по пути евроинтеграции. Потом возникли другие формы европейской интеграции, возник Европарламент, который значение Парламентской ассамблеи Совета Европы во многом умалил, и, собственно, эта организация могла бы прекратить существование уже в 80-е годы, но распался Советский Союз, распался социалистический лагерь, и возникли новые государства, которые хотели бы стать членами Евросоюза. В качестве, так сказать, предбанника или чистилища перед вступлением в Евросоюз и стала использоваться ПАСЕ. То есть почти все государства бывшего социалистического лагеря стали членами Совета Европы, и эта организация опять получила предмет деятельности. К 2000 году эта миссия ПАСЕ тоже в значительной степени себя исчерпала, потому что почти все страны Восточной Европы стали членами Евросоюза, их депутаты стали участвовать в работе Европарламента, и, собственно, с тех пор ПАСЕ занимается Балканами, Россией и некоторыми странами бывшего СНГ, то есть предмет деятельности ПАСЕ — это, собственно, Россия.

В этом зале много говорилось о том, что ПАСЕ — это канал общения российских депутатов и депутатов из Евросоюза и что его надо сохранить. Но канал-то этот тоже в значительной степени устарел, потому что мы вступили в ПАСЕ в 96-м году — я помню эту ситуацию — и тогда у нас были европейские, так сказать, иллюзии, мы считали целью своей внешней политики максимальную интеграцию с Евросоюзом, а может быть, даже и вступление в Евросоюз, и вступление в ПАСЕ рассматривалось как первый шаг к вступлению в Евросоюз. Сейчас такой цели нет, Россия оформилась как самостоятельный центр мировой политики, ни в какие интеграционные объединения с Евросоюзом вступать мы не собираемся, и изначальный смысл нашего пребывания в ПАСЕ в значительной степени утрачен, но наше пребывание в ПАСЕ небезобидно: нас там пинают, мониторят, унижают, ставят на вид, лишают полномочий и так далее. То есть как канал общения евродепутатов и российских депутатов ПАСЕ отнюдь не создаёт равноправных условий, и я думаю, что формат общения надо пересмотреть.

Никто не говорит о самоизоляции. Конечно, наш президент прав, когда говорит, что нельзя допускать самоизоляции, но ведь есть и другие формы сотрудничества, и мы считаем, что необходимо создать новый формат взаимоотношений России и евродепутатов. Это мог бы быть российско-европейский форум, где периодически встречались бы российские и европейские депутаты и обсуждали на равных, паритетных началах те проблемы, которые есть в наших взаимоотношениях. Да, возможно, он возникнет не сразу, но и Россия нуждается в Европе, и Европа нуждается в России. Мне было странно слышать здесь от некоторых выступавших, что уход из ПАСЕ — это уход из Европы. Но Европа не равняется ПАСЕ, есть другие формы взаимоотношений с Европой, свет клином на ПАСЕ не сошёлся!

Мы предлагаем подумать всё-таки о более решительных действиях в отношении парламентской ассамблеи. Собственно, здесь опять же звучало, что мы можем отстаивать там наши интересы, но отстаивать интересы что-то не получается. Отстаивать интересы можно в относительно независимой аудитории, где тебя слышат, а там, где аудитория заведомо ангажирована, где она заведомо антироссийская, ну какие интересы мы можем отстаивать?!

Вчера, может быть, многие читали в "Известиях" статью известного американского политолога российского происхождения Дмитрия Саймса, там был абзац, где он сказал, что пребывание России в ПАСЕ похоже на мазохизм, так вот я сегодня услышал от некоторых наших коллег, тоже выступавших, что

нас там бьют, нас там унижают, но нам надо терпеть, нам надо там оставаться, — ну что мы, действительно мазохисты, что ли?! Во имя чего нам там быть? Ну, понятно, почему Симоненко терпит, — он у себя на родине, а мы что ездим испытывать?

Украинский кризис также должен нас избавить от европоцентризма, в том числе и в межпарламентских связях. Я опять же повторю, что свет клином на ПАСЕ не сошёлся, в мире есть другие уважаемые межпарламентские организации, с которыми надо активно развивать отношения. В прошлом году с большим трудом, но всё-таки удалось пробить подписание соглашения с Латиноамериканским парламентом. Пользуясь случаем, хочу поблагодарить Сергея Евгеньевича, поскольку много лет эта тема не двигалась с места и только его вмешательство привело к тому, что в ноябре договор о взаимодействии между российским парламентом и Парлатино был подписан. Спасибо Сергею Евгеньевичу! Но я замечу, что подписали мы его значительно позже, чем подписали аналогичное соглашение Европарламент и Всекитайское собрание народных представителей.

Есть Азиатская парламентская ассамблея — мы упорно уклоняемся от активного сотрудничества с ней: мы отказались проводить по предложению АПА энергетический форум по проблемам энергетической безопасности в Азии, под предлогом экономии денег мы отказались проводить конференцию о мире и сотрудничестве в Азии. Это очень представительный орган: в нём представлены все ведущие государства Азии, он более представительный, чем ПАСЕ, и, в отличие от ПАСЕ, нас там любят и уважают. Экономия 6—7 миллионов рублей, мы вместе с тем, не думая, отправляем 23 миллиона евро организации, где нас унижают, пинают и, собственно, где мы не можем отстаивать наши интересы. Наше предложение: всё-таки подумать о новых форматах взаимодействия... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Михаил Васильевич, спасибо.

Алексей Константинович Пушков.

Пушков А. К. Уважаемые депутаты, я хочу ещё раз сказать, что мне понятен пафос большинства выступлений. Я думаю, что выйти из Парламентской ассамблеи проще всего, для этого большого ума не надо.

Вот здесь Владимир Вольфович Жириновский очень активно выступал: осуждал, обличал и изобличал... Я предлагаю лидеру фракции ЛДПР сначала разобраться с присутствием членов его собственной фракции на заседаниях Парламентской ассамблеи: я не помню случая, чтобы члены делегации от фракции ЛДПР — и в том числе на этой, решающей, сессии, где обсуждались, как вы знаете, очень серьёзные вопросы, — были

в полном составе, всё время в усечённом виде. Вот это первое, с чем должен разобраться лидер фракции ЛДПР, прежде чем говорить о том, как работает делегация, — пусть посмотрит, кто от его фракции участвует, а кто не участвует в работе делегации. Это первый вопрос.

Второй вопрос. Я так понимаю, Владимир Вольфович считает, что главная задача — это вызывать дрожь у депутатов Парламентской ассамблеи. Ну вот он был, по-моему, какое-то время членом нашей делегации, он вызывал дрожь — что-то это изменило? Я не помню. Я не помню, чтобы, дрожа, приняли хоть одно предложение Жириновского, и думаю, что смысл участия в международных организациях состоит точно не в том, чтобы вызывать дрожь. Мы можем думать, участвовать или нет, но если мы участвуем, то вызывание дрожи — не более чем риторическое упражнение, которое не даёт абсолютно никаких результатов!

Что касается работы делегации. Я, как глава делегации, в целом даю высокую оценку работе нашей делегации. Члены нашей делегации постоянно выступают, они очень активно участвуют в работе комиссий, они борются за те поправки, которые рассматриваются в ассамблее, они выступают с серьёзными заявлениями, и поэтому претензии делегации, на мой взгляд, человек, который не участвует в её работе и просто не имеет представления о том, что там происходит в настоящий момент, предъявлять не может. Хочу обратить внимание, что если бы у делегации был другой вес и другой авторитет, то руководителю делегации не был бы избран председателем третьей по значению фракции в Парламентской ассамблее Совета Европы — фракции европейских демократов. Я что-то не помню, чтобы Владимир Вольфович Жириновский там что бы то ни было когда-то возглавлял, ну, а то, что он дрожь вызывал, конечно, у отдельных и наиболее слабонервных членов, — это возможно.

Что касается вообще предмета нашего сегодняшнего обсуждения. Господа и товарищи, дело в том, что внешняя политика Российской Федерации, как мы с вами знаем, по Конституции находится в прямом ведении Президента Российской Федерации, поэтому мы обсуждаем позицию нашей страны по ПАСЕ с учётом позиции президента, а линия президента состоит в том, чтобы Россия не подвергала сама себя изоляции. Давайте подумаем, в какой форме мы должны оптимально участвовать в работе Совета Европы, ведь Совет Европы, я повторяю, это не только ПАСЕ, это ещё и работа наших исполнительных органов, и если президент считает, что мы не должны уходить

из этой организации на данном этапе, то давайте будем это учитывать.

Что же касается вопросов по поводу нашей активности, я вам могу сказать, например, что мы там предложили осудить деятельность "Правого сектора" и "Свободы", притом задействовав резолюцию Европарламента, который осудил партию "Свобода" в 2012 году. К сожалению, за наше предложение проголосовало пятьдесят человек, сто двадцать человек высказались против — это результат как раз антироссийской позиции, антироссийских настроений, которые там доминируют. Так что дело не в отсутствии активности нашей делегации. Я предлагаю Жириновскому присоединиться в следующем году к нашей делегации, и посмотрим, что произойдёт в Парламентской ассамблее.

Владимир Вольфович, задрожат несколько наименее опытных членов, которые вас впервые увидят, те, кто вас знает и кто вас любит, дрожать перед вами уже не будут, этот фокус уже не получится, и результат будет, я боюсь, абсолютно нейтральный, то есть никакой. Вы знаете, что там в зале двести — двести пятьдесят человек и голос одного депутата ничего не решает, — только за счёт создания коалиций, только за счёт создания определённых взаимосвязей и коллективного голосования мы сумели добиться там отмены целого ряда резолюций, невыгодных нашей стране и невыгодных тем государствам, которые к нам близки. Такова логика работы в международной организации.

И последнее, во имя чего нужно быть в ПАСЕ. Вы знаете, действительно, очень хочется хлопнуть дверью, но ПАСЕ — это одна из тех площадок, где определяется, хотим мы того или нет, какой будет Европа завтрашнего дня, какие в ней будут ценности. Да, мы сейчас находимся в позиции меньшинства, но это не значит, что мы всегда будем находиться в этом положении. Я думаю, что у нас есть определённый потенциал, поскольку история идёт... (*Микрофон отключён.*)

***Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин***

Председательствующий. Добавьте полминуты.

Пушков А. К. ...наши позиции усилит. Мы можем сейчас отказаться от участия в ПАСЕ, но я думаю, что в этом случае мы всё-таки откажемся от возможности влиять на то, куда пойдёт Европа XXI века.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Константинович, за подготовку материалов, текста заявления и спасибо за вашу позитивную работу во главе нашей делегации.

Выносим на "час голосования".

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 90 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и статью 16 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью", третье чтение.

Сергей Юрьевич Фабричный, пожалуйста.

Фабричный С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, готов к принятию в третьем чтении, и комитет рекомендует его поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам голосования? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования". Спасибо.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", третье чтение. Докладывает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к третьему чтению. Просим поддержать решение комитета, проголосовать за его принятие.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 58 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации".

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемые коллеги, данный законопроект подготовлен к принятию в третьем чтении, просим проголосовать за него.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

7-й проект, проект федерального закона "Об упразднении некоторых районных судов Пензенской области".

Владимир Александрович Понежевский, пожалуйста.

Понежевский В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект "Об упразднении некоторых районных судов Пензенской области" был принят Госдумой в феврале этого года

в первом чтении и 15 апреля — во втором чтении. Законопроект прошёл правовую, юридико-техническую и лингвистическую экспертизы в Правовом управлении Аппарата Государственной Думы с положительным заключением, также он поддерживается Правительством Российской Федерации. На основании изложенного комитет предлагает поддержать данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Так, блок "Ратификация...".

Сергей Дмитриевич, вряд ли успеем до перерыва. Чтобы не прерывать дискуссию по таким важным вопросам, я предложил бы до перерыва рассмотреть законопроекты второго чтения.

Коллеги, не обижайтесь, пожалуйста, давайте рассмотрим 11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Эрнест Абдулович Валеев, пожалуйста.

Наталье Викторовне Бурькиной приготовиться.

Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 28 февраля. Поступило десять поправок, девять из которых предлагается принять, одну — отклонить.

И небольшое уточнение. В поправке 3 предлагается редакционное изменение: убрать излишне прописанные слова "участие в организациях" — они относятся к другой статье.

Комитет предлагает утвердить таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1?

Владимир Иванович Бессонов, пожалуйста.

Бессонов В. И. Я предлагаю поставить на отдельное голосование поправки 1, 2 и 7.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1 без поправок 1, 2 и 7.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 58 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 242 чел. 53,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 242 чел.

Не голосовало 208 чел. 46,2 %

Результат: принято

Принимается.

Владимир Иванович Бессонов. Поправка 1.

Бессонов В. И. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Нам предлагается поправка, которая наделяет определёнными полномочиями сотрудников органов федеральной службы безопасности, полномочия этих сотрудников расширяются в фактически непонятных обстоятельствах. Я хочу сказать, что данная поправка и данный законопроект в принципе направлены на борьбу с последствиями, на борьбу с симптомами болезни, к сожалению, в этом законопроекте и в этой поправке не видно борьбы с причинами происходящего.

Мы вносили законопроекты, которые, к сожалению, не были приняты по непонятным причинам, и, полагаем, в связи с событиями на Украине и в Крыму необходимо вернуться к нашим предложениям о том, чтобы национализировать природные богатства и предприятия, влияющие на государственную безопасность, наверное, необходимо вернуться к тому, чтобы была введена прогрессивная шкала подоходного налога, это как раз будет направлено на борьбу с терроризмом, потому что в стране сформированы социально-экономические причины для терроризма, и если исключить их, если направить нашу страну на созидательное, позитивное развитие...

Председательствующий. Владимир Иванович, секунду подождите.

Коллеги, мы завершим рассмотрение 11-го вопроса, и после этого я объявлю перерыв.

Владимир Иванович, по поправке только, пожалуйста, а то вы обо всём говорите.

Бессонов В. И. Ну, может быть, кому-то это и непонятно, но причина как раз заключается в том, что в нашей стране сформированы социально-экономические причины для терроризма. Может, и нужно ужесточать меры, но, с моей точки зрения, с тем, чтобы кого-то лишить свободы на двадцать лет или пойти дальше — на сто лет, кого-то оштрафовать на миллион, а кого-то и на миллиард, дать пожизненное лишение свободы,

соглашаться нельзя, лучше всё-таки занять людей в промышленном производстве и в сельском хозяйстве, а ужесточение должно носить разумный характер.

Председательствующий. Эрнест Абдулович, пожалуйста.

Валеев Э. А. Соглашаясь с некоторыми положениями выступления Владимира Ивановича, должен сказать, что к поправке это никакого отношения не имеет. Поправка 1 предполагает сужение положений проекта закона, который был принят в первом чтении: предлагается предоставить право работникам ФСБ осуществлять личный досмотр граждан и досмотр транспорта только в тех случаях, когда эти правонарушения подведомственны органам ФСБ. Предлагаем поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю поправку на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 01 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 237 чел. 52,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 237 чел.

Не голосовало 213 чел. 47,3 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Поправка 2.

Владимир Иванович, только, пожалуйста, по поправке.

Бессонов В. И. Уважаемые коллеги, я полагаю, что неправильно, когда мы даём возможность досматривать людей без возбуждения уголовного дела, потому что фактически может возникнуть произвол и граждане будут подвергаться необоснованному давлению.

Председательствующий. Спасибо.

Эрнест Абдулович, пожалуйста.

Валеев Э. А. Эта поправка даёт права работникам ФСБ в пределах их полномочий, которые определяются Кодексом об административных правонарушениях, Уголовно-процессуальным и Уголовным кодексами. Предлагаем поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю поправку на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 02 мин. 57 сек.)

Проголосовало за	238 чел.	52,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	238 чел.	
Не голосовало	212 чел.	47,1 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Владимир Иванович Бессонов. Поправка 7.

Бессонов В. И. Предлагается очень расплывчатое понятие финансирования и поддержки терроризма. Если следовать логике этой поправки, то будет возможен, допустим, такой вариант: террористка зашла в магазин, а человек, который помог открыть ей дверь, может быть подвергнут уголовному преследованию в связи с поддержкой терроризма. "Финансирование терроризма" тоже расплывчатое понятие, и под эту ответственность могут подпадать невинные граждане. Я полагаю, что эту поправку необходимо отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Эрнест Абдулович, пожалуйста.

Валеев Э. А. Понятие "финансирование терроризма" было принято в первом чтении. А смысл поправки только в том, что расширяется понятие терроризма и финансирование терроризма рассматривается не только как финансирование конкретных преступлений, но и как финансирование, например, обучения членов организации, общества. Предлагаем поправку поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю поправку на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 04 мин. 20 сек.)

Проголосовало за	278 чел.	61,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	279 чел.	
Не голосовало	171 чел.	38,0 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Есть ли вопросы по поправке, внесённой в таблицу № 2?

Нет.

Ставлю таблицу № 2 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 04 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 241 чел. 53,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 241 чел.

Не голосовало 209 чел. 46,4 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

Объявляю перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Коллеги, время — 12.30, перерыв завершается, будем продолжать работу.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 30 сек.)

Присутствует 434 чел. 96,4 %

Отсутствует. 16 чел. 3,6 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 16 чел. 3,6 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

8-й вопрос повестки, проект федерального закона "О присоединении Российской Федерации к Конвенции УНИДРУА по международным факторинговым операциям".

Сергей Дмитриевич Шаталов, пожалуйста.

Шаталов С. Д., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Рынок факторинговых услуг в последнее время бурно развивается: за последние десять лет он увеличился примерно в 20 раз и достиг объема около 2 триллионов рублей, по оценкам 2013 года, и это несмотря на то, что в российском национальном законодательстве вопросы факторинга урегулированы не полностью. Так, Гражданский кодекс не в полной мере регулирует эти отношения, закон "О валютном регулировании и валютном контроле" тоже требует определённых корректировок, Кодекс об административных правонарушениях тоже следует подкорректировать, а самые большие проблемы — в сфере международных факторинговых операций, и для того, чтобы их решить,

предлагается присоединиться к Конвенции УНИДРУА по международным факторинговым операциям. Это один из элементов "дорожной карты" по развитию экономики, доступа российских организаций на международные рынки, с этим обращается бизнес, и для того, чтобы создать ему благоприятные условия для развития, правительство просит поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Вадим Валентинович Кумин.

Вадим Валентинович, вы посидели в кресле Геннадия Андреевича и набрались энергии. *(Оживление в зале.)*

Кумин В. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет по финансовому рынку рассмотрел проект федерального закона "О присоединении Российской Федерации к Конвенции УНИДРУА по международным факторинговым операциям" и отмечает следующее.

Факторинг представляет собой, как правило, форму финансирования факторинговыми компаниями или банками производителей и поставщиков товаров и услуг при условии уступки последними денежных требований к своему покупателю. При этом организации, осуществляющие факторинговую деятельность, могут оказывать целый комплекс иных услуг, в том числе ведение счетов, сбор дебиторской задолженности и защиту от неплатёжеспособности дебитора. Факторинг является важным механизмом пополнения оборотных средств субъектов хозяйственной деятельности, особенно он приносит пользу средним и малым предприятиям, которые практически всегда имеют дефицит в оборотных средствах и значительные кассовые разрывы.

Конвенция по международным факторинговым операциям регулирует отношения, возникающие при использовании договоров факторинга при уступке права требования. В конвенции определена сфера её применения, установлены права и обязанности сторон по договору факторинга, в том числе и в случае переуступки денежного требования.

В настоящее время развитие рынка факторинга в Российской Федерации сдерживается некоторыми законодательными ограничениями, и в первую очередь Федеральным законом "О валютном регулировании и валютном контроле". Проблема заключается в том, что российские факторинговые фирмы на сегодняшний день фактически исключены из оборота факторинговых международных услуг, потому что валютные опера-

ции между российскими резидентами прямо запрещены действующим валютным законодательством. Поэтому необоснованное конкурентное преимущество получают международные факторинговые компании, иностранные, и иностранные банки, которые имеют право предоставлять такие услуги в соответствии с нашим законодательством, а российские факторинговые компании и банки, получается, не имеют права их предоставлять. Есть предложение это несоответствие устранить, присоединиться к конвенции, а затем поправить наше внутреннее законодательство, с тем чтобы исключить необоснованное конкурентное преимущество иностранных игроков. И как сказал уважаемый официальный представитель правительства, в принципе факторинговый рынок очень бурно растёт и с принятием этого закона будет расти ещё мощнее.

Законопроект прошёл соответствующие экспертизы, и замечаний по нему ни юридического характера, ни лингвистического нет, заключения получены положительные. Комитет предлагает его поддержать.

Спасибо за внимание.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников*

Председательствующий. Спасибо, Вадим Валентинович. Вопросы есть, поэтому включите режим записи на вопросы. Покажите список.

Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Сергей Дмитриевич, насколько я знаю, фактор — это торговый агент, посредник между производителем и потребителем, то есть он должен ускорить, видимо, оборот товаров, оборот услуг и оборот капитала, но здесь возникает серьёзная опасность. Вот два дня назад в этом зале выступал министр экономического развития Улюкаев, и он привёл данные: по расчётам министерства, в этом году чистый отток капитала за границу уже составил 63 миллиарда долларов — столько, сколько за весь прошлый год! — и не исключено, что до конца года эта цифра в 3—4 раза увеличится. Возникает вопрос: стимулируя движение капитала, стимулируя увеличение прибыли, не придём ли мы к обратному результату — к тому, что ещё больше капитала будет выводиться за границу, а наши предприятия, бизнес, о котором вы пишете в пояснительной записке, постоянно будет говорить, что у него не хватает собственных средств для товарооборота? То есть, задумывая бла-

гое дело, мы получим отрицательный результат... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Дмитриевич.

Шаталов С. Д. Спасибо за вопрос. Мне кажется, что такие опасения необоснованны, поскольку речь идёт о факторинговых операциях. Как правило, ситуация возникает следующая: когда осуществляется международная товарная операция, из России, например, поставляются на экспорт товары, а в ответ следует задержка оплаты или неоплата этих товаров по каким бы то ни было причинам, тогда фактор берёт на себя обязательства профинансировать те средства, которые не поступили в Россию, и, соответственно, расширение этих возможностей приведёт к тому, что средства будут быстрее возвращаться в Россию.

Из зала. (*Не слышно.*)

Шаталов С. Д. Нет, мы сейчас говорим, что они пойдут в другую сторону... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Сергей Дмитриевич, ну, благими намерениями вымощена дорога в ад, как известно, поэтому я хотел бы уточнить. Вот вы же, вероятно, лучше других знаете, что у нас в корпоративном долге наибольший удельный вес составляют как раз вот те самые банки. Не кажется ли вам, что это будет дополнительный официальный способ вывода капитала, потому что, к сожалению, мы больше товаров ввозим, чем вывозим?

Председательствующий. Сергей Дмитриевич, пожалуйста.

Шаталов С. Д. Спасибо за вопрос, Николай Васильевич. Нет, совершенно не кажется, потому что корпоративный долг — это одни отношения (кредиты, займы), а расчёты по товарным поставкам, к которым имеет отношение факторинг, — это совсем другие отношения.

Председательствующий. Лихачёв Василий Николаевич.

Лихачёв В. Н., фракция КПРФ.

Сергей Дмитриевич, у меня два технических вопроса. В свете присоединения к конвенции готовит ли, планирует ли министерство новые законодательные поправки? И второй вопрос: каков механизм разрешения споров по этой конвенции? Традиционные ли это стокгольмский арбитраж, парижские, лондонские структуры, или же это какие-то особые системы?

Шаталов С. Д. Спасибо за вопросы.

По первому вопросу, по законодательству. Да, я упоминал о том, что мы предполагаем подготовить три законопроекта: по-

правки в Гражданский кодекс, в закон "О валютном регулировании и валютном контроле" и в КоАП. Все эти поправки у нас уже подготовлены и проходят внутриведомственное согласование. У нас есть определённое время, потому что конвенция, если мы к ней присоединяемся, вступает в силу через сто восемьдесят дней после того, как в депозитарий будут переданы документы о том, что мы присоединились к этой конвенции. С этой точки зрения, считаем, мы делаем все необходимые шаги.

А второй вопрос напомним, пожалуйста.

Председательствующий. Механизм разрешения споров.

Шаталов С. Д. А, механизм разрешения споров. Конвенция не регулирует вопрос, каким образом разрешаются споры, но она отвечает на другие очень важные вопросы: когда, при каких обстоятельствах стороны обязаны или могут применять те или иные инструменты и механизмы, например, можно ли преуступить долг третьему лицу, имеет ли право фактор оплатить эту сумму не полностью или востребовать с должника в случае, если есть отклонения от контракта по поставке, если, например, поставлены некачественные товары. Это даёт дополнительные возможности для того, чтобы защищать в суде свои интересы.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Дмитриевич.

Есть ли желающие выступить? Есть, один Николай Васильевич Коломейцев, больше желающих нет.

Пожалуйста, включите микрофон на трибуне.

Николай Васильевич Коломейцев, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ну, казалось бы, самое важное сегодня — у нас подавляющая часть производителей, особенно сельхозпроизводство, катастрофически страдает от недофинансирования, или, я бы даже сказал, нефинансирования оборотки, а в селе у нас, как известно, один раз посеял — один раз уберёшь (это, например, в Китае или во Франции, в некоторых районах США можно два раза посеять), но, безусловно, факторинг не для сельского хозяйства. И к сожалению, — вот уважаемый мною один из самых опытных специалистов замминистра Сергей Дмитриевич Шаталов, который, безусловно, лучше многих знает законодательство, наверняка это понимает, — в отношении России даже ратифицированные конвенции трактуются несколько по-другому.

Вот смотрите, втянули нас в ВТО господа из Минэкономразвития, рассказывали нам сказки, но забыли перевести 49 тысяч страниц специального обязательного текста. Ну что такое ВТО сегодня? Вот 2 апреля про заседали, ни к чему не

пришли, но в отношении России уже более 130 исков выдвинули, а у нас специалистов, которые могли бы квалифицированно представлять нашу страну, — а я вас с этой трибуны об этом предупреждал — нет, а тем, которых нанимаем, платим в 3 раза больше, чем надо. Не получится ли так и с этой конвенцией? Потому что вы слышали, как на вопрос, а есть ли какие-то правовые инструменты и институты, которые смогут нам помочь реализовать эту конвенцию, Сергей Дмитриевич ответил, что пока нет. Поэтому, поддерживая концепцию, правильность направления, я всё же высказываю опасение, Сергей Дмитриевич, что, может быть, это вы с подачи каких-то определённых сил пытаетесь не вносить законы по ужесточению валютного регулирования и постановке плотины на пути безудержного вывоза капитала? Вы знаете лучше меня, что у нас на самом деле не 50 миллиардов долларов в первом квартале вывезли, а значительно больше, а через факторинг эту сумму можно ещё увеличить — ну, правда, предварительно надо организовать на нашей территории несколько серьёзных факторинговых компаний и начать финансировать или вывозить капитал — у нас специалистов по маклям больше всех в мире.

Мы хотели бы, чтобы Министерство финансов взяло, ну, скажем так, за пример...

Времени чуть-чуть добавьте, пожалуйста.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин***

Председательствующий. Добавьте четыре минуты.

Коломейцев Н. В. Вот давно я не вижу здесь Резника Владислава Матусовича — он специалист, который подготовил новеллу... я называю такие законы "братская могила". Он единственный в мире специалист, который за один день протащил в трёх чтениях 380 миллиардов рублей антикризисных мер из бюджета в поддержку фондового рынка! Вот если бы эти 380 миллиардов да на оборотные средства, мне кажется, у нас эффект от всех антикризисных мер был бы лучше. Поэтому хотелось бы вас попросить, чтобы вы, внося проект закона на ратификацию, параллельно внесли бы ещё четыре закончика — и по усовершенствованию валютного регулирования, и по пресечению всяких левых схем, — а ещё лучше, если бы вы бюджетные правила принесли сюда из Минфина да и упразднили! Понимаете, какая это сразу была бы сумма для народного хозяйства? Это бы было значительно полезнее!

Поэтому, поддерживая концепцию, мы не верим в то, что этот закон даст какой-то глоток воздуха для нашего реального сектора.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Дмитриевич, будете выступать? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

9-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Всемирной организацией интеллектуальной собственности об учреждении представительства Всемирной организации интеллектуальной собственности в Российской Федерации". Докладывает Борис Петрович Симонов.

Пожалуйста.

Симонов Б. П., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, руководитель Федеральной службы по интеллектуальной собственности.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию представлено на ратификацию Соглашение между Правительством Российской Федерации и Всемирной организацией интеллектуальной собственности об учреждении представительства ВОИС в Российской Федерации. Всемирная организация интеллектуальной собственности — это специализированная организация ООН, в которую входит 187 стран, ВОИС — управляемая этими странами организация, и решения, которые принимают исполнительные органы, секретариаты ВОИС, принимаются на основе полного консенсуса. Почему я это говорю? Потому что вопрос развития глобальных систем интеллектуальной собственности и организации представительств в разных странах — это вопрос не праздный. Идёт острая конкуренция, и вот это соглашение, которое было подписано практически год назад, 10 апреля прошлого года, также подверглось определённым своего рода ратификационным процедурам в соответствующих комитетах и на самой ассамблее ВОИС, которая состоялась в декабре прошлого года. Было рассмотрено 23 официальных запроса от государств из различных регионов — Европы, Азии, Африки, Латинской Америки, в том числе от США, России и Китая, и только две заявки, два соглашения были полностью одобрены на основе консенсуса в результате того, что полностью удовлетворяли всем требованиям, предъявляемым организацией к своим представителям в различных регионах, — это заявки Российской Федерации и Китая. Поэтому, если мы проведём процедуру ратификации теперь в нашей стране, у нас

появится перспектива открытия офиса этой международной организации в Москве. Понимая, что известных событий, которые происходят на Украине, в декабре ещё не было, во время рабочей встречи с генеральным директором ВОИС я обсуждал вопрос о времени открытия офиса в Москве, если мы пройдём успешно процедуру ратификации в Государственной Думе и в Совете Федерации, и получил полное удовлетворение от этой встречи, поскольку генеральный директор ВОИС подтвердил свою, будем так говорить, приверженность той позиции, о которой он заявлял в ходе государственных визитов во время встреч как с Владимиром Владимировичем Путиным в 2011 году, так и с Дмитрием Анатольевичем Медведевым в 2013 году (а встречались мы уже в марте, после известных событий на Украине и после присоединения Крыма), и на июнь-июль он предварительно назначил рабочий визит для открытия этого офиса.

Мне представляется особенно важным в условиях нынешней международной обстановки как можно скорее — и именно в июне-июле, это устраивает нас всех — закончить все процедуры и открыть этот офис в знак взаимного уважения и признания роли Российской Федерации в деле развития глобальной системы интеллектуальной собственности, в знак признания России, её роли в складывающейся в современном мире системе интеллектуальной собственности.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Леонид Иванович Калашников.

Калашников Л. И. Комитет Государственной Думы по международным делам рассмотрел проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Всемирной организацией интеллектуальной собственности об учреждении представительства Всемирной организации интеллектуальной собственности в Российской Федерации". По мнению комитета, ратификация и последующее вступление в силу соглашения полностью отвечают интересам Российской Федерации, и об этом Борис Петрович уже говорил. Всё чаще подавляющее большинство такого уровня офисов открывается в Женеве и в других местах, наиболее благоприятных для проживания людей и нахождения там этих офисов, и учреждение представительства в России, в общем-то, выбивается из такого рода подхода, поэтому Комитет Государственной Думы по международным делам во всех смыслах внимательно отнёсся к этому соглашению и рекомендует Государственной Думе ратифицировать это Соглашение между

Правительством Российской Федерации и Всемирной организацией интеллектуальной собственности об учреждении представительства Всемирной организации интеллектуальной собственности в Российской Федерации.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Дмитрий Иванович Савельев.

Савельев Д. И., фракция ЛДПР.

Борис Петрович, мы, конечно, понимаем, что ВОИС является старейшей организацией, накопившей за период своей деятельности колоссальный методический потенциал, вместе с тем у нас в стране существуют свои организации: это и Всероссийская организация интеллектуальной собственности, это и Российское авторское общество. Так вот не ожидаете ли вы после открытия этого офиса конфликтов между этой организацией и нашими структурами? Ведь согласитесь, что деятельность ВОИС на территории нашей страны в определённом контексте может быть политизированной.

Председательствующий. Борис Петрович, пожалуйста.

Симонов Б. П. Почему мне нравится работать в этой организации, так это потому, что она как раз меньше всего политизирована. Конечно, так сказать, иностранное влияние присутствует, но она меньше всего политизирована, потому что её деятельность направлена как раз на защиту не каких-либо государств, а на защиту патентообладателей, то есть тех создателей, творцов, кто создаёт интеллектуальную собственность, независимо от того, в какой стране они родились, какую веру исповедуют, богатые или бедные, простые рабочие или доктора наук. Задача организации как раз и состоит в предоставлении правовой охраны, защиты этим лицам, потому что именно они способствуют научно-техническому прогрессу, развивают экономику, которая базируется на этой системе достижений. Мы очень много работали последние десять-пятнадцать лет в этом направлении, и то, что сегодня организация готова для развития, — это, так сказать, знак уважения и признания того, что Россия стала активным игроком на этом поле.

Что касается названных вами организаций, которые, будем говорить, представляют интересы разработчиков, правообладателей в сфере авторского права — кино, музыка, литература, — конечно же, никакого противоречия я здесь не вижу, наоборот, это дополнение, мы вливаемся в глобальную систему интеллек-

туальной собственности, поэтому сможем защищать интересы своих авторов не только у себя в стране, но и по всему миру.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Уважаемый Борис Петрович, снова мы без Запада ничего не можем: даже для того, чтобы защитить свою интеллектуальную собственность, обязательно нужны западные специалисты. Я думаю, вы заблуждаетесь, когда говорите, что это признание наших интеллектуальных заслуг, — нет, это интеллектуальная разведка. Вот только что, два дня назад, мы рассматривали здесь венчурные фонды, венчурное инвестирование, возможность привлечения иностранного капитала — да, это высокорискованные, но прорывные идеи, и мы пустили туда западных специалистов. У нас уже уехали несколько сотен тысяч специалистов и учёных за границу, но кое-кто остался, и я боюсь, что сейчас под видом защиты интересных идей, которые на Запад ещё не ушли, мы можем создать организацию, которая эти сливки будет снимать и использовать их раньше нас у себя на Западе, на Востоке, в Японии, США и так далее. Скажите откровенно, неужели даже в этом вопросе — защита интеллектуальной собственности — мы не можем сами ничего сделать и Запад обязательно нужен нам?!

Симонов Б. П. Владимир Николаевич, спасибо за вопрос, но он просто повторяет один из расхожих мифов о том, что продаётся интеллектуальная собственность России, что она, так сказать, уходит за рубеж и так далее.

Что касается системы интеллектуальной собственности, она глобальна, и её достоинство состоит в том, что во всём мире она публична. Все результаты интеллектуальной деятельности, которые подпадают под правовую охрану в разных государствах, становятся публичными как достояние общества, вообще всё, я подчёркиваю, всё, чему государство гарантирует правовую охрану, является публичным, рано или поздно все эти достижения становятся достижениями общества, всего человечества.

Что касается наших специалистов. У нас хорошие специалисты, и всё патентное ведомство состоит только из советских специалистов и из их российских последователей, у нас хорошая система предоставления правовой охраны. По сути дела, есть два метода охраны: первый — это патентный способ, а второй — беспатентный, ноу-хау. Ноу-хау никогда не публикуется, а правовой охраной, защитой занимается тот, кто хочет использовать это ноу-хау. Что касается патентов, то для того, чтобы их нельзя было украсть, их и публикуют — публикуют информа-

цию о сути изобретения, указывают правообладателя и страну. А если вы захотите их использовать, то будете знать, с кем надо договариваться, но договариваться надо не со страной, а с патентообладателем, и для того чтобы наши изобретения не уходили в туман, нам нужно стать членом именно глобальной системы интеллектуальной собственности. Интеллектуальная собственность охраняется по территориальному принципу, но глобальная система даёт возможность защитить эти интересы в любой точке мира.

Мне очень прискорбно, что, по-видимому, мы ещё недостаточно занимаемся просветительством, чтобы, например, вот эти мифы развенчать, потому что здесь как раз всё открыто, а там, где открыто, не может быть никаких злоупотреблений, тем более влияния.

Председательствующий. Спасибо.

Илья Евгеньевич Костунов.

Костунов И. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Борис Петрович, в соответствии с пунктом 4 статьи 6 соглашения должностным лицам представительства, являющимся гражданами Российской Федерации, по просьбе представительства предоставляется отсрочка от призыва на военную службу, при этом статья 24 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" такого основания не содержит. Насколько необходима такая привилегия? Как будет действовать механизм предоставления отсрочки от военной службы, есть ли ограничения в связи с количеством и квалификацией таких сотрудников? Ну и, может, вам известно, есть ли какие-то другие международные организации, с которыми заключены подобные соглашения, позволяющие лицам, устроившимся туда на работу, получить отсрочку, или, говоря народным языком, откосить от армии?

Симонов Б. П. Ну, подобных представительств ООН у нас нет, это раз. Во-вторых, в соглашении речь идёт о стандартном наборе привилегий и иммунитетов для дипломатических работников представительств специализированных организаций ООН, которые никогда в армию не призываются, не служат. Что касается тех технических работников — российских граждан, которые будут работать в офисе, то они не освобождаются от службы, не имеют этих иммунитетов и привилегий. Поэтому, мне кажется, вы можете быть спокойны — они не откосят от армии.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Владимирович Иванов.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Борис Петрович, вы знаете, открытие офиса в Москве — это, конечно, замечательно, и ради этого можно ратифицировать любое соглашение, но меня терзают смутные сомнения. Как вы в своём выступлении выразились, наши попытки влиться в международное сообщество в плане охраны интеллектуальной собственности со стороны российских правообладателей вылились пока только в принятие так называемого михалковского налога на болванки в размере 1 процента от стоимости любой техники, поступающей в Россию, с помощью которой можно записать или воспроизвести видео- и аудиофайлы. Это всё легло на плечи России, нашего народа. Я боюсь, что вступление в эту организацию будет ознаменовано, например, введением налога на книги или ещё какой-нибудь ерундой. Каким образом эта организация может помочь в том, чтобы у нас не воровали наши секреты и не использовали их безнаказанно в производстве на территории, допустим, Поднебесной?

Симонов Б. П. Ну, вопрос не имеет отношения к глобальной системе развития интеллектуальной собственности. Это наше изобретение, национальное, поэтому вопрос лучше задать Михалкову, почему он это сделал. Это не влияние Запада, это не влияние ВОИС.

Чтобы мы понимали, как живёт и существует эта организация. Никакими дополнительными взносами Россия не будет облагаться, как раз наоборот: с помощью этой организации мы пытаемся решить вопрос правовой защиты и охраны наших изобретений в других странах. Вы понимаете, мы сегодня патентуем у себя 42 тысячи изобретений, промышленных образцов, полезных моделей — даже 65 тысяч, но только тысяча с небольшим человек имеют возможность запатентовать свои изобретения за рубежом. Почему? Да потому, что несопоставим уровень взносов, патентные пошлины, допустим, в Соединённых Штатах Америки, в Японии, в Европе с теми доходами, которыми обладают наши изобретатели, они не попадают в эту категорию. И вот как раз с помощью этой организации мы ведём работу, чтобы, так сказать, признать результаты работы патентных ведомств, снизить затраты и сделать так, чтобы наши изобретатели — а это, как вы понимаете, люди небогатые — имели возможность защитить свои интересы в правовом поле на территории других государств.

Никаких — я утверждаю — дополнительных взносов там не предусматривается вообще, наоборот, предусматривается дополнительная помощь России, потому что один из аргументов, который использовали сами же работники ВОИС, был та-

кой: Россия большая, и здесь много возможностей для просветительской работы. Они стараются не только в Москве проводить свою работу, разъяснять эти правила и положения, ездят и во Владивосток, и в Сибирь, и в Мурманск, и для них очень важно иметь офис, чтобы вести профилактическую работу, разъяснительную работу о пользе интеллектуальной собственности, содействуя творчеству.

Председательствующий. Спасибо, Борис Петрович.

Коллеги, кто хотел бы выступить? Нет таких.

Выносим на законопроект "час голосования".

10-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Корейской Народно-Демократической Республики об урегулировании задолженности Корейской Народно-Демократической Республики перед Российской Федерацией по предоставленным в период бывшего СССР кредитам". Докладывает Сергей Анатольевич Сторчак, заместитель министра финансов Российской Федерации.

Сторчак С. А., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Председатель только что назвал тему моего выступления. Соглашение, о котором идёт речь, далось очень трудно, переговоры постоянно шли в течение почти двадцати лет. Изначально дебитор выступил с понятной запросной позицией, требуя полностью списать задолженность, которая возникла в связи с финансовым сотрудничеством между Советским Союзом и КНДР. Мотивация очевидна: корейские переговорщики упирали на политические факторы, а также на то, что в республику поставлялась продукция советского производства, цены на которую фиксировались как международные, а не как внутрисоветские. После длительных переговоров и после того, как в переговорный процесс вмешались лидеры двух стран — их переговоры состоялись в Улан-Удэ в 2011 году, — процесс удалось всё-таки направить в нормальное русло, по крайней мере удалось договориться о том, что нужно исходить из тех реалий, которые существуют с точки зрения переговорных возможностей Российской Федерации.

В результате мы договорились о следующем. Задолженность, номинированная в рублях Советского Союза, пересчитывается в доллары, то же происходит с долгом, который фиксировался как задолженность по расчётам с КНДР в рублях. После пересчёта с использованием курса 60 центов за 1 рубль

вся сумма задолженности консолидируется, из неё вычитаются встречные требования Корейской Народно-Демократической Республики по тем небольшим кредитам, которые были предоставлены КНДР Советскому Союзу в связи с реализацией некоторых объектов на территориях, расположенных близко к территории Советского Союза. После консолидации к сумме долга применяется скидка в размере 90 процентов, и остаток задолженности в сумме чуть более 1 миллиарда долларов зачисляется на беспроцентный счёт во Внешэкономбанке, эти средства используются для реализации совместных проектов на территории КНДР в области здравоохранения, энергетики и образования.

Мы рассчитываем, что такая конструкция даст возможность восстановить торгово-экономические отношения с КНДР, даст возможность дебитору обращаться к Российской Федерации за предоставлением новых кредитов, соответственно, не будет просроченной задолженности, и мы получим возможность эти обращения в случае необходимости рассматривать. Естественно, при выходе на эти условия мы учитывали то реальное экономическое, финансовое положение, в котором находится КНДР, в частности, я хочу напомнить, что принималось несколько решений об оказании этой республике крупной гуманитарной помощи путём поставок пшеницы, а также путём поставок дизельного топлива.

С учётом этих обстоятельств я прошу депутатов поддержать законопроект о ратификации соглашения, о котором я только что доложил. Эта ратификация прямо вытекает из статьи 127 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Анатольевич, присаживайтесь.

Николай Николаевич Гончар.

Гончар Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по бюджету и налогам рассмотрел указанный законопроект. Соглашение было подписано 17 сентября 2012 года. Общий размер консолидированной задолженности — 10 миллиардов 940 миллионов долларов, 90 процентов из которых мы прощаем, а что касается оставшихся средств — 1 миллиарда 90 миллионов, то этот долг будет в соответствии с соглашением погашаться в течение двадцати лет равными полугодовыми платежами, которые будут перечисляться опять-таки на беспроцентный счёт, который Внешэкономбанк должен открыть в Банке внешней торговли Корей-

ской Народно-Демократической Республики. Ситуация, связанная с проблемой получения долгов с Корейской Народно-Демократической Республики, вам понятна, иного решения в ходе переговоров, которые длились примерно двадцать лет, получить не удалось.

Каковы плюсы данного соглашения? Ну, в числе их хотя бы то, что мы сможем получить этот миллиард долларов и использовать его по согласованию с корейской стороной на проекты на территории Северной Кореи. Одновременно урегулирование задолженности Корейской Народно-Демократической Республики по кредитам Советского Союза позволит снять проблему неурегулированного долга перед Россией, а это, в свою очередь, позволит нам оказывать более заметное влияние на социально-экономическое развитие Корейской Народно-Демократической Республики через реализацию соответствующих проектов. Кроме того, что немаловажно, благодаря наличию достаточно крупных долговых требований Россия сможет принять участие в многосторонних переговорах об урегулировании северокорейской задолженности в рамках Парижского клуба кредиторов и влиять на условия её погашения, в том числе, конечно, и в интересах Корейской Народно-Демократической Республики.

Комитет рекомендует принять данный законопроект № 453867-6.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Василий Николаевич Лихачёв.

Лихачёв В. Н. Сергей Анатольевич, не могли бы вы сказать, если мы при этом не нарушим режим ДСП, что из себя представляет долговое кредитное досье — по географическому принципу и в абсолютных цифрах?

Сторчак С. А. Вы имеете в виду в целом активы Российской Федерации на текущий момент, да? Ну, это достаточно обширный вопрос. Мы не забыли, что обещали комитету по бюджету соответствующую информацию предоставить, и мы её предоставим.

Надо разбить этот вопрос на два. Что касается активов, оставшихся от Советского Союза, практически все вопросы урегулированы и в ближайшее время, я надеюсь, мы придём сюда, в этот зал, с проектом о ратификации соглашения с последним из российских дебиторов — с Республикой Куба, —

и схема там будет предложена такая же, то есть мы достигли договорённости на таких же условиях.

Большинство дебиторов Советского Союза оказались в числе так называемых слаборазвитых стран с высоким уровнем задолженности, или стран — участниц программы ХИПИК, в отношении их международным сообществом принято решение об очень большом списании долгов, чаще всего это списание равняется 100 процентам. Мы проводим такую линию, чтобы оставлять 10 процентов требований в собственном распоряжении, но с дальнейшим использованием этого актива для проведения операций, как в случае с КНДР, для реализации совместных проектов в сфере образования, здравоохранения, энергетики, что предусмотрено Концепцией участия Российской Федерации в сфере содействия международному развитию. Вот, собственно говоря, то, что касается остатка требований по операциям Советского Союза. Я сознательно не называю сумму, чтобы не вводить вас в заблуждение, поскольку сумма эта номинально значительная, но формально она используется в интересах стран-дебиторов как физические деньги и в интересах Российской Федерации как страны, участвующей в совместных проектах.

Что касается сотрудничества Российской Федерации как кредитора с другими государствами, то это кредитное сотрудничество реально получило развитие начиная с 2004—2005 годов, когда появились финансовые ресурсы в федеральном бюджете. За это время мы предоставили несколько крупных государственных кредитов, в основном связанных с... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Сергей Анатольевич. Сергей Михайлович Катасонов.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Сергей Анатольевич, я понимаю, что правительство пыталось всё-таки найти во всём этом какие-то позитивные моменты, вот в пояснительной записке вы указали на два момента. Первый — это участие в качестве крупного кредитора в Парижском клубе для урегулирования задолженности. Скажите, если мы спишем эти долги, то каким образом мы останемся крупным кредитором и участником Парижского клуба? Это первый вопрос.

И второй. Вот вы говорите о существенном участии нашей страны в социально-экономическом развитии Северной Кореи, а это 20 миллионов долларов в год тех корейских денег, которые мы потом будем вкладывать. А тогда каков, вообще, бюджет Кореи с точки зрения социально-экономического разви-

тия, развития здравоохранения, образования? Что, 20 миллионов долларов — это существенно для развития Кореи?

Вот два таких вопроса.

Сторчак С. А. О Парижском клубе. По той статистике, которой мы располагаем, всего кредиторами КНДР, помимо нас, числится шесть государств. Из этих шести государств крупнейшим кредитором является Япония, требования которой — примерно 400 миллионов долларов — возникли тоже очень давно, это исторический долг, и он номинально является большим. У остальных кредиторов (ФРГ, некоторые другие европейские страны) суммы небольшие, десятки миллионов, у нас же остаётся после списания 1 миллиард с небольшим номинальных требований по долгам этого дебитора. Нарушая принцип солидарности в Парижском клубе, мы сознательно пошли на то, чтобы договориться с дебитором до того, как начнётся какая-то процедура в Парижском клубе: ожидать её начала в ближайшее время не стоит в силу политических факторов, и, собственно говоря, это ощущалось, поскольку никто из партнёров по клубу вопросы, связанные с урегулированием задолженности КНДР перед Россией, нам не задавал.

О влиянии сумм требований на КНДР, на её социально-экономическое развитие. Ну, так получилось, что в ходе переговоров корейская сторона не раскрыла до конца свой бюджет — это одна из особенностей переговоров, один из факторов, который оказывал сильное влияние на содержательную их часть, и причина простая: данные закрыты, поэтому точно оценить это влияние достаточно сложно.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Фёдорович Рябов.

Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.

Сергей Анатольевич, ну, на часть своих вопросов я уже получил ответы, а вот что касается возврата долга КНДР: эти средства будут использоваться на реализацию проектов по развитию социальной сферы, а каким образом это будет делаться? Как урегулированы эти отношения между нашей страной и КНДР? Или пока это всё в воздухе?

Сторчак С. А. Хочу привести следующий пример. Рассматриваются, активно прорабатываются два больших проекта: газопровод через территорию КНДР в Южную Корею и железнодорожное сообщение. Так вот обе российские структуры, задействованные в этих проектах, заинтересованы в землеотводах. Когда мы вели переговоры, то спросили, будет ли возможность использовать часть задолженности для оплаты землеот-

водов, и получили хотя и не твёрдый положительный ответ, но ответ в том смысле, что это предмет переговоров.

Председательствующий. Спасибо.

Тамара Васильевна Плетнёва.

Плетнёва Т. В. Спасибо, Сергей Евгеньевич. Я получила уже ответ на свой вопрос.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Валентинович Митрофанов.

Митрофанов А. В. У меня к уважаемому заместителю министра вопрос.

Скажите, а почему нельзя было трансформировать этот долг, например, в приобретение собственности на территории КНДР? Хотя там предусматривается кое-что из этого, в частности, проект об образовании... Или наполнение товарами, реализовать схему наполнения товарами? Это первое.

И второе. Скажите, есть ли пример того, что в рамках Парижского клуба мы действительно сумели получить дополнительное преимущество в отношении одного из дебиторов? Мы получили благодаря членству в клубе и многосторонним переговорам какое-то преимущество? Вот Анатолий Борисович Чубайс — он выступал в этом зале, на вашем месте был — говорил, что членство в Парижском клубе принесёт нам колоссальные дивиденды, некоторые сомневались тогда в этом. Ну вот что-то конкретное принесло нам участие в Парижском клубе, я имею в виду, какой-то дебитор сдался на лучших условиях?

Сторчак С. А. Самый яркий пример — это урегулирование задолженности Вьетнама перед Российской Федерацией. Вьетнам настаивал, по понятным причинам, на полном списании долга, но в результате согласился на схему, при которой, во-первых, мы получаем часть средств в СКВ, а во-вторых, используется схема, предусматривающая номинальное получение Российской Федерацией товаров. Мы продаём вьетнамские деньги на тендерах Внешэкономбанка и напрямую зачисляем эти ресурсы в федеральный бюджет. Плюс вьетнамская схема предусматривает обучение вьетнамских учащихся в Российской Федерации и оплату их пребывания в Российской Федерации за счёт небольшой доли долговых средств. Вот это наиболее яркий пример, но имейте в виду, что Вьетнам — это среднеразвитая страна с хорошим потенциалом, поэтому она в конечном итоге согласилась на возврат долга в этой форме, остальные же государства, которым Советский Союз предоставлял кредиты, подавляющее их большинство, — это беднейшие страны мира, и мы в результате вынуждены были пойти на глупые списания этих долгов.

Председательствующий. Спасибо.

Иван Константинович Сухарев.

Сухарев И. К., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Анатольевич, вот уже в течение длительного времени Россия прощает либо реструктуризирует долги странам по всему миру. Так, в 2008 году Россия в обмен на выгодные контракты списывает долг Ливии в размере 4,6 миллиарда долларов (контракты потом пришлось быстро сворачивать в связи с известными событиями). Ну и в общем-то, с 2000 года мы простили долги на сумму более 100 миллиардов долларов. В то же время ситуация с долговой нагрузкой регионов России постоянно ухудшается. Согласно данным Минфина суммарный объём государственного долга всех субъектов Российской Федерации составляет 1,7 триллион—а рублей, то есть 48 миллиардов долларов. Как вы, Минфин, относитесь к идее списания долгов нашим регионам, так называемой региональной бюджетно-кредитной амнистии, чтобы дать им возможность свободно вздохнуть, без бремени долговых обязательств, и, как говорится, начать жизнь с чистого листа?

Сторчак С. А. Вопрос немножко не по адресу: межрегиональные отношения курирует другой заместитель министра. Насколько я знаю, на коллегии этот вопрос поднимался, позиция Министерства финансов по этому вопросу прорабатывается, но я хотел бы обратить внимание на то, что из названной суммы обязательств... Всё-таки Российская Федерация является кредитором по меньшей, значительно меньшей сумме, чем названа вами, сплошь и рядом кредиторами регионов являются банки или инвесторы, которые купили долговые инструменты, выпущенные регионами, — тема известная. Вот что касается моего блока, то мы попытаемся совместно с регионами начать процедуру подготовки их финансовых блоков по использованию современных систем заимствования и управления местным государственным долгом — это важно, у нас есть соответствующий опыт, и мы будем как сами тренировать специалистов, так и приглашать коллег из зарубежных стран.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Сергей Анатольевич, ну, мы действительно самая щедрая страна в мире: из 120 миллиардов долгов советского периода большую часть мы просто подарили, хотя, если вы посмотрите, так называемые беднейшие страны... В Ираке палку в бархан втыкаешь — нефть течёт, получаете, у неё там себестоимость 5 долларов, если я не ошибаюсь. Вот американцы — Сергей Евгеньевич подтвердит или по-

правит, если я ошибаюсь, — до сих пор не рассчитались с нами за Аляску. Скажите, пожалуйста, этот вопрос вы, как курирующий это направление замминистра, всё-таки ставите или нет? А ведь если с индексацией, это серьёзная сумма!

Председательствующий. Николай Васильевич, честно, я Аляску не продавал.

Сторчак С. А. Нет, насколько я знаю из исторических документов, за Аляску царская Россия получила сполна, так, как договорились.

Из зала. *(Не слышно.)*

Сторчак С. А. Ну, я тоже видел документы.

Что касается списания всех этих сумм, то я хочу... Называли Ливию — долг Ливии не списан, он остался на учёте, поскольку соглашение так и не вступило в силу.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Николай Васильевич Коломейцев, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Вы знаете, мне кажется, мы к серьёзным вопросам хотим относиться слишком легко. Вот я двадцать лет в этом зале настаиваю на том, чтобы в нашем государстве наконец-то появился реестр долгов и собственности, но его до сих пор нет: ни Счётная палата, ни Минфин до настоящего времени не сделали выверенного реестра собственности и долгов, хотя некоторые лица, в том числе и те, чьи фамилии упоминались сегодня в этом зале, умудрялись делать следующие вещи: сначала они за бюджетный кредит покупали долг, а потом тому же Минфину этот долг продавали втридорога. Так было с чешским долгом — конкретный пример. Кроме этого, — вы понимаете, в чём проблема? — колоссальную собственность торгпредств, раньше это были государственные структуры, их было шестнадцать... Некие товарищи официально продали 15 гектаров земли за 99 долларов — кто из вас верит в то, что именно такая сумма положена в личный карман тех людей, которые продавали? А это же колоссальный ущерб Российской Федерации!

Вот здесь коллега из фракции ЛДПР Сухарев задавал вопрос, говорил о том, что у нас 48 миллиардов долларов, или 1 триллион 700 миллиардов рублей, должны бюджеты субъектов Российской Федерации. Так это же наши с вами избиратели! Но им никто ничего прощать не собирается, а наоборот, как я сегодня с утра услышал, МФК собирается поручить

90 процентов обязательств Российской Федерации передать муниципалитетам, чтобы муниципалитеты через многофункциональные центры выполняли их в нищих муниципальных образованиях.

Я думаю, что филантропия нашего Минфина непонятна и необъяснима. С какой стати мы должны странам, у которых колоссальные природные ресурсы, прощать долги, как это было с Ираком? И не только с Ираком, та же Ливия, вся Северная Африка, Алжир... Алжир — самая большая страна Африки, на территории которой находятся колоссальные залежи нефти и газа, но им мы тоже простили долги! Почему нельзя, вообще-то, взять и купить чего-нибудь там или организовать совместное предприятие? Вот я, скажем, не понимаю этого.

Точно так же и по Аляске. Сергей Анатольевич, за Аляску Америка нам должна 7 миллионов долларов теми деньгами, ещё не вернула — академик Сироткин, к сожалению ныне покойный, мне такие документики презентовал. Плохо, что у вас... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте четыре минуты.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич. Алексей Валентинович Митрофанов, пожалуйста.

Митрофанов А. В. Уважаемые коллеги, вопрос, который мы рассматриваем, касается очень важной для России страны — Корейской Народно-Демократической Республики. Дело в том, что в своё время ещё Советский Союз имел отношение к становлению государственности в Корейской Народно-Демократической Республике, нас связывают боевые традиции — мы серьёзно помогали в войне, которая развивалась в Азии, где крепло боевое братство с Корейской Народно-Демократической Республикой. Я не понимаю, почему депутат Коломейцев всё про деньги, — вы же коммунист, вы первый должны были вспомнить, что связывает Корейскую Народно-Демократическую Республику с бывшим СССР и тем более с Россией!

Я считаю, что долговая тема по таким государствам, как Куба и КНДР, должна рассматриваться не только с бухгалтерской позиции, но и с позиции большой политики, и если рассматривать это так, то, конечно, можно подумать о разных вариантах, в том числе о приобретении собственности на территории Корейской Народно-Демократической Республики, о создании совместных предприятий, которые могли бы развиваться там ту или иную деятельность, то есть предусмотреть, чтобы долговой вопрос действительно послужил стимулятором отношений с этой страной. И мы напрасно подпеваем раз-

личным западным странам в отношении Корейской Народно-Демократической Республики — подпеваем в том смысле, что повторяем всякие небылицы и выдумки то о руководителях Северной Кореи, то о том, как там живут, — на самом деле там проходит определённый процесс, процесс реформ, появляются элементы частного хозяйства. Да, там, конечно, непростая экономическая ситуация, но тем не менее там можно жить, и это очень перспективная страна с точки зрения наших с ней отношений: есть возможность работать в экономике, есть предприятия, которые можно оживить и совместно работать. То есть в данном случае мы должны, в общем, внимательно посмотреть на эту территорию, и, может быть, как раз рассмотрение вот этого ратификационного законопроекта даст какой-то толчок к тому, чтобы мы посмотрели по-другому на эту страну. Неплохо было бы, чтобы многие депутаты побывали там, посмотрели реально, что там происходит, а некоторые вещи там впечатляют. Я, например, нигде в мире не сталкивался с ситуацией, когда администрация гостиницы несёт ответственность за утерянные вещи, — вы где в мире это видели? — и построена такая система безопасности, которая включает какие-то ЧП, ну и многое, многое другое. Не надо верить в сказки и во всякий бред, перепевать вещи, которые подкидывают нам с разных сторон!

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Михайлович Катасонов.

Катасонов С. М. Сергей Анатольевич уже пояснил, что мы в 10 раз сокращаем, списываем долг КНДР и всё равно остаёмся крупнейшим кредитором, и это даёт нам право участвовать в деятельности Парижского клуба. То есть, конечно, тот объём заимствований, который наша страна предоставляла, был просто гигантским, и мы действительно в комитете давали поручение показать нам структуру долга — я надеюсь, что мы это увидим и получим ответы на те вопросы, которые мы задавали. Из состоявшегося разговора стало ясно, что, получается, практически одна Индия взяла на себя ответственность по тем обязательствам, по кредитам, которые получила от Советского Союза, поэтому всё-таки обидно, что нам почему-то никто долг не прощает.

Конечно, как-то нужно решать проблему. Вот в пояснительной записке, я гляжу, представлена интересная формулировка, и два момента я с вами уже обсудил: во-первых, хорошо, что, даже в 10 раз сократив долг, мы остаёмся крупнейшим кредитором для Кореи; во-вторых, не знаю, как мы будем оказывать влияние с 20 миллионами долларов в год на социаль-

но-экономическое развитие КНДР, — я думаю, наверное, надо было это убрать из пояснительной записки и указать просто, что мы будем как-то влиять. Что касается третьего момента, то, вообще, формулировка, что такая задолженность является раздражителем в наших отношениях, мне кажется, является для нас немножко обидной, понимаете? Они должны, и они же ещё раздражены тем, что у них имеется этот долг, — ну это как-то совсем не по-человечески! Я считаю, что нужно быть дипломатом — может быть, здесь отчасти и не только ваша сфера, не только сфера финансов, — и нужно уметь заставлять их получать удовольствие от понимания того, что при том, что они нам должны, мы, получается, на себя наступаем и пытаемся доставить им радость тем, что прощаем им какие-то долги.

Посмотрите, сегодня мы уже начали говорить про Украину, и Медведевым названа сумма в 100 миллиардов долларов — а где эта цифра реально, кроме воздуха? Её нет нигде! Так надо было и с Украиной выстраивать аналогично отношения!

Вообще, есть целая процедура, как идти на уступки, оставляя, скажем так, отпечатки, а вы хотите их стереть, чтобы их не было, а потом, через пятьдесят лет, будет как с Крымом! Почему вы решили, что Корея не будет представлять стратегический интерес для нашей страны и что там всё время будет этот режим, который сегодня с нами дружит? Может, завтра там произойдут такие же процессы по объединению, как в Германии, к примеру, и к чему мы будем потом апеллировать? И вот ваша формулировка, что мы приходим к договорённостям о том, что будут земельные отводы... По какой цене для нас будут эти земельные отводы осуществляться? Так... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте минуту.

Катасонов С. М. Для того чтобы чувствовать себя комфортно, чтобы защищать интересы страны, защищать интересы россиян, граждан, мы не должны использовать такую формулировку, что задолженность вызывает раздражение дебитора, нельзя так писать! Я считаю, что нам, нашим дипломатам, нашим финансистам, нужно было сделать им приятное таким образом, чтобы, повторяю, отпечатки наши остались, чтобы мы всегда имели возможность с ними разговаривать, чтобы мы имели возможность транслировать туда наши технологии с учётом уже имеющегося сегодня опыта, то есть все эти моменты, я считаю, нужно учесть. Обидно, конечно, что у нас осталась только одна, последняя страна, но фракция ЛДПР хотела бы дать поручение правительству, чтобы в последнем договоре все эти моменты нашли отражение.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Анатольевич, будете ещё раз выступать? Пожалуйста.

Сторчак С. А. Хотел бы сказать большое спасибо Алексею Валентиновичу Митрофанову. Я специально не стал заострять внимание на тех моментах, о которых он сказал, это не финансовые моменты, а политические, но они очень важны — именно с опорой на них были достигнуты договорённости и, опираясь на них, беседовали два лидера между собой в Улан-Удэ.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Николаевич Гончар, пожалуйста.

Гончар Н. Н. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! К сожалению, бóльшая часть выступлений, в общем, к самому тексту законопроекта, который вам предложен, не имела отношения. И комитет, и наша фракция поддерживают законопроект и будут голосовать за.

Единственное, что хочу сказать: нам действительно нужно делать выводы и давать в будущем в долг тем, кто может долги вернуть. К сожалению, повторяю, в советское время мы не всегда руководствовались этим правилом. А что касается Аляски, то я напомним о лозунге, датированном, по-моему, началом 18-го года, "Мир без аннексий и контрибуций!" и об отказе советского правительства платить по долгам царского правительства, поэтому ответ на вопрос о деньгах за Аляску — хотя у меня есть все основания считать, что Сергей Анатольевич прав, — может быть, и содержится в этом лозунге.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение. Докладывает Наталья Викторовна Буркина. (*Шум в зале.*)

Николай Васильевич, потише, потише!

Буркина Н. В., *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, вашему вниманию представлены две таблицы поправок. В таблицу поправок № 1 включено семь поправок, все они рекомендованы комитетом к принятию, просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 37 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 314 чел. 69,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 314 чел.

Не голосовало 136 чел. 30,2 %

Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Есть ли вопросы по таблице № 2? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 37 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 318 чел. 70,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 319 чел.

Не голосовало 131 чел. 29,1 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации...".

Алексей Валентинович Митрофанов, пожалуйста.

Митрофанов А. В. Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается настоящий проект закона, который был принят в первом чтении 28 февраля. Сейчас, ко второму чтению, он существенно доработан, внесено двадцать две поправки, из них девятнадцать поправок внесено в таблицу поправок, рекомендованных к принятию, и три — в таблицу поправок, рекомендованных к отклонению. Предлагаю поставить на голосование таблицу № 1, содержащую поправки, рекомендуемые к принятию.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Роберт Александрович Шлегель.

Шлегель Р. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я хотел бы 5-ю поправку вынести на отдельное голосование.

Председательствующий. Спасибо.

Борис Сергеевич Кашин.

Кашин Б. С., фракция КПРФ.

Дело в том, что я тоже хотел вынести 5-ю поправку... Я могу, конечно, и другую, но в принципе закон неплохой.

Председательствующий. Нам всё равно — и вы можете.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Не надо? Спасибо.

Валентин Степанович Романов.

Романов В. С. Уважаемый Сергей Евгеньевич, я хотел бы обратиться к председателю комитета. Вчера вечером у нас не было на руках этих поправок, сегодня утром я этот вопрос поставил, а нам отвечают: сейчас смотрите, и при этом, правильно Алексей Валентинович сказал, существенные коррективы внесены, понимаете? Может быть, депутаты согласятся, чтобы, прежде чем мы будем голосовать по тем или иным поправкам, он о двух-трёх крупных, коренных изменениях рассказал?

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Васильевич Емельянов.

Емельянов М. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я тоже хотел бы вынести 5-ю поправку, но, честно говоря, не помню, как по Регламенту: если несколько человек выносят одну и ту же поправку, каждому даётся время на аргументацию или только одному?

Из зала. (Не слышно.)

Емельянов М. В. Если только одному, то тогда по принципу первенства я, конечно, уступаю право выступить депутату Шлегелю.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1 без поправки 5.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 40 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 245 чел. 54,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 245 чел.

Не голосовало 205 чел. 45,6 %

Результат: принято

Принимается.

Поправка 5. Роберт Александрович Шлегель.

Шлегель Р. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мы видели текст этой поправки на заседании комитета, поэтому в принципе коллеги из фракции КПРФ также могли бы её посмотреть. Это поправка наших коллег из фракции ЛДПР, в частности депутата Деньгина, в которой фактически говорится о том, что блоги необходимо приравнять к СМИ. На мой взгляд, эта поправка является несколько сырой. Я понимаю, что мы её примем, и разделяю, в общем-то, точку зрения, что эта сфера должна регулироваться, но, на мой взгляд, поправка, во-первых, не имеет непосредственного отношения к этому законопроекту, а во-вторых, собственно говоря, должен быть отдельный законопроект, поскольку эта тема на самом деле очень значимая и вызвала достаточно серьёзный резонанс в обществе. Я не совсем понимаю, зачем нам таким экзотическим способом принимать это решение, зачем, грубо говоря, лезть в дымоход, когда можно воспользоваться парадным?

Если говорить непосредственно о тексте, то там очень много неопределённостей — я перечислю буквально несколько: определение блогера не отвечает практике; не определено, что является персональными сайтом, страницей; блогер неправильно назван владельцем блога, потому что блог ему не принадлежит (мне не принадлежит моя страница в "Фейсбуке" или в "Твиттере", то есть я могу вести эту страницу, но она мне не принадлежит); неясно, что делать в случае коллективного управления блогом; даётся очень размытое определение суточной аудитории доступа. Есть и другие казусы, например, в этой поправке указано, что речь идёт о неограниченном круге лиц, а если круг лиц ограничен? Допустим, если я неожиданно заблокирую на своей странице в "Фейсбуке" депутата Деньгина (которого я очень уважаю), то это будет уже ограниченный круг лиц. Можно продолжать перечислять все эти нюансы, но вопрос в другом — в том, что нам никто не мешает более подробно обсуждать подобные решения, в том числе и с профессиональным сообществом, и более взвешенно подходить к их принятию. К сожалению, сейчас мы вынуждены будем принять решение, в которое мы не сможем внести изменения и по которому нам потом предстоит работать, а в принципе я разделяю точку зрения, что необходимо эту сферу урегулировать и сделать так, чтобы интернет-сообщество, интернет-пространство было бы, в общем-то, вполне законопослушным.

Председательствующий. Алексей Валентинович, пожалуйста.

Митрофанов А. В. Я обращаюсь и к вам, Роберт Александрович, и к средствам массовой информации. Утверждение о том, что блогера приравнивали к СМИ, неверно — это произошло оттого, что не читали закон о СМИ, не читали о правах журналиста и так далее. У журналиста, например, масса прав, которые не пересекаются с тем, что здесь написано про блогера. Здесь чётко указано, что на того, кто зарегистрировал сетевое издание, этот закон не распространяется, блогер рассматривается как отдельная категория. Мы впервые вводим в законодательство это понятие, и речь идёт, так скажем, о популярном блогере, то есть о популярном писателе в Интернете, который имеет больше трёх тысяч ежедневных посетителей своего блога, — только о таких блогерах идёт речь! Они попадают в особый реестр Роскомнадзора и после этого получают ряд прав, в том числе право на размещение на возмездной основе рекламы на своей страничке, то есть это первый шаг к профессионализации этой группы и к капитализации этой деятельности. Грубо говоря, люди, которые будут популярны, смогут на этом зарабатывать, они будут иметь доход от размещения рекламы, понимаете, а из этого вдруг устроили какую-то историю!

Журналист имеет совершенно другие права и обязанности, например, он должен соблюдать устав своей редакции, он обязан это делать, он должен информировать главного редактора о тех рисках, которые несут его публикации (я цитирую закон, 49-ю статью), он должен даже отказаться от задания редакции, если оно противоречит закону, он должен по первому требованию показывать удостоверение и так далее, и так далее. Это другой закон. Журналист — это не блогер, ничего мы не приравнивали, тут отдельное совершенно регулирование, причём очень мягкое. Фактически блогеру предлагается не ругаться матом, соблюдать законы, не совершать преступных деяний, не разглашать государственную тайну и так далее, то есть набор общегражданских норм.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю поправку 5 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 46 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 289 чел. 64,2 %

Проголосовало против 54 чел. 12,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 343 чел.

Не голосовало 107 чел. 23,8 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 46 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 243 чел. 54,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 243 чел.

Не голосовало 207 чел. 46,0 %

Результат: принято

Принимается.

Алексей Валентинович, пожалуйста.

Митрофанов А. В. Я хотел бы для стенограммы уточнить, что я голосовал за, поскольку у меня нет возможности нажать здесь кнопки.

Председательствующий. Хорошо.

Прошу учесть.

Митрофанов А. В. Да, я по всем голосовал за, это во-первых.

И ещё хочу сказать, что законопроект этот исключительно важный, он носит принципиальный характер, и нам удалось через поправки, как мне кажется, значительно его улучшить. Например, как мы и обещали, установлено, что к организаторам распространения информации сегодня не относятся люди, которые имеют сайт и ведут его в личных, домашних, семейных целях, также исключаются из числа распространителей информации, о чём мы говорили при рассмотрении в первом чтении, операторы государственных и муниципальных информационных систем и операторы связи, то есть всего три позиции.

И ещё один момент, который вызвал дискуссию в обществе, — речь идёт о том, что сегодня организатор распространения информации должен полгода хранить полученную информацию у себя, и говорили, что это невозможно технически, это дорого и прочее. В нынешней версии закона определено, что хранятся только факты соединений, то есть контент, содержание не надо хранить полгода, соответственно это другие расходы...

Председательствующий. Алексей Валентинович, спасибо большое.

Выносим законопроект на "час голосования".

14-й вопрос, проект федерального закона "О применении положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации на

территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя".

Виктор Витальевич Пинский, пожалуйста.

Пинский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! К законопроекту поступило двенадцать поправок, из них девять поправок предлагаются комитетом к принятию, они включены в таблицу № 1, и три поправки предлагаются к отклонению. Помимо этого к данному проекту закона поступили поправки нашего коллеги, депутата Агеева, которые розданы в зале. Комитет предлагает их отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 48 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 326 чел. 72,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 326 чел.

Не голосовало 124 чел. 27,6 %

Результат: принято

Таблица принимается.

Есть ли вопросы по таблице № 2? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 49 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 316 чел. 70,2 %

Проголосовало против. 8 чел. 1,8 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 324 чел.

Не голосовало 126 чел. 28,0 %

Результат: принято

Принимается.

И в зале роздана поправка депутата Агеева. Виктор Витальевич, пожалуйста.

Пинский В. В. Уважаемые коллеги, данные поправки отклонены, потому что они противоречат концепции проекта закона. В проекте закона предусматриваются только процедуры по уголовным делам, а наш коллега предлагает включить ещё исполнительное производство. Ну, тогда можно включить и гражданское судопроизводство, но это уже будет другой проект закона.

Председательствующий. Спасибо.

Комитет не поддерживает.

Ставлю на голосование. Кто за то, чтобы принять?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 50 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 40 чел. 8,9 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 41 чел.

Не голосовало 409 чел. 90,9 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Пожалуйста, Виктор Витальевич.

Пинский В. В. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Если законопроект будет принят во втором чтении, то комитет просит принять в третьем чтении, все необходимые процедуры выполнены.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации".

Ризван Даниялович Курбанов, пожалуйста.

Курбанов Р. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект прошёл все необходимые процедуры для его сегодняшнего рассмотрения. У Правового управления замечаний по законопроекту нет. В ходе доработки законопроекта ко второму чтению поступило две поправки, которые рекомендуются комитетом к принятию. На основании изложенного комитет предлагает Государственной Думе принять таблицу поправок, рекомендованных к принятию, и принять проект федерального закона во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 51 мин. 40 сек.)		
Проголосовало за	329 чел..	73,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	329 чел.	
Не голосовало	121 чел..	26,9 %
Результат: принято		

Таблица принимается.

Выносим на "час голосования".

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Поступило двадцать девять поправок ко второму чтению, из них восемнадцать мы рекомендуем к принятию, одиннадцать поправок — к отклонению. Но надо особо отметить, что из одиннадцати отклоняемых поправок практически все учтены в той или иной редакции в принятых поправках. Просим утвердить таблицу поправок и проголосовать за данный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 52 мин. 32 сек.)		
Проголосовало за	326 чел..	72,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	326 чел.	
Не голосовало	124 чел..	27,6 %
Результат: принято		

Таблица поправок № 1 принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 2.

Включите режим голосования.

Дмитрий Фёдорович, вы про третье чтение сказали? Нет.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 52 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 323 чел. 71,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 323 чел.

Не голосовало 127 чел. 28,2 %

Результат: принято

Принимается.

Также выносим законопроект на "час голосования".

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Поступило шесть поправок, все рекомендуются к принятию. Просим утвердить таблицу № 1 и принять данный законопроект во втором чтении. На рассмотрение в третьем чтении и 16-й, и 17-й пункты будем просить Совет Думы поставить на вторник.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 53 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 328 чел. 72,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 328 чел.

Не голосовало 122 чел. 27,1 %

Результат: принято

Таблица принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 251 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Надежда Сергеевна Максимова.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Ко второму чтению поступило к законопроекту девять поправок: три из них помещены в таблицу поправок, рекомендуемых к принятию, и шесть — в таблицу поправок, рекомендуемых к отклонению, но практически по существу они учтены, просто в несколько иной формулировке. Комитет просит одобрить таблицы № 1 и № 2 и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу поправок № 1 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 54 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 328 чел. 72,9 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 329 чел.

Не голосовало 121 чел. 26,9 %

Результат: принято

Таблица № 1 принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 55 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 326 чел. 72,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 326 чел.

Не голосовало 124 чел. 27,6 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О благотворительной деятельности и благотворительных организациях". Докладывает Марат Мубинович Сафин.

Микрофон включите, пожалуйста.

Сафин М. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В ходе подготовки законопроекта "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О благотворительной деятельности и благотворительных организациях" ко второму чтению поправок в комитет не поступало. Законопроект прошёл все согласования, замечаний юридического и технического характера не имеется. Комитет предлагает принять рассматриваемый законопроект во втором чтении.

Также законопроект подготовлен и к третьему чтению, замечаний юридического и технического характера не имеется. В случае принятия во втором чтении комитет предлагает принять законопроект и в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Докладывает Виктор Филиппович Шрейдер.

Шрейдер В. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Авторы данного законопроекта обосновывают законодательное установление указанных в нём полномочий необходимостью более полного и всестороннего рассмотрения обращений граждан. Необходимо отметить, что концепция законопроекта изначально предполагала внесение изменений в действующее законодательство, но за истекший период в нём произошли существенные изменения. Так, вступил в силу Федеральный закон от 7 мая 2013 года № 80-ФЗ "О внесении изменений в статью 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" и статьи 1 и 2 Федерального закона "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации".

Кроме того, задачи, поставленные в законопроекте, могут быть решены в рамках внесённого Президентом Российской Федерации проекта федерального закона "Об основах общественного контроля в Российской Федерации", который направлен на создание правовых основ организации общественного контроля за деятельностью органов государственной власти и местного самоуправления. Если учесть внесённые в законодательство дополнения, вопросы, обозначенные законопроектом, уже урегулированы и не требуют предлагаемого проектом уточнения. Таким образом, Комитет по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления предлагает данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Гарри Владимирович, будете выступать? Александр Юрьевич? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

21-й вопрос, проект федерального закона "Об особенностях правового регулирования отношений в сфере образования в связи с принятием в Российскую Федерацию Республики Крым и образованием в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя".

Людмила Ивановна Швецова, пожалуйста.

Швецова Л. И., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! По вашему поручению, Сергей Евгеньевич, у нас была создана рабочая группа, которая собиралась несколько раз, мы серьёзно обсуждали вопросы о том, как нам запустить изменения на переходный период в системе образования Крыма и Севастополя. Все вопросы отработаны, переходный период предполагается до 1 января 2016 года. Этот законопроект касается огромного количества людей, полумиллиона учащихся, мы готовы его предложить для голосования в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо большое.

Вячеслав Алексеевич Никонов.

Людмила Ивановна, можно Вячеслав Алексеевич скажет несколько слов?

Никонов В. А., председатель Комитета Государственной Думы по образованию, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Дорогие друзья, уважаемые коллеги! Необходимость принятия закона объясняется тем, что сегодня формально ни одно образовательное учреждение Республики Крым не может осуществлять образовательную деятельность, поскольку у них нет ни статуса российского юридического лица, ни лицензий, ни аккредитаций. Законопроект, который подготовлен, даёт им возможность функционировать в переходном режиме до 1 января 2016 года, также признаются все учёные степени, учёные звания, которые существуют в Республике Крым, не будет необходимости подтверждать в соответствии с установленной в Российской Федерации процедурой все образовательные документы. Всё это позволит интегрировать образовательную систему Республики Крым в российскую образовательную систему, что приведёт, безусловно, к серьёзным позитивным изменениям.

Комитет рассматривал законопроект, он был поддержан единогласно всеми членами комитета. Его авторы — представители всех четырёх фракций в Государственной Думе. Есть заключения Правительства Российской Федерации и Правового управления Аппарата Государственной Думы, в которых не имеется концептуальных замечаний по законопроекту. Для скорейшего рассмотрения этого вопроса мы предлагаем в проекте постановления Государственной Думы максимально сократить срок представления поправок, а также просим рассмотреть законопроект во втором чтении уже 25 апреля. С момента представления материалов по законопроекту в Совет

Думы расширился коллектив авторов, что, естественно, будет учтено при подготовке уже ко второму и к третьему чтениям.

Учитывая изложенное, комитет рекомендует Государственной Думе принять проект закона в первом чтении.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н. Уважаемая Людмила Ивановна, вчера Президент России Владимир Владимирович Путин, общаясь с народом, отвечал на вопросы наших товарищей из Крыма, он говорил, что там пенсионерам не раньше чем через четыре месяца в 2 раза увеличат пенсию, что зарплата бюджетников, включая учителей, в Крыму в два с половиной раза меньше, чем в России, но эту проблему мы решим. Скажите, повышение зарплат учителей, работников образовательного процесса тоже будет идти до 2016 года или, как у пенсионеров, до 1 июля этого года? И вообще, в плане подготовки этого закона о соединении наших образовательных процессов вы уточняли сроки и сколько потребуется средств, чтобы привести зарплаты педагогов Крыма и Севастополя в соответствие с зарплатами педагогов России? О какой сумме может идти речь?

Председательствующий. Вячеслав Алексеевич, ответьте.

Никонов В. А. Ну, я должен сказать, что в целом объёмы средств, выделяемых на образование в Российской Федерации и на Украине, абсолютно несопоставимы. Я просто назову две цифры: в консолидированном бюджете Российской Федерации на образование запланировано приблизительно 90 миллиардов долларов, государственный бюджет Украины — 60 миллиардов долларов, вот такой порядок цифр. Все средства, которые необходимы для повышения заработной платы педагогов в Республике Крым и в Севастополе, уже заложены в бюджете Министерства образования Российской Федерации, мы исходим из того, что никаких дополнительных ассигнований с нашей стороны не потребуется.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Иванович Бессонов.

Бессонов В. И. Уважаемый Вячеслав Алексеевич, я так полагаю, что российскую образовательную систему несколько лихорадит: то принимается ЕГЭ, то ЕГЭ отменяется, скажите, пожалуйста, не отразится ли это отрицательно на наших коллегах в Республике Крым? Будет ЕГЭ там или не будет? Особен-

ности правового регулирования отношений в сфере образования в Крыму смогут ли применяться на территории России и отразятся ли положительно на развитии нашей системы образования в целом?

Председательствующий. Вячеслав Алексеевич Никонов.

Никонов В. А. Законопроект не регулирует в полной мере систему прохождения выпускных испытаний в образовательных учреждениях Крыма, но предусматривает возможность для оканчивающих школу в этом году сдать единый государственный экзамен по российским стандартам либо сдавать экзамены, как это было предусмотрено в школах Украины, соответственно, сохраняется возможность поступления в российские вузы и в случае сдачи ЕГЭ, и в случае сдачи экзаменов в соответствии с украинскими нормами.

Что касается того, чему можно поучиться у наших украинских коллег. Ну, если говорить о заработной плате и пенсиях, то пенсии, например, профессорско-преподавательского состава на Украине выше, и мы не должны это потерять.

Председательствующий. Спасибо.

Кирилл Игоревич Черкасов.

Черкасов К. И., фракция ЛДПР.

Вячеславу Алексеевичу вопрос. Вы уже частично сказали по поводу возможности ребят из Крыма поступить осенью в российские высшие учебные заведения, вот какое примерно вы планируете количество поступивших и какое количество бюджетных мест будет выделено для ребят из Крыма?

И второй вопрос: смогут ли они поступать в военные высшие учебные заведения? Всё это в цифрах, пожалуйста.

Председательствующий. Вячеслав Алексеевич, ответьте.

Никонов В. А. Ответ на второй вопрос: да, смогут. Ответ на первый вопрос: столько бюджетных мест, сколько понадобится, сколько будет необходимо, для того чтобы принять выпускников из Крыма в российские учебные заведения.

Председательствующий. Спасибо.

Борис Сергеевич Кашин.

Кашин Б. С. У меня вопрос, наверное, к Вячеславу Алексеевичу, потому что он уже этой темы коснулся — о пенсионном обеспечении научно-педагогических работников.

Президент говорит, что льготы должны быть сохранены, а на Украине действует очень хороший закон о научных пенсиях, благодаря которому профессора и учёные получают примерно 70 процентов от зарплаты, — это то, что есть во всём мире, о чём и мы говорим, но решение этой проблемы у нас не сдвигается с места, в статье 7 законопроекта тоже ничего не на-

писано по этой пенсионной проблеме. Будут ли какие-то поправки? Как вы хотите и хотите ли урегулировать это? И нет ли в Комитете по образованию идеи всё-таки подумать о повышении пенсий научных работников в России?

Председательствующий. Вячеслав Алексеевич, пожалуйста.

Никонов В. А. Да, мы предлагаем эту проблему решить с помощью региональных надбавок, она будет решена и в отношении пенсий профессорско-преподавательского состава, и в отношении, кстати, стипендий, которые в Крыму тоже выше, чем в Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Продолжим обсуждение после перерыва, а пока перерыв до 16 часов.

(После перерыва)

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Коллеги, прошу приготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 20 сек.)

Присутствует 445 чел. 98,9 %

Отсутствует 5 чел. 1,1 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 5 чел. 1,1 %

Результат: кворум есть

Кворум есть.

Коллеги, хотя мы и не закончили рассмотрение 21-го вопроса, тем не менее у нас на фиксированное время поставлены три вопроса, начиная с 24-го, поэтому мы сейчас их рассмотрим, а потом вернёмся к 21-му.

24-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 46 Воздушного кодекса Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра транспорта Сергей Алексеевич Аристов.

Пожалуйста.

Аристов С. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра транспорта Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Представляю вам законопроект, разработанный с учётом поручения президента, которое было дано по итогам расширенного совещания по вопросам расширения территории города Москвы за счёт присоединения части территории Московской области.

Норма действующего законодательства, статья 46 Воздушного кодекса, направлена на соблюдение требований безопасности полётов, а также на снижение негативного воздействия оборотования аэродромов и полётов воздушных судов на здоровье граждан. Сейчас по действующей норме проектирование, строительство и развитие городских и сельских поселений, а также строительство и реконструкция промышленных, сельскохозяйственных и иных объектов в границах приаэродромной территории согласовываются с собственником аэродрома. Если для аэродромов государственной и экспериментальной авиации проблем не наблюдается, то для гражданской авиации такие риски существуют, что как раз и было отмечено на названном мною совещании по расширению территории Москвы.

Практической направленностью законопроекта является введение дополнительного контроля за использованием приаэродромной территории гражданских аэропортов со стороны государства. Проектом федерального закона "О внесении изменения в статью 46 Воздушного кодекса Российской Федерации" предусматривается обязательное согласование проектирования, строительства и развития городских и сельских поселений, а также строительства и реконструкции промышленных, сельскохозяйственных и иных объектов в границах приаэродромной территории не с собственником гражданского аэродрома, а с федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по оказанию государственных услуг по управлению государственным имуществом в сфере гражданской авиации. Этим федеральным органом сегодня является в соответствии с правительственным решением и указом президента Федеральное агентство воздушного транспорта.

Принятие федерального закона не потребует дополнительных расходов средств федерального бюджета.

Прошу вас поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад члена Комитета по транспорту Андрея Анатольевича Андреева.

Пожалуйста.

Андреев А. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Основные причины и мотивы, побудившие Правительство Российской Федерации разработать и внести данный законопроект в Государственную Думу, достаточно подробно изложены. Очевидно, что законодательное регулирование вопросов проектирования, строительства, реконструкции территорий, непосредственно прилегающих к аэропортам, играет весьма важную роль в контексте обеспечения безопасности полётов. Принятие данного законопроекта, по мнению комитета, будет способствовать дальнейшему совершенствованию системы обеспечения безопасности полётов. Вместе с тем комитет отмечает, что по предложенной редакции есть ряд замечаний, которые, я полагаю, будут учтены ко второму чтению. Актуальность законопроекта позволяет предложить палате принять его в первом чтении. Прошу поддержать решение комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Сергею Алексеевичу вопрос.

Уважаемый Сергей Алексеевич, вы сказали, что дополнительные средства для реализации этой поправки не потребуются. За счёт чего тогда будет проводиться экспертиза сотен аэродромов, которые есть на территории Российской Федерации, и какими силами это будет осуществляться? Это первая часть вопроса.

И вторая: кто всё-таки будет нести персональную ответственность в том случае, если, не дай бог, какие-то заключения будут выданы, так сказать, не до конца просчитанными, то есть, можно сказать жёстко и прямо, за какую-то мзду?

Аристов С. А. Ответ на первый вопрос. Это будет выполняться в рамках штатного расписания и финансирования Росавиации. Я напомним: в центральном аппарате Росавиации работают почти 500 человек и более 4 тысяч — на местах. Это позволяет в полном объёме выполнять задачи, которые есть. Да, у нас работает порядка 110 аэропортов, и дополнительное согласование по каждому из них каждый год не требуется.

Отвечая на второй вопрос, об ответственности, скажу: абсолютно понятно, что ответственность будет нести то должностное лицо, которое выдало разрешение. Ответственность

должностного лица на порядок выше, чем ответственность собственника, которого ещё надо поискать.

Председательствующий. Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Сергей Алексеевич, в связи с предстоящими изменениями в ряде аэропортов высказывают некую обеспокоенность: с одной стороны, правильно, что передают функцию согласования в государственный орган, а с другой — в случае возникновения каких-то ситуаций спрос всё равно будет с руководства аэропорта. Может быть, имеет смысл ко второму чтению внести поправку о том, чтобы в процессе согласования учитывалось мнение представителей соответствующего аэропорта? Вот как вы к этому относитесь?

И, пользуясь случаем, ещё раз прошу обратить внимание на наш законопроект о чёрных списках авиапассажиров-дебоширов.

Аристов С. А. Я уже отвечал на вопрос о чёрных списках, ещё раз говорю: Минтранс поддержал проект закона с определёнными изъятиями.

Что касается внесения поправки ко второму чтению, то первый вариант законопроекта предполагал, что будет согласование Росавиации или органа исполнительной власти в части предоставления услуг в сфере гражданской авиации плюс собственника аэропорта, но всё сообщество единогласно пришло к выводу, что это двойной барьер: надо будет и к тем, и к этим ходить, что осложнит работу при согласовании.

Председательствующий. Москалькова Татьяна Николаевна.

Горячева С. П., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Горячева по карточке Москальковой.

У меня к вам, уважаемый Сергей Алексеевич, вот какой вопрос. Вы понимаете, что предлагаете на самом деле, — подзаконным правовым актом, решением правительства устанавливать порядок определения, осуществления различных согласований такого рода, предлагаете наделить этими функциями именно исполнительный орган власти. Конечно, это так просто — всё передать на уровень правительства, а там, как говорится, появятся разные интересы, и какими будут эти нормы в решениях правительства, уже в подзаконных правовых актах, никто сказать не может. Вам не кажется, что нужно было бы всё это определить непосредственно Воздушным кодексом? Это было бы правильнее, потому что сейчас у нас именно прави-

тельство определяет в том числе порядок полётов над жилыми территориями, и над Москвой уже летают самолёты — это тоже всё не законом, а подзаконными правовыми актами определялось. Вам не кажется, что такая практика порочна сама по себе?.. (*Микрофон отключён.*)

Аристов С. А. Вы знаете, здесь абсолютно нет ничего порочного в силу того, что гражданская авиация — это один из видов транспорта, который, как, вообще-то, и авиация всех иных направлений, очень жёстко регламентирован международными нормами. Российская Федерация является членом Международной организации гражданской авиации и выполняет все требования, которые ею предусмотрены. Так вот, и территория, которая подлежит контролю со стороны государства, и система согласования объектов жёстко определены нормами ИКАО, Международной организации гражданской авиации, поэтому в соответствующем акте правительства будет просто продублировано наше международное обязательство.

Председательствующий. Каргинов Сергей Генрихович, пожалуйста.

Каргинов С. Г., фракция ЛДПР.

Сергей Алексеевич, вопрос следующий: скажите, пожалуйста, предоставление Росавиацией данной государственной услуги предполагается на платной основе?

Аристов С. А. Нет, государственная услуга предоставляется бесплатно в данном случае.

Председательствующий. Старовойтов Александр Сергеевич.

Старовойтов А. С., фракция ЛДПР.

Сергей Алексеевич, вам известно, что в соответствии с частью 1 статьи 4 Федерального закона "О транспортной безопасности" обеспечение транспортной безопасности объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств возлагается на субъекты транспортной инфраструктуры, перевозчиков, если иное не установлено настоящим федеральным законом и иными федеральными законами. Вместе с тем в соответствии с законопроектом мы можем, по сути, лишить собственника частного гражданского аэропорта возможности влиять на ситуацию с проектированием, строительством, реконструкцией объектов капитального строительства на территориях, прилегающих к аэродрому. Как вы считаете, кто будет нести ответственность за ненадлежащее обеспечение транспортной безопасности в том случае, если Росавиация согласует производство работ на приаэродромной территории и при этом действия третьих лиц негативно повлияют на качество обеспечения

аэропортом транспортной безопасности, — аэропорт, Росавиация или какие-то третьи лица?

Аристов С. А. Александр Сергеевич, позволю себе вступить в дискуссию, поскольку закон № 16-ФЗ "О транспортной безопасности" очень неплохо нам знаком. Так вот он определяет обязанности владельца в отношении инфраструктуры в пределах периметра аэродрома, а в законопроекте мы говорим о тех объектах, которые строятся вне периметра аэродрома и никакого отношения к транспортной безопасности не имеют — они имеют отношение к безопасности полётов.

Председательствующий. Потапов Александр Владимирович.

Потапов А. В., *фракция КПРФ.*

Сергей Алексеевич, насколько сейчас, с введением этой новой нормы, мы будем застрахованы от необоснованного выделения бюджетных средств на строительство и реконструкцию подобного рода объектов? А то у нас сейчас говорят, что три аэропорта мало для Москвы, надо четыре, а может быть, пять аэропортов, и грозятся, что на это будут бюджетные средства заложены. Насколько в данном случае при участии государства будет, вообще говоря, исполняться законодательство о государственных закупках?

Аристов С. А. Александр Владимирович, хотел бы ещё раз обратить ваше внимание на то, что представляемый вам законопроект никоим образом не направлен на развитие аэродромов и аэропортов — он направлен на создание объектов городских поселений, населённых пунктов, то есть на строительство зданий, сооружений, вышек для "МегаФона" и иных сетей связи, на выделение земель под сельхозобработку, поэтому никакого отношения к бюджетным расходам он, конечно же, не имеет. Он направлен на обеспечение безопасности полётов, безопасности взлёта и посадки самолётов, безопасности проживания граждан.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Старовойтов Александр Сергеевич, пожалуйста.

Старовойтов А. С. Уважаемые коллеги, цель законопроекта абсолютно ясна: государству, наверное, доставляет неудобство тот факт, что согласование проектирования, строительства, реконструкции объектов капитального строительства на территории, прилегающей к аэродрому, в настоящее время осуществляется и с собственником аэропорта. У нас не все гражданские аэропорты государственные — имеется достаточное

количество частных аэропортов, и получается, что частник является хозяином положения при согласовании производства работ на приаэродромной территории.

С одной стороны, представляется правильным передать данную сферу регулирования деятельности в ведение Росавиации с целью централизации решения этих вопросов, сделать их решение государственной услугой, которая теоретически даже может быть платной, и тем самым пополнять федеральный бюджет. Действительно, курочка по зёрнышку клюёт — может быть, лишний раз не помешает посчитать эти копейки, которые могут помочь решить какие-то вопросы.

С другой стороны, у собственников частных гражданских аэропортов появились опасения, и, наверное, они справедливые всё-таки, что действия третьих лиц, согласованные в Росавиации без учёта мнения собственника аэропорта, могут повлиять на транспортную безопасность. Вы, Сергей Алексеевич, правильно сказали, что всё-таки данный вопрос касается обязанностей собственника аэропорта исключительно внутри периметра аэродрома, но мы же с вами прекрасно понимаем, что если мы занимаемся оснащением той или иной территории, ставим камеры видеонаблюдения, ставим какие-то интеллектуальные системы, то при этом безусловно учитываем ещё и то, что происходит вне периметра, на каком-то от него расстоянии. Давайте представим, что на каком-то расстоянии от аэропорта с разрешения Росавиации воздвигли новый объект капитального строительства, — в результате частному собственнику аэропорта, или пусть даже будет государственный собственник, придётся переделывать системы наблюдения, интеллектуальные системы, а это достаточно существенные расходы!

В любом случае в связи с этим вполне логичен довод, что, если субъект транспортной инфраструктуры отвечает за обеспечение транспортной безопасности, он должен также изначально наделяться правами, позволяющими ему не допускать действий третьих лиц, которые могут создать затруднения для выполнения данной обязанности. Таким образом, представляется, что собственника гражданского аэропорта всё же не стоит полностью исключать из участия в данном процессе, и сегодня Ярослав Евгеньевич Нилов, задавая свой вопрос, частично коснулся данной темы. Почему бы в данном законопроекте не предусмотреть на случай, если произошло какое-то ЧП или что-то ещё (какие-то силы сработали, или не те ветры подули), возможность согласования с Росавиацией, но с учётом мнения собственника? Тогда если собственник выразит негативное мнение, а Росавиация одобрит этот проект, он потом всегда

сможет сказать: видите, исходя из особенностей нашей инфраструктуры, исходя из каких-то технических нюансов мы были против, но тем не менее Росавиация нас не услышала. Возможно, это упростит нам... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Виталий Борисович Ефимов, пожалуйста.

Ефимов В. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, видимо, здесь всё-таки есть некоторое недопонимание: какое отношение имеет собственник аэропорта к вопросу, связанному с приаэродромной территорией? Речь идёт о строительстве каких-то объектов за пределами территории собственника и его интересов. Посмотрите, у нас некоторые аэропорты сейчас иногда начинают строить чуть ли не в пределах поселений! В связи с этим давайте уточним: собственник аэропорта здесь ни при чём, у него нет никакого влияния на те земли, которые вне отвода. Речь идёт о других собственниках, которые в пределах глиссады начинают строить какие-то объекты, вот именно они должны с государством согласовывать, потому что государство отвечает за нашу безопасность, в том числе экологическую.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента? Правительства? Нет. Комитет? Выносим законопроект на "час голосования".

25-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию", первое чтение. С докладом выступает заместитель министра иностранных дел Гатилов Геннадий Михайлович.

Пожалуйста.

Гатилов Г. М., представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра иностранных дел Российской Федерации.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Министерством иностранных дел разработан проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию". Законопроект приводит российское законодательство в соответствие с международной практикой и предусматривает возможность выдачи многократных виз длительного (до пяти лет) срока действия, но с условием применения основополагающего в международных отношениях принципа взаимности. Речь идёт об увеличении срока действия деловых, гуманитарных, частных и туристических виз, что даст возможность путём обмена нотами вво-

дить существенные визовые послабления в отношении граждан тех государств, которые готовы ввести аналогичные визовые льготы в отношении граждан Российской Федерации.

Предлагается упростить порядок выдачи туристических виз, в частности сократить количество документов, которые иностранные граждане представляют для их оформления.

Законопроект устраняет правовые пробелы, касающиеся выдачи обычных рабочих виз иностранным гражданам — членам семей иностранных граждан, въезжающих в Российскую Федерацию или находящихся в Российской Федерации в целях осуществления трудовой деятельности, а также в отношении выдачи обычных частных виз гостям сотрудников дипломатических представительств и консульских учреждений иностранных государств, международных организаций и их представительств в Российской Федерации.

В целях обеспечения дополнительной защиты виз законопроект предусматривает внесение в перечень сведений об иностранном гражданине, содержащихся в российской визе, его фотографического изображения. Подобная практика применяется большинством стран мира.

Реализация закона не повлечёт каких-либо социально-экономических последствий и не потребует дополнительного бюджетного финансирования. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад заместителя председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Ризвана Данияловича Курбанова.

Пожалуйста.

Курбанов Р. Д. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект был внесён в Государственную Думу 28 марта текущего года и прошёл все необходимые процедуры для его сегодняшнего рассмотрения. Мотивы, идеи и цели законопроекта более чем подробно были изложены представителем Правительства Российской Федерации. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний по законопроекту нет. Законопроект, как утверждается в заключении нашего комитета, соответствует Конституции Российской Федерации, федеральному законодательству и международным договорам нашей страны. На основании изложенного наш комитет рекомендует Государственной Думе принять проект федерального закона в первом чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы, уважаемые коллеги? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Владимир Геннадиевич, вы доложили довольно подробно о предоставлении российских туристических виз, о дипломатических представительствах, но ведь в законопроекте есть ещё один очень важный момент, о котором не написали ни у нас в повестке дня (написали: "или иных целях"), ни вы его не коснулись, а, по-моему, это самое главное. Я цитирую: целью законопроекта является также устранение правовых пробелов, касающихся выдачи обыкновенных рабочих виз иностранным гражданам — членам семей иностранных граждан, въезжающих на территорию Российской Федерации в целях осуществления трудовой деятельности. Вот, видимо, в основном именно этой категории по численности касается законопроект, а не просто каких-то дипломатов и членов их семей. О каких это правовых пробелах идёт здесь речь? Что будем устранять? По-моему, у нас мигрантов и так уже выше крыши, а мы будем ещё больше облегчать возможность их приезда сюда и закрепления! О чём здесь речь идёт, поясните, пожалуйста.

Председательствующий. Только выступает не Владимир Геннадиевич, а Геннадий Михайлович.

Федоткин В. Н. Извините.

Гатилов Г. М. Ничего страшного.

Дело в том, что предусматривается выдача виз членам семей тех людей, которые имеют право на работу здесь, находятся здесь по рабочей визе.

Председательствующий. Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Геннадию Михайловичу вопрос.

Недавно, на прошлой неделе, мы обсуждали поправки в этот же закон, мои поправки, где предлагалось в обязательном порядке для въезжающих в Россию без виз туристов, трудовых мигрантов, которые въезжают в огромном количестве, миллионами ежегодно и которые, к сожалению, въезжают не только трудиться, но зачастую совершают здесь преступления, причём в огромном количестве, ввести обязательную процедуру дактилоскопии при въезде и выезде. Вашего комментария, к сожалению, не было в заключении правительства. Как вы отнеслись бы к такой инициативе в рамках данного законопроекта, тем более что я буду её вносить повторно? Скажу честно: пока коллеги мою инициативу не поддержали.

Гатилов Г. М. Предполагается осуществление процедуры дактилоскопии при выдаче виз.

Председательствующий. Нет больше желающих задать вопрос? Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Федоткин Владимир Николаевич, пожалуйста.

Федоткин В. Н. Уважаемые коллеги, я задал один вопрос, а получил ответ на другой. Я читал законопроект, читал пояснительную записку, я знаю, кому будут выдаваться эти визы на въезд и вид на жительство в плане трудовой миграции, но меня интересовал вопрос, о каких таких пробелах идёт речь, то есть что мы будем улучшать, облегчать законопроектом, чтобы дополнительно привлечь сюда мигрантов и дополнительно их закрепить.

Это проблема не только экономическая и социальная, это проблема политическая: у нас 7 миллионов безработных, которые стали бы работать при нормальной зарплате, но нередко их просто не берут на работу, а берут мигрантов, потому что их потом легче обирать, брать с них разные поборы, а наши спиваются, бомжуют и так далее.

Опасность заключается ещё и вот в чём. У меня в руках некоторые данные Института национальной стратегии — он подготовил доклад о замещающей население иммиграции в Российской Федерации, это вопрос нашей национальной безопасности, — так вот, по его данным, у нас в стране уже почти 30 миллионов человек так называемой накопленной миграции. Кто-то скажет: не может такого быть, это много, это очень большая цифра! В таком случае я сошлюсь на высказывание Путина от 17 ноября 2006 года (тогда он был президентом ещё в предыдущий срок), он сказал, я цитирую дословно: "В России 10—12 миллионов незаконных трудовых мигрантов", — я подчёркиваю, незаконных! — это больше, чем жителей города Москвы, это целое государство! Более того, сегодня, по данным ФСБ, эта цифра возрастает практически на миллион в год, причём волна мигрантов 2000-х годов отличается от того, что было в 90-е: более квалифицированные тогда были мигранты, а сейчас у них значительно ниже уровень образования и более низкая квалификация.

Вообще, проблема привлечения мигрантов идёт рука об руку с демографическим кризисом: за последние двадцать лет мы потеряли 13 миллионов граждан. Мы говорим: у нас 142 миллиона, но при этом забываем, что шесть с половиной миллионов официально было компенсировано законной миграцией, то есть вроде бы цифра хорошая, но самый страшный вывод заключается в том, что, по оценке Института националь-

ной стратегии, к 2050 году мигранты будут составлять половину населения России. И они будут не просто где-то работать, это будет и полиция, и ФСБ, и армия, да и президент может быть, и депутаты Государственной Думы!

Кто-то просчитывал последствия, прежде чем сегодня нам предлагать три документа по этому вопросу? Последствия могут быть намного страшнее, чем выигрыш от того, что мы взяли на работу 100 тысяч дворников, — мы можем страну потерять! Я думаю, такие документы без экономического расчёта... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Продлить?.. Всё, спасибо.

Поневежский Владимир Александрович, пожалуйста.

Поневежский В. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект, направленный на упрощение процедуры оформления виз иностранным гражданам, желающим посетить Российскую Федерацию в туристических или иных целях, а также на увеличение срока действия отдельных видов виз. В частности, на наш взгляд, заслуживает поддержки предложенное правительством увеличение срока действия виз как дипломатических, служебных, так и обыкновенных — гостевых, деловых и туристических, расширение перечня лиц, имеющих право на оформление дипломатической и служебной виз. Особого внимания заслуживает правовое развитие в законопроекте ключевого в международных отношениях и значимого для нашей страны в современных условиях принципа взаимности в части, касающейся увеличения срока действия деловых, гуманитарных, частных и туристических виз, что, в свою очередь, позволит более эффективно использовать дифференцированный подход в сфере внешней миграционной политики Российской Федерации, а значит, и способствовать её позитивным результатам в перспективе.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства? Комитет?

Выносим законопроект на "час голосования".

26-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 14 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации". Доклад представителя правительства заместителя руководителя Федеральной миграционной службы Елены Анатольевны Радочиной.

Пожалуйста, Елена Анатольевна.

Радочина Е. А., представитель Правительства Российской Федерации, заместитель руководителя Федеральной миграционной службы.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Представленный законопроект разработан Федеральной миграционной службой совместно с заинтересованными федеральными органами исполнительной власти с привлечением представителей деловых кругов России в целях реализации первого этапа Концепции государственной миграционной политики Российской Федерации на период до 2025 года, которая была утверждена в июне 2012 года.

Основная цель законопроекта — это создание благоприятных условий для переселения на постоянное место жительства в Россию иностранных граждан, которые имеют востребованные на российском рынке труда профессии и специальности, а также предпринимателей и инвесторов, в деятельности которых заинтересована российская экономика. С учётом зарубежного опыта законопроектом предлагается распространить предусмотренные частью второй статьи 14 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации" преференции по приёму в гражданство Российской Федерации без соблюдения условия о пятилетнем сроке проживания по виду на жительство на иностранных граждан, которые проживают на территории Российской Федерации и являются выпускниками российских образовательных учреждений профессионального образования, индивидуальными предпринимателями, инвесторами или квалифицированными специалистами. Принятие этого закона позволит восполнить дефицит квалифицированных кадров на российском рынке труда и благотворно скажется на экономике России.

Принятие закона не повлечёт дополнительных расходов федерального бюджета.

Законопроект прошёл общественное обсуждение, предложений и замечаний по нему не поступало. Он в установленном порядке согласован с федеральными органами исполнительной власти, получил положительные заключения Минюста и Института законодательства и сравнительного правоведения, поддержан ГПУ Президента Российской Федерации.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад заместителя председателя комитета по конституционному законодательству Ризвана Данияловича Курбанова.

Пожалуйста.

Курбанов Р. Д. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект был внесён в Государственную Думу Правительством Российской Федерации 4 марта 2014 года и прошёл все необходимые процедуры. Елена Анатольевна очень подробно изложила суть законопроекта, и, я думаю, повторять не стоит. Единственное, хочется сказать, что данный законопроект является, своеобразно выражаясь, долгожданным. Почему? Потому что здесь идёт речь о категории лиц, которые являются инвесторами, спонсорами, то есть это именно та категория лиц, которая действительно будет востребована.

У Правового управления Аппарата Государственной Думы к законопроекту замечаний нет. Законопроект соответствует Конституции Российской Федерации и федеральному законодательству, а также международным договорам нашей страны. На основании изложенного комитет рекомендует Государственной Думе принять проект федерального закона в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, уважаемые коллеги? Есть.

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Савельев Дмитрий Иванович, пожалуйста.

Савельев Д. И. Елена Анатольевна, скажите, пожалуйста, здесь установлены суммы, так сказать, в контексте которых тех или иных предпринимателей будут относить к категории инвесторов. Вы знаете, эти суммы, если сравнивать со средними по России показателями, конечно, кажутся немалыми, но что касается Москвы, тут каждый павильон такие объёмы оборота имеет. Вы не боитесь столкнуться с тем, что просто заполонят, просто переедут всем Ташкентом сюда? Конечно, мы должны привлекать деньги на территорию Российской Федерации, но, на наш взгляд, заявленный объём всё-таки должен быть повышен, и повышен существенно. Прокомментируйте, пожалуйста.

Радочина Е. А. Я хотела бы сказать, что законопроект разделяет индивидуальных предпринимателей и инвесторов. Для индивидуальных предпринимателей установлена ежегодная выручка 10 миллионов рублей, притом что в среднем по Российской Федерации для индивидуальных предпринимателей она составляет 4–5 миллионов рублей. Для инвесторов обязательно также условие трёхлетнего инвестирования в нашу экономику, то есть они вкладывают не менее 10 процентов от уставного (складочного) капитала при условии, что и размер уставного (складочного) капитала, и размер чистых активов составляют не менее 100 миллионов рублей каждый или что это юридическое лицо, в которое

они вкладывают, инвестируют деньги, в течение трёх лет ежегодно уплачивает в бюджетную систему Российской Федерации налоги в сумме не менее 6 миллионов рублей.

Я хотела бы сказать, что этот вопрос достаточно сложный, поэтому не случайно мы шли к этому долго: в июне будет уже два года с момента принятия концепции, то есть мы долго работали над этим законопроектом. Помимо федеральных органов исполнительной власти, Минэкономразвития, Росфинмониторинга, к этой работе привлекались учёные.

Поэтому была избрана такая формула.

Председательствующий. Романов Валентин Степанович, пожалуйста.

Романов В. С. Уважаемая Елена Анатольевна, хотел бы уточнить: вы сказали в докладе о том, что не потребуются дополнительные затраты, но появление любого человека несёт с собой затраты, когда он вырастает: это и затраты на образование, и пенсионные выплаты впоследствии, и так далее. Не до конца понимаю.

И второй вопрос. Все ведомства, включая правительство в целом, взвешивают ли... имеем ли мы стратегический взгляд? Нас ведь всё время качает, как маятник: то мы вводим ограничения на доступ иностранцев в Россию, то мы вдруг открываем ворота — где чёткая программа, в которой эти потоки уравновешены? Опыт Франции и Великобритании ведь показывает, что такое избыточная масса граждан, которые несут с собой иную культуру, иные традиции и иное поведение.

Радочина Е. А. Представляемый сегодня законопроект — это вообще первый экономический закон в области гражданства, который позволит привлекать в нашу страну именно тех людей, которые необходимы нашей экономике, то есть это, во-первых, выпускники... И я ещё хотела бы сказать, что виды деятельности, куда будут привлекаться иностранцы или их инвестиции, будут устанавливаться Правительством Российской Федерации.

Председательствующий. Лихачёв Василий Николаевич.

Лихачёв В. Н. У меня два вопроса. Первый: проходил ли законопроект антикоррупционную экспертизу?

И второй момент. Вы говорите об участии в его подготовке органов федеральной власти, но мы понимаем, что главным субъектом на стадии его имплементации будут регионы Российской Федерации. Запрашивали ли вы мнения, позиции, взгляды региональной власти?

Радочина Е. А. Законопроект проходил обсуждение в Общественной палате, он был размещён для обсуждения как на

сайте Федеральной миграционной службы, так и на правительственном сайте. И Минюст нам дал заключение антикоррупционное, положительное заключение.

Председательствующий. Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. У меня вопрос к Елене Анатольевне. У нас ещё со времён Советского Союза проживает очень много вьетнамцев, они живут здесь уже, может, десятилетия, у них здесь дети родились, выучились, знают русский язык, но никто не имеет гражданства. Вот скажите, подпадут ли эти граждане под действие этого закона и могут ли они оформить гражданство Российской Федерации в упрощённом порядке?

Радочина Е. А. Я бы хотела сказать, что послабления в этом законе устанавливаются только для тех лиц, которые законно находятся на территории Российской Федерации, которые уже имеют вид на жительство, а вы знаете, что получить вид на жительство, минуя процедуру получения разрешения на временное проживание, невозможно, в принципе этот закон лучших из лучших выбирает. Если вьетнамцы проживают здесь на законных основаниях и у них есть вид на жительство и разрешение на экономическую, предпринимательскую деятельность, которую они ведут, то, конечно, они будут приняты.

Председательствующий. Тарнавский Александр Георгиевич.

Тарнавский А. Г. Вопрос докладчику. Вы сказали, что от общественных организаций замечаний правительство не получило по этому законопроекту, имея в виду, что общественность его поддержит. Я не знаю, с какой общественностью правительство общалось, но вот, например, если бы некоторые члены правительства ездили на метро, они бы увидели газету "Метро", которую читают миллионы москвичей, где 15 апреля было написано, что в Москве и в Петербурге по-прежнему, как и раньше, резко растёт национальная рознь, напряжённость. Почему? Потому что живут разные этносы, и мы не можем это перемолоть, и приезжают люди, которые по-разному мыслят, о чём сейчас говорил Романов Валентин Степанович. Не кажется ли вам, что упрощение порядка приёма в гражданство — это другая крайность, которая создаст дополнительную напряжённость в стране?

Радочина Е. А. Я ещё раз говорю, что здесь идёт речь об упрощении порядка приёма в гражданство для определённой категории граждан, а что касается национальной розни, о чём вы сказали, наша служба во взаимодействии с другими ФОИВами сейчас разрабатывает проект федерального закона об адаптации мигрантов, интеграции их в российское общество, то есть Федеральная миграционная служба работает над этим вопросом.

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Уважаемая Елена Анатольевна, я только что приводил данные Института национальной стратегии и слова Президента России о том, что у нас в стране уже 30 миллионов мигрантов, а к 2050 году половину населения страны будут составлять мигранты, — для кого мы сейчас создаём дополнительные условия? Нам что, нужно, чтобы полностью русских из России мигранты вытеснили?! Это и получится! Вы говорите, нам нужны квалифицированные специалисты, но у нас миллионы высококлассных токарей, фрезеровщиков, слесарей, инженеров безработные! Вы пишете, надо предпринимателей привлекать, но сколько нам нужно предпринимателей — мы своих в тень загоняем, а будем со стороны кого-то ещё привлекать?! Вообще нельзя такие законы принимать без расчётов! Скажите, вы просчитывали последствия: сколько дополнительно появится у нас безработных национальных высококлассных специалистов, что будет с нашими предпринимателями, когда придут предприниматели из других стран, не будет ли прямого ущерба нашей стране? Здесь нельзя считать на пальцах!

Радочина Е. А. По этому закону от 3 до 5 тысяч человек будет принято в гражданство — при условии, если будет положительная правоприменительная практика.

Что касается цифр, которые вы в предыдущем выступлении привели, якобы 12 миллионов мигрантов нелегально находятся в России, по данным нашей информационной системы, — я сегодня выезжала, брала цифры по группе риска — иностранцев, которые нарушили срок пребывания в девяносто суток, чуть более 3,5 миллиона, а всего в России 11 миллионов мигрантов, но они находятся законно.

Председательствующий. Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А. Елене Анатольевне вопрос.

Елена Анатольевна, вы сказали, что правительством будет, возможно, разработан некий перечень специалистов разных профессий, в отношении которых и будет, в общем-то, действовать этот закон. Не кажется ли вам, что это нужно делать параллельно? Во всяком случае огласите нам сейчас этот перечень, чтобы мы понимали, за что голосуем. А то, получается, мы сначала принимаем закон, а потом правительство будет думать, какое постановление принять к нему, — давайте-ка это делать параллельно! Можете назвать хотя бы основные отрасли и профессии?

Радочина Е. А. Этим вопросом сейчас занимается Минэкономразвития.

Председательствующий. Гостев Руслан Георгиевич.

Гостев Р. Г. Я так понимаю, что данный закон носит сугубо классовый характер, ибо вы отрицаете его национальный характер, но вместе с тем я хотел бы узнать, сколько человек стоит в очереди на получение гражданства и скольким людям этот закон позволит стать гражданами России. И какой всё-таки экономический эффект ожидается в пересчёте, скажем, на год (на пять лет, я понимаю, невозможно посчитать, простые арифметические действия здесь не подходят), прогноз какой?

Радочина Е. А. Во-первых, я бы хотела сказать, что в прошлом году приняли гражданство по всем основаниям 135 тысяч иностранных граждан, за первый квартал этого года — 32 тысячи. По действующему сегодня законодательству высококвалифицированные и квалифицированные работники уже имеют право получить гражданство, но только в общем порядке, и мы для них сейчас упрощаем эту процедуру. Я думаю, неблагоприятных экономических последствий не будет — только позитивные.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить?

Включите режим записи.

Покажите список.

Тарнавский Александр Георгиевич, пожалуйста.

Тарнавский А. Г. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Вчера мы с группой коллег из фракции вернулись из Крыма и находимся под впечатлением от общения с людьми: мы друг друга услышали и почувствовали, что мы единое целое. Почему? Потому что большинство из нас родились в одной стране, росли, воспитывались вместе, и мы понимаем друг друга с полуслова. Более двадцати лет прошло, а так называемое новое государство Украина не сумело людей перевоспитать, в Крыму только подступились к украинизации. Я почему об этом говорю уважаемому докладчику? Мне кажется, что правительство у нас действительно бросается из одной крайности в другую, пытаюсь закрыть дыру то там, то здесь, что-то сказать, не видя или не желая видеть ситуацию в комплексе. Вот от докладчика мы сегодня услышали о том, что в страну могут прийти деньги, рабочая сила, но важно помнить, что мы говорим о предоставлении людям гражданства: мы их не приглашаем на работу, мы их хотим сделать гражданами! Когда мы даём гражданство крымчанам, например, то понятно, что эти люди нормально вольются в среду россиян, а вот другим людям, со своей культурой, со своим менталитетом, со сво-

им пониманием жизни, предстоит ещё десятки лет прожить, чтобы мыслить... (*Шум в зале.*)

Можно не отвлекать докладчика?! Александр Дмитриевич!..

Председательствующий. Будьте добры, отойдите, пожалуйста, от правительственной трибуны.

Тарнавский А. Г. Спасибо.

Я говорю достаточно серьёзные, как мне кажется, вещи, потому что страдать потом будем все! Мы, ещё раз повторяю, легко к этому относимся, а между тем даже в Москве, которая, наверное, как Нью-Йорк, пытается перемалывать разные национальности и этносы, это не получается. Более того, мы говорим не о проживании людей в наших городах — мы говорим о том, что даём людям право быть гражданами, а это означает, что мы даём им право голосовать, делить народные деньги.

Слушая докладчика, слушая о тех, как говорится, реперных точках, на которых она сконцентрировалась, я пришёл к выводу, что правительство либо не до конца понимает, что делает, либо не имеет базового подхода. В связи с этим не могу не сказать, что есть общественность, и очень заметная, которая категорически против упрощения получения гражданства, и мне кажется, что правительство на каком-то этапе эту общественность должно услышать!

Могу с уверенностью сказать, что это очень неоднозначный законопроект и есть большие сомнения в необходимости его принятия.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Поневежский Владимир Александрович, пожалуйста.

Поневежский В. А. Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект, который направлен на уточнение условий упрощённого порядка приёма в российское гражданство иностранных граждан и лиц без гражданства, получивших после 1 июля 2002 года профессиональное образование в российских образовательных и научных организациях, при условии наличия у них трёхлетнего стажа трудовой деятельности в нашей стране на момент обращения с заявлением о приёме в гражданство. Помимо этого, законопроектом предлагается установить упрощённый порядок приёма в гражданство нашей страны в отношении иностранных граждан и лиц без гражданства, являющихся индивидуальными предпринимателями, инвесторами или квалифицированными специалистами, при соблюдении ряда условий, в частности касающихся срока осуществления деятельности на территории Российской Федерации, раз-

мера ежегодной выручки — для предпринимателей, доли вклада в уставном капитале российского юридического лица и размера собственного уставного капитала или совокупности уплаченных нашему государству налогов — для инвесторов.

Полагаем, что принятие закона позволит решить ряд важных задач в рамках реализации Концепции государственной миграционной политики Российской Федерации на период до 2025 года.

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция КПрФ.

Уважаемые коллеги, несмотря на неоднозначность законопроекта, фракция Компартии Российской Федерации решила его поддержать. Решила поддержать, потому что весь мир гоняется сейчас за мозгами и за деньгами, и законопроект в этом смысле соответствует общемировой тенденции. Мы прекрасно помним, что, скажем, Соединённые Штаты более чем на 70 процентов ещё в советский период удовлетворяли свои потребности в математических разработках за счёт математиков из Советского Союза, мы помним, что рабочими языками в Силиконовой долине наряду с английским являются русский, корейский и индийский. В этом смысле, я думаю, законопроект соответствует общемировым тенденциям, но, как я уже сказал, он неоднозначен, и если правительство полагает, что этим путём решит все наши проблемы, то оно глубоко заблуждается. Как минимум, три позиции здесь необходимо обозначить.

Первое. Привлечение высококвалифицированных работников вместо дворников с метлой — это правильно, но если этот законопроект не будет сопровождаться значительным ограничением нелегальной миграции, то результатов он не даст. Нам нужно уменьшать количество нелегальных мигрантов на территории нашей страны — это совершенно очевидно!

Вторая позиция заключается в том, что наряду с упрощением порядка приёма в гражданство для высококвалифицированных специалистов нужно облегчать получение гражданства для людей русских и русскоговорящих. Приведу пример из жизни: человек, учившийся со мной в одной школе, блестящий музыкант, в советское время уехал на Украину — сейчас с огромным трудом смогли вернуть его, до сих пор он не получил гражданства. Коллеги, это что за законы у нас?!

Далее, третья позиция, о которой нужно сказать отдельно, заключается в том, что нам, конечно, нужно проводить такую внутреннюю политику, чтобы резко уменьшить миграцию собственного населения. Напомню ещё раз данные Сергея Степашина: за три года 1 миллион 250 тысяч талантливых русских

и русскоговорящих граждан Российской Федерации уехали за рубеж, 1 миллион 250 тысяч! Добавлю к этому ещё данные "Левада-Центра", здесь не раз уже звучавшие: 45 процентов российских студентов, если верить "Левада-Центру", предпочли бы жить и работать не в России, а в другой стране. Прежде всего нужно создать условия для своих, а потом уже думать о привлечении в том числе и высококвалифицированной рабочей силы из других стран!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич от фракции. Выступление семь минут.

Нилов О. А. Уважаемые коллеги, закон, проект которого сегодня рассматривается, я назвал бы законом о продаже российского гражданства. Принимается он, как и многие законы особой важности, скоропалительно: 4 марта проект закона был внесён, а уже сегодня без серьёзного обсуждения, без серьёзной аргументации, без ответов на вопросы, кого это касается, каких профессий, каких специальностей, которые следовало бы задать правительству и на которые ответа нет, — мол, потом мы это доделаем — мы принимаем закон о продаже российского гражданства. Нам говорят: смотрите, это замечательная практика, она существует во многих странах мира! Да, это замечательная практика, но там получают за это серьёзные деньги. От ответа на вопрос, какие деньги получит российский бюджет за продажу гражданства, докладчица опять ушла, как-то так ушла от ответа, а в законопроекте, вы посмотрите, указано требование о десятках миллионов рублей выручки, сотнях миллионов рублей в качестве размера уставного капитала. Вопрос: сколько денег из этой выручки дойдёт до бюджета? Ответ: 12 тысяч евро в год, если посчитать, максимальный размер налогов — 12 тысяч евро в год. И для инвестора, и для малого или среднего предпринимателя планка выручки установлена одна — 10 миллионов рублей. Для сравнения: во всех странах, которые приняли такие законы, эти цифры на порядок, на два порядка больше — сотни тысяч долларов или евро, а то и миллионы должны поступить в казну для того, чтобы профинансировать то, что неизбежно будет затрачено государством на этого гражданина. Этот гражданин создаст семью, значит, нужно будет выплатить материнский капитал, обеспечить место в детском саду и в школе его детям, выплачивать пособия — вот они, эти 12 тысяч евро!

Деньги, которые вы предложили сегодня в этом законе, не окупают затрат государства на этого гражданина и на его семью, поэтому, конечно, он выгоден тем гражданам, которые хо-

тят приехать в Россию для того, чтобы улучшить своё материальное положение, это мы понимаем. Мы не понимаем другого, уважаемые члены правительства: впервые много раз повторяемые, предъявляемые к новым гражданам России требования знания русского языка в этом законопроекте отсутствуют напроць, то есть продаём за копейки гражданство и впервые не требуем знания русского языка! Сегодня по этому закону человек, заплативший вот эти смешные деньги, официально будет обладать паспортом гражданина России и посылать всех вас в голубую даль, когда вы будете у него спрашивать, почему он не говорит на русском языке, почему в суде он, гражданин России, требует, допустим, себе переводчика и так далее, и так далее, и так далее. Я считаю, что ни в коем случае вот с такой недоработанной концепцией, с такими нюансами этот законопроект принимать нельзя!

Что ещё хотелось бы отметить, так это то, что миллионы иностранных граждан, находящихся сегодня здесь, создают колоссальную проблему. Вопрос нелегальной миграции, да и легальной трудовой миграции, стоит на первом месте среди вопросов, которые волнуют, тревожат сегодня наших граждан, но вместо того, чтобы решать этот вопрос, мы создаём проект закона, по которому мы её будем просто легализовывать: легализовали — и как будто сняли этот вопрос. Ничего подобного, это усилит напряжённость, которая уже есть!

Я хочу спросить Елену Анатольевну, а знает ли она, что в конце февраля депутаты нескольких фракций в Государственной Думе внесли законопроект об упрощении процедуры приёма в гражданство граждан Украины? Этот законопроект почему-то лежит, он не рассматривался в комитете, как было обещано, ни на прошлой неделе, ни на позапрошлой неделе, а вот этот вопрос вы таким каким-то поспешным образом внесли, принимаете, как будто без этого никак не обойтись!

Ну и в заключение я хотел бы, коллеги, сказать, что лозунг "Мы за русских, мы за бедных!", с которым выступают коллеги из фракции ЛДПР, сегодня, как уже фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" отмечала, поддержан, но переименован так: "Мы за нерусских, мы за богатых!" Я считаю, коллеги, что сегодня нет возможности и, самое главное, нет необходимости так спешно принимать данный закон, поэтому наша фракция не просто не поддержит этот законопроект — мы будем голосовать против. Мы будем вносить в случае принятия его в первом чтении поправки, которые эти якобы благие намерения поддержат хотя бы прежде всего финансовыми поступлениями в бюджет,

и в обязательном порядке мы будем требовать полного перечня профессий и отраслей.

Я, например, считаю, что в торговле — а там сегодня наибольшее количество таких инвесторов и предпринимателей — нужно продолжать ту линию, которая была начата: не должно быть иностранных торговцев ни на рынках, ни в других местах, потому что это создаёт сложности и напряжённость. А вот специалистам в сельском хозяйстве, где действительно сегодня можно и нужно прилагать и руки, и капитал, я думаю, необходимо предоставить возможность для получения гражданства в упрощённом порядке. Только производственные отрасли, и только там, где действительно нет рабочих мест, где их нужно создавать, а не в городах-миллионниках, и ни в коем случае не в тех регионах, где большая напряжённость в общении с мигрантами!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я думаю, не стоит так громко защищать интересы России, поскольку данным законопроектом мы в принципе ничего, никаких проблем не решим. Вы что думаете, огромное количество людей, подпадающих под эти критерии, стоят в очереди на получение российского гражданства? Нет, не стоят. Если какие-то граждане, имеющие долю в стоимиллионном уставном капитале предприятия в 10 миллионов рублей, будут пытаться получить гражданство — ну, бога ради, не самый плохой вариант, по большому счёту. Если кто-то, кто закончил наше учебное заведение после 1 июля 2002 года, также будет пытаться получить российское гражданство — тоже не самый плохой вариант: эти люди учились у нас и по крайней мере за это время освоили государственный язык. Проблема в другом: данный законопроект вообще непонятно для чего, собственно, нужен. Те, кто учился, кто работал предпринимателем, уже давно получили наше гражданство — простояли пять лет и получили. Ну и потом, как же так: для одних мы устанавливаем требование знания нашей истории, наших традиций, а для других не устанавливаем, одних мы признаём носителями русского языка и при выполнении каких-то условий даём им гражданство в упрощённом порядке, а здесь таких оснований нет. То есть абсолютно непонятно, для чего такой законопроект внесён, а по большому счёту, ещё раз говорю, от него ни холодно ни жарко, и такого огромного наплыва, как нам тут говорят, мигрантов и их легализации по данному закону не будет.

Также непонятно, что это такое — востребованное профессиональное образование. У нас огромное количество студентов учится, мы на это тратим миллиарды в год, а затем они выходят из вуза, между прочим, на государственные деньги обученные, и не могут работу найти, то есть мы такие богатые, что транжирим миллиарды на обучение, а потом имеем дипломированных, с высшим образованием продавцов в ларьках. Но это уже, так скажем, больше относится к тем, кто управляет нашим образованием.

Фракция ЛДПР не будет поддерживать данный законопроект, хотя и особого вреда в нём не видит.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства будут выступать? Представитель комитета? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Уважаемые коллеги, время — 17.01, объявляется "час голосования".

2-й пункт повестки дня, проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 442 чел. 98,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 442 чел.

Не голосовало 8 чел. 1,8 %

Результат: принято

Принимается.

3-й пункт, проект постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об антироссийской резолюции Парламентской ассамблеи Совета Европы".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 446 чел. 99,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 446 чел.

Не голосовало 4 чел. 0,9 %

Результат: принято

Принимается.

4-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 90 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и статью 16 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 298 чел. 66,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 298 чел.

Не голосовало 152 чел. 33,8 %

Результат: принято

Принимается.

5-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 442 чел. 98,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 442 чел.

Не голосовало 8 чел. 1,8 %

Результат: принято

Принимается.

6-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 58 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 444 чел. 98,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 444 чел.

Не голосовало 6 чел. 1,3 %

Результат: принято

Принимается.

7-й пункт, проект федерального закона "Об упразднении некоторых районных судов Пензенской области", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 21 сек.)

Проголосовало за	250 чел.	55,6 %
Проголосовало против	78 чел.	17,3 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	328 чел.	
Не голосовало	122 чел.	27,1 %

Результат: принято

Принимается.

8-й пункт, проект федерального закона "О присоединении Российской Федерации к Конвенции УНИДРУА по международным факторинговым операциям", выносится на ратификацию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 58 сек.)

Проголосовало за	442 чел.	98,2 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	442 чел.	
Не голосовало	8 чел.	1,8 %

Результат: принято

Принимается.

9-й пункт, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Всемирной организацией интеллектуальной собственности об учреждении представительства Всемирной организации интеллектуальной собственности в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 38 сек.)

Проголосовало за	439 чел.	97,6 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	439 чел.	
Не голосовало	11 чел.	2,4 %

Результат: принято

Принимается.

10-й пункт, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Корейской Народно-Демократической Республики об урегулировании задолженности Корейской Народно-Демократической Республики перед Российской Федерацией по представленным в период бывшего СССР кредитам".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 19 сек.)

Проголосовало за	381 чел.	84,7 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	3 чел.	0,7 %
Голосовало	385 чел.	
Не голосовало	65 чел.	14,4 %

Результат: принято

Принимается.

11-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 54 сек.)

Проголосовало за	348 чел.	77,3 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	349 чел.	
Не голосовало	101 чел.	22,4 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

12-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 21 сек.)

Проголосовало за	441 чел.	98,0 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	442 чел.	
Не голосовало	8 чел.	1,8 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

13-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам упорядочения обмена информацией с использованием информационно-телекоммуникационных сетей", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 01 сек.)

Проголосовало за	299 чел.	66,4 %
Проголосовало против	57 чел.	12,7 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	356 чел.	
Не голосовало	94 чел.	20,9 %

Результат: принято

Принимается.

14-й пункт, проект федерального закона "О применении положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 38 сек.)

Проголосовало за	443 чел.	98,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	443 чел.	
Не голосовало	7 чел.	1,6 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Комитет предлагал вынести на третье чтение. Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 07 сек.)

Проголосовало за	444 чел.	98,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	444 чел.	
Не голосовало	6 чел.	1,3 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

15-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 39 сек.)

Проголосовало за	387 чел.	86,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	388 чел.	
Не голосовало	62 чел.	13,8 %

Результат: принято

Принимается.

16-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 07 сек.)

Проголосовало за	443 чел.	98,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	443 чел.	
Не голосовало	7 чел.	1,6 %

Результат: принято

Принимается.

17-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 35 сек.)

Проголосовало за	444 чел.	98,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	444 чел.	
Не голосовало	6 чел.	1,3 %

Результат: принято

Принимается.

18-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 251 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 04 сек.)

Проголосовало за	443 чел.	98,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	443 чел.	
Не голосовало	7 чел.	1,6 %

Результат: принято

Принимается.

19-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О благотворительной деятельности и благотворительных организациях", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 444 чел. 98,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 444 чел.

Не голосовало 6 чел. 1,3 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Комитет предлагает принять и в третьем чтении. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 444 чел. 98,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 444 чел.

Не голосовало 6 чел. 1,3 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

20-й пункт повестки — законопроект, принятый в первом чтении и предлагаемый к отклонению, — проект федерального закона "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Кто за то, чтобы отклонить данный проект закона?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 250 чел. 55,6 %

Проголосовало против 134 чел. 29,8 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 385 чел.

Не голосовало 65 чел. 14,4 %

Результат: принято

Отклонён проект федерального закона.

24-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 46 Воздушного кодекса Российской Федерации", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 13 мин. 26 сек.)

Проголосовало за	442 чел.	98,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	442 чел.	
Не голосовало	8 чел.	1,8 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

25-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 13 мин. 57 сек.)

Проголосовало за	444 чел.	98,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	444 чел.	
Не голосовало	6 чел.	1,3 %

Результат: принято

Принимается законопроект в первом чтении.

26-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 14 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 14 мин. 29 сек.)

Проголосовало за	330 чел.	73,3 %
Проголосовало против.	57 чел.	12,7 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	387 чел.	
Не голосовало	63 чел.	14,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Уважаемые коллеги, возвращаемся к рассмотрению 21-го вопроса повестки дня, проекта федерального закона "Об особенностях правового регулирования отношений в сфере образования в связи с принятием в Российскую Федерацию Республики Крым и образованием в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения

Севастополя". Были заданы вопросы, получены ответы. Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Шудегов Виктор Евграфович, пожалуйста.

Шудегов В. Е. Уважаемые коллеги, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект. Мы его тщательно рассмотрели на заседании межфракционной комиссии под руководством Людмилы Ивановны Швецовой, обсудили также на заседании комитета, где единогласно за него проголосовали, но я ещё раз напоминаю, что для реализации этого закона необходимо представить целый пакет подзаконных актов — и по стипендиям, и по переходу на новые стандарты, и по новым учебникам, и так далее. Я думаю, что к третьему чтению Министерство образования и науки должно постараться нам всё это представить.

Хочу отметить, что если мы не примем этот закон сейчас, то возникнет ряд проблем, например связанных с признанием документов. Делать сейчас какие-то запросы в адрес Украины с надеждой получить ответ, я думаю, просто безнадёжно, так как там все государственные органы власти или совсем не действуют, или разгромлены представителями националистических организаций. Принятие этого закона позволит легко решить многие вопросы, поэтому наша фракция поддерживает данный законопроект.

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Мы предлагаем поддержать этот законопроект по следующим причинам.

Во-первых, мне довелось недавно побывать в Крыму и общаться там с руководством профильного комитета крымского парламента в Симферополе и с тремя заместителями руководителя органа управления образованием: с двумя — в Симферополе и с одним — в Севастополе. Все этот законопроект поддерживают, он действительно, как справедливо сказано, решает массу юридико-технических вопросов, без которых система образования Крыма просто встанет.

Во-вторых, хочу обратить ваше внимание на то, что законопроект — это уже здесь отчасти сегодня прозвучало — не просто обеспечивает социальные гарантии для тех, кто получает образование, он сохраняет их в объёме не ниже того, который существует в настоящее время в Крыму, который установлен был законодательством Украины. Действительно, расчётная украин-

ская стипендия примерно вдвое выше российской, как это ни удивительно, притом что пенсия по крайней мере вдвое ниже.

Третье, коллеги. В этом зале мы неоднократно обсуждали тему, связанную с единым государственным экзаменом. Так вот в этом году Крым пойдёт по варианту, который я предлагал для всей России: там у абитуриента будет право выбора — поступать ли по результатам единого госэкзамена или по системе обычных экзаменов. Так что мы получим большой эксперимент, по результатам которого мы сможем, кстати, оценить и саму идею.

Из проблем, которые перед нами ставили в Крыму, помимо тех, что действительно связаны с лицензированием, печатями, переименованием и так далее, и так далее, отмечу две.

Первую проблему мы вряд ли можем решить средствами законодательства, она заключается в следующем: на Украине и, соответственно, в Крыму дети поступали в школу с шести лет, по нашему закону — с шести с половиной до восьми лет, и часть родителей хотят отдать детей в школу с семи лет, что создаст большие проблемы для дошкольного образования в Крыму — резко вырастут очереди. Но я не думаю, что мы можем в данном случае принуждать крымских родителей отдавать детей в школу с шести лет, другое дело, что и по нашему закону "Об образовании...", если родители хотят, они вправе отдать ребёнка с шести лет, и, наверное, родителям-крымчанам надо будет рекомендовать в этом году, пока не решена проблема очередей, так и поступить.

И вторая тема. Законопроект предусматривает, что право выбора между ЕГЭ и традиционными технологиями экзаменов распространяется на тех, кто закончил школу в 2012—2013 годах. Мы предлагаем увеличить срок, чтобы поставить бывших граждан Украины в равное положение с гражданами России, сделать равными их права. У нас с 2009 года ЕГЭ стал обязательным, вот мы и предлагаем поправку, которую поддержал уважаемый Вячеслав Алексеевич Никонов, о том, чтобы те, кто закончил школу в 2009-м, в 2010-м и в 2011 годах, тоже получили право выбора между ЕГЭ и традиционными технологиями экзаменов... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Федоткин Владимир Николаевич, пожалуйста.

Федоткин В. Н. Уважаемые коллеги, в дополнение к тому, что было сказано, хотел бы обратить внимание на следующее. Нельзя ставить вопрос образования в Крыму как вопрос присоединения системы образования Крыма и Севастополя к российской, потому что что-то у нас лучше, что-то у них лучше,

есть и общие проблемы, как у нас, так и у них, касающиеся, например, подготовки педагогических кадров и их закрепления.

Я не случайно задал вопрос докладчику законопроекта именно о финансовой стороне. Да, планируются дополнительные вливания для укрепления материально-финансовой базы системы образования Крыма и Севастополя, а также, как вчера сказал Президент России, дополнительные вливания на зарплату педагогов, но это совершенно не означает, что после этих вливаний школы, училища, институты будут лучше оснащены в материально-техническом плане и что педагоги будут лучше жить. Я бы не сказал, что нынешние учителя там живут хуже, несмотря на в два с лишним раза меньшую заработную плату, — дело в том, что там и цены-то в два с лишним раза или в 3 раза ниже, чем у нас, — однако приведение крымской заработной платы в соответствие с российской будет сопровождаться общим ростом цен в магазинах, на рынках, в аптеках и так далее, и это может, в общем-то, сnivelировать многое, что мы закладываем в данном законопроекте. То же самое с материально-технической базой: дополнительные финансовые вливания не приблизят образование в Крыму к нашему, поскольку вместе с этим возрастут цены на всё — от компьютеров до всего, что необходимо для школы, института или техникума. Поэтому эти деньги, выделенные из российского федерального бюджета в систему образования Крыма и Севастополя, просто благополучно перекачаются в карманы каких-то торговых фирм, которые выделяют те же компьютеры, школьные интерактивные доски или что-то ещё. Также перекачается и весь фонд заработной платы, который мы выделим для педагогов Крыма и Севастополя. Лучше они жить не будут, соответственно, не будет лучше ситуация с закреплением педагогов и не будет лучше ситуация с привлечением самых талантливых людей в наше образование. Данный законопроект должен дорабатываться каким-то особым образом с учётом последствий: мы можем провести гигантскую работу, но, как говорится, получится так, что гора родила мышь, а не хотелось бы этого.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства, комитета желают выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "Об особенностях правового регулирования отношений в сфере образования в связи с принятием в Российскую Федерацию Республики Крым и образованием в составе Российской Федера-

ции новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 23 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 435 чел. 96,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 435 чел.

Не голосовало 15 чел. 3,3 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

По ведению — Харитонов Николай Михайлович.

Харитонов Н. М. Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вы помните, утром я просил пораньше рассмотреть, поднять повыше 28-й вопрос повестки дня, поскольку наша коллега из Магадана летела всю ночь, восемь часов, а вечером у неё опять самолёт в Магадан. Александр Дмитриевич, мы же проголосовали — я прошу рассмотреть сейчас этот законопроект, обозначенный под пунктом 28 повестки дня, а то время уходит стремительно!

Председательствующий. Николай Михайлович и уважаемые коллеги, мы ещё обязательно должны рассмотреть 22-й и 23-й вопросы, а потом пойдём навстречу коллеге из Магадана и обязательно рассмотрим 28-й вопрос, то есть после 22-го и 23-го вопросов.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Сейчас улетает? Коллеги, нет возражений, если мы сейчас рассмотрим 28-й вопрос? Хорошо, только просьба оперативно, потому что нам обязательно надо рассмотреть 22-й и 23-й вопросы.

28-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 34 Закона Российской Федерации "О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях" (в части установления права проезда к месту отдыха и обратно членам семьи (несовершеннолетним детям) неработающих пенсионеров, проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях)". Доклад представителя Магаданской областной Думы Оксаны Андреевны Бондарь.

Пожалуйста.

Бондарь О. А., *представитель Магаданской областной Думы.*

Спасибо, уважаемые коллеги, что дали возможность выступить. Я представляю здесь законопроект, касающийся такой острой проблемы для северных территорий, как невозможность для 60 тысяч детей, чьи родители являются неработающими пенсионерами, выезжать в центральные районы страны, для того чтобы оздоровиться или даже просто посмотреть необъятные просторы нашей Родины.

Согласно действующему федеральному закону о гарантиях для проживающих на Севере для несовершеннолетних детей из северных регионов установлена гарантия выезжать для оздоровления в центральные районы страны за счёт работодателей их родителей один раз в два года, а для детей, чьи родители являются неработающими пенсионерами, такой гарантии, такой возможности нет. Ошибочно считать, уважаемые депутаты, что у неработающих пенсионеров не может быть несовершеннолетних детей. Дело в том, что наши женщины на Севере уходят на пенсию в пятьдесят лет, получается, что, если женщина после тридцати трёх лет родила ребёнка, она уже может потенциально относиться к такой категории. И плюс к тому у нас сейчас при политике, направленной на поддержку семей, усыновляющих детей, такие родители тоже могут попасть вот в такую ситуацию.

Хотела бы также сказать о том, что неработающим пенсионерам невозможно накопить деньги на проезд. Так, стоимость билета для перелёта из Магаданской области в Москву составляет 25 тысяч рублей. У нас проводится политика субсидирования авиаперелётов, поэтому в летний период можно долететь за 15 тысяч, но — обратите внимание! — прожиточный минимум в Магадане составляет 14 тысяч рублей, а средняя трудовая пенсия — 18 тысяч рублей. И если у неработающего пенсионера есть несовершеннолетний ребёнок, то им практически вообще невозможно выехать в центральные районы страны! Более того, можете себе представить ситуацию, что если у этого неработающего пенсионера будет возможность самому вылететь, то он не полетит оздоравливаться, поскольку не оставит своего несовершеннолетнего ребёнка дома. Вот такая проблема!

Законопроектом предлагается устранить социальную несправедливость и установить право на компенсацию стоимости проезда один раз в два года в отношении детей неработающих пенсионеров. Исходя из представленных данных и учитывая, что проезд оплачивается один раз в два года, затраты на реализацию этого законопроекта составят 560 миллионов рублей. С учётом политики субсидирования эти затраты будут умень-

шаться. Кроме того, статистика показывает, что вывоз детей на отдых — это очень важно, важно для детей, для их здоровья.

Данный законопроект поддержали все северные регионы страны, в которых в таких семьях воспитываются более 60 тысяч детей. Обращаю ваше внимание, что нет депутата Государственной Думы, который представлял бы нашу Магаданскую область, к сожалению, но выражаю надежду на то, что в политическом багаже каждого из депутатов, присутствующих здесь, будет опыт поддержки и наших северных детей. А мы очень заботимся о том, чтобы создавать для них благоприятные условия, чтобы они не считали себя заложниками Севера и не старались поскорее уехать оттуда, поскольку они не могут выехать, чтобы посмотреть нашу Родину и оздоровиться.

Пожалуйста, поддержите этот проект в первом чтении и зафиксируйте для себя эту проблему, с тем чтобы она была решена.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Михайлович Харитонов, пожалуйста.

Харитонов Н. М. Уважаемый президиум, уважаемые коллеги! Доклад моей уважаемой коллеги Оксаны Андреевны Бондарь освобождает меня от необходимости пространного выступления, поэтому я коротко остановлюсь на основных положениях указанного законопроекта, скажу, в чём его суть. Представленным проектом предлагается внести изменение в статью 34 Закона "О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях". Принятие предлагаемого изменения позволит предоставить право несовершеннолетним детям неработающих пенсионеров получить компенсацию расходов на оплату проезда один раз в два года к месту отдыха и обратно на территории Российской Федерации — один раз в два года!

Указанное изменение направлено на улучшение материального положения пенсионеров, имеющих несовершеннолетних детей и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, и согласуется с положением Конвенции о правах ребёнка. В соответствии с конвенцией государство обязуется обеспечить ребёнку такую защиту и заботу, которая необходима для его благополучия, принимая во внимание права и обязанности его родителей, опекунов или других лиц, несущих за него ответственность по закону, и с этой целью принимает все соответствующие законодательные и административные меры. Государство призвано принимать необ-

ходимые меры по оказанию помощи родителям и другим лицам, воспитывающим детей, в осуществлении этого права и в случае необходимости оказывать в том числе и материальную помощь, а также содействовать в предоставлении равных возможностей для отдыха детей — это 31-я статья конвенции.

Дети Севера требуют дополнительной социальной защиты с учётом их проживания в экстремальных природно-климатических условиях. В соответствии со статьёй 33 Закона "О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях" несовершеннолетние дети работников организаций, расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, имеют право на оплачиваемый за счёт средств работодателя проезд к месту использования отпуска работников в пределах территории Российской Федерации и обратно один раз в два года. Предоставление аналогичного права несовершеннолетним детям неработающих пенсионеров, проживающим в тех же дискомфортных для жизни человека природно-климатических, социально-экономических и медико-биологических условиях, будет способствовать обеспечению равных возможностей реализации конституционного права на отдых для детей неработающих пенсионеров.

Правительством Российской Федерации законопроект не поддерживается на том основании, что расширение круга лиц, имеющих право на компенсацию указанных расходов, потребует выделения дополнительных ассигнований из федерального бюджета, а законопроект не содержит положений, соответствующих статье 83 Бюджетного кодекса Российской Федерации. Вместе с тем комитет осознаёт исключительную значимость социальной функции по воспитанию подрастающего поколения, и поэтому вопрос финансового обеспечения и планируемых расходов может стать предметом обсуждения при подготовке законопроекта ко второму чтению. Мы с вами сейчас только по Крыму принимали законы, мы всячески обласкали Крым за эти несколько месяцев, но давайте не забывать, что, наверное, в Магадане чуть потяжелее жизнь, работа, воспитание детей, учёба, чем в Крыму, и 560 миллионов рублей — это небольшие деньги для Российской Федерации.

Дорогие друзья, мы просим поддержать этот законопроект. Данный законопроект поддержали все северные регионы страны, в которых в семьях неработающих пенсионеров проживает и воспитывается всего-то 60 тысяч несовершеннолетних. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний концептуального характера не имеет. На законопро-

ект получены отзывы от законодательных (представительных) органов государственной власти: в тридцати из них законопроект поддерживается, в двадцати восьми — не поддерживается, в десяти отзывах позиция не определена. Под действие настоящего проекта федерального закона подпадает двадцать три субъекта Российской Федерации, относящихся к районам Крайнего Севера и приравненным к ним местностям.

Уважаемые коллеги, я помню первую Государственную Думу, когда был принят закон "О ветеранах", — тогда сидящие в этом зале мои коллеги тоже кричали, мол, вы популисты, вы не то принимаете, а мы говорили, что придёт время и закон "О ветеранах" будет исполняться. Так что этот законопроект в первом чтении нужно принимать, а ко второму чтению можно будет обсуждать... Я призываю вас, особенно тех, кто любит детей, имеет детей и имеет родственников на Севере, в Магадане и в Якутии: поддержите этот законопроект, несмотря ни на какие политические указания партий!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Михайлович. Есть ли вопросы?

Депутат Кармазина, пожалуйста.

Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вопрос Николаю Михайловичу.

Николай Михайлович, скажите, пожалуйста, в какой стадии находится рассмотрение законопроекта "Об Арктической зоне..."? Его готовила Дума предыдущего созыва, работала над этим законопроектом именно Дума.

Я считаю, что мы постоянно рассматриваем какие-то лоскутные законопроекты, вместо того чтобы принять этот закон. Если бы мы приняли закон об Арктической зоне, мы пересмотрели бы все социальные гарантии, потому что не только эту часть, но и ещё кучу всего можно было бы туда добавлять, просто нужно пересматривать подход. Вот скажите мне, в какой стадии он у вас, работаете вы над законопроектом "Об Арктической зоне..." с правительством или нет? Все северные территории (я летом была в Норильске), Союз городов Заполярья и Крайнего Севера настаивают на принятии закона "Об Арктической зоне..."

Председательствующий. Депутату Харитонову включите микрофон.

Харитонов Н. М. Уважаемая Раиса Васильевна, мы над этим работаем, но я ещё о другом законе скажу — о развитии Дальнего Востока и Забайкалья. Сегодня готовится два таких законопроекта — в Совете Федерации под руководством Шты-

рова, мы возглавляем рабочие группы, и подобный законопроект готовится в правительстве, но трудно сказать, когда это всё попадёт в зал заседаний Государственной Думы.

К закону об Арктике привязать 560 миллионов — да там триллионы рублей! И очень долго мы ещё этот закон, наверное, будем принимать, а детей оздоравливать надо уже буквально этой осенью, весной будущего года и так далее.

Я думаю, что в первом чтении этот законопроект надо принимать. И никакое это не лоскутное одеяло: двадцать три территории — шестьдесят тысяч ребятшек не могут выехать, солнца не видят!

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Уважаемая Оксана Андреевна, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддержит представленный законопроект. И в дополнение я могу вас проинформировать о том, что нашей фракцией (мною, Тумусовым Федотом Семёновичем, Горячевой Светланой Петровной) внесён законопроект № 489751-6 о выплате второго материнского капитала семьям, проживающим в условиях Дальнего Востока и Крайнего Севера. Конечно, этот законопроект ещё более серьёзный, он как раз не лоскутный, он может кардинально поменять ситуацию и помочь дальневосточникам и северянам. И скорее всего, поскольку он будет гораздо дороже стоить, реакция будет такая же: правительство скажет, что денег нет, а партия правительственная, естественно, поддержит такое решение. Поэтому мы предлагаем вам вместе с северянами объединить усилия, призвать ваших коллег из других регионов действительно поддержать, потому что сегодняшнее главное решение президента — развивать, осваивать территории на Дальнем Востоке, в Сибири, закрепляться там — естественно, без дополнительной помощи, прежде всего материальной и финансовой, не осуществить. А где взять деньги, мы тоже знаем: один только законопроект о прогрессивной шкале налога, касающийся 0,2 процента налогоплательщиков, у которых доходы сотни миллионов, если не миллиардов, даст 2—3 триллиона рублей. Вот мы правительству говорим, где деньги взять, и ещё масса других предложений есть, но до тех пор пока мы все не объединимся вокруг вашего законопроекта, вокруг того законопроекта, о котором я сказал, нам не добиться успеха.

Мы вас благодарим, передавайте привет магаданцам, северянам, и смелее, смелее: нужно не просить, не выпрашивать,

нужно требовать положенного, во всяком случае в том, что касается детей!

Председательствующий. Абрамов Иван Николаевич.
Абрамов И. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, уважаемая Оксана Андреевна! Фракция ЛДПР также поддерживает данный законопроект. Мы считаем, что сегодня он касается прежде всего восьми территорий Дальнего Востока. Я сам дальневосточник, из Амурской области, и не понаслышке знаю, что в отдалённых северных районах живут, скажем так, в плохих условиях: отсутствие или дороговизна транспорта, многие дети не имеют возможности выехать ознакомиться с культурными, с архитектурными памятниками нашей страны.

Я считаю, это не такие уж большие средства — 560 миллионов рублей. В заключении правительства сказано, что в федеральном бюджете на 2014—2015 годы эти средства не предусмотрены, — ничего страшного, нужно ещё посмотреть, все ли пенсионеры пользуются данным правом на проезд. Не каждый же пенсионер раз в два года посещает места отдыха, и наверняка там остаются какие-то деньги — вот где нужно изыскивать средства! И не все шестьдесят тысяч детей будут раз в два года пользоваться этим правом — там также будет существенная экономия. Иначе выходит, что дети из одного класса могут быть в Москве, в Санкт-Петербурге, а из другого не могут себе это позволить. Тем более пенсионерам, которые имеют несовершеннолетних детей, — нужно отдать им должное — не так просто на свою мизерную пенсию, да ещё в условиях Крайнего Севера, где и медикаменты, и продукты питания стоят немалых средств, воспитывать ребёнка, конечно, государство должно поддерживать их. И я думаю, 560 миллионов рублей, а по факту, наверное, надо будет и меньше, мы найдём.

Фракция ЛДПР, конечно же, поддержит данный законопроект.

Председательствующий. Резник Борис Львович.
Резник Б. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В прессе было сообщение, что фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" то ли уже внесла, то ли собирается внести законопроект об уголовной ответственности за невыполнение поручений президента, так вот мы все и в правительстве, и в Государственной Думе можем подпасть под действие этого закона, поскольку уже 7 раз не выполняли поручение президента Путина, потом президента Медведева, потом опять президента Путина решить вопрос о предоставлении оплачиваемого от-

пуска людям, проживающим на Дальнем Востоке и на приравненных к Крайнему Северу территориях.

То, что мы внесли поправку в 325-ю статью Трудового кодекса, — это профанация и бессовестный обман народа, потому что за счёт работодателя не могут люди из северных территорий поехать, скажем, в Центральную Россию, в тот же Крым или в Сочи по одной простой причине (мы провели анализ): свыше 70 процентов предприятий просто не имеют доходов и из фонда заработной платы не могут делать такие выплаты. И сегодня вот эта просьба о малой малости: детям, осколкам грусти, которые живут со стариками-пенсионерами, дать такую небольшую возможность... Мы опять пытаемся спустить на тормозах очередную законопроект, и получается, вы понимаете, опять профанация, потому что мы говорим о патриотическом воспитании молодёжи, а ребяташки у нас сегодня за речку ездят в Китай и лучше знают китайскую территорию, но никогда не бывали в Русском музее, в Эрмитаже и, видимо, только в очень далёкой перспективе смогут туда поехать.

Я буду голосовать за этот законопроект.

Председательствующий. Кармазина Раиса Васильевна, пожалуйста.

Кармазина Р. В. Уважаемые коллеги, тема, которая сегодня поднимается, очень важная. Действительно, проблема такая есть, но я думаю, что расходы подсчитаны неверно, они будут больше по одной простой причине: Север — это Список № 1, женщины по нему уходят на пенсию в 40 лет, мужчины — в 45 лет, поэтому сумма неточная.

И эта проблема, я думаю, не настолько большая, есть ещё и другая проблема. Закон, в статью 34 которого мы вносим поправку, принимался ещё Верховным Советом в 1993 году, за прошедшее с тех пор время произошли изменения, и хочу Борису Львовичу напомнить: до 2006 года, до внесения поправки, что работодатель решает, оплатить дорогу или не оплатить, платили все предприниматели. Если он может вести бизнес, то должен об этом тоже думать, и если обороты даже по упрощёнке 100 миллионов рублей, значит, это не такой уж и малый бизнес. Если он занимается бизнесом, значит, у него есть доходы, и он должен думать о наёмных лицах, он обязан это делать и обязан обеспечивать проезд.

Теперь что касается другой проблемы, о которой я хотела бы сказать. Дети-инвалиды, входя во взрослую жизнь, получают социальную пенсию, а по закону мы оплачиваем проезд в отпуск только тем, кто получает трудовую пенсию, — вот почему очень нужен закон об Арктической зоне! И не только

этот вопрос, есть ещё множество других, и мы обязаны привести всё в соответствие друг с другом. Если мы примем закон об Арктической зоне, вот тогда вопросы, о которых я говорю, мыотрегулируем.

Честно говорю, если бы я была на заседании комитета, то я бы предложила не отклонять этот законопроект Магаданской областной Думы. Почему он пойдёт на отклонение? Потому что отрицательное заключение правительства: проект закона не обеспечен финансированием, поэтому не будет выполняться, это пустые обещания. Нужно было в соответствии со 112-й статьёй Регламента направить его на доработку, и, поверьте, решили бы этот вопрос, ведь над отдельными законопроектами мы здесь, в Думе, по пять лет работаем, но в конце концов они принимаются, в том числе и о внесении изменений в пенсионное законодательство, и в ту же 325-ю статью.

Уважаемые коллеги, конечно, тема очень важная. Я считаю, что правительство обязано услышать нас, северян, потому что эти дети до 18 лет оказались заложниками, а ведь они могут поехать отдохнуть, потому что летняя оздоровительная кампания проводится субъектами Российской Федерации и муниципалитетами, они могут поехать в том числе по программам оздоровления за пределы территории... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте полминуты.

Кармазина Р. В. Конечно, желательно, чтобы они с родителями могли поехать.

Проблема есть, и я полагаю, что законопроект нужно не отклонять, а просто направить на доработку — концепция законопроекта правильная, но сегодня просто нет денег.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства будут выступать? Нет. Представитель комитета?

Пожалуйста, Харитонову включите микрофон.

Харитонов Н. М. Раиса Васильевна, спасибо за соболезнование этому законопроекту. У нас сегодня 240 тысяч желающих выехать с севера. Я в этом созыве два года возглавляю комитет, и вместе со своими коллегами мы упрощаем весь зал и вашу фракцию предусмотреть 7,5 миллиарда на выезд тех, кто там отработал, стаж выработал и так далее. Здесь требуется такой маленький кусочек, мы на копейках спотыкаемся, и это тогда, когда вся Россия видит, как мы не знаем, как ещё областать крымскую территорию, — вчера же президент Владимир Владимирович Путин говорил о том, какие резервы имеются,

и о том, что сегодня финансирование Крыма никоим образом в нашем бюджете не пробьёт дыру.

Зачем сегодня говорить про закон об Арктике, Раиса Васильевна? Вы опытный человек и знаете: там же производство, там разработка шельфа, там ни о каких социальных обязательствах речь не идёт, зачем рассматриваемый законопроект увязывать с законом об Арктике? Мы с вами его будем принимать, может быть, ещё и в седьмом созыве, если нас выберет народ. Я считаю, что данный законопроект надо принимать сегодня. Никто не говорит, что уже завтра потребуется финансирование, его надо принять, а ко второму чтению будем дорабатывать, шаг за шагом. Сразу необъятное не объять, главное — сделать первый шаг в отношении таких детей, их всего 60 тысяч на Севере!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Михайлович. Докладчик не хочет выступить? Нет.

Ставлю на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 48 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 213 чел. 47,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 214 чел.

Не голосовало 236 чел. 52,4 %

Результат: не принято

Отклоняется проект федерального закона. (*Шум в зале.*)

Уважаемые коллеги, потише, пожалуйста, продолжаем рассмотрение законопроектов.

22-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 179 Бюджетного кодекса Российской Федерации". Доклад члена Совета Федерации Владимира Анатольевича Петрова.

Петров В. А., член Совета Федерации.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги!

Из зала. (*Не слышно.*)

Петров В. А. Мой закон денег не требует, поэтому разрешите мне доложить.

Этот законопроект внесён рядом членов Совета Федерации во главе с Валентиной Ивановной Матвиенко. Суть его проста: наделить законодателей субъектов Федерации теми же правами в сфере осуществления предварительного парламентского контроля, которыми наделено и Федеральное Со-

брание, речь идёт о полномочиях по рассмотрению и внесению изменений в государственные программы. Актуальность данной законодательной инициативы достаточно очевидна: с этого года законопроекты о федеральном бюджете разрабатываются и вносятся на рассмотрение Федерального Собрания в программном формате, треть субъектов Российской Федерации также перешла на программно-целевые методы при формировании бюджетов, и в течение ближайших лет, как известно, все субъекты перейдут на этот метод. Наделение региональных законодательных собраний правом работать с государственными программами должно способствовать повышению прозрачности и эффективности бюджетного процесса на местах.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Надежды Сергеевны Максимовой.

Пожалуйста.

Максимова Н. С. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Мы с вами в прошлом году приняли закон № 77-ФЗ "О парламентском контроле", где наделили обе палаты Федерального Собрания правом рассматривать государственные программы и вносить в них изменения. Данный законопроект, который представил нам сенатор, ровно такое же право предоставляет законодательным (представительным) органам государственной власти субъектов Российской Федерации в порядке, который они своими законами установят.

Комитет считает, что предлагаемая норма унифицирует бюджетный процесс, реализует единый подход к формированию бюджетов на всех уровнях. Счётная палата поддерживает указанный законопроект, есть положительные заключения многих регионов. Комитет рекомендует Думе принять в первом чтении указанный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, уважаемые коллеги?

Включите режим записи на вопросы.

Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Владимир Анатольевич, в документах записано, что мы даём право законодательным (представительным) органам власти субъектов Федерации рассматривать проекты государственных программ. Я хотел бы уточнить: рассматривать или утверждать? Это разные глаголы. Например, мы сегодня рассмотрели на правительственном часе и приняли к сведению отчёт министра — ни да ни нет, ни хорошо ни плохо.

Наверное, всё-таки нужно точнее написать: не "рассматривать", а "утверждать" программы.

И второй момент. Те программы, которые уже сегодня действуют, а их много, должны быть утверждены законодательными собраниями или это касается только новых программ?

Петров В. А. У нас по действующему законодательству государственные программы утверждаются высшим органом исполнительной власти на федеральном уровне, то есть правительством, на субъектовом — высшим исполнительным органом власти субъекта, то есть эта ниша не наша, не законодатель, это ниша исполнительных органов, поэтому и записано, что рассматриваем. А рассматриваем по аналогии с Федеральным Собранием, где комитеты Государственной Думы и Совета Федерации программы рассматривают и дают заключения в правительство, а там уже утверждают.

Из зала. *(Не слышно.)*

Петров В. А. Да, утверждают они, но с учётом наших замечаний.

Председательствующий. Тарнавский Александр Георгиевич.

Тарнавский А. Г. У меня вопрос к содокладчику.

Уважаемая Надежда Сергеевна, вообще, ваш комитет — ответственный, но есть ещё комитет-соисполнитель — Комитет по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, который не случайно дал замечания, касающиеся того, например, что в соответствующий закон должны быть внесены соответствующие изменения, и в заключении отмечено, что не установлены возможные правовые последствия рассмотрения законодательными органами государственной власти субъектов проектов госпрограмм. У вас на заседании комитета рассматривался этот вопрос, это замечание, — какую позицию вы предлагаете в связи с замечаниями комитета по федеративному устройству?

Председательствующий. Пожалуйста, Надежда Сергеевна.

Максимова Н. С. Уважаемый Александр Георгиевич, у нас все эти вопросы рассматривались, и мы говорим о том, что ко второму чтению внесём соответствующие поправки в этот законопроект, они будут касаться в том числе внесения изменений и в 184-й закон, и, возможно, в 131-й закон, если мы такие же права предоставим муниципальным образованиям.

Председательствующий. Пожалуйста, Тимченко Вячеслав Степанович.

Тимченко В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, комитет не только сделал замечания, но и подготовил соответствующие поправки, направил их в профильный комитет, поэтому мы уверены, что все замечания комитета будут учтены при подготовке и рассмотрении законопроекта во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М. Владимир Анатольевич, здесь серьёзный состав авторов, которые вносят данный законопроект. Скажите, какая всё-таки основная идея этого законопроекта? Вы приводите в соответствие с действующим законодательством действующие нормы Бюджетного кодекса, приводите в соответствие с правами, предоставленными федеральному парламенту, либо вы всё-таки хотите дать возможность законодательным собраниям принимать участие в рассмотрении программ социально-экономического развития территорий и так далее? Потому что вот та формулировка, которую вы предлагаете, декларативна — мы и сейчас можем это рассматривать, нам никто не запрещает, и я вам могу сказать, что мы это рассматриваем и на парламентских слушаниях, на заседаниях фракций, на заседаниях комитетов. Эта формулировка является декларативной. Так вы просто ответьте, что это — всё-таки приведение в соответствие или действительно искреннее желание решить этот вопрос?

Петров В. А. Нам, конечно, хотелось бы, чтобы законодательные органы субъектов активно включились в работу не только при утверждении программ, но и при их формировании, но всё равно у нас на сегодняшний день законодательство таково, что парламент программы рассматривает, а утверждает их исполнительный орган власти. Как показывает практика, уже, например, в этом году мы в бюджетном комитете Совета Федерации и в бюджетном комитете Госдумы рассматривали две программы, которые подготовило Министерство финансов, и подавляющее большинство наших замечаний Минфин учёл — думаю, такая же практика сложится и на региональном уровне.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Коллеги, прежде чем мы перейдём к выступлениям, у меня просьба такая: нам с вами нужно завершить рассмотрение этого вопроса, потом рассмотреть 23-й вопрос, 27-й во-

прос и ещё по сокращённой процедуре несколько законопроектов. Коллеги, нет возражений против того, чтобы продлить заседание до окончания рассмотрения этих вопросов? Согласны, спасибо.

Смолин Олег Николаевич по ведению. Пожалуйста.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Я предлагаю по окончании рассмотрения этого вопроса вернуться к голосованию по законопроекту, обозначенному под пунктом 28, и прошу предоставить слово по мотивам.

Председательствующий. По вопросу 28 мы проголосовали уже, Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Вернуться к голосованию, как не раз делала Государственная Дума.

Председательствующий. Курбанов Ризван Даниялович.

Курбанов Р. Д. Уважаемый Александр Дмитриевич, прошу рассмотреть 37-й вопрос по сокращённой процедуре.

Председательствующий. Вопрос 37 по сокращённой процедуре — рассмотрим.

Курбанов Р. Д. Спасибо.

Председательствующий. Тихонов Руслан Кронидович.

Кузин С. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Кузин по карточке Тихонова.

Александр Дмитриевич, я прошу учесть, что Волков, Тихонов и Кузин по 28-му вопросу голосовали против.

Председательствующий. Хорошо.

Черешнев Валерий Александрович.

Черешнев В. А., председатель Комитета Государственной Думы по науке и наукоёмким технологиям, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

А я прошу учесть, что Шудегов по 28-му вопросу проголосовал за.

Председательствующий. Хорошо.

Катасонов Сергей Михайлович, пожалуйста.

Катасонов С. М. Уважаемые коллеги, я не стал бы выходить на трибуну, если бы вопрос действительно стоял в той плоскости, о которой мы говорим, но здесь на самом деле поднимается проблема участия представительных органов власти в принятии программ социально-экономического развития территорий. Вы знаете, что и президент в своём выступлении сказал о том, что мы должны пересмотреть подходы к формированию бюджета, переходить на программный метод, — если мы понимаем, что всё будет идти через программы, то вести речь об участии представительного органа

субъекта практически в момент принятия бюджета просто нереально.

Я думаю, что чем в той формулировке, в которой у нас это сегодня представлено в законе "О парламентском контроле", лучше бы этого вообще не было, потому что в таком случае каждый субъект, наверное, предполагал бы, что если уже нашли общий язык, то это где-то будет рассмотрено, будет утверждено, а та норма, которая сегодня у нас записана в законе "О парламентском контроле", что мы рассматриваем, — это норма декларативная, фактически ни о чём, более того, та формулировка, которая есть, на мой взгляд, полностью дискредитирует парламент. Что такое "рассматривает"? Это значит, что данное рассмотрение не имеет никаких правовых последствий, и поэтому Комитет по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления совершенно чётко, точно указал: ну дадим мы предложения, а дальше-то что? Мы хотим жёстко закрепить возможность внесения предложений, но этим мы вообще с ног на голову всё ставим! Мы же помним, что буквально года три назад в субъектах рассматривались все эти программы, и всё было нормально, никаких проблем с этим не было. Если говорить о 131-м законе, то и изменения-то вносить туда не нужно: сегодня 131-й закон чётко предусматривает утверждение муниципальных программ представительным органом. Кстати, то, что я сегодня снял вопрос, говорит о том, что мы немножко пошли вразрез: если, как комитет по бюджету говорит, в 184-й закон нужно внести изменения, то в 131-й и вносить не нужно, а нужно приводить в соответствие.

Конечно, мы бы разделили рассмотрение бюджета на рассмотрение программ, это была бы плановость определённая, был бы продуманный алгоритм действий, и было бы видно чётко место парламента и на уровне муниципалитета, и на уровне субъекта. Сегодня, к сожалению, этого нет, поэтому мы имеем то... Хорошо, что у нас сегодня председатель комитета Макаров и к нам приходит правительство, хотя в другие комитеты, я знаю, правительство не приходит, но мы не можем писать закон под конкретного человека: не будет Макарова — не будет контроля и не будут слушать (я не знаю, как там в Совете Федерации), то есть всё определяется договорённостями на понятийном уровне, но это совершенно не соответствует сегодняшним требованиям.

Я считаю, что при той формулировке, в которой эта норма прописана, вот в такой декларативной форме, будет даже боль-

ше вреда, чем пользы, потому что мы с вами... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Тридцать секунд добавьте.

Катасонов С. М. Мы с вами и так имеем право рассматривать, вносить предложения, но если это не влечёт никаких правовых последствий, то фактически отношение к нам со стороны правительства... Вот губернатор в отличие от нас единолично принимает решения, и получается, что рассматривают четыреста пятьдесят депутатов, ну, в субъекте, допустим, сорок депутатов, а включить в программу или не включить, решает потом один человек.

В общем, здесь комплексная проблема, и, я считаю, решать её нужно кардинально.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента? Правительства? Автор? Комитет?

Максимовой включите микрофон.

Максимова Н. С. Уважаемые коллеги, я просто хочу обратить ваше внимание, что мы работаем с программным бюджетом первый год, на 2014 год его сформировали, но, переходя на эту форму, мы говорили о том, что госпрограммы являются инструментом, способом составления и исполнения бюджета, и всё, что в них заложено, именно в бюджет закладывается, и в бюджете мы утверждаем все эти показатели. Поэтому напрасно, Сергей Михайлович, вы говорите, что у нас нет влияния на эти программы. Все комитеты сейчас как раз получают уточнённые программы, уточнённые в соответствии именно с нашими предложениями, которые мы при утверждении бюджета вносили и в постановлении Государственной Думы отразили. Мы такую же норму даём и на уровень законодательных (представительных) органов на местах, чтобы у нас были действительно единые подходы в унифицированной системе бюджетного процесса. Давайте поработаем и посмотрим, чего нам будет не хватать в работе с программами, но утверждать их законодательными органами и на федеральном уровне, и на региональном и муниципальном, наверное, нельзя. Вы говорили о том, что какие-то программы утверждаются, — это программы социально-экономического развития, они действительно утверждаются законодательными органами, а госпрограммы являются воплощением, что ли, вот этой программы социально-экономического развития в конкретных мероприятиях, направлениях и объектах.

Фракция будет голосовать за.

Председательствующий. Спасибо, Надежда Сергеевна.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 179 Бюджетного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 04 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 422 чел. 93,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 422 чел.

Не голосовало 28 чел. 6,2 %

Результат: принято

Законопроект принимается в первом чтении.

23-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" в части уточнения порядка поощрения обучающихся за успехи". Доклад Людмилы Ивановны Швецевой.

Пожалуйста.

Швецова Л. И. Уважаемые коллеги, мне хотелось бы сначала спросить: а кто был у нас медалистом, когда заканчивал школу? Может, это не очень скромно, но поднимите руки, кто имел медаль, первую свою награду за учёбу.

Председательствующий. Сколько отличников у нас!

Швецова Л. И. Не так уж много, но, дорогие друзья, не в этом дело. В советской, а затем в российской системе образования существовало очень много форм поощрения, самыми значимыми из которых были золотые и серебряные медали, а также почётные грамоты за успехи в изучении отдельных предметов. Кстати, хочу напомнить, что эти награды, золотые и серебряные медали, были введены 30 мая 1945 года, то есть сразу после окончания войны стало таким особым приоритетом выделение талантливых учащихся.

К сожалению, в принятом недавно законе "Об образовании..." этим наградам места достойного не нашлось, закон не предусматривает награждения ребят медалями. Это вызвало, естественно, соответствующую реакцию в обществе, среди родителей, среди учащихся, и многие субъекты Федерации приняли свои законы, которые утвердили на региональном уровне подобного рода награды. Мы считаем возможным, нужным, и очень большое количество депутатов это поддержали, внести изменения в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации", касающиеся поощ-

рения за успехи в учебной и иной деятельности, и определить нормы, каким образом это можно было бы сделать. Мы предлагаем наделить федеральные органы исполнительной власти полномочиями по определению условий поощрения золотой медалью "За особые успехи в учении" и похвальной грамотой "За особые успехи", а также выделить виды поощрений, которые будут применяться к обучающимся и выпускникам, за успехи в культурной, спортивной, общественной и другой деятельности.

Мы получили уже много отзывов из субъектов Федерации и считаем, что проект документа можно вынести на голосование в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад председателя Комитета по образованию Вячеслава Алексеевича Никонова.

Пожалуйста.

Никонов В. А. Глубокоуважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Со всей самокритичностью следует признать, что, когда мы принимали закон "Об образовании...", мы уделили много внимания вопросам прав и обязанностей учащихся, но уделили мало внимания вопросам поощрения. Об этом нам напомнило Министерство образования и науки, когда в сентябре прошлого года отменило приказ о присвоении золотых и серебряных медалей на федеральном уровне, это право осталось у субъектов Федерации. Возмущение педагогов, учеников и родителей понятно: конечно, хорошо, наверное, получить медаль Рязанской области или Красноярского края, но при всём уважении к названным области и краю федеральные медали за успехи в учёбе всё-таки более предпочтительны.

Группа депутатов Государственной Думы и членов Совета Федерации внесла законопроект, который предусматривает определение видов поощрений, применяемых к обучающимся и выпускникам образовательных организаций, за успехи в учебной, физкультурной, спортивной, общественной, научной, научно-педагогической, творческой, экспериментальной и инновационной деятельности. Мы решили, что это должно быть закреплено законом, а не приказом министерства, при этом комитет считает, что предлагаемый перечень видов поощрений нуждается в уточнении.

По тексту законопроекта имеются замечания юрико-технического характера, что отмечено и в заключении Правового управления Аппарата Государственной Думы, но заме-

чаний концептуального характера нет. В то же время в комитет поступил двадцать один отзыв от законодательных органов государственной власти субъектов Российской Федерации и двадцать два отзыва — от органов исполнительной власти, все отзывы положительные.

Комитет по образованию предлагает принять законопроект в первом чтении. Я думаю, что родители, педагоги и дети скажут нам за это спасибо.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. И вам спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемая Людмила Ивановна, как медалист медалиста я вас хочу спросить: как бы вы отнеслись к тому, если бы мы всё-таки попытались хотя бы отчасти вернуть льготу для поступающих в вузы отличников, например, при результате единого госэкзамена 90 баллов и выше и наличии золотой медали принимать абитуриента вне конкурса?

Председательствующий. Швецовый микрофон включите.

Швецова Л. И. Олег Николаевич, я абсолютно поддерживаю вашу позицию, мы договорились, что, когда мы примем закон, министерство примет постановление, согласно которому наличие медали будет давать соответствующие преимущества. Какие — это надо будет ещё проработать, и я думаю, что мы в комитете вместе с вами это сделаем.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" в части уточнения порядка поощрения обучающихся за успехи".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 10 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 427 чел. 94,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 427 чел.

Не голосовало 23 чел. 5,1 %

Результат: принято

Проект федерального закона принят в первом чтении.

27-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты

в связи с совершенствованием миграционного законодательства". Доклад Ризвана Данияловича Курбанова.

Пожалуйста.

Курбанов Р. Д. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект был внесён в Государственную Думу Законодательным Собранием Санкт-Петербурга. Настоящим законопроектом предлагается разрешить правовую неопределённость в вопросе предоставления визы на непродолжительный срок — до 30 дней — иностранным гражданам, прибывающим к нам для проведения концертных программ. Существующая процедура оформления разрешения является довольно сложной как для принимающей стороны, так и для артистов и лиц, которые их обслуживают, после принятия закона получать разрешение на работу не потребуется.

Законопроект прошёл все необходимые процедуры, имеется положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы, также он поддержан профильным комитетом Совета Федерации.

На основании изложенного комитет рекомендует Государственной Думе принять проект федерального закона в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты в связи с совершенствованием миграционного законодательства", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 12 мин. 30 сек.)
Проголосовало за 413 чел. 91,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 413 чел.
Не голосовало 37 чел. 8,2 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

34-й пункт повестки дня. По сокращённой процедуре рассматривается проект федерального закона "О внесении изменений в статью 28 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации". Доклад члена Комитета по труду,

социальной политике и делам ветеранов Дмитрия Сергеевича Конькова.

Пожалуйста.

Коньков Д. С. Уважаемые коллеги, рассматриваемым законопроектом предлагается применять при досрочном назначении трудовой пенсии по старости в связи с работой в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях перечень районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей по состоянию на день назначения пенсии. Предлагаемый законопроектом переход к применению перечня районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей по состоянию на день назначения пенсии по объективным причинам, указанным в заключении комитета, не согласуется с положениями действующего Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации". И следует отметить, что с 1 января 2015 года вступает в силу Федеральный закон "О страховых пенсиях", которым предусмотрены все те положения, которые предлагаются данным законопроектом путём внесения изменения в Федеральный закон "О трудовых пенсиях в Российской Федерации".

С учётом изложенного Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов предлагает данный законопроект отклонить в первом чтении.

Председательствующий. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 28 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 14 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 183 чел. 40,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 184 чел.

Не голосовало 266 чел. 59,1 %

Результат: не принято

Не принимается.

37-й пункт. Также по сокращённой процедуре рассматривается проект федерального закона "О внесении изменений в статью 19.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Ризван Даниялович Курбанов, пожалуйста.

Курбанов Р. Д. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект был внесён в Государственную

Думу 31 октября 2013 года, прошёл все необходимые процедуры. На законопроект имеются отрицательные заключения и Правового управления, и комитета. На основании изложенного комитет рекомендует законопроект к отклонению.

Председательствующий. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 19.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 15 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 49 чел. 10,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 49 чел.

Не голосовало 401 чел. 89,1 %

Результат: не принято

Не принимается.

Спасибо, уважаемые коллеги, за работу. Всего доброго!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
22 апреля 2014 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
С. Е. Нарышкин**

Председательствующий. Доброе утро, уважаемые коллеги! Время — 10 часов, мы начинаем работу.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 37 сек.)

Присутствует 443 чел. 98,4 %

Отсутствует 7 чел. 1,6 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано. 7 чел. 1,6 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Ставлю на голосование: принять за основу проект повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 01 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 386 чел. 85,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 386 чел.

Не голосовало 64 чел. 14,2 %

Результат: принято

Проект повестки дня принимается за основу.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

Валерий Фёдорович Рашкин, пожалуйста. *(Шум в зале.)*

Коллеги, рассаживайтесь, пожалуйста, по местам, успокаивайтесь, мы начинаем работу.

Рашкин В. Ф., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, сегодня в стенах Государственной Думы прозвучит очередной отчёт российского правительства. Смею предположить, что глава кабинета министров и по совместительству лидер правящей партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" Медведев попытается бодро отрапортовать о проделанной за год работе, — посмотрим через пару часов, чего стоит анонсированное обещание Медведева говорить в парламенте страны правду, и ничего кроме правды. Если премьер и лидер "ЕДИНОЙ РОССИИ" признает провал своего либерального курса, то поверим. Если согласится с высказываемыми сплошь и рядом оценками экспертов и партий о том, что политика кабинета привела к обескровливанию экономики — страна на пороге бюджетного кризиса, в России складывается латиноамериканский цикл девальваций, — то поверим в искренность намерений. Если руководитель "ЕДИНОЙ РОССИИ" признает ошибочность блокировки антикоррупционных законопроектов Компартии Российской Федерации, согласится на ратификацию статьи 20 Конвенции ООН против коррупции, как предлагают депутаты-коммунисты, то содержательный диалог с кабинетом ещё будет возможен. Если же все очевидные провалы и неудачи правительства будут вновь маскироваться геополитическими успехами в Крыму — хотя роль непосредственно кабинета министров в данном вопросе была сугубо второстепенной — или трескотнёй, традиционными ультралиберальными мантрами об иностранных инвестициях и о таргетированной инфляции, то это вновь лишь подтвердит правоту КПРФ, миллионы граждан, которые в рамках гражданской инициативы подписались за отставку правительства Медведева.

Для нас и без нынешнего отчёта очевидно: с точки зрения эффективности экономической политики правительству Медведева можно смело ставить неуд без права пересдачи, но главным итогом медведевской пятилетки — с учётом президентского срока, который отсидел нынешний премьер-министр, — безусловно, стала чудовищная коррупция, которая окончательно превратилась в ключевой элемент системы управления государством. В последние годы в России наблюдается закономерность: чем больше в правительстве говорят о борьбе с коррупцией, тем лучше она себя чувствует. Закон о кратном увеличении штрафов, подписанный в мае 2011 года Дмитрием Медведевым, привёл не к уголовному преследованию коррупционеров, а к значительному, как и предупреждала фракция КПРФ, увеличению средней суммы взятки в качестве своеобразной платы за возросший риск: согласно дан-

ным МВД, в 2014 году средний размер взятки составил более 145 тысяч рублей. Эта сумма кажется космической в сравнении с 2008 годом, когда был принят закон "О противодействии коррупции", — тогда, по данным Департамента экономической безопасности, средний размер взятки составлял 9 тысяч, то есть за медведевскую пятилетку средний размер взятки вырос более чем в 16 раз!

На днях президент Владимир Путин своим указом утвердил новый Национальный план противодействия коррупции — на 2014—2015 годы, но какой эффект может дать очередной подобный план, если в стране, по сути, объявлен мораторий на уголовное преследование высокопоставленных коррупционеров?! Вы можете извести тонны бумаги на антикоррупционные планы и законы, но об истинном отношении руководства страны к коррупции люди всё равно будут судить по финальному приговору суда одиозному экс-министру обороны Анатолию Сердюкову и по приговорам на других подобных процессах. Тот факт, что Сердюкову предъявили обвинение всего лишь в халатности, а не в злоупотреблении служебным положением, а потом он и вовсе попал — незаконно, на наш взгляд, — под амнистию, говорит сам за себя. А чего стоит, по моему мнению, обман парламента, когда "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и прокуратура мотивировали невозможность парламентского расследования деятельности Сердюкова якобы проводящимися следственными мероприятиями, а оказалось, что в тот момент Сердюков уже давно был амнистирован! Это просто позор! Но что самое поразительное — это то, что, когда даже рядовые депутаты от партии власти задним числом стали критиковать впавшего в немилость экс-министра за погром в армии и нечистоплотность, лидер "ЕДИНОЙ РОССИИ" Медведев продолжает выгораживать своего бывшего подчинённого и называть его эффективным министром! Видимо, давно настало время отправить "эффективного" премьера Медведева вслед за "эффективным" министром Сердюковым как минимум в отставку! *(Шум в зале.)*

Целый ряд антикоррупционных инициатив фракции КПРФ, даже законопроект о ратификации статьи 20 Конвенции ООН против коррупции, под которым поставили подписи треть депутатов нынешней Государственной Думы, сознательно тормозится правительством Медведева и "ЕДИНОЙ РОССИЕЙ". В специальном докладе «"ЕДИНАЯ РОССИЯ" и коррупция» — третья "Белая книга" уже подготовлена и на днях будет представлена общественности! — вновь подтверждается

вывод о нежелании партии власти реально бороться с коррупцией. Зачумлённый сверху донизу коррупционный политический субъект просто уже не в состоянии провести самоочищение, и прежде всего потому, что абсолютная власть и отсутствие реального общественного и парламентского контроля совсем развращают "ЕДИНУЮ РОССИЮ"! (*Шум в зале.*)

Вот несколько выводов и фактов, которые приводятся в подготовленной новой "Белой книге", посвящённой теме «"ЕДИНАЯ РОССИЯ" и коррупция», где дано описание увлекательных нюансов личного обогащения представителей партии власти. Мы проанализировали судебные приговоры в отношении "единороссов" с 2007 года и обнаружили, что совокупный доказанный ущерб от противоправных действий членов "ЕДИНОЙ РОССИИ" более чем в 3 раза превысил потери бюджета страны от мошеннических схем в "Оборонсервисе", а если к этой сумме прибавить ущерб от преступлений, в которых члены партии, возглавляемой Медведевым, подозреваются или обвиняются, но по которым ещё не осуждены, то получится около 1 миллиарда долларов (*шум в зале*), этих средств хватило бы, скажем, на ускоренное решение проблем с детскими садами — представьте, уважаемые коллеги из "ЕДИНОЙ РОССИИ": за медведевскую пятилетку ваши однопартийцы уворовали 1200 детских садов или 400 физкультурно-оздоровительных центров для народа! (*Шум в зале.*)

Среди преступлений, совершённых "единороссами", можно встретить, за редким исключением, почти все составы преступлений из Особенной части Уголовного кодекса. С 2007 по 2013 год они совершили более 300 тяжких и особо тяжких преступлений: 13 убийств, почти 50 эпизодов взяточничества в крупном или в особо крупном размере, 124 случая злоупотребления и превышения полномочий, без малого 60 эпизодов мошенничества с отягчающими обстоятельствами, почти 20 случаев присвоения или растраты, несколько эпизодов бандитизма, разбоя, похищения людей. Ещё раз напомним: соответствующая "Белая книга" с перечислением всех фамилий и должностей "единороссов" — взяточников и коррупционеров будет представлена в ближайшие дни.

Из 75 приговоров, вынесенных в отношении представителей "ЕДИНОЙ РОССИИ" с 2007 года, в сорока четырёх случаях назначено условное наказание или штраф, и данный факт убеждает в практической безнаказанности членов "ЕДИНОЙ РОССИИ"! Вот обычная хроника безнаказанности и повальной, почти обыденной коррупции представителей "ЕДИНОЙ РОССИИ" в муниципалитетах: Александр

Шипулин, депутат Воронежской городской Думы, — вместо служебной загранкомандировки провёл с супругой десятидневный отпуск в Париже за казённый счёт, за что приговорён к штрафу в размере 75 тысяч рублей; Василий Дупак, экс-заместитель председателя Московской областной Думы, — признан виновным в хищении путём мошенничества земельных участков на общую сумму более 15 миллиардов рублей и приговорён к лишению свободы сроком на шесть лет условно и к штрафу в 1 миллион рублей.

Хочу с этой трибуны, можно сказать, по-дружески обратиться к коллегам из "ЕДИНОЙ РОССИИ": не повторяйте ошибок ваших украинских коллег, извлеките уроки из той печальной судьбы, которая постигла Партию регионов, члены которой погрязли в коррупции, просто перестали чувствовать страну и избирателя! (*Шум в зале.*) Следствием разложения украинской партии власти стала неожиданная для многих и стремительная потеря Партией регионов этой самой власти. Сейчас "регионалы", ещё вчера являвшиеся хозяевами страны, позорно прячутся от разгневанной толпы, только успевая уворачиваться от плевков, унижения и оскорблений, которые шлют в их адрес граждане всей страны!

Если вы, представители "ЕДИНОЙ РОССИИ", немедленно не обеспечите реальное равенство всех граждан перед законом, не поддержите ратификацию 20-й статьи Конвенции ООН против коррупции, внесение в российское уголовное законодательство нормы об ответственности за незаконное обогащение чиновников, не вернёте доверие к судебной системе и не внедрите систему выборности судей населением, не гарантируете народу... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Валерий Фёдорович.

Два выступления от фракции ЛДПР. Егор Игоревич Анисимов.

Анисимов Е. И., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! События на Украине заставляют по-новому смотреть на проблемы труда, занятости и социальной защиты граждан: бедность, безработица и сильное расслоение общества по уровню доходов явились основными факторами разогрева национализма и захвата власти, плюс поддержка и подстрекательство США и Европы. Там, где есть работа, где нормальный уровень жизни, где у молодёжи есть возможность делать карьеру, в таких странах нет нужной биомассы для переворотов.

По международным меркам уровень безработицы в России невысок — около 6 процентов. (На Украине до известных

событий он был 10 процентов, это в среднем, но в отдельных регионах он ещё выше, особенно в западных, где преобладает сельское хозяйство и слабо развита промышленность.) В отдельных российских регионах, особенно в малых городах, где уровень явной и скрытой безработицы значительно выше, где она стала застойной, рабочие места вообще не создаются, молодёжь чувствует себя ненужной — отсюда преступления, наркотики, алкоголизм, потеря интереса к жизни, к семье, к детям. Более 10 процентов населения — а это 15 миллионов человек — живёт за чертой бедности, у них доходы ниже прожиточного минимума, а более 30 процентов населения — это около 45 миллионов человек — не может позволить себе товары длительного пользования, такие как мебель, холодильники и так далее, не может рассчитывать на хорошую медицинскую помощь, не говоря уже о покупке квартиры.

Удручающие факты о масштабах бедности в стране привёл недавно Институт социологии РАН в аналитическом докладе "Бедность и неравенство в современной России: 10 лет спустя". Есть понятие "новые русские", но вот появилось и такое, как "новые бедные", — это половина всех бедных, новое пополнение, из них много молодёжи, более 10 миллионов человек. О чём говорят эти данные? Помимо неблагополучия и отсутствия перспектив для тех, кто попал на социальное дно, они свидетельствуют о вполне вероятной нестабильности общества, его политической и экономической системы в ближайшие годы.

Уже много лет ЛДПР говорит о том, что в любой экономической программе — в федеральной, в региональных, в инвестиционных планах компаний ключевым должен быть показатель занятости, создания рабочих мест. Прибыль — это выгода для узкого круга лиц при безработице, а вот бедность многих — это взрывоопасная смесь, которая с помощью внешних факторов вызывает социальные волнения. Бедная молодёжь одобряет любые доходы независимо от способа их получения, она готова преступить закон ради материальной выгоды, а размытая мораль ведёт к низкой дисциплине труда, к плохому качеству товаров и услуг.

ЛДПР также давно предлагает отменить подоходный налог для тех, у кого зарплата менее 10 тысяч рублей и, напротив, увеличить подоходный налог для тех, кто зарабатывает в десятки раз больше.

Надо также обратить внимание на очередной доклад Центра стратегических разработок при Правительстве Российской Федерации, согласно которому растёт протестный потенциал

уже и в областных центрах, причины те же — безработица, несоответствие между специальностью и работой, невозможность для молодых и способных реализовать свой потенциал. На смену нормальным трудовым кадрам, включая инженеров, конструкторов, технологов, приходят банкиры-ростовщики, посредники и менялы, они становятся привилегированным классом, поэтому Министерству труда и социальной защиты надо не скрываться за частоколом цифр и показателей, а предупреждать опасные тенденции и угрозы, вовремя предлагать нужные меры для снижения безработицы и ликвидации бедности. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Николаевич Свинцов.

Свинцов А. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, уважаемый председатель! Сегодня отчёт правительства. Безусловно, есть положительные моменты в его деятельности, и самый яркий пример — это великолепная Олимпиада, и мы очень рады, довольны её итогами. Но есть и недоработки, на которые ЛДПР всегда указывает.

Вот мы считаем, что пора немного отойти от мегапроектов и сконцентрироваться на малых, но полезных делах. Вот, например, сейчас начали активно строить дорожную дорогу, скоростную, платную, между Москвой и Петербургом. Я десять дней назад — была региональная неделя — сам лично прокатился по существующей трассе. На самом деле в принципе она не такая уж и плохая: есть огромные участки, 100—150 километров, где четыре полосы и великолепный асфальт, там есть посередине отбойник и нет никаких пробок, не такой уж большой трафик. Да, есть несколько участков, 100—150 километров в Тверской области, где такое ощущение, что только что закончилась Великая Отечественная война, — мой автомобиль чуть не провалился в яму. Но давайте, коллеги, подумаем, сколько стоит платная трасса между двумя столицами длиной 700 километров — это сотни миллиардов! — и сколько стоит ремонт, причём не только ямочный: кое-где добавить четвёртую полосу, кое-где — отбойник, кое-где отремонтировать, положить асфальт... Может быть, прежде, чем принимать решение о затратах в сотни миллиардов бюджетных средств на что-то новое, отремонтируем то, что уже существует?!

Мне кажется, такой же комплексный подход нужно применять и в отношении Крыма. Недавно объявили о том, что там будут созданы свободная экономическая зона, игорная зона, — мы всё это поддержим, это правильно: надо создавать такие механизмы, которые позволят привлечь туда бизнес, которые по-

зволют развивать экономику региона. Мы считаем, что, пока у нас есть возможность национализировать огромные земельные участки на территории Крыма, которые принадлежали Украине, надо раздать бесплатно эту землю, и пускай там строят гостиницы, игорные дома, пусть всё, так сказать, кипит! Надо полностью освободить от всех налогов на три года, и там действительно будет бум, через три года это будет лучший курорт для наших граждан, и это прекрасно! И как сказал Владимир Владимирович Путин, это будет курорт именно для нашего среднего класса, то есть те, у кого есть 5 тысяч рублей, 6 тысяч, 10 тысяч, поедут туда отдыхать... хотя казино, может быть, в этом смысле не очень коррелирует, ну, ничего страшного!

Второй вопрос, который мы хотели бы жёстко поставить перед правительством, касается всё-таки реформы кадастровой оценки земель, я уже говорил об этом с этой трибуны, но, к сожалению, тогда было мало времени, сейчас чуть больше. Малый, средний и крупный бизнес обращается к президенту — вы его не слышите! — с просьбой внимательно разобраться в вопросе кадастровой оценки. С 1 января 2015 года мы вводим новый налог на имущество, и ещё раз подчеркну, что кадастровая стоимость — и это не только мои данные, это данные всего предпринимательского сообщества — в некоторых регионах, в некоторых местах в десятки, иногда в сотни раз выше рыночной, коллеги, а ведь налог на имущество будет исчисляться исходя из кадастровой стоимости. Вы можете себе представить, что будет с сотнями наших предприятий, с сотнями наших магазинов, маленьких лавочек, когда они в апреле 2015 года получат платёжки из налоговой, где будет написано, что налог на имущество равен цене самого имущества?

Я вам приведу пример: в прошлом году в Волоколамском районе ошибочно была внесена запись в кадастровый паспорт о том, что земельный участок пенсионерки стоит 750 миллионов, так вот потребовалось полтора года судов, потом ещё шесть месяцев объяснений и убеждений органов Росреестра, чтобы внесли правильные изменения, — только таким методом, понимаете?! И так по каждому отдельному участку! Уже сейчас в стране сотни тысяч исков — люди просто в шоке от цифр в кадастровых паспортах, но тем не менее правительство нас не слышит! Мы регулярно заслушиваем в комитете руководителя Росреестра, который, кстати, будет у нас завтра, и я всё-таки надеюсь, что он услышит нашу позицию: ни в коем случае нельзя вводить этот налог с 1 января, если не будет наведён порядок в сфере кадастра, потому что это приведёт к полному коллапсу, к разорению всех предпринимателей, как это было тогда, если вы помните, когда партия

власти приняла решение об увеличении социальной нагрузки на индивидуальных предпринимателей. Чем тогда это закончилось? 150 тысяч предпринимателей закрыли свою деятельность, те, у кого был маленький ларёчек, маленький магазинчик, какой-то бизнес в Интернете: вы им подняли налог, и 150 тысяч человек оказались на улице, пошли на биржу труда и снова стали получать дотации от государства. Трижды вы нас всех ограбили, затраты всё растут, растут и растут, а все ваши решения имеют отрицательный эффект! (*Шум в зале.*)

Мы все стараемся развивать экономику, улучшать инвестиционный климат, а вы такие законы принимаете, которые просто всё переворачивают с ног на голову! Последний закон, который вы приняли (мы тоже за него не голосовали), — о платном переводе земельных участков на всей территории Российской Федерации. Коллеги, у нас есть несколько регионов, которые тянут за собой, как локомотив, всю экономику нашего государства, один из таких регионов, мощный регион, — это Московская область. Сейчас вы все пользуетесь Интернетом, это очень просто: открываете публичную кадастровую карту Московской области, выделяете любой земельный участок и смотрите цену — в 4 раза по Московской области кадастровая стоимость выше рыночной! Сейчас у нас сами знаете какая ситуация экономическая — земля стала дешёвой, а стоимость перевода — 50 процентов от кадастровой стоимости, и получается, что, если наш гражданин хочет что-то построить, он обращается к губернатору и ему выкатывают счёт: он должен за право строительства заплатить две рыночных цены! У нас будет экономика в таких условиях развиваться?! Я думаю, вряд ли, раз предлагается за разрешение на строительство заплатить две рыночных цены земельного участка, — вот такие законы вы принимаете! (*Шум в зале.*)

Пока вы не услышите позицию ЛДПР, в стране порядка не будет! (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо.

Три выступления от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Начинает Вячеслав Степанович Тимченко.

Тимченко В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемые друзья! Среди исторических событий нашего государства 2014 год имеет особое значение — это год российского земства, а российское земство — это прообраз нынешнего местного самоуправления. 21 апреля мы отмечаем День местного самоуправления, учреждённый указом Президента Российской Федерации Владимиром Владимировичем Путиным.

Уважаемые коллеги, я от всей души поздравляю всех вас, всех россиян с этим замечательным праздником! И желаю молодому, динамично развивающемуся институту публичной власти новых успехов! С праздником, дорогие друзья! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Айрат Назипович Хайруллин.

Хайруллин А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Территория нашей страны очень большая, поэтому в зависимости от климатических условий и удалённости от морских портов ситуация в сельском хозяйстве очень разная. Но независимо от уровня развития сельского хозяйства сегодня везде по стране уровень доходов и благополучия у сельских и у городских жителей разный. В 90-е годы мы ошибочно думали, что раз жизнь в городах дороже, то в сельской местности достаточно платить более низкую, чем в городах, зарплату, там меньше надо тратить на дороги и социальные программы. Но мы забыли о том, что лишь в сельской местности сохраняются народные традиции, любовь к Отечеству, а женщины за счёт традиционно большей рождаемости способны обеспечить расширенное воспроизводство населения. Мы расширяем города, хотя какие бы огромные ресурсы мы на них ни тратили, городское население восполняется ввиду низкой рождаемости лишь на 70 процентов, а это создаёт угрозу будущему нашей нации.

Пытаясь вписаться в глобальную мировую экономику, мы умудрились попасть в зависимость от поставок импортного продовольствия и даже не задумались над тем, что люди живут лишь там, где есть своевременно оплачиваемая работа. Эта ошибочная политика привела к тому, что потенциально многодетная сельская молодёжь убежала в города, и сегодня в российской деревне происходит опережающее старение населения.

Положительный опыт реализации нацпроектов в 2006—2008 годах заставил над многим задуматься, и сегодня, к счастью, всё больше людей понимают, что развивать сельское хозяйство надо не только для того, чтобы себя накормить, но и для того, чтобы, создавая рабочие места в сельской местности, заселять и сохранять свою территорию, решать самим проблему трудовых ресурсов, отказавшись в будущем от мигрантов.

Именно проблемам села было посвящено вчерашнее заседание Госсовета. Президент Российской Федерации Владимир Путин предложил разработать долгосрочную стратегию устой-

чивого развития сельских территорий. По его оценке, стратегия позволит добиться того, чтобы власти всех уровней, общественные структуры, политические партии и бизнес имели ясное представление о тех задачах, которые предстоит решать вместе, действовать, что называется, единым фронтом. Путин также отметил, что в таком документе речь пойдёт именно о комплексном развитии территорий в целом, включая социальную составляющую. Надо проанализировать всю законодательную базу, имеющую отношение к развитию сельских территорий, учесть, что финансовая поддержка сельского хозяйства должна быть сконцентрирована на магистральных направлениях, имеющих мультипликативный эффект. Президент также призвал учесть рекомендации, высказанные участниками состоявшегося недавно в Волгограде под эгидой партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" Съезда депутатов сельских поселений России, которые знают проблемы села лучше, чем кто-либо.

Отдельно была затронута проблема обеспеченности жильём. По сравнению с 2000 годом сельский жилищный фонд увеличился на 20 процентов, и увеличение произошло прежде всего за счёт индивидуального сектора, площадь которого выросла на 36,2 процента. Однако эти цифры отражают в основном рост числа загородных домов горожан, тогда как доля собственности сельских жителей, которые постоянно проживают на селе, здесь минимальна. "Сейчас на очереди по улучшению жилищных условий стоит более 490 тысяч сельских семей", — сказал Путин, поставив вопрос о необходимости решения этой проблемы, в том числе и с помощью программы "Жильё для российской семьи", разработку которой с учётом интересов сельских жителей кабинет министров уже завершает.

Особое внимание было уделено дорогам. Бездорожье остаётся ключевой проблемой в сельской местности, так как отсутствие нормальной инфраструктуры тормозит развитие любой инициативы. Путин призвал не бросать поселения на произвол судьбы, отметив, что районные власти субъектов Российской Федерации пока крайне редко делятся частью финансов с администрациями поселений.

Президент подчеркнул необходимость разработать механизмы поддержки малого бизнеса на селе, включая предложения по расширению возможностей кредитования и по системному развитию кооперации, а также предложения по созданию банковских продуктов, ориентированных на поддержку предприятий малого и среднего бизнеса на селе, в том числе в социально-бытовой сфере.

Особо президентом была отмечена необходимость создания комплексной системы поддержки молодёжи, выбирающей жизнь и работу на селе, включающей выплату подьёмных, достойную зарплату, предоставление жилья, дополнительные социальные услуги.

Уважаемые коллеги, с целью реализации поставленных президентом страны задач по уменьшению оттока сельских жителей в города нам необходимо внести изменения в госпрограмму развития сельского хозяйства, обратив особое внимание на необходимость роста доходности нашего российского сельского хозяйства, с тем чтобы уровень зарплаты тех, кто проживает и работает в сельской местности, стал привлекательным, компенсировал им отсутствие городских благ, а не составлял всего 55 процентов от средней зарплаты работников в секторе экономики, как это записано в программе сегодня.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Павел Рюрикович Качкаев.

Качкаев П. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Сегодня на ваше рассмотрение в первом чтении будет представлен законопроект "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации..." (о лицензировании деятельности по управлению многоквартирными домами), авторами которого являются депутаты Государственной Думы от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Мы очень долго и много говорим о проблемах, существующих в отрасли жилищно-коммунального хозяйства, приняли в последнее время ряд неплохих, на мой взгляд, законов, которые при их исполнении помогут снять часть проблем в ЖКХ, однако ситуация, сложившаяся на рынке управления многоквартирными домами, обостряется всё сильнее. На протяжении ряда лет наши граждане называют проблему жилищно-коммунального хозяйства одной из основных в стране. Более 50 процентов обращений в адрес органов государственной власти и президента касается жилищно-коммунального хозяйства, причём львиная доля приходится на вопросы, связанные с управлением многоквартирными домами, с расчётами за жилищно-коммунальные услуги и с деятельностью управляющих компаний.

Многие федеральные законы и нормативные правовые акты в стране не исполняются, что объясняется в том числе отсутствием административных и экономических санкций в отношении всех участников процесса содержания многоквартирных

домов, а также отсутствием ответственного собственника жилья, который может выступить квалифицированным заказчиком работ и услуг по содержанию общего имущества в своём доме, и отсутствием профессиональных управляющих, которые были бы заинтересованы в оптимальном и эффективном управлении многоквартирными домами. Несмотря на то что передача в собственность жилья началась более тридцати лет назад, процесс отхода от государственной системы управления домами, когда собственники квартир фактически были отстранены от участия в управлении своим недвижимым имуществом, начался только с принятием Жилищного кодекса Российской Федерации, а точнее, с принятием Федерального закона № 185-ФЗ "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства". Именно тогда начали появляться частные управляющие компании и стало расти число товариществ собственников жилья. В силу того что никаких профессиональных требований к управляющим компаниям не предъявлялось, а выход на рынок управления МКД носил и носит уведомительный характер, на рынке появилось множество управляющих компаний, основной задачей которых является не качественное управление домом и его содержание, а только сбор средств с населения, — и сразу же появились неплатежи за поставленные ресурсы, липовые платёжки, банкротства с присвоением наших с вами средств. Одновременно с этим нарастала активность собственников, которые на фоне постоянно растущих тарифов совершенно справедливо хотели получать услуги лучшего качества и требовали заметного улучшения обслуживания жилья.

Мы с вами уже три года спорим, что лучше — государственное регулирование деятельности в сфере управления многоквартирными домами путём выдачи лицензий или саморегулирование профессиональными сообществами, и чем больше мы спорим, тем серьёзнее становится проблема. Очень хорошо, что руководство страны и партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" положили конец спорам и приняли решение, которое было обнародовано Дмитрием Анатольевичем Медведевым на встрече с руководителями первичных организаций партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в начале октября 2013 года, а затем поддержано и президентом Владимиром Владимировичем Путиным: до тех пор пока не появится достаточное количество надёжных профессиональных управляющих компаний, необходимо осуществлять лицензирование управления многоквартирными домами. Да, руководство страны и партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" берут на себя ответственность и рискуют, наводя порядок в сфере

управления МКД, но сейчас, наверное, другого пути нет, важно, чтобы лицензирование, выдача и аннулирование лицензий, квалификационные требования были максимально прозрачными, с понятными, объективными критериями, защищёнными от административного давления. Тех, кому не безразличны условия проживания наших граждан, независимо от фракционной принадлежности я призываю поддержать инициативу партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ"! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Галина Петровна Хованская.

Хованская Г. П., *председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Добрый день, дорогие коллеги! Вам действительно сегодня предстоит принять очень ответственное решение, но любое решение всегда нужно принимать, анализируя аргументы за и аргументы против, — тогда решение будет правильным, корректным и будет отвечать тем целям, которые ставятся при его принятии.

Вот мой уважаемый коллега и заместитель сейчас высказался за, а я вам просто перечислю проблемы, вопросы, которые у всех нас возникают, и вы постарайтесь ответить на эти вопросы в контексте того, поможет ли лицензирование решить эту проблему или наоборот, даже хуже того — навредит.

Смотрите, у нас сейчас одна из серьёзнейших проблем — это состояние жилищного фонда Российской Федерации. Никто с этим не спорит? Никто. Замечательно! Это огромные расходы, капитальный ремонт и так далее. Скажите, пожалуйста, лицензирование поможет решить проблему с состоянием жилищного фонда? Категорически нет! Как чёрт от ладана будут шарахаться управляющие организации от домов, которые требуют больших затрат, требуют капитального ремонта и, не дай бог, не признаны аварийными, но находятся в уже предаварийном состоянии. Значит, ответ на первый вопрос — "нет".

Огромная проблема с долгами по коммунальным платежам в сфере жилищно-коммунального хозяйства: более 500 миллиардов рублей долгов, зашкаливает уже цифра — полтриллиона! Вы представляете масштабы бедствия? Скажите, пожалуйста, введение лицензирования решит эту проблему? Ни в коей мере, потому что на самом деле эта проблема связана не с так называемыми отключаемыми потребителями — она гораздо серьёзнее! Эта проблема связана с отсутствием возможности заключения прямого договора потребителя с ресурсоснабжающей организацией и с целым рядом других моментов,

на которых я сейчас не буду останавливаться. Короче говоря, на второй вопрос, очень серьёзный, ответ тоже, к сожалению, отрицательный.

Всех нас очень беспокоит профессиональный уровень управляющих организаций. Вы прекрасно знаете, откуда они родом — из ДЭЗов, РЭУ, ЖЭКов, их работники обычно решали проблему не в нашу пользу, и на вопрос, мы для вас или вы для нас, ответ был однозначный! Мы хотим вернуться к такому состоянию? А к этому есть все предпосылки, и я об этом скажу, если время останется.

У нас очень низкий профессиональный уровень многих жилищных инспекторов — вот с кого надо начинать учёбу, вот чей профессиональный уровень надо повышать, а они у нас будут главные теперь, они будут выдавать лицензию на право управления жилищным фондом, вы понимаете? Это же просто недопустимая ситуация: нет никаких образовательных стандартов, но на моё обращение в министерство образования нет ответа уже больше месяца! У нас нет даже такой профессии — управляющий недвижимостью, управляющий домами. Значит, ответ тот же, к сожалению: не решается проблема, по крайней мере в те сроки, в которые нам предлагают сейчас ввести систему лицензирования.

Незаконно созданные ТСЖ — ну, казалось бы, против них тоже борьба, так давайте их ликвидировать! У жилищных инспекций сейчас колоссальные, королевские полномочия — они могут ходить в суды, они могут делать практически всё, но вместо этого система лицензирования легализует незаконные ТСЖ, которые образованы из домов, разбросанных по разным районам, не объединённых общим имуществом, смежными земельными участками, а вот добросовестные ТСЖ, созданные законно, в соответствии с тем законодательством, которое существовало, если, не дай бог, они созданы на базе двух домов и более — ну, экономически целесообразно так было создавать, — окажутся в очень сложной ситуации, потому что они будут вынуждены получать лицензию в соответствии с нормами предлагаемого сегодня законопроекта. Дорогие друзья, кто будет оплачивать эту лицензию? Мы с вами! Кто будет оплачивать безумные штрафы, которые прописаны сейчас в законопроекте в отношении в том числе товариществ собственников жилья? Я поздравляю тех, кто живёт в таких домах, — мы с вами будем оплачивать эти штрафы! Подумайте об этом. Значит, ответ тоже, к сожалению, очень неприятный для нас.

Теперь я задаю простой вопрос, вот совсем простой вопрос. Представьте себе город, маленький, средний, любой, — скажи-

те, пожалуйста, у нас с коррупцией уже покончено?! Вот только что выступал Рашкин от фракции КПРФ и рассказывал, как у нас с этим делом в стране... Что, в сфере управления жилищным фондом мы уже покончили с коррупцией?! Вы что, не знаете о том, что у нас во многих городах, особенно в маленьких, им управляет аффилированная с местной властью управляющая организация? Скажите, пожалуйста, у неё лицензию отберут? Никогда! А у кого отберут лицензию? Да у того, кто пришёл, надеясь на то, что у нас развивается конкурентная среда и что местная власть должна содействовать созданию этой конкурентной среды, — вот к нему придут: два предписания, и пошёл вон — запрет на профессию, попадание в чёрный список! Никакого права вето у собственника нет: даже если вам нравится эта управляющая организация, вы ничего не сможете сделать для того, чтобы сохранить договор, который заключили на основании решения общего собрания! *(Шум в зале.)*

Вы понимаете, мы все очень любим быстрые решения, и, хотя у нас не получилось быстро создать саморегулируемые организации (они создаются медленно, потому что должны создаваться снизу, иначе они будут просто административным придатком местных властей), теперь мы шарахнулись в другую сторону — стали вводить государственное управление в той сфере, где возможна конкуренция и где должна быть конкуренция. Ведь мы все эти годы говорили о том, что должна быть конкурентная среда, что мы с вами, как собственники, должны иметь право выбора, так теперь нас этого выбора практически лишают: за нас решают, как за наши деньги управлять нашим имуществом и кто это будет делать.

Я считаю, что запущен "асфальтовый каток", который я уже не в силах остановить. Я уже ни на что не рассчитываю, но мне очень не хотелось бы, чтобы через два года в этом же зале нам пришлось признать, что лицензирование никак не изменило ситуацию. И что характерно, через два года восторженные сегодня граждане поймут, что их в очередной раз обманули и ничего не изменилось, потому что пришли либо государственные управляющие организации, аффилированные с местной властью, либо — ещё один очень опасный момент, который мы уже сейчас наблюдаем, — ресурсоснабжающие организации, которые, для того чтобы выколотить долги из дома, возмут на себя функцию управления, но, коллеги, их не будет интересовать состояние наших домов, у них только одно желание — забрать свои деньги, а их деньги — это 75 процентов в нашей платёжке, в отличие от жилищных услуг. Вот об этом тоже

подумайте, пожалуйста, прежде чем нажимать на кнопки!
(Шум в зале.)

Мы многие годы говорим о том, что мы должны собственника сделать ответственным, он должен отвечать за своё имущество, — ну какие золотые слова! Так вот сейчас мы делаем движение, ровно противоположное, — мы отстраняем собственника в этом процессе и, к великому сожалению, ликвидируем какую бы то ни было надежду на конкуренцию, на право выбора в этом процессе!

Кроме того, для создания этой структуры нужны деньги, нужны штатные единицы — ничего этого нет. Вы понимаете, на какие средства собираются создавать эту систему, в проекте умалчивается, а это федеральная функция: если это передают жилищной инспекции, то для этого нужны деньги из федерального бюджета, а они у нас не предусмотрены.

В общем, несмотря на замечания нашего Правового управления, на отрицательные заключения Счётной палаты и Института законодательства и сравнительного правоведения, на многочисленные обращения ассоциаций ЖСК и ТСЖ, простых граждан, которые уже начинают соображать, к чему всё это идёт, вы сегодня, конечно, нажмёте на кнопки, но подумайте о том, что будет через два года и как на вас, лично вас, скажется... (Микрофон отключён. Аплодисменты. Шум в зале.)

Председательствующий. Спасибо, Галина Петровна.

Вернёмся к проекту повестки. Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы, пожалуйста.

Покажите список.

Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, комитет просит 32-й вопрос повестки рассмотреть по сокращённой процедуре.

Председательствующий. Нет возражений по предложению? Принимается.

Ставлю на голосование: принять повестку дня в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 43 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 366 чел. 81,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 366 чел.

Не голосовало 84 чел. 18,7 %

Результат: принято

Повестка дня принимается в целом.

Начинаем работать по повестке.

2-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", третье чтение. Эрнест Абдулович Валеев докладывает.

Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект принят во втором чтении 18 апреля, подготовлен к рассмотрению в третьем чтении: все необходимые процедуры соблюдены, замечаний нет. Комитет предлагает принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам от фракций? Да, Синельщиков выступит.

Выносим законопроект на "час голосования".

3-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Наталья Викторовна Бурыкина.

Пожалуйста, Наталья Викторовна.

Бурыкина Н. В., председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, данный законопроект подготовлен к третьему чтению. Замечаний юридического и лингвистического характера не имеется, просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

4-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам упорядочения обмена информацией с использованием информационно-телекоммуникационных сетей".

Алексей Валентинович Митрофанов, пожалуйста.

Митрофанов А. В., председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый господин председатель, уважаемые депутаты Государственной Думы! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, правовую и лингвистическую, и комитет предлагает принять его в третьем чтении. Только хочу перед принятием сказать несколько слов.

Пресса постоянно говорит о том, что согласно этому закону блогеров приравнивали к СМИ, но это не так — вводится отдельное правовое регулирование для блогеров, и как раз заре-

гистрированные сетевые издания не подпадают под этот закон. Это очень важно, пусть пресса это просто передаст, потому что неправильное толкование повторяется из передачи в передачу, из статьи в статью!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам? Кашин, Емельянов.

Выносим законопроект на "час голосования".

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации". Докладывает Владимир Николаевич Плигин.

Плигин В. Н., председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл необходимые экспертизы, замечаний нет, просим принять в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

На месте микрофон, пожалуйста, включите.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к принятию в третьем чтении, просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект также подготовлен к принятию в третьем чтении, просим поддержать решение комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 50 Гражданского процессуального кодекса

Российской Федерации". Докладывает Александр Александрович Ремезков.

На месте микрофон включите.

Ремезков А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный проект федерального закона прошёл все соответствующие экспертизы и готов к принятию в третьем чтении. Комитет рекомендует принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 430 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации".

Александр Александрович Ремезков, пожалуйста.

Ремезков А. А. Уважаемые коллеги, этот проект закона также прошёл все экспертизы, замечаний нет, и комитет рекомендует его к принятию в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 251 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Надежда Сергеевна Максимова.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к третьему чтению, замечаний юридического и лингвистического характера нет, комитет рекомендует Думе принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Михаил Васильевич Тарасенко, пожалуйста.

Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Хотел бы напомнить, что законопроект со стандартным наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты..." направлен на запрет в России заёмного труда как формы трёхсторонних трудовых отношений и на недопущение их подмены гражданско-правовыми отношениями.

В первом чтении законопроект был принят ещё в 2011 году, во втором — в апреле 2013 года, и весь этот период шёл длительный процесс согласования некоторых принципиальных положений, касающихся прав частных агентств занятости, и увязки их с другими распространёнными формами трудовых отношений. Кроме того, ряд положений данного законопроекта был учтён в рамках закона "О специальной оценке условий труда" и закона-спутника. В связи с этим возникла необходимость вернуть законопроект во второе чтение, о чём комитеты просят участников данного заседания.

Председательствующий. Ставлю на голосование предложение о возвращении во второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 49 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 235 чел. 52,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 235 чел.

Не голосовало 215 чел. 47,8 %

Результат: принято

Предложение принимается.

Пожалуйста, Михаил Васильевич.

Тарасенко М. В. Уважаемые коллеги, комитетом подготовлено восемь поправок к законопроекту, которые сведены в таблицу № 1 и рекомендуются к принятию. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу № 1 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 50 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 300 чел. 66,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 300 чел.

Не голосовало 150 чел. 33,3 %

Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Пожалуйста, Михаил Васильевич.

Тарасенко М. В. Уважаемые коллеги, в случае принятия законопроекта во втором чтении, просьба принять его сегодня также и в третьем — он полностью подготовлен.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с присоединением Российской Федерации к Конвенции о гражданско-правовых аспектах международно-го похищения детей", второе чтение. Сергей Юрьевич Фабричный докладывает.

Фабричный С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! К данному законопроекту в общей сложности поступило семь поправок, пять из них сведены в таблицу № 1 и предлагаются комитетом к принятию, а две поправки, которые мы предлагаем отклонить, содержатся в таблице № 2.

Представляемые вам решения учитывают позицию Правового управления Аппарата Государственной Думы и Верховного Суда Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу № 1 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 51 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 240 чел. 53,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 240 чел.

Не голосовало 210 чел. 46,7 %

Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Есть ли замечания по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю таблицу № 2 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 52 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 238 чел. 52,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 238 чел.

Не голосовало 212 чел. 47,1 %

Результат: принято

Принимается.

Сергей Юрьевич, по этому законопроекту всё? Да.

Выносим законопроект на "час голосования".

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей".

Сергей Юрьевич Фабричный, пожалуйста.

Фабричный С. Ю. Уважаемые коллеги, к этому законопроекту поступило девять поправок, все они комитетом учтены и предлагаются к принятию.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу № 1 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 53 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 255 чел. 56,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 255 чел.

Не голосовало 195 чел. 43,3 %

Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Пожалуйста, Сергей Юрьевич.

Фабричный С. Ю. В случае принятия законопроекта во втором чтении комитет рекомендует принять его и в третьем чтении, все необходимые экспертизы проведены.

Председательствующий. Спасибо.

Вносим законопроект на "час голосования".

Следующий, 14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 20 Федерального закона "Об опеке и попечительстве".

Сергей Юрьевич Фабричный, пожалуйста.

Фабричный С. Ю. Уважаемые коллеги, к этому законопроекту предлагается одна поправка, она согласована с автором законодательной инициативы — Советом Федерации Федерального Собрания Российской Федерации и комитетом рекомендуется к принятию.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли замечания по данной поправке? Нет.

Ставлю таблицу поправок № 1 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 54 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 297 чел. 66,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 297 чел.

Не голосовало 153 чел. 34,0 %

Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Пожалуйста, Сергей Юрьевич.

Фабричный С. Ю. Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, комитет просит принять его и в третьем чтении тоже.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Следующий, 15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Дмитрий Фёдорович Вяткин докладывает.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! К данному законопроекту поступило одиннадцать поправок, шесть из них рекомендуется к принятию, они включены в таблицу № 1, пять поправок рекомендуется к отклонению, они сведены в таблицу № 2. Просим утвердить таблицы поправок и принять данный законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу № 1 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 55 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 298 чел. 66,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 298 чел.

Не голосовало 152 чел. 33,8 %

Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Есть ли замечания по таблице поправок № 2? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Сергей Михайлович Катасонов, пожалуйста.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, я прошу поправку 1 вынести на отдельное голосование.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 2 без поправок 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 56 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 303 чел. 67,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 303 чел.

Не голосовало 147 чел. 32,7 %

Результат: принято

Принимается.

Сергей Михайлович Катасонов.

Микрофон включите, пожалуйста.

Катасонов С. М. Уважаемые коллеги, Дмитрий Фёдорович! Мы вносим изменения в административный кодекс, целью которых является именно пресечение нарушений в сфере обращения донорской крови и её компонентов, и, конечно, на мой взгляд, это должно корреспондироваться со 125-м законом, в котором даётся толкование понятия обращения донорской крови и её компонентов. И в данном случае получается так, что мы сегодня в КоАП предусматриваем ответственность за нарушения при заготовке, хранении, транспортировке и клиническом использовании крови, а за нарушения при безвозмездной передаче, утилизации и вывозе и ввозе на территорию Российской Федерации мы ответственность не предусматриваем.

Я хочу напомнить, почему мы подошли к КоАП с этим вопросом. Дело в том, что в настоящее время в случае нарушений субъектами обращения донорской крови органы контроля могут только подать информацию в органы здравоохранения или в Генеральную прокуратуру, однако никакой ответственности за это не предусмотрено. Но на мой взгляд, всё-таки эти два закона должны коррелироваться. Есть чёткое понятие "обращение донорской крови", и мне непонятно, почему выдернули эти три элемента, не предусмотрели их.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Спасибо.

Уважаемые коллеги, в данном случае мы посчитали, что абсолютно точное цитирование закона не требуется, потому что само понятие "обращение донорской крови и её компонентов", прописанное в базовом законе, в принципе охватывает все

элементы. Мы решили оставить формулировку в том виде, в котором она предложена сейчас ко второму чтению, — посмотрим, может, на практике сложится такая ситуация, что действительно что-то выпадет, какие-то операции потребуют введения ответственности. Но по нашему мнению, всё, что входит в понятие "обращение", всё, что прописано в базовом законе, — нарушение всех этих правил будет подпадать под действие данной статьи КоАП, поэтому мы и посчитали излишнее расширение формулировки необязательным.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю поправку 1 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 59 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 54 чел. 12,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 55 чел.

Не голосовало 395 чел. 87,8 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Законопроект выносим на "час голосования".

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "Об актах гражданского состояния".

Григорий Владимирович Куранов, пожалуйста.

Куранов Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект принят в первом чтении, ко второму чтению поступило две поправки, обе носят юридико-технический характер, уточняют содержание законопроекта, они рекомендованы к принятию.

Просим утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении, в случае принятия во втором чтении прошу рассмотреть сегодня и в третьем.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по двум поправкам из таблицы № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 00 мин. 05 сек.)

Проголосовало за	296 чел.	65,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	296 чел.	
Не голосовало	154 чел.	34,2 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Выносим на "час голосования".

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном языке Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового регулирования в сфере использования русского языка". Докладывает Ольга Михайловна Казакова.

Казакова О. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Концепция законопроекта ко второму чтению не изменилась. Поступило тринадцать поправок, одиннадцать из которых комитет рекомендует принять, две — отклонить. Замечаний правового и лингвистического характера нет.

Комитет по культуре поддерживает законопроект и просит принять его во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование таблицу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 01 мин. 14 сек.)

Проголосовало за	303 чел.	67,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	303 чел.	
Не голосовало	147 чел.	32,7 %

Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю таблицу № 2 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 01 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 304 чел. 67,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 305 чел.

Не голосовало 145 чел. 32,2 %

Результат: принято

Принимается.

Ольга Михайловна Казакова, пожалуйста.

Казакова О. М. В случае принятия законопроекта сегодня во втором чтении прошу вынести его на третье чтение завтра, Сергей Евгеньевич.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

Так, 18-й вопрос временно пропускаем.

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Павел Рюрикович Качкаев, пожалуйста.

Качкаев П. Р. Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение выносится законопроект № 448902-6, которым предусматривается введение государственного контроля, государственного регулирования деятельности управляющих компаний в сфере управления многоквартирными домами.

Сегодня рынок жилищно-коммунальных услуг охватывает более 2,3 миллиарда квадратных метров многоквартирных домов, из них 78 процентов управляется управляющими компаниями и 9,6 процента — ТСЖ. За жилищно-коммунальные услуги мы с вами платим в год более 1,5 триллиона рублей, и почти 80 процентов этой суммы проходит через управляющие компании, уставный капитал которых в лучшем случае не менее 10 тысяч рублей в соответствии с законом "Об обществах с ограниченной ответственностью".

Социальную значимость управления многоквартирными домами сложно переоценить: от того, в каком доме мы живём, по какому подъезду ходим, тепло ли в наших квартирах, какая вода течёт из кранов, в конечном итоге зависит и наше настроение, и желание работать. То, что необходимо наводить порядок в сфере управления МКД, что низок профессиональный уровень работников наших управляющих компаний, из-за чего нам приходится оплачивать непроизведённые работы, услуги

по экономически необоснованным тарифам и многое другое, — всё это является предметом нашего постоянного обсуждения.

Сменить управляющую компанию собственникам непросто — управляющая компания противопоставляет собственникам МКД мощную юридическую службу, и процесс занимает много месяцев, если не лет. Причём ответственность управляющей компании перед собственниками исчисляется уставным капиталом, а он, как я уже говорил, как правило, не превышает 10 тысяч рублей, поэтому преднамеренное банкротство, а затем дальнейшая работа по управлению другим МКД не редкость. Говорить о том, что вхождение в рынок управления многоквартирными домами никакими нормативными требованиями не предусмотрено, как не предусмотрены и профессиональные требования, не приходится, поскольку этот процесс носит уведомительный характер. Таким образом, дисбаланс ответственности между собственниками, то есть заказчиками, и управляющими организациями, которые являются исполнителями, очень велик, что требует жёсткого регулирования данного вида деятельности.

Собственно, набор методов регулирования невелик, мировая практика знает всего два: первый — регулирование профессиональным сообществом через создание саморегулируемой организации, условия вступления в которую формирует сама саморегулируемая организация, а именно профессиональные, материальные, квалификационные и другие требования, создание компенсационного фонда с целью взаимной ответственности, и второй — государством через выдачу лицензий. Мы об этом спорим уже более двух лет, и эта проблема становится всё серьёзней и серьёзней. За последний год почти на 20 процентов выросло количество обращений собственников в органы государственного жилищного надзора по поводу некачественного управления, содержания многоквартирных домов и достигло почти 165 тысяч. На наш взгляд, совершенно правильно поступило руководство страны и партии, поставив точку в этих спорах — сделав выбор в пользу государственного регулирования. Сегодня на рынке управления сложно найти идеальный вариант, есть свои плюсы и минусы и в саморегулировании, и в лицензировании, но говорить о том, какой метод можно внедрить быстрее, не приходится: лицензирование внедряется единым законом, едиными нормативными правовыми актами, которые действуют на всей территории Российской Федерации, и требования устанавливаются одни и те же для всех управляющих компаний.

Законопроект, который мы сегодня рассматриваем в первом чтении, предусматривает, что деятельность по управлению МКД, по содержанию и ремонту общего имущества в МКД осуществляется только на основании лицензии, — такие изменения вносятся в статью 161 Жилищного кодекса.

В статье 12 Жилищного кодекса полномочия органов государственной власти субъектов Российской Федерации дополняются полномочиями по установлению порядка лицензирования деятельности по управлению многоквартирным домом; по ведению реестра лиц, работающих в сфере управления, и реестра лиц, у которых была аннулирована лицензия; по согласованию назначения на должность и освобождения от должности руководителя органа государственного жилищного надзора субъекта Российской Федерации.

В статье 20 Жилищного кодекса на органы государственного жилищного надзора возлагаются функции по выдаче лицензии и по контролю за соблюдением требований лицензии, по обращению в суд по поводу прекращения действия лицензии.

Основные изменения в Жилищный кодекс для перехода к государственному регулированию в сфере управления многоквартирными домами предусмотрены новым разделом — это раздел X "Лицензирование деятельности по управлению многоквартирными домами"; в этом разделе определяются организации и виды деятельности, подпадающие под лицензирование, устанавливаются лицензионные требования, порядок выдачи лицензий и отказа в выдаче лицензий.

Законопроектom также предусматривается обязательное наличие после 1 мая 2015 года у управляющей компании лицензии, а у её руководителя — квалификационного аттестата. Лицензионные требования, которые будет устанавливать Правительство Российской Федерации, будут едины для всех регионов. Выдача лицензий и осуществление лицензирования будут возложены на органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации. Лицензия будет действовать только в том субъекте, где она выдана.

Отказ в выдаче лицензии управляющей компании предусматривается в случаях, если её руководитель имеет административное наказание, подтверждённое судебным решением, в виде дисквалификации или непогашенную судимость за преступление в сфере экономики, а также если он был привлечён к административной ответственности не менее трёх раз в течение одного календарного года, предшествующего дате обращения с заявлением о выдаче лицензии. Основанием

для ходатайства о лишении лицензии может служить исключение из реестра обслуживания 15 и более процентов от общего числа многоквартирных домов, по которым имеется два и более невыполненных предписания.

Аннулирование лицензии возможно только на основании судебного решения, это статья 198, новая статья, по заявлению органа государственного жилищного надзора. До принятия судебного решения управление многоквартирным домом осуществляет старая управляющая компания, а расчёты с ресурсоснабжающими организациями производятся напрямую собственниками.

Аннулирование лицензии влечёт расторжение всех договоров управления, и вновь приступить к осуществлению такой деятельности можно будет не раньше чем через три года. Органы местного самоуправления в десятидневный срок после получения уведомления об аннулировании лицензии обязаны организовать и провести общее собрание собственников МКД. Федеральный орган исполнительной власти, как я уже сказал, который будет уполномочен Правительством Российской Федерации, будет вести два реестра — реестр лицензий и реестр дисквалифицированных лиц.

Также законопроектом вносится ряд изменений в Федеральный закон № 184 "Об общих принципах организации... органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и в Кодекс об административных правонарушениях, в соответствии с которыми предлагается установить административную ответственность для ТСЖ, ЖСК, руководителя управляющей организации за нарушения в сфере управления, а именно: за работу без лицензии, за нарушение условий, предусмотренных лицензией, за нарушение порядка передачи документации, порядка расчётов за коммунальные услуги и так далее.

Данный законопроект был рассмотрен на парламентских слушаниях, в нашем комитете, на всероссийском совещании в Нижнем Новгороде, на выездных заседаниях в различных субъектах Российской Федерации. Законопроект сложный, по нему имеется большое количество замечаний, и мы эти замечания принимаем, они в основном касаются следующих направлений.

Управление и содержание МКД — нужно уточнять формулировку данного тезиса.

Лицензирование товариществ собственников жилья: поскольку ТСЖ являются некоммерческими организациями,

здесь тоже придётся ко второму чтению, если законопроект будет поддержан вами в первом чтении, вносить поправки.

Финансирование дополнительной численности органов государственного жилищного надзора, вхождение в рынок управления тех компаний, которые сегодня организованы, но не имеют пока домов на обслуживании, — эти вопросы тоже нужно будет уточнять.

Роль саморегулируемых организаций: мы не говорим о том, что они не должны работать на рынке управления многоквартирными домами, и сегодня уже есть достаточное количество саморегулируемых организаций, которые объединяют много управляющих компаний и успешно работают на этом рынке, но для них должно быть найдено место в этом законопроекте, их роль ни в коей мере не должна быть принижена, и, более того, саморегулирование должно получить дальнейшее развитие.

Есть вопросы, касающиеся ответственности и роли собственников многоквартирных домов при аннулировании лицензии. Допустим, какая-то управляющая компания может лишиться или уже лишена лицензии, но собственников того или иного дома удовлетворяет её работа, поэтому они должны получить дополнительное право — право наложения вето на расторжение договора с управляющей компанией.

Все эти вопросы в принципе обсуждались на заседании рабочей группы в Министерстве строительства и жилищно-коммунального хозяйства, которая была создана распоряжением министра две недели назад. Я думаю, что если законопроект сегодня будет принят в первом чтении, то при подготовке ко второму чтению все они могут быть отражены в тех поправках, которые мы будем рассматривать ко второму чтению.

Теперь буквально два слова по вопросам, которые Галина Петровна подняла в своём выступлении, вот я тут их отметил.

Первый — состояние жилищного фонда Российской Федерации: поможет ли закон решить вопрос с аварийным и ветхим фондом жилья? Может быть, напрямую управляющая компания и не сможет это решить, но если управляющая компания профессиональная, если она достаточно сильная, то от того, как она будет расходовать те средства, которые мы с вами платим за жилищно-коммунальные услуги, тоже будет зависеть состояние ветхих и аварийных домов. Сегодня по крайней мере часть таких домов у нас находится под управлением управляющих компаний.

По коммунальным долгам. Ну, все вы знаете, что сегодня ситуация с перечислением управляющими компаниями

средств за коммунальные ресурсы оставляет желать лучшего. По оценкам экспертов, средства, которые не перечисляются регулярно управляющими компаниями, а используются ими на другие цели содержания жилого фонда, достигают нескольких десятков миллиардов рублей в год. Если компании будут более профессионально распоряжаться средствами, состояние дел с коммунальными долгами и с платежами в принципе тоже должно улучшиться. Ну и более того, в Государственную Думу уже внесён законопроект о повышении платёжной дисциплины, в котором мы постарались решить в том числе и этот вопрос, над которым мы все вместе работали в комитете практически целый год, работала рабочая группа под руководством Галины Петровны.

Далее, низкий уровень подготовки жилищных инспекторов. В принципе согласно законопроекту жилищный инспектор при выдаче лицензии обязан проверить наличие определённой документации, обязан проверить состояние управляющей компании. Другое дело, что для приёма квалификационного экзамена у руководителя управляющей компании экзаменатору нужно иметь определённую профессиональную подготовку, но мы и не говорим, что жилищная инспекция или жилищный надзор будут принимать эти экзамены.

По незаконным ТСЖ. Вообще, по ТСЖ нужно решать вопросы, в том числе и те, о которых я говорил. ТСЖ — это некоммерческая организация, и понятно, что те штрафы, которые будут налагаться на ТСЖ, будут в конечном счёте браться из нашего кармана, поэтому этот вопрос требует отдельной детальной проработки и изменений.

Ну и по поводу того, что нас лишают права выбора. Никто не отменяет право общего собрания — статья 161 как была в Жилищном кодексе, так она там и остаётся, мы с вами вправе выбирать ту или иную управляющую компанию, но важно, чтобы её сотрудники имели определённые профессиональные навыки.

На этом я закончу. Предлагаю принять законопроект в первом чтении, прошу Думу его поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Павел Рюрикович. Александр Геннадьевич Сидякин.

Сидякин А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! 15 апреля мы рассматривали этот законопроект на заседании комитета. Сразу скажу, что обсуждение было очень непростым, наверное, с момента образования комитета более содержатель-

ного, более жаркого обсуждения я на заседании комитета не видел.

Хочу сказать, что вопросы, которые поднимались на этом заседании, мы многократно обсуждали с экспертным сообществом. Павел Рюрикович сказал уже, что мы обсуждали этот вопрос на всероссийском совещании в Нижнем Новгороде, мы выезжали в разные регионы и встречались с представителями управляющих компаний, чтобы понять те вопросы и претензии, которые могут появиться в связи с принятием этого закона.

По статистике, 57 процентов обращений, которые поступают в органы государственной власти, касаются ЖКХ, поэтому совершенно очевидно, что есть проблемы и с качеством оказания услуг, и с неудовлетворительным состоянием жилищного фонда, — мне кажется, что не замечать эти проблемы мы не можем. Вы помните, что в феврале у нас выступал генеральный прокурор и приводил такие страшные цифры: по статистике, 320 тысяч правонарушений было совершено в 2013 году в области ЖКХ — рост на 50 процентов по сравнению с 2012 годом; 53 тысячи исков было направлено в суды — рост на 70 процентов по сравнению с предыдущим годом; ущерб, который причинён действиями недобросовестных управляющих компаний, — 34 миллиарда рублей, при этом удалось вернуть в бюджет всего лишь 866 миллионов, то есть 2,5 процента от этой суммы. Нужно что-то делать!

Помните, коллеги, мы ставили вопрос об обязательном членстве в саморегулируемых организациях управляющих компаний? Однако если мы обратимся к аналогичному опыту в строительной отрасли, то увидим, что саморегулируемые организации на сегодняшний день проблемы не решают. Допуск в СРО можно купить за 3—5 тысяч рублей — в Интернете таких объявлений масса, поэтому здесь требуется кардинально новое решение. И сегодня такое решение предлагается — это лицензирование деятельности по управлению многоквартирными домами, которое, как сказал Павел Рюрикович, поддержали и президент, и премьер.

Сразу скажу, что наш комитет поддерживает указанный законопроект. На этот законопроект поступили положительные заключения от комитетов-соисполнителей — от комитета по собственности, от комитета по местному самоуправлению, от комитета по земельным отношениям, есть множество положительных отзывов из субъектов Федерации, от муниципальных образований, но есть и замечания. Вопросы, которые поставлены в заключениях и которые мы получили в комитете,

конечно, требуют детального обсуждения, и я надеюсь, что ко второму чтению мы найдём решения большинства из них. Павел Рюрикович останавливался на некоторых из этих вопросов, но я ещё раз пробежусь по ним.

В отношении законопроекта высказывается критика, что нет профессиональных стандартов, — конечно нет, но они появятся, в этом и есть суть законопроекта!

Не определено, что такое деятельность по управлению многоквартирными домами, — да, не определено, но ко второму чтению мы обязательно это определение конкретизируем, оно будет чётким в Жилищном кодексе, и в дальнейшем мы будем от него отталкиваться.

Право жильцов ветировать решение об отзыве лицензии — этот вопрос ставят перед нами управляющие компании. Мы предварительно обсудили его с министерством строительства и пришли к соглашению, что такое право — право ветировать решение об отзыве лицензии — у граждан появится.

Вопрос об обязательном лицензировании деятельности по управлению многоквартирными домами пересекается с вопросом о функционировании ТСЖ. Безусловно, многодомовое ТСЖ — это нонсенс, эту ситуацию надо исправлять, потому что ТСЖ, которое действует в разных районах города, — это не ТСЖ! Мы сохраняем возможность деятельности без лицензии для однодомового ТСЖ и оставляем открытым вопрос для обсуждения с экспертами о том, чтобы ТСЖ, которые имеют общий двор и общие сети, также получили возможность осуществлять деятельность без лицензии. Я хочу вам сказать, что к 1 мая следующего года, если мы этот закон примем, управление многоквартирными домами без лицензии станет невозможным.

Комитет поддерживает законопроект, коллеги, и предлагает вам тоже его поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Тамара Васильевна Плетнёва.

Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.

У меня вопросы к докладчику, Павлу Рюриковичу.

Меня очень радует одно: что эйфория по поводу того, что у нас всё частники решат, проходит и мы начинаем задумываться над тем, как же нам сделать так, чтобы вернуть в нормальное русло управление вот этим огромным и очень сложным хозяйством. Скажите, пожалуйста, Павел Рюрикович, вот

скажется ли получение лицензии на увеличении цены на коммунальные услуги? Кто будет платить? Ведь лицензия — это дело, в общем-то, дорогое. Это первый вопрос.

И второй вопрос: нужно ли нам ввести специальные факультативы или, возможно, даже отделения в техникумах и в вузах для того, чтобы мы получили профессионалов для работы на этом сложнейшем участке?

Председательствующий. Павел Рюрикович Качкаев.

Качкаев П. Р. Уважаемая Тамара Васильевна, отвечаю на первый вопрос, скажется ли стоимость лицензии на цене на коммунальные услуги. Ну, на наш взгляд, стоимость лицензии не должна быть заградительной, она будет устанавливаться Правительством Российской Федерации, и эта стоимость, я считаю, всё-таки меньше повлияет на стоимость коммунальных услуг, чем, допустим, введение обязательного страхования или обязательного вступления в саморегулируемую организацию. Это что касается первого вашего вопроса.

Второй вопрос, по факультативам. Да, к сожалению, сегодня у нас не готовят в стране ни профессиональных управляющих, ни менеджеров по управлению многоквартирными домами, и вообще для сферы жилищно-коммунального хозяйства очень мало специалистов готовят в вузах. Сегодня новым министерством, Министерством строительства и жилищно-коммунального хозяйства, насколько я знаю, уже разработана программа подготовки и переподготовки кадров, причём начиная с профессий дворника, слесаря, сварщика и всех остальных, а также разрабатывается программа по подготовке профессиональных управляющих, правительство и министерство этим занимаются вплотную сегодня.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

Федоткин В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Павел Рюрикович, к вам вопрос.

Вот буквально две недели назад у нас в этом зале выступал генеральный прокурор Чайка, и его выступление полностью было посвящено проблемам ЖКХ. Он отметил, что у нас документов, законов-то хватает, бумаг у нас предостаточно — у нас нет порядка! Он привёл такие цифры: 320 тысяч нарушений в прошлом году было в сфере ЖКХ, похищено 34 миллиарда рублей! Генпрокуратура считает, что нужно эти проблемы решать и с чиновниками бороться, а это профессиональные люди, это не какие-то люди без образования и непонятно откуда пришедшие. То есть профессионализма там хватает — там не хватает порядка, честности! Вот как ваш закон здесь может по-

действовать — что, уменьшится число хищений и в этом году их будет не 320 тысяч, а триста? Или уменьшится количество похищенных денег? Или после принятия вашего закона всё как было, так и останется? Всё-таки я считаю, что здесь Генеральная прокуратура более права в оценке ЖКХ!

Качкаев П. Р. Вообще-то, когда выступал генеральный прокурор, Владимир Николаевич, я тоже присутствовал в этом зале, и, когда речь шла о похищенных 34 миллиардах рублей, о чём Александр Геннадьевич говорил, это не касалось чиновников, это вся сфера управления многоквартирными домами, в том числе и ЖКХ, нанесла ущерб нашему с вами карману, и одна из причин этого — непрофессиональное управление жилыми домами.

Я вскользь вот затронул один момент: на непрофессионализм экспертное сообщество в 2012 году (у меня цифры только по 2012 году) относило порядка 60–65 миллиардов рублей — это предъявление фиктивных платёжек, двойных, это использование экономически необоснованных тарифов нашими управляющими компаниями. Вот на это, я считаю, мы считаем, лицензирование и повышение профессионального уровня, естественно, повлияют.

Что касается работы прокуратуры, вы, наверное, помните, что где-то с полгода назад было поручение президента по аффилированности управляющих компаний: прокуратура должна была выявить это и принять меры, чтобы эти аффилированные с чиновниками компании ушли с рынка и были расформированы. Вот что, я считаю, поможет нам с вами в наведении порядка в управлении МКД.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Михайлович Катасонов.

Катасонов С. М. Павел Рюрикович, вы в своём выступлении сказали, что есть два метода, которыми можно контролировать ситуацию, — это лицензирование и саморегулирование. Если мы обратимся к букве закона о лицензировании, то поймём, что под лицензирование, а следовательно, и под расходные обязательства Российской Федерации подпадают те сферы деятельности, которые непосредственно связаны с безопасностью наших граждан. Вот есть различные сферы деятельности, такие как, например, работа на газовых, автозаправочных станциях, где объект, скажем так, намного опаснее, но мы не предлагаем лицензирование этих объектов, а вот здесь вы всё-таки идёте не по пути саморегулирования. Скажите, что, какие именно вопросы нельзя решить в этой отрасли путём са-

морегулирования? Почему вы остановились на лицензировании в сфере ЖКХ?

Председательствующий. Павел Рюрикович, пожалуйста.

Качкаев П. Р. Я, кстати, в своём выступлении из-за отсутствия времени буквально одну фразу сказал. На мой взгляд, будущее — может быть, через три года, через четыре года, — конечно, за саморегулированием, профессиональное сообщество и рынок управления, когда появится у нас ответственный собственник жилья, будут за СРО. Кстати, и Дмитрий Анатольевич Медведев сказал в своём выступлении в конце 2013 года, что будущее всё равно за СРО, но для этого нужно создать хотя бы элементарный профессиональный рынок управления многоквартирными домами.

Что касается того, почему, на мой взгляд, на сегодня лицензирование лучше. Саморегулирование устанавливает для каждой саморегулируемой организации свои профессиональные требования, квалификационные требования, правила вхождения той или иной управляющей компании на рынок. СРО может быть тысяча, две тысячи, три тысячи, десять тысяч — у нас сегодня на рынке страны более 16 тысяч управляющих компаний! Что же касается лицензирования, если мы хотим быстро внедрить нормативные документы, касающиеся квалификационных требований, профессиональных требований, то здесь нужен нормативный правовой акт, который выпускает Правительство Российской Федерации, — он единый для всех, и его можно более оперативно и быстро внедрить в сферу управления многоквартирными домами.

Председательствующий. Спасибо, уважаемые коллеги. Продолжим обсуждение позже, а пока перерыв до 12.00.

(После перерыва)

Председательствующий. Коллеги, время — 12 часов, мы продолжаем работу, но прежде проведём регистрацию.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 02 мин. 51 сек.)

Присутствует 443 чел. 98,4 %

Отсутствует 7 чел. 1,6 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано. 7 чел. 1,6 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Сегодня уже в шестой раз реализуется одно из конституционных полномочий Государственной Думы: мы заслушиваем отчёт о результатах работы правительства за предыдущий год. Эта форма взаимодействия уже прижилась и востребована не только парламентом и правительством, но и нашими гражданами: избиратели имеют возможность услышать ответы на многие вопросы, которые их волнуют, — вопросы, которые касаются и развития экономики, и социального сектора. В этом году страна получила новые возможности, но появились и новые риски, на которые мы, конечно, должны отвечать, — думаю, что сегодня в отчёте правительства мы услышим ответы и на такие новые вопросы.

Я предоставляю слово Председателю Правительства Российской Федерации Дмитрию Анатольевичу Медведеву.

Дмитрий Анатольевич, пожалуйста.

И приветствую членов правительства сегодня здесь, в нашем зале. *(Аплодисменты.)*

Медведев Д. А., Председатель Правительства Российской Федерации.

Добрый день, уважаемый Сергей Евгеньевич! Добрый день, уважаемые депутаты Государственной Думы! Добрый день, уважаемые коллеги! Действительно, согласно Конституции Российской Федерации я представляю отчёт правительства о работе за прошедший год. Отчёт правительства проходит в шестой раз — в общем, это процедура уже обкатанная. Считаю такую практику полезной и оправданной, потому что только в диалоге мы можем достичь максимальной эффективности и сделать нашу совместную работу понятной для абсолютного большинства людей. Фактически сегодня правительство, представляя отчёт депутатам Государственной Думы, представляет этот отчёт всему нашему народу, всей стране, и я уверен, что те вопросы, которые вы задаёте, всегда интересные, острые, конкретные, будут полезными для того, чтобы продолжать такого рода диалог.

Несколько слов о том, как мы работали совместно в прошлом и в этом году.

Конечно, правительство всегда в постоянном контакте с Государственной Думой, не был исключением и год минувший. Заместители председателя правительства, руководители министерств и ведомств регулярно выступали здесь, с этой трибуны, в рамках "правительственного часа", депутаты Государственной Думы принимали участие в заседаниях правительства, в мероприятиях правительственных координационных и совещательных органов. Ключевым, естественно, был

вопрос законотворчества — комиссия по законопроектной деятельности работала и принимала согласованные решения. Результатом этой работы являются законы, статистика такова: в 2013 году президентом было подписано 448 федеральных законов, 252 законопроекта из этого числа было подготовлено и внесено правительством. То есть, иными словами, наша работа в течение года была продуктивной, и я хотел бы прямо сказать, что мы с вами всё-таки старались подготовить качественные законы. Спасибо вам за сотрудничество! Я надеюсь, что мы и дальше будем успешно работать над законопроектами, которые сейчас находятся на рассмотрении в Государственной Думе.

Уважаемые коллеги, прежде чем перейти к результатам работы правительства, к конкретным цифрам (а цифры, как всегда, будут, и я прошу вас набраться терпения; я понимаю, что это, может быть, не самый интересный жанр, ответы на вопросы более динамичны, и это всегда более острые моменты, но тем не менее определённый набор цифр я всё равно выдам), я хотел бы сказать следующее. Мы работали в соответствии с теми программными документами, которые есть у правительства, — это майские указы Президента Российской Федерации и Основные направления деятельности правительства, — но наше с вами сотрудничество приобрело особую значимость, потому что минувший год для России не был простым: давление оказывали и экономические, и политические факторы, почти весь 2013 год, скажем прямо, сохранялась неблагоприятная ситуация на мировых рынках. Безусловно, такой крупный мировой игрок, как Россия, не мог не почувствовать на себе влияние этих негативных тенденций. Не могу, конечно, сказать, что это влияние было катастрофическим, это тоже правда, однако общемировые процессы выявили самые уязвимые места нашей экономики, те структурные и институциональные ограничения, которые копились на протяжении десятилетий. В первую очередь это недостаточная диверсификация экономики, низкая инвестиционная активность, не отвечающее современным требованиям качество государственных институтов и управления — всё это пока не позволяет нам набирать и удерживать высокие темпы роста.

Среди событий прошлого года и этого одно имеет особое, без преувеличения историческое значение: 18 марта в состав Российской Федерации вошли два новых субъекта — Республика Крым и город федерального значения Севастополь. В Россию вернулись территории, которые духовно всегда оставались с нашей страной, несмотря на решения советского пе-

риода и унаследованные границы, — вернулись на основании открытого и честного волеизъявления народа Крыма, по результатам референдума, который был проведён в соответствии с общепринятыми демократическими процедурами и нормами международного права. За воссоединение с Россией высказалось 96 процентов участников референдума на полуострове — это ещё раз убедительно подтверждает, что для людей по обе стороны Керченского пролива Крымский полуостров всегда по сути оставался российской землёй и принятие новых регионов в состав России восстановило историческую справедливость. (*Аплодисменты.*)

Наше решение вызвало бурную реакцию, Крым стал поводом для политического прессинга, который осуществляется в том числе и за счёт так называемых санкций. Сложилась довольно сложная ситуация — впервые Россия оказалась в условиях тройного давления: с одной стороны, это нестабильная мировая экономика, о чём я говорил, с другой стороны, недружественная политика ряда ведущих стран, ну и, конечно, те самые наши собственные структурные ограничения, о которых я говорил. Правительство прекрасно понимает серьёзность стоящих перед нами вызовов и возникающих в связи с этим вопросов, и считаю абсолютно правильным в самом начале отчёта предельно прямо ответить на те вопросы, которые существуют.

Первый вопрос, которым, естественно, задаются все жители нашей страны и депутаты Государственной Думы: не пострадает ли наша экономика от введения ограничительных мер? Я уверен, что мы сумеем минимизировать их последствия: правительство готово действовать в условиях, когда приоритетом работы становится защита экономики и граждан от таких недружественных действий, которые могут последовать из-за обострившейся внешнеполитической ситуации.

Я знаю, что практически все фракции в Государственной Думе задавались вопросом, не считает ли правительство нужным изменить экономический курс в этих условиях, с учётом новой драматургии мировых процессов, ситуации в стране. Что я хотел бы сказать, что хотел бы ответить? Политика правительства — это всё-таки всегда продуманная и выстроенная система действий, эта система действий одобрена президентом, и я не считаю правильным менять её принципиальным образом. Было бы неверным начать метаться из стороны в сторону и пытаться придумывать некие новые принципы развития нашей экономики. У России, конечно, может и должен быть свой путь, когда речь идёт о национальном самосознании, о ценно-

стных ориентирах, но законы экономики остаются общими, и в обстоятельствах этого беспрецедентного вызова для нас крайне важно спокойно, без истерик продолжать следовать выбранной экономической стратегии. Но это не значит, что мы не будем вносить коррективы, ведь мы начинали работать при других условиях. Более того, нынешняя ситуация для государства — это не только вызов, но и хорошая возможность повысить эффективность нашей деятельности, создать новую основу национальной экономики, которая должна базироваться на собственном производстве. Совершенно очевидно, что этими проблемами нужно будет воспользоваться, и в наших руках есть необходимый набор инструментов, который позволяет устойчиво развиваться даже в таких жёстких условиях, как бы нам ни пытались помешать.

Второй вопрос: пострадает ли социальная сфера? Сразу хочу заявить следующее: что бы ни происходило вокруг нашей страны, какие бы трудности ни испытывала наша экономика, все взятые на себя социальные обязательства мы выполним в полном объёме. (*Аплодисменты.*)

У нас у всех свои политические взгляды, идеология, которой мы придерживаемся, можно по-разному оценивать изменения, которые произошли в российском обществе за последние годы, но всё-таки, я считаю, мы должны признать очевидный факт: всё, что мы делали в последнее время, мы делали для людей, для того, чтобы поднять уровень жизни в стране. Пусть не так быстро, как нам хотелось бы, но год от года мы последовательно увеличивали зарплату, пенсии, детские пособия, обеспечивали жильём ветеранов войны. Сегодня уже мало кто помнит, что этому предшествовало, какие были зарплаты, пенсии и пособия, а помнить об этом надо. Даже в самый острый период глобального экономического кризиса мы полностью выполняли взятые на себя социальные обязательства, поэтому не собираемся отказываться от них и сегодня.

Ещё недавно острейшая ситуация в демографии казалась непреодолимой, нам рисовали самые чудовищные, апокалипсические сценарии того, что будет происходить с нашей страной, но мы переломили этот кризис, остановили рост смертности и вышли на уже приемлемые темпы рождаемости. Без сомнения, это результат последовательных действий в социальной политике, и то, чего нам удалось достичь с таким трудом, мы ни в коем случае не должны потерять, поэтому наши приоритеты неизменны — это повышение пенсий, заработной платы бюджетников, модернизация образования и здравоохранения, жилищные программы. Особое внимание будет уделяться

поддержке семей при рождении второго, третьего и последующих детей. Конечно, мы не должны забывать и о студентах, и вообще о тех, кому нужна наша помощь и защита: о сиротах, об одиноких стариках, об инвалидах, обо всех уязвимых категориях населения.

Третий вопрос, который тоже возникает, — сможем ли мы сохранить отдельные виды производств в условиях ограничения кооперации с иностранными партнёрами и даже закрытия рынков. Отечественная промышленность, отдельные отрасли которой зависят от поставок из других стран, получит со стороны правительства необходимую поддержку. Конечно, мы не отказываемся от сотрудничества с иностранными предприятиями, в том числе с предприятиями из западных стран, но будем готовы и к недружественным шагам, тем более что в последние годы стало понятно, что мы способны и собственными силами модернизировать российскую промышленность, создавать современные высокотехнологичные предприятия не только в хорошо развитых отраслях, но и в новых для нас секторах. В условиях искусственных ограничений экономических связей мы будем использовать дополнительные стимулы для сокращения зависимости от импорта. Более того, по некоторым направлениям мы ставим амбициозные цели — полностью обеспечивать потребности за счёт собственного производства.

Ещё раз хотел бы подчеркнуть: потенциал и научные, технологические производства у нас есть, подтверждением тому служат успешные проекты в оборонной, в химической промышленности, в станкостроении, в фармацевтике и в других отраслях. В большинстве отраслевых стратегий и государственных программ мы уже включили импортозамещающие проекты, а для тех предприятий, которые попали в зону риска, стараемся найти оптимальный механизм поддержки. Теперь эта работа должна пойти значительно быстрее, и в этом как раз и состоит корректив нашего экономического курса, поэтому, отвечая на те вопросы, которые обычно задают, — в том числе коллеги из фракции КПРФ задавали вопросы о трудностях, которые могут возникнуть в отдельных секторах машиностроения из-за политической ситуации на Украине, — скажу: я уверен, что при корректировке госпрограмм мы найдём оптимальный механизм поддержки наших предприятий.

Четвёртый вопрос, он связан с третьим практически: а страдает ли вообще наш бизнес, наши предприниматели? Бизнес получит необходимую защиту, если будут предприняты недружественные действия. А нашим компаниям, скажем прямо, и без всяких санкций надо учиться работать в условиях жёст-

кой конкуренции: экономика глобальна. Но именно в условиях конкуренции, а не развязанной по политическим соображениям экономической войны — это разные вещи. Конкуренция должна быть добросовестной, и она, как правило, проистекает из объективных причин, а не из решений, которые принимаются актами власти. И вот здесь государство обязано обеспечить предпринимателям максимальную защиту.

Будем использовать возможности, которые у нас есть, в том числе те, которые мы получили, вступив в ВТО. Нас семнадцать лет держали, по сути, в прихожей, и мы упорно доказывали, что достойны того, чтобы войти в мировое торговое сообщество, и соответствуем его стандартам, но теперь у нас появилось полное право требовать соблюдения установленных правил от других стран — участниц ВТО в отношении российских товаров, и здесь не нужно стесняться — именно на это я нацеливаю своих коллег из правительства, — будем, если это обоснованно и законно, зубы показывать, будем обращаться в суды, а также в другие структуры, включая орган по разрешению споров в рамках ВТО.

Считаю также правильным подготовить предложения для принятия законов, направленных на защиту интересов российского бизнеса, нарушенных применением к нему незаконных санкций, и рассчитываю здесь на поддержку коллег из Государственной Думы.

На нас пытаются давить и по другим направлениям, связанным с бизнесом, в частности по линии ОЭСР. Я недавно говорил на коллегии Минэкономразвития, что переговоры об условиях вступления России в эту, надо признать, авторитетную и важную организацию — это не повод для прессинга. Мы понимаем, что всё, что было сделано в рамках подготовительного этапа, нужно нам самим, но навязываться мы никому не будем.

Пятый вопрос: могут ли пострадать наша оборона и безопасность? Они не пострадают. Оборонный сектор всегда был нашей национальной гордостью, в последние годы после долгого тяжёлого периода оборонная промышленность встала на ноги, и мы не допустим, чтобы она ослабла в результате чьих-то недружественных действий.

Уже сейчас Россия не зависит от импорта многих видов военной продукции. Способность нашей страны делать качественное современное оружие не вызывает ни у кого сомнений: Россия уверенно занимает второе место в мире по объёму экспорта вооружений. И конечно, мы намерены усиливать свои позиции на мировом рынке вооружений не только за счёт установления более тесных связей с нашими традиционными парт-

нёрами, коими являются Индия и Китай, но и за счёт налаживания новых кооперационных, торговых связей с Латинской Америкой, а также за счёт восстановления таких связей с Африкой, тем более что с ними уже есть хорошие контакты по линии ВТС.

Отдельный сектор — машиностроение, которое зависит от международной кооперации с предприятиями Украины, о чём я уже говорил. По этой линии правительство окажет необходимую дополнительную поддержку.

Ещё один вопрос: не пострадает ли научное сотрудничество с другими странами? Вообще, в научном сотрудничестве заинтересованы все, поэтому нам бы не хотелось, чтобы оно пострадало. Лидерство страны в большой степени определяется её позициями в науке и, как следствие, в производстве. Давайте вспомним: в 90-е годы наши учёные существовали в основном за счёт зарубежных грантов. Сейчас ситуация в корне изменилась: финансирование науки наращивается, Россия — полноправный член мирового научного сообщества, и мы вносим свой интеллектуальный вклад в крупные международные научные проекты и участвуем в их финансировании.

Ещё раз хотел бы сказать: наука интернациональна по своей природе, у неё нет и не может быть границ, и наши учёные, естественно, осознают пользу научной кооперации, имеют уникальный опыт совместных исследований, тем более что за нашими специалистами, за нашими молодыми учёными буквально идёт охота! У нас большой объём сотрудничества с исследовательскими центрами, в том числе западных стран, и искусственные ограничения — я хотел бы специально это подчеркнуть — одинаково негативно отразятся на всех участниках научно-технической интеграции. Об этом должны помнить не только мы, но и наши партнёры, и мы надеемся, что у них, во всяком случае в политических кругах (научные круги, конечно, не хотят рвать связи), возобладает здравый смысл или хотя бы элементарный прагматический расчёт.

И наконец, седьмой вопрос: не пострадают ли наши граждане в условиях вот этих самых пресловутых санкций? Мы не допустим, чтобы наши граждане стали заложниками политических игр. Мир долго шёл к тому, чтобы стать глобальным, чтобы мы научились договариваться по самым важным международным темам и выработать единые правила игры, а сегодня некоторые базовые ценности глобального мира, даже такие, например, как свобода передвижения, ставятся под сомнение: в последнее время мы стали свидетелями абсурдных визовых

ограничений по профессиональному и даже по половому признаку, дело дошло до прямых запретов на въезд!

У нас есть выбор, мы, конечно, можем продолжать обмениваться чёрными списками, но я даже не считаю нужным сейчас с этой трибуны доказывать, что это абсолютный тупик, — наши граждане имеют право на свободное передвижение, они его пострадали!

Есть ограничения и в других направлениях. Иностранные партнёры отключили некоторые российские банки от международных платёжных систем — это, безусловно, нарушение существующих договоров. Я считаю, что это не должно остаться безнаказанным, нужно потратить силы и средства для того, чтобы привести в чувство соответствующих иностранных контрагентов, — пусть не скрываются за форс-мажорами, за распоряжениями президентов и парламентов, они должны отвечать в рамках существующей системы экономических отношений. Ну а для нас это дополнительный стимул, чтобы создать национальную платёжную систему, которая бы мало зависела от международной конъюнктуры и бесперебойно работала в масштабах всей страны. Неделю назад я проводил совещание на эту тему, и я надеюсь, что мы совместными усилиями внесём изменения в закон "О национальной платёжной системе", который у нас появился несколько лет назад, с учётом сложившейся ситуации и сможем создать современные правовые рамки — рассчитываю в этом плане на вашу поддержку, уважаемые депутаты.

Коллеги, как все мы понимаем, любые навязанные ограничения — это примитивный путь, который ведёт в никуда, но если ряд наших западных партнёров всё же по нему пойдут, то у нас не останется выбора — мы справимся собственными силами и выиграем в конечном счёте, база для этого у нас есть. (*Анлодисменты.*) Хочу отметить, что в прошлом году, несмотря на все проблемы, у нас хватило запаса прочности, чтобы избежать такого кризиса, который был, например, в еврозоне и вообще в экономике Евросоюза.

По итогам года (я уже перехожу к цифрам и к собственно итогам прошлого года) наша экономика продемонстрировала хоть и небольшой, но рост: валовой продукт увеличился на 1,3 процента. Конечно, это меньше, чем мы планировали, на что справедливо обращают внимание депутаты из фракции КППРФ и из других фракций, но мы с вами должны понимать, что нормальное состояние экономики, как учат нас экономисты, бывает только в учебниках экономики, жизнь всегда богаче и сложнее. Бóльшая часть макроэкономических и социальных пока-

зателей стабильна или находится в положительной динамике. В текущем году мы также ожидаем положительного прироста ВВП на уровне, который сопоставим с темпами роста экономики Евросоюза.

Рост промышленного производства в 2013 году составил 0,4 процента, что не много, в первом квартале этого года — 1,1 процента, то есть побольше.

Достаточно высокими темпами увеличивался потребительский спрос: оборот розничной торговли вырос почти на 4 процента, а в первом квартале этого года — на 3,5 процента, платные услуги населению — на 2 процента.

Неплохую динамику показал рост денежных доходов населения — 3,3 процента, рост реальной заработной платы — 5,3 процента. Номинальная среднемесячная заработная плата (начисленная) выросла почти до 30 тысяч рублей, она стала выше на 12,5 процента, чем в 2012 году, в марте 2014 года она составляла 31,3 тысячи рублей.

По итогам года уровень инфляции составил 6,5 процента — немного ниже, чем в 2012 году.

Уровень зарегистрированной безработицы по сравнению с предыдущим годом также снизился и составил 1,3 процента, а общая безработица, рассчитанная по методике МОТ, составила 5,5 процента, то есть осталась приблизительно на том же уровне, который был в 2012 году (кстати, те же цифры, по данным Росстата, остались и в первом квартале этого года). Это, не скрою, конечно, хорошие цифры, они нас радуют.

У нас по-прежнему самый незначительный государственный долг среди развитых стран, практические сбалансированный бюджет и значительные золотовалютные резервы.

Но надо признаться, что макроэкономические параметры — это не единственный критерий оценки работы власти, значимыми являются показатели в социальной сфере, которые очень чувствительны, касаются абсолютного большинства людей и, как я уже сегодня сказал, являются нашим безусловным приоритетом.

Мне особенно приятно отметить достижения в демографическом развитии. Мы наблюдаем естественный прирост населения, за который боролись, по сути, на протяжении последних лет. Впервые за двадцать с лишним лет, то есть за всю историю современной России, население нашей страны увеличилось более чем на 20 тысяч человек — это, ещё раз подчёркиваю, произошло впервые за всю историю современной России!

Я, кстати, напомню, что, когда мы начинали заниматься демографическими проблемами, у нас продолжительность

жизни была существенно короче, на пять лет почти, чем сейчас, продолжительность жизни мужчин была просто катастрофической — 60 лет, сейчас средняя продолжительность жизни уже 71 год. Один из основных факторов, повлиявших на естественный прирост населения, — это последовательная реализация политики на тех направлениях, о которых я говорю, в том числе и государственная поддержка семей при рождении второго и третьего ребёнка.

Конечно, сыграло свою роль и строительство и ввод в эксплуатацию перинатальных центров. У нас уже работает 22 региональных центра и один федеральный, второй федеральный центр должен начать работу в конце этого года. В прошлом году, вы знаете, правительством утверждена Программа развития перинатальных центров в Российской Федерации до 2016 года, и в ближайшие три года будет построено ещё 32 центра в тридцати регионах нашей страны — это очень хорошая прибавка в сфере пренатальной и неонатальной медицины. В субъектах Федерации, где такие центры уже работают, действительно снижается и младенческая, и материнская смертность. В целом за 2013 год младенческая смертность снизилась почти на 5 процентов. Эта тенденция наблюдалась в большинстве регионов, но не во всех, поэтому в этом смысле нам вместе с регионами есть чем заняться.

Улучшению демографической ситуации в определённой мере поспособствовала другая масштабная работа, которая проводилась в прошлом году, — это модернизация здравоохранения в регионах. За три года финансирование соответствующих программ составило 665 миллиардов рублей. Первые результаты говорят сами за себя: завершено строительство более ста медучреждений; капитально отремонтировано 3500 городских поликлиник, сельских амбулаторий и ФАПов, удалось поднять на принципиально другой уровень их технологическое оснащение. Занимались мы и санитарной авиацией, и выездными формами работы, в ходе ответов на вопросы я, может быть, чуть подробнее на этом остановлюсь.

Отмечу, что почти треть средств региональных программ была направлена на совершенствование медицинской помощи матерям и детям. С 2013 года началась диспансеризация, которую прошли 35 миллионов человек, из них 14 миллионов детей, а с 2015 года вообще все дети будут проходить медосмотр ежегодно, то есть мы вернёмся к тем правилам, которые были раньше и которые действительно хорошо себя зарекомендовали. Особое внимание должно уделяться детям, которые находятся в сложной жизненной ситуации.

Высокотехнологичная помощь. Она стала доступна для людей, которые живут в разных регионах, а не только в столицах или в административных центрах. Была создана сеть специализированных центров: 122 федеральных центра и 289 региональных центров. В результате с 2006 года, когда, я напомним, мы вместе с вами обсуждали национальный проект по развитию здравоохранения, число пациентов, которые получают высокотехнологичную медицинскую помощь, увеличилось почти в 8,5 раза, на 850 процентов, — это на самом деле, я считаю, реальное достижение нашей медицины за последние годы.

Я знаю, что многих депутатов, и в том числе депутатов от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", волнует вопрос, каким образом будут в дальнейшем финансироваться федеральные медицинские центры, не снизятся ли в связи с изменением порядка их финансирования качество и уровень доступности оказываемой высокотехнологичной помощи, — естественно, мы об этом думаем, но я считаю, что никаких серьёзных проблем здесь нет. В декабре был утверждён перечень видов высокотехнологичной помощи, которыми мы занимаемся, определены источники финансирования: за счёт федерального и региональных бюджетов и бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования. В 2014 году на оказание такой помощи в федеральных медицинских организациях выделяется почти 50 миллиардов рублей, предусмотрено софинансирование по линии региональных бюджетов. Вот перед тем как к вам приехать, я разговаривал с министром здравоохранения: за два месяца у нас уже произошло увеличение по линии высокотехнологичной медицинской помощи — не снижение, а увеличение — на 7 тысяч обращений.

Правительство совместно с регионами продолжает решать очень важную проблему — проблему детских садов. Хотел бы и всех присутствующих в этом зале поблагодарить за помощь и поддержку — я знаю, что эта тема объединяет абсолютно все фракции. Нам потребовалось предпринять серьёзные усилия, мне самому пришлось этим заниматься, держать исполнение на личном контроле, и скажу откровенно: я считаю, нам удалось сделать, по сути, прорыв в этом направлении — такого не было никогда, ни в советский, ни в постсоветский период, чтобы так быстро строили! В 2013 году помимо выделения бюджетных средств и субсидий (на детские сады было выделено, напомним, 50 миллиардов рублей) осуществлялось софинансирование со стороны субъектов, которое достигло 40 миллиардов рублей, — в результате было создано 400 тысяч новых мест в детских садах, что существенно боль-

ше запланированного, ну и очередь мы сократили почти на 200 тысяч. Хороший результат, но он пока недостаточен, очередь большая, всё равно детей больше 400 тысяч, поэтому правительство приняло решение — ещё раз спасибо депутатам Государственной Думы за поддержку — сохранить финансирование строительства детских садов на том же уровне и действовать так же быстро, как в прошлом году.

Не менее важным для развития страны является образование. В 2013 году завершилась трёхлетняя работа по модернизации региональных систем общего образования, главный акцент был сделан на обновлении школьной жизни, с тем чтобы ребёнок мог учиться по самым современным программам, а учитель — получать нормальную заработную плату.

Почти в половине российских школ проведён текущий ремонт, а пятая часть отремонтирована капитально. Я считаю, что по окончании программы строительства детских садов мы должны вместе навалиться на программу строительства новых школ, и надеюсь, что у нас будут для этого возможности. Кстати, губернаторы наши, руководители субъектов это поддерживают. То есть мы сначала детское дошкольное образование приведём в чувство, а потом займёмся строительством новых школ. Не ремонтом, подчёркиваю, а строительством, потому что регионам самим эту задачу не решить, нам придётся это делать вместе.

Большинство школ обновили свои библиотеки и учебное оборудование, в том числе необходимое для введения новых образовательных стандартов. Около 70 тысяч детей, включая инвалидов, теперь смогут учиться дистанционно, практически решена проблема транспортной доступности базовых образовательных учреждений — это то, чем мы тоже занимались последние лет десять. Особое внимание уделялось поддержке сельских школ, которые, конечно, в будущем ни в чём не должны уступать городским, хотя бы по уровню технологической оснащённости.

В 2013 году более 700 тысяч педагогов повысили квалификацию.

Если говорить о деньгах, то столько денег, сколько мы вложили в нашу школу за прошедшие три года, — это 120 миллиардов рублей из федерального бюджета и 28 миллиардов рублей из региональных бюджетов — никогда в истории нашей страны не вкладывалось: современное оборудование, компьютеры, нормальные спортивные залы, актовые залы, медпункты, столовые, свой транспорт появились даже в тех школах, где десятилетиями ничего не закупалось.

Ну и конечно, нужно качественно повышать уровень образования, в том числе профессионального. В этой сфере тоже свои перемены происходят, я имею в виду и повышение конкурентоспособности наших университетов, и их продвижение в мировых рейтингах. В 2013 году 15 ведущим университетам было выделено 9 миллиардов рублей, для того чтобы они занимались этими программами, в этом году финансирование будет увеличено ещё на полтора миллиарда рублей.

Всё то, что я сказал об образовании и о здравоохранении, позволяет нам планомерно перейти к качественному развитию рынка труда. Ситуация на нём, как я уже сказал вначале, остаётся стабильной — это неплохо. Фактически картина безработицы в нашей стране является самой благополучной на фоне европейских государств, но мы не должны, конечно, успокаиваться. В ближайшие годы мы можем столкнуться и с дефицитом квалифицированных специалистов, хотя уже сегодня у нас 2 миллиона вакансий. Эта проблема требует самого пристального внимания.

В 2013 году возможности получения работы гражданами предпенсионного и пенсионного возраста были расширены на законодательном уровне. Конечно, мы должны обеспечить активную реализацию принятых законов на практике, причём сделать это в тесной увязке с решением задачи по повышению мобильности граждан трудоспособного возраста, и это понятно: Россия — страна большая, ситуация с занятостью везде разная, и нужно обеспечить все условия, для того чтобы тот, кто готов ехать работать в другие места, такую возможность получил.

Вопрос, который волнует миллионы людей, — это повышение зарплаты работникам бюджетной сферы. Мы прекрасно понимаем, что от выполнения этой задачи зависит не только благополучие самих бюджетников, их семей, но и социальное самочувствие практически всех граждан страны. Отвечая на вопрос фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", да и другие фракции его задавали, хотел бы сказать, что по итогам 2013 года во всех регионах нашей страны достигнуты целевые показатели по зарплате медиков и практически во всех регионах, за исключением трёх, по зарплате педагогов общего образования. В текущем году эта работа будет продолжена в соответствии с той "дорожной картой", которая есть у правительства.

В прошлом году, уважаемые коллеги, мы вместе с вами занимались модернизацией пенсионной системы. По новой пенсионной формуле на размер пенсии будут влиять, как известно, три фактора — заработная плата, длительность страхового

стажа и возраст обращения за назначением пенсии. Выходить на пенсию позже станет выгоднее — это серьёзный стимул продолжать трудиться после достижения пенсионного возраста, но, конечно, только для тех, кто этого хочет.

Как и раньше, идёт дискуссия о том, нужно ли повышать пенсионный возраст. Такие вопросы ко мне тоже поступили, мы можем их подробнее обсудить, но уже в докладе я хочу сказать: считаю, что мы не должны идти по такому пути! (*Аплодисменты.*)

Повышение требований к страховому стажу, повышение его до пятнадцати лет, простимулирует формирование прозрачной занятости: граждане сами будут заинтересованы в переводе неформальных трудовых отношений там, где они существуют, в формат официального договора — со всеми социальными привилегиями, выплатами и гарантиями, то есть со всем тем, что предусмотрено действующим законодательством.

Все мы помним, как сложно шёл пакет законопроектов о развитии пенсионной системы. Ну, если говорить откровенно и прямо, нет ни одной страны, где бы такой пакет проходил на ура, — депутаты всегда озабочены интересами людей, которые выходят на пенсию, и это нормально, поэтому такие законопроекты принимаются с трудом, через компромиссы, но всё-таки это наш первый пенсионный закон, который закладывает, на мой взгляд, более высокие стандарты справедливости, и нам с вами удалось его принять. Я хотел бы всех депутатов Государственной Думы поблагодарить за поддержку позиции правительства!

В повышении уровня социальной защиты нуждаются не только наши пенсионеры, поэтому мы принимаем специальное законодательство. Я обращаю внимание на закон "Об основах социального обслуживания...": он тоже шёл непросто, но мы рассчитываем, что он поднимет на совершенно иной уровень социальную защиту нуждающихся граждан, в том числе и наших ветеранов. Я хочу лишь сказать, что мы должны завершить те программы по ветеранам, которые начали достаточно давно, включая программу по предоставлению жилья, которую, напомним, я начинал ещё в 2008 году.

Никогда в постсоветской истории в нашей стране не строилось так много жилья, как в прошлом году: по данным Росстата, было введено 70,5 миллиона квадратных метров общей площади. В начале этого года мы приняли необходимые документы для старта национальной программы "Жильё для российской семьи": до конца 2017 года в ряде регионов планируется дополнительно построить не менее 25 миллионов квад-

ратных метров жилья экономкласса со всей социальной и инженерно-технической инфраструктурой, свои жилищные условия смогут улучшить 460 тысяч российских семей. Работаем мы и над совершенствованием контрольных и разрешительных процедур — надеюсь, их число в ближайшее время существенно сократится.

Теперь о том, что касается жилищно-коммунального сектора. Скажем прямо: это, наверное, самая проблемная сфера в нашей стране! Отрасль необходимо модернизировать, это всем понятно, вопрос в том, где брать деньги, и я думаю, практически уверен, что все присутствующие в этом зале понимают, что только за счёт бюджетных вливаний эту задачу не решить: слишком большой объём инвестиций необходим. Благодаря нашим с вами усилиям, уважаемые коллеги, был принят целый ряд важных законов, которые должны привести к кардинальным переменам в жилищно-коммунальной сфере и к созданию благоприятных условий для инвестиций. Были подготовлены правовые документы о переходе к долгосрочному тарифному регулированию, где закрепляется взаимная ответственность сторон: ресурсоснабжающие организации отвечают за качество поставки коммунальных ресурсов, а органы государственного управления — за стабильность долгосрочных тарифных решений. Одновременно для защиты интересов людей будут введены пределы роста общей суммы счёта за коммунальные услуги уже с 1 июля текущего года — он будет ограничен индексом, который устанавливается на долгосрочный период с учётом существующей инфляции.

Многих депутатов беспокоит вопрос лицензирования деятельности по управлению многоквартирными домами — тема, которой мы специально с депутатами фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" занимались, да и с депутатами других фракций я неоднократно на эту тему говорил. Есть, конечно, претензии к жилищным инспекциям, которые недостаточно чётко выполняют свои функции. Хочу заметить, что у этих инспекций пока отсутствуют полномочия по проверке управляющих компаний до выхода их на рынок и нет правовых механизмов, которые позволили бы блокировать деятельность недобросовестных управляющих компаний, а между тем с каждым годом растёт количество исков к управляющим компаниям, почти на 20 процентов каждый год, — значит, что-то всё-таки в регулировании не так, и мы с вами должны сделать всё, чтобы регулирование стало более современным.

Введение разрешительного порядка выхода на этот рынок в виде лицензирования позволит снять целый комплекс проб-

лем, при этом сразу оговорюсь: этот новый порядок не должен привести к повышению платы за коммунальные услуги, поэтому расходы на эту процедуру будут ограничены уплатой госпошлины за выдачу лицензий. Более того, штрафы должны применяться непосредственно к руководителю управляющей организации, а не просто налагаться на юридическое лицо. Соответствующий законопроект у вас, уважаемые коллеги, и знаю, что вы в ближайшее время собираетесь его рассматривать.

Из зала. *(Не слышно.)*

Медведев Д. А. Сегодня, да. Мы продолжаем с ним работать, потому что он сложный. Хочу сказать прямо: та версия, которая будет принята, тоже не будет идеальной, но для этого мы с вами и существуем — я имею в виду исполнительную власть и власть законодательную, — мы должны достаточно быстро ориентироваться в пространстве и во времени и быстро принимать решения.

Уважаемые коллеги, несколько слов об отраслях экономики и о том, как они сегодня себя чувствуют, — как председатель правительства я просто обязан об этом сказать, ведь именно они формируют облик нашей страны.

Огромную часть нашей экономики составляет ТЭК. Ну, мы его в последнее время по привычке больше ругаем, хотя, с другой стороны, мы должны всё-таки ценить то, что он даёт нам деньги. Нас часто критикуют за избыточную зависимость от экспорта углеводородного сырья, тем не менее хотел бы отметить, что по итогам 2013 года добыча газа выросла на 2 процента и составила 668 миллиардов кубов.

Продолжается программа газификации российских регионов — кстати, тоже программа важнейшая, я очень доволен, что в какой-то момент дал старт этой программе. Уровень газификации у нас — уже почти две трети страны, в том числе на селе — 54 процента. Я напомним: когда мы начинали эту программу, на селе уровень газификации был порядка 30 процентов, и надо признаться, что это наследство мы получили ещё с тех времён, когда большинство республик Советского Союза было газифицировано на 90—95 процентов, а РСФСР была газифицирована на 30—40 процентов. Вот это всё мы должны будем "закрыть" в ближайшие годы, надеюсь, что и у "Газпрома" мощи хватит, и те программы, которые мы развернули для помощи регионам в этой сфере, тоже свою роль сыграют.

Пятый год подряд растут объёмы добычи нефти. В прошлом году получено 523 миллиона тонн нефти и газового конденсата, рост — приблизительно 1 процент. Что особенно важно, этот рост был во многом обеспечен за счёт новых месторож-

дений Восточной Сибири и Дальнего Востока — здесь добыча выросла на 10 процентов. В декабре прошлого года пришла первая нефть с арктического шельфа России — из Приразломного месторождения.

Идёт развитие трубопроводной системы. В феврале была утверждена инвестпрограмма "Транснефти" общим объёмом почти в 2 триллиона рублей. Эти инвестиции будут направлены как на реконструкцию существующей трубопроводной системы, так и на увеличение мощности трубопроводной системы "Восточная Сибирь — Тихий океан" до уровня 80 миллионов тонн. Это нам очень важно с учётом текущей ситуации, я не думаю, что нужно ещё что-то на эту тему говорить.

Напомню, кстати, что прошлый год у нас был объявлен Годом окружающей среды, мы работали все вместе — и правительство, и депутаты, — и было принято наконец очень трудное решение о закрытии Байкальского ЦБК, который действительно угрожает экологии Байкала. Но хочу отметить: мы приняли его таким образом, что сейчас в Байкальске создаётся рекреационная зона и открываются новые рабочие места, — я считаю, это правильный подход к решению таких задач. *(Аплодисменты.)*

Уважаемые депутаты, мы, естественно, развивали транспорт, который имеет принципиальное значение для единства страны. Было построено и реконструировано на треть больше дорог федерального значения, чем мы изначально планировали. В прошлом году было принято решение об использовании средств нашего Фонда национального благосостояния для реализации крупных инфраструктурных проектов: это строительство Центральной кольцевой автодороги и модернизация Байкало-Амурской и Транссибирской железнодорожных магистралей. С этой целью по 150 миллиардов рублей будет направлено в российские бумаги — в акции акционерного общества "РЖД" и в облигации компании "Автодор", правительством определён порядок инвестирования этих средств (об этом как раз спрашивали коллеги из "ЕДИНОЙ РОССИИ"). На железнодорожном транспорте введено в эксплуатацию 150 километров главных путей, перевезено более 1 миллиарда пассажиров.

В 2013 году почти на 15 процентов вырос объём перевозок авиационным транспортом. Стало появляться больше маршрутов, которые не завязаны на наш центральный, Московский авиаузел, — открыто 80 новых маршрутов, подчёркиваю: 80 новых маршрутов. Было реализовано пять программ субсидирования общим объёмом федерального финансирования 7,5 миллиарда рублей. Ожидаем, что в этом году дополнительно

но перевезём на полтора миллиона пассажиров больше и запустим ещё 100 новых маршрутов. Ну и конечно, нужно создавать условия для добросовестной конкуренции в сфере транспорта, включая появление так называемых низкобюджетных авиакомпаний, лоукостеров, как их принято называть. Первый полёт, организованный такой компанией — компанией "Добролёт", ожидаем уже в июне текущего года, посмотрим, конечно, какие там цены будут.

Рост спроса на перевозки сопровождается обновлением парка самолётов. Коллеги — депутаты из фракции ЛДПР спрашивают, почему авиакомпании отдают предпочтение зарубежным самолётам, — ну, ответ понятен: никто никакого предпочтения не отдаёт, просто ежегодная потребность в новых самолётах приблизительно 110—130 машин, а отечественные авиастроители до последнего времени, до того как появилась новая линейка самолётов, могли поставлять только 12—15 самолётов в год, потребности же в турбовинтовых обеспечивались в основном за счёт импорта. Тем не менее в прошлом году доля отечественной техники составила уже почти 17 процентов всех поставок в коммерческой авиации, и этот показатель будет увеличиваться по мере ввода в эксплуатацию новых мощностей и роста производства наших новых типов самолётов.

Совсем недавно мы отмечали День космонавтики, национальные амбиции России, как родины первых космонавтов, в этой сфере традиционно велики. Мы провели структурные преобразования — создали Объединённую ракетно-космическую корпорацию, и я надеюсь, она позволит обеспечить потребности наших Вооружённых Сил, отечественных космических программ в современной технике. Пока мы сохраняем мировое лидерство по числу пусков ракет-носителей. В декабре прошлого года в Плесецке проведено успешное испытание ракеты-носителя "Союз-2.1в" (это ракета-носитель лёгкого класса) — впервые с 80-х годов в космос была отправлена новая российская ракета. В ближайшем будущем для этих целей уже будет использоваться и космодром Восточный, строительство которого идёт полным ходом.

На протяжении последних лет правительство наращивало финансовую поддержку оборонно-промышленного комплекса — теперь мы начинаем получать отдачу от этих инвестиций: объём продукции, который произведён в ОПК, вырос на 13,5 процента. По отдельным отраслям — это радиоэлектроника, авиационная промышленность — рост ещё более значителен: до четверти от мощности. Экспорт продукции военного назначе-

ния достиг рекордной суммы — 15 миллиардов 740 миллионов долларов.

Более современной стала система государственного оборонного заказа, его объём по сравнению с 2012 годом вырос в 1,6 раза. Надо признаться, что столько новой техники Российская армия не получала уже двадцать пять лет. Выполнены планы по оснащению стратегических сил, я специально хотел бы это подчеркнуть, по поставкам техники для воздушно-космической обороны и баллистических ракет — в этом смысле защита нашей страны находится в надёжных руках. Мы избавляемся и от хронических проблем отрасли — я имею в виду срыв сроков заказа, — установлены материальная ответственность, системы контроля. Работает Фонд перспективных исследований.

Теперь об аграрном секторе. В прошлом году в этом зале Геннадий Андреевич Зюганов саркастически назвал вице-преьера Дворковича, который отвечает у нас за сельское хозяйство, потомственным хлеборобом, а министра Фёдорова — юристом-животноводом (*оживление в зале*) и высказал сомнение, что сельское хозяйство сможет достичь каких-то успехов, так вот надо признаться, что в этом смысле Геннадий Андреевич ошибся: аграрный сектор показал не просто хорошие результаты, а куда лучшие, чем в прошлые годы, его успехи в целом положительно сказались на темпах экономического роста страны. Прирост производства в сельском хозяйстве в 2013 году составил 6 процентов — сравните с общим ростом: практически в 5 раз больше рост в сельском хозяйстве по отношению к росту валового внутреннего продукта.

В целом аграрно-промышленный сектор развивался благодаря поддержке федеральной и региональных властей, мы запустили целый ряд программ. В прошлом году мы начали работать в условиях ВТО и нашли механизмы поддержки, которые соответствуют нашим обязательствам, об этом, может быть, чуть позже поговорим.

Хотел бы отметить, что в текущем году на мероприятия госпрограммы развития сельского хозяйства мы планируем выделить не менее того, что было выделено в прошлом году. Одно из наиболее важных направлений — это субсидирование процентных ставок. На субсидирование процентов по кредитам и займам из федерального бюджета было направлено 75 миллиардов рублей, при этом, как я неоднократно говорил, задолженность по субсидированию инвестиционных кредитов составляет 18 миллиардов рублей, и с этим нужно будет разбираться.

Уважаемые коллеги, необходимы и новые технологические решения, нам нужна эффективная система их поддержки, их коммерциализации. Такая система сформирована: у нас реализуется Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года, действуют и территориальные кластеры, и технологические платформы, и институты развития.

Не меньше внимания должно уделяться фундаментальной науке, академической науке. В прошлом году прошла реформа Российской академии наук и всего академического сектора. Она шла непросто, было много дискуссий, но в конечном счёте удалось найти общее решение, никакой катастрофы не случилось, наоборот, развитие продолжается. Заработала новая система финансирования фундаментальных и поисковых исследований через недавно созданный Российский научный фонд и выделяемые им гранты. На действующую государственную программу "Развитие науки и технологий" на период до 2020 года предусматривается выделить 1,4 триллиона рублей — огромные деньги!

Уважаемые коллеги, в прошлом году произошёл ряд событий, которые потребовали от нас максимальной концентрации, прежде всего это беспрецедентное наводнение на Дальнем Востоке, поэтому большое спасибо хотел бы сказать самим дальневосточникам, которые стойко перенесли это испытание, спасибо спасателям, добровольцам — всем, кто боролся со стихией и помогал пострадавшим. *(Аплодисменты.)* Результаты тоже известны: никто из гражданского населения, ни один человек не погиб. Правительство выделяло деньги на устранение последствий, порядка 40 миллиардов рублей, работа по обеспечению пострадавших граждан жильём продолжается и должна быть завершена до 30 сентября текущего года.

Есть приоритеты развития Дальнего Востока, они были сформулированы, и, по сути, это приоритеты нашего стратегического развития. Если перефразировать Ленина, день рождения которого сегодня отмечает КПРФ, с чем я и хочу поздравить партию... *(Шум в зале, аплодисменты.)* Да, так вот Ленин когда-то сказал, что "Владивосток далеко, но ведь это город-то нашенький", а я могу сказать следующее: Дальний Восток далеко, но этот регион нашенький, поэтому денег на него мы жалеть не должны! *(Аплодисменты.)* Мы сейчас формируем набор институтов, при помощи которых будет происходить развитие в том числе так называемых территорий опережающего развития, законодательная база готовится — рассчитываю на поддержку коллег-депутатов. И сегодня, сразу же после нашей

с вами встречи, я вылетаю на Дальний Восток, где проведу заседание правительственной комиссии.

Этот год, я имею в виду прошедший, прошёл также под знаком грандиозных спортивных соревнований, которые принимала у себя Россия, самой яркой, конечно, была казанская универсиада, ну и уже в этом году состоялись Олимпиада и Паралимпийские игры. Вся страна готовилась к этим мероприятиям. Мы стали первыми в медальном зачёте — это фантастический результат, но, конечно, это не только личные победы и медали — это триумф всей страны!

Надо признаться прямо: Олимпиада сплотила всю Россию, такого патриотического подъёма у нас не было многие годы, и, может быть, это главный итог Игр для нашей страны. Ну и конечно, для нас это возможность заниматься не только развитием спорта высоких достижений, но и студенческого и школьного спорта, и мы продолжим финансировать эти программы (об этом спрашивали коллеги из фракции ЛДПР), в том числе выделяя средства на приобретение оборудования, инвентаря для общеобразовательных организаций. За последние годы было истрачено на эти цели порядка 3 миллиардов рублей, и мы продолжим поддерживать эту программу — в этом году на это также выделяются значительные средства.

На смену спортивным мероприятиям приходит много культурных событий. Я напомним, что текущий год объявлен в России Годом культуры. Консолидированный бюджет на культуру тоже растёт, да, наверное, он растёт не так быстро, как нам всем хотелось бы, но он вырос за последние несколько лет на 7,5 процента, и это позволило всё-таки сконцентрироваться на важнейших программах: было отреставрировано 140 объектов, создано 10 новых театров, появились новые сцены у Мариинского и Александринского театров, ну и в 2015 году мы планируем завершить работу по строительству пяти современных многофункциональных культурных центров, а всего их будет построено около пятидесяти. Занимались мы и поддержкой гастрольной деятельности, надеюсь, такая помощь со стороны государства также будет продолжаться.

Уважаемые коллеги, в начале отчёта я говорил об угрозах для экономического развития России, но для того, чтобы с ними справиться, нужны эффективные механизмы, причём с опорой как на внутренние резервы, так и на различные рынки сбыта.

О чём необходимо сегодня сказать? Во-первых, о формировании бюджета по программному принципу. Федеральный бюджет на период с 2014 по 2016 год впервые разрабатывался

на среднесрочную перспективу на базе государственных программ. С 1 января 2016 года субъекты Федерации также должны разрабатывать и утверждать программные трёхлетние бюджеты. И здесь возникает вопрос об их сбалансированности, о чём, естественно, также спрашивают коллеги из разных фракций в Государственной Думе.

Действительно, прошедший год был непростым для российских регионов: существенно выросла нагрузка на расходную часть, общий дефицит возрос до 640 миллиардов рублей, соответственно увеличились внутренние и внешние заимствования. Правительство вместе с регионами ищет оптимальное решение, и сейчас анализируется несколько вариантов, в том числе возможность использования бюджетных кредитов, проведу в ближайшее время встречу с регионами на эту тему.

Ещё одна задача — наладить полноценную жизнь в Крыму и в Севастополе. Ну, здесь работа уже выстроена, работают соответствующие комиссии, впервые заседание правительства прошло в Крыму.

Хотел бы отметить лишь ещё один момент: в рамках тех решений, которые мы приняли, к 1 июля будет создана специальная федеральная целевая программа по развитию Крыма.

Второе, на что нужно обратить внимание, — на улучшение условий для ведения бизнеса. В нынешней ситуации оно не должно быть косметическим, мы должны всё-таки подумать о кардинальном изменении подходов к созданию бизнес-климата, а для этого требуются и системные изменения законодательства, и дальнейшая работа по снижению административной нагрузки, и, конечно, качественное правоприменение. Мы сделаем всё, чтобы и российские, и иностранные компании, которые работают в нашей стране и никуда не пытаются уйти, продолжали верить в Россию, чувствовали, что мы готовы предоставить им максимально комфортные условия для ведения бизнеса.

Хотел бы отдельно подчеркнуть: правительство не планирует повышения налогов. Такие идеи высказывались рядом экспертов, в ведомствах анализировались, но мы на это не пойдём.

Продолжаем реализацию "дорожных карт" национальной предпринимательской инициативы. Утверждено одиннадцать карт, работа по ним выстроена вместе с бизнесом.

Третье, на что хотел бы обратить внимание, — на усиление поддержки отечественных предпринимателей. Помогая им, мы, конечно, должны обратить свой взор на малый и средний бизнес. Ряд мер был принят и до этого, об этих решениях могу сказать более подробно. Мы изменили порядок регистрации,

и в течение прошлого года малый бизнес не сокращался, а всё-таки увеличивался, сокращение приостановилось, количество зарегистрированных индивидуальных предпринимателей выросло на 12 тысяч человек. Для них с 1 января 2014 года введён дифференцированный подход к расчёту страхового взноса — в зависимости от уровня годового дохода, при этом для малых предприятий в производственной и в социальной сферах предусмотрено применение пониженного тарифа страховых взносов. Небольшие предприятия могут вести бухгалтер по упрощённой схеме.

Даже в условиях жёстких бюджетных ограничений мы продолжаем оказывать прямую финансовую поддержку малому и среднему бизнесу в рамках федеральных мероприятий: из бюджета ежегодно выделяются субсидии на софинансирование, а также формируется необходимая инфраструктура. В прошлом году на это было направлено порядка 20 миллиардов рублей, в текущем году 21,5 миллиарда собираемся направить.

Сейчас очень важно обеспечить платёжеспособный спрос, в том числе за счёт введения новой контрактной системы. С этого года, напомню, не менее 15 процентов общего объёма закупок органы местного самоуправления и органы государственной власти должны осуществлять напрямую у предприятий малого бизнеса, и нужно следить самым внимательным образом, чтобы это делалось действительно на всех уровнях власти. Для малых и средних предприятий также установлена доля в закупках наших естественных монополий, надеемся, что она составит не менее 18 процентов.

Ещё одна тема — это доступность кредитов. Главная проблема известна: это высокие процентные ставки, поэтому нужно заниматься и вопросами создания современной залоговой базы, и региональными гарантийными фондами. В ближайшее время мы собираемся запустить федеральный гарантийный фонд с уставным капиталом в 50 миллиардов рублей, это будет сделано в июне текущего года. Наша задача — выстроить национальную систему гарантийных организаций, которые будут работать по всей стране — и на федеральном уровне, и на уровне регионов, надеюсь, это сможет всё-таки смягчить последствия различного рода кризисов и реально повлиять на эффективную кредитную ставку.

Предстоит также реализовать решение о двухлетних налоговых каникулах для вновь создаваемых в производственной, научной и социальной сферах малых предприятий, соот-

ветствующие полномочия будут предоставлены субъектам Федерации.

Нам нужен современный эффективный государственный аппарат, который ориентирован на запросы людей, — это четвёртое, на что я хотел бы обратить внимание. Я напомним, что несколько лет назад мною принималось решение о сокращении аппарата на 20 процентов, оно было реализовано где-то лучше, где-то хуже, но скажем прямо: очень часто это происходит медленнее, чем мы рассчитываем. В этом контексте я предлагаю подумать над сокращением аппарата чиновников ещё дополнительно на 10 процентов как в регионах, так и на федеральном уровне.

В ситуации, когда глобальная конъюнктура становится жёстче, мы должны быть более открытыми для граждан и бизнеса, поэтому результаты деятельности правительства, как и в прошлом году, будут открыты для гражданского общества, для обсуждения: у нас действует система "Открытое правительство", действует система экспертизы, и эта работа будет продолжена.

И ещё одна тема. Географическое положение России, её исторические связи дают нам уникальные возможности для сотрудничества как с Западом, так и с Востоком. Действительно, нашим самым значимым партнёром сегодня является Европейский союз, и, повторю, мы не будем инициировать сокращение экономических связей, это не в наших интересах: объём нашей с ними торговли — 400 миллиардов долларов. Но если наши западные партнёры всё же совершат такую ошибку, то, я уверен, интенсивная работа на других рынках позволит нам минимизировать потери, а может быть, и что-то ещё дополнительно прирастить.

В решении таких задач, как развитие, экономический рост Дальнего Востока, мы в полной мере должны использовать потенциал стран Азиатско-Тихоокеанского региона и выстраивать теперь гораздо более быстрыми темпами торгово-экономическое и инвестиционное сотрудничество с нашими соседями — и с Китаем, и с Индией, и с другими государствами БРИКС, а также с АТР в целом.

На новый уровень интеграции выйдут наши отношения с Белоруссией и Казахстаном. Завершается подготовка договора о Евразийском экономическом союзе, он, надеюсь, в ближайшее время будет окончательно согласован и подписан на уровне глав государств. В ближайшем будущем число участников евразийского интеграционного взаимодействия может

быть расширено за счёт Армении и Киргизии, которые находятся уже в продвинутой фазе переговорного процесса.

Уважаемые коллеги, впереди у нас непростая, очень важная работа — работа в условиях совпадения серьёзных внутренних и внешних вызовов, которых мы, конечно, не должны бояться и которые обязаны использовать, чтобы идти вперёд. Я напому, что ещё Пётр Аркадьевич Столыпин говорил: "Страны, которым наносились сильные удары, показывали живучесть только тогда, когда брались с большой энергией и охотой за дело своего обновления", — это в полной мере соответствует нашей ситуации.

Наша страна в этом году стала больше — это уникальная история, и эта история подарила нам исключительный шанс наладить в новых субъектах Федерации — в Республике Крым и в городе Севастополе — комфортную и достойную жизнь, при этом продолжая развивать все другие регионы, все другие города и сёла нашей страны.

Правительство Российской Федерации, уважаемые коллеги-депутаты, рассчитывает на вашу помощь и поддержку, ведь мы все вместе работаем для того, чтобы Россия стала успешнее, богаче и сильнее!

Спасибо вам за внимание. Я несколько им злоупотребил, но таковы законы жанра.

Я готов ответить на ваши вопросы. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Анатольевич, за подробный доклад. Пожалуйста, присаживайтесь.

Прежде чем приступить к вопросам, я хотел бы, чтобы мы поприветствовали Валентину Ивановну Матвиенко, она участвует в работе. *(Аплодисменты.)*

А сейчас переходим к вопросам.

Алексей Алексеевич Пономарёв, пожалуйста.

Пономарёв А. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Дмитрий Анатольевич, в своих выступлениях вы часто говорите, что самый эффективный собственник — это частный собственник. Это ошибочное и неправильное мнение: не форма собственности определяет успех предприятия, а форма организации труда. В сельском хозяйстве лучшей формой организации труда являются колхозы, совхозы, сельскохозяйственные производственные кооперативы, подтверждением тому является сохранение 12 тысяч коллективных хозяйств в Германии. В нашей стране за последние двадцать лет их количество сократилось в 6 раз, производство сельскохозяйственной продукции отдали фермеру, но фермеры занимаются выращиванием зерновых культур, а животноводством практически

не занимаются. В нашей стране поголовье крупного рогатого скота сократилось в 3 раза, свиней — в 2 раза, овец — в 3 раза и птицы — в полтора; животноводческие фермы уничтожены; работать негде — деревни обезлюдели; 42 миллиона гектаров сельскохозяйственных угодий не обрабатывается и зарастает бурьяном и кустарником.

Дмитрий Анатольевич, как вы смотрите на то, чтобы возродить коллективные хозяйства и начать освоение залежных земель?

Медведев Д. А. Спасибо большое, Алексей Алексеевич. У меня, конечно, несколько иной взгляд на ситуацию в сельском хозяйстве, не такой, как у вас, потому что я этим занимаюсь в еженедельном режиме, регулярно посещаю аграрные производства. Могу сказать, что за последние десять лет наше сельское хозяйство очень серьёзным образом прибавило. У нас есть, конечно, проблемы, но, вы знаете, объективности ради должен сказать, что я всегда, когда коллеги-коммунисты вот так говорят о состоянии села, вспоминаю, как в студенческие годы ездил в Псковскую область собирать картошку при помощи лопат и вил, вспоминаю пустые полки в магазинах, отсутствие мяса, молока и всего остального. То есть вопрос в том, что с чем сравнивать. *(Шум в зале.)*

В отношении коллективных хозяйств. Я согласен, что крупные товарные производства обязательно должны быть, они имеют очень важное значение, но мы не должны забывать и про фермеров.

Что касается государственной поддержки. Я об этом говорил в своём докладе: в прошлом году государственная поддержка составила 200 миллиардов рублей — это значительные деньги. Более того, рост производства составил 6 процентов. Ещё раз акцентирую ваше внимание: в то время как другие отрасли растут гораздо слабее, сельскохозяйственное производство выросло на 6 процентов, растениеводство — на 12 процентов.

Я понимаю, что в животноводстве ситуация хуже, это правда, но без растениеводства не бывает животноводства — мы корма должны получать. По сути, мы перекрыли нормы, которые были установлены Доктриной продовольственной безопасности Российской Федерации, по зерну, по сахару, по картофелю, по растительному маслу — у нас никогда таких результатов не было! В животноводстве пока успехов меньше, но я хотел бы обратить ваше внимание на производство в свиноводческих хозяйствах, о котором вы говорили: оно выросло в прошлом году на 10 процентов, и это несмотря на АЧС, с которой всем странам приходится бороться.

Если говорить о производстве птицы, оно выросло на 5 процентов. В рамках Доктрины продовольственной безопасности мы себя обеспечиваем мясной продукцией на девяносто с лишним процентов — такого не было никогда, ни в какие годы, ни в советские, ни в постсоветские!

Чтобы стимулировать увеличение поголовья крупного рогатого скота, действительно нужны дополнительные усилия. Наиболее сложная ситуация в молочном животноводстве, именно поэтому мы субсидируем там кредитную ставку. Кстати, я хотел бы также отметить, что у нас есть инвестиционные кредиты по молочному животноводству, их брали на пятнадцать лет, и ставка по таким кредитам нами субсидируется на 100 процентов. При этом я хотел бы отметить ещё один факт: что касается инвестиционных кредитов, взятых нашими крупными хозяйствами, — в том числе, видимо, теми, о которых вы говорите, — по которым есть задолженность, я дал поручение, несмотря на то что там не всё было оформлено как надо, ликвидировать эту задолженность до конца текущего года, а там общий объём просроченной задолженности порядка 18 миллиардов рублей.

В этом году мы впервые работали в рамках ВТО и, надо признаться, не провалились, потому что несвязанная поддержка себя неплохо зарекомендовала: в 2013 году на субсидирование кредитов и займов было направлено 70 миллиардов рублей. Я хочу сказать, что мы, говоря о крупных хозяйствах, не должны забывать о том, что по целому ряду сельскохозяйственных культур в значительной степени нас обеспечивают мелкотоварные формы — я имею в виду наших фермеров, — и мы не должны к ним относиться уничижительно. Да, крупные хозяйства важны, в ряде случаев они основа производства, но и мелкотоварное производство должно быть (я напомним, что прежде всего именно в таких хозяйствах производится картофель, молоко и до трети всей мясной продукции), то есть нам нужно создавать современное сбалансированное сельское хозяйство, и скажу откровенно: я считаю, нам это удаётся, мне не стыдно за российскую деревню сегодня!

Председательствующий. Спасибо.

Игорь Владимирович Лебедев.

Лебедев И. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Уважаемый Дмитрий Анатольевич, ЛДПР — политическая партия, которой в этом году исполняется 25 лет, всегда ставила во главу угла необходимость решения в нашей стране национального вопроса, наличие которого как такового более

семидесяти лет отрицала советская власть, и вопроса защиты русского народа как государствообразующего народа России. В последнее десятилетие к этим вопросам добавилась ещё и проблема мигрантов. Но как у нас до сих пор не было никакой национальной политики, так сейчас у нас фактически отсутствует и миграционная политика, что бы там ни заявляли в ФМС: толпы никем не контролируемых мигрантов без каких-либо визовых и въездных ограничений движутся в нашу страну, везут к нам преступность, везут наркотики, везут безработицу и заболевания, и русский народ уже не выдерживает, народные волнения в городе Пугачёве Саратовской области, в городе Арамасе Нижегородской области, в московском районе Бирюлёво все помнят просто потому, что это попало в СМИ, а сколько таких волнений было на самом деле? Ни с политической, ни с экономической точки зрения такие мигранты нам не нужны... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте пятнадцать секунд.

Коллеги, прошу вас, укладывайтесь в минуту, отведённую на то, чтобы сформулировать вопрос.

Лебедев И. В. Ни с политической, ни с экономической точки зрения такие мигранты нам не нужны, а с социальной — вредны и опасны. Что предполагает сделать правительство для того, чтобы решить эту проблему и чтобы подобные народные волнения больше не повторялись?

Медведев Д. А. Игорь Владимирович, ну что я могу сказать? Эта проблема, безусловно, есть, и состояние дел в миграционной сфере находится в зоне пристального внимания не только депутатов Государственной Думы, не только политических сил, но и государственных структур. Мы за последнее время с вашей помощью, с помощью Государственной Думы, приняли целый ряд очень важных законов, которые направлены на упорядочение ситуации в миграционной сфере: и по срокам пребывания на территории России (я напомним, что теперь такой срок при отсутствии других оснований составляет не более чем 90 суток за полгода), и в смысле получения различного рода разрешений на работу.

Что касается работы ФМС, наверное, там тоже не всё идеально, но я напомним, что только за прошлый год территориальными органами ФМС было выявлено почти 800 тысяч административных правонарушений в области миграции и возбуждено 800 уголовных дел — это означает, что медленно, но всё-таки эта ситуация берётся государством под жёсткий контроль. Более того, по состоянию на текущий апрель территориальные органы ФМС приняли решение, в соответствии с которым

600 тысяч иностранных граждан не получили права на въезд в нашу страну. Это очень значительная цифра! Нам постоянно об этом говорят наши партнёры из других стран, надеясь на то, что это решение всё-таки будет пересмотрено, и тем не менее мы заняли здесь принципиальную позицию. Но если говорить прямо, к этой работе должна подключиться не только ФМС. Очень важное значение придаётся работе самих работодателей, владельцев предприятий и тех граждан, которые предоставляют кров и ночлег представителям соответствующих групп населения, — они тоже должны находиться под контролем государства.

Давайте честно признаемся: да, многие миграционные процессы вызывают у наших граждан обоснованную тревогу и даже осуждение, но, с другой стороны, мы заинтересованы в том, чтобы в Россию приезжали не только высококвалифицированные специалисты. Да, нам нужны инноваторы, но давайте признаемся честно: нам нужны и дворники, дворниками-то у нас никто не хочет работать, как и во многих других странах. У нас уровень благосостояния поднялся, и неквалифицированным трудом наши граждане заниматься не хотят, поэтому иностранные граждане, которые приезжают, чтобы трудиться на таких рабочих местах, нам нужны, но они должны быть приспособлены к жизни в России: они должны говорить по-русски, уважать наши традиции и не должны навязывать свои привычки местным жителям, и вот это уже задача ФМС, задача других государственных структур — заниматься именно этими вопросами.

Я уверен, что мы с вами продолжим работу над совершенствованием миграционного законодательства.

Председательствующий. Спасибо.

Людмила Ивановна Швецова.

Швецова Л. И., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Дмитрий Анатольевич, сегодня сложилась парадоксальная ситуация — тенденция к сокращению коррекционных школ для детей-инвалидов. Да, увеличивается сектор инклюзивных школ, появляется дистанционное образование, но при том, что в стране всего 1 тысяча 728 таких школ, начиная с 2000 года их количество сократилось на 218 единиц, а за последний год — на 29 единиц. В прошлом году не открыто ни одного вновь построенного коррекционного учреждения. Закрываются даже те школы, которых и без того единицы: для незрячих, слабослышащих и неслышащих детей, а также для детей с нарушениями опорно-двигательного аппарата, — на селе та-

ких школ практически единицы. Я прошу вас, как человека, очень много делающего в рамках программы для инвалидов, сказать, что правительство предпринимает для того, чтобы у нас в системе образовательных учреждений для детей были равномерно представлены все три сектора — и инклюзивное, и коррекционное, и дистанционное образование.

Медведев Д. А. Спасибо, Людмила Ивановна. Что я могу сказать? Во-первых, я в целом разделяю ваше беспокойство по поводу снижения количества коррекционных школ, правда, если говорить о количестве детей, то оно в общем плане в принципе не уменьшается. Я посмотрел — за последние, наверное, три-четыре года у нас количество коррекционных школ сократилось, то есть там всё-таки идёт процесс реорганизации, потому что всё-таки не все они оснащены на нормальном уровне. Но следить за общим количеством необходимо, я вашу обеспокоенность разделяю.

Второе, о чём хотел бы сказать. Безусловно, необходимо, чтобы развивались все три направления, но вот об инклюзивном образовании, скажем прямо, мы ещё некоторое время назад даже не слышали. Я даже помню, что для меня в плане моих личных впечатлений очень показательным был визит в одну из московских инклюзивных школ — я просто в первый раз увидел, как реально в одном общеобразовательном учебном заведении находятся и обычные дети, и дети с ограничениями по здоровью: это, конечно, совершенно другая среда, это просто другой уровень доброты! Мы знаем, что дети очень часто занимают жёсткую позицию по отношению к своим сверстникам, но, когда они вместе, они начинают им соперничать, понимать, что это такие же дети, как и они, но у них есть проблемы со здоровьем. Мне кажется, в этом смысле мы сделали шаг вперёд, когда стали развивать инклюзивное образование, в том числе в Москве. Конечно, оно не должно подменять коррекционное, потому что не всех детей с нарушением здоровья можно отправить в инклюзивную школу, но развивать это направление нужно, и это направление будет поддержано за счёт государственного финансирования.

Что касается дистанционных технологий, то это очень важно для всех категорий людей, и в том числе детей с ограничениями по здоровью. Мы, естественно, также будем вкладывать в эти цифровые дистанционные технологии дополнительное финансирование.

Поэтому, если суммировать то, что я сказал, то за количеством коррекционных школ надо следить, причём особую тре-

вогу вызывает провинция, но самое главное, чтобы не уменьшалось количество мест для детей, которым требуется именно коррекционная педагогика, и вот этот баланс нам вместе с вами необходимо будет окончательно определить.

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Васильевич Емельянов.

Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Дмитрий Анатольевич, в связи с предполагаемым активным бюджетным финансированием новых субъектов Российской Федерации у части наших избирателей возникло беспокойство, что другие субъекты окажутся обделены и недофинансированы. Могли бы вы компетентно развеять эти опасения?

И ещё один, если позволите, севастопольско-крымский сюжет. Начался процесс приведения законодательства, действовавшего в Крыму, в соответствие с российским законодательством — это правильно, естественно, но анализ показывает, что в Крыму действует ряд норм и правовых механизмов, которых нет в нашем законодательстве, но которые весьма эффективны. В частности, знаете вы или нет, недвижимость и права на недвижимое имущество в Крыму регистрируют за один день — нам об этом остается только мечтать в связи с нашей бюрократией. В Крыму уже давно действует и закон о детях войны, в Крыму народные учителя и заслуженные учителя получают дополнительную надбавку к заработной плате и так далее. Может ли быть это улицей с двусторонним, а не с односторонним движением?

Медведев Д. А. Спасибо большое, Михаил Васильевич. Ну, во-первых, всё хорошее, что есть в Крыму и в Севастополе, что реально работает, мы должны взять на вооружение. Здесь нечего щёки надувать, говорить, что наша страна — Россия в прежних границах — круче, мощнее, что мы более передовые, что у нас денег больше было за последние годы, поэтому мы лучше развиты, — есть, наверное, и что-то, что можно было бы взять на вооружение. Но всё-таки, когда мы смотрим на те или иные административные процедуры, мы должны реально оценивать, к чему они могут привести.

Если говорить о регистрации прав на недвижимость в Крыму.. ну, мы с вами понимаем, какое количество нарушений там было за годы, когда Крым находился под юрисдикцией Украины, — это и самозахваты, и другие проблемы. То есть быстрота регистрации — это, конечно, хорошо, но не менее важна юридическая чистота, чтобы нас потом не забросали исками в судах и чтобы люди потом не выходили стенка на стенку. Ну,

мы посмотрим юридическую практику регистрации, и, если есть возможность, ещё раз говорю, что-то распространить на существующую в целом в России юридическую практику регистрации прав на недвижимое имущество, мы это сделаем.

Вы говорили по поводу надбавок и некоторых других форм льгот. Когда я вместе с коллегами посещал Крым — мы проводили там заседание правительства, — я сказал одну, мне кажется, правильную фразу, отражающую нашу государственную позицию: каждый гражданин, который проживает на территории Крыма и который имел льготы, которых нет в России, эти возможности в том или ином виде должен сохранить, никто не должен ничего потерять от присоединения к России. Более того, наверное, какие-то идеи, которые были реализованы в Крыму, могут быть использованы нами в дальнейшем, при понимании, конечно, того, что мы уходим от льгот в натуральном выражении и должны будем заниматься их монетизацией, так, как это было сделано на территории нашей страны.

Ну и наконец, последнее — то, с чего вы начали. Конечно, для нас Крым и Севастополь — это большая радость и новые возможности развития нашей страны, но ни в коем случае мы не должны допустить ситуации, когда развитие Крыма будет происходить за счёт развития других регионов, это было бы худшей дискредитацией тех великих решений, которые были приняты в этом году, поэтому мы этот вопрос и вчера с президентом обсуждали, и с коллегами обсуждаем постоянно. Естественно, для развития Крыма и Севастополя мы найдём дополнительные источники финансирования, и ни один регион ничего не потеряет, все только приобретут. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Константин Александрович Лазарев.

Лазарев К. А., фракция КПРФ.

Дмитрий Анатольевич, с начала этого года вы опустили курс рубля по отношению к доллару и к евро ориентировочно, округлённо на 10 процентов. С учётом того что у нас потребительский рынок во многом представлен импортом, это, безусловно, приведёт к росту цен. С 91-го года у нас ежегодный многомиллиардный отток капитала, он происходил в том числе и в тот период, когда вы занимали должность президента. Очевидно, что при данных обстоятельствах производить товары у нас в стране убыточно и невыгодно, а говорить об импортозамещении невозможно.

В связи с этим у меня вопрос: какие вы планируете принять меры для сдерживания инфляции на потребительском рынке? Собираетесь ли вы принимать меры по пресечению от-

тока капитала из страны, по возврату в страну государственных валютных резервов и прекращению заимствований на внешнем рынке?

Медведев Д. А. Спасибо, Константин Александрович. Вы начали с того, что я опустил курс рубля, — ну, я ничего не опустил. (*Оживление в зале, смех.*) На самом деле курс рубля складывается на рынке и является свободным, и, по сути, государство в лице Центрального банка может оказывать лишь косвенное влияние на курсовую политику — такова мировая практика, и мы идём по этому пути. Если бы мы фиксировали курс рубля, то у нас была бы другая экономика и, как в некоторых странах, в том числе тех, которые нам близки, существовало бы два, три или четыре курса, один из которых был бы истинным, рыночным, а все остальные были бы зажатыми и, соответственно, были бы далеки от истинной ситуации в экономике.

Вы правы в том, что отток капитала продолжается, правда, были периоды, когда он уменьшался, но мы с вами должны всё-таки разобраться в том, что из себя представляет отток. Отток капитала вызывается разными причинами. Одна из форм оттока связана просто с тем, что деньги ищут более привлекательные рынки, и это действительно повод для того, чтобы задуматься, а что в наших условиях не является привлекательным, какие ограничения существуют у нас на рынке. Но хотел бы отметить, что другая форма оттока — это, по сути, вывод капиталов, которые имеют, ну, специфическое происхождение, и за этим мы обязаны просто следить. По тем данным, которыми мы располагаем, в прошлом и в позапрошлом году вот такого рода серый капитал, который мы не можем рассматривать как капитал, возникший в результате правомерных действий, составил довольно значительную долю в оттоке — 20 процентов, тридцать, иногда и сорок, и это повод для того, чтобы государственные структуры, с одной стороны, разбирались, естественно, с происхождением капиталов, а с другой — вводили нормы регулирования, которые будут привлекать к нам инвестиции и позволят нашим компаниям оставлять деньги в Российской Федерации.

Вы сказали про инфляцию — инфляция в целом находится под контролем: за последние годы мы методом инфляционного таргетирования достигли достаточно неплохих результатов, но мы, конечно, должны следить за параметрами инфляции, вы абсолютно справедливо это отметили. Важная составляющая антиинфляционного регулирования — сдерживание тарифов естественных монополий, и такое решение нами было принято. Кстати, хочу отметить, принималось оно непро-

сто: инфраструктурные монополии волновались, считая, что потеряют источник развития и что мы должны им в определенных ситуациях даже помогать. Мы приняли решение о нулевом уровне индексации тарифов для промышленных предприятий, только за счёт этого, по данным Минэкономразвития, в этом году мы получим положительный эффект для промышленных предприятий в объёме 150 миллиардов рублей. Кроме того, мы ограничили тарифы на газ, свет, тепло для населения на уровне 70 процентов от инфляции предыдущего периода, и, естественно, это тоже мера, которая сдерживает инфляционные процессы.

Наконец, нам необходимо реализовать пакет мер по переводу наших компаний в нашу же юрисдикцию, то есть по деофшоризации российской экономической деятельности, который был предложен президентом и который, на мой взгляд, поддержан всеми, в том числе представителями бизнеса, — всё это будет иметь оздоравливающий характер для нашей финансовой системы.

Ну и последнее. Вы вскользь упомянули о размещении денег в золотовалютные резервы и в ценные бумаги, которые номинированы в иностранных валютах, что действительно происходило и в период, когда я был президентом, и в другие периоды. Вы знаете, я считаю, что в отношении такого рода решений, к сожалению, нет оптимальных вариантов — так устроен финансовый мир. Я тоже об этом всё время думаю и думал, особенно когда ездил на совещания "большой восьмёрки", "большой двадцатки", да, хочется как-то иначе разместить эти средства, но возникает вопрос, как именно. Даже наши друзья и партнёры из Китайской Народной Республики, у которых золотовалютные резервы гораздо больше наших, а у нас они тоже не маленькие, всё равно держат соответствующие средства в ценных бумагах, которые номинированы в долларах и в евро. При этом, конечно, мы ощущаем на себе все последствия развития американской и европейских экономик, но так устроен современный финансовый мир.

Что нужно делать в перспективе? Это, конечно, зависит не только от нас, тем не менее необходимо создавать более совершенную систему валютной сбалансированности, я имею в виду систему, основанную на мультивалютной системе резервных валют, где средствами накопления являются не только доллар и евро, но и другие валюты, но для этого должны договориться все государства, являющиеся основными экономическими игроками. Если мы сможем добиться появления такой финансовой системы — а это, по сути, означает слом Бреттон-Вудского

соглашения, которое было достигнуто после Второй мировой войны, — то мы получим более справедливую финансовую систему и возможность инвестировать наши резервы в другие валюты. И конечно, нам нужно стремиться к тому, чтобы рубль стал резервной валютой, а для этого необходимо переходить на расчёты в рублях, в том числе в торговле сырьевыми товарами.

Председательствующий. Спасибо.

Ирина Викторовна Белых.

Белых И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемый Дмитрий Анатольевич, ещё до событий на Украине наша страна серьёзно занялась проблемой защиты прав русскоязычных граждан, которые после распада Советского Союза оказались за пределами России. Сегодня миллионы людей, в основном в восточных областях Украины, находятся в сложнейшей ситуации, в том числе из-за запрета на право использования русского языка. Там проживает большое количество русскоязычных — профессионалов, имеющих высокий уровень квалификации, причём в различных областях народного хозяйства. Вы в своём докладе указали на значимость этой задачи для нашей страны, однако интеграция, адаптация мигрантов, прибывающих в Россию, — это решение комплекса вопросов: и трудоустройства, и жилья, и медицинского и социального обслуживания... Возникает вопрос: планируется ли внесение изменений или увеличение финансирования Государственной программы по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом?

Медведев Д. А. Спасибо большое за вопрос, Ирина Викторовна. Ну, первое, что я могу сказать, коротко: конечно, планируется. Много будет зависеть от наших реальных финансовых возможностей, но мы эту программу рассматриваем как одну из наиболее важных программ по адаптации и привлечению наших соотечественников. Хотел бы, кстати, поблагодарить депутатов Государственной Думы — тех, кто проголосовал за закон, посвящённый упрощённому порядку адаптации русскоязычных соотечественников в нашей стране, который предусматривает более простой порядок получения вида на жительство — минуя стадию временного разрешения — и более простой порядок получения гражданства в случае, если человек имеет российские корни: если он сам или его предки родились в Российской Федерации, в Советском Союзе или в Российской Империи. Соответствующий закон принят, подписан президентом, и я считаю, что это очень важный документ, кото-

рый всё-таки позволит нам привлечь соотечественников в нашу страну. Размеры средств на эту программу, а также на программу по поддержке русского языка мы, конечно, будем стараться увеличивать, но сообразно экономическим реалиям, то есть как только появятся дополнительные средства, мы их используем и для докапитализации этой программы.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Николаевич Диденко.

Диденко А. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемый Дмитрий Анатольевич, ни для кого не секрет, что Россия и Европа взаимозависимы в энергетической сфере, однако в последнее время в адрес России всё чаще звучат угрозы прекратить покупку российского газа, перейти на альтернативные источники или к другим поставщикам. Хотя мы понимаем, что такие заявления носят скорее эмоциональный, нежели практический характер, России раз и навсегда нужно обезопасить себя от переменчивости настроений Запада. Фракция ЛДПР предлагает, чтобы у правительства был чёткий план по диверсификации поставок наших энергоносителей, в первую очередь с ориентацией на восточных партнёров, — ведь законы логики, законы экономики показывают, что так и должно быть! Как вы относитесь к предложению фракции ЛДПР продавать газ от границы России и Украины, переложив тем самым ответственность и сомнительное удовольствие общаться с украинской стороной на европейских партнёров? Тем более, что самопровозглашённое украинское правительство можно очень хорошо охарактеризовать одним русским словом... (*Микрофон отключён.*)

Медведев Д. А. Так каким словом-то? Так и не услышал!.. (*Оживление в зале.*)

Председательствующий. Добавьте пятнадцать секунд.

Диденко А. Н. Ну, есть хорошее русское слово, отражающее самую суть современных европейских ценностей...

Медведев Д. А. Какое слово-то?! Его можно в этом зале произнести?

Из зала. (*Не слышно.*)

Медведев Д. А. Нет? Понятно. Хотя этот зал многое слышал! Ну ладно, спасибо за вопрос, Алексей Николаевич.

Конечно, вы затронули очень большую для нас тему, которой и правительство, и "Газпром" постоянно занимаются. Я сказал о том, что думаю по поводу наших интересов по поставкам газа, да и нефти, на различных рынках, в конце своего выступления. Сразу же хотел бы ещё раз подтвердить: мы действительно хорошо торгуем с Европой, у нас есть полноценные

контракты, но мы заинтересованы в диверсификации поставок, и сегодня — как никогда раньше, поэтому мы реализуем все решения по поставкам газа и нефти в страны Азиатско-Тихоокеанского региона, прежде всего в Китай, в Японию, в другие государства, и считаем это для нашей страны очень выгодным. Здесь, как в любом экономическом вопросе, очень важен вопрос цены. Вы сказали: давайте мы это раз и навсегда решим — нет, давайте не будем раз и навсегда ничего решать, потому что в торговле очень важны конъюнктурные соображения. Я считаю, что, если наш газ покупают и в Европе, и в Китае, и в других местах, мы как раз должны сделать всё, чтобы наши энергоносители поставлялись и в европейском направлении, и в азиатском направлении, а для этого нужно вкладывать деньги в расширение трубопроводных мощностей.

Что касается наших украинских партнёров, то у нас с ними есть проблемы — здесь вы абсолютно правы! Эти проблемы возникли не сегодня, и, к сожалению, практически всегда руководство Украины, кто бы ни был президентом или премьером, продолжало одну и ту же линию — на неправомерное использование российского газа и на то, чтобы не платить за газ.

Из зала. *(Не слышно.)*

Медведев Д. А. Вот сейчас выкрикнули правильное слово — очень часто это по сути банальное неприкрытое воровство! Эта линия продолжается и сегодня. С калейдоскопической быстротой сменяются фамилии руководителей, которые находятся у власти на Украине, а политика та же: мол, подождут, заплатим потом, договоримся, европейцев привлечём, ещё там непонятно что — американцы вон уже высунулись с так называемым новым газом... Всё это блеф в чистом виде, а фактом является наличие задолженности в 2 миллиарда 200 миллионов долларов и растущий объём неплатежей, поэтому, по всей вероятности, если в ближайшее время наши партнёры не смогут начать процесс расчётов с Российской Федерацией, с основным поставщиком газа, нам придётся включить авансовую систему оплаты, то есть мы будем поставлять столько газа, сколько проавансировано украинскими средствами, — иными словами, газ за деньги. Это будет жёстким, но, на мой взгляд, абсолютно справедливым решением!

Наша задача действительно в том, чтобы диверсифицировать маршруты поставок российского газа и заставить платить по счетам. Что касается возможности рассчитываться на границе, использовать другую модель базиса поставок — конечно, мы можем проанализировать этот вариант, но я напомню, что рынок газа устроен таким образом, что поставляется уже за-

контрактованный газ по системе "take-or-pay" и долгосрочные контракты являются основой нашего газового сотрудничества с Европой. Они ценны тем, что в них сформулированы условия поставок на длительный период. Эти контракты для нас выгодны, и мы, конечно, не заинтересованы в том, чтобы их взламывать, мы заинтересованы в том, чтобы они исполнялись.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Евгеньевич Горовцов.

Горовцов Д. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое, уважаемый Сергей Евгеньевич.

Уважаемый Дмитрий Анатольевич, о борьбе с коррупцией в нашей стране говорится много, однако наши граждане считают, что проблема не просто не решена, но приобретает уже национальные масштабы, достаточно вспомнить информацию о нецелевых расходах на форум АТЭС, на Олимпиаду. Кроме того, в рамках решения главы Федеральной таможенной службы с лета 2013 года автоперевозчиков пропускают через таможню лишь после уплаты надуманного дополнительного сбора, который осуществляют шесть избранных им коммерческих фирм. В специальном обращении к Правительству Российской Федерации от имени двух комитетов Государственной Думы мы ставили вопрос о незаконности этих сборов.

В связи с этим вопрос: уважаемый Дмитрий Анатольевич, а что правительство делает для борьбы с коррупцией? И второе — это просьба к вам, уважаемый Дмитрий Анатольевич: взять под личный контроль проблему незаконных сборов на таможне в отношении автоперевозчиков.

Спасибо.

Медведев Д. А. Понятно. Дмитрий Евгеньевич, борьба с коррупцией — это, безусловно, наш общий приоритет, приоритет исполнительной власти и законодательной власти. Я напомню, что Национальный план противодействия коррупции мы сформулировали ещё в 2010 году и сейчас двигаемся в соответствии с этим документом. Государственной Думой по инициативе президента, по инициативе правительства был принят целый ряд документов, которые сегодня всё-таки, на мой взгляд, свидетельствуют о том, что мы за эту проблему взяли по-настоящему, и где-то результаты есть, где-то результатов, наверное, не так много, как нам хотелось бы. Вы упомянули Олимпиаду, упомянули форум АТЭС — ну, вы знаете, на самом деле необходимо доказать конкретные факты, которые обобщаются, потому что всегда очень много слухов, но слухи — это всё-таки не основание для того, чтобы кого-то привлекать к ответственности. Пока, во всяком случае, материалов о том,

что там есть какие-то масштабные злоупотребления, мне никто не принёс. Но уголовные дела возбуждены, они должны быть, естественно, расследованы и доведены до конца, и в этом смысле правительство также будет занимать бескомпромиссную позицию, кого бы это ни касалось и какие бы проекты здесь ни были затронуты, даже если это проекты, имеющие имиджевый характер для нашей страны.

В том, что касается всякого рода сборов на границе и автотранспортных перевозок, давайте так договоримся: я просто дам поручение своим коллегам, чтобы они взялись за эту проблему, тем более что её необходимо решать в контексте подготовки договора о Евразийском экономическом союзе с нашими партнёрами.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Викторович Корниенко.

Корниенко А. В., фракция КППРФ.

Уважаемый Дмитрий Анатольевич, согласно опросам, 80 процентов граждан России не хотят питаться генно-модифицированными продуктами. В то же время, по словам сотрудников Минсельхоза, одна из крупнейших американских корпораций по производству ГМО через подставные компании скупила у нас значительную часть сельскохозяйственных земель, которые засеваются трансгенными семенами, при этом каждая операция по продаже таких семян имеет 300 процентов прибыли.

Вопрос: чем вы руководствовались, когда подписывали 839-е постановление правительства, разрешающее засеивать поля генно-модифицированными семенами? Как после этого понимать ваше заявление на Съезде депутатов сельских поселений России (цитирую): "У нас нет никакой цели развивать производство генно-модифицированных продуктов или завозить их в нашу страну"? Будет ли отменено названное постановление правительства?

И, Дмитрий Анатольевич, где обещанный вами каждому ученику в России стакан натурального молока?

Спасибо.

Медведев Д. А. Значит, по поводу молока: это, вообще, не совсем моё было обещание, хотя оно хорошее, надо этим заниматься.

Теперь в отношении вашего вопроса, Алексей Викторович, связанного с генно-модифицированными продуктами и семенным материалом. Это сложная тема. Сразу хочу сказать: Правительство Российской Федерации не является сторонником использования генно-модифицированных материалов для создания продуктов питания. И постановлением № 839, которое

вы упомянули, не предписывается использование такого рода семенного материала в целях растениеводства, речь идёт лишь о системе сертификации генно-модифицированных материалов, но оно действительно было принято в результате сложного процесса нашего присоединения к ВТО. Тем не менее по моей инициативе это постановление будет скорректировано, и скорректировано не потому, что оно неверное, а потому, что сроки, которые там определены, оказались, на мой взгляд, слишком оптимистичны. Почему? Здесь все взрослые люди, и я думаю, все всё понимают: генно-модифицированные материалы в результате всякого рода незаконных перемещений уже попали на территорию нашей страны и используются, в том числе и при посадках, но мы не имеем сегодня нормальных лабораторий, которые способны идентифицировать эти генно-модифицированные материалы. И вот эта задача является крайне важной, поэтому постановление, о котором вы сказали, по моей инициативе будет скорректировано, и мы перенесём на три года срок такой сертификации: мы просто к ней не готовы.

Но даже когда эта сертификация появится — через три года или ещё через какое-то время, — это не будет означать, что мы разрешаем использовать генно-модифицированные материалы, и ровно об этом я говорил на Съезде депутатов сельских поселений России. Мы вполне способны кормить Россию без использования ГМО, но для этого мы должны отличать генно-модифицированные материалы от всех остальных, потому что... Ну вы знаете, что американцы вообще всё разрешили, у них там растёт всё что угодно, европейцы к этому относятся с предубеждением, но тоже в некоторых случаях разрешают. Мы пока ничего не разрешили, но проблема заключается в том, что генно-модифицированные материалы есть везде и нам просто нужно понять, где они используются и на каких началах, а это задача лабораторий, и вот именно в это мы сейчас и собираемся вложить деньги.

Ну и наконец, последнее по поводу генно-модифицированных материалов: мы не знаем до конца, являются ли генно-модифицированные материалы абсолютным злом или здесь нет никаких проблем, поэтому нам нужно посмотреть, что будет происходить в ближайшие годы. Россия способна кормить себя без генно-модифицированных продуктов, и я надеюсь, что по этому вопросу мы с вами занимаем одинаковую позицию.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Анатольевич, коротко, возвращаясь к предыдущему вопросу, который Дмитрий Евгеньевич задал, в отноше-

нии сборов с автоперевозчиков на границе. Насколько меня информировали, Игорь Иванович Шувалов провёл совещание в правительстве и дал поручения, причём поручения были правильные, — так, Дмитрий Евгеньевич? — только они не до конца выполнены. Я просто попросил бы, чтобы это было доведено до логического конца.

Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Дмитрий Анатольевич, недавно агитационный поезд ЛДПР двадцать два дня следовал по российской глубинке, останавливаясь на маленьких станциях, где мы общались с избирателями. Общий вывод из увиденного: к сожалению, народ живёт плохо — нищета, разруха, опустошённость, брошенность и социальная незащищённость. Причиной всему — нехватка денежных средств, направляемых в субъекты из федерального центра. Кроме того, людей беспокоит сохраняющаяся террористическая угроза — вспомним Волгоград. И что же люди видят? Они видят, что финансовые потоки текут в республики Северного Кавказа, при этом происходят теракты, проливается кровь... Может быть, уже настало время скорректировать, как вы говорили, дотационную политику федерального центра? Давайте сравним Смоленскую область, Калининградскую область, Архангельскую область с республиками нашего южного направления — абсолютный дисбаланс и несправедливость! Вот позиция ЛДПР всегда была такой: при решении вопроса о дотациях ни в коем случае национальный и религиозный факторы не должны быть определяющими.

Медведев Д. А. Ярослав Евгеньевич, я с вами абсолютно согласен, национальный и религиозный факторы не должны быть определяющими при распределении дотаций (*аплодисменты*), основным является реальный уровень обеспеченности территорий: есть бедные территории в центре страны, есть бедные территории на Кавказе, есть бедные территории на Дальнем Востоке — вот именно на них и должно быть направлено наше внимание. Но очень многое зависит от того, кто и чем занимается. Вот вы упомянули Смоленскую область — там новый губернатор появился, вам известный, и жизнь стала налаживаться, согласны с этим? (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.
Надежда Анатольевна Шайденко.

Шайденко Н. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Дмитрий Анатольевич, простите, но вопрос опять о едином государственном экзамене.

Вчера выпускники 2014 года сдавали первый досрочный экзамен, но и родителей, и учителей, и детей продолжают волновать проблемы, которые были связаны с экзаменом в прошлом году: все мы помним о появлении информации в Интернете, мы можем говорить о не совсем правильном поведении отдельных региональных чиновников, поэтому первая часть вопроса: что в этом году было предпринято, чтобы максимально защитить информацию, содержащуюся в КИМах? Мы понимаем, что восстановление доверия к единому экзамену — это одна из форм создания нашей единой системы образования, доступной для детей из всех регионов. Отсюда продолжение вопроса. У нас есть новый регион — Крым, там огромное количество школьников, и мы знаем, что это по желанию, сдавать или не сдавать... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте пятнадцать секунд.

Пожалуйста, побыстрее.

Шайденко Н. А. Вопрос: как пожелавшие сдавать экзамен крымские школьники технически смогут в этом году это сделать?

Медведев Д. А. Спасибо большое, Надежда Анатольевна. Ну, что могу сказать? С ЕГЭ история сложная, но всё равно ничего лучше мы не придумали, потому что по этому пути идёт весь мир, и вы, как человек опытный и знающий ситуацию, тоже это понимаете. Но это не значит, что мы изобрели панацею, мы должны совершенствовать механизм единого госэкзамена, чем в этом году министерство и занималось, насколько я знаю. Я не претендую на исключительность этой информации, тем не менее был принят целый ряд решений, направленных на то, чтобы ЕГЭ стал более, так сказать, подготовленным и менее уязвимым. Совсем недавно я подписал постановление правительства об использовании видеокамер, для того чтобы контролировать ситуацию в момент сдачи единого госэкзамена. Разработаны новые правила, которые устанавливают, как должны действовать лица, отвечающие за проведение единого госэкзамена, во время его проведения, это в том числе касается и случаев использования мобильных телефонов и всякой другой техники, разных гаджетов, для того чтобы не было списывания. Мы уменьшили количество пунктов, в которых госэкзамен проходит, в целях улучшения контроля за теми, кто отвечает за организацию ЕГЭ, ну и ещё вводится правило, по которому единый госэкзамен, точнее тесты, которые предлагаются, соответствующие задания будут дифференцированы по часovým

зонам, чтобы не происходило перебрасывания уже известных заданий из одной часовой зоны в другую.

Я думаю, что совокупность таких действий способна повлиять на ситуацию с единым госэкзаменом, но если говорить предельно откровенно, то не меньшая ответственность лежит на самих учениках и на их родителях. Знаете, ведь в других странах тоже близкие к ЕГЭ тесты используются, но почему-то никому в голову не приходит списывать — просто потому, что люди понимают: знания-то им самим нужны, а не дядькам каким-то там, которые за это отвечают, и не папе с мамой. Поэтому мы должны, с одной стороны, бороться с очевидными проблемами, а с другой стороны, всё-таки обращаться к нашим ученикам, к нашим школьникам, которые единый госэкзамен сдают, — это вопрос их будущего, и они им должны распорядиться правильным образом.

В отношении Крыма. В Крыму, как вы знаете, в этом году действуют старые правила — там сдают обычные экзамены, но для тех, кто желает сдать единый госэкзамен, например имея в виду поступление в университеты, такая возможность будет предоставлена, и, по-моему, с 7 июля они смогут сдать единый госэкзамен в четырёх основных населённых пунктах Республики Крым. Я уверен, что те дети, которые хорошо подготовятся, смогут сдать единый госэкзамен, ну а в следующем году, естественно, в Республике Крым и в Севастополе будут действовать уже общие правила.

Председательствующий. Спасибо.

Наталья Рэмовна Петухова.

Петухова Н. Р., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Дмитрий Анатольевич, со следующего года вступает в силу новый пенсионный закон, и пенсионная система станет более запутанной, непрозрачной и даже несправедливой: работающие пенсионеры будут ущемлены в правах, кроме того, повысится пенсионный возраст и также сохранится накопительная составляющая в пенсионной системе. В связи с этим граждане сейчас очень активно подают заявления в Пенсионный фонд, с тем чтобы перевести часть пенсионного взноса на накопительные счета: по нашим оценкам, в 2015 году, несмотря на хронический дефицит Пенсионного фонда, из пенсионной системы будет изъято — и мы знаем, что навсегда будет изъято, — порядка 300—400 миллиардов рублей. В связи с этим у меня вопрос к вам, Дмитрий Анатольевич: не считаете ли вы, что было бы разумно и правильно вообще отказаться от накопительной компоненты в государственной пенсионной системе?

Медведев Д. А. Понятно, спасибо. Ну, у меня, наверное, несколько иные ощущения и ожидания, скажем так, от тех решений, которые были приняты, — надеюсь, что всё-таки оптимистический сценарий окажется более обоснованным. Я не считаю, что та система, которую мы сейчас стараемся внедрять, является несправедливой, запутанной, непрозрачной и что она может привести к повышению пенсионного возраста, — ни одно из упомянутых свойств этой системе не присуще. Конечно, идеальных систем нет, я говорил об этом, выступая с трибуны, но, если будут проблемы, будем корректировать, будем консультироваться, рассчитываем и на вашу экспертную помощь и поддержку — на поддержку Государственной Думы.

По поводу повышения пенсионного возраста. Если нужно, давайте я ещё раз, уже из этого кресла, скажу, если с трибуны это прозвучало не так убедительно: ничего мы не повышаем! Почему мы всё время используем это как фигуру речи?! Люди должны трудиться столько, сколько хотят, если же они не хотят трудиться, хотят ехать на огороды, у них остаётся такая же возможность, как и сейчас, сделать это в пятьдесят пять и в шестьдесят — здесь ничего не меняется, но, с другой стороны, мы должны создавать стимулы, для того чтобы люди сохраняли трудоспособность как можно дольше, это продлевает жизнь в конечном счёте, поэтому да, нами вводится система стимулирования, и это, на мой взгляд, достоинство новой системы, а не её недостаток. А всё остальное... ну, поживём — увидим, как это будет работать.

Мы сейчас действительно уделяем много времени вопросам вхождения в систему гарантий и тому, каким образом к этому готовятся наши негосударственные пенсионные фонды. Часть из них, безусловно, в эту систему войдёт, часть может не войти, и тогда всё то, что было накоплено, перейдёт в солидарную систему и будет использоваться уже по тем правилам, которые будут утверждены государственным Пенсионным фондом, и в этом смысле это и будет означать отказ от накопительной системы. Но, вы знаете, и это тоже факт, у накопительной системы и у соответствующей накопительной составляющей есть довольно много сторонников, поэтому то, что мы всё-таки сохранили оба элемента с учётом тех изменений, которые мы внесли в пенсионное законодательство, мне кажется, является справедливым. А с другой стороны, — я надеюсь, что вы всё-таки не будете это отрицать, — роль солидарной системы, роль системы страхования в новой пенсионной системе повышается, и в этом смысле мы создаём лучшие гарантии для наших граждан, а не худшие.

Ещё раз хотел бы сказать: поживём — увидим, как будет работать новая система. Сейчас мы готовимся к её внедрению, занимаемся системой гарантирования, люди изучают пенсионную формулу, и естественно, что по мере поступления какой-либо информации мы будем корректировать и собственную позицию, если это будет нужно, но рассчитываю на то, что капитальных изменений не потребуется.

Председательствующий. Все вопросы заданы. Дмитрий Анатольевич, спасибо за обстоятельные ответы на вопросы.

А сейчас мы переходим к выступлениям представителей фракций.

Геннадий Андреевич Зюганов. Геннадий Андреевич, пожалуйста.

Зюганов Г. А., руководитель фракции КПРФ.

Уважаемые коллеги! Отчёт правительства в Думе — это мероприятие и событие государственной важности.

В политике президента Путина в последнее время заметен поворот к реализму: он предложил национальную идею, которая впитала тысячелетние традиции нашего народа и его мечту о сильном, социально справедливом и духовном государстве; многое делается для укрепления Русского мира, и воссоединение со своей матерью-Родиной Крыма и Севастополя тому свидетельство; поставлена задача подготовить 25 миллионов кадров высшей квалификации; много внимания уделяется развитию ВПК (сегодня об этом уже говорили), вчера на заседании Госсовета очень обстоятельно был обсуждён вопрос продовольственной независимости страны. Майские указы президента, которым скоро исполнится два года, предполагали темпы роста ВВП не менее 5 процентов, а для того, чтобы указы выполнить, надо примерно 6 триллионов рублей.

Однако вы знаете, что Россию, её экономику охватил системный кризис, произошёл полный крах либеральной модели, которая была навязана нашей стране американцами, эта модель трещит по швам: практически все отрасли уходят в минус; бегство капитала — одни называют сумму 100 миллиардов долларов в год, другие — уже 150 миллиардов; спад капиталовложений в прошлом году составил 5 процентов, в этом — уже 7 процентов; инфраструктура в аварийном состоянии. Дмитрий Анатольевич признал, что комплекс ЖКХ находится не просто в аварийном, а в бедственном положении: пытаются всё ремонтировать за счёт граждан, а в стране каждый второй получает 20 тысяч рублей и менее — на эти деньги не только капремонт не сделаешь, но и капитальный гроб себе не сколотишь! Наука и образование, к несчастью, отданы в рейдерский захват: почти

100 миллиардов ФАНО подчинило себе, а научная общественность сидит без средств, и не от нормального управления в этой сфере. Что касается финансов, мы всё больше и больше проваливаемся в долговую яму: золотовалютные резервы уже на 230 миллиардов долларов меньше, чем корпоративный долг, последняя стратегическая собственность выбрасывается на распродажу. Пенсионная реформа: бедные становятся беднее, а богатые — богаче. Регионы беднеют: ещё недавно было двадцать регионов-доноров — сегодня осталось одиннадцать.

Дмитрий Анатольевич, у вашего правительства в данной ситуации есть два варианта на выбор: или дальше урезать всё, что заложено в бюджете прошлого года (только социалку сократили на 300 миллиардов рублей!), — и тогда нас ждёт греческий вариант со всеми последствиями, что для России в нынешних чрезвычайных условиях, когда вокруг сгущаются тучи, совершенно неприемлемо, — или проводить комплексную модернизацию, о которой вы одним из первых, будучи президентом, заговорили на ярославском форуме. Я полагаю, что ваше правительство ответит на эти вызовы, но пока мы этого не видим.

У вас был выбор: или сдержать обещания ваших министров, которые они давали на гайдаровском форуме, — что государство будет сторожем стратегических собственников (эти обещания полностью провалились в ходе прошедшего кризиса!), — или принять предложения, которые вносили Примаков и талантливые производственники и которые мы поддерживаем, включая проект закона "О промышленной политике в Российской Федерации". Я сегодня не оправдывал, что вы выбрали второе, — вы по-прежнему оправдываете экономическую политику, которая привела к трагедиям! *(Шум в зале.)*

Надо иметь в виду, что мы продолжаем платить страшную, жуткую дань: за прошлый год, повторяю, продано сырья на 16 триллионов рублей, из них только 6 триллионов попало в казну, а 10 триллионов — это дань, которую мы платим своей и иностранной олигархии. Платим людьми: почти 100 тысяч детей продали, полтора миллиона специалистов высшей квалификации уехали работать в чужие лаборатории, хотя можно было их остановить.

Нас окружили три опасности. Неравенство: такого социального расслоения, как у нас, нет ни в одной стране мира — у нас 1 процент богатых владеет двумя третями национального богатства; в Америке 1 процент владеет одной третью, и то они бьют тревогу! Национальное напряжение: оно перебралось уже на отношения с Украиной. Слом баланса сил: за него мы

заплатили жизнями 27 миллионов в Великую Отечественную войну, тремя поколениями, и одной третью национального богатства — нас вот-вот ликвидируют, как и нашу безопасность, что для всех весьма печально!

Нам представляется, что нужна качественно новая стратегия, и мы надеемся, что и вы, и ваше правительство нас услышите. Не нравятся наши предложения по преодолению кризиса, о которых я докладывал и вам, и президенту, — тогда напомним пять предложений Обаме трёх американских нобелевских лауреатов по экономике, которые настаивают на их реализации, и, кстати, Обама ко многому прислушался.

Первое — инвестиции в образование и в подготовку кадров. И посмотрите наш бюджет — он сокращается от 4,8 до 4,1 процента.

Второе — обновление инфраструктуры. А мы не в состоянии поддержать даже ЖКХ!

Третье — налоги: ужесточить прогрессивную шкалу. А мы к ней ещё никак не подойдём!

Четвёртое — ограничение спекуляций на биржах. А у нас спекулянты как чувствовали себя вольготно, так и продолжают себя чувствовать!

Пятое — поднять минимальную зарплату, и это в Америке, где зарплата в 6—10 раз выше нашей! У нас же — крохи!

Я считаю, что хотя бы это должен взять на вооружение ваш новый состав правительства!

Нам представляется, что нужен НЭП номер два — новая экономическая политика и новая индустриализация страны. 85 лет тому назад страна, ранее не производившая ни одной серьёзной машины, за десять лет построила 6 тысяч заводов и создала суперклассную технику, позволившую нам победить!

Необходимо стратегическое планирование — президент поддержал эту идею, но мы не почувствовали глубиной её проработки на ближайшую трёхлетку.

Размещение производительных сил. Наши регионы, по сути дела, бедствуют, даже те, которые вчера имели хорошую промышленную базу. У нас готов проект закона "О промышленной политике в Российской Федерации", полгода носимся уже — никак ваша служба не пропустит его! Предлагаем "ЕДИНОЙ РОССИИ" приложить усилия и всё-таки принять этот закон, который позарез нужен стране!

Подготовка кадров: мы профтех провалили, на мировом конкурсе ни одного балла не получили, и по-прежнему ничего не делается в этом плане!

Что касается школы, подправляют ЕГЭ наконец, хотя эта "Баба-ЕГЭ" уже изуродовала весь учебный процесс!

Что касается науки — вообще позорище! Давайте вместе ещё раз оглянемся назад: недавно мы давали треть мировых изобретений — сегодня науку отлучили от реального производства, от экспериментальной базы и от денег, теперь там девочка какая-то сидит и определяет, какой лаборатории сколько денег дать, — ну полная чушь!

Концентрация ресурсов: мы обязаны их собрать для решения насущных проблем, и у страны есть огромные ресурсы — 7,5 триллиона лежит у чужих в заначке, но, если завтра осложнятся отношения, нам ведь их не отдадут — опять работаем на чужого дядечку! Кто может это остановить? Никакой участник не сможет — только умное, сильное, хорошо организованное государство и нормальные власть и правительство! У нас в правительстве много толковых людей — Лавров, Шойгу, Колокольцев, Пучков, Скворцова, Донской. Мы общаемся, они тут выступали, это профессионалы, но, если вы не решите вопросы промышленно-финансового блока, блока, который должен заниматься подготовкой кадров и социальной сферой, и блока, который занимается продовольствием и работает по старым гайдаровским либеральным лекалам, эти люди не смогут нормально работать — для них не будет ни денег, ни средств, ни ресурсов! Шувалов, Улюкаев, Абызов — это обременение для правительства, эти люди никогда реальным производством не занимались и не могут им заниматься, они не понимают этого! А то, что делают с образованием и наукой Голодец и Ливанов, — просто позорище! Сколько вы будете терпеть всё это?! Сегодня вы оправдывали Дворковича с Фёдоровым, но я хочу добавить, что долги крестьян за прошлый год выросли на 500 миллиардов, — у крестьян долги растут, а мы чужого продовольствия закупаем на 48 миллиардов долларов, умножьте это на 35, и вы ахнете: полтора триллиона тратим! Лучше своим дать — пусть развиваются и работают! *(Шум в зале.)*

Что касается приоритетов, это социалка. Да, вы добились, что в медицине есть толковые люди, их уважают, с ними считаются, но, посмотрите, вы и её обкорнали со всех сторон — у нас даже поликлиника на Мичуринском не имеет средств для того, чтобы люди там нормально работали, что уж говорить об остальных!

Борьба с коррупцией: сколько мы 20-ю статью можем мучить?! 130 тысяч голосов только в Интернете получили — что ещё надо?! *(Шум в зале.)*

Регулирование цен на энергоносители тоже крайне важно. Вы сегодня вспомнили Ленина — в этот день он родился, — так вот учитеесь у Ленина: НЭП и ГОЭЛРО были величайшими планами модернизации!

Я думаю, вы сделаете соответствующие выводы: без правительства национальных интересов и народного доверия уже в этом году страна не обойдётся! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Андреевич.

Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.

Уважаемый господин первый министр! Я говорю так потому, что "премьер-министр" — французское слово, по-русски означает "первый министр", а "председатель совета министров" — сложная конструкция. Но когда научимся по-русски всё делать и говорить, тогда, может быть, станет лучше.

Я буду осторожен, потому что прямой эфир — вдруг опять беременная окажется где-нибудь рядом, или нерусский, или неправославный, поэтому буду предельно осторожен. (*Шум в зале.*)

Вот здесь вспомнил Геннадий Андреевич про греков... Почему они самые нищие и Кипр рухнул? Потому что они православные. А самые богатые — протестанты и католики. Лучше всех из славян устроилась Польша — она сразу приняла католицизм, чтобы не было цивилизационного разрыва. Почему князь Владимир выбрал православие? Да потому что дешевле! А скупой платит дважды. Католики подороже попросили, у мусульман было много ограничений, но всё равно нужно было или с католиками быть, или с мусульманами, а теперь мы одни остались — где Константинополь? — да нищая Греция и нищий Кипр! Это цивилизационный момент, это надо понимать. Я понимаю, ничего не исправить сейчас, мы не будем возвращаться в 988 год, на тысячу с лишним лет назад, но надо понимать, что выбирать, когда выбираете на века, а не на пять лет. Как и советская власть: хорошая власть, но где она? Она кончилась: не то выбрали опять! (*Шум в зале.*)

Вот вспоминают про Ленина, поздравляли КПРФ — я тоже могу вспомнить... хочу вам напомнить, что самое страшное сегодня на Украине — это русофобские настроения. Не экономика — деньги найдут, они не бедные, коммунизма нет уже, самое страшное — это русофобские настроения. И кто их породил? Товарищ Ленин. Зачитываю из Ленина: "Русский человек — плохой работник"; «"Ивашек" надо дурить, без одурачивания "Ивашек" мы власть не захватим» (*шум в зале*); "А на Россию мне плевать..."; «Рус-

ские — "говнюки"» (*Сильный шум в зале*); "Истинно русский человек, великоросс, — шовинист, в сущности подлец и насильник". (*Сильный шум в зале.*) Всё это слова Ленина из разных произведений — откройте!.. (*Шум в зале.*)

В плену было около миллиона казаков — Ленин пишет резолюцию: "Расстрелять всех до одного!" (*Сильный шум в зале.*)

Ленин — большевикам в Пензу: "Повесить, непременно повесить, чтобы народ видел, не менее ста зажиточных крестьян!" (*Сильный шум в зале.*)

В конце 1917-го Ленин предложил расстреливать "каждого десятого тунеядца", а ведь в этот период была массовая безработица в стране! (*Сильный шум в зале.*)

Советскому представителю в Швейцарии Ленин приказал: "Русским дуракам раздайте работу: посылать сюда вырезки из газет, а не случайные номера, как делали эти идиоты до сих пор!" — Ленин всё это пишет! (*Сильный шум в зале.*)

"Брать в тылу заложников, ставить их впереди наступавших частей красноармейцев, стрелять им в спины, посылать красных головорезов в районы, где действовали "зелёные", вешать под видом "зелёных"... чиновников, богачей, попов, кулаков, помещиков. Выплачивать убийцам по 100 тысяч рублей..." А сегодня в Днепропетровске выплачивают по 10 тысяч долларов!

"Россия — тюрьма народов..." (*Сильный шум в зале.*)

Теперь уже из Маркса и Энгельса (памятники рядом стоят): "Московия была воспитана и выросла в ужасной и гнусной школе монгольского рабства... Московия продолжала играть свою традиционную роль раба, ставшего господином. Чтобы стать господином над монголами, Московия должна была татаризоваться. А чтобы стать господином над Западом, она должна цивилизоваться... оставаясь рабом..." (*Сильный шум в зале.*)

"Ненависть к русским была и продолжает ещё быть у немцев их первой революционной страстью... Только при помощи самого решительного терроризма против этих славянских народов можем мы совместно с поляками и мадьярами оградить революцию от опасности... Мы знаем теперь, где сконцентрированы враги революции: в России и в славянских областях Австрии..."

"Беспощадная борьба не на жизнь, а на смерть со славянством, предающим революцию, борьба на уничтожение..." — это значит вас! — "...и беспощадный террор..." — это против вас! (*Сильный шум в зале.*) И это всё классики марксизма-ленинизма! (*Сильный шум в зале.*)

"Западноевропейская рабочая партия..." — это как сегодняшней Евросоюз — "...вынуждена бороться не на жизнь, а на смерть с русским царизмом", — потом был советский коммунизм, а сегодня это Россия. Это всё написано в их трудах! (*Сильный шум в зале.*)

Француз-руссофоб де Кюстин: "Политическое состояние России можно кратко определить так: это страна, где правительство говорит всё, что пожелает, потому что только оно и вправе говорить", — слава богу, прошло 150 лет и у нас уже другое правительство! (*Шум в зале.*)

Получилась такая формула развития: на Западе всё делает народ, а правительство сдерживает, чтобы не слишком разбежались, в России же народ молчит, а всё делает правительство (Столыпин, Горбачёв) сверху — вот причина неудач! Народ всё должен делать, а правительство как модератор должно корректировать: ребята, слишком вправо, ребята, слишком влево, слишком быстро... У нас не так, все правительства всё сверху пытались сделать: Столыпин — сверху, Сталин — сверху, Косыгин — сверху, все сверху, вот и Дмитрий Анатольевич теперь... И потом вы удивляетесь, что результаты не очень хорошие, что излишний бюрократизм чиновников!

Москва, Бирюлёво, звоню в понедельник, хочу переговорить с начальником управы — так она только в пятницу с трудом соглашается со мной поговорить! Это я, с моим статусом, а как простой человек достучится?! Да никак! Чиновник не хочет повернуться лицом к нашим гражданам, поэтому каких уж тут успехов ждать!

В другом районе — это уже Московская область — два года люди не могут модернизировать дорогу, согласны сделать это за свой счёт, им денег выделять не надо, но с них требуют сорок две справки, которые на самом деле совсем не нужны, — на это два года нужно! А вот параллельный проект — всего семнадцать дней ждали: дали взятку. Это сегодня происходит, сегодня, и тем не менее мы не даём возможности заниматься малым бизнесом!

Каждое утро по всем каналам нам кого показывают? Артистов: чей-то день рождения или вышел фильм... Что, вся страна хочет быть артистами, что ли? Такого нет нигде в мире! Покажите хорошую жизнь какого-то успешного человека — нет, только артисты каждый день! Очередная дата, ей, этой бабушке, было 60 лет — отмечали, теперь ей 65 лет — показывают, где она пела, куда ходила, сколько мужей, какие дети: суррогатные, несуррогатные... Чему учат страну?! С утра в хорошее время вся страна узнаёт о постельных делах всех артистов нашей

страны, а вечером — только о том, что где-то убивают: "ЧП", "ЧП", "Петровка, 38". То есть утром — смазливые лица, вечером — сплошные трагедии: убили, арестовали, задержали, наркотики, федеральный розыск.. Ну что смотреть человеку?! Мы же его сами толкаем!..

В очередной раз раскрыли подпольную фабрику, где вьетнамцы шьют одежду — так что делают? Фабрику закрывают и вьетнамцев депортируют, а это расходы. Что я предлагаю, Дмитрий Анатольевич? Оставьте вы в покое вьетнамцев, они никому не мешают, не должно быть никаких антивьетнамских настроений — легализуйте фабрику, поставьте русского директора, русского бригадира, бухгалтера, пусть работают, и вместо того, чтобы везти ширпотреб издалека, они нам прямо отсюда привезут товар на наши прилавки! (*Шум, оживление в зале.*) Почему мы тратим деньги на депортацию нормальных, честных, хороших вьетнамцев, которые нас любят и верят в нас?! Только их и депортируют, всё! Единственные честные и хорошие — это вьетнамцы, но их одних и депортирует наша ФМС. Оставьте их в покое! Легализуйте все фабрики, где работают вьетнамцы, и они покажут, как надо работать день и ночь и делать дешёвую продукцию, ширпотреб!

Все договорённости с Украиной бесполезны! В этом зале в 1998 году только фракция ЛДПР не поддержала договор о дружбе — мы понимали, что ничего не получится. За харьковские соглашения 2010 года обе палаты проголосовали — только фракция ЛДПР не поддержала. Вы доружились до того, что русского за то, что он русский, сбрасывают с моста, — это было вчера ночью, в Киеве избивают, пытаются... Кандидата в президенты раздели догола и ходят показывают его трусы — большого маразма русофобии нету! Сносят памятники Ленину, рвут его портреты и поджигают штаб-квартиры КПУ — вот ваш договор о дружбе! С кем вы дружите?! Вы сперва узнайте, с кем вы заключаете договор, — ведь всё предали! А за все эти годы, Дмитрий Анатольевич, за двадцать лет — вам же доложили чиновники — мы потеряли 250 миллиардов долларов: дешёвый газ, скидки, беспроцентные кредиты... 10 миллиардов каждый год — это сколько дорог можно было построить, сколько детских садов, сколько жилья! И кому отдали?! Тем, кто зовёт сюда НАТО, тем, кто говорит, что Россию надо сделать выжженной пустыней, бомбить её, — это им вы дали 250 миллиардов долларов! (*Шум в зале.*) Так нельзя делать! И единственная фракция, которая останавливалась, — фракция ЛДПР! Имеете право на своё мнение, имеете — плюрализм, но вы же все ошибку совершили, так признайте её, ошибку! (*Шум в зале.*) Пре-

мьер-министры разные были, уже, наверное, одиннадцатый или двенадцатый, а вы здесь сидите двадцать лет и не так головуете — учитесь у ЛДПР! (*Шум в зале.*)

И продолжаем помогать, всем бывшим советским республикам продолжаем помогать! А если мы продолжаем помогать — значит, Советский Союз не кончился, так давайте восстановим СССР — будет Союз свободных социальных республик, давайте весь Русский мир восстановим! У нас будет несколько столиц: Москва — политическая, Киев, Петербург, Ростов, Нижний Новгород, Екатеринбург, Новосибирск, Хабаровск — восемь столиц нашего славянского мира, и назовём страну "Славения", если бояться слова "русский". Ну мы же содержим их всех, до сих пор содержим! (*Шум в зале.*)

И давайте создадим колхоз. Депутат Пономарёв... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте минуту.

Владимир Вольфович, завершайте, пожалуйста, в течение минуты.

Жириновский В. В. Да, завершаю.

Алексей Алексеевич Пономарёв хорошую идею подал, я с ним согласен — нужны крупные хозяйства, вот и давайте проведём эксперимент: я дам от ЛДПР 3 га земли под Москвой, вы дайте 3 га от КПРФ, и на 6 га мы создадим за полгода мощнейший колхоз!

Из зала. (*Не слышно.*)

Жириновский В. В. Мало? Ну давайте 60 гектаров! Вы начинаете опять спорить, Коломейцев! Я-то внесу, а вы что внесёте — метр дадите хотя бы?! Мы готовы оплатить скот, машины, а вы только и говорите, что не надо, что плохо... Давайте сделаем хорошо — давайте всем покажем! Вы даёте, Зюганов? Вот я 3 га даю!

Из зала. (*Не слышно.*)

Жириновский В. В. У вас что, 300 метров? Несчастный, бедный! (*Шум в зале.*)

Пономарёв, вы действительно правы: давайте создадим крупное хозяйство под Москвой — успех будет! Надо туда министра привезти и сказать: видите — молока больше, шерсти больше, мяса больше, пшеницы больше... Мы, ЛДПР, готовы, а вы готовы, коммунисты?! Нет! Ничего не можете — только критика! А у ЛДПР конкретная прагматичная политика! Да здравствует ЛДПР! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович, но трёх гектаров мало с вашей стороны, добавить придётся! (*Шум, оживление в зале.*)

Жириновский В. В. Добавим!

Председательствующий. Добавьте, добавьте, пожалуйста! Владимир Абдуалиевич Васильев.

Васильев В. А., заместитель Председателя Государственной Думы, руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемый Дмитрий Анатольевич, коллеги, гости! У нас сегодня, как мне кажется, очень содержательный, полезный разговор. Шестой год мы имеем возможность — имеем право, кстати, благодаря инициативе Дмитрия Анатольевича — заслушивать отчёты правительства. Это очень ценно, конечно, и хорошо, что у нас есть возможность выслушать компетентную информацию по наиболее важным вопросам, услышать множество мнений, в том числе мнения фракций, четырёх фракций в Государственной Думе, которые представляют здесь своих избирателей.

С учётом того что очень много вопросов было затронуто, я бы хотел остановиться на следующем. Олимпиада, Крым — вы об этом говорили, Дмитрий Анатольевич, — повысили доверие граждан к власти, и подъём патриотизма, уважение к президенту, к власти — и к представительным органам власти тоже — создают большой ресурс. Доверие всегда во всех делах — в управлении, в построении политической системы, в бизнесе (в бизнесе добавляется около 10 процентов благодаря доверию) — даёт дополнительный ресурс. Это, можно сказать, материальная величина — доверие, и оно у нас сегодня есть, по сути, я думаю, это никто не оспаривает, вопрос — как его использовать. Глядя на Олимпиаду, глядя на поведение президента, власти в отношении ситуации с Украиной, люди надеются, что — об этом вы говорили — система управления, над которой действительно ещё надо работать и работать, особенно в экономике, себя оправдывает. В данном случае люди увидели, что может сделать современная система, убедились в её эффективности. Они ожидают шагов такого уровня и дальше, — это большая ответственность, но это и огромный ресурс!

В связи с этим мне хотелось бы отметить, что сегодня в Государственную Думу вносятся качественно подготовленные законопроекты. Вы, Дмитрий Анатольевич, напомнили нам, что мы приняли 438 законов и что 252 законопроекта из этого числа было внесено правительством. Объективности ради давайте признаем, уважаемые коллеги, что это были в основном хорошо проработанные законопроекты. Более того, 32 законопроекта мы с вами за этот сезон внесли консолидированно, вместе — это хороший показатель, он растёт, и это показывает, что законодательные инициативы президента, правительства

и депутатские тоже тщательно прорабатываются и поэтому хорошо воспринимаются нами и нашими избирателями.

Отведённое время не позволяет остановиться на всех темах подробно, но я хотел бы самое важное подчеркнуть.

Дмитрий Анатольевич, та работа по формированию современной политической системы, которая была намечена президентом, продолжается: результаты состоявшихся встреч, тех указаний, которые мы получали, той работы, которая закончилась общепартийными предложениями по законодательным проектам, сегодня подтверждаются практикой выборов. Один пример, по Смоленску, вы сегодня привели, и я думаю, что Владимир Вольфович может там даже гектаров шестьсот отхватить и удивить нас в хорошем смысле этого слова — показать, что может сделать ЛДПР сегодня в регионе, где имеет своего представителя, о котором, кстати, хорошо отзываются все фракции, это объективно. Или же, допустим, наш коллега Локоть стал мэром Новосибирска — это были честные выборы, может быть, нам нелегко признать поражение, но это факт. Действительно, стало больше легитимности, стало больше доверия, больше шансов прийти во власть. Причём, заметьте, в случае с Локотем его считали своим кандидатом не только партии, представленные в Государственной Думе, но и те, которые в Государственной Думе не представлены, — это тоже инструмент, который уже работает, что очень важно! Это как раз та энергия, которая может прийти во власть и которая может созидать, это очень важно. Как вы помните, и президент нас на это и ориентировал, говоря о цивилизованной работе в правовом поле, говоря о политической работе, оппозиционных сил в частности.

Ещё мне хотелось бы прокомментировать выступления моих коллег.

Геннадий Андреевич, я очень внимательно всегда слушаю ваши выступления, читаю ваши работы, хочу согласиться с вами и отметить, что в вашем сегодняшнем выступлении было больше позитива, чем в прошлом, в моём понимании. Вы были объективны, признали то, что сделано, то, о чём говорил председатель правительства, и, я думаю, все в этом зале это тоже видели и слышали.

Также хотел бы обратить внимание ещё на одну деталь (об этом говорил и Владимир Вольфович): у нас очень много негатива — так уж исторически выстроилось информационное поле. В то же время мы сегодня получаем и такую информацию, которая даже у нас, профессионалов, вызывает чувство гордости и уважения и которую, безусловно, нужно распространять:

мы иногда просто не знаем о том положительном, что делается в стране!

И ещё один момент: Владимир Вольфович сказал, обращаясь к вам, Дмитрий Анатольевич, что всё решается наверху... Владимир Вольфович, если посмотреть вот так, с физической точки зрения, то да, наверху — по отношению к этой трибуне.

Я хотел бы тоже высказать свою позицию по этому вопросу и обратить внимание всех здесь присутствующих на одно событие, которое недавно произошло и которое по сути не является чем-то новым, в общем-то, такое было в советское время: в Волгограде прошёл съезд — о нём сегодня упоминали, — который, что очень важно, был посвящён сельскому хозяйству. Его готовила по вашему поручению партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ", и надо сказать, что работа шла интенсивно: раз в два дня в секциях модераторы работали очень плотно, конкретно, со знанием дела, а затем докладывали вам, вы дали более тридцати поручений, в том числе те, которые предполагают законодательную работу. После этого, вчера буквально, прошло заседание Госсовета, на котором присутствовали и высказались все лидеры фракций — это тоже очень важно, это как раз говорит о том, Владимир Вольфович, что не наверху решаются вопросы! Вот это хороший пример того, что вопрос решался и решается не наверху — да, по команде сверху, организуется сверху, но я ещё раз подчёркиваю: в Волгограде было около тысячи специалистов разного уровня, и все говорили, что сегодня нужна стратегия. Посмотрите, какие были выступления: одна позиция отражает представление о том, что советская командно-административная система очень многое позволит сделать, если реставрировать её в наших условиях, и позиция Владимира Вольфовича тоже прозвучала, правда, мне лично её трудно сформулировать, но тем не менее она другая. *(Шум в зале.)*

Кстати, вы, Дмитрий Анатольевич, в своём докладе постоянно подчёркивали, что Россия готова выполнить свои обязательства, что Россия устремлена в будущее, основы которого уже заложены, что те прогнозы и планы, которые есть, должны быть реализованы — спасибо большое, что вы всё это подчеркнули, — но при этом вы отметили, что по каждому важному вопросу немало будет зависеть от международной обстановки, от того, как будут вести себя наши партнёры. В связи с этим возникает вопрос: может быть, нам подумать — эти мысли здесь уже звучали — о стратегии? Та стратегия, которая была выработана в прошлые годы, в одних условиях, сегодня, в других условиях, вызывает вопросы, и поэтому, конечно, было бы, наверное, правильно нам по аналогии... Конечно, это узкая тема,

но от этого будет большой эффект, потому что очень многие люди задают сейчас вопрос: а как будем жить дальше? Вот раньше мы ориентировались на Запад, а сейчас между нами конфронтация — как теперь будем жить? Как это скажется на наших интересах, на интересах наших детей? Как будет развиваться наша экономика? Ну понятно, вопросов множество, и сегодня очень полезный разговор идёт, поэтому, может быть, действительно уже пора начать эту работу, если она ещё не началась — скорее всего, этот процесс уже идёт.

И ещё один момент, — вы об этом сказали, большое спасибо! — он касается наших регионов: для того чтобы создавалась современная продукция, конкурентоспособная, нам нужно помогать в первую очередь тем регионам, где она производится. У нас есть успешные регионы... Кстати говоря, Израиль, который находился в условиях санкций длительное время и, по-моему, сейчас частично находится, использовал такой механизм: когда реализовывался успешный проект, 30 процентов возвращалось тому, кто его реализовал, — может быть, нам тоже подумывать над такой формой поддержки?

И конечно, спасибо, что вы сказали о том, что нужно выводить регионы из той финансовой ямы, в которой они оказались, — по сути, во многом не по своей вине.

Спасибо вам большое! Успехов! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Абдуалиевич. Сергей Михайлович Миронов.

Миронов С. М., руководитель фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, в условиях роста напряжённости в международных отношениях Правительство Российской Федерации не имеет права быть просто техническим кабинетом и заниматься обычным экономическим администрированием — правительство должно проявить политическую волю и стать стратегическим помощником Президента Российской Федерации в эти непростые для страны и общества времена, поэтому не следует ограничиваться сообщениями о тактических успехах, умалчивая об упущенных возможностях и о системных неудачах.

Исторические результаты референдума в Крыму, который прошёл 16 марта, ставшие настоящей костью в горле у западных и прозападных политиков, обеспечены прежде всего политической волей крымчан, Президента Российской Федерации, всего многонационального народа нашей страны, политической волей к воссоединению искусственно разделённого народа. Теперь нам нужно обустроить эти два новых субъекта

Российской Федерации, и здесь ни в коем случае нельзя допустить, чтобы все наши проблемы, все коррупционные привычки, весь цвет махрового бюрократизма и бездушия чиновников автоматически перенеслись на многострадальную землю Крыма, ведь эти новые субъекты Российской Федерации дают уникальную возможность в пилотном режиме отработать всё новое, нужное, полезное и справедливое.

Одно из конкретных предложений нашей фракции, партии "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", кроме тех, о которых мы уже говорили в самом начале этого процесса воссоединения, когда предложили и свободную экономическую зону, и налоговые льготы для Крыма, связано с давнишней нашей идеей — при реформировании структур МВД мы это предлагали — создать муниципальную милицию общественной безопасности. Я должен сказать, что год работы наших экспертов, наших юристов, в том числе с привлечением сотрудников полиции, увенчался успехом, и мы в эти дни вносим законопроект о муниципальной милиции общественной безопасности в Государственную Думу. Сегодня в Крыму, как известно, формируются органы местного самоуправления, и идея создания муниципальной милиции как пилотного проекта именно в Крыму нам представляется очень правильной и своевременной, потому что именно крымская муниципальная милиция решила бы важнейшие для региона задачи — это и обеспечение безопасности жителей Крыма и многочисленных туристов, и вопросы борьбы с незаконными археологическими раскопками, и охрана природных и исторических памятников.

Уважаемые коллеги, теперь я хотел бы сказать несколько слов о макроэкономических показателях.

Правительство объясняет падение темпов экономического роста внешними причинами, а нам видится, что главное в другом — в отсутствии последовательного программирования развития страны и действенных мер по преодолению избыточного социального неравенства.

Первое. Правительство продолжает шарахаться из стороны в сторону. Возьмём, например, задачу по развитию Дальнего Востока и регионов Забайкалья. Сегодня основной акцент сделан на формировании территорий опережающего социально-экономического развития, где будут действовать специальные льготы, но давайте посмотрим, какие же это льготы (приведу только один пример). К сожалению, некоторые льготы являются совершенно излишними для этих регионов, например упрощённый порядок привлечения иностранной рабочей силы без соблюдения существующих квот и разрешительных

процедур. Если мы хотим действительно развивать наши восточные территории, приоритет в трудоустройстве должен быть отдан местным специалистам, вахтовый метод, тем более с привлечением иностранной силы, надо разумно и очень серьёзно ограничивать.

Самое скверное во всём этом раскладе то, что уполномоченный государственный орган и управляющая компания, которые будут заниматься управлением территориями опережающего социально-экономического развития, станут полновластными хозяевами этих территорий, — это полное игнорирование региональной и местной власти! Более того, мы видим, что при смене руководства Министерства по развитию Дальнего Востока Бурятию, Якутию и Забайкальский край фактически исключили из этой госпрограммы — сначала организационно, исключив руководство этих регионов из состава комиссии при председателе правительства, а потом уже и де-юре, не включив эти регионы в программу опережающего развития.

Приходится также с сожалением констатировать, что в государственной программе по Дальнему Востоку и Байкальскому региону проблемы развития социальной инфраструктуры оказались на втором плане: строительство и ремонт многих социальных объектов отнесены — вдумайтесь! — на период 2020—2025 годов! Другими словами, наше правительство всё ещё продолжает считать, что нефтегазовый сектор, банковский сектор, фондовый рынок — это и есть экономика. А кто же будет работать?! Кадровая обеспеченность всех этих программ, проектов и планов остаётся сегодня ахиллесовой пятой.

Теперь второе — о социальном расслоении. На наш взгляд, социальное неравенство в России сегодня является определяющим фактором низкой динамики экономического роста. Мы говорили об этом во время отчёта правительства ещё год тому назад, но, как известно, нет пророка в своём отечестве — за этот год для уменьшения социального расслоения в обществе не было сделано ровным счётом ни-че-го!

Между тем сегодня уже можно считать доказанным, что избыточное социальное неравенство приводит в конечном счёте к глубочайшему экономическому спаду. Подчеркну: этот вывод сделан не нами, не социал-демократами, не левыми силами, а Международным валютным фондом, который раньше был далёк от идеи перераспределения доходов в обществе. Ему вторит Всемирный банк, который также трудно заподозрить в симпатии к нерыночным институтам: в представленном им только что докладе "Процветание для всех. Покончить с нище-

той" ясно сказано, что развитие здорового общества зависит не столько от объёма создаваемого в стране богатства, сколько от его равномерного распределения, рынок, не ограниченный государственными мерами перераспределения, делает неравенство губительным для современной экономики.

Правительство весьма поверхностно оценивает результаты своей социальной политики. В этих оценках фигурируют в основном среднестатистические показатели, которые не дают реального представления о масштабах социального расслоения и бедности нашего населения. Возьмём "зарплатные" указы Президента Российской Федерации: отчитываясь об их исполнении, профильные министры дают так называемые средние показатели по отрасли, но, чтобы оценить реальное положение дел с оплатой труда врачей и учителей, надо брать не среднюю, а медианную зарплату, то есть среднюю зарплату в рамках определённой категории, например врачей лечащих, медсестёр, учителей, а не среднюю зарплату всех работников системы здравоохранения и образования. В этом случае, если пересчитать, итоговый показатель оказывается на 30 процентов ниже — где ж тут рапортовать об успехах!

Таким образом, нет ничего удивительного в том, что, несмотря на позитивную динамику роста средних показателей денежных доходов, социальная поляризация не только не уменьшилась, а продолжает нарастать. Более того, наше правительство фактически способствует поляризации доходов, вот вам конкретный пример: издано распоряжение, согласно которому потолок зарплаты в соотношении 1:8 — мы на этом настаивали, помните? — снят для руководителей целого ряда организаций, вошедших в отдельный список, при этом никакие критерии, по которым те или иные учреждения попали в него, не приведены — похоже, это распоряжение возникло в результате недобросовестного отраслевого лоббирования.

Самым действенным методом по сокращению разницы в доходах и имуществе между богатыми и бедными является прогрессивная шкала налога на доходы физических лиц и налога на недвижимость, и есть конкретные предложения, которые давным-давно внесены в виде законодательных инициатив, — сколько же можно топтаться вокруг решения этих проблем?!

В логике углубления социального неравенства находятся и последние правительственные эксперименты с введением так называемых энергопайков. Повышение энергоэффективности российской экономики нужно начинать с государствен-

ных монополий и госкорпораций — граждане расплачиваться за них не должны!

Уважаемые коллеги, вот ещё несколько неутешительных итогов работы правительства — кратко, тезисно, из самых разных сфер.

Объём ссудной задолженности в аграрно-продовольственном комплексе составляет около 2 триллионов рублей.

Майскими указами президента предусмотрено обеспечение к 2016 году стопроцентной доступности дошкольного образования для детей от 3 до 7 лет, однако на практике это положение стало трактоваться как отказ от гарантии обеспечения доступности дошкольного образования для детей в возрасте от полутора лет до трёх — и почему при этом правительство молчит?!

К сожалению, так и не выполнено Правительством России поручение президента номер 149 — по садоводам, специально говорю для министров!

Сергей Евгеньевич, прошу тоже минуту добавить.

С 1 июля 2014 года прекращается выделение государственных субсидий ФГУП "Почта России" на покрытие убытков, связанных с доставкой газет и журналов гражданам страны, — абсолютному большинству подписчиков нашей страны станет не по карману выписывать журналы и газеты по новым ценам, и, как мы с вами легко можем догадаться, информационный вакуум будет, конечно же, заполнен, но не факт, что в нашу пользу. Ярким примером сегодня является Украина, где проамериканские и пронатовские СМИ контролируют 95 процентов информационных ресурсов.

Министру образования и науки, конечно, лучше бы найти в себе силы признать полный провал ЕГЭ, но нет, он занимается "совершенствованием" и "улучшением" — латанием дыр!

Всё-таки, наверное, тяжёлые последствия будут иметь псевдореформы Российской академии наук, которые могут стать тяжёлым наследием.

Два слова о борьбе с коррупцией: наша фракция считает, что принятие внесённого законопроекта о конфискации имущества может стать действенной мерой, но, к сожалению, нас не слышат.

В заключение хочу сказать, что для сокращения гигантского разрыва между богатыми и бедными требуются не только расчёты, но и политическая воля — при её наличии можно построить действенную налоговую систему и обеспечить устойчивое развитие страны, невзирая на любые санкции и в условиях самых тяжёлых внешних вызовов!

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович. Дмитрий Анатольевич, пожалуйста, вам слово. (*Шум в зале.*)

Владимир Вольфович, вас очень хорошо слышно даже без микрофона.

Медведев Д. А. Уважаемые коллеги, вот члены правительства здесь чаще бывают, чем я, — хорошо у вас тут, весело, интересно, получаю удовольствие просто (*оживление в зале, смех*), спасибо вам! (*Аплодисменты.*) И хочу сказать, что — вообще-то, себя не похвалишь, так кто ещё похвалит? — всё-таки хорошо, что мы придумали отчёт правительства: и по сути хорошо, потому что правительство обязано отчитываться перед законодательной властью, и к тому же это позволяет, когда мы все вместе собираемся, всему правительству лучше чувствовать нерв, то, чем живёт законодательная власть, ведь законодательная власть — это отражение интересов всех наших людей, отражение основных политических сил нашей страны, так что спасибо вам!

Теперь несколько слов по поводу выступлений руководителей фракций. Сразу скажу: конечно, с чем-то я согласен, с чем-то — нет.

Что касается сельского хозяйства. На самом деле я прихожу из городской семьи и сельским хозяйством начал интересоваться только после того, как переехал на работу в Москву, но это не значит, что для меня эта тема чужая: я много езжу, очень много вижу, у меня масса знакомых, которые занимаются сельскохозяйственным бизнесом. Знаете, коллеги, нельзя называть белое чёрным — мы на самом деле реально продвинулись в области сельского хозяйства, это правда!

Вот Геннадий Андреевич, например, говорил о том, что у крестьян выросли долги, — слушайте, ну это довольно странная логика: мы что, хотим, чтобы крестьяне без займов остались, без кредитов? Дело в том, что мы тратим огромные силы и деньги на то, чтобы в деревню пришли кредиты по доступным ценам, желательно с полной компенсацией кредитной ставки. И естественно, что растёт объём задолженности, — это означает, что на селе есть финансовый ресурс. Другое дело, что, конечно, это должна быть нормальная, не просроченная задолженность, та задолженность, которая обслуживается: ну деньги-то мы пока в стране не отменили, и на селе они тоже нужны! Так что рост задолженности — это далеко не всегда отрицательный фактор, как правило, это скорее положительный фактор. И я просто хотел бы, чтобы мы все задумывались над теми цифрами, которые мы приводим.

В отношении экономической политики в целом — так или иначе к этому возвращались руководители фракций. Знаете, конечно, у нас могут быть разные представления, но факт остаётся фактом: в последние годы (я имею в виду не последние два года, а последние пятнадцать лет) мы старались проводить единую экономическую политику, и всё, что мы имеем на сегодня, я имею в виду и наши достижения, и какие-то наши просчёты, — это результат нашей совместной работы. И неважно даже, кто был премьер-министром или президентом, всё равно это результат нашей совместной работы, и я считаю, что в целом результат неплохой: страна развивается, движется вперёд, доходы граждан растут, продолжительность жизни увеличивается, рождаются дети, мы переломили опасную демографическую тенденцию, поэтому, что бы там ни происходило, я считаю, что этот курс себя оправдал. Почему я об этом говорю? Мы будем вносить коррективы, вне всякого сомнения, ведь в правительстве работают разумные люди, и, естественно, мы видим, что происходит вокруг, но эти изменения должны быть оправданными, они не должны быть идеологизированными, они должны быть основаны на трезвом расчёте, на учёте всех факторов — и экономических, я имею в виду текущую экономическую ситуацию, и политических.

По поводу того, как мы управляем образованием, наукой. Я мог бы, конечно, здесь более подробно на эти вопросы ответить, не буду сейчас этого делать, но в любом случае мне хотелось бы, чтобы мы все понимали: для качественных изменений во всех сферах нужна концентрация ресурсов.

Вот Геннадий Андреевич говорил о том, что у правительства есть выбор (я специально пометил себе): или дальше всё урезать, или заняться комплексной модернизацией. Но мы же понимаем, что такой ситуации в чистом виде быть не может, — если бы у правительства была возможность что-то не урезать, мы не урезали бы, если бы у нас была возможность направить дополнительно деньги на комплексную модернизацию, как вы сказали, мы, наверное, это сделали бы, но на самом деле жизнь гораздо богаче, она не сводится к схемам, не сводится к учебникам, по которым мы учились в советский или в постсоветский период, — это практическое управление.

Если говорить о промышленной политике, то никто не возражает — законодательные акты на эту тему могут быть подготовлены, и неважно, чья это идея. Это абсолютно нормальная история — давайте подумаем. Единственное, я, пожалуй, всё-таки, вопреки той идее, которую Геннадий Андреевич высказывал, сейчас не следовало бы американскому экономическому курсу,

в том числе тем предложениям, которые были сделаны Обаме, потому что там не всё так хорошо, как представляется отсюда, из наших пенатов, поскольку каждая экономика имеет свою специфику, и мы, конечно, должны свою экономику регулировать теми средствами, которые являются эффективными в конкретный исторический период в Российской Федерации.

Спасибо Владимиру Вольфовичу за исторический триллер, я просто вздрогнул, вспоминая разные периоды нашей истории! Но во всяком случае понятно, что мы ничего не должны забывать. И в то же время наша история, конечно, состояла не только из мрачных периодов, были и вполне светлые и позитивные. Ну а всякое правительство всё равно действует в конкретный исторический период, оно является высшим органом исполнительной власти и в любом случае будет свои обязанности исполнять.

Владимир Вольфович, вы говорили про Украину: цифры, которые вы назвали, порядка 250 миллиардов долларов, — это справедливые цифры. Это, по сути, объём поддержки, которую мы оказали за весь постсоветский период нашим украинским друзьям и братьям за счёт всякого рода преференций, включая нерыночные условия торговли газом. Я с вами согласен: помогать нужно осмысленно, но мы добрые, мы так устроены, и речь идёт об очень близком нам государстве. Вы знаете, я считаю, что в этой доброте не только наша слабость (вы проводили разные исторические параллели), но и наша сила, потому что все добрые люди, как правило, сильные. Но мы, конечно, будем смотреть все наши государственные стратегии с учётом текущей ситуации.

Я сегодня достаточно подробно в своём вступительном слове говорил обо всех угрозах, с которыми столкнулась наша страна, наша экономика, и я абсолютно уверен в том, что перед лицом таких угроз мы все — я имею в виду всех сидящих в этом зале, не исключая правительство, — должны в ряде ситуаций занимать консолидированную позицию, и нам это удаётся. Я неоднократно это обсуждал и с руководителями фракций, и с другими коллегами: да, мы здесь можем спорить до хрипоты, но, когда речь идёт об отстаивании наших национальных интересов, мы должны быть едины, и история с Крымом продемонстрировала это в полной мере.

Сергей Михайлович предостережёт от махрового бюрократизма, который мы не должны затащить в Крым, — полностью с вами согласен, нам не нужно репродуцировать отжившие части нашей бюрократической системы, или, скажем так, пороки нашей системы управления, на наших новых территориях. Ровно поэтому мы с моими коллегами договорились о том, что в целом ряде случаев мы пойдём на эксперименты, чтобы на

крымской земле использовать новые управленческие технологии в качестве пилотных проектов, включая гораздо более активное делегирование полномочий с федерального уровня на региональный уровень. Наши крымские коллеги к этому готовы, надеюсь, это принесёт результат.

Сергей Михайлович также говорил о муниципальной милиции общественной безопасности. Сама по себе эта идея абсолютно правильная и хорошая, но я напомним, каким образом мы создавали нынешнюю систему органов внутренних дел: мы должны были централизовать все источники для того, чтобы создать современную, работающую по единым правилам систему органов внутренних дел, которую не разрывает на части и в которой нет ситуации, когда в одной губернии полиция в наилучшем состоянии, а в другой она недофинансируется, поэтому всё подняли наверх. Но после этой стадии, когда мы всё отрегулируем, наверное, можно будет говорить и о том, чтобы какие-то функции децентрализовать — при условии, что будет обеспечен стандарт финансирования органов внутренних дел, в этом случае это вполне удачная идея.

Сергей Михайлович сказал, что мы объясняем все наши проблемы внешними причинами, — разве я так говорил? Я начал с того, что значительная часть наших проблем коренится в нас самих, в структурных проблемах экономики, в нашей бюрократии, в инвестиционном климате. Ни я, ни члены правительства никогда не говорили о том, что мы с чем-то не справляемся или что-то у нас не получается из-за того, что кризис наступил в Европе или в Америке. Мы всегда говорили, что это две стороны одной медали — кризисные явления в мировой экономике и наши собственные проблемы, поэтому нужно заниматься этим параллельно, и мы очень рассчитываем в этом плане на поддержку наших коллег из Государственной Думы.

Спасибо за предложения по совершенствованию порядка работы с указами, а также за предложения по совершенствованию налогообложения. И не сомневайтесь, коллеги, которые здесь присутствуют, мои товарищи по правительству, всё слышат. Да, наверное, не всё можно реализовать, не на всё у нас есть деньги и возможности, но то, что мы находимся в диалоге, это очень хорошо!

Уважаемые друзья, уважаемые депутаты Государственной Думы! Хотел бы ещё раз абсолютно искренне вас поблагодарить за то, как мы работали в 2013 году. Год был непростой, но мы всё-таки обеспечили развитие нашей страны — с оговорками, с издержками, но обеспечили. И в этом, я считаю, прямая заслуга Государственной Думы и той атмосферы, которую нам

с вами удалось создать. Я всем вам желаю удачного 2014 года, хотя сейчас и не Новый год, но это первая здесь наша с вами встреча в этом году, и уверен, что продуктивная совместная работа Правительства Российской Федерации и Государственной Думы продолжится.

Перед нашей страной — огромные вызовы. Уверен, мы их преодолеем! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Анатольевич.

Это был шестой отчёт правительства. Он был содержательным и обстоятельным, не формальным. И такое взаимодействие с исполнительной властью мы продолжим, в том числе и в рамках "правительственных часов".

Но я особо хотел бы подчеркнуть, что такое эффективное и слаженное взаимодействие с исполнительной властью нам сегодня необходимо как никогда. И успех правотворческой работы во многом зависит от взаимодействия законодателя с правительством, которое является, пожалуй, самым активным субъектом права законодательной инициативы, и общий успех страны во многом зависит от взаимодействия парламента и правительства. Сегодня мы с вами ещё раз увидели на такой конструктивный диалог и взаимодействие.

Дмитрий Анатольевич, я желаю вам и вашим коллегам от имени всех депутатов Государственной Думы успешной работы и надеюсь на самое тесное взаимодействие! Спасибо. (*Аплодисменты.*)

Коллеги, перерыв до 16.00.

(После перерыва)

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 16 часов, прошу подготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 16 сек.)

Присутствует 445 чел. 98,9 %

Отсутствует 5 чел. 1,1 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 5 чел. 1,1 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем нашу работу.

Мы остановились на рассмотрении 19-го вопроса порядка работы. Вопрос задаёт депутат Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Павел Рюрикович, вы, безусловно, профессионал и докладывали, наверное, всё правильно, но, мне кажется, вы оговорились: я лично в "Российской газете" читал полгода назад интервью тогда ещё министра региональной политики, где он прямо заявил, что мы в ЖКХ собираем 3,3 триллиона рублей, но никак не 1,5 триллиона.

Второе. Когда мы принимали Жилищный кодекс — Мартин Люцианович Шакум этот закон проводил, — в нём было тридцать шесть отсылок к постановлениям правительства, больше половины из которых до сих пор нет.

Третье. В пояснительной записке написано, что финансовых затрат якобы не потребуется. Как же так, вы же должны отпечатать эти лицензии, должны набрать в инспекции дополнительный штат — это же не бесплатно, или вы всё хотите сделать опять за счёт жильцов?

Председательствующий. Депутату Качкаеву включите микрофон.

Качкаев П. Р. Уважаемый Николай Васильевич, что касается объёма, я чётко сказал: наши платежи составляют более 1,5 триллиона рублей. В целом отрасль ЖКХ работает ведь не только на жильё, есть котельные, которые работают на промышленность, и вот общий объём средств в отрасли ЖКХ — порядка 3—3,5 триллиона рублей, это по статистике, тут спору нет.

Что касается отсылок к документам, которые до сих пор не приняты. Ну, насколько я знаю, на сегодня есть чёткое понимание и в Министерстве регионального развития, уж если речь зашла о Минрегионе, и в Министерстве строительства и жилищно-коммунального хозяйства, что ко второму чтению все нормативные правовые акты относительно реализации этого закона должны быть подготовлены.

Что касается финансового обеспечения. Ну, это, конечно, не к Думе вопрос, но тем не менее я знаю, что у нас есть регионы, где органы государственного жилищного надзора состоят из трёх-четырёх человек, людей явно недостаточно. Сегодня правительство планирует, что финансовое обеспечение полномочий субъектов Российской Федерации по выдаче лицензий будет осуществляться за счёт доходов, получаемых в виде государственной пошлины, и в Государственную Думу поступит соответствующий законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Руденко Андрей Викторович.

Руденко А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Павлу Рюриковичу. Я уже задавал на заседании комитета этот вопрос, но хотел бы всё-таки узнать, почему авторы законопроекта — практически все депутаты фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" стали его авторами — вносят изменения не в базовый закон, принятый в пятом созыве, закон № 99-ФЗ "О лицензировании...", где всё предусмотрено и отрегулировано, а именно в Жилищный кодекс Российской Федерации, тем самым создавая правовые коллизии, ведь для того, чтобы передать эти полномочия от правительства субъектам Федерации, нам нужно внести изменения ещё в Налоговый кодекс и в Бюджетный кодекс, приняв соответствующие законы.

Председательствующий. Депутату Качкаеву включите микрофон.

Качкаев П. Р. Я уже отвечал в комитете на этот вопрос. В 99-м федеральном законе есть отсылочная норма: если другое не установлено иными нормативными актами Российской Федерации, — поэтому внесение данных изменений не противоречит этому закону. И более того, всё-таки это касается определённого вида деятельности, который регулируется Жилищным кодексом Российской Федерации.

Председательствующий. Эркенов Ахмат Чокаевич, пожалуйста.

Эркенов А. Ч., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Ну, современные тенденции в ЖКХ понятны — предусматривается оплата услуг в полном объёме. Вот в этой связи насколько правомерно и эффективно государственное регулирование, которое станет непременно, как у нас принято, управлением? Насколько это согласуется с тем, что средства частные?

Второй вопрос. Конечно же, лицензирование нужно, но при реализации норм, предлагаемых законопроектом, не получится ли так, что будет сдерживаться зарождающаяся конкуренция из-за появления управляющих компаний, аффилированных с администрациями и так далее?

Ну и третий вопрос. Подготовлен очень хороший законопроект по государственно-частному партнёрству, в соответствии с которым часть полномочий государства, в том числе по управлению, может быть передана бизнесу, вот каким образом это может быть учтено в этом законопроекте?

Председательствующий. Депутату Качкаеву включите микрофон.

Качкаев П. Р. Ахмат Чокаевич, я, к сожалению, первый вопрос не понял, поэтому отвечу пока на два последующих.

Что касается аффилированных структур, к сожалению, у нас сегодня в управлении многоквартирными жилыми домами они есть. Не секрет, что у нас в муниципалитетах есть компании, которые занимаются в основном домами — Галина Петровна об этом говорила — аварийного, ветхого фонда, на которых прибыли большой не заработаешь, и здесь нужно посмотреть, может быть, стоит вернуться к тому положению, когда у муниципалитетов было право создавать компании со стопроцентным государственным или муниципальным капиталом, скорее всего, во втором чтении данный вопрос будет рассматриваться.

Что касается государственно-частного партнёрства, оно не возбраняется. У нас в принципе 75 процентов управляющих компаний — частные, доля государства допускается пока в 25 процентов, поэтому здесь никаких ограничений не будет, более того, мы не вносим никаких изменений в те статьи кодекса, которые касаются выбора управляющей компании (или теперь регистрации управляющей компании), то есть здесь всё будет нормально.

Что касается первого вопроса, я его просто не понял.

Председательствующий. Ахмат Чокаевич, уточните, пожалуйста.

Эркенов А. Ч. Я ещё раз повторю тогда вопрос. Понятны тенденции в развитии ЖКХ, направленные на то, что стопроцентной должна быть оплата услуг ЖКХ, но как то, что вы сегодня предлагаете, соотносится с тем, что деньгами собственников будет управлять государство? Оно не просто будет регулировать — оно будет, как у нас принято, управлять ими, и это разрушит то, что мы пытаемся сегодня создать, — внутренний рынок.

Председательствующий. Депутату Качкаеву включите микрофон.

Качкаев П. Р. Ну, что касается стопроцентной оплаты — сегодня далеко не стопроцентная оплата, у нас пока перекрёстное субсидирование, оно было и есть, в том числе и государство свои деньги в ЖКХ вкладывает.

Что касается управления государством — государство не управляет рынком управляющих компаний, оно берёт на себя функцию определения профессиональных требований и ква-

лификационных требований, предъявляемых к той или иной управляющей компании.

Далее, так же как и сейчас, управляющую компанию собственники выбирают на общем собрании сами, в этой части никаких изменений в существующие нормы Жилищного кодекса Российской Федерации не вносится.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Шесть человек.

Хованская Галина Петровна.

Хованская Г. П. Я от фракции буду выступать.

Председательствующий. От фракции? Семь минут поставьте.

Хованская Г. П. Не пугайтесь, эта стопка листов не текст моего выступления, это отрицательные отзывы, которые пришли от экспертов, от юристов самого высокого уровня, от бизнес-сообщества на этот законопроект. Останется время — я перечислю, кто прислал эти заключения, и готова вам их напечатать, если вы хотите с ними ознакомиться.

Я не буду уже подробно останавливаться на том, о чём говорила утром, просто хочу перечислить те проблемы, которые мы не решаем, но должны решить: и без того плохое состояние жилищного фонда ещё больше ухудшится, конкурентная среда прикажет долго жить, коррупция расцветёт махровым цветом... Есть перспектива, правда, что Конституционный Суд отменит нормы, затрагивающие законно созданные ТСЖ и ЖКС, если это не будет сделано нами, — в очередной раз нам укажут на нашу правовую безграмотность. Вы можете задать мне очень простой вопрос: а вообще делать что-то надо? Конечно надо!

Вот одна из проблем, о которой я ещё не говорила, но на которую хочу обратить ваше внимание, — это проблема финансовой безответственности управляющих организаций. Все вы понимаете, что 6, 8, 10 тысяч в уставном капитале — это не есть ответственность за тот вред, который могут нам причинить, ну, с этим не поспоришь. Так ведь есть же инструменты, которые не потребуют ни федеральных денег, ни даже внесения каких-то серьёзных изменений в жилищное законодательство! Что я имею в виду? Я имею в виду прежде всего то, что надо предусмотреть, чтобы в договоре было прописано такое существенное условие, как страхование ответственности, — есть же такой работающий институт, — и всё, тогда мы будем защищены в случае нанесения нам вреда. Причём, ещё раз под-

чёркиваю, это не требует никаких серьёзных усилий — ни законотворческих, ни финансовых. Для крупных управляющих компаний, например, эксперты из "Банка Москвы" предлагают банковскую гарантию — малый бизнес, конечно, это не потянет, а вот для крупных управляющих организаций это хороший инструмент, который тоже предлагается.

Теперь вторая проблема. Вы хоть в курсе, что у нас идёт массовое банкротство управляющих организаций, страшно сказать, ТСЖ и ЖСК? В курсе — замечательно! Так вот изначально были заложены условия для этого банкротства, потому что ресурсоснабжающие организации не напрямую работают с потребителем, а через посредника, которым и является в данном случае управляющая организация или товарищество собственников жилья. На посредника ложатся вот те долги, которые возникли из-за того, что не собраны деньги со всех жильцов в доме. В любом государстве, я вас уверяю, системного недосбора средств в 5—6 процентов (в оптимальном варианте 4 процента) достаточно, чтобы обанкротить любую управляющую организацию, не относящуюся к крупному бизнесу. Вы опять скажете: надо же что-то делать! Да, надо что-то делать. Есть предложение: в Жилищном кодексе предусмотреть не прямые расчёты, а прямые договора, право общего собрания собственников выйти на прямые договора — то есть платить так, как мы с вами сейчас платим за электроэнергию. (Кстати, эти ресурсники сейчас находятся в наилучшем экономическом положении, понимаете?)

Вот вам, пожалуйста, два конкретных предложения, которые не требуют ни внесения серьёзных законопроектов, ни бюджетных расходов и так далее. Почему мы не пошли по этому пути? Нас не слышат! Мы предлагаем — нас не слышат! Говорят, что уже принято решение и сделать ничего нельзя. Вы понимаете, очень обидно, когда тебе говорят "вы были правы" года так через два-три, а иногда, были примеры, лет через семь, как это сейчас случилось с жильём по некоммерческому найму, которое неправильно называют арендным жильём: в 2005 году было предложение, но понимание проблемы пришло только после того, как вышел 600-й указ президента, — ну замечательно!

Двадцать лет назад, дорогие коллеги, уже обсуждался вопрос, нужно или не нужно лицензирование. Двадцать лет назад было принято решение, что здесь нет предмета лицензирования, ну нет его, потому что этот вид деятельности, если его правильно определить, не может нанести вред здоровью и жизни, а только в таких случаях государство вводит лицензию как раз-

решение работать на рынке предоставления услуг. Но у нас вводится лицензирование деятельности не только по управлению, обращаю внимание, но и по содержанию и ремонту — на оказание таких услуг тоже нужно будет иметь лицензию. Коллеги, ведь у нас есть действительно опасные виды работ: с лифтовым оборудованием (это опасно, так как бывают несчастные случаи, если лифт не работает, останавливается не вовремя и так далее), с твёрдыми бытовыми отходами. Ну так на эти виды деятельности уже требуется разрешение, и получают это разрешение! Так что же получается: там, где не нужно, мы вводим лицензирование, а вот лицензия на вывоз и переработку ТБО сейчас отменяется — зачем же мы делаем всё с точностью до наоборот?!

Короче говоря, коллеги, последствия принятия этого закона граждане поймут не сразу, а года через два-три, но мы должны понять это сегодня, и, если уж этот "асфальтовый каток" нельзя остановить, мы должны хотя бы минимизировать масштабы последствий: давайте введём право вето собственников жилья на решение, в случае если их устраивает управляющая организация, а им говорят, что они должны заключать... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Галина Петровна.

Катасонов Сергей Михайлович, от фракции.

Катасонов С. М. Добрый день, уважаемые коллеги! Начинали саморегулирование мы, и наш коллега Плескачевский проделал здесь огромную работу, более того, это уже получило распространение в регионах, было создано национальное агентство, процесс пошёл, создавались стандарты и прочее, прочее, прочее. Вот сейчас мы в другую сторону ушли, хотя Павел Рюрикович говорит, что мы всё равно назад, к саморегулированию вернёмся.

Вообще, если мы с вами посмотрим на проблемы ЖКХ, то саморегулирование и лицензирование здесь требуются, может быть, не более чем в 3 процентах случаев. Из-за чего у нас столько споров и столько проблем? Люди, получая квиточки, которые присылают, скажем так, ресурсники, часто вызывают скорую. Проблема в том — и мы боимся себе в этом признаться, — что у нас просто нет столько средств, сколько нужно, чтобы содержать этот фонд, и мы пытаемся, отвлекая население и сами занимаясь чёрт-те чем, играть в какую-то такую игру и объяснить людям то, что давно надо было бы самим себе сказать.

Вы посчитайте, сколько стоит сегодня жильё, например, средняя квартира в средней полосе — пусть 1 миллион руб-

лей; определите норму амортизации для капстроя — пусть 3 процента; определите норму амортизации для коммуналки — пусть нормативный коэффициент эффективности будет 10 процентов, и тогда платёж в месяц, чтобы содержать это имущество, такое среднее жильё, будет порядка 2—3 тысяч рублей. У нас нет этих денег! И всё, что мы с вами делаем, — это попытка заморочить людям голову: что здесь мы сядем, что там, но, если мы играть не умеем, у нас всё равно ничего не получится, мы не наведём никакого порядка! Фонд ЖКХ мы для этих целей и создавали — чтобы как-то решить этот вопрос.

Галина Петровна, почему у нас сегодня нет такой проблемы в отношении малоэтажных домов? Да человек, который решается на это, понимает, что сначала он должен накопить какие-то средства, найти работу, заработать, а потом уже приобретать собственность вместе с бременем собственника. А мы что сделали? У нас в МКД половина людей — пенсионеры, мы их сделали собственниками, а доход-то мы им не обеспечили!

Я вот общался с коллегами в других странах, не буду говорить где, с преподавателями, мы посчитали, сколько мы платим и сколько они в Европе платят за коммуналку: цифры примерно одинаковые. А оно и не может быть по-другому: у нас на газ — мировые цены, на электричество — мировые, на строительные материалы — тоже мировые, и цены на услуги коммуналки у нас тоже мировые, как во Франции например. Отличие только в том, что у нас доходы не мировые, но мы всё равно говорим, что, если сейчас введём институт лицензирования, у нас вообще всё будет "в ёлочку".

А с чего вы решили, что воруют управляющие компании больше, чем в "Газпроме"-то? Да не больше они воруют — меньше, потому что за ними ещё стоит куча людей — всякие силовики, администраторы, кто угодно. Что вы хотите сейчас сделать? Я вам скажу, что вы хотите сделать своим лицензированием. Вот город Оренбург — вы думаете, там идёт война с управляющими компаниями, которые воруют, что ли? Да они их поддерживают всячески, потому что они им помогают! Война идёт с теми управляющими компаниями, в которых порядок. Вот, например, управляющая компания "Газовик" навела порядок, всё капитально отремонтировала, сделала дворики и всё остальное, но для этого нужно было, чтобы утечка денег была в разумных пределах, то есть чтобы не воровали, — всё, это стало интересно, и сразу, ментально все кинулись на неё: и ФСБ проверяет, и прокуратура, и все остальные, потому что там от-

лаженный поток, там всё в порядке, там можно сесть и начать пилить. А вот туда, где проходимцы сидят, никто не приходит! Я до сих пор в Генпрокуратуру пишу — уже думал, это всё закончилось, но нет, до сих пор у нас берут несколько домов и отдельно выписывают квитанции, отдельно ставят кассы и отдельно деньги собирают, не признают центр по сбору единых платежей. Понимаете, вы совершенно не туда идёте, не получите вы желаемого результата!

Или вот фонд ЖКХ мы начали с вами обсуждать. Вы помните, кампания была года два назад, когда говорили, что все деньги украли в фонде, что всё растащили, а на местах денег нет. Кампания сопровождалась проверками того, сколько средств было выделено на федеральном уровне. Например, Оренбургская область: к нам пришло 2 миллиарда, а нужно по капремонту 25 миллиардов, то есть пришло 10 процентов. Все решили, что деньги украли, — да не украли их, их нам не дали просто! Ещё раз говорю, вы поймите, может быть, кто-то из депутатов не задумывался: основная проблема в жилищно-коммунальном хозяйстве — это не проблема воровства управляющих компаний (хотя это, конечно, есть), это проблема несоответствия доходов населения и того бремени собственности, которое де-факто сегодня существует.

Ну а если говорить конкретно об этом законопроекте... Я задал Павлу Рюриковичу вопрос про саморегулирование: что, разве СРО не могут решить проблему, не могут выдать квалификационный аттестат или стандарты принять? Вы не сможете назвать ни одного момента, чего СРО не смогли бы решить, в отличие от госорганов! Когда мы принимали тот закон, мы же приводили пример: в Австрии двадцать восемь видов деятельности лицензируется, в Испании — сорок пять, у нас — тысячи! А мы говорили, что будем лицензировать только то, что по-другому отрегулировать нельзя, — сегодня этот принцип нарушен.

Поэтому, я думаю, чтобы вот сохранить здоровье, нам, депутатам, надо честно сказать, что причина лежит в другой плоскости, что мы пытаемся что-то делать, но де-факто ничего у нас качественно не получится... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович.

Абалаков Александр Николаевич.

Выступление от фракции, Александр Николаевич? От фракции.

Семь минут поставьте.

Абалаков А. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я хочу сказать большое спасибо Галине Петровне и Сергею Михайловичу, которые уже достаточно полно осветили этот вопрос, высказали точку зрения на законопроект. Сегодня если мы откроем любую газету, Интернет, то первое, что увидим, — ругают управляющие организации: текут трубы, плохие ЦТП, и виноваты во всём управляющие организации.

Мы решили попробовать узнать, а как люди реагируют на всю эту массированную пропаганду, и провели свой опрос общественного мнения. Задали первый вопрос: "Вы за регулирование в виде лицензирования управляющей организации или против?" Ответ был предсказуемый — 80 процентов жителей одобрили введение лицензирования. Следующий вопрос: "Что вы ждёте от введения лицензирования?" 45 процентов опрошенных ответили правильно — повышения цен. Сегодня мы много раз слышали, что это не повлечёт за собой повышения цен, это будет не так дорого, — неправда, все ожидают повышения цен. 30 процентов опрошенных надеются на повышение качества, и 25 процентов считают, что этот закон будет использоваться для устранения неугодных компаний. Интересные ответы были на вопрос: "Кому бы вы доверили оценку действий управляющих организаций?" 67 процентов опрошенных ответили: либо собственникам, либо их представителям, и всего лишь 25 процентов опрошенных готовы доверить эту функцию органам власти, мы не просили уточнить каким, — просто органам власти. Вот таковы итоги этого опроса.

Мы видим, что предлагаемый законопроект совершенно исключает из процесса принятия решений собственников, то есть тех, кто, вообще-то, платит деньги. Наша фракция всегда выступала за регулирование видов деятельности, особенно несущих такую большую социальную нагрузку. Мы привыкли к аббревиатуре "ЖКХ" и даже не задумываемся, что ЖКХ — это жилищно-коммунальное хозяйство, и есть жилищные услуги, за которые несут ответственность управляющие организации, и, как справедливо заметила Галина Петровна, их работа никак не влияет на нашу безопасность, и есть коммунальные услуги, которые гораздо большее влияние оказывают на наше здоровье: это и возможные аварии на теплотрассах, это и недотоп, это даже такие ситуации, когда горячая вода ниже 60 градусов приводит к так называемой болезни легионеров, и так далее. Почему-то об этом мы не задумываемся, а крайники сделали управляющие организации. К сожалению, предла-

гаемый законопроект, вместо того чтобы облегчить жизнь собственникам, ставит управляющие организации в прямую зависимость от бюрократов, и не зря бóльшая часть людей считает, что всё это приведёт к ограничению конкуренции и в дальнейшем — к ухудшению качества работы.

В законопроекте есть интересная норма: в случае изъятия лицензии у управляющей организации следует запрет на приём платы за услуги ЖКХ в пользу ресурсоснабжающей организации. Как правильно сказала Галина Петровна, может быть, просто сразу надо было разделить услуги жилищные и услуги коммунальные, и тогда каждый отвечал бы за своё: коммунальные ресурсоснабжающие организации отвечали бы за качество коммунального ресурса и качество коммунальных услуг, а управляющие организации — за качество обслуживания и эксплуатацию жилищного фонда. Мы внесём предложение в дальнейшем именно о таком разделении — то, что сказала Галина Петровна, мы поддерживаем, — потому что каждый должен отвечать за своё.

Между тем встречи с экспертами, "круглые столы" показали, что главный выход люди видят не в том, чтобы ввести государственное регулирование, а в том, чтобы каждый собственник дома, житель имел возможность выбора управляющей организации. Мы считаем, что путь к снижению социальной напряжённости в области жилищно-коммунальных услуг находится там, где существует свобода выбора: не нравится управляющая организация — должен быть низкий порог для перехода в другую организацию. Вместо этого мы идём в прямо противоположном направлении: мы вводим бюрократические препоны, мы вводим какую-то жилищную инспекцию, которая будет следить и принимать решения за нас.

А ведь способы, как снизить социальную напряжённость, есть, эксперименты проведены, например, такой путь, как сбор документации в муниципалитете, для того чтобы при принятии собственниками дома решения о переходе от одной компании к другой было очень легко передать документацию и перевести денежные средства. Для этого, я знаю, министерство связи готовит ввод в ЖКХ системы, которая позволит, в общем-то, сильно облегчить переход от одной организации к другой. И мне кажется, что сегодня наш магистральный путь снижения социальной напряжённости лежит не в государственном регулировании, а в самоорганизации и вовлечении собственников в процесс оценки работы управляющей организации.

Ну а в завершение хотел бы рассказать об одном очень интересном случае, который произошёл в Новосибирске 18 апреля. Я хочу о нём рассказать потому, что он напрямую связан с управляющей организацией. Значит, в новостях появилась такая интересная информация: 18 апреля в Октябрьском районе Новосибирска из окна дома на седьмом этаже выпала трёхлетняя девочка, она зацепилась за карниз и повисла. В это время два сотрудника управляющей компании чинили водослив, они услышали крики прохожих, подбежали и поймали на руки девочку. Зовут этих ребят Марат Мадреймов и Евгений Морозов, и они свой поступок не склонны считать какой-то чрезвычайной самоотверженностью, они убеждены, что на их месте так бы поступил любой новосибирец.

Я считаю, что управляющие компании всё-таки стараются работать и излишнее регулирование не принесёт пользу, только навредит. Давайте включим собственников в процесс оценки работы управляющей организации!

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Александр Николаевич. Сидякин Александр Геннадьевич, пожалуйста.

Семь минут поставьте.

Сидякин А. Г. Уважаемые коллеги, ну, мы сегодня при обсуждении этого вопроса очень много аргументов услышали, и в том числе против принятия этого закона. Вот сейчас Сергей Михайлович сказал, что мы всё равно порядка не наведём, что бы мы тут ни делали. Но вы знаете, сидеть и ждать, когда что-то придёт само, что-то само исправится в ЖКХ, — я думаю, это не подход ответственных депутатов, не подход ответственного правительства. Я точно такие же возражения слышал, когда мы принимали закон о региональных системах капитального ремонта: сколько было критики по поводу того, что это не начнёт работать, что это тупиковый путь, однако он работает, и сейчас регионы принимают свои законы и уже формируют кредитные продукты под функционирование этой схемы, и мы видим, что она реально способна решить проблему недоремонта и ненадлежащего состояния наших подъездов.

Что касается лицензирования. Есть ли в других странах опыт лицензирования такой деятельности? Ну, впрямую нет, но, например, в разных штатах США законодательство обязывает получать лицензию на управление любыми собираемыми финансовыми средствами. А управляющая компания — это организация, которая собирает деньги собственников, поэтому здесь можно апеллировать в том числе к такому опыту.

Я слышал сегодня от своих коллег, что есть множество заключений экспертов, специалистов, которые говорят, что закон не надо принимать, но есть и другие эксперты, которые говорят, что закон нужен, что закон своевременен. Какая альтернатива? Вот мы здесь с вами говорили о саморегулировании, и Галина Петровна сказала, что саморегулирование может быть только добровольным, — но добровольно в СРО идут только добросовестные управляющие компании, а недобросовестным не нужно это саморегулирование.

Какие ещё есть альтернативные инструменты? Вот Галина Петровна называет страхование ответственности. Но вы же знаете, что это высокорисковый страховой продукт, его меньше чем под 17 процентов никто страховать не будет. А кто будет эти деньги платить? Эти деньги придут, кстати, вот в этих самых жировках, в квитанциях. Лицензии же, о которых мы ведём речь, — и об этом есть соглашение с правительством — не будут стоить для управляющих компаний ничего, ну, пределом может быть госпошлина, которая не отразится на реальных платежах, осуществляемых собственниками квартир.

Я слышал ещё один довод: конкурентная среда уйдёт. Послушайте, конкурентная среда может быть в том случае, если мы говорим о рынке, но на сегодняшний день ситуация с управляющими компаниями — это базар, это не рынок. Тут огромное количество недобросовестных участников, есть откровенные мошенники, обманщики — их надо зачистить и создать такие условия, чтобы остались в этом сегменте только добросовестные участники, вот тогда это будет рынок, тогда можно будет говорить о конкуренции, Галина Петровна. Я согласен, мы должны подумать о входном билете на этот рынок — в том случае, если ты ничем не управляешь, как ты получишь лицензию? Да, это вопрос, мы над ним готовы работать, эту проблему признаёт в том числе и министерство строительства, мы открыты для сбора самых разных экспертных предложений. Прямые договоры, о которых вы говорили, Галина Петровна, — ну, они и сейчас возможны по Жилищному кодексу.

Александр Николаевич, вы говорили о том, что лицензирование исключает собственников из процесса управления домом и это влияет на повышение цен. Я вам задаю вопрос: а каким образом? Я не вижу никакой связи между лицензированием и повышением цены, я не вижу, как процесс лицензирования влияет на исключение из этого процесса собственников.

Когда мы в комитете рассматривали этот вопрос, около Госдумы проходили пикеты собственников, и я выходил к этим пикетчикам — они говорили, что хотят лицензирование и считают, что этот процесс вовлечёт их дополнительно в процесс управления многоквартирным домом, а наличие лицензии и сам процесс надзора за исполнением условий лицензии будут способствовать в том числе более качественному оказанию услуг.

Я вот, как депутат, веду приём, и ко мне одна женщина приходила раза четыре с жалобами на некачественное предоставление услуг — пришлось представителя управляющей компании в подвал с собой вести. Вот нет иногда реальных механизмов влияния на управляющие компании, а лицензия — это как раз тот самый механизм, который позволит влиять на качество оказания услуг.

Я уверен, что мы не должны оставлять за скобками такой вопрос, как наличие профессиональных стандартов, а у нас на сегодняшний день здесь нет чёткого понимания. Вот Галина Петровна сегодня на пятиминутке говорила о том, что нет такой профессии — управляющий многоквартирным домом, — плохо, что нет! И вот закон о лицензиях устанавливает для правительства временные рамки, в которые оно должно разработать и профстандарты, и их имплементацию в этот процесс. Поэтому примем закон о лицензировании, получим профстандарты и наконец сможем выкристаллизовать, так сказать, профессию профессионального управляющего многоквартирным домом.

Конечно, есть вопросы, мы и на заседании комитета их обсуждали, и эксперты перед нами их ставили — например, что делать с управлением ветхим, аварийным жильём, есть вопросы по вхождению в рынок, — и мы готовы это тоже обсуждать, но сегодня, при рассмотрении в первом чтении, когда мы ставим вопрос о концепции законопроекта, я считаю, мы должны принять именно такое решение, это верное решение.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Руденко Андрей Викторович, пожалуйста.

Руденко А. В. Ну, мы ещё на заседании комитета отметили, что авторы законопроекта копнули такой пласт, как деятельность управляющих компаний, который для нашей действительности тяжеловат, но хочу сказать о следующем (немного комитета, добавлю): у нас состоялась большая дискуссия, у меня на руках имеются документы, в том числе и Экспертно-

го управления Президента Российской Федерации, и Государственно-правового управления Президента Российской Федерации, и правительства, где чётко написано, что законопроект нуждается в тщательной доработке, выносить его на рассмотрение в первом чтении нельзя, и мы об этом говорили на заседании комитета. Зачем нам сырой пирожок, зачем мы опять торопимся, зачем, в спешке исполняя поручение президента, тем самым подставлять его?!

Коллеги из "ЕДИНОЙ РОССИИ", подписавшиеся в качестве авторов под законопроектом, я вас прошу внимательно почитать эти документы (они находятся в базе АСОЗД, не все, правда), внимательно почитать заключение Счётной палаты, коллегия которой собиралась, рассматривала этот законопроект, и было указано, что Счётная палата не поддерживает законопроект, потому что имеется правовая коллизия, потому что прежде всего нужно вносить изменения в Налоговый кодекс, в Бюджетный кодекс в части распределения полномочий между правительством и субъектами и так далее. Даже если взять финансово-экономическое обоснование (а на это указывают все органы), то мы нарушаем Конституцию и свой Регламент, поскольку в экономическом обосновании указано, что нет затрат из бюджета! Как авторы могли выпустить такой законопроект?! Посмотрите, там три строчки: не потребуются дополнительных расходных обязательств — как это может быть?! Все об этом говорят — ГПУ говорит, правительство говорит, Счётная палата говорит, — а мы, как танки, напролом, лишь бы, раз сказал президент, сделать! Но надо же грамотно делать, не подставляя его, потом ведь ему избираться — нам-то без разницы, половину из нас не выберут, а ему избираться ещё на следующий срок, я надеюсь, и ему через два года граждане будут говорить: это вы ввели, товарищ президент, это ваша партия!

А штрафы, которые заложили? Коллеги, ну почитайте: таких штрафов не может быть для ТСЖ! Говорят, не будет увеличения, — увеличение до миллиона рублей! Распределите среди жильцов 300 тысяч рублей, 500 тысяч рублей, миллион!.. Давайте миллиард назначим! Бесконечно, что ли, у нас это будет?!

Вместо того, чтобы заниматься монополиями, делать тарифы прозрачными, вместо того, чтобы заниматься "Газпромом", "Роснефтью", "Энерго-С" и всеми остальными подобными структурами, мы начинаем всё на жильцов валить, создавать лицензированного дворника! Законопроект требует, конечно, значительной доработки — наша фракция будет голосовать

против этого законопроекта. Мы создали рабочую группу в комитете и приглашаем всех желающих: мы будем разрабатывать свой, альтернативный законопроект, уже от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", будем его через комитет проводить, и, надеюсь, совместными усилиями мы с вами добьемся результатов. Давайте не будем подставлять президента, внося такие сырые законопроекты!

Спасибо, коллеги.

Председательствующий. Спасибо.

Родин Владимир Романович, пожалуйста.

Родин В. Р., фракция КПРФ.

Товарищи, в советские времена, когда у нас с футболом было плохо, была такая шутка, что, мол, в футбол играть не умеем, зато все знаем, что нужно сделать, и всем тренерам посоветуем. Так вот, узнав, что этот законопроект вносится практически третью депутатского корпуса, я возрадовался: ну, думаю, наконец-то собрались специалисты в области ЖКХ в Госдуме и подготовили законопроект! Когда докладывали об этом в комитете (наш комитет является соисполнителем по этому законопроекту), я задал вопрос одному из авторов, докладчику: скажите, а что должна уметь делать, какой профессиональный навык должна продемонстрировать управляющая компания, чтобы получить лицензию? Ну, после длительного размышления он ответил: если она вовремя (например, 5 декабря) не заплатит ресурсоснабжающим организациям положенные средства, то будет повод изъять у неё лицензию. Товарищи, ответ говорит сам за себя: если авторы на таком уровне мыслят, если так оценивают целесообразность принятия данного законопроекта, я думаю, его, конечно, нельзя принимать!

Дело в том, что я имел конкретное отношение к этой сфере деятельности в течение значительного периода времени, я не посторонний человек, и, когда стали определяться с управляющими компаниями в многоквартирных домах, я объездил немало глав управ с требованием развивать рынок этих услуг. Ничего не изменилось за последние десять лет, когда стали говорить об управляющих компаниях; жителям предлагают определяться, но никто не уточняет, из кого выбирать, на каком основании выбирать, по каким критериям. Если ознакомиться с законопроектом, то можно увидеть, что там коррупционная составляющая столь велика и столь очевидна, что мы получим обратный эффект: компании, войдя в эти коррупционные схемы, будут получать фактически индульгенцию на любой способ управления, на привлечение любых компаний в качестве

подрядчиков, поэтому мы получим только преждевременный износ домов. И я думаю, что об ответственности самих управляющих компаний речь здесь вообще не идёт.

Теперь немножко о страховании. Тут пугают нас процентами и прочим. Я, вообще, не мыслю себе работу в этой сфере... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Владимир Романович, спасибо, время истекло.

Представитель президента? Правительства? Нет. Докладчик?

Пожалуйста, Павел Рюрикович. Пять минут по Регламенту.

Качкаев П. Р. Спасибо.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Если честно, я не собирался выступать, но всё-таки должен.

Андрей Викторович, я хочу уточнить по поводу документов Государственно-правового управления и Экспертного управления президента: там ни слова не сказано... Нет их отрицательного заключения по данному законопроекту! Да, Счётная палата имеет своё суждение, но это суждение Счётной палаты, поэтому уж если мы говорим с трибуны, так давайте будем говорить с трибуны объективно и правильно! Существенные замечания есть в заключении нашего комитета, но это не отрицательное заключение, в нём мы рекомендуем поддержать законопроект в первом чтении при условии его существенной доработки. Давайте будем говорить то, что есть, а не выдумывать здесь причины, чтобы не принимать этот законопроект!

К сожалению, система обсуждения законопроектов, по крайней мере этого законопроекта, имеет тот недостаток, что в обсуждении не принимают участия граждане, которые живут в этих самых домах. Мне кажется, что если бы мы спросили тех сто шестьдесят пять тысяч собственников, которые написали заявления о неудовлетворительном содержании жилого фонда за прошлый год в жилищные инспекции, и тех наших граждан, 57 процентов, которые обратились ко всем уровням власти — и в органы государственной власти, и к президенту — с жалобами на плохую работу жилищного сектора и управляющих компаний, то здесь была бы несколько другая атмосфера и иначе шёл бы разговор о том, нужно или не нужно принимать данный законопроект! Да, в обсуждении принимали участие и эксперты, и юристы, и бизнес-сообщество, которые занимаются управлением многоквартирными домами, но скажите мне, кто из них будет за то, чтобы их самих, их профессиональные навыки и квалификацию поставили под контроль? Да никто! И во-

обще, мы сегодня слышим здесь только часть мнений, которые не всегда, может быть, справедливы и объективны.

Мы с вами уже один такой законопроект, по саморегулированию, который, я считаю, нормальным был, похоронили — извините за такое грубое слово. Обсуждение шло примерно в том же самом ключе: мы два года обсуждали этот законопроект, рассмотрели, по-моему, более двухсот шестидесяти поправок, практически подготовили его ко второму чтению, но очень возмутилось сообщество, занимающееся управлением жилыми домами, управляющие компании, и мы этот законопроект ещё в прошлом году положили в долгий ящик и сегодня о нём уже не вспоминаем. Но ведь мы с вами должны думать о том, как порядок-то в управлении жилыми домами навести! Состояние жилых домов не зависит от того, будет управляющая компания иметь лицензию или не будет, — оно такое, какое есть, и далеко от идеала. Много у нас таких проблем, но с лицензированием это абсолютно никак не связано!

О конкурентной среде и обо всех остальных проблемах Александр Геннадьевич говорил, я не буду повторять.

Что касается массового банкротства — ну это две вещи, абсолютно никак не связанные! Да, в управляющих компаниях множество проблем, вызванных тем, что ресурсы, которые получает управляющая компания, и сумма средств, которые собираются с жителей, разнятся, и примерно от 3 до 5 процентов составляет неоплата, но не это причина для введения лицензирования, это не значит, что лицензирование предотвратит банкротство управляющих компаний. Да, эту проблему нужно решать, нужно наводить порядок, но то, что управляющие компании и жильцы недособрали, нельзя требовать с управляющей компании в ущерб содержанию жилья!

Теперь что касается вреда здоровью. Под сомнение ставится конституционная норма... Закон о введении лицензирования и вред здоровью — да, может, напрямую это и не связано, но если, извините меня, вам завтра на голову упадёт кирпич из-за того, что управляющая компания плохо следит за фасадом, или вы сломаете ногу, споткнувшись на разбитой ступеньке из-за отсутствия лампочки, — это что, не вред здоровью?! Это прямой вред здоровью!

Что СРО не может решить? СРО в принципе всё может решить, только, к сожалению, пока мы будем ждать СРО для решения проблем 16 тысяч управляющих компаний, которые сегодня работают на рынке, пройдёт ещё не один десяток лет!.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Тридцать секунд добавьте.

Качкаев П. Р. Я считаю, что концепция законопроекта в принципе отвечает имеющимся потребностям и должна быть поддержана. Другое дело, что нам нужно значительно доработать данный законопроект ко второму чтению, с тем чтобы закон был работоспособным и служил улучшению условий проживания наших граждан.

Председательствующий. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

По ведению — Коньков Дмитрий Сергеевич.

Коньков Д. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, сегодня в процессе работы поступило обращение от Законодательного Собрания Амурской области с просьбой рассмотреть законопроект под пунктом 25 без участия его представителя, поэтому просьба рассмотреть этот законопроект по сокращённой процедуре.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений рассмотреть 25-й вопрос по сокращённой процедуре? Нет. Принято решение.

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" в части разработки программ развития транспортной и социальной инфраструктуры". Докладывает Сергей Макарович Назаров, заместитель министра регионального развития Российской Федерации.

Назаров С. М., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра регионального развития Российской Федерации.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Данный законопроект разработан в соответствии с "дорожной картой" по совершенствованию правового регулирования градостроительной деятельности и улучшению предпринимательского климата в сфере строительства, направлен на введение в градостроительное законодательство новых инструментов для реализации генеральных планов поселений и городских округов.

Законопроектом предлагается дополнить программные инструменты для реализации генпланов двумя новыми видами — программами комплексного развития транспортной инфраструктуры и социальной инфраструктуры. Эти программы будут включать в себя перечень мероприятий по проектированию, строительству и реконструкции объектов капитального строительства, планируемых к размещению на территории по-

селений и городских округов в соответствии с генеральными планами и необходимых для оказания соответствующих услуг населению. Это поможет решить задачу по системному обеспечению территорий муниципальных образований объектами транспортной и социальной инфраструктуры как при комплексной застройке, так и при развитии застроенных территорий. Программы позволят эффективнее планировать развитие инфраструктуры с учётом интересов населения, застройщиков и бюджетных возможностей муниципальных образований.

В законопроекте предлагается, что такие программы должны быть разработаны и утверждены представительными органами власти не позже чем через шесть месяцев после утверждения генпланов поселений, а в тех муниципальных образованиях, где генпланы утверждены, не позднее чем через шесть месяцев после принятия данного закона. Кроме того, данным законопроектом вводится требование о проверке документов по планировке территории, разрабатываемых на основании решения органов местного самоуправления, на соответствие данным программам. Требования к программам планируется установить актами правительства, проекты таких актов предполагается внести в течение двух месяцев со дня принятия данного закона.

Прошу поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Владимир Вячеславович Парахин.

Парахин В. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект направлен на обеспечение доступности объектов транспортной и социальной инфраструктуры для населения в целях создания благоприятных условий для проживания граждан.

Законопроектом даётся определение транспортной и социальной инфраструктуры поселения, городского округа, а также программ комплексного развития транспортной и социальной инфраструктуры поселения или городского округа. Предусматривается, что разработка этих программ осуществляется на основании генпланов, а последующее утверждение таких программ — представительными органами местного самоуправления в течение шести месяцев с даты утверждения генпланов. Если генеральные планы поселений, городских округов уже приняты, представительные органы местного самоуправления

обязаны утвердить такие программы в течение шести месяцев с даты вступления в силу данного закона.

С учётом социальной значимости предполагаемых изменений, их направленности на плановое развитие объектов культуры, образования, здравоохранения, спорта, объектов транспортной инфраструктуры законопроект, по мнению комитета, заслуживает поддержки.

Вместе с тем по законопроекту имеется ряд замечаний, которые изложены в заключении комитета. Замечания не носят принципиального характера и могут быть учтены при доработке законопроекта ко второму чтению.

Комитет-соисполнитель — это Комитет по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления — также поддерживает законопроект.

Учитывая изложенное, Комитет по земельным отношениям и строительству рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вячеславович.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Можно остаться здесь.

Покажите список.

Черкасов Кирилл Игоревич.

Черкасов К. И., фракция ЛДПР.

Вопрос Сергею Макаровичу.

Сергей Макарович, мы прекрасно знаем, что, когда застраиваются города, территориальные образования, то сначала появляются жилые дома, а потом уже выстраивается инфраструктура. Хорошо, что вы начинаете это регламентировать и каким-то образом упорядочивать, но хотелось бы услышать, какие конкретные меры приняты или будут приняты вами для того, чтобы всё же инфраструктура хотя бы параллельно с жилыми домами строилась, а не так, как это сейчас происходит: люди без детских садиков, без школ, без магазинов, без дорог оказываются в своих микрорайонах.

Назаров С. М. Ну, на самом-то деле законопроект как раз и направлен на решение этих задач. Комплексные программы развития социально-транспортной инфраструктуры разрабатываются в дополнение к уже существующим, как вы знаете, указанным в Градостроительном кодексе программам комплексного развития коммунальной инфраструктуры. Я думаю, что в рамках обсуждения ко второму чтению мы совместно

с депутатами... Сейчас появилось предложение добавить ещё и графики, то есть дополнить данные программы комплексного развития графиками формирования и строительства данной инфраструктуры. Так что, собственно, на это и нацелен данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М. Сергей Макарович, сегодня вопрос утверждения программ на уровне представительного органа муниципального образования — это проблема в России. Мы имеем практику, и судебную в том числе, связанную с тем, что где-то программы принимают представительные органы муниципальных образований, а где-то администрации. К вам очень часто обращаются с этими вопросами, и вы, Минрегион, уходите от ответа на них — говорите, что не в компетенции Минрегиона толкование законодательства.

Вообще, 131-й закон предусматривает, что высший представительный орган утверждает программы, точка. Там нет пояснения, что это за программы — транспортной, социальной инфраструктуры или это вообще ведомственные программы. Скажите, почему вы наводите порядок адресно, только в этой сфере? С учётом того что такая проблема в принципе стоит, нужно решать вопрос либо с понятийным аппаратом, либо с чем-то другим — почему вы только вот здесь хотите навести порядок?

Назаров С. М. Ну, Сергей Михайлович, мы же говорим о данном законопроекте, мы здесь акцентируем внимание, собственно говоря, на публичности и важности данных документов, поэтому я говорю о порядке утверждения данного документа. Я согласен: наверное, если этот понятийный аппарат не работает, его нужно дорабатывать. Ну а по конкретному вопросу — я думаю, что тут не должно быть каких-то противоречий.

Председательствующий. Спасибо.

Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Уважаемый Сергей Макарович, вот я привожу официальные данные: на селе исчезло 14 тысяч школ, каждая четвёртая, — вернее, они не исчезли, а их закрыли, — 2900 ФАПов и поликлиник, и это всё до этого года, а сейчас массово закрываются отделения в районных больницах. Люди мне говорят (вот только что, перед этим вот заседанием, беседовал), что за 90–140 километров приходится

ехать к врачу больным. А главы поселений и муниципальных образований говорят, что у них просто нет денег, — они смеются, когда я им говорю о планах комплексного развития, говорят: "Вы вначале нам деньги дайте, а потом с нас требуйте план, не будет этого плана!" И вот когда я читаю этот законопроект, я думаю: может, мы с какой-то другой планеты попали сюда, в Россию? Скажите, во сколько обойдётся всем муниципальным образованиям, в том числе поселениям, реализация этого закона? У них на благоустройство, кроме как 150 рублей, ничего за душой больше нет, и мы им ничего не даём — это я говорю как член Комитета по бюджету и налогам — и не можем дать... *(Микрофон отключён.)*

Назаров С. М. Спасибо, Владимир Николаевич. Ну, наверное, трудно спорить с тем, что хотелось бы иметь финансовое обеспечение побольше, но вы, наверное, слышали — я сказал: в соответствии с бюджетными возможностями. Давайте планировать в соответствии с бюджетными возможностями. Если мы будем фантазировать, не имея на это финансового обеспечения, то, соответственно, будет вакханалия. Мы говорим: давайте наведём порядок в рамках данных комплексных программ.

Вы знаете, есть предложение в рамках подготовки ко второму чтению рассмотреть законопроект в увязке с бюджетным законодательством — этот вопрос возник в рамках обсуждения, и, наверное, есть что посмотреть. Но если следовать вашей логике, то что, раз не хватает средств, давайте ничего не делать? Давайте в рамках имеющихся средств планировать, исходя из своих возможностей! *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Сергей Макарович, ну, вы, как никто, знаете, что у 80 процентов муниципальных образований бюджеты дотационные. Официальные цифры: за прошлый год консолидированная задолженность бюджетов субъектов Федерации увеличилась на 250 миллиардов и на сегодня составляет 1 триллион 700 миллиардов рублей. Хорошая задумка — программы развития инфраструктуры, но вы же знаете, что сегодня даже проект элементарного объекта за счёт средств муниципального бюджета неосуществим: вот хочет что-то сделать глава, избранный, толковый, но у него денег нет — и как ему быть? Возможно, мы, так сказать, мертворождённое дитя родим, если не по-

думаем, как реструктуризировать консолидированную задолженность бюджетов субъектов!

Назаров С. М. Спасибо, Николай Васильевич, за вопрос, ну, наверное, он пересекается с предыдущим вопросом. Действительно, в увязке с бюджетным законодательством надо будет этот вопрос посмотреть, потому что, конечно, хотелось бы большего финансового обеспечения, но это, наверное, глобальная проблема, а мы сейчас говорим: давайте упорядочим бюджетные возможности, собственно говоря, по этим двум направлениям — по социальной и транспортной инфраструктурам.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы все заданы, мы продолжим обсуждение после "часа голосования".

Я объявляю "час голосования".

2-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", третье чтение.

По мотивам выступает депутат Синельщиков Юрий Петрович.

Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, фракция КПРФ выступает за ужесточение мер борьбы с терроризмом и другими преступлениями. Отношение к этому законопроекту фракция высказала 28 февраля 2014 года при рассмотрении его в первом чтении, дополнительно я хотел бы сказать следующее.

Мы не можем голосовать за данный законопроект, так как он не соответствует принципам нашего административного, уголовно-процессуального законодательства, а также нашей Конституции. Изменениями, предлагаемыми в статью 13 Федерального закона "О федеральной службе безопасности", предусматриваются принципиально новые уголовно-процессуальные действия, а именно: проверять у граждан и должностных лиц документы, удостоверяющие их личность, осуществлять личный досмотр граждан и находящихся при них вещей, досмотр принадлежащих гражданам транспортных средств и находящихся в них грузов. Данные действия по смыслу законопроекта могут применяться при подозрении в совершении лицом преступлений, подследственных ФСБ. Такое новшество недопустимо, так как эти процессуальные действия не предусмотрены Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации.

Алгоритм действий правоохранителя на случай, когда кто-либо заподозрен в преступлении, чётко прописан в Уголовно-процессуальном кодексе, который ныне действует, и лицо, заподозренное в теракте или в другом преступлении, в соответствии со статьёй 91 Уголовно-процессуального кодекса должно быть задержано с последующей проверкой документов, личным обыском и досмотром его транспортного средства, но задержание может быть произведено лишь при наличии оснований, которые прямо указаны в статье 91 Уголовно-процессуального кодекса: во-первых, когда это лицо застигнуто при совершении преступления или непосредственно после его совершения; во-вторых, когда потерпевшие или очевидцы укажут на данное лицо как на совершившее преступление; в-третьих, когда на нём или на его одежде, при нём или в его жилище будут обнаружены явные следы преступления. При наличии иных данных, дающих основание подозревать лицо в совершении преступления, оно может быть задержано, если это лицо пыталось скрыться, либо не имеет постоянного места жительства, либо не установлена его личность. Иных правил поведения в отношении лица, заподозренного в совершении преступления, наш Уголовно-процессуальный кодекс не предусматривает.

Мы понимаем, что на практике правоохранители очень часто действуют именно так, как прописано в обсуждаемом нами законопроекте, то есть в упрощённой форме, однако легализация этой практики создаст двойственность, неопределённость, а значит, и хаос при решении вопроса о возбуждении уголовных дел и производстве неотложных следственных и иных процессуальных действий по делам о терроризме и иных преступлениях.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Петрович.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 349 чел. 77,6 %

Проголосовало против 14 чел. 3,1 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 363 чел.

Не голосовало 87 чел. 19,3 %

Результат: принято

Закон принят.

3-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 443 чел. 98,4 %

Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 446 чел.

Не голосовало 4 чел. 0,9 %

Результат: принято

Закон принят.

4-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам упорядочения обмена информацией с использованием информационно-телекоммуникационных сетей".

По мотивам хотел выступить Емельянов Михаил Васильевич. Не будет выступать? Нет. Чуйченко Роман Юрьевич? Тоже не будет. Тогда ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 340 чел. 75,6 %

Проголосовало против. 49 чел. 10,9 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 391 чел.

Не голосовало 59 чел. 13,1 %

Результат: принято

Закон принят.

5-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 437 чел. 97,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 437 чел.

Не голосовало 13 чел. 2,9 %

Результат: принято

Закон принят.

6-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 438 чел. 97,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 438 чел.

Не голосовало 12 чел. 2,7 %

Результат: принято

Закон принят.

7-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 441 чел. 98,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 441 чел.

Не голосовало 9 чел. 2,0 %

Результат: принято

Закон принят.

8-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 50 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 439 чел. 97,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 439 чел.

Не голосовало 11 чел. 2,4 %

Результат: принято

Закон принят.

9-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 430 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 302 чел. 67,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 303 чел.

Не голосовало 147 чел. 32,7 %

Результат: принято

Закон принят.

10-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 251 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 437 чел. 97,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 437 чел.

Не голосовало 13 чел. 2,9 %

Результат: принято

Закон принят.

11-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 439 чел. 97,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 439 чел.

Не голосовало 11 чел. 2,4 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Было предложение принять и в третьем чтении. Есть желающие выступить по мотивам?

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Действительно, с принятием этого закона мы даже несколько запаздываем. Многие из нас в суете не замечают, как у нас идёт процесс обесценивания труда. Многие из тех, кто ездит на железнодорожном транспорте, не представляют, какой они подвергают себя опасности. Почему? Потому что подавляющая часть персонала работает по договору, у них не идёт стаж, не учитывается вредность, то есть они месяцами не выхо-

дят из вагонов, а из-за этого, с моей точки зрения, могут случиться в ближайшее время — не дай нам бог, не накаркать бы! — и серьёзные аварии.

Я призываю всех поддержать этот закон, потому что он хотя бы частично ограничит аппетиты тех людей, которые зарабатывают капиталы на здоровье своих сограждан, на технике безопасности, написанной кровью!

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 439 чел. 97,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 439 чел.

Не голосовало 11 чел. 2,4 %

Результат: принято

Закон принят.

Законопроекты второго чтения.

12-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с присоединением Российской Федерации к Конвенции о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 355 чел. 78,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 355 чел.

Не голосовало 95 чел. 21,1 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

По ведению — Александр Георгиевич Тарнавский.

Тарнавский А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Прошу для стенограммы пометить, что по 4-му вопросу повестки дня проголосовали против Бычкова, Горячева, Грешников, Миронов, Оганян, Тарнавский, Тумусов, Четвериков, Аксаков, Бурков.

Председательствующий. Учили.

Федоткин Владимир Николаевич по ведению.

Федоткин В. Н. Иван Иванович, у меня то же самое: по 4-му вопросу депутаты Юрченко и Романов проголосовали против.

Председательствующий. Учли.

13-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 38 сек.)

Проголосовало за	441 чел.	98,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	441 чел.	
Не голосовало	9 чел.	2,0 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Было предложения принять и в третьем чтении. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 13 мин. 06 сек.)

Проголосовало за	442 чел.	98,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	442 чел.	
Не голосовало	8 чел.	1,8 %

Результат: принято

Закон принят.

По ведению — Епифанова Ольга Николаевна.

Епифанова О. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Иван Иванович, также для стенограммы: по 4-му вопросу голосовали против Москалькова, Епифанова и Пономарёв.

Председательствующий. Учли.

14-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 20 Федерального закона "Об опеке и попечительстве", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 13 мин. 50 сек.)

Проголосовало за	440 чел.	97,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	440 чел.	
Не голосовало	10 чел.	2,2 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Было предложение проголосовать и в третьем чтении.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 14 мин. 20 сек.)

Проголосовало за	440 чел.	97,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	440 чел.	
Не голосовало	10 чел.	2,2 %

Результат: принято

Закон принят.

По ведению — Роберт Иванович Кочиев.

Кочиев Р. И., фракция КППФ.

Иван Иванович, по 4-му вопросу Тайсаев, Кочиев, Бифов, Никитчук, Мархаев и Арефьев тоже голосовали против.

Председательствующий. Учли.

15-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 15 мин. 08 сек.)

Проголосовало за	441 чел.	98,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	441 чел.	
Не голосовало	9 чел.	2,0 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

16-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "Об актах гражданского состояния", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 15 мин. 39 сек.)

Проголосовало за	442 чел.	98,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	442 чел.	
Не голосовало	8 чел.	1,8 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Было предложение в третьем чтении проголосовать. Есть ли желающие по мотивам выступить? Нет.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 16 мин. 06 сек.)

Проголосовало за	442 чел.	98,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	442 чел.	
Не голосовало	8 чел.	1,8 %

Результат: принято

Закон принят.

17-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном языке Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового регулирования в сфере использования русского языка", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 16 мин. 43 сек.)

Проголосовало за	443 чел.	98,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	443 чел.	
Не голосовало	7 чел.	1,6 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Переходим к законопроектам первого чтения.

19-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 17 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 243 чел. 54,0 %

Проголосовало против 69 чел. 15,3 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 312 чел.

Не голосовало 138 чел. 30,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Продолжаем обсуждение 20-го вопроса. Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступление.

Покажите список.

Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Уважаемые коллеги, при рассмотрении проблем местного самоуправления самыми горячими у нас бывают два вопроса. Я не говорю, какой из них первый, какой второй, так как они оба одинаково важны, — это вопрос острой нехватки финансов у наших младших братьев, муниципальных образований, и кадровый вопрос.

Наверное, каждый из вас, посещая на региональной неделе сельские районы, не раз сталкивался со следующим. Приходит глава поселения, ты начинаешь расспрашивать, как они работают, а он в ответ говорит: скажите спасибо, что мы вообще ещё что-то делаем и ещё здесь работаем, если так и дальше будете руководить, мы вообще уйдём, и кто хочет, тот пусть и руководит этим поселением! Вот и получается нередко так, что кто хочет, тот и руководит, или кого найдут, того и заставят, — именно не поставят, а заставят, особенно зимой, когда совершенно нет денег на расчистку дорог и не знаешь, как больного вывезти, когда нет денег даже на какую-то лампочку... Полномочия мы даём — пожалуйста, как из рога изобилия, но денег-то мы совершенно не даём!

Я выступал, помните, месяц назад и на примере нашей области, соседних областей говорил, сколько закрылось у нас сельских больниц, называл цифры. Сегодня человеку из сельского поселения приходится ездить к врачу за 90–140 километров при нынешнем состоянии нашей транспортной системы, и я ничуть не лукавил, это так и есть. У нас в районах из деревни в деревню, из деревни в райцентр автобусы ходят один раз в неделю, в том году отменили 350 пригородных электричек, потому что мы передали их финансирование, дотации на региональный уровень, а там денег совершенно нет, и главы поселений говорят: хоть стреляйте, мы ни копейки не можем най-

ти для того, чтобы пустить отдельный автобус или хотя бы провести дорогу к тому населённому пункту, где ещё живут люди!

Кстати, о дорогах. Мы сейчас примем, конечно, этот федеральный закон, наверное, голосами большинства депутатов, но давайте вспомним: плотность дорог в России — 36 километров на 1 тысячу квадратных метров, в Америке — 620 километров, то есть в 20 раз больше, в Германии — 1 тысяча 800 километров, то есть в 60 раз больше, во Франции — 1 тысяча 820 километров, в 60 раз больше. Там государство, прежде чем давать полномочия своим меньшим братьям, муниципалитетам, обеспечило им инфраструктуру, а у нас, как говорится, всё наоборот — ставим телегу впереди лошади: вначале даём полномочия, а потом будем их ругать за то, что они не выполняют, будем посылать инспекции с проверками. Это так же, как сейчас проверяют пожарную безопасность, — денег не дали, а глав штрафуют, или как ремонт школ — денег не дали, а глав штрафуют, или у тебя в деревне нет дороги, не ходит автобус — снова будем тебя штрафовать! Так у нас вообще последние разбегутся!

Мне кажется, сама идея правильная, но прежде, чем такие законопроекты вносить, надо раз и навсегда решить проблему финансового обеспечения... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич. Катасонов Сергей Михайлович. Три минуты.

Катасонов С. М. 131-й закон даёт исключительные полномочия представительному органу муниципального образования по принятию программ, планов и по заслушиванию отчётов, значит, причина, по которой вы пришли к нам, другая: у нас есть конфликт интересов. То есть Бюджетный кодекс, статья 179, относит эти полномочия к ведению администраций, но вы-то вносите изменения не в Бюджетный кодекс, и все те проблемы, которые сегодня есть у нас, и все судебные иски, о которых я вам говорил, от Дальнего Востока до Калининграда, возникают потому, что часть программ принимают администрации, часть — представительные органы, и всё никак не могут определиться, кто из них прав, а вы, вместо того чтобы решить этот вопрос кардинально, хотите ввести понятие "программы комплексного развития транспортной инфраструктуры"!

Я почему вышел на трибуну? У нас в комитете по бюджету на прошлой неделе рассматривался законопроект членов фракции ЛДПР, и к нам присоединились часть депутатов — членов фракции "ЕДИНОЙ РОССИИ" из комитета по местному самоуправлению. Кстати, обращаем ваше внимание на то, что мы приняли закон, внесённый Советом Федерации, о том, чтобы дать субъектам возможность рассматривать программы,

так вот в 184-м законе такие полномочия не прописаны — надо туда вносить изменения, — а в 131-м прописаны, и мы говорим, что надо навести системный порядок. Я вам перешлю письмо от вашей коллеги, не помню кто, мадам какая-то, пишет, что люди плачут, просят помочь разобраться, кто должен принимать эти программы.

Пожалейте муниципалитеты! Вот сегодня председатель правительства говорил, что он ездит по территориям, в колхозах бывает, но вы-то в муниципалитетах уж точно были, видели там людей, так пожалейте их, потому что и так там работать некому, а с тем законодательством, которое сегодня есть, вы не решите эту проблему! Давайте мы всё-таки решим принципиально: все программы, о которых говорится в Бюджетном кодексе, — целевые программы, ведомственные программы — это компетенция местных администраций, а всё, что касается программ социально-экономического развития, транспортной инфраструктуры, развития муниципальных образований, должно относиться к полномочиям представительного органа. Повторяю, такой законопроект есть, и мы в бюджетном комитете сейчас договариваемся оставить только те предложения, которые одобрены комитетом по местному самоуправлению в рамках согласования проекта, который первоначально был внесён фракцией ЛДПР. Вы нас поддержите вот в этом, и не будете мучиться, потому что завтра вы придёте с другими проблемами, которые тоже нужно решать! Давайте введём раз и навсегда понятийный аппарат, укажем, что такое программа комплексного развития, но дальше пойдём по закособраниям, а потом придём в парламент для утверждения государственных программ.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович.

Представители президента, правительства? Докладчик будет выступать ещё? Нет. Содокладчик? Тоже нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 24 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 436 чел. 96,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 436 чел.

Не голосовало 14 чел. 3,1 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

По ведению — Вороненков Денис Николаевич.

Вороненков Д. Н., фракция КПРФ.

Иван Иванович, по 4-му пункту повестки Вороненков, Тарнаев и Романов Пётр голосовали против.

Председательствующий. Учили.

Коллеги, давайте посоветуемся. У нас по одному из законопроектов сегодняшнего порядка работы, это вопрос 31.1, приглашён представитель Законодательного Собрания Ульяновской области, он просит его пропустить вперёд, потому что у него самолёт уже довольно скоро. Я с Сергеем Вячеславовичем Калашниковым, чей вопрос следующий, поговорил, он не возражает, если мы этот вопрос сегодня успеем рассмотреть. Не будет возражений, если мы его пропустим вперёд? У нас всего один докладчик приглашённый, а остальные — депутаты или члены Совета Федерации. Нет возражений? Нет. Тогда рассматриваем вопросы 31.1 и 31.2 — они у нас альтернативные, но там один докладчик и один содокладчик.

Вопрос 31.1, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 8.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает представитель Законодательного Собрания Ульяновской области Виктор Петрович Антипов.

Пожалуйста, Виктор Петрович.

Антипов В. П., представитель Законодательного Собрания Ульяновской области.

Спасибо большое.

Добрый день, уважаемые коллеги! На территории Российской Федерации отмечается огромное количество экологических рисков. Загрязнение окружающей среды, варварское отношение к биологическим и лесным богатствам страны угрожают здоровью людей. Прошедший 2013 год был в России Годом охраны окружающей среды. В Указе Президента Российской Федерации от 10 августа 2012 года № 1157 "О проведении в Российской Федерации Года охраны окружающей среды" говорится, что это важное мероприятие проводится в целях обеспечения права каждого человека на благоприятную окружающую среду.

В соответствии с Конституцией Российской Федерации каждый имеет право на благоприятную окружающую среду. Каждый обязан сохранять природу, окружающую среду, бережно относиться к природным богатствам, которые являются основой устойчивого развития жизни и деятельности народов, проживающих на территории Российской Федерации.

Современные тенденции государственной политики в области охраны окружающей среды — это сбалансированность

решения социально-экономических задач, сохранение благоприятной окружающей среды, биологического разнообразия и природных ресурсов в целях удовлетворения потребностей нынешнего и будущего поколений, укрепления правопорядка в области охраны окружающей среды и обеспечения экологической безопасности.

Основные проблемы взаимодействия общества и природы возникают при осуществлении хозяйственной и иной деятельности, связанной с воздействием на природную среду как важнейшую составляющую окружающей среды, являющейся основой жизни на Земле.

Статья 8.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях устанавливает административную ответственность за несоблюдение экологических и санитарно-эпидемиологических требований при сборе, накоплении, использовании, обезвреживании, транспортировании, размещении и ином обращении с отходами производства и потребления или иными опасными веществами.

В Ульяновской области налажена система мониторинга на территории муниципальных образований мест несанкционированного размещения отходов, их выявления и ликвидации.

Согласно статистической информации Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзора), в Ульяновской области начиная с 2009 года наблюдается следующая практика применения статьи 8.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях: в 2009 году было возбуждено 17 дел об административных правонарушениях, к административной ответственности привлечены 2 юридических лица и 15 должностных лиц, общая сумма наложенных административных штрафов составила 364 тысячи рублей; в 2010 году было возбуждено 13 дел об административных правонарушениях, к административной ответственности привлечены 2 юридических лица и 14 должностных лиц, сумма штрафов составила 405 тысяч рублей; в 2011 году возбуждено 15 аналогичных дел, к административной ответственности привлечено 8 юридических лиц, 21 должностное лицо, общая сумма штрафа составила уже 1 миллион 56 тысяч рублей; в 2012 году возбуждено 79 дел об административных правонарушениях, привлечено 22 юридических лица и 40 должностных лиц, общая сумма штрафа составила уже 2 миллиона 493 тысячи рублей; в 2013 году составлено 590 протоколов об административных правонарушениях, наложено штрафов на сумму 5 миллионов 854 тысячи рублей, в том числе в отношении граждан — на сумму 194 тысячи рублей, в отношении должност-

ных лиц — на сумму 1 миллион 240 тысяч рублей, в отношении юридических лиц — на сумму 4 миллиона 420 тысяч рублей; в 2013 году региональным экононадзором зафиксировано 102 свалки общей площадью 124 тысячи 302 квадратных метра. Аналогичная ситуация, уверяю вас, складывается и в других субъектах Российской Федерации. Таким образом, очевидны рост числа совершаемых административных правонарушений и необходимость установления более жёстких мер административной ответственности, в том числе в первую очередь для юридических и для должностных лиц. Такие меры на уровне Законодательного Собрания Ульяновской области приняты 27 декабря 2013 года, а именно закон № 253-ЗО об изменениях в Кодекс Ульяновской области об административных нарушениях.

Законопроектом предлагается ужесточить административную ответственность за несоблюдение экологических и санитарно-эпидемиологических требований при сборе, накоплении, использовании, обезвреживании, транспортировании, размещении и ином обращении с отходами производства и потребления или иными опасными веществами путём увеличения размера административного штрафа до максимально возможного для всех категорий лиц, в первую очередь — подчёркиваю ещё раз — для юридических и для должностных лиц. Ужесточение санкций сегодня, между прочим в День Земли, окажет существенное влияние на снижение количества указанных административных правонарушений и улучшение экологической обстановки на нашей планете.

Законопроектом не предусматриваются расходы, покрываемые за счёт средств федерального бюджета.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Петрович, присаживайтесь.

С содокладом о законопроектах, обозначенных в пунктах 31.1 и 31.2, выступает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел два законопроекта, а это, напомним, законопроект, о котором только что доложил многоуважаемый представитель Законодательного Собрания Ульяновской области, а также законопроект № 307247-6, внесённый нашими коллегами из Парламента Кабардино-Балкарской Республики. Мы предлагаем оба законопроекта отклонить, все аргументы в пользу их отклонения — притом что мы признаём важность проблемы соблюдения законодательства о санитарно-эпиде-

миологическом благополучии населения — изложены в заключениях комитета.

Следует отметить, что необходимо не только усиливать санкции, но и совершенствовать нормы материального права, нормы регулирующего законодательства, и вы знаете, что сейчас на рассмотрении в Думе находится несколько законопроектов, в том числе достаточно больших по объёму, которыми вносятся изменения в закон "Об отходах производства и потребления". Эти изменения направлены на стимулирование субъектов хозяйственной деятельности на работу по утилизации и безопасному обращению с отходами производства и потребления, и, возможно, после изменения норм материального права, норм регулирующего законодательства, появится необходимость внесения каких-то изменений и в Кодекс об административных правонарушениях.

Ещё раз подчеркну: позиция комитета заключается в том, что простым увеличением размеров санкций, даже в несколько раз, мы, по большому счёту, проблему не решим. Более того, хочу сказать, что это ещё не факт, что вырастут поступления в бюджет от этих штрафов в несколько раз. Почему? Потому что крупные штрафы, особенно в отношении субъектов малого и среднего предпринимательства, в отношении субъектов предпринимательской деятельности, просто не будут взыскиваться, и эта проблема уже имеет место: штраф налагается, но он не взыскивается. Мы подчёркиваем, что нужно менять регулирующий закон, нужно проводить дифференциацию по санкциям — в зависимости от тяжести совершённого правонарушения, соответственно, мы должны чётко понимать, что простым усилением санкций проблему не решить, поэтому предлагается оба законопроекта — № 307247-6 и № 293170-6 — отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Фёдорович.

Будут ли вопросы, коллеги? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Романов Валентин Степанович.

Романов В. С., фракция КПрФ.

Уважаемый Дмитрий Фёдорович, во-первых, какова позиция комитета по природным ресурсам? Ведь это относится к их компетенции.

И во-вторых, каково мнение других регионов? Случайно ли то, что сразу два субъекта Федерации ставят одну и ту же проблему под таким углом зрения? Что ответили регионы?

Председательствующий. Депутату Вяткину включите микрофон.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Валентин Степанович, что касается количества законопроектов, которыми предлагается внести изменения в Кодекс об административных правонарушениях, то их огромное количество, и очень часто бывает так, что вносится сразу по несколько законопроектов на одну и ту же тему с предложением о внесении изменения в одну и ту же статью, — к сожалению, это так. У нас самый подправляемый, или изменяемый, нормативный акт — это как раз Кодекс об административных правонарушениях. Это во-первых. И во-вторых, если предположить, что мы примем хотя бы половину из предлагаемых изменений, если каждый месяц будут вноситься изменения, то кодекс практически не будет работать, потому что правоприменитель не будет знать, как применять ту или иную норму.

Что касается позиции комитета по природным ресурсам, у нас нет такой информации. Может, у вас она есть? То же самое касается и реакции других регионов.

Председательствующий. Спасибо.

Мархаев Вячеслав Михайлович.

Мархаев В. М., фракция КПРФ.

Уважаемый Дмитрий Фёдорович, вопрос вам. Вы дважды рассматривали этот законопроект: в первый раз вы поддержали данный законопроект, а во второй раз решили отклонить — в чём причина такой резкой перемены? Это первое.

Второе. По второму вашему заключению есть замечание: вы отмечаете, что в предлагаемом законопроекте отсутствует обоснование дифференциации ужесточения административной ответственности в зависимости от участников правоотношений в сферах обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения и обращения с отходами производства и потребления, однако и в действующем кодексе такая дифференциация отсутствует. Поясните, пожалуйста.

Спасибо.

Председательствующий. Депутату Вяткину включите микрофон.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Вячеслав Михайлович, по поводу самых основных аргументов я уже высказался: в первую очередь нам нужно бережнее относиться к кодексу как таковому и принимать в него изменения только в тех случаях, если меняется что-то в регулирующем законодательстве. Мы далеки от мысли, что просто увеличением санкций, просто увеличением размеров штрафов мы чего-то добьёмся. Как показывает

практика, если штрафы увеличиваются в несколько раз, пусть даже для должностных лиц или для юридических лиц, а сама система регулирования тех или иных отношений остаётся прежней, то чаще всего это приводит только к одному: штрафы налагаются, но не взыскиваются, потому что денег таких нет.

К тому же есть постановление Конституционного Суда (даже несколько однотипных), которым законодателю предписывается установить механизм назначения административных санкций в виде штрафа ниже низшего предела, но пока мы этот механизм назначения санкций с учётом тяжести совершённого правонарушения, с учётом личности правонарушителя и иных обстоятельств не разработали, пока мы над этим работаем.

Столь резкое увеличение штрафов, я ещё раз говорю, — это не панацея, к сожалению. Нынешняя норма тоже не идеальна, и если мы будем её пересматривать, то в комплексе, но, повторю, в увязке с изменениями в регулирующем законе.

Председательствующий. Спасибо.

Федоткин Владимир Николаевич.

Федоткин В. Н. Уважаемый Виктор Петрович, хотел бы отметить два момента.

Первое. Вот вы по Ульяновской области сопоставляли сумму экологического ущерба и размер штрафов. Не получается ли так, что человек нанёс ущерб, скажем, на 2 миллиона рублей, а штраф ему — 200 тысяч? Ему порой легче штраф заплатить, чем оборудование новое закупить и переоборудовать производство. Насколько эффективна штрафная система?

И второе. Эти штрафы вычитаются из зарплаты или только из прибыли предприятий? Потому что если из прибыли, то тот, кто заплатил штраф, включит его в себестоимость продукции, потом продаст продукцию, и те, кто боролся за экологию, фактически и заплатят штраф, а предприятие ущерба практически не понесёт.

Что там у вас в Ульяновской области по этим двум вопросам?

Председательствующий. Пожалуйста, Виктор Петрович.

Антипов В. П. Спасибо за вопросы. Ну, я привёл некоторую статистику, показывающую, как мы мониторим вот эти несанкционированные свалки. Мы у себя, как я уже сказал, законодательным решением от 27 декабря 2013 года фактически внесли эти дополнения в свой административный кодекс. Более того, мы пошли дальше и передали право активирования, составления протоколов муниципальным органам и даже поселениям, потому что люди там видят, кто нарушает, кто везёт отходы в посадки, в лес. Это касается и предприятий: по отходам

сразу видно, чьи они, какого предприятия. Когда мы впервые в большом зале собрали от всех районов (а их у нас двадцать один) представителей, которые должны этим заниматься, представители трёх из них сказали: спасибо, настоящий новогодний подарок нам Законодательное Собрание сделало, передав эти права муниципалитетам, тем более что средства от штрафных санкций тоже остаются в муниципалитетах.

Мы считаем, что в первую очередь юридические и должностные лица должны нести бо́льшую ответственность, в отношении же физических лиц, я могу согласиться, ответственность должна быть достаточно жёсткой, если на муниципальном, поселенческом уровне уже утверждена география площадок, контейнеров и вся схема сбора мусора, но чтобы ни в коем случае не было так — я на этом акцентировал внимание, — что бабушка, у которой пенсия 6 тысяч, за выброшенный кулёчек мусора должна заплатить эти же самые 2 тысячи, то есть мы ограничили размер штрафа до тех пор, пока муниципалитеты, поселения не сделают площадки для сбора мусора. Ну а что касается акционерных обществ, юридических лиц, мы полагаем, абсолютно всё сделано: могильники ТБО определены, талоны выписывают, предприятия их получают, и, если директор не может своего водителя, которому он даёт талон, проконтролировать, это плохой директор! Я считаю, для юридических и должностных лиц ответственность как раз жёсткая должна быть.

Председательствующий. Спасибо.

Шингаркин Максим Андреевич.

Шингаркин М. А., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к представителю региона.

Скажите, пожалуйста, какие у вас в среднем издержки на выявление такого... усреднённого нарушения? Ведь они тоже носят постоянный характер. И компенсируются ли при сегодняшнем размере штрафов издержки на поиск и установление лиц, нарушивших закон?

Председательствующий. Виктор Петрович, пожалуйста, если можно, покороче, мы вас всё-таки пропустили вперёд, а у нас большая повестка дня.

Антипов В. П. Издержки фиксируются, для этого мы рекомендовали на уровне муниципальных органов, чтобы участковый инспектор обязательно входил в такие комиссии при протоколировании.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Хованская Галина Петровна.

Хованская Г. П. По просьбе докладчика прошу перенести рассмотрение 30-го вопроса на май.

Председательствующий. Нет возражений, коллеги? Нет. Приняли к сведению.

Лихачёв Василий Николаевич по ведению.

Лихачёв В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Иван Иванович, для протокола — по 4-му вопросу голосовали против следующие депутаты нашей фракции: Васильев, Гончаров, Дорохин, Комоцкий, Кузьмин, Лихачёв, Мамаев, Обухов, Пешков, Симагин, Тычинин.

Председательствующий. Учили.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Шингаркин, других желающих нет. Есть? Есть, Бычкова ещё.

Депутату Шингаркину включите микрофон.

Шингаркин М. А. Уважаемые коллеги, я хотел бы, коллеге Вяткину оппонируя, обратить ваше внимание на то, что мы с лёгкостью меняем штрафы, когда дело касается, допустим, автовладельцев, более того, мы вводим совершенно непонятную с правовой точки зрения дифференциацию штрафов для тех автовладельцев, которые водят автомобили по городу Москве, и тех, которые пересекают границы данного субъекта Российской Федерации или города Санкт-Петербурга. Мы влёгкую, по сути дела, за незначительное нарушение — за стоянку автомобиля на месте, которое предназначено для стоянки, но за которое человек не успел заплатить, — вводим достаточно жёсткий штраф, а зачастую и перемещаем данный автомобиль. Мы легко идём на изменение законодательства, когда дело касается поборов, администрируемых группой лиц, которые, применяя видеозаписи, технические средства, миллионам автовладельцев могут рассылать ежемесячно многотысячные штрафы. Но когда дело касается охраны окружающей среды, когда мы имеем дело с лицами, ведущими противозаконную деятельность в масштабах целых субъектов Российской Федерации, которые организуют стихийные свалки за привлечённые финансовые ресурсы, получая избыточные, незаконные кстати говоря, доходы за счёт нашего с вами здоровья, мы, потупив глаза в пол, делаем вид, что существуют неприкосновенные законы Российской Федерации, существуют некие системы штрафов, менять которые не нужно, — ничего подобного!

Московская область на протяжении многих лет превращалась в неорганизованную свалку коммунальных отходов, и до тех пор, пока соответствующее министерство Московской области не получило дополнительные финансовые средства для выявления организаций и предприятий, организующих имен-

но незаконные свалки, борьба с этими свалками была проблематичной. Но при этом, если даже сегодня по Московской области свести дебет с кредитом, то есть затраты, связанные с администрированием контроля за несанкционированным сбросом отходов и предупреждением такого сброса, и фактически взимаемые штрафы, если не брать платежи за негативное воздействие и за возмещение ущерба, то мы увидим, что... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время.

Максим Андреевич, завершайте, если можно.

Шингаркин М. А. ...штрафы никоим образом не покрывают затраты субъектов Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, ужесточать штрафы необходимо, не ожидая регулирующего закона!

Председательствующий. Спасибо, Максим Андреевич.

Евдокия Ивановна Бычкова.

Включите микрофон.

Бычкова Е. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Как говорил учёный Нильс Бор, человечество погибнет не от атомной бомбы, оно задохнётся от собственных отходов. И конечно, инициатива с мест наших законодательных собраний — это крик души, крик о помощи, о необходимости действительно увеличивать штрафные санкции, бороться с несанкционированными свалками и улучшать тем самым, оздоравливать нашу экологию, наш воздух, соответственно, увеличивать продолжительность жизни наших людей.

Я представляю природоохранный комитет и хочу ответить на первый вопрос: мы не рассматривали эти законодательные инициативы. Это первое.

Второе. Дмитрий Фёдорович, ровно две недели назад была точно такая же инициатива Липецкого областного Совета депутатов — по увеличению штрафов именно вот за эти нарушения, причём они предлагали увеличить их оптимально, в 2 раза от существующих, но она тоже была отклонена. И мне вообще непонятна формулировка, что штрафы могут быть не взысканы: получается, что вы уже заранее прогнозируете несостоятельность, так сказать, слабость нашей исполнительной власти.

Наши законодатели на местах знают, что это сегодня необходимо, что это важно и в каком объёме это будет компенсировать затраты на те мероприятия, которые потребуются для устранения этих свалок, поэтому мы, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", будем голосовать, конечно, за.

И ещё хотела бы сказать, коллеги: сколько наши законодатели с мест очень хороших инициатив предлагают, но мы, к сожалению, вот я посчитала, где-то только порядка 2 процентов принимаем! Я считаю, что как-то надо повнимательнее работать нам с нашими законодателями из регионов.

Председательствующий. Спасибо, Евдокия Ивановна.

Докладчик будет ещё раз выступать? Нет. Содокладчик? Тоже нет.

Коллеги, ставлю на голосование два альтернативных законопроекта. Голосуется законопроект под пунктом 31.1.

Включите режим голосования, результаты не показывайте. *(Идёт голосование.)*

Голосуется законопроект под пунктом 31.2.

Включите режим голосования, результаты не показывайте. *(Идёт голосование.)*

Теперь покажите результаты голосования по законопроекту под пунктом 31.1.

Результаты голосования (17 час. 50 мин. 59 сек.)

Проголосовало за	110 чел.	24,4 %
Проголосовало против.	2 чел.	0,4 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	112 чел.	
Не голосовало	338 чел.	75,1 %

Сто десять голосов "за".

Покажите результаты голосования по законопроекту под пунктом 31.2.

Результаты голосования (17 час. 51 мин. 21 сек.)

Проголосовало за	110 чел.	24,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	110 чел.	
Не голосовало	340 чел.	75,6 %

Сто десять "за".

Коллеги, придётся переголосовывать оба законопроекта ещё раз.

Ставлю на голосование законопроект под пунктом 31.1.

Включите режим голосования, результаты не показывайте. *(Идёт голосование.)*

Спасибо.

Ставлю на голосование законопроект под пунктом 31.2.

Включите режим голосования, не показывайте результаты. *(Идёт голосование.)*

Так, покажите результаты по пункту 31.1.

Результаты голосования (17 час. 52 мин. 03 сек.)

Проголосовало за	191 чел.	42,4 %
Проголосовало против	15 чел.	3,3 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	206 чел.	
Не голосовало	244 чел.	54,2 %

Сто девяносто один "за".

Покажите результаты по пункту 31.2.

Результаты голосования (17 час. 52 мин. 25 сек.)

Проголосовало за	110 чел.	24,4 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	110 чел.	
Не голосовало	340 чел.	75,6 %

Сто десять "за".

Коллеги, законопроект под пунктом 31.2 отклоняется, а законопроект под пунктом 31.1 я ещё раз ставлю на голосование.

Включите режим голосования в обычном режиме.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 53 мин. 03 сек.)

Проголосовало за	201 чел.	44,7 %
Проголосовало против	4 чел.	0,9 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	205 чел.	
Не голосовало	245 чел.	54,4 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, переходим к рассмотрению 21-го пункта порядка работы и, может быть, сразу договоримся рассмотреть сегодня ещё 22-й пункт и два вопроса по сокращённой процедуре. Нет возражений, коллеги? Есть возражение. Тогда я ставлю на голосование: кто за то, чтобы рассмотреть вопросы 21 и 22 и два вопроса по сокращённой процедуре? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 53 мин. 52 сек.)

Проголосовало за	304 чел.	67,6 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	306 чел.	
Не голосовало	144 чел.	32,0 %

Результат: принято

Предложение принимается.

21-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 24 Федерального закона "О рекламе". Докладывает Сергей Вячеславович Калашников.

Калашников С. В., *председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Очень коротко. В ноябре мы приняли поправки к закону "О рекламе", которые регламентировали рекламу медицинских услуг. Этот закон технический, он просто расшифровывает понятие "технические услуги". Мы и тогда сомневались, не будет ли противоречий между седьмой и восьмой частями статьи 24 Федерального закона "О рекламе", но нас заверили, что ничего такого нет, и по логике вещей, в общем-то, там не наблюдалось каких-то противоречий, однако вступление этого закона в силу с 1 января привело к тому, что между седьмой и восьмой частями статьи 24 закона "О рекламе" возникла коллизия, которая парализовала рекламу государственных услуг. Мы за то, чтобы вся медицинская реклама осуществлялась только в специализированных медицинских учреждениях, но в данном случае оказалось, что даже клиника не может рекламировать свои услуги, ну, например, информировать, что там делают МРТ, что у них есть, например, дантист и так далее. Этот законопроект изменяет ситуацию — вносит поправку, которая позволяет медицинским учреждениям рекламировать собственные услуги, то есть всё, что касается рекламы медицинских изделий, остаётся так, как и было.

Прошу принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Вячеславович. С содокладом выступает Виктор Фридрихович Звагельский.

Звагельский В. Ф., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ещё короче. Когда рассматривался данный законопроект, мы, как и комитет-соисполнитель, тоже обращали внимание на то, что действительно существует данная коллизия, которая должна быть устранена поправками, но этого не произошло, и сегодня мы имеем массу обращений со стороны всех существующих медицинских организаций и сообществ, массу жалоб на то, что рекламировать свои клиники и свои услуги они сейчас не могут. То есть закон вышел абсолютно формализованный, он не даёт возможности той или иной клинике объяснять, какие вообще услуги она может предоставлять, какие работы производить. Вот это, казалось бы, небольшое упущение в законода-

тельной инициативе, которое вылилось в очень серьёзный провал на практике, мы предлагаем исправить.

С учётом сказанного комитет по экономической политике и предпринимательству предлагает принять данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Тоже нет. Представители президента, правительства? Не выступают.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 57 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 389 чел. 86,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 391 чел.

Не голосовало 59 чел. 13,1 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

22-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Государственной корпорации "Ростехнологии" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Владимир Владимирович Гутенёв.

Гутенёв В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона № 408040-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Государственной корпорации "Ростехнологии" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Законопроект подготовлен в целях совершенствования правового регулирования деятельности Государственной корпорации "Ростехнологии".

Основными новациями законопроекта являются: изменение наименования "Государственная корпорация по содействию разработке, производству и экспорту высокотехнологичной промышленной продукции "Ростехнологии" на "Государственная корпорация "Ростех" (с сокращённым наименованием "Ростех"); уточнение цели корпорации и дополнение основных её функций оказанием содействия строительству (созданию) высокотехнологичных объектов, в том числе социального назначения; уточнение перечня документов планиро-

вания корпорации, определяющих основные направления и показатели деятельности корпорации; передача полномочия по утверждению организационной структуры корпорации от наблюдательного совета корпорации правлению корпорации; введение для корпорации начиная с 2014 года обязанности по ежегодному составлению консолидированной финансовой отчетности; исключение установления непосредственно федеральным законом точного количества заместителей генерального директора корпорации; трансформация переходного периода передачи корпорации имущественного вноса Российской Федерации. Одновременно предлагается установить норму, предусматривающую, что корпорация вправе осуществлять виды деятельности на основании лицензий и иных разрешительных документов, выданных ей до вступления в силу подготовленного федерального закона.

В связи с предложенными изменениями в части наименования корпорации необходимо одновременно внести изменения в федеральные законы "О ведомственной охране", "Об экспортном контроле", "О приватизации государственного и муниципального имущества". Кроме того, после принятия федерального закона необходимо будет также внести изменения в некоторые указы Президента Российской Федерации и в постановления Правительства Российской Федерации, определяющие правовое положение корпорации.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Сергей Васильевич Собко.

Собко С. В., *председатель Комитета Государственной Думы по промышленности, фракция КПРФ.*

Спасибо, Иван Иванович, и спасибо, дорогие друзья, что все согласились всё-таки дослушать до конца 22-й вопрос. Я буквально на несколько моментов хочу обратить ваше внимание, я постараюсь очень кратко, понимая, что все уже торопятся.

Кто давно работает в Думе, помнят, наверное, как мы принимали законы о корпорациях, в том числе закон о "Роснано". "Роснано" было выделено 130 миллиардов со всеми преференциями, но где сейчас Анатолий Борисович и где у нас нанотехнологии — никто не знает. Я ни в коем случае не хочу проводить какие-то параллели, но законопроект, который сегодня мы рассматриваем, не хотелось бы второпях принимать. Здесь есть много плюсов, и, наверное, нужна более динамичная система для управления такими махинами, как, допустим, корпо-

рация "Ростехнологии", где более 700 крупнейших предприятий собраны под одной крышей, естественно, они требуют большого внимания и большого опыта управления.

Поскольку автор, Владимир Владимирович Гутенёв, уже изложил суть законопроекта, я не буду вас больше утомлять этим, скажу только, что очень серьёзная работа комитетом проведена, мы несколько часов работали и с автором, и с присутствующим здесь Александром Николаевичем Савенковым, статс-секретарём "Ростехнологий", который тоже принимал очень активное участие в этом обсуждении, поэтому многие вопросы будут сняты ко второму чтению. В этом законопроекте есть некоторые нормы, которые категорически не проходят, в том числе статья, предлагающая изменить закон о бюджете на 2013 год, срок действия которого закончился в декабре 2013 года, это всё снято.

Комитет предлагает в первом чтении принять этот законопроект, а ко второму чтению, естественно, он будет доработан так, чтобы можно было его принять в целом.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Васильевич.

Есть ли вопросы, коллеги? Не вижу. Есть ли желающие выступить?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Журко Василий Васильевич. *(Шум в зале.)*

Журко В. В., фракция ЛДПР.

Все ругаются, но я очень коротко: я хочу сказать, что фракция ЛДПР поддержит указанный законопроект и предлагает принять его в первом чтении, а те недостатки, которые были указаны, я думаю, в комитете будут устранены ко второму чтению, и закон будет принят.

Председательствующий. Спасибо, Василий Васильевич.

Докладчик и содокладчик ещё раз будут выступать? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 03 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 306 чел. 68,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 307 чел.

Не голосовало 143 чел. 31,8 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Далее законопроекты рассматриваются по сокращённой процедуре.

25-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О трудовых пенсиях в Российской Федерации". Докладывает Дмитрий Сергеевич Коньков.

На месте включите микрофон.

Коньков Д. С. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В рассматриваемом законопроекте предлагается изменить условия установления трудовых пенсий лицам, проживающим в районах Дальнего Востока, не относящихся к районам Крайнего Севера и приравненных к ним местностям. Им предлагается увеличить фиксированный базовый размер трудовой пенсии на соответствующий районный коэффициент, устанавливаемый Правительством Российской Федерации либо ранее установленный органами государственной власти СССР.

Следует отметить, что с 1 января 2015 года вступит в силу Федеральный закон "О страховых пенсиях", в соответствии с которым в Российской Федерации будут устанавливаться страховые пенсии, а Федеральный закон "О трудовых пенсиях в Российской Федерации", в который предложено внести изменения, не будет применяться, и новый Федеральный закон "О страховых пенсиях" предусматривает все те положения, которые в рассматриваемом законопроекте предлагается изменить.

С учётом сказанного комитет предлагает данный законопроект отклонить в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 05 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 141 чел. 31,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 141 чел.

Не голосовало 309 чел. 68,7 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

32-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 8.31 и 8.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

На месте включите микрофон.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается усилить ответственность за нарушение правил санитарной и пожарной безопасности в лесах. Однако из текста законопроекта следует, что штрафы увеличиваются, а, допустим, такая мера ответственности, как приостановление деятельности, исключается. Мы считаем это нецелесообразным и предлагаем данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 06 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 138 чел. 30,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 138 чел.

Не голосовало 312 чел. 69,3 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, те законопроекты, которые мы сегодня не рассмотрели, на одном из ближайших заседаний рассмотрим.

Всем большое спасибо!

ИНФОРМАЦИЯ

1 апреля 2014 года

1. Регистрация

12 час. 30 мин. 52 сек.: **Акулов Т. Ю.** — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям*:

17 час. 00 мин. 03 сек.:	Кармазина Р. В.	— за
17 час. 03 мин. 58 сек.:	Кобзон И. Д.	— за
	Терешкова В. В.	— за
	Юревич М. В.	— за
17 час. 04 мин. 27 сек.:	Кобзон И. Д.	— за
	Терешкова В. В.	— за
17 час. 04 мин. 56 сек.:	Каминский А. В.	— за
	Эркенов А. Ч.	— за
17 час. 05 мин. 57 сек.:	Ефимов В. Б.	— против
17 час. 06 мин. 34 сек.:	Ефимов В. Б.	— против
	Максимова Н. С.	— против
	Николаев М. Е.	— против

4 апреля 2014 года

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям*:

11 час. 24 мин. 17 сек.:	Афонский В. И.	— против
	Гаджиев М. Т.	— против
	Фахритдинов И. Ю.	— против
	Южилин В. А.	— против
	Яковлева Л. Н.	— против
11 час. 28 мин. 02 сек.:	Баталова Р. А.	— против
	Марданшин Р. М.	— против
	Махмутов А. А.	— против
11 час. 37 мин. 07 сек.:	Геккиев З. Д.	— за
17 час. 03 мин. 32 сек.:	Акулов Т. Ю.	— за
	Васильев А. Н.	— за
	Куранов Г. В.	— за
	Рахматуллина З. Я.	— за
	Тимофеева О. В.	— за

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

17 час. 10 мин. 54 сек.: **Кармазина Р. В.** — за
17 час. 15 мин. 27 сек.: **Попов С. А.** — за

15 апреля 2014 года

1. Регистрация

12 час. 30 мин. 11 сек.: **Балашов Б. К.** — присутствует
Вахаев М. Х. — присутствует
Гудков Д. Г. — присутствует
Селимханов М. С. — присутствует
Якушев В. В. — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям *:

17 час. 02 мин. 03 сек.: **Сибгатуллин Ф. С.** — за
Юревич М. В. — за
17 час. 04 мин. 11 сек.: **Юревич М. В.** — за
17 час. 09 мин. 50 сек.: **Бариев М. М.** — за
Михалёв Б. В. — за
17 час. 10 мин. 57 сек.: **Петров Ю. А.** — за
Третьяк В. А. — за
17 час. 12 мин. 03 сек.: **Бычкова Е. И.** — против
Гальченко В. В. — за
Кретов А. В. — за
17 час. 13 мин. 10 сек.: **Юревич М. В.** — за
17 час. 14 мин. 15 сек.: **Куранов Г. В.** — против

16 апреля 2014 года

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 37 сек.: **Галимарданов М. М.** — присутствует
16 час. 00 мин. 19 сек.: **Заварзин В. М.** — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям *:

11 час. 35 мин. 14 сек.: **Панина Е. В.** — за
17 час. 07 мин. 17 сек.: **Бычкова Е. И.** — за
17 час. 09 мин. 07 сек.: **Петров Ю. А.** — за
17 час. 10 мин. 58 сек.: **Галимарданов М. М.** — за
Герасимова Н. В. — за

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

18 апреля 2014 года

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 39 сек.: **Клинецвич Ф. А.** — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям *:

11 час. 58 мин. 09 сек.:	Кузьминых Т. Г.	— за
13 час. 37 мин. 16 сек.:	Шлегель Р. А.	— за
13 час. 40 мин. 53 сек.:	Шлегель Р. А.	— за
17 час. 01 мин. 42 сек.:	Ильтяков А. В.	— за
17 час. 02 мин. 47 сек.:	Резник Б. Л.	— за
17 час. 04 мин. 58 сек.:	Кулик Г. В.	— за
17 час. 06 мин. 19 сек.:	Ледков Г. П.	— за
17 час. 09 мин. 07 сек.:	Когогина А. Г.	— за
17 час. 09 мин. 39 сек.:	Журова С. С.	— за
17 час. 11 мин. 04 сек.:	Макаров А. М.	— за
17 час. 12 мин. 48 сек.:	Ильтяков А. В.	— за
	Курбанов Р. Д.	— за
17 час. 13 мин. 26 сек.:	Савельев Д. В.	— за
17 час. 14 мин. 29 сек.:	Богомаз А. В.	— за
17 час. 48 мин. 26 сек.:	Кретов А. В.	— против

22 апреля 2014 года

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 37 сек.: **Кобзон И. Д.** — присутствует

12 час. 02 мин. 51 сек.: **Хинштейн А. Е.** — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям *:

10 час. 49 мин. 59 сек.:	Валеев Э. А.	— за
	Гольдштейн Р. Э.	— за
	Зубицкий Б. Д.	— за
	Карпов А. Е.	— за
	Позгалёв В. Е.	— за
11 час. 01 мин. 14 сек.:	Качкаев П. Р.	— за
	Поцяпун В. Т.	— за
17 час. 04 мин. 31 сек.:	Левин Л. Л.	— за
17 час. 05 мин. 08 сек.:	Левин Л. Л.	— за
	Слипенчук М. В.	— за
17 час. 05 мин. 59 сек.:	Левин Л. Л.	— за

* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

17 час. 10 мин. 55 сек.:

17 час. 13 мин. 06 сек.:

17 час. 14 мин. 20 сек.:

17 час. 15 мин. 08 сек.:

17 час. 57 мин. 35 сек.:

Звагельский В. Ф. — за

Звагельский В. Ф. — за

Ильясов Р. С. — за

Николаев М. Е. — за

Звагельский В. Ф. — за

Макаров Н. И. — за

Савельев Д. В. — за

Шлегель Р. А. — за

Юревич М. В. — за

Содержание

1 апреля 2014 года

Принятие проекта порядка работы за основу	3
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Рашкин В. Ф.	3
Дегтярёв М. В.	6
Старовойтов А. С.	8
Никонов В. А.	10
Нилов О. А.	14
Обсуждение и утверждение порядка работы	17
О проекте постановления Государственной Думы "Об изменении порядка работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период весенней сессии 2014 года" (об отмене заседания 2 апреля 2014 года)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Попова С. А.	20
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	20
О проекте постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О ситуации в Парламентской ассамблее Совета Европы"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Пушкиова А. К. и его ответы на вопросы	20
Выступления в прениях	
Жириновский В. В.	28
Калашников Л. И.	31
Аршба О. И.	34
Романович А. Л.	36
Харитонов Н. М.	38
Выступление Пушкиова А. К. с заключительным словом	39
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	41
О проекте федерального закона № 375042-6 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (в целях упрощения налогового учёта; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Ищенко А. А.	42
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	42
О проекте федерального закона № 366498-6 "О внесении изменения в статью 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за нарушение правил обгона или опережения движущегося транспортного средства; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Лысакова В. И.	42

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	43
О проекте федерального закона № 418643-6 "О внесении изменения в статью 162 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (по вопросу о порядке установления срока предварительного следствия при возобновлении приостановленного или прекращённого уголовного дела, а также при возвращении уголовного дела для производства дополнительного следствия; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Пинского В. В.	43
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	43
О проекте федерального закона № 417698-6 "О внесении изменений в статьи 14 и 27 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации" (в части, касающейся оснований и условий приёма в гражданство Российской Федерации в упрощённом порядке детей и недееспособных лиц, над которыми установлены опека или попечительство гражданина Российской Федерации, а также детей и недееспособных лиц, помещённых под надзор в соответствующие российские организации определённого профиля и назначения; второе чтение; принят в первом чтении 25 февраля 2014 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О гражданстве Российской Федерации")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	43
Рассмотрение поправок	44
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	44
О проекте федерального закона № 244239-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу создания ведомственной охраны для обеспечения безопасности объектов топливно-энергетического комплекса" (второе чтение; принят в первом чтении 14 июня 2013 года с наименованием "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации по вопросу создания ведомственной охраны для обеспечения безопасности объектов топливно-энергетического комплекса")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по энергетике Грачёва И. Д.	44
Рассмотрение поправок	44
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	47
О проекте федерального закона № 469727-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О гражданстве Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части введения упрощённого порядка приёма в гражданство Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства, признанных носителями русского языка, а также в части установления дополнительных льготных условий въезда в Российскую Федерацию и пребывания в Российской Федерации указанных иностранных граждан и лиц без гражданства с целью обеспечения возможностей	

для приобретения ими гражданства Российской Федерации; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — первого заместителя руководителя Федеральной миграционной службы Егоровой Е. Ю.	47
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	48
Ответы Егоровой Е. Ю. на вопросы	48
Выступления в прениях	
Вяткин Д. Ф.	52
Дмитриева О. Г.	53
Нилов О. А.	54
Жириновский В. В.	55
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	58
О проекте федерального закона № 462391-6 "О внесении изменений в статьи 103, 107 и 108 Воздушного кодекса Российской Федерации" (в целях совершенствования порядка возврата провозной платы при отказе пассажира от воздушной перевозки; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра транспорта Российской Федерации Аристова С. А.	58
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по транспорту Андреева А. А.	60
Ответы Аристова С. А. на вопросы	61
Выступления в прениях	
Старовойтов А. С.	64
Решульский С. Н.	65
Васильев А. Н.	67
Рябов Н. Ф.	68
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	69
О проекте федерального закона № 315454-6 "О внесении изменений в статью 15 Федерального закона "О безопасности дорожного движения" и статью 12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (по вопросу о транзитных номерах; внесён депутатом Государственной Думы Дегтярёвым М. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Дегтярёва М. В.	69
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по транспорту Зубова В. М.	69
Ответы Дегтярёва М. В. на вопросы	70
Выступления в прениях	
Старовойтов А. С.	72
Выступление Зубова В. М. с заключительным словом	74
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	74
О проекте федерального закона № 266187-6 "Об установлении максимального размера оплаты труда и вознаграждений руководителей государственных предприятий" (внесён депутатами Государственной Думы Ниловым О. А., Руденко А. В., Музыкаевым А. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Нилова О. А.	74

Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Тарасенко М. В.	76
Ответы Тарасенко М. В. и Нилова О. А. на вопросы	78
Выступления в прениях	
Руденко А. В.	81
Старовойтов А. С.	82
Катасонов С. М.	84
Тарнавский А. Г.	86
Выступления Нилова О. А. и Тарасенко М. В. с заключительным словом	88
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	89
О проекте федерального закона № 281708-6 "Об оплате труда, выплате вознаграждений и компенсаций руководителям, их заместителям, членам коллегиальных органов (наблюдательных советов, советов директоров) государственных корпораций, государственных компаний, организаций, созданных на основании федеральных законов, а также публичных акционерных обществ, акции которых находятся в федеральной собственности" (внесён депутатами Государственной Думы Зюгановым Г. А., Мельниковым И. И., Кашиным В. И., Решульским С. Н., Коломейцевым Н. В., Локотем А. Е., Комоцким Б. О., Арефьевым Н. В., Бессоновым В. И., Коломейцевым В. А., Романовым В. С., Андреевым А. А., Корниенко А. В., Обуховым С. П., Рашкиным В. Ф., Вороненковым Д. Н., Иванюженковым Б. В., а также Штогриным С. И. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад депутата Государственной Думы Коломейцева Н. В.	89
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Тарасенко М. В.	94
Ответы Тарасенко М. В. и Коломейцева Н. В. на вопросы	95
Выступления в прениях	
Кашин В. И.	100
Дмитриева О. Г.	101
Тарнавский А. Г.	103
Выступление Коломейцева Н. В. с заключительным словом	104
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	104
"Час голосования"	
Принятие постановления "Об изменении порядка работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период весенней сессии 2014 года"	104
Принятие постановления "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О ситуации в Парламентской ассамблее Совета Европы"	105
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (проект № 375042-6)	105
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (проект № 366498-6)	105
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 162 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (проект № 418643-6)	106

Принятие проекта федерального закона № 417698-6 "О внесении изменений в статьи 14 и 27 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации" во втором чтении	106
О проекте федерального закона № 244239-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу создания ведомственной охраны для обеспечения безопасности объектов топливно-энергетического комплекса"	
Принятие законопроекта во втором чтении	106
Выступления по мотивам голосования	107
Принятие закона	108
Принятие проекта федерального закона № 469727-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О гражданстве Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" в первом чтении	108
Принятие проекта федерального закона № 462391-6 "О внесении изменений в статьи 103, 107 и 108 Воздушного кодекса Российской Федерации" в первом чтении	108
Отклонение проекта федерального закона № 315454-6 "О внесении изменений в статью 15 Федерального закона "Об безопасности дорожного движения" и статью 12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях"	109
Отклонение проекта федерального закона № 266187-6 "Об установлении максимального размера оплаты труда и вознаграждений руководителей государственных предприятий"	109
Отклонение проекта федерального закона № 281708-6 "Об оплате труда, выплате вознаграждений и компенсаций руководителям, их заместителям, членам коллегиальных органов (наблюдательных советов, советов директоров) государственных корпораций, государственных компаний, организаций, созданных на основании федеральных законов, а также публичных акционерных обществ, акции которых находятся в федеральной собственности"	109
О проекте федерального закона № 410052-6 "Об установлении максимального размера оплаты труда и вознаграждений руководителей банков с государственным участием" (внесён депутатами Государственной Думы Руденко А. В., Музыкаевым А. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Руденко А. В.	110
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Тарасенко М. В.	113
Ответы Руденко А. В. и Тарасенко М. В. на вопросы	114
Выступления в прениях	
Тарнавский А. Г.	116
Выступление Руденко А. В. с заключительным словом	117
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	118
О проекте федерального закона № 199352-6 "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "Об энергообеспечении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части увеличения порогового значения совокупных затрат организаций на энергоресурсы для проведения обязательного энергетического обследования; внесён Волгоградской областной Думой; рассмотрение законопроекта без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по энергетике Грачёва И. Д. и его ответы на вопросы	118

Отклонение законопроекта (в "час голосования")	119
О проекте федерального закона № 401835-6 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (по вопросу об избирательных правах иностранных граждан; внесён депутатами Государственной Думы Михеевым О. Л., Ниловым О. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Михеева О. Л.	120
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	121
Выступление Михеева О. Л. с заключительным словом	121
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	122
О проекте федерального закона № 400896-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О пожарной безопасности" (в части уточнения полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации по установлению дополнительных требований пожарной безопасности к пиротехническим изделиям бытового назначения; внесён Законодательным Собранием Калужской области; рассмотрение законопроекта без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Выборного А. Б.	122
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	124
О проекте федерального закона № 387383-6 "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "Об аудиторской деятельности" (в части уточнения перечня аудиторских организаций, имеющих право проводить обязательный аудит; внесён депутатами Государственной Думы Свинцовым А. Н., Лебедевым И. В., Ниловым Я. Е., Катасоновым С. М.)	
Доклад депутата Государственной Думы Свинцова А. Н.	124
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Кашина Б. С.	127
Ответы Кашина Б. С. и Свинцова А. Н. на вопросы	128
Выступление Свинцова А. Н. с заключительным словом	131
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	132
О проекте федерального закона № 440592-6 "О внесении изменения в статью 126 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (в части уточнения перечня документов, передаваемых конкурсному управляющему при банкротстве организации-должника; внесён Законодательным Собранием Вологодской области; рассмотрение законопроекта без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам собственности Афонского В. И.	133
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	134
О проекте федерального закона № 357017-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О содействии развитию жилищного строительства" (в части, касающейся бесплатного предоставления земельных участков; внесён Государственным Советом Удмуртской Республики; рассмотрение законопроекта без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Балашова Б. К.	134
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	135
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы	135

4 апреля 2014 года

Принятие проекта порядка работы за основу	137
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Корниенко А. В.	137
Ищенко А. А.	141
Свинцов А. Н.	144
Белых И. В.	146
Яровая И. А.	147
Романович А. Л.	149
Обсуждение и утверждение порядка работы	152
О проекте постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О политических репрессиях на Украине"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками Слуцкого Л. Э.	155
Выступления в прениях	
Жириновский В. В.	157
Лихачёв В. Н.	159
Миронов С. М.	161
Романов В. С.	163
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	164
О проекте федерального закона № 272867-6 "О внесении изменений в статью 23 ³ Федерального закона "Об электроэнергетике" (в части снижения стоимости технологического присоединения энергопринимающих устройств для субъектов малого и среднего предпринимательства; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по энергетике Есякова С. Я.	164
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	165
О проекте федерального закона № 417698-6 "О внесении изменений в статьи 14 и 27 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации" (в части, касающейся оснований и условий приёма в гражданство Российской Федерации в упрощённом порядке детей и недееспособных лиц, над которыми установлены опека или попечительство гражданина Российской Федерации, а также детей и недееспособных лиц, помещённых под надзор в соответствующие российские организации определённого профиля и назначения; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	165
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	165
О Федеральном законе "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (об установлении обязанности предъявлять сертификат о владении русским языком и знании истории России и основ законодательства Российской Федерации для отдельных категорий иностранных граждан, обратившихся за получением обыкновенной рабочей визы или вида на жительство в Российской Федерации либо	

прибывающих в Российскую Федерацию в порядке, не требующем получения визы, для осуществления трудовой деятельности на основании разрешения на работу или патента; проект № 161211-6; в связи с отклонением закона Советом Федерации)	
Доклад сопредседателя согласительной комиссии Плигина В. Н.	165
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	165
О проекте федерального закона № 398894-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях совершенствования законодательства по вопросу об условно-досрочном освобождении; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Пинского В. В.	165
Рассмотрение поправок	166
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	166
О проекте федерального закона № 435716-6 "О внесении изменений в статью 207 Уголовного кодекса Российской Федерации и статьи 150 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части усиления ответственности за заведомо ложное сообщение об акте терроризма; второе чтение; принят в первом чтении 28 февраля 2014 года с наименованием "О внесении изменений в статью 207 Уголовного кодекса Российской Федерации и в статьи 150, 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Ремезкова А. А.	166
Рассмотрение поправок	167
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	167
О проекте федерального закона № 469727-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О гражданстве Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части введения упрощённого порядка приёма в гражданство Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства, признанных носителями русского языка, а также в части установления дополнительных льготных условий въезда в Российскую Федерацию и пребывания в Российской Федерации указанных иностранных граждан и лиц без гражданства с целью обеспечения возможностей для приобретения ими гражданства Российской Федерации; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	167
Рассмотрение поправок	167
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	173
О проекте федерального закона № 407865-6 "О внесении изменений в статью 56 Воздушного кодекса Российской Федерации и статью 14 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (в части допуска иностранных граждан к выполнению функций членов экипажей гражданских воздушных судов; второе чтение; принят в первом чтении 11 марта 2014 года с наименованием "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части допуска иностранных гражд-	

дан к выполнению функций членов экипажей воздушных судов гражданской авиации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по транспорту Москвичёва Е. С.	173
Рассмотрение поправок	173
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	179
О проекте федерального закона № 462391-6 "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации" (в целях совершенствования порядка возврата провозной платы при отказе пассажира от воздушной перевозки; второе чтение; принят в первом чтении 1 апреля 2014 года с наименованием "О внесении изменений в статьи 103, 107 и 108 Воздушного кодекса Российской Федерации")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по транспорту Андреева А. А.	179
Рассмотрение поправок	179
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	180
О проекте федерального закона № 205779-6 "О внесении изменения в статью 430 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся порядка выдачи судом дубликата исполнительного листа или судебного приказа; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Ремезкова А. А.	180
Рассмотрение поправок	180
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	180
О проекте федерального закона № 284607-6 "О внесении изменения в статью 50 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" (в части предоставления адвокату, назначенному судом, права обжаловать судебное постановление по делу; второе чтение; принят в первом чтении 13 декабря 2013 года с наименованием "О внесении изменений в статью 50 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Ремезкова А. А.	180
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	181
О проекте федерального закона № 402124-6 "О внесении изменений в статьи 2 и 6 Градостроительного кодекса Российской Федерации" (в части установления единого порядка взаимодействия субъектов градостроительных отношений; второе чтение; принят в первом чтении 11 февраля 2014 года с наименованием "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Русских А. Ю.	181
Рассмотрение поправок	181
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	181
О проекте федерального закона № 483369-6 "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "Об общественной палате Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа представителей общественных палат субъектов Российской Федерации в Общественной палате Российской Федерации; внесён депутатами	

Государственной Думы Ниловым Я. Е., Маркеловым М. Ю., Лаховой Е. Ф., Сафиным М. М., Тарнавским А. Г., Калужным Р. В., Золочевским В. С., Ивановым В. В., Яковлевой Л. Н.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Нилова Я. Е.	182
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	182
О проекте федерального закона № 477982-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О национальной платёжной системе" (в части уточнения требований к деятельности субъектов национальной платёжной системы; внесён депутатами Государственной Думы Резником В. М., Аксаковым А. Г., Фёдоровым Е. А., Климовым В. В., Кашиным Б. С., Куминым В. В., Валенчуком О. Д. и членом Совета Федерации Бушминым Е. В.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Резника В. М. и его ответы на вопросы	183
Выступления в прениях	
Аксаков А. Г.	189
Кашин Б. С.	190
Бурыкина Н. В.	191
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	192
О проекте федерального закона № 484267-6 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (об особенностях налогообложения ряда операций на территории Республики Крым и города федерального значения Севастополя; внесён депутатами Государственной Думы Хором Г. Я., Горовым Н. И., Макаровым А. М.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М.	192
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	192
О проекте федерального закона № 449133-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу распространения заведомо недостоверной информации о банках и публичных организациях" (внесён депутатами Государственной Думы Бурыкиной Н. В., Митрофановым А. В., Савельевым Д. И., Аникеевым Г. В., Горовым Н. И.)	
Доклад депутата Государственной Думы Митрофанова А. В.	193
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Аксакова А. Г.	195
Ответы Аксакова А. Г. и Митрофанова А. В. на вопросы	196
Выступления в прениях	
Левин Л. Л.	201
Шингаркин М. А.	203
Кашин Б. С.	205
Тарнавский А. Г.	206
Выступления Митрофанова А. В. и Аксакова А. Г. с заключительным словом	208
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	210
О проекте федерального закона № 197582-5 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и в статью 151 Уголов-	

но-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части установления ответственности за посягательство на историческую память в отношении событий, имевших место в период Второй мировой войны; внесён депутатами Государственной Думы Яровой И. А., Лебедевым И. В., Комоедовым В. П., Шойгу Л. К., Родниной И. К., Терешковой В. В., Валеевым Э. А., Вахаевым М. Х., Резником Б. Л., Прокопьевым А. С., Школкиной Н. В., Панковым Н. В., Выборным А. Б., Луговым А. К., Валуевым Н. С., Квиткой И. И., Поддубным С. А., Гольдштейном Р. Э., Тимченко В. С., Крупенниковым В. А., Поневежским В. А., Моисеевым М. А., Курбановым Р. Д., Аршиновой А. И., Кузьмичёвой Е. И., Сафиним М. М., Макаровым Н. И., Селимхановым М. С., Жарковым А. В., Маркеловым М. Ю., Балашовым Б. К., Хайровым Р. Ш., Шайденко Н. А., Шлегелем Р. А., Ивановым В. В., Клинецвичем Ф. А., Савченко О. В., Хайруллиним А. Н., Кожевниковой М. А., Галимардановим М. М., Ильячковим А. В., Валенчуком О. Д., Никоновим В. А., Слуцким Л. Э., а также Грызловим Б. В., Володиным В. В., Жолобовим О. В., Мединским В. Р., Бобраковим А. Е. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы)		
Доклад депутата Государственной Думы Яровой И. А.		210
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Пинского В. В.		213
Ответы Яровой И. А. на вопросы		215
Выступления в прениях		
Кашин В. И.		222
Дегтярёв М. В.		224
Тарнавский А. Г.		226
Выступление Яровой И. А. с заключительным словом		228
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"		230
О проекте федерального закона № 400469-6 "О внесении изменения в статью 20 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части устранения противоречия между положениями части 3 и частей 4 ¹ и 4 ² указанной статьи; внесён Народным Собранием Республики Ингушетия)		
Доклад представителя Народного Собрания Республики Ингушетия Гагиева Р. М.		230
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Шеина А. А. и его ответы на вопросы		231
Выступления в прениях		
Хованская Г. П.		233
Кузин С. П.		234
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"		234
О проекте федерального закона № 327908-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях запрета совершения действий, нарушающих тишину и покой граждан" (внесён депутатом Государственной Думы Дегтярёвым М. В.)		
Доклад депутата Государственной Думы Дегтярёва М. В.		234
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по охране здоровья Натхо Р. Х.		236
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"		237

"Час голосования"

Принятие постановления "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О политических репрессиях на Украине"	237
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 23 ² Федерального закона "Об электроэнергетике" (проект № 272867-6)	237
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статьи 14 и 27 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации" (проект № 417698-6)	237
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (проект № 161211-6), отклоненного Советом Федерации, в редакции согласительной комиссии	238
Принятие проекта федерального закона № 398894-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении	238
Принятие проекта федерального закона № 435716-6 "О внесении изменений в статью 207 Уголовного кодекса Российской Федерации и статьи 150 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" во втором чтении	238
О проекте федерального закона № 469727-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О гражданстве Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	239
Принятие закона	239
О проекте федерального закона № 407865-6 "О внесении изменений в статью 56 Воздушного кодекса Российской Федерации и статью 14 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации"	
Рассмотрение поправок к законопроекту	239
Принятие законопроекта во втором чтении	240
Выступления по мотивам голосования	241
Принятие закона	242
О проекте федерального закона № 462391-6 "О внесении изменений в Воздушный кодекс Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	242
Принятие закона	242
Принятие проекта федерального закона № 205779-6 "О внесении изменения в статью 430 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" во втором чтении	243
Принятие проекта федерального закона № 284607-6 "О внесении изменения в статью 50 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" во втором чтении	243
О проекте федерального закона № 402124-6 "О внесении изменений в статьи 2 и 6 Градостроительного кодекса Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	243
Принятие закона	244
Принятие проекта федерального закона № 197582-5 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и в статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" в первом чтении	244

О проекте федерального закона № 483369-6 "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "Об Общественной палате Российской Федерации"	
Принятие законопроекта в первом чтении	244
Принятие закона	245
Принятие проекта федерального закона № 400469-6 "О внесении изменения в статью 20 Жилищного кодекса Российской Федерации" в первом чтении	246
Принятие проекта федерального закона № 477982-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О национальной платёжной системе" в первом чтении	246
О проекте федерального закона № 484267-6 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации"	
Принятие законопроекта в первом чтении	247
Принятие закона	247
Принятие проекта федерального закона № 449133-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу распространения заведомо недостоверной информации о банках и публичных организациях" в первом чтении	247
Отклонение проекта федерального закона № 327908-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях запрета совершения действий, нарушающих тишину и покой граждан"	247
О проекте федерального закона № 333925-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" и статью 12 Федерального закона "О полиции" (в части установления запрета на использование охранной сигнализации, издающей звуковые сигналы, на транспортных средствах; внесён депутатом Государственной Думы Дегтярёвым М. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Дегтярёва М. В.	247
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по охране здоровья Натхо Р. Х.	248
Ответы Дегтярёва М. В. на вопросы	248
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	249
О проекте федерального закона № 338759-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части расширения перечня должностных лиц в государственных (муниципальных) учреждениях и предприятиях, обязанных представлять сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера" (внесён депутатами Государственной Думы Лебедевым И. В., Ниловым Я. Е.)	
Доклад депутата Государственной Думы Нилова Я. Е.	249
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	250
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	251
О проекте федерального закона № 403676-6 "О внесении изменения в статью 26.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения перечня документов, признаваемых доказательствами по делу об административном правонарушении; внесён депутатами Государственной Думы Лебедевым И. В., Ниловым Я. Е., Свинцовым А. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Нилова Я. Е.	251

Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. и его ответы на вопросы	251
Выступления в прениях	
Шингаркин М. А.	253
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	254
О проекте федерального закона № 436351-6 "О внесении изменений в Федеральный закон от 25 июля 1998 г. № 128-ФЗ "О государственной дактилоскопической регистрации в Российской Федерации" в части установления обязательной дактилоскопической регистрации при въезде на территорию Российской Федерации и выезде из неё иностранных граждан и лиц без гражданства, прибывших в порядке, не требующем получения визы" (внесён депутатом Государственной Думы Ниловым О. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Нилова О. А.	254
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	257
Ответы Нилова О. А. на вопросы	258
Выступления в прениях	
Руденко А. В.	260
Свиццов А. Н.	261
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	261
О проекте федерального закона № 398563-6 "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (в части, касающейся порядка утверждения схем одномандатных и (или) многомандатных избирательных округов в субъектах Российской Федерации; внесён депутатом Государственной Думы Пономарёвым И. В.; рассмотрение вопроса без участия субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	262
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	263
О проекте федерального закона № 410316-6 "О внесении изменения в статью 89 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части предоставления субъектам Российской Федерации права устанавливать перечень случаев, при которых гражданам, выселяемым из жилых помещений по основаниям, предусмотренным Жилищным кодексом Российской Федерации, жилые помещения предоставляются по нормам предоставления; внесён Законодательным Собранием Санкт-Петербурга; рассмотрение вопроса без участия субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Руденко А. В.	263
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	263
О проекте федерального закона № 345967-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (по обеспечению безопасности при эксплуатации транспортных средств)" (внесён Кошиным И. В. в период исполнения им полномочий члена Совета Федерации)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по транспорту Андреева А. А.	264
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	264

О проекте федерального закона № 370179-6 "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации" (в части предоставления субъектам Российской Федерации права осуществлять контроль за целевым использованием древесины; внесён Архангельским областным Собранием депутатов; рассмотрение вопроса без участия субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Лебедева О. А.	264
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	265
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы	265

15 апреля 2014 года

Принятие проекта порядка работы за основу	267
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Дорохин П. С.	268
Жириновский В. В.	272
Терешкова В. В.	276
Ковалёв Н. Д.	276
Крутов А. Д.	279
Обсуждение и утверждение порядка работы	282
О проекте постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Локоть Анатолия Евгеньевича" (в связи с избранием его мэром Новосибирска)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Герасимовой Н. В.	284
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	285
О проекте федерального закона № 398894-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях совершенствования законодательства по вопросу об условно-досрочном освобождении; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Пинского В. В.	285
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	286
О проекте федерального закона № 435716-6 "О внесении изменений в статью 207 Уголовного кодекса Российской Федерации и статьи 150 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части усиления ответственности за заведомо ложное сообщение об акте терроризма; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В.	286
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	286
О проекте федерального закона № 444366-6 "О внесении изменений в статью 90 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и статью 16 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" (в части, касающейся порядка оплаты уставного капитала; второе чтение; принят в первом чтении)	

21 марта 2014 года с наименованием "О внесении изменений в статью 90 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и в статью 16 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Фабричного С. Ю.	286
Рассмотрение поправок	286
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	287
О проекте федерального закона № 388177-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за воспрепятствование деятельности организации, управляющей многоквартирным домом; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	287
Рассмотрение поправок	287
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	287
О проекте федерального закона № 382417-6 "О внесении изменений в статью 58 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (в части, касающейся предельного размера и порядка формирования избирательного фонда кандидата на выборах органов местного самоуправления сельских поселений; второе чтение; принят в первом чтении 25 февраля 2014 года с наименованием "О внесении изменения в статью 58 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	287
Рассмотрение поправок	288
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	288
О проекте федерального закона № 396624-6 "Об упразднении некоторых районных судов Пензенской области" (второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Понежевского В. А.	288
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	289
О проекте федерального закона № 353761-6 "О внесении изменения в статью 12 Закона Российской Федерации "Основы законодательства Российской Федерации о культуре" (о предоставлении лицам, обучающимся по программам бакалавриата, специалитета и магистратуры, права на бесплатное посещение государственных и муниципальных музеев; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по культуре Кузьмичёвой Е. И.	289
Рассмотрение поправок	289
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	293

О проекте федерального конституционного закона № 219023-6 "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации" и Федеральный конституционный закон "О военных судах Российской Федерации" (о формировании судебных коллегий по административным делам; одобрен в первом чтении 11 июня 2013 года; предложен к отклонению)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	293
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	293
О проекте федерального закона № 416458-6 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за оборот незаконно заготовленной древесины; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра внутренних дел Российской Федерации Зубова И. Н.	293
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Пинского В. В.	295
Ответы Зубова И. Н. на вопросы	296
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	300
Кропачев А. С.	301
Пинский В. В.	303
Кашин В. И.	303
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	304
О проекте федерального закона № 358247-6 "О внесении изменения в статью 6.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за незаконную рубку лесных насаждений; внесён Законодательным Собранием Кировской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Пинского В. В. и его ответы на вопросы	305
Выступления в прениях	
Кропачев А. С.	306
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	306
О проекте федерального закона № 399054-6 "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "Об оружии", Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" и признании утратившей силу статьи 21 Федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием бюджетного процесса" (в части, касающейся порядка определения принадлежности спортсмена к физкультур-	

но-спортивной или образовательной организации; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра спорта Российской Федерации Паршиковой Н. В.	306
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту и делам молодёжи Ананских И. А.	308
Ответы Паршиковой Н. В. на вопросы	308
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	310
О проекте федерального закона № 453811-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О таможенном регулировании в Российской Федерации" (в части совершенствования административных процедур по предоставлению государственных услуг)" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя руководителя Федеральной таможенной службы Голендеевой Т. Н.	310
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Симановского Л. Я.	312
Ответы Голендеевой Т. Н. на вопросы	312
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	313
О проекте федерального конституционного закона № 466627-6 "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "Об арбитражных судах в Российской Федерации" (в части реализации положений Закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации "О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации"); внесён Президентом Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 466637-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с изменением подведомственности некоторых категорий дел, рассматриваемых судами общей юрисдикции и арбитражными судами" (внесён Президентом Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 466670-6 "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" (в части реализации положений Закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации "О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации"); внесён Президентом Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 466656-6 "О внесении изменений в статью 105 части первой и главу 25 ³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части приведения в соответствие с Законом Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации "О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации"); внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Минха Г. В.	314
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	317
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В.	318

Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В.	319
Ответы Минха Г. В. на вопросы	321
Выступления в прениях	
Понежевский В. А.	322
Синельщиков Ю. П.	323
Сухарев И. К.	324
Руденко А. В.	326
Выступления Минха Г. В. и Плигина В. Н. с заключительным словом	327
Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования"	328
О проекте федерального закона № 464705-6 "О внесении изменения в статью 317 Федерального закона "О таможенном регулировании в Российской Федерации" (в части наделения Правительства Российской Федерации полномочиями по установлению норм ввоза товаров для личного пользования с освобождением от уплаты таможенных платежей; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Шаталова С. Д.	328
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Симановского Л. Я.	329
Ответы Шаталова С. Д. и Симановского Л. Я. на вопросы	330
Выступления в прениях	
Иванов С. В.	332
Катасонов С. М.	333
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	335
О проекте федерального закона № 469827-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в целях совершенствования организации местного самоуправления; внесён депутатами Государственной Думы Кидяевым В. Б., Тимченко В. С., членом Совета Федерации Киричуком С. М., депутатами Государственной Думы Делимхановым А. С., Геккиевым З. Д., Казаковым В. А., Каргиновым С. Г., Пимашковым П. И., Свергуновой М. Н., Булавиновым В. Е., Зотовым И. Л., Качкаевым П. Р., Шайденко Н. А., Ивановым В. В., Позгалёвым В. Е., Ткачёвым А. Н., Гончаровым В. И., Дегтярёвым М. В., Герасимовой Н. В., Сенаторовой Е. Н., Рахматуллиной З. Я., Валенчуком О. Д., Абасовым М. М., Федяевым П. М., Гаджиевым М. Т., Водолацким В. П., Гильмутдиновым И. И., Ильясовым Р. С., Аскендеровым З. А., Панковым Н. В., Лебедевым О. В., Сафаралиевым Г. К., Богуславским И. Б., Хайровым Р. Ш., Аброськиным Н. П., Горовым Н. И., Агаевым Б. В.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Кидяева В. Б. и его ответы на вопросы	335
Выступления в прениях	
Шурчанов В. С.	342
Каргинов С. Г.	345
Тимченко В. С.	347
Емельянов М. В.	350
Выступление Кидяева В. Б. с заключительным словом	352

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	353
О проекте федерального закона № 448436-6 "О внесении изменений в статьи 4 ¹ и 4 ³ Федерального закона "Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством" (в части обеспечения права застрахованных лиц получать от страховщика бесплатную юридическую помощь; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра труда и социальной защиты Российской Федерации Пудова А. Н.	353
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Трапезникова В. В.	354
Ответы Пудова А. Н. на вопросы	355
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	356
О проекте федерального закона № 495098-6 "О применении положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации на территориях Республики Крым и города Севастополя" (внесён депутатом Государственной Думы Пинским В. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Пинского В. В.	356
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	359
О проекте федерального закона № 419118-6 "О внесении изменения в статью 25 ⁸ части первой Налогового кодекса Российской Федерации" (в части расширения перечня субъектов Российской Федерации, на территории которых могут быть реализованы региональные инвестиционные проекты; внесён депутатами Государственной Думы Кармазиной Р. В., Максимовой Н. С., Симановским Л. Я., Хором Г. Я., Макаровым А. М.)	
Доклад депутата Государственной Думы Кармазиной Р. В.	359
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С.	359
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	360
О проекте федерального закона № 415062-6 "О внесении изменения в статью 36 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (по вопросу о порядке реализации инициативы проведения референдума; внесён депутатами Государственной Думы Зюгановым Г. А., Мельниковым И. И., Коломейцевым Н. В., Рашкиным В. Ф., Соловьёвым В. Г., Смолиным О. Н., Обуховым С. П., Алимовой О. Н., Андреевым А. А., Бессоновым В. И., Ивановым С. Н., Иконниковым В. Н., Корниенко А. В., Куликовым О. А., Левченко С. Г., Пономарёвым А. А., Потаповым А. В., Разворотневым Н. В., Родиныным В. Р., Рябовым Н. Ф., Шурчановым В. С., Юрченко С. И., Ющенко А. А., Кашиным В. И., Иванюженковым Б. В., а также Локотем А. Е. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад депутата Государственной Думы Рашкина В. Ф.	360
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. и его ответы на вопросы	363
Выступления в прениях Тарнавский А. Г.	365

Понежежский В. А.	366
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	366
О проекте федерального закона № 232032-6 "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом" (в части наделения корпорации правом учреждать в установленном порядке ведомственные знаки отличия, дающие право на присвоение звания "Ветеран труда"; внесён Мурманской областной Думой)	
Доклад представителя Мурманской областной Думы Никоры Е. В.	366
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по энергетике Поцяпуна В. Т.	368
Выступления в прениях	
Никитчук И. И.	369
Моисеев М. А.	370
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	371
О проекте федерального закона № 242189-6 "О внесении изменений в статьи 27.9 и 27.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части, касающейся порядка проведения досмотра транспортного средства и изъятия вещей и документов без присутствия понятых; внесён Законодательным Собранием Забайкальского края; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	371
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	371
О проекте федерального закона № 430851-6 "О внесении изменений в статью 7.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления санкций статьи; внесён депутатом Государственной Думы Машкариным В. П.)	
Доклад депутата Государственной Думы Машкарина В. П.	371
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	373
Ответы Машкарина В. П. на вопросы	373
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	374
О проекте федерального закона № 358247-6 "О внесении изменения в статью 6.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за невыполнение законного требования сотрудника полиции о прохождении освидетельствования на состояние наркотического опьянения; внесён Законодательным Собранием Кировской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Лысакова В. И.	374
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	376
О проекте федерального закона № 419731-6 "О внесении изменения в статью 15 Федерального закона "О порядке выезда из Российской	

Федерации и въезда в Российскую Федерацию" (в части установления временного ограничения на выезд из Российской Федерации граждан Российской Федерации, не пребывающих в запасе и подлежащих призыву на военную службу, но уклоняющихся от её прохождения; внесён Магаданской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)

Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Курбанова Р. Д.	376
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	376
"Час голосования"	
Принятие постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Локоть Анатолия Евгеньевича"	376
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (проект № 398894-6)	377
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 207 Уголовного кодекса Российской Федерации и статьи 150 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (проект № 435716-6)	377
Принятие проекта федерального закона № 444366-6 "О внесении изменений в статью 90 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и статью 16 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" во втором чтении	377
Принятие проекта федерального закона № 388177-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" во втором чтении	377
Принятие проекта федерального закона № 382417-6 "О внесении изменений в статью 58 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" во втором чтении	378
Принятие проекта федерального закона № 396624-6 "Об упразднении некоторых районных судов Пензенской области" во втором чтении	378
О проекте федерального закона № 353761-6 "О внесении изменений в статью 12 Закона Российской Федерации о культуре"	
Принятие законопроекта во втором чтении	378
Принятие закона	379
Отклонение проекта федерального конституционного закона № 219023-6 "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации" и Федеральный конституционный закон "О военных судах Российской Федерации"	379
Принятие проекта федерального закона № 399054-6 "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "Об оружии", Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" и признании утратившей силу статьи 21 Федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием бюджетного процесса" в первом чтении	379

Принятие проекта федерального закона № 416458-6 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" в первом чтении	380
Принятие проекта федерального закона № 464705-6 "О внесении изменения в статью 317 Федерального закона "О таможенном регулировании в Российской Федерации" в первом чтении	380
Принятие проекта федерального закона № 453811-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О таможенном регулировании в Российской Федерации (в части совершенствования административных процедур по предоставлению государственных услуг)" в первом чтении	380
Принятие проекта федерального закона № 448436-6 "О внесении изменений в статьи 4 ² и 4 ³ Федерального закона "Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством" в первом чтении	381
Одобрение проекта федерального конституционного закона № 466627-6 "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "Об арбитражных судах в Российской Федерации" в первом чтении	381
Принятие проекта федерального закона № 466637-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с изменением подведомственности некоторых категорий дел, рассматриваемых судами общей юрисдикции и арбитражными судами" в первом чтении	381
Принятие проекта федерального закона № 466670-6 "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" в первом чтении	382
Принятие проекта федерального закона № 466656-6 "О внесении изменений в статью 105 части первой и главу 25 ³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" в первом чтении	382
Принятие проекта федерального закона № 469827-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" в первом чтении	382
Принятие проекта федерального закона № 495098-6 "О применении положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации на территориях Республики Крым и города Севастополя" в первом чтении	383
Принятие проекта федерального закона № 419118-6 "О внесении изменения в статью 25 ⁸ части первой Налогового кодекса Российской Федерации" в первом чтении	383
Принятие проекта федерального закона № 415062-6 "О внесении изменения в статью 36 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" в первом чтении	383
Отклонение проекта федерального закона № 232032-6 "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом"	383
Отклонение проекта федерального закона № 242189-6 "О внесении изменений в статьи 27.9 и 27.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях"	384

Отклонение проекта федерального закона № 430851-6 "О внесении изменений в статью 7.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях"	384
Отклонение проекта федерального закона № 358247-6 "О внесении изменения в статью 6.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях"	384
Отклонение проекта федерального закона № 358247-6 "О внесении изменения в статью 6.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях"	385
Отклонение проекта федерального закона № 419731-6 "О внесении изменения в статью 15 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" ...	385
О проекте федерального закона № 419207-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части усиления административной ответственности за нарушения законодательства в сфере миграции" (внесён Законодательным Собранием Калужской области)	
О проекте федерального закона № 419195-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" в целях уточнения процедуры привлечения иностранной рабочей силы" (внесён Законодательным Собранием Калужской области)	
Доклад представителя Законодательного Собрания Калужской области Петкевича С. А.	385
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Курбанова Р. Д.	387
Ответы Петкевича С. А. на вопросы	388
Отклонение законопроектов (в "час голосования")	388
О проекте федерального закона № 304879-6 "О внесении изменений в статью 13 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" (по вопросу о распределении суммы взысканного судом штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя; внесён членами Совета Федерации Журавлёвым Н. А., Добрыниным К. Э., Клишасом А. А.; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Карпова А. Е.	389
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	390
О проекте федерального закона № 413043-6 "О внесении изменения в статью 19 Федерального закона "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" (в части, касающейся осуществления промышленного рыболовства; внесён Самарской Губернской Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Глубоковской Э. Г.	390
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	391
16 апреля 2014 года	
Принятие проекта порядка работы за основу	393

Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Кашин Б. С.	393
Жириновский В. В.	398
Маркелов М. Ю.	402
Булаев Н. И.	404
Миронов С. М.	406
Обсуждение и утверждение порядка работы	410
О проекте постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "В связи с 80-летием установления звания Героя Советского Союза"	
Доклад депутата Государственной Думы Миронова С. М.	411
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Моисеева М. А.	414
Выступления в прениях	
Жириновский В. В.	416
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	419
Об отчёте о работе Счётной палаты Российской Федерации в 2013 году	
Доклад Председателя Счётной палаты Российской Федерации Голиковой Т. А.	419
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Васильева Ю. В.	427
Ответы Голиковой Т. А. на вопросы	430
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	437
Катасонов С. М.	439
Макаров А. М.	441
Гартунг В. К.	443
Выступление Голиковой Т. А. с заключительным словом	446
Принятие решения о вынесении проекта постановления Государственной Думы "Об отчёте о работе Счётной палаты Российской Федерации в 2013 году" на "час голосования"	446
"Правительственный час"	
Информация министра экономического развития Российской Федерации Улюкаева А. В.	447
Выступление заместителя Председателя Счётной палаты Российской Федерации Чистовой В. Е.	455
Ответы Улюкаева А. В. на вопросы	458
Выступления представителей фракций	
Арефьев Н. В.	469
Калашников С. В.	471
Руденский И. Н.	473
Гартунг В. К.	476
Выступление Улюкаева А. В. с заключительным словом	478
О проекте федерального закона № 415686-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном экземпляре документов" (во исполнение Указа Президента Российской Федерации от 9 декабря 2013 года № 894 "О некоторых мерах по повышению эффек-	

тивности деятельности государственных средств массовой информации"; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по культуре Степановой З. М.	479
Рассмотрение поправок	479
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	479
О проекте федерального закона № 449127-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О концессионных соглашениях" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях расширения сферы применения концессионных соглашений и создания благоприятных условий для привлечения частных инвестиций; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития Российской Федерации Белякова С. Ю.	479
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Звагельского В. Ф.	482
Ответы Белякова С. Ю. на вопросы	483
Выступления в прениях	
Семёнов В. В.	487
Кашин В. И.	488
Мархаев В. М.	490
Федоткин В. Н.	491
Выступление Белякова С. Ю. с заключительным словом	492
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	493
О проекте федерального закона № 435711-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам символики некоммерческих организаций" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра юстиции Российской Федерации Любимова Ю. С.	493
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Маркелова М. Ю.	495
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	495
О проекте федерального закона № 364958-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об инвестиционном товариществе" (в части уточнения правового статуса инвестиционного товарищества; внесён депутатами Государственной Думы Гавриловым С. А., Петровым Ю. А., Афонским В. И., Агаевым В. А., Бифовым А. Ж., Аскендеровым З. А., Ильтяковым А. В., Кравченко В. Н., Лакутиным Н. А., Жарковым А. В., Свинцовым А. Н., Чиндяскиным С. В., Гаджиевым М. Т., Богуславским И. Б., Хайровым Р. Ш., Иванюженковым Б. В., Выборным А. Б., Ивановым В. В. и членом Совета Федерации Беляковым А. В.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по вопросам собственности Гаврилова С. А. и его ответы на вопросы	495
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	498

О проекте федерального закона № 433165-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об аккредитации в национальной системе аккредитации" (внесён депутатами Государственной Думы Климовым В. В., Руденским И. Н., Карповым А. Е., Кононовым В. М., Панковым Н. В., Кидяевым В. Б., Когогиной А. Г., Кожевниковой М. А., Абасовым М. М., Гутенёвым В. В., Аршиновой А. И., Ивановым В. В., Позгалёвым В. Е.)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Климова В. В.	498
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	499
О проекте федерального закона № 427359-5 "О внесении изменений в статью 374 Трудового кодекса Российской Федерации" (о гарантиях работникам, входящим в состав выборных профсоюзных органов; внесён депутатами Государственной Думы Тарасенко М. В., Михалёвым Б. В., Аникеевым Г. В., Кузиным С. П., Горовым Н. И., Ивановым В. В.)	
О проекте федерального закона № 427859-5 "О внесении изменений в статью 374 Трудового кодекса Российской Федерации" (о гарантиях работникам, входящим в состав выборных профсоюзных органов; внесён депутатом Государственной Думы Михеевым О. Л., а также Шенным О. В. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внёсших законопроект)	
О проекте федерального закона № 437843-5 "О внесении изменений в статью 374 Трудового кодекса Российской Федерации" (о гарантиях работникам, входящим в состав выборных профсоюзных органов; внесён Ивановым А. С. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад депутата Государственной Думы Тарасенко М. В.	499
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Трапезникова В. В.	500
Ответы Тарасенко М. В. на вопросы	502
Выступления в прениях	
Кузин С. П.	503
Гартунг В. К.	504
Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования"	505
"Час голосования"	
Принятие постановления "Об отчёте о работе Счётной палаты Российской Федерации в 2013 году"	505
Принятие проекта постановления "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "В связи с 80-летием установления звания Героя Советского Союза"	505
О проекте федерального закона № 415686-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном экземпляре документов"	
Принятие законопроекта во втором чтении	506
Принятие закона	506
Принятие проекта федерального закона № 449127-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О концессионных соглашениях" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" в первом чтении	506

Принятие проекта федерального закона № 435711-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам символики некоммерческих организаций" в первом чтении	507
Принятие проекта федерального закона № 364958-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об инвестиционном товариществе" в первом чтении	507
Принятие проекта федерального закона № 433165-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об аккредитации в национальной системе аккредитации" в первом чтении	507
О проекте федерального закона № 427359-5 "О внесении изменений в статью 374 Трудового кодекса Российской Федерации"	
О проекте федерального закона № 427859-5 "О внесении изменений в статью 374 Трудового кодекса Российской Федерации"	
О проекте федерального закона № 437843-5 "О внесении изменений в статью 374 Трудового кодекса Российской Федерации"	
Рейтинговое голосование по законопроектам. Принятие в первом чтении законопроекта № 427359-5 и отклонение альтернативных законопроектов	508
О проекте федерального закона № 165168-6 "О внесении изменений в статью 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (о наделении должностных лиц государственных учреждений, находящихся в ведении органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и осуществляющих функции государственного надзора в области использования и охраны особо охраняемых природных территорий регионального значения, правом составлять протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных статьёй 8.39 кодекса; внесён Законодательным Собранием Владимирской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Понежевского В. А.	509
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	510
О проекте федерального закона № 189435-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за правонарушения в области охраны окружающей среды и природопользования; внесён Липецким областным Советом депутатов; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Понежевского В. А.	510
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	511
О проекте федерального закона № 395531-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" (в части установления ответственности за пропаганду жестокого обращения с животными; внесён Законодательным Собранием Санкт-Петербурга; рассмотрение	

вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Понежевского В. А.	511
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	512
О проекте федерального закона № 252092-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за самовольную добычу камне-самоцветного сырья; внесён членами Совета Федерации Горбуновым Г. А., Варфоломеевым А. Г., депутатами Государственной Думы Хайруллиним А. Н., Поддубным С. А., а также Егоровым И. Н. в период исполнения им полномочий члена Совета Федерации; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Понежевского В. А.	512
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	512
О проекте федерального закона № 299390-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за самовольную добычу нефрита и сбыт незаконно добытого нефрита в натуральном и (или) переработанном виде; внесён Законодательным Собранием Забайкальского края; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Понежевского В. А.	513
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	513
О проекте федерального закона № 94632-6 "О внесении изменения в статью 26 Федерального закона "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" (в части установления максимального объёма добычи (вылова) водных биологических ресурсов при осуществлении любительского и спортивного рыболовства; внесён Думой Астраханской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Никитчука И. И.	514
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	514
О проекте федерального закона № 482991-5 "О внесении изменения в статью 331 Трудового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся ограничения права на занятие педагогической деятельностью; внесён Законодательным Собранием Вологодской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Трапезникова В. В.	514
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	515
18 апреля 2014 года	
Принятие проекта порядка работы за основу	516
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Алфёров Ж. И.	516

Афанасьева Е. В.	519
Субботин К. С.	522
Железняк С. В.	523
Шудегов В. Е.	526
Обсуждение и утверждение порядка работы	529
О проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составе некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутатах Н. А. Кузьмине, Н. И. Борцове и И. Ю. Фахритдинове)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Герасимовой Н. В. и её ответы на вопросы	536
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	536
О проекте постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об антироссийской резолюции Парламентской ассамблеи Совета Европы"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Пушкиова А. К. и его ответы на вопросы	537
Выступления в прениях	
Жириновский В. В.	548
Калашников Л. И.	551
Емельянов М. В.	554
Выступление Пушкиова А. К. с заключительным словом	556
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования"	559
О проекте федерального закона № 444366-6 "О внесении изменений в статью 90 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и статью 16 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" (в части, касающейся порядка оплаты уставного капитала; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Фабричного С. Ю.	559
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	559
О проекте федерального закона № 388177-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за воспрепятствование деятельности организации, управляющей многоквартирным домом; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	559
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	559
О проекте федерального закона № 382417-6 "О внесении изменений в статью 58 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (в части, касающейся предельного размера и порядка формирования избирательного фонда кандидата на вы-	

борах органов местного самоуправления сельских поселений; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	559
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	559
О проекте федерального закона № 396624-6 "Об упразднении некоторых районных судов Пензенской области" (третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Понежевского В. А.	559
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	560
О проекте федерального закона № 428889-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части противодействия терроризму; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Валеева Э. А.	560
Рассмотрение поправок	560
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	564
О проекте федерального закона № 448334-6 "О присоединении Российской Федерации к Конвенции УНИДРУА по международным факторинговым операциям" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Шаталова С. Д.	564
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Кумина В. В.	565
Ответы Шаталова С. Д. на вопросы	566
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	568
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	570
О проекте федерального закона № 461491-6 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Всемирной организацией интеллектуальной собственности об учреждении представительства Всемирной организации интеллектуальной собственности в Российской Федерации" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации руководителя Федеральной службы по интеллектуальной собственности Симонова Б. П.	570
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Калашникова Л. И.	571
Ответы Симонова Б. П. на вопросы	572
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	576
О проекте федерального закона № 453867-6 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Корейской Народно-Демократической Республики об	

урегулировании задолженности Корейской Народно-Демократической Республики перед Российской Федерацией по предоставленным в период бывшего СССР кредитам" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Сторчака С. А.	576
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Гончара Н. Н.	577
Ответы Сторчака С. А. на вопросы	578
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В.	583
Митрофанов А. В.	584
Катасонов С. М.	585
Выступления Сторчака С. А. и Гончара Н. Н. с заключительным словом	587
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	587
О проекте федерального закона № 428896-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся порядка осуществления операций по переводу электронных денежных средств; второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Бурькиной Н. В.	587
Рассмотрение поправок	587
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	588
О проекте федерального закона № 428884-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам упорядочения обмена информацией с использованием информационно-телекоммуникационных сетей" (второе чтение; принят в первом чтении 28 февраля 2014 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам упорядочения обмена информацией с использованием информационно-телекоммуникационных сетей")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи Митрофанова А. В.	588
Рассмотрение поправок	588
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	592
О проекте федерального закона № 495098-6 "О применении положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя" (второе чтение; принят в первом чтении 15 апреля 2014 года с наименованием "О применении положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации на территориях Республики Крым и города Севастополя")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Пинского В. В.	592
Рассмотрение поправок	593

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	594
О проекте федерального закона № 445048-6 "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (в части предоставления возможности трудовой деятельности в Российской Федерации без получения разрешения на работу лицам, в установленном порядке признанным беженцами или получившим временное убежище на территории Российской Федерации; второе чтение; принят в первом чтении 14 марта 2014 года с наименованием "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Курбанова Р. Д.	594
Рассмотрение поправок	594
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	595
О проекте федерального закона № 370370-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за нарушение законодательства Российской Федерации о закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	595
Рассмотрение поправок	595
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	596
О проекте федерального закона № 346552-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части, касающейся осуществления муниципального контроля в сфере благоустройства; второе чтение; принят в первом чтении 20 декабря 2013 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	596
Рассмотрение поправок	596
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	596
О проекте федерального закона № 338959-6 "О внесении изменения в статью 251 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (об особенностях учёта отчислений в Федеральный фонд социальной и экономической поддержки отечественной кинематографии при исчислении налога на прибыль организаций; второе чтение; принят в первом чтении 24 января 2014 года с наименованием "О внесении изменений в главу 25 части второй Налогового кодекса Российской Федерации")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С.	596
Рассмотрение поправок	597
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	597
О проекте федерального закона № 308150-6 "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О благотворительной деятельно-	

сти и благотворительных организациях" (в части, касающейся целей благотворительной деятельности; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Сафина М. М.	597
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	598
О проекте федерального закона № 204374-6 "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части, касающейся полномочий депутатов законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации); принят в первом чтении 10 апреля 2013 года; предложен к отклонению)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Шрейдера В. Ф.	598
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	598
О проекте федерального закона № 497246-6 "Об особенностях правового регулирования отношений в сфере образования в связи с принятием в Российскую Федерацию Республики Крым и образованием в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя" (внесен депутатами Государственной Думы Швецовой Л. И., Никоновым В. А., Булаевым Н. И., Баталиной О. Ю., Черешневым В. А., Смолиным О. Н., Мануйловой И. В., Шайденко Н. А., Шудеговым В. Е., Балыхиным Г. А., Анисимовым Е. И., Сафаралиевым Г. К., Ивановым В. В., Аршиновой А. И., Неверовым С. И., Гильмутдиновым И. И., Кожевниковой М. А., Гаджиевым М. Т., Водолацким В. П., Берулавой М. Н., Аскендеровым З. А., Карповым А. Е., Сенаторовой Е. Н., Рахматуллиной З. Я., Герасимовой Н. В., Ильясовым Р. С., Выборным А. Б., Кузьмичёвой Е. И., Горовым Н. И., Алексеевой Т. О. и членом Совета Федерации Драгункиной З. Ф.)	
Доклад депутата Государственной Думы Швецовой Л. И.	598
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по образованию Никонова В. А. и его ответы на вопросы	599
О проекте федерального закона № 440478-6 "О внесении изменения в статью 46 Воздушного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся порядка проектирования, строительства и реконструкции объектов капитального строительства на приаэродромной территории; внесен Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра транспорта Российской Федерации Аристова С. А.	602
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по транспорту Андреева А. А.	603
Ответы Аристова С. А. на вопросы	604
Выступления в прениях	
Старовойтов А. С.	607
Ефимов В. Б.	609
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	609
О проекте федерального закона № 483083-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке выезда из Российской Федерации	

и въезда в Российскую Федерацию" (в части упрощения процедуры оформления виз иностранным гражданам, желающим посетить Российскую Федерацию в туристических или иных целях, а также в части увеличения срока действия отдельных видов виз; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Гатилова Г. М.	609
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Курбанова Р. Д.	610
Ответы Гатилова Г. М. на вопросы	610
Выступления в прениях	
Федоткин В. Н.	612
Понежежский В. А.	613
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	613
О проекте федерального закона № 464776-6 "О внесении изменений в статью 14 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации" (в части, касающейся условий приёма в гражданство Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства, получивших после 1 июля 2002 года профессиональное образование в российских образовательных и научных организациях, а также являющихся индивидуальными предпринимателями, инвесторами или квалифицированными специалистами; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации заместителя руководителя Федеральной миграционной службы Радочиной Е. А.	613
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Курбанова Р. Д.	614
Ответы Радочиной Е. А. на вопросы	615
Выступления в прениях	
Тарнавский А. Г.	619
Понежежский В. А.	620
Смолин О. Н.	621
Нилов О. А.	622
Иванов С. В.	624
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	625
"Час голосования"	
Принятие постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы"	625
Принятие постановления "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об анти-российской резолюции Парламентской ассамблеи Совета Европы"	625
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 90 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и статью 16 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" (проект № 444366-6)	626
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (проект № 388177-6)	626

Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 58 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (проект № 382417-6)	626
Принятие Федерального закона "Об упразднении некоторых районных судов Пензенской области" (проект № 396624-6)	626
Принятие Федерального закона "О присоединении Российской Федерации к Конвенции УНИДРУА по международным факторинговым операциям" (проект № 448334-6)	627
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Всемирной организацией интеллектуальной собственности об учреждении представительства Всемирной организации интеллектуальной собственности в Российской Федерации" (проект № 461491-6)	627
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Корейской Народно-Демократической Республики об урегулировании задолженности Корейской Народно-Демократической Республики перед Российской Федерацией по предоставленным в период бывшего СССР кредитам" (проект № 453867-6)	627
Принятие проекта федерального закона № 428889-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении	628
Принятие проекта федерального закона № 428896-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении	628
Принятие проекта федерального закона № 428884-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам упорядочения обмена информацией с использованием информационно-телекоммуникационных сетей" во втором чтении	628
О проекте федерального закона № 495098-6 "О применении положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя"	
Принятие законопроекта во втором чтении	629
Принятие закона	629
Принятие проекта федерального закона № 445048-6 "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" во втором чтении	629
Принятие проекта федерального закона № 370370-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" во втором чтении	630
Принятие проекта федерального закона № 346552-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" во втором чтении	630
Принятие проекта федерального закона № 338959-6 "О внесении изменения в статью 251 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" во втором чтении	630

О проекте федерального закона № 308150-6 "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О благотворительной деятельности и благотворительных организациях"	
Принятие законопроекта во втором чтении	631
Принятие закона	631
Отклонение проекта федерального закона № 204374-6 "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации"	631
Принятие проекта федерального закона № 440478-6 "О внесении изменения в статью 46 Воздушного кодекса Российской Федерации" в первом чтении	632
Принятие проекта федерального закона № 483083-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" в первом чтении	632
Принятие проекта федерального закона № 464776-6 "О внесении изменений в статью 14 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации" в первом чтении	632
О проекте федерального закона № 497246-6 "Об особенностях правового регулирования отношений в сфере образования в связи с принятием в Российскую Федерацию Республики Крым и образованием в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя" (внесён депутатами Государственной Думы Швецовою Л. И., Никоновым В. А., Булаевым Н. И., Баталиной О. Ю., Черешневым В. А., Смолиным О. Н., Мануйловой И. В., Шайденко Н. А., Шудеговым В. Е., Балыхиным Г. А., Анисимовым Е. И., Сафаралиевым Г. К., Ивановым В. В., Аршиновой А. И., Неверовым С. И., Гильмутдиновым И. И., Кожевниковой М. А., Гаджиевым М. Т., Водолацким В. П., Берулавою М. Н., Аскендеровым З. А., Карповым А. Е., Сенаторовой Е. Н., Рахматуллиной З. Я., Герасимовой Н. В., Ильясовым Р. С., Выборным А. Б., Кузьмичёвой Е. И., Горовым Н. И., Алексеевой Т. О. и членом Совета Федерации Драгункиной З. Ф.; продолжение рассмотрения вопроса)	
Выступления в прениях	
Шудегов В. Е.	633
Смолин О. Н.	633
Федоткин В. Н.	634
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования")	635
О проекте федерального закона № 359793-6 "О внесении изменения в статью 34 Закона Российской Федерации "О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях" (в части установления права проезда к месту отдыха и обратно членам семьи (несовершеннолетним детям) неработающих пенсионеров, проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях)"; внесён Магаданской областной Думой)	
Доклад представителя Магаданской областной Думы Бондарь О. А.	636
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока Харитонов Н. М. и его ответы на вопросы	638
Выступления в прениях	
Нилов О. А.	641

Абрамов И. Н.	642
Резник Б. Л.	642
Кармазина Р. В.	643
Выступление Харитоновой Н. М. с заключительным словом	644
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	645
О проекте федерального закона № 449195-6 "О внесении изменения в статью 179 Бюджетного кодекса Российской Федерации" (в части предоставления законодательным (представительным) органам государственной власти субъектов Российской Федерации права рассматривать проекты государственных программ субъектов Российской Федерации и предложения об их изменении; внесён членами Совета Федерации Матвиенко В. И., Бушминым Е. В., Рябухиным С. Н., Петровым В. А.)	
Доклад члена Совета Федерации Петрова В. А.	645
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С.	646
Ответы Петрова В. А. и Максимовой Н. С. на вопросы	646
Выступления в прениях	
Катасонов С. М.	649
Выступление Максимовой Н. С. с заключительным словом	651
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	652
О проекте федерального закона № 460240-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" в части уточнения порядка поощрения обучающихся за успехи" (внесён депутатами Государственной Думы Швецовою Л. И., Балыхиным Г. А., Булаевым Н. И., Никоновым В. А., Мануйловой И. В., Ивановым В. В., Белых И. В., Ушаковой Е. Ю., Бариевым М. М., Аршиновой А. И., Гильмутдиновым И. И., Родниной И. К., Борзовою О. Г., Шайденом Н. А., Герасимовой Н. В., Позгалёвым В. Е., Бурматовым В. В., Сафаралиевым Г. К., Абасовым М. М., Яковлевою Л. Н., Яровой И. А., Горовым Н. И. и членами Совета Федерации Глебовой Л. Н., Драгункиной З. Ф., Николаевой Г. Г., Савиновым Г. А., Сударенковым В. В., Рогоцким В. В., Косоуровым В. С., Крессом В. М., Щелыгиным С. Е., Хасиковым Б. С.)	
Доклад депутата Государственной Думы Швецовою Л. И.	652
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по образованию Никонова В. А.	653
Ответы Швецовою Л. И. на вопросы	654
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования")	654
О проекте федерального закона № 449265-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты в связи с совершенствованием миграционного законодательства" (внесён Законодательным Собранием Санкт-Петербурга; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Курбанова Р. Д.	654
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования")	655
О проекте федерального закона № 158180-6 "О внесении изменения в статью 28 Федерального закона "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" (в части, касающейся порядка применения перечня районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей при досрочном назначении трудовой пенсии по старости; внесён Государственным Советом Республики Коми; рассмотрение вопроса без	

участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Конькова Д. С.	655
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	656
О проекте федерального закона № 374840-6 "О внесении изменений в статью 19.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за представление ложных сведений иностранными гражданами и лицами без гражданства при осуществлении миграционного учёта; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Курбанова Р. Д.	656
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	657
22 апреля 2014 года	
Принятие проекта порядка работы за основу	658
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Рашкин В. Ф.	659
Анисимов Е. И.	662
Свинцов А. Н.	664
Тимченко В. С.	666
Хайруллин А. Н.	667
Качкаев П. Р.	669
Хованская Г. П.	671
Обсуждение и утверждение порядка работы	674
О проекте федерального закона № 428889-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части противодействия терроризму; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Валеева Э. А.	675
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	675
О проекте федерального закона № 428896-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся порядка осуществления операций по переводу электронных денежных средств; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Бурьякиной Н. В.	675
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	675
О проекте федерального закона № 428884-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам упорядочения обмена информацией с использованием информационно-телекоммуникационных сетей" (третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи Митрофанова А. В.	675

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	676
О проекте федерального закона № 445048-6 "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (в части предоставления возможности трудовой деятельности в Российской Федерации без получения разрешения на работу лицам, в установленном порядке признанным беженцами или получившим временное убежище на территории Российской Федерации; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н.	676
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	676
О проекте федерального закона № 370370-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за нарушение законодательства Российской Федерации о закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	676
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	676
О проекте федерального закона № 346552-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части, касающейся осуществления муниципального контроля в сфере благоустройства; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	676
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	676
О проекте федерального закона № 284607-6 "О внесении изменения в статью 50 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" (в части предоставления адвокату, назначенному судом, права обжаловать судебное постановление по делу; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Ремезкова А. А.	676
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	677
О проекте федерального закона № 205779-6 "О внесении изменения в статью 430 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся порядка выдачи судом дубликата исполнительного листа или судебного приказа; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Ремезкова А. А.	677
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	677
О проекте федерального закона № 338959-6 "О внесении изменения в статью 251 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (об особенностях учёта отчислений в Федеральный фонд соци-	

альной и экономической поддержки отечественной кинематографии при исчислении налога на прибыль организаций; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С.	677
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	677
О проекте федерального закона № 451173-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (о мерах, препятствующих уклонению работодателей от заключения трудовых договоров путём необоснованного заключения договоров гражданско-правового характера, использования механизмов заёмного труда, а также другими способами; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Тарасенко М. В.	677
Возвращение законопроекта к процедуре второго чтения. Рассмотрение поправок	678
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	679
О проекте федерального закона № 386280-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с присоединением Российской Федерации к Конвенции о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей" (второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Фабричного С. Ю.	679
Рассмотрение поправок	679
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	679
О проекте федерального закона № 409730-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" (в целях совершенствования порядка представления документов на государственную регистрацию; второе чтение; принят в первом чтении 19 марта 2014 года с наименованием "О внесении изменений в статьи 9 и 11 Федерального закона "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Фабричного С. Ю.	680
Рассмотрение поправок	680
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	680
О проекте федерального закона № 261572-6 "О внесении изменения в статью 20 Федерального закона "Об опеке и попечительстве" (в части расширения перечня недвижимого имущества подопечного, которое может отчуждаться при перемене им места жительства; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Фабричного С. Ю.	680
Рассмотрение поправок	680
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	681
О проекте федерального закона № 421419-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правона-	

рушениях" (в части установления ответственности за нарушение законодательства в сфере обращения донорской крови; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	681
Рассмотрение поправок	681
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	683
О проекте федерального закона № 364843-6 "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "Об актах гражданского состояния" (в части предоставления уполномоченным по правам человека в субъектах Российской Федерации права на получение сведений о государственной регистрации актов гражданского состояния; второе чтение; принят в первом чтении 14 февраля 2014 года с наименованием "О внесении изменения в Федеральный закон "Об актах гражданского состояния")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Куранова Г. В.	683
Рассмотрение поправок	683
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	684
О проекте федерального закона № 190238-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном языке Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового регулирования в сфере использования русского языка" (второе чтение; принят в первом чтении 12 апреля 2013 года с наименованием "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О государственном языке Российской Федерации" и в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового регулирования в сфере использования русского языка")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по культуре Казаковой О. М.	684
Рассмотрение поправок	684
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	685
О проекте федерального закона № 448902-6 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (о лицензировании деятельности по управлению многоквартирными домами; внесён депутатами Государственной Думы Васильевым В. А., Шакумом М. Л., Поповым С. А., Качкаевым П. Р., Аршба О. И., Баталиной О. Ю., Тимченко В. С., Савельевым Д. В., Булаевым Н. И., Кареловой Г. Н., Гольдштейном Р. Э., Железняком С. В., Ильясовым Р. С., Афонским В. И., Вяткиным Д. Ф., Баталовой Р. А., Гаджиевым М. Т., Водолацким В. П., Кононовым В. М., Казаковой О. М., Ивановым В. В., Василенко А. Б., Макаровым Н. И., Балыхиним Г. А., Саралиевым Ш. Ю., Тарасенко М. В., Мукабеновой М. А., Рахматуллиной З. Я., Сенаторовой Е. Н., Липатовым Ю. А., Когогиной А. Г., Умахановым У. М., Натхо Р. Х., Хороля Д. О., Каминским А. В., Ефимовым В. Б., Тихоновым Р. К., Максимовой С. В., Абасовым М. М., Богомазом А. В., Брыксыным А. Ю., Курбановым Р. Д., Красовым А. Л., Терентьевым М. Б., Чуйченко Р. Ю., Валуевым Н. С., Федеяевым П. М., Гридиным В. Г., Бурматовым В. В., Кармазиной Р. В., Степановой З. М., Завальным П. Н., Пимашковым П. И., Чиндяскиным С. В., Агузаровым Т. К., Николаевым М. Е., Игошиным И. Н., Крупениковым В. А.,	

Теном С. Ю., Выборным А. Б., Булавиновым В. Е., Белых И. В., Махмутовым А. А., Хайруллиным А. Н., Лысаковым В. И., Гаджиевым М. С., Михалёвым Б. В., Сидякиным А. Г., Белоусовым В. В., Курановым Г. В., Волковым Д. В., Хайровым Р. Ш., Богуславским И. Б., Марданшиным Р. М., Кузьмичёвой Е. И., Балашовым Б. К., Герасименко Н. Ф., Фахритдиновым И. Ю., Кожевниковой М. А., Шайденко Н. А., Карповым А. Е., Клинецвичем Ф. А., Аскендеровым З. А., Зубицким Б. Д., Валенчуком О. Д., Казаковым В. А., Коньковым Д. С., Валеевым Э. А., Ткачёвым А. Н., Позгалёвым В. Е., Назаровой М. Ю., Квиткой И. И., Петровым С. В., Огулем Л. А., Заварзиным В. М., Сафаралиевым Г. К., Поневежским В. А., Ушаковой Е. Ю., Пономарёвым А. Н., Геккиевым З. Д., Ремезковым А. А., Слипенчуком М. В., Мурзабаевой С. Ш., Кузиным С. П., Швецовою Л. И., Меткиным А. М., Терешковой В. В., Муцоевым З. А., Карловым Г. А., Язевым В. А., Яковлевой Л. Н., Маркеловым М. Ю., Абубакировым Р. Ф., Дегтярёвым А. Н., Агаевым Б. В., Глубоковской Э. Г., Панковым Н. В., Анисеевым Г. В., Москвичёвым Е. С., Кабановой В. В., Соколовой И. В., Лебедевым О. В., Фокиным А. И., Кидяевым В. Б., Лаховой Е. Ф., Бариевым М. М., Гильмутдиновым И. И., Дорофеевым С. Б., Ильтяковым А. В., Герасимовой Н. В., Поддубным С. А., Гутенёвым В. В., Горовым Н. И., Вторыгиной Е. А., Аршиновой А. И.)		
Доклад депутата Государственной Думы Качкаева П. Р.	685	
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Сидякина А. Г.	690	
Ответы Качкаева П. Р. на вопросы	692	
Об отчёте Правительства Российской Федерации о результатах его деятельности за 2013 год		
Выступление Председателя Правительства Российской Федерации Медведева Д. А. и его ответы на вопросы	695	
Выступления представителей фракций		
Зюганов Г. А.	740	
Жириновский В. В.	744	
Васильев В. А.	749	
Миронов С. М.	752	
Выступление Медведева Д. А. с заключительным словом	757	
О проекте федерального закона № 448902-6 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (о лицензировании деятельности по управлению многоквартирными домами; внесён депутатами Государственной Думы Васильевым В. А., Шакумом М. Л., Поповым С. А., Качкаевым П. Р., Аршба О. И., Баталиной О. Ю., Тимченко В. С., Савельевым Д. В., Булаевым Н. И., Кареловой Г. Н., Гольдштейном Р. Э., Железняком С. В., Ильясовым Р. С., Афонским В. И., Вяткиным Д. Ф., Баталовой Р. А., Гаджиевым М. Т., Водолацким В. П., Кононовым В. М., Казаковой О. М., Ивановым В. В., Василенко А. Б., Макаровым Н. И., Балыхиним Г. А., Саралиевым Ш. Ю., Тарасенко М. В., Мукабеновой М. А., Рахматуллиной З. Я., Сенаторовой Е. Н., Липатовым Ю. А., Когогиной А. Г., Умахановым У. М., Натхо Р. Х., Хороля Д. О., Каминским А. В., Ефимовым В. Б., Тихоновым Р. К., Максимовой С. В., Абасовым М. М., Богомазов А. В., Брыкинским А. Ю., Курбановым Р. Д., Красовым А. Л., Терентьевым М. Б., Чуйченко Р. Ю., Валуевым Н. С., Федяевым П. М., Гридиным В. Г., Бурматовым В. В., Кармазиной Р. В., Степановой З. М., Завальным П. Н., Пимашковым П. И., Чиндяскиным С. В., Агузаровым Т. К., Николаевым М. Е., Игошиным И. Н., Крупениковым В. А., Теном С. Ю., Выборным А. Б., Булавиновым В. Е., Белых И. В., Мах-		

мутовым А. А., Хайруллиным А. Н., Лысаковым В. И., Гаджиевым М. С., Михалёвым Б. В., Сидякиным А. Г., Белоусовым В. В., Курановым Г. В., Волковым Д. В., Хайровым Р. Ш., Богуславским И. Б., Марданшинным Р. М., Кузьмичёвой Е. И., Балашовым Б. К., Герасименко Н. Ф., Фахритдиновым И. Ю., Кожевниковой М. А., Шайденко Н. А., Карповым А. Е., Клинецвичем Ф. А., Аскендеровым З. А., Зубицким Б. Д., Валенчуком О. Д., Казаковым В. А., Коньковым Д. С., Валеевым Э. А., Ткачёвым А. Н., Позгалёвым В. Е., Назаровой М. Ю., Квиткой И. И., Петровым С. В., Огулем Л. А., Заварзиным В. М., Сафаралиевым Г. К., Поневежским В. А., Ушаковой Е. Ю., Пономарёвым А. Н., Геккиевым З. Д., Ремезковым А. А., Слипенчуком М. В., Мурзабаевой С. Ш., Кузиным С. П., Швецовою Л. И., Меткиным А. М., Терешковой В. В., Муцоевым З. А., Карловым Г. А., Язевым В. А., Яковлевой Л. Н., Маркеловым М. Ю., Абубакировым Р. Ф., Дегтярёвым А. Н., Агаевым Б. В., Глубоковской Э. Г., Панковым Н. В., Анисеевым Г. В., Москвичёвым Е. С., Кабановой В. В., Соколовой И. В., Лебедевым О. В., Фокиным А. И., Кидяевым В. Б., Лаховой Е. Ф., Бариевым М. М., Гильмутдиновым И. И., Дорофеевым С. Б., Ильтяковым А. В., Герасимовой Н. В., Поддубным С. А., Гутенёвым В. В., Горовым Н. И., Вторыгиной Е. А., Аршиновой А. И.; продолжение рассмотрения вопроса)		
Ответы Качкаева П. Р. на вопросы (продолжение)		762
Выступления в прениях		
Хованская Г. П.		765
Катасонов С. М.		767
Абалаков А. Н.		769
Сидякин А. Г.		772
Руденко А. В.		774
Родин В. Р.		776
Выступление Качкаева П. Р. с заключительным словом		777
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"		779
О проекте федерального закона № 469735-6 "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" в части разработки программ развития транспортной и социальной инфраструктуры" (внесён Правительством Российской Федерации)		
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра регионального развития Российской Федерации Назарова С. М.		779
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Парахина В. В.		780
Ответы Назарова С. М. на вопросы		781
"Час голосования"		
О проекте федерального закона № 428889-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"		
Выступления по мотивам голосования		784
Принятие закона		785
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (проект № 428896-6)		786

Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам упорядочения обмена информацией с использованием информационно-телекоммуникационных сетей" (проект № 428884-6)	786
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (проект № 445048-6)	786
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (проект № 370370-6)	787
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (проект № 346552-6)	787
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 50 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" (проект № 284607-6)	787
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 430 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" (проект № 205779-6)	787
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 251 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (проект № 338959-6)	788
О проекте федерального закона № 451173-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении	788
Выступления по мотивам голосования	788
Принятие закона	789
Принятие проекта федерального закона № 386280-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с присоединением Российской Федерации к Конвенции о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей" во втором чтении	789
О проекте федерального закона № 409730-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей"	
Принятие законопроекта во втором чтении	790
Принятие закона	790
О проекте федерального закона № 261572-6 "О внесении изменения в статью 20 Федерального закона "Об опеке и попечительстве"	
Принятие законопроекта во втором чтении	790
Принятие закона	791
Принятие проекта федерального закона № 421419-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" во втором чтении	791
О проекте федерального закона № 364843-6 "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "Об актах гражданского состояния"	
Принятие законопроекта во втором чтении	791
Принятие закона	792

Принятие проекта федерального закона № 190238-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном языке Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового регулирования в сфере использования русского языка" во втором чтении	792
Принятие проекта федерального закона № 448902-6 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" в первом чтении	792
О проекте федерального закона № 469735-6 "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" в части разработки программ развития транспортной и социальной инфраструктуры" (внесён Правительством Российской Федерации; продолжение рассмотрения вопроса)	
Выступления в прениях	
Федоткин В. Н.	793
Катасонов С. М.	794
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования")	795
О проекте федерального закона № 293170-6 "О внесении изменения в статью 8.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за нарушение экологических и санитарно-эпидемиологических требований при обращении с отходами производства; внесён Законодательным Собранием Ульяновской области)	
О проекте федерального закона № 307247-6 "О внесении изменений в статьи 6.3 и 8.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за нарушение экологических и санитарно-эпидемиологических требований при обращении с отходами производства; внесён Парламентом Кабардино-Балкарской Республики; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад представителя Законодательного Собрания Ульяновской области Антипова В. П.	796
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	798
Ответы Вяткина Д. Ф. и Антипова В. П. на вопросы	799
Выступления в прениях	
Шингаркин М. А.	803
Бычкова Е. И.	804
Рейтинговое голосование по законопроектам. Отклонение законопроектов (в "час голосования")	805
О проекте федерального закона № 461801-6 "О внесении изменений в статью 24 Федерального закона "О рекламе" (в части, касающейся рекламы медицинских услуг; внесён депутатами Государственной Думы Калашниковым С. В., Огулем Л. А., Поддубным С. А., Мурзабаевой С. Ш. и членом Совета Федерации Беляковым А. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Калашникова С. В.	807
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Звагельского В. Ф.	807
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования")	808

О проекте федерального закона № 408040-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Государственной корпорации "Ростехнологии" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения наименования и полномочий корпорации; внесён депутатами Государственной Думы Гутенёвым В. В., Балашовым Б. К. и членом Совета Федерации Васильевым В. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Гутенёва В. В.	808
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по промышленности Собко С. В.	809
Выступление в прениях	
Журко В. В.	810
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования")	810
О проекте федерального закона № 161814-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" (в части, касающейся порядка применения районных коэффициентов при определении размеров трудовых пенсий; внесён Законодательным Собранием Амурской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Конькова Д. С.	811
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	811
О проекте федерального закона № 391503-6 "О внесении изменений в статьи 8.31 и 8.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за нарушение правил санитарной и пожарной безопасности в лесах; внесён Законодательным Собранием Вологодской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф.	811
Отклонение законопроекта (в "час голосования")	812
Информация	813

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний
Том 28 (243)
2014 год
Весенняя сессия

Отдел редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск М. О. Теплова
Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

Подписано в печать 05.07.2016. Формат 84x108/32
Печ. л. 27. Тираж 150 экз. Зак. 5498

Отпечатано с оригинал-макета
в ООО "Красногорский полиграфический комбинат"
107140, г. Москва, пер. 1-й Красносельский, д. 3, оф. 17